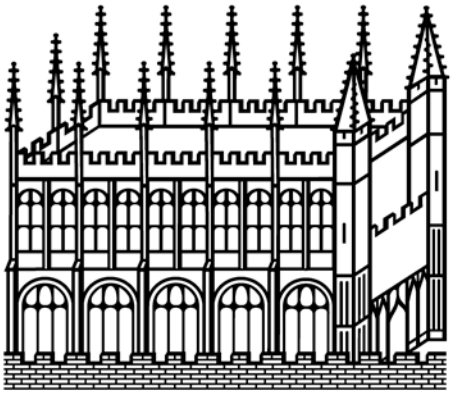

Bodleian Libraries

UNIVERSITY OF OXFORD

This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.

خر فیجب ان یکون فی السلسلۃ العلل من ہاتین السلسلتین علۃ لایکون معلولا وفی سلسلۃ المعلولات
علول لایکون علۃ لتبادی عدد العلیۃ والمعلولیۃ الاتری ان السلسلۃ المتناہیۃ من الجانبین
ذا اخذ زید من وسطہا علۃ ومعلولا یحصل سلسلتان ان اسقطنا العلۃ المحضۃ من سلسلۃ العلۃ
والمعلول المحض من سلسلۃ المعلول زاد احد المتضایفین علی الاخر علما انہ لابد فی ہاتین السلسلتین
من العلۃ المحضۃ والمعلول المحض لتساوی العلیۃ والمعلولیۃ کذلک لابد فی سلسلتین الغیر
المتناہیتین ہذا وقد سنح لی فی اوان التحصیل یعنی علی بطلان التسلسل وہو ان کل سلسلۃ غیر
متناہیۃ فیہا الوقت غیر متناہیۃ یمکن اخراج الاحاد الغیر المتناہیۃ عنہا متصلۃ بان یکون اول
الاحاد اول السلسلۃ وثانیہا ثانی السلسلۃ وہکذا ضرورۃ ان نسبتہا الی السلسلۃ نسبۃ الجزء
الی الکل واخراج الجزء عن الکل بای نحو کان ممکن فاما ان یکون ابتداء السلسلۃ بعد
الاخراج ما کان قبلۃ او لا والاول ظاہر البطلان والثانی یلزم منہ ان یکون ابتداء
السلسلۃ انتہاء الآحاد فیکون الآحاد التی فرضت عدم تناہیہا متناہیۃ فیکون السلسلۃ
متناہیۃ فتامل ومن سوانح الوقت برہان علی بطلان التسلسل سمیتہ بالعروۃ الوثقی وہو
انہ لو حدثت سلسلۃ غیر متناہیۃ بان وجود کل منہا بالعلۃ فوجود الآخر لکانت بحسب
ہذا الوجہ ممکنۃ والممکن مالم یجب لم یوجد فیلزم وجوب لا بالذات ولا بالغیر فافہم واستقم
قولہ وبالحمایۃ اشارۃ الی ان ہذا البرہان فی افراد الانواع المتولدۃ متصاعدۃ
متنازلۃ فیکون فی کلا الجانبین متناہیۃ فافہم وتامل

خاتمۃ الطبع

الحمد للہ وسلام علی عبادہ الذین اصطفی اما بعد فبشری لکم ایہا العلماء الفحول الآن
قد طبع الکتاب الذی اودعت فی دروج الفاظہ جواہر المعانی الساطعۃ وشحنت بحقق عباراتہ
لآلی المضامین الباہرۃ المشید لقواعد عقائد الاسلام المؤسس لبنیان دین افضل الرسل سید الانام
المعروف بحاشیۃ میرزاہد فی علم الکلام والعقائد من تصانیف قدوۃ العلماء اسوۃ الفقہاء الفاضل
الیلمی المولوی محمد زاہد بن المولوی محمد اسلم الحسینی الہروی ہذہ حواش متعلقۃ علی فن الامور العامۃ
من شرح المواقف فی المطبع العالی المغنی الی ذی المجد والسخا سحاب الجود والعطا محب العلماء
انیس الفضلاء الحری بالمدح الموفور منشی نول کشور ادام اللہ بالسرور الواقع ببلدۃ اللکنوی فی شہر نومبر
سنۃ ۱۸۷۶ء الموافق لشہر شوال سنۃ ۱۲۹۳ھ علی صاحبہا الصلوۃ والسلام وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

المعلل آہ زاد ذلک لان زیادہ الکل علی المحصورین الحاصرین من الجانبین ہی باثنین لا واحد فان المعلول الاخیر وعلۃ ما داخلتان فی الکل وخارجتان عن المحصور **قولہ** لکن صاحب القوم القدسیۃ آہ وذلک لان کل علۃ فرضت من العلل کان مابینہا وبین المعلول الاخیر متناہیا فمن این حصل غیر المتناہی فعلمنا ان ہناک علۃ ہی طرف السلسلۃ وان لم یتعلق عندنا ملک العلۃ فیکون الکل متناہیا وقریب من ذلک انہا ان وصلت الی غیر النہایۃ یلزم الحصر وان لم تحصیل المطلوب ولا یخفی علیہ قولہ علی تقدیر اللاتناہی متناہیات غیر متناہیۃ لا تناہیۃ ولا وصول الی النہایۃ لا وصول الی غیر النہایۃ والحق ان ذلک خارج عن طور النظر نعم ما قال بعض المحققین ہذہ المقدمۃ ای توسط الکل بین المبدا والاحد لیس اجلی من المطلوب حتی یثبت او بینہ بل لیکاد ان یکون عینہ اولا معنی للانتہاء الا الاحاطۃ النہایۃ وقد سبق لی فی سابق الزمان برہانان علی بطلان التسلسل یثبت بہما کثیر من المطالب العالیۃ الاول الوجود الممکن ای الوجود الذی بہ موجودیۃ وجود قایم بنفسہ وواجب لذاتہ لانہ لیس قایما بالممکن علی وجہ الانضمام والا یلزم تاخرہ عن نفسہ ولا علی وجہ الانتزاع ولا یلزم حین انتزاع الوجود المصدری انتزاع آخر بل انتزاعات غیر متناہیۃ والثانی لا بطبیعۃ الوجود المشترکۃ بین الوجودات الخارجیۃ والذہنیۃ من منشاء الانتزاع وذلک المنشاء موجود لیس بوجود منشاء الانتزاع الآخر غیرہ لانہ منشاء لانتزاع الوجود المطلق فیکون واجبا لذاتہ **قولہ** ای لزاد عدد المعلولیۃ علی عدد العلیۃ فی ہذا التفسیر مبنیۃ علی ان اللازم نفس الزیادۃ لا لزومہا واشارۃ الی ان المراد لیس ذات العلۃ والمعلول مطلقا بل من حیث صحۃ انتزاع العلۃ والمعلولیۃ عنہا فان العلیۃ والمعلولیۃ کما یطلقان علی الوضعین المصدرین الانتزاعیین یطلقان علی الموصوفین من حیث انہما متصفان بالصفات انتزاعی لا شک انہ کما یقع الزیادۃ فی العلیۃ والمعلولیۃ المصدرین فکذا فی المتصفین بہما من حیث انہما متصفان وبہذا یندفع ما اورد ان العلیۃ والمعلولیۃ اعتباریان متقابلان بالقطاع الاعتبار وان اعتبر ذات العلۃ والمعلول فان لم یعتبر الاضافۃ معہما کیر الدلیل وان اعتبر صار [illegible] ما توہم ہہنا من ان المعلولیۃ الاخیرۃ لتضایف العلیۃ التی فوقہا [illegible] الی غیر النہایۃ فظاہر السقوط لان اللازم ہو زیادۃ احد المتضایفین علی الآخر والزیادۃ بین فانا نعلم اجمالا ان المعلول الاخیر معلول بحض وما فوقہ الی غیر النہایۃ علۃ ومعلول **قولہ** وہذا الوجہ آہ فیہ اشارۃ الی ان ہذا البرہان یجری فی [illegible] بین وذلک لانا اذا اخذنا من ہذہ السلسلۃ معلولا فتصاعدنا او علۃ فتنازلنا منہا [illegible] التقدیرین سلسلۃ متناہیۃ من جانب غیر متناہیۃ من جانب

الی الترتیب و انما یحتاج الیہ علی تقدیر الاجتماع لتحقق التقدم و التاخر الزمانیین بین الاحاد المتعاقبۃ ولو بالعرض لانا نقول التطبیق یجری فیہا من حیث انہا مجتمعۃ بحسب الوجود فی نفس الواقع و لاشک انہا بہذہ الحیثیۃ لایلحقہا التقدم و التاخر الزمانیین فانقلت ہذا حکم التطبیق فی الزمانیات فما فی حکمہ فی الزمان علی تقدیر ان یکون نفسہ موجودا فی الخارج لا براسمہ الذی ہو الآن السیال فقط فانہ لتغیرہ الذاتی یلحقہ التقدم و التاخر لذاتہ قلت حکم التطبیق انہ علی ذلک التقدیر یجب ان یکون من حیث التغیر متناہیۃ محدودا لجہۃ یحرمان التطبیق فیہ اما ممتنع التجاوز من ذلک منقطعا عنہ کما فی الجانب الماضی فیکون من حیث الثبات ایضا متناہیا فی ہذا الجانب او ممکن التجاوز عنہ من غیر منقطع عندہ کما فی الجانب المستقبل فیکون من حیث الثبات غیر متناہ فی ذلک الجانب ولا یجری فیہ التطبیق لما عرفت فتدبر جدا فانہ دقیق و بالتدبر حقیق **قولہ** بجواز ان یقع آہ فیہ اشارۃ الی ما ذکرہ بعض المحققین ان السلسلتین المفروضتین لاشک فی ازدیاد احدہما علی الاخری من الطرف المتناہی فاذا طبقناہما فی صورۃ الترتیب ینتقل الزیادۃ من ذلک الطرف الی الطرف المقابل لان تلک الزیادۃ لیست فی الاوساط لانا نفرض کلا من الاحاد یازاء سالبقتہا بمرتبۃ فلا یبقی فی البین زیادۃ لاحدیہما علی الاخری لاتساق النظام فلو لم یکن من الطرف الآخر لم تتحقق الزیادۃ اصلا مع فرضہا اولا واما اذا لم یترتب الاحاد فیجوز ان ینتقل الزیادۃ الی الاوساط اذ لیس لہا نظام منسق حتی یلزم انتقال الزیادۃ الی الطرف کما فی الصورۃ الاولی و الحاصل ان احاد السلسلتین علی تقدیر الترتیب متعینۃ عند العقل اجمالا فاذا طبقناہما تطبیقا عقلیا اجمالیا ینتقل الزیادۃ من جانب التناہی ولا ینفی فی البین الاتساق و الانتظام و بالضرورۃ یکون فی جانب اللاتناہی فما ظن ان الزیادۃ انتقلت من الطرف الی الوسط و لا یبلغ اقصی الحدود بل لا یزال ینتقل و یتردد الی الاوساط حتی ینہدم اعتماد الوہم و ینقطع عمل التطبیق فح یقع الزیادۃ فی ذلک الحد و یعتبر فی تلک المرتبۃ فہو من بعض الظن ثم اللازم فی التطبیق ما ینتظم بہ الاحاد و یتمیز بہ عند العقل سواء کان ذلک الترتیب او غیرہ کاللزوم المحض فیمکن اجراء البرہان فی کل سلسلۃ غیر متناہیۃ سواء کانت مترتبۃ او غیر مترتبۃ فان کل مجموع غیر متناہیۃ فان کل نقطۃ اذا اسقط عنہ واحد و ہذا المجموع یستلزم نقطۃ اذا اسقط عنہ واحد آخر و ہکذا ذلک کما تراہ لا یبنی علی ترکب العدد و ما قد من الاعداد فتامل و لا تغفل **قولہ** لقیامہ و جریانہ آہ قد عرفت ان فی التطبیق لا بد من الاجتماع بحسب الواقع لانہ لا یتصور بین المعدومات الصرفۃ نعم الاجتماع بحسب الزمان لیس بلازم و کذا لا بد من الترتیب و الا لا یتعین الزیادۃ فی الطرف الغیر المتناہی **قولہ** مرتب خلف

وفی ہذہ الاحاد الوف غیر متناہیۃ وہکذا قیل کان بازاء کل واحد من سلسلۃ الکل سلسلۃ غیر متناہیۃ
ام لا فعلی الاول یلزم ان لا یشتمل سلسلۃ الکل علی سلاسل غیر متناہیۃ وعلی الثانی یلزم
تناہی تلک السلاسل وہو یستلزم تناہی سلسلۃ الکل ودلیل آخر وہو ان کل سلسلۃ
غیر متناہیۃ فیہا الوف غیر متناہیۃ یمکن اخراج الاحاد الغیر المتناہیۃ عنہا متصلۃ بان یکون
اول الاحاد اول السلسلۃ وثانیہا ثانی السلسلۃ وہکذا ضرورۃ ان نسبتہا الی السلسلۃ کنسبۃ
الجزء الی الکل واخراج عن الکل بای نحو کان ممکن فاما ان یکون ابتداء السلسلۃ بعد الاخراج
ما کان قبلہ اولا والاول ظاہر البطلان والثانی یلزم منہ ان یکون ابتداء السلسلۃ انتہاء الاحاد
فیکون الاحاد التی فرضت عدم تناہیہا متناہیۃ فیکون السلسلۃ متناہیۃ فتامل **قولہ اذ لیست**
مجتمعۃ آہ لا یخفی انہ لا یلزم من عدم اجتماع الاحاد فی زمان عدمہا مطلقا فان کلوا حد منہا
موجود فی زمانہ وذلک لان العدم اللاحق لیس سلب الوجود مطلقا بل سلب الوجود فی الزمان
الثانی وکذا العدم السابق لیس سلب الوجود مطلقا بل سلب الوجود فی زمان الاول فالتطبیق
یجری بین الاحاد المترتبۃ الغیر المتناہیۃ سواء کانت مجتمعۃ او متعاقبۃ والقول الفیصل ان العدم
السابق عدم مطلقا بحدوث العالم والعدم اللاحق غیبوبۃ زمانیۃ ولیس عدما حقیقیا
لان رفع الشیء بعد ثبوتہ عن نفس الواقع محل یحکم بہ النظر الصحیح فاللازم ہہنا ہو الاجتماع
بحسب الواقع لا بحسب الزمان وما فی قولہ انہ لا بد ہہنا من التقدم والتاخر اما وضعا
او طبعا وہما من الاضافات المکررۃ فیجب اجتماعہما واجتماع موصوفہما فی وجود ذلک الوجود
ولیس الا الوجود الخارجی لعدم انتفاء الوجود الذہنی الاجمالی فی التطبیق وانتفاء الوجود
الذہنی التفصیلی مطلقا کلام خال عن التحصیل لان ذلک الوجود ہو الوجود الخارجی فی
نفس الواقع والمتقدم والمتاخر مجتمعان فی ہذا الوجود فان کلا منہما موجود بہذا الوجود فی زمانہ
وکونہما من الاضافات المکررۃ لا یستدعی ان یکونا فی زمان واحد بل ان یکونا فی الواقع
معا الا تری ان المعدات غیر متناہیۃ والمعد متقدم علی معلولہ بحسب الوجود الخارجی وہما
لا یجتمعان فی زمان واحد وتحقیقہ ان ما لا بد فی التطبیق ہو التقدم والتاخر بمعنی منشاء الانتزاع
وہما لا یلزم ان یکونا مجتمعین فی الزمان بل فی الواقع وکذا ما ظن ان فی ربط الحادث بالقدیم
لا بد من التسلسل علی سبیل التعاقب لان القدیم لیس علۃ تامۃ للحادث وان یلزم التخلف
فیکون مع شرط حادث وننقل الکلام الیہ وہکذا الی غیر النہایۃ لیس بساقط عن درجۃ
التحقیق لان ازلیۃ الامکان لا یستلزم امکان الازلیۃ کما مر بیانہ فالقدیم علۃ تامۃ للحادث
ولا یلزم التخلف لامتناع وجودہ فی الازل لا یقال علی تقدیر التعاقب لا یحتاج

قولہ الاجزاء خارجیۃ عند فتمنع لزوم توارد الموجدین علی شئی واحد من الاجزاء فانہ یجوز ان یکون ما فوق المعلول الاخیر التی غیر النہایۃ علۃ للکل ولا یکون ینبغہ علۃ لشئی من الاجزاء بل مشتملا علی عللہا فانتقلت ہذا یبطل تناہی العلل الفاعلیۃ کما یبطل لاتناہیہا فان علۃ جمیع ہذہ العلل لیست نفسہ ولا داخلۃ فیہ ولا خارجا عنہ بعین ما ذکر قلت سبب ان الامر کذلک فان ہذا الدلیل یدل علی ان الممکنات باسرہا متناہیۃ کانت او غیر متناہیۃ مستندۃ الی الواجب تعالی ابتداء کما مرت الاشارۃ الیہ وذلک حق لا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ **قولہ** انما یجری فی التسلسل آہ وذلک لان مبداء ہذہ السلسلۃ علۃ محضۃ کما ان مبداء سلسلۃ العلل معلول محض فیجوز ان یکون العلۃ المحضۃ ای الواجب علۃ لتلک السلسلۃ فلا یلزم علیہ الشئ نفسہ ثم التسلسل فی المعلولات انما ہو علی تقدیر اجتماعہا فانہا اذا کانت متعاقبۃ یکون غیر متناہیۃ بمعنی انہا لا یقف عند حد قد سبق لی فی ہذہ الآوان برہانان شریفان الاول لو تسلسلت العلل الی غیر النہایۃ کان الکل واحد منہا وجود فی ضمن وجود الکل مقابل للعدم فی ضمن عدم الکل ولا شک ان ہذا النحو من الوجود ممکن فلا بد لہ من علۃ وہی لیست فی ہذہ السلسلۃ فان کل واحد منہا فی ہذا النحو من الوجود فی مرتبۃ واحدۃ فیکون لہا مبداء خارج عنہا فلا یکون الباتناہی فی العلل والثانی لو تسلسلت العلل الی غیر النہایۃ یلزم ان یحصل ما بالعرض من غیر ان یحصل ما بالذات لان المعلول لازم للعلۃ المستقلۃ وقد قررنا فی موضعہ ان الجعل اللازم ہو بعینہ جعل الملزوم متعلق اولا وبالذات بالملزوم وثانیا وبالعرض باللازم **قولہ** ای مساویۃ لہا آہ وذلک لانا نفی بالمساوات وقوع کل واحد من احدی السلسلتین بازاء واحد من السلسلۃ الاخری وبالزیادۃ والنقصان عدم ذلک الوقوع فلا یمکن ان تحقق المتساوی مع الزیادۃ والنقصان کیف ولو تحقق یلزم اجتماع النقیضین **قولہ** وقد نقض ہذا الدلیل انت تعلم ان للعدد وجود ذہنی محض لا یترتب علیہ الآثار ووجود ذہنی یحذو حذو الوجود الخارجی فی ترتب الآثار فہو بحسب وجودہا الاول متناہ ومنقطع بانقطاع الاعتبار باتفاق الحکماء والمتکلمین وبحسب وجودہ الثانی نفس المعدود من جہۃ انہ یصح انتزاعہ عنہ وہو عند المتکلمین ایضا متناہ وعند الحکماء وان کان غیر متناہ لکن علی تقدیر عدم ترتیبی الوضعی والطبیعی لا ترتب فیہ ترتبا عدیا لعدم تعین مورد الانتزاع فلا یجری التطبیق فیہ لانہم اشترطوا الترتیب فی اجزائہ وعلی تقدیر الترتب الوضعی والطبیعی یتعین مورد الانتزاع ویحصل لہ الترتیب العددی فیجری التطبیق فیہ بحسبہ کما یجری بحسب ترتبی الوضعی والطبیعی ہذا ودلیل آخر قریب الماخذ من دلیل التطبیق وہو الکل سلسلۃ غیر متناہیۃ الوفا غیر متناہیۃ وفی تلک الالوف احاد غیر متناہیۃ

واحدا من حیث انہا معروضۃ لہا ولاشک ان العدد امر اعتباری موجود فی نفس الامر فکذا المعدود من حیث ہو معدود موجود فیہا سواء کان موجودا فی الخارج بناء علی ان کل جزء موجود فیہ اولا کونہا امرین اعتباریین لایفر المقصود لان الامر الاعتباری کالموجود الخارجی یحتاج الی العلۃ وبہ یندفع الشبہۃ المشہورۃ وہی انہ علی ذلک التقدیر یلزم من وجود الاثنین وجود الامور الغیر المتناہیۃ فانہ اذا تحقق والاثنان تحقق الثلث الذی ای احدہا ہو مجموع الاثنین واذا تحقق الثلث تحقق الاربع الذی احدہا ہو مجموع الثلث وہکذا الان مایلزم ہو اللاتناہی فی الامور الاعتباریۃ لان فی الرابع اعتبار الاثنین الاولین مرتین وفیما بعدہ اعتبارہما بمرات وہو آیۃ الاعتباریۃ وہو غیر مستحیل لایقتضی ہذا المجموع المغایر للاحاد المحصنۃ لایحتاج الی علۃ غیرہا وغیر عللہا بل یحصل بعدہا علی سبیل الاستتباع لانا نقول الشئ یحصل استتباعا بان یتعلق التاثیر الذی ہو للمستتبع لہ بالذات بذلک الشئ بالعرض ولاشک ان تاثیر الاجزاء تاثیرات متعددۃ لایمکن ان یتعلق بالمجموع الذی ہو امر واحدانی ولو بالعرض مع ان الاستتباع یقتضی ان یکون للمتبوع حقیقۃ محصلۃ وحدانیۃ والیضا قد عرفت ان الحقیقۃ العددیۃ ہی الکل بالذات وہی قیل الاحاد المخصنۃ فان الانسان مثلا یتعدد اولا ثم یصیر افراد فکیف یکون مستتبعا لہا وبہ یندفع منع آخر یرد ہہنا وہو انہ یجوز ان یحصل الکل بعدا معلول الاخیر علی سبیل الاستتباع ہذا واللہ الہادی الی سبیل الرشاد ومنہ العصمۃ والسداد **قولہ والجواب** ان الکلام آہ لاحاجۃ الی ذلک لما عرفت ان ایجاد الکل ہو بعینہ ایجاد الاجزاء فان الکلام فی المرکب العددی وایجادہ انما ہو ایجاد لوحدانہ فکذا ایجاد المعدود وہو ایجاد لاحادہ فعلی تقدیر ان یکون الجزء موجدا للکل یلزم ایجادہ لنفسہ ولایمکن ان یکون فی السلسلۃ المفروضۃ جزء موجد لہا بخلاف المرکب من الواجب والممکن فانہ لیس مرکبا فی الحقیقۃ لان الکل العددی فیہ منتفا بانتفاء الوحدۃ العددیۃ فی احد جزئیہ ای الواجب فانقلت من المعلوم ان المرکب محتاج فی الوجود الی الآخر فکیف یکون ایجادہ نفس ایجادہا قلت ہذا انما ہو فی المرکب الخارجی کالمرکب من المادۃ والصورۃ دون المرکب العددی فان احتیاجہ الی الاجزاء انما ہو فی التالیف فقط کما اشرنا الیہ فی فواتح ہذا المرصد فتدبر **قولہ** وبہذا بتین بطلان ماقیل آہ ہذا الاشکال لیس باختیار الشق الثانی من الدلیل کما یدل علیہ کلامہ من فان ماقیل المعلول الاخیر الی غیر النہایۃ لیس داخلا فی السلسلۃ لامتناع ترکب العدد من الاعداد بل ہو اختیار الشق الثالث منہ وقد فعہا قررناہ وما ذکرہ من فلایدفعہ اذ لہذا القائل ان یقول ان اردتم بالعلۃ المستغنی للکل مایکون بنفسہ علۃ موجدۃ لہ وللکل من الاجزاء فلانم ان یکون للکل علۃ کذلک وان اردتم بہا مالایکون

فی الوجود اللہ تعالے وبہذا یظہر دلیل آخر علی الواجب لذاتہ وہو ان نقیض الکثرۃ بالاسر لیس
الا ما ہو واحد لذاتہ لان الواحد بالوحدۃ الزائدۃ من حملۃ الکثرۃ ولا شک ان الواحد لذاتہ لیس
الا واجب لذاتہ وبعبارۃ اخری ہذا العدد الغیر المتناہی امر اعتباری موجود فی نفس الامر فلا بد لہ
من منشاء الانتزاع والاحاد بالاسر کثرۃ محضۃ لا حقیقۃ لہا فلا یصلح ان یکون منشاء لانتزاعہ
فیکون فی خارج السلسلۃ حقیقۃ من حیث افاضتہا ہذا العدد علی طبیعۃ **قولہ** الوجود منشاء الانتزاع
ہذا وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق **قولہ** وانہا ای تلک العلۃ الخارجۃ آہ لا یخفی
ما فیہ من الحرارۃ لان ثبوت العلۃ الخارجۃ یتوقف علی نفی العلۃ الداخلۃ عن کل واحد من الآحاد
والحق ان ہذا البرہان لاثبات الواجب لذاتہ وحصر الفاعلیۃ فیہ تعالی وہذہ المقدمۃ ملغاۃ
ولعل المقصود من ایرادہا ان یثبت تناہی السلسلۃ المفروضۃ لکن اثباتہ ہہنا لا یخلو عن
عن صعوبۃ فتامل **قولہ** وایضا اذا لم یستند آہ فیہ انہ یجوز ان یکون لذلک الجزء فاعل وشرط
ویکون الفاعل خارجا من السلسلۃ والشرط داخلا فیہا فلا یلزم ان یکون ذلک الجزء مشروطا فلتلک
السلسلۃ لا یقع الکلام فی العلل الفاعلیۃ فیکون ذلک الجزء مشروطا فالہما ویلزم انقطاعہما لانہ یرجع ہذا
الوجہ الی الوجہ الاول لانا نقول فح یلزم خلاف المفروض فیرجع ہذا الوجہ الی الوجہ الاول وبہذا
ظہر ان ہذا الدلیل بالتقریر المذکور لا یبطل التسلسل مطلقا بل التسلسل فی العلل الفاعلیۃ **قولہ**
لم یکن لہا مجموع موجود فی شیء من الازمنۃ آہ لا یخفی ہذا مبنی علی ان الاعدام اللاحقۃ الزمانیۃ اعدام
حقیقۃ کما ہو المشہور عند الجمہور والا فلا یلزم من سلب وجود المجموع فی شیء من الازمنۃ سلب وجودہ
مطلقا فانہ یجوز ان یکون وجودہ فی جمیع مجموع الازمنۃ **قولہ** لغیر تارۃ آہ ہہنا اعتبار آخر وہو ان
یعتبر الاحاد معروضۃ للہیئۃ وہی بہذا الاعتبار ایضا امر وحدانی کما مر تحقیقہ فی مبحث الوحدۃ والکثرۃ
قولہ والجواب ان المراد ہو المعنی الثانی آہ انت تعلم ان المعنی الثانی لیس لہ حقیقۃ ووجود غیر حقائق
الاحاد ووجودہا فلم یکن لہا علۃ غیر عللہا وتوقف غیر توقفاتہا فلیس ہہنا تعلیل واحد حتی یلزم
تعلیل الشیء لنفسہ بل تعلیلات متعددۃ فی کل تعلیل یتغائر العلۃ والمعلوم والاشتباہ انما
وقع بین تعلیل الاجزاء بالاسر وبین تعلیل المرکب منہا المغایر لہا وہو علی الاول تعلیلات متعددۃ
وعلی الثانی تعلیل واحد فالصواب فی الجواب اختیار المعنی الثالث ای المجموع المعروض للماہیۃ
واثبات ہذا المعنی وبیان مغایرتہ للمعنی الثانی ای الاحاد المحضۃ قال ناقدہ المحصل فی ذلک الاشیاء
التی کل واحد منہا متقدم علی الشیء یمتنع ان یکون نفس المتاخر وہو کما تراہ لا نخرج عن ضرب من المصادرۃ
وکذا ما قال بعض الفضلاء ہہنا ان احتیاج الکل غیر احتیاجات الاجزاء غیر ممکن لان وجود
غیر وجوداتہا فالاولی ان یقال حقیقۃ واحدات من حیث انہا معروضۃ للہیئۃ کما مر بیانہ فیکون المعدد

قلت فی صورۃ التلازم المحض یمکن نسبۃ کل من المتلازمین الی نفسہ وکذا نسبۃ کل منہما الی الآخر بالوجوب والامکان بان یکون بینہ وبین نفسہ تغایر اعتباری بخلاف الدور فانہ لا دور الا مع اتحاد الجہۃ والحیثیۃ مع ان ذلک مبنی علی القول باللازم الاعم وقد مر مرارا انہ فی الحقیقۃ لازم للاعم وبہذا النظر لک ان لزوم الشیٔ لنفسہ علی انحاء الاول ان یکون بینہما لزوم محض والثانی ان یکون بینہما افتقار بدون الدور والثالث ان یکون بینہما افتقار مع الدور وما یمکن منہا ہو النحو الاول والثانی بان یکون بینہما تغایر اعتباری لکن فی نحو الثانی بعض العلل کالعلۃ الفاعلیۃ لا یمکن ان یکون علۃ لنفسہ اصلا علی ما یشہد بہ الحدس الصایب **قولہ** بان عنی بالافتقار آہ لا یخفی ان الافتقار معنی بدیہی یقابلہ الاستغناء ویعلمہ کل احد کما سبق فی صدر ہذا المرصد وہو لیس نفس امتناع الانفکاک لا مطلقا ولا مع وصف التاخر بل ضد لہ الا تری انہ یتصور الاحتیاج ولا تصور امتناع الانفکاک **قولہ** وان اریدبالافتقار آہ لا یخفی ان مبنی الدلیل المرضی لیس مجرد لزوم افتقار الشیٔ الی نفسہ حتی یلزم علیہ ما یلزم علی الدلیل الغیر المرضی لیس فی الدلیل المرضی الا ابطال افتقار الشیٔ الی نفسہ سواء اریدبافتقار امتناع الانفکاک مع وصف التاخر او لا **قولہ** فان قیل لا یلزم آہ لا یخفی ان العلۃ اذا کانت بحسب الوجود فقط کالفاعل لا یمکن ان یوجد المعلول الا ان یوجد العلۃ معہ علی ما یقتضیہ معنی العلیۃ فہذا السوال بعد القول بالعلیۃ لا یخلو عن الرکاکۃ مع انہ یلزم منہ الوجوب بلا ایجاب او ایجاب بلا موجب **قولہ** وبتسلسل آہ ای یلزم ایجابات غیر متناہیۃ فی وجود واحد وہو باطل بالضرورۃ فلا یرد انہ دعوی ما لم یثبت بعد لان الکلام فی بیان مقدمۃ یتوقف علیہا البطال التسلسل **قولہ** لان موجد الکل آہ تحقیقہ ان الکلیۃ والجزئیۃ بالذات للکلم المنفصل وبالعرض لغیرہ فایجاد الکل فی الحقیقۃ یرجع الی افاضۃ الکثرۃ والعدد علی الطبیعۃ المشترکۃ وذلک لان الاختلاف علی ضربین الاول بحسب الحقیقۃ والثانی بحسب العدد والکلیۃ والجزئیۃ ہما فی المختلفات الحقیقۃ من حیث انہا مختلفات عددیۃ وکانا للعدد بالذات والمختلفات الحقیقۃ بالعرض ولو اعتبر فی المختلفات بحسب الحقیقۃ کان باعتبار الاختلاف العددی فحقیقۃ ایجاد المختلفات العددیۃ من حیث انہا مختلفات عددیۃ افاضۃ الکثرۃ علی طبیعۃ ای تکریر تلک الطبیعۃ فایجاد الکل ہو بعینہ ایجاد الاجزاء وبہذا یسقط ما یتراء ورودہ من ان ایجاد الکل ان کان غیر ایجادات الاجزاء فیجوز ان یکون موجدۃ غیر موجدہا وان کان نفس ایجاداتہا فلا یکون الکل شیئا واحدا بل عین الاجزاء بالاسر ویکون موجدۃ عین موجدہا وبہذا ثبت ان لا مؤثر ولا موجد

المقصد السابع فی تقریر توحید ظہا الکمال المسلسل

المقصد الثامن فی التسلسل

وثانیا بان ہذا الدلیل لایبطل جمیع اقسام الدور فانہ مختص بالعلۃ التی لاینفک المعلول عنہا کالعلۃ التامۃ ولایخفی ان ہذا الوجوب ہو الوجوب بالغیر والامکان ہو الامکان بالقیاس الی ذلک الغیر الذی الوجوب بالنظر الیہ والتنافی بینہما ظاہر وان کل علۃ وحدہا او مع علل اخری یستلزم المعلول بخلاف المعلول فانہ لایستلزمہا لا وحدہ ولا مع شئ آخر فعلی کلا التقدیرین نسبۃ العلۃ الی المعلول بالوجوب ونسبۃ المعلول الی العلۃ بالامکان وہذا کما تراہ مبنی علی ماذہب الیہ الشہ من جواز تواردالعلتین المستقلتین علی معلول واحد والا فالمعلول یستلزم العلۃ وحدہا اومع علۃ اخری کما ان العلۃ وحدہا او مع علۃ اخری یستلزمہ والاولی ان یحمل عبارۃ المتن علی ان العلۃ من حیث العلیۃ واجبۃ بالنسبۃ الی المعلول من حیث المعلولیۃ والمعلول من حیث المعلولیۃ ممکن بالنسبۃ الی العلۃ من حیث العلیۃ وان کان واجبا بالنسبۃ الی بعض العلل من حیث الخصوصیۃ فتدبر **قولہ** لان تحقق النسبۃ آہ فیہ انہ فی التغایر الاعتباری لابد من اخذ حیثیۃ تقییدیۃ فی احد المتغایرین وح لاتحقق الدور فالاولی ان یقال یلزم فی الاقوی الاستحالۃ التی یلزم فی الاولی ای النسبۃ بین الشئ ونفسہ والاستحالۃ اخری ہی نسبۃ الشئ بالوجوب والامکان معا الی ذلک الشئ ولک ان تقول فی ابطال الدور ان العلیۃ والمعلولیۃ من المتقابلات المتضائفات فلایمکن اجتماعہما فی محل واحد من جہۃ واحدۃ **قولہ** لایقع جاز ان یکون آہ ینبغی ان یجعل ہاتان الحیثیات تقییدیتین فان مجرد اختلاف الحیثیۃ التعلیلیۃ لایکفی فی جواز اجتماع المتقابلین والدور کما انہ لاتحقق مع تعدد الحیثیۃ التعلیلیۃ کذلک لاتحقق مع تعدد الحیثیۃ التقییدیۃ بل الدور انما یکون علی تقدیر وحدۃ الحیثیۃ التقییدیۃ سواء کانت التعلیلیۃ واحدۃ او متعددۃ لایقع الضروری فی تحقق الدور ان یکون شئ واحد بالقیاس الی آخر مفتقرا ومفتقرا الیہ من جہۃ واحدۃ وبعد ذلک یجوز ان یکون لہ الامکان من حیث مفتقر والوجوب من حیث انہ مفتقر الیہ لانا نقول من البین ان الامر لیس کذلک ضرورۃ ان فی استلزام العلۃ للمعلول وعدم استلزام المعلول للعلۃ حیثیۃ العلیۃ والمعلولیۃ ملغاۃ وان مناط الوجوب والامکان ہو بعینہ مناط العلیۃ والمعلولیۃ **قولہ** ذلک ان تحملہا آہ وذلک بان یکون وصف المفتقر الیہ والمفتقر بالوجوب والامکان من قبیل وصف الشئ بحال متعلقہ وقد عرفت انہ لاحاجۃ الی ذلک فان المعنی الثانی صحیح بل اصح **قولہ** وانما لم یرد آہ الجواب الاول حد لی ان الافتقار لایختص بالوجود الخارجی والجواب الثانی تحقیقی فان قیل اللزوم نسبۃ لایتصور الا بین الشیئین فلایکون بین الشئ ونفسہ وکل من اللازم والملزوم من جہۃ کونہ ملزوما لاخر وجب علی الآخر من جہۃ کونہ لازما لہ لکن

لا ترتیب فیہ فلا تبین لنافی ہذا العلم امتناعہ **قولہ** فیکون التفاوت بین اثر بہما آہ ای من حیث انہما اثران لما ضرورۃ ان البحث فی آثار القوی من حیث انہا آثارہا فلا یرد علیہ انہ یجوز ان یکون فی الکبیر والصغیر عائق یمنعہما عن التاثیر ویکون ذلک العائق فی الکبر اکثر مائۃ کالخلاء فانہ فی الکبر لزیادۃ حجمہ اکثر مما فی الصغر قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء الکلام فی ہذہ التقدیرات کالکلام فی التقدیرات التی فرضنا فی توام الملاء والخلاء وذلک لانا لسنا نحتاج الی اعتبار ہذہ المناسبات بالفعل بل نقول انما نقدر مناسبۃ یوجب ہذا الحکم فہو متناہ علی التقدیرات التی یعقلہا المہندسون **قولہ** من مبداء واحد آہ ای من واحد الی جانب الماضی لا الی جانب المستقبل والا یکون الحرکتان اللتان فرضناہما غیر متناہیین کما مر الیہ الاشارۃ ولا یظہر التفاوت بینہما افح لا یکون الخارج من القوۃ الی الفعل منہما فی کل وقت الا متناہیا **قولہ** والاول ان القوۃ آہ انت تعلم ان المدعی ان الآثار المختلفۃ التی یقع بعضہا طبیعی وبعضہا قسری المنسوبۃ الی القوی الجسمانیۃ متناہیۃ سواء کانت نسبتہا الیہا علی سبیل الحقیقۃ اولا **قولہ** وہو غیر لازم بجواز آہ لا یخفی ان ہذا المنع غیر متوجہ لانا فرضنا الجسمین متماثلین فی الطبیعۃ متفاوتین فی الصغر والکبر بان یکون الصغر علی مقدار نصف الکبر فیکون القوۃ بالضرورۃ مشترکۃ بینہما وقویۃ علی الفعل فی کلہا ثم ما ذکر فی سند المنتفی لا یصلح السندیۃ فان ما یلزم ہو قلال الواحد عشر الحجر فی عشر المساحۃ **قولہ** بجواز تفاوت آہ قد علمت من کلام الشیخ ان المعتبر ہہنا تقدیر المناسبات لا وجودہا وبہذا القول فی الخامس فتامل **قولہ** لکن التحریک الطبیعی آہ لا یخفی ان النفوس الحیوانیۃ والنباتیۃ عندہم حادثۃ باشخاصہا فلا یتصور عدم تناہی تحریکاتہا حتی یستدل علی البطلان **قولہ** منقوض بالافلاک لا یظہر لہذا وجہ فان حرکۃ الافلاک رادتہ عندہ والکلام فی الحرکۃ الطبیعیۃ والقسریۃ **قولہ** معنی تقدم لعلہ آہ قد عرفت ان للعلۃ معنیین احدہما کون الشیء محتاجا الیہ وثانیہما کونہ مترتبا علیہ فلعل المعترض اراد بالعلۃ المعنی الثانی وطلب للتقدم الذاتی معنی سواہا والمستدل اراد بہا المعنی الاول المستلزم للمعنی الثانی فمن ذہب الی نظریۃ اراد بالعلۃ الماخوذۃ فی تفسیر الدور المعنی الاول ومن ذہب الی ضروریۃ اراد بہا المعنی الثانی **قولہ** قال والاولی آہ ای علی تقدیر ان یستدل علی امتناع الدور فہذا الاتیانی فی ضروریۃ کما ذہب الیہ القائل مع ان النظری ما ہو یتوقف علی النظر لا ما یحصل بہ **قولہ** والاقوی ہذا الاتیانی فی اولویۃ الاولی فانہ بالقیاس الی الدلیل الاول لکونہ عند المعترض نفس المدعی لعبارۃ اخری **قولہ** وہو ان نسبۃ المعیۃ آہ اورد علیہ اولا بان ہذا الوجوب ہو الوجوب بالغیر والامکان ہو الامکان بالقیاس الی الغیر ولا منافاۃ بینہما

القسم الساوس الدور والتسلسل

المستقبل بل باعتبار لاتناهیته فی الجانب الماضی فما ثبت فی الشرع من دوام نعیم اهل الجنت
وعذاب اهل النار لیس فیه اللاتناهی بحسب المدة لا بحسب العدة حقیقة ثم القایل
ان یقول الزمان یقبل الانقسامات الغیر المتناهیة بمعنی انها لا تقف عند حد فکیف یکون
اللاتناهی بحسب الشدة باعتبار لاتناهی الزمان فی العلة والنقصان والجواب انا
نفرض حرکة تقطع مسافة معینة فی زمان معین ثم نفرض حرکة اخری تقطع هذه المسافة
فی نصف ذلک الزمان ثم فی نصف نصفه وهکذا جمیع اجزائه الفرضیة المتناقصة حرکات
متعاونة المراتب فی السرعة فلا شک ان المراتب التحتانیة فی السرعة اضعف من المراتب
الفوقانیة وانها منرجة منها بضرب من الانتزاع ومندرجة فیها علی نحو من الاندراج حتی لان الوهم لیفرق اذا
قاس بین هذه المراتب ربما یذهب الی ان الفوقانیة متالفة من التحتانیة فکان غیر المتناهی فی الشدة وهو
فوق هذه المراتب بامر باد لاتناهیة باعتبار لاتناهی تلک الاجزاء الفرضیة الزمانیة او باعتبار
لاتناهی عدد هذه المراتب المفروضة وهو علی تقدیر الوجود یحصل فی الآن دون الزمان ضرورة انا کلما
نفرض فی الزمان هو تحتة فی السرعة وبهذا التقریر یتضح لک ان الاعتراض المذکور فی الشرح
نشاء من عدم تصور اللاتناهی بحسب الشدة ثم من البین ان اندراج هذه المراتب فیه
لیس علی سبیل التحقیق بل علی سبیل التخییل فلو فرض وجوده لکان طرفاها وعلی ذلک مبنی
الدلیل الذی اورده بهمنیار فی التحصیل وحاصله ان هذا المغیر المتناهی ان یمکن اشد منه
فهو نهایة وان امکن فلم یکن غیر متناهیة ویحول حوله ما ذکره الشیخ فی النجاة وهو انه لا معنی للاتناهی
فی الشدة بخلاف المدة والعدة اذ فیها لا یلزم التناهی علی تقدیر ان لا یکون ورائه مدة
اخری وعدة اخری فان انتفاء المرتبة الزائدة فیها لاجل اللاتناهی اذ لا یمکن الزیادة علی غیر المتناهی
المنسق النظام فی الجانب الذی هو فیه غیر متناه بخلاف الشدة فان انتفاء الزیادة علیها
یستلزم کونها نهایة الشدة **قوله** فیکون تلک القوی آه فیه ان المؤثر فی الابدان هی
النفوس المجردة لا القوی الجسمانیة وان سلم فاللازم هو اللاتناهی بمعنی لا تقف وذلک
یرجع الی التناهی کما اشرنا الیه وان سلم فلیس هذه الآثار مع اتساق النظام والحق ان الآثار
الغیر المتناهیة ان کانت منتظمة موجودة فامتناعها لا تختص بالقوة الجسمانیة بل غیر الجسمانیة
ایضا لا القوی علیها وان لم یکن منتسقة فوجودة فامکانها لا تختص بغیر الجسمانیة ایضا بل الجسمانیة
ایضا لا القوی علیها قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء اذا کان الجسم لا القوی علی ترتیب غیر متناه
فکذلک لا القوی علی خلط من مراتب مختلفة واما انها لا القوی علی ترتیب غیر متناه فذلک بین
مما نقلناه واما اذا کان کل کثرة منها غیر منتظمة فی ترتیب واحد او یکون الکثرة حبسا واحد

فامتناع الاجتماع غيبة ليس كذلك انما هو بالنظر الى المحل فليتامل **قوله** واعترض عليه اه المقابلية
لها معان الامكان الذاتي والامكان الاستعدادي والاتصاف والظاهر ان هذا الدليل
مختص بالمعنيين الاولين والدليل الاول متامل للمعاني الثلث ذلك ان نقول قد
تقرر عند المحققين من الحكماء ان الواجب تعالى موجد الكل وفاعله فالمتصف بالفاعلية
في المرتبة الاولى الذات البحت وفي المراتب الاخر الذات من حيث الاقتران ما على ان يكون
الحيثية تقييدية اذ لو كانت تعليلية يلزم صدور الكثرة عن الواحد الحقيقي وقد تبين عندهم بطلانه
فنسبة الفاعل اي المتصف بالفاعلية الى المعلول في جميع المراتب بالوجوب بخلاف القابل
فان نسبته اي المقبول في جميع المواد بالامكان لان المتصف بالقبول في جميعها هو ذات
القابل والحيثية الماخوذة فيه حيثية تعليلية دون تقييدية ضرورة ان معروض السواد مثلا
هو الجسم من حيث انه مقارن لشرائط القبول بان يكون الحيثية شرطا العروض لا قيدا المعروض
فان قلت ان اعتبرت الذات بعد المرتبة الاولى ومع حيثية تقييدية يكون امورا اعتبارية
غير موجودة في الخارج فكيف يتصف بالفاعلية قلت لا يكون الذات في التغاير الاعتباري
متميزة بحيث الاعتبار بان تدخل فيها حيثية كما انها في التغاير الحقيقي لا تميز بان تدخل فيها
تشخص بل الحيثيات في التغاير الاعتباري والتشخصات في التغاير الحقيقي من لوازم الحقيقة
المتميزة ولواحقها وبالجملة الحيثيات والتشخصات داخلة في الوصف والمفهوم دون الذات
والحقيقة فتدبر لعله يحتاج الى لطف قريحة **قوله** لزم امكان الوجوب وامتناعه لا يلزم من الوجوب
في بعض الصور امكانية في جميعها والمدعى لا يتم بدون ذلك ومن المعلوم ان في جميع الصور
ان اعتبر الفاعل والقابل مع الفعل والمقبول لزم الوجوب في كليهما مع ان هذا الاعتبار
معزل عما نحن فيه وان اعتبر الامع الفعل والقبول لزم في كلها وجوب الوجوب او وجوب
الامكان **قوله** وردنا هذا الجواب اه اورد عليه ان المفروض عدم اختلاف الجهة في الفاعلية
والقابلية واما التغاير الفاعلية والقابلية نفسها فلا محال فيه فيجاز ان يكون بالقياس الى
نسبتان مختلفتان ولا يخفى ان اللازم ههنا هو الوجوب والامكان بالقياس الى معروض
الفاعلية والقابلية من حيث هو لا من حيث انه فاعل وقابل **قوله** سواء كان زمانا متناهيا
او غير متناه فيه ان الحركات الغير المتناهية بالعدد في متحرك متناهية تحصل الا في الزمان
الغير المتناهي فالا تناهي بحسب العدة مستلزم للا تناهي بحسب المدة **قوله** واما زمانها
اه لا يخفى ان الزمان في الجانب المستقبل غير متناه بمعنى انه لا تقف عند حد وغير المتناهي
بهذا المعنى يرجع الى المتناهي فان يتحقق شيء لا يتناهيا فلا تناهي بحسب المدة ليس باعتبار لا تناهي الزمان في الجانب

لا الف الذی یتضمنہ صدورت ولا صدور لا الف الذی یتضمنہ صدور الف من حیث
اختصاص الجہۃ بہ فالتناقض انما ہو بین صدور لا الف ولا صدور لا الف لا بین صدور
الف وصدور لا الف قال بعض المحققین صدور لا الف لیس صدور الف فیما اتصف بصدور
لا الف وقد اتصف بلا صدور الف فاذا کان لہ حیثیتان جاز ان یکون متصفا من حیثیۃ
بصدور الف ومن حیثیۃ اخری بلا صدور الف واما اذا لم یکن الا حیثیۃ واحدۃ فلم یصح ان
یتصف بہما للزوم التناقض وتفصیلہ ان اتصاف الشئ بامر سواء اتصافہ بآخر فہو من حیث
الاتصاف بذلک الامر لا یتصف لغیرہ فلا یجوز اجتماعہما من حیثیۃ واحدۃ واورد علیہ
اولا بانہ لو صح ذلک لزم ان یکون الحرکۃ ضد السواد لان الحرکۃ لا السواد والسواد لا حرکۃ
فلا یمکن ان یجتمعا من جہۃ واحدۃ فیتحقق التقابل بینہما ولما کانا وجودیین کانا متضادین وثانیا
بان للصدور نقیضین احدہما باعتبار حمل الاشتقاق وہو رفع الصدور وثانیہما باعتبار
حمل المواطاۃ وہو اللا صدور ای المغایر للصدور ولا یمتنع اجتماع الصدور واللا صدور بحسب
حمل الاشتقاق اذ اللا صدور لیس نقیضا لہ بہذا الاعتبار وانت خبیر بان المصدر
من حیث ہو مصدر لا الف لیس مصدر البا بل لیس سببا الا مصدر الالف کما ان الانسان
من حیث ہو ضاحک لیس کاتبا ولا شیأ آخر الا ضاحکا فلو کان مصداق مصدریۃ الف
ومصدریۃ امرا واحدا یلزم اجتماع النقیضین فان المصدر علی ہذا التقدیر یکون مصدرا لب
من حیث ہو مصدر الف وما قد عرفت انہ من حیث ہو مصدر الف لیس مصدر الب مصدر الب
فیجتمع النقیضین من جہۃ واحدۃ ولو کان مصداقہما متعددا یلزم اجتماعہما من جہتین ولعل
ذلک مراد بعض المحققین لکنہ تسامح فی العبارۃ ویہ یندفع ما اورد علیہ من الایرادین ثم
لا یخفی ان ہذا الدلیل علی ما قررناہ کما یدل علی ان الواحد من حیث ہو واحد لا یکون فاعلا
للامرین بان یکون مصداق الفاعلیۃ امرا واحدا کذلک یدل علی انہ لا یکون قائلا للامرین
بان یکون مصداق القابلیۃ امرا واحدا وعلی انہ لا یکون فاعلا وقابلا لشئ واحد ولا فاعلا
لشئ ولا قابلا لشئ آخر بان یکون مصداق الفاعلیۃ والقابلیۃ امرا واحدا لا یقال ان امتنع
قبول الشئ الواحد للامرین من جہۃ واحدۃ یلزم ان یکون بین کل اثنین تقابل بالذات
او علی ذلک التقدیر یصدق انہما لا یجتمعان فی محل واحد من جہۃ واحدۃ لانا نقول المعتبر
فی المتقابلین تعدد الجہۃ التقییدیۃ المحضۃ وفی غیرہما تعدد ما سواء کانت تقییدیۃ محضۃ او
تقییدیۃ تعلیلیۃ والتعلیلیۃ المحضۃ لا یکفی فیہ فان مصداق القضیۃ یجب ان یکون مترتبا
لموضوعہا کما یشہد بہ الضرورۃ وایضا المتقابلان یمتنع اجتماعہما نظرا الی ذاتہما والمغایر المتقابلین

ہہنا وجہا حضر وہو انہ اذا صدر عن الواحد الحقیقی اثنان کان صدور احدہما عنہ باحد ے المصدریتین وصدور الآخر بمصدریۃ اخری فلا یکون صدورہما من جہۃ واحدۃ ویرد علی التقریرات الثلث انہ یجوز ان یکون کل من المصدریتین عین المصدر علی نحو ما قال الحکماء فی فی عینیۃ صفات اللہ تعالے والجواب ان اتحاد المصدریتین یستلزم اتحاد الصادریتین بالضرورۃ واتحادہما مع تعدد الصادر غیر معقول وتحقیقہ ان اللا یجاد مغنیتین الاول ایجاد حقیقی مقدم علی الوجود یقع اوجد فوجد والثانی ایجاد اضافی متاخر عنہ والکلام ہہنا فی المعنی الاول ولا شک ان اتحاد ذاتا واعتبارا یستلزم اتحاد اثرہ کذلک بالضرورۃ فتامل **قولہ** والجواب عن الاول آہ انت تعلم ما فیہ والحق ان الکلام فی المصدریۃ الحقیقیۃ التی ہی مابہ المصدریۃ اومنشاء لانتزاع المصدریۃ وہی بہذا المعنی موجودۃ فی الخارج والا ان کان لانتزاعہا منشاء آخر ولا تحقق المصدریۃ ولہا دریۃ اصلا وہی علی تقدیر تعدد الصادر لیس عین المصدر فانہا علی ذلک التقدیر یتعدد ولو بالاعتبار والمفروض ان المصدر واحد حقیقی لا تعدد فیہ اصلا فتدبر **قولہ** اذ لولا ہا لم یکن اقتضاء آہ فانقلت لم لا یجوز ان یترجح ذلک الاقتضاء اقتضاء آخر وہکذا فغایۃ ما یلزم ح ہو التسلسل فی الامور الاعتباریۃ قلت لانی اقتضاءات ہذہ المعلولات الاخیرۃ دون اقتضاءات المعلول من مرجح مع ان ذلک مما یشہد بہ الوجدان وما ذکرتہ علیہ نعم ہذہ المقدمۃ مما یشہد بہ الوجدان لکن المقدمۃ الوجدانیۃ لا یورد فی کل محل النزاع **قولہ** او غیر مشارکۃ فیہا آہ لعلہ اشار الی دفع ما اورد بعض المحققین من انہ اذا اشترک الخصوصیۃ بین الجمیع لکانت مع القدر المشترک اقتضت شیأ لاقتضت القدر المشترک فلم تحقق الامور المتعددۃ بخصوصیاتہا وانت خبیر بان مناسبۃ احد المتساویین بالخصوصیۃ المشترکۃ لیست من جہۃ ما ہو مباین للآخر والا لم یکن لذلک الآخر مناسبۃ مع تلک الخصوصیۃ المشترکۃ بل من جہۃ ما ہو متحد بہ فی وجہ ما فیلزم ان یکون بینک اشتراک فی جہۃ واحدۃ تتعلق بہا الخصوصیۃ حقیقۃ **قولہ** وان سلم آہ ہہنا مقامان الاول ان الواحد من حیث ہو واحد لا یصدر عنہ الا الواحد والثانی ان المبداء الاول کذلک وہذا الایراد متعلق بالمقام الثانی ومندفع عنہ لان جمیع الاضافات فی المبداء الاول عندہم یرجع الی حیثیۃ الوجوب وہی عین الذات کما اشرنا الیہ سابقا نعم یرد علیہ ان المبداء الاول یجوز ان یصدر عنہ الکثرۃ نظرا الی الشروط والقوابل الخارجیۃ عن ذاتہ علی ما ذہب الیہ المحققون منہم کما مرت الاشارۃ الیہ فالصادر الاول یجب ان یکون واحدا لا غیر **قولہ** قال الامام الرازی آہ قد عرفت ان المصدریۃ عبارۃ عن الخصوصیۃ فجہۃ صدور اکانت مختصۃ بحیثیۃ لا یشارک فیہا غیرہ فکانت جہۃ صدور اجہۃ للا صدور اولو صدرت بہذہ الحیثیۃ یلزم التناقض بین صدور

قولہ بان یکون ہذہ المعنیۃ آہ انت تعلم ان ہذہ المعنۃ علی ذلک التقدیر لایکون علت سواء اریدبالعلۃ کون الشیٔ محتاجا الیہ او کونہ مترتبا علیہ اما الاول فظاہر واما الثانی فلانہ سابق للاول ولعل المراد بالمتعین من جانب العلۃ انہ لایدخل لتعینہا فی تحقق المعلول بل العلۃ تستدعی تعینہا للاستناد ام کون الشیٔ علۃ ان یکون متعینا لمکن ذلک انما ہو فی الفاعل والجزء الاخیر فقط کما اشرنا الیہ فحاصل الجواب بمعنی تعلیل الواحد النوعی بالعلتین ان الماہیۃ من حیث ہی محتاجۃ الی القدر المشترک بین العلتین ومستندہ الیہ ومن حیث الخصوصتین محتاجہ ومستندہ الی کل من الخصوصتین فان اریدفی السوال باحدی العلتین احدہما لامن حیث الخصوصیۃ تختار الشق الاول ولاتختار الشق الثانی **قولہ** ثم الصواب فی الجواب آہ ہذا الجواب علی تقدیر نفی الکلی الطبیعی واما علی تقدیر اثباتہ فالجواب ہو الاول علی ماقررناہ **قولہ** کالمبدأ الاولی المبدأ الاول بحسب صفاتہ الحقیقۃ والاعتباریۃ عند الحکماء واحد لاتعدد فیہ لان صفاتہ الحقیقۃ عندہم عین ذاتہ تعالی وصفاتہ الاضافیۃ والسلبیۃ اعتباریۃ یرجع الی حیثیۃ الوجوب وہو عین الذات واما وحدتہ بحسب الشرائط والقوابل فالمشہور انہم لایقولون بہ وہو علیہ بالاشہر عنہم فی صدور الکثرۃ والتحقیق انہم لایقولون بہ کما صرح فی الشفاء وغیرہ کیف وعلمہ تعالی علم فعلی محیط بجمیع الممکنات بحیث لایقرب عنہ شیٔ قال شارح الاشارات مشنع علیہم ابو البرکات البغدادی بانہم نسبوا المعلولات التی ہی فی المرتبۃ الاخیرۃ الی المتوسطۃ والمتوسطۃ الی العالیۃ والواجب ان ینسب الکل الی المبدأ الاول ویجعل المراتب شروطا معدۃ لافاضتہ وہذہ مواخذۃ تشبہ المواخذۃ اللفظیۃ فان الکل متفقون علی صدور الکل منہ جل جلالہ وان الوجود معلول لہ علی الاطلاق وقال بہمنیار فی التحصیل انک سالت الحق فلایصح ان یکون علۃ الوجود الا ماہو بری من کل وجہ عن معنی ما بالقوۃ وہذا ہو وصف الاول لاغیر وبالجملۃ انفقت کلمتہ بکلتہ علی ان الایجاد یختص بالواجب لذاتہ وعامۃ الاشاعرۃ لوغلوا فیہ حتی نفوا العلیۃ مطلقا عما سواہ تعالی الا ان اکثر المحققین اثبتوہا ولنا فی ہذا المقام برہان شریف سنذکرہ انشاء اللہ تعالی **قولہ** ولایلتبس آہ لایخفی علیک ان الاشاعرۃ وان اثبتوا للہ تعالی صفات حقیقۃ لکنہا عندہم لیست جہات لصدور الکثرۃ عنہ لانہا مشترکۃ بین معلولاتہ بل جہات الصدور عندہم تعلقات الارادۃ کیف ولو صدر العالم عنہ من حیث ہو او من حیث صفاتہ القدیمۃ یلزم تخلف المعلول عن علتہ التامۃ او قدم العالم بجمیع اجزائہ فالمبدأ الاول علی رایہم لایندرج فی ہذہ القاعدۃ ان تعلقات الارادۃ عندہم جہات الصدور لانہم اثبتوا صفات حقیقیۃ زائدۃ **قولہ** وقد تقرر ہذا الوجہ آہ یمکن ان یستنبط

القدیم الذاتی یجب ان یکون واحدا من جمیع الوجوہ والمبدأ الاول واحد

لکنہ اجری فی الجزء بالواحد لکونہ اظہر **قولہ** فان استقلال آہ فیہ انہ یلزم توارد العلتین المستقلتین
علی معلول واحد علی سبیل البدلیۃ وقد عرفت انہ ممتنع مطلقا فالصواب فی الجواب ان ہذہ
الحرکۃ المخصوصیۃ لا یمکن ان یختص عن احدہما بذلک الوقع المخصوص او الحرب المخصوص سواء
اعتبر انفرادہ اولا بل یحصل عن مجموعہما فالعلۃ المستقلۃ ہو المجموع وکل واحد لیس علۃ
مستقلۃ اصلا **قولہ** علی معنی آہ ہذا علی تقدیر ان لا یکون الکلی الطبیعی موجودا واما علی تقدیر
وجودہ فالمعنی ان الطبیعۃ مستندۃ الی الطبیعۃ والفرد الی الفرد ولا ان الطبیعۃ فی ضمن الفرد
مستندۃ الی علتین فان ما یدل علی امتناع استناد الواحد الشخصی الی علتین یدل علی
امتناعہ لکن استناد الطبیعۃ الی الطبیعۃ لکن ذلک فی غیر الفاعل والمادۃ والصورۃ فان
مقید الوجود یجب ان یکون متعینا وکذا الجزء الخارجی علی ما یشہد بہ الضرورۃ واما سائر العلل
فیجوز ان یکون طبیعۃ نوعیۃ بل جنسیۃ **قولہ** او منضما الی غیرہ ہو محل الآخر اما وحدہ او منضما
الی غیرہ لکن المتحقق ہہنا ہو الاول من الثانی فان المخالفۃ نسبۃ یتوقف علی الطرفین ویحصل
بمجرد حصولہما فکل من المخالفتین مستندۃ الی محلہ بان یکون ظرفا ومحلا لہ والی محل الآخر
بان یکون ظرفا لہ فقط وبذلک الاعتبار یصیر مجموع المحلین علتین متعددتین وبہذا ظہر ان
العلۃ الواحدۃ یجوز ان یستند الیہا معلولان بان یتعدد باختلاف نحو العلیۃ **قولہ** عند
من یقول آہ لا یخفی ما فیہ وکانہ اراد ان المخالفتین علی تقدیر اعتباریۃ الاضافات لا یکونان شخصین لاختصاصہما
فی الاصطلاح بالموجودین الخارجیین او اراد انہما علی ذلک التقدیر لا یکونان محلولین لاختصاصہما ایضا بالموجودین
الخارجیین فی الاصطلاح **قولہ** فان ما یصح علی تقدیرہ وکذا لا یصح بحسب الوجود الذی بینہما تمایز فیہ فان الفصل
بحسب ذلک الوجود رافع لابہام الجنس ولیس علۃ لہ کیف وتحیل الجنس علی الفصل وہما محملان
علی النوع بحسب ذلک الوجود ولا یحمل معلول علی علۃ ولا المعلول والعلۃ علی المرکب منہما فان العلۃ
آہ فیہ نظر اولا بان قد سبق ان الطبیعۃ لا یستند الی علتین لانہا غیر موجودۃ فی الخارج فکیف
یکون العلۃ طبیعۃ النار والمعلول طبیعۃ الحرارۃ الا ان یقال المراد بانہا صورتہا النوعیۃ وان لم یلائم
قولہ کما ان المعلول طبیعۃ الحرارۃ وثانیا بانہ قد مر ان معنی استناد المعلول النوعی الی العلتین
المستقلتین ان یستند فرد منہ الی علۃ وفرد آخر الی علۃ اخری فان اعتبر افراد النار والحرارۃ
یصح التمثیل الا یقال الکلام فی تعلیل الواحد النوعی بالعلتین المختلفین بالنوع کما یدل علیہ
ما نقل عن الملخص وان دل جواز التعلیل بالعلتین المتحدتین بالنوع علی جواز ذلک **قولہ** المعلول
الواحد بالنوع آہ ہذا معنی استناد النوع الی الجنس واستناد الفرد الی الفرد والی النوع علی
تقدیر وجود الکلی الطبیعی واما علی تقدیر ان لا یکون موجودا فمعناہ استناد الفرد الی الفرد فقط

ان اريد بالعلة كون الشئ محتاجا اليه فبين الاحتياج والعلة مغايرة وان اريد لها ما يترتب
فالامر بالعكس فتامل جيدا في هذا المقام كما لا يخفى على ذي فطرة سليمة وعقل مستقيم قوله فلاستحالة ذلك آه اقول
لعل ان لا يكون في وجوده وعدمه محتاج الى العلة في وجوده الى وجود بادٍ في عدمه الى عدمها
فلو كانت احدى العلتين موجودة ووجد المعلول بوجودها الاخرى معدومة ولم يعدم المعلول
بعدمها يلزم الترجيح بلا مرجح فان المفروض ان كلا من علتي الوجود والعدم متحققة مع تحقق
احد المعلولين دون الآخر بل يلزم ترجيح المرجوح بعدم احتياج العدم الى التاثير مع ان
هذا الدليل كما اشرنا اليه يدل على امتناع توارد العلتين مطلقا ضرورة ان الاحتياج
وعدم الاختصاص بحال الوجود قوله فيلزم تحصيل الحاصل اي تحصيل الحاصل بتحصيل
آخر لان تحصيل العلة الثانية مغايرة لتحصيل العلة الاولى بالضرورة كيف وتحصيلها
انتفى بانتفائها لامتناع زوال المفروض وبقاء العارض فلا يرد عليه ان العلة الثانية
يفيد اصل الوجود في الزمان الثاني فانها تعمل في كل زمان بتقييد اصل الوجود وذلك الافادة
مستمرة باستمرار الوجود سواء كانت من علة واحدة او متعددة قوله لانا نقول آه اقول
خبير بان العدم العلة علة تامة احد المعلول ولا يمكن تخلفه عنه كما لا يمكن تخلف وجود المعلول
عن وجود العلة التامة فانه كما يلزم من وجود العلة وجود المعلول يلزم من عدمها عدم
المعلول بل فرق فذلك الاستلزام كاستلزام وجود العلة بوجود المعلول ولا يتوقف
على امتناع ان يكون لوجود شخصي علتان مستقلتان ولو لم يستلزم عدم العلة عدم المعلول
لكان وجوده اعم من وجودها واللازم الاعم في الحقيقة لازم للاعم فيكون العلة في حقيقة
هي القدر المشترك بين باقي العلتين قوله وقد يقال آه لا يخفى انه اذا كان لكل منهما تاثير تام
كان تاثير كل منهما مغايرا لتاثير الآخر ويلزم تحصيل الحاصل المستحيل والحق ان المؤثر على
ذلك التقدير حقيقة هو القدر المشترك وكانت خصوصية كل منهما ملغاة في التاثير فانا لا نعني
بالتاثير الا ما قوله الترتب ولا شك ان الترتب عليه في الحقيقة على ذلك التقدير هو القدر
المشترك ثم العلة بمعنى الترتب وبمعنى كون الشئ محتاجا اليه مثلا زمان كما اشرنا اليه
في صدر هذا المرصد والمقصود في هذا الدليل بيان امتناع تعدد العلة التامة بالمعنى الاول
ويلزم منه امتناع تعدده بالمعنى الثاني كما ان كما ان المقصود في الدليل الاول بيان امتناع
تعدد بالمعنى الثاني ويلزم منه امتناع تعددها بالمعنى الاول فلا تغفل قوله كجوهر فرد له الجري
ذلك في الجسم بمرات متعددة فان الحركة القائمة بالجسم واحد كحركة واحدة شخصية مركبة
من الحركات الشخصية القائمة باجزاء ذلك الجسم حاصلة عن كل من الدافع والحادث

فقط لا الی غیرہا من العلل لا بالذات ولا بالعرض کما عرفت والثانی احتیاجہ فی نفس الصدور
ای لا من حیث وقوعہ علی وفق الارادۃ وہو اولا وبالذات الی الفاعل وثانیا وبالعرض الی
سایر العلل والثالث احتیاجہ فی الصدور من حیث ہو واقع علی وفق الارادۃ وہو الی الفاعل
والغایۃ اولا وبالذات والی غیرہا ثانیا وبالعرض فتامل جد **قولہ** وقد یجاب ان ہذا الجاعل
کانہ اخذ المادۃ بمعنی القابل مطلقا لا بمعنی الخارج عن ہذا التقسیم فلا یرد علیہ ان جعل الشرط عدم
المانع من تتمۃ المادۃ مع تحققہا فیما لا یتحقق فیہ المادۃ کالبسایط بعید قال الشیخ فی الہیات الشفاء
فیکون المبادی اذن کلہا من جہۃ خمسۃ ومن جہۃ اربعۃ لانک ان اخذت العنصر الذی ہو قابل
ولیس جزءا من الشیء غیر العنصر الذی ہو جزء کانت خمسۃ وان اخذت کلہا شیئا واحدا
لاشتراکہا فی معنی القوۃ والاستعداد کانت اربعۃ نعم یرد علیہ ان حینئذ اجتماع الشرائط
وارتفاع الموانع فی القابل لتعلیلہ لا یحمل التقیید بہ لان القابل ہو مادتہ من حیث ہو فکان معنی
کون الشرط وعدم المانع من تتمۃ المادۃ انہما من توابع المادۃ وداخلان فی اعدادہا ولا یخفی
انہ لا یدفع النقض الا بتکلف **قولہ** فان قلت اذا جعلت آہ ہذا السوال لا یرد علی تقدیر ما یکون
عدم المانع جزءا للفاعل **قولہ** لکن یجوز ان یتوقف آہ فان قلت عدم المانع سلب بسیط
لا حقیقۃ لہ بثبوت لہ شیء فکیف یجوز ان یتوقف علیہ شیء قلت ہذا کالمجعول المطلق حیث
حکم علیحدۃ ولا یحکم علیہ والجواب الجواب **قولہ** بل معناہ آہ بل معناہ انہ من قیود الفاعل المستقل
بالتاثیر ولوازمہ فالمعلول لا یتوقف علیہ اصلا **قولہ** وایضا الموضوع آہ فیہ ان الموضوع داخل
فی شرط وقد مر انہ من تتمۃ الفاعل والمادۃ فلا حاجۃ الی التعرض لہ ولعلہ مبنی علی تفسیر الشرط
بما لا یشمل الموضوع کما ہو المتبادر منہ **قولہ** الجنس اذا اخذ آہ حاصلہ ان الجنس والفصل اذا
اخذا بالشرط شیئا کانا متحدین مع الماہیۃ واذا اخذا بالشرط لا شیئا کانا مادۃ وصورۃ فلا یرد
علیہ ان الکلام فی الجنس والفصل من حیث الجنسیۃ والفصلیۃ وکونہما مادۃ وصورۃ باعتبار
آخر لا ینفع **قولہ** او لنقول آہ یفہم منہ ان الاجزاء العقلیۃ علل فی اجزاء بحسب الوجود الذہنی والامر
لیس کذلک فانہا لیست اجزاء فی کلا الوجودین کما مر تحقیقہ کیف والجزئیۃ واللاجزئیۃ لا تختلفان
باختلاف الوجود **قولہ** اما ان یکون جزء عقلیا آہ الجزء العقلی لیس من اقسام العلۃ لانہ لیس جزءا
فی الحقیقۃ کما سبق **قولہ** الاول لو علل آہ لا یخفی ان ہذا الدلیل یدل علی امتناع تعدد العلۃ
التامۃ بمعنی المحتاج الیہا مطلقا سواء کان علی سبیل الاجتماع او علی سبیل البدلیۃ وکذا علی
امتناع تعددہا بمعنی المترتب علیہ مطلق فان الشیء لا یترتب الا علی ما یحتاج الیہ ولو ترتب فی ظاہر
الامر علی سببین کان فی الحقیقۃ مترتبا علی القدر المشترک بینہما **قولہ** منشاء الاحتیاج آہ

المقدر فی الواجب غیر المقدر فی الممکن

فعلی لا یعرب عنہ شئی فکما ان الفاعلیۃ ینحصر فیہ فکذا الغایۃ فافہم **قولہ** فانا اذا وجدناہ آہ یعنی ان الامکان موضوع اولا فکانہ قیل ما یحتاج الیہ الممکن بعد ثبوت الامکان فلا یرد علیہ ان یکون الامکان وصفا للمعلول لا یقتضی عدم اعتبارہ فی جانب العلۃ کما فی العلۃ المادیۃ والصوریۃ وہذا الوجہ بعینہ یجری فی عدم اعتبار الاحتیاج فی جانب العلۃ واما التاثیر والوجوب فوجہ عدم اعتبار الملازمۃ ان التاثیر یرجع الی نفس العلۃ والوجوب الی نفس المعلول ولا یبعد ان یقال لو کان الامکان علۃ یلزم تقدم الاحتیاج علی نفسہ بمرتبتین لکونہ علۃ الاحتیاج ولو کان الاحتیاج علۃ یلزم تقدمہ علی نفسہ بمرتبۃ واحدۃ فتدبر **قولہ** فتقدمہا علی المعلول آہ انت تعلم ان العلۃ التامۃ عبارۃ عن احاد العلل الناقصۃ لا غیر المجموع المرکب منہا المغایر لہا ولا یصدق العلۃ علیہا کما یصدق علی العلۃ الناقصۃ ویکون واحدۃ من العلل الناقصۃ مکان تقدمہا بمعنی تقدماتہا لا بمعنی تقدم مجموعہا ولا بمعنی تقدم کل واحد واحد منہا والفرق بین الاحاد المحصنۃ والمجموع وکل واحد واحد وکذا بین تقدمات الاحاد وتقدم المجموع وتقدم واحد مما لا یخفی علی احد وبہذا یظہر لک ان وجود العلۃ التامۃ ہو وجودات العلل الناقصۃ وعدمہا ہو عدماتہا وبہ ینکشف لک ان عدم المعلول لیستند الی عدم العلۃ التامۃ لا الی عدم العلۃ الناقصۃ لا بخصوصہا ولا لا بخصوصہا ساقط عن درجۃ التحقیق فتامل ذلک لعل ان الحق لا یجاوز عنہ **قولہ** او المجموع الاجزاء قد عرفت ان العدد سواء کان مشتملا علی الجزء الصوری او غیر مشتمل علیہ لیس مرکبا من الاعداد فلا یکون مجموع المادۃ والصورۃ جزء للعلۃ التامۃ فلا یلزم تقدم الشئ علی نفسہ بل لیس ہہنا فی الحقیقۃ جزء وکل لما عرفت ان العلۃ التامۃ لا الاتجاوز فیہ **قولہ** فلنا انہ جزء الفاعل آہ حاصلہ ان المراد بالفاعل ہہنا ہو الفاعل المستقل بالتاثیر فکان وجود الشرط عدم المانع من تمتہ وفیودہ وکان ذکرہ متضمنا لذکرہما فضم ذکر المقید ذکر القید فلا حاجۃ الی افرادہما بالذکر بل یجب عدم ذکرہما لان المعلول یتوقف لعلۃ المقید ای ما یصدق علیہ المقید ولا یتوقف علی القید بل یستلزمہ فان القید خارج عن المقید ولازم لہ ولا یلزم من توقف الشئ علی الملزوم توقفہ علی اللازم وربما اجیب عنہ بان المقتضی ہو العلۃ القریبۃ والشرط عدم المانع من العلل البعیدۃ لان المعلول یتوقف علیہما بواسطۃ توقف تاثیر الفاعل علیہما لکن یشکل بالغایۃ فانہا من العلل البعیدۃ لکونہا علۃ فاعلیۃ الفاعل ویمکن التفصی عنہ بان احتیاج المعلول الی الغایۃ فی نفس الصدور وان کان بواسطۃ احتیاجہ الی الفاعل لکن احتیاجہ الیہا فی نحو صدور الواقع علی وفق الارادۃ بلا واسطۃ فان للمعلول بحسب نحو تقومہ ووجودہ احتیاجات الاول احتیاجہ فی التالیف وسواہی المادۃ والصورۃ

انتحلل فیکون ہوالجزء البسیط القابل للصورۃ ومن جملۃ المرکب اسطقس وکذلک کل مایجری فی ذلک مجراہا ولانہا لیستند فیہا والترکیب فی ہذا المعنی لیعتبر لیسمی عنصرا وکذلک کل مایجری فی ذلک مجراہا وکانہا اذا ابتدا انتہائی عنصرا واذا ابتدا من المرکب وانتہی الیہا یسمی اسطقسا اذ الاسطقس البسیط سواجزاء المرکب **قولہ** ای العلۃ فسر الغایۃ بالعلۃ الغائیۃ لان الغائیۃ اعم من العلۃ الغائیۃ فان الاثر المترتب علی الفعل من حیث انہ نتیجۃ لذلک الفعل یسمی فائدۃ ومن حیث انہ علی طرف الفعل ونہایۃ یسمی غایۃ لہ ثم ذلک الاثر المسمی بہذین الاسمین ان کان سببا لاقدام الفاعل علی الفعل یسمی بالقیاس الی الفاعل غرضا ومقصودا وبالقیاس الی الفعل علۃ غائیۃ وان لم یکن سببا کان فائدۃ وغایۃ فقط **قولہ** لتوقعہ علیہا آہ کون الفاعل والغایۃ علتین للوجود فقط انما ہو علی تقدیر الجعل التالف بل الحق انہما فی المعلول المرکب علی کلا التقدیرین لیسا علتین حقیقۃ للوجود ایضا فان الکل لیستتبع الاجزاء فی التقوم والوجود کما یشہد بہ الوجدان السلیم قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء الفاعل والغایۃ کانہما مبدء ان غیر قریبین بین المرکب المعلول فان الفاعل اما ان یکون مہیا للمادۃ فیکون سببا لاتحاد المادۃ الغیریۃ من المعلول لاسببا قریبا من المعلول اویکون معطیا للصورۃ فیکون سببا لاتحاد الصورۃ والغایۃ سبب للفاعل فی انہ فاعل وسبب للصورۃ والمادۃ یحرکہما للفاعل **قولہ** فان الموجب لایکون آہ ای الموجب التام لایکون لفعلہ علۃ غائیۃ خارجۃ عن ذاتہ فلایرد علیہ ان الفاعل الموجب عندہم یجوز ان یکون لفعلہ علۃ غائیۃ بل صرحوا بان ذات الواجب تعالی علت غائیۃ کما انہ علۃ فاعلیۃ مع ان الایجاب ہہنا مقابل للاختیار الذی ہو کون الفاعل بحیث انشاء الفاعل وان لم یشاء لم یفعل ویندفع عنہ ما اوردہ الامام فی شرح الاشارات من ان الحکم بکون العلۃ الغائیۃ مخصوصۃ بالفاعل المختار ینافی ما حکموا بہ من اثبات الغایات ای العلل الغائیۃ للطبائع اذ لا اختیار لہا ضرورۃ وذلک لان الطبائع لیست موجبۃ تامۃ لآثارہا بل صرحوا بانہا لیست فاعلۃ لہا اصلا ولاحاجۃ فی دفعہ الی ما ارتکبہ المحقق الطوسی من التزام تحقق الشعور فیہا قال الشیخ فی الٰہیات الشفاء العلۃ الفاعلیۃ الطبیعیۃ لاتفید وجودا غیر التحریک باحد اتحاد والتحریکات فیکون مفید الوجود فی الطبیعیات مبداء الحرکۃ **قولہ** والغایۃ معلولہ آہ ای فی عالم الکون والفساد وقال الشیخ فی الٰہیات الشفاء فان الذی بالذات للعلۃ الغائیۃ بما ہی علۃ غائیۃ ان یکون علۃ لسائر العلل ویعرض لہا من جہۃ ان معناہ قد یکون واقعا فی الکون ان یکون معلولا او لتحقق علی ما تقتضیہ النظر الدقیق ان العلۃ الغائیۃ علۃ محضۃ ولیست معلولۃ اصلا لان الفاعل فی الوجود مطلقا لیس الا الواجب تعالی وہو فاعل لاجل ذاتہ لالاجل غیرہ ولاعلۃ الفاعلیۃ بل ہو فاعل لذاتہ کیف وہو العالم علم

قولہ والعلۃ اما تامۃ الخ فیہ مسامحۃ لان الوحدۃ معتبرۃ فی المقسم فلا یصدق علی العلۃ التامۃ فانہا علل کثیرۃ ولیست علۃ واحدۃ کما سیاتی قولہ انکان مابہ الشیئ بالفعل الخ یکون نفسہ بحقیقتہ بسیطہ لا بالفعل من حیث ہی لا من حیث انہا مستلزمۃ لامر آخر وکذا المراد بما بہ الشیئ بالقوۃ فلا ینقض تعریف باحدی العلتین بمادۃ الفلک منعا وجمعا قولہ لانا نقول الخ ہذا الجواب لعدم تسلیم ان صورۃ السیف ہی الشکل المخصوص دون ما ہو مبدا الآثار المختصۃ بہ وحاصلہ ان ہذا الشکل مطلق لیس صورۃ للسیف بل الشکل المقارن لمادۃ الحدید ولک ان تقول فی الجواب ان السیف مرکب صناعی والکلام فی المرکب الحقیقی قولہ ولیس المراد الخ فیہ تعریض علی المصنف حیث یطلق الصورۃ والمادۃ مکان العلۃ الصوریۃ والمادیۃ والحق انہ قد یفرق بین الصورۃ والمادۃ وبین العلۃ الصوریۃ والمادیۃ بان للصورۃ والمادۃ یختصان بالاجسام والعلۃ الصوریۃ والمادیۃ یعمان الجواہر والانواع الغیر الحقیقیۃ من الاعراض وربما الفرق بینہما فیطلق الصورۃ والمادۃ موضوع العلۃ الصوریۃ والمادیۃ کما ان الشیخ فی الہیات الشفاء اطلق العنصر والصورۃ علی ہاتین فالمصنف رحمہ اللہ اراد بالصورۃ والمادۃ ہہنا العلۃ الصوریۃ والمادیۃ واشار الی ان بینہما مساوقۃ ما حیث لا تحقق الصوریۃ والمادیۃ الا فی الاجسام فان الجواہر المجردۃ بسایط والانواع الغیر الحقیقیۃ من الاعراض غیر معتبرۃ ہذا واما ما ذکرہ بعض المحققین ہہنا ان الغرض من ہذا السؤال یعم سوال ایراد مباحث العلۃ الصوریۃ والمادیۃ فی الامور العامۃ وہیہات حیث لا تحققان فی الاعراض ففیہ انہما علی ما بین ہذا الحق لا تحققان فی الانواع الحقیقیۃ من الاعراض والمعتبر فی الامور العامۃ ہو ما یلاقیہا الحقیقۃ ثم ہہنا اشکال وہو ان العلۃ الداخلۃ لا تنحصر فی العلۃ الصوریۃ والمادیۃ لانہما لا تحققان فی کثیر من الاعراض المرکبۃ کالخلقۃ المرکبۃ من الشکل واللون والعشرۃ المرکبۃ من الوحدات علی ما صرح بہ الشیخ فی قاطیغوریاس الشفاء کیف والعلۃ المادیۃ بحیث ان تتقدم علی العلۃ الصوریۃ واجزاء ہذہ الاعراض لیس ہہنا تقدم وتاخر ولک ان تقول الخلقۃ لیس مرکبا حقیقیا اذ المرکب الحقیقی ان یترتب علی المرکب اثر سوی آثار الاجزاء والخلقۃ لیس لہا اثر کذلک اما العشرۃ فلیس محتاجا الی الوحدات فی الوجود بل فی التالیف فقط فالتاثیر فیہ بینۃ التاثیر فیہا کما لا یخفی ہذا ما یتامل الصادق فلیتامل قولہ والمادۃ ای المادۃ آہ الظاہر کلام الشیخ فی طبیعیات الشفاء ان ہذہ الاشیاء اسماء للہیولی العنصریۃ واطلاق المادۃ والطبیعۃ علیہا باعتبار انہا مشترکۃ بین الصورۃ ولہا اسم آخر ہو الاسم الموضوع قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء وہذہ الہیولی من جہۃ انہا بالقوۃ قابلۃ للصورۃ والصور فیسمی ہیولی ومن جہۃ انہا بالفعل فاعلۃ الصورۃ فیسمی فی ہذا الموضع موضوعا لہا ویسمی بمعنی الموضوع الذی اخذناہ فی المنطق جزء اسم الجوہر فان الہیولی لا یکون موضوعا بذلک المعنی البتۃ ومن جہۃ انہا مشترکۃ بالصور کلہا یسمی مادۃ وطبیعۃ ولانہا تحمل لہا

ان اخذ الضدین لا ینفی نفس ضد الآخر کما انہ ینفی عارضہ ینفی نفسہ کیف والتقابل المصدری
نوع المتقابلات وہی حصص منہ بل التشکیک انما ہو فی الحاصل منہ ای مفہوم التقابل بالنسبۃ
الی المتقابلات وذلک یرجع الی التباعد وتحقیق المقام انہ لا اختلاف فی مفہوم التقابل
ضرورۃ ان مفہومہ یصدق علی اقسامہ الاربعۃ علی السویۃ ویوسلم فنفی احد المتقابلین الآخر
لیس نفس التقابل بل لازمہ لا علی التعین مما یلزم ہو تشکیک لازم التقابل فی التقابلات
بل الاختلاف انما ہو فی التعاند الذی ہو معاد القضیۃ المنفصلۃ والتعاند الذی ہو بحسب الحقیقۃ
فی الواقع اما الاول فلان التعاند بین النقیضین اقوی من التعاند بین الضدین لتعاند النقیضین
فی الصدق والکذب معا وتعاند الضدین فی الصدق فقط واما الثانی فلان التعاند بحسب التحقق
بین الضدین اقوی من التباعد بین السلب والایجاب لان الجسم الابیض البعد عن الاتصاف
بالسواد من الجسم الشفاف فان الابیض متصف بسلب السواد مع امر زاید علیہ وہو الاتصاف
بالصور المانع عنہ والجسم الشفاف متصف بسلب السواد فقط وبہذا التحقیق ارتفع الاختلاف
الذی یتوہم فی ہذا المقام فافہم قولہ لما کانت العلۃ آہ عدل عن التعریف المشہور الذی ورد
المصنف فی صدر ہذا الموقف للامور العامۃ وجعل ہذہ العلۃ من العوارض الشاملۃ للموجودات علی
سبیل التقابل لان ہذا التعریف اعم من التعریف المشہور ولا یلزم علیہ ان بعض المباحث
تطفلیا وشمول العلۃ علی سبیل التقابل اشمل من شمولہا علی سبیل الاطلاق مع ان الاول
معلوم بالضرورۃ والثانی غیر المعلوم لا بالضرورۃ ولا بالبرہان کما ان انتفاءہ کذلک تصور
قولہ احتیاج الشئ آہ یطلق العلۃ علی معنیین الاول کون الشئ محتاجا الیہ والثانی کونہ مرتبا
علیہ ای کونہ بحیث لولاہ لامتنع وجود الآخر وکونہ متقدما علی الآخر بالذات وہما متلازمان ضرورۃ
ان المحتاج الیہ وہو المرتب علیہ والمرتب علیہ ہو المحتاج الیہ ولکل منہما معنی مصدری انتزاعی
مضایف للمعلولیۃ المصدریۃ ومعنی آخر ہو منشاء الانتزاع والمقصود ہہنا ہو المعنی الاول بالمعنی
المصدری وتصورکنہہ ضروری فان کنہہ لیس الا ما یحصل فی الذہن عند الانتزاع علی قیاس
سایر المعانی المصدریۃ فلا یرد علیہ ان اللازم من التصدیق الضروری مطلقا ای الحاصل لکل احد
لمن یقدر علی الکسب ومن لا یقدر علیہ ان یکون اطرافہ ضروریۃ بوجہ ما وہو مما لا یقبل النزاع
ولا یحتاج الی البیان قولہ فالمحتاج الیہ آہ فیہ اشارۃ الی ان المحتاج الیہ فی عدم الشئ لا یسمی علۃ
لذلک الشئ بل لعدمہ علۃ لعدمہ وکذا المحتاج الیہ فی وجود الشئ لہ وانتفاءہ عنہ لان
المحتاج حقیقۃ ہو وجود الشئ لا نفسہ کما ذہب الیہ القائلون بالجعل المولف وانتزاع الجعل عند عدم
وان کان ہو اتصاف ونسبۃ الی الطرفین سواء الا ان محط الحکم ہو المحمول وذو الموضوع

الا تقابل السلب والایجاب بل الظاہر ان التقابل بینہما لیس الا بہذا الوجہ الذہنی بالنظر
الی الواقع مع قطع النظر عن ہذہ الوجودات الثلث فان العقل الصریح یحکم بانہ یجری فی المطابق
والمطابق بالکسر والفتح ولا یختص بالمطابق بالکسر فتدبر **قولہ** الرابع آہ ینبغی ان یذکر مع تقابل
الایجاب والسلب المعتبر فی المفردات وہو ان یوخذ متلا وجود الفرس فی نفسہ وسلب وجودہ
کذلک فالمتقابلان بالایجاب والسلب فی المفردات الوجود والعدم والمحمولیان کما انہما
فی القضایا الوجود والعدم الرابطیان قال الشیخ فی الشفاء ان من التقابل الایجاب
والسلب ومعنی الایجاب وجود ای معنی کان سواء کان باعتبار وجودہ لغیرہ **قولہ** فمن زعم اہ
تلخیص المقام انہ ان احد صدق مفہوم الفرس وسلب صدقہ کان التقابل بین الفرس واللافرس
تقابل السلب والایجاب المعتبر فی القضایا وکان تقابلا باعتبار الحلول فی الموضوع والمحمول
لرجوعہما الی وقوع النسبۃ اولا وقوعہما وان اخذ وجود الفرس فی نفسہ وسلب وجودہ بالمعنی
المصدری کان التقابل بینہما تقابل السلب والایجاب المعتبر فی المفردات وکان تقابلا
باعتبار المحلول فی الحقیقۃ الفرسیۃ بان یکون الحلول فی الایجاب وسلبہ فی السلب علی
قیاس الحمل فی القضایا وان اخذ مفہوم الفرس من حیث ہو وسلب مفہومیۃ لا بالمعنی
المصدری کان التقابل عنہما خارجا عن الاقسام الاربعۃ بل سمی ذلک تناسبا لا تقابلا
لکونہ باعتبار الحمل دون الحلول وما قیل ان السلب لا یضاف الا الی الوجود فہو لو سلم کان
فی السلب بالمعنی المصدری فہذا الزاعم ان زعم ان بین الفرس واللافرس تقابل السلب
والایجاب نظرا الی الوجہین الاولین فصحیح وان زعم بینہما ہذا التقابل نظرا الی ہذہ الوجوہ
مطلقا فلیس بصحیح **قولہ** والتقابل بالذات آہ اراد ان بین التقابل مقسوما علی اقسامہ الاربعۃ
بالتشکیک واستدل علیہ اولا بان التقابل بالذات انما ہو بین السلب والایجاب فان
معنی التقابل استلزام کل من المتقابلین سلب الآخر وہذا المعنی فالسلب والایجاب
بالذات وفی سایر الاقسام بالعرض ولا شک ان التقابل بالذات اولی من التقابل بالعرض والمراد بالتقابل بالذات
نفی الواسطۃ فی الثبوت لا نفی الواسطۃ فی العروض ولا نفی الواسطۃ فی الاثبات والا یکون
الاقسام الثلثۃ تقابلا فی الحقیقۃ ولا یکون الحکم بالتقابل بین الضدین مثلا بدیہیا وثانیا
بان السلب ینفی نفس الایجاب بخلاف الضد فانہ لا ینفی نفس الضد الآخر بل عارضہ
ولا شک ان النافی للذاتی اولی فی امتناع الاجتماع من الثانی للعرضی ویرد علی الوجہ
الاول انہ ان سلم ان معنی التقابل ہو استلزام کل من المتقابلین سلب الآخر فلا نسلم ان
ہذا المعنی ہو ثبت فی الاقسام الثلث بواسطۃ السلب والایجاب وعلی الثانی اما لانسلم

بان الکلام آہ لایخفی ان وصف الشیٔ بحال المتعلق فی الحقیقۃ وصف للمتعلق کما بین فی موضعہ فمحل وجود اللازم وعدم الملزوم حقیقۃ ہو اللازم والملزوم الا ان یقوم الوجود والانتفاء البطیان بینہما **قولہ** تنبہا آہ بل تنبہا علی ان المراد بالوجودی ہہنا مالایکون سلبا بمقابلہ وبالعدمی مایکون سلبیہ ولعلہ اشار الی ان ذلک لیس معنی آخر للوجودی مغایر للمعانی الثلثۃ المشہورۃ واحد منہا ای مالایکون السلب جزءا مفہومہ لکن تخصیص السلب بالسلب المقابل **قولہ** فقد دخل آہ قد عرفت ان لاتقابل بینہما بوجہین **قولہ** الثالث آہ قد سبق ان المراد بالوجودی ہہنا مالایکون السلب جزءا مفہومہ فالضدان لایلزم ان یکونا موجودین خارجین وکذا الملکۃ لایلزم ان یکون موجودۃ خارجیۃ کیف وبہ یصح حصر التقابل فی الاربعۃ ولاینعکس تعریف الضدین ولاتعریف العدم والملکۃ وقد سبق ایضا ان المراد امتناع اجتماع المتقابلین امتناع اجتماعہما باعتبار المحلول فالتقابل بین الضدین لایکون باعتبار وجودہما فی الخارج وکذا بین العدم والملکۃ لایکون باعتبار اتصاف المحل بالعدم ووجود الملکۃ فی الخارج کیف والتقابل بین الشیئین باعتبار وجود احدہما فی نفسہ ووجود الآخر لغیرہ ممالایقبلہ لذہن السلیم **قولہ** واما الایجاب والسلب اما تفصیلہ ان الایجاب بثبوت النسبۃ التقییدیۃ والسلب انتفاءہا فموردہذین المتقابلین علی النسبۃ التقییدیۃ ومحلہا ہو الموضوع والمحمول لان کلامن وقوع النسبۃ ولاوقوعہا نسبۃ تامۃ خبریۃ فہذا انما المتقابلان بہما بالنظر الی نفسہا وجود ذہنی لایخدوجود الخارجی وبالنظر الی حصولہا فی ذہن وجود ذہنی یخدوجودہ لان کلامنہا بہذا الاعتبار کان اعتقادا الاتحاد العلم من المعلوم وانثناء یتعلق الادراک التصوری بالنسبۃ التامۃ الخبریۃ کما ذہب الیہ المتاخرون وبالنظر الی تفسیرہما بالعبارۃ وجود مجازی والتقابل بینہما انما ہو باعتبار الوجود الثانی والثالث لاجتماعہما بحسب الوجود الاول وفیہ اما اولا فان ماذکرہ ہو تفسیر السلب والایجاب المعتبرین فی القضایا وماہو من اقسام التقابل ہو السلب والایجاب مطلق سواء کان فی القضایا او فی المفردات قال الشیخ فی الشفاء ان المتقابلین بالسلب والایجاب ان لم یحتمل الصدق فبسیط کالفرسیۃ واللافرسیۃ والا ترکب کقولنا زید فرس وزید لیس بفرس فان الاطلاق ہذین المعنیین علی موضوع واحد فی زمان واحد صحیح واما ثانیا فلان العلم الذی ہو عین المعلوم ہو العلم التصوری دون التصدیقی بل الحق ان الکیفیۃ الاذعانیۃ من نواحی الکیفیۃ العلمیۃ کما یشہد بہ الوجدان **السلیم** قال ماقد تحصل کانہم قسموا المعانی الی نفس الادراک والی ماہیلقۃ وقسموا الی ماہیلقۃ الی مایحملہ محتملا للتصدیق والتکذیب والی ماہیحملہ کذلک کالنسبات اللاحقۃ بہ من الامر والنہی والاستفہام وغیر ذلک وسموا القسمین الاولین بالعلم واما ثالثا فلانا نعلم بالضرورۃ ان بینہما مع قطع النظر عن الوجودات الثلثۃ تقابلا اولیس فی ذلک

غیر البیاض وان کان حالا فیما لیس ببیاض لکنہ مقابل للبیاض باعتبار المحل دون الحلول ۔
قولہ واجیب بان العدم المطلق آہ فیہ ان العدم المطلق بمعنی سلب الوجود المطلق تقابل العدم المضاف الیہ لامتناع اجتماع العدم المطلق بمعنی سلب الوجود المطلق وعدم عدم المطلق بہذا المعنی لیم المطلق بمعنی سلب الوجود المطلق لاتقابل العدم المضاف الیہ لامکان اجتماعہما وذلک لان السلب المطلق علی وجہین الاول ان یلاحظ مع الاطلاق والثانی ان یلاحظ نفس الطبیعۃ لا مع الاطلاق وسلبہ علی الوجہ الاول غیر معقول لکونہ مبطلا للتصور فہو علی الوجہ الثانی روح یجتمع مع بقیۃ فی ضمن فردین بہذا یحل الشک المشہور وہو ان عدم العدم المطلق فردہ ونقیضہ وبینہما تدافع اذ الفردیۃ تقتضی الحمل والتناقض یقتضی امتناعہ وذلک لانہ ان اریدبالعدم المطلق سلب الوجود المطلق فعدمہ لیس فردا لہ وان اریدبہ السلب المطلق فعدمہ لیس نقیضا لہ وماقیل ان رفع کل شئ نقیضہ لیس کلیا کما ان نقیض کل شئ رفعہ لیس صحیحا وبالجملۃ موضوع الفردیۃ والتناقض ہہنا متغایران بالذات وقد حمل بعض الاجلۃ من المتاخرین فی التقصی من ہذا الاشکال موضوعہما متغایران بالاعتبار وقال ہذا العدم المقید من حیث انہ عدم مقید لتقید قطع النظر عن خصوصیۃ القید نوع منہ ومن حیث انہ رفع العدم المقابل لہ فالمنظور الیہ فی الاعتبار الاول ہو کونہ عدما مفیدا بالقید وفی الاعتبار الثانی ہو کونہ رفع العدم وسلبہ فی الموضوع مختلف بالاعتبار وحاصل کلامہ ان ہذا العدم من حیث ہو عدم مقید بقید ما لا بالخصوصیۃ فرد لہ فان مناط الفردیۃ ہو التقید بقید ما وخصوصیۃ القید بلغاۃ ومن حیث ہو رفع مقید بخصوصیۃ نقیض لہ فان مناط کونہ نقیضا لہ ہو کونہ رفعا لہ من حیث ہو رفع لہ بالخصوصیۃ لا من حیث ذاتہ خصوصیۃ من خصوصیات المقید فمن اعترض علیہ بان المقید باعتبار مطلق التقید اذا کان نوعا من العدم کان باعتبار الخصوصیۃ اخری بان یکون کذلک ونوعیۃ الاول بالقیاس الی طبیعۃ العدم غیر منافیۃ لان یکون الثانی ایضا نوعا منہ فکانہ لم تعنہ علی المراد ولم یصل الی المقصود ثم یمکن الجواب عن اصل الاعتراض بان المراد بالوجودی ہہنا اعم مما یستلزم لہ فالتقابل بین الاعمی واللااعمی تقابل السلب والایجاب اذ لا یعتبر فی العمی الذی ہو العدمی محل قابل للعمی الذی ہو وجودی بہذا المعنی فتامل **قولہ** وثانیا آہ ہذا ظاہر الدفع لان التقابل بین عدم اللازم ووجود الملزوم یرجع الی التقابل بین عدم الملزوم ووجودہ او بین عدم اللازم ووجودہ فالتقابل بینہما انما ہو لاستلزام وجود الملزوم وجود اللازم وعدم اللازم عدم الملزوم ثم الحق ان اللازم الاعم فی الحقیقۃ انما ہو لازم الاعم فبین وجود اللازم وعدم الملزوم ایضا تقابل بالعرض **قولہ** ورد

بسیطا فکذا سائر المراتب قال الشیخ فی التعلیقات لیس للالوان فصل جوہری نسبۃ الی البیاض
والسواد نسبۃ النطق الی الانسان ولا للبسایط فصل جوہری بل یکون ذلک المرکب الذی
قولہ ثبت بالاستقرار آہ وقد استدل الشیخ فی الٰہیات الشفاء علی ان ضد الواحد
واحد حیث قال ان جعل جاعل غایۃ الخلاف انہا قد تقع بین الواحد وبین آخرین
اثنین فذلک محال لان المخالفۃ بین الواحد وبینہما اما ان یکون فی معنی واحد من جہۃ
واحدۃ فیکون المخالفان للواحد من جہۃ واحدۃ متفقۃ فی صورۃ الخلاف ویکون نوعا
واحدا انواعا کثیرۃ واما ان یکون فی جہات فیکون ذلک وجوبا من التضاد لا وجہا واحدا
فلا یکون ذلک سبب الفصل الذی اذا لحق الجنس فعل ذلک النوع من غیر انتظار
شئی وخصوصا فی البسایط بل یکون من جہۃ احوال ولو احق یلزم النوع وکلامنا فی الخ
واحد من التضاد وفی التضاد الذی بالذات فقد بان ان ضد الواحد واحد ویمکن ان
یستدل علی نفی التضاد بین النوعین المختلفین بالجنس بان مناط التضاد بینہما علی ذلک
التقدیر لا یکون کلواحد من الجنس والفصل بل واحد منہما والا لا یکون التضاد تضادا واحدا
فیکون ذلک التضاد حقیقۃ بین الفصلین او بین الجنسین لا بین النوعین وبہذا یظہر لک
ان التضاد فی الحقیقۃ لیس الا فی البسایط واما نفی التضاد فی الاجناس فلان الجنس
بلا انضمام فصلیۃ مبہمۃ غیر متحصلۃ لا یصلح ان یکون ضدا فتدبر **قولہ** فان اعتبر قولہ
آہ ہذا لا یفی فی العدم والملکۃ المشہورین بل لا بد من ان یمتنع انتقال الموضوع من العدم
الی الملکۃ ویمکن انتقالہ من الملکۃ الی العدم کما صرح بہ فی اساس المنطق والفرد لا بد من ان یکون
الملکۃ قوۃ ہی مبدأ قریب للعقل والعدم عدمان قال الشیخ فی قاطیغوریاس الشفاء العدم
الذی ہہنا لیس ہو العدم الذی تقابل ای معنی وجودی بل الذی تقابل الغیبۃ اعنی فقدان
القوۃ التی بہا یمکن الفعل متی شاء صاحبہا **قولہ** ولذلک اثبتوا آہ کانہم جوزوا ان لا یکون
ضد الواحد واحدا وذہبوا الی ان کمال البعد انما ہو بین الصورۃ النباتیۃ والمائیۃ وانما حصروا الضد
النوعیۃ بالعنصریۃ لان التضاد لا یتحقق بین الصور الفلکیۃ ولا بین الصور المعدنیۃ ولا بینہا وبین
الصور العنصریۃ اذ التضاد انما ہو بالقیاس الی محل واحد ومواد الصور الفلکیۃ مختلفۃ ومخالفۃ
لمادۃ العناصر ومحل الصور العنصریۃ ہو الہیولی ومحل الصور المعدنیۃ ہو الممزج من العناصر الاربعۃ
التی لیس امتزاجہا علی نحو واحد نعم لو کانت الہیولی محلا للصور المعدنیۃ لتحقق التضاد بین الصور
المعدنیۃ وبینہا وبین الصور العنصریۃ علی تقدیر العدام الصور العنصریۃ فی المواد وبین الصور المعدنیۃ
فقط علی تقدیر بقائہا **قولہ** وللابیاض المراد بالابیاض رفع البیاض لا غیر البیاض لان مفہوم

عنہ ما ہو وسط غیر الحقیقی فی الاولی فالاوساط فی باقین السلسلتین والطرفان فی السلسلۃ الثانیۃ
لیس بینہما من حیث ہی تقابل وتضادیل تغایر محض وبہذا یندفع ما اورد ہہنا انہ تحقق فی
الاوساط لونان مختلفان ان قرب کل منہما الی کل من الطرفین علی السواد والبیاض لان
لونان مختلفان کیف یجتمعان فی التضاد والتعاند وانہ تعلم بالضرورۃ ان بین الحمرۃ
والصفرۃ تعاندا بحسب خصوصیۃ نوع کل منہما وانہ تفرق بالضرورۃ بین السواد الضعیف
والحمرۃ وبین البیاض الضعیف والصفرۃ فتامل حدانی ہذا المقام من قلب سلیم وذہن مستقیم قولہ کالمرۃ لا یخفی
ان الحلو مثلا اذا صار مرا یتغیر شخصہ ویستحیل مزاجہ الی مزاج آخر فلا یکون التضاد فی الطعوم
فان التضاد بل التقابل مطلقا انما ہو بالقیاس الی محل واحد شخصی کما سیاتی وبہذا یندفع
ما یتوہم ورودہ من ان التضاد الحقیقی عندہم لیس الا بین الشیئین مع تحققہما بین الحلاوۃ والمرارۃ
والحموضۃ لکمال التباعد بینہما وان التقابل عند المحققین منحصر فی الاربعۃ التی احدہا
التضاد الحقیقی مع ان التقابل بین الملوحۃ والمرارۃ مثلا لیس لشیئ منہما ثم المرطعم بسیط
متوسط بین الحلاوۃ والحموضۃ والعقل ینتزع عنہما بمعونۃ الوہم الطرفین فانقلت القوم
جعلوا الطعوم التسعۃ بسائط وسائر ہا کالمر وغیر ہا مرکبات فالایراد انما ہو متوجہ علی المص حیث
جعل بین الحلاوۃ والحموضۃ تضادو جعل المرۃ متوسطا بینہما قلت من البین انہم تسامحوا فی
ذلک کیف والفرق بین الکیفیۃ التی فی الماء الفاتر والکیفیۃ فی المرۃ وجعل احدہما بسیطا
والآخر مرکبا تحکم بل اراد بالترکیب ہہنا کون المر مثلا بحیث یصح انتزاع الحلاوۃ والحموضۃ
عنہ فما ظن ان المر مرکب من الحلاوۃ والحموضۃ جعلہ متوسطا بینہما لکلف فہو من بعض الظن
الذی لا یغنی من الحق شیئا بعد موضع نظر قولہ کما یقال آہ العدالۃ کیفیۃ مرکبۃ من الفقہ والشجاعۃ والحکمۃ والجور
مقابلہا فکان کیفیۃ مرکبۃ من اطراف ہذہ الکیفیات اطراف الافراد والتفریط لا علی التعیین
والا یکون الضد للواحد اکثر من الواحد والمراد ترکیبہما من ہذہ الکیفیات کونہا بحیث یصح
انتزاعہما منہما بضرب من التحلیل قولہ ای لا تضاد بین الاجناس آہ فانقلت المراد
بالاجناس اجناس لیست انواعا وبالانواع متوسطۃ لان التضاد الحقیقی انما ہو بین السواد
والبیاض کما مر وقد تقرر فی موضعہ ان مراتبہما بحسب الشدۃ والضعف انواع مختلفۃ وہما جنسان
لہا قلت ہذا بحسب المشہور والنظر الجلی والتحقیق علی ما یظہر بالنظر الصائب ان محل السواد
والبیاض علی مراتبہما محل العرضیات الانتزاعیۃ واطلاق الجنس علیہا علی سبیل المسامحۃ
لانا نعلم بالضرورۃ ان انتزاع السواد والبیاض عن مراتبہما وحملہما علیہا علی نحو واحد
ولا شک ان حملہما علی ما ہو وسط حقیقی فیہما حمل عرضی ضرورۃ ان نسبۃ الیہما علی السواء فکان

ان یفہم عند الاصطلاح الذی فی قاطیغوریاس وہو غیر المصطلح فی العلوم ومن ثم توہم ان یجتمع
بین الامرین فقد غنی نفسہ ثم قسم علی ہذا الاصطلاح بکذا المتقابلان اما ان یکون مابینہما
معقولیۃ بالقیاس الی الغیر فہما متضائفان والا فاما ان یکون الموضوع صالحا للانتقال
من احد الطرفین بعینہ الی الآخر من غیر عکس واما ان لا یکون کذلک بل یکون صالحا
للانتقال من کل واحد منہما الی الآخر اولا عن احدہما انما الآخران الواحد لازم لہ
فیسمی القسم الاول تقابل العدم والملکۃ واما القسم الثانی وما دخل فیہ مجتمعۃ یسمی
فی قاطیغوریاس اضدادا سواء کان احدہما وجودیا والآخر عدمیا او کان کلاہما وجودیا
کذلک اذا کان الموضوع ینتقل من کل واحد منہما الی الآخر او کان احدہما طبیعیا لا ینتقل
عنہ ولا الیہ فان جمیع ہذہ یسمیہا اضدادا فی ہذا الموضوع ولا یاتی بان یکون احدہما معنی وجودیا
والآخر معنی عدمیا **قولہ** وان اعتبرہ اعلم ان القدماء اعتبروا فی التضاد المستعمل فی
قاطیغوریاس ان یکون بین الضدین غایۃ الخلاف والمتاخرون لما زعموا انہ لا یتحقق
الا بین الطرفین ای السواد المحض والبیاض الصرف ظنوا ان التضاد الذی ہو احد اقسام
الاربعۃ المنحصرۃ فیہا التقابل لا یعتبر فیہ غایۃ البعد اذ لو اعتبر زاد قسم خامس وتحقیق المقام
ان الالوان مثلا لہا طرفان احدہما سواد محض والآخر بیاض صرف وسائر الالوان اوساط
یعنی ان العقل بمعونۃ الوہم ینتزع عنہا مراتبہا بحسب الشدۃ والضعف فالتضاد فی الحقیقۃ
انما ہو بین الطرفین واما فی اوساط فہو باعتبار مراتبہا المنتزعۃ عنہا وذلک یرجع الی تضاد الطرفین
کما یشہد بہ الحدس الصائب کیف والتخالف فی الجملۃ یرجع الی التخالف من وجہ والتشابہ
من وجہ وہما لا یمکنان فی الالوان البسیطۃ التی لیست لہا من حیث ہی الا حیثیۃ واحدۃ
فالتخالف فی الجملۃ انما ہو فی المراتب المنتزعۃ عنہا من حیث ملاحظۃ الطرفین معہا
ویحول حول ذلک ما قیل ان المقسم ہو التقابل بالذات والتقابل بین الحمرۃ
والصفرۃ مثلا انما ہو من جہۃ قرب الحمرۃ الی السواد وقرب الصفرۃ الی البیاض
وما قیل ان التقابل بین الاوساط من حیث انہا افراد السواد والبیاض والتفصیل
ان تفرض سلسلتین احدہما من السواد والبیاض والاخری من سایر الالوان
فالاولی طرفاہا السواد المحض والبیاض الطرف ووسطہا الحقیقی
فالاتفاقیۃ فی نسبۃ الی الطرفین وغیر الحقیقی ما فیہا تفاوت والاخری
طرفاہا ما ینتزع عنہ السواد فقط وما ینتزع عنہ البیاض فقط ووسطہا
الحقیقی ما ینتزع عنہ ما ہو وسط حقیقی فی الاولی ووسطہا الغیر الحقیقی ما ینتزع

تصور الوجه والآخر تصور الوجه آخر او احدهما ظنا والآخر تعينا خارجا عن البحث **قوله**
قوله الثالث آه فانقلت يمكن تخلفه انه لو امتنع اجتماع المثلثين يجوز ان
لا يوجد احدهما في المحل ويوجد الآخر فيه واذا انتفى احدهما عن المحل جاز اتصافه بضده قلت
اخذ في الدليل ان زوال احد الضدين بعد وجوده مصحح بوجود الضد الآخر لا ان عدمه مطلقا
مصحح له نعم يرد عليه ان زوال احد الضدين مطلقا ليس مصححا بوجود الآخر بل مع انتفاء ما يماثله
قوله الرابع آه حاصله انه لو امكن اجتماع المثلثين لارتفع الامان عن حكم الحس والعقل وجاز
ان يكون السواد المحسوس سوادات كثيرة ولو على سبيل المجاز لو سلم ان ذلك على سبيل
المجاز بحسب الاصطلاح فلا يسكن ان بعد التصريح بوحدة الذات وعدم التصريح بوحدة
الزمان لا يفهم الا الاجتماع في الذات ذلك ان تقول الوجود عند الحكماء طرف آخر
غير الزمان سموه بالدهر كما مر فلا يبعد ان يكون قيد وحدة الزمان احترازا عن الاجتماع فيه
قوله لادخال المتضايفين ولا ادخال المتناقضين ايضا فان كلا من الوجود والعدم
يصدق على الآخر من جهة الوجود في الذهن والعدم في الخارج وكلا من الوجود واللاوجود يصدق
على المتصف بالوجود من جهة حمل الاشتقاق والمواطاة ولذا اعتبر في التناقض فوق اثنائية
المشهورة وحدة المحل لا يقيد هذا القيد لادخال المتضادين ايضا كالسواد والبياض المحققين
في البلقة من جهتين فانها محل للسواد من جهة ومحل للبياض من جهة اخرى كالحرارة والبرودة
المجتمعين في الماء الفاتر فان الكيفية القائمة به حرارة بالقياس الى البرودة الشديدة وبرودة
بالقياس الى الحرارة الشديدة لانا نقول المراد بوحدة المحل وحدته بحسب الذهن والخارج
والبلقة محل واحد بحسب الخارج دون الذهن لما تقرر في موضعه ان اختلاف العرضيتين بسبب
تعدد المحل في الذهن واما الكيفية القائمة بالماء الفاتر فهي كيفية واحدة لا يتصور فيها التقابل
ثم لا يخفى ان المراد بالابوة والبنوة الابوة والبنوة المطلقتان لان الابوة الجزئية القائمة
بزيد انما هي بالقياس الى البنوة الجزئية القائمة بابنه لا به وكذا البنوة الجزئية القائمة به انما هي
بالقياس الى الابوة الجزئية القائمة بابنه لا به وبهذا ظهر ان المتضايفين على نحوين الاول
الابوة والبنوة المطلقتين والثاني كابوة زيد لعمرو وبنوة عمرو لزيد وفيه وحدة الجهة لادخال
الاول وظهر ان هذا القيد وكذا قول الشارح من جهتين ممنوعة بالعارض فلا بالمعروض كيف ويح
يكون قيد وحدة الذات معنيا عنه فتامل **قوله** وهما بهذا المعنى آه التضاد المشهوري هو التضاد
المصطلح عليه في قاطيغورياس كما صرح المحقق الطوسي في الاساس وهو ليس بهذا
المعنى بل اعم منه قال الشيخ في قاطيغورياس الشفاء فليتقسم الان على الوجه الذي ينبغي

ذلک بل یوجب عدم اجتماع الضدین فی محل واحد لامن جہۃ واحدۃ ولامن جہتین وماظن ان السواد والبیاض عندان مع اجتماعہما فی البلقۃ التی ہی محل واحد من جہتین ساقط لان البلقۃ عندہم لیس محلا واحدا فانہم لایقولون بالمتصل الواحد **قولہ** ثم ذلک النقض آہ الظاہر ان المصنف فرع نفی التضاد بین الامور الاعتباریۃ التی تختلف عند العقل باختلاف الاعتبار ویمکن اجتماعہما فی محل واحد من جہۃ واحدۃ علی تعریف الضدین فانہ یدل علی امتناع الاجتماع فی محل اصلا لامن جہۃ واحدۃ ولامن جہتین ولیس عدمیۃ المحل والحرمۃ ونحوہما مما یحترز بہ **قولہ** وسنعرف آہ ہذا القید مذکور فی تعریف المتقابلین مع الوحدۃ وہہنا بدونہا فہہنا ک قیدیدخل وہہنا قید مخرج کما اشرنا الیہ والتحقیق انہ اذا ذکر مع الوحدۃ یکون قیدالاجتماع فاذا وقع فی سیاق النفی یفید التعمیم بناء علی ان نقیض الاخص اعم من نقیض الاعم واذا ذکر بدون الوحدۃ لایکون قید الاجتماع بل بیانا لاطلاقہ فان الاجتماع لاتیصور الا بوجہ فاذا وقع فی سیاق النفی یفید التخصیص بناء علی ان نقیض الاعم اخص من نقیض الاخص فتامل ولاتغفل **قولہ** فانہ صفۃ آہ لایخفی ان تعریف الصفۃ النفسیۃ کما سبق لایصدق علیہ الا ان یقال المراد من القیام بالمحل نحو وجود الاعراض یعبر عنہ بہ **قولہ** الاتری آہ اشار الی ان الواسطۃ فی الاثبات لیستلزم احد الواسطتین ای الواسطۃ فی الثبوت والواسطۃ فی العروض لایخفی انہ یحتاج الی الاثبات بل الامر لیس کذلک البتۃ الاتری فی الواجب والوجود تحقق الواسطۃ فی الاثبات وانتفی الواسطتان الآخریان ولعل المقصود ان التنافی بین الضدین بالنظر الی ذاتہما بحیث یحکم بہ بمجرد تصورہما بخلاف المثلین فان التنافی بینہما لیس کذلک ولاشک ان الواسطۃ فی الاثبات لایجتمع مع ہذا النحو من انتفاء الواسطتین الآخرین وفیہ مافیہ **قولہ** الاول آہ یمکن تائیدہ بما ذہب الیہ الحکماء من ان تشخص الشئ ہو بعینہ نحو وجودہ وان وجود العرض ہو بعینہ وجودہ فی موضوعہ والحق ان ذلک المدعی بدیہی وہذہ المسالک تنبیہات علیہ فانقیل اجتماع المثلین کاجتماع الخطین فی سطح واحد واجتماع السطحین فی جسم واحد متحقق فانہا حالۃ فی تمام السطح والجسم حلول الطرفین قلنا المراد بوحدۃ المحل ہہنا وحدۃ فی الذہن والخارج معا ووحدۃ محل الخطین والسطحین انما ہی فی الخارج فقط او السطح او الجسم من حیث انہ ممتد الی جہۃ محل الخط او السطح من حیث انہ ممتد الی جہۃ اخری محل لخط آخر فالمحل ہہنا لیس واحدا فی الخارج والذہن مقابل فی الخارج فقط مع ان المتکلمین لایقولون بالاطراف **قولہ** الثانی آہ الکلام فی العلمین النظریین المتماثلین فاجتماع العلمین النظریین بان یکون احدہما تصوریا بوجہ والآخر تصوریا بالکنہ او احدہما

المقصد الثانی فی الافعال

لا یلزم ذلک **قولہ** المراد آہ ان اریدبہ جواز تصور احدہما بدون تصور الآخر یلزم ان یکون الموصوف والصفۃ غیرین بجواز تصور کل منہما مع الغفلۃ عن الآخر وان اریدبہ بحکم العقل وجود احدہما بدون وجود الآخر ان لا یکون الصانع والعالم غیرین فان العقل لا یجوز وجود العالم بدون الصانع **قولہ** بحث آہ الظاہر ان المصراد وبیان مراد قدماء الاشاعرۃ وذہب الی ان ہذا القول منہم مخصوص بصفات اللہ تعالی فکان حاصلہ علی ما ذہب الیہ ان العلم والقدرۃ وسائر الصفات السبعۃ او الثمانیۃ مغایرۃ لذات اللہ تعالی بحسب المفہوم ومتحدۃ معہا بحسب الہویۃ فہذہ القول عندہ راجع الی نفی الصفات فی الوجود واثباتہا فی التعقل وہذا بعینہ ما ذہب الیہ الصوفیۃ قدس اللہ اسرارہم **قولہ** الاتحاد یطلق آہ والحلول یطلق بطریق المجاز علی شخص الی صورۃ شخص آخر کظہور الملک فی صورۃ البشر وربما یعبر عنہ بالحلع واللیس فیطلق الاتحاد علی خمسۃ معان علی ثلثۃ منہا علی سبیل الاستعارۃ وعلی اثنین منہا علی سبیل الحقیقۃ **قولہ** المراد بصفات النفی کما ہہنا اراد وا بالوصف اعم من ان یکون علی سبیل المواطاۃ کالوصف بالحقیقۃ او علی سبیل الاشتقاق کالوصف بالوجود وبعدم احتیاجہ الی التعقل الامر الزائد او لا یحتاج الی تحقق امر آخر غیر الموصوف والصفۃ فی نفس الامر ای یکون مصداق الحمل نفسہ فتامل **قولہ** مالا یصح آہ ای ما یحکم بامتناع انفکاک الموصوف عنہ بالضرورۃ **قولہ** فی ما یجب آہ ای ما یجب ویمکن ویمتنع لہ بحسب الماہیۃ **قولہ** یعنی ان التماثل آہ لا حاجۃ الیہ لان الصفۃ النفسیۃ عندہم عین الموصوف بمعنی ان مصداق حملہا نفسہ فالتماثل عندہم صفۃ للذوات المتماثلۃ الواحدۃ بالاعتبار ولیست زائدۃ علیہا **قولہ** وہذا الاعتراض آہ الاشاعرۃ قائلون بان الصفات النفسیۃ عین موصوفاتہا کما اشرنا الیہ مع انہم ینفون التعلیل مطلقا فتعلیل الوصف الواحد النوعی لعلل مختلفۃ لیس مشترک الالزام **قولہ** یخرج العلم آہ لا یخفی ان العلم عند کثیر من المتکلمین صفۃ ذات اضافۃ والمراد منہ ہہنا العلم التصدیقی دون التصوری فلا یتجہ علیہ ان العلم عندہم اضافۃ فلا یکون داخلا فی المعنی وان امتناع العلمین انما یصح علی تقدیر اتحاد العلم والمعلوم وہم لا یقولون بہ **قولہ** لان الصغر واخواتہ اہ لقائل ان یقول المتکلمون عدوا الصغر والکبر والقرب والبعد من المحسوسات ویکون موجودا بالضرورۃ ونفی الوجود عن الاضافات لا ینافی لاحتمال ان یکون مرادہم من الاضافات معنوناتہا لا ما صدقت علیہ **قولہ** فحقہ ان یقید آہ وذلک لان القید فی الاثبات للتخصیص فکان فی النفی للتعمیم بناء علی ان نقیض الاخص اعم من نقیض الاعم ذلک ان ناخذ استحالۃ الاجتماع ہہنا بمعنی وجوب عدم الاجتماع من الجانبین سواء کانت واحدۃ او متعددۃ لاعدم امکان الاجتماع **قولہ** لا بد آہ لا یخفی ان العقل لا یوجب

یفارق المخالف بان المخالف یخالف الشئ والغیر قید لغایر بالذات والمخالف اخص من الغیر وکذلک الآخر **قولہ** وذلک لاختصاصہ آہ یعنی ان ماذکرہ المصنف لایدل علی عدم اتصاف العدم والوجود بالتغایر لتحقق التمایز بین المتمیز وغیر المتمیز فانقلت التمایز صفۃ ثبوتیۃ فالعدم والوجود لایتصفان بہ قلت التمایز عند المتکلمین النافین للوجود الذہنی المقابلین بتمایز الاعدام لیس من الصفات الثبوتیۃ **قولہ** قلت اجیب اہ المراد بالوجود والعدم ہہنا الموجود والمعدوم فلا یرد علیہ ان الاعدام مفہومات محضۃ ولعل وجہ التدبیر فیہ ان التمایز اذا کان فی الاعدام بحسب المفہوم وفی الغیرین بحسب ما صدقا علیہ فجاز ان یصدق الغیران علی مفہومی العدمین **قولہ** فاعترض علیہ آہ فانقلت الجسم القدیم لیس بموجود عند المعتزلۃ فلا ینتقض التعریف بالجسمین العدمیین لخروجہما عنہ بقید الوجود قلت الجسمان القدیمان علی تقدیر الوجود کانا غیرین بالضرورۃ بخلاف الاحوال فانہا علی تقدیر الوجود لیست متصفۃ بالغیریۃ لان وجودہا لیستلزم انتفاءہا لانہا صفۃ لیست بموجودۃ ولا معدومۃ وبہ یندفع ما اورد علیہ بعض المحققین من ان الجسمین القدیمین عندہم لیسا بموجودین ومادۃ النقض یجب ان یکون متحققۃ الوقوع لان حاصل النقض ان ہذا التعریف یدل علی انہما علی تقدیر الوجود لیسا غیرین مع انہما علی ذلک التقدیر غیران بالضرورۃ نعم یرد علیہ ان المراد بصحۃ عدم احدہما مع وجود الآخر ان لایکون بینہما علاقۃ یوجب عدم الانفکاک والجسمان القدیمان علی تقدیر الوجود کذلک فان عدم انفکاک احدہما عن الآخر لیس العلاقۃ بینہما **قولہ** فغیر التعریف ان نقص بالمجردین القدیمین لاینفع ہذا التغیر قذلک ہو العشرۃ فیہ مسامحۃ والمقصود ان ذلک لیس جزء العشرۃ وفیہ ان ہذا الترديد غیر حاضر لاحتمال ان یکون المراد الخمسۃ لا بشرط الانضمام واللا انضمام ویمکن الرد بان لزوم الخمسۃ لمفہوم ہذا الکلام لا لمنطوقہ وبان المراد لغیر العشرۃ غیر الواحد لوالاثنین اوالثلثۃ وہکذا الی العشرۃ **قولہ** وبان الغیر آہ حمل الغیر علی ہذا المعنی اما علی سبیل المجاز اوعلی سبیل التخصیص وکل منہما خلاف الظاہر فلا یصار الیہ فان بناء دلیلہ علی ظاہر المعروف **قولہ** وردبان آہ یؤیدہ انہ لاصحیح اسناد الکون فی الدار الی الصفۃ **قولہ** کصفات الافعال آہ فیہ ان الاضافۃ عندہم لیست بموجودۃ فلا یکون عندہم متصفۃ بالغیریۃ **قولہ** فانہما غیر موجودین وعلی تقدیر الوجود لیسا بغیرین **قولہ** لکن یرد آہ یمکن تقویتہ بان یقید المتبادر من التعریف ان یکون من شان الغیرین التجرد العدم **قولہ** بجاز اذ لو کان مرادہ نفی التغایر بین الموصوف والصفۃ اللازمۃ وبین الکل والجزء من حیث ان الجزء جزء

لا یشتمل وحدات النسب التی یکون فیہا اتحاد واما وحدۃ المحالیثن فلیست الوحدۃ التی جعلنا ہا وحدۃ بالعرض بالذات بین جہۃ الوحدۃ والکثرۃ کوحدۃ نسبتی حالی محل واحد فی الحلول فیہ والیفہ جہۃ الوحدۃ علی النظر الاوّل یرجع الی منشاء التصرف مثلا بوجوب اختصاص جہۃ الوحدۃ بجہۃ الکثرۃ فعلی ہذا یکون الوحدۃ بالنسبۃ وحدۃ فی العارض المحمول الا ان یقال امتازت ہذہ الوحدۃ بالنسبۃ وحدہ فی العارض المحمول الا اذا امتازت ہذہ الوحدۃ من سایر الوحدات فی العارض المحمول بانہما مترتبۃ علی وحدۃ اخری کوحدۃ النفس والملک فی التصرف عدوہا مقتما علی حدۃ وسموہا باسم خاص فتدبر **قولہ** ولا شک آہ لا یخفی ان الوحدۃ معنی مصدری انتزاعی ولہا حقیقۃ واحدۃ یعبر عنہا بعدم الانقسام فتارۃ ینسب ہذا المعنی الی الاثبات فیحصل الوحدۃ الشخصیۃ او الوحدۃ المبہمۃ تارۃ ینسب اعتبرا فیحصل الوحدۃ الاتصالیۃ او الوحدۃ الاجتماعیۃ ولا اختلاف فی صدقہا علی ہذہ الوحدات مواطاۃ بل فی صدقہا علی ما یصدق علیہ اشتقاقا وانتسابہا الی المتشاکلین فی الذاتی او العرضی فافہم **قولہ** وہو اولی من الوحدۃ بالجنس آہ سواء کانت جہۃ الکثرۃ انواعا او اشخاصا او اصنافا او خصیۃ الفصل من الجنس ومساواۃ للنوع وان کان کل منہا صالحا لان یقع وجہا لاولویۃ الواحد بالفصل لکنہا لا یقاومان الاتحاد فی الماہیۃ واعلم ان ہذہ الاولویات اذا اخذت جہۃ الوحدۃ مع جہۃ الکثرۃ واما اذا اخذت وحدہا فی اخذت طبیعۃ النوع والجنس والفصل من حیث انہما اولویۃ **قولہ** فیکون آہ المقول بالتشکیک فی الحقیقۃ ہو الواحد بالقیاس الی ما یصدق علیہ صدقا عرضیا کما اشرنا الیہ وہذا لا یوجب ان یکون الوحدات مختلفۃ بالحقیقۃ ویکون الوحدۃ عرضیۃ لہا **قولہ** الوحدۃ تتنوع آہ ہذہ الانواع لیست انواع الوحدۃ بل انواع لہو ہو قال الشیخ فی الہیات الشفاء الہو ہو ہو ان یجعل للکثیر من وجہ وحدۃ من وجہ آخر من ذلک بالعرض وہو علی القیاس الواحد بالعرض فکما یقع ہناک واحد یقع ہہنا ہو ہو وما کان ہو ہو فی الکیف فہو شبیہ وما کان فی الکم فہو مساو وما کان فی الاضافۃ فہو مناسب واما الذی بالذات فیکون فی الامور التی لہا التقدم بالذات فما کان ہو فی الجنس قیل مجانس وما کان ہو ہو فی النوع قیل بماثل والیفہ ما کان ہو ہو فی الخواص یقابلہ متشاکل ومتقابلات ہذہ معروفۃ من المعرفۃ بہذہ ومقابل الہو ہو علی الاطلاق الغیر والغیر منہ غیر فی الجنس ومنہ غیر فی النوع وہو بعینہ الغیر بالفصل ومنہ غیر بالعرض ویجوز ان یکون الغیر بالعرض شیئا واحدا ہو غیر لنفسہ من وجہین فاما الآخر فاسم خاص فی اصطلاح المخالفۃ بالعدد والغیر

وابن عبد اللہ واحد قلت للجزئی وحدۃ مبہمۃ نظرا الی محمولاتہ مع ان جہۃ الوحدۃ فی ہذہ الصورۃ یرجع الی محمد لہا علی جہۃ الکثرۃ ثم ہہنا وحدۃ اخری ربما یتوہم انہا من ہذا القبیل وہی مالایکون جہۃ الوحدۃ محمولۃ مواطاۃ کالوحدۃ فی الجزء الخارجی والوحدۃ فی الحال او المحل والوحدۃ فی الموضوع والمحمول من حیث انہما موضوع او محمول فتدبر **قولہ** بان لایکون محمولۃ الیہا اصلا آہ ای لایحمل المواطاۃ والاشتقاق ولا الحمل الذاتی والعرضی لایقال التدبیر یحمل اشتقاقا علی النسبتین کما یحمل علی النفس والملک فکون اطلاق المدبر علی النفس والملک حقیقۃ فی عرف اللغۃ دون اطلاقہ علی النسبتین لایجدی نفعا لان التحکیم عرف اللغۃ فی المطالب العقلیۃ غیر مستقیم لانا نقول لابد فی الحمل الاشتقاقی من اختصاص المحمول بالموضوع کقیامہ ولاشک ان التدبیر لہ اختصاص بالنفس والملک دون النسبتین واعلم ان الظاہر من کلام کثیر من المتاخرین ان الواحد بالنسبۃ واحد بالعرض بناء علی ان اتصاف النسبتین بالوحدۃ من حیث التدبیر انما ہو بمتبوعیۃ اتصاف النفس والملک بالوحدۃ من حیث التدبیر وانت تعلم ان جہۃ الوحدۃ ینبغی ان یکون لہا اختصاص بجہۃ الکثرۃ وہو ہہنا علی ذلک التقدیر مفقود والشیخ فی الشفاء جعلہ من اقسام الواحد بالذات قال واما الواحد بالمقائسۃ فہی مناسبۃ مامثل ان حال السفینۃ عند الزمان وحال المدینۃ من الملک واحدۃ فان ہاتین حالتان مقتضان ولکن وحدتہما بالعرض اعنی وحدۃ النفسیۃ والمدنیۃ لہما وحدۃ بالعرض واما وحدۃ الحالتین فلیست الوحدۃ التی جعلناہا وحدۃ بالعرض واورد علیہ ان وحدۃ النسبتین ان کانت لماہیتہما ولذاتی من ذاتہما فیدخل فی الوحدۃ الجنسیۃ او النوعیۃ او الفصلیۃ وان کانت لامر خارج فکانت وحدۃ بالعرض ویمکن ان یقال ان وحدۃ النسبتین وحدۃ بالذات لکنہم جعلوہا قسما علی حدۃ وسموہا باسم خاص نظرا الی ان النسبۃ ہہنا التصرف ووحدۃ التصرفین ان کانت فی اصل التصرف کانت وحدۃ بالجنس وان کانت فی مرتبۃ من مراتبہ کانت وحدۃ بالنوع ولما علی کل تقدیر حکم خاص لیس ذلک فی سایر الوحدات بالذات وہو کونہا منشاء للوحدۃ بالعرض فی النفس والملک مثلا والتحقیق انہ ان کانت جہۃ الکثرۃ نسبۃ ہی سبب التصرف مثلا وجہۃ الوحدۃ نفس التصرف کان الواحد بالنسبۃ واحدا بالعرض وتبعہ وحدۃ النفس والملک فی التصرف وان کانت جہۃ الکثیر نفس التصرف وجہۃ الوحدۃ حیثہ او نوعہ کان الواحد بالنسبۃ واحدا بالذات ومنشاء لوحدۃ النفس والملک فی التصرف فکان نظر المتاخرین فی الاول ونظیر الشیخ فی الثانی ولعل النظر الثانی اتم من النظر الاول فانہ

فی الشفاء الوحدة الاتصالیة لاکثرة فیہا بالفعل غشیتہا وحدة والوحدة الاجتماعیة فیہا کثرة بالفعل غشیتہا وحدة لایزیل عنہا الکثرة وصرح بان الواحد من حیث ہو واحد لاینقسم ومما ینفی ان یعلم ان الوحدة الاتصالیة والاجتماعیة یجتمعان فی محل واحد کالجسم البسیط فانہ بالنظر الی الاجزاء المقداریة التحلیلیة واحد بالاتصال وبالنظر الی الہیولی والصورة واحد بالاجتماع کاللحم والعظم فانہما بالنظر الی الاجزاء اللحمیة والعظمیة واحدان بالاتصال وبالنظر الی الاجزاء العنصریة واحدان بالاجتماع **قولہ** اما احساسہ لایخفی ان مبنی الجزء لایقولون بالمقدار فالجسم البسیط عندہم یقبل القسمة لذاتہ والظاہر ان ہذا التتمیم ہہنا لیس فی محلہ فان الکلام فی الواحد بالاتصال الحقیقی **قولہ** بل نقول اہ لعل وجہ الاضراب ان لیس للجسم البسیط انقسام غیر انقسام الہیولی والصورة والتحقیق ان المنقسم بالانقسام الکلی والوہمی لذاتہ بمعنی عدم الواسطة فی الثبوت والعروض ہو المقدار وغیرہ سواء کان جسما او جزئیا او غیرہما انما ینقسم بواسطة واسطة فی العروض قال الشیخ فی التعلیقات اذا قلنا جزء من جسم فمعناہ جزء من مقدار الجسم فان الجسم بما ہو جسم لیس جزءہ ولا کلا **قولہ** فان تلک الاجزاء الخ حاصلہ اہ توجیہ لعبارة المتن فان الصورة الجسمیة یتعدد بعدد الانفکاک فتعدد المادة بالضرورة ولا بالعرض **قولہ** لیقبل المقدارین آہ ہذا المعنیان للاتصال الاضافی والکلام فی الاتصال الحقیقی وذلک لان الاتصال یطلق علی معنیین احدہما اضافی لایعقل الا بین الشیئین متصل ومتصل بہ وہو بہذین کون المقدار ستحد النہایة بمقدار آخر وکون الجسم بحیث یتحرک بحرکة جسم آخر وثانیہما حقیقی توصیف الشیء بحسب نفسہ لا بالقیاس الی الغیر وہو الیوم بمعنیین الاول نفس متصلیة الشیء ای کونہ بذاتہ متصلا وممتدا واحدا فی الجہات الثلث فیکون بحسب نفسہ متصلا والاتصال باعتبار والمتصل بہذا المعنی ہو الصورة الجسمیة والثانی کون الشیء فی ذاتہ بحیث یصح تحلیلہ الی اجزاء الوہمیة متشارکة فی الحدود والمتصل بہذا المعنی فصل للکم ولازم للمتصل بالمعنی الاول ولا شک ان المراد بالواحد بالاتصال القسم للواحد بالاجتماع ہو المعنی الحقیقی بہذین المعنیین لا المعنی الاضافی بمعنییہ واما الواحد لا بالشخص آہ بحقیقة ان الماہیة من حیث ہی وحدة مبہمة بہا یتخذ الجزئیات اتحادا بالذات اذا کانت الماہیة ذاتیا للجزئیات واتحادا بالعرض اذا کانت عرضیة لہا وبہذہ الوحدة فی الذاتیات بالذات الذاتی وبالعرض لذی الذاتی بحسب الذہن فقط وفی العرضیات بالذات للعرضی وبالعرض لذی العرضی بحسب الخارج والذہن معا فان قلت قد یکون جہة الوحدة مما لاتصور فیہ الوحدة المبہمة کما یقول الطیب

لوازم الاعداد التی تحتہا فان لازم الجزء لازم الکل والحق ان المدعی بدیہی الاتری ان الاربعۃ لیست اربعۃ الاباں اجزاءہا الاولیۃ اربعۃ فافہم **قولہ** نعم اہ تقابل ان یقول امکان الترکیب من بعض الاعداد یستلزم عند العقل امکان الترکیب من بعض آخر منہا فیلزم الترجیح بلا مرجح علی تقدیر وقوع المرکب من بعض آخر دون بعض واما امکان الترکیب من الوحدات فلا یستلزم عند العقل امکان الترکیب من الاعداد حتی یلزم الترجیح بلا مرجح علی تقدیر وقوع الترکیب من الوحدات **قولہ** لا یفید ترجیحا لان الاعداد لیست محض الوحدات **قولہ** وہذا بالحقیقۃ اہ لانہ لا یلزم کون الوحدات کافیۃ فی تحصیل العشرۃ الاباں یتصور حقیقیا مع العقلۃ ان الاعداد **قولہ** او ینقسم اہ یفہم منہ ان الانقسام الی الجزئیات وحدۃ لا بالشخص ولا یخفی انہ معنی الکثرۃ بالشخص لا معنی الوحدۃ لا بالشخص والحق ان الوحدۃ لا بالشخص وحدۃ مبہمۃ ثانیۃ للماہیۃ من حیث ہی والکثرۃ بالشخص کثیرۃ ثانیۃ لہا من حیث الکلیۃ والوحدۃ بالشخص وحدۃ متسعۃ ثانیۃ لا مبہمۃ من حیث الشخص فالوحدۃ لا بالشخص ہی عدم الانقسام فی مرتبۃ الماہیۃ من حیث ہی والکثرۃ بالشخص ہی الانقسام فی مرتبۃ الکلیۃ والوحدۃ بالشخص ہی عدم الانقسام فی مرتبۃ الشخص ہذا وسیاتی لذلک مزید تحقیق **قولہ** کثیر لہ جہۃ ای ہو کثیر من حیث الانطباق علی الافراد واخذ من حیث ہو ہو ہذا علی تقدیر عدم اخذہ مع الوحدۃ والکثرۃ اما علی تقدیر اخذہ معہما فالواحد لا بالشخص کثیر بالعرض لا بالذات وکذا الکثیر لا بالشخص بالعرض لا بالذات کما ستطلع علیہ **قولہ** ان لم یکن اہ ای ان لم یکن لہ مفہوم ہو مفہوم عدم الانقسام حقیقۃ والا فالتغایر بین العارض والمعروض ولو بالاعتبار ضروری **قولہ** فالوحدۃ الشخصیۃ ای المشخصۃ فان الوحدۃ مطلقا لیس لہا مفہوم سوی مفہوم عدم الانقسام والوحدۃ المطلقۃ لیست وحدۃ بالشخص **قولہ** فاما ان ما ینقسم اہ ہذا یوہم ان الانقسام الی الاجزاء المقداریۃ المتشابہۃ وحدۃ بالاتصال والانقسام الی الاجزاء المقداریۃ المختلفۃ وحدۃ بالاجتماع والحق ان الوحدۃ بالاتصال ہی عدم الانقسام الی الاجزاء المقداریۃ المتشابہۃ التی ہی لیست موجودۃ بالفعل والکثرۃ التی یقابلہا ہی الانقسام الی ہذہ الاجزاء والوحدۃ بالاجتماع ہی عدم الانقسام الی الاجزاء التی ہی موجودۃ بالفعل سواء کانت مقداریۃ مختلفۃ کالعناصر فی المواليد ومقداریۃ متشابہۃ کالاجسام المماسۃ المتفقۃ فی الطبیعۃ او غیر مقداریۃ کالہیولی والصورۃ والکثرۃ التی تقابلہا ہی الانقسام الی ہذہ الاخیرۃ قال الشیخ

یتوقف علی نفسہ اذا اسقط واحد ثم ہذا المجموع یتوقف علی نفسہ اذا اسقط عنہ واحد آخر وہکذا لا یتم لان المعدود لا یتصف بالجزئیۃ الا بواسطۃ العدد وقد عرفت انہ لیس بجزء علی کلا التقدیرین فالاولی ان یقال ان التطبیق وغیرہ من الاولۃ یجری فی اللوازم والملزومات کما یجری فی العلل والمعلولات ولا شک ان العدد الذی ہو الفوق مستلزم للعدد الذی ہو تحتہ فالمجموع الاول یستلزم الثانی وہو یستلزم الثالث وہو یستلزم الرابع وہکذا ہکذا لا یستلزم الدلیل الذی اخترعہ بعض الفضلاء علی اشتمال العدد علی الجزء الصوری بانہ لو لم یکن جزء صوری لصدق علیہ الوحدۃ او کل کلی یصدق علی کثیر مرلوزادہ کما یصدق علی واحد منہا وما یصدق علیہ الوحدۃ لا یصدق علیہ العدد اذ الوحدۃ لیست من المقولات ولا مما یصدق علیہ المقولۃ علی ما صرح بہ الشیخ وذلک لان الکثیر الذی یصدق علیہ الکلی ہو الاحاد المحضۃ لا ما ہو مرکب منہا وکذا لا یتم ما ذہب الیہ بعض المتاخرین من ان عدم المعلول لا یتوقف الا علی عدم العلۃ التامۃ واما عدم احد الاجزاء بعینہ او لا بعینہ فہو من لوازم الموقوف علیہ وذلک لان العلۃ التامۃ ہی مجموع العلل الناقصۃ بمعنی احادہا لا المعنی المرکب منہما المغایر لہا والا یکون من جملۃ العلل الناقصۃ ویکون للمعلول علیہا توقف آخر وراء التوقفات علی الاحاد وذلک ظاہر البطلان فعدم العلۃ التامۃ لیس الا عدمات العلل الناقصۃ کما ان وجودہا لیس الا وجوداتہا فلو توقف عدم المعلول علی عدم العلۃ التامۃ دون عدم واحد منہا یلزم ان لا یعدم المعلول الا عند عدماتہا فتامل قولہ لزم الترجیح بلا مرجح لا یخفی ان تقوم حقیقۃ شئی ما مرددون امر لا یحتاج الی المرجح ضرورۃ ان الجعل لا یتخلل بین الذات والذاتی کیف والشبہ بینہا بنسبۃ الضرورۃ ثم الظاہر ان فی ہذا الشق ایضا یلزم استغناء الشئی عما ہو ذاتی لہ فانہ اذا جاز لتقوم العشرۃ لبعض الاعداد دون بعض کان کل منہا مستغنی عنہ وفی الشق الثانی ایضا یلزم تکرر الشئی حقیقۃ من حیث ہی وکان المراد بلا اولویۃ لترکب العدد من بعض الاعداد دون بعض لا اولویۃ عند العقل ویلزم الترجیح بلا مرجح والاستغناء عن الذاتی لزومہا کذلک فتلخیص الدلیل انہ علی تقدیر ترکب العدد من الاعداد یلزم ان یکون النسبۃ بین الذات والذاتی نسبۃ بالامکان لا بالضرورۃ وذلک ان تقول لا اختلاف فی نحو ترکب الاعداد کما یشہد بہ الفہم السلیم وعلی تقدیر ترکب العدد من العدد یلزم تراکب الاثنین من الوحدتین وترکب الثلثۃ من الوحدۃ والاثنین وترکب فوقہما من العددین او الاعداد وایضا علی ہذین التقدیرین لا یلزم ان یترتب علی العشرۃ مثلا

علی المعدود مواطات والوحدات محمولة علیه اشتقاقاً لما قلنا العدد احاد الوحدات هی نفسها والاحاد محمولة علی المعدود مواطاة فان قلت الوحدة المطلقة من حیث هی جزء للعدد وهی لا یمکن ان یتعدد اذ لا یتصور التعدد فی الماهیة المطلقة قلت الماهیة المطلقة قد یلاحظ من حیث هی بان یلاحظ اصل الماهیة مع قطع عن الغیر وقد یلاحظ من حیث انها مطلقة بان یلاحظ معها الاطلاق والوحدة من حیث هی جزء العدد علی الوجه الاول ومایمتنع تعدده هو علی الوجه الثانی فتامل **قوله** لا الاعداد اه قال بعض المحققین هذا الحکم مع القول باشتمال العدد علی الجزء الصوری ظاهر لاستترة فیه واما مع الجزء الصوری عنه فلا اذ العدد مع محض الوحدات بلا انضمام امر فدخول الوحدات فیه هو لعینیة دخول الاعداد فیه وانت خبیر بان العدد علی تقدیر عدم اشتماله علی الجزء الصوری وحدات من حیث انها مقارنة للهیئة الوحدانیة لا الوحدات المحضة کما یشهد به البداهة کیف والعدد حقیقة محصلة ولها لوازم مختصة ومحض الوحدات لیس کذلک وتفصیل المقام ان ههنا وحدات من حیث انها مشتملة علی الهیئة الصوریة ووحدات من حیث انها معروضة لها ووحدات محضة من غیر ان یکون هذه الهیئة داخلة فیها او عارضة لها وکل وحدة وحدة فالوحدات علی الوجه الاول عدد علی تقدیر اشتماله علی الجزء الصوری والوحدات علی الوجه الثانی عدد علی تقدیر عدم اشتماله علیه والوحدات علی الوجه الثالث کثرة محضة ولیست بعدد علی کلا التقدیرین وکل وحدة وحدة وحدة محضة ولیس کثیرة ولا عدد ولا شک ان دخول الوحدات المحضة ای دخولا تها فی العدد لا یستلزم دخول الوحدات المستجمعة فیه کما یشهد الضرورة کیف ویلزم ح دخول کل وحدة فیه مرتین مرة علی الانفراد ومرة فی ضمن المجموع وترکب الثلثة متلا من الاجزاء الغیر المتناهیة اذ علی ذلک التقدیر یکون المجموعات الثلث الحاصلة من الوحدات الثلث جزء وکذلک المجموعات الثلث للآخر الحاصلة من هذه المجموعات وهکذا قال سهنا فی التفصیل ولیس العدد وکثرة لا یجتمع فی وحدة او جملة لا وحدة لنا حتی یقال انه مجموع احاد فانه من حیث هو مجموع هو واحد وله من الخواص ما لیس لغیره والا یتوهم ان الهیئة الوحدانیة لا یمکن ان یعرض الکثرة المحضة ضرورة استلزام تعدد المعروض تعدد العارض لان عروض هذه الهیئة لها عروض انتزاعی فلیس فی نفس الامر الا کثیرة وحدانیة ثم الفعل یقرب من التحلیل ینزع عنها هذه الهیئة علی قیاس سائر العوارض الانتزاعیة وبهذا التحقیق یظهر ان ما قال هذا المحقق فی اثبات ان کل غیر متناه مترتب یان مجموع الامور الغیر المتناهیة

وکما یبطل الحراسۃ البرودۃ فان الوحدۃ لا تضاد الوحدۃ بل علی ان تلک الوحدات یعرض لہا سبب یبطل بان یحدث عنہ ہذا الوحدۃ وذلک یبطلان سطوع **قولہ** التی ہہنا بحثان انت تعلم ان موضوع الوحدۃ والکثرۃ حقیقۃ الجسمیۃ من حیث ہی لا الجسم الواحد والاجسام الکثرۃ لان موضوعہما یجب ان یکون فی نفسہ لا واحدا ولا کثیرا والا یلزم تقدم الشئی علی نفسہ فلا نسلم ان یقال ان موضوع الضدین یکون باقیا عند حدوث احدہما وزوال الآخر وموضوع الوحدۃ والکثرۃ لیس کذلک فان ہویۃ الجسم تتقدم عند حدوث احدہما وزوال الاخری والغدام الہویۃ ہو بعینہ انعدام الحقیقۃ من حیث ہی اوان موضوع الضدین یکون واحدا بالشخص وموضوع الوحدۃ والکثرۃ لیس کذلک فان موضوعہما حقیقۃ الجسمیۃ من حیث ہی وہذا معنی ما قال الشیخ فی الشفاء ان شرط المتضادین ان یکون للاثنین منہما بالعدد موضوع واحد ولیس بوحدۃ بعینہا وکثرۃ بعینہا موضوع واحد بالعدد بل موضوع واحد بالنوع وکیف یکون موضوع الکثرۃ والوحدۃ واحدا بالعدد لا یقال موضوع الوحدۃ الاتصالیۃ والکثرۃ التی تقابلہا ہو الہیولانی فی حقیقۃ الجسمیۃ من حیث ہی لانا نقول لا یقوم صفۃ الشئی بما ہو مغایر لذلک الشئی فالہیولی فی الحقیقۃ لیست موضوعۃ بوحدۃ الجسمیۃ وکثرتہا بل ہی بالذات موضوعۃ بوحدۃ مبہمۃ شبیہۃ بوحدۃ الکلیات بالعرض للوحدۃ الاتصالیۃ والکثرۃ التی تقابلہا **قولہ** ملتئمۃ من الوحدات آہ الکثرۃ من حیث انہا کثرۃ لیست ملتئمۃ من الوحدات ولیست لنفس العدد بل ہی وحدات محضۃ من غیر عروض وحدۃ لہا والعدد وحدات باعتبار عروضہا لہا والتفصیل علی ما ینظر بالتامل الصادق ان الکثرۃ قد یوخذ من حیث ہی من غیر اعتبار وحدۃ معہا وقد یوخذ معہا وحدۃ ما وح اما ان لا یعتبر عدۃ او یعتبر فالکثرۃ بالاعتبار الثالث ہی العدد ولہا انواع مختلفۃ وبالاعتبار الثانی حقیقۃ نوعیۃ ولہا افراد حصصیۃ وبالاعتبار الاول لیست لہا حقیقۃ محصلۃ حقایق الوحدات والتقابل بالعرض انما ہو بین الوحدۃ والکثرۃ بالاعتبار الثانی وان تداولا بالاعتبار الاول فلیس بینہما تقابل لا بالذات ولا بالعرض فتامل **قولہ** لا تفصل **قولہ** لکنہما متمایزۃ آہ اشار الی ان الوحدات من حیث انہا عدۃ مخصوصۃ بمنزلۃ الجزء الصوری للعدد ومع قطع النظر عن ذلک بمنزلۃ الجزء المادی لہ ولیس فیہ سوی الوحدات جزء آخر حتی یکون ذلک الجزء صوریا والوحدات اجزاء مادیۃ فان حقیقۃ یتقوم بمجرد العدۃ المخصوصیۃ فلو کان لہ جزء آخر لزم استغناء الشئی عما ہو ذاتہ له ویؤید ذلک ما ذکرہ فی اسم الکم المنفصل فانہ تحصیل بمجرد الوحدات وبہذا ظہر انہ لا حاجۃ ہہنا الی حدیث اختلاف اللوازم مع انہ لا یدل علی اختلاف الاعداد المشترکۃ فیہا فتامل العدد لیس مجرد الوحدات لان العدد محمول

التقسیم الاول فی مختلف مراتب الاعداد

لیس من حیث ان الکثرۃ کثرۃ بل من حیث ان لہا وحدۃ ما فانہا من حیث ہی وحدات مختفۃ ولیس لہا ثبوت وحقیقۃ غیر ثبوتات الوحدات وحقائقہا فلا یمکن ان یعرض لہا من حیث ہی الا اضافۃ الواحدۃ کالمکیلۃ والکمیلیۃ ضرورۃ ان العارض الواحد من حیث عروضہ ووحدتہ یستدعی ان یکون للمعروض نحو من الثبوت والوحدۃ وان المکیلیۃ والکمیلیۃ یقتضیان ان یکون الکیل والمکیل حقیقۃ وحدانیۃ ثم المکیالیۃ والکیلیۃ والجزئیۃ والکلیۃ ہی اولا وبالذات للوحدۃ والکثرۃ وثانیاً وبالعرض للواحد والکثیر اذ من البین ان الانقسام عرض اولی للکم الاتری انہ لو عریت الماہیۃ عن الوحدۃ والکثرۃ لم یبق الا نفسہا من حیث ہی قال الشیخ فی الشفاء الاشیاء یعرض لہا بسبب الوحدۃ التی توجد لہا ان یکون مکاییل لکن واحد کل شیء ومکیالہ من جنسہ فالواحد فی الاطوال طول وفی العروض عرض وفی المجسمات مجسم وفی الازمنیۃ زمان وفی الحرکات حرکۃ وفی الاوزان وزن وفی الالفاظ لفظ وفی الحروف حرف قولہ ولا یذہب آہ لعل المصنف قصد تعریف الوحدۃ والکثرۃ الشخصیین واراد الامور المتشارکۃ فی الحقیقۃ اعم من ان یکون متشارکۃ فی الحقیقۃ من حیث ہی کالافراد الانسان او من حیث انہا اقسام للحیوان کالانسان والفرس لغم الاولی ان یقال الوحدۃ کون الشیء بحیث لا ینقسم والکثرۃ کونہ بحیث ینقسم حتی یشتمل جمیع انواع الوحدۃ والکثرۃ بالذات وغیر منقسم **قولہ** الا ان یحملا آہ الظاہر ان ہاتین الحیثیتین مبدء ان للوحدۃ والکثرۃ ومنشاء ان لانتزاعہما ولیس فی الخارج الا الشیء الغیر المنقسم والشیء المنقسم ثم العقل الیضرب من التحلیل ینتزع عن الشیء الغیر المنقسم الوحدۃ المصدریۃ ویعبر عنہا بکونہ وغیر منقسم ویصف بہا ذلک الشیء وینتزع عن الشیء المنقسم الکثرۃ المصدریۃ ویعبر عنہا بکونہ منقسما ویصف بہ تارۃ وذلک الشیء وتارۃ اجزائہ وجزئیاتہ فتعرف **قولہ** وقد نقل عنہ آہ ہذا یتم لو کانت الوحدۃ والکثرۃ افرادا متخالفۃ بالماہیۃ وقد عرفت انہما مصدر بان انتزاعیان فکانت افرادہما حصصا **قولہ** لانا نقول آہ کانہ اراد ان لبطلان الوحدات المحضۃ لبطلانات بناء علی ان رفع المتعدد متعدد ولما کانت الکثرۃ محض الوحدات من غیر اعتبار الجزء الصور کان لبطلانہا نفس لبطلانہا وانت خبیر بان التقابل بین الوحدۃ والکثرۃ انما ہو باعتبار اخذ الکثرۃ حقیقۃ واحدۃ علی ما مر مع ان المراد المقومۃ للکثرۃ کل وحدۃ وحدۃ فانہ مقوم للکثرۃ دونہا فلا شک ان لبطلانہا مغایر لبطلانہا ضرورۃ استلزام تغایر الملکات تغایر اعدامہا وقد نبہ الشیخ فی الہیات الشفاء علی ذلک حیث قال الوحدۃ اذا بطلت الکثرۃ فلیست بالقصد الاول یبطلہا بل انما یبطل ولا الوحدات التی للکثرۃ فحینئذ یلزم ان لا یکون الکثرۃ فاقدۃ للوحدۃ انما یبطل اولا الوحدۃ علی انہا لیست یبطل الوحدات

متصورة بدائتا ومن اوائل التصور ويكون تعرفنيا الوحدة بالكثرة تنبها ليتعمل فيه المذهب الخيالي النومي الى معقول عندنا لا تصوره حاضرا في الذهن **قوله** فاثبتته الحكماء كانهم ارادوا بالوجود ما في الخارج وجودهما في نفس الامر اذ كثيرا ما يطلق الخارج عليهما كما مر اراد بهما مبدائهما وقد نقله ناقد المحصل عن فيثاغورس واتباعه ان الوحدة ينقسم الى وحدة بالذات غير مستفادة من الغير وهي التي يقابلها الكثرة وهو المبداء الاول والى وحدة مستفادة من الغير وهي مبداء الكثرة وليست بداخلة فيها بل يقابلها والكثرة ثم تتالف منها الاعداد وهي مبادي الموجودات وانما اختلفت الموجودات في طبايعها لاختلاف الاعداد بخواصها **قوله** لامتناع آه لاحاجة الى ذلك فان الوصف العيني يستدعي وحدة الموصوف كما يستدعي وجوده على ليشهد به الفطرة السليمة **قوله** ومعنى ذلك آه فيه اشارة الى وجه آخر لعدم التقابل الذاتي بين الوحدة والكثرة وهو انه يجب في التقابل ان يمكن فرض تحقق كل من المتقابلين في موضوع واحد وان امتنع المعروض وفي مبحثنا هذا استحال فرض ثبوت الكثرة للواحد مثلا فانه من قبيل فرض كون الجزء كلا فانقلبت موضوع الوحدة والكثرة الماهية من حيث هي ولا شك انه يمكن ثبوت كل من الوحدة والكثرة لها قلت المعتبر في امكان فرض تعاقب المتقابلين على الموضوع امكان الفرض في مرتبة تشخص الموضوع ولا شك انه فيما نحن فيه غير ممكن ولك ان تقول لا تقابل بالذات بين نفس الوحدة والكثرة لا بين مبدئهما اما الاول فلان الكثرة عبارة عن الوحدات المحضة بين وحدة فكذا بين الوحدات المحضة والوحدة واما الثاني فلانه لو كان بين مبدئهما تقابل لما ترتب على احدهما ما يترتب على الآخر لكن يترتب على مبدء الكثرة ما يترتب على مبداء الوحدة فان الوحدة معتبرة في الكثرة وجوبا آه زاد ذلك لاجل نفي التضاد ولا حاجة اليه لان الضدين متنافيان بحسب الطبيعة من حيث هي واذا كانت طبيعة الكثرة محتاجة الى طبيعة الوحدة لم يمكن بينهما منافاة كذلك مع ان عدم اعتبار التقدم في التضاد المطلق لانيا في تحققه على سبيل الوجوب في التضاد المخصوص ويمكن ان يحمل ذلك وليلا على نفي تقابل العدم والملكة وتقابل السلب والايجاب اليه **قوله** لان احدهما آه والا يلزم تركب العدم من الوجود او تركب الوجود من العدم **قوله** لان احد الضدين آه يمكن التنبيه عليه بان التضاد بين الجزء والكل اما باعتبار جميع الاجزاء او بعضها وعلى الاول يلزم التضاد بين الشئ ونفسه وعلى الثاني يكون التضاد في الحقيقة بين الاجزاء **قوله** واما دلالة آه وذلك لان معية المتضائفين معتبرة في التضائف وهي لانيا في التقديم لا لاستلزام التقدم بل بينهما مقابلة آه التقابل بالعرض بين الوحدة والكثرة

ASHMOLEAN OXFORD MUSEUM ORIENTAL

بان المقصود ہہنا المنافات بین الوحدۃ والکثرۃ بمعنی ان جہۃ عروض احدہما لیست بعینہا
جہۃ عروض الآخر بان یکون ما ہو قید المعروض فی احدہما ہو بعینہ قید المعروض فی الآخر
وہذا لا ینافی ان یکون کل منہما قید المعروض آخر فتعسف لان الماہیۃ من حیث ہی یقبل
کلا من الوحدۃ والکثرۃ مع قطع النظر عن امر آخر علی قیاس ما مر فی بحث الوجود مع انہ یستلزم
جواز ترتب الوحدات والکثرات الی غیر النہایت والحق ان عروض الوحدۃ لذات الکثیرۃ مع ملاحظۃ الکثیرۃ
یرجع الی عروضہا للنفس الکثیرۃ **قولہ** فانہ اذا جمیع آہ انت تعلم ان فی حال الجمع وجودا واحدا
وفی حال التفریق وجودات کثیرۃ والتغایر بین الوجود الواحد والوجودات الکثیرۃ بین لاستقرائیہ
قولہ لانہما آہ ان اراد مفہوم الوحدۃ والکثرۃ فالامر کذلک ان اراد مبدانہما فنقضیۃ نظرا
قولہ فان النفس آہ اورد علیہ انہ یرتسم فی النفس کلیات کثیرۃ وفی الخیال جزئیات کل منہا
واحد فالکلیات المرتسمۃ فی النفس والجزئیات المرتسمۃ فی الخیال فی عروض الوحدۃ والکثرۃ
سیان فلا وجہ لتخصیص الوحدۃ بالعروض لما ارتسم فی النفس والکثرۃ بالعروض لما ارتسم
فی الخیال وانہ یلزم من ذلک ان لا یکون الکثرۃ مدرکۃ للعقل والوحدۃ مدرکۃ للخیال مع ان
اعرفیۃ الوحدۃ عند العقل والکثرۃ عند الخیال یستدعی ان یکون کل منہما مدرکا للکل منہما والجواب
علیہ ان ارتسام الکلیات فی العقل والجزئیات فی الخیال لا یستلزم اعرفیۃ الوحدۃ عند العقل
والکثرۃ عند الخیال فان ادراک المعروض لا یستلزم ادراک العارض وتحقیق المقام ان
الصور الکلیۃ یرتسم فی النفس من حیث انہا واحدۃ وغیر منقسمۃ والصور الجزئیات یرتسم
فی الآلات من حیث انہا کثرۃ ومنقسمۃ کما یشہد بہ الوجدان السلیم کیف ولو لم یکن کذلک
لزم القیام النفس وعدم انقسام الآلات الا یری انہ لا یمکن جعل الاطراف کالسطح والخط
والنقطۃ الا مع معروضاتہا ولو احتقہا المادیۃ فالنفس بذاتہا لا یدرک شیئا الا مع الوحدۃ
وان کان ذلک الشیء کثیرۃ کلیۃ وبالآلۃ لا یدرک شیئا الا مع الکثرۃ وان کان ذلک الشیء
وحدۃ جزئیۃ لا شک ان مراتب الظہور تختلف باختلاف تکرر الادراک ولا نتزاع وتکرر تحصیل
بکثرۃ ادراک المنتزع عنہ فاذا اعتبر النفس بنہایتہا کان ادعاء ارف من الکثرۃ واذا اعتبرت مع الآلۃ کان الامر بالعکس والسر فیہ
کنہ البسائط العقلیۃ والخیالیۃ من الانتزاعیات بعینہا ما حصل منہا فی العقل والخیال کما ان کنہ البسائط المحسوسۃ من الموجودات بعینہا ما حصل منہا فی الحس وبہذا ظہر ان الوحدۃ المطلقۃ والکثرۃ الجزئیۃ متساویان فی المعرفۃ فلا یمکن تعریف احدہما بالآخر
الا علی سبیل التنبیہ وان الوحدۃ المطلقۃ اعرف من الکثرۃ المطلقۃ فیمکن تعریفہا بہا تعریفا حقیقیا قال الشیخ فی الہیات الشفاء
یشبہ ان یکون الوحدۃ والکثرۃ من الامور التی تصور بادیہیا لکن الکثرۃ تتخیلہا اولا والوحدۃ تعلقہا من غیر مبدء متصور بالعقل بل
انکان ولا بد فخیالی لم یکن تعرف نفسیا للکثرۃ بالوحدۃ تعریفا عقلیا وہناک ما تخذ الوحدۃ

ان یعرض للکثیر المحض لعروض واحد والوجود والوحدۃ یعرضان فللکثرۃ لا من حیث انہا کثرۃ محضۃ بل حیث انہا واحدۃ فتدبر **قولہ** ویبطلہ آہ انت خبیر بان الوحدۃ الشخصیۃ ہی عدم الانقسام الی الجزئیات والکثرۃ الشخصیۃ ہی التی تقابلہا فلا یتصور زوال الوحدۃ الشخصیۃ مع بقاء الوجود الشخصی والا یلزم ضرورۃ الجزئی کلیا علی تقدیر حدوث الکثرۃ الشخصیۃ وضروریۃ الجزئی جزئیا آخر علی تقدیر حدوث فرد آخر من الوحدۃ الشخصیۃ نعم یتصور زوال الوحدۃ الاتصالیۃ التی ہی عدم الانقسام الی الاجزاء مع بقاء الوجود الشخصی لکن المقصود اثبات المغایرۃ بین الوحدۃ الشخصیۃ والوجود الشخصی والحق انہ ان اریدالمغایرۃ بحسب المفہوم فہی بدیہیۃ اولیۃ لا یحتاج الی النسیان والتنبیہ وان اریدان ہہنا حیثیتین احدیہما مبداء الآثار والآخر منشاء عدم الانقسام فاثباتہ اصعب من خرط القتاد قال المعلم الثانی فی تعلیقاتہ ہویۃ الشیء وعینیتہ ووحدتہ تشخصہ وخصوصیتہ ووجودۃ المستفزلہ کلہا واحد **قولہ** وانما جوزآہ لتخلیص المقام ان الخلاف بین المشائین والاشراقیین ہو فی ان زوال الوحدۃ الاتصالیۃ بل یلزم زوال الوحدۃ الشخصیۃ والوجود الشخصی ام لا مع اتفاقہما علی ان الجسم بالتفریق یرتفع وحدتہ الاتصالیۃ ولا یرتفع نفسہ بالکلیۃ بحیث لا یبقی عنہ شیء فمن ذہب الی الاستلزام اثبت الہیولی حتی لا یلزم الانعدام بالکلیۃ ومن ذہب الی عدم الاستلزام لم یثبتہا اذ علی ہذا التقدیر لا یلزم ذلک ولمن نقول قوام الجسم فی حالۃ الانفصال والاتصال لیس علی نحو واحد فان الاجزاء المقداریۃ حال الانفصال موجودات متعددۃ بوجودات متعددۃ وحال الاتصال موجود واحد بوجود واحد والا کانت فی الجسم انقسامات غیر متناہیۃ بالفعل ومن البین ان اختلاف القوام لیس مدعی اختلاف الحقیقۃ والوجود کیف والاتحاد بین ذات واحدۃ وذوات متعددۃ وبین وجود واحد ووجودات کثیرۃ مما لا یتصور **قولہ** وہذا الدلیل آہ قد عرفت انہ لا یدل علی ذلک **قولہ** ویدل آہ الظاہر ان الکلام فی الوحدۃ الشخصیۃ وہذا لا یجری فیہا فان الامور الکلیۃ لا یتصف بہا **قولہ** فالکثیر آہ فانقلت الوجود لا یصدق علی الکثیر من حیث ہو کثیر الا بالصدق الکثیر ضرورۃ انہ موجودات کثیرۃ لوحدات کثیرۃ ولا شک ان الوحدۃ ایضا یصدق علیہ کذلک قلت المقصود ان حیثیۃ الکثرۃ ینافی حیثیۃ الوحدۃ ولا ینافی حیثیۃ الوجود فالوحدۃ تغایر الوجود وتقابل ان یقول یجوز ان یکون حیثیۃ واحدۃ النافیۃ وغیر منافیۃ بحیث اخری باعتبارین مختلفین **قولہ** لانہا آہ فیہ نظر اذ قد مر ان الوحدۃ عارضۃ لذات الکثیر مع ملاحظۃ الکثرۃ فاذا اخذت الذات مع الوحدۃ لا یکون آبیۃ عن الکثرۃ کما انہا اذا اخذت مع الکثرۃ لا یکون آبیۃ عن الوحدۃ ویمکن الاعتذار عنہ بان المقصود ہہنا مرا لوحدۃ بالنظر الی الماہیۃ الکثیرۃ والمقصود ہہنا الوحدۃ والکثرۃ بالنظر الی الماہیۃ من حیث ہی واما الجواب

مطلق کانہ معتبر فی مفہوم الحادث لکن لایخفی ان المراد بالوجود الخارجی ہہنا الوجود فی نفس الامر مطلقا فان کثیرا ما یطلق الخارج علیہا فالمدعی ہہنا کون الحادث مسبوقا بالمدۃ الموجودۃ فی نفس الامر مطلقا سواء کانت لنفسہا موجودۃ فی الخارج او منشاء انتزاعہا ای راسہا الذی ہو الآن السیال ولاشک ان الدلیل المذکور یدل علیہ فان المتقدم من الاوصاف الموجودۃ فی نفس الامر فیکون موصوفہ موجودا فیہا بالضرورۃ فالاولی فی الجواب ان یقید ان اریدبالتقدم عدم الاجتماع فی الحصول الزمانی فہو مختص بالحوادث الزمانیۃ من حیث انہا زمانیۃ ولایشتمل الحوادث مطلقا وان اریدبہ عدم الاجتماع فی الحصول الواقعی فہو عارض لعدم الحادث فقط کما مرت الاشارۃ الیہا فان المقدم القائلۃ بان المعروض بالذات للتقدم ہو الزمان ممنوعۃ وکذا ما ذکر من تماثل العدمین ولو سلم فلکل منہما خصوصیۃ وقد ذہب کثیر من المحققین الی ان العدم اللاحق عبارۃ عن الغیبوبۃ ولیس عدما فی الحقیقۃ فتدبر لعلہ یحتاج علی الفطرۃ القدسیۃ **قولہ** لکن لایلزم آہ انت تعلم ان الاتصاف بالقبلیۃ والبعدیۃ بحسب نفس الامر فیکون ما ہو متصف بہما موجودا فیہما ضرورۃ ان ثبوت الشیء للشیء فی طرف یستلزم ثبوت المثبت لہ فی ذلک الطرف فیلزم منہ وجود الزمان فی نفس الامر وہو المقصود ہہنا کما عرفت **قولہ** ولا استحالۃ فی عروض احد المتقابلین آہ وایضا مقابل وحدۃ العشرۃ الواحدہ کثرۃ العشرات الکثیرۃ لا الکثرۃ التی ہی نفس العشرۃ فلا یلزم اجتماع المتقابلین والتفصیل ان فی العشرۃ الواحدۃ وحدات ثلث کل منہا لایجتمع مع مقابلۃ فی محل واحد الاولی الوحدۃ التی ہی جزء العشرۃ وتقابلہا طبیعۃ الکثرۃ من حیث ہی والثانیۃ الوحدۃ التی ہی کالجزء الصوری للعشرۃ ویقابلہا الکثرۃ التی ہی نفس العشرۃ والثالثۃ الوحدۃ التی ہی عارضۃ للعشرۃ الواحدۃ ویقابلہا الکثرۃ التی ہی للعشرات الکثیرۃ وہکذا فی معروض العشرۃ وحدات ثلث لکن الثانیۃ والثالثۃ قیس بالعرض لا بالذات فتامل جدا **قولہ** قلت المراد آہ یرد علی الاول ان الکلام فی العشرۃ من حیث انہا عشرۃ ولاشک انہا کثیر من حیث ہی ولایمکن ان یلاحظ بدون الکثرۃ وعلی الثانی ان حیثیۃ الاجمال والتفصیل یرجعان الی حیثیۃ الوحدۃ والکثرۃ فلایمکن ان یکون ذات الکثیر بہاتین الحیثیتین معروضۃ بہما وعلی الثالث ان المساوقۃ بین الوجود والوحدۃ ہی بحسب الاتصاف بالذات لا بالعرض والا یکون بین الوجود والکثرۃ تساوقۃ فان کل موجود لایخلو عن کثرۃ بالعرض کالکثرۃ بالموضوع والمحمول فالاولی ان یقال الکلام فی العروض الواحد وعروض الوجود للکثیر عروض کثیر کعروض الوحدۃ لہ فان کلا منہا یعرض بعروض کثیر ضرورۃ ان العارض لو اخذ لایمکن

قولہ الموجود الخ فی الوحدۃ والکثرۃ المقدم الاول الوحدۃ تساوی الوجود

وانت خبیر بان المعلول لایتخلف من العلة التامة اذا کان ممکنا والوجود اللایزال الی الازل ممالایلیق
فرضه فضلا عن کونه ممکنا نعم یرد علیه انه لابد لتخصیص تعلق الارادة بوجود الممکن فیمایزال دون الازل
من مرجح لاستواء المتعلقین نظرا الی الذات والارادة فالترجیح بلامرجح فی احد الوجودین یستلزم
الترجح بلامرجح فی احد المتعلقین والقول بان الارادة صفة من شانها التخصیص لایجدی
نفعا لاستواء التخصیص بالنظر الیها اللهم الا ان یقال تعلق الارادة لایحتاج
فیه الی المرجح لانه قدیم مستند الی الواجب فلیتامل **قوله** ربما تفصوا عن هذا آه المعتبر
فی العارض بالذات نفی الواسطة فی العروض وربما یعتبر فیه نفی الواسطة فی الثبوت وهو اخص
من الاول ومن هذا القبیل کون القبلیة والبعدیة عارضتین للزمان بالذات والمعتبر فی
العارض بالعرض تحقق الواسطة فی العروض وربما یعتبر فیه تحقق الواسطة فی الثبوت وهو مباین
للاول وکون القبلیة والبعدیة عارضتین بغیر الزمان بالعرض تحمل الواسطتین وحاصل التقریر
ان السوال بلم یشتمل طلب البرهان اللمی والدلیل الآنی فاجابه بهذا السوال مطلقا فی غیر الزمان
وانقطاعه مطلقا فی الزمان یدل علی تحقق احدی الواسطتین فی غیر الزمان وانتفاءهما
معا فی الزمان والتحقیق انه ان اریدبالقبلیة والبعدیة عدم اجتماع القبل والبعدی الحصول
الزمانی فهما لیسا عارضتین للزمان فامنهما حین اجزائه المفروضة بمعنی ان مصداق حملهما علیهما
انفسهما بل هما عارضان للحرکة بالذات ولغیر الواسطة فی العروض والغیر بالعرض وبالواسطة
وفی العروض فان حصول غیر بائیس حصولا زمانیا قال الشیخ فی الشفاء معنی قولنا الجسم
فی الزمان انه فی الحرکة والحرکة فی الزمان واما غیر المتغیر اعنی مایکون فاقد الذات فانما نسبت
الی الزمان بالحصول معه لا بالحصول فیه اذ لیس له جزء یطابق المتقدم وجزء یطابق المتاخر
منه وان اریدبالقبلیة والبعدیة عدم اجتماع القبل والبعدی الحصول الواقعی فهما لایعرضان
الا العدم الحادث ووجوده بحسب الواقع اوبین الحوادث فی ذلک الحصول لیس تقدم ولا تاخر
فتامل لعله یحتاج الی لطف القریحة **قوله** والتقدم لیس آه لایخفی ان کون التقدم غیر الوجود
والعدم مما لایحتاج الی البیان سیما اذا کان وجودیا ذلک ان تقریر هذا الوجه بانه لابد ههنا
من متقدم بالذات فی الواقع وهو لیس وجود الحادث ولا عدمه لان وجوده متاخر عن عدمه
والعدم قبل الوجود ومماثل للعدم بعده فاذن هو امر آخر وهو الزمان **قوله** لا یقتضی آه فالمدة
المدعی وهو کون الحادث مسبوقا بالمدة الموجودة فی الخارج اذ لاخلاف فی منه مسبوق بمطلق
المدة فان المتکلمین وهبوا الی ان الزمان امتداد موهوم غیر متناه وان العالم مخلوق فی جزء منه
کما ان المکان ای الخلاء عندهم امر وهمی غیر متناه والعالم موجود فی بعضه کیف وسبق المدة

بہا **قولہ** کان اختصاصہ آہ فیہ ان المخصص ہو نفس مجموع الحوادث فانہا علۃ موجبۃ للحادث المفروض اولا والاسب ان یقع ہذہ السلسلۃ المتعاقبۃ الرابطۃ بین الحادث والقدیم ینبغی ان یکون فی نفسہا ثابتۃ ومتجددۃ باعتبارین حتی یستند الی القدیم باعتبار الثبات ویستند الیہا الحوادث باعتبار التجدد وماہو مبداء للحوادث وکان فی نفسہ ثابتا ومتجددا ولیس الا الحرکات الفلکیۃ الجاعلۃ للزمان وقد تقرر فی موضعہ انہا ارادۃ وصفۃ فکل وضع معد للمعلول مقرب لہ الی الوجوب فیحصل بکل وضع استعداد فی مادۃ الحادث وتفصیل ذلک ان ہہنا حرکات ثلث مستمرۃ تفرض فی کل منہا اجزاء جزئیۃ الاولی حرکۃ النفس الفلکی فی الارادۃ والثانیۃ الجرم الفلکی فی وضعہ والثالثۃ حرکۃ المادۃ العنصریۃ فی الاستعداد فان اعتبرت الحرکات الثلث بکلیتہا فالاولی سبب لوجود الثانیۃ والثانیۃ لسبب لبقاء الاولی کما ان العقل المستفاد شرط لحدوث العقل بالفعل مع العقل بالفعل شرط لبقاء العقل المستفاد والثانیۃ سبب لوجود الثالثۃ ولبقائہا من غیر عکس وان قیس اجزاء حرکۃ الی اجزاء حرکۃ اخری ففی الاولی والثانیۃ الارادۃ الجزئیۃ سبب للوضع الجزئی وہو سبب لارادۃ اخری وفی الثانیۃ والثالثۃ کل وضع لسبب الاستعداد من غیر عکس فحدث الارادات یتجدد الاوضاع ویحدث الاوضاع یتجدد الارادات ویحدث الاستعدادات یتجدد الاوضاع من غیر عکس وان قیس اجزاء حرکۃ الی اجزاء ہذہ الحرکۃ فکل سابق بحسب وجودہ وعدمہ اللاحق العارض سبب بوجود اللاحق ومما ینبغی ان یعلم ان العلۃ المعدۃ فی الحقیقۃ ہی الاوضاع اما الاستعدادات فنسبۃ الاعداد الیہا بالعرض لا بالذات والا یکون بین کل استعداد وبین المعلول المتعددات غیر متناہیۃ وہذا مع انہ لا یمکن فرضہ یستلزم ان لا یتحقق المعلول وربما یسئل ہہنا عن سبب اختلاف الاستعدادات والقول الفیصل ان اختلاف الاستعدادات الجزئیۃ لاختلاف الاستعدادات السابقۃ واختلاف الاستعدادات الکلیۃ لاختلاف المواد وبہذا یظہر لک ان الاستعداد الکلی غیر مجعول والاستعداد الجزئی مجعول فتامل

قولہ وہذا الاستدلال آہ یعنی ان ہذا الاستدلال مبنی علی نفی الاختیار بالمعنی الذی ذہب الیہ الاشاعرۃ ای صحۃ الفعل بالنظر الی الذات والخارج ووقوعہ بجرد الارادۃ من غیر مرجح لان المبداء اذا کان فاعلا مختارا بہذا المعنی یصح ان یقال ان ارادتہ تعلقت فی الازل بوجود الممکن فیما لا یزال من غیر مرجح فلا یلزم قدم الممکن ولا التسلسل فی الحوادث واورد علیہ انہ ح یلزم تحقق الوجود اللایزالی فی الازل لامتناع تخلف المعلول عن العلۃ التامۃ

فی الحقیقۃ وصفا بما یتصل بالممکن وانما یوصف بہ الممکن لتعلقہ وانتسابہ الیہ کما ہو طریق الوصف بحال المتعلق ثم ذلک المتصل الحامل لامکانہ المستعد لہ یجب ان یکون مادۃ لہ مادۃ اولی فانہا قابلۃ للمتقابلات فتدبر **قولہ** وفی المباحث المشرقیۃ اہ فی ہذا النقل لبعد حمل المادۃ فی قولہ وہو المادۃ علی الہیولی اشارۃ الی انہ یجوز ان یراد بہا المحل علی التفصیل المذکور وکان وجہ تخصیص الاعراض بانہا عن المادۃ وتخصیص الصور بانہا فی المادۃ مع ان کلا منہما معلول لہا وحال فیہا ان الموضوع من حیث ہو موضوع محل مقوم للحال والمادۃ من حیث ہی مادۃ محل مقوم بالحال **قولہ** بخلاف الامکان الاستعدادی آہ قد اختلف فیہ فقیل انہ نفس التہیو نحو الکمال فکان امرا اعتباریا وقیل انہ کیفیۃ رابعۃ من الکیفیات الاربعۃ فکان موجودا فی الخارج وقیل انہ الکیفیۃ المزاجیۃ اذا اعتبرت ہی فی نفسہا کانت کیفیۃ مزاجیۃ واذا نسبت الی الصورۃ الانسانیۃ مثلا کانت امکانا استعدادیا وہذا القول ظاہر البطلان لتحقق الامکان الاستعدادی فیما لا مزاج لہ کالبسائط فالحق احد القولین الاولین لکن وقوع الحرکۃ فی الاستعداد وقبولہ الشدۃ والضعف یدل علی انہ کیفیۃ موجودۃ فی الخارج ولا یظن انہ اذا کان امرا اعتباریا لا یستدعی محلا موجودا فی الخارج لان الاتصاف بہ خارجی والاتصاف الخارجی یستدعی وجود الموصوف فی الخارج فتامل **قولہ** فکان دائم الوجود ہذا ان کان ازلیۃ الامکان مستلزمۃ لامکان الازلیۃ **قولہ** واما الممکن آہ ہذا ان لم یکن ذلک الشرط القدیم تعلق ارادتہ تعالی بوجود الممکن فیما لا یزال **قولہ** لان ذلک المجموع آہ ذلک المجموع یجب ان یحدث بجمیع اجزائہ فی زمان حدوث المعلول فان کل حادث مع ما یتقدم علیہ علۃ تامۃ للحادث اللاحق فلو لم یکن حدوث کل واحد فی زمان حدوث الآخر یلزم تخلف المعلول عن العلۃ التامۃ ویجب ان یزول بجمیع اجزائہ عند زوال المعلول فان زوالہ لا یستلزم زوال جزء من السلسلۃ وزوال جزء منہا لا یستلزم زوالہا بالکلیۃ فلو زال المعلول ولم یزل بزل المجموع بالکلیۃ یلزم زوال المعلول مع بقاء العلۃ التامۃ ہذا ما ذکر فی البطال ذلک المجموع یرد علیہ ان ازلیۃ الامکان لا یستلزم امکان الازلیۃ لحدوث ہذا المجموع لا یتوقف علی شرط حادث وان ذلک الحادث یمکن دخولہ فی المجموع لو کان الحادث المعروض اولا متوقفا علیہ لکنہ لا یتوقف علیہ بل علی کل واحد منہ وان ذلک الحادث یمکن ان یکون جزءا وکونہ شرطا لہ سابقا علیہ بالذات لا یستدعی ان یکون خارجا عنہ فالاولی حوالۃ ابطالہ علی ما سیاتی من براہین ابطال التسلسل فی الاشیاء

فتدبر

وبالنظر الی الغیر وقد غیر عن ہذا السلب فی الغیر ان التعظیم بقولہ عمر من قایل کل شئی بالک الاوجہ فانقلت قیل ان اخذ سلب الوجود فی حد الذات علی طریق النفی المقید فہو غیر معقول فان ہذہ المرتبۃ مرتبۃ الذوات والسلب لیس ذاتیا وان اخذ علی طریق نفی المقید فہو لیس فی ہذہ المرتبۃ فلا یکون مقدما علی الوجود کیف وہو کالمعدوم المطلق لیس لہ ثبوت قلنا ہذا السلب ماخوذ علی طریق نفی المقید لکن لا علی ان یکون مفردا بل علی ان یکون فی قوۃ السالبۃ البسیطۃ ولا شک ان صدقہا فی مرتبۃ الماہیۃ من حیث ہی ومقدم علی صدق الموجبات التی محمولاتہا عرضیۃ کما ان صدق الموجبات التی محمولاتہا ذاتیۃ کذلک فانقلت القضایا لا تختلف فی الصدق بالتقدم والتاخر ضرورۃ ان الصوادق منہا متحققۃ فی الواقع من غیر تفاوت قلت تقدم ہذا السلب انما ہو فی اعتبار العقل کتقدم الامکان یعنی ان العقل اذا لاحظ ہذا السلب والوجود یحکم بتقدمہ علیہ وکفاک تنبیہا علی تقدمہ ان صدقہ ضروری لا یحتاج الی العلۃ ولا یترتب علیہا وصدق الوجود ممکن ومحتاج الی العلۃ ویترتب علیہا وتلخیص البحث ان المراد بالسلب ہہنا مصداقہ من حیث انہ مصداق ای نفس الماہیۃ من حیث ہی نحو تقدمہا سواء کان تقدما تقدیریا او تحقیقیا ومن البین انہا فی اعتبار العقل مقدمۃ علی العوارض کلہا ضرورۃ ان مصداق شئ منہا لیس نفس الماہیۃ من حیث ہی فعلیک بتدقیق النظر فی ہذا المقام فانہ مما زلت فیہ اقدام الاعلام **قولہ** یظہر من ہذا آہ وبہذا یظہر من تتبع کتبہم والیہ یذہب الذہن السلیم کیف ولو کان مرادہ الحدوث الذاتی مسبوقیۃ الوجود بالغیر مطلقا لما احتاجوا الی اثباتہ لان احتیاج الممکن الی العلۃ ضروری **قولہ** لکنہ یشکل جدا بل لا یشکل اصلا لما عرفت ان ہذا العدم متقدم علی الوجود لا علی نحو التقدمات المشہورۃ ومتحقق معہ **قولہ** فان جعل آہ لا یخفی ان تغیر الحدوث الذاتی بہذہ المسبوقیۃ لیجیء لہم انظار من الاقتضاء اللاقتضاء المذکورین الاستحقاق اللااستحقاق فلا وجہ لان یغیر الحدوث الذاتی بمسبوقیۃ الوجود بالعدم اذ ثبت ہذہ المسبوقیۃ بمسبوقیۃ استحقاق الوجود بلا استحقاقیہ علی ما قررناہ فتدبر **قولہ** فہو انی لک آہ بل یسیر وذلک الاعدہ لان الکلام فی الحدوث الحقیقی دون الاضافی وہو لا یعقل الا بسبق العدم کما لا یخفی علی المتامل **قولہ** وقد یفسر آہ ہذا التفسیر او من التفسیر الاول لان الطلان المادۃ علی المحل یعنی یشتمل الموضوع والہیولی والجسم الذی یتعلق بہ النفس غیر متعارف مع ان الحادث یحتاج الی المادۃ بواسطۃ احتیاج امکانہ الی المحل ولا شک ان محل امکانہ ہو الہیولی فقط وبہذا یظہر ان ما ذکرہ فسہ فی توجیہ ہذا التفسیر لیس علی ظاہرہ **قولہ** لما مر آہ ہذا بالنظر الی الظاہر والا فالمراد بالامکان ہہنا ہو الامکان الاستعدادی وما مر سواء لہ وجود الامکان الذاتی **قولہ** ولیس ذلک آہ تعرض بذلک بعد ما ذکر ان الامکان الذاتی موجود قیل وجود الحادث لان ہذا الاحتمال متبادر الی الفہم ففی نفیہ زیادہ اہتمام **قولہ** کالفاعل القادر بعلۃ المراد بالقادر المؤثر مطلقا لما یصح منہ التاثیر والا ان المراد بالقدرۃ صحۃ التاثیر وح لا یصح الاضراب من القدرۃ الی صحتہا ولو صح فلا یصح تعلیلہا بالامکان **قولہ** فہو آہ المراد من القدرۃ فانقیل الامکان الحادث صفۃ لہ فلا یقوم بہ تاثیل فان صفۃ الشئ لا یمکن ان یقوم بما ہو مغائر لذلک الشئ وان کان متصلا بہ وان سلم فلا نسلم ان ذلک المتصل ہو المادۃ سواء اریدبہا الہیولی او ما یعم منہا قلنا المراد بالامکان الامکان الاستعدادی وہو

قالوا اه فانتقلت التزام الكفر لازومه بهنا يلزم لزومه قلنا بل يلزم التزامه فانهم اثبتوا قدماء مستقلة وهو كفر لو سميت ذواتا اولا قوله لكنها مادية اه لا يخفى فساده فان الحادث ليستدعي ان يكون له نوع تعلق بالمادة وهذا لا ينافي التجرد قوله فالسيوطي اه المراد بالسيوطي السيوطي الاول وصفها من قبيل حدوث الشئ لا حدوث الشئ عن الشئ فلم يجمع الى سيولي الخزي والمراد بالخلاء البعد الممتد في جميع الجهات من شانه ان يشغله الاجسام بالحصول فيه والقائلون به فرقتان فرقة زعمت انه غير متناه وفرقة زعمت انه متناه دورائه الاخلاء والاملاء ولعل القائل الاولة زعم انه غير متناه وبراهين تناهي الابعاد تبطله والدهر قد يطلق على الزمان وقد يطلق على طرف آخر للوجود غير الزمان يعبر عنه بنسبة الثابت على المتغير والمراد ههنا الزمان وتقدم عدمه على وجوده تقدم زماني والمتقدم والمتاخر في التقدم الزماني عند الحكما لا يلزم ان يكونا في الزمان فانه عبارة عن ان لا يجتمع المتقدم والمتاخر في الواقع قوله وهذا هو المسمى اه اعلم ان الحدوث الزماني عند الحكماء على اربعة انواع الاول حدوث الشئ في الزمان على سبيل التدريج بان ينطبق عليه وينقسم بانقسامه وهذا نحو حدوث الحركة القطعية والثاني حدوث الشئ في الزمان لا على سبيل التدريج بان يكون في كل ان منه غير ان البداية والنهاية فلا ينطبق عليه ولا ينقسم بانقسامه وهذا نحو حدوث الحركة التوسطية فانها امر بسيط حاصل في كل آن غير آن البداية والنهاية لانتفائهما في الآن الاول وانقضائهما في الآن الآخر والثالث حدوث الشئ في الآن وهذا نحو حدوث الصور النوعية والرابع حدوث الشئ في الدهر وخارج الزمان وهذا نحو حدوث الزمان وما هو متعال عنه قال الشيخ في التعليقات العقل يدرك ثلثة اكوان اما جدها الكون في الزمان وهو متى الاشياء المتغيرة والثاني كون مع الزمان فيسمى الدهر وهذا الكون محيط بالزمان وهو نسبة الثابت الى المتغير الا ان الوهم لا يمكنه ادراكه انه راى كل شئ في زمان وراى لكل شئ مضى اما ماضيا او حاضرا او مستقبلا والثالث كون الثابت مع الثابت وليسمى السرمد وهو محيط بالدهر قوله قال الحكماء آه ما ذا الحكماء في اثبات الحدوث الذاتي على ما اورده الشيخ في الالهيات الشفا وحيث قال للمعلول في نفسه ان يكون ليس وله عن علته ان يكون آيس والذي يكون للشئ في نفسه اقدم عنه الذهن بالذات من الذي يكون له عن غيره فيكون كل معلول ليس لعلته ليس لعدية بالذات وهكذا قال في الاشارات والنجاة والتعليقات وهكذا قال الفارابي في الفصوص الحكم وعبر عليه اولا بان الممكن في نفسه ليس معدوم كما انه في نفسه ليس بموجود ضرورة احتياجه في كلا الطرفين وثانيا بان التقدم الذاتي تقدم العلة على المعلول ولو كان العدم علة للوجود لم تتحقق العلة التامة البسيطة مع انهم صرحوا بتحققها وثالثا بان العلة التامة يجب ان تتحقق بجميع اجزائها عند وجود المعلول فلو كان العدم جزء منها لزم اجتماع النقيضين وتحقق المقام ان الممكن وجوده زائد عليه فهو في حد ذاته ليس بموجود وهذا السلب واجب بالنظر اليها كما ان الوجود المقابل له ممتنع بالنظر اليها وذلك لانيافي امكان العدم والوجود لا في حد الذات بل يؤكده فهذا السلب في مرتبة الذات ومقدم على الوجود في مرتبة العارض على نحو تقدم الذاتي على العارض لا على نحو التقدمات المشهورة فان هذا التقدم في الذهن وبالنظر الى الذات والتقدمات المشهورة في الخارج

القسم السادس في الزمان والحدوث

شئ فی نفسہ ویمتنع تاثیر العرفیۃ واستنادہ الیہ **قولہ** کان قبولہ آہ فیہ انہ لو سلم توقف التاثیر علی الحدوث فلیس
ان کل ما یتوقف علیہ التاثیر فہو شرط الحاجۃ ذلک ان تقول فی جواب ہذہ المعارضۃ انہ لا یلزم من بطلان کون الحدوث
علۃ الحاجۃ مطلقا تحقق علۃ الحاجۃ فی القدیم حتی یلزم منہ احتیاجہ الی المؤثر وان سلم تحقق الحاجۃ وعلتہا فیہ فلا نم جواز
استنادہ الی المؤثر بجواز ان یحتاج الشئ فی نفسہ ویمتنع تاثیر الغیر فیہ **قولہ** لکنہ فاعل مختار آہ فان قلت قد سبق
ان المعلول یجب عند تحقق العلۃ التامۃ فلا یمکن تخلف الاثر عن الفاعل المجمع لشرائط الفاعلیۃ قلنا الارادۃ صفۃ
من شانہا التخصیص وقد تعلقت فی الازل لوجود الممکن فیما لا یزال فاذا وجد فیما لا یزال لا یلزم التخلف بل
انما یلزم لو وجد فی الازل وتفصیل المقام ان فی ربط الحادث بالقدیم اقوالا الاربعۃ الاول ان الزائد حرکات فلکیۃ
واستعدادات عنصریۃ والثانی انہ تعلقات الارادۃ الواجبۃ وہذہ الحرکات والاستعدادات غیر متعاقبۃ وتلک
التعلقات غیر متناہیۃ اعتباریۃ والثالث انہ نفس الارادۃ فانہا صفۃ من شانہا تخصیص المراد والرابع امتناع
الحادث فی الازل بناء علی ان ازلیۃ الامکان لا یستلزم امکان الازلیۃ ولعل ذلک اقرب الاقوال الی التحقیق لانہ
رد علی الاول ان التسلسل مع مطلقا سواء کان علی سبیل الاجتماع او علی سبیل التعاقب وعلی الثانی ان الواجب
تعالی یمتنع ان یکون مورد الامور المتجددۃ وعلی الثالث ان تعلق الارادۃ بکلا الطرفین ممکن نظرا الی نفسہا
وان امتنع لعلتہا باحدہما نظرا الی نفسہا لم تحقق الاختیار فاذا تعلق بلحدہما فلا بد لہ من مرجح آخر ہذا وبسط الکلام ملائم
المقام **قولہ** فلا یلزم آہ فانقلت احتیاج احد الطرفین واستنادہ وان کان استنادا وہما یستلزم احتیاج الطرف الآخر وجوبا استنادہ فاذا ثبت
احتیاج العدم المستمر واستنادہ یلزم احتیاج مقابلہ الذی ہو الوجود المستمر وجواز استنادہ قلت الکلام فی الاستناد لا فی الاحتیاج
واستناد احد الطرفین الی العلۃ لا یستلزم استناد الطرف الآخر الیہا بجواز ان یکون استنادہ الیہا ممتنعا ولک
ان تقول العدم المستمر نظرا الی ذات الحادث ضروری فلیس لہ احتیاج واستناد الی الغیر وہذا الاینافی الامکان فانہ
محوج فی اصل الوجود والعدم **قولہ** فاستنادہا آہ بل لیس لہا استناد الی ذات الاربعۃ لان الماہیۃ ولوازمہا
مجعولۃ بجعل واحد متعلقا بالماہیۃ بالذات ولوازمہا بالعرض کما مر تحقیقہ **قولہ** وثانیہما آہ اعلم ان القدم الزمانی عند
جمہور المتکلمین وجود الشئ فی ازمنۃ وہمیۃ غیر متناہیۃ فی جانب الماضی وعند الحکماء کون الشئ غیر مسبوق العدم
بحسب نفس الامر وہو علی ثلثۃ انواع الاول حصول الشئ فی الزمان الغیر المتناہی علی سبیل التدریج بان
یکون منطبقا علیہ ومن ہذا القبیل قدم الحرکۃ القطعیۃ الفلکیۃ علی تقدیر وجودہا فی الخارج والثانی کون الشئ فی ازمنۃ
غیر المتناہی لا علی سبیل التدریج بان یکون فی کل ازمنۃ ولا ینطبق علیہ ومن ہذا القبیل قدم الحرکۃ التوسطیۃ
الفلکیۃ والثالث کون الشئ غیر مسبوق بالعدم بحسب نفس الامر بان یکون خارجا عن الزمان غیر متغیر بتغیرہ
ومن ہذا القبیل قدم الامور الثابتۃ من حیث انہا ثابتۃ **قولہ** ای الموجودیۃ آہ وذلک لان الصفات عندہم
منفیۃ ولیست بامور لکونہا عندہم عین الذات وعینیتہا یرجع الی نفی الذات واثبات آثارہا **قولہ** وفیہ
نظر آہ ہذا النظر مذکور فی نقد المحصل والخفی انہ لفظی قد اشار الامام الی دفعہ حیث قال لکن قالوا یعنی **قولہ** فافہم

فان البقاء علی ہذا التقدیر یجوز ان یکون امرا اعتباریا وان سلم ذلک فلہ ان یمنع لزوم التسلسل فان البقاء یجوز ان یکون باقیا بنفسہ لانتفاء زائد علیہ وتحقیق المقام انا نعلم بالضرورۃ ان بقاء الشئ بتحصیل بمجرد وجودہ فی الزمان الثانی فان ہذا الوجود عین الوجود فی الزمان الاول مثبت المدعی وان کان غیرہ فان کان الموجود بہذا الوجود غیر الموجود بالوجود الاول یلزم کون الجزئی کلیا وان کان عینہ یلزم الحرکۃ فی الوجود وہکذا القول فی بقاء العدم فانا نعلم بالضرورۃ انہ یحصل بمجرد سلب الوجود فی الزمان الثانی بان یکون الزمان طرف السلب لا المسلوب حتی لا یلزم بقاء العدم حال الوجود فی الزمان الاول فان کان ذلک السلب عین السلب فی الزمان الاول حصل المدعی وان کان غیرہ فان کان المعدوم بہذا السلب غیر المعدوم بالسلب الاول یلزم عود المعدوم بعینہ وان کان عینہ یلزم الحرکۃ فی العدم وبالجملۃ الموجود والمعدوم لا یختلفان باختلاف الزمان فکذا الوجود والعدم فانہما لا یتعددان الا بتعدد الموجود والمعدوم **قولہ** لان المؤثر فی الباقی حال البقاء آہ فیہ اشارۃ الی ان فی کلام السائل خلط لان المستدل اخذ نفس الوجود حال البقاء والسایل اخذ البقاء **قولہ** واما الاجوبۃ آہ قد اشار الیہا ہہنا حیث قال ولیلنا اقوی **قولہ** وہذا ظاہرہ آہ نفی الشرطیۃ والشروطیۃ مطلقا وحصر العلیۃ والمعلولیۃ فی الواجب ومعلولاتہ بحیث لا یکون بینہما لزوم لا یستلزم کونہ تعالی مختارا فان تخلف الحوادث عنہ فی الازل یجوز ان یکون لامتناع ازلیتہا ولو سلم استلزامہ فلا نسلم استلزامہ فلا نسلم التزامہ ہہنا حتی یلزم ہہنا عدم حفظ الوضع **قولہ** والعالمیۃ عندنا آہ فیہ مسامحۃ والمقصود انہ لیس فی الخارج لا العلم قال فی مقدمۃ المواقف الثالث من انکر الاحوال منا انکر الصفات المعللۃ وذہب الی انہ لا معنی للکونہ عالما قادرا سوی قیام العلم والقدرۃ بذاتہ **قولہ** ولقائل ان یقول آہ کان المراد بالمسبوقیۃ الحیثیۃ التی ہی منشاء لانتزاعہا لا نفسہا حتی یلزم توقف الوجود علی العدم بل علی نفس معارضۃ توقف النسبۃ علی الطرفین ولا صحتہا حتی یقال ان صحۃ المسبوقیۃ تجتمع مع عدم المسبوقیۃ وح یحصل مقصود المعارض ولا یتوہم ان القدر الضروری ہو استلزام المسبوقیۃ للعدم دون توقفہا علیہ لان من یمنع علاقۃ الشرطیۃ بین المتنافیین یمنع علاقۃ اللزوم بینہما وکذا لا یتوہم ان عدم الشرط شرط لعدم المشروط فیکون عدم المسبوقیۃ شرطا للعدم فیلزم امتناع العدم علی تقدیر المسبوقیۃ لان عدم الشرط لیس شرطا لعدم المشروط والا لا لعدم المشروط لا عند عدم الشرط ومعلوم ان الامر لیس کذلک ولک ان تقول فی جواب ہذہ المعارضۃ ان العدم السابق لا ینافی الوجود بل المنافی لہ ہو العدم فی زمانہ **قولہ** ہذہ الملازمۃ ممنوعۃ لا یخفی ان ہذا المنع علی تقدیر استلزام البقیۃ الامکان امکان الازلیۃ کما ذہب الیہ فمن ساقط فعلی ذلک التقدیر یجاب عن ہذہ المعارضۃ بان لنا قضیتین الاولی الممکن القدیم موجود والثانیۃ الممکن القدیم مستند الی الفاعل الموجب وامکان الاولی بحسب الذات لا یستلزم امکان الثانیۃ کذلک فان امکان الملزوم لا یستلزم امکان اللازم بالذات بل بالقیاس الی الملزوم ولا یتوہم ان الاولی والثانیۃ بحسب المفاد واحدۃ لانہ یجوز ان یکون

لا النزاع فی قدم العالم و حدوثہ قال الامام فی المحصل اتفق المتکلمون علی ان القدیم یستحیل استنادہ الی الفاعل و اتفق الفلاسفۃ علی انہ غیر ممتنع و عندی ان الخلاف فی ہذا المقام لفظی لان المتکلمین لم یمیتنعوا من استنادا القدیم الی الموجب بالذات و الفلاسفۃ جوزوا استنادا القدیم الی اللہ تعالی لکونہ عندہم موجبا بالذات فظہر من ہذا اتفاق الکل علی جواز استنادا القدیم الی الموجب انتہی استنادہ الی المختار **قولہ** ورد آہ ہذا الرد للمحقق الطوسی اوردہ فی نقد المحصل الاشارات و فیہ نظر لما عرفت ان الامام لم یجعل مسئلۃ الحدوث متفرعۃ علی مسئلۃ الاختیار بل جعل مسئلۃ امتناع استنادا القدیم فی الفاعل متفرعۃ علیہا و لاشک ان ہذا المسئلۃ لیست بعینہا مسئلۃ الحدوث کیف و المتکلمون باسرہم صدروا کتبہم بالاستدلال علی کون العالم حادثا من غیر یفرض بانہ فعل فاعل ثم ذکروا بعد اثبات حدوثہ انہ فعل فاعل و محتاج الی محدث **قولہ** قلت قد اعتذر عن ذلک اولا بانہم لا یحتاجون الی التنزل المذکور و لا الی ہذا الاعتذار فان الاحتیاج عندہم علی نحوین الاول فی الوجود من حیث انہ لعدم و الثانی فی نفس الوجود من حیث ہو و الحدوث علۃ الاحتیاج علی النحو الاول و احتیاج المعلولات القدیمۃ علی النحو الثانی کما ہو تحقیقہ **قولہ** بان القدیم مالا اول لوجودہ آہ فان قلت ینتفی ہہنا اثبات حدوث الحال لانتفی قدمہا حتی لا یکون تعلیلہا بالغیر منافیا لکون الحدوث علۃ الحاجۃ و لاشک ان ما ینفی قدمہا ینفی حدوثہا فان الحادث ما کان لوجودہ اول کما ان القدیم مالا اول لوجودہ قلت المقصود ان ما یلزم ہو تعلیل الامر الذی لا اول للثبوتہ و ہو لا ینافی کون الحدوث علۃ الحاجۃ فانہ علۃ الحاجۃ الی الوجود لا علۃ الحاجۃ الی الثبوت **قولہ** قال آہ فیہ مسامحۃ و المقصود ان سبق قصد الایجاد علی الوجود کسبق ایجاب الایجاد علیہ اذ لا خلاف فی ان سبق الایجادین علیہ انما ہو بالذات **قولہ** بمعنی آہ اشار الی ان للاختیار معنیین الاول کون الفاعل بحیث یصح عنہ الفعل و الترک و الثانی کونہ بحیث ان شاء فعل و ان لم یشاء لم یفعل و الاختلاف وقع فی المعنی الاول دون الثانی فانقیل المراد بصحۃ الفعل و الترک امکانہما نظرا الی ذات الفاعل علی وجہین الاول ان یکون مع قطع النظر من الارادۃ التی ہی عین الذات و الثانی ان یکون مع قطع النظر من الخارج و الاختلاف انما وقع فی ہذا الوجہ فان العلماء ذہبوا الی وجوب الصدور نظرا الی ذاتہ تعالی مع قطع النظر من الخارج حیث زعموا ان ارادتہ تعالی عین ذاتہ و ان ذاتہ علۃ تامۃ لوجود العالم بل علۃ تامۃ لہ و المتکلمون قاطبۃ ذہبوا الی امکان الصدور نظرا الی ذاتہ تعالی مع قطع النظر عن الخارج بل یقولون الوجہ الاول غیر متصور فانہ لا یمکن النظر الا شیء و قطع النظر عما ہو عینہ و ما وقع فی کلام الحکماء من تفسیر القدرۃ بالصحۃ الصدور و اللا صدور فمبنی علی ظاہر الامر او بالنسبۃ الی ما وراء الصادر الاول فلا تفعل **قولہ** و یدفعہ آہ حاصلہ اثبات المقدمۃ الممنوعۃ و الآمدی منع ضرورتہا ضمنا قولہ فمنعہ الامام الرازی لا یخفی انہ ینافی ما ذہب الیہ من اثبات الصفات القدیمۃ و کون الواجب فاعلا موجبا لہا **قولہ** فلا بد ان یکون آہ بمانع ان یمنع ذلک

نقیضین او مافی حکمہ فان الوجوب والامتناع ضرورۃ احد الطرفین والامکان سلب ضرورتہما وان کان
فی الممکن یلزم توارد العلتین او مافی حکمہ فان الذات کافیۃ فی صدقہ واما علی الوجہ الثانی فہو منحصر فی
سلب الضرورۃ الذاتیۃ وسلب الضرورۃ الغیریۃ فان کان الاول فقد عرفت حالہ وان کان الثانی فان کان
فی الواجب والممتنع یلزم توارد العلتین او مافی حکمہ فان الذات کافیۃ فی سلب الضرورۃ الناشیۃ عن الغیر وان
کان فی الممکن یلزم اجتماع النقیضین او مافی حکمہ لان الممکن لایخلو عن احدی الضرورتین والنحو الثانی جایز
علی کلا الوجہین اولاستحالۃ فی سلب ضرورۃ شیٔ بالنظر الی غیرہ وہذا النحو علی الوجہ الاول مختص بالممکن
بالذات فانہ بعینہ الامکان الذاتی الماخوذ مع القیاس الی الغیر لان الامکان الذاتی سلب الضرورۃ الناشیۃ
عن الذات سلبا بسیطا وذلک یصدق بان لایقتضی الذات ضرورۃ الطرفین ولایکون ضرورتہما بالنظر
الیہا ومما ینبغی ان یعلم ان القیاس الی الغیر لیس مختصا بالامکان فان لنا وجوبا وامتناعا بالقیاس الی الغیر
کوجوب العلۃ بالقیاس الی وجود المعلول وامتناعہا بالقیاس الی عدمہ لکن علی الوجہ الثانی فقط لان الضرورۃ
الذاتیۃ لایکون بالقیاس الی الغیر ہذا ماحصل لہ فی ہذا المقام **قولہ** فالحاصل آہ اعلم ان الایجاب علی اربعۃ انحاء
الاول وجوب الصدور نظرا الی ذات الفاعل من حیث ہی مع قطع النظر عن ارادۃ الفاعل وغایۃ الفعل وہو
لیس محل الخلاف لاتفاق الکل علی ثبوت الاختیار الذی ہو مقابلۃ للہ تعالی بل ہو عند الحکماء غیر متصور فی حقہ
تعالی والثانی الضرورۃ نظرا الی ذات الفاعل بان یکون الارادۃ والغایۃ عین الفاعل وہذا محل الخلاف بین الحکماء
والمتکلمین فالحکماء ذہبوا الی ہذا الایجاب وزعموا انہ تعالی اوجد العالم بارادۃ التی ہی عینہ وذاتہ تعالی علۃ غائیۃ
لوجود العالم بل علۃ تامۃ لہ والمتکلمون ذہبوا الی الاختیار المقابل لہذا الایجاب وقالوا انہ تعالی اوجد العالم
بالارادۃ الزائدۃ علیہ لا العرض او بالارادۃ التی ہی عینہ بفرض ہو خارج عنہ والثالث وجوب الصدور نظرا
الی ارادۃ الفاعل والمصلحۃ والمرتبۃ علی الفعل وہذا محل الخلاف بین الاشاعرۃ والمعتزلۃ فالاشاعرۃ قالوا بالاختیار المقابل لہذا الایجاب
حیث لم یقولوا بوجوب الاصلح وجوزوا الترجیح بلا مرجح والمعتزلۃ قالوا بہذا الایجاب حیث ذہبوا الی وجوب الاصلح
وامتناع الترجیح بلا مرجح والرابع وجوب الصدور بعد الاختیار وہذا الوجوب موکد للاختیار ولاخلاف فی ثبوتہ وانتفاء
الاختیار الذی یقابلہ واذا تبینت ذلک علمت ان اثر الموجب علی النحوین الاولین یجب ان یکون وانما بدوام
لامتناع تخلف المعلول عن العلۃ التامۃ واثر الموجب علی النحوین الاخیرین وکذا اثر المختار علی ہذہ المعانی کلہا
یحمل الامرین ہذا ماظہر لی فی ہذا المقام والجمہور فی غفلۃ عنہ فظن بعضہم ان محل الخلاف بین الحکماء والمتکلمین
ہو الایجاب بالمعنی الاول وکلام کثیر منہم مبنی عنہ وظن بعضہم انہ لاخلاف بین الحکماء والمعتزلۃ الا فی قدم العالم
وحدوثہ مع اتفاقہم علی ان ایجاد العالم ممکن بالنسبۃ الی ذاتہ تعالی بدون اعتبار الارادۃ وواجب مع اعتبار
الارادۃ التی ہی عینہ فنزاعہم اہ انت تعلم ان الظاہر من کلام المصنف علی وفق ماذکرہ الامام فی المحصل وشرح
الاشارات الی النزاع العائد الی ایجاب الفاعل واختیارہ ہو النزاع فی جواز استناد القدیم الی الفاعل المختار عن

قولہ وہو وجوبہ السابق آہ المراد بالسبق السبق الذاتی فی اعتبار العقل فان فی الخارج لیس الا الانسان مثلا ثم العقل یضرب من التحلیل ینتزع عند الماہیۃ وامکانہا واحتیاجہا الی العلۃ ووجوبہا بالنظر الی العلۃ ووجودہا ووجوبہا بالنظر الی الوجود ویحکم بتقدم بعضہا علی البعض بہذا الترتیب ہذا لکن لقایل ان یقول الوجوب السابق لیس وصف المعلول من حیث ذاتہ بل من حیث انہ معلول فہو حقیقۃ وصف العلۃ **قولہ** لانہ بالنظر آہ فیہ مسامحۃ لان الامکان سلب الضرورۃ بالنظر الی الذات بان یکون المسلوب بالنظر الیہا السلب والا یکون لہا من حیث ہی ہی نحو من الثبوت کما یشہد بہ الضرورۃ ویکون منافیا للوجوبین والممکن الخارج عن القسمۃ ہو ما یکون المسلوب بالنظر الی الذات لا السلب **قولہ** الامکان لازم الماہیۃ بمعنی انہا کافیۃ فی صدقہ لا بالمعنی المصطلح لما عرفت انہ لیس مستندا الیہا من حیث ہی ہی ولا الیہا مع مطلق الوجود **قولہ** نعم فی الامان آہ تنبیہ علی امتناع الانقلاب فی مطلق القضایا وحاصلہ انہ لو جاز انقلاب الامکان الی الوجوب والامتناع فی ہذہ القضیۃ جاز انقلابہ الیہما فی کل قضیۃ فان المواد الثلث فی جمیع القضایا بمعنی واحد وح یرتفع الامان عن القضایا البدیہیۃ فیرتفع الوثوق عن حکم العقل لوجوہ ما وامتناعہا وامکانہا فلا یحصل النظریات لانتہائہا الی البدیہیات فیبطل حکم العقل مطلقا **قولہ** وفی الدلیل ای فی دلیلین منہا ان الامکان لا یحتاج الی المقتضی بل یکفی فیہ انتفاء مقتضی الضرورۃ لانہ سلب بسیط ومنہا ان ما یلزم ہو التسلسل فی الامور الاعتباریۃ وہی ینقطع بانقطاع الاعتبار **قولہ** ولنا فیہ بحث آہ لا یخفی ان مثلہ یجری فی استلزام بقاء الامکان لامکان المتعارفۃ استلزام زمانیۃ الامکان لامکان الزمانیۃ فیلزم امکان بقاء الحرکۃ والزمان وامکان وجود ما ہو الی الوجود فی الزمان بل فی الازمنۃ الغیر المتناہیۃ مع انہ ان اراد بقولہ لم یکن ہو فی ذاتہ آہ ان ذاتہ لیس بالغا فی شیء من اجزاء الازل عن قبول الوجود فلا یکون قولہ فی شیء متعلقا بعدم المنع فتعیینہ ازلیۃ الامکان ولا یلزم منہ عدم المنع عن قبول الوجود فی جمیع اجزاء الازل الذی ہو امکان الازلیۃ وان اراد بہ ان ذاتہ لیس بالغا عن قبول الوجود فی شیء من اجزاء الازل بان یکون قولہ فی شیء متعلقا بالوجود فتعیینہ بالامکان الازلیۃ فکان مصادرۃ **قولہ** لان الحدوث آہ فانقلت الحدوث امر اعتباری موجود فی نفس الامر فیکون للمجموع امکان بحسب الوجود فی نفس الامر فیلزم امکان ازلیۃ بحسب ہذا الوجود قلت مجموع الامر الاعتباری والامر الوجودی امر اعتباری فلا یکون لہ امکان بحسب الوجود فی نفس الامر **قولہ** قلت آہ لا نظہر ان یقع الحادث المقید بقید الحدوث ممتنع لذاتہ لان التقیید من حیث ہو یقید داخل فی المقید وہو امر اعتباری **قولہ** والسر فی ذلک آہ تحقیق المقام ان الامکان بالغیر یتصور علی نحوین الاول ان یکون باقتضاء الغیر والثانی ان یکون بالقیاس فی الغیر وکل منہما یتصور علی وجہین الاول ان یکون ہذا الامکان سلب الضرورۃ الذاتیۃ والثانی ان یکون سلب الضرورۃ المطلقۃ والنحو الاول باطل علی کلا الوجہین اما علی الوجہ الاول فلانہ ان کان فی الواجب والممتنع یلزم اجتماع

سلب بسیط وبہذا ظہر معنی السہولۃ او انہا لیست بالنظر الی الغیر فتامل **قولہ** لان تلک الاولویۃ بل لا اولویۃ ہہنا فان الممکن عند تحقق العلۃ التامۃ واجب بالغیر وعند انتفائہا ممتنع بالغیر وبہ یظہر دلیل علی نفی الاولویۃ الذاتیۃ بالمعنی الثانی علی الوجہ الاول فان الضرورۃ والاولویۃ متنافیان **قولہ** فیصیر الممکن آہ یرد علیہ ان ہذا الوجوب وجوب بالغیر فانہ لیست الاولویۃ الذاتیۃ وہو ینافی الامکان بالذات اللہم الا ان یتمسک بان الاولویۃ الذاتیۃ تنفی مرتبۃ الذات کما سبقت الاشارۃ الیہ فکان الوجوب ان شئ عنہا ناشیا عن الذات والاولی ان یقال فیلزم ایجاد الشئ لنفسہ او اعدام الشئ لنفسہ وہما باطلان لان الاول یستلزم الایجاد قبل الوجود والثانی یستلزم سلب الشئ عن نفسہ وما قیل فی الجواب ان معنی قولہم الواجب ما یجب لہ الوجود من غیر التفات الی الغیر ان یکون الواجب مستلزما للوجود وہو لا ینافی الواسطۃ فی اللزوم مما لا یعتنی عنہ الفہم السلیم کیف والاحتیاج فی الوجود الی حیثیۃ خارجۃ عن الذات ینافی الوجوب الذاتی **قولہ** فانقیل آہ ہہنا مقامان الاول نفی الاولویۃ الذاتیۃ بمعنی الثانی ان الاولویۃ لا یکفی فی وقوع الطرف الاولی حتی لا یقبل الی حد الوجوب والسداد باب اثبات الصانع یلزم ان لم یثبت المقام الثانی لکنہ یثبت فی المبحث الثالث **قولہ** قلنا آہ اورد علیہ انہ یجوز ان یکون سبب العدم عدم عدم المانع الذی یستلزم وجود المانع فیکون عدم سبب العدم عدم عدم المانع الذی یستلزم عدم المانع وح لا یحصل المطلوب وانت خبیر بان عدم المعلول مستند الی عدم علۃ تامۃ بخصوصہا فاذا کان الوجود موقوفا علی عدم سبب العدم کان موقوفا علی عدم عدم العلۃ ما ولا شک انہ یتحقق بتحقق جمیع العلل کما ان عدم علۃ ما یتحقق بانعدام واحدۃ منہا نعم یرد علیہ انہ یجوز ان یکون سبب الوجود الاولویۃ الذاتیۃ فقط فیکون عدم سبب العدم عدمہا المستلزم لثبوتہا الا یتمسک بان الاولویۃ الذاتیۃ لا یکفی فی وقوع الطرف الاولی **قولہ** عدم العدم وجود ای مستلزم لہ ضرورۃ ان تصور الاول موقوف علی العدم دون الثانی **قولہ** لانہ اذا صار آہ اورد علیہ انہ یجوز ان یقتضی العلۃ رجحان الوقوع فی احد الوقتین علی الوقوع فی وقت آخر اورجحان دوام الوقوع علی الوقوع فی وقت دون وقت کما انہا یقتضی رجحان وقوع احد الطرفین علی وقوع طرف آخر وانت تعلم ان الوقت الذی یقتضی العلۃ رجحان الوقوع فیہ ذو اجزاء فلیفرض الوقوع فی جزء منہ وعدمہ فی جزء آخر مع ان العلۃ لما اقتضاء واحد متعلق باصل الوجود ولیس لہا اقتضاء آخر متعلق بدوامہ او بوقوعہ فی وقت دون وقت کما مرت الاشارۃ الیہ نعم یرد علیہ ان یقال اولویۃ احد الطرفین یمتنع الطرف الآخر ضرورۃ امتناع رجحان الطرفین فمع اولویۃ احد الطرفین امتنع وقوعہ فی وقت وعدمہ فی وقت آخر ولک ان تستدل علی ہذا المطلب بان الممکن امتنع وجودہ حال عدم العلۃ وکذا عدمہ حال وجودہا ضرورۃ احتیاجہ فی وجودہ الی وجودہا وفی عدمہ الی عدمہا فلو لم یجب کل من الوجود والعدم والمعدوم عند تحقق علۃ لامکن العدم عند عدم علۃ التی ہی عدم علۃ الوجود فافہم

ان الاحتیاج لا یترتب علیہ کیف وھو یتحقق فی الممتنعات **قولہ** الممکن لا یکون آہ اعلم ان للاولویۃ الذاتیۃ
معنیین الاول ان یکون احد طرفی الممکن الیق بالنسبۃ الی ذاتہ والثانی ان یقتضی ذاتہ احد طرفیہ علی
سبیل الاولویۃ علی قیاس ما قال الحکماء والمتکلمون فی الواجب بالذات وکل منہما متصور علی وجہین الاول
ان یکون الاولویۃ بالنسبۃ الی ذات الممکن ضروریۃ او ان یقتضی ذاتہ اولویۃ احد الطرفین علی سبیل الوجوب
وکذا وجوب الاولویۃ ووجوب وجوبہا حیث ینقطع الاعتبار والثانی ان یکون الاولویۃ بالنسبۃ الی
ذاتہ اولی او ان یقتضی ذاتہ اولویۃ احد الطرفین علی سبیل الاولویۃ وکذا اولویۃ الاولویۃ واولویۃ اولویتہا
حتی ینقطع الاعتبار ثم ذاتہ فی کل من ہذا الوجوہ اما ماخوذۃ وحدہا او مع انضمام غیرہا فالاولویۃ الذاتیۃ یکون
علی ثمانیۃ اوجہ لکن الفرض العلمی تعلق بابطال اربعۃ منہا ای ما یکون الذات فیہ ماخوذۃ وحدہا ویمکن ان یستدل
علی ہذا المطلب ولا بان ما بہ الاولویۃ ای منشاء انتزاعہا علی تقدیر الاولویۃ الذاتیۃ نفس الذات من حیث ہی
فیکون راجحیۃ الطرف الاولی فی مرتبۃ الذات وہکذا مرجوحیۃ الطرف الآخر للتضائف بینہما فیکون الطرف
الاولی واجبا بالذات والطرف الآخر ممتنعا بالذات ضرورۃ امتناع ترجح مرجوحیۃ الراجح فی مرتبۃ الذات
ورابحیۃ المرجوح فی مرتبتہا وثانیا بان اقتضاء الممکن احد طرفیہ علی سبیل الاولویۃ وکذا اولویۃ احدہما بالقیاس
الی ذاتہ یستلزم تقدمہ بالوجود علی وجودہ او عدمہ لان اقتضاء الشئی لامر علی الی نحو کان وکذا اولویۃ
بالقیاس الی ذاتہ یستدعی ان یکون لہ قبل الاقتضاء والاولویۃ نحو من الثبوت کما یحکم بہ الفہم المستقیم وثالثا
بان اقتضاء الممکن احد طرفیہ یستلزم اقتضاء سلبہ سلب ذلک الطرف واولویۃ احدہما بالقیاس الی ذاتہ
یستلزم اولویۃ سلبہ بالقیاس الی سلبہا اما الملازمۃ فان سلب المقتضی یقتضی سلب المقتضی واولویۃ امر
بالقیاس الی شئی یستلزم اولویۃ سلب ذلک الامر بالقیاس الی سلب ذلک الشئی کما یشہد بہ الفطرۃ
السلیمۃ واما بطلان اللازم فلانہ لا یمکن اقتضاء سلب الممکن وجودہ او عدمہ علی سبیل الاولویۃ ولا یتصور بالقیاس
الیہ اولویۃ احدہما **قولہ** اذ لولا آہ امتناع امر وجودی لدل علی ضروریۃ العدم لا اولویۃ فکانہم فہموا من ضروریۃ
نحو من العدم اولویۃ اصل العدم فالرد یرجع الی المنع ولا دلیلہا علیہا وفیہ اشارۃ الی ان ماہیات الامور
السیالۃ کما یقتضی امتناع بقاء الشئی یقتضی وجوب حدوث شئی آخر لان التقضی والتجدد عبارۃ عن
اقتضاء شئ وحدوث شئ آخر فکما ان وجوب الحدوث لا یستلزم اولویۃ اصل الوجود فامتناع البقاء
لا یستلزم اولویۃ اصل العدم ویمکن ان یستنبط ہہنا للرد وجہ آخر وہو ان ماہیۃ الحرکۃ والزمان تقتضی التقضی
والتجدد بحسب النسب الی الحدود المفروضۃ فالمقتضی حقیقۃ تلک النسب وعلۃ اقتضائہا ماہیۃ الحرکۃ والزمان
فالاستدلال بامتناع بقائہما علی اولویۃ عدمہما بالقیاس الی ذاتہما خروج عن البحث **قولہ** اذ یکفی کانہم
فہموا اولویۃ العدم من کثرۃ العلۃ فی طرف الوجود وقلتہا فی طرف العدم او من تاثیرہا فی طرف الوجود
وعدم تاثیرہا فی طرف العدم ولا یخفی ان قلۃ العلۃ وعدم تاثیرہا فی طرف العدم لانتفاء الاقتضاء فیہ لان

قلت مرادہم یکون الحدوث علۃ للحاجۃ کونہ علۃ الحاجۃ فی الوجود من حیث انہ بعد العدم و بالعلم بالضرورۃ من احتیاج الصفات ہو الاحتیاج فی اصل الوجود من حیث ہو وتحقیقہ ان المتکلمین ذہبوا الی ان ایجاد الصانع للعالم یشبہ نسبۃ البناء الی البناء وان حاجۃ الیہ ہی الحاجۃ فی الوجود من حیث ہو بعد العدم ولذا یلزم علیہم استغناء العالم عن الصانع فی حال البقاء فالتزموا القول بتجدد الاعراض اما فانا حتی یلزم افتقار العالم الی الصانع حال البقاء من جہۃ الاعراض اللازمۃ والحکماء ذہبوا الی ان ایجاد الصانع للعالم یشبہ نسبۃ الشمس الی ضوءہا وان حاجۃ الیہ ہی الحاجۃ فی نفس الوجود من حیث ہو والصوفیۃ ذہبوا الی ان ایجاد الصانع للعالم ہو ظہورہ فی المظاہر وحاجۃ الیہ ہی اقتضاء الظہور فللصفات القدیمۃ علی ما ذہب الیہ المتکلمون لیس ایجاد واحتیاج نحو ایجاد العالم واحتیاجہ فکان الایجاد والاحتیاج عندہم علی نحوین احدہما مختص بالصفات القدیمۃ وہو ایجاد یشبہ نسبۃ الشمس الی ضوءہا واحتیاج یکون فی نفس الوجود من حیث ہو وثانیہما مختص بالعالم ہو ایجاد یشبہ نسبۃ النہار الی النہار واحتیاج یکون فی الوجود من حیث انہ بعد العدم والاحتیاج الذی کان الحدوث علۃ لہ ہو ہذا النحو من الاحتیاج ہکذا ینبغی تحقیق المقام وتوضیح المرام **قولہ** والا کانت اہ لعل مرادہم بالخروج من العدم الی الوجود الانتقال الدفعی دون التدریجی حتی یکون العدم والوجود مبتدأ ومنتہاہ ویلزم الواسطۃ بینہما نعم یرد علی من یقول منہم بان المعدوم لیس بشیء ان الانتقال سواء کان دفعیا او تدریجیا لابد لہ من موضوع وہو ہہنا منتف الا ان یقال مرادہم بالخروج لیس حقیقۃ الانتقال **قولہ** لان الحدوث آہ لا یبعد ان یکون مرادہم من کون الحدوث علۃ الحاجۃ ان الممکن محتاج الی المؤثر لاحتیاج حدوثہ الیہ وان الاحتیاج صفۃ للحدوث اولا وبالذات ولنفس الوجود والماہیۃ ثانیا وبالعرض ویؤیدہ تسلیمہم بان الممکن یحتاج الی المؤثر فی خروجہ من العدم الی الوجود **قولہ** وخمس علی التقدیر الثانی بل علی التقدیر الثالث الخ لان الحدوث علی ہذا التقدیر مقدم علی الامکان من حیث انہ علۃ لکونہ شرطا علۃ وہو بہذہ الحیثیۃ مقدم علی الحاجۃ لتقدم العلۃ من حیث العلیۃ علی ذات المعلول **قولہ** فان قیل الامکان آہ کیفیۃ النسبۃ ہو الامکان بالمعنی المصدری وعلۃ الاحتیاج ہو الامکان بمعنی مصداق الحمل کما اشرنا الیہ **قولہ** قلنا الامکان آہ یعنی ان الامکان کیفیۃ لنسبۃ مفہوم الوجود الی الماہیۃ فی اعتبار العقل لا کیفیۃ النسبۃ الفعلیۃ ای کون الماہیۃ موجودۃ بالفعل فہو متاخر عن مفہوم الوجود والماہیۃ فی اعتبار الفعل والعدم علیہما ظرف الوجود واما الحدوث فہو وصف الوجوب وبالفعل لا وصف مفہوم فی اعتبار العقل وکذا الوصف الوجود بالامکان قبل ان یتصف بہ ولا یوصف بالحدوث الا بعد ان یتصف بہ قال بعض المحققین المراد بالحدوث ہہنا کون الشیء فی اعتبار العقل بحیث لو وجد کان مسبوقا بالعدم لا کون الوجود بالفعل مسبوقا بالعدم ولا شک ان ہذا المعنی متقدم علی الوجود ولا یخفی انہ لیس بمعنی الحدوث وان سلم فہو لیس مرادہم ہہنا والا لما یلزم علیہم استغناء الممکن عن المؤثر حال البقاء ولما التزموا حدوث الاعراض انا فانا مع انا نعلم بالضرورۃ

ذلک امور یعرض لہ فالموثر فی الزمان الثانی یحصل ما ہو حاصل فی الزمان الاول فیلزم تحصیل الحاصل
والحق ان کلام الامکان والحاجۃ والایجاد دائم واحد یستدیم الوجود باستمرارہ کما یشہد بہ الفہم السلیم کیف ولو لم یکن
لذلک کان للموجود الواحد بازاء الاجزاء الزمانیۃ وجودات غیر متناہیۃ فتحصیل اصل الوجود فی الزمان
الثانی ہو بعینہ تحصیلہ فی الزمان الاول وہو تحصیل للحاصل بہذا التحصیل وبعینک علی فہم ذلک اعتبار حال
الشمس وافاضتہا الضوء علی وجہ الارض وبہذا یظہر لک ان العلۃ المبقیۃ ہی بعینہا العلۃ الموجدۃ والانقیاد
ہو بعینہ الایجاد فتفرق **قولہ** قلنا آہ ہذا الجواب من قبل الاشاعرۃ وامام قبل الحکماء فہوان التسلسل الممتنع ہو التسلسل فی الامور
المجتمعۃ وہو لا یلزم مما ذکرتم ومن قبل المعتزلۃ فہوان المخصص مصلحۃ تعود الی وجود العالم او امتناع الحادث
فی غیر الوقت المخصوص **قولہ** واما الاول آہ فانقلت المفروض ان الذات مع الارادۃ کافیۃ فی وقوع
الحادث وہی متحققۃ فی الازل فوقوع الحادث فیہا لا یزال دون الازل مع استواء الوقوعین بالنسبۃ
الیہا کان وقوعا بلا سبب وترجیحا بلا مرجح قلت لانم استواء الوقوعین بالنسبۃ الیہا فان الارادۃ
تعلقت فی الازل بوجود الحادث فی وقت مخصوص فلا یحصل ایجادہ الا فی ذلک الوقت لا یقع فیلزم
وقوع الوجود اللا یزالی مع الوقت المخصوص فی الازل لامتناع تخلف المعلول عن علۃ التامۃ لانا
نقول المعلول لا یتخلف عن العلۃ التامۃ اذا کان ممکنا ومن البین ان وقوع الوجود الاستمراری مع الوقت المخصوص
فی الازل ممتنع وسیاتی لک زیادۃ تحقیق فی ذلک **قولہ** لکن اذا کان آہ لمانع ان یمنع ذلک فان الواجب
سبحانہ فاعل موجب لصفاتہ القدیمۃ وہذا لانہ فی القدرۃ لان القدرۃ صحۃ الفعل بالنسبۃ الی الذات الفاعل
لا صحۃ الارادۃ بالنسبۃ الیہا فتامل **قولہ** قلنا فیلزم آہ ہذا النسبۃ ینقطع بانقطاع الاعتبار لان التعلق من الامور
الاعتباریۃ الموجودۃ فی نفس الامر ومعنی کون الشیء اعتباریا موجودا فی نفس الامر ان یکون موصوفہ
بحیث لو صح انتزاعہ عنہ **قولہ** لاشک آہ ہذا تم اذا ثبت ان جملۃ الحوادث وجود المغایر الوجودات الاحاد وان
حز ومنہا لیس قائما بہا وسیجی کلام فی تحقیقہا انشاء اللہ تعالی **قولہ** یحتاج الی مرجح یجوز ان یکون ذلک المرجح
امرا اعتباریا فلا یلزم الا النسبۃ فی الامور الاعتباریۃ وہو غیر مستحیل **قولہ** وقد مر آہ ای قد مر الفیلسوف ما یرد علی
ذلک الاشکال **قولہ** والجواب ما قد عرفت آہ ہذا الجواب من الاشاعرۃ القائلین بجواز الترجیح بلا مرجح
واما من الحکماء المعتزلۃ القائلین بامتناعہ فہوان عدم العلم بالمرجح لا یدل علی عدمہ سیما اذا کانت النفس
فی حالۃ المحمصۃ والاضطراب ولم تقدر علی الحفظ والتمیز مع ان الہارب یقتضی طبیعۃ سلوک الطریق الذی
علی یسارہ ان القوۃ فی الیمین اکثر فالقوی یدفع الضعف کما ہو المشاہد فمن یدور علی عقبہ والعطشان
یختار اقرب الی الیمین **قولہ** قد عرفت آہ ارادۃ العبد تنتہی الی ارادۃ اللہ تعالی وارادتہ مستندۃ الیہ علی
سبیل الایجاب کما عرفت **قولہ** قال المتکلمون آہ فانقلت جمہور المتکلمین قالوا بالصفات القدیمۃ القائمۃ
بذات اللہ تعالی ومن المعلوم بالضرورۃ انہا محتاجۃ الی ذاتہ تعالی فکیف یقولون الحدوث علۃ الحاجۃ

وان کان امرا اعتباریا لکنہ یستدعی محلا موجودا لانہ وجوب خارجی فکانہ اراد بالاستدعاء علی وجہ التوقف دون الاستلزام مطلقا **قولہ** لترکبہ من الآنات آہ او اراد بالآن الزمان القصیر فانہ ربما یطلق الآن علیہ وبالترکیب التحلیلی او اراد بالآن ما لا یقبل القسمۃ وبالترکیب الترکیب الخارجی وعلی کل تقدیر لا یرد ان کون الزمان مرکبا من الآنات مذہب المتکلمین وبناء الدلیل علی مذہب الفلاسفۃ اما علی الاول فظاہر واما علی الثانی فلانا لا یلزم من بناء مقدمۃ من الدلیل علی مذہب المتکلمین بناءہ علیہ **قولہ** لتعذر تسلیم آہ اشار الی ان تقدم عدم الزمان علی وجودہ لیس تقدما زمانیا بل تقدما ذاتیا علی اصطلاح المتکلمین **قولہ** فیجمع آہ ان اخذ العدم عدما سابقا یلزم تداخل الزمانین **قولہ** والیہ ہو متمم آہ بہذا الوجہ لا ینفی التاخر فی العدم السابق حال الوجود وان شئت نفیہ فقلت یلزم کون الاثر قبل التاثیر **قولہ** والجواب ان المح آہ بل المح ایجاد الموجود الحاصل بتحصل آخر سواء کان وجودہ قبیل ذلک الایجاد او متعاقبا لہ فان المحال تحصیل الحاصل آخر مطلقا **قولہ** او تقول آہ التقریر الاول بالنظر الی حدوث الصفۃ بحسب وجودہا فی نفسہا وہذا التقریر بالنظر الی احداثہا بحسب وجودہا بالغیر ہا ویمکن ان تقریر نظرا الی حدوثہا بحسب وجودہا بالغیر ہا واحدا بحسب وجودہا فی نفسہا ولعل وجہ تخصیص الحدوث والاحداث بالصفۃ ان حدوث الذات لیس ظاہرا ربما ینکرہ قوم ویرد علی تقریری الحدوث انہ نحو من الوجود فلا یجری فیہ شبہۃ الخصم وعلی تقریری الاحداث انہ نحو من الایجاد والخصم ینکرہ **قولہ** ومثل ذلک آہ اشار الی ہذہ الضرورۃ لیست ضرورۃ لشرط المحمول فانہا ضرورۃ ثبوت المحمول للموضوع لشرط اتصاف الموضوع بالمحمول وہذا الضرورۃ ضرورۃ ثبوت قید المحمول للموضوع فان القضیۃ ہہنا ان الممکن لا یقبل التاثیر حال الوجود وحال العدم **قولہ** وذلک لان الحاجۃ یجوز ان ینتہی سلسلۃ الحاجۃ الی حاجۃ یحتاج بنفسہا لا لحاجۃ اخری وسلسلۃ المؤثریۃ الی مؤثر یؤثر بنفسہ لا للمؤثریۃ تتزایہ **قولہ** لامنہما من الانواع آہ المشہور ان النوع المتکرر ہو النوع المتحقق فی الافراد مرتین ولا یخفی ان المؤثریۃ لیس کذلک فالمراد منہ ہہنا اعم منہ اعنی ما یستلزم کل فرد من فردا آخر **قولہ** منتفیا الملازمۃ آہ ہذا المنع یرجع الی منع کون الامکان رفع ضرورۃ الطرفین او منع استواء نسبتہما الیہ ولا شک ان بانیین المقدمین لا یقبلان المنع والقول الفیصل ان العدم سواء کان سابقا او لاحقا ہو سلب الوجوب سلبا بسیطا فیکفی فیہ سلب التاثیر فی الوجود کما یشہد بہ الضرورۃ کیف ولو احتاج الی تاثیر آخر یلزم ارتفاع النقیضین عند استفاء ذلک التاثیر فان اریدبالتاثیر فیہ ما یشتمل سلب التاثیر فی الوجود یمنع بطلان اللازم والملازمۃ فانہم **قولہ** وتوضیح المقام آہ فیفہم منہ ان الحاصل من التاثیر حال البقاء ہو دوام الوجود لا اصل الوجود والا لوجود المأخوذ منہ الدوام حتی یلزم تحصیل الحاصل والا لوجود الابتدائی حتی یلزم التاثیر فی امر متجدد ولا یخفی انہ لا یتم ہذہ الشبہۃ لان اصل الوجود من حیث ہو ممکن لا ینفک عنہ الامکان فہو فی حال البقاء یحتاج الی المؤثر کما ہو فی حال الحدوث یحتاج الیہ وقد صرح الشیخ فی الٰہیات الشفاء بان المعلول یحتاج الی معینہ لنفس الوجود لذات والحدوث یستوی

اصحاب ابی الحسن الاشعری ومن یخذ وخذوہ وغیرہم من المتکلمین المتاخرین انتہی اعلم ان الاشعریۃ لم یقولوا بالتخصیص بلا مخصص مطلقا بل قالوا ان المخصص ہو الارادۃ وہی صفۃ من شانہا التخصیص بل المحققون منہم ذہبوا الی ان التخصیص بزمان معین للاوضاع الفلکیۃ کما ان التخصیص بمکان معین للصور النوعیۃ واما تخصیص نفس الزمان بمقدار مخصوص فلا امتناع ان یکون علی مقدار آخر نظرا الی ذاتہ قال الامام الرازی فی مباحث المشرقیۃ والحق ان الممکنات علی قسمین منہما ما امکانہ اللازم لماہیتہ کاف فی صدورہ عن الباری تعالی فلا جرم یکون وجودہ فائضا عنہ تعالی من غیر شرط ومنہا ما لا یکفی امکانہ بل لابد من حدوث امر قبلہ وذلک انما ینتظم بحرکۃ دوریۃ فلکیۃ **قولہ** مع ان تلک الافعال آہ لا یلزم من تساوی ہذہ الافعال فی صحۃ تعلق ہذہ الاحکام ان لا یکون لتعلقہا مخصص **قولہ** فی تعلق القدرۃ آہ لا یلزم من تساوی الضدین بالنسبۃ الی القدرۃ تساویہما بحسب الواقع **قولہ** وفی اختلاف الذات اہ الصفات عندہم داخلۃ فی الحقایق الشخصیۃ فاختلاف الذوات بالصفات ہو لا اختلاف الانواع بالفصول فکما ان سوال لم لا یجری فی اختلاف الانواع فکذا لا یجری فی اختلاف الذوات **قولہ** فی اختصاص الفلک آہ وجیب عنہ بان لکل فلک صورۃ نوعیۃ تخصیصیۃ وتلک الصورۃ یقتضی ہذا الحرکۃ علی ہذہ النحو وبان حرکۃ الفلک ارادیۃ فالفلک اراد ہذہ الحرکۃ لاستکمالہ بالنسبۃ المبادی العالیۃ کما ہو القول الراجح او لعنایۃ بالامور السافلۃ کما ہو القول المرجوح **قولہ** وفی اختصاص آہ اجیب عنہ بان للکواکب والمتمم صورۃ نوعیۃ یحفظہا وہذہ الصور یقتضی ہذا الاختلاف وبان اجزاء الفلک اجزاء فرضیۃ لا تمیز بینہا الا بحسب الوہم وفیہ ان کلا واحد من ہذہ الاجزاء یقبل الاشارۃ الحسیۃ اشارۃ غیر الاشارۃ الی الآخر فکان بینہا تمیز بحسب نفس الامر وفیہ ما فیہ **قولہ** وفیہ طرف الاول آہ ہذا الطریق والطریق الثانی لو تما لدل علی احتیاج الممکن والمدعی ان الامکان علۃ لہ فعینہ خلط بین المقامین الا ان یقال اذا ثبت احتیاج المتساویین من حیث ہما متساویان مع قطع النظر عن الغیر ثبت ان التساوی علۃ لہ بالضرورۃ **قولہ** کما زعمہ الخصم آہ الخصم ہو القائل بان الحدوث علۃ للحاجۃ لا القائل بالاتفاق کما نقل عن دیمقراطیس واتباعہ ان السموات والارض وغیرہما من الاجسام حصلت من اجسام صغار علی سبیل الاتفاق ویلزمہم نفی الصانع تعالی عن ذلک علوا کبیرا **قولہ** وما سیاتی آہ وما سیاتی مبنی علی ان الوجود محتاج الی سبب بالسواء کان لنفس الہیتہ او غیرہا وللمدعی ہہنا کما ذکرہ الامام فی المحصل ان الممکن لا یوجد ولا یعدم الا من سبب منفصل **قولہ** فالمرجح السابق آہ لقائل ان یقول الوجوب السابق ہو وجوب الاثر من حیث ہو اثر فان بعد تمامیۃ العلۃ یحصل وجوب تاثیرہا واثرہا ویقال لہ الوجوب السابق وبعد تحقق المعلول یحصل وجوب وجودہ ویقال لہ الوجوب اللاحق فالوجوب السابق حقیقۃ صفۃ العلۃ کما ان الوجوب اللاحق صفۃ المعلول **قولہ** بل ہو امر اعتباری آہ لا یخفی انہ

وان کان امرا اعتباریا لکنہ یستدعی محلا موجودا لانہ وجوب خارجی فکانہ اراد بالاستدعاء علی وجہ التوقف دون الاستلزام مطلقا **قولہ** لترکبہ من الآنات آہ او اراد بالآن الزمان القصیر فانہ ربما یطلق الآن علیہ وبالترکیب التحلیلی او اراد بالآن مالا یقبل القسمۃ وبالترکیب الترکیب الخارجی وعلی کل التقدیر لا یرد ان کون الزمان مرکبا من الآنات مذہب المتکلمین وبناء الدلیل علی مذہب الفلاسفۃ اما علی الاول فظاہر واما علی الثانی فلانا لا نسلم ان بناء مقدمۃ من الدلیل علی مذہب المتکلمین بناء ہ علیہ **قولہ** لتعذر تسلیم آہ اشار الی ان تقدم عدم الزمان علی وجودہ لیس تقدما زمانیا بل تقدما ذاتیا علی اصطلاح المتکلمین **قولہ** فیجمع آہ ان اخذ العدم عدما سابقا یلزم تداخل الزمانین **قولہ** والجواب ہو مستمر آہ بہذا الوجہ لا ینفی التاخر فی العدم السابق حال الوجود وان شئت نفیہ فقلت یلزم کون الاخر قبل التاثیر **قولہ** والجواب ان الخ اہ بل الخ ایجاد الموجود الحاصل تحصیل آخر سواء کان وجودہ قبل ذلک الایجاد او معہ فلا محال تحصیل الحاصل آخر مطلقا **قولہ** او اقول ۱۹ التقریر الاول بالنظر الی حدوث الصفۃ بحسب وجودہا فی نفسہا وہذا التقریر بالنظر الی احداثہا بحسب وجودہا بالغیر ہا ویمکن ان تقریر نظرا الی حدوثہا بحسب وجودہا بالغیر ہا والحدوث بحسب وجودہا فی نفسہا ولعل وجہ تخصیص الحدوث والاحداث بالصفۃ ان حدوث الذات لیس ظاہرا ربما ینکرہ قوم ویرد علی تقریری الحدوث انہ نحو من الوجود فلا یجری فیہ شبہۃ الخصم وعلی تقریری الاحداث انہ نحو من الایجاد والخصم ینکرہ **قولہ** ومثل ذلک آہ اشار الی ہذہ الضرورۃ لیست ضرورۃ لشرط المحمول فانہا ضرورۃ ثبوت المحمول للموضوع لشرط اتصاف الموضوع بالمحمول وہذا الضرورۃ ضرورۃ ثبوت قید المحمول للموضوع فان القضیۃ ہہنا ان الممکن لا یقبل التاثیر حال الوجود وحال العدم **قولہ** وذلک لان الحاجۃ یجوز ان ینتہی سلسلۃ الحاجۃ الی حاجۃ یحتاج بنفسہا الی الحاجۃ اخری وسلسلۃ المؤثریۃ الی مؤثر یؤثر بنفسہ لا المؤثریۃ تزاید **قولہ** لامنہما من الانواع آہ المشہور ان النوع المتکرر ہو النوع المتحقق فی الافراد مرتین ولا یخفی ان المؤثریۃ لیس کذلک فالمراد منہ ہہنا اعم منہ اعنی ما یستلزم کل فرد من فردا آخر **قولہ** منتفیا الملازمۃ آہ ہذا المنع یرجع الی منع کون الامکان رفع ضرورۃ الطرفین او منع استواء نسبتہما الیہ ولا شک ان باحثین المقدمین لا یقبلان المنع والقول الفیصل ان العدم سواء کان سابقا او لاحقا ہو سلب الوجوب سلبا بسیطا فیکفی فیہ سلب التاثیر فی الوجود کما یشہد بہ الضرورۃ کیف ولو احتاج الی تاثیر آخر یلزم ارتفاع النقیضین عند استفاء ذلک التاثیر فان اریدبالتاثیر فیہ ما یشتمل سلب التاثیر فی الوجود منع بطلان اللازم الا بینۃ الملازمۃ فانہم **قولہ** وتوضیح المقام آہ فیفہم منہ ان الحاصل من التاثیر حال البقاء ہو دوام الوجود لا اصل الوجود والماخوذ فی الدوام حتی یلزم تحصیل الحاصل او لا الوجود الابتدائی حتی یلزم الغیر فی امر متجدد والحق انہ لا بسم مادۃ الشبہۃ لان اصل الوجود من حیث ہو ممکن لا ینفک عنہ الامکان فہو فی حال البقاء یحتاج الی المؤثر کما ہو فی حال الحدوث یحتاج الیہ وقد صرح الشیخ فی الہیات الشفاء بین المعلول یحتاج الی معینۃ لنفس الوجود بالذات والحدوث یلسوی

اصحاب ابی الحسن الاشعری ومن یخدوحذوہ وغیرہم من المتکلمین المتاخرین انتہی اعلم ان الاشعریۃ
لم یقولوا بالتخصیص بلا مخصص مطلقا بل قالوا ان المخصص ہو الارادۃ وہی صفۃ من شانہا التخصیص
بل المحققون منہم ذہبوا الی ان التخصیص بزمان معین للاوضاع الفلکیۃ کما ان التخصیص بمکان معین
للصور النوعیۃ واما تخصیص نفس الزمان بمقدار مخصوص فلا امتناع ان یکون علی مقدار آخر نظرا
الی نوامیۃ قال الامام الرازی فی مباحث المشرقیۃ والحق ان الممکنات علی قسمین منہما ما امکانہ
اللازم لماہیتہ کاف فی صدورہ عن الباری تعالی فلا جرم یکون وجودہ فایضا عنہ تعالی من
غیر شرط ومنہا ما لا یکفی امکانہ بل لابد من حدوث امر قبلہ وذلک انما ینتظم بحرکۃ دوریۃ فلکیۃ **قولہ**
مع ان تلک الافعال آہ لا یلزم من تساوی ہذہ الافعال فی صحۃ تعلق ہذہ الاحکام ان لا یکون
لتعلقہا مخصص **قولہ** فی تعلق القدرۃ آہ لا یلزم من تساوی الضدین بالنسبۃ الی القدرۃ تساویہما
بحسب الواقع **قولہ** وفی اختلاف الذات اہ الصفات عندہم داخلۃ فی الحقایق الشخصیۃ فاختلاف
الذوات بالصفات ہو لا اختلاف الانواع بالفصول فکما ان سوال لم لا یجری فی اختلاف الانواع
فکذا لا یجری فی اختلاف الذوات **قولہ** فی اختصاص الفلک آہ وجیب
عنہ بان لکل فلک صورۃ نوعیۃ تخصیصیۃ وتلک الصورۃ تقتضی ہذا الحرکۃ علی ہذہ النحو
وبان حرکۃ الفلک ارادیۃ فالفلک اراد ہذہ الحرکۃ لاستکمالہ بالنسبۃ السافلۃ العالیۃ کما
ہو القول الراجح او لعنایتہ بالامور السافلۃ کما ہو القول المرجوح **قولہ** وفی اختصاص آہ وجیب
عنہ بان للکواکب والمتمم صورۃ نوعیۃ یحفظہا وہذہ الصور تقتضی ہذا الاختلاف وبان اجزاء الفلک
اجزاء فرضیۃ لا تمیز بینہا الا بحسب الوہم وفیہ ان کلا واحد من ہذہ الاجزاء یقبل الاشارۃ الحسیۃ
اشارۃ غیر الاشارۃ الی الآخر فکان بینہا تمیز بحسب نفس الامر وفیہ ما فیہ **قولہ** وفیہ
طرف الاول آہ ہذا الطریق والطریق الثانی لو تما لدلا علی احتیاج الممکن والمدعی ان الامکان
علۃ لہ فعینہ خلط بین المقامین الا ان یقال اذا ثبت احتیاج المتساویین من حیث ہما متساویان
مع قطع النظر عن الغیر ثبت ان التساوی علۃ لہ بالضرورۃ **قولہ** کما زعمہ الخصم آہ الخصم ہو القائل
بان الحدوث علۃ للحاجۃ لا القائل بالاتفاق کما نقل عن دیمقراطیس واتباعہ ان السموات والارض وغیرہا من الاجسام
حصلت من اجسام صغار علی سبیل الاتفاق ویلزم علیہم نفی الصانع تعالی عن ذلک علوا کبیرا **قولہ** وما سیاتی آہ وما
سیاتی مبنی علی ان الوجود محتاج الی سبب ما سواء کان نفس الہیۃ او غیرہا وللمدعی ہہنا کما ذکرہ الامام فی المحصل ان الممکن
لا یوجد لا لعدم الامن سبب منفصل **قولہ** فالترجیح السابق آہ لقائل ان یقول الوجوب السابق ہو وجوب الاثر من حیث ہو
اثر فان بعد تمامیۃ العلۃ یحصل وجوب تابع لہا واثر لہا ویقال لہ الوجوب السابق وبعد تحقق المعلول یحصل وجوب وجودہ ویقال لہ الوجوب اللاحق فالوجوب
السابق حقیقۃ صفۃ العلۃ کما ان الوجوب اللاحق صفۃ المعلول **قولہ** بل ہو امر اعتباری آہ لا یخفی انہ

مطلقا من غیر ان یحال علی برہان التوحید فتدبر قولہ الاول دعوی الضرورۃ آہ انت تعلم ان المعلوم
بالضرورۃ والمجزوم بہ للصبیان والمذکور فی طبائع البہائم ہو الحکم باحتیاج الطرفین المتساویین الی
المرجح لا الحکم بان التساوی علۃ لہ وما قال ان مع کون المتساوی ومحوجا ان الممکن لا یترجح احد
طرفیہ الا لمرجح ہو معنی نفس الاحتیاج لا معنی علیۃ التساوی والیس التساوی والیس التساوی لیس
نفس الامکان بل من لوازمہ علی تقدیر نفی الاولویۃ الذاتیۃ نعم ربما یطلق الامکان علیہ لکنہ بہذا
المعنی لیس علۃ للاحتیاج کیف ذا الاولویۃ الذاتیۃ لا یکفی فی وقوع الطرف الاولی کما سیاتی بیانہ
والظاہر ان الامکان بمعنی التساوی والحدوث علتان انتیان للاحتیاج والامکان بمعنی سلب
الضرورۃ علۃ لمبدلۃ فان الضرورۃ کافیۃ فی الاستغناء فکان سلبہا کافیا فی الاحتیاج والتحقیق
ان منشاء الاحتیاج ہو الامکان بما مصداق الحمل ای خصوصیۃ ذات الممکن ونحو تقومہا الاعنی المصداق
الذی ہو سلب بسیط کما ان منشاء الاستغناء ہو الوجوب بمعنی مصداق الحمل ای خصوصیۃ ذات الواجب
ونحو وجودہ لا المعنی المصدری الذی ہو مفہوم محض فتامل قولہ تخیلت آہ فیہ اشارۃ الی ان الحیوانات
العجم لیس لہا حکم واصل الی حد الظن او الجزم بل لہا حکم تخیلی کما ان لنا فی القضایا الشعریۃ حکما کذلک
قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء فی صفۃ قوۃ الوہم ہی الرئیسۃ الحاکمۃ فی الحیوان حکما لیس فضلا کالحکم
العقلی ولکن حکما تخیلہا معتبرۃ دنیا بالجزئیۃ وبالصور الحسیۃ لا یقال بحکم التخیلی یستدعی تصور الموضوع والمحمول
الجزئیتین وقد ذہب الشیخ الی ان الجزئی الحقیقی لا یصلح ان یکون محمولا لانہ بنا صل فی الوجود لا یتحد
لغیرہ حملہ علیہ لانا نقول الحکم التخیلی فی الحقیقۃ لیس حکما وتصدیقا بل ہو من قبیل التصورات وقد
ذہب الشیخ وغیرہ من المتاخرین الی ان التصور لا یتعلق بالنسبۃ التامۃ الجزئیۃ فعندہم فی الحکم
التخیلی لیست نسبۃ جزئیۃ ولا موضوع ولا محمول فلا تفعل قولہ وان قیل آہ الکلام فی الترجیح
بلا مرجح ومانقل عن المعتزلۃ ہو الترجیح بلا مرجح فکانہ مبنی علی ان الثانی یستلزم الاول قولہ فالمسلمون
قال المحقق الطوسی فی شرح الاشارات القائلون بحدوث العالم افترقوا الی ثلثۃ فرق فرقۃ اعتر فوا
بتخصیص ان اوّل الایجاد بالحدوث بوجود علۃ لذلک التخصیص غیر الفاعل وہو مذہب قدماء المعتزلۃ
من المتکلمین ومن یجری مجراہم وہم یقولون بتخصیصہ علی سبیل الاولویۃ دون الوجوب ویجعلون علۃ التخصیص
مصلحۃ یعود الی العالم وفرقۃ قالوا بتخصیصہ بذلک الوجوب علی سبیل الوجوب وجعلوا حدوث العالم فی
غیر ذلک الوقت ممتنعا لانہ لا وقت قبل ذلک الوقت وہم اصحاب ابی القاسم البلخی المعروف بالکعبی
وفرقۃ لم یعترفوا بالتخصیص خوفا عن العجز عن التعلیل بل ذہبوا الی ان وجود العالم لا یتعلق بشئی آخر
غیر الفاعل فہو لا لسبیل عما لفعل او اعترفوا بالتخصیص فانکروا وجوب استنادہ الی علۃ غیر الفاعل بل
ذہبوا الی ان للفاعل المختار ان یختار احد مقدوریتہ علی الآخر من غیر مخصص وہم

غیر موجود فی نفس الامر ولم یکن شیئ ہو مطابقۃ ومصداقہ لم یکن بین نفی الامکان والامکان الاعم فرق فتامل **قولہ** لایکون واجبا بالغیر آہ ای لایکون وجوبہ معللا بالغیر بان یکون لہ وجوب واحد وکل من الذات والغیر علۃ لہ او یکون لہ وجوبان احدہما وجوب ذاتی مستند الی الذات والآخر وجوب غیری مستند الی الغیر وکلا التقدیرین باطلان لانہ یلزم من ارتفاع الغیر ارتفاع الواجب ضرورۃ انتفاء الواجب بارتفاع وجوبہ والیضا علی التقدیر الاول یلزم ان لایکون الواجب لذاتہ واجبا لذاتہ لان الواجب لذاتہ مایکون وجودہ بالنظر الی ذاتہ ضروریا وعلی ہذا التقدیر یکون ضروریا بالنظر الی مجموع الذات والغیر الذی ہو غیر الذات وعلی التقدیر الثانی یلزم ان یکون للذات بالقیاس الی وجود واحد وجوبان وہو باطل بالضرورۃ وقد ظن ان المدعی ہہنا نفی استناد الوجوب الذاتی الی الغیر بان یکون کل من الذات والغیر علۃ مستقلۃ وغلبہ بنی ما اورده الثالث من الاعتراض والجواب ولایخفی انہ ح لاینبغی ان یستدل او مینہ علیہ بل ینبغی ان یحال ذلک علی امتناع توارد العلتین المستقلتین اما توارد ہما علی سبیل البدل بحیث اذا وجدت احدیہما استحال وجود الاخری کما جوزہ بعضہم فہو الیضا باطل کما سیاتی مع انہ فیما نحن فیہ مما لایتصور **قولہ** والجواب آہ اجاب عن الاعتراض الاول باثبات المقدمۃ الممنوعۃ بان الذات علی ہذا الفرض لایکون علۃ مستقلۃ واشار الی جواب الاعتراض الثانی بان الواجب لذاتہ لایمکن ان یرتفع بارتفاع الغیر وفیہ ان لزوم توارد العلتین المستقلتین کان فی اثبات المدعی فیلزم الاستدراک **قولہ** وثانیہما آہ الحکماء عبروا عن عدم قسمۃ الواجب لذاتہ الی الاجزاء بالاحدیۃ کما عبروا عن عدم قسمتہ الی الجزئیات بالواحدیۃ وربما عبروا عنہ بان لیس لہ سبب من کما عبروا عن عدم احتیاجہ الی الفاعل والغایۃ والمحل والمادۃ بان لیس لہ سبب ہو سبب لہ وسبب فیہ وسبب عنہ **قولہ** والا لاحتاج آہ الاجزاء الذہنیۃ وان لم یکن اجزاء حقیقیۃ لکنہا مستلزمۃ للاجزاء الحقیقیۃ کما سبق تحقیقہ وبہ یتم المدعی والیضا قد تقرر فی موضعہ ان تشخص الواجب عینہ فلایکون الی مرتبۃ ذاتہ کلیۃ وابہام فلایکون لہ تلک المرتبۃ جنس فصل فافہم **قولہ** فیکون ممکنا آہ لایخفی ان الاوصاف بالاوصاف العینیۃ وبالاوصاف الاعتباریۃ متساویان فی الاحتیاج الی العلۃ فالوجوب عین الماہیۃ سواء کان وجودیا او اعتباریا والحق ان ہذا الدلیل یدل علی ان الوجوب بمعنی مابہ الواجبیۃ نفس الماہیۃ ثم یلزم منہ ان یکون وجودیا **قولہ** والاظہر آہ وذلک لانہ بین ہہنا ان الوجوب الخاص علی تقدیر کونہ وجودیا عین الماہیۃ فالوجوب المطلق علی کلا التقدیرین یجوز ان یکون زایدا علیہا عرضیا لہا فالاولی ان یحال امتناع اشتراک الوجوب علی برہان التوحید لنظہر امتناع اشتراکہ مطلقا سواء کان عرضیا او ذاتیا وسواء کان وجودیا او اعتباریا والحق انہ اذا کان الوجوب بالمعنی المصدری مستندا الی الماہیۃ وکان الوجوب بمعنی مابہ الواجبیۃ نفسہا کما یدل علیہ الدلیل المذکور لنظہر امتناع الاشتراک

قلت مرادہم یکون الحدوث علۃ للحاجۃ کونہ علۃ الحاجۃ فی الوجود من حیث انہ بعد العدم وبالعلم بالضرورۃ من احتیاج الصفات ہو الاحتیاج فی اصل الوجود من حیث ہو وتحقیقہ ان المتکلمین ذہبوا الی ان ایجاد الصانع للعالم یشبہ نسبۃ البناء الی البناء وان حاجۃ الیہ ہی الحاجۃ فی الوجود من حیث ہو بعد العدم ولذا یلزم علیہم استغناء العالم عن الصانع فی حال البقاء فالتزموا القول بتجدد الاعراض اما فانا حتی یلزم افتقار العالم الی الصانع حال البقاء من جہۃ الاعراض اللازمۃ والحکماء ذہبوا الی ان ایجاد الصانع للعالم یشبہ نسبۃ الشمس الی ضوءہا وان حاجۃ الیہ ہی الحاجۃ فی نفس الوجود من حیث ہو والصوفیۃ ذہبوا الی ان ایجاد الصانع للعالم مظہورہ فی المظاہر وحاجۃ الیہ ہی اقتضاء الظہور فللصفات القدیمۃ علی ما ذہب الیہ المتکلمون لیس ایجاد واحتیاج نحو ایجاد العالم واحتیاجہ فکان الایجاد والاحتیاج عندہم علی نحوین احدہما مختص بالصفات القدیمۃ وہو ایجاد یشبہ نسبۃ الشمس الی ضوءہا واحتیاج یکون فی نفس الوجود من حیث ہو وثانیہما مختص بالعالم وہو ایجاد یشبہ نسبۃ النہار الی النہار واحتیاج یکون فی الوجود من حیث انہ بعد العدم والاحتیاج الذی کان الحدوث علۃ لہ ہو ہذا النحو من الاحتیاج ہکذا ینبغی تحقیق المقام وتوضیح المرام **قولہ** والا کانت اہ لعل مرادہم بالخروج من العدم الی الوجود الانتقال الدفعی دون التدریجی حتی یکون العدم والوجود مبتداہ ومنتہاہ ویلزم الواسطۃ بینہما نعم یرد علی من یقول منہم بان المعدوم لیس بشیء ان الانتقال سواء کان دفعیا او تدریجیا لابد لہ من موضوع وہو ہہنا منتف الا ان یقال مرادہم بالخروج لیس حقیقۃ الانتقال **قولہ** الحدوث آہ لا یبعد ان یکون مرادہم من کون الحدوث علۃ الحاجۃ ان الممکن یحتاج الی المؤثر لاحتیاج حدوثہ الیہ وان الاحتیاج صفۃ للحدوث اولا وبالذات ولنفس الوجود والماہیۃ ثانیا وبالعرض ویؤیدہ تمسکہم بان الممکن یحتاج الی المؤثر فی خروجہ من العدم الی الوجود **قولہ** وخمس علی التقدیر الثانی بل علی التقدیر الثالث ایضا لان الحدوث علی ہذا التقدیر متقدم علی الامکان من حیث انہ علۃ لکونہ شرط علۃ وہو بہذہ الحیثیۃ مقدم علی الحاجۃ لتقدم العلۃ من حیث العلیۃ علی ذات المعلول **قولہ** فان قیل الامکان آہ کیفیۃ النسبۃ ہو الامکان بالمعنی المصدری وعلۃ الاحتیاج ہو الامکان بمعنی مصداق الحمل کما اشرنا الیہ **قولہ** قلنا الامکان آہ یعنی ان الامکان کیفیۃ لنسبۃ مفہوم الوجود الی الماہیۃ فی اعتبار العقل لا کیفیۃ النسبۃ الفعلیۃ ای کون الماہیۃ موجودۃ بالفعل فہو متاخر عن مفہوم الوجود والماہیۃ فی اعتبار الفعل والعدم علیہما فی ظرف الوجود واما الحدوث فہو وصف الوجوب وبالفعل لا وصف مفہوما فی اعتبار العقل وکذا الوصف الوجود بالامکان قبل ان یتصف بہ ولا یوصف بالحدوث الا بعد ان یتصف بہ قال بعض المحققین المراد بالحدوث ہہنا کون الشیء فی اعتبار العقل بحیث لو وجد کان مسبوقا بالعدم لا کون الوجود بالفعل مسبوقا بالعدم ولا شک ان ہذا المعنی متقدم علی الوجود ولا یخفی انہ لیس معنی الحدوث وان سلم فہو لیس مرادہم ہہنا والا لما یلزم علیہم استغناء الممکن عن المؤثر حال البقاء ولما التزموا حدوث الاعراض انا فانا مع انا نعلم بالضرورۃ

ذلک امور یعرض لہ فالموثر فی الزمان الثانی یحصل ما ہو حاصل فی الزمان الاول فیلزم تحصیل الحاصل
والحق ان کلام الامکان والحاجۃ والایجاد امر واحد لستمر الوجود باستمرارہ کما یشہد بہ الفہم السلیم کیف ولو لم یکن
لذلک کان للموجود الواحد بازاء الاجزاء الزمانیۃ وجودات غیر متناہیۃ فتحصیل اصل الوجود فی الزمان
الثانی ہو بعینہ تحصیلہ فی الزمان الاول وہو تحصیل للحاصل بہذا التحصیل ویعینک علی فہم ذلک اعتبار حال
الشمس وافاضتہا الضوء علی وجہ الارض وبہذا یظہر لک ان العلۃ المبقیۃ ہی بعینہا العلۃ الموجدۃ والابقاء
ہو بعینہ الایجاد فتفرق **قولہ** قلنا آہ ہذا الجواب من قبل الاشاعرۃ وامام قبل الحکماء فہو ان التسلسل ممنوع فی الامور
المجتمعۃ وہو لا یلزم مما ذکرتم ومن قبل المعتزلۃ فہو ان التخصیص مصلحۃ یعود الی وجود العالم او امتناع الحادث
فی غیر الوقت المخصوص **قولہ** واما الاول آہ فانقلت المفروض ان الذات مع الارادۃ کافیۃ فی وقوع
الحادث وہی متحققۃ فی الازل فوقوع الحادث فیہما لا یزال دون الازل مع استواء الوقوعین بالنسبۃ
الیہما کان وقوعا بلا سبب وترجیحا بلا مرجح قلت لانہم استواء الوقوعین بالنسبۃ الیہما فان الارادۃ
تعلقت فی الازل بوجود الحادث فی وقت مخصوص فلا یحصل ایجادہ الا فی ذلک الوقت لا یقال فح یلزم
وقوع الوجود اللا یزالی مع الوقت المخصوص فی الازل لامتناع تخلف المعلول عن علۃ التامۃ لانا
نقول المعلول لا یتخلف عن العلۃ التامۃ اذا کان ممکنا ومن البین ان وقوع الوجود الاستمراری مع الوقت المخصوص
فی الازل ممتنع وسیاتی لک زیادۃ تحقیق فی ذلک **قولہ** لکن اذا کان آہ لمانع ان یمنع ذلک فان الواجب
سبحانہ فاعل موجب لصفاتہ القدیمۃ وہذا لا ینافی القدرۃ لان القدرۃ صحۃ الفعل بالنسبۃ الی ذات الفاعل
لا صحۃ الارادۃ بالنسبۃ الیہا فتامل **قولہ** قلنا فیلزم آہ ہذا النسبۃ منقطع بانقطاع الاعتبار لان التعلق من الامور
الاعتباریۃ الموجودۃ فی نفس الامر ومعنی کون الشیء اعتباریا موجودا فی نفس الامر ان یکون موصوفہ
بحیث لو صح انتزاعہ عنہ **قولہ** لا شک آہ ہذا تم اذا ثبت ان بجملۃ الحوادث وجود المغایر الوجودات الاحاد وان
جزء منہا لیس فاعلا لہا وسیجی کلام فی تحقیقہما انشاء اللہ تعالی **قولہ** یحتاج الی مرجح یجوز ان یکون ذلک المرجح
امرا اعتباریا فلا یلزم الا النسبۃ فی الامور الاعتباریۃ وہو غیر مستحیل **قولہ** وقد مر آہ ای قد مر الفخر ما یرد علی
ذلک الاشکال **قولہ** والجواب ما قد عرفت آہ ہذا الجواب من الاشاعرۃ القائلین بجواز الترجیح بلا مرجح
واما من الحکماء المعتزلۃ القائلین بامتناعہ فہو ان عدم العلم بالمرجح لا یدل علی عدمہ سیما اذا کانت النفس
فی حالۃ المحمصۃ والاضطراب ولم تقدر علی الحفظ والتمیز مع ان للہارب یقتضی طبیعۃ سلوک الطریق الذی
علی یسارہ ان القوۃ فی الیمین اکثر فالقوی یدفع الضعیف کما ہو المشاہد فمن یرید علی عقبہ والعطشان
یختار اقرب الی الیمین **قولہ** قد عرفت آہ ارادۃ العبد تنتہی الی ارادۃ اللہ تعالی وارادتہ مستندۃ الیہ علی
سبیل الایجاب کما عرفت **قولہ** قال المتکلمون آہ فانقلت جمہور المتکلمین قالوا بالصفات القدیمۃ القائمۃ
بذات اللہ تعالی ومن المعلوم بالضرورۃ انہا محتاجۃ الی ذاتہ تعالی فکیف یقولون الحدوث علۃ الحاجۃ

وان کان امرا اعتباریا لکنہ یستدعی محلا موجودا لانہ وجوب خارجی فکانہ اراد بالاستدعاء علی وجہ التوقف دون الاستلزام مطلقا **قولہ** لترکبہ من الآنات آہ او اراد بالآن الزمان القصیۃ فانہ ربما یطلق الآن علیہ وبالترکیب التحلیلی او اراد بالآن مالا یقبل القسمۃ وبالترکیب الترکیب الخارجی وعلی کل التقدیر لابد ان کون الزمان مرکبا من الآنات مذہب المتکلمین وبناء الدلیل علی مذہب الفلاسفۃ اما علی الاول فظاہر واما علی الثانی فلانا لا یلزم من بناء مقدمۃ من الدلیل علی مذہب المتکلمین بناؤہ علیہ **قولہ** لتسلیم آہ اشار الی ان تقدم عدم الزمان علی وجودہ لیس تقدما زمانیا بل تقدما ذاتیا علی اصطلاح المتکلمین **قولہ** فیجمع آہ ان اخذ العدم عدما سابقا یلزم تداخل الزمانین **قولہ** والیہ ہو مستمر آہ بہذا الوجہ لا ینفی التاخر فی العدم السابق حال الوجود وان شئت نفیہ فقلت یلزم کون الاثر قبل التاثیر **قولہ** والجواب ان المح آہ بل المح ایجاد الموجود الحاصل بتحصل آخر سواء کان وجودہ قبل ذلک الایجاد او معہ نالہ فان المحال تحصیل الحاصل آخر مطلقا **قولہ** او اقول آہ التقریر الاول بالنظر الی حدوث الصفۃ بحسب وجودہا فی نفسہا وہذا التقریر بالنظر الی احداثہا بحسب وجودہا بالغیر ہا ویمکن ان تقریر نظرا الی حدوثہا بحسب وجودہا بالغیر ہا واحداثہا بحسب وجودہا فی نفسہا ولعل وجہ تخصیص الحدوث والاحداث بالصفۃ ان حدوث الذات لیس ظاہر ربما ینکرہ قوم ویرد علی تقریری الحدوث انہ نحو من الوجود فلا یجری فیہ شبہۃ الخصم وعلی تقریری الاحداث انہ نحو من الایجاد والخصم ینکرہ **قولہ** ومثل ذلک آہ اشار الی ہذہ الضرورۃ لیست ضرورۃ لشرط المحمول فانہا ضرورۃ ثبوت المحمول للموضوع لشرط اتصاف الموضوع بالمحمول وہذا الضرورۃ ضرورۃ ثبوت قید المحمول للموضوع فان القضیۃ ہہنا ان الممکن لا یقبل التاثیر حال الوجود وحال العدم **قولہ** وذلک لان الحاجۃ یجوز ان ینتہی سلسلۃ الحاجۃ الی حاجۃ یحتاج بنفسہا لا لحاجۃ اخری وسلسلۃ المؤثریۃ الی مؤثر یؤثر بنفسہ لا المؤثریۃ یتناہیۃ **قولہ** لامنہما من الانواع آہ المشہور ان النوع المتکرر ہو النوع المتحقق فی الافراد مرتین ولا یخفی ان المؤثریۃ لیس کذلک فالمراد منہ ہہنا اعم منہ آی ما یستلزم کل فرد من فردا آخر **قولہ** منتفیا الملازمۃ آہ ہذا المنع یرجع الی منع کون الامکان رفع ضرورۃ الطرفین او منع استواء نسبتہا الیہ ولا شک ان باتین المقدمتین لا یقبلان المنع والقول الفیصل ان العدم سواء کان سابقا او لاحقا ہو سلب الوجوب سلبا بسیطا فیکفی فیہ سلب التاثیر فی الوجود کما یشہد بہ الضرورۃ کیف ولو احتیج الی تاثیر آخر یلزم ارتفاع النقیضین عند انتفاء ذلک التاثیر فان اردت بالتاثیر فیہ ما یشمل سلب التاثیر فی الوجود یمنع بطلان اللازم الاعم الملازمۃ فافہم **قولہ** وتوضیح المقام آہ فیفہم منہ ان الحاصل من التاثیر حال البقاء ہو دوام الوجود لا اصل الوجود والوجود الماخوذ من الدوام حتی یلزم تحصیل الحاصل والا الوجود الابتدائی حتی یلزم العلۃ فی استجدد ولا یخفی انہ لا بحسم مادۃ الشبہۃ لان اصل الوجود من حیث ہو ممکن لا ینفک عنہ الامکان فہو فی حال البقاء یحتاج الی المؤثر کما ہو فی حال الحدوث یحتاج الیہ وقد صرح الشیخ فی الٰہیات الشفاء بان المعلول یحتاج الی معینۃ لنفس الوجود فی الذات والحدوث والبقاء

اصحاب ابی الحسن الاشعری ومن یخدوحذوہ وغیرہم من المتکلمین المتاخرین انتہی اعلم ان الاشعریۃ
لم یقولوا بالتخصیص بلا مخصص مطلقا بل قالوا ان المخصص ہو الارادۃ وہی صفۃ من شانہا التخصیص
بل المحققون منہم ذہبوا الی ان التخصیص بزمان معین للاوضاع الفلکیۃ کما ان التخصیص بمکان معین
للصور النوعیۃ واما تخصیص نفس الزمان بمقدار مخصوص فلا امتناع ان یکون علی مقدار آخر نظرا
الی ذاتہ قال الامام الرازی فی مباحث المشرقیۃ والحق ان الممکنات علی قسمین منہما ما امکانہ
اللازم لماہیتہ کاف فی صدورہ عن الباری تعالی فلا جرم یکون وجودہ فایضا عنہ تعالی من
غیر شرط ومنہا ما لا یکفی امکانہ بل لابد من حدوث امر قبلہ وذلک انما ینتظم بحرکۃ دوریۃ فلکیۃ **قولہ**
مع ان تلک الافعال آہ لا یلزم من تساوی ہذہ الافعال فی صحۃ تعلق ہذہ الاحکام ان لا یکون
لتعلقہا مخصص **قولہ** فی تعلق القدرۃ آہ لا یلزم من تساوی الضدین بالنسبۃ الی القدرۃ تساویہما
بحسب الواقع **قولہ** وفی اختلاف الذات اہ الصفات عندہم داخلۃ فی الحقایق الشخصیۃ فاختلاف
الذوات بالصفات ہو لا اختلاف الانواع بالفصول فکما ان سوال لم لا یجری فی اختلاف الانواع
فکذا لا یجری فی اختلاف الذوات **قولہ** فی اختصاص الفلک آہ واجیب
عنہ بان لکل فلک صورۃ نوعیۃ تخصیصیۃ وتلک الصورۃ یقتضی ہذا الحرکۃ علی ہذہ النحو
وبان حرکۃ الفلک ارادیۃ فالفلک اراد ہذہ الحرکۃ لاستکمالہ بالنسبۃ البادی العالیۃ کما
ہو القول الراجح او لعنایۃ بالامور السافلۃ کما ہو القول المرجوح **قولہ** وفی اختصاص آہ اجیب
عنہ بان للکواکب والمتمم صورۃ نوعیۃ یحفظہا وہذہ الصور یقتضی ہذا الاختلاف وبان اجزاء الفلک
اجزاء فرضیۃ لا تمیز بہا الا بحسب الوہم وفیہ ان کلا واحد من ہذہ الاجزاء یقبل الاشارۃ الحسیۃ
اشارۃ غیر الاشارۃ الی الآخر فکان بینہما تمیز بحسب نفس الامر وفیہ ما فیہ **قولہ** وفیہ
طرف الاول آہ ہذا الطریق والطریق الثانی لو تما لدل علی احتیاج الممکن والمدعی ان الامکان
علۃ لہ فعینہ خلط بین المقامین الا ان یقال اذا ثبت احتیاج المتساویین من حیث ہما متساویان
مع قطع النظر عن الغیر ثبت ان التساوی علۃ لہ بالضرورۃ **قولہ** کما زعمہ الخصم آہ الخصم ہو القائل
بان الحدوث علۃ للحاجۃ لا القائل بالاتفاق کما نقل عن دیمقراطیس واتباعہ ان السموات والارض وغیرہا من الاجسام
حصلت من اجسام صغار علی سبیل الاتفاق ویلزم علیہم نفی الصانع تعالی عن ذلک علوا کبیرا **قولہ** وما سیاتی آہ وما
سیاتی مبنی علی ان الوجود محتاج الی سبب بالسواء کان نفس الہیتہ وغیرہا والمدعی ہہنا کما ذکرہ الامام فی المحصل ان الممکن
لا یوجد ولا یعدم الا من سبب منفصل **قولہ** فالترجیح السابق آہ لقائل ان یقول الوجوب السابق ہو وجوب الاثر من حیث ہو
اثر فان بعد تمامیۃ العلۃ یحصل وجوب تاثیرہا واثرہا ویقالہ الوجوب السابق وبعد تحقق المعلول یحصل وجوب وجودہ ویقالہ الوجوب اللاحق فالوجوب
السابق حقیقۃ صفۃ العلۃ کما ان الوجوب اللاحق صفۃ المعلول **قولہ** بل ہو امر اعتباری آہ لا یخفی انہ

مطلقا من غیر ان یحال علی برہان التوحید فتدبر قولہ الاول دعوی الضرورۃ آہ انت تعلم ان المعلوم
بالضرورۃ والمجزوم بہ للصبیان والمذکور فی طبائع البہائم ہو الحکم باحتیاج الطرفین المتساویین الی
المرجح لا الحکم بان التساوی علۃ لہ وما قال ان مع کون المتساوی ومحوجا ان الممکن لا یترجح احد
طرفیہ الا لمرجح ہو معنی نفس الاحتیاج لا معنی علیۃ التساوی والبتہ التساوی ولیس التساوی لیس
نفس الامکان بل من لوازمہ علی تقدیر نفی الاولویۃ الذاتیۃ نعم ربما یطلق الامکان علیہ لکنہ بہذا
المعنی لیس علۃ للاحتیاج کیف والاولویۃ الذاتیۃ لا تکفی فی وقوع الطرف الاولی کما سیاتی بیانہ
والظاہر ان الامکان بمعنی التساوی والحدوث علتان انبتیان للاحتیاج والامکان بمعنی سلب
الضرورۃ علۃ لمبدلۃ فان الضرورۃ کافیۃ فی الاستغناء فکان سلبہا کافیا فی الاحتیاج والتحقیق
ان منشاء الاحتیاج ہو الامکان بما مصداق الحمل ای خصوصیۃ ذات الممکن ونحو تقومہا لا المعنی
الذی ہو سلب لبسیط کما ان منشاء الاستغناء ہو الوجوب بمعنی مصداق الحمل ای خصوصیۃ ذات الواجب
ونحو وجودہ لا المعنی المصدری الذی ہو مفہوم محض فتامل قولہ تخیلیۃ آہ فیہ اشارۃ الی ان الحیوانات
العجم لیس لہا حکم واصل الی حد الظن او الجزم بل لہا حکم تخیلی کما ان لنا فی القضایا الشعریۃ حکما کذلک
قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء فی صفۃ قوۃ الوہم ہی الرئیسۃ الحاکمۃ فی الحیوان حکما لیس فضلا کالحکم
العقلی ولکن حکما تخیلیا معتبرا دنیا بالجزئیۃ وبالصور الحسیۃ لا یقال بحکم التخیلی یستدعی تصور الموضوع والمحمول
الجزئیتین وقد ذہب الشہ الی ان الجزئی الحقیقی لا یصلح ان یکون محمولا لانہ بنا صل فی الوجود ولا یرتبط
بغیرہ بحملہ علیہ لانا نقول الحکم التخیلی فی الحقیقۃ لیس حکما وتصدیقا بل ہو من قبیل التصورات وقد
ذہب الشہ وغیرہ من المتاخرین الی ان التصور لا یتعلق بالنسبۃ التامۃ الجزئیۃ فعندہم فی الحکم
التخیلی لیست نسبۃ جزئیۃ ولا موضوع ولا محمول فلا تفعل قولہ وان قیل آہ الکلام فی الترجیح
بلا مرجح ومانقل عن المعتزلۃ ہو الترجیح بلا مرجح فکانہ مبنی علی ان الثانی یستلزم الاول قولہ قالت المسلمون
قال المحقق الطوسی فی شرح الاشارات القائلون بحدوث العالم افترقوا الی ثلثۃ فرق فرقۃ اعترفوا
بتخصیص ان اوّل الایجاد بالحدوث بوجود علۃ لذلک التخصیص غیر الفاعل وہو مذہب قدماء المعتزلۃ
من المتکلمین ومن یجری مجراہم وہم یقولون بتخصیصہ علی سبیل الاولویۃ دون الوجوب ویجعلون علۃ التخصیص
مصلحۃ یعود الی العالم وفرقۃ قالوا بتخصیصہ بذلک الوجوب علی سبیل الوجوب وجعلوا حدوث العالم فی
غیر ذلک الوقت ممتنعا لانہ لا وقت قبل ذلک الوقت وہم اصحاب ابی القاسم البلخی المعروف بالکعبی
وفرقۃ لم یعترفوا بالتخصیص خوفا عن العجز عن التعلیل بل ذہبوا الی ان وجود العالم لا یتعلق بشیء آخر
غیر الفاعل فہو لا لسبیل عما یفعل او اعترفوا بالتخصیص فانکروا وجوب استنادہ الی علۃ غیر الفاعل بل
ذہبوا الی ان للفاعل المختار ان یختار احد مقدوریتہ علی الآخر من غیر مخصص وہم

المقصد الثالث في احكام الوجود

غير موجود في نفس الامر ولم يكن شيئ هو مطابقة ومصداقه لم يكن بين نفي الامكان والامكان العام فرق فتامل **قوله** لا يكون واجبا بالغير آه اى لا يكون وجوبه معللا بالغير بان يكون له وجوب واحد وكل من الذات والغير علة له او يكون له وجوبان احدهما وجوب ذاتي مستند الى الذات والآخر وجوب غيري مستند الى الغير وكلا التقديرين باطلان لانه يلزم من ارتفاع الغير ارتفاع الواجب ضرورة وقد علم ان الواجب بالغير ارتفاع وجوبه واليضا على التقدير الاول يلزم ان لا يكون الواجب لذاته واجبا لذاته لان الواجب لذاته ما يكون وجوده بالنظر الى ذاته ضروريا وعلى هذا التقدير يكون ضروريا بالنظر الى مجموع الذات والغير الذي هو غير الذات وعلى التقدير الثاني يلزم ان يكون للذات بالقياس الى وجود واحد وجوبان وهو باطل بالضرورة وقد ظن ان المدعى ههنا نفي استناد الوجوب الذاتي الى الغير بان يكون كل من الذات والغير علة مستقلة وغلبه تبعي ما اورده الشارح من الاعتراض والجواب ولا يخفى انه ح لا ينفي ان يستدل او ينبه عليه بل ينبغي ان يحال ذلك على امتناع توارد العلتين المستقلتين اما توارد هما على سبيل البدل بحيث اذا وجدت احديهما استحال وجود الاخرى كما جوزه بعضهم فهو ايضا باطل كما سياتي مع انه فيما نحن فيه مما لا يتصور **قوله** والجواب آه اجاب عن الاعتراض الاول باثبات المقدمة الممنوعة بان الذات على هذا الفرض لا يكون علة مستقلة واشار الى جواب الاعتراض الثاني بان الواجب لذاته لا يمكن ان يرتفع بارتفاع الغير وفيه ان لزوم توارد العلتين المستقلتين كان في اثبات المدعى فيلزم الاستدراك **قوله** وثانيهما آه الحكماء غيروا عن عدم قسمة الواجب لذاته الى الاجزاء بالاحدية كما عبروا عن عدم قسمته الى الجزئيات بالواحدية وربما عبروا عنه بان ليس له سبب من كما عبروا عن عدم احتياجه الى الفاعل والغاية والمحل والمادة بان ليس له سبب هو سبب له وسبب فيه وسبب عنه **قوله** والا لاحتاج آه الاجزاء الذهنية وان لم يكن اجزاء حقيقية لكنها مستلزمة للاجزاء الحقيقية كما سبق تحقيقه وبه يتم المدعى واليضا قد تقرر في موضعه ان تشخص الواجب عينه فلا يكون له مرتبة ذاتية كلية وابهام فلا يكون له تلك المرتبة جنس فصل فافهم **قوله** فيكون ممكنا آه لا يخفى ان الاتصاف بالاوصاف العينية وبالاوصاف الاعتبارية متساويان في الاحتياج الى العلة فالوجوب عين الماهية سواء كان وجوديا او اعتباريا والحق ان هذا الدليل يدل على ان الوجوب بمعنى ما به الواجبية نفس الماهية ثم يلزم منه ان يكون وجوديا **قوله** والا ظهر آه وذلك لانه بين ههنا ان الوجوب الخاص على تقدير كونه وجوديا عين الماهية فالوجوب المطلق على كلا التقديرين يجوز ان يكون زايدا عليها عرضيا لها فالاولى ان يحال امتناع اشتراك الوجوب على برهان التوحيد لينظر امتناع اشتراكه مطلقا سواء كان عرضيا او ذاتيا وسواء كان وجوديا او اعتباريا والحق انه اذا كان الوجوب بالمعنى المصدري مستندا الى الماهية وكان الوجوب بمعنى ما به الواجبية نفسها كما يدل عليه الدليل المذكور لنظهر امتناع الاشتراك

الانضمامی یجب ان یتاخر عن وجود الموصوف کما مر مرارا **قولہ** وذلک لان آہ واعتراض علیہ بانہ
ح یصیر کلامہ لغوا عبثا اذ لا یذہب الوہم الی ان المبحوث عنہا فی ہذین المبحوث عنہا فی المنطق وفیہ انا
لا نسلم ان لا یذہب الوہم الی ذلک کیف وربما یفہم ذلک من کلام صاحب التجرید حیث ابتدا ہذا المبحث
بقولہ واذا حمل الوجود او جعل رابطۃ تثبیت مواد ثلث قال بعض المحققین فی توجیہ کلام المصنف رحمہ اللہ ان المتکلمین
لا یطلقون الواجب علی اللوازم وذلک یدل علی ان معناہ فی اصطلاحہم یختص بالوجود فی نفسہ فانہم
اذا اطلقوا الواجب لم یریدوا بہ الا ہذا المعنی واذا ارادوا غیرہ قیدوہ وذلک آیۃ کونہ حقیقۃ عرفیۃ فیہ
ولا یخفی عنہ ح یصیر بحثا لفظیا والاظہر فی التوجیہ ان یقال قد یوخذ الوجوب مثلا محمولا او صفۃ لوجود الشیء
فی نفسہ وقد یوخذ جہۃ القضیۃ وکیفیۃ لوجود الشیء لغیرہ والمبحوث عنہ فی الکلام ہو الاعتبار الاول
والمبحوث عنہ فی المنطق ہو الاعتبار الثانی الا تری ان المتکلم یعرف وجود الشیء فی نفسہ بالوجوب
والمنطقی یعرف القضیۃ بہ ثم من جعل الامور العامۃ مشتقات کانت المغایرۃ عندہ ظاہرۃ والظاہر
ان المبحوث عنہا فی ہذا الفن ہو الوجوب والامکان والامتناع بمعنی مصداق الحمل والمبحوث عنہا فی المنطق ہو الوجوب والامکان والامتناع
بالمعانی المصدریۃ الانتزاعیۃ فلا تغفل **قولہ** وح اما ان یعتبر آہ یعنی ان المعتبر فی حمل الاوصاف العینیۃ الصفۃ الموضوع بمبدا المحمول
اتصافا انضمامیا او فی حمل العدمیات والاعتباریات اتصافہ بہ اتصافا انتزاعیا ای کون الموضوع
بحیث یصح انتزاع مبدا المحمول عنہ **قولہ** ای انفکاک الاربعۃ الاولی انفکاک الزوجیۃ عن الاربعۃ
فان الشایع انفکاک اللازم عن الملزوم وہو المناسب بوجوب الزوجیۃ للاربعۃ **قولہ** اذ کل منہما
آہ فیہ مسامحۃ لان الامتناع ضرورۃ العدم المطلق الذی ہو بمعنی سلب الوجود المطلق فہو لیس
بثابت لشیء ولیس لہ موصوف حقیقۃ والعدم سلب بسیط فہو راجع الی سلب الاتصاف بالوجود
لا الی الاتصاف بسلب الوجود **قولہ** والحمل آہ انت تعلم ان الاتصاف فی نفس الامر یقتضی وجود
الصفۃ فی نفس الامر لان وجودہا فی نفس الامر قد یکون خارجیا ممتازا عن وجود الموصوف وقد یکون
غیر ممتاز عنہ بان یکون الموصوف فی نفسہ بحیث یصح انتزاع الصفۃ
عنہ ووجود الاوصاف العینیۃ من قبیل الاول ووجود الاوصاف الانتزاعیۃ من
قبیل الثانی فالاولی فی الحمل ان یفرق بین الاعتباری الانتزاعی والاعتباری الاختراعی ویقال
ان کلا من الوجوب والامکان اعتباری انتزاعی لا اعتباری اختراعی حتی یلزم ما ذکرہ المجادل من الخ
قولہ ما یکون الخارج آہ ای ما یکون الخارج طرفا لاتصافہ بالوجود لان الخارج مطلقا طرف الاتصاف لا ظرف
الصفۃ **قولہ** فان الممتنع لا واجب اشار الی ان اللاوجوب بمعنی سبب الوجوب لامتناع ان یکون الشیء
واحد نقیضان وفیہ انہ جایز باعتبار المحلین کما سبق ثم لا یخفی ان الدلیل ہہنا اخفی من المدعی **قولہ**
الوجہ الثالث آہ اوردہ ابن سینا فی منطق الشفاء ولعلہ اراد ان الامکان لو کان امرا اختراعیا

ماہ اشارۃ الی ماہو الظاہر منہ والی ما دولۃ بہ **قولہ** اذ لا دلیل آہ ای بہذا الوجہ لا دلیل علی استحالۃ کون الامکان صفۃ ثبوتیۃ والا فالوجہ للآخر یدل علی استحالۃ بل نقول الدلیل قایم علی استحالۃ کونہ صفۃ مطلقا لان کل مفہوم بای اعتبار اخذ لا یخلو من المواد الثلث کما یشہد بہ الضرورۃ ولو کان الامکان غیر السلب البسیط اعنی غیر سلب ضرورۃ الوجود والعدم یلزم خلوہ عنہما فان الممتنع من حیث ہی حایزۃ الوجود والامتناع ای ضرورۃ الوجود وضرورۃ العدم فانہا من حیث ہی لیست الا ہی فلو لم یکن الامکان سلب ضرورۃ الوجود والعدم سلبا بسیطا یکون خالیۃ عنہ ایضا والحق ان الامکان بالمعنی المصدری امر اعتباری لانہ سلب بسیط وکیفیۃ للنسبۃ وبمعنی مصداق الحمل امر عینی لانہ نفس ذات الممکن کما لوحنا الیہ فیما سبق ومصداق ہذا السلب البسیط لیس الا حیثیۃ الذات فتامل **قولہ** انا لا نسلم آہ منع تقدم الامکان ممنوع لانہ علت للحاجۃ المتقدمۃ علی الاتحاد المتقدم علی الوجود وکذا منع تقدم الوجوب لما تقرر عندہم ان المعلول الممکن محتاج فاوجب فوجب فاوجد فوجد **قولہ** ان کلما تکرر آہ لعل المراد بالنوع النوع الاضافی بل اعم منہ لان ما تکرر جنسہ وان کان جنسا عالیا فہو امر اعتباری بالدلیل المذکور بعینہ والمراد بالاتصاف مطلق الحمل سواء کان بالاشتقاق او بالمواطاۃ لان مفہومی الوجود والموجود کلیہما متکرر ان احدہما یصدق علی الافراد اشتقاقا والآخر یصدق علیہا مواطاۃ فہہنا اربع صور لا یتحقق ہہنا صورۃ اخری وہی ان تحقق الکلی العرضی فی افرادہ مرتین مرۃ بان یحمل علیہا مواطاۃ ومرۃ بان یحمل اشتقاقا کالوجود علی تقدیر عرضیۃ للوجودات الخاصۃ لانا نقول ہذہ الصورۃ ممتنعۃ التحقق للزوم الوجود متعلا لو کان عرضیا للوجود الخاص کان الموجود عرضیا لمفہوم الموجود الخاص لاستلزام عرضیۃ المشتق عرضیۃ المشتق منہ لانہ لو لم یستلزم لم یصدق المشتق علی الممتنع من حیث ہی من غیر اتصافہا بالوجود الاشتقاقی غایۃ الامر تحقق فرق بین صدق الموجود علی مفہوم الموجود الخاص وصدقہ علی ما یصدق ہو علیہ مع ان الفرق بینہما ضروری وایضا لو کان الوجود متکرر النوع کان الموجود کذلک لاستلزام تکرر المشتق من تکرر المشتق لانہ لو لم یستلزم یلزم تحقق المشتق من غیر ان یتحقق المشتق منہ مع انہ علی ذلک التقدیر یتکرر الوجود ولا یتکرر الموجود کما مر وقد سبق منا ما یتعلق بہذا المقام **قولہ** والمنع ما ذکرنا آہ ہذا المنع لیس علی نفس القاعدۃ بل علی اجرائہا فی القدم والحدوث ونظائرہما وجوابہ ان المراد بہذہ الامور معانیہا المصدریۃ ولا شک ان القاعدۃ یجری فیہا فانہا زائدۃ علی موصوفاتہا بالضرورۃ **قولہ** اولا یجب آہ بیانہ ان العوارض ینحصر فی لوازم الماہیۃ والعوارض الخارجیۃ والعوارض الذہنیۃ التی ہی من المعقولات الثانیۃ والوجود الخارجی لیس من لوازم الماہیۃ ولا من العوارض الخارجیۃ لان ثبوتہ للماہیۃ یمتنع ان یتاخر عن وجودہا الخارجی وثبوت لوازم الماہیۃ لا یمتنع ان یتاخر عنہ وثبوت العوارض الخارجیۃ یجب ان یتاخر عنہ **قولہ** اذ لو کانت آہ فیہ مناقشۃ ظاہرۃ فانہ لا یلزم من عدم تاخر ہذہ الاوصاف عن الوجود مقارنتہا للعدم بجواز ان یکون بینہما دور الوجود علاقۃ المعیۃ فالصواب ان یقول ہذہ الاوصاف لو کان وجودیۃ کان اتصاف بہا اتصافا انضمامیا والاتصاف

الانضمامی وجود الموصوف المتاخر عن وجوبہ ولو کان صفۃ اعتباریۃ کان الانتزاعہا منشاء آخر
فان انتہی الی موجود خارجی کان ذلک منشاء الانتزاع حقیقۃ وان لم ینتہ الیہ یمتنع انتزاع الوجوب
لاستلزامہ الانتزاعات الغیر المتناہیۃ حین انتزاعہ فافہم **قولہ** لکنہ یمتنع آہ لایقال الوجوب علی
ہذا التقدیر یکون واجبا بالنظر الی ذات الواجب مع کونہا واجبۃ بالنظر الی الوجوب فانہما مع قطع
النظر عنہ لیست واجبیۃ فیلزم الدور لانا نقول الذات واجبیۃ بالنظر الی نفس الوجوب الذی ہو واجب
بالنظر الیہا فی الوجوب من حیث ہو مقدم علی الذات ومن حیث ہو واجب مؤخر عن الذات من
حیث الذات وجاز ان یکون شئی واحد مقدما وموخرا باعتبارین فلا یلزم الدور فانقیل امکان
زوال الوجوب یستلزم امکان خلو الواجب عن صفۃ الوجوب لان امکان الملزوم یستلزم امکان
اللازم والا یلزم امکان وجود الملزوم بدون اللازم وہو ینفی اللزوم بینہما قلنا امکان الملزوم
یستلزم امکان اللازم امکانا بالنظر الی ملزومہ لا الی ذاتہ فاللازم ہہنا امکان خلو الواجب عن
صفۃ الوجوب بالقیاس الی الفرد ہو لا ینافی الامتناع بالذات الاتری ان عدم الواجب ممتنع بالذات
وممکن بالقیاس الی عدم المعلول الاول فتامل **قولہ** انہ نسبۃ آہ حاصلہ ان الوجوب معنی مصدری
نسبتی مضاف الی الماہیۃ فیکون متاخرا عنہا بمرتبۃ واحدۃ بل ہو کیفیۃ عارضۃ للنسبۃ الرابطۃ
بین الماہیۃ والوجود فیکون متاخرا بمرتبتین لتاخر العارض عن المعروض والنسبۃ من المنتسبین
ولا یظن انہ متاخر عن الماہیۃ بالمراتب الثلثۃ لتاخر النسبۃ عن مجموع المنتسبین المتاخر عن کل واحد
منہما لان النسبۃ انما تاخر عن المنتسبین من حیث انہما طرفان ومجموعہما من حیث ہو مجموع لیس طرفا
ثم ہہنا اشکال مشہور وہو انہ اذا فرض جمیع المفہومات بحیث لا یشذ عنہا مفہوم سواء کان بعنوان
المفہومیۃ او بغیر ہذا العنوان وسواء کان حاصلا حین الفرض او غیر حاصل فلا شک ان لہذا الجمیع
نسبۃ الی کل واحد من اخزانہ وتلک النسبۃ لیست خارجۃ عنہ والا لم یکن بحیث لا یشذ عنہ مفہوم فیلزم
تقدم النسبۃ علی احد المنتسبین ویمکن الجواب عنہ بان ہذا المجموع لیس متحققا فی الخارج ولا فی الذہن الا
بالوجود الظاہر واما الثانی فلان ما حصل فی الذہن ہو عنوان جمیع المفہومات وہو مفہوم مغایر لہ فلیس ہہنا فی الحقیقۃ
نسبۃ وطرف فضلا من ان یکون النسبۃ متقدمۃ علی الطرف فتدبر **قولہ** فیکون النزاع لفظیا آہ فیہ
ان محل الخلاف ہو الوجوب بمعنی مصداق الحمل لا الوجوب بالمعنی المصدری فان اعتباریۃ ظاہرۃ فلا یصلح
ان یکون محل الخلاف فکان المانع اجاب بالتردید فقال ان اردت بالوجوب مصدری الحمل فکونہ نسبۃ
مم وان اردت بہ المعنی المصدری فہو لیس محل الخلاف **قولہ** وفی الملخص آہ ہذا فی بادی الرای عم النظر
الجلی یشتد بان کلا المعنیین امران نسبیان بناء علی ان المراد منہما کون وجود الواجب عین ذاتہ ثم النظر
الدقیق یحکم بان کلیہما امران ثبوتیان لرجوعہما الی نحو وجود الواجب وخصوصیۃ ذاتہ کما مر **قولہ** علی قیاس

کان او معدوما لا یمکن ان یتصف بالحرکۃ المعدومۃ فالامتناع لا یکون صفۃ عینیۃ ولا یکون امتناع
الوجود الذی ہو صفۃ الممتنع الوجود موجود او ہذا مبنی علی ان الامتناع حقیقۃ واحدۃ فانہ اذا کان حقایق
متعددۃ لا یلزمہ وجود امتناع الوجود ولک ان تقول اعتباریۃ الفرد لیستلزم اعتباریۃ الطبیعۃ سواء
کانت الطبیعۃ ذاتیۃ او عرضیۃ والا یکون الفرد صفۃ عینیۃ علی تقدیر الذاتیۃ ولعرض الموجود للمعدوم
علی تقدیر العرضیۃ لعم اعتباریۃ الطبیعۃ لا یستلزم اعتباریۃ الفرد فانہا یجوز ان یکون عرضیۃ لہ فاذا
کان امتناع الوجود اعتباریا کان الامتناع المطلق اعتباریا وہذا ایضا مبنی علی ان الامتناع حقیقۃ
واحدۃ والتحقیق ان الامتناع بالمعنی المصدری حقیقۃ واحدۃ اعتباریۃ وافرادہا حصص کما یشہد
بہ الضرورۃ کیف وہو کیفیۃ النسبۃ التی یمتنع وجودہا فی الخارج والامتناع بمعنی مصداق الحمل امور
متعددۃ بعضہا عینیۃ وبعضہا اعتباریۃ فتدبر **قولہ** وان کان الوجوب آہ کانہ اراد بالواجب ما کان وجودہ
بالنظر الی ذاتہ ضروریا سواء کان وجودہ فی نفسہ او وجود الغیرہ والا فلا حاجۃ الی ابطال کون الوجوب
الذی ہو وصف قائم بالغیر واجبا فانما بالذات فما ذکر فی ابطال الشق الاول یجری فی احدی صورتی
ہذا الشق ای فی صورۃ کونہ واجبا قائما بالغیر کما ان ما ذکر فی ابطال ہذا الشق یجری فی الشق الاول
لان الممکن ما لم یجب لم یوجد **قولہ** فان وجودہ آہ انت تعلم ان وجود فرد من افراد الطبیعۃ وان لم
یستلزم وجود جمیعہا لکن المدعی ہہنا اعتباریۃ طبیعۃ الوجوب ولا شک ان فردا منہ اذا کان
اعتباریا کانت طبیعۃ اعتباریۃ کما سبق فالاولی ان یقال اعتباریۃ فرد من الوجوب لا یستلزم
اعتباریۃ جمیع افرادہ بجواز ان یکون طبائع مختلفۃ فانقلت لا حاجۃ فی دفع لزوم النسبۃ الی ان یکون
وجوب الوجوب او ما بعدہ من المراتب امرا اعتباریا بل یکفی فیہ ان یکون معدوما قلت قد عرفت ان
الاتصاف بصفۃ عینیۃ لا یمکن الا ان یکون الصفۃ موجودۃ فان الاتصاف الانضمامی یستدعی وجود
الطرفین **قولہ** ولعل آہ یعنی ان المراد من کون وجوب الوجوب نفسہ عدم امتیاز ہما فی الخارج وان تغایرا
بعدہ فلعل المراد ان مصداق حمل الوجوب علی الوجوب نفسہ وفیہ ما فیہ **قولہ** قلنا مم آہ کان مراد
المستدل بالوجوب مصداق الحمل ای ما بہ الواجبۃ لا المعنی المصدری الذی ہو الواجبۃ فلا شک
فی تغایرہما وکون الاول علۃ للثانی مع ان العلۃ ہہنا نفس الوجوب والمعلول اتصاف الذات
بہ وسیجی فی مقدمۃ الموقف الثالث ان من انکر الاحوال منا قال لا معنی للعالمیۃ والقادریۃ سوی
قیام العلم والقدرۃ بذات الموصوف فالاولی ان یجاب بان الکلام فی الوجوب المطلق الاعم من
الوجوب بالذات والوجوب بالغیر ما ذکر ثم لا یجری الا فی الوجوب بالذات والحق ان الوجوب بالمعنی
المصدری امر اعتباری ضرورۃ انہ کیفیۃ للنسبۃ التی ہی ممتنعۃ الوجود فی الخارج وبمعنی مصداق الحمل ان شاء
الانتزاع لیس امرا اعتباریا بل واجبا قائما بالذات لانہ لو کان صفۃ عینیۃ لزم تقدمہ علی نفسہ لتاخر الاتصاف

عرف طبیعۃ الواجب بالممکن العام الذی ہو حصۃ من الممکن المطلق ثم عرف طبیعۃ الممکن بحصتہ منہ الوجب
نعم ان عرف الوجوب شیئاً بمعنی منشاء الانتزاع بالامکان او الامتناع بالمعنیین المصدریین لایلزم الدور
فافہم وتامل **قولہ** وذلک لانہ آہ الاظہر ان یقال الوجوب اقرب الی الوجوب من الامکان والامتناع فی نظر
والجناب لان الوجوب ضرورۃ الوجود والامتناع ضرورۃ العدم والامکان سلب ضرورتہما ولاشک ان الوجود
اظہر المفہومات واجلاہا وما ہو اقرب الی اظہر التصورات فی الظہور فہو اظہر من غیرہ قال الشیخ فی الہیات الشفاء
واما کشف الحال فی ذلک فقد مر لک فی الدلالۃ طبعا علی ان اولی ہذہ الاشیاء الثلثۃ فی ان یتصور
اولا ہو الواجب وذلک لان الواجب یدل علی ماکذا الوجود والوجود اعرف من العدم لان الوجود یعرف
بذاتہ والعدم یعرف بوجہ ما بالوجود **قولہ** واعلم آہ فیہ اشارۃ الی ان الوجوب الذی یطلق علی ہذہ
الخواص الثلث ہو بمعنی منشاء الانتزاع ومصداق الحمل لا بالمعنی المصدری الانتزاعی فانہ اذا کان الوجوب
معقولا علی الواجب ومحمولا علیہ باعتبار ہذہ الخواص فہذہ الخواص منشاء لانتزاعہ ومصداق لحمل لا لفیض
ذات الواجب لایقتضی وجودہ عند الحکماء القائلین بان وجودہ عینہ فالخاصۃ الثانیۃ عندہم لایصدق
علیہ لانا نقول مرادہم من الخاصۃ الاولی والثانیۃ ان ذاتہ تعالی من حیث ہی مصداق لحمل الوجود
ومنشاء الانتزاعیۃ وہو معنی عینیۃ الوجود وربما یسمع من کلامہم انہا مناط الوجود فہما ان الخاصتان
یرجعان الی خصوصیۃ ذات الواجب ونحو وجودہ وبہذا ظہر لک ان لاحاجۃ فی الخلاف الوجوب
علی الخاصۃ الثانیۃ الی التاویل ولا ترتیب بین الخاصۃ الاولی والثانیۃ الا بحسب العنوان فتدبر
قولہ اما التغایر بہا آہ فیہ اشارۃ الی ان الاولی فی العبارۃ تقدیم التغایر علی التلازم وذکر الخواص الثلث
علی عکس الترتیب المذکور ثم الثالثۃ کما انہا غیر الذات بحسب المفہوم وعینہا بحسب ما ہو المراد ہہنا
کذا الاولی والثانیۃ الا ان مبنی ذلک علی مذہب المتکلمین وحمل العینیۃ علی حمل المواطاۃ مطلقا **قولہ**
وکذا الامکان آہ وتحقیقہ ان للامکان معنین الاول معنی مصدری وحقیقتہ سلب ضرورۃ الطرفین سلب
بسیطا والثانی مصداق الحمل ویعبر عنہ بہذہ الخواص الثلث والمراد بالخاصتین الاولیین زیادۃ الوجود
علی الماہیۃ فہما یرجعان الی خصوصیۃ الذات ونحو تقررہا علی قیاس ما مر فی الوجوب فکما ان الوجوب
بمعنی مصداق الحمل لنفس ذات الواجب کذا الامکان بہذا المعنی لنفس ذات الممکن فافہم **قولہ** لانہ صفۃ
لما یستحیل وجودہ آہ اورد علیہ انہ لا یجری فی امتناع العدم فانہ صفۃ لما یجب وجودہ فلا یلزم ان یکون
الامتناع المطلق امرا اعتباریا اذا یکفی فی وجود الطبیعۃ وجود فرد منہا واجیب عنہ تارۃ بان المبحوث عنہ
ہو امتناع الوجود ہو صفۃ لما یستحیل وجودہ فہو امر اعتباری وہذا مبنی علی ان الامتناع حقایق متعددۃ
فانہ اذا کان حقیقۃ واحدۃ وکانت ہذہ الحقیقۃ صفۃ عینیۃ کان امتناع الوجود صفۃ عینیۃ وتارۃ بان الشیء
سواء کان موجودا او معدوما لا یتصف بالصفۃ العینیۃ الا بان یوجد فیہ فرد منہا الا تری ان الجسم موجودا

المرصد الثالث في الجواهر المقصد الاول

اسولة العارف القويهوى قه امتياز النفس عن غيرها بالبعد المفارقة يكون بسبب تعلقها السابق
ببدن يمتاز عن سائر الابدان وتعين حصل لها من جهة ذلك البدن وكان امتياز بالصور الاكمال
والعلوم او بالهيات المكتسبة حال كونها متصلة بالبدن لما كان لنفوس الصبيان الصغار ذلك الامتياز
ويجب من ذلك اتحادها من بعد الموت والجواب عن اعتراض آه تحقيقه ان الهيولا العنصرية لما وجد
شخصية مبهمة مستندة الى ماهيا تها وتعدد شخصي بالعرض مستند الى اعراض لحقها الاستعدادات متغايرة
وهذا التعدد سبب لتعدد الاشخاص الحالة فيها فان النوع الذي يتعدد اشخاصه يحتاج في تعدده الى
تعدد المادة سواء كان تعددها بالذات او بالعرض فالمادة العنصرية تتعين بالذات مستند الى ماهيتها وتتعين
بالعرض مستند الى العوارض اللاحقة لها وهذه التعينات منشاء لتعينات الاشخاص الحالة فيها كما ان
التعين الاول منشاء لتعينات العوارض اللاحقة لها وبهذا يندفع اعتراض المعترض وغير ذلك من الاعتراضات
كما قيل ان الجواب مبني على ما ذهبوا اليه من ان هيولى العنصريات شخص واحد وبنى على ما ذكروا في اصل الدليل
من ان الحلول فرع تعين المحل وكما يقع لو كان تعين القابل معللا باعراض تلحقه لاستعدادات غير
متناهية يلزم وجود المواد الغير المتناهية والعدام الجسم بالكلية عند التفريق فتامل قوله وقد يجاب آه انت
تعلم ان الوجود سبب للتعين وقد تقرر عندهم ان لوجود الشئ القائم بنفسه هو وجوده في نفسه ووجود الشئ
القائم لغيره هو وجوده في محله فهيته الشئ القائم بنفسه من حيث انها موجودة في نفسها علة لتعينه فيكون
منحصرا في الفرد ومحل الشئ القائم لغيره من حيث انه موجود فيه علة لتعينه فيكون متعددا بتعدده اما الامر
المباين على الشئ فنسبته الى ذلك الشئ والى غيره سواء في امتناع تعلق الوجود به لانه ليس نفس الشئ
ولا محله فلا يمكن ان يكون علة لتعينه فتدبر قوله فان من لا يقدر آه بيانه ان الوجوب والامكان
والامتناع قد يطلق على المعاني المصدرية الانتزاعية وتصورانها بالكنه ضرورية فان من لا يقدر على
الاكتساب يعرف هذه المعاني المنتزعة الحاصلة في الذهن الا ترى ان كل عاقل وان لم يكن قادرا
على الكسب يتصور حقيقتها كوجوب حيوانية الانسان وامكان كاتبيته وامتناع حجريته وتصور الحصة يستلزم
تصور الطبيعة ضرورة انها طبيعة مقيدة وقد يطلق على المعاني التي هي منشاء الانتزاع المعاني المصدرية
والظاهر ان تصورانها نظرية ولذا اختلفت في بديهتها واعتباريتها قوله وانه دور ظاهر آي غير خفي ولم يرد
به المعنى المصطلح المقابل للمضمر فان الدور في جميعها مضمر فانقلت قد عرفت الواجب بالممكن العام
ثم عرف الممكن الخاص بالواجب فلا يلزم الدور قلت الكلام في تعريف الوجوب والامكان والامتناع
بالمعاني المصدرية ومشتقاتها ولا شك ان كلا من الامكان الخاص والعام حصة من الامكان المطلق
بهذا المعنى كذا اشتق كل منها حصة من مشتقه ومن البين ان خفاء الحصة انما هو بخفاء الطبيعة فعرف
الطبيعة الشئ بحصة شئ آخر ثم عرف طبيعة الشئ الثاني بحصة الشئ الاول يلزم الدور وبهذا اندفع ذلك الايراد

حتی نقل عن المعلم الاول انه لا یستطیع ان یذکر ذاکر شیئا خارجا عنها فلا یمکن ان یکون فی الممکنات
شیٔ لیس له حقیقة نوعیة ومهیة جنسیة قلت التعین لیس من الممکنات لکونه جزء عقلیا ممتنع الوجود
فی الخارج مع ان هذا الدلیل للمتکلمین وحصر الممکنات فی المقولات العشر عند الحکماء وهو عندهم مما لا قول
علیه والا یلزم علیهم انتفاء البسائط الخارجیة لاستلزام التراکیب العقلی التراکیب الخارجی عندهم
کما سبق والحق ان التعین امر اعتباری سواء کان بمعنی امتناع الاشتراک او بمعنی الامتیاز عن الغیر لکن الاول یحصل بالحصول
فی الذهن ویختلف باختلاف الادراک ومنشأه الاقتران بالمادة نوعا وشخصا والثانی یحصل بالوجود
الحقیقی الذی هو حقیقة الواجب تعالی علی تقدیر وحدة الوجود وحقیقة ناعیة متعینة بنفسها علی تقدیر
تعدده فافهم قوله فان هذا المعنی آه وذلک لان ثبوت الذاتی للذات لا یتوقف علی تمیز الذات
والیه انما سبق فی الامور الموجودة دون الامور الاعتباریة قوله بل هذا اقوی آه وذلک لان فرض التعدد
فیما صدق علیه مفهوم الواجب فرض محال بالوصفیة وفی المهیة المنحصرة فی الشخص فرض محال بالاضافة وذلک
لان التعین فی الواجب فی مرتبة الذات وفی الماهیة المنحصرة فی الفرد فی مرتبة العارض الا تری ان کل
شخص من حیث انه شخص لا یمکن فرض تعدده ونشاء ذلک عینیة الوجود وزیادته قوله بل لعل آه فان
قلت الحلول کما یقتضی تمیز المحل یقتضی تعین الحال فلو کان محل المهیة علة لتعینها یلزم الدور قلت الحلول لا یستلزم تعین المحل
لاستلزام المعلول للعلة ولا یستلزم تعین الحال استلزام العلة للمعلول فعلی تقدیر ان یکون محل المهیة علة لتعینها
لا یلزم الدور فالقابل تعین المهیة حال فیها لا اختصاصه بها اختصاصا ناعیا مع انه لیس متاخرا عن کونها متعینة
قلنا التعین ان کان جزء عقلیا للمهیة کان متحدا معها فلا تصور حلوله فیها والا لکان وصفا اعتباریا بالحلول الا
الاعتباری لا یتوقف علی تعین المحل بل یستلزمه والتحقیق ان نحو الوجود منشاء التعین وما کان وجوده بالحال
هو لعینه وجوده للمحل کان المحل علیه للتعین بخلاف وجود المحل فانه لیس لعینه وجوده للحال ضرورة تقدم الوجود
علی سایر العوارض فلا جرم لا یکون الحال علة للتعین فافهم قوله قد یقال آه لعل المراد بالمادة ههنا المحل
مطلقا ولما کان غیر المادی بهذا المعنی مجردا عن المادة الجسمیة سموه بالمجرد والمفارق لهم ینفی الکلام فی
کون العقول غیر مادی بهذا المعنی ولذلک قیل ان کلامهم فی اثبات العقول یشبه کلام الصوفیة
ولا یبعد ان یقال العقل الذی هو الصادر الاول لا یمکن ان یکون له محل وکذا العقل الذی یفرض انه محل
للعقل الآخر قوله فیتعدد بحسب تعدد المادة آه وههنا عند التعلق بالبدن واما بعد قطع التعلق عنه
فالتعین والتعدد بحسب الملکات المکتسبة حال التعلق حتی قال بعض ارباب الذوق والشهود ان
تلک الملکات تتجسد فی عالم المثال ویضربدنا للنفس وربما سموه بالبدن المکتسب والبدن المثالی
وبالجملة النفس تتعین بما یبقی فی البدن تمام العمر او بالملکات المکتسبة ای باحدهما لا علی التعین
هذا والحق ان سبب تعینها فی الحال هو نحو وجودها المنسوب الی البدن قال المحقق الطوسی فی

التعدد الثانی

لان ملاک تعدد الشئی کونہ بحیث یصح استناد التعدد الیہ ولاشک انہ اذا لوحظ الشئی بشرط شئی یصح استناد التعدد الیہ واذا لوحظ لابشرط شئی لایصح استنادہ الیہ لان الحیثیۃ الاطلاقیۃ ناہی عنہ والطبیعۃ بہذا الاعتبار موضوع القضیۃ الطبیعۃ کما انہا باعتبار شرط لا موضوعہا وتحقق تحقق فردہا وینبغی بانتفاء جمیع الافراد وان اریدبہا مطلق الطبیعۃ ای الماخوذۃ من حیث ہی مع قطع النظر عن الحیثیۃ الاطلاقیۃ فلہا وحدۃ بالذات بحسب وحدۃ الطبیعۃ المطلقۃ وتعدد بالذات بحسب تعدد الاشخاص اذ لیس لہا علی ہذا التقدیر اعتبار زاید علی اعتبار الطبیعۃ فلا یاتی العقل من استناد التعدد الیہا والطبیعۃ بہذا الاعتبار موضوع القضیۃ المہملۃ وتحقق تحقق فردہا وینتفی بانتفائہ فتدبر قولہ فجوابہ آہ وجوابہ ان کلواحد من الکثرۃ مع قطع النظر عن التشخص عین الطبیعۃ وعین الواحد الآخر منہا ومن حیث انہ مخاطب بالتشخص غیرہا فلا تغفل قولہ لو کان عدمیا آہ فیہ نظر لانا لانسلم انہ اذا کان عدما مطلقا لایمیز غیرہ الا تری ان الفصل مع انہ مبہم یحصل الجنس ولو سلم فلانسلم انہ اذا کان عدما للتعین کان وجودیا لم لایجوز ان یکون عدما للصرف علیہ اللاتعین او عدما للمفہومیۃ ویکون التعین السلوب عدمیا مع ان عدم العدمی لازم للوجودی لاعینہ ولو سلم فلانسلم تماثل التعینات بجواز ان یکون متخالفۃ فی الحقیقۃ متشارکۃ فی عارض ہو مفہوم التعین قولہ فلو کان العدمی آہ الملازمۃ ممنوعۃ والسند ظاہر قولہ بل المراد بالوجود آہ الوجودی یطلق فی المشہور علی ثلثۃ معان الاول ما لایکون السلب جزء مفہومہ والثانی ما لایشابہ الوجود الخارجی الثالث الموجود الخارجی العدمی علی ما یقال لہا والمعنی الاول من الوجودی اعم من الثانی والثانی من الثالث والمعنی الاول من العدمی اخص من الثانی والثانی من الثالث والظاہر ان المراد بوجودیۃ التعین وعدمیۃ المعنی الثانی والثالث کما یدل علیہ ادلۃ الطرفین والجواب علی ہذا التقدیر ان العدمی بہذا المعنیین لایلزم ان یکون قدیما مطلقا او علما مضافا واما ما ذکرہ المصنف من معنی الوجودی والعدمی ہہنا علیہ فہو خلاف المشہور ولا ینطبق علیہ ادلۃ الطرفین قولہ وفی ہذا الجواب نظر آہ یمکن ان یقال مراد المجیب ان التعین ینضم الی المہیۃ النوعیۃ لا الی حصۃ منہا وہی ممتازۃ عما عداہا لذاتہا فلا یلزم الدور قولہ بل الجواب آہ حاصل الدلیل ان ثبوت الصفۃ الوجودیۃ للموصوف فرع تعینہ کما انہ فرع وجودہ فلو کان التعین صفۃ وجودیۃ یلزم الدور اذ لیس ہہنا تعین آخر وحاصل ہذا الجواب علی ما ہو الظاہر منہ ان ثبوت الصفۃ الوجودیۃ للموصوف لایتوقف علی تعین للموصوف حتی یلزم الدور بل یستلزمہ کما انہ یستلزم وجود الموصوف فلا یتوقف علیہ وفیہ نظر لان التعین اذا کان صفۃ وجودیۃ کان اتصاف الماہیۃ بہ اتصافا انضمامیا بالضرورۃ حاکمۃ بان الاتصاف الانضمامی یتوقف علی تعین الموصوف کما انہ یتوقف علی وجودہ بل الجواب ان یقال انضمام التعین الی المہیۃ لیس انضماما علی سبیل الحقیقۃ بل ہو کانضمام الفصل الی الجنس فلا یستدعی امتیاز المنضم الیہ ویمکن حمل ہذا الجواب علی ذلک قولہ بل کل فرد آہ فانقلت ہذا لا یطابق اصل القوم فانہم حصروا الممکنات فی المقولات التسع

لهو مانها فاعرف **قوله** ثم اشار آه قد فرق من وجهين الاول ان صورة الشخص لا تحصل فی العقل وصورة الفصل تحصل فيه والثانی ان صورة الشخص لا تحتمل صورا متعددة وصورة الفصل تحتملها وفی الاول نظر لانه لا يشتمل تشخص الجزئيات المجردة ولا تشخص الصورة الذهنية العقلية والثانی ايضا لا يتم لانه متفرع علی الاول **قوله** فمن قال آه المحققون القائلون بوجود الطبائع اراد بها ذاتيات الموجودات الخارجية دون عرضياتها الا من ذهب منهم باتحاد العرض والعرضی وتوضيح مرامهم ان حقيقة الانسان مثلا حال كونها مقترنة بالعوارض التی هی خارجة عنها موجودة فی الخارج كما يشهد به الضرورة العقلية كيف ولو لم يكن كذلك يلزم مفارقتها عن نفسها وبطلانها حين مقارنتها بالعوارض وتلك الحقيقة ليست متعينة فی حد ذاتها لان تعينها ليس عنها ولا جزء منها فيمكن ان يلاحظها لا بشرط شیء ويعرض لها الكلية ويكون كليا طبيعيا ويمكن ان يلاحظها بشرط شیء ويعرض لها الجزئية ويكون فردا او حصة فيصح ان يقال ان الطبيعة الانسانية بعينها موجودة فی الخارج مشتركة تميز فردا وصورتها العقلية متصفة بالكلية بمعنی المطابقة لكثيرين ويصح ايضا ان يقال طبيعتها الكلية منتزعة عينا يضرب من التحليل وعلی هذا التقدير ليس النزاع لفظيا لان القائلين موجود الطبائع ذهبوا الی ان المنتزع والمنتزع عنه متحدان بالذات واسافين له ذهبوا الی انهما متحدان بالعرض ثم ههنا استدلال مشهور اورده الشيخ فی الهيات الشفا حيث قال وليس يمنع كون الحيوان الموجود فی الشخص حيوانا ما ان يكون الحيوان بما هو حيوان لا باعتبار حيوان بحال ما موجودا فيه لانه اذا كان هذا الشخص حيوانا فحيوان ما موجود فالحيوان الذی هو جزء من حيوان ما موجود بالمعنی الذی تشيع علی من انكر وجود الحيوان بما هو حيوان وقال فالحيوان ماخوذ العوارضه هو الشیء الطبيعی والماخوذ بذاته ای الطبيعة التی وجودها اقدام من وجود الصنفی تقدم البسيط علی المركب وهو الذی يتحقق وجوده بانه لا وجود الا لهی للان نسبت وجوده بما هو حيوان عناية الله تعالی واما كونه مع مادة وعوارض فالكان بعناية الله تعالی فهو منسوب الی الطبيعة الجزئية وحاصله ان الحيوان لا بشرط شیء جزء هذا الحيوان فی الملاحظة التفصيلية ولا شك ان حقيقة الشیء لا تختلف باختلاف الملاحظة بحيث وجد هذا الحيوان وحسب وجب ان يوجد الحيوان بما هو حيوان فی ضمن هذا الحيوان وان لم يكن علی وصف الجزئية بناء علی ان الجزئية والكلية من خصوصيات انحاء الوجود فليتامل **قوله** واما ما يقوله آه ذهب بعض القائلين بوجود الكلی الطبيعی الی ان الطبيعة متعددة بالذات وليست متصفة بالوجود تمسكا بان ملاك التعدد بالذات تعدد الوجود بالذات فالطبيعة اذا كانت موجودة بالذات بعين وجودات الاشخاص كانت متعددة بالذات فكما يوصف الافراد بالتعدد فكذا الطبيعة وفرع علی ذلك ان المهملة الموجبة كما يصدق لصدق الموجبة الجزئية كذا يصدق المهملة السالبة لصدق الجزئية السالبة والقول الفيصل انه ان اريد بالطبيعة الطبيعة المطلقة ای الماخوذ لا بشرط شیء فلها وحدة مبهمة بالذات لا بالعرض وتعدد بالعرض لا بالذات

صدق الحقیقۃ الانسانیۃ علیہا والثانی کون الشئ ممتازا عما عداہ وہو یحصل بالوجود الخاص لا بمعنی ان الوجود ینضم الی الشئ فیصیر المجموع مشخصا بل بمعنی ان الشئ یصیر بالوجود ممتازا عما عداہ کما انہ یصیر بہ مصدر الآثار ویمکن ان یبنیٰ علیہ بان تمایز العرضین المتماثلین یحصل بحصول محلیہما فی موضوعین وکذا تمایز الصورتین المتماثلتین یحصل من وجودہما فی المادتین وقد تقرر فی موضعہ ان وجود العرض ہو بعینہ وجودہ فی الموضوع ووجود الصورۃ ہو بعینہ وجودہا فی المادۃ قال المعلم الثانی تعلیقاتہ ہویۃ الشئ ویعنیہ ووحدتہ وخصوصیتہ ووجودہ المنفرد لہ کلہا واحد یعنی فی ان الحیثیۃ التی لہا یصیر الشئ موجودا ہی بعینہا حیثیۃ بہا یصیر الشئ مشخصا وواحدا فالوجود والتشخص والوحدۃ مفہومات متغایرۃ ومابہ الوجود ومابہ التشخص ومابہ الوحدۃ امر واحد فقد ظہر لک ان التشخص علی کالمعینین امر اعتباری ومابہ التشخص علی المعنی الاول ہو بعینہ الوجود الذہنی الذی ہو امر اعتباری وعلی المعنی الثانی ہو الوجود الحقیقی الذی ہو موجود بنفسہ فتامل **قولہ** ای موجود فی الخارج ای من شانہ الوجود الخارجی علی تقدیر ان یکون الجزء العقلی موجودا فی الخارج فان التعین مطلقا علی تقدیر نفی الجزء العقلی لیس من شانہ الوجود الخارجی والتعین الصور الذہنیۃ علی کلا التقدیرین لیس موجودا فی الخارج **قولہ** والجواب آہ ہذا جواب باختیار الشق الثانی وفیہ نظر لانہ ان اراد بمفہوم زید المفہوم المقیدی الذی یعبر عنہ بالفرد او الحصۃ فلا نسلم انہ موجود فی الخارج ضرورۃ ان التقید الذی ہو امر اعتباری جزء منہ وان اراد حقیقۃ من حیث ہی فلا نسلم انہا غیر الحقیقۃ الانسانیۃ فان حقیقۃ زید ہی بعینہ حقیقۃ الانسان لکن العقل قد یلاحظہا لا بشرط شئ فیکون کلیا طبیعیا یصدق علی کثیرین وقد یلاحظہا بشرط شئ فیکون فردا او حصۃ لا یصدق علیہا لا یقال لو لم یکن التشخص داخلا فی حقیقۃ الشخص لکان التغایر بین زید وعمرو اعتباریا وہو باطل بالضرورۃ لانا نقول ان اردت بالتغایر بینہما التغایر بحسب الحقیقۃ فبطلان الثانی مسلم وان اردت بہ التغایر بحسب الاشارۃ فالملازمۃ ممنوعۃ فان الشئ کما یصیر بالوجود مصدرا للآثار کذلک یصیر بہ ممتازا عما عداہ فافہم لعلہ یحتاج الی لطف القریحۃ **قولہ** کذلک الماہیۃ النوعیۃ آہ انت خبیر بان ماہیۃ الشخص علی ہذا التقدیر یکون مرکبۃ من النوع والتشخص ترکیبا عقلیا فیجب ان یکون لہا جزءان خارجان لما مر ان الجزء العقلی ہو بعینہ الجزء الخارجی ومن البین ان لیس ہہنا جزء خارجی غیر المادۃ والصورۃ اللتین ہما الجنس والفصل وایضا التشخص لو کان جزءا عقلیا للشخص یوجب ان یحمل علیہ حملا بالذات واللازم باطل اذ لا یتصور الاتحاد الحقیقی بین التشخص الذی ہو متشخص بالذات وبین الشخص الذی ہو لیس متشخصا بذاتہ وایضا علی ہذا التقدیر ان لا ینال الذہن ماہو حقیقۃ الشئ بل ماہو جزء منہ لان الاشیاء لا تحصل فی الذہن

مقارنتہ لہا فی نوع واحد وہی لیست عینہ ولا متفرعا علیہ مشترکا معہ فی الدلیل ومقدمتہ **قولہ** فلا نمنع منہ علیہ فان قیل اذا کان بین الاجزاء عموم من وجہ یکون بینہا وبین الکل عموم مطلق والاخص المطلق کیف یحصل من انضمام الاعمین المطلقین وعلی تقدیر حصولہ یرفع کل منہا ابہام الآخر فیلزم الدور قلت کل منہما عام ومبہم من وجہ وخاص محصل من وجہ قیاسا الی الآخر فہو باعتبار الخصوص یرفع ابہام الآخر باعتبار العموم فیسقط الدور **قولہ** نعم یمتنع ذلک آہ ولا یخفی ان فیہ نظر لان الماہیتہ الحقیقیہ یکفی فی تقومہا ابہام احد الجزئین وتحصیل الجزء الآخر فکل من الحیوان والناطق مقوم للحقیقۃ الانسانیۃ من جہۃ واحدۃ فالحیوان مقوم لہا من حیث انہ عام ومبہم والناطق مقوم لہا من حیث انہ خاص ومحصل لہ فیکون کل منہما مقوما من جہۃ خارجا من جہۃ اخری فلا یکون بین الجزئین من حیث الجزئیۃ عموم وخصوص من وجہ **قولہ** لا یتصور فیہ آہ انت تعلم ان المرکب الذی لیس فیہ ابہام وتحصل لیس مرکبا عقلیا فان معنی الترکیب العقلی ان ینضم احد الجزئین الی الآخر من حیث انہ لبعتہ یحصلہ لا من حیث انہ امر آخر یحصل منہما ثالث **قولہ** فیلزم آہ احد وجہی الافتراق بینہما تحقق الفصل وعدم تحقق الجنس فی نوع من ہذین النوعین لیس ذلک الجنس جنسا لہ وفیہ انہ یجوز ان یکون جنس کل من النوعین عرضا للنوع الآخر الا ان یعتبر العموم بحسب الاعتبار فتامل **قولہ** لانہ لا یحصل آہ الظاہر انہ اراد بالتحصیل النوعی التحصیل النوعی وبالابہام مقابل بقرینۃ قولہ والا لکان آہ وفیہ مناقشۃ ظاہرۃ وہو انہ یجوز ان یکون کل واحد من الجنسین محتاجا فی التحصیل النوعی الی الجنس الآخر باعتبار تحصلہ فی الجملۃ فلا یلزمہ الدور فان العلۃ ح تحصل فی الجملۃ والمعلول تحصیل نوعی فالاولی ان یقال لما کان کل منہما رافعا لابہام الآخر کان کل منہما جنسا عاما مبہما من وجہ وفصلا فاصلا محصلا من وجہ آخر فیکون بینہما عموم من وجہ وقد مر حالہ او یقال علی ہذا التقدیر یکون کل منہما مع الفصل المقارن فصلا وبدونہ جنسا فیلزم دخول الشئ الواحد فی الحقیقۃ الواحدۃ مرتین فافہم **قولہ** وقد اختلف فی التعین آہ اعلم ان التعین یطلق علی المفہیم الاول لکون الشئ بحیث یمتنع فرض اشتراکہ بین امور متعددۃ وہو تحصیل من نحوا لوجود فی الذہن ویلحق الصور الذہنیۃ من حیث انہا صور ذہنیۃ لان المحل والانطباق ومایقابلہما من شان الصور الذہنیۃ دون الاعیان والاختلاف بالکلیۃ والجزئیۃ انما ہو لاختلاف الادراک دون المدرک فالشئ اذا ادرک بالحواس وحصل فیہا کان جزئیا واذا ادرک بالعقل وحصل فیہ کان کلیا یدل علیہ ما ذکروہ فی تعریف الکلی والجزئی ویلزم منہ کلیۃ اللاشئ ونحوہ فان تصور ہذہ المفہومات لا یمنع فرض الشرکۃ ونفسہا یمنع منہ وما طن ہہنا ان کلیۃ الکلی بالنسبۃ الی افراد کلی آخر انما یصح علی ہذا التقدیر فلیس بشئ لان العقل لا یجوز صدق الصورۃ الانسانیۃ علی افراد الفرس کما لا یجوز

فوثوب ابیض مثلا وانت خبیر بان الامر لوکان کذلک لکان حمل الابیض علی البیاض القائم بالثوب
صحیحا وذلک معلوم الانتفاء بالضرورة مع انه مستبعد جدا کیف ویعبر بالفارسیة عن البیاض بسپیدی
وعن الابیض بسپیدو من الحرارة بقولهم الحرارة اذا کانت قائمة بنفسها کانت حرارة وحارا او التقوم
اذا کانت قائمة بنفسه کان ضوء ومضیا فقد اشتبه علیه مفهوم المشتق بما یصدق علیه ولکن ان
حقیقة المشتق امر بسیط انتزعه العقل عن الموصوف نظرا الی الوصف القائم به فالموصوف والوصف
والنسبة کل منها لیس عینه ولا اخلافیه بل منشأ لانتزاعه وهو یصدق علی الوصف والنسبة فتدبر
قوله فروعا اربعة آه یمکن ان یستدل علی الاول بانه قد تقرر فی موضعه ان الجنس عرض عام للفصل
فاذا کان فصل الجنس جنسا للفصل یکون کل منهما عرضا عاما للآخر وهو ظاهر الفساد والرد علی هذا التقدیر
اما ان یختلف الماهیة فیلزم اختلاف الماهیة مع اتحاد الذاتیات اولا یختلف فیلزم الترجیح بلا مرجح
وعلی الثانی والرابع بانه لو کان لشیئ واحد جنسان او فصلان فی مرتبة واحدة یلزم استغناء الشیئ
عما هو ذاتی له او یکفی فی تقوم الماهیة النوعیة احد الجنسین والفصلین وعلی الثالث بانه لو کان للنوعین
المختلفین فصل واحد امکن ان یکون الفصل جنسا والجنس فصلا فیلزم الترجیح بلا مرجح والتالی باطل
ان لا یکون الفصل تمام الجزء المیز علی کلا التقدیرین واعلم انه لما تقرر ان الاجزاء الذهنیة یعنیها الاجزاء
الخارجیة الماخوذة لا لشرط شئ سهل اثبات هذه المطالب لامتناع ان یصیر المادة صورة والصورة
مادة ولو فی حقیقتین مختلفین وان یکون للحقیقة الواحدة مادتان وصورتان فی مرتبة واحدة ویکون
للحقیقتین المختلفین صورة واحدة فافهم **قوله** واجابوا عنه آه هذا مبنی علی الاتحاد بین الجزء الذهنی والجزء
الخارجی لان المراد بالجوهر الذی له التحقق بالصدق هو علیه لا المفهوم وهو فی الانسان عین صورته
النوعیة وفی الملک عین حقیقته النوعیة **قوله** ای فی مرتبة واحدة اشار الی ان الفصل سواء کان قریبا
او بعیدا لا یمکن ان یکون متعددا فی مرتبة واحدة **قوله** ولما اشتبه آه یعنی لما اشتبه تقدم کل من مبدأ
الحس ومبدأ الحرکة الارادیة ای القوة الحاسة والقوة المحرکة علی الآخر فلا یتجه انه لا اشتباه لان مبادی
افعال الحیوان التصور ثم الشوق ثم الارادة ثم الحرکة مع ان الحرکة متوقفة علی الادراک مطلقا لا علی
الاحساس خصوصا **قوله** لم یکن لها فصل وذلک لان کلا واحد منها لیس تمام الجزء المیز ومجموعهما لیس جزءا
ممیزا **قوله** لم یمتنع تعدده بل یمتنع مطلقا فان التمیز التام لیس الا معنی واحدا فعلیة لا یکون الا امرا واحدا
قوله لان خبیث آه ولا یلزم اتحاد النوعین وفیه ان العلة اذا وجدت وجد المعلول لا انها وجدت
وحدة وله جواب فتامل فیه **قوله** والاظهر آه بل الاظهر انها مشترکان فی مقدمة الدلیل اذ قد یوخذ فی
الرابع مع استلزام التخلف استحالة ان یکون للنوع واحد جنسان فی مرتبة واحدة بل الاظهر ان
الرابع یحتمل الصورتین الاولی عدم مقارنة الفصل للجنس فی نوعین وهی عین الثانیة والثالث

وہو فی الذاتیات بالذات وفی العرضیات بالعرض لعلاقۃ بینہا وبین موضوعاتہا کما مر قولہ قیل
معنی الحمل آہ ہذا التعریف لا یصدق علی الحمل فی القضایا الشخصیۃ والطبیعیۃ الا ان یحمل الصدق
علی ما یشمل صدق الشئ علی نفسہ والیہ الصدق ہو الحمل فیلزم تعریف الشئ بنفسہ الا ان یقال التعریف
لفظی وقیل الحمل اتحاد المفہومین المتغایرین بحسب الوجود تحقیقا او تقدیرا وہو لا یشتمل حمل القضایا بالذہنیۃ
وقیل الحمل اتصاف الموضوع بالمحمول وہو لا یشتمل حمل الذاتیات وان اریدبہ الوجود الرابطی مطلقا
یکون تعریفا بالمرادف والحق فی معنی الحمل بما تحقیقہ بالامر علیہ قولہ وذلک لانہ آہ انت خبیر بان
الاجزاء العقلیۃ متحدۃ مع الاجزاء الخارجیۃ تحقیقا ومغایرۃ لہا اعتبارا وکذا المرکب العقلی والمرکب الخارجی
متحدان بالذات متغایران بالاعتبار فاذا حصلت الماہیۃ فی العقل باجزائہا الذہنیۃ والخارجیۃ
لا یلزم ان یکون لہا حقیقیان مختلفتان فی العقل مع ان الاجزاء الخارجیۃ انما یحصل فی العقل بصورہا
الکلیۃ وباعتبار انہا لا بشرط شئ فیکون فی العقل اجزاء ذہنیۃ لان ہذہ الاجزاء من حیث انہا لا بشرط
شئ اجزاء ذہنیۃ ومن حیث انہا بشرط لا شئ اجزاء خارجیۃ ثم انہم اتفقوا علی ان الماخوذ
لا بشرط شئ محمول والماخوذ بشرط لا شئ جزء کما قررہ الشیخ آنفا ولا شک انما ہو جزء الشئ علی
سبیل الحقیقۃ فہو جزء خارجی لہ اذ لا معنی للجزء الخارجی المقابل للجزء العقلی الا الجزء علی سبیل الحقیقۃ
وما ہو جزء لہ علی سبیل الحقیقۃ فہو جزء لہ فی الذہن والخارج معا لامتناع اختلاف الجزئیۃ والاجزئیۃ
باختلاف الوجود فتامل ولا تغفل قولہ وکیف لا یبطل آہ انت تعلم ان المراد بالاشتقاق من الجزء
الخارجی احدیۃ لا بشرط شئ مع ان التحقیق ان معنی المشتق لا یشتمل علی النسبۃ کما ذہب الیہ
بعض المحققین بتفصیل ذلک ان فی معنی المشتق اقوالا الاول انہ مرکب من الذات والصفۃ والنسبۃ
وہو القول المشہور والثانی انہ مرکب من النسبۃ والمشتق منہ فقط واختارہ الشیخ المحقق واستدل
علیہ بان مفہوم الشئ غیر معتبر فی الناطق والامکان عرض العام داخلا فی الفصل ولا ما یصدق
علیہ والا انقلبت الامکان بالوجوب فی ثبوت الضاحک للانسان مثلا فان الشئ الذی لہ الضحک
ہو الانسان وثبوت الشئ لنفسہ ضروری وانت تعلم ان مفہوم المشتق لیس فصلا بل معبر عن الفصل
وما ذکر من لزوم الانقلاب ففیہ ذہول عن التقیید مع ان دخول النسبۃ التی ہی غیر مستقلۃ بالمفہومیۃ
فی حقیقۃ من غیر دخول المنتسبین فیہا مما لا یخفی لعقل والثالث ما ذہب الیہ بعض المحققین من انہ
امر بسیط لا یشتمل علی النسبۃ فانہ یعبر عن معنی الاسود والابیض ونحوہما بالفارسیۃ سیاہ وسپید ونظائرہما
ولا یدخل فیہ الموصوف لا عاما ولا خاصا والامکان معنی قولک الثبوت الابیض الثبوت الشئ الابیض
او الثبوت الابیض ولیس بینہ وبین المشتق منہ تغایر بحسب الحقیقۃ فان الابیض اذا اخذ
لا بشرط شئ فہو عرضی ومشتق واذا اخذ بشرط لا شئ فہو عرض ومشتق منہ واذا اخذ بشرط شئ

ہو القول بان التركيب الذہنی مستلزم للتركيب الخارجی وان الاجزاء الذہنیۃ متحدۃ مع الاجزاء الخارجیۃ والثانی ان یکون منشاء انتزاعہا امورا متعددۃ خارجۃ عن حقیقۃ المرکب وہذا ہو القول بان المرکب معان یتبہا معان آخر فیحصل منہا مفہومات صادقۃ علیہ ہو ہو فالماخوذ من المنوعات الذاتیات والماخوذ من التوابع العرضیات الثالث ان لا یکون منشاء انتزاع ہذہ الاجزاء امورا متعددۃ اصلا بل ہو نفسہ المنتزع عنہ البسیط فی الخارج وہذا ہو القول بان التركيب الذہنی لا یجتمع مع التركيب الخارجی وان الاجزاء الذہنیۃ لیست بحذاء الاجزاء الخارجیۃ ولما بطلت الصورۃ الثانیۃ والثالثۃ دار الحق بین ہذہ الاحتمالات الثلث ثم یقتضی الفحص البالغ انہ ہو الاحتمال الاول لان المراد بعینہ ہی الاجزاء للمرکب حملہا علیہ واتحادہا معہ حملا واتحادا بالذات فیجب ان یکون مصداق الحمل ذات المرکب فانہ اذا کان خارجا عنہ کان الاتحاد اتحادا بالعرض لا بالذات وانما ثبت لہا ہذا الاتحاد لان الجنس الماخوذ بشرط الفصل باعتبار انہ فیہ لا یغایر الفصل لا فی الذہن ولا فی الخارج فالحیوان مثلا ینضم الیہ الناطق من حیث انہ تعینہ وتحصیلہ لا من حیث انہ امر تحصیل منہا امر آخر ثالث کما مر تحقیقہ فعلی تقدیر ان یکون منشاء انتزاع ہذہ الاجزاء امورا خارجۃ عن المرکب لا یکون ہذہ الاجزاء محمولۃ علیہ من حیث ہو ومتحدۃ معہ بالذات ثم الضرورۃ العقلیۃ تحکم بامتناع انتزاع الامور المتغائرۃ عن امر بسیط باعتبار واحد فیجب ان یکون ہذہ الاجزاء منتزعۃ عن ذات المرکب باعتبارات متعددۃ داخلۃ فیہ فلیتامل **قولہ** ولا اشکال علیہ ذہب الشرف الی ان الکلی الطبیعی لیس بموجود فی الخارج وان الاجزاء الذہنیۃ لیست بحذاء الاجزاء الخارجیۃ فالاجزاء الذہنیۃ علی ذلک التقدیر لا یکون عین المرکب فی الخارج ومتحدۃ معہ فی الجعل الا بتاویل ویکون الحکم باتحادہا علی سبیل المجاز من قبیل الحکم باتحاد الموجود والمعدوم فی الوجود بعلاقۃ بینہما ویکون خارجا عن قوام الامر الخارجی ومسلوبۃ عن ماہیتہ من حیث ہی **قولہ** ویرد علیہ آہ والحق الوجود انما یخصص بالاضافۃ الی المہیات فلا یمکن ان یکون للماہیۃ المتعددۃ وجود واحد ولا یبعد ان یرجع ہذا القول الی القول الاول بان الوجود قائم بالمہیات من حیث انہا واحدۃ لا من حیث انہا متعددۃ **قولہ** لزم حلول آہ لا یخفی ان الحلول عبارۃ عن الاختصاص الناعت وہو یتحقق فی الوجود وسائر الاعتبارات فلا حاجۃ الی ان یقال ان المراد بالحلول ہہنا ما ہو فی قوۃ الانتفاء الحلول الحقیقی فی الوجود الذی ہو امر اعتباری **قولہ** وہو مردود آہ یمکن ان یرجع ہذا القول الی القول الاول بان ہذہ الاجزاء عین المادۃ والصورۃ باعتبار وغیرہما باعتبار آخر فمن حیث انہما عینہما کانت موجودۃ بوجود متعددۃ لیست محمولۃ ومن حیث انہما غیرہما کانت موجودۃ بوجود واحد ومحمولۃ **قولہ** انما یصح فی الذاتیات آہ اعتمد من یقول بوجود الکلی الطبیعی والجواب ان الحمل مطلق الاتحاد

خصص جہۃ الوحدۃ بالوجود سواء کان وجودا بالذات کما فی حمل الحیوان علی الانسان وحمل الضاحک علیہ او وجودا بالعرض کما فی حمل الضاحک علی الکاتب وحمل الکاتب علی الاعمی سواء کان وجودا خارجیا کما فی القضایا الخارجیۃ او وجودا ذہنیا کما فی القضایا الذہنیۃ او مطلق الوجود کما فی القضایا الحقیقیۃ فحمل المواطاۃ یرجع علی اتحاد المتغایرین فی نحو من انحاء الوجود بحسب نحو آخر من انحائہ سواء کان اتحادا بالذات وہو فی حمل الذاتیات واتحادا بالعرض وہو فی حمل العرضیات فان الذات والذاتی متحدان بحسب الحقیقۃ ہو الوجود والمعروض والعرض متغایران بحسبہما وبما یطلق حمل المواطاۃ علی مصداقہ من حیث انہ مصداقہ فالقبیل حمل الطبیعۃ علی الفرد حمل بالذات لکونہا ذاتیۃ لہ وحمل الفرد علیہا حمل بالعرض لکونہ خارجا عنہا مع ان کلا منہما یوجد بوجود واحد قلنا الاحکام تختلف باختلاف الحیثیات فذلک الوجود من حیث انہ للفرد ینسب الی الطبیعۃ التی من ذاتیاتہ بالذات فتقع حمل بالذات ومن حیث انہ للطبیعۃ تنسب الی الفرد الذی ہو من خواصہا بالعرض فتقع حمل بالعرض ثم حمل المواطاۃ ینقسم الی قسمین الاول حمل الشئ علی نفسہ ومنہ الحمل الاولی وہو مفیدان المحمول ہو بعینہ عنوان حقیقۃ الموضوع وانما سمی حملا اولیا لکونہ اولی الصدق والکذب ومن ہذا القبیل حمل الشئ علی نفسہ وہو اما مع تغایر بین الطرفین بان یوخذ احدہما مع حیثیۃ والآخر مع حیثیۃ اخری واما بدون التغایر بینہما بان تکرر الالتفات الی شئ واحد ذاتا واعتبارا فیحمل ذلک الشئ علی نفسہ من غیر ان یتعدد الملتفت الیہ والاول صحیح غیر مفید والثانی غیر صحیح غیر مفید ضرورۃ انہ لا یعقل النسبۃ الا بین شیئین ولا یمکن ان یتعلق بشئ واحد التفاتان من نفس واحدۃ فی زمان واحد لا یصح حمل الشئ علی نفسہ لا یکون حملا بالذات لان مصداق الحمل فیہ علی ذلک التقدیر لیس نفس الموضوع فقط مع ان حمل الانسان علی نفسہ مثلا حمل الذات لانا نقول الطبیعۃ الحمل لیستدعی تغایرا بین الموضوع والمحمول وما ذکروا ان نفس الموضوع ان کان کافیا فی تحقق الحمل فحمل بالذات والا فحمل بالعرض فہو بعد ذلک التغایر فحمل الشئ علی نفسہ حمل بالذات لان بعد ذلک التغایر لا یحتاج الی غیرہ والحق ان التغایر معتبر فی مفہوم الحمل وہو ہو الثانی الحمل المتعارف وہو لفیدان یکون الموضوع من افراد المحمول او ما ہو فرد للاحد ہما فرد للآخر وانما سمی متعارفا لشیوع استعمالہ وہو ینقسم الی حمل بالذات وہو حمل الذاتیات وحمل بالعرض وہو حمل العرضیات وربما یطلق الحمل المتعارف فی المنطق علی الحمل المتحقق فی المحصورات **قولہ** فہذہ الصور المتغایرۃ آہ حاصلہ ان ہذہ الاجزاء اما ان یکون صور الحقیقۃ واحدۃ موجودۃ بوجود واحد او الحقایق متعددۃ موجودۃ بوجودات متعددۃ او الحقایق متعددۃ موجودۃ بوجود واحد اما کونہا صور الحقیقۃ واحدۃ موجودۃ بوجودات متعددۃ فساقط بادی عنایتہ واعلم ان فی الصورۃ الاولی احتمالات ذہب الی کل واحد منہا طائفۃ الاول ان یکون منشاء انتزاع ہذہ الاجزاء امورا متعددۃ داخلۃ فی حقیقۃ المرکب بحیث الخارج وہذا

فانہ اذا اخذ الجسم جوہرا ذا طول وعرض وعمق بشرط ان لا یدخل فیہ معنی غیر ہذا مثل حتی ولقد فہو مادۃ جزء من الانسان ولیس بمحمول علیہ وان اخذ لا بشرط شئ بل یجوز ان یکون لہ معنی آخر وان لا یکون لہ فہو جنس للانسان ومحمول علیہ وان ضیف الی الجسم تمام المعنی حتی دخل فیہ ما یمکن ان یدخل فیہ فہو نوع قال وہذا ای کون الطبیعۃ الواحدۃ مادۃ باعتبار وجنسا باعتبار آخر انما یشکل فیما ذاتہ مرکبۃ ولعل وجہہ ان المادۃ متحققۃ فی المرکب فاعتبار المادۃ والجنس فیہ لیس بمحض تعمل العقل ولا یظہر ان یکون ما ہو مادۃ باعتبار صادقا علی الشئ باعتبار آخر ظہورا تاما واما فی البسیط فعسی ان یغرض من ہذہ الاعتبارات بسہولۃ او المادۃ لہ ذہنیا وخارجیا ضرورۃ ان الجزئیۃ وللماہیۃ لا یختلفان باختلاف الوجود فاعتبار المادۃ والجنس فیہ اعتبار محض وتحصیل للعقل تمیزہ بسہولۃ وصرح بان ہذہ الاعتبارات تجری فی کل کلی فالفصل کالناطق بالقیاس الی الانسان اذا اخذ لا بشرط شئ کان فصلا ومحمولا علیہ واذا اخذ بشرط لا شئ کان صورۃ ومادۃ بمعنی مطلق الجزء واذا اخذ بشرط شئ کان نوعا والفصل الانسان والنوع کالانسان بالقیاس الی الاشخاص اذا اخذ لا بشرط شئ کان نوعا لہا ومحمولا علیہا واذا اخذ بشرط لا شئ کان مادۃ بمعنی الموضوع واذا اخذ بشرط شئ کان شخصا والعرض کالکاتب بالنسبۃ الی زید اذا اخذ لا بشرط شئ کان محمولا علیہ ومتحدا معہ اتحاد العرض واذا اخذ بشرط لا شئ کان عارضا ومغایرا الیہ واذا اخذ بشرط شئ کان زید کاتبا وبالجملۃ الاعتبارات الثلث علی ہذا الاصطلاح انما تجری فی الطبائع المبہمۃ بالنسبۃ الی المضمنات فی وحداتہا المبہمۃ بالذات او بالعرض بخلاف الاعتبارات الثلث علی الاصطلاح الآخر التی مر ذکرہا فانہا یجری فی انہ طبیعۃ بالنسبۃ الی الحاشی فتلخص مما ذکرنا ان الجزء الذہنی لا من حیث انہ جزء ذہنی موجود فی الخارج والتغایر بینہ وبین الجزء الخارجی اعتباری وان الماخوذ بشرط لا بحسب ہذا الاصطلاح موجود فی الخارج وان ملاک الحمل ومناط العموم ہو الاعتبار الاول بحسب ہذا الاصطلاح فلیتامل **قولہ** فکلواحد من الجنس والفصل اہ ذہب الشارف الی ان المرکب من اجزاء خارجیۃ وغیر محمولۃ لا یجوز ان یکون مرکبا من اجزاء محمولۃ کما سیاتی فعلی ذلک التقدیر کلواحد من الجنس والفصل بہذا الاعتبار لا یکون جزءا او مادۃ للماہیۃ لان ما ہو جزء الشئ لا یختلف باختلاف نحوی وجودہ ذہنا وخارجا علی ما یشہر بہ الضرورۃ **قولہ** یعنی اہ تفصیل المقام ان الحمل یطلق علی ثلثۃ معان الاول الحمل اللغوی وہو الحکم بثبوت الشئ للشئ او انتفائہ عنہ وحقیقۃ الاذعان والقبول والثانی الحمل الاشتقاقی ویقالہ الحمل بوجود فی وتوسط ذو وحقیقتہ الحلول وہو لیس مختصا بالمبادی بل یجری فی المشتقات الیعرضان العرض اعم من العرضی کما اشرنا الیہ سابقا فانفلت المال محمول علی صاحبہ بتوسط ذو مع انہ لیس حالا فیہ المحمول فی الحقیقۃ ہو اضافۃ بین المال وصاحبہ والثالث حمل المواطاۃ ویقالہ الحمل بالقول علی وحقیقتہ الموہو فلا محالۃ یستدعی وحدۃ باعتبار وکثرۃ باعتبار آخر سواء کانت الوحدۃ بالذات او بالعرض وسواء کانت جہۃ الوحدۃ الوجود او غیرہ فانہ یجری فی الموہو جمیع اقسام الوحدۃ المقارنۃ للکثرۃ وجمیع جہاتہا لکن المتعارف

تارة بان السرير مركب صناعي والكلام في المركب الحقيقي وتارة بان حقيقته ليست مركبة من القطع الخشبية
ومن الترتيب المخصوص والآلية المخصوصة بل هي القطع الخشبية المعروضة لاحدهما وتحقيق المقام ان الجزء
الخارجي والجزء الذهني في الجواهر متحدان بالذات ومتغايران بالاعتبار فان الماخوذ لابشرط لاشي جزء
خارجي والماخوذ لابشرط لشيء جزء ذهني فاذا اعتبر العرض الذي هو جزء خارجي للجوهر لابشرط شيء كان ذلك
العرض جزءا عقليا له فيلزم ان يكون العرض جزءا عقليا للجوهر ومحمولا عليه وهو مسلم بالاتفاق لامتناع اتحاد
وجودي الجواهر والعرض فافهم **قوله** ولاشك آه المركب العقلي ليس مركبا حقيقيا وكذا الاجزاء العقلية
ليست اجزاء حقيقية فالقاعدة المذكورة لايجري فيه وليس في كلام الحكماء ما يدل عليه **قوله** والجنس امر مبهم آه الجنس
مبهم بحسب الذات وبحسب الاشارة والنوع مبهم بحسب الاشارة فقط فانه مبهم بالقياس الى الاشخاص
وليس له تحصل بنظر الا بحسب الاشارة **قوله** فانه اذا ولبضم الفصل اه ليس منضما الى الجنس حقيقة لا في الذهن
ولا في الخارج بل العقل لاعتبار الجنس متحصلا بالفصل وهم يعبرون عنه باعتبار انه فيه قال بهمنيار في التحصيل
الذهن قد يعقل معنى ويجوز ان يكون ذلك المعنى بنفسه اشياء كثيرة كل واحد منها ذلك المعنى في الوجود
فيضم اليه معنى آخر لتعين وجوده فيكون الآخر من حيث التعين مثل المقدار فانه معنى يجوز ان يكون الخط
والسطح والعمق لامقارنة شيء يكون مجموعة ومجموع المقدار الخط مثلا بل على ان يكون نفس الخط ذلك المقدار
وذلك لان المقدار شيء يحتمل المساواة بلا شروط فيه ان يكون هذا المعنى فقط بل بلا شرط حتى يصح الحمل
على الخط والسطح والعمق فلا يكون مقدارا لاحد هذا لكن الذهن يخلق له من حيث التعقل وجودا مفردا ثم
اذا اضاف اليه مادة لم يصفها على انها معنى هو خارج عن المقدار بل يكون ذلك على سبيل التحصيل
قوله والالم يعقل آه واليضا الجنس يحمل على الفصل والمعلول لايحمل على علة سواء كان معلولا بحسب
الوجود الذهني او بحسب الوجود الخارجي **قوله** من غير ان يكون هناك شيئان يجتمعان في الخارج آه
وهكذا في الذهن فانه لايحصل من اجتماع المقدار مع الفصل في الذهن حقيقة الخط مثلا وان حصلت
هيئة تركيبية مطابقة لما كيف والاجزاء العقلية ليست اجزاء حقيقة قال الشيخ في الهيات الشفاء ولو كان
للجسمية التي بمعنى الجنس وجود محصل قبل وجود النوعية مثل الجسم الذي بمعنى المادة وان كانت قبلية
لا بالزمان بل وجود تلك الجسمية في هذا النوع هو وجود ذلك النوع لا غير وفي العقل ايضا الحكم هكذا
فان العقل لا يمكن ان يصنع في شيء من الاشياء للجسمية التي هي طبيعة الجنس وجودا يحصل هو اولا وتقسيمه
شيئا آخر حتى يحدث الحيوان النوعي في العقل فانه لو فعل ذلك كان ذلك المعنى الذي للجنس في العقل غير محمول على طبيعة
النوع كان جزءا منه في العقل ايضا بل انما يحدث الشيء الذي هو النوع طبيعة الجنس في الوجود والعقل معا اذا اخذت النوع بتمامه فلا يكون
الفصل خارجا عن معنى ذلك الجنس مضافا اليه بل متصفا فيه وجزءا منه من الجهة التي اومانا اليه **قوله**
والحاصل آه اورد الشيخ في الهيات الشفاء ان الجسم قد يقال انه جنس للانسان وقد يقال انه مادة للانسان

فرد منہ قولہ لابان یشترکا فی ذاتی آہ سواء کان المشترک فیہ ذاتیا لکلیہما او ذاتیا لاحدہما وعرضیا لآخر وبنیۃ علیہ بقولہ وکذلک الوجود فان الثبوت ذاتی للوجود وعرضی للماہیات الموجودۃ وہذا لایتہم یجری فی المختلف فیہ ایضا لکن کونہ ذاتیا لاحدہما وعرضیا لآخر یرجع الی اختلافہما فی ذاتیۃ الشیء وعرضیتہ ثم تغایر السلب العارض السلبی بناء علی ان السلب البسیط والسلب العدولی متلازمان علی تقدیر وجود الموضوع ونسبۃ الاختلاف الی السلب العدولی الذی ہو من العوارض اولی وبہذا ظہر ان ہہنا صورا متکثرۃ والحکم بترکیب الماہیۃ فی صورۃ واحدۃ فتامل قولہ لابد فی ترکیب آہ اعلم ان المراد بالترکیب الحقیقی ان یکون للمرکب وجود ووحدہ غیر وجودات الاجزاء ووحداتہا بحسب نفس الامر فی ظرف کانت الاجزاء موجودۃ فیہ فیکون لہ آثار ولوازم غیر مجموع آثار الاجزاء ولوازمہا فانقلت کل مرکب سواء کان مرکبا حقیقیا او اعتباریا لہ وحدہ ووجود فی نفس الامر وراء وجودات الاحاد ووحداتہا وان لم تتغیر وجودہ ووحدتہ فی العرف لعدم تناسب الاجزاء او لامر آخر کما مر تحقیقہ واذا کان لہ وجود آخر ووحدہ اخری کان لہ آثار اخری بالضرورۃ قلت الوجود والوحدۃ وراء وجودات الاحاد ووحداتہا فی سایر المرکبات حقیقۃ للعدد العارض بہا وکذا الآثار غیر مجموع آثار الاحاد فیہا ہی الآثار العدیدۃ علی ما یظہر بالتامل الصادق ثم لابد منہ فی المرکبات الحقیقیۃ ہو ان یکون بین الاجزاء مناسبۃ ما سواء کانت بالعلیۃ والمعلولیۃ او غیرہا الاتری ان الخلقۃ مرکبۃ من الشکل واللون وترکیبہما حقیقی مع ان بینہما لیس علاقۃ العلیۃ والمعلولیۃ نعم المرکبات التی ترکیبہا من المادۃ والصورۃ یجب ان یکون بین اجزائہما علاقۃ العلیۃ والمعلولیۃ والحالیۃ والمحلیۃ لکن ذلک الترکیب علی ما صرح بہ الشیخ فی قاطیغوریاس الشفا یختص بالجواہر حیث قال القائل ان یقول ان الخلقۃ کیف یکون کیفیۃ واحدۃ وہی مجموعۃ بشکل ولون وہب انکم تخرجون انواع الجواہر مرکبۃ من جواہر فقد اصر ثم علی انہ لایجوز ان یکون لانواع الاعراض ترکیب ان کان لحدودہا ترکیب من الجنس والفصل والخلقۃ نوع واحد من باب العرض فینقسم الی شیئین کلواحد منہما یحصل وجودہ احدہما الشکل والآخر اللون فمقول فی جواب ذلک انا لانمنع ان یکون الاعراض مرکبۃ من اعراض کیف والعشرۃ عرض لانہ عدد وہو مرکب من الاحاد بل نعنی ان الجواہر قد توجد فیہا ما ینا سب طبیعۃ جنسہا وما ینا سب طبیعۃ فصلہا اجزاء مغائرۃ والاعراض لایوجد فیہا ذلک وان وجدت فیہا اجزاء انتہی ومعلوم ان ما ینا سب طبیعۃ الجنس ہو المادۃ وما ینا سب طبیعۃ الفصل ہو الصورۃ قولہ لان مثل آہ فیہ اشارۃ الی ان ہذہ الکمیۃ عارضۃ بحسب نفس الامر وداخلۃ بحسب التوہم فالمجموع المعروض للکمیۃ امر واقعی والمجموع المرکب منہا امر وہمی والحق ان ہذہ الکمیۃ انما ہی فی العدد حقیقۃ وبالذات وفی غیرہ مجازا وبالعرض علی ما یظہر بالتامل الصادق فعلی تقدیر اشتمال العدد علی الجزء والصوری کانت جزءا وعلی تقدیر عدم الاشتمال عارضۃ لہ قولہ وقد جوزہ ہذا مذہب الاشراقیین وقد اجیب من مسلکہم

المقصد الثالث فی الترکیب الحقیقی

فاذا فرض انہا مستغنیۃ فی نفسہا عن الجاعل لصیق محل الوجود علیہا فی مرتبۃ ذاتہا فلا یکون الممکن
ممکنا وانت خبیر بان مصداق حمل الوجود ہو الماہیۃ من حیث انہا مستندۃ الی الجاعل سواء کان بواسطۃ او
لا فہی من حیث الذات او من حیث الوجود مع ان الماہیۃ من حیث ہی تقدیر الجعل المؤلف مستغنیۃ
عن الجعل المتالف لا عن الجعل مطلق واستدل علی الجعل المؤلف اولا بان توسط الجعل بین الماہیۃ
ونفسہا غیر معقول وفیہ ان البین ان ذلک مبنی علی عدم تصور الجعل البسیط فان الجعل المتخلل بلا شرکۃ
ونفسہ ہو الجعل المرکب لا الجعل البسیط وثانیا بان علیۃ الاحتیاج ہی الامکان وہو کیفیۃ نسبۃ الوجود
الی الماہیۃ فالمجعول ہو الماہیۃ باعتبار الوجود لا الماہیۃ من حیث ہی ولا یخفی ان الامکان علیۃ الاحتیاج
الماہیۃ باعتبار الوجود لا الاحتیاج مطلقا فلا یلزم رفع احتیاجہا من حیث ہی کیف والماہیۃ فی کل مرتبۃ
احتیاج مع ان ما ہو علیۃ للاحتیاج ہو الامکان بمعنی المصداق وہو نفس الممکن کما سیاتی تحقیقہ
فالحق ان الماہیۃ الممکنۃ مجعولۃ بالجعل البسیط وذلک لان الجعل ما ان یتعلق بنفس الماہیۃ بالذات او
یتعلق بہا اصلا بالذات ولا بالعرض او لا یتعلق بہا اصلا بالذات ولا بالعرض فعلی الاول ثبت
المدعی وعلی الثانی یلزم تاخر الماہیۃ من حیث ہی عن الماہیۃ من حیث الوجود وہو یستلزم تاخرہا
عن العارض والضرورۃ العقلیۃ تشہد بخلافہ وعلی الثالث یلزم استغناء الممکن من حیث ہو الوجود
المسلم بحکم ببطلانہ فتدبر لعلہ یحتاج الی لطف القریحۃ قولہ فاما ان یقوم آہ الاول کالخاصۃ المرکبۃ
من الشکل والثانی کالحرکۃ السریعۃ المرکبۃ من الحرکۃ والسرعۃ فانقلت فی القسم الاول لزوم
ان یکون قیام بعض الاجزاء شرطا لقیام البعض الآخر والخلقۃ مثلا لیس کذلک قلنا اللون النفسی
ہو جزء الخلقۃ ہو اللون المخصوص المحدود قیامہ بالسطح بعد قیام الشکل فانقلت القسم الثانی
لیس مرکبا حقیقیا لان العرض یمتنع ان یقوم بمحلین علی سبیل الحقیقۃ فیکون متعددا حقیقۃ
بامر فلا یکون ہہنا حقیقۃ واحدۃ وموجودا واحدا فان وجود العرض نہیۃ وجودۃ فی محلہ قلنا کلواحد ان
کان قائما بامر لکن المجموع حقیقۃ محصلۃ قائمۃ بامر واحد کالمربع المرکب من السطح والخطوط الاربعۃ فان
ہذہ الخطوط قائمۃ بالسطح والمرکب ای المربع قائم بالجسم التعلیمی فانقلت ہہنا قسم آخر وہو ان یکون
لکل جزء محل مغایر لمحل الجزء الآخر ولا یکون احد جزئیۃ محلا بجزء آخر ولا یکون للکل محل آخر کالعدد
فان کل واحد قائمۃ بمحل مغایر لمحل الاخری ولیس للعدد محل آخر قلت اذا کان محل کل جزء مغایرا
لمحل الجزء الآخر لا یکون للکل محل واحد فلم یحصل مرکب حقیقی الی صفۃ لشیء واحد واما الوحدات
فلیس محل کل ہہنا مغایرا لمحل الاخری بل للکل محل واحد ہو الطبیعۃ من حیث ہی کما سیجیء تحقیقہ
انشاء اللہ تعالی قولہ او غیر بالاراد لغیر بالاجزاء الخارجیۃ ولذا فسر الذاتی بامر غیر خارج لا بمجعول غیر خارج ووجہ
ہذا التفسیر ان المراد بالذاتی ہو المنسوب الی الذات ای الی مفہومہا بان یکون فردا منہ او داخلا فی حقیقۃ

التصدیقات فی الامور العامۃ

الحملیۃ متعلقۃ باللحوق لا الاطلاقیۃ متعلقۃ بالملحوق فان العوارض کلہا لیعرض نفس الماہیۃ من غیر اعتبار
فیہا زاید وانما شرط اللحوق الوجود لئلا یلزم استناد الشیٔ الی مالیس بموجود وکون الشیٔ الواحد من جہۃ
واحدۃ فاعلا وقابلا ومصدرا وآثارا عن الماہیۃ من حیث الذات لا من حیث الوجود واخذ مطلق الوجود
لا الوجود المطلق لئلا یلزم استناد المعین الی المبہم والحق ان الجعل والایجاد من خواص الواجب کما تقرر
عند اہل التحقیق فجعلہ اولا یتعلق بالماہیۃ ثم یتعلق بلوازمہا علی سبیل الاستتباع من غیر جعل مستانف وانما
ان الماہیۃ بحسب نحو تقررہا وجودہا یستدعی الاتصاف بہا ویمتنع الاتصاف بمقابلاتہا وہکذا حال لوازم خصوص
احد الوجودین وحما ینبغی ان یعلم ان لوازم الماہیۃ امور اعتباریۃ والا لما اتصفت الماہیۃ بہا فی الذہن لامتناع
اتصاف المعدوم فی ظرف بموجود فی ذلک الظرف وتاخرت عن الوجود الخارجی بخصوصہ لتاخر الصفۃ
العینیۃ عن وجود الموصوف فی الخارج فلیتدبر **قولہ** یلحق الوجود ای الہویات فیہ مسامحۃ والمقصود ان الاسم
یلحق الماہیۃ من حیث انہا موجودۃ فی الخارج ای یکون بخصوص الوجود الخارجی مدخل فی لحوقہ **قولہ** ہذا
القسم ہو المسمی بالمعقولات الثانیۃ الحصر المستفاد منہ اضافی بالقیاس الی القسمین الاولیین والا فالوجود
ونحو من العوارض التی لا مدخل فی عروضہا للوجود اصلا معقولات ثانیۃ وہی لیست من ہذا القسم **قولہ**
فلا تصور آہ اشارۃ الی تطبیق دلیلہم علی ہذا التاویل ولا یخفی ما فیہ من البعد **قولہ** واراد بآہ تفسیر الجعولیۃ
بالاحتیاج الی الفاعل بعید فانہا متاخرۃ عنہ وکذا تفسیرہ بالاحتیاج الی الغیر مطلقا **قولہ** واراد بآہ
فیہ ان الدلیل الذہن نقل عنہم لا ینطبق علیہ حیث اخذ فیہ ان شرط المجعولیۃ الامکان ثم تفسیر الامکان
فی قولہم الامکان لا یعرض البسیط بالاحتیاج العارض للماہیۃ المرکبۃ لا یخلو عن رکاکۃ **قولہ** والیہ آہ لا یخفی
ان ما ذکرہ فی تفسیر لوازم الماہیۃ والعوارض الخارجیۃ لا یصدق علی الاحتیاج الی الفاعل فی مطلق الوجود
ولا علی الاحتیاج فی الوجود الخارجی والحق ان کلا منہما من العوارض الذہنیۃ لان الوجود والاوصاف
المقدمۃ علیہ من المعقولات الثانیۃ کما سبق تحقیقہ **قولہ** والعدآہ وذلک لانہ لیس التخصیص ہہنا بحث
بالمجعولیۃ فائدۃ بل غیر المجعولیۃ ایضا کذلک مع ان ہذا المقام لیس مقام تمیز الماہیۃ عما عداہ **قولہ** اذ لا مغایرۃ
او قد عرفت ان الجعل علی قسمین الاول الجعل البسیط وہو جعل الشیٔ وہو لیستدعی مجعولا فقط والثانی
الجعل المرکب وہو جعل الشیٔ شیئا وہو یتوسط بین الشیئین المجعول والمجعول الیہ فالاشراقیون
ذہبوا الی الجعل البسیط وقالوا اثر الفاعل نفس الماہیۃ والمشاؤن ذہبوا الی الجعل المرکب
وقالوا الجعل الفاعل الماہیۃ موجودۃ واستدل علی الجعل البسیط ولا بانہ بحث الانتہاء الی الجعل
البسیط وفیہ نظر کما سبق وثانیا بان الموجود امر اعتباری واثر الجعل کما تعلم بالضرورۃ ہو امر عینی وانت
تعلم ان ما علم بالضرورۃ ہو کون المجعول امرا عینیا دون المجعول الیہ وثالثا بان الوجود ہو المعنی المصدری
ومصداق حملہ فی الواجب الحقیقۃ من حیث ہی وفی الممکن ہو الماہیۃ من حیث انہا مستندۃ الی الجاعل

مرکب وہو جعل الشیئ شیئا واثرہ معاذ الہیۃ الترکیبیۃ الحملیۃ وہو لیستدعی مجعولا ومجعولا الیہ والظاہر
ان المستدل اراد بالجعل المعنی الثانی وہذا المعنی لو تعلق بالانسانیۃ کان اثرہ ان الانسان
انسان وان ارتفع عنہا صدق نقیضہ ای ان الانسان لیس بانسان ولا شک انہ ضروری البطلان
قال ناقلا لمحصل القائلون بان المہیات غیر مجعولۃ لہم لیقولوا بانہا غیر مبدعۃ بل قالوا اذا فرضت ماہیۃ
فلکونہا ملک الماہیۃ لا یکون بجعل الجاعل وہذہ ضرورۃ یلحقہا بعد فرضہا ملک الماہیۃ ثم السلب ہہنا
لیس مقابلا للایجاب بحسب المرتبۃ ای سلب الانسانیۃ عن نفسہا من حیث انہا انسانیۃ حتی یلزم
ان سلب الشیئ عن نفسہ بہذا المعنی ظاہر البطلان لانہ علی ذلک التقدیر لا یصح الملازمۃ فتدبر
قولہ والمذہب الثانی آہ لعل المقصود منہ ان المہیات سواء کانت بسیطۃ او مرکبۃ مجعولۃ بالجعل البسیط
وما قولہ من الاستدلال ہو الزام علی منکر الجعل البسیط القائل بان الجاعل لم یجعل نفس المہیۃ بل جعلہا
موجودۃ وحاصلہ انہ لا بد ہہنا من الانتہاء الی جعل بسیط یتعلق بالوجود او الاتصاف اذ الاتصاف بالاتصاف
او کل ما یفرض انہ مجعول فہو ایضا فی نفسہ ماہیۃ وفیہ نظر اذ تقابل ان یقول انما یلزم الانتہاء الی الجعل
البسیط لو کان ہہنا شیئ واحد یتعلق الجعل بہ بالذات وہو غیر مسلم فانہ لیس ہہنا علی التقدیر الا الجعل الا
الماہیۃ جعلیۃ تتعلق الجعل لہا اولا وبالذات وبآخرہا ثانیا وبالعرض ثم لا یخفی ان الکلام فی المہیات
الممکنۃ بحسب نفس الامر لا بحسب الخارج فان الضرورۃ بحکم بعدم التفرقۃ بین الموجود الخارجی والموجود لنفس
الامری فی المجعولیۃ وعدمہا وقد شاع بینہم اطلاق الممکن علی الممکن بحسب الوجود فی نفس الامر مطلقا
فلا یرد ان انتزاع فی مجعولیۃ المہیات الممکنۃ وکل من الموصوفیۃ والوجود لیس ممکنا لان الممکن فی
الاصطلاح ما ہو بحسب الوجود الخارجی فمجعولیۃ لا یاتی فی عدم مجعولیۃ الماہیات الممکنۃ **قولہ** والجواب ان
المجعول آہ ہذا اذا کان الشخص مرکبا فی الخارج من الماہیۃ والتشخص والا فلا یمکن ان یکون ہو مجعولا
مجعولۃ ماہیۃ غیر مجعولۃ **قولہ** والمذہب الثالث آہ کان المراد منہ ان الجعل لا یمکن ان یتعلق بالماہیۃ
البسیطۃ من حیث ہی بان التاثیر متفرع علی الامکان وہو الا یعرف البسیط من ہی یمکن ان تتعلق
بالماہیۃ المرکبۃ من حیث ہی یمکن ان تتعلق بالماہیۃ المرکبۃ من حیث ہی بان یکون اثرہ انضمام
بعض الاجزاء الی بعض من حیث انہ مرآۃ لملاحظتہا وغیر مستقل بالمفہومیۃ والمراد من اثبات
الجعل المؤلف نفی الجعل البسیط بان یکون المراد من المہیۃ البسیطۃ نفس المہیۃ سواء کانت
بسیطۃ او مرکبۃ من المہیۃ المرکبۃ الترکیبیۃ الحملیۃ ای کون الماہیۃ متصفۃ بصفۃ فلیتامل
قولہ ثلثۃ اقسام ہذا التقسیم العوارض التی ہی غیر الوجود وما یتقدم علیہ من العوارض لان المقسم
جمیعا فتصیر عوارض الماہیۃ بالعرض فی الذہن والخارج معا والعوارض الخارجیۃ بالعرض فی الخارج
فقط والعوارض الذہنیۃ بالعرض فی الذہن فقط **قولہ** ای من قطع النظر اشار الی ان ہذہ الحیثیۃ

وقال الشیخ ابونصر فی تعلیقاتہ البسایط لافصل لہا فلا فصل لکون ولا لغیرہ من الکیفیات ولا لغیرہ من البسائط وانما الفصل للمرکبات وانما یحاذی بالفصل الصورۃ کما یحاذی بالجنس المادۃ والاقسام علی القول الاول ستۃ وعلی القول الثانی ثمانیۃ وعلی القول الثالث اربعۃ اذ علی الاول یکون کل من البسیطین بسیطا ومرکبا وکل من المرکبین بسیطا فقط وعلی الثانی یکون کل من البسیطین والمرکبین بسیطا ومرکبا وعلی الثالث لایکون البسیط مرکبا ولا المرکب بسیطا وکلام الشارح کما تراہ لاملایم القول الثالث وماذکرہ فی تفسیر المرکب والبسیط العقلیین لایطبق علیہما الان المرکب العقلی فی الخارج فی التصور الاجمالی لایلتئم من الاجزاء العقلیۃ وفی التصور التفصیلی انما یلتئم ومنہا الحدود ون المحدود وہو لیس مرکبا عقلیا فافہم واستقم **قولہ** وہذا انما یتم آہ بل لایتم فیہا ایضا لما عرفت ان تصور الاجزاء بالغۃ ما بلغت لیس شرطا فی تصور الکنہ **قولہ** سواء کان اہ وسواء کان ترکیبہا ذہنیا او خارجیا **قولہ** والاظہر آہ لتحصیل قلۃ الاقسام والمواقعۃ مع المشہور والتناسب اللفظی **قولہ** وہذا انما یکون آہ لانہ لایکون الا فی المرکب من الموصوف والصفۃ وہو ماہیۃ اعتباریۃ **قولہ** فان الناطق آہ اراد بالتقویم اعم من رفع الابہام لان الفصل مقوم للجنس بمعنی انہ رافع لابہامہ والعام مقوم للخاص بمعنی انہ علۃ لوجودہ والتقویم فی الاجزاء العقلیۃ من القبیل الاول فالاجزاء المتداخلۃ یشملہا وغیرہا کما اشرنا الیہ **قولہ** لان المیۃ الحقیقۃ آہ یمکن بیانہ بان العموم من وجہ بین الاجزاء یستلزم العموم المطلق بین کل منہما وبین الکل ولاشک ان الاخص المطلق لایحصل من انضمام الاعمین المطلقین الا بان یرفع کل منہما ابہام الآخر فیلزم الدور وفیہ نظر والحق انہ اذا کان احد الاعمین جزءا کان الآخر جزءا من جہۃ یجامع الاول لامن جہۃ ینافیہ فہذا الاخیر یکون اخص فتامل **قولہ** کالجسم المرکب آہ فالقبیل المرکب من الہیولی والصورۃ مرکب من العلۃ والمعلول کما تقرر فی موضعہ قلت اراد بالعلۃ العلۃ التی ہی من عقل الاربع او العلۃ التی لیست معلولۃ لمعلولہا باعتبار آخر والصورۃ علۃ ہیولی بمعنی انہا شریک الفاعل ومعلولہ لہا ایضا باعتبار آخر مع انہ قد سبق معنی ترکب الشئ مع علۃ وترکبہ مع معلولہ **قولہ** وعلی ہذا آہ کان المراد بالتمایز العقلی ان یکون کل منہما غیر محسوس والہیولی والصورۃ کذلک فان المحسوس ہو المجسم التعلیمی وعوارضہ لا الہیولی والصورۃ وبالتمایز الخارجی ان یکون واحد منہما محسوسا سواء کان الآخر محسوسا ولا ولہذا اورد وللاول مثالا واحدا وللثانی مثالین **قولہ** ومن ترتیبہا مخصوص **قولہ** مخصوص کما ہو المشہور لان حصول الشکل بعد حصول الترتیب فہو احق بالجزئیۃ **قولہ** فیکون وجودیۃ ہذا اذا شرط فی الماہیۃ الحقیقیۃ الوجود الحقیقی الخارجی لا الوجود فی نفس الامر مطلقا وسیاتی تحقیق ذلک **قولہ** والجواب انا لا نسلم آہ انت تعلم ان الجعل اما جعل بسیط وہو جعل الشئ واثرہ نفس ذلک الشئ ولا یکون بجعلہ الا مجعولا فقط وقد اشیر الیہ فی نظم القرآن العظیم وجعل الظلمات والنور ثم جعل

مرکب وہو جعل الشیٔ شیئا واثرہ معاذ الہیۃ الترکیبیۃ الحملیۃ وہو لیستدعی مجعولا ومجعولا الیہ بالظاہر
ان المستدل اراد بالجعل المعنی الثانی وہذا المعنی لو تعلق بالانسانیۃ کان اثرہ ان الانسان
انسان وان ارتفع عنہا صدق نقیضہ ای ان الانسان لیس بانسان ولا شک انہ ضروری البطلان
قال ناقد المحصل القائلون بان المہیات غیر مجعولۃ لم یقولوا بانہا غیر مبدعۃ بل قالوا اذا فرضت ماہیۃ
فلکونہا ملک الماہیۃ لا یکون بجعل الجاعل وہذہ ضرورۃ یلحقہا بعد فرضہا ملک الماہیۃ ثم السلب ہہنا
لیس مقابلا للایجاب بحسب المرتبۃ ای سلب الانسانیۃ عن نفسہا من حیث انہا انسانیۃ حتی یقع
ان سلب الشیٔ عن نفسہ بہذا المعنی ظاہر البطلان لانہ علی ذلک التقدیر لا یصح الملازمۃ فتعرف
قولہ والمذہب الثانی آہ لعل المقصود منہ ان المہیات سواء کانت بسیطۃ او مرکبۃ مجعولۃ بالجعل البسیط
وما قولہ من الاستدلال ہو الرد علی منکر الجعل البسیط القابل بان الجاعل لم یجعل نفس المہیۃ بل جعلہا
موجودۃ وحاصلہ انہ لا بد ہہنا من الانتہاء الی جعل بسیط یتعلق بالوجود او الاتصاف او الاتصاف بالاتصاف
او کل ما یفرض انہ مجعول فہو ایضا فی نفسہ ماہیۃ وفیہ نظر اذ تقابل ان یقول انما یلزم الانتہاء الی الجعل
البسیط لو کان ہہنا شیٔ واحد یتعلق الجعل بہ بالذات وہو غیر مسلم فانہ لیس ہہنا علی التقدیر الجعل المؤلف
الا ہیۃ جعلیۃ تعلق الجعل لہا اولا وبالذات وبآخرانہا ثانیا وبالعرض ثم لا یخفی ان الکلام فی المہیات
الممکنۃ بحسب نفس الامر لا بحسب الخارج فان الضرورۃ بحکم بعدم التفرقۃ بین الوجود الخارجی والوجود فی نفس
الامر فی المجعولیۃ وعدمہا وقد شاع بینہم اطلاق الممکن علی الممکن بحسب الوجود فی نفس الامر مطلقا
فلا یرد ان النزاع فی مجعولیۃ المہیات الممکنۃ وکل من الموصوفیۃ والوجود لیس ممکنا لان الممکن فی
الاصطلاح ما ہو بحسب الوجود الخارجی فمجعولیۃ لا ینافی عدم مجعولیۃ الماہیات الممکنۃ **قولہ** والجواب ان
المجعول آہ ہذا اذا کان التشخص مرکبا فی الخارج من الماہیۃ والتشخص والا فلا یمکن ان یکون ہویۃ الوجود
مجعولۃ وماہیۃ غیر مجعولۃ **قولہ** والمذہب الثالث آہ کان المراد منہ ان الجعل لا یمکن ان یتعلق بالماہیۃ
البسیطۃ من حیث ہی لان التاثیر متفرع علی الامکان وہو لا یعرض البسیط من ہی یمکن ان یتعلق
بالماہیۃ المرکبۃ من حیث ہی یمکن ان یتعلق بالماہیۃ المرکبۃ من حیث ہی بان یکون اثرہ انضمام
بعض الاجزاء الی بعض من حیث انہ مرارۃ لما حظتہا وغیر مستقل بالمفہومیۃ او المراد منہ اثبات
الجعل المؤلف ونفی الجعل البسیط بان یکون المراد من المہیۃ البسیطۃ نفس المہیۃ سواء کانت
بسیطۃ او مرکبۃ ومن المہیۃ المرکبۃ المہیۃ الترکیبیۃ الحملیۃ ای کون الماہیۃ متصفۃ بصفۃ فلیتامل
قولہ ثالثہا اقسام ہذا التقسیم العوارض التی ہی غیر الوجود وما یتقدم علیہ من العوارض وان احد القسم
جمیعا فحصر عوارض الماہیۃ بما یعرضہا فی الذہن والخارج معا والعوارض الخارجیۃ بما یعرضہا فی الخارج
فقط والعوارض الذہنیۃ بما یعرض فی الذہن فقط **قولہ** ای مع قطع النظر آہ اشار الی ان ہذہ الحیثیۃ

وقال الشیخ ابونصر فی تعلیقاتہ البسایط لافصل لہا فلا فصل للکون ولا لغیرہ من الکیفیات ولا لغیرہ من البسائط وانما الفصل للمرکبات وانما یحاذی بالفصل الصورۃ کما یحاذی بالجنس المادۃ والاقسام علی القول الاول ستۃ وعلی القول الثانی ثمانیۃ وعلی القول الثالث اربعۃ اذ علی الاول یکون کل من البسیطین بسیطا ومرکبا وکل من المرکبین بسیطا فقط وعلی الثانی یکون کل من البسیطین والمرکبین بسیطا ومرکبا وعلی الثالث لایکون البسیط مرکبا ولا المرکب بسیطا وکلام الشارح کما تراہ لاملایم القول الثالث وماذکرہ فی تفسیر المرکب والبسیط العقلیین لایطبق علیہما لان المرکب العقلی فی الخارج وفی التصور الاجمالی لایلتئم من الاجزاء العقلیۃ وفی التصور التفصیلی انما یلتئم ومنہا الحدود ون المحدود وہو لیس مرکبا عقلیا فافہم واستقم **قولہ** وہذا انما یتم آہ بل لایتم فیہا ایضا لما عرفت ان تصور الاجزاء بالغۃ ما بلغت لیس شرطا فی تصور الکنہ **قولہ** سواء کان اہ وسواء کان ترکیبہا ذہنیا او خارجیا **قولہ** والاظہر التعمیل قلتہ الاقسام والمواقعۃ مع المشہور والتناسب اللفظی **قولہ** وہذا انما یکون آہ لانہ لایکون الا فی المرکب من الموصوف والصفۃ وہو ماہیۃ اعتباریۃ **قولہ** فان الناطق آہ اراد بالتقویم اعم من رفع الابہام لان الفصل مقوم للجنس بمعنی انہ رافع لابہامہ والعام مقوم للخاص بمعنی انہ علۃ لوجودہ والتقویم فی الاجزاء العقلیۃ من القبیل الاول فالاجزاء المتداخلۃ یشملہا وغیرہا کما اشرنا الیہ **قولہ** لان المہیۃ الحقیقۃ آہ یمکن بیانہ بان العموم من وجہ بین الاجزاء لیستلزم العموم المطلق بین کل منہما وبین الکل ولاشک ان الاخص المطلق لایحصل من انضمام الاعمین المطلقین الابان یرفع کل منہما ابہام الآخر فیلزم الدور وفیہ نظر والحق انہ اذا کان احد الاعمین جزءا کان الآخر جزءا من جہتہ یجامع الاول لامن جہۃ ینافیہ فہذا الاخیر یکون اخص فتامل **قولہ** کالجسم المرکب آہ فالقیل المرکب من الہیولی والصورۃ مرکب من العلۃ والمعلول کما تقرر فی موضعہ قلت اراد بالعلۃ العلۃ التی ہی من عقل الاربع او العلۃ التی لیست معلولۃ لمعلولہا باعتبار آخر والصورۃ علۃ ہیولی بمعنی انہا شریک الفاعل ومعلولہ لہا ایضا باعتبار آخر مع انہ قد سبق معنی ترکیب الشئ مع علۃ وترکیبہ مع معلولہ **قولہ** وعلی ہذا آہ کان المراد بالتمایز العقلی ان یکون کل منہما غیر محسوس والہیولی والصورۃ کذلک فان المحسوس ہو الجسم التعلیمی وعوارضہ لا الہیولی والصورۃ وبالتمایز الخارجی ان یکون واحد منہما محسوسا سواء کان الآخر محسوسا ولا ولہذا اورد وللاول مثالا واحدا وللثانی مثالین **قولہ** ومن ترتیبہا مخصوص **قولہ** مخصوص کما ہو المشہور لان حصول الشکل بحصول الترتیب فہو احق بالجزئیۃ **قولہ** فیکون وجودیۃ ہذا اذا شرط فی الماہیۃ الحقیقیۃ الوجود الحقیقی الخارجی لا الوجود فی نفس الامر مطلقا وسیاتی تحقیق ذلک **قولہ** والجواب انا لانم آہ انت تعلم ان الجعل اما جعل بسیط وہو جعل الشئ واثرہ نفس ذلک الشئ ولایکون الجسم الا مجعولا فقط وقد اشیر الیہ فی نظم القرآن العظیم وجعل الظلمات والنور واما جعل

التعلیق الخامس فی تقسیم الاجزاء

التعلیق السادس فی الجعل

واشخاص لاتحصی قال الشیخ العلامۃ ان لکل نوع من الاجسام عقلا ھو نور مجرد عن المادۃ قائم بذاتہ
معین بہ مدبر لہ وحافظ ایاہ وھو کلی ذلک النوع اما بمعنی ان نسبتہ ھذا العقل وھو رب النوع الی
جمیع اشخاص نوعہ المادی علی السواء فی اعتنا بہ لہا ودوام فیضہ علیہا واما بمعنی ان رب النوع اصل لذلک
النوع کمایقال کلی ذلک الامر کذا ویعنون بہ الاصل والمعول علیہ واما بمعنی ان رب النوع لا مقدار لہ
ولا تعدد ولا جہۃ کمایقال للمعقول والنفوس کلیات بہذا المعنی ثم قال والمثال وان کثر استعمالہ فی
نوع المادی وھو الصنم حتی کان اختص بہ فانما استعمل فی رب النوع لان کلا منہما فی الحقیقۃ مثال
للآخر من وجہ وکما ان الصنم مثال لرب الصنم فی عالم الحس کذلک رب الصنم مثال الصنم فی عالم العقل
ولہذا یقال لارباب الاصنام المثل وہہنا تاویل آخر نقلہ الامام فی المباحث المشرقیۃ عن المعلم الثانی وتلمیذہ
حیث قال زعم الشیخ الفاضل ابونصر الفارابی فی کتاب اتفاق رای الحکیمین انہ لا خلاف بین ارسطاطالیس
وافلاطون الا فی اللفظ لان الموجودات معقولہ للمبدا الاول وذلک بان یکون صورہا حاضرۃ عندہ
ولما استحال التغیر علی المبدا الاول کانت تلک الصور باقیۃ بعیدۃ عن التغیر والتبدل فتلک الصور
ہی التی تکافیہا افلاطون بالمثل وہذا التاویل حسن قولہ الماہیۃ اما بسیطۃ الخ لایخفی ان ما ذکرہ فی
تعریف البسیطۃ والمرکبۃ لایصدق علی البسیط والمرکب العقلیین اذ لیس من شان الاجزاء العقلیۃ
من حیث انہا اجزاء عقلیۃ ان یحصل من اجتماعہا حقیقۃ محصلۃ فانہا فی الحقیقۃ لیست اجزاء الا بالقوۃ
بقید الترکیب الذہنی لیستلزم الترکیب الخارجی والبساطۃ الذہنیۃ لیستلزم البساطۃ الخارجیۃ فیصدق
علی المرکب العقلی انہ ملتئم من عدۃ امور وعلی البسیط العقلی انہ غیر ملتئم منہا قولہ فالاقسام اربعۃ الخ اعلم
ان فی اجتماع الترکیب الذہنی والترکیب الخارجی ثلثۃ اقوال الاول انہما لایجتمعان اصلا واستدل
علیہ بان المرکب الخارجی کالانسان المرکب من البدن والنفس او من البدن والصورۃ النوعیۃ لو کان
مرکبا من الجنس والفصل لکان بحدان تامان لصحۃ التحدید بالاجزاء الخارجیۃ کما صرح بہ الشیخ فی الحکمۃ
المشرقیۃ والثانی انہما قد یجتمعان واستدل علیہ بوقوع تحدید المرکبات الخارجیۃ وبسائطہا بالاجزاء الذہنیۃ
والثالث انہما متلازمان واستدل علیہ بان الجنس والفصل ماخوذان من المادۃ والصورۃ وہذا القول
لعلہ اقرب الی الصواب لان مصداق حمل الجنس والفصل ومنشاء انتزاعہما لیس الا نفس الموضوع
ونحن نعلم بالضرورۃ ان الحیثیۃ الواحدۃ لایمکن ان یکون منشاء لانتزاع المفہومات المتعددۃ ومصداقا
لحمل یجب ان یکون فی نفس الموضوع تکثر ولا استحالۃ فی ان یکون لشیء واحد حدان متحدان بالذات
وما وقع من تحدید البسائط فہو من قبیل المسامحۃ وتشبیہ الامور العرضیۃ بالامور الذاتیۃ قال الشیخ ابوعلی
فی تعلیقاتہ الحد لہ اجزاء والمحدود قد لایکون ذا اجزاء وذلک اذا کان بسیطا وح یخترع العقل شیئا
یقوم مقام الجنس وشیئا یقوم مقام الفصل واما فی المرکب فان الجنس یناسب المادۃ والفصل یناسب الصورۃ

بلا شرط شئ موجودة فی عالم الامر ممایزة عن افرادہ لکن لا یخفی انہ یرجع الی وجود الماہیۃ المجردۃ عن مادتہا
وعوارضہا المادیۃ قال الشیخ فی الشفاء ظن قوم ان القسمۃ یوجب وجود شیئین فی کل شئ کانسانین
فی معنی الانسانیۃ انسان فاسد محسوس وانسان معقول مفارق ابدی لا یتغیر وجعلوا الکلو احد منہما
وجودا قسموا الوجود المفارق وجودا مثالیا وقال کان المعروف بافلاطون ومعلمہ سقراط یقرطان
فی ہذا الرای ویقولان ان الانسانیۃ معنی واحد یشترک فیہ الاشخاص ویبقی مع بطلانہا واعلم
ان المراد بالمثل الافلاطونیۃ فی بحث الماہیۃ الطبائع الازلیۃ الابدیۃ المتمائزۃ عن افرادہا وفی باب
تفصیل العوالم عالم المثال المتوسط بین عالم الغیب والشہادۃ وفی مقام اثبات الصور النوعیۃ الجواہر
المجردۃ المسماۃ بارباب الانواع بانفسہا وفی مبحث العلم الصور العلمیۃ الالہیۃ القائمۃ بانفسہا **قولہ** وقد
قد علمت آنہ لعل المدعی امکان وجود فرد مجرد عن المادۃ وعوارضہا فان الاشراقیین اثبتوا المطالب
بالکشف والعیان دون الدلیل والبرہان ومایلزم مما نقل عنہم وجود الماہیۃ المجردۃ عن مادتہا
وعن عوارضہا المادیۃ لا الماہیۃ المجردۃ عن جمیع العوارض کما اشرنا الیہ فانہا فی حد ذاتہا آہ ہذا لا یجری
فی لوازم الماہیۃ سواء کانت الماہیۃ نفسہا من حیث انہا موجودۃ اذ من حیث ہی فانہا علی التقدیر
الاول قابلۃ لہا وبما یقابلہا معا وعلی التقدیر الثانی لیست قابلۃ لہما اصلا بل لا یجری فی سایر العوارض
لان الماہیۃ قابلۃ لہا ولما یقابلہا معا لا بد لا فان الانسان الکلی مثلا متصف بالوحدۃ والکثرۃ
فی زمان واحد فالفرد الذی ادعاہ افلاطون قابل للمتقابلات علی البدلیۃ والماہیۃ من حیث ہی قابلۃ لہما
علی الاجتماع فانقلت المقصود ان المہیۃ من حیث ہی قابلۃ لکلو احد من المتقابلین بدلا فی مرتبۃ التشخص
بان یکون قابلیتہ فی مرتبۃ الماہیۃ واتصافہ فی مرتبۃ التشخص قلت ذلک غیر مسلم لان حصول کل من
المتقابلین بای نحو کان بالنظر الی المہیۃ من حیث ہی ممکن وامتناع خصوصیۃ حصولہ علی وجہ الاجتماع انما ہو
بالنظر الی التشخص لا یقال لو کان فردا قابلا للاتصاف بالصفات المتقابلۃ بدلا لزم امکان اتصافہ بہما معا لانہ
متصف باحد المتقابلین فاذا کان قابلا للاتصاف بمقابلہ لزم امکان اتصافہ بالمتقابلین معا لانا نقول
الکلام فی الامور الخارجیۃ ولا شک ان ما ہو خارج عن الشئ ممکن زوالہ بالنظر الی ذاتہ فاذا کان ذلک
الشئ قابلا للاتصاف بمقابلتہ لا یلزم امکان اتصافہ بالمتقابلین معا بان یتعلق المغیۃ بالاتصاف
بل یلزم ذلک بان یتعلق المغیۃ بامکان الاتصاف **قولہ** بمثل ما اولہ بناہ قال فی الاشراق حکماء الفرس
کلہم متفقون علی ہذا حتی ان الماء عندہم کان لہ صاحب ضم من الملکوت سموہ فردادا ومالا شجار سموہ
مردادا ومالنار سموہ اردی بہشت وہی الانوار التی اشار الیہا نیا وفلس وغیرہ ولا یظن ان ہولاء الکبار
اولی الابادی والابصار ذہبوا الی ان الانسانیۃ الماعقل ہو صورتہا الکلیۃ وہو موجودۃ بعینہ فی الکثیرین
فکیف یجوزون ان یکون شئ لیس متعلقا بالمادۃ ویکون فی المادۃ ثم یکون شئ واحد بعینہ فی مواد کثیرۃ

علی مفہوم الانسان المجرد مثلا فہو لیس محل البحث فان الکلام لیس فی ہذا المرکب القیدی بل انہ
ہل وجد فی الذہن الانسان مثلا بحیث لا یکون مخلوطا بشئ من العوارض وان اردانا نحکم علی المصداق
ہو غلبۃ فہو لیس بصحیح لان الثبوت الشئ للشئ مستلزم لثبوت المثبت لہ فی ظرف الاتصاف
وہو ہہنا الواقع وما صدق علیہ ہذا المفہوم لیس موجودا فیہ وجوابہ انا نحکم ہہنا علی مفہوم الماہیۃ المجردۃ
من حیث انہا سایرۃ فی الافراد الفرضیۃ او علی افرادہا بان یفرض ماہو مخلوط فی الواقع افراد الماہیۃ
المجردۃ وعلی کل تقدیر یقع الحکم فی الحقیقۃ علی الماہیۃ المخلوط وتثبت الوجود فرضا للماہیۃ المجردۃ والثانی
اوفق بالمقام لکن قولہ ونقرب آہ ملایم الاول لان المتصور والموجود الذہنی حقیقۃ ہو مفہوم المعدوم
المطلق لا ما صدق علیہ وکذا الحاصل فی الذہن او المتصف بوصف المجہولیۃ فرضا ہو مفہوم
المجہول المطلق لا ما صدق علیہ فانتقلت الوجود الفرضی للماہیۃ المجردۃ ظاہر لا یحتاج الی الاستدلال
او التنبیہ فلت المدعی اثبات الوجود للماہیۃ المجردۃ مطلقا والمسئلۃ تاری تختلف باختلاف العنوان
بدیہیۃ ونظریۃ فتامل ولا تغفل **قولہ** وفیہ نظر حاصلہ ان الوجود الذہنی من العوارض الخارجیۃ فیکون وجود المجردۃ
فی الذہن ممتنعا علی التقدیر الاول ولا یخفی ان العوارض الخارجیۃ والعوارض الذہنیۃ فی اصطلاحہم بالعرض
الشئ فی الخارج وبالعرض الشئ فی الذہن بان یکون الخارج والذہن ظرف طرفی العروض فالتعلیل
فعلی ہذا لا یثبت امتناع وجود المجردۃ فی الخارج علی التقدیر الاول لان الوجود الخارجی من العوارض
الذہنیۃ بہذا المعنی کما مر بیانہ قلنا لا شک ان کل موجود خارجی موصوف فی الخارج بوصف ما سواء کان
ذلک الوصف امرا اعتباریا او موجودا خارجیا **قولہ** وذلک ظاہر آہ اقول وجود المطلقۃ فی الخارج فی ضمن
المخلوط ظاہر اذا کان ترکیب الاشخاص من الماہیۃ والتشخص خارجیا واما اذا کان ذہنیا کما یدل علیہ
کون المطلقۃ اعم منہا وکونہا محمولۃ علیہا فلیس بظاہر والحق ان الاشخاص لیست مرکبۃ لا فی الذہن ولا فی
الخارج بل ہی نفس الحقیقۃ النوعیۃ مخلوطۃ بالتشخص فیکون الماہیۃ من حیث ہی لا بشرط شئ موجودۃ
بالضرورۃ ثم النظر الدقیق یحکم بان فی ہذا الاعتبار اعتبارات الاول اعتبار الماہیۃ من حیث ہی بان یکون
الحیثیۃ متعلقۃ بالماہیۃ وہو اعتبار الحیثیۃ المتقدمۃ علی سایر الحیثیات والثانی اعتبارہا من حیث ہی
بان یکون الحیثیۃ متعلقۃ بالاعتبار وہو اعتبار الماہیۃ من غیر النظر الی امر آخر وہو مشتمل علی جمیع
مراتب الماہیۃ وحیثیاتہا ومنقسم علی الکلی والجزئی والثالث اعتبار الماہیۃ من حیث ہی مع ملاحظۃ
عدمہا بان یکون الحیثیۃ متعلقۃ بالماہیۃ ولا یکون العموم قیدا لہا وہی بہذا الاعتبار کلی
وکان ہذا الاعتبار ہو بعینہ اعتبار التجرید عن المشخصات والمنوعات ولا فرق بینہما
الا بحسب العبارۃ والمفہوم دون العنایۃ والمقصود ولذلک یشترکان فی کثیر من الاحکام کالماہیۃ
والنوعیۃ ونحوہما فلیتامل تاملا صادقا **قولہ** قال افلاطون آہ المشہور ان افلاطون ذہب الی ان الانواع المادیۃ

وکذا الامر دان انسانیۃ زید من حیث ہی انسانیۃ لم یکن فی عمرہ یلزم سلب الشیٔ عن نفسہ **قولہ** وفیہ بحث آہ تفصیلہ ان المہیۃ اذا اخذت مع القید بان یکون التقیید داخلا والقید خارجا ادیان یکون کل منہما داخلا فلیست موجودۃ فی الخارج ضرورۃ ان التقیید امر اعتباری فکذا ما ہو مرکب منہ واذا اخذت مع القید بان یکون القید داخلا فقط دون التقیید فہی موجودۃ فی الخارج لان الاشخاص موجودۃ فی الخارج وہی عبارۃ عن المہیۃ والتشخص وہذا انما تم اذا کانت الاشخاص مرکبۃ منہما فی الخارج واما اذا کانت مرکبۃ فی الذہن فللانتقاء التراکیب والخلط فی الخارج علی ذلک التقدیر والتحقیق ان ہہنا اصطلاحین الاول اعتبار المہیۃ بالقیاس الی الامور الغیر المحصلۃ والثانی اعتبارہا بالقیاس الی الامور المحصلۃ فعلی الاصطلاح الاول یوخذ الانسان مثلا تارۃ ملتفا بالعوارض وتارۃ خالیا عنہا وتارۃ مطلقا وعلی الاصطلاح الثانی یوخذ الحیوان مثلا تارۃ بشرط شیٔ ای من حیث انہ محصل بالناطق فیکون نوعا وعین الانسان وتارۃ بشرط لاشیٔ ای من حیث ینضم الیہ امر خارج ویحصل منہما امر ثالث فیکون جزءا ومادۃ وتارۃ لا بشرط شیٔ ای من حیث ہو من غیر تعرض لشیٔ آخر فیکون جنسا ومحمولا ومن البین ان المہیۃ بشرط شیٔ بحسب الاصطلاح الاول موجودۃ فی الخارج ضرورۃ ان الانسان مثلا ملتف العوارض فی الخارج وکذا بحسب الاصطلاح الثانی لان الحقیقۃ التشخصیۃ ماہیۃ مخلوطۃ بالتشخص ولیست مرکبۃ من المہیۃ والتشخص لا فی الذہن ولا فی الخارج وسیاتی فی تحقیق ہذا المقام ما یدفع الاوہام **قولہ** بان اعتبرہا ہ فیہ اشارۃ الی ان ہذا الاعتبار اعتبار المہیۃ مجردۃ لا اعتبار المہیۃ المجردۃ فان المہیۃ المجردۃ کالمعدوم المطلق لا حقیقۃ لہا اذ لو کانت مع التجرید کانت مخلوطۃ ولو کانت بدونہ کانت مطلقۃ والیضا حقیقتہا لیست فی الذہن ولا فی الخارج ولا فی الملاحظۃ اما فی الاولین فظاہر واما فی الثالث فانہا ان لوحظت بدون التجرید کانت فی ہذہ الملاحظۃ مطلقۃ وان لوحظت معہ کانت مخلوطۃ ولا شک ان ما لا حقیقۃ لہ یمتنع وجودہ وتصورہ فالماہیۃ المجردۃ متصورہ بالعرض لا بالذات وموجودۃ بحسب الغرض لا بحسب الحقیقۃ وبہذا یظہر ان الخلاف ہہنا لفظی اذ الخلاف لیس فی الوجود بحسب الحقیقۃ ولا فی الوجود بحسب الغرض بل مراد الثانی ہو الاول او مراد المثبت ہو الثانی ومما ینبغی ان یعلم ان الماہیۃ قد یوخذ مجردۃ عن بعض العوارض ولعلہا التی المہیۃ بشرط لا بالاصطلاح الثانی ولا شک فی تحققہا وقد اشار الشیخ الی ذلک فی قاطیغوریاس اشفاء فی جواب الشک المشہور وہو ان الجنس یحمل علی الحیوان والحیوان علی الانسان مع ان الجنس لا یحمل علیہ حیث قال ان الجنس انما یحمل علی طبیعۃ الحیوان من حیث اعتبار تجردہا فی الذہن بحیث یصح ایقاع الشرکۃ فیہا وایقاع ہذا التجرید فیہا اعتبار اخص من اعتبار الحیوان لما ہو حیوان فقط لان الحیوان بلا شرط یصلح ان یقترن بشرط التجرید فیفرض حیوانا یفرغ من الخواص المتنوعۃ والمشخصۃ ویصلح ان یقترن بہ شرط الخلط فیقترن بالخواص المتنوعۃ والمشخصۃ **قولہ** الا تری آہ فیہ نظر لانہ ان اراد انا نحکم

المقصد الثانی فی احکام الماہیۃ

باحد الوجودین لا علی التعین کما یدل علیہ قولہ ومن ہذا العلم والمراد بامکان اتصاف الماہیۃ امکانہا بالقیاس
الی الماہیۃ من حیث ہی فکان اتصافہا بما یقابل اللوازم ممکنا بالقیاس الیہا من حیث ہی وان لم
یکن بحسب الواقع وبالقیاس الیہا من حیث انہا موجودۃ فلا یرد علیہ انہ لا یجری فی لوازم الماہیۃ
فان الامر فیہا لا یمکن ان یتصف بالفردیۃ قولہ فاذا سئلنا اہ والحقیقۃ ان الماہیۃ من حیث ہی ہی
مرتبۃ حقیقتہا وحدہا انہا مقدمۃ علی العوارض بحسب نفس الامر لان الضرورۃ العقلیۃ یحکم بتقدم
المعروض علی العارض مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر وذہن الذاہن وتلک المرتبۃ تتمایز عن
سایر المراتب بتعریۃ الماہیۃ عن جمیع العوارض فطرفہا الملاحظۃ دون الذہن والخارج فان الماہیۃ فی
کل منہما مخلوطۃ بالعوارض ولفظ الحیثیۃ ہہنا شرح لتلک المرتبۃ وعنوان لہا ولا شک ان المتاخر لا یمکن ان یکون
فی مرتبۃ المتقدم فالعوارض باسرہا مسلوبۃ من تلک المرتبۃ فاذا قلنا الانسان لیس من حیث ہو بالف یتاخر
الحیثیۃ کان السلب وارد علی الربط لا وارد علی ما ہو مقدم علی الربط ای الحیثیۃ التی ہی عنوان الموضوع فکان القول صادقا فانہ یفید
سلب ثبوت الف واذا قلنا الانسان من حیث ہو لیس بالف بتقدیم الحیثیۃ کان الربط وارد علی السلب
لانہ یدل علی تعلق السلب بالانسان بہذہ الحیثیۃ وکان القول کاذبا فان سلب الف الیقم من العوارض فاذا قلت
یصدق علی الماہیۃ من حیث ہی انہا مقدمۃ علی العوارض وانہا ملحوظیۃ فلا یکون جمیع العوارض مسلوبا عنہا
فان التقدم والملحوظیۃ من العوارض قلت الماہیۃ من حیث ہی فی ملاحظۃ ہی من مواطن نفس الامر متصفۃ
بالتقدم والملحوظیۃ فی ملاحظۃ اخری ہی ایضا من مواطنہا بان یکون الملاحظۃ الاولی طرف نفس الماہیۃ والملاحظۃ
الاخری طرف اتصافہا بہما ففی الملاحظۃ الاولی ارتفعت الاحکام باسرہا وفی الملاحظۃ الاخری ارتفعت
الاحکام الغیر المختصۃ بتلک المرتبۃ ومما ینبغی ان یعلم ان ہہنا اعتبارا آخر وہو ان یلاحظ الانسان مثلا
من حیث ہو مع قطع النظر عن الخلط والتعریۃ بان یکون الحیثیۃ متعلقۃ بالملاحظۃ دون الملحوظ وہو یشمل
جمیع المراتب الکلیۃ والجزئیۃ واذا سئل عنہ بانہ الف اولیس بالف فالجواب انہ الف اولیس بالف
ففی ہذا الاعتبار ایہام اجتماع النقیضین کما ان فی الاعتبار الاول ایہام ارتفاعہما وفی عبارۃ المصنف مسامحات
الاولی فی قولہ لا یقتضی الف وفی قولہ یقتضی لا الف اذ لا اقتضاء ہہنا والثانیۃ فی قولہ لم یلزمنا الجواب
حیث یدل علی امکان الجواب وہو لا یمکن لان المطلوب فی ہذا السوال تعیین احد الشقین فالجواب
بسلبہما لیس جوابا عنہ حقیقۃ والثالثۃ فی قولہ فانا ہی من حیث ہی لیست حیث قدم الحیثیۃ فتدبر فی
ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام قولہ فان قیل آہ الکلام فی مرتبۃ الماہیۃ من حیث ہی وملاحظتہا کذلک
وفی ہذہ الملاحظۃ لا تتصف بالکلیۃ والجزئیۃ ولا بالعینیۃ والغیریۃ فلا یرد انا ان اردنا بالانسانیۃ التی
لزید الحقیقۃ الکلیۃ فنختار الشق الاول لان الانسان الکلی متصف بالمقابلات ومشترک بین الافراد
وان اردنا لہا حصۃ منہا فنختار الشق الثانی اذ فی کل فرد من الانسان الکلی حصۃ منہ مختصۃ بذلک الفرد

والجزئیۃ عنہ لایضر ان ذلک مرجع ارتفاع المرتبۃ عن احد النقیضین ولا ارتفاعہما الذی ہو نقیض ہذا الارتفاع لامرجع ارتفاعہما عن النقیضین لان ارتفاع احد النقیضین عن المرتبۃ اذا کان بمعنی ارتفاعہما عن ہذا النقیض کان نقیض ذلک المعنی معنی ارتفاع النقیض الآخر عنہا ضرورۃ ان نقیض معنی ارتفاع احد النقیضین ہو معنی ارتفاع النقیض الآخر لتحقق التناقض بین المعقول المقصود من ارتفاع احد النقیضین بہ معنی ارتفاع النقیض الآخر فکذا بین معنیہما وبالجملۃ اذا کان الکلام فی سلب المقید دون السلب المقید فلا مجال بہذا المقال فان سلب الوجود فی المرتبۃ ہو لعینیۃ العدم فیہا وتحقیق المقام ان التناقض کما یقع بین القضایا یقع بین المفردات کما صرح بہذا الشیخ الرئیس فی منطق الشفاء فان اعتبر النقیض قضیۃ فارتفاع النقیضین فی المرتبۃ ممتنع ضرورۃ انہ لایمکن ان یرتفع قولنا الماہیۃ من حیث ہی موجودۃ وقولنا الماہیۃ لیست من حیث ہی موجودۃ معا بل یجب ان یصدق احدہما وان اعتبر النقیض مفردا فارتفاع النقیضین فی المرتبۃ ممکن بل واجب ضرورۃ ان جمیع المحمولات الایجابیۃ والسلبیۃ مسلوب عن مرتبۃ الماہیۃ ولعل بعض الاجلۃ من المتاخرین جوز ارتفاع النقیضین فی المرتبۃ بناء علی اعتبار السلب محمولا حیث قال یصدق سلب جمیع المعنویات عن الشیٔ بہذا الاعتبار فی سلب السلب فانہ کما لیس فی حد ذاتہ الف فکذا لیس فی حد ذاتہ لیس الف فکما ان الف لیس عینہ ولا جزءہ فکذا لیس الف لیس عینہ ولا جزءہ فالموجبات کلہا کاذبۃ والسوالب باسرہا صادقۃ وحاصلہ ان المحمول فی ہذہ الموجبات لیس ذاتیا فتلک الموجبات باسرہا کاذبۃ ویصدق السلب وہذا السلب ایضا لیس ذاتیا فیصدق سلب السلب وہکذا فہذہ السوالب کلہا صادقۃ ومن اعترض علیہ ان ذلک اجتماع النقیضین لارتفاعہما اذ نقیض سلب الوجود سلب سلب الوجود والوجود لازمۃ فالموجبات والاشقاع من السوالب کسالب السالب وسالب سالب سالب السالب الی سایر مراتب الشفعیۃ کاذبۃ والاوتار من السوالب کالسالب وصالب سالب السالب الی سایر المراتب الوتریۃ صادقۃ فکانہ ینادی عن مکان بعید ومن ظن ان نقیض سلب الوجود وسلب سلب الوجود لاالوجود فمستکرہ جدا ضرورۃ ان التناقض من لوازم النسب المتکررۃ ودور السلب علی النسبۃ السلبیۃ دون الایجابیۃ غیر معقول فلیتامل فانہ دقیق وبذلک تحقیق قولہ ولم یمکن للعقل آہ فانقلت ہذا یدل علی ان فی حمل الذاتیات یکفی ملاحظۃ واحدۃ مع ان الحمل مطلقا یقتضی التغایر بین الموضوع والمحمول بحسب الالتفات کما سیاتی قلت لعلہ اراد بہذہ الملاحظۃ ملاحظۃ نفس الماہیۃ وذاتیاتہا وملاحظۃ اخری ملاحظۃ غیرہما والحاصل ان مصداق الحمل اللغوی فی الذاتیات ہو ملاحظۃ الماہیۃ وذاتیاتہا فقط وفی العرضیات ہی مع ملاحظۃ غیرہا فکان مصداق الحمل الحقیقی فی الذاتیات نفس ذات الموضوع فقط وفی العرضیات ہی مع غیرہا وبہذا یثبت المدعی علی ما حررناہ فافہم قولہ وایضا آہ ہذا مبنی علی ان لوازم الماہیۃ تقتضیہا الماہیۃ من حیث انہا موجودۃ

یکون الصورۃ مقارنۃ للمادۃ وہو ازید من معنی الصورۃ والمرکب لیس ہذا المعنی ایضا بل ہو
مجموع الصورۃ والمادۃ فان ہذا ہو ما ہو المرکب والمہیۃ ہذا الترکیب الجامع للصورۃ والمادۃ الواحدۃ
الحادثۃ منہما بہذا الواحد **قولہ** ولا عارضا لہا سلب عروض الشئ الماہیۃ من حیث ہی غیر مناسب
اذ لا عروض فی ہذہ المرتبۃ ضرورۃ ان مصداق سلب الشئ عن مرتبۃ المہیۃ انہ ذاتیا لہا بل ذکر الامور
المبانیۃ والداخلیۃ من حیث انہا داخلۃ ہہنا غیر مناسب فانہا لیست محمولۃ علیہا اصلا **قولہ** فاذا
قیست اہ اورد علیہ ان المغائرۃ بین الشئ وعوارضہ ظاہرۃ فلما حاجۃ الی افادتہا والاستدلال
او التنبیہ علیہا واجیب بان المراد بالعوارض المحمولات العرضیۃ والاتحاد بینہما وبین الشئ بحسب
نفس الامر ظاہر لکونہا محمولۃ علیہ والمغایرۃ بینہما بوجہ آخر یحتاج الی بیان او تنبیہ ولا یخفی ان المغایرۃ
بین العارض المحمول ومعروضہ بینۃ والحمل الایستدعی اتحادہما بحسب الحقیقۃ وقال بعض المحققین
الظاہر انہ ذکر ذلک توطیۃ لبیان صدق السالبۃ مع تقدیم السلب علی الحیثیۃ فان الامور الظاہرۃ
قد تذکر لیتوصل بہا الی ما فیہ نوع خفاء وانت خبیر بان الامر لو کان کذلک لما اتجہ الی الاستدلال
او التنبیہ علیہ وقال بعض الفضلاء المقصود مغایرۃ حقیقۃ زید مثلا للضاحک والکاتب وغیرہما
من المحمولات العرضیۃ لکن بما لا عذر لفضیلۃ غیر عنہا لہذہ العبارۃ وانت تعلم ان مغایرۃ حقیقۃ زید
للضاحک والکاتب وغیرہما ظاہر لا یستتر فیہا لان حقیقۃ زید مغایر لمفہوم الضاحک بالضرورۃ
والایراد انما ہو بالنظر الی نفس العارض لا من حیث انہ عارض فالاولی ان یقال المراد من مغایرۃ
المہیۃ للعوارض المحمولۃ ان مصداق الحمل فیہا لیس نفس ذات الموضوع فحقیقۃ الانسان لیست الضاحک
بمعنی ان مصداق حمل الضاحک علیہا لیس نفسہا ولا شک انہ یحتاج الی الاستدلال او التنبیہ
فلا تفعل **قولہ** فانما وجدت اہ بمعنی انہا متصفۃ بہا حیث وجدت فی الذہن او فی الخارج لا من حیث
انہا وجدت فی الذہن او فی الخارج اذ لا مدخل ہہنا لخصوص الوجود فی العروض اصلا کما سیاتی تحقیقہ
قولہ علی معنی اہ لا یخفی انہ لا حاجۃ الی ہذا التفصیل لان العقل اذا لاحظ المہیۃ من حیث ہی مغمضا عما عداہا
یصدق بحسب نفس الامر انہا فی تلک الملاحظۃ لیست الا ہی بل یصدق ذلک بحسب نفس الامر
مطلقا لان الملاحظۃ من مواطنہا نعم مصداق ذلک السلب ان ما عداہا لیس نفسہا ولا جزءا بالاان
معنی ذلک السلب ہذا السلب ولعلہ فسرہ بذلک لیرجع ارتفاع النقیضین فی المرتبۃ الی ارتفاع المرتبۃ عن النقیضین
ولا یلزم ارتفاع النقیضین فی الواقع وانت تعلم ان مرتبۃ المہیۃ عبارۃ عن نفسہا الماخوذۃ من حیث
ہی لا عن الجزئیۃ والنفیۃ ولو سلم فسلب النقیضین عن المرتبۃ یرجع الی سلبہا عن حیث ہی وسلب سلبہا عنہ لان نقیض الوجود
فی المرتبۃ سلب الوجود فی المرتبۃ علی طریق سلب المقید فسلب الوجود فی مرتبۃ الذات والذاتی یرجع
الی سلب النفسیۃ والجزئیۃ عن الوجود وسلب نقیضہ الذی ہو نفس ہذا السلب یرجع الی سلب سلب النفسیۃ

ولما لاحظ تلک الوجودات وہذا القدر کاف فی صحۃ اتصافہا بالوجود بالمعنی المتنازع فیہ بقولہ ان یکون ذلک المعنی ماخوذا من الاشتراک اللفظی بان یقول الشئ بالوجود سواء کان الوجود نفس الحقیقۃ او زائدا فانہ یجری ثبوت ہا بہذا الشئ وبالحقیقۃ فتدبر ولا تغفل ۱۲

حاصل ما ذکرہ الاولی ہو ان الوجود الذی ہو نفس الحقیقۃ یسلب عنہا بان یقال الوجود لیس بوجود والوجود الذی ہو زائد علیہا یسلب عنہا بان یقال الوجود لیس بموجود والسالبۃ الاولی لا تقتضی وجود الموضوع والثانیۃ تقتضیہ فلا تناقض بینہما منہ

اصغر الدین محمد الکوثر حسن

في العدم لان الثبوت صفة اللهم الا ان يق الثبوت عندهم ليس امرا زائدا على الذوات
قوله فيكون النزاع لفظيا اعلم ان ههنا مقامين الاول ان الاحوال واسطة بين الموجود
والمعدوم والثاني انها ثابتة في العدم والخلاف في الاول لفظي كما تقرر عليه راي ناقد المحصل
وغيره من المحققين وفي الثاني معنوي فان اهل الحق ذهبوا الى ان الاحوال ليست بموجودة
وما ليس بموجود ليس بثابت وجمهور المعتزلة ذهبوا الى انها ممتنعة الوجود وما هو ممتنع الوجود ليس
بثابت قوله لان البحث آه كانه اشار الى ان البحث ههنا ما يصدق عليه مفهوم الماهية لا عن
نفس مفهومها فانه من العوارض كالوجود ولعله اراد بالحيثية الحيثية التقييدية المتعلقة بالمبحث
عنها فالحاصل انهم لم يبحثوا عنها من حيث انها صالحة للوجود والعدم اي من حيث انها
ممكنة لان الاعراض الذاتية تثبت لما بعد كونها ممكنة لا الحيثية التعليقية المتعلقة بالبحث
عنها حتى يكون الحاصل ان الباعث على البحث عنها كونها وسيلة لمعرفة الله تعالى وهو
من جهة الامكان الذي ماله صلاحيتها للوجود والعدم فكان البحث من الهية من هذه الحيثية
متاخرا عن البحث عن الوجود والعدم لانه اذا كان البحث عنها لكونها
وسيلة لمعرفة الله تعالى كان البحث عن الوجود والعدم ايضا كذلك فيكون
البحث عنها من حيث انهما عارضان لها لانها ليسا وسيلتي المعرفة الا بهذه ولك ان
تقول من ان الامور العامة من فنون مابعد الطبيعة وموضوعة الموجود من حيث هو موجود
فكان البحث عن الهية من حيث انها موجودة وايضا الماهية وان كانت متقدمة على الوجود
والعدم لكونها معروضة لهما لكن فعليتها في الخارج والذهن عن الوجود فبهذا الاعتبار قدم
بحث الوجود ومقابلة على بحثها فتامل قوله والحقيقة الجزئية اه يطلق الحقيقة والذات
على الكلي والجزئي والهوية على الحقيقة الجزئية والماهية على الحقيقة الكلية بناء على تفسيرها
بما به يجاب عن السوال بما هو وقد يطلق الذات على الافراد والهوية على الوجود الخارجي
وعلى التشخص والهية على الحقيقة الكلية والجزئية بناء على تفسيرها بما به الشئ هو هو وربما
يفرق بين الحقيقة والهية بان الوجود معتبر في الحقيقة دون الهية وللماهية معنى آخر
يفهم من كلام الشيخ في الهيات الشفا حيث قال كل بسيط فان ماهية ذاته لانه ليس
هناك شئ قابل لماهية وصورة ايضا ذاته لانه لا تركب فيه ولما المركبات فلا صورتها ذاتها
ولا ماهيتها ذاتها اما الصورة فظاهر انها جزء منها واما الهية فهي ما به هي هي وانما هي هي

الفصل السابع

الفصل الثاني في الماهية

اي الكلية اذ الاجزئية
انتاج الشكل الاول
على العلم بالكلية
بل على العلم
في الكل بشئ
واحد يختلف باختلاف
عنوانه فاذا غير الشئ
لعنوان يحكم عليه
بحكم آخر كالانسان
مثلا اذا غير لعنوان
الكاتب حكم
عليه بحكم
الناضج وهذا
غير لعنوان غير الكاتب
اي الحامل حكم
عليه بكل ما يحامل
١٢

شرح مواقف

بمعنى ان قدرته لاتقف عند حد لا بمعنى انها غير متناهية في الواقع وكذا معلوماته اليه نعم عندهم غير متناهية وبهذا المعنى فعلى التقدير الاكتفاء بمجرد الاتصاف بالقلة والكثرة عندهم ايضاً لايمكن النقض بهما قلنا لوامتنع اتصاف غير المتناهي الواقعي بالقلة والكثرة لا امتنع ايضاً اتصاف غير المتناهي اللاتقفي بهما كما يظهر بالتامل **قوله** كل ممكن محدث آه هذا الزام على الخصم النافي لصفات الله والمراد ما سوى الصفات الواجبة لذاته نعم فلا يتوجه عليه ان صفات الله ممكنة وليست بحادثة نعم يتوجه عليه ان الحدوث مسبوقية الوجود بالعدم لامسبوقية الثبوت بالنفي وان المطلوب عدم ثبوت المعدوم مطلقا لاعدم الثبوت قبل ثبوته **قوله** فقيل اه وما ظن انه اذا اريد بالتقرر غير الوجود كان النزاع لفظياً والكلام على تقدير ان يكون النزاع معنوياً ظاهر السقوط ضرورة ان النزاع في عينية التقرر من الوجود وتقرر المعدوم في الخارج نزاع معنوي مع ان الكلام بعد تسليم المغايرة بين الوجود والتقرر **قوله** والرابع آه اراد بالنفي النفي البسيط او النفي العدولي والاول هو الظاهر من العدم لانه سلب بسيط والثاني هو الظاهر من الصفة لان السلب البسيط ليس صفة لعل المراد بالنفي نفي الذات وبالاثبات اثباتها فلا يتجه عليه اعتراض المعترض **قوله** جاز ان يعرض آه لايخفى ان توارد الوحدة والكثرة النوعيتين والشخصيتين يستلزم توارد الجنسية والنوعية والشخصية فيلزم السفسطة واما جواز تعاقب الحركات والسكنات فلزومه غير بين **قوله** قلنا آه عبارة اخرى ان اردتم بالتباين والاتحاد التباين والاتحاد النوعيين فيجاب باختيار الشق الاول الكان الكلام في الانواع المعدومة وباختيار الشق الثاني ايضاً الكان الكلام في اشخاصها وان اردتم بهما التباين والاتحاد الشخصيين فيجاب باختيار الشق الاول والثالث الكان الكلام في الانواع المعدومة والافيجاب باختيار الشق الاول فقط **قوله** وبالجملة آه هذا جواب على طريق النقض والاول جواب على طريق الحل والمتعارف تقديم النقض على الحل **قوله** قلت آه انت خبير بانه يلزم ههنا جواز توارد الصفات المتنازئة على سبيل الاجتماع ولا شك في استحالته سواء كانت هذه الصفات اعتبارية او عينية وسواء كان مورد ما موجودا او معدوما فالاولى ان يقال الكان الكلام في الانواع المعدومة وكان المراد بالوحدة والكثرة الشخصيتين فلا نم استحالة تواردهما على النوع على سبيل الاجتماع والا فيجاب بالختيار

الشق الاول او الثانی **قوله** وقد یقال آه اشارة الی جوابین آخرین الاول باختیار الشق
الثالث والثانی باختیار الشق الثانی وفیه ان المعتزلة ذهبوا الی ان فی کل نوع
من الانواع الممکنة حال العدم اشخاص ثابتة غیر متناهیة **قوله** فلا یتعلق القدرة آه
وذلک لان القدیم لایمکن ان یکون اثرا للفاعل المختار **قوله** انما نجعل آه ای علی طریق
الجعل المؤلف بان یکون اثر الجعل اتصاف الماهیة بالوجود من حیث انه آلة لملاحظة
الطرفین وغیر مستقل بالمفهومیة فذلک التاثیر تاثیر خارجی واثره کون الماهیة موجودة
فی الخارج **قوله** وتوضیحه آه لایخفی انه علی هذا التقریر لاحاجة الی اثبات ثبوت ما صدق
علیه المنفی بل یکفی اثبات ثبوت مفهوم المعدوم فانه عندهم ممتنع ومنفی **قوله** اعلم اه
وجه الاظهریة ان الفساد انما هو فی اتصاف افراد المنفی بالامر الثابت فان جعل هذا
الامر نفس مفهومها کان اظهر وفیه ان الملائم علی ذلک التقدیر ان یذکر اخصیة المنفی
لا اعمیة المعدوم **قوله** لعلهم ارادوا آه فیه ان کون الشیئ متصورا علی وجه الاجمال
وغیر متصور علی هذا الوجه لایکفی فی التمیز المستلزم للثبوت مع ان تمیز الشیئ عن الشیئ
ان استلزم بثبوت کل منهما فیلزم ان یکون المنفی الممتنع ثابتا **قوله** اذ لو ثبت وجود
المعدوم آه یعنی لو کان الوجود ثابتا لکان صفة للماهیة فی حال الوجود والعدم معا لانه
لایجوز ان یکون قائما بنفسه ولا قائما بالماهیة حال الوجود فقط فانه صفة وعلی تقدیر ان یکون
ثابتا یکون بثوته ازلیا کما تقرر عندهم واذا کان صفة للماهیة حال العدم یلزم اجتماع
النقیضین وبه یندفع ما یتراءی ورودہ من ان الوجود اذا کان ثابتا فی العدم کان
معدوما متصفا بالثبوت فی الخارج وکان صفة للموجود لا للمعدوم فلا یلزم اجتماع
النقیضین **قوله** وهو التمیز الذهنی هذا الجواب جدلی والا فالتمیز الذهنی فرع الوجود
الذهنی وهو خلاف مذهبهم **قوله** بل امر اعتباری اشار الی ان المراد بالثبوتی ههنا
هو الموجود الخارجی فان ما سیاتی فی المرصد الثالث هو کون الامکان موجودا فی
الخارج لاکون السلب غیر داخل فی مفهومه وان کان المراد من هذا المعنی فالجواب منع
کون الامکان ثبوتیا بهذا المعنی فانه عبارة عن سلب الضرورة او منع لزوم ثبوت
المعدوم فی الخارج فان ثبوت الثبوتی بهذا المعنی لیستدعی ثبوت المثبت له فی ظرف ما
قوله الذوات معراة فی العدم آه فیه انه یلزم علی ذلک التقدیر ان لایکون الذوات ثابتة

بالعكس لان الفلاسفة المثبتين للوجود الذهني يقولون بتمايز المعدومات وجمهور المتكلمين
النافين له يقولون بعدم تمايزها وكذا الايرد ما اورده شارح التجريد انه لا يمكن احد ان يقول
تمايز الاعدام اذ لا يمكن ان يتوهم ان ذلك التمايز لكونها موجودة في الذهن لم يكن الاعدام
متمايزة اذ الاعدام لكونها موجودة في الذهن لا يخرج عن كونها اعداما مع ان الكلام ههنا
بمعنى المعدومات وان سلم فالخلاف في تمايزها انما هو حيث انها معدومات لا من حيث انها معدومات ثم لا يخفى
المراد بالتمايز ان كان بحسب العقل فالامر كما ذكره المصنف وان كان بحسب الخارج فالخلاف
فيه متفرع على الخلاف في شبيه المعدوم **قوله** فان القائل آه هذا اذا كان المراد بالاتحاد الحمل
الاولي الذاتي والحمل بالذات واما اذا كان المراد عدم امتيازها في الخارج على ما ذكرناه آنفا فلا
قوله وقيل ويمكن آه انت تعلم ان كثيرا من المتكلمين بل الحكماء كلهم يقولون بزيادة الوجود
ولا يقولون بشيئية المعدوم فالفرعية ليس ههنا على سبيل الحقيقة **قوله** بمعنى انه آه يفهم منه
ان الثبوت والتقرر والتحقق عندهم الفاظ مترادفة موافقا لما ذكرناه سابقا **قوله** لان الوجود
آه لا يخفى ان كثيرا منهم لا يقولون بعينية الوجود كما مر فالاولى ان يقال ان الوجود عندهم
مرادف الثبوت **قوله** وقيل آه هذا اذا اخذ المواد الثلثة كيفيات الوجود الخارجي اعدم
الخارجي دون الوجود المطلق والعدم المطلق **قوله** لان قولنا آه المغايرة بين الشيئية
والوجود بديهية ونحن انبهنا عليها **قوله** الاول آه ويمكن تقريره بان الثبوت زائد على الشيئية
ولا معنى للوجود الا الثبوت اتفاقا اما عندنا فظاهر واما عندكم فلانه نحو منه فيلزم عليكم ان تكون
الشيئية في حال الوجود منصفة بثبوتين والقول بان الثبوت الذي هو في حال العدم يرتفع
في حال الوجود خلاف الضرورة ولا يرد عليه اعتراض الثالث بقوله فانقلت آه ولا اعتراض
المصنف بقوله قلنا آه **قوله** ونقض آه الاعداد عند المتكلمين والمحققين من الحكماء امور اعتبارية
فتكون منقطعة بانقطاع الاعتبار والا يكون المعدودات غير متناهية لا يمكن اعتبار جميع
مراتب الاعداد بحيث لا يشذ عنه عدد فيجري فيه التطبيق الاجمالي لانا نقول هذا الاعتبار
وهمي محض وانما كان اعتبار كل منه بحسب نفس الامر فلا يجري فيه الا توهم التطبيق وانما يتصور
النقص بالاعداد ولم يذكر معلومات الله تعالى ومقدوراته لان ما تحقق منها تناهى عنده
المتكلمين فالتطبيق عندهم لا يجري فيها لعدم جريانه فيما لا تحقق له اصلا بخلاف الاعداد فان
لها تحققا ما ولو باعتبار **قوله** وان اكتفى آه فان قيل مقدورات الله تع عندهم غير متناهية

وموجود فی الخارج فقط لترتب الآثار الخارجیۃ علیہ دون الذہنیۃ والشئ المقرون بالعوارض
الذہنیۃ علم لکونہ صورۃ ذہنیۃ للاعتبار الاول وموجود خارجی لترتب الآثار الخارجیۃ علیہ
واتصاف الذہن بہ اتصافا انضمامیا وحصولہ فی الذہن بنفسہ لا بصورتہ فالعلم والمعلوم
فی العلم الحصولی متحدان بالذات ومتغایران بالاعتبار کما انہما فی العلم الحضوری متحدان ذاتا واعتبارا
وزعم ان التغایر بینہما فی العلم الحصولی بحسب ذات حیث قال العلم مجموع المعروض والعارض الذہنی والمعلوم معروض فقط فیلزم
علیہ ان لا یکون المعرفۃ علما حقیقۃ محصلۃ لما تقرر عندہم ان الترکیب الحقیقی لا یحصل من الترکیب الجوہر
والعرض ومن ظن ان التغایر بینہما فی العلم الحضوری بحسب الاعتبار حیث قال
تغایرہما اعتباری کتغایر المعارج والمعالج فقد اشتبہ علیہ التغایر الذی ہو مصداق
تحققہما بالتغایر الذی ہو بعد تحققہما فانہ لو کان بینہما تغایر سابق لکان العلم الحضوری صورۃ
منتزعۃ من المعلوم وکان علما حصولیا قال الشیخ فی التعلیقات ان وجدانی من ذاتی فی ذاتی
کنت اورک ذاتی کما ادرک شیئا آخر بان یوجد منہ اثر فی ذاتی ولکن لیس لوجود الاثر
تاثیر فی ادراکی لذاتی الا بسبب وجودہ لی واذا کان وجودی لی لم نحتج فی ادراکی لذاتی
الی ان یوجد اثر آخر فی سوی ذاتی **قولہ** لان منشاہ آہ لعلہ اراد بالوجود العینی بالتشکل
کون الموصوف فی ظرف ما بحیث یصح انتزاع الوصف عنہ فلا یشکل بلوازم الماہیۃ
والاوصاف الاعتباریۃ **قولہ** بحسب انفسہا ای لا بحسب الخارج فان تمایز الوجودات
الخارجیۃ ہو بحسب ما اضیف الیہ من الموجودات الخارجیۃ وکذا تمایز الموجودات الذہنیۃ
عند القائلین بہا بحسب ما اضیف الیہ من الموجودات الذہنیۃ **قولہ** واما المعدومات
آہ اشار الی اختیار وجہ تمایز المعدومات علی تمایز العدمات فی العنوان مع ان المشہور
فیہ تمایز العدمات والی ان الخلاف فی تمایزہا لا عدہ ام لیس من حیث انہا اعدام بل من
حیث انہا معدومات ولک ان تقول الاعدام فی العبارۃ المشہورۃ بمعنی المعدومات
فالخلاف فی تمایز الاعدام ہو بعینہ الخلاف فی تمایز المعدومات والی تطبیق دلیل المثبتین
علی المدعی **قولہ** والحق آہ انظاہر انہ لا خلاف فی عدم تمایز المعدومات الصرفۃ ولا فی
تمایز المعدومات التی لہا ثبوت فی الجملۃ فالمعدومات الخارجیۃ لما کانت عند مثبتی الوجود
الذہنی ثابتۃ فی الجملۃ اثبتوا التمایز بینہما ولما کانت عندنا فیہ معدومۃ صرفۃ لم یثبتوہ وعلی ذلک
ینبغی ان یحمل کلام المتن وان کان ظاہر کلام الشارح الاتیۃ فلا یرد ما اوردہ شارح المقاصد الزام

لان الحاصل فی الذہن غیر القائم بہ فالحاصل معلوم وجوہر والقائم عرض وعلم وانت تعلم ان حصول الشیٔ فی الذہن عندہم نفس الحلول فیہ ولیس من قبیل حصول الشیٔ فی الزمان والمکان الا ترٰی انہم استدلوا علی بساطۃ النفس ببساطۃ الحاصل فیہا ولیس ہہنا امران احدہما معلوم وحاصل فی الذہن والآخر علم وقائم بہ لان الامر القائم انما کان نفس المعلوم لعود الاشکال وانما کان غیرہ یلزم ان لا یکون علما لان العلم مبدء الانکشاف والشیٔ اذا حصل بنفسہ انکشف ولا حاجۃ الی ان یحصل ما یغایرہ ثم الاشکال فی کون الشیٔ الواحد علما ومعلوما تتحقق المغایرۃ الاعتباریۃ بینہما ولا فی کونہ جوہرا وعرضا لان الجوہر ماہیۃ اذا وجدت فی الخارج کانت لا فی موضوع والعرض موجود فی الموضوع کما صرح بہ الشیخ فی الہیات الشفاء بل الاشکال انما ہو فی کون الشیٔ جوہرا وکیفا لانہما مقولتان متبائنتان یمتنع صدقہما علی شیٔ واحد وانا قلت فی حلہ اذا حصل الشیٔ فی الذہن یحصل لہ وصف ویحمل فلک الوصف علیہ فیقال لما ہو حاصل فی الذہن علم وہذا المحمول لیس نفس الموضوع والا لکان محمولا سلبیا حال کونہ فی الخارج ایضا ضرورۃ ان الذات والذاتی لا یختلفان باختلاف الوجود فہذا الحمل کحمل الکاتب علی الانسان فی العلم بحسب الحقیقۃ لیس نفس الحاصل فی الذہن بل العارض لہ فالعارض کیف یصدق رسمہ علیہ والمعروض عرض لکونہ موجودا فی الموضوع وتابع للموجود الخارجی فی الجوہر والکیفیۃ وغیرہما بالاتحاد معہ وبہذا التحقیق تحل الاشکال المشہور فی التصور والتصدیق وہو ان الحقیقۃ ذہبوا الی انہما مختلفان بحسب الحقیقۃ واذا تعلق التصور بالتصدیق یلزم اتحادہما بالاتحاد العلم والمعلوم وذلک لان التصور والتصدیق قسمان لما ہو علم فی الحقیقۃ لا لما یصدق ہو علیہ والبد الہادی الی سبیل الرشاد ومنہ العصمۃ والسداد **قولہ** لان التضاد ہو ان الذی یمنع الاجتماع بین الشیئین انما ہو بحسب اتصاف المحل بہما او منشاء الاتصاف ہو الوجود العینی فلا یکون التضاد من احکامہ فلا یرد انا نعلم بالضرورۃ ان السواد لذاتہ مناف للبیاض فلا یمکن اجتماعہما فی محل واحد **قولہ** وبالجملۃ الخ تفصیل المقام ان ہہنا ثلث اعتبارات الاول اعتبار الشیٔ من حیث ہو والثانی اعتبارہ من حیث انہ مقرون بالعوارض الخارجیۃ للشیٔ والثالث اعتبارہ من حیث انہ مقرون بالعوارض الذہنیۃ فالشیٔ من حیث ہو معلوم علم بالذات لحصول صورتہ فی الذہن وموجود فی الخارج والذہن معا لحصولہ فی الخارج بنفسہ وفی الذہن بصورتہ والشیٔ من حیث انہ مقرون بالعوارض الخارجیۃ معلوم بالعرض لتحقق العلم عند انتفاء

ولیس بینهما مساواة الا باعتبار حصول جمیع المفهومات فی نفس الامر اذ من مفهوم الاصح
علیه حکم ایجابی صادق فکلما صدق السالبة صدق الموجبة التی تقتضی وجود الموضوع فی نفس الامر وکذا العکس وباعتبار تعلق
التصدیق فلان کلا منهما بهذا الاعتبار یقتضی وجود الموضوع فی الذهن وکلما صدقت السالبة صدق الموجبة التی تقتضی وجود
الموضوع فی الذهن وبالعکس فتامل **قوله** وفیه المفهومیة اه لم یحمل عبارة المتن علی هذین الوجهین
لان المتبادر منها ان المفهوم متصف بالکلیة لا ان الکلی متصف بالمفهومیة ولا ان الحقائق
الکلیة موجودة ویمکن الجواب عما اورده علی الوجه الثانی بان هذه الحقائق محمولة علی افرادها
وثبوت الشیء للشیء وان لم یستلزم ثبوت الثابت للثابت لکن یستلزم
ثبوته فی الجملة کما یشهد به الضرورة **قوله** والامر الثالث اه الفرق بین هذا التقریر والذی
یذکره بقوله وفیه بعد اشتراکهما فی کون المراد من الحقیقة ما صدقت علیه ان المراد بالحقیقة
علی الاول الحقیقة التی لا یکون افراد موضوعها موجودة فی الخارج وعلی الثانی الحقیقة الکلیة التی لا یکون بعض
افراد موضوعها موجودا فی الخارج ولا شک انهما عائدان الی الوجود الاول وقد قرر بعض المحققین هذا الوجه بهذا الوجود
الذهنی لتحقق هذا القسم من القضیة بمعنی انه لا یکون لاعتباره فائدة فیه فیرتفع هذا القسم لکلیة کما انه لا تحقق قضیة یکون الحکم
فیها علی ما هو فرد للموضوع بحسب الفرض خواه کان من الوجود الخارجی او الذهنی اذ لیس لاعتبار ما فائدة
ولا یخفی انه لا یخلو عن ضرب من الاقناع اذ للمناقشین ان یلتزموا رجوع هذا القسم من القضیة
الی القضیة الخارجیة کما انهم التزموا فی القضیة الذهنیة بالکلیة لا یتعقل یستعمل هذه القضیة والعلم
بالضرورة انها مغایرة للقضیة الخارجیة وان موضوعها اعم من موضوعها لانا نقول بهم ان یتحقق هذه
المغایرة والاعمیة هی بحسب المفهوم کما فی الدائمة والضروریة **قوله** ویرد علیه هذه مناقشة
فی المثال **قوله** واجاب اه وایضا یمکن ان یجاب بان منشأ الاتصاف هو ان یکون
وجود الوصف من حیث هو من قبیل وجود الشیء لغیره وقد عرفت ان وجود الحاصل فی الذهن
من حیث هو من قبیل وجود الشیء لنفسه وان کان من حیث انه مقترن بالعوارض من
قبیل وجود الشیء لغیره واجاب شارح التجرید بالفرق بین القیام والحصول بان حصول الشیء
فی الذهن لا یوجب اتصاف الذهن به کحصول الشیء فی الزمان والمکان بل الموجب
للاتصاف به هو قیامه وهذه الاشیاء حاصلة فی الذهن لا قائمة به وزعم ان بهذا الفرق یندفع
اشکال آخر وهو انه اذا حصلت حقیقة جوهریة فی الذهن کانت تلک الحقیقة عالما وعرضا فیلزم
ان یکون شیء واحد علما ومعلوما وجوهرا وعرضا واذا فرق بین القیام والحصول لا یلزم ذلک

قال ولک ان تقول ان
یجوز ان یکون الکلی
علی تقدیر عروضه
نفس الحقیقة
والتقیض
علی تقدیر
المعقول
الوجود المطلق
فلا یصح
سقوط لیس بیطل ۱۲

لان الحاصل فی الذہن غیر القائم بہ فالحاصل معلوم وجوہر والقائم عرض وعلم وانت تعلم ان حصول الشیٔ فی الذہن عندہم نفس الحلول فیہ ولیس من قبیل حصول الشیٔ فی الزمان والمکان الا ترٰی انہم استدلوا علی بساطۃ النفس ببساطۃ الحاصل فیہا ولیس ہہنا امران احدہما معلوم وحاصل فی الذہن والآخر علم وقائم بہ لان الامر القائم انکان نفس المعلوم لعود الاشکال وانکان غیرہ یلزم ان لایکون علما لان العلم مبدء الانکشاف والشیٔ اذا حصل بنفسہ انکشف ولاحاجۃ الی ان یحصل مایغایرہ ثم الاشکال فی کون الشیٔ الواحد علما ومعلوما تحقق المغایرۃ الاعتباریۃ بینہما ولافی کونہ جوہرا وعرضا لان الجوہر ماہیۃ اذا وجدت فی الخارج کانت لافی موضوع والعرض موجود فی الموضوع کما صرح بہ الشیخ فی الہیات الشفاء بل الاشکال انما ہو فی کون الشیٔ جوہرا وکیفا لانہما مقولتان متبائنتان یمتنع صدقہما علی شیٔ واحد وانا قلت فی حلہ اذا حصل الشیٔ فی الذہن یحصل لہ وصف ویحمل فلک الوصف علیہ فیق لما ہو حاصل فی الذہن علم وہذا المحمول لیس نفس الموضوع والا لکان محمولا علیہا حال کونہ فی الخارج ایضا ضرورۃ ان الذات والذاتی لایختلفان باختلاف الوجود فہذا الحمل کحمل الکاتب علی الانسان فی العلم بحسب الحقیقۃ لیس نفس الحاصل فی الذہن بل العارض لہ فالعارض کیف یصدق رسمہ علیہ والمعروض عرض لکونہ موجودا فی الموضوع وتابع للموجود الخارجی فی الجوہر والکیفیۃ وغیرہما لاتحادہ معہ وبہذا التحقیق تحل الاشکال المشہور فی التصور والتصدیق وہو ان المحققین ذہبوا الی انہما مختلفان بحسب الحقیقۃ واذا تعلق التصور بالتصدیق یلزم اتحادہما لاتحاد العلم والمعلوم وذلک لان التصور والتصدیق قسمان لما ہو علم فی الحقیقۃ لا لما یصدق ہو علیہ والبداہۃ الی سبیل الرشاد ومنہ العصمۃ والسداد قولہ لان التضاد اہ وذلک لان التضاد بین الشیئین انما ہو بحسب اتصاف المحل بہما او مشارفۃ الاتصاف ہو الوجود العینی فیکون التضاد من احکامہ فلا یرد انا نعلم بالضرورۃ ان السواد لذاتہ مناف للبیاض فلا یمکن اجتماعہما فی محل واحد قولہ وبالجملۃ اہ تفصیل المقام ان ہہنا ثلث اعتبارات الاول اعتبار الشیٔ من حیث ہو والثانی اعتبارہ من حیث انہ مقرون بالعوارض الخارجیۃ للشیٔ والثالث اعتبارہ من حیث انہ مقرون بالعوارض الذہنیۃ فالشیٔ من حیث ہو معلوم علم بالذات لحصول صورتہ فی الذہن وموجود فی الخارج والذہن معا لحصولہ فی الخارج بنفسہ وفی الذہن بصورتہ والشیٔ من حیث انہ مقرون بالعوارض الخارجیۃ معلوم بالعرض لتحقق العلم عند انتفاء

ولیس بینهما مساواة الا باعتبار حصول جمیع المفهومات فی نفس الامر اذ من مفهوم الاوصیح
علیه حکم ایجابی صادق فکلما صدق السالبة صدق الموجبة التی تقتضی وجود الموضوع فی نفس الامر وکذا العکس وباعتبار تعلق
التصدیق فلان کلا منهما بهذا الاعتبار تقتضی وجود الموضوع فی الذهن وکلما صدقت السالبة صدق الموجبة التی تقتضی وجود
الموضوع فی الذهن وکذا العکس متأمل قوله وقد یق المفهومیة اه لم یحمل عبارة المتن علی هذین الوجهین
لان المتبادر منها ان المفهوم متصف بالکلیة لا ان الکلی متصف بالمفهومیة ولا ان الحقائق
الکلیة موجودة ویمکن الجواب عما اورده علی الوجه الثانی بان هذه الحقائق محمولة علی افرادها
وثبوت الشیء للشیء وان لم یستلزم ثبوت الثابت للثابت لکن یستلزم
ثبوته فی الجملة کما یشهد به الضرورة قوله والامر الثالث آه الفرق بین هذا التقریر والذی
یذکره بقوله وقد یق بعد اشتراکهما فی کون المراد من الحقیقة ما صدقت علیه ان المراد بالحقیقة
علی الاول الحقیقة التی لا یکون افراد موضوعها موجودة فی الخارج وعلی الثانی الحقیقة الکلیة التی یکون بعض
افراد موضوعها موجودا فی الخارج ولا شک انهما عائدان الی الوجود الاول وقد قرر بعض المحققین بهذا الوجه هکذا الا الوجود
الذهنی لم تحقق هذا القسم من القضیة بمعنی انه لا یکون الاعتباره فائدة فیه فیرفع هذا القسم بالکلیة کما انه لا تحقق قضیة یکون الحکم
فیها علی ما هو فرد للموضوع بحسب الفرض خواصا شامن الوجود کالوجود اللفظی اذ لیس لاعتبارها فائدة
ولا یخفی انه لا یخلو عن ضرب من الاقناع اذ للمناقشین ان یلتزموا رجوع هذا القسم من القضیة
الی القضیة الخارجیة کما انهم التزموا نفی القضیة الذهنیة بالکلیة لا لیتعمل هذه القضیة ویعلم
بالضرورة انها مغایرة للقضیة الخارجیة وان موضوعها اعم من موضوعها لانا نقول بهم ان یعترفوا
المغایرة والاعمیة هی بحسب المفهوم کما فی الدائمة والضروریة قوله ویرد علیه هذه مناقشة
فی المثال قوله واجاب آه وایضا یمکن ان یجاب بان منشأ الاتصاف هو ان یکون
وجود الوصف من حیث هو من قبیل وجود الشیء لغیره وقد عرفت ان وجود الحاصل فی الذهن
من حیث هو من قبیل وجود الشیء لنفسه والامکان من حیث انه مقترن بالعوارض من
قبیل وجود الشیء لغیره واجاب شارح التجرید بالفرق بین القیام والحصول بان حصول الشیء
فی الذهن لا یوجب اتصاف الذهن به کحصول الشیء فی الزمان والمکان بل الموجب
لاتصافه به هو قیامه وهذه الاشیاء حاصلة فی الذهن لا قائمة به وزعم ان بهذا الفرق یندفع
اشکال آخر وهو انه اذا حصلت حقیقة جوهریة فی الذهن کانت تلک الحقیقة عالما وعرضا فیلزم
ان یکون شیء واحد علما ومعلوما وجوهرا وعرضا واذا افرق بین القیام والحصول لا یلزم ذلک

قال وذلک لان الفصل
یجوز ان ینسلخ والکلام
علی تقدیر عدم الانسلاخ
الشخص الحقیقة
نفس الحقیقة
والتقیض الثبات
علی تقدیر عدم
المعقول بعد
الوجود والمطلق
فالصحیح اختیار
سقوط لیس بظاهر

والثالث وعلی الاول لاحاجۃ الی تقیید احکام بالقضیۃ کما اشرنا الیہ ان طبیعۃ الایجاب
تستدعی وجود الموضوع ولا مدخل لخصوصیۃ المحمول فی ذلک بل علی الثانی والثالث
ایضا لان الحکم والتصدیق السلبیین یستدعیان تمیز المحکوم علیہ والممیز یجب ان یکون لہ ثبوت
فی الجملۃ فافہم قولہ قلنا اللازم آہ قد عرفت ان السالبۃ تستدعی وجود الموضوع فی الجملۃ
مع ان ہذہ القضیۃ مع قطع النظر عن رجوعہا الی السالبۃ صادقۃ کما یعلم بالضرورۃ فالاولی
ان یقال یکفی فی کون الشئ محکوما علیہ ان یکون مفہومہ موجودا فغایۃ ما یلزم ہہنا اتصاف
احد النقیضین بالآخر مواطاۃ ولا استحالۃ کما مر او یقال العقل یفرض الموجود معدوما مطلقا
ویحکم علیہ فالمحکوم علیہ موجود بحسب الواقع معدوم بحسب وبہ یندفع التناقض ان جرد
بالنظر الی عقد الحمل عما ان المعدوم المطلق لایخبر عنہ لا بالایجاب ولا بالسلب وقد اخبر عنہ بعدم
الاخبار فیکون مخبرا عنہ وغیر مخبر عنہ قولہ لکان النسب وذلک لاشتمالہ علی الاشخاص الماہیۃ
وعلی الممتنعات کاجتماع النقیضین والضدین دون الاول وکانہ لم یحمل عبارۃ المتن علیہ لانہ
حمل قول افلاطون فی بحث الماہیۃ علی الاول والحق ان قول افلاطون فی بحث الوجود
الذہنی والعلم محمول علی الثانی وفی بحث الماہیۃ محمول علی الاول کما سیاتی فتامل قولہ
واحترز بذلک آہ اعلم ان المتاخرین اثبتوا ہذہ القضیۃ وقالوا فی تحصیل معناہا وفی الفرق
بینہا وبین السالبۃ البسیطۃ ان فی السالبۃ البسیطۃ یحکم بسلب المحمول عن الموضوع وفی السالبۃ
المحمول یرجع ویحمل ذلک السلب علیہ فمعنی السالبۃ ج لیست ب ومعنی السالبۃ المحمول
ج لیست ب است وقالوا فی الفرق بینہا وبین المعدولۃ ان فیہا اشارۃ الی حکم مقصود
بخلاف المعدولۃ ولا یخفی ان السلب من حیث انہ رابطہ لایمکن ان یکون جزء المحمول مع
ان المعتبر فی المعدولۃ کون السلب جزء المحمول من غیر اعتبار امر آخر فہذہ القضیۃ علی
تقدیر ثبوتہا احد نوعی المعدولۃ واثبتوا مساواتہا للسالبۃ وعدم اقتضائہا وجود الموضوع
بانہ اذا صدق سلب ب عن ج صدق انہ منتف عنہ ب والا لصدق نقیضہ ای لیس
منتفیا عنہ فلا یصدق السالبۃ واذا صدق ان ج منتف عنہ ب صدق سلب ب
عنہ وانت تعلم ان نقیض الموجبۃ السالبۃ المحمول السالبۃ المحمول وہی تجتمع مع السالبۃ
عند انتفاء الموضوع کما ان السالبۃ المعدولۃ تجتمع معہا والحق ان طبیعۃ الربط الایجابی تستدعی
وجود الموضوع من غیر ان یکون لخصوصیۃ المحمول فیہ مدخل وطبیعۃ الربط السلبی لاتستدعیہ کما مر

بہما الآثار والاحکام فی الجملۃ یصدق تعریفہ علی الوجود الذہنی فانہ مصدر الآثار فی الجملۃ اما علی التقدیر الاول فلان الآثار الخارجیۃ تتوقف علی الوجود المصدری الخارجی لا علی الوجود الحقیقی الخارجی واما علی التقدیر الثانی فلان تعریف الوجود المصدری لکونہ بدیہیا تعریف لفظی ومما ینبغی ان یعلم ان معروض الوجود الذہنی الماہیۃ من حیث ہی والعوارض الذہنیۃ مرتبۃ علیہ الماہیۃ من حیث انہا مع العوارض الذہنیۃ کیف ووجودہا بہذہ الحیثیۃ وجود خارجی فان وجودہا من قبیل وجود الشئی لغیرہ واتصاف الذہن بہا اتصاف انضمامی قتامل **قولہ** فلا عبرۃ آہ لعل وجہ الاشکال علی ہذا القائل انہ رای ظاہرا ادلۃ المثبت منطبقا علی الخلاف الاول وادلۃ النافی منطبقا علی الخلاف الثانی او اخذ الوجود الذہنی بمعنی حصول الشئی فی الذہن فزعم انہ متحقق فی الاوصاف الخارجیۃ القائمۃ بالنفس **قولہ** الاول تمثیۃ انا نتصور ایضا مالہ وجود فی الخارج ونحکم علیہ باحکام ثبوتیۃ لا من حیث انہ موجود خارجی فلابد انیکون لہ نحو آخر من الوجود والا یلزم من انتفاء وجودہ الخارجی انتفاء التصور والحکم وایضا اذا کان تصور بعض الاشیاء بحصول صورۃ فی الذہن کان تصور جمیع الاشیاء کذلک لعدم التفاوت فی نحو العلم بالاشیاء الغائبۃ کما یشہد بہ الضرورۃ وربما یستنبط من ہذا الوجہ وجہ آخر وہو انا نعقل امور الا وجود لہا فی الخارج ولابد فی فہم الشئی من تعلق بین العاقل والمعقول والتعلق بین العاقل والعدم المحض مح بالضرورۃ فلابد للمعقول من ثبوت واذ لیس فی الخارج فہو فی الذہن لایق الوجود الذہنی ہو وجود الشئی فی نفسہ وہذا الوجہ یدل علی ان لہذہ الامور وجودا سواء کان من قبیل وجود الشئی فی نفسہ او وجود الشئی لغیرہ لانا نقول ہذہ الامور باعتبار ذواتہا کان وجودہا فی نفسہا وباعتبار اقترانہا بالعوارض الذہنیۃ کان وجودہا لغیرہا فان قلت یلزم علی ذلک التقدیر ان یکون للشئ الواحد بالقیاس الی الذہن الواحد وجودان قلت یجوز ان یکون للشئ الواحد بالقیاس الی الذہن الواحد وجودان باعتبارین احدہما یحذو حذو الوجود الخارجی فی ترتب الآثار والآخر لا یحذو حذوہ وبہذا التفتیش ظہر سر قولہم ان الکلی من حیث ہو کلی موجود فی الذہن مع ان ما یحصل فیہ متشخص بالتشخص الذہنی وظہر ایضا ان العلم موجود خارجی والمعلوم موجود ذہنی فتامل جدا وسیاتیک فوق ذلک کلام انشاء اللہ تعالی **قولہ** باحکام آہ الحکم یطلق علی اربعۃ معان الاول المحکوم بہ والثانی وقوع النسبۃ اولا ووقوعہا والثالث المعتقد والرابع القضیۃ من حیث انہا مشتملۃ علی الرابطۃ بین المنتسبین والظاہر ان المراد ہو الاول ویحتمل الثانی

لا یخفی ان الوجود لیس اعم الموجودات جدا ولا یحمل الا بمعنی افراده لان مفهوم الوجود مختص فی الاکثر الحدیثة والیه الامکان الخاص مفهوم العدم فساوی الباب ان الاول اعم لغیره المفهومات من حیث هی اشتقاقا فان کل مفهوم موجود ولکونه حاصلا فی الذهن ولیس کل موجود مفهوما لان بعض الموجودات الخارجیة لیس بمفهوم بالفعل

فلا یلزم ان یکون الاعم اخص والاخص اعم حینئذ فظاهر ان الاعم هو الذهنی والاخص هو الخارجی فان جزئیة لیس کلیا ذهنیا فلا یلزم ان یکون الاعم اخص والاخص اعم علی ما ذکره بعض الفضلاء

البحث القائم بذاته المعرى عن القيود والحيثيات وهو بذاته منشأ الانتزاع مفهومى الوجود
والوجوب ومصداق لحملهما وليست حيثية الوجود ولا حيثية الوجوب مغايرة لذاته تعالى فوجوده
الحقيقى عينه كما ان وجوده الحقيقى كذلك قال الشيخ فى التعليقات الوجود من لوازم الماهيات
لا من مقوماتها لكن الحكم فى الاول الذى لا ماهية له غير الانية يشبه ان يكون الوجود حقيقة اذا كان
على صفة وتلك الصفة هى تاكد الوجود وليس تاكد الوجود وجودا يخصص بالتاكد بل هو معنى
اسم له يعبر عنه بتاكد الوجود **قوله** قلت آه حاصله ان المراد بالاقتضاء وجودات الممكن
بعارضها اقتضاء ناقص لتفرعه على غيرها ولك ان تقول وجودات الممكن ان كانت
حصصا فلا عروض للمطلق الا عروض حصصه فاقتضاء الوجود الخاص عروض الوجود المطلق له
يرجع الى اقتضاء الحصة عروض الحصة لها وهو سفسطة وان كانت افرادا او الوجود المطلق
عارض لها فكانت موجودة فى الخارج فان معروض الوجود موجود بالضرورة مع ان المراد بالاقتضاء
ههنا اقتضاء الذات من حيث هى واقتضاء الوجودات ليس كذلك لانها تقتضى عروض الوجود
المطلق من حيث انها افراده ثم لا يخفى ان هذا السوال مبنى على ظاهر هذا التفسير فانه اذا كان
المراد منه اقتضاء الذات كونها موجودة لا يراد تلك الوجودات تقتضى كونها وجودا لا كونها
موجودة **قوله** بل يصح على كل آه اى يصح على كل فرد بالنظر الى الطبيعة ما يصح على الآخر بالنظر اليها
والمراد بالصحة الامكان العام فما يصح بالنظر الى الطبيعة اعم مما يلزم بالنظر اليها بل بينهما التغاير
بحسب العموم والخصوص باعتبارين لان الصحيح من حيث انه صحيح لازم ثم لا يخفى ان هذه المقدمة
ماخوذة فى الوجه الاول والثانى لكن لا على سبيل الالزام فافهم **قوله** لا شبهة آه لا يذهب
عليك ان ههنا مقامين الاول اثبات وجود غير الوجود الخارجى والثانى اثبات انه لا بد فى العلم
بالاشياء الغائبة عنا الغير الحاضرة لنا من حصولها فى الذهن غير حصولها فى الخارج والقول بالوجود
الذهنى للمفهومات الاعتبارية دون الاعيان الخارجية كما اختاره البعض والقول بحصول الاشياء
باشباحها لا بانفسها كما نقل عن قوم فى طرف الاثبات على الاول وفى طرف النفى على الثانى
والحق لما راى ان اولة المثبت والنافى منطبقة على الثانى كما ستطلع عليه اخباره
فى تحرير محل النزاع ثم الظاهر ان ما ذكر فى تفسير الوجودين هو تفسير للوجودين الحقيقيين
لان الحيثية التى هى منشاء الانتزاع هى مصدر الآثار وعلى كل تقدير لا يرد انه ان اريد
بالآثار والاحكام الآثار والاحكام الخارجية يلزم الدور فى تعريف الوجود الخارجى وان اريد

لله ان الفقير الى الكمال نفس الفقير
بل من تفقر الشىء على نفسه وامكان
غيره بل من تحقق حصص غير متناهية
فى وجود واحد عند اقتضاء كل حصة
لعروض حصة اخرى سيما ويلزم
كون الحصة موجودة فى الخارج
اذ لا معنى للامر الخارجى الا ما يصح
انتزاع حصة من الوجود العينى عنه ۱۲
حافظ مهدى حسن صاحب

لله ضمير قوله والقول اى فى جانب
الاثبات على الطور الاول وبقولنا
وجود غير الوجود الخارجى ۱۲ منه
لله ما صاقعى صاحب حيرة
لله اى الوجود
المصدرى لا يرد الاعتراض بانه
اريد بهما ۱۲ منه مولانا فضل على

لیصح انتزاع مفہوم الوجود عنہ والعقل یضرب من التحلیل بنتزع عنہ الوجود ویصفہ بہ ویحمل علیہ
فہہنا ثلثۃ امور الاول المنتزع عنہ والثانی الحیثیۃ التی ہی منشأ لانتزاع والثالث المنتزع
اما الاول فہو ذات الشئ وماہیتہ واما الثانی فہو تعلق الشئ بالوجود الحقیقی الذی ہو موجود
بنفسہ وواجب لذاتہ وارتباطہ بہ کما عرفت واما الثالث فہو امر اعتباری ولیس افرادہ الا حصصا
ولا یصدق مواطاۃ الا علیہا ومن جوز انیکون لہ فرد غیر الحصۃ فقد اخطا کیف والمعنی المصدری
الانتزاعی لا حقیقۃ لہ الا ما یفہم منہ عند انتزاعہ وذلک المفہوم لا یحمل علی ما یغایرہ الا اشتقاقا
کما یشہد بہ النظرۃ السلیمۃ وہذہ الامور الثلثۃ کلہا متحققۃ فی الممکن واثنان منہا فی الواجب فانہ تعالی انتزع
ومصداق الحمل وبما ذکرنا انکشف لک ان الامر ہہنا لیس کما زعم کثیر من المتاخرین من
ان فرد الوجود المصدری عین الواجب کیف ولو کان کذلک لکان حمل المعنی المصدری علیہ
مواطاۃ صحیحا تعالی اللہ عن ذلک علوا کبیرا **قولہ** فالمناقشۃ اہ وذلک لان القول بثبوت القدر
للوجود غیر حصۃ سند لمنع تساوی وجود الواجب والممکن وہو اخص منہ لجواز انیکون وجود الواجب
امرا آخر غیر فرد الوجود المصدری وحصتہ **قولہ** فانہ فی الوجود الواجب آہ لا یذہب علیک ان
التشکیک اما بالاولویۃ او الاقدمیۃ او الاشدیۃ والا ضعفیۃ او الزیادۃ والنقصان والوجود انما یقبل
التشکیک علی الوجہین الاولین دون الآخرین قال الشیخ فی الٰہیات الشفاء الوجود بما ہو موجود
لا یختلف بالشدۃ والضعف ولا یقبل الاکمل والانقص وانما یختلف فی ثلثۃ احکام وہی التقدم
والتاخر والاستغناء والحاجۃ والوجوب والامکان ثم التشکیک الوجود انما ہو بالقیاس الی صدقہ
علی الموجودات دون الوجودات فتشکیکہ لا ینافی ان یکون ذاتیا لافرادہ **قولہ** فلم لا یجوز آہ
قد عرفت انہ لا یجوز **قولہ** فنقول آہ لا یلیق الوجوب اقتضاء الذات الوجہ الذی بہ الموجودیۃ
وہو الوجود الخاص لا الوجود المطلق لانا نقول الواجب ما یقتضی الوجود المطلق لا الوجود
الخاص والا یلزم انیکون الزمان وغیرہ مما یقتضی الوجود الخاص واجبا فالتفات العام
مقدم علی الخاص وعلی تقدیر اقتضاء الخاص العام لا یستلزم تاخرہ عنہ ضرورۃ تقدم المقتضی
علی المقتضی قلت یمکن التعاکس بین الشیئین فی التقدیم والتاخیر باعتبارین مع ان العام
مطلقا لیس مقدما بل العام الذاتی فالقیل الوجود الخاص ذات الواجب فالوجود العام لا یمکن
ان یتقدم علیہ لامتناع ان یتقدم علیہ غیرہ قلنا العموم والخصوص من عوارض الصور الذہنیۃ
من حیث انہا صور ذہنیۃ والحقیقۃ الخارجیۃ لا تتصف بہما والتحقیق ان الواجب ہو الوجود المتاکد

لہ قد یسبق انما ہو وجود حقیقی تاکد
قائم بذاتہ ولیس قائما بالممکن لانا نعم
الا نفہم دلالۃ علی وجہ الانتزام قالہ
فی حصول الممکن من تعلق وارتباط
بذلک الوجود ۱۲ الحقیقی قال ۱۲
ہو لانا لا نسلم محمد صالح وفقہ اللہ قال
غیر الحصۃ ہو عین فی الواجب وزائد
فی الممکن قول لا یساعدہ البحث تدبر
لان الکلی الطبیعی وما یحوم حولہ
عرضی مختلفان حقیقۃ اذ لا یتصور
الا تحاد بین العارض والمعروض
فی الحقیقۃ فالوجود بحسب الحقیقۃ
الامکان ہو العارض فالفرد لیس
وجودا لحقیقۃ ولا یکون ما ہو وجود
حقیقۃ عین الواجب والامکان
عین المعروض فلا یکون الوجود
معنی واحدا بل متعدد ۱۲ منہ
سلمنا ان الوجود بمعنی واحد
سواء کان الاعلی حصصا اتی
شخصیۃ بالحقیقۃ ولیس الزائد
غیر الحصۃ کما ہو المدعی ۱۲ منہ
سید محمد صالح عفی عنہ

ان المعتبر فی المعقولات الثانیۃ امران الاول انیکون الذہن ظرف العروض لا ان یکون
الوجود الذہنی شرط العروض او قید المعروض والا لخرج الوجود ونحوہ من المعقولات الثانیۃ وہذا
معنی قولہ من حیث انہا فی الذہن واحترز بہ عن العوارض الخارجیۃ والثانی ان لا یکون الوجود
الخارج طرف العروض ویتفرع علیہ ان لا یکون فردہ موجودا فی الخارج وہذا معنی قولہ
لا یجاد فیہا امر فی الخارج واحترز بہ عن لوازم الماہیۃ وما یتوہم ان الوجود الواجبی فرد الوجود
والاعیان الخارجیۃ افراد الموجود مع ان الوجود والوجود من المعقولات الثانیۃ فساقط لان الوجود الواجبی لیس
فردا للوجود المصدری بل للوجود الحقیقی وہو لیس من المعقولات الثانیۃ وافراد مفہوم الموجود
بحسب الحقیقۃ ہی الحصص الاعتباریۃ دون الاعیان الخارجیۃ فالمقبل الوجود الخارجی
من المعقولات الثانیۃ والماہیۃ المتصفۃ بہ فی الخارج فیکون الخارج ظرف العروض وکذا الکلیۃ
والجزئیۃ من المعقولات الثانیۃ وہما من عوارض الصور الذہنیۃ من حیث انہا صور ذہنیۃ
فیکون الوجود الذہنی قید المعروض ہما قلنا لیس فی الخارج الا الماہیۃ وثم العقل یضرب
من التحلیل ینتزع عنہا الوجود فیلاحظ ماہیۃ موازاۃ عن الوجود ویصفہا بہ فیکون الماہیۃ
معروضۃ للموجود فی ہذا الملاحظۃ وہی من مواطن نفس الامر نعم ربما یطلق الاتصاف
علی کون الماہیۃ فی ظرف ما بحیث یصح انتزاع الوصف عنہا لکنہ فی الحقیقۃ لیس اتصافا
ثم حیثیۃ کون الشئ صورۃ ذہنیۃ مغائرۃ لحیثیۃ کونہ موجودا ذہنیا وان کانت مستلزمۃ لہا فان
الاولی حیثیۃ حصول الشئ فی الذہن والثانیۃ حیثیۃ وجودہ فی نفسہ مع ان فی المعقول
الثانی عدم اعتبار شرطیۃ الوجود الذہنی للعروض وقیدیۃ للمعروض لا اعتبار عدمہما وعما قررناہ
ظہر لک ان ظرف اتصاف الماہیۃ بالوجود الملاحظۃ دون الذہن والخارج وان المعقولات
الثانیۃ تشمل المشتقات والمبادی وان القضایا المعقودۃ بہا کلہا ذہنیات ہذا وتفصیل
المقام یستدعی بسطا فی الکلام **قولہ** لوجوہ آہ ان کان المدعی نفی عینیۃ الوجود الحقیقی الذی
ہو محل الخلاف فہذہ الوجوہ لا یدل علیہ وان کان نفی عینیۃ الوجود المصدری الذی لیس لہ
وجود فی الخارج فہو بدیہی اولی لا یحتاج الی التنبیہ فضلا عن الاستدلال **قولہ** الا ان یثبت
آہ قد سبق تحقیقہ ولا باس بان نزید بیانا فنقول ان النظر الجلی یحکم بان حقیقۃ الوجود
لیست معنی مصدریا بل امرا آخر والنسبۃ بینہا نسبۃ مفہوم الشئ وحقیقتہ باعتبار ونسبۃ المعبر
والمعبر عنہ باعتبار آخر ثم بعد تدقیق النظر نظہر ان لیس فی الخارج مثلا الا ذات الشئ من حیث

انتهايه الى ماهو بسيط في الخارج ينتهي الى بسيط ذهني لان التركيب الذهني ليستلزم التركيب
الخارجي واطلاق المركب العقلي على البسائط الخارجية من قبيل المسامحة وتشبيه العوارض
بالمقومات قال الشيخ في التعليقات اجزاء حد البسيط يكون اجزاء لحده لا لمحدوده وهو شيء
يفرضه العقل واما هو في ذاته فلا جزء له **قوله** لان البسيط اه قال بعض المحققين لمانع ان يمنع
كون البسيط الحقيقي مبدء المركب مطلقا فان القدر الضروري هو ان المركب لابد له من اجزاء
يتقوم بها واما انتهائه الى ما ليس بمركب اصلا فليس ضروريا فان الكثرة لابد فيها من الواحد
العددي لا من الواحد الحقيقي لجواز اشتماله على ما دونه وهكذا فالاولى ان يتمسك ببرهان التطبيق
وانت تعلم ان المركب الخارجي العددي حقيقته منحصرة في العدد واجزاءه وحدات بسيطة
والمركب الخارجي الغير العددي لابد له من الجزء الصوري البسيط بحسب الخارج والا لم يكن
للمركب فعلية لانه اذا فرض فعلية هذا الجزء الصوري بجزء آخر كان فعلية المركب في الحقيقة بهذا
الجزء لا بالجزء الاول ثم ان فرض فعلية هذا الجزء بجزء آخر كان فعلية المركب بهذا الجزء لا الجزءين
الاولين وهكذا فلو لم يكن الاجزاء الصورية منتهية الى الجزء الذي فعليته بنفسه لم يكن للمركب
فعلية وايضا على ذلك التقدير لا يكون في المركب جزء بالقوة بل يكون جميع اجزائه بالفعل
فيكون كل جزء منه غير قابل للقسمة فتدبر **قوله** فانهما يعني ان الجوهر والعرض من افسام الموجود
الخارجي والوجود امر اعتباري والامر الاعتباري جاز ان يكون جزء عقليا للموجود الخارجي بناء على
نفي الكلي الطبيعي واما ما ذكره فظاهر السقوط لاندراج المفهومية والمعلومية ونحوهما تحت المتصف
بهما والحق ان المعنى الوصفي سواء كان عرضا او لا يمتنع ان يكون جزء محموليا للجوهر **قوله** فيجب
اه حاصله ان ما ذكره المص في اثبات اتحاد ذاتي السواد والوجود واتحاد افرادهما لا يتم لانه يدل
على عدم امتيازهما في الخارج وهو يحصل بان لا يكون للوجود هوية خارجية ودفعه نظرا انه اذا لم يكن
للوجود هوية خارجية لا يكون له هوية اصلا لانتفاء الوجود الذهني عند المتكلمين مع ان البديهة
حاكمة بان له هوية فيكون هوية عين هوية السواد والصدق عليه احدهما عين ما يصدق عليه الآخر
لا يليق مراد المص من اتحادهما بحسب الهوية والصدق انه ليس في الخارج الا السواد وهو لا يعقل
ينتزع عنه الوجود لانا نقول هذا مع انه بعيد ان عبارة المص ابى عنه الوجوه التي نقلها
عن الشيخ الاشعري كما نظهر بالتامل الصادق والحق ما قررناه مرارا ان مراد الشيخ الاشعري
من اتحاد الوجود والماهية حملهما عليهما حملا بالذات **قوله** بل هما من المعقولات الثانية اه اعلم

التي لاينفك عنها الوجود الذهني مع انه انما يتم اذا كان المراد بالوجود الذهني الوجود في الاذهان
الشاغلة فقط قوله اذ يتوجه عليه آه اقول ان الكلام بعد تسليم الوجود الذهني نعم يتوجه عليه انه
لايدل على زيادة الوجود الخارجي على الماهية التي لاينفك عنها الوجود الخارجي ولك ان
تقول الماهية من حيث انها موجودة في الذهن ليست موجودة في الخارج ومن حيث انها
موجودة في الخارج ليست موجودة في الذهن فيكون كل من الوجودين زائدا عليها قوله
قال بعض الفضلاء آه قد جوز بعضهم ان يحمل التعقل على التصديق وهو لا ينخلو عن التكلف
قوله بل بانا آه على هذا التقرير يستدرك ذكر تعقل الماهية ولك ان تقرر هذا الدليل بان تعقل
اي التصور فقط تعقل الماهية دون الوجود والتصور مع الشك تعقل بالوجود دون الماهية
في الوجود لايكون نفس الماهية بالضرورة قوله ولانم يعني لانم ان شيئا من الماهيات
معقولة بالكنه التفصيلي والا فتصور بعض الماهيات بالكنه الاجمالي مما لايشك فيه قوله والا آه
لايخفى ان قولنا السواد موجود على هذا التقدير لم يكن صحيحا لا صحيحا غير مفيد فكان هذا المستدل
اتخذ محل الخلاف الموجود دون الوجود قوله والاول آه لايخفى ان محل الخلاف ليس بالطبع
عليه الوجود بل مراد الشيخ الاشعري من عينية هو بعينه مراد الحكماء الا انهم جعلوها من خواص
الواجب ومناط الواجبية والشيخ الاشعري جعلها من خواص الموجود ومناط الموجودية صرح
بذلك كثير من العلماء كشارح الصحائف وشارح المقاصد قوله لكان اعم الذاتيات الخ
فالمقلت لاحاجة الى ذلك بل يكفي ان يقال لو كان الوجود جزء للماهية لكان لها جزء
وكان الوجود جزء له فننقل الكلام الى جزء آخر منه وهكذا فيلزم ترتب الاجزاء الى غير النهاية
قلت قد قرر هذا الوجه بهذا الاشارة الى ان الوهم يذهب الى جزئية الوجود بان يكون جنسا
او مثل الجنس ثم على هذا التقدير يلزم ايضا كون الوجود جزء للشيء وجزء لجزئه بمراتب
غير متناهية وكون الشيء جزء لنفسه وجزء لجزئه كك وكون الحقيقة الواحدة حقايق غير متناهية
والحق ان نفي جزئية الوجود اجلى من هذه المقدمات قوله اذا المركب آه اعترض عليه البعض
المحققين بان المركب العقلي اذا وجد في الذهن بوجود واحد اجمالي لايتصور انتهائه
الى البسيط لانتفاء التركيب على ذلك التقدير ذهنا وخارجا واذا حلله العقل لايلزم انتهائه
اليه جوازان لايقف التحليل عنده كما في تجزي المتصل الواحد وانت خبير بان المراد
من المركب والبسيط ههنا غير المتصل الواحد واجزائه المقدارية فالمركب الخارجي على التقدير

بان الواجب لذاته ليس معدوما في مرتبة ذاته واذا كان الوجود زائدا عليه يلزم ذلك وبان
مصداق الحمل لو كان مغاير الذاته لكان ممكنا لذاته فافهم قوله لانا نقول آه يعني لو سلم ان معنى
التقدم هذه الحيثية فلا شك انها ثابتة للمقوم قبل ان يوجد قوله وهو العلة القابلية قد عرفت
ان العلة مطلقا يجب انيكون متحققة قبل تحقق المعلول نستفيد الوجود ليس علة قابلية له
كيف واثر الجعل هو اتصاف المستفيد بالوجود من حيث انه مرآة الملاحظة الطرفين وغير
مستقل بالمفعولية فكل من الطرفين كان معتبرا في جانب المعلول وانكان اجزاء المستفيد
معتبرة في جانب العلة بناء على انه المعتبر في جانب المعلول من حيث الاجمال وقد عرفت ايضا
ان مقوم الماهية من حيث انه مقوم يجب انيكون موجودا نعم يمتنع ان يكون الوجود قيدا للمقوم
لكن يجب انيكون شرط التقويم قوله والا لامتنع الانفكاك آه يعني انه يمتنع خلو الماهية عن احد الوجودين
فلا يمكن الجزم بالتقويم مع التردد في الوجود قوله فلان الوجود الانفكاك آه فيه فالاولى ان يستدل
على نفي العينية بما استدل على نفي الجزئية قوله فلا نسلم انها آه قد تفطنت آنفا بان محل
الخلاف هو حقيقة الوجود فتلك الحقيقة اذا كانت عين الممكن او جزءه كان حمل الوجود عليه
واجبا لكونه مصداق الحمل وحمل العدم عليه ممتنعا لامتناع اجتماع النقيضين وايضا يمكن
تعلق الجعل بكون الممكن موجودا وعلى تقدير انيكون الوجود عين الممكن او جزئه لا يمكن
لامتناع تخلل الجعل بين الشئ وذاتياته ثم لا يخفى ان هذا الدليل وما يقرب منه لا يجري في الاعراض
لان وجود العرض هو بعينه وجوده في الموضوع وعينية هذا النحو من الوجود لا ينافي الامكان بل
يؤكده كما بينا عليه سابقا قوله الوجه الثاني آه الكلام في ان ذات الممكن لا يناسب مناسب وجوده
الخاص كما سبقت الاشارة اليه ولا شك ان الشك في الوجود لا ينافي العينية بهذا المعنى قوله
والكلام في الوجود المطلق اي في الوجود مطلقا فان الكلام ليس في الوجود المطلق ولا في مطلق الوجود
بل في الوجود مطلقا كما يظهر بالتامل قوله فان الشعور بالشئ آه بيان ذلك ان التصور يطلق
على معنيين احدهما حصول الصورة في الذهن وثانيهما الصورة الحاصلة فيه والمراد ههنا هو الاول
ولا شك ان كون التصور حصول الصورة مما لا شك فيه ولهذا انكره المتكلمون فان الشعور بالشئ
لا يستلزم الشعور بحقيقة هذا الشعور ان سلم فلا نسلم التصديق بثبوتها له بل نقول حصول الصورة
في الذهن وجود رابطي والوجود الذهني من قبيل وجود الشئ في نفسه في الوجود الذهني ليس
نفس التصور قوله وايضا آه يتوجه عليه انه لا يدل على زيادة الوجود الذهني على الماهية

ان حقيقة الوجود ليس ما يفهم منه من المعنى المصدرى لان هذا المعنى متحقق باعتبار العقل
وانتزاع الذهن وحقيقة متحققة مع قطع النظر عن ذهن الذاهن واعتباره المعتبر كما يشهد به
الضرورة العقلية فمفهوم الوجود مغائر لحقيقة وتلك الحقيقة على ما يحكم به النظر الدقيق منشاء
الانتزاع لهذا المفهوم ومصداق الحمل ومطابق للصدق وهى فى الممكن زائدة لانه موجود بغيره
فمصداق حمل الوجود عليه امر زايد عليه وفى الواجب عين ذاته لانه موجود لذاته فمصداق
حمل الوجود عليه نفس ذاته من غير اعتبار امر آخر فالواجب سبحانه وجود خاص قائم بذاته
وانيته محضة لا ماهية له فان الماهية هى الحقيقة المعراة عن الاوصاف فى اعتبار العقل وهو
سبحانه منزه عن ان يلحقه التعرية وان يحيطه الاعتبار ويحول حول ذلك ما قيل ان فى الممكن
الوجود المطلق وحصته والوجود الخاص زائدة وفى الواجب الاول والثانى زائدتان وان الباقى
لانتفائه هناك اذ عين الذات ينوب منابه فى كونه مصداق الحمل وما قيل ان محل الخلاف
هو الوجود بمعنى مصدر الآثار والوجود الخارجى الحقيقى الذى به الموجودية قوله والا لم يكن آه
وما ذهب اليه المتألهون من ان الوجود قائم بذاته وموجود بنفسه وغيره موجود لانتسابه اليه
واطلاق الموجود عليه كاطلاق الشمس على الماء المسخن بالشمس فهو على تقدير ان يكون وجود
الواجب عينه قوله فانقلت آه اراد بالعلة العلة الموجدة فى الخارج لان الموجود الخارجى
والامر الاعتبارى فى الاحتياج الى العلة الموجدة مطلقا متساويان ويرد عليه ان الكلام
فى الوجود الحقيقى وهو ليس امرا اعتباريا كما سبق التلويح اليه قوله واجيب آه لا يخفى ان
العلة يجب انيكون لها نحو من التحقق كما يشهد به الضرورة كيف والعلية من العوارض التى
يتوقف ثبوتها على ثبوت المثبت له والواجب لو كان علة بوجوده لكان مقدما عليه بالوجود
الخارجى لا بالوجود الذهنى لتقدمه على الاذهان كلها واما تقدم الماهية الممكنة على وجودها فتقدم
آخر وراء التقدمات المشهورة وهى نفس المعلول اما باعتبار ذاتها او باعتبار اتصافها بالوجود
وكذا تقدم الاجزاء المحمولة فانها من حيث انها اجزاء علة للكل ومتقدمة عليه بالوجود ضرورة ان
جزء الموجود موجود ومن حيث انها محمولة متقدمة عليه لا على نحو التقدمات المشهورة قال ناقد
التنزل الجنس متقدم على نوعه لا لكونه جزء له ليكون لتقدمه عليه بالطبع اذ هو من حيث انه جزء
لا يحمل على كله والجنس يجب ان يحمل على نوعه ولا لكونه فى زمان او فى مرتبة عقلية او جنسية
اذ جنس الشئ لا يجب انيكون فوقه جنس ولا لكونه اشرف وذلك ان تستدل على هذا المطلب

نفسها حملا بالعرض كالموجود المطلق والماهية المطلقة والممكن العام واشباهها وبعضها
محمولة عليها نقائضها بهذا الحمل كاللامفهوم والجزئي والممكن الخاص ونظائرها ولا يتوهم
ان عدم العدم من هذا القبيل لان العدم الذي هو نقيضه محمول عليه بالحمل الذاتي لان
العدميات خصص العدم والمطلق نوع لها بل نقيضه ليس محمولا عليه اصلا لان نقيضه هو
عدم عدم العدم الذي هو نقيض الوجود وبهذا يكون كل مرتبة شفيعة نقيضا للمرتبة الوترية التي
هو فوقها الا ان يقال ان العدم الذي يضاف اليه العدم في عدم العدم هو العدم المطلق
الاعم من عدم العدم فكان عدم العدم اعم من عدم عدم العدم الذي هو نقيضه ومحمولا عليه بالعرض
لكنه بهذا الاعتبار صار اعم من نفسه فكان محمولا على نفسه ايضا بالعرض فكان من قبيل
حمل المعنى الواحد على النقيضين ويمكن وضع ضابطة كلية ههنا بان كل كلي هو مع نقيضه
شامل لجميع المفهومات ضرورة امتناع ارتفاع النقيضين ومن جملتها نفس هذا الكلي فيجب
ان يصدق هو او نقيضه عليه فان كان مبدء مشتقا كالنوع فهو محمول على نفسه والا فنقيضه
محمول عليه اما الاول فلان عروض الشيء للشيء يستلزم عروضه للمشتق منه من حيث
انه مشتق منه وعروض مبدء الاشتقاق لا يستلزم حمل مشتقه عليه واما الثاني فانه لو لم يكن
كذلك لكان محمولا على نفسه لامتناع ارتفاع النقيضين وحمل الشيء على نفسه يستلزم
عروض مبدء الاشتقاق لها وهو يستلزم عروضه لنفسه فيكون متكرر النوع وهو خلاف الفرض
فتفكر فيه فانه دقيق وتدبره تدبرا فائقا قوله وان سلم انه لا يليق الوجود القائم بالغير يمتنع ان يكون
له وجود هو عينه لان قيامه بالغير يستدعي الاحتياج وموجودية نفسه يستدعي عدم الاحتياج
لانا نقول العينية ثانيا الاحتياج اذا كان الوجود قائما بنفسه واما اذا كان قائما بالغير فلا ينافيه
بل يؤكده والتحقيق الوجود بالمعنى المصدري امر اعتباري متحقق في نفس الامر ومعنى كونه
موجودا بنفسه بل واجبا لذاته وذلك لان معنى كون الشيء اعتباريا متحققا في نفس الامر ان يكون
موصوفه بحيث يصح انتزاعه عنه فههنا ثلثة امور الاول المنتزع عنه وهو الماهية من حيث هي
والثاني المنتزع وهو الوجود بالمعنى المصدري والثالث منشاء الانتزاع وهو الوجود بمعنى
كونه الموجودية وهو الوجود القائم بنفسه الواجب لذاته لانه ليس قائما بالماهية لا على وجه الانضمام
والا يلزم تاخره عن وجود الموصوف ولا على وجه الانتزاع والا يلزم حين انتزاع الوجود المصدري
انتزاع آخر بل انتزاعات غير متناهية فافهم ذلك فانه تحقيق شريف قوله ثانيا ما ذكر انما يقتضي امتناعه ١٢ منه

بظرف دون ظرف كما يشهد به الفطرة السليمة كيف وارتفاعهما في ظرف ليستلزم اجتماعهما
في ذلك الظرف والقول بان ارتفاع النقيضين في المرتبة يرجع الى ارتفاع المرتبة عنهما مع كونه
من قبيل اشتباه مصداق القضية بمصداقها ساقط لان الكلام في سلب الثابت لا سلب الثابت
فسلب النقيضين في المرتبة يرجع الى سلب المرتبة عن احدهما وسلب سلبها عنه وهو ظاهر الفساد
ضرورة امتناع خلو الشئ عن كونه ذاتيا وغير ذاتي فالصواب في الجواب ان يق الماهية
من حيث هي معدومة ولا يلزم عند انضمام الوجود اليها اجتماع النقيضين لان نقيض
الوجود في مرتبة العارض سلب الوجود في هذه المرتبة لا سلب الوجود في مرتبة الماهية هذا
وسيأتيك تحقيق المقام وتفصيله انشاء الله تعالى قوله وتلخيصه آه لا يخفى انه انما يلائم الدليل
على التقرير المذكور في شرح التجريد وهو هكذا الوجود لو كان زائدا فاما ان يقوم بالماهية
الموجودة او بالماهية المعدومة لعدم الواسطة وكلاهما محالان اما الاول فلاستلزامه
ان يكون الماهية موجودة قبل وجودها واما الثاني فلانه يلزم اجتماع النقيضين لان الوجود
من المعقولات الثانية وهي تعرض للمعقولات الاولى في الذهن فيلزم ان يكون الماهية
موجودة فيه قبل وجودها الا انا نقول كونه من المعقولات الثانية ليستدعي كون الذهن ظرف
العروض لكون الوجود الذهني قيد المعروض او شرطا للعروض حتى يلزم وجود الماهية قبل
وجودها قوله قيام الصفة آه اعلم ان للثبوتي معان الاول ما لا يكون السلب جزء لمفهومه الثاني
ما من شانه الوجود الخارجي والثالث الموجود الخارجي والمراد ههنا المعنى الاول لان الوجود
امر اعتباري وتقييد الصفة بالثبوتية احتراز عن محمول سالبة المحمول فانه عند المتاخرين
لا يستدعي وجود الموضوع وخروج محمول المعدولة المستدعي لوجود الموضوع بالاتفاق لا يضر
المقام والتحقيق ان طبيعة الاتصاف من حيث هي تستدعي تحقق الموصوف مطلقا
والاتصاف الخارجي يستدعي تحققه في الخارج والاتصاف الذهني يستدعي تحققه في الذهن
واما الصفة فهي بخصوصها ولا بخصوصها بمعزل عن هذا الحكم وتفصيله ان طبيعة الاتصاف
تستلزم ثبوت الحاشيتين في ظرف ما لا على سبيل التوقف وبخصوص الاتصاف الانضمامي
يستلزم ثبوتهما في ظرف الاتصاف على سبيل التوقف وبخصوص الاتصاف الانتزاعي يستلزم
ثبوت الموصوف في ظرف الاتصاف وثبوت الصفة في ظرف ما لا على سبيل التوقف فالاتصاف
الوجود لكونه وصفا انتزاعيا يستلزم ثبوت الموصوف الذي هو نفس الموجود فلا يلزم كون الشئ

ولا يكون قسمة الموجود اليها قسمة عقلية وكون الشيء موجودا بوجودين والكان ممتنعا لكن توقف
القسمة عليه نيا في كونها عقلية وبه يسقط الجواب قوله وهذا السخافة آه لعله اراد ان اثبات
المعنى العام للوجود ثم تخصيصه ببعض الموجودات يسخف في نفسه وسخف من نفي هذا المعنى بالكلية
قوله فانحصرت آه الاحتمالات العقلية ههنا تسعة والذاهب ثلثة وليس المراد بعينية الوجود
وزيادته حمله على الموجود حملا اوليا وانتفاء هذا الحمل كما هو المشهور ضرورة انه لا تصور انيكون
معنوم الوجود عين الحقيقة الواجبة او الممكنة بل المراد منها حمله عليه حملا بالذات وحملا بالعرض
وحمله بالذات انيكون مصداق الحمل نفس ذات الموضوع من حيث هي والحمل بالعرض
انيكون مصداق الحمل خارجا عنها وهو اما انيكون ذات الموضوع مع حيثية ما خوذة فيها كما في
حمل الوجود على تقدير كونه زائدا واما انيكون ذات الموضوع مع ملاحظة مبدء المحمول كما في
حمل الاوصاف العنيية واما انيكون ذات الموضوع مع ملاحظة امر آخر مباين لها ومقابلة
بينهما كما في حمل الاضافيات واما انيكون ذات الموضوع مع ملاحظة امر زائد لعدم مصاحبتها
له كما في حمل العدميات فمصداق حمل الوجود على تقدير العنيية ذات الموضوع من حيث هو
على تقدير الغيرية ذاته مع حيثية زائدة عليه لحيثية استناده الى الجاعل ويقرب من ذلك ما قيل
ان محل النزاع هو الوجود بمعنى مصدر الآثار وتحقيقا هذا ظهر لك انه لا يلزم من اشتراك الوجود
بحسب المعنى نفي عينيته من اشتراكه بحسب اللفظ اثباتها فما وقع عن المص قبيل هذا المبحث من
ان القائلين بالاشتراك اللفظي فهم القائلون بالعنيية وعن المحقق الطوسي في التجريد
من تفريع نفي العنيية على اثبات الاشتراك المعنوي محل نظر فاتقن ذلك وانتظر
تفصيله قوله والثاني آه حاصله انه يجوز ارتفاع النقيضين في المرتبة فان ذلك يرجع
الى ارتفاع المرتبة عن النقيضين فسلب الوجود والعدم في مرتبة الذات والذاتي يرجع
الى سلب الذات والذاتي عنها وهو ليس بمستحيل فان نفي العنيية والغيرية
عن احد النقيضين لا يستلزم اثباتهما للنقيض الآخر فالماهية اذا انضم اليها
الوجود يصير موجودة وان انضم اليها العدم تصير معدومة ولا يلزم ههنا ارتفاع
النقيضين ولا اجتماعهما وفيه نظر دقيق وهو ان نقيض الوجود في المرتبة
سلب الوجود فيها على طريق نفي المقيد لا المقيد فقولنا الماهية من حيث هي
ليست موجودة تفصيل لقولنا الماهية من حيث هي معدومة مع استحالة ارتفاع النقيضين ليست

بمعنی سلب ہذا الوجود یحصل الحصر العقلی اذ لا یتصور الخلو عن الشیٔ وسلبہ وانت تعلم انا لم نحکم بالحصر من غیر ان یتصور العدم بہذا المعنی الا تری ان من قال معنی العدم غیر مضاف الی الوجود یحکم بہ والسر فیہ ان للوجود صورۃ واحدۃ وللعدم صورتین اجمالیۃ وتفصیلیۃ وبناء ہذا الحکم ہو الصورۃ الاولی فعلی ما ذکرہ لا یکون الحصر عقلیا لان تصور العدم بہذا المعنی خارج عن تصور طرفی الحصر کما ان تصور الانسان بالکنہ ای الحد العقلی خارج عن تصور الحصر فی الانسان واللاانسان مع ان السلب ان کان متعددا فی نفسہا مع قطع النظر عن الاضافۃ الی الوجود الخاص لیعود الاشکال لاحتمال ان یکون الشیٔ مسلوبا بسلب آخر ویکون ہذا السلب مضافا الی وجودہ وان کان واحدا فی نفسہ متعددا بحسب الاضافۃ یلزم خلاف المفروض او ذلک التعدد لا ینافی وحدتہ لابق بفہم من العدم علی تقدیر تعددہ العدم الذی ہو مقابل الوجود الخاص فیکون طرفا الحصر علی ذلک التقدیر الوجود الخاص والعدم الخاص الذی ہو مقابلہ فیکون الحصر عقلیا اذ لا یتصور الخلو عن الشیٔ ونقیضہ لانا نقول فح یجزم بالحصر نظرا الی تعدد العدم وکونہ مقابل الوجود فلا یکون ہذا الحصر عقلیا واعتبر علیہ شارح التجرید بانہ لا معنی للعدم الا ما ینافی فی جمیع الموجودات وہذا المعنی سواء کان واحدا او متعددا لا یکون التردید بینہ وبین الوجود الخاص حاصرا وانت خبیر بان معنی العدم الخاص علی تقدیر ان یکون معنی مضافا الی الوجود سلب الوجود الخاص وہو لا ینافی الوجود الآخر فما ذکرہ من معنی العدم مبنی علی ما قیل ان معنی العدم الخاص غیر مضاف الی الوجود الخاص فاخذ العدم فی الدلیل بالمعنی الذی لیس معناہ عند الجمہور فہو فی حکم اخذ المقدمۃ الاخری وبہ یتکلف تقریرہ ویصیر تقریرا آخر فہم یمکن تقریرہ بان الوجود مقابل للعدم ولو کان احد المتقابلین متعددا لم یحصل التردید الحاصر بینہما وبان الوجود مناقض للعدم والتناقض ہو وجود واحد فکذا المتناقض لاستلزام وحدۃ اللازم وحدۃ الملزوم وربما یقرر بان وحدۃ احد المتناقضین یستلزم وحدۃ الآخر ضرورۃ ان التناقض لا یکون الا بین مفہومین ومن البین ان العدم واحد فکذا الوجود وبانہ لو لم یمکن احدہما واحد البطل الحصر العقلی بینہما

قولہ فلنا ہاہ وجود ما یحتمل مسمیین الاول الفرد المنتشر من الوجود والثانی ما یطلق علیہ لفظ الوجود ولما کان الاول لیستلزم المدعی حملہ علی المعنی الثانی واجاب بقولہ اذ لیلم آہ ویعلم بالضرورۃ ایضا ان بین المعدوم والمعدوم من الشرکۃ فی السلب فی الاعیان ما لیس بین الموجود

والاقسام علی التفصیل کما یقسم الوجود الی وجود الواجب والممکن ووجود الممکن الی وجود الجوہر والعرض والثانی ان یلاحظ المقسم والاقسام علی الاجمال کما یقسم وجود کل نوع الی وجودات افرادہ والثالث ان یلاحظ الاقسام علی الاجمال دون المقسم کما یقسم الوجود الی وجودات الاشخاص ووجود الجوہر والعرض الی وجودات انواعہما والرابع الثالث کما یقسم وجود کل نوع الی وجود الصنف والشخص ولاشک ان اشتراک الوجود بین جمیع الموجودات یحصل بالتقسیم الاول مع انضمام التقسیم الثانی والثالث ویحصل ایضا بالتقسیم الثالث علی الانفراد والمذکور منہا ہو الطریق الاول وفیہ نظر لان وجود الکلی لیس غیر وجودات الافراد علی التقدیر انیکون غیرہا فلیس الکلی صادقا علیہا فلا یصح تقسیم وجود الممکن ووجود الجواہر والعرض الی وجودات انواعہا وذلک لان الکلی قیل انتزاعہ من الجزئیات متحد معہا ذاتا ووجودا فلا یتصور ان یقسم وجودہ الی وجوداتہا وبعد انتزاعہ عنہا لہ وجود ذہنی متخصص بالاضافۃ الیہ فلا ینقسم الی وجوداتہا الخارجیۃ وجوابہ ان المراد بوجود الجوہر مثلا ہذا المفہوم فلاشک انہ صادق علی وجودات الجواہر فان کلا منہا وجود الجوہر وایضا لیس المقصود تقسیم الوجود الی الوجودات بتقسیمات مترتبۃ متنازلۃ بل تقسیمہ الیہا بتقسیمات متعددۃ فی درجۃ واحدۃ کما اشار الیہ بیان تقسیم الوجود مرۃ بوجود الواجب ووجود غیرہ ومرۃ علی وجود الممکن ووجود غیرہ وہکذا حتی لا یبقی وجود شیٔ الا وان ینقسم الوجود الیہ ابتداء **قولہ** لان اہم التقسیم عبارۃ عن احداث الکثرۃ فی المقسوم فہو یتحقق حقیقۃ اذا کان المقسوم متحدا مع الاقسام قیل القسمۃ نعوت بالذات منحصرۃ فی تقسیم الکلی الذاتی الی جزئیاتہ وتقسیم المتصل الواحد الی اجزائہ التحلیلیۃ واما تقسیم الکلی العرضی الی جزئیاتہ وتقسیم المنفصل الی اجزائہ فتقسیم بالعرض لا بالذات **قولہ** وقد قیل اہ جواب آخر للسوال المصدر بقولہ لایق وانظر انہ غیر متوجہ لان حاصل السوال ان الوجود علی تقدیر الاشتراک اللفظی ینقسم باعتبار تادیتہ بمسمی لفظ الوجود کما ان العین ینقسم کذلک **قولہ** سواء کان اہ وسواء کان حقیقۃ حقیقۃ نوعیۃ او حقیقۃ عرضیۃ وسواء کان حقیقۃ ذاتیۃ لجمیع الافراد او عرضیۃ لجمیعہا او ذاتیۃ لبعضہا وعرضیۃ لبعضہا **قولہ** الوجہ الثالث اورد علیہ انہ لا حاجۃ بنا الی اخذ وحدۃ احد بل علی تقدیر تعدد وہ یحصل احتمال آخر وہو ان یکون الشیٔ بعدم آخر فیزید احتمال الحصر فاعتذر عنہ الشارح بان طرفی الحصر علی تقدیر وحدۃ العدم وتعدد الوجود العدم المطلق والوجود الخاص فیبطل الحصر العقلی لاحتمال وجود آخر وعلی تقدیر تعددہما الوجود الخاص والعدم

علی الوجودات بمعنی واحد فیعید اذ المدعی اثبات الاشتراک المعنوی بحسب الواقع لا ابطال الاشتراک اللفظی کیف وصار البحث حینئذ لغویا وکان من قبیل اثبات اللغۃ بالقیاس **قولہ** اما علی الاول آہ تفصیلہ ان الوجود لو کان عین الخصوصیۃ او مختصۃ بہا لکان العینیۃ والاختصاص معلومین او مشکوکین او کان عدمہما معلوما او کانا غیر متصورین اصلا فعلی الاول التردد فی الخصوصیۃ یستلزم التردد فی الوجود ضرورۃ ان الجزم بامر مبنائی التردد فیما علم عینیۃ او اختصاصہ لہ وعلی الثانی التردد فی الخصوصیۃ وانلم یستلزم التردد فی الوجود من حیث ہو لعدم المنافاۃ بین الجزم بامر وبین التردد فیما شک عینیۃ او اختصاصہ لہ لکنہ یستلزم من حیث انہ عین او مختص والمفروض عدم وقوع التردد فی الوجود اصلا وعلی الثالث یثبت اصل المدعی ویلزم خلاف المفروض وعلی الرابع یثبت امتناع الجزم مع التردد علی کلا التقدیرین ولک ان تقول فی بیان الملزوم لا یمکن حصول الجزم بالوجود مع التردد فی الخصوصیات الا بان یمکن فیہ فرض الاشتراک بینہا فلو کان للوجود معان متعددۃ لامتنع الجزم بہ مع التردد فیہا ویمکن تقریر الدلیل بانہ کثیرا ما یحکم بوجود امر مع التردد فی خصوصیاتہ حکما صادقا فلو لم یکن الوجود معنی مشترکا لکانت ہذہ الاحکام کاذبۃ ویمکن تقریرہ فی صورۃ التنبیہ بان کل احد یتردد فی الخصوصیات ویجزم بمعنی الوجود فوحدۃ ہذا المعنی حاصلۃ لکل احد ومرکوزۃ فی کل ذہن. لایق یلزم من ہذا الدلیل اشتراک الوجود سواء کان علی وجہ الاجتماع او علی وجہ البدلیۃ والمدعی اشتراک علی وجہ الاجتماع لانا نقول الوجود اذا کان مشترکا علی وجہ البدلیۃ فکان فرد منتشرا وکان بحقیقۃ کلیۃ مشترکۃ علی وجہ الاجتماع بالضرورۃ وبہ یندفع ما قیل انہ یلزم بمقتضی ہذا الدلیل اشتراک الشبح الخزائی بین الانسان والفرس فانہ ربما یکون شبح مرئیا من بعید ویقع التردد فی انہ انسان او فرس ذلک لان الصورۃ الجزئیۃ الحاصلۃ من الشبح فی الذہن مشترکۃ بین شبحی الانسان والفرس علی سبیل البدلیۃ وحقیقتہا الکلیۃ مشترکۃ بینہما علی سبیل الاجتماع ہذا غایۃ ما یمکن ان یق ہہنا فتامل **قولہ** الوجہ الثانی آہ ہذا الوجہ لاثبات اشتراک الوجود بین الوجودات کما ان الاول لاثبات اشتراکہ بین الموجودات وہما متلازمان ضرورۃ انہ اذا ثبت بین الوجودات یثبت بین معروضاتہا وکذا العکس والتقسیم متصور علی اربعۃ اوجہ الاول ان یلاحظ المقسم والاقسام علی التفصیل کما یقسم الوجود الی وجود الواجب والممکن ووجود الممکن الی وجود

الحاصل بنفسہ قولہ علی ان الممتنع آہ الاولی ان یقال ان الممتنع ہو ان یقوم المتماثلان بمحلٍ واحدٍ علی نحو واحد ولیس قیام ہذین المثلین کذلک لان الاتصاف اما انضمامی وہو ان یکون الموصوف والصفۃ موجودین فی ظرف الاتصاف واما انتزاعی وہو ان یکون الموصوف فی ظرف الاتصاف بحیث یصح انتزاع الصفۃ عنہ ولاشک ان النفس متصفۃ بالوجود علی نحو الاتصاف الانتزاعی وبصورۃ العلمیۃ علی نحو الاتصاف الانضمامی ولا استحالۃ فیہ والابطل اتصاف النفس بالاوصاف الانتزاعیۃ فافہم قولہ التنبیہ علی ان آہ والتنبیہ وعلی ان المعرف ہو الموجود الخارجی فان لفظ العین کما یجیئ مقابل المعنی ومقابل الغیر یجیئ مقابل الذہن ایضاً قولہ ولا ما ہو اعم الخ ان المراد بالوجود بالغیر الوجود المخصوص بالاعراض وما فی حکمہا والمکان المراد من الوجود الرابطی بالمعنی المشہور ای المعنی الغیر المستقل بالمفہومیۃ فہذا القول فی بادی الرای وحقیقۃ الامر ان الوجود لیس معنی مشترکا بینہما کما عرفت آنفاً وکذا العدم قولہ او المنقسم تعریف آخر قولہ لعلہ منہاہ وذلک لان تعریف مفہوم المشتق بمفہوم مشتق آخر مستلزم للتعریف المید بالمبدء وتعلیق امر مشتق مشعر بعلیۃ المبدء لہ قولہ فان الجمہور آہ ای الجمہور یعرفون معنی الوجود بوجہ یمتاز بہ عن الغیر ولا یعرفونہ بہذہ الامور فلیس للمعرف ان یقول الجمہور یعرفون الوجود بالوجہ والمقصد تعریفہ بالکنہ فان الحد یجب ان یکون بین الثبوت للمحدود وکذا الرسم للمرسوم وہذہ الامور لیست بینۃ الثبوت للوجود وقال الشیخ فی الہیات الشفاء جمہور الناس یتصورون حقیقۃ الوجود ولا یعرفون البتۃ انہ یجب ان یکون فاعلاً او منفعلاً وانا الی ہذہ الغایۃ لم نتفطن الی ذلک القیاس فکیف یکون حال من یروم ان یعرف ہذا الشیٔ الظاہر بصفۃ لہ یحتاج الی بیانٍ حتی یثبت وجودہا لہ قولہ وایضاً آہ وجہ آخر لابطال ہذہ التعریفات او لکونہا تعریفات بالاخفی وحاصلہ التنبیہ علی انہا تعریفات للوجود بما ہو متاخر عنہ فی الحصول فانہ اذا سئل من ہذہ الامور یفطر فی بیانہا الی الوجود اولی ما یرادفہ قولہ اشتراکاً معنویاً آہ المدعی بحسب النظر اشتراک معنی الوجود المصدری الانتزاعی بین الوجودات اشتراکاً علی وجہ الاجتماع وبحسب النظر الدقیق اشتراک الوجود الحقیقی او اشتراکہ مثل اشتراک المعنی الانتزاعی علی تقدیر ان یکون کلیا ومثل اشتراک المتعلق بین المتعلقات او النظ بین المظاہر علی تقدیر ان یکون جزئیاً وما ظن ان المدعی ہہنا ان اطلاق لفظ الوجود

وکلا التقریرین لایتمان الا بالشرطین المشہورین وہما ان یکون العام ذاتیا للخاص والخاص متعلقا بالکنہ ولعل الوجہ فی اختیار التقریر الاول ان ذاتیۃ السلب المطلق للسلوب الخاصۃ اظہر من ذاتیۃ الوجود المطلق للوجودات الخاصۃ فان کون السلوب مفہومات محضۃ اظہر من کون الوجودات کذلک ہکذا ینبغی تحقیق المقام **قولہ** والجواب ایضا ہذا الدلیل لو تم لدل علی امتناع تصور الوجود والعدم بالوجہ والحال انہ لا یلزم منہ لو وقف الشیء علی شیء فان الموقوف ہو التصور بوجہ ما لکنہ والموقوف علیہ ہو التصور بوجہ آخر وایضا التصور مستلزم للتمیز غایۃ ما لزم ہو توقف لازم الشیء علی ذلک الشیء ولا استحالۃ فیہ **قولہ** نعم قد یطلق الخ اقول یظہر منہ ان اطلاق الوجود علی وجود الشیء فی نفسہ علی سبیل الحقیقۃ وعلی الوجود الرابطی علی سبیل المجاز ویمکن بیان ذلک بان الموضوع لہ لیس معنی مشترکا بینہما لان ہذا المعنی ان کان مستقلا بالمفہومیۃ فہو وجود الشیء فی نفسہ لا الاعم منہ ومن الوجود الرابطی وان کان غیر المستقل بالمفہومیۃ فہو الوجود الرابطی لا الاعم منہ ومن وجود الشیء فی نفسہ ولا شک ان اطلاق الوجود علی وجود الشیء فی نفسہ علی سبیل الحقیقۃ فکان اطلاقہ علی الوجود الرابطی علی سبیل المجاز لما تقرر فی موضعہ ان اللفظ الدائر من الاشتراک والمجاز محمول علی المجاز **قولہ** فیکون العلم آہ انت خبیر بان الوجود امر انتزاعی فلا یمکن ان یعلم الا بالعلم الحصولی وما قیل ان علم النفس بذاتہا والخاص حضوری فلیس علی اطلاقہ کما لوح الیہ وان فرض کون الوجود ص معلوما بالعلم الحضوری فالوجود المطلق لیس کذلک لان العلم بذاتیات المعلوم بالعلم الحضوری وبعض عرضیاتہ علم حصولی ولذا وقع الخلاف فی بساطۃ النفس وتجردہا مع انہا معلومۃ بالعلم الحضوری والسر فیہ انہا حاضرۃ عندہا من حیث الاجمال دون التفصیل ثم الظاہر ان النزاع فی العلم بحقیقۃ الوجود سواء کان حصولیا او حضوریا فلا یرد ان النزاع فی العلم الحصولی المتعلق بماہیۃ الوجود واذا ثبت انہ یمتنع ثبت مطلب الخصم **قولہ** ومنع آہ لا یخفی ان اجتماع المثلین ہو اجتماع الامرین المشارکین فی الماہیۃ النوعیۃ فی محل واحد والمستحیل منہ اجتماعہما بحیث یرتفع الامتیاز بینہما فالظاہر ان ہذا المنع منع المماثلۃ بین الماہیۃ الکلیۃ وفردہا منہا او بین شبح الشیء وعینہ ویحتمل ان یکون منعا للمماثلۃ المستحیلۃ بین الصورۃ الکلیۃ المتشخصۃ بالتشخص الذہنی والجزئی المتشخص بالتشخص الخارجی او بین الشیء الحاصل بصورتہ والشیء

ای من قول الشارح الخ ان اطلاق الوجود الخ
من وجہ ان الاطلاق بہذا الوزن علی الوجود علی الوجود
فیکون الاطلاق علی سبیل التشکیک فی نفسہ علی سبیل الاصالۃ
والرابطی وصدقہ علیہ ایضا ظاہر الا ان یقال
بالحمل وصدقہ علیہ ایضا ظاہر الا ان یقال
علیہ والجواب ان ہذا ظاہر ان لو کان
انما ہی حمل صورۃ بل یشتمل علی
وغیر مشتمل علی بعض اجزاء الماہیۃ
یکون حمل الخاص علی العام
لبعضیات متحدۃ بالذات متغایرۃ بالاعتبار
الفرق بین الاعم والکلی والاخص والجزئی
ہما الجواب فی سائر المقسمات الخ
ای اشتراک اللفظی فی قول العموم والخصوص
او قبول الکلی والصفات فی قولہم
بعضہا ظاہر حضوری بہما الصفات
یعنی ان کان ذاتیات النفس
الحصولی وقد قال فی ان النفس
الاذانۃ ان کان ذاتیا بہا
بعض او عرضیا بہا
الخلاف فی ان النفس
فافہم منہ رحمہ اللہ تعالی

بان لفظ الوجود موضوع بهذه المعنى فاذا قيل ذلك في العلوم اللغوية فالمفهم منه التصديق وان كان التصور حاصلا في ضمنه اذ انظر ارباب تلك الصناعة مقصور على الالفاظ واذا قيل ذلك في العلوم العقلية فالمقصود منه على ما هو وظيفة هذه العلوم التصور وان كان التصديق حاصلا في ضمنه وقد اطنبنا الكلام في هذا المقام فانه مما زلت فيه الاقدام **قوله** الذي دفع النزاع فيه آه قد عرفت ان الوجود يطلق على المعنى المصدري وعلى ما به الموجودية فانظر ان من ذهب الى انه شيء يوجب الكون في الاعيان واشتغل بتعريفه تعريفا حقيقيا اخذه بالمعنى الثاني دون الاول كيف وقد وقع في كلام المعلم الثاني ان الوجود امكان الفعل والانفعال والموجود ما امكن الفعل والانفعال فالاولى ان يجاب بان المعرف هو الوجود بمعنى آخر فانقلت موجب الشيء مباين لذلك الشيء فلو كان التعريف تعريفا لموجب الكون يلزم ان لا يصدق على الكون مع انه يصدق عليه قلت لو سلم صدقه عليه فلا نسلم امتناع ذلك اذ لا دليل على امتناع صدق الشيء على الموجب والموجب بالحمل العرضي **قوله** فحينئذ وقف تعقله اه تقابل ان يقول الخاص مستلزم للمطلق مع ان العدم الخاص لا يستلزم العدم المطلق لان العدم الخاص سلب الوجود الخاص والعدم المطلق سلب الوجود المطلق وسلب الخاص لا يستلزم سلب المطلق وجوابه ان المطلق يلاحظ على وجهين الاول ملاحظته مع الاطلاق لا بان يكون الاطلاق قيدا له والا لا يبقى مطلقا بل بان يكون عنوانا للملاحظة وشرحا لحقيقته والثاني ملاحظته من حيث هو من غير ان يلاحظ معه الاطلاق وهذا او جه الفرق بين مطلق الشيء والشيء المطلق مالا توهمه بعض الناس من ان مطلق الشيء يرجع الى الفرد المنتشر والشيء المطلق يرجع الى الكلي الطبيعي فالمطلق ان اخذ على الوجه الاول فسلب الخاص لا يستلزم سلبه وان اخذ على الوجه الثاني فسلبه يستلزم سلبه كما يظهر بادنى تامل في العدم المطلق سلب لاصل حقيقة الوجود من غير ان يلاحظ معه الاطلاق ولازم للعدمات الخاصة التحقق سلب حقيقة عند سلب فرد منه وبهذا الظهر ان في العدم المطلق اضافة واحدة وفي العدم الخاص اضافتين احديهما في السلب والاخرى في الوجود وان احد المضافين مطلق للمضاف الآخر فلا محال لما يتوهم ان السلب المطلق ليس مطلقا فلا يكون ذاتيا للخاص ولا يكون تعقله موقوفا على تعقله وقد يقرر الدليل تقريرا آخر نظرا الى توقف تعقل السلب الخاص على تعقل الوجود الخاص المتوقف تعقله على تعقل الوجود المطلق

سله قوله فانه الحق الخ بان المعرف هو الوجود بمعنى الخ اقول فيه بحث لانه ان اراد بالوجود بمعنى الخ ان ما هو مبنى على الواقعي دون الدليلين على تقدير صحة جواب المتن فيلزم ان يكون الوجود بمعنى الخ مشتركا لفظيا بين الخ وان اراد ان في الوجود بمعنى الخ اشتراكا معنويا بين الخ فيلزم ان يكون الشيء الخ وجوابه ان المعرف هو الوجود بمعنى الخ لا بمعنى الخ ولا يلزم الخ كتبه مصححه عفا الله عنه

سله قوله فحينئذ وقف تعقله اه اقول فيه بحث لانه ان اراد بالوجود بمعنى الخ ان ما هو مبنى على الواقعي دون الدليلين على تقدير صحة جواب المتن فيلزم ان يكون الوجود بمعنى الخ مشتركا لفظيا بين الخ وان اراد ان في الوجود بمعنى الخ اشتراكا معنويا بين الخ فيلزم ان يكون الشيء الخ وجوابه ان المعرف هو الوجود بمعنى الخ لا بمعنى الخ ولا يلزم الخ كتبه مصححه عفا الله عنه

فرض کونہ فاسدا ولا یلزم عدم صحۃ تعریفہ بالرسم المعرفۃ لبعض وجوہہ قلنا قد سبقت منا
الاشارۃ الی انہ لا یصح ترسیم الشئ بعد تصورہ کذا قولہ فیکون تعریفا علم ان التعریف
اما حقیقی وبہ یحصل التصور ابتداء او لفظی ویحصل بہ التصور ثانیا والاول ینقسم الی التعریف
بحسب الحقیقۃ وہو ما یحصل بہ تصور ما علم وجودہ فی نفس الامر والی التعریف بحسب
الاسم وہو تصور ما یحصل بہ تصور ما لم یعلم وجودہ فیہا وکل منہما ینقسم الی الحد والرسم وکل من
ہذہ الاربعۃ ینقسم الی التام والناقص فہذہ اقسام التعریف الحقیقی الستۃ اقسام فقد طال الکلام فی التعریف اللفظی فذہب
الشیخ قدس سرہ ومن تبعہ الی ان من المطالب التصدیقیۃ یتمسکین بانہ لو کان من
المطالب التصوریۃ لزم حصول الحاصل لحصول التصور ولا یخفی ان الصورۃ تحصل
التعریف اللفظی حاصلۃ فی الخزانۃ لا فی المدرکۃ فانہا عند زوال الالتفات الیہا
یزول من المدرکۃ ویبقی فی الخزانۃ ثم اذا حدث الالتفات الیہا یحصل مرۃ اخری فی المدرکۃ فالملتفت
من التعریف اللفظی غیر الحاصل السابق مع ان التعریف اللفظی حینئذ یکون بحثا لغویا خارجا عن
المعقول وذہب المحقق التفتازانی ومن وافقہ الی انہ من المطالب التصوریۃ لزم
عدم الفرق بینہ وبین التعریف الاسمی ومن البین ان البدیہی یحتمل التعریف اللفظی
ولا یحتمل التعریف الاسمی وذہب بعض الاعاظم من المحققین الی انہ من المطالب التصوریۃ
والمقصد منہ الالتفات الی الصورۃ المخزونۃ التی ہی عرض المعرف منہ تصویر المعرف فی المدرکۃ
مرۃ ثانیۃ متمسکا بان العلوم علوم القدم ما الاسمیۃ علی جمیع المطالب بانہ مالم یفہم معنی اللفظ
لا یمکن التصدیق بوجودہ ولا یتمشی طلب حقیقتہ ولا التصدیق بہلیتہ المرکبۃ وہذا انما یتم
اذا کان التعریف اللفظی داخلا فی مطلب ما وانت تعلم ان التعریف الاسمی مطلب ما
الاسمیۃ ویفہم المعنی اللفظ لا بالتعریف اللفظی فانہ بعد تصورہ فاذا لم یکن التعریف اللفظی
فی مطلب ما تم ذلک التعلیل مع ان من قال انہ من المطالب التصدیقیۃ لا ینکر
کونہ مطلب ما لکن ذہب الی ان مآلہ التصدیق وذہب بعض الافاضل الی انہ من
المطالب التصوریۃ زعما منہ انہ بعد تصور الموضوع لم یعلم انہ ہل لہ معنی اللفظ وانت خبیر بانہ
ح یصیر تعریفا اسمیا رسمیا ویکون من قبیل البحث اللغوی وتحقیق المقام انہ اذا سئل
عن امر بسیط فقیل ما الوجود مثلا فہو ما یکون فاعلا او منفعلا فمن شانہ ان یحصل منہ
المسایل احضار لمعنی الوجود والالتفات الیہ من بین الصور المخزونۃ وان تحصیل التصدیق

ماں ان التعریف الاسمی داخل فی مطلب ما فی سائر المطالب ولیس اجنبیا عن ۱۲ منہ

لعدم التسليم فالاولى ان نيظر في الدليل قوله فجاز ان يوجد ذلك بان لا يكون
لعلم الاخص ولا العلم الاعم شرائط او يكون لهما شرائط ويوجد علم الاخص بدون علم الاعم
مع عدم تحققها او مع تحققها وعلى كل تقدير لا يلزم اكثرية وقوع علم الاعم من وقوع علم الاخص
حتى يثبت بها اعرفية الاعم من الاخص اما على الاول فظاهر واما على الثاني فلجواز ان
وقوع علم الاخص مع الشرائط وبدونها اكثر من وقوع علم الاعم كذلك وبه يندفع
ما يترائى وروده من ان المشروط فلما يتخلف عن شروط الغير الحقيقية والمفروض
ان شروط علم العام لبعض من شروط الخاص فيكون وقوع علم الخاص بدون
علم العام قليلا من غير عكس فيلزم ان يكون العام اعرف من الخاص وذلك لان
علم العام والخاص مع شرائطهما اكثر من علمهما بدونهما ومن عدم علمهما معا لكن يجوز ان
لا يكون لهما شرائط او يكون لهما شرائط ويكون علم الخاص معهما وبدونهما اكثر من علم
العام كذلك فليتامل قوله كالجواهر آه فيه اشارة الى ان المقدمة القائلة بان شرط العام
شروط للخاص بالقياس الى التحقق في الافراد وايضا لا تتم كلية فان كلما يتوقف
عليه العام العرضي لا يلزم ان يتوقف عليه الخاص لانهما متغايران بالذات وشرط
احد المتغايرين لا يلزم ان يكون شرطا للآخر وكذا ان اريد بالشروط اللوازم فان
الاعم اذا كان غير لازم للاخص فلازمه ليس بلازم له قوله نعم آه هذا شرط في علم الشيء
بالكنه تصورا حيزائه بالغة ما بالغت وقد عرفت ان الامر ليس كذلك قوله انه اما نفس
الهية انت تعلم ان الكلام في الوجود المطلق وهو معنى واحد فلا يناسب هذا التردد
قوله فانه ليس آه لا يخفى ان كثيرا من الهيات يعقل بالوجوه العرضية للوجودة
في الخارج كما يعقل الجسم بكونه متصفا بالسواد والبياض فلو لم يكن كنه هذه الوجوه
متصورا بالبداهة لم يكن المقسم بالعرض مقصودا بالذات في ملاحظة واحدة فتعرف
قوله لا شك آه فان قلت تعريف الوجود وقع من جماعة ذهبوا الى كسبيته وكان متفرعا
عليها فلا يصح ان يستدل به عليها قلت لو سلم ذلك فتعريف الشيء يدل على
حصوله بالكسب وهو بين في البداهة لما عرفت ان البديهي ما لم يكن حصوله بالكسب
الا ما يحصل بغير الكسب وبه يندفع ان اشتغال العقلاء بتعريف الوجود لا يدل
على كسبيته بحسب الواقع بل بحسب اعتقادهم فانقيل النزاع في كنه الوجود فاذا

بمعنی آخر کما اشرنا الیہ **قولہ** فیکون اجزاء آہ فیہ ان الحال عند مثبتیہا تابعۃ للتحقق موصوفا فلو کان للوجود اجزاء وکانت تلک الاجزاء احوالا یلزم ان یکون الکل قبل کل اجزائہ لان تحقق الموصوف بنفس وجودہ فافہم **قولہ** لان الحداۃ التعلیل لابتناء الدلیل علی تمایز الجنس والفصل وحاصلہ ان الدلیل مبنی علی تمایز الاجزاء التی بہا یجد وہذہ الاجزاء علی المشہور منحصرۃ فی الجنس والفصل وعلی غیر المشہور قد یکون لہا اجزاء خارجیۃ متمایزۃ فلا یتم الدلیل من اثبت التمایز فی الجنس والفصل حتی یثبت بہ تمایز الاجزاء الحدیۃ علی المشہور وغیر المشہور اذ قد بینا سابقا علی ان المقصد من ہذا الدلیل والدلیل السابق علیہ نفی الاجزاء الخارجیۃ لیحصل منہ نفی الاجزاء العقلیۃ بناء علی القول الصحیح من استلزام المرکب الذہنی للترکیب الخارجی **قولہ** فلا یلزم آہ الکلام فی اتصاف الاجزاء بالوجود المطلق والعدم المطلق فلو کانت ہذہ الاجزاء معدومۃ مطلقۃ فیلزم حصول الشیء من اللاشیء المحض کما اشرنا الیہ **قولہ** وکذا الحال آہ کانہ اشارۃ الی ان ہذہ الحجۃ لیس مختصا بالاجزاء الخارجیۃ حتی یکون منع الجواب الاول جوابا واحدا جذاعا الی الکرۃ بل ہو جار فی الاجزاء الذہنیۃ ایضا فانہ یجوز ان یحمل نقیض الکل علی الجزء الذہنی کما یجوز ان یحمل علی الجزء الخارجی والتحقیق ان الطبیعۃ النوعیۃ من خواص الطبیعۃ الجنسیۃ والفصلیۃ وخارجۃ عنہا ومغایرۃ لہما بحسب المفہوم فیکون حملہا علیہا بالحمل الاولی ممتنعا وبالحمل المتعارف واجبا فیجب ان یکون حمل نقیضہا علیہا بالحمل الاولی واجبا وبالحمل المتعارف ممتنعا فالترديد فی الدلیل انکانی بحسب الحمل الاولی فہذا الجواب یجری فی الاجزاء الذہنیۃ والا فلا فتدبر **قولہ** لجواز آہ انت تعلم ان فی التعریفات قد تصور واحدا متعلقا بالمعرف اولا بالذات وبالمعرف ثانیا وبالعرض فاذا فرض تصور کنہ الشیء بعد تصور خاصتہ یکون ہہنا تصوران احدہما متعلق بکنہہ والآخر متعلق بخاصتہ فی التصور الثانی ان تحصیل بالبداہۃ تحصیل التصور الاول ایضا لک اذ لا نظر ہہنا وان حصل بالنظر فدلک النظر متعلق بحقیقتہ بہذا التصور لا بالتصور الاول فہذا القدر لا یوجب کسبیۃ الوجود بل یوجب کسبیۃ بداہتہ فتامل **قولہ** مصادرۃ ای شبہہا فان صدق الخ فیہ الوجود فی الواقع موقوف علی تعقل صدق بداہتہ لان العلم بہا موقوف علی العلم بہا حتی تکون مصادرۃ حقیقۃ واشار الی ان مرادہ شبہ المصادرۃ بقولہ فان من لا یسلم آہ ای انک اوردت مقدمۃ تساوی اصل المدعی فی عدم التسلیم وفیہ انہ اذا قام الدلیل علی الاعرفیۃ فلا مجال

لما عرفت وانکان بالنظر الی الصدق فالجواب بتعیین باختیار الشق الاول کما ذکرہ
الشارح لانہ لابد فی الاجزاء العقلیۃ من صدق المرکب علی کل منہا فانلم یصدق الوجود
علی اجزائہ لایکون الاجزاء اجزاء فلا یصح الجواب بان الامر الزائد ہو المجموع ولا یرد النقض
بالسکنجبین فان الکلام فی الاجزاء التی یجب ان یصدق المجموع علی کل منہا وبہذا
ظہر ان الاولی ان یجاب عن ہذا الدلیل بالترویدثم اذا ثبت کون الوجود ذاتیا
لما تحتہ کما اقمنا البرہان علیہ وستقیم برہانا آخر وکان الترویدفی الدلیل بالنظر الی الصدق
قوی الدلیل ولم یمکن الجواب عنا صلا ہکذا ینبغی ان یفہم ہذا المقام قولہ وذلک لان
آہ اعلم ان للمجموع ثلثۃ معان الاول الاجزاء من غیر ان یعتبر معہ ہیئۃ وحدانیۃ ای
الکثیر المحض الثانی الاجزاء مع الہیئۃ الوحدانیۃ والثالث الاجزاء من حیث انہا
معروضۃ لما والمراد وہہنا ہو المعنی الثالث لان المعنی الاول نفس الاجزاء ولیس
امرا زائدا علیہا والمعنی الثانی لایحصر اجزائہ فی ہذہ الاجزاء بل یعتبر معہا امرا آخر وبہذا
التقریر یظہر ان الکل بالمعنی الاول نفس الاجزاء وبالمعنیین الاخیرین مغایر لہا
ثم النظر الدقیق یحکم بانہا مستلزمۃ لہ لان العدد حقیقۃ لیس محض الوحدات
بل یعتبر معہ ہیئۃ وحدانیۃ بان تکون داخلۃ فیہا او عارضۃ لہا فکذا معروضہ لیس
محض الاحاد بل یعتبر معہا ہذہ الہیئۃ ولاشک ان الکثرۃ تستلزم العدد فکذا
معروضہا یستلزم معروضۃ فتامل جدا قولہ او نقول آہ لایخفی ان بین الصورتین
بونا بعیدا لان فی الوجود یلزم اما عروض الشئ لنفسہ المستحیل او اجتماع النقیضین
المستحیل وفی الدار لایلزم شئ منہما قولہ انما الح آہ بل ہذا ایضا لیس بمسلم
اطلاقہ فان الجزئی لاجزئی واللامفہوم مفہوم ولنا فی ہذا المقام تحقیق ستطلع علیہ
انشاء اللہ تعالے قولہ غایۃ ما فی الباب بل غایۃ ما فی الباب ان اجزاء الوجود
اذا کان معدومہ مطلقا کان الوجود معدوما مطلقا وقد عرفت انہ مستحیل قولہ ولیس
المراد آہ حمل الوجود عند الشیخ الاشعری حمل اولی او حمل متعارف ذاتی وعند غیرہ حمل
بالاشتقاق قولہ وقد عرفت آہ فیہ مسامحۃ لان المذکور فیما سبق ہو ان بدیہۃ الوجود
متفرع علی کونہ مفہوما واحدا قولہ لایتصف آہ فیہ ان الکلام فی الاتصاف بالوجود
والعدم بالمعنیین المتعارفین ولا تعقل بینہما واسطۃ ومن اشتبہا اخذ العدم او الوجود

لہ لایخفی ان الوجود ذاتی بحسب ما یضاف الیہ ای ان الوجود المضاف الی شئ ذاتی لہ کما ان الوجود المضاف الی الانسان ذاتی لہ وہکذا فی سائر الماہیات وہذا لایستلزم ان یکون الوجود ذاتیا لکل شئ حتی یلزم ان یکون الوجود ذاتیا لنفسہ ای لوجودہ وہو ظاہر البطلان لان الوجود لیس بماہیۃ ولا یلزم من کون الماہیۃ ذاتیۃ لشئ کون الوجود ذاتیا لہ کما لایخفی ۱۲ منہ

ان الوجود ذاتی بحسب ما یضاف الیہ ای ان الوجود المضاف الی شئ ذاتی لہ کما ان الوجود المضاف الی الانسان ذاتی لہ وہکذا فی سائر الماہیات وہذا لایستلزم ان یکون الوجود ذاتیا لکل شئ حتی یلزم ان یکون الوجود ذاتیا لنفسہ ای لوجودہ وہو ظاہر البطلان لان الوجود لیس بماہیۃ ولا یلزم من کون الماہیۃ ذاتیۃ لشئ کون الوجود ذاتیا لہ کما لایخفی ۱۲ منہ

لا استحالة فی عدم تقدم الجزء الذهنی علی الکل لاتحاده معه ذاتاً ووجوداً فتدبر قوله فیلزم اجتماع النقیضین توجیهه ان المقصد اثبات بساطة الوجود المطلق والتردید انما هو بین اتصاف جزئه بالوجود المطلق واتصاف جزئه بالعدم المطلق فالوجود المطلق لکونه موجوداً ذهنیاً یصدق علی الوجود الموجود المطلق وعلی تقدیر ان لایکون جزئه معدوماً مطلقاً یصدق علیه المعدوم المطلق ضرورة ان الجزء اذا کان معدوماً مطلقاً کان الکل معدوماً مطلقاً قوله فلیس الجزء آه فان قلت ان اردت بالمعیة والبعدیة والقبلیة ما بالزمان فالجزء لایجب ان یتقدم علی الکل اصلاً وان اردت بهما ما هو بالذات فالجزء یتقدم علی الکل بحسب الوجود بل بحسب الذات والا لکان المرکب من جزئین مرکباً من اربعة اجزاء قلت الجزء مقدم علی الکل بالذات بحسب وجوده ضرورة ان الجزء من حیث هو جزء لایکون معدوماً لکن لابد ان یکون الوجود قیداً للجزء بل یکون شرطاً للجزء قوله فالوجود محض ای فیلزم حصول الشیء من اللاشیء المحض فان الکلام فی الاتصاف بالوجود المطلق والعدم المطلق کما مر فلاتغفل قوله ولااعرف من الوجود المراد بالوجود اعرفیته بالکنه لابالوجه والا لکان هذا الکلام مناقضاً لنفسه فان الوجه لایعرف من ذی الوجه ولایخفی انه لو ثبت اعرفیة الوجود مما عداه لکان سائر المقدمات المذکورة فی اثبات البدیهة لغواً والحق ان ما ذکره فی البطال الرسم مقدمات خطابیة قوله فان وجود کل شیء آه قد سبقت منا الاشارة الی ان مقدم المستدل فی الشق الاول من الدلیل الاول علی بطلان تحدید الوجود انه لو کان جزء من الوجود نفس مفهومه تعین ماهیته لزم مساواة الجزء للکل فی المفهوم والماهیة ولاشک فی اللزوم فان المفروض کیفیة مفهوم الوجود بجزئه لاصدقه علیه فکذا بطلان اللازم فان الکلام فی نفی الجزء العقلی واستحالة مساواته مع الکل فی المفهوم والهیة ظاهر فلایمکن الجواب الا علی القول بتعدد مفهوم الوجود فانه اذا قیل بوحدة مفهومه وفرض انه عین جزئه یلزم هذه الاستحالة سواء کان هذا المفهوم ذاتیاً او عرضیاً فما اختاره السید الشریف قدس سره فی الجواب محل نظر نعم لو کان الاختلاف فی بدیهة الوجود وکسبیته متفرعاً علی کونه مفهوماً واحداً مشترکاً بتعین الجواب باختیار الشق الثانی وتحقیق المقام ان الترددیفی الدلیل انما کان بالنظر الی المفهوم کما هو الظاهر فالجواب بتعین باختیار الشق الثانی

التی یستدل بہا صورۃ مشخصۃ فنقول ہذا الحکم بدیہی حاصل لمن لا یقدر علی التکسب وہو یتوقف علی تصور الوجود فہو ایضا بدیہی **قولہ** انہ یکفی آہ فیہ انا نحکم بالتنافی بینہما بالوجہ الذی نتصور بہا وہذا الوجہ لیس بمغایر لہما لکونہما متناہیین لذاتیہما فتامل فیہ **قولہ** والوجود لبسیط آہ المراد بالبساطۃ البساطۃ الذہنیۃ والمراد بالاجزاء فی الدلیل الاول الاجزاء الذہنیۃ وحاصلہ التردید الحاصر بین ان یکون جزء الوجود نفس مفہومہ وبین ان لا یکون **قولہ** فیکون الجزء آہ فلا یکون بالکل کلا والجزء جزءً وایضا یلزم کون الشئ جزءً لنفسہ وترکیبہ من الاجزاء الغیر المتناہیۃ **قولہ** والا ای وان لم یحصل عند الاجتماع امر زائد اولم یکن ہذا الامر الزائد وجودا فلا وجود ہناک فالوجود لیس ہذہ الاجزاء او وحدہا ولا مع الامر الزائد علیہا وہذا التفسیر اولی من تفسیر الشارح کما لا یخفی ثم الامر الزائد اما ان یکون عارضا لہا او معروضا لہا او عارضا معہا لمعروض واحد او معروض معہا لعارض واحد او لا یکون بینہا علاقۃ العروض اصلا والاحتمال الاول اقرب لان الظاہر ان امر الزائد ہیئۃ اجتماعیۃ والاحتمال الثالث والرابع والخامس البعد اذ علی ہذہ الاحتمالات یکون الترکیب فی امر اجنبی والاحتمال الثانی والرابع فمخش اذ لا یتصور حصول العارض قبل حصول المعروض ووحدۃ العارض وتعدد المعروض وصرح بالاحتمال الاول واشار الی الاحتمالات الآخر فکانہ قال یکون عارضا لہا فی صورۃ ومسببا من اجتماعہما فی صورۃ اخری کما یدل علیہ قولہ قدس سرہ فیکون الترکیب فی فاعل الوجود او قابلہ **قولہ** فیکون الکل آہ اعلم ان عروض الشئ لنفسہ علی ضربین جائز ومستحیل فالجائز ان یکون بین الشئ ونفسہ تغایر اعتباری کما فی الوجود المطلق والامکان العام والکلیۃ والمفہومیۃ فان العارض فیہا حصۃ من المعروض والمستحیل ان لا یکون بینہما تغایر واللازم بینہما ہو الضرب المستحیل لانہ یلزم ان یکون جزء الوجود من حیث انہ جزء عارضا ومعروضا لنفسہ ثم لا یخفی ان المقصد من ہذا الدلیل والدلیل الذی ذکرہ بعد نفی الاجزاء الخارجیۃ لیحصل منہ نفی الاجزاء الذہنیۃ بناء علی القول باستلزام الترکیب الذہنی للترکیب الخارجی اذ لا یلزم من اتصاف الشئ بمرادفہ بحمل الذہنی فان الجسم مثلا متصف بالسواد ولا یتصف بقابض البصر الذی ہو جزء ذہنی لہ وکذا

لا الاستحالة فی عدم تقدم الجزء الذہنی علی الکل لاتحادہ معہ ذاتاً ووجوداً فتدبر **قولہ** فیلزم اجتماع النقیضین توجیہہ ان المقصد اثبات لبساطة الوجود المطلق والتردید انما ہو بین اتصاف جزئہ بالوجود المطلق واتصاف جزئہ بالعدم المطلق فالوجود المطلق لکونہ موجوداً ذہنیاً یصدق علی الوجود الموجود المطلق وعلی تقدیر ان یکون جزئہ معدوماً مطلقاً یصدق علیہ المعدوم المطلق ضرورة ان الجزء اذا کان معدوماً مطلقاً کان الکل معدوماً مطلقاً **قولہ** فلیس الجزء آہ فان قلت ان اریدبالمعیة والبعدیة والقبلیة ما بالزمان فالجزء لا یجب ان یتقدم علی الکل اصلاً وان اریدبہما ما ہو بالذات فالجزء لیس متقدماً علی الکل بحسب الوجود بل بحسب الذات والا لکان المرکب من جزئین مرکباً من اربعة اجزاء قلت الجزء مقدم علی الکل بالذات بحسب وجودہ ضرورة ان الجزء من حیث ہو جزء لا یکون معدوماً لکن لا بان یکون الوجود قیداً للجزء بل بان یکون شرطاً للجزء **قولہ** فالوجود محض ای فیلزم حصول الشئ من اللاشئ المحض فان الکلام فی الاتصاف بالوجود المطلق والعدم المطلق کما مر فلا تغفل **قولہ** ولا اعرف من الوجود المراد بالمعرفیة الوجود اعرفیة بالکنہ لا بالوجہ والا لکان ہذا الکلام مناقضاً لنفسہ فان الوجہ اعرف من ذی الوجہ ولا یخفی انہ لو ثبت اعرفیة الوجود مما عداہ لکان سائر المقدمات المذکورة فی اثبات البدیہة لغواً والحق ان ما ذکرہ فی ابطال الرسم مقدمات خطابیة **قولہ** فان وجود کل شئ آہ قد سبقت منا الاشارة الی ان مقصد المستدل فی الشق الاول من الدلیل الاول علی بطلان تحدید الوجود انہ لو کان جزء من الوجود لنفس مفہومہ وعین ماہیتہ لزم مساواة الجزء للکل فی المفہوم والماہیة ولا شک فی اللزوم فان المفروض کلیتہ مفہوم الوجود بجزئہ لا صدقہ علیہ فکذا بطلان اللازم فان الکلام فی نفی الجزء العقلی واستحالة مساواتہ مع الکل فی المفہوم والماہیة ظاہر فلا یمکن الجواب الا علی القول بتعدد مفہوم الوجود فانہ اذا قیل بوحدة مفہومہ وفرض انہ عین جزئہ یلزم ہذہ الاستحالة سواء کان ہذا المفہوم ذاتیاً او عرضیاً فما اختارہ السید الشریف قدس سرہ فی الجواب محل نظر نعم لو کان الاختلاف فی بدیہة الوجود وکسبیتہ متفرعاً علی کونہ مفہوماً واحداً او مشترکاً لتعین الجواب باختیار الشق الثانی وتحقیق المقام ان التردید فی الدلیل لکان بالنظر الی المفہوم کما ہو الظاہر فالجواب تعین باختیار الشق الثانی

التی یستدل بہا صورۃ مشخصۃ فنقول ہذا الحکم بدیہی حاصل لمن لا یقدر علی التکسب
وہو یتوقف علی تصور الوجود فہو ایضا بدیہی **قولہ** انہ یکفی آہ فیہ انا نحکم بالتنافی
بینہما بالوجہ الذی نتصورہما وہذا الوجہ لیس بمغایر لما لکونہما متنافیین لذاتیہما
فتامل فیہ **قولہ** والوجود لبسیط آہ المراد بالبساطۃ البساطۃ الذہنیۃ والمراد بالاجزاء
فی الدلیل الاول الاجزاء الذہنیۃ وحاصلہ التردید الحاصر بین ان یکون جزء الوجود
نفس مفہومہ وبین ان لا یکون **قولہ** فیکون الجزء آہ فلا یکون بالکل کلا والجزء
جزءً وایضا یلزم کون الشئ جزءً لنفسہ وترکیبہ من الاجزاء الغیر المتناہیۃ **قولہ** والا
ای وان لم یحصل عند الاجتماع امر زائد اولم یکن ہذا الامر الزائد وجودا فلا وجود ہناک
فالوجود لیس ہذہ الاجزاء ولا واحدا منہا ولا مع الامر الزائد علیہا وہذا التفسیر اولی
من تفسیر الشارح کما لا یخفی ثم الامر الزائد اما ان یکون عارضا لہا او معروضا
لہا او عارضا معہا لمعروض واحد او معروض معہا لعارض واحد او لا یکون بینہما
علاقۃ العروض اصلا والاحتمال الاول اقرب لان الظاہر ان امر الزائد ہیئۃ اجتماعیۃ
والاحتمال الثالث والرابع والخامس بعد اذ علی ہذہ الاحتمالات یکون الترکیب
فی امر اجنبی والاحتمال الثانی والرابع افحش اذ لا یتصور حصول العارض قبل
حصول المعروض ووحدۃ العارض وتعدد المعروض وصرح بالاحتمال الاول واشار
الی الاحتمالات الآخر فکانہ قال یکون عارضا لہا فی صورۃ ومسببا من اجتماعہا
فی صور اخری کما یدل علیہ قولہ قدس سرہ فیکون الترکیب فی فاعل الوجود
او قابلہ **قولہ** فیکون الکل آہ اعلم ان عروض الشئ لنفسہ علی ضربین جایز
ومستحیل فالجایز ان یکون بین الشئ ونفسہ تغایر اعتباری کما فی الوجود المطلق
والامکان العام والکلیۃ والمفہومیۃ فان العارض فیہا حصۃ من المعروض والمستحیل
ان لا یکون بینہما تغایر واللازم بینہما ہو الضرب المستحیل لانہ یلزم ان یکون جزءا وجود
من حیث انہ جزءٌ عارضا ومعروضا لنفسہ ثم لا یخفی ان المقصود من ہذا الدلیل والدلیل
الذی ذکرہ بعد نفی الاجزاء الخارجیۃ لیحصل منہ نفی الاجزاء الذہنیۃ بناءً علی القول
باستلزام الترکیب الذہنی للترکیب الخارجی او لا یلزم من اتصاف الشئ بامر اتصافہ بجزء ذلک
فان الجسم مثلا متصف بالسواد ولا یتصف بقابض البصر الذی ہو جزء ذہنی لہ وکذا

کون کل من الشیئین غیر الآخر و یقابلہ العینیۃ و الاثنینیۃ کون الطبیعۃ ذا وحدتین و یقابلہا کون الطبیعۃ ذا وحدۃ او وحدات فالتغایر لیس نفس الاثنینیۃ بل تصورہا لیس مستلزماً لتصورہا فہذا التصدیق لا یتوقف علی تصورات ہذہ الامور و لا یستلزمہا نعم یتوقف علی تصور مفہوم الشیٔ الذی رود بین الوجود و العدم و التنافی الذی ہو متعلق ذلک التصدیق فیکون تصورہما بدیہیا

قولہ ای ہذا التصدیق آہ اراد بالتصدیق المصدق بہ او التصدیق علی المذہب المنسوب الی الامام و الاول بدیہی بالعرض و الثانی بدیہی بالذات و التغایر بینہما اعتباری فان المعنی الحاصل فی الذہن من حیث ہو مع قطع النظر عن الغیر معلوم و قضیتہ و من حیث انہ صورۃ حاصلۃ فی الذہن علم و تصدیق اعلم ان التصدیق علی مذہب الجمہور ایضاً متعلق بمعنی القضیۃ لکن من حیث انہا معنیً مجمل لا بالنسبۃ الجزئیۃ الحملیۃ و لا بغیرہا من اللزوم الاتصال و الانفصال و العناد علی ما ہو المشہور فانہا غیر مستقلۃ بالمفہومیۃ و متعلق التصدیق یجب ان یکون مستقلا بہا کما یشہد بہ الفطرۃ السلیمۃ لا یقال معنی القضیۃ ایضاً غیر مستقلۃ بالمفہومیۃ لاشتمالہا علی النسبۃ التی ہی غیر مستقلۃ لانا نقول الاستقلال او عدمہ صفۃ الملاحظۃ و مختلفۃ باختلافہا ذا لوحظ معنی القضیۃ ملاحظۃ اجمالیۃ کان مستقلا و اذا لوحظ ملاحظۃ تفصیلیۃ کان غیر مستقل و التصدیق انما یتعلق بہ بالاعتبار الاول و ہکذا ینبغی ان یفہم معنی الفعل فان معناہ معنی اجمالی مستقل بالمفہومیۃ یحللہ العقل الی الحدث و الزمان و النسبۃ الی فاعل معین فما اشتہر انہ مستقل بالنظر الی المدلول التضمنی دون المطابقی کلام ظاہری فتامل **قولہ** او تصور احدہما آہ ہذا علی السبیل التوسع و الا فکتبیۃ الوجود تستلزم کتبیۃ العدم فانہ عبارۃ عن سلب الوجود قال الشیخ فی التعلیقات السلب یحمل علی العدم و لا ینعکس **قولہ** مثلاً آہ الحاصل انہ یختلف البداہۃ و النظریۃ باختلاف العلم الاجمالی و التفصیلی فاستدل ببداہۃ الصورۃ العلمیۃ الاجمالیۃ الکلیۃ البدیہیۃ المتعلقۃ بالمقدمۃ القائلۃ بان تصور کل جزء من اجزاء ہذا التصدیق بدیہی علی الصورۃ العلمیۃ التفصیلیۃ الشخصیۃ المتعلقۃ بان تصور الوجود بدیہی و لک ان تجعل الصورۃ

وبالعلم بوجوده العلم التصوری فلا یتجه علیه ان بداهة التصدیق بوجود الشئ لا یستلزم بداهة تصور وجوده نعم یتجه علیه انه ان اریدبالوجود الوجود الخارجی فالوجودی بالمعنی المذکور لا یلزم ان یکون موجوداً خارجیاً وان اریدبه مطلق الوجود خارجیاً او ذهنیاً فالسلب موجود ذهنی **قوله** وانه لا یستدعی آه بل لا یستدعی الا تصور طرفین ما باعتبار ما الا تصور وجودی باعتبار ما فانه لیس طرفا لما اشرنا الیه **قوله** کما ان اه فیه ان علم النفس بذاتها علم حضوری وکنهها حاضرة عندها علی وجه الاجمال بدون الاکتساب والتفصیل فی العلم بالکنه غیر لازم کما عرفت **قوله** واذا کان آه بل تصور الکل بوجه ما لا یستلزم تصور الجزئی بوجه ما فبداهة تصور وجودی بوجه ما لا یستلزم بداهة تصور الوجود المطلق بوجه ما وفیه ما فیه لان الامر فی المقید والمطلق لیس لک **قوله** ولیس یلزم آه انت تعلم ان الکلام فی الوجود بالمعنی المصدری الانتزاعی فهو کسایر المعانی المصدریة لا تخصص الا بالاضافات والتقییدات فحقیقته لیست الا مفهومیته وحقایق افرادها لیست الا مفهوماتها کیف ولو کانت مفهوماتها عارضة لحقائقها لکانت محمولة علیها بالاشتقاق او بالمواطاة والاول یستلزم کون الوجود موجوداً خارجیاً والثانی یستلزم حمل المعنی المصدری مواطاة علی معروضه وماظن ان الوجود مقول بالتشکیک وعلی تقدیر ان یکون افراده حصصاً ویکون الوجود المطلق نوعا لها کما هو شان الکلی بالنسبة الی الحصة یلزم ان لا یکون مقولا بالتشکیک فان التشکیک لا یجری فی الذاتیات فلیس بشئ لان المقول التشکیک کما صرح به کثیر من المحققین هو الوجود بالنسبة الی افراده لا الوجود بالنسبة الی حصصه فافهم **قوله** الشئ اما موجود آه فان قلت قد اثبت قوم من اهل النظر الواسطة بین الموجود والمعدوم وسموها حالا فلا یکون هذا التصدیق بدیهیا قلت انهم خصصوا قسما من الموجود والمعدوم باسم الحال فانها عندهم صفة لما تحقق بتبعیة الغیر فان کان التحقق التبعی تحققا وجودا حقیقة فهی موجودة والا معدومة فالتقسیم هذا الدلیل یدل علی بداهة جمیع التصورات فان التصدیق یتناهی بین کل شئ ونقیضه ضروری قلنا نحن نستدل علی بداهة الوجود ببداهة هذا التصدیق بجمیع اجزائه ولا نسلم ان التصدیقات الآخر بدیهیة کک مع ان هذا الدلیل منسوب الی الامام وهو قائل ببداهة جمیع التصورات **قوله** وکذا یتوقف اه التغایر

لایلزم ان یکون متصورا فضلا عن یکون بدیہیا فالاولی ان یقال اذا کان المقید بدیہیا فالمطلق بدیہی وقیل انہ لابد فی تصور کنہ الشئ من تصور اجزائہ الاولیۃ او تصور اجزاء اجزائہ بالغۃ ما بلغت ساقط الاتری ان الوجہ فی تصور الشئ بالوجہ معلوم بالذات ومقصود بالعرض فتصور الوجہ فی ہذا التصور تصور کنہ الوجہ لا تصور الوجہ بالکنہ او بالوجہ والا لکان المقصد بالعرض مقصودا بالذات والمعلوم بالذات معلوما بالعرض فی قصد واحد وتصور واحد وبہ یعرف الفرق بین علم الشئ بالکنہ والعلم بکنہ الشئ وبہ یظہر ان لا علم فی الحقیقۃ الا العلم بکنہ الشئ ہذا ولعلہ یحتاج الی لطف القریحۃ قولہ فلابد من الانتہاء آہ حمل الدلیل علی الوصل المطلق المتحقق فی ضمن الموصل التصوری بعید ولا ینطبق علیہ ما ذکرہ المصنف فی الجواب الا بالتکلف والبعد منہ حمل قولہ ولا دلیل من سابقین علی ما حمل واما حمل التصور علی التصور المطلق المتحقق فی ضمن التصدیق وحمل وجودی علی ما قبل علی انا موجود فبعید ویابی عنہ قولہ فی الجواب انا لا نسلم آہ وتطبیقہ علیہ تکلف فالاولی فی توجیہ الکلام ان یحمل التنزل تنزلا الی التزام کسبیۃ تصور وجودی المستلزم لکسبیۃ التصدیق بانا موجود علی زعم المستدل فکانہ قال اذا تنزلنا عن کون وجودی بدیہیا وقلنا بکسبیتہ وکسبیۃ التصدیق بانا موجود فلابد من الانتہاء الی دلیل یلزم من وجودہ ثبوت وجودی قولہ فلا اشکال لکن فی قولہ والوجود جزء من وجودہ اشکالا لان المحمول فی انا موجود ہو الموجود المطلق قولہ بل لابد من آہ فیہ نظر لان الکلام فی وجود الشئ فی نفسہ دون وجود الشئ لغیرہ وہما متغایران بحسب الحقیقۃ لان الاول مستقل بالمفہومیۃ والثانی غیر مستقل بالمفہومیۃ والاول متعلق التصور والثانی متعلق التصدیق وجوابہ ان وجود الشئ للشئ علی قسمین الاول وجود الشئ لغیرہ بان یکون فی نفسہ ویکون محمولا علیہ ومستقلا بالمفہومیۃ ووجود الاعراض من ہذا القبیل والثانی وجود الشئ لغیرہ بان یکون رابطا بین الموضوع والمحمول وغیر مستقل بالمفہومیۃ والمراد بہما المعنی الاول کما یدل علیہ ما ذکرہ فی الجواب قولہ فلعلہ اراد ہذا التوجیہ مع بعدہ لا یلایم ما ذکرہ المصنف فی الجواب ویقرب من التنزل الاول ولذلک یرد علیہ ما اورد علی التنزل الاول قولہ لان السلب آہ اراد بالوجودی ما لا یکون السلب جزء المفہوم وان کان متعلقا بہ

خبیر بان الوجود لو کان نظریا کان تصورہ تصورا بالکنہ الذی ہو حدہ مع تغائر بینہما
والکان بدیہیا کان تصورہ تصور کنہہ الذی ہو نفسہ من غیر تغائر فبعد حصولہ فی النفس
لا اشتباہ فی بداہتہ ونظریتہ فالاولی ان یق لایلزم من حصول الشئ من غیر النظر
لونہ بدیہیا فان البدیہی مالایمکن حصولہ بالنظر لا ما یحصل بغیر النظر اذ ربما حصل النظر
بالحدس وتحقیق ذلک انہ عرف النظری بما یتوقف حصولہ علی النظر والبدیہی بما لایتوقف
حصولہ علیہ والمراد بالتوقف التوقف الذی لا یستغنی عنہ فی التحصیل لان صاحب القوۃ القدسیۃ یعلم المطالب
کلہا بالحدس والمراد بالحصول فی تعریف النظری تحصیل الحصول المطلق ومطلق الحصول
وفی تعریف البدیہی لایحتمل ان الحصول المطلق علی ما یقتضیہ التقابل بین النظری
والبدیہی فان النظری یترتب علی النظر وغیرہ والبدیہی لایترتب علی النظر اصلا لانہ
کثیر من البدیہیات کالمحسوسات والحدسیات یمکن ان یحصل بالنظر لانا نقول المحسوسات
ہی قضایا یحکم العقل بہا بواسطۃ احدی الحواس والحدسیات ہی قضایا یحکم العقل بہا
بواسطۃ الحدس بمشاہدۃ القرائن والحکم الذی حصل بالحواس فیما لحدس بعد
مشاہدۃ القرائن لایمکن ان یحصل بالنظر لبعد ظہر ان ما اشتہر بین المتاخرین ان
والنظریۃ یختلفان باختلاف الاشخاص والاوقات ماول او مردود فعلیک بالتامل
الصادق قولہ لان المطلق آہ المقید علی وجہین الاول الطبیعۃ الماخوذۃ مع القید
بان یکون کل من القید والتقیید داخلا ویق لہ الفرد والثانی الطبیعۃ المضافۃ
الی القید بان یکون التقید من حیث ہو تقیید داخلا والقید خارجا ویق لہ الحصۃ
وکذا المطلق علی الوجہین الاول الطبیعۃ من حیث ہی ہی ویق لہ الطبیعۃ المطلقۃ
والثانی الطبیعۃ من حیث ہی ویق لہ مطلق الطبیعۃ والمراد بالمقید والمطلق ہہنا
الحصۃ ومطلق الطبیعۃ قولہ وہو متصور آہ لایق التصور والبداہۃ مختصان بالعلم الحصولی
وعلم النفس بوجودہا علم حضوری لما تقرر عندہم ان علمہا بذاتہا وبصفاتہا لیس
بحصول الصورۃ لانا نقول الوجود امر انتزاعی ولابد فی الانتزاع من ان یحصل صورۃ
المنتزع فی الذہن فعلم النفس بوجودہا علم حصولی والمراد بالصفات فی قولہم علم النفس
بذاتہا وبصفاتہا علم حضوری ہی الصفات العینیۃ ثم لایخفی ان معنی تصور کنہ الشئ
تمثلہ بعینہ فی الذہن سواء کان علی وجہ التفصیل او علی وجہ الاجمال فجزم المتصور بالبداہۃ

به بصیرا حدهما نعتًا للآخر بنفسه لا باعتبار امر آخر والمراد بالنعت ما یتصف به الشیٔ وطاهٔ
او اشتقاقا فالسواد مثلا له اختصاص بالجسم به بصیر نعتًا له بنفسه بخلاف المال
اذ لیس له اختصاص بالمالک کذلک وبهذا یظهر ان العرض اعم من العرضی والمشتقات
وما فی حکمها اعراض کما یلوح الیه ما نقل عن المعلم الاول (ای ارسطو) فافهم فانه مع وضوحه لایخ
عن دقة **قوله** ولا بد اه تحقق الغیر فی الحادث من غیر تحققه فی الباری لایکفی فی
امتیازهما اذ علی تقدیر اعتباره عدمه یلزم اعتباره وعلی تقدیر عدم اعتباره یلزم صدق
الباری علی الحادث **قوله** فیلزم اه الترکیب من الوصف غیر معقول فانه یستلزم
عروض الشیٔ لنفسه بل هو راجع الی اجتماع النقیضین **قوله** او حدوث اه لفظة
او لمنع الخلو لا لمنع الجمع **قوله** فقیل انه الظ ان القائل ببداهة تصور الوجود اراد به المعنی
الانتزاعی المصدری والقائل بکسبیته وبامتناعه اراد به منشأ الانتزاع والوجود الحقیقی
فان الوجود یطلق علی هذین المعنیین قال الشیخ فی المبدأ والمعاد لکل امر حقیقة
هو بها هو فللمثلث حقیقة انه مثلث وللبیاض حقیقة انه بیاض وذلک هو الذی ربما
سمیاه الوجود الخاص ولم نرد به معنی الوجود الانتزاعی وهو المعنی المصدری فان
لفظ الوجود یدل به علی معان کثیرة ولا شک ان تصور الوجود الانتزاعی بالکنه بدیهی
ضرورة ان کنهه لیس انه الامایر تسم فی الذهن عند انتزاعه عن المهیات وفهمه من الالفاظ
الدالة علیه اذ لا معنی لکنهه غیره وتصور الوجود الحقیقی بالکنه ممتنع او کسبی فانه ان کان جزئیًا
حقیقیًا وواجبا لذاته فتصوره ممتنع والا فکسبی ثم لا یخفی ان بعد تصور الشیٔ بالکنه لا یمکن
تعریفه بالرسم اذ بعد تصوره بالکنه لا یقصد تصوره الا بوجه آخر فلا یکون المعرف حینئذ
فی الحقیقة ذلک الشیٔ ولا یکون التعریف تعریفا بل یکون المعرف هو الشیٔ الملتفت
مع الوصف والتعریف تعریف له فعلی تقدیر ان یکون تصور الوجود بالکنه بدیهیًا لا یمکن
تعریفه الا تعریفًا لفظیًا فتامل ولا تغفل **قوله** وبهذه الوجوه اه اورد علیه ان الوجود اذا
حصل فی النفس من غیر کسب ثم التفت الی کیفیة حصوله لیعرف بمجرد الالتفات
انه حصل بغیر کسب فای حاجة الی الاستدلال اجیب عنه بانه قد یحصل صورة فی النفس
ولا یلتفت الی کیفیة حصولها وهکذا صورة اخری حتی تکثرت الصور وتطاولت المدة
فالتبس علی النفس کیفیة الحصول فی البعض فاحتاجت الی الاستدلال وانت

بعد اشتراکھما فی انہا لا تقتضی کون المشار الیہ بالذات محسوسا بالذات لتفترق
بان الاول والثانی لا یجب ان یتعلقا اولا بالجوہر بل ربما یتعلقان اولا بالعرض وثانیا
بالجوہر لانہما لا یتعلقان بالمشار الیہ اولا الا بان یتوجہ المشیر الیہ اولا وکل من الجوہر
والعرض یقبل ان یتعلق التوجہ الیہ اولا فکذا ما ہو تابع لہ والثالث یجب ان یتعلق اولا
بالجوہر وثانیا بالعرض فانہ وان کان تابعا للتوجہ المشیر لکن التوجہ بان المشار الیہ ہہنا
او ہناک لا یتعلق اولا وبالذات الا بما لہ مکان بالذات وبہذا یندفع ما یتراءی ورودہ
من الاشارۃ فعل المشیر فہی تخییل الامتداد لا نفسہ وان قابل الاشارۃ الحسیۃ
بالذات ہو الاعراض القائمۃ بالجسم من الالوان والسطوح لا الجسم فانہ محسوس
بالعرض والالوان والسطوح القائمۃ محسوسۃ بالذات وان ما ذکرہ الشریف ہہنا مخالف
لما ذکرہ فی بحث الحلول من ان الاشارۃ قد تکون الی النقطۃ والخط والسطح
بالذات والی محالہا بالعرض فافہم واستقم **قولہ** وما ذکرہ اہ بل لا حلول عند المتکلمین
سوی ذلک الا ترى انہم لا یطلقون الحلول علی قیام الصفات بالواجب نفسہ
قولہ فلا یتجہ اہ وکذا لا یتجہ علیہ النقض بالاطراف المتداخلۃ لانہا لیست متحیزۃ بالذات
وایضا المراد باتحاد الاشارۃ اتحادہ بحسب وجودی المحال والمحل علی ما یناسب
الذہن وہو فی الاطراف المتداخلۃ بحسب التداخل مع ان المتکلمین لا یقولون بہا
قولہ فالاولی ان یفسر اہ فی ہذا التفسیر شک مشہور وہو انہ ان اریدبہ ما یصح
حمل النعت علی المنعوت مواطاۃ فبطلانہ ظاہر وان العرض مثل السواد لا یحل
علی الجسم مواطاۃ وان اریدبہ ما یصح حملہ علیہ بواسطۃ ذی غیر واختصاص المال لصاحبہ
بل المعروض بعارضہ وأجاب عنہ بعض المحققین بما حاصلہ ان المراد بہ انیکون المختص
وصفا للآخر ومحمولا علیہ بواسطۃ ذی بالذات لا بسبب آخر کالسواد فانہ لذاتہ محمول
علی الجسم بتوسط ذی بخلاف المال فانہ محمول علی المالک للاضافۃ التی ہی التملک
بل المحمول فی الحقیقۃ ہو التملک دون المال فان المالک ہو ذو التملک بالمال
وانت تعلم ان الاختصاص الناعت علی طریق التوصیف یابی عنہ اذ ح لا یکون
المختص وصفا للآخر لذاتہ مع انہ علی ذلک التقدیر لا یصدق علی حصول الصفات
المشتقۃ فی موصوفاتہا فالاولی ان یراد بالاختصاص الناعت اختصاص

فالهيولى مادة الصورة وموضوعة للاعراض القائمة بها وذلك لان الصورة ليست محتاجة اليها من حيث هي بل محتاجة اليها من حيث الخصوص بخلاف العرض فانه من حيث هو محتاج الى المحل المطلق ومن حيث الخصوص محتاج الى المحل الخاص ثم اعلم فيه ان العرض طبيعية لاعتية محققة والصورة طبيعية مستقلة من حيث هي وغير مستقلة باعتبار العوارض فتامل

قوله هو مادة المادة ههنا اعم من الهيولى فان محل الصورة الجوهرية المعدنية هو المركب من العناصر الاربعة كما صرح به بعض المحققين فما اورد على تعريف الموضوع بالمحل المستغني عن الحال بان محل الصورة المعدنية هو المادة العنصرية وهي غير محتاجة اليها لا في الوجود ولا في التحصيل النوعي لانها قبل فيضانها كانت متحصلة بصورة عنصرية ساقط لان محلها هو المركب الممتزج من العناصر الاربعة وهو قبل الصورة المعدنية ليست متحصلة بصورة قوله والموضوع والمادة المراد بالتباين ما يشمل التباين الجزئي لما مر قوله اما ان لا يكون اه اعلم ان الزمان عند جمهور المتكلمين امر موهوم وعند جمهور الحكماء امر موجود مع اتفاقهم على انه امر غير متناه في طرف الماضي واما عند اهل التحقيق فهو موجود متناه في هذا الطرف وحكم الوهم بلا تناهيه كحكمه بلا تناهي المكان فكما لا عبرة في حكمه بلا تناهي المكان لذلك لا عبرة بحكمه بلا تناهي الزمان فالقدم الزماني عند جمهور المتكلمين والحكماء هو الوجود المستمر في الامتداد الزماني الغير المتناهي في طرف الماضي فلا يقف وجوده عند حد من ذلك الامتداد يكون قبله العدم وعند المحققين هو الموجود الذي لا يكون وجوده مسبوقا بالعدم في الواقع هذا وتحقيقه يقتضي مقالا اوسع من ذلك قوله والحادث اه لم يقسم القديم الى هذه الاقسام ولم يذكر فيها محل المتحيز بالذات الذي هو الهيولى ومحال المتحيز بالعرض الذي هو العرض القائم بالعرض لان المتكلمين كلهم جائزون بامتناع حال المتحيز بالعرض ومحل المتحيز بالذات وكذا بامتناع القديم المتحيز بالذات والقديم الحال فيه بخلاف امتناع الجوهر المجرد فان بعضهم لم يجزم به بل بعضهم جزم بوجوده

قوله فانه قابل للاشارة اه اراد بالتبعية كون الجوهر واسطة في العروض بان يكون اشارة واحدة متعلقة بالجوهر اولا وبالذات وبالعرض ثانيا وبالعرض تفصيل المقام ان للاشارة الحسية ثلثة معان الاول المعنى المصدري الذي هو فعل المشير اي تعيين الشئ بالحس الثاني المعنى الحاصل بالمصدر وهو الامتداد الموهوم الاخذ من المشير الى المشار اليه وقد فصله الشارح في محله الثالث تعيين الشئ بالحس بانه ههنا او هناك وهذا المعاني

في هذا التحقيق سواء كانت الهوية خارجة عن الحقيقة الشخصية كما ذهب اليه المحققون حيث ذهبوا الى ان
الاختلاف بين الكلي والجزئي بحسب الادراك دون المدرك او داخلة فيها كما ذهب اليه غيرهم
حيث ذهبوا الى ان الشخص جزء عقلي للشخص مع انه من البين ان للموجود في الخارج هوية متغايرة
للهوية الموجودة في الخارج ضرورة ان اختلاف الموجود يستلزم اختلاف الشخص **قوله** وكل ذلك
تعسف اه وذلك لان المتبادر من قوله ان الخارج اه تغاير التميز بالذات وكون الموجود الذي هو
خارج هوية منضما الى الماهية في اي ظرف كان **قوله** اما ان لا يقبل العدم اه اراد بالعدم العدم المطلق فلا شك
بالزمان حيث لا يقبل العدم للاحق لذاته **قوله** واظهر اه فيه مسامحة لان الامكان سلب الضرورة الذاتية
عن الذات لا سلب ضرورة الناشي عنها ضرورة انه سيجامع الوجوب بالغير والامتناع بالغير الا ان يقال سلب
الضرورة الناشية عن الذات ناشئ عنها بان يجعل السلب محمولا بالمحمول لكن الخارج عن الحصر
العقلي هو السلب البسيط بل ليس بينهما تقاضاء فان لا امكان سلب الضرورة التي هي بالنظر الى الذات وهو
يدل على الاستلزام دون الاقتضاء وعلى كل تقدير لا يلزم من سلب المقيد سلب المقيد وسياتي
تحقيقه في مقامه **قوله** وهو اي الممكن لذاته المشهور ان الموجود الخارجي ينقسم الى الجوهر والعرض
والحق ان المنقسم اليهما هو الموجود في نفس الامر مطلقا لان العلم والقدرة والنسب والاعداد
اعراض وليست بموجودة في الخارج على ما ذهب اليه المحققون والقول بان عدها من الاعراض
من قبيل المسامحة وتشبيه الامور الذهنية بالامور العينية وبان الجوهر والعرض قيدا القسم لا
نفسه تكلف فالقبل فح يلزم ان يكون الامور العامة اعراضا لكونها اوصافا موجودة في
نفس الامر مع انهم لم يعدوها منها قلنا التركيب العقلي ستبرفيما ينقسم الى المقولات ضرورة
ان المقولة عبارة عن الجنس العالي فيكون الامور العامة خارجة عنه لكونها اسلوبا لفظية ذهنية
مع ان موصوفاتها ليست بموضوعات لان الشيء لا يقوم وجوده مثلا لاستحالة تقدم
الشيء على نفسه فليتامل **قوله** اي في محل اه اي في محل يقوم ذلك المحال من حيث
العموم والخصوص فالمادة التي هي محل الصورة يقوم ما حل فيها من الاعراض القائمة
بها من حيث العموم والخصوص لكن لا يقوم المحال الذي هو الصورة بها من حيث هي
فان الصورة المحالة المطلقة لا تحتاج الى الهيولى بل الهيولى تحتاج اليها

كما تراه ناظرا الى القول بان مدرك الكليات النفس ومدرك الجزئيات الحواس وهو باطل
ضرورة ان المدرك ليس الا المشار اليه بانا وانت وان مالا يشعر بذاته لا يشعر لغيره فتدبر
قوله وبان الجزئيات آه فانقلت الموجود الذهني ما ليس له وجود تترتب عليه الآثار وبهذا المعنى
يصدق على الجزئيات الحاصلة في القوى الظاهرة فلا وجه لتقييد القوى بالباطنة قال الشيخ
الرئيس في طبيعيات الشفاء لشبهة ان يكون كل ادراك انما هو اخذ صورة المدرك بنحو
من الانحاء فان كان الادراك ادراكا بشئ مادي فهو اخذ صورته مجردة عن المادة تجريدا
اما في الحس باخذ الصورة عن المادة مع لواحقها مع وقوع نسبة بينها وبين المادة اذ ازالت
تلك النسبة بطل ذلك الاخذ فلت مدركات الحس الظ حال احساسها انما تطبع
في الحس المشترك لا في الحس الظ والاحساس انما هو للحس المشترك فانه يا خذ الصورة
عن المادة حال كونها عند الحس الظ واذا زالت تلك الحالة يبطل ذلك الاخذ
وتحصل الصورة في الخزانة اي الخيال ولك ان تقول المراد بالهوية ههنا هوية يمتنع بها
فرض الاشتراك على وجه الاجتماع والبدلية وهوية الجزئيات المرتسمة في القوى
يمتنع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع دون البدلية الا ترى ان البيضة الحاصلة
في الخيال تنطبق على كل من البيضات المعنية على سبيل البدل بحيث يجوز ان لا تعقل
الا تكون هي هي وهكذا سائر الصور الخيالية والوهمية تنطبق على الافراد العينية والقرنية
كما يظهر بالتامل الصادق وتفصيله ان مدركات الحس الظ لو وجودها في الخارج وتعلقها
للمادة ولواحقها يلحقها هوية يمتنع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع والبدلية
والصورة الحاصلة في الحس الباطن لحصولها فيه وكونها مجردة عن المادة
وعوارضها تجريدا ناقصا يلحقها هوية يمتنع بها فرض الاشتراك على وجه الاجتماع
دون البدلية والصورة الحاصلة في العقل لحصولها فيه يلحقها هوية يمتنع بها فرض
صدقها على غير ما ولكونها مجردة عن المادة ولواحقها تجريدا تاما ما يمكن فرض اشتراكها
على وجه الاجتماع والبدلية وبعد اللتيا والتي قد عرفت ان المراد بالوجود الذهني
وجود ذهني لا يحيذ وخذ والوجود الخارجي في ترتب الآثار وهو لا يصدق الا على ما يصح
فيه نوع من الاشتراك فتامل ولا تغفل قوله وبان المدرك آه لا يخفى ان المنحاز
في الخارج بماهيته وهويته ايضا لا ينحاز في تحققه الخارجي بماهيته وهويته بنفسهما

قوله لكن الاقسام عندهم آه هذا بالنظر الى التقسيم الاول واما بالنظر الى التقسيم الثانى فى الاقسام
الثلثة الموجود والمعدوم المنفى والمعدوم الثابت وكانه لم يقسم المعدوم الى الثابت والمنفى
ليلا يتوهم من اطلاق الثابت على الموجود كون قسيم المعدوم قسما منه لكنه مندفع
بان قسم المعدوم هو الثابت الذى لا كون له اعنى المعدوم الممكن وذلك لا يطلق
على الموجود قوله فظهر آه وظهر ايضا ان الكائن فى الاعيان على هذا المذهب اعم من الموجود
واخص من الثابت لتناوله للحال عدم تناوله للمعدوم الممكن قوله وعلى الثانى آه وذلك لان المتحقق
يتناول لهما وهو مراد من للثابت قوله ما يمكن آه اعتبر امكان العلم ليشمل علم الواجب
وعلم الممكن وزاد فى الشرح ولو باعتبار ليشمل العلم بالواجب والعلم بالممتنع قوله اما
لا تحقق له آه تعلق قوله بوجه بالنفى فالمراد من المعدوم مطلق المعدوم وان تعلق بالنفى
فالمراد منه المعدوم المطلق والاول اشمل لاشتماله على المعدوم المطلق والمعدوم
الخارجى والذهنى والدقيق بقسيمه فان ظاهره يدل على مطلق الموجود والثانى ابعد
عن تداخل الاقسام لتعاكس الموجود والمعدوم الخارجى بحسب الذهن والخارج
وانسب بتقسيم قسيمه فان المعتبر فى موارد التقاسيم الشئ المطلق لا مطلق الشئ
لا يلزم امكان العلم ليستلزم امكان التحقق والمعدوم المطلق الذى كان عدمه مطلقا
ضروريا لا يمكن تحققه لانا نقول لانم ان امكان العلم يستلزم امكان التحقق فان كان
فى الذهن عند علم الشئ بالوجه هو الوجه دون الشئ فافهم قوله والا فهو الموجود
آه فانقيل الصور الحاصلة من الشئ فى الذهن موجودة ذهنية وممتازة عن ذلك الشئ
وعن الصورة الحاصلة منه فى ذهن الآخر بالهوية الشخصية على ما يشهد به وجدان الوجود
والذهنى وقد تقرر عندهم ان اختلاف الوجود يستلزم اختلاف التشخص وان الموضوع
من جملة المشخصات قلنا الصورة الحاصلة من حيث انها مكتنفة بالعوارض الذهنية
موجودة فى الذهن بنفسها بوجود يخصها وهو الوجود الخارجى فى ترتب الآثار من حيث
هى هى مع قطع النظر عن العوارض الذهنية موجودة فى الذهن لصور تها بوجود لا يترتب
عليه الآثار وجاز ان يكون لشئ واحد وجودان ذهنيان باعتبارين كما سيأتى تحقيقه
فالمراد ههنا بالموجود الخارجى ما يشمل النحو الاول من الوجود الذهنى وبالوجود الذهنى
ما يختص بالنحو الثانى منه وبهذا يظهر لك ان ما ذكره الشر ههنا ليس على ما ينبغى مع انه

معلوم بالفعل ليوافق ما ذكره المصنف في تقسيم الحكماء وارادوا بالعلم العلم بوجه ما فالمعلوم يشمل المعدوم الذي لا كنه له **قوله** اما ان لا يكون اه قدم العدمي على الوجودي نظرا الى تقدم العدم على الوجود فان عدم الممكن سابق على وجوده بالذات عند الحكماء وبالزمان عند المتكلمين والسلوبية الاولى عبارة عن الحدوث الذاتي والسلوبية الثانية عبارة عن الحدوث الزماني كما سيأتي تحقيقه ان شاء الله تعالى **قوله** اي تحقق تعالى وذلك بان يكون الغير واسطة في العروض لا في الثبوت والا يلزم ان يكون الاحوال اعراضا ولا يرد عليه انه يصدق على السلوب لكونها متحققة بواسطة موصوفاتها واسطة في العروض اذ لهم ان يقولوا ان فيها سلب القيام عنها لا قيام سلب بها واطلاق الصفات عليها على سبيل المجاز مع ان ولكن ليس بمقام التعريف ثم لا يخفى ان الوجود عندهم حال فكان قيامه بالموجود اولا وبالذات وخفية ثانيا وبالعرض وهو غير معقول ولو اعتبر تغاير بينه وبين نفسه لا يكون الواسطة واسطة في العروض فان العارض فيها ليس متعددا اصلا **قوله** وقولنا للموجود اه فيه اشارة الى ان هذا القيد للكل سان لا للاخراج لان صفة المعدوم تخرج بقيد لا معدومة وخص الذكر بصفة المعدوم ولم يذكر صفة المحال لان ما يدل على امتناع قيام الوصف بالعرض يدل على امتناع قيام الصفة بالمحال **قوله** والجواب اه لو بني الاعتراض على المعنى المتبادر وعلى جميع المذاهب لا يدفع ذلك **قوله** فالمعلوم على رأيهم يفهم منه ان التحقق عندهم مرادف للثبوت والمكون مرادف للوجود وان التحقق عندهم اعرف من الثبوت والمكون اعرف من الوجود موافقا لما قال شارح المقاصد في شرح قولهم المعدوم شيء وارادوا بقوله ما لا تحقق له في نفسه ما لا تحقق له في نفس الامر او ما لا تحقق له باعتبار ذاته ففائدة قوله في نفسه على الاول اخراج الاعتباري المحض في الممتنع وعلى الثاني ادخال ما لا تحقق له في فيه وارادوا بالممتنع ما يشمل الممتنع العقلي فاندفع ما قيل ان المركبات الخيالية عندهم منفية وليست بمعدومة ثم لما كان نقيض الثبوت النفي ونقيض الوجود العدم كان نقيض اثبات الشيء نفي ونقيض الموجود المعدوم لان التناقض بين المفردين يستلزم التناقض بين المشتقين والمعلوم ليس داخلا في مفهوم هذه المشتقات حتى يكون نقيض الثابت الا معلوم الذي له تحقق ونقيض المنفي الا معلوم الذي ليس له تحقق وبهذا لان الامر الخاص ليس مغايرا في مفهوم المشتق وقسمة المعلوم اليهما لا تقتضي ذلك **قوله** تقسيمين اه تقسيم ثنائي

قوله فعلى هذا آه الكان المراد بالعدم العدم المطلق اى سلب الوجود المطلق وبالامتناع ضرورية مطلقة اوناشئة عن الغير فهما ليسا من الامور العامة الا ان يحمل الاحوال الممكنة الثبوت للموجود من الامور العامة كما ان الاحوال الثابتة له بالفعل منها وانكان المراد بالعدم مطلق العدم اى سلب مطلق الوجود وبالامتناع ضرورية مطلقة اوناشئة عن الغير فهما من الامور العامة الا ان حق المتبادر مما لا يختص بالقسم ان يخص بالقسم لكن يخرج حينئذ الامكان الان ثبت ان كل ممكن موجود ولو فى الاذهان العالية ثم ممكن ان لق ان المباينة سواء كانت جوهرية او عرضية هى فى مرتبة الذات ليست الا هى وحينئذ سلب الوجود عنها من حيث هى فى تلك المرتبة يصدق سلب الوجود عنها بالضرورة سلبا بسيطا وهو معنى صدق العدم والامتناع فيكون العدم والامتناع من الامور الشاملة للجوهر والعرض وفيه نظر لان الكلام فى عدم الشئ فى نفسه لا فى العدم المطلق والجواب ان عدم الشئ فى نفسه فى قوة السالبة البسيطة كما ان الوجود المقابل له فى قوة الموجبة المحصلة فذلك العدم مطلق فى العنوان والحكاية دون المعنون والمحكى عنه فتدبر ثم العدم مطلقا ليس من الامور العامة لاختصاصه بالواجب عند اهل الحق ومن اثبت الصفات الزائدة لا يقول بعرضيتها فتامل قوله وقد يق آه فيه ان المراد بقوله هو مع ما يقابله متناولا تناوله مع مقابل واحد كما يدل عليه قوله وتعلق لكل من هذين المتقابلين غرض علمى مع ان كلا من الامكان والوجوب والامتناع مع مقابل واحد لا يتناول جميع المفهومات قوله اذ قد اورد ناه فيه اشارة الى ان الامور العامة محمولات المسائل كما ان الخاصة كذلك فكانت الامور العامة مشتقات لان الحمل المعتبر فى المسائل هو حمل المواطاة والمبادى لا تصلح لورود الحمل عليها اذ ح يكون موضوع فن الامور العامة محمولات المسائل والحق ان المبادى والمشتقات كليهما امور عامة لان المتبادر من التناول الماخوذ فى تعريفها ضمنا او صريحا مطلق الحمل وما يحتمله عنه يحتمل الامرين والظاهر من الاول وعبارات بعضهم تدل على الثانى قوله فلا بد لنا من ان العام مقدم على الخاص طبعا فقدم هذا الباب ليوافق الوضع الطبع قوله لاشتمالها آه كانه اراد انه يحصل من معرفة موضوعات الامور العامة معرفتها فالاولى ان يذكر تقسيم المعلوم الموضوعات بان يقال المعلوم اما ان يكون مشتملا على العوارض المقابلة للامور العامة او لا يشتمل عليها فهى طائفة منافى مقدمة مباحثها ولا يتوهم منه كون المبادى امورا عامة لان معروضا ليست نفس المشتقات بل ما يصدق هى عليه قوله اى ما من شانه فمتعلق المعلوم بذلك مع ان معلوم الله تعالى

مرآۃ ینطبع فیہا صورۃ الفتح والظفر ومحہ مصفاۃ تذہب الکلف من وجہ القہر العلم مصباح تنور من زیت فیضہ العمیم والعقل مشکوۃ یقتبس من سراج فضلہ الجسیم السلطان العظیم الخاقان الکریم اسد المعارک والمغازی محمد اورنگ زیب شاہ بہادر غازی لازالت رایات سلطنتہ مقارنۃ لآیات الفتح والظفر وآرائہ الصائبۃ مطابقۃ لمجاری القضا والقدر اللہم کما وہبت لہ فی النشأۃ الاولی ملکا لا ینبغی لاحد من بعدہ انک انت الوہاب فکذلک ارزقہ فی النشأۃ الاخری السعادۃ القصوی وحسن المآب انک علی کل شئ قدیر وبالاجابۃ جدیر **قولہ** مالا یختص آہ انت تعلم ان المتبادر منہ ان الامور العامۃ احوال الواجب والجوہر والعرض وتمیزات علیہا الا انہا موضوعات وجہ التبادر ان الخصوص لا یطلق فیہ علی المشترک الا علی سبیل التجوز وہذا کما قال الزمخشری فی قولہ تعالی وانذر عشیرتک الاقربین انہ خاص اریدبہ العموم کما فی قولہ تعالی وما ارسلناک الا کافۃ للناس انتہی علیہ تعین ان یکون المراد بالخصوص ہہنا العموم لانہا امور عامۃ لہا والوجود والامکان وغیرہما مما یبحث عنہ ہہنا کما سیشیر الیہ وما ارشد تہ ان الکثرۃ نفس الکم المنفصل علی تقدیر نفی الجزء الصوری عنہ فلیس شیئ منہ الا وہو علی ذلک التقدیر وحدات من حیث انہا معروضۃ للہیئۃ الاجتماعیۃ والکثرۃ وحدات مختصۃ لما ستحققہ انشاء اللہ تعالی

وبہذا یندفع ان ہذا التعریف یصدق علی الکم المطلق والکم المنفصل والکم المتصل والکیف فانہا تتحقق فی الجوہر والعرض وعلی العلم والقدرۃ وسائر الصفات الحقیقۃ فانہا توجد فی الواجب والجوہر

وربما یجاب عنہ بان کونہا من الامور العامۃ لا یقتضی ان یبحث عنہا لجواز ان لا یتعلق غرض علمی بالبحث عنہا علی وجہ العموم وتحقیقہ ان فی الامور العامۃ یبحث عن احوال اقسام الموجود علی وجہ العموم ای من حیث شمولہا لاقسام الموجود وتحققہا فیہا لا من حیث انفسہا من غیر تخصیصہا بقسم دون قسم فلا بد ہہنا من تعلق الغرض العلمی بالبحث عنہا علی وجہ العموم بالمعنی الاول فالامور التی تعلق الغرض العلمی بالبحث عنہا علی وجہ العموم بالمعنی الثانی کالعلم والکم ونحوہما لا یبحث عنہا ہہنا بل فی الامور الخاصۃ کما ان الامور التی لم تعلق الغرض العلمی بالبحث عنہا علی وجہ العموم بالمعنی الاول کالمعلومیۃ والمذکوریۃ ونظائرہما لا یبحث عنہا اصلا لا فی الامور الخاصۃ ولا فی الامور العامۃ واعلم انہ لو جعل ہذا التعریف تعریفا لفظیا لسہل الامر فان التعریف اللفظی یجوز بالاعم

قولہ فان کل موجود آہ ہذا علی سبیل التبرع فان الامور العامۃ لا یجب ان تتحقق فی جمیع افراد ثلثۃ او الاثنین والا لخرج الامکان ونظائرہ اذ ما من کلی الا وبعض افرادہ ممتنع وتخصیص الافراد بالموجودۃ لکلفۃ **قولہ** عند التامل آہ وذلک لانہ یطلق المابہیۃ علی الامر المعقول مع قطع النظر عن الوجود والتشخص وعلی التعین بعد الابہام اطلاقا غالبا ولا یخفی ان اعتبار الابہام وعدم اعتبار الوجود لا یمکن علی تقدیر عینیۃ التشخص والوجود وممکن علی تقدیر غیریتہما

الموقف الثانی فی الامور العامۃ

بسم الله الرحمن الرحيم

محمدک یا من قصرت عن وصف کمالہ السنۃ العلماء الاعلام وضعفت عن التطرق الی
ساحۃ جلالہ اجنحۃ العقول والافہام ثبت اقدام آرائنا فی مواقف الکلام ووفقنا لتشیید قواعد عقائد الاسلام
وصل علی افضل الرسل سید الانام محمد الہادی باقرب الطرق الی دار السلام وعلی آلہ البررۃ الکرام
وصحبہ الطیبۃ العظام ما تقاربت الصحف والاقلام وتعاقبت الانوار والظلام ولعد فیقول العبد
الضعیف المحتاج الی رحمۃ ربہ الغنی القوی محمد زاہد بن محمد اسلم الحسینی الہروی ہذہ حواش
متعلقۃ علی فن الامور العامۃ من شرح المواقف اودعت فی درج عبارتہا لآلی تحقیقات تیرز بہا
آذان الاذہان وحدرت فی استبار اشارتہا نفائس عرائس لم تطمثہن انس قبلی ولا جان
خدمت بہا حضرۃ من نصر الملۃ والدین ورفع علی آثار سید المرسلین جاہد فی سبیل اللہ
سبحانہ وتعالے احق الجہاد وقطع کما ینبغی دابر الکفر والشرک والالحاد الذی یخضع دون
سرادقات جلالہ جباہ السلاطین ویکحل من تراب ساحۃ کمالہ اعیان الخوافین یقتبس من
نیر جمالہ شمس الضحی ویستنیر من انوار کمالہ بدر الدجی قد سطعت الآفاق بانوار عدلہ واحسانہ
واشرقت الانفس بلمعات فضلہ وامتنانہ ایدت عساکرہ بالجنود القدسیۃ الملکیۃ وفطرت
علی نصرۃ النفوس العلویۃ الفلکیۃ تدبیرہ الراسخ سند یمنع یاجوج الطغیان وعدلہ الثاقب شہیر یزیل ظلمۃ احداث سیفہ

وَاللّٰهُ يُؤَيِّدُ بِنَصْرِهٖ مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ الْحَكِيْمُ الْعَلِيْمُ

قد انطبعت هذه النسخة المتضمنة بقواعد كلية العقائد والكلام والعجالة المشتملة

على لعوائد حادية المرام المملوة بدرر الفرائد المعارف اعني

الحاشية المنيرة

على شرح المواقف

تصحيح وتنقيح حاوى المعقول والمنقول جامع الفروع والاصول صدر العلما فخر الحكما

الفاضل اللوذعى العالم الليمعى مولوى سيد محمد صادق على رضوى لكنوى سلمه الله القوى

فى المطبع الرفيع العالى المعزالى منشى نول كشور بارز ما بسرور

ORIENTAL
OXFORD
INSTITUTE

ASHMOLEAN MUSEUM
MARGOLIOUTH
BEQUEST.
1940
OXFORD