

Bodleian Libraries

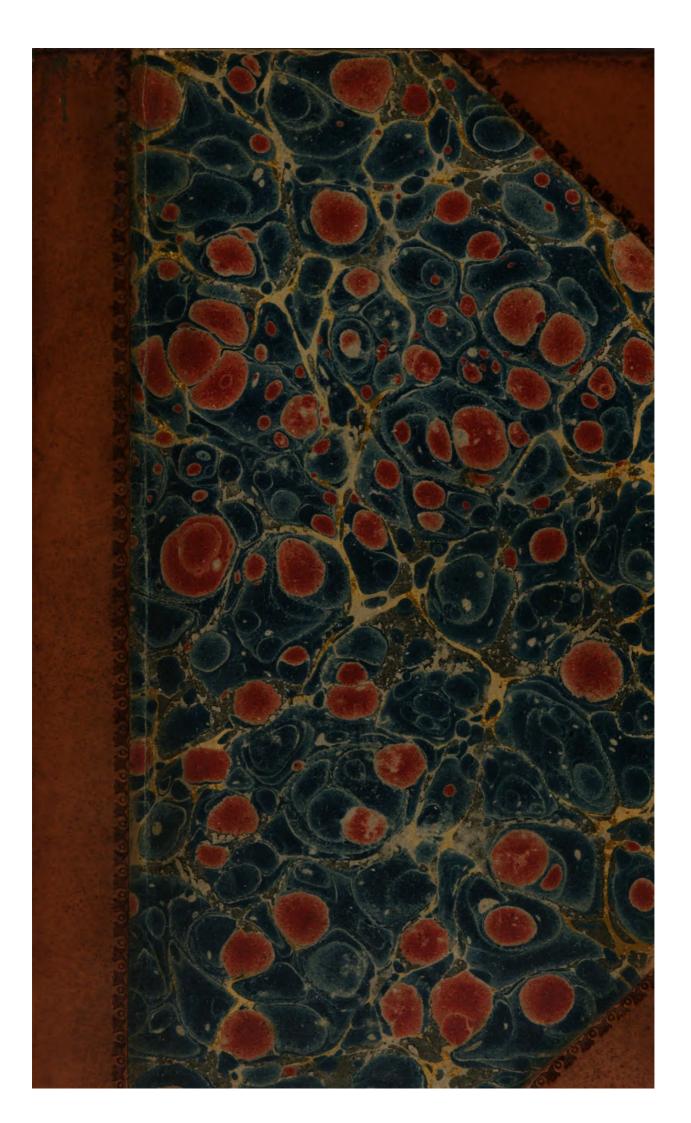
This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.





Per 29981 d 197 : C Alcad 261 $4z \frac{66}{IRS}$

(C Per 22× . C Per D 11



.

4 1

--

.

...

JAHR BÜCHER

für

classische Philologie.

Herausgegeben

von

Alfred Fleckeisen.



FÜNFTER SUPPLEMENTBAND.

Leipzig, 1864—1872.

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

v. 14 20 17 17 17 (A) • .

- ÷

Inhaltsverzeichnis.

6

	Seite
Animadversiones ad veterum grammaticorum doctrinam	
de articulo. scripsit Georgius Fridericus Schoemann .	1-67
Kritische und exegetische Bemerkungen zu Platons Apo-	
logie, Kriton und Laches. Von Christian Cron	69-132
Nachträgliches zu den Philostratischen Bildern. Von	
Karl Friederichs	133-181
catione flexorum forma atque usu. scripsit Ludovicus	
이 방법 가장에 들었다. 정말 것 같은 것 같은 것 같은 것 같은 것 같은 것 같은 물질 것 같은 물질 것 같이 많은 것 같은 것	183-278
그렇고 잘 한다. 한 것이 아들은 것이 가지 않는 것이 한 것이 집에서 이 것이 가지 않는 것이 가지 않는 것이 가지 않는 것이 없다. 이 것이 같이 나라 나라 있는 것이 없다. 이 가 나라	279-305
나가 감독 지수에는 지금 사람들이 지지 않는 것이 없다. 나는 것에서 여러나 가지 않는 것을 잘 만들었다. 정말에서	
그 것은 것은 아이지는 옷이에서 그 같은 것을 것을 다섯 만에 다니지 않는 것은 것은 것을 가지 않는 것이라. 그 것이라는 것을 해야 한 것 같아? 아이들을 물기 때문에 다니 말했다.	
quodam inedito et schedae criticae. scripsit Reinholdus	
Dressler	307-350
그는 물건에 물건 비행에 가지 않는 것에서 물질 것이 있는 것 적용한 것이다. 안 이렇는 그것 것이 안 적 것은 것이 것이 것이 가지 않는 것이 같아. 것이 집에 있는 것이 같아. 것이 같아.	351-444
aus dem südlichen Russland. von Paul Becker	445 - 536
Zur geschichte der staatsverfassung von Athen. unter-	
그는 것이 같은 것 같은 것이 있는 것이 같은 것이 같은 것이 같은 것이 같은 것이 없는 것이 같은 것이 없는 것이 같이 많이 있다. 것이 같은 것이 많이 많이 많이 많이 많이 많이 없다.	537-700
Pseudo-Callisthenes. nach der Leidener handschrift	
herausgegeben von Heinrich Meusel	701-816
Zu den altitalischen Dialekten. Von Philipp Eduard	
Huschke	817-914
	de articulo. scripsit Georgius Fridericus Schoemann . Kritische und exegetische Bemerkungen zu Platons Apo- logie, Kriton und Laches. Von Christian Cron Nachträgliches zu den Philostratischen Bildern. Von Karl Friederichs

-

.

~

÷

. .

-

ол · ·

- *



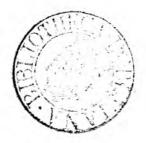
GEORGII FRIDERICI SCHOEMANNI

ANIMADVERSIONES

VETERUM GRAMMATICORUM

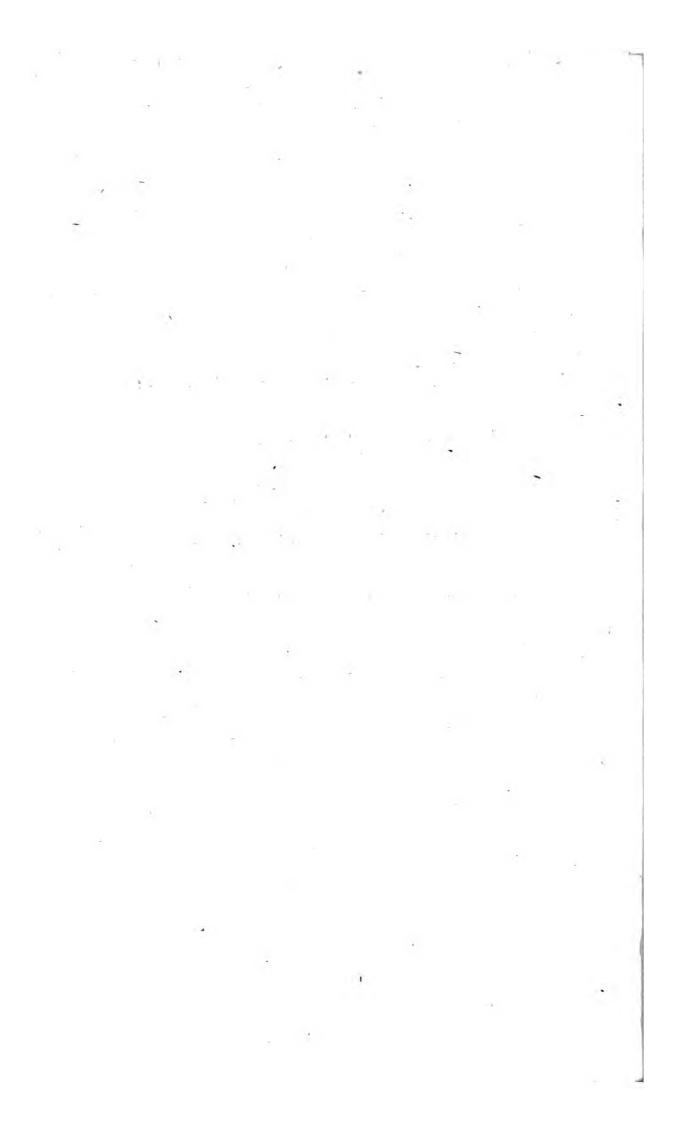
AD

DOCTRINAM DE ARTICULO.



1

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.



CAPUT I.

Grammaticorum graecorum praecepta de articuli potestate et usu examinaturis ante omnia de hoc ipso articuli nomine quaerendum eiusque quasi historia persequenda videtur, quandoquidem id aliter aliis temporibus usurpatum est, cumque initio pluribus vocabulis propter eorum in construenda oratione functionem inditum esset, mox a nonnullis etiam in alia, quae naturam quidem illis similem, functionem tamen in constructione non eandem haberent, licentius translatum est, donec postremo grammatici usum nominis angustissimis finibus circumscripserunt, duobus tantum articulis, altero praepositivo altero postpositivo, constitutis, quorum alterum hodierni grammatici plerique ne numerari quidem in articulis volunt. Ad declarandam autem veram ac genuinam nominis significationem accommodatissimus est locus Ciceronis de orat. II 88, 359, ubi 'multa sunt verba' inquit 'quae quasi articuli conectunt membra orationis'. Manifestum est enim Ciceronem non de illis cogitare, quae a graecis grammaticis ἄρθρα dicuntur — nam haec non multa sunt, sed duo tantum, et eorum altero latinus sermo plane caret - verum de omni genere vocabulorum, quae, ut in corpore articuli, sic haec in oratione membris conectendis inserviunt, in quo genere praeter conjunctiones vel convinctiones proprie dictas etiam pronomina et pronominalia ea omnia esse apparet, quae vel relativa vel correlativa dicuntur, quippe quorum haec vis sit, ut notionem rei in uno orationis membro significatae etiam in altero cogitandam vel repetendam esse indicent atque sic duorum membrorum quandam conexionem efficiant. Atque propter hanc ipsam conectendi vim eadem haec vocabula non modo articulos sed etiam coniunctiones sive cuvdécuouc dici potuisse apertum est¹), et fuisse olim, qui utrumque genus vocabulorum, quae postea discerni solita sunt, uno cuvdécµwv nomine comprehenderent, Dionysius Halicarnassensis significat²), cum de aucto paullatim numero partium orationis exponens, posteaquam Aristotelis et Theodectis mentionem fecit, qui tres tantum partes statuerint, ovoua, phua, cuvdecuov s. nomen, verbum,

Recte Simplicius ad Aristot. Categ. p. 47^b 36 Brand.: καὶ γὰρ ταῦτα (τὰ ἄρθρα) οἶον cὑνδεςμοί εἰςιν.
 De composit. verb. c. 2 p. 20 Schaef.

coniunctionem, οί δε μετ' αύτούς, inquit, και μάλιστα οί της **Cτωϊκής** αἱρέςεως ἡγεμόνες, ἕως τεττάρων προυβίβαςαν, χωρίcavtec and twv cuvdécuwv tà άρθρα. Hinc enim necessario colligendum est, ante hos ea quoque, quae postea ἄρθρα s. articuli dicerentur, in cuvdécuoic s. conjunctionibus numerata fuisse. Ceterum quod Stoicae praecipue sectae principes haec separasse ait, haudquaquam sic accipiendum esse, ac si hi primi id fecerint, vel adverbium μάλιστα docere potest, quo indicatur illos quidem praecipuos, neque tamen aut solos aut primos rei auctores fuisse³). Immo antiquissimos Stoicos, Zenonem puta et Cleanthem, non plus quam tres orationis partes statuisse. et cuvdécµwv nomine etiam articulos et praepositiones complexos esse, non temere mihi ex Prisciani quodam testimonio collegisse videor⁴), qui in partit. XII vers. Aen. IX 173 pronomina infinita, vel interrogativa vel relativa vel redditiva, h. e. ποῖος, πόςος, οἶος, ὅςος, τοιοῦτος, τοcoûtoc ac similia, quae quidem ipse cum Apollonio in pronominibus numeranda esse negat, a Stoicis antiquissimis inter articulos cum praepositionibus posita esse refert. Neque enim hoc Priscianum voluisse apparet, praepositiones quoque ab illis in articulis numeratas esse, quod neminem eorum fecisse pro certo affirmari potest, sed hoc tantum, pronomina illa cum praepositionibus in eadem atque articulos parte orationis posita esse⁵). Quod cum constet praepositiones a Stoicis etiam posterioribus in cuvdécuoic s. conjunctionibus numeratas esse, consequitur necessario, etiam pronomina illa, si in eadem cum praepositionibus parte ponerentur, communi huius partis nomine cuvdécµwv comprehendi debuisse, ut essent huius universi generis tres species, una earum vocularum indeclinabilium, quibus illud cuvdécuwv nomen etiam a recentioribus grammaticis relictum est, altera praepositionum, quas προθετικούς cuvδέςμους a Stoicis dictas esse constat, tertia illorum pronominum, quae cum propter vim relativam aut redditivam etiam conectendis orationis membris inservirent, hinc non inepte cum illis duabus, quae item conectendis membris, licet alio modo, inserviunt, uno genere comprehendi eodemque nomine generali appellari potuerunt, cum speciali nomine ἄρθρα s. articuli dicerentur, quo et ipso vis illa conectendorum membrorum significatur. Fatendum est tamen, Stoicos, illos quidem qui hoc ἄρθρων nomen etiam in eiusmodi pronomina transtulerunt, quae illa conectendi vi carent, non immerito a grammaticis reprehensos esse, qua de re mox dicendum erit. Nunc hoc tantum dicimus, nullam causam esse, cur idem illud etiam ab antiquissimis Stoicis, h. e. a Zenone et Cleanthe, factum esse statuamus.

³⁾ Errarunt igitur Lerschius (die Sprachphilosophie der Alten, tom. II

^{p. 17 et 22), Eggerus (Apollonius Dyscole p. 116) aliique plures verba} Dionysii sic interpretati.
4) In libro de partibus orationis p. 205.
5) Sic si Prisciani locum interpretamur, non est cur verba cum praepositionibus eiciamus, id quod Keilius voluisse videtur, qui uncinis ea circumdedit. Non tamen diffitendum est, perplexe Priscianum locutum esse, atque sic, ut quid sibi voluerit non facile perspici possit, nisi quid velle debuerit perspectum habeas.

Quis autem primus a conjunctionibus articulos ita sejunxerit, ut ex una parte orationis duas faceret, cum neque a Dionysio edoceamur, neque aliunde compertum habeamus, in medio relinquendum est. Licet enim nomen articuli iam Aristotelis aetate usurpari coeptum sit - legitur enim et in huius ipsius arte poetica et in rhetorica ad Alexandrum, quam nos quidem cum Spengelio aliisque viris doctissimis Anaximeni Aristotelis aequali tribuere non dubitamus⁶) — non liquet tamen quali in partibus orationis loco articulus illa aetate habitus fuerit. Nam Aristotelem quidem haud amplius tres partes, ὄνομα, ῥῆμα, ϲύνδεςμον, statuisse non modo Dionysius I. l. testatur, sed etiam in superstitibus hodie libris Aristoteliis, una arte poetica excepta, illas tres solas commemoratas invenimus, quae res nonnullos permovit, ut artem poeticam, aut certe illum eius locum, in quo de articulo dicitur, ab Aristotele scriptum esse' negarent. Horum sententiae quid opponi possit, alibi a me expositum est⁷): nempe Aristotelem in isto libello non id agere, ut dialecticam quandam verborum in sua genera distributionem proponat, sed monere tantum, quae quasi elementa elocutionis observanda sint, in quorum enumeratione cum et litteras atque syllabas commemoret, ex quibus vocabula constant, et $\pi \tau \omega c \epsilon c$, quae sunt vocabulorum variae declinationes, fieri sane potuisse, ut'etiam articuli separatim mentionem faceret, licet eum in severiore et dialectica partium distributione subiungendum coniunctioni tanquam generi speciem et uno generali cuvdécuwv nomine comprehendendum statuerit. Perincommode autem accidit, ut locus ille in arte poetica, ubi cuvdécuou et apopou definitiones proponuntur, longe omnium impeditissimus nec gravioris corruptelae immunis sit, quam quicunque emendando tollere et, si minus certam, saltem haud improbabilem interpretandi viam monstrare studuimus — nam ego quoque aliquid huiusmodi conatus sum - vereor equidem ne omnes incassum laborasse dicendi simus. - Conjunctionis definitio haec est: cúvdecuóc έςτι φωνή άζημος, ή ούτε κωλύει ούτε ποιεί μίαν φωνήν ζημαντικήν ἐκ πλειόνων φωνών πεφυκυΐαν ευντίθεςθαι, καὶ ἐπὶ τών άκρων καὶ ἐπὶ τοῦ μέςου, ἢν μὴ ἁρμόττῃ ἐν ἀρχῇ λόγου τιθέναι καθ' αύτόν, οἶον μέν, ἤτοι, δή. Nimirum ἄζημος vox est eiusmodi, quae cum certa ac definita rei alicuius aut actionis significatione careat, vim eius ac potestatem propriam nullam esse dixeris: μία φωνή cημαντική έκ πλείονων est enuntiatio ex vocibus pluribus composita, aliquid, quod intellegi possit, significans. Quod cum cúvdecuoc talem enuntiationem nec impedire nec efficere dicitur, necesse est de eiusmodi con-

^{6) &#}x27;Tractavit paucis abhinc annis hanc quaestionem H. Usenerus in Quaestionibus Anaximeneis Gottingae MDCCCLVI editis, libello non solum accuratae solidaeque doctrinae specimine, sed etiam pietatis erga defunctos scriptoris praeceptores C. F. Hermannum et F. G. Schneidewinum professione laudando. 7) De partt. orat. p. 8; cf. I. Classen de grammaticae graecae primordiis p. 60. H. Knebel disp. de Ritteri censura poeticae Aristoteliae, in progr. gymn. Crucenacensis anni MDCCCXXXIX p. 6. 7. G. Bernhardy in annalibus criticis Berolin. eiusdem anni part. II n. 113 p. 898.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

iunctionibus cogitari, quae utrum adsint an absint nihil interesse videatur ad enuntiationis intellectum. Neque mirabimur sic Aristotelem censuisse de his, quas pro exemplo posuit, μέν, ήτοι, δή, quippe quae saepenumero sic usurpentur, ut salva enuntiationis significatione etiam abesse potuisse videantur. Nam µév, cum nihil nisi asseverandi vim habeat, illud quidem efficere potest, ut ab loquente id quod enuntiatur pro certo poni intellegas, ipsius autem enuntiati significationem non tangit, et in nostro sermone vernaculo, ubi quid ex graeco convertimus, innumerabilibus locis graecum µév exprimi aut non necesse est aut ne potest quidem exprimi. Hoc idem etiam de reliquis duabus dicendum est. Velut in his: άλλ' ήτοι έπεςιν μέν ονείδιςον ώς έςεται περ. aut b n τότε κοιμή cavto παρά πρυμνή cia vηόc, si abessent ήτοι et δή, ipsarum enuntiationum significationem minus intellegi posse dicas? Et a veteribus quidem grammaticis utramque earum in $\pi \alpha \rho \alpha \pi \lambda \eta \rho \omega \mu \alpha \tau \kappa \sigma c$ s. expletivis conjunctionibus numerari videmus, quas licet omnis significationis expertes esse hodie quidem nemo credat, et ne veteres quidem omnes crediderint, certe tamen vim earum non tam ad ipsorum quibus adduntur enuntiatorum significationem quam ad eorum cum ceteris conexionem universaeque orationis habitum pertinere manifestum est. Igitur omnibus huius quidem generis conjunctionibus Aristotelis definitionem satis convenientem esse fatebimur. Nam cadit in eas illud quoque, quod de collocatione additur: siquidem aliae earum primis aut postremis enuntiatorum verbis (ἐπὶ τῶν ἄκρων), aliae mediis (ἐπὶ τοῦ μέςου) inseruntur, alias non sic insertas sed praemissas videmus, ut merito dici possint έν άρχη λόγου καθ' έαυτάς positae esse extra ceterorum verborum compagem. Iam vero seguitur altera conjunctionis definitio: φωνή άζημος ἐκ πλειόνων μέν φωνών μιάς, τημαντικών δέ, ποιείν πεφυκυία μίαν cημαντικήν φωνήν, quam ad diversum genus conjunctionum pertinere apparet: nam id ipsum nunc efficere coniunctio dicitur, quod in altera neque impedire neque vero efficere dicta est. Nempe de iis nunc coniunctionibus cogitandum est, quae aut unius enuntiationis verba inter se aliquo modo coniungunt⁸) aut etiam ex pluribus enuntiatis minoribus unum quasi corpus enuntiationis maioris efficiunt; ut evadat λόγος cuvdécum eic, guemadmodum ait de interpr. c. 5, 4 et in hoc ipso capite artis poeticae, ubi adeo totum corpus Iliadis λόγος cuvdécum eic dicitur. - Maiores difficultates-obiciunt duae articuli definitiones. Prima haec est : άρθρον έςτι φωνή άςημος, ή λόγου άρχην ή τέλος ή διοριςμόν δηλοί, οίον τὸ φ. μ. ι. καὶ τὸ π. ε. ρ. ι. καὶ τὰ ἄλλα: in nonnullis autem codicibus haec omnia, quae post olov to sequi debebant, omissa sunt, ut appareat quam incerta sit loci lectio. Nam qui cum Aldo τὸ φημί et τό περί scripserunt, vereor ne falsam speciem secuti longe a vero aber-

⁸⁾ Huc pertinent non modo copulativae coniunctiones (c. $cuva\pi\tau_{1-\kappa oi}$), sed, ut arbitror, etiam praepositiones, quas praepositivas coniunctiones (c. $\pi po\theta\epsilon\tau_{1\kappa ouc}$) a Stoicis dictas esse constat, et ab Aristotele quoque in $cuv\delta\epsilonc\mu_{0ic}$ numeratas esse, licet nullo diserto testimonio probari possit, pro certo tamen statui potest.

rarint, qua de re mox dicendum erit. Altera articuli definitio est: ouvi άςημος, ή ούτε κωλύει ούτε ποιεί φωνήν μίαν κημαντικήν έκ πλειόνων φωνών, πεφυκυΐα τίθεςθαι και έπι των άκρων και έπι τοῦ μέςου, plane conspirans cum priore illa coniunctionis definitione, nisi quod huius postrema pars, de coniunctione in media parte tum ponenda, si in principio per se sola poni nequeat, in hac articuli definitione omissa est. - Videndum nunc, quid boni a criticis aut interpretibus afferatur. Ac Reizius quidem in totius loci lectione nihil omnino ab Aldina editione discessit, nisi quod in priore conjunctionis definitione pro accusativo $\pi \in \mathcal{O} \cup \mathcal{K} \cup \mathcal{I}$ nominativum $\pi \in \mathcal{O} \cup \mathcal{K} \cup \mathcal{I}$ posuit, mutata simul verborum interpunctione, siguidem hunc nominativum non cum superioribus sed cum sequentibus construi necesse est; deinde pro cuvtiθecθai simplex verbum tibecoal scripsit: quae correctiones mihi quoque haud spernendae videntur. Hermannus paullo plura mutavit, partim transpositis aliquot verbis partim eiectis. Nam quae in codicibus in articuli definitione leguntur, $\hat{\eta}$ λόγου ἀρχήν η τέλος η διοριζμόν δηλοί, haec ille in conjunctionis definitione statim initio collocat, et his demum illam quae in codicibus definitio prima est subiungit, eam autem, quae in codicibus secunda est, non ad conjunctionis sed ad articuli definitionem pertinere vult ideoque transponit, ea denique, quae in articuli definitione plane cum coniunctionis definitione conspirant, tanquam insiticia removet. Quo facto articuli definitio haec evadit: αρθρον έςτι φωνή αςημος ή έκ πλειόνων μέν φωνών μιας, εημαντικών δέ, ποιείν πέφυκε μίαν cημαντικήν φωνήν, in exemplis autem definitioni additis alterum quidem, tò onui, Hermanno recte ab Aldo scriptum esse videtur, pro altero autem, tò $\pi \epsilon \rho i$, mavult tò $\pi \epsilon \pi \epsilon \rho i$, scilicet quia $\pi \epsilon \rho i$ Aristoteli άcημον φωνήν esse constat, definitio autem, cum articulum non έξ άcήμων sed έκ cημαντικών unam locutionem facere dicat, nomen aliquod certae significationis postulat. Sic emendato loco omnia plana esse autumat: conjunctionem dici vocem per se carentem significatione, quae initium orationis, ut µév, finem, ut dé, disiunctionem membrorum, ut ή, άλλά, indicet, vel quae aliis iuncta vocibus nec faciat aliquem sensum necessarium, neque impediat quo minus existat aliquis sensus, quae denique in initio, in medio, in fine orationis poni possit. Ego quidem si quis in tali definitione conjunctionis acquiesci posse putat, non invidebo: veriora tamen ea esse arbitror, quae paullo ante de duabus illis quae in codicibus leguntur definitionibus a me dicta sunt, quae si accipiuntur, nulla tam violenta traditae lectionis mutatione opus fuisse apparebit. Iam vero quae seguuntur apud Hermannum de articulo probare nullo modo possum. 'Articulus' inquit 'est vox per se carens significatione, quae ex aliis praeditis significatione vocibus unam vocem aliquid significantem conficit, ut τὸ φημί, τὸ πέπερι.' Addit autem explicationem his verbis: 'Vere' ait 'sic definit Aristoteles articulum: nam τὸ πέπερι una vox est significans aliquid, idque unum quid.' Atqui in hoc exemplo, itidem ut in altero το φημί, neutiquam ex pluribus vocibus significatione praeditis articulus unam facit, sed potius cum una voce significante ipse nihil per se significans in quandam unitatem coalescit: neque igitur plura

7

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

8

per unum coniunguntur, sed unum cum uno. Huc accedit quod in huiusmodi exemplis, licet articulum habeant, tamen vis articuli, unde nomen huic parti orationis ab antiquis inditum esse constat, nulla comparet, quippe cum nulla in iis sit membrorum orationis conexio. An cuiquam credibile videri potest, Aristotelem eadem qua recentiores grammaticos ignoratione veritatis talia articuli exempla posuisse, quae genuinam eius vim nominisque causam obscurarent potius quam illustrarent? Nam grammaticos quidem istos a vera ratione adeo remotos videmus, ut eum fere solum articulum dicant, qui praepositivus appellatur, h. e. ò, ή, τό demonstrativum, relativum autem őc, ή, ő in nonnullis tantum constructionibus pro articulo habendum esse concedant, in plerisque autem aliter appellari malint, prorsus contra veram nominis significationem, quam si tenuissent, relativis quidem pronominibus, őc eiusque similibus, semper et ubivis, demonstrativis autem et illi qui praepositivus dicitur, articuli nomen ibi demum tribuere maluissent, ubi correlatio pronominum est, h. e. ubi relativis demonstrativa aut praemittuntur aut in redditione subiunguntur. Sed istius inscitiae ut iam Aristotelem complicem faciam equidem animum inducere nequeo⁹).

Haec eadem etiam contra Classenum virum praestantissimum dici possunt, qui, licet de corrigenda loci Aristotelii lectione nonnihil ab Hermanno dissentiat, in summa tamen re cum eo conspirat, ideoque etiam exempla articuli eadem retinet. Definitionem autem hanc esse vult: doθρον δε φωνή άζημος έκ πλειόνων μεν φωνών μιας [ού ζημαντική], cημαντικήν δὲ ποιείν πεφυκυία μίαν φωνήν, οἶον τὸ φημί καὶ τὸ περί καὶ τὰ ἄλλα, cuius priorem partem si-me non intellegere fatear, veniam mihi non defore spero, alteram autem non erravero, opinor, si sic ex Classeni mente interpretandam dixero, ut indicetur vis quaedam articuli, qua, ut ipsius viri doctissimi verbis utar¹⁰), quodvis vocabulum, cui praefigatur, ad nominis dignitatem extollat et firmam significationem illi attribuat. Hoc firmam quid sibi vellet diu quaesivi: tandem, cum viderem Classeno illam articuli vim istis exemplis declaratam videri, in eam coniecturam incidi, ut άρθρου nominis causa illud epitheton additum suspicarer, scilicet quia verbum ab hoc nomine factum, doθροῦν, sic non raro usurpatur, ut quandam firmandi assignificationem habeat.

Geppertus in libello de partibus orationis ante septem et viginti

⁹⁾ Hanc ob causam etiam eam loci interpretationem asciscere non possum, quam amicus meus et collega I. F. L. Georgius mecum communicavit, cui διοριζμόν Aristoteles non enuntiationum in partes distinctionem, sed eam articuli functionem dixisse videtur, qua unam aliquam rem aut vocabulum a ceteris distinguat, hoc, non aliud, intellegendum esse significans, ut e. c. τὸ φημί sit: id vocabulum quod est φημί, τὸ περί: id vocabulum quod est περί, αὐτὸ μόνον τὸ ὄνομα τῆς φωνῆς, ut ait Apollonius de constr. I 4 p. 22, 20. — Accedit quod sic genetivus λόγου, tribus his vocabulis ἀρχήν, τέλος, διοριζμόν praemissus, non tamen ad haec tria, sed tantum ad duo priora pertinere dicendus sit, quod equidem parum credibile esse arbitror. 10) De grammaticae graecae primordiis p. 57.

annos edito¹¹) coniunctionis definitionem hanc fuisse credit: cúvdecµóc έςτι φωνή άςημος, ή λόγου άρχην ή τέλος ή διοριςμόν δηλοί (quae verba etiam Hermannus rectius ad hanc quam ad articuli definitionem pertinere intellexit), ἐκ πλειόνων μέν φωνών, cημαντικών δέ, ποιείν πεφυκυία μίαν τημαντικήν φωνήν, οίον μέν, ήτοι, δή. Articuli autem hanc: ἄρθρον δ' έςτι φωνή άςημος, ή ούτε κωλύει ούτε ποιεί φωνήν μίαν εημαντικήν έκ πλειόνων φωνών, έκ μιας δέ, πεφυκυία τίθεςθαι και έπι των άκρων και έπι του μέςου, ην μη άρμόττη έν άρχη λόγου τιθέναι καθ' αύτόν, οἶον τὸ φημί καὶ τό περί και τὰ άλλα. Haec exempla qua ratione cum definitione conciliari possint neque Geppertus docet neque ego asseguor. Non magis perspicio, quid sit quod articulus locutionem unam significantem ex pluribus quidem vocibus neque impedire neque efficere dicatur, sed ex una. Denique in postrema definitionis parte illud καθ' αύτόν in hac articuli definitione quid sibi velit non intellego. Nam solum per se articulum nec in initio nec in ulla alia parte enuntiationis poni posse arbitror. Ceterum non iniuria Geppertus talem articuli definitionem ab Aristotele proponi debuisse ait, quae etiam in pronomen relativum őc quadraret; fallitur autem magnopere, -cum hoc illud esse dicit, quod non conveniat in initio enuntiationis poni. Nam ponitur profecto pronomen relativum in initio non rarius quam in medio, veluti ὅc κε θεοῖc ἐπιπείθηται δν δ' αν έγών απάνευθε νεών έθέλοντα νοήςω — σντινα μέν βαcιλήα καὶ ἔξοχον ἄνδρα κιχείη — ὃν δ' αὐ δήμου τ' ἄνδρα ἴδοι aliisque locis innumerabilibus. Nisi forte hoc voluit, relativum in medio collocandum esse, si quando non possit in initio poni, id quod sane verum est; sed tamen cum nunquam in initio per se solum poni posse manifestum sit, rursus illud καθ' αύτόν inexplicabile esse fatebimur.

Restat unus Hartungus: nam ceteros, qui de hoc loco sententiam dixerunt, omnes commemorare non opus est. Hartungus autem, vir sollertissimus, ab omnibus, quos quidem ego noverim, diversam viam ingreditur: nam non modo articuli mentionem prorsus ex hoc loco remotam vult, utpote ab aliquo sciolo insertam, sed etiam coniunctionis tres definitiones diversas totidem eius generibus accommodatas esse censet. Lectionem, quantum vel ex conversione vel ex commentario intellegi potest, in hunc fere modum refingendam putat: cúvdecuóc écti owvà ácnuoc, ή ούτε κωλύει ούτε ποιεί φωνήν μίαν τημαντικήν έκ πλειόνων φωνών, πεφυκυία ευντίθεεθαι (an τίθεεθαι?) και έπι των ακρων και έπι του μέςου, ην μη άρμόττη έν άρχη λόγου τίθεςθαι καθ' αύτόν, οίον μέν, ήτοι, δή. Conversio enim haec est: 'Verbindung (Partikel) ist ein sinnentbehrender Laut, welcher die Einheit sinnenthaltender Wörter weder hindert noch bewirkt, und sowohl an den äuszersten Enden als auch in der Mitte zugefügt wird, wenn er nicht zu Anfang des Satzes selbständig zu stehen fordert, z. B. μέν, ήτοι, δή.' Hanc definitionem esse vult earum particularum, quae proprie a grammaticis coniunctiones dicuntur, in quibus alias esse, quae coniungendis inter se

11) Darstellung der grammatischen Kategorien (Berlin 1836) p. 12.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

10

vocibus inserviant, velut kai, alias quae disiungendi vim habeant, velut ή aut ήτοι. Est hoc sane verum: at propter hoc ipsum has conjunctiones vocabulorum inter se conexionem et unitatem sententiae aut impedire aut efficere, non autem neque impedire neque efficere dicendas fuisse arbitror; idque ipse Hartungus sensisse videtur, cum in commentario dicat: 'sie ist ein Laut welcher - andere Laute, welche für sich einen Sinn haben, entweder verbindet (wie und), oder trennt (wie oder)', quamquam in conversione 'weder — noch' posuit. — Deinde illud $\kappa \alpha \theta$ ' αύτόν, h. e. ut Hartungus convertit 'selbständig', in nullam neque copulativam neque disiunctivam conjunctionem cadit, quippe quarum nulla unquam neque in initio enuntiationis neque alibi sic usurpetur, ut per se sola constare neque cum reliqua enuntiatione cohaerere dicenda sit. - Sequitur altera definitio : η φωνή άζημος έκ πλειόνων φωνών **cημαντικών** ποιείν πεφυκυία μίαν **cημαντικ**ήν φωνήν, οίον άμφί, περί και τὰ άλλα: 'oder ein sinnentbehrender Laut, welcher aus mehreren sinnenthaltenden Wörtern einen einzigen sinnenthaltenden Ausdruck zu bilden bestimmt ist, z. B. um, über usw.' Hanc ad praepositiones potissimum pertinere apparet, quas quin Aristoteles itidem ut post eum Stoici in coniunctionibus numeraverit nemo facile dubitabit: neque ipsa definitio improbabilis, siquidem est haec vis praepositionis, ut duas saltem aut etiam plures voces inter se coniungat et tanquam partes unius notionis simul cogitari iubeat. Neque tamen solis praepositionibus sed etiam aliis coniunctionibus talem vim inesse fatendum est. - Tertia denique definitio haec est: η $\phi w v \eta$ $\delta c \eta \mu o c$, η $\lambda \delta \gamma o v \delta \rho \chi \eta v \eta$ $\tau \epsilon \lambda o c \eta$ διοριςμόν δηλοι: 'oder ein sinnentbehrender Laut, welcher Anfang oder Ende eines Satzes oder dessen Trennung anzeigt.' Hac definitione Hartungus recte, ut arbitror, pronomina relativa et adverbia ab his derivata designari vult, quae quoniam conectendis orationis membris inserviunt, non immerito aliquando etiam in cuvdécuoic numerata fuisse supra vidimus. Sed cum propter hanc ipsam conectendi vim apopa haec pronomina dicta sint, idque nomen etiam Aristotelis aetate haud inauditum fuisse Hartungus concedat, non video cur in hac definitione ab aliquo interpolatore nomen insertum quam ab ipso scriptore positum esse maluerit.

Percensenda haec esse putavi non quo rectius aliquid ac certius a me proponi posse sperarem¹²), sed ut in hac tanta opinionum varietate ac dissensione apertum lectoribus fieret, tales esse huius loci difficultates, in quibus cum omnes adhuc frustra desudaverint, ne posthac quidem aliis rem melius successuram esse pro certo affirmare liceat. Interim unde nata sit tam desperata loci condicio non improbabili fortasse coniectura assequi licebit. Intellexerunt enim iamdudum viri doctissimi omnem hunc de arte poetica libellum sic ut est non ab ipso Aristotele scriptum, sed aut ex maiore eius opere, quod duobus libris constitisse Diogenes refert,

¹²⁾ Hanc ob causam silentio praetermisi quae de articuli definitione nuper a me dicta sunt in libro de partibus orationis, si non deteriora ceteris certe nihilo meliora.

partim satis perite partim neglegentius excerptum esse, insertis etiam fortasse aliquot alienis additamentis, aut, quod equidem verius puto, ex hypomnematis compositum ab aliquo Aristotelis auditore scriptis, qui excepta in scholis magistri praecepta pro captu suo in schedas coniecerit¹³), quo in negotio quam multa saepe perperam ab auditoribus accipi soleant nemini incompertum esse arbitror. Atque hunc potissimum de coniunctione et articulo locum non immerito talem fuisse dixeris, qui cum ipsi magistro ad tractandum non facilis esset, tum difficiliorem etiam auditori intellectum haberet. Nam profecto in illis grammaticae artis primordiis rudique adhuc et incohata doctrina, cum quidquid vocabulorum non aut in nominibus aut in verbis numerari posset, cuvδέcμων vel ἄρθρων nomine comprehenderctur, fieri vix potuit ut horum omnium una satis certa ac distincta omnibusque numeris absoluta definitio proponeretur. Quippe erant in ils non modo eae, quae a posterioribus quoque grammaticis coniunctiones vocabantur, in quibus ipsis non paucae diversi generis sunt, in quas illud nomen vix convenire fatendum sit, eae scilicet quae expletivae v. completivae dici solent.¹⁴), sed etiam praepositiones omniaque ea vel pronomina vel adverbia ex pronominibus facta, quorum vis relativa aut correlativa conectendis membris orationis apta est. Horum omnium vim et proprietates una definitione complecti et declarare neque illa aetate facile fuit, neque hodie, ut opinor, facile esse iudicabitur. Fecit igitur Aristoteles quod potuit, ut plures definitiones tentaret aliam alii horum vocabulorum generi plus minus accommodatam, nullam aut omnibus convenientem 'aut uni alicui propriam. Ex his autem quantum potuerat arreptum unus auditorum in schedis suis consignavit, unde quid re vera Aristoteles docuerit extricari iam non potest. Nullam tamen causam esse video, cur ne nomen quidem articuli ab hoc usurpatum, sed ab auditore aut interpolatore perperam additum esse credam, licet in aliis libris Aristoteliis id nomen non compareat, propterea scilicet, quod in divisione partium orationis articuli cum coniunctionibus uno generali cuvdécumv nomine designabantur.

Nomen articuli etiam in rhetoricis ad Alexandrum extare iam supra commemoravi. Cap. XXV enim, ubi de perspicuitate orationis exponitur, huc etiam illud pertinere dicitur, ut quis recte utatur τοῖc καλουμένοιc ἄρθροιc, idque mox illustratur exemplo: τὸ δὲ προcéχειν τοῖc ἄρθροιc ὅπωc ἐν τῷ δέοντι προcτιθῆται, ἐπὶ τῶνδε ὅρα· ο ὕτοc ὁ ἄνθρωποc τοῦτον τὸν ἄνθρωπον ἀδικεῖ. νῦν μὲν οὖν ἐγγινόμενα τὰ ἄρθρα caφῆ ποιεῖ τὴν λέξιν, ἐξαιρεθέντα δὲ ἀcaφῆ ποιήcel. Sic locum codices exhibent, quem si vere sic etiam ab ipso Anaximene scriptum esse credimus, consequens erit ut ἄρθρων nomine pronomina demonstrativa ab eo designata esse sumamus, licet in tali quidem enuntiatione, qualem exemplum illud habet, nulla membrorum conexio per

¹³⁾ Hanc sententiam nuper A. Stahrius pronuntiavit in vernacula poeticae versione: Aristoteles Poetik übersetzt u. erklärt von A. S. (Stuttgart 1860) p. 13: 14. 14) Cf. quae de his dixi in libro de partt. orat. p. 202.

pronomina efficiatur, quae tum demum existit, ubi relativa pronomina usurpantur. Numnam igitur iam Anaximenem illo nomine sic contra veram ac genuinam eius significationem usum esse credemus? Crediderunt hoc sane nonnulli, qui similem quandam improprietatem loquendi Aristoteli quoque imputarunt in cuvdécuwy nomine, quo etiam personalia pronomina έγώ, cú, ήμεῖc, ὑμεῖc ab eo appellata esse sibi persuaserunt.¹⁵) Atqui hoc quidem cum per se ipsum non admodum veri simile est nulloque certo aut exemplo aut testimonio probatur, tum etiam redargui posse videtur Dionysii Halicarnassensis auctoritate, qui ubi de aucto paullatim numero partium orationis exponit, posteaquam de articulorum a coniunctionibus deque propriorum nominum ab appellativis separatione dixit quam quidem ego Chrysippo adscribendam puto — tum demum a nominibus pronomina separata atque sic ex quinque, quae antea fuissent, sex partes orationis factas esse memorat.¹⁶) Nempe pronomina dubitari non potest quin ea dicat, quae a grammaticis eius aetatis nobilissimis avtwνυμίαι dicebantur, h. e. personalia cum demonstrativis, unde consequitur haec antea in nominibus, non autem neque in articulis neque vero in cuvdécuoic numerata fuisse. Atque in nominibus ea ab Aristotele numerata esse etiam veteres eius interpretes statuerunt, velut Alexander Aphrodisiensis apud Ammonium¹⁷) et Boethius¹⁸), recteque G. I. Vossius¹⁹) observat definitionem ovoµaroc apud Aristotelem eam esse, quae etiam pronomina complecti dicenda sit. Eandem igitur rationem etiam Anaximenis fuisse crediderim, exemplum autem ex rhetoricis paullo ante adscriptum lenissima mutatione emendandum esse puto, duabus litterulis, quae scribae errore semel scriptae sunt, geminatis: ούτος δ άνθρωπος, δc τοῦτον τὸν ἄνθρωπον ἀδικεῖ. Sic membra orationis duo inter se conexa habemus, eamque conexionem per pronomen s. articulum postpositivum oc effectam, qui cum demonstrativo in superiore membro respondeat, his duobus vere membra tanquam articulis conexa esse apparet. Quodsi solum demonstrativum absque relativo ponitur, unum modo membrum habemus; ineptum autem est articuli nomen ei vocabulo tributum, quod nihil conectat. Neque igitur dubito, quin demonstrativa pronomina ut ab Aristotele sic ab Anaximene, ubi sola absque relativis ponerentur,

.

¹⁵⁾ Lerschius II p. 15, quem induxit locus Arist. Rhetor. III 5 in.: τὸ ἑλληνίζειν ἐcτiν — ἐν τοῖc cuνδέςμοις, ἀν ἀποδιδῷ τις ὡς πεφύκαςι πρότεροι καὶ ὕςτεροι γίγνεςθαι ἀλλήλων, οἶον ἔνιοι ἀπαιτοῦςιν, ὥςπερ ὁ μέν καὶ ὁ ἐγὼ μέν ἀπαιτεῖ τὸν δέ καὶ τὸν ὁ δέ, de quo loco cf. quae dixi de partt. or. p. 116. 16) De compos. verb. l. l. εἶθ' οἱ μεταγενέςτεροι τὰ προςηγορικὰ διελόντες ἀπὸ τῶν ὀνοματικῶν, πέντε ἀπεφήναντο τὰ πρῶτα μέρη. ἕτεροι δὲ καὶ τὰς ἀντωνυμίας ἀποζεύξαντες ἀπὸ τῶν ὀνομάτων ἕκτον cτοιχεῖον τοῦτο ἐποίηςαν. 17) Ad Arist. de interpr. p. 99³ 27: τῷ ἀπὸ τῆς ᾿Αφροδιςιάδος ἐξηγητῆ δοκεῖ καὶ τὰ ἐπιρρήματα ὀνόματα εἶναι καθάπερ καὶ τὰς ἀντωνυμίας. 18) Introd. ad Syllogism. p. 561 Bas.: philosophi — duas tantum orationis partes esse docuerunt, quidquid plenam significationem tenet, si quidem sine tempore significat, nomen vocantes, verbum vero, si cum tempore. Atque ideo adverbia quidem atque pronomina nominibus iungunt. 19) De analogia lib. IV c. l extr.

in nominibus numerata sint, articulorum autem nomen tum demum iis inditum, ubi relativis aut praemitterentur aut etiam subiungerentur.²⁰) Reclamabunt fortasse rigidiores quidam grammatici negabuntque ferendum esse, ut unum idemque vocabulum non etiam in una semper eademque orationis parte censeatur; ego vero veteribus illis hanc libertatem eo confidentius vindico, quod posteriores quoque severioris disciplinae grammaticos partim in pronominibus partim in aliis vocabulis eandem sibi sumpsisse video. - Ceterum ab Anaximene in eodem capite praeter articulos etiam cúvdecuot s. conjunctiones commemorantur: to uev ouv τούς ευνδέςμους αποδιδόναι τούς ακολουθούντας τοιόνδε έςτίν. έγὼ μὲν παρεγενόμην οῦ ἔφην, cù δὲ φάςκων ἥξειν οὐκ ήλθες πάλιν όταν ό αὐτὸς ςύνδεςμος ςυνακόλουθος ή, οἶον cù γάρ κάκείνων αίτιος έγένου, και τούτων αίτιος εί²¹), quae exempla cum ostendant µέν, δέ, καί in cuvdécµoic numerari, non inepte hoc nomine omne illud genus particularum indeclinabilium designatum, ἄρθρα autem casualia tantum vocabula dicta esse collegeris. Quo * modo autem et qua ratione Anaximenes partes orationis diviserit, in eademne an in diversis partibus utrumque genus habuerit, an omnino vocabulorum in suas cuiusque partes divisionem non curaverit - supervacaneum est quaerere, quod ad liquidum perduci non posse praevideas: και γαρ το τολμάν αδύνατ' ανδρός ου coφοῦ.²²) - Etiam Theophrastum in libro $\pi \epsilon \rho i$ tŵy toû λόγου ctoixeiwy de articulo aliquid dixisse colligo e Simplicii ad Aristot. Categ. verbis, f. 3. Bas.: καθό μέν γὰρ λέξεις (αἱ ἁπλαῖ φωναί), ἄλλας ἔχουςι πραγματείας, ὡς ἐν τῷ περί των του λόγου ατοιχείων δ τε Θεόφραατος ανακινεί και οί περί αὐτὸν γεγραφότες, οἶον πότερον ὄνομα καὶ ῥῆμα τοῦ λόγου ςτοιχεία, ή και άρθρα και ςύνδεςμοι και άλλα τινά.²³) Non tamen satis disertum hoc testimonium esse apparet, cum etiam alios praeter Theophrastum Simplicius significet, neque quo sensu illi articulos dixerint et in unane cum cuvdécuoic an in diversa parte eos haberi voluerint, liqueat.

Sed quod ab Aristotele eiusque aequali Anaximene factum esse negavi, ut $\tilde{\alpha}\rho\theta\rho\omega\nu$ nomen neglecta propria articulandi et conectendi significatione in omne genus pronominum transferrent, id re vera mox a Stoi-

²⁰⁾ Ex iis quidem, quae in eodem capite ab Anaximene scripta sunt: $\delta\epsilon$ î dè kal thy cúv $\theta\epsilon$ cıv tŵv dvoµát wv µht ϵ cuyk $\epsilon\chi$ uµ ϵ' vnv µht ϵ $\dot{\upsilon}\pi\epsilon\rho\beta$ athv ϵ lval to µ ϵ' v yàp cuyk $\epsilon\chi$ uµ ϵ' vwc tolóv $\delta\epsilon$ $\dot{\epsilon}$ ctív, ŵc ötav ϵ ľmhc $\dot{\delta}\epsilon$ ivóv $\dot{\epsilon}$ cti to $\dot{\upsilon}$ tov tú π t ϵ iv to $\dot{\upsilon}$ tov ' åðhdov yàp flv, ómót $\epsilon\rho$ oc flv $\dot{\delta}$ tú π twv' è dv dè ϵ ľmhc outwc, bhdov molhceic de ivóv è cti to $\dot{\upsilon}$ tov $\dot{\upsilon}$ π de citation tú π t ϵ c θ al — non satis caute aliquis argumentum duxerit, to $\dot{\upsilon}$ tov ab eo in nominibus habitum esse, siquidem dvoµa generali sensu de quovis vocabulorum genere dici solitum esse constat. Cf. de partt. or. p. 3. 21) Vulgo scribitur alticc cú, quod si cui retinendum videbitur, habeat sibi. 22) Scite Usenerus 1. l. p. 40 monuit, e verbis Anaximenis, cum toîc κ a λ ouµ ϵ voic åp θ poic dicat, minus adhuc usitatum illa aetate hoc nomen fuisse apparere. Scilicet coepta est illo tempore åp θ pwv a ceteris cuv $\delta\epsilon$ cµoic distinctio, sed nondum vulgo recepta. 23) Cf. et Prantlii hist. logices I p. 353.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

cis, non quidem ab antiquissimis, sed fortasse iam a Chrysippo eiusque sequacibus factum est, quos proinde non immerito ab Apollonio reprehensos videmus. Neque ipsi Stoici pleraque pronomina improprie tautum $\alpha \rho \theta \rho \alpha$ dici negabant, sed excusare improprietatem sic studebant, ut etiam in corpore idem illud nomen non semper proprie de iis tantum partibus usurpari dicerent, quibus membra conecterentur et quae άρμογήν eorum efficerent, sed transferri etiam in alias, veluti cum diceretur aliquis μεγάλοις ἄρθροις κεχρήςθαι, qui magnis membris praeditus esset, non magnis membrorum iuncturis. Cavillatur hanc excusationem Apollonius de pron. p. 9: και γάρ ὅτε παραλαμβάνουςιν ἕνεκα ὑποδείγματος άρθρον τὸ ἐπὶ ςώματος, πολὺ διέςτηκε. πόθεν γὰρ ἁρμογή τε και κώλον το αυτό; Et iure cavillaretur, si utrumque nominis abusum plane eiusdem generis esse dixissent. Nam in corpore quidem a iunctura membrorum, quae propria est significatio, ad ipsa membra nomen transfertur, in sermone autem a vocabulis membra conectentibus non item ad ipsa membra, sed ad alia quaedam vocabula, quae non ipsa quoque membra orationis sunt, sed particulae tantum membrorum, in quibus aut obiecti aut subiecti notionem repraesentant, adeoque etiam in simplici oratione, in qua, cum nullis membris composita sit, iunctura quoque membrorum nulla esse potest, pariter atque nomina aut propria aut appellativa usurpantur. Id profecto neque Stoicos neque quemquam mediocriter modo attentum fugere potuit, ideoque ista eorum defensio dubitari non potest quin eo tantum pertinuerit, ut non nimis aegre ferendum esse nominis in sermone usum improprium contenderent, quandoquidem etiam in corpore apopa saepe minus proprie dicerentur. Sed tamen fatendum est sine dubio melius Stoicos facturos fuisse, si aliud aptius nomen quaesivissent, quo et articularia ista vocabula et cetera pronomina, quae articulari potestate carent, pariter designarentur. Nunc autem cum tale nomen aut non quaesivissent aut invenire nequivissent, hoc saltem rectissime perspexisse dicendi sunt, tantam esse articulorum, h. e. relativorum aut correlativorum, cum ceteris pronominibus affinitatem naturalem, ut merito in una parte orationis haec omnia censenda unoque nomine comprehendenda essent. Nempe communis horum omnium natura haec est, ut aut res ipsas aut rerum qualitates vel quantitates non appellando notas faciant, sicut nomina, sed tantum demonstratione quadam significent, secundum variam relationem partim ad personas loquentium, partim ad res alias, unde recte post a grammaticis avtuvumíai h. e. pro-nomina, non nomina, dicta sunt.²⁴) Neque a Stoicis omnibus hoc nomen, posteaquam semel inventum est, repudiatum esse ex Prisciani quodam testimonio discimus, II 4, 16, ubi eos, quos grammatici vulgo solos articulos dixerunt, h. e. praepositivum δ, ή, τό, et postpositivum ốc, ň, ő, ab illis pronomina articularia dictos esse ait, h. e. ἀντωνυμίας άρθρώδεις.²⁵) Sic igitur simul et pronominalem eorum naturam

24) Cf. Opusc. acad. III p. 258. De partt. orat. p. 95. 25) Aliter enim id, quod Priscianus convertendo expressit, graece dici non potuisse manifestum est. Miror igitar quid sit, quod Lerschius II p. 43

et vim articularem vel conexivam significabant, quam in relatione aut correlatione exercent. Hanc enim esse quam primitus et proprie illo $\check{\alpha}\rho$ - $\theta\rhoou$ nomine significari intellexerint, cum satis per se apertum sit, tum insuper etiam ex alio quodam Prisciani loco apparet, XVII 8, 52, ubi indefinita vel relativa vel interrogativa h. e. oloc, $\check{\sigma}\pi oloc$, $\check{\sigma}coc$, $\check{\sigma}\pi \acute{\sigma}coc$ et similia, quae Apollonius eiusque sectatores ne in pronominibus quidem haberi volunt, a Stoicis relationis causa inter articulos posita esse ait, id quod etiam a grammaticis quibusdam prudentioribus factum esse ex Etymologico Gudiano cognoscimus, ubi p. 531, 50 toloc et oloc $\check{\alpha}\rho$ - $\theta\rho\alpha$, alterum $\pi\rho ot\alpha\kappa tiκ \acute{\sigma}v$ alterum $\acute{\sigma}\pi ot\alpha\kappa tiκ \acute{\sigma}v$, dicuntur. Adeoque etiam adverbia pronominalia, velut $\breve{\sigma}\tau\epsilon$ et τ $\acute{\sigma}\tau\epsilon$, $\check{\alpha}\rho\theta\rho\alpha$ dici potuissent²⁶), nisi invaluisset mos, ut hoc nomine casualia tantum vocabula appellarentur.

Non dubitandum est igitur quin fuerint inter recentiores Stoicos, qui in apopou nominis usu a veteribus sectae suae magistris, omnia pronomina ἄρθρα dicentibus, hanc ob causam desciscerent, quia re vera non omnibus id nomen convenire intellegerent. Maluerunt ergo universum genus pronominum αντωνυμίας cum grammaticis dicere, αρθρώδεις autem avruvuuíac, quemadmodum e Prisciano didicimus, ea tantummodo, quibus grammatici illud ἄρθρων nomen solis reliquerant. Et ne hunc quidem tam angustum huius ipsius nominis usum a recentioribus Stoicis alienum fuisse ex definitione ἄρθρου colligas, quam Diogenes Laertius VII 58 tanquam stoicam tradidit: αρθρον έςτι ςτοιχεῖον λόγου πτωτικόν, διορίζον τὰ γένη τῶν ὀνομάτων καὶ τοὺς ἀριθμούς, οίον δ, ή, τό, οί, αί, τά. Hanc enim a veterum illorum ratione, quibus omnia pronomina, etiam personalia, ἄρθρα erant, prorsus abhorrere apparet. Sed permira tamen est Diogenis, ut in aliis multis, sic in hac parte socordia, qui cum paullo ante quinque partes orationis a veteribus Stoicis constitutas memoraverit, δνομα, προςηγορίαν, δήμα, ςύνδεςμον, άρθρον, nunc huius άρθρου definitionem eam proponat, quam qui probarent, hos non quinque sed sex partes statuere necesse erat, nisi quis forte pronomina ab iis plane nullo loco habita esse credat: quod cum fieri nequeat, manifestum est aut alienam definitionem articuli a Diogene traditam, aut recentiorum quorundam Stoicorum rationem cum veterum doctrina temere et imperite confusam esse. Ceterum ipsa illa definitio quam vitiosa sit exponere hoc loco nihil opus est.

Veteres autem Stoici cum omne genus pronominum cum iis quos vulgo grammatici articulos dicunt in una parte orationis ponerent et uno generali ἄρθρων nomine comprehenderent, hos quidem, quos grammatici solos articulos dici voluerunt, ipsi ἄρθρων ἀοριστωδῶν nomine a ceteris distinxisse videntur. Hoc qui rettulit Apollonius probari posse

nomen dvrwvuµíac a Stoicis non modo non usurpatum esse, sed ne notum quidem iis fuisse autumat, cum praesertim ipse p. 42 Prisciani locum citaverit. Atque etiamsi hunc testem non haberemus, qui fieri potuit, ut nomen tam multis grammaticorum scriptis pervulgatum a Stoicis ignoraretur? An nullos grammaticorum libros ab iis lectos esse putabimus? 26) Cf. Apollonius de pron. p. 6^b.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

negat propterea, quod hi articuli, licet nonnunquam de re indefinita usurpentur, ut plurimum tamen definitam significationem habeant. ei kai φήςει τις, inquit de pronomine p. 6°, ἀόριςτα εἶναι ἐν τῶ ὁ περιπατών κινείται και τοις όμοιοις, φήςομεν ότι μαλλον ώριςμένα εἰρήcεται ἀπὸ τῶν ἀναφορὰν cημαινόντων. Scilicet hoc vult: cum plerumque articuli rei iam ante notae aut commemoratae notionem referant (hanc enim dicit άναφοράν) ideoque definitam significationem habeant, hinc potius $\hat{w}_{\rho_1 c \mu} \in \hat{v}_{\rho_2 c \mu}$ guam ab altero usu $\hat{\alpha}_{\rho_1 c \mu} \in \hat{v}_{\rho_1 c \mu}$ dici debuisse. Quid autem si Stoici αοριστώδη αρθρα non eo sensu dixerunt, ut articulos semper indefinitos esse vellent — id quod falsissimum esse neque ipsos neque quemquam quamvis hebetem fugere potuit sed ut eos aptos esse dicerent etiam rebus indefinitis designandis, non αορίςτους, sed tamen αοριςτώδεις, nonne iusto morosiorem et plaue δύςκολον se Apollonium prachuisse fatendum erit? Nec profecto infrequens est indefinita articuli significatio, de qua ipse Apollonius cum aliis locis, quos nunc proferre nihil attinet 28), tum de constr. I 34 p. 68 exponit, $\pi\lambda\eta\theta$ ouc $\pi\alpha\rho\epsilon\mu\phi\alpha civ$, h. e. non unius certae rei, sed incertae de pluribus significationem articulo inesse monens in huiusmodi exemplis: ό δειπνήςας παις κοιμάςθω (de pueris si quis v. quisquis cenaverit cubitum eat). έφ' ού, addit, ἀοριστώδης ἡ εύνταξις γίνεται τοῦ ἄρθρου, ένθεν και οι από της ζτοας τα τοιαύτα μόρια αοριςτώδη έκάλεcαν. Hoc Stoicos spectasse etiam alio loco, quamquam dubitanter, profitetur, de pronomine p. 6: ἴcwc oủy πρὸc τὴν cúγκριciv tŵv ἀντωνυμιών πάντοτε δριζομένων ταῦτα ἐκάλεςαν ἀοριςτώδη, qui locus ut recte intellegatur tenendum est αντωνυμίας Apollonio ceterisque eiusdem scholae grammaticis non omnia pronomina, sed personalia tantum et demonstrativa fuisse, quae polerant sane $\pi \alpha v \tau \sigma \tau \epsilon$ $\delta \rho Z \delta \mu \epsilon v \alpha$ videri. Stoici autem, qui cum prudentioribus quibusdam grammaticis praeter illa etiam indefinita, interrogativa, relativa τic , $\pi o i o c$ et $\pi o i o c$, oloc ac similia in eadem parte orationis haberent et $\alpha \rho \theta \rho \alpha$ haec omnia appellarent, sine dubio non solum grammaticorum istos articulos o et őc, sed alia quoque ex eadem parte vocabula ἄρθρα ἀοριςτώδη dixisse putandi sunt. Quae autem semper definitam significationem habent, personalia et demonstrativa, haec profecto non dopictuôn sed upicuéva ab iis dicta esse Priscianus docere potest, II 4, 16 et XI 1, 1 finitos ea articulos a Stoicis appellari memorans.²⁹)

²⁷⁾ Όριςτικά ἄρθρα hodie Graeci hos articulos dicunt, ἀόριςτα autem indefinita illa pronomina (ἕνας, uno, un), quibus ἄρθρων nomen iniuria tribuitur. 28) Sunt hi de constr. I 6 p. 27, 4 et 35 p. 69. II 8 p. 108, 24. de adverbio p. 532, 4. 582, 30. Cf. Priscianus XVII 4, 29 p. 127 Hertz. 29) Perplexe Apollonius loquitur de pronomine p. 4: oi ἀπὸ τῆς Cτοᾶς ἄρθρα καλοῦςι καὶ τὰς ἀντωνυμίας, διαφέροντα δὲ τῶν παρ' ἡμῖν ἄρθρων, ἡ ταῦτα μὲν (h. e. τὰ παρ' ἡμῖν ἄρθρα) ὡριςμένα, ἐκεῖνα δὲ ἀοριςτώδη. Ambiguum est, suumne an Stoicorum iudicium eloquatur, h. e. ipsene Stoicorum ἄρθρα, quo nomine illi pronomina quoque designabant, ἀοριςτώδη esse velit, an a Stoicis ita dici autumet; sed utrumvis pariter incredibile. Nam sive pronomina, quae a Stoicis ἄρθρα appellari ait, ea tantum in mente habet, quae ipsi sola

Non immerito autem reprehensos esse Stoicos, quod apopou nomen contra veram eius et genuinam significationem in omne genus pronominum transtulissent, iam supra p. 14 professus sum; sed vix minus reprehendendi sunt grammatici illi, quorum sectam Apollonius amplectitur, quod pronomina omnia, etiam ea, in quibus manifesta est membrorum conectendi vis, illo nomine privarunt solumque praepositivum δ, ή, τό et postpositivum őc, ň, ő articulos dici voluerunt, cuius nominis cum veram significationem non agnoscerent, perversam quandam interpretationem commenti sunt, quae rursus etiam gravioris erroris causam attulit, de quo in altero harum animadversionum capite dicendum erit. Quis autem primus tam angustos nomini fines constituerit, dici non potest; nisi eorum unum fuisse necesse est, qui tralaticiam illam in scholis doctrinam de octo partibus orationis condiderunt, in cuius idoneis dumtaxat auctoribus Aristarchum fuisse Quintilianus I 4, 20 memorat. Tamen etiam post Aristarchum, cuius quanta apud plerosque auctoritas fuerit nemo ignorat, grammaticos nonnullos fuisse videmus, qui Stoicorum rationem non aspernarentur. Nam Apollonius Apollodorum Atheniensem et Dionysium Thracem pronomina, h. e. ea quae a grammaticis αντωνυμίαι dicebantur, personalia et demonstrativa, etiam αρθρα δεικτικά dixisse refert. Sed de Dionysio, cuius qui fertur libellus nihil nisi tralaticiam grammaticorum doctrinam exhibet, quid mihi statuendum videatur, nuper alio loco exposui³⁰), quae nunc repetere piget; Apollodorum autem, eum cuius bibliothecae mythologicae partem decurtatam hodieque legimus, non solum Aristarchi, sed etiam Stoicorum Diogenis Babylonii et Panaetii auditorem fuisse audimus³¹), quo minus mirabimur eum in grammatica doctrina non unum Aristarchum secutum esse. His tertium adiungimus Didymum, quem Priscianus³²) etiam infinita vel relativa articulis adnumerasse memorat, h. e. quis, quantus, qualis, ríc, őcoc, oioc etc., quae cum Didymus in articulis numeraverit, videmus eum in hac quidem parte Stoicorum rationem secutum esse. Contraria ratio unum acerrimum propugnatorem nacta est Apollonium isque nobis instar cete-, rorum esse debet, quorum libri perierunt. De hoc igitur eiusque de articulo placitis in proximo capite dicemus.

άντωνυμίαι dicenda videbantur, h. e. personalia et demonstrativa, haec nec ipsi nec Stoicis ἀοριστώδη videri potuisse manifestum est; sive ἀννυμιῶν nomine nunc omne genus pronominum intellegit (quam prudentiorum grammaticorum rationem fuisse constat), sunt sane in his quaedam ἀοριστώδη, sunt autem etiam ὡρισμένα: quamobrem rectius dixisset ἐκεῖνα δὲ καὶ ἀοριστώδη aut ἐν ἐκείνοις δὲ καὶ ἀοριστώδη.

quaedam ἀοριστώδη, sunt autem etiam ὑρισμένα: quamobrem rectius
dixisset ἐκεῖνα δὲ καὶ ἀοριστώδη aut ἐν ἐκείνοις δὲ καὶ ἀοριστώδη.
30) De partt. orat. p. 120 sq. 31) Vid. Suidas s. v. et Scymnus v. 19.
32) XII 1 et partt. XII vers. Aen. VIII 138 p. 492 Keil. Ceterum
hunc Prisciani Didymum non χαλκέντερον illum fuisse, cuius celebratior
memoria est, sed iuniorem Claudium Didymum, recte statuit Car. Kromeyerus in diss. de grammaticorum Alexandr. doctrina de pron. natura et divisione (Sundiae 1860) p. 56. Cf. et O. Schneiderus in censura libri Schmidtiani de Didymo, Diurn. antiquar. 1855 p. 239 et H.
Keilii quaestt. gramm. (Lips. 1860) p. 10.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft, 1.

2

CAPUT II.

Apollonii Alexandrini quam magna fuerit apud posteriores grammaticos existimatio neminem fugit mediocriter modo in hoc litterarum genere versatum. Nam non Graeci solum Byzantiae scholae doctores, quorum ad Dionysii libellum commentarios Imm. Bekkeri industria nobis aperuit, ubivis fere hunc unum auctorem segui solent, quem grammaticum suum quasi per excellentiam et summum technographum vocant¹), sed Priscianus quoque in institutionibus grammaticis hunc potissimum sibi ducem sumpsit, cuius scrupulosis quaestionibus nihil enucleatius, omnesque antiquiorum errores purgatos esse autumat.²) Nec inter recentiores nostraeque aetatis grammaticos defuerunt, qui hunc artis suae principem et rationalis disciplinae ducem ac signiferum summis laudibus efferrent, a quibus qui dissentire et pervagatae ac tralaticiae famae obloqui auderent perpaucos extitisse videas. Est autem in his vir unus praestantissimus Ioannes Classenus, qui cum anno MDCCCXXIX adulescens egregiam dissertationem inauguralem de grammaticae graecae primordiis publicaret, in thesibus dissertationi adjectis hanc primam posuit: Apollonium Dyscolum immerito propter iudicii subtilitatem praedicari. Huic si ego me subscriptorem profiteor, non sic hoc accipiendum est, ac si multa magnaque Apollonii cum in omni arte grammatica tum praecipue in hac parte, quae est de constructione verborum, merita esse diffitear. Nam profecto plurimas ab eo structuras recte perspectas et subtiliter explicatas esse video, eamque eius laudem tanto pluris aestimandam esse iudico, si eum in omni hoc genere quaestionum fere primum elaborasse reputo, in quo, quantum quidem constet, aut nemo ante eum aut perpauci accuratius versati sunt, et si qui versati sunt vix operae pretium fecisse videntur. Neque imminui eius laudem arbitror, si non pariter omnia recte tractasse multaque posteris aut corrigenda aut perficienda reliquisse dicatur. Nam ut in ceteris disciplinis sic in hac rationali grammatica lentos tantum longo tempore coniunctisque multorum studiis progressus factos esse non mirum est, cum praesertim multae sint quaestiones, quas qui recte tractare ac persolvere conetur, non intra unius linguae terminos se continere, sed plurimarum cognitionem et compara-

¹⁾ Bekkeri Anecd. p. 763, 28. 920, 15. 2) Prisciani praef. § 2. II 6, 30.

tionem adhibere debeat, id quod ab Apollonio nec factum esse nec facile fieri potuisse manifestum est. At enimvero, quantumvis haec omnia monere nos debeant, ne plus ab eo exigamus quam praestari potuerit, non dissimulandum tamen sat multa eius peccata esse, quae eiusmodi excusationem non admittant. Accidit enim non raro, ut veram rationem a superioribus aut grammaticis aut philosophis, maxime Stoicis, si minus liquido demonstratam et explicatam, certe tamen incohatam et aliquatenus significatam, non modo non agnosceret, sed, quod aegrius ferendum, etiam impugnaret, et si quid cum opinionibus aut ab ipso conceptis aut in schola, cui se addixerat, tralaticiis discreparet, nimio quodam refellendi studio quasi occaecatus ad argumentandi genus confugeret non modo infirmum sed etiam fallax et cavillatorium. Tale quid etiam in iis, quae de articulo disputat, ab eo commissum esse, hac scriptiuncula mihi demonstrandum sumpsi. Sed cum omnis illa disputatio in duas partes dispesci possit, quarum altera in vi et natura articuli demonstranda versatur, altera varias eius constructiones persequitur, ego nunc quidem de priore tantum parte dicturus sum, cum praesertim haec longe gravior sit neque ad alteram percensendam tempus suppetat.

Primum igitur Apollonius Stoicorum rationem, a quibus articulos in eadem cum pronominibns parte orationis positos esse constat, magnopere improbans id agit ut iure meritoque articulos a pronominibus se parari suumque ac proprium in partibus orationis locum iis assignari debuisse demonstret, in qua demonstratione cum illud quidem, quo differunt a ceteris pronominibus articuli sui, studiose exponat, causas tamen huius differentiae veramque rationem minus perspexit, de ipsis autem articulis ea profert, quae in alterum quidem, eum qui π ροτακτικός s. praepositivus dicitur, quadrare videantur, de altero autem, qui ὑποτακτικός s. postpositivus est, longe a vero aberrat eoque adigitur, ut hunc in certis tantum structurae formis articulum haberi posse concedat, in aliis autem non minus frequentibus, quas qui veram rationem perspexerit, haudquaquam diversi generis esse intellegat, ipse non modo articuli nomen ei convenire neget, sed ne in pronominibus quidem eum numeret. Quippe pronomina non alia dici vult quam personalia et demonstrativa, in quae sola definitio ab ipso proposita cadit, cum αντωνυμίαν esse dicit λέξιν άντ' όνόματος προςώπων ώριςμένων παραςτατικήν, διάφορον κατά την πτώςιν και άριθμόν, ότε και γένους έςτὶ κατὰ τὴν φωνὴν ἀπαρέμφατος³): estque sane haec definitio eiusmodi, ut, cum indefinita pronomina excludat, etiam hos articulos, quos veteres unotaktikoúc, nos relativa pronomina dicimus, ubi non certas definitasque res aut personas designant, in pronominibus haberi vetet. Non necesse est hoc loco istam pronominis definitionem ut nimis angustam redarguere, qua de re cum ab aliis tum a me ipso satis dictum est in libro de partibus orationis nuper edito p. 121 sqq. Nunc autem hoc tantum dicimus: etiamsi quis definitionem illam probet meritoque subiunctivos illos articulos, si quando indefinitas res aut personas desig-

3) De pronomine p. 10.

nent, a pronominibus seiunctos esse largiatur, praepositivum saltem articulum nulla satis firma ratione ab omni pronominum consortio sic ut ab Apollonio factum est excludi posse. Interesse inter pronomina et articulum hoc dicit, ut illa quidem certas res aut personas demonstrando designent, articulus autem rei certae atque iam notae cogitationem in animum revocet s. referat: illorum deïziv, huius avapopav propriam esse; sic enim eam dicit, quam nos cum Prisciano relationem dicimus, rei iam notae repetitam sive repraesentatam in animo notionem.⁴) Oppositam anaphorae demonstrationem eam tantum intellegere possumus, quae rem non iam ante notam nunc primum auditori notam faciat, vel, ut planius dicam, rem antea fortasse non animadversam nunc primum animadvertere auditorem iubeat: cuius quidem demonstrationis vim Apollonius ab articulo abiudicans de constr. II 3 p. 99, 21 hunc avrikeíμενον demonstrationi pronominibusque demonstrativis esse dicit. Atqui eodem loco duo demonstrationis genera esse observat in pronominibus ούτος, ἐκείνος, quae cum δεικτικά s. demonstrativa ut a ceteris sic ab ipso appellentur, haudquaquam tamen semper in demonstratione rei non ante animadversae usurpári solent, sed saepissime etiam rei iam ante notae et commemoratae iteratam cogitationem vel, ut cum Prisciano loquar, secundam notitiam suggerunt, itaque anaphorae vim habent et άναφορικά s. relativa, ut sunt, etiam appellantur.⁵) Id ubi fit, δεί νοείν, inquit, ότι ή έκ τούτων δείξις έπι τόν νούν φέρεται, ώςτε τάς μέν της όψεως είναι δείξεις, τάς δε του νου. Nempe της όψεως δείξιν brevitatis causa dixit, quoniam hoc genus demonstrationis in iis plerumque rebus usurpatur, quae oculis conspici possunt, licet non minus etiam in aliis locum habere possit; quae vel auribus vel alio quopiam sensu percipiuntur; deîživ toù voù autem, quae pertinet ad res non sensibus obiectas, sed quarum iam' reposita in mente notio repetenda et repraesentanda est. Nobis illam ocularem aut primitivam demonstrationem dicere licebit, hanc alteram autem secundariam aut mentalem, novicio quidem sed apto ad rem vocabulo. Igitur illam anaphoram Apollonii nihil aliud esse apparet, nisi demonstrationem quandam mentalem, δείξιν τοῦ νοῦ: cumque pronomina ούτος, ἐκείνος, etiamsi anaphorae inserviunt, non tamen propterea pronomina esse desinant, hoc quidem manifestum est, non adeo alienam esse a pronominum

⁴⁾ De constr. I 6 p. 26: ἕςτιν οὖν ἴδιον ἄρθρου ἡ ἀναφορά, ἥ ἐςτι προκατειλεγμένου (addi poterat ἡ προεγνωςμένου) προςώπου παραςτατική. Ib. c. 7 p. 29: τὸ ἄρθρον προϋφεςτῶςαν γνῶςιν δηλοῖ. II 3 p. 98, 25: ἰδίωμα ἀναφορᾶς προκατειλεγμένου προςώπου δευτέρα γνῶcις. De pron. p. 16: ἡ τῶν ἄρθρων cημαςία ἀλλοτρία δείξεως καθέςτηκεν, ἐπαγγέλλεται δὲ ἀναφοράν, ὅ ἐςτι ἀναπολούμενον πρόςωπον. Ib. αἱ ἀντωνυμίαι — γνῶςιν πρώτην ἐπαγγέλλονται — τὰ δὲ ἄρθρα δευτέραν γνῶςιν cημαίνει. Cf. Priscianus XII 1, 4: demonstratio primam cognitionem ostendit, relatio vero secundam cognitionem significat. XVII 4, 27: articulus secundam notitiam suppositorum demonstrat: si enim dicam ἄνθρωπος ἦλθεν, primam notitiam ostendo; sin δ ἄνθρωπος ἦλθεν, secundam. 5) Cf. Priscianus XII 1, 3. XIII 6, 32. XVII 9, 56. 57.

natura anaphoram, ut articuli, quia uni anaphorae inserviant, plane diversae a pronominibus naturae et in diversa orationis parte habendi esse dicantur. Quodsi quis forte obiciat, aliter tamen in structura orationis articulos, aliter pronomina illa anaphorica adhiberi, id quod sane ita est, nihil aliud tamen hinc consequi dicemus, nisi anaphoram s. demonstrationem mentalem habere plures quasi gradus, quorum in alio pronomina, in alio articuli usurpentur. Ne illa quidem demonstratio, quam Apollonius τῆς ὄψεως, nos ocularem aut primitivam diximus, semper unius generis est, sed habet haec quoque duos gradus, id quod Apollonius ipse non ignorat. Distinguit enim the $\pi\lambda\epsilon$ iova deizie et the άμαυροτέραν⁶), h. e. fortiorem s. efficaciorem demonstrationem et debiliorem s. remissiorem. Sic igitur etiam anaphoram aliam fortiorem et efficaciorem, aliam debiliorem esse fatendum est. Efficaciorem eam esse dicemus, quae fit per pronomina obtoc, ekeîvoc, quorum haec vis est, ut rei iam ante commemoratae notionem ipsa per se sola in animum revocent, neque opus sit etiam nomine rei addito; debiliorem autem eam, quae fit per articulum cum nomine rei, cui cum additur articulus, is tanquam signum quoddam est vel nota nomini addita, quae admoneat auditorem, eam eo nomine rem designari, quam ipsi iam aliunde non ignotam esse praesumamus. Atque huic generi anaphorae nullum aptius pronomen anaphoricum esse apparet quam illud monosyllabum, quod cum anaphorae vim habeat, tum propter brevitatem facillime nomini se applicet.⁷) Nihil obstat autem quominus utrumque genus anaphorae in eiusdem rei notione revocanda sic adhibeatur, ut posteaquam res demonstrativo pronomine obtoc aut ékeîvoc significata fuit, deinde, quo minus scilicet ambigi possit, etiam altera rei designatio per nomen cum articulo, repetendae notionis signo, adiungatur, velut qui dicit outoc o $\alpha \nu \theta \rho \omega \pi \sigma c$, pronomine utitur ut in re per hanc demonstrationem satis designata, deinde tamen disertius eandem etiam nominat, addito articulo, quippe cuius hoc proprium sit, ut rem iam aliunde notam esse significet. Neque minus fieri potest, ut prius nomen cum articulo ponatur, o av- $\theta \rho \omega \pi o c$, quasi de noto, deinde autem maioris perspicuitatis causa etiam demonstrativum pronomen addatur, ούτος, nempe is quem praesentem vides aut iam ante commemoratum meministi.⁸) Atque etiam in primitiva

⁶⁾ De constr. II 5 p. 100, 5 et 15. c. 6 p. 105, 20. 7) Haec applicatio articuli in graeca quidem lingua et in romanensibus iis, quae decurtatis pronominis demonstrativi formis pro articulis utuntur, ita fit, ut praemittatur nomini articulus: sunt tamen aliae quaedam in quibus postponitur, velut in Valachorum sermone. Nam cum Itali l'uomo, la femina, Galli l'homme, la femme dicant, Valachi contra omo-lu, famei-le. Non absimilis varietas est in linguis germanis. Nos dicimus der Knabe, das Mädchen, Sueci autem gossen (i. e. gosse hinn) et flickan (i. e. flicka hin). 8) Huiusmodi duplex rei designatio, praemisso aut subsequente pronomine etiam nomen ipsum cum articulo usurpans, graecae linguae propria est. Noster enim sermo vernaculus post demonstrativum pronomen nomen solum sine articulo ponit, dieser Mann, non dieser (nemlich) der Mann. Similiter lin-guae romanenses, quest' uomo non questo l'uomo, cet homme non celui l'homme. Sic semel, non bis, ut a Graecis, homo demonstratur.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

rei demonstratione simul nomen cum articulo et pronomen usurpare licet, velut de homine, qui nunc primum in conspectum venit neque ante aut commemoratus aut ab auditore conspectus est, dici potest outoc ó άνθρωπος aut ὁ ἄνθρωπος ούτος κάλλιςτός ἐςτι, in quo etiam articulus sive brevior forma pronominis, quamvis praecipue mentali tantum demonstrationi inserviens, haudquaquam tamen primae demonstrationis facultate prorsus destitutus videri possit. Nisi quis vim articuli anaphoricam in huiusmodi exemplis eam esse malit, ut generis saltem, quod nomen indicat, notionem ut non ignotam auditori in mentem revocet. Quid autem? nonne etiam nullo demonstrativo pronomine addito hominem nunc primum conspectum neque ante commemoratum demonstrantes articulo uti possumus, δ άνθρωπος κάλλιςτός έςτι, homo, scil. qui adest, pulcherrimus est? Negat quidem Apollonius de constr. I 19 p. 48, 26 sq. articulum sic usurpari: ή τοῦ ἄρθρου παράθετις, inquit, $\hat{\epsilon} v$ ίδίωμα έχει, τὴν τῶν τρίτων προςώπων ἀναπόληςιν, ἐναντιώτατον δ' έχει τὸ ὑπ' ὄψιν παραλαμβανόμενον πρόςωπον⁹): sed quo iure neget ambigo. Velut in epigrammate Leonidae Tarentini, Anthol. Pal. VI 293: δ εκήπων και ταῦτα τὰ βλαύτια, πότνια Κύπρι, άγκειται — quid aliud est δ cκήπων quam hic quem vides scipio? quod potuit etiam dici outoc o ckntwv, pariter atque tauta tà blauτια. Item in Simonidis epigrammate, ib. n. 214: φημί Γέλων' Ίέρωνα Πολύζηλον Θραςύβουλον, παΐδας Δεινομένευς, τον τρίποδ' άνθέμεναι, negabiturne τὸν τρίποδα significare hunc qui hic positus est tripodem? Aut in Anytae epigrammate, ib. n. 153: βουχανδής δ λέβης, δ δè θεις Έριαςπέδα υίός, nonne δ λέβης idem significat quod ούτος δ λέβης? Poteram huiusmodi multa afferre si opus esset ¹⁰); in quibus si quis fortasse dixerit pertinere articulum ad omissum alterum membrum, velut δc πάρεςτι aut tale quid, quod tacita cogitatione facile suppleri possit, hunc ego quid dicat ipsum non satis scire dixerim. Nunquam enim illud omitti et supplendum relinqui potuisset, nisi in ipso iam articulo haec vis inesset, propter quam eiusmodi supplementis supersederi potuit.

Haudquaquam igitur peccarunt Stoici articulum in eadem cum pronominibus parte orationis ponentes, nec dubitandum est quin ad defendendam suam contra grammaticos rationem iisdem fere argumentis, quam quae a me exposita sunt, pugnare potuerint. Quamquam nihil de tali eorum defensione relatum legimus, sive quod ea non usi sunt, sive quod memoria eius intercepta est. Nam quae eorum argumenta ab Apollonio referuntur, de pronomine p. 4 sqq. et de constr. I 43 p. 87, quamvis non contemnenda, illud tamen, in quo cardinem quaestionis verti apparet, h. e. veram pronominum naturam ac demonstrationis et anaphorae notio-

⁹⁾ Cf. de pron. p. 16: $\eta \tau \tilde{\omega} \nu \check{\alpha} \rho \theta \rho \omega \nu c \eta \mu \alpha c (\check{\alpha} \check{\alpha} \lambda) \delta \tau \rho (\check{\alpha} \check{\alpha} \check{\alpha} \delta \kappa)$ $\theta \acute{\epsilon} c \tau \eta \kappa \epsilon \nu$. 10) Obiter mentionem facere libet foederis Eleorum, in Corpore inscr. gr. n. 11, cuius praescriptio $\check{\alpha}$ Fp $\check{\alpha} \tau \rho \alpha$ τοῖc Fa $\lambda \epsilon$ (διc κal τοῖc 'HpFaoloic item non video quid significare possit quam haec quae infra scripta est pactio. Nam dativum pro genetivo (schema Colophonium) et omissum verbum ἐcτì nihil offensionis habere spero.

nem non satis planam atque apertam faciunt. Tangam tamen praecipua eorum et quae iis ab Apollonio opponuntur, quandoquidem hacc quoque aliquid facere possunt ad eius ingenium moremque pugnandi et contra adversarios disputandi rectius aestimandum.

Igitur cum Stoici ad probandam articulorum non diversam a pronominibus naturam etiam vim anaphoricam utrisque communem esse mone rent, ille hoc argumentum sic elevare studet, ut non omnia, quibus aliquid inter se commune sit, propterea etiam unius generis habenda esse dicat. Nam et personarum significationem communem esse verbis cum pronominibus, neque tamen eiusdem haec generis esse, et masculini, feminini, neutrius discrimina terminationibus indicata communia esse possessivis, ut έμός, et adiectivis, ut καλός, et tamen haec in diversis partibus orationis haberi. Immo, addit, vita pariter in bestiis, in hominibus, in dis est, neque tamen quisquam hoc unius generis esse dicet. Ego autem vix quemquam esse credo, qui huius obloquii futilitatem sibi demonstrari postulet. Adiungit insuper Apollonius etiam nominis, quo pronomina pariter atque articuli a Stoicis appellabantur, reprehensionem non iniustam illam quidem, sed nullius tamen ad rem ipsam momenti. Nam melius facturos Stoicos fuisse, si aliud nomen universo generi magis accommodatum quaesivissent, negari non potest, et a me ipso in capite primo harum animadversionum expositum est.' Verum tamen Apollonius, cum nullis praeter suos articulos vocabulis id nomen tribui debuisse censet, veram eius notionem aut ignorasse aut dissimulasse censendus est, qua de re mox plura dicemus. — Monuerunt porro Stoici illos qui articuli a grammaticis vocantur in plerisque locis Homericis manifestam prae se ferre demonstrativorum pronominum vim et naturam, cuius rei exempla afferre supervacaneum est. Quid autem Apollonius? Primum, non si quid pro altero dici possit, propterea etiam eiusdem generis esse: nam et nomina propria nonnunquam loco pronominum usurpari, et participia pro verbis finitis, adeoque in locum conjunctionis continuativae etiam verbum substitui posse, velut ἀκολουθεῖ in huiusmodi enuntiatione: εἰ ἡμέρα ἐcτί, φῶc ἐcτί, quam etiam sic eloqui liceat: ἀκολουθεί τῶ ἡμέραν είναι καὶ σῶς είναι. Nimis mihi ipse ineptus viderer, si his refutandis immorarer. Sed sequitur alterum nihilo melius: summam iniuriam Homero fieri, si quis articulos ab eo ut pronomina usurpatos dicat: τὸ γὰρ μὴ ταῖς κατὰ φύςιν λέξεςι κεχρήςθαι κακία: re vera enim illos qui pronominum loco usurpari videantur articulos nihil cum articulis commune habere praeter sonum vocis: δμόφωνα quidem esse, sed naturae tamen diversae. Ἐλελήθει οὐν αὐτούς, inquit p. 7, ή όμοφωνία των άρθρων και των άντωνυμιων, et paullo post: εί δε ταράς τονται δια την όμοφωνίαν, μηδε το ός άρθρον λεγέτως αν ύποτακτικόν, ὅτι καὶ ϲύναρθρον ἀντωνυμίαν ςημαίνει καὶ ἀόριστον μόριον ἐν τῷ ὃc ἂν ἔλθη, μεινάτω με, καὶ ἴcoν τῷ οῦτος παρὰ ᾿Αττικοῖc, ὡc Πλάτων ἢ δ' ὅc ἀντὶ τοῦ ἔφη δὲ οῦτος: quae verba, utcunque accipienda sunt¹¹), hoc saltem ostendunt, Apollonium

¹¹⁾ Fateor enim mihi non satis liquere quid Apollonius sibi velit,

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones.

illam articuli cum pronomine homophoniam non diversam censere ab ea. quae intercedit inter pronomen relativum sive articulum postpositivum et possessivum illud őc ex éóc decurtatum, neque perspicere qui fieri potuerit, ut idem pronomen et demonstrativum et relativum et indefinitum esset, cuius rei rationem Stoicos prudentiores non fugisse equidem pro certo affirmaverim. — Afferebantur denique ab his multae formationis declinationumque inter articulos et pronomina similitudines, quae unius haec generis vocabula esse, licet non necessario demonstrent, comprobare saltem dicendae sunt. De his quid Apollonius contra dixerit singillatim referre non opus est; unum commemorare satis habeo, unde patefiat, quam firmiter illi persuasum fuerit homophoniam tantum esse articulorum cum pronominibus, naturae autem diversitatem talem, quae eos in eadem parte orationis haberi non sineret. Nam cum Habro pronomen ούτος ex articulo őς productum dixisset, quemadmodum τηλικούτος e τηλίκος, τημούτος e τήμος, ille de constr. Il 8 p. 111 et de pronomine p. 7 hoc propterea improbat, quod nulla huiusmodi producta forma in diversam a vocabulo primitivo partem orationis abire possit; debuisse igitur Habronem outoc non ab articulo oc sed ab eius homophono pronomine derivare. Magnopere dolendum est Habronis libros omnes periisse, ex quibus fortasse quid is de omni hac parte orationis praecepisset intellegere possemus. Vix tamen dubitari potest, quin Stoicorum rationem hactenus saltem probaverit, ut unum idemque vocabulum et demonstrativum et relativum, et pronomen et articulum esse posse agnosceret¹²), quamvis fortasse translatum a Stoicis ἄρθρου nomen in omne genus pronominum improbaverit, id quod ne nos quidem probamus. Nihilo magis autem Apollonium probabimus, nominis huius usum nimis angustis finibus circumscribentem, ut unam modo formam breviorem pronominis, quae aliis casualibus addita vim anaphoricam haberet, articulum dici vellet.

Definitio articuli sic circumscripti in ipsius quidem Apollonii libris superstitibus non extat: fuit autem eadem sine dubio, quae apud unum e Dionysii commentatoribus legitur, quos ubivis fere Apollonii vestigia sequi constat. Est autem haec¹³): ἄρθρον ἐcτὶ μέρος λόγου cuvαρτώμενον πτωτικοῖς κατὰ παράθεςιν προτακτικῶς ἢ ὑποτακτικῶς μετὰ τῶν cuμπαρεπομένων τῷ ὀνόματι, εἰς γνῶςιν προϋποκειμένην, ὅπερ καλεῖται ἀναφορά, h. e. articulus est pars orationis adiuncta casualibus aut praepositiva positione aut postpositiva nomini cum eius accidentibus¹⁴), notionem

Conturbatos homonymia Stoicos articulos dixisse ait, qui non essent articuli. Nunc autem eandem homonymiam obstare debuisse innuit, ne őc hypotacticum ἄρθρον dicerent, quod profecto non minus homonymum est cum demonstrativo őc (apud Homerum et Platonem) quam ó protacticum cum ó demonstrativo. Quasi vero homonymia apud Stoicos in ó quidem valere, in őc autem non valere potuerit. 12) Magistrum Habronis Tryphonem cum ceteris grammaticis articulum a pronominibus seiunxisse ex Apollonio I c. 18 colligi potest. 13) Schol. Dionysii p. 899, 9, 14) Haec enim sunt τὰ παρεπόμενα τῷ ὀνόματι, nempe

iam prius mente conceptam revocans, id quod ἀναφορά (relatio) dicitur. Illud etiam, guod in scholiis ad Dionysium p. 898, 28 legimus, άρθρον dictum videri έκ τοῦ cuvaρτâcθaι πτωτικοῖς καὶ μηδέποτε δίχα αὐτῶν εὐρίcκεcθαι, prorsus Apollonii rationem refert. Nam is quoque non semel de cuvaptýcei articulorum cum nominibus loguitur, adeoque eos tanguam syllabas horum fieri ait¹⁵), eas autem voces, quae propter homophoniam cum articulis confundatur, si quando non adjunctae nominibus sint, ne articulos quidem dici posse contendit, sed tantum pronomina. Cυμφερόμενα γάρ τοῖς ἀνόμαςι, inquit de constr. 13 p. 10, 2, την έαυτων δύναμιν έπαγγέλλεται, ούκ έχοντα δε τήδε μεθίςταται είς τὰς καλουμένας ἀντωνυμίας. lb. c. 3 p. 17, 7: τὰ άρθρα της πρός τὰ ὀνόματα ευναρτήςεως ἀποςτάντα εἰς τὴν ὑποτεταγμένην 16) άντωνυμίαν μεταπίπτει, et II 8 p. 107, 23: όταν τὰ άρθρα μή μετ' όνομάτων παραλαμβάνηται — ἐκ πάςης ἀνάγκης είς αντωνυμίαν μεταληφθήςεται, et paullo ante talia τη φωνή αρθρα dixit, τη δè έξ αὐτῶν μεταλήψει ἀντωνυμίας. A veteribus quidem illis, qui primi articuli nomen in grammaticam induxerunt, longe alio sensu id usurpatum esse certissimum est, id quod alio loco demonstravimus: neque ipsum Apollonium priscam et genuinam nominis significationem, quam illi secuti sunt, fugisse credo. Contra Stoicos enim disputans, liberiorem suum nominis abusum excusantes, $\pi \acute{\Theta} \epsilon v \gamma \acute{\alpha} \rho$, inquit, άρμογή και κώλον το αυτό; άρμογήν igitur s. iuncturam eo nomine significari agnoscit. Debebat ergo illud quoque agnoscere, longe aptius id nomen iis vocabulis inditum, quae quasi iuncturam quandam membrorum orationis efficerent, quam suis illis articulis, quos non duo inter se membra conectere, sed semet ipsos tantum alicui vocabulo adiungere vult. An forte etiam encliticas istas voculas, quae nunquam non alicui vocabulo se adiungunt adeoque etiam in pronuntiando cum iis coalescunt, ut accentum in ea reiciant, propterea recte $\alpha \rho \theta \rho \alpha$ dici potuisse credemus? Nam ridiculum nonnullorum errorem, qui cum ἄρθρα etiam genitalia dici viderent, hinc articulis id nomen inditum opinabantur, quia scilicet, ut genitalia sexum animalium, sic illi genus nominum demonstrarent, ipse Apollonius satis confutavit. Ego autem etiam genitalia non aliam ob causam ἄρθρα dicta crediderim, quam quia in coitu maris et feminae corpora his partibus quasi conectuntur et copulantur.¹⁷)

ea quae adduntur nomini ad rei aut qualitatem quantitatemve aut relationem aut actionem aut passionem aliaque eius generis praedicamenta indicanda. 15) Vid. e. c. I 3 p. 16, 16. 17, 15. c. 7 p. 28, 1. c. 19 p. 47, 18 (ubi èvηρτῆcθαι legitur). c. 22 p. 52, 11 (τῷ πρὸc δ ἤρτηται). 16) Hoc pertinet ad locum a grammaticis in ordinandis partibus orationis pronomini post articulum assignatum, propterea scilicet, quod articulus cum nomine, pronomen autem pro nomine usurpetur. Quippe, ut ipse ait de constr. I 3 p. 16, 26: εἰ τὸ ἄρθρον μετὰ ὀνόματος, καὶ ἡ ἀντωνυμία ἀντ' ὀνόματος, δέδοται ὅτι τὸ cuνυπάρχον ἄρθρον τῷ ὀνόματι πρεςβύτερὸν ἐcτι τῆc ἀντωνυμίαc. Cf. Schol. Dionysii p. 898, 16: προτέτακται δὲ τὸ ἄρθρον τῆc ἀντωνυμίαc. ή μὲν γὰρ ἀντωνυμία ἀντὶ τοῦ ὀνόματός ἐcτιν, ὅθεν δικαίως προτέτακται τὸ μετ' ὀνόματος. Υνηςιώτερον γὰρ τὸ μετά τινος τοῦ ἀντί τινος. 17) Id maxime comprobatur notissima locutione ἄρθρα ἐν ἄρθροις ἔχειν. Ubi autem alia membra $\alpha \rho \theta \rho \alpha$ vocantur, transfertur quidem nominis significatio a iunctura in ea, quae per iuncturam inter se cohaerent; at longe diversa tamen haec translatio ab ea est, qua Apollonius articulos dici vult eiusmodi vocabula, quae non ipsa membrorum inter se iunctorum instar sunt, sed nihil nisi additamenta quaedam et appendiculae, ut quidem ipsi videtur, aliis vocabulis adhaerentes.

Sed quam longe a vera et genuina ratione Apollonius abhorruerit, ex iis maxime intellegi potest, quae de postpositivo articulo disputat, quem quidem a membrorum orationis conexione articulum dictum esse tam apertum est, ut neminem fallere potuisse videatur. Et tamen aut fefellit Apollonium, aut dissimulatur consulto. Nam de constr. I 43 p. 86 proposito exemplo huiusmodi: παρεγένετο ό γραμματικός, δς διελέξατο, recte quidem observat τὸ ἄρθρον, h. e. postpositivum articulum, adiunctum (cuvdedeµévov) esse nomini praecedenti eiusque notionem per anaphoram repetere; nec minus recte, eandem sententiam etiam absque hoc articulo per conjunctionem copulativam enuntiari posse hoc modo: ό γραμματικός παρεγένετο και διελέξατο: cumque addat etiam non multum differre articuli et coniunctionis, apopou et cuvoécμου, nomina, τὸ γὰρ cuyηρτῆςθαι καὶ cuyδεδέςθαι οὐ μακρὰν τῆς cuvuvuµίαc πέπτωκε, quis non crediderit etiam illud ab eo perspici debuisse, utrumque nomen ad eandem membrorum conectendi facultatem pertinere, et quemadmodum ab eorum cuvdécei cúvdecuov, sic ab eorum cuvaρτήcei αρθρον dictum esse? Sed nihil minus. Articuli cuvaρτηciv non in membrorum conexione, sed in eo tantum constare vult, ut nomini praegresso se adiungat, eamque ab causam, ubi non adest aliquod nomen, cui sic ut in isto exemplo adiunctus sit, ne articuli quidem nomen ei tribuendum censet. Igitur in huiusmodi exemplis: δc αν έλθη, μεινάτω με ac similibus, quamvis manifesta sit membrorum per őc conexio, ille tamen de constr. IV 1 p. 306 falsa sua articuli definitione fretus hunc articulum esse negat, quia neque nomini alicui se applicet neque anaphoram h. e. superioris notionis relationem habeat, vituperatque hanc ob causam Tryphonem, qui oc sic in initio positum articulum προτακτικόν dixerit. Τίνος γάρ πτωτικοῦ, inquit, προετάγη; πῶς δὲ τό τοιούτον άρθρον, ούκ άναπολούν τι προκείμενον όνομα, τούναντίον δε αοριςτούμενον κατ' αρχήν των λόγων; Esse igitur őc in huiusmodi locis αοριστούμενον μόριον dicendum, et μόριον quidem, non pronomen, quoniam indefinita pronomina nulla agnoscit. Similiter de adverbio p. 532 in.: εί γάρ μή προτεθείη ὄνομα τοῦ τοιούτου άρθρου, ούδ' ἂν ἔτι τὸ ἄρθρον ὡς ἄρθρον ἀκούοιτο, ὡς δὲ ἀόρι**στον μόριον, εί τήδε ἀποφαινοίμεθα· δς μεθύει, βλάπτεται·** ίςον γάρ έςτι τῶ εἴ τις μεθύει, βλάπτεται. Et de constr. II 7 p. 106, 17 plane icoduvaµouvra dicit oc et ric, ne addita quidem huic coniunctione, ut sit ei TIC.¹⁸) — Contrario errore I 47 p. 92 extr. articu-

18) Obversabantur scilicet Apollonio eiusmodi exempla, ubi τic solum pro εἴ τις vel ὅςτις usurpatur, qualia nonnulla apud labentis iam graecitatis scriptores inveniuntur. Sic in Nossidis epigrammate Anth. lum, scilicet qualem ipse definivit, esse dicit in huiusmodi exemplis, ubi genus aliquod ante nominatum deinceps per $\delta c \ \mu \epsilon v - \delta c \ \delta \epsilon$, oi $\mu \epsilon v -$ oi $\delta \epsilon$ in partes dispescitur, velut $\delta i \epsilon \pi \tau \eta c \alpha v \ \delta \epsilon \tau oi$, $\delta c \ \mu \epsilon v \ \delta \pi \delta \ \delta v \alpha \tau o - \lambda \eta c$, $\delta c \ \delta \epsilon \ \delta \pi \delta \ \delta \upsilon c \epsilon \omega c$, aut Aiθioπac τοi $\delta i \chi \theta \alpha \ \delta \epsilon \delta \alpha i \alpha \tau \alpha i$, $\epsilon c \chi \alpha \tau o i \ \delta v \delta \rho \omega v$, oi $\mu \epsilon v \ \delta \upsilon c o \mu \epsilon v \upsilon \upsilon' \gamma \pi \epsilon \rho i o v o c$, oi $\delta^{\prime} \ \delta \upsilon i o v \tau o c$. Nimirum quia hic in propinquo sunt nomina, quibus hi articuli cuv $\eta \rho \tau \eta \mu \epsilon v \delta \upsilon c \epsilon \omega c$ see eorumque notionem repetere dicantur. Atqui cum nulla in his locis membrorum cuv $\alpha \rho \tau \eta c i c$ eiusmodi sit, quam vere articularem dicere liceat, rectius illa vocabula anaphorica pronomina dici debuisse apparet.¹⁹)

Sed dicendum aliquid etiam de an aphora, cuius vim et notionem item non satis ab Apollonio perspectam esse video, siquidem is in huiusmodi exemplis $\delta c \ \delta v \ \delta \lambda \theta \eta$, $\mu \epsilon i v \delta \tau \omega \mu \epsilon$ aut $\delta c \mu \epsilon \theta \upsilon \epsilon i$, $\beta \lambda \delta \pi \tau \epsilon \tau \alpha i$, anaphoram nullam agnoscit. Nimirum huius quoque nominis significationem nimis angustis finibus coercuit, cum eam demum anaphoram esse velit, quae constet rei iam ante nominatae aut aliunde non ignotae referenda s. repetenda notione. Atqui $\delta \nu \alpha \phi \rho \rho \delta \nu$ meminisse debebat non solum ab activo verbo $\delta \nu \alpha \phi \epsilon \rho \epsilon \iota \nu$, quod referre s. repetere significat, sed etiam a passivo $\delta \nu \alpha \phi \epsilon \rho \epsilon c \theta \alpha i$, quod est referri, significationem

Pal. V 170: τίνα (immo τινά) δ' ά Κύπρις οὐκ ἐφίλαςεν, οὐκ οἶδεν κήνας άνθεα ποία ρόδα, et in Callimachi ib. XII 43: οὐδὲ κελεύθψ χαίρω, τίς πολλούς ώδε και ώδε φέρει, quem locum merito contra Meinekium tuetur O. Schneiderus in Philologo XX p. 155 sq. Eiusdem generis est apud Diogenem L. VII 70: τic περιπατεί, έκείνος κινείται. Etiam ad Sophoclis versum Oed. Col. 3 scholiastes hunc abusum agnoscit, $\tau o 0 \tau i c \mu \eta$ πυςματικώς κειμένου, άλλ' άντι του άρθρου, h. e. άντι του ύποτακτικου öc, n. Cf. plura apud Naekium ad Callim. Hecalen p. 178 et in Meinekii delectu poet. Anth. gr. p. 94 sq. Ceterum similem usum pron. indef. quis pro si quis s. quisquis etiam in latino sermone haud inauditum fuisse videmus. Nam Festus s. v. nancitor ex foedere Latino affert: pecuniam quis nancitor habeto. apud Catonem R.R. c. 145, 1 Victorius et Gesnerus ex optimis codd. scripserunt: homines eos dato qui placebunt aut quis eam oleam emerit. item apud Gellium IV 12, 2 Hertzius noster: quis eques Romanus equum habere gracilentum aut parum nitidum visus esset, impolitiae notabatur. Atque etiam in Oscorum sermone pis (h. e. quis) similiter usurpatum observavit Th. Mommsenius die unterital. Dialekte p. 290. Denique etiam in nostro patrio sermone nunc solum pronomen indefinitum wer usurpari solet in huiusmodi enuntiationibus condicionalibus, in quibus olim maiores nostri swer h. e. so wer dicere solebant (so est coniunctio condicionalis ut si et el). Ita pro eo quod plenius dicendum erat: sw er aut sower spatziert, der bewegt sich, nunc dicimus wer spatziert, plane ut apud Diogenem L. τις περιπατεί pro εί τις περιπατεί, aut in foedere Latino quis nancitor pro si quis nancitor, aut in tabula Bantina pis comono hafiert pro svae pis comono hafiert. 19) Cf. Priscianus XVII 4, 27: in dividendis illi (Graeci) articulis subiunctivis utuntur, nos vero pronominibus vel nominibus, ut τῶν ἀνθρώ-πων οι μέν είcιν ἀγαθοί, οι δὲ πονηροί, nos dicimus hominum hi sunt boni, illi mali' vel 'alii sunt boni, alii mali.' — In graecis o'i, non, ut vulgo fit, o'i scribi debuisse manifestum est. Ceterum etiam qui articu-

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

trahere potuisse et re vera traxisse. Dicitur autem ἀναφέρεςθαι ἐπί τι eodem sensu, quo apud Latinos referri ad aliguam' rem, de iis quae ad eam rem pertinent, spectant, diriguntur. Sic ipse Apollonius loquitur, e. c. de constr. I 23 p. 53, 19: ἐπί τι ἀναφέρεται πρόςωπον ή εύνταξις, c. 46 p. 91, 1: τὸ ὁ — ἀνθ' ὑποτακτικοῦ ἐςτὶ τοῦ ὅς, άναφερόμενον πρός τὸ θώρηκα, et v. 7: ὅπερ οὐ πιθανὸν ἐπὶ τὸν θώρακα άναφέρεςθαι, cf. de pron. p. 37^b. 38^b. 46^c. Hinc igitur quae spectant, referuntur, pertinent ad aliquid, thy avapopav exerv dicuntur $\epsilon \pi i$ τ_1 , velut in definitione adverbii a Iulio Romano relata²⁰): $\epsilon \pi i \rho$ ρημά έςτι μέρος λόγου ἄκλιτον έπι το δήμα την άναφοράν έχον. quod idem esse apparet ac si dicas έπι το βήμα άναφερόμενον. Sic ergo etiam in huiusmodi exemplis, in quibus Apollonius anaphoram esse negat, velut δc αν έλθη, μεινάτω με, aut δc μεθύει, βλάπτεται, referri (ἀναφέρεςθαι s. τὴν ἀναφορὰν ἔχειν) articulum ὄς dicemus ad subjectum verbi, quod est in altero mémbro, μεινάτω, βλάπτεται, quod quidem possit etiam disertius per demonstrativum outoc v. ekeivoc designari vel, ut medio aevo grammatici dixerunt, evocari²¹), sed quod, quamvis non evocatum, tamen intellegitur, siquidem in omni verbo finitoetiam vim pronominis aut primae aut secundae aut tertiae personae inesse manifestum est.²²) Erravit igitur Apollonius őc in illis exemplis non anaphoricum, seu articulum seu pronomen, sed àópictov tantum μόριον esse autumans; eumque errorem tanto magis mirabimur, quod de constr. I 6 p. 27 in huiusmodi exemplis: $\kappa \in voc \gamma a \rho \pi \in \rho i \kappa \eta \rho \mu a$ κάρτατος έξοχον άλλων, ὅς κέν ς' ἕδνοιςιν βρίςας οἶκόνδ' ἀγάγηται, in priore membro futuram aliquam personam designari ait, cuius notio in altero membro per őc repetatur. Scilicet in hoc exemplo agnoscit anaphoram, quia praecedit pronomen κείνος. Quid igitur, si inverso ordine dicatur: ὅς κέν ς' ἕδνοιςιν βρίςας οἶκόνδ' ἀγάγηται, κεῖνος δη περί κηρι μακάρτατος - aut etiam omisso pronomine demonstrativo, πάντων δή περί κήρι μακάρτατος έςcetai άνδρων? Si constare sibi velit, őc sic initio collocatum pariter atque in suo illo exemplo δc μεθύει, βλάπτεται anaphoricum esse negabit, άόριςτον v. άοριςτῶδες μόριον dici debere contendet.

28

²⁰⁾ Apud Charisium II 14, 24 p. 111 Keil. cf. Apollonius de pron. p. 17 extr. $\dot{\eta} \dot{\epsilon} \pi \dot{\iota} \tau \dot{o} \kappa \tau \hat{\eta} \mu \alpha \dot{\alpha} \alpha \phi o \rho \dot{\alpha} \tau o \hat{\upsilon} \dot{\alpha} \rho \theta \rho o \upsilon$. 21) Cf. librum de partt. or. p. 30 not. 3. 22) Vid. ib. p. 28 et quem ibi citavi Apollonium de pron. p. 29.

CAPUT III.

Demonstrasse nobis videmur, propriam ac genuinam nominis 'articuli' vim ac significationem non recte ab Apollonio perspectam esse, quam cum falso interpretaretur factum est, ut nimis angustam articuli definitionem proponeret eique vocabulo, quod unum maxime manifestam habet articulandae et conectendae orationis vim, h. e. pronomini relativo oc ñ o nomen appou in nonnullis tantum structurae formis concedendum, in aliis autem non minus frequentibus abiudicandum esse censeret. Sequitur iam ut ea perlustremus, quae de usu utriusque articuli eiusque explicandi rationibus ab eo praecipiuntur, in quibus ipse quidem a praepositivo initium facit, nos autem commodius a subiunctivo exordiemur, de quo in libro de constr. I c. 43-47 exponit. Ac primum quidem quod subiunctivum articulum a praepositivo non solum constructione, sed etiam sono vocis diversum esse ait, est hoc sane verum, si quis eam linguae graecae aetatem respicit, quae praepositivo articulo uti certis quibusdam legibus et condicionibus insueverat, cuius usus licet initia quaedam et quasi praeludia iam in Homeri sermone animadvertantur, antiquissimam tamen Graecorum linguam eo non minus caruisse manifestum est quam aut sanscriticam aut latinam aut slavicam aut germanicam priscam: nam hanc quoque, itidem ut romanenses ex latina ortas, paullatim demum praepositivi articuli usum ascivisse satis constat. Et quemadmodum in germanica lingua et in romanensibus articulus ex pronomine demonstrativo factus est, sic apud Graecos quoque δ ή τό primitus nihil aliud fuit quam pronomen demonstrativum, et hanc primitivam suam vim et naturam non modo in Homerico sermone prae se fert, sed ne recentiore quidem aetate, cum vulgo articuli tantum potestatem haberet, in certis quibusdam locutionibus tanquam pronomen demonstrativum usurpari desiit.¹) Sed idem

¹⁾ In nostro sermone patrio idem vocabulum der die das promiscue et pro articulo et pro demonstrativo pronomine usurpatur, distinguitur autem demonstrativa significatio per pronuntiationem cum accentu, cum articulum proclitice pronuntiemus, h. e. sic ut voculam absque proprio accentu ad sequens nomen inclinemus. Apud Graecos eas quidem formas, quae a littera τ incipiunt, etiam ubi articuli tantum potestatem habent, in libris semper accentu instructas videmus; quamquam hunc etiam in loquendo semper servatum esse mihi quidem parum credibile videtur. Eas autem formas, quae non a littera τ incipiunt, h. e. δ , η ,

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

hoc pronomen etiam relativum esse, h. e. repetendae notioni ante indicatae inservire videmus, ubi latine non is vel hic, sed qui dicendum est; cuius generis exempla, cum formas femininas aut plurales η , oı, oı afferre supervacaneum sit, quippe quae, etiam postquam praepositivi articuli usus invaluit, ab huius formis similibus nulla re nisi accentu distinguantur, et omni tempore significationem relativam retinuerint, nunc talia tantum proferam, in quibus masculinum comparet, ut II. XI 649: adoîoc $\nu \epsilon \mu \epsilon c \eta \tau \delta c \theta \kappa \epsilon \pi \upsilon \theta \epsilon \epsilon c \theta a. XXI 107: \kappa \alpha \tau \theta \alpha \nu \epsilon \kappa \alpha l T \alpha \tau \rho o.$ $<math>\kappa \lambda \circ c$, $\delta \pi \epsilon \rho c \epsilon \delta \eta \delta \lambda \delta \nu \alpha \mu \epsilon \epsilon \nu \omega \nu$. Od. XX 372: $\kappa \epsilon \tau \circ \delta$ ' $\epsilon c T \epsilon \epsilon \rho \alpha \iota \omega$,

oi, αi, ubi articuli vim habent, sine accentu, ubi demonstrativam significationem habent, cum accentu scribendas esse rectissime grammatici veteres praeceperunt, idque praeceptum, ab Eustathio ad Il. I 9 p. 23 in. et ad Od. I 23 p. 1385, 46 inculcatum, merito probarunt Reizius de accentus incl. p. 6 eiusque discipulus Hermannus de emend. rat. gr. gr. p. 110. In editionibus autem Homeri aliorumque poetarum veram rationem aut nunquam aut non satis constanter observatam videmus. Spitznerus tantum et Bekkerus maiorem constantiam adhibuerunt, cum eiusmodi certe articulos, quos pronominum demonstrativorum significationem habere manifestum sit, accentu semper notarint, sine accentu autem eos tantum posuerint, de quibus, quia continuo aliquod nomen sequitur, ambigi possit, an pro articulis praepositivis habendi sint, velut ό γέρων, oi δέ νυ λαοί ac similia. Hermannus in hymn. Hom. editione etiam talia nonnunquam certe accentu notavit, velut h. in Apoll. v. 201 δ Φοΐβος et v. 495 δ βωμός, h. in Dionys. v. 17 οι δέ c' ἀοιδοί, alibi autem sine accentu scripsit, ut h. in Merc. v. 193 ó dè ταῦρος, v. 212 φῆ β' ὁ γέρων, v. 277 αἴτινες αἰ βόες εἰςί, v. 507 ὁ μὲν Ἐρμῆς: quamquam quid in-tersit inter haec et superiora illa equidem me non perspicere fateor. Licet enim non in omnibus eiusmodi exemplis plane eadem vis sit articuli atque demonstrativi pronominis obroc, certe tamen differt ab illo articulo, qui in pedestri sermone praeponi nominibus solet, nec inepte usus eius comparari potest cum eo, quem in nostro sermone personale pronomen er, sie, es habet, cum dicimus e. c. er aber, Phoebos Apollon, schlug die Kithar, aut weil er ihn, den Priester Chryses, schmählich behandelt, ac similia, in quibus primum rem aut personam quasi satis notam pronomine designamus, deinde autem, ut non tamen auditoris animo pariter ac nobis praesentem, disertius etiam nomine indicamus. - Ceterum haud diffitendum tamen, esse iam apud Homerum aliquot articuli plane ad pedestris sermonis modum usurpati exempla, nec assentiendum est iis, qui hunc usum prorsus ab eo alienum esse pronuntiarunt eiusque sententiae etiam Aristarchum aliosque veteres grammaticos auctores esse voluerunt. Hi enim nihil aliud docent nisi omitti ab Homero saepissime articulum, non autem nunquam usurpari. Eidévai $\chi p \eta$, inquit Trypho vel Pseudotrypho de constr. in Museo Cantabr. I p. 39, ότι ό ποιητής ἐλλειπτικός τῶν ἄρ-θρων ἐςτίν, ὡς δι' ὅλης τῆς ἐξηγήςεως φανήςεται ἕν τιςι δὲ τόποις cπανίως (excidit αὐτοῖς κέχρηται aut tale quid). Schol. B ad Il. XXI 252: οὐ γὰρ ἀεὶ λείπει τοῖς ἄρθροις ὁ ποιητής. Plutarchi quaestt. Plat. c. 3: "Ομηρος — ὀλίγοις τῶν ὀνομάτων ἄρθρα ἐπιτίθηςι. Afferuntur pro exemplis Il. XIV 460 et XX 147, quae cum παράςημα dicuntur, manifestum est non adulterinos hos versus sed tantum notabiles (cnμειωτέους) dici. Veram sententiam Giesius profitetur de dialecto Aeol. p. 110, neque quisquam adhuc rectius de articuli usu Homerico exposuit quam Naegelsbachius in priore editione annotatt. ad Iliadem p. 321 -336 et Kruegerus gramm, gr. II (de dial.) § 50, 3 sqq.

ad veterum grammaticorum doctrinam de articulo.

ό μιν πρόφρων ύπέδεκτο. Longe frequentius tamen sic usurpatur ea pronominis masculini forma, quae in c litteram exit, oc, quam et ipsam pariter atque alteram primitus demonstrativam fuisse non est quod dubitemus²), licet extitisse nuper viros quosdam doctissimos videam, quibus contra videretur propter quaedam digammi vestigia, quae in hoc pronomine deprehenderentur idque cum sanscritico yas comparandum esse ostenderent, quod nunquam demonstrativum, semper tantum relativum esse nescio quam vere affirmant. Sed in hanc rem accuratius inquirere hoc quidem loco non opus est. Demonstrativam autem huius pronominis significationem etiam posteaquam invaluit, ut plerumque oc relativa tantum significatione usurparetur, non tamen prorsus oblitteratam esse videmus: nam permansit ea in formulis notissimis ή δ' δc, καὶ ὅc, ὃc καὶ őc, δc μέν — δc δέ, quarum exempla grammaticorum nostrorum libri sat multa suppeditant. Sed apud Dorienses eiusdem pronominis usum in demonstrando etiam latius patuisse Sophronis exemplum probare potest ab Apollonio de pronomine p. 122 citatum : δ δ' έκ cκότεοc τοξεύων αἰέν ἕνα τινὰ ὧν ζυγαςτροφεί, in quo licet obscura sit verbi ζυγαατροφεί significatio, ŵy tamen demonstrativum esse apparet.³) Ex altera autem parte eas pronominis formas, quae a littera dentali incipiunt, non solum demonstrativo sed etiam relativo sensu cum apud Homerum ceterosque poetas, tum in lonum, Aeolum, Doriensium sermone pedestri usurpari nemini ignotum est. Neque id proprium est graecorum tantum linguae, ut idem pronomen et demonstrationi et relationi inserviat, sed noster quoque sermo patrius pronomen, a dentali littera incipiens utroque modo usurpat: 'hier ist der Mann, der uns retten wird. die Frau, die ich liebe. das Gut, das ich mir wünsche.' Nimirum ipsa relatio nihil aliud est nisi aut repetita rei ante indicatae demonstratio sive repraesentatio, aut rei statim indicandae quasi praenuntia quaedam et praevia designatio.⁴) Sed cum intersit tamen haud dubie aliquid inter demonstra-

x

²⁾ Cf. Apollonius de pron. p. 71: ή ὄς τὴν ἴςην ςημαςίαν ἔχει τῆ ούτος, δς γὰρ δεύτατος ἦλθεν Άχαιῶν καὶ δς γάρ ῥα μάλιςτα ῆνδανε κηρύκων καὶ Πλάτων ἦ δ' ὅς. καὶ ὁμοίως ἡ ὅ΄ ὅ δὲ προς-ἐειπεν ἀντὶ τοῦ οῦτος. ὅ δ' ἐρεύγετο οἰνοβαρείων. καὶ δῆλον ὡς ἀπ' αὐτοῦ καὶ ἡ ὅδε παρῆκται καὶ ἡ οῦτος. Sic enim hunc locum restituendum esse assentior Gustavo Uhligio emend. Apoll. (Berol. 1862) p. 27. Ceterum neutri generis ő sensu demonstrativo usurpati perpauca tantum exempla Homerica sunt, Il. XII 344: Αίαντα κάλεςςον· ἀμφοτέρω μέν μαλλον· δ γάρ κ' ὄχ' ἄριςτον ἁπάντων. XXIII 9: Πάτροκλον κλαίω-μεν· δ γάρ γέρας ἐςτὶ θανόντων. Od. XXIV 190: κατθέμενοι γοόψεν· δ γάρ γέρας έστι θανόντων, cum in eadem locutione το sit Il. XVI 457. 675. 3) Apud Hesychium tom. IV p. 219 Schm. legimus űceiµi. έκει βαδίζω, in quo non dubium videtur quin oic είμι agnoscendum sit. Cf. Leo Meyerus in Kuhnii sylloge IX p. 68. Est igitur úc adverbium loci demonstrativum, ut πῦc ab Ammonio commemoratum interrogativum. Nam oi in u abiit etiam in dativo plurali apud Boeotos: in illis adverbiis littera c utrum pluralis numeri indicium sit, quod Meyero videtur, 4) Hinc fieri potuit, ut an ex ce decurtata, equidem non decernam. etiam pronomen ἐκεῖνος pro relativo usurparetur, id quod a Demetrio Zeno factum video in Batrachomyomachia v. 308: αὐτό c' ἐκεῖνο ἔκαμαν, ἐκεῖνο τοὺς ἐφάνη, h. e. hoc ipsum in te fecerunt, quod iis

tionem proprie dictam, h. e. eam quae in rem praesentem, sive oculis obiectam sive menti obversantem, quasi digitum intendit, illamque alteram, quam relationem dicimus, quae aut repraesentandae rei ante indicatae aut praenuntiandae rei statim indicandae inservit, non sane mirum est, haec duo demonstrationis genera inter binas pronominum formas dividi coeptas esse, ut alteris, quae a dentali littera incipiunt, demonstratio proprie dicta attribueretur⁵), propterea quod haec littera naturalem quandam demonstrandi vim habere videtur, alteris autem, quae hac littera carent et aut a spiritu aut, ut in nostro sermone, a labiali littera incipiunt, relatio demandaretur. Nam fortior sane et efficacior ea demonstratio est, quae nunc primum rem praesentem demonstrat, quam illa altera, quae rem aut iam cognitam repraesentat aut statim cognoscendam praenuntiat. Id, opinor, suus quemque sensus docet. Hinc igitur factum, ut in cultissima graecae linguae dialecto ista formarum discriminatio pro lege observaretur, h. e. ut in demonstratione fortiores illas pronominis formas, quae dentalem litteram habent, solas adhiberent, praeterquam in certis quibusdam locutionibus, quarum supra mentionem fecimus, in relatione autem nunquam alias quam has debiliores usurparent, quae ab aspirata vocali incipiunt.⁶) Loquor de pedestri oratione: nam tragici, ut in aliis multis rebus, sic etiam in hoc usu pronominum liberiores sunt ad Homerici sermonis exemplum. Apud Homerum autem, quamvis paullo frequentior sit earum formarum, quae apud Atticos relativae tantum esse solent, significatio demonstrativa, nihilo minus tamen certis quibusdam legibus hunc usum earum circumscriptum videmus, ut neque in obliquis casibus, e. c. wy pro tŵy aut toútwy, neque in appositione cum nominibus, e. c. Sc dvhp pro obtoc dvhp, dicere liceat. Sed haec accuratius persequi et de ceteris quoque aut poetis aut dialectis quaerere longum et ab hoc loco alienum est. Iam igitur ad Apollonium eiusque de subiunctivo articulo praecepta accedimus.

Horum primum hoc est, p. 85, 18: τὰ προτακτικὰ τῶν ἄρθρων cuvoδεύει τοῖc ὀνόμαcιν εἰc τὸ αὐτὸ ῥῆμα καὶ εἰc τὴν αὐτὴν μετο-

visum est. Et, nonnulli adeo $\epsilon \kappa \epsilon i voc$ primitus relativum fuisse censuerunt, atque postea demum demonstrativum factum (Meyerus l. l.), quod mihi contra videtur. Cf. de partt. orat. p. 102. — Fuit etiam qui $\kappa \epsilon i voc$ primitus interrogativum fuisse autumaret, scilicet quia in sanscritica lingua pronomen interrogativum ab littera κ incipit. 5) Veteres grammatici etiam eas praepositivi articuli formas, quae vulgo vocalem aspiratam habent, in antiquissima lingua litteram dentalem habuisse non sine causa statuunt. Vid. Apollonius de constr. I 20 p. 49, 21 et c. 21. Cf. II 8 p. 111, 21. Schol. Dionysii p. 901, 8. Et in plurali quidem hanc apud Dorienses semper mansisse nemo ignorat. 6) Eadem causa fuit, ut hae debiliores pronominis formae, quae in nonnullis linguis demonstrativam significationem non aliam nisi in relatione habent, etiam sensu indefinito atque hinc interrogativo usupari potuerint, ut apud Latinos qui (quis), apud nos hwer, wer. Nam indefinitam significationem ex demonstrativa, ex-indefinita autem interrogativam natam esse demonstrasse mihi videor in libro de partt. or. p. 103 cf. p. 99 sqq. Et interrogativum ex indefinito, non contra, ortum esse etiam Max. Schmidtius intellexit de pron. p. 35, nec Ahrensius aliter iudicat in Kuhnii sylloge VIII p. 336.

χήν άνθρωπος περιπατεῖ, ἀνθρώπου ἄδοντος ἤκουςα· καὶ ἔτι cùy ἄρθρψ. ὅπερ ἀδύνατον ἐγχωρῆcaι ἐν ὑποτακτικῶ. λέγω κατά ένικην ςύνταξιν έτέρου γάρ πάντως δήματος παρέμπτωςιν αίτει, ήλθε γραμματικός δς διελέξατο. Plura exscribere non opus, neque universa praecepti sententia aut obscura aut falsa est. Nam non poni subiunctivum articulum nisi ubi duo verba sint, alterum cui nomen, alterum cui articulus aut pro subiecto aut pro obiecto sit, h. e. nunquam nisi in enuntiatione bimembri, hoc quidem manifestum atque certissimum est. Illud autem quod de praepositivo articulo dicitur, cuvodeúei τοῖc ἀνόμαci εἰc τὸ αὐτὸ ῥῆμα, cum nihil aliud significare possit quam articulum eiusdem atque nomen verbi subjectum aut obiectum esse, non satis intellego, qua ratione additum sit koi eic τήν αὐτήν μετοχήν. Certe longe diverso modo cuvoδεύειν cum nomine articulum ad verbum quam ad participium fatendum est. Nam in huiusmodi exemplo, τοῦ ἀνθρώπου ἀδοντος ἀκούω, licet articulus (τοῦ) ad idem cum nomine (ἀνθρώπου) participium pertinere dicatur, hoc tamen apparet, neque articulum neque nomen aut subiectum aut obiectum participii esse, quippe quod additum propterea tantum sit, ut significetur, in quanam condicione versans homo audiatur, ut non immerito in huiusmodi structura participium quasi adverbii instar esse dixeris. Neque igitur, ut verbi, sic etiam participii aut subjectum aut objectum est nomen cum articulo, sed accommodatur potius participium subiecti aut obiecti casui ei quem verbum poscit. - In altera parte praecepti quid significetur verbis κατά ένικην cύνταξιν, non omnibus planum fuisse video. Adscripsit hoc Évikýv Sylburgius in margine, cum vulgo YEVikýv legeretur'), convertit autem: in una eademque constructione, quasi κατά την αύτην cύνταξιν legeret, id quod Sophianus reponendum esse coniecerat. Et potuisse etiam sic scribi concedo, hoc quidem sensu, ut subiunctivus articulus negaretur unam cum nomine constructionem habere, h. e. eiusdem ac nomen verbi aut subjectum aut objectum esse posse, quemadmodum paullo infra p. 87, 21 in re non multum dissimili dicitur : oude karà τήν αὐτήν cύνταξιν cuμφέρονται αἱ ἀντωνυμίαι scil. τοῖc ὀνόμαςιν. Sed illud alterum, quod ex optimo codice Bekkerus merito recepit, κατά ένικήν cúνταξιν, aliud quid significare manifestum est. Neque enim unquam Évikóc pro eo dicitur quod est ó autóc, sed semper de numero singulari. Itaque éviký cúvtažic, constructio singularis, ea est in qua numerus aut subiecti aut obiecti singularis est. Hoc igitur dicit Apollonius: legem illam, quam proposuerit, de subiunctivo articulo non cum eodem atque nomen verbo construendo, ad illud tantum genus enuntiatorum pertinere, in quibus nomen atque articulus numeri singularis sint, cuiusmodi sunt exempla ab ipso apposita, ήλθε γραμματικός δς διελέξατο, δς ανέγνω, et ανθρώπω ωμίληςα ω παρέςχον ξενίαν. Pluralis constructio excipienda fuit propterea, quod sunt non pauca huius exempla, in quibus articulus subiunctivus, h. e. is qui Apollonio subiunctivus esse videbatur, nomini pluralis numeri subiunctus non suum sibi

,

⁷⁾ Fuit fortasse κατά γε ένικήν.

Jahrb, f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

proprium verbum deposcit, sed eiusdem cum nomine verbi aut subiectum aut obiectum est. Sic enim res se habet in eiusmodi enuntiationibus, ubi multitudo aliqua plurali nomine indicata statim per $\delta c \ \mu \epsilon \nu - \delta c \ \delta \epsilon$ aut oì $\mu \epsilon \nu - oì \delta \epsilon$ in partes dispescitur: namque, inquit Apollonius c. 47 p. 92, 20, rà úποτακτικà ἄρθρα τότε μεν εν κοινότητι έχει τὸ ἡῆμα, ὅταν καὶ ἐπιμερίζῃ τὰ πρόcωπα τὰ ὑποκείμενα. Quod ἐν κοινότητι ἐχειν τὸ ῥῆμα articulum cum nomine ait, apparet idem esse atque nostro loco cuvodεύειν εἰc τὸ αὐτὸ ῥῆμα, cuius contrarium est quod p. 86, 14 dicitur ἐπὶ τὸ ἴδιον ῥῆμα φέρεcθαι. Exempla autem eiusmodi enuntiationum, in quibus commune articulo subiunctivo et nomini verbum sit, haec afferuntur: διέπτηcαν ἀετοί, ὃc μεν ἀπὸ ἀνατολῆc ὃc δὲ ἀπὸ δύcεωc. Αἰθίοπεc, τοὶ δίχθα δεδαίαται, ἔcχατοι ἀνδρῶν, οἳ μεν δυcομένου Ὑπερίονοc, οἳ δ' ἀνιόντοc. et oἱ δὲ δύο cκόπελοι ἱκάνουcιν ὃc μεν ἄχρι τοῦ οὐρανοῦ, ὃc δὲ ἄχρι τοῦ ¿Ολύμπου. Subiunctivum enim in his articulum esse Apollonius vult.⁸)

Loquitur porro etiam de huiusmodi structuris, in guibus ad conexionem membrorum non subiunctivus articulus, sed pronomen anaphoricum αὐτός vel οῦτος adhibetur, e. c. ἀνθρώπψ ὡμίληςα καὶ αὐτῷ παpécyov $\xi \in v(\alpha v)$, quod potuerit etiam dici \hat{w} παρέςχον $\xi \in v(\alpha v)$, aut δ γραμματικός παρεγένετο και ούτος διελέξατο pro δς διελέξατο, in quibus exemplis cum manifestum sit in subiunctivo articulo non modo similem quandam membrorum conectendi vim, quam in altero structurae genere conjunctio copulativa exercet, sed etiam eandem significationem anaphoricam inesse, quae est in pronominibus αὐτῷ et ούτος, permirum sane est, non etiam articulum subiunctivum in eadem cum illis parte orationis h. e. in avrwvuµíaic numerari, id quod hodie quidem omnes fieri debere intellegunt, intellexeruntque etiam latini grammatici, illud linguae suae vocabulum, qui quae quod, cuius eadem atque graeci oc ή ő vis ac potestas est, pronominibus accensentes. Atque Apollonio quidem quo minus idem faceret obstitit falsa άντωνυμίας definitio, cum eas tantum in hac parte haberi vellet, quae essent úpicµévwv $\pi \rho o c \omega$ πων παραςτατικαί, h. e. quae certis ac definitis rebus designandis inservirent⁹), qua definitione relativa illa, quibus saepenumero etiam incertae res aut personae designantur, necessario excludi apparet. Sed ne de ceteris quidem graecis grammaticis, quorum nonnullos de pronominibus rectius quam Apollonium sensisse ex huius ipsius adversus eos disputatione intellegitur, quemquam citare possumus, qui subiunctivos articulos in pronominibus numeraverit. Nam Stoicos, qui in una parte orationis cum outoc, autóc ceterisque pronominibus etiam illos posuerunt, hoc omne genus vocabulorum non pronominum (ἀντωνυμιῶν) sed articulorum (ἄρθρων) nomine comprehendisse audimus.¹⁰) Quamquam cum recentiores quosdam huius sectae grammaticos etiam avtuvumuw appellationem ascivisse et unum genus pronominum ἀρθρωδῶν ἀντωνυμιῶν nomine a ceteris seiunxisse constet, huic generi etiam hos grammaticorum

⁸⁾ Cf. supra p. 27. 9) Cf. de partt. orat. p. 121 sqq. 10) Cf. de partt. orat. p. 117 et supra p. 4.

articulos, tam praepositivum quam subiunctivum, ab iis accenseri debuisse manifestum est, idque re vera etiam factum esse ex Prisciani verbis II 4, 16 colligi posse arbitror.¹¹) Nam Apollonius quidem horum nullam mentionem facit, sed contra eos tantum disputat, qui apopouv nomine etiam pronomina comprehenderunt. Est autem omnis haec disputatio ad refutandos adversarios sic tantum apta, si quis apopuy definitionem eam, quam Apollonius ceterique eiusdem sectae grammatici proposuerunt, solam veram esse concedat, id quod concedi nullo modo posse iam alio loco demonstravimus.¹²) Nam adeo angusta est haec definitio, ut ne oc n o. quidem ἄρθρα dici patiatur nisi in eiusmodi structuris, ubi ad nomen aliquod praegressum referantur, in aliis autem appa esse neget et άόρις τα potius μόρια sive indefinita vo cabula dicenda esse contendat, id quod etiam in hoc ipso libri sui capite p. 88, 8 Apollonius inculcat. Sic igitur coartata αρθρων definitione non sane difficile fuit ostendere, licet communem subiunctivi articuli et pronomina anaphorica vim haberent repraesentandae notionis praegressae, tantam tamen constructionis intercedere diversitatem, quae in una parte orationis ea haberi vetaret.

In proximo capite XLIV p. 88, 13 sqq. de casu articuli subiunctivi disputatur, quibusnam condicionibus aut sequatur casum nominis praecedentis, aut ab eo diversus sit, quae disputatio cum ipsa per se nihil offensionis habeat', de uno tantum loco dicendum est, in quo de lectionis vulgatae veritate dubito. Nam propositis duobus locis Homericis, altero Odysseae initio: ανόρα μοι έννεπε, Μοῦςα, πολύτροπον, δς μάλα πολλά πλάγχθη, altero Iliadis: μηνιν αξιδε, θεά, — ούλομένην, ή μυρί' 'Αχαιοΐς άλγε' έθηκε, in quibus cum praecesserint accusativi άνδοα, μήγιν, sequenter subjunctivi articuli casus nominativi, id cur fieri debuerit expositum legimus his verbis : ή cav μèv γàp πλάγιαι, τῆc δε διαθέςεως ήρτημένης έκ των Μουςών αι εύθειαι έπηνέχθηςαν διὰ τὸ τὸν ἄνδρα τὴν διάθεςιν ἀναδεδέχθαι καὶ ἔτι τὴν μῆνιν. Apollonium autem scripsisse arbitror: ή cav μèv γào πλάγιαι, τῆc δια. θέςεως ήρτημένης έκ τῶν Μουςῶν, deleta conjunctione adversativa ante dia0écewc: nam hoc ipsum, quod in prioribus illorum versuum membris ή διάθεεις a Musis suspensa est, h. e. quod Musarum est ea actio, narrandi scilicet et canendi, unde viri et irae diathesis pendet. quippe ut obiectorum, hoc ipsum igitur in causa fuit, ut haec nomina, ανόρα, μήνιν, accusativo casu proferrentur. Sequitur deinde, cur subiunctivi articuli in nominativo ponendi suerint: αί δ' εὐθεῖαι¹³) ἐπηνέχθηςαν διά τὸ τὸν ἄνδρα τὴν διάθεςιν ἀναδεδέχθαι καὶ ἔτι τὴν μ $\hat{\eta}$ ν $i\nu$, h. e. nominativi propterea ponendi fuerunt, quod actiones dein ceps memoratae, h. e. $\pi\lambda\dot{\alpha}\gamma\chi\theta\eta$ et $\dot{\alpha}\lambda\gamma\epsilon$, $\dot{\epsilon}\theta\eta\kappa\epsilon$, non amplius Musarum

¹¹⁾ De subiunctivo quidem disertissimum est Prisciani testimonium; sed de praepositivo quoque neminem, qui mediocriter modo sapiat, dubitaturum esse credo. 12) Vide supra p. 24 sqq. 13) In codicibus alc $\epsilon \iota \theta \epsilon i a$ legitur, non ai δ ' quod Bekkerus ex margine Dudithiani recepit. Et possit fortasse alicui alc defendendum videri, ad $\pi \lambda \dot{\alpha} \gamma_{1\alpha}$ scilicet, non ai Moucŵv pertinens: multo aptius tamen ai dé esse nemo diffitebitur.

sunt, sed eorum quos subiunctivi articuli per anaphoram designant, Ulixis et irati Achillis.

Cap. XLV p. 89 recte docet subjunctivum articulum significatione quidem relativa pertinere ad nomen praecedens, sed casum eius saepenumero ab nominis casu discrepare, quippe cum is esse debeat, quem verbum sequens poscat, cuius aut subjectum aut objectum articulo designatur : nam, inquit, cùy τοῖς ῥήμαςι κατακλείοντα λόγον τὴν τούτοις cuvoδεύουca νπτώςιν μεταλαμβάνει. Vulgo praepositio ante τοῖς ῥήμαcı deest, qua careri non posse iam Sophianus intellexit: neque enim dativus hoc loco instrumentalis haberi potest, ut articulus per verbum absolvere sententiam dicatur, sed dicendum fuit, cum verbo constructum et casu quem verbum poscat positum articulum orationem explere. παρεπόμενόν έςτι τοῖς ὑποτακτικοῖς, inquit de adv. p. 531, 31, μετ à ρήματος αποτελείν διάνοιαν. Quae autem adduntur p. 90, 7 de eiusmodi locis, in quibus subiunctivi articuli forma eadem sit quae praepositivi, h. e. a littera τ incipiens, haec longe perversissima sunt, non quidem ipsius Apollonii, sed inepti alicuius interpolatoris culpa. Vulgata loci scriptura haec est: προφανές ούν ότι τὰ τῆ φωνῆ προτακτικὰ άρθρα ούκ άλλως έπινοηθήςεται ότι άνθ' ύποτακτικών έςτίν, εί μή έπι ρήμα φέροιτο, ὅπερ ἴδιον ὑποτακτικῶν, ἤδη και τής τάξεως και της φωνής το τοιούτον ένδεικνυμένων ώς έχει το

τῷ δ' οὐδὲ κρείων 'Αχελώϊος ἰςοφαρίζει.

και γαρ ένεκα της τάξεως. μετά γαρ το όνομα τέθειται και ένεκα της φωνής άπό γάρ του τ ήρξατο, των ύποτακτικών δίχα του τ λεγομένων και έτι της ςυντάξεως φέρεται γαρ έπι το ίς οφα piZei. Atqui primum in versu Homerico, qui est Il. XXI 194, particulam bé neque codices Homeri habent, neque ulla eius mentio fit in scholiis, neque vero Apollonium eam legisse quisquam mediocriter modo attendens opinabitur, quandoquidem addita ea fieri nullo modo potuit, ut vocem τŵ pro subiunctivo articulo haberet: debebat necessario pro demonstrativo pronomine (= τούτω) habere, cuius vice saepenumero articulum fungi ipse se alio loco expositurum promittit (v. 21 sq.) idque praestitit lib. II cap. 8. Merito igitur illud dé a Sylburgio tanquam spurium uncinis inclusum et in Porti conversione omissum est. - Porro autem quis non absurdum esse fatebitur, quod scriptum legimus non modo ex positione (τῆς τάξεως), sed etiam sono vocis (τῆς φωνῆς) manifestum fieri, articulum a littera T incipientem non tamen praepositivum sed subiunctivum esse? Nam sonus vocis obstare potius possit, quo minus pro subiunctivo accipiatur, nisi constructio contrarium doceat. In codice Dudithiano et in Aldina editione scriptum est non kai the takewe kai the cuvtakewe, idque ego verum esse puto, delenda autem verba καὶ τῆc φωνῆc, quae quidem etiam in illis extare videntur, illata haud dubie aliquo quamvis miro errore. Denique v. 15 sq. haec quidem recte dicta sunt: και γάρ ένεκα τής τάξεως · μετά γάρ τὸ ὄνομα τέθειται · καὶ ἔτι τής ςυντάξεως· φέρεται γάρ ἐπὶ τὸ ἰςοφαρίζει: nam postpositus in Homeri versu articulus est nomini quo refertur, Aù Kpoviwvi, et constructione pendet a verbo icopapíZei: perversum autem est quod interpositum legimus, καὶ ἕνεκα τῆς φωνῆς ἀπὸ γὰρ τοῦ τ ἦρἔατο, τῶν ὑποτακτικῶν δίχα τοῦ τ λεγομένων. Nam sonus vocis, τῷ pro ῷ, in errorem potius inducere quam veram rationem aperire possit. Qui fieri potuerit, ut tam absurda interpolatione locus contaminaretur, supervacaneum est quaerere: equidem demonstrasse absurditatem satis habeo.

In proximo capite XLVI miris modis se torquentem Apollonium videmus in versu Homerico II. XVIII 460:

καί θώρηχ' δ γάρ ήν οί απώλεςε πιςτός έταιρος, cuius veram structuram et interpretationem post multas demum ambages tandem aliquando, licet dubitanter, agnoscit. Sed haec accuratius exagitare piget: hoc unum dico, veram rationem neque Aristonicum fugisse, qui diu ante Apollonium scripsit, neque Nicanorem, Apollonii fere aequalem, et cuius libros $\pi \in \rho$ ì criquậc huic non ignotos fuisse suspicor. Nam Nicanor quidem disertissime υποςτικτέον ait μετά τὸ οἱ· τὸ γὰρ ő άντι ύποτακτικοῦ κείται τοῦ ὅς ΄ ὃς γὰρ ἦν αὐτῷ, τοῦτον ἀπώλεcev δ έταιρος. λείπει τὰρ τὸ τοῦτον, τῆς ἀναφορῶς ἐπὶ τὸν θώρακα, ούκ έπι τον Πατροκλέα οὔςης, ώς ψήθηςάν τινες. Aristonicus brevius: ή διπλή, ὅτι καταλλήλως εἴρηκεν δ γὰρ ἦν αὐτῶ άντι τοῦ δν γὰρ είχεν, in qua annotatione licet ambigat fortasse aliquis, utrum ad loricam an ad Patroclum pronomen referri voluerit et obscuram rem esse Friedlaenderus quoque monuit p. 288 - longe tamen veri similius illud alterum esse nemo facile negabit. In Apollonii autem disputatione rursus interpolatoris manum mihi agnoscere videor p. 91, ubi post verba πότερον τὸ ὅ προτακτικόν ἐςτι πρὸς τὸ πιcτòc έταῖρος, ἢ ἀνθ' ὑποτακτικοῦ ἐcτὶ τοῦ ὅς, ἀναφερόμενον πρός τὸ θώρηκα ἢ πρὸς τὸ ἑταῖρος in codicibus haec addita leguntur: καθ' ὑποτακτικήν cύνταξιν εἴρηται, in quibus cum Sophianus hoc είρηται expungendum censuisset, Bekkerus id servari posse credidit si anteponeretur ŵc. Et sane structura verborum sic rectius procedet: et possit huic etiam aliter consuli aut ήρτηται pro είρηται scripto, aut paullo ante άνθ' ύποτακτικού, τουτέςτι τού ὄς άναφερομένου —. Sed nihil horum ab Apollonio scriptum esse arbitror, quem non credo hanc structurae formam, ubi articulus nomini ad quod pertineret (h. e. έταĵρος) non subiungeretur (ὑπετάςςετο) sed praecederet (προετάς-CETO), quamquam aliquo intervallo, subiunctivam tamen constructionem dicturum fuisse. Esset enim praepositiva potius dicenda. Itaque omne illud additamentum, quod si abesset nemo quicquam desideraret. mihi delendum esse videtur. - Paullo post, v. 16, de relato ad θώρηκα articulo subiunctivo loquens, δοθή εται γάρ, inquit, ὅτι ἡ ὕπαρξις τοῦ θώρακος διὰ τῆς τοῦ ἄρθρου ευντάξεως νοεῖται, quae verba is, qui nuper emendationum Apollonianarum specimen perguam laudabile edidit, Gustavus Uhlig, p. 6 sic refingenda censet: ὅτι ἡ εὐθεῖα πτῶcιc τοῦ θώρακος διὰ τής τοῦ ἄρθρου ςὺν τῷ ἦν ςυντάξεως νοεῖται. Ει potuisse sic ab Apollonio scribi, idque paullo planius futurum fuisse, nemo negabit: corrigendam autem sic vulgatam scripturam esse non arbitror. Nam loricae UTADEIV cogitari in hoc quidem contextu verborum nihil

aliud esse potest quam verbi existentiae, quo unapEic significatur, sub-

iectum esse loricam cogitari, quod quid est aliud quam loricam in casu nominativo cogitari, quippe qui solus verbi finiti subiectum indicare possit? Neque illud obscurum esse potest, τὴν τοῦ ἄρθρου cúνταξιν in hoc contextu articuli cum verbo, quod unum adest, constructionem significare, ut hoc ipsum disertius etiam indicari additis verbis cùν τῷ ἦν non sane necesse fuerit.

Postremo loco, cap. XLVII, dicitur de eo structurae genere ubi in distributione rerum recto casu indicatarum subiunguntur partes per ô $\mu \dot{\epsilon} v - \delta \delta \dot{\epsilon}$, $\delta c \mu \dot{\epsilon} v - \delta c \delta \dot{\epsilon}$, $\delta \tilde{\iota} \mu \dot{\epsilon} v - \delta \tilde{\iota} \delta \dot{\epsilon}$ item casu recto; nam articulos in huiusmodi structura Apollonio ceterisque grammaticis subiunctivos visos esse iam supra p. 34 vidimus. Nihil igitur in hoc capite nos moratur, nisi forte quae p. 94 de loco Arateo dicuntur, in quibus aut erratum ab Apollonio aut lectionem corruptam esse animadvertimus. Nam qui ipsum Arati locum inspexerit, Diosem. v. 25, non id quod apud Apollonium v. 15 legimus, $\dot{\alpha} v \tau i \circ c \dot{\epsilon} c \tau \tilde{\iota} \tau \tilde{\psi} \tau \circ \tilde{\upsilon} \Omega \kappa \epsilon \alpha v \circ \tilde{\upsilon}$ sed $\dot{\alpha} v \tau i \circ c \dot{\epsilon} c \tau \tilde{\iota} \tau \tilde{\psi}$ scribendum fuisse intelleget.

CAPUT IV.

Iam ad praepositivum articulum transgredimur, de quo antequam Apollonii praecepta examinamus, paullo accuratius de vera eius potestate quaerendum erit, quam quidem ille omnem ex anaphorica significatione repetendam esse autumat, haec ipsa autem quae qualisque sit, non eodem ubique modo eloquitur.¹) Nonnunquam enim anaphoram esse ait $\pi \rho o$ κατειλεγμένου προςώπου παραςτατικήν aut προκατειλεγμένου προςώπου δευτέραν γνώςιν, ut videatur eam tantum anaphoram dicere, quae constat repraesentatione rei iam ante commemoratae; aliis autem locis tantum προϋφεςτώςαν γνώςιν articulo designari ait, h. e. prius conceptam rei notionem, quam quidem etiam rei non ante commemoratae esse posse apertum est. Et usurpatur saepissime articulus, ut a nobis sic a Graecis, ubi rem licet prius non commemoratam tamen aliunde iam non ignotam ei, quocum loquimur, esse praesumimus, idque ipsum articulo significamus. Itaque vim articuli nomini praepositi eam esse dicemus, ut admoneat auditorem rem de qua sermo sit eam esse, cuius aut propter praegressam eius commemorationem aut alias ob causas satis certam ipse notionem habeat, ut ab aliis, quae eodem nomine sint, hanc, quam nunc intellegi velimus, discernere et ex confusa ceterarum multitudine quasi exemptam agnoscere possit. Agnosci autem sic tantum potest, si habeat propria quaedam neque cum ceteris, quae eodem nomine sunt, communia. Haec igitur nisi ab ipso auditore sua sponte subaudiri posse praesumimus, addenda a nobis rei nomini erunt, id quod saepissime ita fieri solet, ut subiungamus aliquam enuntiationem cum pronomine relativo, quo indicetur pertinere hanc enuntiationem ad rei illius notionem distinguendam: quod quo disertius fiat, etiam ipsius rei nomini breve illud pronomen demonstrativum, quem articulum vocamus, praeponimus. Admonetur enim sic auditor, ut attendat ad enuntiationem rei illius distinguendae causa per alterum pronomen subiunctam: $\pi\alpha\rho\epsilon$ τένετο δ άνηρ δν έκάλεcac, is vir quem vocasti, non alius quispiam. Ab huiusmodi autem structura omnium frequentissima etiam nomen articulis inditum esse, quippe cum duae enuntiationes sic artissime copulentur, nemini obscurum esse debet: haesit autem hoc nomen apud grammaticos alteri eorum, demonstrativo, etiam ubi nulla per relativum enuntiatio subiungitur: alterum ab Apollonio tum demum articulum dici vidimns, ubi

1) Vide locos supra p. 20 citatos.

1.14

manifesta est ad nomen aut pronomen vel antecedens vel seguens relatio: hodierni vero grammatici subiunctivum articulum ne tum quidem dicunt, sed ubivis pronomen relativum, ut articuli nomen uni praepositivo relictum sit. Is igitur, ut apud nos sic apud Graecos, praeponitur nomini eius rei, quam distingui a ceteris volumus, sive addita per relativum v. subiunctivum aliqua enuntiatione ad rem distinguendam apta, sive ad subaudiendum auditori relicta, seu denique alia quapiam distinguendi nota non per enuntiationem, sed per adjectivum, per participium, per genetivum aliisve modis ad nomen rei apposita, velut si dicimus ὁ μικρὸc $\pi\alpha \hat{i}c$, is qui eo quod parvus esse dicitur satis ab aliis, qui item pueri sunt, distinguitur: δ παρών άνήρ. δ πτωχοῦ βίος. οἱ νῦν ἄνθρωποι. ή έν ἀγρῷ οἰκία. — Iam vero si quis hunc articuli usum accuratius consideraverit, plurima exempla eiusmodi esse videbit, quae ad istam anaphorae notionem, qualem Apollonius proposuit, vix revocari possint. Velut in hoc Menandri versiculo ὁ μὴ γαμῶν ἄνθρωπος οὐκ έχει κακά generalem sententiam esse apparet, nec certum quendam hominem designari aut ante commemoratum aut aliunde notum, cuius repetenda notitia sit, sed hominem guemlibet, in guem istud un yauwy cadat. Quid? quod etiam nudum nomen appellativum, h. e. nomen generis, nullo aut adjectivo aut participio aut alio additamento distinctum, cum articulo usurpamus, ubi haudquaquam de una quadam certa eius generis re, sed potius de universo genere aliquid edicimus, veluti δ άνθρωπος θνητός έςτι, h. e. non certus homo quem ante memoravi, aut quem nosti, sed quilibet. An dicemus id tamen auditori notum esse, quid significet nomen $\alpha \nu \theta \rho \omega \pi \sigma c$, cuius notionem nunc repraesentandam esse articulo indicari, et hanc esse anaphoram? Atqui nullum nomen intellegi ab auditore potest, nisi cuius notionem perceptam habeat eiusque, cum nomen audiat, recordetur: guamobrem, si omnem prioris notionis recordationem et repetitionem anaphoram dicimus, nullum sane vocabulum sine anaphora intellegi posse fatendum erit. Hanc autem non eam esse, quam Apollonius voluerit, manifestum est. De illa autem rei certae et iam ante commemoratae aut aliunde notae repraesentatione hactenus quidem Apollonio assentiemur, ut eam articulo designari fateamur; sed omnem articuli potestatem usumque huc revocari posse negabimus. Sic potius dicemus, vim articuli esse definitivam ac distinctivam, ex demonstratione oriundam. Nempe articulus nomini praepositus significat, non incertum aliquid ex eorum genere, quae illo nomine appellantur, sed certum quiddam ac distinctum dicentis animo obversari; poterimusque haud inepte demonstrationem hanc subjectivam dicere, siquidem subjecti nomine eum intellegimus qui cum altero loquitur. Is igitur ut illud quod diximus significet recte demonstrativo isto pronomine utitur, quandoquidem demonstrari nihil potest nisi quod certum ac distinctum sit, neque certum ac distinctum quicquam nisi quod etiam demonstrari possit. Iam vero cum is qui loquitur id agat, ut suam cogitationem cum altero communicet, hinc consequitur, ut, quod ipsi tanquam certum ac distinctum obversatur, id etiam alteri non minus certum atque distinctum fieri velit. Id autem efficietur additis nomini quasi notis quibusdam, quibus id de

ad veterum grammaticorum doctrinam de articulo.

quo loquitur etiam auditor certo distinguere possit, ut sic ex subiectiva quam diximus etiam objectiva et aperta auditori demonstratio fiat. Illae notae autem aut ab antecedente quadam eiusdem rei commemoratione aut notitia repetuntur — atque haec est anaphora — aut, si nulla commemoratio aut notitia antecesserit, praedicamentis quibusdam eiusmodi, quae ad rem distinguendam sufficiant. Quodsi nomen aliquod appellativum rei nulla nec commemoratione aut priore notitia nec aliquo addito praedicamento distinctae, tamen cum articulo, h. e. certae atque distinctae rei signo profertur, manifestum est auditorem non de incerta aliqua et indistincta re cogitare posse - id enim articulus vetat neque vero unam quandam ex earum numero, quae eodem nomine sunt, internoscere ac distinguere, quippe cum nullam ad distinguendum notam sibi suppeditatam habeat. Significari igitur articulo intelleget, solum et quasi nudum nomen appellativum nunc sufficere ad rei, de qua sermo sit, definitam ac distinctam notitiam, neque quicquam praeter nomen requirendum esse. Fit autem hoc ubicunque non de una quadam re, sed de qualibet, quae quidem eodem nomine sit, aliquid intellegi volumus, h. e. de genere universo earum rerum quae illo nomine designantur. Itaque qui dicit e. c. δ ανθρωπος θνητός έςτι, non certum quendam hominem mortalem esse dicit, sed unum quemque, qui homo sit, mortalem esse²): quasi dicat δ δς ἄνθρωπός έςτι θνητός έςτι aut ἕκαςτος δς ἄνθρωπός έςτι —, ac solent nonnunguam Graeci hoc ipsum ἕκαςτος nomini cum articulo aut praemittere, ἕκαςτος ὁ ἄνθρωπος, aut postponere, ό ἄνθρωπος ἕκαςτος, quamquam alterum utrum abesse posse apparet, cum universi generis designationem utrumvis etiam solum ac sine altero habeat.³) Et nostrum vernaculum jeder, etiamsi ex eo, quod olim dicebatur jedweder, jeweder, jogiwedar decurtatum esse creditur, nunc tamen certe sic usurpatur, ut nihil aliud esse videri possit quam je-der, h. e. articulus cum particula distributiva je compositus, quae vim articuli demonstrativam et definitivam sic dilatet, ut quamlibet eiusdem nominis rem, h. e. genus universum, non unam aut alteram intellegi iubeat.

His praemissis iam singula de usu articuli praecepta persequemur. Exorditur autem Apollonius cap. VI disputationem a generalibus quibusdam observationibus, omnem articuli usum ab anaphorica significatione repetens et in quattuor genera dispescens. Horum primum illud ponit, ut excellentia quaedam articulo denotetur, velut cum dicatur ουτός ἐcτιν ὁ γραμματικός de celeberrimo quodam grammatico adeoque praeter ce-

²⁾ Nonnulli hunc articuli usum sic explicandum esse opinantur, ut dicant unum aliquem cogitari quasi totius generis exemplar: durch den Artikel wird ein blosz gedachtes Individuum der Gattung gleichsam als Musterbild zum Vertreter der Gattung gemacht. Verba sunt Kruegeri gramm. gr. § 50, 3. Unam et certam rem tanquam exemplar multiplicis classis significari ait Bernhardy paralip. synt. gr. p. 52. Semel aperta vera ratione mirificum eiusmodi commentum refutare non opus est. 3) Apud Eunapium p. 87 Boiss. pro κατά τὴν ἐκάςτην ἡμέραν ἑκάςτην.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

teros excellente, ut cuilibet, cum grammaticum dici audiat, huius potissimum cogitatio in mentem revocetur: ὅτε φαμέν, inquit, οῦτός ἐςτιν δ γραμματικός, τοιοῦτόν τι ἐμφαίνοντες ὁ πάντων προήκων, ώς έςτιν είπειν ό γραμματικώτατος. Sic enim sine dubio scribendum est pro eo quod ex uno codice Portus et Sylburgius dederunt δ γενναιότατος, aut quod e ceteris codicibus a Bekkero restitutum est δ γενικώτατος: et occupatam video emendationem a viro doctissimo Lud. Langio in Philologo VII p. 565. In proximis verbis τήδε γάρ και ώς cullaby to αρθρον απηνέγκατο δ ποιητήc pravam Porti correctionem $\dot{\omega}c c \upsilon \lambda \lambda \alpha \beta \epsilon i v$, quam mire interpretatur ^eut hoc etiam comprehendam', recte Bekkerus refutavit collato loco qui est p. 28, 2, unde manifestum fit Apollonium in huiusmodi exemplis, ubi nomen appellativum uni alicui κατ' έξοχην tributum cum articulo ponitur, hunc quasi syllabae instar cum nomine artissime coniunctum dicere. Sed vitiatam scripturam etiam in his esse arbitror, quae proxime praecedunt: ἀναφέρεται δὲ τὰ ὀνόματα ήτοι κατ' ἐξοχήν. Neque enim nomina per articulum referri dicenda erant, sed res aut personae nominibus indicatae, quarum ut meminerint tanguam iam prius notarum auditores articulo admonentur. Itaque scripsisse hoc loco Apollonium puto avapéperal dè rà $\pi\rho \acute{o} c \omega \pi \alpha^4$): nisi forte hoc ipsum subaudiendum lectori reliquit, quandoquidem qui modo legerit ή άναφορά, ή έςτι προκατειλεγμένου προςώπου παραςτατική, dubitare non sane potest, quid sit illud quod άναφέρεςθαι (referri) dicatur. Certe falsam esse vulgatam scripturam manifestum est.

Alterum genus est ut designetur articulo μοναδική κτήcic, possessio solitaria. Velut si dico δοῦλός cou ταῦτα ἐποίηςεν, unum aliquem de pluribus alterius servis designo, sin & δοῦλός cou ταῦτα ἐποίηςε, unum tantum alterius servum, non plures esse significo.⁵) Hoc quamvis haudquaquam falsum, non tamen ex omni parte verum esse arbitror. Nam etiamsi quis sexcentos servos habeat, tamen sicubi aliquam servorum multitudinem congregatam videas, sed singulorum singulos dominorum, ex his eum, qui alterius h. e. eius quicum loqueris servus est, a ceteris, qui aliorum sunt, per articulum distingues, δ δοῦλός cou aut δ còc δούλος. Sic igitur non μοναδικήν κτήςιν articulo significari apparet, sed id tantum effici, ut genetivum aut pronomen possessivum appellativo nomini appositum tanquam notam esse intellegamus, quo is, de quo sermo est, a ceteris, qui item servi sunt, distinguatur. Atque in huiusmodi quidem exemplis anaphoricam vim articuli esse non sane diffitendum est. Nam suum cuique servum notum esse liquet eiusque notitiae repetendae articulo admonetur. Sed ponamus aliud exemplum. In civitate, in qua non licet uxores plus una habere, unius cuiusque uxoris ktnciv μοναδικήν esse apparet. Itaque si quis uxorem alicuius e. c. Philemonis ab altero corruptam esse narret, $\delta \delta \epsilon i v \alpha$, dicet, $\delta i \epsilon \phi \theta \epsilon i \rho \epsilon \tau \eta v \Phi i \lambda \eta \mu o v o c$

⁴⁾ Cf. p. 27, 3. 4: προληπτικώτερον πρόςωπον ἀναφέρει, τὸ ἄρθρον scilicet. 5) Italice δοῦλός cou est un tuo servo, ὁ δοῦλός cou il tuo servo.

γυναϊκα, idque illi, cui res narratur, satis erit, etiamsi de Philemonis uxore nunquam ante audiverit et ne esse quidem illi uxorem acceperit. Num igitur etiam in hoc exemplo anaphoricam vim articuli esse dicemus? Non opinor: nam de qua nunquam antea quicquam resciveris, eius priorem notitiam, cuius per articulum admonearis, nullam esse manifestum est. An dicemus eum certe, qui rem narrat, priorem mulieris notitiam habuisse, hactenus saltem, ut esse quandam Philemonis uxorem non ignoraverit? Atqui anaphorica vis articuli non haec est, ut loquentis priorem notitiam referat, sed ut alterum, quicum is loquitur, rei tanquam ipsi quoque non ignotae admoneat. Id autem in isto exemplo non fieri apparet: neque igitur anaphoricam in eo vim articuli esse dicemus, sed tantum definitivam sive distinctivam, quippe cum animadvertere auditorem iubeat notam, qua hanc de qua sermo est mulierem a ceteris mulieribus quantum quidem necesse sit distinguat. Nam ipsam ut norit non necesse est: satis est, si Philemonis, non alius uxorem cogitandam esse sciat.

Tertio loco Apollonius ponit τὴν κατ' αὐτὸ μόνον ἁπλῆν ἀναφοράν, ubi articulus rem aut ante commemoratam aut aliunde notam auditori esse significat: de quo genere non est quod dicamus.

Quarto denique loco eum articuli usum commemorat, ubi cum quadam anticipatione usurpatur de re incerta, quam quis aliquando extituram esse praesumat: $\tilde{\epsilon}c\theta$ ° $\delta\tau\epsilon$, inquit, καὶ προληπτικώτερον πρόcωπον ἀναφέρει, ὅτε ὅὴ καὶ ἀοριστῶδες φαίνεται: velut si quis de futuro aliquo tyranni interfectore loquens dicat ὁ τυραννοκτονήςας τιμάςθω, quod quid est aliud quam ἐάν τις τυραννοκτονήςῃ aut ὅςτις ἂν τυραννοκτονήςໆ, τιμάςθω? Recte igitur in huiusmodi exemplis ἀοριςτῶδες ἄρθρον esse dicit: sed anaphoricam vim articuli quam et qualem in iis esse velit vix intellegi potest. Nihil enim nisi comparari illa exempla posse dicit cum illo Homerico:

κείνος γάρ πέρι κήρι μακάρτατος έξοχον άλλων,

δς κέν ς' έδνοιςιν βρίςας οἶκόνδ' ἀγάγηται,

in quo pariter atque in illis futurae alicuius personae avanólyciv esse Et sane potuit etiam dici έκεινος δς αν τυραννοκτονήςη τιait. μάςθω: pro quo cum δ τυραγνοκτονήςας dicitur, apparet articulum participio praepositum eandem vim habere atque pronomen demonstrativum subsequente relativo cum coniunctivo adiuncta particula condicionali. Sed quo iure talis futurae personae designatio αναπόληcic dicatur, Apollonius certe non docet. Est enim αναπόληcic nihil aliud quam άναφορά, άναφοράν autem constare prioris notitiae repraesentatione ipse Apollonius aliique grammatici passim inculcant. Quaenam est igitur futurae incertaeque personae prior notitia? Nisi forte quis dicat non posse sic de futuris personis aliquid pronuntiari, nisi tales personas aliquando extituras esse et is qui loquitur et alter quicum loquitur spe et expectatione praesumpserint: esse igitur aliquam illarum personarum cogitationem iam prius ab iis conceptam, quam nunc repraesentari articulus significet, eamque esse άναφοράν sive άναπόληςιν. Fieri potest ut tale quid Apollonio obversatum sit: quamquam neque expositum ab ipso unquam hoc esse video, neque verum esse arbitror. Rectius, opinor, hunc

articuli cum participiis usum haud diversi generis esse dicemus ab eo, ubi appellativis nominibus articulus ita praeponitur, ut non unam certam rem, sed quamlibet quae sit ex eo genere rerum, in quas nomen illud cadat, intellegendam esse moneamur. Diximus de hoc usu articuli supra p. 40 et 41, quae nunc repetere nihil opus est. Apparet autem, quemadmodum δ åv θ p ω πoc θ νητόc έcτι idem significat atque őcτιc åν θ ρ ω πόc έcτι aut őcτιc àν åν θ ρ ω πoc η , θ νητόc έcτι, sic etiam δ τυραννοκτονήcαc, cum de incerto aliquo futuro tyrannicida dicitur, nihil aliud esse quam őcτιc åν τυραννοκτόνοc η . Recte igitur Kruegerus quoque articulum isto modo appellativis praepositum ἀοριςτώδη esse autumat, licet Apollonius, ad quem provocat, non de hoc genere, sed tantum de articulo cum participiis loquatur.

Sequuntur inde a cap. VII aliquot observationes de singulis verborum generibus cum articulo constructis, ac primum quidem de nominibus litterarum. Horum nominativos et accusativos modo cum articulo modo sine articulo poni docet, prout aut iam prius nota esse auditori litterarum nomina, aut nunceprimum tradi videantur; genetivis autem et dativis semper articulos praeponi propterea quod, cum μονόπτωτα et indeclinabilia $(\ddot{\alpha}\kappa\lambda\iota\tau\alpha)$ sint litterarum nomina, absque articulo hi duo casus agnosci non possent. Apparet hanc causam esse non omittendi articuli; quam ob causam autem his casibus semper aut possit aut debeat articulus praeponi, h. e. cur, si genetivos aut dativos illorum nominum usurpamus, semper articulo, anaphorae signo, locus sit, ex Apollonii disputatione non satis planum fit. Ratio autem haec est, quod genetivis aut dativis illorum nominum nemo utitur nisi qui aliquid de his litteris, quod ad proprietatem earum usumque pertineat, expromendum habeat, id quod fieri non posse apparet nisi apud eos, qui de nominibus certe earum iam ante edocti fuerint, ideoque huius prioris notitiae admoneri per articulum possint. Haec igitur causa est, cur possit semper his casibus articulus adiungi; necessitatem autem, cur, quod possit fieri, semper etiam fieri debeat, recte Apollonius in ἀκλιςία h. e. in indeclinabili forma horum nominum positam esse ait, quae si declinabilia essent, possent quidem utique semper articulum asciscere propter eam quam supra indicavi causam, possent tamen nihilo minus etiam articuli appositione carere. Sunt enim litterarum nomina propria, ὀνόματα κύρια: de quo genere ipse Apollonius recte praecipit cap. 31 p. 69, 1: τὰ κύρια διὰ τὴν ἐν αὐτοῖc ίδιότητα ούχ ούτως προςδέεται τοῦ ἄρθρου καθάπερ τὰ κοινὴν έννοιαν έχοντα (h. e. τὰ προςηγορικά), itemque II 42 p. 84, 14: τὰ κύρια διὰ τῆς ἰδίας θέςεως ἀναπολούμενα οὐχ οὕτω προςδέεται τοῦ ἄρθρου. Nempe quia per se ipsa rem cui propria sunt satis definite ac distincte indicant, ut dubitari non possit eam rem designari, cuius hoc vel illud nomen proprium auditor esse sciat, huius rei notionem etiam absque articulo in mentem auditoris revocant. Igitur si declinabilia essent litterarum nomina, dubitari non potest quin liceret etiam absque articulo dici e. c. άλφατος ή έκφώνηςις μεγίςτη έςτί, non minus quam Δ iwvoc ή ἐκφώνητις μεγίττη ἐστίν, ut est apud Apollonium p. 30, 12; aut γάμματι εύετοιχόν έετι κάππα non minus quam Cωκράτει φίλος ἦν ᾿Αλκιβιάδης. Ceterum fuisse etiam qui litterarum nomina per casus declinare auderent e scholiasta Dionysii p. 781, 24 discimus, qui Democritum certe δέλτατος et θήτατος dixisse refert.⁶)

Subiungitur deinceps cap. VIII disputatio de infinitivo cum articulo, refutaturque Tryphonis sententia, qui infinitivum, cui articulus praepositus esset, in nominibus, absque articulo autem in verbis numerandum esse statuerat; quae disputatio, quoniam ad infinitivi magis quam ad articuli naturam pertinet, hoc loco praetermittenda est. Neque magis in iis immorari placet, quae cap. IX contra eos disputantur, qui articulum infinitivo praepositum pro adverbio habendum esse putarunt, errore manifesto et inscito, quem refutare vix operae pretium fuisse dixeris.

Proximo capite exponitur de articulo cum genetivo nominum, quibus totum aliquod vel multitudo indicatur statim per epimerismum in partes dispescenda, in quo usurpantur pronomina o v. oc, aut oi, cum coniunctionibus $\mu \epsilon \nu$ et $\delta \epsilon$, h. e. $\delta \mu \epsilon \nu - \delta \delta \epsilon$, oi $\mu \epsilon \nu - oi \delta \epsilon$. Illis genetivis Apollonius semper articulum addendum esse praecipit, velut τŵν άνθρώπων οι μέν είςιν Έλληνες οι δε βάρβαροι, aut των Αίάντων δ μέν έπικαλείται Τελαμώνιος δ δε Λοκρός, ac similia: causamque articuli hanc esse docet, quod eiusmodi distributio in partes intellegi nequeat nisi ab eo, cui totum illud, cuius eae partes sint, non ignotum sit: τὰ ἐπιμεριζόμενα, inquit p. 35, 24, ἐκ προϋφεςτῶτός ἐςτι πλήθους έν γνώςει παραλαμβανομένου, είγε τὸ μέρος τῶν πρός τι καθέctηκε (pertinet ad classem notionum relativarum) και έχει πρός τό ύλον την απόταςιν ανάγκη ούν έςτι προςγίνεςθαι το αρθρον τώ έμπεριληπτικώ τοῦ μέρους [h. e. τῷ ὅλῳ], ἵνα τὴν προϋφεςτῶςαν γνώςιν δηλώςη. Est hoc sane verissimum, neque unquam appellativorum nominum genetivos in huiusmodi distributione sine articulo positos invenies; sed propriorum tamen non eadem ratio esse videtur, siguidem haec ad repraesentandam priorem notitiam non utique articulo indigere ipsum Apollonium paullo ante docentem audivimus. Nec desunt exempla, ubi populorum nomina partitivo casu sine articulo posita videas, subsequente statim partium divisione, si minus per sola pronomina, ut in illis quae Apollonius posuit exemplis, ut certe tali, quam ipso genere haud diversam esse fatendum sit. Ita Thucydides IV 105 scripsit: 'Auguπολιτών και 'Αθηναίων των ένόντων τον μέν βουλόμενον — μένειν, τὸν δὲ μὴ ἐθέλοντα ἀπιέναι. Neque vereor ne quis hoc exemplum respuat propter additum participium cum articulo, Tŵy ἐνόγ-TWV: id enim ad solos Athenienses, non etiam ad Amphipolitas pertinet, et potuisse 'Aθηναίων absque articulo scribi, etiamsi participium illud non additum esset, manifestum est. Item III 48: $\pi \epsilon i \theta \epsilon c \theta \epsilon \mu o i M \upsilon \tau i \lambda \eta$ ναίων οῦς μὲν Πάχης ἀπέπεμψε — κτεῖναι, τοὺς δ' ἄλλους ἐαν οίκειν. Negabiturne igitur etiam sic e. c. dici potuisse: Μυτιληναίων

⁶⁾ Latina quidem litterarum nomina natura declinari non posse Varro monet L. L. IX 21 p. 212 M. — De graecis cur declinari non solerent, Cratetem quaesivisse, eiusque adversarii quam rationem attulerint, ex eodem Varrone discimus VIII 64 p. 189; cf. et Choeroboscus I p. 369.

οί μέν ἀπέθανον οί δὲ ἐςώθηςαν, aut Ἀμφιπολιτῶν τοῖς μὲν μένειν τοῖς δὲ ἐξιέναι προςέταξαν aut τοὺς μὲν μένειν τοὺς δὲ ἐξιέναι εἴαςαν οἱ πολέμιοι? Equidem certe non ausim negare. Neque igitur scio, an non concedendum sit Apollonio de loco Homerico II. XVI 317:

Νεςτορίδαι δ' δ μέν οὔτας' 'Ατύμνιον ὀξέι δουρί in quo ille non solum casus enallagen esse ait, sed etiam articuli ellipsin. Potuit enim non modo Homerus, apud quem sollemnem esse articuli ellipsin grammatici passim inculcant, sed etiam pedestris orationis scriptor in huiusmodi nomine patronymico articulum omittere, nec solum Νεςτορίδαι δ' δ μέν — sed etiam Νεςτοριδών δ' δ μέν ούταςε τόν έναντίον, δ δè έβλήθη. Porro si partitivum genetivum agnoscimus cum Apollonio c. 13 p. 42, 16-19 in hac formula: Bacileùc Makedóνων Φίλιππος 'Αθηναίων τη βουλή και τω δήμω, nonne hinc quoque manifestum esse fatebimur, non utique necessarium esse articulum apud genetivos nominum propriorum multitudinem quandam in partes dispescendam indicantes? Nam non vereor ne quis obiciat in oppositione quidem partium per $\delta \mu \epsilon v - \delta \delta \epsilon$, non autem in copulatione per καί articulum necessarium esse: id enim nullam rationem habere apparet. Contra ubi genetivus est appellativi nominis, careri articulo propter eam quam Apollonius exposuit rationem nullo modo potest. Ita cuµµáxwv τή βουλή και τω δήμω non magis dicere licebit quam cuμμάχων οι μέν απήλθον οι δε παρέμειναν.

Praetermittimus quae cap. X extr. et cap. XI disputantur ad commendandam in syntacticis quaestionibus rectam rationem h. e. causarum, cur quidque dicatur, indagationem, qua sola duce legitimum genus dicendi a liberiore et licentioso, quod poetis concedendum sit, ut in aliis structuris sic in articuli usu, satis recte discerni possit; praetermittimus etiam quae cap. XII de solitis epistularum praescriptionibus, ubi dativo nominis, velut Τρύφωνι, epitheton non sine articulo addendum est, velut τψ άγαθωτάτψ, τψ τιμιωτάτψ, itemque quae cap. XIII dicuntur de huiusmodi formula, cuius iam supra exemplum tetigimus, Φίλιπποc 'Aθηναίων τῆ βουλῆ καὶ τῷ δήμψ, quibus cap. XIV subiungitur etiamquaestiuncula, cur genetivo casu 'Aθηναίων, non dativo 'Aθηναίοιcdicendum sit — hisque praetermissis statim ad caput XV progredimur,ubi exorditur disputationem de iis vocabulorum generibus, quae articuliconsortium respuant.

Horum primum ponit pronomen reciprocum $d\lambda\lambda\eta\lambda\omega\nu$: quamquam ipse hoc in pronominibus non magis numerat quam id unde factum est, $d\lambda\lambda\circ$ c, de quo errore diximus in libro de partibus orationis p. 122 sq. Rationem autem, cur huic pronomini articulus praeponi nequeat, rectissime perspexit: nempe cum in eo duorum casuum significationes coniunctae sint, recti, quo subiectum verbi, obliqui, quo obiectum denotetur, quamvis horum utrumque notum sit, tamen hanc priorem notitiam per articulum significari propterea commode non posse, quia nec duo articuli uni vocabulo accommodari possint, et, si unus sumeretur, nominativo posito obiectum, obliquo casu posito subiectum iusta anaphorae designatione careret. Hanc ob causam igitur neutrum ponendum esse. Noster quidem sermo patrius non raro sic loquitur, ut subiectum et obiectum separatim suo utrumque pronomine designet, velut es liebt der eine den andern, es helfen die einen den andern, ubi utriusque prior notitia addito articulo significatur: compositum autem pronomen nostrum einander pariter atque graecum $\partial \lambda \eta \lambda wv$ etc. articulum respuit. Idque nullo sententiae damno fieri manifestum est, siquidem ad significandam priorem notitiam licet percommodus articuli usus sit, haudquaquam tamen semper et ubique necessarium esse sua quisque sponte intellegit.

Capite XVI de vocabulo ἀμφότεροι disputat eique articulum praeponi negat (ἀνέφικτον τὸ ἄρθρον πρὸς ςύνταξιν τὴν τοῦ ἀμφότεροι) propterea quod in ipso illo άμφότεροι iam prioris notitiae significatio insit, nec dicatur αμφότεροι, nisi si duas esse res, de quibus dicatur, iam ante aut commemoratum aut aliunde notum sit, ut anaphoricam vim, qualem articulus habeat, ipsum illud $\dot{\alpha}\mu\phi\dot{\sigma}\epsilon\rho\sigma$ in se habere dicendum sit, ideoque etiam articulum praeponi nihil opus sit: ή τοῦ άμφότεροι εύνταξις, inquit p. 45, 2, τὸ εὔχρηςτον τοῦ ἄρθρου ὑπαγορεύουςα, ώς περις την τούτου ςύνταξιν απεώςατο. Sic enim haec verba intellegenda sunt, quae qui non intellexerunt Portus et Sylburgius perperam τὸ ἄχρηςτον pro τὸ εὕχρηςτον et ἀπαγορεύουςα pro ύπαγορεύουςα scribi voluerunt. ύπαγορεύειν τὸ εὔχρηςτον τοῦ ἄρθρου nihil aliud est quam illud, cui significando articulus inservit, iam per se ipsum significare. — Ubi autem praeter illud ἀμφότεροι, quod notam rerum δυάδα esse significat, etiam rerum ipsarum, quibus haec duàc constat, nomina adduntur, his articulum addi consentaneum esse ait: ἀμφότεροι οἱ ἀνθρωποι τρέχουςι: quippe, inquit, προέγνωςται ή τοῦ ἀμφότεροι δυάς, καὶ διὰ τοῦτο εὐέφικτος ή τοῦ άρθρου παράθετις. Haec quoque Sylburgius et iam ante Sylburgium scriptor aut corrector codicis eius, qui inter Parisinos est n. 2547, a Bekkero littera B notatus, in diversam sententiam corruperunt, avéquκτος pro εὐέφικτος scribendo, neque reputarunt prorsus sic adversari haec verba Apollonii consilio, qui non abhorrere ab huiusmodi structura articulum sed convenienter adhiberi autumet. Manifestum est igitur, thy τοῦ ἀμφότεροι δυάδα non de numero tantum quasi nudo, cuius significatio insit in αμφότεροι, accipiendum esse, quemadmodum ab illis factum esse videtur, sed de ipsis rebus δυάδα illam efficientibus, quarum si nomina adduntur, his, utpote rerum iam ante notarum, recte articulus praeponi dicitur. Ceterum quo rectius huius structurae ratio perspiciatur, addendum aliquid Apollonii disputationi videtur. Nimirum comparari illa potest cum structura pronominum demonstrativorum, quibus item nomina cum articulo aut subiunguntur aut etiam praeponuntur. Nam ut dicimus ούτοι οι άγθρωποι aut οι άνθρωποι ούτοι τρέχουςι, sic etiam ἀμφότεροι οἱ ἀνθρωποι aut οἱ ἀνθρωποι ἀμφότεροι τρέχουςι. Ac de illa cum pronominibus structura iam alio loco monuimus, duplicem in hac esse demonstrationem, alteram, quam objectivam diximus, quae per pronomen fit, alteram subjectivam sive anaphoricam, quae efficitur articulo, prioris notitiae admonitione, nomini praeposito. Non absimilis igitur est ratio, cum αμφότεροι οι άνθρωποι aut οι άνθρωποι αμφότεροι dicimus, neque iniuria etiam illud ἀμφότεροι in pronominibus numerabimus, quippe quod et ipsum vim quandam demonstrativam in se habeat rerum iam ante commemoratarum aut notarum. Differt tamen hoc. quod praeter demonstrationem etiam numeri et combinationis significationem habet, duasque res notas indicat, quarum utraque unius enuntiationis aut subjectum aut objectum sit. Atque demonstrationem quidem ad res ipsas, combinationem autem ad praedicatum potius pertinere apparet, duippe cum hactenus demum hae duae res combinentur, quatenus communiter aliquid de iis praedicandum est. Nam αμφότεροι οι ανθρωποι τρέχουςι dicimus de duobus hominibus quos ipsos numerumque eorum cum articulus nomini praepositus tum demonstrativa vis pronominis ἀμφότεροι notos esse indicat: hos autem communiter currere dicimus, eamque communionem, cuius notionem αμφότεροι indicat, etiam per adverbium indicari posse apparet: nam dugótepol tpéxouci quid est aliud quam οι δύο άμα τρέχουςι? Hinc illud άμφότεροι etiam longius a subiecto seiungi et verbo apponi potest, velut οἱ ἄνθρωποι, οὓς ὁρậς, εἰς τὴν ἀγορὰν τρέχουςιν ἀμφότεροι. — Eadem autem ratio est in consimilium vocabulorum structura ἐκάτεροι, ἕκαςτοι, πάντες. Nam non modo έκάτεροι οι άνδρες aut οι άνδρες έκάτεροι τρέχουςι, sed etiam οι άνδρες τρέχουςιν έκάτεροι dici potest, itemque non modo πάντες οἱ ἄνδρες aut οἱ ἄνδρες πάντες τρέχουςι, sed etiam οι άνδρες, ούς δράς, είς την άγοραν τρέχουςι πάντες. Scilicet in his quoque ea notio, quam illa vocabula indicant, non ad subiectorum notionem accuratius definiendam pertinet, sed tantum ad notionem actionis, quam ad utrosque aut ad omnes pertinere indicamus. Sed longius haec persequi non opus est. Illud autem non debet silentio praetermitti, quod Apollonius de aupórepoi sic loquitur, ac si articulum huic etiam praeponi posse (οι άμφότεροι) negaret. Atqui sicut nos vernacule dicimus die beiden de duobus, quos aliqua ratione inter se coniunctos esse non ignoratur, idque ipsum articulo ante illud numeri simul atque conjunctionis notionem continens vocabulum posito significamus, sic etiam Graeci, licet multo rarius, οι άμφότεροι dicunt. Apud Platonem in Theaeteto Socrates, posteaquam de duobus elementis s et o in prima nominis sui syllaba coniunctis dixit, mox p. 203° φέρε δή, inquit, την ςυλλαβήν πότερον λέγομεν τα αμφότερα ςτοιχεία - ή μίαν τινά ίδέαν γεγονυίαν ςυντεθέντων αύτων; utrum syllabam dicimus haec duo quae coniuncta esse vidimus elementa, an unam ex iis formam conflatam?⁷) Dionysius Hal. ant. Rom. I 29 de Tyrrhenis et Pelasgis loquens, quos nonnulli eiusdem stirpis esse putabant, ipse autem propter linguarum diversitatem cognatos haberi posse negat, εἰ γάρ, inquit, τὸ cuγγενὲc τῆc ὑμοφωνίαc αἴτιον ὑποληπτέον, θάτερον δή που της διαφωνίας. ού γαρ δη κατά γε το αὐτὸ ἐγχωρεῖ νομίζειν τὰ ἀμφότερα⁸): nempe haec duo ante comme-

i

⁷⁾ Cf. Aristot. Metaph. VI 17. 8) Sic cum articulo scriptum est in optimis codicibus Chisiano et Vaticano, adoptaruntque hanc scripturam Ambroschius et Ritschelius, alter in Vratislaviensi alter in Bonnensi programmate anno 1846 pridie Id. Oct. edito.

morata, cognationem et linguarum diversitatem, quae stirpis quoque diversitatem arguit. Frequentius ἀμφότεροι cum articulo usurpatur in sermone hellenistico, velut Paulus epist. ad Ephes. c. 2, 14 commemoratis antea ethnicis et ludaeis 'hos' inquit 'in unum Christus coniunxit, ὁ ποιήcαc τὰ ἀμφότερα ἕν', et v. 16: ἕνα ἀποκαταλλάξη τοὺc ἀμφοτέρουc ἐν ἑνὶ cώματι, et v. 18: ἔχομεν τὴν προcαγωγὴν οἱ ἀμφότεροι ἐν ἑνὶ πνεύματι πρὸc τὸν πατέρα. Paullo frequentius etiam apud antiquiores οἱ cuvαμφότεροι, τὰ cuvαμφότερα atque etiam singulari numero τὸ cuvαμφότερον dicitur. Sed haec persequi nolumus, ne nimis longe ab Apollonio evagemur. Itaque verbo tantum monemus, esse etiam diversi generis exempla, ubi τὸ ἀμφότερον, τὸ ἑκάτερον dicitur non de rebus ad quas haec vocabula pertineant, sed tantum de notione ipsis inclusa, ut apud Platonem in Hippia maiore p. 302^d : τὸ Υὰρ ἀμφότερον ἐκατέρψ (aut τῷ ἑκατέρψ) οὐχ ἕπεται, et p. 303° : αὐτὸ τὸ ἑκάτερον καὶ τὸ ἀμφότερον.

Sequitur apud Apollonium cap. XVII—XXI longa disputatio ad refutandam nonnullorum sententiam, qui $\kappa\lambda\eta\tau\iota\kappa\delta\nu$ illud $\epsilon\pii\phi\theta\epsilon\gamma\mu\alpha$, quo utimur in alloquendo, h. e. $\dot{\omega}$, articuli casum vocativum esse volebant. His quae argumenta ab Apollonio opponantur referre hoc loco non opus est, cum satis confutatum errorem dudumque ab omnibus abiectum esse nemo ignoret.⁹) Tangam tamen rem et in hac disputatione obiter et alibi

9) Est in iis, quae de Tryphone referuntur, locus leviter corruptus p. 47, 1: οὐκ εὕλογόν τε ήγεῖται μιῷ φωνῷ κεκλίνθαι τῶν ἄρθρων, ἵνα μή έν μια λέξει μέρος λόγου καταχωρίζηται. Scribendum est τα των άρθρων, usitatissimo apud Apollonium circumlocutionis genere, de quo monuit nuper etiam Uhligius in emendationibus Apollonianis p. 13. Ŝic τὰ τῆς cuvτάξεως p. 57, 23, τὰ τοῦ λόγου p. 68, 23. 215, 13, τὰ τῆς cuvθέσεως p. 188, 5, τὰ τῶν κατηγόρων de pronomine p. 26°. Sententiam autem loci non percepit interpres, cuius conversio plane sensu cassa haec est: neque rationi consentaneum existimat, unam articulorum vocem deflexisse, ne in una dictione pars orationis discerperetur. Vertendum sic potius erat: neque conveniens fuisse existimat, articulos ex una voce (aequabiliter) declinari, ne sic pars orationis in una tantum dictione poneretur. Nempe Trypho, qui & articuli vocativum esse vellet, adversus eos, qui talem vocativi formam prorsus ab omni declinationis analogia abhorrere dicebant, etiam hac defensione utebatur, ut diceret, in ceteris quoque casibus articuli non esse analogiam, sed alios ex alio themate factos, idque non sine causa: nam si unius tantum vocabuli (λέξεως) declinamenta essent, futurum fuisse ut tota pars orationis uno tantum vocabulo constaret. Scilicet meminisse debemus, articulos a grammavocabulo constaret. Scilicet meminisse debemus, articulos a gramma-ticis separatos a pronominibus, suumque proprium locum in partibus orationis iis assignatum esse. Idem Tryphonis argumentum mox v. 20 refutaturus Apollonius his verbis utitur: oùo' ἐκεῖνό ἐcτιν ἀναγκαcτικὸν τοῦ πάντως ἐν θέμαςιν αὐτὸ καταγίνεθαι ἵνα μὴ διὰ μιᾶς λέξεως ἀκολούθου μέρος λόγου καταχωρίζηται. Nempe ἐν θέμαςιν articuli formae esse videbantur, quia ab ὁ vel ὅς non posset ἀναλόγως genetivus τοῦ, dativus τῷ, non magis quam vocativus ŵ formari, sed aliud esset nominativi aliud essum obliquerum aliud igitur otiam vocativi thema nominativi, aliud casuum obliquorum, aliud igitur etiam vocativi thema. Non erat igitur μία λέξις ἀκόλουθος, h. e. unum vocabulum ad analogiae normam declinatum, quod solum pro parte orationis haberetur. Neque hoc Apollonius vituperat: causam tantum, cur id fieri debuerit, veram

4

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

saepius ab Apollonio, itemque ab aliis grammaticis et veteribus et recentioribus repetitam, cum articulum tertiae tantum personae proprium, a prima autem et secunda alienum esse autumant. Cohaeret autem haec sententia cum altera', qua omne nomen, praeterquam in casu vocativo, itemque omne pronomen, praeterquam personalia, tertiae personae esse volunt. Verius erat omnem personae significationem tam a nominibus quam a pronominibus, personalibus exceptis, segregatam dicere, atque hinc fieri, ut modo tertiae modo autem etiam primae et secundae personae haberi possint. Et de pronominibus quidem iam G. I. Vossius verum vidit de analogia IV 2, laudatus a me in libro de partt. orat. p. 98. Nomina autem nonnunquam certe etiam primae et secundae personae esse ipse Apollonius concedit, nempe cum verbis existentiae, aut cum verbis appellandi, velut cum dicitur $\epsilon i \mu i$ 'Oducceúc, Τρύφων ονομάζομαι, 'Aπoλλώνιος εί, Τρύφων κέκληςαι ac similia: nam, inquit III 8 p. 216, 10, τὰ ὑπαρκτικὰ τῶν ἑημάτων τὰς εὐθείας ςυγκλείει εἰς τὸ πρῶτον καὶ δεύτερον πρόςωπον¹⁰), idemque etiam de verbis appellandi, quibus subjecto proprium nomen attribuitur, profitetur II 11 p. 115, 16, cum verbis existentiae adjungat τὰ ίδίας ποιότητος θέςιν κημαίνοντα τῶν δημάτων. Iam vero si in huiusmodi enuntiatis έγω καλούμαι 'Απολλώνιος, cù κέκληςαι Τρύφων, nomen non diversae a pronomine et verbo personae esse conceditur, num aliter se rem habere dicemus, ubi non proprium nomen sed aliquod appellativum aut adiectivum apponitur, . έγώ καλούμαι φιλόλογος, ύμεις καλειςθε coφιςταί? Equidem non video quid intersit. Quod si ita est, fieri potest ut etiam articulus in huiusmodi structura recte usurpetur, velut si dicam cù cỉ ở γραμματικόc, is scilicet quem novimus, aut ύμεῖς καλεῖςθε οἱ κριτικοί, scilicet κατ' έξοχήν. - Porro in huiusmodi exemplis φαίμεν αν ήμεις γε οί Koñtec (Plat. de legg. I p. 625), aut cù δè δ ἄρχων ὄπιςθεν τῶν άρμαμαξών ἐκτάττου (Xen. Cyrop. VI 3, 33), qualia plurima ubivis extant, num quis eiusdem personae, cuius subjectum et verbum sunt, etiam appositum subjecto nomen cum articulo esse negabit? Negandum erit, si, quod Apollonio videtur (p. 48, 26), ή τοῦ ἄρθρου παράθετις ἐν ἰδίωμα ἔχει την των τρίτων προςώπων αναπόληςιν: aiendum autem, si in huiusmodi quaestionibus rationem potius quam auctoritatem segui audemus. Atque ego ne illud quidem Apollonio concesserim, quod p. 49 in. praecipit, de tertia quidem persona recte dici posse ò éµóc écti, non autem de secunda ò éµòc el. Atqui nos quidem germanice loquentes sine offensa dicimus non solum er ist der meinige, sed etiam du bist der meinige, itemque in prima persona ich bin der deinige: nempe tu is es quem meum esse dicam, ego is sum quem tuum esse dicas, ubi haec ipsa proprietas, quam possessiva pronomina indicant,

esse negat: in discribendis enim partibus orationis non multitudinem vocabulorum, sed significationem tantum spectandam fuisse: μη ἐν πλήθει λέξεων τὰ μέρη τοῦ λόγου διακεκρίνθαι ait, ἐν δ' ἐννοία ἰδία. 10) Cf. et I 19 p. 48, 21 οὐκ ἴδιον αὐτῷ (τῷ ὀνόματι) παρέπεται τὸ κατὰ πρόcωπα ἐγγίνεςθαι, ὅπου γε καὶ ἐν πρώτῳ καὶ δευτέρῳ παραλαμβάνεται, εἰμὶ Ὀδυccεύc, καὶ ἐν δευτέρῳ προcώπῳ, Ὀδυccεὐc εῖ.

ad veterum grammaticorum doctrinam de articulo.

eos de quibus sermo est ab aliis aliorum propriis distinguit, idque articulo indicatur. Graeca quidem huius generis exempla non in promptu habeo; rationem tamen non obstare, quominus ita dicatur, manifestum esse puto.

Subiungitur cap. XXII brevissima disputatio de pronominibus interrogativis, quae licet ipse pronominibus accensenda neget et in nominibus numerari velit — de quo errore diximus in libro de partt. orat. p. 121 sqq. — iure tamen articulum iis praeponi non posse statuit propterea quod, cum interrogatio fiat de rebus ignotis, articulus autem priorem notitiam significet, vocabulo ignorationem profitenti notitiae signum praeponi ineptum sit. Et tamen non admodum rara sunt articuli interrogativis praemissi exempla, quorum cum Apollonius nullam mentionem faciat, quid de iis iudicaverit et qua ratione hunc articuli usum cum sua doctrina conciliaverit, dici a nobis non potest. Scite autem rem explicavit Godofredus Hermannus ad Vigerum p. 705 n. 22: articulum, ubi pronominibus interrogativis praeponatur, semper referri ad aliquid, quod praecesserit in verbis eius quem interrogemus. Fit hoc sane in exemplis pleris. que, qualia nonnulla Hermannus apposuit, in quibus is qui interrogat id quod ab altero sibi dici vult quasi occupaturus ipse responsionem incohat per articulum, cui quoniam quod addat ipse non habeat, id per interrogativum pronomen, ignorantiae signum, indicat, provocans sic quodammodo alterum, ut expleat quod incohavit, remque eam, quam sibi ignotam esse per pronomen interrogativum significavit, responsione sua notam faciat, quam responsionem eum necesse erit ab articulo ordiri eique adjungere nomen aliquod aut substantivum aut adjectivum, quod in locum pronominis interrogativi ab interrogante positi succedat. Velut apud Platonem in Euthyphrone p. 12°, postquam concessit Euthyphro, pietatem (tò ốciov) iustitiae partem esse, quaerit porro Socrates: tò ποῖον μέρος τοῦ δικαίου τὸ ὅςιόν ἐςτιν; respondetque ille: τὸ περὶ τήν τών θεών θεραπείαν et in Minoe p. 318^a, postquam praecessit: οί τοῦ ποιμένος ἄρα νόμοι ἄριςτοι τοῖς προβάτοις, itemque oi δὲ τοῦ βουκόλου τοῖς βουςίν, interrogat porro Socrates: οἱ δὲ τοῦ τίνος νόμοι άριςτοι ταῖς ψυχαῖς τῶν ἀνθρώπων; responsionem autem addens notumque pro ignoto ponens oi τοῦ βαciλέωc cum articulo dicit. Plura huius generis exempla afferre non opus est: sunt enim sat multa ab aliis congesta. Hoc tantum addimus, etiam si nihil praecesserit, quo referatur interrogatio, tamen pronomina interrogativa cum articulo poni posse in huiusmodi interrogationum formis, quae non ad rem ignotam, quam nobis notam fieri cupimus, pertinent, sed ad notae rei qualitatem, cuius satis aptum nomen non suppetere significamus. Fit autem hoc, ubi de re mira, insolita, eximia cum quodam admirationis aut etiam indignationis affectu loquentes interrogandi forma utimur, quam exclamationis instar habendam esse apparet. Sic in epigrammate Diodori Tarsensis Anth. Pal. VII 235:

> μη μέτρει, Μάγνητι, τὸ πηλίκον οὖνομα τύμβψ, μηδὲ Θεμιςτοκλέους ἔργα ςε λανθανέτω.

> > 4

Noli, inquit, nomen, quod quantum sit digne eloqui non pos-

4*

sum, sepulchri modulo metiri, quasi dicat: hoc - o quantum! - nomen. Et apud Babrium fab. 69, 4 caprarius cani exprobrans, quod leporem cursu superare nequiverit, $\delta \pi \eta \lambda i \kappa o c$, inquit, coû eupéeh exccwv, h. e. hic, qui quantillus sit dicere piget, te celerior inventus est. Res ipsa autem docet in huiusmodi exclamationibus, quae non tam ad rem ipsam quam ad rei qualitatem aut quantitatem pertinent, etiam interrogativis pronominibus iis tantum locum esse, quae adjectiva dicenda sunt, nec rem ipsam nobis ignotam, sed qualitatem aut quantitatem rei talem esse significant, quam suo nomine indicare aut non possimus aut nolimus. — Ceterum cum huius generis pronominum etiam formae quaedam relativae sint, quae litteram o cum aspiratione praefixam habent, oπoîoc, oπococ, oπηλίκοc, eaeque etiam in eo genere interrogationum adhibeantur, quae a verbo quodam aut praegresso aut subaudito pendent, quas interrogationes indirectas vocare solemus, non mirabimur errasse nonnunquam imperitos librarios, ut has formas scriberent ubi interrogativas potius cum articulo scribere deberent, velut apud Aristophanem in Acharn. v. 974, ubi servo dicenti ἐκέλευce Λάμαχός ce indignabundus Dicaeopolis interrogationem regerit, δ ποῖος ούτος Λάμαχος, scilicet quasi nesciens, quodnam illi epitheton tribuendum sit, quod statim etiam suppletur a servo, δ δεινός, δ ταλαύρινος. - Sed in codicibus $\delta \pi o \hat{i} o c$ scriptum, idque a recentioribus demum editoribus correctum est Porsoni monitu, ad Eur. Phoen. v. 892. - Fuisse etiam videntur, qui in relativis illis δποῖος, δπόςος non adventiciam syllabam, sed articulum esse putarent; redarguit autem eos Apollonius satis longa disputatione cap. XXIII-XXVI, veram illorum vocabulorum vim et naturam iis argumentis demonstrans, quae qui non sua sponte intellexissent, vix dignos fuisse dixeris tam prolixa admonitione.

Nobis autem obiter hoc loco mentionem facere libet hodierni Graecorum sermonis, in quo illud qualitatis pronomen adiectivum $\delta \pi o \hat{i} o c$ cum articulo coniunctum plane relativi pronominis loco usurpatur, ut tov $\delta \pi o \hat{i} o v$ e. c. dicant pro eo quod veteres δv dixerunt, $\tau o \hat{v} \delta \pi o \hat{i} o v$ pro $o \hat{v}$, tŵ $\delta \pi o \hat{i} \psi$ pro $\hat{\psi}$, Italorum et Francogallorum exemplo, qui similiter quale, quel cum articulo ponunt, il quale, lequel. Sic e. c. in Philistore II 66 legimus: $\check{e} v \tau i v i \delta i \alpha \tau \rho i \beta \hat{\eta}$, thv $\delta \pi o \hat{i} \alpha v \, \check{e} \check{e} \check{e} \delta \omega \kappa \epsilon v$ pro $\hbar v \, \check{e} \check{e} \check{e} \delta \omega \kappa \epsilon v$, et ib. toùc κυριωτέρους τῶν λόγων, eἰc τοὺc ὁποίους αὐτὸς ἀποδίδει περις có τερον βάρος, p. 74: τὴν ἐκδος iv τοῦ Κοραῆ, τῆς ὁποίας oἱ cτίχοι εἶναι βραχύτεροι — et similia in quavis pagina. Italice dicas: in una dissertazione, la quale pubblicava — le principali ragioni, ai quali egli stesso tribuisce il più gran momento — la edizione del Corai, nella quale i versi sono più brievi. Manifestum est autem articuli etiam in hac structura vim esse anaphoricam s. relativam¹¹), ut eiusdem rei, cuius antea nomen

11) Hanc vim anaphoricam et ipsam nihil aliud esse nisi demonstrationis quoddam genus, prudentes dudum intellexerunt nosque monuimus supra p. 20 sq. Et ea quoque pronomina, quae proprie relativa dici solent, primitus demonstrativa fuisse monuimus supra

positum est, in altero membro repetendam notionem esse indicet. Id poterat quidem sic fieri, ut huius alterius membri initio articulus eodem casu poneretur, qui est nominis praecedentis, e. c. ev τινι διατριβή, τή, όποίαν ἐξέδωκεν: quomodo si diceretur, τή plane pronominis instar esse appareret, ut si latine dicas: in quadam dissertatione, ea scilicet, quam edidit. Neque tamen magnopere mirabimur casum articuli eundem atque sequentis relativi poni, planeque ad structuram alterius membri accommodari: fit enim hoc per quandam assimilationem - attractionem vulgo vocant - cuius naturam qui recte perspexerit non diversi generis eam esse intelleget ab ea, qua veteres Graeci utuntur, cum relativum pronomen ad superioris membri structuram accommodant; commune enim hoc est, ut vel pronomen vel articulus non eius, quo proprie pertinet, sed alterius membri structuram sequatur. Ut autem qualitatis pronomen adjectivum $\delta \pi o \hat{i} o c$, quale, quel, pro substantivo oc, qui, usurpetur, licet non tam qualitas rei quam res ipsa intellegenda sit, fatendum sane est per abusum quendam factum esse, obliterata propria illorum pronominum significatione; sed certe non gravius hoc ferendum dicemus, quam quod in nostro patrio sermone sollemne est, ut pronomen welcher, quod item propria sua natura qualitatis pronomen est, respondens demonstrativo pronomini solcher¹²), pro simplici relativo usurpetur: eine Abhandlung, welche er herausgegeben hat pro eine Abhandlung, die er herausgegeben hat.

Sed redeundum est ad Apollonium, ut quae ab eo de articuli cum substantivis pronominibus constructione praecipiuntur examinemus. Substantiva enim recte dicuntur cum personalia, tum demonstrativa ea, quae non qualitati aut quantitati rerum designandae inserviunt, sed rerum ipsarum demonstrationem habent: quae quidem ab Apollonio sola in pronominibus numerantur, exclusis illis adiectivis, de quo errore cum alibi satis dictum sit, nunc nihil addimus. Personalia igitur et demonstrativa pronomina substantiva recte a grammaticis $\dot{\alpha}c\dot{\nu}\alpha\rho\theta\rho\alpha$ dici constat, utpote quae articulum sibi praeponi recusent, propterea scilicet, quia in semet ipsis primariae demonstrationis vim habeant, eamque ob causam articulo, anaphorae sive secundariae demonstrationis signo, locum non esse appareat. Caqéc, inquit Apollonius c. XXVII p. 57, 23, ŐTI α i éž aŭtŵv deížeic πρŵt α i č ρ op ω v cuvt α že ω c· où yàp ἀναφέρετ α i τà

p. 31. Neque igitur mirabimur, id quod nonnullis incredibile videri solet, his relativis saepenumero et in antiquo Graecorum sermone et in nostro vernaculo particulam demonstrativam adiungi, ut őc $\tau\epsilon$, der da aut wer da dicatur, ubi solum őc, der, wer dici satis erat. Nam $\tau\epsilon$ illud quin demonstrativum sit nemo nisi qui admodum hebes sit dubitabit. Neque magis illud dubitari debet, quod item quibusdam incredibile visum est, ex demonstrativa particulae $\tau\epsilon$ vi copulativam enatam esse. Sed sunt sane non pauci paullo tardioris ingenii, qui varias ac multiplices verborum significationes, praesertim particularum, ex fonte et principio derivare parum valeant, et si quid in hoc genere supra captum suum est, id aversentur et temere confictum esse clamitent. 12) Cf. Iacobi Grimmii gramm. III p. 48.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

πρόςωπα, ὑπ' ὄψιν δὲ δείκνυται.¹³) ἀναγκαίψ ἄρα λόγψ κεκώλυται τὰ τῆς cuvτάξεως Reliquam partem huius disputationis hausit lacuna aliquot versuum; ex iis autem quae supersunt dixisse Apollonium apparet de articulo personalibus aut demonstrativis non praeposito sed postposito, eumque articulum sic fere explicasse, ut demonstrationi per illa pronomina factae superaddi statim etiam maioris perspicuitatis causa anaphoram h. e. secundariam demonstrationem diceret, scilicet quae admoneret auditorem, non aliam quampiam rem aut personam per demonstrativum aut personale pronomen designari quam eam, cuius notionem articulus cum aliquo aut nomine aut participio subiunctus repraesentaret. Neque tamen satis recte dicit p. 58, 10: τὴν γὰρ πρώτην θέςιν τοῦ ἐγώ (scil. in hoc exemplo ἐγὼ ὁ λαλήςας) ἀνεπόληςε τὸ άρθρον. Neque enim simpliciter repetit articulus id quod pronomen designaverat, sed additur cum aliqua nota ad rem demonstratam certius cognoscendam et ab aliis distinguendam pertinentem, quam quidem notam eiusmodi esse necesse est, cuius auditor, ut non iam ignotae, per anaphorae signum admoneri possit.

In postrema huius capitis parte de iis pronominibus dicit, quae, licet personalia, non tamen demonstrativa sint, h. e. de pronominibus où, oi, ξ , μ iv, viv, c ϕ eîc etc., quae cum tertiam personam designent, non tamen, ut primae et secundae personae pronomina $\dot{\epsilon}\gamma\dot{\omega}$, c $\dot{\nu}$, et tertiae demonstrativa oùtoc, $\dot{\epsilon}\kappa\epsilon$ ivoc, primariae demonstrationis vim habeant, sed

54

¹³⁾ Hanc demonstrationis vim personalibus primae tantum et secundae personae Apollonius tribuit, hisque eam ex accidenti (ex mape- $\pi o \mu \epsilon v o v$) inditam itaque quasi adventiciam esse vult. Al av $\pi v v v \mu i \alpha i$, inquit II 10 p. 114, 18 de his pronominibus loquens, απαξ αντί όνομάτων γενόμεναι έκ παρεπομένου έςχον και την δειξιν. ώπ' όψιν γάρ πίπτοντα τὰ έξ αὐτῶν πρόςωπα έωρατο, καὶ οὕτω τὸ μόριον ἐξαιρέτως άπηνέγκατο την δείξιν, ή τις ευνώδευςε κατά ευζυγίαν του πρώτου καί του δευτέρου προςώπου, άχρι του τρίτου. Tertiae autem personae pronomini αὐτοῦ, αὐτῷ, αὐτόν, ubi eo sensu dicitur, quo Homerus οῦ, οῖ, ἕ usurpat, δεῖξιν inesse negat II 18 p. 135, 15: ἀπεώcθη γάρ, inquit, τῆς δείξεως ἡ μετάληψις [ἀντῖ] τῶν κατὰ τὸ τρίτον πρόςωπον (hoc est άντι τής ού, οί, έ), οίς παρηκολούθει και το έγκλίνεςθαι (quamobrem etiam autóv inclinari vult: cf. librum nostrum de partt. orat. p. 110). Praepositionem ante τŵν κατά τό τρ. ex coniectura inserui, utpote ad sensum necessariam. Uhligius emendatt. Apoll. p. 15 scribi voluit: kai ή μετάληψίς έςτι των κατά τό τρ., idque esse i. q. και τὰ τρίτα είς τὸ αύτός μεταλαμβάνεται: qua mutatione sententia Apollonii prorsus in contrarium vertitur. Hunc autem ut tertiae personae pronomini vim demonstrandi abiudicaret, permovit quod aŭtóv, aŭtŵ, aŭtoŭ itidem ut $\tilde{\varepsilon}$, ol, où non in prima alicuius rei aut personae indicatione, sed tantum in anaphora sive secunda notitia usurpantur, quam demonstrationi, τη δείξει, opponit. Revera autem in anaphora quoque δείξιν quandam inesse, non quidem primariam illam sive ocularem, quam de \tilde{t} trìc dyewc Apollonius dicit, sed secundariam sive mentalem, de \tilde{t} trìc dyewc Apollonius dicit, sed secundariam sive mentalem, de \tilde{t} tro voo, monui supra p. 20. Primae autem et secundae per-sonae pronominibus de \tilde{t} villam non ex accidenti solum contigisse, sed primitus insitam esse certissimum est: differunt a ceteris demonstrativis tantam eo, quod ad meram oùciac demonstrationem adiungunt etiam personae aut loquentis aut eius quicum is loquitur designationem.

secundariae tantum demonstrationi sive anaphorae inserviant. His igitur, cum ipsa anaphorica sint, articulum non praeponi consentaneum esse.

Sequitur cap. XXVIII quaestio de pronomine autóc, quod cum et ipsum anaphoricum sit, dicaturque plerumque autoû, autŵ, autóv plane eodem sensu, quo apud Homerum čo, oi, č, saepenumero tamen etiam cum articulo ponatur, ò aŭtóc, τοῦ aὐτοῦ. Huius articuli rationem Apollonius non aliter explicari posse putat, nisi ut pleonastice h. e. praeter necessitatem additus esse statuatur, quemadmodum etiam aliis vocabulis nonnunquam id, quod ipsa per se iam satis indicent, tamen alio vocabulo adjuncto praeter necessitatem addatur, veluti cum patronymico, e. c. Πριαμίδηc, licet in eo ipso iam insit filii notio, tamen vióc, aut comparativo, e. c. ἡηίτερος, licet is ipse habeat maioris modi significationem, tamen adverbium μάλλον adiungatur. Articuli autem pleonasmus, in illis quae paullo ante commemorata sunt pronominibus éo, oi, έ etc. nunquam admissus, ut in hoc tamen, quod plerumque prorsus eandem atque illa significationem habeat, admitteretur, propter longe frequentiorem eius usum factum esse opinatur: τη cuvηθεςτέρα άντωνυμία, inquit p. 59, 13, προζεχώρηζε το τής ζυντάξεως. Quasi vero eodem sensu quo éo etiam τοῦ αὐτοῦ, quo ol etiam τῶ αὐτῶ, quo ế etiam tòv αὐτόν dici soleat. Apparet, opinor, Apollonium errasse, neque causa erroris in obscuro est. Nimirum nec satis perspexit pronominis autóc vim ac naturam, et cum in paucis quibusdam exemplis promiscue articulum pronomini aut praemitti aut non praemitti videret, hinc ubivis eum abesse posse, et, si adderetur, abundanter adiectum esse opinabatur. Veluti quod in pedestri sermone dicitur thy authy booy έρχεσθαι ac similia, id Homerus, nondum stabilito articuli usu, etiam αυτήν όδον έρχεςθαι dicere potuit, e. c. Od. VIII 107: ήρχε δε τώ αὐτὴν ὁδὸν ἥνπερ οἱ ἄλλοι¹⁴); et apud prosaicos quoque omissum articulum videas in certis locutionibus, velut autric vuktóc, autric hué- $\rho\alpha c^{15}$), ubi accuratior sermo the authe vuktoe, the authe huépac dicat, addique articulum non solum usus quidam loquendi sine ratione invectus postulet, quemadmodum Apollonio visum est, sed res ipsa et pronominis autóc in huius generis locutionibus significatio. Est enim

¹⁴⁾ Cf. Schaeferi melett. crit. p. 65. Hermanni diss. de pron. aùtóc, opusce. I p. 332 sq. (quamquam non omnes quos hie citavit locos hue pertinere recte monuit R. Menzel in diss. de aùtóc pron. Gryphiswaldiae nuper edita p. 37). Adde Ellendtii lex. Soph. I p. 270. 15) Appianus VI 46: 'Àpouakol µèv oùv cùθùc aùtậc vuktòc cc Nouµávtiov cuvchéyovto, resp. ad c. 45 extr.: µéxpi vùž ἐπελθοῦca διέλυcev. Idem VIII 93: ἡ δὲ βουλὴ πολεµεῖν µèv ἐψηφίcaτο aὐτậc ἡµépac. Arrianus E. A. I 4, 5: ἐπανάγει aὐτậc ἡµépac etiam adverbium aὐθἡµεpov, pro aὐτậc vuktóc etiam aὐτονυκτί scribi, quae adverbia non praegressam noctis aut diei notitiam repraesentant, sed simpliciter ipsum nocturnum, diurnum tempus, non aliud, cogitari iubent, et fieri saepe potest, ut nihil magnopere intersit, utro modo dicatur; sed hoc tamen negari vix poterit, illis quos adscripsi locis rectius eandem noctem, eundem diem, quam ipsam noctem, ipsum diem designandum fuisse.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

profecto eius pronominis vis ac natura talis, ut saepenumero plane adiectivi loco habendum sit. Nam cum factum sit ex demonstrativo tóc cum adverbio αὐ, rursus, proprie nihil aliud significat nisi rem rursus cogitandam esse. Quod autem rursus cogitatur, non aliud esse intellegitur quam quod ante cogitatum fuerit, itaque αὐτός est i. q. οὐκ ἄλλος. Quodsi rem quandam non aliam nisi eam ipsam esse indicamus, manifestum est eam sic ab aliis quibusvis distingui: est igitur haec rei cum semet ipsa identitas — sic enim dicere licebit quam Graeci ταυτότητα dicunt — quasi propria rei qualitas, quae eam ab aliis rebus non minus distinguit quam illae qualitates, quibus indicandis nomina adiectiva inserviunt: quamobrem sicut adiectivis, quotiens distinguendae rei causa usurpantur, articulum praemitti oportet, ut dicatur e. c. ò μέγας Αἴας, is Aiax, qui eo, quod magnus est, ab altero minore distinguitur, eodem plane modo etiam cum dicitur ó αὐτὸς Αἴας, eum Aiacem, quem rursus cogitandum, h. e. cuius praegressam notionem repetendam esse significamus, ab aliis cognominibus, quorum notio non est praegressa, distingui apparet. Hanc ob causam etiam recentiores linguae, quae quidem articulo utuntur, ut romanenses et germanicae, iis vocabulis, quae identitatem rerum significant, quotiens indicata hac identitate rem antea commemoratam ab aliis distingui volunt, articulum praemittunt, Itali il medesimo, Galli le même, nos derselbe.¹⁶) Porro autem illa identitatis vocabula cum articulo usurpari non ibi tantum videmus, ubi est anaphora sive relatio notionis iam ante commemoratae, sed saepenumero etiam in prima rei propositione. Nam qui duo praedicata in unam eandemque rem convenire aut ait aut negat, is dicet e. c. dieselbe Sache ist bald gut bald schlecht, derselbe Baum blüht und trägt nicht zugleich. Sic nihil aliud significari apparet nisi rei identitatem in praedicatorum diversitate, quae identitas, quoniam alias res excludit ideoque illam de qua loquimur ab iis distinguit, vocabulum identitatis cum articulo proferri consentaneum fuit. Eodem igitur modo etiam Graeci suum αὐτός cum articulo usurpant, veluti τὸ αὐτὸ πράγμα τοτὲ μὲν ὠφελεῖ τοτὲ δε βλάπτει, τὸ αὐτὸ δένδρον οὐχ ἅμα θάλλει καὶ καρποφορεῖ. Denique cum identitatis et parilitatis notiones confines sint, non mirabimur nonnunquam etiam tò autó sic dici, ut possit cum icov vel buoiov commutari¹⁷); veluti quod apud Aeschylum est Eum. v. 615: οὐ γάρ τι

¹⁶⁾ Unde ortum sit nostrum selb, goth. silbe, rectissime Grimmius, Boppius aliique perspexisse videntur, neque audiendus est Leo Meyerus in Kuhniana sylloge VIII p. 137 sq. novam quandam originationem ex sanscrita lingua commentus. Paragogicum derselbige formatum est ad instar aliorum e pronominibus aut adverbiis pronominalibus factorum, ut derjenige, der unsrige, der hiesige, der dortige.— Italorum medesimo, Francogallorum même ex met-ipse ortum esse inter omnes constare arbitror: eiusdem significationis est Italorum istesso v. stesso, ex iste et ipse coalitum. 17) Cf. schol. Eur. Phoen. v. 927: τὸ αὐτὡς χωρἰς μἐν τοῦ ἄρθρου ἀναφοpἀν ὅηλοῖ μώνον· μετὰ δὲ τοῦ ἄρθρου ἐνίοτε μὲν ἀναφοράν, οἶον ὁ ὅεῖνα ἐποίηcε τόδε, καὶ ὁ αὐτὸς ἐποίηcε καὶ τόδε· ἐνίοτε δὲ ταυτότητα ἤγουν ὁμοίωcıv ἀπαράλλακτον, οἶον ὁ δεῖνα ὁ αὐτὡς ἐcτι τῷ δεῖνι, καὶ ἀνήρ

ταὐτὸν ἄνδρα γενναῖον θανεῖν, potuit etiam οὐκ ἔcθ' ὁμοῖον dici, quemadmodum in Agam. v. 1240: καὶ τῶνδ' ὁμοῖον εἴ τι μὴ πείθω. Utrobique enim significatur id quod nostro sermone gleich aut gleichgültig dicitur, potestque etiam eodem sensu dasselbe dici. Apud Graecos autem propter illam notionum affinitatem etiam in comparatione ὁ αὐτόc non aliam quam ὁμοῖοc aut ἴcoc structuram habet aut cum dativo, velut οῦτοc ὁ λόγοc ὁ αὐτόc ἐcτιν ἐκείνψ, ut ἴcoc ἐcτὶν ἐκείνψ, aut cum copulativa coniunctione καί, cuius primitivam vim comparativam esse, pariter atque latinae at que, vel hinc intellegi, ab intellegentibus quidem, potest¹⁸): οῦτοc ὁ λόγοc ὁ αὐτόc ἐcτι καὶ ἐκεῖνοc, haec oratio eadem est at que illa, ut ὁμοῖοc καὶ ἐκεῖνoc, similis at que illa.

Obiter commemorantur ab Apollonio rariora quaedam exempla articuli personalibus pronominibus praepositi, velut apud Callimachum tov cè Κροτωπιάδην, ubi articulum où δεόντωc h. e. contra regulam usurpatum esse autumat, nisi quis forte excellentiam quandam (¿zoyńy) eo designari malit: hanc enim nonnunquam vim articuli esse ex iis, quae supra cap. VI p. 26, 15 monuerit, non obscurum esse, velut si de claro quodam et praeter ceteros celebrato grammatico loquens outoc éctiv ó γραμματικός dicas, aut si Homerum designantes simpliciter τον ποιητήν dicamus. Atqui haec exempla longe diversi generis esse apparet. Nam appellativis nominibus praepositi articuli ostendunt eum quem designamus prae ceteris, qui in eodem quod appellativum indicat genere sint, tantopere excellere, ut quilibet audito nomine illius potissimum admoneatur; personalia autem pronomina semper certis tantum personis designandis inserviunt, praeter quas nullae aliae eodem modo designari possint, neque ulla in eis esse potest excellentiae sed tantum praesentiae significatio. Cum enim cé dico, in neminem hoc convenire apparet nisi in eum quem alloquor, cum éµé, in me unum qui loquor, neque alii sunt qui praeter nos intellegi possint, non propter aliquam personarum nostrarum excellentiam, sed quia definita personarum notione ceteri omnes excluduntur. De Callimachi quidem fragmento quid iudicandum sit pro certo statui non potest, reliquae orationis contextu ignoto; sed veri simillimum est grammaticum poetam in collocando articulo licentiam quandam sibi concedendam putasse ad Homeri exemplum : nam hunc quoque similem licentiam usurpasse grammatici crediderunt, ut tòv Xpúcny άρητήρα diceret pro eo quod deberet τὸν ἀρητήρα Χρύςην aut Χρύ-

öδε οὐκέτι ὁ αὐτὸς μένει, ἤγουν ἐνήλλακται τὴν γνώμην καὶ οὐχ ὅπερ ἢν ἤδη πρὸ τούτου αὐτὸ ὅὴ τοῦτο ἀπαραλλάκτως φυλάττει. 18) Graecum καί pariter atque latinum que ex pronominis relativi stirpe prognatum esse vix quisquam hodie negabit. A tque autem ex praepositione ad cum coniunctione que compositum esse manifestum est; et scribitur saepenumero etiam adque. Hinc non mirum in comparatione adque dici eodem fere modo quo prae quam, e. c. maior adque ille == maior præ quam ille (cf. de partt. orat. p. 230), neque difficile ad intellegendum, si dicatur aliquis idem vel similis esse adque alter, id prorsus eadem ratione dici.

cην τον άρητήρα¹⁹), a quo exemplo illud τον cè Κροτωπιάδην pro cè τον Κροτωπιάδην non abhorrere apparet: nam ut in illo nomen proprium, sic in hoc pronomen interpositum inter articulum et appellativum, cui praeponendus erat, habemus. Alterum liberioris collocationis exemplum est in Callimachi fragmento 119 p. 512 Ern.: τόν με παλαιcτρίτην ὀμόcac θεόν ἑπτάκις φιλήςειν, hactenus tamen diversum, quod pronomen non eandem quam appellativa παλαιcτρίτην θεόν personam designare videtur, sed eum qui loquitur, quem quis se osculaturum esse per Mercurium iuraverit. Sed superiori similius est quod Onestes sibi indulsit in epigrammate Anth. Pal. VII 66: άλλά κύον cαίνοις Κέρβερε τόν με κύνα pro έμε τον κύνα item hoc Parmenisci, ib. 184: την γαρ έμ' ούπω ούδενος ή πάντων έλπις έκλαυςεν ίζως, pro ἐμὲ τὴν οὔπω οὐδενός —. 20) Sunt autem alia articuli personalibus praemissi exempla, de quibus aliter iudicandum est. Primum quod a scholiasta Dionysii p. 923 affertur ex Callimacho, vai µà tòv αὐτὸν ἐμέ, deinde hoc Menandri, εὕρηκε τὸν ἕτερον, τὸν cέ, τὸν έμε τουτονί. Nam τον αὐτον ἐμέ sic accipiendum est, ut is qui loquitur initio quidem aliquod nomen in mente habuisse statuatur, cui praemittendus esset articulus, deinde autem omisso hoc nomine pronomen potius posuisse h. e. non qualitatem, quam nomen indicaret, sed ipsam personam indicasse. Est igitur subita institutae orationis mutatio, quam etiam aposiopesin dicere licet — siguidem reticetur nomen articulo debitum — possitque haec aposiopesis etiam scribendo notari ναὶ μὰ τὄν autov éµé. Nam ne construamus vai µà tov autov — éµé, scholiastae auctoritas vetat, quippe qui, si articulus ad αὐτόν pertineret, hoc exemplo uti non potuerit. Similiter etiam in Menandri versu subitam in-

¹⁹⁾ Falsam esse hanc opinionem hodie quidem nemo non intellegit; sed veterum grammaticorum, hyperbaton vel anastrophen statuentium, sententiam cognoscimus e scholio Ven. ad Il. I 11 ipsoque Apollonio de constr. I 32 p. 66, 24. Neque aliter iudicarunt de Il. I 340 (του βαςι-ληος άπηνέος), XXI 317 (τὰ τεύχεα καλά), Od. XVII 10 (τον ξεῖνον δύςτηνον). Qui autem rectius sapiunt, non diversam in his locis vim articuli esse intellegent quam II. I 488 αὐτὰρ δ μήνιε νηυςὶ παρήμενος ὠκυπόροιςι, διογενής Πηλέος υἱός. ib. 348 ἢ δ' ἀέκους' ἅμα τοῖςι γυνὴ κίεν, aliisque huius generis locis, ubi agnoscimus anticipatam quandam designationem rei mox per nomen disertius indicandae (cf. supra p. 30 ann.), quemadmodum saepenumero et in nostro sermone patrio et apud Homerum etiam personale pronomen tertiae personae usurpatur, velut 11. XIII 600 cφενδόνη ην άρα οἱ θεράπων ἔχε ποιμένι λαῶν, quod po-tuit etiam dici ην άρα τῷ θεράπων ἔχε, aut XXI 249 ἵνα μιν παύcειε πόνοιο δίον 'Αχιλλήα, potuit etiam ίνα τον παύςειε. Nihil autem interesse apparet post anticipatam huiusmodi designationem disertior per nomen indicatio utrum statim, ut in iis locis quos a grammaticis non recte intellectos esse vidimus, an aliquot demum vocabulis interpositis sequatur. 20) Scribitur vulgo thv Yàp $\dot{\epsilon}$ t' outw, quod quin sic ut proposui corrigendum sit nemo dubitabit: nam puella loquitur tenerae aetatis necdum cuiquam desponsa; έτι ούπω autem ούδενὸς οῦςα dici nullo modo potuit: έτι où pariter quam oùk έτι i. q. non amplius, nostrum nicht mehr, significat, non autem i. q. nondum, noch nicht: cf. Soph. Oed. Tyr. v. 24 et alia apud Ellendtium L. S. I p. 695.

stitutae orationis mutationem nominisque, quod articulum sequi deberet, aposiopesin agnoscemus: τον — έμέ, τον — cè τουτονί. Nec sane abhorret hoc genus loquendi a sermone cotidiano et familiari, quo etiam Platonem non semel uti videmus, velut in Sophista p. 239^a: Tov µèv τοίνυν - έμεγε τί τις αν λέγοι; in Philebo p. 204: δεινόν μέν τοίνυν προςδοκάν οὐδὲν δεῖ τὸν — ἐμέ · in Theaeteto p. 166^{*}: Υέλωτα δὴ τὸν - έμὲ ἐν τοῖς λόγοις ἀπέδειξεν, de quo loco recte Stallbaumius iudicat, citatis etiam aliis compluribus, quos repetere hoc loco nihil attinet. Permovisse autem haec potissimum Platonica exempla Apollonium videntur, ut atticam hanc structuram, 'ATTIKỳ ypộciv, diceret et in accusativo tantum casu, eni μόνης αιτιατικής, eam usurpari autumaret. Nec sane aliorum casuum exempla in promptu sunt; nihilo minus tamen rationem haud obstitisse dixerim, quo minus etiam in nominativo $\delta - \epsilon \gamma \omega$, aut in dativo τŵ — ἐμοί eodem modo diceretur, quo τὸν — ἐμέ; nam genetivum excipiendum arbitror propter eius cum possessivo similitudinem.

De possessivorum autem cum articulo structura Apollonius cap. XXIX exponit, quae cum longe frequentissima sit, hinc factum ut cuváp $\theta \rho \omega v$ appellatio iis a grammaticis inderetur. Eadem non absurde $\delta i \pi \rho \delta c \omega \pi \alpha$ dicta sunt, propterea scilicet quia semper duarum personarum designationem habent, possessoris reique possessae, $\tau o \hat{\upsilon} \tau \epsilon \kappa \tau \eta \tau o \rho \sigma c \kappa \alpha i \tau o \hat{\upsilon} \tau \delta \kappa \epsilon \mu \epsilon v o \upsilon \kappa \tau \eta \mu \alpha \tau o c$, ut ait Apollonius de pronomine p. 20, et possessoris quidem in prima sui parte, quae a personalium pronominum stirpe descendit, rei possessae autem in altera parte, qua per genera, numeros, casus flectuntur.²¹) Verissime autem Apollonius cap. XXX p. 62 articulum his possessivis praepositum non ad possessorem pertinere docet, quem prima parte designant, sed ad rem possessam, cui designandae pars altera inservit. Idem alii grammatici monuerunt, velut scholiasta Dionysii p. 922: $\tau \delta \tau o i \nu \upsilon \kappa \tau \eta \mu \alpha \tau o c$, estque sane res adeo plana et aperta, ut neminem fallere potuisse videatur. Et tamen, si Apollonium

²¹⁾ Apollonius Draconem grammaticum, quem de pronominibus librum scripsisse Suidas memorat, de hac possessivorum natura exposuisse et dimpocumuv appellationem usurpasse dicit, nulla Dionysii mentione facta, quamquam etiam in huius $\tau \epsilon \chi v \eta$ p. 641, 4 de possessivis scriptum est: ai kai dimpócumoi kalouvtai. Suspicetur igitur fortasse aliquis Apollonium haec verba in Dionysii arte non legisse, et esse ea postea demum ab aliquo interpolatore libelli addita. Ego vero tali suspitione abstinendum esse censeo, quandoquidem ex eo, quod solum Draconem Apollonius nominat, haudquaquam consequi arbitror hunc aut solum aut primum hac appellatione usum esse, sed tantum accuratius eum quam alios eius rationem explicasse. Ceterum quod Lerschius tomi II p. 99 minus aptam illam appellationem esse ait propterea, quod mpócumov non recte de quavis re possessa, sed tantum de personis h. e. de hominibus dici possit, ostendit se in veterum grammaticorum lectione non satis diligenter versatum esse. Nam qui vel unum Apollonium accurate legerit, ignorare non potest, mpócumov latiore significatu de quovis vel subjecto vel obiecto dici, etiam de inanimis.

audimus, Habronem fefellit, quem ille non semper certe articulum ad rem possessam, sed nonnunquam etiam ad possessorem pertinere voluisse refert, his usum argumentis, primum quod, si semper ad rem possessam articulus pertineret, consequeretur, ut non modo $\delta \dot{\epsilon}\mu \delta c \pi \alpha \tau \eta \rho$, sed etiam $\dot{\epsilon}\mu \delta c \delta \pi \alpha \tau \eta \rho$ nullo sensus discrimine dici liceret, deinde quod, si in $\delta \dot{\epsilon}\mu \delta c \pi \alpha \tau \eta \rho$ articulus ad patrem pertineret, non posset etiam mutato verborum ordine $\delta \pi \alpha \tau \eta \rho \delta \dot{\epsilon}\mu \delta c$ dici, in quo manifestum esse alterum articulum ad nomen, alterum ad pronomen pertinere. Quam futilia haec argumenta sint, et quam facile refutari ab Apollonio potuerint, exponere nihil opus est. Quod autem is p. 61, 2 etiam $\delta \dot{\epsilon}\mu \delta c \delta$

Cap. XXXI quae disputantur eo omnia pertinent, ut articulo, anaphorae signo, locum non esse doceat in eiusmodi enuntiationibus, ubi nomen aliquod subjecto non appositum sit ad notionem eius accuratius definiendam, ut si dicam e. c. Θέων δ γραμματικός aut δ γραμματικός $\Theta \dot{\epsilon} \omega v$, sed pro praedicato ponatur cum aliquo verbo veluti $\gamma \epsilon v \dot{\epsilon} c \Theta \alpha_i$, καλειcθαι ac similibus, quorum significatio adjuncto demum nomine expletur. Fatendum est autem rem satis per se planam hac Apollonii disputatione obscurari potius quam illustrari: adeo perplexa est mirisque ambagibus utitur, id autem, in quo omnis rei cardo vertitur, ut recte distinguantur inter se appositio et praedicatum, prorsus non attingit. Nam quod p. 64, 12 dicit: διήκει ὁ λόγος ἐπὶ πάςης τῆς τῶν ἡημάτων cuvτάξεωc, de articulo dicit ad subjectum vel appositum subjecto nomen pertinente, quem, ubi de certa re sermo est, utique usurpandum esse apparet; quod autem statim subiungit, ὑποςτελλομένων τῶν ἐcoμένην ὕπαρξιν δηλούντων, non iam ad subjectum aut appositionem, sed ad praedicatum pertinet. Quippe ἐcoμένην ὕπαρξιν dicit, ubi non quale iam sit subjectum indicatur ad notionem eius accuratius definiendam, sed ubi nomen futuram aliguam subjecti qualitatem indicans cum verbo effertur. Nempe quadrat hoc in huiusmodi exempla, qualia proponit, in quibus infinita verba existentiae aut appellandi a verbo vo-μοι γνώριμος γενέςθαι, Θέων γραμματικός θέλει καλειςθαι: in his enim sine dubio aliquid quod nondum sit, sed quod futurum demum sit, per nomina γνώριμος, γραμματικός cum infinitivis γενέςθαι, καλείcθαι indicatur. Sed manifestum est hanc futuri designationem non in his verbis existentiae aut appellandi, sed in verbo voluntativo positam Debebat igitur dici, articulum nominibus non praeponi, ubi ea esse. per verbum voluntativum aut simile aliquod cum infinitivis yevécoai, καλεῖcθαι ac similibus de subjecto praedicarentur ad designandum non quale id iam esset, sed quale futurum esset voluntate illa perfecta. Quae autem articuli aut addendi aut omittendi regula sit, si verbum existentiae aut appellandi non infinitum, a verbo voluntativo aut simili quopiam pendens, sed finitum et solum per se positum est, neque futura sed iam praesens ὕπαρξις indicatur, ab Apollonio non docemur.

In proximo capite XXXII, de adiectivis loquens nomini proprio modo cum articulo modo sine articulo adiungendis, postulari articulum ibi do-

ad veterum grammaticorum doctrinam de articulo.

cet, ubi enuntiatio sive id quod praedicatur de subiecto non ad futuram quandam sed ad praesentem eius qualitatem pertineat: εί τὰ ἐπιφερόμενα βήματα παρούςης κατηγοροίη ποιότητος. Sic enim p. 66, 15 scribendum censeo, non $\pi \rho \omega \tau \eta c$: opponitur enim $\pi \alpha \rho \rho \rho c \alpha$ $\pi \rho \rho \delta \tau \eta c$ ei de qua ante dictum est ἐcoμένη ποιότητι. Sententia autem Apollonii haec est, ut adjectivum cum articulo ponendum esse dicat, si inhaerentem quandam subiecto qualitatem designet, qua eius notio accuratius definiatur, praedicatum autem ad subjectum sic accuratius definitum pertineat. Necessarium autem in huiusmodi adiectivorum appositione articulum esse manifestum est. Illustrabat Apollonius rem exemplis duorum generum adscriptis, quorum in altero adjectivum cum articulo appositum notionem subjecti accuratius definiret, velut o γραμματικός Τρύφων αξίδει aut παρεγένετο: Trypho is, qui grammaticus est, non alius, cecinit aut adfuit; in altero autem absque articulo positum non ad definiendam subjecti notionem pertineret, sed qualitatem designaret in praedicato demum subjecto attributam, veluti o Τρύφων γραμματικός καλείται. Sed in codicibus hic locus mirum in modum depravatus est exemplis partim transpositis partim corruptis.

Eandem articuli rationem esse ait p. 67, 2, si nominibus non propriis sed appellativis adjectiva apponantur: $\dot{\epsilon}v \pi \rho o \epsilon \eta \gamma o \rho \kappa \delta \epsilon \kappa \dot{\epsilon} \pi i$ θετικοῖc (sic enim scribendum, deleta praepositione quae vulgo ante ἐπιθετικοΐς perperam repetitur); ubi autem duo adiectiva sint unam rem vel personam designantia, utrique articulum praeponendum esse, velut ύ τεμνός, ό καλὸς ὑβρίζεται· ὁ φρόνιμος, ὁ ἀγαθὸς ἐξέςτη τοῦ καθήκοντος. Causam autem, cur utrumque suum sibi articulum deposcat, neque alterum alteri concedat, his verbis exponit: καὶ δῆλόν ἐςτιν ὡς ού τὸ ἕτερον θατέρψ ἐκχωρεῖ τοῦ ἄρθρου, καθὸ ἀπὸ μιᾶς ὕλης τῶν ὀνομάτων ἀγεται: manifestum est alterum alteri non concedere de articulo propterea, quod is ab una nominum substantia ducitur. Hoc enim significat ή ὕλη τῶν ὀνομάτων: substantiam sive eam rem cui inhaerent qualitates nominibus vel adiectivis vel appellativis designatae: nam qualitates rerum substantiae inhaerentes, non meras substantias utroque nominum genere significari veteres grammaticos non fugiebat.²²) Sic igitur Apollonius nunc articulum utrique adiectivo propterea addendum esse ait, quia utrique pariter subsit una quaedam substantia, quam articulo denotari conveniat.³²) Mentem

23) Similiter $\Im\lambda\eta$ dicitur II 9 p. 112, 26: pronomina inutilia esse, h. e. nihil significare, nisi de rebus usurpentur iam notis: velut si quis ego aut tu aut ille scripta legat, neque aliunde compertum habeat, quaenam sint res aut personae, id ex solis pronominibus intellegere nequeat, $\delta\tau\iota$ καὶ τῆc ἰδίαc ὕληc ἀπεώcθηcαν, h. e. quia nulla certa substantia sit, quam iis designari appareat. — De aliis vocabuli significationibus — sunt enim plures — exponere longum est neque hoc loco necessarium.

²²⁾ Cf. de partt. orat. p. 81. — Substantiae sive res individuae absque qualitatibus non appellari nominibus sed demonstrari tantum pronominibus possunt, et in omni nomine ad substantiam cum qualitate simul indicandam necesse est etiam pronominale quiddam inesse.

grammatici me assecutum esse arbitror: veritatem explicationis praestare nolim. Noster quidem sermo patrius, licet in articuli usu plerumque cum graeco conspirans, tamen in tali duorum adiectivorum compositione utrique articulum praeponi non habet necesse; et Graeci quoque, ubi duo adiectiva per coniunctionem copulativam coniungunt, articulum priori tantum praeponunt, velut $\delta \kappa \alpha \lambda \delta c \kappa \alpha i \dot{\alpha} \gamma \alpha \theta \delta c \dot{\delta} \beta \rho i \zeta \epsilon \tau \alpha i$, $\delta \phi \rho \delta \nu \mu \rho c \kappa \alpha i \dot{\alpha} \gamma \alpha \theta \delta c \dot{\epsilon} \xi \dot{\epsilon} c \tau \eta \tau 0 \tilde{\upsilon} \kappa \alpha \theta \eta \kappa \rho \nu \tau o c$, sine coniunctione autem post adiectivum cum articulo alterum sine articulo tum demum ponunt, ubi haec duo non coordinata sed alterum alteri subordinatum esse volunt. Sed hoc accuratius exponere non est huius loci. Quid rei sit breviter monui in opuscc. acad. III p. 204 sq.

Cap. XXXV p. 69, 21 Apollonius de articulo cum participiis exponens in huiusmodi exemplis, ubi de eo, quem participium designat, aliquid fieri aut ipse aliquid facere iubetur, quod imperativo verbi modo significatur, hunc imperativum in causa esse ait, ut articulus participio praepositus infinitam significationem induat, quippe cum condicio subiecti ea, quam participium indicat, non iam praesentis sed futuri demum temporis sit: velut in huiusmodi exemplis o τυραγνοκτονήςας τιμάςθω, h. e. δετις αν τυραννοκτονήςη aut έαν τις τυραννοκτονήςη, in quibus propterea articulum Stoici αοριστώδη dixerint. Atqui non tamen imperativum in causa esse apparet, ut significatio articuli cum participio indefinita fiat, sed ipsius rei condicionem, nempe si dubitari nequit, quin futuro alicui tyrannicidae, si quis forte extiterit, non certo cuidam, qui iam occiderit tyrannum, honor habendus esse dicatur.²⁴) Nam fieri sane potest ut etiam de certo quodam tyrannicida plane iisdem verbis dicatur ό τυραννοκτονήςας τιμάςθω, id quod Apollonius ipse cap. XXXIV p. 68, 19 sqq. professus est, cum in huiusmodi exemplo, ubi certus quidam puer cenatus cubitum ire per imperativum iubetur, δ δειπνήcαc παις κοιμάςθω, articulum non indefinitum sed anaphoricum esse docuerit. Rursus autem indefinita vis articuli fieri potest etiam ubi non imperativus sed indicativus, isque non futuri sed aut praesentis aut praeteriti temporis usurpatur, velut si quis de honore Olympionicis haberi solito loquens sic dicat: Όλυμπίαςιν ό νικήςας κοτίνου ςτεφάνω τιμάται aut étipâto: id quod non de uno quodam certo victore, sed de quovis, qui victoriam reportet aut reportaverit, dictum esse apparet.

Sequitur cap. XXXVII disputatio de articulo in enuntiationibus interrogativis, in qua disputatione locum qui est p. 73, 16, ab Eggero de Apollonio p. 77 male intellectum et in corruptelae suspitionem vocatum, vindicavi et quo modo accipi deberet demonstravi dudum in libro de partt. orat. p. 105, ad quem nunc mihi lector remittendus est. Neque ea quae de pronomine $\ddot{\alpha}\lambda\lambda oc$, quod Apollonius p. 77 pronomen esse negat, in eodem libro p. 125 a me dicta sunt, hoc loco repetere libet. Quod autem articulum, quem praeponi interrogativis posse iam cap. XXII p. 53 negaverat — qua de re supra dictum est p. 51 — nunc p. 74, 22 sqq.

²⁴⁾ Έν προλήψει του έςομένου προςώπου, ut Apollonius ait II 8 p. 108, 17. Cf. I 6 p. 27, 3.

et 75, 28 ne postponi guidem interrogativis vult, nisi si seguatur verbum existentiae aut appellandi, velut ríc ó ανθρωπος καλειται aut ποιος ό άνθρωπός έςτιν, hoc praeceptum nimis angustum esse quis non fatebitur? An peccasse Lucianum dicemus, cum scriberet dial. mort. IX 4 τίνα τὸν κληρονόμον ἔχεις; aut Homerum, cum Iunonem dicentem faceret II. Ι 552 αἰνότατε Κρονίδη, ποῖον τὸν μῦθον ἔειπες? Quamquam de hoc versu Homerico etiam veteres grammaticos errasse videmus. Nam scholia B L de transpositione articuli loquuntur, ut ποῖον τὸν μῦθον dictum sit pro τον ποιον μύθον, 'Αττικώς προςελθόντος του άρθρου τῷ πύςματι: quod quidem qua ratione dici potuerit ex iis quae l. l. proposuimus intellegi potest, unde simul etiam patefiet id ab hoc loco alienum esse. Paullo rectius alii senserunt, quos secutus Eustathius p. 148, 33 abundanter adjectum articulum pronuntiat: περιττώς κείται τὸ ἄρθρον ἐν τῷ ποῖον τὸν μῦθον ἔειπες. Nam articulum, si abesset, neminem facile desideraturum fuisse fatendum est, et in nostro sermone vernaculo post interrogativum (welches) articulum (das Wort) addere non licet. Attamen vim articuli in huiusmodi exemplis haudquaquam supervacaneam esse dicemus. Poterat a Luciano scribi tíc έctiv ó κληρονόμοc, δν έχειc; quis est ille heres, quem habes? Hoc ipsum autem brevius atque rotundius significatur una verborum complexione, in qua heredis, de quo quaeritur, notionem articulus aliquatenus sane certam et distinctam loquenti esse significat, hactenus quidem, quod eius quicum loquitur, non alius cuiuspiam heres sit, interrogativum autem etiam personam huius heredis ipsam indicari postulat. Apud Homerum autem luno orationem modo a se auditam per articulum — sive quis τόν hoc loco demonstrativum pronomen dicere malit — ut hanc, non aliam, significat, et qualis haec oratio sit, indignabunda quaerit.

De articulo possessivis pronominibus praeposito dixit quidem Apollonius iam supra cap. XXIX, ubi possessiva natura sua διπρόςωπα esse monuit praepositumque iis articulum non ad possessorem, quem pronominis prior pars indicat, sed ad rem possessam, cui etiam terminatio possessivi accommodatur, pertinere docuit; nunc autem, cap. XXXIX p. 79, repetit primum, quod iam cap. VI p. 26 exposuerat, praepositum possessivis articulum significare μοναδικήν κτήcιν, deinde autem de collocatione possessivi disputat. Modo enim possessivum cum articulo praemitti nomini, ut δ έμος πατήρ, modo autem postponi, idque aut sic, ut interposito nomine possessivum ab articulo suo dirimatur, ut δ πατήρ έμός, aut sic ut nomini cum'articulo posito'possessivum item cum articulo subiungatur, ut δ πατήρ δ έμός: nunquam autem post possessivum cum articulo praemissum etiam nomen cum articulo poni, ut δ έμος δ πατήρ, id quod iam supra cap. XXIX p. 61, 2 coll. 60, 26 "fieri posse negaverat ilerumque negat cap. XL p. 81, 12, non magis δ έμος δ δοῦλος quam δ γράψας δ παῖς aut ὁ ἀγαθὸς ὁ ἀνθρωπος ferendum esse affirmans, addita simul ratione: $\hat{\epsilon}\pi\epsilon\hat{i}$ τὰ $\hat{\epsilon}\pi\imath\theta\epsilon\tau\imath\kappa\omega\tau\epsilon\rho$ ον νοούμενα — quibus etiam possessiva adnumeranda esse manifestum est — φέρεται ἐπὶ τὰ ύποκείμενα, ού μην τὰ ύποκείμενα πάντως ἐπὶ τὰ ἐπιθετικά, εἶ γε τὸ ἄνθρωπος οὐκ ἐπιζητεῖ τὸ λόγιος, τό γε μὴν λόγιος τὸ

άνθρωπος, ςυμβαίνει και την ςυνούςαν άναφοραν έν τω όλόγιος συμφέρεςθαι έπι τὸ ἄνθρωπος, και ώς οὐκ ἔςτι προςθείναι μετά τὸ λόγιος τὸ αὐτὸ ἐπιθετικὸν λόγιος, οὕτως οὐδὲ μετά τὸ ὁ ἐν τῷ ὁ λόγιος ἕτερον ἄρθρον, ὁ ἄνθρωπος. προανενήνεκται γάρ διά τοῦ cuvóντοc ἐπιθέτου. Vere haec dicta esse nemo negabit, neque ego istius generis, quod ab Apollonio improbatur, exempla, quae quidem certa sint, extare apud veteres probatosque scriptores credo: nam quod in Sophoclis Trachiniis v. 445 codices exhibent: εἶ τι τώμŵ τάνδρί τήδε τη νός ληφθέντι μεμπτός είμι, critici editores corrigendum esse censuerunt, aut τώμῷ γ' ἀνδρì scribentes aut τώμῷ τ' ἀνδρì, ut τέ copulativum sit, cui respondeat in proximo versu subdisiunctivum ή: Apitzii autem sententia, qui τώμψ, τάνδρί seiunctim scripsit interpretatusque est, meo, virum dico, tanquam ineptissima reprobatur ab Ellendtio lex. Soph. II p. 210. - Et de Sophoclis quidem loco nolo nunc contendere, licet Bernhardyum Eratosthen. p. 55 codicum scripturam non utique damnasse videam; ceterum rationem non obstare arbitror, quominus nonnunquam etiam sic loquamur, ut, posteaquam prius aliquam rem aut personam per solum adiectivum aut possessivum pronomen designavimus, velut ὁ φίλος aut ὁ ἐμός, post, quo disertius indicemus, quemnam intellegi velimus, addamus etiam δ 'Απολλώνιοc aut δ ἀνήρ, δ διδάcκαλοc vel tale quid: amicus meus, nempe Apollonius, meus ille, nempe maritum aut praeceptorem dico. Habemus enim sic duas designationes, quarum altera additur rei disertius indicandae causa, non aliter quam, ubi post nomen proprium aut substantivum cum articulo positum subiungimus adiectivum aut possessivum item cum articulo, δ Άπολλώνιος δ γραμματικός aut δ άνηρ δ έμός. Sic enim loquentes quid aliud quam rei aut personae ante non satis clare indicatae aliquam notam superaddimus, quo magis quis aut qualis sit quem dicamus patefiat? Et de huiusmodi quidem structuris recte Apollonius cap. XL p. 80, 13 docet, articulum nomini additum significare rem certam ac distinctam a nobis indicari, alterum autem, adiectivo aut possessivo praepositum, certam atque distinctam eiusdem rei qualitatem aut condicionem addere, qua tanguam nota quadam auditor rem certius agnoscere possit.²⁵) Sic igitur etiam qui dicit ò euóc, nihil nisi de certo quodam suo

25) Non male in huiusmodi structura duos articulos duas diversas anaphoras significare ait p. 80, 13; quod autem statim addit: ἐν μἐν γὰρ τῷ «ὁ ὁοῦλοc» τοιοῦτόν τί ἐcτιν «οὐκ ἄλλος ἢ ἐκεῖνος ὁ ἐκπάλαι νοούμενος», ἐν δὲ τῷ «ὁ ἐκείνου» «ὁ οὐκ ἄλλου ἢ τοῦ ἐκπάλαι νοουμένου», si transferatur ad ὁ ἑοῦλος ὁ ἐμός, videri possit articulus possessivo additus ad possessoris notionem pertinere dici, quam sententiam Habronis fuisse vidimus ab Apollonio c. 29 p. 60 merito impugnatam. Sed hoc potius vult: duas anaphoras diversas hactenus esse, quod una servi persona duobus modis distinguatur; et quemadmodum cap. 32 p. 67, 12 de duobus adiectivis articuloque utrique addito loquens hunc ἀπὸ μῶς ὕλης ἄγεςθαι dixit, sic etiam in huiusmodi structuris ὁ ὁοῦλος ὁ ἐμός articulus μίαν ὕλην utriusque nominis, appellativi et possessivi, designat. Ceterum quod articulum appellativo additum, ὁ ὁοῦλος, sic interpretatur, ut τὸν ἐκπάλαι νοούμενον significari dicat: non ubivis rem

64

se loqui ostendit, addito autem e. c. $\delta \delta \epsilon c \pi \delta \tau \eta c$, quis sit ille, quem suum dixerit, auditori magis planum facit.

Illud autem genus structurae, cuius exemplum est δ πατήρ έμός, h. e. ubi nomini cum articulo postponitur possessivum sine articulo, Apollonius p. 79, 17 non aliter usurpandum esse docet quam si sequatur verbum existentiae: $\epsilon i \gamma \dot{\alpha} \rho \pi \rho \sigma \tau \epsilon \theta \epsilon i \eta \mu \dot{\epsilon} \gamma \tau \dot{\delta} \delta \sigma \rho \mu \alpha$, $\dot{\epsilon} \pi \epsilon \nu \epsilon \chi \theta \epsilon i \eta$ δέ ή άντωνυμία, πάντως και τὸ τῆς ὑπάρξεως ῥῆμα ἐπενεχθήςεται, βεβαίωςιν τῷ κτήτορι δηλούν ό πατήρ ἐμός ἐςτιν, ό άγρὸς ἐμός ἐςτιν. Apparet sententiam hanc esse, ut verbo existentiae addito res in eius quem pronomen indicat possessione esse affirmetur: id autem quid est aliud quam praedicari rem huius possessoris esse, non, ut in altera structura, ὁ ἐμὸς πατήρ, ὁ ἐμὸς ἀγρός, distinguendae tantum rei ab aliis et accuratius designandae possessivum inservire. Planius igitur atque simplicius dici poterat, possessivum sine articulo nomini subiungi, ubi non pro appositione sed pro praedicato habendum sit, vel, ut nunc loqui solent, non appositivum (vel attributivum) sed praedicativum. Non aliter autém quam in possessivo res se habet in quibusvis adiectivis, de quorum structura dixit cap. XXXII, hactenus saltem ut propriis nominibus adiectiva adiungi sine articulo vetaret, εί μή τα ύπαρκτικά των δημάτων έπιφέροιτο. Monendum autem υπαρκτικά δήματα non ea sola intellegenda esse, quae proprie existentia e dicuntur, ut είναι, γενέςθαι horumque similia, sed etiam ea quae appellandi sunt, siquidem ipsum illud ὑπάρξεως vocabulum a grammaticis sic usurpatur, ut non modo ouciwon sed etiam ovouatikny unapEiv vocent, quamobrem verba quoque ὑπαρκτικά, ut ipse Apollonius innuit cap. XLI p. 82, 3, alia sunt όνοματικήν, alia ούςιώδη ὕπαρξιν εημαίνοντα. Atque haec quidem, ubi copulae tantum vice funguntur, etiam omitti atque subaudienda auditori relinqui posse nemo ignorat, idque non modo si qualitas aliqua, quam adiectiva indicant, sed etiam si possessio, quam pronomen indicat, praedicatur, ut non minus dici liceat o πατήρ έμός, scil. ἐcτί, quam ὁ πατὴρ πολιός. Ceterum quamvis ad explicandam adiectivorum cum articulo aut sine articulo structuram multum intersit, utrum ea appositionis an praedicati loco sint, tamen appositionis et praedicati notiones nusquam satis diserte a veteribus grammaticis definitas et discriminatas esse memini, quas si discriminasset Apollonius, etiam ea quae cap. XXXI de adiectivorum cum articulo structura per ambages satisque perplexe exponit, multo planius exponere potuisset.

Postremo loco, cap. XLII p. 82 sq., loquitur de genetivo possessivo nominum appellativorum, eumque negat sine articulo poni posse, si alterum nomen, unde is genetivus pendeat, cum articulo positum sit. Dicendum esse igitur τὸ τῆc ἐλάφου ἔκγονον, ὁ τοῦ ἀνθρώπου παῖc et

5

sic se habere manifestum est. Scilicet induxit Apollonium hic quoque nimis angusta de vi articuli opinio, cum eam omnem in anaphora sive repetitione prioris notitiae constare vellet, qua de re dictum est a nobis supra p. 39 sq.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

Georgii Friderici Schoemanni animadversiones

similia, non τὸ ἐλάφου ἔκγονον, ὁ ἀνθρώπου παῖς nam rei possessae notionem certam ac distinctam esse non posse, nisi quis etiam possessoris certam ac distinctam notionem habeat: excipit unum nomen Baci- $\lambda \epsilon \dot{\nu} c$, quia hoc, licet appellativum, tamen tanquam proprium habeatur ab iis qui cuique regi subiecti sint, velut ab Aegyptiis sine offensione dici δ βαειλέως οἰκέτης παρεγένετο, cum de sui regis servo loquantur: esse igitur βαciλέωc nomen quasi proprium, cui generi articulum non necessarium esse etiam alibi monuit. Potuisse etiam Persarum regem addi non est quod moneam: hunc enim quam saepe Graeci simpliciter βαcιλέα sine articulo dicant, velut τον βαcιλέωc όφθαλμον ή βουλή καλεί, οἱ πρέςβεις οἱ παρὰ βαςιλέως, ne puerulis quidem ignotum est. De ceteris appellativis plerisque fatendum est rariora esse nec satis omnia certa omissi articuli exempla, velut quod apud Achillem Tatium I 1 § 6 olim legebatur, ἐν τῷ λειμῶνος τέλει, Iacobsius ex omnibus suis codicibus correxit reposito articulo, quem alibi quoque non raro librariorum neglegentia suppressum esse compluribus exemplis demonstravit. Apud Aristophanem Vesparum v. 451 codices habent: οι δε τω 'φθαλμών κύκλω κεντείτε και τους δακτύλους: sed facillima emendatione ant cum Elmsleio τώφθαλμώ 'ν κύκλω aut etiam sine praepositione τώφθαλμώ κύκλω cum Berglero scribi potest: nam κύκλω saepenumero sic adverbii instar esse solet, et accensetur adeo adverbiis pariter cum τόνω, ίδια aliisque eiusmodi dativis cum ab aliis grammaticis tum ab Apollonio de adv. p. 576, 12 et 25. 578, 19. 618, 28 et de constr. II 8 p. 109, 13. Sed vix quemquam fore arbitror, qui apud Xenophontem Cyrop. IV 3, 8, ubi legimus: cuvεκάλεςε και ιππέων και πεζών και άρμάτων τοὺς ἡγεμόνας, genetivis articulos addere audeat, licet statim sequatur και των μηχανών δε και των εκευοφόρων τους άρχοντας. Nimirum iππεic, πεζοί, ἄρματα etiam alias saepenumero, ubi non incerti aliqui, sed certi, nempe ii qui in eius de quo sermo est exercitu sunt, designantur, tamen sine articulo poni solent, propterea scilicet, quod quinam intellegendi sint ambigi non potest: quemadmodum etiam alia nomina non pauca in certarum rerum aut personarum designatione apud optimum quemque scriptorem non semper articulum sibi praepositum habent, cuius generis exempla qui requirat, non modo in editorum commentariis sed etiam in compendiis grammaticis sat multa collecta inveniel, e. c. apud Kruegerum § 50, 2, 11-16 et 3, 7.8. Quae autem nomina non sunt ex hoc genere, ubi alterum cum alterius genetivo possessivo componitur, articulum aut neutri, si de incertis, aut utrique, si de certis rebus sermo sit, addi sane consentaneum est. Hactenus igitur Apollonii praeceptum probabimus. Sed addendum tamen est articulum nonnunquam etiam dopictuon esse, h. e. non unam rem certam, sed genus tantum rerum universum significare, qua de re supra diximus. Sic igitur adhibito cum nomine articulo genetivus possessivus adiungitur, huic quoque articulum addi nihil opus est. Defungi potero uno exemplo ad rem illustrandam maxime idoneo, cum praesertim paene illud ipsum, quod Apollonius dici posse negavit, τὸ ἐλάφου ἔκγονον, nobis offerat, apud Platonem in Cratylo p. 393 b: δικαιόν γέ τοί έςτι τον λέοντος ἔκγονον

..

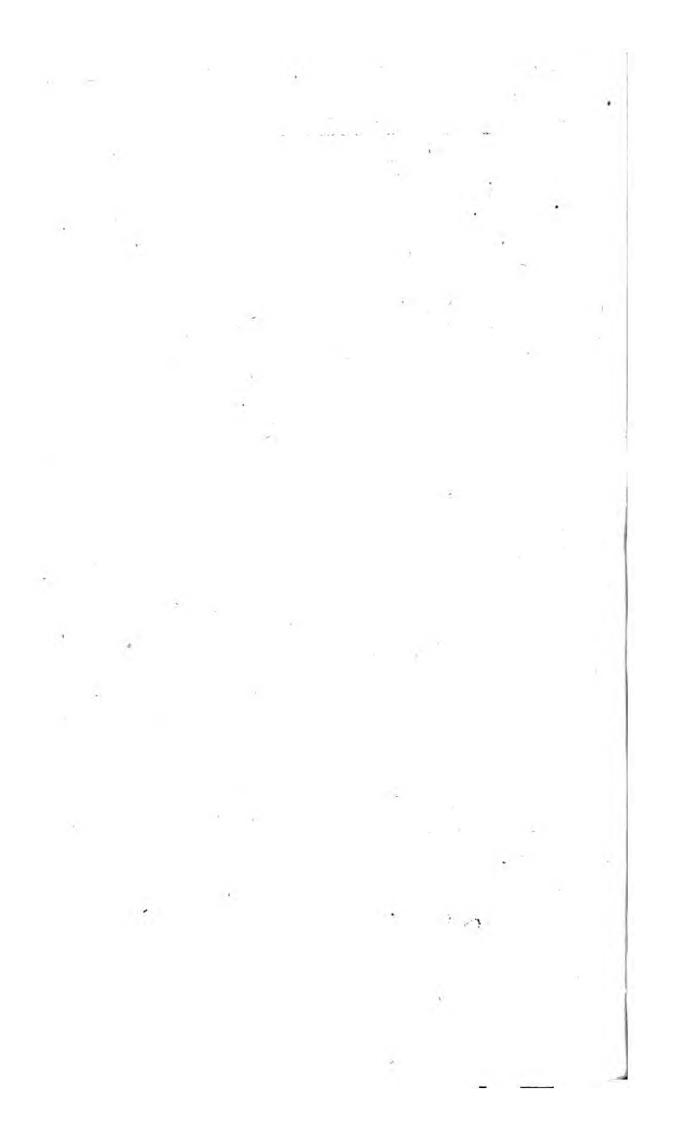
1

λέοντα καλείν, και τον ιππου έκγονον ιππον, et paullo post: αν έξ άνθρώπου μή το άνθρώπου έκγονον γένηται.

Haec habuimus quae de Apollonii doctrina de articulo diceremus; de posterioribus grammaticis dicere nihil opus est: nam et perpauca sunt, quae ab iis de articulo praecipiuntur, neque quisquam eorum ulla in re ab illius auctoritate dissensit.

Index locorum emendatorum aut explicatorum.

Achilles T	atin	ns I 1, 6 .											•	p	ag.	66
Anthologia	Pa	alatina VII 18	34						•	÷.						58
"		VII 9	35													51
Apollonius	de	constructione	p.	17	Bk.				٠.							25
"	,,	"	p.	26												42
"	,,		p.	45												47
"	,,	,,	p.	47						•						49
17	,,	"	p.	85												32 sq.
	,,	"														35
"	"	"									2					36
"	,,															37
"	,,															26
		pronomine														14
Aristophan	es	Vesp. 451 .					÷.,	1								66
		et. 20							1	÷.,					1	5
		tor. ad Alex.									÷	0				11. 13
Babrius fa													1		22	52
		tore II 88 .	ē. 11	1.0				1	1.5				1		÷.	3
Cornus ins	er	Graec. n. 11	• •			•					1	2			÷.,	22
		comp. verb. 2														4
		B7 Boiss.													· .	41
		219 Schm											1	1	•	31
Priscianus	do	XII vers. Ae	n .	IV.	172	•	•	•	•	1	•		1	•	•	4
															•	24
Simplicing	ony	sii Thracis p.	£ 00	9	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	13
Sophoole	au	Arist. categ.	1.		•	•	•	•	•	•	•	٠	•	•	*	64
sophocies	1 18	ch. 445	•	• •	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	0.4



Kritische und exegetische Bemerkungen

.

Ð

C.

1

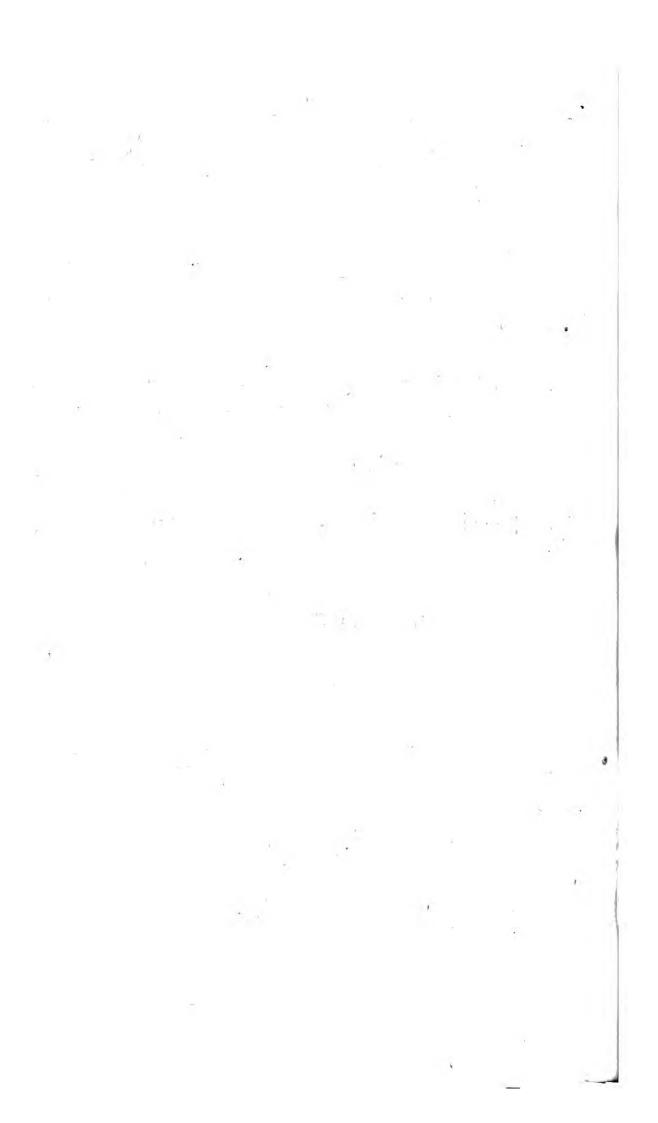
zu

Platons

Apologie, Kriton und Laches.

Von

Christian Cron.



Alte Schulden zu bezahlen ist oft eine ebenso schwierige als dringende Pflicht. Glücklich der sterbliche, der die Wahrheit dieses Satzes nie zu erproben Gelegenheit hatte. Der unterzeichnete empfindet sie eben jetzt aufs lebendigste, indem er im Begriffe ist, der Erfüllung dieser Pflicht einen vielversprechenden edlen Genusz zu opfern. Das schlimmste dabei ist, dasz die Schwierigkeit des bezahlens mit der Dauer des Versäumnisses wächst, wie dies jeder Philolog, wenn auch nicht aus eigner Erfahrung, so doch aus der römischen Geschichte wissen musz. So ist denn auch für den unterzeichneten die Aufgabe, zu welcher er sich in der Vorrede zum ersten Bändchen seiner Schulausgahe ausgewählter Schriften Platons (S. XII der 1n Aufl.) bekannt hat, eine vielseitigere und verwickeltere geworden; mit der dialektischen Erörterung der Sache, die sich als einen Dialog mit einem idealen Leser betrachten läszt, musz sich in vielen Fällen eine Vertheidigung gegenüber reellem Widerspruch und Tadel verbinden. Letzterer fordert um so mehr zu eingehender und unbefangener Prüfung der Sache auf, welche entweder zu rückhaltlosem Geständnis des Irthums oder zu klarerer Darstellung des richtigen führen kann, je mehr derselbe mit persönlichem Wohlwollen und aufrichtigem Wahrheitsstreben verbunden ist. Der unterzeichnete hat das Glück, dies - vielleicht mit einer einzigen Ausnahme - von allen ihm bekannt gewordenen Beurtheilungen seiner Ausgabe sagen zu können, ganz vorzüglich auch von derjenigen, die als die eingehendste ihm am meisten Stoff zur Entgegnung bieten wird. Schreiber dieser Zeilen darf sich wohl bei dieser Gelegenheit auf seine Versicherung berufen, die er in einem Sendschreiben an denselben Beurtheiler bezüglich der Würdigung Xenophons (Jahrb. 1861 S. 434) gegeben hat. Eben daraus geht auch hervor, warum reden, nicht schweigen, in solchen Fällen Pflicht ist. Denn durch letzteres würde der Wahrheit nach keiner Seite hin ein Dienst geleistet werden, die durch wiederholte Prüfung und Erörterung des Gegenstandes doch jedenfalls etwas gewinnen musz.

3

Zwei Seiten der Behandlung sind es, welche naturgemäsz bei einer solchen Arbeit zunächst in Betracht kommen: die Gestaltung des Textes und die beigefügte Erklärung. Die letztere musz sich in einer Schulausgabe sowohl vom wissenschaftlichen als vom pädagogischen Standpunkt rechtfertigen. Dieser doppelte Gesichtspunkt mag denn auch in der folgenden Darlegung getrennt werden, und was auf den letzteren sich bezieht, einer besondern Besprechung vorbehalten bleiben.

Bezüglich der Gestaltung des Textes erhebt Hr. Dr. Keck in seiner Beurtheilung unserer Schulausgabe (Jahrb. 1861 S. 402-433) gegen beide Herausgeber den principiellen Vorwurf, dasz sie dem nüchternen Rationalismus der holländischen Philologie zu sehr gehuldigt hätten. Was meinen lieben Mitherausgeber betrifft, so kann ich ihm die Rechtfertigung seiner Sache ruhig überlassen.¹) Ich selbst für meine Person hatte mich weit mehr auf den Vorwurf eines allzu conservativen, ja reactionären Verfahrens gefaszt gemacht als auf das Gegentheil. Und in der That ist das erwartete auch eingetreten. Doch will ich mir nicht erlauben aus diesem Umstand Vortheil zu ziehen und etwa zu glauben, dasz der eine Vorwurf den andern aufhebe und dadurch für meine Behandlung die Beobachtung des richtigen Mittelwegs bewiesen sei. Dieses Mittel würde doch nur im besten Falle den Schein einer Rechtfertigung geben, für die richtigere Erkenntnis aber keinen Gewinn abwerfen, der nur durch eine eingehende Behandlung erzielt werden kann. Dasz ich übrigens kein principieller oder gar leidenschaftlicher Anhänger der genannten Schule und ihrer kritischen Grundsätze bin, dies, glaube ich, geht schon aus der oben angezogenen Vorrede (S. XI) hervor und wird noch deutlicher aus dem Verlauf der folgenden Erörterung sich ergeben. Nur, glaube ich, darf man an die Stelle einer unbedingten Hingebung an die etwas radicalen Grundsätze jener Schule nicht eine ebenso unbedingte Verwerfung alles dessen setzen, was jene zum Theil mit groszem Scharfsinn und umfassender Gelehrsamkeit ausgerüsteten Männer zu Tage gefördert haben und fortwährend vertreten. Dies gilt denn auch von der Annahme zahlreicher Glosseme, durch welche die Texte der alten Schriftsteller vielfach entstellt sein sollen. Ganz und unbedingt kann doch auch Keck die Möglichkeit solcher Verderbung nicht in Abrede stellen, indem auch er es nicht unternommen hat an allen Stellen, z. B. auch 18^b, die durch Klammern ausgeschiedenen Worte als echt und in den Zusammenhang gehörig zu vertheidigen. Es wird daher nur darauf ankommen, die Möglichkeit solcher Einschiebsel,

¹⁾ Ueberaus schmerzlich ist es mir diese Erwartung durch den inzwischen eingetretenen Tod meines lieben und trefflichen Mitherausgebers vereitelt zu sehen. Von Julius Deuschle gilt wohl in nicht gewöhnlichem Masze das Wort des Dichters: multis ille bonis flebilis occidit. Mir entzieht zugleich sein frühes Hinscheiden die Erfüllung eines langgenährten und mit besonderer Hoffnung bereits auf dieses Jahr [1862] fixierten Wunsches, dem durch brieflichen Verkehr liebgewonnenen und hochgeschätzten Freund auch persönlich einmal Aug in Aug zu sehen und Wort mit Wort zu tauschen. Wie gern würde ich die oben erwähnte Aufgabe, soweit eigne Ueberzeugung und Befähigung es erlaubten - ich sage nicht als eine übernommene Ehrenschuld, sondern als eine liebe Dankespflicht erfüllen, wenn die Umstände es mir dermalen verstatteten, wozu freilich auch für die nächste Zeit wenig Aussicht ge-geben ist. Ich zweifle übrigens nicht, dasz für unbefangene Leser manche der erhobenen Einwände sich von selbst erledigen werden und der tüchtigen Leistung des trefflichen Gelehrten und Schulmannes auch in Zukunft die verdiente Anerkennung zu Theil werden wird. Derselbe hat den Freunden des Platon noch eine sehr werthvolle Gabe in der Uebersetzung des Platonischen Staatsmannes hinterlassen, deren Herausgabe der Autor selbst leider nicht mehr erlebte.

die Cobet gerade für die Apologie aus nicht ganz unplausibeln Gründen in gröszerem Masze in Anspruch nimmt, zugegeben, an den einzelnen Stellen die Wahrscheinlichkeit für und wider aus äuszeren und inneren Gründen zu prüfen. Um den Standpunkt, auf welchen ich mich in dieser Frage von Anfang an und vor dem erscheinen der angeführten Beurtheilung stellte, zu bezeichnen, erlaube ich mir den vor vier Jahren geschriebenen, aber damals unvollendet gebliebenen Entwurf einer kritischen Erörterung unverändert beizubehalten und daran meine weiteren Bemerkungen zu knüpfen. Er lautet wie folgt.

Die nachstehenden Bemerkungen beziehen sich zunächst auf die eben erscheinende Schulausgabe des unterzeichneten, deren Zweck natürlich nicht verstattete, die in Frage kommenden Gegenstände so eingehend und erschöpfend zu besprechen, wie es in manchen Fällen für den Herausgeber und zum Theil wohl auch für den Leser wünschenswerth gewesen wäre. Denn wenn es auch ganz richtig ist, dasz eine solche Ausgabe eben nur den Leser ins Auge zu fassen hat, für den sie bestimmt ist, aber auch dessen wahres Interesse vollkommen zu befriedigen bestrebt sein soll, so läszt sich doch nicht leugnen, dasz - und dies bringt ja gerade der Begriff der Schule mit sich - eine Schulausgabe bestimmt ist, ebenso gut wie in die Hände der Schüler, auch in die der Lehrer, also der eigentlichen Techniker, zu kommen. Diesen aber gegenüber musz nothwendigerweise der Herausgeber öfter wünschen sich über Dinge auszusprechen, welche dem Interesse des Schülers durchaus fern liegen und darum ausgeschlossen werden müssen. Daher ist es eine sehr wohlbegründete Forderung, welche kürzlich ein einsichtsvoller Schulmann, Gymnasialdirector Hermann Schmidt in Wittenberg, ausgesprochen hat, dasz jeder Schulausgabe eine andere für den Lehrer bestimmte zur Seite gehen sollte. Letztere dürfte sich dann geradezu den kritischen Commentar zum Phädon, welchen wir demselben Gelehrten, der zugleich ein gründlicher Kenner des Platon ist, verdanken, zum Muster nehmen. So empfehlenswerth nun aber auch die Einrichtung sein mag, so wird die Ausführung doch in den meisten Fällen an den äuszeren Bedingungen der Verwirklichung scheitern, weswegen auch K. F. Ameis, der die Richtigkeit der Forderung ebenfalls anerkennt, zu einem andern Auskunftsmittel seine Zuflucht genommen hat. Diesem Beispiel zu folgen war für den unterz. weder aus äuszeren noch aus inneren Gründen thunlich. Dagegen glaubt er seinen Zweck nicht zu verfehlen, wenn er alles, was einer weiteren Erörterung und Begründung zu bedürfen scheint, in einer Zeitschrift bespricht, die doch wohl den meisten Gymnasiallehrern in die Hände kommt. Dem Herausgeber ist diese Gelegenheit zugleich erwünscht, um der Pflicht der Dankbarkeit zu genügen gegen die Männer, von denen er, sei es durch Privatmittheilungen oder durch ihre Schriften, Förderung bei seiner Arbeit empfangen hat, die aber jedesmal zu nennen in Rücksicht auf die herschende Sitte unterblieben ist.

Begreiflicherweise wird in der vorliegenden Erörterung der Texteskritik die erste Stelle gebühren, eben weil sie in der Ausgabe selbst von der Besprechung principiell ausgeschlossen war. Zwar stimme ich ganz

dem Urtheil eines vielseitig gebildeten Schulmannes, des Director Campe in Greiffenberg, bei, welcher behauptet, es sei ebenso sehr die Pflicht der Schule, das kritische Vermögen der Sonderung des wahren und falschen bei der Jugend zu üben und zu bilden, als sie mit positiven Kenntnissen zu bereichern; allein diese Aufgabe hat doch natürlich nicht in dem objectiven Verhältnis der Textesüberlieferung, sondern in dem su bjectiven Bedürfnis und Vermögen des lernenden ihren Maszstab zu suchen und musz also ganz der Wahl und Einsicht des Lehrers überlassen bleiben; ja sie wird besser ganz unterlassen als in ungehörigem Masze und in unzweckmäsziger Weise zur Anwendung gebracht; in keinem Falle aber kann eine Schulausgabe in diesem Punkte das Interesse des Lehrers mit dem des Schülers vereinigen.

Das Feld der Erörterung hat sich aber in neuerer Zeit in Bezug auf die Platonischen Schriften, und zwar insbesondere auf die Apologie, beträchtlich erweitert durch die Thätigkeit der neuen holländischen Schule. C.G. Cobets Leistungen sind zu allgemein bekannt und anerkannt²), als dasz sie hier erst der Hervorhebung bedürften, und auch R. B. Hirschig, so wenig wir seinen Ansichten in den meisten Fällen beizupflichten vermögen, hat sich doch zu unbestreitbare Verdienste um schärfere Auffassung mancher Stelle erworben, als dasz er unbeachtet bleiben dürfte. Der Standpunkt freilich, den er in der kritischen Behandlung des Textes einnimmt, ist ein wesentlich verschiedener von demjenigen, der bei den deutschen Philologen vorherschend geworden ist, seit namentlich durch Immanuel Bekkers groszartig umfassende Thätigkeit der Boden dafür gewonnen ist. Um die Bedeutung dieses Mannes zu würdigen, braucht man sich nur auf das von Niebuhr ausgesprochene Urtheil zu berufen, oder, für wen diese Autorität keine Geltung haben sollte, auf die Aeuszerungen der Hochachtung, zu denen sich der in Anerkennung deutsches Verdienstes nicht eben freigehige Däne Madvig gedrungen fühlt. Es ist überhaupt hemerkenswerth, wie letzterer, trotz alles Tadels und Widerspruches, der - dies musz man zugestehen - in den meisten Fällen auf eine sehr umfassende, taktvolle Beobachtung des Sprachgebrauchs und ein empirisch-gesundes Urtheil gestützt ist, doch im wesentlichen auf demselben Boden der grammatischen Anschauung und kritischen Behandlung der Textesüberlieferung steht wie die deutsche Philologie, wogegen die holländische Schule in ihrem Purismus eine viel radicalere Richtung verfolgt. Diese gibt sich, abgesehen von der Strenge in Ausmerzung des Hiatus und Einführung der sogenannten attischen Formen, auch in der Behand-

²⁾ Jetzt dürfte wohl nicht unerwähnt bleiben, dasz dieselben auf verschiedenen Gebieten und von verschiedenen Seiten her lebhaft angefochten und mit entschiedenem Erfolg bekämpft worden sind. 'Besonders bedeutsam in dieser Richtung ist L. Herbsts Erörterung über Thukydides geworden. Eine im wesentlichen richtige, obgleich vorwiegend wohlwollende und im Tadel höchst gemäszigte Würdigung der kritischen Thätigkeit Cobets wird man schon in der Erörterung meines verehrten Lehrers L. Spengel finden, welche dem Münchner Lectionskatalog für das Wintersemester 1847/48 vorgedruckt ist.

lung der Wort - und Satzfügung besonders in den abhängigen Sätzen zu erkennen. In allen Stücken ist bei dieser Schule die gröste Rigorosität in Fassung der grammatischen Regel und die entschlossenste Durchführung auf dem Wege der Emendation Grundsatz und Sitte. Es ist gewis nicht zu leugnen, dasz namentlich durch die geniale Behandlung Cobets, die durch eine so reiche Belesenheit besonders auch in den Handschriften unterstützt wird, viel treffliches geleistet worden ist zur Berichtigung traditioneller Fehler und verbreiteter Vorurtheile. Ebenso ist aber auch nicht zu verkennen, dasz, wenn nur erst einmal der Text sämtlicher Schriftsteller nach den Grundsätzen und Masznahmen dieser Schule hergestellt sein wird, er zwar ein vielfach veränderter, schwerlich aber in gleichem Masze echterer sein wird; dasz ferner die Grammatik des attischen Sprachgebrauchs an Einfachheit und Bestimmtheit der Regeln gewonnen, aber eben damit auch alle Manigfaltigkeit nach dem Sprachgebrauch der einzelnen Schriftsteller und nach der Verschiedenheit der Stilgattungen eingebüszt haben wird. Belege für diese Ansicht wird die nachfolgende Besprechung einzelner Stellen bieten.

Auch für den Text des Platon, der gegenwärtig als Vulgata gelten kann, hat Bekker den Grund gelegt, und es musz dies anerkannt werden trotz alles begründeten und unbegründeten Tadels, der die Ausführung des Unternehmens betroffen hat. Dem widerspricht weder die ebenso eindringende als bei aller Schärfe des Urtheils gerechte Würdigung, welche der kürzlich verewigte treffliche K. E. Ch. Schneider der Leistung Bekkers angedeihen liesz, noch auch der Umstand, dasz K. F. Hermann seine kritische Gestaltung des Textes auf Gaisfords sorgfältige Vergleichung der Oxforder Handschrift (cod. Clarkianus s. Bodleianus), soweit der Inhalt derselben reicht, und auszerdem der Pariser A, die nach Bekker von Dübner verglichen wurde, begründet. So sehr es nun scheinen könnte, für Hermann habe somit Bekkers Apparat wenig Werth gehabt, so möchte doch das kaum zu bezweifeln sein, dasz auch Hermann eben aus der genauen Einsicht in dies reichere handschriftliche Material den Maszstab für seine kritische Regel gewonnen hat, und eine Vergleichung seines Textes mit der früheren Vulgata mag doch wohl den Beweis liefern, dasz er ebenso gut wie Stallbaum und Schneider und die Zürcher Herausgeber auf dem von Bekker gewonnenen Boden steht. Wird doch in den meisten Fällen, wo Hermann an die Stelle der früheren Vulgata die Lesart des Oxon. oder Par. setzt, diese durch die Uebereinstimmung einiger anderer Hss. unterstützt, welche mit jenen beiden zusammen groszentheils die bessere Recension darstellen. Zu beklagen ist, dasz Bekker nicht nur die Varianten der von anderen verglichenen guten Handschriften, wie der Tübinger - von der weiland Augsburger, die Fischer über Verdienst preist, gar nicht zu reden - von seinem Apparat ausschlieszt, sondern auch aus der Zahl der von ihm selbst verglichenen zu einzelnen Schriften eine und die andere unbenutzt läszt, wie man z. B. zur Apologie und zum Kriton ungern die Lesarten des Vaticanus *d* vermiszt. Um den Ansprüchen, die man nach den vorhandenen Hülfsmitteln gegenwärtig an eine befriedigende kritische Ausgabe stellen könnte, zu genügen, wäre es erforderlich dasz

140

dem durchgängig revidierten Texte die Varianten, soweit möglich berichtigt und vervollständigt, unmittelbar beigefügt würden, wogegen die Uebersetzung des Ficinus und etwa auch die Lesarten der älteren kritischen Ausgaben immerhin in einen besondern Band verwiesen werden möchten. Bei der Angabe der Varianten wäre es aber jedenfalls wünschenswerth, die Bezeichnung und Methode Bekkers beibehalten zu sehen, da sich dieselbe nicht nur durch Raumersparnis, sondern auch durch anschauliche Uebersichtlichkeit empfiehlt; oder sollte es nicht zur Erleichterung beitragen, die bessere Recension öfter durch $\mathfrak{A} \Delta \Pi$ oder A $\Theta \Pi$ als durch Oxon. Vat. A. Ven. C oder Par. A. Vat. B. Ven. C repräsentiert zu sehen?

Dasz auch die besten Platonischen Handschriften nicht frei von Fehlern sind und dasz daher die etwas überschwänglichen Hoffnungen, welche man z. B. auf die von Gaisford verglichene Oxforder setzte, getäuscht wurden, ist allgemein anerkannt.³) Cobet geht einen Schritt weiter und verspricht zu zeigen, dasz auch die besten und ältesten derselben von Verderbnissen und Fälschungen in besonders hohem Grade heimgesucht seien. Dem in den Handschriften so wohl bewanderten scharfsinnigen Kritiker im allgemeinen zu widersprechen möchte nicht gerathen sein; doch wird sich vielleicht im einzelnen Falle manches, was von dem streng puristischen Gesichtspunkt der holländischen Schule aus im ungünstigsten Lichte erscheint, von einem die individuelle Verschiedenheit mehr anerkennenden Standpunkt weit günstiger darstellen. Keine Schrift Platons scheint geeigneter Beispiele zu diesem Zwecke zu liefern als die Apologie. Cobet findet, dasz diese mehr als jede andere durch störende Auswüchse und Einschiebsel verunstaltet und dem Bild attischer Eleganz, für dessen Herstellung er sich so eifrig hemüht, entfremdet sei. Den Grund dieser Erscheinung erklärt er sich daraus, dasz die Apologie von jeher viel gelesen wurde und man mit diesem Werke gewöhnlich die Lectüre des Platon begann. Mag dies sein und mag ein und das andere Glossem sich auf diesem Wege erklären und beseitigen lassen: schwerlich wird dieser Grund für alle Erscheinungen ausreichen, welche Cobet und Hirschig mit dem Obelos kennzeichnen. Warum aber übersieht man ganz das wirksamste Erklärungsmittel, das uns Platon selbst an die Hand gibt? Oder sollte es bedeutungslos für den Charakter der Redeweise sein, dasz die Rede gleich im Eingang als eine extemporierte, also nicht sorgfältig ausgefeilte und geglättete bezeichnet wird? und heiszt es also nicht die Platonische Nachbildung gerade in ihrer kunstreichsten Erweisung beeinträchtigen und zerstören, wenn man diese Rede nach dem Muster Lysianischer, um nicht zu sagen Isokratischer Eleganz zustutzt und abrundet? Nein, diese Rede musz nach den Forderungen der Platonischen Kunst mehr als andere Schriften das Gepräge der freien mündlichen Rede an

³⁾ Vgl. auszer den Bemerkungen von Buttmann (Plat. dial. IV S. V) und H. Schmidt (zur Gesch. d. Plat. Texteskritik, Archiv f. Philol. u. Pädag. XVI [1850] S. 488 ff.) was neuerdings Rehdantz bei Gelegenheit der Besprechung der Demosthenischen Handschriften (Jahrb. 1858 S. 460) über den cod. Bodleianus sagt. Derselbe charakterisiert auch mit Schärfe das kritische Verfahren Cobets und seiner Schule.

sich tragen. Und was ist charakteristischer für die mündliche Rede und die populäre Ausdrucksweise, als dasz sie Wiederholungen und verschiedene Wendungen desselben Gedankens nicht scheut, um sich recht eindringend und verständlich auszudrücken? Ist diese Ansicht richtig, so werden wir so manche Wiederholung und Unregelmäszigkeit, welche man als störende Auswüchse und Verunstaltungen der attischen Eleganz betrachtet hat, als künstlerische Schönheiten des mimischen Elements in den Platonischen Schriften ansehen. Ob diese Bemerkung auch für gröszere Toleranz gegen den Hiatus spricht, mag unentschieden bleiben, da in diesem Punkte ganz besonders sorgfältige Beobachtung der handschriftlichen Ueberlieferung und sonstiger Zeugnisse des Alterthums nothwendig ist. Die unbedingte Beseitigung desselben scheint aber jedenfalls ungerechtfertigt. Wenn Benseler in seinem Isokrates mit scharfem Messer diesem Anstosz zu Leibe gegangen ist, so konnte er dafür die eignen Vorschriften des Redners und die bestimmten Versicherungen der Grammatiker und Rhetoren anführen. Aber beweisen nicht eben die letzteren, dasz die Forderung nicht eine so allgemein gültige war und von dem Kritiker, der überall die Hand des Schriftstellers zu Ehren bringen möchte, nicht mit schonungsloser Gleichmacherei jedem Schriftwerk ohne Unterschied aufgezwungen werden darf?

Zu Platons Apologie.

17^a. Gleich an das erste Wort der Rede möchte ich eine Bemerkung knüpfen. Von den beiden durch den Gebrauch recipierten Schreibarten ό τι und ό,τι scheint mir die zweite insofern den Vorzug zu verdienen, als sie wenigstens durch das Zeichen der Diastole den Grund der Abweichung von der durch die Analogie geforderten Schreibart einigermaszen andeutet und das Wort als ein zusammengeschriebenes wenigstens erscheinen lassen möchte, eine Absicht die freilich oft genug vereitelt wird, wenn, wie dies leicht aus typographischen Gründen geschieht, ő, TI mit einem weiteren Zwischenraum gedruckt erscheint. Schreibt man aber 0 τι, so hat man geradezu zwei Worte daraus gemacht und der Inconsequenz Thür und Thor geöffnet, wie dies recht deutlich hervortritt, wenn man neben őctic noté ő tí note u. dgl. m. gedruckt findet. Und gar das misgestaltete ő TTI im Homer! Es wäre also Zeit, wie dies Bäumlein bereits gethan hat, der Mahnung und dem Beispiel des auch in kleinen Dingen sorgfältigen K. E. Ch. Schneider zu folgen, der überall őti schreibt und dem Leser zu beurtheilen überläszt, ob er 'was' oder 'dasz' zu denken habe. Bei dem Superlativ hat ja ohnedies schon der Usus őri, nicht ö,τι oder ő τι zu schreiben die Oberhand gewonnen. Ebenso in dem Ausdruck ότι μή άπαξ είς Ίςθμόν Kriton 52^b. Ein ähnliches Schwanken findet in der Schreibung von $\pi \hat{\epsilon} \rho$ statt, das wohl auch am richtigsten durchaus an sein Tonwort angehängt wird. Ob es mit καίτοι oder καί Tot dieselbe Bewandtnis hat, möchte fraglich sein.⁴)

⁴⁾ Ich sehe mich veranlaszt hier noch nachträglich ein Wort beizufügen, um dem Recensenten der 2n Auflage des 1n Bändchens im

Ebd. ὡc χρῆν ὑμᾶc εὐλαβεῖcθαι usw. Ein bemerkenswerther Fall, wo das kritische und grammatische Gewissen nothwendig in Conflict kommen. Merkwürdigerweise verschmäht hier Hirschig die von zwei Hand-

litt. Centralblatt 1862 Nr. 12 zu antworten. Derselbe äuszert über die erste Bemerkung in meiner Ausgabe: 'dasz diese Worte das wahre treffen, ja überhaupt nur einen Sinn haben, musz Ref. absolut in Abrede stellen.' Meine Bemerkung lautet: 'dasz $\mu \epsilon \nu$ nicht nach $\nu \mu \epsilon \epsilon$ steht, wie man in Betracht des folgenden $\epsilon \gamma \psi$ de erwarten sollte, hat seinen Grund in der relativen Gestaltung des ersten Satzgliedes, welches dem zweiten als ein ganzes gegenübertritt und dem µév seine Stelle hinter dem Relativ (indirecten Fragepronomen) anweist.' Die zwischen Klammern stehenden Worte habe ich beigefügt, um der Forderung eines meiner geehrten Recensenten zu genügen, der in der ersten Fassung ein Uebersehen erkannte. Das war es nun freilich nicht, wie ja natürlich ein Schulmeister, der die Anabasis mit seinen Schülern liest, gar zu oft Gelegenheit hat auf den Gebrauch des öcruc in indirecten Fragen hinzuweisen. Hier kam es mir nicht darauf an diese Seite des Gebrauchs hervorzuheben, da es sich eben nur um die Form des Satzes handelte, in der das indirecte Fragepronomen mit dem unbestimmten Relativum zusammenfällt. Was nun den von dem Rec. des litt. Centralblattes erhobenen Vorwurf betrifft, so will ich mich gern bescheiden nicht das richtige getroffen zu haben; weisz der Rec. besseres zu sagen, so ist nur zu bedauern, dasz er es nicht mir und andern zu Nutz und Frommen mitgetheilt hat; aber dasz das von mir gesagte keinen Sinn habe, dies kann ich doch nicht ohne weiteres zugeben, werde mich vielmehr bemühen auch meinen Recensenten vom Gegentheil zu überzeugen. Im allgemeinen nimmt man an, dasz µév und dé nach den correspondierenden Begriffen stehen. Von dieser Regel gibt es Ausnahmen, wie gleich das vorliegende Beispiel eine ist. Unter diesen Ausnahmen führt Bäumlein in seinen Untersuchungen über griech. Partikeln S. 168 z. B. Euthyphron 14^b an: τόδε μέντοι coi $\delta \pi \lambda \hat{\omega} c$ λέγω, ὅτι ἐἀν μὲν κεχαριςμένα τις ἐπίςτηται τοῖς θεοῖς λέγειν τε καὶ πράττειν εύχόμενός τε καί θύων, ταῦτ' ἔςτι τὰ ὅςια καὶ ςώζει τὰ τοιαῦτα τούς τε ἰδίους οἴκους καὶ τὰ κοινὰ τῶν πόλεων' τὰ δ' ἐναντία τῶν κεχαριςμένων άςεβή, α δή και ανατρέπει απαντα και απόλλυςιν. Man sieht, es ist hier ein durchgeführter Gegensatz, jedoch in variierter Form. Auf den kürzesten Ausdruck gebracht könnte derselbe etwa lauten: τὰ μέν κεχαριςμένα τοῖς θεοῖς ἐςτίν ὅςια, τὰ δ' ἐναντία τῶν κεχαριcμένων ἀceβη. Hier haben μέν und δέ ihre Stellung hinter dem Artikel, der mit den substantivierten Adjectiven, auf die sich der Gegensatz concentriert, je eine Einheit bildet. Indem nun das eine Glied sich zu einem Bedingungssatz erweitert, welcher durch eav beherscht und zu einer Einheit zusammengefaszt wird, tritt dieses bestimmende Wort an die Spitze des Satzes und das den Gegensatz bezeichnende μέν schlieszt sich naturgemäsz an dasselbe an. Ganz ebenso würde in dem vorliegenden Falle, wenn das eine Satzglied nicht in relativer Form erschiene, gesagt werden können: ὑμεῖς μὲν θαυμάςιον οὐδὲν πε-πόνθατε ὑπὸ τῶν ἐμῶν κατηγόρων, ἐγῶ δὲ usw. Weil nun aber das erste Glied zu einem indirecten Fragesatz sich gestaltet, der durch ő, τι einheitlich zusammengefaszt wird, schlieszt sich die Bezeichnung des Gegensatzes an dieses die Form bestimmende Wort an. Es ist dies auch ganz naturgemäsz, weil, wenn die zwei Worte, hier die beiden Subjecte, auch die vorzüglichsten Träger des Gegensatzes sind, dieser sich doch auch auf den übrigen Körper des Satzes, namentlich hier das Object des Prädicats erstreckt. Damit glaube ich auch jetzt noch etwas gesagt zu haben, das nicht blosz überhaupt einen Sinn hat, son-

schriften dargebotene Lesart $\chi \rho \dot{\eta}$ und begnügt sich $\mu \dot{\eta} \dots \dot{\epsilon} \Xi \alpha \pi \alpha \tau \eta \theta \epsilon \hat{\iota} \theta$ ŵc usw. zu schreiben, eine vermeintliche Verbesserung, die Heindorf in seiner Schulausgabe von 1805 vorgeschlagen, dann aber in einer Anmerkung zum Protagoras zurückgenommen und dafür die Lesart χρή, welche er aus der zweiten Baseler Ausgabe kannte, empfohlen hat. Heindorf, der ja das ganze diplomatische Gegengewicht der andern Lesart nicht kannte, war offenbar in seinem Recht, wenn er an die Stelle der seiner grammatischen Forderung, die auf sorgfältige Beobachtung des Sprachgebrauchs sich stützte, widersprechenden Vulgata die Lesart einer beachtenswerthen kritischen Ausgabe setzte. Ihm pflichtet Held bei, vermeidet aber doch mit richtigem Takt die empfohlene Lesart in den Text aufzunehmen. So viel ist gewis, dasz hier eine Spracherscheinung vorliegt, für welche selbst die Feinheit der heutzutage geltenden Grammatik noch immer ein grobes Prokrustesbett wäre. Wenigstens hat Ludwig, der vielleicht mit Recht den Fall unter den Begriff der Assimilation des Tempus rechnet, nicht auf Krüger Spr. § 54, 6, 3, welcher Abschnitt am ehesten hieher gezogen werden könnte, verwiesen.

17^b εί μέν γάρ τοῦτο λέγουςιν, ὁμολογοίην ἂν ἔγωγε οὐ κατὰ τούτους είναι φήτωρ. Diese Stelle bietet noch immer einige Schwierigkeit in Auffassung der Worte où katà toútouc. Denn wenn auch Murets Vermutung, dasz où ein sinnstörender Beisatz sei, allgemein verworfen worden ist, so zeigt doch schon die Verschiedenheit der in lateinischer und deutscher Sprache vorliegenden Uebersetzungen, dasz man sich über den Sinn der Worte nicht recht verständigt hat. Um zur Klarheit darüber zu kommen, ist vor allem der Gedankenzusammenhang ins Auge zu fassen, der folgender ist. Sokrates erklärt es für die unverschämteste Verletzung der Wahrheit, die sich seine Gegner hätten zu Schulden kommen lassen, dasz sie die Zuhörer, beziehungsweise Geschworenen, vor seiner Redekunst gewarnt hätten, da sich ja gleich das Gegentheil von dieser durch die That herausstellen würde. Nur in dem Fall, der aber nicht leicht anzunehmen ist, dasz sie den für einen guten Redner halten, der die Wahrheit sagt, möchte sich Sokrates als einen Redner bekennen. Die wörtlichste Strenge des Ausdrucks würde verlangen: δμολογοίην ἂν έγωγε δεινός είναι λέγειν. Nimmt man nun an, dasz deivoc léveiv oft gleichbedeutend mit phrup ist, so liegt allerdings die Vermuthung nahe, dasz où κατὰ τούτους aus einer Randbemerkung von fremder Hand in den Text gekommen sei. Man braucht deswegen noch keineswegs von der Ansicht auszugehen, 'als wären die alten

dern auch das richtige trifft. In einer Schulausgabe muste ich es natürlich kürzer und einfacher ausdrücken. Ich wüste aber nicht, welches Wort oder welche Wendung dem Verständnis des ersten besten Schülers Schwierigkeit bereiten könnte. Ungefähr dasselbe sagt auch Madvig (Syntax § 188 Anm. 1): ' μ év und dé stehen hinter dem Wort, in welchem der Gegensatz liegt (welches bei dé immer am Anfang des Satzes steht), oder, wo der Gegensatz in einem ganzen Nebensatze oder einer relativen Umschreibung liegt, nach der Conjunction oder dem Relativ (Émei dé, dc μ év, ω c μ év).'

Erklärer und Abschreiber nicht blosz die albernsten Menschen gewesen, sondern auch ebenso frivol in allerlei Aenderung und Fälschung wie manche neuere', sondern man müste sich vielmehr den Leser, von dessen Hand die Randbemerkung ursprünglich beigefügt war, als einen ebenso sprachkundigen wie aufmerksamen Denker, der mit Berücksichtigung dessen, was Sokrates einige Zeilen weiter unten sagt, und mit richtigem Verständnis seiner wahren Meinung bemerklich machen wollte, dasz immer noch ein groszer Unterschied zwischen Sokrates und seinen Anklägern bestehe und er in keiner Weise als ein Redner ihres Schlags betrachtet werden dürfe. Was nun aber die Abschreiber betrifft, so ist es gewis kein Unrecht, einem und dem andern zuzutrauen, dasz er eine solche Randbemerkung, die hinlänglich gut griechisch lautet, mit einer Correctur verwechselte und als solche in den Text aufnahm. Bedenke man nur dasz, wenn unser Bodleianus aus dem J. 896 stammt, doch eine mehr als tausendjährige Kluft zwischen dieser Abschrift und der Urschrift liegt, und dasz wir den Stammbaum auch der besten Handschrift so gut wie gar nicht kennen. Natürlich ist jede willkürliche Aenderung, die nur einem selbstgeschnitzten Götzen dient, durchaus verwerflich. Etwas anderes ist die Forderung des Zusammenhangs. Gegen diesen, glaube ich, wird die Sprache des Platonischen Sokrates, mag sie auch noch so viele Freiheiten gegen die grammatische Strenge und rhetorische Eleganz sich verstatten, nie verstoszen. Sehen wir daher zu, ob die fraglichen Worte, die durch den Zusammenhang jedenfalls nicht gefordert werden, nicht doch sich mit demselben vertragen. Stephanus erklärt sie durch die Randbemerkung: 'me diversum ab illis oratorem esse fatear.' Diese Auffassung stimmt nun allerdings mit der gleich darauf von Sokrates selbst gemachten Bemerkung recht wohl überein, bietet aber eben dadurch Anstosz, dasz dasjenige, was nachher als ein neuer Punkt erscheint, zu dem Sokrates förmlich übergeht, hiermit präoccupiert würde, und auch dadurch dasz Sokrates etwas zugeben würde, was jene gar nicht behauptet haben. Aus letzterem Grunde wohl fassen mehrere Erklärer die Worte wie eine Parenthese, also wohl im Sinne einer eingelegten Verwahrung, die aber an dieser Stelle doch immer dem folgenden vorgriffe. Auch über die Bedeutung der Präposition κατά in dieser Verbindung sind verschiedene Ansichten möglich und auch wirklich vorhanden. Zunächst könnte man übersetzen 'nur nicht in ihrem Sinne', d. h. 'wie sie es meinen'. Diese Auffassung ist aber durch die vorhergehende Hypothesis ausgeschlossen. Die Uebersetzung 'aber nicht nach ihrem Maszstabe' ist zweideutig, insofern man verstehen kann 'nicht nach dem Maszstabe den sie an einen Redner legen', oder 'nicht nach dem Maszstabe den man an sie als Redner legen musz.' Erstere Auffassung ist ebenfalls aus dem oben erwähnten Grunde unzulässig; letztere kann zusammenfallen mit der Uebersetzung 'doch nicht in ihrer Art' oder 'nur nicht in ihrer Weise'. Das läszt sich dann etwa so verstehen: 'nicht wie diejenigen die, unbekümmert um die Wahrheit dessen was sie sagen, nur darauf ausgehen die Zuhörer durch künstlichen Schmuck der Rede zu blenden.' Das wäre nun wieder das, was Sokrates im folgenden wirklich sagt. Der Zusam-

menhang verlangt aber zunächst ein festhalten an dem was die Gegner behaupten, dasz er δεινός λέγειν sei. Dies würde erreicht, wenn man ού κατά τούτους in dem Sinne verstehen könnte, wie man sagt: ein ganz anderer, d. h. ungleich besserer Redner, also gleich δεινότερος τούτων λέγειν. Für diese Auffassung liesze sich Symp. 211^d anführen, wo von dem autò tò kalóv gesagt wird, dasz es où katà xpucíov te καὶ ἐςθῆτα καὶ τοὺς καλοὺς παῖδάς τε καὶ γεαγίςκους δόξει ςοι είvon, d. h. 'unvergleichlich schöner als diese schönen Gegenstände.' Bei dieser Stelle verweist Stallbaum auf die vorliegende der Apologie, ohne jedoch bei letzterer von derselben Auffassung Gebrauch zu machen. Weiter zu vergleichen sind Gorgias 512^b und Staat V 466^a, welche letztere Stelle besonders belehrend ist wegen der vorangehenden Comparative. Diese Auffassung bietet auch den Vortheil, dasz man die Worte nicht im Sinn einer Parenthese zu nehmen braucht, und stimmt auch vollkommen überein mit der zusammenfassenden und abschlieszenden Bemerkung des Sokrates am Schlusse dieses Kapitels.

η τὶ η οὐδέν. So erlaubte ich mir in der zweiten Auflage abweichend von meinen Vorgängern zu schreiben. Ein Wort, das durch die Verbindung eines doppelten η einem andern betonten Worte gegenüber steht, kann nicht selbst unbetont gesprochen werden. Dann aber wäre es gegen alle Grundsätze der Orthographie, es unbetont zu schreiben. Und auch der Sinn, den man dem Ausdruck mit Recht beilegt, fordert ein betontes et was zu denken, gleichsam: entweder (nur) etwas oder nichts, d. h. fast nichts, so gut wie nichts. In der Lehre von der Enklisis ist überhaupt viel schwankendes und unbestimmtes, und die herschende Praxis ist in vielen Stücken nicht in Einklang mit der in den Grammatiken aufgestellten Theorie. Hier bedürfte also die eine oder die andere einer durchgreifenden Berichtigung. Was der Herausgeber einer Schulausgabe zu thun hatte, liegt am Tage. Diese Pflicht wird daher manche orthographische Abweichung von dem Texte Hermanns entschuldigen.

17° πιςτεύω γάρ δίκαια είναι & λέγω. So einfach diese Worte lauten, so wenig hat man sich bisher über den Sinn derselben einigen können. Stallbaum versteht sie von der Gerechtigkeit oder Billigkeit der Forderung, welche Sokrates für seine kunstlose Redeweise in Anspruch nimmt; andere denken an die Gerechtigkeit seiner Sache, die sich in dem was er sagt zu erkennen geben wird. Gegen die letztere Auffassung könnte das Präsens λέγω geltend gemacht werden; jedoch wohl mit Unrecht, da der Gebrauch dieses Tempus sich gerade auch bei diesem Verbum leicht nach beiden Seiten hin erweitert und das was er jetzt sagt doch auch in den Bereich der Rede, in der die Sache erörtert werden soll, bineinfällt. Auch aus dem Worte dikatoc läszt sich zunächst kein Schlusz ziehen, da es ebenso gut 'billig' wie 'gerecht' heiszen kann, wie es denn am Schlusse des Kapitels (18ª) wirklich in beiden Bedeutungen und Beziehungen gebraucht wird. Eher könnte der Pluralis dikata und å dafür zu sprechen scheinen, dasz die Gerechtigkeit der Sache, wie sie im Verlauf der Rede durch die dargelegten Gründe hervortreten wird, gemeint

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

sei. Und auch mit dem Zusammenhang verträgt sich diese Auffassung ganz gut. Sokrates gibt einen doppelten Grund an, warum er sich begnügt in einfach kunstloser Rede zu sprechen: einmal, weil die Gerechtigkeit seiner Sache einer künstlichen Zustutzung nicht bedarf; zweitens, weil es für sein Alter am wenigsten sich schickte auf solche Künsteleien Werth zu legen. Der zweite Grund schlieszt sich äuszerlich an die unmittelbar vorhergehenden Worte an, geht aber doch dem Inhalt nach auf die Worte $\dot{\alpha}\lambda\lambda$ ' $\dot{\alpha}\kappa$ oúcec $\theta\epsilon$ usw. zurück, da der Satz $\kappa\alpha$ i μηδείς ύμων προсδοκηcάτω άλλωc so zu verstehen ist: 'und keiner von euch erwarte es anders, als dasz ich im Vertrauen auf die Gerechtigkeit meiner Sache auf jeden äuszerlichen Schmuck der Rede verzichten werde.' So wird denn wohl diese Auffassung, die schon bei Ficinus hervortritt und von den meisten Erklärern und Uebersetzern theils in deutlicherer, theils in unbestimmterer Fassung, am klarsten und entschiedensten von Nüsslin in seiner erklärenden Anmerkung angenommen wird, gegenüber der von Stallbaum vertretenen Recht behalten.

τήδε τή ήλικία. Stallbaum in der neuesten Auflage und Ludwig in der Recension meiner Ausgabe (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1859 Heft 9) verwerfen die von mir gegebene Erklärung, wonach die Worte zu fassen sind: 'für dieses Alter' d. h. 'für einen Mann dieses Alters', und wollen sie temporal gefaszt wissen, so dasz ἐμοί zu πλάττοντι zu verstehen wäre. Aus den Worten Stallbaums sollte man nicht schlieszen, dasz er selbst noch in der dritten Auflage die verworfene Erklärung aufstellte, wie denn auch Ludwig sie in seiner Ausgabe angenommen hat. Was sind nun wohl die Gründe, die beide Männer bewogen von ihrer früheren Ansicht abzugehen? Halten sie es für überhaupt unzulässig, τήδε τή ήλικία im Sinn eines Concretums zu denken? Allein gegen eine solche Metonymie, die auch die deutsche Sprache hier verstattete, ist um so weniger Bedenken zu erheben, als das beigefügte tibe ohnedies eine Milderung bietet, insofern es in dem Sinne eines Possessivpronomens der ersten Person ('für mein Alter') zu nehmen ist. Auszerdem war der Grieche durch den häufigen Gebrauch von ήλικία im Sinn eines Collectivums und noch mehr durch das Homerische ὑμηλικίη an die concrete Auffassung schou gewöhnt.

18^b ἔπειθόν τε καὶ κατηγόρουν ἐμοῦ μᾶλλον οὐδὲν ἀληθές. Die drei letzten Worte, welche Hermann einklammerte, liesz ich nach dem Vorgange Ludwigs ganz aus dem Texte weg. Ich könnte mich dabei beruhigen, insofern sogar Keck, der für so viele als Glosseme verdächtigte Worte eine Lanze gebrochen hat, diese ihrem Schicksal zu überlassen scheint und ich sie darum als völlig aufgegeben betrachten könnte. Doch verlangt die Gewissenhaftigkeit zu erwähnen, dasz die Zürcher Herausgeber, deren Urtheil Beachtung verdient, sie vertheidigen, und dasz Stallbaum auch in der neuesten Ausgabe sich begnügt, nach dem Vorgange Bekkers nur μᾶλλον auszuscheiden. Die Zürcher berufen sich auf 18^e καὶ γὰρ ὑμεῖc ἐκείνων πρότερον ἠκούcατε κατηγορούντων καὶ πολὺ μᾶλλον ἢ τῶνδε τῶν ὕcτερον. Allein diese Worte reproducieren in Kürze die ganze Ausführung von ἀλλ[°] ἐκεῖνοι δεινότεροι an,

also auch die Worte $\dot{\epsilon}v \tau \alpha \dot{\upsilon} \tau \eta \dot{\eta} \dot{\eta} \lambda \iota \kappa \dot{\eta} \lambda \dot{\epsilon} \gamma \rho \nu \tau \epsilon \sigma \rho \dot{\sigma} c \dot{\upsilon} \mu \dot{\alpha} c$, $\dot{\epsilon}v \dot{\eta} \dot{\alpha}v \mu \dot{\alpha} \lambda \iota c \tau \alpha \dot{\epsilon} \pi \iota c \tau \epsilon \dot{\upsilon} c \alpha \tau \epsilon$, und sind also hinlänglich gerechtfertigt, auch ohne dasz oben ein $\mu \hat{\alpha} \lambda \lambda \rho v$ beigefügt ist, das dort die Wirkung des übrigen nur stört. Scheidet man dieses aus, so ist allerdings gegen Inhalt und Construction der übrigen Worte nichts einzuwenden. Allein erstens ist dieser Begriff doch gar vielfältig schon ausgedrückt und er scheint hier, wo der besondere Inhalt der Anklagen angegeben wird, etwas ungehörig; dann ist auch die Entstehung des Glossems noch schwerer zu erklären, wenn oùdev $\dot{\alpha}\lambda\eta\theta\epsilon c$ nicht dazu gehört, als wenn man es dazu nimmt. Der Recensent des litt. Centralblattes 1860 Nr. 36 meint, es habe ursprünglich zu $\ddot{\eta}$ $\tau i ~\ddot{\eta}$ oùd $\dot{\epsilon}v$ gehört und sei also an die unrechte Stelle gerathen. Die Frage scheint damit freilich noch nicht erledigt und bleibt als Schwierigkeit bestehen, wie dies auch Hermann anerkannt hat.

Dasz es für den deutschen Leser nicht nöthig ist, 18° die Worte $\dot{\alpha}\pi o\lambda o\gamma ou\mu \dot{\epsilon} vou où \dot{\delta} \epsilon v \acute{\epsilon} gegen Hirschig zu vertheidigen, versteht sich$ $von selbst. Wenn sie auch als Erklärung zu <math>\dot{\epsilon} p \dot{\eta} \mu \eta v \kappa \alpha \tau \eta \gamma o p o \hat{\upsilon} v \tau \epsilon c$ zu betrachten sind, so stammen sie doch gewis vom Schriftsteller selbst, da jener Ausdruck uneigentlich gebraucht ist und es hier dem Redner wohl darauf ankommen mochte schlagend und deutlich zu sprechen. Vgl. 18^{d} , wo in ähnlicher Weise dem bildlichen Ausdruck der eigentliche zur Erklärung folgt. Das $\dot{\alpha}\tau \epsilon \chi v \hat{\omega} c$ in beiden Stellen ist nicht zu übersehen. Gelegentlich mag hier darauf hingewiesen werden, wie wenig treffend die cursierende Uebersetzung von $\dot{\epsilon} p \dot{\eta} \mu \eta v \kappa \alpha \tau \eta \gamma o p \epsilon \tilde{\nu} v$ ist: 'an leerer Stätte anklagen.' Etwas verständlicher Hier. Müller, aber steif: 'in einer ganz anwaltlosen Sache.' Besser wird sich der in meiner Ausgabe dargebotene Ausdruck empfehlen.

19° και ούχ ως ατιμάζων λέγω την τοιαύτην έπιςτήμην, εί τις περί των τοιούτων ςοφός έςτι, μή πως έγω ύπο Μελήτου τοcαύτας δίκας φύγοιμι. So schrieb ich, abweichend von der neuerdings herschend gewordenen Interpunction, welche vor un ein Kolon setzt, und kehrte damit, ohne dies zu beachten, zu der Lesart von Stephanus zurück, die auch Fischer, Heindorf und Jacobs beibehalten. Der erste, der die neuere Interpunction eingeführt hat, scheint F. A. Wolf gewesen zu sein, dem Bekker und die übrigen Herausgeber folgten. Der Grund der Aenderung läszt sich nur vermuthen, da, so viel mir bekannt ist, keiner der Herausgeber sich darüber äuszert. Vielleicht war es ein grammatischer, indem man an dem Optativ φύγοιμι oder φεύγοιμι — denn beide Lesarten kommen vor - Anstosz nahm. Gegen ein solches Bedenken mochte die einfache Verweisung auf Krüger Spr. § 54, 8, 3, der zu mehrerer Bekräftigung noch Bäumlein Gr. § 599 beigefügt werden mag, hinreichen. Oder glaubte man durch die Aenderung einen besseren Sinn zu erzielen? Diese Frage läszt sich nur durch Prüfung der dargebotenen Erklärungen beantworten. Nimmt man dazu die manigfachen Uebersetzungen in lateinischer und deutscher Sprache, so scheint es dasz trotz der Uebereinstimmung der Lesart doch nicht eine durchgängige Uebereinstimmung der Auffassung stattfindet. Gehen wir auf Wolf, den angenommenen πατήρ τοῦ λόγου,

zurück, so übersetzt dieser: 'nequaquam ego tot criminibus a Melito reus fiam!' Es ist nach dieser Uebersetzung schwer zu sagen, wie Wolf TOcaútac díkac versteht, ob von den wirklich gegen Sokrates erhobenen Beschuldigungen, oder von der etwa zu befürchtenden neuen, oder von beiden zusammen, was wohl das wahrscheinlichste sein mag. Schleiermacher scheint in seiner Uebersetzung 'möchte ich mich doch nicht solcher Anklagen vom M. zu erwehren haben!' den zweiten Fall angenommen zu haben. Ihm stimmt Engelhardt bei, der sich mit groszer Klarheit ausdrückt, zugleich aber sich gedrungen fühlt selbst Bedenken gegen diese Auffassung zu äuszern, die er nur annimmt, weil ihm keine bessere zu Gebote steht. Dieselbe Auffassung liegt der Uebersetzung Stallbaums zu Grunde, der noch ausdrücklich beifügt, dasz die Worte des Sokrates ironisch zu nehmen seien. Uebereinstimmend äuszert sich Held', der den ironischen Sinn noch genauer darlegt. Anders faszt Drescher die Worte, indem er übersetzt: 'wenn ich mich nur nicht von Seiten des M. gegen solche Anklagen zu verwahren hätte!' Er denkt also offenbar an die wirklich von Meletos erhobenen Anklagen und läszt den Sokrates sagen, dasz, wenn diese nicht wären, er sich das, was die Komödienschreiber ihm andichten, gern gefallen lassen wollte. Nüsslin und Müller folgen der Erklärung Stallbaums, der auch Ludwig in seiner Ausgabe beitritt. Allen diesen Erklärungen und Uebersetzungen ist es gemeinsam, dasz sie den Satz $\mu\eta\pi\omega c$... $\phi\eta\gamma$ ou für sich als Wunsch betrachten. Indessen ist nicht zu leugnen, dasz Engelhardts Bedenken nicht ganz ohne Grund ist. Denn wenn man auch an dem Pluralis δίκας, insofern die vorgeblich befürchtete Anklage nur éine wäre, keinen Anstosz nehmen mag, so scheint doch die Ironie etwas gar zu stark und bitter, dasz man von der ungezügelten Anklagelust des Meletos sich versehen müsse, um ein gutes Wort als Verächter der Wissenschaften angeklagt zu werden, deren Pflege ihm die Komödieudichter in keiner andern Absicht zuschreiben, als um ihn bei dem Volk zu verketzern. Eher möchte man sich mit Dreschers Auffassung befreunden, die dem Wesen nach wohl das richtige trifft und nur in der angenommenen Form des Wunsches fehlgreift. Denn mit dieser verträgt sich nicht gut der folgende Satz mit alla yap, da der vorhergehende Wunsch, wenn ich Dreschers Meinung anders richtig verstehe, selbst in dem Sinn eines solchen Satzes mit άλλα γάρ genommen werden müste: 'ich wollte gern die obigen Beschuldigungen auf mir sitzen lassen, aber ich musz mich ja gegen die Anklagen des Meletos verantworten.' Allen diesen Bedenken glaubte ich durch eine einfache Aenderung der Interpunction abzuhelfen, wodurch die Worte von µή an in engeren Zusammenhang mit dem vorangehenden Satze gesetzt würden. Es ist mir von groszem Werthe, dasz Ludwig in seiner Recension meiner Ausgabe sowohl diese Aenderung als auch die darauf begründete Erklärung billigt. Der Zusammenhang ist nun dieser. Sokrates erklärt von all dem Zeug, was man ihm schon vor langer Zeit angedichtet habe, nichts zu verstehen. Er sage das nicht zu Unehren einer solchen Wissenschaft, etwa um sich vor Meletos weisz zu brennen, sondern nur weil er sie eben wirklich nicht besitze. Die Supposition, so falsch und grundlos sie auch ist, liesze

sich doch insofern denken, als der Zusammenhang der Anklage des Meletos mit jenen alten Verketzerungen von Sokrates ausdrücklich behauptet wird. Eine ironische Färbung aber hat die Stelle insofern, als Sokrates von den ihm angedichteten Künsten allerdings nicht zum besten denken konnte, und die supponierte Absicht, möchte sie auch der Denkweise vieler gar nicht fern liegen, doch mit der Gesinnung des Sokrates sich am wenigsten vertrug. Der Rec. des litt. Centralblattes will zwar von einer Ironie nichts wissen und übersetzt die Worte: 'um dadurch wenigstens eine der Anklagen des Meletos gleich aus dem Wege zu räumen.' Allein diese Auffassung, bei der gar nicht zu ersehen, welche Lesart der Urheber befolgt, steht so völlig in der Luft und wird ebenso sehr von dem Wortlaut als dem Zusammenhang zurückgewiesen, dasz man an eine ernste Widerlegung gar nicht denken kann. Sunt velut somnia quaedam vigilantium. Die Frage ist noch, wie die älteren Herausgeber, die ebenfalls ein Komma haben, den Sinn auffassen. Bei Stephanus kann man zweifelhaft sein, da er sich selbst nirgends äuszert und die Uebersetzung des Serranus, der ebenfalls keine Bemerkung macht, ein Kolon vor den fraglichen Worten hat und so lautet, dasz man sie in dem Sinne der Stallbaumschen Erklärung verstehen kann. Fischer äuszert sich gar nicht. Sehr beachtenswerth ist die Bemerkung Heindorfs, der τοcαύταc erklärt: 'quot sunt qui talium rerum scientiam profitentur.' Man wird dieser Auffassung kaum beistimmen können und musz sich wundern, dasz Heindorf über die Verbindung der Sätze und den Optativ kein Wort sagt. Das letztere gilt auch von Jacobs, der übrigens die Worte wahrscheinlich ebenso verstand wie ich sie erkläre. Noch ist ein Wort zu sagen über die Variante φύγοιμι und φεύγοιμι. Letztere Lesart ist die ältere Vulgata und hat auch auszer der Mehrzahl der Hss. einige gute, z. B. den Ven. II und wahrscheinlich auch den Tubingensis für sich; für erstere spricht die Autorität des Bodleianus, der sich die neuere Vulgata anschlieszt. Sprechen somit diplomatische Gründe nicht entscheidend für die eine oder die andere Lesart, so scheint auch der Sinn eine unumstöszliche Entscheidung kaum zuzulassen. Schleiermacher äuszert ohne nähere Angabe der Gründe Bedenken gegen den Aorist, den Stallbaum vertheidigt, ohne jedoch die Unzulässigkeit des Präsens zu behaupten. Der Unterschied beider Tempora möchte sich etwa bemerklich machen lassen durch eine Vergleichung der Ausdrücke .'in eine Anklage verfallen? und 'unter einer Anklage stehen'. Beide Bedeutungen aber fügen sich in den Zusammenhang.

19^d ist αὐτοὺς ὑμῶν τοὺς πολλούς wieder hergestellt, da die Gründe, die Hermann gegen den Artikel geltend macht, doch wohl nicht stichhaltig sind. Gegen die Entstehung aus der letzten Silbe von αὐτούς spricht die Stellung der Worte, und das Beispiel von 17[°] kann ebenso wenig maszgebend für diese Stelle sein, wie umgekehrt Stallbaum nicht hätte aus demselben Grunde gegen die Autorität der besten Hss. dort où πολλοί schreiben sollen. Die Lesart der geringeren Hss. mag höchstens dazu dienen, insofern sie wahrscheinlich aus einer ebenso unnützen wie

unverständigen Gleichmacherei hervorgegangen ist, die Richtigkeit der Lesart an der andern Stelle zu bekräftigen.

19° τούτων γάρ ἕκαςτος usw. Diese Stelle darf ich wohl anführen als eine von mehreren, die zum Beweise dienen können, dasz ich principiell kein Anhänger der Kritik bin, welche Keck am Schlusse seiner Recension mit gerechtem Tadel belegt, und dasz die Grundsätze in der Beurtheilung des sprachlichen Charakters der Schrift, wie ich ihn in der Vorrede und in der Einleitung dargelegt habe, viel mehr mit denen meines Recensenten als mit denen der holländischen Schule übereinstimmen. Der Irthum kann sich demnach, wo er etwa stattfindet — und wer wollte die Möglichkeit desselben von sich abweisen? - immer nur auf die Beurtheilung des besondern Falles beziehen. In dem vorliegenden Falle darf ich mich wohl wegen der Wiederherstellung des von Hermann ausgeschiedenen olóc T' éctiv nicht blosz der Beistimmung Kecks versehen, sondern auch der Ludwigs, der zwar in seiner Ausgabe die Worte ganz wegläszt, in der Recension aber nichts gegen mein Verfahren bemerkt. Weiter in grammatischer Zurechtrückung der Stelle geht, wie zu erwarten, Hirschig, der nicht blosz die fraglichen Worte einklammert, sondern auch προςειδέναι am Schlusse des Satzes in προςειδότας verwandelt. Auf die in der Utrechter Ausgabe vorgenommene Umwandlung von τούτων in outor verzichtet er in der Pariser Ausgabe.

20° habe ich die Lesart der besten Hss. εί ώς άληθως έχοι ταύτην την τέχνην και ούτως έμμελώς διδάςκει hergestellt. Keck billigt dies, läszt aber die Erklärung nicht gelten und meint, wenn die beiden Sätze gleichmäszig von ei abhiengen, müste in beiden, da sie einen so geringen Umfang haben, sicherlich derselbe Modus stehen. Hier also ist Keck strenger im grammatischen Purismus als ich. Ob seine Forderung nun wirklich zu Recht besteht? Ich glaube nicht, theils aus rationellen, theils aus empirischen Gründen. Der von Keck geltend gemachte Grund zeigt, dasz er den Wechsel des Modus in gleichgeordneten Sätzen von dem Gesichtspunkt der Anakoluthie betrachtet. Dies ist aber gewis unrichtig, da vielmehr das individuelle Verhältnis der einzelnen subordinierten Sätze zu dem superordinierten in Betracht kommt und allein maszgebend ist. Denn eine Abweichung von einer bestimmten Construction findet ja weder bei dem Optativ noch bei dem Indicativ statt; beide Modi sind nach dem Sprachgebrauch gleich berechtigt, und zwar möchte der Indicativ in dieser Verbindung sogar gewöhnlicher sein. Was nun die thatsächliche Erfahrung betrifft, so will ich nur die Beispiele aus der Anabasis hersetzen, die mir damals bei der Feststellung der Lesart vor Augen waren. Es sind folgende: I 10, 5 βαciλεύς δ' αύ ήκουςε Τιςcaφέρνους ότι οι "Ελληνες νικώεν το καθ' αύτους και είς το πρό-πέμπει εημανούντα ότι χρή ποιείν ούτε αύτός φαίνοιτο. ΙΙ 2, 15 ήκον λέγοντες οί προπεμφθέντες ςκοποί ότι ούχ ίππεις είςιν άλλ' ύποζύγια νέμοιτο. III 3, 12 έλεγεν ότι όρθως ήτιωντο καί αὐτὸ τὸ ἔργον αὐτοῖς μαρτυροίη. ΙΙΙ 5, 13 ἐθεῶντο καί δμοιοι ή ταν θαυμάζειν δποι ποτέ τρέψονται οί "Ελληνες και τί

έν νῶ ἔχοιεν. ΙΥ 5, 10 αί δὲ ἀπεκρίναντο ὅτι οὐκ ἐνταῦθα εἴη, άλλ' ἀπέχει ὅζον παραζάγγην. ΙV 5, 28 θαρρεῖν αὐτὸν ἐκέλευε λέγων ότι ούτε τών τέκνων στερήσοιτο τήν τε οἰκίαν αὐτοῦ άντεμπλήςαντες των έπιτηδείων απίαςιν. Bei dem letzten Beispiel ist noch der Wechsel des Subjects zu beachten, der auch nicht in dem gröszern Umfang der Sätze seinen Grund hat. Dieser wird sich nun wohl überhaupt nicht für die Mehrzahl der angeführten Beispiele geltend machen lassen. Somit scheint mir der Einwand, welchen Keck gegen meine Auffassung erhebt, unbegründet. Damit könnte aber seine Ansicht immer noch aus anderen Gründen den Vorzug verdienen. Aber gerade gegen diese, welche eine Losreiszung des mit kai augeknüpften Satzes von der Construction des vorangehenden annimmt, erregt der geringe Umfang beider Sätze Bedenken. Uebrigens fragt es sich, ob die engere Verbindung beider Sätze hier nicht gerade sich empfiehlt durch den Charakter des Gesprächs mit Rücksicht auf die vorhergehende Antwort des Kallias und die Frage des Sokrates, während eine Losreiszung des letzten Satzgliedes von der Construction des vorangehenden wohl nur dann gerechtfertigt wäre, wenn es ein neues Moment, das vorher nicht in Betracht kam, hinzufügte. Jedenfalls liegt in dem Wechsel des Modus eine Feinheit des Ausdrucks, indem durch den Optativ die von Kallias angegebene Thatsache mehr unter den Gesichtspunkt der ironischen Lobpreisung des Sokrates gestellt wird als durch den Indicativ, der die Angabe des Kallias mehr objectiv hinstellt. Stallbaum hat auch in der neuesten Auflage die Gleichheit des Modus aufrecht erhalten.

20° οὐ γὰρ δήπου coῦ γε οὐδὲν τῶν ἄλλων περιττότερον πραγματευομένου έπειτα τοςαύτη φήμη τε και λόγος γέγονεν, εί μή τι έπραττες άλλοιον ή οι πολλοί. So lautet der überlieferte Text. Hermann setzte, dem Urtheil Cobets beipflichtend, das letzte Satzglied in Klammern. Ihm folgt Ludwig, der die Worte ganz aus dem Text entfernt. Ich habe sie, meinem allgemeinen Grundsatz folgend, in Uebereinstimmung mit Stallbaum wieder hergestellt und dabei bemerkt: 'die Worte εί μή τι .. οί πολλοί bringen den Sinn der Worte coû γε ... πραγματευομένου in anderer Wendung wieder und könnten leicht als ein späterer Zusatz erscheinen.' Die letztere Bemerkung gibt Keck Anlasz zu der Klage, dasz hier bereits die Interpolationswitterung à la Cobet und Hirschig beginne; ganz mit Unrecht, da sie nur als Uebergang zur folgenden Vertheidigung der fraglichen Worte dienen und höchstens zu erkennen geben soll, dasz dieselben wirklich angefochten worden sind. Wichtiger als diese factische Berichtigung ist es die Erklärung zu prüfen, durch welche Keck mit völliger Evidenz das unberechtigte dieses kritischen Verfahrens darthun will. Dieselbe verdient alle Beachtung, indem sie einen durchaus neuen Gesichtspunkt eröffnet, wodurch sowohl die fraglichen Worte als unentbehrlich erscheinen, als auch die Verschiedenheit der Negation besser, als dies bisher geschehen, gerechtfertigt werden soll. Keck übersetzt: 'von dir, der du also nichts überflüssigeres triebst als die anderen, konnte unmöglich ein solches Gerede entstehen, wenn du nicht etwas andersartiges vorhattest als die meisten.'

Scharfsinnig ist auch die Bemerkung, dasz δήπου öfter ein αν ersetze und daher où ô $\eta\pi\sigma$ ou yéy $\sigma\nu\epsilon\nu$ nicht viel abweiche von oùk âv éy $\epsilon\nu\epsilon\tau\sigma$. Diese Erklärung hat einen solchen Reiz verständiger Klarheit, dasz ich nichts mehr wünschte als mein einfaches 'consentio' herzusetzen. Allein es wäre doch mehr träge Nachgiebigkeit als gewissenhafte Ueberzeugung. Letztere erlaubt mir nicht die Bedenken zu unterdrücken, die ich gleichwohl hege. Vor allem ist nicht zu übersehen, dasz Sokrates hier von dem Standpunkt seiner Zuhörer spricht. In den Augen dieser ist ein $\dot{\alpha}\lambda$ λοιόν τι ή οι πολλοι πράττων ohne Zweifel auch ein περιττότερον τῶν άλλων πραγματευόμενος, um so mehr als der Begriff des überflüssigeren gar nicht so zu pressen ist, wie dies Keck thut, und das Wort, welches seiner ursprünglichen Bedeutung nach das 'darüber hinausgehende' bezeichnet, durch den Sprachgebrauch sehr gewöhnlich in die Bedeutung des 'übermäszigen, auszerordentlichen, ungewöhnlichen, absonderlichen' übergeht und sich dem άλλοĵov oft sehr nähert, wie in der bekannten Stelle Symp. 219 d οὐδέν περιττότερον καταδεδαρθηκώς ανέςτην μετά ζωκράτους η εί μετά πατρός καθηύδον, welche Worte Cornelius Nepos durch folgenden Ausdruck wiedergibt: se pernoctasse cum Socrate neque aliter ab eo surrexisse ac filius a parente debuerit. Zweitens wird, wer den ganzen Satz unbefangen liest, doch schwerlich zu der Ansicht kommen, als sollte nach der Meinung des Schriftstellers von den Zuhörern zugegeben werden, dasz Sokrates oùdev τών άλλων περιττότερον treibe. Keck hilft dieser Auffassung im Deutschen nach durch ein beigefügtes 'also', das aber im Texte nicht steht, während das enetra nicht zum Ausdruck kommt. Dieses läszt doch wohl keine andere Auffassung zu als wörtlich folgende: 'denn nicht denke ich ist von dir als einem der . . trieb, dann doch ein solches Geschrei entstanden', worin doch wohl liegt dasz sie nicht zugeben, Sokrates treibe οὐδέν τῶν ἄλλων περιττότερον. Dann aber musz man die Worte ei µή τι usw. als eine nur formell verschiedene Wendung desselben Gedankens betrachten, wie sie ja sonst auch in familiärer Rede vorkommt: vgl. Heindorf zu Charm. 176^b und zu Phädon 67°, eine Stelle die freilich ebenfalls das kritische Messer Hirschigs in Thätigkeit gesetzt hat. Als eine überflüssige Wiederholung brauchen die Worte übrigens doch nicht zu gelten. Denn das αλλοĵov dient dazu das περιττότερον etwas näher zu bezeichnen und das Geständnis des Sokrates zu erleichtern. Der Gedankengang wäre somit folgender. Sokrates erklärt von den ihm angedichteten Künsten nichts zu verstehen und auch aus dem Unterricht anderer kein Gewerbe zu machen. Darauf erwidert der Zuhörer: 'nun was ist denn dein Geschäft? denn ohne etwas absonderliches in deinem Treiben konnte doch ein solches Geschrei von dir nicht entstehen; du muszt also etwas andersartiges treiben als die meisten; sag also, was es ist.' Das Oudév bietet auch in dieser Fassung keinen Anstosz. Aken, der in seiner Abh. über den Gebrauch der Negationen (Jahrb. 2e Abt. 1859 S. 53)⁵) auch auf unsere Stelle zu sprechen kommt, versteht das Particip

5) S. jetzt dessen Grundzüge der Lehre vom Tempus u. Modus § 318.

im Sinn eines 'weil', das sich aber durch das Gedankenverhältnis und in Rücksicht auf das $\xi \pi \epsilon i \tau \alpha$ in ein 'obgleich' verwandelt. Eine substantielle Verschiedenheit der Bedeutung von $\pi \epsilon \rho i \tau \tau \delta \tau \epsilon \rho ov$ und $\delta \lambda \delta \delta ov$ nimmt auch Aken nicht an.

21^a verlangt Cobet, dem Hirschig schlieszlich beistimmt, die Tilgung der Worte έταῖρός τε. Wir würden dieser Athetese, die auch Hermann unberücksichtigt liesz, gar nicht gedenken, wenn nicht Kayser in der Recension der 'variae lectiones' (Jahrb. 1856 S. 175) sie nicht nur gebilligt⁶), sondern sogar erweitert hätte durch Streichung des folgenden καὶ mit der Frage: 'wie sollte Chärephon ἑταῖρος τῷ πλήθει sein können?' Auf diese Frage, glaube ich, ist in meiner Anmerkung durch Verweisung auf Gorgias 510^a geantwortet. Bei Cobet scheint übrigens das Bedenken sich gar nicht auf die Bedeutung des Wortes in dieser Verbindung, sondern nur auf die ihm unnütz scheinende Wiederholung zu beziehen. Auch so ist es ohne Zweifel unbegründet, obwohl es in dieser Form den Vortheil böte, die Entstehung des Glossems eher erklären zu können.

21^b wuste ich nicht, wie ich dem Einwande Ludwigs gegen meine Erklärung der Worte où $\theta \notin \mu i c$ aùt $\hat{\psi}$ Folge leisten sollte. Dieselben bedeuten doch offenbar, kurz ausgedrückt: 'er darf es nicht.' Wie und warum nicht? Ludwig sagt: es wäre gegen die Weltordnung, ein Umsturz der Welt würde dadurch entstehen. Doch wohl nicht der physischen Welt, des Weltgebäudes? Also wohl der sittlich en Weltordnung, gegen die es verstoszen würde, wenn der wahrsagende Gott die Unwahrheit sagte. Wer wollte dann noch ferner ihm Glauben schenken? So meint es offenbar auch Pindar, wenn er in der von mir angeführten Stelle Pyth. IX 42 von demselben Gott sagt: τὸν οὐ $\theta \in \mu t τ$ ον ψεύδει $\theta i \gamma \in \hat{i} v$. Mag daher $\theta \notin \mu i c$, wie Ludwig will, 'das in der Weltordnung begründete', oder nach Döderleins Bestimmung 'die natürliche Sitte', oder nach Ameis 'das durch Sitte geheiligte Herkommen' bedeuten, immer ist es eine sittliche Forderung, welche dem Gott verbietet die Unwahrheit zu sagen.

21° konnte ich mich auch in der zweiten Auflage nicht entschlieszen, mit Wex (Jahrb. 1856 S. 670) καὶ διαλεγόμενος αὐτῷ in die Parenthese zu ziehen. Gegen diese Anordnung scheint mir die Wortstellung zu sprechen, die dazu drängt diese Worte an διαςκοπῶν τοῦτον anzuknüpfen. Auch scheint mir der Einwand, den Wex erhebt, nicht allzu gewichtig. Denn da nun einmal diese Verbindung bei δοκεῖν ziemlich häufig ist und das griechische Ohr sich daran gewöhnt hat, so möchte es doch vielleicht eine unberechtigte Willkür sein, die Grenze der Möglichkeit festsetzen zu wollen. Sollte also auch unsere Stelle neben den von Heindorf und Stallbaum beigebrachten⁷), die wenigstens zum Theil der

6) Auch Ludwig entfernt in der 2n Auflage die drei Worte aus dem Text. 7) Xen. Anab. IV 2, 12 καὶ ἕτερον ὁρῶντες ἔμπροςθεν λόφον κατεχόμενον ἐπὶ τοῦτον αῦθις ἐδόκει πορεύεςθαι läszt sich nicht mehr gut beifügen, da L. Dindorf ὁρῶςιν schreibt — ob auf handschriftliche Autorität oder nach eignem Gutdünken, kann ich im Augenblick nicht sagen. Krüger folgt ihm übrigens auch in seiner 4n Auflage nicht.

Art sind, dasz man nicht mehr gut die Entfernung als Grund der Abweichung betrachten kann, wirklich ein unicum sein — nun, wer hat das Recht unica nicht gelten zu lassen, wenn sie nur nicht monstra sind der Art ut turpiter atrum desinat in piscem mulier formosa superne? Freilich so, als eine Art grammatischer Misgeburt, betrachtet Wex die Stelle nach der gewöhnlichen Auffassung, insofern er in derselben nicht mehr eine grata neglegentia, sondern einen grammatischen Fehler erkennt. In einer Geschmackssache dürfte dieser Ansicht wohl der consensus plurium entgegengestellt werden.

21° habe ich in der 2n Auflage mir erlaubt von der gewöhnlichen Auffassung dadurch abzugehen, dasz ich dem einfachen Wortlaut folgend ὅτι ἀπηχθανόμην den drei gleichgeordneten Participien gleichermaszen untergeordnet betrachte. Die beigefügten Beispiele scheinen mir hinreichend zu bestätigen, was die ratio ohnedies an die Hand gibt. Denn der abweichende Sprachgebrauch der griechischen und lateinischen Sprache einerseits und der deutschen anderseits hat ja doch wohl seinen Grund nur in der Doppelnatur des Begriffs der Furcht, welcher den des glaubens und den des wünschens mit entgegengesetzter Richtung beider in sich vereinigt. So gut nun aber im Lateinischen auch der Acc. c. inf. vorkommt, ebenso gut kann auch im Griechischen ein Satz mit ὅτι gleich dem Acc. eines Pronomens stehen. Dann überwiegt eben in der Vorstellung der Begriff des glaubens. Hier hat nun natürlich die Verbindung mit den beiden andern Participien, denen naturgemäsz ὅτι folgt, Einflusz geübt.

22^a ίνα μοι καὶ ἀν έλεγκτος ἡ μαντεία γένοιτο und 22° ἔγνων οὖν περὶ τῶν ποιητῶν ἐν ὀλίγψ τοῦτο ist nach der überlieferten Lesart geschrieben, so viel ansprechendes auch Hermanns Conjecturen κἂų ἐλεγκτὸς und ἑνὶ λόγψ haben. Erstere hat meines Wissens nirgends Aufnahme gefunden, letztere ist von Ludwig in den Text genommen. Eine Nöthigung scheint auch an dieser Stelle nicht vorhanden zu sein; vielmehr kann ἐν ὀλίγψ (in kurzem) als ein Ausdruck betrachtet werden, der ungefähr dasselbe besagt, was wir mit einiger Uebertreibung durch ein beigefügtes 'augenblicklich' oder 'im Augenblicke' ausdrücken. Ebenso wird auch

23^c die Beibehaltung der handschriftlichen Lesart μιμοῦνται, wofür Hermann nach Fischers Vorgang und nach ihm Ludwig μιμούμενοι schrieben, gerechtfertigt sein.

23^a καὶ φαίνεται τοῦτ' οὐ λέγειν τὸν Cωκράτη. Dies ist die Lesart aller neueren Ausgaben seit Heindorf, welche F. A. Wolf aus der alten Vulgata τούτου durch Conjectur herstellte. Die Handschriften bieten in weit überwiegender Mehrzahl τοῦτον, und nur zwei von geringerem Werthe, die eine sogar nur durch Correctur, τοῦτο. Diese Lesart nimmt Stallbaum in der neuesten Ausgabe in den Text, ohne dabei die diplomatische Autorität, die freilich äuszerst gering ist, in Anschlag zu bringen. Denn er betrachtet sie ganz als eigne Verbesserung, in welcher ihm jedoch, wie aus Fischers Ausgabe zu ersehen, bereits der Engländer Mudge vorangegangen ist, eine Uebereinstimmung auf welche freilich Stallbaum

mit Recht keinen groszen Werth legen mochte. Also Conjectur gegen Conjectur gestellt, fragt es sich welche von beiden sich von Seiten des Sinns und der Sprache mehr empfiehlt. In letzterer Beziehung stimmen sie ganz überein; auch besteht gegen die grammatische Fügung des Ausdrucks keinerlei gegründetes Bedenken. In Bezug auf den Sinn gehen beide gleichsam den entgegengesetzten Weg, indem Wolf τοῦτο auf coφος (coφοy) είναι, Stallbaum dasselbe Pronomen auf die Worte ότι ή άνθρωπίνη coφία όλίγου τινός άξία έςτι και ούδενός bezieht. Die letztere Beziehung hat den Vortheil, dasz die bezeichneten Worte unmittelbar vorhergehen; die erstere läszt sich damit rechtfertigen, dasz sie auf den Begriff zurückgeht, der den Angelpunkt der ganzen Erörterung ausmacht. Sieht man sich nach andern Gründen um, welche für die eine oder die andere Auffassung den Ausschlag geben könnten, so kommt der Ausdruck $\pi \rho o c \kappa \epsilon \chi \rho \eta c \theta \alpha i$ in Betracht, den Wolf, das $\pi \rho \delta c$ nicht weiter beachtend, 'usus esse' übersetzt. Ihm folgen die Erklärer und Herausgeber sämtlich, selbst Stallbaum, der merkwürdigerweise bei der Begründung seiner Ansicht diesen Umstand mit keinem Worte erwähnt. Und doch ist es gerade die Bedeutung des dem kexpficoal beigefügten $\pi\rho \dot{o}c$, welche am meisten für die Stallbaumsche Lesart und Auffassung spricht. Denn so passend der Gedanke auch an sich ist: 'mit diesem Ausspruch, dasz niemand weiser sei als Sokrates, wollte der Gott nicht sagen, dasz Sokrates weise sei', so wenig konnte die Fortsetzung lauten: 'bediente sich aber dazu noch meines Namens.' Nach der von Stallbaum aufgenommenen Lesart ist der Gedankengang folgender. Der Ausspruch des Gottes, dasz niemand weiser sei als Sokrates, treibt diesen zur Prüfung aller derer die sich eine Weisheit zuschreiben. Indem Sokrates diese alle leicht zu Schanden macht, kommt er selbst in den Ruf eines weisen, während doch nur der Gott weise ist und mit seinem Ausspruch nichts änderes sagen will, als dasz die menschliche Weisheit nichts werth sei; und offenbar will er nur dieses⁸) von Sokrates sagen, gebraucht aber dazu noch seinen Namen als Beispiel usw. Diese Auffassung, bei welcher die Bedeutung von προςκεχρήςθαι zu ihrem vollen Rechte kommt und auch dem Gedankenzusammenhang bestens Genüge geschieht, gibt daher der Stallbaumschen Lesart den Vorzug vor der Wolfschen. Letztere freilich würde die Entstehung des Verderbnisses leichter erklären. Denn war τοῦτ' où die ursprüngliche Lesart, so würde die Vulgata τούτου als ein Schreibfehler erscheinen, der dann durch Verbesserungsversuche in τούτον und τούτο umgestaltet worden wäre; während aus der ursprünglichen Lesart τοῦτο zwar die Variante τοῦτον als verfehlte Assimilierung, nicht wohl aber der Genetiv τούτου begriffen werden kann. Doch haben solche Schwierigkeiten gegenüber der Forderung des Gedankens und Zusammenhangs kein Gewicht. Deshalb möchte ich diese Erörterung im Sinne einer retractatio der betreffenden Textesworte und Anmerkung in meiner Ausgabe betrachtet wissen.

 23^{d} καὶ ἐπειδάν τις . . ποιεῖν. Diese Stelle ist merkwürdig durch

⁸⁾ Die Beifügung eines 'auch' wird wohl nicht vermiszt.

die mancherlei aus Misverstand und Willkür hervorgegangenen Aenderungen, mit welchen sie in alter und neuer Zeit heimgesucht wurde. Es genügt zu bemerken, dasz in Deutschland weder Cobets Ausscheidung der Worte $\dot{\alpha}\lambda\lambda$ ' $\dot{\alpha}\gamma\nu000ci\nu$, noch Hirschigs Beifügung des Infinitivs $Z\eta\tau\epsiloni\nu$ nach tà $\dot{\nu}\pi\dot{\sigma}\gamma\eta\dot{c}$ Beistimmung gefunden hat.

23° hat Hermann an Stelle der Vulgata Συντεταγμένως, welche zugleich durch die weit überwiegende Autorität der Handschriften gestützt wird, 'non tam paucis codicibus fretus quam ipsa sententia' die Lesart Euvreraµévwc in den Text aufgenommen. Es ist nicht zu leugnen, dasz letztere sich recht gut mit $\pi_i \theta \alpha \gamma \hat{\omega} c$ verbindet, weswegen ich mich auch für dieselbe entschied. Doch fragt es sich, ob hinlänglich triftige Gründe gegen die besser beglaubigte Lesart sprechen. Die Bedeutung kann zweifelhaft scheinen, da Wolf den Ausdruck 'de compacto', Stallbaum 'acie instructa' oder zu Philebos 59ª 'composito ordine, ideoque gnaviter' wiedergeben. Die letztere Fassung nähert sich sehr dem Begriff von žuvtetauévwc. Bemerkenswerth ist in dieser Beziehung die Uebersetzung von Ficinus, die hier kaum erkennen läszt, welcher Lesart er folgte, da er gewissermaszen beide vereinigt durch die Uebersetzung 'velut ex composito atque obnixae diligentisque persuasionis studio me criminantes.' Jedenfalls ist zu beachten, dasz hier die Rede charakterisiert wird, nicht die Redner. Daher möchten Uebersetzungen wie 'in Reihe und Glied' oder 'in geschlossenen Reihen' oder 'wohlgerüstet' 'metaphora a militibus in acie collocatis petita', wie Fischer und mit ihm Jacobs, Stallbaum, Held u. a. sagen, weniger dem Zusammenhang entsprechen, als etwa 'planvoll, übereinstimmend, wohlgesetzt (in wohlgesetzter Rede)' und ähnliche.") Kann man eine solche Bedeutung dem Adverbium zuschreiben, was nach den mancherlei Beziehungen, in welchen das Verbum cuvtátteiv gebraucht wird, wohl kaum zu bezweifeln ist, so möchte die alte Lesart wohl wieder in ihr unbestreitbares Recht einzusetzen sein. — Das Bedenken, welches Stallbaum gegen die Lesart φιλότιμοι erhebt, wofür er φιλόνεικοι oder φιλόνικοι setzen möchte, ist wohl unbegründet, da mit dem Begriff des Ehrgeizes der der Streitsucht und Rechthaberei ohnedies verbunden ist.

23° ὑπὲρ τῶν δημιουργῶν καὶ τῶν πολιτικῶν. Der Grund, welchen Cobet für die Ausscheidung der Worte καὶ τῶν πολιτικῶν geltend macht, ist allerdings so plausibel, dasz es wohl begreiflich ist, wie Kayser ihm beipflichten konnte, der überdies auf die Forderung der concinnitas membrorum hinweist. Letztere möchte in hoc genere oratio-

⁹⁾ Der alte Claudius, der meist treffend und geschmackvoll, wenn auch mitunter etwas frei übersetzt, gibt die Stelle in folgender Weise wieder: 'diese Leute nun, die ehrgeizig, heftig und ihrer viele sind, und die ihr Wort fein und listig zu machen wissen, das sind die Leute, die mich, weiland und nun, bei euch schwarz gemacht und in üblen Ruf gebracht haben.' Claudius übersetzt natürlich nach der Lesart von Stephanus και πάλαι και νῦν cφοδρῶc διαβάλλοντες (Stallbaum gibt sie in den neueren Ausgaben nicht richtig an), die merkwürdigerweise durch die Autorität des Bodleianus unterstützt wird. Hermann fand nicht für gut dieser hier zu folgen.

nis gegenüber der realen Forderung nicht zu sehr ins Gewicht fallen. Es kommt also darauf an, ob der letzteren genügt wird durch Bezugnahme auf 22^{d} , wo von dem Anspruch der $\delta\eta\mu\iotaou\rho\gammaoi$, auch als Staatsmänner zu gelten, die Rede ist. Dieser Umstand ist um so wichtiger, als gerade in Anytos, dem einfluszreichsten der drei Ankläger, diese doppelte Eigenschaft sich vereinigt fand und vielleicht auch bei dem persönlichen Groll, den er gegen Sokrates hegte, im Spiele war.

Uebler steht es um die Maszregeln Cobets 24^{°d}. In letzterer Stelle misbilligt auch Kayser die Ausstoszung der Worte καὶ κατηγορεῖc.

Noch gröszere Bedenken erheben sich gegen Cobets Verfahren 24°, wo er oùtoi in oùtoi verwandelt und oi dikactai wegwirft. Letzteres ist durchaus unzulässig, da zu den anwesenden auch die åkpoatai gehören, die dann gleich erwähnt werden. Dadurch wird aber die Nennung der dikactai, die freilich auch sonst nothwendig wäre, doppelt nothwendig. Behält man aber das Wort bei, dann ist die Aenderung des oùtoi ganz unnöthig; vielmehr liegt gerade eine Feinheit des Ausdrucks in der Wahl dieses Pronomens, das im Unterschiede von dem folgenden oïde das schon vor allem in Gedanken liegende bedeutet, indem die Richter in dem vorliegenden Zusammenhang doch ganz besonders und vor allem in Betracht kommen.

Eine ganz andere Bewandtnis hat es mit 25^{*} μη οἱ ἐν τη ἐκκληςία. οί έκκληςιαςταί, διαφθείρουςι τούς νεωτέρους. Dasz οί έκκληςιαcταί nicht, wie oben οι δικαςταί und οι άκροαταί, ein nothwendiger Zusatz ist, fällt in die Augen. Irgend einen Zweck musz derselbe, wenn er ursprünglich ist, nun doch haben; wenn es kein logischer ist, musz es ein rhetorischer sein. Von den Erklärern hat bisher keiner einen solchen anzugeben gewust, auch Stallbaum nicht, obwohl er für die Worte in die Schranken tritt. Insofern verdient jedenfalls Keck Dank, dasz er sich über die Wirkung und Bedeutung des Zusatzes äuszert. Er findet eine 'humoristische Ironie' darin, 'wenn Sokrates in seinem ergötzlichen inductorischen Examen mit pedantischer Förmlichkeit von «denen in der Bürgerschaft, den Herren Bürgerschaftsmitgliedern» spricht.' Das lautet nun allerdings ganz hübsch im Deutschen, nur liegt das ergötzliche des Ausdrucks mehr in dem was Keck de suo hinzufügt, als in dem was im Griechischen dasteht.¹⁰) Denn οἱ ἐκκληcιαcταί hat eben nicht mehr Förmlichkeit an sich als of δικαςταί und of βουλευταί auch, nemlich gar keine, indem diese Ausdrücke höchstens in der Anrede ŵ άνδρες δικαςταί, ω άνδρες βουλευταί etwas annäherndes an unsere Titulatur 'Herr' haben. Ob auch ω άνδρες ἐκκληςιαςταί gesagt wird, ist mir nicht bekannt; wahrscheinlich nicht, da man dafür w avdpec 'Aθηναĵoi sagte. Um so weniger konnte das Wort den Charakter der Förmlichkeit

١

¹⁰⁾ Auch Claudius, der doch gewis Sinn für Humor hatte und auch populär zu reden wuste, dabei auch wohl die Wirkung auf seine Zeitgenossen im Auge hatte, scheint nichts davon gemerkt zu haben. Er übersetzt: 'aber, Melitus, die in den Volksversammlungen versammelten Bürger, die verderben die jungen Leute, oder machen auch die sie alle besser?'

annehmen, ja es scheint sogar wenig in Gebrauch gewesen zu sein, wogegen die vorkommenden Beispiele nicht gerade zeugen. War letzteres der Fall, so wäre dies ein Grund mehr, warum Sokrates lieber nach einer geläufigen Ausdrucksweise οἱ ἐν τῆ ἐκκληςία sagte, als übereinstimmend mit den vorangehenden Ausdrücken of ekklyciactai. Doch bedarf es dieses Grundes nicht, da schon die rhetorische Forderung der Manigfaltigkeit und Abwechslung des Ausdruckes hinreicht. Der Hinzufügung des andern Ausdruckes bedurfte es zu diesem Zwecke natürlich nicht. Dasz ferner der fragliche Zusatz leicht aus einer Randbemerkung entstehen konnte, welche den den vorhergehenden entsprechenden Ausdruck bemerklich machen sollte, ist begreiflich, ohne dasz man zu solchen abenteuerlichen Fictionen seine Zuflucht zu nehmen braucht, wie dies Keck wahrscheinlich zum Zweck des abschreckens thut. Uebrigens soll auch hier nicht vergessen werden, dasz die Frage jedenfalls in das Gebiet der bloszen Wahrscheinlichkeit fällt, womit der Ansicht meines geehrten Recensenten auch ihr Recht zuerkannt wird. Der fragliche Beisatz mag daher seinen Platz im Texte immerhin behaupten.

Groszes Bedenken erhebt sich 26^ª gegen die Worte τŵν τοιούτων και άκουcίων άμαρτημάτων. Die Erklärer gehen meist stillschweigend darüber hin, und Stallbaum äuszert sich erst in der letzten Ausgabe, nachdem einerseits Cobet kai akoucíwy entfernt und durch έγεκα ersetzt wissen wollte, anderseits in Ludwigs und meiner Ausgabe eine Erklärung versucht worden. Ludwig vergleicht den vorliegenden Fall mit dem bekannten Gebrauch bei πολύς, z. B. 22° πολλά και καλά. Hier sagen wir allerdings im Deutschen 'viel schönes', wie wir in der vorliegenden Stelle auch übersetzen können 'solche unfreiwillige Vergehungen'. Indessen so ähnlich beide Fälle auch nach dieser Uebersetzung scheinen, so wenig sind sie es. In der angezogenen Stelle ist von vielen Dingen die Rede, die auch die Eigenschaft haben schön zu sein. Hier dagegen bedeutet tŵy toloútwy durch seine Beziehung auf die vorangehenden Worte ei dè akwy diapheipw selbst nichts anderes als akouciwy und kann also denselben Begriff nicht durch ein kai beigefügt erhalten. Man müste also in dieser Beifügung einen rein rhetorischen Pleonasmus erkennen, dessen Zweck darin läge, den Begriff, der hier maszgebend ist, nicht blosz für den Verstand faszlich, sondern auch ohrenfällig auszudrücken. Dieser Auffassung scheint Stallbaum beizustimmen. Man könnte sie etwa durch folgende Uebersetzung wiedergeben: 'wenn ich sie aber unvorsätzlich verderbe, so darf man für solche noch dazu unvorsätzliche Vergehungen einen nicht vor Gericht stellen', wodurch das auffallende des Ausdrucks gemildert und doch nicht ganz verdeckt wird. Dasz die Beifügung eines Eveka ganz unnöthig und ungerechtfertigt ist, bedarf keiner Erwähnung. Dagegen ist kurz vorher die Beifügung des ei zwischen n und diapoeipw ganz gerechtfertigt, obwohl nicht die besseren Hss. es bieten. Denn der Bodleianus hat es nur 'ex emendatione', wie Gaisford hemerkt. Dies ist wohl der Grund, warum die Zürcher es nicht aufnahmen.

Die Bemerkung Kecks zu 27° über die Gestaltung der Periode OUK-

oûv $\epsilon i \pi \epsilon \rho$ daiµovac usw. ist, soweit es möglich war, in der 2n Aufl. berücksichtigt worden, obwohl die frühere Fassung insofern nicht incorrect genannt werden kann, als meine Bemerkung sich überhaupt gar nicht auf den Punkt bezog, den Keck hervorhebt. Denn nach dem logischen Inhalt bilden die beiden Sätze mit ei µév . . ei de allerdings eine specificierende Eintheilung des Satzes einep daiµovac usw., durch welche die vorausgeschickte Alternative wieder aufgenommen wird. Die periodische Gestaltung aber beruht genau genommen auf einer Brachylogie, indem die der gemeinsamen Protasis entsprechende Apodosis unterdrückt wird, weil sie in den beiden besonderen Nachsätzen ohnedies enthalten ist. Der Gang des Beweises ist folgender. Wenn ich an Dämonen glaube, musz ich auch an Götter glauben: denn die Dämonen sind entweder Götter oder Götterkinder; wenn sie Götter sind, so sagt Meletos nichts anderes, als dasz ich nicht an Götter glaubend an Götter glaube; wenn sie Götterkinder sind, so folgt wiederum, dasz ich an Götter glaube und also Meletos mit sich selbst im Widerspruch ist.

όμοίως γάρ usw. Die vielbesprochene Stelle bedarf auch hier einer Erörterung. Zuerst nahm man Anstosz an dem η καί und verlangte dafür ein einfaches koi, da die Maulesel Kinder von Pferden und Eseln seien. Diesem Bedenken begegnete schon Fischer mit der Bemerkung, dasz eben in beiden Fällen die Hengste gemeint seien. Neuerdings machte Bäumlein darauf aufmerksam, dasz in den Zusammenhang der Beweisführung die Erwähnung der Maulesel überhaupt gar nicht gehöre, und schlug daher vor die Worte τούς ήμιόνους als Glossem auszuscheiden. Ihm stimmt Hermann bei, wogegen Finckh (Z. f. d. AW. 1854 S. 168) bemerkt, dasz schon Arrian, der in seinen Vorträgen Epiktets auf unsere Stelle Bezug nimmt, die bestrittenen Worte gelesen zu haben scheint. Aus diesem Grunde liesz ich dieselben in der ersten Auflage ohne irgend ein Zeichen der Unechtheit im Texte stehen, womit ich jedoch ebensowenig, als dies Finckh thut, mich zu der Ansicht Stallbaums bekennen wollte, der meint, es sei sonnenklar, warum die Maulesel erwähnt würden, da dieses Beispiel dem Zusammenhang des Beweises ganz besonders gut entspreche. Vielmehr könnte man sagen, es sei dies ein besonders augenscheinlicher Fall für die Entstehung solcher Glosseme, wofür auch gerade die wörtlich nicht genaue, sondern frei umgestaltende und aus eigenem Ermessen dazufügende Anführung Arrians spricht. Dasz man leicht durch die kurz vorhergehenden Worte voooi Tivèc usw. an Bastarde dachte und diesen Begriff dann auch bei dem angeführten Beispiel anbringen wollte, ist sehr begreiflich. Nichtsdestoweniger ist dieser Beisatz eher störend als förderlich in der Beweisführung, selbst wenn man, um dem von Bäumlein erhobenen grammatischen Einwand zu begegnen, τοὺς ἡμιόνους nicht als Prädicat, sondern als Apposition faszt. Scheidet man die Worte aber aus, so bleibt das η καί doch auch noch anstöszig, zwar nicht aus dem geltend gemachten Grunde, sondern weil diese ausdrückliche Hervorhebung des zweiten Gliedes nicht gerechtfertigt ist. Wahrscheinlicher ist es nun, weil zugleich begreiflicher, dasz das kai von fremder Hand stammt, als das n, welches darum in dem Text belassen werden zu müssen scheint.

27^e nimmt sich Keck der angefochtenen Worte τὴν γραφὴν ταύτην an, die er, so gut es geht, vertheidigt, wie dies auch Stallbaum gethan hat. Wenn nun aber auch gegen die Verbindung des ταῦτα mit ἀποπειρώμενος kein grammatischer Grund spricht, obwohl die von Stallbaum angeführte Stelle nicht beweiskräftig ist, da dort τοῦτο wohl richtiger mit ἐπιςτάμενος verbunden wird, so ist doch nicht zu leugnen, dasz die Stellung des ταῦτα auffallend ist und das Wort doch viel natürlicher mit ἐγράψω verbunden wird. Auch hier ist die Entstehung des Glossems sehr begreiflich.

Gleich darauf folgt eine überaus viel besprochene und bestrittene Stelle, über welche auch jetzt die Acten noch nicht geschlossen zu sein scheinen. Die herschende Lesart lautete sonst: ὅπως δὲ cú τινα πείθοις ἂν καὶ ςμικρὸν νοῦν ἔχοντα ἀνθρώπων, ὡς τοῦ αὐτοῦ ἀνδρός έςτι και δαιμόνια και θεία ήγειςθαι, και αύ του αύτου μήτε δαίμονας μήτε θεούς μήτε ήρωας, οὐδεμία μηχανή ἐςτιν. Dasz der Satz in dieser Fassung keine Schwierigkeit bietet, sondern sich trefflich in den Zusammenhang fügt, ist wohl von niemand bestritten worden. Indessen erheben sich gegen die Richtigkeit der Lesart diplomatische Bedenken, indem Bekker auf Grund der besten Hss. où vor τοῦ αὐτοῦ eingeschaltet, nicht ganz consequent dagegen nach diesen Worten ἀνδρός beibehalten hat. Dies haben daher die Zürcher und Hermann getilgt, beide Bekker in der Aufnahme des où folgend. Doch bot letzteres immer einige Schwierigkeit, die Stallbaum offen anerkennt, andere dadurch gehoben glauben, dasz sie das où auch vor dem zweiten τοῦ αὐτοῦ denken. Doch ist die Auslassung nicht gerechtfertigt durch Verweisung auf eine Bemerkung Heindorfs zu Gorgias 512^a, die nichts mit vorliegender Stelle gleichartiges enthält, noch auch durch die Bemerkung Kecks, dasz où nicht wiederholt zu werden brauche, weil auch úc nicht wiederholt sei, da dann auch τοῦ αὐτοῦ hätte wegfallen müssen. In diesem Falle müste man dann immer eher annehmen, dasz où nach au ausgefallen und wieder herzustellen sei. Nähme man dieses an, so käme man allerdings auf einen ziemlich leidlichen Sinn, d. h. auf einen solchen, der materiell nichts gerade unzulässiges enthält, wie ich das in meiner Anmerkung zu der Stelle angegeben habe. Das aber ist jedenfalls eine starke Uebertreibung, wenn Keck in Uebereinstimmung mit dem Recensenten des litt. Centralblattes, der übrigens jede nähere Auskunft über seine Ansicht schuldig geblieben ist, jenes bestrittene où geradezu als unentbehrlich erklärt, ohne eine andere Erklärung der Stelle beibringen zu können als die, welche auch in meiner Anmerkung zu lesen ist. Der Grund aber, worauf sich seine Behauptung stützt, ist ein durchaus unrichtiger. Er geht von der Ansicht aus, dasz in Kap. 15 zwei Beweise geführt werden sollen, erstens von der Identität von Adjectiv und Substantiv, welcher 27 bc abgethan sei, und zweitens von der Identität des Götter- und des Dämonenglaubens, welcher in 27^d enthalten sei. Dieser letztere allein werde in unserer Stelle 'resumiert'. Schon das ist unglaublich, dasz der eine der doch jedenfalls irgendwie zusammenhängenden Beweise, der für sich betrachtet von geringerem Umfange ist, resumiert werden sollte

und der andere umfänglichere nicht resumiert würde, wogegen es sehr begreiflich ist, wenn der ganze etwas complicierte Beweis in seiner Einheit zusammengefaszt wird. Dann aber ist auch nicht die leiseste Andeutung in den Worten des Sokrates zu finden, dasz mit 27° irgend etwas 'abgethan' sei; vielmehr zeigt der ganze Ausdruck eine ununterbrochene Kette der Beweisführung. Drittens aber und hauptsächlich ist überhaupt weder die Identität von Adjectiv und Substantiv noch die Identität des Götter- und des Dämonenglaubens zu beweisen, sondern vielmehr einzig und allein dies, dasz wer an dämonisches glaubt, an Götter glauben müsse. Dies thut Sokrates aufs bündigste, indem er zeigt, dasz wer an dämonisches glaubt, an Dämonen, und wer an Dämonen glaubt, an Götter glauben müsse. Und dieser Beweis ist in dem fraglichen Satze, wenn man ihn so liest und so versteht, wie es in meiner Ausgabe geschehen ist, wirklich enthalten; und darum hat kein Erklärer und Uebersetzer bis auf Heindorf und Wolf herab das von Keck als unentbehrlich bezeichnete où vermiszt. Etwas anderes ist es, wenn man die Autorität der Hss. so hoch anschlägt, dasz man die von diesen dargebotene Lesart um jeden Preis halten will. Da mag man sich entweder mit der oben angegebenen Deutung begnügen oder, wenn man dies aus den entwickelten Gründen nicht will und kann, sich nach einer besseren umsehen. Eine jedenfalls sehr beachtenswerthe theilte mir mein verehrter Freund Hr. Rector Dr. Heerwagen in Nürnberg mit, die ich mit seiner Erlaubnis hier zu weiterer Beachtung und Erwägung veröffentliche. Seine Erörterung ist so klar und präcis, dasz ich mich an der Sache versündigen würde, wenn ich nicht seine eignen Worte beibehielte. Sie lauten: 'Nach meiner Ansicht findet hier eine Brachylogie statt und der ganze Gedanke musz so zerlegt werden: ὅπως δὲ cú τινα πείθοις ἂν καὶ ςμικρόν νοῦν ἔχοντα ἀνθρώπων, ώς ού τοῦ αὐτοῦ ἐςτὶ καὶ δαιμόνια καὶ θεῖα ἡγεῖςθαι, καὶ αὐ τοῦ αὐτοῦ (sc. τοῦ δαιμόνια καὶ θεῖα ἡγουμένου) μήτε δαίμονας μήτε θεούς μήτε ήρωας, ούδεμία μηχανή έςτιν. Das zweite τοῦ autoù steht nicht ganz in demselben Sinn wie das erste; das erste bezieht sich auf die Vereinigung der Begriffe dauuóvia und θεîa; das zweite dagegen weist zurück auf denjenigen welcher daugiva und $\theta \epsilon i \alpha$ beide zusammen glaubt. Folglich liegen hier zwei Sätze oder Wahrheiten vor: 1) eiusdem viri est daiµóvia (ut Socrates) ήγεῖcθαι καὶ θεῖα ήγεῖcθai; 2) eiusdem viri est δαιμόνια ήγειcθai (ut Socrates) et δαίμονας καὶ θεοὺς καὶ ἥρωας ἡγεῖςθαι.' Mit dieser Auffassung, die auf einer scharfsinnigen Deutung des zweiten τοῦ αὐτοῦ beruht, könnte ich mich insofern eher befreunden, als wenigstens in dem zweiten Satze die Einheit des Beweises vollkommen so, wie es der Zusammenhang fordert, gewahrt ist und keine so harte Zumuthung an den Leser gestellt wird, wie die ist, vor dem zweiten τοῦ αὐτοῦ ein où in Gedanken zu ergänzen. Doch entspricht weder die Resumierung in zwei Sätzen noch der Inhalt des ersten der beiden Sätze vollständig der vorangehenden Erörterung, ein Umstand der die vorliegende Deutung vielleicht als das beste der bisher vorgeschlagenen, aber doch nicht als ein vollkommen befriedigendes Mittel zur Rechtfertigung der überlieferten Lesart erscheinen läszt. Man könnte

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

übrigens auch nach der von mir vertretenen Auffassung an der Hinzufügung des Wortes $\theta \epsilon i \alpha$ Anstosz nehmen, die jedoch an sich unverfänglich ist und dazu dient, die adjectivische Natur des Wortes, die in der Anklage etwas verwischt ist, fühlbarer zu machen, wie z. B. auch 31^d in den Worten őti μοι $\theta \epsilon i \delta v$ ti καὶ δαιμόνιον γίγνεται, und auch einigermaszen den rhetorischen Ansprüchen in der Gestaltung der Satzglieder zu genügen.

28^a ὰ δὴ πολλοὺς καὶ ἀλλους καὶ ἀγαθοὺς ἀνδρας ἥρηκεν usw. Das von Cobet angefochtene zweite καί ist, wie ich glaube, durch meine Bemerkung in der Ausgabe hinlänglich gerechtfertigt. Damit fällt auch von selbst die von Hirschig gleich in den Text eingeführte Conjectur καλούς statt καὶ ἀλλους in nichts zusammen. Der Sprachgebrauch würde ja auch vor καλοὺς κἀγαθούς ein καί verlangen.

28^d οῦ ἄν τις ἑαυτόν τάξη ἢ ἡγηςάμενος βέλτιςτον είναι ἢ ύπ' ἄρχοντος ταχθή usw. Dasz hier eine Abweichung von der streng logischen Fügung stattfindet, ist unverkennbar. Ob sie erträglich ist, fragt sich. Wex (Jahrb. 1856 S. 670) verneint diese Frage und hält den Ausdruck für ebenso unzulässig, als wenn man sagen wollte: 'wer sich selbst tödtet, entweder aus Lebensüberdrusz oder weil er von einem andern getödtet wird.' In diesem Beispiel springt freilich das unmögliche des Ausdrucks recht in die Augen. Doch darf man über der formellen Aehnlichkeit, die übrigens nicht einmal vollständig gewahrt ist, da das zweite Glied der Disjunction auch in einem subordinierten Satz erscheint, die materielle Verschiedenheit nicht übersehen, die gerade bei der vorliegenden Frage wohl in Betracht kommt. Denn während man von einem, der getödtet wird, allerdings nicht sagen kann, dasz er sich tödtet, so kann man von einem, der in Reih und Glied gestellt wird d. h. sich zu stellen beordert wird, wohl auch sagen 'er stellt sich'. Die syntaktische Verschiebung der Satzglieder fördert also doch keinen materiellen Unsinn zu Tage. Rechtfertigen kann man sie freilich auch nicht durch das von Stallbaum angeführte Beispiel aus Demosthenes XV 23, da in diesem als disjunctive Glieder τούς πονηροτάτους των Έλλήνων... $\pi \epsilon i c \alpha c$ und oùdaµŵc $\dot{\alpha} \lambda \lambda \omega c$ sich entsprechen und beide gemeinsam dem zweiten κεκράτηκεν untergeordnet sind, also eine syntaktische Anomalie überhaupt nicht stattfindet, sondern die Eigenthümlichkeit des Ausdrucks in etwas ganz anderem beruht. Doch können auch Beispiele wie 35^b und Xen. Anab. III 1, 25 genügen eine solche Abweichung von der stricten Verbindung der Satzglieder, die in die ganze Redeweise der vorliegenden Schrift recht wohl passt, zu rechtfertigen. - Zweifel bestehen auch gegen die Lesart βέλτιcτον, wofür wenige und nicht die besten Hss. Béltiov bieten. Da diese Lesart dem Sprachgebrauch allerdings mehr entspricht, so hat sie Stallbaum nach dem Vorgang Bekkers in den Text aufgenommen, obwohl ein entscheidender Grund gegen den Superlativ nicht vorliegt.

29^a scheint es doch ungerechtfertigt, die von den besten Hss. dargebotene Lesart $\tau \partial v$ nicht anzunehmen, da das einfache $\tau o i$ ja in der Bedeutung sich vielfach so gut wie gar nicht von $\mu \epsilon v \tau o i$ unterscheidet und das am Rande des Bodleianus beigeschriebene $\mu \epsilon v$ die Entstehung der

anderen Lesart erklärt. Sehr zweifelhaft ist auch die Schreibart, da $\mu \epsilon \nu \tau \dot{\alpha} v$, $\mu \sigma und$ warum nicht auch $\mu \epsilon \nu \tau \dot{\alpha} v$? — geschrieben wird. Hier bedürfte es also wohl eines gesetzgeberischen Actes oder wenigstens eines billigen Uebereinkommens.

30° findet es Keck weder pädagogisch zulässig noch wissenschaftlich gerechtfertigt, dasz ich zu den Worten úc éµoû oùk àv ποιήcovτος άλλα bemerke: 'die Verbindung des άν mit Part. Fut. ist übrigens bestritten.' Dasz dies aber ganz der Wahrheit gemäsz ist, geht, um von Cobet abzusehen, z. B. aus folgender Bemerkung Madvigs (Syntax § 184 Anm.) hervor: 'das Particip des Futurums mit av beruht (im attischen Stil) auf unrichtig geschriebenen Stellen.' Dasz andere Grammatiker auch anders urtheilen, wuste ich wohl und schliesze mich, wie Keck, der Ansicht dieser an. Darum sagte ich auch nicht "mit Recht bestritten' und nahm auch keine Aenderung im Text vor; darum ist es aber auch unbegründet, wenn Keck sagt dasz Text und Note sich widersprechen. Noch mehr freilich als vom Infinitiv und Particip Fut. mit av gilt das adhuc sub iudice lis est von der Verbindung des äv mit Indicativ des Futurs. Diese vertheidigt auch Bäumlein in der Schrift über die gr. Modi, sagt aber doch in der Grammatik § 550: ° mit dem Indicativ der Haupttempora Präsens, Perfect, Futurum wird dy in gewöhnlichem Sprachgebrauch nicht verbunden', mit der weiteren Bemerkung, die Construction des Fut. Ind. mit äv sei überflüssig erschienen und finde sich bei späteren nur in einzelnen Beispielen. Dieselbe Ansicht hegt K. F. Hermann, der Symp. 222^a mit Bekker ίδων αὐ τις ... εύρήςει schreibt, mit der Bemerkung: 'άν cum futuro iunctum iustis dubitationibus obnoxium est.' Nichts desto weniger behält derselbe Staat X 615d die Lesart oux nkei oud' av nzei, die auch Bäumlein in seiner Schrift über die Modi zu rechtfertigen sucht, unverändert bei. Beachtenswerth für die Entscheidung der Frage sind auch Winckelmanns und Hermanns Bemerkungen zu Euthyd. 287^d. Eine andere Bewandtnis hat es mit der Stelle der Apologie 29° ἤδη ἂν.. διαφθαρήcovrai, wie in der Anmerkung zu derselben angegeben ist.

 30^{d} ist es wohl nicht gerechtfertigt, dasz Stallbaum auch in der neuesten Ausgabe die freilich ohne Ausnahme, wie es scheint, von den Hss. gebotene Lesart ἀτιμάcειεν beibehält. Wie leicht hier ein Schreibfehler eintreten konnte, zeigen die Varianten zu ἀτιμωθέντα Staat VIII 553^b.

30° habe ich mit Hirschig und Stallbaum die Worte $\dot{\upsilon}\pi\dot{\upsilon}$ $\tau \dot{\upsilon}$ $\theta \in \dot{\upsilon}$ nach $\pi\rho oc\kappa \epsilon i\mu \epsilon \nu o\nu \tau \eta$ $\pi \dot{\upsilon}\lambda\epsilon i$ in Klammern gesetzt, natürlich nicht um gegen die Zulässigkeit der Verbindung an sich ein Bedenken zu erheben, sondern weil diese Worte an dieser Stelle der Wirkung des Gedankens Eintrag thun. Dieser ist folgender. Sokrates sagt, er spreche weniger für sich als für die Athener, die sich, wenn sie ihn tödteten, an einer Gabe der Gottheit versündigen würden. In diesem Lichte betrachtet er sich, insofern er der Stadt so recht eigentlich anliegt (auf dem Nacken sitzt), wie einem zwar edlen aber etwas trägen Pferde. Diese Vorstellung des $\pi\rho oc\kappa \epsilon ic \theta \alpha i$ enthält den Begriff der Belästigung und contrastiert dadurch mit der Vorstellung, welche durch den Ausdruck $\tau \eta \nu \tau \sigma \hat{\upsilon} \theta \epsilon \sigma \hat{\upsilon} \delta \dot{\upsilon} c \iota \nu$ erweckt wird. Darum fügt Sokrates hinzu: 'wenn es auch sonderbar

lautet.' Dieser Contrast würde geschwächt werden, wenn er sagte, dasz er so recht eigentlich der Stadt von der Gottheit beigegeben sei. Diese Seite hebt er ohnedies gleich darauf hervor, wodurch die Entstehung einer solchen Randbemerkung sich um so eher erklärt, als $\pi \rho oc$ κείμενον ὑπὸ τοῦ θεοῦ der ganz genau entsprechende passive Ausdruck ist zu dem folgenden δοκεί ὁ θεὸς ἐμὲ τῇ πόλει προςτεθεικέναι.- Sehr viel zu sprechen gaben auch die Worte δεομένω έγείρε cθαι ύπο μύωπός τινος, die dem Ausdruck iππω...νωθεςτέρω beigefügt sind. Es handelt sich um die Bedeutung von µύωψ, ob 'Stachel, Sporn' oder 'Bremse'. Die letztere Bedeutung schien besonders ansprechend, insofern man annahm dasz Sokrates sich selbst mit einem solchen µúwų vergleiche. Allein zunächst schlieszen sich die angeführten Worte nur an den Begriff vwθεcτέρw an, zu dem sie einen ausführenden Zusatz bilden. Hält man sich genau an die Worte, so erstreckt sich das Bild zunächst nur darauf, dasz die Stadt mit einem groszen und edlen, aber etwas trägen und der Ermunterung bedürftigen Rosse verglichen wird und Sokrates sich als den der Stadt von Gott beigegebenen Wecker bezeichnet. In diesem Zusammenhang erscheint aber der Begriff einer Bremse nicht statthaft: denn die Bremse trägt nicht bei ein träges Rosz zu ermuntern, sondern quält träge wie feurige Thiere gleichermaszen, indem sie dieselben nicht etwa in die rechte Thätigkeit versetzt, sondern sie beunruhigt und etwa unstät umhertreibt; einer solchen Erweckung bedarf also ein Pferd niemals, auch kein träges; wohl aber bedarf es des Sporns als eines Antriebes dazu, seine Schuldigkeit zu thun. Diesen Grund erkannte Könighoff, der in dem Programm des Gymnasiums von Münstereifel v. J. 1850 (critica et exegetica) die Stelle ausführlich behandelt. Doch vermochte er Stallbaum nicht zu überzeugen, der auch in der neuesten Ausgabe seine frühere Ansicht festhält. Ihm stimmen Ludwig und der Recensent des litterarischen Centralblattes bei, welcher letztere die Erklärung von µúwy als 'Sporn' einfach als unrichtig bezeichnet, ohne mit einem Worte den Grund anzugeben. Fragen wir also zunächst, was Stallbaum gegen die Bedeutung 'Sporn, Stachel' einzuwenden hat, so findet er es nicht angemessen, wenn Sokrates sich die Rolle eines Wagenlenkers oder Reiters gegenüber dem Staate zuschreibt. Das thut er aber auch nicht. Denn wollte man selbst das Bild weiter ausdehnen, als es durch den Zusammenhang geboten ist, so würde Sokrates ja doch nur sich mit dem Stachel oder Sporn, nicht mit dem Wagenlenker oder Reiter vergleichen, eine Rolle die dann vielmehr dem Gott selbst zufiele, in dessen Dienst Sokrates seinen Beruf erfüllt. Diesen Umstand scheint selbst Könighoff übersehen zu haben, indem er nicht die Richtigkeit dieser Vorstellung überhaupt, sondern nur, dasz sie hier passend sei, bestreitet. Richtiger aber ist es wohl von einer solchen Ausdehnung der Vergleichung ganz abzusehen, die unzweifelhaft nicht in der Absicht des Schriftstellers lag. Denn dasz auch die Vorstellung, die Stallbaum besonders witzig und artig findet, wenn sich Sokrates nemlich mit einer Bremse vergleiche, ihre Unzukömmlichkeiten hat, ist oben gezeigt. Einen andern Grund gibt Ludwig an, der für die Bedeutung 'Bremse' das προcκαθίζων entschei-

deud findet. Allein gerade dieses Wort zeigt durch die Verbindung mit παύομαι einerseits und mit έγείρων και πείθων και όνειδίζων anderseits, dasz hier das Bild nicht mehr maszgebend ist. Eher könnten noch einige andere Gründe geltend gemacht werden, auf die meines Wissens von den Vertheidigern dieser Ansicht nicht aufmerksam gemacht worden ist; zunächst das dem μύωπος beigefügte τινός, das aber auch der Bedeutung 'Sporn' nicht widerstreitet, wenn man es so versteht, wie auch quidam im Lateinischen uneigentlichen Ausdrücken beigefügt wird; dann das olov, das jedoch auch nicht fordert eine Vergleichung des Sokrates mit einem µύωψ darin zu sehen, sondern in dem τοιοῦτόν τινα ôc usw. seine Erklärung findet und daher sich nur auf die Aehnlichkeit des ganzen Verhältnisses bezieht. Auch die weiter folgende Ausführung von uµeîc d' icwc an könnte man zur Unterstützung der erwähnten Ansicht geltend machen, insofern man mit Stallbaum ein bleiben bei dem gewählten Bilde darin erkennen wollte; aber auch dies mit Unrecht. Denn offenbar ist hier nicht mehr an ein Pferd zu denken, wie Stallbaum meint, sondern an Menschen, und das Bild daher nicht als eine Fortsetzung des vorigen, sondern als ein eignes zu betrachten. Bringt man somit alles in Anschlag, was für die eine und die andere Erklärung des Wortes µύωψ gesagt werden kann, so scheint das gröszere Gewicht sich entschieden auf die Seite von 'Stachel, Sporn' zu neigen.

31^b καί εἰ μέντοι τι ἀπὸ τούτων ἀπέλαυον .. εἶχον ἄν τινα λόγον. Hermann schreibt mit Cobet εί μέν τι, welche Aenderung Stallbaum durch Hinweisung auf Parm. 161^a abwehren will. Dazu läszt sich aber diese Stelle durchaus nicht verwenden, wie der einfache Wortlaut zeigt und aus Stallbaums eigner Bemerkung zu derselben ('si vero haec erit sumptio' usw.) deutlich erhellt. Die von Heindorf angeführte Stelle aus Lysis (222 b) kommt nicht mehr in Betracht, seit Bekker nach den Hss. εί μέν τι hergestellt hat, und könnte also vielmehr eher zu Gunsten der vorgenommenen Aenderung sprechen, wie auch in der unmittelbar vorausgehenden Stelle die Variante μέντοι zu μέν. Gleichwohl glaubte auch ich die Lesart der Hss. beibehalten zu müssen, die keinen Anstosz hietet, wenn man die Bedeutung des roi auf den Nachsatz ausdehnt. Wie wenig auffallend ein solches Hyperbaton ist, zeigt die Leichtigkeit der Nachahmung im Deutschen: 'und wenn freilich' statt 'und freilich wenn' usw.—Gleich darauf hat Bekker das von den besten Hss. dargebotene Eixov an die Stelle der alten Vulgata eixev gesetzt. Wex (Jahrb. 1856 S. 670) hezeichnet dies Verfahren als Superstition, ein Vorwurf der auf Stallbaum einen so tiefen Eindruck gemacht zu haben scheint, dasz er in der neuesten Ausgabe Eixev wieder in den Text nahm, mit der sonderbaren Bemerkung: «eixev defendi potest eo, quod subjectum est autó.» Denn dasz cixev auch stehen könnte, daran hat niemand gezweifelt; es fragt sich nur, welches von beiden mit mehr Recht steht. Das diplomatische oder, wenn man will, historische und juristische Recht spricht nun offenbar für die Lesart eixov, deren Werth dadurch nicht geschmälert wird, dasz man sie 'ex optimis codd. hervorgesucht' hat. Einen rationellen Grund gegen die Richtigkeit derselben hat aber auch Wex nicht

beizubringen vermocht. Sie verstöszt weder gegen den Sinn noch gegen den Sprachgebrauch, wie dies aus 34^b autoi μèν γàρ oi dieφθαρμένοι τάχ' ἂν λόγον ἔχοιεν βοηθοῦντες hervorgeht.

31° ὅτι δὴ ἐγὼ ἰδία μὲν ταῦτα Ξυμβουλεύω περιιὼν καὶ πολυπραγμονῶ usw. So schrieben zuerst auf Grund der besten Hss. die Zürcher Herausgeber, denen die neueren folgten mit Ausnahme Hirschigs und Stallbaums, der in der 4n Auflage wiederum zur früheren Vulgata πολυπραγμονῶν zurückgekehrt ist. Hirschig liesz sich wahrscheinlich leiten durch seine Ansicht von den Forderungen attischer Eleganz. Stallbaum gibt als Grund an, dasz im folgenden nur Ξυμβουλεύειν wiederholt sei. Das liegt nun freilich in der Natur der Sache, zunächst schon in der Verbindung mit τολμῶ. Und wie sollte das πολυπραγμονεῖν als Forderung hingestellt werden, da es offenbar der Ausdruck des Tadels ist über die vielen so anstöszige Thätigkeit des Sokrates? Darum verdient die Lesart πολυπραγμονῶ auch des Sinnes halber den Vorzug; denn nicht dem umhergehen, sondern dem umhergehen und rath geben gilt der Vorwurf.

31^d τούτου δε αιτιόν έςτιν δ ύμεις έμου πολλάκις άκηκόατε πολλαχοῦ λέγοντος, ὅτι μοι θεῖόν τι καὶ δαιμόνιον γίγνεται φωνή, δ δή καὶ ἐν τῆ γραφή ἐπικωμψδῶν Μέλητος ἐγράψατο. So die Handschriften nebst den kritischen Ausgaben und Ficinus. Zuerst nahm an dem Worte φωνή ein 'vir guidam doctus apud Forsterum' Anstosz. Ihm folgten wohl alle Herausgeber, Erklärer und Uebersetzer mit Ausnahme Fischers, der die Vermuthung, dasz φωνή aus einer Randbemerkung in den Text gekommen sei, eine 'vana et inanis' nennt. Nach ziemlich langem Zwischenraum findet das bestrittene Wort nun auch an Keck einen Vertheidiger, der den Beweis zu führen unternimmt, dasz das Wort gar nicht entbehrt werden könne. Die Gründe, die Keck geltend macht, sind folgende. Das vivveral zeige, dasz Sokrates nicht vom Besitz seines Dämonions spreche. Darüber sind natürlich alle verständigen mit Keck einverstanden. Aber auch die Schleiermachersche Uebersetzung 'mir widerfährt etwas dämonisches' sei unzulässig, da dann 'dämonisch' so viel als 'wunderbar, unbegreiflich' sei und das bezeichnende des Ausdrucks θειόν τι και δαιμόνιον ganz verschwinde. Dies ist umgekehrt eine Behauptung, mit der nicht leicht jemand einverstanden sein dürfte, die daher ohne weitere Begründung wie eine selbstverständliche Thatsache hingestellt aller Beweiskraft entbehrt. Gerade durch das Yiyvetai wird beiov und damoviov als eine von einem beoc und daimwy ausgehende Wirkung bezeichnet, die dann wohl etwas wunderbares, unbegreifliches haben kann, wie das ja auch bei dieser dem Sokrates zu Theil werdenden Erfahrung im Grunde der Fall ist, die nur eben durch die öftere Wiederholung (τὸ εἰωθὸς cημεῖον) etwas von diesem wunderbaren verliert. Ist nun dieser indirecte Beweis für die Richtigkeit der überlieferten Lesart nicht eben überzeugend, so fragt es sich, wie Keck dieselbe verstanden wissen will. Er übersetzt: 'etwas göttliches und dämonisches wird mir zur Stimme' und erläutert diesen Ausdruck dahin: 'es offenbart sich mir (immer, jedesmal) als innere Stimme.' Allein dieser Gedanke passt eben nicht in den Zusammenhang, und zwar ebenso wenig in

Bezug auf das vorhergehende wie auf das nachfolgende. Sokrates gibt den Grund an, warum er nicht öffentlich in der Versammlung des Volkes als Rathgeber auftritt. Als solchen kann er zwar den Umstand anführen, dasz ihm eine göttliche Einwirkung zu Theil wird, nicht aber, dasz dieselbe sich in der Form einer Stimme manifestiere. Denn würde sie sich auch in einer andern Erweisung äuszern, so würde Sokrates ihr doch auch folgen. Dieser Umstand, dasz sie sich als Stimme zu erkennen gibt, wird dann im folgenden ausführlich beigefügt. Dies ist der zweite Grund, warum es oben nicht stehen kann, weil es nemlich der folgenden Aeuszerung vorgriffe, die in der Weise, wie sie lautet, nicht mehr stehen könnte. Also nicht das ist es, was man gegen das Wort eingewendet hat, dasz es, wie Keck sagt, zwei Zeilen weiter sich wiederholt, sondern dasz dort erst dieser Umstand zur Sprache kommt, der also nicht vorher schon konnte angegeben worden sein. Hätte der Schriftsteller ein Substantiv beifügen wollen, so hatte er wohl cnueîov gebraucht, und auch dies nicht als Prädicat von δαιμόνιον, sondern dieses attributiv verbunden, so dasz γίγνεται in derselben Bedeutung zu fassen wäre wie Phädros 242^b το δαιμόνιόν τε καί τὸ εἰωθὸς ςημεῖόν μοι γίγνεςθαι ἐγένετο usw., wo ebenfalls ausführend beigefügt ist: καί τινα φωνήν έδοξα αὐτόθεν άκοῦςαι usw. Ferner ist auch auf den Satz & bỳ καὶ . . Μέλητος έγράψατο aufmerksam zu machen, der auch nur dann seine richtige Gellung hat, wenn der vorausgehende Satz nicht so lautet, wie ihn Keck wiedergibt. Das sind nun wohl die Gründe, um deren willen Heindorf sagen konnte : 'istud quvý adeo inportune h. l. intrusum foret, ut nullo modo posset tolerari.' Diese Gründe hat Keck, so viel ich sehe, nicht entwaffnet. Was Keck ferner gegen die Wahrscheinlichkeit des Glossems bemerkt, dasz die Abschreiber sicherlich durchweg das Dämonion für eine Persönlichkeit gehalten, also nicht leicht zur Erklärung owvn hinzugefügt hätten, dies ist ebenso wenig von Belang, weil ja gleich darauf diese Erklärung wirklich gegeben wird und eben deswegen hier schon zur Beachtung konnte beigeschrieben werden.

Gleich darauf lautete bisher die Lesart: ἀποτρέπει με τούτου, δ ἂν μέλλω πράττειν, wogegen die besten Hss. τοῦτο bieten. Diese Lesart setzt zuerst Keck in ihr gebührendes Recht ein, das ihr wohl auch in Zukunft verbleiben wird, da die Ergänzung des Infinitivs zu μέλλω keine Schwierigkeit bietet.

31° καὶ μή μοι ἄχθεςθε usw. So setzte Hermann aus Conjectur mit Berufung auf Phädon 105^b, wo die besten Hss. die gleiche Wortstellung sichern, während hier die überlieferte Lesart καί μοι μὴ ἄχθεςθε lautet. Da hier gegen diese Wortstellung kein entscheidender Grund spricht und der Genius der Sprache in dieser Beziehung gar grosze Freiheit gestattet, so ist wohl die Aenderung Hermanns, der sich auch Stallbaum nicht angeschlossen hat, wieder zu beseitigen.

32^a μη ὑπείκων δὲ ἅμα καὶ ἅμ' ἂν ἀπολοίμην. So die besten Hss. mit der Vulgata. Doch nahm schon Stephanus an dieser Verbindung Anstosz, dessen Vorschlag entsprechend Hermann schrieb μη ὑπείκων δὲ ἅμ' ἂν καὶ ἀπολοίμην. Andere folgen Fischer in der Vertheidigung

der überlieferten Lesart, nach dessen Ansicht das erste $lpha\mu\alpha$ zu dem Participium zu ziehen ist. Ein ganz entsprechendes Beispiel ist freilich noch nicht nachgewiesen worden. Denn auch Staat VII 536° kann nicht wohl dafür gelten, selbst wenn man die Lesart der Münchner Hs. $\lambda\epsilon\gamma\omega\nu\gamma\dot{\alpha}\rho$ $\ddot{\alpha}\mu\alpha$ $\ddot{\alpha}\mu\alpha$ $\ddot{\epsilon}\beta\lambda\epsilon\mu\alpha$ $\pi\rho\dot{\circ}c$ $\varphi_{1}\lambda oco\varphi_{1}\alpha\nu$ als die richtige betrachtet, wozu Schneider geneigt ist. Derselbe spricht bei dieser Gelegenheit seine Beistimmung zu Fischers Erklärung der vorliegenden Stelle aus und berichtigt zugleich das Citat der aus Xenophons Kyropädie angeführten Stelle, welche (III 1, 27) lautet: $\ddot{o}\rho\alpha\mu\dot{\mu}$ $\ddot{\alpha}\mu\alpha$ $\tau\epsilon$ $\epsilon\dot{o}$ π ou $\dot{\eta}c\eta c$ k $\alpha\dot{a}$ $\ddot{\alpha}\mu\alpha$ o \dot{o} $\phi(\lambda ov$ $vo\mu i c c c$. Beide Stellen weichen dadurch von der vorliegenden ab, dasz in ersterer kein k α i vor dem zweiten $\ddot{\alpha}\mu\alpha$, in letzterer kein Participium steht. Eine genauere Uebereinstimmung mit denselben würde stattfinden, wenn das k α i vor $\dot{\alpha}\pi'o\lambdao(\mu\eta\gamma$ stünde.

Gleich darauf schreibt Hermann: ἐρῶ δὲ ὑμῖν φορτικὰ μὲν καὶ οὐ δικανικά, ἀληθῆ δέ, während dem überlieferten Texte das oὐ fremd ist. Was er zur Begründung dieser Aenderung sagt, lautet ziemlich plausibel, verliert aber doch seine Kraft, wenn man die Bedeutung gelten läszt, welche schon Fischer dem Worte δικανικός vindiciert. Mit Recht hat daher Stallbaum das oὐ nicht aufgenommen, welches auch von mir in der zweiten Auflage wieder getilgt ist.

32^b καὶ ἔτυχεν ἡμῶν ἡ φυλὴ ἀντιοχὶς πρυτανεύουςα usw. Nach dem Vorgang Cobets, dem Hirschig, Kayser, Ludwig beistimmen, habe ich den Namen eingeklammert, da einerseits der Sprachgebrauch die Wiederholung des Artikels zu fordern, anderseits die Beifügung des Namens durch den Zusammenhang nicht verlangt zu sein schien. Dasz die Entstehung aus einer Randbemerkung hier nicht gerade an Unwahrscheinlichkeit leidet, liegt zu Tage. Indessen ist nicht zu leugnen, dasz der grammatische Grund doch bedeutend an Kraft verliert durch die von Stallbaum hier und zu Phädon 57ª angeführten Beispiele, unter denen als das treffendste Xen. Ages. 1, 10 tàc ev tỹ 'Acía πόλεις Έλληνίδας genannt werden mag. Keck unternimmt es nun auch die Unentbehrlichkeit des Beisatzes darzuthun, indem er meint 'dasz die allergewöhnlichste Bescheidenheit unsern Sokrates zwingen muste, seine Phyle den Richtern, denen er nicht zumuthen konnte seine Persönlichkeit nach allen Beziehungen hin zu kennen, etwas näher zu bezeichnen.' Allein wozu war es denn in dem vorliegenden Zusammenhang nöthig, dasz die Richter wusten, wie die Phyle heisze, der Sokrates angehörte? Viel lieber lasse ich mir den Grund gefallen, auf welchen Stallbaum hinweist, dasz der Schriftsteller bei solchen Angaben mehr die Leser als die fingierten Zuhörer im Auge hatte.

Wenige Zeilen weiter heiszt es nach der gewöhnlichen Lesart: $\tau \acute{\sigma} \tau$ èçù µ $\acute{\sigma}$ voc τ ŵv πρυτάνεων ἠναντιώθην ὑµîν µηδèν ποιείν παρὰ τοὺς νόµους, καὶ ἐναντία ἐψηφιςάµην. Da ὑµîv in den besten Hss. fehlt, so trug ich um so weniger Bedenken das Wort aus dem Text zu entfernen, als der absolute Gebrauch von ἐναντιοῦςθαι nicht selten ist, wie selbst Beispiele in der Apologie beweisen, und die Weglassung des Dativs hier ganz angemessen erscheint, wo durch den folgenden Infinitiv die Sache ausgedrückt wird, der sich Sokrates widersetzte, nemlich

einem gesetzwidrigen Verfahren. Stallbaum behält übrigens den Dativ auch in der neuesten Ausgabe bei, sei es dasz er die Lesart ganz übersah, wie aus der Nichterwähnung in den kritischen Noten vielleicht zu schlieszen ist, oder dasz er aus einem nicht angegebenen Grunde die Beifügung des Dativs für nothwendig hielt.

Die folgenden Worte kai ėvavtia ėψηφιζάμην setzte Hermann in Klammern und erklärte sie als ein 'imperiti interpretamentum, qui proprii πρυτάνεως negotii ignarus ita tantum Socratem populi voluntati obstare potuisse existimavit, ut contrarium suffragium ferret.' Stallbaum tritt dieser Ansicht nicht bei, sondern betrachtet die Worte als eine Erklärung von ήναντιώθην, welches er selbst ganz richtig mit den Worten erklärt: 'noluit enim populum in suffragium mittere.' Aber eben deswegen, weil es sich für Sokrates hier nicht um das unmizecoal oder yelpotoveiv. sondern um das enuynoizeiv handelte, hält Hermann den Zusatz für unrichtig. Keck, der ebenfalls die Worte in Schutz nimmt, meint freilich: wollten die Prytanen sich darüber einigen, ob etwas im Rath zur Abstimmung zu bringen sei oder nicht, so musten sie doch erst unter sich abstimmen.' Allein hier übersieht Keck, dasz Sokrates überhaupt nicht von dem redet was im Rathe, sondern von dem was in der Volksversammlung geschah. Offenbar hat Sokrates den Vorgang im Auge, den Xenophon Hell. I 7, 14 f. erzählt. Dieser fällt in die zweite Volksversammlung, die über diesen Gegenstand gehalten wurde, der auszer der ersten Verhandlung im Rath und der ersten Volksversammlung, die einen für die Feldherren günstigen Ausgang versprochen, aber wegen der einbrechenden Dunkelheit ohne Abstimmung geendigt hatte, noch eine zweite Verhandlung im Rath vorausgegangen war. In dieser war das $\pi\rho o\beta o\dot{\nu}$ λευμα gefaszt worden, das Kallixenos in der zweiten Volksversammlung vor dem Volke vertrat und das die Grundlage des gesetzwidrigen Verfahrens wurde, dem sich Sokrates als Prytane widersetzte. Er weigerte sich den ungesetzlichen Antrag zur Abstimmung zu bringen, ohne durch das Geschrei der Menge und die Drohungen der Demagogen sich einschüchtern zu lassen. Keck meint nun, es habe doch unter den Prytanen selbst eine Abstimmung stattfinden müssen, um zu bestimmen, was sie zur Abstimmung bringen wollten. Aber abgesehen davon dasz nichts bekannt ist über die Art, wie sie sich unter einander einigten und ob auf dieses Verfahren die Ausdrücke ungizecoai und ungicua Anwendung fanden, scheint hier nach der Erzählung des Xenophon eine solche Abstimmung geradezu ausgeschlossen. Denkbar wäre eine solche nur vor dem Zeitpunkt, der von Xenophon § 14 bezeichnet wird mit den Worten τών δε πρυτάνεών τινων ού φαςκόντων προθήςειν την διαψήφιciv παρά τούς νόμους usw. Allein diesen Zeitpunkt kann Sokrates in seiner Vertheidigungsrede nicht meinen, weil er sagt τότ' έγώ μόνος τών πρυτάνεων ήναντιώθην. Er musz also den folgenden Zeilpunkt meinen, als das Volk, abermals auf Antrieb des Kallixenos, die sich weigeruden Prytanen mit Geschrei vorforderte und diese dadurch eingeschüchtert sich zur Vornahme der Abstimmung bereit erklärten πλήν Cωκράτους τοῦ Cωφρονίςκου, sagt Xenophon und fügt bei:

ούτος δ' ούκ έφη άλλ' ἢ κατὰ νόμον πάντα ποιήςειν. Dasz hier an eine Abstimmung der Prytanen nicht zu denken ist, liegt auf der Hand. Man müste also, wollte man diese um jeden Preis retten, an eine diesem letzten Stadium vorausgegangene Abstimmung denken. Dann dürfte man aber das µóyoc nicht auch zu έψηφιςάμην ziehen, wodurch nur eine Schwächung der Wirkung und jedenfalls auch eine Unklarheit des Ausdrucks entstünde, die schon deswegen nicht zu vermeiden wäre, weil eben jeder bei diesem Worte doch gewohntermaszen an die Volksabstimmung selbst zu denken versucht wäre. Ich halte daher auch jetzt noch nach diesen Vertheidigungsversuchen die Vermuthung Hermanns für eine in hohem Grade wahrscheinliche, die dem Verfasser des classischen Lehrbuchs der griechischen Staatsalterthümer alle Ehre macht, zugleich auch den vorliegenden Fall für einen besonders belehrenden rücksichtlich der Entstehung von Verderbnissen durch Glosseme. Zu einem solchen gab ήναντιώθην hier Veranlassung, zu welchem έναντία έψηφιcάμην wohl als Erklärung gemeint und dem Rande beigeschrieben worden war, aber den richtigen Sinn verfehlt hatte.

32° καὶ τούτων ὑμῖν ἐcονται πολλοὶ μάρτυρες. Hier vertheidigt Keck mit Recht die überlieferte Lesart gegen Hermann, der ὑμῖν in ὑμῶν ändert. In der zweiten Auflage ist auch von mir der Dativ wieder hergestellt worden. Beachtenswerth ist übrigens der geschichtliche Grund, auf den Keck aufmerksam macht.

33° ist es wohl nur ein zufälliges Versehen, dasz Hermann den Zusatz καὶ τιμωρεῖcθαι nach κατηγορεῖν statt nach μεμνῆcθαι in Klammern setzt. Dasz das letztere nicht als echt zu betrachten, ist in der That höchst wahrscheinlich, da μεμνῆcθαι selbst gewissermaszen beide Begriffe, das κατηγορεῖν und τιμωρεῖcθαι in sich vereinigt, was noch bestimmter in μνηcικακεῖν hervortritt. Doch verdient erwähnt zu werden, dasz gerade die besseren Hss. den Zusatz haben und darum die Lesart der minder guten als eine von späterer Hand stammende, aber richtige Verbesserung zu betrachten sein möchte.

34° έγὼ δὲ οὐδὲν ἄρα τούτων ποιήςω. Es ist dies eine der wenigen Stellen, wo es möglich war der Beurtheilung Kecks auf die Fassung der Note in der 2n Auflage Einflusz zu gönnen. Was Keck über Bedeutung und Gebrauch von apa bemerkt, verdiente alle Berücksichtigung und gehört zu dem mancherlei geistreichen, was über 'dies geistreiche Wörtchen', wie sich Keck ausdrückt, gesagt worden ist. Es liegt indes in der Natur der Sache, dasz trotz aller in alter und neuer Zeit gepflogenen theils längeren, theils kürzeren Erörterungen über diese Partikel in jedem einzelnen Fall es schwierig bleibt die Bedeutung derselben richtig und ganz nach dem Sinn des Schriftstellers zu fassen. So scheint mir auch in dem vorliegenden Fall Keck etwas zu viel hineingetragen zu haben, was dem Ethos der Sokratischen und überhaupt der antiken Rede fremd ist. Denn dasz diese mit ihrem einer Wortwurzel noch so nahe stehenden Wörtlein eine auszerordentliche Einfalt zeigt gegenüber der ganzen bunten Manigfaltigkeit von Ausdrücken und Wendungen, durch die man die Bedeutung der Partikel in verschiedenen Stellen je nach der Besonderheit

des Inhalts und Zusammenhangs kenntlich zu machen versucht hat, springt sofort in die Augen. Wir möchten daher auch in der Erklärung für Schüler lieber von der Grundbedeutung ausgehen, wie sie sich aus der doch ziemlich allgemein¹¹) anerkannten Ableitung von der Wurzel AP, die dem Verbum apapeîv zu Grunde liegt, ergibt, also von 'füglich', dessen der Wortform entsprechende adverbiale Bedeutung zur Partikel abgeschwächt gedacht werden musz, wie ja auch im Deutschen sowohl dieses als auch andere Wörter, z. B. 'folglich, natürlich' gebraucht werden. apa drückt somit das aus, was nicht anders zu erwarten ist, was im Zusammenhang der Umstände sich von selbst versteht. Dasz diese Partikel sich gern mit der ironischen Redeweise verbindet, ist bekannt und natürlich. Auch negative Sätze verdienen eine besondere Beachtung. Denn es liegt nicht auszer dem Bereich des denkbaren und auch in anderen Verbindungen wahrnehmbaren¹²), dasz die Bedeutung der Partikel sich ebenso gut an den verneinten Begriff, also an die dem negativen Satz zu Grunde liegende Behauptung oder Annahme, wie an die Verneinung selbst anschlieszen kann. Betrachtet man z. B. den vorliegenden Fall, und zwar zunächst nur das betreffende Satzglied, so heiszt dies in möglichst wörtlicher Uebersetzung: 'ich aber nichts füglich von dem thun werde.' Da nun aber 'nichts' = 'nicht etwas' ist, so ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dasz gesagt werden sollte, es sei zu erwarten gewesen, dasz er auch etwas von dem thun würde, was die andern zu thun pflegten. Bedenkt man nun, dasz hier von der Ansicht der Richter die Rede ist, deren vorausgesetzter Unwille doch nur darin seinen Grund hatte, dasz Sokrates sich ganz anders benahm, als sie nach ihrer sonstigen Erfahrung

11) Auch Bäumlein in seinen Untersuchungen über griechische Partikeln (S. 38), welche bald eine constitutive Geltung gewinnen werden, nimmt diese Ableitung an und vergleicht die aus der Betrachtung zahlreicher Stellen entnommene Bedeutung mit einer Reihe stammverwandter Wörter, unter denen nebst dem Präfixum api auch apeiwv, apicroc vorkommen. Die Richtigkeit dieser Zusammenstellung angenommen - auch Döderlein in seinem Hom. Glossarium II § 532 ff. vereinigt die meisten derselben mit anderen unter éinem Artikel - würde selbst die scheinbar abweichende Etymologie, welche in Haackes quaestionum Homericarum capita duo (Nordhausen 1857) aufgestellt wird, nicht in Widerspruch mit jener erscheinen. Haacke geht unter Vergleichung von ŵκα, τάχα auf APYC zurück und entwickelt daraus drei Arten des Gebrauchs, die sich mit Bäumleins Grundansicht recht wohl vertragen. Bäumlein selbst bespricht die vorliegende Stelle im Zusammenhang mit den ziemlich zahlreichen Stellen bei Platon, wo bei der Gliederung einer Periode in µév und dé die beiden Glieder in ein widersprechendes Verhältnis treten, so dasz aus dem einen Glied auf das Gegentheil des andern geschlossen werden sollte. Mit dieser Auffassung harmoniert ganz gut die von Keck angefochtene Erklärung. Wenn nun aber Bäumlein die von ihm angenommene Grundbedeutung festhaltend auch hier die unbezweifelte Gewisheit ausgedrückt findet und in der vorlie-genden Stelle zur Erklärung beifügt: 'wie es augenscheinlich vorliegt', so scheint diese Deutung hier gerade weniger treffend in Rücksicht auf das Futurum ποιήcw, dem eine solche Erklärung, wie sie S. 33 zu Il. A 148. 465 gegeben wird, besser entsprechen würde. 12) S. Bäumlein a. O. S. 27.

bei angeklagten und an sich selbst erwarten musten, und dasz Sokrates ganz in und aus dem Sinne der Richter spricht, und dasz das fragliche Satzglied durch $\mu \notin \nu$ und $\delta \notin$ mit demjenigen verbunden ist, in welchem das gewöhnliche Benehmen der angeklagten geschildert wird, so möchte die von Keck verworfene Auffassung doch vielleicht kein solcher Verstosz gegen die Logik sein, wie Keck annimmt, wenn auch zuzugeben ist, dasz gegen die von diesem empfohlene Auffassung schwerlich etwas entscheidendes eingewendet werden kann.

36° εί τριάκοντα μόναι μετέπεςον των ψήφων, αποπεφεύγη äv. Diese durch die besten Hss. gebotene Lesart hat in den neueren Ausgaben durchgängig Aufnahme gefunden. Es ist dies ganz begreiflich, da der diplomatische Vorzug dieser Lesart noch durch eine beachtenswerthe historische Ueberlieferung unterstützt wird, nemlich durch die Angabe des Diogenes von Laerte, der die Zahl der verurtheilenden Stimmen auf 281 angibt. Obwohl wir nun nicht wissen, aus welcher Quelle Diogenes schöpfte, so hat seine Angabe doch insofern eine gewisse innere Glaubwürdigkeit, als nicht wohl anzunehmen ist, dasz er gerade diese Zahl sich selbst gemacht haben würde.¹³) Wäre dies aber doch der Fall und allenfalls eine Abstraction aus der Platonischen Stelle zu vermuthen, so würde gerade dieser Umstand auf das hohe Alter jener ohnedies besser beglaubigten Lesart schlieszen lassen. Nur éin Bedenken kann gegen die Richtigkeit derselben erhoben werden, nemlich die Grösze der Zahl selbst, die dem Zusammenhang der Platonischen Stelle und insbesondere dem beigefügten µóval wenig zu entsprechen scheint. Dies ist wohl der Grund, warum Nüsslin auch in der zweiten Auflage seiner Uebersetzung der Apologie der Lesart tpeic treu bleibt. Was derselbe freilich in seinen Anmerkungen zur Rechtfertigung sagt, ist darum ohne alles Gewicht, weil es auf das $\pi \rho \hat{\omega} \tau o \nu \psi \epsilon \hat{\upsilon} \delta o c$ begründet ist, dasz Diogenes die Gesammtzahl der Richter, welche über Sokrates ihr Urtheil zu sprechen hatten, auf 556 angebe, während diese Zahl nur durch Berechnung aus der oben erwähnten Angabe des Diogenes in Verbindung mit der zweifelhaften Lesart Tpeic in der Platonischen Stelle gewonnen ist. Für diese Lesart der älteren Vulgata erklärt sich indessen neuerdings mit groszer Entschiedenheit Lehrs in der Recension von Köchlys in Aum. 13 angeführtem Buche (Jahrb. 1859 S. 561). Er erklärt die Lesart τριάκοντα, welche Köchly nicht nur nicht verwirft, sondern um so lieber annimmt, als sie seiner ganzen Auffassung zu Statten kommt, geradezu für unmöglich, da dadurch eine Majorität von 62 Stimmen herauskäme. Eine solche Majorität aber, meint Lehrs, würde in jeder Verfassung, wo immerfort durch Majorität entschieden wird, als eine äuszerst bedeutende gelten, die kein verurtheilter noch hervorheben und als eine unerwartet geringe bezeichnen würde. Es ist keine Frage, dieser Grund lautet sehr plausibel, und ich würde ihm gern beistimmen, da die Sympathie der Ansicht mich

۰.

¹³⁾ Dasz die Lesart in den Ausgaben des Diogenes einer Verbesserung bedarf, darauf macht Köchly akad. Vorträge und Reden I S. 370 mit Recht aufmerksam; doch betrifft dieselbe nicht die Zahl, die unangefochten stehen bleibt.

weit mehr auf die Seite von Lehrs als von Köchly zöge, wenn nur für die andere Ueberlieferung nicht weit gewichtigere Gründe sprächen. Denn abgesehen von dem mehrerwähnten diplomatischen Grunde hat doch Lehrs ebenso wenig wie einer seiner Vorgänger in der Vertheidigung der Lesart tpeic etwas zur Rechtfertigung der angenommenen Gesamtzahl der Geschworenen des Heliastengerichtshofs, 'der mehr als fünfhundert und fünfzig Bürgerrepräsentanten, welche zusammen waren um über den Fall zu befinden', beigebracht. So lange dies nicht geschehen, musz man eben doch versuchen, ob sich das gegen die andere Lesart τριάκοντα erhobene Bedenken nicht hinwegräumen läszt. Und da ist denn zuvörderst anzuerkennen, dasz man bei der Beurtheilung des vorliegenden Falls nicht von der gewöhnlichen Ansicht, was eine grosze oder geringe Majorität ist, ausgehen darf, sondern sich auf den Standpunkt der Ansicht des Sokrates stellen musz. Wenn dieser sich darauf gefaszt machte, dasz alle Richter vielleicht mit wenigen Ausnahmen zu seiner Verurtheilung stimmen würden, so konnte es ihn immerhin wundernehmen, dasz so viel Stimmen, nemlich 219, sich für ihn erklärten, und dasz also nur 30 oder 31 Stimmen unter 500, also der sechzehnte Theil der Gesammtzahl, anders zu fallen brauchten, um seine Freisprechung zu erwirken. Dem entspricht denn auch die Ausdrucksweise des Sokrates, der sich nicht über die geringe Majorität, sondern über die Zahl der beiderseitigen Stimmen, also über die unverhofft grosze Zahl der freisprechenden wundert und daran seine weitere Reflexion knüpft. Sollte man sich über diese bei der angenommenen Zahl von dem Standpunkt unserer Ansicht selbst wundern, so ist nicht zu übersehen, dasz Sokrates noch eine weitere Reflexion in Bezug auf Meletos daranknüpft, die noch viel auffallender scheint und Grund zu Bedenken geben könnte. Doch mag auch hier Sokrates nicht so ganz Unrecht haben, wenn er meint, dasz der Ausgang des Processes weniger auf Rechnung des Hauptanklägers Meletos als seiner cuvnyopoi, des Anytos und Lykon, zu setzen sei. Ich halte also an der Richtigkeit der Lesart τριάκοντα unbedingt fest, wie denn auch die Wahrscheinlichkeit weit mehr dafür spricht, dasz toeîc als dasz toiákovta durch ein Verderbnis entstanden sei.

 36^{bc} τί άξιός εἰμι παθεῖν ἢ ἀποτῖςαι, ὅτι μαθὼν ἐν τῷ βίῳ οὐχ ἡςυχίαν ἦγον, ἀλλ' ἀμελήςας ὡνπερ οἱ πολλοί.. ἡγηςάμενος ἐμαυτὸν τῷ ὄντι ἐπιεικέςτερον εἶναι ἢ ὥςτε εἰς ταῦτ' ὄντα cώζεςθαι, ἐνταῦθα μὲν οὐκ ἦα, οἱ ἐλθὼν μήτε ὑμῖν μήτε ἐμαυτῷ ἔμελλον μηδὲν ὄφελος εἶναι usw. Ich habe die Stelle im Zusammenhang hergesetzt, weil dieser nöthig ist um über die fraglichen Worte, welche durch den Druck hervorgehoben sind, ein Urtheil zu fällen. Die Lesart ὄντα ist nemlich von mir auf die Autorität der besten Hss. in den Text aufgenommen worden. Dasz ich dies nicht als 'mancipium codicum' that, zeigt die beigefügte Rechtfertigung, die man hätte widerlegen sollen, ehe man zu einem unbilligen Vorwurf griff. Auch Keck drückt sein Entsetzen darüber aus, dasz ich das 'gut beglaubigte εἰς ταῦτ' ἰόντα nach Hss. in εἰς ταῦτ' ὄντα geändert' habe, und nennt diese Verbindung 'ein so halsbrechendes grammatisches Kunststück', dasz er es nicht eher

dem Platon zutrauen könne, als bis 'die Uebereinstimmung der besten Hss. dafür Gewähr leiste.' Nun, wenn Keck nichts anderes verlangt, dem kann aufs beste genügt werden. Ein Blick in den Bekkerschen Apparat hätte ihm zeigen können, dasz es gerade dieselben Hss. sind, auf deren Autorität er 31^d die Lesart τούτου in τοῦτο ändert. Dasz dies die besten Hss. sind, brauche ich nicht erst darzuthun, da es Keck dort selbst sagt. Damit hört aber die Lesart ίόντα auf eine gut beglaubigte zu sein; wenigstens ist sie es nicht mehr als das von Keck mit Recht verdrängte TOÚτου. Indessen die diplomatische Autorität allein gäbe noch kein genügendes Recht zur Aufnahme einer Lesart in den Text, wenn dieselbe sich nicht auch in grammatischer Hinsicht durch den Sprachgebrauch rechtfertigen läszt. Ich habe das versucht durch Hinweisung auf die so häufige Verbindung von $\pi \alpha \rho \epsilon i \nu \alpha i$ mit eic und durch Vergleichung bekannter lateinischer Ausdrücke, in denen esse mit in und dem Accusativ verbunden erscheint. Das ist aber vom Standpunkt des gewöhnlichen Sprachgebrauchs betrachtet um kein Haar weniger auffallend als jene so bitter angefochtene Ausdrucksweise in der vorliegenden Stelle. Auch hätten ähnliche Ausdrücke in der deutschen Sprache angeführt werden können, die dem gemeinen Sprachgebrauch der mündlichen Rede angehören, wie: 'wohin ist er? er ist in die Stadt, ins Theater' u. dgl. Nach solchen Analogien glaubte ich berechtigt zu sein anzunehmen, dasz elvat sich begrifflich zu iéval verhält wie nkelv und das demselben so oft gleichbedeutende παρείναι zu ξ ρχεςθαι und παριέναι oder wie θ είναι zu τιθέναι, welcher Zusammenstellung jene auch lautlich entsprechen. Dasz diese Analogien für die Erklärung so mancher merkwürdiger Erscheinungen des griechischen Sprachgebrauchs fruchtbar gemacht werden können, zeigen Beispiele wie Xen. Anab. VI 5, 25 τὰ δόρατα ἐπὶ τὸν δεξιὸν ώμον ἔχειν, welche Worte durch eine Prägnanz erklärt werden έπι τον ώμον λαβόντα έπι τω ώμω έχειν, was wieder zur Vergleichung von Ausdrücken führt wie toùc ék tậc vauµaxíac 32^b und ένταῦθα ἦa an der vorliegenden Stelle. Ist somit die Möglichkeit und Zulässigkeit der bestrittenen Wortverbindung, wie ich glaube, genügend dargethan, so erscheint die Aufnahme der fraglichen, durch diplomatische Autorität empfohlenen Lesart vollkommen gerechtfertigt, ja gefordert, wenn sich nachweisen läszt, dasz sie sogar besser als die Vulgata in den Zusammenhang der Stelle passt. Stallbaum meint freilich, als falsch werde ovra durch das folgende ένταῦθα ἦα erwiesen. Allein das Satzglied ἢ ὥςτε είς ταῦτ' ὄντα cώζεςθαι läszt viel eher eine Vergleichung mit of έλθών ... ἔμελλον μηδέν ὄφελος είναι zu als mit dem Hauptsatz ένταῦθα μὲν οὐκ ἦα. Denn in der That waltet zwischen ὄντα und cú-Zεcθαι ganz dasselbe Gedankenverhältnis ob wie zwischen έλθών und έμελλον είναι. Wie Sokrates glaubt, dasz er weder sich noch seinen Mitbürgern etwas würde genützt haben, wenn er sich auf die Bahn der politischen Thätigkeit begeben hätte, ebenso konnte er nicht hoffen am Leben zu bleiben, wenn er sich auf diese Thätigkeit würde eingelassen haben. Darum liesz er sich nicht darauf ein, ένταῦθα οὖκ ἦα, wie er sagt.

Dasz ich 36^{cd} Hermann nicht folgte in Ausscheidung dort der Worte $\dot{\epsilon}$ νταῦθα ἦα, hier des ϵ ἶναι nach δοκ ϵ ῖν, findet wohl Billigung, obgleich nicht verhehlt werden soll, dasz Ludwig in beiden Stellen den entgegengesetzten Weg eingeschlagen hat.

37° και τί με δεί ζην έν δεςμωτηρίω, δουλεύοντα τη άει καθιςταμένη άρχή, τοῖς ἕνδεκα; Die zwei letzten Worte hielt Heindorf für ein Glossem, eine Ansicht welche mit Schleiermacher Bekker u. a. Herausgeber theilten. Stallbaum mit Beistimmung anderer behält die Worte in dem Text und begründet seine Ansicht mit der Bemerkung, dasz dadurch das lästige und widerwärtige eines solchen Lebens nur um so stärker ausgedrückt werde. Dieser Grund läszt sich allerdings hören und wird auch von Keck adoptiert. Da sich aber auch für die entgegenstehende Ansicht manches sagen läszt, so wird es eine Frage der Wahrscheinlichkeit, die eine sichere Entscheidung kaum zuläszt. Denn dasz der Grund, den Keck beiläufig geltend macht, nemlich dasz ohne die bestrittenen Worte 'der Rede Sinn etwas dunkel wäre', nicht von Belang ist, geht schon aus den von Heindorf angeführten Stellen zur Genüge hervor, wobei noch in Betracht kommt dasz hier durch das vorhergehende ev decμωτηρίω jedem Misverständnis vorgebeugt ist, was unten 39° nicht in gleichem Grade der Fall ist. Natürlich bedurfte es auch für die Zuhörer als Athener und Dikasten keines erklärenden Zusatzes, der indessen um jenes andern einigermaszen plausibeln Grundes willen sich wohl fürder in dem Text behaupten wird.

37° zieht Stallbaum der Lesart des Bodleianus Tiuncwuch die der übrigen Hss. TILINCOLICI vor. Die diplomatische Autorität mag ziemlich gleichwiegend sein. Da nun auch der Unterschied der Bedeutung beider Ausdrucksweisen so gering ist, dasz man zweifeln kann, ob überhaupt ein solcher besteht, so ist eine Entscheidung jedenfalls schwer. Dennoch, glaube ich, spricht einiges für den Conjunctiv. Zunächst könnte man auf die Uebereinstimmung mit dem vorhergehenden έλωμαι hinweisen. Allein dieser Grund hat bei der vorliegenden Frage begreiflicherweise gerade weniger Gewicht. Dagegen ist dies zu beachten, dasz Sokrates seinen Entschlusz auf eine andere Strafe, die ihm in Vergleich mit der Todesstrafe eher als ein Uebel erscheinen könnte, in keinem Falle anzutragen gleich von vorn herein ziemlich deutlich zu erkennen gibt. Das Futurum aber trägt doch mehr wenigstens den Schein der Unentschlossenheit an sich, während der Conjunctiv sich unmittelbar an den Willen oder die Forderung des andern mit der Frage richtet, was hier offenbar das dem Sinn und Ton der Rede durchaus entsprechende ist. Daher ist auch oben 36^b das Futurum ἀντιτιμήςομαι ganz an der Stelle, da Sokrates dort noch keineswegs den Entschlusz zeigt jede avtitiuncic von der Hand zu weisen, sondern vielmehr wirklich auf die cíτηcic έν πρυτανείω anträgt.

37^d schreibt Bekker auf Grund einer einzigen sonst nicht gerade maszgebenden Hs. άλλην έξ άλλης πόλιν πόλεως, wodurch diese Lesart trotz ihrer sehr ungenügenden Beglaubigung neuerdings die herschende geworden ist. Da aber die diplomatische Autorität entschieden

auf Seite der älteren Vulgata steht, welche $\pi \acute{o}\lambda \imath v$ nicht hat, und die von Stallbaum beigebrachten Stellen höchstens die Möglichkeit jener Ausdrucksweise und Wortstellung darthun, andere Beispiele dagegen für den durch die Mehrzahl der Hss. dargebotenen Sprachgebrauch sprechen, so scheint es mehr gerechtfertigt diesen auch in der vorliegenden Stelle anzuerkennen.

 38^{d} hält Stallbaum fest an der Vulgata, die auch Bekker beibehielt: oi' $\partial v \dot{\nu} \mu \dot{\epsilon} v \ddot{\eta} \delta \iota c \tau' \ddot{\eta} v \dot{\alpha} \kappa o \dot{\epsilon} \iota v$, wogegen Hermann mit der Zürcher Ausgabe das vom Bodleianus und einigen andern Hss. nicht dargebotene $\mu \dot{\epsilon} v$ wegläszt. Die Weglassung wird übrigens auch durch den Sinn und Zusammenhang der Stelle gerechtfertigt, da ein weiterer Gegensatz, zu dem das zweite Glied — was zwar an sich zulässig ist, hier aber gesucht wäre — erst aus dem anders gestalteten Ausdruck hinzugedacht werden müste, den Hauptgedanken und anfänglichen Gegensatz nur verdunkeln würde.

39^a τό γε ἀποθανεῖν ῥậον ἀν τις ἐκφύγοι καὶ ὅπλα ἀφεἰς καὶ ἐφ' ἱκετείαν τραπόμενος τῶν διωκόντων. Einige Hss., doch nicht die vorzüglichsten, lassen ῥậον weg, das erst Hermann nach dem Vorgange Orellis in den Text aufgenommen hat. Ihm folgt nun auch Stallbaum in der neuesten Auflage, will aber ῥậον auf Grund eines von Lobeck zu Phrynichos S. 403 besprochenen Sprachgebrauchs nicht als Comparativ, sondern als Positiv betrachtet wissen. Ob sich ein zweites sicheres Beispiel aus dieser Periode der attischen Prosa für diesen Sprachgebrauch beibringen läszt, weisz ich nicht; so viel aber weisz ich, dasz, wenn man die bekannte Erklärung dieses von unserem Sprachgebrauch abweichenden Gebrauches des Comparativs nicht gelten lassen will, man genöthigt sein wird auch Formen wie $\chi εῖρον$, ν εώτερον u. dgl. als Positive zu betrachten. Und wie steht es mit dem Homerischen θάccov z. B. Od. κ 44? Vgl. auch κ 33 und η 152 mit der Anmerkung von Ameis.

39^b hat Stallbaum die Lesart aller Hss. wieder hergestellt: Kai έγωγε τῷ τιμήματι ἐμμένω καὶ οῦτοι, wofür Heindorf καὶ ἐγώ τε usw. schrieb, welche Aenderung auch in die neueren Ausgaben fast ohne Ausnahme übergegangen ist. Was Heindorf mit seiner Aenderung beabsichtigte, liegt klar vor Augen und entspricht ebensowohl dem Sprachgebrauch wie dem Zusammenhang. Ob aber den Herausgebern, die den kritischen Apparat Bekkers vor Augen hatten, noch in gleichem Masze das Recht zustand Heindorfs Vorgang zu folgen, möchte zu bezweifeln sein. Jedenfalls ist es der Frage werth, ob die von Stallbaum wiederhergestellte Lesart nicht auch zu Recht bestehen kann. Auf eine Rechtfertigung und Erklärung läszt sich Stallbaum nicht ein; er führt nur die Uebersetzung des Ficinus als diplomatische Autorität an. Da er jedoch keinen Einspruch gegen dieselbe erhebt, so kann man annehmen dasz er sie gebilligt habe. Ficinus faszt nun jedes der beiden kai für sich, wodurch etwa folgende Auffassung geboten sein mag: 'und ich für meine Person lasse mir die Strafe gefallen - dabei könnte man denken, diese werden wohl weniger zufrieden damit sein - aber nein, auch diese lassen sich dieselbe gefallen, d. h. sie müssen sie sich gefallen lassen.' Dasz eine

solche Auffassung sich mit der Forderung des-Sinnes recht wohl verträgt, erleidet keinen Zweifel. Doch fragt es sich, ob eine gegenseitige Beziehung der beiden καί nicht natürlicher ist, in welchem Falle der ganze Satz zum vorangehenden in das Verhältnis eines Asyndeton treten würde. Dieses aber scheint gerade bei solchen Sätzen, die correlativ verbundene Satzglieder (z. B. mit μέν und δέ) in sich schlieszen, nicht ungewöhnlich. Man vergleiche die Erklärungen zu Xen. Anab. I 2, 25, eine Stelle über deren richtige Auffassung kürzlich G. Herold im Nürnberger Programm von 1861 gegen Krüger und die ihm folgen in die Schranken getreten ist, eine Frage von deren Entscheidung übrigens die Anwendung der Stelle für unsern Zweck nicht abhängig ist. Bemerkt sei endlich noch dasz Hirschig mit Stallbaum insoweit übereinstimmt, dasz er seinem Purismus huldigend schreibt: κάγωγετῷ τιμήματι ἐμμενῶ, καὶ οὖτοι. In der Einführung des Futurums wird ihm hoffentlich in Deutschland niemand folgen.

39° νῦν γὰρ τοῦτο εἰργάςαςθε οἰόμενοι μὲν ἀπαλλάξεςθαι τοῦ διδόναι έλεγχον τοῦ βίου. So schrieb Hermann und bemerkte bezüglich des µév: 'nec vocabuli µè vestigia in eodem (cod. Oxon.) exstantia ita spernenda duxi, ut proclivi emendatione µèv abstinerem.' Ueber diese Bemerkung äuszert sich Stallbaum in der kritischen Note: 'post olóµevoi Hermannus µev inseruit narrans in Bodl. µe scriptum exstare. de quo nihil Gaisfordus narrat.' Letzteres ist insofern richtig, als Gaisford nur sagt: 'rasura post olóµєvoi.' Diese Bemerkung glaubte nun aber Hermann in der Weise, wie er es thut, aus dem Commentar Bekkers ergänzen zu dürfen, der als Variante anführt: « οἰόμενοί με $\Pi \Phi$ DST et fortasse pr. A.» Zu dieser Vermuthung waren aber Bekker und Hermann um so mehr berechtigt, als diese Hss. gewöhnlich, z. B. auch in der Lesart είργάςαςθε statt εἴργαςθε, mit dem Bodleianus übereinstimmen. Darum glaubte auch Hermann der Ansicht Bekkers folgen zu dürfen, so wenig er auch sonst auf den kritischen Apparat desselben Werth legt. Stallbaum hätte keinenfalls ihm einen vergröberten Ausdruck unterschieben sollen. Ob die Herstellung des µév selbst beifallswürdig ist, bleibt zunächst auszer Frage. Dasz es sich mit dem Sinn und Zusammenhang wohl verträgt, leuchtet ein, wenn man das folgende berücksichtigt.

 40^{cd} καὶ ἐἴτε μηδεμία αἴcθηcíc ἐcτιν ... εἰ δ' αὐ οἶον ἀποδημῆcαι usw. Hermann nahm an dem εἴτε Anstosz und schrieb εἴ γε, eine Aenderung in der er keinen Nachfolger fand als Ludwig. Uebrigens verwahrt sich Hermann ausdrücklich gegen jenen grammatischen Purismus, der die Zulässigkeit der Verbindung von εἴτε .. εἰ δέ überhaupt nicht anerkennt, durch welchen Hirschig sich getrieben fühlte im zweiten Glied εἶτ' αὖ zu schreiben; vielmehr glaubte Hermann dasz dem Gedankenverhältnis hier eine Verbindung nicht entspreche, die mit der bekannten von οὖτε..οὐδέ zu vergleichen wäre, bei welcher dem zweiten Glied ein Uebergewicht des Nachdrucks verliehen wird; dies finde hier um so weniger Anwendung, als das δέ hier überhaupt nicht zur Steigerung, sondern zur Verbindung diene. Dieser letztere Grund scheint nun nicht sehr triftig, weil etwas anakoluthisches in der Verbindung von εἴτε .. εἰ δέ liegt, und in anderer Weise die Steigerung durch δέ nicht ausgedrückt

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

wird, als dasz das zweite Glied mit gröszerer Selbständigkeit eintritt. Noch weniger zu billigen ist es, wenn Hermann zuletzt zu dem Resultat kommt, dasz entweder auch im zweiten Glied ϵ i $\tau\epsilon$ stehen müste oder im ersten $\tau\epsilon$ unzulässig sei. Gleichwohl scheint mir Hermann von einem richtigen Gefühl geleitet worden zu sein, als er an dem ϵ i $\tau\epsilon$ Anstosz nahm, und nur den Grund nicht klar erkannt zu haben. Dieser liegt vielmehr in dem Umstand, dasz mit kai die weitere Erwägung der im vorhergehenden Satze durch η . η unterschiedenen Fälle beginnt, die schon im ersten Glied auf eine mehr selbständige Ausführung angelegt ist. Man sollte daher nicht erst wegen des folgenden ϵ i δ ° α ϑ , sondern an sich schon ϵ i $\mu \epsilon \nu$ erwarten, für das immerhin ϵ i $\gamma \epsilon$ eintreten kann. Dasz $\gamma \epsilon$ und $\tau \epsilon$ auch in guten Handschriften öfter verwechselt werden, ist bekannt; ein Beispiel ist Theät. 173°.

1

40^{de} έγώ γάρ ἂγ οίμαι, εἴ τινα ἐκλεξάμενον δέοι ταύτην τὴν νύκτα, έν ή ούτω κατέδαρθεν, ώςτε μηδ' όναρ ίδειν, και τας άλλας νύκτας τε και ήμέρας τὰς τοῦ βίου τοῦ ἑαυτοῦ ἀντιπαραθέντα ταύτη τη νυκτί δέοι εκεψάμενον είπειν, πόεαε άμεινον και ήδιον ήμέρας και νύκτας ταύτης της νυκτός βεβίωκεν έν τω έαυτου βίω, οίμαι αν μή ὅτι ἰδιώτην τινά, ἀλλὰ τὸν μέγαν βαςιλέα εὐαριθμήτους ἂν εύρειν αὐτὸν ταύτας πρὸς τὰς ἄλλας ἡμέρας καὶ νύκτας. Hier erweckt das autov nach eupeiv Bedenken, da das Subject des Infinitivs in μή ὅτι.. βαcιλέα enthalten scheint. Hirschig half daher mit dem Messer, während deutsche Herausgeber den Weg der Erklärung betraten, wozu sich mehrere Möglichkeiten darbieten. Engelhardt, Stallbaum, Held fassen es im Sinne von 'selbst', so dasz es sich an Bacıléa anschlieszend diesem Worte dem idiútny gegenüber den Begriff einer Steigerung verleihe. Andere, zu denen auch Ficinus und F. A. Wolf durch die Art, wie sie die Stelle übersetzen, zu zählen sind, fassen das autóv im Sinne eines eum, und dieser Ansicht folgte auch der unterzeichnete in seiner Erklärung, in der er sich jedoch von der Auffassung Ludwigs insofern unterscheidet, als er nicht eine Epanalepsis von tôv μέγαν βαciλέα annimmt, sondern auf τινά im Anfange der Periode zurückgehen zu müssen glaubt, von der Annahme ausgehend, dasz die Worte μή ὅτι . . βαcιλέα einen parenthetischen Charakter tragen. Allen diesen Ansichten tritt Keck entgegen mit einer neuen Erklärung, indem er autóv zwar auch im Sinne von 'selbst' faszt, aber nicht als Steigerung zu βαcιλέα, wogegen schon die Stellung spreche, sondern in der Weise dasz der Gegensatz zu dem Urtheile derer bezeichnet werde 'die leicht geneigt sind nach dem Schein die Tage des reichen glücklich zu preisen'. Es ist nicht zu leugnen dasz diese Erklärung etwas ansprechendes hat und eine scharfsinnige Erwägung aller Möglichkeiten erkennen läszt. Dennoch vermag ich mir dieselbe nach wiederholter Betrachtung der ganzen Stelle nicht anzueignen, da sie die absichtliche Hervorhebung eines Punktes in sich schlieszt, auf den es nach dem vorliegenden Gedankenzusammenhang überhaupt nicht ankommt, und daher etwas fremdes hereinbringt. Da nun Keck die andere Erklärung von αὐτόν in der Bedeutung 'selbst' noch entschiedener verwirft, so bleibt nur übrig

CONTRACTOR OF

das tonlose eum ins Auge zu fassen, dem zunächst die Stellung entspricht. Ob man freilich eine Epanalepsis von βαcιλέα durch Stellen wie die von Krüger zu Xen. Anab. II 4, 7 besprochenen gerechtfertigt halten kann, bleibt allerdings bei dem bemerkenswerthen Unterschied des Verhältnisses in Frage. Warum aber will Keck nichts wissen von einer Zurückbeziehung auf das im Anfang der Periode gesetzte Subject? Er sagt, das gehe nicht: 'denn so voll und klar wie nur irgend möglich treten ίδιώτην τινά und βαcιλέα als Subjecte zu αν εύρειν ein.' Doch aber so dasz dadurch das vorausgehende τινά offenbar specificiert wird durch eine für den Gedanken bedeutungsvolle Unterscheidung. Da nun auch nach der Auffassung Kecks durch tov μέγαν βαciλέα der Begriff von ίδιώτην tivà nicht aus der Vorstellung verdrängt werden soll, so tritt ja nothwendig wieder der allgemeinere Begriff des zuerst gesetzten Subjects ein und wird billigerweise durch das seiner Bedeutung nach epanaleptische autóc in die Vorstellung zurückgerufen, wogegen jene anderen Subjecte von selbst in das Verhältnis einer Zwischenbemerkung treten, eine Auffassung mit der die elliptische Redeweise μή ὅτι. · ἀλλά sich recht wohl verträgt.

41° hält Stallbaum mit Hirschig an der Interpunction fest, durch welche $\pi \dot{\alpha} \nu \tau \omega c$ mit dem vorhergehenden Satze verbunden wird, während Hermann nach dem Vorgang der Zürcher Ausgabe es zu dem folgenden zieht. Letzteres scheint doch in jeder Weise natürlicher. Es ist schwer einzusehen, was Stallbaum mit dem Einwand meinte, dasz dieser Anordnung die Stellung der Worte Où $\delta \eta \pi o \upsilon ... \gamma \varepsilon$ widerstreite, da dieselbe ebenso sehr im Sprachgebrauch wie in der besondern Natur des vorliegenden Satzes begründet ist. Eher möchte man insofern zu der ältern Interpunction zurückkehren, dasz man statt des Fragezeichens nach $\gamma \upsilon$ v α ix αc ein Komma setzte.

Zu Platons Kriton.

43^d δήλον ούν έκ τούτων των άγγέλων ὅτι ήξει τήμερον. Keck und Stallbaum nehmen sich der Worte τῶν ἀγγέλων an, welche ich mit Hirschig in Klammern gesetzt habe. Ich wollte damit nicht die Wiederholung in variierter Gestalt beseitigen — das konnte Keck aus dem übrigen von ihm selbst belobten Theile der Anmerkung und dem in der Vorrede ausgesprochenen Grundsatz ersehen — sondern nahm vielmehr an dem vorliegenden Ausdruck selbst Anstosz, da es fraglich erscheint, ob die hovtéc tivec and Couviou passenderweise ayyeroi genannt werden können, angenommen auch dasz das ék in dieser Verbindung durch die von Stallbaum citierte Stelle aus Lysias, deren Lesart aber nach Stallbaums eigner Bemerkung zweifelhaft ist, genügend gerechtfertigt erscheint. Die Variante άγγελιῶν ist nach keiner Seite beweiskräftig, verdient aber in keinem Fall den Vorzug vor der andern Lesart. Warum dieselbe aber auch 'schöner, anmuthiger, griechischer' sein soll als ék τούτων allein, leuchtet doch nicht sofort ein. Sind jene Bedenken ungegründet, dann freilich hat die überlieferte Lesart das Recht für uns als die echte Hand Platons zu gelten, d. h. κατ' ὀρθήν δόξαν.

8*

44^d behielt ich die Hermannsche Lesart ἵνα οἶοί τε ἦ caν að καὶ ἀγαθὰ τὰ μέγιστα unverändert im Texte, obwohl nach den Handschriften zu urtheilen að eher aus einer gutgemeinten Interpolation als aus ursprünglicher Ueberlieferung zu stammen scheint und zur Aufnahme desselben um so weniger Anlasz gegeben ist, als dieselben Hss. die að bieten ἦ cav auslassen. Jedenfalls ist hier Hermann von seinem ausgesprochenen Grundsatz bezüglich des Bodleianus abgewichen. Belehrend für den Charakter der holländischen Kritik ist es, dasz Hirschig nach einer Hs. τὰ μέγιστα ἀγαθά schreibt und Cobet die unmittelbar folgenden Worte καὶ καλῶc ἂν εἶχε getilgt wissen will, obwohl freilich noch andere Extravaganzen dieser Kritik zu erwähnen gewesen wären, die jedoch am besten mit Stillschweigen übergangen werden.

45 b ξένοι ούτοι ένθάδε έτοιμοι άναλίςκειν. Hier habe ich mich gegen den Vorwurf zu vertheidigen, sogar die Holländer überboten zu haben, indem ich das weder von Cobet noch von Hirschig angefochtene ένθάδε in Klammern setzte. Keck findet diese Ausscheidung so wenig gerechtfertigt, dasz er ένθάδε für unentbehrlich hält. Denn fehlte ένθάδε, so müste oibe stehen, da ξένοι ούτοι heiszen würde 'diese fremden, von denen wir gesprochen haben' oder 'die du kennst'. 14) Hier ist natürlich vor allem ergänzend und berichtigend zu bemerken, dasz dies où Eévol oùtol heiszen würde. Zur Rechtfertigung der von mir angenommenen Bedeutung, die ich damals, als ich in der ersten Ausgabe die Bemerkung schrieb, für eine allbekannte hielt, habe ich nun in der zweiten Auflage auf Apol. 33 e verwiesen, wobei ich natürlich nicht auf die zwar besser beglaubigte, aber in neuerer Zeit ziemlich verdrängte Lesart Aicxivou τούτοu¹⁵) πατήρ, die noch Bekker im Text behielt und die von Krüger Spr. § 50, 11, 22 anerkannt wird, sondern auf άλλοι τοίνυν outoi mich bezog. Da aber auch diese Stelle Keck nicht genügend scheinen könnte, um die geforderte Bedeutung zu rechtfertigen, so will ich wenigstens éine Stelle anführen, die keinem Bedenken Raum gibt, nemlich Xen. Anab. VII 2, 29 νῦν τοίνυν, ἔφη ὁ Ξενοφῶν, πάρειμι καὶ έγώ και ούτος Φρυνίςκος, είς των στρατηγών, και Πολυκράτης ούτος, είς των λοχαγων. Man sieht, dasz ούτος in solcher Weise gebraucht sich wenig von oùtoci unterscheidet, wie kurz vorher Mndocáonc outocí steht. Auf das outoc in der Anrede, wie das bekannte am Anfang des Symposion: ὦ Φαληρεύς ούτος ᾿Απολλόδωρος, οὐ $\pi\epsilon\rho\mu\epsilon\nu\epsilon\iotac$, will ich gar kein Gewicht legen, da vielleicht am besten statt aller Stellen auf die vortreffliche Bestimmung hingewiesen wird, welche Bäumlein in seiner Grammatik § 305 gibt: 'OUTOC ist ein schwächeres Demonstrativ von allgemeinerem Gebrauch, so dasz es auch in den Fällen stehen kann, in welchen vorzugsweise ὄδε sich eignet. Im Unterschied

¹⁴⁾ Es ist mir aus Kecks Bemerkung nicht deutlich geworden, welche Bedeutung er dem oùtoi neben $\dot{\epsilon}\nu\theta\dot{\alpha}\delta\epsilon$ zuerkennt, die es ohne dasselbe nicht haben könnte, wie er es also hier gefaszt wissen will und auf welche Gründe oder Beispiele oder Autoritäten sich seine Theorie stützt.

¹⁵⁾ Auch Hermann schreibt trotz dem Bodleianus mit den sonst von ihm nicht gleichgestellten Hss. τοῦδε.

von öbe bezeichnet es die Gegenstände, welche innerhalb des Gesichtskreises des sprechenden liegen, aber nicht die unmittelbar nächsten sind." Es springt von selbst in die Augen, wie ungemein treffend diese Auffassung für die vorliegende Stelle ist, wo zwar nicht in demselben Local, wohl aber in derselben Stadt anwesende bezeichnet werden sollen. Auch Stallbaum nimmt sich des evoabe an, doch in anderer Weise als Keck, indem er bemerkt: 'noli ένθάδε tanquam otiosum damnare. nam ούτοι indicat δεικτικώς eorum in iudicio praesentiam; ένθάδε autem indicat eos Athenis versari' — wobei ihm der sonderbare Irthum begegnet, dasz er sich in die Apologie statt in den Kriton versetzt dachte. Da ich nun glaube dargethan zu haben, dasz ένθάδε weder unentbehrlich ist, noch neben outoi eine besondere Bedeutung ansprechen kann, so bliebe nur übrig eine pleonastische Ausdrucksweise anzuerkennen und in Schutz zu nehmen, womit ich mich am ehesten einverstanden erklären könnte. Man möchte dann etwa den kürzern Ausdruck so übersetzen: 'so sind fremde da bereit' und den erweiterten: 'so sind da fremde hier (fremde dahier?) bereit.' Da wird man denn zuletzt zu einem kritischen ἐπέχω kommen, womit sich vielleicht auch Keck zufrieden gibt.

45° και ή είζοδος της δίκης είς το δικαςτήριον ώς ειςήλθεν έξον μη είceλθειν, και αυτός ό άγων της δίκης ώς έγένετο usw. Hier schienen mir die Worte eic to δικαςτήριον und της δίκης nach άγών aus einer Randerklärung zu stammen, wozu für Ausdrücke, die, dem technischen Sprachgebrauch angehörend und nach dem jedesmaligen Zusammenhang wohlverständlich, doch an sich auch eine andere Beziehung zulassen, gar sehr der Anlasz gegeben war, besonders bei so viel gelesenen und erklärten Schriften wie diese. Dagegen scheint auch die von Stallbaum aus Demosthenes beigebrachte Stelle keine Instanz zu bilden. Doch möchte ich mich noch eher mit dem übrigens auch von Schleiermacher bezweifelten eic to dikactúpiov befreunden als mit dem zweiten τής δίκης, welches mit αὐτὸς ὁ ἀγών verbunden nach dem eben vorhergehenden ή eïcodoc της δίκης doch des guten etwas zu viel thut. --Bemerkenswerth ist, dasz Stallbaum auch in der neuesten Auflage an $\epsilon i c \hat{n} \lambda \theta \epsilon c$ festhält, wofür allerdings das $\epsilon \xi \delta v \epsilon i c \epsilon \lambda \theta \epsilon i v zu$ sprechen scheint, aber doch nur auf den ersten Anblick, während ein entscheidender Grund sich nicht daraus entnehmen läszt.

48° ώς ἐγὼ περὶ πολλοῦ ποιοῦμαι πεῖcαί ce ταῦτα πράττειν, ἀλλὰ μὴ ἀκοντος. Diese vielbesprochene und von Erklärungen und Verbesserungen mancher Art heimgesuchte Stelle unterzieht Stallbaum in der neuesten Auflage einer ganz neuen Behandlung, deren Ergebnis nicht nur eine Verwerfung der Ausichten anderer, sondern auch stillschweigend der bisher von Stallbaum selbst angenommenen enthält. Merkwürdig, dasz er der von Hermann in den Text aufgenommenen und sowohl von Ludwig als auch von mir beibehaltenen Conjectur Buttmanns, wodurch πεῖcαι in πείcαc verwandelt wird, mit keinem Worte gedenkt, während er die Ansichten von Sommer, Heinichen und Wex eingehend bespricht. Uebrigens stellt Stallbaum selbst eine Vermuthung auf, die nicht gar zu weit von der Buttmannschen abliegt, indem er πείcαντά ce zu schreiben vorschlägt.

Es fragt sich nun, was mit dieser Aenderung gewonnen wird. In der That ist es nicht ganz leicht Stallbaums Meinung vollständig zu erkennen: denn er knüpft seine Erklärung zuerst an die überlieferte Lesart und findet sich nach Mittheilung seiner Conjectur nur noch veranlaszt, den Sinn des Participiums durch die Uebersetzung 'si mihi persuaseris' zu erläutern, ohne, wie es scheint, zu bemerken, dasz sich dann die Beziehung von $\pi p \acute{\alpha} \tau \tau \epsilon \iota v$ ganz ändert und dieses also nicht mehr bedeuten kann 'ut id agam', sondern mit verändertem Subject 'te id agere' bedeuten musz. Damit fällt aber die Erklärung Stallbaums im wesentlichen zusammen mit der von Wex, die er ganz und gar verwirft. Natürlich gilt dann auch gegen diese alles dasjenige, was ich in der Vorrede zur ersten Auflage meiner Ausgabe bemerkt habe und hier nicht wiederholen wilf. Ich zweifle daher, ob Stallbaum viel Nachfolger für seinen Heil- und Erklärungsversuch finden wird, und glaube auf meiner bisherigen Ansicht verharren zu müssen.

49^a setzte ich nach Hirschigs Vorgang die Worte $\delta\pi\epsilon\rho$ καὶ ἀρτι ἐλέγετο in Klammern, weil sich eine befriedigende Beziehung für dieselben nicht ergab. Also nicht 'der leidige Grund der Entbehrlichkeit', wie Keck mit Unrecht behauptet, sondern ein aus dem materiellen Inhalt geschöpfter realer Grund wollte wenigstens geltend gemacht werden. Ob dieser damit beseitigt wird, dasz Keck die von mir in Frage gestellte Beziehung auf 48^{c d} als richtig anerkennt, bleibt die Frage. Stallbaum scheint nicht dieser Meinung zu sein, sondern hat in der neuesten Auflage die oben erwähnten Worte ebenfalls zwischen Klammern gesetzt. Klar und bestimmt ausgedrückt tritt dieser Grundsatz eben jetzt erst hervor, wo eine methodische Untersuchung begonnen wird. Hier ist eine Verweisung auf frühere Erörterungen ganz am Platze, weniger scheint mir, eine Bezugnahme auf eine eben gethane Aeuszerung, die höchstens selbst nur einen Anklang an den fraglichen Grundsatz enthält.

Wenige Zeilen weiter unten lautet der überlieferte Text: και πάλαι άρα τηλικοίδε γέροντες άνδρες πρός άλλήλους ςπουδή διαλεγόμενοι έλάθομεν ήμας αύτοὺς παίδων οὐδὲν διαφέροντες; Ich betrachtete in Uebereinstimmung mit Halm répovtec als Glossem und setzte es in Klammern. Keck findet die Zusammenstellung der drei Worte höchst unverfänglich, wie auch Ludwig in seiner Ausgabe sie zu rechtfertigen sucht. Dessen Auffassung gegenüber möchte ich bemerken, dasz der Sinn des Ausdrucks im Griechischen doch kein anderer ist als wenn wir im Deutschen sagten 'Greise dieses Alters' statt 'Leute dieses Alters', welches letztere mir auch jetzt noch die durchaus natürlichere Ausdrucksweise zu sein scheint. Einen andern Weg der Rechtfertigung schlägt Keck ein, auf dem er mit Stallbaum zusammentrifft, der in der neuesten Auflage τηλικοίδε von γέροντες ανδρες durch ein Komma trennt und letzteres als epexegetische Apposition faszt, zu deren Beifügung der Gegensatz von $\pi\alpha$ iduv genöthigt haben soll. Allein der Gegensatz ist durch τηλικοίδε ανδρες hinlänglich bezeichnet, und wie viel der Ausdruck an Schönheit gewinnt, mag man etwa aus folgender Uebersetzung entnehmen: 'und wir in diesem Alter, Greise, unterschieden

uns bei unsern ernsthaften Gesprächen, ohne es zu merken, nicht im geringsten von Kindern.' Nein, ich halte auch jetzt noch, und je mehr ich die Sache erwäge um so mehr, das $\gamma \epsilon \rho o \nu \tau \epsilon c$ für ein sehr begreifliches Glossem, durch dessen Ausscheidung die Rede nicht an holländischer Reinlichkeit, sondern an griechischer Schönheit gewinnt.

50° ή και ταῦτα ὡμολόγητο ἡμιν τε και coi usw. Hier nimmt Keck an der überlieferten Lesart Anstosz und verlangt ταὐτὰ statt ταῦτα. Denn letzteres, meint er, könne sich nur auf die eben gesagten Worte 'der Staat that uns Unrecht' beziehen; in Betreff dieser aber zu fragen 'waren sie zwischen uns und dir verabredet' wäre widersinnig. Hier nun scheint mir Keck selbst von dem Wege anmuthiger griechischer Schönheit abgeirrt und auf den Pfad winkelrechter holländischer Reinlichkeit gerathen zu sein. Er verlangt die stricteste Festhaltung des geschriebenen Wortes und verstattet nicht einen mit ausgedrückten und den gesetzten Worten zu Grunde liegenden Gedanken zu ergreifen. Das gehört aber gerade zum Wesen des mündlichen Gesprächs, in dessen anmuthiger Nachbildung die Griechen Meister sind, wie dies sowohl die Platonischen als die Xenophontischen Schriften und noch manche andere in zahlreichen Beispielen darthun, dasz ebensowohl nur angedeutete Gedanken verstanden und weitergeführt werden, als häufig auch derselbe Gedanke in verschiedenen Wendungen wiederkehrt. Und ist denn gar keine Andeutung des zu verstehenden Gedankens in den fraglichen Worten enthalten? Was besagt denn das γάρ nach ήδίκει anders, als dasz die Forderung von der Gültigkeit der gefällten Urtheile in gewissen Fällen keine Anwendung finden könne? Und dies ist es, worauf das ταῦτα sich bezieht, ob es Ausnahmen gibt von der allgemeinen Forderung, dasz man sich gefällten Urtheilen zu unterwerfen hat, oder ob - das besagt das folgende n éµµéveiv usw. - diese Verpflichtung ohne Ausnahme gilt. Mit dieser Rechtfertigung der überlieferten Lesart wäre natürlich jede Aenderung ohnedies abgewiesen. Doch kann ich auch nicht verhehlen, dasz das, was Keck als Verbesserung bietet, mir ungleich schwerer verständlich scheint als die ursprüngliche Lesart, weil die Beziehung eigentlich erst aus dem folgenden entnommen werden müste. Auch zweifle ich, ob der Begriff der Gleichberechtigung überhaupt in dieser Weise ausgedrückt werden konnte. Ich bin überzeugt, dasz Keck bei wiederholter Erwägung seine Vermuthung selbst zurücknimmt.

50° ἀρ' ἐξ ἴcou οἴει εἶναι coì τὸ δίκαιον καὶ ἡμῖν, καὶ ἅττ' ἀν ἡμεῖc cὲ ἐπιχειρῶμεν ποιεῖν, καὶ coì ταῦτα ἀντιποιεῖν οἴει δίκαιον εἶναι; So lautet die neuere Vulgata seit Bekker übereinstimmend mit der Lesart der meisten und besten Hss. Doch hält Stallbaum auch in der Ausgabe letzter Hand die schon früher von ihm vertheidigte Lesart καὶ cù ταῦτα usw. fest mit Hinweisung auf Buttmann, der ein zweites Beispiel für die Ausdrucksweise δίκαιόν μοί ἐcτι ταῦτα ποιεῖν vermiszte und am liebsten auch δίκαιοc statt δίκαιον geschrieben hätte. Doch ist der unpersönliche Gebrauch jedenfalls durch Beispiele gesichert, und für den Dativ hat Baiter auf Staat I 334° (ἀλλ' ὅμως δίκαιον τότε τούτοις τοὺς μὲν πογηροὺς ὠφελεῖν, τοὺς δ' ἀγαθοὺς βλάπτειν)

hingewiesen, welchem Beispiel Stallbaum meines Erachtens mit Unrecht die Beweiskraft abspricht. Dasz man den Nominativ, wenn er durch die Autorität der besten Hss. empfohlen wäre, in der Weise wie Stallbaum es thut vertheidigen könnte, ist zuzugeben, unter den vorliegenden Umständen aber doch kaum gerechtfertigt. Mit Stallbaum stimmt übrigens Hirschig überein. — Gelegentlich sei bemerkt, dasz die Betonung von cé nach $\eta\mu\epsilon\hat{i}c$, welche anderen Ausgaben noch fremd ist, nothwendig zu sein scheint. Das gleiche gilt auch noch für einige andere Stellen, wie z. B. wenige Zeilen weiter unten nach meinem Dafürhalten zu schreiben ist: $\dot{\epsilon}$ av cè $\dot{\epsilon}\pii\chi\epsilonip$ $\hat{\omega}\mu\epsilon\hat{v}$ $\dot{\eta}\mu\epsilon\hat{i}c$ $\dot{a}\pio\lambda\lambda\dot{v}v\alphai\ldots$

51^a verwirft Stallbaum die Lesart der besten Hss. ή πατρίc mit der beigefügten Bemerkung: 'non opus est articulo ante πατρίc', was allerdings seine Richtigkeit hat, aber doch auch nicht maszgebend sein kann, am wenigsten für den so wechselvollen, schwer in Regeln zu fassenden Sprachgebrauch des Artikels. Wie gering die Tragweite solcher Theoreme ist, zeigt Stallbaum selbst, indem er wenige Zeilen weiter unten ohne Bedenken und ohne eine Bemerkung beizufügen, übereinstimmend mit der überlieferten Lesart schreibt: & αν κελεύη ή πόλις καὶ ή πατρίς. Auch die Rücksicht auf das vorangehende μητρός τε καὶ πατρός fällt nicht ins Gewicht, wie sich schon durch eine Nachbildung im Deutschen fühlbar machen läszt. In solchen Fällen ist es geboten, von der Autorität der Hss. nicht ohne zwingende Gründe abzuweichen.

51^e vindiciert Stallbaum in der letzten Ausgabe Dindorf die richtige Schreibung YEVVntaic, die Hermann zuerst in den Text des Platon eingeführt hat. Die Bitterkeit, mit welcher Stallbaum Hirschig zurechtweist, ist hier am wenigsten am Platz, da er selbst ja noch in der 3n Auflage denselben Fehler unverbessert stehen liesz und ihm bei demselben Worte noch Ges. IV 717° etwas menschliches begegnet, wie aus Hermanns Bemerkung zu 869^b erhellt. Wie schwer man über die Accentuation dieses Wortes zu einer festen Praxis kam, zeigt Bekkers Verfahren in den kritischen Ausgaben von Platon und Demosthenes, wo er eine den jetzt geltenden Ansichten gerade entgegengesetzte Theorie rücksichtlich der beiden Bedeutungen gentiles und genitores befolgt zu haben scheint, Bemerkenswerth in dieser Beziehung ist auch die Erörterung Buttmanns (ausf. Sprachlehre II § 119, 31 S. 408 ff.) mit Lobecks Anmerkung S. 422. Auch in neueren Grammatiken scheint die jetzt angenommene Unterscheidung noch keinen Platz gefunden zu haben.

Gleich darauf tadelt Stallbaum wiederum Hirschig, dasz er sich Buttmanns Belehrung über $\eta \mu \eta \nu$ nicht besser zu Nutzen gemacht habe. Indessen gilt der Verweis offenbar auch den Zürcher Herausgebern mit Hermann und allen, die ihnen in Wiederherstellung der handschriftlich jedenfalls besser beglaubigten Lesart $\eta \mu i \nu$ gefolgt sind, die vielleicht auch aus inneren Gründen den Vorzug verdient. Ein besonderer Tadel trifft Hirschig nur bezüglich der Aufnahme des Futurs $\pi \epsilon i c \epsilon c \Theta \alpha_1$, namentlich insofern als man aus dem 'index emendationum' der Pariser Ausgabe

....

schlieszen musz, dasz diese Lesart auf handschriftlicher Autorität beruht, während sie offenbar nur einem grammatischen Purismus ihre Entstehung verdankt.

52^b ist eine in historischer und diplomatischer Beziehung wichtige Stelle. Nach der bis jetzt allgemein anerkannten Lesart lautet sie: out' έπι θεωρίαν πώποτε έκ της πόλεως έξηλθες ότι μη άπαξ είς ίσθμόν, οὔτε άλλοςε οὐδαμόςε, εἰ μή ποι στρατευςόμενος, οὔτε άλλην αποδημίαν έποιήςω πώποτε, ὥςπερ οἱ άλλοι άνθρωποι, ούδ' ἐπιθυμία ce ἄλληc πόλεωc οὐδ' ἄλλων νόμων ἔλαβεν εἰδέναι usw. In den besten Hss. jedoch fehlen die Worte on un anaz eic 'lcθμόν — der Bodl. hat sie am Rande beigeschrieben — und könnten auch insofern Bedenken gegen ihre Richtigkeit erwecken, als sonst nirgends bei Platon dieser Ausnahme von der noch öfter erwähnten Sitte des Sokrates gedacht wird. Dagegen ist nun wohl bemerkt worden, dasz schon Athenäos die Worte in dieser Stelle des Kriton gelesen zu haben scheint. Zu viel Gewicht ist indes auf diesen Grund nicht zu legen. Denn ein unechter Zusatz könnte eben auch schon in das von Athenäos benutzte Exemplar eingedrungen sein, oder es könnte eine anderswoher stammende Reminiscenz sich in dem Kopf des Sophisten mit dem, was er aus Platon entnimmt, vermengt haben, wie ja gerade diese Stelle selbst durch den gegen den Philosophen erhobenen Tadel zeigt, dasz er entweder einen anders gestalteten Text vor Augen hatte, oder nicht eben mit groszer Achtsamkeit las. Dazu kommt dasz - worauf Buttmann aufmerksam macht - die Art, wie Diogenes von Laerte dieser Thatsache gedenkt, vermuthen läszt, dasz er sie nicht bei Platon erwähnt fand, ein Umstand der fast das Ansehen des Athenäos aufwiegen dürfte. Die Stelle ist übrigens auch in stilistischer Beziehung merkwürdig durch die Häufung der Ausdrücke, die alle den Begriff des $\epsilon \pi i \delta \eta \mu \epsilon i \nu$ ausführen, und zwar in einer Weise, dasz es nicht gerade leicht ist für alle einen specifischen Unterschied anzugeben. Man musz annehmen, dasz Sokrates diese vielfachen Wendungen gebraucht, um die Sprache der Gesetze recht eindringlich und nachdrücklich erscheinen zu lassen, wobei übrigens auch in Betracht kommt, dasz die gesonderten Nebensätze mit Őri µή, εἰ μή, ώςπερ eine Wiederholung des Hauptsatzes fast nothwendig machen. Wollte man darauf Gewicht legen, dasz Athenäos die Worte εί μή ποι **CT**ρατευςόμενος nicht vor Augen gehabt zu haben scheint, so könnte man auf die Vermuthung kommen, dasz diese Worte samt den vorausgehenden οὔτε άλλοce οὐδαμόce einer mit Rücksicht auf die bekannten Stellen in anderen Schriften Platons vorgenommenen Interpolation ihren Ursprung verdanken. Dann würde sich die Stelle der Einfachheit der bekannten im Phädros nähern: ούτως έκ τοῦ ἄςτεος οὔτ' εἰς τὴν ὑπερορίαν αποδημεῖς, οὔτ' ἔξω τείχους ἔμοιγε δοκεῖς τὸ παράπαν έξιέναι. Doch mag eine besonnene Kritik sich mehr zu der oben dargelegten Auffassung neigen, in welchem Falle sich etwa noch denken liesze, dasz der Unterschied von Reisen zu einem bestimmten äuszern Zweck und aus reiner Wiszbegierde mit in Betracht komme.

53ª schreibt Hermann mit der Zürcher Ausgabe of vóµoi ἡµεîc,

ungeachtet sein Fundamentalcodex, wie man aus Gaisfords Schweigen schlieszen musz, mit dieser Lesart anderer vorzüglicher Hss. nicht übereinstimmt, sondern die von Stallbaum beibehaltene Lesart $\eta\mu\epsilon\hat{i}c$ oi vóµot bietet. Es ist nicht anzunehmen, dasz Hermann nur zufällig in eine Inconsequenz der Praxis gerathen sei, sondern man musz glauben, dasz er aus einem innern Grunde der gewählten Lesart den Vorzug gegeben habe; vielleicht dasz der Anschlusz an das vorausgehende $\eta\rho\epsilon c\kappa\epsilon\nu$ η $\pi\delta\lambda ic$ ihm so richtiger hergestellt zu werden schien, da doch wohl die blosze Uebereinstimmung mit 50^a nicht maszgebend war. Hirschig schneidet die Worte oi vóµot bis $\delta v \epsilon \nu v \circ \mu \omega \nu$ ganz weg, wozu wohl schwerlich ein genügender Grund vorhanden ist.

Gleich darauf schreibt Stallbaum nach dem Vorgang Bekkers $\dot{\epsilon}\mu\mu\epsilon$ veîc statt $\dot{\epsilon}\mu\mu\dot{\epsilon}\nu\epsilon\iotac$, das die Hss. bieten, und meint, das Futurum sei schon wegen des folgenden $\dot{\epsilon}a\nu$ $\dot{\eta}\mu\hat{\imath}\nu$ $\gamma\epsilon$ $\pi\epsilon i\theta\eta$ erforderlich. Das ist aber weder im allgemeinen richtig, da das Präsens vielfach im Hauptsatz steht bei einer Bedingung mit $\dot{\epsilon}a\nu$, noch in diesem besondern Fall, da es weder unzulässig ist sich aus dem Präsens des vorhergehenden Satzes zu dem folgenden Bedingungssatz das Futurum zu ergänzen, noch auch in dieser unmittelbaren Verbindung mit dem Bedingungssatze das Präsens zu wiederholen, das ja gerade auch bei $\mu\dot{\epsilon}\nu\epsilon\iota\nu$ und Compositen öfter einem Futur gleich steht. Es ist jenes eben nur eine lebendigere, gleichsam dringendere, die Wirklichkeit vorausnehmende Form des Ausdrucks, die im besten Einklang mit anderen Stellen dieses Gesprächs steht.

Gleich darauf, im Anfang des Kap. 15, bleibt Stallbaum bei der älteren Vulgata έξαμαρτών, wofür schon die Zürcher die von den besten Hss. dargebotene Lesart έξαμαρτάνων aufgenommen haben, denen Hermann und andere folgen. Stallbaum äuszert sich nicht über die Gründe seiner Wahl, scheint dieselben also für ohne weiteres einleuchtend zu halten. Welche können es nun sein? Die diplomatische Autorität? Gewis nicht: die spricht für das Präsens. Die Uebereinstimmung mit $\pi \alpha$ ραβάc? Unmöglich: gegen eine solche Forderung zeugen zu viele Beispiele der copulativen Verbindung von Participien ganz verschiedener Form. und Bedeutung. Ich begnüge mich mit Anführung eines einzigen aus Xenophon, nemlich Anab. 17, 4, wozu Krüger aus Thukydides VII 85, 4 anführt: πολλοί δε όμως και διέφυγον, οι μεν και παραυτικα, οι δὲ καὶ δουλεύςαντες καὶ διαδιδράςκοντες ὕςτερον. Solcher Wechsel ist natürlich durchaus berechtigt, da bei dem Particip eben nur die Beziehung zu seinem verbum finitum in Betracht kommt. In unserer Stelle ist es nicht schwer eine Verschiedenheit der Beziehung zu erken-Durch παραβάc wird die einzelne Handlung bezeichnet, durch nen. welche Sokrates seine Zusagen brechen würde; durch ¿ξαμαρτάνων die dauernde Verschuldung, die ihm daraus erwachsen würde, die so lange dauert, als sie ungesühnt bleibt. Dasz gerade bei solchen Begriffen das Präsens, beziehungsweise Imperfect üblich ist, dafür mag éine Belegstelle statt vieler dienen, nemlich Xen. Anab. V 8, 1 Ξενοφώντος δε κατηγόρη άν τινες φάςκοντες παίεςθαι ύπ' αύτοῦ καὶ ὡς ὑβρίζον τος αύτοῦ τὴν κατηγορίαν ἐποιοῦντο. Durch ὑβρίζοντος soll ein Frevel

bezeichnet werden, der an Xenophon haftet. Wir betrachten daher diese Stelle als eine solche, die bei der Frage über den relativen Werth der Hss. wohl in Betracht kommen darf und nebst vielen anderen für den Vorzug derjenigen Hss. spricht, aus welchen die fragliche Lesart stammt.

53^e erklärt sich Keck gegen die Ausschlieszung der Worte $\dot{\epsilon} v \Theta \epsilon \tau$ talia. Ich freue mich seiner Forderung gleich im voraus durch die Erfüllung derselben entgegengekommen zu sein.

54^d läszt Stallbaum die von mir in den Text aufgenommene Lesart der besten Hss. ἐἀν λέγης παρὰ ταῦτα, μάτην ἐρεῖc nicht gelten, sondern behält die Vulgata ἐἀν τι λέγης im Text. Da gegen jene weder ein grammatischer noch ein stilistischer Grund spricht, so bleibt die Autorität der Hss. entscheidend, die der ersteren Lesart den Vorzug gibt.

Zu Platons Laches.

178^b ist (19, 2) nach Kecks Erinnerung zu verbessern: 'über das Eintreten von οὕτω nach causalen Participien.'

179^b ist Keck nicht einverstanden mit der Ansicht aller Erklärer, welche in den Participien $\hat{u}\pi o\mu\nu\hat{n}cov\tau\epsilon c$. και παρακαλούντες eine anakoluthische Fügung erkennen, sondern meint, dieselben lehnten sich 'an ήγηcάμεθα und das darin enthaltene Subject an'. Hier sind zwei Behauptungen verbunden, von welchen die eine unbestreitbar und unbestritten, die andere nach meiner Ansicht unbedingt falsch ist. Also über das Subject der fraglichen Participien besteht überhaupt kein Zweifel, wohl aber über das Prädicat, an welches sich dieselben anlehnen sollen. Keck sagt: an ήγηcάμεθα, und begründet dies mit der Bemerkung: 'wenn man blosz glaubt, nicht weisz, ist man zugleich auf das Gegentheil des erwarteten gefaszt.' Auch dagegen erhebt sich kein Bedenken, hier um so weniger, als die Möglichkeit des Gegentheils ja wirklich ausgedrückt ist durch die Worte εί δ' άρα πολλάκις μή προςεςχήκατε τόν voûv tŵ toloútw. Darum aber handelt es sich, was zu dieser hypothetischen Protasis als Apodosis zu denken sei; ήγηcάμεθα? unmöglich: denn davon ist ja nicht zu trennen $\mu \in \mu \in \lambda\eta \in \lambda\eta$ (ú μ iv) $\pi \in \rho$ i autwiv, wodurch aber die Verbindung mit obigem Bedingungssatze widersinnig würde. Also bleibt doch nichts anderes übrig als eine weniger strenge Gedankenfügung anzunehmen, wie sie sonst auch Keck sich gern gefallen läszt. Jacobs substituiert in Gedanken $\eta\lambda\theta$ ομεν προς ύμας ήγης άμενοι, Held geht auf $\pi\alpha\rho\epsilon\lambda\dot{\alpha}\beta\rho\mu\epsilon\nu$ $\dot{\nu}\mu\dot{\alpha}c$ zurück, was um so angemessener scheint, als ja der ganze Gedanke zu dem obigen zurückkehrt.

182^c ist es wohl eine unbegründete Vermuthung Stallbaums, dasz πάντα nach μαθήματα, welches alle Hss. haben, zu tilgen und dafür das nur von wenigen dargebotene πάντα nach ἐπιτηδεύματα in den Text aufzunehmen sei. Sprachgebrauch und Ueberlieferung scheint mir gleichermaszen für die Beibehaltung des ersteren zu sprechen.

183° lautet die Lesart von Stephanus in Uebereinstimmung mit den meisten und besten Hss. ἐφίει τὸ δόρυ διὰ τῆc χειρόc, wofür Bekker nach zwei minder bewährten κατηφίει, die Zürcher nach einem einzigen

geringeren Werthes, aber in näherem Anschlusz an erstere Lesart $\eta \phi i \epsilon i$ schrieben. Jenem folgen Stallbaum, Engelhardt, Held, diesen Hermann, dessen Text meiner Ausgabe zu Grunde liegt. Doch glaube ich hier durch Beibehaltung der Hermannschen Lesart einen Fehler begangen zu haben, da die freilich von allen aufgegebene Lesart des Stephanus, wie sie die bestbeglaubigte ist, mir nun auch die allein richtige und echte zu sein scheint. Denn dasz von einem $\dot{\alpha}\phi i\epsilon \nu \alpha i$ noch nicht die Rede sein kann, dies zeigt sowohl das beigefügte $\xi \omega c \dot{\alpha} \kappa \rho o \upsilon \tau o \hat{\upsilon} c \tau \dot{\upsilon} \rho \alpha \kappa o c \dot{\alpha} \upsilon \epsilon \dot{\lambda} \alpha \beta \epsilon \tau o$, als auch das weiter unten folgende $\dot{\alpha}\phi i\epsilon \tau \alpha i \tau o \hat{\upsilon} \dot{\delta} \phi \rho \alpha \tau o c$. Aus beiden Angaben geht deutlich hervor, dasz oben der dem letzteren vorausgehende Moment bezeichnet werden soll, also derjenige wo der Fechtkünstler den Schaft des Speeres durch die Hand laufen läszt und also weder festhält noch losläszt. Und welcher Ausdruck könnte besser dieser Handlung entsprechen als $\dot{\epsilon}\phi i \epsilon \nu \alpha i$? Man denke nur an die Verbindung $\dot{\epsilon}\phi i \epsilon \nu \alpha i$ $\tau \dot{\alpha} c \dot{\eta} \nu i \alpha c$ Prot. 338^a. Der Vorgang ist in beiden Fällen ganz derselbe.

184^e that wohl Stallbaum recht, in der zweiten Auflage nach dem Vorgang der Zürcher Ausgabe das von Bekker verdrängte, aber von allen Hss. dargebotene $\tau \cup \gamma \chi \dot{\alpha} \vee \epsilon \iota$ wieder in sein Recht einzusetzen, da ein zwingender Grund zur Verwandlung in den Optativ nicht vorhanden ist.

185 b ούκοῦν ἔτι πρότερον, τίνος ὄντος τούτου οῦ ζητοῦμεν τούς διδαςκάλους; So lautet nach der überlieferten Lesart die Stelle, deren Erklärung, auch wenn man mit Jacobs und Stallbaum das où ausscheidet, immer noch Schwierigkeiten bietet. Jedenfalls ist Stallbaum auf einem unrichtigen Wege, wenn er τούτου erklärt durch τῆc ἀγωvíac. Dasz dies nicht gemeint sein kann, zeigt der ganze Zusammenhang. Denn der Fortschritt der Untersuchung, die im folgenden Kapitel ganz neu begonnen wird, besteht ja eben darin, dasz Sokrates mit den fraglichen Worten von dem früher allein ins Auge gefaszten Gegenstand den Blick ablenkt und auf das hinwendet, worauf es zu allermeist ankommt, nemlich auf dasjenige das durch den Unterricht gebildet werden soll. Dieses liebt Sokrates auch sonst zuerst rein begrifflich ohne Nennung des Wortes zu bezeichnen, wie z. B. im Kriton 47°. Auch ist kein Grund vorhanden Zntoumev in eZntoumev zu verwandeln, das sich kaum grammatisch rechtfertigen liesze, wenigstens nicht durch das von Stallbaum citierte Beispiel aus dem Charmides gerechtfertigt wird.

185 ° steht in allen mir bekannten Ausgaben : ἀλλ' ὅταν περὶ φαρμάκου τις τοῦ πρὸς ὀφθαλμοὺς κοπῆται usw., ohne dasz einer der Erklärer sich veranlaszt fühlte ein Wort über den Artikel vor πρὸς ὀφθαλμούς zu sagen. Und doch möchte er schwer zu rechtfertigen sein. Ich habe stillschweigend corrigiert τίς του und glaube damit unzweifelhaft das richtige getroffen zu haben. Zum Ueberflusz vergleiche man Charm. 155 ^b ἀλλὰ τί ce κωλύει προςποιήςαςθαι πρὸς αὐτὸν ἐπίςταcθαί τι κεφαλῆς φάρμακον; während es natürlich 155 ° unbedingt richtig heiszt: ὅτι ἐγὼ εἴην ὁ τὸ φάρμακον ἐπιςτάμενος, wie in unserer Stelle gleich darauf περὶ τοῦ φαρμάκου. Die Wortstellung bedarf natürlich keiner Rechtfertigung, sondern dient eher zur Empfehlung der neuen Lesart.

186^d schrieb ich: τοῦτο οὖν coῦ ἐγὼ ἀντιδέομαι, ὦ Λυcíμαχε, καθάπερ ἄρτι Λάχης μὴ ἀφίεςθαί cẽ ἐμοῦ διεκελεύετο, ἀλλὰ ἐρωταν, καὶ ἐγὼ νῦν παρακελεύομαι coì μὴ ἀφίεςθαι Λάχητος μηδὲ Νικίου usw. statt cou und παρακελεύομαί coι, wie die Hermannsche Lesart in Uebereinstimmung mit der Vulgata lautet. Dasz coῦ nöthig ist, haben schon Stallbaum und Hirschig eingesehen und die orthotonierte Form stillschweigend in den Text aufgenommen. Allein ebenso nothwendig ist coì nach παρακελεύομαι, da durch den Satz καὶ ἐγὼ usw. coῦ ἐγὼ ἀντιδέομαι nur wiederholt wird und hier die Beziehung auf das vorhergehende καθάπερ ἄρτι Λάχης μὴ ἀφίεςθαί cẽ ἐμοῦ διεκελεύετο noch fühlbarer sich geltend macht.

187° ού μοι δοκεῖς εἰδέναι ὅτι ὃς ἂν ἐγγύτατα ζωκράτους ἦ λόγω ὥςπερ γένει καὶ πληςιάζη διαλεγόμενος, ἀνάγκη αὐτῶ, ἐὰν άρα καὶ περὶ ἄλλου του πρότερον ἄρξηται διαλέγεςθαι, μὴ παύε**ιθαι ύπὸ τούτου περιαγόμενον τῷ λόγῳ, πρὶν ἂν ἐμπέcŋ εἰc τὸ** διδόναι περί αύτοῦ λόγον usw. So lautet die vielbesprochene, noch immer nicht zu einem befriedigenden Abschlusz gebrachte Stelle nach der überlieferten Lesart. An den Worten ὥcπερ γένει nahm schon Schleiermacher Anstosz und half durch Ausscheidung. Ihm folgte Jacobs, der ihnen auch nicht anders helfen zu können glaubte als durch die Vermuthung, sie seien nicht blosz verdorben, sondern stünden auch an unrechter Stelle, indem sie, in ὥcπερ ἴυγγι oder ὥcπερ δίνη verwandelt, passend hinter περιαγόμενον τῷ λόγψ Platz finden könnten. So geistreich dieser Vorschlag auch ist, so fand er doch keine Nachfolger, vielleicht schon aus Scheu, dem Aîvoc des Komödiendichters zu nahe zu kommen. Bald darauf übernahm Heindorf die Vertheidigung der angefochtenen Worte, indem er in der Anmerkung zu Soph. 264° - die Worte lauten: τοῖς ἐγγυτάτω γένει τῆς τοιαύτης μεθόδου und werden von Heindorf erklärt: 'qui natura quasi proxime ad hanc disputandi verumque investigandi rationem accedunt' - zugleich auf diese Stelle des Laches verweist und beifügt: 'quem locum nollem nuper a praeclaris viris sollicitatum. sensus est: qui sermone sive disputandi ratione quasi genere cognatus est Socrati ad eiusque colloquia accedit.' Ich gestehe: könnte in diesen Dingen Autorität überzeugen, so wäre die Heindorfs für mich die überzeugendste. Indessen bemerkt schon Schleiermacher in der zweiten Auflage seiner Uebersetzung mit Recht, dasz in dieser Erklärung weder der Sinn noch der Ausdruck befriedigt. Denn auf die geistige Verwandtschaft des Mitunterredners könne ja schon darum kein Gewicht gelegt werden, weil es gerade zur Eigenthümlichkeit des Sokrates gehöre, mit jedermann, der nur stillhalten wolle, Gespräche anzuknüpfen. Wollte man aber auch den Sinn gelten lassen, so würde man dann doch eher erwarten: ἐγγύτατα γένει τῶν λόγων. Ein solcher erklärender Beisatz wie wcπερ γένει könne viel eher von einer andern Hand als von der Platons stammen. Mit Schleiermacher ziemlich einverstanden ist Engelhardt, ohne jedoch eine Aenderung im Text vorzunehmen, wogegen Stallbaum sich mehr auf Heindorfs Seite neigte durch die Erklärung: videris mihi ignorare eum, qui Socrati sermonis tanquam generis neces-

situdine iungatur cum eoque disserere instituat' usw. Im vortheilhaftesten Lichte erscheint diese Erklärung in der Ausführung Helds, dessen Worte lauten: 'itaque hoc Lachetis loco colloquii quasi necessitudo et propinquitas quaedam cum generis cognatione propterea comparatur, quod, sicuti cognati homines firmo inter se contineantur vinculo, quod solvi non possit, ita, qui colloqui cum Socrate instituerint, retineantur ab eo nec prius dimittantur, quam vitae suae rationem reddiderint.' War auch jetzt das natürliche Gefühl noch nicht befriedigt, so liegt die Schuld gewis nicht an den Erklärern, sondern eher an dem Schriftsteller selbst, vorausgesetzt dasz wir seine und nur seine Worte haben. Gegen diese Voraussetzung haben sich nun neuerdings mehrfach Bedenken erhoben und auch zu neuen Verbesserungsversuchen Anlasz gegeben. So schlägt Hommel in seiner Ausgabe des Gastmahls S. 122 vor zu schreiben : ὥcπερ γυναικί πληςιάζει διαλεγόμενος και άνάγκη, und Hermann Sauppe in seiner berühmten epistola critica ad Godofredum Hermannum S. 89 will die Hand Platons in folgender Weise herstellen: ŐTI ÖC ÄV ÉYYÚTATA **Cωκράτους ἴῃ λόγω, ὡς παραγένηται καὶ πληςιάζῃ διαλεγό**μενος, ανάγκη usw., wobei sich das widerstrebende Gefühl gegen die Richtigkeit der überlieferten Lesart besonders kräftig Luft macht in den Worten: 'nulla vis mortalium efficiet, ut verba $\omega c \pi \epsilon \rho \gamma \epsilon \nu \epsilon i$ genuina esse credam, tanto frigore meum legentis animum perfundunt.' Hermann scheint dieses Gefühl getheilt zu haben, glaubt aber nur durch eine Vereinigung beider Conjecturen der Forderung des Sinnes und der Eleganz genug zu thun, indem er schreibt: δc äv έγγύτατα Cωκράτουc in λόγψ, ὥςπερ γυναικί εἰ πληςιάζοι διαλεγόμενος usw. Doch hat auch diese Umgestaltung den kritisch-ästhetischen Sinn nicht befriedigt; Stallbaum urtheilt in der zweiten Auflage der Gothaer Ausgabe: 'habet haec Socratis cum muliercula vitam mariti curiosius sciscitante comparatio nescio quid insulsi, quod parum convenit cum laude, quae ei a Nicia tribuitur', verwirft aber nun selbst auch seine frühere Ansicht, welche bei der überlieferten Lesart sich beruhigte, und will jetzt statt ücnep verei gelesen haben $\mathcal{W} \subset \pi \in \rho \in \rho \times \in \iota$, indem $\mathcal{E} \rho \times \mathcal{O} \subset \mathcal{O}$ im Sinne eines $\mathcal{O} \cap \mathcal{O} \subset \mathcal{O}$ μηχάνημα verstanden, wie es alte Grammatiker erklären, ganz ausgezeichnet passe zu den folgenden Worten ὑπὸ τούτου περιαγόμενον, πρίν $\hat{\alpha} v \epsilon \mu \pi \epsilon c \eta \dots \epsilon \pi \epsilon i \delta \alpha v \delta \epsilon \epsilon \mu \pi \epsilon c \eta us w.$ Allerdings zu $\epsilon \mu \pi \epsilon c \eta$, aber auch zu $\pi \epsilon \rho i \alpha \gamma \delta \mu \epsilon \nu o \nu$? oder werden wir nicht selbst herumgeführt wie durch einen Strudel, und kommen wieder gegen unsern Willen zu der bivn von Jacobs zurück, der jedenfalls durch die vorgeschlagene transpositio für die vielbesprochene Stelle und unser ästhetisches Gefühl am besten gesorgt hat? Denn so viel scheint mir doch aus der langen Wanderung oder Kreisbewegung gewonnen zu sein, dasz weder ὥcπερ γέvet noch seine Stellvertreter zur Befriedigung des Lesers ihren Platz behaupten und wir demnach etwas geneigteres Gehör dem Manne schenken werden, dem ein berufener Meister in ehrender Anerkennung seiner groszen Verdienste um Platon den Namen eines 'restitutor Platonis' gegeben hat, der auch in dieser Sache das erste Wort eines tiefer eindringenden Verständnisses gesprochen hat. Ich thue das mit um so gröszerer Ueber-

zeugung, als das Ergebnis dieses recensus opinionum für mich nur die Bestätigung einer Ansicht ist, die ich für mich selbst nicht auf diesem Wege historischer Umschau, sondern einfach aus Erwägung der überlieferten Lesart und der Hermannschen Umgestaltung derselben gewonnen habe. Doch führte mich diese Erwägung einen Schritt weiter als Schleiermacher, indem ich mir aus Sauppes Vermuthung die Verwandlung des § in in aneignete und auszerdem auch λόγω in den Bereich des Glossems ziehen zu müssen glaubte, so dasz nach meiner Ansicht Platon schrieb: δε αν έγγύτατα Cωκράτους ἴη καὶ πληςιάζη διαλεγόμενος usw. Auf diese Weise schien mir auch zugleich dem Bedenken am besten begegnet zu werden, welches an der pleonastischen Ausdrucksweise überhaupt Anstosz nimmt, indem bei solcher Gestaltung die Worte $\pi\lambda\eta$ ciázy δ iaλεγόμενος als eine dem Sprachgebrauch Platons nicht widerstreitende, überhaupt naturgemäsze Epexegese zu ἐγγύτατα ἴŋ erscheinen. Denn da diese Worte, wie das deutsche 'einem nahe kommen', in ihrer gewöhnlichen Anwendung einen kriegerischen Sinn haben, so bedurften sielwohl in dieser humoristischen Anwendung, die zu dem Ton der Stelle vortrefflich passt, eines erläuternden Beisatzes. Zugleich läszt sich eben daraus auch am leichtesten die Entstehung des Glossems erklären. Denn ganz dasselbe, was der Schriftsteller durch die Epexegese, wollte der weder als 'alberner Mensch' noch als 'frivoler Fälscher' von mir gedachte Glossator durch sein beigefügtes λόγω ausdrücken, und wenn derselbe oder ein anderer noch beifügte $\tilde{\omega} c \pi \epsilon \rho \gamma \epsilon \gamma \epsilon_1$, so that er wiederum nichts schlimmeres, als dasz er anderweitigen Platonischen Reminiscenzen, vielleicht der an Apol. 30ª, Raum gab, um den Begriff der Verbindung eryvoc είναι λόγω, die ja bis auf den heutigen Tag den Erklärern Mühe macht, zu verdeutlichen. Damit glaube ich theilweise schon meinem geehrten Recensenten Keck geantwortet zu haben, zunächst auf seine Frage 'wie sollte λόγω ὥcπερ γένει eine Randerklärung gewesen sein?' und damit zugleich den Einwand entwaffnet zu haben, den Keck in der Bemerkung ausspricht: 'gerade diese Worte sind ja so dunkel, dasz wir sie nicht deuten können, und nun sollte ein alter Erklärer dadurch etwas aufzuhellen bemüht gewesen sein?' Oder sollte es wirklich unbegreiflich sein, dasz das, was als erklärende Randglosse gedacht ganz wohl verständlich wird, als störend oder gar unverständlich erscheint, wenn es dem Schriftsteller selbst in die Schuhe geschoben wird? Dasz hier nicht das Werk eines Fälschers, sondern die zusammenwirkende Thätigkeit eines oder einiger achtsamer und verständiger Leser und eines weniger kundigen oder ganz unkundigen Abschreibers vorausgesetzt werden musz, bedarf wohl keiner weiteren Bemerkung. Aber Keck erhebt noch einen andern Einwand gegen die von mir angenommene Lesart, die vielleicht besser begründet ist. Sie betrifft den Ausdruck érrùc iéval, der nicht heisze 'sich mit jemand einlassen', sondern 'ihm zu Leibe gehen', wie dies in der von mir angeführten Stelle des Phädon der Fall sei. Was nun letztere betrifft, so ist nicht zu leugnen dasz der Begriff 'einem zu Leibe gehen' in dieser Stelle im allgemeinen wohl passt, aber insofern nicht ganz treffend ist, als weder ein Genetiv noch ein Dativ dabei steht und auch wohl

nicht ergänzt werden kann, ohne dem tenor der Platonischen Rede Abbruch zu thun; daher denn auch keine der Uebersetzungen, welche mir zur Hand sind, den von Keck empfohlenen Ausdruck anwendet, sondern alle sich mit einer möglichst wortgetreuen Uebersetzung, wie sie den betreffenden Homerischen Stellen selbst angemessen ist, begnügen. In einer solchen Fassung aber 'wer dem Sokrates nahe tritt oder kommt' würden sie, wie oben gezeigt ist, auch der Stelle im Laches nicht widerstreben. Dasz aber in Platons Munde der Ausdruck έγγὺς ἰέναι nicht immer die Bedeutung hat, welche ihm Keck ausschlieszlich vindiciert, konnte er aus der von Sauppe selbst a. O. beigebrachten Stelle, ebenfalls aus dem Phädon, entnehmen, wo es 65 e heiszt: δc αν μάλιςτα.. παραςκευά**cηται αὐτὸ ἕκαςτον διανοηθήναι..οὗτος ἂν ἐγγύτατα ἴοι τοῦ** γνώναι ἕκαςτον, d. h. der würde dem Verständnis am nächsten kom-den eintreten, da ihre Nothwendigkeit mir selbst zweifelhaft geworden ist. Der angenommene Glossator scheint jedenfalls έγγύτατα ή vor Augen gehabt zu haben. Bedeutet dies: 'wer sich in der Nähe des Sokrates befindet', so ist es durchaus passend, ja ich finde es noch passender als in, weil dann die beiden Ausdrücke sich noch natürlicher und einfacher als zwei sich ergänzende Handlungen, die vortrefflich der ganzen Situation des Dialogs entsprechen, fassen lassen. So also, mit Beibehaltung der überlieferten Lesart f und mit Ausscheidung der von mir eingeklammerten Worte, möchte ich die Stelle in meiner Ausgabe geschrieben sehen. Denn dasz ich in der von Keck, welcher eine Aenderung für gauz nothwendig hält, dargebotenen Emendation keine wirkliche Verbesserung sehe, habe ich wohl jetzt schon verrathen. Keck glaubt nemlich nach λόγω nur ein τω einschalten zu müssen, um folgenden 'durchaus genügenden' Sinn zu erhalten: 'du scheinst mir nicht zu wissen, dasz, wer dem Sokrates am nächsten steht in irgend einer Beziehung, wie z. B. der Familie nach, und in eine Unterredung mit ihm sich einläszt, der' usw. Gegen die paläographische Rechtfertigung will ich kein Bedenken erheben; diese leistet, was eine solche überhaupt leisten kann. Aber ob Keck auch nur selbst hofft durch seine Arznei auch Sauppes Frost curiert zu haben, möchte ich billig bezweifeln. Vielleicht empfindet er bei späterer kühlerer Betrachtung selbst eine Anwandlung davon.

188^b habe ich die Hermannsche Lesart, die zuerst von Stallbaum in den Text eingeführt wurde, καὶ μὴ οἰόμενον αὐτὸ τὸ γῆρας νοῦν ἔχον προcιέναι beibehalten. Keck verlangt die Wiederherstellung der früheren und besser beglaubigten Lesart αὐτῷ. In diplomatischer Beziehung verdient diese unbedingt den Vorzug, da αὐτό nur in zwei sonst nicht gerade maszgebenden Hss. nachgewiesen worden ist. Doch verliert dieser Vorzug etwas an Bedeutung durch den Umstand, dasz die Verwechselung auch sonst in guten Hss. vorkommt, wie z. B. gleich unten 190^c, wo es niemand beikommen wird ὅπως ἀν αὐτῷ κάλλιςτα κτήcαιτο zu schreiben, obwohl so die meisten und besten Hss. haben. Ein ähnliches Schwanken findet Theät. 197^b statt, wo man jetzt mit den besten Hss. schreibt: τῷ κεκτῆςθαι τὸ ἔχειν, während die ältere Lesart

το κεκτή cθαι τŵ έχειν dem Zusammenhang besser entsprechen dürfte. In unserer Stelle hat offenbar der Sinn zu der Lesart auto geführt, wie schon aus der Uebersetzung des Ficinus, auf deren kritischen Werth ich hier kein Gewicht legen will, hervorgeht. Dieser Grund war ohne Zweifel auch maszgebend sowohl für Orelli, welcher αὐτῷ αὐτό zu schreiben vorschlug, als auch für Held, welcher der Lesart αὐτό wenigstens in der Note den Vorzug einräumt, und für Hirschig, welcher dieselbe auch in den Text aufgenommen hat. Auch Keck würde, scheint es, diesen Grund gelten lassen, wenn er nicht an der Stellung des fraglichen Wortes Anstosz nähme. Er meint nemlich, dasz nach dieser autó mit προcιέναι verbunden werden müste, was unpassend wäre. Allein wodurch wird diese Ansicht gerechtfertigt? Wie kann man bei einer natürlichen Auffassung des Satzes προςιέναι von νοῦν ἔχον trennen, dem durch den Zusammenhang offenbar ein gewisser Nachdruck verliehen wird? Eine Unrichtigkeit oder auch nur Schwierigkeit des Verständnisses kann also in keiner Weise durch die Stellung des auto entstehen. Nur so viel kann man sagen, dasz der Dativ, obwohl derselbe keineswegs nothwendig ist, doch vielleicht ungern vermiszt würde, und dasz vielleicht to ynpac schon durch seine Stellung auch ohne ein beigefügtes autó als durch den Ton hinlänglich hervorgehoben erscheinen könnte. Jedem Zweifel zu entgehen ist in solchen Dingen schwer möglich.

191 ° lautet die überlieferte Lesart: τοῦτο τοίνυν αἴτιον ἔλεγον, ότι έγὼ αἴτιος μὴ καλῶς ςε ἀποκρίναςθαι, ὅτι οὐ καλῶς ἠρόμην. Schon Schleiermacher und Jacobs nahmen an aitiov Anstosz. Ersterer liesz es unübersetzt und bemerkte zur Rechtfertigung: 'übersetzbar war es nicht füglich; aber auch ob es gesund ist, möchte ich bezweifeln'; letzterer betrachtet es als von fremder Hand aus Misverstand beigefügt oder aus aori verschrieben, welches letztere Hermann nach eigner Vermuthung in den Text aufnahm. Stallbaum dagegen bemerkt in der kritischen Note: 'vera est codicum lectio', und begründet diese Behauptung in der erklärenden Anmerkung durch die Uebersetzung: 'hoc igitur dicebam attiov, quod ego attioc essem etc.', nur beifügend: 'sententia sanequam clara et perspicua.' Wenn man dies liest, kann man sich schwer des Eindrucks erwehren, dasz die Stärke des Ausdrucks die Schwäche der Gründe, oder richtiger gesagt den Mangel jeder Begründung ersetzen soll. lst doch sogar die gegebene Uebersetzung nur eine Scheinübersetzung, die nemlich gerade die fraglichen Worte umgeht. Nimmt man auf die Stelle Rücksicht, auf welche sich die Worte offenbar beziehen, so kann man wohl kaum umhin dem Urtheil von Schleiermacher und Jacobs beizustimmen.

195° schreibt Hermann nach den besten Hss.: μάντει ἀρ' οἴει προςήκει τὰ δεινὰ γιγνώςκειν usw. mit der Bemerkung, dasz zu dieser Fassung besser die folgenden Worte des Nikias ῷ ἐγὼ λέγω πολὺ μᾶλλον passen. Dieser Grund hat indessen kein Gewicht: denn προςήκειν zu ergänzen würde allerdings passen, nur freilich mit hinzugedachtem οἴομαι, was ja dem griechischen Sprachgebrauch nicht im mindesten widerstrebte. Dagegen könnte mit viel mehr Grund Stallbaum, der die

Jahrb, f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

ältere Lesart beibehält, erinnern, dasz die Antwort des Laches $\xi\gamma\omega\gamma\epsilon$ τ ívi γ àp $\lambda\lambda\psi$; besser zu $\pi\rho\sigma$ cήκειν passe. Es wäre zwar auch dieser Grund nicht absolut entscheidend, aber doch gewichtiger als jener andere, da in einem Dialog die Form der Antwort sich naturgemäsz der Form der Frage anzuschlieszen hat. Für $\pi\rho\sigma$ cήκει spricht also durchaus nur die Autorität der Hss.

197 ^d μηδέ γε είπης, ω Λάχης και γάρ μοι δοκεις ούδε μη ήςθήςθαι ότι όδε ταύτην την ςοφίαν παρά Δάμωνος τοῦ ήμετέρου έταίρου παρείληφεν usw. So las man die Stelle bis auf Hermann, der mit Rücksicht auf den Umstand, dasz őde nach öri in den meisten und besten Hss. fehlt, oùde vor μη ή concou, dessen Erklärung längst streitig war, in tovde verwandelte und damit sowohl alle Schwierigkeiten gehoben als auch die Entstehung des Verderbnisses erklärt zu haben glaubte. Ich kehrte mit Stallbaum zu der herkömmlichen Lesart und zu der von G. Hermann zuerst aufgestellten Erklärung zurück, was Keck nicht billigt, wie ich jetzt glaube, mit vollem Recht. Doch mischt Keck auch hier Gründe ein, die nach meiner Meinung nicht zu Recht bestehen. Ich gieng von der Ansicht aus, dasz Sokrates hier das, was er dem Laches zu bedenken geben will, in die Form einer Erinnerung kleidet, die den andern als einen schon wissenden erscheinen läszt, wie auch unsere Sprache der gesellschaftlichen Höflichkeit hundertmal ein solches 'du weiszt' oder 'Sie wissen ja' anwendet, wobei wir uns durch die Gewohnheit kaum mehr der rhetorischen Absicht bewust sind. Keck nennt dies eine Ueberfeinheit, welche zu dem vorausgehenden 'sage das nicht' schlecht stimmen würde. Diese Bemerkung verliert aber sogleich alles Gewicht, wenn man den Wortlaut und Zusammenhang genauer ins Auge faszt. Laches unterdrückt das beiszende Wort, das er schon auf der Zunge hatte, um nicht dem Nikias Gelegenheit zu geben ihn einen rechten Aexoneer zu nennen. Sokrates, dem es lieb ist dasz Laches das derbe Wort zurückhält, erwidert: 'sag es auch ja nicht, Laches: denn du weiszt ja wohl auch, dasz Nikias als Freund des Damon, der wiederum mit dem Prodikos viel verkehrt, sich auch von der Weisheit dieser Männer etwas angeeignet hat.' Worin liegt da die Ueberfeinheit und der innere Widerspruch des Tones? Gewichtiger scheint mir der andere Einwurf, dasz die in oudé liegende Steigerung hier keinen oder, wie ich sagen möchte, keinen so leicht erkennbaren Sinn habe. Das letztere ist zwar bei καί und oudé öfter der Fall, wie dies Krüger Spr. § 69, 32, 12 ausdrücklich anerkennt. Und gerade so ganz sinnlos erscheint es doch nicht etwa in folgender Uebersetzung: 'denn es ist dir, denke ich, sogar auch nicht unbemerkt geblieben' usw. Der Sinn dieses 'sogar' wäre: 'allerdings thust du wohl, dich jeder gereizten Aeuszerung zu enthalten: davon musz dich sogar noch ein anderer Grund als der Wunsch den du hegst dich nicht als Aexoneer zu zeigen abhalten, nemlich der, dasz man dem Nikias in dieser Kunst schon etwas zutrauen darf.' Dasz auch die Stellung des oùbé nach dokeîc keinen Anstosz bietet, bedarf wohl als allgemein zugestanden keiner Bemerkung. Wenn ich nun gleichwohl geneigt bin meine Ansicht zu reformieren, so bewegt mich dazu vor allem die Auto-

rität der Hss., welche das $\delta \delta \epsilon$ nicht haben; dann dasz die Hermannsche Verbesserung in der Gestalt, wie sie uns jetzt Keck darbietet, nemlich $\tau o \hat{\upsilon} \delta \epsilon$ statt $\tau \acute{\upsilon} \nu \delta \epsilon$, noch annehmbarer erscheint. Der Gedanke ist nemlich: 'sag es ja nicht: denn es ist auch noch ein anderer Grund vorhanden, nemlich dasz Nikias, was du wohl gar nicht weiszt, in die Weisheit des Damon und Prodikos eingeweiht ist.'

199° lautet die überlieferte Lesart: où yàp μελλόντων μόνον πέρι των άγαθων τε και κακων έπαιει, άλλα και γιγνομένων και γεγονότων και πάντως έχόντων, ώςπερ αι άλλαι έπιςτήμαι. Stallhaum setzt die Worte και πάντως έχόντων in Klammern, worin ihm Hirschig folgt. Die Erwägungen, die ihn dazu bewegen, sind nicht unbegründet. Denn da derselbe Ausdruck kurz zuvor in der Weise steht, dasz er nach μελλόντων als zusammenfassender Ausdruck die Begriffe γιγνομένων und γεγονότων ersetzt, wie aus der kurz vorhergehenden Stelle ξύμφης περί των αύτων την αύτην έπιςτήμην και έςομένων και τιγνομένων και γεγονότων έπαΐειν zu entnehmen ist: so liegt die Vermuthung, dasz die fraglichen Worte in der oben erwähnten Stelle aus einer Randbemerkung in den Text gekommen seien, um so näher, als dieselben Worte etwas weiter unten noch einmal stehen, wo sie ihren Platz ganz richtig und nothwendig einnehmen. Man kann sich nun wohl auf den Sprachgebrauch berufen, nach welchem durch koi öfter das allgemeine mit dem besondern verbunden oder nach einer Aufzählung einzelner Gegenstände ein zusammenfassender Ausdruck beigefügt wird, in welchen Fällen kai dann wohl durch das lateinische denique oder das deutsche 'kurz' übersetzt werden kann. Doch wird es schwer sein, ein dem vorliegenden Fall ganz entsprechendes Beispiel nachzuweisen. Wenigstens genügen nicht solche wie Gorgias 490° περί cιτία λέγεις καί ποτά και ίατρούς και φλυαρίας, wozu Stallbaum 519^a und Phädon 66^c, Deuschle Dem. Olynth. III 29 anführt; noch auch solche wie Staat VIII 561^d, wo Stallbaum bemerkt: 'καί ante οὔτε τις τάξις nunc est denique, postremo, ut paucis complectar, ut saepe.' Eher könnte Dem. g. Aristokr. 85 in Betracht kommen, obwohl auch diese Stelle insofern mit der vorliegenden sich nicht vergleichen läszt, als hier ein Bedenken überhaupt nicht Platz greifen könnte. Man wird also wohl zugestehen müssen dasz, wenn Stallbaum mit seiner Vermuthung nicht das richtige getroffen hat, die Stelle an einer gewissen Ueberfüllung leidet.

Nachtrag zu S. 106.

Die Stelle der Apologie 33^d bot mir Anlasz zu erneuter Erwägung, deren Ergebnis oben nicht mehr zum Ausdruck kommen konnte. Dasz Hermann nur durch ein Versehen das erste καὶ τιμωρεῖcθαι ausscheidet, erhellt aus seinen Worten in der Vorrede. Indessen könnte doch die Frage entstehen, ob hier nicht Zufall und Irrthum auf das richtige geleitet. Dasz éines von beiden nicht von Platons Hand stammt, dürfte wohl als sicher gelten, da für die Wiederholung kaum ein triftiger Grundwird aufzubringen sein, gegen dieselbe aber schon der Wechsel des übrigen Ausdrucks spricht. Daher hat sich auch nicht einmal Keck der beanstandeten Worte angenommen. Betrachtet man aber den Zusammenhang und Wortlaut an beiden Stellen, so ergibt sich, dasz an der ersten, wo es heiszt νυνί αὐτοὺς ἀναβαίνοντας ἐμοῦ κατηγορεῖν, der eigentlichste und bestimmteste Ausdruck gewählt ist, bei der Wiederholung dagegen durch μεμνήcθαι ein allgemeinerer und unbestimmterer, der erst durch den Zusammenhang die bestimmtere, hier erforderliche Bedeutung bekommt, an dessen Stelle tritt. Mit diesem allgemeineren Ausdruck ist aber offenbar tiµwpeîc0ai mehr verwandt als mit jenem bestimmteren: man könnte sagen, die Verbindung μεμνήςθαι καί τιμωpeîcoai, die auch für den rhythmischen Abschlusz der Periode sich empfiehlt, sei nur die Umschreibung des sonst für diesen Begriff vorkommenden Ausdrucks μνηcικακεîν, der gewissermaszen in seine Elemente zerlegt erscheint. Kann man sich daher entschlieszen, von der doch nicht maszgebenden Autorität der weniger guten Handschriften abzusehen, so möchte sich die Weglassung der fraglichen Worte an erster Stelle mehr empfehlen als an zweiter.

Augsburg.

Christian Cron.

Nachträgliches

20

 $\frac{1}{2}\lambda$

4

zu den

Philostratischen Bildern.

Von

.

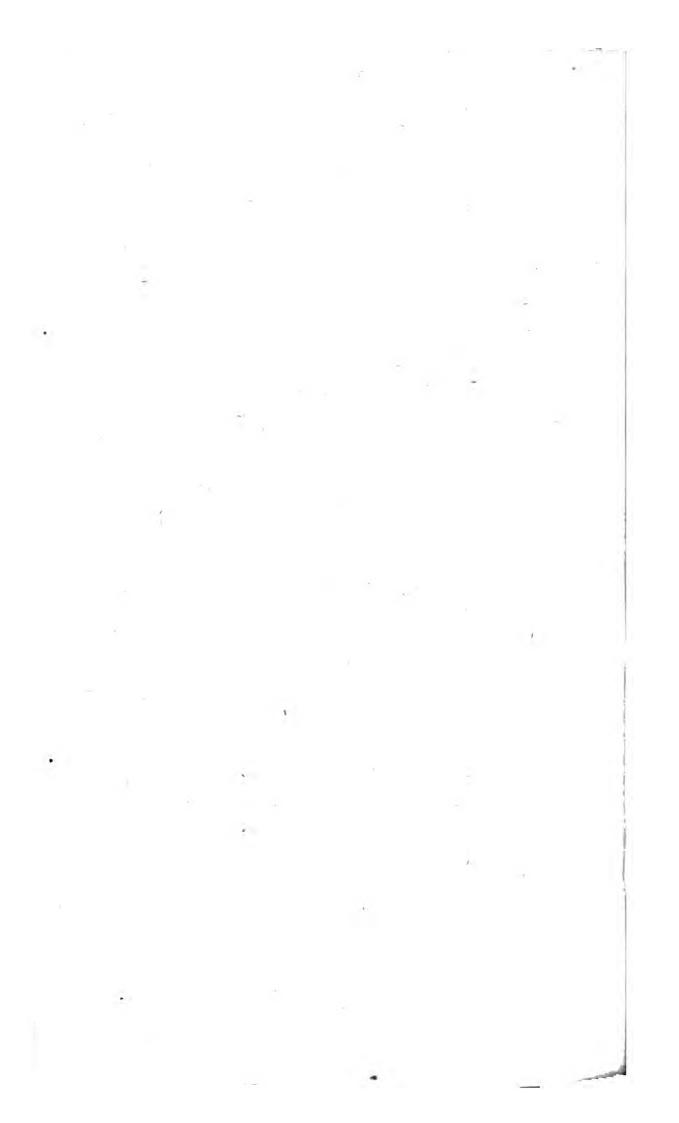
.

31

•

1

Karl Friederichs.



Im vierten Supplementbande der Jahrbücher für classische Philologie S. 179-306 ist von H. Brunn eine Recension meiner Schrift über die Philostratischen Bilder (Erlangen 1860) erschienen, die ich nicht ohne Erwiderung lassen kann. Zwar den Ton derselben werde ich nicht erwidern, ich werde nicht darauf ausgehen, meinem Gegner verletzendes zu sagen, sondern ich will versuchen den Streitpunkt ganz kurz und in einer Weise zu erörtern, die jedem der sich dafür interessiert deutliche Einsicht geben und ein Urtheil möglich machen soll. Doch kann ich nicht umhin auf einiges für das Verfahren meines Gegners charakteristische aufmerksam zu machen. Dasz Brunn dem Publicum ein deutliches Bild der recensierten Schrift gäbe, darauf kommt es ihm durchaus nicht an: meine Schrift wird im eigentlichsten Sinne des Wortes zerzaust, der erste und zweite Theil derselben werden durch einander geworfen, und von dem ganzen ich glaube nicht unmethodischen Gang meiner Untersuchung erfährt der Leser nichts. Im einzelnen aber geht Brunn so weit, mir Hypothesen als Thatsachen entgegenzustellen und mich auszuzanken, dasz ich sie nicht als solche benutzt¹); ja es kommt sogar vor, dasz er

¹⁾ Brunn bemerkt S. 282: 'Die wenigen Seiten (meines Excurses über die Gestalt des Eros in Poesie und Kunst) sind zu flüchtig entworfen, als dasz sie die Grundlage für eingehendere Erörterungen abgeben könnten. Denn flüchtig musz ich es nennen, wenn die Knabenbildung des Eros dem Pheidias abgesprochen und erst für das Zeitalter der Bukoliker in Anspruch genommen wird, während im Parthenonsgiebel der Gott als Kind neben der Aphrodite stand.' Was Brunn hier als Th ats ache ausspricht, ist eine Vermuthung Welckers (alte Denkmäler I S. 104), andere haben anderes vermuthet, weil der angebliche Eros durch keins seiner sonstigen Attribute als solcher bezeichnet ist. Entweder wuste Brunn das nicht und dann trifft ihn der Vorwurf der Flüchtigkeit, oder er wollte es nicht wissen und dann trifft ihn ein schlimmerer Vorwurf. Und was die Hervorhebung der 'wenigen Seiten' meines Excurses betrifft, so berechne ich den Werth einer Abhandlung nicht nach der Länge, sondern nach dem Inhalt, und wenn Brunn sich bemüht hätte Sinn und Zweck dieses Excurses zu verstehen, dasz ich nemlich die Auffassung der Liebe in Kunst und Poesie nach ihrem innern Grunde historisch darzustellen versuchte, dann würde er gefunden haben, dasz ich gerade so viel Detail angeführt habe als für diesen Zweck nöthig war. Was Brunn unter 'eingehenden Erörterungen' versteht, ist freilich sehr verschieden von demjenigen was ich darunter verstehe. Für mich ist eine eingehende Erörterung diejenige, welche

einer Bemerkung von mir ein Citat als das seinige entgegenhält, welches an eben der Stelle schon von mir gegeben war, nur dasz es ihm gefiel m ein Citat dem Leser nicht mitzutheilen.²) Ich musz die ganze Recension als in bitterster Leidenschaft mehr zu dem Zweck den Gegner möglichst empfindlich zu verletzen als die Sache aufzuklären geschrieben ansehen, und nur daher kann ich mir auch die merkwürdige Art und Weise erklären, mit welcher Brunn den Text des Philostratos behandelt. Ich hoffe ihn selbst zum Eingeständnis seines Unrechts zu zwingen, nicht etwa durch meine Kunst, sondern durch die Sache selbst, die so klar vorliegt, dasz sie für jeden genau denkenden unmittelbar einleuchtend sein musz. Und nun will ich mich hier darauf beschränken den ersten wichtigsten Satz meiner Schrift, dasz die Philostrate Dichter ausgeschrieben haben bald wörtlich paraphrasierend, bald mit etwas Abweichung, dasz also ihre 'Bilder' dichterische, nicht künstlerische Bilder sind, durch eine Reihe alter und neuer Belege festzustellen, und zur möglichsten Erleichterung des Lesers setze ich den Text des Dichters neben denjenigen des Philostratos. Gelingt es mir diesen Satz zu beweisen, so ist ja klar, dasz der Glaube an Philostratische 'Bilder' damit seinen Grund und Boden verliert.

Im zehnten Bild des jüngern Philostratos, welches den Kampf zwischen Eurypylos und Neoptolemos darstellt, trägt letzterer einen Schild, dessen Bilderschmuck genau übereinstimmt mit demjenigen des Homerischen Schildes, wie auch der Rhetor selbst sagt: θεωρῶν δέ τις τὰ ὅπλα λεῖπον εὑρήςει τῶν Ὁμήρου ἐκτυπωμάτων οὐδέν, ἀλλ' ἀκριβῶς ἡ τέχνη δείκνυςι τἀκεῖθεν πάντα.

durch den Stoff hindurchdringt zu der im Stoff wirkenden Ursache, und so kam es hier nicht darauf an Stoff zu sammeln, sondern zu begreifen, erstlich dasz der Begriff der Liebe Gestalt von der Phantasie annimmt, und zweitens wie diese Gestalt zu verschiedenen Zeiten verschieden ist.

²⁾ Unter den Beispielen, welche Brunn dafür anführt, dasz ich die erhaltenen Monumente nicht mit der gehörigen Sorgfalt benutzt habe, lese ich S. 193 folgendes: 'In einem Bilde des Oenomaos bei dem jüngern Philostratos sind die Köpfe der getödteten Freier sichtbar, und ebenso bei dem ältern die Köpfe der von Phorbas gemordeten Reisenden. F. erinnert sich der ähnlichen Köpfe «auf römischen Reliefs und auf einer Vase späteren Stils . . auf welcher übrigens die Köpfe ohne alles widerwärtige erscheinen. . . Also einzeln und fast nur auf plastischen Monumenten kommt dergleichen vor und vielleicht nie in der vollendeten Zeit.» Aber hat denn die Malerei nicht ebenfalls Mittel das widerwärtige zu mildern? und zeigt nicht das griechische Vasenbild, eine schöne Amphora aus Ruvo (Ann. d. Inst. 1840 t. N), dasz keineswegs die Römer die abgeschlagenen Köpfe zuerst in die Kunst eingeführt haben?' Wer diese Stelle meines Gegners liest, musz denken, dasz das von ihm citierte Vasenbild von mir übersehen sei, einmal nach den Worten und sodann weil es in dem Abschnitt steht, der von meinen angeblichen Flüchtigkeiten Proben geben soll; aber das von B. citierte Vasenbild ist dasselbe mit dem von mir erwähnten und in einer Note (3) citierten, was B. dem Leser zu verschweigen für gut gehalten hat.

Homer C 483 ff. νόν, έν δὲ θάλας ταν

- πλήθουςαν,
- ρανός έςτεφάνωται,
- **cθένος** 'Ωρίωνος
- κληςιν καλέουςιν,
- ωνα δοκεύει.
- 'Ωκεανοĵο.
- πων άνθρώπων
- έςαν είλαπίναι τε.
- ύπὸ λαμπομενάων
- ηγίνεον άνα άςτυ, πολύς δ' ύμε- πόλεις. ναιος όρώρει.
- έν δ' άρα τοιςιν
- αί δὲ γυναϊκες
- ροιςιν έκάςτη.
- ένθα δε νεικος
- είνεκα ποινής

Philostratos fährt fort: έν μέν γαΐαν έτευξ', έν δ' ούρα- τὸ μέν γὰρ γῆς τε καὶ θαλάττης και ούρανοῦ εχήμα οὐδὲ φράζοντος, οίμαι, δεήςει τινός. ή μέν γάρ αὐτόθεν ἰδόντι δήλη ήέλιόν τ' ακάμαντα ςελήνην τε την έαυτης χρόαν ύπο του δημιουργού λαβούςα· την δ' αί πόλεις καὶ τὰ ἐν αὐτῆ γῆν γράφουci. καὶ μικρόν γε ὕςτερον πεύςῃ έν δὲ τὰ τείρεα πάντα, τά τ' οὐ- περι ἑκάςτων. οὐρανὸς δὲ ὅδε. 485 δράς που τόν τε τοῦ ἡλίου κύκλον, ώς ἀκάμας ἐν αὐτῷ, καὶ τὸ τής πανςελήνου φαιδρόν. άλλά Πληϊάδας θ' Υάδας τε τό τε μοι δοκεῖς περὶ τῶν καθ'ἕκαςτον άςτρων ποθείν άκούςαι. τὸ γάρ διαλλάττον αὐτῶν τὴν αἰτίαν **coi** παρέχει της πεύςεως. αίδι Άρκτον θ', ην και άμαξαν έπι- μέν ςοι Πληϊάδες ςπόρου τε και άμητου ξύμβολα δυόμεναι η αύ πάλιν έκφανώς έχουςαι, ώς αν καί τὰ τής ώρας αὐτοῖς ἄγη, ήτ'αύτοῦ στρέφεται καί τ' 'Ωρί- 'Υάδες δ' ἐπὶ θάτερα. όρας καὶ τόν 'Ωρίωνα. τόν δὲ ἐπ' αὐτῷ μύθον καί την έν άςτροις αιτίαν ές ἕτερον ἀναβαλλώμεθα, ὦ παῖ, οιη δ' άμμορός έςτι λοετρών καιρόν, ώς αν μή απάγοιμέν ςε τῶν γῦν ἐν πόθω. οἱ δ' ἐπ' αὐτῶ ἀςτέρες, ἄρκτος, ἢ εἰ ἅμαξαν καλείν βούλοιο, φαεί δε αὐτὴν έν δε δύω ποίηςε πόλεις μερό- και μόνην ου λούεςθαι έν 'Ωκεα-490 νῶ, ἀλλ' αὐτὴν περί αὑτὴν στρέκαλάς. ἐν τῆ μέν ῥα γάμοι τ' φεςθαι, οἶον φύλακα τοῦ 'Ωρίωνος. ἴωμεν δη λοιπόν διά γης νύμφας δ' έκ θαλάμων δαΐδων ἀφέμενοι των ἀνω καὶ των γε έν τη κάλλιστον θεώμεθα τάς

όρας μέν δη ώς διτταί τινες κούροι δ' όρχηςτήρες έδίνεον, αύται. ποτέραν ούν προτέραν άφερμηνευθήναί coi βούλει; ή αύλοι φόρμιγγές τε βοην έχον το των λαμπάδων φως και το 495 τοῦ ὑμεναίου μέλος καὶ ὁ τῶν ίςτάμεναι θαύμαζον έπὶ προθύ- αὐλῶν ἦχος καὶ ἡ τῆς κιθάρας κρούςις και ό των όρχουμένων λαοί δ' είν άγορή έςαν άθρόοι ήυθμος ές αύτά ςε άγει; όρας δὲ καὶ τὰ γύναια, τῶν προθύρων ψρώρει, δύο δ' άνδρες ένείκεον ώς διαφαίνονται, θαυμάζοντα καὶ μόνον οὐκ ἐκβοῶντα ὑπὸ

άγδρος αποφθιμένου. ό μέν εΰ- χαρμονής. γάμοι ταῦτα, ὦ παί, χετο πάντ' ἀποδοῦναι,

δήμω πιφαύςκων, ό δ' άναίνετο άγονται τὰς νύμφας οι γαμβροί. μηδέν έλέςθαι.

- άμφω δ' ιέςθην έπι ίςτορι πειραρ ώς έπιπρέπει έκάςτω, παρίημι έλέςθαι.
- άμφίς άρωγοί.
- οί δὲ γέροντες
- κύκλω,
- **κήπτρα δὲ κηρύκων ἐν χέρς** έχον ήεροφώνων
- τοι τοι τιν έπειτ' ή τουν, αμοιβηδίο πρός δωρά τις την εύθείαν φέδὲ δίκαζον.
- ςοιο τάλαντα,
- ιθύντατα είποι.
- **στρατοί είατο λαών**
- **civ ήνδανε βουλή**,
- ήε διαπραθέειν ή άνδιχα πάντα νέμοντας την βοην ότω φίλον. δάςαςθαι,
- τον έντὸς ἐέργοι.
- ύπεθωρήςςοντο.
- τείχος μέν β' άλοχοί τε φίλαι σταςις. και νήπια τέκνα
- ρες οῦς ἔχε Υῆρας.
- *Aonc καί Παλλάς 'Αθήνη,
- ματα έςθην,
- ώς τε θεώ περ,
- ζονες ήςαν.
- **civ** είκε λοχή αι,
- πάντες βοτοιςιν,

καὶ πρώτη ξύνοδος νυμφίων, καὶ 500 το δε της αίδους και του ιμέρου, λέγειν, coφώτερον αὐτὰ τοῦ δηλαοί δ' άμφοτέροι τιν έπήπυον, μιουργού αίνιξαμένου. άλλ' ίδού και δικαςτήριόν τι και ξυνέδρα κήρυκες δ' άρα λαόν έρήτυον κοινή και γέροντες ζεμνοι ζεμνώς προκαθήμενοι του δμίλου. είατ ' ἐπὶ ξεςτοῖςι λίθοις ἱερῷ ἐνὶ τὸ δὲ ἐν μέςῷ χρυςίον τάλαντα μέν δύο ταῦτ' οὐκ οἶδ' ἐφ' ὅτψ' η νη Δί' εικάςαι χρή, ώς μιςθός 505 τω όρθως έκδικάςοντι, ώς αν μή ροι. τίς δ' ή δίκη; διττοί μέν έν κείτο δ' άρ' έν μές τοιςι δύω χρυ- μές τινές ούτοι, δοκείν έμοί, φονικόν έγκλημα ό μέν έπάγων τῷ δόμεν, ὃς μετὰ τοῖςι δίκην θατέρω, τὸν δ' ὁρậς ὡς ἔξαρνός έςτιν. ού γὰρ* κατὰ ἔχει νῶν την δ' έτέρην πόλιν άμφι δύω ὅπερ αὐτῷ προφέρει ὁ κατήγορος, καταθείς δε τα ύποφόνια τεύχεςι λαμπόμενοι. δίχα δέ εφι- καθαρός ήκειν. δράς και τούς 510 ἐπιβοηθοῦντας ἑκατέρψ διχή καὶ άλλ' ή τε τών κηρύκων παρουκτή ειν ὅ εην πτολίεθρον ἐπήρα- εία καθίετη ειν αύτούε καὶ ἐς τὸ ήςυχαῖον άγει. ταυτὶ μέν οὐν οί δ' οὔ πω πείθοντο, λόχω δ' coi μέςη τις πολέμου καὶ εἰρήνης έν ού πολεμουμένη πόλει κατά-

έτέραν δε δράς, ώς τειχήρης, ρύατ' έφεςταότες, μετά δ' άνέ- και τό γε τείχος ώς οι δι' ήλικίαν 515 απόμαχοι φρουρούςι διαλαβόνοί δ' ί ταν ήρχε δ' άρα τφιν τες. γύναιά τε γάρ έςτιν ού τών έπάλξεων και γέροντες ούτοι άμφω χρυςείω, χρύςεια δε εί- και κομιδή παιδία. ποι δη το μάχιμον αύτοις; ένταῦθα εὕροις ἂν καλώ καὶ μεγάλω εὺν τεύχεειν τούτους, οἳ δὴ "Αρει τε καὶ 'Αθηνα έπονται. τουτί γάρ μοι δοκείν άμφις άριζήλω · λαοί δ' ύπ' όλί- ή τέχνη φηςί, τούς μέν χρυςψ τε και μεγέθει δηλώςαςα θεούς είοί δ' ὅτε δή β' ἵκανον ὅθι cφί- ναι, τοῖς δὲ τὸ ὑποδεέςτερον δι' 520 αὐτῆς δοῦςα. ἐξίαςι δὲ τὴν τῶν έν ποταμώ, όθι τ' άρδμος έην έναντίων ού δεξάμενοι πρόκληciv · νέμεςθαι γὰρ τὸν ἐν τῆ πόλει πλοῦτον, ἢ μὴ νεμομένων έν

- ένθ' άρα τοί γ' ίζοντ' είλυμένοι τοῖς ὅπλοις εἶναι. λόχον δή διαλαίθοπι χαλκώ.
- **κοποι είατο λαών**.
- καὶ ἕλικας βοῦς.
- αμ' έποντο νομήες
- τερπόμενοι cúριγξι δόλον δ' λείαν έλάςαςθαι περινοεί, και δή ού τι προνόηςαν.
- ώκα δ' έπειτα
- τάμνοντ' άμφί βοών άγέλας και μούςης και άτεχνώς όρειον; ὕπώεα καλά
- μηλοβοτήρας.
- οί δ' ώς ούν ἐπύθοντο πολύν μίων ἐπελθόντων, καὶ ἀπελαύκέλαδον παρά βουςίν
- εἰράων προπάροιθε καθήμενοι, δὴ τῶν πραχθέντων ἐς τοὺς λοαὐτίκ' ἐφ' ἵππων
- βάντες ἀερειπόδων μετεκίαθον, τοι καὶ ἐφ' ἵππων ἐς τὸν πόλεαίψα δ' ικοντο.
- **στη τάμενοι** δ' έμάχοντο μάχην έστιν ίδειν πλήρεις των μαχομέποταμοίο παρ' όχθας,
- βάλλον δ' άλλήλους χαλκήρεςιν τους δε έν αυτοις άναςτρεφομέέγχείηςιν.
- έν δ' Έρις, έν δε Κυδοιμός όμί- θρω δαίμονα, αὐτήν τε και την λεον, έν δ' όλοὴ Κὴρ
- άλλον ζωόν έχουςα νεούτατον, δοιμός ταῦτα καὶ Κήρ, ὑφ' ἡ τὰ άλλον άουτον,
- άλλον τεθνηώτα κατὰ μόθον ἕλ-, ὡς οὐ μίαν ὁδὸν χωρεῖ, ἀλλ' ὃν κε ποδοίιν.
- νεόν αίματι φωτών.
- ψμίλευν δ' ώς τε ζωοί βροτοί ήδ' ςπέρχει. οί δ' άνδρες φοβεροί έμάχοντο.
- τεθνηώτας.

λάττουςιν έντεῦθεν. τουτὶ γάρ τοῖςι δ' ἔπειτ' ἀπάνευθε δύω μοι δοκεῖν ἡ πρὸς ταῖς ὄχθαις αινίττεται λόχμη, ού δή καθωδέγμενοι δππότε μήλα ίδοίατο πλιεμένους αύτούς δράς. άλλ' ούκ αν έγγένοιτ' αύτοις χρήςαοί δὲ τάχα προγένοντο, δύω δ' εθαι τῷ λόχψ. ὁ γάρ τοι ἔπηλυς 525 στρατός εκοπούς τινας καθίςας οί μέν άγουςι νομεῖς τὰ θρέμματα οί μέν τὰ προϊδόντες ἐπέδραμον, ὑπὸ ςυρίγγων. ἢ οὐ προςβάλλει ce τὸ λιτὸν καὶ αὐτοφυὲc τῆc **στατα δὲ χρησάμενοι τῆ μουσικῆ** άργεννέων όίων, κτείνον δ' έπι δι' άγνοιαν τοῦ ἐπ' αὐτοῖς δόλου τεθνάςιν, ώς όρας, των πολε-530 νεταί τις λεία πρός αὐτῶν. φήμη χώντας έλθοῦςα ἀνίςτανται οῦμον χωρούςι. και τάς τε όχθας νων καί βαλλόντων ές αὐτούς. νους καί την πεφοινιγμένην λύ-535 έςθήτα, τί έροῦμεν; "Ερις καὶ Κυπολέμου πάντα. δράς γάρ τοι, μέν άτρωτον ές τὰ ξίφη προβάλείμα δ' έχ' άμφ' ώμοιςι δαφοι- λει, δς δ' ύφέλκεται ύπ' αὐτῆς νεκρός, δν δε και νεότρωτον έπιτής δρμής και του βλέμματος νεκρούς τ' άλλήλων έρυον κατα- ώς οὐδὲν διαλλάττειν ἐμοὶ ζών-540 των έν ταῖς δρμαῖς δοκοῦςιν.

So geht es weiter bis zu Ende, aber ich glaube, das vorstehende wird genügen. Man sieht, Philostratos ist in jedem Zuge abhängig von Homer, sogar in den Worten; nur dasz er in einem auch sonst aus dem Alterthum berichteten Misverständnis befangen ist, indem er das TOICI (V. 523) auf das Heer der Angreifer bezieht, da es sich doch offenbar auf das ausgerückte Heer der Städter bezieht. Aber im übrigen schlieszt er sich auf das genaueste an, und sein Bericht von der belagerten Stadt ist wie der Homerische, nicht die Beschreibung eines fixierten Punktes, son-

dern Erzählung, in welcher eine und dieselbe Person sich fortwährend vor unsern Augen verwandelt. Und dasselbe ist der Fall in der Beschreibung des Chortanzes V. 599 ff. Die Homerischen Tänzer tanzen bald den Rundtanz, bald den Reihentanz, ebenso die Philostratischen. Nun habe ich in meinem Buch (S. 117 ff.) besonders aus dem Bilde der belagerten Stadt auch gegen Lessing, der übrigens ganz auf dem richtigen Wege war und sich sehr verwundert haben würde über die Art, wie der Homerische Schild in neuern kunstgeschichtlichen Schriften behandelt wird, zu beweisen gesucht, dasz der Homerischen Beschreibung kein wirkliches Kunstwerk zu Grunde liege, da ja der Dichter, der ein Kunstwerk beschreibe, den im Kunstwerk dargestellten Moment als solchen hervortreten lassen müsse. Ich machte diese Ausführung, weil sie mir nothwendig schien für Philostratos, der in vielen Bildern nicht beschreibt, sondern erzählt, und eben diesen Bildern suchte ich die Stütze, die sie scheinbar an dem Homerischen Schild hatten, zu entziehen. Ich habe sodann in einem Excurs (S. 225 ff.) den Homerischen und Philostratischen Schild auch archäologisch behandelt und zu beweisen gesucht, dasz, auch die Darstellbarkeit jener Beschreibungen einmal angenommen, schon aus künstlerischen und kunsthistorischen Gründen weder der Homerische noch der Philostratische Schild einem wirklich vorhanden gewesenen Schild entsprechen könne. Diesen letztern Beweis hatte ich nicht nöthig, ich habe ihn indessen gegeben um auch von dieser Seite das unmethodische der bisherigen Forschungen zu charakterisieren; hier aber will ich nicht darauf zurückkommen, nicht etwa deswegen, weil ich die Gegenbemerkungen Brunns (S. 298 f.) für begründet hielte, sondern weil ich mich hier auf das streng beweisbare beschränken will. Streng beweisbar ist aber folgender Satz: wenn Homers Beschreibung nicht darstellbar ist, so ist es auch nicht die des Philostratos, weil sie eine Paraphrase der erstern ist. Denn gesetzt, es arbeitete ein alter Künstler einen Schild nach der Homerischen Beschreibung, so konnte er dieselbe als solche nicht reproducieren, er konnte z. B. aus der Erzählung von der belagerten Stadt einzelne Momente darstellen, nicht die Erzählung als solche, Philostratos müste daher, falls er einen wirklichen nach Homer gearbeiteten Schild beschriebe, von diesem abweichen, statt eine Paraphrase desselben zu geben. Ich denke dieser Schlusz ist einfach genug, eben darum habe ich ihn auch in meinem Buch gar nicht ausdrücklich gemacht, weil ich ihn für selbstverständlich hielt. Brunn hat es nicht für gut befunden, auf meine Bemerkungen über die Nichtdarstellbarkeit des Homerischen Schildes näher einzugehen. Er bemerkt S. 238: 'ich lasse den Homer hier bei Seite, da ich über das mir früher (Gesch. d. gr. K. I S. 25) ziemlich unklare Verhältnis der Homerischen zur spätern Kunst an einem andern Orte zu handeln gedenke.' Es ist freilich eigen, gerade dasjenige bei Seite zu lassen, worauf so vieles in dem Buch des Gegners beruht; inzwischen will ich mich wenigstens über das Eingeständnis früherer Unklarheiten freuen, sodann aber, ohne die Ausführung der von Brunn angekündigten Schrift abzuwarten, mit groszer Zuversicht von der Uebereinstimmung des Philostratischen und Homerischen Schildes ausgehen als einem sichern

Fundament für den Satz, den ich hier zu beweisen wünsche. Und nun frage ich weiter : als Philostratos den Homer paraphrasierte, versuchte er da die Homerische Erzählung vor seiner Phantasie als Bild zu gestalten? Durchaus nicht, die völlig anschlieszende Paraphrase zwingt uns dazu zu sagen, er hat einfach nachgeschrieben was er bei seinem Vorbild fand, ohne sich weitere Bedenken darüber zu machen, wie das berichtete darstellbar sei. Und so wie er uns die Sache gibt, müssen wir sie hinnehmen. Es wird erlaubt sein von diesem Resultat auch für andere Fälle Gebrauch zu machen.

Das achte Bild des jüngern Philostratos ist in allem wesentlichen eine Paraphrase des Apollonios von Rhodos. Dieser Dichter erzählt im Anfang seines dritten Buchs, dasz die dem lason freundlich gesinnten Gottheiten Here und Pallas zur Aphrodite gegangen, um durch sie den Eros zu veranlassen, der Medeia Liebe zu lason einzuflöszen. Aphrodite ist dazu bereit und die drei Göttinnen gehen den Eros aufzusuchen. Nun heiszt es weiter V. 114 ff.:

Philostratos:

εύρε δε τόν γ' απάνευθε Διός Οί έν τη Διός αύλη αθύροντες. θαλερή έν άλωή

and the second second

- τόν ῥά ποτε Ζεὺς
- άθανάτοιςιν,
- λοιςι δέ τώ γε
- έψιόωντο.
- πλεον ψ ύπὸ μαζψ
- χειρός άγοςτόν,
- άμφί παρειάς
- γύθεν όκλαδόν ήςτο
- άλλον ἔτ' αὔτως
- καγχαλόωντι.
- προτέροιςιν όλέςςας
- ού δ' ένόηςεν

Κύπριν έπιπλομένην.

"Ερως οίμαι και Γανυμήδης, εί τι ούκ οίον, μετά και Γανυμήδεα, χρή τον μέν τη τιάρα νοείν, τον 115 δ' από τοῦ τόξου καὶ τῶν πτεούρανώ έγκατένας τον έφές τιον ρών ές επίγνως να άγειν. αθύρουςι μέν ούν άςτραγάλοις ούτοι. κάλλεος ίμερθείς. ἀμφ' ἀςτραγά- γεγράφαται δὲ ὁ μὲν ὑβριςτικῶς έπιτωθάζων δ "Ερως και πλήρη χρυςείοις, άτε κουροι δμήθεες, της νίκης τον κόλπον αναςείων. ό δε δυείν άςτραγάλοιν έτι τόν καί β' δ μέν ήδη πάμπαν ένί- μέν και αυτόν άπολωλεκώς, τόν δ' έφ' όμοία προπέμπων έλπίδι. μάργος "Ερως λαιής ύποΐςχανε κατηφής δε αύτῷ ή παρειά, καὶ 120 ή τοῦ ὄμματος ἀκτίς καίτοι όρθος έφεςτηώς. γλυκερόν δέ οι άβρου όντος βεβυθιςμένον το τής ανίας έπιςημαίνει. θεαί τε χροιή θάλλεν έρευθος. δ δ' έγ- τρείς αύται έφεςτωςί ςφιςιν αί μέν οὐδ' ἐφερμηνεύοντος δέονείγα κατηφιόων · δοιώ δ' έχεν, ται. Άθηνα τε γαρ αυτόθεν ίδόντι δήλη, την δμόγνιον, ποιηταί άλλω ἐπιπροϊείς· κεχόλωτο δὲ φαςι, πανοπλίαν ἀμπεχομένη και γλαυκόν ύπό της κόρυθος καὶ μὴν τούς γε παράςςον ἐπὶ ὁρῶςα, ξυν ἀρρενωπῷ τε τῷ 125 ήθει την παρειάν έπιφοινίττουβή κενεαῖς ςùy χερςὶν ἀμήχανος, ςα. ἡδὶ δὲ αὖ τὸ φιλομειδὲς ὑπὸ τη του κεςτου ίυγγι κάν τω γράμματι cημαίνει. "Ηραν δέ γε την τρίτην είναι το ζεμνον καί βαςιλικόν τοῦ εἴδους φηςί. τί δὴ βούλονται, και τίς ή της ξυνου-

καί μιν άφαρ γναθμοῖο καταςχο- ἐν βαθεῖ δόνακι κείμενον, ἐν βλομένη προςέειπεν.

τίπτ' ἐπιμειδιάας, ἄφατον κακόν; φιλαφής αὐτῷ καὶ ἀνεςτηκυῖα ήέ μιν αύτως

νηιν έόντα;

εί δ' άγε μοι πρόφρων τέλεςον κάλπιδος έκχεόμενον, ήπερ ούν χρέος, ὅττι κεν εἶπω.

καλλές ἄθυρμα

'Αδρήςτεια

άντρω έν Ίδαίω έτι νήπια κουρί- ρας λεγόντων. παςιμέλους άν τε ζοντι,

γε μείλιον άλλο

άρειον.

άμφί δ' έκάςτω

διπλόαι άψίδες περιηγέες είλίς- μετελθόντα. **COVTOL**.

κρυπταί δε βαφαί είςιν. έλιξ δ' έπιδέδρομε πάςαις

κυανέη. ἀτὰρ εἴ μιν ἑαῖς ἐνὶ χερςὶ τηρ εφαῖραν προδείκνυςι, Διὸς βάλοιο,

άςτὴρ ὥς, φλεγέθοντα δι' ήέρος όλκόν ἵηςιν.

θένον Αἰήταο

δέ τις ἔςτω

χάρις είη.

ώς φάτο τώ δ' άςπαςτόν έπος γαις άςτέρων εικάζειν αύτη δώςει. γένετ' είcαΐοντι. 145

μείλια δ' ἕκβαλε πάντα, καὶ ἀμφοτέρηςι χιτώνος

νωλεμές ένθα καὶ ένθα θεῶς έχεν ὁρῷ ἔτι, ῥίψας δὲ αὐτοὺς χαμῶζε άμφιμεμαρπώς.

λίς και την ύπός χει αυτοςχε- έπαληθεύς αι την ύπός χεςιν αύτψ, δόγ.

cíac aυταίc ανάγκη; άγουca τούς πεντήκοντα ή Άργώ ένώρμιςται τῷ Φάςιδι Βόςπορόν τε καὶ Ξυμπληγάδας διεξελθοῦςα. ή δ' άντίη ίστατο παιδός, δράς δε και τον ποταμόν αύτον **c**υρῷ τῷ εἴδει. κόμη τε γὰρ ἀμγενειάς τε ύποφρίττουςα καί ήπαφες, ού δε δίκη περιέπλεο γλαυκιώντες όφθαλμοί· τό τε 130 άθρόον τοῦ ῥεύματος οὐκ ἀπὸ είωθεν, άλλ' άπὸ παντὸς ἐκπλημκαί κέν τοι όπάςαιμι Διὸς περι- μῦρον ἐννοεῖν δίδωςιν ἡμῖν, ὅπόcoc ἐπιχεῖται τῶ Πόντω. τὸν δὲ κείνο, τό οί ποίηςε φίλη τροφός της ναυτιλίας άθλον άκούεις, οίμαι, καί ποιητών τὸ χρυςοῦν δέτην Άργώ και Όμήρου ψδαι φρά**c**φαιραν ἐυτρόχαλον, τής οὐ cú ζουςιν. ἀλλ' οἱ μὲν τής Ἀργοῦς 135 γαυβάται έν έπιςκέψει των κατειχειρών Ήφαίςτοιο κατακτεατίς η ληφότων, αί θεαί δε ές ίκεςίαν τοῦ "Ερωτος ήκουςιν αἰτοῦςαι χρύς εα μέν οι κύκλα τετεύχαται. Συλλαβειν σφιςιν έπι σωτηρία των πλωτήρων την Αίήτου Μήδειαν

> μιςθόν δέ οι της ύπουργίας ή μή-140 αὐτὴν ἄθυρμα γεγονέναι λέγουςα.

τήν τοι έγων όπάςω. εύ δε παρ- δράς και την τέχνην έν τη γραφή; χρυςοῦ μέν αὕτη, ῥαφὴ δὲ αὐτῷ θέλξον διςτεύςας έπ' Ίήςονι μη οία νοειςθαι μαλλον η δραςθαι, έλικάς τε κυαγοῦ ἐφ' ἑαυτῆς ἑλίτάμβολίη. δη γάρ κεν άφαυροτέρη τουςα και άναρριφείςα τάχα που τὸ ἀποχωροῦν céλac μαρμαρυ-

> ό δὲ τοὺς μὲν ἀςτραγάλους οὐδὲ έξήρτηται τοῦ τῆς μητρὸς πέπλου ού γὰρ ἐλλείψειν τὸν ἀθλον.

11.22

Das Bild des Philostratos schlieszt sich allerdings nicht in dem Masze an den Dichter an wie das zuerst besprochene, aber die Uebereinstimmungen sind so charakteristisch, dasz ich auch dies Bild als im wesentlichen dem Dichter nachgeschrieben bezeichnen darf. Ich mache besonders darauf aufmerksam, dasz die Aphrodite des Bildes dem Eros sagt, der Ball, den sie ihm schenken wolle, falls er ihr willfährig sei, sei ein Spielzeug des Zeus gewesen. Das konnte Philostratos aus dem Bilde nicht entnehmen, wol aber aus Apollonios, der sich gerade so ausdrückt. Ebenso findet sich die Bemerkung des Philostratos, dasz der Ball, wenn in die Höhe geworfen, wie ein Stern glänzen werde, ganz so bei Apollonios wieder. Besonders aber erscheint Eros bei dem Dichter und dem Rhetor in doppelter Situation, nemlich zuerst mit Ganymedes Knöchel spielend und sodann am Gewande seiner Mutter hängend. Denken wir uns das gemalt, so kommt das lächerlichste Bild von der Welt heraus: es erscheint Eros verdoppelt und ebenso ist eine Verdoppelung der Aphrodite erforderlich; denn die Aphrodite, welche mit Pallas und Here neben den Spielern steht, ist nicht dieselbe mit derjenigen Aphrodite, an deren Gewand Eros hängt. Nun bemerkt Welcker: 'Heynius dubitanter de hac pictura loquitur, fraudis tamen suspicione non mota diserte. sed est quod suspicio arripere possit. primum enim dicitur, pictum esse Amorem sinum talorum plenum concutientem et victo illudentem. in fine autem, Venerem cum audierit, talos non amplius respicere, quin humi eis iactis a matris peplo pendere. at haec picta esse rhetor non diserte affirmat; et potest haec clausula de eo, quod mox futurum sit, quasi coronidis loco apposita esse, plane ut tab. XIV p. 136, 1, ubi in pictura discus humi iacet fati insecuturi indicium; cf. c. X et Philostr. sen. II 20 et 23 fin. et I 8 fin. c. annot. mea." Also Philostratos sagt nicht ausdrücklich, dasz der an Aphrodites Gewand hängende Eros gemalt sei? Aber wie lauten denn seine Worte? ¿Enpτηται τοῦ τῆς μητρὸς πέπλου. Heiszt aber ἐξήρτηται 'er wird sich daran hängen ' oder heiszt es 'er hat sich daran gehängt und hängt nun daran'? Und was die angeführten Stellen betrifft, so verstehe ich nicht was sie beweisen sollen, da wir ja doch zuerst die Worte selbst betrachten müssen, die nicht zweifelhaft sind. Brunn glaubt auch (S. 249) am Schlusz dieses 'Bildes' nur eine Hinweisung auf die Folgen der eigentlichen Handlung zu erkennen, ohne sich im geringsten zu dem Beweise verpflichtet zu fühlen, dasz dieser Sinn in den Worten liegen müsse oder wenigstens könne. — Wie sich für mich der merkwürdige Schlusz des Bildes erklärt, ist einfach genug zu sagen. So wie die Gruppe der Spieler, sowie die Bemerkungen über den Ball, so ist auch der Schlusz einfach aus Apollonios entlehnt; wie aber dieser Schlusz malerisch darstellhar sei, danach darf man Philostratos nicht fragen, weil er selbst daran nicht gedacht hat. Er entlehnt ihn vom Dichter, so wie er es mit der Paraphrase des Achilleusschildes macht, und damit hat es für ihn sein Bewenden.

Allein hier liesze sich folgende Bemerkung machen. Zugegeben dasz Philostratos manches in diesem Bilde aus Apollonios entlehnte, nemlich die Bemerkungen über den Ball und die Schluszscene, so könnte doch die

erste Scene, wo wir die beiden würfelspielenden Knaben erblicken, wohl die Reminiscenz eines wirklichen Kunstwerks enthalten, weil wirklich eine solche plastische Gruppe existiert. Kann diese Gruppe, die auch Apollonios, wie von Levezow³) wahrscheinlich gemacht ist, seiner Erzählung eingereiht hat, entweder sie selbst oder eine Copie - sie kommt in mehreren Exemplaren vor - nicht auch dem Philostratos vorgeschwebt haben, und läszt nicht der Umstand, dasz' Philostratos dem Ganymedes die phrygische Mütze, die er in einer dieser Gruppen hat, und dem Eros den Bogen gibt, was beides bei Apollonios nicht erwähnt wird, in der Schilderung dieser Gruppe die Reminiscenz von etwas gesehenem vermuthen? Hierauf habe ich folgendes zu erwidern. Es liegt hier allerdings der interessante Fall vor — es ist nicht der einzige bei Philostratos dasz der Rhetor mit einem Dichter übereinstimmt, der seinerseits wieder abhängig ist von erhaltenen Kunstwerken. Denn ich glaube allerdings auch, dasz Apollonios wie an anderen Stellen, so auch hier nicht eine dichterisch fingierte, sondern eine künstlerisch dargestellte Scene beschreibt, und ich möchte zu Levezows Bemerkungen noch das hinzufügen, dasz gerade die sinnliche Bestimmtheit in der Beschreibung der Stellungen, das όκλαδόν ήςτο bei Ganymedes und das δ μέν ήδη πάμπαν ένίπλεον ψ ύπὸ μαζψ μάργος "Ερως λαιῆς ὑποΐςχανε χειρὸς ἀγοςτόν, ὀρθος έφεςτηώς, wie Eros ganz übereinstimmend mit dem Kunstwerk beschrieben wird, die Priorität des Kunstwerks weit wahrscheinlicher machen musz als umgekehrt die Priorität des Dichters; aber für Philostratos glaube ich entschieden die Reminiscenz von etwas gesehenem verneinen zu müssen trotz der phrygischen Mütze und des Bogens, die er wohl hinzufügen konnte ohne die Gruppe zu kennen. Er hatte, wie ich glaube, nur den Dichter vor sich. Denn wenn er wirklich die Bemerkungen über den Ball und den Schlusz des Bildes aus Apollonios entlehnt hat, 30 ist es doch wohl methodisch, die Uebereinstimmung des Anfangs seines Bildes mit dem Dichter aus eben derselben Quelle herzuleiten, statt dafür ein anderes Vorbild, memlich ein Kunstwerk vorauszusetzen.

Was die Abweichungen des Philostratischen Bildes von dem Dichter betrifft, den Zusatz der Argo und des Fluszgottes, so gehe ich hier nicht näher darauf ein, weil es mir zunächst nur darauf ankommt sicher demonstrable Resultate zu gewinnen. Wenn man mich fragte, wie ich diese Zusätze erkläre, so hätte ich ein Recht zu sagen, das weisz ich nicht, ja ich könnte es sogar ganz unbedenklich zugeben, wenn jemand hier Reminiscenzen aus Kunstwerken entdecken wollte, er möchte dann nur zusehen, was er daran hat; inzwischen will ich doch hier darauf aufmerksam machen, dasz die Ankunft der Argo im Phasis eben die Veranlassung für die

³⁾ Amalthea I S. 185 ff. Für die Kunstgeschichte ist diese Gruppe von der grösten Wichtigkeit, da sie durch die Lebenszeit des Apollonios einen terminus ante quem erhält, schwerlich aber wegen des in ihr herschenden Geistes viel höher hinaufgeht als die von demselben Geist beseelte Poesie eines Bion oder Moschos. Dasz sie mit Polykleitos Würfelspielern etwas zu thun habe, leugnet Levezow mit Recht.

drei Göttinnen ist, den Eros aufzusuchen, wie das auch von Apollonios, nur natürlicherweise an einer andern Stelle, erzählt wird.

ber ältere Philostratos beschreibt (II 18) unter dem Titel 'der Kyklop' ein Bild, von dem ein sehr beträchtlicher Theil aus Homer und Theokrit entlehnt ist.

Homer (1 108 ff.) sagt von den Ky-

10.00

Philostratos:

- klopen: ούτ' άρόωςιν,
- πάντα φύονται,
- αι τε φέρουςιν
- δμβρος ἀέξει.
- τοΐ ειν δ' ούτ' άγοραὶ βουληφόροι ούτε θέμιςτες,
- άλλ' οι γ' ύψηλων όρέων ναίουςι κάρηνα
- έν επές τι γλαφυροίτι, θεμιςτεύει δέ έκαςτος
- παίδων ήδ' άλόχων, οὐδ' άλλήλων άλέγουςιν. 115
- Theokrit 11, 28 fl.:
- γινώςκω, χαρίεςςα κόρα, τίνος ώνεκα φεύγεις.
- ώνεκά μοι λαςία μέν όφρυς έπι παντί μετώπω
- έξ ώτὸς τέταται ποτὶ θὥτερον ώς μία μακρά,
- είς δ' όφθαλμός ὕπεςτι, πλατεία δε ρίς έπι χείλει.

Hom. 292:

ή θιε δ' ώς τε λέων δρεςίτροφος (nemlich die Gefährten des Odysseus).

Theokr. 16 ff.:

καθεζόμενος δ' έπι πέτρας

- ψηλας ές πόντον δρων αξιδε τοιαύτα.
- ώ λευκά Γαλάτεια, τί τὸν φιλέοντ' άποβάλλη

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 1.

οί θερίζοντες τὰ λήϊα καὶ τρυούτε φυτεύουςιν χερείν φυτόν γωντες τὰς ἀμπέλους οὕτε ήροcav, ŵ παî, ταῦτα, οὔτε ἐφύτευάλλὰ τά γ' ἄςπαρτα καὶ ἀνήροτα cav, ἀλλ' αὐτόματα ἡ γῆ cφίςιν άναπέμπει ταῦτα. εἰcì γὰρ δὴ πυροί και κριθαι ήδ' άμπελοι, Κύκλωπες, οίς, ούκ οίδα έξ ότου, 110 την γην οί ποιηταί βούλονται αύοίνον έριςτάφυλον, καί εφιν Διός τοφυά είναι ών φέρει. πεποίηται δὲ αὐτοὺς καὶ ποιμένας τὰ πρόβατα βόςκουςα, ὧν τὸ γάλα ποτόν τε ήγοῦνται καὶ ὄψον (wie von Polyphemos erzählt wird bei Homer und Theokrit). οίδ' οὔτε άγοράν γιγνώςκουςιν ούτε βουλευτήριον οὐδ' οἶκον, ἀλλὰ τὰ ῥήγματα έςοικιςάμενοι του όρους. τούς μέν άλλους έα, Πολύφημος δε ό τοῦ Ποςειδώνος ἀγριώτατος αὐτῶν οἰκεῖ ἐνταῦθα, μίαν μέν ύπερτείνων όφρύν τοῦ όφθαλμοῦ ένὸς ὄντος, πλατεία δὲ τη ρινί έπιβαίνων του χείλους καὶ cιτούμενοc τοὺc ἀνθρώπουc, ώςπερ τῶν λεόντων οἱ ἀμοί. νυνί δε απέχεται τοῦ τοιούτου **citíou**, ώc μή βορός μηδὲ ἀηδής φαίνοιτο. έρα γάρ της Γαλατείας παιζούςης ές τουτί τὸ πέλαγος, άφιςτορών αύτην άπό τοῦ ổρους, και ή μέν ςύριγξ έτι ύπο μάλης και άτρεμει. (Bei Theokrit V. 36 rühmt er sich seiner Kunst im Spielen der Syrinx.) έcti δ' αὐτῷ ποιμενικόν άςμα, ώς λευκή τε είη καί γαῦρος καὶ ἡδίων ὄμφακος καὶ ὡς νεβροὺς τῇ Γαλατείᾳ ςκυμνεύει και άρκτους. άδει δε υπό πρίνψ ταῦτα, οὐδ' ὅπου αὐτῶ τὰ πρόβατα νέμεται είδώς, οὐδ' όπόςα έςτίν, ούδ' ὅπου ἡ γῆ. ότι όρειός τε και δεινός γέγρα-

10

- μόςχω γαυροτέρα, εφηλωτέρα πται χαίτην μέν άναςείων όρδμφακος ώμας 38 f. τράφω δέ τοι ἕνδεκα νεβρώς καρχάρους δὲ ὑποφαίνων ὀδόνπάςας μανοφόρως και ςκύμνως τας έκ βοροῦ τοῦ γενείου, ςτέρτές τάρας άρκτων. 10 ff. ήρατο όρθαῖς μανίαις, ὄνυχα ἡκον, λάςιος πάντα. καὶ άγειτο δε πάντα πάρεργα.
- αύται απηνθον

χλωράς έκ βοτάνας.

λαςιώτερος είμεν usw.

θήν και άμφιλαφή πίτυος δίκην, νον τε καὶ γαςτέρα καὶ τὸ ἐς βλέπειν μεν ήμερόν φηςιν, έπειδη πόλλακι ται διες ποτι τωύλιον έρα, άγριον δε όρα και ύποκαθήμενον έτι, καθάπερ των θηρίων τὰ ἀνάγκης ἡττώμενα. Dann folgt die Beschreibung der Galateia, für 48 al dé toi autoc éguv dokéw die ich kein dichterisches Vorbild weisz.

100

Was bemerkt nun Brunn über dieses Bild? Er leitet seine Besprechung mit folgender Bemerkung ein (S. 207): 'die erhaltenen Darstellungen sind meist von geringem Kunstwerth, und kaum in éiner ist der Versuch gemacht worden, die Gestalt des Kyklopen in allen charakteristischen Eigenthümlichkeiten scharf durchzubilden.' Diese Bemerkung hat den Zweck dem vorzubeugen, dasz der Leser zu viel Gewicht auf die Vergleichung des Philostratischen Bildes mit den erhaltenen lege, und hier kann ich mich nicht enthalten einmal eine allgemeine Bemerkung über das Verfahren Brunns mit den erhaltenen Monumenten zu machen. Mein Gegner nemlich, der sich die 'praktische Archäologie' vindiciert, mein Buch aber, welches empirisch und rationell zugleich, so wie jede wissenschaftliche Untersuchung behandelt werden musz, diese Frage zu lösen sucht, als eine 'theoretisch-ästhetische oder philosophische Betrachtungsweise' zu bezeichnen für gut findet, wohl wissend, wie leicht eine solche Bemerkung bei der Richtung der heutigen Wissenschaft gegen den Verfasser einnimmt, er pflegt so zu verfahren, dasz er, wo ich einmal ein Denkmal übersehe, mir dies sofort entgegenhält, seien es auch Miniaturen und Bilder von Diptychen, ja dasz er mir völlig unpassende Monumente, die ich absichtlich nicht berücksichtigt habe, weil sie nicht berücksichtigt werden konnten eben wegen ihrer Verschiedenheiten, entgegenhält, um sich den Schein empirischer Gründlichkeit, mir den des Construierens aus Begriffen anzudichten.⁴) Habe ich dagegen die Monumente und zwar andere

⁴⁾ Vgl. S. 210. Es handelt sich um die Gestalt des Antäos, von welchem Ph. II 21 sagt: θηρίψ γάρ τινι ἔοικεν, ὀλίγον ἀποδέων ίcoc είναι τῷ μήκει και τὸ εῦρος. Nun sagte ich, der Künstler hätte dem Antäos einen Körper geben müssen, dem man ansehen konnte, dasz er geschickt sei zum Ringen. Ein solches Ungethüm aber, wie er es beschreibe, sei zu keinem andern Kampf so untauglich als gerade zum Ringkampf. Dagegen sagt Brunn: 'F. citiert Gerhard auserl. Vas. II S. 102; die beiden Tafeln 113 und 114 aber scheint er nicht angesehen zu haben; denn sonst hätten ihm schon hier manche Ungleichheiten in der Bildung der beiden Kämpfer auffallen müssen. Auszerdem aber hat er die vorzüglichste aller Darstellungen des Antäos übersehen, die in den Ann. d. Inst. 1855 t. V publicierte Vase des Euphronios, auf wel-

als Miniaturen und Diptychen für mich, so sucht derjenige, dem die letzteren gut genug schienen gegen mich zu beweisen, die besseren Monumente herabzudrücken, ja er setzt sie sogar ganz bei Seite und tadelt mich, dasz ich mir durch erhaltene Monumente den Blick habe trüben lassen, statt auf 'innere Gründe' zu achten. In diesem Fall hatte ich sämtliche auf Polyphemos bezügliche Monumente verglichen, nicht blosz diejenigen welche ihn mit Galateia zeigen, sondern auch die auf seine Begegnung mit Odysseus bezüglichen Vasen und Marmorwerke, wie aus meiner Bemerkung S. 30 hervorgeht: denn es ist nicht abzusehen, warum nicht auch die letztern für die Frage, wie die alte Kunst den Polyphemos darstellte, verglichen werden sollten; aber Brunn erwähnt diese letztern gar nicht, und von den Galateiavorstellungen weist er gleich die Wandgemälde zurück, in denen von der Eigenthümlichkeit des Polyphemos nur wenig übrig geblieben sei. 'Am feinsten ist die Auffassung des plumpen Charakters jedenfalls in dem Albanischen Relief (Zoega 57). Hier sitzt er, wie bei Philostratos, unter einem Baume; sein Haar ist, wenn auch nicht wie Fichtenreisig, doch wild und ungeordnet, eben so wie der volle Bart; die Nase wie die ganzen Formen des Gesichts haben etwas breites und bäuerisch rohes; der Körper ist plump und in seiner Bewegung schwerfällig; und wenn er hier nicht behaart dargestellt ist, so wird uns dafür z. B. von Eustathios (de Hysm. am. 4, 6) das ähnliche Bild eines Hirten beschrieben, welches in dieser Beziehung ganz mit der Philostratischen Schilderung übereinstimmt. Hinsichtlich der Darstellbarkeit aber möchte ich nicht mit Friederichs an Silenopappos erinnern, da trotz des πάντα (στέρνον τε και γαστέρα και το ές όνυχα ήκον, λάσιος $\pi \dot{\alpha} \nu \tau \alpha$) das Hervorheben einzelner Theile auf ein nicht überall gleichmäszig vertheiltes Haar hinzudeuten scheint, sondern etwa an das Bild eines Giganten (Bull. nap. II t. 6) oder an die Kentauren des Aristeas und Papias im Capitolinischen Museum, an denen gerade Brust und Bauch behaart erscheinen, ohne dasz dadurch der menschliche Körper im mindesten «entstellt» wird.' Brunn also bezieht den Ausdruck des Philostratos auf ein nicht überall gleichmäszig vertheiltes Haar, d. h. also doch auf

cher die rohe Wildheit in äuszerst charakteristischer Weise hervorgehoben ist. Hätte er dazu die in der Form etwas schwülstigen, aber in der Sache richtigen Bemerkungen im Text von Braun nachgelesen, so würde er in ihnen sogar eine schlagende Parallele zur Beschreibung des Philostratos gefunden und erkannt haben, wie auch bei diesem das Grundmotiv der Beschreibung wie des Bildes in dem Gegensatz zwischen dem gebildeten Hellenen und dem rohen Barbaren lag. Herakles ist réxvnc $\xi\mu\pi\lambda\epsilon\omega c$ di $\epsilon dap\muocriav$ ro0 cúµaroc, Antäos dagegen icxupoc µév, $\xiuvbebeµévoc$ µµv kal oùk eĭc ω réxvnc. Er vertraut nicht auf seine Gewandtheit, sondern auf die rohe, materielle Kraft, auf die Wucht seines «vierschrötigen» Körpers; denn mehr braucht mit den Worten $\delta\lambdai\gammaov d\pio\delta d\omega v$ icoc $\epsilonivai \tau \psi$ µµkεi kal $\tau \delta$ eūpoc nicht gemeint zu sein.' Ich glaube Brunn weisz sehr gut dasz er, sobald er seinem Gegner hätte gerecht werden wollen, sich so hätte ausdrücken müssen: Nimmt man die Worte $\delta\lambdai\gammaov$ usw. wörtlich, wie F. es thut, dann ist allerdings keine der erhaltenen Darstellungen zu vergleichen, aber ich glaube sie sollen nur 'vierschrötig' bedeuten, was denn freilich eine starke Hyperbel wäre.

zwar überall vorhandenes, aber nur nicht gleichmäszig vorhandenes Haar, und vergleicht dann Figuren, die nur an einzelnen Theilen behaart, im übrigen aber glatt sind - ich bemerke dies nur zur Charakteristik von meines Gegners Genauigkeit. 'So bleibt nur noch das éine Auge unter der éinen Braue, freilich ein Wagstück, für das sich aber trotzdem in der von Friederichs S. 30 erwähnten Gemme und in der Lyoner Maske (Millin G. m. 174, 631) Belege finden.' Die Verschiedenheit dieser Denkmäler von der Philostratischen Beschreibung verschweigt Brunn dem Leser, und doch wäre es insbesondere von der Lyoner Maske wohl wichtig für den Leser gewesen zu wissen, dasz dieselbe eher dreiäugig als einäugig zu nennen ist, insofern die Bildung dieses Gesichts völlig normal auf zwei Augen angelegt ist, nur dasz diese Augen wie geschlossen vorgestellt sind, während das zwischen ihnen befindliche dritte geöffnet ist. 'Doch ich selbst will auf diese Analogien kein Gewicht legen, da sich uns eine ganz andere Lösung dieser Schwierigkeit ergeben wird, sofern wir nur noch einmal das ganze Kapitel im Zusammenhang überblicken. Der Rhetor spricht zuerst von den Kyklopen im allgemeinen (s. unten). Aber diese, sagt er dann, kümmern uns jetzt nicht; Polyphemos aber, der wildeste von ihnen, wohnt dort, μίαν μεν υπερτείνων δφρύν του όφθαλμοῦ ένὸς ὄντος, πλατεία δὲ τῆ ῥινὶ ἐπιβαίνων τοῦ χείλους καὶ cιτούμενοc τοὺc ἀνθρώπουc, ὥcπερ τῶν λεόντων οἱ ὠμοί. γυνί δε απέχεται του τοιούτου ειτίου.. έρα γαρ της Γαλατείας .. ἀφιςτορών αὐτὴν ἀπὸ τοῦ ὄρους. Er hat die Syrinx unter dem Arm und singt unter einer Eiche sitzend. Sodann wird sein Aussehen beschrieben, das Haar, die Zähne, der Kinnbacken, die Haare am Körper und endlich der Zahmheit affectierende wilde Blick. Erwartet man die Erwähnung des Auges nicht vielmehr hier, bei der Schilderung des Aussehens, als im Eingange? Dort aber wird diese Misbildung des Körpers erwähnt neben der Wildheit der Sitten: er friszt Menschen; aber - heiszt es sofort - jetzt nicht. Wie nun diese Worte, in denen schon Jacobs die Reminiscenz aus Homer (1 292) erkannte, nichts mit dem Bilde selbst zu schaffen haben, sondern uns nur an den Charakter des Kyklopen im allgemeinen erinnern sollen, so werden wir die unmittelbar vorhergehenden Worte über die Misbildung des Gesichts, zumal sie ebenfalls eine Reminiscenz aus Theokritos (Id. XI 31-33) sind, als eben so allgemein gesagt aufzufassen das Recht haben.' Hier musz ich einen Augenblick innehalten: es wird mir sehr schwer besonders den letzten Satz zu verstehen. Gleich das 'wie - so' verstehe ich nicht: denn jene Worte von dem Fressen der Menschen sind deswegen nicht als dargestellt zu betrachten, weil der Rhetor gleich hinzufügt 'jetzt aber friszt er nicht'; aber was die andern Prädicate der Einäugigkeit usw. angeht, so negiert er sie ja nicht, was hat also jenes 'wie - so' für einen Sinn? Und dann dies allzu naive 'zumal sie ebenfalls eine Reminiscenz aus Theokritos sind', das meinem Gegner in der Hitze entfahren, ohne dasz er selbst sich bewust geworden, was er damit sagt. Denn wenn ihm die Uebereinstimmung mit einem Dichter Grund ist, jene Prädicate nur als allgemein gesagt oder, wie er sich nachher deutlicher ausdrückt, als rhetorische Aus-

schmückung zu fassen, so arbeitet er damit ja gerade mir, dem Gegner, in die Hände, und ich kann ihn nur auffordern diese Betrachtungsweise recht gründlich fortzusetzen, die ihn consequenterweise dazu führen musz, den ganzen Kyklopen des Philostratos als 'rhetorische Ausschmückung' oder, was dasselbe ist auch nach Brunn, als eine dichterische Reminiscenz aufzufassen. Denn er wird doch wohl einsehen, dasz die Methode nicht folgerichtig genannt werden kann, die von dem, was Philostratos als dargestellt mittheilt, einen Theil als dichterische Reminiscenz verwirft, den andern aber, der auch in demselben Dichter zu finden, stehen läszt.

Wie ich den Kyklopen des Philostratos auffasse, braucht nach dem gesagten kaum noch bemerkt zu werden: er ist eben eine Entlehnung aus Theokrit. Nur wegen der erwähnten Gemme, welche die einzige Vorstellung ist, die hinsichtlich des éinen Auges in eine ungefähre Vergleichung mit Philostratos zu setzen ist, bemerke ich, dasz sie bei methodischer Untersuchung gar nicht verglichen werden dar f. Denn wenn wir in dem sonstigen Habitus des Kyklopen die völlige Uebereinstimmung mit dem Dichter finden, wie unmethodisch wäre es, das auffallende des éinen Auges nicht aus derselben Quelle abzuleiten! Ja wenn die Gemme ganz mit Philostratos übereinstimmte, so würden die offenkundigen, zum Theil fast wörtlichen Entlehnungen aus Theokrit uns zwingen, dasz wir uns nicht für Beschreibung eines wirklichen Kunstwerkes, sondern für Entlehnung aus dem Dichter entschieden. Dasz es Monumente gibt, die einigen Philostratischen Bildern analog sind und trotzdem nicht verglichen werden dürfen, dieser einfache Gedanke scheint meinem Gegner nicht gekommen zu sein.

Es ist indessen noch der Eingang des Bildes zu besprechen, über welchen Brunn an einer andern Stelle (S. 241 f.) handelt. 'Wir finden eine Schilderung des Landes der Kyklopen, die durchaus eine Umschreibung der Homerischen Schilderung (1 105-115) ist, und am Schlusse derselben die Worte τούς μέν άλλους έα, Πολύφημος δέ.. οἰκεῖ ένταῦθα. Nach der Analogie der eben analysierten Beschreibungen' (auf die ich unten zurückkomme, um hier einstweilen an einem neuen Beispiel zu zeigen, wie für Brunn der Text des Schriftstellers etwas ganz gleichgültiges ist) 'werden wir nun nicht bezweifeln, dasz Ph. sagen will: wir erblicken im Bilde das Land der Kyklopen, von denen die Dichter uns vielerlei erzählen. Hier jedoch haben wir es nicht mit ihrem Leben und Treiben zu thun, sondern allein mit dem einäugigen Menschenfresser Polyphemos. Aber selbst dieser ist jetzt nicht wild, sondern verliebt. So weit geht die Einleitung, die uns nur auf die landschaftliche Scenerie und kurz auf die éine in ihr befindliche Figur hinweist. Uebrigens findet diese Auffassung durch eine genaue Betrachtung der Worte selbst eine weitere Bestätigung. Es heiszt nemlich: οι θερίζοντες .. ούτε ήροςαν ταῦτα .. άλλ' αὐτόματα ή γή ἀναπέμπει ταῦτα· und ferner nicht Κύκλωπες γάρ ούτοι, sondern είci γάρ δή Κύκλωπες. Das Demonstrativum wird also nur von den Sachen als im Bilde sichtbar gebraucht, nicht von den Personen der Kyklopen.' Solche Exegese nennt mein Gegner 'ge-

naue Betrachtung der Worte'. Also wenn jemand, der ein Bild beschreibt, sagt: 'die Schnitter der Saaten und Einsammler der Trauben haben dies, o Knabe, weder gesäet noch gepflanzt, sondern von selbst bringt ihnen die Erde dies hervor', so ist nur die Saat, nicht aber der sie schneidet vorgestellt zu denken, und dafür wird ein Beweis darin gefunden, dasz der Beschreiber fortfährt: 'denn es sind Kyklopen'; er hätte, so meint mein Gegner, sagen müssen: 'dies sind Kyklopen.' Und noch mehr. Die Worte τοὺς μὲν ἄλλους ἔα kümmern ihn gar nicht, er nimmt sie - ich weisz gar nicht wie, nur das sehe ich, dasz er trotzdem die Darstellung von andern Kyklopen auszer Polyphemos leugnet. Gegen dies Verfahren kann ich nur wiederholen, was ich in meinem Buch gesagt habe: mit solcher Kritik läszt sich alles aus allem machen. Es versteht sich von selbst, dasz der ganze Eingang aus Homer entlehnt ist, sowie das auf Polyphemos bezügliche aus Theokrit.

Wie der Polyphemos des ältern Philostratos aus Theokrit, so ist der Acheloos des jüngern Philostratos aus Sophokles entlehnt:

Deianeira sagt Soph. Trach. 9 ff.

μνηςτήρ γάρ ήν μοι ποταμός, ζητεῖς ἴςως, τίς ἡ κοινωνία δρά-'Αχελώον λέγω,

ός μ' έν τρικίν μορφαικιν έξήτει ανέκτηκεν έγείρας τον πήχυν πατρός,

- φοιτών έναργής ταῦρος, ἄλλοτ' καθιείς ὑπ' ὀρθή καὶ πριονωτή τή αίόλος
- κύτει
- doc
- ποτοῦ.

Phil. iun. 4:

κοντός τε, δε ένταῦθα πολύς κατά νώτα δαφοινός και γένεια λοφιά βλέπων τε δεινώς δεδορδράκων έλικτός, άλλοτ' άνδρείω κός και ίκανόν ές ἔκπληξιν ἀγαγείν γαύρου τε ίππου, δε ύπο βούπρωρος · ἐκ δὲ δαςκίου γενειά- τος αύτη κεραία γυρώς ας τὸν αὐχένα καὶ διαςκάπτων τὴν ἐν ποςὶ κρουνοί διερραίνοντο κρηναίου γην ώς ές έμβολην ίεται καί άνδρός τούτου ήμίθηρος. βούπρωρα μέν γάρ αύτῶ πρόςωπα καὶ γενειὰς ἀμφιλαφής πηγαί τε ναμάτων έκπλημμυροῦςαι τοῦ γενείου.

Dann erwähnt Philostratos die wie zu einem Schauspiel zusammengeströmte Menge (τό τε ξυνερρυηκός ώς ές θέαν πλήθος, vgl. Soph. V. 22 άλλ' ὅςτις ἦν θακῶν ἀταρβὴς τῆς θέας), die Braut in der Mitte, den verzagten Vater, den jugendlichen Herakles (ἐκδυόμενος λεοντής και δόπαλον έν ταιν χεροιν έχων) und die Ortsnymphe. Und dann heiszt es: τίς δὲ ὁ τῆς γραφῆς λόγος; ᾿Αχελῷος ὁ ποταμός, ὦ παῖ, Δηϊανείρας της Οινέως έρων τον γάμον ςπεύδει, και πειθώ μέν άπεςτι των δρωμένων. άλλος δε άλλοτε δοκων ύπο τοις όρωμένοις είδεςιν έκπλήξειν ήγειται τον Οίνέα. τουτον γάρ είναι γίγνωςκε τόν έν τη γραφή, κατηφή δε έπι τη παιδι Δηϊανείρα άθύμως τον μνηςτήρα όρώςη. Dann wird die geängstete Deianeira beschrieben : άλλ' ὁ μὲν γενναῖος Ἡρακλῆς ὁδοῦ πάρεργον, φαςίν, έκουςίως ύφίςταται τον άθλον. και τα μέν έν άναβολαις ταύτα. ίδου δε και ώς ξυνεςτήκαςιν ήδη, και όςα μεν έν άρχαις της δια-

μάχης, θεοῦ τε καὶ ἀτρέπτου ἥρωος ὑπονοείςθω, τὸ δ' αὖ τέλος ὁ μὲν ἐς βούκερων ἀναμορφώςας ἑαυτὸν ὁ ποταμὸς ἐπὶ τὸν Ἡρακλέα ὥρμηςεν· (bei Sophokles an einer andern Stelle, nemlich wo der Kampf selbst beschrieben wird, den Deianeira im Eingang nicht schildert, V. 507 ff. erscheint Acheloos ebenfalls nur als Stier, ganz wie bei Philostratos: Er sagt: ὁ μὲν ἦν ποταμοῦ cθένος, ὑψίκερω τετραόρου φάςμα ταύρου und V. 517: τότ ἦν χερός, ἦν δὲ τόξων πάταγος, ταυρείων τ' ἀνάμιγδα κεράτων·) ὁ δὲ τῆ λαιậ τοῦ δεξιοῦ λαβόμενος κέρως θάτερον τῷ ῥοπάλψ τῶν κροτάφων ἐκπρεμνίζει, κἀντεῦθεν ὁ μὲν αἵματος ἤδη μᾶλλον ἢ νάματος ἀφίηςι κρουνοὺς ἀπαγορεύων· ὁ δὲ Ἡρακλῆς γανύμενος τῷ ἔργψ ἐς τὴν Δηϊάνειραν ὁρậ, καὶ τὸ μὲν ῥόπαλον αὐτῷ ἐς γῆν ἔρριπται, προτείνει δὲ αὐτῇ τὸ τοῦ ᾿Αχελψου κέρας οἶον ἕδνον τοῦ γάμου.

Zunächst glaubt Brunn (S. 248) dasz in diesem Bilde nur eine einzige Scene dargestellt sei, wie Herakles das éine Horn des Acheloos fasse und mit der Keule ihm das andere abschlage. Er bringt nemlich auch hier wieder die eigenthümliche Manier der Exegese in Anwendung, von welcher wir bereits instructive Proben kennen lernten. Das ίδού δέ και scheint ihm nicht darauf hinzudeuten, dasz noch etwas anderes als die Kampfgruppe, etwas vorhergehendes dargestellt sei (S. 243), auch die Worte νεανίας τε έκδυόμενος λεοντής και δόπαλον έν ταιν χεροίν čywy hindern ihn nicht, nur éinen, nemlich den im Kampf begriffenen Herakles anzuerkennen, sowie die Worte τὸ μὲν ῥόπαλον αὐτῷ ἐς γῆν έρριπται, προτείνει usw. ihm durchaus nicht einen dritten Herakles anzudeuten scheinen, allerdings ganz consequent nach dem Verfahren, wie er die Schluszscene in dem Bilde von Eros und Ganvmedes beurtheilt. Interessant ist auch, dasz er die Worte καὶ ὅca μèν ἐν ἀρχαῖc τῆc διαμάχης... τὸ δ' αὖ τέλος nicht übersetzt: 'was den Anfang des Kampfes betrifft . . zum Schlusz aber . .', sondern 'was die allgemeinen Bedingungen dieses Kampfes anlangt ..., schlieszlich ...? (S. 244), eine Uebersetzung die man als absichtlich dem richtigen ausweichend bezeichnen möchte, da sie in sich völlig unverständlich ist, weil 'schlieszlich' ja keinen Gegensatz bildet zu den 'allgemeinen Bedingungen'. Was aber die Gestalt des Acheloos betrifft, so bemerkt er S. 208: 'Grosze Unklarheit herscht in den Bemerkungen F.s über die Gestalt des Acheloos. Um dem Rhetor etwas recht absurdes aufzubürden, werden seine Worte in der gröbsten und unbeholfensten Weise ausgelegt, obwohl wegen der auch hier angebrachten poetischen Reminiscenzen im Ausdruck ein feineres Abwägen besonders nöthig war. Die Gestalt des Fluszgottes wird zweimal, am Anfang und gegen das Ende der Beschreibung erwähnt; und zwar ist sie an der zweiten Stelle mit dem éinen Worte Boúkepwc bezeichnet.' Brunn verschweigt hier dem Leser, dasz Ph. sagt τὸ δ' αῦ τέλος ὁ μὲν ἐς βούκερων ἀναμορφώςας ἑαυτόν, dasz also nach der Darstellung des Ph. diese Erscheinung mit Stierhörnern eine neue, von den frühern verschiedene Erscheinung ist, welche der Fluszgott am Ende des Kampfes annimmt. 'Ausführlicher ist die Schilderung am Anfang und es treten deutlicher drei Bestandtheile hervor: ein Drache, ein zweites

Thier, nemlich Stier oder Pferd' (indem nemlich Brunn geneigt ist statt des hsl. $\gamma \alpha \dot{\nu} \rho \circ \nu$ τε $\tilde{\kappa} \pi \sigma \circ \nu$ mit andern zu schreiben τα $\dot{\nu} \rho \circ \nu$ und $\tilde{\kappa} \pi \sigma \circ \nu$ zu streichen oder dafür ein Epitheton des Stiers zu setzen) 'und menschliche Theile (ἀνδρὸς ἡμίθηρος). F. spricht von einem stierköpfigen Manne und meint: «von dem halbthierischen Menschen ist sichtbar der Stierkopf und auch wenigstens noch etwas Menschliches, denn sonst konnte ja überhaupt nicht von Menschen die Rede sein.» Ich frage nun, ob einem Stierkopf ein voller Bart (γενειάς άμφιλαφής) zukommen und ob von dem Bart eines Stieres Wasser ausströmen kann?' Auf diese Frage konnte Brunn die Antwort finden in den beiden letzten Versen der citierten Sophokleischen Stelle; ob das freilich in bildender Kunst darstellbar sei wie in der Poesie, ist eine andere Frage, wir wissen ja aber noch nicht, ob das Bild des Ph. ein wirkliches oder nur dichterisches Bild ist, und Brunns Bemerkung beruht wie so viele andere auf der Voraussetzung, dasz der Beschreibung des Ph. wirkliches zu Grunde liege. 'Hätte F. hierauf geachtet, so würde er die Worte βούπρωρα πρόςωπα nicht «stierköpfig» übersetzt und dem Philostratos aus dieser Bildung einen Vorwurf gemacht haben (der übrigens trotz F.s Bemerkungen S. 38 durch einen wirklich stierhäuptigen Acheloos auf einer Münze von Metapont: Carelli T. 157, 149 sich widerlegen liesze), sondern er hätte nur an ein menschliches Gesicht mit Stierhörnern denken können.' Ich glaube noch jetzt die einzig richtige Erklärung der βούπρωρα πρόςωπα gegeben zu haben, éinmal wegen des entsprechenden und nicht zweifelhaften Ausdrucks βούπρωρος bei Sophokles (vgl. die Ausleger, bes. Wunder S. 35-38), an den sich Ph., wie die oben gegebene Zusammenstellung zeigt, in mehreren Punkten anschlieszt, sodann wegen der Worte des Ph. selber. Er fragt im Anfang nach der KOIVWvía des Drachen, des Pferdes und avopoc τούτου ήμίθηρος. βούπρωρα μέν γὰρ αὐτῷ πρόςωπα, also die βούπρωρα πρόςωπα sind die Erklärung des $\eta_{\mu}(\theta_{\eta})$ oc, und wenn nun die $\beta_{0}(\eta_{\mu})$ oc $\eta_{0}(\eta_{\mu})$ ein menschliches Gesicht mit Stierhörnern bedeuteten, so wäre der Ausdruck 'halbthierisch' nicht passend, der dagegen sehr passend ist, sobald die Worte nach Analogie des Sophokleischen Ausdrucks erklärt werden. Was ferner die Münze von Metapont betrifft, auf der auch ich den Acheloos dargestellt glaube, so kann ich nur wieder darauf aufmerksam machen, wie unkritisch es wäre für eine Einzelheit der Philostratischen Beschreibung ein Kunstwerk als Stütze herbeizuholen, da diese selbe Einzelheit und mehr als sie durch Sophokles ihre Erklärung findet, von dem der Rhetor abhängig ist. 'Da dieses allein erwähnt wird, so haben wir nicht nöthig noch andere menschliche Theile vorauszusetzen: das Gesicht allein, «das Menschlichste am Menschen», rechtfertigt die Bezeichnung als eines halbthierischen Menschen. Es fragt sich nun, an welches Thier dieses Gesicht angefügt ist. Die Kunstwerke zeigen uns einen Stier. Ebenso (!) spricht Sophokles, aus dem ja nach F. der Rhetor sein Bild im wesentlichen genommen hat, von einem Stier' - Brunn streut hier dem Leser Sand in die Augen: denn Sophokles spricht an der ersten Stelle von drei Gestalten, die der Fluszgott abwechselnd annahm, und diese erste Stelle hat Ph. vor Augen im Anfang seiner Beschreibung, in der zweiten Sopho-

kleischen Stelle erscheint Acheloos als Stier (natürlich ohne Menschengesicht), und ebenso erscheint er am Schlusz des Kampfes bei Philostratos; nun beurtheile man, mit welchem Recht Brunn den Sophokles zu Gunsten seines Raisonnements benutzt — 'und auf einen Stier deuten sowohl die Worte ôc úπờ τοcαύτη κεραία γυρώcας τὸν αὐχένα' — dasz κέραια auch sehr wohl von der Krümmung des Nackens am Pferde stehen kann, ist im Commentar von Jacobs bemerkt; es mag übrigens die Conjectur ταύρου gern richtig sein, wodurch dann die offenbare Entlehnung aus Sophokles nur noch deutlicher werden würde — 'als auch die folgenden καὶ διαcκάπτων τὴν ἐν ποcὶ γῆν ὡc ἐc ἐμβολὴν ἵεται, da nach Lindaus richtiger Bemerkung ἐμβολή gerade den Angriff des Stiers bezeichnet.' Dasz ἐμβολή auch von andern Angreifern als von Stieren gesagt wird, konnte Brunn in jedem Lexikon finden.*)

Nachdem ich nun die exegetischen Willkürlichkeiten meines Gegners im einzelnen abgewiesen, will ich darstellen, wie sich Philostratos seinen Bericht über Acheloos gedacht hat, und diese Darstellung wird es zum Ueberflusz zeigen, ob wir berechtigt sind ein wirkliches Bild als Grundlage seiner Ausführung anzunehmen. 'Du fragst vielleicht' beginnt er 'nach dem Zusammenhang von dem Drachen, dem Pferde und dem halbthierischen Mann.' Denkt er sich diese drei Organismen im Geist verbunden oder nicht verbunden? Ich glaube, er denkt sie sich gerade so wie sie bei Sophokles erscheinen. Denn an dem Drachen erwähnt er den gekrümmten Bug, einen Bart und schrecklich blickende Augen, am Pferde den gebogenen Nacken und das Aufwühlen der Erde und an dem halbthierischen Mann das Stierhaupt und den triefenden Bart. Diese Detaillierung - ich mache besonders aufmerksam auf den Bart am Drachen und am Mann — weist darauf hin, dasz dem Rhetor drei unverbundene Wesen vor der Phantasie schwebten: es sind drei Erscheinungsformen des Acheloos, wie bei Sophokles, und als solche bezeichnet sie der Rhetor ausdrücklich im folgenden. Er beantwortet die im Eingang aufgeworfene Frage: was haben diese drei Wesen mit einander zu thun? durch die Worte: άλλος δε άλλοτε δοκών ύπο τοις όρωμένοις είδεςιν έκπλήξειν ήγειται τον Οινέα. Gegen den Schlusz des Kampfes verwandelt sich dann Acheloos in einen Stier. So denkt sich Ph. den Acheloos, und wir seine Exegeten dürfen nicht mit tausend Willkürlichkeiten an seinem Text herumdeuten, um etwas unsern Voraussetzungen passendes herauszubringen, sondern wie er sich die Sache denkt, das ist die erste Frage, und erst wenn diese gelöst ist, dann kommt die zweite Frage, ob die Sache wie er sich sie denkt als eine bildlich dargestellte zu betrachten sei. Und der Beantwortung dieser zweiten Frage glaube ich in diesem Fall durch Beantwortung der ersten überhoben zu sein.

 \mathcal{L}

^{*)} Nach Einsendung meines Manuscripts hat O. Jahn dieses Bild besprochen arch. Ztg. 1862 S. 317 ff. Wir stimmen in der Anordnung desselben überein: den Sophokleischen Ausdruck $\beta o \dot{\pi} \rho \psi \rho o c$ deutet aber Jahn anders, nemlich als stierhörnig, und damit übereinstimmend das Philostratische $\beta o \dot{\pi} \rho \psi \rho \alpha \pi \rho \dot{\sigma} \omega \pi \alpha$ und $\beta o \dot{\nu} \epsilon \rho \psi c$. Ich gestehe dasz seine Ausführung grosze Wahrscheinlichkeit für mich hat.

Der 'Herakles in den Windeln' des jüngern Philostratos (5) ist fast eine wörtliche Paraphrase Pindars.

Pindar erzählt Nem. 1, 37 ff. wie

Herakles ού λαθών χρυςόθρονον "Ηραν γελάς ήδη τον άθλον έν ςπαρκροκωτόν επάργανον έγκατέβα. γάνοις ών καί ταῦτα, καί τοὺς άλλὰ θεῶν βαςιλέα ςπερχθεῖςα έξ "Ηρας δράκοντας ἐκάτερον θυμῷ πέμπε δράκοντας ἄφαρ. τοι έκατέρα χειρι ἀπολαβών, οὐδὲν μέν οίχθεις πυλάν ές θαλάμου έπιςτρέφη της μητρός έκφρονος μυχόν εύρύν έβαν, τέκνοιςιν παρεςτώςης και περιδεούς. άλλ' ώκείας γνάθους άμφελίξαςθαι με- οι μέν ήδη παρεινται μηκύνανμαῶτες. ὁ δ' ὀρθὸν μὲν ἄντεινεν τες ἐς γῆν τοὺς ὁλκοὺς καὶ τὰς κάρα, πειράτο δὲ πρώτον μάχας, κεφαλὰς ὑποκλίναντες ταῖς τοῦ δις αιζεί δοιούς αύχένων μάρψαις νηπίου χερείν, ύποφαινούς τι άφύκτοις χερείν έαις όφιας. άγ- και των όδόντων. κάρχαροι δέ χομένοις δε χρόνος ψυχάς απέ- ούτοι και ιώδεις. λοφιαί τε αυπνευςεν μελέων ἀφάτων.

γυναϊκας, δςαι τύχον 'Αλκμήνας πρός τὰς τῆς κινήςεως τροπὰς άρήγοι αι λέχει και γάρ αύτά, υπαυγάζουςα, άλλ υπωχρος και πος τιν άπεπλος όρούς αις' άπό έν τῷ δαφοινῷ πελιδνός. τὸ δὲ **στρωμνάς**, δμως άμυνεν ύβριν της 'Αλκμήνης είδος άναςκοκνωδάλων.

κέοις άθρόοι εύν ὅπλοις ἔδρα- ὡς ἄβλαυτος καὶ μονοχίτων ἀναμον · έν χερί δ' 'Αμφιτρύων κο- πηδήςαςα της εύνης εύν ατάκτω λεού γυμνόν τινάς εων φάςγανον τη κόμη τὰς χείρας ἐκπετάςαςα ϊκετ' δξείαις ανίαιςι τυπείς · τό γαρ βοά · θεράπαιναί τε, όςαι παρήοἰκεῖον πιέζει πάνθ' ὁμῶς εὐθὺς cav τικτούςῃ, ἐκπλαγεῖςαι ἄλλη δ' απήμων κραδία κάδος άμφ' άλλο τι προςδιαλέγονται άλλότριον. έςτα δε θάμβει δυς- πληςίον. οί δε έν δπλοις ούτοι φόρω τερπνώ τε μιχθείς. είδε και ό γυμνώ τώ ξίφει έτοιμος γάρ έκνόμιον λήμά τε και δύνα- οι μέν Θηβαίων έκκριτοι βοημιν υίου. παλίγγλως τον δέ οι θούντες Άμφιτρύωνι. δ δ' ύπο άθάνατοι άγγέλων ρήςιν θέςαν. την πρώτην άγγελίαν ςπαςάμεγείτονα δ' έκκάλεςεν Διός ύψί- νος το ξίφος ές άμυναν όμου **στου προφάταν έξοχον, όρθό- ἐπέστη τοῖς δρωμένοις. καὶ οὐκ** μαντιν Τειρεςίαν. ό δε οι φράζε οιδ' είτε εκπεπληγεν, είτε χαίρει καὶ παντὶ στρατῷ, ποίαις ὁμιλή- λοιπόν. ἡ μὲν γὰρ χεὶρ ἔτ' ἐν cel τύχαις usw.

Philostratos:

άθύρεις, Ήράκλεις, άθύρεις καί τοῖς ὑπὸ τοῦ θανάτου ἐς θάτερα έπικρεμεῖς καὶ τὰ ὄμματα οὐ δεδορκότα ή τε φολίς ούκ έξανέκ δ' ἄρ' ἄτλατον βέλος πλάξε θοῦςα χρυςῷ καὶ φοίνικι ἔτι, οὐδὲ πούντι άναφέρειν μέν άπὸ τῆς πρώτης έκπλήξεως δοκεί, άπι-**CTEÎ δÈ VÛV OLC ἤδη δρậ. ἡ δ'** έκπληξις αὐτὴν οὐδὲ λεχὼ κειταχύ δε Καδμείων άγοι χαλ- εθαι ξυνεχώρης εν. δράς γάρ που, τĥ τῷ ἑτοίμψ, ἡ δὲ τῶν ὀφθαλμῶν έννοια χαλινά τη χειρί έφίςτη-**CIV**, ούδὲ ἔχοντος ὅ τι καὶ ἀμύ-

ναιτο, καὶ χρηςμοῦ προμηθείας δεόμενα τὰ παρόντα δρῶντος. ταῦτά τοι καὶ ὡδὶ πληςίον ὁ Τειρεςίας θεςπίζων, οἶμαι, ὁπόςος ὁ νῦν ἐν ςπαργάνοις ὢν ἔςται. γέγραπται δὲ ἔνθεος καὶ μαντικὸν ἐπαςθμαίνων. γέγραπται καὶ ἡ Νὺξ ἐν εἴδει, ἐν ἡ ταῦτα, λαμπαδίψ καταλάμπουςα ἑαυτήν, ὡς μὴ ἀμάρτυρος τοῦ παιδὸς ὁ ἆθλος γένηται.

Ich hatte in meinem Buche (S. 13 ff.) den Ausdruck έν cπαργάνοις wy gedeutet als 'in den Windeln befindlich' und sodann darauf hingewiesen, dasz eine solche Darstellung den erhaltenen Denkmälern und überhaupt den Gesetzen der bildenden Kunst widerspreche. Hiegegen macht Brunn S. 184 zunächst die höchst unnöthige Bemerkung, dasz έν cπαρyavoic wie das deutsche 'in den Windeln' oft nur uneigentlich 'zur Bezeichnung der Altersstufe' gebraucht werde, und belegt es durch Beispiele, die er sich hätte sparen können. Denn was die Worte heiszen können, darauf kommt es nicht an', sondern darauf was sie hier in diesem Zusammenhang heiszen müssen. Für diese nach den Worten an sich mögliche Auffassung findet er nun eine Rechtfertigung in dem zweimaligen sehr allgemeinen wv, ja es sei fast geboten sie so zu fassen, weil sich Ph. anderwärts gerade in Betreff der Windeln einer weit bestimmteren Ausdrucksweise befleiszige. Uebrigens hätten sogar, meint Brunn weiter, die Windeln ohne Anstosz zu erregen dargestellt sein können, nur dürfe man sich keine Wickelkinder darunter denken, sondern man habe sich nach Analogie der andern Philostratischen Stellen (die vorher für die uneigentliche Auffassung der Worte herangezogen wurden) den Herakles 'in d. h. zwischen oder auf den Windeln sitzend' zu denken. Mein Gegner schwankt zwischen zwei Erklärungen: er möchte die Worte uneigentlich fassen oder eigentlich, in letzterem Falle aber nur nicht so eigentlich wie ich sie fasse. Und was nun die erste Erklärung betrifft, so ist mir unbegreiflich, wie die andern Philostratischen Stellen, nemlich tà μèν cπαργάνοις έγκειται (es ist von jungen Kentauren die Rede), τὰ δὲ τῶν cπαργάνων ὑπεκδύεται, und von dem kleinen Hermes ύπεκδύς των ςπαργάγων und ύποδύεται τὰ ςπάργανα und ^{*}Ωραι.. cπαργάνοις αὐτὸν ἀμπίςχουςιν (welche Stelle B. anführt mit der naiven Bemerkung 'nur éinmal'), irgend etwas beweisen sollen für unsere Stelle, und ich musz darauf warten, dasz mir B. auseinandersetzt, worin das beweisende liegt. Ebenso verstehe ich nicht, wie das sehr allgemeine ŵν den Ausdruck έν cπαργάνοις ŵν zu einem uneigentlichen machen soll. Die Sache ist so. Ob ein Ausdruck, der an sich uneigentlich gebraucht werden kann, aber nicht durch ein 'gleichsam' oder ähnliches als solcher vom Schriftsteller gekennzeichnet ist, in uneigentlichem Sinne verstanden wird, hängt davon ab, wovon und in welchem Zusammenhange der Ausdruck gebraucht wird. Wir fassen den

Ausdruck so lange eigentlich, als nicht die erwähnten Umstände uns zwingen die eigentliche Auffassung aufzugeben. In unserer Stelle aber, was zwingt uns denn von der nächsten, eigentlichen Auffassung abzugehen und έν cπαργάνοιc uneigentlich zu verstehen? Von einem Kinde ist die Rede, und wenn ein Schriftsteller von diesem Kinde sagt έν cπαρ-Yávoic wv, so müssen wir den Ausdruck eigentlich fassen; ich begreife allerdings wohl, wie derjenige, der mit der Voraussetzung künstlerisch befriedigende Bilder bei Philostratos zu finden herankommt, diese nächste Erklärung verschmäht. Oder zweitens wir fassen den Ausdruck eigentlich, aber nicht strict nach den Worten, sondern 'in, d. h. auf oder zwischen den Windeln', so frage ich wieder, wo findet B. die Nöthigung von dem stricten Wortsinn abzugehen, als nur in seiner Voraussetzung, dasz ein künstlerisches Bild der Beschreibung des Ph. zu Grunde liege? Die Griechen wickelten ihre kleinen Kinder ebenso gut ein wie wir, und an solche nach der Sitte des Lebens behandelte Kinder denken wir, wenn von einem Kinde gesagt wird 'es befindet sich in den Windeln', und so der Grieche bei έν cπαργάνοις ών.

Wenn wir wüsten, dasz dies Bild einstmals existierte und zwar ein künstlerisch ausgeführtes Bild war, dann hätten wir ein Recht von dem schlichten nächsten Sinn der Worte abzugehen; das aber wissen wir nicht, vielmehr spricht alles dagegen. Uebrigens hätte ich diese ganze Auseinandersetzung nicht nöthig gehabt: denn es gibt noch einen andern Beweis dafür, dasz meine Erklärung der Worte die richtige ist. Er liegt in Pindar, von welchem der Rhetor im ganzen und auch in einzelnen Worten abhängig ist. Dem Ausdruck des Ph. $\dot{\epsilon}\gamma \ c\pi\alpha\rho\gamma\dot{\alpha}voic\ \ddot{\omega}v$ entspricht der Pindarische $c\pi\dot{\alpha}\rho\gamma\alpha\nuov\ \dot{\epsilon}\gamma\kappa\alpha\tau\dot{\epsilon}\beta\alpha$, der nicht zweifelhaft ist.

Aber Brunn gibt überhaupt nicht zu (S. 253), dasz das Bild eine Paraphrase Pindars sei, es seien zu wesentliche Verschiedenheiten da. Diese Verschiedenheiten reducieren sich éinmal auf die Anwesenheit der Nacht, sodann auf den Zusatz, dasz die dienenden Weiber bei Philostratos mit einander sprechen und dasz Alkmene nicht blosz als µovoxitwv entsprechend dem Pindarischen $\ddot{\alpha}\pi\epsilon\pi\lambda oc$, sondern auch als $\ddot{\alpha}\beta\lambda\alpha u\tau oc$ und cùv άτάκτω τη κόμη bezeichnet wird. Endlich wird bei Ph. coëxistierend aufgeführt was Pindar successiv beschreibt, doch nicht ganz ohne Zurückfallen in die successive Darstellung, nemlich in der Figur der Alkmene. Zuerst wird sie genannt 'von Sinnen und in groszer Furcht', nemlich zu Anfang, da uns erzählt wird, Herakles ἐκάτερον (δράκοντα) ἑκατέρα χειρί ἀπολαβών kümmere sich gar nicht um die Mutter. Dann erzählt Philostratos, aber die Schlangen haben schon ihr Leben ausgehaucht, und da heiszt es von Alkmene: ἀναφέρειν μεν ἀπὸ τῆς πρώτης ἐκπλήξεως δοκεî, ἀπιςτεῖ δὲ νῦν οἶς ἤδη ὁρậ. Gleich darauf aber schreit sie wieder mit ausgebreiteten Armen: τὰς χεῖρας ἐκπετάςαςα βοậ. Brunn freilich, seiner Maxime getreu, auf alle Weise etwas bildliches herauszuconstruieren, meint S. 245, in der ersten Stelle werde der Alkmene nur ganz im allgemeinen und nur zu dem Zwecke gedacht, um den unerschrockenen Charakter des Knaben hervorzuheben. In der eigentlichen Beschreibung ihrer Figur aber heiszt es, sie scheine sich so eben

1000

vom ersten Schrecken zu erholen, traue aber kaum noch ihren Augen. Der (vorhergegangene) Schrecken aber offenbare sich noch darin, dasz sie halbbekleidet vom Bett aufgesprungen sei und die Arme ausbreite. Es sei also deutlich der dargestellte Moment charakterisiert als der des Ueberganges von éiner Gemütsbewegung zur andern. Das $\beta o \hat{q}$ wird hierbei ignoriert, woraus so deutlich hervorgeht, dasz Ph. sich die Alkmene in wechselnder Gemütsbewegung denkt.

Brunn hat sich nicht die Mühe gegeben den Pindarischen und Philostratischen Text genauer zu vergleichen, was ich, als ich mein Buch schrieb, dem Leser zutrauen zu dürfen glaubte; ich will daher hier noch auf einige merkwürdige Uebereinstimmungen hinweisen. Man beachte die merkwürdige Unbestimmtheit in der Angabe der Weiber übereinstimmend bei Pindar und Philostratos, ὅcαι τύχον ᾿Αλκμήνας ἀρήγοιςαι λέχει == όται παρήςαν τικτούςη, und dann das in der Beschreibung eines Bildes sehr auffällige ταῦτά τοι καὶ ὡδὶ πληςίον ὁ Τειρεςίας, das sich doch wohl nur durch das Pindarische YEitova erklärt. Endlich ist die Folge der Figuren ganz dieselbe wie bei Pindar, nur dasz Ph. die Alkmene vor den Weibern erwähnt. Dann aber folgen die Führer der Thebaner, Amphitryo und Teiresias in derselben Ordnung wie bei Pindar, und von Stellung und Aussehen der Figuren erfahren wir gerade soviel wie bei dem Dichter. Diese Ordnung der Figuren ist bei Pindar nothwendig durch den Zusammenhang des Gedichts: der Seherspruch von der zukünftigen Grösze des Herakles muste ans Ende treten, daher auch derjenige der ihn spricht; aber diese Nöthigung fällt für das angebliche Bild des Ph. ganz weg: er hatte um so weniger Grund den Teiresias zuletzt zu nennen, als dieser die Hauptperson seines Bildes ist. Es bleibt also eine merkwürdige Uebereinstimmung zwischen Pindar und Philostratos, obgleich beide ganz verschiedene Zwecke und Voraussetzungen haben, und ich glaube allerdings noch jetzt behaupten zu dürfen, dasz Ph. alles wesentliche aus Pindar genommen hat.

Brunn hatte dies Bild des Philostratos identificiert mit einem Bilde des Zeuxis, welches Plinius mit den Worten beschreibt: Hercules infans dracones strangulans matre coram pavente et Amphitryone. Ich bemerkte hiegegen S. 23, dasz schon ein äuszerer Grund gegen diese Annahme spreche, denn Plinius hätte den Teiresias eher erwähnen müssen als Vater und Mutter, weil er im Bilde eine hervorragendere Stelle habe als diese. Trotzdem lese ich wieder bei Brunn S. 255: 'die Worte des Plinius . . können bei der Kürze des Plinius nicht als Gegengrund gegen die Uebereinstimmung beider betrachtet werden: tritt doch auch (!) bei Philostratos Teiresias in der Beschreibung gegen Vater und Mutter materiell zurück.' Jedermann denkt sich nach der Anleitung des Plinius eine ganz andere Scene als diejenige des Philostratischen Bildes, nemlich den in Gegenwart der erschreckten Eltern kämpfenden Helden, nicht aber die Weissagung des Teiresias über die zukünftige Grösze des Helden, der sein erstes Probestück bereits abgelegt hat. Ich begreife, wie Brunn früher die Ungenauigkeit begehen konnte; dasz er jetzt nach meiner Erinnerung noch daran festhält, ist mir unbegreiflich.

Unter dem Titel 'Kassandra' beschreibt der ältere Philostratos (II 10) ein Bild, welches nichts anderes ist als eine ins Detail ausgemalte Homerische Beschreibung. Mein Gegner hat für gut befunden, des Verhältnisses dieses Bildes zu λ 409 ff. mit keinem Worte zu gedenken; ich stelle daher beide, den Text des Philostratos und den des Dichters hier noch einmal zusammen.

Homer:

τόν τε μόρον τε

κόνδε καλέςςας,

δειπνίς τας, ώς τίς τε κατέκτανε Κλυταιμνής τρα δέχεται τούτψ τψ βοῦν ἐπὶ φάτνη.

ώς θάνον οικτίςτω θανάτω περί τον Αιγιςθον θαρςήςαι το έργον. δ' άλλοι έταιροι

νωλεμέως κτείνοντο, ςύες ως τινός απείρου τόν Άγαμέμνονα άργιόδοντες,

δυναμένοιο

θαλυίη.

- ήδη μέν πολέων φόνω άνδρων ςμούς τε απιςτουμένους άδουάντεβόληςας,
- τερή ύςμίνη.

άλλά κε κείνα μάλιστα ίδων όλο- δηται μεγάλα έν σμικρώ. εί δ' ώς φύραο θυμώ,

- ώς αμφί κρητήρα τραπέζας τε εκόπει γάρ. λαμπτήρες ούτοι χοπληθούςας
- κείμεθ' ένι μεγάρω, δάπεδον δ' ἅπαν αἵματι θῦεν.

Philostratos: οί κείμενοι κατ' άλλος άλλο τοῦ άνδρωνος και το άναμιξ τω οίνω αιμα και οι έκπνέοντες έπι τραπεζών κρατήρ τε ούτοςι λελακτιςμένος ύπὸ ἀνδρός, δς πρὸς άλλά μοι Αίγιςθος τεύξας θάνα- αὐτῷ ςπαίρει, κόρη τε χρηςμωδός την ςτολην ές πέλεκυν έμέκτα εύν ούλομένη αλόχω, οἶ- πεεούμενον ἑαυτή βλέπουεα τὸν 410 'Αγαμέμνονα ήκοντα έκ Τροίας ή τρόπψ ούτω μεθύοντα, ώς καί ή Κλυταιμνήςτρα δὲ πέπλου τέχνη περιςχούςα πέλεκυν ές αὐτὸν οί ρά τ' έν άφνειοῦ άνδρὸς μέγα ἦκεν ἀμφήκη τοῦτον, ὃς καὶ τὰ δένδρα αίρει τὰ μεγάλα, τήν τε η τάμψη έράνψη είλαπίνη τε- του Πριάμου κόρην, καλλίςτην 415 νομιςθειςαν τῷ 'Αγαμέμνονι χρηcav, ἀποκτείνει θερμῷ τῷ πελέμουνάξ κτεινομένων και ένι κρα- κει. και εί μεν ώς δράμα έξετάζομεν, ὦ παῖ, ταῦτα, τετραγψγραφήν, πλείω έν αύτοις όψει. ρηγοί φωτός, έν νυκτί γάρ ταῦτά που, κρατήρες δ' έκεινοι χορη-420 γοὶ ποτοῦ, φανότεροι τοῦ πυρός, οί χρυςοι. πλήρεις δε όψων τράπεζαι, βαςιλεῖς ὧν ἐςιτοῦντο ήρωες. ἐκ κόςμω δὲ οὐδὲν τούτων · αποθνήςκοντες γάρ οί δαιτυμόνες, τὰ μὲν λελάκτιςται, τὰ δε τυντέτριπται, τα δε απ' αύτων κείται, και κύλικες δε έκ χειρών πίπτουςι, πλήρεις αι πολλαί λύθρου και άλκη των άποθνη**κόντων** ούδεμία, μεθύουςι γάρ. τὰ δὲ τῶν κειμένων εχήματα ο

μέν έκτέτμηται την φάρυγγα cíτου τι ή ποτού έλκουςαν · ό δ' αποκέκοπται την κεφαλην ές τόν κρατήρα κύπτων · ό δὲ ἀπήρακται την χειρα φέρουςαν έκπωμα όδε έφέλκεται την τράπεζαν έκπεςών της κλίνης. δδ' ές ώμους και κεφαλήν κειται, ποιητής αν φαίη κύμβαχος. δδ' άπιςτει τω θανάτω · δ δ' ούκ έρρωται φυγείν, οίον πέδης έμβεβλημένης αὐτῷ τῆς μέθης. ὠχρὸς δε ούδεις των κειμένων, έπειδη τούς έν οίνω αποθνήςκοντας ούκ εύθύς ἀπολείπει τὸ ἀνθος. τὸ δὲ κυριώτατον τής εκηνής 'Αγαμέμνων έχει, κείμενος ούκ έν πεδίοις Τρωικοῖς, οὐδ' ἐπὶ ζκαμάνδρου τινός ήϊόςιν, άλλ' έν μειρακίοις καί γυναίοις, βοῦς ἐπὶ φάτνη. τουτί γάρ τὸ μετά τοὺς πόνους τε και το έν δείπνω. κυριώτερα Καςτάνδρης, την κτεινε Κλυται- δε έν οικτω τα της Κατάνδρας. ώς ἐφέςτηκε μέν αὐτῆ μετὰ τοῦ άμφ' έμοί · αύτὰρ έγὼ ποτὶ γαίη πελέκεως ἡ Κλυταιμνήςτρα μανικόν βλέπουςα καὶ ςεςοβημένη βάλλον ἀποθνήςκων περί φας- τὰς χαίτας καὶ τραχεῖα τὴν ὠλένην. αὐτὴ δὲ ὡς ἁβρῶς τε καὶ ένθέως έχουςα περιπεςείν ώρμηκε τώ 'Αγαμέμνονι, διπτούςα άφ' αύτης τὰ ετέμματα καὶ οἶον περιβάλλουςα τη τέχνη αὐτόν. διηρμένου δὲ ἤδη τοῦ πελέκεως άναςτρέφει τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκεῖ, βοά δε ούτω τι οίκτρόν, ώς καί τόν 'Αγαμέμνονα τῷ λοιπῷ τῆς ψυχής έλεειν ταυτα άκούοντα. μεμνήςεται γάρ αὐτῶν καὶ ἐν άδου πρός Όδυςς έα έν τη άγορα τών ψυχών (wie in der Homerischen Stelle geschieht).

Ueber dies Bild habe ich in meinem Buche S. 65 bemerkt: 'Ich kann nicht umhin gleich zu fragen: ist dies nicht ein empörendes Bild? Männer werden abgeschlachtet in trunkenem Zustande mit der Weinröthe im Gesicht - so etwas sollte griechische Kunst gemalt haben? Das unbefangene Gefühl, meine ich, könnte mit der grösten Gewisheit entscheiden, dasz der Genius der griechischen Kunst sich nie zu so widerwärtiger Dar-

οίκτροτάτην δ' ήκουςα όπα Πριάμοιο θυγατρός

μνήςτρη δολόμητις

χείρας άείρων

γάνω.

stellung erniedrigt habe.' Und S. 75: 'Wird je wohl ein Künstler mit so rohem Sinn das Tragische seines Gegenstandes zerstören, wie es hier geschehen? und zwar das Tragische eines Gegenstandes, in dessen Behandlung Dichter wie Aeschylos vorangegangen? Oder heiszt es nicht das Tragische zerstören, wenn die Männer in der Betrunkenheit abgeschlachtet werden?' Auf diese Fragen hätte ich gern eine Antwort gehabt; mein Gegner meint zwar allerdings (S. 222), in der Kunstrichtung, von welcher dies Bild Zeugnis gebe, liege Gefahr für die fernere Entwicklung der Kunst, aber das Bild selbst scheint ihm keinen Anstosz erregt zu haben. Ich lasse dies auf sich beruhen, um zu einigen philologischen Bemerkungen meines Gegners überzugehen. Er bemerkt (S. 187) über die Worte κείμενος ούκ έν πεδίοις Τρωικοῖς, οὐδ' ἐπὶ ζκαμάνδρου τινός ήϊόςιν, άλλ' έν μειρακίοις και γυναίοις, βούς έπι φάτνη: 'es leuchtet ein dasz hier von ouk ev neoioic an nichts für das materielle Auge sichtbares beschrieben wird, sondern dasz es sich einzig um eine moralische Betrachtung, einem Klaggesange gleich, handelt, in dichterischer Form und darum mit Worten die aus Dichtern entlehnt sind. ev μειρακίοις και γυναίοις hat mit den Figuren des Bildes so wenig zu thun wie βοῦc ἐπὶ φάτνη: nicht in der Schlacht, sondern mitten in seiner Häuslichkeit, wie ein Ochs im Stall an der Krippe, ist er hingemordet.' Dasz die Worte κείμενος ούκ ... ήϊόςιν nichts für das materielle Auge sichtbares enthalten, das 'leuchtet' allerdings ein, weil nemlich der Rhetor ouk hinzufügt, aber von den folgenden Worten leuchtet gerade das Gegentheil ein. Denn was zwingt uns dazu die Worte ey ueipakioic kai yuvaioic in dem zudem noch so curiosen uneigentlichen Sinne zu nehmen, wie Brunn will? Dasz βοῦς ἐπὶ φάτνη bildlich zu nehmen ist, versteht sich von selbst, aber warum denn die Worte ev μειρακίοις και γυναίοις? Wenn jemand uns einen gemalten Agamemnon beschreibt, der getödtet daliegt mitten in einem Gelage, und sich dabei ausdrückt: 'er liegt unter Knaben und Weibern, ein Ochs an der Krippe', wer wird da in aller Welt an etwas anderes denken können als an die Knaben und Weiber, wie sie zur Aufwartung bei reichen Gelagen erforderlich sind?

Hinsichtlich der Worte Ó μὲν ἐκτέτμηται τὴν φάρυγγα cíτou τι ἢ ποτοῦ ἕλκουcαν, ὁ ὁ ở ἀποκέκοπται τὴν κεφαλὴν ἐc τὸν κρατῆρα κύπτων, ὁ ὁὲ ἀπήρακται τὴν χεῖρα φέρουcαν ἔκπωμα glaubt Brunn, weil in diesem Bilde die 'rhetorische Färbung' (was B. sich darunter denkt, wird nirgends klar und rund mit Beziehung auf die Worte des Schriftstellers im einzelnen ausgeführt) besonders stark hervortrete, es gewis gerechtfertigt, für die einzelnen Ausdrücke nicht die schärfste, sondern eine 'möglichst milde Deutung' zu suchen. Er sagt (S. 222): 'Hier deuten allerdings ἀποκέκοπται und ἀπήρακται auf eine wirkliche Trennung der Glieder vom Körper. Soll indessen das in den Worten ἐc τὸν κρατῆρα κύπτων ausgesprochene Motiv im Bilde wirklich erkennbar sein, so können wir kaum annehmen, dasz der Kopf wirklich vom Rumpfe getrennt und herabgefallen war; sondern es erscheint wahrscheinlicher, dasz, wie in der ersten Figur die Kehle durchgeschnitten, so hier das Genick,

die Halswirbel durchgeschlagen waren, durch welche der Zusammenhang des Kopfes mit dem Rumpfe zunächst und hauptsächlich bedingt war. Dasz der abgeschlagene Kopf durchaus nicht hindert jenes Motiv zu erkennen, welches die Stellung des Rumpfes dem Ph. deutlich machen konnte, diese nahe liegende Bemerkung macht Brunn nicht. Er ist freilich hier seiner Sache nicht sicher, er will zunächst nicht mehr als die Möglichkeit einer solchen Auffassung behaupten. Dieselbe 'möglichst milde Deutung', ja noch ein gut Theil milder, wird angewandt auf eine ganz analoge Stelle im Hippolytos des ältern Ph., wo von Hippolytos gesagt wird: coì tà μέν έςπάρακται των μελών, τὰ δὲ ςυντέτριπται. Diese Worte setzen nach B. (S. 218) 'um so weniger voraus, dasz irgend ein Glied vom Kör per abgerissen sei, als nur das Haar als blutig erwähnt wird.' Zunächst was soll dies 'um so weniger'? Ist denn noch ein anderer Grund da diese Worte in dieser Weise zu deuten? Ich wäre neugierig ihn zu hören. Was aber den durch 'um so weniger' eingeführten Grund betrifft, so ist in der That merkwürdig, dasz B. nicht aus έcπάρακται folgert, dasz Ph. aus irgend welchem Grunde die Beschreibung der blutigen Körpertheile übergangen, sondern dasz er die Voraussetzung mitbringt, Ph. habe alles detailliert beschreiben müssen, und nach dieser Voraussetzung die Worte beurtheilt. Und was bewog ihn zu dieser Voraussetzung? Etwa die sonstige Praxis des Philostratos? Das nicht, denn da würde jedes Bild der Philostrate den Gegenbeweis liefern, sondern seine folgenden Worte deuten es an: 'sie (die oben erwähnten Worte) lassen vielmehr an eine Darstellung denken, wie sie sich auf dem agrigentinischen und dem Campanaschen Sarkophag findet (arch. Ztg. 1847 T. 6. Mon. d. Inst. VI 2) und in dem Gemälde des Antiphilos (Hippolytus tauro emisso expavescens: Plin. XXXV 113) vorauszusetzen ist. Freilich ist es F. «unbegreiflich, wie Welcker behaupten konnte, bei Philostratos sei derselbe Gegenstand dargestellt, wie von Antiphilos», und ebenso wundert er sich, wie ich (Gesch. d. gr. K. II 249) «den Unterschied der beiden Bilder so ganz und gar übersehen konnte» (S. 73). Ich gestehe, dasz ich mir den «wahrhaft künstlerischen Moment, wo Hippolytos vor dem Meerungeheuer zurückbebt» nicht wohl gemalt vorzustellen vermag.' Sich einen Menschen durch eine grauenvolle Erscheinung erschreckt gemalt vorzustellen scheint mir in der That nicht schwer. 'Wenigstens habe ich nirgends gelesen, dasz Hippolytos vor Schrecken vom Wagen gestürzt sei, wohl aber wie seine Pferde scheu wurden und in Folge davon das Unglück eintrat.' Hier mischt Brunn fremde Dinge hinein: denn um den Sturz und dessen Motiv handelt es sich nicht, sondern nur darum ob Hippolytos durch die Erscheinung des Stiers in Furcht gerieth, und das bin ich so frei zu glauben, auch ohne es irgendwo gelesen zu haben, und diesen Hippolytos, den durch den Meerstier erschreckten Hippolytos hatte Antiphilos dargestellt. 'Der Kürze des Plinius aber ist es ganz angemessen-, wenn er statt des Gespannes den Hippolytos nennt und von diesem das tauro emisso expavescens prädiciert.' Also weil es der Kürze des Plinius 'ganz angemessen' ist, wird nicht etwa, was logisch wäre, die gegebene Bezeichnung als knapp, nur das wesentliche berührend aufgefaszt, sondern abgeändert,

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft, 1.

damit nemlich ein ganz anderes Bild herauskomme als das von Plinius beschriebene. Hätte B. hier gesagt, Plinius erwähne der Kürze wegen nur den Wagenlenker, die Hauptperson des Ganzen, und wir dürfen das Gespann hinzudenken, so würde niemand etwas dagegen haben. Nun aber stellt sich die Argumentation meines Gegners so heraus: $\dot{\epsilon} c \pi \dot{\alpha} \rho \alpha \kappa \tau \alpha i$ kann nicht bedeuten, dasz ein Glied vom Körper abgerissen war, denn dies Bild musz übereinstimmen mit erhaltenen Darstellungen, in denen Hippolytos ganz heil vorgestellt ist; es musz sodann übereinstimmen mit dem Gemälde des Antiphilos, das wir uns dieser Voraussetzung gemäsz vorzustellen haben. Also immer wieder dasselbe, Philostratos beschreibt wirkliches, und dieser Voraussetzung müssen sich die Worte des Ph. fügen und auch die des Plinius, damit sie eben eine Stütze desselben werden. Jetzt begreife ich allerdings, wenn B. an der Identität des Philostratischen Bildes mit dem des Antiphilos festhält, denn er spricht zu deutlich sein 'sic volo, sic iubeo' aus.

Die übrigen Beispiele verstümmelter Körper, die mit Menschenfleisch angefüllten Krippen des Diomedes, den halbzerfressenen Körper des Abderos und den zerrissenen Körper des Pentheus gibt Brunn zu; er meint nur (S. 219 f.), zunächst habe die griechische Kunst die Verstümmelungen gar nicht so ängstlich gemieden, als ich vorauszusetzen schiene, und sodann könne der Maler das gräszliche gemildert haben, und dasz das geschehen sei, scheine aus den betreffenden Worten des Ph. hervorzugehen. In Betreff des ersten Punktes hatte ich selbst einige Ausnahmen angeführt; B. führt, wofür ich ihm sehr dankbar bin, noch zwei Beispiele dazu an; ich wünschte übrigens doch dasz er deutlich ausgesprochen hätte, was er nicht scheint leugnen zu wollen, dasz diese Beispiele der groszen Masse der Monumente gegenüber, die meiner Behauptung günstig sind, als Ausnahmen erscheinen. Alle die Verschiedenheiten zwischen Poesie und bildender Kunst, die ich im ersten Theile meines Buches empirisch und rationell zu entwickeln gesucht habe, basieren auf der durchgehenden Praxis der Kunst und werden nicht umgestoszeu durch vereinzelte abweichende Monumente. Diesen Umstand verschweigt B. dem Leser, da er ihm doch hätte den wichtigen Umstand mittheilen sollen, dasz eine grosze Zahl der Philostratischen Bilder nur durch exceptionelle Erscheinungen unseres Denkmälervorrats eine Stütze gewinnt, und hätte er das gethan, so würde er mir wohl meine von ihm nicht erwähnte Bemerkung haben zugeben müssen, die ich eben in Hinblick darauf machte, dasz einzelne aus der herschenden Praxis heraustretende Monumente mit Philostratischen Bildern übereinstimmen (S. 96 Anm.): 'in Betreff des Philostratos übrigens ist schon dies sehr mislich, wenn seine Bilder nur durch ganz vereinzelte Versuche untergeordneter Künstler gestützt werden können." Wenn nun die Philostratischen Gräuelscenen den erhaltenen Denkmälern gegenüber auffallend erscheinen, so begründet dies ein Bedenken, ob ihnen wirkliches zu Grunde liegt, und dies Bedenken wird zur Gewisheit, sobald sich für die Gräuelscenen eine Erklärung findet, auf welche sie selbst uns überall verweisen, nemlich der Mythus, wie wir ihn bei Dichtern oder andern Schriftstellern finden. Das gleich im folgenden zu

Sec. 645 7 ...

betrachtende Bild des Pentheus schlieszt sich noch viel näher an ein dichterisches Vorbild an, aber auch das Bild der Kassandra hat zu charakteristische Aehnlichkeiten mit der Homerischen Erzählung, als dasz wir nicht in ihr die Erklärung für eine als Kunstwerk gedacht ganz abnorme Beschreibung zu suchen hätten. Zunächst musz ich bemerken, dasz ich in meinem Buche S. 77 und ebenso Brunn den Aegisthos nicht mit dargestellt glaubte. Darin haben wir, wie ich sehe, uns beide geirrt. Denn indem Ph. sagt: τὸν ἘΑγαμέμνονα ἥκοντα ἐκ Τροίας ἡ Κλυταιμνήςτρα δέχεται τούτψ τῷ τρόπψ οὕτω μεθύοντα, ὡς καὶ Αἴγιςθον θαρςῆcai tò έργον, ist es ja nothwendig, den Aegisthos anwesend zu denken, weil sonst die Worte wc usw. völlig sinnlos wären. Weiteres wird freilich von Aegisthos nicht mitgetheilt, das ist aber die Art des Ph. in vielen Bildern. Aegisthos also und Klytämnestra sind zusammen anwesend wie bei Homer, dagegen werden noch andere Angreifer weder bei dem Dichter noch bei Ph. erwähnt. Und hieran nahm ich Anstosz, und ich musz meine Bemerkung hier wiederholen, wiewohl sie nach Brunn S. 262 'kaum eine Widerlegung verdient². Bei dem Dichter, sagte ich, versteht es sich von selbst, dasz wir, wenn er uns erzählt, Agamemnon mit seinen Gefährten sei von Aegisthos und Klytämnestra getödtet, zu den beiden Angreifern den nöthigen Beistand ergänzen; aber auffallend musz es in der Beschreibung eines Gemäldes sein, wenn ganz wie bei Homer nur zwei Angreifer mitten in einer groszen Anzahl angegriffener erwähnt werden. Und zwar sind diese Angreifer nicht etwa Menschen wie Herakles, bei dem die Sache keinen Anstosz hätte, sondern ein feiger Mann und eine Frau, die bei all ihrer blutigen Grösze doch immer eine Frau bleibt. Mein Gegner sagt: 'Die Ermordung der Genossen ist vollbracht; zwei leben allerdings noch, aber der eine liegt im Sterben, der andere hat nicht Kraft zum Fliehen: wozu also sollen die Mörder noch gegenwärtig sein? Für die Hauptgruppe aber ist es wesentlich, dasz Klytämnestra allein das entsetzlichste vollbringt. Die vorangegangene Scene sich auszumalen, konnte der Maler getrost der Phantasie des Beschauers überlassen.' Ich sollte denken, es wären sehr viele Gründe da, um die Mörder der Genossen noch anwesend zu denken, éinmal weil sie noch nicht alle getödtet sind, und zweitens weil die Stellungen der getroffenen, z. B. S Sè épélketai thy τράπεζαν έκπεςών της κλίνης sonderbar waren, wenn wir nicht die Ursache derselben sichtbar vor Augen sähen, und drittens weil es doch eigen ist, dasz zwar die Mörder des Agamemnon und der Kassandra noch anwesend sind, aber nicht mehr die Mörder der Genossen, die mit ihrem Herrn zugleich starben. Wie klar und einfach ist alles bei Philostratos, sobald wir seine Beschreibung als ein aus Homer entlehntes poetisches Bild auffassen. Das Motiv der Betrunkenheit des Agamemnon und seiner Genossen, das bildlich gedacht wirklich griechischer Kunst gleichsam einen Faustschlag ins Gesicht gibt, das war leicht aus Homer zu entlehnen, der eben erzählt, wie Agamemnon mit den Seinen mitten in der Fülle des Mahls hingeschlachtet wurde; Ph. steigert es nur, um Effect zu machen, ins höchste Pathos, d. h. Philostratisches Pathos, und detailliert ferner zu demselben Zweck, wobei denn

die gräszlich verstümmelten Körper erfunden werden, und wenn er dabei nur zwei Angreifer erwähnt, so ist er, sobald wir sein Bild als poetisches Bild betrachten, ebenso im Recht wie Homer; wir werden auch bei ihm zu Aegisthos ein angemessenes Gefolge hinzudenken. Aus Homer ist ferner eine sehr charakteristische Kleinigkeit entlehnt, die von der Kassandra ausgesagt wird. Es heiszt: $\pi \in \rho_1 \pi \in \mathcal{E}$ $\mathfrak{W} \cap \mathcal{W}$ ριπτοῦςα ἀφ' ἑαυτής τὰ ςτέμματα καὶ οἶον περιβάλλουςα τῇ τέχνῃ αὐτόν. Das περιπεceîv war mir auffallend: ich meinte, man könne es im Bilde nicht anders deuten als darauf dasz Kassandra den Agamemnon geliebt habe. Diese Auffassung bestreitet Brunn S. 261, aber wie er sich den Sinn des $\pi \in \rho_1 \pi \in c \in v$ denkt, suche ich vergebens in seinen Worten. Dagegen ist bei Homer, den der Rhetor vor Augen hatte, ein Ausdruck der dies $\pi \in \rho_{i} \pi \in \mathcal{E}_{i}$ vortrefflich zu erklären scheint. Agamemnon sagt nemlich, Klytämnestra tödtete die Kassandra άμφ' έμοί. Diesen Ausdruck nahm Ph. im eigentlichsten Sinn und daher sein $\pi \in \rho_{i}\pi \in c \in \mathcal{V}$.

Der Pentheus des ältern Ph. (I 18) ist entlehnt aus den Bakchen des Euripides.

Euripides:

Zerreiszung des Pentheus durch die τῶ Κιθαιρῶνι, Βακχῶν χοροί καὶ Bakchen auf dem Kithäron vor sich υποινοι πέτραι και νέκταρ έκ V. 1043 ff.

ρεί δ' οἴνψ, ρεί δε μελιςcâν νε- κιττὸς ἕρπει καὶ ὄφεις ὀρθοὶ καὶ κταρι.

γλυκείαι μέλιτος έςταζον ῥοαί.

die Fichte, auf welcher Pentheus αποςειςαμένη ταῖς Βάκχαις ἐν sitzt, aus dem Boden und jener fällt eídei léovtoc. ai dè kai Zaivouci nieder. Sie glauben in ihm einen $\tau \delta$, $\theta \eta \rho \alpha \mu \alpha$, $\mu \eta \tau \eta \rho$ ékeivn kai Löwen gefangen zu haben V. 1174. $\dot{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\alpha$ i μητρός, α i μèν $\dot{\alpha}\pi\rho\rho\eta$ -1196. 1215. 1278.

den linken Arm ab, ihre Schwester αν ώς και άλαλάζουςιν. ούτως reiszt ihm das Fleisch an der andern εὔιον αὐταῖς τὸ ἆςθμα. Διόνυ-Seite ab, unter Beistand der Autonoë coc dè autoc uèv ev περιωπή und der übrigen Bakchen.

ζων.. αι δ' ήλάλαζον.

πνοαιςιν έμμανεις, und des Diony- και δπόςα ικετεύει δ Πενθεύς, sos Stimme ist es, die sie zur Zer- λέοντος ακούειν φαςί βρυχωμέreiszung des Pentheus antreibt V. vou. ταυτί μέν τὰ έν τῷ ὄρει. 1078 ff.

Philostratos:

Auch bei ihm geht bekanntlich die γέγραπται μέν, ŵ παι, και τὰ έν βοτρύων καὶ ὡς γάλακτι τὴν V. 142 δει δε γάλακτι πέδον, βώλον ή γη λιπαίνει. και ίδου θύρεοι και δένδρα, οίμαι, μέλι V. 710 ἐκ δὲ κιccívων θύρcων cτάζοντα. καὶ ἥδε coi ἡ ἐλάτη χαμαί γυναικών έργον έκ Διονύςου V. 1110 ff. reiszen die Bakchen μέγα. πέπτωκε δε τον Πενθέα γνύςαι τὰς χειρας, ή δὲ ἐπιςπῶςα V. 1125 Agaue reiszt dem Sohn τον υίον της χαίτης. είποις δ' τούτων ἕςτηκεν έμπλήςας την V. 1132 δ μέν (Πενθεύς) στενά- παρειάν χόλου, τον δε οζοτρον προςβακχεύςας ταῖς γυναιξίν. V. 1094 heiszen die Bakchen θεοῦ οὔτε ὁρῶcι γοῦν τὰ δρώμενα τὰ δὲ ἐγγὺς ταῦτα ἤδη, Θήβαι V. 1117 ff. Pentheus fleht die Mut- και Κάδμου ατέγη και θρηνος ter an, aber sie έκ Βακχίου κατεί- έπι τη άγρα. και ξυναρμόττου-

χετ' οὐδ' ἔπειθέ νιν. Dasz sie ei- cιν οἱ προςήκοντες τὸν νεκρόν, nen Löwen in ihm gefangen zu ha- εί πη cwθείη τῶ τάφω. ben glaubt, ward schon erwähnt.

V. 1216 ff. Ganz übereinstimmend mit Euripides, vor dem Hause des Kadmos geht die Klage um Pentheus vor sich.

1.14

Kithäron verstreuten Glieder des έτι αμφίβολος, αλλ' οία και τώ Pentheus gesammelt und heimbrin- Διονύς έλεειν, νεωτάτη καί gen lassen.

Pentheus trägt): τὸ φίλτατον δὲ οὖτε cμίλακος ἢ ἀμπέλου κλήμα ιώμαπού παιδός, πάτερ; Kadmos: οὔτε αὐλὸς ἔςειςέ τίς οὔτε οἶςέγὼ μόλις τόδ' έξερευνήςας φέ- τρος. έρρώννυτο μὲν ὑπ' αὐτῶν, ρω. Ag.: η παν έν αρθροις και έρρώννυεν αυτάς έμαινετο **curkekλημένον καλŵc**;

des Pentheus, den sie bis dahin für γυναικών ήγώμεθα οία μέν γάρ einen Löwen gehalten.

des Sohnes: νέος ὁ μόςχος ἄρτι λέλοιπε δὲ αὐτὰς οὐχ ἡ μανία γένυν ύπὸ κόρυθ' ἁπαλότριχα μόνον, ἀλλὰ καὶ ἡ ῥώμη, καθ' ἡν κατάκομον θάλλει.

pac, vgl. V. 1163.

wandlung des Kadmos und der Har- ήδη ἐκ μοιρῶν γίγνονται. καὶ monia in Schlangen als bevorstehend polic non autouc exel pooudor mitgetheilt. Jacobs vergleicht noch πόδες, φροῦδοι γλουτοί, καὶ ἡ die sehr übereinstimmende, die Ver- μεταβολή του είδους έρπει άνω. wandlung detailliert erzählende Stelle οι δε έκπλήττονται και περιβάλdes Ovid Metam. IV 576 ff.; ich möchte λουςιν άλλήλους, οἶον ξυνέχονaber nicht entscheiden, ob sie dem tec tà loinà toù cúmatoc, úc Ph. vorgeschwebt hat.

V. 1218 ff. Kadmos hat die auf dem και ή κεφαλή του Πενθέως ούκάπαλή την γένυν και πυρεή τάς V. 1298 Agaue (die den Kopf des κόμας, ας ούτε κιττος ήρεψεν δὲ αὐτὸ τὸ μὴ μετὰ Διονύςου V. 1280 erkennt Agaue den Kopf μαίνεςθαι. έλεεινά και τά τών έν τῶ Κιθαιρῶνι ήγνόηςαν, οία V. 1185 sagt Agaue von dem Kopf δε ένταῦθα γιγνώςκουςιν. άποέβάκχευςαν. κατὰ μὲν γὰρ τὸν Κιθαιρώνα όρας ώς μεςταί τοῦ άθλου φέρονται ςυνεξαίρουςαι την ήχώ του δρους · ένταυθα δέ καθίςτανται καὶ ἐς νοῦν τῶν βεβακχευμένων ήκουςιν, ίζάνουςαί τε κατά της γης της μέν ές γόνατα ή κεφαλή βρίθει, τής δὲ ἐς ώμον. ή δ' Άγαύη περιβάλλειν μέν τόν υίόν ώρμηκε, θιγείν δέ όκνει. προςμέμικται δ' αύτη τὸ τοῦ παιδὸς αίμα, τὸ μὲν ἐς χεῖρας, τὸ δὲ ἐς παρειάν, τὸ δὲ ἐς τὰ γυ-V. 1135 πάca δ' ήματωμένη χει- μνά τοῦ μαζοῦ. ἡ δὲ 'Αρμονία και ό Κάδμος είςι μέν, άλλ' ούχ V. 1330 f. 1357 ff. wird die Ver- oloí $\pi \epsilon \rho$ ή cav δράκοντες γάρ

έκεινα γούν αύτούς μή φύγη.

πρόκειται

Die erste Scene dieses Bildes, die auf dem Kithäron spielt, stimmt bis auf die kleine Abweichung, dasz die Agaue des Bildes den Pentheus am Haar gefaszt hat, während sie ihm beim Dichter einen Arm abreiszt, vollkommen mit Euripides überein, und die fast wörtliche Uebereinstimmung in einzelnen Wendungen beweist, dasz der Rhetor den Text des Dichters vor Augen hatte, als er seine Beschreibung verfaszte. Was sich freilich der Rhetor dachte, als er von Pentheus sagte, ev eidet léovtoc sei er von der Tanne herabgefallen, ist mir nicht ganz klar. Vergleicht man dazu, was er später von den Bakchen sagt: oute ópwci youv tà opwμενα και δπόςα ικετεύει δ Πενθεύς, λέοντος ακούειν φαςί βρυχωμένου, so scheint allerdings die Erklärung von Jacobs, dasz έκ είδει λέον-TOC nur den von den rasenden Frauen als Löwen gedachten Pentheus bezeichne, wahrscheinlich; sicherlich aber sind auch diese beiden Stellen deutliche Beweise, dasz Ph. den Dichter vor Augen hatte. Nun aber trennen sich in diesem Fall bildende Kunst und Poesie. Der Dichter erzählt die Zerreiszung des Pentheus, wie er sie im Mythus vorfand; die bildende Kunst dagegen stellt einen frühern Moment dar, sie gibt die Zerreiszung als bevorstehend, nicht als geschehen. Diese recht eigentlich aus der Praxis der Monumente geschöpfte Bemerkung suchte ich zu begründen durch die Wesensverschiedenheit der bildenden und dichtenden Kunst, die in der Darstellung des gräszlichen ganz verschiedene Wege gehen und gehen müssen, weil erstere zunächst für das äuszere, letztere nur für das innere Auge arbeitet. Ich glaubte diese Ausführung machen zu dürfen wohl wissend, dasz die Vorstellung der Agaue mit dem Kopf des Pentheus in der Plastik vorkommt; aber das schien mir vereinzelt und als plastisches Monument für ein Gemälde und besonders für ein so ausgeführtes Gemälde wie das des Ph. wenig beweisend. Ich verfuhr also gerade so wie der Sprachforscher, der zunächst eine Menge gleichartiger Erscheinungen zu einem allgemeinen zusammenfaszt, ohne damit Modificationen im individuellen Fall auszuschlieszen. Nun hält mir mein Gegner (S. 219) ein Vasenbild entgegen, das ich damals, als ich mein Buch schrieb, allerdings noch nicht kannte, auf welchem 'die rasenden Bakchantinnen die zerrissenen Glieder des Pentheus in den Händen tragen.' Stöszt nun dieses Bild meine These um? Das will, glaube ich, auch mein Gegner nicht sagen: er will mit dem Bilde nur eine Stütze für den Ph. gewinnen; da hätte ich denn nur gewünscht, dasz er deutlich dem Leser ausgesprochen hätte, wie sich der Thatbestand verhält, nemlich dasz das Philostratische Bild der allgemeinen Praxis der Monumente widerstreitet, dagegen mit der Ausnahme übereinstimmt. Es ist also wieder ein Fall, wie wir ihn im vorhergehenden schon öfter fanden. Das éine Auge des Kyklopen hatte in einer rohen Gemme eine ungefähre Analogie, und eben da stellte sich heraus, dasz diese Analogie gar nicht verglichen werden dürfe, weil es unmethodisch ist, das auffallende des éinen Auges nicht ebendaher zu erklären, woher so manches andere entlehnt ist, nemlich aus dem Dichter. Ebenso verfahre ich hier, und wenn irgend etwas, so berechtigt mich dazu der Schlusz des Bildes, die Verwandlung des Kadmos und der Harmonia in Schlangen. 'Weg sind die Füsze, weg die Hinterbacken, und die Ver-

wandlung dringt nach oben' sagt der Rhetor: so kann ein Dichter sprechen, aber ein Künstler kann nicht das unfixierbare fixieren. Hierauf komme ich noch später zurück; einstweilen, wenn dies aus dem Dichter entlehnt ist, so musz es methodisch erscheinen, auch das sonst auffallende des Bildes ebendaher zu erklären.

W.C

Als ein weiterer Unterschied zwischen Poesie und bildender Kunst wurde von mir der Satz aufgestellt, dasz der Künstler nicht wie der Dichter die äuszere Natur, Berge, Flüsse, Bäume beseelen könne. Was mich zu diesem Satz veranlaszte, ist zunächst das Bild des Orpheus (iun. 6). Es ist in einzelnen Wendungen, worüber ich auf den Commentar von Jacobs verweise, von Dichtern abhängig, besonders aber darin dasz die Wirkungen der Musik nicht blosz an empfindungsfähigen Wesen, an Thieren, dargestellt gewesen sein sollten, sondern auch Bäume waren aus ihren Wurzeln gerissen und umstanden als Zuhörer den Orpheus, ihre Zweige wie Hände verschlingend: δένδρα γὰρ ἀναςπάςας τῶν ῥιζῶν (δ ζωγράφος) ακροατάς άγει ταῦτα τῷ Όρφεῖ, καὶ περιίςτηςιν αὐτῷ. πεύκη τε οὖν καὶ κυπάριττος καὶ κληθρος καὶ αἴγειρος αὕτη καὶ ὅca ἄλλα δένδρα ξυμβαλόντα τοὺc πτόρθους οἶον χεῖρας περὶ τόν Όρφέα ἕςτηκε. Diese Bemerkungen über die Bäume waren der Grund, weswegen ich das Bild als ein aus Dichtern entlehntes bezeichnete: die Dichter können dem Orpheus losgerissene Bäume folgen lassen, die alten Künstler aber thaten es nicht, wie die erhaltenen Beispiele lehren, und konnten es nach der Natur ihrer Kunst nicht thun: denn 'der Künstler kann ja nur solche Wesen als empfindlich gegen Musik darstellen, die es in Wirklichkeit sind, der Dichter aber kann auch diejenigen Wesen beseelen, die in Wirklichkeit keine Empfindung haben' (S. 86). Hierüber bemerkt nun Brunn S. 190: 'Nicht nur die Bäume und Felsen, auch die Flüsse und das Meer lassen sich nachweisen und noch dazu in einem Werke der Sculptur. Unter den Beschreibungen des Kallistratos, die ja auch F. als von wirklichen Statuen entnommen betrachtet, findet sich eine des Orpheus (7), an deren Basis auszer den Thieren auch die anderen Reiche der Natur ihre Darstellung gefunden hatten: είδες αν και ποταμούς τυπούντα τόν χαλκόν έκ πηγών έπι τὰ μέλη δέοντας, και κῦμα θαλάς της ἔρωτι τῆς ψδῆς ὑψούμενον, καὶ πέτρας αἰςθήςει πληττομένας μουςικής, και πάςαν βλάςτην ώριον έξ ήθων έπι την μοῦςαν τὴν ᾿Ορφικὴν cπεύδουςαν. Zwar scheint auch Welcker wegen der Worte eidec äv daran zu zweifeln, dasz diese Dinge wirklich dargestellt gewesen; allein eidec av findet sich in ganz ähnlicher Verbindung noch öfter bei Kallistratos (S. 145, 16. 147, 6. 149, 17. 151, 25. 160, 13), und zwar nie von etwas gar nicht dargestelltem, sondern nur mit Bezug darauf, dasz zu dem für das materielle Auge wirklich sichtbaren das geistige Auge, die Phantasie noch etwas, was der todte Stoff nicht darbietet, nemlich Leben und Bewegung, hinzudenken müsse. So ist im Bilde des Orpheus das Flieszen, Aufhorchen und Hineilen durch die Phantasie zu ergänzen, während die Worte τυποῦντα τὸν χαλκὸν das Vorhandensein der Dinge selbst hinlänglich verbürgen. In den Thieren erkennen wir die Wirkung des Gesanges; bei den übrigen Dingen genügt die blosze

Gegenwart, um die Phantasie diese Wirkung errathen zu lassen. Ganz in derselben Weise haben wir das Gemälde aufzufassen. Der Maler verpflanzt die Bäume aus ihren ursprünglichen Sitzen und stellt sie um Orpheus herum, und die Worte des Kallistratos èt $\eta\theta\hat{\omega}\nu$ c $\pi\epsilon\hat{\omega}\delta$ ouct ν zeigen recht deutlich, dasz auch $d\nu\alpha c\pi\dot{\alpha}c\alpha c$ t $\hat{\omega}\nu$ $\dot{\rho}iZ\hat{\omega}\nu$ als eine rhetorische Wendung zu betrachten ist; der Rhetor aber sieht in den ineinandergeschlungenen Zweigen die Wirkung des Gesanges. Dasz aber die Bäume in den erhaltenen Monumenten nicht fehlen, lehren die schon von Welcker angeführten Beispiele.²

Also der Orpheus des Kallistratos soll eine Stütze des Philostratos abgeben. Hätte sich doch Brunn, ehe er die angeführten Worte niederschrieb, zuerst die von ihm citierte, aber in merkwürdiger Weise falsch verstandene Note Welckers etwas genauer angesehen! Welcker sagt: 'eidec $\dot{\alpha}\nu$ κ. τ. λ. ex his verbis apparet, sophistam non quae vidisset exprimere, quod visum est doctissimo Quatremère l. l. p. 61 ob tiaram auro ornatam aureumque lorum ensis et calceamentum. immiscet enim quaedam ex poetis petita, quae arti contraria sunt.' Also mit 'ex his verbis' meint Welcker nicht eidec av, wie Brunn verstanden hat, sondern eidec av k. τ. λ.: er meint den ganzen mit είδες αν beginnenden Satz, welcher aus Dichtern entlehntes, in der Kunst nicht darstellbares enthalte, und nicht wegen eidec äv zweifelt Welcker an dem dargestelltsein des mit eidec äv beginnenden Satzes, sondern wegen des dichterischen Inhalts des Satzes. Dasz dies Welckers Ansicht ist, folgt zum Ueberflusz aus seiner Vorrede S. LXXI, wo er über den Orpheus des Kallistratos sagt: 'ad epideicticum genus manifesto pertinent Orpheus c. 7, ubi prae reliquis v. p. 154, 26 -31 [das ist chen unsere Stelle], opus alioquin celeberrimum.' Also Welcker meint: es liegt zwar ein factischer Kern in der Beschreibung des Kallistratos, aber die dichterischen Einschiebsel beweisen, dasz er nicht etwas gesehenes beschreibe, sondern nur gehörtes oder gelesenes zu einer rhetorischen Schilderung verarbeitet habe. Gerade so wie Welcker fasse ich auch den Kallistratos auf: ich erkenne allerdings auch einen factischen Kern an, nemlich dasz er gehört oder gelesen von berühmten Statuen, damit aber sage ich nicht, dasz die Kallistratischen Beschreibungen in allen Einzelheiten von wirklichem entlehnt seien. Und was nun die Einzelheit in dem Orpheus des Kallistratos betrifft von den hineilenden Flüssen, der sich krümmenden Meereswoge usw., so war es nicht blosz ein richtiges Gefühl, welches diesen Zug der Darstellung für einen dichterischen Zusatz erklärte — dies richtige Gefühl hätte nur auch bei Philostratos festgehalten zu werden brauchen, es wären dann sogleich dieselben Resultate hervorgetreten, auf die ich gekommen bin: denn was habe ich anders gethan als das dichterische abgesondert bei den Philostraten, das ihnen mit Kallistratos gemein ist, nur mit dem Unterschiede, dasz es bei den Philostraten nicht auf einzelne Zusätze sich beschränkt, sondern vielmehr die Grundlage ihrer Bilder ist - sondern es läszt sich strict beweisen, dasz dieser Zug in dem von Kallistratos beschriebenen plastischen Werke fehlte. Wir können nemlich in diesem Falle den Rhetor controlieren durch Pausanias, der dieselbe Gruppe beschreibt, wie schon

And States

Welcker S. 611 bemerkt hat. Man vergleiche: Kallistratos sagt, auf dem Helikon im Temenos der Musen sei neben den Musen eine eherne Bildsäule des Orpheus aufgestellt; Pausanias (IX 29, 5 ff.) beschreibt den Hain der Musen auf dem Helikon, erwähnt hier (30, 1) Musenstatuen von verschiedenen Künstlern, dann (30, 2 ff.) Dichterstatuen und unter ihnen eine Darstellung des Orpheus mit folgenden Worten: Όρωει δέ τώ Θρακί πεποίηται μέν παρεςτώςα αὐτῷ Τελετή πεποίηται δὲ περὶ αὐτὸν λίθου τε και χαλκού θηρία άκούοντα άδοντος. An der Identität der von Kallistratos und Pausanias beschriebenen Gruppen ist demnach wohl nicht zu zweifeln; es ist daher die Beschreibung des Pausanias als Correctiv des Kallistratos zu gebrauchen, und man sieht nun recht aus diesem Beispiel, wie richtig die Anschauung ist, die den Kallistratos als einen Mann auffasst, der gehörtes oder gelesenes zu rhetorischen Schilderungen verarbeitet. Er spricht nur von Erz, Pausanias nennt Erz und Stein als Material der Thiere; er erwähnt die Telete nicht, fügt dagegen zu den Thieren die Mirakel von den Flüssen, Meereswogen und Felsen hinzu, die ihm zu seinem Zweck ja sehr willkommen sein musten, von denen aber Pausanias schweigt, natürlich weil sie nicht vorhanden waren. Oder sollten wir etwa glauben, dasz sie doch vorhanden waren, aber nur in der kurzen Angabe des Pausanias übergegangen seien? Auch diese Annahme läszt sich beseitigen durch den folgenden Satz des Pausanias. Er knüpft nemlich an diese Gruppe einige Bemerkungen über die Leichtgläubigkeit der Hellenen in Betreff des Orpheus: πολλά μέν και άλλα πι**στεύουσιν ούκ όντα Έλληνες, και δή και Όρφέα Καλλιόπης τε εί**ναι Μούςης και ού της Πιέρου, και οι τα θηρία ιέναι πρός το μέλος ψυχαγωγούμενα usw. Er bestreitet also die Wahrheit der Erzählung, dasz die Thiere den Tönen des Orpheus folgten; hätte er aber jene Kallistratischen Mirakel in der Gruppe bemerkt, er würde sich wohl nicht darauf beschränkt haben blosz gegen die Erzählung von den Thieren Protest einzulegen.

Ich weisz nicht, ob mein Gegner seine Bemerkung über eidec äv bei Kallistratos jetzt noch festhält, da er einsehen wird, wie falsch er Welckers Bemerkung, von welcher die seinige ausgeht, verstanden. Er bestreitet, dasz eldec äv bei Kallistratos von etwas gar nicht dargestelltem sich finde, es stehe 'nur' mit Bezug darauf, dasz zu dem materiell sichtbaren noch Leben und Bewegung durch die Phantasie hinzukommen müsse. Und das soll in eidec av liegen? Brunn übersetze doch einfach den Satz des Kallistratos, der ja nicht die Flüsse schlechthin, sondern die hinströmenden Flüsse usw. als im Erz sichtbar bezeichnet. Was ist denn in dem Kallistratischen eidec äv so besonderes? Sondern es heiszt, was es immer heiszt: 'man hätte sehen können.' είδες αν ύπανιςταμένας καί φλέβας, ώς ἂν ἔκ τινος γεμιζομένας πνεύματος (S. 145, 16) also: 'man hätte können die Adern hervortreten sehen.' είδες αν, ότι καί **στερεός** ών εἰς τὴν τοῦ θήλεος εἰκαςίαν ἐμαλάττετο (ὁ λίθος) S. 147, 6. είδες αν τον χαλκόν θρυπτόμενον και είς εύςαρκίαν άμηχάνως χλιδώντα (149, 17). είδες αν, ώς είς ων ό λίθος την χρόαν και σμμάτων καταςκευήν ήρμοζε και ήθων ιςτορίαν έςωζε και

αἰ θή και και πάθη ἐμήνυε και πρός τριχώματος ἐξουςίαν ήκολούθει, είς την τριχός καμπήν λυόμενος (151, 25). είδες αν θυμόν έπιπλέοντα τῷ τεχνήματι καὶ ἠγριωμένον τὸ cŵμα καὶ τὸ προcώπῳ τό θηριώδες έπανθούν, και τό της τριχός κάλλιστα ύποκρινομένην την πέτραν, και πάντα πρός τόν άληθη τύπον ςπεύδοντα (160, 13). Aus diesen Beispielen schlieszt Brunn jene Bemerkung über den besondern Gebrauch des eidec av bei Kallistratos; hätte er sich noch ein klein wenig mehr im Kallistratos umgesehen, so hätte er gefunden, dasz der Rhetor dieselben Dinge, die er das eine Mal mit eidec äv einführt, das andere Mal ganz direct ausspricht, also z. B. tò bè oùbè lóyw śntóv, líboc είς ύγρότητα κεχαλαςμένος καὶ ἐναντίον ςῶμα τῆ οὐςία παρεχόμενος (151, 29). (Δ ιόνυςος) οὕτω μέν ἁπαλὸς ὡς πρὸς ςάρκα μεταρρυθμίζεςθαι τὸν χαλκόν (155, 7) und ähnliches häufig. Also ob είδες àv davor steht oder nicht, macht keinen Unterschied. Schlieszlich bemerke ich noch, dasz es Charakter und Absicht der Beschreibungen des Kallistratos sehr misverstehen heiszt,' wenn man ihn scheiden läszt zwischen wirklich vorhandenen und durch die Phantasie zu ergänzenden Elementen der Darstellung. Effect zu machen durch wunderbare Beschreibungen von Statuen, an denen besonders die Lebendigkeit ins fabelhafte beschrieben wird, das ist auf jeder Seite die Absicht des Rhetors, und es fragt sich nur ob wir ihm seine wunderbaren Geschichten glauben sollen. Mein Gegner hat ihn allerdings in seiner Geschichte der Bildhauer in ähnlicher Weise benutzt wie die Philostrate in seiner Geschichte der Maler; ich denke etwas anders darüber, begnüge mich indessen hier damit, von der Einzelheit in dem Orpheus des Kallistratos den Beweis geliefert zu haben, dasz er ein dichterisches Einschiebsel ist und daher nicht als Stütze für den Orpheus des Philostratos benutzt werden kann, der ebenfalls nur ein dichterisches Bild ist.

Die Worte des Ph. über die Bäume άναςπάςας των διζων sieht B. als eine 'rhetorische Wendung' an. Ich hätte sehr gewünscht dasz dies mir etwas klarer gemacht wäre: denn ich verstehe es beim besten Willen nicht. Der Maler hat nach B. im Boden wurzelnde Bäume vorgestellt, sein Beschreiber aber sagt 'er hat sie aus dem Boden gerissen' als 'rhetorische Wendung'. Kann ich nach dieser Bemerkung nicht überall wo der Beschreiber ja sagt, ein nein für den Maler voraussetzen, so dasz natürlich sofort alles disputieren und untersuchen ein Ende hätte? 'Der Rhetor aber sieht in den ineinandergeschlungenen Zweigen (ξυμβαλόντα τοὺς πτορθοὺς οἱον χεῖρας) die Wirkung des Gesanges.' Die Worte des Rhetors zeigen, dasz die Zweige der Bäume auf absonderliche Weise ineinandergeschlungen waren, dasz die Bäume nicht dastanden wie gewöhnliche Bäume dastehen, sondern der Maler hatte nach Angabe des Rhetors das künstlerisch unmögliche versucht, den Baum als mit Empfindung begabt vorzustellen. 'Dasz aber die Bäume in den erhaltenen Monumenten nicht fehlen, lehren die schon von Welcker angeführten Beispiele.' Wer hat bestritten, dasz Bäume in den Orpheusdarstellungen vorkommen? Sondern dasz solche Bäume wie bei Ph., also aus dem Boden gerissene, ihre Zweige ineinanderschlingende Bäume vorkommen, also dasz musikalisch empfindliche Bäume vorkommen, das habe

ich bestritten und bestreite es natürlich noch. Und nun da mein Gegner sich auf erhaltene Monumente beruft, so will ich doch auch sagen, wie sich die Sache verhält. Sämtliche Orpheusdarstellungen weichen darin von den dichterischen Erzählungen ab, dasz sie nur die Thiere um den Sänger gruppieren — die Bäume auf einigen Darstellungen sind natürlich Charakteristik des Locals — nur Philostratos und die Gruppe des Kallistratos, die auch Pausanias, aber ohne Flüsse, Meer usw. erwähnt, stimmen mit den dichterischen Erzählungen überein. Mein Satz, dasz sich bildende Kunst und Poesie hinsichtlich der Beseelung der äuszern Natur unterscheiden, scheint daher recht eigentlich aus den Monumenten abstrahiert, und dasz er auch in der Natur der Künste seine Begründung hat, war ferner nicht schwer zu beweisen. Dies ist eine weitere Probe dafür, mit welchem Rechte mein Gegner sich die ^cpraktische Archäologie² vindiciert, meinem Buche dagegen eine theoretisch-ästhetische oder philosophische Betrachtungsweise vorwirft.

An demselben Fehler leidet der Amphion des älteren Philostratos (I 10), durch dessen Saitenspiel die Steine sich zur Mauer zusammenfügen. πάντες (οἱ λίθοι) ἐπὶ τὴν ψδὴν ςυνθέουςι καὶ ἀκούουςι καὶ γίγνονται τείχος και το μεν έξωκοδόμηται, το δε άναβαίνει, το δε άρτι κατέλαβε. Dies Bild vertheidigt Brunn (S. 191) so: 'Gemalt konnte allerdings nur die im Bau begriffene Mauer sein; und so würde der in der Darstellung weniger kühne Kallistratos auch hier sein eidec äv angebracht haben, während Philostratos sofort die Bewegung als (für die Phantasie) wirklich vorhanden darstellt. Ein geschickter Künstler mochte übrigens durch Stellung und Lage der Steine die Einbildungskraft des Beschauers einigermaszen unterstützen; und ich will hier an eine Darstellung der Dirke erinnern, in welcher Avellino (descrizione di una casa di Pompei, la quarta etc. 1843 t. 4 p. 64) einige im Hintergrunde eigenthümlich aufgetürmte Steine als Hindeutung auf den spätern Mauerbau faszte: ob mit Recht, mag hier unerörtert bleiben; doch zeigt Avellinos Bemerkung immerhin, wie geringer Mittel es bedarf, um die Phantasie eines mit dem Mythos vertrauten Beschauers anzuregen. Uebrigens finden wir unter den in das Gewand des Iason gewebten Bildern bei Apollonios von Rhodos (Arg. I 735 ff.) Amphion dem ein schwerer Stein folgt: 'Auφίων δ' έπι οι χρυτέη φόρμιγγι λιγαίνων ήιε, διο τόττη δε μετ' ίχνια νίςceto πέτρη.' Hierauf habe ich nur zu bemerken, erstens dasz die Scheidung zwischen einem nur für die Phantasie vorhandenen und dem wirklich dargestellten etwas von Brunn in den Text des Ph. hineingetragenes ist, zweitens dasz mir das Verfahren des 'geschickten Künstlers' gerade als das Gegentheil von Geschicklichkeit erscheinen würde, und drittens dasz das Citat aus Apollonios ja doch nur dann Bedeutung hätte, wenn Brunn zuerst nachgewiesen hätte dasz der Dichter Apollonios, der allerdings wirkliche Kunstwerke für seine Erzählung benutzt, nun überall und in allen Einzelheiten nur gesehenes beschriebe. Bisher herschte eine andere Meinung, wie B. auch wohl wissen wird; nichtsdestoweniger führt er, ganz consequent mit seinem Bestreben auf den Standpunkt zurückzukommen, den Lessing im Laokoon bekämpft, während

ich mir alle Mühe gebe die von Lessing aufgestellten Unterschiede zwischen Poesie und bildender Kunst theils anzuwenden theils weiter zu führen, den Dichter Apollonios wie ein historisches Zeugnis für Ph. an. Ich erwarte von ihm den Beweis, dasz Apollonios in dieser Weise benutzt werden darf; einstweilen behaupte ich dasz die laufenden Steine bei dem ältern Ph. gerade so zu beurtheilen sind wie die ausgerissenen Bäume in dem Orpheus des jüngern.

Die Verwandlungsscenen des Ph. sind ferner von mir als ein deutlicher Beweis angeführt, dasz Ph. Dichter ausschreibe. Auf dem Bilde des Phaëthon (I 11) waren die Heliaden, die Schwestern des Phaëthon, bereits halbverwandelt (τὰ μὲν ἐς ὀμφαλὸν δένδρα αύται) dargestellt; ich sagte (S. 94) und sage es noch, dasz die Philostratischen Heliaden ohne Analogie in den erhaltenen Denkmälern seien. Die zahlreichen Phaëthondarstellungen und die analogen Darstellungen der Daphne, die ich auch verglich, ergaben wieder eine Differenz zwischen Poesie und bildender Kunst, die dann leicht genug aus der Verschiedenheit der Künste abzuleiten war. B. kann sich wieder nicht entschlieszen dem Leser mitzutheilen, auf welchem Fundament meine Bemerkungen beruhen: er hat ein Monument, das nach seiner Meinung gegen mich spricht, nemlich die Borghesesche Statue der Daphne, die ich in meinem Buch als Stütze des Philostratos abgelehnt hatte. Statt nun über diese Statue uns mitzutheilen, dasz hier mit feinem Verständnis die Verwandlung selbst zur Anschauung gebracht sei, wäre es besser gewesen dies 'feine Verständnis' etwas näher anzugeben und dann die Statue mit Philostratos zu vergleichen. Ich habe schon nach der Zeichnung den groszen Unterschied beider Darstellungen hervorgehoben; jetzt, da ich das Original selbst gesehen, kann ich nur wiederholen, nemlich dasz die Philostratischen Heliaden bis zum Nabel Bäume sind, an der Borgheseschen Daphne der menschliche Umrisz in den Beinen und dem ganzen Körper völlig gewahrt ist. Also auch die Borghesesche Statue unterscheidet sich von den dichterischen Erzählungen, aber die Philostratischen Heliaden nicht. Mein Gegner vermeidet genauere Angaben über die Philostratischen Heliaden und über die einschlägigen Kunstwerke, sowohl die Daphne- als die Phaëthondarstellungen, und doch führt er seine Bemerkung auf als einen Beweis, wie wenig sorgfältig ich mich in den Monumenten umgesehen. Die Verwandlung von Kadmos und Harmonia aber, die wir oben erwähnten, finde ich nirgends von Brunn besprochen.

Schon im vorhergehenden kamen Bilder vor, die nicht als Beschreibungen anzusehen sind, sondern vielmehr als Erzählungen, und der Achil leusschild des Philostratos zeigt recht deutlich, woher diese Eigenthümlichkeit stammt. Das ist etwas sehr gewöhnliches bei Ph., dasz sich éine und dieselbe Person auf seinen Bildern fortwährend vor unsern Augen verwandelt. Wie äuszert sich nun darüber mein Gegner? Er beruft sich S. 238 zunächst auf ein Urtheil Jahns (Beitr. S. 13), dasz es schwer sei ein Kunstwerk genau zu beschreiben, ohne bei der Darlegung der Motive in eine Erzählung von dem vorgestellten Gegenstande zu gerathen, und dann schaltet er die Beschreibung eines noch existierenden Kunstwerkes

In The Course of the

ein, nemlich eines von mir (S. 60) beschriebenen, in welcher ich zuerst die Figur im eigentlichen Sinne beschrieben, dann aber nach der Beschreibung in erzählender Darstellung die Motive entwickelt habe. Mein Gegner läszt zunächst den ersten beschreibenden Theil weg, theilt das folgende mit, um es dann als eine Parallele zum Philostratos zu gebrauchen, und hinterher theilt er dem Leser den beschreibenden Theil meiner Ausführung mit. Ich verstehe den Sinn und die Absicht solches Verfahrens: es ist nicht schwer auf diese Weise den Gegner lächerlich zu machen; wem es aber darauf ankam den Gegner sagen zu lassen, was er wirklich sagt, der hätte doch wohl erst den Anfang und dann das Ende der gegnerischen Ausführung mitgetheilt, damit der Leser einsehe, dasz die erzählende Darlegung der Motive nur gegeben ist, nachdem das materiell vorhandene beschrieben war. Diese Angabe des materiell vorhandenen, meint Brunn (S. 239) weiter, habe der Rhetor nicht nöthig, da bei seiner Schilderung die Anschauung des Kunstwerkes selbst vorausgesetzt würde; seine Aufgabe sei vielmehr, die Motive in eine Erzählung aufzulösen, aus den Motiven den Verlauf der Handlung zu deducieren. 'Selbst wenn er eine blosze Erzählung gegeben, so war er dabei ganz in seinem Recht-, aber er ist nirgends so weit gegangen.' Es seien überall hinreichende Hinweisungen auf das wirklich dargestellte, sofern man sich nur die ganze Manier seiner Beschreibungen klar mache. Unbegreiflich ist mir, mit welcher Sicherheit B. den Satz ohne Beweis ausspricht, dasz Ph., selbst wenn er blosze Erzählungen gegeben, ganz in seinem Recht gewesen; ich glaube den Gegenbeweis, wenn es dessen bedurfte, in meinem Buche gegeben zu haben, worauf freilich B. nicht eingeht. Ich halte mich daher nicht für verpflichtet auf eine blosze Behauptung meines Gegners hin noch einmal das Thema zu erörtern, sondern will vielmehr nur meinem Gegner folgen in den Ausführungen über die 'ganze Manier der Philostratischen Beschreibungen'. Es sei, heiszt es, in den Beschreibungen des ältern Ph., namentlich in denjenigen die sich auf Darstellungen der Heroenmythologie beziehen, leicht eine gewisse Manier in der Disposition, ein Lieblingsschema zu erkennen, indem der Rhetor zuerst einen allgemeinen Blick auf das Gemälde werfe und entweder das Local und die Scenerie oder den Gesamtcharakter der Figuren oder auch einige besonders in die Augen fallende Eigenthümlichkeiten an den Hauptfiguren hervorhebe. Dann folge in der Regel die Erzählung des Mythos, und dann wende er sich bestimmter zum Bilde selbst; aber auch hier noch beschreibe er häufig in erster Linie die Figuren in Ruhe, nach ihren Attributen, ihrer körperlichen Erscheinung oder ihrem allgemeinen (typischen) Charakter, bis er zuletzt die Handlung selbst, die Bewegungen der Handelnden und den geistigen Ausdruck schildere. Zum Schlusz gebe er sehr häufig noch eine Hindeutung auf die Folgen der Handlung. Diese Sätze werden belegt durch acht Beispiele, auf die ich gar nicht näher eingehen will, weil dies ganze Raisonnement gar nichts mit der Frage um die es sich handelt zu thun hat. Ich kann es ihm ja gern zugeben, dasz sich in vielen Bildern dieselbe Art der Disposition wiederfindet, und würde diesen Umstand, wenn er wirklich begründet wäre, vielleicht noch

eher für meine Ansicht geltend machen können als er für die seinige. Aber wozu, wird der Leser fragen, macht denn Brunn diese Ausführung? Das lehrt das folgende: er beabsichtigt nemlich in gewissen Bildern einige ihm anstöszige Stellen, die nach dem Wortlaut als dargestellt zu betrachten sind, zu streichen und sucht für dieses Verfahren Stützen an solchen 'Analogien'. Denn nun wird gleich hinterher in dem Bilde des Kyklopen, das wir schon besprochen, der ganze Eingang, wo von den übrigen Kyklopen die Rede ist, blosz als Hinweisung auf die landschaftliche Scenerie angesehen, andere Kyklopen als Polyphemos seien nicht dargestellt gewesen, obwohl der Rhetor sagt: τοὺς μὲν ἄλλους ἔα. Dasz die Worte darüber entscheiden müssen, ob dies Bild als Analogie zu anderen anzusehen sei, dieser Gedanke kommt meinem Gegner nicht. Und in dieser Weise wird fort interpretiert nach 'Analogie', mag in den Worten auch stehen was da will; ich überlasse dies dem Leser selbst nachzusehen. Dann wild der Satz, dasz am Ende oft Hinweisungen auf die Folgen der dargestellten Handlung oder einfach die Zukunft gegeben werden, ebenfalls durch eine Reihe von Beispielen erläutert, und diese Beispiele werden dann wieder zu dem Zweck benutzt, um andere unbequeme Bilder, die nach den Worten ganz deutlich éine und dieselbe Person in wechselnder Situation zeigen, nach 'Analogie' dahin auszulegen, dasz nur éine Scene herauskommt. Dahin gehören die schon besprochenen Beispiele von Eros und Ganymedes, Acheloos und ein drittes, über welches B. so eigenthümliche Bemerkungen macht, dasz ich mir nicht versagen kann sie mitzutheilen (S. 247 f.): 'Wir betrachten zuerst den von den Pygmäen belagerten schlafenden Herakles (II 22). Diese Belagerung wird eingehend beschrieben, dazu aber auch das Erwachen des Helden geschildert; und zwar so dasz, nachdem die Hauptscene durch die Worte ταυτί μέν περί τον καθεύδοντα abgeschlossen ist, der Uebergang mit ίδου δè erfolgt, was allerdings wie eine sehr bestimmte Hinweisung auf etwas wirklich dargestelltes aussieht und so auch von Welcker aufgefaszt ward' (und wo möglich noch bestimmter dadurch wird, dasz hinter dem idoù de noch ein kai steht, was Brunn wegzulassen für gut befunden hat: es heiszt nemlich ίδου δε και ώς όρθουται). 'Wir sehen uns indessen die Worte noch einmal genauer an: sieh wie er sich' (das και wird wieder ignoriert) 'aufrichtet und lacht ($\delta \rho \theta o \hat{\upsilon} \tau \alpha \iota$, $\gamma \epsilon \lambda \hat{\alpha}$); er liest die Feinde zusammen, setzt sie in die Löwenhaut (ἐντίθεται) und bringt sie, meine ich (oluai, $\varphi(\varphi(z))$, dem Eurystheus. Wir haben hier also nicht eine Beschreibung einer Gruppe, sondern eine in mehreren Momenten fortschreitende Erzählung, wie sie der Beschauer aus der Betrachtung der Hauptscene und der Kenntnis des Mythos sich fast mit Nothwendigkeit selbst entwickeln musz. Er erkennt die Gefahr, in der sich die Pygmäen befinden, und sieht voraus, was sich ereignen wird; der Rhetor aber kommt seiner Phantasie zu Hülfe und schildert, was erst bevorsteht, als bereits eingetreten. Aendern wir einmal einen einzigen' (wie naiv!) 'Ausdruck und fassen ίδού δέ' (das καί wird hartnäckig ignoriert) 'im Sinne von «aber warte nur, wenn», so wird niemand mehr an eine zweite im Bilde dargestellte Scene denken.' Ganz richtig bemerkt Brunn, dasz hier nicht

TABLE AND A CONTRACT OF

die Beschreibung einer Gruppe, sondern eine in mehreren Momenten fortschreitende Erzählung vorliege; da dies aber mit ίδου δε και als dargestellt vorgeführt wird, so hätte B., statt dem iboù einen Sinn unterzulegen, den es nicht haben kann (was er eben deswegen thut, um das Bild mit seiner zum Philostratos hinzugebrachten Voraussetzung in Uebereinstimmung zu bringen), vielmehr sagen sollen : weil die Erzählung nicht darstellbar ist, so ist dem idoù de kai des Philostratos kein Glaube zu schenken, und diesen Schlusz hätte er auf andere Bilder des Ph. anwenden sollen, die ebenfalls nicht Beschreibungen einer Gruppe, sondern in mehreren Momenten fortschreitende Erzählungen sind, und den besten Beweis für die Richtigkeit dieses Schlusses würde ihm die Geburt des Hermes gegeben haben (I 26). Aber dies Bild, welches mir besonders deutlich für die Dichternachahmung zu beweisen schien und noch scheint, zeigt nach B. gerade, wie geschickt der Rhetor, trotzdem dasz er die Beschreibung in Erzählung auflöse, uns auf die Gliederung des Bildes selbst hinzuweisen verstehe. "«Der kleine Knabe, (nemlich) der da noch in den Windeln, der welcher die Ochsen in die Schlucht treibt, und auch der wieder (έτι κάκείνος), welcher dem Apollon seine Geschosse stiehlt, das ist (jedesmal) Hermes»: so beginnt die Beschreibung. Dreimal also ist der Kleine dargestellt; und dieses dreimalige Auftreten erscheint dem Ph. als ein so wesentliches und so charakteristisches Kennzeichen dieses Bildes, dasz er davon in der ganzen Beschreibung als von einer sichern Grundlage ausgeht. Die Scenen sondern sich nun ohne Schwierigkeit: Hermes ist auf dem Olympos geboren, die Horen pflegen ihn und schmücken seine Windeln mit Blumen. Aber während sie kaum damit fertig sich nach dem Bette der Mutter umsehen, ist Hermes bereits aus den Windeln herausgeschlüpft und schleicht zum Ergötzen des Berggottes heimlich weg. Dargestellt sind also die Wöchnerin, die nach ihr hingewendeten Horen, die geschmückte Wiege, der von ihr wegschleichende Hermes und der Berggott.' Aber wo bleiben die Worte ένταῦθα τὸν Ἑρμῆν ἀποτεχθέντα Ωραι κομίζονται και ςπαργάνοις αυτόν αμπίςχουςιν? Ich musz annehmen dasz sie meinem Gegner nicht in seine Deduction hineinpassen, er läszt sie nemlich einfach weg. Es ist aber nach den Worten nicht allein der wegschleichende Hermes, sondern auch der kleine Hermes, dessen die Horen warten, der in den Windeln befindliche Hermes dargestellt. 'Die Worte τίς οὖν ή κλοπή; deuten einen bestimmten Abschnitt an. Es folgt als zweite Scene der Gott, der die Rinder in die Schlucht treibt. Die dritte geht wieder auf dem Olympos vor; denn der Gott ist wieder in seine Wiege zurückgekehrt. Apollon erscheint und wendet sich an die Mutter, um die Rinder zurückzufordern; unterdessen aber ist der kleine Hermes auf seinen Rücken gestiegen, raubt ihm zu den Rindern auch die Geschosse, wird aber nach der That ertappt. Diese Scene scheint auch räumlich der ersten ziemlich genau entsprochen zu haben; denn wir finden in ihr die Mutter, wahrscheinlich noch immer auf dem Bett liegend, Apollon nach ihr hingewendet, hinter ihm die Wiege, in der voraussetzlich der Knabe beim Beginne des Gespräches noch lag, während er jetzt schon vom Rücken des Apollon wieder her-

abgestiegen und im Begriff ist sich mit seinem Raube davon zu machen.' Es wäre besser gewesen dem Leser den Text des Ph. mitzutheilen, nemlich dasz, nachdem Hermes die Rinder gestohlen, ὑποδύεται τὰ cπάρyava, was ich doch ebensogut als etwas dargestelltes ansehen kann wie jene andere Einzelheit der Erzählung. Dann heiszt es weiter: während Apollon und Maia sich noch unterreden, ò Epuñc ictatal katóniv toù 'Απόλλωνος και κούφως έπιπηδήςας τοις μεταφρένοις άψοφητί λύει τὰ τόξα καὶ cuλŵv μὲν διέλαθεν · où μὴν ἠγνοήθη cecuληκώc. ένταῦθα ή ςοφία τοῦ ζωγράφου · διαχεῖ γὰρ τὸν ᾿Απόλλωνα καὶ ποιεί χαίροντα. Nun wird der Leser vielleicht auch fragen, warum denn Brunn nur den Moment dargestellt glaubt, wo Hermes mit seinem Bogendiebstahl schon fertig ist. Ich habe nur dies noch hinzuzufügen, dasz die Scheidung zwischen Geburt, Rinderdiebstahl und Bogendiebstahl des Hermes am Anfang des Bildes, auf welche mein Gegner für seine Ansicht Gewicht zu legen scheint, doch wohl sehr natürlich ist auch bei meiner Ansicht: er markiert dadurch die drei Abschnitte in der Geschichte des kleinen Hermes, die das Bild erzählt, so wie sie der Homerische Hymnos erzählt.

Mit dieser Ausführung glaubt Brunn (S. 250) einen von mir ganz unbeachteten Weg zu positiver Rechtfertigung des Ph. eingeschlagen zu haben. Ich gestehe statt 'positiver Rechtfertigung' nur die gewöhnliche Manier meines Gegners, entweder stillschweigend wegzulassen oder sprachwidrig zu deuten, hier wiederzufinden.

Hier breche ich ab. Denn ich glaube durch eine hinlängliche Anzahl von Beispielen den im Eingang aufgestellten Satz bewiesen zu haben; wer nicht durch sie überzeugt ist, der würde sich auch mit noch andern Beispielen der Dichternachahmung bei den Philostraten leicht abfinden. Diese Nachahmung ist überall zu finden; es schien mir aber nicht nöthig alle Fälle aufzuzählen: denn wenn das Princip einmal festgestellt ist, kann jeder die Anwendung leicht selbst machen, und so wie kürzlich in einer Promotionsschrift meines Freundes und Schülers, F. Fedde (de Perseo et Andromeda, Berlin 1860) in Betreff des Philostratischen Perseus, in welchem Brunn die Beschreibung eines Gemäldes von Nikias zu erkennen glaubte, S. 42 f. sehr richtig darauf aufmerksam gemacht ist, dasz die Sonderbarkeiten dieses Bildes sich aus der Andromeda des Euripides erklären, welche Ph. in jenem Bilde vor Augen hatte, so wird das, wie ich hoffe, auch sonst noch der Fall sein. Dagegen wird es von Interesse sein, zum Schlusz die Methode der Untersuchung, wie sie sein musz, in einige Sätze zusammengefaszt darzulegen. Ich musz dabei einen Satz voranstellen, den ich eigentlich nicht nöthig haben sollte auszusprechen, weil er selbstverständlich ist; nur mein Gegner zwingt mich dazu zu bemerken, dasz

1) untersucht werden musz, was Ph. sagt, ehe gefragt wird, ob dies gesagte als Beschreibung eines Bildes anzusehen sei oder nicht. Wir sahen in allen behandelten Bildern, dasz B. sich an die Worte gar nicht kehrt, er läszt vielmehr von den Worten weg oder er verändert an ihnen, so wie es ihm die Voraussetzung, die er zum Ph. mitbringt, zu erfordern

scheint. Dies gilt nicht blosz für einzelne Bilder, sondern für die Philostrate im ganzen wird um der mitgebrachten Voraussetzung willen ein ganz besonderer Sprachgebrauch statuiert. Hiefür gibt S. 186 ein interessantes Beispiel. Welcker hatte zu S. 57, 15 bemerkt, wenn der Rhetor von jungen Kentauren sage: τὰ μὲν cπαργάνοις ἔγκειται, so sei der Plural für den Singular gesetzt nach einem 'idiotismus rhetoricus', so wie es sicher der Fall sei in dem Bilde der Eberjagd (I 28), wo der Rhetor von έθνη των κυνων spricht und dann detailliert: γράφει δη Λοκρίδας, Λακαίνας, Ίνδικάς, Κρητικάς, mit welchen Worten nur vier Hunde gemeint seien. Welcker fügt (S. 372) hinzu: 'figuras cumulare et in iis etiam, quae nil nisi numerus esse possint, operis neque vim neque varietatem augentes, operam consumere ars Graecorum repudiavit; praeterea otiosi canes huic rei momento non fuissent accommodati.' So seien auch unter den Ω pai χ eiµépiai, ήριναί, ξανθαί (II 34) nur drei Horen zu verstehen usw. Ebenso seien auch die Ausdrücke $\dot{\alpha}\gamma\dot{\epsilon}\lambda\eta$, $\pi\lambda\eta\theta_{0}$ nur auf eine kleinere Anzahl von Figuren zu deuten, darin aber sei keine Unwahrheit enthalten, der Rhetor scheine die Art der Kunst nachzuahmen, die mit einzelnen oder wenigen Figuren sehr viele zu bezeichnen pllege. Ich hatte über diese Bemerkung Welckers S. 137 A. 1 gesagt, die Voraussetzung, dasz Ph. wirkliches sah, sei der Grund dieser Willkür. Und ist es nicht aus Welckers eignen oben angeführten Worten klar, dasz ihn die Voraussetzung wirklicher Kunstwerke, in denen er die Fülle der Figuren, wie sie die Worte des Schriftstellers angeben, nicht brauchen konnte, veranlaszte von dem Wortsinn abzuweichen? Brunn wiederholt das bereits gesagte und zwar wie? 'Welcker hat durch eine Reihe von Beispielen nachgewiesen, dasz' usw. und weiter kommt die allzu naive Bemerkung: 'Welckers Beispiele lassen sich leicht noch vermehren.' Denn was hat Welcker 'nachgewiesen' und was weist Brunn durch die vermehrten Beispiele nach? Das nachzuweisende ist ja gerade die Voraussetzung, dasz die Beschreibungen der Philostrate von kunstmäszig ausgeführten Bildern entnommen seien. Aber es soll unter Brunns Beispielen ein besonders lehrreiches sein, nemlich S. 12, 25 ff., 'wo bei der Schilderung der Eroten, die einen Hasen verfolgen, die Formeln o µèv ... o de und oi µèv . . oi de bunt durcheinander wechseln, wie es der Lebendigkeit der ganzen Scene entspricht.' Ich sehe nur, dasz Ph. zuerst von einzelnen, dann von mehreren spricht, und es ist merkwürdig wie Brunn nicht sieht, dasz dies Beispiel ja doch nur für den Bedeutung hat, der da bereits weisz, dasz dem Philostratischen Bilde nicht allein etwas wirkliches, sondern auch etwas künstlerisch ausgeführtes wirkliches zu Grunde liegt. Aber B. sieht so wenig ein, worauf es ankommt, dasz er sogar behauptet, man könne auch im Deutschen sagen, wie Ph. von den Kentauren sagt: die einen liegen in den Windeln, andere kriechen heraus, noch andere usw., 'ohne dasz wir jede dieser Situationen im Bilde mehrmals wiederholt anzunehmen haben.' Hiefür kann ich mir nur ein Beispiel ausbitten, da mir der Satz doch zu sehr als um des Ph. willen erfunden aussieht; ich pflege, wenn mir jemand ein Bild beschreibt und von mehreren Figuren spricht, auch an mehrere zu denken, und vielleicht geht es

Jahrb. f. class, Philol. Suppl. Bd. V Hft, 1.

12

andern auch so. Ich habe auch nicht geglaubt, als ich mein Buch schrieb, dasz es solchem Verfahren gegenüber mehr als einer bloszen Erinnerung bedürfte.

Es ist also zuerst zu fragen, was der Schriftsteller sagt, und dies ist wie bei jedem andern Schriftsteller eine rein philologische Frage. Es können Fälle vorkommen, wo sprachlich verschiedenes möglich ist und daher nach sachlichen Gründen zu entscheiden ist; aber dieser Satz findet keine Anwendung auf Brunn, der das sprachlich unmögliche will aus vermeintlichen sachlichen Gründen. Sodann kommt die archäologische Frage, ob den Philostratischen Bildern Wirklichkeit zu Grunde liege. Hier ist gewis die erste Annahme die, dasz mit den Beschreibungen wirkliche Bilder gemeint seien, wie der Rhetor sagt, und manche Einzelheiten, die mit erhaltenem übereinstimmen, müssen dazu dienen diese Annahme zu empfehlen. Also ihre wirkliche Existenz einmal angenommen, so müsten wir zu ihrem Verständnis untersuchen, in welchem Verhältnis diese Kunstwerke zu dem Stoff stehen, aus dem sie genommen; wir müsten untersuchen, wie der Künstler seinen Stoff, sei es eine Dichtung oder das Menschenleben oder etwas anderes, behandelt habe. Diese Untersuchung, die Brunn in seiner Geschichte der Maler nicht angestellt hat, da er sie doch auch bei seiner Ansicht über Philostratos hätte anstellen müssen, habe ich angestellt, da mir durch Lessings Laokoon, ein Buch das in so vielen späteren archäologischen Schriften ganz ignoriert wird, geschweige dasz ein Bewustsein von seiner Tragweite vorhanden wäre, der Weg angegeben scheint, wie man zum genauern Verständnis von Kunstwerken, deren Inhalt aus Dichtern geschöpft ist, gelangt. Ich verglich also die Philostratischen Bilder mit den betreffenden Dichtern, und da stellte sich das im vorhergehenden detaillierter gegebene Resultat heraus, dasz die Philostrate bald wörtlich, bald mit geringen Abweichungen von Dichtern abhängig sind, und zwar in Fällen, wo entweder die Kunst der Dichtung nicht nachkommen kann oder nicht nachkommt. Für diesen Satz glaube ich eine Reihe sicherer Beispiele gegeben zu haben; diese Beispiele aber müssen bedenklich machen für die Fälle, wo ein Bild wirklich malerisch möglich ist. Diese Möglichkeit entscheidet nicht für die Annahme der Wirklichkeit. Denn auch bei dem Dichter ist manches sofort malerisch darzustellen, und für Entlehnung aus einem Dichter müsten wir uns folgerichtig, nemlich wegen der sichern Beispiele, entscheiden in dem Fall wo zweierlei möglich wäre, Entlehnung aus Dichtung oder Kunst. Ja wo keine Dichterstelle, dagegen ein Kunstwerk zur Vergleichung sich darbietet, wie es z. B. der Fall ist in einer mehrfach besprochenen Stelle, in dem Bilde des Hippolytos (II 4), wo Nymphen erwähnt werden ἀποβλύζουςαι τῶν μαζῶν ὕδωρ, was ebenso dargestellt ist wenigstens in éinem erhaltenen Kunstwerke, auf dem Fries vom Forum des Domitian - selbst in diesem Falle ist nicht mit völliger Sicherheit zu entscheiden, ob es die Reminiscenz eines gesehenen oder Entlehnung aus einer uns verlorenen Stelle eines Schriftstellers sei. Inzwischen, weil wirklich Einzelheiten in den Beschreibungen der Philostrate sich finden, die mit erhaltenen Monumenten durchaus übereinstimmen, so

habe ich nichts dagegen, wenn man in jenem Fall zunächst an Wiedergabe eines gesehenen glaubt. Ph. verarbeitete Motive aus gesehenen Kunstwerken in seine Beschreibungen, das habe ich auch zugegeben und in meinem Buch an mehreren Stellen im einzelnen hervorgehoben. Wie sich aber überall mit gesehenem das aus Dichtern entlehnte vermischt, dafür ist ein Beispiel instructiv, das ich hier noch kurz besprechen will, der Nil (I 5). Es wird im Eingang der Nil beschrieben von Kindern umspielt, so dasz man sich unmittelbar an vorhandene Darstellungen erinnert, und dasz ein factischer Kern in diesem Theil des Bildes steckt, sei es nun dasz Ph. eine solche Darstellung selbst gesehen oder von einer solchen gehört oder gelesen, das scheint mir ganz gewis; aber nun ist noch eine zweite Figur auf dem Bilde, nemlich der Dämon der dem Nil sein Wasser zuführt, von welchem es heiszt: Υέγραπται ούρανομήκης έπινοή cai καί τον πόδα έχει πρός ταῖς πηγαῖς. In Betreff dieses Zusatzes hatte ich S. 43 bemerkt, ein wie ungriechisch componiertes Bild herauskomme, wenn man sich dies gemalt denke, also dem liegenden Nil gegenüber einen stehenden Dämon, der nach den Worten des Rhetors in ganz andern Proportionen zu denken sei. Hierüber bemerkt Brunn S. 216: 'Hätte F., statt nur nach Fehlern zu suchen, sich Welckers treffliche Note gründlich angesehen und auszerdem auf den Ausdruck έπινοῆcαι den nothwendigen Nachdruck gelegt, so würde er sich von dem Wesen dieses Dämon einen ganz andern Begriff gemacht haben. Es handelt sich nemlich um das Sternbild des Wassermannes, das gewis auch als solches gemalt war, d. h. etwa nach Art der Windgötter als in weiter Entfernung am Himmel erscheinend und in einem der Himmelsfarbe entsprechenden Ton, so dasz es den im Vordergrunde gelagerten und in vollen und kräftigen Farben gemalten Neilos weder hinsichtlich der materiellen Grösze noch in seiner malerischen Farbenwirkung beeinträchtigen konnte." Hier hat Brunn Welckers allerdings 'treffliche' Note flüchtig angesehen, er schieht es aber mir zu, dessen Bemerkung eben auf dieser Note beruht. Er hat sie so wenig angesehen, dasz er ihren Inhalt in Wahrheit ignoriert und statt ihr, die aus den Worten des Ph. geschöpft ist, zu folgen, seine subjective Vermuthung ('das gewis auch als solches gemalt war, d. h.º usw.) ausspricht, die mit den von ihm unvollständig dem Leser mitgetheilten Worten des Ph. nicht stimmt. Wie war die Figur dargestellt? Denn darauf kam es mir in meinem Buch allein an und darauf kommt es auch allein an. Welcker sagt: der Dämon ist zu denken mit dem Kopf den äuszersten Rand des Bildes berührend, aus einer Urne gleichsam aus den Wolken Wasser gieszend und der daraus entstandenen Quelle nach Art des Poseidon den Fusz aufsetzend. Also der Dämon reicht vom Boden des Bildes, nemlich von der Quelle, auf welche er den Fusz setzt, bis an den obern Rand. Und den Sinn dieser Figur spricht Welcker vollkommen einleuchtend in den Worten aus: 'ad pluviae speciem ex caeli vertice ad terram pertinentis composita est immensae altitudinis figura.' Es soll also in dieser Figur der Regen, dem man die Nilüberschwemmungen zuschrieb, personificiert sein, und darum ist er von der Erde an den Himmel reichend dargestellt, wie der Regen Himmel und

Erde verbindet. Gerade so wie Welcker habe ich die Figur aufgefaszt, und so musz sie nach den Worten des Ph. aufgefaszt werden; so aber aufgefaszt widerstrebt sie allen künstlerischen Bedingungen. Brunns Bemerkung kann daher auf sich beruhen; nur das habe ich noch zu erwähnen, dasz ich auf $\epsilon \pi i vo \hat{\eta} c \alpha i$ den nöthigen Nachdruck hätte legen sollen: denn ich fürchte sehr, hier liegt wieder ein mir unbegreifliches Misverständnis zu Grunde. Die Figur ist gemalt bis an den Himmel reichend zu denken; wie kann man zweifeln dasz dies etwas anderes heisze als: indem die Figur an den bildlichen Himmel hinanreicht, will der Maler die Vorstellung erwecken, dasz das dem Bilde entsprechende wirkliche ebenfalls ein an den Himmel reichendes ist. Nun aber ist eben diese Figur auf dem Philostratischen Bilde in Uebereinstimmung mit einer Pindarischen Stelle im Leben des Apollonios VI 26 S. 267: πολλά γάρ και περί δαιμόνων ἄδουςιν, οία και Πινδάρω κατά ςοφίαν ὕμνηται περί τοῦ δαίμονος, δν ταῖς πηγαῖς ταύταις ἐφίςτηςιν ὑπὲρ ξυμμετρίας τοῦ Neílov, und in den Scholien zu Aratos Phaen. 282 nennt Pindar diesen Dāmon ἑκατοντόργυιον ἀνδριάντα, womit Welcker das οὐρανομήκης des Ph. vergleicht. Welcker hat nun angenommen, dasz dieses Stück des Bildes dem Pindar nachgemalt war, ohne sich vorzustellen, was für ein Bild herauskäme; ich dagegen nehme dieses Stück für nichts anderes als für eine Entlehnung aus Pindar; Brunn aber kehrt sich weder an Pindar noch an die Worte des Schriftstellers, sondern erdichtet eignes.

Reminiscenzen aus Kunstwerken also erkenne ich an, sie bedürfen nur stets des Beweises, und dann mag man wohl zusehen, was man an diesen Reminiscenzen hat. Das Fundament aber bleibt die Uebereinstimmung mit den Dichtern, und dies bilde ich mir ein durch eine Reihe sicherer Beispiele nachgewiesen zu haben.

Wenn ich hier abbreche, so wünsche ich nicht so verstanden zu werden, als glaubte ich mich in den nicht besprochenen Stellen von dem Gegner widerlegt. Im Gegentheil: sondern ich glaube nur nicht, da ich mich auf die sichersten Dinge berufen kann, nöthig zu haben noch über feinere Fragen der künstlerischen Darstellung, z. B. über die Allegorie, mit meinem Gegner streiten zu müssen. Es wäre mir unangenehm über solche Dinge mit einem Gegner zu streiten, der auf so ganz verschiedenem Standpunkt steht, der, wie ich aus seinen Worten abnehme - ich sage das ohne ihn verletzen zu wollen - zu einer principiellen Betrachtungsweise der Kunst besonders im Sinne Lessings, der sich über manche seiner Ausführungen sehr stark verwundert haben würde, wenig Neigung hat. Merkwürdig war mir dabei, dasz mein Gegner trotz aller Polemik im ganzen und einzelnen doch S. 180 meint, dasz ich 'offenbar' viele den seinigen ganz verwandte Zwecke verfolge und dasz wir uns deshalb voraussichtlich auf unsern Wegen noch oft begegnen würden. Ich gestehe dasz ich gerade das Gegentheil voraussehe: mein ganzes Streben geht auf nichts anderes als darauf, den durch Winckelmann und Lessing gelegten Grund der Archäologie nach Kräften fortzubilden. Diesen Männern gebühren die fundamentalen Gedanken, und ihre Weise der Betrachtung, die Tiefe des einen, die an die höchsten Probleme anknüpft,

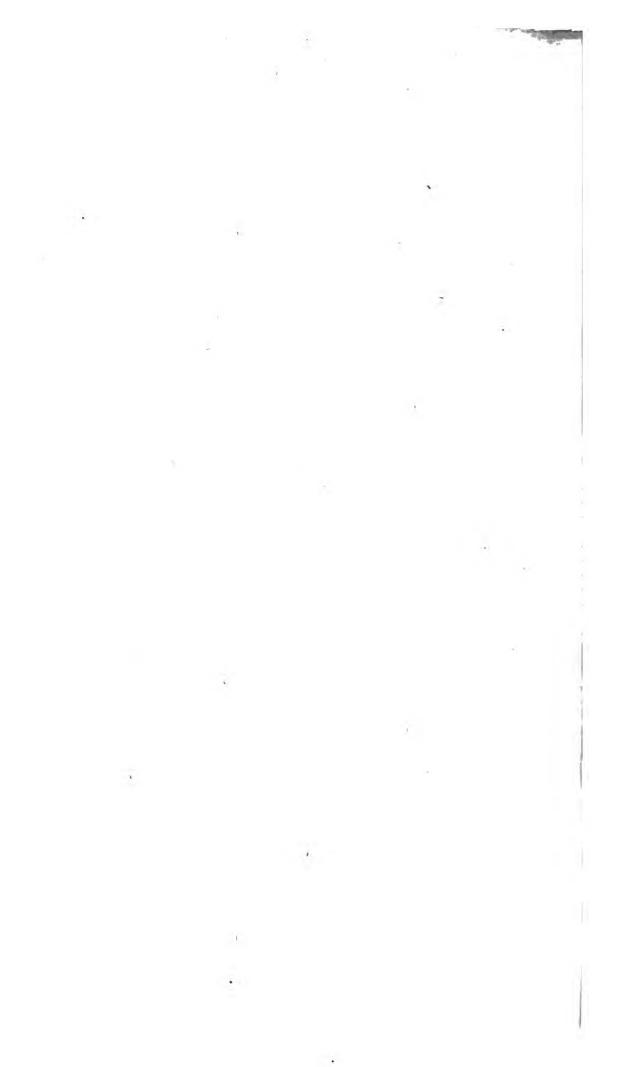
und die scharfe Kritik des andern, die alles subjectiv empfundene in das Gebiet des demonstrierbaren hinüberzuführen sucht, diese beiden Eigenschaften müssen immer lebendig sein, wenn nicht die Wissenschaft entweder in Phantasien und Dilettantismus oder in rohe materialistische Empirie, die zugleich alle Kritik tödtet, versinken soll. Beide Männer waren philosophische Köpfe nach verschiedenen Richtungen hin, und allerdings glaube ich steht es schlimm um eine Fachwissenschaft, wenn die Liebe zu philosophischer Betrachtungsweise aufhört. Ich suche mich immer wieder mit der Art dieser Männer lebendig zu durchdringen, und je mehr mich meine Natur zu Winckelmann hinzieht, um so mehr arbeite ich ihr entgegen durch Lessing. Wie sehr würde ich mich freuen, wenn mein Gegner auf diesem Grunde mit mir fortgehen wollte! Aber was er in der Einleitung seiner Recension über die Methode meiner Untersuchung sagt, das musz ich ebenso zurückweisen wie das ebendaselbst über den Ton meiner Polemik gesagte. Es ist wahr, leidenschaftlich habe ich geschrieben, und es wäre besser gewesen ich hätte es nicht gethan, ich würde es auch jetzt nicht thun; aber ich protestiere dagegen, dasz ich in 'gehässigem Tone' geschrieben habe; ich protestiere ferner dagegen, dasz meines Gegners Polemik keine andere sei als nur eine 'Rückanwendung' auf mich selbst. Und schlieszlich bitte ich meinen Gegner auf diese Schrift zu erwidern; ich habe allerdings ein lebhaftes Interesse daran, von dem, was sich mir nach eingehenden Studien als vollkommen klar herausgestellt hat, auch andere zu überzeugen. Und eine grosze Tragweite hat die Frage gewis, nicht blosz für Geschichte und Beurtheilung der griechischen Malerei, sondern auch darum handelt es sich, ob man noch, wie bisher geschehen, für alle möglichen archäologischen Dinge die Philostrate als Quelle benutzen darf.

Berlin.

and the state of the second second

Karl Friederichs.

Der vorstehende Aufsatz ist vor drittehalb Jahren, bald nach dem Erscheinen der Brunnschen Schrift, an die Redaction eingesandt worden, konnte aber nicht eher gedruckt werden. Der Verfasser wünschte jetzt einige Abänderungen und Zusätze anbringen zu können, theils um andere inzwischen veröffentlichte Besprechungen der Frage zu berücksichtigen, theils um einige hie und da zurückgebliebene Spuren von Gereiztheit gänzlich zu tilgen. Indessen haben ihm andere Arbeiten das hier besprochene Thema mittlerweile etwas ferner gerückt, und so hofft er auf Entschuldigung, wenn der Aufsatz im wesentlichen unverändert geblieben ist.





BIBLIOTHECA GRAECA

VIRORUM DOCTORUM OPERA

RECOGNITA ET COMMENTARIIS INSTRUCTA

CURANTIBUS

FR. JACOBS ET VAL. CH. FR. ROST.

LIPSIAE IN AEDIBUS B. G. TEUBNERI.

Bedeutend ermässigte Preise.

Erschienen sind bis jetzt:	ang	Ngr.
Aeschinis oratio in Ctesiphontem, notisinstr. I. H. Bremi. 8. mai. 1826.	_	71%
Aeschyli Choephorae, illustr. R. H. Klausen. 8. mai. 1835	_	221/2
- Agamemno, illustr. R. H. Klausen. Ed. II. ed. R. Enger. 8. mai. 1863.	1	716
Anacreontis carmina, Sapphus et Erinnae fragmenta, annotatt. illustr.		. 12
F A Machine 8 maj 1896		6
E. A. Moebius. 8. mai. 1826 Aristophanis Nubes. Ed. illustr. praef. est W. S. Teuffel. Ed. II. 8. mai. 1863.		19
Delectus enigrommetum Gracecommente andine concept at comment	_	14
Delectus epigrammatum Graecorum, novo ordine conc. et comment.		10
instr. Fr. Jacobs. 8. mai. 1826.	_	10
Demosthenis conciones, rec. et explic. H. Sauppe. Sect. I. (cont. Phi-		10
lipp. I. et Olynthiacae I-III.) Ed. II. 8. mai. 1845	-	10
Euripidis tragoediae, ed. Pflugk et Klotz. Vol. I, II et III. Sect. I-III. Einzeln:		
Medea. Ed. II	-	15
Medea. Ed. II.	_	12
— Andromacha. Ed. II	_	12
— Heraclidae. Ed. II.		12
— Helena. Ed. II.	_	12
— Alcestis. Ed. II	_	12
— Hercules furens	_	18
Phoenissae	_	18
Orestes	_	19
Inhigenia Teurica		12
Inhigenia quae est Aulide		10
 Phoenissae Orestes Iphigenia Taurica Iphigenia quae est Aulide Hesiodi carmina, recens. et illustr. C. Goettling. Ed. II. 8. mai. 1843. 	1	_
Ellizen :		
— Theogonia		1/2
	1	0
— Opera et dies. — Homeri certamen, fragmenta et vita Hesiodi Homeri Ilias, varietat. lect. adi. Spitzner. Sect. I—IV. 8. mai. 1832—36.	-	10
— Homeri certamen, fragmenta et vita Hesiodi	-	15
Rinzeln ·		
<u>Sect.</u> I. lib. $1-6$		9
<u>Sect. II. lib. $7-12$</u>	-	9
Sect. III. lib. 13-18	_	131/2
Sect. IV. lib. 19-24	-	131/5
 Sect. I. lib. 1-6 Sect. II. lib. 7-12 Sect. III. lib. 13-18 Sect. IV. lib. 19-24 Die einzige Ausgabe der Ilias, welche den kritischen Apparat vollständigenthält. 	g	1.
Lysiae et Aeschinis orationes selectae, ed. I. H. Bremi. 8. mai. 1826.	_	15
Lysiae orationes selectae, ed. I. H. Bremi. 8. mai. 1826		
Pindari carmina cum deperditarum fragm., variet. lect. adi. et com-	-	
	-	
ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843.		
ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843.	1	
ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843 Vol. II. Sect. I. II. (Comment. in Olymp. et Pyth.) 1846. 47.	1	9
ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843 Vol. II. Sect. I. II. (Comment. in Olymp. et Pyth.) 1846. 47. (à 15 Ngr.)	1	9
ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843 Vol. II. Sect. I. II. (Comment. in Olymp. et Pyth.) 1846. 47. (à 15 Ngr.)	1	9
 ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843. Vol. II. Sect. I. II. (Comment. in Olymp. et Pyth.) 1846. 47. (à 15 Ngr.) Platonis opera omnia, recensuit, prolegomenis et commentariis instruxit G. Stallbaum. X Voll. (21 Sectiones). 8. mai. 1836-61. 	1 1	9
ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843. Vol. II. Sect. I. II. (Comment. in Olymp. et Pyth.) 1846. 47. (à 15 Ngr.) Platonis opera omnia, recensuit, prolegomenis et commentariis in- struxit G. Stallbaum. X Voll. (21 Sectiones). 8. mai. 1836—61. compl. Einzeln:	1 1 21	9 — 15
 ment. illustr. L. Dissen. Ed. II. cur. Schneidewin. Vol. I. 1843. Vol. II. Sect. I. II. (Comment. in Olymp. et Pyth.) 1846. 47. (à 15 Ngr.) Platonis opera omnia, recensuit, prolegomenis et commentariis instruxit G. Stallbaum. X Voll. (21 Sectiones). 8. mai. 1836-61. compl. 	1 1 21	9

1000 and Mgt. . - 221/2 Einzeln: ____ Meno et Euthyphro itemque incerti scriptoris Theages, Erastae

 et Hipparchus.
 1836
 124

 Timaeus et Critias.
 1838
 124

 Theaetetus.
 1839.
 112

 Sophista.
 1840
 112

 Politicus et incerti auctoris Minos.
 1841
 127

 Sophoclis tragoediae, rec. et explan. E. Wunderus. 2 Voll. 8. mai.

 Einzeln:
 —
 Lib. I.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 …
 Einzeln: ____ Memorabilia (Commentarii), illustr. R. Kühner. 8. mai. 1858. Ed. II. . . . - 26

 ______ Agesilaus ex ead. recens. 8. mai. 1843
 _______ 1011
 _______ 12

 ______ Hiero ex ead. rec. 8. mai. 1844
 _______ 7

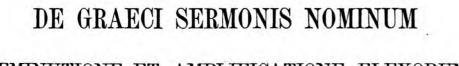
 ______ Hellenica, Sect. I. (lib. I. II.), ex ead. rec. 8. mai. 1853
 ______ 12

_____ Sect. II. (lib. III -- VII.), ex ead. rec. 8. mai. 1863 . 1 18

Unter der Presse befinden sich:

Pindari carmina edd. L. Dissen et F. W. Schneidewin. Sect. II. Fasc. III.: Commentarius in Carmina Nemea et Isthmia nec non in fragmenta ab E. de Leutsch confectus.



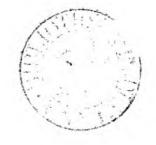


DEMINUTIONE ET AMPLIFICATIONE FLEXORUM

FORMA ATQUE USU

SCRIPSIT

LUDOVICUS IANSON.



Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 2.

-



Viginti quinque iam annos in Graecorum deminutivorum usu perscrutando operam studiumque me posuisse minime paenitet, siquidem Dorotheus Ascalonita¹) uni voci κλίcιον explanandae totam vitam impendit, neque quicquam tam exiguum parvumque iudicari oportet, quin etiam summis temporis operaeque impendiis explicari excutique debeat. nam post laudabilem illam Spohnii curam, quam in colligendis veterum technicorum de formis deminutivis adhibuit auctoritatibus, recentiorum grammaticorum nemo eam rem ita tractavit, ut haec artis particula absoluta sit ac perfecta. Matthiaeus enim cum Fischeri ad Welleri grammaticam vestigia temere premeret, in huius errores non semel se induci passus est. ac Buttmannus, qui ut omnia, quae de singulari parte grammaticae praecipi possunt, ad artis praecepta revocaret longissime afuit, de aliquot tantummodo nominum in -10v trisyllaborum cum deminutivis similitudinem ac commercium gerentium proprietate diligentius quaerens, quae ad universae rei naturam pertinent, plurima praetermisit. operae igitur pretium nos facturos arbitramur, si Graecorum usum atque rationem perquirentes id agamus, ut ea maxime distinguantur nomina, quae deminutivorum speciem prae se ferentia eorum carent significatione. alque equidem etsi haud ignoro haec studia multis, qui sibi soli sapere videntur, improbatum iri, satis tamen me praemii tulisse existimabo, si illorum virorum, qui intellegentiore subtilioreque iudicio excellunt, aliquam approbationem invenero. verum ne quid dissimulasse videar, nonnulla me praecepta per Lobeckii, summi viri, eheu iam cum haec scribo vita defuncti, opera passim dispersa, ita in usum meum convertisse fateor, ut ea huic apparatui velut lumina atque insignia interposuerim.

I.

DE VARIA DEMINUTIONIS RATIONE AC NATURA.

Duplex cogitatione fingi potest deminutio. una posita est in sententia, altera in forma. illa varii maxime generis aut calumniantis est convitiantisve, ut ioculare illud Bát $\alpha\lambda\alpha\sigma^2$) maledictum in Demosthenem ab Aeschine coniectum, aut blandientis, ut pater ille apud Horatium sat. I 3, 44, aut imminuentis infirmantisve alicuius hominis bona aut vitia, ut Malitia illa personata apud Xenophontem: oi μèν ἐμοὶ φίλοι καλοῦcí με εὐδαιμονίαν, οἱ δὲ μιcoῦντές με ὑποκοριζόμενοι ὀνομά-

2) cf. Hesychius,

¹⁾ cf. Spohn de extrema Odysseae parte p. 145. 2) cf. H Harpocratio, Suidas, Etym. M., Plut. Dem. 4.

186 L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

Ζουςί με κακίαν. alter modus, qui formae est, versatur in terminatione, ut vox quae deminutione infringatur terminatione aliqua designetur. hanc rem convenientissime explanat Aristoteles rhet. III 2 ὑποκοριςμὸς ὃς ἔλαττον ποιεῖ καὶ τὸ κακὸν καὶ τὸ ἀγαθόν.

Nonnulli sane technici utramque rationem deminutionem, $\mu \epsilon i \omega c t v$ appellantes, ut $\tau \epsilon v o v$, $\check{\alpha} \tau \tau \alpha$, $\pi \dot{\alpha} \pi \pi \alpha$, $\mu \alpha i \alpha$, ad utriusque generis discrimen parum videntur attendisse. apte ergo Priscianus III 5, 26 deminutivum est, quod deminutionem primitivi sui absolute demonstrat; neque minus Lascaris: $\check{\upsilon} \pi o \kappa o \rho c \mu \dot{o} c$ inquit $\check{o} v o \mu \dot{\alpha} \dot{\epsilon} c \tau t$ $\tau \dot{o} \mu \epsilon i \omega c t v \tau o \hat{\upsilon} \pi \rho \omega \tau \sigma \tau \dot{\upsilon} \tau \sigma \upsilon \delta \eta \lambda o \hat{\upsilon} v$. cf. Spohn l. c. p. 115. nihilo setius tamen Schaeferus ad Greg. Cor. p. 28 complura protulit in medium vocabula pro deminutivis, quae primitivis carere inveniuntur, ut $\dot{\alpha} \mu \phi i o v$, $\dot{\eta} \rho i o v$, $\dot{\alpha} \mu v i o v$, alia, nihil illa nisi deminutivorum accentum habentia. haec enim ternarum syllabarum vocabula cum deminutivorum tenorem prae se ferrent, magnum illum virum fefellisse videntur.

Illa enim lex, qua trisyllaba in -10y desinentia deminutiva, si sint tribracho paria, προπροξυτόνως, sin dactyli numerum prima syllaba seu positione seu natura producta habeant, παροξυτόνως scribantur, cum in nonnullis obtineat nominibus, quae propter significationem in deminutivis esse nequeunt, ut έρκίον, ήνία, ήρίον, θηρίον, ίνίον, ίστίον, ίσχίον, κηρίον, μηρία, οἰκία, πηνίον, τειχίον, φορτίον, φυκίον, alia, haud cuiquam dubium esse potest, quin ea, quibus vis deminutiva merito abiudicatur, ad tenorem saltem horum analogiam fuerint secuta. veteres autem technographi hunc accentum utrum antiquitus ita acceptum tradiderint, an deminutivorum similitudine falsi hac in re erraverint, eo magis incertum est, quo inconstantior eius locus invenitur in libris nunc editis (cf. infra). haec vero nomina cur fuerint ad deminutivorum normam scripta, caussa in eo posita videtur, quod his plerisque sunt voces, unde deminutivorum instar ortum habere gignique videantur. hac autem in re quantum valeat veterum technicorum $\pi \alpha \rho \alpha \delta o c c$, inde perspici potest, quod, dum $\dot{\epsilon} \rho \kappa i \rho v$, $\theta \eta \rho i \rho v$, $\mu \eta \rho i \alpha$ alia $\pi \alpha \rho \rho \delta v \omega c$ signantur, $i \chi v \rho v^3$), ποίμνιον alia, etiamsi habeant ad quae referri possint prototypa, προπαροξυτόνως scribuntur, atque ήρίον, etsi eius primitivum prorsus latet, eandem accentus excipiebat analogiam, contra orkiov, origine quidem manifestius, illam deminutivi speciem aperte deposuisse invenitur.

II.

EPICI ET TRAGICI POETAE DEMINUTIVA PLERUMQUE VITAVERUNT.

Deminutiva cum cotidiani fere fuerint sermonis, cur eorum usus abiudicatus sit poëtis, qui grandibus in rebus sublime dicendi genus adhibebant, per se liquet. etenim sublimis spiritus attollit orationem et

³⁾ mutae cum liquida copulatio in horum nominum genere nihil momenti habet. cf. infra.

magna ac sublimia sermone nimis trito atque vulgari attenuantur. hinc Quintilianus X 2, 22 sua cuique proposita lex, suus cuique decor est. nam comoedia non cothurnis assurgit, nec contra tragoedia socculo ingreditur. recte igitur Brunckius vocem dem. δελήτιον, quae in Etym. M. 254, 15 Sophocli vel Sophroni tribuitur, Sophoclis esse negat; tum citía, quo vocabulo idem Sophocles secundum Athenaeum XI 475° usus esse fertur, propter metrum in cita rescribendum esse iam vidit Musgravius, neque adstipulamur Nauckio, qui in Tragicorum fragmentis p. 705 in verbis κλίθητι και πίωμεν ού και ειτία πάρεετιν contra Bergkium et Meinekium (Com. Graec. fragm. IV p. 676) tragici cuiusdam orationem agnovisse sibi videtur. atque in epicae dictionis tenorem peccasse dicendus foret Theocritus, si id. 23, 5 scripsisset: — $\pi \hat{\omega} c \pi \kappa \rho \hat{\alpha} \beta \epsilon \lambda \eta \pi \sigma \tau \hat{\iota}$ παιδία βάλλει, nisi Henr. Stephanus et D. Heinsius ποτικάρδια corrigendo loco affecto succurrissent. neque contra dubito ibidem id. 11, 60, ubi expressum est νῦν μάν, ὦ κόριον, νῦν αὐτόθι νῦν γε μαθεῦμαι, cum scholiasta ut rescribatur vel ŵ κώρη vel ŵ κούρη suadere. Euripidis vero verba, quae citavit bionysius Halicarnasensis vol. V p. 301 et 355 Reisk. ex Melanippae fabula: εί δὲ παρθένος φθαρεῖςα ἐξέθηκε τὰ παιδία εἰς τά τοῦ πατρός βουφόρβια, Valckenarium⁴) nacta sunt emendatorem, qui eiecto tà maidía ut illius rhetoris scripsit: ei dè map θ évoc | $\phi\theta$ apeîcá γ' ἐξέθηκεν εἰς βουφόρβια. idem autem Euripides, qui quod vulgaris sermonis vocabula in tragoediam invexerit, a veteribus technicis saepius reprehenditur, bis usurpavit χλανίδια: Or. 42 χλανιδίων δ' έςω κρυωθείς — et Suppl. 122 cé, τον κατήρη χλανιδίοις, αντιστορώ. tum Sophocles ap. Plutarchum Symp. 6, 6, 2 $\lambda \in \pi \tau o \subset \pi \alpha \theta \eta \tau w \chi \lambda \alpha v i \delta (w v. 5)$ cuius vocabuli, cum vestem stragulam significaret (cf. schol. Eur. l. c. et Aristoph. Lys. 1188), certe significatio num fuerit Euripidi deminutiva, dubitare licet. aperte vero paragoga sunt non deminutiva $\pi \tau o \lambda i \epsilon \theta \rho o v$, κύπελλον, quod Buttmannus lexil. I p. 161 deminutivum esse dicit.

Ceterarum deinceps, quibus deminutio perperam adsignificatur, terminationum proponenda est ea quae cadit in -1C. atque haec disputatio ordienda est ab Homero. de vocum ἀγκαλίδες, πλημυρίς sive πλημμυρίς, ληΐς, ὑμωΐς paronymia nemo temere disceptabit, neque quisquam γλυφίς, de quo nominum genere infra copiosius exponetur, deminutivum appellabit. plus autem dubitationis habent cκαφίς et ψηφίς. illud enim in Etym. M. deminutivum vocatum in vasis culinariis habetur a Polluce μάκτραν explicante, quam eandem significationem et ipsi eius primitivo assignat. Galenus denique in lexico Hippocr. ait Atticis⁶) cκαφίδα fuisse ποιμενικὴν cκάφην, illum Homeri (Od. IX 223) versum subiungens. cf. Ath. XI 499^f. huius igitur voculae vis deminutiva non clare perspicitur. at magis dubia est res in voce ψηφίς, cuius ultima syllaba contra deminutivorum modum producitur. quodsi quaeritur, num de lapide, ut aiunt, pugillari usurpatum fuerit, lusit quidem Hipponax apud Ath. XV 698°

⁴⁾ cf. Matthiae Eur. tom. IX p. 215. 5) de indumento mollium hominum apud Her. I 195, cf. Eubulus ap. Ath. XII 553^a. 6) cf. Pollux X 10, qui id ex Aristophanis Holcadibus citat, et schol. Theorr. 5, 59.

Μοῦcά μοι Εὐρυμέδοντ' ἄδοις τὸν ποντοχάρυβδιν, τὴν ἐγγαςτριμάχαιραν, δς ἐςθίει οὐ κατὰ κόςμον. ἔννεφ' ὅπως ψηφῖδι κακῆ κακὸν οἶτον ὅληται βουλῆ δημοςίη παρὰ θῖν' ἁλὸς ἀτρυγέτοιο.

verum Herodotus VI 109 cum composito ungidogógov illum polemarchum, qui suo suffragio rei momentum attulerat, significaret, ea vocula quamvis derivata quin id temporis primitivi similem significatum habuerit, non est dubium. sed ex Homero, qui eo semel II. XXI 263 usus est de lapillis maritimis, lexicographorum interpretatio confirmatur, ut Zonarae lex. p. 1872 οι μικροι λίθοι. cf. Diod. Sic. V 26. Etym. M. s. v. hinc ergo, quamquam concedatur oportet, derivati cum primitivo significationem plane congruisse, de vera huius nominis deminutione aliquantum dubitari potest. et sane mirari licet, quod eiusdem fere significationis vocabulum $\lambda \hat{\alpha} i \gamma \xi$, si ad eius potestatem spectatur, deminutivum esse videtur. at praeterquam quod nulla Graeci sermonis vocula huic similem subiit hypocorismum (cf. infra), praesertim cum Apollonius Rhodius I 402 aliique posterioris aetatis poëtae eo non ut deminutivo usi fuerint, videtur ea potius terminatio poëticus fuisse metaschematismus, ut in λιθάς pro λίθος (cf. infra). neque $c\kappa \dot{\nu} \lambda \alpha \xi$ a scholiasta ad Theocr. 2, 12 ύποκοριςτικόν appellatum neque λίθα ξ apud Homerum pro deminutivis haberi possunt (cf. infra). lyricorum deinde tragicorumque eius modi nomina sunt andovic (Eur. Rhes. 506. Theorr. 8, 38), votic, mapnic (Aesch. Eur.), κρηνίς, cuius ultima syllaba contra deminutivorum legem longa est (Eur. Hipp. 210), πορθμίς (Eur.), μηλίς, οἰνανθίς (Ibycus apud Athenaeum XIII 601^b). de quorum natura infra latius disseretur, eaque singula hunc terminationis metaschematismum paronymiae quae dicitur debuerunt. apertius vero deminutivorum similem apud eosdem poëtas habitum prae se ferunt $\pi \epsilon \rho o \nu i c$, $c \tau o \lambda i c$, $c \tau \rho o \rho i c$, quae vulgo pro deminutivis venditantur. ac primum quidem $\pi \in \text{povic}$ 'fibula' (Soph. Trach. 921) non differt a primitivo suo. deinde cτολίc · Eur. Bacch. 929 Ζώναί τέ τοι χαλώτι κούχ έξης πέπλων | ττολίδες ύπο τφυροίτι τείνουςιν céθεν · cf. idem Phoen. 1515 cτολίδα κροκόεςcav. Hel. 1372 ςτολίδες νεβρών παμποίκιλοι, neque recentiorum poëtarum, qui in vulgaribus lexicis laudantur, usus pro deminutiva certat significatione. derivata denique quae inde evasere nomina crohiducauévn (Eur.), crohiδωτός (Xen.) perspicue monstrant certam fuisse, qua cum primitivo fere adaequaretur, significationem. postremo croopic apud Eur. Andr. 719 πλεκτάς ιμάντων στροφίδας est de habenarum loramentis: cf. Lobeckii proleg. p. 460. consilio autem omisimus àµíc, quae vox apud Aeschylum Suppl. 842 (D.) admodum controversa est (cf. ad h. l. Hermannus), et $\beta\alpha\theta\mu ic$ ibid. 876 adeo incertum, ut ne recipere quidem in lexicon voluerit Wellauerus. praeter haec commemoranda saltem sunt duo illa Aeolicae dialecti: ὀρτάλιχος, quod Blomfieldius ad Aesch. Ag. 53 deminutivum dicit provocans ad Eustathium II. I 753, cf. schol. Theocr. 13, 12 et eundem 4, 20, ubi is Aeolensium fuisse dicitur hypocorismus, et Koenius ad Greg. Cor. p. 233. tum apúctixoc, quod quidem ab Hesychio e Sophocle allegatur, huius vero fuisse poëtae incompertum esse ait Ellendtius in lexico. denithe state of the state of the

que $\delta\beta\rho(\kappa\alpha\lambda\alpha)$, catuli, apud Aeschylum Ag. 140 et secundum Aelianum H. A. VII 47 apud Euripidem non magis deminutivum est quam κνώδαλον iam Homero notum. cf. Hesych. κνώδαλα γάρ ἐcτι τὰ ἐν ἁλὶ κινούμενα· "Ομηρος δὲ ἐπὶ χερςαίων φηςίν. nemo vero orationis tragicae tenorem a Sophocle: φυςἂ γὰρ οὐ ςμικροῖςιν αὐλίςκοις ἔτι haud dubie iocante violatum esse contenderit, quippe quae fabula, ubi ille versus legebatur, satyrica fuerit, in qua deminutiva esse potuisse per se intellegitur. cf. ex Euripidis Cyclope ἀνθρωπίςκε, δεςποτίςκε, Κυκλώπιον, alia. hae igitur qualescumque sunt voces legem, qua epici et tragici poëtae deminutiva plerumque vitaverint, vix labefactabunt.

ш.

NOMINA IN -ION CADENTIA GENERATIM DESCRIBUNTUR.

In constituenda lege nominum trisyllaborum, quae supra p. 186 in medio proposuimus, quo clarius perspiciatur norma, veterum technicorum praecepta referre perutile est. huc pertinent quae praecepit Eustathius ad II. VII 231 de vocabulo oìkía: $\tau o\hat{\upsilon} \delta \dot{\varepsilon} oikía, inquit, \delta' \dot{\varepsilon} criv oĭkou,$ iθεĩa μὲν τὸ oἰkíoν⁷), ὅθεν παρὰ τοῖc ὕcτερον ὑποκοριcτικὸν oἰkíδιον κατὰ τὸ ἀργυροc ἀργυρίδιον.⁸) atque apte ad significatum idemad II. XII 168 ὅρα δὲ τὸ oἰkία καὶ δόμον ἐπὶ cµηνῶν εἴρηκε ποιητικώτερον...ἰcτέον δὲ ὅτι ἐν τούτοιc δόξαι ἂν ὑποκοριcµὸc εἶναιτῶν oĩκων τὸ oἰkía. ὅτι δὲ "Αιδου oἰκία εὐρώεντα (II. XX 65)λέγει, ἀλλ' ἐκεῖ oὐκ ἔcτιν ὑποκοριcµὸv voῆcαι, ἀλλὰ φανερὰνπαρωνυμίαν. eam vero ipsam p. 1198, 8 idem dicit παραγωγήν. ceterum ea vox etiam Ionum fuit, cf. Herod. VI 67 et Luc. de dea Syria 20.haec paronymia sive paragoge in illis aperta est nominibus, quae potissimum cum epicorum usui fuerint peculiaria, hic accuratius expedientur.

Ac primum quidem έρκίον, quod praeterquam quod nusquam figurate usurpatum invenitur, cum ἕρκος significatu plane congruit, a scholiasta ad Soph. Ai. 106 προπαροξυτόνως signatum (cf. Eust. 1829, 52) haud inepte a scholiasta ad Dionysium Thracem 792, 29 cum ἀγγεῖον comparatum: καὶ τὸ ἀγγεῖον οὐχ ὅτι ἄγγος περιέχει, ἀλλ' αὐτὸ τοῦτο τὸ ἄγγος ἀγγεῖον λέγεται ἐκ τοῦ ἄγγος ἄγγεος ἐτυμολογούμενον, ἀγγέῖον καὶ cuvaιρέcει ἀγγεῖον . . τὸ γὰρ ἄγγος ἀγγέῖον ἴcuc ἂν ῥήςη (scr. ἂν ῥηθείη) ὡς διὰ τοῦ τείχεος τειχέϊον (adde τειχίον) καὶ ἕρκος ἕρκιον (scr. ἕρκος, ἑρκέϊον, ἑρκίον). nam idem non ita multo post ἑρκίον παροξυτόνως scriptum in medio proposuit. Suidas denique, qui ἑρκεῖον distinxit ab ἑρκίον, haud dubie de

⁷⁾ singularem numerum semel modo legimus in Anth. Pal. VI 203 Aĭτνης παρωείηςι (cf. Lob. Phryn. 712) Cιμαίθου πατρός | ἔχουςι δινήεντι ὑγρὸν οἰκίον, ubi deminutivum videtur esse, qua vi pluralis quoque reperitur apud Antiphilum Byz. Anth. Pal. IX 121 οἰκία δειλά — unde fortasse Suidas: οἰκίον, τὸ μικρὸν οἶκημα. 8) haec potius ab ἡ οἰκία et τὸ ἀργύριον flexa esse tertia syllabae longitudine cognoscitur. cf. infra.

190 L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

adiectivo cogitavit, quod Hermannus ad Soph. Ai. l. c. in έρκείου cτέγηc restituit.

Deinde Onoiov in Etym. M. 195, 41 cum Latinorum bestia collatum: τῶ θηρὶ παρωνυμεῖcθαι ait Eustathius 1673, 17. hoc et Homeri est et rarissime tragicorum⁹), ut Aesch. Cho. 203, a quorum poëtarum usu abhorrere dicit Hermannus ad Soph. Ant. 344. primitivum eius raro invenitur apud Atticos, ut bis apud Plat. Soph. 235^a, de re publica 559^e. verum non bestias solum sed quaevis animalia a citerioribus scriptoribus θ noia vocata fuisse videre licet ex Strabone ai i $\pi \epsilon c$. θ noia dicente, h. e. animalia nihil noxia. cf. Eust. 1653, 77, qui et ipse 1055, 35 eundem usum etiam Atticis concessit: cf. Xen. Comm. I 3, 13 et Eupolis in Bekkeri anecd. I 26. quin etiam Antiphon sec. Etym. M. dixisse fertur άνθρωπος δς πάντων θηρίων θεαιδέςτατος γέγονεν. neque quisquam ignorat oratores Atticos hoc vocabulo usos non semel ita maledixisse adversariis suis. ergo nihil deminutionis quaeratur ex Xen. Cyr. I 6, 39 ἐπὶ τοῖς πάνυ μικροῖς θηρίοις. Ages. 9, 59 θηρίων τῶν άςθενεςτάτων. Theorr. 19, 16 τυτθόν θηρίον, idque nomen in certam definitamque abiisse significationem luculenter probant derivatae quae inde ortae sunt voces.

Tum iviov singulari numero usitatum a Polluce II 39 explicatur: τὸ δὲ κατόπιν iviov, δίοτι ἀπ' αὐτοῦ αἱ ἶνεc ἐκπεφύκαcıv. cf. Eust. 216, 38. 877, 11. 1680, 18. Et. M. 120, 37. Hes. s. v., cuius tamen loco Plato (Tim. 78^d), ut idem significaret, ad primitivum (ỉνῶν) regressus est, Homerum ut videtur secutus, qui non pluralem modo ita posuerat, sed etiam singularem ἶνα (II. XVII 520) eodem atque alibi ἰνίον significatu.

Item κρανίον semel Homero usurpatum certam accepit significationem, ita ut inde in primitivi modum propagarentur eiusdem stirpis propagines. Eustathius per syncopen ex κάρανον κράνον factum existimat, pro quo acutius Pollux II 42. Et. M. 534, 32 καράνιον unde κρανίον. accentus vero locus cum in Et. M. l. c. tum in nostris libris vacillat, ut in Anth. Pal. modo κράνιον (XI 288) modo κρανίον exaratum est. ceterum universe regnat proparoxytonesis: cf. Eust. l. c. Pollux II 38. VI 51. aliter se habet syncope, quam suscepisse observat grammaticus quidam in Et. M. 493, 13 μῆρα et cîτα ex μηρία et cιτία.

Horum porro nominum est $\pi\eta\nu$ íov, quam vocem Dammius in lexico Homerico ab adiectivo nescio quo repetit. $\mu\epsilon\tau\omega\nu\dot{\nu}\mu\omega c$ autem ita dixisse Aristophanem culicum quoddam genus refert Athenaeus XV 667^f.

Harum vocum agmen claudit $\tau \epsilon_i \chi i \circ v$. ^A $\tau \tau_i \kappa \circ i$, inquit Hesychius, τον περίβολον τοῖς χωρίοις. ὁ δὲ ^OOμηρος τεῖχος μὲν τὸ τῆς πόλεως, τειχία δὲ τὰ τῆς οἰκίας. cf. Thomas Mag. s. v., Ammonius de diff. verb., Moeris Atticista, ubi v. interpretes. neque vero indigemus cautione Eustathii, quo minus apud Homerum deminutivum iudicetur, obstare illic attributum μέγα statuentis. namque potius per amplificationem, quam in

⁹⁾ quod fragmentum ex tragico aliquo affert Eusebius praep. ev. XIII 13, aperte spurium est.

plerisque huius generis vocibus inesse videbimus, de parietibus et qualicumque muri alicuius ambitu et universe de propugnaculis valebat, ut Thuc. VI 66 τη μέν τειχία τε και οικίαι είργον και δένδρα και λίμνη, παρά δὲ τὸ κρημνοί. VII 81 ἀνειληθέντες γὰρ εἴς τι χωρίον, \dot{w} κύκλω τειχίον περιήν, indeque de parietinis (gemäuer) idem vocabulum apud Aristophanem Vesp. 1109 Athenienses litium avidissimos ridentem derisosque cum vespis comparantem per examina collectis, in diversa alvearia migrantibus: cuλλεγέντες γαρ καθ' έςμους ώςπερεί τάνθρήνια, | οί μέν ήμων ούπερ άρχων, οί δε παρά τούς ένδεκα, | οι δ' έν 'Ωιδείψ δικάζους', οι δε πρός τοις τειχίοις | Συμβεβυςμένοι —. nam ad parietinas nidum facere vespas Aristoteles Η. Α. V 17, 15 memorat: οί δὲ coĥκες ... τὰ φαλάγγια ἀποκτειναντες φέρουςι πρός τειχίον ή τι τοιούτον τρώγλην έχον· et idem infra de eadem re τειχία, itemque Xenophon de equis ad currendum exercitandis π . in π . 3, 7 τειχία ύπερβαίνειν, unde Mag. eq. 6, 5 τειχί² ύπερακρίς μεμελητηκώς iππoc recte emendavit Brodaeus pro τείχη ύπ., indeque de muri, ut modo dixi, lorica Lucianus pisc. 47. Diod. Sic. XVI 12 et quasi esset deminutivum in Anth. Pal. IX 378 - τὸ δὲ caθρόν ἐκεῖνοι | τειχίον ἐξαίφνης εὐθὺς ἔκειτο χαμαί. Tryphon autem cum dissimili nomine κλειδίον componens nominavit ὑποκοριςτικόν secundum schol. II. IX 146.

Eiusdem quamvis inaequali accentu census sunt ixviov ex scholio II. XVI 739 μετώπιον . . ὥςπερ ἴχνος ἴχνιον καὶ ὅρκος ὅρκιον παραγώγως. de eius accentu quaerit idem ad II. XIII 71 τὸ ἔχνιον προπαροξυτόνως όμοιοτόνως τω ἀράχνιον (scr. παίγνιον secundum alterum schol. l. c.). οὐ γάρ ἐςτιν ὑποκοριςτικὸν ἀλλ' ἀπὸ ῥήματος έcχημάτιcται, puta "ξω, quod in Et. M. probatur, non di ξω, quod in eodem Et. M. 482, 50 editum est. at praestat paronymia. quod ad usum attinet, apud Homerum non invenitur nisi plurali numero, unde Plato Phaedr. 84, 4 (Bk.) si ex Homero τοῦτον διώκων κατόπιςθε μετ' ίχνιον ώςτε θεοĵo memoriter dixit, vocis forma lapsus esset, nisi duo codices haberent μετ' ἴχνια: cf. Od. II 406. III 30. epigrammatistae contra, ut IV 4. 84. V 58, singularem crebro usurparunt. ab Atticorum usu id excludendum videtur. nam uno Xenophontis loco (Anab. I 6, 1), ubi in vulgaribus editionibus legitur έντεῦθεν προϊόντων ἐφαίνετο $i_{\chi \nu i \alpha}$ ¹⁰) iππων και κόπρος —, emendandum cum aliis puto i $\chi \nu \eta$, ut Lucianus Philop. 12 ές τὰ τῶν μακάρων ἴχνια scribens, nisi epici sermonis nitorem affectavit, communi dicendi genere exciderit.

Porro ἀέθλιον significatione non differt ab ἀεθλον. illud dactylici rhythmi caussa formatum eandem secutum est analogiam atque ἑλώρια (ll. I 4), μηρία, θεμείλια, quamvis simplicior forma θέμειλα multo sit recentior. pariter explicandum videtur ἐδέθλια apud Apollonium Rh. IV 530 et post eum apud Nonnum. tum ἀράχνιον in Et. M. 135, 7 a

¹⁰⁾ apud Homerum Od. XIX 436 scribendum videtur ἴχνι' ἐρευνῶν pro ἴχνη ἐρ. ex loco Il. XVIII 321 ἴχνι' ἐρευνῶν. cf. Hermannus ad hymnum in Merc. 76.

192 L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

verbo ἀράccειν repetitum non modo Homeri, sed etiam posteriorum scriptorum proprium significat textum araneum, uti apud Aristotelem π . Z. 39, 30 (Bk.) ὑύνανται δ' ἀφιέναι οἱ ἀράχναι τὸ ἀράχνιον εὐθὺc γενόμενοι. eodem tamen vocabulo deminutivi instar usus est idem Aristoteles H. A. V 27, qua in re comparandum videtur cum φαλάγγιον, cuius primitivum¹¹) etiam de animalculo dicebatur, cuiusque formationis ratio a paronymia, quae dicitur, petenda esse videtur. his vocibus adnumerandum esse πεδίον suo accentu conspicuum, analogia probatur. id enim ampliorem primitivo suo nactum significationem, ut a πέδιον deminutivo distingueretur, irrationali accentu notatum esse fertur: cf. Et. M. 658, 13. ad usum quod attinet, τὸ ἀληθείαc πεδίον figurate dictum a Platone Phaedro p. 212^b idemque exscriptum ab auctore Axiochi p. 624, 13, quam late eius vocis patuerit potestas, declarat.

Proxima huius generis et ipsa paronyma post Homerum usurpata sunt: κηρίον τῶν μελιςcῶν καὶ πλακοῦντος εἶδος secundum Hesychium. ad priorem explicationem pertinet Ar. Thesm. 506 τὸ δ' εἰcέφερε γραῦς ἐν χύτρα τὸ παιδίον, | ἵνα μὴ βοψη, κηρίψ βεβυςμέμον. cf. Hes. Theog. 59. Ar. Eccl. 32. hymn. Merc. 55, ubi num. plur. est. derivata quoque κηριοκλέπτης, κηριοποιός, κηριοειδής certam voculae vim satis comprobant; quamvis apud Platonem Tim. 35 κηροειδής expressum sit contra Herodotum (II 92), qui cum rei speciem descripserit, forma derivata utebatur: ἐξ ῶν ὁ καρπὸς ἐν ἄλλῃ κάλυκι παραφυομένῃ ἐκ τῆς ῥίζης γίνεται, κηρίψ cφηκῶν ὁμοιότατον.

Deinde φορτίον, cuius accentus ratio excussa est in Et. M. 457, 18, quin in primitivi póptoc locum successerit non multum afuit. nec Thomas Mag. ἀγώγιμα κάλλιον ἢ φορτία — nec Moeris φόρτος 'Αττικώς, φορτία Έλληνικώς ad communem respexere usum, sed aptius Pollux 1 99 τὰ ἐντιθέμενα ταῖς ναυςὶ φόρτοι, φορτία, modo adiecisset poptiov. quamquam enim apud Hesiodum ekh. 641. 691 bis legitur pluralis, pervulgatus tamen est derivatae vocis singularis, ut Ar. Plut. 358 τουτί πονηρόν φαίνεται τό φορτίον. cf. id. Ach. 212. 967. Xen. lex. Sturz. Dem. in Lacrit. 929. Strabo vol. VI p. 142 (Tzsch.). Diod. Sic. I 11. Luc. var. hist. 1, 31. 34. Asin. 29. hanc vero exemplorum copiam consilio excussimus, ut nonnullorum refelleretur error docentium derivati nominis pluralem singulari esse crebriorem. immo scriptorum qui nunc supersunt usum respicientibus probari potest φόρτος singulari modo numero usitatum pluraliter dicendum alteri loco cessisse, ut apud Strabonem vol. III p. 260 (Tzsch.) pro φόρτων emendandum arbitremur poptiwy: cf. Ar. Ach. 907. Herod. I 1. Demosth. c. Phorm. 908.

Tum $\varphi \in \lambda \lambda i \circ v$. quod in Timaei lexico est $\varphi \in \lambda \lambda i \alpha \cdot \chi w \rho i \alpha$ λεπτόγεια pluraliter tantum usurpatum (cf. Xen. lex.) haud scio an corruptum sit ex $\varphi \in \lambda \lambda \in i \alpha$, quam ad correctionem ducit quod exstat primitivum $\varphi \in \lambda \lambda \in i c$: cf. infra.

11) cf. Eust. ad Il. XIII 126 p. 924. Plin. N. H. XXIX 4.

Tum φυκίον a schol. II. IX 7 explicatum: φύκος τό χορτώδες τής θαλάς της απόβλημα. οι δε φυκία βοτάνην την έν τῷ βύθψ τής θαλάττης γινομένην. cf. 801, 50. aptius schol. ad II. XXIII 693: φύκος δή έςτιν ήτοι ή άχνη της θαλάττης ή πόα παραθαλαςςία ούτω καλουμένη — quae eadem verba paulum mutata leguntur in Et. M. 70, 21, ubi φύκιον proparoxytone scriptum est contra canonem, qui ib. 451, 18 explanatur, vocibus inter se natura dissimilibus poptiov, κλειδίον, φυκίον compositis: cf. Hesychius et Suidas. Homerus qui φυκιόεις uti λειριόεις ad dactyli rhythmum modulans usurpaverat, derivato non concessit locum, quo primus usus est Theocritus 7, 58, tum poëtae Anthologiae, inaequabili vero accentu: φυκία IX 663, φύκια VI 637 ed. lac. eadem accentus inconstantia est apud Lucianum bis acc. 31 ed. Hemst. φυκία parox. signatum, φύκια proparox. in libro de conscr. porro άκροθίνια, cuius paronymum άκρόθινα Pindarus Ol. hist. 8. 11, 19 praestat. tum $\pi o i \mu v i o v$ ab adjectivi profectum notione esse dicendum foret, si approbaremus quae leguntur in Et. M. 678, 54, id natum esse vocabulum per syncopen ex ποιμένιον, cuius adjectivi species servata est in Anth. Pal. VI 73. IX 324. frequentissimus est et primitivi et derivati usus apud tragicos solutaeque orationis scriptores. deinde opoúpiov, quod ad deminutivorum normam scriptum legitur in Aeschinis epistula XII p. 698, scilicet propterea quod cum μικρόν coniunctum est. hoc in Et. M. ad verbum opoupeiv revocatur. at probabilius dicitur paronymum vocis φρουρά. hoc tragicorum usu nobilitatum in pedestri qui dicitur sermone crebro recurrit. eandem speciem prae se fert λούτριον, quod Aristophanis est Eq. 1401. Heroum fr. 3. Luciani Lex. 4. cf. Pollux I 67. X 78.

Porro ἀκόντιον, quo primus usus est auctor hymni in Mercurium, postea in primitivi locum cessit, ut ὑμάτιον, ψυδράκια, alia, de quibus infra.

ἀνθέμνιον ab Hesychio et Suida ἐκλεκτὸν χρυςίον explicatum apud Xenophontem de notis quae floribus similes sunt coloratis iisque in cutem incisis.

βράγχιον (hoc accentu) Arist. H. A. II 9, 4. βραγχία ibid. I 4, 1 ed. Schneid. contendit interdum de loco cum βραγχεῖα: cf. Tzschuckius ad Strabonem vol. VI p. 444.

κλυδώνιον deminutivum vulgo iudicatum ab eius significatu multum discrepat. Aesch. Sept. c. Th. 777 πόλις δ' έν εὐδία τε καὶ κλυδωνίψ. Cho. 183 κάμοὶ προcέςτη καρδίας κλυδώνιον χολῆς. cf. Suppl. 785. item Euripides Hec. 48 de fluctu qui Polydori corpus ad terram alluerat: φανήςομαι γάρ, ὡς τάφου τλήμων τύχω, | δούλης ποδῶν πάροιθεν ἐν κλυδωνίψ.¹²) Hel. 1209 de morte naufragio facta: οἰκτρόταθ ὑγροῖςιν ἐν κλυδωνίοις ἁλός. eodem modo Thucydides II 24 de turbulentissima tempestate: καὶ τὰς κώπας ἀδύνατοι ὄντες κλυδωνίψ ἀναφέρειν ἄνθρωποι ἄπειροι τοῖς κυβερνήταις ἀπειθεςτέρας τὰς ναῦς παρεῖ-

¹²⁾ of. schol. κλυδώνιον· τό κῦμα τῆς θαλάς κης, ὅ παρὰ τῷ αἰγιαλῷ εὐδίας οὕςης ἐπικλύζεται.

194 L. lanson: de Graeci sermonis nominum deminutione

χον. recentiorum scriptorum Strabo vol. VI p. 48. eiusdem paragogae sunt κογχύλιον Herod. II 12, Sophron apud Ath. III 86°, Aristot. t. II p. 820 (Bk.), θερίςτριον Theocr. 15, 169: cf. schol. Ar. Av. 775. Hes. χερνίβιον Attice pro χέρνιβον: cf. Ath. IX 408°, ubi Andocidis (4, 29) auctoritas allegatur: cf. Wolfius ad Lept. p. 376. eiusdem notae videtur esse όξυβάφιον, acetabulum, non diversum ab όξύβαφον: cf. Antiphanes ap. Ath. X 446^b. Pollux X 67. parïter κυάθιον δι' ἀργύρου Poll. VI 105, pro quo Meinekius Com. fragm. II p. 298 correxit κύαθον ἀργυροῦν: cf. Ath. X 424^b.

Tum cιcύμβριον Ar. Av. 160, cuius scholiasta interpretatur: cιcύμ βρια·φύλλα οἰc ἐcτεφάνωτο (scr. ἐcτεφανοῦτο) ὁ νυμφίοc. tum κιχώριον sive κιχόριον, λεπύριον, ψιμύθιον (cf. infra), unde primitivorum instar aliae natae sunt voces. ἀψίνθιον, cuius simplicior forma ἄψινθοc legitur in N. T., ὅcπριον cuius prototypon ὅcπρον reservavit Hesychius. denique δοκίμιον Hippocrates 490 (Foes.), pro quo Bekkerus apud Platonem Tim. 65 ° ex codicibus rescripsit δοκιμεῖον. ceterum non raro in libris apparet terminationum -ιον et -ειον¹³) confusio, ut ματρύλλιον pro ματρυλλεῖον, καcαύριον sive καcάλβιον pro καcαυρεῖον, cκαφίον (hoc accentu) pro cκαφεῖον, de quo infra fusius disputabitur.

Huius loci etiam sunt illa iudicialia a Lobeckio ad Phryn. p. 517 dicta pro rei natura genetivi fere casu in usum publicum recepta: ἀγαμίου (δίκη), ὀψιγαμίου, ἀδικίου (Her.), ἀνδροληψίου, κακηγορίου, λειποταξίου. sic postulatur λειποcτρατίου, cuius tamen nominativus λειποτράτιον legitur apud Thuc. I 99, nisi forte pro eo, quod ib. VI 76 invenitur, λειποcτρατία emendandum est, quamvis in Anecd. Bekk. 436, 30 ἀποcτάcιον, λειποcτράτιον uti vernacula vocabula citata reperiantur.

Hic porro non sunt praetermittenda quae iam diu occupata sunt a summo viro ad Phrynichum l. c. synonyma illa in -ιον et -ια significatione aut paullum differentia, ut ἐπωνύμιον, θεοπρόπιον (Hom.), μαρτύριον¹⁴), ἀρκυστάσιον (Xen.), παραμύθιον, ἱστόριον, κυνήγιον, κυνηγέσιον, σκαμμώνιον, συσσίτιον¹⁵) alia, aut ita comparata, ut nomina feminina eorum prototypa existimari nequeant. sic βουκόλιον, quo primus Herodotus usus est, quominus a βουκολία iam Hesiodo noto repetatur, impedimento sunt αἰπόλιον, βουφόρβιον, ὑοφόρβιον, συφόρβιον, ποιμανόριον. etenim inveniuntur quae quidem aperte sunt denominativa, significatione tamen ab iis eo disiuncta, quod uti in re medica earum rerum quas primitiva significant, potiones denotant, partim dittographia in codicibus conspicua, ut φαρμάκια pro φαρμάκεια ex codd. scripsit Bekkerus apud Platonem Theaet. 190, 18: cf. Hippocrates 1 48 Foes. Callicter Anth. Pal. XI 333. μελίτιον pro μελίτειον: cf. Plut. Cor. 3. Symp. 4, 6, partim constanter in -ιον expressa, ut

 ¹³⁾ de periecticis in -ιον terminatis, ut cτρατήγιον, ἀνθρήνιον, ὀπτανιον, aliis vide infra.
 14) ψευδομαρτύριον Cratinus fragm. CXXI.
 15) καθέδριον (sessula) deminutivum est vocis καθέδρα apud posteriores Graecos.

βαλάνιον, δπιον, μηκώνιον, cukiov, φάκιον, dμφάκιον, quae pleraque in deminutivorum numero haberi solent.

Hinc facile facta est via iis quae per huiusmodi metaschematismum concretam, ut aiunt, nacta sunt potestatem: $\epsilon\dot{\upsilon}\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambda\iota\sigma\nu$, $\delta\delta\sigma\iota\pi\delta\rho\iota\sigma\nu$ (Hom.), $\beta\alpha\kappa\kappa\dot{\alpha}\nu\iota\sigma\nu$ (cf. Lobeck ad Phryn. p. 86), $\dot{\alpha}\gamma\dot{\omega}\gamma\iota\sigma\nu$ (Xen.), $\delta\iota\delta\alpha$ $c\kappa\dot{\alpha}\lambda\iota\sigma\nu$, $\mu\epsilon\tau\sigma\iota\kappa\iota\sigma\nu$, $\nu\alpha\upsilon\dot{\alpha}\gamma\iota\sigma\nu$, $\gamma\epsilon\dot{\omega}\rho\gamma\iota\sigma\nu$ (ager, Theagenes ap. schol. Pind. Nem. 3, 21), $\dot{\sigma}\psi\dot{\omega}\nu\iota\sigma\nu$, $\sigma\rho\nu\kappa\tau\dot{\omega}\rho\iota\alpha$, $\chi\sigma\rho\dot{\eta}\gamma\iota\sigma\nu$, quae sua quaeque originatione ad significationis modum congruunt cum $Z\omega\dot{\alpha}\gamma\rho\iota\alpha$, $\mu\sigma\iota\chi\dot{\alpha}\gamma\rho\iota\alpha$ et fortasse cum $\dot{\alpha}\nu\dot{\sigma}\rho\dot{\alpha}\gamma\rho\iota\alpha$. abnorme tamen est $\beta\sigma\dot{\alpha}\gamma\rho\iota\sigma\nu$ ad vocem $\beta\dot{\omega}\nu$ significatione assimulatum. cum illis faciunt $\tau\epsilon\mu\epsilon\nu\iota\kappa\dot{\alpha}$ in - $\iota\sigma\nu$ desinentia, de quibus Lobeckius ad Phrynichum luculenter disputavit et deorum dearumve simulacra, ut $\Pi\alpha\lambda\lambda\dot{\alpha}\delta\iota\sigma\nu$. verum $\gamma\nu\mu\nu\dot{\alpha}\epsilon\iota\sigma\nu$ si cum $\gamma\nu\mu\nu\alpha\epsilon\iota\alpha$ comparatur, ex iis quae modo explanata sunt formae habet rationem.

Iam aggredimur ad ea nomina in -10v quorum principia ab adiectivorum natura derivanda sunt. horum species clara est in iis vocibus, quarum integra notio ut percipiatur nomine aliquo quod mente addendum est efficitur, ut ὑπερώιον sc. οἶκημα, κυδώνια. cτρούθια sive cτρούθεια sc. μήλα, ζεφύρια sc. ώά, θύννια sive θύννεια, τραχήλια, κυλάκια (Hippocr. I 337 Foes.) sc. κρέα, ραΐδια sive ράδια sc. ύποδήματα (Plato comicus et Pherecrates apud Poll. VII 94). at adjectivorum neutrum genus iam per se eam potissimum vim exhibere potest, ut substantivi notio animo obversetur, ut Homericum χερμάδιον, quod vulgo pro deminutivo venditatur, uti χειμάδιον, cελάχια, animalia cartilaginea (cf. Plato comicus apud Ath. VII 315 c, Luc. Lexiph. 6) pro quo cελάχεια¹⁶) apertiorem adjectivi prae se fert formam: cf. Opp. hal. 1 672. huc pertinent quae corporis partium tegumenta significant: $\pi \rho o \mu \epsilon \tau w$ πίδιον, προςτερνίδιον, προςωπίδιον (cf. infra), eaque plerumque pro deminutivis habentur; tum περιστερίδιον, κορανίδιον, μηρίδιον, μοιχίδιον, μητρίδιον. nemo igitur de natura nominum ξείνιον, ρύτια, μείλια¹⁷), quamvis Thryphon (schol. II. IX 176) de accentu quaesierit, disceptabit. neque quicquam offerunt dubitationis αἴτιον, ἔριον, αὐλιον, όρκιον, όριον, κόςμιον, ςτάθμια, de quorum usu in lexicis parum explanato hic copiosius exponatur.

Ac primum quidem αἴτιον cur Schneiderus ad Aristot. H. A. XI 1 paroxytone scripserit, non satis liquet, ab Hippocrate t. I p. 29 (Kühn) plus semel usurpatum, Atticis substantivi loco (Thuc. VIII 9) rarius celebratum, recentiorum scriptorum creberrimum invenit usum, ul κό ζμιον, τίμιον, de quibus infra.

Tum ἔριον Od. IV 124, εἴριον¹⁸) Il. XII 434, cf. Schaefer ad Greg. Cor. 642, numero plurali ionica modo pronuntiatione pervulgatum. id non singulari tantum ut Herod. I 23. Plat. de re p. III 298 cet., sed frequentius plurali numero in communem receptum est usum: cf. Ar. Eccl. 215.

¹⁶⁾ ἀργύρια (argentifodinae) corruptum est ex ἀργύρεια: cf. Xen. Comm. II 5, 2. 17) μείλιον Apoll. Rh. III 135. 18) εἰρίον Hippocr. t. II p. 202, at εἴρια id. II p. 608 (Kühn).

196 L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

Ach. 1177, neque recte dicitur deminutivum nominis ϵ ipoc, quod in Odyssea non semel legitur, sed potius ab adiectivi profectum est initiis, ut inde primitivi instar orta sint ϵ pio π w λ i κ ω c, ϵ pio ϕ opoc.

5 - 1 - Jan - 41

Porro $\[0ptiov minus accurate a Buttmanno in lexilogo II 5 tracta$ tum apertissime est adiectivum. singularis, quem Buttmannus Homeroabiudicat, semel II. IV 158 reperitur, bis apud Pindarum Ol. 11, 6 etIsthm. 4, 15, quo eodem numero Atticorum solus Thucydides VII 72usus est. in tragoediis quae adhuc superstites sunt ter invenitur plur.Aesch. Ag. 1430. Eur. Suppl. 1258. Med. 730, idemque numerus bis $apud Thuc. IV 19 et 52. oratorum Atticorum nemo nisi Lysias <math>\pi o\lambda$. $\delta \eta \mu$. $\[d\pi. 1608 Rsk., ut praeterquam Ionici (Her. I 74) poëtici fere fuerit usus.$ $nam apud Lucianum in vitarum auctione Pythagoreus quidam <math>\[0ptica di$ cens ionice locutus est.]

Tum αὐλιον, quod Ellendtius in lex. Soph. αὐλίον ad deminutivorum normam scripsit, melius Passovius in lex. αὕλιον ad adiectivi formam. neque Harpocrationis scholium ἀντὶ τοῦ τὰς μικρὰς αὐλάς, αὕλια (hoc accentu) id facere potest momenti, ut vocis perspicuitas evanuerit. nam apud Sophoclem, qui de Philoctetae caula αὕλιον posuit, nulla est deminutionis nota: cf. Aeschines c. Ctes. 70, 31. Xen. Hell. III 2, 4. Suidas s. v. αὐλεία θύρα.

Tum opiov, cui cur deminutiva vis tribuatur, quae inde derivalis nominibus $\mu \in \Theta \circ \rho i \alpha$, $\pi \rho \circ c \circ \rho i \alpha$ abiudicatur, ratio non perspicitur. haec res eo confirmatur, quod Atticorum scriptorum numerus non fuit nisi pluralis. sic apud Platonem de legibus VIII 842° γής ὄρια. Eur. Herc. fur. 82 γαίας δρια. Soph. Phrixi fr. 1 δρια κελεύθου. cf. Thuc. V 115. Plat. Menex. 240^b. Lycurgus c. Leocr. 150. Andocides π. τ. μυςτ. 79. Xen. singularem autem numerum apud citerioris aetatis scriptores saepius reperimus, ut apud Strabonem vol. I p. 253 Tzsch. Diod. Sic. XVI 32 cet. hoc vero nobis videmur observasse, opia ab Atticis non fuisse dictum figurate, ut Lycurgum c. Leocr. 163, 24 non ita locutum fuisse arbitrer: τοῖς ὁρίοις τοῦ βίου pro τοῖς ὄροις (sic Dem. de cor. 324 την δ' έλευθερίαν και το μηδένα έχειν δεςπότην αύτων, α τοις προτέροις (ser. πρότερον) "Ελληςιν δροι των άγαθων ή ζαν καί καγόνες, ανατετροφότες) neque probamus Diodorum Sic. I 55 dicentem: διόπερ δρια της στρατείας ποιηςάμενος. cf. id. VII p. 234 Wess. huius denique adjectivi species apertior est in opiodeiktai Et. M. 632, 32.

Deinde $\operatorname{Ct}lpha \psi$ ulgo deminutivis adscriptum ad deminutivorum accentum signari solet $\operatorname{Ct}lpha \theta \mu$ ía. id pro rei ratione pluraliter tantum obvium, uti semel apud Lucianum vit. auct. 27 tí $\delta lpha i$ coi tà $\operatorname{Ct} lpha \theta \mu$ ía tautì $\beta o \dot{\iota} \lambda \epsilon \tau a i$; et apud schol. Pind. Ol. 13, 17 $\varphi \eta c i$ $\delta \dot{\epsilon} \tau \alpha \hat{\upsilon} \tau \alpha$, $\dot{\epsilon} \pi \epsilon i \delta \dot{\eta}$ $\Phi \epsilon i \delta \upsilon \upsilon$ tic Kopiv $\theta i o c$ dv $\dot{\eta} \rho$ e $\dot{\upsilon} \rho \epsilon$ $\mu \epsilon \tau \rho \alpha$ kaì $\operatorname{Ct} \alpha \theta \mu i \alpha$ — adiectivum esse inde sumpsimus, quod pro eo Cephisodorus $\operatorname{Ct} \dot{\alpha} \epsilon \mu \alpha$ dixisse fertur: cf. Meinekii fragm. Com. II p. 826. Pollux IV 132. X 126. horum analogiam sequitur $\mu \dot{\rho} \rho_i o \nu$, quod semel apud Euripidem Andr. 542 $\dot{\epsilon} \pi \epsilon i$ toi | $\mu \epsilon \gamma^2 \dot{\alpha} \nu \alpha \lambda \dot{\omega} c \alpha c \psi \upsilon \chi \eta c \mu \dot{\rho} \rho_i o \nu$ | $T \rho o i \alpha \nu \epsilon i \lambda o \nu \kappa \alpha i \mu \eta \tau \epsilon \rho \alpha c \eta \nu$, per

ACCURATE AND

periphrasin pro $\psi \upsilon \chi \eta \upsilon \mu \varepsilon \gamma \alpha \lambda \eta \upsilon$ lyrice positum communis fuit sermonis, ita ut deminutivi quae huic voci plerumque tribuitur, ubi ad aliorum scriptorum usum respicitur, notio haud vera sit. legitur quidem apud Thucydidem I 14. II 92. VII 96. VIII 48 $\varepsilon \upsilon \beta \rho \alpha \chi \varepsilon \widetilde{\iota} \mu \rho i \omega$: cf. Plat. Hipp. mai. 417°. contra apud eundem Platonem Polit. 208^b $\delta \tau \iota \mu \rho i \alpha$ où cµukpá. ib. 280° µέγιсτου µόριου. cf. Theaet. 205^b. Soph. 229^b. 257^d. Phaed. 12^c. Hipp. min. 283°. Crat. 285°. Phil. 52^b. Her. II 15. VII 23. Dem. de cor. 247 etc. hinc partes orationis tà τoῦ λόγου µόρια ap. Dion. Hal. de comp. verb. t. V p. 7 Rsk. et pudenda tam virilia quam muliebria Et. M. 590, 36. Diod. Sic. t. I p. 28 etc. eius primitivum si quaeritur nomen, µόροc propter significationis discrimen esse nequit. id ergo vocabulum ab adiectivi notione profectum esse dicentes ne a vero aberraverimus non veremur.

Tum $\kappa \acute{o}\pi\rho \iota o \nu$ (stercus) Hippocr. I 176 Foes., alibi plurali modo numero, ut apud Strabonem vol. VI p. 461. Anth. Pal. XII 234 frequentatum.

Porro $\lambda \epsilon i \rho i o \nu$ ad deminutivorum legem $\lambda \epsilon i \rho i \alpha$ signatum legitur in Anth. Plan. IV 1, 6. adiectivi proprietatem servavit in $\lambda \epsilon i \rho i o \nu \alpha \nu \theta \epsilon \mu o \nu$ apud Pindarum Nem. 7, 116, alibi fere pluraliter usurpatum, cf. Luc. Bacch. 4. hymn. in Cer. 427. Apoll. Rh. II 879. inde Homericum $\lambda \epsilon i - \rho i \delta \epsilon i c$ inserta vocali i formativa, cf. infra.

Tum λόγιον iam a lexicographis adiectivum iudicatum ad formam non differt a ῥόθιον, quod significatione, ne dicam forma haud dispar est voci κλυδώνιον, de quo supra, idque suam naturam aperit in κῦμα ῥόθιον apud Homerum. cf. Et. M. 705. absolute veluti substantivum positum legitur apud Thuc. IV 10 φόβψ ῥοθίου, quem ad locum observat schol. ῥόθιον δέ ἐcτιν ὁ ἦχος τῆς εἰρεςίας.

Tum cτάδιον a Lobeckio ad Buttmanni gramm. II p. 441 adiectivum declaratum natura sua non differt a cφάγιον, quod ab Hesychio, Phavorino πρόβατον, θύμα explicatum numero singulari semel legitur in Anth. Pal, VIII 51, plurali apud Her. IX 61 et alios creberrime. pariter τόμια: cf. Vigerus p. 615 Herm. τίμιον singulari numero recentiorum scriptorum usu frequenter tritum, ut Diod. Sic. III 8. Luc. encom. Dem. 32. Anth. Pal. XI 663, plurali iam a Pindaro Nem. 1, 6, aeque ac φώρια apud Luc. Herm. 38. Tox. 28, cuius adiectivi species cognoscitur ex Anth. Pal. $\phi \psi_{010} \psi - \beta \lambda \epsilon \psi_{010} \phi \psi_{010} - \lambda \epsilon \kappa \tau_{010} \phi$. nec dubitamus eandem tribuere naturam vocabulis δαιμόνιον, μελάνθιον Hippocr. I p. 667 Foes., quae herba et ipsa $\mu \in \lambda \dot{\alpha} \vee \theta \circ c$ vocata est; et $\gamma \dot{\nu} \vee \alpha \circ \nu$ perperam pro deminutivo venditato, cum Lobeckio ad Buttm. II 443. eiusdem census sunt duo έθνικά: cápolov apud Platonem et caúviov multo recentius. Samnites inquit Festi epitomator ab hastis appellati sunt, quas Graeci caúvia appellant. rem videlicet a gente illa transferentes eodem nomine nominaverunt: cf. Tzschuckius ad Strabonem vol. VI p. 142. Reiskius in indice Dion. Hal. s. v.

Illius praeterea sunt generis μετόρχιον Ar. Pacis v. 560 a scholiasta τὸ μεταξῦ τῶν cuμφύτων πεδίον, ἐν ῷ cîτoc ἢ ἄλλο τι

198 L. lanson: de Graeci sermonis nominum deminutione

čcπαρται explanatum, forma compar Homericis ἐνώπιον et μετώπιον, quamvis exstet μέτωπον, προνώπιον (Eur.), ὑπερθύριον, μεταίχμιον et iis quae posterioris fuerunt aetatis νεώριον, νεώλκιον sive νεόλκιον, ναυλόχιον, ἀγορανόμιον, ἀcτυνόμιον (Plato), ναυπήγιον, πολυάνδριον (Strabo, Plut.), cτεφανηπλόκιον (Strabo), ὑλοτόμιον (Str.), φυτούργιον (Diod. Sic. II 13), μεcοπύργιον sive μεταπύργιον, ἐπαύλιον, ἀμφίβια, ἐνοίκιον, βοτάμια (Thuc.) aliis. in medio relinquo Ζώϊον sive ζῷον, quod si cum latino nomine animans comparatur, adiectivum est; at adiectivum ζωόc ab eo nimis longe distat. eadem notationis obscuritate involutum est ψόν: cf. Iacobsius ad Anth. Pal. 723.

Iam perlustranda sunt verbalia. horum species clara est in recentiore vocabulo προβόλιον, velamen: cf. Philostr. p. 306 Welck.; idem tamen e re nata deminutivum, venabulum (Xen. Cyn. 10, 3. 12). verbalia sunt porro δέμνιον, ἱcτίον, ἰcχίον, ὄγκιον, κλίcιον, cπηπάνιον Homeri, ἀρδάνιον, ὅλκια, ὄργιον, ἐρείπιον, πτυκτίον sive πυκτίον posteriorum scriptorum. ac primum quidem δέμνιον apud Pind. Nem. 1, 3 (δέμνιον ᾿Αρτέμιδος) singulari¹⁹) numero nobilitatum ab Homero et Sophocle pluraliter tantum dictum est.

Deinde ictíov in Et. M. 478, 24 ὄνομα ἡηματικὸν dictum perinde atque ictíoc ab ictával deducendum. tum icxíov a Suida ab icxeiv repetitur: παρὰ τὸ icxeiv τοὺc καθημένουc: cf. Eust. 550, 10. 716, 35. Et. M. 478, 56. at erit fortasse qui id vocabulum eandem inisse dicat rationem cum icxúc, quae sit inter iva et ivíov. neque mirum quod e re nata uterque huius vocis numerus usurpabatur, singularis Hom. II. II 305 cet., pluralis fere apud Atticos, cf. Plat. Tim. 75°. Phaedr. 254°, unde apud Aristotelem H. A. III 44 εἰc τὸ ἑκάτερον icxíov et apud Aelianum N. A. VII 8 icxíov τὸ δεξιόν. tum ὄγκιον semel Hom. Od. XXI 61 a Buttmanno lexil. I 288 ab ἐνεγκεῖν acute repetitum: cf. Pollux X 165.

Denique $\kappa\lambda icio\nu$, cuius vocis explanatio Dorotheum Ascalonitam totam per vitam occupavisse dicitur (cf. Spohn l. c.). 'est igitur' inquit Spohnius ' $\kappa\lambda icio\nu$ vox cognata voci $\kappa\lambda ici\eta$ aut huius aut vocis $\kappa\lambda icic$, unde $\kappa\lambda ici\eta$ quoque derivatur, deminutivum.' at quoniam a nominibus appellativis pure flectendis deminutiva in -10 ν cadentia non solent formari, verbale potius est dicendum $\kappa\lambda icio\nu$, cuius loco qui $\kappa\lambda icio\nu$ paroxytone scripsere, permiscuerunt cum $\kappa\lambda \epsilon icio\nu^{20}$) (v. Draco p. 57) ad $\kappa\lambda \epsilon i\epsilon i\nu$ revocandum: cf. interpr. Dem. de cor. 271. Lys. c. Eratosth. 121. contra apud Homerum (Od. XXIV 260) prima huius vocis syllaba correpta est.

Postremo $C\kappa\eta\pi\alpha\nuio\nu$, ἀρδάνιον syllaba αν formativa aucta a $C\kappa\eta$ πτειν, ἀρδειν originem traxere acque ac $C\pi\alpha\theta\alpha\lambdaio\nu$, quod mire deminutivum nominatur, a $C\pi\alpha\theta\eta$, et ἑδώλιον ab ἕζεςθαι, cf. Et. M. 317,5. πηδάλιον autem denominatum fuisse videtur a πηδόν.

Post Homerum in usum venerunt ὅλκια ex Sophoclis Ναυπλίψ a Polluce X 34 citatum et πηδάλια explicatum, quod et ipsum ad Homericum ἐφόλκαιον assimulatum esse apparet. ab illo multum distat

¹⁹⁾ cf. Eur. Alc. 181. Or. 219. 20) cf. Eust. ad Hom. p. 830. Pierson ad Moer. p. 228.

όλκίον corruptum ex όλκεῖον, ut κηρύκιον ex κηρυκεῖον, cf. Din. 1 17. nam όλκεῖον est secundum Pollucem X 176 ἀγγεῖον ὑγρῶν τε καὶ ξηρῶν, Menandri et Philemonis memorem. cf. Polybius XXXI 4. Plut. Al. M. 20.

Deinde $\delta\rho\gamma\iota\sigma\nu$ in Orphicis et apud Lucianum de dea Syriae singulariter dictum, alibi plurali tantum numero reperitur, ab $\epsilon\sigma\rho\gamma\epsilon\nu\alpha\iota$ repetendum. neque enim nobis ab I. H. Vossio ad hymnum in Cererem 273 id vocabulum ab $\delta\rho\gamma\dot{\eta}$ repetente persuaderi potest.

Denique $\epsilon \rho \epsilon i \pi i O v$ plerumque pluraliter usurpatum comparari potest cum latina voce cadaver.

Postremo πτυκτίον sive πυκτίον 'liber complicatus', cf. Schaeferus ad Greg. Cor. 28. Iacobsius ad Anth. Pal. p. 18. non pauca porro exstant nomina in eandem terminationem cadentia, quae non videntur habere aut nomina aut verba ad quae possint perspicue revocari. unus enim quisque κοςκυλμάτια apud Aristophanem legens de deminutivo a κόςκυλμα repetendo cogitabit, attamen frustra id nomen quaeritur; etsi concedendum est multa prototypa aut temporis iniuria aut quod casu aliquo a nullo scriptore usurpata fuerant, interiisse, id quod ex iis imprimis intellegitur vocibus, quae velut exauctoratae nullum habent testem nisi grammaticos vel antiquos lexicographos, ut $\delta c \pi \rho o v$, $\alpha v \theta \epsilon \mu \eta$, $\psi \delta \rho \alpha \xi$, alia ab Hesychio servata. talia ignotae originis iam apud Homerum reperiuntur, ut $\check{\alpha}\mu\nu\iota\sigma\nu$ sive $\check{\alpha}\mu\nu\iota\sigma\nu^{21}$) quod in Et. M. 4, 40 ab $\alpha\iota\mu\alpha$ repetitur, deinde ίκρια²²) ib. 470, 33 ab ίκνεῖcθαι ductum; ἤια ib. ab ίέναι genitum dicitur; tum λήιον, ήρίον quod sunt qui ab έρα profectum velint, cf. Et. M. 437, 13. Harp. 170, 9, alii ut schol. Theocr. II 13 ad verbum έγηρίςθαι trahunt. aeque ήνία Eustathius 1120, 127 ab ένοῦγ. deducit: παρά τὸ ἑνοῦν τοὺς ἵππους τοὺς ὑπὸ τῷ ἅρματι: cf. Et. M. 432, 17.

Sic origine omnino ignota sunt ιζθμιον, cf. Piersonus ad Moer. 179 (Koch), λαιτήια, κιττύβιον, οἰήιον, ἐπιτκύνιον, cuius simplex τκύνιον Nicander (ther. 177) dicere ausus est.

199

 ²¹⁾ haec adspirata vox ob nomen αίμα, ut originatio in oculos incurreret, ficta videtur.
 22) ἰκρία ibi parox. scriptum est.

Jahrb. f. class, Philol. Suppl. Bd. V Hft, 2.

IV.

NOMINA IN -EION ET -HPION TERMINATA PLERAQUE NON SUNT DEMINUTIVA.

Prava diphthongi ει pronuntiatione interdum accidisse, ut cum simplici vocali ι confunderetur, ut πόρθμιον cum πορθμεῖον, γαζοφυλάκιον (Str. t. II p. 437. t. V p. 595 Tzsch.), quod in E. M. 219, 28 θηςαυροφυλάκιον explicatur, γραμματοφυλάκιον ap. Plut. Arist. 21 ed. Schaef. cf. Gaisfordii emend. Ant. ap. Stob. Flor. 124, 27 καταγωγεῖον corrigentis pro καταγώγιον, maxime intellegitur ex terminatione -ειον quam certae fere nominum classi adscriptam fuisse constat. atque Alexis apud Poll. X 100 ἀνθράκιον²³) pro carbonum foculo ἀδιφθόγγως scribens non magis excusandus videtur quam Nicander (Ther. 738 ed. Schn.) cφηκεῖον araneam venenatam significans, et item Aristoteles H. A. 9, 41 quem secutus est Aelianus (H. A. 4, 39) cum cφηκίον pro cella vesparum usurpabant, uti idem Arist. (H. A. 9, 40) κηφήνιον de fucorum cellis. rei vero natura fert, ut περιεκτικὸν θωρακεῖον significatione paulum differat a θωράκιον, ut cωματεῖον a cωμάτιον et <code>βωπε</code>ῖον a βώπιον, χαλκεῖον a χαλκίον, cf. infra.

In iis autem ne quis corruptionem suspicetur, impedimento sunt non tantum Aristophanis Vesp. 1080 ἀνθρήνια ὀπτάνιον cf. Lob. ad Phryn. 276, verum etiam Sophoclis $c\tau\rho\alpha\tau\eta\gamma\iotaο\nu$; tum quae dicuntur $\tau\epsilon\mu\epsilon\nu\iota\kappa\dot{\alpha}$ in -ιον exeuntia, de quibus Lob. ad Phryn. 577.

Iure igitur quaeritur, num Graeci usi fuerint in -ειον cadente hypocorismo. hanc ut deminutivam terminationem tuitus Spohnius l. l. p. 126 γραμματεΐον, πορθμεΐον, κκαφεΐον exemplorum caussa in medio proposuit, quae tamen singula non tam forma quam significatione a deminutivis longe distant. nam γραμματεΐον non semel cum γραμμάτιον confusum (cf. interpr. Antiph. 5, 54) haudquaquam ad deminutivi vim potest referri, cf. infra. deinde πορθμεΐον, sive est locus quo navis transmittitur sive vectura, ne speciem quidem prodit deminutivi, et καφεῖον, si deminutivum est, ex κάφιον corruptum esse, infra demonstrabitur.

Idem statuendum est de iis nominibus quae in -ειον exeuntia in lexicis ut deminutiva prostant, ut ἀπήτειον, corruptum ex ἀπήτιον, cf. lung. ad Poll. X 181, ἀcκεῖον cf. Hippocr. t. II p. 166 ed. Kühn. Crates ap. Hes. II p. 808. verum cελάχειον quo usus est Opp. Hal. I 1643 etiamsi idem valeat ac cελάχιον ut θύννια i. q. θύννεια, deminutiva caret significatione, cf. infra. atque recte scripsit Bekkerus apud Plat. de legg. τροπίδεια pro τροπίδια. sunt enim tabulae carinae (ξύλα τρόπιδοc) non carinulae, ut interpres latinus. neque si quis recentiorum scriptorum κυμβεῖον pro κυμβίον dicere ausus est, cf. Lob. para-

²³⁾ cf. grammat. Bekkeri p. 404, 9 άνθράκιον βραχύ τριποδίκιον παρ' 'Αλέξιδι (cf. Mein. Com. frgm. II 10. 722) Suid. s. v. 'Ανθράκιον et Τρίπους.

lipp. t. I p. 32, 2, ideo rei, quae certae obsequebatur legi, perspicuitas sublata videtur. at voces $\dot{\alpha}\gamma\epsilon$ îov ctoixeîov homonyma nominibus $\ddot{\alpha}\gamma$ yoc ctoîxoc iniuria nominantur deminutiva. nec latet corruptio vocabulorum $\lambda \dot{\phi} \mu ov$ (schol. Ar. Ach. 433. Nub. 748) et $\phi \dot{\nu} \lambda \lambda \iota ov$ passim $\phi \nu \lambda$ - $\lambda \epsilon$ îov scripti et $\phi \epsilon \lambda \lambda \dot{\iota} \alpha$ pro quo $\phi \epsilon \lambda \lambda \epsilon \hat{\iota} \alpha$ emendandum esse supra p. 192 extr. diximus. illa autem quae cadunt in - $\epsilon \iota ov$ nomina tantum distant a deminutivis, quantum $\dot{\alpha}\rho\gamma\nu\rho\epsilon\hat{\iota} ov$, $\chi\rho\nu\epsilon\hat{\iota} ov$, $\kappa\nu\lambda\iota\kappa\epsilon\hat{\iota} ov$ ab $\dot{\alpha}\rho\gamma\dot{\nu}\rho\iota ov$, $\chi\rho\nuc\hat{\iota} ov$, $\kappa\nu\lambda\iota\kappa\iota ov$, cf. Schaef. et Bast. ad Greg. Cor. p. 508 sqq. apertior vero est aliqua corruptio in vocibus κούριον (cf. Isae. π. $\phi\iota\lambda o\kappa\tau$. 58,21), $\gamma\rho\alpha\phi\hat{\iota} ov$ (Hipp. I 281. Foes. Enot. in lex. Hipp.), $\kappa\dot{\alpha}\lambda\lambda\iota ov$ iudidicium in urbe Athenis sec. Bekk. An. 269, 33. 270, 6, rectius fortasse $\kappa\dot{\alpha}\lambda\lambda\epsilon\iota ov$ apud Phot. p. 126 scriptum, atque ct $\nu\pi\iota ov$ an ct $\nu\pi\epsilon\iota ov$ scribas, cum utrumque non discrepet a ct $\nu\pi\iota \iota ov$ (cf. Lob. ad Phryn. p. 261), incertum est. huius loci etiam sunt $\theta \nu v\iota \iota \alpha$, ct $\rho \iota \dot{\alpha}\iota \alpha$ de quibus supra p. 195, cf. Lob. path. I p. 497.

Quantopere vero Graeci consuluerint formarum, quibus nomina distincta erant, perspicuitati, inprimis cognoscitur ex terminatione - $\eta \rho tov^{24}$), qua deminuta fuisse nomina asseverat Spohnius I. I. p. 135. immo prudenter eam in formandis deminutivis flexionem aspernati sunt Graeci, cf. Lob. ad Phryn. p. 78. nam vocum in - $\eta \rho tov$ cadentium licet maxima pars videatur possidere primitiva in - $\eta \rho$ exeuntia, ab adiectivorum significatione profecta esse significatu comprobari potest. sic πo tήριov quod iam a nostris lexicographis adiectivum agnitum, a scholiasta ad Eur. Alc. 768 deminutivum perperam dicitur, numquam significabat *parvum poculum*.

Ab hoc non discrepat ψυκτήριον (cf. Eust. p. 1632), cuius adiectivi natura cognoscitur ex ψυκτήρια, quae et apud Aeschylum et apud Euripidem loca fuerunt ad refrigerandum apta cf. Ath. XI 500 °.

Eandem formae speciem habet φυςυτήρια ab Hesychio φυςαλλίδες — ita ex correctione Stephani in Thes. L. Gr. t. 4 col. 272 pro eo quod illic editum erat φυταλλίδες — explicatum, ut καλυπτήριον in lexicis nondum testatum et πιεςτήριον sc. ὄργανον et κνηςτήριον, radula, pro quo syncopatum κνήςτρον ut θέλκτρον pro θελκτήριον in vulgarem usum venire coepit, et κλιντήριον minus recte in E. M. 520, 26. 690, 29. Bekk. an. 272, 19 pro deminutivo venditatum, quod ex Aristophanis quae suspecta habetur fabula Δic Ναυαγός a Poll. X 23 affertur (cf. frgm. Ar. p. 154 ed. Dind.). at dubiam rei taxationem facere videntur βακτήριον, κρατήριον, κλυςτήριον, quibus praeter βακτήριον primitiva κρατήρ et κλυςτήρ assignanda sunt. verum βακτήριον vulgo deminutivum appellatum apud Ar. Ach. 458 baculum significans ab adiectivi profectum est notione, et κρατήριον, κλυςτήριον²⁵) artis vocabula medicorum usui relinquenda Atticorum quidem dicendi modum,

²⁴⁾ unum quod huius hypocorismi speciem prae se fert ξυλήριον i. q. ξυλάριον recentissimi est usus. at vide an corrigendum sit ξυλήφιον, cf. infra. 25) pariter κλυcμάτιον apud medicos significatione congruit cum primitivo suo, cf. infra.

202 L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

quo vocum terminatione quadam exprimendarum perspicuitas atque evidentia clarebat, minime tollunt. consilio autem omisimus λουτήριον, *labrum*, quod ex Aeschylo citatum non esse deminutivum ex attributo intellegitur: ἀλλ' ἐκ μεγίστων λουτηρίων.

.

v.

DE DEMINUTIVIS IN -ION CADENTIBUS.

Canonem illum de trisyllabis deminutivis in -10V a veteribus technicis constitutum supra in medio proposuimus. ea vero regula cur ab aliqua vocula migrata fuerit, non idonea causa invenitur. videtur enim ea, ut deminutivi corpus pronuntiatione fulciretur, non temere a technicis excogitata esse. nihilo setius affert et Eustathius ad II. II 268 κώμιον ut in legem renitens, neque latent VV. DD. Lobeckii ad Phryn. p. 314 λύχνιον attestantis et Schaeferi ad Greg. Cor. 11 τεύτλιον, θυρίον, κήπιον allegantis iudicia hanc anomaliam reprobantia. attamen λήδιον ut ex ληίδιον natum ex regula in tertia ab extrema syllaba tenere oportet accentum. haec tamen plerumque in libris editis vitiose scripta inveniuntur: βώλιον Ar. Vesp. 203 ed. Inv. Arist. de ausc. mirab. 47 Bekk., ζώνιον (Ar. Lys. 72 ed. Bekk.) Poll. VII 27 ubi Aristoph. citatur ζωνίον ex norma scriptum cf. A. P. V 158, κάλπιον Ath. XI 475° ed. Schw., κλώνιον Ath. XV 680, κλωνίον e regula A. P. XII 256 ed. Iac.

Tum κώριον pro κόριον dorice de industria ut videtur a Megareo isto ap. Ar. Ach. 731 ed. Dind. παραλόγως pronuntiatum. κρήνιον Strab. t. I p. 441 Tzsch. κύμβιον Harpocr. 180, 33 ed. Bark. Dem. c. Mid. 558 ed. R. contra κυμβίον Dem. c. Euerg. 1156. Alexis ap. Ath. VII 230. XI 481, inconstanter κύμβιον in E. M. 543, 8. 545, 33, κυμβίον autem 549, 2. Eustathius denique cum his deminutivis peculiarem describebat accentum, κυμβίον e lege scripsit idque non semel confusum est cum κυμβεῖον, cf. p. 200. tum κώνιον in A. P. παραλόγως scriptum corrigitur a Buttmanno in Gramm. l. c.

λώπιον in Arist. vol. III 3 ed. Buhle plus semel falso signatum, recte scriptum reperitur in A. P. VI 295. μάζιον dubiae lectionis ap. Ath. XIV 646°. Schweighaeuserus quidem ibi sic edidit: ἐπίδαιτρον. πλακουντῶδες μάζιον ἐπὶ τῷ δείπνψ. sed edd. Bas. Ven. offerunt πλακούντων δεςμάτιον, indeque coniecit Casaubonus ἐδεςμάτιον, quod deminutivum ἀναλόγως formatum haud scio an nusquam legatur. fortasse scripsit Athenaeus πλακούντων ἡδυςμάτιον, quod dem. ab ipso allegatur ex Teleclidis ᾿Αμφικτυόςιν VI 268°. illud tamen quod editum est voc. legitur ibid. II 99° ex Phrynicho excitatum.

νήττια Ath. II 65^d πόcθιον Ar. Thesm. 254 ed. Inv. cf. Poll. IX 131. Eust. ad Od. 1857, 16. Suid. s. v. $\dot{\rho}$ ίζιον Ar. Ach. 654. Diod. Sic. IV 54 ed. Wess. $\dot{\rho}$ ιζίον Ath. XI 685. cτάμνιον Ath. IV 140^a a Meinekio (Men. rel. 54) cταμνίον emendatur, quemadmodum scriptum est ap. Ar. Lys. 196. Plat. ep. XIII 361^b alibi. cχοίνιον Ε. M. 740, 37. Ar. Vesp. 134, 3 cet. τέκνιον A. P. XI 212, at non ita multo post

τεκνία. contra vox eiusdem notae τεχνίον ab Astio ad Plat. de rep.VI 695^d et a Schwgh. ap. Ath. II 55^d. VI 240 et alibi ex canone denotata est. atque Buttmannus l. c. praeceptum illud de accentu deminutivorum firmatum mutae cum liquida copulatione tolli negando scripsit τεκνίον, τεχνίον. φάττιον Ar. Plut. 1011 ed. Inv. Ath. VIII 359^b. χλαίνιον A. P. XII 40. ὤμιον A. P. XI 157.

Sunt deinde huius generis deminutiva, quorum primae syllabae scriptio dubium reddidit accentum, ut cáktov et kádiov quae et ipsa duplicibus signata reperiuntur consonantibus. atque cakiov $\pi \alpha \rho \alpha \lambda \delta \gamma \omega c$ scriptum ap. Poll. X 152 ubi Ar. Thesm. II citatur. cakkiov in Etym. M. 610, 32. Menand. 44 ed. Mein. Xen. Anab. IV 5, 56 ed. Schn. Diod. S. XIII 106 Wess. Atticorum autem etsi non fuisse fertur k consonantem duplicari (cf. Sturz. de dial. Mac. p. 129), tamen repugnare videtur Aristophanes (Ach. 745) cákkov duplici k locutus. cf. Lob. Aglaoph. p. 845. tum de voculae kádiov scriptura cf. Schaefer ad Greg. Cor. p. 28 Atticorum gratia simplicem consonantem vindicans.

Restat ut de nominibus propriis, quibus est dactylorum numerus, disseramus. etenim quamquam scribentium voluntas, primitiva videlicet deminuendi, eadem esse debet atque in appellativis, regulam tamen illam de trisyllabarum vocum accentu probatam etiam ad nomina propria pertinere, technicis eam rem in medio relinquentibus non est quod credamus. itaque Múppiov Ar. Lys. 906 atque haud scio an recte Graefius in epigrammate Meleagri (A. P. XII 82) Φάνιον contra Iacobsium, qui Φανίον ad appellativum φανίον ex norma scriptum respiciens illic signandum curavit, expresserit. pariter Μύρτιον (Ath. XIII 576), Bíττιον s. Bíτιον A. P. VI 276, Θέρμιον ib. VIII 161. cf. Iac. t. III p. 438. Θώνιον ib. VI 627, Νάννιον Ath. XIII 558 °. Hyper. ap. Harpocr. 203, 7. A. P. V 207, atque forsitan veteres grammatici discreverint Níκιον (Ath. IV 157^a) Δόρκιον (A. P. XII 61) Λέμβιον (ib. V 44), si sunt meretrices, ab appellativis νικίον, δορκίον, λεμβίον.

Eandem analogiam excipere videntur quae locorum sunt appellationes, ut Τείχιον (Thuc. III 96 cf. Tzsch. ad Strab. t. III p. 558) "Ηριον E. M. "Ιςχιον Diod. Sic. 5. XIII 65. "Ακτιον Thuc. "Αλcιον Str. "Αλπιον Paus. Κράνιον Xen. ubi fere in libris offendimur deminutivis peculiari accentu. similiter signari convenit, quae deminutivorum formae minus sunt similia, ut Ζάγκλιον (Str.) Δήλιον (Thuc. Str.) Θύμβριον Xen. neque iniuria vituperatur Tyrannio a schol. Hom. II. II 648: οὐκ εὐ δὲ Τυραννίων παροξύνει αὐτὸ (Ῥυτίον) ὡς πεδίον· οὖτε γὰρ ὑποκοριςτικὸν, οὖτε (adde ἂν) εἰ ἦν ὑποκοριςτικὸν, παρώξυνετο. καὶ ὅτι βραχύ.

Quam ad normam signanda sunt Θρόνιον Νέριον ap. Strab. t. I p. 366 et p. 410 ed. Tzsch. ubi tenoris non firmus est locus.

Postremo de iis disputandum est deminutivis²⁶), quae ternas syllabas continentia irrationali, ut aiunt, accentu insignita reperiuntur. vocem cτόμιον hic illic parox. scriptam neque forma, quae ἀναλόγως cτομά-

26) cf. Arcad. 119, 8.

204 L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

 $\tau_{10}v^{27}$) esse debebat, neque significatione deminutivum esse, iam decrevit Lobeckius ad Buttmanni gramm. l. l. deinde $\pi \epsilon \delta i o \gamma$ guod technicos, ut a deminutivo $\pi \epsilon \delta_{10V}$ distingueretur, irrationali signasse accentu supra iam commemoravimus, denique χορίον (corium) parox. vulgo denotatum, nullam huius anomaliae causam cum videatur habere, nunc a recentioribus lexicographis ἀναλογώτερον proparox. scribi coeptum est. verum deminutiva quae passim in libris vitiose scripta reperiuntur, sunt θύριον, λύριον, κκάφιον, κκύφιον. ac θυρίον et λυρίον ob eam rem iam notata sunt a Schaefero ad Greg. Cor. 28. dein de nominis cκάφιον diversorum nominum confusione cráquov et craqeiov, cuius loco etiam cκαφίον scribebatur, perspicuitas infirmata est. nam illud cum sit deminutivum vocis et ckáqn et ckáqoc, utriusque vocabuli significationis particeps esse oportebat. at alvei significatio quamvis huic voculae genuina, frustra in Atticorum quidem, quae adhuc exstant, scriptis quaeritur, sed apud citeriores scriptores, ut apud Theophrastum, alios. sed cum Atticorum fuerit poculi quoddam genus — cf. Eupolis ap. Poll. VI 45. Ath. IV 142^d. XI 475 — Aristophanes illud Thesm. 630 haud dubie iocans matulam appellavit, unde scaphium apud Iuvenalem sat. 6, 262. inde patet ratio qua sit factum, ut etiam tonsurae genus per metonymiam²⁸) eo significaretur. cf. Ar. ap. Harpocr. 269, 25 et schol. Ar. av. 806 ubi ab altero huius tonsurae modo ($\kappa\eta\pi\sigma c$ s. $\kappa\eta\pi i\sigma\nu$) discriminatur. cf. schol. Luc. Lex. 5. Hesychius denique, qui Victor. Ar. l. c. scholiastem exscripsit, diversissima miscet cκάφιον dicens πτύον και είδος κουράς τής ἐπὶ κεφαλής. — Immo ςκαφείον, priore significatione, per diphthongum scribendum erat, ut scriptum est in An. Bekk. 1, 62,9 ςκαφείον, έργαλείον, ω εκάπτουςιν ήτοι άμη ή άξίνη cf. ib. 25, 30. E. M. 569, 27. hac significatione vitiose fere signari solet cκαφίον, accentu in altera ab extrema syllaba posito pro cκαφεĵov uti ap. Plut. Ar. 3 ed. Schaef. schol. Theocr. IV 4 ed. Kiessl. Suid. s. v. cκαπάνη. neque id cum Etymologo verbale a cκάφειν (sic!) deduxerim, sed potius ut κουρείον, γραφείον, φελλείον a γραφεύς, κουρεύς, φελλεύς, sic illud a cκαφεύc.

Denique cκύφιον παραλόγωc scriptum apud Ath. XI 477 ° rarissimum invenit usum.

Horum vero deminutivorum ne elevetur claritas, nomina, quorum radices exirent in vocales, hac terminatione deminui non solebant. tamen excipiuntur non modo tertiae flexionis nomina neutra, ut pákiov, puy- χ iov, $\tau \alpha p$ i χ iov, quorum corpori, stirpis vocali ϵ suppressa, terminatio -10v annectebatur, sed etiam quae dicuntur propria in -1 α cadentia, quae Atticorum more primitivorum loco in usum venerunt communem, cf. schol. Luc. Catapl. 12, ut Eugýnuov, Euπράξιον, Βίττιον s. Βίτιον, čμμέλιον, Θαυμάριον. huic praecepto reniti videntur άλύcιον s.

²⁷⁾ ναυςίον quo Tzetzes exeg. II. B 87 inconcinne usus est, regulae
vulgari, qua demin. a primitivorum genetivis gignuntur, non destruet.
28) pariter minus recte cκαφεῖον scriptum pro cκάφιον ap. Plutar-

²⁸⁾ pariter minus recte $c\kappa\alpha\varphi\epsilon$ iov scriptum pro $c\kappa\alpha\varphi\alpha$ iov ap. Plutarchum Num. 9 ed. Schaef. de speculo, quo ignis splendor repercutitur. cf. infra.

ἀλύςιον (cf. Hemst. ad Poll. X 167), ἐπαύλιον, ἀμόλγιον, ἐγχέλιον, καλλίον, τροφάλια, στῖον, quibus singulis deminutiva vis attribui solet. et primum quidem ἁλύςιον affertur a Suida s. v. ἀλύςιον πλοκίου γένος περὶ τὸν τράχηλον. Μένανδρος Καρίνη· περὶ τὸν τράχηλον ἀλύςιόν τί coi δότω. cf. Hes. s. v. at deminutivam ab eo abesse potestatem ex Polluce l. c. apparet: ἁλύςιον δὲ εἶχε τετταράκοντα δραχμὰς ἄγον.

Tum ἐπαύλιον recentiorum scriptorum ut ap. Plut. Mar. 35 τῶν δὲ περὶ αὐτὸν — διαςπαρέντων — εἶς τι τῶν ἐπαυλίων δὲ (ἦν) οὐδὲ μέτριον, ἀλλὰ πάντα ἐρείπια (cf. Poll. IV 4, 1) ab adiectivi potius quam a deminutivi notione profectum videtur. cf. supra.

Minus nos moratur ἀμόλγιον. Theocr. XXVI 186 ἀλλος ἀμόλγιον εἰχ', ubi *mulctra* est, quod aut ex ἀμολγεῖον correptum est, cf. p. 201, aut ab ἀμολγός per paronymiam formatum.

Tum ἐγχέλιον plurali numero usitatum affertur ex Posidippo ab Ath. III 877 ὥρα περαίνειν ἐγχέλια καὶ καράβους, pro quo emendandum videtur, omisso καὶ, ita: ὥρα περαίνειν ἐγχέλεια, καράβους, quemadmodum legitur apud Ar. Ach. 1023 ὀπτᾶτέ τ' ἐγχέλεια — cf. An. Bekk. 474 ubi ex Calliae Κύκλωψιν: ἐγχέλεια, κάραβοι. carnes igitur significantur anguillae, cf. supra. nam deminutivum vocis ἔγχελυς est ἐγχελύδιον cf. Amphis ap. Ath. 290^f. Ephipp. ib. 256^b. similiter corruptum est ὀρνίθια ex ὀρνίθεια ubi carnes significantur.

Tum cκαλλίον, quod propar. scriptum ex Phileta citatur ab Ath. XI 501 cκάλλιον, κυλίκιον μικρόν, ψ cπένδουcιν Aἰολεῖc. verum prototypon, quod huic voculae subicitur, cκάλιc una liquida ap. Hes. denotatum, illius primitivum dici nequit, atque difficile est de uno nomine, quod propriae dialecto adscribitur, certi quid statuere.

Tum vocab. Alexidis τροφάλια apud Athenaeum, quod non potest proficisci a τροφαλίc, sine dubio syncopatum ex τροφαλίδιον, comparandum illud cum δάφιον Galeni. restat ergo extremae Graecitatis vocabulum $c\tau \hat{i} \circ v^{29}$), iam propter accentus genus e deminutivis eiciendum, solita illa terminationis mutatione formatum, quod regulam supra propositam vix destruet, qua nulla in -10v deminutiva ab appellativis pure flectendis fuerint formata. sic λοιδορημάτιον deminutivum vocis λοιδορία affertur ab Aristotele rhet. 3 ex Aristophane. atque ἀντλίον quod ex Aristophane et Epilyco in An. Bekk. 411, 19 citatur, non est deminutivum vocis ἀντλία sed ἀντλιαντλητήρ a recentioribus Graecis vocatum. similiter se habent $c\eta \pi i \circ v$ i. e. os sepiae et $c\eta \pi i \alpha$. cf. schol. Eur. Andr. 1241.

Sed qui in sermone deminutivis usi fuerunt, cum maxime id spectare videantur, ut risum vel iocum movere velint, mirum esse potest, si aliquot voces deminutiva terminatione distinctae potestatem exuisse videntur deminutivam. ne igitur dicam multos labentis Graecitatis scrip-

²⁹⁾ cetera in -ιον bisyllaba μνῖον s. μνίον, ἴον, cίον, θρίον, ῥίον nemo crit qui ad deminutivorum formam referat, quippe quibus maximam partem, ad quae possint revocari, desint nomina primitiva.

tores deminutiva pro primitivis perperam usurpasse, ut Ioannes evangelista 6, 26 πλοιάρια quae navigia ab eodem non ita multo post πλοΐα vocantur, id. 18, 10 ώτάριον pro οὖc. id. 25, 29 ὀψάριον pro ὄψον. id. 21, 18 προβάτια pro πρόβατα; item M. Antoninus comm. V 4 ed. Schulz. γαλάκτιον pro γάλα. VI 13 τριχίον (sic) pro θρίξ; id. V 4 αίμάτιον pro αίμα cf. XII 26. idem 6,57 χολίον (sic) pro χολή. cf. infra.

Atque pariter qui Graeci vocibus origine Latinis in operibus suis utebantur, eas ut deminutiva effutire solebant, ut accapiov Plut. Ar. 4 cf. Lob. ad Phryn. 211, quin etiam ipsi florentioris aetatis scriptores rei natura inducti interdum usi sunt deminutivis, quibus nulla prorsus hypocorismi quem modo descripsimus nota exprimi videtur. cf. infra. huius autem rei causam ubi quaerimus, alia in primitivorum vel exauctoratorum vel comptiori orationi alienorum, ut ἀκόντιον, κοςκυλμάτια, δωμάτιον, cubiculum dormitorium, ιμάτιον apud Atticos³⁰) quidem, ψυδράκια cf. Diosc. V 119. schol. Theocr. XII 24, alia numero admodum pauca, quotiescumque primitivorum nominativi communi exciderant usu, horum provincias suscipere coeperunt, ut iviov, apviov. quam ob rem insequenti tempore accidit, ut qui artem aliguam factitando de huius nominibus apte denotandis cogitarent, ut philosophi vel quilibet doctrinae alicuius professores, medici, opifices, quippe qui rerum notiones instrumentave aut universe opera manu facta nomine aliquo essent insignituri, vocabula, quibus substantia quaedam vel materia indicabatur, primigenia, propriae illi terminationis vim ac potestatem minus reminiscentes deminutivorum similibus notis terminaverint. huc accessit quae a technicis dicitur metonymia, qua eiusmodi nomina propter nominis derivati, quae cum voce primigenia intercedebat, similitudinem, huiusmodi effigies ac simulacra cum nominibus afficerentur, deminutive notari consueverunt. cf. infra.

VI.

NOMINA IN -ION CADENTIA A SIGNIFICATIONE DEMINUTIVORUM PROFECTA CERTAM DEFINITAMQUE NACTA POTESTATEM.

Horum nominum agmen ducit $\chi \omega \rho i o v$, duplex possidens prototypon, a deminutiva natura repetendum, ut ap. Hipp. 1, 38 Foes. $\dot{\upsilon}\pi\dot{\epsilon}\rho \tau\hat{\omega}v$ $\phi\rho\epsilon\nu\hat{\omega}\nu \chi\omega\rho i o\nu$. indeque de librorum locis ap. Thuc. 1, 37. Her. II 117. hinc eius significatio latius patebat, ut de *castello* apud Plat. Gorg. 455 et ipso de *praedio* apud Xen. An. V 5, 11.

Huius quoque ordinis est $\gamma \in \omega \pi \notin \delta_{10} \vee$, fundus, a Schweigh. apud Her. VII 2, 8 $\gamma \in \omega \pi \in \delta_{10} \vee$ emendatum pro $\gamma \in \omega \pi \notin \delta_{10} \vee$ quod est in uno Sacrofti libro scriptum.

Idem statuendum est de vocibus usui communi peculiaribus, velut θριγκίον ab Hes. δίφρος explicatum, a Polluce inter τὰ τῷ κοιτŵνι

³⁰⁾ mirari licet quod ionico v. είμα Hippocrates semel usus est, Attico contra ίμάτιον saepissime.

παρακείμενα recensitum, unde proverbium illud: ἀπὸ κάλω καὶ θριγκίου ap. schol. Ar. Ran. 122 i. e. ex laqueo et scabillo, scilicet pendere.

Pariter ἀθόνιον, medicorum vocula, de linteo carpto emplastris supponendo. cf. Polyb. V 89. VI 23. Diod. Sic. V 12. Luc. Phil. 34.

Horum non disparia sunt artis aut medicae aut herbariae vocabula certo iam usu definita, ut cídiov cum est punicae mali putamen cf. Ar. Nub. 871. Alciphr. 3, 60, unde pro primitivi significatione inter se differunt cidiótic, cidiotídyc (Hipp. I 549 Foes.) ab cidótic. cf. Nie. Alc. 276. eodem modo κιτρίον s. κίτριον Ath. III 84, βόλβιον (hoc accentu) Hipp. t. II p. 612. 821 Kühn., δρακόντιον piscis Hipp. I 5, 48 Foes., qui et ipse non ita multo post δράκων nominatus est. deinde plantae nomen cf. Plin. 24, 16, 9.

Porro νεφέλιον, κυκλώπιον albugo cf. Hipp. I 214 Foes., ξίφιον, herbae nomen Theophr. h. pl. 7, 12, χονδρίον pastillus ap. Hes. cartilago ap. Hipp. 1, 253 Foes.

γαςτρίον sumen Ath. VII 286^d, apud Cretenses ferculum quoddam ex sesamo paratum. cf. Bekk. an. 230.

Simili modo tractanda videntur nomina quibus varia supellex indicatur, vasa potissimum et quae iis sunt similia usu cotidiano ita trita, ut pro primitivis prope valerent, ut $\lambda \epsilon \kappa \alpha v_{10} v$, pro quo Attici dixere $\lambda \epsilon \kappa \alpha \rho_{10} v$ cf. Lob. ad Phryn. 176, a schol. Ar. Ach. 1110 explicatum: $\lambda \epsilon \kappa \alpha v_{10} v$ cf. Xen. Cyr. 1, 3, 4.

Tum μυςτρίον quod Eustathius ad Od. III p. 1476 Aelium Dionysium secutus ὄνομα ἰδιωτικὸν vocat, cuius primitivum raro reperitur, ut ap. Ath. III 122° schol. Ar. Plut. 627, idque primitivi vim suscepisse cognoscitur ex composito μυςτριοπώλης (cf. infra) quod si cum ἱματιοκάπηλος (Luc. Pisc. 21) ἱματιοκλέπτης (Diog. L. I 6, 52) ἱματιομίςθης (Bekk. An. 100, 25. Poll. VII 28) comparatum fuerit, non mutabitur in μυςτροπώλης.

Hac ab ratione non abhorrent $\mu\alpha\rhoci\pi\iota\sigma\nu$ Hipp. I 287, $\theta\upsilon\lambda\alpha\kappa\iota\sigma\nu$, $\varphi\alphac\kappa\omega\lambda\iota\sigma\nu$ ap. Harp. $i\mu\alpha\taui\omega\nu$ $\varphio\rho\epsilon\hat{\iota}\sigma\nu$ explicatum. cf. E. M. Ath. IV 690. ad vasorum genera pertinent $\tau\rho\upsilon\beta\lambda\iota\sigma\nu$, $\delta\Sigma\upsilon\beta\alpha\varphi\iota\sigma\nu$, $\chi\epsilon\rho\nu\iota\beta\iota\sigma\nu$ de quibus supra expositum est.

Similiter taxandae sunt voces quibus hominum aetates describuntur, ut μειράκιον ita comparatum, ut inde veluti a νεανίςκος νεανιςκεύεcθαι cf. infra, sic ab illo μειρακιώδης μειρακιεύεςθαι propagarentur, conferendum illud cum παιδίον quod et ipsum e re nata ut deminutio clarius appareret, cum adi. μικρόν interdum copulabatur, ut ab Isaeo π. τ. Άςτυφ. κλ. 73, 39 ἐκ μικροῦ παιδίου, pro quo ἐκ παιδίου ἐπαίδευες ap. Xen. Cyr. 1, 6, 20. Plato autem ἐκ παιδός, ἐκ παίδων, ἐκ νέου, ἐκ νέων, recentiores ἐκ τυτθῶν, ἐκ τυννῶν cf. Schaef. Mel. p. 17. ἐκ νηπίου Diod. Sic. 1 74. III 31. ἐκ νεότητος (Hom.) Act. ap. 36, 4.

Haec quidem forma sua quamvis deminutiva cum primitivis ita congruunt, ut si alterum pro altero positum fuerit in notionum sive significationum confusione nemo haesitaverit. Eadem tamen trutina pendenda sunt, quae per metonymiam quae dicitur in forma deminutiva suam acceperunt nominationem; cuius generis supra citata sunt, $C\kappa\dot{\omega}\phi_{10}\nu$ cum a medicis de *calva* dicebatur, $C\kappa\dot{\alpha}$ - $\phi_{10}\nu$ non tantum de tonsurae cuiusdam modo, sed etiam de speculo quo ignis splendor repercutitur: cf. Plut. Num. 9 ed. Schaef. $\chi_{01}\rho_{10}\nu$ de pudendis muliebribus, cf. Ar. Vesp. 1353, et varii generis alia nomina, quae deminutiva forma expressa hanc a primitivis suis abhorrentem significationem accepisse apparet, qualia sunt:

άcτέριον Nic. 725 phalangiorum genus, cf. Plin. h. n. 1, 29, 4.

βατράχιον ranunculus (Plin. 25, 13, 109) non diversum a φρύνιον cf. Hipp. I 570 Foes. βομβύκιον nympha bombycis Arist. H. A. 519. βομβύκια num. pl. *insecta a bombo* quem faciunt *denominata* cf. Arist. H. A. V 24. βοcτρύχιον cirrus deminutivum vocis βόcτρυχοc et per metonymiam a βόcτρυξ translatum Arist. H. A. 12. cf. Plin. 26, 7, 26. γλαύκιον succus herbae folia habentis similia corniculato papaveri cf. Diosc. III 100. deinde est *avis aquatilis* Ath. IX 395^c. έλένιον unula Diosc. I 25. Alex. Aphrod. Pol. I extr. cf. Plin. 19, 5, 29.

 $\dot{\epsilon}$ cχάριον foculus ap. Ar. a Poll. X 101 citatum, tum machina qua naves in mare trahuntur. cf. Diod. Sic. XX 9. Poll. IX 41. κανόνιον deminutiv. ap. Luc. Harm. 3, translatum ad naves constratas Poll. I 92. κάρπιον (hoc acc.) arbor Indica Ctes. ap. Phot. bibl. p. 49, 33, deminutivum ap. Ar. frgm. V. καλάμιον secundum schol. Ar. Plut. 784 i. q. ἀντικνήμιον tibia.

κεράτιον, corniculum Arist. H. A. 4, 2, deinde poculi genus ap. Ath. XI 494^a. cf. Diod. Sic. III 82. tum transfertur non tantum ad lyrae iugum cf. schol. Ar. Ran. 235 sed etiam est *siliqua* cf. schol. Ar. Plut. 885. ev. Luc. 15. cf. Colum. V 10.

λεκύθιον ampulla Dem. contr. Timocr. 726. de metro illo Euripideo Ar. Ran. 1245 cf. schol. Ar. eq. 322. $\lambda \alpha \mu \pi \dot{\alpha} \delta_{10} v^{31}$ facula ap. Plat. de rep. l 328^a, de ligamento Ar. Ach. 1176. cf. Plut. Pyrrh. 13. Cic. 22, denique de capillis Thebanarum mulierum more in nodum lampadis instar collectis Poll. IV 154.

λιβάδιον fonticulus ap. Strab. t. VII p. 324 Tzsch. unde ab Herodiano epim. 77 μικρός σταλαγμός explicatur, ab Eustathio dicitur vocula τῆς πολλῆς γλώςςης, ab Hes. χωρίον βοτανῶδες.

μελίς τον ab Hes. $c\mu\eta voc$ explicatum Attica pronuntiatione est apicula Ar. Vesp. 366.

περδίκιον et dem. est (cf. infra) et herbae nomen ap. Theophr. II. Pl. l 11 πλαταγώνιον crepitaculum ap. Pollucem; de lusu illo amatorio exponit schol. Theocr. III 29. X 157.

πλινθίον dem. apud Thuc. VII 58: — καὶ ἐκέλευον ἵππους σφίcιν ὡς πλείςτους — πέμπειν — καὶ — πλινθία — καὶ cίδηρον cf. Diod. Sic. V 30, tum de agmine quadrato Xen. Cyr. VII 1, 24 — pro quo Attici πλαίςιον dixisse feruntur cf. Moeris p. 280 ed. Koch.

³¹⁾ pro λαμπαδιοδραμεΐν scribendum videtur λαμπαδοδραμεΐν sp. schol. Ar. Vesp. 1198.

πτερύγια pinnulae piscium Arist. H. A. 1, 52, sepiarum Ath.VII 301° atque haud scio an sec. Suidam ex libris Paris. Eton. rescribendum sit ap. Xen. Anab. IV 7, 15 είχον δὲ θώρακας μέχρι τοῦ ἦτρου, ἀντὶ τῶν πτερυγίων ςπάρτα ἐςτραμμένα pro πτερύγων. cf. id. de re eq. 1, 2, 4. Poll. 1, 1, 34. item Dion. Hal. (t. V p. 124 R.) citat ex Hegesia Soph. πτερύγια τοῦ θώρακος cf. Pol. XVII 9, 4 unde de vestis *laciniis* in V. T. Reg. 15 et 24 πτερύγια διπλοΐδος. huc etiam pertinet cum dicitur vitium oculorum a medicis ita nominatum. cf. Hipp. I 103 F. Cels. VII 7, 4.

πωλίον eculeus Ar. Vesp. 180. Pac. 75. Andoc. de myst. 9, 3. improprie autem a schol. Theocr. V 33 ἀκρίδες λέγονται τὰ πωλία τὰ καθήμενα εἰς τὰ τῶν δένδρων καταχρηςτικῶς · κυρίως δὲ αὐτὰ τῶν δένδρων. tum *membrana* qua pullus equinus in utero circumdatur cf. Arist. H. A. 8, 24. Bast. Greg. Cor. p. 321.

cκορόδιον non est deminutivum. Alexis apud Ath. IV 170 ὀρίγανον, γήτειον, cκορόδιον, θύμον quo modo pro cκόροδον propter metrum legendum est. est enim allii folium, quo Athenienses fame pressi vescebantur. cf. Aristoph. Plut. 817 ibique schol.

τέφριον (hoc acc.) collyrium a primitivi colore ita nominatum. cf. Cels. de arte med. VI 6, 7.

φρικία horrores quibus febris accessione afficimur Diosc. IV 15.

Iam disserendum est de iis nominibus quibus significantur vel opera manu facta vel res ex materia quam primitiva nomina continent confectae; qualia sunt cιτίον de *cibo sicco* dictum ab Hippocrate π. ἀρχ. ἰατ. t. I p. 29 ed. Kühn. Ξηρὸν cιτίον ἢ μᾶζαν ἢ ἄρτον et ib. t. I p. 369 ed. Foes. διάγνωcιc δὲ — πότερον τὸ cιτίον κρατέει τοὺc πόνουc, ἡ οἱ πόνοι τὰ cιτία. singularis num. plurali rarior est, semel ap. Plat. Phaedr. 241, bis ap. Xen. Mem. III 18, 2. Anab. 1, 10, 58, crebrius ap. posteros: Luc. de ver. hist. II 44. Amor. 41. Plut. Syll. 36. Cor. 3. tum quae sunt a metallis derivata vocabula: ἀργύριον, χρυcίον, χαλκίον, cἰδήριον, tum quae ex argilla aliaque materia sunt facta: κεράμιον, ὀcτράκιον, βιβλίον, πυξίον, φιλύριον, πιλίον, cχοινίον, cτρόφιον, δοράτιον, de quibus singillatim disputabimus.

Et primum quidem ἀργύριον, primitivi vim adaequans ap. Arist. περὶ θαυμ. ἀκουςμ. 48, 30 (Bekk.) βωλία ἀργυρίου; plerumque de nummo argenteo cf. Suid. s. ἀργύρειος σταυρὸς: ἀργύριον, τὸ λεπτὸν νόμιςμα καλοῦςιν, ὡς ᾿Αριςτοφάνης Δαναΐςιν. cf. Dem. contra Tim. 766 ἀργύριον μὲν νόμιςμα εἶγαι τῶν ἰδίων ςυναλλαγμάτων ἕνεκα τοῖς ἰδιώταις εὑρημένον, unde ἀργύριον μικρόν Dem. 919. huc pertinet Pollucis (IX 80) praeceptum: ὡς δ᾽ ἐπὶ τῶν κερμάτων οἱ ἀρχαῖοι ᾿Αττικοὶ ἥκιςτα τῷ ἑνικῷ ἐχρῶντο, οὕτω δ᾽ ἐπὶ τῷ ἀργυρίῳ (scrib. ἐπὶ τοῦ ἀργυρίου) τῷ πληθυντικῷ. ἀργύρια γὰρ ἐπὶ τοῦ ἀργύρια ςπανίως ἄν τις εὕροι παρ᾽ αὐτοῖς. ἐγὼ δ᾽ εὗρον ἐν ταῖς Νήςοις ᾿Αριςτοφάνους εἰ μὴ ὑποπτεύεται τὸ δρâμα ὡς ᾿Αριςτοφάνους οὐ γνήςιον. cf. id. VII 104.

At invenitur pluralis non modo apud Aristophanem semel Av. 600 τŵν ἀργυρίων, sed etiam apud Plat. Legg. V 725. Xen. Mem. II 5, 2.

III 6, 12. de redd. IV 1, 11, unde τὰ κίβδηλα ἀργύρια id. Oecon. 19, 16, tum ap. Dem. c. Aristog. 782. Isaeum de Cleon. her. 35, 6.

Deinde $\chi\rho\nucio\nu$ primitivo³²) tantum non par ap. Arist. l. c. $\beta\omega\lambdai\alpha$ $\chi\rho\nucio\nu$, cuius pluralis legitur quidem semel ap. Aristophanem Lys. 1190 ed. Dind.: $c\tau\rho\omega\mu\dot{\alpha}\tau\omega\nu$ dè $\pi\sigma\iota\kappai\lambda\omega\nu$ | $\kappa\alpha$ i $\chi\lambda\alpha\nu\iota\deltai\omega\nu$ $\kappa\alpha$ i $\Xi\nuc\taui\delta\omega\nu$ | $\kappa\alpha$ i $\chi\rho\nuci\omega\nu$, őc' écti µoı. at nescio an rectius Brunckius $\chi\rho\nuci\delta\omega\nu$, nam őc α referri potest ad praecedentia nomina. plurali denique semel usus est Thuc. II 3 bis, Plato rep. V 336°. legg. V 642^d quo numero et Herodotus et Xenophon abstinuere. is non raro invenitur apud oratores Atticos cf. Dem. 916 extr. $\chi\rho\nuci\alpha$ $\kappa\alpha$ i $i\mu\dot{\alpha}\tau\alpha$, ib. 916. 1031. 1110. 1192. 1356 extr. 1360. Isaeus 69, 27.

Denique $\chi\alpha\lambda\kappa i\alpha\nu$, cuius pluralis pernotuit in $\chi\alpha\lambda\kappa i\alpha$ πονηρά (Ar. Ran. 724). rei vero natura fert, ut hoc cum $\chi\alpha\lambda\kappa\epsilon i\alpha\nu$ significatione congruerit. cf. Ar. Ach. 1100. Xen. Oec. 8, 18. cf. supra.

Postremo cιδήρια forma magis quam significatione deminutivum, siquidem cιδήρια sunt ferramenta. cf. Valck. ad Her. VII 18, 66. λιθουργά Thuc. IV 4. Poll. VII 125. Suid. III p. 112. ξύλα καὶ cιδήρια Plat. Euthyd. 300.

Eiusdem formationis sunt ὀcτράκιον recentiorum cf. Strab. t. Ill p. 27. VI p. 620, schol. Ar. Ran. 1332, quod vocabulum utrum ab adiectivi an a deminutivi modo repetatur, parum refert, atque κεράμιον probatissimorum scriptorum usu comprobatum. clarior autem deminutivi species est in βιβλίον, πυξίον, φιλύριον, πιλίον, cχοινίον, cτρόφιον, δοράτιον, de quibus strictim exponam.

Vocabuli $\beta_1\beta_1$ v s. $\beta_1\beta_1$ v (cf. Blomf. ad Aesch. Prom. 836) formationis modus ex iis quae modo disputata sunt clarissime patet, idque in primitivi vim abiisse ex nominibus³³) quae inde derivata sunt apparet.

Pariter $\pi \upsilon \Xi i o \nu$ tabula buxea cum ad scribendum (cf. Luc. adv. ind. 15) tum ad pingendum apta. cf. Hagias in Bekk. anecd. 113. cum hoc significationis specie congruit φιλύριον Ael. V. H. 14, 12. haud dispar porro est formatio in $\pi i \lambda i o \nu$ pileus, non pileolus, quod $\pi i \lambda i \delta i o \nu$ est. Plut. Sol. είcεπήδηceν είc την άγοραν άφνω και πιλίον περιθέμεvoc, quam historiolam tangens Demosthenes de fals. leg. 421 fin. scripsit deminutivum $\pi i \lambda i \delta i o v$. id Attici si pileolum significare volebant, perspicuitatis causa corporis partem addebant. cf. Ar. Ach. 446 το πιλίδιον περί την κεφαλήν το Μύςιον. cf. Plat. rep. III 406 b et sic Dem. 1. c. cf. Poll. X 171. cf. infra. cyciviov funis non funiculus, de cuius accentu incerto v. supra p. 202. figurate dixit Pindarus frgm. 12 cxoiviov μεριμνάν. ceterum eius usus frequentia deminutionis amissio satis declaratur. cum hoc comparandum est croóquov cf. Ar. Lys. 931. Thesm. 129. denique δοράτιον hastile acque atque ακόντιον deminutiva se abdicavit potestate, uti videre licet ex Ar. Pac. 552 ubi illud cum ἀκόν-TIOV compositum est, historicis crebro usurpatum: cf. Thuc. III 22. VII 84. Xen. An. V 2, 23. Her. 1, 34. Dion. H. t. III p. 1925 cet.

³²⁾ cf. Schaef. ad Phil. Thess. III 122. 33) βιβλοθήκη semel ap. schol. Ar. Nubb. 969 haud dubie vitiose scriptum est.

THE R. L. LEWIS

Iam vero citanda forent cetera deminutiva in -10V cadentia. at ne legentium taedia moveantur, principalia maxime ab optimo quoque scriptore hic ordinatim recensebimus deminutiva:

Primae flexionis deminutiva:

βαccápiov vulpecula Her. IV 192. βατάνιον patella et πατάνιον Antiphan. Alex. Eub. ap. Ath. IV 169b. Blautiov solea Ar. eq. 889. ractoiov vasculi genus cf. Mein. com. fragm. II 1 p. 129. έπιςτόλιον recentiorum scriptorum et ipsum a Latinis adoptatum cf. Catull. 68, 2. έcχάριον foculus Ar. Thesm. 139. Lys. 42. cf. Poll. VII 67. θύριον Ar. Plut. 191. Nubb. 902. de accentu v. p. 204. корюл Theocr. XI 60. cf. supra p. 203. κυψέλιον Arist. Η. Α. ΙΧ 40. κωμίον cf. infra. κώριον s. κούριον pro Attico κόριον cf. supra. λεκάνιον patella. Ar. Ach. 1110. Xen. Cyr. 1, 3, 4. ef. supra. λημία μικρά Hipp. 1, 153 Foes. λύριον Ar. Ran. 1304. μαχαίριον pugio Xen. An. IV 7, 16, instrumentum quoddam chirurgicum Hipp. $\mu \in \lambda i \tau \tau i o \nu$ apicula cf. supra. νεφέλιον nebula Plut. plac. phil. 2, 18. cf. supra. δθόνιον panniculus Ar. Ach. 1176. Dem. c. Euerg. 1145. cf. supra. όcμύλιον Aristoph. ap. Poll. II 76. cf. infra. περιστέριον Menand. Nicostr. Anax. Phryn. ap. Ath. XIV 614^a. ποςθίον mentula Ar. Thesm. 245. πορφύρια μικρά Arist. H. A. 515 comparandum cum κογχύλια cf. Her. II 12. Ath. III 86°. προβόλιον venabulum Xen. Cyn. 3, 12. cπειρίον vestis tenuis Xen. Hell. IV 5, 4. cφαιρίον Plat. ep. II 312^d. cf. supra. τεχνίον Plat. rep. VI 495^d. Ath. II 55^d. τιτθίον mamilla Ar. Ach. 1161. Plut. 164. φαττίον palumbulus Ar. Plut. 1011. φαρέτριον Mosch. 1, 20. φυλίον Plat. com. ap. Ath. II 56. χαμεύνιον Plat. Symp. 220^d. χελύνιον indoctos dixisse pro χελύνη refertur in Bekk. An. 72, 11. χρυcoμηλολόνθιον scarabeus auratus Ar. Vesp. 1341.

Secundae flexionis deminutiva:

άγκίςτριον hamulus Theocr. XXI 57. ἀκάτιον lembulus cf. E. M. s. v. ἀνθρώπιον homullus Xen. Cyr. VI 14. Mem. II 3, 16. ἀμπέλιον vitecula Ar. Pac. 597. Ach. 982.

ά**κ**ίον utriculus Hipp. I 261 Foes. βιότιον tenuis victus Ar. Plut. 1165. βοθρίον Hipp. I 427 Foes. βωλίον Ar. Vesp. 203. δειπνίον cenula Ar. Πελαργ. ab Hes. et Suida in formula «où γὰρ ἄκανθαι» servatum. δελτίον tabella Her. IV 239. δόκιον Arist. H. A. 4, 7. Diod. Sic. 18, 42. δενδρίον arbuscula Ath. XIV 649^f. Zwuiov Hipp. 1 825 Foes. θυλάκιον Her. III 105. Ar. Vesp. 314. Ath. IV 152^f. cf. supra. καρκίνιον Hipp. 1 472 Foes. κιβώτιον Ar. Plut. 711. Xen. An. VII 5, 14. Dem. c. Aristog. 738. Suid. s. v. κιβωτός. λήδιον Clearch. ap. Ath. VI 256^f. de accentu v. supra. λάγιον lepusculus Xen. Cyn. 5, 12. λυχνίον lucernula Ath. V 206^c. Luc. Conv. 46 diversum a λυχveîov candelaber. μολύβδιον Hipp. I 597 Foes. νεόττιον pullus Plat. Phaedr. 295^a. Ar. Av. 64, 7. Aristot. όρόβιον Hipp. I 58 Foes. πλευρίον Hipp. I 261 Foes. πυρέττιον febricula Hipp. II 16 Foes. Arist. μηχ. 2, 3 Bekk. ραβδίον Ath. XV 687^b. cf. An. Bekk. 61, 33. cavδάλιον Her. II 91. Luc. Philop. 27. cκυτάλιον bacillum Arist. Av. 1283. **CKOλύθριον** scabellum Plat. Euth. 268^b. E. M. скороблоу cf. supra. ckutάλιον bacillum Ar. Av. 1283. **απαρτίον** resticula Ar. Pac. 1213. cπογγίον fungulus Hipp. t. II p. 243 ed. Kühn. cφογγίον Ar. Ach. 463. cf. Moer. p. 300. **CT**αμνίον urceolus Ar. Lys. 196. cτρουθίον passerculus Arist. H. A. 2, 34 ed. Bkk. cf. id. 7, 30. τεκνίον infantulus A. P. XI 213. ύπνίον somniculus Ar. Vesp. 7. χοιρίον porculus Ar. cf. supra. His adde nom. prop. Λαμμαχίππιον, Πηγάcιον ap. Aristophanem. Tertiae flex. dem. ex primitivorum terminationibus disposita: -ας - -αδος. έμπάδιον calceolus Ar. Vesp. 600. Plut. 929. icyádiov caricula Ar. Ach. 1167.

λαμπάδιον cf. supra.

λοπάδιον patella Ar. Plut. 813. cf. schol. ad Luc. d. h. c. 703. Alex. ap. Ath. III 86^d. Eub. ib. IV 697. VIII 640^d. Men. IV 9^f.

ψακάδιον s. ψεκάδιον guttula Ath. XI 60^b.

\$

Huc etiam pertinet δαδίον facula Luc. Nec. 7.

-ας — -ατος.

κεράτιον cf. supra.

a provide the

-ας — -αντος.

άλλάντιον botellus posteriorum scriptorum. ἱμάντια Hipp. I 261 Foes. -αις — -αιδος.

δαιδίον Hipp. t. II p. 880 ed. Kühn. παιδίον θηλυ Plut. Pomp. 53. άφρενικόν Ath. XIII 581^d. cf. supra.

-αξ — -ακος.

ἀβάκιον tabula calculatoria Lys. frgm. 28. Alex. ap. Ath. 117°. Pol. V 26, 13. Plut. Cat. min. 70.

άνθράκιον carbunculus Artemid. A. P. XI 319. cf. supra.

δελφάκιον porcellus Ar. Lys. 1061. Thesm. 257. Ath. VII 230° ubi complurium comicorum auctoritates allatae sunt. cf. Luc. Sat. 23. θωράκιον cf. supra. μειράκιον έκ μειρακίου Plat. Theaet. 103^b. Is. π. τ. Δικαιογ. κλ. 5, 56. Polyb. III 8, 5. Plut. Mar. 3. cf. supra.

κλιμάκιον scalula Ar. Pac. 69. id. ap. Ath. VI 238 c.

κοράκιον lupulus piscis Aristophan. ap. Ath. XIV 662^f. Amphis ib. VII 295^f.

πινάκιον tabula scriptoria Plat. legg. VI 753°. Ar. Av. 460. tab. pugillaris Dem. 39, 2. Andoc. c. Alc. 33, 1. cf. Arist. polit. 2, 6. Luc. Nigr. 2. π. τιμητικόν Ar. Vesp. 167. cf. infra.

CTUPάκιοv hastile. Thuc. II 4. cf. Eust. II 281, 13.

CKUλάKIOV catulus Plat. rep. VII 559^b. Xen. Cyn. VII 13. de adiectivi eius vocis forma v. supra.

-αιξ — -αικος.

γυναίκιον Long. 3, 6, 1. -αγξ — -αγγος.

φαλάγγιον cf. supra. φαράγγιον faucula Str. t. V p. 661 Tzsch. Antiph. ap. Ath. IX 870^t.

-αρξ — -αρκος.

cαρκίον caruncula Hipp. I 774 F. Diphil. ap. Ath. IX 370^f. Plut. Brut. 8. cf. schol. Theocr. II 78.

-α — -ακτος.

γαλάκτιον cf. supra. numero plurali de *cibis lacteis* Alciphr. frgm. 10. -ηξ — -εκος.

άλωπέκιον vulpecula Ar. Eq. 1076. Mnesim. ap. Ath. IX 403°. -η ξ — -ηκοc.

CKWλήκιον vermiculus. Ar. ap. Ath. VII 302 °. 324 °. Aristot. II. A. 19, 30 Bekk.

cφηκίον cf. supra.

-ηξ — -ηχος.

βηχίον tussicula Hipp. I 131 Foes.

-ης — -ητος.

 $\theta\eta\tau$ íov servulus, quo nomine Sopatri fabula aliqua inscripta fuit. cf. Ath. IV 175°.

κελήτιον parva celox Thuc. I 63. IV 120.

λεβήτιον aënulum τών μαγειρικών κευών Anaxipp. ap. Ath. IV 169°.

Huius quoque est loci ἀπήτιον ex ἀπεάτιον contractum, pro quo in lexicis ἀπήτειον perperam scriptum est. cf. supra.

-172 - -1770C.

cυρίγγιον parva fistula Hipp. Il 1201 Foes.

-ıž — -ікос.

κυλίκιον caliculus Philet. ap. Ath. XI 198^a. cf. supra.

περδίκιον perdix parvus Ephipp. ap. Ath. VIII 35^b. II 65^a. III 66^f cet. de figurata eius significatione cf. supra.

-ιξ — -ιχος.

τρίχιον Arist. probl. 33, 18 Bekk. ap. M. Antonin. in primitivi signif. cf. supra.

 $-\iota c - \iota v \theta o c.$

έλμίνθιον vermiculus Arist. H. A. VI 16.

-EIC — -EIDOC.

κλειδίον clavicula Ar. Thesm. 421. cf. id. ap. Poll. X 33. Ath. VII 3154.

 $-\epsilon\iota c - \epsilon voc.$

κτένιον pectunculus Luc. adv. ind. 19.

-1c - -100c.

όρνίθιον avicula Ar. Av. 223. 666. 1490. Her. II 77. pulli Arist. π. πν. 6, 37 Bekk. Ath. IX 273° ἀλλὰ μὴν καὶ ὅρνιθας καὶ ὀρνίθια νῦν μόνως ἡ cuvήθεια καλεῖ τὰς θηλείας ἀλεκτρυόνας δὲ καὶ ἀλεκτορίδας τούς ἀβἑενας. cf. Strattis ap. eund. XI 373^f. XIV 655°. de adjectivo cf. supra.

-1c -- -1doc.

τροφάλια et βάφιον quae syncopen experta videntur esse, vide not. p. 205. cetera obsequentur formationis normae.

άcπίδιον clipeolum Strab. t. I p. 412 ed. Tzsch. Plut. Timol. 31. cf. Iacobs. ad A. P. t. XII p. 201.

αὐλητρίδιον Theoph. ap. Ath. XII 532. Antig. Caryst. ib. XIII 607^e. Diog. L. VII 13.

γραΐδιον, anicula, a γραῦς derivandum esse ex vocalis α productione apparet. cf. Ar. Plut. 536 καὶ παιδαρίων ὑποπεινώντων καὶ γραϊδίων κολοςυρτοῦ. cf. infra.

δαπίδιον vile stragulum Hipparch. ap. Ath. XI 477^f.

ἐφεςτρίδιον quo a schol. ad Luc. de merc. cond. 37 κεκρύφαλος declaratur.

θρυαλλίδιον ellychnium Luc. Tim. 14.

καρίδιον squillula Arist. H. A. 5, 15.

πυξίδιον affert Pollux II 18 (cf. supra) ita dicens: πυξίον καὶ πυξίδιον παρ' 'Αριστοφάνει. schol. autem Ar. Eq. 916 cum κυλίχνιον interpretatur ἔκπωμα, δ νῦν, pergit, λέγουςι πυξίδια. ἔχουςι δὲ οἱ ἰατροὶ τὰ πυξίδια ἐν οἶς προςβάλλουςι τὰ πλάςματα.

ραφανίδιον radicula Plat. com. ap. Ath. II 56. cf. id. III 77^b.

ριπίδιον flabellum cf. schol. Ar. Ach. 669.

cavidia Ar. Pac. 202 proprie tabulae, quibus uti in patellis cibi

apponebantur, unde cavíδιov universe πινάκιον valebat. cf. Aeschin. c. Ctes. 82, 33. Lys. ἐν βουλ. Μαντ. δοκ. 146, 6.

cπυρίδιον sportula s. corbula Ar. Ach. 828. 445. cφραγίδιον sigillum Ar. Thesm. 427.

τευτίδιον loligiuncula Pherecrat. ap. Ath. VI 269°. Dorion ib. p. 300. Ephipp. ib. VIII 259.

χλανίδιον cf. supra.

-ις — -ινος. ρινία nares, cf. Lob. ad Phryn. p. 221. -ους — -οδος.

πόδιον pediolus Epicharm. ap. Ath. 165^{b} ubi πόδια μικρά ut ap. Aristotelem. cetera inde derivata nomina sunt cum hoc cognata: καλοπόδιον sutorum forma lignea cf. E. M. s. v. πολυπόδιον polypus parvulus Ar. ap. Athen. III 86°. VII 317^d. polypodium herba Diosc. IV 188. cf. Plin. XXVI 8. cκιμπόδιον lectulus Luc. asin. 3. schol. Ar. Nubb. 255. cf. Lob. Phryn. 62. τριπόδιον parvus tripus apud posteriores scriptores; poculi genus Antiphanes ap. Athen. II 71 ψυκτήρα, λεκάτην, τριπόδιον, ποτήριον.

-OUC - -OUVTOC.

πλακούντιον placentula Ath. XIV 645^{d} . Luc. conv. cf. schol. Ar. Plut. 660.

-OUC - -WTÓC.

ώτίον in primitivi significationem apud seriores scriptores abiit cf. Lob. Phryn. p. 210 uti ώτάριον.

-υς — -υδος.

χλαμύδιον recentiorum fuisse videtur scriptorum Plut. Rom. 8. Pelop. 8. Pyrrh. 11, 34. Phoc. 29. Demetr. 9. Arat. 26. cf. Ath. VI 240^b. -υξ — -υγος.

όρτύγιον coturnix parva. Antiphanes in Άγροίκψ frgm. 3. Eupolis ap. Ath. IX 392°.

πτερύγιον cf. supra. Aristot. π. τ. ζ. 25. 26, 13.

-υγξ — -υγκος.

λυγκίον Callix. ap. Ath. V 201 °.

$$u\xi - - u\chi oc.$$

βοςτρύχιον cf. supra.

όνύχιον unguiculus Arist. H. A. XI 29 B.

 $-\epsilon \psi - -\epsilon \beta o c.$

 $\varphi\lambda\epsilon\beta_{10}\nu$ venula Plat. Tim. 65°. 84°. Strab. t. III p. 266 Tzsch. et crebro apud medicos cf. Hipp. I 37 Foes.

$-\omega\psi - -\omega\pi oc.$

Κυκλώπιον et lusci illius deminutivum ap. Eurip. in fab. eiusdem nominis satyrica et apud medicos morbi cuiusdam vox. cf. supra.

Κωνώπιον meretricis nomen A. P. VI 22.

-wc — -wtoc.

'Ερώτιον Cupido parvulus Luc. Philops. 14. Lucill. A. P. X 88. δρώτιον Hipp. t. II 12, 2 Foes.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 2.

15

216

L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

-OC - -EOC.

φάκιον vestis vilis ap. Aristoph. aliosque frequenter usurpatum cf. Dionys. H. t. VI p. 1099 R. Plut. Dem. 30, cuius loco Aeolenses βρακίον dixisse feruntur cf. schol. Ar. Vesp. 1125. inde comice formatum est ab Ar. Pac. 841 φακιοcυφφαπτάδηc cf. infra.

ρυγχίον rostellum suum Ar. Ach. 744. Theophil. ap. Ath. III 95^a. cτηθίον Alex. ap. Ath. XIII 468^a ex emendatione Dindorfii.

 $\tau \alpha \rho i \chi_{10V}$ caruncula pisciculi sale indurati Ar. Pac. 563 quem locum affert Ath. III 119^d ubi et Cephisodori Pherecratisque auctoritates laudantur.

τρυχία panniculi ab Hes. ῥάκια explicatum ap. Hipp. t. I p. 595 Foes. saepius legitur.

τεμάχιον frustulum Plat. Conv. 191°. cf. Crobyl. com. ap. Ath. I 5⁴. Archedic. ibid. VII 294^b.

-αρ — -ατος.

γονάτιον Luc. Asin. 10.

δοράτιον cf. supra. ήπάτιον iecusculum Ar. ap. Ath. III 66°. cf. ib. III 103°. Heges. Eubul. ib. 107 A. P. XI 35.

CTEάτιον adeps pusilla Alex. ap. Ath. VII 326^e. Paul. Aeg. III 28. Contracta forma δελήτιον Sophronis fuit non Sophoclis. cf. supra.

 $-\eta \nu - \epsilon \nu oc.$

λιμένιον portus angustus Strab. t. II p. 133. 160. t. V p. 320. 506 Tzsch.

-ην — -ηνος.

xnviov anserculus Ath. XIV 664 °.

$-\eta \rho - \epsilon \rho o c.$

πατέριον Luc. Menipp. 21. A. P. VII 343. syncopen experta sunt ανδρίον homuncio Ar. Pac. 51. Theorr. V 40 atque γαςτρίον ventriculus Archestr. ap. Ath. VII 286^d. de translata huius v. significatione cf. supra.

-ωρ — -ατος.

ύδάτιον aquula Plat. Phaedr. 229 °.

-wv -- -ovoc.

άλεκτρυόνιον gallus pusillus Ephipp. ap. Ath. VIII 359^b. meretricis nomen in A. P. VIII 101.

cἰκόνιον imaguncula Plut. Publ. 22. Polem. perieg. ap. Ath. XIII 574 °. Lucill. A. P. XI 75.

κανόνιον bacillum Luc. Hermot. 3. apud Poll. I 192 sunt κανόνια τὰ ξύλα ἐφ' ὧν αἱ cανίδες ἐπίκεινται.

πνευμόνιον pulmunculus Heges. ap. Ath. III 107 °. Cταγόνιον meretricis nomen ap. Ath. XIII 586^b. cιαγόνιον maxilla Hipp. I 469 Foes. cινδόνιον Dio Cass. 79, 13.

τρυγόνιον turturilla Philodem. A. P. VII 222.

τεττιγόνια cicadarum minorum species Arist. H. A. V 30.

Xελιδόνιον meretricis nomen ap. Luc. tum herba quaedam ap. Theophr. H. P. VII extr. cf. schol. Theocr. XIII 41.

217

-ων — -οντος.

γερόντιον senicio Ar. Nub. 780. Eq. 42. Ach. 993. Eubul. ap. Ath. 993. Xen. Anab. VI 3, 22. Theorr. IV 58.

 Δ ρακόντιον fabulae quae Timocli adscribitur nomen, quo parasitum quendam vocatum esse ait Schweighaeuser. cf. Ath. Yl 237^b. de pisce et herba quae sic nominabatur et ipsa Romanis ita vocata cf. supra.

-ων — -ωνος.

κλωνίον de cuius accentu v. supra. Demetr. ap. Ath. XV 680°. Meleag. A. P. XII 256.

κοινώνιον recentiorum scriptorum vocula, qua Atticum δωμάτιον explanari solet, ut a schol. Ar. Lys. 160.

πωγώνιον barbula. π. μακρόν έχων ubi erit qui μικρόν emendet ap. Luc. Paras. 50. cf. Ammian. A. P. XI 157.

τριβώνιον palliolum cf. Ar. Plut. 614 id. ap. Poll. III 43. Theophil. ep. 7 άθλιώτατον τριβώνιον ἀμπεχόμενος cf. Lys. 32, 116, quem locum attestatus est Dion. Hal. t. V p. 510 ed. Reisk. Isocr. 5, 11. locus Apuleii met. I p. 100, 28 dicentis: 'scissili palliastro semiamictus' comparandus videtur cum Luciano in dial. mort. 332 γέρων — τριβώνιον έχων πολύθυρον, ἅπαντι ἀνέμψ ἀναπεπταμένον καὶ ταῖς ἐπιπτυχαῖς τῶν ῥακίων ποικίλον. cf. schol. Ar. Vesp. p. 116 τριβώνιον δ οἱ δικαςταὶ φοροῦςιν. cf. Ar. Vesp. 33.

φωςώνιον. Ε. Μ. φώςςιον ςινδών. φωςςώνιον λινοῦν τι ἤτοι εινδόνιον cf. Luc. Lex. 2 ubi φωςώνια a schol. ταινίαι ὀθόνιναι explicantur.

χιτώνιον tunicula. muliebrem t. ita peculiariter dici refert Luc. Lex. 25: οἶον πῶc οἴει κατὰ γῆc δῦναι ηὐχόμην, ἀκούων cou ἐπιδεικνυμένου· ὅτι χιτώνιον μὲν καὶ τὸ ἀνδρεῖον ῷου λέγεcθαι· δουλάρια δὲ καὶ τοὺc ἄρἑενας τῶν ἀκολούθων ἀπεκάλει. ἅ τις οὐκ οἰδεν ὅτι χιτώνιον μὲν γυναικὸc ἐcθήc, δουλάρια δὲ τὰ θήλεα. id Aristophanis aliorumque auctoritatibus probari potest, ut Ar. Plut. 985 — καὶ ταῖc ἀδελφαῖc ἀγοράcαι χιτώνιον ἐκέλευcεν ἄν, τῆ τε μητρὶ θοιματίδιον. cf. id. Lys. 48. id. ap. Poll. VII 56. Plat. ep. XIII 263^a. Theocr. XV 30. Lucian. dial. meretr. 14 τὸ μικρὸν — χ. idem tamen Lucianus in libro de merc. cond. χιτώνιον ὑπόcαθρον de virili tunica ut ap. Plut. Pomp. 8. ita aeque promiscue χιτωνίςκος cf. supra.

-μα — -ματος.

άγαλμάτιον imaguncula Luc. Somn. 3 άγαλμάτιά τινα μικρά. de Veneris simulacro Ath. XV 676. cf. Plut. Lyc. 25. Syll. 29.

άθυρμάτιον puerile oblectamentum Luc. dial. merctr. 1, 15. Philox. ap. Ath. XIV 644^a.

άποςπαςμάτιον particula avulsa cf. Cic. ad Att. 2, 1 'sunt praeterea duae partes orationis quasi ἀποςπαςμάτια legis agrariae.' cf. Polyb. t. II p. 580 ed. Schw.

⁶Αρμάτιον titulus fabulae Theopompi Colophonii ap. Ath. IV 183^b. άκουςμάτιον cantiuncula Luc. Philop. 18.

βουλευμάτιον Ar. Eq. 100.

House and the

γραμμάτιον tabella, differre dicitur a γραμματεĵov cf. Orus in E. M. Hauptm. ad Antiph. de Herod. caed. 125, 39 et cf. supra et infra.

δωμάτιον muliebre cubiculum dormitorium. cf. supra. cf. Ar. Lys. 160. Ran. 100. de conclavi domus superiore Herod. 1, 12. cf. Poll. IV

129. universe de domuncula Eubul. ap. Ath. XV 679^b.

δελεαcμάτιον exiguum allectamentum. Philox. $\epsilon v \Delta \epsilon i \pi v \psi$ ap. Ath. IV 146^f.

δερμάτιον pellicula. Plat. Eryx. p. 210^a schol. Ar. 366.

διηγημάτιον narratiuncula. Strab. t. V p. 591 Tzsch. schol. Ar. Av. 439.

δραμάτιον fabella, ut τὸ cατυρικόν ap. Ath. XII 585^d. Plut. Dem. 4. ἐκπωμάτιον parvulum poculum Strab. t. VI p. 343 extr.

έμβαμμάτια intinctus Ath. IX 404 °.

έπιγραμμάτιον Plut. Cat. min. 1. A. P. VIII 11.

έρυμάτιον Luc. dial. meretr. 9.

ήδυςμάτιον condimentum. Teleclid. in 'Αμφικτ. ap. Ath. VI 268°. θωπευμάτιον assentiuncula Ar. eq. 785.

iμάτιον cf. supra.

καλυμμάτιον Aristoph. in Babyl. (frgm. 54 ap. Poll. V 173).

καταχυςμάτιον iusculum et condimentum quo perfunditur caro assa. cf. Pherecr. ap. Ath. VI 268^f.

κερμάτιον nummulus. Plut. Cim. 36. interdum sine deminutionis vi ut Hegesander ap. Ath. VI 260^b: ίστορεί δὲ περὶ αὐτοῦ (᾿Αγαθοκλέους) καὶ τάδε Ἡγήςανδρος ὁ Δελφός, ὡς τοῖς ᾿Αθήνηςιν εἰς τὸ Δρομέων Ἡράκλειον ἠθροιςμένοις τοῖς τὰ γελοῖα λέγουςιν, ἀπέςτελλεν ἱκανὸν κερμάτιον i. e. magnam nummorum vim. cf. A. P. XI 346.

κλυcμάτιον clyster primitivi potestate praeditum apud medicos, ut κλυcτήριον cf. supra.

κομμάτιον, parvum segmentum. de choricis carminibus cf. schol. Ar. Nub. 506. schol. metr. Ar. Plut. 464. Plutarchus apophthegm. de Timotheo citharoedo: ποτὲ ἄδων τουτὶ τὸ κομμάτιον. cf. Dion. Hal. de compos. t. V p. 217 R. Alciphr. 1, 1.

κτημάτιον praediolum. Alciphr. I 36.

λοιδορημάτιον conviciolum. Ar. fr. (222) citatum ab Arist. Rhet. 3. cf. p. 205.

λωμάτια (μήλινα) ad verbum *fimbriolae* ap. Lucill. A. P. XI 210, ubi tamen ex Stephani in Thes. interpretatione vestimenta significari videntur melina, isque Plaut. Epid. II 2, 49 comparat.

μνημάτιον titulus fabulae Diphili et Epigenis ap. Ath. II 124^4 . ναμάτιον fonticulus Ath. III 73^4 .

νομιcμάτιον nummulus, citatur ex Callistrato a schol. Ar. Vesp. 213 v. ἐλάχιστον.

οἰκημάτιον proprie aedicula, vulgo de conclavi angusto Luc. Asin. 3. δμμάτιον ocellus cf. Lob. Phryn. 211.

πεμμάτιον placentula Ath. XIV 645^d.

περιζωμάτιον parvum subligaculum. Dion. H. t. IV p. 2034 R.

περικομμάτιον minutal³⁴) Ar. eq. 780. Athenio ap. Ath. XIV 561. πλεγμάτιον implicamentum. Arist. part. anim. 4, 4. ποιημάτιον Plut. Cic. 2. Luc. Philop. 13. Athen. VII 283. XV 685. πνευμάτιον animula Polyb. XV 31, 5. Damoxen. com. ap. Ath. III

102 et crebro sine deminutione ap. M. Anton. comm. II 2. VIII 25 cet. πολιcμάτιον oppidulum crebro ap. posteros histor. ut ap. Polyb.

1, 24, 12. Plut. Publ. 26 etc.

πραγμάτιον negotiolum Ar. Nub. 198. 994. Dion. de comp. verb. t. V p. 13 R.

προβουλευμάτιον Luc. Paras. 42.

ρευμάτιον parvulum fluentum Plut. Thes. 27.

ἡημάτιον vocula Ar. Ach. 419. Nub. 952. Lucian. de merc. cond. 17. Hermot. 70. 81. Philops. 8. Machon ap. Athen. XIII 587^d.

cκαλαθυρμάτια nugae ludicrae. Ar. Nub. 630. ἐγκεῖcθαι huic voculae, inquit illius scholiasta, τὸ ἄθυρμα, quasi dixerit παίγνια καὶ οὐδὲν ἀξιόπιcτα.

κωμμάτιον cavillula Ar. Vesp. 1289.

coφιcμάτια consilia astutula Luc. Paras. 43.

cπερμάτιον seminis granulum Theophr. ap. Ath. II 66°. M. Anton. V 4. XII 26.

CTρωμάτια in primitivi vim accepit M. Anton. V 1.

cuγγραμμάτιον libellus Luc. Herod. 1. Ath. XV 673^d.

CUγκριμάτιον primitivi loco ap. M. Anton. VIII 25.

cucτημάτιον schol. metr. Ar. Plut. 637.

CUCTρεμμάτιον (ὑδάτων) globulus citatur a Steph. in Thes. ex Aristot. libro de admirabilibus.

сχημάτιον staticulus.³⁵) сχ. Λακωνικά Her. V 129.

τριμμάτιον intrita. Diph. ap. Ath. IV 231 °. Archestr. ib. VII 310 °. ύποτριμμάτια Poll. VI 10.

τριχωμάτιον capillus tenuis Arist. phys. 3. Ath. VI 257.

υπομνημάτιον pro primitivo usurpavit M. Anton. III 14.

Φιλημάτιον meretricis nomen ap. Luc. dial. mer. 11.

χναυμάτια cupediae Telecl. ap. Ath. VI 268 °.

De tot igitur in eandem terminationem exeuntium nominum diversitate universe quid sit statuendum, accuratius iam ut summatim perscribatur, primum commemoranda sunt quae dactylici rhythmi caussa formata cum primitivis suis vi ac potestate plane congruunt, ut $\dot{\alpha} \epsilon \theta \lambda \iota o v$, $\epsilon \lambda \omega \rho \iota \alpha$, alia cf. supra. deinde quorum primitiva aut periisse, ut κοcκυλμάτια, ψυδράκια cf. supra, aut ita spreta videntur, ut pro iis in deminutivorum modum flexa vocabula certis quibusdam scriptoribus probata fuerint, ut $i \mu \dot{\alpha} \tau \iota o v$, $\dot{\alpha} \kappa \dot{o} \tau \iota o v$, $\dot{\alpha} \rho v \dot{o} v$ cf. supra deminutivis apprime similes, ut $i v \dot{o} v$, $\dot{\alpha} \rho v \dot{o} v$ cf. supra.

Late vero patet eorum nominum paronymia, qua magna epicis maxime peculiarium vocum copia nihil fere significatione differt ab iis quae

³⁴⁾ cf. Martial. XI 32. 111. Iuvenal. XIV 29. 35) Plaut. Pers. V 2, 43.

eorum primitiva esse videntur, ut οἰκία, ἑρκίον, θηρίον, τειχίον cf. supra. alia prorsus est ratio eorum quae defectiva genetivo ferme casu iudicialia sunt nomina ut ἀδικίου, λειποςτρατίου cet. cf. supra, et quae vocantur τεμενικά cf. supra.

Tum quorum propagines huiusmodi terminatione expressae primitivorum denotant potiones, ut φαρμάκιον, ὅπιον, cuκίον cf. supra, quibus potestate paria videntur, quae derivata concretam acceperunt significationem, ut εὐαγγέλιον, βαcκάνιον, διδαcκάλιον cf. supra. ab his ortu suo discrepant, quae partim adiectiva sunt, ut ὅρκιον, μόριον, ὅριον cf. supra, partim verbalia, ut ἱcτίον, ἐρείπια cf. supra. postremo inveniuntur quae habeant neque nomina ad quae dilucide revocari possint neque verba, non modo Homeri usu nota, ut λαιcήϊα, κιccύβιον alia cf. supra, verum etiam citerioris aetatis vocabula, ut ἅπιον, ἄμφιον, ἄντιον alia.

Deminutivorum denique ipsorum significatio si a deminutionis notione, remotior esse videatur, causa quaerenda est ex metonymia, ut $c\kappa \dot{\alpha}\phi \iota ov$, $\kappa\eta\pi \dot{\iota}ov$ cet. cf. supra. postremo usu venit, ut multae voculae, forma quidem deminutiva, hanc deminutivam exuerint significationem, ut certae quaedam nominum appellationes, ut $\chi w\rho \dot{\iota}ov$, $\dot{o}\theta \dot{o}\nu \iota ov$, alia medicorum³⁶) potissimum, opificum vocabula, deinde quibus vasorum, vestimentorum genera operaque manu facta significantur cf. supra.

VII.

DE DEMINUTIVIS IN -IC CADENTIBUS.

Graeci sermonis nomina in -1C deminutiva, quorum sexu significationis quaedam declarari videtur proprietas, num a sua natura adeo discesserint, ut virile quoque secus voces aliqua deminutionis vi infringendae in muliebres mutatae fuerint, cum quaeritur, vix ullam afferre possunt dubitationem animalium appellationes: $\kappa\alpha\nu\theta\alpha\rhoic^{37}$) sive est scarabeus frumentum erodens sive piscis quidam (cf. Ath. V 32^f), $\kappa\kappa\nu\mu\muic$ (cf. Lob. proleg. p. 171) noctua. scholiasta ad Ar. Av. 264 $\kappa\kappa\alpha\beta\eta\nu$ explicans ait: $\tau\dot{\alpha}c$ $\gamma\lambda\alpha\hat{0}\kappa\alpha c$ outur $\lambda\epsilon\gammaouci\nu$, $\delta\theta\epsilon\nu\kappa\kappa\alpha\beta\alpha c$ autoùc $\lambda\epsilon\gammaouci\nu$. $\epsilon\taui$ dè $\tau\eta c$ 'A $\theta\eta\nu\alpha c$ oi dè $\kappa\kappa\nu\mu\rhoi\delta\alpha c$, wc $K\alpha\lambda\lambdai\mu\alpha\chi oc \cdot \kappa\alpha\rho\tau$ ' $\alpha\gamma\alpha\theta\eta\kappa$: $\kappa\nu\muic.$ quod scholium aut corruptum est aut decurtatum. tum $\kappao\rho\nu\delta\alpha\lambdaic$, alauda, de cuius scriptura cf. Kiessling. ad Theocr. VII 23. tum $\lambda\alpha\rhoic$ i. q. $\lambda\alpha\rhooc$ apud Leonidam Tarentinum A. P. VII 652; neque certum est, num $c\kappao\rho\pii\delta\epsilon c$ atque $c\kappao\rho\piiot$ diversi fuerint pisces, quos Aristoteles in libro de anim. V 9, 5 p. 194 et saepius commemorat. cf. Ath. VII 230^f.

'Animantium³⁸) quoque sexus hac ratione discriminari posse exemplo est $\dot{\alpha}\lambda\dot{\epsilon}\kappa\tau\omega\rho\,\dot{\alpha}\lambda\epsilon\kappa\tau\rho\rho\dot{\epsilon}c.$ sed cetera, quorum memoria succurrit, paraschematista sunt, aut diversas species significant, $\beta\dot{\alpha}\tau\sigmac$ et $\beta\alpha\tau\dot{\epsilon}c$, $\phi\dot{\nu}$ - $\kappa\etac$ et $\phi\nu\kappa\dot{\epsilon}c.$ '

Eiusdem rationis videtur esse θυννίς. ex grammatico quodam E. M. 459, 21 θυννίδες οἱ νῦν θύννοι ἢ ἄλλοι τινὲς ἰχθύες patet, iam

³⁶⁾ cf. supra.
37) κανθαρίς vas significans videtur deminutivum.
cf. supra.
38) sunt verba Lobeckii path. p. 46.

veteribus non satis constitisse, quomodo illi inter sese pisces discrepaverint, etsi Athenaeus p. 303 testatur: Cώcτρατος δὲ ἐν δευτέρψ περὶ Ζώων τὴν πηλαμύδα θυννίδα καλεῖcθαι λέγει. μείζονα δὲ γινομένην θύννον, ἔτι δὲ μείζονα ὄρκυνον, infra subiungens, Athenienses dixisse θυννίδας, quos alios θύννους. cf. Ar. et Iphicr. ap. Ath. III 118^d. IV 131[°].

Pariter Aristoteles π . τ . Z. ic τ . 6, 13 ed. Bekk. $\tau \epsilon \upsilon \theta i \delta \epsilon c \tau \epsilon \kappa \alpha i \tau \epsilon \widehat{\upsilon} \theta \circ \iota \kappa \alpha i c \eta \pi \upsilon \alpha \iota$ non in deminutivorum modum distinxisse videtur. ceterum huiusmodi species etiam a primitivis aequalis sexus denominatas fuisse, ut $\beta \epsilon \lambda \circ \nu i c$, $\delta \rho \alpha \kappa \alpha \iota \nu i c$, $\mu \alpha \iota \nu i c$, $c \alpha \upsilon \rho i c$, $\upsilon \alpha \iota \nu i c$ infra ostendemus. eadem cautio, ne voces quae primitiva videntur habere, temere deminutiva putentur, adhibenda est in plantarum quodam genere, ut in $\tau \epsilon \upsilon \tau \lambda i c$ s. $c \epsilon \upsilon \tau \lambda i c$, quamvis Ath. XI 371^a Diphilum citet comicum aliquem vituperantem qui $\tau \epsilon \upsilon \tau \lambda i c$ usurpaverit pro $\tau \epsilon \widetilde{\upsilon} \tau \lambda \circ \nu$, neque omittemus citare infra eiusdem generis paronyma: $\gamma \circ \gamma \gamma \upsilon \lambda i c$, $\kappa \circ \lambda \circ \kappa \upsilon \tau i c$, Lob. ad Phryn. 141.

Eiusdem forsitan speciei sit ὀροδαμνίς ap. Theocr. VIII 38 τοὶ δὲ ποτὶ κιεραῖc ὀροδαμνίςιν αἰθαλίωνες. a quo epyllio deminutivum longe abhorret, quam ad rem convenit scholiastes h. l. dicens ὀροδαμνίδες παντὸς δένδρου τοὺς κλάδους λέγει.

In huiusmodi igitur nominibus, nisi in animantibus per sexum femininae voces significabantur, generis mutatio aperte nititur paronymia, de cuius ratione infra copiosius exponetur. plus vero mirationis faciunt rerum nomina, quae ab impari genere profecta deminutiva plerumque existimantur, ut βαθμίς, cuius ultima syllaba contra Pindari usum a Meleagro epigrammatista (VII 428) producta est, quod neque cum significat statuae basin, ut ap. Pind. Nem. 5, 1 unde per figuram apud eundem P. 5, 7 aiŵvoc מאָסָמָּע אָמָשָּׁאָ אָמָשָּׁאָ מאָר, cf. Hesych., neque cum a Polluce ad peculiarem medicorum usum respiciente explicatur: αὕτη ή ευμβολή τοῦ πήχεως πρὸς τὸν βραχίονα βαθμὶς καλεῖται. cf. Foes. Oecon. Hippocr. s. v. $\beta\alpha\theta\mu ic$, ad deminutivi se rationem referri patitur. ceterum videtur hoc ab Atticorum usu abhorruisse. nam unus Aeschyli Suppl. 816 locus, ubi Baθμì legitur, corruptus est. Triclinius autem Sophoclis Oed. R. 142 βάθρα per βαθμίδες exponens: δ τόπος ένθα ή ἐκκληςία ἐγένετο, βαθμίςιν ἦν κύκλψ διειλημμένος, ἄλλαι $\epsilon \pi$ ' $\alpha \lambda \lambda \alpha i c$, haud dubie ad aetatis suae usum respexit. huic et origine et significatione affine est αί βωμίδες, proprie arulae sive earum formam referentes gradus semel apud Herodotum 1, 126 ἐποιήθη δὲ ὡδε αὕτη ή πυραμίς. ἀνὰ βαθμῶν τρόπον, τὰς μετεξέτεροι βωμίδας ὀνομά-Zouciv. deinde ex Atticorum fragmentis huc afferri potest κωρυκίς culeus, deminutivum vulgo nominatum. Eust. 1534, 37 κώρυκον δέ τόν θύλακον — οί δὲ παλαιοί και κωρυκίδα τὸ τοιοῦτον εκεῦος καλούςιν, παράγοντες και 'Αριστοφάνους χρήςιν τοιαύτην · ζπυρίς ού ςμικρά και κωρυκίς ή και τους μάττοντας έγείρει. quem versum ex Holcadibus sumtum fuisse colligi potest ex Polluce X 172. tum translatum fuit ad rubiginem qua laborant ulmi sec. Theophr. H. P. 3, 15.

huius loci etiam est citerioris aetatis vocula cruhic, quae non semel de loco certat cum crnlic cf. Str. t. II p. 226 ed. Tzsch. Plut. Pomp. 24. vere autem deminutiva esse videntur wwwic a lexicographis omissum, quod secundum Ath. IX 188 Aristoteles usurpavit. deinde opovic ap. Themist. 31, Booxic tendicula Opp. 3, 595 et poculorum quaedam genera, ut κανθαρίς saepius apud Hippocratem et κυαθίς, κοτυλώδες άγγεῖον ap. Ath. XI 480^b, ubi Sophron citatus est, quae tamen sine deminutionis vi et ipsa esse possunt certae primitivorum species, quemadmodum quae ea terminatione praedita aut varia primitivorum sunt genera, ut $\pi\lambda$ okaµic quod Eustathius 1528, 17 a $\pi\lambda$ ókaµoc significatu non differre ait, cf. Spohn. de extr. Od. parte p. 175, aut ita comparata, ut quae in eam formam flexa fuerint, significent quae ex primitivorum materia manibus facta esse apparet, veluti popuíc, sportula, proprie corbis et iuncis texta cf. schol. ad Ar. Vesp. 58, eandem illud secutum analogiam quam capyavíc, de quo infra, et cxotvíc, ultima syllaba longa, funis ex iuncis confectus veluti citerioris aetatis vocula βιβλίς a βίβλος. tertiae denique flexionis impari genere insignia sunt: πινακίς, tabula, quo usi sunt Machon ap. Ath. XIII 582°. Phylillius apud Poll. X 58 cf. Spohn. l. c. deinde κανονίς regula c. l. έργαλεῖον καλλιγραφικόν sec. Suid. idque ultima syllaba producta vere deminutivam videtur habere significationem. postremo a neutrius generis primitivis nulla in -1c flexa deminutiva reperiuntur, praeter pacyavíc, culter tonsorius, quo usus est Phanias in A. P. VI 30. nam reliqua quae huius deminutionis affinia videntur esse, $\mu \epsilon \rho i c$, $\lambda \epsilon \pi i c$ s. $\lambda o \pi i c$, de quibus infra, $\pi \rho o c \omega \pi i c$ hunc locum iniuria obtinent. hoc quidem nomen vulgo deminutivum appellatum citavit Pollux X 227 ex Aristophanis Danaïdibus inter τα έν γυναικωνίτιδι εκεύη atque alibi idem II 453: και παρωπίε δε ή καλουμένη τών γυναίων (scr. γυναικών) προςωπίς et Hesychius ad suae, ut videtur, aetatis usum respiciens: $\pi \rho o c \omega \pi \epsilon i o v \dot{\eta} v \dot{v} v \kappa \alpha \lambda o v \mu \epsilon v \eta \pi \rho o c \omega \pi i c$. neque deminutivum videtur esse κληματίς, pluraliter tantum usurpatum. recte Hesychius κληματίδες αι των κλημάτων δεςμαί cf. lungerm. ad Poll. VII 109. hanc collectivam potestatem confirmant cum Thucydides VII 53 καὶ ἐπὶ τὰς λοιπὰς, ἐμπρῆςαι βουλόμενοι, ὅλκάδα παλαιὰν κληματίδων και δάδος γεμίςαντες, tum Ar. Thesm. 728 ίωμεν έπι τάς κληματίδας, ὦ Mavía. cf. D. S. XII 13. Luc. epigr. A. P. VI 228.

Hinc suam fortasse habet explicationem χαμευνίς stramentum, cuius pluralis χαμευνίδες (Theocr. VII 103) explicatur a scholiasta Ar. Pac. 436 ίδίως στιβάδας τὰς χαμευνίδας ἐκάλουν.

Ut tamen, nequid omisisse videamur, ad illa priora revertar, adiectivorum speciem prae se ferre videntur $\epsilon co\pi \tau \rho ic$ speculum cf. Iac. ad Anth. Pal. t. VIII p. 169, μετανιπτρίς idem quod μετάνιπτρον. Ath. XV 693, περιβαρίδες calceamenta muliebria ap. Ar. Lys. 45, μυρτοχειλίδες pro μυρτόχειλα dictum cf. Poll. II 174.

Huius generis etiam sunt quae significant animalium unde derivata sunt stercus, ut ovíc Hipp. I 265 (Ar. Pac. 4). $\eta\mu iovíc$ Hipp. I 583 Foes. his pro rei ratione apprime similia sunt, quorum primitiva a derivatorum significatione ita discrepant, ut haec arborum unde ipsa profecta

La descorre

sunt, nucleos sive grana significent, ut daqvíc lauri bacca Hipp. I 587 Foes., $\kappa \epsilon \delta \rho i c Ar$. Hipp. I 572, $\kappa \epsilon \gamma \chi \rho \alpha \mu i \delta \epsilon c$ grana ficuum et olivarum Hipp. I 587. Arist. H. A. 5. cf. $\dot{\alpha} \rho \kappa \epsilon \upsilon \theta i c$ bacca iuniperi Hipp. I 572. haec vero adiectivi species etiam clarius perspicitur, cum vocula in -10 vel a colore, quem res refert, vel ab alia proprietate denominata est, ut πιτυρίc έλαία cf. Ath. II 65 °. cf. Lob. Path. I p. 279 n. 49.

Vulgaris autem sermonis nomina in -1C terminata, quae supra in medio proposui $\lambda \in \pi i c$ s. $\lambda \circ \pi i c$ (cf. Lob. proleg. p. 443) et $\mu \in \rho i c$ (semel ap. Eur. Suppl. 237) nemo adhuc in deminutivis collocavit. improbatum vero fuisse Atticis talem metaschematismum, quo nulla significationis mutatione nomina in alias transirent formas, licet videre ex Athenaeo IV 658° reprehendente Macedones, qui mensam secundam $\epsilon \pi i \delta \epsilon i \pi \nu i c$ dixerint pro vulgari $\epsilon \pi i \delta \epsilon i \pi \nu o \nu$. hac vituperatione num dignus sit Diotimus, qui in epigrammate (A. P. VI 261) $\alpha \nu \theta \epsilon \mu i c$, flos, usurpavit pro $\alpha \nu \theta \epsilon \mu o \nu$, cum illud etiam esse possit paronymon voculae ut videtur obsoletae ab Hesychio servatae $\alpha \nu \theta \epsilon \mu \eta$, vix potest discerni.

His igitur nominibus nemo erit qui comprobet, Atticos in iis deminutivis ad primitivorum genus non respexisse. raro haec regula ab iis migrata est in deminutivis -íckoc et -ícky, uti in ckelíckoc ap. Ar., cavdalíckoc ap. eundem poëtam, atque in iis quae per metonymiam a primitivis diversam acceperunt significationem, ut $\alpha c \pi i \delta i c k \circ c$, $\mu \eta v i c k \circ c$, $\mu v i c k \eta$, de quibus infra uberius disputabitur. at kotulíckoc apud Ath. XI 479° etiam a kótuloc (Ath. p. 480^b) duci potest.

Quantum vero in Graecorum sermone valuerit paronymia intellegitur ex magna vocabulorum in -1C exeuntium, quae a primitivis suis non differre inveniuntur, copia. ita iam ex vetustissimi poëtae usu liquet, fuisse nomina in -1C, quae primigeniorum vim ac potestatem vel aequipararent, vel per metonymian quandam ad eorum quasi dignitatem adspirarent. haec autem alia gravi, alia acuto signabantur accentu: 'Veterrimos Atticos, inquit Lobeckius ad Phryn. p. 165, ĭyõiv dixisse apparet ex Aristophanis et Solonis versibus', et scholiastes ad Theocr. 1, 75 (p. 837 ed. Kiessl.) ἔcτι δὲ ἡ δάμαλις, τῆς δαμάλεως· οἱ δὲ ποιηταὶ καὶ ἡ δαμάλη τῆς δαμάλης λέγουςιν, ἀφ' οῦ ἐνταῦθα καὶ αἱ δαμάλαι. pertinet huc E. M. 379, 21 ἐροτίς (scr. ἔροτις)³⁹) ἡ ἐροτή· ὡς γὰρ παρὰ τὸ κάλπη κάλπις καὶ φήμη φῆμις, οὕτω καὶ τὸ ἑορτή ἑορτίς καὶ καθ' ὑπέρθεςιν ἐροτίς (scr. ἔροτις) ὡς αὐλή αὐλίς (scr. αὖλις) cf. Seidl. ad Eurip. Electr. 620.

Idem metaschematismus est in voc. Homericis ἄcıc, κάλπιc⁴⁰), ἄγυριc⁴¹), κίθαρις, ἄκρις (iugum), κύςτις, κόνις et in τράμις ap. Aristoph. et Luc. in nonnullis huius generis vocabulis accentus fluctuat, ut in δάπις et ταπίς (cf. Sturz. lex. Xen. s. v.) et κίςτις pro κιςτίς ludente fortasse Aristophane propter κύςτις cf. Elmsley ad Ar. Ach. 1099. Herodianus secundum schol. Ar. Vesp. 320 exponens καδίςκους κάλπεις,

³⁹⁾ cf. Giese in libello qui inscriptus est: über den äolischen dialekt p. 288. 40) in cantico ap. Eur. Hipp. 122. 41) in cant. ap. Eur. I. A. 743.

čνθα τὰς ψήφους καθίεςαν οἱ δικάζοντες (cf. Iac. A. P. p. 309) aperte distinxit a καλπίς, quod fuit poculi genus ab Athen. XI 468^f ex Philemone citatum: multa tamen praeterea in -1c desinentia nomina eodem atque deminutivorum accentu distincta horum significatione carent. in his iterum secernendi sunt animantes a rebus, quarum non pauca in -1c flexa nomina putanda sunt paronyma.

Prioris generis sunt δμωΐc Homeri aliorumque poëtarum usu nobilitatum, Atticis vitatum, citerioris aetatis scriptoribus non spretum, ut Plut. Cam. 33. ea autem Atticistis interdum improbata fuisse, exemplo est Thomas Magister, qui ab Atticis abiudicat έταιρίc, quo non modo Xenophon, sed alii quoque spectatae auctoritatis scriptores usi sunt, quamvis eiusdem notae nomina θεραπαινίc (Plat. legg. VII 80^d), όρχηcτρίc (Aristoph.), παλλακίc non Homero tantum, sed optimo cuique scriptori comprobata sint, omnisque fides videtur deroganda scholiastae Ar. Plut. 435 discriminanti καπηλίc, acutum, velut deminutivum, a κάπηλιc gravato: ἡ τὸν οἶνον πιπράcκουcα γυνή.

Eodem modo formatum est $\dot{\alpha}\mu\nu\dot{\alpha}c$ (cf. Lob. proleg. 452 § 7), sic tamen, ut ab $\dot{\alpha}\mu\nu\dot{\gamma}$ et $\dot{\alpha}\mu\nu\dot{\alpha}c$ derivatum esse possit.

Cum his vocibus faciunt nomina per metonymiam formata, maximam partem a poëtis frequentata, ut e $\dot{v}v\dot{v}c$ uxor apud Eur. I. A. 397, c η kic ancilla ap. Ar., $\dot{e}\rho\omega\tau ic$ amica ap. Theocr. IV 59 pariterque $\kappa\lambda\mu\alpha\kappa\dot{\partial}\epsilon c$, scilicet $\kappao\lambda\alpha\kappa\dot{\partial}\epsilon c$, quarum per terga ut per scalas Artibazi mulieres rhedas ascendere solere ait Clearchus ap. Ath. VI 456 cf. Plut. de discr. adul. et am. 5. neque magni interest utrum $\tau\eta\theta ic$, matertera, cum Lobeckio ad Phryn. p. 134 deminutivum dicas an metonymon, ut $\dot{\alpha}\lambda\kappa\upsilon\nu\nu ic$ Apollon. Rh. I 1085, si est *pullus halcyonis*. eiusdem analogiae sunt, quorum prototypa sunt mascula iam supra citata, quibus aliquot, quod ad primitiva attinet, $\dot{\delta}\mu o\gamma\epsilon\nu\eta$ respondere videntur: $\dot{\alpha}\eta\delta o\nu ic$ Eur. Rhes. 506. Theocr. VIII 38, $\chi\epsilon\lambda\iota\partial\sigma\nu ic$ Iac. A. P. III p. 366, $\kappa\alpha\kappa\kappa\alpha\beta ic$ perdix Alcman ap. Ath. IX 389. haec hactenus de animalibus.

Iam alterius classis, quibus res significantur, nomina non alia nisi terminationis diversitate a primitivis diversa sunt ληΐc apud Homerum et Aeschylum, παρηΐc apud Aeschylum et Euripidem. eadem forma insignitum est ἀγκαλίδεc apud Homerum, ut in formulis ἐν ἀγκαλίδεccι εὕδειν et φέρειν atque ἀγκαλιδοφόροc s. ἀγκαλιδηφόροc et ἀγκαλίδαγωγεῖν certum definitumque derivati usum satis comprobant. denique a neutrius generis primitivo profectum est βλεφαρίδεc. nomina denique in -1c ab Homero tragicisque usurpata, quibus fere deminutiva attribuitur vis, iam supra in medio proposita sunt: cκαφίc, ψηφίc, πλημμυρίc Homeri, μηλίc, οἰνανθίδεc lyricorum, περονίc, κρηνίc, cτολίc, cτροφίc. cf. p. 187 sq.

Haec proxime attingunt, quorum primitiva verbalia abstractam, ut aiunt, habent potestatem, quae cum forma -1c exprimuntur, recipiunt fere concretam. hanc formationem minus recte deminutivam dicit Methodius in E. M. 48, 44 $\dot{\alpha}\kappa\dot{\alpha}c$ tò toû $\beta\epsilon\lambda$ ouc ciô $\eta\rho$ 10v. $\pi\alpha\rho\dot{\alpha}$ tò $\dot{\alpha}\kappa\eta$ oùv $\gamma\dot{i}v\epsilon\tau\alpha i \dot{\alpha}\kappa\dot{c}$, cká $\phi\eta$ cka $\phi\dot{i}c$, $\dot{\alpha}\mu\nu\dot{\eta} \dot{\alpha}\mu\nu\dot{i}c$. quae ultima commemoravit, cum illo non possunt comparari. illud enim verbale est; quales voculae

raro tantum modo primitivorum adaequant potestatem, ut v. c. $\beta o\lambda i$ etiam pro $\beta o\lambda \eta$ valet cf. Løb. proleg. p. 450. eiusdem rationis sunt $\gamma\lambda u \phi i$ c penecillus ap. Ar. Ran. 1545, κοπic gladius Persicus ap. Xen., unde κοπίδι $\beta \alpha \rho \beta \alpha \rho \kappa \eta$ ap. Plut. Alex. 15 (cf. Curt. VIII 14, 29) et culter victimarius ap. Eurip. unde Strabo μαγειρική κοπίδι. sic κουρic paronymon in E. M. apte appellatum cf. Bekk. An. 47 κουρίδεc, μάχαιραι, αίc κείρουcι τὰ πρόβατα. eiusdem notae est ξοΐc, scalprum, μεταλλικόν cκεῦoc καὶ λιθουργικόν sec. Hes. cf. A. P. I 4, 68. tum cφαγίc, culter victimarius, ap. Eur. 816. cum hoc congruit δορίc, cuius significationis ratio excussa est in E. M. 284, 13 δορίδεc, μάχαιραι, μαγειρικαὶ εἰc τὸ ἐκδείρειν τὰ θύματα ἐπιτήδειαι. cf. Poll. VI 89. X 104. Hes. Ath. IV 169. tum ῥαφίc, acus sutoria saepe obvium apud Hippocratem, cf. Bekk. anecd. 113, 14, et per metonymiam piscis quidam cf. Suid. s. v. denique λαβίc cf. schol. II. I 219.

Eiusdem paronymiae sunt quorum prototypa cum derivatorum significatione plane congruunt. de nominum $\partial \lambda \pi i c$, $\pi \alpha \gamma i c$ natura iam diu disputavit vir summus ad Phryn. p. 265. huc pertinent quaedam piscium species, ut BELOVIC Hermipp. ap. Poll. X 136 qui et BELOVN pro pisce ex Eupolide citavit. cf. Ath. VII 323^b ubi Speusippus composuit: ĸé**στραν**, βελόνην, caupída, de quo mox. tum δρακαινίς in piscium καταλόγω commemoratur ab Ephippo ap. Ath. VII 323, μαινίς i. q. μαίνη apud Arist. Ran. 984 pisciculus qui halecis instar sale condiebatur. cf. Ath. II 64^d. VIII 342. tum caupic nominis et caúpa et caúpoc paronymon in medio proposuit Speusippus ap. Ath. loco supra citato. tum baivic Epicharm. ap. Ath. VII 306. cf. 226°. Numenius ib. 323 eundem piscem dicit uaivav. neque voculae τριγλίς, quae in lexicis pro deminutivo venditatur, ex paucissimis quidem quibus legitur locis species satis clara est, quamquam Dorion έν τῷ περὶ ἰχθύων ap. Ath. VII 300^f esculentis piscibus adnumerat τριγλίδας μικράς: quo attributo ut deminutio describatur, tantum abest, ut contrarium demonstrari possit, neque quidquam Athenaei locus p. 313° probat, ubi ex Epicharmo Hecala referuntur cibi: μαινίδες και τριγλίδες.

Tum rerum appellationes:

άτμίς⁴²) vapor, cuius paronymon ap. Hesiodum theog. 486 legitur, in Bekk. An. 460 ἀναθυμίαςις, ἄκρον πυρός, ut ap. Ath. II 410 πυρός ἀτμὶς cf. Plat. Tim. 431, 4 (87^a). Hipp. II 55 Lind. Herod. IV 75.

αίμορροίδες ap. Hipp. Arist. H. A. 319.

άνεμωνίc Nic. ap. Ath. XV 684 °.

άρβυλίς calceus in E. M. 135, 10 in paronymis numeratum semel legitur ap. Theorr. 7, 26.

γογγυλίς rapus Hipp. t. 1, 554 Foes. cf. Lob. ad Phryn. 103. διφθερίς i. g. διφθέρα Λ. Ρ. IX 540.

δραγμίς s. δραχμίς medicorum vocula cf. Hipp. I 481 Foes.

⁴²⁾ schol. Aeschyl. ad Sept. c. Th. 50 καπνός ἀπὸ ξύλου· ἀτμὸς ἀπὸ ὕδατος· αἰθάλη ἀπὸ λίθου· βδῆλος ἀπὸ λύχνων· λιγνὺς ἀπὸ ἐλαίου καὶ κηροῦ, κνίςςα δὲ ἀπὸ κρεῶν.

θριδακινίς lactuca. Strattis ap. Ath. II 69°.

καλαμίς cf. Papii lex.

κεγχρίc panicum Italicum sec. Linn. Hipp. I 572 Foes.

κολοκυντίς άγρία cucurbita silvestris Hipp. I 263. 573 Foes.

λιθίδες calculi, quibus gravati aegroti laborant ap. Hipp. I 512 Foes.

1021

λοφνίς i. q. λοφνία legitur in Thessali epigr. A. P. IX 20. cf. E. M. s. v. Stephanus in thes. affert Athenaeum λοφνίαν esse dicentem τὴν ἐκ φλοιοῦ λαμπάδα.

votic cuius primitivum tantum non poëtarum est non modo tragicis, sed etiam prosae orationi familiare. cf. Plat. Tim. 60^d.

oicunic lana ovium sordida. Hipp. I 878 Foes.

πεζίς limbus i. q. πέζα. apud Photium p. 401 πεζίδα την ώαν τοῦ ἱματίου· ᾿Αριστοφάνης εκηνὰς καταλαμβανούςαις.

 $\pi\lambda\epsilon\nu\mu\sigma\nu$ ic morbus quo pulmones inflammati cernuntur cf. Hipp. I 533 Foes.

capyavic corbis, de cuius formatione supra p. 222 dictum est, correxit Porson Adv. p. 67. capyavícv pro capyavoîcv in Pratinae versu ap. Ath. III 119 cf. Mein. fragm. com. t. II 1 p. 41.

cηcαμíc i. q. cηcαμη̂ satis antiquos invenit auctores Stesichorum vel lbycum sec. Ath. IV 172^e et Eupolin sec. eund. XIV 646^f quod schol. ad Ar. Pac. 834 citeriorum poëtarum usui adscripsit.

cπινθαρίς Hymn. Ap. 442 pro quo apud Ap. Rh. Arg. IV 1544 cπινθάριγξ cf. infra.

cταφυλίc uva ap. Theocr. 27, 9. de morbo, qui ita nominatus est, Hipp. II 57 Lind.

cπαθic spatha Ar. Δ αιταλεῦcιν ap. Poll. X 121 ubi et Alexis citatur. cf. id. VII 74.

τιθυμαλλίς euphorbia Hipp. I 263 F.

φλυκταινίc squamula Hipp. I 534 F. alibi.

χελωνίς i. q. χελώνη Posidon. ap. Ath. V 210^f. cf. Papii lex.

χυτρίς olla, primitivo significatione simile num ultimam syllabam habuerit longam, ambigitur, cum Porsonus Batonis versum ap. Ath. VII 279 καὶ Λεcβίου χυτρῖδε λαμβάνειν δύο uti Schweigh. expresserat, ad Ar. Ach. 1170 emendaverit χυτρίδια. ita χυτρῖδες ex Aristotele citavit Ath. XI 464° ubi ante Dindorfium χυτρίδες scribebatur. ap. Herodotum V 88 variatur ἐκ χυτρίδων et ἐκ χυτρίων cf. ad h. l. Creuzer.

Iam progredimur ad ipsa deminutiva in -1C terminata. haec propter suum genus maxima parte a primae flexionis nominibus oriri per se clarum est. cuius generis sunt haec:

άμαξίς plostellum. Her. III 113. Ar. Nub. 854 ubi ab uno schol. μικρόν άμάξιον, ab altero nescio quo iure πλακοῦντος εἶδος, quod placentulae genus illius aetate κοπτὴ vocatum fuerit, exponitur.

decuic fasciculus Hipp. I 426. 583 Foes.

έcχαρίc turibulum cf. Poll. X 101. Alexis ap. Ath. XIV 642' ubi olim male scribebatur ἔcχαρις, Plut. Poplic. 17. Crass. 16.

 θ upic, fenestra Plat. rep. 359^d. Ar. Vesp. 338. Arist. π . ψ ux. 2, 4 Bekk. alibi.

καλπίς a κάλπις diversum cf. infra.

κεφαλίς proprie capitulum, ut εκορόδου Luc. dial. meretr. 14, transfertur inde ad extremas aliarum rerum partes, ut κεφαλίδες ήλων ap. Ath. XI 488° indeque per metonymiam de capitis velamine cf. Aristot. rhet. 2, 24 Bekk.

κλινίς cf. Papii lex.

kiovic, uva, morbus (Plin. II 37) ap. Hipp. I 397 Foes. .

kictíc, cistula Ar. Ach. 1138 cf. p. 223 extr.

κοιτίς eiusdem significationis a posterioribus scr. crebro usurpatum. cf. Papii lex.

κορωνίς, corolla Stesich. ap. Ath. III 81^d. cf. Luc. hist. conscr. 26. κρεαγρίς parvulus forceps. Ariston. A. P. VI 306.

κυψελίς arcula. apud Arist. H. A. 9, 30 cavernula, unde hirundines quae a Linn. *ripariae* vocantur, a Graecis κύψελοι dictae, έν κυψελίςιν ἐκ πηλοῦ πεπλαςμέναις νεοττεύειν feruntur cf. Arist. l. c. denique de aurium sordibus aeque ac κυψέλη Luc. Lex. 9 ubi cf. schol.

λεκανίς, patella. Teleclid. com. a nostris lexicographis citatus.

λογχίc, parvula hasta. Lycophronides ap. Ath. XV 670°.

μαχαιρίς, specillum Hipp. 1, 46 F. culter culinarius cf. lungerm. ad Poll. X 89 unde ap. Ar. Eq. 410 cum Bekkero sec. Poll. X 104 μαχαιρίδων τε πληγάς scribendum est pro μαχαιριδίων τ. πλ. quod est gladiolus cf. infra. idem Pollux X 140 citat Eupolin, qui pro novacula usurpaverit cf. Phot. lex. 250.

πελλίς pelvis. Hipponax ap. Ath. XI 495^d qui et ἐκ πελλίδος et ἐκ πέλλης πίνειν dixisse traditur, ubi et Phoenicis Colophonii aucloritas adscripta est.

 $\pi \upsilon \lambda i c$, ostiolum s. portula Thucydidi Herodoto aliis frequenter usurpatum.

ceipic, funiculus Plut. Lucull. 7.

CKUTαλíc parvus fustis Her. IV 60.

CTUλíc cf. p. 222.

cιπυΐ**c** (**c**μικρή) pyxis Hipp. I 685 F.

cτραγγαλίc, resticula. Strattis ap. Poll. X 183 et figurate cτραγγαλίδες τὰ δύςλυτα ἄμματα cf. Suid. s. v. Zonar. lex. 1674 unde Pherecrates ap. Phot. p. 541 ὑμεῖς γὰρ ἀεὶ cτραγγαλίδας ἐcφίγγετε cf. Plut. de stoic. repugn. 2.

φιαλίc, scutella Luc. Lex. 7.

Deinde secundae flexionis primitiva quae mascula ita deminuta videntur, supra $\beta\alpha\theta\mu$ ic, $\beta\omega\mu$ ic, $\kappa\alpha\nu\theta\alpha\rho$ ic, $\kappa\omega\rho\nu\kappa$ ic, $\delta\rho\delta\delta\mu\nu$ ic, $\psi\omega\mu$ ic, $\kappa\nu\alpha\theta$ ic, $\theta\rho\rho\nu$ ic, $\beta\rho\rho\chi$ íc sunt allata.

Cetera nullum generis discrimen habent, ut $\dot{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda ic$, viticula, Ar. Ach. 959. cf. Lob. proleg. p. 453.

ἀρριχίς, corbicula, in lexicis omissum, legitur ap. Ath. IV 139° ab ἡἀρριχος ortum, quo Attici quidem usi fuisse traduntur. cf. Bekk. An. 446.

dokíc, virgula, cf. Papii lex.

νηcíc, de cuius ultimae syllabae productione v. Draco p. 23, 4 qui et idem 47, 20 eandem esse affirmat brevem, unde non usque quaque

acqualis tenor servatur cf. Herod. VIII 76. Plut. Luc. 24. Diod. Sic. V 36. Atticorum creber est usus. Thuc. VIII 14 etc.

 $\pi\lambda\iota\nu\theta$ íc citeriorum fuisse scriptorum dicit Papius in lex. cuius locis citatis adde Callixenum Rhodium ap. Ath. V 206°.

προχοΐς plerumque vocatum deminutivum semel ap. Xen. Cyr. 8, 8, 10 invenitur, ubi *matula* explicatur. cf. Bornem. ad h. l. Ath. XI 496^c. in Bekk. An. 294 προχοΐς ἐπίχυςις καλουμένη videtur de poculo, quo salus propinatur, dici.

Tertiae denique declinationis deminutiva in -1C paucis absolvi possunt. de inaequali, si cum eorum primitivis comparantur, nominum $\pi i \nu \alpha \kappa i c$ et $\kappa \alpha \nu o \nu i c$ genere iam supra expositum est. aequalis generis sunt $\kappa \lambda i \mu \alpha \kappa i \delta \epsilon c$, parvulae scalae, de cuius vocis metonymia supra dictum est, in Bekkeri An. 272, 18 $\alpha i \tau \hat{\omega} \nu \pi \lambda o i \omega \nu \dot{\alpha} \pi o \beta \dot{\alpha} \theta \rho \alpha i$ explicatum cf. Poll. V 97, 10, et $\kappa \upsilon \lambda i \kappa i c$ pyxidicula, quod ab Ath. XI 480° officinae medicae apud Athenienses fuisse dicitur, quocum conferri potest $\pi \upsilon z i c$ Luc. Asin. 14.

Ut iam corum, quae ante sunt disputata, rationem ineam, rei summa haec fere est: primum nulla fuisse in -1c deminutiva declinata a nominibus animantes, arbores plantasve significantibus, deinde horum deminutivorum generi ea tantummodo convenientia fuisse nomina, quae cum iis hac in re congruerent, denique ultimam eorum syllabam, paucis de quorum natura adhuc certatur exceptis, esse brevem.

VIII.

DE DEMINUTIVIS IN - $|\Delta|ON$ CADENTIBUS.

Nulla fuisse nomina, quae peculiari deminuerentur terminatione -biov, docuit Lobeckius Pathol. I p. 463. ex vocum igitur radicibus duo huius rei genera discludenda sunt: unum quorum primitivorum radices in vocales, alterum quae cadunt in consonantes. itaque ut in priore parte vocalium quot existere possint complexiones dinumerabimus, ita in altera ex flexionum, quas horum primitiva sequuntur, ordine eo qui nostris quidem grammaticis probatur, recensebuntur nomina.

§ 1.

DE VOCALIUM QUAE TERMINATIONE -IAION FIUNT COMPLEXIONIBUS.

Hoc in genere primum commemoranda est terminatio -αδιον quam sunt qui ad peculiarem reducant hypocorismum referentes exempla: βαθράδιον, ψηττάδιον, δειράδιον, cημάδιον, γλυκάδιον, πιλάδιον, κρεκάδια, a quibus prorsus distant citeriorum Graecorum figmenta: τυχάδιον, όcφράδιον, δειράδιον, φωκάδιον cf. Lob. ad Phryn. 74, quae ipsa diversa sunt a κρεάδιον, ἐλάδιον, προcκεφαλάδιον quae proprie pertinent ad hypocorismum, de quo hic agitur, in -ιδιον flexum. iam igitur de illis accuratius exponam.

Voculam βατράδιον, quod deminutivum vocis βάθρα dicitur, Aristophanis usu (cf. Poll. X 74) conspicuam sine ulla dubitatione in comici

fragmenta recepit Dindorfius. hoc — nisi technicus ille nomen βάθρα per vocabulum sua aetate magis tritum explanare voluit — analogiae grammaticae omnino repugnare unicuique his disciplinis etiam leviter imbuto videbitur. nemo enim non exspectarit aut $\beta\alpha\theta\rho\delta_{10}$, aut quod formae propius accedit, βαθράριον. erunt fortasse qui βαθράριον, si fuerit Aristophanis, propter duplicem sese excipientem litteram caninam ei displicuisse ideoque illud ρ in δ mutatum fuisse arbitrentur, quae quidem fuisse fertur causa, quare κοράcιον diceretur pro κοράριον⁴³) cf. Lob. ad Phryn. p. 74. mendum vero quo inquinatum est untrádiov. iam diu sublatum est a Lobeckio l. c. ψηττάριον emendante. hanc emendationem recipiens Meinekius ad Menandri frgm. p. 181 atque ap. Ath. III 105^f Anaxandridis versus in ordinem cogere conatus grave reliquit vitium. cf. infra. tum ceipádiov, pro quo minus ceipápiov corrigatur, primitivum obstat cειράc, cuius loco illud apud posteriores Graecos in usum venit cf. Eust. ad Od. 1923, 35. sic usu venit, ut δειράδιον pro deipác apud citeriores Graecos usurpari coeptum sit. citatum modo illud est a Polluce II 135, qui tamen locus non omni corruptionis suspicione vacuus est. alia omnino est ratio voculae cημάδιον, quod ne cημάριον emendetur, vetat usus, quo nulla in -αριον oriuntur deminutiva a verbalibus in $-\mu\alpha$.⁴⁴) prava potius elocutionis consultudine factum esse, ut ita pro cnuátiov pronuntiaretur, testatur Eustath. ad II. 1675, 45.

Porro κρεκάδια tapetes cf. not. ad Ar. Vesp. 1215 vocabulum istic controversum quamvis allatum illud ab Athen. V 179^b. dissimilia vero sunt χειμάδιον, χερμάδιον, quae natura sua adiectiva esse supra p. 195 demonstravimus. apertior videtur esse origo vocis γλυκάδιον, siquidem verum est quod disputat Orus sive Orion in E. M. 626, 60: — καὶ μάχαιραν ὀξεῖαν, τὴν ἠκονημένην· οἱ ᠔ἐ Κυρηναῖοι τὸ ὅξος ἦδός φαcι, καὶ ἄλλοι γλυκάδιον. quis enim non videt, huius voculae terminationem ortam esse a dorico ἀδος? cf. Barke ad Arcad. p. 248. schol. Nicandri Th. 595. denique πιλάδιον, quod in lexicis vulgaribus frustra quaeritur, corruptum fortasse ex πιλάριον, incertissima nititur lectione apud Poll. X 158.

Hinc igitur efficitur deminutiva in $-\alpha\delta_{10}\nu$, quorum terminatio magis speciosa est quam vera, referenda esse ad nomina quae in $-i\delta_{10}\nu$ flectuntur, cuius generis sunt γράδιον, κρεάδιον, ἐλάδιον, cπηλάδιον comoediae et vetustiori et mediae probata, posterioris autem temporis κεφαλάδιον, προcκεφαλάδιον, quibus ob similitudinem addendum est ναΐδιον διαιρετικώc scriptum ap. Polybium et Strabonem.

Voculam γράδιον non a γραΐc sed a γραῦc repetendam esse, tertiae ab extrema syllabae longitudine probatur. minus ergo accurate Eustathius ad Od. 1410, 4: — ἡc (γραῦc) εὐθεῖα γραῦc ὡc ναῦc καὶ γρηῦc ὡc νηῦc, ἐξ ὧν τὸ νηΐ καὶ γρηΐ ἀλλὰ καὶ γρηΐc⁴⁵) ἔτι δὲ καὶ γραΐc, ὅθεν τὸ γραΐδιον ὑποκοριcτικῶc· καὶ cuvŋρημένωc γράδιον· οἶον

⁴³⁾ hoc minus rectum esse ex voculae κοράριον tertiae syllabae correptione apparet cf. infra. 44) cf. infra. 45) haec forma exemplis quidem probari nequit.

μετὰ γραδίου βαρβάρου διατελών. confuse disputatur de eo in E. M. 239, 34 ubi e diverso scribendi modo aut γράδιον adscripta muta vocali aut sine ea ad vocem γραῖα per syncopen formatum revocatur. ceterum longam esse huius deminutivi syllabam tertiam ex Aristophanis liquet anapaesto Plut. 536 καὶ παιδαρίων ὑποπεινώντων καὶ γραιδίων κολοcupτόν.

Ultima verba citata inveniuntur in E. M. l. c. in iambico vero rhythmo dominatur Attica magis forma $\gamma \rho \dot{\alpha} \delta i o v$ (cf. Brunck. ad Ar. Thesm. 1200) quamvis in Invernizzii editione plerumque id $\delta i \alpha i \rho \epsilon \tau i$ $\kappa \hat{\omega} c$ scriptum inveniatur, qua re metrum nonnunquam corrumpitur, ut Plut. 106 $\dot{\omega} c \epsilon \dot{\upsilon} \tau \dot{o} v \omega c$, $\dot{\omega} Z \epsilon \hat{\upsilon} \beta \alpha c i \lambda \epsilon \hat{\upsilon}$, $\tau \dot{o} \gamma \rho \bar{\alpha} \dot{i} \delta i o v$ cf. ibid. 674. Eccl. 986. eundem sibi Atticismum, si hodie viverent, postularent Xen. An. VI'3, 18. Demosth. pro cor. 313 sub fin. cf. Lob. ad Phryn. p. 88.

Difficilior est quaestio de vocula κρεάδιον, cuius primitivi vocalis α corripitur. hoc Meinekius ad Menandri frgm. p. 180 dubitat an nusquam vocali α brevi inveniatur. versus vero Alexidis quem affert Ath. VII 326^e, ubi a brevis offendit, corruptus est: κρεάδι', έντερίδι'. άλλα τας μέν τευθίδας. pro έντερίδι', quod nihili est, corrigendum videtur έντερ', ut hic versus fiat iambicus: κρεάδι', έντερ'. άλλα τας μέν τευθίδας. itaque cum certum sit, vocalem, cui per hanc deminutionem proprie 1 adscribi oportebat, esse brevem, accidit, ut deminutivum κρεάδιον ob vocalis i iacturam produceretur. pariter vocalis u, quae in primitivo corripitur, in dem. ixθύδιον producta est. ad usum denique quod attinet, huc pertinet Antiatticistae Bekk. An. 133, 12 observatio: κρεάδιον, ού φαςι δείν λέγειν το ύποκοριςτικόν. sed non solum Aristophanes (Plut. 227) eo usus est, verum etiam Xenophon Cyr. 1, 4, 13, nisi forte ille monere volebat grammaticus, ne in primitivi vim ac potestatem, uli multa id temporis deminutiva primitivorum instar usurpabantur, acciperetur. atque apud Xenophontem cum contemtu positum est, etsi Pollux VI 3, 3 observat: από δε κρεών η ώς Ξενοφών κρεαδίων. at recentiores scriptores id dem. sine deminutionis vi posuisse videntur: Ael. de Η. Α. ΙΙ 47 των μέν έξ άγορας έμποληθέντων κρεαδίων, έαν γένωνται (ἐκτίνοι) κρείττους ήρπαςαν προςπεςόντες. similiter Carystius ap. Ath. IV 122° — ὅτε μέν οὖν ἀκούςειαν λάχανον ἢ τάριχος, ένεχώρουν · ὅτε δ' ὅτι κρεάδιον, εἰςήεςαν εἰς τὸν ἐπὶ τοῦτο παρεκευακμένον οίκον cf. Phylarch. ap. eund. IV 122°. postremo έλάδιον et cπηλάδιον comoediae mediae fuerunt, ut Sotad. ap. Ath. VII 293^b. cf. Machon XIII 582. Archestr. VII 292^f, quem locum respiciens Eustathius 152, 32: ὅτι δέ, inquit, επηλαίου καὶ προεκεφαλαίου καὶ τυχαίου ύποκοριςτικά ςπηλάδιον, προςκεφαλάδιον, τυχάδιον, ούτω και έλαίου έλάδιον, δηλοῦςιν οι τεχνικοί. κειται οὖν παρὰ τῷ Δειπνοςοφιςτή, έλαδίου κοτύλη.

Tum cπηλάδιον Theopompi fuit ἐν Πανταλέοντι sec. Poll. IX 16. atque grata videtur fuisse posterioribus Graecis huiusmodi nominum deminutio. prostant enim in E. M. aliquot et apud Eust., qui praeter illa e. c. τυχάδιον laudat, et in E. M. 172, 25 κεφαλάδιον, οὐράδιον. cf. Eust. 1552, 31 ubi προςκεφαλάδιον est. ἀναβολάδιον ap. Steph. in thes. sine auctoritate.

Rationem vero, qua sint formata eiusmodi deminutiva, probare videtur grammaticus quidam in E. M. 700, 48: — τὰ γὰρ διὰ τοῦ -διον⁴⁶) ἀπὸ πρωτοτύπου φωνῆεν ἔχοντα τὸ α οὐ τρέπεται, εἰς κεφάλαιον (adde κεφαλάδιον) καὶ ἐλάδιον καὶ cπηλάδιον καὶ οὐ λέγεται κεφαλήδιον καὶ cπηλήδιον (scr. κεφαλίδιον, cπηλίδιον) cf. id. 240, 3 τότε δὲ διὰ τὸ -διον γίνεται ἡ παραγωγὴ καὶ ἀποβάλλεται τῆς αι διφθόγγου τὸ ι· οἶον κεφαλαιον κεφαλαίου κεφαλάδιον, cπήλαιον cπηλαίου cπηλάδιον.

Haec quidem cur nusquam adscripta vocali t inveniantur, in caussam uhi inquiritur, hoc ideo factum esse existimo, quod primitivorum fere significationem apud recentiores potissimum Graecos receperint. contra nititur vaïdiov, quod si Atticum foret, vádiov aut, ut καλώdiov, λαγώdiov audiret νεώdiov. at Polybio VI 234 condonemus vaïdia et Straboni t. III p. 266 ed. Tzsch. vaïdiov.

Ceterum a vocibus in η oriuntur deminutiva quae cadunt in -1010y. unum γήδιον videtur obniti, cuius tamen alia est formationis ratio. dignus est qui conferatur locus Lascaris Gr. Gr. ed. Constant. p. 273: τά είς -ιδιον ύποκοριςτικά τῷ ι παραλήγει. οίον γνωμίδιον, νηςίδιον, ξιφίδιον. cημειοῦται α' τὰ κατὰ cuyκoπὴν γινόμενα, οἶον ἀπὸ τοῦ γραφείου γραφείδιον και ευγκοπή γραφείδιον. β' τὰ κατὰ ευναίρεςιν διφθογγογραφούμενα, οίον από λέξις λεξείδιον καί ςυναιρέσει λεξείδιον και άπο βούς βοός βοΐδιον και συναιρέσει βοίδιον. γ τὰ ἀπὸ τῶν εἰc η ὀξυτόνων ἢ περιςπωμένων φυλάττοντα τὸ η τοῦ πρωτοτύπου. οἶον πηγήδιον, κριθήδιον. at quae de oxytonis praecipit, tali grammatico indigna sunt. neque enim quisquam vetustorum Graecorum dixit πηγήδιον sive πυγήδιον, sed ut Aristophanes πυγίδιον et ita Lucianus κριθίδιον pariter atque ἀρχίδιον. fefellisse videtur illum grammaticum falsa analogia deminutivi γήδιον, quod expertum est syncopen. haud inepte quaerit nescio quis in E. M. cum tria sint primitiva γή, γαία, γέα unde tandem profectum sit γήδιον —: λέγει δὲ inquit ὁ Δ ίδυμος, ὅτι ἐςτὶ γέα διὰ τοῦ ε. καὶ ἐπειδὴ, ἡνίκα ή τελευταία ευλλαβή της γενικής του πρωτοτύπου από φωνήεντος άρχεται καί παραλήγει τω ε ή τω α, τότε γίνεται δια -διον παραγωγή καὶ προςέρχεται κατὰ τὴν παραλήγουςαν τὸ ι. οἶον πράξις πραξείδιον, λέξις λεξείδιον, βούς βοός βοίδιον, νούς νοός νοίδιον. ούτως ούν και γέα γέας γείδιον διά της -ει διφθόγγου. καί κατ' έκταςιν 'Αττικήν τοῦ ει είς η γήδιον διὰ τοῦ η καί ι, caussa nemini probabitur. fueritne vero $\pi \alpha \rho \alpha \delta o c \iota c$ vocalem mutam ι illi voculae adscribere non satis liquet. Lascaris quidem p. 330 γήδιον ότι γηΐδιον. contra Apollonius de adverbiis ap. Bekk. An. II 568, 12 per occasionem id dem. afferens praestat γήδιον sine 1: καί τὸ γήδιον ύποκοριζόμενον έφύλαξε τὸ η τοῦ γῆ, τοῦ τέλους τῶν τοιούτων

⁴⁶⁾ haec nulla est terminatio deminutiva cf. p. 228. Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 2.

γενικών εἰς -ιδιον μεταλαμβανομένου, κυνός κυνίδιον, ἄρτου ἀρτίδιον λέγω τών μετὰ ςυμφώνου ἐκφερομένων. huius voculae usus apud Atticos creber est. Ar. Pac. 573 ἢ καλῶς αὐτῶν ἀπαλλάξειεν ἂν μετόρχιον | ὥςτ Ἐγωγ Ἐ ἤδη ἐπιθυμῶ καὐτὸς ἐλθεῖν εἰς ἀγρὸν | καὶ τριαινοῦν τῷ δικέλλῃ διὰ χρόνου τὸ γήδιον. ubi schol. dixit: ἀντὶ τοῦ γῆν, ὑποκοριςτικῶς. at vix potest definiri, quem deminutivi usu sensum exprimere voluerit comicus, cum alia quidem sint apta, alia aptiora. posterioris autem aetatis scriptores id dem. ita posuisse, ut omnem deminutionis vim deposuisse videatur, non est mirum, ut Ael. H. A. III 12 ed. Iac. ὑποκρύπτει δὲ (lepus) ἑαυτὸν ἢ θάμνψ κοιμῶντι ἢ γηδίψ δαcεĩ.

Atque in hanc primitivi potestatem accipiendum est illud δίκαιον γήδιον, iustissima tellus Virgilii, ap. Menandrum p. 36 ubi cf. Mein. qui Xenophontis quoque huc spectantis locum Cyr. VIII 3, 15 componere non omisit. cum hoc deminutivo nemo erit qui λήδιον, ληδάριον conferat, quippe quae sint orta a λήδοc. cf. p. 202.

lam pergimus ad deminutiva in -1010v, quae tertiam ab extrema syllabam tenent productam. huius vocalis longitudo effecta est duarum vocalium, unius quae est radicis, alterius quae terminationis, synaeresi, ita ut eorum primitiva vel in -10, -10c vel in -10c et in -10y desinant. haec autem productionis caussa non cadit in $\pi o \rho v i \delta i o v$, quod qui a πορνίον ortum existimant, non recte faciunt. longa vecali idem dem. legitur semel ap. Ar. Ran. 1338 ούτος δ' άπὸ πάντων μέν φέρει $\pi o \rho v i \delta(i w v)$. quem versum corruptum putat Dawes. Misc. p. 213. nam que tertia, ut par est, brevi idem invenitur ap. eundem poëtam Nub. 995. at Equidiov cur producatur tertia, caussa in aperta est, ut apud Ar. . Pac. 382 μή νῦν λακήςης, λίςςομαι c' ὦ 'ρμίδιον et ib. 924 χύτραιciv, ὥcπερ μεμφόμενον Έρμίδιον. excusatur enim haec longitudo, quod Epunc sive Epuciac proprie in vocalem exit, ut haud sciam an potius sit pronuntiandum 'Epueibiov, ad quam argumentationem ducit dittographia ap. Lucianum Char. p. 490 ubi Hemsterhusius quidem scribendum curavit 'Epuídiov, sed priores editiones exhibebant 'Epundiov, margo vitiose Έρμάδιον.

In his vero deminutivis quam ob rem tertia producatur ratio non est in promptu: $\gamma\lambda\alpha\nu\kappai\delta\iota\sigma\nu$, $\kappa\alpha\lambda\mui\delta\iota\sigma\nu$, $\delta\alpha\kappa\tau\nu\lambdai\delta\iota\sigma\nu$, quibus ut $\epsilon\gamma\chi\epsilon\iota\rhoi\delta\iota\sigma\nu$ apponerem auctor fuit Meinekius ad Menandri fr. p. 560.

Ac primum quidem γλαυκινίδιον ex lectionum varietate scripsit ap. Athen. VII 295^t Meinekius: ἔχειν καθαρείως ἐγχελύδιόν τι καὶ γλαυκινιδίου κεφάλαια καὶ λαβρακίου | τεμάχια. nam Antiphanes ap. Athen. XIV 662^b οὐκοῦν τὸ μὲν γλαυκίδιον ὥςπερ ἄλλοτε e lege ι corripuit. sed alterum cκαλμίδιον hunc locum debet eidem Meinekio, qui ad Men. p. 169 afferens ex Suida III 325 Aristophanis versum: ἀςπαζόμεςθ' ἐρετμὰ καὶ cκαλμίδα ita emendat: ἀςπαζόμεςθ' ἐρέτμια καὶ cκαλμίδια, qua emendatione nihil incertius. nam praeterquam quod deminutivi ἐρέτμια usus nulla auctoritate suffulcitur, nominis cκαλμίδιον vocalis tertiae longitudo ut explanetur, opus est regredi ad cκαλμίον, quod et idem omni auctoritate desti-

tutum est. huc accedit quod ab his tantum, quae seu deminutiva seu aliter derivata certam adepta sunt significationem, ut a $\beta_1\beta\lambda_1$ iov, $\beta_1\beta\lambda_1$ iov, a dikactúpiov dikactúpiov, huius modi deminutio oritur. certissima vero est daktuliov auctoritas. nam daktuliov, digitulum significans, non a daktúliov, quo tertiae syll. longitudo excusari potest, sed a dáktuloc repetendum est cf. Buttm. Gr. gr. II 331 not. a veteribus quidem glossographis fere commemoratur daktuliov iuxta daktúlioc, quasi illud significaret anulum, ut Pollux VII 197: daktúliov hioc, daktuliov, idem V 200: tà év toic daktúliov, daktúliov (quartus est casus vocis daktúlioc) daktuliov, copatidiov, copayídac. oűtu yàp toùc éticúpuouc daktúliou divóµaZov toùc tà cúµavtpa ñ liθouc év aŭtoic éxovtac.

Tum in mundo muliebri etiam anuli ponuntur ab eodem II 165: καὶ ἀακτυλίδια, τὰ γυναικεῖα, ita ut in primitivi fere vim abiisse videatur apud recentiores Graecos⁴⁷), unde fortasse illud ap. Bekk. an. 1, 88, 26 antiatticistae praeceptum: δακτυλίδιον· οὐ δεῖν φαcιν ὑποκορίζεςθαι, οὐδ' ἂν μικρὸν ἢ.

Aristophanis, quem Buttm. l. c. attulit, locus est Lys. 417: τὸ δακτυλίδιον πιέζει τὸ ζυγόν. quem versum qui tentarent non defuerunt, ut Hottibius et Porsonus qui ap. Kidd. ad Daw. Misc. crit. p. 384 sic corrigere volebant: τὸ δακτυλίδιον τοῦ ποδὸς —. consilio vero omisimus Βοιωτίδιον, quod si a Βοιώτιος repetatur, satis habet, quo defendatur tertiae syll. productio. etenim comicus ipse eadem fab. Ach. 964 dixit: αἴρου λαβὼν τὸν κέραμον, ὦ Βοιώτιε. illud tertia longa Ach. 880 legitur: ὦ χαῖρε κολλικοφάγε Βοιωτίδιον. ergo δημακίδιον tertia brevi non a δημάκιον, ut Casaubonus fecit ad Ar. Eq. 1833, sed a δῆμαξ ducendum est. cf. Mein. ad Men. p. 161.

lllius autem productionis ratio non quadrat in ἐγχειρίδιον, cuius tertiam syllabam brevem esse oportet, ut apud Men. p. 30 ed. Mein. ἐγχειρίδιον ἔχοντας αὐτοῖς προςιέναι. qui tamen idem in versu quem Pollux X 145 affert: καὶ χρυςόλαβες καλὸν πάνυ ἐγχειρίδιον tertiam haud probabili caussa produxit. id enim vocabulum eandem fere prae se fert speciem, quam προμετωπίδιον Xenophontis, παραμηρίδια, παραπλευρίδια, προςτερνίδια eiusdem scriptoris, quae cuncta a Fischero ad Welleri gr. t. II p. 27 minus recte in deminutivis ponuntur: cf. supra.

Pariter παραγναθίδιον τὸ νῦν χαλινάριον καλούμενον schol. ad ll. IV 142, προςθητίδια ap. Polyb. XII 20, 6. ἀμβλωτρίδιον Bekk. an. 388, 32. παραζωνίδια Posidon. Stoicus ap. Ath. IV 176^b. ἐντοcθίδια Athen. IX 381, προχειλίδιον ap. Pollucem. ἐγκλαςτρίδια inaurium genus ap. eund. V 97. hinc faciunt etiam vestimentorum genera διπλοίδιον, ἡμιδιπλοίδιον ap. Ar. Eccl. 318 cf. Poll. VII 79. Ταραντινίδιον a Tarentinis sic nominatum ap. Luc. in libro: non tem. cred. 16 cf. Dial. mer. 7. Poll. VII 70. ita ἐγχειρίδιον ab adiectivi notione profectum est. nam si esset deminutivum, quomodo, quaeso, sonabat eius primitivum? ab hac formatione non abhorrent ἐρωτίδια, festum

⁴⁷⁾ cf. Luc. ep. Sat. 29 ubi tamen dittographia est δακτυλίψ.

Amoris Thespiensibus celebratum, unde a Plutarcho $\dot{\epsilon}\rho\omega\tau\iota\kappa\dot{\alpha}$ vocatur. cf. Ath. XIII 561 ° et Herodoteum ὑποκρητηρίδιον I 25 quod minime est deminutivum. nam adiectivum ἐπικρατηρίδιος citavit Pollux X 103. eandem adiectivi speciem habet θνηςείδιον recentioribus Graecis usurpatum, neque est necesse vocula καπυρίδια a καπύρια repetatur, sed adiectivum est: cf. Eust. 1087, 63 a quo ad verbum κάειν et πῦρ refertur. interdum vero dubium est num adiectivum sit nomen an deminutivum, ut μητρίδιον ap. Ar. Lys. 549 ἀλλ ° ὦ τηθῶν ἀνδρειοτάτη⁴⁸) καὶ μητριδίων | ἀκαληφῶν χωρεῖτ ° ὀργῆ. quod recte pro adiectivo habet scholiastes, quem alii secuntur contra Brunckium, cui deminutivum videbatur.

Ut igitur redeamus eo, unde digressi sumus, tertia nominis éyyeiρίδιον syllaba ἀναλόγως corripienda fuit, nec nobis tam manifesta est quam Meinekio l. c. cur producatur caussa. pariter eadem vocalis brevis est in ψυκτηρίδιον, quo Alexis usus est apud Ath. XI 502^f: ψυκτηρίδιον δε δύ' όβολούς, Φιλιππίδου, et in ξυςτηρίδιον si in versu legeretur cf. B. An. 51, 9, nisi forte ambo adiectiva sunt. minus vero apertum quomodo metiamur tertiam vocabuli $\pi o \rho \tau \eta \rho \delta i \sigma v$, quod in versu semel indiscretum invenitur ap. Athen. XI 484° quo loco deipnosophista de vasis poculisque agens versum ex Menandri 'Alieûciy profert a Bentleio in tetrametri trochaici formam ita redactum: ἔνδον ἔςτ', ἄνδρες, ποτηρίδιά τε και τορεύματα. 'tertio versu, inquit Meinekius ad Men. p. 13, dubito utrum Bentleii praeferam rationem, an Iacobsii addit. Ath. 261: ποτήρι' ινδικά τε τορεύματα.' itaque in iis vocibus quarum ratio manifestior est deminutionis, vocalis 1 cur producatur, in duarum vocalium contractione caussa versatur. atque primae declinationis in -10 et -ιας sunt καλίδιον, οἰκίδιον, ςηπίδιον, οὐςίδιον, Ξανθίδιον, quibus ob analogiam addenda sunt γωνίδιον, κοιλίδιον, ταινίδιον.

Primum καλίδιον, tertia longa, Eupolis ap. Poll. X 161 οἰκοῦci δ' ἐνθάδ' ἐν τριcìν καλιδίοις | οἴκημ' ἔχων ἕκαςτος. deinde οἰκίδιον Ar. Nubb. 93 ὁρậς τὸ θύριον τοῦτο καὶ τψκίδιον. quem ad versum fortasse respexit Eust. ad II. 482, 31 idque frequenti Atticorum usu nobilitatum est, ut Plat. Ἐρυξ. 394°. Dem. κατ' Εὐβουλ. 1319. κατὰ Νεαιρ. 1358. Lys. or. I ὑπ. Ἐρατ. φον. 9, 2. Is. π. Δικαιογ. κλ. 53, 3. posteriorum Ael. v. h. 17. cf. Poll. IV 39.

Eandem sequitur analogiam $c\eta\pi i\delta iov$ non modo Aristophani (cf. Ath. III 104. VII 324 ^b) sed etiam aliis comicis usurpatum, Ephippo ap. Ath. II 65^d. VIII 359^b. IX 370^d. Alexidi ib. VII 305. facilis est huius versus emendatio ap. Ath. VII 311^b, ubi Eubulus $\epsilon v Tit\theta \alpha ic$ citatur $\delta ci\alpha c \ evex \alpha c \eta\pi i0i$ ^d η $\tau \epsilon \upsilon t \delta i\alpha$. tertia enim dem. $\tau \epsilon \upsilon t \delta i\alpha$ brevis est. certa nobis videtur emendatio, si pro η , quod saepius ex καì corruperunt librarii, ea particula restituta ita scribitur: $\delta ci\alpha c \ evex \alpha \tau \epsilon \upsilon t \delta i\alpha \kappa \alpha i c \eta \pi i \delta i\alpha$. sic Aristoph. ϵv $\Delta \alpha \nu \alpha i c i v$ versus a Polluce II 46 affertur, ubi est $\delta c \mu \upsilon \lambda i \alpha^{49}$ καὶ μαινίδια καὶ c η π i δ iα. notandum saltem est apud Aristotelem, ut H. A. V 16, 3, codicem Med. constanter c η π u d i v habere pro c η π i δ i ον c f. Hipp. 1 652 K ühn.

 ⁴⁸⁾ ita legi visum est Reisigio coni. Ar. I 237 pro ἀνδρεωτάτων secuto Suidam, Athenaeum, Eustathium.
 49) sic corrigendum est pro ὀcµυλίδια, cf. infra.

Tum οὐcίδιον ap. Ath. II 58^a, ubi Nicomachi v. propositus est: οὐcίδιον γὰρ καταλιπόντος μοι πατρός. quemadmodum correxit Meinekius ad Men. p. 204 pro οὐcείδιον — τοῦ πατρός.

Hinc patet deminutivorum γωνίδιον, κοιλίδιον, ταινίδιον tertiam ab extrema syllabam produci: γωνίδιον reperitur ap. Luc. Necr. 7 et M. Anton. comm. III 10. IV 3. κοιλίδιον in E. M. 534, 23. cf. Strab. t. V p. 707 (Tzsch.), ταινίδιον, fastiolae, ap. Hipp. I 398 Foes. tum primitivi aequasse videtur potestatem cf. Poll. VII 65: τὸ δὲ τῶν μαςτῶν τῶν γυναικείων Ζῶςμα ταινίαν ἀνόμαζον ἢ ταινίδιον. unde et vitta mulierum. cf. Poll. IV 120 ταινίδιόν τι πορφυροῦν περὶ τὴν κεφαλὴν ἔχουcιν αἱ μαςτροποί cf. id. IV 151. eiusdem flexionis est nom. prop. Ξανθίδιον, cf. Ar. Ran. 582 tertia syllaba longa, a Ξανθίας repetendum.

Age vero proponamus reliqua huius generis deminutiva; eorumque prototypa quaedam ipsa sunt deminutiva certa tamen significatione praedita, ut ἀργυρίδιον, quod ab ἀργύριον ortum esse tertiae ab extrema syllabae monstrat longitudo. Ar. Plut. 147: ἔγωγέ τοι διὰ μικρὸν ἀργυρίδιον. cf. ib. 240. Av. 1629. Lys. 1051. id. ap. Poll. IX 90. Eupol. in Bekk. An. 442, 8 ubi peculiari huius vocabuli usus grammatici tempore exponitur: ἀργυρίδιον, ὡc ἡμεῖc, Εὔπολιc Δήμοιc· ἐγὼ δὲ cuμψήcac — ἀργυρίδιον. atque haud seio an huc pertineat auctoris λέξεων ῥητορικῶν s. v. παρακατάςταcιc observatio: ἀργυρίδιον, dicentis, ἐcrìν ἐν μιῷ δραχμῷ καταβαλλόμενον ἐν τοῖc διαιτηταῖc. sic cum contemptu positum legitur apud Isocr. contra soph. 291, 4 (Bkk.) καὶ λέγουcι (sophistae) μὲν ὡc οὐδὲν δέονται χρημάτων, ἀργυρίδιον καὶ χρυcίδιον πλοῦτον ἀποκαλοῦντεc, μικροῦ δὲ κέρδουc ὀρεγόμενοι μόνον οὐκ ἀγαθοὺc ὑπιcχνοῦνται τοὺc cuνόνταc ποιήcειν.

Eandem analogiam num excipiat χρυςίδιον dubium est. poëtarum enim quos legimus nemo mihi exemplum praebuit. a deminutivo iμάτιον nascitur iματίδιον, tertia ἀναλόγως producta, cf. Ar. Plut. 985. Lys. 401. 474, eodemque usum fuisse Lysiam testatur Poll. VII 22. voculam iματιδάριον ex Ar. Βαβυλωνίοις affert Aristoteles de rhet. II 2.

Tum βιβλίδιον in E. M. 605, 8. 239, 53 ad βιβλίον prim. referendum tertiam ab extrema producit syllabam. poëtae qui eo usi sunt soli inveniuntur Antiphanes, cuius βιβλιδίου κόλλημα in medium profert Pollux X 201, et Strato in A. P. XII 208. solutae orationis scriptores Dem. in Dionys. 1283. Polyb. XX 2. 6 βιβλίδιον οὐ μέγα. Plut. Brut. 13. Caes. 49. Cic. 65 qui ibidem pro eo βιβλίον usurpavit. atque aucta deminutione Aristophanem usum esse βιβλιδάριον commemorat Poll. VII 210.

Porro λυχνίδιον, quod tertiam corripere minus recte dicit Passovius in lex., eam produci videas licet ex locis Aristophanis, qui servati sunt a Poll. X 118 ὅταν δ' εἴπη ἐν τῷ Αἰολοcíκωνι ᾿Αριcτοφάνης «δυοῖν λυχνīδίοιν», δῆλον ὅτι λυχνίας⁵⁰) εἴρηκεν, ἀλλ' οὐ λύχνους

50) sie enim emendandum puto pro eo quod vulgatum est λύχνια.

μικρούς — caφέcτερον δὲ ἐν τοῖς ᾿Αριςτοφάνους Δράμαςιν ἢ Νιόβψ — — ἀλλ' ὥςπερ λύχνους | ὑμοιότατα καθεύδετ' ἐπὶ λυχνīδίου. vulgatum κάθευδ' correxit Dindorfius ex Ath. XV 1561. verum ἡ λυχνία eadem significatione qua λυχνοῦχος citerioris aetatis Graecis usurpatum fuisse ostendit Lobeck. ad Phryn. p. 313. parvulae ergo laternae sive laternulae est significatio, quam confirmat Steph. in thes. Gr. L. s. v. afferens Lucian. Tim. 14 fin. προς ἀμαυρόν τι καὶ μικρόςτομον λυχνίδιον καὶ διψαλέον θρυαλλίδιον ἐπιγρυπνεῖν ἐάςας τοῖς τόκοις. cf. Plut. Demetr. 20 ᾿Αέροπος δ' ὁ Μακεδὼν τραπέζια μικρὰ καὶ λυχνίδια τεκταινόμενος, ὁπότε ςχολάζοι, διῆγεν.

Eadem productionis ratio cernitur in dikactnoidiov et Badavtiδιον. illud legitur ap. Ar. Vesp. 835 αύτῷ δικαςτηρίδιον μικρόν πάνυ, hoc ap. Poll. X 151 Eupolidem ev Aiziv afferentem. non minus in iis producitur vocalis 1, quorum primitiva in -10C exeunt, in iisque sunt κωβίδιον et cκορπίδιον. prius κωβίδιον tertia longa posuit Sotades ap. Ath. VII 293 * κωβίδι * άττα και πέτραια δή τινα ιχθύδια. vitiose ıgitur disposuit Mein. ad Menandr. p. 181 Anaxandridis versus qui ibi citantur p. 105' και cυμπαίζει καριδαρίοις | μετά περδικίων και θραττιδίων | και ψητταρίοις μετά κωδαρίων, | και εκινδαρίοις μετά κωβιδίων, neque Schweighaeuser in tetrametros digerens hos versus aegram versus partem sanavit. varietas lectionum praebet pro μετά κωβιδίων, μ. κωβιδαρίων. namque κωβιδίων, cuius tertiam ab extrema syllabam produci oportet, versum anapaesticum claudere nequit. at poeta forsitan ipse hac in vocula vitium admiserit. cκορπίδιον denique, cuius tertiam longam esse oportet, legitur ap. Polyb. VIII 7, 6 ubi Latinorum scorpio, h. e. machina quaedam oppugnatoria, deminutive scilicet expressus est.

Ad formam, qua de nunc disputandum est, -ειδιον ducit γραμματείδιον, quod a γραμματίδιον significatione differre haud scio an Orus doceat in E. M. 341. is enim negat γραμματείον, quod deminutivi γραμματείδιον primitivum sit, significare μικρόν βιβλίον sed μικράν δέλτον, quae significationis differentia firmari videtur ab hodiernis editoribus Plat. Protag. 326^{d} et Antiph. 5, 54, ubi tamen magna codicum pars γραμμάτιον expressum habet. at κοινόν γραμματεΐον fuisse libellum, in quo Atheniensium qui sui iuris fuissent facti inscribebantur, in vulgus notum est. cf. An. Bekk. 226, 26 et 272, 27. ceterum γραμματίδιον quod non semel cum γραμματείδιον de loco certat, ut Dem. c. Con. 1268°. Dionys. 1283. cf. appar. crit. ad h. l. Luc. de merc. cond. 27 cet. originem petiit a γράμμα, non a γραμμάτιον⁵¹). ad significationem denique quod attinet, dominatur fere in libris sive est libellus sive tabula⁵²) γραμματίδιον άδιφθόγγως scriptum. ita ap. Plut. Lys. 16 ubi Gylippus pecuniam publicam avertisse traditur: τὰς ῥαφὰς τῶν

⁵¹⁾ cf. p. 218. 52) sic videtur tabularum fabricator per iocum nominatus fuisse γραμματιδιοποιός qui erat fabulae titulus Apollodori ap. Ath. VII 280^d.

ἀγγείων κάτωθεν ἀναλώcac, καὶ ἀφελὼν cuχνὸν ἀργύριον ἐξ έκάcτου, πάλιν cuvéppaψεν, ἀγνοήcac, ὅτι γραμματίδιον ἐνῆν, ἑκάcτψ τὸν ἀριθμὸν cημαῖνον, et idem Brut. 5 quod modo δελτάριον est, mox dicitur γραμματίδιον μικρόν. cf. Plut. Artax. 22.

Neque vero est praetermittenda Harpocrationis observatio 45, 13 docentis: duo fuisse apud Athenienses $\gamma \rho \alpha \mu \mu \alpha \tau i \delta i \omega \nu$ genera, qui aliis usi fuerint ad scribendum, aliis ad argentum recondendum, quae et ipsa kibútia vocarentur i. e. arculae seu cistae fisci, unde, ut Maussacus ait, fiscus nomen habet. hacc vero kibútia si dicebantur $\gamma \rho \alpha \mu \mu \alpha \tau \epsilon i \delta i \alpha$, significationis discrimen clarius est. haec deminutivi tertiae syllabae mensura quomodo se habuerit, nihil constat, quod eo neminem poetam usum fuisse reperimus. ceterum supra cum $\delta \pi \eta \tau \epsilon i \delta \nu$ corruptum esse ex $\delta \pi \eta \tau i \delta \nu$ apud Poll. VII 21, 83 pro $\delta \pi \eta \tau \epsilon i \delta i \alpha$.

Tertiae autem flexionis nomina in -OC et -ηC ubi terminationem -ιδιον recipiunt, vocalem ε in quam radix desinit, abiicere notum est. ita ξιφίδιον tertia brevi est ap. Ar. Lys. 53 A. μήτε ξιφίδιον. Β. κτήςομαι περιβαρίδας. nihilominus dittographia est ap. Diod. Sic. XII 19 ubi Coisl. Car. offerunt ξιφείδιον, quam lectionem etiam praestat cod. IV Luciani de gymn. 53. alibi ἀδιφθόγγως legitur ap. Thuc. III 22. Xen. et frequenter ap. recentiores: Diod. S. XI 19. Plut. Aem. Paul. 33. Luc. Somn. 29. Strab. t. II p. 123 (Tzsch.) Dion. Hal. t. II 802 R. cet. Pariter φυκίδιον ap. Asclep. A. P. V 185 et Cωκρατίδιον Ar.

Nub. 224. 743 vocalem 1 corripiunt.

Sed nomina in -ευς cum hac forma deminuuntur, vocalem ε radicis retinent, ut ἀμφορείδιον ap. Ar. Eccl. 1164. cf. Poll. X 72, qui illud ex Acharnensibus fabula per errorem citavit. tum βαςιλείδιον, quod sumtum videtur ex Theophrasto a Plut. Ages. 2 — ώς Θεόφραςτος ίςτορεῖ, τὸν Ἀρχίδαμον ἐζημίωςαν οἱ ἔφοροι γήμαντα γυναῖκα μικράν οὐ γὰρ βαςιλεῖς, ἔφαςαν, ἄμμιν, ἀλλὰ βαςιλείδια γεννάςει.

Dispar vero est ratio deminutivi θυείδιον quod per syncopen formatum est ap. Ar. Plut. 710 cf. Hemsterh. ad Poll. X 103, cuius altera forma, qua de infra dicetur, θυΐδιον a θυΐc est. reliqua in -ειδιον terminata dem. ab Atticorum sermone aliena sunt. ea maximam partem habent primitiva in -1C tertiae flexionis; pauca sunt per syncopen formata ab iis quae in -EIOV exeunt (cf. Lob. proleg. p. 394). prioris generis est πολείδιον, cuius formae ratio exposita est in E. M. s. v. αργυρίδιον et ab Eust. ad II. II 505 Strabonis locum afferente, ubi Tzschuckio (t. III p. 406) πολίδιον exprimi placuit, et t. III p. 74 item πολίδια contra complures codd. $\pi o \lambda \epsilon i \delta i \alpha$ offerentes cf. t. IV p. 17. ergo $d \nu \alpha \lambda \delta \gamma \omega c$ dicetur oceioiov, quod dubium an reddatur Aristoteli H. A. 28, 2 (Iac.). certe legitur ap. Strab. t. VI p. 59 τὰ λεπτὰ ὀφείδια. ex Latinorum, qui eam diphthongum in simplicem vocalem 1 mutabant, sermone nil potest effici, ut ap. Plin. H. N. 22 cap. ult. ubi ofidium piscis est nomen, pariterque elegidium ab έλεγεῖον ortum. inde δερρείδιον, quod Suidas exponit: cκιάδιον δερμάτινον, non minus retinuit diphthongum quam όρχείδιον ap. eundem s. v. ὄρχις. id herbae nomen fuit, quam comme-

morat Dioscorides III 142, ubi tamen ὀρχιδίοιc expressum legitur. at videndum est ne fraudem faciamus Ionico scriptori, cum Choeroboscus in E. M. 560, 13 ita docuerit: $\lambda \epsilon \xi \epsilon i \delta \iota ov$. εἰ μὲν ἀπὸ τῆς λέξις λέξειος (scr. λέξεως) διὰ τῆς ει διφθόγγου· εἰ δὲ ἀπὸ τῆς λέξιος ʾlωνικῶς διὰ τοῦ ι· ὡς καὶ ἀπὸ ῥήςεως ῥηςείδιον· ἀπὸ δὲ τῆς ῥήςιος γενικῆς ῥηςίδιον καὶ τὰ ὅμοια. apud Hes. ῥηςίδιον ἀδιφθόγγως scriptum explicatur per λεξίδιον. sed ῥηςειδίψ ap. Ath. XI 501^a, πραξείδιον in E. M. 203, 9, ἑξείδιον ib. 147, 2, contra ἑξίδιον ib. 347, 54 iuxta ἑξείδιον.

Huc pertinent quoque $\tau \alpha \xi \epsilon i \delta i 0 v$ a Suida citatum, άλυς $\epsilon i \delta i 0 v$ ab Hesychio, qui explicans πτερνίς ita dicit: τὰ πυθμένια τῶν ἰατρικῶν λεκανίδων, ἂ μέχρι νῦν προςδέους ν ἀλυς ειδίοις μακροῖς (al. μικροῖς) ἐν τοῖς ἰατρείοις, ubi ἁλυς ιδίοις ἀδιφθόγγως scribere mavult Alberti, medicorum fortasse ionice scribentium morem secutus. ceterum pro παραλεξίδιον quod legitur in Bekk. an. p. 404, 9 ingeniosissime correxit Meinekius: παρ' ᾿Αλέξιδι: cf. Com. fragm. II p. 722. vide ἀνθράκιον p. 200.

Eam autem deminutionem ab Atticorum usu alienam fuisse intellegitur ex Eust. observatione ad II. 271, 31 — $ic\tau\epsilonov \delta\epsilon$ úc oťdaci µèv anobhyciv oi bhyciv $\lambda\epsilon\gammaov\tau\epsilon c$, ap ' $\hbar c \pi \alpha p$ ' autoic to bhyceidiov. id genus denique est $\kappa\tau\eta\epsilon\epsilonidiov$, ad verbum possessiuncula, primitivi instar recentioribus Graecis usitatum. syncopen experta sunt ayy \epsilonidiov , in E. M. s. v. perperam ab ayyoc repetitum, alibi ib. 147, 21 rectius ad ayy ϵiov refertur, ubi cum $\gamma\rho\alpha\phi\epsilonidiov$ apte comparatur. cf. ibid. 241, 10. tum $\tau\alpha\mu\epsilonidiov$ repositorium ap. Suidam. at $c\kappa\alpha\phi\epsilonidiov$ in Stephani gr. l. thes. citatum in vulgaribus lexicis nequiquam quaeritur, quod cum naviculam significaret, ex $c\kappa\alpha\phiidiov$ corruptum est.

Denique pocioiov, quod plerumque a pooc repetitur, omni destituitur analogia. scimus quidem nomen boûc ut voûc έτεροκλινειcθαι (cf. Lob. ad Phryn. p. 434), sed inde nihil nisi poïdiov sive poidiov evadere potest, quod est dem. vocis bóa vel boia de quo mox. terminatio namque -otôtov, ad quam iam progredimur, effecta est primitivorum radice in o desinente, ea vero ne disiungatur in -oïotoy, Atticae dictionis vetant magistri (cf. Lob. ad Phryn. 87). apud Ar. invenitur βοίδιον (Ach. 1049) et Boidápiov (Av. 585). haec iam diu occupata sunt a summo viro ad Phryn. l. c. aeque voídiov ap. Ar. Eq. 100, ubi alter schol. mire observat: παρήγαγεν από τοῦ πληθυντικοῦ νοῖ τὸ νοίδιον ὑποκοριςτικόν. cum quo demin. in Bekk. an. 59, 10 apte comparatur προχοίδιον cf. Eust. ad Od. 1400, 62. formae vero species quae legitur in E. M. 163, 40 προχούδιον grammaticis pariter improbata est atque βούδιον, quo usum esse Hermippum Κέρκωπι s. Κέρkwwi refert Antiatt. Bekk. 85, 29. at Hermippi versus in medio propositus est a schol. Ar. Av. 1414 ubi legitima forma est βοίδια, veluti ap. Ath. XII 551^a euudem afferentem versum. utrum vero Straboni t. VI p. 582 Tzsch. $\pi \rho o \chi o i \delta i o \gamma$ sit reddendum an $\pi \rho o \chi o i \delta i o \gamma$ parum liquet. ponitur enim $\pi \rho o \chi o i \delta i o v$ a Polluce VI 14 in vasis minoribus, unde Strattis ap. Ath. 273 ex προχοιδίου Mercurii poculum, quod alii hau-

The state

riunt e gutturnio, alii e cadisco, par pari mixtum. poculum vero χοίδιον non alium nacta videtur auctorem quam Suidam, qui id cταμνίον interpretatur.

Tum ῥοίδιον, ubi a ῥοιὰ derivatur, syncopen expertum est. id τριcυλλάβωc pronuntiandum esse docet Eust. ad II. 1400, 63. pariter Athenaeus XIV 651^a Menandri αύτὸν τιμωρούμενον commemorando ῥοίδιον firmat cf. Mein. Men. rel. p. 55. apud Diod. S. IV 35 Schwgh. complures codd. praebent ῥοΐδιον διαιρετικῶc signatum. cf. Lob. ad Phr. p. 87.

Horum agmen claudit cτοΐδιον, quod invenitur ap. Strab. t. III 360. in E. M. pro primitivo et cτοΐδιον (550, 10) et cτώδιον (p. 486, 21), cf. Lob. path. I p. 463.

Restant igitur duae vocalium complexiones -utdiov et -wdiov.

Ac primum quidem vocalium -vi sequente consonante pronuntiationem Graecorum auribus parum iucundam fuisse, veterum est grammaticorum consensus: cf. Buttm. ampl. gr. § 28 not. 3 et § 119. 112 et Mein. ad Men. p. 160 eam rem cum optativis obiuny, ouny, daivūto, λελῦτο comparans, sed ille ὑιδια, porcelli, Xenophontis Mem. 1, 2, 23 ab Atticorum dictione abhorrere ratus. neque est quod θυίδιον in contrarium niti dicatur, quippe quod sit natum ex θυΐc. syncopatum illud θυείδιον supra propositum est. deminutivum igitur πτύδιον ad Atticorum pronuntiationem scriptum legitur in scholiis Ar. Av. 1180. aliter se habet uiiolov, filiolus, ap. Ar. Vesp. 1356 to yap uiiolov thei ue, κάςτι δύςκολογ. quo loco υίδιον, per syncopen pronuntiandum, quamvis metro nil officiat, ut scribatur non suadeam, praesertim cum illa forma uiídiov a schol. l. c. confirmetur. sic quaeritur, utrum sit cúdiov an cuïdiov dicendum. verum cuïdíoic διαιρετικώc signatum invenitur in proverbio illo, quod commemoratum est in E. M. 349, 28 s. v. ¿Zooρίςαι — προβατίοις δε και ςυιδίοις όμιλων, ούτ' αν την ψυχην βελτίων έγένετο. item legitur cuïdιov ap. M. Anton. in comm. 10. tum µuídiov ap. eundem VII 3. cf. E. M. 239, 53. Lob. path. 463. haec autem Atlicorum usu sunt celebrata: ἀφύδιον, βοτρύδιον, ἐγχελύδιον, καρύδιον, cμινύδιον, quibus addenda sunt citeriorum scriptorum figmenta: καγχρύδιον, δικτύδιον, cικύδιον et inexplicabile illud δορύδιον.

Meinekius ad Men. rel. p. 160: 'ἰχθύδιον, inquit, ubique, si Archestrati Ath. 311 ° excipias, secundam syllabam produxit. in Aristophanis Nήcoic male Brunck. p. 257 ad Dawesii normam ἰχθυΐδιον. compares ἐγχελύδιον Amphidis ap. Ath. 295 b. ἀμφύδιον Aristophanis ibid. p. 285 ° ubi fallitur Schwgh. βοτρύδιον Alexidis p. 516.' his adde καρύδιον Philyllii ap. Ath. 641 °. inde oportet cµινύδιον tertiam ab extrema syllabam producere, quam brevem male denotavit Passovius in lex. eo usum fuisse Aristophanem ait Pollux VII 148. deinde καγχρύδιον, pallea hordacea, Aristot. probl. 20, 8, cf. Hes., et cικύδιον, parvulus cucumis, vel a cικυόc vel a cικυὰ ortum, quod Phrynichi comici fuisse observat Ath. III p. 73°. tum δικτύδιον iuxta δίκτυον affert Pollux VII 179. at

Postremo in medium hic proferenda sunt quae terminantur in - ψ διον deminutiva. his vocalem i adscribi num iubeat παράδοςις, ubi quaerimus, omnem dubitationem tollit grammaticus quidam in E. M. 486, 15 cum docet: καλώδιον, τὸ cχοινίον, cùν τῷ ι γράφεται· καὶ ώφειλεν είναι καλίδιον⁵⁴), ἐπειδή ή τελευταία ευλλαβή της γενικής τοῦ πρωτοτύπου ἀπὸ ευμφώνου ἄρχεται, οἶον κάλος, κάλου. τότε γάρ διά του ιδιον γίνεται ή παραγωγή. οίον γνώμη γνωμίδιον άλλά ευνηκολούθηκε τῷ λαγώδιον, ετώδιον εημαίνει την cτοάν. alio vero loco p. 550, 8 mire observatur: deminutiva κώδιον et cτώδιον εὐλόγωc habere τὸ ι, sed λαγώδιον παραλόγωc, aptius p. 413, 4: nomini Zúbiov ideo vocalem i adscribendam esse, quod apud Aratum (Phaen. 543) κατά διάςταςιν inveniatur: Ζωΐδιον δέ έ κύκλον έπίκληςιν καλέουςιν — η έπειδή έςτι ζώον ζώου δπερ έχει προςγεγραμμένον τὸ ι. καὶ ἐπειδὴ ἡ τελευταία cuλλαβὴ τῆc γενικῆc άπὸ φωνήεντος ἄρχεται, γίνεται ζωΐδιον, ὡς εἴρηται, τοῦ ι ἀπὸ τοῦ πρωτοτύπου ὄντος. nihilominus tamen in nostris quidem libris omissa fere invenitur haec muta vocalis, quamquam, veluti alibi iam animadversum est, libri editi huius rei momentum facere vix possunt. ad usum autem quod attinet, Zúdiov vel Zúdia cum significat signiferum ignem, etiam Zŵα dictum fuisse adnotavit Pollux IV 158, cum diceret: τὰ ἐν τῷ κύκλῳ ǜ οἱ πολλοὶ ζώδια καλοῦςιν, ubi, si οἱ πολλοὶ⁵⁵) sunt ii, qui non Attice loquebantur, ea significatio recentioris est aetatis. atque Aristoteles de zodiaco (μετ. 6, 24 Bekk.) loquens είς δώδεκα Ζωδίων χώρας dixit cf. Ath. XII 536^t. sigilla sunt ap. Her. I 70 τοῦτο δε ποιηςάμενοι κρατήρα χάλκεον, ζωδίων τε έξωθεν πλήςαντες περί τὸ χείλος.

Reliquorum quae huius generis sunt deminutivorum usus apud Atticos frequens est. primum $\kappa\alpha\lambda\psi\delta\iota\sigma\nu$ ap. Ar. Vesp. 379. Thuc. IV 26, quibus locis adscripta vocali signatum est; atque pariter ap. Poll. VII 160 et in lex. rhet. Bekk. p. 447, 7. recentiores scriptores eodem crebro usi sunt, ut Polybius, Plutarchus, alii.

Eandem analogiam excipit $\lambda \alpha \gamma \psi \delta i \circ \nu$, pro quo ap. M. Anton. X 10 $\lambda \alpha \gamma i \delta i \circ \nu$ legitur. at ap. Poll. V 15 pro $\lambda \alpha \gamma i \delta i \alpha$ haud dubie emendandum est $\lambda \alpha \gamma i \delta \epsilon i c$, quam ad formam ducit lectio marginis cod. A $\lambda \alpha \gamma i \delta \epsilon c$. nec quisquam erit qui ad formas $\lambda \alpha \gamma \psi \delta i \circ \nu$ et $\lambda \alpha \gamma i \delta i \circ \nu$ id significationis accommodet discriminis, quod Hesychius facit inter $\lambda \alpha \gamma \psi c$ et $\lambda \alpha \gamma o c$, quo ille sit terrester, hic marinus lepus. Aristophanes Ach. 523 praestat

⁵³⁾ forsitan pro eo sit corrigendum δορύλλιον, cf. infra. 54) hoc est a καλιά cf. supra. 55) cf. Diod. S. II 10. Strab. t. I p. 359 et Tzsch. Ath. 197^b. 205^c. Polyb. IX 75, 8. stella vero quaelibet huius orbis Ζώδιον singulariter profertur a schol. Pind. N. 2, 16.

Atticam formam. cf. E. M. 550, 20. at forma minus Attica $\lambda \alpha \gamma i \delta \alpha$ sunt cuniculi, cf. Strabo t. I p. 385 (Tzsch.).

Superest κώδιον forma magis quam significatione deminutivum. id enim vocabuli κῶαc⁵⁶) poetici loco in Atticorum usum venit. incertior tamen est eius originatio. in E. M. 570, 17 κῷδιον per syncopen ut ex κωατίδιον factum explanatur, quam ad notationem prope accessit schol. Pind. P. IV 107. deminutivi autem significatio ab Eust. 82, 32 inde repetitur, quod Cares dixerint κόον s. κῶν τὸ πρόβατον, unde Poll. V 16 καὶ τοῦ προβάτου κώδιον. nominativum ergo κῶc, si ex Eustathii observatione Graecorum fuerat, imparibus, ut aiunt, syllabis flexum fuisse dum sumimus, quomodo formatum sit κώδιον, apertissima est ratio. atque id scribi consuevit sine ι cf. Ar. Plut. 166. Pac. 1121 Eq. 401. Plat. Prot. 315^d. aucta deminutione κωδάριον legitur ap. Arist. Ran. 1202.

Videmus ergo, uti deminutiva in $-\upsilon \delta_{10}$, sic quae cadunt in $-\alpha \delta_{10}$ et $-\omega \delta_{10}$, illius, quae est formationis, vocalis i iacturam fecisse eamque esse caussam, quare illorum nominum, in quam radix exit, vocalis, ubi cum terminatione coaluerit, producatur.

Cum igitur omnes ex ordine vocalium quae terminatione -1010v formantur, complexiones tractaverimus, pergimus iam ad alteram huius rei partem, qua deminutiva nominum, quorum radices in consonantes desinunt, continentur.

§ 2.

DEMINUTIVA IN $-|\Delta|ON$, QUORUM RADICES TERMINANTUR IN CONSONANTES.

a) primae flexionis deminutiva:

ἀρχίδιον, magistratulus. Ar. Av. 1111 ubi schol. ὑποκοριστικῶς τὴν ἀρχήν. διαβάλλει δὲ αὐτοὺς ὡς ἅρπαγας. eodem contemtu est ap. Dem. cor. 314 ὑπογραμματεύων καὶ ὑπηρετῶν ἀρχίδιον.

γνωμίδιον, ratiuncula, ap. Ar. Nub. 1121 quem ad locum respexit

56) cf. Lob. Path. I p. 404.

grammaticus Bekkeri p. 6, 5. tum significat sententiolam ap. Ar. Eq. 100. Luc. paras. 42.

δικίδιον controversiola Ar. Nub. 1139. μικρόν δ. id. Vesp. 571. έταιρίδιον, meretricula, utrum repetatur ab έταίρα an ab έταιρίς, parum refert, nullius nisi Pollucis IV 151 έτ. ώραĵον praebentis firmari potest auctoritate.

θεραπαινίδιον ancillula, pro quo Hesychius per syncopen formatum θεραπνίδιον profert. illam formam non modo Pollux IV 151 tuetur, sed Lucianus quoque Pisc. 17 et Plut. Ant. 29.

θραττίδιον parvulus mullus, usurpavit Anax. ap. Ath. III 106⁴. Vil 329^e ubi olim θριττίδιον vitiose legebatur, quem versum ordinavit Meinekius ad Men. p. 181.

θυρίδιον, dubiae auctoritatis. apud Ar. Nub. 93 (Inv.) editum est: δράς τὸ θύριον τοῦτο καὶ τψκίδιον; Bavar. praestat θυρίδιον contra metrum.

κεφαλίδιον non minus incertum num unquam fuerit dictum. etenim ap. Poll. IV 42, ubi a κεφαλή derivata referuntur, iuxta sese collocata leguntur: προκεφαλάδιον, κεφαλίδιον, pro quo κεφαλάδιον, quod in glossariis iuxta προκεφαλάδιον locum habere solet, emendandum videtur.

κλινίδιον, sellula cf. Poll. VIII 159, Atticis id dem. certa praeditum fuisse videtur significatione, ut Ar. Lys. 916 φέρε νῦν ἐνέγκω κλινίδιον νῶν — cui loco apta est quae conferatur observatio Pollucis X 32: ἐν δὲ τῷ κοιτῶνι δεῖ μἐν εἶναι κλίνην τινὰ ἢ κλινίδιον ὡc ἐν Λυςιςτράτη (916) ᾿Αριςτοφάνης, ἢ κλινάριον ὡc ἐν Δαιταλεῦcιν (cf. Bekk. An. 144, 18), ἢ κλινίδα ὡc ἐν ᾿Οδυςcεῦςι Κρατῖνος. at κλινὶc et ipsum Aristophanis est Thesm. 262: A. φέρ' ἔγκυκλον B. τουτὶ λαβὼν ἀπὸ τῆc κλινίδοc. eidem Aristophani eandem sellulam etiam κλιντήριον dictam fuisse in fab. Δὶc ναυαγὸc affirmat Poll. X 33 quae tamen fabula habetur suspecta.⁵⁷) Latinorum *lectica* ita solebat Graece reddi cf. Dion. H. t. III 1476 R. Diod. S. XVIII 46 fin. Plut. Cor. 24. Cat. min. 70 etc.

κοιτίδιον cistula, schol. ad Luc. Somn. 21.

κραμβίδιον Poll. VI 54: 'Αριστοφάνης δε την βαφάνην και κραμβίδιον λέγει εν 'Αγροίκψ. at huiusmodi fabulam scripsit Menander, non Aristophanes. cf. Mein. ad Men. p. 165.

κορίδιον ancillula, Atticis pro κοράcιον probatum fuisse didicimus ex Phrynicho p. 73 (Lob.).

κριθίδιον vile hordeum, Luc. Asin. 3, 17. 46. 47. Ath. V 214^e.

λεκανίδιον Poll. X 84.

μαινίδιον halecula fuit Arist. ἐν Δ αναΐειν sec. Poll. I 76. idem usurpavit Pherecr. ap. Ath. VII 309.

μαχαιρίδιον gladiolus, pugio. apud Ar. Eq. 413 ubi olim μαχαιριδίων τε πληγάς de cultro culinario (cf. Poll. X 104) legebatur, nunc vera lectio restituta est a Dindorfio: μαχαιρίδων τε πληγάς. illud enim

57) cf. supra.

est gladiolus cf. Aristot. H. A. 15, 18 (Bekk.). Luc. Pisc. 45. adv. ind. 29. cf. supra.

Mυρρινίδιον meretriculae nomen ap. Ar. Lys. 872.

όcμυλίδιον parvula ocaena, non certam habet auctoritatem. Pollux quidem II 76 affert Aristophanis versus: τραπόμενον εἰc τοὕψον λαβεῖν | ὀcμυλίδια καὶ μαινίδια καὶ cηπίδια. at ex Ath. VII 324^h pro ὀcμυλίδια emendandum est ὀcμύλια cf. Dindorf. ad Ath. p. 130 qui affert Photium 352, 25 hanc emendationem tuentem.

πελτίδιον, parmula, quo dem. exponitur πελτάριον a schol. Luc. dial. Mort. III 5.

περιστερίδιον, columbula, non omni vacat dubitatione. legitur quidemap. Ath. XIV 654 ἐπειδὴ δὲ πολλάκις ὑμῖν εἴρηται, περί τε κρεῶν καὶ ὀρνίθων καὶ περιστεριδίων. et sic etiam expressit Dindorfius; at vereor, ut recte. ut emendetur καὶ ὀρνιθείων καὶ περιστεριδίων auctor sim, siquidem adjectivi περιστερίδιος analogia minime caret. cf. infra.

πηρίδιον perula, Ar. Nub. 928. sic L. C. I. Suid. in πήρα et Τήλεφος ubi v. Küster. cf. Dind. in aliis edd. scriptum est Εὐριπιδίου. idem dem. ex Ar. cκην. καταλ. affertur a Poll. VII 157. X 144.

περκίδιον Anaxandr. ap. Athen. III 106^f.

πετρίδιον saxulum, Arist. H. A. V 13, 8, Ath. VII 323d.

πορνίδιον scortillum, Luc. Tim. 23. Phil. 4. cf. Poll. VI 201. de irrationali eius secundae vocalis productione cf. supra.

πυγίδιον clunes aridae, Ar. Eq. 1379.

cκαφίδιον scaphula Luc. Contempl. 8, 14. 22 de merc. c. 3. Strab. t. I p. 20 (Tzsch.) etc.

κηνίδιον tentoriolum Thuc. VI 37 fin.

cτηλίδιον columella Strab. t. I p. 132 ubi tamen complures codd. cτυλιδίων habent. illa vero scriptura firmatur ab Hesychio, ubi vitiose scriptum est cτηλήδια.

τιττίδιον ἀναλόγως formatum dubiae est auctoritatis. duo versus ex Ar. Thesm. δευτ. afferuntur corrupto metro: τὴν πτέρυγα παραλύςαςα τοῦ χιτωνίου | καὶ τῶν ¦ἀποδέςμων, οἶς ἐνῆν τιτθίδια. secunda enim huius dem. syllaba brevis est; unde Brunckii τὰ τιτθία scribentis emendatio proba videtur cf. Dind. Ar. frgm. p. 145.

φλυκταινίδιον pustula Hipp. I 163 Foes.

χυτρίδιον ollula Hesychio est μέτρον τι cf. Ar. Pac. 203. Eccl. 776. Ach. 470. 1190 ubi olim χυτρίον, quod alibi non invenitur dem. a Dawesio misc. crit. p. 204 χυτρίδιον emendatum legebatur. cf. Alexis ap. Ath. XI 502. Meleag. Cyn. ibid. Luc. Prom. XI 502.

χωρίδιον agellus, praediolum Isae. ὑπ. τοῦ ᾿Αριςτ. χρ. 154. Thuc. IV 13, 3. Plut. M. Cat. 2.

ψυχίδιον animula Luc. nav. 26. — Unum est virilis in -αc primitivi deminutivum παππίδιον Ar. Eq. 1216. Vesp. 655 comice formatum.

b) secundae flexionis deminutiva:

άγρίδιον, agellus Diod. Sic. XIII 84. Hesych. ἀγρίδιον · κωμάριον, χωρίον παρὰ Αἰτώλοις videtur fuisse vicus Aetolis sic vocatus.

άcκίδιον, utriculus. Arist. Eccl. 306. Posidon. ap. Ath. XV 692° cf. Eust. 1047, 57. Poll. X 187.

'Aμπελίδιον meretriculae nomen ap. Luc. dial. mer. 8.

γλαυκίδιον cf. supra.

διφρίδιον sellula. Platonis cκολύθρια Eusth. 278^b per διφρίδια μικρά qui exponerent fuisse testatur nescio quis in E. M. 788, 44 pro eoque videntur Attici dixisse cum διφρίcκοc ut Arist. Nub. 31 tum θρανίδιον cf. infra.

δημίδιον popellus ap. Ar. Eq. 1207. dubia vero est lectio ibid. 726 ubi in libro Rav. legitur ἕξελθε δῆτ' ἄν, ὦ Δημίδιον φίλτατον. sed cum modo imperativi particula ἂν non dicitur (v. Herm. de part. ἂν p. 176). vulgo ita versus scribebatur: ἕξελθε δῆτ', ὦ Δημίδιον φίλτατον metro vitioso. Bentleius quondam corrigere voluit: δημακίδιον ῶν, sed cum secunda huius dem. syllaba sit longa cf. ibid. 833: μιαρώτατος ὦ Δημακίδιον καὶ πλεῖcτα πανοῦργα δεδρακώς. Dindorfius scripsit: ἕξελθε δῆτ' ὦ Δημίδιον ὦ φίλτατον hac transpositione, nisi aliam ob caussam displicet, interiectionis ὦ versus fit integer: ἔξελθε δῆτα, Δημίδιον ὦ φίλτατον. pariter interpositum est substantivo et adiectivo mediis ap. Soph. Ai. 389 ἔρεβος ὦ φαέννατον atque iam ap. Hom. Od. 20, 119 χαῖρε, πάτερ ὦ ξεῖνε. quo loco post πάτερ incidi non est necesse. cf. Lob. parerg. ad Phryn. p. 565.

ζωμίδιον iusculum Ar. Nub. 389.

θρανίδιον sellula Poll. X 47. θράνος (sic!) θρανία, θρανίδια έν Νήςοις Άριςτοφάνους. cf. E. M. 454, 3 θράνος ὑποπόδιον καὶ θρανίδιον λέγεται.

θυμίδιον animulus vel animus ad iram facile proclivis Ar. Vesp. 910.

iππίδιον parvulus quidem piscis, uti Hes. exponit. fuisse etiam qui pro equuleo usurparent, ex Antiatticistae Bekk. II p. 679: iππίδιον οὐ μόνον iππάριον et Moeridis idem afferentis scholiis patet. piscis sic appellatus est ab Epicharmo ap. Ath. VII p. 304°. de iππάριον, iππiскос suo loco.

καπρίδιον apri recentis glandium. Ar. Ταγην. ap. Ath. III 104^t. IX 374^t. cf. Dind. frgm. Ar. p. 179.

κορακινίδιον piscis quidam corvi referens colorem, unde κορακîνος κορακοειδεῖς Epich. ap. Ath. VII 304°. inde ab adiectivi potius quam a deminutivi potestate profectum videtur cf. supra. voculam illam fuisse Pherecratis et Anaxandridis testatur idem p. 329°.

κροκωτίδιον vestimenti muliebris genus ap. Ar. Eccl. 355. Lys. 47. cf. lung. ad Poll. VII 56.

Λαμαχιππίδιον Ar. Ach. 1220 ed. Brunck. (1206 Dind.) χαῖρε Λαμαχιππίδιον. Elmslei. tamen et Bekk. quos sequitur Dindorf. (1206) ἰὴ ἰὴ χαῖρε Λαμαχίδιον.

λαρκίδιον carbonum vasculum Ar. Ach. 340. Poll. X 111.

 $\lambda_1\beta\alpha\nu_1\delta_10\nu$ thusculum nunc legitur ex Bentleii correctione in Men. rel. p. 92 ed. Mein.

λιθίδιον lapillus Atticorum usu frequentatum cf. Lob. ad Phryn. 680. λογίδιον ratiuncula Ar. Vesp. 64. Plat. Eryx. 410. Isocr. κατ. coφ. 50, 4. 512, 11 (Lange) pro quo usurpavit Dem. de falsa leg. 421 λογάριον.

μηρίδιον parvulum femur. apud Pollucem V 63 carnium proprietates referentem commemorantur etiam μηρίδια ύγρά, femora mollia, unde cum nulla deminutio conspiciatur, fortasse est adiectivum ut μοιχίδιον cf. Antiatt. Bekk. p. 108, 1. cf. supra.

μοςχίδιον ramus tenellus, quo spectat Hesychii interpretatio: μοςχεύματα unde Ar. Ach. 996 νέα μοςχίδια cuκίδων. cf. Hyper. ap. Suid. Antiatt. Bekk. 108, 1.

μυθίδιον fabella Luc. Philos. 2 i. q. μυθάριον.

μυρίδιον unguentulum, quo usum esse Aristophanem έν Ταγηνισταῖς pro μύρον affirmat Pollux X 119.

v η cí δ iov Thuc. VI 2 et saepius de loco contendit et cum v η cíov cf. Strab. t. III 610 Tzsch. et cum v η cíc cf. Plut. Oth. 13. illud tamen superius est cf. Str. t. I p. 60. 643. t. II p. 21 etc.

όνίδιον asellus a Suida όνάριον expositum legitur ap. Ar. Vesp. 1306.

πιλίδιον non tantum *pileolum*, verum etiam *udonem* significare inde perspicitur, quod id nomen illa potestate⁵⁸) non absolute ponebatur, ut Ar. Ach. 446 τὸ πιλίδιον περὶ τὴν κεφαλὴν τὸ Μύcιον — cf. Plat. pol. III 405^d πιλίδιἀ τε περὶ τὴν κεφαλὴν περιθείc. Dem. de falsa leg. 421 fin. ἀν πιλίδιον λαβών ἐπὶ τὴν κεφαλὴν περινοςτῆς. nomen solum posuit Antiphanes ἐν ᾿Αντεία ap. Ath. XII 545^a πιλίδιον ἁπαλόν, εὔρυθμος βακτηρία. sin vero primitivi adaequat vim, id quod explanat Poll. X 171 οὐ μόνον δὲ ὁ ἐπὶ τῶν κεφαλῶν πῖλος οὕτως ἐκαλεῖτο, ἀλλὰ καὶ περὶ τοῖς ποςἰν ὡς Κρατῖνος.

πρινίδιον ilex parvula Ar. Av. 615.

πυξίδιον tabella, Aristophanis fuisse testatur Poll. IV 18 cf. id X 59. 60.

πυρίδιον Ar. Lys. 1206.

cατυρίδιον satyriscus Ciceronis Strattis ap. Athen. II 69^{*}. cατυρίκος ap. Theorr. V suo loco.

cπινίδιον passerculus. ex Νήcoic quae fabula ut Aristophanea suspecta habetur, ita ex emendatione pro πηνίδιον Salmasii cf. Stob. vol. Il p. 404. Iac. ad Ael. N. A. c. 25 p. 465.

cπλαγχνίδια viscera pusilla. Antiph. έν Παραςίτψ ap. Ath. IX 370^f. cτιχίδιον versiculus Plut. Pericl. 30. Ath. I 4^{*}.

cukiδιον ficula a cũκον est non a cukη̂ cf. Ar. Pac. 599. ceterum apud Aristoph. Ach. 996 legitur νέα μοcχίδια cukiδων non ut Passov. in lex. citat μ. cukiδίων.

τεκνίδιον infantulus Ar. Lys. 889.

τυρίδιον caseolus Epich. ap. Ath. IX 366^b vitiose in MS. τηρήδιον. χοιρίδιον porcellus, saepissime Ar. usurpatum ut Pac. 375. Vesp. 593. Ach. 813 etc. qui idem et χοιρίον usus est, quocum illud Ach. 785 de

loco certat. tum ap. Plat. Euth. 298^d. Men. p. 78 ed. Mein. et alios.

58) cf. supra.

χρυςίδιον aureolus nummus Isocr. c. soph. 504, 3 (B.) ubi singularis est; plur. χρυςίδια ap. Dem. I c. Aph. 818. Plut. Dem. 31. Aristophanis fuit χρυςιδάριον quod cum aliis dem. in medium profert Aristot. de rhet. III 2 (Buhl.).

c) tertiae flexionis deminutiva.

Huc pertinent nomina quae vocali, in quam radices cadunt, suppressa terminationem ita recipiunt, ut corripiatur, velut $\Xi_{1}\phi_{100}$, ϕ_{100} , κ_{100} , Cukpatidiov, de quibus supra; deinde γ_{p} aµµatidiov, si, quad negavimus, a γ_{p} aµµátiov proficiscitur.⁵⁹) nullum praeter hoc nobis innotuit deminutivum, cuius primitivum in -µa cadens hypocorismo -1010v insignitur. cetera quae legimus sunt haec:

cαρκίδια, carunculae Ath. VII 316^d. Plut. Cat. mai. 23.

αἰγίδιον hoedillus. Pher. ap. Ath. XIV 64,8°. Eub. ibid. XV 679^d. μειρακίδιον adolescentulus; quod ad usum Atticorum quidem attinet, cessit deminutivo μειράκιον, quo interdum variatur. cf. Epicrat. ap. Ath. II 59^d Παναθηναίοις γὰρ ἰδὼν ἀγέλην | μειρακιδίων ἐν γυμναcίοιc. eademque dittographia non ita multo post: κἀξαίφνης ἔτι κυπτόντων καὶ | ζητούντων τῶν μειρακιδίων. ubi metrum anapaesticum hoc dem. tuetur.

πινακίδιον tabella multo rarius quam πινάκιον, quod hac in re Atticis peculiare fuit. potest enim dubitari, num illud ei rei proprium fuerit, quam schol. ad Ar. Plut. 277 exponit: ὅcoi δὲ δικαcταὶ ἦcav ἐν ᾿Αθήναιc, ἕκαcτοc καθ' ἕκαcτον δικαcτήριον εἶχε δέλτον, τουτέcτι πινακίδιον, ἐν ῷ ἐγγεγραμμένον ἦν τὸ ὄνομα αὐτοῦ καὶ τοῦ δικαcτηρίου, quae ipsa tabula post ab eodem πινάκιον vocatur. illud videtur postea in Graecorum usum venisse, ut ap. Plut. Eum. 1, id quod etiam ex An. Bekk. 288, 33 liquet: πινάκιον, τὸ ψήφιcμα καὶ ἡ γραφὴ καὶ τὸ νῦν πινακίδιον τῶν κοινῶν γραμμάτων· cf. Ε. Μ. 672, 36, atque ita explanatum videmus illud γραμματεῖον ibid. 226, 26. 272, 27, quam ad rem convenit Eustathii 1720, 21 observatio: πινακίδια, ὅτε ἐν πινακιδίοιc κηρῷ ἀληλιμμέναc ἔγραφον οἱ ἀρχαῖοι διά τινος γραφείου ἐκ cκληρᾶc ὕληc.

κυνίδιον catellus. Ar. Pac. 484. Ach. 547. Plat. Euth. 398^e. Xen. Oec. 13, 8 cet.

θηρίδιον bestiola Atticis spretum videtur. unum nobis obtulit exemplum Stephanus Theophrastum citans, tum Phrynichus Arabs in Bekk. An. 72, 11.

Syncopae obnoxia sunt: πατρίδιον commemoratum ab Eustathio 886, 31 et Aristophanis (Vesp. 986) et Xenarchi ap. Ath. XIII 569° auctoritate testatum; deinde γαcτρίδιον, ventriculus Ar. Nub. 391. cf. Pollux II 168. at μητρίδιον adiectivum esse supra demonstravimus. cetera in -ηριδιον desinentia vocabula utrum fuerint deminutiva, dubium est. cf. supra. ut ξυcτηρίδιον, quod a Phrynicho Arabe (An. Bekk. p. 51, 9) in deminutivis poni videtur: λίcτριον (sic!) τὸ ὑπὸ τῶν πολλῶν καλούμενον κοχλιάριον. "Ομηρος μὲν λίcτρον τὸν ξυcτῆρα, οῦ

59) cf. supra.

ύποκοριςτικόν λιςτρίον, οίον ξυςτηρίδιον. quod tamen adjectivum esse videtur, ut ποτηρίδιον, ψυκτηρίδιον cf. supra.

Huic rei haud dissimilis est terminatio -ιcκιδιον, uni quod sciam, vocabulo adiuncta: χλανιcκίδιον ap. Ar. Pac. 1002, quod ut χλανίcκιον a χλάνα obsoleto illo originem habere videtur cf. infra, et aucto hypocorismo Πριαμυλλίδιον Epich. Cram. An. IV 254.

His igitur perspectis facile concludi potest, pauca inveniri nomina, quae imparibus syllabis flexa hoc hypocorismo insignita fuerunt. nam etsi permultae apud Graecos voces varie deminuebantur, nonnulla tamen quamvis regula concessa deminutivorum genera Atticis improbata fuisse, veterum technicorum testimoniis intellegitur. cf. Lobeck. ad Phryn. 180.

IX.

DE DEMINUTIVIS IN -ICKOC -ICKH CADENTIBUS ET DE IIS QUAE INDE PROPAGANTUR.

§ 1.

HYPOCORISMUS -ICKON NEGATUR. NOMINA IN -ICKOC -ICKH, QUAE PRIMITIVIS VIDENTUR CARERE, CITANTUR.

Hypocorismus -1CKOV quem Spohnius l. l. p. 128 in medium protulit, duabus Hipponactis voculis cum nitatur, eo magis suspectus esse debet, quod a nullo veterum grammaticorum commemoratur. in loco illo Hipponactis (cf. Babrii fab. a Meinekio coll. p. 105) dòc $\chi\lambda aĩvav 'l\pi$ πώνακτι καὶ κυπαccícκον | καὶ caµβaλícκα κἀcκερícκα καὶ χ ρυcoῦ | cτατῆραc etc. videtur pro caµβaλícκα emendandum caµβaλícκια, pro κἀcκερícκα autem κἀcκέραcτε, ut versus ita constituatur: καὶ caµβaλícκια κἀcτέραc τε καὶ χ ρυcoῦ. ceterum v. 10 eiusdem fragmenti repetitur: οὖτ' ἀcκέρηcι τοὺc πόδαc δαcεíŋcι. κἀcκερícκια vero ne corrigatur, metro prohibetur, quamquam ita in Papii lexico expressum est.

Ac primum quidem nonnulla reperiuntur in -ιcκοc exeuntia vocabula, quae se ad certum quoddam nomen primitivum non patiuntur referri. vetustissimum est illud Lycii praetoris nomen Κυβερνίcκοc ap. Her. VII 98. namque δίcκοc vix quisquam huic vocum generi adnumeraverit. haec verbalia sunt, cuius generis videntur esse posteriorum Graecorum figmenta: δροπίcκοc, corbis, a δρέπειν repetendum ap. Hes., et θύcκη sive potius θυίcκη, thuribulum, cuius voculae formam explanavit Ε. Μ. cκάφη ή τὰ θύματα δεχομένη· ἀπὸ τοῦ θύω· unde θυcκάριον. ab adiectivi deinde forma profectum est λευκίcκοc, piscis quidam a colore suo sic nominatus ap. Athen. VII 306°, quemadmodum γλαυκίcκοc, cf. infra. namque ab adiectivis, nisi iocabantur⁶⁰) Comici, non solebant fieri deminutiva; atque unum illud ἰcχυρίcκοc· ἀντὶ τοῦ ἰcχυρόc ap. Antiatt. Bekk. 100, 7 iam diu a viris doctis emendatum est: ἰcχυρικόc. unum vero, cuius origo non statim in promptu est, Atticorum⁶¹) χλανίcκιον χλανιcκίδιον longinquius repetendum videtur a χλάνα, obsoleta forma, cuius in locum

⁶⁰⁾ ut φιλτάτιον ap. Aristoph. 61) cf. Ar. citatus a Papio in lex. Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Ed. V. 11ft. 2. 17

successit χλαΐνα, nisi forte per syncopen factum putatur ex χλανιδί $c\kappa_{10}v^{\circ 2}$) χλανιδιcκίδιον, cuius rationis et κυπαccícκοc foret, si a κυπαccíc duceretur, quamvis commodius a κύπαccic, de qua formatione infra copiosius agetur. similis syncope est in κηθίον⁶³) κηθάριον κηθίδιον, φιλοτάριον s. φιλοττάριον. ceterum χλανίcκοc quod in vulgaribus lexicis prostat, si cum primitivo suo comparatur, ob generis diversitatem exlex a Polluce fictum videtur.

Certior vero originationis ratio cernitur in vocula $\kappa \omega \rho \alpha \lambda i c \kappa o c$ a Photio per $\mu \epsilon_1 \rho \alpha \kappa_1 o v$ explicata, sub quo nomine Epilyci fabula saepius commemoratur ab Athen. XIV 650°. XVI 691°. cuius simplicior forma $\kappa \omega \rho \alpha \lambda o c$ pro $\kappa \omega \rho o c$ s. $\kappa o \omega \rho o c$ num unquam exstiterit, omnino latet. ceterum illud Cretensium fuisse fertur. pariter ad originem incertum est Lacedaemonium quod dicitur vocabulum $\delta \rho \theta \alpha \gamma o \rho i c \kappa o c$ s. $\delta \rho \theta \rho \alpha \gamma o \rho i - c \kappa o c$, porcellus ap. Ath. IV 139^b. cf. Steph. s. v.

Neque magis certo constitui potest, quid sibi voluerit Antiphanis $\kappa\rho\omega\mu\alpha\kappa ic\kappaoc$ ap. Ath. X 396^b $\kappao\bar{\upsilon}\phi oc \gamma\epsilon \mu\kappa\rho oc \kappa\rho\omega\mu\alpha\kappa ickoc o \upsilon toci |$ $\gamma\alpha\lambda\alpha\theta\eta\nu oc.$ neque enim ulla cum $\kappa\rho\bar{\omega}\mu\alpha\xi$ significationis similitudo perspicitur. tum $\dot{\alpha}\nu\theta\rho ickoc$, scandix australis ap. Theophr. VIII cf. pro quo E. M. auctor, unde $\dot{\alpha}\nu\theta\rho ickno\nu$ sumserit, mihi quidem incertum est, suo illud accentu citatum a Polluce VI 19. 106. idem duplici genere distinctum affert Plinius, semel masc. H. N. XXI 15, iterum neutr. anthriscum ib. XXII 22, quod fortasse secundum Ath. XII 685^c anthryscum</sup> corrigendum est. sed $\dot{\alpha}\nu\theta\epsilon\rho ickoc$, asphodeli culmus, non diversus est ab $\dot{\alpha}\nu\theta\epsilon\rho i\kappaoc$, vulgo ad $\dot{\alpha}\theta\eta\rho$ relatum, cf. Lob. proleg. p. 324.

Atque Ephesii cur piscem, qui vulgo $\chi \rho \dot{\upsilon} co \phi \rho \upsilon c$ vocitabatur (cf. Ath. 328 c), $\dot{\iota} \upsilon \nu \dot{\iota} c \kappa \upsilon \nu$ dixerint, rationem reddant. an quod is sapuerit mare Ionium? tum cupickoc, *fiscina*, Aeolicae videtur fuisse dialecti ex $\ddot{\upsilon} \rho \iota \chi o c$ sive $\ddot{\upsilon} \rho \iota \chi o c$ factum, cognatum illud cum Attico $\ddot{\alpha} \rho \iota \chi o c$ cf. infra. postremo ctpo $\beta \alpha \nu \dot{\iota} c \kappa o c$, $\tau \rho \dot{\imath} \pi o \upsilon c$ ab Hesychio expositum, $\dot{\rho} \dot{\iota} c \kappa o c$, $\ddot{\imath} \beta \dot{\iota} c \kappa o c$ peregre videntur advecta: cf. Lob. proleg. p. 337.

Deminutivorum deinde in -1CK η , quorum primitiva non sunt aperta, CKI $\alpha\delta$ icK η , parvum umbraculum, et K $\nu\lambda$ icK η , quoddam poculi genus. illud non ut solet, ad CKI $\alpha\delta\epsilon$ iov, sed ad CKI α C revocandum est, hoc ap. Dion. Hal. 2, 25 obvium directa via, si in usu fuisset, a K $\nu\lambda\eta$ duci posset. at in Alexidis versu ap. Ath. XI 470° ubi olim K $\nu\lambda\eta\nu$ legebatur, nunc K $\nu\lambda$ ik α emendatum est, ita ut de illius primitivo nonnulla adhuc subsit dubitatio. inde derivatum nomen K $\nu\lambda$ icKIOV a Polluce VI 98 servatum, quod quondam legebatur in Ar. Ach. 459, nunc locum concessit KOT $\nu\lambda$ icKIOV. cf. Ath. XI 479^b. etiam maior videtur fuisse propriorum in -1CKOC et -1CK η nominum, quorum primitiva nonnunquam frustra quaeruntur, licentia. id genus sunt praeter illud quod supra in medio posui K $\nu\beta\epsilon\rho\nu$ icKOC, 'la ν icKOC (Paus. 2, 26 cf. schol. Ar. Plut. 701) fortasse expertum syncopen pro 'la $\omega\nu$ icKOC. deinde Δ opicKOC Thraciae oppidum ap. Herodotum (VII 59) haud dubie ad δ opóc assimulatum. tum M $\nu\nu$ icKOC,

⁶²⁾ quo usus est Aristaen. 1, 11. 63) hoc enim in primitivi, quod adhuc in lexicis requiritur, locum successit.

Participa 1

histrio quidam tragicus Chalcidensis, pro quo ap. Athen. VIII 344^b in duobus codd. Múvikoc i. e. Múvixoc scriptum est. hoc certo erunt qui ad nomen Múvηc s. Múvioc reducant. aeque certa est nominis Bpoµíckoc, oppidi Chalcidici, originatio, si recte se habet ap. Thuc. IV 103 scriptura, quae olim fuerat Bpuµíckoc, a Poppone ad βρόµοc relatum. sic possunt Μενίckoc, Παρµενίckoc et syncopatum Παρµíckoc aut ad verbum µένειν formata esse aut ad nomen µένοc, ut fortasse Μελίckoc (Paul. Sil. VI 82) ad µέλοc.

Horum denique nominum accentus quin ad legem appellativis propriam scribatur, non est dubitandum, uti Taupíckoc ap. Strab. VII 2 p. 293. unde tenoris interdum fluctuatio ad veram nominis scripturam ducit, ut in $\Phi i \lambda$ íckoc et $\Phi i \lambda i$ ctoc cf. interpr. ad Dion. Hal. p. 722, neque ambigo, quin Herodotus IV 92 communem populi sui morem secutus Thraciae flumen scripserit 'Aptickoc, non "Aptickoc, neque uti a Baehrio editum est 'Aptηckóc, atque si quis Graecorum dixerit Phaliscos, casu recto pronuntiaturus fuerit $\Phi a \lambda i$ ckoi, indeque facile apparet caussa, cur ap. Ael. H. A. 16, 33 fuerint qui pro Cκαρίcκoc Καρίcκoc fluvium scripserint. ignotae autem originis sunt 'Epyíckη Thraciae oppidulum cf. Harpocr. 125, 28 et Μουργίcκη, eiusdem terrae castellum ap. Aeschinem III 82.

§ 2.

QUAE DEMINUTIVA IN -ICKOC ET -ICKH A PRIMITIVORUM GENERE DESCIVERUNT.

Primigeniorum nominum, unde diversi generis deminutiva repetantur, anomalia cum ultra neutrum genus progredi non consueverit, voculae μειρακίςκος, cuius primitivum Atticis quidem ή μεῖραξ fuit (cf. Lob. ad Phryn. p. 313), forma non modo deminutivo μειράκιον, sed eo etiam excusatur, quod delicatum significabat adolescentulum. Thomas igitur Magister, qui illud p. 606 ab Atticorum usu abiudicat, Platonis Phaedr. 237^b. Theag. 122^c. de rep. VII 539^b. Axioch. 367^a usu redarguitur. neque vero defecit αἰγίςκος (Hesych.) a primitivi sexu, cum etiam δ αἶξ ab Arist. H. A. 829 caper castratus dictus fuerit. inaequalis autem sunt, ubi cum primitivis componuntur, generis in -ιςκος excuntes voculae per metonymian quandam ad significationem formatae. huius generis sunt: ἀςπιδίςκος ab ἀςπιδίςκη, de quo infra, significatione diversum, a medicis thorax vocatum. cf. Plin. 27, 7, 28. unde Hesychius: τὰς κιθάρας ἐπ' ἄκροις πήχεςιν.

Deinde quod supra ex Hipponacte citatum est, κυπαccícκoc sive ducitur a κυπαccíc sive a κύπαccic cf. infra, si per me staret, corrigerem κυπαccícκη.

Tum μηνίςκος apud Aristoph. Av. 115 tectum quoddam, quo simulacrorum capita ab avium spurcitia tegerentur. hinc in re militari de acie lunulae formam imitante: cf. Polyb. III 115 § 5 qui et ipse eam μηνοειδές cxῆμα nominat. neque scio an μηνίςκη ea potestate Graecis dictum fuerit, quod et Suidas et Hesychius in medium proferunt et fortasse improbatur a Photio, ubi pro μηνίς haud dubie μηνίςκη corrigen-

dum est. eandem generis anomaliam prae se fert µuïckn, ostrea, si vera est emendatio Schneideri in indice rei rusticae et Corais ad Xenocratem p. 141 in Diphili versu apud Athen. III 90^d αί δὲ μυΐςκαι τῶν μυῶν ούςαι μικρότεραι. postremo κλιμακίςκος, quod ab Hesychio πάλαιςμά $\pi 0.00 \nu$ explicator, corruptom videtor ex $\kappa \lambda_{1\mu} \alpha \kappa_{1\nu} \alpha$ Sophoclis Trach. 518 ή κλίμαξ luctationis quoddam genus fuerit. quodsi quis denique vicum illum agri Megarici qui vulgo Τριποδίcκοc vocalus fuit, cf. Thuc. IV 70. Paus. IV 8, 7, Τριποδίcκη dixerit, adversus grammaticae rationem locutus esse videbitur. cf. Steph. s. v. neutrius inde generis nomina irrationali quasi hypocorismo affecta optimae notae sunt cavbalickoc Ar. Ran. 409, cκεlickoc id. Eccl. 1203, κυπαιρίcκοc s. κυπαρίςκος Alcm. ap. Hephaest. p. 76, siquidem Dorienses κύπαιρον pronuntiaverunt pro κύπειρον cf. Eust. 964, 9. E. M. 28, 37. 269, 52. at λεκίςκος de quo infra, etiam ab δ λέκος repeti potest. verum γραфіскос ex Hes. interpretatione ferramentum chirurgicum a Theocle quodam inventum, et λινίςκος quod Eust. 1161 ύποκοριςτικώς τό λεπτότατον λίνον explicat, labentis videntur fuisse Graecitatis; et κεντρίcκοc piscis quidam, qui ex Theophrasto citatur, habet quidem quo defendatur, sed Schneidero suspectus, corrigenti KECTOIVÍCKOC, quo usus est Clearchus ap. Athen. VIII 332 c. propriorum denique nominum si qua inveniantur, quorum deminutivorum cum primitivis sexus minus concinat, rei natura factum est, veluti Λαγίςκη s. Λαγίςκα Isocratis amica cf. Alb. XIII 592. Harpocrat. p. 118, 15.

§ 3.

DE DEMINUTIVORUM IN -ICKOC DERIVATIONE ET COM-POSITIONE.

Nomina deminutiva quae vel derivatione vel compositione propagantur, eius fere sunt generis, ut primitivorum instar certam sibi definitamque vim ac potestatem vindicaverint. sic veavíckoc ipso primitivo frequentius, ut prototypi significationem fere recepisse videatur, ex sese peperit veavickeúecoai i. e. in adolescentibus versari cf. Phot. 291, 3 ubi Eupolidis, Amphidis, Posidonii citantur auctoritates: cf. Mein. Com. fragm. II 1 p. 434. pro quo νεανικεύειν rarius est: cf. Bornemann ad Xen. Cyr. 1, 2, 15. a quo differt νεανιεύεςθαι, iuveniliter insolescere, unde veavieuma cf. Schaef. ad Plut. t. VI p. 454. sed maidickoc⁶³), puerulus, Xenophonti aliisque scriptoribus usurpatum, habet femininum $\pi\alpha_i \delta_i c_{\kappa\eta}$, quod cum recentiorum potissimum Graecorum aetate in scortuli significationem abierit (cf. Lob. ad Phryn. p. 239) ex se gignit παιδικείον, lupanar (Ath. X 437'). sed παιδικάριον utrum, velut ait Eustathius 1164, 20 ὑποκοριςτικώτερον ἢ παιδίςκος ad hoc, an uti in vulgaribus lexicis, ad παιδίcκη referendum sit, non tantum decidit Lucianus, qui ancillulam eandem et παιδίςκην et παιδιςκάριον Asin. vocavit, sed etiam Diogenes Cyn. qui interrogatus num παιδικάριον η παιδάριον haberet, utrumque negavit: cf. Diog. Laert. VI 72 ed. Meib. Callix. Rhod.

64) Pollux II 9: παιδίον, παιδάριον, παιδίςκος.

ap. Ath. V 200' ubi de Semelae thalamo loquitur: ἐςτεφάνωτο τὰ μὲν ἡνιοχοῦντα παιδάρια πίτυϊ, τὰ δὲ παιδιςκάρια κιςςῷ. verumenimvero adiectivum κανιςκῶδες (sc. πλέγμα) scholiasta Aristophanis Vesp. 672 contra omnem omnino formavit analogiam.

Ad compositionem denique ubi quaeritur, num Graeci huiusmodi deminutiva adhibuerint, de Atticorum quidem usu prorsus negandum est, de posteriorum autem Graecorum concedendum: pauca fuisse talia nomina aut ludibrii aut rei cuiusdam certae designationis caussa formata, ut $\varphi_i\lambda_{oco}\varphi_{o\mu}\epsilon_i\rho\alpha\kappaic\kappa_{oc}$ apud Athen. XIII 572 comici cuiusdam facetiis deberi videtur et ἀκροχηνίcκοc, quod Steph. in thes. L. Gr. ex Polluce citavit, quo idem ait significari, quo ζεύγλημα sive ζεύγλη i. e. iugum; item χειροκαλαθίcκοc apud Poll. IV 19, 130 saltationis quoddam genus. postremo in priore compositionis parte cernitur ὀβελιcκολύχνιον, quo Theopompus Comicus pro ξυλολύχνιον usus fuisse fertur cf. Aristot. part. anim. 46. Athen. XV 700°.

lam in ceteris huius generis deminutivis moderandis eam ingrediemur viam, ut primum de iis disseratur, quorum primitiva in vocales desinunt, deinde ex declinationum, quae nostris quidem grammaticis sunt probatae, ordine de reliquis deminutivis, quorum primitiva in consonantes terminantur.

§ 4.

DE DEMINUTIVIS IN -ICKOC QUORUM PRIMITIVA IN VOCALES EXEUNT.

Primae flexionis sunt νεανίςκος⁶⁵), Λαμίςκος, quibuscum congruunt Λαμίςκη, ὑδρίςκη; secundae ναΐςκος aedicula ap. Strab. V 520 quem et ναΐδιον usurpasse supra vidimus. tum Έρμαΐςκος cf. Athen. XI 473. κανίςκιον, γραφίςκος de quo supra. tertiae sunt ea in quorum formatione vocali ϵ , in quam primitivorum radices cadunt, suppressa terminatio -ιςκος ipsis nominum stirpibus adiungitur, ut in cκελίςκος de quo supra, in ἀμφορίςκος vas vinarium ap. Dem. 22, 26, in βαςιλίςκος quod et nomen proprium est et appellativum: regulus ut ap. Ath. XIII 566^{*}. Poll. III 44, unde avis regaliolus (Suet. Caes. 81) ap. Ael. de N. A. VII 18 et *piscis quidam marinus* Opp. Hal. 1, 29. eodem modo formatum est κυπαςςίςκος, de cuius genere supra disputavimus, et Ἡρακλίςκος Theocr. id. 14. φθοΐςκος pillula apud Hippocratem. extremae denique Graecitatis nomen μετωνυμικώς dictum πηχίςκος, a Suida ξυλάριον πηχυαῖον stipes cubitalis explicatum.

§ 5.

DE PRIMAE FLEXIONIS VOCULIS QUAE TERMINATIONE -ICKOC ET -ICKH INFRINGUNTUR ET DE CETERIS QUAE PROPTER PROTOTYPORUM GENUS HUC PERTINENT.

Virilium nominum sunt νεανίςκος, δεςποτίςκος (Eur. Cycl. 269), δραπετίςκος Luc. fug. 33. κλεπτίςκος ex emendatione Meinekii com. frgm. II p. 452. tum Λαμίςκος philosophus Pythagoreus Samius Diog.

⁶⁵⁾ derivatum fortasse a veâv cf. Lob. Phryn. p. 196.

L. III 22. Plat. ep. VII 350^{a} et $\Lambda \alpha \mu i c \kappa \eta A$. P. VII 166, denique $\Lambda \epsilon \pi \tau_{1}$ vickoc comoedia Antiph. ap. Ath. XIV 641^t. primitivi generi congruit $\mu \epsilon_{1} \rho \alpha \kappa i c \kappa \eta A$ r. Ran. 410. Plut. 963. cf. Poll. II 218. item $\pi \alpha_{1} \delta i c \kappa \eta d$ e quo supra et kopic $\kappa \eta$ et inde kopic κ_{10} v cf. Lob. ad Phryn. p. 75. tum $\kappa_{1} \nu i c \kappa \eta A$ r. Ran. 1374, quod nomen si proprium est Doricam recipit formam Kuvic $\kappa \alpha$ Theocr. 14. Paus. III 8, 1. A. P. XIII 16, velut $\Lambda \alpha \gamma i c \kappa \alpha$, de quo supra, Boïc $\kappa \alpha$ Antip. Sid. VII 493 et Boïc κ_{10} v A. P. VI 2, 89, quae nomina Attice $\tau \rho_{1} c \nu \lambda \lambda \alpha \beta \omega c$ et pro ratione $\delta_{1} c \nu \lambda \lambda \alpha \beta \omega c$ pronuntiabantur. nomina denique $\epsilon \rho \gamma i c \kappa \eta$, Moup $\gamma i c \kappa \eta$ unde oriunda fuerint, ignotum esse iam supra diximus. cetera quae sunt appellativa cum primitivis suis maxima parte cum flexione tum genere congruentia iam disponantur:

κοτυλίςκη caliculus Pherecr. ap. Ath. XI 379^b cuius deminutivum κοτυλίςκιον nunc Aristophanis Ach. 489 est cf. p. 248. virile autem κοτυλίςκος cf. infra. de κυλίςκη et κυλίςκιον iam supra p. 248 disputatum est.

λεκανίςκη, patella, in vulgaribus lexicis omissum a Polluce ex Aristophane citatum restituitur ab Iungermanno ap. eundem Poll. VIII 84 pro λεκανίςκους, quod generis aequalitatem offenderet: cf. Telecl. apud Pollucem I. c. et Hes. unde derivatum est λεκανίςκιον nostris in lexicis citatum.

μαζίςκη, placentula hordacea Ar. Eq. 1166. οἰκίςκη dubium num unquam exstiterit, quoniam ap. Dem. p. 48, 13, unde Pollux IX 39 illud citaverat, nunc οἰκία expressum est. ὑδρίςκη, situla, affertur ex Ptolomaei Euergetae commentariis ap. Ath. X 4, 38⁴. cf. Hes.

Tertiae flexionis quam sequitur prototypon, sola sunt ἀcπιδίcκη, parmula, recentioribus Graecis saepius usurpatum et inde ἀcπιδίcκιον, cf. schol. Theocr. 18. schol. Luc. dial. mort. XIII 5. de ἀcπιδίcκος v. supra.

§ 6.

DE DEMINUTIVIS QUORUM PRIMITIVA SECUNDAM SECUNTUR DECLINATIONEM.

Huius classis nomina propria sunt Aicχυλίcκοc cf. Papii lex. Aύλίcκοc Paus. II 21, 9. $\Delta \alpha \mu$ icκοc Messenius quidam ap. Paus. VI 2, 10. 'Ηραΐcκοc ap. Suid. et in Phot. bibl. 342, 23, cuius primitivum 'Ήραιοc est. Θεοφιλίcκοc dux quidam classis Rhodiae Pol. XVI 2, 5. Θεccαλίcκοc heros Thebanus Aristot. t. IV 277 B. et Attice Θετταλίcκοc Arist. rhet. II 23. Κορίcκοc δ Cωκρατικόc ἐκ τῆc Cκήψεωc Aristot. de soph. elench. t. III p. 532 ed. Buhle. Strab. V p. 384. cf. Jung. ad Poll. X 150 ubi διττογραφείται Κόρικον ef. Diog. L. III 46 ed. Meib. Λυκίcκοc cf. Papii lex. Cυρίcκοc Anax. ap. Ath. XI 486⁴. Τραγίcκοc Polyb. VIII 29, 3. Φρυνίcκοc v. supra.

Appellativorum sunt haec:

άκολουθίςκος, servulus pedisequus. Ptolemaei comm. ap. Athen. XII 55^a. άνθρωπίςκος homullus, crebro recurrit. Ar. Pac. 541. Eur. Cycl. 318. Plat. cf. Bekk. Anecd. 1, 14, 14.

άρτίςκος semel ap. schol. Ar. Pac. 1194.

άcτραγαλίcκος talus parvus. falso explicatur a Papio in lexico: άcτραγάλιςις. semel legitur ap. Poll. VI 99 οὐ μὴν ἔχει (φυκτὴρ) πυθμένα, ἀλλ' ἀcτραγαλίςκους, ubi sunt globuli in glandularum modum poculorum pedibus subiecti.

αὐλίcκος parvula tibia. Sophoclis fuisse compertum est ex Longino περὶ ὕψους p. 7 ed. Toup. sumptum ex carmine satyrico cf. Ellendt. lex. Soph. tum legitur ap. Hipp. I 140 Foes. Dion. Hal. t. III 1487 (ed. R.). Theognidem v. 241. Aristotel. ap. Harpocr. 282, 10. de fistula aquaria ap. Polyb. X 44, 7 τούτων δὲ γενομένων ἀμφότερα κελεύει τρῆςαι τὰ ἀγγεῖα πρὸς ἀκρίβειαν, ὥςτε τοὺς αὐλίςκους ἴςους εἶναι καὶ κατ ἴςον ἀπορρεῖν. cf. id. XXVII 9, 2. quo denique Hesychii glossa αὐλίςκοι ἐνώτια Πέρςαι spectet, doctiores videant.

βατραχίςκος μέρος τι τής κιθάρας ap. Hes.

βολβίςκος bulbulus. Philodem. A. P. XI 35.

βουκολίςκος quod cum contemptu videtur dictum non legitur nisi in titulo Theorr. id. 20.

βωμίςκος arula, recentiorum videtur fuisse Graecorum cf. Ant. Bekk. t. I p. 268, 9. artis nomen dicitur a Polluce de dentibus molaribus: τŵν μέντοι μύλων, τὸ μὲν πρὸς τῇ cαρκὶ βωμίςκον καλοῦςιν.

γλαυκίςκος, piscis quidam marinus Aristot. H. A. VIII 30 saepius ab Athenaeo commemoratur cf. Plin. H. N. 32, 10, 46.

διφρίςκος, plostellum ap. Ar. Nub. 31. cf. ib. schol. et Suid. de sessula cubiculi ap. Poll. V 45 qui et sellam familiarem, ut δίφρος, εὐφημότερον dictam fuisse narrat.

δολίςκος pugio μετωνύμως ita vocatum cf. Plut. Gracch. 10. Hesych.

έχινίς κος ap. Poll. II 2, 16 particula quaedam auris: ή περί τὴν κυψέλην κοιλότης. deinde ab eodem X 97 in vasis coquinariis collocatum.

ήλιςκος ad formam claviculus Phot. p. 64, 4 ήλίςκον τὸν μικρὸν ήλον. ᾿Αριςτοφάνης. hoc a primitivi significatione non differre probatur a Poll. X 61 τὸν ἡλον καὶ ἡλίςκον ἐν ¨Ηρωςιν ᾿Αριςτοφάνης κέκληκεν. namque idem X 188 confirmat comicos dixisse ἡλίςκος pro ἡλος.

θυλακίςκος pera ad panem gestandum apta. Aristoph. ap. Athen. VI 267^f et Poll. X 157 qui et ipse p. 172 θυλακίςκιον ex eodem attulit poëta.

ίππίςκος piscis, quo nomine Alexidis fabula inscripta crebrius commemoratur ab Ath. III 120^b. 133^b. VIII 339^c. tum significat tegumentum capitis in Όμφάλη Cratini iunioris: ὑμεῖς δ' ἐἀν ἱππίςκον ἢ τρίμιτον ἔχητε. cf. Pollux VII 58 et Hesychius: ἱππίςκον ἐπίθεμα κεφαλῆς ἢ γυναικὸς κόςμος, quem mundum ἱππεύς quoque dictum fuisse idem affirmat.

καδίςκος, de cuius scriptura cf. Bast. ad Greg. Cor. p. 28. Ε. Μ. καδίςκοι, ύδρίαι χαλκαί, είς ἃς καθίενται αί ψήφοι cf. schol. Ar.

Vesp. 320. Poll. VIII 16. Harp. 158, 6. illud ap. comicos et oratores frequentissime legitur: cf. Mein. Com. fragm. vol. II I p. 122. tum fuit poculi genus: Strattis apud Ath. XI 473°. Cratin. ib. 494 unde $\lambda \in \pi \tau \dot{\alpha}$ $\kappa \alpha \theta i c \kappa \alpha$ Nicom. apud Poll. X 93. recentioris aetatis Graecis videtur fuisse situla i. e. $\dot{\alpha} \vee \tau \lambda i \alpha$ v. Bekk. anecd. t. I p. 203, 9.

καλαθίςκος, quasillus Ar. Thesm. 822, unde in vasis gynaecei ap. Poll. X 125, unde Eupolis ap. eund. VII 29 άνευ καλαθίςκου de muliere minus laboriosa. tum *fiscellus casearius*, quo schol. Ar. Ran. 560 voc. τάλαρος explicat. cf. Hes. A. P. VI 160. denique *saltatio aliqua* cf. Apollophanes ap. Ath. IV 467. Poll. IV 4. 105.

καλαμίςκος fistula ad medicamenta instillanda habilis, qua medici utebantur. Ar. Acharn. 1047 et ibi schol.

καπρίςκος piscis nomen. Alex. ap. Athen. III 107^f. VIII 355^f. qui et idem μ \hat{u} c vocatur.

καυλίςκος cauliculus Diod. S. frgm. XXXII p. 61.

кестріуіскос v. supra.

κοτυλίςκος poculum quo utebantur Graeci in Liberi patris sacris, cf. Nicander ap. Ath. XI 479°, quod Hesychius μόνωτον ἔκπωμα appellat. cf. Poll. VI 16. 96. Heracleon autem Ephesius ait etiam placentarum genus ita vocari, cf. Ath. XIV 617^f.

кроичіскос epistomium Luc. Pisc. 10.

κυκλίςκος pilula. Clytus Miles. ap. Ath. XIV 655^f.

λεκίςκος patella ex Hippocrate citatur a Poll. X 87, pro quo Foesius Oecon. Hipp. λεκίςκιον (Hipp. I 407 Foes.). cf. lungerm. ad Poll. l. c.

λημνίςκος taeniola. Ath. V 210^d. XII 544^e. Plut. Syll. 27. A. P. XII 125 Hes. unde format Cicero *lemniscatus*, quod Graeco homini vix licuit.

μαγειρίς coquulus per contemptum sic nominatus ap. Ath. VII 292° соφις της μαγειρίς κος.

μοχλίςκος vectis parvus Aristoph. τοῖχον μοχλίςκψ ςκαλεύειν, a Poll. X 147 citatus. cf. Hipp. I 859 Foes.

ναΐ ckoc cf. supra.

ναςτίςκος placentula, ν. πολύτυρος Pherecr. Ath. VI 269°.

όβελίςκος veruculum Atticorum usu frequenter divulgatum cf. Ar. Nub. 188. Av. 359. Xen. An. VII 8. Hell. III 3, 7 cf. Poll. VI 13.

oἰκίcκoc domuncula. Dem. pro Cor. 230, 97. cf. Bergler ad Alciphr. p. 100. Boiss. An. III p. 714. Harp. p. 259. tum fuit aviarium s. cavea Eust. ad Od. 14, 23. cf. Poll. X 159. Harp. 212, 26. Phot. p. 319, 4 ubi Aristophanes citatur et Metagenes. cf. Ael. H. A. III 40. Philostr. vit. soph. I p. 516. Suid. Hes. s. v. de οἰκίcκη v. supra.

olvícκoc vinum vile. Eub. ap. Ath. I 29^d. cf. Mein. fragm. Com. II I p. 117.

δλμίςκος mortariolum cf. Papii lex.

δρμίςκος forceps parvus. Chares ap. Athen. III 93°. Ael. H. A. VIII 4. XII 20. Eust. 190, 17. Hes. s. v.

ούτω λεγόμενον cf. Athen. III 118 c. VII 315^f. tum significat serram

fabrilem cf. Hes. τεκτονικός πρίων. denique pariter ac primitivum est sucula cf. Baehr. ad Herod. VII 36.

ορφίςκος piscis marinus Ath. VII 316^d.

οὐρανίςκος camera. Callixen. Rhod. ap. Ath. V 196^b. XIII 539^e. Plut. Phoc. 33. Alex. 37. de palato Ath. VII 315^d. Schol. Dion. Thr. anecd. Bekk. p. 810, 24. Eust. 1164, 5.

παccαλίcκοc verticillus Hipp. I 670 Foes. schol. Ar. Ach. 594 et ad Luc. adv. indoct. 10.

πιλίςκος pileolus Diosc. III c. 61.

ποταμίςκος amniculus Strab. t. V 515 Tzsch.

πυργίςκος turricula Ael. V. H. IX 13. Artem. 1, 76. a Suida ponitur inter τὰ cκεύη τὰ κατ' οἶκον ubi arcula est. hinc πυργίςκιον schol. Aeschyli Sept. 163.

сатиріскос Theocr. 4, 62. Mosch. 6, 4. А. Pl. 244.

стануіскос urceolus Poll. X 159.

CTEΦανίςκος corolla Anacr. 40, 6.

CTUλíckoc columella Strab. t. I p. 439 Tzsch.

ταλαρίςκος quasillus. Theorr. XII 113. Antip. Sid. A. P. VI 74.

τραγίακος hirculus Theorr. XII 141. A. P. IX 317. tum piscis nomen Marcell. Sid. 23.

τροχίςκος rotula Strab. IV p. 446 Tzsch. apud medicos a formae similitudine repetitum *pastillus* ita nominatur. tum *piscis* 1, 9. δόμβος s. δύμβος cf. Mein. fragm. Com. II 1 p. 452. inde formavit schol. Apollon. Rh. IV 144 τροχίςκιον.

τυρίςκος caseolus Ael. H. A. VIII 5.

φορμίςκος corbicula. Plat. Lys. 206 a scholiasta καλαθίςκος explicatum cf. Poll. VII 173, unde aucta deminutione φορμίςκια quoque commemoratur cf. id. X 169.

χοιρίςκος porcellus Luc. dial. meretr. 7.

§ 7.

DE DEMINUTIVIS IN -ICKOC QUORUM PRIMITIVA TERTIAM SECUNTUR FLEXIONEM.

Primum proponantur nomina propria: Ἀνδρίςκος Ath. III 78. Paus. VII 13, 1. Ἀρνίςκος Paus. VI 16, 5. Βοΐςκος ὁ πύκτης ὁ Θετταλός Xen. An. V 823. Κυνίςκος a nonnullis Zeuxidamus Spartiatarum rex cognominatus cf. Her. VI 71. Λεοντίςκος Ptolemaei Lagi filius Ath. XIII 5, 76. Μελίςκος cf. supra. Μυίςκος Pol. V 82, 13. Cωφρονίςκος pater Socratis. Τριποδίςκος Paus. 1, 43, 7 quem Megarici agri locum alii Τριποδίςκη vocasse dicuntur cf. supra. De Δορίςκος cf. supra.

Appellativa sunt haec:

άβακίςκος tabula tessellata. Moschion ap. Ath. IV 207° et per όμωνυμίαν pavimentum vermiculatum. Eust. 1947, 64 άβακίςκος μικρός άβαξ και ότι και τὰ πλινθία λιθόςτρωτα ἐδάφη ἀβακίςκος λέγονται.

άγκωνίςκος instrumentum quod ad quaestiones tormentis habendas usurpari dicit Suidas cf. Steph. L. Gr. thes.

άλεκτορίςκος gallus pusillus. Babr. fab. 5, 1 et 97, 9.

άμητίςκος placentula Ath. XIV 644.

ἀcτερίςκος stellula in Callimachi fragmentis a Diogene Laert. I p. 23 citatum. signum illud criticorum a grammaticis inventum. Diog. L. III 66. Eust. 599. 34. 16. 27, 59, de quo etiam refert schol. Ar. Plut. 250 μεθ' ὧν ἐcτὶ καὶ ὁ ἀcτερίςκος, οὗ τὸ cχῆμα ἀcτέρι ἔοικεν cf. Hephaest. p. 74.

δελφινίςκος μικρός Arist. Η. Α. ΙΧ 35, 1.

ίερακίcκoc accipiter parvus Ar. Av. 1112.

кюуіскос columella Ath. XII 514°.

κρατηρίςκος parvus crater Ath. XI 479 °.

κρωμακίςκος cf. supra.

μειρακίςκος vide supra.

παιδίςκος cf. supra.

πινακίςκος patella sive scutella ut ἰχθυηρός Ar. Plut. 814 cf. Poll. X 63, ut ἐπὶ πινακίςκοις Ath. III 75^d, unde π. ἄπυρος Bekk. An. 14, 22 et inde πινακίςκιον Antiphanes ap. Athen. XI 487^e. XV 666^f. schol. ad Luc. t. V p. 181 Hemst.

cφηκίcκοc vespae aculeo similis sudes, quae acuta imminebat curiam introeuntibus, ut suum quisque agnosceret tribunal. cf. schol. Ar. Plut. 301. Eust. 897, 58 cφηκίcκοc ξύλον τι μικρὸν εἰc ὀξὺ cuvηγμένον. Poll. V 89, 6. E. M. s. v.

сфпуіскос cuneolus Hipp. I 465 Foes.

cωληνίςκος quo vocabulo in schol. Ven. XVIII 407 κάλυξ explicatur. τριποδίςκος, parvus tripes Strab. t. I p. 253 Tzsch. et inde aucta deminutione τριποδίςκιον, qua vocula in B. A. 404, 19 ἀνθράκιον, foculus, explanatur. illud praeterea citavit Suidas ex Aristophane.

χηνίςκος puppis ornamentum incurvo anseris collo simile. cf. Eust. 667, 15. Lucian. ver. h. 2, 41. lup. conf. 47. Nav. 5.

χιτωνίςκος tunicula, mulierum dicitur vestimentum ab Eust. 1166, 51 et schol. Ar. Av. 346. contra de viro Plat. leg. XII 91. Luc. Amor. 44 et alibi. inde χιτωνίςκιον Osann. syll. inscr. I p. 79 et χιτωνιςκάριον de quo infra in catalogo dem. in -αριον cadentium. sunt denique quae in -ιςκιον desinentia non habeant simpliciorem aut in -ιςκος aut in -ιςκη exeuntem formam, ut γυναικίςκιον, muliercula, iuxta παιδίςκιον positum affertur ab Hesychio et ἐλεφαντίςκιον ap. Ael. H. A. VIII 27. sed ῥηματίςκιον verbulum ap. Plat. Theaet. 180^a et μελίςκιον cantiuncula Antiphan. ap. Ath. X 446 et cuius primitivum secundae est flexionis κανίςκιον sportula ap. Ath. VI 229^b cf. Poll. VII 176, hanc formam suis videntur debere primitivis.

Commune denique, quo haec deminutiva tenentur, vinculum est significationis, qua hac terminatione concreta potestas significari solet, unde, ut exemplo utar, vocula $\kappa \nu \kappa \lambda i c \kappa o c$ non orbiculus significatur, sed ei forma similis *pilula*, atque si quis $\lambda o \gamma i c \kappa o c$ diceret pro $\lambda o \gamma i \delta i o \nu$ sive $\lambda o \gamma \alpha \rho i o \nu$, a communi Graecorum dicendi usu ac consuetudine aberraret.

256

DE DEMINUTIVIS IN -APION TERMINATIS.

Haec terminatio insignia maxime fecit nomina, quod - quae est ceterorum deminutivorum proprietas, qua propter similitudinem quandam, quae cum aliis vocibus intercederet, per hypercorismum derivata vocabula ad alias a primitivis remotiores transferrentur significationes ---unam sibi solam deminutionis vim ac potestatem reservavit. fecit ergo contra normam Atticorum usu comprobatam qui instrumentum illud musicum quo vel cantores vel oratores vocem modularentur, τονάριον vocavit cf. E. M. s. v. neque μοτάριον instrumentum quoddam chirurgicum a Suida in medio propositum, a μοτά, linamenta carpta, repetendum ullus vegetioris aetatis scriptor usurpavit satisque habet excusationis wtápiov, si, cum 'Appodítne oue valuerit concha marina, ab Aeolensibus eaedem conchae ŵτάρια vocatae fuerint. at vero πλοιάριον, quod ut muliebre calceamentum ex Aristophane citavit Pollux VII 93, in huius poëtae reliquiis hac quidem denotatum significatione non invenitur; neque potest Hesychii interpretatio voculae $i\pi\pi\alpha\rho_{10}$, $\delta\rho_{10}$, $\delta\rho_{10}$, σ_{10} , παραπλήcιον χηναλώπεκι ullius adhuc superstitis scriptoris auctoritate confirmari. hic tamen Atticis religiose servatus usus impedire non potuit, quin citerioris potissimum temporis scriptores, ut alia, ita haec etiam deminutiva primigeniorum instar nominum usurparent. hoc quidem in usu praeivisse dici possit Eupolis, si fidem habeamus Photio p. 271, 20 docenti eum poëtam $\mu i c \theta \alpha \rho_i o \nu$ dixisse tòv $\mu_i c \theta \delta \nu$. ceterorum vero lexicographorum technicorumve nemo huius vocabuli abusum cum notaverit, illius Graeculi animadversio non tanti facienda videtur; neque quidquam ex Pollucis X 13 observatione: Tà dè ckeuápia gilov toîc kwμωδοΐς καλείν conjectari potest, quamvis sit concedendum, in horum deminutivorum usu Atticos quidem cautionem quandam adhibuisse; id quod intellegitur cum ex aliis veterum technicorum observationibus, tum ex grammatici nescio cuius adnotamento in B. A. 104, 30 κυνάρια καί κυνίδια δόκιμα. etenim gratum fuisse recentioribus Graecis hunc hypocorismum licet videre non modo ex citeriorum scriptorum haec pro primitivis venditantium usu, veluti κερατάριον in citeriorum Graecorum usum venit pro κεραία cf. Eust. p. 1037, 35. in M. Antonini comm. haec copia invenitur: άνθρωπάριον, βωλάριον, γυναικάριον, δοξάριον, ίππάριον, κλινάριον, λογάριον, μυξάριον, ὀστάριον, σπογγάριον, στρουθάριον, φυτάριον, ψυχάριον, sed etiam ex veterum technicorum glossis. sic legimus in B. A. III p. 1186 άτταγας δέ έςτι τὸ άτταγινάριον (scr. άτταγηνάριον) et in schol. Ven. ad Il. II 142 παραγναθίδιον τὸ νῶν χαλινάριον καλούμενον. ad II. Ι 65 λεπτότερος γάρ έςτιν δ έπίπλους (κνίτης) τουτέςτιν τὸ λεγόμενον κνιτάριον (cf. E. M. 522, 26). atque enervatae iam orationis aetate Graeculi isti cum Romanorum vocabula ita Graece exprimerent, ea ipsa sibi peregrina nomina perspicuo magis saepe insigniebant hypocorismo, ut Horat. sat. 2, 3, 155 ptisanarium et Suidas πολτάριον puls ceµίδαλιν interpretando, Hesychius φυκάριον, fucus s. v. "Αφυκα. ceλλάρια in A. B. 469, 23 et Hes. cκουτά-

pιον scutum quo ἀcπιδίcκην explicatur, M. Ant. 7, 3 cιγιλλάρια, Plut. Cat. mai. 4 ἀccáριον atque ipsius primitivi genere mutato δηνάριον Plutarchus. unde quasi suum esset, non verebantur dicere $\mu_i\lambda_i$ άριον⁶⁶) aeque ac couδάριον in N. T. hoc vero in scena seu ab Epicharmo seu ab Hermippo positum, cf. Mein. Com. frgm. II 1 p. 46, velut vernaculum verbum prostat; at cκινδάριον Anaxandridis ap. Ath. III 105^f, cıcápιον a Poll. V 101, Hesychio, Photio in medio propositum et quod Boeotorum fertur voc. μ νάριον ab Hesychio τὸ καλύντρον explicatum, quamvis in proclivi sit emendare μ ναδάριον (cf. B. A. I p. 108), quae tamen correctio illo Hesychii glossemate eluditur et τανθάριον ab eodem Hesychio ἐρύθημα significatum, unde orta fuerint, prorsus est in obscuro. at cκάριον, navigiolum, decurtatum ex ἐcχάριον cf. Eust. 1575, 46, huius non est dicionis.

His autem deminutivis prae ceteris plerumque adiunctam fuisse contemptus notam iam observavit H. Stephanus. cf. Spohn. de extr. Od. parte p. 131. sic $\psi \upsilon \chi \dot{\alpha} \rho \iota \upsilon \upsilon$ apud Plat. Theaet. 195^a. rep. VII 519^a, etsi in aliis huiusmodi voculis e re nata nihil nisi deminutio expressa videtur, ut ap. Dem. c. Nicostr. 1252 τὸν μὲν Κέρδωνα ἐκ μικροῦ παιδαρίου⁶⁷) ἐξεθρέψατο, ita ut inde natum παιδαριώδηc aeque ac μειρακιώδηc deminutivorum naturam eruperit. eodem modo χιτωνάριον cum muliebre dicitur vestimentum, certam sibi iam assumpsit significationem. cf. Eust. 1166, 55.

Quod ad horum deminutivorum formam attinet, certa quidem regula, qua a casu genitivo oriantur, migrata videtur syncope quam pauca experta sunt, ut blanda illa alloquia, \vec{w} φιλοτάριον s. φιλοττάριον, quae in brevius contracta vocula eadem declaratur ratione atque ἀπφάριον recens natum cf. Clearch. ap. Ath. 269 °. Eust. 856, 4. deinde κηθάριον (Ar. Vesp. 674) quod tamen uti κηθίον ab exauctorato nomine, cognato illo cum vulgari κημόc repeti potest. at ἐνωτάριον et ὀcτάριον in quorum forma vocales ι et ϵ subtractae sunt, recentiorum demum Graecorum usu innotuerunt. pariter quae duplici hypocorismo auctae fuerunt voculae in forma vocalis ι iacturam fecisse cernuntur, ut βιβλιδάριον, βοιδάριον, Zωδάριον, ἱματιδάριον, κωδάριον, ῥοιδάριον, cηπιδάριον, χρυciδάριον, de quibus infra.

Ceterum omnes nominum flexiones hoc exsignatae reperiuntur hypocorismo, praeter quae in $-\mu\alpha$ cadunt nomina verbalia. namque $\gamma\rho\alpha\mu$ - $\mu\alpha\rho_{10}$ a $\gamma\rho\alpha\mu\mu\eta$ est et $\Theta\alpha\nu\mu\alpha\rho_{10}$ a $\Theta\alpha\nu\mu\alpha\rho_{10}$, velut promontorium illud Cκανδάριον a Cκανδαρία.

Illud postremo Herodiani de dichr. p. 191 praeceptum: τὰ διὰ τοῦ -αριον ὑποκοριςτικὰ ςυςτέλλει τὸ α, ἱππάριον, φυτάριον cf. Arcad. p. 159 Bark. uno οἰνάριον ab Alexide (Ath. I 28° et II 75^d) bis producto violatur, quod tamen Poliuchus ib. II 60^d usum communem secutus corripuit.

⁶⁶⁾ hoc vocabulum, quod et ipsum significat vas aëneum, unde sit profectum a nullodum est explicatum. 67) huius vocis cum sexus distinguebatur, addi solebat, quo agnosceretur sexus, adiectivum, ut παιδάριον ἄρρεν Plut. Alc. 23.

Horum iam deminutivorum usus quo facilius cognoscatur, ex primitivorum unde ea enascuntur declinationibus eius generis propagines prolaturi sumus.

Meretricum nomina sunt Ξανθάριον Α. Ρ. ΙΧ 570. Τιμάριον ib. V 69. Ναννάριον Ath. XIII 587 °. Δημάριον, Μουτάριον Luc. d. mer. 7. Χρυτάριον ib. 11. his adde Έρωτάριον parvus Cupido Luc. A. P. XI 174.

Appellativa primae flexionis:

γυπάρια, vulturum caveae (Ar. Eq. 792), quo minus a γύψ repetatur, significatione impeditur, unde emendandus Hesychius: γυπάρια, γῦπες.

δοξάριον gloriola. Isocr. ep. 10 τὸ κενὸν δ. item Luc. dial. mer. (15, 2) p. 400 ἀγνοῶν τὸ δύστηνον ἐκεῖνο δοξάριον. cf. Cyrilli lex. Suid.

δουλάριον, servula Lucian. Lex. 25 δουλάρια τὰ θήλεα καλοῦςι cf. Ar. Thesm. 537. Metagenes ap. Poll. III 75.

Ζωνάριον Herodian. Epimer. p. 41 ed. Bekk. E. M. 730, 56 ubi eo voc. στρόφιον explicatur.

κλινάριον lectulus Ar. ap. Poll. X 32. An. B. 104, 28.

κογχάριον conchula Strab. t. VI p. 368 Tzsch.

λογχάριον hastula. Posid. phil. ap. Ath. IV 176^b.

λυχνιτάριον sine glossa apud Suidam. in proclivi est addere: λυχνίτης λίθος.

μαννάριον matercula, i. q. μαμμάριον Luc. dial. mer. 6.

μυςτιλάριον qua vocula κοχλιάριον designatur a Poll. VI 87 cf. Lob. ad Phryn. p. 321.

νηττάριον anaticula Ar. Plut. 1011 cf. Phavor. s. v. ὑποκορίζομαι. Nicostratus vel Philetaerus ap. Ath. II 65^d.

πελτάριον clipeolum. Ath. V 200^f. Luc. M. D. 24, 2. Bacch. 1. διζάρια radiculae ap. Hes. s. v. βρεντικά. cμιλάριον scalpellum.

in Cyrilli lex. ἐντομίδες, cμιλάριον (scr. cμιλάρια) ψελίδια cf. Suid. φωνάριον vocula Clearch. ap. Ath. XIV 623. A. P. V 132 φ. ώδι-

κόν Poll. IV 54.

χορδαρίου τόμος Alexis ap. Ath. III 95*.

ψυχάριον vide supra.

ψηττάριον ex emendatione Lobeckii ad Phryn. p. 74 pro ψηττάδιον. cf. Anax. Ath. III 105⁴. horum etiam est παιδιακάριον a παιδίακη repetendum cf. Clem. Alex. t. I p. 64 παιδιακάριον το κοράαιον έπι τής ήλικίας unde Posid. ap. Ath. V 211 γήμας παιδιακάριον εύμορφον. cf. D. L. VI 32 Meib. Hemsterh. ad Luc. D. M. 27, 7 et p. 196.

Secundae flexionis:

ἀνθρωπάριον homullus Ar. Plut. 416. ἀνθρ. μικρά Ath. XII 518°. βιβλάριον commemoratur a Poll. VI 210 eo in ordine quo eius deminutiva vis cognoscitur: βίβλος, βιβλίον, βιβλάριον. παρὰ δὲ ᾿Αριστοφάνει βιβλιδάριον. illo cum contemptu usus est Lucillius A. P. XI 78 σητοκόπων βιβλαρίων.

βωλάριον glebula. Strab. t. I p. 391. VI p. 433 Tzsch. δειπνάριον cenula. Diphilus apud Ath. IV 156^f. Lucill. A. P. XI 10. δελτάριον labella. Polyb. XXIX 11, 2. Plut. Anton. 58. Cat. min. 24. δικκάριον Hesych. κανοῦν, κανίκιον, δικκάριον.

ένωτάρια inaures, de cuius formae anomalia cf. p. 212, ab Hesychio cum βοτρύδιον a similitudine comparatum.

ήθμάριον cribellum ab Hes. διολυςτήριον explicatum.

iππάριον frequenti usu notum. cf. Xen. Cyr. 1, 4, 19 μικρά iπ. Str. t. IV p. 431 Tzsch. φαύλοις iπ. Plut. Philop. 7.

κηθάριον phimus cf. Hes. Ath. XI 477^d. de eius forma vide p. 212. κοντάρια, κάμακες Hes. κοντάριον hastula schol. Opp. Hal. 2, 25 qui et ipse κονταριοθήκη per parathesin dicere ausus est.

κοςμάριον quod Hesychius cκεῦοc τραγικόν declarat, saepe a citerioris temporis scriptoribus primitivi loco usurpatur, ut ab Athenaeo XI 474 ° qui cum aliquod vocabulum interpretatur, dicit: κοςμάριόν τι γυναικεῖον.

κοςτάρια piper condimento nescio quo apparatum Strab. t. VI p. 461 Tzsch. pro quo in cod. Ven. 1 scriptum est κοςτώρια.

κωθάριον Anaxand. ap. Ath. 105^f. cf. supra.

ληδάριον Ar. Av. 715. 915 quod in E. M. ιμάτιον simpliciter declaratur, ab Aristophane l. c. a χλαΐνα distinctum. Pollux VII 48 κοινά δὲ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν λῆδος (sic!) λήδιον, ληδάριον cf. supra.

λινάρια reticula venatoria Eust. 1542, 51.

λογάριον. Suidas quidem λογάρια οἱ λόγοι. 'Αριστοφάνης, quod tamen neque apud Aristophanem invenitur neque apud eum quem Pollux II 122 attestatur Platonem, qui nimirum Phaedonem comicum in Bekk. An. p. 107 (cf. Mein. reliq. Men. p. 226) citatum cum illo Platonico Phaedone perperam confudit. hoc cum contemptu iactatum a Demostheue de falsa leg. 421 cù δ' ('Aicxívη) — λογάρια δύστηνα μελετήσας cf. Ath. VI 270^d. VIII 331°.

μισθάριον mercedula Ar. Vesp. 300 Dind. Hipp. περὶ εὐcχ. 1, 26 Foes. cf. Eust. 1851, 24. Photius quidem 271, 20 ait pro primitivo id usurpasse Eupolin cf. supra; at non est alia huius usus auctoritas quam schol. Ar. Ran. 140 et poëtae cuiusdem A. P. XI 141.

μυθάριον fabella Strab. t. V p. 420. schol. Ar. Vesp. 1222.

μυξάρια ad verbum *prunula* a τὰ μύξα derivandum legitur ap. Diod. Sic. I c. 34, at μυξάριον pro primitivo usurpavit M. Antonin. Comm. 4, 48.

Συλάριον stipes Ctesias in Persicis 121, idque vocabulum Hesychius πηχίςκος explicat.

οἰκάριον gynaecei pars postica secundum Hesychium ad illud Lysiae ap. Poll. IX 39 ἀλλ' εἰς τὸ οἰκάριον τὸ ὅπιςθε τῆς γυναικωνίτιδος respicientem.

οἰνάριον, de cuius irrationali secundae syllabae productione vide p. 248, contemptus fere sibi adiunxit vim, ut apud Dem. in Lacr. 933 οἰνάριον τὸ Κῷον. cf. Ath. III 119^d εἰc τὸ καλούμενον ἀρτολάγανον ἐμβάλλεται οἰνάριον ὀλίγον καὶ πέπερι. Lynceus ib. VI 245^d καὶ τοῦ οἰναρίου ὑπολιπόντος, εἰςφέρειν ἐκέλευςεν —. indiscretum autem ad contemptionis notionem est ap. Lucill. A. P. XII 89 cum cιτάpιον iunctum.

ονάριον asellus. Machon ap. Ath. XIII 282^b.

όπλάριον non sine contemptu dictum a Plut. Flam. 17.

όςτάριον elisa stirpis vocali ε άνομάλως formatum inferioris aetatis vocula, cf. Nicarch. A. P. XI 196 μικρά όςτάρια. Poll. II 19.

όψάριον de pisce Plato comicus ap. Ath. IX 385° contra Atticorum usum cf. A. B. 53, 5. hoc primitivi loco pro variis cibis usurpatum fuisse copiose probat Athenaeus l. c.

πλοιάριον navigiolum. Ar. Ran. 139. Xen. Ilell. IV 5, 17. Menander ap. Ath. XIII 559, creberrime apud D. S.

πωλάριον pullus equinus Plat. ap. D. L. 5, 2. cf. schol. ad Ar. Vesp. 195.

cιτάριον pusillus cibus, ut Polyb. XVI 24 § 5 ποτε δε cιτάρια βραχέα παντελώς. Lucill. A. P. XI 189 εἰς βραχύ cιταρίου κέρμα και οἰναρίου cf. Plut. sec. Epic. 15.

cτιχάριον iuxta cτιχίδιον positum explicatur a Suida δ μικρόc cτίχος.

CTαμνάριον hirnula vinaria Eupol. ap. Poll. X 73. Ephipp. ap. Ath. I 29 °.

Cτρουθάριον passerculus Eubul. ap. Ath. II 65° ubi aliorum etiam comicorum auctoritates memorantur.

cυκάρια ficulae ab Erot. lex Hipp. p. 246 ex Laconis Eupolidis fabula prolatum.

τοξάρια Luc. D. M. XIII 5.

φυτάρια plantulae Hegesander ap. Ath. V 210°.

χαλινάριον recentius vocabulum cf. p. 209.

χυλάριον succus pro primario Marc. Antonin. Comm. 6, 13.

ώάρια Ephipp. ap. Ath. II 57°. cf. Eust. 1321, 36. 1686, 48.

Id genus etiam est χιτωνικάριον in lexicis vulgaribus praetermissum, ab Eust. 1166, 51 δ δὲ ἀνδρεῖος χιτωνίκος, ὅ τινες ἐπενδύτην, τὸ δὲ βραχὺ χιτωνικάριον in medio propositum.

Tertiae declinationis:

άνδράριον, homuncio άνδρ. μοχθηρά Ar. Av. 421 idemque voc. una cum άνδρίον affert Eust. 1680, 27.

άνδριαντάριον pupulus. schol. Luc. t. V 181 Hemst.

γυναικάριον muliercula, Clearchus ap. Antiatt. Bekk. 84. tum ex emendatione Meinekii ad Com. fragm. II 1 p. 409.

ζευγάριον, iugulum Ar. Av. 583 idemque a Stobaeo flor. p. 209 et p. 213 ed. Grot. citatum.

ίμαντάρια rudentes ab Hesychio in medio propositum.

καριδάριον cammarus pusillus. Anax. ap. Ath. III 105 .

κλωνάριον surculus. Luc. D. mer. 5. schol. Ar. Thesm. 625.

κυνάριον catellus Phrynicho in eclogis improbatum, Platonis tamen Euthyd. 298^d, Xen. Cyr. 84, 120, Theopompi aliorumque haud spernen-

dorum usu scriptorum celebratum. κ . Me λ itaîa Ath. XII 518^r quae et ipsa non ita multo post kuvidia dicuntur.

15.94

λεβητάριον aënulum Poll. X 93 et 165.

λεκάριον patella, Atticorum fuisse dicitur pro λεκάνιον cf. p. 211. λ. πτιςάνης Herm. ap. Ath. IV 149^f cf. Poll. VI 86.

όρνιθάριον avicula D. S. XIII 82. Nicostr. ap. Ath. 654^b.

παιδάριον. π. τὰ μείζονα καὶ τὰ ἀρτίως γεγονότα Suid. cf. Plat. Gorg. 485^b etc.

πλακουντάρια placentulae. Strab. t. VI p. 582 Tzsch.

ποδάριον pediculus Alexis et Plat. com. ap. Poll. Il 196. Ath. XIV 664°.

CKEUάριον varia supellex. hoc comicis maxime gratum fuisse probat Pollux X 13. cf. Mein. Com. fragm. II 1 p. 237 et schol. ad Plat. Alcib. I 322, 14.

cκυτάριον cuticula. Anaxilas Lyr. ap. Ath. XII 548° έν cκυταρίοις βαπτοῖςι φορῶν.

τριβωνάριον palliolum. Clearch. ap. Ath. VI 258^a ubi tamen tres codd. pro τριβωναρίοις τριβωνίοις praestant.

χηνάριον saepe recurrit in veteribus lexicis.

χιτωνάριον tunicula Lucill. A. P. XI 154.

Duplici hypocorismo affecta eaque syncopata sunt haec:

βιβλιδάριον Ar. ap. Poll. VI 210.

βοιδάριον bucula Ar. Av. 585 idemque citatur ab Ammonio p. 149 in χόλικες.

ζωδάριον animalculum in lexicis vulgaribus multis exemplis probatum.

ματιδάριον Aristoph. ab Aristotele rhet. III 2, 15 laudatus.

κωδάριον pellicula Cratin. ap. Poll. VII 28 cf. Mein. Com. fragm. II 1 p. 41. Plut. Brut. 58.

κωβιδάριον cf. p. 236.

ροιδάριον saepius legitur in veteribus lexicis.

ςηπιδάριον Poll. VI 47.

χηνάριον prostat in veteribus lexicis.

χρυcιδάριον Aristoph. citatus ab Aristotele rhet. III 2, 15.

XI.

DE DEMINUTIVIS IN -Y Δ PION TERMINATIS.

Hac terminatione deminutiva insignita inveniuntur non modo virilia, ut $\xi \epsilon \nu i \delta \rho i o \nu$ Men. ap. Ath. IV 132°. $\lambda o \gamma i \delta \rho i o \nu$ Isaeus Sic. ap. B. A. 1395. cf. Suid. s. v., sed etiam muliebria nomina, ut $\nu \eta c i \delta \rho i o \nu$ Xen. Hell. VI 1, 4. Isocr. Paneg. 276, 20, 14 κωμύδριον τὸ μικρὸν χωρίον ap. Suid. cf. Zon. p. 1277. cκηνύδριον Plut. Mar. 37. τεχνύδριον Plat. rep. V 475°. $\chi \epsilon \rho i \delta \rho i o \nu$ Mosch. 1, 13. πολιύδρια qua vocula πόλιc (scr. πόλειc) explicatur ab. Hes. cf. Spohn. de extr. p. Od. p. 132. cetera cum primitivis genere congruunt, ut $\epsilon \lambda \kappa i \delta \rho i o \nu$ Ar. Eq. 907. $\mu \epsilon$ - $\lambda i \delta \rho i o \nu$ Ar. Eccl. 883. Theorr. VII 51. Bion. 5, 2. recentiorum scriptorum Arriani et Epicteti est cκελύδριον. at $\xi i \rho i \delta \rho i o \nu$ num fuerit

gladiolus, dubium est. nam $\xi_{i}\phi_{i}\delta\rho_{i}\alpha$ sive $c\kappa_{i}\phi_{i}\delta\rho_{i}\alpha$ (cf. Maitt. de dial. dor. p. 149) ap. Hes. est $\epsilon_{i}\delta_{0}c \kappa_{0}\chi_{i}\delta_{0}u$ quo secundum Ath. III 85^d Epicharmus usus fuisse fertur. cf. Lobeck. proleg. p. 401. denique Arcadiae urbis nomen M ϵ θύδριον unde trahendum sit aeque apertum videtur atque $\Lambda\epsilon_{i}\psi_{0}\delta\rho_{1}o\nu$ a loco aquae egeno.

XII.

DE DEMINUTIVIS IN -YAAION.

Numero quinque in hanc terminationem exeuntia invenimus deminutiva, unum a virili nomine ortum $\xi \epsilon \nu i \lambda 10\nu$ ap. Ar. Poll. X 55. cf. Plut. Lacon. apopth. p. 228; item unum a muliebri $\mu \epsilon \iota \rho \alpha \kappa i \lambda 10\nu$ Ar. Ran. 89. Dem. c. Mid. 539^c. Aristocr. 674. Eubul. ap. Ath. VI 262^d, cf. Poll. II 9; cetera a neutris: $\epsilon \pi i \lambda 10\nu$ Ar. Ran. 942, cf. E. M. 368, 8 et alibi creberrime; $\alpha \nu \theta i \lambda 10\nu$ M. Anton. comm. IV 20; $\beta \rho \epsilon \phi i \lambda 10\nu$ ap. Luc. dial. mer. 9 cet. aucta deminutione formatum est $\Pi \rho \iota \alpha \mu \nu \lambda i \delta 10\nu$, cf. p. 247. unum vero quod Suidas citat s. v. $\xi \nu c \tau i \nu$, $\delta 0 \rho i \lambda 10\nu$, e breviore forma $\delta 0 \rho i c$ ortum non videtur in communem venisse usum. verum $\mu \alpha \tau \rho i \lambda 10\nu$ corruptum est ex $\mu \alpha \tau \rho \nu \lambda \epsilon i 0\nu$, v. Hes. Poll. VI 188. cf. p. 194.

XIII.

DE DEMINUTIVIS IN -ΥΛΛΟC -ΥΛΛΑ -ΥΛΛΙC -ΥΛΟC -ΥΛΗ -ΥΛΙC.

Herodianus in E. M. s. v. Ἀρίςτυλλος hoc per deminutionem ortum esse ait ab Ἀριςτοκλῆς ut "Ηρυλλος ab Ἡρακλῆς, Θράςυλλος a Θραcukλῆς⁶⁸) non semel variatum nomine Θραςύλος, cf. Aesch. c. Tim. 142 (Sturz. lex. Xen. s. v.), interprett. ad Greg. Cor. p. 281. pariter Bάθυλλος cf. E. M. 95, 22. Eust. 889, 49. horum vero nominum quamvis a deminutionis notione repetendorum usus adeo percrebuit, ut nomina inprimis propria sine ulla deminutionis vi sic formata videantur, ut "Αντυλλος, Βράχυλλος, Γέρυλλος, Διάμυλλος, Δίυλλος, Δέρκυλλος et Δερκύλος (cf. Aeschin. Ar. Vesp. 78), "Ιππυλλος (Ar.), Μίκυλλος (Luc.) et Μικύλος ad adjectivi formam A. P. VII 460. Ξένυλλος, Θέсτυλλος, cuius femininum Θεςτυλίς s. Θέςτυλις (Theocr.), Πόλλυλλος A. P., Μένυλλος, Πίθυλλος, ζάβυλλος (Her.), Φάνυλλος, Φάΰλλος. cf. Lob. path. 1 p. 127.

Raro videntur Doriensium more ita deminuta fuisse adiectiva, ut καθάρυλλος Plat. com. ap. Ath. III 110^d et adverbium καθαρύλλως Cratin. ap. Athen. IX 396. sed ἕρπυλλος s. ἕρπυλος, βήρυλλος, κήρυλλος vel κηρύλος sive κειρύλος cf. schol. Lycophr. v. 370. schol. Theorr. VII 57. Eust. 376, 39, non sunt deminutiva. muliebris sexus sunt Cíβυλλα non semel Cιβύλλα perperam scriptum, cf. Bekk. ad Plat. Phaedr. 26, 4, ᾿Αρίςτυλλα, Φθίνυλλα, Ξένυλλα, Κτήςυλλα, Νίκυλλα, Μνάςυλλα, ^{*}Ανθυλλα et per term. -ις Cτρατυλλίς, ᾿Αμαρυλλίς, Δερ-

⁶⁸⁾ Θραςικλής ap. Aesch. c. Ctes. 69, 39.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 2.

κυλλίς A. P. V 95 et ipsum Δ ερκυλίς scriptum. tum Γενετυλλίς cognomentum Veneris. postremo appellativorum nominum huc pertinent ματύλλη guod Pollux VI 70 deminutivum vocis ματτύη appellat, et cnκύλλη sive cηκύλη quod Aeolicum non diversum fuisse dicitur a cηκίς cf. Phot. et Suid. tum per metonymiam translata videntur a primitivis suis γηθυλλίς cf. Moeris s. v. ακανθυλλίς, Aristot. H. A. 805. πτερυλλίδες sive locustae sive avicularum genus a Boeotiis nominatum cf. schol. ad Ar. Ach. 871. denique ατρακτυλλίς s. ατρακτυλίς carduo similis planta ab ατρακτος nominata cf. Epich. ap. Ath. II fin. schol. ad Theocr. IV 12, Theophr. H. pl. VI 4 p. 814. horum nominum agmen secuntur deminutiva in -uloc desinentia eo maxime insignia, quod etiam adiectiva quae ab Atticis quidem non deminuebantur, a Doriensibus deminutionis caussa ita flexa dicuntur: cf. Hemsterh. ad Ar. Plut. 336, interprett. ad Greg. Cor. p. 281: μικκύλα - χερύδρια ap. Mosch. 1, 15 cf. E. M. 587, 45. δριμύλα — δμματα ap. eundem 1, 8. omnis vero deminutionis expertia sunt $\alpha i \mu \nu \lambda o c^{69}$, $\kappa \alpha \mu \pi \nu \lambda o c$, $c \tau \omega \mu \nu \lambda o c$ et illud Homericum diverso accentu scriptum aïcula. nam de stabili illorum vocabulorum accentu exposuit Arcad. p. 16, 4. 78, 7 ed. Bark. antepaenultima cum brevis sit, haud dubie corruptum est Virgilii ecl. VI 13 Mnasylus ex Mnasyllus, veluti Μνάςυλλα A. P. VII 730.

Nomina appellativa ita declinata sunt: $\dot{\epsilon} \rho \omega \tau \dot{\nu} \lambda o c$ cf. Apoll. Al. ap. Bekk. An. t. II p. 563 qui cum eo Hoù $\lambda o c$ confert. deinde $\dot{\alpha} \rho \kappa \tau \dot{\nu} \lambda o i$, ursuli, a Polluce V 15 in medium prolatum, idem quod $\ddot{\alpha} \rho \kappa \tau i \lambda o i^{70}$, quod tamen Phavorinus $\tau \rho \dot{\alpha} \gamma o i$ explicat, tum $\dot{\epsilon} \rho (\theta \upsilon \lambda o c$ (hoc accentu) quam avem vulgo $\dot{\epsilon} \rho (\theta \alpha \kappa o c$ vocatam fuisse ait schol. ad Ar. Vesp. 302. eandem formam refert κόνδυλος a κόνδος, ut videtur, repetendum, quod Hesychius $\kappa \epsilon \rho \alpha i \alpha$, $\dot{\alpha} c \tau \rho \dot{\alpha} \gamma \alpha \lambda o c$ declarat, haud dubie cognatum cum c $\phi \dot{\nu} \delta \upsilon \lambda o c$. nemo vero hic desiderabit $\dot{\sigma} \mu \upsilon \lambda o c$, $\pi i \tau \upsilon$ - $\lambda o i$, $\dot{\alpha} \rho \beta \dot{\nu} \lambda \alpha i$, cui voci sunt qui ideo deminutivam attribuant significationem, quod ita dicti fuerint calcei propter habilem levitatem venatorii.

Nominum autem propriorum quae in hanc exeunt terminationem, deminutio utrum ab ipsa terminatione sit repetenda, an ab universo nomine, quaeri potest. namque Xρημύλοc, quod schol. Ar. Plut. 336 pro deminutivo exempli caussa affert, deminutivam potestatem etiam ipsi corpori unde ortum est acceptam referre potest. magna est enim eorum nominum Graeco sermone divulgatorum, quibus nulla omnino adhaeret deminutio, copia, ut Aicxύλoc, 'Αρχύλοc⁷¹), 'Αcτύλοc, Δημύλοc, Γοργύλοc, Καcμύλοc, Κρατύλοc, Κρωβύλοc⁷²), 'Ηδύλοc, 'Ηγύλοc, Θαρcύλοc i. q. Θραcύλοc s. Θράcυλλοc, Μειδύλοc, Πενθύλοc, Πομπύλοc, Πρατύλοc, Πραΰλοc, 'Ρωμύλοc, Cιμύλοc, Τερτύλοc, Χαρμύλοc. cf. Lob. path. I p. 125.

⁶⁹⁾ in E. M. p. 32 ὑποκοριςτικόν nominatum. 70) hoc non differre ab ἄρκιλοι ait Eust. de quo suo loco dicetur infra. 71) ^{*}Αρχυλος perperam scriptum in D. S. XIV 52 ed. Schwgh. 72) paroxyt. script. legitur ap. Ar. Vesp. 1286. Thuc. 1, 6. Plut. Demet. 17. proparoxyt. ap. Aesch., c. Tim.^{*}9, 30. c. Ctes. 70, 15.

1. 1. 1. 1.

Homericum vero "ITUNOC quod sunt qui ab "ITUC per deminutionem⁷³) repetant, deinde "OEUNOC, OITUNOC, KÓTUNOC suo accentu sunt ab illis diversa. huius terminationis femininum $\Phi \epsilon_1 \delta i \lambda \eta$ est. tum appellativum cykú $\lambda \eta$ s. cykú $\lambda \lambda \eta$ supra commemoratum et $\Theta \epsilon c \tau u \lambda i c$ servae nomen apud Theocritum peculiaris hypocorismi exempla vix possunt sisti.

XIV.

DE NOMINUM IN -AAOC -AAAOC -EAAOC -IAOC -IAAOC- IAA CADENTIUM HYPOCORISMO.

Num declinata fuerint in $-\alpha\lambda oc$ deminutiva, admodum dubium est, cum quod a Spohnio l. l. p. 124 affertur, κόκκαλος a Galeno quidem in Gloss. Hippocr. p. 504 deminutivis adscriptum, syllabae auctae formam aperte prae se ferat. huius enim syllabae, qua stirpis corpus corroborabatur, formativae — quae formandi ratio a veteribus technicis $\pi\lambda \in ov\alpha c$ μός vocitabatur — exempla praebet iam Homerus in κονίςαλος, κνώδαλα cf. supra et plurima, posterior aetas ut κρόταλον, δβρίκαλα, πηδάλιον, επαθάλιον, κρύεταλλος, τροφαλίς. ergo non deminutionis caussa haec terminatio affixa est simplicioribus stirpibus θρυαλλίς. quod sunt qui deminutivum dicant, cukalíc s. cukallíc, dopkalíc, κορυδαλλίς cf. schol. Ar. Vesp. 428. schol. Plat. Euth. 431. Χρυςαλλίς cf. Aristot. H. A. V 10. πυραλίς s. πυβραλίς. pariter videtur Βάταλος ortum esse a verbo βάζειν aeque atque κόβαλοι⁷⁴) a κόπτειν cf. schol. ad Eur. Hec. 129. neque quicquam certi constitui potest de obsceno illo Doriensium vocabulo δορίαλλος sive quod alii pro eo substituunt aut δόρυλλος aut δόριλλος cf. Bernh. ad Suid. s. v. Lob. proleg. 108, 109. terminationis deinceps - $\epsilon\lambda\lambda oc$ unum quidem exemplum tuetur Strabo t. II p. 207 Tzsch. Cαβέλλοc dicens ὑποκοριςτικώς esse formatum. at non deminutiva videtur esse haec syllaba, non magis quam in Múckelloc (Str. t. II p. 201), Πρέπελλος (D. S. XIX 64), Cθένελος, Κύψελος.

Iam quaerendum est de hypocorismo qui terminatione -i λ oc expressus fuisse dicitur. quod affert Eustath. 1535, 25 ἄρκι λ oi i. q. ἄρκτι- λ oi ab aliis ἀρκτύ λ oi per υ scriptum fuisse supra diximus. eandem deminutivi formam habere ὀρχί λ oc asseverat Spohnius I. I. p. 122, cuius tamen primitivum prorsus ignoratur. neque πομπί λ oc piscis quidam marinus (Athen. VII 283^a. schol. II. XVI 407) neque cχοίνι λ oc i. q. cχοινίων cf. infra (Arist. H. A. VIII 5, 7) avis a scirpo ubi nidulatur nominata, neque αἴγι λ oc, quam herbam caprae depascunt (Theocr. V 128) neque $\partial \epsilon$ íci λ oc nullo dum scriptoris usu testatum, quod Hesychius $\partial \epsilon$ ivòc interpretatur, licet ad simpliciora se patiantur referri vocabula, pro proprio huius terminationis hypocorismo certant. hic vero formationis

⁷³⁾ Matth. gramm. I p. 217. 74) schol. ad Ar. Plut. 279: κόβαλοι δαίμονές εἰςί τινες κκληροὶ περὶ τὸν Διόνυςον ἀπατεῶνα. unde Demosthenes nomen Βάταλος tulerit, veteribus non constitisse videas ex Plut. Dem. 4. cf. Aesch. adv. Timarch. p. 18 ἐξ ἀνανδρίας καὶ κιναιδίας ἐνεγκάμενος τοὕνομα. cf. id. de fals. leg. p. 273 ἐν παιςὶ μὲν γὰρ ῶν ἐκλήθη δι' αἰςχρουργίαν ἢ κιναιδίαν Βάταλος. cf. Dem. pro cor. 180.

modus videtur fuisse Doriensium vel Aeolensium. sic Laconum fertur ἀπτίλος pro ἀφθαλμός cf. interprett. ad Greg. Cor. 580. Atticorum sunt κωτίλος, ὀργίλος, τροχίλος non stabili ubique in libris denotata accentu. nominum eius generis propriorum sunt Θυμίλος, Χοιρίλος, Ζωίλος, Κυρείλος, Τρωΐλος, quorum aliquot accentu variantur, ut Τρόχιλος apud Paus. 1, 14, 2. deinde quae futuri formam referunt: Τάξιλος, Ἐνήςιλος, Cώςιλος et quod varie scribitur Μυρτίλος, Μύρτιλος, Μύρειλος, Μυρείλος cf. interprett. Her. I 7. horum nonnulla pars ex terminatione -λαος contracta dicitur, ut Χάριλλος ex Χαρίλαος.

Duplici liquida distincta nomina quae dicuntur appellativa non exstant; propria multa, ut Μέγιλλος, Τήριλλος, Πέριλλος, Κύριλλος accentu in secunda syllaba identidem signata, pariter ac muliebria Χρύcιλλα, Πράξιλλα, Τελέςιλλα, Κύδιλλα, Μέγιλλα, Γέμιλλα, alia.

XV.

DE NOMINUM IN -INOC -INH -INHC DESINENTIUM NATURA.

De eius terminationis proprietate scite disseruit Plutarchus Mar. 1: τοῦτο δὲ προζηγορικὸν ἐξ ἐπιθέτου πρὸς τὰς φύζεις ἢ τὰς πράξεις ή τὰ τοῦ cώματος εἴδη καὶ πάθη τίθεςθαι, τὸν Μακρίνον κτλ. cuius rei rationem idem reddit Ages. 36, ubi qui Anticrate Epaminondae interfectore essent oriundi, Maxaipíwvac vocatos fuisse tradit. inde igitur ex terminatione quidem nihil deminutionis quaeri potest, quam in nominibus propriis Φιλίνος, Κρατίνος, Έχινος inesse contendit Arcadius p. 65, 20 cf. E. M. 793, 50. atque iam veteres technographos de quodam piscium genere disceptasse, quomodo inter sese differrent κέφαλος et κεφαλίνος, μύξοι et μυξίνοι, testatur Dorion apud Athenaeum VII 330^b. secundum Suidam dubium est discrimen inter KECTPîvoc⁷⁵) et κεςτρεύς, cuius generis pisces inter se differre negat Eustathius 1642, 61. hinc patent nominum γυρίνος cf. Lob. proleg. 211, κορακίνος⁷⁶) denominationes. huic accentui obnititur późivoc ap. Arist. H. A. 6, 13, 14. ceterum videtur ea terminatio labentis Graecitatis tempore extra piscium nomina formationis caussa vocum quarundam stirpibus affixa fuisse, ut relacivoc ap. Ael. V. H. 4, 20 et relacivn Anax. Bekk. An. 87, 23. id genus sunt γελωτίνος, καταγέλαςτος et λαςίνος, ἄφρων, ἐπιλήςμων apud Hesychium. fuisse denique quae nomina ex pleniore forma -ivouc in -ivoc decurtarentur, ut Παcîvoc ex Παcívouc, non satis est compertum. muliebrem sexum indicans est Έκαλίνη, quod Plutarchus Thes. 14 deminutivum esse ait vocis Έκάλη, cui similia videntur Κοκκαλίνη ap. Dem. Neaer. 1356. Μυφρίνη ap. Thuc. VI 55. Φιλίνη ap. Theocr. epigr. 21, pro quo Aristophanes alique Φιλίννη cf. Mein. fragm. Com. II 2

⁷⁵⁾ nomen proprium Κέστρινος accentu in tertia ab extrema syllaba scriptum legitur ap. Paus. I 11, 1. 76) cf. Phot. Ael. H. A. XIV 23. 26. Artemid. II 14 p. 105.

TRUE IS

et amplificatione flexorum forma atque usu.

p. 743. Doricam speciem habent et idem Φίλιννα et "Ηριννα, Κόριννα, Bίτιννα, Μέλιννα. cf. Lob. proleg. p. 222. hypocorismus denique -ινης probatur ab Eustathio 1729, 49 exemplo ὀρφίνης ὁ νέος ὀρφώς ὑπ' ἐνίων ὑποκοριςτικῷ τύπῳ. similiter flexa videntur ἐλαφίνης ap. Hes., ςπαθίνης ap. Hes. Eust. 711, 38. unum postremo Aristophanis adiectivum ὀξίνης a vappae austeritate ad hominis cuiusdam animum translatum Atticis peculiari huic hypocorismo vix suffragabitur: cf. Lob. proleg. p. 215.

XVI.

DE DEMINUTIVIS IN -AQION -HQION -YQION -YNION.

Hypocorismo -αφιον posterioris aetatis Graecos usos fuisse exemplis probat Spohnius p. 133 in medio proponens χωράφιον, ξυλάφιον, ξυράφιον cf. Eust. 152, 63. at cκιράφιον cf. Harpocr. s. v. cκιράφια corruptum est ex cκιραφεῖον, cf. p. 194 et Isocr. 7, 48. vetustioris autem fuit auctoritatis ξυλήφιον iam Hippocratis I 682 Foes. usu notum, cf. Athen. XII 568^d. Polyb. VI 349, passim ξυλίφιον male scriptum. cf. Diod. Sic. IV 76 quod quo iure sec. E. M. vilius fuerit quam ξυλάριον et ξυλήριον⁷⁷) non intellego.

Multo inferioris notae fuerunt deminutiva in $-\upsilon \varphi_1 \circ v$ cadentia. Zwű- $\varphi_1 \circ v$ Ath. V 210°. Paus. VI 26, 4 et saepe ap. schol. Luciani cf. t. VIII p. 16; tum $\delta \varepsilon v \delta \rho \upsilon \varphi_1 \circ v$ Ant. comm. IV 20, quibus adde $\kappa \varepsilon \rho \delta \upsilon \varphi_1 \circ v$, $\kappa \omega$ - $\lambda \upsilon \varphi_1 \circ v$, cf. Phryn. p. 77 Lob., a Spohnio citata. at $\delta \rho v \upsilon \varphi_1 \circ v$ Ael. H. A. IV 41 ex $\delta \rho v \upsilon \vartheta \upsilon \varphi_1 \circ v$ syncopatum formae est inaequalitate insigne.

Terminationis -υνιον denique unum cτηθύνιον est exemplum, et ab Eubulo (Ath. II 65 °): — πάχεων ἀρνίων cτηθύνια et ab Ephippo (Ath. IX 370 d) usurpatum, cf. Poll. II 162 τῶν δὲ cτηθῶν τὸ μέcoν cτηθύνιον, damnatum illud a Phrynicho p. 384. verum χελύνιον quod sunt qui ad hunc hypocorismum trahant, vocis χελύνη est deminutivum. postremo Λαγυνίων Damoclis parasiti nomen ap. Ath. XIII 584^f non terminationi debet iocosam denominationem.

XVII.

DE DEMINUTIVIS IN -IXOC ET DE SYLLABA -IXPOC FORMATIONIS CAUSSA PAUCORUM VOCABULORUM STIRPIBUS AFFIXA.

Terminatio -ιχος dem. in uno adiectivo ὅςςιχος (cf. Koen. ad Greg. Cor. p. 133) conspicua aut Aeolensium propria dicitur aut Doriensium. nam πύβριχος (Theocr. 4, 20) dubiae maxime est explicationis. eum hypocorismum ex vulgari forma -ιςκος ortum fuisse probari potest cum vocula Κάδδιχος, quam Hesychius reservavit, tum Aeolico ὕβριχος i. e. ὑβρίςκος sive quod postea in usum venit cύριχος cf. Alex. ap. Ath. III 76^d. IX 372, cuius loco Attici quidem loquebantur ἄβριχος. cf. p. 248

77) cf. p. 201 not. 24. forsitan pro eo corrigendum sit ξυλήφιον. cf. Lob. ad Phryn. 78.

Care Burner I

et Lob. path. I 337. alia omnino formae ratio videtur fuisse in iis vocibus, quarum genitivi Aeolensium more transibant in nominativorum formas, ut ὀρτάλιχος quod Blomf. ad Aesch. Ag. 54 deminutivum perperam dicit. cf. Ath. XIV 622^a. Eust. 1625, 48 Hes., unde Boeoti ita gallum gallinaceum nominare consuevere. cf. schol. Ar. Av. 836. eadem formae species aperta est in ἀρύςτιχος quo ipse Aristophanes usus erat, cf. Ath. X 424^c. XII 622^a, neque repugnat ἄςτριχος (cf. E. M. Hes. interprett. Poll. IX 99) cuius primitivum ἄςτρις quomodo declinetur⁷⁸) parum constat. huius autem generis num fuerit Atticum illud κόψιχος, in medio relinquimus.

Hanc denique in terminationem exeunt multa nomina propria: 'Αβρώνιχος (Thuc.), 'Αμύντιχος, 'Απέλλιχος, 'Αςώπιχος Epaminondae amasius Ath. XIII 605 ', Δόλιχος (hymn. Cer.), Θυώνιχος (Theocr.), 'Ιάμβλιχος, Κόννιχος, Μόριχος, Μύβριχος (Polyb.), 'Ολύμπιχος (Dem.), Οὐώνιχος (A. P.), Πέλιχος ὁ Κορίνθιος Luc. Philops. 19, Πέλλιχος Thuc. 1, 29 cf. Koen. ad Greg. Cor. 1. 1., Πόλλιχος Plut. Nic. 24, Πράνιχος poëta quidam Plut. Alex. 50, Πτόλιχος (Paus.), Cτρόμβιχος Thuc. 1, 45, Cωτήριχος, Τυνδάριχος ὁ Cικυώνιος Ath. XIV 662 °, Τύννιχος, "Υλλιχος, Φρύνιχος, Ψαμμήτιχος.

Muliebria sunt Δεινίχα Archidami uxor (Paus.), Βιλιςτίχη (Ath.). Cυμμίχη (Luc.), Δωρίχη hetaera quaedam (Ath.).

Postremo hypocorismum -ιχρος a Fischero ad Welleri grammat. t. ll p. 32 in medium prolatum neque πενιχρός iam Homeri usu nobilitatum neque μελιχρός quo in E. M. γλυκύς explicatur, praestat.

XVIII.

DE DEMINUTIVIS IN -KNH -XNH -KNIC -XNIC FLEXIS.

De harum terminationum parilitate recte statuit grammaticus quidam in E. M. s. v. κυλίχναι · λεκανίδες, τρύβλια η φάλαι. λέγεται δέ και κυλίκναι κατά τροπήν του χείς κ. similiter Caninus Hellen. p. 231: ὑποκοριςτικῶς δὲ λέγεται ἡ πιθάκνη κατὰ τὸ πολίχνη. nam pro cπυράχνιον apud Pollucem VII 147 corrigendum est cπυρίχνιον, quod et ipsum legitur apud eundem X 172; atque πέταχνον Alexidis ap. Ath. III 125^t unde Aristophaneum $\pi \epsilon \tau \alpha \chi v o \hat{\upsilon} v \tau \alpha i$ factum est cf. Ath. XI 496^a, sive πάταχνον quod Athen. ib. ποτήριον ἐκπέταλον interpretatur cf. Hes. s. v., non est diversum a πάτανον. voculae deuique δορύκνιον s. δορύχνιον, plantae veneniferae, quam Demophon sec. E. M. 283, 37 a similitudine, quam haberet cum dópu, nominatum esse dicit, notatio maxime est dubia. ceterum pro $\pi i \theta \dot{\alpha} \kappa \gamma \eta$ veteres Atticos φιδάκνη locutos fuisse docet schol. Ar. Eq. 789. cf. lex. rhet. I p. 290. ad significationem denique apud Aristophanem I. c. fuit doliolum, ubi pauperiores homines etiam habitare solebant cf. Poll. VI 14, ut Diogenes ille έν πιθακνίω cf. schol. Luc. t. V p. 186, unde etiam instrumenta rustica ita nominabantur. cf. Dem. 20, 28. Poll. X 131. posterioris aetatis scriptoribus poculi genus fuit, ut Polemoni ap. Athen. XI

78) cf. Eust. 1289, 54.

483^d, Ioni Chio ib. XI 483, unde Μεγαρικὰ πιθάκνια ap. eundem I 21^d. eiusdem generis est πελίχνη sive πελίχνα Alcman. ap. Ath. III 111^d cf. XI 495^b, interdum ad primitivi πελλίς formam duplici λ scriptum. deinde κυλίχνη quod φιάλη καὶ ἱατρικὴ πυξίς exponit Hesych. cf. schol. Ar. Eq. 906. ceterum κυλιχνίδες pro κύλικες παραγώγως formatum esse refert Achaeus Eretriensis ap. Ath. XI 480^f, unde ib. 430^d Alcaeus dixisse fertur κυλίχναις μεγάλαις. restat πολίχνη, oppidulum, ap. Thuc. VII 4, unde πολίχνιον ap. Platonem, Isocratem, alios. Πολίχνη plura fuerunt appellata oppida.

XIX.

DE ALIQUOT VOCIBUS IN -AION -ACION -AKIC -IFE SIVE -E EXEUNTIBUS QUIBUS DEMINUTIVA VIS FALSO ATTRIBUITUR.

Mirabile foret, si aliquis hypocorismus in uno solo vocabulo expressus videretur. nam YUVAIOV, KOPÁCIOV, Épiθακίc deminutiva vulgo appellata non habent sui similes formas. ac primum quidem Yúyatoy si deminutivum est, a primitivo, quo secundum E. M. Pherecrates usus erat, paribus syllabis declinato repetendum fuit. at approbandum videtur Lobeckii id ab adiectivi ratione derivantis iudicium. cf. supra. deinde κοράcιον damnatum a Phrynicho p. 74 ex scholiastae ad II. XX 404 decreto Macedonum demum aetate increbescere coepit. tum έριθακίς, quod schol. Theocr. III 35 nominis έριθος deminutivum iudicat, neque potestate neque forma deminutivis compar est. restant nomina in -17E sive -iξ terminata, quorum λαϊγξ vocabulo Homerico supra p. 188 omnem deminutivi speciem derogavimus. eum hypocorismum tuitus Spohnius I. I. p. 118 praeter λάιγξ affert cπήλυγξ sive uti Phavorinus habet cπήλιγξ, oblitus ille aequalis habitus nominum cum Homericorum φόρμιγž, cτροφάλιγξ, cuŵδιξ, tum Hippocratis κύςτιγξ et recentiorum στρόφιγξ (Eur. Phoen. 1126), quod Hesychius στροφεύς interpretatur, μήριγξ s. cunριγξ, μήνιγξ, πλάςτιγξ, φύςιγξ, quae a nullo dum veterum technicorum in deminutivis numerantur. cf. Lob. ad Phryn. p. 72.79)

XX.

TERMINATIONE - $|\Delta \in YC|$ ANIMALIUM FERE PULLI SIGNIFICANTUR.

Speciei patronymicorum non modo forma, verum etiam significatione paria sunt nomina in - $\iota \delta \epsilon \upsilon c$ flexa, quorum unum $\upsilon \delta \epsilon \upsilon c$ s. $\upsilon \delta \epsilon \upsilon c$ in epistola VIII Isocratis proprium huius significationis habitum describit, cetera cum animalium pullos denotaverint, ad deminutiva trahi solent. haec pleraque plurali numero usurpabantur; singulari $\lambda \upsilon \kappa \iota \delta \epsilon \upsilon c$ usus est Plut. Sol. 23. eorum usus non rarus fuit, ut $\dot{\alpha}\lambda \upsilon \pi \epsilon \kappa \iota \delta \epsilon \tilde{\iota} c$ (Ar.), $\dot{\alpha}\eta \delta o$ -

⁷⁹⁾ ccterum videtur haec terminatio metaschematismus esse terminationis -1c, ut c π 1v θ apíc H. Ap. 442 et c π 1v θ ápí γ E Ap. Rh. IV 154, cf. p. 226

- and the second second

270 L. Ianson: de Graeci sermonis nominum deminutione

νιδήες (Theocr.), λυκιδεῖς (id.), πελαργιδεῖς (Ar.), ἀετιδεῖς Ael. Aesop. fab. cf. Poll. V 15, κορωνιδεῖς Cratin. in An. Bekk. 105, 23, λαγιδεῖς Strab. t. I p. 385 *cuniculi*, περιςτεριδεῖς cf. Valk. ad Theocr. Adon. 121 et idem ad Herod. p. 251, 71 ubi citantur πιθηκιδεῖς, χηνιδεῖς, περδικιδεῖς, ἱερακιδεῖς.

Horum analogiam secutus videtur Numenius ap. Ath. VII 322^t cκίαιναν piscem transformans in cκιαδεύc, uti Epaenetus ib. 294^d ἐπινωτιδεύς nescio unde repetens.

XXI.

DE VERBIS DEMINUTIVIS.

Pauca deminutiva vi praedita verba a primitivis quae dicuntur puris de clinata inveniuntur: $\eta\beta \upsilon\lambda \lambda i \hat{\alpha} \nu$, $\dot{\delta} \gamma \kappa \upsilon \lambda \lambda \epsilon c \theta \alpha i$ Aristophanis usu nota. cetera et ipsa Aristophanea in $-\upsilon\lambda\lambda\epsilon i\nu$ cadunt, cum a puris repetenda, ut $\dot{\epsilon} \Xi \alpha \pi \alpha \tau \upsilon \upsilon \lambda \lambda \epsilon i \nu$, unde per reduplicationem formatum $\mu \upsilon \mu \upsilon \lambda$. $\lambda \hat{\alpha} \nu$ cf. Poll. Il 90 a $\mu \dot{\epsilon} \epsilon i \nu$, $\beta \delta \upsilon \lambda \lambda \epsilon i \nu$ et $\beta \delta \epsilon \lambda \upsilon \tau \tau \epsilon c \theta \alpha i$ a $\beta \delta \epsilon \hat{i} \nu$, tum longius repetenda ut $\delta \epsilon \rho \mu \upsilon \upsilon \lambda \lambda \epsilon i \nu$ interposito μ a $\delta \epsilon i \rho \epsilon i \nu$ natum, quo schol. Ar. Nub. 734 usus est. cf. P. Burmann. ad Grat. V 106. KOI- $\kappa \upsilon \lambda \lambda \epsilon i \nu$ vero ap. Ar. Thesm. 852 num his sit adnumerandum, parum liquet. postremo $\beta \rho \upsilon \lambda \lambda \epsilon i \nu$ infantium potum avide appetentium vox desiderii natura facta videtur.

XXII.

DE NOMINIBUS ET DEMINUTIVIS ET AMPLIFICATIVIS IN -A \equiv -AC -IAC -IC -I Ω N - Ω N - γ C DESINENTIBUS.

Poetici metaschematismi adiectiva sunt $\lambda i\theta \alpha \xi$, $\delta i \pi \lambda \alpha \xi$ (cf. schol. ll. III 126), $\dot{\epsilon}\rho i\beta \hat{\omega}\lambda \alpha \xi$, substantiva $\kappa \lambda i \mu \alpha \xi$, $c\kappa \dot{\omega}\lambda \alpha \xi^{so}$), $\pi i \delta \alpha \xi$, $\mu \dot{\omega}\lambda \alpha \xi$, utraque Homeri usu celebrata, quorum duo ultima, quamvis videantur derivata, a deminutivis longe absunt. cf. schol. ll. XII 161. eadem species est in $\beta \hat{\omega}\lambda \alpha \xi$, $\lambda i \theta \alpha \xi$, $\lambda \epsilon i \mu \alpha \xi$ pro substantivis a poëtis post Homerum frequentata. collectivam, ut aiunt, vim videntur tenere $\check{\epsilon}\rho\mu\alpha\kappa\epsilon c \cdot \ddot{\upsilon}\phi\alpha$ - $\lambda o i \pi \acute{\epsilon}\tau\rho\alpha i$ ap. Hesychium cf. schol. Nic. Ther. 150, $\kappa\rho\dot{\omega}\mu\alpha\kappa\epsilon c$ s. $\kappa\lambda\dot{\omega}$ - $\mu\alpha\kappa\epsilon c$ cf. Lob. proleg. p. 447 n. 20. at $c\mu i \lambda \alpha \xi$ s. $\mu i \lambda \alpha \xi$ a primitivo suo nihil differt. magna deinde in $-\alpha \xi$ exeuntium, quae se ad simpliciorem formam revocari non sinunt, ut $\kappa\dot{\alpha}\mu\alpha\xi$, $\mu\epsilon i\rho\alpha\xi$, $\dot{o}\rho\theta i\alpha\xi$ (Epich. ap. Poll. X 134), $\ddot{\upsilon}cc\alpha\xi$ cet.

Ab his separanda sunt quae plurima habent prototypa in -oc et in -ov desinentia. nam πάccaž, cúρφaž repetenda sunt a πάccoc (Eust. 1349, 43), cúρφoc quod Hesychius cum cuρφετόc composuit, quamvis schol. Luc. Iov. conf. 53 statuerit: ὑποκοριcμòc τοῦ cuρφετοῦ ὁ cúρφaž. cf. Lob. proleg. p. 447. huic rei non renititur θαλάμαž. nam

⁸⁰⁾ eius primitivum cκύλοc frustra tuitus est Spohn. p. 144 ex Tzetz. Exeg. Il. p. 105. neque cκύλακες *catulos* significantes, cf. Herod. III 12. Theocr. II 112, vim sibi deminutivam vindicant.

quemadmodum βῶμαξ a βῶμος, cτύπαξ a cτύπος, cf. schol. Ar. Ran. 1072, πλούταξ a πλοῦτος et Φόναξ, ap. Xen. Cyn. 9, 12 canis nomen, a φόνος, sic per eandem metonymiam θαλάμαξ translatum est a θάλαμος. verum cτώακες aeque Hermeae, qui vocitabatur Κουριεύς, ioco excusandum videtur, atque cτρατύλλαξ vel ut Fischer ad Welleri gramm. II 25, 5 emendavit cτρατήλαξ apud Cic. ad Att. 16, 15 imperatorculus.

Tertiae flexionis sunt κλώναξ, quod Hesychius κλάδος interpretatur, et Homericum πόρταξ a primitivi πόρτις significatu non diversum. cetera se ad secundae declinationis nomina acclinant. haec cum pleraque suppeterent salsae maxime comicorum orationi, tam deminutivae quam amplificativae affinia videntur esse potestatis. deminutiva sunt ῥόδαξ cf. Schaef. ad Greg. Cor. p. 240, cτύπαξ s. cτύγαξ ab Aristophane fictum ad Eucratem Atheniensium praetorem ludendum (cf. Eq. 129), véαξ comicus quidam ap. Poll. II 11, quod voc. Nicophon ex Antiatt. Bekk. 109, 7 observatione pro véoc dixisse fertur. cf. Callim. fragm. 78. itemque βŵμαξ i. q. βωμολόχος cf. Hes. non ut lex. Seg. p. 85 ὑποκοριστικŵc ὁ βŵμος; πάςcαξ Ar. Ach. 763 cf. Eust. 540, 22. 1349, 64; θαλάμαξ (Ar.), θύνναξ Eriphus apud Ath. VII 302° quocum Eustathius 1720, 15 ὄρφαξ comparat. tum δίφραξ sella muliebris a schol. Theocr. 14, 4 καθέδρα declaratum.

Ad amplificationem propius accedunt πλούταξ Eupol. ap. Poll. III 109. Men. ap. Ath. IV 132^f, λάβραξ είδος ίχθύος άφ' ού ποιείται τήν προςηγορίαν schol. Ar. Eq. 361, denique στόμφαξ de magniloquo Aeschylo ap. Ar. Nub. 1349. haec ab adjectivorum notione profecta esse apparet ex Lobeckii ad Phryn. p. 435 observatione: 'quem Attici ψίλακα, hunc Dorienses ψιλάν nominavere.' nomina enim ad quae iam progredimur, in -ac terminata attingunt vim partim deminutivam, partim amplificativam. id genus sunt primum nomina operariorum et sellulariorum (cf. Lob. Phryn. p. 435. proleg. p. 506), quae pleraque canescens Graecia protulit: καπηλάς, λαχανάς, όςτρακάς, ςχοινάς, quocum primitiva olim in -EUC -EUTIC terminata erant. his tamen sigua adhaerere videtur deminutio, ea magis posita est in ipsa voce quam in terminatione. ab his diversa sunt verbalia δακνάς, φαγάς, vegetioris aetatis nomina et quae ut aiunt από cuuβεβηκότος nominata sunt, ut τρεςας s. τρέςας cf. Lob. proleg. l. c. omnisque deminutionis expertia sunt eiusdem flexionis nomina propria, quorum famosissimum est illud Eupolidis Mapikâc cf. Mein. fragm. Com. I 137. pariter declinata sunt Λουκάς, Φιλητάς et quae ex firmioribus corporibus decurtata dicuntur, ut Mnvac ex Mnvóbwooc cf. Lob. l. c. hunc esse metaschematismum declarat Herodianus in E. M. 93, 50 από τοῦ 'Αμφιάραος, inquit, "Αμφις, ώς αςτράγαλος άςτρις. Ίφιάνας τα "Ιφις. τοῦτο δὲ οὐ ςυγκοπὴ ἀλλ' μεταςχηματιςμός έςτι, similis mutilationis exempla probat Suidas ex schol. Ar. Eq. 1065: Κερδώ ὑποκοριςτικῶς, ὡς Εἰδοθέα Εἰδώ⁸¹), ἡψιπύλη Ύψώ. cf. E. M. 505. at a syncope propiora videntur quae nomina Doriensium more ex -aoc contracta sunt in -ac, ut Meyéhac ex Mevé-

81) cf. Matthiae ad Eur. Ion. 10.

Adoc. Trepélac ex Trepélasc cf. An. Bekk. 1181 (975, 1). neque vero geminae idem significantes formae πάππας παππίας universum deminutivorum inter se concinentium genus indicant. nam haec blanda alloquia, ad formam quod attinet, arbitraria sunt neque κερατάς κερατίας et άρyac apríac contumeliae caussa ficta ad ullam qua deminutiva formantur legem possunt referri communem. nomina enim in -1ac cum fuissent relata ad unam notionem, quamvis saepenumero in adiectivorum modum, ut olvoc avooculac usurpata, eo tamen nomine quo eorum significatio declaratur facile supersedere poterant, ut vegyige a végy repetendum cf. Apoll. Alex. de adv. Bekk. An. II 55, 12. Lob. ad Phryn. 96, έγκρυφίας, όβολίας, αποπυρίας, έκνεφίας, απαρτίας, κυματίας, μυλίας, ςτιγ- $\mu\alpha\tau i\alpha c$, $\mu\alpha c\tau i\gamma i\alpha c$, $\tau\rho\alpha\nu\mu\alpha\tau i\alpha c$ alia. at que ad eorum signification em^{e2}) Hesychius: $c \in \lambda a \chi (a c \in \delta o c \in \chi \theta \cup w u \in \chi \delta \lambda w u - c u m interpretatus fue$ rit, ampliativa quaedam vis non ex terminatione videtur quaerenda, sed ea ratione qua v. c. ἀκοντίαc⁸³), iaculus, dicebatur serpens in praedam rapide irruens, eademque potestate sunt voces masculae in -IC: YáCTPIC (cf. Poll. V 14, 2), γύννις s. γύνις, κόπις (Eur.), τρόφις (Hom.), τρόxic (Aesch.), ita ut equus qui frenis reluctaretur et cróµic et croµíac vocatus fuerit: cf. Lob. proleg. p. 507. in eundem censum veniunt nomina in -iwv ut Maxaipíwv (cf. supra), similiterque Kapíwv servorum nomen contemptus vim non recepit a terminatione sed a natione ista illo tempore despecta: cf. schol. Plat. Lach. 268, 14, unde pleraque nomina ita flexa vel a colore quo eorum primitiva distincta sunt, ut albahiwvec, vel a loco ubi nidulantur, ut cxoivíwv, quae et eadem avis cxoíviloc vocitabatur cf. supra, adeo ut μαλακίων, δειλακρίων cum scholiasta Aristophanis Eccl. 1103 deminutivis non debeant accenseri; unde reprobandus videtur-grammaticus nescio quis in E. M. s. v. Heriwv. Heriwv, dicens, ό ήρως, ό πατήρ 'Ανδρομάχης. παρά τὸ ἀετὸς 'Αετίων ύποκοριςτικώς ώς Ήφαιςτος Ήφαιςτίων και Ίωνικώς Ήετίων. haec enim potius se ad patronymica acclinant. at vero 'Artikiwy ab Aristophane aeque comice fictum videtur atque 'ATTWVIKÓC voci Aakwvikóc assimulatum.

Net nomina in -wv -wvoc, quae derivatorum speciem induerunt, peculiari deminutivorum formae adscribi possunt. nam Bákxwv, Cíµwv, si ex Eustathii observatione (1653, 33) a Bak $xu\lambda$ íðnc et Cµwvíðnc kað' únokopucµóv formata essent, eam etiam cetera similiter flexa vocabula haberent significationis proprietatem. rectior igitur videtur esse eiusdem Eustathii (1228, 17) ántipwv docentis napwvµwc formatum esse ab ántipoc explicatio, veluti aðwv ab að0w. neque níwv i. q. ní 0η koc ap. Pind. P. 2, 72 ad deminutivi vim detorqueri potest. similem speciem habent $\eta\lambda$ µwv, $\eta\lambda$ (cxpwv, kv α kwv s. kv η kwv, quae secundum Lob. ad Buttm. 2 p. 443 sqq. ampliativam tenent potestatem,

⁸²⁾ scholastarum observationes ad Ar. Ran. 742 et ad Luc. vit. auct. 27 Πυβρίας, Ξανθίας, servorum nomina ludibrii caussa ab adiectivis formata fuisse, refelluntur a Lobeckio Proll. p. 493 Byrrhiae et Glauciae ingenuorum nomina attestante. 83) cf. Hor. c. III 27, 6.

(Carlos and Carlos

uti Γνάθων, bucco, apud Plut. parasiti nomen, et quae ducta sunt a substantivis: γάςτρων, κέντρων, ςάθων, πόςθων, φύςκων et a verbo καύςων (Luc. Philops. 25). singularia sunt εἶρων, δόλων, hoc per metonymiam a δόλος translatum, et μόθων s. μόθαξ Lacedaemoniis familiaris vocula.

Postremo commemoranda sunt quae huc spectant nomina quae dicuntur deminutiva in -uc terminata, de quibus commentatus est Lobeckius ad Phryn. p. 436, quorum Δ 1000 \hat{u} c sunt qui ex Δ 1000 \hat{u} coc mutilatum esse velint. at $\dot{\alpha}\pi\phi\hat{u}c$ quod schol. Theocr. 15, 13 $\dot{u}\pi\sigma\kappa\rho_{1}c\tau_{1}$ - $\kappa\hat{u}c$ formatum esse ait, eam deminutionem toti vocis corpori acceptam refert.

EPIMETRUM.

DE NOMINUM A DEMINUTIVIS REPETITORUM USU.

A deminutivis Graeci num derivaverint alias voces cum quaerimus. huiusmodi formatio haudquaquam probatur vocula ab Aristophane comice ficta δακιο ευόδαπτάδης. cetera enim similiter formata plurima sunt corrupta ut λαμπαδιοδρομήςαντα ex λαμπαδοδρομήςαντα apud schol. Ar. Vesp. 1198. όριοκόμοι ex όρεοκόμοι s. όρεωκόμοι ap. Poll. I 22. dadiwonc quod citavit Stephanus in thes. L. Gr. ex Theophrasto pro δαδώδης; nam cμιλιωτός medicis orationis elegantioris minus studiosis relinquendum est. hoc vocalis i pleonasmo affecta sunt popriopópoc quo voc. schol. Thuc. IV 1 όλκάς explicat et δρκιστομείν, δρκιστόμοι pro ὄρκια ταμέςθαι ap. schol. Il. XIX 197 cf. Apoll. Alex. de adv. Bekk. An. II 602, 25. Poll. I 38, et opiodeîktai in B. A. 287, 20. cf. E. M. neque fiebant ab antiquis scriptoribus propagines ab άργύριον, χρυςίον. nam ἀργυριοθήκη, quod Harpocratio 45, 3 ex Dinarcho allegavit, corruptum est ex ἀργυροθήκη, et ἀργυριοκόπος in Septuaginta tantum (Reg. IV 2) locum invenit; neque dubitandum est quin pro χρυcιοπλύcια ap. Strab. t. II p. 109 ed. Tzsch. emendandum sit χρυcoπλύcια. scriplurae autem varietate insigne est cxolvlocuußoleúc, cxolvlocúußoloc cf. Bergler ad Ar. Pac. 36. B. A. 302. Poll. I 48. VII 160, quem opificem ad veterum usum rectius vocavit Plutarchus de trang. anim. 14 cxoivo**ατρόφος**, et nisi veteris poëtae Nicophontis μυστριοπώλαις (cf. p. 207) ap. Ath. III 126° metro tutum foret, ut μυστροπώλαις corrigatur, suadere non dubitarem. inde apparet satis defendi Lobeckii emendationem απαρτιοχαίτης pro απαρτοχαίτης metri caussa in Platonis comici versu ad Phryn. 662 tentatam. ratio autem ac caussa, cur a derivatis fuerint factae propagines, aperta est in iis quae cum deminutione videantur flexa, in deminutiva demum forma peculiarem sibi vim ac potestatem nacta sunt. ergo cum βατράχιον, βάτιον, κκάφιον, κώδιον, γραμματίδιον, όβελίςκος per metonymiam propriam a primitivis remotiorem significationem acceperint, nemo temere mirabitur, quod inde enata sunt βατραχιούν, quod Atheniensium iudicium (cf. Paus. 1, 28, 8) necessario repraesentat βατράχιον, unde illud per colorem nomen suum invenerat. eadem formae ratio est in βατιακή, citerioris aetatis poculum comiçis usurpatum. cf.

Athen. XI 484°, deinde in ὑποςκαφιόκαρτος Nicostr. ap. Athen. II 47° cf. p. 204, in kwologópoc Strab. XVII 822 cf. p. 204, in ypauuatiowποιός Apollod. Caryst. ap. Athen. VII 280^d, ubi tamen nonnulli codices γραμματοποιός tuentur; in δβελιςκολύχνιον Theopomp. com. ap. Ath. XV 700^f cf. p. 251. hinc usu venit ut ad novas formas sive derivatione sive compositione procreandas, ubi derivatum nomen expressius significaretur. derivata vox praeferretur primitivae, ut pro significationis ratione cibiócic, quod mali Punici putaminis colorem refert, et cióócic quod illi fructui apprime simile est. inde quae sunt derivata a knoiov patent ut knoioeiδής, κηριάζειν etc. at κοριοειδεῖc⁸⁴) quod Epicharmus apud Athen. VII 282^a. 308^e kopakivoic piscibus propter colorem attribuit, fortuitam magis quam necessariam prae se fert cum vocula κόριον similitudinem. inde suam habet explicationem novicium illud Zudiakoc kúkloc sive Ζωδιακή δδός (Maneth. 4, 168) pro ζώδια (Aristot. de mundo 2) cf. p. 240, et ποτηριογλύπτης qui Euphorionis erat carminis cuiusdam titulus cf. schol. Theocr. Il 2 veluti $\Delta \eta \mu \eta \tau \eta \rho$ ποτηριοφόρος ap. Athen. XI 460^d. sed ad Atticorum usum cum spectatur, ea polissimum in usum recepta videntur quibus significantur proprietates ac vitia quibus iuvenilis laborat aetas, ut μειρακιοῦςθαι apud Xenophontem, cuius loco posteriores scriptores et μ ειρακιεύεςθαι et παιδαριεύεςθαι; deinde μ ειρακιώδης, παιδαριώδης (cf. supra). tum νεανικεύειν Plat. com. ap. schol. Arist. Nicom. 4, 7 et veavickeúecoai apud Xenophontem mediaeque comoediae poëtas, cf. Mein. Com. fragm. II 1 p. 434, quod significatu discrepat a νεανιεύεςθαι unde νεανιεύματα (cf. Schaef. ad Plut. V p. 454) quod pro νεανικεύματα ex codd. recepit Bekkerus ap. Plat. de rep. III 390⁴. atque per ludibrium, ut videtur, vocatur μειρακιεξαπάτης philosophus qui pecunia quam pro institutione exigebat, adolescentulos fraudaveral, in epigr. άδεcπ. append. Anth. Pal. 288. horum tamen usus non ultra modum et necessitatem extendendus est. nam παιδαριήματα quod Hesvchius παιδάρια explicat, παιδιόθεν⁸⁵) pro έκ παιδίου (cf. p. 207) ap. Ev. Marc. 9, 21, παιδιότης, παιδιοτροφείν illius quem modo demonstravimus significationis habitum exuerunt. non meliore nota est παιδι-CKEÎOV lupanar apud Athenaeum, cf. p. 250. neque fuit quod scholiasta Ar. Vesp. 1106 in arreiwonc ad formationem primitivum arroc spreverit; qua in culpa idem est scholiasta ad Ar. Vesp. 672 cum dixerit κανιςκώδες (πλέγμα). quam vero secutus fuerit analogiam Cicero, cum utebatur lemniscatus, incompertum est. plus contra habet excusationis Plautus cum strophiarius formabat, quod строфиоч sua potestate praeditum iam primitivi vim aequiparaverat cf. p. 210. hinc quae ducenda sunt ab ιμάτιον, ψιμύθιον, λεπύριον, βιβλίον, θηρίον, κρανίον, στυπείον, quippe quae crebriore usu fuerint quam prototypa, formae anomaliam faciunt ratam. sic probandum videtur ιματιουργική ap. Plat. Polit. 280 pro iματουργική quod inde Stephanus in thesauro L. Gr. citavit. nam είματανωπερίβαλλοι (φιλόςοφοι) ap. Ath. IV 162^a lusus est Hegesan-

⁸⁴⁾ Hesychius cum id κορίψ η κόρη έοικός interpretatur, oculorum pupillam significari vult. 85) παιδιώδης legitime natum est ex παιδιά.

dri. pariter defenditur ἐψιμυθιῶcθαι ap. Lys. ὑπέρ τ. Ἐρατ. φόγ. 93ª (Steph.) pro $\dot{\epsilon}\psi$ iµu $\theta\hat{\omega}c\theta\alpha_i$, $\lambda\epsilon\pi\nu\rho_i\hat{\omega}\delta\eta c$ ap. Arist. H. A. 5, 15, quod verbo $\lambda \in \pi \cup \rho \cup \partial v$ ab Hesychio in medio proposito confirmatur. multo notiora sunt, quae cum βιβλίον conglutinata reperiuntur, quamvis pro βιβλιοθήκη⁸⁶) Eupolis dixisse feratur βιβλία ώνια; at βιβλιοπώλης antiquae comoediae poëta, Aristomenes, unde natum videtur βιβλιογράpoc Cratini (cf. Mein, Com. fragm. II 1 p. 159. Poll. VII 211) pro quo Lob. ad Phryn. 655 correxit βιβλιαγράφος; neque fecit adversus analogiam Demetrius Troezenius qui Didymum grammaticum nominabat Biβλιολάθαν, iocoseque vocatus fuit Andreas medicus βιβλιαίγισθος ab Eratosthene. haud diversa sunt θηριοῦςθαι, θηριώδης, quamvis saepius potiora fuerint quae a primitiva voce θήρ incipiunt, quemadmodum a rariore vocabulo κράνον fecit Aristophanes Pac. 1252 κρανοποιός, contra κρανιόλειος nescio quis in Bekk. An. 49, 2. idem vero Aristophanes (Eq. 129) cτυπειοπώληc (cf. Poll. I 84) non alia motus causa dixit quam quod derivata vox frequentiore esset usu quam primitiva. neque aliud afferri potest argumentum quod Hippocrates apaxviúonc, Aristoteles maluit dicere apayvioucoai, cum apáyviov araneum significans vetustissimi poëtae auctoritate firmatum scribentium animo prius obversaretur quam ἀράχνη, quod eo significatu citerioribus demum scriptoribus usurpatum fuerat. nec latet ratio ac caussa, cur probatissimi scriptores έριουργείν, έριώδης formaverint ab έριον, quod sunt qui deminutivum declarent (cf. p. 195), cum quod subiici potest etymon epoc imaginarium sit, cuius loco ecoc Homeri Ionumque usu fuit divulgatum. minus vero clara videtur vocalis i interpolatae ratio in poivikioûc ap. Ar. Av. 272, nisi forte eandem poëta aucupatus est suavitatem ac sonum quam posteriores Graeci in $d\gamma\gamma\epsilon\lambda$ iútyc, ηc iútyc, $c\pi\alpha\rho\gamma\alpha\nu$ iútyc, aliis de quibus commentatus est Lobeckius ad Phryn. p. 700. qua excusatione non potest uti psalmodus ille CXXXVIII cum cantaverit éEixviácac pro éEiχνεύcαc; nam ίχνιον epicis tantum poetis usitatum erat cf. supra. ei autem vocum generi dissimilia sunt βιβλιακός, cεληνιακός, alia, quippe quorum terminatio -10KOC propriam describat significationis affectionem. ceterum iam Homerus praebet huius vocalis metri dactylici causa interpositae exempla, ut $\dot{\alpha} \epsilon \theta \lambda_{10} v$, $\tau \epsilon_{1} \chi_{1} \dot{\alpha} \epsilon_{87}$), quod ille poëta, quem quod substerni possit primitivum τειχίον de domorum maceria usurpasse constat, Gortynae, Tirynthi, oppidis munitissimis attribuit, similiterque formatum videatur φυκιόειc⁸⁶), λειριόειc, quod nomina unde repeti possunt posteriorum fuerunt poëtarum. atque habebat quem sequeretur scholiasta Soph. O. C. 686 cum scripsisset πεδιώδης πεδιούχος, si non prosae orationis scriptorem, certe Aeschylum qui Pers. 558 au nedinρεις in cantico posuerat et πεδιονόμος Sept. 254 et πεδιοπλόκτυπος ib. 83.

⁸⁶⁾ βιβλοθήκη legitur ap. schol. Ar. Nub. 966 Herm. βιβλοπώλης iuxta βιβλιοπώλης et βιβλογράφος in A. B. 29, 29. 87) inde Τειχιούς castellum prope a Thermopylis et Τειχιούςα regio quaedam Mileti. 88) φυκιοφάγοι (ἰχθύες) Arist. H. A. VII 53 cf. Ath. VII 305^f.

Idem usus constat in vocibus quae in -1C cadunt, ut Graeci in horum nominum propagatione prospexerint aut perspicuitati aut analogiae, qua eiusmodi nomina certo definita significatu a primitivis formis non multum differebant. sic Hippocrates cτολιδώδηc, Euripides cτολιδωcάμενοc, Xenophon cτολιδωτόc usurpantes non deflexere a communi usu neque Aristophanes cum formabat βατιδοcκόποc, quoniam poëtae illius aetate βατίc piscem significans celebratior erat quam βάτοc, eademque ratio est in λεπιδοῦν λεπιδωτόc optimorum scriptorum usu frequentatis, unde άκιδωτόc excusatur, quod exprimitur derivatae voculae ἀκίc significatio (cf. p. 224), quod vocabulum explicatum est in B. A. 371, 24 ὅρμοc cυγκείμενοc ἐκ πολλῶν ἀκίδων. inde defenditur cτλεγγιδοποιόc pro cτλεγγοποιόc, quippe cum prototypon cτλέγγοc ad usum multo rarius esset quam cτλεγγίc. cf. interpr. Greg. Cor. p. 28.

Ex iis igitur quae sunt disputata clare patet, a deminutivis non propagasse Atticos alias voces nisi quae fuerunt iocosae comicorum orationi accommodatae, uti quae in altera compositionis parte deminutiva tenent, ut Scythae istius $\gamma \in \rho \circ \tau \circ \gamma \rho \acute{\alpha} \circ \circ \rho$. Ar. Thesm. 1205, $\phi i \lambda \circ \mu \in i \rho \alpha \kappa i$ ckoc et quod inenodabile est $\dot{\circ} \rho \theta \alpha \gamma \circ \rho i c \kappa \circ c$ et citerioris temporis figmentum $\dot{\alpha} \kappa \rho \circ \chi \eta v i c \kappa \circ c$ et artis vocabulum $\chi \in i \rho \circ \kappa \alpha \lambda \alpha \theta i c \kappa \circ c$, de quibus supra p. 251 latius expositum est. effetae vero graecitatis fuit $\pi \alpha c c \alpha \kappa i 2 \circ o c \alpha$ quod Hesychius $\pi \alpha c c \alpha \lambda \in i \circ v \alpha$ explicat; nam $\pi \dot{\alpha} c c \alpha \xi$ deminutivum est, cf. supra. at $c \kappa v \lambda \alpha \kappa \in v \in v \delta$ 22, cum c $\kappa i \lambda \circ c$ non usitatum, $c \mu i \lambda \circ c$ poëtarum tantum usu fuerit tritum.

CORRIGENDA.

p. 186 v. 17 scrib. προπαροξυτόνως

p. 189 in nota extr. — tertiae

p. 190 v. 23 - Plato (Tim. 85°)

p. 195 v. 29 — κορακινίδιον

p. 196 v. 18 — caulis

p. 204 v. 4 im. — in -10v

p. 205 v. 13 excidit: in defectu

p. 206 v. imo pro θριγκίον scr. θρανίον et sic p. 207

p. 207 v. 8 — cιδιοειδήc

p. 229 v. 13 — pro quo quominus.

CONSPECTUS CAPITUM.

1.2		pag.
	De varia deminutionis ratione ac natura	185
	Epici et tragici poetae deminutiva plerumque vitaverunt .	186
	Nomina in -10v cadentia generatim describuntur	189
IV.	Nomina in - ciov et - npiov terminata pleraque non sunt de-	
	minutiva	200
	De deminutivis in -10v cadentibus	202
VI.	Nomina in -10v cadentia a significatione deminutivorum pro-	
	fecta certam definitivamque nacta potestatem	206
	De deminutivis in -1c cadentibus	220
VIII.	De deminutivis in -idiov cadentibus	228
	§ 1. De vocalium quae terminatione -1010v fiunt complexio-	
	nibus	228
	§ 2. Deminutiva in -1010v quorum radices terminantur in	
	consonantes	241
IX.	De deminutivis in -ICKOC -ICKN cadentibus et de iis quae inde	
	propagantur	247
	§ 1. Hypocorismus -1CKOV negatur. nomina in -1CKOC -1CKN,	
	quae primitivis videntur carere, citantur	247
	§ 2. Quae deminutiva in -ICKOC et -ICKN a primitivorum ge-	
	nere desciverant	249
	§ 3. De deminutivorum in -ICKOC derivatione et compositione	250
	§ 4. De deminutivis in -ICKOC quorum primitiva in vocales	
	exeunt	251
	§ 5. De primae flexionis voculis quae terminatione -1CKOC	
	et -icky infringuntur et de ceteris quae propter proto-	
	typorum genus huc pertinent	251
	§ 6. De deminutivis quorum primitiva secundam secuntur	
	declinationem	252
	§ 7. De deminutivis in -ICKOC quorum primitiva tertiam se-	
	cuntur flexionem	255
x.	De deminutivis in -aprov terminatis	257
	De deminutivis in -υδριον terminatis	262
	De deminutivis in $-\nu\lambda$ iov.	263
	De deminutivis in -υλλος -υλλα -υλλις -υλος -υλη -υλις .	263
	De nominum in - $\alpha\lambda oc$ - $\alpha\lambda\lambda oc$ - $\epsilon\lambda\lambda oc$ - $\iota\lambda oc$ - $\iota\lambda\lambda oc$ - $\iota\lambda a$ caden-	
	tium hypocorismo	265
	www.ulhoopromo	

Conspectus capitum.

		pag.
XV.	De nominum in -1voc -1vn -1vnc desinentium natura	266
XVI.	De deminutivis in -αφιον -ηφιον -υφιον -υνιον	267
XVII.	De deminutivis in -1xoc et de syllaba -1xpoc formationis	
	caussa paucorum vocabulorum stirpibus affixa	267
XVIII.	De deminutivis in - κνη - χνη - κνις - χνις flexis	268
XIX.	De aliquot vocibus in -alov -aclov -akic -17E sive -1E exeun-	
	tibus quibus deminutiva vis falso attribuitur	269
XX.	Terminatione -10EUC animalium fere pulli significantur	269
XXI.	De verbis deminutivis	270
XXII.	De nominibus et deminutivis et amplificativis in -aE -ac	
	-ιας -ις -ιων -ων -υς desinentibus	270
Enimet	trum. De nominum a deminutivis repetitorum usu	273

ï



DE

POENVLI PLAVTINAE DVPLICI EXITV

SCRIPSIT

THEODORVS HASPER.

Jahrb. f. class, Philol, Suppl. Bd, V Hft, 2.

. .

19

.



Poenulo Plautinae actus quinti scaena sexta ad finem perductae haud ignotum est eis, qui aliquid operae posuerunt in comicorum latinorum lectione, integram affixam esse in plerisque editionibus scaenam suppositae nomine inscriptam. Quae ipsa ab aliis Plauti editoribus in separatum reiecta locum a paucis prorsus est deleta, praepostere hac in re confisis illis auctoritate viri ceteroqui sagacissimi deque Plauto optime meriti, Ioachimi Camerarii. Atque hi editores omnes, quos post subtilissimam Friderici Ritschelii de crisi Plautina commentationem insertam musei rhen. vol. IIII a. CIDIDCCCXXXVI p. 180-216 et 485-570 non opus est generatim enumerare, non dubitandum est, quin hanc Poenuli scaenam putaverint plane eiusdem generis esse, quo sunt scaenae illae subditiciae vel potius noviciae¹), quae in plurimis antiquioribus Plauti editionibus vel adiunguntur vel inseruntur fabulis Amphitruoni²), Aululariae, Bacchidibus, Mercatori. Quibuscum inconditis, rudibus, deformibus saeculi quinti et sexti decimi carminibus — si modo quae et numeris careant et inventione poetica carminum nomine digna esse iudicamus — quo tandem modo conferri compararique potuerit haec, de qua agitur, Poenuli scaena, vix assequetur, qui aliquantulum gnarus sit artis

I College College

1) De quibus scaenis quod fecit iudicium Niebuhrius commentationis Actis academiae Berolinensis a. CIDIDCCCXVI insertae p. 277 sqq. repetitae in Opusc. histor. et philol. I p. 159 sqq., id ex parte merito improbatum est a Ritschelio parergon p. 399 cf. p. 600.

2) E quo numero scaenas ad Amphitruonem pertinentes nunc perquisita rarissima illa Plauti editione, quae sine loci et anni significatione emissa Hermolai, Politiani, Beroaldi nomina in fronte habet [cf. Ritschelium musei rhen. vol. IIII p. 189—192] existimo referendas esse ad Hermolaum Barbarum [v. Ritschelium parergon p. 403]. Quod ut credam his potissimum adducor argumentis. Nullo pacto potest dubitari, quin Hermolaus vel scaenae vel scaenarum noviciarum reapse fuerit auctor; ipse enim profitetur in epistula ad L. Phosphorum episcopum Signinum missa: cf. epistulam apud Ritschelium musei rhen. vol. IIII p. 191. Item non potest dubitari, quin illa ipsa editio, cuius modo mentionem faciebam, habuerit Hermolai studia Plautina, id quod docemur editionis titulo, qui est: 'Plautus cum correctione et interpretatione Hermolai, Merulae, Politiani et Beroaldi et cum multis additionibus'. Ergo veri est simillimum, in eam ipsam, quae mortuo demum Hermolao prodiit editionem receptas esse scaenas, quas ipse composuit Hermolaus. Atqui sunt in eam editionem receptae scaenae noviciae, nec tamen aliae nisi quae nunc quoque habentur ad Amphitruonem. Vnde non sine summa probabilitate concluseris, scaenas novicias Amphitruoni insertas, quas, quippe primum vulgatas hac editione, hoc

Plautinae. Vt enim, id quod infra disputabitur explicatius, omittamus nunc verborum sententiarumque indolem haud contemnendam, omittamus insignem numerorum elegantiam, quibus nemo unquam potuit uti medii aevi doctus: illud certe potuit atque adeo debuit hominibus criticis istis scrupulum inicere, quod cum noviciae istae scaenae non alia de caussa sint adiectae nisi ut supplerent quae vel reapse desunt fabulis illis vel videbantur saltem deesse, prorsus diversa est ratio huius scaenae, qua admissa sponte intellegitur aliam fabulae partem excludi necessario.

Verum etiam aliud intercedit idque multo gravius discrimen inter novicias istas et hanc Poenuli scaenam, quod nescio quo modo fugere potuerit eos qui de fraude cogitarunt a posterioris aetatis homine facta.

Habetur enim illa Poenuli scaena, qualem praebent editiones nostrae, non solum in deterioris notae codicibus omnibus, verum etiam in Palatinis, testibus per se sat locupletibus. Quid? quod argumentis, qualibus non facile invenias luculentiora, nobis videmur efficere posse, hanc Poenuli scaenam, qualis nobis tradita est reliquis libris, exstitisse in ipso quoque codice Bobiensi, quem constat quarto p. Ch. n. saeculo esse compositum. Videtur sane obstare argumentum suapte vi gravissimum: compositionem dico codicis Bobiensis. Dudum enim affirmatum est³) a Ritschelio, summa constantia compositum eum esse ex quaternarum membranarum paribus sive, quemadmodum vocari solent a philologis, ex singulis quaternionibus, excepta una Sticho fabula extrema, cui tamen exemplo, cum haec fabula ultimam in Bobiensi codice tenuerit sedem, nihil merito videtur esse tribuendum. Quae quidem Ritschelii observatio, de cuius veritate nemo adhuc dubitavit homo doctus, si vera est sine exceptione, fatendum sane est non posse admitti coniecturam, quam proponebam. Vti autem tota haec quaestio queat diiudicari, cognitum perspectumque habeamus necesse est, quae fuerit totius Poenuli in Bobiensi codice condicio. Praeter cetera igitur subiciendus est Poenuli partium in membranis Ambrosiani servatarum index simulque indicandum, quo modo hae particulae olim distributae fuerint in Bobiensi codice. Atque cum Poenulus in eo quinque integros occupaverit quaterniones, ex horum primo nihil hodie exstat in deleticio codice, reliqui vero, nisi me fallit computatio a me facta, hasce continuerunt fabulae partes:

ipso tempore ortas esse apparet, profectas esse ab Hermolao Barbaro, quode praeeunte Morellio [cf. Niebuhrii opusc. hist. et philol. I p. 176 sqq.] iam cogitabat Niebuhrius nullis ille quidem fretus vel argumentis vel testimoniis. Cui coniecturae per se probabili in promptu est eo maiorem fidem esse habendam, quo luculentius accedit argumentum. Etenim octonariolis sese usum esse ad Plautinarum scaenarum nexum refingendum ipse testatur Hermolaus [cf. Hermolai epistulam l. s. s.]: quod ipsum numerorum genus rude sane et impolitum adhibitum esse apparet Amphitruonis scaenis.

³⁾ Primum in litteris a. CIOIOCCCXXXVII Mediolano ad Godofredum Hermannum missis, editis postea in Zimmermanni diurnis antigstud. eiusdem anni p. 744.

A
I, 2, 70 - 103

$$104 - 139$$

 $140 - 175$
 $176 - I, 3, 16$
 $17 - II, 15$
 $16 - 52$
B
C
III, 1, 69 - 2, 26
D
(III, 3, 22 - 59
 $60 - 96$
E
III, 5, 1 - 37
F
G
(III, 2, 28 - 56
 $57 - 90$
 $91 - V, 1, 21$
 $22 - 2, 30$
 $31 - 68$
 $69 - 105$
H
V, 2, 144 - 3, 20
 $21 - 4, 1$
 $2 - 28$
 $29 - 62$
 $63 - 98$
 $99 - 5, 24$
 $25 - 6, 5$
 $6 - 7, 10$

Quod si ex solis quaternionibus compositus fuit codex Bobiensis, consequens hoc est, ut ex tribus quas infra scripsi coniecturis una sit probanda necessario. Aut enim omnino caruit codex Bobiensis huius scaenae parte quae sequitur versum decimum: ut fabula quae excepit Poenulum in Bobiensi codice h. e. Persa a novo quaternione ceperit exordium; aut reliqua ista scaenae pars integrum occupavit quaternionem: ut, quandoquidem qui in reliquis libris habentur versus duas tantum paginas et partem tertiae possunt explevisse, haec scaena multo fuerit auctior ea quae nobis tradita est libris reliquis; aut scripta fuit ipsa in prima membrana quaternionis LXXI (h. e. primus Persae quaternio), quae sane non servata est in membranis Ambrosiani: ut cum hae duae paginae non plus quam XXXVIII versus potuerint continere, scaena tribus quattuorve versibus fuerit brevior.

Quarum quidem conjecturarum cum et prima et altera merito desti-

tutae videantur omnibus veri similitudinis numeris, non potest non probabilior videri tertia, cui tamen ipsi quoque non secus atque illis certissima repugnat ratio. Permiro enim eodemque felicissimo casu factum est, id quod edocti sumus a Ritschelio parergon p. 297 Geppertoque libelli qui inscribitur de codice Ambrosiano p. 2, ut pervenerint usque ad nostram aetatem tres ultimi huius scaenae versus servati adversa parte trium oblongarum membranae scidularum, quibus a librario codicem deleticium conglutinante scripturae sacrae coniuncti sunt fasciculi⁴). Manifestum est, non posse tres istas scidulas particulas fuisse primae quaternionis LXXI membranae: cuius si fuissent partes, sponte intellegitur defuturos in Bobiensi codice fuisse scaenae versus ab undecimo usque ad duodequinqua-Quod cum per se ne umbram quidem habeat probabilitatis, gesimum. tum est quo redarguatur refellaturque certissime. An temere ac fortuito censemus evenisse, ut inter decimum scaenae versum et tres ultimos qui supersunt desint XVI senarii iambici et XXII septenarii trochaici? Qui versuum numerus commodius non potest convenire cum codicis ratione, in quo cum singulae paginae XVIIII continerent versus, XXXVIII illi, qui non exstant in codice, exaequaturi erant ipsum duarum paginarum vel unius membranae spatium.

Si autem tres istae scidulae non fuerunt particulae primae membranae LXXI quaternionis⁵), illud consequitur, ut, si reliquis in partibus omnibus compositus fuerit codex Bobiensis ex integris quaternionibus, hoc certe loco non fuerit. Quid? quod illud ipsum, quod per se est certissimum, alio fortasse nec minus luculento argumento poterit firmari ac stabiliri, deprompto illo ex numero, quo singuli notati sunt codicis Bobiensis quaterniones vel potius fasciculi. Quaeritur enim potueritne vel a Ritschelio vel a Guilelmo Studemundo quinti⁶) Poenuli quaternionis numerus perspici. Quod si factum erit, sua sponte cognosci poterit, verumne ego sim adsecutus, qui notatum eum fuisse confidenter contendo numero LXVIIII.

Iam vero investigantibus, quae tandem membranarum compages

6) Nam ex hoc solo servata est ultima pagina, in cuius imo margine scriptus esse solet fasciculorum numerus.

⁴⁾ Membranarum partem aversam sciendum est continuisse longum argumentum eodem membranae loco quo Persae didascaliam fuisse suspicere, perquam illud simile eius quod Pseuduli habetur in Ambrosiano. Cf. Ritschelium l. s. s.

⁵⁾ Quaeritur igitur, quid in hac habuerit codex Bobiensis. Quandoquidem autem nec fabulae didascalia duae paginae possunt expletae esse, quam ne fuisse quidem in codice probabiliter contendit Ritschelius l. s. s., neque argumenti illius non acrostichi vel utriusque argumenti (si quidem credis etiam acrostichum exstitisse in codice) tam magnus potest ambitus fuisse, ut plus quam duas occuparint paginas (h. e. eam in cuius particulis servatis exstant longi illius argumenti reliquiae et primam quaternionis LXXI): aut utraque vel certe altera pagina existimanda est litteris caruisse, aut, id quod mihi veri visum est similius, servatus fuit in Bobiensi codice Persae prologus, qui, si quidem vera est haec coniectura, deperierit necesse est inter quartum p. Ch. n. saeculum et Calliopii aetatem.



quintum Poenuli quaternionem exceperit in Bobiensi codice, dubium esse non potest quin ei adiectum fuerit unum membranarum par⁷), ita quidem ut in tertia pagina i. e. in altera membrana scripti fuerint tres isti quos habemus versiculi, Persae argumentum metricum, cuius supra men-

(49 — 51 arg. Persae

tionem iniecimus, in quarta pagina hoc modo:

Atque hoc quidem membranarum par, si vera sunt quae supra disputabam, in promptu est insignitum fuisse numero LXX.

Qua argumentatione illud saltem ad persuasionem apposite effectum esse arbitror, id quod maxime nostra interest in hac caussa, in ipso quoque Bobiensi codice integram exstitisse hanc Poenuli scaenam eamque haudquaquam diversam ab ea, quae tradita est libris e Calliopii recensione profectis.

Nec vero cuiquam perito videbitur huius scaenae fides idcirco infringi et infirmari, quod nec glossarii Plautini nec grammaticorum latinorum testimonium ipsi licet adhibere praesidio. Id quod ne mirum quidem potest videri, cum haec scaena nihil contineat insoliti minusve usitati, quo merito uti potuerint vel glossator ille vel grammatici. Illud nullo pacto est dubitandum, quin neutris ignota fuerit haec Poenuli scaena.

Quaenam igitur sit ratio huius scaenae, neminem iam potest fugere: Poenuli geminus nobis per temporum iniquitatem servatus est exitus. Quod etsi suapte natura non potest non permirum videri, tamen non est sine exemplo. Notum est enim, exstare in duobus deterioris notae codicibus Terentianis alterum Andriae Terentianae exitum, quem iam Donatus in parte suorum exemplorum sese legisse testatur: cf. Ritschelium et G. Hermannum in Ritschelii parergis p. 583 sqq., Fleckeisenum

⁷⁾ Quoniam Bobiensem codicem non ex solis quaternionibus, exclusa quavis alia complicandarum membranarum ratione, compositum fuisse demonstravimus, nihil impedit, quominus alios adhibitos fuisse credamus membranarum fasciculos, ubi non commendetur quaternio-num usus in fine fabularum. Cadit id in duas fabulas Mostellariam et Persam, in quarum priore Ritschelius compositionis illius plane, ut opinabatur, constantis observatione fretus cogitabat de omissa in Palatinis appendice. Nos, qui non sine exceptione constantem fuisse quaternionum usum supra ostendimus, non possumus non eam amplecti sententiam, quam de Persae extremae condicione iam a Ritschelio praef. Persae p. VIII non sine summae dubitationis significatione provisam videmus, ut et XLIII et LXXIII quaternioni singulos adiectos fuisse credamus biniones. E quibus Mostellariae binionem notatum fuisse apparet numero XLIIII, numero LXXIIII vero binionem Persae. Perspicitur autem e trium illorum exemplorum vi, legitimum sane fuisse quaternionum usum planeque constantem in mediis fabulis excepta Sticho, cuius singularis est ratio; immo vero, si qua fabula ex-cessura erat iustorum quaternionum ambitum, fabulae finem solitum fuisse simul cum proximae fabulae initio unius quaternionis continuitate comprehendi: sed tamen praeter normam sane et consuetudinem aliquotiens, ut fabula nova a novo exordiretur quaternione, adiectam fuisse aliam membranarum compagem, qualis quidem suffectura esset ad fabulae finem.

Terentii praef. p. XIIII, Guil. Wagnerum commentationis de Terentii Andriae prologo scriptae quae habetur in libro miscellaneo edito a societate philologica Bonnensi Bonnae CIDIDCCCLXIIII p. 79 sq.

Priusquam autem de utroque Poenuli exitu deque mira, quae intercedat inter utrumque, ratione certum potest fieri iudicium, uterque praeter cetera repraesentetur necesse est in eam integritatem restitutus, qua e manibus sive poetae sive poetarum utrumque profectum esse existimem.

Leges autem crisis factitandae manifestissimum est easdem sequendas esse, quas valere mihi persuasum est in reliquo Plauto emendando (quae sunt Ritscheliana): uterque enim fabulae exitus universe ne tantulum quidem recedit a severissima Plautinae artis norma, uti et sua sponte intellegetur et recte iam intellectum est a Bernardo Lomano spec. crit. in Plaut. et Ter. p. 102. Qua in re cautius agendum erat, si totam Poenulum nunc editurus essem i. e. fabulam quam haud pauca habere a constanti reliquarum consuetudine aliena significatum nec tamen explanatum est a peritissimis harum rerum existimatoribus [cf. Fleckeisenum Philologi vol. II p. 92], infra vero, ut opinor, enucleabitur.

Iam nihil video mihi esse reliquum, nisi ut Friderici Ritschelii benignitate prorsus singulari et largissimam et lautissimam mihi suppeditatam esse praedicem codicum supellectilem, e quibus editionem principem, Decurtatum, Lipsiensem, Etruscum ipsos mihi licuit inspicere. Cuius eximiae erga me benivolentiae magnitudo nescio qua tandem compensari queat a me digna gratiarum actione.

Codicum compendiis utor Ritschelianis, littera H significare volui meas coniecturas.

Iam habeto versus utriusque exitus, quorum prior incipit a V, 5, 43, quoad eius fieri potuit ad pristinam integritatem redactos.

ANTERASTYLIS.

Quid tíbi lubido est, óbsecro, Antamoénides, Loqui ínclementer nóstro cognato ét patri? Nam hic nóster pater est, híc nos cognouít modo Et húnc sui fratris fílium.

ANTAMOENIDES.

Ita me lúppiter Bene amét, bene factum: gaúdeo et uolup ést mihi, Si quíd lenoni [huic] óptigit magní mali, Quomque é uirtute uóbis fortuna óptigit.

ANTERASTYLIS.

Credíbile ecastor dícit: crede huic, mí pater.

Credo.

HANNO.

AGORASTOCLES.

Ét ego credo. séd eccum lenoném Lycum, [Bonúm uirum eccum uídeo, se recipít domum.] * * * * * * * * * Popiémus in ius

Rapiámus in ius.

HANNO.

Mínume.

Semel moneo, nullas personarum notas per utrumque exitum C habere. Anterastylidis personae nota est vel ANT. vel ANTER. vel An. lubido est Z (nisi quod \tilde{e}). lubido es^t Da. lubido es BEF et cum rasura t litterae olsero Bpost obsecro ADEL habet D. om. reliqui cum A C. est om. A ANTAMOENIDES veram nominis formam restituit Ritschelius ind. schol. Bonn. aest. a. CIDIDCCCLVI p. VI. Antamonides AB, defensum (vel Antamonedes) a Fleckeiseno annal. philol. vol. XCIII p. 13, cui assensus est Buechelerus eiusdem annal. vol. p. 242. Antamenides FZ. Antomonedes CE. Anthomonedes D 44. Ioqui B inclementer B. indemter C 46. iupiter F. iupit E 47. uolupest libri cum A, 48. siquid AZ. siquidem reliqui. siquidem nisi quod uolupe St Cquid Camerarius huic Pylades. om. libri cum A obtigit EFZ magni mali E. magnum malum F 49. Quomque B. cumque reliqui e om. F nobis EF 50. ANT. Ade Z credibille B51. lycum libri praeter A, qui aliam vocem habere visus est 52. Pro quattuor versibus qui sequuntur in reliquis libris omnibus, duo sunt in A nunc evanidi, sed tamen, id quod ex exiguis litterarum vestigiis potuit cognosci, diversi ab eis qui in Palatinis habentur. Ac trium illorum 53. 54. 55 versuum ex alterius exitus v. 11. 12. 13 vel errore hic iteratorum vel pro aliquot versibus iam in Palatinorum archetypo exstinctis consulto substitutorum scripturam infra 56. INIUS A, Pylades. intus additis circulis notabimus recepit E MINUME A. minime reliqui reliqui

50

٤,

1205

5

Th. Hasper: de Poenuli Plautinae duplici exitu.

AGORASTOCLES. Quaproptér? HANNO.

Quia

Iniúriarum múltam dici sátius est.

LYCVS. AGORASTOCLES. HANNO. ANTAMOENIDES.

LYCVS.

Decipitur nemo meá quidem senténtia, Qui suís amicis nárrat recte rés suas: Nam omníbus amicis meís idem unum cónuenit, Vt mé suspendam, ne áddicar Agorástocli.

AGORASTOCLES.

Leno, eámus in ius.

LYCVS.

Obsecro te, Agorástocles,

Suspéndere ut me liceat.

HANNO.

In ius té uoco.

LYCVS.

Quid tibi mecum autemst?

pro AG. personae nota spatium C quapropter] quapp F 57. MULTAMDICI A, Lipsius antiq. lect. II. 5, probarunt Langius apud Lipsium, Taubmannus. multo induci EFZB (nisi quod InduciS atius). multam indici Pius (nisi quod scribit mulctam), receperunt Dousa, Bothius sacius C post est lycus addit B

Act. V. Sc. 6. Duorum versuum spatio relicto personarum notas om. A. sine inscriptione superioribus continuat B et unius versus spatio C. LICVS AGOR. HAÑO pen'Antamenides miles

LENO EIDEM || D. LYCVS LENO EIDEM || Lycus. Agorastocles. Hanno poenus. Antamenides miles F1. LYC. de constanti fere in scaenarum initiis more om. libri omnes \cdot ecipitur C quidem mea sententia CDEFZ. 2. quiS viS C. qui Suis eraso S E. quisquis B. quia suis Lambinus suas res D3. meis idem unum Camerarius. meis id demunum Da, et (nisi quod demunu) C. musi demunum B. meis id demunum Db. meis id demum FZ. meis demũ id demunü E 4. addicar Z. addicare BCD (nisi quod in hoc sub e littera, quo deleatur, positum est punctum a secunda manu). addicare E. ab-AGORASTOCLEI A habere visus est Gepperto dicar F 5. eã Z intus 6. Inde ab hoc versu usque ad 13 in A nihil potuit cognosci nisi eosdem EF in eo exstitisse versus, quos habent libri reliqui post HA. notam leno ad-dunt libri omnes, delevit Bothius. post leno spatium B iniuste BC. infuste te E uocat B leno in ius uoco Lambinus 7. autemst H. autem libri

12222-22

Th. Hasper: de Poenuli Plautinae duplici exitu. 289

HANNO.

Quía illasce aio líberas

Ingénuasque esse fílias ambás meas, Quae súnt subruptae cúm nutrice páruolae.

LYCVS.

Iam prídem equidem istuc scíui et miratús fui, Nemínem uenire, qui ístas adsererét manu. Meae quídem profecto nón sunt.

ANTAMOENIDES.

Leno, in iús eas.

LYCVS.

De prándio tu dícis: debetúr, dabo.

AGORASTOCLES.

Duplúm pro furto míhi opust.

LYCVS.

Sume hinc quid lubet.

HANNO.

Et míhi suppliciis múltis.

LYCVS.

Sume hinc quíd lubet. Iomnibus quasi báiolus.

Colló rem soluam iam ómnibus quasi báiolus.

quia illasce H. quia hasce *libri*. (*nisi quod* q1 pro quia F). quia enim hasce *Bothius* aio liberas *Camerarius*. moli liberas B. mo liberas Z. modo liberas reliqui. affirmo liberas Pylades, Geppertus

9. quae sunt Z, Pylades. \bar{q} sunt F. $\frac{que}{he}$ R E. te sunt D (he sup. scr. a sec. manu). te sunt BC. eae sunt Bothius subrupte EF. surruptae BCD. Vide Ritschelium proleg. Trin. p. XCV et mus. rhen. vol. VIII p. 451 et 494, surreptae defenderat Fleckeisenus annal. philol. vol. LX cum mutrice B. cũ nutrix Zp. 251 sqq. surreptae Z paruulae BCD. puule EZ. puule F10. iamqpidem (p et r ab altera manu ascript.) D equidem om. B istos BSuuet B 11, neminem uenire H. Cf. p. 300. nemném Bentleius ad Ter. Hec. 111, 1, 1 uenire neminem Bothius istas qui Bothius assereret DEF manu F. manum reliqui 12. meae profecto Pylades inluseas BC. in iluseas D_u (i sup. scr. ab altera manu) 13. debitur B14. pro ferto CD. pferto E E pro LYC. B mihi om. A sum1 (i ? e ?) B quidlubet Acidalius in Gruteri thes. crit. VI p. 401. QUODLUBET A secundum Studemundum annal. philol. vol. XCIII p. 64. quidem libri reliqui

15. нл. от. D supplicis CDEZ. supplices B 16. versum qui sequitur in libris An. Et mihi quidem minam argenti. Lyc. Sume hinc quidlubet quem om. A, delevit Geppertus; videtur a grammatico aliquo eo consilio adscriptus esse quod Philologi vol. I p. 300 sqq. persecutus est Ritschelius minimam Db. minima E. minimam BCDa 17. COLLO A, in quo

proxima verba evanida sunt. collo rem Z. colorem reliqui quasi] q'I F

15

AGORASTOCLES.

Numquíd recusas cóntra me?

LYCVS.

Hau uerbúm quidem.

AGORASTOCLES.

Ite ígitur intro, múlieres. sed, pátrue mi, Tuam út dixisti míhi desponde filiam.

HANNO.

Haud áliter ausim.

ANTAMOENIDES.

Béne uale.

AGORASTOCLES.

Et tu béne uale.

ANTAMOENIDES.

Leno, árrabonem heic pró mina mecúm fero.

LYCVS.

Perii hércle.

AGORASTOCLES.

Immo haud multó post, quom in ius uéneris.

LYCVS.

Quin égomet tibi me addíco. quid praetóre opust? Verum óbsecro te, ut líceat simplum sóluere, Trecéntos Philippos: crédo, conradí potest: Cras aúctionem fáciam.

AGORASTOCLES.

Tantispér quidem

Vt sís apud me lígnea in custódia.

18. AG] om. EFZ nunquid ADEF LYC.] AG. D. AGO. EFZ hau uerbum quidem H. haud uerbum quidem Turnebus advers. X. 24, sed fontis indicio nullo, quod tamen non dubium est quin hauserit e suis membranis (de quibus a Ritschelio dictum est mus. rhen. vol. IIII p. 155. 531 sqq.). Testatur enim Lambinus (qui tamen legere mavult ne verbum quidem) haud uerbum quidem perspicue scriptum esse 'in suis libris veteribus': qui libri veteres, ni fallor, ipsae sunt Turnebi membranae. ADUER......QUIDEM A. aduersum quidem reliqui. contra LYC. ne aduorsum quidem Salmasius

19. AG.] om. DEFZ see vel sece B patrue m F. patrue mihi CDE 20. tuam ut dixisti libri. minus spatii relictum est in A, quam quod tuam ut dixisti verbis aptum sit. dixti in A esse testatur Geppertus fillam B

22. arabonem BDEZ. arbone C heic H. hoc libri. hunc Lammecum sup. scr. D 23. IMO A de multó post cf. Ritschelium binus quom (cum) Dousa. om. libri, id quod proproleg. Trin. p. CCXXII bavit Fleckeisenus exerc. Plaut. p. 21 intus BCDEF 24. LYC.] om. D qd F. qd C. quod D. quot B ptore F. pre-EGON · TT · BI A tore CE. protore Bopust Pylades. opus est libri 25. symplum 26. Trecentos, credo, ad Philippos Bentleius ad Ter. Phorm. I, 4, Z tantispem E13 potest p E 27. AG.] om. B 28. lignea] Igne F

290

25

PERMIT

LYCVS.

Fiát.

AGORASTOCLES.

Sequere intro, pátrue mi, ut festúm diem Habeámus hilare hunc, huíus malo et nostró bono. Multúm ualete: múlta uerba fécimus, Malúm postremo omne ád lenonem réccidit. Nunc quód postremum est cóndimentum fábulae, Si plácuit, plausum póstulat comoédia.

ALTER EXITVS POENVLI.

AGORASTOCLES. LYCVS. HANNO. ADELPHASIVM. ANTERASTYLIS. ANTAMOENIDES.

AGORASTOCLES.

Quam rém agis miles? quí lubet patruó meo Loqui inclementer? né mirere, múlieres Quod eúm sequntur: módo cognouit filias Suas ésse hasce ambas.

29. LYC.] om. E et cum rasura ante fiat F mi om. Geppertus UTFESTUMDIEM A. ut hunc festum diem reliqui, nisi quod dem B et sup. scr. diem D. ut festum hunc diem Bothius 30. habemus D. ha-bem' C hilare Bentleius ad Ter. Adelph. 11, 4, 23. hilarem libri, nisi quod hylarem F. ILAREM A hunc vocem e versu priore huc transposui 32. POSTINUUMI'A" A (quod est secundum Gepperti et Studemundi testimonium POSTTROOMNEAD). postremo hoc omne ad 'ex antiquis' Acidalius. postremo omne hoc ad Pylades reccidit H, Studemundus annal. phireccidit H, Studemundus annal. philol. vol. XCIII p. 63, probatum Ritschelio .. CCIDIT A 33. NUNCQUOD A, fabule BEF comocdia B. comedia CEF Pylades. nunc quid reliqui Alterum fabulae exitum sine ullo intervallo superioribus continuant AB. unius versus spatium C. Augu · eidem D. Agorastocles lycus leno Haño Anterastilis MILphio penus Adelphasiuž Antamenides miles mg. E. Aconsider lyeus lene E. Agorastocles. Lycus. Hanno, Adelphasiũ. Anterastilis. Antaméides miles F1. AG.] om. libri • uam nisi quod agit is FZ. agitas Bothius \cdot uam rem C AGIS A. agitis reliqui, MELIUS A falso LIBET ex A affert Maius M. Accii Plauti fragment, inedit. (Mediol. a. CIOCCCXV) ne mir 2. meminere E. Me minere B (me corr. in ne). meminere CDp. 27 3. quod] q'F SEQUNTUR A, quam scripturam per saeculum a. u. c. septimum frequentatam, nunc notum est ex Attii vel potius Accii grammatici studiis epigraphicis repetendam esse. secuntur reliqui, nisi quod sequuntur Z 4. suas hasce esse ambas CD, Vaticani Lipsii antiq. lect. V. 19. suas esse has ambas Z. suas hasce esse amissas F et sup. scr. hasce E

LYCVS.

5

10

Ém quod uerbum aurís meas Tetigit! nunc 'perii. unde haéc [huc] perierúnt domo? AGORASTOCLES.

Cartháginiensis súnt.

LYCVS.

At ego sum pérditus. Illúc ego metuei sémper, ne cognósceret Eas áliquis, quod nunc fáctumst. uae miseró mihi! Periére, opinor, dúodeuigintí minae, Qui hasce émi.

AGORASTOCLES.

Et tute ipse periisti, Lyce. HANNO.

Quis hic ést?

AGORASTOCLES.

Vtrumuis ést, uel leno uél lycus. In séruitute hic fílias habuít tuas

LYC.] AN. D em Geppertus. hem libri cum A nauris meas D. aures meas B. AURESMEAS A (falso MEASAURES testatur Maius)

5. TETIGINUNC A falso testatur Maius NUNCPERII deesse in A AG. unde D. naunde Pylades haec huc H. HAEC A. hae reliqui, nisi quod he EF. haece Bothius, Fleckeisenus exerc. Plaut. p. 21 domo Lyco continuat A. AG. domo reliqui, nisi quod spatium ante domo D 6. qui versus cum infra post v. 10 falso repetatur in libris omnibus, variam illius scripturam appono additis circulis. Carthaginiensis (BC.) Carthaginienses ABC. Carthaginenses EF (nisi quod habet Carthagineses) Z. (FZ.) 7. illuc E. illud AF Carthaginensus (E)LYC.] AN. D METU. SEMPER (vel METUOSEMPER) A, quod non dubito quin METUEI sil, quod ipsum testatur Geppertus COGNOSCERETUR A habere visus est Maio, Ritschelio non est visus 8. eas om. F FACTUMST A, falso testatur Maius. factum est reliqui ante uae spatium AB ve CF 10. qui hasce emi libri, nisi quod quieSce B. qui hasce emeram Bothius. quibus ego hasce emi Pylades AGO. personae notam (vel significandae personae spatium) om. AF, (in quorum tamen altero a verbis sequentibus proxi-TUTEIPSE A, Bothius. tu ipse reliqui periisti mus incipit versus Pylades, Fleckeisenus exerc. Plaut. p. 42. peristi libri cum A 11. versum 6. hic repetitum in libris omnibus delevit Bothius 12. HA.] spatium AG.] om. FZ. (FZ. Cf. s. V, 5, 53.) relicto spatio vacuo BCE. s. pro AG. (E) utrumuis est C (BCD.) utrumuis est B. CD POE. eras. pro AG. (E)utrũ ψ_{1S} est E. utrum vis 1s est (E.) utrum is est FZ (Z.) utrum est (F.) utrumque est (Acidalius) uel leno uel lycus Lipsius antig. lect. (F.) utruinque est (Actautas) del fone del reliqui est le construction de la construction del reliqui est le construction del reliqui est le construction de la constructi

AG. (Z) in suitute (E) hic om. Z qui ante filias addit F. et supscr. E filias habuit tuas (B.) filias abuit tua B. filias habuit duas DEFZC (nisi quod in eo est duay.) habuit filias tuas (CD.) habuit duas filias tuas (EFZ) Habet autem hunc versum aeque ac proximos non recte distinctos B, id quod rarissimum est in hoc numerorum genere, hoc

Et mi aúri fur est.

HANNO.

Béllum hominem, quem nóueris!

AGORASTOCLES.

Lenó, rapacem te ésse semper crédidi, Verum étiam furacem [eí te] qui norúnt magis.

LYCVS.

Accédam. per ego génua tua ted óbsecro Et húnc, cognatum quém tuum esse intéllego: Quandó boni estis, út bonos facere áddecet, Facite út [uos] uostro súbueniatis súpplici! Iam prídem equidem istas ésse sciui líberas Et éxspectabam, sí qui eas assererét manu; Nam [eaé] meae prosum nón sunt. tum autem aurúm tuum Reddám, quod apud me est, ét iusiurandúm dabo, Me málitiose níl fecisse, Agorástocles.

AGORASTOCLES.

Quid míhi par facere sít, mecum egomet cónsulam. Omítte genua.

LYCVS.

Omítto, si ita senténtia est.

AGORASTOCLES.

Heús tu, leno.

LYCVS.

Quid lenonem uis inter negótium?

modo: v. 13 in seruitute — auri far, v. 14 — rapacem, v. 15 — furacem, v. 17 14. AGO. praemittunt FZ. et sup. scr. E - obsecro mi auri Bothius. mihi auri libri. mihi hic auri (libri) fur] far B quemueris E15. AG. om. libri, nisi quod spatium vacuum B esse sup. scr. D 16. Verum et Bothius ei te H. om. libri norunt qui norunt Bothius. nouerunt Pylades 17. per ego genua tua ted H, probatum Ritschelio. per ego te tua te genua libri. per ego te et tua genua Pylades. per ego te tua genua Bothius, Geppertus oro post genua addit Geppertus 18. intelligo FZ 19. bonos] bono B 20. facite ut [uos] uostro H. facite et uestro libri, (nisi quod vro CDF.) ita facite et uostro Gepper-tus. facitote et uostro Bothius. facite oro ut uestro Pylades 21. meistas esse sciui Bothius. istas sciui esse libri. sciui istas quidem B22. si qui eas BC. si quis eas reliqui. si eas quis esse Pylades Weisius. si quis Bothius, Geppertus manu BZ. manu reliqui 23. nam [eae] meae H. nam meae libri. eas nam meae Bothius (eas e versu priore transpos.) prosum BCDa. prosum Db. psum E. prorsu Z. prohorsus F tum autem libri, nisi quod autim B. tibi autem Pylatuam B26. AGO. sup. scr. E. om. D des Quid H. quod libri sit mecum egomet Geppertus. sit cum egomet CD. sit quom egomet B. sit cum tn egomet E. sit: tamen egomet F. sit inde tamen egomet Z. est commode egomet Bothius 27. ante omitte spatium D omite E. et mg. E omitto H. mitto libri sentencia B28. LYC. inter] ut C spatium C qđ C negocium FZ

25

20

293

AGORASTOCLES.

Vt tu iam mi argéntum reddas, príusquam in neruom abdúcere.

LYCVS.

Deí meliora fáxint.

AGORASTOCLES.

Sic est, tu hódie cenabís foris.

Aúrum, argentum, cóllum, leno, trís res nunc debés semul.

HANNO.

Quíd me in hac re fácere deceat, égomet mecum cógito. Seí uolo hunc ulcísci, litis séquar in alieno óppido, Quántum audiui ingénium et mores éius quo pactó sient.

ADELPHASIVM.

Mí pater, ne quid tíbi cum istoc rei sít, te maxume óbsecro. 35

30

- ----

ANTERASTYLIS.

Aúsculta soróri: abi, diiunge inimicitias cum inprobo.

HANNO.

Hóc age sis, lenó: quamquam ego te méruisse, ut pereás, scio, Nón experiar técum.

AGORASTOCLES.

Neque ego, si aúrum mihi reddés meum. Léno, quando ex néruo emissu's, cónpingare in cárcerem.

LYCVS.

Iámne autem ut solés? — ego, Poene, tíbi me purgatúm uolo; 40

debes E. debere Z, Pylades tu Bothius nunc om. Pylades semul CDF. semul E. semel B. simul Z 32. me in hac re Geppertus. me hac re libri. med hac re Bothius 33. Sei H. sic B. si reliqui

sequor Z opido D. opido F 34. quo pacto EFZ. liti D d pecto B 35. ni pater BD. nipat C quit Breis Pylades sit, te maxume obsecro Spengelius T. qđ pacto C. quod pecto Bquom istoc BMacc. Plaut. p. 103. siet te maxume obsecro F et nisi quod maxime Z siet acmassum obsecro E. siet acmassum obsecro BCD. sit maxume obsecro Bothius. siet ted obsecro Weisius. siet amasso obsecro Geppertus 36. soror i Z. soroi B disiunge Finimicicias CF

ui 37. quamquam] qq 38. ego BC. om. reliqui inprobo BC. improbo reliqui EZ. quanq; E meruisse te om. ego Z si me aurum C 39. emissu's H. emissus libri, nisi quod emisus B conpingare B. compingare reliqui incarceram C 40. LYC.] Mil F Iamne Spen-

^{29.} Vt tu iam H. utinam libri. ut iamiam Geppertus. ut nunc Bomihi argentum libri. argentum mihi Pylades, Bothius thius hinc post priusquam addit B neruom B. neruum reliqui. 30. Dei meliora H. demeliora B. di meliora reliqui, nisi quod dii Ffaxsint Bsic est tu hodie dubitanter H. sicestu ideo B. sic estu ideo CD. sic es tu ideo Z. sic est uideo EF. sicut uideo Geppertus coenabis Z 31. leno tris res Vatican. Lipsii antiq. lect. V. 19. lenostris re BCDE

⁽in quo tamen sup. scr. scias te) F. leno scias te Z, Pylades. leno tria

Sí quid dixi irátus aduorsum ánimi tui senténtiam, Íd ut ignoscas quaéso, et quom istas ínuenisti fílias Íta me di ament, mí uoluptati est.

HANNO.

Ígnosco et credó tibi.

ANTAMOENIDES.

Tu aút amicam míhi des facito aut aúri mihi reddás minam. LYCVS.

Vín tibicinám meam habere?

ANTAMOENIDES.

Níl moror tibícinam.

45

Néscias, utrum éi maiores buccaene an mammaé sient.

LYCVS.

Dábo, quae placeat.

AGORASTOCLES.

[Tú] cura.

LYCVS.

Aurum crás at te referám tuum.

AGORASTOCLES.

Fácito in memoria hábeas.

LYCVS.

Miles, séquere me.

ANTAMOENIDES.

Ego veró sequor.

gelius T. Macc. Plaut. p. 16. iam libri uti soles Bothius Poene BC. pene D. pene EFZ. poenae Lipsius antiq. lect. V. 19 purgatum FZ.
pugnatum D ita ut r sup. scriptum sit ab altera manu. pugnatum E. pu- gnatum BC 41. aduersum C (e corr. in o) 42. uti cognoscas Z queso E quom B. cum reliqui 43. dii F mi uoluptati est H. mihi uoluptatisest libri. mihi uoluptast Pylades, Bothius. id mihi uolupe est Geppertus 44. initio versus leno libri omnes, delevi auctore Ritschelio tu aut Pylades. tu aut CDE. tu autem FZ. tuatem B mihi ante des om. D reddas minam BCDZ, Vatic. Lipsii antiq. lect. V. 19. reddas omnia EF leno, tu aut amicam reddas facito aut auri mihi minam Bothius. leno, tu aut amicam mihi des aut auri reddas minam Geppertus 45. Vin tibi cinam B ANT.] spatium C
46. utrum ei maiores FZ . utrũ ei mores E . utrum ei mores CD . utrumeim mores B . utrae ei maiores $Bothius$ bucc≠ F . buccene Z . buc- cene BCE an mamme EZ . an mamme F . ammammae B . amam-
mae D. amam mę C 47. quae Weisius. que B. q, CD. qd F. qd' E. quod Z [tu] cura H. tu om. libri, id quod potest a poeta profectum esse. curato Bothius cras ad te referam Lipsius antiq. lect. V. 19. crassatere feram B. crassat ereferã CD. cras sat greferã E. cras sat referã FZ. cras staterae ferã Pyades tuaĩ C
48. facito FZ. facto DbE. facto BCDa immemoria B LYC.] spa- tium D miles sequere me Agorastocli continuat Bothius
Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 2, 20

AGORASTOCLES.

Quid ais, patrue? quándo hinc ire cógitas Cartáginem? Nám tecum me una íre certum est.

HANNO.

Vbi primum potero ílico. 50

AGORASTOCLES.

Dum aúctionem fácio, hic opus est áliquot ut maneás dies.

HANNO.

Fáciam ita, ut uis.

AGORASTOCLES.

Age sis eamus, nós curemus.

CANTOR.

Plaúdite.

49. qd C agis F cogita B Cartaginem CD. Carthaginem reliqui 50. E tribus versibus extremis haec servarunt tres codicis Ambrosiani scidulae:

NAM	AIRECE RTUM
DUMA	DOPUSESTALI
FACIA	AMUSNOSCU

tecum me una ire H. tecum mihi unnire B. tecuna ire reliqui, nisi quod sup. scr. una D. tecum una me ire Bothius illico EZ 51. facio vulgata. facto DbE. facto BCDaZ. facito F hic om. A ut videtur aliquot EZ. aliquod BC. aliqs F 52. itauis B. ita om. Pyla-

aliquot EZ. aliquod BC. aliquot F 52. itauis B. ita om. Pylades CANTOR om. libri. Vide Ritschelii proleg. Trin. p. XXX. MA (h. 6. T MACCI PLAUTI POENULUS EXPLICIT) A. PLAUTI POENULUS EXPLICIT CD. POENULUS EXPLICIT E Horum plurima manifestum est nec requirere defensionem neque admittere, quippe qualibet offensione carentia: quamobrem pauca tantum, quae, per se non sat expedita, cuipiam videri possint a Plautinae artis norma aliquantum recedere, sequenti commentariolo, quamvis, ut par est, breviter in animo est pertractare.

Atque uti iam de priore exitu videamu s, hiatum qui est in caesura penthemimeri senarii iambici, quem ego quidem duco vitiosum esse, removi Pyladis usus coniectura sc. 5. v. 48, mea ipsius sc. 6. v. 30. Videbantur autem duobus his locis ab ipsa quoque sententia si non flagitari, at certe valde commendari coniecturae, quas posui. Praestat enim, nij fallor, coniectura, quam proponebam sc. 6. v. 30 alteri: — patrue ut hunc festum diem Habeamus hilare et huius malo et nostro bono, quam non dubium est quin fuerim amplexurus, nisi in versu priore in Ambrosiano servatum esset mi, omissum vero hunc. - Semel hiatus iste tollitur ipsius Ambrosiani testimonio: nec enim dubito quin verum sit reccidit sc. 6. v. 32. Qua in coniectura iam pridem a me facta et communicata cum Ritschelio laetor me uti auctoritate et huius viri, qui in colloquio idem sibi in mentem venisse profitebatur et Guil. Studemundi, qui annalium philol. vol. XCIII p. 63 nunc demum in manus meas perlati eandem adhibuit medicinam. — Semel denique infertur idem hiatus ab Ambrosiano sc. 6. v. 14 omittente mihi. Tantum autem abest ut hiatum consulto introduxisse videatur is, ad quem redit recensio, quam habemus in Ambrosiano codice, quippe quem non potuerit fugere, mihi requiri ab huius versus sententia necessario, ut, si uspiam, hic deprehendamus imprudentis alicuius librarii neglegentiam. — Versum 7 videbar ad pristinam numerorum elegantiam redigere adscita Camerarii coniectura aio et hasce voce in illasce mutata. Ne enim cum Pylade Geppertoque scribas adfirmo, facit certissima quia vocis mensura, quae apud scaenicos nunquam unam effecit syllabam: de quo post Hermannum annal. philol. vol. XXXV p. 190 sq. Ritscheliumque proleg. Trin. p. CXXXIII non debuerunt dubitare Spengelius libelli qui inscribitur T. Maccius Plautus p. 80 et novissimus Mostellariae editor Lorenzius p. 262. Quia enim cum ducentiens nonagiens quater legatur in fabulis Plautinis, quattuordecim⁸) tantum exstant exempla mensurae pyrrhichiacae adversantia⁹),

⁸⁾ Multum abest ut pyrrhichiacam mensuram respuat Trin. 78, uti opinabatur Spengelius T. Macc. Plaut. p. 80, ubi bonos est pro duabus brevibus.

⁹⁾ Ad quam mensurae constantiam nescio num valuerit vocabuli origo: cf. Corsseni de eloc. accent. vocal. ling. lat. librum vol. II p. 278.

quorum duodecim illa, quae attulit Hermannus, lenissimis coniecturis ab ipso, auctore ex parte Reizio, in legitimam restituta sunt mensuram¹⁰), Bacch. vero v. 329 emendatus est a Ritschelio; Aulul. denique III, 2, 2 sine dubio reponendum est qui ad trésuiros iam ego déferam tuum nómen. — quamobrem? Vnde sua sponte apparet, Poenuli V, 6, 7 aut excidisse post quia voculam, sive eam cum Bothio enim fuisse statuis, sive ego, aut, id quod lenius est visum, hasce mutandum est in illasce. - Eiusdem scaenae v. 11 i vocalem in neminem voce ictu notavi metrico. Persuasum enim mihi est, non ecthlipsim sive syncopam vocalis *i* in hac voce esse admissam, id quod post Bentleium ad Ter. Hec. III, 1, 1 et Eun. III, 2, 7 et affirmatum est a Ritschelio proleg. Trin. p. CXLI et nunc affirmatur a Spengelio I. s. s. p. 105: sed obscuratam vel potius abiectam esse extremam *m* litteram. Quae quidem abiciendarum extremarum litterarum licentia, quam, quoad Ennii auctoritas eam certa legis necessitate coercuit, iu prisca lingua latina notum est mirum quantum inveterasse [cf. Ritschelii indicem PLME. p. 121] non dubito quin pertineat ad syncopae exempla Plautina a Spengelio p. 101 sqq. allata tantum non omnia. Id quod cum antea proleg. Trin. p. CXLI a severioribus metris alienum esse dixisset Ritschelius, iam pridem intellexit acerrimus harum rerum existimator nec fugit sagacissimi iudicii virum Th. Bergkium [cf. ind. schol. Hal. aest. a. CIDIOCCCLXVI p. V]. In exquirenda autem neminem vocis mensura ab hac profectus sum ratiocinatione. Invenitur neminem in fabulis Plautinis — nam Terentium nunc praetereo consulto, quamquam hunc nullo pacto arbitror usum esse spondiaco neminem vel nemini — quater et viciens. Ac ter tantum recedit a cretica mensura neminem Bacch. 1180, Mil. Glor. 1138, Poen. V, 6, 11. Ex reliquis autem casibus huius vocabuli nusquam legitimam mensuram non servant neminis et nemini: spondiacam vero mensuram necessario requirit nemine Mil. Glor. 1062. Quam ipsam concedo posse valere in neminem voce Bacch. 1180, ubi non cum Hermanno Ritschelioque nullum est ponerdum, quamvis hic quoque locus admittat sane mensuram dactylicam [cf. Studemundi de canticis Plautinis librum p. 54]: non concedo Mil. Glor. 1138 et Poen. V, 6, 11. Quod enim coactus sibi indulsit Plautus in anapaesticis numeris linguae latinae adversantibus — nam anapaestici sunt septenarii Mil. Glor. 1062 et Bacch. 1180 — eone eum putabimus usum esse, ubi neutiquam cogeretur metro? Non hercle vero. — De v. 16 sc. 6 a numeris quidem nihil habente offensionis, sed qui abhorret ab Ambrosiano v. infra p. 28, ubi de Poenuli glossematis data opera disputabitur. — De eiusdem scaenae v. 29 supra p. 21 iam dictum est: nec vero credo admitti posse fiát. — sequere intro pátrue mi, ut hunc festúm diem quod amplectitur Brixius praef. Trin. p. 15, quia non habeo fidem legi Fleckeisenianae, qua duorum vocabulorum monosyllaborum una iambum efficientium

¹⁰⁾ Quamquam Mil. Glor. v. 1278 et Stich. 175 Hermannianis videntur praestare Ritschelii coniecturae et Fleckeiseni Rud. 538. Poenuli vero V, 2, 21 ego rectius arbitror legendum esse quia cedunt.

corripi possit alterum. Nec a Bothii parte possum stare: nequeunt enim *festum diem* verba, quae in unam quasi coaluerunt notionem, disiungi interposito *hunc* vocabulo: id quod docemur sex illis locis, ubi leguntur haec verba apud Plautum: Cas. I, 49. Aul. II, 8, 10. Poen. III, 5, 13. IV, 2, 26. V, 3, 14. V, 4, 7.

Haec sunt quae de priore exitu adnotanda esse videantur : sequitur ut pervestigemus alterum.

Ac v. 16 quid obstat quominus versum a numeris per se valde claudicantem — deest enim una syllaba — remoto durissimo *fúracém* accentu instauremus insertis *ei te*? Bothii coniecturae adversatur constans apud scaenicos *et* particulae usus. — Ineunte v. 20 pro librorum *et* lenissima coniectura reposui *ut*. Solet enim apud scaenicos faciendi imperativum sequi aut enuntiatum cum *ut* iunctum, aut solus coniunctivus, nusquam autem *et* particula. — V. 30 difficillimum sane est diiudicatu, utrum quod proxime abest a librorum memoria *uideo*, mirum quantum illud mea quidem sententia frigidum, necne adscribi queat ei qui hanc scaenam conscripsit. Quod cum improbari mihi quidem videatur reliqua scaenae indole, selegi e pluribus, quae poterant conici, simplicissimum nec nimis a codicum scriptura abhorrens *tu hodie*.

Quoniam uterque Poenuli exitus, quoad eius a me fieri potuit, in eam restitutus est formam, qua utrumque e manibus sive poetae sive poetarum profectum esse probabile est quamque haudquaquam abhorrere a severissimis Plautinae artis legibus nemo est quin videat, spero futurum ut de ratione universa deque origine utriusque exitus certum nec firmo solidoque fundamento carens fieri possit iudicium.

Nec vero dubito equidem quin haec de utroque Poenuli exitu controversia multo sit facilior diiudicatu quam de Andria Terentii, gemello duplicis exitus exemplo. Quamquam in hac ipsa circumspectis omnibus ne novissima quidem Guilelmi Wagneri disceptatione, quae est in illa de Andriae Terentianae prologo commentatione inserta libro miscellaneo edito a societate philol. Bonneusi Bonn. CIDIDCCCLXIIII p. 79 sq., adducor ut discedam a Fr. Ritschelii sententia [cf. parergon p. 601] non de duplici opera unius poetae, sed de duobus poetis cogitandum esse affirmantis. Verissima quidem sunt, quae disputata sunt a viro illo doctissimo et l. s. s. et in Fleckeiseni annalium philol. vol. XCI p. 288 de priore alteraque Andriae actione ab ipso Terentio instituta, ad quam alteram pertinuerit qui nobis traditus est fabulae prologus: at minime consequens hoc est, ut in longiusculi exitus locum per hanc repetitae actionis occasionem pressiorem substituerit Terentius ipse. Est enim Andria non dubie saepius acta mortuo Terentio. Quamobrem non est cur alter ille exitus, in quo esse quae merito displiceant ne a Wagnero quidem negatum est, non alii poetae adsignetur, qui mortuo Terentio novam paraverit fabulae actionem. Quid? quod accedit quo valde augeatur necesse est huius opinionis fides. Nullo enim — id quod iure iam existimatum est a Wagnero — confirmatur argumento, quidquam aliud praeter prologum vel novasse vel immutasse Terentium, quo perfectior iterum in scaenam prod-

10,00

iret fabula. Quod si factum esset, aliquot saltem nunc quoque servata essent vestigia. Etenim solitas esse in hoc genere mutationum binas particulas in exemplaribus relinqui integras, quamvis alterutra improbanda esset necessario, docemur cum haud paucis aliis exemplis, tum ipso utroque Andriae Poenulique exitu. Si vero in reliquis fabulae partibus poeta, cum primum fabulam doceret, tam egregie rem administravit suam, nullo pacto videtur credibile esse, tam misere lapsum eum esse in extrema fabula. Verum restat aliud argumentum, quo haec coniectura haud scio an nonnihil labefactetur. An existimat quisquam casu factum esse, ut, cum fabulae Terentianae omnes terminentur septenariis trochaicis, numeris ad fabulae exitum longe omnium accommodatissimis, in senarios iambicos desinat solus iste alter Andriae exitus?

Quae cum ita sint, Wagnerus, quantum equidem intellego, non putandus est redarguisse Ritschelii coniecturam, alterum Andriae exitum adiectum esse contendentis mortuo demum Terentio ab alio poeta novam Andriae actionem parante.

Vtrumque autem Poenuli exitum qui duplici unius Plauti operae adscribere animum induceret, ne exstitit guidem guisguam, quantum equidem sciam, praeter unum Mauritium Rappium¹¹). Neque id iniuria. Quominus enim ab ipso Plauto profectus esse credatur uterque exitus, obstat praeter cetera argumentum, quod instar est multorum, permira condicio totius Poenuli prorsus obscura illa inexplicabilisque, si Poenulum talem, qualis nunc habetur, e Plauti manu profectum esse arbitrere. Quae quidem condicio et qualis tandem sit et quam lucem afferat huic quaestioni diiudicandae, apparebit infra, ubi dedita opera in eam inquire-Accedit praeterea ex utriusque exitus indole profecta ratio. Nec tur. enim quemquam, qui diligenter inter se comparaverit utrumque, credo dubitaturum, uter exitus sit et antiquior et vere Plautinus. Nam etiamsi in summo errore versabatur Weisius alterum exitum prorsus indignum esse existimans, cuius ulla a critico haberetur ratio, etiamsi Koepkii quoque vana est et commenticia opinatio, qui falsam¹²) hanc scaenam esse arbitrabatur ex variisque compositam pannis Plautinis: tamen nimius fuit in praedicanda ea Bernardus Lomanus spec. crit. in Plaut. et Terent. p. 57 non esse caussam dicens, cur hic exitus potius quam prior a Plauto abiudicaretur. Qui si numerorum indolem spectaverit singulorumque verborum usum, non possum non ratum habere eius iudicium, qui ipse contendo nihil in eo deprehendi a Plautina arte recedens, nihil vel insoliti vel inusitati: non possum, si sententiarum cum speciem tum continuatio-

¹¹⁾ Qui alterius exitus versiculos sibi persuadebat a Plauto Poenulum retractante expulsos esse, quo brevior fieret longa fabula: v. Poenulum a Rappio translatam p. 1232.

¹²⁾ Haec sunt Koepkii verba [fabularum a Koepkio convers. vol. II p. 596]: Es bedarf wohl keines weiteren Beweises, dass die sogenannten Supposita, welche gewöhnlich diesem Stücke zugegeben werden, falsch und aus allerlei Plautinischen Lappen zusammengesetzt sind. Pervelim scire, unde tandem deprompti sint isti panni: nam in eis quae exstant Plauti fabulis ne unius quidem versiculi invenitur vestigium.

301

nem. Prior enim exitus tam est praestabilis, tam singulari arte factus, tam in summa brevitate concinnus, ut ne posse quidem ab inferiore poeta compositus esse videatur: at contra alter verbosior quam pressior cum fucatum et frigidum habet iocandi genus ab hac fabulae parte utique alienum tum claudicat sermonibus non commode inter se aptis atque colligatis. Vt alter ille exitus credendus sit non a Plauto ipso compositus fuisse, sed ab imitatore Plauti.

Cur vero factum sit ut in Plautini exitus locum substitueretur alius, perdifficile est dictu: possunt enim plures nec per se improbabiles caussae cogitari, quibus is, e cuius manu profectus est alter, potuerit induci, paullulum ut immutaret Plautinum. Fortasse voluit, cum ex constanti fere norma fabulas videret exire in septenarios trochaicos¹³), ei normae accommodare Poenulum; fortasse aegre laturos spectatores opinatus est, quod Antamoenidi militi in Plautino exitu, ubi fere nullae eius sunt partes, non spondebatur altera Hannonis filia, Anterastylis. Nec tamen credo quemquam, qui quidem reliquam fabulam, qualis e Plauti manu profecta erat, comprobaret omnem, id genus caussis solis adduci potuisse, ut paene L tolleret Plauti versus. Quid autem? Qui conscripsit hanc scaenam, reliquamne is credendus est revera comprobasse Plauti fabulam omnem? Quid? si totius Poenuli condicio, quam esse permiram supra significabam, arto vinculo nexa est et iugata cum altero illo Poenuli exitu. Videamus sedulo: non enim, si quidem cohaereant inter se aliqua necessitate, censendi erimus profligasse atque cum pulvisculo, uti aiunt, exhausisse illam de duplici exitu quaestionem, nisi de hac condicione quid tandem statuendum sit exploraverimus.

Ac primum quidem qui lectitaverit examinaveritque Poenulum, ei non poterit non offensioni esse, quod singulae fabulae partes multum inter se distant dignitate et gratia¹⁴), quod bona atque adeo Plautinissima, ut de Varronis more dicam, mixta sunt malis et inficetis, in quibus ne vestigium quidem ullum cognoscas Plautinae virtutis atque elegantiae. Quid? quod inveniuntur multa, quae neque inter se commode concinunt congruuntque nec quidquam valent ad efficiendam fabulae καταcτροφήν. Quod genus cum longum sit pro instituti mei ratione singillatim persequi, unum idque luculentius selegam. Toti enim argumenti dispositioni, si quid video, repugnat certissime, quod scaena actus quarti altera a Syncerasto, lenonis servo, certior fit Milphio, Adelphasium et Anterastylidem revera esse ingenuas. Quod sie noverit Milphio, nullo pacto intellegitur, et cur deinde nullam huius rei gravissimae faciat mentionem et cur tandem opus sit cum machinis istis quas molitur act. V, sc. 2, v. 126 sqq. tum Hannonis, a quo nomen invenit tota fabula, fortuito Calydonem adventu.

Accedit aliud idque etiam mirabilius. Cum enim universarum fabu-

¹³⁾ A qua quidem norma nec Terentius discessit unquam [cf. s. p. 24] nec Plautus nisi in Poenulo, Pseudulo, Sticho.

¹⁴⁾ Cf. Guil. Teuffelium musei rhen. vol. VIII a. CIDIDCCCLIII p. 35 sqq.

302

10000

larum Plautinarum summa sit et in verbis et in numeris aequabilitas, multum differt ab hac aequabilitate, perinde atque Mercator [cf. Ritschelii praef. p. VII], Poenulus. In qua cum verborum vis et usus, tum mensura potissimum haud raro recedit a norma, quam ubique observatam videmus in reliquis fabulis. Non dico prosodiacae rationis licentiam quae locum habeat in liberioribus metris, cuius fere nulla expers est fabula Plautina: eam dico quae reperitur in senariis septenariisque. Quid? quod unius vocis mensura ne in ipsa quidem Poenulo constans est: quae est Acheruns. Nam in reliquis fabulis ad unam omnibus¹⁵) notum est eam non reperiri nisi producta prima syllaba: in Poenulo autem corripitur Acheruns vocabulum: id quod rectissime perspexerunt Fleckeisenus et De cuius observationis veritate non debuit dubitare Spen-Ritschelius. gelius, providus ille vir et peracutus T. Macc. Plaut. p. 69, qui Poen. IV, 2, 9, unde correptio apparet certissime, falso iudicio iambum pro arsi positum esse opinabatur [cf. praeterea p. 112]. Valet autem praeter hunc locum correptio etiam I, 2, 131 et prol. 71¹⁶). Poenuli vero I, 3, 22 multum abest ut cum Fleckeiseno corrigendum sit ad Acheruntem pro eo, quod libri habent Acherunte. Si enim omnino hoc offensioni fuisse credas antiquissima aetate, confidenter repone Acheruntei, quod deleta a librariis formae antiquitate et in Acherunti poterat oblitterari et, id quod hoc loco videmus, in Acherunte. Id quidem certe non poteris infitiari, quod eram demonstraturus, diversam exstare in ipsa Poenulo vocis quae est Acheruns mensuram. De qua mira ratione quid tandem sit iudicandum, infra suo loco, quantum potest, exquiretur.

Vnum reliquum est nec minus notabile, quod haud scio an maxime universae fabulae condicioni lucem sit allaturum. Inveniuntur enim in Poenulo quaedam, quae cum propter indolem non quidem praeclaram nec tamen comtemnendam nequeant a grammatico aliquo intexta esse, quemadmodum leguntur non modo plane sunt supervacanea, verum ita comparata, ut, nisi delentur ipsa, necessitatem legenti imponant segregendarum aliarum earumque praestabiliorum fabulae partium. Quae quidem infra enumerabo, ubi dedita opera ad hanc quaestionem mihi est redeundum.

His igitur quae disputavi de mira fabulae ratione illud videor consecutus esse, ut ne quis iure eam inde repetere credatur, quod Poenulus vel in earum fabularum fuerit numero, quae a vetere aliquo poeta sive Livio sive Naevio compositae a Plauto retractatae tantum modo sunt atque

¹⁵⁾ Nec enim quidquam praesidii habet ad Acheruntem Most. v. 509, defensum a Brixio praef. Trin. p. 15 et Crainio stud. Plaut. p. 16, ubi ad praepositionem delendam esse cum Fleckeiseno exerc. Plaut. p. 35 [cf. G. Hermanni Eurip. Hecub. v. 1. Ritschelii prol. Trin. p. CLXXI] docemur cum constanti usu vere Plautino Acheruntem, non ad Acheruntem efflagitante tum CDa librorum memoria adcheruntem exhibentium, quod nihil esse aliud, nisi sat usitatam in B et A codice scripturam Accheruntem iure existimatum est a Spengelio T. Macci Plauti p. 69.

¹⁶⁾ Vbi quod legitur ad Acheruntem est id ipsum in eorum numero habendum, quibus recedit Poenulus ab usu Plautino.

expolitae vel, uti Rappio est visum, quod a Plauto e duobus graecis exemplaribus translata fuerit Poenulus seu, quemadmodum dicere consuevimus, contaminata vel quod Plautus eo ipso tempore, cum composuit Poenulum, praeclarissima Bacchidum fabula in scaenam producta paullisper lassus fuerit ac defatigatus: in quam quidem sententiam ire videbatur Guil. Teuffelius musei rhen. vol. VIII a. CIDIDCCCLIII p. 37.

Nec vero minus hoc appareat necesse est, ista quidem menda reapse talia esse, qualia nullo pacto queant ab ipso Plauto commissa esse.

Nihilo minus persuasissimum mihi est, vehementer falli eos, qui cum Weisio abiudicandam esse a Plauto opinentur totam Poenulum, quippe cum plurima tum insignita habentem artis et elegantiae vere Plautinae indicia. Et fac ratione ab istis abiudicatam a Plauto esse Poenulum, ecquid eos profecisse credemus in explananda fabulae condicione? Nihil sane. Nam ne ab alio quidem poeta, quisquis fuit, Poenulus, qualis quidem nunc habetur, profecta potest esse. Quid ergo est? Poenulum habemus non talem, qualis profecta est e Plauti manibus, verum novae actionis scaenicae caussa novatam immutatam que alius poetae Plautinam fabulam retractantis eiusque Plauto inferioris opera et studio.

Quod ipsum corruptelae genus rectissimo quidem iudicio existimatum est ab acerrimis harum rerum arbitris pertinere ad Mercatorem [cf. Ritschelium praef. Mercatoris p. VI sq.], Persam [cf. eundem praef. Persae p. VIIII], Stichum [cf. eiusdem praef. Stichi p. VIIII sqq.], Epidicum [cf. Brixii emendationes in Captivos Liegniciae editas a. CIDIOCCCLXII p. 6, eiusdem praef. Trin. p. 8 adn. 27 et R. Muelleri de Plauti Epidico commentationem p. 10], immo vero vereor equidem magnopere, ne id multo plures affecerit Plauti comoedias¹⁷): sed tamen multo, si quid video, cum latius patuit tum insigniora luculentioraque vestigia reliquit, quam alius fabulae, retractatio Poenuli.

Sua sponte iam apparet ex fabulae retractatione ortos esse eos locos quos supra dicebam sic esse comparatos, eis ut cogamur removere alias fabulae particulas praestabiliores illas quidem nullumque habentes indicium posterioris originis. Hos igitur locos si nunc conor in medium proferre ¹⁶), ingenue profiteor posse me falli in singulis. Sperabo tamen, si erravero in quibusdam, aequos iudices veniam, si merebor, daturos comiterque viam monstraturos erranti. Sunt autem hi loci:

¹⁷⁾ Cuius generis etsi haud pauca atque adeo pleraque persuasum mihi est ne posse quidem a quoquam demonstrari certa ratiocinatione, quandoquidem non omnibus locis videtur usu venisse, ut Plautina una cum eis, quae horum in locum substituta sunt a poeta retractante, remanerent in fabularum exemplaribus: tamen spes est multa certe postero tempore investigatum iri quaerendo.

¹⁸⁾ Seiungenda sunt ista quidem retractationis vestigia a glossematis, librariorum demum mala sedulitate ortis, quibus ipsis quoque, ut omnes Plauti fabulae, inquinata est Poenulus. E quibus quae integris continentur versibus non alienum erit hic enumerare cum ipsius Ambrosiani auctoritate sublata, tum ab aliis investigata, tum a me reperta indicatis simul nominibus eorum qui singula indagarunt. Sunt autem haece:

I, 2, 18–23 vulg. quos versus non esse Plauti iam intellectum est a Ritschelio; I, 2, 51–62. 76–83. 100–103. 114. 115. 123–133; III, 1, 63–72 (non esse cos Plauti iam vidit Weisius); III, 3, 56–64; IIII, 2, 101–107 (posterioris eos esse originis non fugit Weisium); V, 1, 1–10 (om. A); V, 2, 7. 9 (9 delendum esse censet etiam Guietus); V, 2, 30. 31; V. 2. 76 (cf. Lomaní spec. crit. in Plaut. et Ter. p. 57); V, 2, 82. 83 (cf. Lomanum ibidem); V, 4, 31–34 (nisi latius patet retractationis macula); V, 4, 63–66.

Deinceps quaecunque non conveniunt fabulae dispositioni (cf. IIII, 2), quaecunque recedunt in verbis numerisve¹⁹) a constanti Plauti norma, noli dubitare, quin non exstiterint in Plauti Poenulo, verum habeantur ex fabulae retractatione.

Nec minus videtur cohaerere cum ipsa fabulae retractatione et prologus, qualis nunc quidem habetur, propemodum totus²⁰) et alter ille fabulae titulus, qui est Patruus pultiphagonides²¹).

19) In promptu nunc est de mira illa Acheruns vocis in ipsa Poenulo discrepantia [cf. p. 26] sic existimandum esse, ut in locis per retractationem vel mutatis vel adiectis prol. 71, I, 2, 131, IIII, 2, 9 valeat correptio, productio vero loco I, 3, 22 non mutato a poeta fabulam retractante. Nec mutatae quantitatis caussa potest non manifesta esse. Est enim repetenda e dactylicorum poetarum studiis haud pauca verba, quae vel minus vel non apta essent ad hexametrum, ad eius normam accommodantium. Atque hac quidem mutata mensura, quae pedetemptim increbruerat, usus est is, qui retractavit Poenulum non cogitans plane eam repugnare usui Plautino.

20) Non enim dubito quin in ipso quoque prologo relicta sint insignita duarum vel adeo plurium recensionum inter se permixtarum vestigia: quae ipsae Poenuli actionum post Plauti mortem identidem repetitarum indicio sunt certissimo. Praetereo quod e duplici prologi recensione orti videntur versus 1—16 et 17—45, quippe et simillimi argumento et eodem gregis domini praecepto finiti (v. 16, v. 45); praetereo quod ne apti quidem sunt et convenientes eis quae et antecedunt et sequuntur versus 5—10 (e quibus ipsis haud scio an 5. 6. 9. 10 et 7. 8 ad duplicem recensionem sint referendi); praetereo denique, quod ex alia recensione huc illati videntur v. 79—82, non magis huic loco convenientes, quam ubi repetuntur, Menaechm. 49 sqq., et quod ne 98. 101 quidem eiusdem recensionis sunt cuius sunt 99. 100. Verum illud sine ulla dubitatione affirmo, ex antiquiore prologi recensione repetendos esse versus 46—49. Sublatis enim his versibus sponte intellegitur, cum aptissimam restitui sententiarum continuationem tum tolli gravem illam offensionem, quae est in *remigrandi* verbo. Duplicis praeterea memoriae vestigia certissima apparet relicta esse in versibus extremi prologi 121—123 et 124—128.

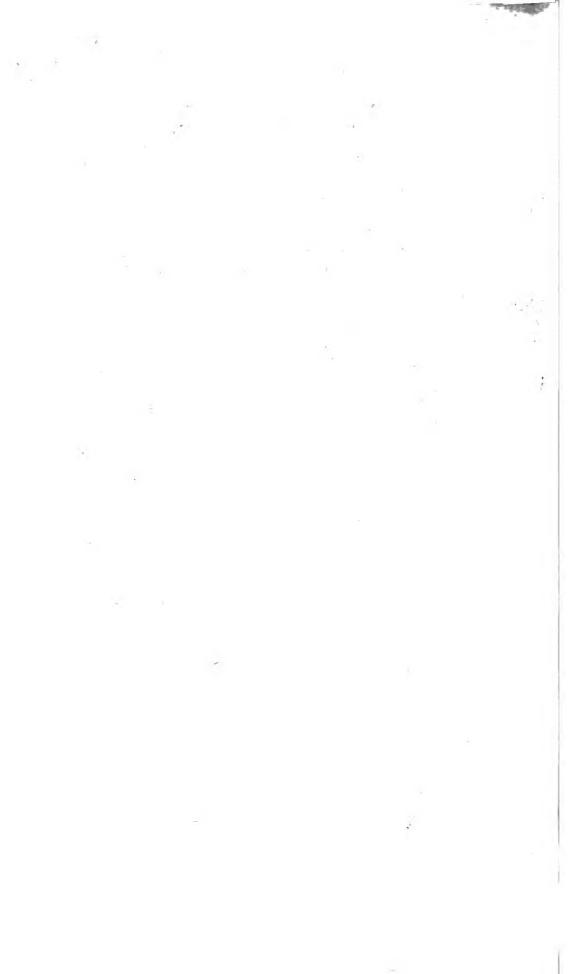
21) De quo rectissime iudicatum est a Ritschelio parergon p. 205. -

I, 2, 5 vulg. (indagavit Ritschelius); qui sequitur in libris versum I, 2, 8; postquam aurora illuxit, nunquam concessavimus (Acidalius et Meursius): I, 2, 36: eius seminis mulieres sunt (Ritschelius); I, 2, 89. 90 (Ritschelius); I, 2, 92 (Koepkius Plaut. convers. p. 499 et Ritschelius); I, 2, 177 (Acidalius om. A); II, 9 et 10 (om. A); III, 1, 35 et 36 (Hasper, 35 etiam Guietus); III, 3, 9 (Bothius); III, 3, 94 (Acidalius); III, 4, 19 (Hasper); V, 1, 21 (Wexius); V, 2, 60 (Hasper); V, 2, 111 (Hasper); V, 5, 52-55 (om. A, qui horum loco duos alios habuit); V, 6, 16 (om. A).

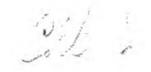
Artissimo vero vinculo, ut eo, unde huc degressa est, redeat disputatio, cum fabulae retractatione coniunctum vel potius ortum esse ex illa ipsa patet alterum fabulae exitum, retractationis simul documentum certissimum longeque omnium evidentissimum.

De adiecti alterius exitus vel, quod idem est, de retractatae fabulae tempore non potest ambigi. Est enim sine dubio ea aetate retractata, qua Plautinae fabulae, quarum memoria post Plauti mortem vel Caecilii gravitate Terentiique lenitate vel fabularum togatarum novitate per L fere annorum spatium paene deposita erat et exstincta, denuo a populo cupide flagitari coeptae sunt h. e. in eun te sa eculo u. c. septimo.

Fallitur, si quid video, Dziatzko, qui commentationis de prologis Plaut. et Terent. scriptae p. 29: ne eos, inquit, qui Plautinas fabulas post Plautum referrent, versus 50-54 addidisse putemus, praeter illud argumentum, quod ad tituli pronuntiationem pertinet, id quoque dissuadet, quod, ut iam monuimus, fabulae, quae vulgo Poenulus appellatur, hic quidem 'Patruo Pultiphagonidi' nomen est.







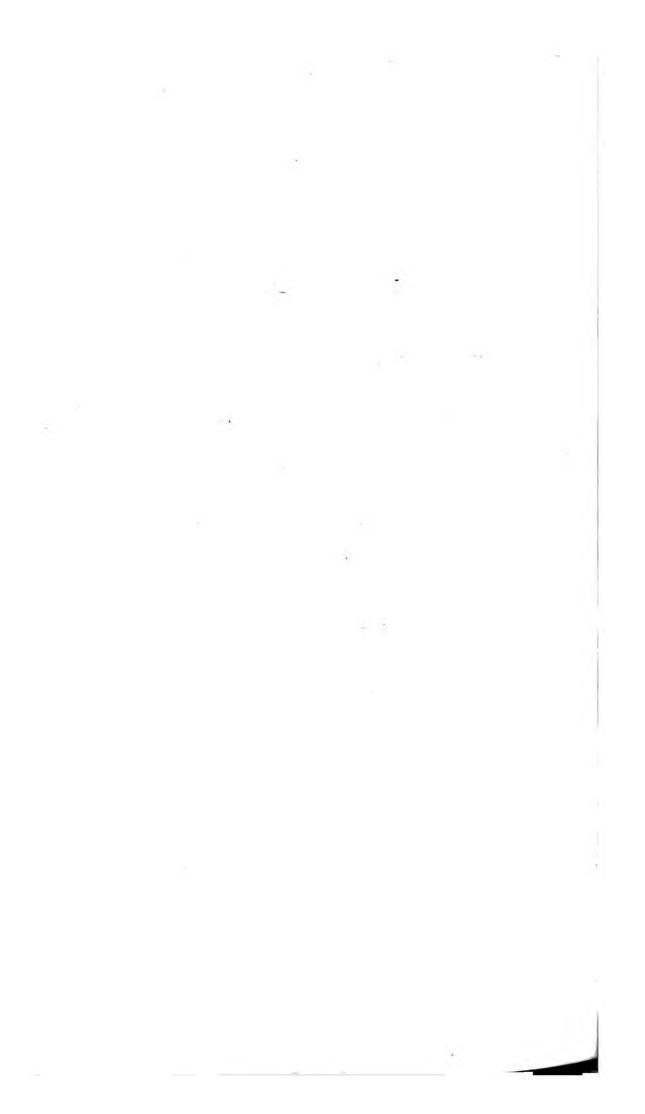
QUAESTIONES CRITICAE AD MAXIMI ET ANTONII GNOMOLOGIAS

SPECTANTES.

ACCEDUNT DISPUTATIUNCULA DE FLORILEGIO QUODAM INEDITO ET SCHEDAE CRITICAE.

SCRIPSIT

REINHOLDUS DRESSLER.



PRAEFATIO.

Inter gnomologias graecas*) quae ad nostram pervenerunt aetatem uberrima est Ioannis Stobaei ἀνθολόγιον, cuius ad amplitudinem e ceteris eius generis syllogis proxime accedunt Ioannis Damasceni 'parallela sacra'. Tertium et quartum locum obtinent Maximi et Antonii syllogae. Iam diu est, ex quo philologi veterum scriptorum fragmenta, quae permulta in his Maximi et Antonii florilegiis tradita sunt, in usum suum converterunt, sed editionibus usi sunt saeculo XVI et XVII factis, neque quisquam diligentius perscrutatus esse videtur, nec quae earum essent rationes nec quibus codicum manu scriptorum niterentur fundamentis. Quam ob rem operae pretium facere mihi visus sum, in eam rem si accuratius inquirerem, ut ad dispellendas tenebras, quibus haec Maximi et Antonii florilegia quasi obruta iacerent, quantum possem, conferrem. Quodsi aliquid praestitisse videbor, maximae gratiae a me agendae sunt iis viris doctis, qui multi liberalissime in his studiis me adiuverunt, inprimis vero Friderico Ritschelio,

^{*)} Eas, quae publici iuris factae sunt, enumeratas habes apud R. Nicolaium hist. litt. gr. p. 625.

للمصور

310 R. Dressler: quaest. crit. ad Maximi et Antonii gnomologias spect. praeceptori summe venerando, cuius erga me officiorum memoria nunquam ex animo meo evanescet.

Disputatiunculam de florilegio adhuc paene ignoto, quod codicibus Barocciano 143 et Monacensi 429 continetur, adieci, quia hanc syllogen dignam existimabam, quae non prorsus oblivione premeretur. Denique schedas criticas subiunxi maximam partem ad florilegia graeca spectantes, quas aeque ac totum libellum viri docti ut benigne excipiant et opto et rogo.

Scribebam Lipsiae mense Octobri a. MDCCCLXVIII.

CAPUT I.

PERSONAL PROPERTY AND

De nomine Melissa.

Monachus ille Antonius, qui syllogen sententiarum composuit a Conrado Gesnero una cum Maximi florilegio editam Tiguri a. 1546, a multis hominibus doctis appellatur 'Antonius Melissa.' Primus, apud quem hunc errorem (nam falso Antonium Melissam dici statim probaturi sumus) deprehendi, Combefisius est, qui in Maximi Confessoris operum Lutetiae editorum a. 1675 tom. II pag. 719 ait Gesnerum S. Maximi sermones edidisse 'semel et iterum cum Antonio Melissa.' Inde hic error latius fluxisse videtur; nam in catalogo codicum graecorum, qui Venetiis apud Nanios asservantur, a Mingarellio confecto pag. 501 commemoratur 'Florilegium ex Antonio Melissa'. Item (ut alios omittam) Otto Bernhardtius in libello scholastico, quem de florilegiis graecis scripsit Soraviae a. 1865 pag. 16, et Rudolphus Nicolai in historia litterarum graecarum pag. 625 monachum illum Antonium Melissam nominant. Et hi quidem, quos modo commemoravi, unde collegerint hoc nomen monacho fuisse, non dixerunt, Harlesius vero in Fabricii bibl. gr. vol. IX pag. 744 a studii assiduitate hoc nomen eum accepisse contendit, vel potius coniecit; nam argumentum, quo sententiam suam nobis probaret, nullum attulit.

Sed rectissime Ritschelius monet in opusculorum vol. I, in adnotatione ad pag. 732 adscripta, Melissa nomen iniuria monacho illi tributum esse his verbis: 'Suam autem syllogen cum Antonius Μέλιccαν inscripsisset, hinc mero ut videtur errore ipsi homini Melissa nomen adhaerescere prava recentiorum consuetudine coepit.' Quamquam iam antea hac de re recte iudicavit Coxius, qui in catalogo codicum bibl. Bodl. vol. I pag. 2, ubi de opere, quod est alterum in codice Barocciano 2, verba facit, recte dixit: 'Antonii magni monachi Melissa' (nisi haec verba in codice ipso scripta legerat). Gesnerus vero ipse, ut e praefatione editionis Tigurinae perspicitur, scriptorem sylloges semper Antonium appellat, Melissam collectionem sententiarum ab eo factam. Ritschelium autem recte hac de re iudicasse, tituli ipsi conspectui capitum, in quae bini libri Antonianae sylloges divisi sunt, in editione Tigurina praemissi testantur: Πίναξ είς τὸ πρῶτον τῆς τοῦ 'Αντωνίου μοναχοῦ Μελίςςης βιβλίον κτέ. et Πίναξ εἰς τὸ δεύτερον τῆς τ. 'Α. μ . Mel. Bibliov. Sed cum huius testimonii vim quispiam infringere

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 2.

312 R. Dressler: quaest. crit. ad Maximi et Antonii gnomologias spect.

possit contendens hos capitum πίνακας Gesnerum non e codice manu scripto sumpsisse, sed de suo addidisse (ut sane totius voluminis Tigurini inscriptionem graecam ab eo profectam esse infra demonstrabitur), alterum in promptu esse gaudemus, e quo luculentissime apparet Antoniano operi, non homini ipsi Μέλις α nomen deberi. Codex enim Vindobonensis 207, de quo Lambecius exponit in commentariorum de bibl. Caes. vol. V p. 7 ed. 1, hoc titulo inscriptus est: Τοῦ ἐν ἁγίοις Πατρὸς ἡμῶν ἀντωνίου Κεφάλαια, ἐν οἶς περὶ ἦθους ἐλάληςεν ἀνθρώπων καὶ χρηςτῆς πολιτείας, ἐκ τῶν θείων γραφῶν ἀνθολογήςας, καὶ Μέλις αν τὸ βιβλίον ὀνομάςας. *)

Hac occasione oblata proponere liceat, quod e nonnullis testimoniis iure colligere mihi videor: $\mu \epsilon \lambda \iota c c \alpha$ non solum Antoniani operis nomen fuisse, sed saepius talia florilegia (Antoniani scilicet similia) ita nominata esse. Adduxit me in hanc sententiam primum inscriptio codicis Veneti, Nanianorum bibliothecae 300, qui in catalogo Mingarelliano pag. 501 describitur. Huius codicis opus tertium, quod est inde a pag. 34, inscribitur ita: $\dot{\alpha}\nu\theta\circ\lambda\dot{\alpha}\gamma\eta\mu\alpha$ $\dot{\eta}\gamma\circ\nu\nu$ $\mu\epsilon\lambda\iotacc\alpha$ $\dot{\epsilon}\chi\omega\nu$ $\kappa\epsilon\iota\mu\epsilon\nu\alpha$ $\delta\iota\dot{\alpha}\phi\circ\rho\alpha$ $\dot{\alpha}\gamma\iota\omega\nu$ $\kappa\alpha$ coq $\hat{\omega}\nu$ $\dot{\alpha}\nu\delta\rho\hat{\omega}\nu$ $\pi\epsilon\rho$ i $\beta\iota\circ\nu$ $\dot{\alpha}\rho\epsilon\tau\etac$ $\kappa\alpha$ $\kappa\alpha\kappa\iota\alphac$ (in catalogo quidem haec sententiarum sylloge appellatur: 'Florilegium ex Antonio Melissa', sed infra ostendemus aliter de ea statuendum esse). Iam si grammaticus, qui haec verba scripsit, $\dot{\alpha}\nu\theta\circ\lambda\dot{\alpha}\gamma\eta\mu\alpha$ nomen per $\mu\epsilon\lambda\iotacc\alpha$ vocem explicari voluit, haec illo usitatior fuerit necesse est, unde consequitur saepius hoc nomen talibus libris inditum esse. Deinde altera pars codicis Barocciani 2 (de quo exponit Coxius in codicum bibl. Bodl. catal. vol. 1 pag. 2.) in calce hos versus politicos habet:

> μέλιτταν τὴν μέλιτος μελιττοτέραν ἥτις γέμει μέλιτος γλυκαίου πάνυ οἱ ποθοῦντες μέλιτος ἀπογευθῆναι δεῦτε προςπελάςατε τῆ μελιβῥύτψ. ταύτην ἀναπτύξατε καὶ χορταςθῆτε.

Coxius hoc opus Antonii magni monachi Melissam esse dicit, sed mihi quidem suspitio orta est (quibus de causis, infra p. 16 ostendam) illud pro Maximi potius sylloge habendum esse, cui multo similius videtur quam Antonianae.

Deinceps extremae paginae codicis Monacensis 429 (de quo infra seorsum copiosius exponemus) subscriptum est: ἡ μέλιccα et βίβλος μέλιccα καλῶν πραγμάτων. Hunc vero codicem non Antonii Melissam, sed prorsus aliam sententiarum syllogen continere confidenter affirmare possumus.

Haec si perspexerimus, recte iudicabimus de inscriptione quadam codicis Veneti, quam minus recte intellexit Zanettius. Is enim in catalogo manuscript. graec. bibl. Marcianae pag. 272 exponens de codice 507, qui continet 'S. Maximi opera quaedam varia in capita 71 distributa', haec dicit: 'In nota, quam Codicibus suis appingere solet Bessario ad

*) De hoc titulo infra pluribus disseremus pag. 314 s.

R. Dressler: quaest. crit. ad Maximi et Antonii gnomologias spect. 313

110 at

innuenda quae continentur opera, Melissae (Anton.) hoc opus tribuitur.² Qua de re equidem existimo Bessarionem codici suo inscripsisse $\mu \epsilon \lambda \iota c c \alpha$, non ut Antonio tribueret opus, quod re vera est Maximi, sed ut sententiarum collectionem sive $\mu \epsilon \lambda \iota c c \alpha \gamma$ in hoc libro inesse significaret.

Si quis miretur, quod tam exquisito nomine $\mu \epsilon \lambda \iota c \alpha$ scriptores antiqui saepius usi sint, is ea conferat, quibus Aulus Gellius Noctibus Atticis praefatus est. Nam in his a § 5 de titulis exquisitissimis exponit, quos ii, qui 'variam et miscellam et quasi confusaneam doctrinam' conquisivissent, libris suis indiderint. 'Nmque alii Musarum inscripserunt, alii silvarum, ille $\pi \epsilon \pi \lambda o v$, hic 'A $\mu \alpha \lambda \theta \epsilon i \alpha c$, alius $\kappa n \rho i \alpha$, partim $\lambda \epsilon \mu \hat{\omega} v \alpha c$, quidam lectionis suae, alius antiquarum lectionum atque alius $\dot{\alpha} v \theta \eta \rho \hat{\omega} v \epsilon t$ item alius $\epsilon \hat{\upsilon} \rho \eta \mu \dot{\alpha} \tau \omega v$. Sunt etiam qui $\lambda \hat{\upsilon} \chi v o \upsilon c$ inscripserunt, sunt item qui c $\tau \rho \omega \mu \alpha \tau \epsilon \hat{c}$, sunt adeo qui $\pi \alpha v \delta \epsilon \kappa \tau \alpha c$ et 'E $\lambda \iota \kappa \hat{\omega} v \alpha$ et $\pi \rho o \beta \lambda \dot{\eta} \mu \alpha \tau \alpha$ et $\dot{\epsilon} \gamma \chi \epsilon \iota \rho i \delta \alpha c$.' Exhis intellegere licet, quam saepe factum sit, ut cum quis eiusmodi titulum exquisitum libro suo inscripsisset, alii eum imitantes eodem utcrentur. Nec aliter res se habet in voce $\mu \epsilon \lambda \iota c \alpha \alpha$, qua, postquam Antonius opus suum ita appellavit, alii similis argumenti collectiones significasse videntur.

Quo tempore Antonius monachus florilegium suum scripserit, non constat; nam aperte falsum esse, quod R. Nicolaius in historia litt. graec. pag. 625 dicit, fortasse eum saeculo octavo vixisse, inde elucet, quod nonnullis Melissae locis Photii patriarchae sententiae afferuntur (ut libri l cap. 24 p. 28, cap. 26 p. 31 edit. Tigurinae), quem anno 891 mortuum esse scimus. Post hunc igitur annum Melissam, quam Gesnerus edidit, scriptam esse apparet. Non abhorret a probabilitate ad eundem Antonium, cui Melissa debetur, referenda esse, quae Montefalconius in 'bibliotheca Coisliniana' codici 205 subscripta esse refert. Is enim codex, qui undecim opera continet ad res sacras spectantia, in calce haec habet: Taút ηv oův t ηv βίβλον ἐξαγοράcac.....αὐt ηc ἐπεποιήθη Ἀντώνιος μοναχόc καὶ ξένοc. καὶ ὅπου αὐt ηv καταλήψεcθε, εὕχεcθε ὡc ἕξη τὸν μιcθὸν ὅc καì ἔγραψε τὰ γράμματα ταῦτα. ἡγοράθη δὲ ἰνδ. β' ἔτουc ςφπζ΄.

Mutilae subscriptionis sensum Montefalconius hunc esse putat: 'hunc librum scripsisse Antonium Monachum et hospitem, emptum autem fuisse anno 6587 (i. e. post Chr. n. 1079) indictione secunda.' Quid horum verborum scriptor exprimere voluerit, ex eorum reliquiis perspicere non licet; unum tamen certum est Antonium monachum commemorari. Itaque aut ante aut circa annum 1079 eum vixisse statuendum est, saeculo igitur XI.

Eundem Antonium monachum κεφάλαια, ἐν οἶς περὶ ἦθους ἐλάληςεν ἀνθρώπων καὶ χρηςτῆς πολιτείας scripsisse titulo illo codicis Vindobonensis indicatur. Ceterum eadem capita in Mosquensibus quoque duobus codicibus tradita sunt (qua de re conferas Fr. de Matthaei 'notitiam cod. manuscr. bibliothecarum Mosquensium'); codicis enim synodalis 312 opus 4 inscribitur: ἀντωνίου τοῦ μεγάλου κεφάλαια παραινετικὰ περὶ ἦθους ἀνθρώπων καὶ χρηςτῆς πολιτείας, codicis synodalis 378 opus 18 ἀντωνίου μοναχοῦ παραινέςεις περὶ ἦθους

A LAND

- and in

άνθρώπων καὶ χρηςτῆς πολιτείας. Quartum exemplar est in codice Escorialensi (Y III 2) 269, quem Millerus in catalogo pag. 223 ss. descripsit, inde a fol. 304r: Παραινέςεις περὶ ἦθους ἀνθρώπων κ. τ. λ. en cent soixante-dix chapitres, par Antoine le Moine.'

Fortasse ad eundem Antonium illud quoque opus pertinet, quod commemoratur in Philologi vol. IX (a. 1854) p. 582. Ibi enim Mordtmannus catalogum exhibet codicum manu scriptorum, qui in bibliotheca imperatoris Turcici servantur, e quibus 14 appellatur: Antonii Monachi Cuvaywyn $\lambda \notin \xi \in wv$. Alterum Iexici huius exemplar in bibliotheca Vaticana latere videtur. In bibliotheca enim Escorialensi [X I, 15 354] catalogus asservatur codicum manu scriptorum bibliothecae cardinalis Sirleti quam postea Ottobonii cardinalis fuisse, postremo in Vaticanam illatam esse constat. Iam in catalogo illo Escorialensi (apud Millerum pag. 320 extr.) affertur: 'Lexique du moine Antoine', sed utrum idem liber etiam nunc in Vaticano exstet necne, e Montefalconii 'bibliothecae Ottobonii cardinalis (vol. I pag. 187 D) tria lexica commemorat: 'Lexicon Graecum satis amplum scriptum anno Christi 1292.

Aliud Lexicon saeculo XV.

Aliud 500 annorum haud amplum', sed Antonii monachi mentionem non facit. Quamquam haud abhorret a veri similitudine unum ex his lexicis esse illud 'Lexique du moine Antoine', praesertim cum in Escorialensi quoque catalogo tria lexica enumerentur: 'Lexique latin-grec, Lexique du moine Antoine, Lexique grec-latin de Cassien Longin.'

Excursus I. De codice Vindobonensi 207.

Lambecius cum capita, quae hoc codice continentur, ethica ab eiusdem Antonii sylloge, quae Melissa inscribitur, prorsus diversa esse videret, titulum huius codicis graecum necessario corrigendum putavit ita: Toù έν άγίοις Πατρός ήμων Άντωνίου, τοῦ ἐκ τῶν θείων γραφών άνθολογή αντος και Μέλις αν το βιβλίον όνομάς αντος, κεφάλαια περί ήθους ανθρώπων και χρηςτής πολιτείας, quam mutationem audacissimam esse nemo non intellegit. Id quidem concedi oportet verba έκ τών θείων γραφών άνθολογήςας και Μέλιςςαν το βιβλίον όνομάcαc ad capita illa ethica referri nullo modo posse. Nam capita haec ab anthologio sacrae scripturae prorsus differunt, nec veri simile est duo opera ab Antonio eodem titulo Mélicca inscripta esse. Sed mihi quidem tituli illius verba sat commode explicari posse videntur, si statuimus verba έκ τών θείων γραφών άνθολογήςας et q. s. a grammatico, qui titulum scripsit, apposita esse eo consilio, ut indicaret capita ethica ab eodem Antonio esse profecta, qui syllogen sententiarum e sacris scriptis composuisset, non ab alio quodam Antonio, ita ut totum titulum interpretemur: 'Sancti Antonii capita, in quibus verba fecit de moribus hominum et de bona rei publicae administratione, postquam e scriptis divinis sententiarum syllogen composuit idque opus Méhicca inscripsit.' Rem

A LOW TO A

ita se habere ceterorum operis huius exemplarium tituli, quos supra descripsimus, testantur, in quibus florilegii Antoniani, quod Méλιcca appellatur, mentio nulla fit. Verba autem ἐκ τῶν Θείων γραφῶν ἀνθολογήcαc et q. s. mirum quantum cadunt in syllogen a Gesnero editam; nam is, qui duos huius collectionis libros confecit, hanc sibi rationem proposuit, ut plurima capita contexeret e sententiis e libris divinis et a scriptoribus ecclesiasticis ascitis, quibus adiungeret a scriptoribus profanis petitas multo pauciores, nonnulla (eaque alterius potissimum libri) ita componeret, ut sententias a profanis scriptoribus repetitas omnino nullas adscriberet.

Excursus II. De codice Naniano 300.

Codicis huius opus 3 a Mingarellio 'Florilegium ex Antonio Melissa' appellatur, quamquam graecus huius operis titulus Antonii mentionem non facit. Incipit hoc $\dot{\alpha}\nu\thetao\lambda\dot{\alpha}\gamma\mu\alpha$: $\tau\sigma\hat{\nu}\epsilon\dot{\alpha}\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambdai\sigma\nu$: — $\tau\tau\epsilon\nu\dot{\eta}$ $\dot{\eta}$ $\dot{\delta}\delta\dot{\alpha}c$ $\dot{\eta}$ $\dot{\alpha}\pi\dot{\alpha}\gamma\sigma\nuc\alpha$ elc $\tau\dot{\eta}\nu$ Zw $\dot{\eta}\nu$: — $\tau\sigma\hat{\nu}$ $\dot{\alpha}\pi\sigma\sigma\tau\dot{\alpha}\lambda\sigma\nu$: — $\mu\dot{\eta}$ $\nu\kappa\hat{w}$ $\dot{\nu}\pi\dot{\sigma}\dot{\sigma}\sigma\dot{\sigma}$ $\kappa\alpha\kappa\sigma\hat{\nu}$, $\dot{\alpha}\lambda\lambda\dot{\alpha}$ $\nu\kappa\alpha$ $\dot{\epsilon}\nu$ $\tau\hat{\psi}$ $\dot{\alpha}\gamma\alpha\theta\hat{\psi}$ $\tau\dot{\sigma}$ $\kappa\alpha\kappa\dot{\sigma}\nu$, a quibus verbis sane initium capit Antonianae sylloges libri I cap. 7. At si is, qui hoc $\dot{\alpha}\nu\thetao\lambda\dot{\alpha}\gamma\eta\mu\alpha$ scripsit, ex Antonii Melissa sua desumpsisset, mirandum videretur, quod prioribus neglectis e septimo demum capite nonnulla ascivisset. Iam vero eadem verba, a quibus $\dot{\alpha}\nu\thetao\lambda\dot{\alpha}\gamma\eta\mu\alpha$ Venetum orditur, initium faciunt Maximi sermonum (id quod e Ribitti versione perspicitur), tituli autem verba $\pi\epsilon\rho$ ì $\betai\sigma\nu\kappa\alpha$ ì $\dot{\alpha}\rho\epsilon\tau\etac\kappa\alpha$ ì $\kappa\alpha\kappai\alpha c$ e Maximi opere, cuius primo capiti superscripta sunt eadem fere verba $\pi\epsilon\rho$ ì $\betai\sigma\nu$ $\dot{\alpha}\rho\epsilon\tau\etac\kappa\alpha$ ì $\kappa\alpha\kappai\alpha c$, desumpta esse vix dubium est (nam Antonianae sylloges caput 7 $\pi\epsilon\rho$ ì $\dot{\alpha}\rho\epsilon\tau\etac$ tantum inscribitur). Quare equidem $\dot{\alpha}\nu\thetao\lambda\sigma\gamma\eta\mu\alpha\tauoc$ huius scriptorem non Antonii, sed Maximi copiis usum esse crediderim.

CAPUT II.

De editionibus syllogarum Maximi et Antonii.

Ne quis miretur, quod simul de utriusque collectionis editionibus sim disceptaturus, ad defendendum consilium meum hoc praemittam: Antonii opus nunquam vulgatum esse nisi una cum Maximi, ita ut in editionibus recensendis seorsum de utroque agere non possimus. Habemus enim Antonii et Maximi syllogarum editiones tres a Conrado Gesnero factas; Maximi librum ab Antoniano opere separatum publici iuris fecit Franciscus Combefisius in Operum S. Maximi Confessoris (editorum Parisiis a. 1675) tomo II pag. 528 ss. Sed cum aptius videatur de hac quidem editione infra disserere, nunc Gesnerianarum editionum rationes explicare liceat, quarum prima prodiit Tiguri apud Christophorum Froschoverum

anno 1546, altera Francofurti apud Wechelium a. 1581, tertia Aureliae Allobrogum apud Franc. Fabrum a. 1609.

Ex his prima tantum, quamquam vel hanc gravissimis vitiis laborare statim intellegemus, editionis nomine digna videri potest, alterius tertiaeque tam misera est condicio, ut ex eis ad philologorum studia nihil fere fructus redundet. Nam Tigurino in libro cum Antonii et Maximi syllogas Gesnerus sanissimo consilio inter se discretas edidisset, in editione Wecheliana eas cum Stobaei sermonibus ita miscuit, ut singulas sententias eis Stobaei sermonibus adiungeret, quibus similia atque illis argumenta tractarentur. Itaque quae cuiusque eorum sint, perspici nullo modo potest. Tertium denique cum has collectiones esset editurus, in unum corpus eas conflavit conflatasque iunxit Stobaeo eodem loco et anno edito apud Franc. Fabrum hoc titulo inscriptas: 'Loci communes sententiarum ex s. scriptura, veteribus theologis et secularibus scriptoribus collecti per Antonium et Maximum monachos.' Unde apparet ne hic quidem, quae ex Antonii opere sumpta sint, quae e Maximi, intellegi licere.

Harum igitur editionum cum nulla fere ratio habenda sit, accuratius de prima tantum exponendum videtur.

Volumen, in quo Gesnerus Antonii et Maximi syllogas primum edidit, hoc indice inscriptum est: Έν τῆ παρούcη βίβλψ ἔνεστι τάδε. 'Απομνημονευμάτων, ἐκ διαφόρων τῶν τε καθ' ἡμᾶς, καὶ τῶν θύραθεν βιβλίων τόμοι τρεῖc. Μαξίμου κεφαλαίων περὶ τελείας ἀγάπης καὶ ἄλλων ἀρετῶν Ἐκατοντάδες δ. Θεοφίλου πρὸς Αὐτόλυκον περὶ θεοῦ καὶ πίςτεως χριςτιανῶν, βιβλία γ. Τατιαγοῦ ᾿Αςcupíou λόγος κατὰ ἐθνῶν.

Cavendum est, ne ex hoc indice concludas haec opera omnia uno codice manu scripto comprehensa fuisse, qui eandem haberet ac volumen Tigurinum inscriptionem. Immo Gesnerum hunc titulum toti volumini de suo imposuisse facillime probari potest. Is enim priora tria tantum voluminis opera edidit, duo posteriora Ioanni Frisio Tigurino debentur, qui in praefationibus eorum (pag. 244 v. 18 ss. et pag. 276. v. 19 ss.) certiores nos facit libros manu scriptos, quibus in edendis his operibus usus esset, Venetiis Tigurum a se deportatos esse Arnoldi Arlenii Peraxyli liberalitate. Opus deinde, quod voluminis Tigurini tertium est, Vincentius Opsopoeus iam anno 1531 (quem annum ipse subscripsit 'epistolae nuncupatoriae' in voluminis Tigurini translatione latina et ipsa anno 1546 a Gesnero edita p. 264 s.) in latinum sermonem converterat, quam translationem Gesnerus latino libro inseruit modo commemorato. Ea cum frequenter vitiosa esset, ad graecum exemplar eam se recognovisse ait in praefatione extrema graeco volumini praemissa pag. IV. Unde non sine ratione concludere mihi videor Gesnerum in edendis his Maximi centuriis eodem codice graeco usum esse, e quo antea Opsopoeus ea latine verteral. lam restat ut quaeramus, e quo fonte Gesnerus Maximi et Antonii syllogas hauserit.

Ipse in praefatione voluminis Tigurini pag. III, ubi 'de praesenti volumine' agit, haec dicit: 'In praesentia vero, quod videtis opus, candidi S. S. Parks

Lectores (Venetiis id nactus favore illustris viri Diegi Hurtadi Mendozzae Hispani, Caesarei apud Venetos oratoris, et Arnoldi Arlenii Peraxyli, viri ut doctissimi, sic de studiis optime meriti opera) vobiscum communico'. Quibus e verbis colligendum existimo codicem, quem Venetiis se accepisse Gesnerus dicit, et Antonii et Maximi syllogen continuisse, quae res quam gravis sit momenti infra magis etiam apparebit. Conicere licet hunc codicem inscriptum fuisse titulo: ᾿Απομνημονευμάτων ἐκ διαφόρων τῶν τε καθ' ἡμᾶc καὶ τῶν θύραθεν βιβλίων τόμοι τρεῖc.

Videamus nunc, quam rationem Gesnerus in eis, quae in hoc codice inerant, typis exprimendis secutus sit. Qua in re quid suo labore effectum sit, ipse in praefatione voluminis graeci pag. III indicat: 'Primum igitur ut in singulis dictionibus orthographia, et in sententiis distinctiones observarentur, non parum laboravi, quanquam id facilius fuit, quam explere mutila, et emendare corrupta: quod et ipsum pro virili mea praestiti, ut alios hoc labore, cum huiusmodi locis ceu spinis quibusdam, antequam lectionis fructum inde caperent, colluctandi levarem. - Sententias igitur, quae ex utroque Testamento citantur, plurimas inquisivi, tum castigandi gratia, tum ut capitum numeros Graecis simul et Latinis adscriberem: Illarum vero quae ex prophanis authoribus sumptae sunt, non pauca apud Stobaeum quoque leguntur, et inde quasdam restitui. Sin emendare aliunde non licebat, aut non vacabat (fere enim ad praelum haec acta sunt) conjecturas meas (ne quid temere mutaretur) ad margines annotavi.' Fatetur igitur his verbis multa partim e sacris scriptis, partim e Stobaeo tacite se correxisse, itaque caveamus oportet, ne nimis confidenter existimemus coniecturis in margine non ascriptis verborum continuationem codicis scripturas ubique praebere. Sed haec non una causa est, cur Gesneri editionem nostrae quidem aetatis philologorum studiis minus aptam esse dolendum sit. Alteram e proximis praefationis verbis cognoscas: 'Ad haec, locos aliquos in prima parte Melissae mutilatos, transmissis ad me quae deerant per doctissimum virum Vuolfgangum Musculum ex codice Augustanae bibliothecae explevi. Sed cum ea pars Graece iam esset excusa, interpretationi Latinae solum ea adieci: Graeca vero Maximi locis similiter inscriptis adiunxi.' De hoc codice bibliothecae urbis Augustae Vindelicorum, qui nunc est bibliothecae regiae Monacensis 429, infra copiosius disputandum erit, unde apparebit in eo nec Antonii nec Maximi syllogen contineri, sed aliam quandam sententiarum collectionem. Gesnerus vero hunc librum Antonii Melissam esse credebat, quamquam eum ab eo, quod Venetiis acceperat, Melissae exemplo multum differre se non nesciisse praefationis verbis ostendit, quae sunt pag. IV v. 7: 'Porro Melissae volumen illud, quod Augustae servatur, et pauciores nostro Locos, et alio ordine dispositos habet.' Videmus igitur Gesnerum eo quoque nomine reprehendendum esse, quod in Maximi syllogen aliena intulerit. Ceterum si scire cupimus, quae Gesnerus e codice illo Augustano in Maximi sermones intulerit, prima Melissae pars comparanda erit cum ipsius Gesneri interpretatione latina. Omnia enim, quae ibi leguntur neque inveniuntur in libro graeco, e codice Augustano hausta sunt. Quae facilius etiam cognosces, si Maximi sylloges verba graeca

cum Ribitti translationis latinis contuleris, quem in vertendo Maximi opere non Gesneri editione, sed ipso codice Veneto usum esse statim videbimus.

Sed iam eo venimus, ut Gesnerum gravissimi criminis accusemus, quod in edendo Maximi opere se commisisse invitus ipse confitetur proximis praefationis verbis: 'Praeterea cum permultae sententiae Collectaneorum Antonii sub eisdem titulis Maximi repeterentur, diligenti collatione adhibita, omnes illas obelisco notavi, nisi forte additis pluribus verbis aut emendatius legerentur. Quorsum enim attineret Lectorem taedio, mole volumen, emptorem pretio onerari?' Hoc consilio, quod nobis quidem perversissimum videatur necesse est, effecit, ut Maximi sermonum fragmenta potius quam sermones ipsos ederet, e quibus, quae genuina huius sylloges species ubertasque fuisset, ne divinare quidem posses. Tam misera in condicione rebusque ita afflictis unum solacium nobis relictum est, I. Ribitti interpretatio latina, qui, ut Gesnero olim 'laboris quasi Theseus accessit', sic nobis quoque praesidium offert, quo Gesneri vitio aliqua saltem ex parte mederi possimus. Pergit enim in praefatione Gesnerus ita: 'Verum hoc in Graecis tantummodo feci. Nam in translatione Ioan. Ribitti, docti et amicitia mihi coniuncti hominis (qui me rogante et impellente huius laboris mihi quasi Theseus accessit) ne cui viderer audaculus in alieno opere, nihil delere volui.' Hinc elucet omnia, quae fuerint in Gesneri codice, hoc Ribitti libro contineri; quare si quis ea, quae Gesnerus omisit, labore sane non exiguo Ribitti translatione utens adiutrice ex Antonii opere asciscere velit, Maximi syllogen paene talem, qualis fuit in codice Veneto, instaurare possit. Nonnulla ex eis, quae modo disputavi, iam F. Ritschelius paucis commemoravit in opusculorum vol. I pag. 731 s. et in addendis ad hoc volumen pag. 835. 837. Postremo loco postquam ostendit, quam mutila esset Maximi editio Gesneriana, pergit: 'Wer daher den Maximus unverkürzt haben will, muss ihn in «S. Maximi Confessoris Opera» von Combefis (Paris 1675) nachschlagen, wo t. II pag. 528 – 689 die «Sermones per excerpta» so, wie wir sie handschriftlich überliefert haben, vollständig gegeben sind."

Verum est Maximi syllogen a Combefisio multo integriorem editam esse quam a Gesnero, sed priora novem certe capita non e libro manu scripto edita esse a Combefisio, sed ipsius arbitratu ex Antonii sermonibus et Maximi Gesneriani fragmentis contexta ex eis intellegere licet, quae Combefisius 'Notis' praemisit alteri operum S. Maximi tomo adiectis. Pag. enim 719 posteaquam Gesnerum ob perversum consilium, quod in Maximo edendo secutus esset, vehementer vituperavit, v. 31 s. haec dicit: 'Quanta vero hinc Maximo ablata, ipse primum nonus sermo monstrat, a quo incipit MS. Maximi Codex mihi humanissime a Cl. V. ipsoque erudito D. de Ballesdens Sacerdote suppeditatus, si quid inde in rem literariam, a me possel produci, cum obliteratis initio fineque libri, neuter certus esset, eam Maximi lucubrationem illo contineri.' In codice igitur, quo usus est Combefisius, priora octo capita deerant, caput autem nonum, a quo incipiebat codex, initio ita oblitteratum erat, 'ut non nisi ab Antigoni sententia et sequenti Epaminondae legi' posset, id quod Combefisius indicat in nota 28. pag 722. Haec, quae in codice mutila invenerat, Combefisius

explere conatus est; et potuit admodum felici eventu id perficere, si quae Gesnerus expunxisset, Ribitti translationis ope ab Antonio ascivisset suisque locis singula in Maximi capitibus reposuisset. Sed hoc praesidium quantopere contempserit, satis ostendit verbis, quae leguntur p. 719 v. 44 s.: 'Ribittii (sic), quam laudat' (Gesnerus), 'Versio, ipsa distincte habens, quae essent Maximi, sua obscuritate sic pene evanuit, ut nec nancisci licuerit. Mihi certe ea parte Theseus (non qua sibi venditat Gesnerus), ut ab eius ipsius confusionis labyrintho me ipse expedirem, non ut magnum aliquid ex eius versione reddendis Maximi sententiis iuvarer." Ac si quis vel unum e primis capitibus editionis Combefisianae cum Ribitti translatione contulerit, perspectum habebit, quantopere Combefisius licentiae suae indulserit. Quam vero rationem in componendis his novem capitibus secutus sit, ipse declarat p. 720 v. 4 ss.: 'in primis quoque octo Titulis ac capitibus, pauca quaedam ex Melissa libuit repctere, et quae magis visa sunt ex Maximi vena, ne ipse in illis, explicato iam furto seu plagio' (i. e. Gesneri), 'ieiunior abiret.' Iam satis superque demonstrasse nobis videmur in primis novem capitibus editioni Combefisianae fidem nullam habendam esse. Aliter res se habet in ceteris, nam inde a capitis noni sententia Antigoni Combefisius 'se vale dictare coniecturae' dicit (pag. 722 nota 28 extr.). Ballesdensis codicem ducem sibi futurum esse et regulam, qua Maximum sibi reddat, caque duntaxat se illi, adscripturum esse asseverat, quae is illi tribuat atque vendicet.' Et inde ab hoc loco codicis verba magna cum fide typis exprimenda curasse videtur; nam coniecturas, quibus ea corrigenda putavit, in marginibus commemorat. Denique pag. 719 extr. commemorat 'Titulos Auctorumque nomina, quod minio scripta fuissent, complura legi non potuisse, cum sententiae ipsae atramento scriptae parum aut nihil laborarent.' Quapropter, quod ad lemmata attinet, cavendum est ne nimium auctoritatis editioni Combefisianae tribuamus.

CAPUT III.

De codicibus manu scriptis, in quibus Maximi et Antonii florilegia aut insunt aut inesse dicuntur.

Duo tantum codices mihi innotuerunt, in quibus Antonii Melissam inesse homines docti contenderint. Alter est codex Monacensis 429, de quo, quia eum Antonii opus non praebere certissimum est, seorsum exponere statuimus, alter codex Baroccianus 2, de quo hoc loco agere placet.

Nonnulla de eo Coxius in catalogo affert vol. I pag. 2, ubi membranaceum eum esse dicit, formae minimae quadratae, foliorum 313 saeculi forsan XII exeuntis. Codicis huius opus alterum (quod fol. 9 incipit) a Coxio sic describitur: 'Antonii magni monachi Melissa, sive

collectanea theologica et oeconomica e variis libris auctoritatibusque extracta, capitibus septuaginta tribus. Cap. 1 est de virtute et incipit cτενὴ ἡ ὁδὸc καὶ τεθλιμμένη ἡ ἀπάγουcα εἰc τὴν ζωήν. Est in ed.1546 cap. VII. Differt tamen codex noster tam in numero quam in contentis capitum ab editionibus eiusdem operis prolatis.' In calce suntversus illi, quos supra pag. 8 transcripsimus.

Mirum videtur, quod Coxius 'editiones eiusdem operis' (i. e. Antonii Melissae) commemorat, quamquam, ut ex eis, quae de Antoniani operis editionibus vel potius editione disseruimus, apparet opus, quod est in codice Barocciano, cum Tigurina sola editione comparari potuisse, a quo multum id differre Coxius ipse concedit. Quare num satis recte Coxius de eo iudicaverit, vehementer dubito viroque doctissimo hac quidem in causa non admodum magnam auctoritatem tribuam. Quid enim? Nonne mirum est idem argumentum, in quo primum operis Barocciani caput versetur, primo Maximi sylloges capite tractari, nec a quibus verbis collectanea Barocciana incipiant, ab eisdem Maximi sermones initium capere (quae quidem verba a Gesnero in graeca editione omissa e Ribitti translatione asciscenda sunt)? Haec ita se habere cum viderem, opus Baroccianum non Antonii sed Maximi potius syllogen (aut eius certe recensionem) esse conieci, et quamquam hac in re me falli posse concedo, tamen a me impêtrare non potui, quin hanc sententiam gravioris iudicii viris proponerem. Praeterea opus Baroccianum e 73 capitibus compositum est, qui numerus longissime abest a capitum, e quibus libri duo Antonianae collectionis constant (nam tota Mé $\lambda_1 cc\alpha$ 176 capita habet), proxime accedit ad Maximi sermonum numerum, qui in editionibus Gesneriana et Combefisiana sunt 71, sed 75 in bibliothecae Laurentianae plutei XI codice 14. Utut hoc est, unum tamen certum est hunc codicem non esse eum nec similem ei, e quo Gesnerus Antonianam collectionem ediderit.

Millerus in catalogo codicum manu scriptorum bibliothecae Escorialensis 'catalogum' edidit (inde a pag. 511) 'praecipuorum auctorum ineditorum graece mss., qui in bibliotheca Scorialensi asservantur' a Barvoetio scriptum anno 1647. Hic codicis mentionem facit, in quo sint Antonii Monachi et Abbatis Asceticarum admonitionum capita 160, adiciens: 'Forte eadem cum Melissa.' Utrum Barvoetius hac in re verum viderit necne, nunc diiudicari non potest; nam codex iste nunc in bibliotheca Escorialensi non est. Fortasse incendio illo periit, quo anno 1671 bibliothecae Escorialensis partem consumptam esse constat.

Iam transeamus ad describendos codices eos, qui Maximi sermones exhibere dicuntur et re vera exhibent. Ac primum quidem de tribus codicibus bibliothecae Mediceae Laurentianae verba faciamus, quos accuratius cognoscere licuit cum e Bandinii praeclaro graecorum bibliothecae illius codicum catalogo tum e viri humanissimi Augusti Wilmannsii epistula, quam Florentia ad me miserat. Quem cum commendante Ritschelio, praeceptore clarissimo, precibus adiissem, ut capita 11 et 15 editionis Combefisianae cum codicis Laurentiani XI 14 meum in usum conferret, tanta eius fuit liberalitas, ut capita illa non cum hoc tantum codice, sed cum

100 C

reliquis quoque duobus compararet et multa adiceret, quae novisse magni mea interesse ingeniose intellexerat.

E tribus codicibus Laurentianis eum, qui plut. XI est 14, Bandinius describit catalogi sui vol. I pag. 510 (quem codicem littera A notatum volo). Membranaceus est, formae, quam dicunt, 12. Minutis sed perspicuis litteris scriptus est, quarum genus cognoscas e specimine, quod Bandinius proposuit pag. 516 tab. 7 nr. 7. Et hic quidem vir doctus saeculo XI eum exaratum esse censet, cum Val. Rosius in Aristot. pseudoepigr. p. 607 saeculo XII eum tribuat. Pag. 1 index est capitum, cuius initium oblitteratum esse Wilmannsius refert, item inde a capite 30 $(\pi\epsilon\rho)$ $\mu\epsilon\theta\eta c$) numeros capitum titulis appositos esse. Capitum inscriptiones eaedem sunt, quas habes in Gesneri editione a primo capite usque ad 71, sed deinde quattuor capita secuntur, quae nec in Gesneriana nec in Combefisiana editione exstant, sic inscripta: OB περί των ή τυχαζόντων καὶ ἐν βίψ διαγόντων: - ΟΓ περὶ πειραςμῶν: - ΟΔ περὶ τοῦ πῶς νοητέον τὸ οὐκ ἔςτιν ἐν ἀνθρώποις βέλτιον. εἰ μὴ ὃς φάγεται και πίεται. και δείξει τηι ψυχη αύτου άγαθον έν μόχθω αύτου:---**ΟΕ περί τοῦ ὅτι οὐδὲν δύςκολον ἐπέταξεν ὁ θεός:** ~

Haec quattuor capita Wilmannsius (tantum eius in me fuit officium) paene tota transcripta ad me misit, vidique ex eius epistula horum capitum rationem longe aliam esse ac totius sylloges reliquorum. Nam cum in his singulis sententiis semper nomina eorum, a quibus profectae sunt, adscripta legantur, et ubi eiusdem scriptoris aliae subiunguntur primae, cui nomen ipsum adscriptum est, semper in margine adponatur τοῦ αὐτοῦ, in quattuor extremis capitibus perpauca apparent lemmata nomina scriptorum indicantia (in 73 et 74 omnino nullum invenitur), τοῦ αὐτοῦ autem illud bis tantum legitur, in capite 72. Praeterea haec capita extrema eo quoque nomine a reliquis discrepant, quod sententiae a profanis scriptoribus adscitae omnino nullae in iis afferuntur; tota e sententiis composita sunt aut e sacra scriptura aut e scriptoribus ecclesiasticis, qui dicuntur, desumptis. Denique capitibus 73, 74, 75 in libro ipso numerus non adpositus est. His de causis dubito, num ea omnino ad Maximi opus pertineant, cuius sententiae plura etiam argumenta infra afferentur. Leguntur haec capita inde a folio 162^r usque ad 164^v, fol. 165^r alterum codicis opus sequitur Τὰ κατὰ Cτεφανίτην καὶ Ἰχνηλάτην inscriptum.

Codicum Laurentianorum alter est plut. VII cod. 15, quem littera B notabimus; conferas de eo Bandinii catal. vol. I p. 252. Membranaceus est formae, quam dicunt, quadratae minoris, scriptus saeculo XI; foliis constat 252, 11 tamen postremae paginae manu saeculi XV suppletae sunt. Codex quattuor comprehendit opera, quorum primum est Ioan. Chrysostomi homilia, alterum sententiarum seu definitionum collectio $dv \in \pi i\gamma \rho \alpha \phi o c$ et $d\kappa \in \phi \alpha \lambda o c$. Hanc excipiunt $\Gamma v \hat{\omega} \mu \alpha i c \upsilon \lambda \lambda \in \gamma \in i c \alpha i v \delta \kappa \upsilon \rho i o \upsilon \mu o v \alpha Zovtoc τo <math>\tilde{\upsilon} \Gamma \in \omega \rho \gamma \iota \delta i o \upsilon^*$), a pag. 103 ^v Maximi sylloge incipit, cuius

^{*)} Eandem sententiarum collectionem e codice regio Parisino Boissonadius edidit in anecdotorum vol. I.



capita Bandinius enumerat. Eadem sunt, quae habes in Gesneriana editione, idemque, qui in illa, eorum est ordo. Sed praeter 71 capita Gesneriana hic eadem quattuor exstant, quae in codice Laur. A inveniuntur. Iam vero extrema pars codicis Laur. B inde a capitis 66 verbis ὅταν αὐτῶν γνώμεθα (sic) κύριοι. Ἐλύπηcé τις κτέ. (quae verba in edit. Combef. leguntur p. 681) saeculo XV scripta est, et Wilmannsius refert quattuor postrema codicis B capita prorsus cum codicis A congruere, ita ut lacunam etiam quattuor versuum, quae sit initio capitis 72, in utroque codice pariter deprehendatur. His de causis extremae codicis B partis scriptorem codice A usum esse conicio. Bandinius praeterea commemorat capitis alterius finem et initium tertii, quod videatur inscriptum fuisse περì ἁγνείας καì cwφροςύνης, °ob unius, aut alterius paginae defectum' desiderari, item 19 partem °propter unius, aut fortasse plurium paginarum defectum in codice'.

Tertius codicum Laurentianorum plutei VIIII est 29*), quem littera C notare liceat. Bombycinus est formae, quam dicunt, quadratae. Bandinius eum saeculo XIII exaratum esse censet, Wilmannsius saeculo XIII. Constat foliis 107, sed vetustate valde consumptus est et mutilus. Incipit a capite 6 $\pi\epsilon\rho$ i ϕ i λ wv και ϕ ιλαδε $\lambda\phi$ iαc. Proximorum capitum tituli saltem cum Gesnerianae editionis concordant, capitis autem 47 partem Bandinius deesse narrat 'inter pagg. 87 et 88 unius fortasse folii abscissione; quemadmodum etiam inter pag. 104 et 105 extrema capitis 61 ($\pi\epsilon\rho$ i ἀcwτίαc) et prima sequentis $\pi\epsilon\rho$ i cuvηθείαc και ἤθουc folio item abscisso desiderentur'. Desinit codex in capite 66 $\pi\epsilon\rho$ i ἀκακίαc καi μ νηcικακίαc, quod caput multo brevius esse Wilmannsius dicit quam in editione Combefisiana.

Iam velim lectores humanissimi conspectum perlustrent in calce adiectum. Confeci eum ex iis, quae Wilmannsius ex Italia ad me misit, speroque satis perspicue eo ostentum iri, quibus in rebus (in 11 et 15 scilicet capite) codices Laurentiani cum editione Combefisiana (et inter se) aut congruant aut ab ea discrepent. Quo in conspectu o nota indicatum volui sententiam deesse, lineola tali — et nota $\kappa \tau \dot{\epsilon}$. verba sententiae cuiusque, quae omissa sunt, aut cum editionis Combefisianae verbis concordare aut cum codicis eius, e quo transscripta est tota sententia.

*) cf. Bandinii catal. vol. I pag. 440.

Sententiae capitis XI, quae non leguntur nisi in bibl. Laur. plut. VIIII cod. 29:

[°]Ωςπερ οἱ θηρεύοντες — ἀλλ ἐτερόν τι πράττειν: ~ [°]Ωςπερ) εἴ τις ἀνθρώπου φύματα καὶ ςυρίγγας

έχοντος όςτρικώς μιλίω τὰς τρίχας τέμνοι. καὶ τοὺς δνυχας · ούτως οί κόλακες την παρρηςίαν πρός τὰ μή λυπούμενα μέρη μήδὲ άλγοῦντα προςφέρουςι Ου δύναςαι μοι και φίλω χρήςθαι και κόλακι τουτέςτι φιλω καὶ μὴ φίλω. ευνεργεῖν γὰρ δεὶ τῶ φίλω· καὶ **ευμπανουργείν** καὶ **ευμβουλεύειν** καὶ **ευμαρτυρείν** μὴ **cuveξαπατάν και cuvatuxeiv vh bía** · μh cuvabikeiv · εί τὰρ τὸ ευνειδέναι τοῖς φίλοις τὰ αἰςχρὰ φαῦλον: αύτοῦ πόθεν γε δή τὸ cuμπράττειν και cuvacχημονεῖν αίρετόν ἐcτιν. τοῦ έκ τοῦ πῶς δεῖ διακρίνειν τοὺς κόλακας τοῦ φίλου: ~ εί μέν ούν ώς τα πλεῖςτα τῶν ἄλλων κακῶν ὁ κόλαξ ἥπτετο μόνον. ή μάλιςτα των άγενων και φαύλων ούκ άν ήν ούτως τὰ φιλότιμα τῶν ἠθῶν καὶ χρηςτὰ καὶ ἐπι εική, τόν κόλακα δέχεται και τρέφει προςφυόμενον: 🔊 Όρωμεν την κολακειαν ού πένηςιν ούδε άδόξοις ούδε άδυνάτους άκολουθοῦςαν άλλ' οἴκων τε καὶ πραγμάτων μεγάλων όλίςθημα γινομένην. πολλάκις δε και ήγεμονίας καὶ βαςιλείας ἀνατρέπουςαν. διὸ ού μικρόν έργον έςτιν · ούδε φαύλης δεομενον προνοίας ή περί αὐτής ἐπίςκεψις. ὡς ἂν μάλιςτα ἐπίφωρος οὖςα. μή βλάπτη μηδέ μηδέ διαβάλλοι την φιλίαν. οί μέν γάρ φθείρες απίαςιν από των τελευταίων και απολείπουςι τὰ εώματα · εβεννυμένου τοῦ αἵματος ἐξ οὗ τρέ φονται. τούς δε κόλακας οὐδ' ὅλως ἐςτίν ἰδεῖν πράγμαςι ξηροίτι και κατεψυγμένοις προτιόντας. άλλα ταις δόξαις καί ταῖς δυνάμεςιν ἐπιτίθενται. καὶ αὔξονται ταχύ δ' έν ταῖς με ἀπορρέουςιν: ~ καθάπερ ὁ εύηνος είπε των ήδυςμάτων το πύρ είναι κράτιςτον ούτως τω βίω την φιλίαν μίξας ό θεός απαντα φαιδρά καὶ γλύκεα καὶ προςφιλῆ ταύτης παρούςης

fol. 25^r

fol. 25*

1) Litterae lineola distinctae in codice rubro colore pictae sunt. Et scripturas et versus servavi, quales sunt in codice.

καὶ cuvaπo λαυούcηc ἐποίηcev · ἐπεὶ πῶc ἂν ὁ κόλαξ ὑποδύετο ταῖc ἡδοναῖc · εἰ τὴν φιλίαν ἑωρα (η ex ov corr. m. 1)

τὸ ἡδὺ μηδαμοῦ προςιεμένην · οὐκ ἔςτιν εἰπείν. ἀλλ ὑ ὥςπερ τὰ ψευδόχρυςα καὶ τὰ κίβδηλα · τὴν λαμπρότητα τοῦ χρυςοῦ καὶ τὸ γάνωμα μιμεῖται μόνον · οὕτως ἔοικεν ὁ κόλαξ τοῦ φίλου τὸ ἡδὺ καὶ κεχαριςμένον ἐκ μιμούμενος ἀεὶ παρέχειν ἱλαρὸν καὶ ἀνθηρὸν καὶ πρὸς μηδὲν ἀντιβαίνοντα μηδ ὑπεναντιούμενον ἑαυτὸν · ὅθεν οὐδὲ τοὺς ἐπαινοῦντας εὐθὺς ὡς κολακεύοντας ἁπλῶς ὑφορατέον · ἔπαινος γὰρ οὐχ ἦττον ἐν καιρῶ ψόγου · φιλία προςήκει.

*) "Ωςπερ ὁ πλάτων ἐςχάτης ἀδικίας εἶναι δοκεῖν [cav fol. 26^τ δίκαιον μὴ ὄντα. καὶ κολακείαν ἡγητέον χαλεπόν. τὴν λανθάνουοὐ τὴν ὁμολογοῦςαν. οὐδὲ τὴν παίζουςαν · ἀλλὰ τὴν ςπου δαζουςαν · αὕτη γὰρ καὶ τὴν ἀληθινὴν φιλίαν ἀπιςτίας ἐμπίπληςι · ευνεμπίπτουςα αὐτῆ πολλάκις ἂν μὴ προςέχωμεν (ω corr. ex 0) · ὥςπερ οἶμαι τῶν οἰκειω ςπερμάτων ὅςα καὶ ςχῆμα καὶ μέγεθος παραπλήςιον ἔχοντα τῶ πῦρι cuμέμικται χαλεπὴν ἔχει τὴν ἀποκάθαρςιν · ἢ γὰρ οὐδὲ ἐκπίπτει τῶν ςτενοτάτων πόρων ἢ cuνεκπίπτει διὰ τῶν ἁραιῶν · οὕτως ἡ κολακεία τῆς φιλίας εἰς πᾶν πάθος καὶ πᾶν κίνημα · καὶ χρείαν καὶ cuνήθειαν ἑαυτὸν καταμιγνύουςα δυςχωριςτός ἐςτιν: ~

*) Hic versus a m. 1 in ras. scriptus est.

In capite XV post sententiam ἄφωνον — λόγου haec habet cod. VIIII 29:

fol. 35*

Τὸ λαλεῖν

à χρή, τοῦ ἀκούειν οὐκ ἀτιμότερον: Οὐ γὰρ ὁ ἐν λόγω coφòc, οὗτοc ἑμοὶ coφòc οὐδ ὅ ὅcτις γλῶcca μὲν εὔcτροφον ἔχει. ψυχὴν δὲ ἄcτατον καὶ ἀπαίδευτον ἀλλ ᾿ ὅcτις ὀλιγα μὲν περι ἀρετῆς φθέγγεται · πολλὰ δὲ οἱς ἐνεργεῖ, παραδείκνυςι · καὶ τὸ ἀξιόπιςτον τῶ λόγω, διὰ τοῦ βίου προτίθηςι : βέλτιον τὰς ἑαυτῶν (haec sententia prima est pag. 579 ed. Comb., prosus congruit cum verbis edit. Comb.)

fol. 36^r — ἀπαίδευτον: Οὐ γὰρ i.m. ^{in marg} κακὸν εἶναι δεῖ μόνον τὸν μέλλοντα τοὺς ἄλλους πρὸς ἀρετὴν ^{μὴ} παιδευειν ἐπιχειροῦντα, τοῦτο γὰρ καὶ τῶν ὑπὸ χεῖρα τοῦς πολλ (sic) αἴςχιςτον, ἀλλὰ καὶ τῶν ἀγαθῶν διαφεροντα· τῶ ἀγαθῶ κατὰ τὴν ἐκκλίνειν ἀπὸ κακοῦ καὶ ποιεῖν ἀγαθὸν κελεύ ουςαν ἐντολήν οὐδὲ τοὺς φαύλους ἐξαλεῖψαι τῆς ψυχῆς τύπους μόνον, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἀμείνους ἐγγράψαςθαι. ὡς πλέον κατ' ἀρετὴν προέχειν, ἢ ὅπόςον περιέςτιν

άξιώματι και μηδέν μετρον είδέναι του καλού και τής αναβάςεως · μή δε κέρδος μαλλον το κρατηθέν ή ζημίαν τὸ διαφεῦγον ἀλλ' ἐπίβαςιν ἀεὶ ποιεῖςθαι τὸ έν ποςὶ τοῦ ἑξῆς: ὁδὸν πατεῖν ἀμεινον τὴν λείαν και τετριμμένην, η ατριβή και τραχείαν και γήν άροῦν, ἡν πολλάκις ἄροτρον ἔτεμε καὶ ἡμέρωςε ψυχήν δε γράφειν ήν ούπω λόγος έχάραξε μοχθηρός ούδε είς βάθος τα της κακίας ένεςημάνθη γράμματα: ~ 2) Τότε μάλιςτα ') — παραδείγματα : 🕑 μὲν γὰρ τοῖς προςέχουςι λέγων, ἔχει παραμυθίαν τοῦ λέγειν τὴν πειθὼ τῶν ἀκροωμένων · ὁ δὲ ϲυνεχῶς λέγων καὶ μὴ ἀκουόμενος, εἶτα οὐ παυόμενος τοῦ λέγειν, πλείονος ἂν εἶη τιμής ἄξιος διὰ τὸ τῶ θεῶ δοκοῦν. καὶ μηδένος προςέχοντος τὸ αὐτοῦ πῶν πληρῶν: ~ έςτι γάρ καὶ μετριαζοντα τινὰ ἀκαίρως, βλάψαι καὶ λέγοντά τι περί αύτοῦ θαυμαςτόν, ὠφελήςαι: βελτιον άγνοή καλώς ή μανθάνειν κακώς ό μέν γαρ είδώς την αιτίαν

ον (ex ήξειν corr. m. 1) ταχεως έπι εύ??? ήξει ό δε έπειδη την ούςαν ούκ οίδεν, ού αν πλάττων, ού δυνή εται βαδίως την ού αν δέ ξαςθαι: βουλοιμην δ' ἂν έγὼ τῶν ἀγαθόν τι λεγόντων άκούειν μαλλον, ή αύτὸς λέγειν. τῶ παντί γὰρ εὐτυχέςτερον άμείνοςιν έντυγχάνειν, ή χείροςιν: ή τοιαύτη δύναμις καί έπιχείρητις όμοια δοκεί τη των γεωργών έμπειρία περί τὰ φυτὰ έὰν περί καλώς γίγνηται έκεινοι τε γὰρ τοῖς ἀκάρποις καὶ ἀγρίοις ἐνθέντες καὶ ἐμφυτεύςαντες τὰ ήμερα καὶ καρποφόρα χρήςιμον ἀντὶ ἀχρήςτου καὶ ὠφέλιμον ἀντὶ ἀνωφελοῦς ἀπέδειξαν τὸ φυτόν. οὕτω δὴ καὶ τοῖς ἀνωφελέςι μυθευμαςι λόγος ἐμβληθείς χρήςιμος · καὶ ςυμφέρων οὐδὲν έκεινα είαςε, μάτην λέγεςθαι: $\sim \pi$ εριςςός πας λόγος. (ut in ed. C. p. 579 v. 20 ss., sed ὅταν ὁ ἡ τῶν ἀκου.) έναντίως διάκειται. κατόπτροις ἐοίκαςιν 4) οί λόγοι. και ώςπερ έν έκείνοις ό τοῦ ςώματος και τής μορφής έμφάνιζεται τύπος · ούτως έν ταῖς ομιλίαις το τής ψυχής είδος χαρακτηριζόμενον καθοράται. τότε άνύει⁵) διδάςκειν. βίος άνευ λόγου μαλλον ώφελειν 6) πέφυκεν, η λόγος άνευ βίου. δ μεν γαρ και ειγών ώφελει. δ δε βοών ένοχλει. οι δε και βίος και λόγος ευνδράμοιεν φιλοςοφίας ἁπάςης ἀποτελοῦςιν άγαλμα: 🔨 Τὰ πράγματα λόγων οὐ χρήζει. αὐτὰ 7)

fol. 36*

ηc

νύςς:

¹⁾ ut in ed. Comb. p. 579 v. 12 ss., sed tŵv διδαςκάλων. 2) in marg. $\overline{00}$ χρυςοςτόμου. 3) in m. Νείλου. 4) in m. φŵ πραρχου. 5) τότε ἀνύει κτέ. ut in ed. Comb. p. 579 v. 24 ss., in m. adscriptum est lemma διδύμου. 6) in m. adscriptum legitur: ἰςιδωρου διοδρ τοῦ πηλοςιῶ. 7) in m. τοῦ αὐτοῦ.

VOV

326 R. Dressler: quaest. crit. ad Maximi et Antonii gnomologias spect.

γάρ είςι φαινόμενα οι λόγοι δε μάλλον γενέςθαι fol. 37' τὰ πράγματα δέονται · καὶ αὐτοὶ εἰcεμνότατος ἔχονται: \sim πράττε λογικώς και λέγε πρακτικώς: ~ χρή τους μαθητευομένους και ώς πατέρας φιλειν τους όντας διδαςκάλους. και ώς άρχοντας δεδοικέναι, καὶ μήτε διὰ τὴν ἀγάπην ἐκλύει τὸν φόβον, μήτε διὰ τὸν φόβον ἀμαυροῦν τὴν ἀγάπην: \sim Τὰ μέν¹) άγγεῖα πρός τὴν ὑποδοχὴν τῶν ἐγχεομένων ἐγκλίνομεν²) καὶ ϲυνεπιςτρέφομεν. ἵν' ἔγχυςις ὡς ἀληθῶς, καὶ μὴ λ ex τ corr. m. 1 έκχυςις γένηται. αὐτὸ δὲ τὸ τῶ λέγοντι παρέχειν καὶ ςυναρ τ ex v corr. m. 1. μόττειν τη προςοχή την ακρόαςιν ώς μηδέν έκφυγείν τών χρηςίμως λεγομένων, ού μανθάνομεν: τὸ ἀντειπεῖν ού χαλεπόν άλλά και πάνυ βάδιον είρημένω λόγω. τὸ δὲ έτερον άνταναςτήςαι βέλτιον, παντάπαςιν έργῶδες. ώςπερ ό λακεδαιμόνιος, ἀκούςας ὅτι φίλιππος όλυνθον κατέςκαψεν, άλλ' οὐκ ἀναςτῆςαι γε τοιαύτην ἔφη πόλιν έκεινος αν δυνηθείη: εί μετά την ακρόαςιν έπίςκεψιν ποιειςθαι τής περί αυτόν διαθέςεως. άναλογιζόμενον εί τι των παθών γέγονε μαλακώτερον εί τι τών άνιαρών κουφότερον · ού γάρ έκ κορείου μέν άνα**ctávta δε**ί τῶ κατόπτρω παρα**c**τήναι τῶν τριχῶν έπιςκοπούντα και τής κουράς την διαφοράν έκ δὲ ἀκροάςεως ἀπίοντα καὶ ςχολῆς, οὐκ εὐθὺς ἀφορᾶν χρή πρός έαυτόν καταμανθάνοντα την ψυχην εί τι τών όχληρών άποθεμένη, και περί τιών, έλα φροτερα γέγονε και ήδίων · οὔτε γάρ βαλανείου φηςίν άρίςτων οὕτε λόγου μή καθαίροντος · ὄφελος ἐςτιν: ~ εί μέν μή παντάπαςιν ήδονήν έχούςης και πιθανότατα λέξεως παραμελείν · άλλ ' όμως έλάχιςτα τούτου φρουτι **στέον έστι.** τόγε πρότερον καθάπερ οι πίνοντες όταν παύςωνται fol. 37 διψώντες, τότε τὰ τορεύματα των ἐκπωμάτων ὑποθεωροῦςι και στρέφουςιν · ούτως έμπληςθέντι δογμάτων, και άνα πνεύςαντι, δοτέον την λέξιν εί τι κομψόν έχει και περιττόν έπιςκοπείν. δδ' εύθύς έξ άρχης μη τοις πράγμαςιν έμφυόμενος άλλὰ τὴν λέξιν ἀξιῶν 3) είναι καὶ ἰςχυρὰν, ὁμοίος 'στι τῶ μὴ βουλομένω πιεῖν ἂν μὴ τὸ ἀγγεῖον ἐκ τῆς ἀττικῆς κωλιάδος κεκεραμευμένον. μηδε ιμάτιον περιβάλλεςθαι χειμώνος, εί μή προβάτων άττικών είη τὸ ἔργον. ὥςπερ τὰ δένδρα τὰ καλῶς φέροντα καρπούς πρὸ τῶν καρπῶν καὶ ἐκ των φύλλων δυνατόν έςτι κατανοείν, ούτως έκ των λόγων προ

1) in m. πλουτάρχου. 2) in m. cyueiŵcai per notam et ölov xpm**αιμώτατον**. 3) in m. attikhv inseritur post akiwv.

των έρων και οι πλειςτοι των άνθρώπων διαγινώςκονται. ώς γάρ τὸ επέρμα τῶν πρὸς τὰς ευνουςίας ἀκολάςτων ἄγονον ὡς

τὰ πολλὰ καὶ ἄκαρπον ἔςτιν, οὕτως ἡ πρὸς τὸ λαλεῖν ἀκραςία, κε-

τόν λόγον ποιεῖ καὶ ἀνόητον. κλεάνθης καὶ ἔενοκράτης βραδύτεροι δοκοῦντες εἶναι τῶν cucχαλαςτῶν · καὶ ὀνειδι ζόμενοι, ἀγγείοις βραχυςτόμοις ἀπείκαζον ἑαυτοὺς ¹) ἀςφαλῶς δὲ καὶ βεβαίον τηροῦντες. ~ ፩εῖ τὸ πολὺ καὶ κενὸν ἀφαι ροῦντα τῆς λέξεως αὐτὸν διώκειν τὸν καρπὸν, καὶ μιμεῖςθαι μὴ τὰς στεφηπλόκους, ἀλλὰ τὰς μελίςcac. αἱ μὲν γὰρ ἐπιοῦςαι τὰ ἀνθηρὰ καὶ εὐώδη τῶν φύλλων cuvείρουςι καὶ διαπλέκουςιν · ἡδὺ μὲν ἐφήμερον δὲ καὶ ἄκαρπον ἔργον. αἱ δὲ πολλακις ἴων καὶ ῥόδων καὶ ὑακίνθων διαπετόμεναι λειμῶνας, ἐπὶ τὸν τραχύτατον καὶ δριμύτατον θύμον καταίρουςι. καὶ τούτω προςκάθηνται ξανθὸν μέλι μηςόμεναι · καὶ λαβοῦςαι τι τῶν χρηςίμων ἀπο πέτονται πρὸς τὸ οἰκεῖον ἔργον. οὔτω δεῖ δὴ τὸν φιλότεκνον καὶ καθαρὸν

ἀκροατὴν τὰ μὲν ἀνθηρὰ καὶ τρυφερὰ τῶν ὀνομάτων καὶ τῶν πραγμάτων τὰ δραματικὰ καὶ πανηγυρικὰ κηφόνον βατανων

coφιςτιώντων ήγούμενον, έαν · αὐτὸν δὲ τῆ προςεχῆ καταδυόμενον εἰς τὸν νοῦν τοῦ λόγου, καὶ τὴν διάθεςιν τοῦ λέγοντος ἕλκειν ἀπ [•] fol. 38 · αὐτῆς

τὸ χρήςιμον · καὶ ἀφέλιμον: ὡς γὰρ ὁ τῆ κλείδι τὰ ξύλα ςχίζειν πειρώμενος · καὶ τῆ ἀζίνη τὴν θύραν ἀνοίγειν, οὐκ ἐκεῖνα δόξειεν ἂν ἐπηρεάζειν · ἀλλ ' αὐτὸν ἀποςτερεῖν τῆς ἑκατέρου χρείας ras. 2 litt. (in rasura ῶν fuit)

καὶ δυνάμεως, οὕτω ... οἱ παρὰ τοῦ λέγοντος, ὁ μὴ πέφυκε μὴ δὲ ἦςκηκεν αἰτοῦντες. ὅδ ᾿ ἔχει καὶ δίδωςι μὴ δρεπόμενοι μή δε λαμβάνοντες, οὐ τοῦτο βλάπτονται μόνον. αλλὰ κακο ήθειαν καὶ δυςμένειαν προςοφλιςκάνουςιν. Οἱ διδάςκοντες μηδὲν, μὴδὲ ὑποτιθέμενοι προτρεπόμενοι δὲ μανθάνειν ὅμοιοι εἰςι τοῖς τοὺς λύχνους προςμύττουςιν ἔλαιον δὲ μὴ ἔχοντες. τινὸς δημοςθένους ἀνδρὸς ἀκολάςτου γνώμην ἁρμόζουςαν ἐν λακεδαίμονι εἰπόντος, ἀπερριψεν ὁ δῆμος. οἱ δὲ ἔφοροι κληρώςαντες ἕνα τῶν γερόντων ἐκέλευςαν εἰπεῖν τὸν αὐτοῦ λόγον, ἐκεῖνον. ὡςπερ εἰς καθαρὸν ἀγγεῖον ἐκ ῥυπαροῦ μετακεράςαντες. ὅπως εὐπρόςδεκτος γένηται τοῖς²) πολλοῖς: Ωὐτε γὰρ διδαςκαλίαν ἀνευ φύςεως, ἢ ἀςκήςεως τελειωθῆναι δυνατὸν, οὔτι φύςις ἐπὶ πέρας ἐλθεῖν ἐςτὶν corr. ex διδα

ίκανὴ, διὰ τοῦ μαθεῖν καὶ ἀcκῆcaι · οὕτε ἄcκηcic,
εἰ μὴ προcθεμελιωθῆ φύcει καὶ διδαcκαλία ὥcπερ ³)
τοῦ ἵππου τὸ χρεμετίcaι καὶ τὸ ὑλακτεῖν κυνὸc καὶ βοὸc
τὸ μυκâcθαι, καὶ τὸ ὠβύεcθαι λέοντος, οὕτως καὶ ἀνθρώπου τὸ λέγειν· καὶ αὐτὸc ὁ λόγος. αὐτὸ γὰρ ἔρυμα· περίβλημα πανο
πλία τεῖχος τὸ ζῶον τουτὶ τὸ θεοφιλέςτατον ὁ ἄνθρωπος ἐκ

1) in m. post έαυτοὺς inseritur: ὡς μόλις μὲν προςδεχόμενοι τοὺς λόγους. 2) in m. δίλωνος. 3) in m. τοῦ αὐτοῦ.

Jahrb. f. class, Philol. Suppl. Bd. V Hft, 2.

ίδιον έχει: Ούτε αύτηρος άνος είς πόςιν εὔθετος, ούτε άγροικος τρόπος είς δμιλίαν. έςτιώμενος ποτέ 1) icoκράτης παρὰ νικοκρέοντι, τῶ κυπρω τυράννω, προτρε πομένων αὐτὸν τῶν παρόντων, διαλεχθηναι, ἔφη· ἐν οἶς μὲν έγω δεινός, σύχ ό νῦν καιρός, ἐν οἶς δὲ ὁ νῦν καιρός, σὐκ ἐγώ fol. 38 δεινός: διογένης δ κύων λέγειν ποτε κωλυόμενος ύπο αθηναίων έν έκκληςία, βραχύ ἔφη βούλεςθαι πρός ὑμας εἰπεῖν τι τῶνδε ςιωπηςάντων, νεαγίας είπε θέρους ώρα έμιςθώςατο έξ άςτεος όγον. μεςούςης δε της ήμέρας και ςφοδρώς φλέγοντος του ήλίου έκάτερος αύτων έβούλετο ύποδύεςθαι ύπό την ςκιάν τοῦ ὄνου. και είργον άλλήλοις. ό μέν μεμιςθωκέναι όνον, ού την ςκιάν λέγων δ δε μεμιςθωμένος την πάςαν έχει έξουςίαν καὶ ταῦτα εἰπὼν, ἀπήει τῶν δὲ ἀθηναίων ἐπιςχόντων καί δεομένων πέρας ἐπιθείναι τῶ λόγω, εἶθ' ὑπέρ μέν όνου ςκιάς βούλεςθε ἀκούειν · λέγοντος δὲ ὑπὲρ 2) **επουδαίων** πραγμάτων, ού βούλεεθε: ~ ψάλτην δέ τινα βουλομένου παραδειπνον έπανορθούν αύτού καί λαλείν περί κρουμάτων, δ ψάλτης είπε γένοιτό coi ŵ βαςιλεῦ κακῶς οὕτως. ἵνα ταῦτα ἐμοῦ βέλτιον εἰδης. τὰ ςυμβουλεύοντα πάντα καὶ τῶν ποιημάτων καὶ τῶν 3) **ευγγραμάτων, χρηειμώτατον μέν απαντες νομιζουςι**. ού μην ήδιςτά γε αύτων άκούουςιν άλλά πεπόνθαςι όπερ πρός τοὺς νοθετοῦντας καὶ γὰρ ἐκείνους μὲν, ἐπαινοῦςιν άπαντες · πληςιάζειν δέ, οὐ βούλονται · ἀλλὰ μαλλον αίροῦνται πληςιάζειν τοῖς ςυνεξαμαρτάνουςιν, ἀλλ' οὐ 4) 5) τοῖς ἀποτρέπουςιν: ὁ γὰρ εἰς τὸ μὴ πλεχοὶν ἔπειξις τοῦ λόγου, τὸ ὁλόκληρον τῶν ἤδη λεχθέντων, παραιρεῖται: ἐκ έπειδαν ήμεις τελευτήςωμεν και οι λόγοι ύπερ ήμων αύτῶν ceciγήcoνται. ὥcτε, ἐπιμελητέον αὐτῶν έςτιν. άνάγκη γάρ ώς έοικε μέλειν ήμιν και του έπειτα χρόνου. ἐπειδή καὶ τυγχάνουςι κατά τινα φύςιν οἱ μέν άνδραποδέςτατοι ούδὲν φροντίζοντες, αὐτοῦ· οἴδ' ἐπι εικέςτατοι, παν ποιούντες, όπως αν είς τον επειτα χρόνον, fol. 39r εὐ ἀκούωςιν · ὃ δὴ καὶ ἐγὼ τεμήριον ποιοῦμαι · ὅτι έςτι τις αιςθηςις τοις τεθνεώςι των ένθάδε. αι γαρ βέλ τιςτοι ψυχαί μαντεύονται, αί δε μοχθηρόταται ού φαςι κυριωτερα δὲ τὰ τῶν θείων ἀνδρῶν μαντεύματα η τα των μή. Ωςπερ των έν μέτρω πεποιημένων έπων τούς μή μελετώντας, έπιλανθανομένους οίδα, ούτω και τών διδαςκαλικών λόγων τοῖς ἀμελοῦςι λήθην ἐγγιγνομένην. ὅταν δὲ τών νουθετητικών λόγων έπιλαθηταί τις έπιλέληςται καὶ ὧν ή ψυχή πάςχουςα, τής ςωφροςύνης ἐπιθυμεῖ. τούτων δὲ

¹⁾ in m. του αὐτου ἐκ του βίου τῶν δέκα ῥητόρων 2) in m. φ¹ λίπου βαciλ. 3) in m. ἰcοκράτους. 4) in m. χαρικλείας. 5) in m. ἐκ τῶν πλάτωνος ἐπιςτολῶν.

ἐπιλαθόμενον οὐδὲν θαυμαςτὸν καὶ τῆς εωφροςύνης ἐπιλαθέςθαι. καὶ γὰρ καὶ τοὺς εἰς φιλοποςίαν προαχθέντας καὶ τοὺς εἰς ἔρωτας ἐγκυλιςθέντας ῆττον δυναμέςους τῶν δεόντων ἐπιμελεῖςθαι, καὶ τῶν μὴ δεόντων ἀπέχεςθαι. ἐ πειδὴ τοῖς υἱοῖς οἱ πατέρες κἂν ὦςι cώφρονες, ὅμως ἀπὸ τῶν πονηρῶν ἀνθρώπων εἴργουςιν ὡς τὴν μὲν χρηςτῶν ὁμιλίαν ἀςκηςιν οὖςαν τῆς ἀρετῆς. τὴν δὲ τῶν πονηρῶν κατάλυςιν ε ex o corr. m. 1 ἐςθλῶν μὲν γάρ φηςιν ἀπεςθλὰ διαδέξεαι. ἢν δὲ κακοῖςι

cυμμιγής, ἀπολεῖς καὶ τὸν ἐόντα νόον: τὰ μὲν cώματα τοῖς cυμμέτροις πόνοις. ἡ δὲ ψυχὴ τοῖς cπουδαίοις λόγοις, αὖξεςθαι πέφυκεν: ἐν μὲν τοῖς ἐςόπτροις κτἑ.

1) in m. δημοκρίτου.

1)

Primo obtutu unus quisque videt, quam variae inter se his codicibus exhibeantur Maximi operis recensiones (quam rem iam Valent. Rosius, cum anno 1857 codices A et B inspiceret, se animadvertisse dicit in Aristotele pseudoepigr. pag. 607); sed priusquam, quid de earum rationibus sentiam, in medium profero, ut commode de iis disputare possim, nonnulla de duobus codicibus Parisinis exponere liceat, qui sunt bibliothecae Coislinianae, quosque descriptos habes in Montefalconii huius bibliothecae catalogo pag. 574 ss.

With the state

Codex 372, quem littera D notamus, membranaceus est saeculo XI scriptus. Continet, ut Montefalconius ait, S. Maximi opera quaedam in 71 capita distributa. Initio mutilus est, nam 'septemdecim priora folia iam desiderantur.' Quae supersunt initium ducunt fol. 18 ab his verbis capitis 4: — cato. 'Αθηναίους δὲ χιλίους ἔπεμψαν (conferas Ribitti versionis pag. 187 v. 25 ss.). 'Eadem vero p. incipit cap. 5 $\pi \epsilon \rho i$ diκαιοςύνης. Multa sub haec desiderantur a fine capitis 6 usque ad finem capitis 8 nempe a fol. 23 usque ad fol. 33 ubi desinit caput 8 incipitque 9 περί άρχης και έξουςίας. Caetera usque ad finem sana sunt.' Haec Montefalconii verba qui legerit eorumque meminerit, quae de Combefisii editione supra protulimus, minime dubitabit, quin hic codex idem sit, e quo Combefisius Maximi syllogen ediderit. Hic commemorandum videtur capitum titulos, qui sunt in editione Combefis., congruere cum Gesnerianae editionis titulis, nisi quod caput 60 apud Combefisium inscriptum est: Περί Άφροςύνης, Άφρονος και Άνοητοῦ και 'Απαιδεύτου και Μωρού, cum apud Gesnerum περι άφροςύνης tantum legatur. Praeterea caput, quod est περί φιλαυτίας, apud Combefisium est 69, apud Gesnerum 70, id vero, quod inscribitur: περì τοῦ ότι εὔκολος ή κακία, καὶ δυςπόριςτος ή ἀρετή, Combef. editionis est 70, Gesnerianae 69.

Alter codex bibliothecae Coislinianae est 371, quem littera E notamus. Membranaceus est X saeculo scriptus, folia habet 155. S. Maximi collectionem sententiarum continet in capita 71 divisam. Accuratum Montefalconius confecit catalogum, quo et titulos capitum indicat et prima, a quibus singula capita incipiunt, verba et lemmata sententiis singulis praefixa (earum tamen, quae e sacra scriptura ascitae sunt, sententiarum lemmata omisit).

Capitum tituli et ordo iidem sunt, qui in Gesneriana editione. Pag. 579 pauca in fine codicis Montefalconius deesse dicit, et sane ultimum capitis 71 (in eius certe catalogo) lemma est 'Demosthenes', cum in editione Combefisiana (item in Ribitti translatione) post sententiam Demosthenis apophthegma legatur Epicteto (Ribittus: 'Epicliti') tributum, quod duo Alexandri excipiunt. Montefalconius ipse monet Maximi sermones, quales sint in

codice E, in non paucis discrepare ab editis (sine dubio editionem Combefisianam intellegit); et profecto, si lemmata, quae in capitibus 11 et 15 codex E exhibet, cum iis contulerimus, quae nisdem in capitibus codex D praebet, Montefalconium rectissime iudicasse intellegemus. Quapropter conspectum proponere liceat, quo lemmata capitum 11 et 15, quae in codice D (i. e. in editione Combefis.) et in codice E exstant, inter se comparentur, quibus adiungam ea, quae in codice A leguntur et in Ribitti versione (i. e. in eo codice, quo usus est Gesnerus).

cod. D sive ed. Co.	cod. E	cod. A	Rib. vers. s. cod. Gesn.
Λουκ. 5'		του εύαγγελίου	Matth. 5 ¹)
Ιουδ.		τοῦ ἀποςτόλου	Apostoli Judae
Παροιμ. κς		coλoμŵντoc	Solomonis
Ηςαι. γ	and the second se	ήςαίου τοῦ Chrys.	Esaiae 3.
Βαςιλείου	Basilii	τοῦ ἁγίου βαςι- λείον (sic)	S. Basilii
Θεολόγου	Gregorii Naz. ²)	του άγίου γρητρ'	Theologi
Χρυςοςτ.	Chrysostomi	τοῦ Χρυςοςτόμου	Chrysostomi
Κλήμεντος	Clementis	κλήμεντος	Clementis
Πλουτάρχ	Plutarchi	πλουταρχ	Plutarchi
Ιςοκράτ.	Isocratis	ίςοκράτους	Isocratis
Κράτης	Diogenis	Διογέν	Diogenis
Έπικτήτου	Demosthenis	Δημοςθέν	Demosthenes ³)
Δίωνος τοῦ Χρυ- cocτ.	Antisthenis	άντιςθένους	
Διογέν.	Cratetis	κράτητο	Cratetis
Δημοςθ.	Phavorini	ἐκ τῶν φαβωρί- νου	Ex Phavorini commentariis
Αντιςθέν.	Zenonis	Ζήνωνος	Zenonis
Φαβωρίν	Pythagorae	πυθαγόρου	Pythagorae
Ζήνωνος	Socratis	CWKPάτους	Socratis
Πυθαγόρ.	Epicteti	έπικτήτου	Epicteti
Cωκράτη ς	Philonis	Φίλωνος	Philonis
Φίλωνος	Sotionis	Cωτίωνος ἐκ τοῦ περὶ ὀργῆς	Sotionis ex lib. de Ira
Cωτιώνου ἐκτοῦ περὶ ὀργῆς	Dionis ⁴) Chry- sostomi	Δίωνος τοῦ Χρυ- ςοςτόμου	Dionis Chry- sostomi
Φωκίων	Phocionis	Φωκίωνος	Phocionis

CAPUT XI.

1) Et Combefisium et Ribittum in codicibus suis nihil nisi 700 ϵ ὐαγγελίου legisse veri simile est, itaque alterum, ut accuratius locum indicaret, posuisse Λουκ. 5', ubi hoc, quod a Maximo affertur, Christi apophthegma re vera exstat, alterum adscripsisse Matth. 5, ubi non eandem, sed simillimam sententiam invenies.

²) i. e. Theologi.
³) Antisthenis nomen in margine non legitur, sed Demosthenis apophthegma sententia excipit, quae lemmate carens ab Antisthenis nomine incipit.

4) 'Dionis Chrysostomi' apud Montefalconium duo sunt lemmata, sed haec nomina ad eundem virum pertinere apparet.

cod. D. s. ed. Co.	cod. E	cod. A	Rib. v. s. c. Gesn
Ματθ. ε΄		τοῦ ἐυ ^ឨ 8	Matth. 5
Ιακ. α΄		τοῦ ὀπο	Iacobi 1
ζολομ.		COLOUT	1)
Cιράχ κα'		ςιράχ	Sirach 21
Βαςιλείου	Basilii	τοῦ ἀγίου βᾶλ΄	S. Basilii
Θεολόγου	Gregorii Naz.	του θεολόγου	Theologi
Χρυςοςτ.			Chrysostomi
Νείλου	Chrysostomi Nili	τοῦ Chrys. Νείλου	Nili
Διδύμου	Didymi	Διδύμου	Didymi
	Isocratis	ίςοκράτους	
	Demosthenis		Demosthenis ³)
	Clitarchi	Δημοςθένους	Clitarchi
Maculumor		κλειτάρχου	Moschionis
Μοςχίωνος	Moschionis	μοςχίωνο	Demonactis
Δημώνακτ.	Demonactis	Δημωνάκτου	
Cόλωνος	Solonis	ςόλωνος	Solonis
Διογέν.	Diogenis	Διογένους	Diogenis
Έτεόκλους	Eteoclis	έτεοκλεους	Eteoclis
Cωκράτη ς	Isocratis ⁴)	ςωκράτους	Socratis
53	Menandri	μενάνδρου	Menandri
5)	Epicharmi	έπιχάρμου	Epichanni
5.	Herodoti	ήροΔτ	Herodoti
5)	Euripidis	εύριπίδους	6) D (1)
	Pythagorae	1, 9,	Pythagorae
Ανταγόρας	Antagorae	άνταγόρου	Antagoras
ίέρων	Hieronis	ίέρωνος	Hieronis
Οίνοπίδ.	Oenopidis	οίνοπΔ΄	Oenopidae
Ρωμύλ	Romuli	ρωμύλ	Romuli

CAPUT XV.

¹) Post Iacobi sententiam alia sequitur, quae lemma non habet, sed eadem est, quae in edit. Combef. et in codice A Solomoni tribuitur.

²) Hoc loco sententia exstat, quae lemmate caret, in codice A vero eadem Isocrati tribuitur.

³) Hic Ribittus scripsit: 'Demosthenis alias Democriti'. Hoc 'alias' quid Ribittus indicare voluerit, incertus sum; dubito enim, utrum exprimere voluerit litteras, quae in codice fuerint, et 'Demosthenis' et 'Democriti' explicari potuisse, an fortasse $\Delta\eta\mu oc\theta \acute{e}vouc$ correctum fuisse in $\Delta\eta\mu o\kappa\rho(\tau ou.$

4) Lemma 'Isocrates' hic non recte se habere videtur, cum et in codice Laur. A et in Ribitti translatione et in ed. Combef. traditum sit Socratis. Haec nomina facillime potuerunt commutari et saepe in florilegiis huius generis inter se sunt commutata.

⁵) Altera Epicharmi sententia Τρόπος ἔςτω κτέ. in edit. Combef. legitur sine lemmate, item Euripidis versus: Τὸ γὰρ κτέ.

⁶) Lemma Euripidis deest, sed eadem hoc loco legitur sententia, quae in codicibus E et A Euripidis est.

⁷) Lemma Πυθαγόρου desideratur, sed eadem hoc loco exstat sententia, quae in codice B et apud Ribittum Pythagorae tribuitur.

Quodsi horum capitum et totorum codicum rationes pares esse credere licet, ex hoc conspectu et ex eo, quem in calce proponimus, apparet simillimos inter se esse codicem Parisinum E, codicem Laurentianum A,

codicem Gesneri. Nam in his tribus codicibus capita 11 et 15 ex iisdem sententiis constant, quarum idem in omnibus est ordo. Et cum aegre mihi ferendum sit codicis Laurentiani A duo tantum capita cum Gesneri codice a me comparari posse, ad cognoscendam codicis Paris. E condicionem praesidium minime spernendum praebet conspectus ille, quem Montefalconius in catalogo proposuit. Nam si quis lemmata codicis Parisini E contulerit cum iis, quae exstant in Ribitti translatione, mox eum sibi persuasurum existimo codicem E et Gesneri codicem aut eandem exhibere Maximiani operis recensionem aut, id si mihi non concedatur, simillimos inter se esse hos codices. In plurimis enim capitibus uterque codex prorsus eadem habet lemmata, et quamquam in non paucorum capitum lemmatis alter ab altero recedit, tamen hae discrepantiae tales sunt, ut e depravationibus, quas lemmata per varias describendi vicissitudines passa sunt, oriri potuerint. Quam tristis enim lemmatum eiusmodi fuerit sors, neminem, qui vel unam eius generis syllogen pertractaverit, praeterierit. lam cum hi tres codices: Paris. E, Laurent. A, codex Gesneri aut eandem aut simillimas certe Maximianae sylloges recensiones contineant, inter eos autem codex Paris. E omnium codicum manu scriptorum Maximi opus exhibentium, quod sciam, antiquissimus sit, hos codices (vel hanc codicum familiam) aut genuinam Maximi collectionis formam et speciem praebere conicio aut talem certe, quae ad genuinam proxime accedat.

Et a Maximo ipso quidem 71 tantum capita profecta videntur, nam 4 capita illa, quae post 71 in codicibus A et B tradita sunt, ab alio viro quodam scripta esse praeter eas, quas supra attuli, causas ob eam quoque rem persuasum habeo, quod re vera uno tantum in codice 71 genuini operis capitibus adiecta sunt (in codicem B enim e codice A ea transcripta esse supra ostendimus). Neque enim cod. E, qui omnium codicum Maximi syllogen exhibentium antiquissimus est, nec codex D nec Gesneri codex nec codex Vindobonensis nec Venetus (de quibus infra exponam) plura quam 71 comprehendunt capita. Nec denique is, qui florilegium Lipsiense*) scripsit, codice usus est, qui plura haberet capita. Codex Baroccianus 2 sane, in quo Maximi collectionem inesse me conicere supra dixi, 73 habet capita, sed cum saeculo XII demum scriptus sit et omnino valde dubia eius sit condicio, haec res sententiam, quam de extremis codicis A capitibus proposui, labefactare nullo modo potest.

At prorsus alia codicis Parisini D est condicio, e quo Combefisius Maximi sermones publici iuris fecit. Quam editionem si cum Ribitti translatione comparaveris, mox intelleges, quantum differat recensio, quae hoc in codice est, ab ea, quam in codicibus A, E, Gesneri inesse ostendimus. Nonnulla sane capita in codice D ex iisdem composita sunt sententiis, e quibus in Gesneri constant codice, sed permulta aut plures aut pauciores sententias exhibent, quam leguntur apud Ribittum, cuius rei aptissima exempla praebent caput 17 et 49. Grammaticum igitur, qui hanc fecit recensionem, eam rationem secutum esse existimemus necesse est, ut in

^{*)} De eo infra pluribus disseremus.

describendo Maximiano opere et omitteret sententias, quas in exemplari suo invenisset, et in genuinum opus inferret alias, quas aliunde assumpsisset. Nam quod obiciat quispiam sententias eas, quae exstent in editione Combefisiana neque inveniantur in Ribitti versione, e libro in codicem D fluxisse, qui Maximi opus plenius atque amplius exhibuerit quam codex Gesneri, infra ostendemus grammaticos in describenda Maximi sylloge ita versatos esse, ut arbitratu suo eam hic augerent, illic in augustiorem formam contraherent. Amplificasse autem singula capita videntur sententiis, quas e collectionibus sententiarum Maximianae similibus asciverant.

Non prorsus negaverim, eos interdum sententias Maximiano operi inseruisse e libris excerptas, quos ipsi pertractassent (id quod in sacram scripturam potissimum et scriptores ecclesiasticos, qui dicuntur, cadit), sed cum homines eius aetatis, qua florilegii Maximiani recensiones illae factae sunt, scriptores classicos, quos dicunt, admodum raro legisse constet, veri simile est in augendo Maximi sylloge aliorum copiis eos usos esse. Quot vero et quam uberes sententiarum collectiones praeter eas, quae ad nostram aetatem pervenerunt, grammaticis illis praesto fuerint luculenter ostendit Fr. Ritschelius in opusculorum vol. I p. 578 s.

Sed in recensenda hoc modo sylloge Maximiana grammatici semper id egerunt, ut singulorum capitum titulos et prima eorum verba retinerent, qualia in exemplaribus, quae describebant, legissent. Nam hac quidem in re codex Paris. D et cum codice Paris. E et cum Ribitti versione (i. e. cum Gesneri codice) prorsus congruit.*)

Quin etiam florilegium Lipsiense **), quod singulorum capitum forma ac specie a codice Paris. E et Gesneri codice quam longissime recedit, hac in re ab eis omnino non diversum est. Quare cum Westermannus id tantum dixerit hoc florilegium totum e Maximi opere pendere, equidem contenderim hanc syllogen Lipsiensem nihil aliud esse nisi Maximiani florilegii recensionem.

Quae modo de codice Parisino D exposuimus, in codicem Laurentianum C quoque cadunt, in quo Maximiani operis recensionem contineri dissimillimam ei, quam praebeant codex Paris. E, Laurentianus A, Gesnerianus, e conspectu capitum 11 et 15 supra proposito clarissime

**) Huius florilegii specimen edidit Ant. Westermannus in programmate universitatis Lipsiensis anni 1864.

^{*)} Caput 62 sane in codice Paris. E ita incipit: $\tau 00 \epsilon \dot{\upsilon} \alpha \gamma \epsilon \dot{\lambda} (0)$: κατὰ δὲ ἑορτὴν εἶωθεν ὁ ἡγεμὼν ἀπολύειν ἕνα τῷ κτἑ., cum in codice Gesneri (i. e. et in Gesneri editione et Ribitti versione), item in florilegio Lipsiensi prima capitis huius verba sint: (πρὸς ῥωμ. ζ') cuvἡδομαι τῷ νόμῷ τοῦ θεοῦ κατὰ τὸν ἔcω ἄνθρωπον κτἑ. Sed tollitur haec difficultas eo, quod in Gesneri editione capitis verbis ipsis superscriptum est: Λείπει τι ἐνταῦθα ἐκ τοῦ εὐαγγελίου. Gesnerum igitur sententiam quandam deesse inde collegisse conicio, quod in codice suo lemma tantum τοῦ εὐαγγελίου invenisset, quod lemma in Lipsiensi quoque florilegio legitur, quamquam sententia ipsa, ad quam referri possit τοῦ εὐαγγελίου, non exstat. Omnino enim veri simile est in Gesneri codice pariter atque in aliis Maximiani operis codicibus primum capitis eiusque lemma fuisse τοῦ εὐαγγελίου.

apparet. In his enim capitibus codex Laurent. C fere easdem exhibet sententias, e quibus eadem capita in tribus illis codicibus constant, sed praeter has multas alias, quae in illis non leguntur. Hic vero sat probabili exemplo ostendi potest sententias, quibus haec codicis Laur. C recensio amplior sit quam ea, quae in tribus codicibus illis insit, a grammaticis genuino Maximi libro aliunde insertas esse.

Inter eas enim sententias, quae hoc uno in codice exstant neque in ceteris codicibus leguntur, una est, quae Photio patriarchae tribuitur, qui obiit anno p. Chr. n. 981. Iam vero Montefalconius codicem Parisinum E saeculo X exaratum esse censet, unde consequitur Maximi opus aut ante aut certe intra hoc saeculum scriptum fuisse*) (nam viginti saeculi X extremis annis id confectum esse prorsus a veri similitudine abhorret). Is igitur, qui hoc florilegium composuit, Photii sententiam adsciscere non potuit, itaque in codicem Laur. C ab eius scriptore eam aliunde illatam esse statuamus necesse est. Quodsi probavimus codicis C scriptorem hanc sententiam Maximiano operi inseruisse, omnino eum in recensenda Maximi sylloge ita versatum esse, ut alienis opibus eam augeret, credere licebit omnesque sententias, quae in ceteris codicibus non legantur, huic interpolatori deberi.

Alia est condicio recensionis eius, quam praebet codex Laurent. B. Quam qui fecit, codice usus est Laur. A simillimo, sed hunc ipsum in manibus eum non habuisse inde apparet, quod cum sententiae Aipertúrepóv ècti kté., quae est capite 15 extremo, in codice B nomen $\Pi \upsilon \theta \alpha$ yópac adscriptum sit, eadem sententia in codice A lemmate caret. Quantum e conspectu supra proposito intellegere licet, codicis B scriptor id egisse videtur, ut Maximi opus in angustiorem formam contraheret, nam in capitibus certe 11 et 15 permultas omisit sententias.

lam restat, ut pauca de codicibus Vindobonensi et Veneto supra commemoratis adiciam, quos libros accuratius cognoscere me non potuisse aegre ferendum est.

De codice Vindobonensi Lambecius in commentariorum de bibliotheca Caesarea lib. IV p. 213 haec habet: 'CXCV. Codex manuscriptus Theologicus Graecus est membranaceus pervetustus et optimae notae in quarto constatque foliis 142, et ad Ioannem Sambucum, ut ipse solita propriae manus inscriptione testatur, olim pertinuit. Continentur eo S. Maximi Monachi et Martyris Loci communes Sententiarum, ex variis sacris et profanis Autoribus collecti, et in Capita septuaginta unum divisi, quorum primum inscribitur $\pi \epsilon \rho i$ $\beta iou \ d\rho \epsilon \tau \eta c \kappa a \kappa a \kappa i a c, sive, De vitae virtute$ $et vitio; ultimum autem <math>\pi \epsilon \rho i$ $\tau o \hat{v} \ \delta \tau i \ o \hat{v} \kappa \ \delta i \ \tau o \ \pi \lambda \epsilon \hat{i} c \tau o v.$ '

De codice Marciano nonnulla iam supra cap. I attulimus. Quae praeter ea commemoranda videntur, hic adiungamus. Codex membranaceus est, forma, quam dicunt, quadrata. Constat foliis 208 et saeculo circiter XII scriptus est. Tituli verba sunt haec: Βιβλίον γνώμας ἔχον ἐκ πάντων

^{*)} Hac in argumentatione eius rei rationem non habere liceat, quod Maximum Confessorem, qui hanc syllogen fecisse dicitur, saeculo septimo vixisse constat.

 $\dot{\epsilon} \mathbf{v} \, \dot{\epsilon} \pi i \tau \dot{\epsilon} \mu \psi$. Zanettius codicem discrepare dicit ab editis per Combefisium, convenire vero cum Coisliniano i. e. cum Parisino E. Fortasse igitur eandem continet Maximiani operis recensionem, quam in codice Parisino E, in codice Laurentiano A, in Gesneri codice inesse demonstrare studuimus.

Postremo loco pauca de Gesneri codice addere liceat. Gesnerum nullum de tribus codicibus Laurentianis in manibus habuisse unus quisque intelleget, si fragmenta capitum 11 et 15, quae in volumine Tigurino leguntur, cum lisdem capitibus codicum Laurentianorum contulerit; nam in non paucis sententiis alias illa scripturas praebent atque haec. Sed ne Parisinum quidem codicem E Gesnero praesto fuisse ex iis concludas, quae de lemmate quodam cap. 15 diximus. *) Nec Vindobonensi nec Marciano codice Gesnerum usum esse non aeque firmis argumentis probari potest, sed si verum est, quod de Gesneri codice (quem eundem Mendozzae dicere possumus) supra (cap. II) contendimus, eum et Maximi et Antonii opus comprehendisse, efficitur, ut codex ille et a Vindobonensi et a Marcio diversus fuerit. Est autem veri simile (ac paene certum esse dicere licet) illum Gesneri vel Mendozzae codicem non ad nostram aetatem pervenisse. Constat enim Mendozzam bibliothecae suae heredem regem Hispaniae fecisse, eamque in bibliothecam Escorialensem illatam esse, qua de re diserte exposuit Millerus in praefatione catalogi manuscr. graec. bibl. Escor. inde a pag. IV. Idem ostendit magnam codicum, qui olim hac in bibliotheca servati fuerint, partem incendio, quod anno 1671 accidisse supra commemoratum est, consumptam esse. Cum vero Gesneri codex ille in bibliotheca Escorialensi nunc non reperiatur, equidem credo cum multis aliis Mendozzae codicibus eum tum igni deletum esse.

Disputatiuncula

de florilegio quodam inedito, quod continetur codicibus Monacensi 429 et Barocciano 143.

Saepius in capitibus prioribus codicis Monacensis 429 mentionem fecimus, quam ob rem nunc accuratius de eo exponamus necesse videtur. Cum enim e praefatione voluminis Tigurini vidissem Gesnerum in edendo hoc libro Augustano codice quodam, quo Antonii Melissam contineri putabat, usum esse, fortasse hunc codicem nunc in bibliotheca regia Monacensi servari in mentem venit. Nec spes me frustrata est; nam cum Fr. Ritschelius, praeceptor humanissimus, a Carolo Halmio, quem honoris causa nomino, petiisset, ut, si codex ille in bibliotheca Monacensi exstaret, Lipsiam mitteretur, liberalissime Halmius amici precibus obsecutus codicem huc transportandum curavit, ubi accurate eum pertractare egregio

*) In adnotatione 4 ad conspectum lemmatum cap. 15.

praeceptoris officio per complures menses licuit. Sed ubi primum eum evolvi, intellexi non Antonii Melissam in eo inesse, sed aliam quandam sententiarum syllogen Antonianae similem illam quidem sed multis in rebus ab ea diversam. At tamen, quin hoc e codice Vuolfgangus Musculus ea, quae Gesnero misit, sumpserit, dubitare non potui, quia hunc codicem Monacensem olim ad bibliothecam urbis Augustae Vindelicorum pertinuisse certissimis argumentis probari potest. Externae enim codicis tegumenti adversi paginae chartula allita est, cui litteris valde consumptis haec inscripta sunt: ⁶Απομνημονεύματα διαφόρων θεολόγων, φιλοcόφων, ποιητών καὶ ὅητόρων

Memorabilia diversorum Theologorum philosophorum Poetarum et oratorum.'

Eundem vero titulum invenimus in tribus catalogis codicum manu scriptorum bibliothecae Augustanae, quos in bibliotheca Paulina mihi praesto fuisse gaudeo. In antiquissimo eorum, qui Augustae Vindelicorum ex officina Mich. Mangeri prodiit a. 1575, codex numero 51 signatus continere dicitur: ἀπομνημονεύματα diversorum Theologorum poetarum, et Philosophorum (Haec Tiguri sunt edita: sed exempla nulla supersunt)'. *) Deinceps in Hoeschelii catalogo, edito Augustae Vind. a. 1595 pag. 33 (num. I 1) commemorantur: 'ἀπομνημονεύματα, dicta memorabilia philosophorum et poetarum nec non Theologorum. charta fol. Edita Tiguri². In indice denique manuscriptorum bibliothecae Augustanae ab Antonio Reisero a. 1675 pervulgato (p. 33, 10) codicis mentio fit, in quo inesse dicuntur: 'άπομνημονεύματα, id est, Dicta et facta memorabilia diversorum Theologorum, Poetarum et Philosophorum'. Iidem numeri 33 n. 10 in ea codicis Monacensis tegumenti parte, quam nos tergum dicimus, picti exstant. Accedit, quod interior tegumenti adversi pagina urbis Augustae Vindelicorum insigne variis coloribus pictum exhibet.

Quod ad externam codicis speciem attinet, chartaceus est in assere^{**}), corio albo tectus et aere clausus in folio². Litteris minutis et nitidis multisque compendiis scriptus est saeculo XIV. Praeter primam manum alteram cognoscere licet, quae multas sententias in marginibus adscripsit, nonnulla in versibus ipsis correxit; alias mutationes manus recentiores fecisse videntur.

Titulum, cuius verba extrema vetustate valde consumpta sunt, Hardtius ita legendum putavit: Ἀπομνημονευμάτων ἐκ διαφόρων ποιητῶν τε καὶ ἡητόρων· ἔκ τε τῶν θύραθεν, καὶ τῆς καθ ἡμᾶς ἱερᾶς, καὶ φιλοθέου παιδείας ἑκάςτη τῶν προκειμένων ὑποθέςεων οἰκείων ἁρμοζόντως ἔχουςα. Sed et litterarum vestigia et codex Baroccianus 143, de quo statim pluribus exponemus, docent in codice Mo-

^{*)} Hinc colligas, quam rarum iam illo tempore volumen Tigurinum fuerit, cuius exempla nunc rarissime in bibliothecis inveniuntur.

^{**)} Ut Ignatius Hardtius ait, qui codicem accuratissime descripsit in catalogi codicum manuscript. bibl. reg. Bavaricae tom. IV p. 320 ss.

nacensi olim scriptum fuisse: $\sin 0\theta \epsilon c \epsilon \omega v$ oikeiwc kai $\alpha \rho \omega c \delta v \tau \omega c$ $\epsilon \chi o \upsilon c \alpha$.*) Titulum sequitur capitum conspectus, quae numero sunt 56.

Folii 130 pag. vers. extremis florilegii verbis subscripta sunt haec:

ή παρούςα μέλιςςα έγράφη έν τῶ ςῶνδ΄ ἔτει: μην ἰουλλ ίΓ πρός**) ἐμού τοῦ ἁμαρτλ Νικηφορ ἱερέως τοῦ (rasura) καὶ ὅςοι ἀναχείρας

λάβετε αύτοι ευχεςθαι μοι διά τόν κν: και δθεός συγχωρήςει

πάντας ύμας:

ή μέλις το τω βιργετις (a man. rec. scriptum) βίβλος μέλις καλών πραγμάτων.

Haec certiores nos faciunt primum hunc codicem olim Ionnis Birgetis (quod nomen non admodum perspicue scriptum est) fuisse, deinde scriptum esse codicem anno 6854 (i. e. post Chr. n. 1346) a Nicephoro sacerdote. Quis hic Nicephorus fuerit, accuratius intellegere fortasse possemus, nisi verba nonnulla, quae post $\tau o \hat{v}$ olim legerentur, erasa essent. Conicere tamen licet hunc codicem exaratum esse a Nicephoro Xanthopulo, qui circa annum 1320 floruit cuiusque scripta multa ad nostram aetatem pervenerunt. Conferas de eo Nicolai hist. litt. gr. p. 678. 713.

Florilegium hoc Monacense eo simile est syllogis Maximi, Antonii, Ioannis Damasceni, Georgidii (seu Georgidis), quod in singulis capitibus primum locum obtinent sententiae, quae e sacra scriptura, alterum, quae e scriptoribus ecclesiasticis, tertium, quae e profanis scriptoribus adscitae sunt. Sed cum Maximi et Antonii syllogis multo artiore etiam cognationis vinculo continetur. Nam non solum plurimae capitum florilegii huius inscriptiones in Maximi et Antonii syllogis reperiuntur, sed etiam longe maxima sententiarum, quae in codice Monacensi leguntur, pars in duabus gnomologiis illis exstat. At tamen, cum diligenti collatione facta vidissem permultas***) in codice Monacensi inesse sententias (ex antiquorum quidem scriptorum libris adscitas)', quae nec apud Maximum nec apud Antonium traditae essent, hunc codicem non indignum existimavi, qui accuratius pertractaretur.

Iam e Coxii catalogo cognovi codicem Baroccianum 143 eodem titulo inscriptum esse, quo codicem Monacensem, et cum Coxius, vir humanissimus (rogante Guilielmo Dindorfio, cui maximam hac de re habeo gratiam) nonnulla de hoc codice liberalissime mecum communicavisset, intellexi tantam inter hos codices intercedere similitudinem, ut idem florilegium in utroque contineri contendere liceret. Est autem codex Baroccianus 143 'membranaceus in 4to, ff. 259, saeculi XII, suppletis hic illic foliis paucis recentioris aevi scil. saec. XV.' Praevia operi ipsi (ut in codice Monacensi) capitum est tabula, quae numero sunt 48.

^{*)} In codice Barocciano 143 scriptum exstat: ὑποθέςεων οἰκείως καὶ ἀρμοζόντος (sic) ἔχουςα.

^{**)} Ita legendum est, non cum Hardtio παρ'.

^{***)} Adhuc circiter 200 deprehendi, quamquam multo maiorem earum numerum esse conicio.

and the state of the

R. Dressler: quaest. crit. ad Maximi et Antonii gnomologias spect. 339

Ut lectores benevoli perspicere possint, et quae sit florilegii huius natura, et quae similitudinis ratio inter hos codices intercedat, capitum titulos et duorum capitum lemmata transcribam, qualia in codice Monacensi leguntur, ita quidem, ut significem, quibus rebus alter codicum ab altero discrepet.

Capitum conspectus.

Cod. Barocc. 143.	Cod. Monac. 429.		
	1)	περί	νηςτείας και του πώς δει νηςτεύειν
	2)	,,	ελεημοςύνης
	3)	,,	προζευχής
χάριτος καί εύχαρ.	3) 4)	"	εύεργεςίας και χάριτος 'εύχαριςτείας και άχαριςτείας
	5)	"	δικαιοςύνης και νόμου
	6)	"	πίςτεως
	7)	,,	άγάπης
	7) 8)	"	ύπομονής και μακροθυμίας και τοῦ φέρειν γενναίως τὰς ςυμφοράς
	9)	"	φρονήςεως και βουλής
	10)	,,	πλούτου πλεονεξίας και φιλαργυρίας
	11)	"	φίλων
	12)	"	έρμηνεία τοῦ άγιου βαςιλ καὶ λοι- πῶν ποιητῶν τὸ τἱ ἐςτιν κυβέρ-
pro έςτάτου — εςταγου			νηςις' και περί της έςτάτου και άβεβαιου των άνθρωπίνων πραγ-
κατά crácewc deest	1		μάτων; κατά στάσεως
	13)	"	άμαρτίας
	14)	,,	ρκου και έπιορκείας
	15)	"	λύπης και άθυμίας
	16)	,,	νουθεςίας και διδαχής
	17)	**	έλπίδος
	18)	,,	γαςτριμαργίας
	19)	"	ςυνηθείας και έθους
	20)	"	έξαγορεύςεως και έαν μετά την έξαγόρευςιν, πάλιν ωλίςθηςεν
	21)	,,	υπνου και άγρυπνίας
	22)	"	υπερηφαν ς και ταπεινωφροςύνης
	23)	"	γλως ταλγίας. λοιδωρίας και ψιθυ- ριςμού
κολακείας	24)	"	κολακίας
μυςτήριον	25)	"	cιωπής και ήςυχίας. και του φυ- λάττειν μυςτήρια
	26)	"	έπιμελείας ψυχής
	27)	,,	γέλωτος
	28)	,,	άρχής και έξουςίας
	29)	"	βαςιλέως χριςτού και άχριςτου
	30)	"	ψόγου και διαβουλής
	31)	,,	εύτυχίας και δυςτοιχίας
The Second Second	32)	"	όκνείας και γογγιςμού οί και τών χριςτών και άχρίςτων
γεωργών και ότι	33)	"	γεωργίας καὶ γεωργῶν· ὅτι καλόν τὸ ἐργάζεςθαι
	34)	"	όργής και θυμού ζήλου και μνηςι- κακίας
	35)	"	μέθης

		Cod. Monac. 429.	Cod. Baroce. 143.
36)	περί	φθόνου	
37)	,,	δόξης	
38)	,,	παιδείας και φιλοςοφίας	πεδείας
39)	,,	τιμής γονέων και φιλοτεκνίας	
40)	,,	άνδρείας και ίςχῦος	
41)	"	άγνείας και coφρωςύνης	ϲωφρωςύνης
42)	,,	εἰρήνης καὶ πολέμου	
43)	,,	του έχειν φόβον θεου	τοῦ ἔχειν delentur
44)	,,	ένυπνίων	
45)	"	κενοδοξίας	
46)	"	άληθείας και ψεύδους	
47)	"	θανάτου και των έκειθεν δειγμάτων	
48)	"	κάλλους και βλακείας	καλους
49)	,,	γήρως και νεότητος	
50)	,,	εύγενείας και δυςγενείας	
51)	"	φιλαυτίας	
52)	"	ίατρῶν	Haec capita in codice
53)	"	έχθρῶν	Barocciano non exstant.
54)	"	πολυπραγμωςύνης	
55)	"	άφροςύνης	
56)	,,	γυναικών άγαθών καί πονηρών	

Sententiae, e quibus constant capita 11 et 24, haec habent lemmata:

Caput XI.

*) Hoc lemma non a prima manu scriptum, sed ab altera profectum est.

Cod. Barocc. 143. μενάνδρου

κυψέλου έ. τ. έ. ἰςοκράτους καὶ δημώνακτος

πιττάκου

φιλιςτίωνος άριςτίπου μενανδρ κριτίου πολυαίνου κυψέλλου ἐκ τῶν ἐπικτήτου ἰςοκράτου καὶ δημονάκτου cέκστου πιτακου κυρου νικοκλῆς ἀντιγόνου βαςιλεως φιλοςτίωνος ἀριςτοπίςτου

Cod. Monac. 429.

Cod. Monac. 429.

Caput XXIV.

Cod. Barocc. 143.

ήςαίου

кратитос

έκικτητίωνος

πολυένου

τοῦ εὐαγγελίου τοῦ ἀποςτόλου του δα δ τοῦ coλoμŵντοc τοῦ ἅγ βαςιλ τοῦ θεολόγου του χρυςοςτόμου κλήμεντος φωτίου πατριάρχου πλουτάρχου ίςοκρατους φίλωνος διογένους θημοςθενους άντιςθένους κράτητος ζήνωνος πυθαγόρου έπικτήτου διωνος του χρυςοςτόμου φωκίωνος πολυαίννου ίγνατιου

Ex his conspectibus apparet codicem Monacensem simillimum esse codici Barocciano, neque tamen contenderim Nicephorum (qui codicem Monacensem exaravit) codice Barocciano ipso usum esse (quamquam non sat firmis praesidiis instructus sum, ut certum hac de re iudicium facere possim). Nam codex Monacensis octo capitibus uberior est quam Baroccianus*), et is qui hunc codicem scripsit florilegium suum exorsus est a

^{*)} Vel potius, ut accuratius dicam, novem capitibus; nam cum tabula operi ipsi praecedens 48 capitum praebeat inscriptiones, codex Baroccianus ipse deficit in capite paenultimo a verbis: $\delta \pi \epsilon \rho$ καl ήμεῖc πάςχωμεν τίς μὲν γὰρ οὐκ ἄν, quae verba me in codice Monacensi legere omnino non memini.

Marine and

verbis: μοναχώς (sic) βουλόμενος δι' ἀκαθαροῖς νηςτείας ἑαυτὸν προςοικειώςαι τῷ θεῷ τὴν ὄντος ἀκρεφναιςτάτην νηςτείαν, cum prima codicis Monacensis verba sint: Τάδε λέγει κς. ἐπιςτράφητε προς με ἐξ ὅλης τῆς καρδίας ὑμῶν κτἑ.

Quare mihi quidem veri similius videtur codicum horum scriptores eodem ex fonte hausisse (i. e. e codice totidem capita continente quot sunt in codice Monacensi) ita quidem, ut syllogen, quam transcriberent, hic illic arbitratu suo mutarent, quam rationem eos, qui eius generis florilegia transcriberent, plerumque secutos esse supra ostendimus.

Schedae criticae.

Emendationes IV ad florilegium Monacense.

I.

Si quis legerit florilegii Monacensis sententiam 18 (quae apud Meinekium est vol. IV pag. 268): Οὔτε ἵππος εὐγενής κρίνοιτο ἂν πολυτέλειαν ήμφιεςμένος, άλλ' ό τη ψυχή (Meinekius in 'discrepantia lectionis' pag. XLVII την ψυχην?) λαμπρός, ούτε άνηρ πολυτίμητα κεκτημένος, άλλ' ό την ψυχην γενναιος, fieri non poterit, quin miretur, quod equus generosus ψυχήν λαμπράν habere dicatur, caque de causa suspicetur apophthegmatis huius verba corruptela depravata esse. Quod recte se iudicasse persuasum habebit, ubi Stobaei florilegii caput I inspexerit, cuius sententia 37, Socratis nomine inscripta, haec est (Meinekianae edit. vol. Ι p. 12 extr.): Οὔτε ἵππος εὐγενής κρίνοιτ' αν ό πολυτελή εκευήν έχων άλλ' ό τη φύεει λαμπρός, ούτε άνήρ επουδαίος ό πολύτιμον ούςίαν κεκτημένος άλλ ό την ψυχήν γενναĵoc. Apparet ex hoc loco τη ψυχή illud librarii, cuius oculi ad verba την ψυχην γενναĵoc fortasse aberrarunt, neglegentia ortum, veram scripturam esse τή φύcει. Neque minus certum videtur ante πολυτίμητα inserenda esse verba $cπουδαῖοc \delta$, quae totius sententiae condicione flagitari unus quisque intellegit.

II.

Miror, quod Meinekius in edenda florilegii Monacensis sententia 30 (pag. 269): $\mathcal{E}v \mu \hat{e}v \tau \hat{\psi} \pi o \lambda \hat{e} \mu \psi \pi \rho \delta c \dot{\alpha} c \phi \dot{\alpha} \lambda \hat{\epsilon} \iota \alpha v \chi \rho \upsilon c \delta c \kappa \rho \hat{\epsilon} i \tau \upsilon v,$ $\hat{e}v \delta \hat{e} \tau \hat{\psi} \tilde{\chi} \hat{\eta} v \lambda o \gamma \iota c \mu \delta c \pi \lambda o \upsilon \tau o \upsilon codicis scripturam servavit, cum eau$ vitiosam esse non perspicere paene non posset. Nam quoniam altera sententiae in parte comparantur sapientia et divitiae, necesse est in alteraaliquid desideremus, quod cum auro conferatur. Hanc vero, quam requirimus, notionem scriptura praebet, quam habes in Stobaei Florilegiicapitis 81 sententia 12 (edit. Mein. vol. III p. 111 v. 4): Cukpátouc. $<math>\mathcal{E}v \mu \hat{e}v \pi o \lambda \hat{e} \mu \psi \pi \rho \delta c \dot{\alpha} c \phi \alpha \lambda \hat{e} \iota \alpha v c (\delta \eta \rho o c \chi \rho \upsilon c \circ \vartheta \kappa \rho \hat{e} i \tau \upsilon v, \dot{e}v \delta \hat{e}$ $\tau \hat{\psi} \tilde{\zeta} \hat{\eta}v \delta \lambda \delta \gamma o c \tau o \vartheta \pi \lambda o \upsilon \tau o v.$

Jahrb. f. class, Philol. Suppl. Bd. V Hft. 2.

sylloges capite 12 eadem verba, quae apud Stobaeum sunt, leguntur*), nisi quod pro $\dot{\epsilon} \nu \mu \dot{\epsilon} \nu \pi o \lambda \dot{\epsilon} \mu \psi$ scriptum est $\dot{\epsilon} \nu \pi o \lambda \dot{\epsilon} \mu \omega \mu \dot{\epsilon} \nu$; denique codicis Monacensis fol. 32^{r} haec habes: $\dot{\epsilon} \nu \pi o \lambda \dot{\epsilon} \mu \omega \mu \dot{\epsilon} \nu \pi \rho \dot{o} c \dot{\alpha} c \phi \dot{\alpha}$. $\lambda \epsilon_{1} \alpha \nu \cdot c \dot{i} \partial \eta \rho o c \chi \rho \nu c o \hat{\nu} \kappa \rho \epsilon i \tau \tau \nu \nu \cdot \dot{\epsilon} \nu \delta \dot{\epsilon} \tau o \chi \eta \nu \alpha \dot{i} \rho \epsilon \tau \eta \pi \lambda o \dot{\nu} \tau \upsilon$.

III.

Florilegii Monacensis sententia 53 (edit. Mein. pag. 271) haec est: Ώςπερ οἱ ἐν εὐδία πλέοντες καὶ τὰ πρὸς τὸν χειμῶνα ἔχουςιν ἕτοιμα, οὕτως οἱ ἐν εὐτυχία καὶ τὰ πρὸς τὴν ἀτυχίαν ἑτοιμάζουςι βοηθήματα.

Idem apophthegma est in Stobaei florilegii capite 3 (ed. Mein. vol. l p. 82 v. 3), sed ibi in codicibus traditum est non οὕτως οἱ ἐν εὐτυχία καὶ τὰ πρὸς et quae sec., sed οὕτως οἱ ἐν εὐτυχία φρονοῦντες καὶ τὰ et quae sec., pro ἑτοιμάζουςι autem legitur ἡτοιμάκαςι.

Eadem verba, nisi quod ad $\varphi \rho \circ v \circ \hat{\upsilon} v \tau \epsilon c$ adiecta est $\epsilon \hat{\upsilon}$ particula, his reperiuntur locis: apud Maximum Combefisii pag. 589 inde a v. 20, Antonium p. 70 v. 23 ss., in codice Monacensi fol. 92^r, et $\varphi \rho \circ v \circ \hat{\upsilon} v \tau \epsilon c$ certe Gesnerum quoque in codice, e quo Maximi syllogen edidit, legisse Ribitti translatione probatur, qui pag. 213 v. 28 s. haec habet: 'Ut qui coelo navigant sereno, ea etiam parata habent, quae sunt in tempestate necessaria: sic qui sapiunt, in felicitate miseriae praeparant adiumenta'.

His praesidiis adiuti sat confidenter illum florilegii Monacensis locum corrigemus ita, ut post εὐτυχία inseramus φρονοῦντες. Nam translaticiam scripturam oἱ ἐν εὐτυχία καὶ τὰ πρὸς τὴν ἀτυχίαν ἑτοιμάζουςι βοηθήματα servari non posse, inde apparet, quod re vera exiguus tantum eorum, qui secundis rebus fruuntur, numerus 'miseriae pracparat adiumenta'. Praeterea vero desideramus participium, quod respondeat participio πλέοντες.

Non contenderim έτοιμάζουςι necessario mutandum esse in ήτοιμάκαςι, praesertim cum Demophilus quoque praesens tempus scripserit. Nam hic quoque in 'Similitudinibus' (quas Aug. Mullachius edidit in libro, qui inscribitur: 'Fragmenta philosophorum graecorum') p. 486 num. 24 eam, de qua agimus, sententiam affert ita scriptam: " Ω сπερ οἱ ἐν εὐδία πλέοντες καὶ τὰ πρὸς τὸν χειμῶνα ἔχουςιν ἕτοιμα·οὕτως οἱ ἐν εὐτυχίαις φρονοῦντες καὶ τὰ πρὸς τὴν ἀτυχίαν ἑτοιμάζουςι βοηθήματα. Hoc tamen statuendum videtur ἡτοιμάκαςι multo aptius dici quam ἑτοιμάζουςι, quoniam illud melius quam hoc respondet ἔχουςιν ἕτοιμα illi, quod est in priore sententiae parte.

IV.

Laertius Diogenes in libri VIII cap. 1 (quod inscriptum est $\Pi \upsilon \theta \alpha$ yópac) § 9 edit. Huebnerianae pag. 245 haec habet: $\dot{\alpha}\lambda\lambda\dot{\alpha}$ καί ποτε

^{*)} Quamquam et apud Maximum et in florilegio Monacensi haec sententia tribuitur Plutarcho.

ἐρωτηθεὶς πότε δεῖ πληςιάζειν, «ὅτε βούλει γενέςθαι cautoῦ ἀcθενέςτερος» εἶπεν, quae in interpretatione latina Ambrosii Huebnerianae editionis verbis graecis subiecta vertuntur: 'Rogatus quando esset concumbendum' et quae sec. In Cobeti editione haec verba sic leguntur: ἀλλὰ καί ποτ' ἐρωτηθέντα πότε δεῖ πληςιάζειν εἰπεῖν ὅταν βούλη γενέςθαι cωυτοῦ ἀcθενέςτερος.

Sed ne haec quidem scriptura integra Diogenis verba exhibere videtur. Non enim assequimur, quo iure Ambrosius ceterique interpretes πληcιάζειν interpretati sint per concumbere. Nam πληcιάζειν multis quidem scriptorum graecorum locis ita dicitur, ut significet 'consuescere, rem habere, concumbere', sed nusquam nisi dativo aliquo adiecto. Sic in libro de educatione puerorum Plutarchi p. 7C: Πενελόπη πληcιάζειν μὴ δυνάμενοι ταῖc ταύτηc ἐμίγνυντο θεραπαίναιc, apud Isocratem ad Nicocl. p. 34C: οὐδενὶ φανήcoμαι cώματι πεπληcιακὼc πλὴν τῆc ἐμαυτοῦ γυναικόc.

Hinc iure concludere mihi videor talem dativum, qui necessario requiritur, in Diogenis verbis librariorum oscitantia intercidisse. Cuius vitii (quamquam per coniecturam etiam $\gamma \nu \nu \alpha \iota \kappa i$ inserendum esse facile intellegitur) medellam offert florilegii Monacensis sententia 194 (p. 282): 'Eπíκουρος, ἐρωτηθεἰς πότε δεῖ προςομιλεῖν γυναικί, ἔφη, ὅταν cαυτὸν ἀcθενέςτερον θέλης γενέςθαι. Meinekius in 'discrepantia lectionis' pag. XLIX pro cαυτὸν ἀcθενέςτερον scribendum esse cαυτοῦ ἀcθενέςτερος dubitanter proposuit. Quod cum scripsit, Diogenis loci illius non meminisse videtur, e quo non potuit non intellegere cαυτόν necessario in cαυτοῦ mutandum esse. Nam accusativus cαυτόν tam supervacaneus tamque languidus est, ut servari nullo modo possit. Num ἀcθενέςτερον in ἀcθενέςτερος corrigendum sit, dubitari potest, cum ad grammaticorum leges si spectamus, uterque casus locum habere possit.

Emendationes ad III locos gnomologii Vindobonensis.

Quamquam plurima translaticiae scripturae vitia Ritschelius ingeniose sanavit, tamen tres locos nondum emendatos deprehendisse mihi videor, quos aliarum $\dot{\alpha}\pi\sigma\phi\theta\epsilon\gamma\mu\dot{\alpha}\tau\omega\nu$ syllogarum Vindobonensi similium praesidiis adiutus aliter constitui ac praeceptor clarissimus.

I.

Sententia, quae apud Ritschelium legitur opusculorum vol. I p. 564 v. 2, apud Meinekium est 20 (Stobaei edit. vol. IV p. 291), in codice manu scripto ita tradita est: $\pi o \lambda \lambda o i \delta o \kappa o \hat{v} \tau \epsilon \epsilon i v \alpha i \phi i \lambda o i \cdot o \dot{v} \kappa \epsilon i c i \kappa \alpha i o \dot{v} \delta o \kappa o \hat{v} \tau \epsilon c, \epsilon i c i. co \phi \dot{v} o \dot{v} v \gamma i v \dot{w} c \kappa \epsilon i v \delta v, neque editores quicquam in his verbis edendis mutaverunt.$

lam vero idem apophthegma est in Maximi eclogarum capite 6 (Gesneri editionis pag. 171 v. 8, ubi tamen pro coqóv legitur coqoû:

co ϕ oů oův čcti yivúckeiv čkactov, quae verba Ribittus (pag. 190 v. 32) interpretatus est: 'docti igitur et sapientis est unumquemque cognoscere'. Hinc apparet in Gesneri codice scriptum fuisse co ϕ oû. Eandem scripturam praebet codex Monacensis, in quo hoc scite dictum exstat fol. 35^r. Ex his iure colligere mihi videor in Vindobonensi quoque gnomologio pro co ϕ scribendum esse co ϕ oû, praesertim cum genetivus hoc loco ad graeci sermonis consuetudinem accommodatior videatur quam nominativus co ϕ óv, mutatio vero tam lenis sit, ut paene nulla sit dicenda.

II.

Apud Ritschelium pag. 565 v. 60 s. haec codicis verba leguntur (a Meinekio quoque sine mutatione edita pag. 293 v. 20 ss.): Cέξτου: Mη όνειδίcης τὰς τῶν φίλων cou χάριτας · ἔςη γὰρ ὡς οὐ δεδωκώς.

Verba $\mu\dot{\eta}$ $\dot{\delta}\nu\epsilon_1\dot{\delta}(c\eta c \ \tau\dot{\alpha}c \ \tau\dot{\omega}\nu \ \phi(\lambda\omega\nu \ cou \ \chi\dot{\alpha}\rho_1\tau\alpha c \ \rho er$ se duplici ratione intellegi possunt, aut: 'ne exprobres beneficia ab amicis in te collata', quam interpretationem locum habere non posse e proximis verbis $\dot{\epsilon}c\eta \ \gamma\dot{\alpha}\rho \ \dot{\omega}c \ o\dot{\upsilon} \ \delta\epsilon\delta\omega\kappa\dot{\omega}c$ apparet, aut: 'ne exprobres beneficia a te in amicos collata', ita ut $\tau\dot{\omega}\nu \ \phi(\lambda\omega\nu \ sit$ genetivus, quem grammatici dicunt, obiectivus. Sed alteram si amplectimur explicationem, unum tamen restat, in quo offendamus necesse est; desideramus enim dativum, cui exprobrentur beneficia indicantem, praesertim cum usitatissima apud Graecos dicendi formula fuerit $\dot{\delta}\nu\epsilon_1\dot{\delta}(\xi\epsilon_1\nu \ \tau_1\nu' \ \tau_1.$

Hunc, quem requirimus, dativum Antonianae sylloges libri I caput 29 (p. 37 v. 3) offert, in quo idem apophthegma ita scriptum legitur: Mỹ ởνειδίcης τῷ φίλψ cou χάριτας. ἕςη γὰρ ὡς où δεδωκώς (Ritschelius ipse hunc Antonii locum ascivit in 'addendis' ad primum opusculorum volumen pag. 836 v. 60, sed non dixit gnomologii Vindobonensis sententiam ad huius loci similitudinem correctam se velle). Eadem scriptura tradita est in codice Monacensi fol. 13^{v} . His testimoniis fretus non dubito, quin haec genuina sint apophthegmatis verba. Quam facile τῷ φίλψ (τωι φίλωι) mutari potuerit in τῶν φίλων, vix est quod moneam, τάς autem illud grammatico deberi puto, qui, cum in exemplari suo legeret τῶν φίλων, articulum addendum existimavit.

Quae modo exposui codicis Parisini testimonio probantur, e quo Boissonadius sententiarum syllogen, quae inscribitur $\Phi_i\lambda_0coq_{WV}$ λor_{01} , edidit in anecdotorum vol. I pag. 120 ss., ubi pag. 125 v. 9 haec leguntur: Cékctou. — Mỹ ởνειδίcης τὸν φίλον cou χάριτας έςτιν γὰρ ὡς οὐ δεδωκώς. Bene Boissonadius confert locum Georgii Lapithae nondum editi 468: Mỹ ởνειδίcης πώποτε τινὶ εὐεργεςίαν, ἢν αὐτὸν εὐεργέτηςας· ἀπολεῖς γὰρ τὴν χάριν.

III.

Apud Ritschelium pag. 565 v. 70 ss. haec sunt codicis verba (edit. Meinek. p. 294): ὁ αὐτὸς θεαςάμενος ἐπὶ θύραις εὐπρεποῦς γυναικὸς οἰκοφθόρον μειράκιον, ἔφη· ὡ μειράκιον ςπούδαςον τοὺς τοῦ cώματος ἐραςτὰς ἐπὶ τὴν ψυχὴν μεταγαγεῖν.

Ritschelius duo apophthegmata in haec codicis verba coaluisse acute vidit; nec enim in οἰκοφθόρον εὐπρεποῦς γυναικὸς ἐρῶντα convenire dicit τοὺς τοῦ cώματος ἐραςτὰς μεταγαγεῖν et vero Diogeni a Laertio Diogene VI, 58 et Arsenio pag. 201 hoc tribui scite dictum: θεαcάμενος μειράκιον φιλοςοφοῦν, εὖγε, εἶπεν, ὅτι τοὺς τοῦ cώματος ἐραςτὰς ἐπὶ τὸ τῆς ψυχῆς κάλλος μετάγεις. De οἰκοφθόρψ autem quid narratum fuerit se non repperisse alibi adicit.

Equidem non huius sententiae partem codicis Vindobonensis verbis inesse existimo (quamquam, ad sententiam si spectamus, recte sic statui videri possit), sed alius potius, quam Meinekius in 'discrepantia lectionis' adscivit, florilegii Monacensis sententiae 178 (edit. Meinek. p. 281): δ autoc $\theta \epsilon \alpha c \dot{\alpha} \mu \epsilon \nu o c \mu \epsilon \iota \rho \dot{\alpha} \kappa \iota o \nu \epsilon \ddot{\nu} \mu o \rho \phi o \nu \kappa \alpha i \delta \iota \dot{\alpha} \tau o \hat{\upsilon} \tau o \phi \iota \lambda o \dot{\upsilon} \mu \epsilon \nu o \nu \dot{\epsilon} \phi \eta$, \dot{w} (sine dubio e codice Vindobonensi hic $\mu \epsilon \iota \rho \dot{\alpha} \kappa \iota o \nu$ inserendum est) cπούδα cov του c τοῦ c ψματοc ἐραcτὰc ἐπὶ τὴν ψυχὴν μεταγαγεῖν.

Quod attinet ad priorem apophthegmatis, quod est in codice Vindohonensi, partem, dubitare non possumus, quin ea pro alius cuiusdam sententiae initio habenda sit. Quam sententiam inveni in Maximi eclogarum capite 3 (Gesn. edit. pag. 167 extr.), ubi haec leguntur: Ξάνθου: Ξάνθος δ coφδς, θεαςάμενος ἐπὶ θύραις εὐπρεποῦς γυναικὸς ἄνδρα οἰκοφθόρον, ἔφη: οῦτος ἡδονὴν μικρὰν ἀνεῖται μεγάλψ κινδύνψ. Apparet hanc sententiam et illam florilegii Monacensis in codice Vindobonensi coaluisse.

Emendationes II ad Stobaei florilegium.

I.

In florilegii huius capite 43 (Gaisfordii edit. Lips. vol. II p. 86 v. 5 ss. — Meinekianae vol. II p. 78 v. 23 ss.) haec est 'Ρηγίνου sententia: Πολλοί γοῦν ἤδη μείζω κακὰ πεπόνθαcιν ὑπὸ τῶν διαβολῶν ἢ τῶν πολεμίων, καὶ πολλοὶ ἤδη μείζω ἠδίκηνται ὑπὸ τῆc τῶν ἀτων ἀcθενείαc ἢ ὑπὸ τῆc τῶν ἐχθρῶν ἐπιβουλῆc.

Leve est, sed tamen commemorandum videtur $\delta i\alpha\beta o\lambda\hat{\omega}\nu$, quod et in Gaisfordii et in Meinekii editione legitur, mutandum esse in $\delta i\alpha\beta\delta\lambda\omega\nu$. Ita scribendum esse ex eo elucet, quod cum posteriore enuntiato opponantur $\check{\omega}\tau\omega\nu$ $\dot{\alpha}c\theta\dot{\epsilon}\nu\epsilon_{i}\alpha$ et $\dot{\epsilon}\chi\theta\rho\hat{\omega}\nu$ $\dot{\epsilon}\pi_{i}\beta\sigma\nu\lambda\dot{\eta}$, priore hostes comparari non possunt cum calumniis, sed bene conferuntur cum calumniatoribus.

II.

Stobaei florilegii capitis 114 apophthegma 16 (apud Gaisfordium est vol. III p. 362, apud Mein. vol. IV p. 66), quod Socrati tribuitur, et in codicibus et in editionibus ita scriptum typisque impressum legitur: Τοῖc μὲν νοcοῦcιν ἰατροῦc, τοῖc δ' ἀτυχοῦcι φίλους δεῖ παραινεῖν.

Eadem verba apud Maximum exstant (edit. Combefis. p. 589 v. 12), sed pro $\pi \alpha \rho \alpha i \nu \epsilon i \nu$ e codice Ballesdensi Combefisius edidit $\pi \alpha \rho \epsilon i \nu \alpha i$,

quam scripturam in eo quoque, quo Gesnerus usus est, codice fuisse inde colligatur necesse est, quod Ribittus pag. 213 v. 24 habet: 'Aegrotis medicos, miseris amicos adesse convenit.' Prorsus eadem praebet codex Monacensis 429 fol. 92^r.

Deinde apud Antonium hanc sententiam invenimus pag. 62 v. 23, ubi tamen pro $\pi\alpha\rho\epsilon$ ivai scriptum est cuµ $\pi\alpha\rho\epsilon$ ivai.

Denique in florilegio Monacensi (ed. Meinekianae vol. IV pag. 273 v. 3) idem apophthegma his verbis affertur: Toîc μèν νοςοῦςιν ἰατροὺς, τοῖς δὲ δυςτυχοῦςι φίλους δεῖ ςυμπαρεῖναι.

His testimoniis satis superque probari videtur codicum Stobaei $\pi \alpha \rho \alpha_1 \nu \epsilon_1 \nu$ nullo modo servari posse, sed in $\pi \alpha \rho \epsilon_1 \nu \alpha_1$ esse corrigendum; quae scriptura sola cum reliquis sententiae verbis congruit. Inepte enim diceretur et medico id potissimum agendum esse, ut aegrotum, et amico, ut miserum socium consolaretur. Contra $\pi \alpha \rho \epsilon_1 \nu \alpha_1$ 'adesse auxilio' bene in totius loci sententiam quadrat, facillime autem librariorum neglegentia cum $\pi \alpha \rho \alpha_1 \nu \epsilon_1 \nu$ commutari potuit.

De duobus locis, qui sunt in Plutarchi scriptis, quae dicuntur, moralibus.

I.

Libelli Plutarchiani, qui inscribitur $\pi \epsilon \rho i \pi \rho \lambda \upsilon \phi i \lambda i \alpha c$, capitis alterius pars posterior mendo quodam inquinata videtur ab editoribus nondum sublato. Leguntur enim edit. Wyttenbachianae vol. I part. 1 p. 364 haec: **Cύννομον γαρ ή φιλία Ζώον, οὐκ ἀγελαῖόν ἐστιν, οὐδὲ κολοιώδες** καί τὸ άλλον αὐτὸν ἡγεῖcθαι τὸν φίλον, καὶ προcaγορεύειν έταιρον, ώς έτερον, οὐδέν ἐςτιν ἄλλο, πλην μέτρψ φιλίας τη δυάδι χρωμένων. Extrema verba librariorum socordia gravem depravationem passa esse pluribus demonstrare vix opus videtur; nam ut in editionibus leguntur (eandem scripturam in Duebneriana quoque editione invenies, vol. I p. 111 v. 37 ss.), ea omnino intellegi posse negandum est. Ea autem interpretatio, quae et in Wyttenbachiana et in Duebneriana editione exstat: 'id nihil aliud significat, quam binum amicitiae mensuram haberi', graecorum verborum translatio dici non potest. Unus quisque igitur concedet librorum manu exaratorum scripturam mutandam esse. Iam cum in eis, quae praecedunt, Plutarchus ostenderit, gravissimam, cur stabilem amicitiam non pararemus, esse causam, quod multitudinem amicorum appeteremus, deinde exemplis e memoria adscitis probaverit verae amicitiae vinculo semper binos homines conjunctos fuisse, mihi quidem probabile videtur eum perrexisse ita, ut diceret eum solum amicum vere posse diligere, qui non multas amicitias sibi parare vellet, sed thy duáda mensuram amicitiae congruam esse sibi persuasisset. Id vero inest in verbis illis corruptis, si admodum leni mutatione pro oùdév éctiv allo, πλήν μέτρω φιλίας τη δυάδι χρωμένων scribimus ούδενός έςτιν άλλου, πλήν μέτρω φιλίας τη δυάδι χρωμένου.

Praeterea in verbis καὶ τὸ ἄλλον αὐτὸν ἡγεῖcθαι τὸν φίλον, quibus exprimere Plutarchus voluit eius, qui alterum vere diligeret, esse amicum quasi pro altero ipso habere, αὐτόν illud, quod et in codicibus et in editionibus legitur, sine dubio in αὐτόν corrigendum est.

II.

In 'parallelis Graecis et Romanis' qui liber Plutarcho tribuitur, pag. 305 B haec est narratiuncula: Δάτις, δ Περςῶν cατράπης, μετὰ τριάκοντα μυριάδων εἰς Μαραθῶνα παραγενόμενος πεδίον τῆς 'Αττικῆς, πόλεμον τοῖς ἐγχωρίοις κατήγγειλεν. 'Αθηναῖοι δὲ τοῦ βαρβαρικοῦ πλήθους καταφρονήςαντες, ἐννακιςχιλίους ἔπεμψαν, сτρατηγοὺς ποιήςαντες Κυναίγειρον, Πολύζηλον, Καλλίμαχον, Μιλτιάδην. cuμβληθείςης δὲ τῆς παρατάξεως, Πολύζηλος μὲν ὑπὲρ ἄνθρωπον φανταςίαν θεαςάμενος τὴν ὅραςιν ἀπέβαλε, καὶ τυφλὸς ἐγένετο · Καλλίμαχος δὲ, πολλοῖς περιπεπαρμένος δόραςι, καὶ νεκρὸς ἐςτάθη · Κυναίγειρος δὲ, Περςικὴν ἀναγομένην ναῦν καταςχὼν, ἐχειροκοπήθη.

Haec narratiuncula ex hoc Plutarchi libro in quattuor sententiarum collectiones fluxit. Exstat enim et in Stobaei florilegio (cap. 7, 62) et in Maximi sylloge (cap. 4, Gesn. edit. p. 169, Combefis. p. 542 extr.) et in Arsenii violeto (edit. Walzianae pag. 214 extr.). Denique eam in sylloge inveni, quam continet cod. Monacensis 429 fol. 110° . Quamquam his in collectionibus non prorsus eadem verba habemus, quae leguntur in Plutarchi libro, praeterea vero $\Pi \alpha \nu \tau \epsilon \lambda \epsilon i \circ \upsilon$ versus hexametri ad pugnam Marathoniam spectantes subjecti sunt.

Iam in editione Gaisfordiana Stobaei florilegii haec narratiuncula sic legitur: Ἐκ τῶν Πλουτάρχου διηγήςεων. — Δαρεῖος ὁ Περςῶν βαςιλεὺς μετὰ τριάκοντα μυριάδων ἐν Μαραθῶνι ἐςτρατοπεδεύςατο. ᾿Αθηναῖοι δὲ χιλίους ἔπεμψαν, στρατηγοὺς αὐτοῖς δόντες, Πολύζηλον, Καλλίμαχον, Κυνέγειρον, Μιλτιάδην· cuμβληθείςης δὲ τῆς παρατάžεως, Πολύζηλος μὲν ὑπὲρ ἄνθρωπον φανταςίαν θεαςάμενος, τὴν ὅραςιν ἀπέβαλεν, καὶ τυφλὸς ῶν ἀνεῖλε τεςcapáκοντα καὶ ὀκτώ· Καλλίμαχος δὲ πολλοῖς περιπεπαρμένος δόραςιν, καὶ νεκρὸς ἐςτάθη· Κυνέγειρος δὲ Περςικὴν ἀγομένην ναῦν κατέχων, ἐχειροκοπήθη. ὅθεν καὶ εἰς αὐτοὺς ὑπὸ Παντελέου τοιάδε γεγράφθαι λέγεται κτἑ.

Pro priore Kuvéyeipov codex A exhibet Kuvaíyeipov, post dveîke particulam µèv habet, sed recte Gaisfordium Kuvaíyeipov in Kuvéyeipov mutasse, µèv omisisse demonstrare vix opus videtur. At in eo, quod contra codicis A auctoritatem, qui scripturam praebet Παντελείου, cum reliquis codicibus legi vult Παντελέου, non magis ei assentiri possum quam Meinekius, qui in editione sua scripsit Παντελείου. Nam hoc nomen proprium nihil aliud est nisi nomen adiectivum παντέλειος, cum nomen adiectivum παντέλεος ne exstet quidem. Non fugit deinde editores Δ αρεῖος ὁ Περcŵν βαςιλεὺς vel errore vel casu quodam genuinae scripturae Δ άτις ὁ Περcŵν cατράπης locum occupasse, neque pro 350 R. Dressler: quaest. crit. ad Maximi et Antonii gnomologias spect.

χιλίους scribendum esse ἐννακιςχιλίους; unum tamen vitium, quo Stobaei verba corrupta sunt, nondum sublatum videtur. Nam cum pro ἀγομένην ναῦν, quod in Stobaei codicibus traditum est, Plutarchi liber exhibeat ἀναγομένην ναῦν, hoc autem verbum ἀνάγεςθαι ad huius loci sententiam aptissimum sit, equidem, quin hoc ab eo, qui primus hanc narratiunculam litteris mandavit, profectum sit, vix dubitem.

Et Maximi et Arsenii syllogae et gnomologium Monacense in non paucis scripturis a Stobaei florilegio recedunt, sed nec operae pretium videtur has scripturas afferre et syllogarum illarum verba ad Stobaei exemplaris similitudinem corrigenda censeo.

Iam vero illa quoque Plutarchi verba, quae attuli, per librariorum socordiam corruptiones passa esse suspicor. Quid enim? Nonne mirum est, quod, cum Callimachum mirum in modum mortuum etiam constitisse, Cynegirum autem navem Persicam fugientem retinere conantem vulneratum esse certiores fiamus, de Polyzelo nihil traditur, nisi eum caecum evasisse? Deinde verba καὶ τυφλὸc ἐγένετο molesta repetitione idem significant, quod iam dictum est verbis, quae antecedunt. Quo accedit, quod nullo modo assequimur, unde hauserit Stobaeus Polyzelum caecum duodequinquaginta hostes interfecisse, nisi verba καὶ τυφλὸc ὢν ἀνεῖλε τεccapáκοντα καὶ ὀκτώ olim in parallelorum libro fuisse statuimus. Quibus de causis iure contendere mihi videor verba καὶ τυφλὸc ὢν ἀνεῖλε τεccapáκοντα καὶ ὀκτώ ab eo profecta esse, qui librum parallelorum scripsit, ἐγένετο autem illud grammatico fortasse deberi, qui lacunam, quam in exemplari suo deprehenderat, explere voluit.

Sed de collocatione quoque nominum, qualis est in parallelorum libro: Kuvaí $\gamma \epsilon_{IPOV}$, $\Pi o\lambda úZ\eta \lambda ov$, Ka $\lambda\lambda$ íµa χov , num vera et genuina esset, suspitio mihi orta est. Nam cum in proximis verbis primo loco de Polyzelo agatur, altero de Callimacho, de Cynegiro tertio demum, florilegia quattuor vero uno consensu hunc nominum praebeant ordinem: $\Pi o\lambda úZ\eta \lambda ov$, Ka $\lambda\lambda$ íµa χov , Kuvé $\gamma \epsilon_{IPOV}$, a probabilitate certe non abhorret in parallelorum quoque libro eundem olim nominum ordinem fuisse. Kuvaí $\gamma \epsilon_{IPOV}$ hoc quoque loco in Kuvé $\gamma \epsilon_{IPOV}$ mutandum esse apparet, id quod Herodoti quoque testimonio probatur, apud quem libri VI c. 114, ubi Cynegiri egregium facinus commemoratur, Kuvé- $\gamma \epsilon_{IPOC}$ legitur.

Denique quattuor florilegia illa eo quoque a Plutarchi libro recedunt, quod pro καταςχών praebent κατέχων. Verba Περςικὴν ἀναγομένην ναῦν καταςχών in editionibus Wyttenb. et Duebn. explicantur sane 'dum Persicam navim receptui se dantem retinet'; sed cum non assequar, quo iure participium aoristi hoc modo interpretari liceat, praesens tempus vero optime in hunc locum quadret, veram scripturam non in Plutarchi codicibus, sed in iis, quibus florilegia illa continentur, servatam esse crediderim.





ÜBER

.....

DIE QUELLEN DES LIVIUS

IM

XXI UND XXII BUCH.

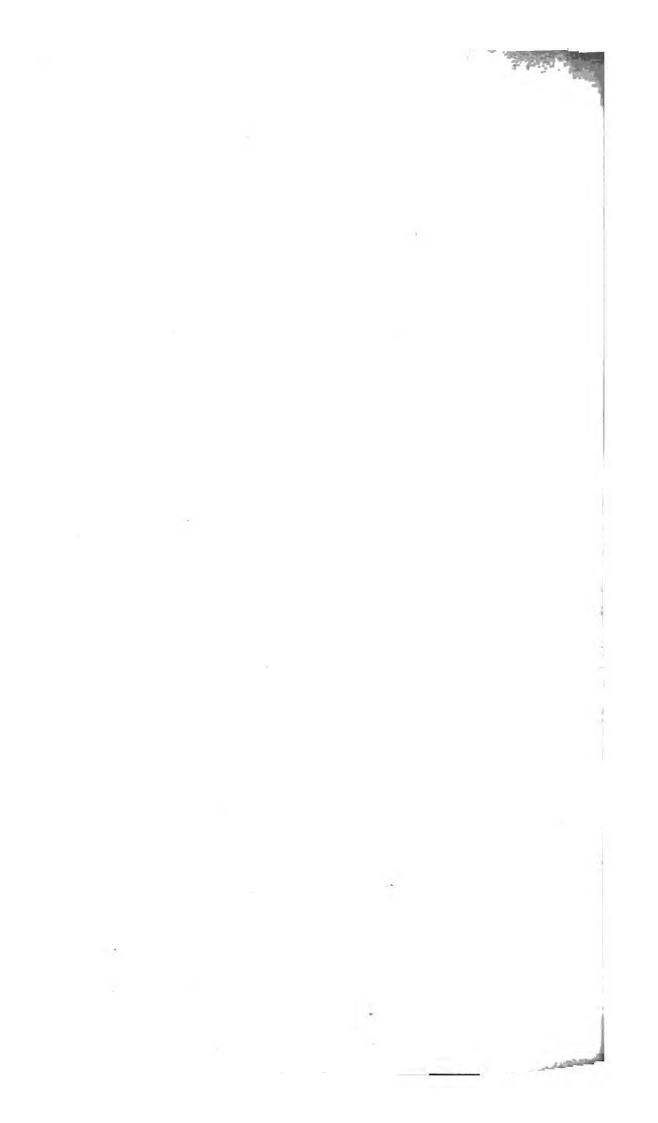
VON

CARL BÖTTCHER.



Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3.

. .



CAPITEL I. ALLGEMEINER TEIL.

States.

\$ 1.

Livius führt in den beiden ersten büchern der dritten decade von seinen gewährsmännern drei namentlich an: den Coelius viermal¹), den L. Cincius Alimentus²) und den Fabius³) je éinmal. dabei finden wir in beiden büchern umfangreiche stücke von unverkennbarer übereinstimmung mit dem dritten buche des Polybius, ohne dasz derselbe als quelle citiert wird.

Die alten historiker sind indessen in der anführung ihrer quellen keineswegs so gewissenhaft, wie es von den neueren gefordert wird. jene benutzen vielfach ihre quellen, ohne sie zu nennen; sie führen dieselben meistens nur an, sobald etwaige differenzen durch das gewicht eines namens oder durch die gröszere anzahl der gewährsmänner entweder zu gunsten der einen nachricht entschieden werden sollen, oder wenn die unmöglichkeit eine entscheidung zu treffen constatiert werden soll. auszerdem wird Polybius am ende der dritten decade⁴) von Livius citiert; ferner ist für die vierte und fünfte decade die ausgedehnte benutzung desselben von seiten des Livius durch Nissen⁵) und Tillmanns⁶) nachgewiesen. daher ist der angelpunct einer untersuchung über die quellen des Livius im 21n und 22n buche die beantwortung der frage, ob jene auch bei oberflächlicher vergleichung beider geschichtschreiber sofort hervortretende übereinstimmung auf einer benutzung des Polybius oder auf einer gemeinsamen quelle beruhe.⁷)

Die meinungen hierüber sind geteilt. F. Lachmann⁸) in seiner umfangreichen untersuchung über die quellen des Livius behauptet, dasz derselbe vom 21n buch ab dem Polybius als seiner hauptquelle folge, zu der er immer wieder zurückkehre, wenn er auch daneben noch andere quellen benutze.

 ¹⁾ XXI 38, 7. 46, 10. 47, 4. XXII 3, 8.
 2) XXI 38, 3.
 3) XXII 7, 4.
 4) XXX 45.
 5) kritische untersuchungen über die quellen der vierten und fünften decade des Livius. Berlin 1863.
 6) disputationis

<sup>qua ratione Livius Polybi historiis usus sit part. I. diss. Bonnae 1860.
7) es bliebe noch die dritte möglichkeit, dasz Livius den Polybius mittelbar benutzt hätte; für die annahme derselben fehlt indessen jeder positive anhalt.
8) de fontibus historiarum Titi Livii commentatio</sup>

T. T. Statester

Dagegen will Niebuhr⁹) eine benutzung des Polybius nicht vor der mitte des Hannibalischen krieges gelten lassen; bis dahin schöpfe Livius aus Coelius Antipater. einen beweis hierfür bleibt er uns schuldig. ebenso folgert Schwegler¹⁰), ohne auf eine gründliche beweisführung einzugehen, die nichtbenutzung des Polybius vor der mitte des Hannibalischen krieges aus dem umstande, dasz Livius sonst die wichtigen urkunden des Polybius über Roms ältere verhältnisse zu Carthago nicht hätte mit stillschweigen übergehen können. für den ganzen umfang des 21n und 22n buches stellt die benutzung des Polybius in abrede Nissen¹¹) in seinen kritischen untersuchungen über die 4e und 5e decade des Livius; auch von ihm erhalten wir keine specielle beweisführung.

Eingehender wird das verhältnis zwischen Livius und Polybius in einigen specialuntersuchungen beleuchtet. K. W. Nitzsch¹²) führt die übereinstimmung beider darstellungen auf Q. Fabius Pictor zurück. Michael¹³) bestreitet die benutzung des Polybius für den ganzen umfang der 3n decade, und Tillmanns¹⁴) kommt zu dem resultat, dasz Polybius erst vom 23n buch ab benutzt worden sei; nach seiner ansicht hat Livius überhaupt die fünf ersten bücher des Polybius gar nicht gekannt.¹⁵)

Auf die seite Lachmanns trat zuerst Lucas¹⁶), der eine benutzung des Polybius sogar schon für den ersten punischen krieg annahm. und neuerdings hat C. Peter¹⁷) durch seine sehr ins detail gehende untersuchung über die quellen des 21n und 22n buchs des Livius den beweis zu liefern gesucht, dasz das dritte buch des Polybius in der that die hauptquelle jener beiden Livianischen bücher sei. diese ansicht vermag ich nicht zu teilen.

\$ 2.

Die hauptquelle des Polybius in seinem dritten buche.

Es dürfte nun für unsere untersuchung von erheblichem gewinn sein, wenn es uns gelänge festzustellen, aus welcher quelle Polybius die nachrichten schöpfte, die den inhalt der durch ihre übereinstimmung mit Livius sich charakterisierenden partien bilden. hierbei werden wir selbstverständlich die maszregeln Hannibals zur sicherung Hispaniens und Africas nicht mit in den kreis unserer betrachtung ziehen, da Polybius selbst seine quelle für diese angaben nennt: die inschrift auf dem Lacinischen vorgebirge.

⁹⁾ hist. vorträge I s. 49. 10) röm. gesch. I s. 110. 11) a. o. s. 85. 12) 'Quintus Fabius Pictor über die ersten jahre des Hannibali-schen krieges' in der allgemeinen monatsschrift für wissenschaft und litteratur (Kiel 1854) s. 67 ff. 13) 'in wie weit hat Livius den Polybius als hauptquelle benutzt?' programm. Torgau 1859. 14) 'quo libro Livius Polybii historici uti coeperit' in Fleckeisens jahrbüchern für classische philologie 1861 s. 844 ff. 15) dasz diese ansicht nicht haltbar sei, beweist Nissen a. o. s. 84 anm. 16) disputatio de ratione qua 17) über Livius usus est opere Polybiano. programm. Glogau 1854. die quellen des 21n und 22n buchs des Livius. programm von Pforta 1863. die abhandlung ist auch als separatdruck erschienen; wir citieren das programm.



Die übereinstimmung des Livius und Polybius tritt nun am unverkennbarsten in folgenden stücken zu tage, die wir hier mit kurzer inhaltsangabe neben einander stellen:

1) Liv. XXI 5, 3 b. z. e. — Pol. 186, 23 — 187, 33 c. 13. 14.¹⁸) Hannibals unternehmungen in Hispanien vor dem angriff auf Sagunt; die Olcaden, Vaccaeer und Carpetaner werden unterworfen.

2) Liv. XXI 21, 11 - 22, 4. — Pol. 205, 24 - 206, 13 c. 33. Hannibals maszregeln zur sicherung Hispaniens und Africas für die dauer seines feldzuges gegen die Römer. genaue angaben über die dazu verwandten truppen.

3) Liv. XXI 23, 1-3. — Pol. 207, 27-208, 5 c. 35. Hannibals marsch vom Iberus bis an die Pyrenäen.

4) Liv. XXI 26, 3 — c. 30. — Pol. 213, 23—218, 14 c. 41—45. Hannibal führt sein heer über den Rhodanus.

5) Liv. XXI 31, 1-8. — Pol. 219, 27 — 30 c. 47; 220, 20 — 223, 15 c. 49. Hannibals aufbruch vom Rhodanus; Hannibal als schiedsrichter in den streitigkeiten der Allobrogen.

6) Liv. XXI 32, 8 — c. 37. — Pol. 223, 16—230, 1 c. 50—56. Hannibals zug über die Alpen und ankunft in Italien.

7) Liv. XXI 42. — Pol. 235, 22 — 236, 16 c. 62. der zweikampf der gefangenen Gallier im carthagischen lager vor der schlacht am Ticinus.

8) Liv. XXI 46, 3 b. z. e. — Pol. 239, 14 — 240 c. 65. das reitergefecht am Ticinus.

9) Liv. XXI 52 - 53, 7. – Pol. 244, 6 - 245, 29 c. 69 und 70. vorgänge im römischen lager. die Gallier bitten die Römer um hülfe gegen die raubzüge der Carthager.

10) Liv. XXI 48, 1 und 2. — Pol. 241, 14—25 c. 67. 2200 Kelten gehen aus dem römischen lager zu Hannibal über.

11) Liv. XXI 53, 9-55, 2. — Pol. 245, 29-247, 21 c. 70. 71. die schlacht an der Trebia.

12) Liv. XXI 60—61, 4. — Pol. 251, 25—252, 26 c. 76. lage der dinge in Hispanien; die kämpfe des Cn. Scipio mit Hasdrubal.

13) Liv. XXII 2. — Pol. 254, 19—255, 25 c. 79. Hannibals marsch durch die Arnussümpfe.

14) Liv. XXII 3, 6 - 10. — Pol. 257, 13 - 19 c. 82. vorgänge im römischen lager. stimmung des Flaminius.

15) Liv. XXII 16, 7–18, 4. — Pol. 269, 11-270, 32 c. 93 und 94. Hannibal rettet sich durch die list mit den ochsen aus seiner gefährlichen lage in den campanischen engpässen.

16) Liv. XXII 19-20, 2 und c. 22. - Pol. 271, 14-272, 32 c. 95 und 96; 273, 24-276, 31 c. 97 und 99. lage der dinge in Hispanien.

17) Liv. XXII 23, 9 - 24, 10. - Pol. 277, 10 - 21 c. 100; 277, 31 - 279, 27 c. 101 und 102. das gefecht zwischen Hannibal und Minucius bei Gereonium während der abwesenheit des Fabius.

¹⁸⁾ die citate aus Polybius werden nach der ausgabe von Immanuel Bekker (Berlin 1844) gegeben.



18) Liv. XXII 28. — Pol. 280, 25 — 281, 30 c. 104 und 105. zweites gefecht bei Gereonium nach der teilung des römischen heeres zwischen Fabius und Minucius bis zur beteiligung des Fabius am kampfe.

19) Liv. XXII 45-47. — Pol. 290, 3-16; 290, 33-293, 28 c. 112-115. die schlacht bei Cannae bis zum auftreten der 500 Numider.

Auf andere partien des Livius, deren übereinstimmung mit Polybius nicht gleich beim ersten blick hervortritt, oder wo eine übereinstimmung nach meiner ansicht fälschlich angenommen ist, werde ich erst in der speciellen vergleichung des Livius und Polybius näher eingehen.

Aus den von uns hervorgehobenen stücken ersehen wir, dasz Polybius vorzugsweise da mit Livius übereinstimmt, wo Hannibal und die carthagische armee mittelpunct der geschichtserzählung werden. wir treffen die eclatantesten beispiele der übereinstimmung vor dem zusammenstosz des Hannibal mit den Römern in Italien: in den eingehenden nachrichten über die kriegerischen unternehmungen Hannibals in Hispanien vor dem angriff auf Sagunt; in der ungemein detaillierten beschreibung des übergangs über den Rhodanus und namentlich in der schilderung des zuges über die Alpen. von dem ersten zusammentreffen Hannibals mit den Römern ab sind in der Livianischen darstellung die stücke von evidenter übereinstimmung mit Polybius sowol von geringerem umfange als auch verhältnismäszig seltener. dagegen finden wir nun häufiger bedeutende differenzen und namentlich eine reiche fülle specifisch Livianischer nachrichten. jene fast wörtliche übereinstimmung tritt aber wiederum am frappantesten in ganz speciellen nachrichten über das carthagische heer hervor. so namentlich in der eingehenden schilderung des marsches durch die sümpfe und in der detaillierten erzählung der list mit den ochsen. evident übereinstimmende nachrichten über die Römer finden wir in der groszen mehrzahl von fällen nur, soweit dieselben sich auf die ereignisse des kriegsschauplatzes beziehen oder gefechtsberichte enthalten, d. h. nur dann wenn die Römer in unmittelbarer nähe der Carthager operieren.¹⁹)

Wir dürfen hieraus wol den schlusz ziehen, dasz die quelle des Polybius wahrscheinlich vorzugsweise die thaten und schicksale Hannibals und der carthagischen armee zu ihrem hauptinhalte gehabt haben und also aller vermutung nach eine carthagische gewesen sein wird.

Ferner: die genauigkeit der nachrichten gerade über solche zeitabschnitte, in denen Hannibal, wie in Hispanien, am Rhodanus, in den Alpen, notorisch nur in seinem heere einen zeugen seiner thaten haben konnte, der befähigt war dieselben mit solcher klarheit aufzufassen und so anschaulich der nachwelt zu überliefern, wie wir es bei Polybius finden, berechtigt uns zu der annahme, dasz die quelle des Polybius nur von einem augenzeugen verfaszt worden sein kann.

Wir heben aus der beschreibung des überganges über den Rhodanus

¹⁹⁾ hinsichtlich der nachrichten über den aufstand der Bojer, über die kämpfe der Scipionen in Hispanien und über die operationen des Servilius zur see verweise ich auf die detailuntersuchung.



das hauptmoment hervor: 'als nun die mannschaften in den fahrzeugen mit einander wetteiferten und mit geschrei gegen die gewalt des stromes ankämpften, beide heere aber auf den ufern stehend sich mit den ihrigen ängstigten und sie durch lauten zuruf ermunterten, dazu die barbaren vor ihnen ihre schlachtgesänge anstimmten und zum kampfe aufforderten, da war dieser ganze vorgang ergreifend und mit bangigkeit erfüllend.' wir erhalten da in wenigen, aber, man kann es nicht anders sagen, der natur abgelauschten zügen ein so anschauliches bild der ganzen scene, dasz wir, zumal bei der entschiedenen abneigung des Polybius gegen erfundene ausschmückungen, nur annehmen können, diese skizze sei nach der natur gezeichnet und der wirkliche vorgang liege dieser charakteristischen schilderung zu grunde.

Ebenso kann nach meiner ansicht nur aus selbsteigener anschauung die beschreibung der mühseligkeiten hervorgegangen sein, welche das carthagische heer bei dem absturz in den Alpen zu ertragen hatte (III 55): 'es war eine eigentümliche und bedrängte lage, in der sie sich befanden. denn auf den schnee, der vom vorigen winter her noch lag, war diesjähriger gefallen; dieser war leicht zu durchtreten, weil er frisch und weich und von geringer tiefe war. sobald sie aber diesen durchtreten hatten und auf dem darunter liegenden giengen, so konnten sie diesen nicht mehr durchschneiden, sondern fuhren, mit beiden füszen zugleich ausgleitend, darüber hin, wie wenn man im ebenen lande über schlüpfrigen lehmboden geht. die menschen nun, da sie die untere schneeschicht nicht durchtreten konnten, glitten, sobald sie nach ihrem falle, auf kniee und hände sich stützend, aufstehen wollten, dann auf allen diesen stützen noch weiter über den schnee dahin, da der boden weithin abschüssig war. die lastthiere dagegen traten, wenn sie nach ihrem falle sich erheben wollten, die untere schneeschicht durch und blieben dann mit ihrer last wie eingemauert liegen, sowol wegen ihrer schwere als wegen der festigkeit des vorjährigen schnees."

Ich musz gestehen, dasz es mir unmöglich ist anzunehmen, die schilderung dieser doch nur unter ganz bestimmten umständen vorkommenden erscheinungen beruhe auf dem geistigen anschauungsvermögen des Polybius oder seines gewährsmannes; ich glaube entschieden, wir haben hier den bericht eines augenzeugen.

Für diese ansicht sprechen auch des Polybius eigene äuszerungen.

Zunächst, was die wahl seiner quellen im allgemeinen betrifft, sagt er selbst, der hauptgrund, welcher ihn bestimmte sein werk nach rückwärts auf seine eigene und der väter zeit zu beschränken, sei der gewesen, dasz er teils als augenzeuge, teils nach angaben von augenzeugen berichten wolle. weiter in die zeiten zurückzugreifen, so dasz er hätte von hörensagen vernommenes schreiben müssen, scheine ihm weder zuverlässige ansichten noch endurteile zu gewähren.²⁰) hinsichtlich der schilderung des Alpenüberganges aber erklärt er noch speciell,

20) W. Markhauser: der geschichtschreiber Polybius. gekrönte preisschrift (München 1858) s. 78. vgl. Pol. IV 2.

er habe sich über die ereignisse bei denen unterrichtet, welche diese zeiten mit erlebt hätten (III 48).

Es ist aber nun noch fraglich, ob Polybius jene nachrichten aus dem mündlichen oder dem schriftlichen bericht eines augenzeugen schöpfte.

Nach meiner ansicht ist nur das letztere möglich; ja es scheint fast, als ob die quelle des Polybius noch unter dem eindruck des eben erlebten bald nach den ereignissen verfaszt worden wäre.

Zu dieser annahme berechtigt mich die genauigkeit, mit welcher in der Polybianischen darstellung bei besonders wichtigen und interessanten episoden die ereignisse jedes tages, jeder nacht erzählt werden; oft sogar wird uns die anzahl der tage angegeben, die ohne einen bemerkenswerthen vorfall verstrichen sind. diese angaben der zeit nach tagen und nächten finden wir zuerst bei der darstellung des überganges über den Rhodanus; dann in den angaben über den marsch Hannibals vom Rhodanus bis zu den Alpen; dann namentlich in der darstellung des zuges über die Alpen; in der beschreibung des marsches durch die Arnussümpfe; endlich in den eingehenden angaben über die marschbewegungen des carthagischen und römischen heeres vor der schlacht bei Cannae. alle diese partien machen fast den eindruck, als hätten wir in denselben den inhalt eines tagebuches, in welches die ereignisse jedes tages, jeder nacht mit groszer gewissenhaftigkeit einregistriert waren.

Und in der that, so genau konnte Polybius jene ereignisse aus mündlicher überlieferung unmöglich erfahren, zumal dies unter allen umständen erst immer nur während seines aufenthaltes in Rom, also frühestens nach 167 vor Ch. möglich war. da war aber schon ein halbes jahrhundert über jenen ereignissen verstrichen. auf der andern seite dürfen wir von der peinlichen gewissenhaftigkeit des Polybius erwarten, dasz er jene zeitangaben nicht willkürlich oder auch nur nach oberflächlichen quellen in seine darstellung aufnahm: ihre zuverlässigkeit ist ihm ohne zweifel durch einen gewährsmann verbürgt, zu dessen glaubwürdigkeit er vertrauen hatte.

Dieser gewährsmann war augenscheinlich auch über die speciellsten vorgänge im carthagischen lager auszerordentlich gut unterrichtet. er muste also wol mit der person des feldherrn, mit Hannibal selbst, in naher berührung stehen. dies dürfen wir schlieszen aus den detaillierten angaben über die hinterhalte des Hannibal, deren genauigkeit namentlich in der beschreibung der schlachten an der Trebia und am Trasimenischen see hervortritt, sowie in der schilderung der list mit den ochsen (c. 93) und des zweiten gefechts mit Minucius (c. 104). ebenso deuten die eigentlichen kampfberichte auf eine nahe verbindung des verfassers der primären quelle mit Hannibal hin. sie zeichnen sich durch ein detail in den angaben über die aufstellung der truppen und, was vorzugsweise ins gewicht fällt, durch eine eminente anschaulichkeit und klarheit in der schilderung der oft so complicierten strategischen operationen aus. man erhält unwillkürlich den eindruck, diese nachrichten können nur von jemand stammen, der vermöge seiner stellung im heere den zusammenhang der einzelnen manöver mit dem gesamtplan richtig zu erfassen im stande war.

des Livius im XXI und XXII buch.

daher ist es mir unzweifelhaft, dasz dem gewährsmann des Polybius die gelegenheit gegeben war, sich über den gang der schlachten bei Hannibal oder doch bei dessen nächster umgebung zu informieren: denn nur dort konnte er jenen klaren überblick über den verlauf und den zusammenhang der einzelnen actionen finden, der bei jeder schlachtbeschreibung hervortritt.

Freilich dürfen wir nicht verkennen, dasz die meisterschaft des Polybius, der ja selbst ein praktischer militär von erprohter erfahrung war, nicht wenig dazu beigetragen haben wird, die anschaulichkeit der schlachtbeschreibungen zu erhöhen. allein man wird in jedem falle einräumen müssen, sein verdienst bestand immer nur darin, dasz er das dargebotene material in vollendeterer und übersichtlicherer form verarbeitete; die grundlage seiner bearbeitung war aber ohne alle frage eine gut unterrichtete und zuverlässige quelle. mit des Appian schlachtbeschreibungen z. b. hätte auch Polybius wahrscheinlich nicht viel anfaugen können.

Fassen wir nun die charakteristischen merkmale der nach meiner ansicht von Polybius vorzugsweise benutzten quelle zusammen, so fanden wir:

1) die Polybianische quelle behandelte ihrem hauptinhalte nach vorzugsweise die thaten Hannibals und die schicksale seines heeres.

2) sie stammt von einem augenzeugen und ist schriftlich fixiert.

3) ihr verfasser befand sich im carthagischen lager und wahrscheinlich in der nächsten umgebung Hannibals.

Nach allen diesen angaben kann nur Silenus die quelle des Polybius gewesen sein.

Er hat die thaten Hannibals aufgezeichnet²¹), und zwar mit der grösten sorgfalt schritt für schritt verfolgt²²); er ist augenzeuge aller vorgänge im carthagischen lager und erlebt mit die schicksale des carthagischen heeres, so lange es die verhältnisse gestatten, und lebt im carthagischen lager in unmittelbarer nähe (*cum eo*) Hannibals.

Polybius citiert indessen nirgends den Silenus als quelle. daraus dürfen wir jedoch keineswegs folgern, dasz er ihn nicht benutzt habe. denn die alten, wie wir schon einmal hervorhoben, verfuhren in der angabe ihrer quellen durchaus nicht mit peinlicher gewissenhaftigkeit. auf der andern seite aber wissen wir, dasz Polybius die gründlichsten vorstudien zu seinem geschichtswerke gemacht hat. er beruft sich auf die mündlichen berichte von augenzeugen, er studiert urkunden und officielle actenstücke; ja er macht groszartige und beschwerliche reisen, um nur ja seinen lesern die gründlichste belehrung gewähren zu können; er benutzt selbst die angesehensten quellen, wie z. b. Q. Fabius Pictor, nur mit vorsicht und deckt in seiner kritik schonungslos die schwächen seiner

²¹⁾ Corn. Nepos Hann. c. 13, 3 huius belli gesta multi memoriae prodiderunt, sed ex his duo, qui cum eo in castris fuerunt simulque vixerunt, quam diu fortuna passa est, Silenus et Sosilus Lacedaemonius. 22) Cic. de divin. I 24, 49 is (Silenus) autem diligentissime res Hannibalis persecutus est.

vorgänger auf.²³) wir dürfen daher wol mit recht annehmen, dasz er über die thaten Hannibals bei der so überaus groszen bedeutung dieses mannes für die geschichte seiner zeit auch vorzugsweise sich nach der besten quelle umgesehen und dieselbe benutzt hat. bedenken wir nun, dasz Polybius von einem werke von so untergeordneter bedeutung wie das des Sosilus, der mit Silenus im carthagischen lager sich aufhielt, notiz genommen hat, obwol er doch den werth desselben nicht höher schätzt als das geschwätz aus der barbierstube oder das gerede der leute auf der strasze: so werden wir in der that kaum noch bedenken tragen eine benutzung des Silenus durch Polybius als gewis anzunehmen. und um so weniger, als durch das gewichtige zeugnis Ciceros geradezu Silenus²⁴) als die beste quelle über Hannibal bezeichnet wird.

Dieses resultat, soweit wir dasselbe nach wahrscheinlichkeitsgründen haben feststellen können, ist für unsere untersuchung in sofern von belang, als wir dadurch überhaupt die möglichkeit constatiert haben, dasz die mit Polybius übereinstimmenden partien des Livius nicht aus Polybius selbst, sondern aus Silenus, der Polybianischen quelle, herstammen können. diese möglichkeit wird zur thatsache, sobald eine specielle vergleichung der übereinstimmenden stücke des Livius und Polybius uns nicht unantastbare beweise für die benutzung des letztern liefert.

§ 3.

Bei dieser speciellen vergleichung des Livius und Polybius wird es nun vor allem darauf ankommen festzustellen, ob die neben der übereinstimmung beider schriftsteller hervortretenden differenzen sich aus der art und weise, wie Livius seine quellen benutzte, erklären lassen oder nicht.

Wir besitzen über das verfahren, welches Livius bei der benutzung seiner quellen im allgemeinen und speciell des Polybius anwandte, die untersuchungen von Carl Peter, L. Tillmanns, H. Nissen: von Peter die kleine aber höchst instructive abhandlung über 'das verhältnis des Livius und Dionysius von Halikarnass zu einander und zu den älteren annalisten²⁵); von Tillmanns und Nissen die bereits erwähnten²⁶) untersuchungen, welche sich speciell auf die vierte und fünfte decade beziehen. die in denselben gewonnenen resultate sind nach unserer ansicht namentlich von Peter und Nissen, mit welchem wiederum Tillmanns²⁷) in vielen wesentlichen puncten übereinstimmt, mit unantastbaren beweisen begründaher legen wir unserer untersuchung jene resultate unbedenklich det. als maszstab für die beurteilung der obwaltenden differenzen zu grunde, indem wir glauben, dasz wir für unsern zweck uns darauf beschränken dürfen, die ergebnisse jener untersuchungen in kurzen sätzen neben einander zu stellen, ohne dasz wir auf die beweisführung selbst näher eingehen.

²³⁾ hinsichtlich der einzelheiten verweise ich auf Markhausers ausgezeichnete arbeit über Polybius. 24) sieh das nähere über Silenus bei Bujak de Sileno scriptore Hannibalis diss. Regimonti 1859. 25) programm. Anclam 1853. 26) s. oben anm. 5 und 6. 27) a. o. s. 29 ff.

des Livius im XXI und XXII buch.

Peter liefert die beweise für die richtigkeit folgender sätze:

1) die annalisten stimmen mit ausnahme dessen, was sie etwa über die ihnen zunächst liegenden ereignisse neues hinzufügen, in vielen partien im wesentlichen völlig überein, und zwar in der weise, dasz sie den kern der darstellung mit geringen abänderungen, oft aber auch bis auf die worte herab von ihren vorgängern entlehnt haben.²⁸)

2) ebenso wie die älteren annalisten von den jüngeren, sind die sämtlichen annalisten wieder von Livius (Dionysius hat mit unserer untersuchung nichts zu thun) benutzt worden, und zwar so dasz derselbe in der regel die darstellung der annalisten nur hier und da periodischer gestaltet und ausschmückt, während im übrigen sich bei ihm nicht nur der inhalt und der gang der darstellung, sondern auch der wortlaut erhalten findet.²⁹)

3) Livius hat seine quellen im wesentlichen ausgeschrieben und nur insoweit an ihnen geändert, als der geschmack seiner zeit ihm eine abrundung oder auch eine verbesserung des satzbaus im einzelnen zu erfordern schien.

Wichtiger noch sind speciell für unsern zweck die resultate, zu denen Nissen in seiner darstellung des Polybius als quelle des Livius gelangt. die folgenden sätze, welche wir aus derselben herausheben, sind sämtlich, worauf wir ausdrücklich aufmerksam machen, mit einer groszen anzahl der schlagendsten beispiele belegt.

1) Livius hat gar keine andere methode gekannt seine quellen zu benutzen, als sie auszuschreiben.³⁰)

2) wir können einen bedeutenden teil seiner darstellung im einzelnen nach Polybianischen fragmenten controlieren und ersehen aus dieser vergleichung, dasz er sich einfach darauf beschränkt zu übersetzen, und dasz von einer verbindung und verschmelzung mit andern quellen gar keine rede sein kann.³¹) Livius hält sich so genau an den Polybianischen text, dasz ganz kleine bruchstücke, ja sogar einzelne abgerissene sätze in der Livianischen darstellung ihre stelle finden.³²)

3) abweichungen anderer schriftsteller hat Livius nur in drei fällen bemerkt³³), aber in allen dreien darauf aufmerksam gemacht, dasz es eben abweichungen sind.³⁴)

4) veränderungen des Polybianischen textes nimt Livius vor:

a) zum zwecke der kürzung: unscheinbare aber mitunter wichtige bestimmungen werden weggelassen³⁵); ebenso werden die nachrichten des Polybius, welche für griechische leser berechnet waren, entweder ganz fortgelassen oder nur kurz berührt³⁶); die vielen namen, welche zumal bei gesandtschaften mit minutiöser genauigkeit von Polybius stets angegeben werden, fehlen in der regel.³⁷)

36) Nissen a. o. s. 27. 37) ebd. s. 28.

²⁸⁾ Peter a. o. s. 4. 29) ebd. s. 5. 30) Nissen a. o. s. 81. 78.

³¹⁾ ebd. s. 52. 32) ebd. s. 62. 33) XXXIII 10. 30. XXXVII 34.

³⁴⁾ Nissen a. o. s. 35. 35) ebd. s. 21. vgl. Tillmanns a. o. s. 31 ff.

b) behufs rhetorischer ausschmückung³⁸): bisweilen wird ein satz aus der gewöhnlichen erzählung in die form der rede umgewandelt oder die indirecte redeform in die directe³⁹); namentlich treten diese rhetorischen veränderungen in den kleinern und gröszern reden hervor⁴⁰); im ganzen hat Livius in dieser beziehung den Polybius bedeutend erweitert.⁴¹)

c) aus parteilichkeit und falschem patriotismus.⁴²)

d) aus mangelhaftem verständnis kriegerischer ereignisse und in folge der eile und flüchtigkeit, mit welcher Livius gearbeitet hat.⁴³)

4) die zusätze des Livius zum Polybianischen text bestehen:

a) in kleinigkeiten, welche aus dem gesagten gefolgert oftmals richtig, oft zweifelhaft, oft geradezu falsch sind.⁴⁴)

b) in kurzen erklärungen, durch welche Livius seinen römischen lesern vieles verständlich machen zu müssen glaubt, was einem Griechen ohne weiteres geläufig war.⁴⁵)

Wir dürfen nun wol bei unserer vergleichung des Livius und Polybius von dem princip ausgehen, dasz eine benutzung des letztern nur dann stattgefunden haben wird, wenn die differenzen der Livianischen darstellung von der Polybianischen sich durch dieselbe methode der quellenbenutzung von seiten des Livius erklären lassen, wie sie von Peter in betreff der älteren annalisten, von Nissen mit rücksicht auf Polybius festgestellt ist. die übereinstimmung nach inhalt und form, auf welche Peter in seiner abhandlung über die quellen des Livius im 21n und 22n buch so groszes gewicht legt, dasz er sie vorzugsweise als beweisgrund für die benutzung des Polybius geltend macht — diese übereinstimmung kann nach unserer ansicht, wie die von Peter selbst angestellte vergleichung des Livius und Dionysius auf das evidenteste ergibt, mit gleicher beweiskraft für die benutzung einer gemeinschaftlichen quelle geltend gemacht werden, welche beiden darstellungen zu grunde liegt.⁴⁶)

Bevor wir nun zu der speciellen vergleichung des Livius und Polybius übergehen, bemerken wir im voraus, dasz wir alle diejenigen partien des Polybius unberücksichtigt lassen werden, von denen man einfach sagen könnte, sie seien von Livius weggelassen worden. wir verzichten daher darauf, aus dem umstande, dasz wir von keinem der Polybianischen excurse bei Livius eine spur finden, oder aus der nichterwähnung der alten verträge zwischen Rom und Carthago die nichtbenutzung des Polybius beweisen zu wollen. denn die berechtigung des oben erwähnten einwandes ist nicht in abrede zu stellen.

³⁸⁾ Nissen a. o. s. 24. 39) ebd. s. 26. 40) ebd. s. 25. 41) ebd. s. 27. 42) ebd. s. 29. 43) ebd. s. 33. 44) ebd. s. 22. 45) ebd. s. 28. so finden sich zusätze bei städtenamen, z. b. zu Sestos und Abydos *in Hellesponto*; auszerdem erklärungen einzelner wörter.

⁴⁶⁾ C. Peter: das verhältnis des Livius usw. s. 6 ff.

des Livius im XXI und XXII buch.

CAPITEL II.

DAS EINUNDZWANZIGSTE BUCH DES LIVIUS VERGLICHEN MIT DEM DRITTEN BUCHE DES POLYBIUS.

§ 1.

Die ersten capitel von 1-5, 2 gewähren keinen triftigen anhaltspunct, eine benutzung des Polybius anzunehmen. die übereinstimmung der nachrichten, wenn man eine solche durchaus finden will, reduciert sich auf die kurze notiz von dem schwur, welchen Hannibal seinem vater Hamilcar leisten muste, als dieser ihn nach Hispanien mitnahm. aber diese kann unmöglich etwa aus der ausführlicheren erzählung des Polybius (c. 11) entlehnt sein, was Peter⁴⁷) zu urgieren scheint. denn die abweichungen derselben können ihrer natur nach nicht blosz auf rechnung einer kürzung der Polybianischen erzählung gesetzt werden. Polybius legt die erzählung Hannibal selbst in den mund, der durch dieselbe, und mit erfolg, das vermöge der intriguen der römischen gesandten etwas erschütterte vertrauen des Antiochus wieder zu gewinnen sucht. Livius hatte also, wenn er dem Polybius folgte, nicht den geringsten grund an der wahrheit des ganzen vorganges zu zweifeln. trotzdem kennzeichnet er die nachricht durch hinzufügung von fama est als eine nicht ganz sicher verbürgte. das fällt aber um so mehr ins gewicht, als an einer andern stelle, wo Livius factisch nach Polybius diese scene zwischen Hannibal und Antiochus erzählt⁴⁸), abgesehen von der etwas gedrängteren darstellung, eine ganz entschiedene übereinstimmung mit Polybius III 11 sich findet. 49)

Ferner: Livius gibt das alter Hannibals, als er den bekannten schwur leistete, auf fast neun jahre an. Polybius sagt sowol III 11 als II 9 ganz bestimmt, Hannibal sei neun jahre alt gewesen.⁵⁰) bei Livius ist es Hannibal, der nach knabenart seinen vater schmeichelnd bittet, er möge ihn nach Hispanien mitnehmen. nach Polybius ist es der vater, der den knaben zum altar heranruft und ihn fragt, ob er ihn auf seinem zuge begleiten wolle. der schwur endlich lautet bei Livius: Hannibal wolle, sobald er nur könne, sich den Römern als fcind zeigen; bei Polybius schwört er, niemals ein freund der Römer zu werden. und damit steht wiederum Liv. XXXV 19, 3 im einklang: numquam amicum fore populi Romani.

Wäre aber auch die übereinstimmung des Livius und Polybius in dieser notiz ganz erwiesen und klar, so müsten wir trotzdem für c. 1 -5, 2 eine benutzung des Polybius ganz entschieden in abrede stellen. denn dieselbe hätte nur in der weise stattfinden können, dasz Livius jene

363

⁴⁷⁾ über die quellen des 21n und 22n buchs des Livius s. 5. 48) XXXV 19. 49) Nissen a. o. s. 167. 50) Livius gibt, wo er den Polybius benutzt, gerade umgekehrt die zahlenangaben des letzteren insofern ungenau wieder, als er die von Polybius hinzugefügten adverbia wie &c, ϵic , $c\chi\epsilon\delta\delta\nu$, $\mu\delta\lambda\iotac\tau\alpha$ fortläszt, vgl. Tillmanns diss. s. 35.

364 C. Böttcher: kritische untersuchungen über die quellen

A CONTRACTOR

angabe aus Polybius in seine nichtpolybianische quelle, welche nach unserer ansicht diesen capiteln zu grunde liegt, hineingesetzt hätte: ein verfahren das Livius, wie wir gesehen haben, bei der benutzung seiner quellen nicht kannte. wir finden nemlich in dem von uns hervorgehobenen stücke des Livius nicht eine einzige nachricht, welche in charakteristischer weise der darstellung des Polybius entspräche. dagegen treten teils wesentliche differenzen, teils ganz entschiedene widersprüche beider darstellungen hervor. nach Livius ist vorzugsweise der raub Siciliens und Sardiniens, sowie die erpressung des neuen tributs als die ursache des Hannibalischen krieges zu betrachten. diese übergriffe der Römer beunruhigen den Hamilcar, dessen hoher geist die tragweite dieser ereignisse in ihrer ganzen bedeutung erfaszte. schon er würde den einfall in Italien, den Hannibal späterhin wirklich ausführte, unternommen haben, wenn ihn nicht, für die Römer zu sehr gelegener zeit, der tod überrascht hätte. Polybius dagegen führt mit dem grösten nachdruck als die erste ursache des Hannibalischen krieges den persönlichen groll des Hamilcar Barcas gegen die Römer an (183, 20 c. 9). dieser fand dann allerdings einen mächtigen bundesgenossen in der erbitterung seiner mitbürger über die gewaltthätigkeiten der Römer.⁵¹) dasz erst diese in Hamilcar seine weitgehenden feindseligen pläne gegen Rom reifen lieszen, wird von Polybius mit der grösten entschiedenheit in abrede gestellt.⁵²)

Dann fehlt bei Polybius vollständig jede angabe über das unnatürliche verhältnis zwischen Hasdrubal und Hamilcar⁵³) (Liv. c. 2, 4). ebenso die angabe, dasz in dem vertrage zwischen Hasdrubal und den Römern den Saguntinern ausdrücklich ihre selbständigkeit gewahrt war. Polybius erwähnt diesen vertrag viermal⁵⁴), immer aber lautet er fast wörtlich einmal wie das andere nur: τὸν δὲ καλούμενον "Ιβηρα ποταμὸν οὐκ έδει Καρχηδονίους έπι πολέμω διαβαίνειν.

Auch darüber findet sich keine nachricht bei Polybius, dasz Hannibal in früher jugend brieflich von Hasdrubal nach Hispanien berufen sei, und dasz in folge dessen in Carthago verhandlungen im senat stattgefunden hätten, ob diesem verlangen zu willfahren sei (c. 3, 2 ff.). auch hat Polybius⁵⁵) nicht eine charakteristik Hannibals wie sie Livius (c. 4, 4) gibt.

Schlieszlich zeigt sich noch darin eine differenz zwischen Livius und Polybius, dasz jener angibt, Hannibal habe sofort nach übernahme des commandos beschlossen Sagunt mit krieg zu überziehen, damit er ja nicht, wie sein vater, durch einen unglücklichen zufall an der ausführung seiner pläne gehindert würde (c. 5, 1 und 2), während Polybius (187, 33 ff. c. 14) ausdrücklich hervorhebt, dasz Hannibal nach besten kräften jede feindliche berührung mit Sagunt zu vermeiden suchte, da er nach den plänen und ermahnungen des Hamilcar den Römern nicht eher einen

51) 184, 11 c. 10. 52) Pol. III 6 ff. 53) dieses gerücht erwähnt nur noch Nepos Ham. 3, und zwar als boshafte verleumdung. 54) 104, 8 II 13; 200, 16 III 27; 201, 12 III 29; 202, 18 III 30.

⁵⁵⁾ die charakteristik Hannibals, welche Polybius IX 22 gibt, bietet keine vergleichungspuncte mit Liv. XXI 4, 4.

haltbaren grund zum kriege geben wollte, bevor nicht die unterwerfung aller übrigen völker eine vollendete thatsache war.⁵⁶)

Dieser widerspruch in den nachrichten des Livius und Polybius ergibt ganz klar, dasz Livius für c. 1-5, 2 weder den Polybius noch etwa eine quelle desselben benutzt hat.

§ 2.

Anders gestaltet sich das verhältnis in der schilderung der unternehmungen Hannibals in Hispanien vor der belagerung von Sagunt (c. 5, 3 bis zu ende): da bemerken wir allerdings eine unverkennbare übereinstimmung mit Polybius⁵⁷) (186, 23–187, 33 c. 13 und 14). trotzdem stelle ich eine benutzung desselben von seiten des Livius entschieden in abrede.

Es berechtigt mich dazu das vorhandensein von notizen in diesem stücke, die specifisch eigentum des Livius sind, dessen darstellung auszerdem nicht unwesentlich von der Polybianischen abweicht. solche specifisch Livianische nachrichten finden wir zunächst bei der erwähnung des zusammenstoszes von Hannibal mit der verbündeten macht der flüchtlinge aus Hermandica, der Olcaden und Carpetaner, welche ihn, als er beutebeladen aus dem gebiet der Vaccaeer zurückkehrte, am Tagus überfielen. Polybius gibt einfach an, dasz Hannibal sich hinter den Tagus zurückzog und an der stelle des überganges die schlacht lieferte (187, 16 ff. c. 14). weit detaillierter beschreibt Livius den vorgang: 'Hannibal schlug ein lager am ufer des flusses; dann, sobald ruhe und stille bei den feinden eintrat, gieng er durch eine furt über den flusz, zog dann einen wall in einer solchen weise nach dem flusse zu, dasz er den feinden raum zum überschreiten desselben liesz, und beschlosz sie da beim übergang anzugreifen' (c. 5, 9). und im folgenden beschreibt Livius die schlacht überhaupt ausführlicher als Polybius. 58) auch erwähnt Livius allein, dasz Hannibal, nachdem die schlacht schon entschieden war, quadrato agmine über den flusz gieng, sowie dasz er erst das gebiet der Carpetaner verwüsten muste, ehe sie sich ihm nach einigen tagen unterwarfen (c. 5, 16). daneben finden wir folgende differenzen.

Nach Livius zerstört Hannibal die hauptstadt der Olcaden, während Polybius nur ihre eroberung erwähnt. nach Livius verteilt Hannibal in Neu-Carthago reichliche beute und zahlt den soldaten gewissenhaft (*cum fide*) den rückständigen sold; nach Polybius wird der sold teils bezahlt, teils die zahlung desselben versprochen. auch in den namen der städte zeigen sich abweichungen, auf die ich indessen weniger gewicht legen würde, wenn wir nicht zugleich daneben jene differenzen in der darstel-

⁵⁶⁾ vgl. Peter über die quellen usw. s. 8. 57) die übereinstimmung zwischen Livius und Polybius tritt, wo sie sich findet, teils auch bei oberflächlicher vergleichung sofort hervor, teils sind die übereinstimmenden züge der darstellungen in Peters untersuchung über die quellen des 21n und 22n buches noch besonders hervorgehoben, so dasz ich es für überflüssig halte hier noch besonders darauf einzugehen. 58) vgl. Weissenborn zu § 9 a. e.

Per Maria

lung der ereignisse wahrgenommen hätten. bei Livius heiszt nemlich die hauptstadt der Olcader Cartala, bei Polybius Althaea; Livius nennt neben Arbocala als die bedeutendste stadt der Vaccaeer Hermandica, Polybius dagegen Elmantike.

Man wird zugeben, dasz diese von uns hervorgehobenen specifisch Livianischen angaben sowie die differenzen zwischen der darstellung des Polybius und Livius ihrer natur nach, wenn hier eine benutzung des Polybius stattgefunden hat, nur durch eine erweiterung, beziehungsweise eine correctur seiner angaben nach anderen quellen in den Livianischen text gekommen sein könnten. ein solches durcheinanderarbeiten verschiedener quellen war aber nicht sache des Livius und verbot sich wol auch von selbst durch die technischen schwierigkeiten, welche sich im altertum einer solchen methode der quellenbenutzung bei dem unbequemen rollenformat der quellen, bei dem gänzlichen mangel einer einteilung nach capiteln und seiten, bei dem fehlen aller indices notwendigerweise entgegenstellen musten. die schwierigkeiten wuchsen natürlich, je mehr quellen man hätte verwerthen wollen.⁵⁹)

Die grosze übereinstimmung des Livius mit Polybius in dem von uns hervorgehobenen stücke kann also nur auf der benutzung einer und derselben quelle beruhen, welche, da wir hier specielle nachrichten über Hannibal haben, unserer ansicht nach wahrscheinlich das werk des Silenus war.

\$ 3.

Von c. 6—20 beruht die geschichtserzählung des Livius wieder auf einer nichtpolybianischen quelle. das zeigt auch bei oberflächlicher betrachtung eine vergleichung mit den entsprechenden partien des Polybius; im einzelnen sind die widersprüche beider darstellungen auch von Lachmann⁶⁰) speciell hervorgehoben.

Dieser glaubt jedoch dasz Livius die angabe, Sagunt sei nach achtmonatlicher belagerung von Hannibal eingenommen, sowie dasz derselbe fünf monate nach seinem aufbruch aus Neu-Carthago in Italien angelangt sei (c. 15, 3), der erzählung des Polybius entlehnt habe.⁶¹) auszerdem meint Peter⁶²), Livius folge dem Polybius c. 15, 1 und 2 in den angaben über die beute, welche Hannibal bei der eroberung Sagunts machte, und c. 19 in der erörterung über die rechtsfrage des Hannibalischen krieges. fassen wir beider angaben zusammen, so müste also gegen unsere behauptung c. 15, 1—3 und c. 19 von Livius aus der Polybianischen darstellung geschöpft sein.

Was nun c. 15, 1 und 2 anbetrifft, so betont Peter einerseits einen widerspruch der in c. 14 und in c. 15, 1 und 2 enthaltenen angaben des Livius; anderseits urgiert er die übereinstimmung zwischen Liv. c. 15, 1 und 2 und Pol. 191, 4—9 c. 19. jener widerspruch, meint Peter, deute auf eine verschmelzung verschiedener quellen von seiten des Livius hin, diese übereinstimmung dagegen auf eine benutzung des Polybius.

⁵⁹⁾ vgl. Nissen a. o. s. 78. 60) comm. II s. 35. 61) ebd. s. 36.

⁶²⁾ über die quellen usw. s. 7 und 10.

Es läszt sich nun aber weder eine verschmelzung verschiedener quellen noch eine bemerkenswerthe übereinstimmung mit Polybius nachweisen.

Livius erzählt (c. 14 § 1 ff.), dasz nach der rede des Alorcus im senate der Saguntiner, in welcher er dieselben zur unterwerfung unter Hannibal aufforderte, die häupter der stadt (primores) sich plötzlich, bevor man ihm geantwortet habe, entfernt, alles gold und silber, privatund staatseigentum, auf das forum zusammengebracht und dasselbe in ein zu diesem zwecke schleunigst angezündetes feuer geworfen hätten, in das die meisten selbst hineingesprungen wären. mit diesen angaben sollen die beiden ersten paragraphen des c. 15 im widerspruche stehen: captum oppidum est cum ingenti praeda. quamquam pleraque ab dominis de industria corrupta erant et in caedibus vix ullum discrimen aetatis ira fecerat et captivi militum praeda fuerant, tamen et ex pretio rerum venditarum aliquantum pecuniae redactum esse constat et multam preliosam supellectilem vestemque missam Carthaginem.

Dieses quamquam soll nun nach meiner ansicht keineswegs etwa, was Peter urgiert⁶³), einen widerspruch mit den vorhergehenden angaben gewissermaszen entschuldigen: es bestätigt dieselben vielmehr und steht im gegensatz zu dem folgenden tamen: 'obwol das meiste⁶⁴) von den besitzern absichtlich vernichtet war, so war dennoch der rest (d. h. supellectilis vestisque) vollkommen hinreichend, um Hannibal durch den erlös aus dem verkauf desselben in den besitz nicht unbeträchtlicher geldsummen zu setzen.' diese angabe aber entspricht durchaus der vorstellung von dem überaus groszen reichtum Sagunts, welche wir uns nach den übereinstimmenden angaben des Livius und Polybius machen müssen.⁶⁵) wir können am ende auch die angabe argentum aurumque omne ex publico privatoque in ignem conicientes nicht so verstehen, dasz nun auch thatsächlich keine sache von werth, kein stück edlen metalles in der so reichen stadt zurückgeblieben sei; vielmehr dürfte jenes omne nur genau dasselbe bezeichnen, was c. 15, 1 durch pleraque ausgedrückt ist.

Ein widerspruch in den angaben des Livius existiert also nicht, wie wir bewiesen zu haben glauben; da derselbe aber der einzige grund ist, auf welchen Peter seine annahme einer verschmelzung verschiedener quellen stützt, so werden wir diese mit recht in abrede stellen können. es existiert aber auch keine irgendwie charakteristisch hervortretende übereinstimmung mit Polybius.

Zunächst finden wir bei Livius eine abweichende nachricht in betreff der gefaugenen. diese waren nach Livius eine beute der soldaten, d. h. sie standen vollständig auszerhalb der dispositionen des feldherrn; nach Polybius dagegen verteilt sie Hannibal je nach verdienst an seine kampfgenossen (191, 7 c. 17). andere angaben des Livius finden sich bei Polybius gar nicht. so die notiz, dasz Hannibal aus dem verkauf der beutestücke bedeutende summen gewonnen habe, und die nachricht von

25

⁶³⁾ a. o. s. 10. 64) wovon ja argentum aurumque omne (c. 14, 1) nur ein teil ist. 65) Liv. XXI c. 7, 2 und 3. Pol. 190, 16 c. 17.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 3.

der niedermetzelung der einwohnerschaft ohne unterschied des alters, von der Livius in vollem einklange mit einer frühern angabe (c. 14, 3) spricht.

Champel.

Aber jene chronologische angabe, über die Livius so schwer hinwegkommt, stimmt in der that mit den angaben des Polybius überein. ist nun indessen schon aus allgemeinen gründen nicht anzunehmen, dasz Livius hier seine hauptquelle verlassend den Polybius zur hand genommen habe, um diesen widerspruch der zeitangaben, über den er selbst nicht ins klare kommt, in seine darstellung aufzunehmen und so sich selbstgeschaffene schwierigkeiten zu bereiten: so wird eine benutzung des Polybius erst recht unwahrscheinlich, wenn wir folgendes bedenken.

Zunächst: hätte Livius in der that den Polybius mit seiner diesem abschnitte hauptsächlich zu grunde liegenden quelle — nehmen wir einmal diesen fall an — verglichen, so konnten ihm auch die anderen wesentlichen differenzen, wie namentlich in den berichten über die gesandtschaften der Römer⁶⁶), nicht entgehen. und wir dürften von seiner gewissenhaftigkeit in der anführung abweichender nachrichten, die ja auch hier bei dem versuch die fraglichen zeitangaben mit der übrigen darstellung zu vereinbaren deutlich hervortritt, ganz entschieden erwarten, dasz er jene differenzen nicht unerwähnt gelassen hätte. unterläszt er es doch selbst in den partien, wo er notorisch nur dem Polybius folgt, nicht, die abweichenden angaben der annalisten zu erwähnen.⁶⁷) noch schlagender aber beweist, wie ich glaube, folgender umstand die nichtbenutzung des Polybius.

Die angabe, dasz Sagunt nach acht monaten eingenommen sei, und die notiz, dasz Hannibal fünf monate nach seinem aufbruch von Neu-Carthago in Italien angekommen sei, stehen bei Polybius an zwei weit von einander getrennten stellen, nemlich die erste angabe 191, 3 c. 17, die zweite 229, 26 c. 56, also nahezu 40 capitel auseinander. es ist nun — dagegen läszt sich wol kaum etwas sagen — in keinem falle denkbar, dasz Livius sich die immerhin nicht unbedeutende mühe⁶⁸) genommen haben sollte, sich jene beiden data aus dem Polybianischen text zusammen zu suchen.

Daher glaube ich, dasz Livius hier einem annalisten folgt, bei dem er jene angaben bereits vorfand⁶⁹), dasz er den widerspruch derselben mit den andern nachrichten erkannte, aber — vielleicht wegen der autorität seiner quelle — nicht wagte die zeitangaben einfach zu streichen.

Es bliebe uns noch übrig c. 19 näher zu untersuchen, dessen übereinstimmung mit Polybius im groszen und ganzen allerdings nicht zu leugnen ist (201, 7 ff. c. 29).

Gesetzt nun, es läge hier in der that eine benutzung desselben vor, so müssen diese auseinandersetzungen des Livius den, wie Peter mit recht sagt, ebenso ausführlichen wie gründlichen untersuchungen des

⁶⁶⁾ Bernhard Kugler 'Hannibal und die carthagische regierung während der belagerung von Sagunt' im schweiz. museum II s. 136 und 137. 67) vgl. Nissen a. o. s. 35. 68) sieh oben s. 366. 69) diese ansicht teilt auch Weissenborn zu c. 15, 3.

Polybius über die frage entlehnt sein, ob die Römer durch die wegnahme Sardiniens und die erpressung eines neuen tributs, oder ob die Carthager durch die zerstörung Sagunts den Hannibalischen krieg veranlaszt haben. diese erstrecken sich bei Polybius von seite 195, 9–202, 23 (c. 21–30). aus diesem ganzen excurs nun soll Livius nur jenes kleine stück in seine darstellung aufgenommen haben (201, 7 c. 29). 'wahrscheinlich' meint Peter⁷⁰) 'weil diese stelle ihm das unrecht der Carthager so recht evident zu machen schien.'

Wir dürften uns allerdings bei der parteilichkeit des Livius für seine landsleute nicht darüber wundern, wenn er ein interesse daran zeigte, die schuld des krieges von den Römern abzuwälzen. wenn ihn aber dieses motiv — und das wäre das einzige, das wir gelten lassen könnten — dazu bestimmte, vorzugsweise obiges stück aus Polybius herüberzunehmen, wie erklären wir es uns dann, dasz Livius den Polybius gerade da wieder verläszt, wo dieser entschieden mit noch gröszerer evidenz die gründe hervorhebt, aus welchen man die schuld des krieges den Carthagern zuschieben könnte?

Polybius fährt nemlich da, wo die übereinstimmung des Livius mit ihm aufhört, in folgender weise fort: 'bei dieser lage der dinge war auch das eine unzweifelhafte thatsache, dasz die Saguntiner schon mehrere jahre vor dem erscheinen Hannibals mit den Römern ein bündnis geschlossen hatten. eine thatsache, welche dies ganz klar beweist, und die auch die Carthager zugestanden haben, ist die, dasz die Saguntiner bei inneren unruhen sich, obwol die Carthager in ihrer nähe waren und sich in Iberien schon zu schaffen machten, nicht an die Carthager, sondern an die Römer wandten und durch deren vermittlung ihre streitigkeiten schlichteten. des halb musz man, wenn jem and die zerstörung Sagunts als ursache des krieges angibt, zugestehen, dasz die Carthager denselben mit unrecht begonnen haben, und zwar sowol nach dem vertrage mit Lutatius, nach welchem den beiderseitigen bundesgenossen von beiden parteien sicherheit garantiert war, als nach dem vertrage mit Hasdrubal, nach welchem die Carthager nicht in kriegerischer absicht den Iberus überschreiten durften.²

Mir scheint nun dasz Livius, wenn er den Polybius ausschrieb, um die schuld des krieges den Carthagern in die schuhe zu schieben, wahrlich eher diese als die vorhergehende stelle gewählt hätte. allerdings ohne den schluszpassus, dasz nemlich das recht auf seiten der Carthager sei, sobald man den raub Siciliens und Sardiniens sowie die erpressung des neuen tributs als die ursache des krieges betrachte.

Dazu kommt nun noch folgendes. Livius weist zunächst in übereinstimmung mit Polybius die von den Carthagern geltend gemachte analogie zwischen dem vertrage des Lutatius mit den Carthagern und dem vertrage des Hasdrubal mit den Römern zurück, weil ja Hasdrubal nicht wie Lutatius in einer besondern clausel sich die bestätigung durch das volk vorbehalten hätte. dann aber führt Livius noch folgenden beweis

⁷⁰⁾ über die quellen usw. s. 7.

für die gültigkeit des mit Hasdrubal geschlossenen vertrages an, den wir bei Polybius nicht finden: die billigung dieses vertrages von seiten der Carthager gehe ganz klar aus dem schweigen derselben während der lebzeiten des Hasdrubal hervor, ferner aus der unterlassung jeglichen versuchs, eine änderung nach dem tode desselben herbeizuführen (Liv. c. 19, 3).

Bestreiten wir nun auch aus den angeführten gründen durchaus eine benutzung des Polybius, so weist doch anderseits die grosze übereinstimmung auf einen gemeinsamen ursprung der excurse hin.

Des Polybius quelle ist aber hier nicht jene carthagische, welche seinen nachrichten über Hannibal zu grunde liegt; wir erfahren vielmehr aus seiner eigenen angabe, dasz seine deduction auf den vielfachen⁷¹) erörterungen seiner zeitgenossen⁷²) über diese verhältnisse beruht: 'es bleibt nun noch übrig auseinanderzusetzen und zu untersuchen, wem die schuld des Hannibalischen krieges beizumessen sei. was die Carthager darüber anführten, haben wir bereits mitgeteilt; jetzt wollen wir erzählen, was von den Römern gesagt wird; nicht jedoch führten sie damals, und zwar aus zorn über die zerstörung Sagunts, diese gründe an: sie werden aber jetzt vielfach und in vielen kreisen erörtert' (201, 1-7 c. 29).

Wir können also nur annehmen, dasz die quelle des Livius für c. 19 gleichfalls aus eben jenen kreisen ihre belehrung schöpfte, welchen Polybius dieselbe verdankt. in diesen müste sich alsdann das politische urteil über jene verhältnisse in so ausgeprägter, man könnte sagen feststehender förm fixiert haben, dasz selbst bei zwei verschiedenen relationen die gemeinsamkeit des ursprungs aus einer gewissen übereinstimmung erkennbar hervortritt. das wäre aber nicht gerade wunderbar oder auffallend, da ja, als Polybius schrieb, immerhin 50-60 jahre über den ereignissen selbst verstrichen waren. demnach war die quelle des Livius, wenn unsere schlüsse richtig sind, römischen ursprungs; ihr verfasser aber lebte etwa in deuselben politischen kreisen Roms wie Polybius.

Nach diesen merkmalen aber kann Livius, soweit unsere kenntnis reicht, nur aus Coelius⁷³) seine erörterungen über die rechtsfrage des krieges geschöpft haben. Coelius ist die quelle, welche von Livius im 21n und 22n buch am häufigsten citiert wird, auf die er auszerdem, was im laufe der untersuchung noch deutlicher hervortreten wird, ein bedeutendes gewicht legt.⁷⁴) ferner wissen wir, dasz Coelius vermöge seiner geburt mit den einfluszreichsten männern Roms im vertrautesten umgange stand⁷⁵); ja es ist sogar sehr wahrscheinlich, dasz er mit Polybius selbst im persönlichen verkehr stand, da sie fast zeitgenossen waren.⁷⁶)

Da wir nun die benutzung eines annalisten von seiten des Livius

⁷¹⁾ ὑπὸ πολλῶν. 72) das präsens λέγεται. 73) in betreff der specialitäten über Coelius verweise ich auf die untersuchungen von Bavius Antonius Nauta und Groen van Prinsterer: de Coelio Antipatro historico belli Punici secundi. beide stehen in den annales academiae Lugduno-Batavae 1820–21. 74) Nauta a. o. s. 17. 75) Prinsterer a. o. s. 14. 76) ebd. s. 15.

bereits (c. 15, 3) in den chronologischen angaben constatieren konnten⁷⁷), so trage ich nach meinen auseinandersetzungen, da ich alle wahrscheinlichkeitsgründe für mich habe, kein bedenken auch c. 19 aus demselben annalisten herzuleiten und beide stellen auf Coelius als quelle zurückzuführen.

Wir konnten also selbst für diejenigen partien des von uns betrach teten abschnittes im Livius von c. 6-20, in denen nach Peter und Lachmann eine übereinstimmung mit Polybius sich zeigen soll, den beweis liefern, nicht nur dasz sie nicht aus Polybius, sondern auch sogar dasz sie aus einer nichtpolybianischen quelle stammen.

Wir dürfen daher wol mit einigem recht behaupten, dasz der ganze abschnitt c. 6-20 auf einer nichtpolybianischen quelle, und wahrscheinlich auf Coelius beruht.

§ 4.

Von c. 21-24 wird nun wieder Hannibal angelpunct der Livianischen geschichtserzählung, und sofort erkennen wir auch eine charakteristische übereinstimmung einzelner partien dieses abschnitts mit den entsprechenden stücken des Polybius.

So finden wir c. 21 bis § 8 in übereinstimmung mit diesem die nachricht, dasz Hannibal nach der eroberung von Sagunt die winterquartiere in Neu-Carthago bezieht (Pol. c. 33), sowie die mitteilung von der beurlaubung der Hispanier. bei dieser gelegenheit läszt Livius den Hannibal eine rede halten, welche als eine rhetorische erweiterung der ihm vorliegenden quelle zu betrachten ist.⁷⁸)

Am auffallendsten ist diese übereinstimmung in den angaben über die maszregeln, welche Hannibal zur sicherung Hispaniens und Africas für die zeit seines feldzuges nach Italien trifft, in der aufzählung der truppen, welche hierzu verwandt werden, sowie in der zahl derselben und der dem Hasdrubal zur verfügung gestellten schiffe (Liv. c. 21 § 11 von ut Afri bis c. 22 § 4; Pol. 205, 24–206, 13 c. 35). bei alledem aber ist die übereinstimmung doch nicht eine derartige, dasz daraus mit zwingender beweiskraft eine benutzung des Polybius hergeleitet werden könnte.

Der inhalt der fraglichen stelle nemlich mit ihren detaillierten angaben über die nationalität und die anzahl der truppen gestattete, wenn hier Polybius benutzt wurde, nur eine durchaus wörtliche benutzung, oder doch eine solche, in welcher sich eine völlige übereinstimmung in den einzelnen angaben und im gang der darstellung klar documentierte. diese aber findet, wie wir nachweisen werden, an unserer stelle nicht statt.

Rücksichtlich des inhalts dürfte schon der umstand eine benutzung des Polybius sehr fraglich erscheinen lassen, dasz Livius die anzahl der baliarischen schleuderer auf 870 anzugeben weisz, während doch bei

77) sieh oben s. 368. 78) Peter über die quellen usw. s. 10.

Polybius sich keine zahl findet. daneben finden sich noch folgende verschiedenheiten. Livius gibt unter den für Hasdrubal bestimmten truppen 200 llergeten an, obwol er in übereinstimmung mit Polybius (207, 28) deren unterwerfung erst c. 23 berichtet; Polybius dagegen 300 Lergeten. Livius nennt 400 libyphoenicische reiter; Polybius 450. nach Livius läszt Hannibal dem Hasdrubal 14 elephanten zur verfügung; nach Polybius 21. man sieht ein, dasz differenzen dieser art in keiner weise dadurch befriedigend erklärt werden, wenn man dieselben der ungenauigkeit der abschreiber zur last legt, wie es Peter⁷⁹) und Tillmanns⁸⁰) thun. wird uns diese annahme erst geläufig, so dürften wir gar bald den boden unter den füszen verlieren.

Dazu kommen nun noch nicht unerhebliche differenzen in der anordnung des stoffes. Polybius nennt erst die anzahl der reiter (1200), dann die der fusztruppen 13850, dann erwähnt er die Baliaren ohne angabe ihrer anzahl. Livius dagegen nennt erst die fusztruppen (13850), dann die Baliaren (870) und zuletzt die reiter (1200). ferner hinsichtlich der disponierung dieser truppen. Polybius erwähnt erst Africa⁸¹, dann Carthago; Livius dagegen erst Carthago, dann Africa.⁸²) bei der aufzählung der streitkräfte, welche Hannibal dem Hasdrubal in Hispanien zurückläszt, erkennen wir gleichfalls bei Livius eine von der Polybianischen durchaus verschiedene anordnung des materials. Livius zählt erst die landmacht auf, dann die seemacht; Polybius umgekehrt erst die seemacht, dann die landmacht. bei Livius finden wir in den angaben über die landmacht erst die fusztruppen, dann die reiter, dann die elephanten; bei Polybius zuerst die reiter, dann die fusztruppen, zum schlusz gleichfalls die elephanten.

Angesichts aller dieser differenzen können wir unmöglich eine benutzung des Polybius annehmen. Peter⁸³) meint die bedeutung derselben dadurch zu entkräften, dasz er urgiert, dieselben seien den übrigen genauen übereinstimmungen gegenüber kaum aufrecht zu erhalten. dagegen glaube ich, dasz in einer stelle wie die unsrige, welche bei ihrer benutzung wegen der speciellen zahlenangaben eigentlich nur ein wörtliches abschreiben gestattet, gerade um so mehr gewicht auf die obwaltenden verschiedenheiten zu legen ist, je gröszer die übereinstimmung im übrigen ist.

Die übereinstimmung müste also wieder auf der benutzung einer und derselben quelle beruhen.

Nun hat Polybius seine angaben aus der von Hannibal selbst aufgestellten inschrift auf dem vorgebirge Lacinium (206, 19 c. 33); Livius müste demnach gleichfalls diese inschrift benutzt haben. indessen wäre dies der fall gewesen, so hätte Livius derselben wahrscheinlich auch erwähnung gethan, wie er sich z. b. bei der erörterung der differenzen in

⁷⁹⁾ über die quellen usw. s. 11. 80) jahrb. 1861 s. 845. 81) τοὺς μὲν πλείους εἰς τὰ Μεταγώνια τῆς Λιβύης, τινὰς δ' εἰς αὐτὴν Καρχηδόνα κατέταξεν. 82) partim Carthagini praesidio esse, partim distribui per Africam iubet. 83) über die quellen usw. s. 11.

den nachrichten über die spolia opima des Cossus auf die inschrift beruft, von der ihm Augustus mitteilung gemacht hatte.⁸⁴) dazu kommt noch, dasz Livius an der stelle⁸⁵), wo er selbst berichtet, Hannibal habe eine inschrift, die in griechischer und punischer sprache seine kriegsthaten enthielt, im tempel der Juno Lacinia niedergelegt, offenbar dieselbe inschrift von der Polybius spricht, nicht die geringste andeutung über ihr vorhandensein zu seiner zeit macht, oder darüber dasz er von ihrem inhalte kenntnis genommen habe. wir können daher wol mit groszer sicherheit den schlusz ziehen, dasz dieselbe zu seiner zeit wahrscheinlich gar nicht mehr vorhanden war.⁸⁶)

So viel geht aber aus der genauigkeit und dem detail der angaben mit sicherheit hervor: sie müssen aus einer quelle stammen, welche auf das speciellste mit den unternehmungen Hannibals vertraut war. diese merkmale weisen uns aber wieder auf Silenus hin, zumal eine benutzung desselben in der Livianischen darstellung sowol die differenzen zwischen Livius und Polybius, als auch die grosze übereinstimmung hinlänglich und natürlich erklären würde. denn es leuchtet ein dasz Silenus, der aller wahrscheinlichkeit nach die thaten Hannibals entweder gleich oder wenigstens bald nach ihrer ausführung aufzeichnete⁸⁷), jene data nicht der inschrift entnommen haben wird, welche Hannibal 13 jahre nach jenen ereignissen⁸⁸) im tempel der Juno Lacinia niederlegte. wir müssen vielmehr annehmen, dasz er seine genaue kenntnis dieser dinge entweder eigenen forschungen im lager, oder, was wahrscheinlicher ist, den persönlichen mitteilungen des Hannibal verdankte. daher auch die abweichungen in den angaben des Livius von denen des Polybius. denn es liegt auf der hand, dasz die thatsachen, bevor sie auf der inschrift fixiert wurden, sorgfältiger erwogen wurden, als dies im mündlichen verkehr zu geschehen pflegt; dasz ferner bei der anfertigung derselben eine gröszere genauigkeit in den angaben der einzelnen volksstämme und zahlen beobachtet wurde, die wir bei Polybius bemerken; dasz endlich irtümer wie in betreff der llergeten vermieden wurden. auch die differenz in der verschiedenen anordnung des materials, die um so mehr auffallen musz, als darin ein gewisses princip consequent befolgt zu sein scheint, findet ihre naturgemäsze erklärung: Silenus setzte die fusztruppen voran, weil ihm diese vielleicht wegen ihrer gröszeren anzahl wichtiger erschienen; Hannibal dagegen liesz in der inschrift die reiterei voranstellen, weil er diesem truppenteile hauptsächlich seine erfolge in Italien verdankte. die übereinstimmung aber zwischen Livius und Polybius hat darin ihren grund, dasz beider angaben gewissermaszen auf derselben urquelle, auf Hannibal selbst beruhen.

Polybius hat also hier seine an und für sich wol schon gut unterrichtete quelle verlassen, um die noch genaueren angaben der inschrift

⁸⁴⁾ Liv. IV 19 und 20. 85) Liv. XXVIII 46, 10. 86) Bujak a. o. s. l. vgl. Peter über die quellen usw. s. 11 anm. 87) Cic. de divin. I 24, 49 is (Silenus) autem diligentissime res Hannibalis persecutus est. 88) im j. 205 vor Ch. vgl. Liv. XXVIII 46.

für seine darstellung zu benutzen. dasz aber diese seine hauptquelle schon möglichst specielle data enthalten haben musz, ersehen wir aus dem umstande, dasz Polybius die notwendigkeit fühlt, sich wegen seiner noch genaueren angaben durch anführung seiner quelle gewissermaszen vor dem vorwurf zu schützen, er habe 'etwas ähnliches gethan wie die geschichtschreiber, welche auf eine glauben erweckende weise lügen'.

In c. 23 § 1-3 tritt nun wieder eine unverkennbare übereinstimmung mit Polybius⁸⁹) hervor. beide nennen die gleiche anzahl der truppen, mit welchen Hannibal aufbricht: 90000 mann zu fusz und 12000 reiter; beide berichten die unterwerfung der Ilergeten und Bargusier; beide nennen Hanno als den von Hannibal in den diesseit des Iberus gelegenen unterworfenen teilen Hispaniens eingesetzten stellvertreter; beide stimmen wieder vollkommen in der angabe der zahl derjenigen truppen überein, welche Hannibal dem Hanno abgibt: 10000 mann zu fusz und 1000 reiter. eine benutzung des Polybius ist jedoch nicht anzunehmen: denn erstens hat Livius wieder allein die notiz, dasz Hannibal in drei abteilungen über den Iberus gieng; und dann findet sich auch die differenz, dasz Livius unter den besiegten völkern die Ausetaner und Lacetaner nennt, während Polybius die Aerenosier und Andosiner erwähnt (207, 29 c. 35). die übereinstimmung kann daher wieder nur auf der benutzung einer gemeinsamen quelle beruhen, die genauen zahlenangaben aber deuten auf Silenus hin.

Aus derselben Polybianischen quelle stammen nach meiner ansicht auch die nachrichten des Livius über die eigenmächtige rückkehr der 3000 Carpetaner und die zurücksendung von noch weiteren 7000 (c. 23, 3-6), obwol diese angaben mit Polybius (208, 5-11 c. 35) differieren. Livius berichtet nemlich, es seien erst 3000 Carpetaner, als sie hörten, der feldzug gehe gegen die Römer, aus furcht vor der länge des weges und den schwierigkeiten des Alpenüberganges zurückgekehrt. dann habe Hannibal noch andere 7000 zurückgeschickt, einmal weil er sah, auch diese würden sich nicht halten lassen; dann aber auch um sich den anschein zu geben, als habe er auch die ersten 3000 in die heimat entlassen. Polybius dagegen erzählt, Hannibal habe 10000 Carpetaner in ihre heimat zurückgesandt, um sowol die Hispanier beim heere als die in der heimat bei guter gesinnung zu erhalten. wir sehen also, das gesamtfacit, die rückkehr von 10000 Carpetanern, findet sich sowol bei Livius als bei Polybius. dies ist der grund, der mich trotz der angeführten differenz bestimmt an eine gemeinsame quelle zu glauben, die bei Livius ausführlicher erhalten ist, von Polybius dagegen mit übergehung unwesentlicher specialitäten bei nebensächlichen ereignissen zusammengefaszt wird.⁹⁰) ebenso halte ich mich nach meinen deductionen für berechtigt, die übereinstimmung von c. 21 mit den angaben des Polybius auf Silenus als ursprüngliche quelle zurückzuführen.

So bleibt uns für unsere partie nur noch übrig zu untersuchen, woher die nachricht von der reise des Hannibal nach Gades (c. 21, 9),

89) Pol. 207, 63-208, 4 c. 35. 90) vgl. Nissen a. o. s. 85.

375

woher die erzählung von dem traum des Hannibal in Etovissa (c. 22, 5-9), und woher die nachrichten über die verhandlungen Hannibals mit den Galliern (c. 24) stammen.

Was zunächst die erzählung von dem traumgesicht des Hannibal betrifft, so ist uns durch Cicero⁹¹) ein fragment des Coelius erhalten, in welchem dieser jenen traum ganz in übereinstimmung mit Livius, nur etwas ausführlicher erzählt, und zwar nach Silenus. wir können also obiges stück des Livius mit sicherheit auf Silenus zurückführen. es fragt sich nun aber, ob Livius dasselbe direct aus Silenus oder mittelbar durch Coelius erhalten hat.

Für die annahme einer directen benutzung des Silenus fehlt uns einerseits jeder einigermaszen haltbare grund, anderseits erheben sich äuszerst triftige bedenken gegen dieselbe.

Wir wissen dasz in den sechs quellenangaben, welche wir im 21n und 22n buche des Livius haben, viermal Coelius genannt wird; wir ersehen aus dem gewicht, welches Livius auf die abweichenden angaben des Coelius über die lebensrettung des P. Cornelius Scipio in der schlacht am Ticinus (XXI 46) legt, die bedeutung welche er den nachrichten desselben beimiszt. ferner ist nicht zu verkennen, dasz Livius in dem aus sieben büchern bestehenden werke des Coelius über den punischen krieg eine quelle hatte, welche an ausführlichkeit wol kaum etwas zu wünschen übrig liesz; die auszerdem bei den Römern in groszem ansehen stand⁹²); deren verfasser sich durch gewissenhaftigkeit in der wahl und benutzung seiner quellen und durch wahrheitsliebe auszeichnete⁹⁸); der auszerdem den von ihm berichteten ereignissen verhältnismäszig nahe stand. bedenkt man alles dieses und auszerdem, dasz Coelius schon als Römer und als der erste historiker, der die oratorische behandlung der geschichte beginnt und selbstverfertigte reden in seine darstellung aufnimt, sich dem Livius vorzugsweise als quelle für den Hannibalischen krieg empfehlen muste, so können wir wol mit recht den schlusz ziehen, dasz jene erzählung des traumgesichts in Etovissa von Livius dem Coelius nacherzählt sein wird. da wir nun ferner bei der art der quellenbenutzung von seiten des Livius nicht annehmen können, derselbe sei von Coelius auf Silenus als primäre quelle zurückgegangen, zumal dieser ihm schon als Grieche ferner stand, so liegt die vermutung nahe, Livius habe überhaupt alle nachrichten, die wir auf Silenus zurückführen konnten, mittelbar durch Coelius in seine darstellung aufgenommen, indem dieser für die nachrichten über Hannibal und die Carthager den Silenus als quelle benutzte.

Wir können somit aus dem von uns betrachteten abschnitte c. 21 -24 den grösten teil, d. h. c. 21 (mit ausnahme von § 8) bis c. 23 auf die mittelbare benutzung des Silenus zurückführen.

Daher glaube ich, dasz auch die übrigen in diesem abschnitt enthaltenen nachrichten c. 21 § 8 und c. 24 auf dieselbe quelle zurückzu-

⁹¹⁾ de divin. I 24, 49. 92) Brutus machte sich einen auszug aus Coelius, sowie auch aus Polybius. 93) Nauta a. o. s. 16. 17.

führen sind. zu dieser annahme bestimmt mich zunächst der umstand, dasz der ganze abschnitt c. 21—24 durchaus den eindruck eines einheitlichen ganzen macht. auch charakterisiert sich c. 24 durch eine ebenso genaue bekanntschaft mit den schicksalen Hannibals, wie die übrigen capitel; nirgends finden wir einen widerspruch der nachrichten.

Freilich dürfen wir nicht übersehen, dasz wir bei Livius allein die nachricht von der reise des Hannibal nach Gades zum heiligtum des Herdas würde sonst allerdings ein beweis mehr für unsere cules finden. behauptung sein, dasz Livius nicht den Polybius, sondern die Polybianische quelle benutzt habe, wenn sich nicht auf grund der Livianischen darstellung selbst erhebliche zweifel an der glaubwürdigkeit dieser nachricht erhöben. mit jener specifisch Livianischen notiz steht nemlich in genauem zusammenhange eine höchst wesentliche differenz zwischen Livius und Polybius: nach Polybius trifft Hannibal seine militärischen dispositionen in Neu-Carthago und im winter; nach Livius dagegen erst nach anbruch des frühlings und zwar in Gades. denn erst nach dem bericht über die verteilung der truppen erhalten wir bei Livius ausdrücklich die notiz: ab Gadibus Carthaginem ad hiberna exercitus redit. es müste also Hannibal jene wichtigen anordnungen fern von seinem heere getroffen haben, das ja eben nach des Livius eigener angabe in Neu-Carthago in den winterquartieren lag.⁹⁴) es ist aber nicht wahrscheinlich dasz Hannibal, bevor er seine contingente beisammen hatte — dies geschah aber nach Livius und Polybius erst im frühling - bei dem losen abhängigkeitsverhältnis, in welchem die hispanischen hülfsvölker zu Carthago standen, eine so genaue übersicht über die disponibeln streitkräfte haben konnte, wie er sie bei der verteilung, nach den genauen zahlenangaben zu schlieszen, offenbar gehabt hat. ebenso wenig ist es plausibel, dasz er diese wichtigen anordnungen auf einer reise, fern von seinem heere, getroffen haben sollte.

Diese erwägungen wären zugleich erhebliche bedenken gegen die glaubwürdigkeit der nachricht von der reise nach Gades, und sprächen also gegen unsere annahme, dieselbe stamme aus Silenus, wenn uns nicht die möglichkeit, alle unwahrscheinlichkeit durch eine nahe liegende veränderung des Livianischen textes zu beseitigen, auf die vermutung führte, dasz wir es hier mit einer kleinen flüchtigkeit des Livius zu thun haben.

Setzen wir nemlich die notiz ab Gadibus Carthaginem ad hiberna exercitus redit, welche (c. 22, 5) unmittelbar nach dem bericht über die detachierung der truppen steht, vor denselben (vor den § 10 des c. 21), so sind die hervorgehobenen unwahrscheinlichkeiten vollständig

⁹⁴⁾ etwa anzunehmen, dasz Hannibal nach der musterung seiner truppen mit dem heere nach Gades marschiert sei (Gades profectus c. 21, 9), dasz er dort seine dispositionen getroffen habe, und dasz dann das heer von Gades nach Carthago in die winterquartiere zurückgekehrt sei — dieses anzunehmen, indem man exercitus als subject zu redit auffaszt (c. 22, 5), wäre geradezu absurd. exercitus ist genitiv zu hiberna; redit hat dasselbe subject wie das folgende ducit, d. h. Hannibal.

des Livius im XXI und XXII buch.

1999 -

aufgehoben. dann würde die betreffende stelle lauten: Hannibal cum recensuisset omnium gentium auxilia, Gadis profectus Herculi vota exsolvit, novisque se obligat votis, si cetera prospera evenissent. ab Gadibus Carthaginem ad hiberna exercitus redit. inde partiens usw. die annahme aber, dasz Livius sich insofern eine kleine flüchtigkeit habe zu schulden kommen lassen, als er es unterliesz der rückkehr Hannibals nach Gades an der rechten stelle erwähnung zu thun, hat wol an und für sich nichts unwahrscheinliches; man wird demnach unserer conjectur eine gewisse berechtigung nicht absprechen können. damit fällt aber auch jeder grund daran zu zweifeln, dasz die reise nach Gades wirklich stattgefunden habe. denn an und für sich ist gegen die glaubwürdigkeit dieser nachricht nichts einzuwenden. einmal nemlich war Gades eine berühmte stätte der verehrung des tyrischen Hercules⁹⁵), anderseits liegt auch die vermutung nahe, dasz Hannibal sich - und vielleicht vorzugsweise - zugleich in der absicht nach Gades begab, um dort an ort und stelle die nötigen recherchen über die vorhandenen transportmittel zum hinüberschaffen der truppen nach Africa anzustellen.⁹⁶) wir

⁹⁵⁾ Weissenborn zu c. 21, 9. 96) wir verweilen noch einen moment bei der differenz zwischen Livius und Polybius hinsichtlich der zeit jener truppenverteilung, um festzustellen, welcher relation für die historische darstellung der vorzug zu geben sei. nach Livius nahm Hannibal jene dispositionen im frühling vor; Polybius verlegt sie, wie Peter (s. 10) meint, 'offenbar richtiger' in den winter. ich für mein teil halte jedoch die nachricht des Livius für richtiger. denn ich kann mir nur denken, dasz Hannibal jene einrichtungen erst traf, als er genau wuste, welche truppen ihm zu gebote standen. und hierüber konnte er doch, wie mir scheint, sich nicht eher ein endgültiges urteil bilden, bevor er nicht das gros seiner armee beisammen hatte. seine aufgebote aber versam-melten sich erst beim beginn des frühjahrs (Liv. c. 21, 8; Pol. 207, 12 c. 34). alle anordnungen, welche Hannibal vorher, also im winter, traf, konnten immer nur einen provisorischen charakter tragen; unsere quellen berichten aber definitive maszregeln. es ist auszerdem auch zu bedenken, dasz die hispanischen völkerschaften ja keineswegs in einem so festen abhängigkeitsverhältnis zu Carthago standen, dasz Hannibal, als er dieselben beurlaubte, mit bestimmtheit darauf rechnen konnte, es würden dieselben völker und in derselben zahl am festgesetzten tage sich wieder einfinden. und doch wäre es nur in diesem falle denkbar, dasz Hannibal bereits im winter die für Hispanien und Africa bestimmten truppen so genau nach anzahl und nationalität verteilen konnte, wie wir es bei Livius und Polybius in so groszer übereinstimmung angegeben finden. daher denke ich mir den verlauf der dinge so. Hannibal bringt den winter in Neu-Carthago zu, beschäftigt mit vorbereitungen zum kriege. beim beginn des frühlings zieht er seine ganze truppenzum kriege. beim beginn des fruhlings zieht er seine ganze truppen-macht zusammen. sobald er sich einen genauen überblick über ihre anzahl verschafft hat, begibt er sich nach Gades, teils um dem Hercules zu opfern, vielleicht aber hauptsächlich in der absicht, an ort und stelle die vorbereitungen zum transport der truppen nach Africa zu treffen und genau sich über die anzahl der zu diesem zwecke dispo-nibeln schiffe zu orientieren. dann kehrt er nach Neu-Carthago in die winterquartiere zurück und bestimmt nun definitiv nach völkerschaft und anzahl welche truppen ihn begleiten welche in Hispanien bleiben und anzahl, welche truppen ihn begleiten, welche in Hispanien bleiben, und welche nach Africa hinübergehen, beziehungsweise von dort nach Hispanien kommen sollten.

the strength of

kommen demnach auf unsere behauptung zurück, dasz diese specifisch Livianische nachricht von der reise des Hannibal nach Gades aus Silenus stamme.

Haben wir nun einerseits, wie wir glauben, für unsere annahme, dasz die ganze partie von c. 21 - 24 auf Silenus zurückzuführen sei, durch diese betrachtung mehr boden gewonnen, so liegt uns anderseits nun noch vor allem die pflicht ob, die gröszere reichhaltigkeit der nachrichten des Livius im vergleich zu Polybius genügend zu erklären.

Maszgebend wird für uns die erfahrung sein, dasz Polybius im allgemeinen seine quellen kritisch bearbeitet. einen speciellen beleg hierfür liefert der umstand, dasz er, wie wir gesehen haben, seine an und für sich schon möglichst eingehende quelle über Hannibal verläszt, um die noch genaueren angaben der Lacinischen inschrift zu benutzen. überdies aber haben wir in dem fehlen jeder nachricht über den traum Hannibals, von dem wir ja gewis wissen dasz ihn Silenus erzählte, den beweis dafür, dasz Polybius auch, was den inhalt unseres abschnitts betrifft, unwesentliche nachrichten seiner quelle bei seite läszt. er folgt hierin nur den von ihm selbst für die methode der geschichtschreibung aufgestellten grundsätzen: der geschichtschreiber solle seinen lesern keine wundergeschichten auftischen und nicht götter und göttersöhne in die geschichte einführen, das wesen derselben vollständig verkennend.⁹⁷)

Ebenso tadelt Polybius aber auch diejenigen geschichtschreiber, welche einiges, was blosz nebenbei geschieht, weit ausführen und zu groszes gewicht auf die erzählung von thatsachen legen, welche auf den groszen gang der ereignisse keinen wesentlichen einflusz ausgeübt haben.⁹⁶) als eine consequenz dieses grundsatzes dürfen wir es betrachten, dasz Polybius einmal jene reise nach Gades unerwähnt läszt und dann die verhandlungen Hannibals mit den Galliern nicht berichtet, indem er dieselben an einer andern stelle kurz zusammenfaszt in der angabe, dasz Hannibal sich seinen weg durch das gebiet der Kelten teils durch gewalt, teils durch geschenke bahnte (213, 30 c. 41).

Wir glauben demnach folgende resultate gewonnen zu haben:

- 1) der ganze abschnitt c. 21-24 stammt aus Silenus.
- 2) Livius hat den Silenus nicht direct, sondern mittelbar durch Coelius benutzt.

§ 5.

c. 25 und 26 § 1 enthält den aufstand der Bojer und Insubrer und einige notizen über die abfahrt des P. Cornelius Scipio von Rom und seine ankunft an den mündungen des Rhodanus. in diesem abschnitt stimmt c. 25 von *Boii sollicitatis* bis § 3 in den thatsachen wieder so sehr mit Polybius (212, 1–26 c. 41) überein, dasz dieses stück fast als eine verkürzung seines berichts erscheinen könnte. allein der umstand, dasz Livius die namen aller drei in Mutina eingeschlossenen trium-

97) Markhauser a. o. s. 43. 98) ebd. s. 51.

virn anführt, während Polybius nur éinen, den C. Lutatius mit namen nennt, steht der annahme einer benutzung des Polybius entgegen.

Bei der anführung dieser namen werden in der Livianischen darstellung die differenzen constatiert, welche unter den annalisten sowol in betreff der namen der eingeschlossenen Römer, als auch hinsichtlich ihres öffentlichen charakters herschen (§ 4 und 5). wir können also annehmen, dasz Livius bis zu der erwähnung der namen nur der éinen quelle folgt, welche angibt, dasz jene drei in Mutina eingeschlossenen Römer triumvirn waren und dasz sie C. Lutatius, C. Servilius, M. Annius hieszen.

Diese quelle ist es offenbar, welche Polybius benutzt. das beweist auszer der übereinstimmung der thatsachen noch folgender, wie mir scheint, triftige grund.

Polybius gibt die zahl der für Placentia und Cremona bestimmten colonisten auf 6000 an. wir wissen nun durch Asconius 99), dasz nach den annalisten, welche den zweiten punischen krieg beschrieben hatten, 6000 colonisten nach Placentia deduciert seien. aus dieser übereinstimmung der zahlen können wir wol mit sicherheit den schlusz ziehen, dasz auch Polybius für diese ereignisse einen annalisten als quelle benutzte. da nun, wie wir hervorhoben, die angaben des Livius abgesehen von ihrer kürzeren fassung mit Polybius übereinstimmen, da auszerdem Livius nach seiner angabe ebenfalls annalisten benutzt, so werden wir wol in der that der wahrheit nahe kommen, wenn wir die übereinstimmung des Livius und Polybius in diesen dingen auf die benutzung eines und desselben annalisten zurückführen. da ferner Polybius in völligem einklang mit seinen früheren angaben erzählt, die triumvirn hätten die unterredung mit den Mutina belagernden Galliern verlangt und sie seien von ihnen gefangen genommen, so läszt sich mit ziemlicher gewisheit annehmen. Polybius habe nur diesen éinen bericht gekannt oder wenigstens nur diesen éinen benutzt, die beiden andern aber verworfen. aus der Livianischen darstellung geht ein ähnliches verfahren nicht so klar hervor. denn Livius gebraucht einfach den ausdruck legati, wobei es durchaus unentschieden bleibt, ob diese legati nach namen und stand unbekannte persönlichkeiten, oder ob es die an die Bojer geschickten gesandten, oder endlich ob es die triumvirn waren. wir haben hier ein deutliches beispiel der kritischen unselbständigkeit des Livius: denn im übrigen beweist die übereinstimmung mit Polybius, dasz auch der Livianischen darstellung vorzugsweise derselbe annalist zu grunde liegt, welchen Polybius benutzt hat. eine benutzung des letztern aber musz, falls man dieselbe etwa aus dieser übereinstimmung folgern wollte, wegen der abweichungen und der gröszeren reichhaltigkeit in den angaben auch für dieses stück c. 25, 7 - 26, 6 entschieden in abrede gestellt werden (Pol. 212, 26-213, 12 c. 40; 213, 23-30 c. 41). Livius erzählt, die unterredung während der belagerung von Mutina sei von den Galliern verlangt (c. 25 § 6 und 7); Polybius, sie sei von den triumvirn

⁹⁹⁾ Asconius zu Cic. Pison. s. 3; vgl. Weissenborn zu c. 25, 2.

the second

gefordert und die Bojer hätten gehorcht (212, 22-27 c. 40). Livius erzählt, Manlius habe nach dem überfall seine soldaten sich in einem befestigten lager erholen lassen, das die Gallier nicht anzugreifen wagten; nach Polybius sammeln sich die flüchtigen Römer auf den anhöhen (213, 2 und 3). ferner: specifisch Livianisch sind die genauen zahlenangaben über die verluste des Manlius bei dem überfall (ad sexcentos) und auf dem darauf folgenden marsch (700 mann und 6 feldzeichen). ebenso die notizen, dasz Tannetum am Padus lag, dasz die darin eingeschlossenen Römer auf diesem flusse zufuhr und von den Brixianischen Galliern hülfe bekamen. endlich die angabe, dasz der dem Manlius zu hülfe geschickte prätor C. Atilius hiesz und dasz er Tannetum ohne kampf erreichte. auch finden wir bei Livius detailliertere angaben über die richtung des weges, auf welchem P. Cornelius von Rom an die mündungen des Rhodanus segelte: an der küste von Etrurien und Ligurien und den bergen der Salyer vorbei nach Massilia; Polybius gibt nur kurz an, er sei längs der ligurischen küste segelnd nach Massilia gekommen (213, 25).

Nach diesen anführungen wird man wol in der that kaum noch mit Peter¹⁰⁰) an einen Polybianischen kern mit hinzugefügten correcturen und erweiterungen aus anderen quellen glauben. wer die stellen unbefangen mit einander vergleicht, würde, selbst wenn die benutzung des Polybius im 21n und 22n buch eine bewiesene thatsache wäre, angesichts dieser differenzen und specielleren nachrichten eher auf die vermutung kommen, Livius habe in unserm stücke den Polybius bei seite gelegt und zu ausführlicheren quellen gegriffen, als auf den gedanken, dasz Polybius hier von Livius benutzt sei.

Demnach ist c. 25-26, 5 auf die benutzung eines annalisten zu rückzuführen.

§ 6.

Mit c. 26 § 6 wendet sich die darstellung des Livius wieder zu Hannibal, und wir erhalten nun bis c. 30 eine sehr detaillierte schilderung des überganges über den Rhodanus und der damit im zusammenhang stehenden ereignisse. auch dieser abschnitt hat wegen seiner übereinstimmung mit Polybius (213, 30-219, 16 c. 41-46) als beweis für eine benutzung desselben von seiten des Livius dienen müssen.

Dasz eine solche aber nicht stattgefunden hat, beweist zunächst die von Polybius durchaus abweichende anordnung des materials.

Bei Livius werden die einzelnen thatsachen in folgender reihenfolge der erzählung berichtet:

> Hannibal schlägt ein lager auf dem östlichen ufer des Rhodauus. die elephanten werden übergesetzt.

Hannibal schickt 500 Numider auf kundschaft.

das gefecht derselben mit der aus 300 reitern bestehenden römischen recognoscierungspatrouille.

rückkehr der ausgesandten patrouillen in ihre lager.

100) über die quellen usw. s. 13.

unentschiedenheit Hannibals, ob er mit den Römern kämpfen oder seinen marsch fortsetzen solle.

ankunft des häuptlings Magilus und der bojischen gesandten.

Hannibal entschlieszt sich zum sofortigen aufbruch.

Hannibals rede an die truppen.

am folgenden tage aufbruch vom Rhodanus.

Bei Polybius ist der gang der darstellung folgender:

Hannibal lagert sich am östlichen ufer des Rhodanus (216, 28). Hannibal schickt die 500 Numider aus (261, 31).

Hannibals ansprache an seine truppen; er führt ihnen den Magilus und die übrigen häuptlinge vor.

rückkehr der 500 Numider.

bericht über das gefecht derselben mit den römischen reitern.

diese statten dem P. Cornelius bericht ab.

P. Cornelius bricht auf um mit Hannibal zu kämpfen.

aufbruch des Hannibal.

Erwägt man nun, dasz die art der quellenbenutzung des Livius gerade dadurch sich charakterisiert, dasz er den gang der darstellung beibehält und nur, was den ausdruck betrifft, stilistische verbesserungen vornimt¹⁰¹), so dürfte diese auffallende und klar hervortretende differenz zwischen Livius und Polybius in der anordnung des materials allein genügen, um zu beweisen, dasz hier eine benutzung des Polybius nicht vorliegt.

Es finden sich nun aber auch notizen, die neben der frappantesten übereinstimmung mit Polybius specifisches eigentum des Livius sind. er allein nennt den gallischen volksstamm, welcher an den ufern des Rhodanus wohnt: die Volker; er allein berichtet, dasz sie beim herannahen Hannibals auf das östliche ufer des Rhodanus sich zurückziehen.¹⁰²) Livius

101) vgl. oben s. 361. 102) gerade diese notiz dürfte vielleicht schon an und für sich auf die benutzung einer carthagischen quelle hindeuten. Livius sagt nemlich von den Volkern: sed diffisi citeriore agro arceri Poenum posse, ut flumen pro munimento haberent, omnibus ferme suis trans Rhodanum traiectis ulteriorem ripam amnis armis obtinebant (c. 26, 6). Livius gebraucht also citerior für das westliche und ulterior zur bezeichnung des östlichen ufers des Rhodanus, während man doch nach der herschenden sitte das umgekehrte erwarten sollte. es liegt hier nun kein triftiger grund vor etwa anzunehmen, Livius habe sich absichtlich auf den standpunct Hannibals gestellt. daher dürfen wir aus diesem abweichenden gebrauche von citerior und ulterior mit einigem recht den schlusz ziehen, dasz diese ganze notiz aus einer quelle stammt, deren verfasser die erzählten begebenheiten etwa in der carthagischen armee erlebte. in einer solchen quelle wäre natürlich die gewählte bezeichnung ganz in der ordnung. - Ein analoger fall findet sich, soviel ich deren im 21n und 22n buch habe beobachten können, nur XXII 22, 11 nunc cis Hiberum castra Romana esse usw., wo auch cis Hiberum das jenseit des Hiberus belegene Hispanien bezeichnet. allein es werden an dieser stelle die gründe angegeben, durch welche Abelux den Bostar zur freilassung der hispanischen geiseln bestimmen wollte. dem Abelux aber konnte, da diese verhandlungen in Sagunt stattfanden, nur die bezeichnung cis Hiberum in den mund gelegt wer-



allein hat die bemerkung, dasz das detachement Hannos gröstenteils aus Hispaniern bestand (c. 27, 2), sowie dasz diese auf schläuchen über den flusz schwimmen (c. 27, 5). specifisch Livianisch sind ferner die notizen über die einzelheiten des kriegsgeschreis der Gallier (c. 28, 1); sowie die angabe; dasz das bewegliche flosz zum übersetzen der elephanten 100 fusz lang war (c. 28, 8). endlich finden wir bei Livius allein die nachricht, dasz Hannibal, als ihm die gewisheit von der nähe der Römer wurde, in der wahl seiner nächsten maszregeln schwankte, und erst durch die ankunft des Magilus und der bojischen gesandten, welche Polybius ebenfalls nicht erwähnt, zur fortsetzung des marsches nach Italien bewogen wurde.

Man sieht ein: hätte Livius alle diese angaben aus andern oder auch nur aus einer einzigen andern quelle in den Polybianischen text hineinsetzen wollen, so hätte er beide quellen auf das sorgfältigste mit einander vergleichen und zusammenarbeiten müssen. so aber zu arbeiten war nicht sache des Livius.

Daher werden wir die übereinstimmung zwischen Livius und Polybius in dieser partie wieder auf die gemeinsame benutzung des Silenus zurückführen können. die differenzen aber sind dadurch entstanden, dasz Polybius diese quelle kritisch überarbeitet, während Livius dieselbe uns mehr in ihrer urgestalt und im allgemeinen ausführlicher erhalten hat. daneben aber finden sich in unserm abschnitte auch abweichungen von Polybius, welche auf einer zusammenziehung derselben in der Livianischen darstellung beruhen.

Das ersehen wir aus der beschreibung der flösze, die zum transport der elephanten gebaut wurden. Polybius erzählt mit detaillierter beschreibung des angewandten verfahrens, es sei aus mehreren flöszen eine schiffbrücke von 50' breite und 200' länge gebaut und diese an das ufer befestigt (218, 21-30 c. 46). Livius berichtet einfach, es sei ein flosz von 200' länge und 50' breite in den flusz hineingebaut und am ufer befestigt (c. 28, 7); dasz dieses aber aus mehreren kleinen bestanden habe, läszt er fort. das bewegliche flosz besteht bei Polybius aus zwei teilen, die mit einander auf das festeste verbunden sind; bei Livius erfahren wir von einer derartigen zusammensetzung nichts. man sieht leicht ein, dasz die gröszere ausführlichkeit des Polybius in diesen angaben auf dem interesse beruht, welches er als militärisch gebildeter geschichtschreiber an der bewerkstelligung des überganges nehmen muste.

Uebrigens ist in der Livianischen darstellung die ursprüngliche quelle unseres abschnitts sogar mitunter auf kosten der deutlichkeit zusammen-

den. sonst wird in den abschnitten über den verlauf der dinge in Hispanien, welche wir entschieden auf eine römische quelle zurückführen müssen, auch durchaus der herschende gebrauch beobachtet: (Hasdrubal) trans Hiberum sese recepit XXI 61, 3; (Hasdrubal) excito deinde Scipione hibernis hostico cis Hiberum rursus cedit agro XXI 61, 9. hier war gewis veranlassung für Livius, das dem Hasdrubal feindliche gebiet von dessen gesichtspunct aus als jenseit des Iberus belegen zu bezeichnen. trotzdem wird in dieser partie, wo eine römische quelle benutzt wird, auch der specifisch römische standpunct streng festgehalten.

gezogen. beweis dafür ist, dasz wir erfahren, Hannibal habe 500 Numider auf kundschaft gegen das römische lager geschickt, während doch keine notiz darauf hindeutet, dasz Hannibal überhaupt von der ankunft der Römer etwas erfahren hatte. Polybius dagegen berichtet, dasz Hannibal am tage nach dem glücklich bewerkstelligten übersetzen der truppen über den Rhodanus davon benachrichtigt wurde, dasz die römische flotte an den mündungen des Rhodanus vor anker gegangen sei (216, 29 c. 44).

Allein wie können wir die benutzung verschiedener quellen von seiten des Livius leugnen, da wir doch den deutlichsten beweis dafür in der anführung der beiden divergierenden nachrichten über das übersetzen der elephanten haben (c. 28, 5 und 6)?

Beachten wir jedoch die zweifel, welche Livius in betreff der glaubwürdigkeit der ersten nachricht offenbar hegt, und das gewissermaszen ängstliche bemühen den ursprung derselben trotz ihrer innern unwahrscheinlichkeit auf eine natürliche weise zu erklären; erwägen wir ferner, dasz Livius die zweite nachricht entschieden für die richtigere hält, dasz er es trotzdem, wenn ich so sagen darf, nicht wagt die erste einfach zu streichen oder zu verwerfen: so liegt der gedanke nahe, dasz Livius wahrscheinlich beide nachrichten in einer und derselben quelle neben einander gestellt fand, und zwar in einer quelle, die bei ihm in solchem ansehen stand, dasz er an ihrem inhalt selbst gegen seine eigene überzeugung nichts zu ändern wagte. ein solches ansehen hat bei ihm, wie seine darstellung der lebensrettung des P. Cornelius Scipio in der schlacht am Ticinus beweist, nur Coelius. ich kann mich daher der vermutung nicht erwehren, dasz Livius beide nachrichten über das übersetzen der elephanten aus dieser quelle schöpfte, und dasz wir daher Coelius¹⁰³) als denjenigen zu betrachten haben, durch welchen die nachrichten des Silenus in die Livianische darstellung gekommen sind.

¹⁰³⁾ Bujak a. o. s. 16 glaubt die erste nachricht über den transport der elephanten entweder auf Silenus oder auf Coelius zurückführen zu müssen. mir jedoch scheint die annahme, Silenus sei der autor derselben, eine irrige zu sein. die ganze nachricht trägt durchaus den charakter eines bloszen gerüchts, dem jeder innere kern von wahrheit fehlt; Silenus war nun doch aber einmal augenzeuge des überganges; wenn er fingierte, so konnte er füglich wol nur durch zusätze den wahren sachverhalt ausschmücken, die veranlassung solcher übertreibungen konnte für ihn nur die absicht sein, die hauptperson seiner darstellung, Hannibal, zu erheben und in besonders glänzendem lichte erscheinen zu lassen; es liegt nun aber auf der hand, dasz die genialität Hannibals ganz entschieden mehr hervortritt in der beschreibung des ganzen vorganges, welche Livius in übereinstimmung mit Polybius uns als zweite und wahrscheinlichere nachricht gibt. ganz anders verhält es sich mit Coelius. dieser stand den ereignissen fern. der über-gang über den Rhodanus war auszerdem immer ein so kühnes unternehmen, dasz die fama sich leicht desselben bemächtigen und traditionen in umlauf setzen konnte, welche sich vollständig von der wahrheit ent-fernten. von Coelius aber wissen wir bestimmt (Liv. XXVII c. 27, vgl. Nauta a. o. s. 16 und 17), dasz er mit der peinlichsten gewissenhaftigkeit bei einer differenz seiner quellen neben denselben auch bisweilen das anführte, was die fama berichtete.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3.

Für diese annahme dürfte auch noch folgender umstand sprechen. wie schon hervorgehoben, ist specifisch Livianisch die notiz, dasz die Hispanier in dem detachement Hannos in der weise den übergang über den Rhodanus bewerkstelligten, dasz sie auf schläuche, in welche sie ihre kleider gesteckt hatten, ihre schilde legten, und nun selbst auf den schilden liegend über den flusz schwammen. dasselbe verfahren der Hispanier wird (c. 47, 5) beim übersetzen über den Padus erwähnt, bei welcher gelegenheit uns von Livius als der gewährsmann für diese nachricht Coelius genannt wird. die wahrheit derselben glaubt Livius nach seiner eigenen erfahrung bezweifeln zu müssen. wenn wir nun die nachricht von jenem verfahren der Hispanier zweimal bei Livius finden; wenn wir auszerdem wissen, dasz dieselbe uns einmal von Coelius erhalten ist, und zwar, da wir von seiner gewissenhaftigkeit und wahrheitsliebe eine willkürliche fiction nicht erwarten können, aus seiner quelle: so dürfen wir wol den schlusz ziehen, dasz auch beim übergang über den Rhodanus jene nachricht von Coelius seiner quelle, dem Silenus, nacherzählt ist. Livius aber nahm sie hier unbefangen in seine darstellung auf, weil er nicht, wie beim übergang über den Padus, durch kenntnis der örtlichkeit zu kritischen bemerkungen veranlaszt wurde.

Nach allen diesen vorangegangenen erörterungen über c. 26, 6– c. 30 halten wir uns für berechtigt zu der annahme, dasz der ganze abschnitt auf Silenus zurückgeführt werden musz, dasz dieser aber von Livius nicht direct, sondern mittelbar durch Coelius benutzt ist.

§ 7.

c. 31-38 enthält Hannibals marsch vom Rhodanus bis an die Alpen und den zug über dieselben. der ganze abschnitt liefert wiederum mit ausnahme von c. 31, 9 - c. 32 die eclatantesten beispiele einer unverkennbaren übereinstimmung mit Polybius (c. 47-58).

Gegen die benutzung desselben sind jedoch schon von Nitzsch gründe angegeben worden, deren beweiskraft nach unserer ansicht nicht angefochten werden kann.

Polybius nemlich polemisiert (c. 47) gegen diejenigen historiker, welche, um den Hannibal als einen an kühnheit und verstand unvergleichlichen feldherrn darzustellen, die schwierigkeiten des weges übertreiben, indem sie einerseits die steilheit und unwegsamkeit der Alpen so schildern, dasz nicht nur keine pferde und ganze heere und mit diesen elephanten, sondern nicht einmal fuszvolk ohne gepäck sie mit leichtigkeit passieren könne. anderseits schildern sie die gegenden als so überaus öde, dasz, wenn nicht ein gott oder ein halbgott den leuten des Hannibal begegnet wäre und ihnen die wege gezeigt hätte, alle rathlos umgekommen wären (220, 17 c. 47).

Nun finden sich alle diese züge, welche Polybius als übertreibungen verwirft, in der darstellung des Livius. es erscheint dem Hannibal im traum ein jüngling von göttlicher gestalt als der ihm von Jupiter bestimmte führer nach Italien (c. 22, 6 und 7). die schilderung der Alpen ist voller übertreibungen: der schnee, der beinahe bis zum himmel reicht, die ungestalten häuser auf die felsen geklebt, herden und zugvieh zusammengeschrumpft vor kälte, die menschen mit wildem haar und ganz uncultiviert, die ganze belebte und unbelebte natur starrend vor kälte, alles übrige noch gräszlicher zu sehen als zu sagen (c. 32, 7). endlich wird von der passage am absturz (c. 36) geradezu gesagt, dasz nur mit mühe ein soldat ohne gepäck, umhertastend und mit den händen sich an dem gestrüpp und baumstämmen festhaltend, an den steilen felswänden habe hinunterklimmen können.

Es läszt sich nun in der that nicht annehmen, dasz Livius den Polybius zur hand gehabt und doch die von ihm ganz ausdrücklich verworfenen züge in seine darstellung aufgenommen haben sollte, zumal er sich doch dabei offenbar noch hätte die mühe geben müssen, ganz speciell die von Polybius getadelten übertreibungen aus den kritisierten quellen der darstellung des Polybius einzuverleiben. denn auch eine oberflächliche bekanntschaft mit dem werke des griechischen geschichtschreibers muste dem Livius eine solche achtung vor seinem urteil einflöszen, dasz er die aussprüche der Polybianischen kritik nicht so ganz und gar ignorieren konnte. am allerwenigsten in diesem stücke, in betreff dessen Polybius selbst am schlusse seiner polemik hervorhebt, dasz er sich über die ereignisse bei denen unterrichtet habe, welche zeugen derselben gewesen seien; die gegenden aber habe er selbst gesehen und selbst die reise über die Alpen zu eigener belehrung und anschauung gemacht.

Dazu kommt nun noch folgendes. Livius hebt in dem raisonnement über die ihm vorliegenden quellen (c. 38) die auszerordentliche unsicherheit und differenz der nachrichten über die anzahl der truppen hervor, welche Hannibal nach Italien brachte: quantae copiae transgresso in Italiam Hannibali fuerint, nequaquam inter auctores constat (c. 38, 2). diese angaben divergieren so sehr, dasz Livius, ohne auf dieselben im einzelnen einzugehen, nur die gröste und die kleinste zahl nennt. jedenfalls war also hier, wenn überhaupt irgendwo, für Livius die notwendigkeit vorhanden, unter den ihm zu gebote stehenden quellen diejenigen ganz besonders hervorzuheben und zu benutzen, welche sich auf glaubwürdige zeugnisse stützten. und dasz er diese notwendigkeit fühlte, beweist seine erklärung: 'er würde dem Cincius Alimentus, der es ja als gefangener des Hannibal von diesem selbst gehört habe 105), den meisten glauben schenken, wenn dieser nicht durch hinzufügung der Ligurer und Gallier die zahl confundiert hätte.' nun aber stimmt jene kleinste zahl bei Livius mit der angabe des Polybius überein, und daraus folgert man die benutzung desselben. hätte sie nun Livius thatsächlich der darstellung des Polybius entnommen, so hätte er auch finden müssen, dasz diese angabe sich auf ein document stützt, dessen zuverlässigkeit auch den peinlichsten geschichtsforscher zufrieden stellen muste. Polybius hebt ausdrücklich hervor, die von ihm genannte zahl habe Hannibal selbst angegeben in der inschrift der seule auf dem Lacinischen vorgebirge,

¹⁰⁵⁾ ex ipso autem audisse Hannibale.

welche von den truppen handle (229, 32 c. 56). wenn nun Livius eine zahl angibt, welche mit Polybius übereinstimmt, trotzdem aber noch die notwendigkeit fühlt, behufs genauerer feststellung sich nach einem sicheren gewährsmann umzusehen, so dürfen wir wol mit recht behaupten, dasz Livius den Polybius hier nicht benutzte, sondern jene zahlenangabe aus einer andern quelle schöpfte.

Wollte man aber den einwand machen, dasz Cincius sich ja auch auf Hannibal berufe und doch eine andere zahl als Polybius angebe, so dürfte derselbe wol deshalb nicht stichhaltig sein, weil Livius hier offenbar die zahlenangaben des Cincius über die truppen, mit welchen Hannibal aus Hispanien aufbrach, mit denen über die anzahl der truppen verwechselt hat, welche Hannibal thatsächlich nach Italien brachte.¹⁰⁶)

Wenn nun Peter¹⁰⁷) in betreff der dispositionen Hannibals vor dem aufbruch aus Hispanien die nichterwähnung der Lacinischen inschrift von seiten des Livius nicht als grund gegen die benutzung des Polybius gelten lassen will, so kann man allerdings bei der art wie Livius arbeitete nicht viel dagegen sagen. allein man darf daraus, was unsere stelle betrifft, nicht folgern, Livius habe, sobald er einmal den inhalt einer solchen urkunde kannte, sich durch denselben in seinem urteil über die gröszere glaubwürdigkeit einer oder der andern nachricht nicht weiter bestimmen lassen. das gegenteil hiervon beweist ganz evident eben jene von Peter angezogene stelle über die spolia opima des Cornelius Cossus. 108) Livius erklärt nemlich¹⁰⁹): 'er sei in der angabe, A. Cornelius Cossus habe als kriegstribun die zweiten spolia opima dem Jupiter Feretrius geweiht, allen geschichtschreibern vor ihm gefolgt; der inhalt einer inschrift jedoch, von der ihm Augustus mitteilung gemacht habe, gebe an, dasz Cossus dieselben als consul gewonnen habe.' obwol nun Livius historische gründe gegen die wahrheit der inschrift anführt, so läszt er dieselbe doch schlieszlich gelten, da er nicht annehmen kann 'dasz eben derselbe, der den kampf in person bestand, als er die eben errungenen spolien an heiliger stätte niederlegte und, ich möchte sagen, den Jupiter selbst, dem er sie weihte, und den Romulus vor augen hatte, diese furchtbaren zeugen einer erlogenen inschrift, sich dennoch Aulus Cornelius Cossus consul unterschrieben habe'. wir sehen also hieraus ganz klar, dasz Livius sogar im widerspruch mit den angaben aller seiner quellen und gegen seine bessere überzeugung die angaben einer inschrift acceptiert, die er nur von hörensagen (durch Augustus) kannte. 110) wie viel mehr gewicht würde er also wol an unserer stelle auf den inhalt der Lacinischen inschrift gelegt haben, da doch nicht der mindeste erhebliche grund ihn berechtigte an ihrer glaubwürdigkeit zu zweifeln! und in dieser hinsicht dürfte die nichtbenutzung der Hannibalischen inschrift auch als beweis gegen die benutzung des Polybius dienen können. denn

¹⁰⁶⁾ Weissenborn zu c. 38, 3. 107) über die quellen usw. s. 53. 108) Liv. IV 19 und 20. 109) Liv. IV 20, 5. 110) vgl. Kallenbach: über Titus Livius im verhältnis zu seinem werke und zu seiner zeit (Quedlinburg 1860) s. 6 und 7.

man kann sich nicht recht denken, dasz dessen berufung auf den inhalt derselben nicht hingereicht haben sollte, dem Livius über alle scrupel in betreff der von ihm erwähnten differenz hinwegzuhelfen.

Endlich sehen wir, dasz Livius in allen seinen guellen die nachricht fand, Hannibal sei zuerst zu den Taurinern gekommen: Taurini Galliae proxuma gens erat in Italiam degresso. id cum inter omnes constet usw. Polybius dagegen erzählt ausdrücklich, Hannibal sei zuerst zu den Insubrern gekommen (229, 28) und habe dort für die erholung und pflege seiner truppen gründlich sorge getragen; dann erst habe er die hauptstadt der Tauriner belagert, als diese feindlich gegen die Insubrer auftraten und die freundschaft und bundesgenossenschaft der Carthager zurückgewiesen hatten (233, 23 c. 60). wenn man nun auch vielleicht mit recht annimt, dasz Livius hier die ihm vorliegenden quellen nicht richtig verstanden und falsche schlüsse gezogen hat¹¹¹), so wird man doch auch nicht im entferntesten an die möglichkeit denken können, er sei im stande gewesen die so klare erzählung des Polybius miszuverstehen, welche gar keinen zweifel daran aufkommen läszt, dasz Hannibal zuerst zu den Insubrern gekommen sei. das hiesze in der that dem Livius zu gunsten einer vorgefaszten meinung unrecht thun.

Die sache liegt vielmehr nach meiner ansicht ganz klar so: Livius fand in allen seinen quellen, Hannibal sei zuerst zu den Taurinern gekommen; bei Polybius finden wir die nachricht, dasz er zuerst zu den Insubrern gekommen sei: daraus folgt mit evidenz, dasz Polybius eben nicht zu den quellen des Livius gehört hat.

Dieses *inter omnes* bei Livius ist nun aber einmal nicht wegzudisputieren. auch kann man *omnes* nicht etwa figürlich auffassen, dasz Livius eben den gegensatz zwischen der übereinstimmung aller seiner quellen in diesem puncte und ihrer differenz in betreff des weges hervorhebe, auf welchem Hannibal die Alpen überschritten habe. ja auf jene übereinstimmung sich stützend verwirft Livius die ansichten derjenigen, welche ihn über die Poeninischen Alpen marschieren lassen, sowie die angabe des Coelius, Hannibal sei über das iugum Cremonis nach Italien gekommen.

Die angeführten gründe scheinen mir so vollgültig zu beweisen, dasz Polybius in diesem abschnitte nicht die quelle des Livius war, dasz ich mir die hervorhebung einzelner differenzen¹¹²) in den beiderseitigen darstellungen glaube ersparen zu können. man wird uns nach unseren erörterungen auch ohnedies wol schon beipflichten, wenn wir die übereinstimmung zwischen Livius und Polybius auf eine gemeinsame quelle

¹¹¹⁾ vgl. Lachmann comm. II s. 39; Peter über die quellen usw. s. 21. 112) nur auf die differenz in der anordnung des stoffes hinsichtlich der nachrichten über P. Cornelius Scipio (c. 32, 1-5) möchte ich noch aufmerksam machen (vgl. Peter über die quellen usw. s. 18). Livius gibt dieselben, im wesentlichen mit Polybius übereinstimmend, nachdem er den Hannibal bis an die Druentia geleitet hat; Polybius führt sie an nach den angaben über den aufbruch des Hannibal vom Rhodanus.

zurückführen. da nun aber nach unserer ansicht Polybius dem Silenus folgt, so müssen wir auch die Livianische darstellung aus Silenus herleiten.

Für diese annahme spricht auch der umstand, dasz Livius bei der erwähnung der differierenden angaben über den Alpenübergang Hannibals auch den Coelius unter seinen quellen anführt. von ihm wissen wir einerseits bestimmt, dasz er Silenus benutzt hat; anderseits haben wir in den vorangegangenen untersuchungen früherer abschnitte des Livius durch wahrscheinlichkeitsgründe die benutzung desselben dargethan. es liegt also die vermutung nahe, dasz Coelius auch wiederum für diesen abschnitt der vermittler ist, durch welchen Silenus in die darstellung des Livius hineingekommen ist.

Aus Silenus werden aber auch nach meiner ansicht die von Polybius als übertreibungen verworfenen züge der darstellung stammen.

Was zunächst die schilderung der Alpen (c. 32, 7) betrifft, so würde diese nicht gegen die autorschaft des Silenus sprechen. er konnte thatsächlich in dem bestreben, Hannibal als den überwinder so groszartiger schwierigkeiten im möglichst glänzenden lichte erscheinen zu lassen, oder auch vielleicht selbst überwältigt von dem anblick des mächtigen gebirges die farben etwas stark auftragen. daneben ist aber auch noch zu bedenken, dasz wir nicht ermessen können, ob nicht vielleicht ein guter teil der übertreibenden züge dieser schilderung auf rechnung der rhetorischen neigungen des Livius zu setzen ist.

Wenn aber Polybius die erwähnung, die passage über die Alpen sei so schwierig, dasz nicht einmal ein soldat ohne gepäck sie mit leichtigkeit passieren könne, ohne weiteres als übertreibung verwirft und aus seiner quelle streicht, so glaube ich dasz ihn sein kritischer eifer hierin zu weit geführt hat. man vergleiche nur des Polybius eigene schilderung der mühseligkeiten, welche das carthagische heer bei dem absturz zu erdulden hatte¹¹⁸); man bedenke dasz er selbst sagt: 'der schnee bedeckte jede stelle des weges, und doch hatte ein fehltritt unausbleiblich den sturz in die unermeszliche tiefe zur folge.' alsdann wird man es in der that begreiflich finden, wenn ein augenzeuge dieser schrecklichen strapazen jene bemerkung machte, da er vermutlich vielfache belege für die richtigkeit derselben mit eigenen augen gewahrte.

Ueberhaupt, glaube ich, dürfen wir gerade auf die kritik des Polybius gegen die übertreibungen in der schilderung des zuges über die Alpen kein gar zu groszes gewicht legen. freilich hat er jene gegenden bereist; aber man wird zugeben, dasz es einen groszen unterschied ausmacht, einmal, in welcher jahreszeit man ein gebirge besucht, und dann, ob ein gebirge von einer kleineren gesellschaft, in der doch wol Polybius nur reiste, oder ob es von einem heer mit elephanten, pferden und zugvieh passiert wird.

Auch die angabe des Livius, Hannibal habe das gestein durch feuer und essig mürbe machen lassen (c. 37, 2), kann ich nicht so ohne weite-

113) vgl. oben s. 357.

res, nur weil Polybius sie nicht aufgenommen hat, als blosze fabel verwerfen. denn an und für sich enthält die nachricht nichts unwahrscheinliches. das von Livius beschriebene verfahren war nemlich eine beim bergbau der alten ganz gangbare manipulation.¹¹⁴) auszerdem fand Hannibal bäume zum anzünden des feuers in menge auf seinem wege¹¹⁵); auch das vorhandensein von essig, von dem überdies keine so grosze menge erforderlich war, darf uns nicht wundern, da die soldaten ihn zu trinken pflegten.¹¹⁶) da nun endlich Hannibal eine so bedeutende anzahl von Hispaniern in seiner armee hatte, und gerade in deren vaterlande der bergbau am lebhaftesten betrieben wurde, so war das fragliche verfahren in der carthagischen armee sicher bekannt, und die nachricht von der anwendung desselben von seiten des Hannibal ist daher keineswegs so überaus unwahrscheinlich. am allerwenigsten darf sie, wie von Peter¹¹⁷), als 'grosze lächerlichkeit' zurückgewiesen werden.

Ich glaube vielmehr, diese nachricht stand ebenfalls im Silenus, der quelle des Polybius. dieser aber liesz die details fort, weil besagtes verfahren für ihn als ein bekanntes nichts auszergewöhnliches hatte, und sagte einfach: τὸν κρημνὸν ἐξιμκοδόμει.

Wir haben nun noch die angaben des Livius c. 32, 9—12 zu betrachten, die sich ebenfalls bei Polybius nicht finden. Livius erzählt, dasz Hannibal nach beilegung der streitigkeiten zwischen den Allobrogen durch das gebiet der Tricastiner an den Vocontiern vorbei zu den Tricoriern gekommen sei und dann die Druentia überschritten habe. diese angaben stammen allerdings nach meiner ansicht nicht aus Silenus her. denn in diesem stücke hört auffallender weise bei Livius die bestimmung des marsches nach tagen auf, welche wir bei ihm vor und nach demselben, wo er mit Polybius übereinstimmt, festgehalten finden, und welche wir bei letzterem an der entsprechenden stelle im einklange mit den früheren teilen des abschnittes auch wiederum vorfinden: ³Avvíßac év ἡµéραιc δéκα πορευθεic usw.¹¹⁸)

Wir sind also für den ursprung dieses ganzen abschnittes zu folgendem resultate gelangt, so weit sich überhaupt ein solches nach wahrscheinlichkeitsgründen feststellen läszt.

Livius hat auch für diesen abschnitt den Coelius als quelle benutzt; dieser aber folgt dem Silenus. auf Silenus ist die übereinstimmung zwi-

¹¹⁴⁾ vgl. Rösinger: über den gold- und silberreichtum des alten Spaniens (Schweidnitzer programm 1858) s. 9 und Plinius XXXIII 21. 115)Ukert alte geographie II 1 s. 602. 116) vgl. Lachmann comm. II s. 31 und die anmerkungen; Ukert II 1 s. 602 anm. 64. nach Thomas Pringle (morgenblatt 1831 nr. 207 und 208) gibt Ukert die notiz, dasz man am cap der guten hoffnung, in andern gegenden durch zufall belehrt, feuer zum wegschaffen ungeheurer felsmassen angewendet habe. leider habe ich mir die betreffenden nummern des morgenblattes nicht verschaffen 117) über die quellen usw. s. 10. 118) da nun auszerkönnen. dem jenes stück des Livius auch sonst voller unwahrscheinlichkeiten und widersprüche ist (vgl. Peter a. o. s. 17), so glaube ich dasz es für die historische darstellung vollständig ohne werth und einfach zu streichen ist.

schen Livius und Polybius zurückzuführen; die differenzen sind mit ausnahme von c. 31, 9–12 entstanden durch die kritische bearbeitung der primären quelle von seiten des Polybius.

§ 8.

Von c. 39 an ändert sich das verhältnis zwischen Livius und Polybius hinsichtlich ihrer übereinstimmung wesentlich.¹¹⁹) während dieselbe bisher in stücken von bedeutendem umfange sich zeigte, bemerken wir bei Livius von nun an nur kleinere stücke von frappanter übereinstimmung mit Polybius. desto häufiger werden wir stücke, und zwar mitunter sehr umfangreiche, finden, deren ursprung aus nichtpolybianischen quellen zum teil sofort, zum teil bei eingehender betrachtung ihres inhaltes sich erkennen läszt. mit einem wort: von dem ersten zusammentreffen Hannibals mit den Römern ab bemerken wir in der Livianischen darstellung häufig einen wechsel zwischen der Polybianischen und nichtpolybianischen quelle. diese kleinen heterogenen bestandteile der Livianischen geschichtserzählung müssen nun weit sorgsamer, als es bisher in den untersuchungen über das verhältnis des Livius und Polybius geschehen ist, je nach ihrem verschiedenen ursprung aus einander gehalten werden. wir wollen eine derartige zergliederung gröszerer abschnitte des Livius versuchen, soweit wir durch die specielle vergleichung mit Polybius die unterscheidenden merkmale zu erkennen und festzusetzen vermögen.

c. 39-51 enthält die darstellung der ereignisse von der ankunft Hannibals in Italien bis zur vereinigung der consuln Ti. Sempronius und P. Scipio an der Trebia. in diesem abschnitte zeigen die stücke von frappanter übereinstimmung mit Polybius (233, 1-244, 5 c. 60-96 μετά δε ταῦτα) schon einen geringern umfang als bisher. auch dürste die vergleichung beider darstellungen für uns dadurch erschwert werden, dasz wir die erfahrung machen, wie Polybius von nun an, wo Carthager und Römer auf dem kriegsschauplatze einander gegenüber stehen, auch römische quellen benutzt und mit der Hannibalischen verarbeitet hat. dies beweist die schilderung des eindrucks, welchen die nachricht, Hannibal stehe dem römischen consul am Padus gegenüber, in Rom machte, und die angabe der maszregeln, welche in folge davon in der hauptstadt getroffen wurden (234, 26-235, 17 c. 61). ebenso stammen entschieden aus einer römischen quelle die angaben über die vorgänge in Rom und die daselbst getroffenen maszregeln, als dort die nachricht von dem verlust der schlacht am Ticinus eintraf (243, 6-26 c. 68). während aber Livius uns c. 49-51 einen langen bericht über die unternehmungen des Sempronius gibt, in welchem er uns in éinem zuge die thaten desselben von seinem auslaufen mit der flotte an bis zu seiner vereinigung mit Scipio schildert, erhalten wir bei Polybius nur nachrichten über Sempronius, insofern dessen wirksamkeit durch die vorgänge im felde be-

119) vgl. oben s. 356.

des Livius im XXI und XXII buch.

and the second second

dingt wird oder mit ihnen im zusammenhange steht. daher erhalten wir dieselben auch an zwei stellen: zuerst neben der darstellung der kriegerischen ereignisse, durch welche die abberufung des Sempronius von der flotte bedingt wird, und dann nach denjenigen vorfällen, welche dessen marsch an die Trebia veranlassen. die nachrichten des Livius über Sempronius werden uns dagegen im zusammenhange und vollständig isoliert von der darstellung der übrigen ereignisse gegeben.

So sehr nun einleuchtet, dasz sowol Livius als Polybius für diese dinge eine römische quelle benutzt haben müssen, so dürften doch triftige gründe dagegen sprechen, dasz es dieselbe quelle gewesen sei.

Denn einerseits sind die nachrichten des Livius, überhaupt und auch in dem der Polybianischen darstellunge entsprechenden stücke, insofern specieller, als die verteilung der schiffe genau angegeben wird; anderseits weichen sie entschieden von Polybius ab.

Livius erzählt (c. 51 § 6), Sempronius habe das heer sofort auf schiffen nach Ariminum geschickt; Polybius dagegen, Sempronius habe die mannschaft von der flotte sofort nach hause geschickt, den landtruppen aber durch die kriegstribunen einen eid abnehmen lassen, dasz an einem festgesetzten tage gegen abend alle in Ariminum sein würden (235, 8 c. 61). nach Livius begibt sich Sempronius mit zehn schiffen längs der küste Italiens sofort nach Ariminum (c. 51 § 7); nach Polybius geht Sempronius zu lande über Rom dorthin (243, 15 c. 68).

Wir erkennen also in unserm abschnitte sowol bei Polybius als auch namentlich bei Livius die benutzung römischer quellen, die aber unter einander differieren.

Mit dieser wahrnehmung dürfen wir es vielleicht in zusammenhang bringen, dasz die darstellung des Livius auch in den anderen partien dieses abschnittes überall da mit Polybius differiert, wo die Römer den mittelpunct der darstellung bilden, während die übereinstimmung vorzugsweise dann hervortritt, sobald die erzählung sich zu Hannibal wendet. so weicht ab zunächst c. $39 \$ 1-3 von Polybius 230, 1-10 c. 56 und 233, 1-23 c. 30. allerdings finden sich auch in diesen stücken einzelne übereinstimmende züge, allein diese werden sich stets in zwei darstellungen von kämpfen finden, wenn dieselben auch nachweislich verschiedenen ursprungs sind, sobald sich nicht absichtlich tendenziöse entstellungen der thatsachen nachweisen lassen.

Man beachte nun aber folgende differenzen.

Zunächst fällt im verhältnis zur Polybianischen darstellung bei Livius die kürze der angaben über das carthagische heer und die gröszere reichhaltigkeit der notizen über P. Scipio auf.

Ferner: wiederum betont Livius, dasz die Tauriner das nächste volk waren, zu dem Hannibal kam.

Dann sagt Livius, Hannibal konnte beim ausbruch des krieges zwischen den Taurinern und Insubrern sein heer noch nicht bewaffnen, weil es von den strapazen des marsches sich noch nicht erholt hatte.

392C. Böttcher: kritische untersuchungen über die quellen

Polybius dagegen sagt ausdrücklich, jene feindseligkeiten seien erst ausgebrochen, nachdem das heer schon wieder vollständig gekräftigt war (233, 23 c. 60).

Livius hebt hervor, dasz die kenntnis des schlechten zustandes, in dem die carthagische armee sich befand, den Scipio zur besondern eile in seinem marsch von Pisa an den Padus anspornte. Polybius aber, der doch gerade als pflicht des historikers fordert, derselbe solle sich bemühen die motive der handelnden personen aufzudecken, erwähnt davon nichts. auch finden wir bei ihm nicht die namen der prätoren Manlius und Atilius, deren streitkräfte Scipio nach der angabe des Livius an sich zieht.

Auch die differenz in der anordnung des stoffes dürfen wir nicht übergehen.

Livius gibt die nachrichten über Scipio nach der notiz, dasz ein krieg zwischen den Taurinern und Insubrern stattfand. bei Polybius stehen die angaben über Scipio vor der nachricht von dem ausbruch dieser feindseligkeiten gleich nach dem bericht über die ankunft Hannibals in den ebenen des Padus.

Mit § 4 wendet sich die Livianische erzählung zu Hannibal, und sofort erkennen wir, dasz von da bis § 9 die übereinstimmung mit Polybius entschieden deutlicher hervortritt.

... Hannibal, Taurinorumvi expugnarat;

et iunxisset sibi non subito adventu oppressisset.

et Hannibal movit ex ros esse ratus.

τὸ μὲν πρῶτον αὐτοὺς εἰς φιλίαν προυque unam urbem, caput καλείτο και cuμμαχίαν, ούχ ύπακουόντων gentis eius, quia volentes dè περιςτρατοπεδεύςας την βαρυτάτην in amiciliam non volebant, πόλιν έν τρικίν ήμέραις έξεπολιόρκης εν. Pol. 233, 26-29.

A CONTRACTOR

τό δὲ λοιπόν πλήθος τῶν τὰ πεδία καmetu solum sed etiam τοικούντων Κελτών έςπούδαζε μέν κοιvoluntate Gallos accolas γωνείν τοις Καρχηδονίοις τών πραγμά-Padi, ni eos circumspec- των κατά την έξ άρχης έπιβολήν, παρηλtantis defectionis tempus λαχότων δε των 'Ρωμαϊκών ετρατοπέδων consul ňon τούς πλείςτους αὐτῶν καὶ διακεκλεικότων ήςυχίαν ήγον · τινές δε και ευςτρατεύειν ήναγκάζοντο τοῖς 'Ρωμαίοις. Pol. 233, 32 - 234, 5.

είς & βλέπων 'Αννίβας ἔκρινε μη μέλ-Taurinis, incertos, quae λειν άλλα προάγειν είς τούμπροςθεν καί pars sequenda esset, Gal- πράττειν τι πρός το θαρρήςαι τους βουlos praesentem se secuti- λομένους μετέχειν ςφίςι των αύτων έλπiduv. Pol. 234, 5-7.

ebenso stimmt in frappanter weise der ausdruck gegenseitiger achtung, welche Hannibal und Scipio vor einander hegen (Livius § 8 und 9; Polybius 234, 17-26).

Anders wird das verhältnis zwischen Livius und Polybius wieder von c. 39 § 10 ab. während Polybius erst die ansprache Hannibals berichtet, dann die Scipios, erhalten wir bei Livius umgekehrt zuerst die rede Scipios.

and the second

Indessen stimmt die rede bei Livius in den groszen zügen derselben mit der angabe bei Polybius überein.

Bei beiden beruft sich Scipio auf den tribut, den die Carthager an die Römer gezahlt haben (238, 12 c. 64. Liv. c. $40 \le 5$), auf den verlust der Carthager in dem reitergefechte am Rhodanus (238, 18. Liv. c. $40 \le 2$), auf den fluchtähnlichen aufbruch des Hannibal vom Rhodanus (238, 23. Liv. c. $40 \le 7$).

Die augenblickliche schwäche des carthagischen heeres wird bei Livius und Polybius in gleicher weise begründet: Hannibal habe den grösten teil des heeres eingebüszt (238, 26). (bei Livius $\frac{2}{3}$.) der rest tauge nicht viel, da sowol menschen als pferde sich im schlechtesten zustande befänden (Pol. 238, 27-31. Liv. c. 40 § 8-10). den Römern aber müsse namentlich auch der umstand mut einflöszen, dasz Scipio selbst bei ihnen sei, der sicher das für Hispanien bestimmte heer nicht verlassen hätte, wenn er nicht die überzeugung des baldigen sieges über den feind hätte (Pol. 238, 30-239, 4. Liv. c. 41 § 1-5).

In c. 42—44 erhalten wir wieder nachrichten über vorgänge im carthagischen lager. die erzählung von dem auf Hannibals anstiften stattfindenden zweikampfe der Gallier stimmt so sehr mit Polybius (235, 22— 236, 16 c. 62) überein, dasz dieselbe fast als ein auszug seiner ausführlichern darstellung erscheinen könnte. ebenso ist die übereinstimmung in der ansprache Hannibals an seine truppen, wenn man die rhetorischen neigungen des Livius berücksichtigt, nicht zu verkennen.

ln c. 45-46, 2 schöpft Livius offenbar aus einer quelle, deren spur sich bei Polybius nicht nachweisen läszt.

Wir rechnen dahin zunächst Livius c. 45-46 § 1 und 2. die Römer schlagen eine brücke über den Ticinus und befestigen diese durch ein castell. Maharbal wird mit 500 Numidiern von Hannibal auf einen plünderungszug ausgeschickt. die Römer gehen nach vollendung der brücke über den Ticinus in das gebiet der Insubrer¹²⁰), wo sie 5 millien von Vicotumulae ein lager aufschlagen. Hannibal, der dort ebenfalls sein lager hat, ruft den Maharbal schleunigst zurück und entflammt seine soldaten zum bevorstehenden kampfe durch die verheiszung groszartiger belohnungen. die erfüllung dieser versprechungen beschwört er durch einen heiligen eid. dann erwähnt Livius einige prodigien, durch welche die Römer erschreckt werden.

Polybius erwähnt von alledem nur, dasz Scipio die nötige mannschaft zur herstellung einer brücke über den Ticinus abcommandiert habe (238, 1 c. 64), und diese notiz steht auszerdem an einer ganz andern stelle als bei Livius, nemlich vor der rede des Scipio an seine truppen. da nun Livius mit c. 45 in seiner darstellung von Hannibal zu den Römern übergeht, da auszerdem am schlusse des von uns hervorgehobenen stückes prodigien erwähnt werden, durch welche das römische heer in schrecken gesetzt wird: so vermute ich dasz das stück aus einer römischen guelle

¹²⁰⁾ vgl. F. Voigt: de primis Hannibalici belli annis quaestiones criticae (programm der königl. realschule in Berlin 1864) s. 8,

stammt, deren angaben Polybius wegen ihrer unglaubwürdigkeit¹²¹) nicht weiter berücksichtigte, weil dieselben mit seiner besser unterrichteten quelle im widerspruch standen. dasz Polybius an der entsprechenden stelle wieder seiner Hannibalischen quelle folgt, möchte ich daraus schlieszen, dasz er die bewegungen der beiden heere wieder nach tagen berichtet (239, 9-14 c. 45).

Das stück von c. 46, 3 - 47, 3, worin wir den bericht über das gefecht am Ticinus (§ 10 die notiz von der abweichenden nachricht des Coelius über die rettung des Scipio) erhalten, liefert wieder so viele beweise einer unverkennbaren übereinstimmung mit Polybius, dasz man daraus dessen benutzung gefolgert hat. wir kommen darauf später noch ausführlicher zurück, ebenso auf die verschiedenen nachrichten über Hannibals übergang über den Padus (c. 47, 4-8).

c. 48 scheint mir auch aus einer nichtpolybianischen quelle zu stammen. das tritt freilich weniger klar hervor, weil einmal der abfall der Gallier von Scipio und dann das glückliche entkommen der Römer an die Trebia, ermöglicht durch die habgier der Numidier, ganz in übereinstimmung mit Polybius erzählt wird (Pol. c. 67 und 68).

Indessen darf man aus dieser übereinstimmung nicht mit zwingender beweiskraft folgern, dasz Livius seine erzählung notwendigerweise nur aus der Polybianischen quelle habe schöpfen können. denn es ist zu bedenken, dasz jene ereignisse sich vor jedermanns augen zutrugen, dasz sie also von dem verfasser einer römischen quelle, falls er, wie wol anzunehmen, den feldzug mitmachte, ebenso gut wahrgenommen werden konnten wie von dem Hannibalischen berichterstatter. dazu kommt dasz Livius nach der erzählung von der desertion der Gallier sich sofort zu Scipio wendet, indem er die wirkung dieses vorfalls auf ihn, den römischen feldherrn, berichtet (§ 3), während wir bei Polybius (241, 25– 242, 7) zuerst detaillierte angaben über die aufnahme der Gallier von seiten des Hannibal erhalten und dann erst notizen über Scipio, die den Livianischen entsprechen.

Wir finden nun auszerdem, was die nachricht von der desertion der Gallier betrifft, bei Livius eine genauigkeit in den zeitangaben, welche fast an Polybius erinnert, die aber bei diesem gerade hier an der entsprechenden stelle (241, 14-25) fehlt: *insequente nocte* (c. 48, 1), *quarta vigilia noctis insequentis* (48, 4). diese speciellen zeitbestimmungen und der umstand, dasz dieselben mit den in c. 47, 7 und 8 enthaltenen durchaus nicht im geringsten widerspruche stehen, berechtigen uns fürs erste zu der behauptung, dasz Livius c. 48 bis § 8 derselben quelle entnommen hat wie c. 47 von § 6 bis zu ende. dieses stück des c. 47 soll aber nach

¹²¹⁾ die unhaltbarkeit der bei Livius c. 45 enthaltenen angaben hat Voigt a. o. s. 8 hervorgehoben; auch erweckt die groszartigkeit der belohnungen, welche Hannibal seinen soldaten verspricht, mistrauen gegen die glaubwürdigkeit. ja es ist, wie ich glaube, nicht ganz unwahrscheinlich, dasz diese ansprache Hannibals an die truppen in c. 45 dieselbe ist, die c. 44 berichtet wird. hier beruht die darstellung auf der carthagischen, in c. 45 auf der römischen quelle.

Peters ansicht aus Polybius genommen sein (a. o. s. 23). es wird uns leicht sein die unhaltbarkeit dieser behauptung zu beweisen, wenn wir die Livianischen angaben über den Padusübergang näher betrachten. wir haben deren zwei; die erste, von Coelius herrührende wird von Livius verworfen. die zweite, welche Livius, wie er sagt, glaubwürdigeren gewährsmännern entlehnt, soll aus Polybius stammen, auf den Livius eben mit der bezeichnung *potiores auctores* hindeute.

Eine genauere betrachtung zeigt uns aber, dasz diese übereinstimmung des Livius mit Polybius sich nur auf die gemeinschaftliche notiz beschränkt, Hannibal sei nach zwei tagen an einen ort gelangt, der geeignet war eine brücke über den flusz zu schlagen. sonst finden sich erhebliche differenzen mit Polybius.

Nach Livius wird Mago mit den hispanischen reitern über die brücke vorausgeschickt und kommt in éinem tagemarsche nach Placentia zum feinde. bei Polybius steht davon nicht eine silbe.

Bei Livius leitet Hannibal das übersetzen der truppen über den flusz, indem er an demselben bleibt, um die gesandten der Gallier zu hören. nach Polybius erhält Hasdrubal den auftrag die truppen hinüberzuschaffen; Hannibal geht sofort über den flusz, um den gallischen gesandten audienz zu erteilen.

Bei Livius befestigt Hannibal nach wenigen tagen in der nähe von Placentia sein lager und bietet am folgenden tage die schlacht an.

Nach Polybius kommt Hannibal nach zwei tagen in die nähe der feinde, bietet allerdings ebenfalls am folgenden tage die schlacht an, schlägt aber erst dann, da die Römer nicht darauf eingehen, ein lager in einiger entfernung von der stadt auf.

Diese widersprüche des Livianischen berichts mit dem des Polybius beweisen wol hinlänglich, dasz letzterer nicht benutzt worden sein kann. wollten wir differenzen dieser art auf rechnung von ungenauigkeiten oder misverständnissen des Livius setzen, wie es Peter thut, dann würde man in der that dem Livius jede capacität absprechen. trotzdem ist eine gewisse übereinstimmung nicht zu leugnen.

Beachtet man daneben, dasz der bericht des Coelius deshalb dem Livius unwahrscheinlich erscheint, weil er angibt, die Hispanier seien auf schläuchen über den Padus geschwommen; ruft man sich ins gedächtnis, dasz eine ähnliche notiz von Polybius bei der schilderung des überganges über den Rhodanus verworfen wurde, deren ursprung wir aber nichtsdestoweniger auf Silenus zurückführen konnten; erwägt man endlich, dasz in unserm abschnitt thatsächlich eine verarbeitung specifisch römischer quellen in der darstellung des Polybius hervortritt: so wird man es begreiflich finden, wenn wir jene nachricht des Coelius auf Silenus, die zweite nachricht des Livius auf eine römische quelle zurückführen. Polybius hat wahrscheinlich die nachricht des Silenus aus ähnlichen gründen wie Livius verworfen, ist daher zu der von Livius benutzten römischen quelle, was wir aus der übereinstimmung schlieszen, übergegangen, hat aber dieselbe, was die differenzen beweisen, nach seiner Hannibalischen quelle corrigiert oder modificiert.

100

Ich gebe zu dasz meine combination kühn erscheinen mag; dasz sie aber nichts unwahrscheinliches enthält, wird man mir einräumen müssen.

Nach dieser auseinandersetzung müsten wir bei Livius nicht erst von c. 48, sondern schon von c. 47 ab die benutzung einer römischen quelle annehmen. dasz auch in den nachrichten über Hannibal bei Livius eine nichtpolybianische quelle benutzt ist, zeigt die ganz erhebliche differenz in betreff der verproviantierung des carthagischen heeres.

Während nemlich Livius erzählt, dasz Hannibal von tage zu tage mehr durch mangel beängstigt wurde, da er bei seinem marsch durch feindesland nirgends für zufuhr sorge tragen konnte, bis ihn endlich der verrath von Clastidium rettete (c. $48 \$ 9), heiszt es bei Polybius ausdrücklich, dasz die Kelten, welche die ebenen bewohnten, mit den Carthagern gemeinschaftliche sache machten und sowol das heer mit den nötigen lebensmitteln reichlich versorgten, als auch bereit waren an jeder unternehmung und jedem kampfe des Hannibal teil zu nehmen.

Ebenso stammt die erzählung von dem verrathe von Clastidium nicht aus Polybius. denn Livius allein nennt den verräther — Dasius — und gibt auch allein den preis der verrätherei — 400 nummi aurei — an.

Die letztere nachricht des Livius stammt aber offenbar aus derselben quelle, welcher die angabe von dem proviantmangel in Hannibals heer entnommen ist. denn die unternehmung gegen Clastidium wird bei Livius mit klaren worten als eine durch eben jenen mangel an lebensmitteln hervorgerufene dargestellt. inwieweit Polybius diese quelle hinsichtlich seiner nachricht von Clastidium benutzt hat, musz eine offene frage bleiben.

Fassen wir so die resultate unserer untersuchung über diesen abschnitt zusammen, so haben wir gefunden:

c. 39 § 1-3 stammt aus einer römischen quelle, die aber wahrscheinlich auch von Polybius benutzt ist.

c. 39 § 4—10 stammt aus der carthagischen quelle des Polybius, welche nach unserer ansicht Silenus ist.

c. 39, 10 — c. 41 stammt aus einer römischen quelle, die nachweislich auch von Polybius benutzt ist.

c. 42-44 beruht auf Silenus.

c. 45-46, 2 stammt aus einer römischen quelle, die von Polybius nicht benutzt ist.

c. 46, 3-47, 3 stammt aus Silenus.

c. 47, 4 und 5 stammt ebenfalls aus Silenus, dessen nachrichten von Polybius verworfen werden.

c. 47, 6 — c. 48 stammt aus einer römischen quelle, deren benutzung von seiten des Polybius nicht unwahrscheinlich ist.

c. 49—51 stammt aus einer römischen quelle, die ganz entschieden von Polybius nicht benutzt ist.

Wir haben in dieser zusammenstellung vorweg die nichtbenutzung des Polybius angenommen; wir sind den beweis hierfür noch schuldig.

Eine frappante und charakteristische übereinstimmung zwischen Livius und Polybius finden wir in unserm abschnitt bei dem bericht über den zweikampf der Gallier und in der schilderung des reitergefechts

des Livius im XXI und XXII buch.

am Padus. beide stellen begründen jedoch in keiner weise die behauptung dasz sie aus Polybius stammen. dieser weisz, was den zweikampf der Gallier anbetrifft (235, 18 – 236, 16 e. 62) nichts davon, dasz Hannibal sich eines dolmetschers bedient, um den Galliern seine befehle zu erteilen; obwol z. b. Polybius die notiz hat, dasz Hannibal sich bei seinem verkehr mit Magilus eines dolmetschers bedient (217, 3 c. 44), und im übrigen sein bericht weit specieller und ausführlicher ist als der des Livius. auch hat Polybius nicht die notiz, dasz der Gallier, der durchs loos zum kampfe bestimmt war, nach der sitte seiner landsleute im dreitritt die waffen ergriff (*cum sui moris tripudiis*). beides finden wir bei Livius. es ist nun aber wol natürlicher, dasz Livius die ganze erzählung samt diesen zusätzen aus der Polybianischen quelle entlehnte, als anzunehmen, er habe neben Polybius noch eine andere quelle zur hand genommen, um diese an und für sich so unwesentlichen züge wie 'eingesprengtes gestein' in den Polybianischen text hineinzusetzen.¹²²)

Noch evidenter folgt die nichtbenutzung des Polybius aus der schilderung des reitergefechts zwischen Scipio und Hannibal (Pol. 239, 14 c. 65).

Auffallend ist schon, falls man annimt, dieselbe stamme aus Polybius, dasz Livius erzählt, der consul Cornelius sei in dem gefecht von seinem sohne, dem nachmaligen P. Scipio Africanus, aus drohender lebensgefahr errettet worden. Polybius verschweigt diese episode an dieser stelle vollständig; wir finden sie aber ausführlich im 10n buche berichtet, und man könnte nun auf die vermutung kommen, Livius habe dieselbe aus dieser stelle herübergenommen. allein er erklärt mit bedauern, Coelius lasse diese ehre, den consul gerettet zu haben, einem ligurischen sklaven zukommen. er möchte lieber, dasz es vom sohne wahr sei, was auch mehrere schriftsteller überliefert hätten und was auch von der fama behauptet würde. das heiszt doch mit dürren worten: 'von allen schriftstellern, welche über dieses ereignis berichten, ist Coelius der zuverlässigste. daher musz ich seiner angabe schon den meisten glauben schenken, wenn auch mit schwerem herzen.' einen bessern beweis dafür, dasz Polybius nicht unter diesen potiores auctores des Livius war, dürften wir uns kaum wünschen. denn Polybius erzählt den vorgang ganz so wie Livius es wahr haben möchte, und nennt zugleich seine quellen, an deren zuverlässigkeit nicht zu zweifeln ist: von Gaius Laelius¹²³), der dem Scipio von seiner jugend bis aus lebensende in rath und that ein treuer genosse gewesen, habe er die nachricht, dasz die rettung seines vaters im reitergefecht am Padus die erste bedeutende that des damals 17jährigen Scipio Africanus gewesen sei. Publius habe ihn nach seiner unverhofften befreiung selbst zuerst, so dasz alle es hörten, seinen retter genannt (Pol. 646, 1-20). da es auf der hand liegt, dasz einem solchen zeugnisse gegenüber auch das kleinste bedenken in betreff der glaubwürdigkeit dieser erzählung bei Livius schwinden muste, so ist wol keine frage, dasz dieselbe, ebenso wie die ganze übrige beschreibung des treffens, nicht aus Polybius stammen kann.

122) Peter über die quellen usw. s. 21. 123) Pol. X c. 3.



Konnten wir aber selbst au diesen stücken von so frappanter übereinstimmung, auch im detail, den beweis führen, dasz dieselben nicht aus Polybius herrühren, so wird die übereinstimmung in den allgemeinen zügen der darstellung, wie sie sich in den übrigen partien unseres abschnittes findet, erst recht vollkommen genügend dadurch erklärt werden, dasz dieselbe aus gemeinsamen quellen hergeleitet wird. dann wird auch die abweichung in der folge der reden — bei Livius erst Scipio dann Hannibal, bei Polybius umgekehrt — nicht weiter auffallen, ebenso wenig dasz die 600, die sich beim ablösen der brücke verspätet haben, nach Livius am Padus, nach Polybius am ersten flusz, also am Ticinus gefangen genommen werden. es kann demnach die sonstige übereinstimmung in den nachrichten über specifisch carthagische verhältnisse und im gefechtbericht wiederum nur auf dem gemeinschaftlichen ursprunge aus Silenus beruhen, der von Polybius direct, von Livius durch vermittlung des Coelius benutzt wurde.

§ 9.

c. 52—56 enthält den bericht über die schlacht an der Trebia und die damit zusammenhängenden ereignisse, und zwar in groszer übereinstimmung mit Polybius (244, 6—250, 30 c. 69 von $\mu\epsilon\tau\alpha$ $\delta\epsilon$ $\tau\alpha$ $0\tau\alpha$ bis c. 74).

Aber gerade da, wo dieselbe mitunter ganz ins detail geht, finden sich unmittelbar daneben abweichungen, welche ihrer natur nach eine benutzung des Polybius nicht denkbar erscheinen lassen, sondern, was viel näher liegt, dadurch entstanden sein müssen, dasz dieselben quellen von beiden geschichtschreibern verschieden überliefert worden sind.

So erzählt Livius c. 52 den von Hannibal angeordneten plünderungszug in das gebiet der zwischen Padus und Trebia wohnenden Gallier nicht nur im allgemeinen ebenso wie Polybius, sondern gibt auch, was das einzelne angeht, die zahl der von Hannibal gegen die Gallier und dann wieder der von Sempronius zum schutz derselben ausgesandten truppen ganz in übereinstimmung mit Polybius an (Liv. c. 52, 5 – Pol. 244, 11; Liv. c. 52, 9 — Pol. 244, 16). in der darstellung dieser dinge findet sich nun aber bei Livius eine bemerkung, welche nur aus einer von der Polybianischen durchaus verschiedenen auffassung der verhältnisse Hannibals sich erklären läszt. während nemlich Polybius nur angibt, Hannibal sei zur anordnung jenes plünderungszuges in das gebiet der Gallier durch das zweideutige benehmen derselben veranlaszt (244, 6), führt Livius auszer diesem (c. 52, 3-5) noch einen zweiten grund an: Hannibal habe zugleich die absicht gehabt, durch die beute seine soldaten zu ernähren. diese bemerkung deutet wieder auf einen mangel im lager Hannibals hin. wir können aber über dieselbe nicht als einen persönlichen zusatz des Livius so ohne weiteres hinwegschlüpfen, da wir schon einmal hinsichtlich der lage Hannibals in betreff der verpflegung seiner truppen einen entschiedenen widerspruch zwischen den angaben des Livius und Polybius constatieren konnten.¹²⁴)

124) vgl. oben s. 396.

des Livius im XXI und XXII buch.

SPara Star

Dazu kommt noch eine zweite ebenso wesentliche differenz in der auffassung der römischen verhältnisse. der gegensatz zwischen der denkungsart der beiden consuln tritt bei Livius viel schärfer hervor als bei Polybius. so Livius c. 52, 2: 'dennoch wollte der eine consul (P. Cornelius) durch das reitergefecht und seine wunden gelähmt lieber die sache in die länge ziehen, der andere frischen mutes und daher ungestümer wollte sich keinen aufschub gefallen lassen.' bei Polybius dagegen sehen wir Sempronius gemeinschaftlich mit Scipio berathschlagen, welche maszregeln bei der lage der dinge zu treffen seien (243, 24). dasz sich bereits bei diesen berathungen eine meinungsverschiedenheit der beiden consuln geltend mache, ersehen wir aus Polybius nicht.

Ferner: wie die Gallier bei den Römern schutz suchen, willfahrt ihnen Sempronius nach Livius ganz entschieden, gegen die ansicht des Scipio: 'dem Cornelius gefiel weder die veranlassung, noch erschien ihm die zeit günstig, in dieser sache etwas zu unternehmen . . . Sempronius dagegen meinte usw. . . . dann, während sein college zaudert, schickt er . . .' (c. 52, 7-9). bei Polybius finden wir nicht die geringste andeutung eines widerspruches von seiten des Scipio; er erzählt nur, Sempronius habe schon längst die gelegenheit gesucht etwas zu unternehmen und habe nun die bitte der Gallier als vorwand benutzt.

Auch verweilt die Livianische darstellung (c. 53) mit einer gewissen ausführlichkeit bei der schilderung der tadelnden bemerkungen des Sempronius über Scipio, die beinahe schon den charakter öffentlicher agitationen gegen den bedächtigen consul annehmen: 'der mut der soldaten sei wiederhergestellt; niemand wolle einen aufschub des kampfes auszer Scipio; dieser, mehr am geiste als am körper krank, scheue im andenken an seine wunde den kampf und die geschosse. aber man müsse nicht mit den kranken selbst schwach werden. aus welchem grunde sollte wol die entscheidung hinausgeschoben werden? usw. so sprach er bei seinem collegen sitzend, so vor dem prätorium¹²⁵) beinahe als ob er in der volksversamlung spräche.²

Polybius erwähnt nicht allein alle diese dinge nicht, sondern hebt sogar ausdrücklich hervor, dasz Sempronius zwar eigentlich wegen der krankheit des Scipio ganz selbständig zu handeln berechtigt war, trotzdem aber sich bemühte diesen für seine ansicht zu gewinnen (245, 11). dagegen gibt Polybius ausführlich die gründe an, welche den Scipio dazu bestimmten den entscheidenden kampf noch länger hinauszuschieben (245, 13-22 c. 70), während Livius nur kurz constatiert, dasz Scipio eine andere ansicht über die dinge hatte als Sempronius, ohne dasz er sie mit erfolg geltend machen konnte (c. 53, 7 *itaque nequiquam dissentiente Cornelio* usw.).

Bezeichnend für den verschiedenen standpunct, welchen Livius und Polybius bei der beurteilung der handlungsweise der consuln einnehmen, ist auch der umstand, dasz bei Livius der zaudernde consul geradezu der

125) vgl. Weissenborn zu 53, 6.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3,

ALL ALL ALL

bessere genannt wird, während sich Polybius jedes urteils enthält (vgl. Liv. c. 53, 9 und Pol. 246, 1).

Aus dieser wesentlichen verschiedenheit zwischen Livius und Polybius in der auffassung der verhältnisse, wie sie sich bei Livius c. 52-53,7 zeigt, und daraus dasz gerade in diesem stück ungemein specielle nachrichten über die vorgänge im römischen lager enthalten sind, glaube ich den schlusz ziehen zu dürfen, dasz dasselbe wieder aus einer römischen quelle stammt. wenn wir bei Polybius eine gewisse übereinstimmung des inhalts nicht verkennen können, so hat diese entweder darin ihren grund, dasz seine Hannibalische quelle ebenfalls die berührten verhältnisse, und ganz entschieden die angaben über den plünderungszug enthielt, oder darin dasz Polybius hinsichtlich der nachrichten über die vorgänge im römischen lager gleichfalls die römische quelle des Livius benutzte, diese aber insofern kritisch bearbeitete, als er die seiner quelle über Hannibal widersprechende notiz von dem mangel im carthagischen lager strich und auszerdem, was die Römer betrifft, den dualismus der beiden consuln nicht so scharf hervortreten liesz.

Von c. 53, 7 Hannibal usw. ab bis c. 54, 5 wird wieder Hannibal mittelpunct der darstellung. wir erhalten ganz detaillierte angaben über vorgänge im carthagischen lager, und zugleich bemerken wir bei diesem detail, welches namentlich bei der schilderung der anordnungen Hannibals in betreff des hinterhalts deutlich hervortritt, auch eine grosze übereinstimmung mit Polybius. eine benutzung desselben kann jedoch nicht stattgefunden haben.

Denn bei Livius geschehen jene anordnungen am orte selbst; bei Polybius setzt Hannibal seine pläne im kriegsrath auseinander, nachdem er schon früher ($\pi \alpha \lambda \alpha t$) den ort des hinterhaltes besichtigt hat (246, 9 c. 71). bei Livius wählt Mago auf befehl des Hannibal die 100 reiter und 100 fuszsoldaten aus (c. 54, 2)¹²⁶); bei Polybius thut dies Hannibal im laufe des tages und übergibt dem Mago die 200 mann, nachdem die truppen zu abend gegessen haben (247, 2; 246, 29).

Diese differenzen aber sind ihrer natur nach schwerlich als willkürliche änderungen des Livius zu betrachten; sie deuten vielmehr darauf hin, dasz eine gemeinsame quelle, als welche hier wieder wegen der genauigkeit der angaben über carthagische verhältnisse Silenus betrachtet werden musz, durch Livius und Polybius in verschiedener relation auf uns gekommen ist.

Mit c. 54, 6 bis zu ende tritt wieder Sempronius mit seiner armee in den vordergrund. die in diesem stück enthaltenen nachrichten charakterisieren sich so sehr durch eine genaue kenntnis der specifisch römischen verhältnisse und schildern so eingehend die strapazen, welche die römischen truppen beim überschreiten der Trebia durch die unbill des wetters zu erdulden hatten, dasz ich mich der vermutung nicht erwehren kann, wir haben hier wieder die angaben einer römischen quelle. die übereinstimmung des Polybius mit diesen angaben (247, 22-248, 7

126) vgl. Weissenborn zu der stelle.

c. 72) würde uns nur zu dem schlusse berechtigen, dasz er seine speciellen nachrichten über das römische heer, wie namentlich die genauen zahlenangaben, aus derselben römischen quelle geschöpft hat, die wir bei Livius glauben annehmen zu müssen.

c. 55, 1 und 2 schildert speciell vorgänge im carthagischen lager und stimmt auszerdem mit Polybius überein.

Liv. 55, 2 Baliares . . levemque Pol. 248, 12 τούς λογχοφόρους armaturam, octo ferme milia ho- kai Baliapeic ovtac eic oktakicminum. χιλίους.

Liv. 55, 2 decem milia equitum.

Pol. 248, 17 τούς δ' iππεic . .

πλείους όντας μυρίων εύν τοῖς παρά τῶν Κελτῶν cuμμάχοιc.

wir können also wol, bezugnehmend auf unsere früheren ausführungen, eine benutzung des Silenus annehmen.

Von c. 55, 3 ab wendet sich die Livianische darstellung wieder zu dem consul Sempronius, und gleich treten uns wesentliche differenzen mit Polybius entgegen (248, 19-250, 30 c. 72-74).

Nach Livius enthält die römische armee 18000 Römer und 20000 bundesgenossen, auszerdem hülfsvölker der Cenomanen, die ausdrücklich als der einzige gallische volksstamm bezeichnet werden, der den Römern die treue bewahrt habe. nach Polybius enthält die römische armee zwar auch 20000 mann bundesgenossen, aber nur 16000 Römer; die Cenomanen werden gar nicht erwähnt. ebenso wird das manöver der Baliaren von Livius und Polybius verschieden dargestellt. Livius berichtet, die Baliaren seien, da ihnen die legionen einen nicht zu besiegenden widerstand entgegensetzten, nach den flügeln geführt worden und hätten dort den angriff der carthagischen reiter mit ihren unzähligen geschossen unterstützt. nach Polybius werden die leichtbewaffneten in die zwischenräume der schweren infanterie aufgenommen, umgehen dann die vor ihnen stehenden truppen und gelangen so auf die flügel, wo sie die Römer angreifen.

Livius hat allein die notiz, dasz die römische reiterei auf den flügeln hauptsächlich dadurch zur flucht genötigt wurde, weil ihren pferden vor allem der anblick und der geruch der elephanten unerträglich war. nach Livius kommen dann die elephanten in das centrum der schlachtlinie (§9) und werden dort durch die geschosse der veliten wider erwarten in die flucht getrieben (§ 10), so dasz sich Hannibal genötigt sieht sie wieder auf die äuszersten enden der schlachtlinie treiben zu lassen (c. 56, 1), wo sie dann die gallischen hülfsvölker zur flucht nötigen.

Von allen diesen dingen findet sich bei Polybius keine spur.

Dagegen stimmt allerdings der bericht über die zehntausend, die sich nach Placentia durchschlagen, im allgemeinen mit Polybius überein.

Dann aber ist wieder specifisch Livianisch die notiz, dasz die furcht vor den verfolgenden feinden einem teil der flüchtigen Römer den mut gibt über den flusz zurückzugehen und so das lager zu gewinnen, sowie dasz diese versprengte schar im dunkel der nacht, ohne dasz die Punier etwas bemerken oder sei es dasz sie vor müdigkeit und wunden nichts

bemerken wollten, auf flöszen nochmals über die Trebia gieng und von Scipio nach Placentia geführt wurde. auch die angabe finden wir bei Livius allein, dasz Scipio hierauf sein heer nach Cremona führte, damit nicht éine colonie zwei consularische heere im winterquartier habe. schlieszlich, um nichts unerwähnt zu lassen, differieren Polybius und Livius auch darin, dasz nach diesem beinahe alle elephanten, nach Polybius alle mit ausnahme eines einzigen in folge der schädlichen witterungsverhältnisse umkamen.

EAN

Nach allen diesen von uns hervorgehobenen wesentlichen differenzen der Livianischen darstellung von der Polybianischen, die von c. 55, 3ci 56 sich fast satz für satz nachweisen lassen, ist wol klar, dasz Livius in dieser partie einer nichtpolybianischen quelle gefolgt ist. da aber diese differenzen hervortreten, sowie die darstellung sich zu den Römern wendet; da ferner sowol vor dem bericht über die schlacht selbst, als auch über die ereignisse nach derselben die darstellung vorzugsweise bei den Römern verweilt: so behaupte ich dasz dieses stück aus einer römischen quelle stammt.

Wir haben also, wenn wir auf unsere untersuchung über c. 52—56 zurückblicken, die wahrnehmung gemacht, dasz wir in der Livianischen darstellung zwei quellen neben einander haben: eine römische und eine carthagische. auf jener beruht die darstellung, sobald die Römer in den vordergrund treten; auf dieser, sobald die geschichtserzählung sich mit den Carthagern beschäftigt. die übereinstimmung mit Polybius tritt nur in den stücken evident hervor, welche auf der carthagischen quelle, auf Silenus beruhen; wenn eine benutzung römischer quellen anzunehmen ist, so zeigt sich neben groszer übereinstimmung eine durchaus abweichende auffassung der verhältnisse. jede übereinstimmung verschwindet, sobald Livius ausschlieszlich römischen quellen folgt, und es zeigt sich dann bei Livius nicht nur eine entschiedene differenz mit Polybius in einzelnen angaben, sondern auch eine bedeutend gröszere reichhaltigkeit des inhalts.

§ 10.

Für c. 57-59 ist eine vergleichung mit Polybius nicht möglich, da sich ein entsprechendes stück in der darstellung desselben nicht findet.

Aus diesem grunde hauptsächlich sind diese specifisch Livianischen nachrichten hinsichtlich ihrer glaubwürdigkeit vielfach angegriffen worden. allein bereits Voigt¹²⁷), der doch mit Peter an eine benutzung des Polybius durch Livius glaubt, hat hervorgehoben, wie unberechtigt diese zweifel sind. dieselben erscheinen aber vollkommen nichtig, nachdem wir gezeigt haben, dasz bis c. 57 eine benutzung des Polybius in der that nicht stattgefunden hat.

Im übrigen vermögen wir, wie mir scheint, auch in diesem abschnitt das nebeneinander der römischen überlieferung und der carthagischen quelle zu erkennen.

المرج الأراد

127) a. o. s. 16.

c. 57, 1—4 enthält nachrichten über vorgänge in der hauptstadt. wir erfahren, welchen schrecken die botschaft von der niederlage an der Trebia in Rom verursachte; dann wird die ankunft des consul Sempronius in Rom berichtet, der sich mit groszer gefahr durch die feindlichen reiter hindurch gewagt hatte, um die consularcomitien abhalten zu können; endlich erfahren wir das resultat derselben: Cn. Servilius und C. Flaminius werden zu consuln gewählt.

Diese nachrichten sind aus nahe liegenden gründen in jedem falle einer römischen quelle entnommen.

Von § 5 ab erhalten wir bis zum ende des capitels nachrichten über den verlauf der dinge auf dem kriegsschauplatze während der dauer des winters. ob diese nachrichten aus einer römischen quelle oder aus Silenus, der carthagischen quelle, stammen, ist insofern schwer zu entscheiden, als Römer und Carthager während dieser zeit in nächster nähe operieren; es konnte also ein augenzeuge dieser begebenheiten sowol im römischen als auch im carthagischen lager über beide armeen derartige nachrichten haben, wie sie uns durch Livius überliefert worden sind. es ist jedoch, wie ich glaube, wahrscheinlicher, dasz diese angaben einer römischen quelle entnommen sind. zu dieser ansicht bestimmen mich folgende gründe.

Livius geht von der erzählung der vorgänge in der hauptstadt zu der schilderung der ereignisse auf dem kriegsschauplatze mit den worten über: celerum ne hiberna quidem Romanis quieta erant. die darstellung verweilt also wie § 1-4 noch bei den Römern. auch deutet die notiz, dasz Victumviae im gallischen kriege von den Römern befestigt, dasz darauf der ort von den anwohnern, die aus allen völkerschaften gemischt waren, bevölkert worden sei, dasz damals die furcht vor plünderung die meisten bewohner des platten landes dorthin zusammengeführt habe, auf den ursprung aus einer römischen quelle. denn es hat wenig wahrscheinlichkeit für sich, dasz Silenus diese vorgeschichte des ortes wissen oder ein interesse daran haben konnte, sich danach zu erkundigen. endlich bestimmt mich auch noch dér umstand dazu obige nachrichten aus einer römischen quelle herzuleiten, dasz die treulosigkeit des Hannibal (§ 13) so scharf hervorgehoben wird, mit welcher er Victumviae allen greueln der plünderung preisgab und den befehl zur zerstörung der stadt erteilte, obwol er doch dieselbe nicht erobert hatte, sondern durch capitulation der besatzung herr des ortes geworden war.

Diese erwägungen bestimmen mich c. 57 § 5 bis zu ende gleichfalls aus einer römischen quelle herzuleiten, auf welche alsdann das ganze c. 57 zurückzuführen wäre.

c. 58 und 59 stammen dagegen nach meiner ansicht ganz unzweifelhaft aus Silenus. mit c. 58 tritt Hannibal ganz entschieden wieder in den vordergrund der darstellung, und zwar erhalten wir nachrichten über die schicksale der carthagischen armee während eines unternehmens, das sie aus dem heobachtungskreise des römischen feldlagers hinausführte. der umstand dasz die strapazen, welche Hannibals heer zu erdulden hatte, mit den schwierigkeiten des Alpenüberganges verglichen werden, dessen

State of the left of

- realizable

404 C. Böttcher: kritische untersuchungen über die quellen

darstellung wir ja auf Silenus zurückführen konnten; die lebendige schilderung dieser mühseligkeiten selbst; die erwägung dasz wir in c. 58 und 59 die ereignisse wieder genau nach tagen verzeichnet finden¹²⁸), sowie das detail in den nachrichten speciell über Hannibal und sein heer sind mir sichere anzeichen, dasz diese beiden capitel aus Silenus herzuleiten sind.

Es beruht also, wie wir gesehen haben, in unserm abschnitt c. 57, 1-5 jedenfalls, und c. 57, 5 bis zu ende wahrscheinlich auf einer römischen quelle; c. 58 und 59 dagegen auf Silenus: wir haben demnach auch für diesen abschnitt der Livianischen darstellung das nebeneinander der carthagischen und römischen überlieferung constatieren können.

§ 11.

c. 60 und 61 beschäftigt sich mit der lage der dinge in Hispanien. in diesem abschnitt tritt die übereinstimmung mit Polybius (c. 76) wieder deutlich hervor.

Peter¹²⁹) urgiert nun, Livius habe, soweit die übereinstimmung reicht, d. h. bis c. 61, 4 den Polybius benutzt, dann aber noch aus anderen quellen ganz lose und äuszerlich verbundene zusätze hinzugefügt.

Das möchte ich entschieden bestreiten. liest man die Livianische darstellung dieser vorgänge, so macht sie durchaus den eindruck eines einheitlichen ganzen: wir finden darin keine nachricht, die wir als eine falsche zurückzuweisen berechtigt wären; nirgends steht Livius mit sich selbst im widerspruch.

Freilich hat Peter einen solchen darin finden wollen, dasz Livius zuerst sagt, Scipio sei durch Hasdrubals zweiten einfall aus den winterquartieren in Emporiae aufgeschreckt, dann aber berichtet, die Römer seien nach Tarraco in die winterquartiere zurückgekehrt. mir ist aber nicht einleuchtend, inwiefern hier ein widerspruch stattfinden soll. Livius berichtet ganz einfach von einem wol motivierten wechsel des winterquartiers. Livius konnte sagen: Scipio . . praesidio Tarracone modico relicto Emporias cum classe rediit (c. 61, 4), weil Scipio ja bei seiner ankunft in Hispanien dort gelandet war (c. 60, 2). ebenso wenig auffallend ist Tarraconem in hiberna reditum est (c. 61, 11): denn Scipio war ja schon in Tarraco gewesen und von dort nach Emporiae gesegelt. der grund, der ihn zu diesem wechsel der winterquartiere bestimmte, liegt auf der hand: er wollte in folge des zweiten einfalls des Hasdrubal dem Iberus näher sein, um entweder schon durch seine nähe eine neue carthagische invasion zu verhüten, oder doch wenigstens um für einen solchen fall gleich auf dem platze zu sein.

Wenn sich nun in unserm abschnitt eine unverkennbare übereinstimmung mit Polybius zeigt, so beruht diese wiederum nicht auf der benutzung des Polybius, sondern auf einer gemeinsamen quelle, die aber

¹²⁸⁾ c. 58, 11 biduum; c. 59, 1 postero die; c. 59, 3 postero die. vgl. oben s. 358. 129) über die quellen usw. s. 25; vgl. Lachmann comm. II s. 30.



von Polybius nur sehr gedrängt wiedergegeben wird, während sie uns bei Livius ausführlicher erhalten ist.

Das beweisen die angaben, welche wir neben der groszen übereinstimmung mit Polybius bei Livius allein finden: dasz Gnaeus Scipio seine operationen von den Lacetanern begaun (c. 60, 3); dasz der römische feldherr so bereitwillig auf den kampf mit Hanno eingieng, weil er fürchtete sonst mit Hanno und Hasdrubal zugleich kämpfen zu müssen; dasz in diesem treffen 6000 Carthager getödtet, 2000 samt der besatzung des lagers gefangen genommen wurden; dasz die in der nähe des lagers gelegene stadt Cissis erobert wurde; dasz die beute darin nicht viel werth war, weil sie nur aus barbarischem hausgerät und werthlosen sklaven bestand (60, 8).

Da wir aber hieraus ersehen dasz Polybius auch in der partie, wo die übereinstimmung mit Livius klar hervortritt, die ereignisse nicht so ausführlich wie dieser berichtet, so dürfen wir keineswegs behaupten dasz auch die vorgänge, welche Livius von c. 61, 4 ab allein herichtet, nicht in der quelle des Polybius gestanden hätten, sondern wir werden die ansicht gewinnen, dasz der letztere sie nur deshalb nicht in seine darstellung aufgenommen hat, weil sie ihm von keiner bedeutung erschienen. sie gehören in die kategorie derjenigen episoden, welche wegen ihres geringen einflusses auf den groszen gang der kriegsereignisse dem plane des Polybianischen werkes fern lagen.¹³⁰)

Nach dieser auseinandersetzung scheint mir klar dasz c. 60 und 61. nur aus einer einzigen quelle stammen. da aber vorzugsweise die unternehmungen der römischen feldherrn speciell berichtet werden, so glaube ich dasz diese quelle eine römische war. dieselbe quelle hat auch Polybius benutzt: daher die übereinstimmung des Livius mit ihm; sie ist aber von Polyhius nur rücksichtlich der hauptmomente wiedergegeben: daher die differenzen zwischen Livius und Polybius.

§ 12.

Für c. 62 und 63 fehlt uns wieder bei Polybius ein entsprechendes stück zur vergleichung. da aber in diesen capiteln nur specifisch römische verhältnisse und vorgänge berichtet werden, so dürfen wir wol behaupten, dasz sie aus einer römischen guelle stammen.

CAPITEL III.

DAS ZWEIUNDZWANZIGSTE BUCH DES LIVIUS VERGLICHEN MIT DEM DRITTEN BUCHE DES POLYBIUS.

§ 1.

Mit buch XXII beginnt Livius die darstellung der ereignisse des jahres 217.

¹³⁰⁾ vgl. Lachmann comm. II s. 30.

In c. 1 bis c. 7, 5 erfahren wir den verlauf der dinge vom aufbruch Hannibals aus den winterquartieren bis zur niederlage der Römer am Trasimenischen see. nachrichten über Hannibal erhalten wir 1) c. 1 bis ex hibernis (\S 4); 2) c. 2 bis c. 3, 6; 3) c. 4, 1-3.

Zu den Römern wendet sich die darstellung in den übrigen stücken, also: 1) c. 1 von *per idem tempus* (\S 4) bis zu ende; 2) c. 3, 7 bis zu ende; 3) c. 4, 4 bis c. 7, 5.

Betrachten wir den inhalt dieses ganzen abschnittes hinsichtlich seiner übereinstimmung mit Polybius, so tritt dieselbe vorzugsweise deutlich hervor in denjenigen stücken, in welchen Hannibal den mittelpunct der darstellung bildet. evident übereinstimmende nachrichten über die Römer erhalten wir nur in der schilderung einzelner vorgänge im lager derselben vor dem aufbruch des Flaminius (c. 3, 7 ff.). nur auf diese stücke allein kann sich daher die annahme der benutzung des Polybius durch Livius stützen.

Die angaben über vorgänge in Rom selbst (c. 1 § 4 von per idem tempus bis zu ende) finden wir bei Livius allein; ihr nichtpolybianischer ursprung liegt daher auf der hand. die übereinstimmung der beiden kampfberichte ist, wie mir scheint, in den bisherigen untersuchungen zu hoch angeschlagen worden; ich werde den beweis zu liefern versuchen, dasz die Livianische darstellung, sowie diese in der schilderung der schlacht am Trasimenischen see sich Flaminius und den Römern zuwendet, weder aus Polybius noch aus der von ihm benutzten quelle stammen kann.

Betrachten wir nun zunächst diejenigen stücke unseres abschnittes, deren leicht erkennbare übereinstimmung der annahme geltung verschaffen konnte, dasz die Livianische darstellung auf Polybius zurückzuführen sei. das hauptbeweismittel für die richtigkeit dieser annahme ist die frappante übereinstimmung nach inhalt und form: wir werden sehen, dasz wesentliche differenzen, sowie eine menge specifisch Livianischer notizen dieses hauptbeweismittel seiner überzeugenden kraft wesentlich entkleiden werden.

Livius beginnt buch XXII mit dem aufbruche Hannibals aus den winterquartieren; er erwähnt dann, wie Polybius, die verkleidungen deren sich Hannibal bediente, und erzählt, gleichfalls in übereinstimmung mit dem griechischen geschichtschreiber, dasz die Gallier über die dauer des krieges in ihrem eigenen lande unwillig waren, da sie auf diese weise in ihrer hoffnung auf erwerbung von beute im feindlichen lande geteuscht wurden (Pol. III 78 s. 253, 25 ff.).

Das wäre der übereinstimmende kern. allein derselbe rechtfertigt nur die annahme eines gemeinsamen ursprungs dieser nachrichten aus derselben quelle, ohne die benutzung des Polybius überzeugend zu beweisen.

Denn neben dieser übereinstimmung bemerken wir trotz des geringen umfangs unseres stückes (§ 1-4) abweichungen, welche durchaus nicht den charakter willkürlicher änderungen des Livius tragen. nach Livius veranlaszt der zorn über die fortdauer des krieges im eigenen

des Livius im XXI und XXII buch.

and the second

lande die Gallier, sich thatsächlich von Hannibal ab- und den Römern zuzuwenden (c. 1, 3); nach Polybius beeilt sich Hannibal den unwillen der Gallier durch einen schleunigen aufbruch zu beschwichtigen, bevor derselbe sich zu einem thatsächlichen beweis ihrer sinnesänderung steigert (Pol. 254, 3-8 c. 78). - Nach Livius haben factisch wiederholentlich feindselige angriffe auf die person des Hannibal stattgefunden, so dasz er veranlaszt wird sich der verkleidungen zum schutz bei etwaigen wiederholungen dieser nachstellungen zu bedienen (c. 1, 3). Polybius weisz nichts von der wirklichen ausführung solcher angriffe; Hannibal fürchtete sie aber bei der neuheit seines bündnisses mit den Galliern wegen ihrer ihm wolbekannten treulosigkeit. jene verkleidungen sind nach Polybius nur vorsichtsmaszregeln, zu welchen Hannibal eben wegen dieser befürchtung greift (Pol. 253, 26 ff. c. 78). - Nach Livius veranlassen zum teil diese nachstellungen den Hannibal zu einem fast verfrühten aufbruch aus den winterquartieren (c. 1, 4). nach Polybius will Hannibal, wie schon erwähnt, den unwillen der Gallier beschwichtigen. dasz der aufbruch vor der geeigneten zeit stattfand, erwähnt Polybius nicht. auch finden wir bei ihm keine notiz von der treulosigkeit der Gallier gegen einander, während nach Livius Hannibal vorzugsweise diesem umstande seine erhaltung zu danken hatte (c. 1, 3). ebenso ist specifisch Livianisch die erwähnung des von Hannibal schon früher, aber ohne erfolg angestellten versuches den Appennin zu überschreiten. und diese notiz dürfte wol vorzugsweise die benutzung des Polybius negieren, weil sie sich auf ein stück der Livianischen darstellung (c. 57-59) bezieht, dem wir kein analoges bei Polybius zur seite stellen konnten.¹³¹)

Die hervorgehobenen abweichungen beweisen, wie mir scheint, die nichtbenutzung des Polybius, während die bei allen differenzen doch immer unverkennbar hervortretende übereinstimmung beider darstellungen auf den ursprung dieser nachrichten aus einer gemeinsamen quelle hinweist. dann aber müssen wir dieselben, da sie sich speciell auf Hannibal beziehen¹³²), auf Silenus zurückführen.

Aus derselben quelle, nicht aus Polybius, stammt offenbar auch (c. 2 und c. 3, 1—6) der bericht über Hannibals marsch durch die sümpfe und über seine nächsten maszregeln nach vollendung desselben. das ganze stück stimmt in hohem grade mit Polybius (254, 19-255, 10. 257, 12-15; c. 79. 80. 82) überein. vorzugsweise aber tritt diese übereinstimmung in frappanter weise hervor in der beschreibung des marsches der Carthager durch die sümpfe.

Indessen neben dieser evidenten übereinstimmung bemerken wir bei Livius notizen, die er allein hat.

So die andeutungen über die lage der sümpfe und die richtung des marsches: 'wo der flusz Arnus¹³³) in diesen tagen mehr als gewöhnlich

¹³¹⁾ vgl. oben s. 402 f. 132) vgl. oben s. 402. 133) auch jetzt noch, nachdem die sümpfe ausgetrocknet sind, befindet sich am nördlichen ufer nach Niebuhr ein see von sechs deutschen meilen ausdehnung: vgl. Voigt a. o. s. 18.

über seine ufer getreten war' (§ 2). auch gibt Livius allein die ursachen an, welche die augenkrankheit des Hannibal veranlaszten: die frühlingswitterung und den wechsel von wärme und kälte (§ 10).

Auszerdem treten nicht gerade unwesentliche differenzen zu tage.

Nach Livius marschiert das heer von vorn herein (*primi*) durch jähe und tiefe schlünde des flusses, vom schlamme fast verschlungen und in demselben versinkend. nach Polybius dagegen sind die wege durch die sümpfe, wie Hannibal auf grund sorgfältiger erkundigungen erfährt, fest und nur in geringem grade unter wasser gesetzt (254, 19 c. 79). daher marschieren denn auch nach Livius schon die Hispanier und Afrer auf grundlosen wegen (§ 5), während dieselben nach Polybius noch festen untergrund finden (255, 1 ff. 254, 19 und 20). erst die Kelten haben die unsäglichsten strapazen zu ertragen, da sie den sumpfigen boden durch die vor ihnen marschierenden aufgewühlt und durch einander gerührt finden (Pol. 255, 4 c. 79).

In anbetracht dieser abweichungen können wir einerseits trotz der evidenten übereinstimmung zwischen Livius und Polybius in diesem stücke die benutzung des letztern in abrede stellen. anderseits aber erhellt eben aus der unverkennbaren evidenz dieser übereinstimmung, dasz die darstellung des Livius auf der Polybianischen quelle, auf Silenus¹³⁴) beruht.

Ebenso werden wir die übereinstimmung zwischen Livius und Polybius in den nachrichten über Hannibal, welche wir c. 3, 1--5 erhalten, im hinblick auf unsere früher gewonnenen resultate ¹³⁵) ohne weiteres durch den gemeinschaftlichen ursprung aus Silenus erklären können. es stammt demnach c. 2 bis c. 3, 5 nicht aus Polybius, sondern aus Silenus.

Auch c. 4, 1-3, wo wiederum Hannibal mittelpunct der geschichtserzählung wird, ist sicher nicht dem Polybius entnommen. wir erhalten eine kurze notiz über die lage des gebiets, welches Hannibal verwüstete, und eine gedrängte beschreibung seines hinterhaltes am Trasimenischen see hinsichtlich der örtlichkeit und der aufstellung seiner truppen.

Die übereinstimmung mit Polybius (258, 5-28 c. 82 und 83) ist unverkennbar, aber keineswegs eine solche, dasz sie nicht durch annahme einer gemeinschaftlichen quelle hinreichend erklärt würde. und anderseits finden wir keine gründe von zwingender beweiskraft, in folge deren die benutzung des Polybius als die einzige möglichkeit erschiene, wie jene übereinstimmung entstanden sein könnte. auszerdem stimmt die schilderung der örtlichkeit bei Livius keineswegs so genau mit Polybius überein, wie es Peter¹³⁶) und Lachmann¹⁸⁷) urgieren; im gegenteil wird man bei einer unbefangenen vergleichung der beschreibungen des terrains und der aufstellung der truppen zugeben müssen, dasz man hiervon durch die darstellung des Livius allein, ohne die Polybianische, schwerlich ein genaues oder auch nur einigermaszen klares bild erhalten würde. unser stück (c. 3, 1-5) beruht also wiederum nicht auf Polybius, son-

¹³⁴⁾ vgl. oben s. 359. 135) vgl. oben s. 402. 136) über die quellen usw. s. 32. 137) comm. II s. 44.

dern auf dessen quelle, auf Silenus. seine nachrichten sind uns von Polybius ausführlich und mit sachkenntnis überliefert, bei Livius dagegen nur im allgemeinen erhalten.

Wir haben also für unsern abschnitt von c. 1-7, 5 den nachweis liefern können, soweit derselbe mit wahrscheinlichkeitsgründen geführt werden kann, dasz die Livianische darstellung, so oft sie sich Hannibal und den Carthagern zuwendet, auch auf der carthagischen quelle des Polybius, auf Silenus beruht.

Auf welchen quellen beruhen aber die stücke, in denen speciell die Römer mittelpunct der darstellung werden?

Dies geschieht zunächst in c. 1 § 4 (per idem tempus) bis zu ende. die beantwortung der frage nach dem ursprung dieses stückes ist verhältnismäszig einfach. erstens stammt es nicht aus Polybius, auch nicht aus einer von ihm benutzten quelle: denn die Polybianische darstellung enthält keine nachrichten, die dem inhalt unseres stückes entsprächen. da wir aber in demselben ganz detaillierte angaben über vorgänge in der hauptstadt erhalten, so ist wol der schlusz gerechtfertigt, dasz dieselben aus einer römischen quelle stammen.

Etwas schwieriger wird die untersuchung über den ursprung von c. 5, 7 bis zu ende. denn in diesem stück erhalten wir von § 7—10 ein ganz frappantes beispiel einer auffallenden übereinstimmung nach inhalt und form mit Polyblus (257, 13-29).¹³⁶) natürlich hat diese übereinstimmende schilderung des eindrucks, welchen die ostensible verwüstung Etruriens durch Hannibal auf Flaminius machte, sowie die darstellung des auftretens und der handlungsweise des römischen feldherrn unter dem einflusse dieses eindrucks zum beweise der benutzung des Polybius dienen müssen. wir leugnen dieselbe und stützen uns dabei auf die differenzen beider darstellungen, welche sich neben dieser evidenten übereinstimmung constatieren lassen.

Bei Polybius opponieren dem Flaminius im kriegsrathe einige (πνῶν μèν oloμένων 257, 20); bei Livius alle (ceteris omnibus). bei Polybius wird von denen, die dem Flaminius widersprechen, geltend gemacht, man möge das übergewicht der carthagischen reiterei bedenken und vor allem den zweiten consul erwarten (257, 20-24). bei Livius wird an die carthagische reiterei weiter nicht gedacht, dagegen auszer dem vorschlag, den zweiten consul zu erwarten, auch noch der gemacht, bis zu dessen ankunft dem Hannibal durch die reiterei und die leichten truppen der bundesgenossen in seinen brandschatzungen schranken zu setzen. bei Polybius gibt Flaminius den befehl zum aufbruch, nachdem er selbst seine meinung auseinandergesetzt hat; bei Livius stürzt Flaminius, als er opposition findet, in äuszerst gereizter stimmung aus dem kriegsrath, gibt den befehl zum aufbruch, und dann erst läszt er sich über die gründe aus, die ihn zu diesem verfahren bestimmten. man wird zugeben, dasz sich in anbetracht dieser abweichungen die im übrigen so sehr hervortretende übereinstimmung beider darstellungen nur durch

¹³⁸⁾ vgl. Peter über die quellen usw. s. 31 und 32.

den ursprung derselben aus einer gemeinsamen quelle genügend erklären läszt.¹³⁹) aus eben dieser quelle stammt nach meiner ansicht auch die nachricht über die prodigien im römischen lager, die wir bei Livius allein c. 3 § 11 bis zu ende erwähnt finden.

Peter, da er von der annahme einer benutzung des Polybius ausgeht, sieht sich, weil dieser nichts von den prodigien berichtet, genötigt dieselben aus einer 'andern quelle (Coelius)' herzuleiten.¹⁴⁰) es müste also nach Peters ansicht Livius zwei verschiedene quellen über diese vorgänge im römischen lager zu rathe gezogen haben.

Da wir nun aber gesehen haben, dasz eine benutzung des Polybius nicht stattgefunden hat, so finden wir nicht den mindesten anhaltspunct, der uns berechtigte eine solche verschmelzung zweier quellen in c. 3, 7 bis zu ende anzunehmen. jeder unbefangene leser wird dem bericht des Livius von c. 3, 7, wo die darstellung von Hannibal zu Flaminius übergeht, bis zum beginn des c. 14, wo sie sich wieder Hannibal und dem carthagischen heere zuwendet, in keiner weise einen durchaus einheitlichen charakter absprechen können. wir glauben daher mit fug und recht behaupten zu können, dasz c. 3, 7 bis zu ende aus einer einzigen quelle stammt.

Diese quelle ist aber aller wahrscheinlichkeit nach Coelius.

Denn Cicero¹⁴¹) hat uns ein fragment des Coelius erhalten, in welchem dieser dieselben prodigien berichtet, welche Livius erzählt, zum teil sogar mit übereinstimmung in der form.¹⁴²) auszerdem aber ist die benutzung des Coelius von seiten des Livius in betreff der nachrichten von c. 3, 7 bis zu ende auch deshalb schon um so wahrscheinlicher, da wir die nachrichten über Hannibal unmittelbar vor und nach diesem stücke auf Silenus zurückführen konnten, der ja von Livius auch nur durch die vermittlung des Coelius benutzt worden ist.

Es entsteht nun aber die frage, welcher quelle Coelius seinerseits die nachrichten über Flaminius und die vorgänge im römischen lager verdankte.

Schöpfte er dieselben ebenfalls aus Silenus, wie die nachrichten über Hannibal?

Die übereinstimmung mit Polybius könnte fast auf diese vermutung führen. allein es ist nicht denkbar, dasz Silenus im stande gewesen wäre sich über den verlauf der dinge im römischen lager so specielle nachrichten zu verschaffen, wie sie uns durch Polybius und noch ausführlicher durch Livins überliefert sind.

Freilich werden wir immerhin annehmen müssen, dasz Hannibal und seine umgebung durch gefangene, überläufer und kundschafter im allgemeinen über das, was im lager der Römer vor sich gieng, unterrichtet war. indessen man kann doch unmöglich glauben, diese kenntnis sei eine so genaue gewesen, dasz ein geschichtschreiber, der sich im cartha-

¹³⁹⁾ vgl. Lachmann comm. II s. 44. 140) Peter über die quellen usw. s. 31. 141) de divin. I 35 § 77 und 78. 142) vgl. Nauta a. o. s. 55 und Peter über die quellen usw. s. 79.

gischen lager aufhielt, specialitäten berichten konnte wie (§ 8-10) die detaillierten angaben über die verhandlungen im kriegsrath und einzelne charakteristische äuszerungen des Flaminius bei der meldung, dasz sich das signum trotz aller vom signifer angewandten gewalt nicht herausziehen lasse. überdies ist zu bedenken, dasz der geschichtschreiber Hannibals und der Carthager überhaupt gar kein interesse daran haben konnte, solche detaillierte nachrichten über die ereignisse im lager der Römer zu geben.

Wenn wir aber erwägen, dasz die Livianische darstellung mit c. 3, 7 von Hannibal zu den Römern sich wendet und sich speciell mit diesem beschäftigt, bis wieder c. 4 Hannibal in den vordergrund der darstellung tritt; wenn wir uns auszerdem der schon früher gemachten wahrnehmung erinnern, dasz die Livianische darstellung überall da, wo wir specielle nachrichten über die Römer erhalten, vorzugsweise auch auf römischen quellen beruht: so dürfte wol in anbetracht des inhalts unseres stückes der schlusz gerechtfertigt erscheinen, dasz c. 3, 7 bis zu ende auf eine römische quelle, nicht auf Silenus zurückzuführen ist.

Die übereinstimmung mit Polybius ist alsdann nur ein neuer beweis für die richtigkeit unserer behauptung¹⁴³), dasz derselbe seit dem zusammentreffen der Römer und Carthager auch römische quellen neben Silenus benutzt. Polybius hatte aber vielleicht insofern hier eine veranlassung, über die vorgänge im lager der Römer statt des Silenus eine römische quelle zu rathe zu ziehen, da Hannibal während dieser zeit augenscheinlich immer in einiger entfernung von den Römern operierte, so dasz die nachrichten des Silenus über die letzteren nur sehr dürftig sein konnten. die erwähnung der prodigien aber unterliesz Polybius, weil er überhaupt keine wundergeschichten in seine darstellung aufnahm.¹⁴⁴)

Demnach resümiere ich: c. 3, 7 bis zu ende hat Livius aus Coelius geschöpft. Coelius seinerseits hat eine römische quelle benutzt.

Aus Coelius stammt meiner meinung nach auch der bericht über die schlacht am Trasimenischen see c. 4, 4 bis c. 7, 5.

Dasz Livius hierin nicht dem Polybius gefolgt ist, eine ansicht welche auch Lachmann¹⁴⁵) teilt, folgere ich aus der fülle von notizen und nachrichten, die wir bei Livius allein finden. und zwar bemerken wir diese specifisch Livianischen angaben nicht etwa vorzugsweise an dieser oder jener einzelnen stelle des kampfberichts, sondern gleichmäszig vom beginn bis zum ende desselben.

So hat gleich zu anfang Livius allein die notizen, dasz Flaminius am tage vor der schlacht bei sonnenuntergang an den see kam (Polybius sagt s. 259, 1 c. 83 dyè tŷc ŵpac); dasz Flaminius am folgenden tage ohne zu recognoscieren (*inexplorato*) in die engpässe hineindrang; dasz er nur denjenigen teil der feinde bemerkte, welcher ihm gegenüber (auf dem hügel) sich befand, die hinterhalte ihm zu häupten und in seinem rücken aber nicht wahrnahm.

¹⁴³⁾ vgl. oben s. 390 f. 144) Markhauser Polybius s. 44. 145) comm. II s. 44.

IT THE REAL PROPERTY OF

Ebenso haben wir bei Livius ausführliche nachrichten über das verhalten des Flaminius in der schlacht (c. 5, 1 und 2; c. 6, 1 und 2), sowie über seinen tod durch den insubrischen reiter Ducarius. Polybius hat nur die kurze notiz, Flaminius sei von einigen Galliern umgebracht.¹⁴⁶) ferner: Livius allein hat die notiz über das erdbeben, welches während des kampfes stattgefunden haben soli (c. 5, 8), er allein gibt die dauer des kampfes — drei stunden — an (c. 6, 1). weiter: in betreff der 10000, die sich durchschlugen, hat Livius allein die notizen, dasz Maharbal sie in der nacht erreichte, dasz sie am tage nach der schlacht capitulierten und dasz sie namentlich durch hunger dazu gezwungen wurden (c. 6, 11). endlich hat Livius allein die nachricht, dasz Hannibal den leichnam des Flaminius behufs der bestattung suchen liesz, jedoch ohne ihn zu finden.

Diese grosze anzahl¹⁴⁷) specifisch Livianischer nachrichten beweist, wie mir scheint, hinlänglich, dasz eine benutzung des Polybius nicht stattgefunden hat.

Aber ich gehe noch weiter und behaupte, der kampfbericht stammt auch nicht einmal aus der Polybianischen quelle.

Diese ansicht begründe ich zunächst durch eine höchst wesentliche differenz zwischen dem kampfbericht des Polybius und dem des Livius.

Nach der darstellung des erstern gibt Hannibal das zeichen zum angriff, als der gröste teil des römischen heeres (Pol. 259, 6 c. 84) in den thalkessel gerückt ist. der kampf selbst geht dann in zwei gleichzeitigen treffen vor sich. das eine findet in dem thalkessel selbst statt (Pol. 259, 10-28), das andere in dem engpass zwischen dem see und den bergen (Pol. 259, 28 - 260, 6). Polybius macht durchaus einen unterschied zwischen den Römern im thalkessel und den römischen truppen im engpasse (259, 25. 259, 28. 260, 6).

Nach Livius dagegen findet nur éin treffen und zwar im thalkessel statt. nach seiner darstellung gibt Hannibal den befehl zum angriff erst dann, als das römische heer von seinen truppen vollständig umzingelt (*circumfusum suis copiis habuit hostem*) und von den bergen eingeschlossen war. diejenigen römischen truppen, welche am see niedergehauen werden, sind nach Livius flüchtlinge, die nach dem tode des Flaminius, also, nachdem bereits der eigentliche kampf zum nachteil der Römer entschieden war, in der richtung des sees sich retten wollten (c. 6, 5 und 6). nach Polybius werden die römischen truppen am see ebenso wie die im thalkessel selbst auf dem marsche, also vor dem tode des Flaminius überfallen¹⁴⁸) (oi dè κατὰ πορείαν Pol. 254, 29).

¹⁴⁶⁾ über den widerspruch zwischen Livius und Polybius in den nachrichten über das verhalten des Flaminius während der schlacht werden wir noch ausführlicher sprechen. 147) auf die abweichenden angaben des Livius über die verluste der Römer gehe ich nicht weiter ein, da Livius selbst angibt, dasz dieselben aus Fabius stammen. 148) nach Livius musz man sich den verlauf der dinge so denken. der tod des Flaminius gibt das signal zur allgemeinen flucht. diese findet, nach der beschaffenheit der örtlichkeit, in zwei richtungen statt: nach dem see hin und die berge hinauf. die truppen, welche in jener richtung

A CALCERSON

413

Auszer dieser differenz zwischen dem schlachtbericht des Livius und dem des Polybius findet auch noch ein ganz entschiedener widerspruch hinsichtlich der nachrichten über das verhalten des Flaminius während der schlacht statt.

Polybius hat über den römischen feldherrn nur die kurze notiz, dasz er rathlos und in völliger verzweiflung von einigen Kelten getödtet wurde (Pol. 259, 23 c. 84). vollständig im widerspruch mit dieser angabe wird von Livius hervorgehoben, dasz Flaminius allein bei der allgemeinen bestürzung die fassung nicht verlor: 'der consul, welcher in anbetracht der mislichen lage bei der allgemeinen bestürzung für seine person hinlängliche fassung bewahrte, ordnet, soweit es zeit und ort gestatten, die in verwirrung gerathenen glieder, in denen sich jeder nach dem in den verschiedensten richtungen ertönenden geschrei wandte, und ermahnt sie, wo er nur immer hingehen und wo er gehört werden konnte, und befiehlt ihnen stand zu halten und zu kämpfen: nicht durch gelübde und gebete zu den göttern, sondern durch anstrengung und tapferkeit müsse man sich retten. mitten durch die schlachtreihen bahne sich das schwert den weg, und je geringer die furcht sei, desto geringer sei in der regel die gefahr' (c. 5, 1 und 2). ferner im anfang des c. 6: 'um den consul war der kampf noch heftiger und erbitterter. einerseits folgte ihm der kern der männer, anderseits brachte er selbst, wo er nur immer die seinigen in not und gefahr sah, unermüdet hülfe' (c. 6, 1 und 2).

Dieser auffallende widerspruch in den schlachtberichten des Livius und Polybius hinsichtlich der nachrichten über Flaminius ist um so bemerkenswerther, als beide da, wo sie ihre nachrichten über ihn, wie wir nachweisen konnten, aus einer gemeinschaftlichen¹⁴⁹) römischen quelle schöpfen, auch in frappanter weise mit einander übereinstimmen.¹⁵⁰)

Wenn wir nun die menge der specifisch Livianischen notizen bedenken, die sich vom beginn des kampfberichtes ab (c. 4, 4) constatieren lassen; wenn wir die differenzen zwischen Livius und Polybius in dem detail desselben in erwägung ziehen; wenn wir den widerspruch der nachrichten über Flaminius uns vergegenwärtigen: so dürfen wir wol mit recht den schlusz ziehen, dasz in der Livianischen darstellung mit dem beginn des kampfberichts (c. 4, 4) ein übergang von der Polybianischen zu einer nichtpolybianischen quelle stattgefunden hat. die übereinstimmung mit Polybius beschränkt sich, wenn wir bei Livius alles das streichen, was wir bei ihm allein finden, worin er von Polybius abweicht oder sich in directem widerspruch mit ihm befindet, lediglich auf ganz allgemeine züge der darstellung. man überschätzt aber, wie ich glaube, den grad und die bedeutung dieser übereinstimmung vollständig, wenn man dieselbe sogar als beweismittel für die benutzung des Polybius gebrauchen will. anderseits aber beweist eben diese übereinstimmung,

ihr heil suchen, werden alle niedergehauen; von denen, die sich die berge hinauf flüchten, retten sich 10000, die sich durch ganz Etrurien zerstreuen (c. 7, 2).

¹⁴⁹⁾ vgl. oben s. 411. 150) Peter über die quellen usw. s. 31 u. 32.

sobald man sie auf das richtige masz reduciert, nichts gegen meine ansicht, dasz die kampfberichte des Livius und Polybius auf verschiedenen quellen beruhen. denn es liegt auf der hand, dasz bei der beschreibung einer schlacht wie der am Trasimenischen see, in welcher sich der eigentliche kampf auf einen so engen raum zusammendrängt und auf einem so charakteristischen terrain stattfindet, auch quellen verschiedenen ursprungs im groszen und ganzen notwendigerweise übereinstimmende züge enthalten müssen, sobald die schilderung überhaupt einigermaszen auf die einzelheiten eingeht und nicht geradezu unwahrheiten enthält.

Wenn nun aber der kampfbericht des Livius weder aus Polybius noch aus der Polybianischen quelle stammt, auf welche quelle musz er dann zurückgeführt werden?

Bei Livius selbst haben wir hinter den angaben über die verluste der beiden heere in der schlacht die notiz: multiplex caedes utrimque facta traditur ab aliis: ego, praeterquam quod nihil haustum ex vano velim, quo nimis inclinant ferme scribentium animi, Fabium aequalem temporibus huiusce belli potissimum auctorem habui.

Nach dieser angabe könnte man glauben, Fabius sei die quelle gewesen, der Livius von c. 4, 4 ab folgte.

Nun wissen wir aber durch Cicero¹⁵¹), dasz einzelne von den notizen, die wir als specifisch Livianische kennen gelernt haben — wie die nachricht von dem erdbeben während der schlacht und die angabe, dasz dies drei stunden gedauert habe — dasz diese nachrichten auch von Coelius überliefert worden sind.

Aus dieser übereinstimmung des Coelianischen fragments mit Livius ¹⁵²) müssen wir, sobald wir an der annahme festhalten, Fabius sei von c. 4, 4 ab die quelle des Livius gewesen, den schlusz ziehen, dasz Coelius gleichfalls den Fabius benutzt habe. nun sahen wir, dasz c. 4, 1—3 aus Silenus stammt; wir wissen, dasz Livius alle nachrichten des Silenus aus Coelius geschöpft hat; es müste also Livius, wenn er von c. 4,4 ab dem Fabius folgt, von Coelius auf dessen quelle zurückgegangen sein. wir haben aber schon früher¹⁵³) auseinandergesetzt, dasz ein solches zurückgehen des Livius von Coelius auf dessen quelle bei dem ansehen und der ausführlichkeit seiner darstellung des zweiten punischen krieges nicht denkbar ist. auch wäre in anbetracht der colossalen aufgabe, die sich Livius gestellt hatte, die benutzung primärer quellen für die einzelnen epochen der römischen geschichte geradezu eine unmöglichkeit gewesen, wollte er allen teilen seines umfassenden geschichtswerkes gerecht werden.

Daher leuchtet ein, dasz Peter¹⁵⁴) durchaus das richtige traf, indem er die vermutung aufstellte, dasz die berufung des Livius auf Fabius nicht auf directer benutzung desselben beruhe, sondern nur ein aus der ihm

¹⁵¹⁾ de divin. I 35, 77 und 78. 152) vgl. Peter über die quellen usw. s. 80. 153) vgl. oben s. 375. 154) über die quellen usw. s. 55.

vorliegenden quelle herübergenommenes citat sei. ob diese quelle Coelius Antipater war, läszt Peter unentschieden.

Wenn man aber in erwägung zieht, dasz das fragment des Coelius nicht nur in einzelnen nachrichten über die schlacht selbst mit Livius übereinstimmt, sondern mit c. 3, 11 sogar eine gewisse übereinstimmung nach inhalt und form in demselben hervortritt¹⁵⁵); wenn man sich vergegenwärtigt, dasz ja c. 4, 1-3 nach unserer auseinandersetzung auf Coelius beruht: so dürfen wir wol mit aller bestimmtheit behaupten, dasz Coelius auch für c. 4, 4 bis c. 7, 5 die quelle des Livius war. 156) auf Fabius berief sich Livius nur als auf den glaubwürdigsten gewährsmann in betreff der zahlenangaben über die verluste in der schlacht.¹⁵⁷) Coelius hatte in folge seiner gewissenhaftigkeit 158) bei der relation der verschiedensten nachrichten wahrscheinlich die abweichenden angaben seiner quellen nebeneinander gestellt; unter denselben befand sich auch die welche er aus Fabius schöpfte. diese allein acceptierte Livius, da er den Fabius als einen zeitgenossen dieses krieges für die glaubwürdigste quelle hielt (potissimum auctorem), und überhob sich so der mühe die andern relationen in seine darstellung aufzunehmen. die berufung auf Fabius ist aber gewissermaszen als eine rechtfertigung des von ihm ausgeübten kritischen verfahrens zu betrachten.

Wir fanden nun früher, dasz c. 4, 1-3 aus Silenus stammt¹⁵⁹), also ebenso wie c. 4, 4 - 7, 5 von Livius aus Coelius entnommen ist. hieraus folgt, dasz der wechsel der quellen, welchen wir mit dem beginn des kampfberichts in der Livianischen darstellung nachweisen konnten¹⁶⁰), nicht von Livius, sondern von Coelius vorgenommen wurde. da nun die Livianische darstellung mit c. 4, 4 von den Carthagern zu den Römern

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 3.

¹⁵⁵⁾ vgl. Peter über die quellen usw. s. 79. 156) die ansicht, dasz der kampfbericht des Livius aus zwei quellen zusammengesetzt sei, von denen die zweite ungefähr mit den worten nova de integro exorta pugna est (c. 5, 7) beginne, vermag ich nicht zu teilen. denn es läszt sich weder eine wiederholung noch ein widerspruch in dem kampfbericht nachweisen; derselbe macht vielmehr durchaus, wie mir scheint, den eindruck eines einheitlichen ganzen. die nachrichten über Flaminius c. 6, 1 und 2 und die in c. 5, 1 und 2, die doch, falls die annahme einer verschmelzung zweier quellen richtig wäre, zwei verschiedenen relationen angehören müsten, stehen vollkommen mit einander im einklange. die wendung aber nova de integro exorta pugna est kann man für sich betrachtet kaum als den beginn einer neuen quelle bezeichnen. wie mir scheint, hebt Livius durch dieselbe nur den nun beginnenden einzelkampf, den zustand vollkommener auflösung aller bestehenden ordnung, im gegensatz zu den sonst in reihe und glied und in wolgeordneter schlachtreihe stattfindenden kämpfen scharf hervor. man muste die alte reguläre art zu kämpfen aufgeben, da sie in folge der eigentümlichen situation teils an und für sich nicht durchführbar war, teils auch zu keinem resultate führte (*nequiquam impetus facti* c. 5, 6). die widerstandskraft war indessen noch nicht gebrochen, und die anstrengungen wurden in einer neuen, bis dahin unerhörten kampfesweise von neuem wieder aufgenommen. 157) Peter über 158) vgl. oben s. 383 anm. 103. 159) vgl. die quellen usw. s. 55. oben s. 375. 160)" vgl. oben s. 413.

übergeht; da wir auszerdem im kampfbericht vorzugsweise ausführliche nachrichten üher das römische heer und namentlich über den römischen feldherrn erhalten, so schliesze ich, dasz Coelius von c. 4, 4 ab eine römische quelle benutzte. da ferner Livius von den verschiedenen relationen über die verluste in der schlacht nur diejenigen zahlen acceptierte, welche sich auf das zeugnis des Fabius stützten, so läszt sich annehmen, dasz Coelius diesen als seine vorzüglichste quelle bezeichnet hatte und dasz Fabius diejenige quelle war, welcher Coelius von c. 4, 4 ab folgte.

Wir gelangten also hinsichtlich des ursprunges derjenigen drei stücke unseres abschnittes, welche vorzugsweise nachrichten über römische angelegenheiten enthalten, zu dem resultat, dasz sie alle auf einer römischen quelle beruhen, und zwar zwei derselben (c. 3, 7 bis zu ende und c. 4, 4 - c. 7, 5) nachweislich — soweit dies bei der beschaffenheit unserer quellen möglich ist — auf Coelius. demnach dürften wir wol der wahrheit sehr nahe kommen, wenn wir behaupten, dasz wahrscheinlich auch das dritte stück (c. 1, 4 bis zu ende) aus Coelius stammt.

Gibt man dies aber zu — und triftige gegengründe lassen sich nicht auffinden — dann ergibt sich, dasz in dem gesamten von uns zergliederten abschnitte von XXII c. 1 — c. 7,5 einzig und allein Coelius die quelle des Livius war. denn wir konnten nachweisen:

1) dasz eine benutzung des Polybius nicht stattgefunden hat;

2) dasz die nachrichten über Hannibal aus Silenus stammen; diese nachrichten schöpfte Livius aber aus Coelius¹⁶¹);

3) dasz Livius die nachrichten über die Römer gleichfalls aus Coelius entnahm.

Wenn nun Livius einzig und allein auf Coelius beruht; wenn wir aber trotzdem in der Livianischen darstellung einen wechsel zwischen der carthagischen und römischen quelle erkennen: so ist es eben Coelius gewesen, der jene hinsichtlich der nachrichten über Hannibal, diese hinsichtlich der nachrichten über die Römer benutzte.

§ 2.

c. 7, 6 — c. 18 enthalten den bericht über die vorgänge nach der schlacht am Trasimenischen see bis zur darstellung der kriegerischen unternehmungen der Römer in Hispanien.

Die Römer treten in den vordergrund der darstellung: 1) c. 7, 6 – c. 8. 2) c. 9, 6 – c. 12. 3) c. 14 – c. 16, 5. 4) c. 18.

Dasz Livius diese stücke nicht aus Polybius nahm, beweisen die darin hervortretenden groszen differenzen beider darstellungen in betreff der reichhaltigkeit und des inhalts der nachrichten. die meisten derselben suchen wir bei Polybius teils ganz und gar vergebens, teils stehen die dürftigen notizen mit Livius im widerspruch.¹⁶²) da nun die Livianische

¹⁶¹⁾ vgl. oben s. 375. 162) diesen sachverhalt erkennt man im allgemeinen auch bei oberflächlicher vergleichung des Livius und Polybius; die einzelheiten hat Peter (s. 33 ff.) specieller hervorgehoben.

Construction of the second second

darstellung in den hervorgehobenen stücken mit detaillierter ausführlichkeit bei specifisch römischen verhältnissen verweilt, so kann man wol mit recht annehmen, dasz jene stücke auf einer römischen quelle beruhen. denn nur eine solche konnte von den einzelnen vorgängen in der hauptstadt und im römischen lager so genau unterrichtet sein, wie sie es, nach der ausführlichkeit der Livianischen überlieferung zu schlieszen, gewesen sein musz.

Zusammenhängende nachrichten über Hannibal enthält in unserm abschnitt: 1) c. 9, 1-5. 2) c. 13. 3) c. 16, 6 - c. 17.

Wir wollen das letzte dieser stücke zuerst betrachten, da Peter¹⁶³) aus der übereinstimmung desselben mit Polybius (269, 11 ff. c. 93 u. 94) nach inhalt und form wiederum eine benutzung des letztern herleitet.

c. 16, 6 — c. 17 enthält den bericht über die list mit den ochsen, vermöge deren sich Hannibal aus den campanischen engpässen rettete. wenn nun auch die ausführung derselben allerdings in hohem grade übereinstimmend erzählt wird, so ist anderseits wiederum wol zu beachten, dasz wir bei aller übereinstimmung trotz des geringen umfanges dieses stückes doch specifisch Livianische notizen und differenzen bemerken.

Livius allein berichtet, dasz der befehl zum anzünden der reisigbündel gegeben wurde, als der carthagische heereszug an den fusz der berge gekommen war (c. 17, 2), sowie dasz Hannibal nach glücklich vollendetem marsch über die pässe in dem gebiet von Allifae sein lager aufschlug (c. 17, 7).

Auszerdem finden wir folgende differenzen.

Bei Livius sollen die ochsen nach dem auftrage des Hannibal, wenn irgend möglich, gegen die vom feinde besetzten anhöhen getrieben werden (c. 16, 8). nach Polybius sollen sie dagegen über einen bergrücken getrieben werden, welcher zwischen dem lager des Hannibal und den engpässen lag, durch welche er zu marschieren gedachte (Pol. 269, 20 c. 93). dieser bergrücken war aber nach Polybius unbesetzt: denn der römische posten steht in einem passe (268, 30. 31 c. 92). ebenso differieren Livius und Polybius in der angabe des grundes, durch welchen die von Fabius zur bewachung des überganges über die höhen aufgestellten mannschaften zum verlassen ihres postens bewogen wurden. Polybius sagt, sie verlieszen, als sie die gegen die höhen anrückenden lichter sahen, den pass und eilten nach den höhen hinauf, weil sie glaubten, Hannibal wolle dort seinen weg nehmen (270, 10. 11. 12 c. 94); sie verlieszen also ihren posten, um Hannibal entgegen zu treten. Livius dagegen erzählt, sie hätten ihre stellung aufgegeben, weil sie glaubten, sie seien umgangen, und sie seien nach den höhen geeilt, weil ihnen diese am sichersten erschienen, da dort die flammen weniger dicht sich zeigten (c. 17, 4); die Römer wollten also den Hannibal vermeiden.

Angesichts dieser differenzen kann man an eine benutzung des Polybius nicht glauben; wir werden vielmehr in folge derselben, und indem wir uns auf frühere auseinandersetzungen berufen, aus der übereinstim-

¹⁶³⁾ über die quellen usw. s. 38.

and the second

418 C. Böttcher : kritische untersuchungen über die quellen

mung des Livius und Polybius den schlusz ziehen, dasz der bericht über die list mit den ochsen hei Livius c. 16, 6 — c. 17 auf der quelle des Polybius, auf Silenus beruhe.

Aus derselben quelle stammen nach meiner ansicht auch die beiden andern stücke unseres abschnittes, in denen wir nachrichten über Hannibal erhalten.

c. 9, 1-5 enthält angaben über den weg, auf welchem Hannibal vom Trasimenischen see nach Apulien marschierte. vergleicht man hiermit Polybius (262, 19 - 263, 18 c. 86 ende und c. 87; 264, 3-18 c. 88), so musz gerade bei der gedrängtheit der angaben des Livius über diese bewegungen des Hannibal der umstand überraschen, dasz die marschroute bei Livius so detailliert bezeichnet wird, und bei diesem detail in fast vollständiger übereinstimmung mit Polybius.

Nach Livius marschiert Hannibal durch Umbrien nach Spoletium, dann durch die gebiete der Picener, Praetutier, Hadrianer, der Marser, Marruciner, Paeligner nach Apulien, wo er zunächst die gebiete von Arpi und Luceria verwüstet.

Ebenso Polybius: Hannibal marschiert durch Umbrien, dann durch die gebiete der Picener, Praetutier, Hadrianer, Marruciner, Frentaner nach Apulien, wo er sich zunächst nach Luceria, dann nach Arpi wendet, überall ungestört plündernd.

Freilich bemerken wir einige differenzen. Spoletium, die Marser und Paeligner erwähnt Livius allein; Polybius dagegen läszt den Hannibal auch durch das gebiet der Frentaner marschieren.

Diese abweichungen scheinen indessen nichts weiter zu sein als kürzungen oder correcturen der urquelle, welche Polybius vornehmen zu müssen glaubte. so liesz er die episode von Spoletium wahrscheinlich fort, weil sie ihm zu unbedeutend erschien. Polybius sagt nemlich: Hannibal gab für jetzt den plan nach Rom zu gehen auf; es musz also in seiner quelle doch etwas von einem solchen plane gestanden haben. bei Livius wird nun die expedition gegen Spoletium mit einem solchen plane in verbindung gebracht, indem, wenn auch nicht gerade mit dürren worten, hervorgehoben wird, dasz das mislingen des angriffs auf diese stadt den Hannibal bestimmte, nicht nach Rom, sondern nach Picenum zu gehen. es ist mir daher sehr wahrscheinlich, dasz die urquelle auch jene unternehmung gegen Spoletium enthielt; Polybius nun berichtet uns nur von dem einflusz derselben auf die entschlieszungen Hannibals. der römische historiker konnte es sich nicht versagen etwas ausführlicher zu erzählen, wo Hannibal auf den ersten erfolgreichen widerstand stiesz. 164)

Die erwähnung der Marser und Paeligner aber nahm Polybius wahrscheinlich aus dém grunde nicht in seine darstellung auf, um eine ungenauigkeit seiner quelle zu berichtigen. es schien ihm — und mit recht—

¹⁶⁴⁾ an Spoletium vorbei muste Hannibal auf seinem marsche in jedem falle. vgl. Rospatt: untersuchungen über die feldzüge des Hannibal in Italien (Münster 1864) s. 28.

falsch zu sein, dasz Hannibal die gebiete der Marser und Paeligner auf seinem marsche berührt haben sollte, da derselbe nach den sonstigen angaben, die Polybius vorfand, sowie nach der beschaffenheit des terrains auf der östlichen seite der Appenninen marschierte, während die gebiete jener völkerschaften auf der westlichen lagen. um nun ja keinen zweifel über die richtung des marsches übrig zu lassen, fügt er zur genauern bestimmung noch die Frentaner hinzu.¹⁶⁵)

Da wir somit triftige gründe festzustellen vermögen, die Polybius zu jenen änderungen, beziehungsweise kürzungen veranlaszt haben können, so liegt die vermutung sehr nahe, dasz die differenzen zwischen Livius und Polybius in den angaben über die marschroute Hannibals veränderungen an der gemeinsamen urquelle sind, welche Polybius bei seiner kritischen behandlung der quellen für notwendig erachtete.

Halten wir aber hieran fest, so fällt die übereinstimmung in den übrigen angaben um so mehr ins gewicht und berechtigt uns zu der behauptung, dasz Livius und Polybius sie derselben quelle entnommen haben.

Auch auszerdem fehlt es nicht an übereinstimmungen.

Livius hebt, wie Polybius, ganz besonders die colossale masse der beute hervor, deren sich die Carthager auf ihren plünderungszügen bemächtigten (Livius c. 9, 3. Pol. 262, 24). beide berichten übereinstimmend, dasz Hannibal diese zeit benutzte, um für die erholung seiner soldaten sorge zu tragen. als ursache ihres angegriffenen zustandes geben beide wiederum übereinstimmend die winterquartiere im freien felde (Livius: hibernis itineribus) und den marsch durch die sümpfe an; Livius erwähnt noch als dritte ursache die anstrengungen der letzten schlacht.

Bedenkt man nun, dasz diese übereinstimmungen sich trotz der ungemeinen kürze und gedrängtheit der Livianischen darstellung im vergleich zur Polybianischen constatieren lassen, so wird man schwerlich unsere annahme als unbegründet zurückweisen können, dasz c. 9, 1-5auf der quelle des Polybius, auf Silenus beruhe.

Schwieriger noch wird es uns werden nachzuweisen, dasz auch c. 13 auf Silenus zurückgeführt werden musz. denn eine übereinstimmung mit Polybius (266, 17-267, 2 c. 90) findet nur insofern statt, als beide die eroberung von Beneventum erwähnen und auch beide übereinstimmend mit einem gewissen nachdruck hervorheben, dasz die treue der römischen bundesgenossen trotz der leiden des krieges unwandelbar fest stand (Liv. c. 13, 11. Pol. 266, 23 c. 90). von der ankunft der drei campanischen ritter in dem lager Hannibals; von ihrer meldung, Hannibal werde sich Capuas bemächtigen können, sobald er nach Campanien marschiere; endlich von ihrer zurücksendung nach Capua mit der aufforderung, ihre versprechungen durch thaten zu bekräftigen und mit mehreren und einigen von den vornehmen zurückzukehren — von alledem steht nichts bei Polybius. auch berichtet derselbe nichts von der absicht Hannibals, nach Casinum zu marschieren, sowie davon dasz die carthagische armee durch

165) vgl. Voigt a. o. s. 22. Weissenborn zu XXII 9, 5.

1. 1.3 Miler

420 C. Böttcher: kritische untersuchungen über die quellen

ein misverständnis des führers, statt nach Casinum zu gelangen, in die nähe von Casilinum geführt wurde. mit éinem worte: wir finden hei Polybius keine notiz, welche den von Livius c. $13 \$ 2 - 10 überlieferten nachrichten entspräche.

Wenn ich nun trotzdem an der ansicht festhalte, dasz c. 13 aus Silenus stamme, so bestimmt mich hierzu folgende erwägung. einmal läszt sich kein triftiger grund finden, aus welchem hervorgienge, dasz diese specifisch Livianischen nachrichten nicht in der Polybianischen quelle gestanden haben könnten. denn der bericht des Livius, obwol er doch bei weitem ausführlicher ist als die entsprechenden nachrichten des Polybius, steht in keiner weise mit den angaben des letzteren im widerspruch.¹⁶⁶) die differenz, dasz Livius die eroberung von Telesia, Polybius die von Venusia berichtet, ist von keiner wesentlichen bedeutung. es liegt auf der hand, dasz der text des Polybius corrumpiert ist. Venusia kann auf diesem marsche nicht von Hannibal genommen worden sein: denn einmal lag es ziemlich weit südöstlich von der strasze, auf welcher Hannibal marschieren muste¹⁶⁷); auszerdem aber musz Venusia noch nach der schlacht bei Cannae sich im unangefochtenen besitze der Römer befunden haben¹⁶⁸), da der consul Terentius sich in eben diese stadt flüchtet. daher musz man wol ohne zweifel mit Cluver¹⁶⁹) bei Polybius Τελεςίαν statt Ούεvoucíav lesen.

Was nun aber die specifisch Livianischen nachrichten anbetrifft (§ 3 -10), so kann die glaubwürdigkeit derselben, wenn man von der vergleichung mit Polybius abstrahiert und nur die thatsachen ins auge faszt, schwerlich mit triftigen gründen angefochten werden. denn abgesehen von einer fehlerhaften angabe des weges, auf welchem Hannibal nach Casilinum gelangte, ist keines der von Livius berichteten ereignisse absolut unwahrscheinlich.

Allerdings läszt sich die von Livius angegebene marschroute, auf welcher Hannibal, von dem wege nach Casinum abgelenkt, in den campus Stellatis hinabstieg, nicht gut mit der topographie jener gegenden vereinigen¹⁷⁰), wenn man bedenkt, dasz der führer ihn doch jedenfalls auf dem kürzesten wege nach Casilinum führen wollte. ist man aber berechtigt hieraus den schlusz zu ziehen, dasz auch die glaubwürdigkeit der anderen specifisch Livianischen nachrichten in frage zu stellen sei? wol schwerlich. der fehler der Livianischen darstellung¹⁷¹) ist, falls die handschriften nicht corrumpiert sind, entweder durch die flüchtigkeit des Livius beim niederschreiben entstanden, oder er beruht auf einem irtum der primären quelle. im ersten falle hätten wir es nur mit einem schreibfehler zu thun, auf grund dessen wir unmöglich auch die anderen nachrichten anfechten können. denn die episode mit den drei campanischen rittern und das misverständnis des führers beruht doch in keinem

¹⁶⁶⁾ Voigt a. o. s. 23.
167) Rospatt a. o. s. 35.
168) Livius XXII 52; Pol. 117; vgl. Voigt a. o. s. 23.
169) Italia antiqua s. 1224.
170) Weissenborn zu c. 13 § 6. Rospatt a. o. s. 36. Peter a. o.
s. 36.
171) vgl. Voigt a. o. s. 23.

des Livius im XXI und XXII buch.

falle auf einem versehen dieser art. standen die namen aber so, wie Livius sie überliefert hat, in der primären quelle, so wären wir um so mehr berechtigt Silenus als dieselbe zu bezeichnen. denn bei diesem wäre ein irtum in der relation der namen um so natürlicher, da ihm die gegenden, durch welche Hannibal marschierte, durchaus fremd und unbekannt waren. wie leicht konnte sich da durch eine verstümmelte oder falsch verstandene aussprache eine ungenauigkeit einschleichen!

Dasz aber, wie Peter¹⁷²) hervorhebt, hinsichtlich der motivierung des marsches nach Campanien eine differenz zwischen Livius und Polybius obwalte, vermag ich nicht einzuräumen; noch weniger, dasz bei Livius eine offenbare entstellung der thatsachen nicht zu verkennen sei.

Polybius nemlich gibt an, Hannibal sei aus dém grunde nach Campanien marschiert, weil er sich in den besitz der reichen ebenen dieser landschaft setzen wollte, in der richtigen erkenntnis, welche unschätzhare vorteile ihm dieser besitz gewähren würde. nach Livius, meint Peter, ist dieses unternehmen lediglich durch die versprechungen der drei ritter veranlaszt worden. allein Peter übersieht, wie mir scheint, dasz auch nach der Livianischen darstellung das eigentlich bestimmende motiv bei Hannibal die erkenntnis war, wie wichtig für ihn der besitz eines platzes wie Capua sei; das erscheinen der drei ritter und ihre versprechungen gaben so zu sagen nur den äuszersten anstosz. denn wir sehen, dasz Livius ausdrücklich hervorhebt, wie wenig Hannibal auf ihre versprechungen gab; die sache selbst gab den ausschlag: hi (tres Campani equites) nuntiantes, si (Hannibal) in Campaniam exercitum admovisset, Capuae potiendae copiam fore, cum res maior quam auctores esset, dubium Hannibalem alternisque fidentem atque diffidentem tamen ut Campanos ex Samnio peteret moverunt. Polybius übergeht die äuszere veranlassung des marsches und verweilt nur und zwar mit gröster ausführlichkeit bei den reflexionen, durch welche Hannibal zu dem unternehmen auf Capua bestimmt wurde. wir haben also in betreff der motivierung jenes marsches keine differenz zwischen Livius und Polybius, sondern nur bei dem ersteren eine gröszere ausführlichkeit hinsichtlich der anführung von thatsachen.

Gehen wir nun auf diese selbst über, so ist man zunächst nach meiner ansicht durchaus nicht berechtigt, die nachricht von dem erscheinen und den versprechungen der drei campanischen ritter als eine absolut unglaubwürdige anzufechten.

Denn ihre meldung, dasz Hannibal gelegenheit haben würde sich Capuas zu bemächtigen, wenn er sein heer nach Campanien führen würde, steht durchaus im einklange mit einer notiz des Livius an einer andern stelle (XXIII c. 2, 3). er erzählt in dem bericht über die intriguen des Pacuvius Calavius in Capua, dasz die plebejer dieser stadt in demjenigen jahre, in welchem die Römer die niederlage am Trasimenischen see erlitten, aus feindschaft gegen den senat kein bedenken getragen hätten den senat niederzumetzeln und Capua den Puniern zu überliefern, wenn

¹⁷²⁾ über die quellen usw. s. 36.

Hannibal mit einem siegreichen heere in die nähe der stadt gekommen wäre. und die drei ritter haben, wie es scheint, auch nur von der hinneigung der plebejer zu Hannibal gesprochen. denn da dieser ausdrücklich verlangte, die drei ritter sollten wiederkehren und mehr bürgen für die wahrheit ihrer aussagen und namentlich einige von den vornehmen mitbringen, so können wir hieraus schlieszen, dasz Hannibal von dieser seite noch nicht eines ihm genügenden beistandes versichert war.

Wenn nun aber Hannibal nach Campanien wollte, wie rechtfertigen wir die nachricht, dasz er nach Casinum, also in einer seinem eigentlichen ziele geradezu entgegengesetzten richtung zu marschieren gedachte?

Livius sagt, er hatte die absicht durch die besetzung des passes die Römer an der unterstützung der bundesgenossen zu verhindern. allein Rospatt¹⁷³) macht mit recht den einwand, dasz dieser marsch ihn von Capua, das er doch nur durch einen raschen überfall gewinnen konnte, weit abgeführt hätte; auch konnte eine carthagische besatzung in Casinum, bei dem jetzigen Monte Casino, nahe bei S. Germano, schon in Latium, die Römer durchaus nicht hindern truppen nach Campanien zu senden, da ja die strasze über Terracina, Formiae, Minturnae und Sinuessa ihnen freiblieb.

Die richtige erklärung sowol für diese widersprüche der Livianischen darstellung, als auch für die entstehung der vielfach angezweifelten nachricht von dem misverständnisse des führers hat nach meiner ansicht Voigt gefunden.¹⁷⁴) seine meinung ist, dasz Hannibal diesen weg einschlug, um die Römer über die richtung seines marsches zu teuschen; dann bog er plötzlich von der strasze ab und marschierte nach Campanien. als er dort in den engpässen die ihm drohende gefahr der einschlieszung erkannte und einsah dasz er einen strategischen fehler gemacht hatte, suchte er seine ehre als feldherr dadurch zu retten, dasz er die schuld auf ein misverständnis des führers schob und diesen, um die sache so recht ostensibel zu machen, zur strafe hängen liesz.

Hält man an dieser erklärung fest und acceptiert man auf grund unserer auseinandersetzung wie Voigt die correctur Madvigs¹⁷⁵): per Callifanum Allifanumque statt per Allifanum Caiatinumque, so liegt der logische zusammenhang der von Livius berichteten ereignisse klar auf der hand, und es fallen die bedenken welche Peter, Rospatt und Weissenborn erhoben haben.¹⁷⁶)

Demnach war der verlauf der dinge wahrscheinlich folgender. Hannibal stand in der gegend von Telesia, als die drei ritter aus Capua zu ihm kamen. anfänglich schenkt Hannibal ihren aussagen wenig glauben; schlieszlich faszt er dennoch den entschlusz nach Capua zu gehen. immer aber noch mistrauend, will er einerseits noch zuverlässigere bürgschaften eines glücklichen erfolgs; anderseits musz ihm daran liegen die Römer

¹⁷³⁾ a. o. s. 36. 174) a. o. s. 23. 175) emendationes Livianae s. 238. 176) Peter a. o. s. 36; Rospatt a. o. s. 35; Weissenborn zu XXII 13, 6.

A STATE

über seine intentionen zu teuschen, damit sie nicht etwa über Terracina usw. der senatspartei in Capua hülfe schicken. Hannibal gibt daher vor, er wolle nach Casinum marschieren, um durch die besetzung der dort befindlichen pässe die verbindung der Römer mit den bundesgenossen abzuschneiden. er marschiert also von Telesia über Callifae nach Allifae; dort macht er eine plötzliche schwenkung nach Campanien und begibt sich auf der strasze, die von Allifae nach Teanum¹⁷⁷) führt, über das gebiet von Cales in den ager Stellatis. hier kommt er zu der erkenntnis seiner gefährlichen lage und schiebt, um die schuld daran von sich abzuwälzen, dieselbe auf den führer.

Wir sehen also, die unwahrscheinlichkeit der Livianischen nachrichten (§ 3 - 10) beschränkt sich auf eine unklare motivierung der an sich durchaus nicht unglaubwürdigen thatsachen.

Auch hieraus schliesze ich, dasz Silenus die quelle ist, auf welcher Hannibal nemlich — das liegt wol auf der hand — hat c. 13 beruht. sich, in der hoffnung Capua zu gewinnen, durch seinen marsch nach Campanien in eine äuszerst bedrängte lage gebracht. denn offenbar wäre er, nach den übereinstimmenden nachrichten unserer quellen zu schlieszen, bei gröszerer energie des Fabius in den engpässen von der römischen armee erdrückt worden. diesen factor scheint Hannibal in seinen berechnungen nicht genügend berücksichtigt zu haben. bei Livius nun erscheint. diese bedrängnis Hannibals als die folge eines unvorhergesehenen zufalls, nicht etwa als ein versehen oder eine übereilung Hannibals. welche quelle aber konnte wol mehr geneigt sein, etwaige fehler Hannibals in einem milderen lichte erscheinen zu lassen, als die carthagische? es liegt zum teil schon in der stellung, die Silenus bei Hannibal einnahm, dasz derselbe hei etwaigen miserfolgen des carthagischen feldherrn dieselben als eine folge von ereignissen darzustellen suchte, welche auszerhalb seiner. berechnung lagen.

Diese bei dem steten verkehr zwischen Silenus und Hannibal ganz natürliche parteilichkeit des erstern war vielleicht auch der grund, welcher Polybius bewog diese an sich unwesentlichen dinge aus Silenus nicht in seine darstellung herüberzunehmen. Polybius mochte wol erkennen, dasz sein gewährsmann in diesen nachrichten nicht mit der vollen wahrheit hervortrete; er berichtet daher nur das factum, den marsch nach Campanien, und nennt diejenige veranlassung, welche die hauptsächlich bestimmende war, Hannibals absicht sich in den besitz dieser reichen gegend zu setzen.

Ja wenn wir auszerdem bedenken, wie nachdrücklich Polybius hervorhebt, dasz die gründe, welche Hannibal zu seinem marsche bestimmten, durchaus sachgemäsz waren (Pol. 267, 3 c. 91); wenn wir sehen, mit welcher ausführlichkeit Polybius dann den reichtum Campaniens schildert: dann erkennen wir noch einen zweiten beweggrund, durch welchen Polybius wahrscheinlich zu jener kritischen kürzung seiner quelle bewogen wurde: Polybius wollte, wie es scheint, auch hier, wie

2

177) vgl. Weissenborn a. o. •

ar you want to

bei andern gelegenheiten und oft ¹⁷⁸) im gegensatz zu seinen quellen, den Hannibal als einen alle eventualitäten reiflich überlegenden feldherrn darstellen. selbst da, wo Hannibal dem äuszern anscheine nach sich so zu sagen mutwillig in gefahr begibt, thut er es nicht aus leichtsinn oder unbedachtsamkeit, sondern in dem bewustsein für einen hohen gewinn auch einen hohen einsatz wagen zu müssen.

Wenn man nun alles in erwägung zieht, was wir über den inhalt des c. 13 gesagt haben; wenn man dann auf grund dieser auseinandersetzung auch die geringe übereinstimmung zwischen Livius und Polybius¹⁷⁹) nicht unterschätzt; wenn man endlich daran denkt, dasz wir die wahrnehmung machten, die Livianische darstellung beruhe, sobald wir specielle nachrichten über Hannibal erhalten, auf Silenus: so dürfte in der that unsere ansicht, dasz auch c. 13 aus Silenus stamme, alle wahrscheinlichkeitsgründe für sich haben.

Demnach stammen in c. 7, 5 — c. 19 ebenso wie in früheren abschnitten die nachrichten über die Römer aus römischen quellen, die nachrichten über Hannibal aus Silenus.

§ 3.

c. 19-22 enthalten den bericht über die unternehmungen der Römer in Hispanien.

Dieser abschnitt soll nach Peters ansicht aus zwei quellen stammen, nemlich c. 19 — c. 20, 2 und c. 22 aus Polybius; c. 20, 3 — c. 21 aus einer andern quelle.¹⁸⁰)

Mit der annahme einer benutzung des Polybius läszt es sich indessen schon schwer vereinigen, dasz Livius den bericht des Polybius über die glücklichen erfolge des Servilius gegen die Karthager (Pol. c. 96), der bei Polybius mitten in der darstellung der vorgänge in Hispanien steht, so ganz und gar übergangen haben sollte. man kann in der that keinen grund finden, welcher Livius hätte veranlassen können diese ereignisse an dieser stelle mit stillschweigen zu übergehen, zumal dieselben nach Polybius die Römer bestimmten den krieg in Hispanien mit gröszerer energie und bedeutenderen mitteln zu betreiben (Pol. 273, 24 c. 97).

Dazu kommen als positive beweise für die nichtbenutzung des Polybius die differenzen und zusätze, die wir neben der groszen übereinstimmung mit Polybius bei Livius finden.

Zunächst die abweichungen.

Nach Livius übergibt Hasdrubal seine flotte von vierzig schiffen dem Himilco (§ 2), nach Polybius dem Hamilcar (271, 20).

Nach Livius ist Hasdrubal mit der landmacht fern von der küste (mox Hasdrubal ipse cum omni exercitu aderat, § 9), nach Polybius steht er unmittelbar neben derselben (272, 12 c. 96).

Livius stellt die niederlage der Carthager als eine folge der verwirrung dar, welche das unerwartete erscheinen der römischen flotte ver-

¹⁷⁸⁾ Pol. III 47. 179) s. oben s. 419. 180) Peter über die quellen usw. s. 39. 40.

des Livius im XXI und XXII buch.

ursachte (§ 11 und 10); nach Polybius geht die schlacht verloren, weil die hoffnung auf rettung, welche die aufstellung der carthagischen landtruppen unmittelbar an der küste den mannschaften der flotte gewährt, einen schädlichen einflusz auf die thatkraft derselben ausübte (Pol. 272, 20 c. 96). nach Livius kommt Publius Scipio mit 30 schiffen und 8000 mann zur unterstützung seines bruders nach Hispanien (c. 22, 1), nach Polybius mit 20 schiffen (273, 29 c. 97). nach Livius marschieren die Scipionen gegen Sagunt, weil sie gehört hatten, dasz dort die geiseln der Hispanier nur von einer mäszigen besatzung bewacht würden (c. 22, 4), also schon in der absicht sich derselben zu bemächtigen. nach [Polybius ist es ein glücklicher zufall, der ihnen die geiseln in die hände spielte (274, 20 c. 97).

Dann die zusätze bei Livius.

A STATE

Scipio sei durch das gerücht von der gewaltigen menge neuer hülfsvölker bestimmt worden, seine unternehmungen gegen die Carthager auf die see zu beschränken (c. 19, 4). Polybius erwähnt nur im allgemeinen die stärke des carthagischen heeres (271, 28 c. 95). die erwähnung der warttürme in Hispanien, von denen aus das herannahen der römischen flotte beobachtet und dem Hasdrubal gemeldet wird (c. 19, 6); die ganz besondere hervorhebung der reiter, durch welche die befehle des Hasdrubal der flottenmannschaft überbracht werden (c. 19, 8 und 9), finden wir bei Livius allein. ebenso die notiz, dasz die mündung des Iberus zu enge gewesen sei, die zu gleicher zeit fliehenden schiffe aufzunehmen. Livius allein endlich hebt die reiche zufuhr hervor, welche Publius Scipio nach Hispanien bringt, und dem entsprechend die grosze menge der ihn begleitenden transportschiffe (c. 22, 1. 2).

Mit rücksicht auf diese abweichungen und die specifisch Livianischen notizen ist es wahrscheinlicher, dasz die übereinstimmung desselben mit Polybius auf der benutzung einer gemeinsamen quelle beruht.

Diese ist von Livius ausführlicher benutzt als von Polybius. das geht schon aus den angaben hervor, die wir bei Livius allein finden, namentlich aber aus der erzählung von dem verrath der hispanischen geiseln an die Scipionen durch Abelux (Liv. c. 22, 6 bis ende), welche bei aller übereinstimmung mit Polybius¹⁸¹) in einzelnen kleinen zügen der darstellung bei weitem ausführlicher ist.

Aus dieser gemeinsamen quelle stammt aber nach meiner ansicht der bericht des Livius über die ereignisse zwischen dem seesieg der Römer an der mündung des Iberus und der ankunft des Publius Scipio c. 20, 3 - c. 21.

Auf den gedanken an eine verschmelzung zweier quellen konnte Peter wol nur kommen, weil er eben an der benutzung des Polybius durch Livius festhielt. von diesem standpunct aus muste man allerdings an eine zweite quelle denken, aus der Livius jene angaben — über die glücklichen erfolge des Scipio an der hispanischen küste; über den aufstand des Mandonius und Indebilis und dessen unterdrückung durch einen

¹⁸¹⁾ s. 274, 27 - 276, 31 c. 98. 99.

kriegstribun des Scipio; über eine erneute diversion des Hasdrubal gegen die Römer und deren neutralisierung durch eine empörung der Celtiberer — geschöpft hatte.

Wir haben nun aber schon früher die bemerkung gemacht, dasz Polybius mitunter den inhalt seiner quellen mehr zusammendrängte als Livius; wir dürfen uns daher nicht wundern, dasz er nach dem bericht über den seesieg der Römer, der allein auf die situation der kriegführenden mächte in Hispanien einen entscheidenden einflusz ausübte, jene minder wichtigen und weniger einfluszreichen unternehmungen der Römer an der küste nicht in seine darstellung aufnahm. dasz in dem betreffenden stücke des Livius die erfolge der Römer mit etwas glänzenden farben geschildert sind, will ich nicht in abrede stellen. Ja, vielleicht bestimmte auszer der geringen wichtigkeit des inhalts auch noch dieser umstand den Polybius dazu, über jene vorgänge zu schweigen.

Dasz aber der inhalt desselben — worauf Peter hauptsächlich fuszt mit der übrigen darstellung des Livius im widerspruch stehe, scheint mir eine irtümliche behauptung.

Einen solchen widerspruch findet Peter in der notiz, dasz Scipio mit seinen landtruppen bis zum saltus Castulonensis vorgedrungen sei, während doch Polybius ausdrücklich sage, die Römer hätten vor der ankunft des Publius Scipio nicht gewagt den Ebro zu überschreiten (Pol. 274, 8 c. 97). indessen, genau betrachtet, finden wir auch bei Livius keine angabe, welche dieser behauptung des Polybius widerspräche. aus der Livianischen darstellung geht keineswegs hervor, dasz Scipio über den Iberus gegangen und dann bis an das gebirge von Castulo vorge drungen sei, sondern der verlauf der dinge ist der, dasz die Römer, nachdem sie herren der küste geworden, von hier aus einfälle in das innere des landes machten. vor dem seesieg mochte Scipio sich nicht zu lande mit den Carthagern messen, nach demselben jedoch glaubte er sich schon auf seine landtruppen verlassen zu können. einer dieser einfälle von der küste her führte sie bis an den saltus Castulonensis. dasz dieser aber von der küste aus stattfand und dasz unsere auffassung der betreffenden stelle demnach die richtige ist, geht wol auch daraus hervor, dasz Livius gleich darauf erzählt, die Römer seien von dem gebirge wieder an das ufer des meeres zurückgegangen (Romani ab saltu recessere ad maritimam oram c. 21, 3).

Ebenso heiszt es dem Livianischen bericht zwang anthun, wenn man wie Peter¹⁸²) herauslesen will, Hasdrubal habe sich factisch bis an den Ocean zurückgezogen. die angabe des Livius: *Hasdrubal in Lusitaniam ac propius Oceanum concessit*, soll doch wol nur die richtung, nicht das endziel des rückzuges von der mündung des Iberus in das innere des laudes bezeichnen. dasz Hasdrubal den Ocean thatsächlich nicht erreichte, beweist einerseits die notiz, dasz die nachricht von der niederwerfung des Mandonius und Indebilis ihn noch auf dem marsche in dieser richtung trifft; anderseits auch der umstand, dasz Hasdrubal nach dieser nachricht

182) a. o. s. 42.

sofort wieder diesseits des lberus erscheint: Hasdrubal musz also wol bei empfang derselben sich noch nicht so überaus weit vom Iberus entfernt befunden haben.

Da nun widersprüche in der Livianischen darstellung sich nicht nachweisen lassen, da auszerdem der ganze bericht über die kriegerischen ereignisse in Hispanien durchaus den charakter eines einheitlichen ganzen macht, so behaupte ich dasz c. 19-22 aus einer einzigen quelle stammen, und zwar, wenn nicht alle anzeichen trügen, aus einer römischen. denn die thaten der römischen feldherrn und ihres heeres sind es, die den hauptinhalt dieser capitel bilden.

Diese quelle ist auch von Polybius benutzt worden, aber weniger ausführlich und mit hinweglassung unwesentlicher episoden.

Dadurch, nicht durch eine benutzung des Polybius durch Livius ist die übereinstimmung beider darstellungen entstanden.

\$ 4.

Mit c. 23 beginnen wiederum die nachrichten über die lage der dinge in Italien.

c. 23—29 enthalten die begebenheiten in der hauptstadt und auf dem kriegsschauplatze bis zur demütigung des Minucius und zur wiedervereinigung der zwischen ihm und Fabius geteilten römischen streitkräfte unter dem alleinigen oberbefehl des letztern.

Noch deutlicher als in früheren abschnitten zeigt sich in diesem bei einer vergleichung mit Polybius, dasz Livius, so oft die geschichtserzählung vorzugsweise bei den Römern verweilt, auf einer nichtpolybianischen quelle beruht, dagegen auf der quelle des Polybius, sobald Hannibal in den vordergrund tritt. während nemtich im letztern falle sofort eine unverkennbare übereinstimmung der thatsachen und der darstellung hervortritt, suchen wir die meisten der von Livius über die vorgänge in Rom und im römischen feldlager überlieferten nachrichten bei Polybius vergeblich.

Wir finden diese specifisch Livianischen nachrichten in: 1) c. 23, 1-8. 2) c. 24, 11 - c. 27. 3) c. 29 und 30.

In c. 23 erzählt Livius ereignisse, die speciell den Fabius betreffen: Hannibal habe seine landgüter bei der allgemeinen verwüstung geschont, um ihn bei seinen mitbürgern zu verdächtigen; dann, Fabius habe eben diese landgüter durch seinen sohn Quintus verkaufen lassen und die daraus gelöste summe verwandt, um die auswechselung der gefangenen gemäsz seinem vertrage mit Hannibal zu ermöglichen, da der senat zögerte die von Fabius eingegangenen bedingungen zu acceptieren. diese nachrichten fehlen bei Polybius.

Mit c. 24, 1—10 wendet sich die darstellung Hannibal zu, und sofort tritt auch wieder die übereinstimmung mit Polybius zu tage.

In c. 24, 11 bis zu ende erhalten wir einen zweiten bericht über das gefecht bei Gereonium, dessen nichtpolybianischen ursprung auch die oberflächlichste vergleichung lehrt.

che, angeregt durch den an sich geringen erfolg des Minucius bei Gereo-

Alter al Car

nium, der aber von seinem anhange ausgebeutet wird, zur gleichstellung des Minucius und Fabius im oberbefehl führen.

c. 27 schildert das groszsprecherische wesen des Minucius in grellen farben; dann wird die teilung des heeres berichtet.

Dasz auch dieses capitel trotz einer oberflächlichen übereinstimmung mit Polybius (c. 103) nicht aus dem letztern stammt, geht mit evidenz aus der differenz der nachrichten über die teilung des heeres hervor.

Nach Livius gehen die vorschläge in betreff der art und weise, wie die gleichstellung im imperium zu realisieren sei, von Minucius aus; und zwar läszt dieser dem Fabius die wahl in dem wechsel des imperiums entweder einen tag um den andern oder in gröszeren zeitabschnitten.

Nach Polybius thut Fabius die ersten schritte, und zwar läszt er dem Minucius die wahl, nicht etwa in dem wechsel des imperiums in gröszeren oder kleineren zeiträumen, sondern Fabius stellt die alternative: entweder wechsel des imperiums oder teilung der streitkräfte.

Endlich: nach Livius ist es Fabius, der sich für teilung des heeres entscheidet; nach Polybius dagegen Minucius.

Wenn wir hieraus aber ersehen, dasz nur die thatsache, die sich vor aller augen begibt, nemlich die teilung des römischen heeres von Livius und Polybius übereinstimmend berichtet wird; dasz dagegen beide in dem, was so zu sagen hinter den coulissen vorgieng, von einander abweichen, so dürfen wir wol den schlusz ziehen, dasz die beiden darstellungen auf verschiedenen quellen beruhen.

Ebenso stammt offenbar c. 29 und 30 aus einer nichtpolybianischen quelle. diese ansicht resultiert aus folgender betrachtung.

Es ist nemlich auffallend, dasz die frappante übereinstimmung mit Polybius in dem bericht über das zweite gefecht bei Gereonium aufhört, so wie die darstellung mit c. 29 sich Fabius und den Römern zuwendet. wir erhalten sofort bei Livius allein ganz specielle notizen, wie z. b. gleich § 1 die äuszerung des Fabius: *ita est*, *inquit* (*Fabius*), *non celerius quam timui deprendit fortuna temeritatem* usw. was Livius dann noch übereinstimmend mit Polybius erzählt, beschränkt sich wiederum nur auf thatsachen, die sich angesichts beider heere zutrugen: die rettung des Minucius durch Fabius und die wiedervereinigung der römischen streitkräfte unter dem alleinigen oberbefehl des Fabius. die speciellen nachrichten über die vorgänge im römischen lager, die wir bei Livius erhalten, und welche gleich im anfange des c. 29 mit jener äuszerung des Fabius beginnen, fehlen bei Polybius vollständig.

Daher resumiere ich, dasz auch c. 29 und 30 aus einer nichtpolybianischen quelle stammt.

Zieht man nun in erwägung, dasz diese entschieden nichtpolybianischen stücke specielle nachrichten über Fabius und die Römer, sei es in der hauptstadt oder im feldlager, enthalten; dasz ferner die Livianische geschichtserzählung, wo nur immer Fabius handelnd auftritt, oder wo specifisch römische verhältnisse berührt werden, sich durch ein man könnte sagen minutiöses eingehen ins detail charakterisiert: so wird man uns recht geben, wenn wir diese stücke auf eine römische quelle zurückführen.

Die nachrichten über Hannibal dagegen stammen, wie ich aus der übereinstimmung mit Polybius schliesze, aus Silenus.

Also zunächst c. 23, 9-c. 24, 11.

Die vergleichung mit Polybius (c. 101 und 102) ergibt, obwol der text des Livius von § 8 ab lückenhaft in unsere hände gelangt ist, die offenbare übereinstimmung, die mit demselben augenblick hervortritt, in welchem bei Livius die benutzung der römischen quelle aufhört. dasz eine benutzung des Polybius nicht die ursache dieser übereinstimmung sei, wird man mit rücksicht auf die früher gewonnenen resultate zugeben. wir unterlassen es daher die an sich unwesentlichen differenzen noch besonders hervorzuheben.

Indessen kann ich nicht umhin darauf aufmerksam zu machen, dasz gerade der anfang dieses stückes uns noch einen interessanten und schlagenden beweis dafür liefert, dasz die Livianische darstellung, sobald sie sich Hannibal zuwendet, auf einer andern quelle beruht als in den nachrichten über die Römer.

Livius erzählt nemlich c. 23, 9: Hannibal pro Gereonii moenibus, cuius urbis captae atque incensae ab se in usum horreorum haud pauca reliquerat tecta, in stativis erat.

Diese notiz stimmt vollständig mit der etwas ausführlicheren erzählung des Polybius: ἀφικόμενος δὲ πρὸς τὸ Γερούνιον, ὃ τῆς Λουκερίας ἀπέχει διακόςια ςτάδια, τὰς μὲν ἀρχὰς διὰ λόγων τοὺς ἐνοικοῦντας εἰς φιλίαν προυκαλεῖτο καὶ πίςτεις ἐδίδου τῶν ἐπαγγελιῶν, οὐδενὸς δὲ προςέχοντος πολιορκεῖν ἐπεβάλετο. ταχὺ δὲ γενόμενος κύριος τοὺς μὲν οἰκήτορας κατέφθειρεν, τὰς δὲ πλείςτας οἰκίας ἀκεραίους διεφύλαξε καὶ τὰ τείχη, βουλόμενος ciτoβoλίοις χρήςαςθαι πρὸς τὴν παραχειμαςίαν (s. 277, 7-14 c. 100).

Aber eben jene notiz des Livius und die erzählung des Polybius stehen aber in entschiedenem widerspruch mit Livius c. 18, 7: ex Paelignis Poenus flexit iter retroque Apuliam repetens Gereonium pervenit, urbem metu, quia conlapsa ruinis pars moenium erat, ab suis desertam.

Dieser widerspruch der nachrichten des Livius über die besitznahme Gereoniums durch Hannibal läszt zunächst deutlich die verschmelzung zweier mit einander differierender quellen in der Livianischen darstellung erkennen. wenn wir dann aber in erwägung ziehen, dasz die erste nachricht in c. 18, das aus einer römischen quelle stammt, mit Polybius differiert, die zweite nachricht c. 23, 9 mit diesem übereinstimmt; wenn wir auszerdem wahrnehmen, dasz diese übereinstimmung mit Polybius im gegensatz zu den nachrichten der römischen quelle hervortritt, sowie Hannibal mittelpunct der geschichtserzählung wird: so bestätigt diese wahrnehmung auf das evidenteste die richtigkeit unserer früheren behauptung, dasz die Livianische darstellung, sobald sie sich Hannibal zuwendet, auf der quelle des Polybius d. i. Silenus beruht.

and the second

Ferner: über das gefecht bei Gereonium finden wir gleichfalls zwei verschiedene relationen bei Livius nebeneinander. die erste, c. 23, 9c. 24, 10, stimmt mit Polybius überein; die zweite, c. 24, 11 bis ende, weicht von der ersten und von Polybius ab. in der ersten erhalten wir specielle nachrichten über Hannibal und die carthagische armee; die bewegungen der Römer werden nur insoweit berührt, als sie auf die stellungen der carthagischen truppen influieren. die zweite relation enthält vorzugsweise nachrichten über die römische armee und zwar sehr specielle. es leuchtet daher ein, dasz der erste gefechtsbericht aus der carthagischen, der zweite aus der römischen quelle stammt. beide berichte finden sich in der darstellung des Livius ebenso unvermittelt nebeneinander, wie die vorhin erwähnten nachrichten über die besitznahme von Gereonium.

Zum zweiten male in unserm abschnitt wird Hannibal in c. 28 mittelpunct der darstellung, und wiederum bemerken wir eine unverkennbare übereinstimmung mit Polybius (280, 25 - 281, 31 c. 104 und 105). es leuchtet daher ein, dasz die darin enthaltenen nachrichten aus Silenus stammen.

Demnach fanden wir hinsichtlich der quellen unseres ganzen abschnittes: es stammt

c. 23, 1-8 aus einer römischen quelle;

c. 23, 8-c. 24, 10 aus Silenus;

c. 24, 11-c. 27 aus einer römischen quelle;

c. 28 aus Silenus;

c. 29 und 30 aus einer römischen quelle.

Die benutzung des Polybius muste auch für diesen abschnitt in abrede gestellt werden. denn wenn auch die übereinstimmung zwischen Livius und Polybius an einzelnen stellen evident hervortritt, so lassen sich doch, wenn man die resultate der vorangegangenen untersuchung in erwägung zieht, keine überzeugenden beweise gegen die annahme beibringen, dasz diese übereinstimmung auf einer gemeinsamen quelle bernhe.

\$ 5.

c. 31 enthält zunächst (§ 1–7) des Servilius unternehmungen zur see gegen die Carthager. diese nachrichten stammen offenbar aus einer römischen quelle, die wahrscheinlich auch den kürzeren angaben des Polybius (273, 1–24 c. 96) zu grunde liegt.

Am schlusse des c. 31, § 8-11, polemisiert Livius gegen die nachricht, Fabius habe als dictator den krieg gegen Hannibal geführt: omnium prope annales Fabium dictatorem adversus Hannibalem rem gessisse tradunt; Coelius etiam eum primum a populo creatum dictatorem scribit.

Aus dieser bemerkung des Livius können wir zunächst den schlusz ziehen, dasz seine nachrichten über specifisch römische verhältnisse ursprünglich aus annalen stammen. und zwar scheint es fast, als hätte Livius von den annalisten den Coelius und noch auszerdem andere benutzt.

des Livius im XXI und XXII buch.

Indessen da Livius den Coelius allein mit namen nennt; da er bei der begründung seiner ansicht vorzugsweise gegen ihn sich wendet; da endlich, worauf wir schon früher aufmerksam machten, ein zurückgehen des Livius auf primäre quellen nicht denkbar ist, so glaube ich dasz die erwähnung anderer annalen ebenso ein aus Coelius herübergenommenes citat ist wie die berufung auf Fabius c. 7, 3. es liegt daher die vermutung nahe, dasz Coelius die einzige quelle des Livius war, aus der er seine nachrichten über römische verhältnisse schöpfte.

Wenn wir hieran festhalten und daran denken, dasz Livius auch die nachrichten des Silenus aus Coelius schöpfte; wenn wir bedenken, dasz Livius von c. 1—c. 7, 6 einzig und allein dem Coelius folgt; wenn wir nun endlich sehen, dasz die erste bemerkung des Livius über seine quellen seit der berufung auf Fabius, die wir ja auf Coelius zurückführen konnten, wiederum nur ein citat des Coelius ist: so werden wir der wahrheit ziemlich nahe kommen, wenn wir behaupten, Coelius sei auch von c. 7, 6 — c. 30 die einzige quelle des Livius gewesen. auf ihn ist also die aneinanderknüpfung der römischen quellen und der carthagischen zurückzuführen, deren nachrichten wir in der Livianischen darstellung, mitunter sogar unvermittelt, neben einander finden.

§ 6.

c. 32-44 enthält die ereignisse von dem ende der dictatur des Fabius bis zum tage vor der schlacht bei Cannae. nirgends entdecken wir eine spur der benutzung des Polybius; ebenso wenig erscheint es plausibel, dasz ein Polybianischer kern durch zusätze des Livius erweitert sein sollte. denn einerseits enthält diese partie eine fülle von nachrichten, die bei Polybius sich gar nicht finden; anderseits können wir, wo berührungspuncte vorhanden sind, zahlreiche und wesentliche differenzen beider darstellungen constatieren.

Dem ganzen inhalt der Livianischen darstellung von c. 32, 4c. 40, 4, worin nur specifisch städtische ereignisse und zwar mit dem grösten detail berichtet werden, entspricht-bei Polybius absolut nur die nachricht, dasz L. Aemilius und C. Terentius zu consuln gewählt wurden. keine andeutung bei ihm von den agitationen der patricier und plebejer für ihre candidaten; keine notiz darüber, welche anstrengungen die patricier machen musten, um wenigstens éinen ihrer candidaten, Aemilius, durchzubringen, und dasz auch dieses ihnen erst gelang, als der plebejische candidat Terentius bereits gewählt war. auch davon erwähnt Polybius nichts, dasz sich in Rom zwei ansichten über die art der kriegführung entgegenstehen; dasz schon in Rom der gegensatz zwischen den beiden consuln hervortritt. Aemilius teilt die ansicht, als deren hauptrepräsentant Fabius und als deren anhänger die patres und nobiles erscheinen, dasz nemlich der krieg in die länge gezogen und Hannibal durch mangel aufgerieben werden müsse. Terentius dagegen und mit ihm die plebejer sehen die alleinige rettung des staates in schneller entscheidung.

Jahrb. f. class, Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3.

Nicht allein dasz alle diese nachrichten, die wir nur ganz im allgemeinen hervorgehoben haben, bei Polybius ganz uud gar fehlen: es treten auch höchst wesentliche differenzen zwischen Livius und Polybius hervor.

Nach Polybius legen der dictator und der magister equitum ihr amt in die hände der neuen consuln Terentius und Aemilius nieder (c. 106); nach Livius übernimt Atilius das heer des Fabius, Servilius das des Minucius (c. 32).

Nach Polybius erhalten Atilius und Servilius das commando im felde durch Terentius und Aemilius, welche jene zu ihren stellvertretern ernennen (282, 30). nach Livius übernehmen sie, wie schon erwähnt, das heer aus den händen des Fabius und Minucius (c. 32); ihnen wird dann, was entschieden glaubwürdiger ist, das imperium auf ein jahr verlängert (c. 34).

Endlich nach Polybius wird in Rom nach dem verlust der magazine von Cannae der beschlusz gefaszt zu kämpfen und den feinden eine schlacht zu liefern (284, 14 c. 107), und mit diesem auftrag werden die consuln zum heere gesandt. nach Livius dagegen hält Fabius dem Aemilius noch eine lange rede, in welcher er ihm ganz im gegenteil auf das dringenste ans herz legt, eine entscheidende schlacht um jeden preis zu vermeiden, selbst auf die gefahr hin verkannt und geschmäht zu werden (c. 39).

Man sieht, die darstellung der städtischen verhältnisse bei Livius stammt augenscheinlich aus einer sehr ausführlichen römischen quelle und enthält nicht die spur eines Polybianischen kerns.

Wie aber verhält es sich mit den nachrichten vom kriegsschauplatze? wir finden dieselben, so weit sie in unsern abschnitt gehören, in c. 32, 1-3 und c. 40, 5- c. 44.

Es ist nun auffallend, dasz wir von c. 43 *ibi plures dies* usw. ab einzelne nachrichten finden, welche, wenn auch kurz, bereits in den vorangehenden capiteln erwähnt wurden.

Dahin gehört:

1) die erwähnung des mangels, an dem Hannibal litt¹⁸³);

2) der plan Hannibals nach Gallien zu gehen¹⁸⁴);

3) die erzählung von dem beabsichtigten übergang der Hispanier¹⁸⁵);

4) die nachrichten über die art und weise, in welcher Hannibal seinen aufbruch bewerkstelligte.¹⁸⁶)

actus Hannibal; c. 40, 9 ut vix decem	c. 43, 2 ibi plures dies propter in- opiam frumenti manere nequibat.
dierum frumentum superesset. 184) c. 40, 9 ut (Hannibal), nisi tum fugae speciem timuisset, Galliam repe-	c. 43, 4 ipse etiam interdum Han- nibal de fuga in Galliam dicitur ani-
titurus fuerit. 185) c. 40, 9 Hispanorumque ob in-	tasse. c. 43, 3 et mercennarios milites ma-
opiam transitio parata fuerit.	xime Hispani generis de transitione cepisse consilium fama esset.
186) c. 41, 6 nocte proxima; c. 41,9 crebri relicti in castris ignes.	c. 43, 6 profectus est nocte ignibus similiter factis.

Es liegt daher die vermutung nahe, dasz die Livianische darstellung c. 43 zu einer andern quelle übergeht, welche aber, was die zustände im carthagischen lager betrifft, mit der bis dahin benutzten in den thatsachen wesentlich übereinstimmt. und zwar ist nach meiner ansicht die erste quelle eine römische, die zweite quelle Silenus.

Es läszt sich natürlich diese behauptung nicht mit evidenz begründen; allein die wahrscheinlichkeitsgründe sprechen für dieselbe. erschwert wird freilich die untersuchung über diesen punct dadurch, dasz Polybius uns, was die ereignisse vor Gereonium betrifft, vollständig im stiche läszt. wir können daher unsere schlüsse nur aus der vergleichung von c. 32-43 und c. 43, 1-7 ziehen.

Da ist denn nun zunächst nicht zu verkennen, dasz in c. 32-43 die vorgänge im carthagischen lager — der mangel; die absicht Hannibals nach Gallien zu gehen; die möglichkeit einer desertion der Hispanier nur ganz kurz erwähnt sind, während dieselben in c. 43, 1-6 ausführlicher besprochen werden. wir erfahren, dasz soldaten und feldherr tagtäglich neue pläne ersinnen. wir lesen nicht nur von dem drohenden übergang der Hispanier, sondern überhaupt aller soldtruppen, deren gröster teil freilich Hispanier sind. und nicht blosz der mangel wird als veranlassung derartiger projecte bezeichnet, sondern auch das ausbleiben des soldes. hinsichtlich der absicht Hannibals nach Gallien zu gehen gibt die zweite quelle sogar eine notiz, wie er das zu bewerkstelligen gedachte: er wollte das fuszvolk zurücklassen und mit der gesamten reiterei auf und davon gehen.

Dann sehen wir, dasz c. 32-43 diese vorgänge nur in bezug auf ihren etwaigen einflusz auf die römischen angelegenheiten dargestellt sind, während im zweiten bericht (c. 43, 1-6) gezeigt wird, wie sie auf die entschlüsse Hannibals bestimmend wirkten.

Aus dem ersten bericht: c. 32, 3 adeoque inopia est coactus Hannibal, ut, nisi cum fugae specie abeundum ei fuisset, Galliam repetiturus fuerit nulla relicta spe alendi exercitus in eis locis, si insequentes consules eisdem artibus bellum gererent. c. 40, 9 Hispanorumque ob inopiam transitio parata fuerit, si maturitas temporum expectata foret (sc. a Romanis).

Aus dem zweiten bericht: c. 43, 5 cum haec consilia atque hic habitus animorum esset in castris, movere inde statuit (sc. Hannibal) in calidiora atque eo maturiora messibus Apuliae loca, simul quod, quo longius ab hoste recessisset, transfugia impeditiora levibus ingenüs essent.

Heben wir endlich noch hervor, dasz die erste quelle die nachrichten über die lage des carthagischen heeres erst nachträglich erfährt (quod compertum postea est c. 40, 9) und dasz sie sich auf der andern seite durch detaillierte schilderung der vorgänge im römischen lager charakterisiert, so ist in der that die volle wahrscheinlichkeit dafür, dasz die erste quelle römischen ursprungs, die zweite quelle dagegen, wegen ihrer speciellen angaben über die lage des carthagischen heeres, Silenus ist.

7 49 10

Die Livianische darstellung folgt der römischen quelle, so lange Hannibal in der nähe der Römer bleibt; sobald er, nach seinem aufbruch aus dem lager bei Gereonium, aus dem gesichtskreis der Römer kommt, wird über seine lage Silenus zu rathe gezogen. diesem wird der aufbruch Hannibals noch einmal nacherzählt, sowie die gründe welche ihn dazu veranlaszten. der einflusz dieses aufbruches auf die entschlüsse der römischen feldherrn (von c. 43, 7 ab) ist dann wieder der römischen quelle nacherzählt.¹⁸⁷) denn c. 43, 7 ist die genaue fortsetzung von c. 42: durch die nachricht der beiden dem Hannibal entlaufenen sklaven wird constatiert, Hannibal befinde sich mit seinem ganzen heere noch hinter den bergen im hinterhalt (c. 42, 11); nun wird (c. 43, 7) Statilius zum zweiten mal auf kundschaft ausgesandt. jetzt geht dieser, während er das erste mal nur in das lager sich bineinbegibt (c. 42, 5), über das lager und die berge hinaus. da sieht er allerdings, dasz Hannibal, der wol in erfahrung gebracht hatte, dasz die Römer ihr lager nicht verlassen hatten, mit seinem heere in der ferne auf dem marsche begriffen sei. darauf erfolgt der kriegsrath und der endliche aufbruch der Römer nach Cannae.

Dasz aber Livius von c. 43, 7—c. 44 wieder einer römischen quelle folgt, schliesze ich aus den genauen angaben über vorgänge im römischen

¹⁸⁷⁾ den gang der ereignisse denke ich mir so. Hannibal kam zu dem entschlusz das lager bei Gereonium zu verlassen. er brach bei nacht auf und liesz die feuer brennen, sei es um nur überhaupt einen vorsprung vor den Römern zu gewinnen, oder vielleicht auch um in der that noch einen versuch zu machen, ob er die Römer nicht vielleicht durch list aus ihrer festen position herauslocken könne. die Römer bemerkten am folgenden tage, dasz das lager der feinde verlassen sei, und wollten nun dasselbe sofort stürmen. Aemilius fürchtete einen hinterhalt und schickte den Marcus Statilius auf kundschaft. dieser findet thatsächlich das feindliche lager in einem solchen zustande, dasz der argwohn, es sei ein hinterhalt im werke, durchaus gerecht-fertigt erscheint. das römische heer jedoch, dessen begierden namentlich durch die nachricht, es lägen kostbarkeiten wie zur willkommenen beute hingeworfen in den straszen des lagers, auf das heftigste entflammt werden, fordert mit ungestüm einen angriff auf das verlassene lager. die menge erklärt, auch ohne führer marschieren zu wollen. da stellt sich Terentius an die spitze der erregten. da er schon aus den thoren des lagers hinausmarschiert, läszt ihm Aemilius das ungün-stige resultat der auspicien melden. das wirkt: Terentius kehrt, wenn auch widerwillig, um. da wollen die soldaten nicht gehorchen. und nun fügt es sich, dasz zwei dem Hannibal entlaufene gefangene die vermutung des Aemilius bestätigen, indem sie berichten, Hannibal liege mit seinem ganzen heere ienseit der nöchsten herge im hinterhalt. mit seinem ganzen heere jenseit der nächsten berge im hinterhalt. (hier ist die stelle, wo das stück aus der carthagischen quelle eingefügt ist.) Statilius wird zum zweiten mal auf kundschaft geschickt. jetzt recognosciert er über das feindliche lager und über die berge hinaus und sieht das feindliche heer in der ferne marschieren. auf die meldung hiervon wird im römischen lager kriegsrath gehalten, ob man dem Hannibal folgen solle oder nicht. die majorität mit Terentins an der spitze setzt gegen Aemilius und Servilius den beschlusz durch, dasz man dem Hannibal sofort folge.

lager. wir erfahren nemlich, was Statilius meldet; die spaltung im kriegsrath wird berichtet: Aemilius und Servilius stimmen allein gegen den aufbruch. dann: in den angaben über die entfernung der beiden lager und über die verteilung der truppen in denselben wird bezug genommen auf die früheren nachrichten über Gereonium (c. 40, 5), die ja, wie wir sahen, gleichfalls aus einer römischen quelle stammen. endlich erhalten wir (c. 44, 5-7) noch eine ganz ins detail gehende schilderung des bei einem angriff der Numider aufs lager von neuem hervortretenden gegensatzes in den ansichten der beiden consuln.

Es stammt demnach in unserm abschnitte c. 32 - 42 und c. 43, 7 -c. 44 aus einer römischen quelle, c. 43, 1-6 aus Silenus. eine benutzung des Polybius hat nicht stattgefunden.

§ 7.

c. 45-49 enthalten den bericht über die schlacht bei Cannae.

c. 45—47 stimmen unverkennbar mit Polybius (290, 3 c. 212— 293, 28 c. 115) überein; diese übereinstimmung beruht jedoch nicht auf einer benutzung des Polybius von seiten des Livius, sondern sie ist dadurch entstanden, dasz beiden darstellungen eine und dieselbe primäre quelle zu grunde liegt.

Gegen die annahme, Polybius sei benutzt worden, machen wir geltend, dasz Livius trotz der unverkennbaren übereinstimmung nach inhalt und form einmal verschiedene notizen allein hat und auszerdem in mehreren puncten von Polybius abweicht.

Bei Livius allein finden wir:

1) dasz Varro zur schlacht ausgerückt sei, ohne seinen amtsgenossen zu fragen, und dasz Aemilius gefolgt sei, weil er mehr diesen entschlusz nicht billigen als nicht unterstützen konnte (c. 45, 5).

2) dasz die aufstellung des römischen fuszvolkes im centrum der art war, dasz links von der mitte die bundesgenossischen, rechts die römischen truppen standen (c. 45 § 7). Polybius gibt nur an, dasz das fuszvolk überhaupt im centrum stand (291, 8).

3) dasz Hannibal die truppen in derselben reihenfolge aufstellte, in der er sie über den flusz geführt hatte (c. 46, 1).

4) dasz die gallischen schwerter sehr lang und ohne spitzen, die hispanischen wegen ihrer kürze leicht zu handhaben und mit spitzen versehen waren (c. 46, 5). Polybius erwähnt nur die verschiedenheit in der anwendung; die eigenschaften, durch welche diese bedingt wurde, hebt er nicht hervor (292, 3-6 c. 114).

5) dasz die Gallier über dem nabel nackt waren (§ 6). Polybius sagt: τŵν δὲ Κελτŵν γυμνŵν (292, 7).

6) dasz der Volturnus den Römern entgegen wehte und ihnen durch die masse staub, die er ihnen ins gesicht trieb, die aussicht benahm (c. 46, 9).

7) dasz die reiter beim angriff notwendigerweise mit den fronten gegeneinander stoszen musten, weil sie von der einen seite durch den

flusz, von der andern seite durch die aufstellung der infanterie eingeengt wurden (c. 47, 2).

Dazu kommt eine anzahl nicht unwesentlicher differenzen zwischen Livius und Polybius.

Livius sagt: der rechte flügel der Römer stand näher dem flusse (*id erat flumini propius*); Polybius: derselbe befand sich unmittelbar neben dem flusse ($\pi \alpha \rho$ ' $\alpha \dot{\upsilon} \tau \dot{\upsilon} \nu$ $\tau \dot{\upsilon} \nu$ $\pi \sigma \tau \alpha \mu \dot{\upsilon} \nu$, 291, 7 c. 113).

Livius geht bei der beschreibung der schlachtordnung vom rechten zum linken flügel über und zuletzt erwähnt er das centrum (c. 45, 6. 7). Polybius geht der reihe nach: rechter flügel, centrum, linker flügel (291, 6-12 c. 113).

Nach Livius commandiert im centrum der Römer Servilius, nach Polybius Atilius und Servilius, während beide übereinstimmend angeben, dasz auf dem rechten flügel Aemilius, auf dem linken Terentius befehligt (Liv. c. 45, 8; Pol. 292, 13 c. 114).

Nach Livius commandiert bei den Carthagern auf dem rechten flügel Maharbal, nach Polybius Hanno; während sie wiederum darin übereinstimmen, dasz auf dem linken flügel Hasdrubal, im centrum Hannibal und Mago_commandieren (Liv. c. 46, 6; Pol. 292, 15 c. 114).

Endlich: nach Livius bildet die aufstellung der in der mitte der carthagischen schlachtreihe stehenden Gallier und Hispanier die form eines keiles; nach Polybius dagegen die eines halbmondes, dessen krümmung den feinden zugewandt ist (Liv. c. 47, 5 und 8; Pol. 291, 29 c. 113; 293, 13 c. 115).

Endlich können wir nicht unterlassen neben diesen specifisch Livianischen notizen und den differenzen die wunderbare klarheit des Polybianischen berichtes in taktischer und strategischer hinsicht hervorzuheben, durch welche sich derselbe so ungemein vor dem des Livius auszeichnet. wir erinnern an die schilderung des manövers mit den Galliern und Hispaniern und an die klare und übersichtliche darstellung der einzelnen operationen, durch welche das römische fuszvolk in den flanken von der carthagischen infanterie eingeschlossen wurde. ein mangelhaftes verständnis des Polybius von seiten des Livius ist da in der that nicht denkbar; ebenso wenig aber ist es zu begreifen, dasz Livius, wenn er den Polybius zur hand hatte, ihn nicht genauer und wörtlicher übertrug.

Aus allen diesen gründen schlieszen wir, dasz eine benutzung des Polybius nicht stattgefunden hat. die übereinstimmung des Livius mit Polybius weist aber darauf hin, dasz c. 45-47 ursprünglich aus Silenus, der quelle des Polybius, stammen.

Dasz in der Livianischen darstellung mit c. 45, wo sie sich von den Römern zu Hannibal wendet, auch die bis dahin benutzte römische quelle verlassen wird, erhellt deutlich aus dem widerspruch, der zwischen einer notiz des Livius in dem anfange des c. 45 mit seinen angaben in c. 44 stattfindet. in c. 44, 3 hebt Livius nemlich, was die lage der beiden römischen lager betrifft, ganz ausdrücklich hervor, und zwar im gegensatz zu dem gröszern lager, dasz die römische besatzung aus dem kleinern lager mit weit mehr freiheit wasser holen konnte, weil das ent-

1.1

120-120-200

gegengesetzte ufer nicht von feinden besetzt war. c. 45, 2 dagegen heiszt es, und zwar durchaus in übereinstimmung mit Polybius (290, 11 c. 112): Hannibal.... Numidas ad invadendos ex minoribus castris aquatores trans flumen mittit. demnach befindet sich nun-auf einmal das kleinere lager doch den feinden gegenüber.

Dieser widerspruch beweist einmal wieder das vorhandensein zweier verschiedener überlieferungen in der Livianischen darstellung. dann aber erkennen wir auszerdem auch noch ganz deutlich, dasz diese beiden relationen nicht in einander verarbeitet sind, sondern dasz des Livius geschichtserzählung entweder auf der einen oder auf der andern beruht.

Mit der nachricht, Hannibal habe seine truppen zur schlacht hinausgeführt (c. 45, 1), beginnt die übereinstimmung des Livius mit Polybius, also die benutzung des Silenus. wären nun die nachrichten dieser Polybianischen quelle mit den überlieferungen der römischen, auf welche wir c. 44 zurückführen konnten, zu einem einheitlichen ganzen verarbeitet worden, so hätte der von uns constatierte widerspruch der nachrichten des Livius über die lage des kleinern lagers nicht entstehen können. denn Polybius, der in diesen capiteln wol ausschlieszlich dem Silenus¹⁸⁸) folgt, berichtet (s. 289, 23 c. 111), dasz Hannibal, als die Römer schon ihre lager zu beiden seiten des Aufidus befestigt hatten, ein and er es lager auf derselben seite des flusses aufschlug, auf welcher sich das gröszere lager der Römer befand, also dem kleinern lager gegenüber.

Wir ersehen hieraus, dasz die angaben des Silenus über die ereignisse, welche vor der c. 45 berichteten aufstellung der carthagischen truppen stattfanden, in der Livianischen darstellung ganz und gar unberücksichtigt bleiben.

c. 48 und 49 beruhen nun wieder nach meiner ansicht auf einer römischen quelle.

. Dasz dem so sei, schliesze ich, weil mit c. 48, wo die Livianische schlachtbeschreibung sich den Römern zuwendet, sofort auch die übereinstimmung mit Polybius wieder aufhört, nicht erst, wie Peter¹⁸⁹) meint, mit c. 50.

Freilich bringt auch diese römische quelle, wie die Polybianische, die notiz, dasz Hasdrubal den Numidern die verfolgung der fliehenden übertrug und mit seinen gallischen und hispanischen reitern die Afrer unterstützte (c. 48 § 5 von *Hasdrubal* bis ende), sowie dasz schlieszlich Aemilius dem Hannibal gegenüber stand (c. 49, 2). allein die zwischenfälle, welche die veränderte stellung der befehlshaber herbeiführten und die wir bei Polybius ganz klar und anschaulich geschildert finden, scheinen der quelle, aus welcher Livius jene notizen hat, unbekannt gewesen zu sein. denn Hasdrubal commandiert nun (c. 48, 5)¹⁹⁰) auf einmal auf dem rechten flügel, während er doch nach des Livius eigener angabe (c. 46, 7) auf dem linken flügel befehligt. ebenso ist völlig unverständlich die bezeichnung *parte altera* für die stellung des Aemilius dem Han-

¹⁸⁸⁾ s. oben s. 358. 189) über die quellen usw. s. 48. 190) vgl. Weissenborn zu der stelle.

- Allower

438 C. Böttcher: kritische untersuchungen über die quellen

nibal gegenüber, wenn man bedenkt, dasz ja Aemilius ursprünglich auf dem rechten flügel der Römer (c. 48, 8), Hannibal im centrum der Carthager (c. 46, 7) commandiert.

Wir sehen also: während der bericht des Livius c. 45-47, solange die Polybianische quelle zu grunde liegt, klar und übersichtlich ist, finden wir von c. 48 an selbst da, wo er anscheinend mit Polybius übereinstimmt, lauter unklarheit und widersprüche. es liegt auf der hand: jene übereinstimmung ist eine durchaus äuszerliche.

Wäre sie aber auch noch frappanter, so würde sie doch gegenüber der fülle specifisch Livianischer nachrichten in c. 48 und 49 nicht weiter ins gewicht fallen und nur beweisen, dasz auch die von c. 48 an benutzte quelle des Livius in einzelnen angaben mit der Polybianischen übereinstimmt.

Ganz allein bei Livius finden wir die erzählung von der fingierten desertion der 500 Numider und dem gelingen dieser list c. 48, 1-5. ebenso ist specifisch Livianisch die ausführliche erzählung von dem tode des Aemilius c. 49 bis § 12. endlich bemerken wir von § 13 bis zu ende des capitels in den angaben über die verluste der Römer wiederum eine hei weitem gröszere ausführlichkeit des Livius im verhältnis zu den angaben des Polybius. so werden uns § 16 und 17 noch teils speciell dem namen nach, teils nur im allgemeinen dem stande nach die verluste der römischen armee an hervorragenden persönlichkeiten genannt. wo sich aber in den angaben über die verluste (§ 13-15) berührungspuncte beider darstellungen finden, treten zugleich wesentliche differenzen hervor. nach Livius folgen dem consul Terentius nach Venusia 50, nach Polybius 70 ritter. nach Livius sind die 10000 Römer, welche sich nach der schlacht im gröszern lager befinden, aus der schlacht dorthin geflüchtet; nach Polybius hat sie Aemilius in demselben als besatzung zurückgelassen (295, 30 c. 117). nach Livius sind 45500 mann zu fusz und 2700 reiter gefallen; nach Polybius dagegen 70000 mann (295, 20 c. 117). nach Livius sind gefangen genommen 3000 mann zu fusz und 1500 reiter; nach Polybius 10000 mann zu fusz (295, 17 c. 117).

In anbetracht dieser differenzen und in der erwägung, dasz c. 48 und 49 eigentlich durchweg aus specifisch Livianischen nachrichten bestehen, werden wir mit recht c. 48, nicht c. 50 als dasjenige bezeichnen, bei welchem die vergleichung des Livius mit dem dritten buche des Polybius aufhören musz, da nun die darstellungen beider geschichtschreiber vollkommen auseinandergehen.¹⁹¹)

Da nun aber mit c. 48 die darstellung des Livius sich der römischen armee zuwendet und in c. 48 und 49 ausführlich ereignisse erzählt werden, die sich auf der seite der Römer zutrugen; da wir endlich auch namentlich detaillierte angaben über einzelne durch ihre stellung hervorragende todte der römischen armee nach namen und zahl erhalten: so schliesze ich dasz c. 48 und 49 auf einer römischen quelle beruhen.

191) Peter a. o. s. 48.

Wir erkennen also auch in dem bericht über die schlacht bei Cannae das nebeneinander der carthagischen quelle (c. 45-47) und der römischen (c. 48 und 49). eine benutzung des Polybius hat nicht stattgefunden; die übereinstimmung zwischen Livius und Polybius ist dadurch entstanden, dasz beiden darstellungen die carthagische quelle zu grunde liegt.

CAPITEL IV. DIE RESULTATE.

§ 1.

Fassen wir nun die resultate zusammen, welche wir durch die vergleichung des 21n und 22n buches des Livius mit dem dritten buche des Polybius gewonnen haben, so sind dies folgende:

1) das dritte buch des Polybius ist nicht von Livius benutzt worden.

2) die übereinstimmung beider beruht auf der benutzung gemeinsamer quellen.

3) die Livianische darstellung besteht, und hierin stimme ich mit Peter¹⁹²) vollkommen überein, aus zwei wesentlich verschiedenen bestandteilen, aus römischen quellen und einer nichtrömischen. diese letztere ist jedoch, und darin weiche ich von Peter ab, nicht Polybius, sondern Silenus, die hauptquelle des Polybius.

4) die nachrichten des Silenus sind jedoch nicht durch directe benutzung dieser quelle von seiten des Livius, sondern durch vermittlung des Coelius in die Livianische darstellung gekommen.

5) auch nachrichten der römischen quellen stammen, wie wir an mehreren stellen nachweisen konnten, nicht direct aus diesen, sondern sind von Livius dem Coelius entlehnt.

\$ 2.

Demnach resumiere ich, dasz Livius im 21n und 22n buch überhaupt einzig und allein das aus sieben büchern bestehende geschichtswerk des Coelius über den zweiten punischen krieg als quelle benutzt hat.

Zu dieser ansicht bestimmen mich auszer den resultaten, welche die vergleichung mit Polybius ergibt, noch folgende gründe.

Erstens: Livius nennt im 21n und 22n buch von seinen gewährsmännern den Coelius am häufigsten, nemlich viermal; daneben werden Q. Fabius und L. Cincius Alimentus je éinmal citiert. wir sahen jedoch, dasz die berufung auf Fabius nur ein aus Coelius herübergenommenes citat war; es liegt daher die vermutung nahe, dasz die erwähnung des

¹⁹²⁾ a. o. s. 81.

Cincius Alimentus auch nur ein citat des Coelius ist, welches Livius in seine darstellung aufnahm.¹⁹³) diese vermutung wird fast zur gewisheit, wenn wir bedenken, dasz wir fast unmittelbar nach der berufung auf Cincius (XXI 38, 3) wiederum den Coelius citiert finden (XXI 38, 7), zumal wenn wir uns erinnern, dasz wir ein zurückgehen des Livius auf primäre quellen als unausführbar bezeichnen musten.

Demnach weisen alle quellencitate in unsern beiden büchern teils direct, teils indirect nur auf eine benutzung des Coelius hin.

Coelius aber erscheint auch da als quelle des Livius, wo er nicht genannt wird.

Das ist zunächst der fall in allen denjenigen stücken der Livianischen überlieferung, welche nachrichten aus Silenus enthalten.¹⁹¹)

Das zeigt ferner die übereinstimmung des Livius mit den gröszeren fragmenten des Coelius, welche Cicero uns aufbewahrt hat.¹⁹⁵)

Das geht endlich namentlich auch aus der übereinstimmung des Livius mit kleineren ganz vereinzelten fragmenten des Coelius hervor, die im 21n und 22n buche ihre stelle und erklärung finden.

Wir erinnern zunächst an die specifisch Livianische nachricht¹⁹⁶), dasz Hannibal in früher jugend brieflich von Hasdrubal nach Hispanien berufen worden sei und dasz in folge dessen im carthagischen senat verhandlungen stattfanden, ob diesem verlangen zu willfahren sei (XXI 3, 2 ff.). ist diese angabe des Livius begründet, so müste Hannibal von Hispanien aus, wohin er ja nach Livius im alter von neun jahren mitgenommen wurde, noch einmal bei irgend einer gelegenheit nach Carthago zurückgekehrt sein. allein Livius gibt hierüber keine notiz.

Nun haben wir ein fragment des Coelius bei Priscian XIII 960: antequam Barca perierat, alii rei causa in Africam missus est. dieses fragment würde die lücke der Livianischen darstellung ausfüllen, wofern man mit Nauta¹⁹⁷) der ansicht ist, dasz es auf Hannibal bezogen werden müsse.

Peter¹⁹⁸) stellt dies in frage, weil ja auch dann noch immer ein widerspruch obiger nachricht XXI 3, 2 mit andern angaben des Livius XXI 21, 2; XXX 28, 4; XXX 37, 9 und XXXV 19, 4 stattfinden würde. allein XXI 21, 2 stammt aus der Polybianischen quelle¹⁹⁹), die andern stellen vielleicht sogar aus Polybius selbst²⁰⁰); die nachricht aber, dasz Hannibal von Hasdrubal brieflich nach Hispanien berufen sei, stammt aus der nichtpolybianischen quelle des Livius.²⁰¹) daher wird uns der von Peter urgierte widerspruch nicht weiter befremden. demnach dürfen wir wol die conjectur Nautas aufrecht erhalten und jenes fragment in der that auf Hannibal beziehen, da sich keine stichhaltigen gegengründe auf-

¹⁹³⁾ Peter a. o. s. 55. 194) s. oben s. 375. 195) s. oben s. 375. 410. 414. 196) oben s. 364. 197) a. o. s. 21. 198) über die quellen usw. s. 9 anm. 199) vgl. oben s. 378. 200) über XXX 28 und 37 vgl. Nissen a. o. s. 84; auszerdem wird Polybius bereits XXX 45 als quelle citiert; über XXXV vgl. Nissen s. 167 und oben s. 363. 201) oben s. 364.

stellen lassen. gibt man dies zu, so ist es auch einleuchtend, dasz Livius jene XXI 3, 2 überlieferten nachrichten aus Coelius²⁰²) geschöpft hat.

Die übereinstimmung des Livius mit andern fragmenten des Coelius ergibt sich unmittelbar aus der zusammenstellung. man vergleiche:

Coelius bei Priscian III 607: dextimos in dextris scula iubet ha- dextrum, quod patebat, Numidae bere.

Coelius bei Gellius X 24, 6: si rabo tibi cena sit cocta.

Liv. XXII 50, 11: cum in latus iacularentur, translatis in dextrum scutis in majora castra ad sexcenti evaserunt.

Liv. XXII 51, 2: Maharbal praevis mihi e quitatum dare et ipse fectus equitum, minime cessandum cum cetero exercitu me segui, die ratus 'immo ut quid hac pugna quinti Romae in Capitolium cu- sit actum scias, die quinto' inquit 'victor in Capitolio epulaberis. sequere: cum equite, ut prius venisse quam venturum sciant, praecedam.

Diese übereinstimmung des Livius mit fragmenten des Coelius geht noch über das 22e buch hinaus.²⁰³)

In erwägung nun, dasz Livius bei der umfassenden aufgabe, die er sich gestellt hatte, darauf angewiesen war, für die einzelnen perioden der römischen geschichte specialschriften zu benutzen, sobald dieselben sich ihm darboten, da ein stetes zurückgehen auf primäre quellen geradezu für ihn unmöglich gewesen wäre; in erwägung, dasz sich dem Livius gerade für die geschichte des zweiten punischen krieges in den sieben büchern des Coelius nach den übereinstimmenden zeugnissen der alten eine nach umfang, darstellung und gewissenhaftigkeit in der quellenbenutzung ausgezeichnete²⁰⁴) specialschrift darbot, die bei den Römern im höchsten ansehen stand; in erwägung, dasz Livius nachweislich sowol die nachrichten der carthagischen quelle als auch der römischen überlieferung aus Coelius geschöpft hat; in erwägung, dasz alle quellencitate in unsern beiden büchern auf Coelius hinweisen; in erwägung, dasz Coelius auszerdem nachweislich an vielen stellen von Livius benutzt ist, ohne von diesem genannt zu werden; in erwägung, dasz sogar einzelne ganz kurz abgerissene fragmente des Coelius in der Livianischen darstellung ihre stelle und erklärung finden: resumiere ich, dasz Livius im 21n und 22n buch einzig und allein den Coelius als quelle benutzt hat.

Coelius seinerseits benutzte zeitgenössische quellen und zwar in betreff der nachrichten über Hannibal und die Carthager den Silenus; in betreff der nachrichten über die Römer römische quellen. von diesen war jedenfalls eine hauptquelle Q. Fabius Pictor; daneben erkennen wir die benutzung des L. Cincius Alimentus und der Origines des M. Cato, welchem Coelius nach dem zeugnisse des Gellius das oben erwähnte dictum des Maharbal nacherzählt. 205)

²⁰²⁾ vgl. Weissenborn zu XXI 3, 2. Nauta a. o. s. 21. 203) vgl. Peter a. o. s. 80 und 81; Nauta a. m. o. 204) s. oben s. 375. 205)vgl. Nauta s. 33 und 12.

442 C. Böttcher: kritische untersuchungen über die quellen des Livius.

Die übereinstimmung der beiden bücher des Livius mit dem dritten des Polybius findet nun ihre vollkommen genügende und naturgemäsze erklärung: Coelius benutzte wie Polybius den Silenus; Polybius seinerseits oftmals dieselben römischen quellen, auf denen die Livianische darstellung beruht, und zwar immer in betreff der ereignisse in Hispanien. die differenzen beider darstellungen aber sind dadurch entstanden, dasz Polybius die von ihm benutzten quellen oft kürzte und kritisch bearbeitete, während Coelius dieselben nach der weise der römischen annalisten offenbar wörtlich und möglichst ausführlich wiedergab. andere abweichungen zwischen Livius und Polybius haben darin ihren grund, dasz dieser augenscheinlich das hauptgewicht auf die darstellung der kriegerischen ereignisse legt, während Coelius und Livius dagegen als Römer vorzugsweise auch die nachrichten ihrer römischen quellen über vorgänge in Rom selbst mit dem grösten detail wiedergaben.

GRAUDENZ im januar 1867.

CARL BÖTTCHER.

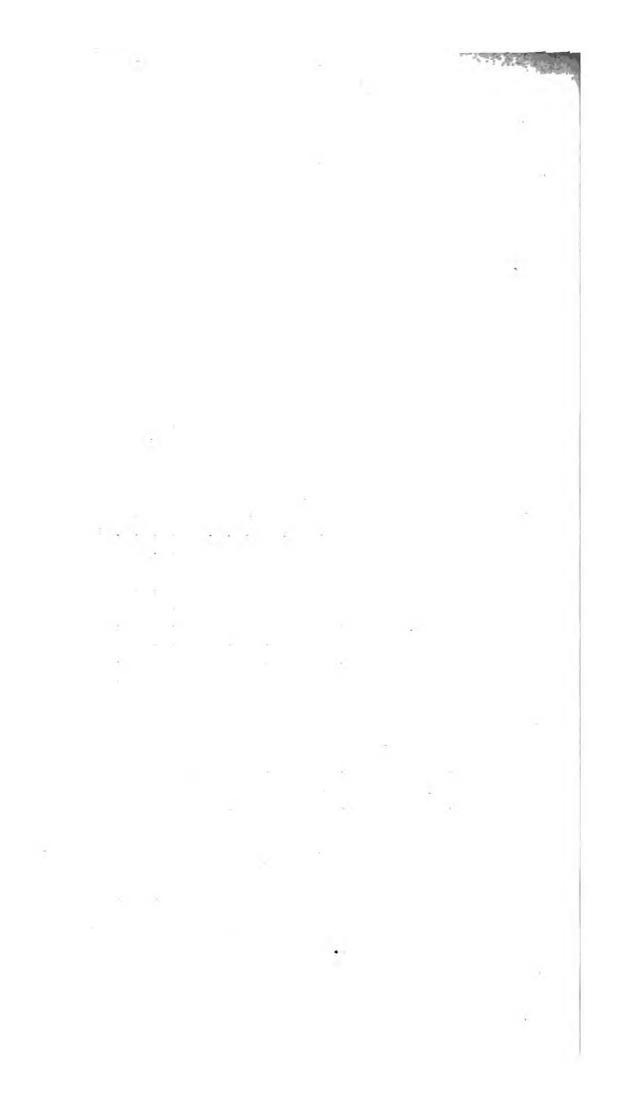
INHALTSÜBERSICHT.

٠

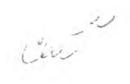
1.

1.0

Capitel I: allgemeiner teil.	eite
§ 1: stand der untersuchung über das verhältnis von dem 21n	
und 22n buche des Livius zu dem 3n des Polybius 3	53
§ 2: die hauptquelle des Polybius in seinem 3n buche 8	854
§ 3: fixierung der kritischen gesichtspuncte	860
Capitel II: das 21e buch des Livius verglichen mit dem 3n buche	
des Polybius.	
§ 1: Livius c. 1 bis c. 5, 2	63
§ 2: c. 5, 3 bis zu ende	865
§ 3: — c. 6 bis c. 20	866
§ 4: — c. 21 bis c. 24	871
§ 5: — c. 25 bis c. 26, 5	878
§ 6: — c. 26, 6 bis c. 30	880
§ 7: — c. 31 bis c. 38	884
§8: — c. 39 bis c. 51	890
§ 9: — c. 52 bis c. 56	898
	02
§ 11: — c. 60 und c. 61	04
§ 12: c. 62 und c. 63	05
Capitel III: das 22e buch des Livius verglichen mit dem 3n buche	
des Polybius.	
§ 1: Livius c. 1 bis c. 7, 5	05
§ 2: — c. 7, 6 bis c. 18	16
§ 3: — c. 19 bis c. 22	24
§ 4: — c. 23 bis c. 30 4	27
	30
§ 6: — c. 32 bis c. 44 4	31
§ 7: — c. 45 bis c. 49 4	35
Capitel IV: die resultate.	
§ 1: Livius hat das 3e buch des Polybius nicht benutzt 4	39
§ 2: Livius 21s und 22s buch beruht auf Coelius 4	39







ÜBER EINE ZWEITE SAMMLUNG

5

UNEDIERTER HENKELINSCHRIFTEN

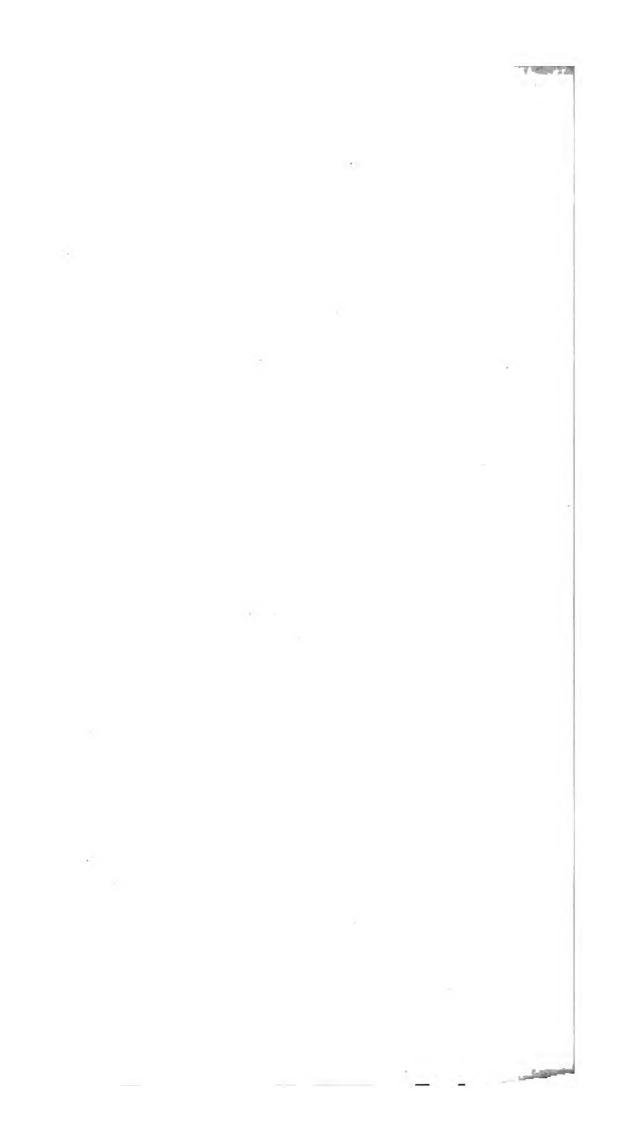
AUS DEM SÜDLICHEN RUSSLAND.

VON

PAUL BECKER.

.

.



Nachdem erst in neuester zeit erkannt worden ist, dasz die früher nur wenig oder gar nicht beachteten inschriften auf henkeln und ziegeln eine gröszere aufmerksamkeit verdienen und, gehörig geordnet und im einzelnen mit einander genau verglichen, nicht unwesentliche aufschlüsse über so manches im griechischen altertum zu geben im stande sind, hat man auch im südlichen Russland die bisher sehr zerstreuten henkelinschriften sorgfältiger zu sammeln angefangen und die neu entdeckten stücke vollständiger zusammenzubringen gesucht. die hierher gehörigen altertümer bilden jetzt in der kaiserlichen ermitage zu St. Petersburg, im museum der Odessaer gesellschaft für geschichte und altertümer, im museum der neurussischen universität, im Kertscher museum und in den samlungen mehrerer privatpersonen besondere abteilungen, welche durch neue erwerbungen von jahr zu jahr an vollständigkeit gewinnen. für die veröffentlichung der nach St. Petersburg gekommenen stücke, welche gröstenteils bei den von der kaiserlichen archäologischen commission im südlichen Russland angestellten ausgrabungen im laufe der letzten jahre zum vorschein gekommen sind, sorgt mit anerkannter gewissenhaftigkeit, teils im 'bulletin historico-philologique de l'académie des sciences de St. Pétersbourg' (mélanges Gréco-Romains tome II), teils in den seit 1859 jährlich erscheinenden 'comptes-rendus de la commission impériale archéologique' der um die altertumswissenschaft hochverdiente akademiker Ludolf Stephani, während mein früherer aufenthalt in Odessa mir die möglichkeit bot, die freunde des altertums mit dem daselbst und dem in der umgegend gesammelten material näher bekannt zu machen. dieses ist namentlich in zwei längeren aufsätzen geschehen, von denen der eine vom jahre 1854 in dem bulletin der St. Petersburger akademie (= mélanges Gréco-Romains t. I s. 416-521) und der andere, aus den jahren 1861 und 1862, in den jahrbüchern für classische philologie (supplementband IV s. 453-502) abgedruckt ist. als fortsetzung beider arbeiten folgt jetzt das, was an neuen stücken seit meiner übersiedelung nach Deutschland im jahre 1862 in die samlungen Südrusslands gekommen ist, und worüber mir neuerdings meine Odessaer freunde, die herren professoren Th. Struve und Ph. Bruun, durch einsendung genauer copien freundliche mitteilung gemacht haben. die ihnen bekannt gewordenen neuen henkelinschriften befinden sich teils im museum der Odessaer gesellschaft für geschichte und altertümer, teils im museum der neurussischen universität, teils in der samlung des herrn von Kuris,

and the second

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3.

448 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

teils endlich auf dem gute des herrn von Buratschkow und sind von mir im folgenden, mit beibehaltung der früher angenommenen unterabteilungen sowie mit angabe des jedesmaligen fundortes und der gegenwärtigen eigentümer, möglichst genau beschrieben worden. erst nach dieser beschreibung der einzelnen stücke kann ich darauf aufmerksam machen, was uns durch immer gröszere vervollständigung des materials über die henkelinschriften im allgemeinen und in den besonderen classen neue aufschlüsse gibt, und was die bisherigen annahmen entweder bestätigt oder widerlegt oder sie noch unentschieden läszt.

I. Rhodische henkelinschriften.

Nr. 1.	APTAMITI	'Αρταμιτί(ου),	Olbia.	G. ¹) nr. 16.
	ΑΓΑΘοκλ	'Αγαθοκλ(εῦς).		

sowol in Olbia (CIG. III s. V nr. 3) als in Alexandria (ebd. nr. 4) ist ein henkel vorgekommen, auf welchem beide obige namen stehen, und es ist möglich, dasz jene und das hier beschriebene exemplar von einem und demselben stempel stammen. der name eines 'Ayaθoklŷc mit anderen monatsnamen (CIG. a. o. nr. 2. 5. suppl. IV s. 455 nr. 14) oder ohne dieselben (mél. I s. 420 nr. 2. antiq. du Bosph. Cimmérien, tome ll inscr. LXXI nr. 26. mél. II s. 209 nr. 4. compte-rendu 1860 s. 93 nr. 1 und CIG. nr. 7. 8) ist auf rhodischen henkeln kein ungewöhnlicher.

Nr. 2.	επιιρέως	ἐπὶ ἱ(ε)ρέω ς	Olbia.	G. nr. 33,
	ΑΓΕΣΤΡΑΤοΥ	'Αγεςτράτου.		

über den magistrat 'Αγέςτρατος sieh suppl. IV s. 454 nr. 3.

Nr. 3.	ΕΠ.ΑΓΕ	ἐ π(ὶ) ἐΑγε-	Olbia.	K. 2) nr. 1.
	ΣΤ.ΑΤοΥ	c τ(ρ)άτου		

auf diesem henkel ist die dritte zeile mit dem namen eines monats, welcher sich auf anderen stücken erhalten hat (CIG. III s. V nr. 16. 17. suppl. IV s. 454 nr. 3), nicht deutlich zu lesen.

Nr. 4.	ΑΓοΡΑΝο.Τ	'Αγοράν(ακ)τ(οc),	Olbia. K. nr. 3.
	ΓΑΜοΥ	Π(αν)άμου.	
Nr. 5.	ΛΓΟΝΑΚΤοξ ΔΑΛΙοΥ	'Αγο(ρά)νακτος, Δαλίου.	Olbia. U. ³) nr. 15.
	AANIOI	Δαλίου.	

unter den rhodischen henkeln mit dem namen eines $^{3}A\gamma op \alpha v \alpha \xi$ und dem eines monats (CIG. III s. V nr. 19 — 21. mél. l s. 421 nr. 10 — 14) führt Franz a. o. nr. 20. 21 zwei aus Alexandria an, auf welchen die inschriften mit den beiden vorstehenden genau übereinstimmen; aber auch unter den in Olbia gefundenen stücken ist die zweite inschrift (mél. I a. o. nr. 12) schon einmal vorgekommen.

 G. = museum der Odessaer gesellschaft für geschichte und altertümer.
 K. = samlung des herrn von Kuris in Odessa.
 U. = museum der neurussischen universität in Odessa.

lbia. U. nr. 8.

449

 Nr. 6. ΕΠΙΑΘΑΝο
 ἐπὶ ᾿Αθανο Olbia.
 U. τ

 Δ.ΤοΥ
 δ(ό)του,

 ΑΓΡΙΑΝΙοΥ
 ᾿Αγριανίου.

dieselbe inschrift treffen wir bei Franz CIG. III s. VI sowol auf einem henkel aus Sicilien (nr. 23) als auf einem andern aus Alexandria (nr. 24).

 Nr. 7. ΕΠΙΑΙΝ
 ἐπὶ Αἶν Olbia.
 K. nr. 45.

 ΗΕΙΔΑΜοΥ
 ηςιδάμου.

die form des buchstaben E, den übergang von dem älteren \leq , Σ zu dem runden C bildend, bezeugt, dasz der stempel kein sehr alter sein kann. ein gleichnamiger magistrat bei Franz CIG. III s. VI nr. 32-34, bei Becker mél. I s. 421 nr. 15-17. suppl. IV s. 500 nr. 33 und bei Stephani mél. II s. 16 nr. 1.

Nr. 8. ΕΓΙΑΝΗΤΟΡΟξ ἐπὶ Α(ἰ)νήτορος, Kertsch. K. nr. 47. ΓΕΔΑΓΕΙΤΝΥοΥ Πεδαγειτνύου.

derselbe magistratsname bei Frauz ClG. III s. VI nr. 35-39, bei Becker mél. I s. 422 nr. 19-21 und bei Stephani CR. 1863 s. 209 nr. 2 mit angabe anderer monate oder ganz ohne dieselben.

Nr. 9.	TTIAN	IAEANA	(ἐ)πὶ ἀΑναξάνδ-	Olbia.	K. nr. 7.
	ΡοΥ	INo	ρου, (Cμ)ιν(θί)-		
	٥Y		ου.		

ein magistrat desselben namens findet sich auf den rhodischen henkeln bei Franz CIG. III s. VI nr. 56—60, und zwar éinmal nicht blosz mit dem zusatze i $\epsilon \rho \epsilon \omega c$, dem monatsnamen C $\mu i \nu \theta i o \upsilon$ und dem balaustium in der mitte (nr. 56), sondern auch ohne emblem mit anderen monatsnamen (nr. 57—59) oder ohne angabe eines monats und abzeichens (nr. 60).

Nr. 10. IIA \AEAN	. (ἐπ)ὶ ᾿Α(ν)αξάν-	Kertsch.	G. nr. 40.
ΔΡοΥ	δρου,		
oY	· · · · · · OU.		

sieh die vorhergehende inschrift. der monatsname ist nicht mit sicherheit herzustellen, kann aber des raumes wegen nur $(\Delta_{10}C\theta \dot{\upsilon})o \upsilon$, $(C\mu \imath \nu \theta \dot{\imath})o \upsilon$, $(K\alpha \rho \nu \epsilon \dot{\imath})o \upsilon$ gewesen sein.

die inschrift zieht sich kreisförmig um das balaustium, die rundung ganz ausfüllend. der name 'Apicteída, mit voranstehender präposition éni und nachfolgendem namen eines monats, aber 'Yakivθíou, ist, mit balaustium in der mitte, auf einem aus Alexandria stammenden henkel (Franz CIG. III s. VII nr. 97) bereits vorgekommen, erscheint jedoch sonst ohne besonderes emblem (ebd. nr. 93—96. 98. mél. I s. 422 nr. 22— 24. mél. II s. 209 nr. 3), und nur éinmal mit dem stralenhaupte des Helios (Franz a. o. nr. 99), wo indessen der monatsname fehlt. auf allen diesen stücken beginnt die inschrift mit der präposition ϵni ; dagegen

A REAL PROPERTY.

450 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

kennen wir aber auch in doppelten exemplaren (Franz a. o. nr. 100. 101. mél. I a. o. nr. 26. 27) zwei henkel, auf denen man vor dem absoluten genetivus 'Αριστείδα noch einen monatsnamen, und zwar entweder 'Αγριανίου oder Πανάμου liest. bei letzterem steht links, vor dem namen 'Αριστείδα, überdies noch als abzeichen ein achtstraliger stern.

Nr. 12.	ΕΠΙΑΡΙΣ	έπι Άρις-	Kertsch.	K. nr. 13.
	ΤΕΙΔΑ	τείδα,		
	ΔΑΛΙοΥ	Δαλίου.		

in betreff des namens sieh die bemerkungen zu nr. 11.

Nr. 13. ΕΠΙΑΡΙ≤...Δ ἐπὶ ᾿Αρις(τει)δ(α), Kertsch. G. nr. 29. ΒΑΔΡοΜΙοΥ Βαδρομίου.

bei Franz CIG. III s. VII nr. 93—99 und bei Becker mél. 1 s. 422 nr. 22—27 ähnliche henkel, unter denen die inschrift auf einem aus Alexandria stammenden (Franz a. o. nr. 94) und einem in Olbia gefundenen stücke (Becker a. o. nr. 24) der obigen vollkommen zu entsprechen scheint.

Nr. 14.	ΕΓΙΛΙΙ. ΓΟΓΕΙ	έπι 'Α(ριςτ)ο(γ)εί-	Olbia.
	ΤοΥΘΕξΜοφο	του, Θεςμοφο-	
	PloY	ρίου.	

der henkel befindet sich im besitze des herrn photographen Feodorowicz in Odessa und nennt uns einen magistrat, dessen name bereits auf anderen stücken aus Sicilien (Franz CIG. a. o. nr. 105-109) vorgekommen ist.

Nr. 15. AP.. ΤοΚΡΑΤΕΥ 'Αρ(ις)τοκράτευ(ς). Olbia. G. nr. 21.

an allen vier ecken sternchen, welche nicht sowol als abzeichen als vielmehr zur verzierung gebraucht zu sein scheinen, weil sie in gleicher gestalt bei ganz verschiedenen namen vorkommen. stücke mit demselben stempel sind sowol aus Sicilien (CIG. III s. VII nr. 123—125) als aus Olbia (mél. 1 s. 439 nr. 32) bekannt. von denselben unterscheidet sich ein von Stephani antiq. du Bosph. Cimm. inscr. LXXIX nr. 45 angeführter henkel aus späterer zeit, auf welchem die sternchen in den vier ecken fehlen und in jüngerer schrift $\in \Pi I \land ... OKPAT \in Y \sqsubset (eni A(\rho uc) To$ kpáteuc) zu lesen ist.

Nr. 16. ΕΠΙΑΡΙΣΤΩΝΙΚ.. balaustium. Olbia. K. nr. 21. $\hat{\epsilon}\pi\hat{\iota}$ 'Αριςτ(ο)νίκ(ου).

die inschrift füllt den ganzen kreis um das in der mitte stehende balaustium. der name 'Apictóvikoc erscheint auf rhodischen henkeln hier zum ersten mal, ist aber unrichtig geschrieben.

Nr. 17. ΤΙΑΡΙΣΤΩΝοΣ $(\hat{\epsilon}\pi)$ ι 'Αρίστωνος. Olbia. K. nr. 5.

nach der mir zugekommenen copie dieser henkelinschrift kann ich nicht mit sicherheit angeben, ob sich die inschrift auf die eine oben angeführte zeile beschränke, oder ob unter derselben, wozu es nicht an dem nötigen raume fehlt, eine zweite jetzt verwischte gestanden habe.

Nr. 18.	ΕΠΙΑΡΙΣ	ἐπὶ ᾿Αρίς-	Kertsch.	K. nr. 28.
	ΤΩΝοΣ	τωνος,	4	

das zu nr. 17 bemerkte gilt gleichfalls von der vorstehenden henkelinschrift, in welcher, nach der mir zugekommenen copie, eine dritte zeile als verwischt angedeutet wird. in derselben stand der name eines monats.

Nr. 19.	APTEMI	'Αρτεμί-	Kertsch.	K.	nr.	26.
	ΔΩΡοΣ	δωρος,				
	10	('Αγριαν)ίο(υ).				

einen ganz ähnlichen stempel hat Stephani als das supplement zu einem anderen (antiq. du Bosph. Cimm. II inscr. LXXIX nr. 29) bereits beschrieben; auch dort trennt eine horizontale linie die zweite zeile von der dritten, in welcher sich aber der monatsname ($^{3}A\gamma\rho\iota\alpha\nuio\upsilon$) vollständig erhalten hat. mit bezug auf jenen henkel glaube ich die vorliegende inschrift auch für eine rhodische halten zu müssen, da auch hier in der dritten zeile aller wahrscheinlichkeit nach der name eines monats (ob gerade $^{3}A\gamma\rho\iota\alpha\nuio\upsilon$, bleibe dahingestellt) zu ergänzen ist. der stempel ist um so interessanter, als der name des fabricanten hier im nominativus erscheint (sieh unten nr. 40), was bekanntlich in den rhod is chen henkelinschriften das viel weniger gewöhnliche ist, und als durch den horizontalen strich angedeutet wird, dasz der monatsname mit dem namen $^{3}A\rho\tau\epsilon\mui\delta\omega\rhooc$ in keinem zusammenhang stehe, sondern vielmehr zu dem magistratsnamen gehöre, welcher auf dem andern henkel angegeben war.

Nr. 20. ΕΠΙΑΣΤΟ...οΥΥΑΚΙΝΘΙΟΥ balaustium. Olbia. ἐπὶ ᾿Αςτο(ξέν)ου, Ύακινθίου. U. nr. 23.

der sonst nicht ganz ungebräuchliche name 'Actóževoc (Benseler wörterbuch der griechischen eigennamen s. 164), welchen der magistrat führt, ist auf rhodischen henkeln bisher noch nicht vorgekommen. das balaustium steht, wie gewöhnlich, in der mitte der kreisförmigen inschrift.

r. 13.

bei dem schon öfters auf rhodischen henkeln vorgekommenen magistratsnamen Aŭtokpátnc (CIG. III s. VIII nr. 176—180. mél. II s. 16 nr. 3. suppl. IV s. 454 nr. 9) findet sich der monatsname Π ávaµoc schon auf einem stücke aus Sicilien (Franz a. o. nr. 176), auf welchem sich die rundschrift um das balaustium herumzieht.

Nr. 22. ΕΠΙΓΟΡΓ..ΝοΣΣΜΙ...οΥ balaustium. Olbia. K. nr. 16. $\hat{\epsilon}\pi\hat{i}$ Γοργ($\hat{i}\omega$)νος, Cμι(νθ \hat{i})ου.

State of the state

die rundschrift um das balaustium füllt den ganzen kreis. neben einem auf rhodischen henkeln schon früher bekannten magistrate $\Gamma \acute{op}$ - $\gamma w \nu$ (mél. I s. 424 nr. 42. suppl. IV s. 455 nr. 11. 12) heiszt ein solcher hier, da zwei buchstaben zu ergänzen sind, $\Gamma op \gamma i w \nu$. bei jenen fehlt jedes abzeichen.

Nr. 23. ΕΓΙΔΑΜοοΕΜΙοΣ ἐπὶ Δαμοθ(έ)μιος, Kertsch. K. nr. 21. ΟΕΣΜοΦοΡΙοΥ Θεςμοφορίου.

sowol aus Sicilien (Franz a. o. nr. 191. 192) als aus Olbia (Becker mél. I s. 424 nr. 45. 46) kennen wir henkel mit der angabe eines magistrats $\Delta \alpha \mu \acute{\Theta} \epsilon \mu i c$, aber statt eines monatsnamen treffen wir auf ihnen bald das balaustium, bald einen stern als abzeichen.

Nr. 24. ... Δ AMoKPATEYΣ balaustium. Olbia. G. nr. 39. ($\hat{\epsilon}\pi\hat{i}$) Δ αμοκράτευς.

die rundschrift, in deren mitte wie gewöhnlich das balaustium steht, ist zur hälfte verwischt, allein ursprünglich stand vor dem magistratsnamen noch die präposition $\dot{\epsilon}\pi i$ und nach demselben der name eines rhodischen monats. auf den bisher in Olbia gefundenen henkeln mit dem namen eines $\Delta \alpha \mu \alpha \kappa \rho \dot{\alpha} \tau \eta c$ stehen die buchstaben so weit von einander, dasz der name mit der präposition $\dot{\epsilon}\pi i$ oder ohne dieselbe den kreisförmigen raum um das balaustium ganz ausfüllt (mél. I s. 425 nr. 47-49).

Nr. 25. ΔΑΜΟΚΡΑΤΕΥΣ balaustium. Olbia. K. nr. 13. 26. Δαμοκράτευς.

in zwei exemplaren. die buchstaben nehmen nur die hälfte des kreises ein, in dessen mitte das balaustium. die inschrift ist in beiden exemplaren, mit ausnahme des ersten buchstaben in dem einen, vollständig erhalten und nichts verwischt. derselbe stempel ist schon auf mehreren in Olbia gefundenen henkeln (mél. I s. 425 nr. 49-51. Stephani antiq. du Bosph. Cimm. inscr. LXXIX nr. 30), aber auch auf den aus Athen und Alexandria stammenden (Franz CIG. III s. IX nr. 202. 204) vorgekommen.

Nr. 26. ΕΛΛΛΝΙΚΟΥ Έλλανίκου. balaustium. Olbia. K. nr. 17. um das balaustium zieht sich der name in einem halbkreise, in dessen anderer hälfte keine weitere inschrift. derselbe name nimt auf einem von Stephani bekannt gemachten stücke (mél. II s. 14 nr. 7) den ganzen kreis um das belaustium ein.

Nr. 27. $\notin \Pi$ ($i \in p \notin (wc)$)Kertsch. G. nr. 32.APX'Apx(ivou).

die inschrift ist nach Franz (CIG. III s. VIII nr. 169), wo auszerdem noch ein hier verwischter monatsname ($C\mu\nu\nu\theta$ íou) steht, mit ziemlicher sicherheit zu vervollständigen, da die andern auf rhodischen henkeln mit 'Apx.... beginnenden namen ('Apx $\epsilon\mu\beta\rho$ ότου, 'Apx $\epsilon\lambda\alpha$ ίδα, 'Apxiδάμου, 'Apxoκράτευc, s. Franz-CIG. III s. VIII nr. 153—172) für den gegebenen raum zu lang sind. aus der form des runden ϵ geht übrigens hervor, dasz der henkel zu den jüngsten stücken dieser abteilung gehört.

Nr. 28.	ETTLIL	$\dot{\epsilon}\pi(i)$ $i(\epsilon\rho\dot{\epsilon}\omega c)$	Olbia.	G. nr. 4.
	ΕΥΨΑΜοΥ	Εὐδάμου,		
	KAPNIOY	Καρν(ε)ίου.	÷.	

bei dem auf rhodischen henkeln schon öfters genannten magistratsnamen Eŭdaµoc (CIG. III s. IX nr. 216–218. Henzen bull. di corr. arch. 1865 s. 75 nr. 5) steht hier zum ersten mal der specielle titel i $\epsilon \rho \epsilon \upsilon c$. die schreibart Kapviou statt Kapveiou, welche sich durch die spätere aussprache des diphthong $\epsilon \iota$ leicht erklären liesze, scheint hier ein bloszer schreibfehler zu sein und wiederholt sich als solcher auch nicht auf anderen nach Rhodos gehörigen henkeln.

Nr. 29.	ΕΓΙΕΥΦΡΑΝΟΡοΣ Α ΑΝΙΟΥ	balaustium.	Kertsch.
	ἐπὶ Εὐφράνορος, ᾿Α(γρι)ανίου.		K. nr. 50.

der name Εὐφράνωρ (Franz a. o. nr. 425), welcher auf rhodischen henkeln bis jetzt nur als der name eines fabricanten vorgekommen ist, erscheint hier als der magistratsname, aber in der einen und der andern bedeutung mit dem balaustium, um welches sich die schrift kreisförmig herumzieht.

Nr. 30. ΙΟΕξΤοΡοξ (έπ)ι Θέςτορος. balaustium. Olbia. G. nr. 24.

in der mitte das balaustium, um welches sich die inschrift herumzieht; letztere hat sich nur zur hälfte erhalten, aber auf der stelle der jetzt verwischten buchstaben stand wol, wie bei Stephani antiq du Bosph. Cimm. inscr. LXXIX A nr. 8, der name eines rhodischen monats. ein magistratsname $\Theta \epsilon c \tau \omega \rho$ in verbindung mit monatsnamen, jedoch ohne abzeichen, bei Franz CIG. III s. IX nr. 239-241 und mél. I s. 426 nr. 61, und mit dem stralenhaupte des Helios, aber ohne angabe eines monats, bei Becker mél. I s. 426 nr. 62.

Nr. 31.	ΘΕΥΔΩΡ ο	Θεύδωρο(c),	Olbia.	G. nr. 30.
	ΔΓοΣ	$\Delta(\iota)$ ος(θύου).		

den namen $\Theta \epsilon \upsilon \delta \omega \rho o c$ treffen wir schon auf einem andern rhodischen henkel aus Alexandria, jedoch in verbindung mit einem andern monate, sowie auch, statt eines monats, mit einem blumenkranze als emblem (Franz a. o. nr. 243. 244).

Nr. 32.	επια	έπι Ίας(ικρά)-	Olbia.	U. nr. 21.
	ΤΕΥΣ	τευς,		
	ΑΓΡΙΑΝΙοΥ	'Αγριανίου.		

mit berücksichtigung der schon bekannten namen 'Ιαcικλήc, 'Ιαcíλαος, 'Ιαcíμαχος (Benseler a. o. s. 530) und in erwägung, dasz bei den rhodischen namen die zusammensetzung mit κράτος ('Αριςτοκράτης, 'Αρχοκράτης, Αὐτοκράτης, Δαμοκράτης, Εὐκράτης, 'Ιπποκράτης, Καλλικράτης, Κλευκράτης, Παcικράτης, Πολυκράτης, Τιμακράτης und Τιμοκράτης) eine sehr gewöhnliche ist, habe ich die fehlenden buchstaben der ersten zeile durch ικρα ergänzen zu müssen geglaubt und dadurch den namen 'Ιαcικράτης gewonnen, welcher noch nicht vorgekommen zu sein scheint.

454 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

Nr. 33. IMA caduceus. Olbia. K. nr. 40. in der samlung des herrn von Kuris gibt es vier exemplare dieses stempels, bei welchen der caduceus éinmal, mit der spitze zur linken, horizontal über den drei buchstaben liegt, und dreimal, mit der spitze nach rechts, zwar auch in horizontaler lage, aber unter den buchstaben verzeichnet ist. eines der letzteren stammt aus Kertsch. derselbe stempel wiederholt sich auf vielen stücken, die teils in Olbia (Becker mél. 1 s. 427 nr. 67. 68. suppl. IV s. 456 nr. 23 und s. 500 nr. 39), teils an verschiedenen anderen orten aufgefunden worden sind.

Nr. 34. $E \cdot | KA \leq | \Omega No \Sigma$ balaustium. Olbia, G. nr. 12. (ἐπ)ὶ $K\alpha(\lambda\lambda)$ ίωνος

um das in der mitte stehende balaustium zieht sich kreisförmig und die rundung ganz ausfüllend die vorstehende inschrift, welche meiner meinung nach $\dot{\epsilon}\pi i$ K $\alpha\lambda\lambda$ i $\omega\nu\sigma$ c lautete; wenigstens ist in der mir zugekommenen copie das erste \leq ganz anders geformt als das am ende stehende Σ , so dasz man in ihnen zwei verschiedene buchstaben erkennen darf und das erste zeichen, zumal in der kreisförmigen schrift, sehr wol für ein doppeltes Λ halten kann. der name K $\alpha\lambda\lambda$ i $\omega\nu$, obgleich neu auf rhodischen hen keln, findet sich in den Rossischen inschriften von der insel Rhodos (s. Benseler a. o. u. K $\alpha\lambda\lambda$ i $\omega\nu$).

Nr. 35. ΕΠΙΚΛΕΑΡΧοΥΣΜΙΝΟΙΟΥ balaustium. Olbia. K. nr. 32. ἐπὶ Κλεάρχου, Cμινθίου.

die inschrift bildet einen kreis um das in der mitte stehende balaustium. derselbe magistratsname mit dem namen eines monats, jedoch ohne emblem; oder ohne monatsnamen und, statt des balaustiums, mit dem stralenhaupte des Helios; oder endlich ohne jedes abzeichen bei Franz CIG. III s. X nr. 279—282. auszerdem findet sich der name K $\lambda \epsilon \alpha \rho \chi o u$ im absoluten genetivus auf ein paar henkeln aus Olbia (mél. I s. 427 nr. 73 und unten IV nr. 26).

Nr. 36. ETTIKAEL. OMAXOY $\hat{\epsilon}\pi i K\lambda\epsilon_1(\tau)o\mu d\chi o \upsilon$, Olbia. K. nr. 18. KAPNI...Y Kapv(ϵio) υ .

ob auf dem henkel Κλειτομάχου oder Κλεινομάχου gestanden habe, läszt sich nicht mit sicherheit sagen, allein ich entscheide mich für den erstern namen, weil dieser, gleichfalls als magistratsname, schon bei Franz CIG. a. o. nr. 290. 291 und bei mir unten nr. 37 auf rhodischen ansen erwähnt wird.

Nr. 37.	ΕΓΙΚΛΕΤΤΟΟΥ	ἐπὶ Κλε(ι)το(μάχ)ου,	Kertsch.	G. nr. 43.
	ΘΕΥΔΑΙΣΙΟΥ	Θευδαιςίου.		

über den namen Κλειτόμαχος sieh die vorhergehende inschrift.

Nr. 38. ... $KPATI\Delta$ (ἐπὶ) Kρατίδ(α), Olbia. G. nr. 41. ΥΑΚΙΝΘΙο Υακινθίο(υ).

die inschrift stimmt mit der auf einem in Sicilien gefundenen henkel (Franz CIG. III s. X nr. 307) vollständig überein, so dasz beide exemplare von éinem stempel herrühren können. derselbe magistrat mit anderen



monatsnamen bei Franz a. o. nr. 306 und bei Becker mél. I s. 428 nr. 77. suppl. IV s. 456 nr. 20 oder, statt dieser, mit dem stralenhaupte des Helios bei Franz a. o. nr. 309.

Nr. 39. ΜΑΡΣΥΑ Μαρεύα, Olbia. K. nr. 19. οΥ (Δαλί)ου

ich habe die lücke in der zweiten zeile durch $\Delta \alpha \lambda i$ ou ergänzt, weil alle anderen monate des rhodischen jahres mehr als sechs buchstaben haben und in der lücke nur raum für vier zu sein scheint. mit der präposition $\epsilon \pi i$ ist der name Mapcúac bis jetzt nur éinmal vorgekommen (Becker mél. I s. 428 nr. 78), aber um so häufiger ohne dieselbe und mit einem monatsnamen (Franz CIG. III s. XI nr. 217—227. Becker mél. I a. o. nr. 82. Stephani antiq, du Bosph. Cimm. inscr. LXXIX nr. 33. 34. Becker suppl. IV s. 456 nr. 24. 25 und Henzen bull. 1865 s. 75 nr. 8).

 Νr. 39*. ΜΑΡΣΥ
 Μαρεύ(α),
 Olbia.
 K. nr. 3.

 ΒΑΔΡοΜΙ
 Βαδρομί(ου).

über den namen Μαρςύας, der auch hier kein magistratsname ist, sieh die vorhergehende nummer. ein ganz ähnliches stück ist bereits aus Sicilien (Franz CIG. III s. XI nr. 320) bekannt.

Nr. 39^b. ΜΑΡΣΥΑ Μαρςύα. Olbia. K. nr. 19. abweichend von den vielen exemplaren, in welchen bei dem namen Μαρςύα noch ein monatsname steht (sieh meine bemerkung zu nr. 39), erscheint hier ersterer allein, weil bei der verteilung der inschriften auf die beiden henkel des gefäszes der monatsname schon auf dem andern angegeben war, und der nebenstempel, wie er uns hier vorliegt, sich auf den namen des fabricanten allein beschränken muste. vergleiche unten nr. 42.

Nr. 40. NIKACIIINHC balaustium. Olbia. K. nr. 27. Νικαcι(γέ)νης.

rundschrift, in deren mitte das balaustium. dieser stempel gehört wegen des zweimal in demselben vorkommenden runden \overline{C} und der form der übrigen buchstaben zu den neueren in dieser gattung. auch ist der name Nikociyévync, der überhaupt ein ungewöhnlicher ist, auf anderen henkeln noch nicht vorgekommen. auszerdem darf nicht übersehen werden, dasz hier der name, was zu den seltneren fällen gehört (sieh oben nr. 19), im absoluten nominativus steht.

Nr. 41. $\equiv E.oT|MoY \equiv \epsilon(v)o\tau(\mu ov.$ balaustium. Olbia. K. nr. 11. der name zieht sich um ein in der mitte stehendes balaustium, nimt aber nur die hälfte des kreises ein, dessen andere hälfte zu keiner weiteren inschrift benutzt worden ist. ein ganz gleiches stück habe ich mél. 1 s. 428 nr. 84 aus meiner eignen samlung beschrieben.

Nr. 42. ΕΓΙΞΕΝΟΦΑΝΕΥΣ 3λ∃⊥∀δאΰ≥ Olbia. G. nr. 44. ΒΑΔΡοΜΙοΥ έπι Ξενοφάνευς, Cωκράτευς. Βαδρομίου.

456 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

dieses stück vermehrt die zahl der wenigen exemplare (Becker mél. I s. 460 f.), an denen sich beide henkel am halse eines gefäszes erhalten haben und beide mit inschriften versehen sind. auf dem einen derselben steht der name des magistrats Ξενοφάνης mit einem monatsnamen (Βαδρόμιος), auf dem andern der des fabricanten (Cωκράτης). auf gleiche weise sind die inschriften auf den beiden henkeln eines gefäszes verteilt, welches, ganz vollständig erhalten, von Stephani antiq. du Bosph. Cimm. t. II inscr. LXXIX A nr. 6 beschrieben wird. man liest dort auf der einen anse: $\epsilon \pi i$ 'Apxilaïda, $\Delta \alpha \lambda iou$, auf der andern: $\Delta \alpha$ μοκλεύς, und sieht in der mitte jeder dieser beiden inschriften ein balaustium, um welches sich die buchstaben kreisförmig herumziehen. ferner habe ich aus meiner eignen samlung schon früher ein exemplar beschrieben, bei welchem sich ebenfalls der hals des gefäszes mit beiden henkeln erhalten hat (mél. I s. 426 nr. 63), und wo auf dem einen, ohne weiteres emblem, eni lepuvoc, Badpouíou zu lesen ist, während auf dem andern der name Cωκράτηc mit einem abzeichen steht, das wie ein liegendes ø aussieht und nach Stephani mél. II s. 12 anm. 8 eine brennende fackel mit einer schirmplatte für die hand bezeichnen soll. der name Eevoφάνης findet sich auf rhodischen henkeln, aber nur als magistratsname, sehr häufig (Becker suppl. IV s. 457 nr. 30), und zwar mit oder ohne angabe eines monats. besondere beachtung verdient es, dasz der name des fabricanten nicht, wie bei meinem oben erwähnten exemplare, im nominativus (Cωκράτηc), sondern, was das gewöhnlichere ist, im genetivus (Cωκράτευς) steht. auf denselben fabricanten dürften die bisher noch zu den henkeln unsichern ursprungs gerechneten stücke mit dem vereinzelten namen Cωκράτης und der brennenden fackel (Stephani antiq. du Bosph. Cimm. a. o. nr. 56) oder Cωκράτευς mit und ohne angabe desselben emblems (Franz CIG. III s. XIX nr. 179-184. Becker mél. I s. 443 nr. 68. Stephani antiq. du Bosph. Cimm. a. o. nr. 55) zu beziehen sein.

Nr. 43. ΕΠΙΞΕΝοΦΑΝΕΥΣ ΘΕΣΜοΦοΡΙΟΥ balaustium. επί Ξενοφάνευς, Θεςμοφορίου. Olbia. K. nr. 22.

diese inschrift steht ganz gleichlautend auf den zwei henkeln, die sich am halse einer amphora erhalten haben, und bildet auf jedem derselben einen kreis um das in der mitte stehende balaustium; derselbe stempel hat also zur bezeichnung des einen und des andern henkels gedient. ein magistrat namens $\Xi \epsilon vo\phi \alpha v \eta c$ mit dem besondern amtstitel i $\epsilon \rho \epsilon \omega c$ und zugleich mit dem monat $\Theta \epsilon \mu \omega \rho \rho \rho (\omega)$, aber ohne balaustium bei Becker mél. I s. 429 nr. 84°. als andere abzeichen sind bei dem magistratsnamen $\Xi \epsilon vo\phi \alpha v \epsilon \omega c$ noch das stralenhaupt des Helios (mél. I s. 429 nr. 86) und ein sechsstraliger stern (suppl. IV s. 457 nr. 30) zu nennen; allein das balaustium ist das gewöhnlichere (Stephani antiq. du Bosph. Cimm. a. o. nr. 15. 16). auf den übrigen henkeln mit dem namen $\Xi \epsilon vo\phi \alpha v \epsilon \omega c$ fehlt zwar jedes staatliche emblem, allein man erkennt ihren rhodischen ursprung teils durch das zwischen die präposition $\epsilon \pi i$ und den namen $\Xi \epsilon vo\phi \alpha v \epsilon \omega c$ eingeschobene $i \epsilon \rho \epsilon \omega c$ (Franz a. o. nr. 351. Stephani a. o. nr. 16), teils durch die angabe rhodische. monate (Franz a. o. nr. 349. 350. Stephani a. o. nr. 13. Becker méllr s. 429 nr. 85. suppl. IV s. 457 nr. 29[°] und oben nr. 42, sowie unten nr. 44), teils durch die den rhodischen henkelinschriften eigentümliche fassung (Franz a. o. nr. 352-354. Stephani a. o. nr. 13. 17. Becker mél. a. o. nr. 87. 88).

Nr. 44. ΕΓΙΞΕΝοΦΑΝΕΥΣ ἐπὶ Ξενοφάνευς, Olbia. K. nr. 38. ΓΑΝΑΜοΣ Πανάμο(υ).

über den auf rhodischen henkeln nicht selten vorkommenden namen eines magistrats $\Xi \epsilon vo \phi \alpha v \eta c$ habe ich oben nr. 42. 43 das nötige heigebracht. der hier im nominativus stehende monatsname ist ein offenbarer schreibfehler, wie auf einigen anderen stücken (suppl. IV s. 500 nr. 34. mél. I s. 421 nr. 9. s. 428 nr. 83. CIG. III nr. 146. Stephani CR. 1865 s. 212 nr. 4. s. 213 nr. 10).

Nr. 44 ^a . ETTIEENo	έπι Ξενο-	caput Solis	Olbia.
ΦΑΝΕΥΣ	φάνευς.	radiatum.	K. nr. 4.

ein ganz ähnliches stück, auch aus Olbia stammend, bei Becker mél. I s. 429 nr. 86. das emblem — das stralenhaupt des Helios steht in beiden exemplaren zur linken der inschrift.

Nr. 45.olPoΦo.ΓΕΘΣοΤΝΩΦοΝΕΞΙΓΕ
έπι Ξενοφŵντος, Θες(μ)οφορίο(υ).balaustium.Olbia.U. nr. 22.

rundschrift mit balaustium in der mitte. die inschrift ist von der rechten zur linken zu lesen, im widerspruch mit den einzelnen buchstaben, welche ihrer gestalt nach nur für die gewöhnliche schreibweise von der linken zur rechten passen. ein magistrat $\Xi \epsilon vo \phi \hat{\omega} v$, aber statt des balaustiums mit dem stralenhaupte des Helios oder ohne abzeichen, bei Franz CIG. III s. XI nr. 357-359, und zwar éinmal (a. o. nr. 358) auch in verbindung mit dem monat $\Theta \epsilon c \mu o \phi \phi \rho 10c$.

Nr. 46. ΕΠΙΞΕΝοΦΩΝΤοΣ balaustium. Kertsch. G. nr. 36. $\hat{\epsilon}\pi\hat{i}$ Ξενοφώντος.

üher den namen $\Xi \epsilon \nu o \varphi \hat{\omega} \nu$ sieh die vorhergehende henkelinschrift und Franz (CIG. III s. XI nr. 357-359). die buchstaben nehmen nur die eine hälfte des kreises um das balaustium ein und scheinen in der andern, wo wahrscheinlich der monatsname stand, verwischt zu sein.

Nr. 47.	ΕΠΙΠΑΥ	έπι Παυ-	Kertsch.	K. nr. 11.
	₹ANI	caví (α),		
	ΔΑΛΙοΥ	Δαλίου.		
Nr. 48.	εριράχσανια	έπι Παυςανία.	Olbia.	U. nr. 17.
Nr. 49.	ΣΑΝΙΑ	(Παυ) cavía,	Olbia.	G. nr. 48.
	ΔΑΛΙοΥ	Δαλίου.	4	

der in rhodischen henkelinschriften sehr gewöhnliche magistratsname Παυςανίας (CIG. III s. XI nr. 365-374. mél. I s. 429 nr. 89-92. antig. du Bosph. Cimm. a. o. nr. 18 und oben nr. 47.48) erscheint hier,

B.4)

458 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

wie auch schon früher (CIG. a. o. nr. 375. 376. mél. I a. o. nr. 93), als der name eines fabricanten.

Nr. 50.	ΕΠΙ≮Ω	ἐπὶ Cω-	signum	Olbia.
	ΔΑΜοΥ	δάμου.	incertum.	G. nr. 11.

das links von der inschrift angegebene emblem, welches sich auf dem vorliegenden stücke nur unvollkommen erhalten hat, ist ohne allen zweifel ein Helioskopf mit stralenkranz, und deshalb stehe ich nicht an diesen henkel den rhodischen beizuzählen, auf welchen das besagte abzeichen, immer links von der inschrift, als staatliches emblem von Rhodos häufig gebraucht wurde (Becker mél. I s. 455 f.). Stephani beschreibt mél. II s. 215 nr. 30 unter den amphoren - henkeln von unbestimmter herkunft ein dem obigen ganz gleiches stück.

Nr. 51.	ETTI	έπι	Olbia.
	ΤΙΜΑΣΑΓοΡΑ	Τιμαςαγόρα,	
	Δ	Δ(αλίου).	

Tιμαcαγόραc ist als magistratsname auf anderen in Olbia gefundenen henkeln (mél. I s. 431. 432 nr. 108. 109. 110) mit dem balaustium oder dem stralenhaupte des Helios, aber einmal auch ohne emblem (a. o. nr. 107) bereits vorgekommen.

Nr. 52.	ΕΓΙΦΙΛΥΑΚΙΝΘΙΟΥ	balaustium.	Kertsch.
	έπι Φιλ, Ύακινθίου.		G. nr. 15.

in der um das balaustium kreisförmig sich herumzichenden inschrift sind vom namen des magistrats die fünf oder sechs letzten buchstaben verwischt, und man hat bei der wiederherstellung desselben daher die wahl zwischen den beiden namen $\Phi_{i\lambda}(\omega\nu i\delta\alpha)$ (Franz CIG. III s. XIII nr. 472. 473. Becker mél. I s. 432 nr. 116) oder $\Phi_{i\lambda}(o\delta \dot{\alpha} \mu o \upsilon)$ (Franz a. o. nr. 469. 470. Becker a. o. s. 432 nr. 113—115), die in gleicher eigenschaft auf den in dortiger gegend gefundenen henkeln schon vorgekommen sind.

 Nr. 53.
 ΕΠΙΧΡΥΣΑο
 ἐπὶ Χρυcảo Kertsch.
 K. pr. 9.

 ΡοΣ
 ρος,
 ΟΕΣΜοΦοΡίο
 Θεςμοφορίο(υ).

der sonst nicht ungewöhnliche name Xpucáwp, welchen hier der magistrat führt, ist auf rhodischen henkeln bis jetzt noch nicht vorgekommen.

Nr. 54.ΥΣΚΑΡΝΕΙοΥ balaustium. Kertsch. G. nr. 25.υς, Καρνείου.

die inschrift zieht sich kreisförmig um ein in der mitte stehendes balaustium, ist aber mehr als zur hälfte verwischt, so dasz in der gröszern lücke nicht nur der genetivus eines namens, sondern vor demselben auch noch die präposition $\dot{\epsilon}\pi i$ gestanden zu haben scheint.

4) B. = samlung des herrn von Buratschkow.

II. Knidische henkelinschriften.

'Αριςτί(ω)-

(vo)c, Kvw.

Nr. 1.	APICTI
	N JCKNW

Olbia. G. nr. 29.

dieser knidische stempel, welcher nach der form der buchstaben C und Θ zu den jüngeren gehört, weicht in der vorliegenden fassung von der sonst gewöhnlichen ab und musz, wenn die gegebene inschrift vollständig ist, für das supplement zu einem andern gehalten werden, in welchem die präposition $\epsilon \pi i$ mit dem magistratsnamen angegeben war. ob der hier genannte fabricant 'Apíctwv oder 'Apictíwv geheiszen habe, läszt sich schwer entscheiden. für den erstern namen spricht die schou bekannte erwähnung eines knidischen fabricanten 'Apíctwvoc (Franz CIG. Ill s. XIV nr. 29. 30), für den zweiten der senkrechte strich am ende der ersten zeile, welcher zu einem Θ , in der form des letzten buchstaben in der zweiten zeile, nicht benutzt werden kann.

Νr. 2. ΕΓΙΕΥΚΡΑ ἐπὶ Εὐκρά- tridens. Olbia. G. nr. 19. ΤΕΥΣΕΥΒοΥ τευς, Εὐβού-ΛοΥ λου.

in übereinstimmung mit Franz (CIG. III s. XV nr. 80) ist dieser henkel nach seiner fassung, nach den auf ihm angegebenen namen und nach dem in der dritten zeile nach den buchstaben horizontal liegenden dreizacke mit der spitze zur rechten (suppl. IV s. 458 nr. 4. 5. Franz a. o. nr. 78. 142. mél. I s. 433 nr. 1. 3) für einen knidischen zu halten, obgleich der staat, wie sonst gewöhnlich, micht einmal mit seinen anfangsbuchstaben genannt worden ist. das vorliegende stück könnte leicht mit einem in Athen gefundenen und von Franz a. o. beschriebenen die doublette éines und desselben stempels sein.

Nr. 3. W_0 ancora. Niconium. K. nr. 9. $K_{\nu(\iota\delta(\omega\nu))},$ $(\Theta \epsilon \upsilon) \varphi(\epsilon i) \delta \alpha$

die ursprünglich zur bildung eines vollständigen oblongums, in dessen mitte der anker, benutzten buchstaben sind kaum zur hälfte erhalten, und die wiederherstellung des ganzen stempels ist daher unmöglich; allein der éine name, und zwar der des fabricanten, scheint $\Theta \epsilon \upsilon$ - $\varphi \epsilon i \delta \eta c$ oder $\Theta \epsilon \upsilon \varphi \epsilon i \delta \alpha c$ gewesen zu sein, welcher name, obgleich mit anderer flexionsendung ($\Theta \epsilon \upsilon \varphi \epsilon i \delta \epsilon \upsilon c$), auf knidischen henkeln (Franz CIG. III s. XIV nr. 45. 46) schon früher vorgekommen und auch dem fabricanten zu vindicieren ist.

Nr. 4.	επιαριστωνδ	ἐπὶ ᾿Αρίςτων(ος),	Olbia.	U. nr. 20.
	KT.ΣΩT	Κτ(η)c(ιφ)ŵ(ντος),		
	Т	(Κνιδίων).		

in dieser unvollständig erhaltenen inschrift, in deren dritter, jetzt fast ganz verwischter zeile Κνιδίων vollständig oder abgekürzt gestanden zu haben scheint, führt der magistrat einen namen ('Αρίστων), der in

459

den bis jetzt bekannt gewordenen knidischen henkelinschriften (sieh oben nr. 2) als der eines fabricanten schon bekannt ist, während der hier dem fabricanten angehörige name Ktyciqûv weder als solcher noch als magistratsname früher in Knidos vorgekommen ist.

Nr. 5.	ΕΠΙΔΑΜΙΟ.	ἐπὶ δαμιο(υρ)-	Olbia.	U. nr. 16.
	ΓοΥΔΕΞΙΦΑ	γου Δεξιφά-		
	ΝΕΥΣ.ΡοΥ	νευς, (Φ)ρου-		
	ΡΑΑ	ρά(ρχου) 'Α(γία)		

durch die vorstehende henkelinschrift wird die geringe zahl derjenigen stücke, auf welchen der mit seinem besondern amtstitel näher bezeichnete magistrat in Knidos $\delta \alpha \mu_{1000} \rho_{\gamma} \delta c$ heiszt (mél. I s. 476), um eines vermehrt, das um so interessanter ist, als durch dasselbe die von Franz (CIG. III s. III) aufgestellte vermutung, dasz $\phi \rho_{00} \rho_{00} \rho_{00} c$ auf den knidischen henkeln als amtstitel zu verstehen sei, widerlegt und meine schon früher ausgesprochene meinung (mél. I a. o. suppl. IV s. 490), dasz $\Phi \rho_{00} \rho_{00} \rho_{00} c$ ein eigenname sei, endgültig bestätigt wird. wir können nemlich einerseits die hier nicht vollständig erhaltene vierte zeile nach einer noch nicht edierten henkelinschrift in dem museum der Würzburger universität:

ΕΠΙΔΑΜ.ΟΡ ΓοΥΔΕΞΙΦΑ ΝΕΥΣΦΡοΥ ΡΑΡΧοΥΑΓΙΑ

mit voller sicherheit vervollständigen und dürfen anderseits mit einiger wahrscheinlichkeit vermuten, dasz der hier genannte fabricant Φρούραρχος (vgl. Franz CIG. III s. XVI nr. 149: ἐπὶ Κνιδίων. Φρουράρχου) ein sohn desjenigen ᾿Αγίας gewesen sei, dessen fabrik unter der firma ᾿Αγία καὶ ᾿Αςτογένευς auf einem andern henkel (Franz a. 0. nr. 7) bereits bekannt ist. über den in Knidos gebräuchlichen eigennamen Δεξιφάνης sieh Benseler wörterbuch s. 283 u. Δεξιφάνης.

Nr. 6.	.KAEICIP	(ἐπί) Κλειcιπ-	tridens.	Kertsch.
	MAPICTW	(πίδ)α, 'Αρίςτω-		G. nr. 53 ^a .
	.κΝΙΔΙ	(νος). Κνιδί(ων).		

der name des auf diesem henkel genannten magistrats K λ EICIT- π i $\delta\alpha$ c ist kein ganz gewöhnlicher, findet sich aber schon auf einem andern knidischen amphorenhenkel des museums der archäologischen gesellschaft in Athen (Benseler a. o. s. 671 u. K λ EICIT π i $\delta\alpha$ c). über den namen des fabricanten 'Apict ω v sieh oben nr. 1, und über das abzeichen — einen gleich nach den buchstaben der dritten zeile horizontal liegenden dreizack, dessen spitzen nach rechts gehen — ist oben zu nr. 2 gesprochen worden. nach der form der buchstaben C und W stammt der stempel aus späterer zeit, und zwar wol ziemlich aus derselben, in welche das oben unter nr. 1 beschriebene stück zu setzen ist.

III. Thasische henkelinschriften.

Nr. 1. $\Lambda \Omega$

'Απολλώνιος, galea. Olbia. G. nr. 18. (Θαcίων)

obgleich sich auf diesem henkel die buchstaben nur auf zwei seiten des von ihnen ursprünglich gebildeten vierecks, in dessen mitte ein helm, erhalten haben, und man also über die herkunft des stückes zweifelhaft sein könnte, so wird man nach der form des stempels doch nur an T hasos denken und mit sicherheit annehmen dürfen, dasz die sechs buchstaben von $\Theta\alpha c i \omega v$ zur bildung der jetzt verwischten beiden seiten henutzt worden seien. dasz gerade diese sechs buchstaben verloren gegangen, ist um so wahrscheinlicher, als sie in den gut erhaltenen thasischen stempeln, wenn in ihnen nicht alle namen abgekürzt sind (z. b. mél. I s. 436 nr. 11. 12) meist vollständig zu stehen pflegen, während hei den eigennamen abkürzungen, wie z. b. hier $A \pi o \lambda \lambda \omega$ für $A \pi o \lambda \lambda \omega$ vioc, sehr gewöhnlich sind. ein helm ist als abzeichen schon auf einem andern thasischen henkel (Stephani mél. II s. 17 nr. 11 vgl. compte-rendu 1860 s. 93 nr. 4) vorgekommen.

N. 2. γ $A \pi o \lambda \dot{\omega} (v \circ c)$ prora Kertsch. K. nr. 40. ($\Theta \alpha c \dot{\omega} v$). navis.

die buchstaben, ein längliches viereck mit einem schiffsschnabel in der mitte bildend, sind zum teil verwischt, werden aber, schon dem raume nach, nur die namen $\Lambda \pi o \lambda \lambda \omega v_{10} c$ und $\Theta \alpha c \omega v$ gegeben haben. der stempel hat, abgesehen von der verschiedenheit des abzeichens, grosze ähnlichkeit mit dem vorhergehenden unter nr. 1 beschriebenen. ein schiffsschnabel ist als emblem auf thasischen henkeln schon früher (mél. I s. 435 nr. 9. suppl. IV s. 460 nr. 13 und unten III nr. 5. 15) bekannt.

Nr. 3.	ΛΡΙΣΤΕΙΔΗ Ο	('Α)ριςτείδη(ς), Θαςί(ων), Πυ(θίων).	scarabaeus.	Kertsch. G. nr. 51.
	ΥΠ -			

in der mitte der zur bildung eines länglichen vierecks verwendeten buchstaben sieht man einen groszen käfer (suppl. IV s. 460 nr. 12), mit dem kopfe nach links, zur offen gelassenen seite des vierecks. da auf letzterer die schrift fehlt, so kann der mit Πu beginnende name nur ein kurzer gewesen sein und dürfte mit einiger wahrscheinlichkeit (Becker suppl. IV s. 460 nr. 11. Stephani CR. 1865 s. 214 nr. 17) Πu - θ iwv gelautet haben.

Nr. 4. API<ToM. ΘEoΘEOΘEoΘEOΘEO

die obigen buchstaben sind zur bildung eines vierecks benutzt, in dessen mitte ein auf dem rechten knie ruhender schütz, der nach links schieszt (mél. I s. 478). die verteilung der buchstaben in die vier seiten kann ich nicht genauer angeben, da dieselben in der mir zugekommenen

copie in éine zeile geschrieben sind; allein vergleicht man mit dem obigen die sechs früher vorgekommenen ganz ähnlichen stücke (sieh unten), auf welchen gleichfalls das thasische staatswappen, der bogenspannende Herakles, in der mitte des vierecks erscheint, und die sechs ersten buchstaben des bald 'Aριςτομένης, bald 'Aριςτοδάμας gelesenen namens die obere seite bilden, so ist es sehr wahrscheinlich, dasz auch hier APIETO obenan gestanden habe. in diesem falle würden dann von den übrigen buchstaben M.OEO≤ auf die rechte, ≤IΩN auf die linke kommen, und die jetzt zum teil verwischten buchstaben OE und OA in der untern zeile zu suchen sein. denn wenn die abkürzung der namen auf den thasischen henkeln überhaupt nicht zu den seltenheiten gehört, so war sie des beschränkten raumes wegen eine notwendigkeit bei dén stempeln, in welchen die buchstaben nicht in gradlinigen zeilen unter einander stehen, sondern in der gestalt eines mehr oder weniger gleichseitigen vierecks die darzustellenden abzeichen umschlieszen sollten. wenn es hier, auf den schmalen henkeln, für eine so gestaltete inschrift nicht an dem nötigen platze fehlen sollte, so konnten die einzelnen namen, zumal wenn man auszer Θαcíwy noch zwei andere angeben wollte, nicht vollständig ausgeschrieben werden; die fehlenden endsilben waren auch ohne besondere angabe leicht zu errathen. die obige inschrift constatiert aber abkürzungen dieser art nicht blosz speciell für den vorliegenden fall, sondern sie gibt uns auch den schlüssel zum richtigen verständnis anderer henkelinschriften, in welchen, wie es scheint, die namen bisher misverstanden worden sind. stellen wir nemlich die sechs oben erwähnten stücke, alle mit dem den bogen spannenden und auf dem rechten knie ruhenden Herakles in der mitte des vierecks, hier nochmals zusammen, und zwar:

	1) APIΣ	To	2) API	То	3) APIΣ	То
	N ta N	M. 4	्र य ष ष	ΔΑ	٤I۶N Nals	MENO
	ΑO	3	AO	. [∀] ₹	AO	1 ^m
m	él. I s. 43	4 nr. 2.	mél. I s. 4	34 nr. 3.	suppl. IV s.	458 nr. 3.
4)	APIE.		5) A PI ₹	To	6) 15	г.
	ΩN ₩ Α Θ	:	2 ส พ ล 0	MEDAM	2 ส พ ผ ผ	 М О
suppl	l. IV s. 45	9 nr. 4.	Perrot revu gique 1861 II		- Stephani	CR. 1866 3 nr. 15.

so ersehen wir dasz der erste name auf allen diesen henkeln 'Apictoµévnc, abgekürzt 'Apictoµe gelesen werden musz, und dasz die folgenden buchstaben zu einem zweiten namen gehören, welcher in nr. 2. 5. 1 $\Delta \alpha \mu \alpha c \tau \eta c$, abgekürzt $\Delta \alpha \mu \alpha c$ (auf thasischen henkeln bei Stephani CR. 1859 s. 141 nr. 7. 8), aber in nr. 3 Noccikâc (sieh Richard Bergmann in Fleckeisens jahrb. 1868 s. 608) oder Nócciµoc, abgekürzt Nocci

aus dem südlichen Russland.

(vgl. unten nr. 13) und in nr. 6 endlich lcóφιλος (Stephani a. o. Άριcτόδαμος Όφίων), abgekürzt 'lcom, oder Θεόφιλος (vgl. unten nr. 18), abgekürzt Θεοφι lautete. für den neuen namen Nócciµoc, neben dem sonst bekannten Nóccoc, erinnere ich an Cúciuoc neben Cúcoc, an Φράςιμος neben Φράςιος und Φραςίας und an Zúciµoc neben Zwcâc. 2 1. 15 24 3 ...

Nr. 5.	APXE	'Αρχέμαχ(ος),	prora	Phanagoria.	K. nr. 33.
	3	(Θαςίων).	navis.	a i v	0.1
· 2.1	e e	Est same the	- the contra-	- 2 C	10

dieser henkel musz, da die fehlende beischrift Θαcíwv nur verwischt zu sein scheint, nach seiner fassung und seinem emblem (sieh oben III nr. 2), welches von der linken seite in das viereck hineinreicht, jedenfalls den thasischen beigezählt werden.

Nr. 6. OACIQ. $\Theta \alpha c i \omega(v)$, Olbia. K. nr. 10. signum incertum.

BIΩN Bíwv,

zwischen den beiden zeilen ist in horizontaler stellung das abzeichen angebracht, in welchem man eine blume mit blättern erkennen könnte.

Nr. 7.		Θαςί(ων), Δημήτ(ριος),	signum incertum.	Kertsch.	G. nr. 32.
	Ξ	Βι(τί)ων.	$0 = 0 - \theta$	a contra	1.25
Sec.	THM .	in the der in	1.1	Sec. 5 March	and the

das in der mitte des vierecks angegebene abzeichen in der gestalt eines dreiecks ist mir unverständlich. für Bintuv glaube ich den in Thasos schon bekannten namen Bitiwy (revue arch. XII s. 270) restituieren zu müssen. - start la tet and

Nr. 8. IØANTO	("Εκ)φαντος,	clava.	Kertsch.	G. nr. 38.
a dimensi terma tan "	and the state of the	11 1 1 1 1 1 1 1	51 541	in Section 5
sala sa V	(Θ)α(cίων).		n	

zwischen den beiden zeilen ist eine horizontal liegende keule dargestellt, deren dickeres ende nach rechts gekehrt ist- ein ganz ähnliches abzeichen bei Becker mél. I s. 435 nr. 5. der name "Ekpavtoc ist schon früher aus Thasos (s. Benseler wörterbuch d. griech. eigenn. s. 341) bekannt.

Nr. 9. $\Theta A \Sigma I \Omega N$	Θαςίων,	Olbia.	K. nr. 9.
ΔΙΑΡΗΣ	Διάρης,		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
ΚΑΛΛΙΦ	Καλλιφ(ŵν)		

die inschrift ist, wie schon auf einem stücke (suppl. IV s. 458 nr. 3), auf den hals eines gefäszes geprägt; auf diesem platze konnte sie füglich nur dann erscheinen, wenn die thasischen gefäsze überhaupt nur mit einem einzigen stempel versehen waren. der name Διάρης (s. Benseler a. o. s. 297) ist für Thasos neu, während Καλλιφών schon in einer andern henkelinschrift (Stephani CR. 1866 s. 133 nr. 14 ΚΑΛΛΙ(κλη̂c) vorzukommen scheint. Mauc(avinc). SLY BE

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3.

463

Nr. 9ª HMH€	(Έ ρ)μῆc,	Kertsch.	K. nr. 48.
OAEloN	Θαςί(ω)ν,		
.IAΩN	$(\Phi)i(\lambda)w\nu.$	· ·	1.00

in der ersten und dritten zeile fehlt nach meiner copie blosz der erste buchstab, so dasz in jeder der zu ergänzende name nur fünf buchstaben enthalten darf. mit beobachtung dieser beschränkung dürfte in der ersten zeile der auch für personen nicht ungebräuchliche name ' ε_{p} - $\mu \eta c$ (Benseler a. o. u. ' $\varepsilon_{p} \mu \eta c$), und in der dritten der schon früher auf thasischen henkeln vorgekommene name $\Phi i \lambda \omega v$ (Franz CIG. III s. XVII nr. 7) herzustellen sein.

Nr. 10. $QA\Sigma IQI$ Θaciw(v), caduceus Kertsch. K. nr. 53. et HPAKAE Ἡρακλε(iδηc). stella.

der caduceus und der stern befinden sich neben einander, zwischen beiden zeilen. der name Ἡρακλείδης auf einem thasischen henkel schon bei Stephani compte-rendu 1859 s. 141 nr. 7 und vielleicht auch suppl. IV s. 459 nr. 6.

Nr. 11. ⊙A≤IΩN Θaciwv, animal currens. Olbia. G. nr. 13.

Ήρόδοτος.

HPo∆oTo

٤

das zwischen den beiden zeilen, von der linken zur rechten, in gestrecktem laufe dargestellte thier läszt sich nach der mir zugekommenen zeichnung nicht mit sicherheit erkennen, könnte aber, in übereinstimmung mit einem ähnlichen emblem auf zwei anderen thasischen henkeln (Stephani mél. II s. 209 nr. 5 und compte-rendu 1859 s. 141 nr. 2), für ein seepferd gelten, da der hals und die beine des thieres für einen hund zu lang sind. die inschrift ist vollständig; allein der name Hpódo-TOC erscheint auf einem thasischen henkel hier zum ersten mal: denn die beiden anfangsbuchstaben HP auf einem andern henkel (suppl. IV s. 459 nr. 6) können nicht für diesen namen benutzt werden (vgl. oben III nr. 10).

Nr. 12.	ΚΛΕΟΦΩΝΟ Ά Μ	Κλεόφῶν, Θαςίων,	lacerta.	Niconium.	K. nr. 2.
4.	N PAYFA	Παυςα(νίης).	τ	3	a.

dieser stempel hat grosze ähnlichkeit mit einem von mir bereits beschriebenen (suppl. IV s. 459 nr. 7), wo die buchstaben gleichfalls zu drei seiten eines vierecks benutzt worden sind, und bei übereinstimmung des abzeichens, einer eidechse, der unterschied zwischen beiden stücken blosz in éinem namen besteht, welcher dort $\Theta \varepsilon o \varphi \hat{\omega} v$, hier dagegen K $\lambda \varepsilon o \varphi \hat{\omega} v$ lautet. die eidechse findet sich auszerdem noch als emblem auf einem henkel bei Ouvaroff mél. I s. 437 nr. 16.

Nr. 12^a. $KAEo\Phi\Omega NO$

Κλεοφŵν, lacerta. Olbia. K. nr. 24. Θαcίων, Παυς(ανίης).

ZYAN Z

sieh die vorhergehende nummer, mit welcher die vorstehende inschrift so grosze ähnlichkeit hat, dasz für beide ein und derselbe stempel benutzt sein könnte.

Nr. 13.	ΛΕΩΓ	Λεωγ(όρης),	Kertsch. K. nr. 18.
	ΟΑΣΙ	Θαςί(ων),	1 M 1 M 1
	Νοξξ	Nócc(oc).	÷

da von allen drei namen nur die vier ersten buchstaben gegeben sind, so macht die wiederherstellung der ersten und dritten zeile nur anspruch auf wahrscheinlichkeit, um so mehr als beide von mir vorgeschlagene namen auf thasischen henkeln bis jetzt nicht vorgekommen sind. mit bezug auf 'Apictayópyc (Stephani mél. II s. 209 nr. 5 und compte-rendu 1859 s. 141 nr. 2, vgl. oben nr. 3 'Apicteióyc) gebe ich der ionischen form $\Lambda \epsilon \omega \gamma \acute{o} p \gamma c$ den vorzug vor $\Lambda \epsilon \omega \gamma \acute{o} p \alpha c$, für welches letztere freilich die namen $\Delta i \alpha \gamma \acute{o} p \alpha c$ (mél. I p. 435 nr. 9), Nikayóp \alpha c (Franz CIG. III s. XVII nr. 2) und $\Delta \epsilon i v \alpha \gamma \acute{o} p \alpha c$ (Franz a. o. nr. 1) maszgebend sein könnten.

Nr. 14.	MHHME	Μ(ν)ημε	Kertsch.	K. nr. 25.
	OAEIQ	Θαςίω(ν)		
	< M	Сµ		

der name in der ersten zeile, in welcher der letzte buchstab ein deutliches E ist, kann nicht Mvήμων gewesen sein, aber vielleicht Mvημέας vder Μνημέης nach der analogie von Πύθων und Πυθέας, Τίμων und Τιμέας, Δήμων und Δημέας, Τέλων und Τελέας. für den zweiten namen schlage ich mit bezug auf einen andern thasischen henkel (suppl. IV s. 460 nr. 12) Cµoîoc vor.

Nr. 15	Παυς(ανίης),	prora navis.	Phanegoria.
AY	(Θαςίων).		K. nr. 34.
· · · · · M			24

die jetzt verwischten inschriften standen ursprünglich auf drei seiten des oblongums, in dessen mitte, von der linken seite her, der schiffsschnabel hineinreicht. oben las man $\Theta\alpha c (\omega v)$ und unten $\alpha v (\alpha c)$ oder (nach suppl. IV s. 459 nr. 7 vgl. oben nr. 12) $\alpha v (\eta c)$.

Nr. 16.	2	0	Παυς(ανίης),	caput Solis.	Kertsch.
	AYE.	ю	$\Theta(\alpha c)i(\omega)v.$		K. nr. 39.
	:	z			

das stralenhaupt des Helios befindet sich zwischen den beiden zeilen, die sich in einem schwachen bogen so nähern, dasz für einen dritten namen, selbst wenn er abgekürzt wäre, kein raum bleibt. der nur zum teil erhaltene name $\Pi \alpha \nu \alpha \nu i \eta c$ (vgl. III nr. 12. 15) bildete die linke und untere seite im stempel.

Nr. 17. ΟΑΣΙΩΝ		e	αςίων,	st	stella, instrumentum		Kertsch.			
	Хк	Ω	x	(άλ)κω	(v).	. 1	globulu	8.	K. 1	ar. 41.
z	wischen	den	beiden	zeilen	sieht	man	neben	einander	einen	acht-

straligen stern, ein unbekanntes längliches instrument, welches, nach unten zu etwas stärker als oben, am untern ende in einen haken ausläuft (Stephani CR. 1859 s. 141 nr. 4. 5. 7), und eine kugel. alle drei embleme finden sich zusammen auch auf einem henkel bei Stephani a. o. nr. 16.

Nr. 18.	XAPQ	Χαρω(νεύς),	Kertsch. K. nr. 51.
	ΟΑΣΙ	Θαςί(ων),	23.00
	ØEO	Θεό(φιλος).]	

da die namen auf den thasischen henkeln, wenn sie nicht von der präposition $\epsilon \pi i$ abhängig sind (mél. I s. 436 nr. 10. 14. Stephani antiq. du Bosph. Cimm. II inser. LV nr. 1 und Perrot revue archéologique 1861 t. II s. 287 nr. 22, wo der genetivus 'Hoopŵytoc von einem verwischten $\epsilon \pi i$, welches auf der linken seite des stempels stand, abhängt), stets im nominativus stehen, und am ende der ersten zeile mehr als ein buchstab verwischt zu sein scheint, so wäre statt des zu kurzen Xápwv vielleicht Xapwveúc oder Xapúvoŋc zu schreiben. die dritte zeile ist nach einem andern thasischen henkel (Stephani CR. 1859 nr. 13), auf welchem der name $\Theta \epsilon \circ \phi i \lambda \circ c$ schon vorkommt, ergänzt worden.

IV. Tyritische henkelinschrift.

TYPA

St. 1. 22.18 1

Τύρα

Olbia. K. nr, 22.

. 4 >

bilting and difficit

VLIV

1-1

Sel 14

12 The astrona day - have

Stander 1

der name dieser am ausflusse des Tyras (Dniester) gelegenen stadt erscheint hier zum ersten mal auf dem henkel eines gefäszes, welches wahrscheinlich nicht als solches, sondern vielmehr wegen seines aus Tyra ausgeführten inhaltes in den handelsverkehr gekommen war (vgl. Stephani CR. 1862 s. 28 nr. 7). man wird hier zuerst an wein denken können, welcher noch heutzutage in der gegend, wo das alte Tyra (Akkermaun) stand, besonders gut gedeiht und einen nicht unbedeutenden ausfuhrartikel abgibt.

V. Inschriften unsichern ursprungs.

a at the property and the term

and the state

a) auf henkeln.

Nr. 1. $.\Gamma A \odot O K A E Y \le$ ('A) yabokle (A)

αθοκλεύς. Kertsch, G. nr. 10.

wahrscheinlich aus Rhodos (Franz CIG. III s. V nr. 7.8. Becker mél. I s. 420 nr. 2).

Nr. 2. AMYNTA ^{*}Αμύντα. arbor. Olbia. K. nr. 48.

der baum steht zur rechten der inschrift. derselbe name, aber mit anderen abzeichen, bei Franz CIG. III s. XVIII nr. 7.8, bei Stephani antig. du Bosph. Cimm. II inscr. LXXIX nr. 40 und bei Becker suppl. IV s. 461 nr. 2. mél. I s. 438 nr. 4. Henzen bull. 1865 s. 76 nr. 14.

-Missanaffilanafilonadémin'ayakilogunda nabiad Kestsahasar. 24.

auch dieser henkel scheint (s. Franz a. o. s. VI nr. 61-65) aus Rhodos zu stammen.

Nr. 4. ANTIMAXoY AvTIµáxov. caduceus. Olbia. K. nr. 6.

der caduceus liegt, mit der spitze zur rechten, horizontal unter den buchstaben. ein ganz ähnliches stück ist schon früher in Olbia vorgekommen, und in demselben habe ich ein rhodisches fabricat zu erkennen geglaubt (suppl. IV s. 461 nr. 3 vgl. Stephani antiq. du Bosph. Cimm. a. o. nr. 42. Henzen bull. 1865 s. 76 nr. 14^a).

Nr. 5. A^{Π} $^{\Lambda}$ $^{\Omega}$ N $^{\Lambda}$ $^{\Omega}$ Aπολλων(iou). incertum. Olbia. G. nr. 5.

das unter den buchstaben angegebene abzeichen ist nicht zu erkennen.

Nr. 6. ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ 'Αριστάρχου. asterisci. Olbia. G. nr. 22. 27.

die sternchen stehen als verzierung an den vier ecken des namens, der schon auf mehreren henkeln vorgekommen ist (Franz CIG. III s. XVII nr. 23 und mél. I s. 439 nr. 15-17) und auch hier wieder durch zwei exemplare vertreten wird. dennoch kann man nicht mit sicherheit sagen, welchem staate der stempel angehöre, und nur wahrscheinlich ist es dasz er aus Rhodos stammt.

Nr. 7. ΑΡΙΣΤΙΩΝ 'Aριστίων. stella. Kertsch. G. nr. 53^b. die buchstaben ziehen sich in einem kreise um einen stern.

Nr. 8. $AP^{\Sigma TE} \Delta$ 'Apicteída. signum Kertsch. K. nr. 43.

die buchstaben, ein oval, in dessen mitte ein mir unverständliches abzeichen, bildend, sind zum teil nicht mehr zu lesen und fehlen links, da das stück dort abgebrochen ist. der henkel dürfte übrigens für einen rhod is ch en zu halten sein, weil sich die lücke durch die präposition émi, und die verwischten buchstaben durch einen monatsnamen ausfüllen lassen, und der name 'Apicteíbac als der eines magistrats in ganz ähnlicher weise auf rhodischen henkeln (Franz CIG. III s. VII nr. 93-99) schon bekannt ist.

Nr. 9.	ΑΡΙ<ΤοΔΙκοΥ	'Αριςτοδίκου.		Olbia.	G. nr. 9.
Nr. 10.	BOA	Βολ		Olbia.	K. nr. 44.
Nr. 11.	BPoMoY	Βρομ(ί)ου.	sertum.	Olbia.	G. nr. 42.

der kranz ist rechts von der inschrift, und der ganze stempel einem schun früher bekannten (mél. I s. 439 nr. 21. Henzen bull. 1865 s. 77) sehr ähnlich.

Nr. 12. JAIJYNOLA Alovucíac. signum incertum. Kertsch. G. nr. 3.

das mir unverständliche abzeichen befindet sich links und ist nur durch einen ganz kleinen zwischenraum vom letzten buchstaben der inschrift getrennt.

Nr. 13. EEEPETPIAC & E Eperplac. Olbia. K. nr. 36.

da diesem stempel jede staatliche bezeichnung fehlt, so ist anzunehmen, dasz sich die inschrift weniger auf das gefäsz selbst als auf das was es enthielt bezogen habe (Stephani CR. 1862 s. 28 nr. 7).

Nr. 14. ΕΠΙΓοΝοΥ 'Επιγόνου. Olbia. G. nr. 17. U. nr. 12.

in zwei exemplaren, welche wegen der verschiedenen form des buchstaben o zwar von zwei besonderen stempeln zu stammen, aber beide (nach CIG. III s. IX nr. 209. 210) rhodische zu sein scheinen.

Nr. 15.	ΟΑΛΑ	Θάλλ(ου)	Olbia.	G. nr. 23.	
	ΠΛΥοΜοΙ	Π			
Nr. 16.	OFOOIY	Θεοσί(λο)υ	Kertsch	K. nr. 44.	

obgleich dieser henkel sehr alt aussehen soll, so verräth doch das runde \in , dasz er zu den jüngeren gehört.

Nr. 17. ΕΠΙΘΡΑCΙ ἐπὶ Θρας(υ)- Olbia. K. nr. 34, ΔΑΜοΥ δάμου.

nach der form der buchstaben, namentlich wegen des runden C, kann dieser stempel kein alter sein.

Nr. 18.	0C	Θc	asterisci.	Kertsch.	K. nr. 49.
	ΟΝΑΣΙΟΙΚΟΥ	. 'Οναςιοίκου.	~+	11	
Nr. 19.	ΟΝΑΣΙΟΙΚΟΥ	Οναςιοίκου.		Kertsch.	K. nr. 46.

beide henkel scheinen denselben stempel zu tragen, der nur auf dem einen exemplar vollständiger als auf dem andern erhalten ist. in der ersten zeile steht ein achtstraliger stern vor dem ersten buchstaben, dem Θ , sowie nach dem letzten, dem runden C.

Nr. 20. ΗΡΑΚΛΕΙΤΟΥ Ήρακλείτου. flos. Olbia. G. nr. 43.

ähnliche stücke bei Franz CIG. III s. XVIII nr. 77. 78 und bei Becker mél. I s. 440 nr. 38. 38^b, bei welchem das unter nr. 38^b beschriebene mit dem vorliegenden genau übereinzustimmen scheint.

Nr. 21. HΦA..TI 'H $\phi\alpha(\iota c)\tau i$ - caduceus. Olbia. G. nr. 28. ΩΝΟΣ wvoc.

der caduceus, hier am ende der zweiten zeile, findet sich bei dem namen 'Ηφαιcτίωνος öfters (Franz a. o. nr. 81 und mél. l s. 441 nr. 39. 40).

Nr. 22. ΙΕΡΩΝΟC 'lépuvoc. signum incertum. Olbia. U. nr. 7.

das unter dem namen angegebene abzeichen kann allenfalls ein horizontal liegender zweig sein, während der auf rhodischen henkeln sehr gewöhnliche name 'léρων (CIG. III s. IX nr. 248—256. mél. I s. 426 nr. 63—66) mit ziemlicher sicherheit auf dessen rhodischen ursprung hinweist.

Nr. 22^a. ΙΣΙΔΩΡοΥ 'Ιcιδώρου. anguis. Olbia. K. nr. 12. rechts von der inschrift eine sich ringelnde schlange. derselbe name mit einem andern emblem (acrostolium) bei Franz CIG. III s. XVIII nr. 109, sowie auch ohne abzeichen ebd. nr. 110.

aus dem südlichen Russland.

Nr. 23. ΑΛΛΙΣΘΕΝΗ (Κ)αλλιςθένη(c) caput iuvenile Δ HMo Φ ΩNo Σ Δ ημοφ $\hat{w}v(\tau)$ oc. petaso tectum.

caput iuvenile Kertsch. petaso tectum. G. nr. 56.

obgleich in der mir zugekommenen copie der vorstehenden henkelinschrift nicht angedeutet worden, dasz eine dritte zeile verwischt sei, so glaube ich doch, dasz eine solche ursprünglich existiert und das wort άςτυνόμου enthalten habe. zur unterstützung dieser vermutung dient einerseits der auf den stücken mit åctuvóµou sehr häufig vorkommende und meistenteils (sieh meine anmerkung zu VII A nr. 27) den fabricanten bezeichnende name Καλλιςθένης, und anderseits die übereinstimmung des rechts von der inschrift verzeichneten emblems - eines nach rechts gewendeten und mit dem petasos geschmückten Hermeskopfes --- welches abzeichen sich in den stempeln jener kategorie (s. unten VII C nr. 62. 63) nachweisen läszt und den Olbiaschen münzen (sieh Blaramberg choix de méd. d'Olbiapolis s. 58 nr. 172. 173 und planche XVII) entlehnt zu sein scheint. auszerdem ist zu bemerken, dasz der in frage stehende henkel weder aus Rhodos noch aus Knidos stammen kann, weil in jenen beiden dorischen staaten auch die dorische form $\Delta \alpha \mu o \phi \hat{\omega} v$, nicht aber $\Delta \eta \mu o \phi \hat{w} v$ gebraucht worden wäre. aber auch dem ionischen Thasos darf man den stempel nicht vindicieren, weil der zweite name (sieh Stephani CR. 1859 s. 141 nr. 10) im widerspruch mit der dort gewöhnlichen fassung nicht im nominativus, sondern im genetivus steht, und weil das emblem nicht die auf den thasischen stücken gebräuchliche stelle, zwischen oder in der mitte der inschriften, einnimt.

Nr. 2	24. Κ ΕΥΚΡΑ	Κ(νιδίων), Εὐκρά-	i 38		Kertsc	h. K	. nr.	57,	
	τεγΣ	Ευκρα- τευς.		e qu	9.6	4.4	Υ.	ġ.	
	dieser henkel	könnte mit bezug auf	einen	von	Franz	CIG.	III, s.	XV	

nr. 84 angeführten für einen knidischen, und zwar für das supplement zu einem andern gehalten werden.

 Nr. 24^a.
 ΚΑCΤΟΡΙΔΟΥ
 Καcτορίδου.
 Olbia.
 K. nr. 9.

 vgl.
 Becker mél. l ş. 441 nr. 41.
 Kertsch.
 G. nr. 35.

 Nr. 25.
 I)
 KATAN
 Kertsch.
 G. nr. 35.

 TAΛοΥ
 Κλεάρχ(ο)υ.
 Olbia.
 U. nr. 6.

der name K $\lambda \epsilon \alpha \rho \chi o c$, der sich auf rhodischen henkeln (CIG. III s. X nr. 279-283) nicht selten vorfindet, spricht für die rhodische herkunft dieses stempels.

Nr. 27.	MATPo	Ματρο-	Olbia.	K. nr. 8. 41.
	BIOY	βίου.		

in zwei exemplaren. einen ganz ähnlichen stempel habe ich schon früher beschrieben (suppl. IV s. 501 nr. 21).

Nr. 28. ΜΕΝΙΠΠΤΟΥ Μενίππου. Olbia. K. nr. 15. dieselbe inschrift findet sich auf einem andern henkel, der aus Rhodos zu stammen scheint (suppl. IV s. 462 nr. 15).



Nr. 29.	MIKI	Μικί-	Niconium. K. nr. 3.
	ΩΝΟΣ	wvoc.	and the product of the
Nr. 30.	MIKI	Μικί-	Kertsch, K. nr. 56.
	.ΝΟΣ	wvoc.	

die form der buchstaben und ihre verteilung ist auf den beiden obigen henkeln so übereinstimmend, dasz sie doubletten éines stempels zu sein scheinen.

Νr. 30 ⁴ . ΝΙΚΑΓΙΔΟΣ	Νικάγιδος.	Olbia.	K. nr. 46.

derselbe name bei Franz ClG. III s. XIX nr. 144 — 146 und bei Stephani antiq. du Bosph. Cimm. II inscr. LXXIX nr. 52.

Nr. 31.	EPINI	èπì Ní-	Olbia.	K. nr. 37.
	κωνοΣ	κωνος,		
Charles Andrews				

Nr. 32. OAYMP 'Ohu $\mu\pi(ov)$. signum incertum, Olbia. K. nr. 43.

da bei dem namen 'O $\lambda \dot{\upsilon} \mu \pi \sigma \upsilon$ eine brennende fackel mit einem die hand schützenden teller (Stephani mél. II s. 12 anm. 8) als emblem schon zu wiederholten malen (suppl. IV s. 462 nr. 16) auf henkeln vorgekommen ist, so ist in dem undeutlichen abzeichen auch wol hier eine solche zu erkennen.

Nr. 33.	PAPME	Παρμε-	Olbia.	K. nr. 39.
	ΝΙΣΚΟΥ	νίςκου.		
Nr. 34.	ΠΑΤΡΩ	Πάτρω(νος).	Olbia.	G. nr. 15.
Nr. 35.	ΠΑΥΣΑΝΙΑ	Παυςανία.	Kertsch.	K. nr. 20.

dieser henkel könnte, als supplement zu einem andern, den rhodischen beigezählt werden, auf denen der name Παυσανίας (Franz ClG. III s. XI nr. 365-376 und oben I nr. 36. 36^a. 37) häufig vorkommt und ein paar mal auch den fabricanten bezeichnet.

Nr. 36.	ΠΡΑΞΙΟΥ	Πραξίου.		Olbia.	U. nr. 14.
Nr. 37.	ΣΑΡΑΠΙΩΝΟΣ	C αραπίωνος.	asterisci.	Olbia.	G. nr. 34.
Nr. 38.	ΣΑΡΑΠΙΩΝΟΟ	C αραπίωνος.	asterisci.	Olbia.	K. nr. 51.

dieselbe henkelinschrift, mit sternchen an den vier ecken, ist in Olbia schon ein paar mal vorgekommen (mél. I s. 442 nr. 63. suppl. IV s. 462 nr. 17) und scheint eine rhodische zu sein.

Nr. 39. ΣΩΠΑΤΡ Cωπάτρ(συ). Olbia. K. nr. 23. auf der einen seite dieses doppelhenkels stehen die angegebenen buchstaben, auf der andern ein monogramm , welches sich besser als auf einem exemplar meiner eignen samlung (mél. I s. 442 nr. 64) erhalten hat.
Nr. 40. ΣΩΤΗΡΙΔ (C)ωτηρίδ(α), Olbia. B.

die zweite zeile ist leider verwischt, so dasz man nicht mit sicherheit sagen kann, ob der henkel, wie es scheint, wirklich nach Rhodos gehöre.

aus dem südlichen Russland.

Nr. 41. TIMoY≤ Olbia. K. nr. 25. 42. in zwei exemplaren (vgl. Henzen bull. 1865 s. 77 nr. 18).

Νr. 42. ΦΙΛΑΙΝΙΟΥ Φιλαινίου.

Olbia. U. nr. 9.

ein fabricant Φιλαίνιος ist auf henkeln mit rhodischen monatsnamen zu wiederholten malen (CIG. III s. XIII nr. 462. 464. 465. mél. J s. 432 nr. 111. suppl. IV s. 455 nr. 15 und s. 457 nr. 31) schon vorgekommen, so dasz auch die vorstehende inschrift mit Franz CIG. a. o. nr. 463. 466-468 den rhodischen stempeln beizuzählen ist.

Nr. 43.	ΦΙΛΙΠ ΠΟ.	Φιλίπ- πο(υ),	Olbia.	G. nr. 14.
Nr. 44.	ΩυυνοΣ		Olbia.	U. nr. 18.
N 15		b) an den gefäszen	selbst:	W

Nr. 45. $A \ \ \square A \ \square O \ \ \square O \$

läszt sich mit ziemlicher sicherheit wieder herstellen, wobei es jedoch unentschieden bleibt, ob der erste name im nominativus oder im genetivus gestanden. wie dem aber auch sei, so gibt uns die erste zeile jedenfalls den namen des töpfers und die zweite den eines magistrats. in der ersten zeile glaube ich in dem zeichen unter den buchstaben A und O das zum namen 'Ayáθwy nötige Ω wiederzuerkennen.



Kertsch. G. nr. 59.

die inschrift ist, mit vertieften buchstaben, in den hals eines gefäszes hineingedrückt.

Nr. 47. ANA \leq IMA 'Aνα(ξ)ίμα(νδρος) Niconium. K, nr. 4. MAΛΑΚΩ Μαλάκω(νος).

auf dem halse einer amphora, mit vertieften buchstaben, in welchen der name Μαλάκων (vgl. Benseler wörterbuch der griech. eigennamen s. 847) schon auf ein paar gefäszen aus Kertsch (Stephani CR. 1862 s. 28 nr. 6 und 1863 s. 210 nr. 10) gelesen wird.

Nr. 48.	ΑΝΔΡο	'Ανδρό-	Kertsch.	K. nr. 36.
	MAXoC	uaroc.		

die inschrift steht auf dem innern boden einer schale und zwar in zwei neben einander in den thon eingestempelten fuszsohlen, in welche zu je fünf buchstaben der name $\lambda v \delta \rho \delta \mu \alpha \chi o c$ verteilt ist.

Nr. 49.	ΑΝΘΕΟΣ	'Ανθε(ύ)c		K	ertsch.	K. nr. 5
	ΔΑΜΑΤΡΙ	Δαματρί(ου).	Sec. Carr	÷.	1 1	

die buchstaben sind in den hals eines gefäszes eingeritzt und nennen uns aller wahrscheinlichkeit nach den töpfer mit dem namen seines vaters.

Nr. 50. ΑΠοΛΛοΔΩΡο [']Απολλόδωρο(c), aus dem Gerrhos. B. ΕΠΙΣΚΥΘΑ ἐπὶ Cκύθα.

die buchstaben sind in den hals einer amphora eingeritzt und lassen uns im namen des $A\pi o\lambda\lambda\delta\omega\rho oc$ den töpfer, in dem des Ckú $\theta\alpha c$ einen magistrat erkennen. auf gleiche weise wird der von Stephani CR. 1860 s. 108 publicierte stempel auf dem halse eines gefäszes:

ΣκγΘΑ

ΕΓΙΑΓΛΟ

Cκύθα, ἐπὶ ᾿Αγάθ(ωνοc) zu lesen und im ersten namen der fabricant, im zweiten der magistrat zu verstehen sein. in derselben eigenschaft kann der name Cκύθαc auch in einer andern inschrift (Stephani CR. 1862 s. 28 nr. 6) gebraucht worden sein, welche also lautet:

ΣΚΥΘΑΣ ΜΑΛΑΚΩμ

Nr. 51.	ΑΤΤΗΣ	'Αττης,		Olbia.	G. nr. 50.
	ΕΠΙΛΥΚΙ	έπι Λυκί(ου).	7	45.0	11

dieser scheinbar officielle stempel findet sich auf dem hals einer amphora, in welche die buchstaben eingeritzt sind.

Nr. 52.	ΑΥΛΩΝ	Αὔλων	$ \chi =1.4$		Olbia.	U. nr. 25.
	EYFETI	$E\dot{v}\gamma\epsilon(v)i(ov).$	24	$c^{*}(t) \ll 0$	8.90	1.3.22744

die inschrift ist in den hals einer amphora eingeritzt.

Nr. 53. $\Gamma AKAEM$

Tanais. G. nr. 52.

zwischen den beiden zeilen ein horizontaler strich, durch welchen der eine name vom andern geschieden und wahrscheinlich angedeutet wird, dasz jeder von ihnen auf etwas anderes bezug hat (vgl. oben I nr. 19). die mir unverständliche inschrift ist in die scherbe eines gefäszes eingeritzt, welche hr. professor Ph. Bruun im delta des ältesten Tanais gefunden hat.

Nr. 54.	ΔΑΜοΦΩ.	Δαμοφῶ(ν),	Olbia.	G. nr. 49.
	EEIKEPKIMo	ἐ(π)ὶ Κερκίνο(υ).		

auf einem gefäszstücke, in buchstaben welche in den thon hineingedrückt sind.

Nr. 55. ΔEI $\Delta \epsilon i$ -O Σ oc. Kertsch. K. nr. 37.

die buchstaben stehen auf dem innern boden einer schale und geben uns den namen des fabricanten.

Nr. 56. ΔION $\Delta \iota ov(\dot{\upsilon})$ - Kertsch. K. nr. 70. ΣOI $c(\iota)o(c)$.

auf einem gefäsze, mit vertieften buchstaben, welche nur einem namen anzugehören scheinen.

aus dem südlichen Russland.

Nr. 57.

Kertsch. G. nr. 58.

dieser mit vertiefter schrift auf dem halse eines gefäszes eingedrückte stempel, in welchem der name $\Delta_{10}\nu\dot{\nu}c_{10}c_{10}$ oder $\Delta_{10}\nu\dot{\nu}c_{10}\dot{\nu}v_{10}c_{10}$ zukommen scheint, ist mir in seinen weiteren einzelheiten unverständlich.

Nr. 58. $E \subseteq \Gamma \in \mathbb{N}$ $\in (\mathcal{V}) \uparrow \notin v(t)$ Olbia. K. nr. 4. O $\leq A \mid O$ oc Aio...

am halse einer amphora und in buchstaben welche in den thon eingedrückt sind.

Nr. 59.	EYOY	Εὐθύ-	Olbia. K. nr. 20.
	DAMO	δαμο(c).	and the first state of the first
da	s zu nr. 58 bei	merkte gilt auch für	die vorstehende inschrift.

Nr. 60. ΗΡΑΚΛΙ ^{(Hpakλ(ϵ i)- Niconium. K. nr. 44. ΔA $\delta \alpha(c)$.}

wie nr. 58 und 59.

 Nr. 61.
 ΛΕΙΔ
 (Εὐκ)λείδ(ης)
 Kertsch.
 K. nr. 68.

 ΦΡοΝΙο
 Φρονίο(υ).
 Φρονίο
 Κεττες
 Κ. nr. 68.

diese auf dem gefäsze in englyphischen buchstaben gegebene inschrift ist nicht mit sicherheit wiederherzustellen, da der in der ersten zeile verkürzt geschriebene name auf verschiedene weise vervollständigt werden kann, und von dessen richtiger lesung die wiederherstellung des zweiten namens im genetivus oder nominativus abhängig ist.

Nr. 62.	ΜΔΑΣ	Olbia. G. nr. 20	0.
	THS		

diese mir unverständlichen buchstaben sind in ein stück eingedrückt, welches sich von einem thongefäsze erhalten hat.

 Nr. 63. ΜΑΛΙΑΣ
 Μαλίας
 Kertsch.
 K. nr. 67.

 ΑΡΙΣΤΩ
 'Αρίστω...

in dem nur wenig gebräuchlichen namen Maliac (sieh Benseler a. o. s. 849 u. Maliac) haben wir hier, je nach der wiederherstellung des zweiten namens durch 'Apictwvoc oder 'Apictwv, den töpfer zu erkennen, der entweder ein sohn des Ariston war oder in Ariston einen compagnon besasz (sieh unten nr. 70), mit dem er gemeinschaftlich ein töpfergeschäft betrieb. auszerdem ist zu bemerken, dasz die inschrift in den thon des gefäszes eingedrückt ist.

 Nr. 64.
 ΜΥΣΔΙς
 M0c, Δι(ο) Kertsch.
 K. nr. 66.

 ΝΥΣΙοΣ
 νύςιος.

die beiden im nominativus stehenden namen scheinen, ebenso wie auf den knidischen henkeln (sieh unten anmerkung zu nr. 70), die doppel-

firma eines töpfergeschäftes zu bezeichnen und erscheinen auf dem gefäsze in vertiefter schrift.

Nr. 65. 0.ΛΕξ ΤΡΑΤο Olbia. G. nr. 51.

die wiederherstellung dieser inschrift, welche mit vertieften buchstaben am halse eines gefäszes steht, ist um so unsicherer, als der horizontale strich zwischen beiden zeilen darauf hinzudeuten scheint, dasz in jeder ein besonderer name abgekürzt gegeben ist.

Nr. 66. $?TI\Delta MA\Delta$

Νr. 67. ΑΡΧΟΝΤΟΣ

ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ

Olbia.

die mir unverständliche inschrift findet sich, in vertieften buchstaben, an einer unversehrt erhaltenen amphora aus Olbia, welche im besitze des hrn. Kalbitz in Odessa ist.

c) auf ziegeln: *Αρχοντος Ύγιαίνοντος.

Kertsch. K. nr. 1.

Kertsch. K. nr. 4.

auf zwei stücken von ziegeln, welche, obgleich die grösze des stempels auf dem einen und dem andern verschieden, doch nach einem stücke bei Stephani CR. 1861 s. 176 nr. 8 und einem andern bei Mac Pherson antiquities of Kertsch (London 1857) s. 52 zusammenzugehören scheinen.

Nr. 68. BACIAIKH Βαcιλική Kertsch. K. nr. 3.

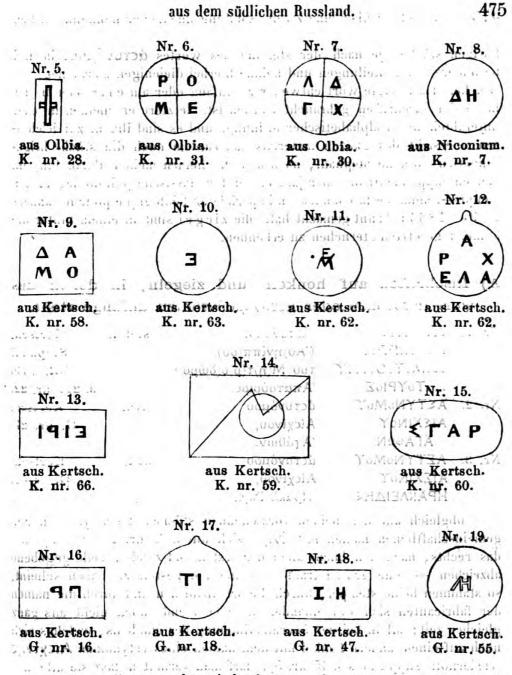
derselbe name, aber nicht mit einem runden C, sondern mit Σ geschrieben, bei Stephani CR. a. o. nr. 10 und bei Mae Pherson a. o. s. 75.

Nr. 69. KOIC

Nr. 70.	≤oENE	C θενέ(λου)	 Olbia. U. nr. 4.
14	30NQN0€	Φίλωνος.	

die beiden namen, durch einen horizontalen strich von einander getrennt, scheinen nicht einer person anzugehören, sondern können als die doppelfirma eines ziegelgeschäfts, wie auf knidischen henkeln (ClG. III s. XIV nr. 7. 96—98. 102. 110. 129. 131. 152), gedeutet werden.

Mit marken bezeichnete henkel. VI. Nr. 2. Nr. 3. Nr. 1. Nr. 4 P А E 0 П aus Olbia. aus Olbia. aus Olbia. aus Olbia. G. nr. 25. G. nr. 36. G. nr. 37. Sefe 1 G. nr. 26.



mehrere dieser marken sind schon vorgekommen, namentlich nr. 2 (mél. 1 s. 444 nr. 23), nr. 6 (ebd. nr. 24) und nr. 8 (suppl. IV s. 463 nr. 1). die unter nr. 14 und 15 angegebenen marken finden sich auf Andread Concernence of the concernence of the second on stücken von ziegeln.

antent of

and in Sec.

7832 .310

second at

weeks a star

A. Strand St. Let.

3.0.1.2.0.51

ALC: ALA

W. C. S. Sailier VIL. Inschriften auf henkeln und ziegeln mit angabe des wortes άςτυνόμου oder άςτυνομοῦντος.

- · · · · ·

Im anschlusz an meine früheren arbeiten über griechische henkelinschriften verteile ich auch dieses, mal die in diese abteilung ge-

hörigen stücke, je nach der stellung des wortes $\dot{\alpha}$ CTUVÓµOC, in drei besondere unterabteilungen und nehme hierbei diejenigen zusammen, auf welchen das besagte wort entweder zu anfang oder am ende oder in der mitte der inschriften gebraucht worden ist. letztere erscheinen in jeder unterabteilung in alphabetischer ordnung, und es sind ihnen, zur leichteren übersicht des ganzen materials, auszerdem noch die stücke beigeschlossen, welche Stephani, nach dem erscheinen meiner abhandlung im vierten supplementbande der jahrbücher für classische philologie, in den comptes-rendus de la commission impériale archéologique pour les années 1860—1866 bekannt gemacht hat. die ziegel sind an einem hinter die nummer gesetzten sternchen zu erkennen.

A) Inschriften auf henkeln und ziegeln, in denen das wort ἀcτυνόμου oder ἀcτυνομοῦντοc zu anfange steht.

Nr. 1.		(ἀςτυνόμου)	stella.	Kertsch.
	HNIPP	('Αθ)ηνίππ(ου)		Stephani
	M.T.OY	τοῦ Μ(η)τ(ρ)ο(δώρο)υ,		CR. 1865
	ΤοΥΡΙοΣ	'Απατούριος.		s. 214 nr. 22.
Nr. 2.	AETYNOMOY	άςτυνόμου	uva.	Kertsch.
	AIEXINOY	Αἰςχίνου,		G. nr. 27.
1	ΑΓΑΘΩΝ	'Αγάθων.		
Nr. 3.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	uva.	Kertsch.
	ΑΙΣΧΙΝοΥ	Αἰςχίνου,		G. nr. 41.
ж. ²	ΗΡΆκΛΕΙΔΗ<	Ήρακλείδης.		-

obgleich auf den beiden vorstehenden stücken die astynomen den gemeinschaftlichen namen Aicxivnc (sieh unten C nr. 1) tragen, und das rechts, nach den buchstaben der ersten und zweiten zeile gegebene abzeichen — eine grosze traube — dieselbe gestalt zu haben scheint, so stammen beide stempel, durch die schriftformen und durch die namen der fabricanten sich von einander unterscheidend, doch nicht aus ganz gleicher zeit; allein bei der übereinstimmung des emblems, welches sich noch auf einem andern henkel mit dem namen eines astynomen Aicxivnc wiederholt (suppl. IV s. 465 nr. 5), darf man vermuten dasz sie alle drei éiner familie angehörten. die hier genannten fabricanten, auf dem einen henkel 'Ayáθωv (s. suppl. IV s. 469 nr. 22. s. 470 nr. 24^{*}. s. 472 nr. 36), auf dem andern 'Hρακλείδηc (sieh suppl. IV s. 479 nr. 20 und unten A nr. 52), sind als solche schon bekannt.

Nr. 4*	ΤΥΝΟ ΜΟΥΝΤΟΣ	(ἀc)τυνο- μοθντος	signum incertum.	Kertsch. Stephani
	ΑΝΤΙΟ.Ο. ΤΟΥ ΓΟΡΟΥ	'Αντιό(χ)ο(υ) τοῦ γόρου.		CR. 1865 s. 217 nr. 38.
Nr. 5.	ΑξΤΥΝοΜοΥΝ ΤοξΑΓΑΤοΥΡΙοΥ κοΥΡΥΛοΥ	ἀςτυνομοῦν- τος Ἀπατουρίου, Κουρύλου.	signum incertum.	Olbia. G. nr. 46.

der name 'Aπατούριοc, welcher als der eines fabricanten auf den bis jetzt bekannt gewordenen stücken schon öfters (mél. I s. 486 nr. 20. s. 489 nr. 43. 44. Stephani CR. 1863 s. 209 nr. 6 == unten A nr. 38 und 57) vorgekommen ist, erscheint hier zum ersten mal unter den astynomen, und ich lasse es unentschieden, ob das am ende der dritten zeile angebrachte, nach der zeichnung mir unverständliche emblem auf den 'Aπατούριοc oder den töpfer Κούρυλοc, der hier auch zum ersten male genannt wird, zu beziehen sei. die dem abzeichen angewiesene stelle spräche mehr für den fabricanten.

Nr. 5ª.	ΑξΤΥΝοΜοΥΝΤοξ	άςτυνομοῦντος	uva.	Kertsch
	ΑΠοΛΛΩΝΙΔοΥΤοΥ	'Απολλωνίδου το	ΟÛ	Stephani
	ΠοξΕΙ,ΩΝΙΟΥ	Ποςει(δ)ωνίου.	CR. 18	360 s. 94 nr. 8.
Nr. 6.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	caput	Kertsch.
	ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	Δημητρίου,	humanum.	K. nr. 55.
· · ·	ΤΕΥΘΡΑΣ	Τεύθρας.		

der menschliche kopf, mit dem gesichte zur rechten, befindet sich am ende der zweiten zeile und kann, wie bei Stephani mél. II s. 212 nr. 17 = suppl. IV s. 466 nr. 13 (vgl. unten anm. zu C nr. 51), für das abzeichen des astynomen gelten. über den fabricanten $T\epsilon \acute{\upsilon}\theta\rho\alpha c$ sieh Stephani mél. II s. 21 nr. 27 und unten C nr. 12. 13. 14. 16.

Nr. 6ª.	A OMOY	ά(ςτυν)όμου	caput	Kertsch.
-	ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	Δημητρίου	humanum.	Stephani
	Γ	Π	CR. 18	60 s. 94 nr. 9.
Nr. 7.	NoMor	(ἀςτυ)νόμου	Victoria.	Olbia.
	ξΙογτογ	(Διονυ) είου τοῦ		K. nr. 54.
	NTOY	('Απημά)ντου.		

bei Becker mél. I s. 484 nr. 10 ein ganz ähnlicher stempel, nur mit dem unterschiede, dasz in jenem das $\tau o \hat{\upsilon}$ der zweiten zeile in den anfang der dritten gebracht ist. die übereinstimmung ist um so interessanter, als das unsichere emblem auf jenem henkel, in welchem man schon früher eine geflügelte Nike zu erkennen glaubte, jetzt mit sicherheit für eine nach links schreitende siegesgöttin zu halten ist. vergleiche die beiden folgenden, von Stephani publicierten stücke.

Nr. 8.	AETYNOMOY	ἀςτυνόμου	Victoria.	Kertsch.
	ΔΙΟΝΤξΙΟΥΤΟΥ	Διονυςίου τοῦ		Stephani
15	ΑΓΗΜΑΝΤΟΥ	'Απημάντου,		CR. 1866
	ΙΕΜΙΔΩΡοξ	('Αρ)τεμίδωρος.		s. 133 nr. 19.
Nr. 9.	. TYNOMOY	(ἀ) στυνόμου	Victoria.	Kertsch.
	ONY EIOY	(Δι)ονυςίου		Stephani
	HMAN	(τοῦ ᾿Απ)ημάν-		CR. 1865
		(του),		s. 214 nr. 23.
Nr. 10.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	caduceus.	Kertsch.
	ΕΚΑΤΑΙΟΥ	Έκαταίου.		K. nr. 54.

der horizontal dargestellte caduceus beginnt unter den drei letzten buchstaben der zweiten zeile und liegt zur rechten hin; vor demselben

wäre noch platz für den namen eines fabricanten, der verwischt zu sein scheint. Έκαταῖος ist schon éinmal gewis (suppl. IV s. 468 nr. 16), und zweimal wahrscheinlich (suppl. IV s. 468 nr. 17. mél. I s. 485 nr. 13) der name eines astynomen, aber auf allen drei henkeln fehlt der caduceus.

Nr.	11.	AETYNOMOYNTOE	άστυνομούντος	Kertsch.
	$\underline{\mathbf{x}} \neq p$	EKATAIOY	Ekaralou,	Stephani CR.
11.1		ΜΙΟΡΑΛΛΤΗΣ	Μιθραδάτης.	1866 s. 134 nr. 20,
Nr.	12.	ΑΣΤΥΝοΜοΥΝΤοΣ	άςτυνομούντος	signum Kertsch.
		ΕΚΛΤΑΙΟΥ	Έκαταίου, i	ncertum G. nr. 6.
•		PATH	(Εὐκ)ράτης.	and the state of the

es wäre nicht unmöglich, dasz der auf den beiden vorstehenden, in Kertsch gefundenen henkeln genannte astynom Έκαταῖος (vgl. meine bemerkungen zu A nr. 10), da fassung, schrift und name in beiden iuschriften mit einander übereinstimmt, eine und dieselbe person ist, und dasz beide stempel daher ziemlich gleich alt sind. der unterschied zwischen beiden stücken bestände dann hauptsächlich in der verschiedenheit der fabricanten, von denen der eine Μιθραδάτης (sieh suppl. IV s. 465 nr. 4. 5 und s. 466 nr. 12), der andere Εὐκράτης heiszt. der zuletzt genannte name erscheint hier zum ersten mal auf einem henkel.

Nr. 13*.	EPIEMAH	έπι Ένδή(μου),	aquila delphino	Olbia.
eacharan anns Faoilte an Sao	TIMOPI	Τιμωρί(ου).	insidens.	G. nr. 3.

obgleich auf diesem ziegel der erste name nicht durch hinzufügung al. von actuvóµou genauer bezeichnet wird, so unterliegt es doch keinem zweifel, dasz der genannte magistrat diesen speciellen amtstitel geführt habe. dafür spricht nicht blosz das auf Olbia bezügliche, auf münzen und henkeln (mél, I s. 493 nr. 11, 12. s. 494 nr. 13. suppl. IV s. 474 nr. 10. 11⁴. s. 479 nr. 23. Stephani CR. 1862 s. 28 nr. 3) häufig vorkommende staatswappen - der mit erhobenen flügeln auf einem fische stehende und denselben benagende adler - sondern auch der name des fabricanten, welcher durch einen in Kertsch gefundenen henkel (Stephani CR. 1859 s. 142 nr. 21 = suppl. IV s. 474 nr. 11^a) als solcher bereits bekannt ist. die fassung mit ἐπί, die auf rhodischen und knidischen henkeln gewöhnliche, gehört in den inschriften mit actuvouou zu den ausnahmen, ist aber durch mehrere beispiele, in denen actuvoµou entweder vollständig oder abgekürzt dabei steht (mél. I s. 494 nr. 19. suppl. IV s. 474 nr. 10. 11^a. s. 479 nr. 18. s. 478 nr. 16. 17 und unten C nr. 11. 14. 53), vollkommen gesichert. nach der mir zugekommenen copie scheinen die beiden fetzten buchstaben des zweiten namens durch Y ansgedrückt worden zu sein, was um so wahrscheinlicher, als dann den sichern buchstaben der ersten zeile ebenso viele in der zweiten entsprechen, und als für zwei neben einander stehende nicht platz genug ist. ich musz noch bemerken, dasz die fassung mit eπi bis jetzt nur auf stücken vorgekommen ist, wo die bekannten olbiaschen staatswappen-der adler auf dem delphine (mél. I s. 494 nr. 19. suppl. IV s. 474 nr. 10. 11 and santen a varial 1 avglish ans 14) of disables (supply IV sul 479 and 16)

und die weintraube (suppl. IV s. 478 nr. 16. 17 und unten C nr. 53) zugleich erscheinen. als ausnahme hiervon kann die inschrift auf einem ziegel (mél. I s. 492 nr. 3: $\dot{\epsilon}\pi$ 'Apíctwvoc $\dot{\alpha}$ ctuvóµou, Ποcειδωνίου) ohne emblem nicht gelten, da letzteres rechts hinter den buchstaben gestanden haben mag, sich aber auf dem thonstücke nicht mehr erhalten hat. die gestalt der dickgeformten buchstaben auf den stücken mit $\dot{\epsilon}\pi i$ ist eine sehr alte, so dasz die se fassung des stempels in Olbia die ältere gewesen sein dürfte. auszerdem spricht für das alter der vorliegenden inschrift die auslassung des wortes $\dot{\alpha}$ ctuvóµou, weil man sich in den älteren stempeln möglichst kurz auszudrücken pflegte (Becker mél. I s. 505 und suppl. IV s. 493).

Nr. 14. $I \in M \Delta H$ ($\dot{\epsilon}\pi$)i $\dot{\epsilon}\nu\delta\dot{\eta}(\mu o \upsilon)$, aquila insidensKertsch.EoMHNI(N)εομηνί(ου).delphino.K. nr. 22.

auch dieser henkel gehört, wie der vorhergehende ziegel (A nr. 13), unter die sonst mit åctuvóµou bezeichneten und ist von besonderem interesse, weil der name des fabricanten, der gewöhnlich Neuµήvioc (suppl. IV s. 475 nr. 4. Stephani CR. 1864 s. 243 nr. 6 und unten B nr. 6. 8. C nr. 3. 30. 31. 47) und nur selten Nouµήvioc (suppl. IV s. 502 C nr. 53 und unten C nr. 26) lautet, hier in der uncontrahierten form Neoµήvioc erscheint, welche, in einem ionischen staate wie Olbia gewis die älteste, zur bestätigung dessen dienen kann, was ich über das alter der henkel mit én zu der vorigen nummer bemerkt habe.

Nr. 15.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	(άςτυνόμου	vas fictile.	Olbia.
	ΕΣΤΙΑΙΟΥΤΟΥΑΡ ΤΕΜΙΔ.ΡΟΥΑΡΙ	Έςτιαίου τοῦ ᾿Αρ- τεμιδ(ώ)ρου, ᾿Αρί-		G. nr. 45.
	ΣΤΑΡΧοΣ	ςταρχος.	() ()	

das zur rechten der drei obersten zeilen stehende gefäsz, ein abzeichen welches auf den henkeln mit dem namen eines astynomen 'Ectiaioc oder 'Ictiaioc beständig wiederkehrt (mél. I s. 485 nr. 13—16. suppl. IV s. 468 nr. 18. 19. s. 479 nr. 22) ist auch hier, wie es scheint, nicht als staatswappen gebraucht, sondern bezieht sich vielmehr auf die person des astynomen, in dessen familie 'Ectia oder 'Ictiq, was die im häuslichen leben gewöhnlichen gefäsze andeuten sollen, als stammund familiengottheit besonders verehrt werden muste. einen fabricanten namens 'Apictapxoc treffen wir auf henkeln oder ziegeln dieser gattung hier zum ersten mal.

Nr. 16.	ΑΣΤΥΝ.Μο	άςτυν(ό)μο(υ)	signum	Kertsch.
	ΕΣΤ	Έςτ(ιαίου)	incertum.	Stephani CR.
	ΤοΥ	τοῦ		1865 s. 216
	ΡοΥ	ρου		nr. 234.

nach der vorangehenden inschrift, in welcher die buchstaben mit den hier gebrauchten sehr ähnlich zu sein scheinen, dürfte der unvollständig erhaltene name des astynomen auch auf diesem stücke Έcτιαίου τοῦ ᾿Αρτεμιδώρου gelautet haben; dagegen scheint der name des fabri-

Jahrb, f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3.

canten, wenn die vierte zeile nicht um ein paar buchstaben länger als die dritte sein soll, ein anderer als 'Αρίσταρχος gewesen zu sein.

Nr. 17.	ΜΗΡΑ ΕΙΔοΥΤοΥΜΙ	(ἀςτυνό)μ(ου) 'Ηρο (κλ)είδου τοῦ Μι-	- equus	. Kertsch. Stephani CR.
	.ΡΙοΥΓΑΓΗΣ	(κ)ρίου, Παπής.	186	35 s. 215 nr. 24.
Nr. 18.	.ΣΤΥΝ₀Μ ΗΛΕΙΔΟ ΤΟ	(ἀ)cτυνόμ(ου) Ἡ(ρακ)λείδο(υ) το(θ)	equus.	Kertsch. Stephani CR. 1865 nr. 25.
Nr. 19.	ΑξΤΥΝοΜοΥ ΗΡΩΝΥΜοΥΤοΥ Γοξ ΦΙΛ	ἀςτυνόμου Ἡρωνύμου τοῦ Πος(ειδωνίου) Φιλ	tropaeum.	Kertsch. Stephani CR. 1866 s. 134 nr. 21.

der von Stephani in der vierten zeile noch nicht vervollständigte name des fabricanten könnte, mit bezug auf A nr. 35 und meine zu diesem henkel gemachten bemerkungen, Φιλοκράτης (vgl. unten C nr. 55) gewesen sein.

Nr. 20.	LTYNOMOY	(ἀc)τυνόμου	signum	Olbia.
	IHN. ΣΤοΥ	Ζήν (10)ς τοῦ	incertam.	K. nr. 2.
	АГ	'A,	100	

von der ursprünglich wol vierzeiligen inschrift dieses henkels haben sich nur die beiden ersten zeilen so erhalten, dasz man sie mit sicherheit wieder herstellen kann. das auf der rechten seite hinter den beiden ersten zeilen angegebene, jedenfalls auf den astynomen bezügliche emblem ist mir unverständlich, soll aber vielleicht eine statue auf hoher basis oder ein tropaeum darstellen. einen astynomen Z $\hat{\eta}$ vic, den sohn des Apollodoros, kennen wir bereits (mél. I s. 485 nr. 18 und suppl. IV s. 502 A nr. 40 = unten A nr. 21), und es ist leicht möglich, dasz man auch auf dem obigen henkel, wo Γ in der dritten zeile ein verstümmeltes Γ sein kann, dieselbe person oder eine ihr verwandte habe bezeichnen wollen.

Nr. 21.	ΑΝοΜοΥΝΤς ΝΙοξΤοΥ	ά(cτυ)νομοῦντ(oc) (Ζή)νιος τοῦ	signum incertum.	Olbia. Becker
	ΑΓοΛΛοΔΩΡοΥ ΓΡΩΤοΣ	'Απολλοδώρου, Πρῶτος.		pl. IV s. 502 A nr. 40.
Nr. 22.	. ΣΤΥΝοΜο οΜΕΔοΝΤ ΤοΥΕΓΙΔΗΜο ΜΑ.	(ἀ)cτυνόμο(υ) ομέδοντ(οc) τοῦ Ἐπιδήμο(υ), Μ(ίδ)αc.	signum incertum.	Kertsch. G. nr. 14.

unter den drei namen — $(\Delta \iota) \circ \mu \acute{\epsilon} \delta \omega \nu$, $(\Theta \epsilon) \circ \mu \acute{\epsilon} \delta \omega \nu$, $(\Lambda \alpha) \circ \mu \acute{\epsilon} \delta \omega \nu$ — welche dem raume nach in der zweiten zeile stehen könnten, hat man die wahl, da auf den henkeln dieser gattung die form $\Lambda \epsilon \omega \mu \acute{\epsilon} \delta \omega \nu$ (mél. I s. 489 nr. 44 und Stephani CR. 1866 s. 135 nr. 29 — unten A nr. 60), nicht aber $\Lambda \alpha \circ \mu \acute{\epsilon} \delta \omega \nu$ nachweisbar ist, nur zwischen $\Delta \iota \circ \mu \acute{\epsilon} \delta \omega \nu$ und $\Theta \epsilon \circ \mu \acute{\epsilon} \delta \omega \nu$, und ich möchte mich für den letztern entscheiden, weil 2

die mit $\theta\epsilon \delta c$ zusammengesetzten namen ($\Theta\epsilon \delta \delta \omega \rho oc$, $\Theta\epsilon \delta \gamma\epsilon i \tau oc$, $\Theta\epsilon o \pi\epsilon i \theta \eta c$, $\Theta\epsilon \delta \pi \rho \sigma \pi oc$, $Ma \nu \tau i \theta\epsilon a c$) in den henkelinschriften mit $dc \tau u$ vóµou sehr gewöhnlich sind; für $\Delta i \circ \mu \epsilon \delta \omega \nu$ spräche blosz $\Delta i \circ \phi a \nu \tau oc$ und $\Delta i \circ c \kappa \circ \circ \upsilon \rho \delta a c$. ferner ist zu bemerken, dasz der name $\epsilon \pi i \delta \eta \mu oc$, wie der vater des astynomen genannt wird und wie er auch auf ein paar anderen henkeln (C nr. 12. 13) gelesen werden kann, anderswo nicht vorzukommen scheint; er fehlt wenigstens in Benselers wörterbuch der gr. eigennamen. Míðac ist als der name eines fabricanten schon zu wiederholten malen (mél. I s. 487 nr. 25. s. 489 nr. 40. suppl. IV s. 468 nr. 16. 20) genannt worden, aber noch nie als der eines astynomen.

Nr. 23.	ΝοΜοΥΝΤοξ οΜΕΝοΥΤοΥ ΑΡΙξΤΑΡΧοΥ ξΤΗΡΙοξ	(άςτυ)νομούντος ομένου τού 'Αριςτάρχου, ('Ανθε)ςτήριος.	piscis.	Kertsch. G. nr. 54 [.]
	<1 HFIOK	(Avec)criptoc.		

zur wiederherstellung des ersten namens der zweiten zeile, in welcher nur die beiden ersten buchstaben verwischt sind, bieten sich uns die namen $\Delta_{10\mu}\epsilon\nu\eta c$, 'Hρομένηc, $\Lambda\alpha$ ομένηc, Προμένηc und Θεομένηc, unter denen der letzte aus den beim namen Θεομέδων (A nr. 22) angeführten gründen vor den übrigen den vorzug zu verdienen scheint. einen fabricanten 'Ανθεςτήριος lernen wir hier zum ersten mal kennen. der als emblem am ende der zweiten und dritten zeile nach rechts verzeichnete fisch ist ein kleiner delphin, wie er in ganz gleicher gestalt auf den münzen von Olbia (Blaramberg choix de médailles antiques d'Olbiopolis ou Olbia pl. IX) häufig zu sehen ist.

Nr. 24.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	Hermes.	Olbia.
	IKESIOYTOY	Ίκεςίου τοῦ		K. nr. 1.
	.ΝΤΙΓΑΤΡοΥ	('Α)ντιπάτρου,		
	ΤΡΙοΣ	(Δημή)τριος.		

der auf diesem henkel genannte astynom 'lkécioc unterscheidet sich von zwei gleichnamigen astynomen (mél. I s. 486 nr. 23 und unten A nr. 25) sowol durch den namen seines vaters als auch durch das rechts von der inschrift angegebene abzeichen, welches, zum teil verwischt, die auf einer basis stehende statue des Hermes darzustellen scheint. der unvollständig erhaltene name des fabricanten wird nach einer von Stephani veröffentlichten henkelinschrift (suppl. IV s. 471 nr. 34) kein anderer als $\Delta\eta\mu\eta\tau\rho_{100}c$ gewesen sein.

Nr. 25.	. STYNOMOY	(ἀ) στυνόμου	vir nudus	Kertsch.
	.ΕΣΙΟΥΤΟΥ	(Κ)εςίου τοῦ	columnae	Stephani CR.
	.IMIOY	(C)ιμίου.	adnixus.	1866 s.134 nr.24.

da auf allen bis jetzt bekannt gewordenen henkeln und ziegeln mit angabe eines $\dot{\alpha}$ CTUVÓµOC noch kein römischer name vorgekommen ist, so wird der besagte magistrat, wie Stephani a. o. selbst bemerkt, hier nicht Kécioc (Caesius), sondern 'lkécioc (sieh A nr. 24) geheiszen haben, was um so wahrscheinlicher, als ein 'lkécioc schon früher von mir, mit

sehr ähnlichem emblem, unter den astynomen (oben A nr. 24 und mél. I s. 486 nr. 23) angeführt worden ist.

Nr. 26.	CTYNOMOY	(ἀ) τυνόμου	Olbia.	G. nr. 31.
	ΑΛΛΙΧΟΡΟ	(Κ)αλλιχόρο(υ)		
	ΟΥΠΡωΤΑΟ	(τ)ου Πρωτα(γό)-		÷
	n	(ρου),		

da man nicht die beiden letzten buchstaben der dritten zeile gewaltsam in o Υ verwandeln darf, musz man annehmen, dasz auf dem gleich unter der dritten zeile abgebrochenen henkel ursprünglich noch eine vierte gestanden habe, und dasz der letzte, schlecht erhaltene buchstab der dritten zeile nur irtümlich für ein rundes C gehalten worden seihiernach wäre dort $\tau o \hat{U} \prod \rho \omega \tau \alpha \gamma \acute{o}$ zu lesen und in der vierten, hinter pou, noch der name eines fabricanten. das runde C in der ersten zeile und besonders die bisher auf den stücken mit $\dot{\alpha} c \tau u v \acute{o} \mu o u$ meines wissens nicht vorgekommene form des ω in der dritten (Franz elementa epigraphices graecae s. 232 und 244) bezeugen offenbar, dasz dieser stempel zu den neueren gehöre und dasz er frühestens aus dem zweiten jahrhundert vor Ch. stammen könne, obgleich der henkel selbst, wie professor Struve mir schreibt, sehr alt zu sein scheint. über den namen des astynomen sieh meine bemerkung zu A nr. 28.

Nr. 27.	ΣΤΥΝΟΥΝ	(ἀ) στυνο(μο) ῦν-	signum	Kertsch.
	ΤοΣΚΑΛΛΙΣΘΕΝοΥ	τος Καλλιςθένου(ς)	in-	K. nr. 2.
(certum.	

der astynom führt hier einen namen (K $\alpha\lambda\lambda\iota c\Theta\epsilon\nu\eta c$), der auf anderen stücken entweder mit sicherheit (mél. I s. 487 nr. 27. s. 489 nr. 38. suppl. IV s. 464 nr. 3. s. 470 nr. 27. s. 474 nr. 9^a vgl. unten C nr. 8) oder mit mehr oder weniger wahrscheinlichkeit (mél. I s. 492 nr. 1. s. 493 nr. 5. s. 496 nr. 30. suppl. IV s. 479 nr. 24. s. 481 nr. 29. 30 und unten C nr. 19) dem fabricanten zukommt.

Nr. 28.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	canis.	Athen.
	. ΑΛΛΙΧοΡοΥΤΟΥ	(Κ)αλλιχόρου του	×1.	K. nr. 26.
	. ΡΩΤΑΓοΡοΥ	(Π)ρωταγόρου,	-	
		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	1 1 A A	1

obgleich ich den fundort dieses von herrn von Kuris in Athen erworbenen henkels nicht näher kenne, so gehört doch sein erscheinen auszerhalb der gestade des Pontos Euxeinos jedenfalls zu den seltenheiten (Becker mél. I s. 510) und ausnahmen, und das stück ist um so interessanter, als es eine doublette von einem schon bekannten stempel auf einem in Olbia gefundenen henkel (mél. I s. 487 nr. 30) zu sein scheintdie form der buchstaben in den drei hier erhaltenen zeilen und das rechts von ihnen angegebene emblem — ein in vollem laufe sich streckender windhund, dessen rücken und kopf, in der richtung von unten nach oben, der inschrift zugekehrt sind — stimmen auf beiden henkeln vollkommen mit einander überein, und der ganze unterschied zwischen beiden besteht nur darin, dasz sich auf dem aus Olbia stammenden exemplare noch eine vierte zeile, mit dem namen des fabricanten Eùx λ fic, erhalten hat. da

aus dem südlichen Russland.

1021211

die vorstehende inschrift unter der dritten zeile abgebrochen zu sein scheint, so ist auch hier die annahme einer vierten zeile mit dem namen Euklich (suppl. IV s. 470 nr. 25) gerechtfertigt. nach der verschiedenen form der buchstaben ist der hier genannte astynom, ungeachtet der völligen übereinstimmung seines namens, eine andere person als die oben (A nr. 26) erwähnte. beide gehören wahrscheinlich éiner familie an, sind aber nicht zeitgenossen; jener ist viel jünger als der hier angeführte.

Nr. 29.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	Kertsch.	K.	nr.	10.
	MANTIOEOY	Μαντιθέου				
	ΤοΥΠΡΛΤΑΓ.ΡοΥ	τοῦ Πρ(ω)ταγόρου,	7	12	17	2
1	ΣΙΝΩΠ	C ινωπ(ίων).				

die dorische form Πραταγόρου statt Πρωταγόρου, wie der vater eines astynomen Μαντίθεος schon früher (mél. I s. 488 nr. 31 und Stephani mél. II s. 19 nr. 21 == suppl. IV s. 470 nr. 28) heiszt, und wie der name auf diesen henkeln auch sonst stets lautet (mél. I s. 488 nr. 36 und suppl. IV s. 483 nr. 40), beruht wol nur auf einer ungenauen copie der inschrift, in welcher die gewöhnliche form um so wahrscheinlicher ist, als auf den henkeln dieser abteilung bei allen mit πρῶτος zusammenhängenden namen (Πρωτοφάνης: mél. I s. 495 nr. 25; Πρῶτος: mél. I s. 485 nr. 18. s. 489 nr. 39. suppl. IV s. 502 A nr. 40) das Ω ganz deutlich zu lesen ist. Cινωπίων — auf diesem henkel jedenfalls, auf einem andern (mél. I s. 494 nr. 16) wahrscheinlich (vgl. unten B nr. 3) der name des fabricanten — ist auch der eines astynomen (suppl. IV s. 472 nr. 38. 39).

Nr. 30.		(ἀςτυνομοῦν)-	Olbia.	suppl. IV
-v	ΤοξΜΝΗξΙΚΛΕογ	τος Μνηςικλέου(ς).	s. 50	2 A nr. 51.
Nr. 31.	YNoMo	(ἀcτ)υνόμο(υ)	Olbia.	G. nr. 38.
	ΜΝΗΣΙΚΛΕοΥ	Μνηςικλέου(ς),		
	ΑΠοΛΛΩ	'Απολλω(νίου).		

unter den uns bereits bekannten namen ist Mvŋctk λ $\hat{\eta}$ c als astynom (mél. 1 s. 488 nr. 32. 33. suppl. IV s. 481 nr. 29. 30. Stephani CR. 1863 s. 209 nr. 7 == unten A nr. 33) und $A\pi \alpha \lambda \lambda \omega \nu \alpha \alpha$ als fabricant (suppl. IV s. 464 nr. 1) schon vorgekommen, und beide namen sind auch auf dem vorliegenden stücke in gleicher eigenschaft genannt. in den dreizeiligen, mit $\dot{\alpha}$ ctuv $\dot{\omega}\mu\omega$ oder $\dot{\alpha}$ ctuv $\dot{\omega}\mu\omega$ $\hat{\upsilon}\nu\tau oc$ beginnenden henkelinschriften steht der name des fabricanten in den uns vollständig erhaltenen stempeln bald im nominativus (z. b. mél. I s. 483 nr. 41. suppl. IV s. 464 f. nr. 7. 7^a. 7^b. 13. 16. 29), bald im genetivus (z. b. mél. I s. 483 f. nr. 4. 6. 14. 15. 33. suppl. IV s. 464 f. nr. 2. 3. 4. 9. 10. 33. 34. 37. 37^a), aber der zuletzt genannte casus scheint das gewöhnlichere gewesen zu sein.

	ATTYNOMO	άςτυνόμο(υ)	Olbia.	K. nr. 24.
	ΝΗΣΙΚΛ	(Μ)νηcικλ(έουc),		
	ToNo	(Αὐ)τονό(μου).		
	and the second second	Manager A Carl and and		

obgleich ein astynom Μνηcικληc (sieh oben A nr. 31 und unten

A nr. 34. 35) schon oft vorgekommen ist, so doch nicht in verbindung mit einem fabricanten, zu dessen namen die vier in der dritten zeile gegebenen buchstaben benutzt werden könnten, und wir müssen uns daher nach einem andern namen umsehen. ich schlage Aůtóvoµoc vor, welcher name indessen auf den henkeln mit ἀсτυνόµou bis jetzt noch nicht bekannt ist.

Nr. 3	33.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	uva		Kertsch.
		ΜΝΗΣΙΚΛΕοΥ	Μνηςικλέου(ς),	vel	S	tephani CR.
		ΔΑΤοΣ	Δάτος.	folium.	1863	s. 210 nr. 7.
Nr. 8	34.	ΑΣΤΥΝοΜΣ	άςτυνομ(οῦντο)ς	u	ra.	Olbia.
		ΜΗΗΣΙΚΛΕ	M(ν)ηcικλέ(ouc),			K. nr. 54.
		ቦƳ	Πύ(θεω).			

in dieser inschrift habe ich den genetivus $\Pi \dot{\upsilon} \Theta \varepsilon \omega$ nach einem andern henkel (mél. I s. 488 nr. 33) ergänzt, da nur drei bis vier buchstaben fehlen sollen und Ω fast den raum von zwei buchstaben einnimt. nach suppl. IV s. 484 nr. 42. 43 hätte auch der nominativus $\Pi \dot{\upsilon} \Theta \eta \varsigma$ stehen können, welcher name als der eines fabricanten, auszer auf den schon genannten stücken, auch noch auf ein paar anderen vorkommt (suppl. IV s. 472 nr. 37. s. 476 nr. 7). das unter der ersten und nach den letzten buchstaben der zweiten zeile angegebene emblem, eine aufrecht stehende weintraube, bezieht sich, wie suppl. IV s. 481 nr. 29, auf den astynomen M $\nu\eta$ с $i\kappa\lambda\eta$ c.

Nr. 35.	ΑΣΤΥΣοΜοΥ	άςτυνόμου	Kertsch.	K. nr. 7.
	. ΝΗΣΙΚΛΕοΥΣ	(Μ)νηςικλέους,		
	ΦΙΛοΚΡΑΤοΥΣ	Φιλοκράτους.		

da sich auf diesem stücke die flexionsendungen der gegebenen namen vollständig erhalten haben, so ist die form $\Phi_i\lambda$ okpátouc auch maszgebend für einen andern henkel, auf welchem Mac Pherson (antiq. of Kertsch pl. X nr. 7 == suppl. IV s. 478 nr. 15) ungenau $\Phi_i\lambda$ okpáteuc gelesen hat. $\Phi_i\lambda$ okpátnc ist hier, wie auch auf einem andern stücke (suppl. IV s. 479 nr. 18 anm.) jedenfalls der name des fabricanten, was auf anderen henkeln (mél. I s. 493 nr. 10. s. 496 nr. 29. Stephani mél. II s. 21 nr. 29 = suppl. IV s. 481 nr. 28) weniger sicher, und auf éinem (suppl. IV s. 474 nr. 12), auf dem wir vor $\Phi_i\lambda$ ok(pátouc) áctuvóµou lesen, nicht der fall sein kann.

Nr. 36.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	tropaeum.	Kertsch.
	ΝΛΝΙΟΥΤΟΥ	Ν(α)νίου τοῦ		G. nr. 33.
	ΤΑΓοΡογ	(Πρω)ταγόρου,		

der vorstehende henkel, obgleich nur unvollständig erhalten, ist in doppelter beziehung von wichtigkeit: denn der im genetivus gegebene name des astynomen, welcher im nominativus Nάνιοc oder Νανίαc lauten muste, zeigt uns einerseits, dasz der auf anderen stücken vereinzelt stehende name NANIo ≤ (mél. I s. 441 nr. 48. 49. Franz CIG. III s. XIX nr. 142 und Benseler wörterbuch der gr. eigennamen II s. 973 u. Nάvioc) nicht als genetivus zu nehmen ist, und anderseits läszt das rechts von der inschrift angegebene und seinem platze nach auf den astynomen zu beziehende emblem — ein aufrecht stehendes tropaeum — vermuten, dasz der hier genannte Návioc oder Navíac durch kriegerische tüchtigkeit und siegesruhm sich um den staat besonders verdient gemacht habe. in diesem falle kam es aber darauf an die betreffende person so zu bezeichnen, dasz sie nicht leicht mit einer andern verwechselt werde, was man durch den beigefügten namen des vaters am einfachsten erreichte. letzteren finden wir daher nicht blosz hier, sondern auch auf allen anderen stücken (mél. I s. 489 nr. 42. suppl. IV s. 470 nr. 25. s. 471 nr. 30. 31 und oben A nr. 19), auf welchen ein tropaeum als das abzeichen des astynomen gebraucht worden ist.

Nr. 37.	ETYNO M	(ἀ) στυνομ(οῦν)-	caput	Olbia.
	ΤοΥΝΑΥ	το(c) Ναυ	imberbe.	K. nr. 56.

das zur linken der inschrift gegebene abzeichen — ein männlicher kopf ohne bart, mit dem gesicht zur rechten — findet sich ebenfalls links von den buchstaben und, wie es scheint, in ganz ähnlicher darstellung auf einem von Stephani (CR. 1859 s. 144 nr. 30) beschriebenen henkel aus Kertsch, nach welchem die vorliegende inschrift mit einiger wahrscheinlichkeit hergestellt werden kann. in diesem falle müste man annehmen, was auf der mir zugestellten copie freilich nicht angedeutet ist, dasz über den buchstaben $\langle T\Upsilon NOM$ noch eine zeile mit einem namen gestanden habe, und dasz die drei letzten buchstaben NAY der anfang des namens Nau $\pi\lambda$ íou, welchen Stephani für jenen henkel nach den fünf dort erhaltenen buchstaben NAY $\Gamma\Lambda$ vorschlägt, gewesen seien.

Nr. 38.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	gubernaculum (?)	Kertsch.
4	ΝΑΥΓΩΝοξΤοΥ	Ναύπωνος τοῦ		Stephani
	ΚΑΛΛΙξΘΕΝοΥ	Καλλιςθένου(ς),		CR. 1863
	ΑΓΑΤοΥΡίοξ	'Απατούριος.		s. 209 nr. 6.
Nr. 39.	ΥΝοΜοΥ	(ἀcτ)υνόμου	caput	Kertsch.
	ΙΑΛοΥ	(Πας)ιά(δ)ου,	humanum.	K. nr. 8.
	AINETOY	(Κλε)αινέτου.		

der kopf, mit dem gesicht nach links, steht am ende der zweiten und dritten zeile und kann seinem platze nach ebensowol für das abzeichen des magistrats als auch für das des fabrikherrn gehalten werden, der hier, wie suppl. IV s. 462 nr. 18. 19 und unten A nr. 60, K $\lambda\epsilon\alpha$ ivetoc heiszt. den namen des astynomen in der zweiten zeile habe ich nach einem andern stempel (suppl. IV s. 471 nr. 33), in welchem die genetivform von $\Pi\alpha$ ciádηc jedoch $\Pi\alpha$ ciádα lautet, wiederherstellen zu können geglaubt.

Nr. 40.		(ἀςτυνομοῦντος)	signum	Olbia.
	ΠΛΕΙΣΤΑΡΧΙΔΟΥ	Πλειςταρχίδου	incertum.	G. nr. 14.
	ΤοΥΑΓΗΜΑΝΤοΥ	τοῦ ᾿Απημάντου,		
	<alval< td=""><td>$(C)\dot{\alpha}(\gamma)\alpha\rho\iota(c).$</td><td></td><td></td></alval<>	$(C)\dot{\alpha}(\gamma)\alpha\rho\iota(c).$		

die inschrift bestand ursprünglich aus vier zeilen, von welchen die

and the second s

486 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

erste, jetzt verwischte, das wort ἀcτυνομοῦντοc enthielt. der name Πλειcταρχίδηc ist neu, aber der des vaters, ᾿Απήμαντοc, findet sich schon auf einem andern henkel (Stephani mél. II s. 213 nr. 18 == suppl. IV s. 466 nr. 14 vgl. oben A nr. 7. 8. 9). ferner kennen wir den fabricanten Cάγαριc durch die inschrift auf einem ziegel (suppl. IV s. 502 nr. 53 == unten C nr. 20), wo er uns als der sohn des Nouµήνιoc vorgeführt wird. das abzeichen ist nicht deutlich zu erkennen, scheint aber, wie Struve meint, die figur eines aufrecht stehenden kriegers zu sein, und steht, als staatliches wappen auf olbiaschen münzen erst später gebraucht (Blaramberg choix de médailles antiques nr. 190. 191), in directer verbindung mit dem astynomen, weil es, im obern teile der inschrift angebracht, gar nicht in die unterste zeile hinabreicht.

Nr. 41.		(ἀςτυνόμου)	Kertsch.	K. nr. 32.
8 C	ΓοΛΥΚΤοΙ	Πολύκτο(ρος)		
	ΤοΥΔΗΜΗ	του Δημη(τρίου),		
	ΔΙοΝΥΣΙο	Διονύςιο(ς).		

die erste zeile ist zum teil verwischt, scheint aber noch buchstabenreste vom worte ἀ CTUVÓµOU aufzuweisen, und es unterliegt keinem zweifel, dasz dasselbe zu anfange stand. einen astynomen namens Πολύκτωρ finden wir auch auf einem ziegel bei Stephani (CR. 1863 s. 210 nr. 9 == unten A nr. 42), wo derselbe gleichfalls der sohn des Δημήτριος genannt wird, der fabricant indessen nicht Διονύςιος (wie bei Stephani (mél. II s. 212 nr. 16 == suppl. IV s. 465 nr. 10. mél. II s. 19 nr. 20 == suppl. IV s. 470 nr. 26. mél. II s. 210 nr. 10 == suppl. IV s. 475 nr. 2. mél. II s. 211 nr. 11 == suppl. IV s. 485 nr. 49 und unten C nr. 10) genannt wird, sondern Φιλήμων heiszt.

Nr. 42*.	ΑξΤΥΝοΜοΥ	ἀςτυνόμου	caput	Kertsch.
	ΠοΛΥΚΤοΡοε	Πολύκτορος	barbatum.	Stephani
	ΤοΥΔΗΜΗΤΡΙοΥ	του Δημητρίου,		CR. 1863
	ΦΙΛΗΜΩΝ	Φιλήμων.	s.	210 nr. 9.
Nr. 43.	INOMOY	(ἀςτυ)νόμου	Kertsch.	Stephani
	ΙσξΙΔΕΙσΥΤοΥ	(Π)οςιδείου τοῦ		CR. 1862
	ΗΦΑΙ ΣΤοΔΩΡο	('Η)φαιςτοδώρο(υ)	. 8	. 28 nr. 2.
Nr. 44.	ΑξΤΥΝοΜοΥΝ	άςτυνομοῦν(τος)	Kertsch.	Stephani
	ΓοξΙΔΕΙοΥΤοΥ	Ποςιδείου του		CR, 1861
	ΗΦΑΙξΤοΔΩΡοΥ	Ήφαιςτοδώρου.	s.	175 nr. 3.
Nr. 45.	TYNOM	(ἀc)τυνόμ(ου)	tripus.	Kertsch.
	ΔΕΙΟΥ	(Ποςι)δείου,	Stephani	CR. 1865
	PIΩNO₹	(Θεα)ρίωνος.	8. 5	216 nr. 30.
Nr. 46.	ΑΣΤΥΝΟΜΟ	ἀςτυνόμο(υ)	duae	Olbia.
	ΠΟΣΙΟΣΤΟΥ	Πόςιος τοῦ	uvae.	K. nr. 21.
	ΑΣΤΙΟΥ	'Αςτίου,		
		(Μιλτιάδης).		

nach einem auch in Olbia gefundenen ziegel (Böckh CIG. II s. 1000 nr. 2085 — mél. I s. 488 nr. 35) mit einer vierzeiligen inschrift, deren drei ersten zeilen mit der hier gegebenen genau übereinstimmen, wird man einerseits vermuten dürfen, dasz der fabricant, da der auf beiden stücken genannte astynom $\Pi \acute{O} cic$ eine und dieselbe person zu sein scheint, in der hier verwischten vierten zeile auch $Mi\lambda \tau i \acute{O} \eta c$ geheiszen habe, und kann anderseits annehmen, dasz die hier gleich nach den buchstaben der dritten zeile verzeichneten zwei weintrauben auf jenem, rechts von der inschrift abgebrochenen ziegel als ein abzeichen des astynomen hinzuzudenken seien. für die gleichzeitigkeit beider stücke spricht die übereinstimmende form der buchstaben, unter denen nur das sigma, wol nur infolge einer ungenauen copie, nicht überall dieselbe gestalt hat; denn für dasselbe soll auf dem ziegel in der ersten zeile Σ , in den übrigen aber \leq stehen, während auf dem henkel überall nur Σ gebraucht worden ist. über den namen $\Pi \acute{O} cic$ siehe meine bemerkung mél. I s. 514.

Olbia. U. nr. 1.

Nr. 47*. ΚΕΡΑΜΕΩΣ Κεραμέως
 ΓΡΥΤΑΝΙοΣΤο Πρυτάνιος το(ῦ)
 ΘΕοΠΡοΠοΥ Θεοπρόπου,
 ΑΣΤΥΝοΜοΥ ἀςτυνόμου
 ΠοΣΙΔΕΙοΥΤοΥ Ποςιδείου τοῦ
 ΗΦΑΙΣΤοΔΩΡοΥ Ἡφαιςτοδώρου.

die vorstehende sechszeilige inschrift, durch einen horizontalen strich unter der dritten zeile in zwei gleiche teile geschieden und wol deshalb von Struve in seinem briefe an mich ein doppelstempel genannt, hat sich auf einem in Olbia gefundenen ziegel sehr gut erhalten und gehört jedenfalls zu den wichtigsten stücken, welche uns von altertümern dieser art überkommen sind und über die bedeutung der auf anderen henkeln und ziegeln kürzer abgefaszten inschriften die lange vergeblich gesuchte aufklärung geben. dasselbe tritt den beiden anderen stempeln (suppl. IV s. 466 nr. 11 und s. 474 nr. 9^a), welche uns den schlüssel zum richtigen verständnis des einen fraglichen namens geboten haben, ebenbürtig zur seite und hat, wenn jenen auch das verdienst der frühern entdeckung und veröffentlichung nicht abgesprochen werden kann, doch das des höhern alters für sich, weil es nach der form der buchstaben jedenfalls älter ist als jener von Köhler bei einer frau von Bonnar (mél. II s. 208) geschene ziegel, aber auch mit dem von Stephani (CR. 1859 s. 143 nr. 25) beschriebenen henkel aus Kertsch gleichzeitig, wenn nicht selbst älter als jener zu sein scheint und vor letzterm die gröszere ausführlichkeit, bei welcher der name des vaters sowol für den astynomen als für den fabricanten angegeben worden ist, noch voraus hat. abgesehen hiervon bestätigt die vorstehende inschrift aufs unzweideutigste, dasz der meist ohne nähere bestimmung im genetivus oder nominativus gebrauchte eigenname wirklich nichts anderes als der name des töpfers (KEpaµEúc) ist, unter welchem wir uns aber nicht den einfachen handwerker, der selbst die ziegel strich oder selbst die thönernen gefäsze fertigte, sondern den fabrikherrn zu denken haben, in dessen geschäft - wie die häufige übereinstimmung der namen auf den henkeln und den ziegeln beweisen kann — hald beide industrien zusammen (vgl. unten

meine bemerkung zu C nr. 30.31), bald die eine oder die andere vereinzelt, aber auch dann sowol für den bedarf im inlande als auch zur ausfuhr ins ausland und dabei in gröszerem maszstabe betrieben wurde. der hier als $\dot{\alpha}$ ctuvóµoc genannte $\Pi oci\delta \epsilon_{10}c$, ein sohn des 'H $\phi\alpha_{10}c\delta_{00}c$, ist entweder dieselbe persönlichkeit, deren auf den beiden vorhergehenden henkeln (nr. 43. 44) und vielleicht auch auf einem unvollständig erhaltenen (suppl. IV s. 474 nr. 11) erwähnung geschehen ist, oder stammt mit jenen aus gleicher familie; dagegen ist ein $\kappa\epsilon\rho\alpha\mu\epsilon\omega c$ namens $\Pi\rho\omega\tau\alpha\nu c$, sohn des $\Theta\epsilon\delta\pi\rho\sigma\pi oc$, bis jetzt noch nicht vorgekommen, und von einem früher erwähnten $\Pi\rho\omega\tau\alpha\nu c$ (suppl. IV s. 480 nr. 25 vgl. s. 469 nr. 23) läszt sich nicht mit sicherheit sagen, ob derselbe in gleicher eigenschaft zu nehmen sei.

	ATTYNOM	άςτυνόμ(ου)	Kertsch.	K. nr. 16.
	ΠΟΣΙΔΗΟΥΤ	Ποςιδήου τ(οῦ)		
	ΘΕΑΡΙΩΝΟΣ	Θεαρίωνος,		
	κτηΣυΝ	Κτήςων.		

meine schon früher ausgesprochene meinung über das vaterland der mit actuvóµou versehenen stempel (mél. I s. 509-518) findet durch diese vollständig erhaltene inschrift insofern eine bestätigung, als die form Ποcιδήου (vgl. Benseler wörterbuch der griechischen eigennamen s. 1242 u. Ποςίδηος), welche als besondere eigentümlichkeit auf olbiaschen inschriften (vgl. Böckh ClG. II s. 107) öfters (ebd. II s. 135 nr. 2073. s. 139 nr. 2081. s. 1000 nr. 2077 ° vgl. s. 999 nr. 2060 b und Struve in den Записки Одесскаго Общества Исторіи и Дрсвностей, unter dem titel новыя надписи Ольвійскія, t. VI s. 25 bruchstück 2: Ποcιδήου) vorkommt, gleichfalls für Olbia spricht. neben der jedenfalls jüngern sprech- und schreibart Ποcιδήου, welche aus der ionischen form Ποcioniou entstanden zu sein scheint, existiert auf den henkeln dieser abteilung noch eine andere: Ποcιδείου (sieh oben A nr. 43. 44). beide formen geben uns auf den angeführten stücken den namen eines aslynomen, welcher hier ein sohn des Θεαρίων, dort einer des Hφαι**cτόδωροc** genannt wird. einen Θεαρίων kennen wir schon als astynomen (snppl. IV s. 502 C nr. 53* == unten C nr. 20* und C nr. 18) und können vermuten, dasz er es auch auf einem henkel bei Stephani (CR. 1864 s. 244 nr. 7 = unten C nr. 19) ist. der fabricant Κτήςων ist ebenfalls hinlänglich bekannt (mél. I s. 488 f. nr. 31. 41. 29. 24. 19. suppl. IV s. 466 nr. 13. s. 471 nr. 29).

Nr. 49.	∠IYNOMOY	(ἀc)τυνομοθ(ντος)	Kertsch.
	ΓΡοΛοΧοΥΤ	Προλόχου τ(οῦ)	K. nr. 14 ^b .
	MEIKOY	Μείκου,	
	TAY	Ταυ	
Nr. 50.	ΑΣΤΥΝοΜοΥΝΤοΣ	άςτυνομούντος	Kertsch.
	ΓΡοΛοΧοΥΤοΥ	Προλόχου τοῦ	K. nr. 14 ^a .
	M	Μ(είκου),	

die inschriften beider henkel, welche von éinem stempel herstammen

الشينياني

können, lassen sich bei vergleichung mit einander bis auf die vierte zeile vollständig herstellen, geben uns aber zwei namen, die beide bis jetzt auf den stücken mit ἀcτυνόμου nicht vorgekommen sind, und von denen sich Μείκης oder Μείκος überhaupt zum ersten mal vorfindet, aber neben Μεικιάδης (Benseler wörterbuch der griechischen eigennamen s. 883 u. Μεικιάδης) ganz wol bestanden haben kann. der name des fabricanten in der vierten zeile läszt sich nicht ohne willkür restituieren, und ich habe mich deshalb selbst eines versuches enthalten; dennoch liegt die vermutung sehr nahe, dasz der fragliche name mit den alten einwohnern der taurischen halbinsel (Ταῦροι) in verbindung stehe.

Nr. 51*.	N	(ἀςτυ)ν(όμου)	Victoria.	Olbia.
	AT.IOY	(Πρωτ)αγ(ό)ρου		В.
	κγΝιΣκογ	(τοῦ) Κυνίςκου,		
	ΛΙΛΤΙΛΛΗΣ	(Μ)ιλτιάδης.		

die lückenhaft erhaltene zweite zeile läszt sich auf diesem ziegel um so sicherer durch den namen $\Pi \rho \omega \tau \alpha \gamma \delta \rho \sigma \upsilon$ herstellen, als schon ein astynom dieses namens, welcher auch ein sohn des Kuvickoc heiszt, und gleichfalls eine nach links schreitende Nike als abzeichen gebraucht hat, sowol auf einem ziegel (mél. I s. 482 nr. 37) als auf einem henkel (ebd. nr. 36) vorgekommen ist. von jenen beiden henkeln unterscheidet sich indessen die vorliegende inschrift durch den namen des fabricanten, welcher dort beide mal $\Phi \iota \lambda \dot{\eta} \mu \omega \nu$ zu heiszen scheint, hier aber, wie bereits auf einem andern ziegel (mél. I s. 482 nr. 35), Multudonc genannt wird.

Nr. 52.	ACTYNOMOYNTOC	άςτυνομούντος	caput	Kertsch.
	L XOOKVEOXC	Πυθοκλέους,	imberbe.	Stephani
4	ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ	Ήρακλείδου.	CR. 1865	2 s. 27 nr. 1.
Nr. 53.	ΣΤΤΥΝοΜο Υ	(ἀ) στυνόμου	palma.	Kertsch.
	ΓΥΘΟΧΡΗΣΤοΥ	Πυθοχρήςτου	1994 A.	K. nr. 17.
	ΤοΥΑΓοΛΛΩΝΙΔοΥ	του 'Απολλωνίδο	υ,	
	ΓΡ^ΤΟΣ	Πρ(ŵ)τος.	tin series.	
1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1				

ob das in der ersten zeile irtümlich verdoppelte T ein fehler meiner copie oder des stempels sei, musz dahin gestellt bleiben, aber aus Olbia ist ein fehlerloser, ganz ähnlicher stempel bekannt (mél. I s. 489 nr. 39), auf welchem sich in der vierten zeile das höher stehende Ω ganz deutlich erhalten hat. gleiche übereinstimmung herscht auf beiden henkeln in bezug auf das emblem, einen palmenzweig, der rechts von der zweiten und dritten zeile senkrecht dasteht und jedenfalls das abzeichen des astynomen $\Pi U \theta \delta \chi \rho \eta c \tau oc$ ist, da es, abgesehen von seiner stellung unmittelbar an dem namen des magistrats, auch auf einem andern sehr ähnlichen stücke (mél. I s. 489 nr. 40), wo aber der fabricant Mídoc heiszt, gebraucht worden ist.

Νr. 54*. ΑξΤΥΝοΜογ ΙΛΛοΥΤογ	άςτυνόμου (Υ)λλου τοῦ	signum incertum.	Kertsch. G. nr. 60.
.ΙΛΙ ετογ	(Φ)ιλίςτου,		
ΣΤΕΦΑΝοΣ	Cτέφανος.		

während ein astynom $\Upsilon\lambda\lambda oc$, ein sohn des $\Phi i\lambda i c \tau oc$ (wir kennen nur einen astynom $\Phi i\lambda i c \tau i oc$, s. unten B nr. 8), auf den henkeln oder ziegeln dieser abteilung bis jetzt noch nicht vorgekommen ist, lassen uns mehrere derselben (sieh unten C nr. 6) in dem namen $C\tau \epsilon \phi \alpha voc$ einen fabricanten erkennen. das rechts von der zweiten und dritten zeile angegebene abzeichen ist mir nicht verständlich, könnte aber allenfalls für ein gefäsz gehalten werden.

Nr. 55.	AETYNOM	ἀςτυνόμ(ου)	figura	Kertsch.
	ΦΑΙΝΙΓΓοΥΤοΥ	Φαινίππου τοῦ	hominis	Stephani
	ͲΑξΙΧΑΡοΥ	Παςιχάρου(ς),	stantis.	CR. 1866
-1	ΠοξΙΔΕΙοξ	Ποςίδειος.		s. 134 nr. 26.
Nr. 56.	ΤΥΝοΜοΥ	(ἀc)τυνόμου	vir genu	Kertsch.
	IMIOYTOY	(Φη)μίου τοῦ	nixus.	K. nr. 24.
	оПЕЮ	(Θε)οπείθ(εος),		

obgleich die inschrift nach der mir zugekommenen copie blosz aus drei zeilen besteht, so könnte der henkel, da er unter der dritten zeile abgebrochen zu sein scheint, ursprünglich doch vier zeilen gehabt, und die vierte, wie mél. I s. 489 nr. 43 und unten A nr. 57, den namen des fabricanten enthalten haben. das abzeichen — ein mann welcher, mit dem gesichte zur linken, sich auf das linke knic herabgelassen hat befindet sich rechts von der inschrift, gleich neben den buchstaben der zweiten und dritten zeile, und dürfte namentlich mit bezug auf den namen $\Theta \varepsilon o \pi \varepsilon i \theta \eta c$ gewählt worden sein. nach der form der buchstaben steht der uns hier vorliegende stempel im alter zwischen den beiden oben erwähnten, auf denen der astynom $\Phi \eta \mu 10c$ auszerdem noch ein sohn der $\Theta \upsilon c i \lambda \eta c$ genannt wird.

Nr. 57.	AC	ἀc(τυνόμου)			Olbia.	K. nr. 9.
61	ΦΗΜΙΟΥ	Φημίου (τοῦ)	1			
	ΟΥΣΙΑΟ	Θυςί(λεω),		<i>.</i>		
	ΠΑΤ	('Α)πατ(ούριος).				

wenngleich dieser stempel nach der form seiner buchstaben jedenfalls einer spätern zeit angehört als der von mir in den mél. I s. 489 nr. 43 beschriebene, so habe ich letztern doch zur wiederherstellung des vorliegenden benutzen zu dürfen geglaubt. hierbei kann der in der dritten zeile von mir gelesene name insofern einigen anstosz erregen, als zur restituierung von $\Theta \upsilon c (\lambda \epsilon \omega)$ in dem runden C ein rundes ϵ erkannt werden müste, und als diese buchstabenform bei den von mir selbst geprüften henkeln, wie ich früher (mél. I s. 505) bemerkt habe, nicht angetroffen worden ist. da indessen die formen ϵ , C, ω wenigstens in der cursivschrift — wie aus einer inschrift hervorgeht, welche auf einem in den trümmern von Kanopos gefundenen stücke dünnen goldbleches steht und welche von Letronne (recherches pour servir à l'histoire de l'Egypte s. 5f.) veröffentlicht worden ist — schon zur zeit des Ptolemaeos Euergetes I (247—222 vor Ch.) im gebrauch waren, und da sich dieselben von Aegypten aus teils über Makedonien (Böckh CIG. II s. 233 zu nr. 2278),

teils über Kleinasien (Franz elementa epigr. gr. s. 232) in die gegenden am Pontos Euxeinos frühzeitiger als nach Griechenland selbst verbreiteten, so ist durch das erscheinen der runden buchstaben \in und C neben Σ , wie bei Stephani in der von Köhler copierten inschrift eines henkels (mél. I s. 208 = suppl. IV s. 466 nr. 11), unsere meinung von dem hohen alter der in diese classe gehörigen altertümer (mel. I s. 505) durchaus nicht umgestoszen, sondern nur so viel ersichtlich, dasz die jüngsten stücke mit άcτυνόμου, zu denen das vorliegende gehört, bis ins zweite und erste jahrhundert vor unserer zeitrechnung herabreichen können. während ein astynom Φήμιος ὁ Θυςίλεω (mél. I s. 489 nr. 43) nur éinmal genannt wird und nach der form der buchstaben viel älter sein musz als der hier erwähnte, finden sich unter den fabricanten schon mehrfache belege für den namen 'Anatoúpioc (mél. I s. 486 nr. 20. s. 489 nr. 43. 44. Stephani CR. 1863 s. 209 nr. 6 = oben A nr. 1. 38). einen mann dieses namens haben wir indessen oben A nr. 1 auch als astynomen kennen gelernt.

Nr. 58*. oM	O MYT3A	ἀςτυνόμο(υ)	aquila delphino	Olbia.
	ΦοΡΡ	Φόρ(βαντος),	insidens.	· · B.
de la como an	AM	Μα(ντίθεος)	1	
1.1.1.1.1	IYOT	το0 Ι	1	11 a.

wenn der vorstehende stempel, wie man nach der rückläufigen schrift, nach der form der buchstaben und nach dem hier gebrauchten staatswappen der Olbiopoliten vermuten darf, wirklich ein sehr alter sein sollte, so würde er als ein zeugnis dafür dienen, dasz die genauere bezeichnung des fabricanten, der in den ältesten stempeln entweder gar nicht oder nur mit éinem namen genannt zu werden pflegt, schon in sehr alter zeit begonnen habe. der astynom heiszt hier mit sicherheit $\Phi \acute{o} \beta \alpha c$, wie, mit mehr oder weniger wahrscheinlichkeit, schon auf ein paar anderen henkeln aus Olbia (mél. I s. 496 nr. 32. suppl. IV s. 485 nr. 45 f). der name des fabricanten kann, wie auf einem henkel aus Olbia (suppl. IV s. 478 nr. 17 und anmerkung) Mαντίθεοc gewesen sein.

Nr. 59.	AETYNOM	άςτυνόμου	currus.	Kertsch.
1	ΧΟΡΗΓΙΩΝ	Χορηγίων(ος),	Stepha	ani CR. 1863
44 ²	OYAIAE	Θυαίας.		s. 209 nr. 5.
Nr. 60.	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	ἀςτυνόμου	quadrigae.	Kertsch.
1 1	ΧοΡΗΓΙΩΝοΣ	Χορηγίωνος		Stephani
	τοΥΛΕΩΜΕΔοΝΤοΣ	τοῦ Λεωμέδοντος,	the Pha	CR. 1866
1	ΑΙΝΕΤοΣ	(Εὐ)αίνετος.	and the second	s. 135 nr. 29.
Nr. 61,	ΥΝΤΟΣ	(ἀςτυνομο)ῦντος	equus.	Kertsch.
	ΩΤΟ	ωτο	and a second	K. nr. 42.

die inschrift ist zu unvollkommen erhalten, als dasz eine sichere wiederherstellung der zweiten zeile möglich wäre. das pferd — kein sich bäumendes, wie mél. I s. 490 nr. 45 — findet sich rechts von der inschrift und schreitet nach links hin.

Nr. 62.	oMoY	(ἀςτυν)όμου	vir nudus cum	Kertsch.
	loY	· · · · · · íou,	duobus equis.	Stephani
	ΔΕΙοΥ	(Ποςι)δείου.	CR. 1865	s. 216 nr. 31.

B) inschriften auf henkeln und ziegeln, in denen das wort άστυνόμου oder άστυνομοῦντος am ende steht.

Nr. 1.	APO/	'Απολ(λωνίου)	Olbia.	K. nr. 50.
	ATTY	ἀςτυ(νόμου).		

ähnliche stempel (mél. I s. 490 nr. 4. suppl. IV s. 473 nr. 5. 6), in denen aber die form der buchstaben eine mehr oder weniger verschiedene ist, sind schon früher vorgekommen.

Nr. 2.	ΑΡΙΣΤοΚΛ	'Αριςτοκλ(ής),	Kertsch.	K. nr. 15.
	MANTIOEOY	Μαντιθέου		
		(ἀςτυνόμου).		

nach der ganzen fassung des stempels und wegen des in der bedeutung eines astynomen öfters vorgekommenen namens Mavtiθéou (mél. I s. 488 nr. 31. suppl. IV s. 470 nr. 28 vgl. s. 476 nr. 5 und oben A nr. 29), unter welchem éinmal (suppl. IV s. 478 nr. 17) freilich auch ein fabricant zu verstehen ist, der sich aber auf den henkeln anderer staaten gar nicht vorfindet, habe ich keinen anstosz genommen in der dritten, jetzt verwischten zeile das wort ἀcτυνόμου wiederherzustellen. übrigens erscheint auf den stücken mit ἀcτυνόμου der name ᾿Αριcτoκλῆc, unter welchem wir den fabrikherrn verstehen müssen, hier nicht zum ersten mal (sieh unten C nr. 5).

Nr. 3.	ΔΕΛΦοΥ	Δελφοῦ	Olbia.	K. nr. 11.
	ACTYNo	άςτυνό(μου).		

das runde sigma in der zweiten zeile zeugt von dem spätern ursprung dieses henkels.

Nr. 4. ΟΕοΓΕΙΤΟΥ Θεογείτου Olbia. Κ. nr. 6. ΑΣΤΥΝο ἀςτυνό(μου).

dieser und der folgende stempel sind besonders insofern von interesse und wichtigkeit, als sie die wahrscheinlichkeit erhöhen, dasz $\Theta\epsilon$ $\gamma\epsilon$ ιτος auch auf anderen stücken (sieh unten C nr. 21. 22. 23. 24) der name des astynomen gewesen sei.

Nr. 5.	OEOI.EII	Θεο(γ)εί(του)	Kertsch.	K. nr. 6.
	ΑΣΤΥΝΟΜο	άςτυνόμο(υ).		

mit berücksichtigung dieses und des unter A nr. 29 oben beschriebenen henkels dürfte in einem schon früher bekannten stempel (mél. l s. 494 nr. 16) $\Theta \varepsilon \delta \gamma \varepsilon \tau \sigma c$ auch als astynom und Civ $\omega \pi i \omega v$ als fabricant zu nehmen sein.

Nr. 6.	EO₹	('Ιφικράτ)εος,	Olbia.	G. nr. 7.
	NEYMHNIOY	Νευμηνίου		
	ΑξΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου.		
		승규는 승규는 다양한 것이 같아요. 이렇게 집에 많이 많이 많이 했다.		

in der voraussetzung, dasz der vorliegende stempel eine doubletle

von einem bereits bekannten (mél. I s. 491 nr. 9) sei, habe ich die lücke in der ersten zeile durch den namen $\partial \phi \kappa \rho \Delta \tau \in OC$ ausgefüllt.

Nr. 7.	NAYPS	Ναύπω(νος)	Kertsch.	K. nr. 31.
	ΑΣΤΥ	άςτυ(νόμου).		

der zuerst von Mac Pherson (antiq. of Kertsch pl. X nr. 9 = suppl. IV s. 481 nr. 34) gebrachte name N $\alpha \dot{\upsilon} \pi \omega \nu$, für welchen ich nach einem vollständig erhaltenen stücke (mél. I s. 488 nr. 34) N $\alpha \upsilon \tau \dot{\omega} \nu$ vorgeschlagen, findet in einem von Stephani (CR. 1863 s. 209 nr. 6 = oben A nr. 38) publicierten henkel und in dem vorliegenden sichere bestätigung und bezeichnet in allen drei exemplaren den astynomen.

Nr. 8.	NEYMH	Νευμη(νίου),	Niconium.	K. nr. 6.
	ΦΙΛΙΣΤΙΟΥ	Φιλιςτίου		
	AETYNO	άςτυνό(μου).		

die obige inschrift, in welcher $\Phi_1\lambda$ íctioc ein hier zum ersten mal genannter astynom ist, bestätigt die von mir schon früher (suppl. IV s. 475 nr. 4 vgl. s. 482 nr. 35 und s. 502 C nr. 53*) ausgesprochene behauptung, dasz der name Neuµήvioc oder Nouµήvioc (in ersterer form hauptsächlich auf ziegeln) die firma eines gröszern töpfergeschäftes gewesen sei.

Nr. 9.	oPEloY	(Β)ορείου	Olbia.	U. nr. 11.
	ACTYNoMoY	άςτυνόμου.		

obgleich es kaum zweifelhaft sein kann, dasz bei den stempeln mit άστυνόμου der alleinige name des astynomen, ohne weitere berücksichtigung des fabricanten, für die älteste fassung zu halten ist, so gehört die vorstehende henkelinschrift doch wegen des in ihr gebrauchten runden C zu den neueren stücken unserer siebenten classe, in welcher die drei verschiedenen fassungen neben einander bestanden haben müssen.

Nr. 10.	ΗΡΑΚΛΕΙο	'Ηρακλείο(υ)	Olbia.	U. nr. 24.
	ACTYNoMoY	άςτυνόμου.		

die inschrift befindet sich auf dem éinen henkel einer amphora, an welcher sich beide henkel vollständig erhalten haben, der zweite aber keinen stempel trägt. letzteres bestätigt meine ansicht (suppl. IV s. 496), dasz bei den henkeln mit àcτυνόμου die kürzeren inschriften nicht, wie bei den rhodischen und knidischen henkeln, durch die annahme eines zweiten stempels zu vervollständigen sind, sondern dasz alles, was man ausdrücken wollte, was aber nach zeit und umständen mehr oder weniger war, in éinen stempel hineingebracht wurde. dasz ein solcher dann nur auf éinen henkel gesetzt wurde, ergibt sich aus dem obigen gefäsze, bis jetzt dem ersten, welches mit der angabe eines astynomen unzerstört auf uns gekommen ist und aus einer neuerdings in Olbia (Parutina) geöffneten grabkammer stammen soll. das runde C in der zweiten zeile der inschrift zeugt für den jüngern ursprung der amphora.



(ΝΑΝΩ Νάνω(νος) Α<ΤΥΝ ἀςτυ(νόμου).

Olbia. U. nr. 10.

eine auf dem henkel zwischen dem monogramm und der zweizeiligen inschrift bogenförmig angegebene linie scheidet den stempel in zwei teile und deutet offenbar an, dasz das monogramm nicht auf den astynomen zu beziehen, sondern als etwas für sich bestehendes zu nehmen sei. etwas ganz ähnliches findet sich auf ein paar andern, schon früher vorgekommenen stücken (mél. I s. 491 nr. 11. 12), auf denen aber das monogramm aus mangel an raum nicht so vollständig von der inschrift geschieden ist. dessen ungeachtet unterliegt es wol keinem zweifel, das das monogramm dort wie hier den fabricanten vertreten soll, welcher, so lange die staatliche marke mit dem namen des astynomen von allen privatlichen beziehungen absah, und selbst der astynom in dem stempel oft nur mit den anfangsbuchstaben (z. b. mél. I s. 490 nr. 1.6) seines namens genannt wurde, gar nicht besonders erwähnt zu werden pflegte. als man aber auch den fabricanten in dem stempel zu berücksichtigen anfieng, erscheint sein name zuerst nur in monogrammatischer fassung, statt deren im laufe der zeit die genaueren angaben, wie wir sie besonders in der ersten abteilung der hierher gehörigen stücke finden, später immer gewöhnlicher wurden. das hier gegebene monogramm scheint den namen Cáyapic zu repräsentieren, welcher unter den fabricanten schon ein paar mal (A nr. 40 und C nr. 20) vorgekommen ist, während Návwv — neben Návoc (Benseler a. o. s. 973 u. Návoc), wie Mídwv neben Mídac - als der name eines astynomen auch auf einem andern henkel aus Olbia (mél. I s. 492 nr. 17) gelesen wird.

Nr. 12.	ΣΥΡΓ	Cυρ	Olbia. K. nr. 5.
	ΑΣΤΥΝ	άςτυν(όμου).	

die undeutlichkeit des vierten buchstaben der ersten zeile, welcher ein Γ , Γ , H sein kann, macht die wiederherstellung des namens unsicher, zumal da auf den henkeln oder ziegeln dieser abteilung kein name eines astynomen oder fabricanten mit Cup... anfängt.

C) inschriften auf henkeln und ziegeln, in denen das wort åctuvóµou oder åctuvoµoûvtoc in der mitte steht.

Nr. 1.	NIX3IA	Αἰςχίν(ου)		Kertsch.	K. nr. 45,
4	NYTZA	άςτυν(όμου),		· •	
1 X Y +	AIBBEL	(Πο)ςει(δωνίου).	-e - 0	4 i 10	

die richtigkeit der von mir vorgeschlagenen lesart könnte nur in bezug auf den in der dritten zeile gegebenen namen zweifelhaft erscheinen; aber da dieselbe, ebenso wie die beiden ersten, von der rechten zur linken gelesen werden musz, und das runde \in in den stempeln mit dcruvóµou eine grosze seltenheit ist (sieh A nr. 57), sich aber am wenigsten in einer inschrift mit der alten schreibart von der rechten zur linken finden kann, so glaube ich in dem für ein rundes \in gehaltenen buchstaben den rest eines verwischten O, und in dem Γ ein verkehrt geschriebenes Γ wiederzuerkennen. ferner sehe ich auch hier in dem namen Aicxívηc, wie mél. I s. 490 nr. 1. 2. 3. suppl. IV s. 464 nr. 2. 3. s. 465 nr. 4. 5.

s. 473 nr. 2. oben A nr. 2. 3 und wahrscheinlich auch mél. I s. 492 nr. 2. suppl. IV s. 475 nr. 1, den astynomen und bemerke, dasz der name Aicxívηc schon ein paar mal (suppl. IV s. 475 nr. 1 und mél. I s. 492 nr. 2) in einer von der rechten zur linken gehenden schrift auf henkeln dieser abteilung vorgekommen ist. über den fabricanten Ποcειδώνιοc sieh unten C nr. 46.

Nr. 1ª.	ΑΙ« ΑξτγΝΟΜΟ ΘΥΑΙΟ	Αἰςχ(ίνου) ἀςτυνόμου		Kertsch. ephani CR.
Nr. 2.	ANTIMAXOY AETYNO NEYMHNI	Θυαίο(υ). 'Αντιμάχου ἀςτυνό(μου) Νευμηνί(ου).	caput humanum et caduceus.	s. 94 nr. 7. Kertsch. Stephani s. 243 nr. 6.
Nr. 3*.	ΑΓοΛΛοΔΩΡοΥ ΑΣΤΥΝο ΝΕΥΜΗΝΙ	'Απολλοδώρου άςτυνό(μου) Νευμηνί(ου).	uya et folium,	Olbia. B.

obgleich ein 'Aπoλλόδωpoc sowol unter den astynomen (mél. I s. 483 nr. 3) als unter den fabricanten (ebd. s. 486 nr. 22) genannt wird, und dieser name also auch hier sowol in der einen als in der andern bedeutung genommen werden kann, so dürfte er in der vorstehenden inschrift doch mit gröszerm rechte für den astynomen zu halten sein, da, wie schon früher bemerkt (suppl. IV s. 475 nr. 4* und s. 482 nr. 35* vgl. die bemerkungen zu B nr. 8 und C nr. 30. 31), der fabricant Neuµńvioc namentlich auf ziegeln ein sehr gewöhnlicher ist. von dem doppelten abzeichen scheint sich das obere - eine weintraube - auf den 'Aπολλόδωρος, das untere — ein blatt — auf den Nευμήνιος zu beziehen; wenigstens steht jene unmittelbar nach dem namen $A\pi \alpha\lambda\lambda\delta\delta\omega$ pou, das blatt aber in gleicher linie mit den letzten buchstaben der dritten zeile, von denen es nur durch einen kleinen zwischenraum getrennt wird. beide embleme kommen auch auf einem andern ziegel (suppl. IV s. 502 C nr. 53* == unten C nr. 20*) vor, auf welchem der astynom aber $\Theta \epsilon \alpha$ píwy und der fabricant Cáyapic Nou $\mu\eta\gamma$ íou heiszt.

Nr. 4*.	ΩΝΙΟΥ	('Απολλ)ωνίου	cygnus	Olbia.
	oMor	(ἀςτυν)όμου,	et	U. nr. 3.
	ΩΝοΣ	(Θεμίς)ωνος	palma.	
	ΣΘΕΝοΥ	(Καλλι) εθένου(ς).		

von dem doppelten abzeichen scheint sich der schwan, welcher neben den buchstaben der dritten zeile, mit dem kopfe zur rechten, verzeichnet ist, auf den fabricanten; der aufrecht stehende palmenzweig aber, der rechts von der vierten zeile bis in die erste hinaufreicht, auf den astynomen ${}^{3}\!A\pi o\lambda \lambda \dot{\omega} vioc$ zu beziehen, welcher name unter den astynomen häufig vorkommt (sieh oben B nr. 1). einen fabricanten $\Theta \epsilon \mu i$ cwv kennen wir bereits durch einen henkel (suppl. IV s. 465 nr. 7), wo jedoch der name des vaters nicht weiter angegeben ist. hierbei musz ich bemerken, dasz bei näherer bezeichnung des astynomen durch den väterlichen namen der artikel $\tau o\hat{v}$ nur ausnahmsweise (mél. I s. 484 nr. 9.

Jahrb, f. class, Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 3.

33

s. 486 nr. 19. s. 487 nr. 25. s. 488 nr. 32. 34) fehlt, dagegen bei den fabricanten, bei denen sich der name des vaters blosz auf ziegeln findet, der einfache genetivus des namens ohne artikel (suppl. IV s. 466 nr. 11^{*}. s. 477 nr. 11^{*}. s. 483 nr. 39^{*}. s. 502 C nr. 53^{*}) das gewöhnlichere, und der gebrauch des artikels τοῦ (A nr. 26^{a*} vgl. mél. I s. 495 nr. 21^{*}. 22^{*} und meine bemerkung supp. IV s. 475 nr. 4^{*}) die ausnahme ist.

Nr. 5*.	ΑΡΙΣΤοΚΛΕοΥΣ	'Αριςτοκλέους	Olbia.	K. nr. 16.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου		
	ΠοΣΕΙΔΩΝΙοΥ	Ποςειδωνίου.		

nach dem vorgange eines andern heukels (oben B nr. 2) und mit be zug auf meine bemerkung zu C nr. 46 könnte man in der vorstehenden inschrift ^Aριςτοκλής für den fabricanten und Ποςειδώνιος für den astynomen halten.

Nr. 6.	ΛοΥ	('Αττά)λου	caput	Kertsch.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου,	ad	K. nr. 23.
	ΣΤΕΦΑΝοΥ	C τεφάνου.	dextram.	

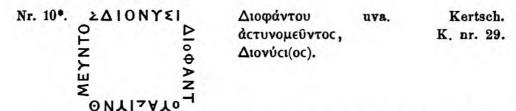
in der ersten zeile dürfte, mit berücksichtigung eines von Stephani beschriebenen henkels (CR. 1861 s. 175 nr. 4 == unten C nr. 7), auf welchem, ganz wie hier, ein menschlicher kopf mit dem gesicht zur rechten als abzeichen gebraucht ist, und der astynom "Attaloc heiszt, der name 'Attalou zu lesen sein, was um so wahrscheinlicher, als sich das besagte emblem auf keinem stücke bei dem namen Ctépavoc wiederfindet. ferner kennen wir letzteren schon als fabricanten (suppl. IV s. 468 nr. 17 und oben A nr. 54 vgl. suppl. IV s. 482 nr. 37. s. 485 nr. 45°), und den namen "Attaloc dagegen (mél. I s. 483 nr. 4. Stephani CR. a. 0. vgl. mél. 1 s. 496 nr. 32) als den eines astynomen.

Nr. 7.	ΛΤΤΑΛοΥΑξΤΥ	'Αττάλου άςτυ-	caput	Kertsch.
	ΝοΜοΥΝΤοξ	νομούντος,	ad dextram.	Stephani
	ΦΙΛΩΝ	Φίλων.	CR. 1861 s	. 175 nr. 4.
Nr. 8.	ΒοΡΥοξΑξΤ	Βόρυος άςτ(υ)-	Olbia,	G. nr. 8.
	NoMoYNT	νομοῦντ(ος),		
		(Καλλιςθένης).		

dieser unvollständig erhaltene henkel scheint einen stempel zu tragen, welchen ich schon früher (mél. I s. 493 nr. 5) beschrieben habe.

Nr. 9.	ΒοΡΥοΣ	Βόρυος	Kertsch.	G. nr. 50.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου,		
	ΦΙΛοΚΡΛΤ.ΥΣ	Φιλοκρά(το)υς.		

da von den beiden namen Βόρυς und Φιλοκράτης der erstere enweder gewis (mél. I s. 484 nr. 5. 6. suppl. IV s. 465 nr. 8. 9. 10) oder doch sehr wahrscheinlich (mél. I s. 493 nr. 5. 6. 7. suppl. IV s. 476 nr. 7. 8) einem astynomen zukommt, der zweite dagegen, wenn auch nicht ausschlieszlich (sieh meine bemerkungen oben zu A nr. 35), so doch schon ein paar mal (A nr. 35 und Stephani CR. 1866 s. 135 nr. 27 = unten C nr. 55) einen fabricanten bezeichnet, so kann es kaum zweifelhaft sein, dasz Βόρυς auch h i er den astynomen repräsentiere.



die buchstaben bilden auf einem ziegel ein viereck, in dessen mitte horizontal eine grosze weintraube, mit dem stengel zur rechten und der spitze zur linken. hiernach musz man das stück so wenden, dasz das abzeichen aus der horizontalen lage in eine senkrechte komme, und wird dann mit dem namen Διοφάντου die inschrift zu lesen anfangen. dasz dieses die wichtigere person, der astynom, gewesen, beweist nicht blosz die stellung des emblems, sondern auch der völlig ausgeschriebene name, während der andere, als der weniger wesentliche, abgekürzt gegeben ist. ein $\Delta t \dot{\phi} \alpha \nu \tau \sigma c$ ist nur éinmal früher (mél. I s. 491 nr. 13), aber auch als astynom vorgekommen, in welcher eigenschaft Δ_{10} vúcioc zwar auch (mél. I s. 485 nr. 12. s. 496 nr. 27. 28. s. 484 nr. 8. 9. 10. suppl. IV s. 477 nr. 11. s. 484 nr. 42. s. 466 nr. 14. 15) erscheint, allein nicht ausschlieszlich: denn so wie hier ist unter dem namen Alovúcioc auf anderen henkeln entweder jedenfalls (suppl. IV s. 465 nr. 10. s. 470 nr. 26 und oben A nr. 41) oder doch wahrscheinlich (suppl. IV s. 475 nr. 2. s. 485 nr. 49) der fabricant zu verstehen. bemerkenswerth ist endlich noch die hier zum ersten mal in den stempeln mit actuvóµou gebrauchte form actuvoueûvtoc, welche, Doriern und Ioniern gemeinschaftlich, im milesischen Olbia nicht auffallen kann und daselbst, namentlich in den älteren zeiten, gebräuchlich sein mochte.

Νr. 11*. ΕΓΑΡΙΣΤΩΝΟΣ	έπ' 'Αρίςτωνος	aquila	Olbia.
ATTYNOMOY	άςτυνόμου,	delphino	K. nr. 13.
διοντσιογ	Διονυςίου.	insidens.	

auf einem andern ziegel (mél. I s. 492. III nr. 3) erscheint, gleichfalls in der fassung mit ἐπί (vgl. oben A nr. 13. 14), ᾿Αρίcτων als name eines astynomen; allein bei der verschiedenen form einzelner buchstaben auf dem einen und dem andern stücke ist es sehr fraglich, ob der gleiche name einer und derselben person angehört habe. dazu kommt dasz der auf diesen beiden ziegeln genannte fabricant jedenfalls ein anderer ist: denn hier heiszt er Alovúcioc (vgl. oben A nr. 23 und C nr. 6), dort Ποceiduyioc. über das rechts von den buchstaben der zweiten und dritten zeile angegebene emblem, welches uns einen auf einem delphine stehenden adler mit dem kopfe zur linken zeigt, sieh meine bemerkungen zu A nr. 5.

Nr. 12.	ΕΠΙΔΗΜοΥ	Έπιδήμου	uva	Kertsch.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου,	et vas.	K. nr. 25.
	ΤΕΥΘΡΑ	Τεύθρα(c)		
Nr. 13.	ΕΓΙΔΗ	Ἐπιδή(μου)	Kertsch.	K. nr. 52.
	ΑΣΤΥ	άςτυ(νόμου),		
	TEYC	Τεύ(θρας).		
			33*	

00

- Andrews

498 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

obgleich die beiden vorstehenden stücke ohne allen zweifel dieselbe inschrift getragen haben, und die zweite nach der ersten mit sicherheit vervollständigt werden kann, so fragt es sich doch, ob beide inschriften von einem und demselben stempel herstammen; in der mir zugekommenen copie hat wenigstens der zweite buchstab der ersten zeile, das P. in beiden exemplaren nicht dieselbe gestalt. ferner fragt es sich ob die drei ersten buchstaben der ersten zeile als selbständige präposition oder als integrierender teil eines eigennamens zu nehmen seien; für die erstere auffassung konnte man sich so lange unbedingt entscheiden, als man w einen eigennamen Δήμος (sieh Benseler wörterbuch d. gr. eigennamen s. 298 u. $\Delta \hat{\eta} \mu oc)$ kannte; allein seit sich auf den henkeln mit åctuνόμου nicht blosz der eigenname "Ενδημος (s. oben A nr. 13. 14), sondern auch $\mathcal{E}\pi i \delta \eta \mu o c$ (s. oben A nr. 22), aber kein beleg für $\Delta \hat{\eta} \mu o c$ vorgefunden hat, wird-man die beiden vorstehenden inschriften schwerlich denjenigen beizählen können (s. oben A nr. 13. 14), in welchen auch in dieser classe, wie in Rhodos und Knidos, die präposition $\epsilon \pi i$ zur bestimmung der zeit und staatlichen controle gebraucht worden ist. bei alle dem halte ich den namen Enionµoc doch für den des astynomen, weil der name Teú $\theta \rho \alpha c$ schon auf einem henkel bei Böckh (mél. I s. 493 nr. 6) und auf einem andern bei Stephani (suppl. IV s. 478 nr. 14), einem fabricanten zukommen kann, und auf einem dritten (sieh unten nr. 14) einem solchen mit sicherheit zukommt. von den zwei abzeichen wird sich das eine auf den astynomen, das andere auf den fabricanten beziehen, und dem platze nach, welchen sie auf dem henkel einnehmen, halte ich die weintraube für das emblem des magistrats, und das gefäsz mit zwei henkeln für das des fabrikbesitzers; jene steht unmittelbar unter den beiden letzten buchstaben der zweiten zeile, dieses mehr nach rechts auf dem freien felde. bei dieser disposition der abzeichen ist in der dritten zeile, auszer den buchstaben TEYOPA, nur noch raum für ein 2.

Nr. 14.	ΕΓΙΕΛΓοΥ	έπι "Ελπου	Niconium.	K. nr. 8.
	ΑξΤΥΝο	άςτυνόμου,		
	ΤΕΥοΡ	Τεύθρας.		

ob auf diesem henkel, wie auf ein paar anderen mit gleicher inschrift in den beiden ersten zeilen (suppl. IV s. 478 nr. 16. 17) und mit einer senkrecht stehenden weintraube als emblem, nicht auch ein gleiches abzeichen gestanden, läszt sich nicht mit gewisheit sagen, da das stück unmittelbar nach den buchstaben abgebrochen zu sein scheint. in der schrift selbst herscht grosze ähnlichkeit mit der in den beiden anderen exemplaren gebrauchten, so dasz die vermutung, es sei auf allen drei stücken unter dem namen $\mathcal{E}\lambda\pi oc$ eine und dieselbe persönlichkeit zu verstehen, sehr nahe liegt. über den fabricanten Teú $\theta \rho \alpha c$ sieh oben C nr. 13.

Nr. 15.	ΕΣΤΙΑΙοΣ	Έςτιαΐος,	prora	Olbia.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	navis.	K. nr. 10.
	ΚΑΛΛΙΣΘΕΝο	Καλλιςθένο(υς).		

wenngleich der name Καλλιςθένης meistenteils (sieh meine an-

merkung zu A nr. 27) den fabricanten zuzukommen scheint, so ist die vorstehende inschrift doch nicht die einzige (sieh A nr. 27), in welcher ohne allen zweifel auch ein astynom eben diesen namen trägt. einen fabricanten \mathcal{E} ctia \hat{a} oc (mél. I s. 424 nr. 9. s. 487 nr. 28. suppl. IV s. 466 nr. 15) kennen wir bereits. das abzeichen scheint ein schiffsschnabel zu sein, der rechts von den buchstaben der dritten zeile und unter denselben zu sehen ist.

Nr. 16.	ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ	Ήρακλείδου	canis	Kertsch.
	ATTYNO	άςτυνό(μου)	sedens.	Stephani
	ΤΕΥΟΡΑ	Τεύθρα(ντος).	CR. 186	5 s. 215 nr. 26.
Nr. 17.	ΘΕΑΡΙΩΝο	Θεαρίωνο(c)	signum	Kertsch.
	ΑΣΤΥΝο	άςτυνό(μου),	incertum.	G. nr. 54 ^b .
	ΔPoM.N	Δρόμ(ων)		
	ΤοΥΓοΛΥΚΤοΡοΣ	τοῦ Πολύκτορος.		

über den namen $\Theta \epsilon \alpha \rho i \omega \nu$ sieh meine bemerkung zu der folgenden henkelinschrift. der name des fabricanten $\Delta \rho \delta \mu \omega \nu$ erscheint hier zum ersten mal auf einem henkel. das stark verwischte abzeichen findet sich rechts nach den buchstaben der drei ersten zeilen und scheint das stralenhaupt des Helios en face darzustellen, wie es auf mehreren überprägten münzen Olbias (Blaramberg choix de méd. d'Olbiopolis pl. XIII nr. 132— 135) zu sehen ist.

Nr. 18.	ΘΕΑΡΙΩΝοξ	Θεαρίωνος	flos	Olbia.
	AETYNOM	άςτυνόμ(ου),	et	K. nr. 47.
	ΘE	Θε(ύδωρος).	spica.	

der name $\Theta \epsilon \alpha \rho i \omega \gamma$ ist, abgesehen von dem vorhergehenden stücke, auf henkeln dieser gattung schon ein paar mal genannt worden, und zwar so dasz er éinmal jedenfalls (suppl. IV s. 502 nr. 53* = unten C nr. 20*), das andere mal wahrscheinlich (Stephani CR. 1864 s. 244 nr. 7 = unten Cnr. 19) dem astynomen angehört. hiernach darf er in übereinstimmung mit C nr. 17 auch hier als solcher gelten, zumal wenn wir in der dritten zeile Θεύδωρος oder Θευδώρου lesen und uns dabei erinnern, dasz es für einen fabricanten dieses namens, besonders in der dorischen form, an einem sichern belege nicht fehlt (suppl. IV s. 478 nr. 16). was die beiden abzeichen anbelangt, so befinden sie sich auf der rechten seite von der inschrift, das eine unter dem andern. genaueres vermag ich über die stelle, welche sie in dem stempel einnehmen, nicht anzugeben, da in der mir zugekommenen copie die zeichnung fehlt, und deshalb lasse ich es auch unentschieden, ob in der blume wirklich ein balaustium, wie man mir schreibt, und wie wir es auf einem andern henkel bei Stephani (mél. II s. 20 nr. 23 = suppl. IV s. 481 nr. 31) antreffen, wiederzuerkennen sei.

Nr. 19.	ΘΕΑΡΙΩΝΟ₹	Θεαρίωνος	duae	Kertsch.
	ATTYNO	άςτυνό(μου)	uvae.	Stephani
	ΚΑΛΛΙξΘΕ	Καλλιςθέ(νους).	CR. 18	64 s. 244 nr. 7.

Nr. 20*.	ΘΕΑΡΙΩΝοξ ΑξΤΥΝοΜο ξαγαριξ ΝογΜΗΝΙοΥ	Θεαρίωνος άςτυνόμο(υ), Cάγαρις N(ε)υμηνίου.	uva et folium.	Olbia. suppl. IV s. 502 C. nr. 53.
Nr. 21.	ΘΕοΓΕΙΤοΥ ΑξτγΝο ΛΗΜΗΤΡΙο	Θεογείτου άςτυνό(μου) Δημητρίο(υ).	clava.	Olbia. B.

solange sich ein astynom $\Theta\epsilon \acute{o}\gamma\epsilon\iota\tau oc$ mit sicherheit nur auf ein par stücken ohne emblem (oben B nr. 4. 5) nachweisen läszt, wird man die deutung dieses namens in den stempeln unserer dritten abteilung, wo $\acute{\alpha}c\tau \upsilon \acute{o}\mu o\upsilon$ zwischen zwei namen im genetivus steht, unentschieden lassen müssen, zumal wenn, wie hier, der zweite name — $\Delta\eta\mu\eta\tau\rho$ iou — sich sowol unter den astynomen (suppl. IV s. 466 nr. 12. 13 und oben A nr. 6) als unter den fabricanten (suppl. IV s. 466 nr. 12. 13 und oben A nr. 6) als unter den fabricanten (suppl. IV s. 471 nr. 34) vorfindet. dazu kommt dasz das abzeichen — eine rechts von der inschrift aufrecht stehende, mit dem dünneren ende nach oben gerichtete keule ein auf den olbiaschen münzen (Blaramberg a. o. pl. XIV nr. 139—143) nicht ungewöhnliches, auf den henkeln oder ziegeln selten gebrauchtes (suppl. IV s. 464 u. 465 nr. 3. 4) emblem, über die bedeutung der beiden eigennamen keinen weiteren aufschlusz gibt.

Nr. 22.	OEOITOY A∢TYNO	Θεογ(εί)του άςτυνό(μου)		. Stephani s. 134 nr. 22.
	MANTIOE	Μαντιθέ(ου).		
Nr. 23*.	οΓΕΙΤοΥ ΑΣΤΥΝο ΦΙΛοκΡΑΤοΥ	(Θε)ογείτου ἀςτυνό(μου) Φιλοκράτου(ς).	caduceus.	Olbia, B.

mit bezug auf die oben C nr. 21 gemachte bemerkung ist zu erinnern, dasz auch der name $\Phi_{1\lambda}$ okpát η_c sowol unter den astynomen (suppl. IV s. 474 nr. 12) als auch unter den fabricanten (oben A nr. 35. C nr. 9 und unten C nr. 55) genannt wird. der als abzeichen gebrauchte caduceus ist in horizontaler lage mit der spitze nach rechts dargestellt und wird nur durch einen kleinen zwischenraum von den letzten buchstaben der zweiten zeile getrennt.

Nr. 24.	ΕοΓΕΙΤο	(Θ)εογείτο(υ)	caput	Olbia.
	ΑΣΤΥΝο	άςτυνό(μου)	Mercurii	K. nr. 20.
	ΦΙΛοκΡΑΤοΥΣ	Φιλοκράτους.	et caduceus.	

der ganz ähnliche stempel auf dem vorhergehenden ziegel (C nr. 23) ist in bezug auf das emblem weniger vollständig, da auf jenem nach den buchstaben der zweiten zeile blosz ein horizontal liegender caduceus, mit der spitze nach rechts, aber ohne Hermeskopf, zu sehen ist. zwischen letzterem, der mit dem gesichte nach rechts gewendet und mit dem petasus bekleidet ist, und den letzten buchstaben der zweiten zeile liegt hier, horizontal und mit der spitze nach links, der caduceus. beide abzeichen, das eine das andere ergänzend und beide zum ausdruck einer gemeinschaftlichen idee dienend, finden sich vereinigt auch auf olbiaschen münzen (Blaramberg choix de méd. pl. XVII nr. 172. 173), wo auf der vorderseite der kopf des Hermes mit dem petasus, und auf der rückseite ein geflügelter caduceus erblickt wird. wie auf jenen münzen werden beide embleme auch hier von dem astynomen $\Theta\epsilon \acute{o}$ - $\gamma\epsilon\iota\tau oc$ (sieh oben B nr. 4. 5) als staatswappen gewählt und dessen namen beigegeben worden sein.

Nr. 25.	HI	Ζή(νιος)	Olbia.	K. nr. 23.
	MONYT3A	άςτυνομ(ούντο)ς		
	εκαλλι	Καλλι(cθένους).		

zur rechtfertigung des für die erste zeile vorgeschlagenen namens Z $\hat{\eta}$ vic, musz ich bemerken, dasz zwar nur der erste buchstab dieser zeile (I) ganz vollständig, der zweite weniger deutlich erhalten ist, dasz aber unter allen bis jetzt bekannten namen auf den stücken mit $\dot{\alpha}$ cruvóµou oder $\dot{\alpha}$ cruvoµoûvtoc kein anderer als Z $\hat{\eta}$ vic (mél. I s. 485 nr. 18. suppl. IV s. 502 A nr. 40 [= oben A nr. 21] und oben A nr. 20) mit dem buchstaben I beginnt. wenn hiernach in der ersten zeile mit einiger wahrscheinlichkeit Z $\hat{\eta}$ vioc zu lesen wäre, so könnte Z $\hat{\eta}$ vic auch hier, wie auf den oben angeführten henkeln, um so mehr der name des astynomen sein, als K $\alpha\lambda\lambda\lambda$ ic θ év η c (sieh meine bemerkung zu C nr. 15) unter den fabricanten häufiger als unter den astynomen vorzukommen scheint. die rückläufige schrift von der rechten zur linken ist eine wirklich alte und nicht, wie bisweilen (z. b. mél. I s. 496 nr. 30), eine blosze nachahmung der altertümlichen schreibweise.

Nr. 26.	ΩΝΥΜοΥ	('lερ)ωνύμου	caduceus	Olbia.
	ΑΣΤΥΝο	άςτυνό(μου)	et	K. nr. 52.
N	οΥΜΗΝΙ	Νουμηνί(ου).	uva.	

da die dritte zeile im verhältnis zur zweiten fast um einen ganzen buchstaben weiter nach links vorgerückt ist, und man annehmen darf, dasz auch die erste der symmetrie wegen mehr zur linken vorgetreten sei, so passen die von mir zur wiederherstellung des ersten namens 'lepwνύμου vorgeschlagenen drei buchstaben genau in den raum, welcher für die erste zeile bestimmt war. wären dagegen blosz zwei buchstaben zu anfang der ersten zeile zu supplieren, so würde der auf einem anderen henkel (Stephani CR. 1866 s. 134 nr. 21 = oben A nr. 19) deutlich erhaltene name 'Hoúvuµoc den vorzug verdienen, zumal da der auf einem früher von Stephani mél. I s. 487 nr. 28 edierten stücke Ipúvuµoc gelesene name nur einer ungenauen copie seinen ursprung zu verdanken und auch Howvouoc (Stephani CR. 1866 a. o.) gelautet zu haben scheint. wie dem aber auch sei, so wird in lepúvuµoc oder Hpúvuµoc doch wahrscheinlich der name des astynomen zu erkennen sein, weil Nouµήνιoc oder Neuµήνιoc auch hier wie auf anderen stücken (mél. I s. 494 nr. 19. s. 495 nr. 21. 22. suppl. IV s. 482 nr. 35. s. 475 nr. 4 und oben Anr. 14. Bnr. 8) für den fabricanten gelten kann. der caduceus und die weintraube, beide aufrecht stehend, sind neben einander rechts von der inschrift angebracht, und zwar so dasz beide unterhalb der ersten zeile ihren platz haben, dasz aber der caduceus gleich hinter den buch-

staben der beiden unteren zeilen, die weintraube dagegen etwas weiter nach rechts zu sehen ist. hiernach könnte der caduceus für das abzeichen des fabricanten Nouµ η vioc, die weintraube für das des astynomen 'lep ω vuµoc gehalten werden.

Nr. 27 *. ΙΣοΚΡΙΤοΥ	'Ιςοκρ(ά)του(ς)	Olbia.	B.
A.TYNo	ά(c)τυνό(μου),		
ΔΙΟΝΥξΙΟ	Διονυςίο(υ).		

nach dem zu C nr. 10 bemerkten wird auch hier Δ_{10} vúcioc für den namen des fabricanten zu halten sein, in welchem falle der erstere, auf den henkeln oder ziegeln dieser gattung noch gar nicht vorgekommene name lcokpátnc dem astynomen zu vindicieren wäre.

Nr. 28.	Ι ξ ΤΙΑΙΟ Αξτγ ΟΡΟΟΥ		Ίςτιαίο(υ) ἀςτυ(νόμου) ὄΟρθου.	aquila delphino insidens. CR. 1862	Kertsch. Stephani 2 s. 28 nr. 3.
Nr. 29.	ΙΣΤΙΑΙΟ ΑξΤΥΝΟ ΠοξΕΙΔΩ	ម្ព	Ίςτιαίο(υ) ἀςτυνό(μου) Ποςειδω(νίου)	aquila delphino . insidens.	Olbia. G. nr. 47.

ein paar ähnliche stempel (mél. I s. 493 nr. 11. 12), in welchen die fehlenden anfangsbuchstaben nach den beiden vorstehenden henkelinschriften (nr. 28. 29) herzustellen sind, zeigen uns das hier gebrauchte staatswappen Olbias — den adler auf einem delphine — in anderer lage und stellung. während nemlich dasselbe auf jenen und allen anderen stücken (sieh A nr. 13. 14) stets horizontal und zur inschrift gekehrt dargestellt wird, erscheint es hier zwar auch, wie sonst, rechts von den beiden unteren zeilen, aber senkrecht zur inschrift, so dasz der adler seine erhobenen flügel den buchstaben zuwendet und mit abgewandtem kopfe auf dem senkrechten delphine steht. über dem delphine und dem schnabel des adlers liest man die buchstaben A, wie auf einem andern henkel (Stephani mél. II s. 213 nr. 19 = suppl. IV s. 479 nr. 23), der dem unsrigen sehr ähnlich ist. dort hat auch das olbiasche staatswappen dieselbe stellung wie auf dem vorliegenden exemplare, ist auch der erste name Ίcτιαίου, und stehen auch die fraglichen buchstaben A über dem delphine; aber der zweite name ist ein anderer und zwar wahrscheinlich "Apyovtoc. Stephani, welcher jenen henkel nach eigner anschauung a. o. beschrieben hat, nimt an dasz die buchstaben A als anfangsbuchstaben eines dritten namens einem zweiten stempel angehören, der unmittelbar neben dem ersten querüber aufgedrückt sei, und von dem vor diesen buchstaben noch ein seeadler über einem delphine zu sehen wäre. diese annahme eines doppelten stempels setzt nicht blosz irgend einen fehler bei der ersten stempelung voraus (suppl. IV s. 467), sondern auszerdem noch, dasz im zweiten stempel ausnahmsweise das emblem links von der inschrift gestanden habe oder dasz die schrift von der rechten zur linken gegangen sei. es ist nicht wahrscheinlich, dasz sich dergleichen in zwei stempeln, in denen in der dritten zeile der name ein ganz verschiedener ist, in vollständiger übereinstimmung wiederholt

1.8

hätte; dagegen könnte man die besondere stellung des emblems und die fraglichen buchstaben dadurch leicht erklären, dasz für jene die beschränktheit des raumes, für diese die beziehung auf den 'lcTIQIOC maszgebend gewesen wäre, insofern die buchstaben Ξ als monogrammatische zeichen, wie solche auf olbiaschen münzen nicht ungewöhnlich sind (Blaramberg choix de médailles antiques d'Olbiopolis pl. VII nr. 31. 32), gebraucht sein dürften. ob 'lcTIQIOC der astynom und TlocEldúvioc der fabricant gewesen oder umgekehrt, läszt sich nicht mit sicherheit sagen, weil beide namen in beiden bedeutungen in den uns schon bekannten henkelinschriften vorkommen. vgl. meine bemerkungen zu A nr. 15. C nr. 15. 46.

Νr. 30*. ΙΣΤΙΚΩΝοξ ΑξΤΥΝοΜοΥ ΝΕΥΜΗΝΙοΥ	Ίςτικῶνος ἀςτυνόμου, Νευμηνίου.	vasa fictilia.	Olbia.	G. nr. 2.
Nr. 31 *. I≤TIKΩN	Ίςτικῶν(ος)		Olbia.	G. nr. 1.
ΑξΤΥΝο	άςτυνό(μου),		- C.	
NEYMH	Νευμη(νίου).			

obgleich die oben angegebenen buchstaben eines und desselben stempels auf zwei flachen thonstücken, den resten gröszerer ziegel, wol erhalten und, wie Struve mir schreibt, in der ersten zeile des éinen exemplars deutlich zu lesen sein sollen, so gibt der name 'lctikŵy als ein $\alpha \pi \alpha \xi$ eionµévov doch einigen anstosz, und ich wäre geneigt nach dem facsimile einer von Struve in den memoires der Odessaer gesellschaft (Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Т. VI. стр. 3) neuerdings publicierten olbiaschen inschrift, in welcher die zum teil verwischten buchstaben eines namens eher auf 'lctpiwvoc als auf 'lcτικώνος führen, auch hier 'lcτρίωνος zu lesen, zumal da "lcτρων schon früher (mél. I 491 nr. 8) auf einem henkel mit actuvóuou vorgekommen ist, und lcτρίων, wenngleich ohne anderen beleg, neben "lcτρων - wie z. b. 'Apíctuv (mél. I s. 492 nr. 3) auf einem ziegel neben 'Apicτίων (suppl. IV s. 465 nr. 7^a. 7^b) auf henkeln, oder "Ιππων (mél. I s. 468 nr. 24. s. 487 nr. 25. 26. 27) neben 'Ιππίων, oder Φίλων (mél. I s. 496 nr. 30. suppl. IV s. 479 nr. 18. s. 465 nr. 9 und oben C nr. 4) neben Φιλίων - wol bestanden haben kann. dabei darf man indessen nicht vergessen, dasz für die auf den obigen beiden ziegeln gegebene lesart 'ICTIKŴVOC, insofern dieser name mit 'ICTIQIOC (mél. I s. 487 nr. 28. suppl. IV s. 479 nr. 22 und oben C nr. 28. 29) und Ectiaĵoc (mél. I s. 485 nr. 14. 15. 16. s. 484 nr. 9. suppl. IV s. 468. nr. 18. 19. s. 466 nr. 15 und oben A nr. 15. C nr. 15) seinen stamm in Ictia und 'Ectíα hat, die analogie von 'Απελλικών (ώντος und ώνος: griech.deutsches wörterbuch von Jacobitz und Seiler) neben 'A $\pi\epsilon\lambda\lambda\alpha$ ioc angeführt werden kann. doch abgesehen davon, ob in der olbiaschen inschrift bei Struve und auf den beiden obigen ziegeln 'Ictpiwvoc oder 'Ictikŵvoc zu lesen ist, so scheint ein und derselbe name sowol dort als hier gegeben zu sein, und da jene inschrift jedenfalls aus Olbia stammt, so ist nichts wahrscheinlicher als dasz auch unsere beiden ziegel in Olbia

gefertigt worden sind. der name Neuµήνιoc, welchen wir in dieser dorischen form hauptsächlich nur auf ziegeln (suppl. IV s. 475 nr. 4*. s. 482 nr. 35*. mél. I s. 494 nr. 19*. s. 495 nr. 21*. 22*. 25*. s. 497 nr. 36*), aber auch auf einem henkel (oben B nr. 8) unter den fabricanten kennen gelernt haben, wird auch hier einen solchen bezeichnen, und zwar einen mann, in dessen fabrik nicht blosz ziegel, sondern auch thongefäsze gefertigt wurden; was durch die neben den beiden unteren zeilen der inschrift (nr. 30*) dargestellten gefäsze, unter denen ein aufrecht stehender $\lambda\eta\kappa\upsilon\Thetaoc$, angedeutet wird.

Nr. 32.	ΚΑΛΛΙξ ΑξΤΥΝο ΑΡΤΕΜΙΔΩΡοΥ	Καλλις(θένους) ἀςτυνό(μου) ᾿Αρτεμιδώρου.	crater	Kertsch. Stephani CR. 1865 s. 215 nr. 27.
Nr. 33.	ΚΑΛΛΙΣΤΡΑΤο ΑΣΤΥΝο ΔΙΟΝΥΓΙΩΥ	Καλλιςτράτο(υ) ἀςτυνό(μου) Διονυ(ςίου).	aquila de phino in- sidens.	- Stephani CR.
Nr. 34.	ΛΥΚΩΝΟϹΤΟΥΑ ΠΟΛΛΩΝΙΟΥΑϹ ΤΥΝΟΜΟΥΝΤ	Λύκωνος τοῦ ἀΑ- πολλωνίου, ἀς- τυνομοῦντ(ος)		Olbia. G. nr. 6.

leider hat sich auf diesem henkel, welcher nach der form der buchstaben zu den späteren dieser abteilung gehört (mél. I s. 505), weder der name des astynomen noch ein abzeichen erhalten, was um so mehr zu bedauern ist, als die neueren stempel meistens mehr aufschlusz geben als die älteren, in denen die kürze charakteristisch (suppl. IV s. 487). ein fabricant $\Lambda \acute{u}\kappa uv$ ist bis jetzt auf anderen stücken noch nicht vorgekommen.

Nr. 35.	ΚοΜΦΙΑΣ	(C)κομφίας,	cornu	Olbia.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	copiae.	U. nr. 19.
	ΕΙΓΙŁΛΓοΥΣ	πους		

die mangelhaft erhaltenen buchstaben der dritten zeile erlauben uns nicht den namen des astynomen mit sicherheit wieder herzustellen, allein der fabricant wird jedenfalls den namen CKOµQíac getragen haben, einen namen welcher in dieser flexionsendung zwar neu zu sein scheint, aber neben dem schon früher bekannten CKÓµQOC — wie $\Gamma O \rho \gamma i \alpha c$ neben $\Gamma Ó \rho \gamma O c$, 'Avθiac neben "Avθoc, 'Eλπiac neben "Eλπoc (vgl. C nr. 14) — gar wol bestanden haben kann. das bis jetzt noch nicht vorgekommene abzeichen — ein aufrecht stehendes füllhorn — findet sich rechts von den buchstaben der dritten zeile und bezieht sich somit auf den astynomen.

Nr. 36.	ANII	(M) αν (τ) ι $(θ$ έου)	signum	Kertsch.
	ΣΤΥΝΟ	(ἀ) στυνό (μου)	incertum.	K. nr. 38.
	ΩΣΙΛΕΩ	(Σ)ωςίλεω.		

da der name Mavtí $\theta \in Oc$ sowol astynomen als fabricanten angehört (sieh oben B nr. 2) und Cwc $i\lambda\eta c$ hier zum ersten mal genannt wird, so musz es unentschieden bleiben, in welcher bedeutung jeder der beiden namen hier zu verstehen sei. das mir unverständliche abzeichen, rechts gleich neben der zweiten und dritten zeile, gibt hierüber auch keine weitere aufklärung.

Nr. 37.	M. PIOYAETYNO	Μ(ικ)ρίου άςτυνο-	equus.	Kertsch.
	ΜοΥΝΤοξ	μούντος		G. nr. 9.
	ΦΙΛοΚΡΑΤ	Φιλοκράτ(ους).		

derselbe stempel liegt bereits auf einem andern, auch aus Kertsch stammenden stücke (Stephani mél. II s. 21 nr. 29 = suppl. IV s. 481 nr. 28) vor, auf welchem der erste name, von dem sich dort nur die anfangsbuchstahen MIKI erhalten haben, ebenso wie hier Mikpiou, nicht aber Mikpiwvoc zu lesen ist. die übereinstimmung beider henkel erstreckt sich auch auf das beiderseitige abzeichen, als welches auf beiden, rechts von der zweiten und dritten zeile, ein nach links sich bäumendes oder galopierendes pferd gebraucht worden ist. ein ganz gleiches emblem finden wir auch auf einem andern stücke mit dem namen Mikpiou (suppl. IV s. 480 nr. 27), während es auf zwei anderen henkeln (oben A nr. 17. 18), wo der vater des astynomen Ἡρακλείδης den namen Μικρίας führt, zwar auch ein pferd, aber ein nach rechts schreitendes ist. bei dieser ähnlichkeit der embleme gewinnt es an wahrscheinlichkeit, dasz das pferd als familienwappen mit dem namen Mikpiac in verbindung stehe, und dasz auf den angeführten stücken unter letzterem, mit bezug auf zwei andere henkel (suppl. IV s. 471 nr. 30. 31), ein astynom zu verstehen sei, in welchem falle Φικοκράτης (sieh oben C nr. 9) dann auch hier für den fabricanten gelten würde.

Nr. 38.	ΜΙΚΡΙΟΥΑΣΤΥΝΟ	Μικρίου άςτυνο-	equus.	Olbia.
	ΜογΝΤοΣ	μούντος,		K. nr. 2.
	ΑΤΤΑΣ	'Αττας.		

das bei dem namen des astynomen Mikpíac gewöhnliche familienwappen (sieh meine bemerkung zu dem vorhergehenden henkel) — ein nach links zu sich bäumendes oder galopierendes pferd — erscheint hier auf dem freien felde unter den fünf letzten buchstaben der ersten zeile. ferner ist zu bemerken, dasz die henkel mit dem namen Mikpíac, abgesehen von dem gleichen abzeichen, auch in der verteilung der inschrift in die einzelnen zeilen und in dem gebrauche des participium åctuvoµoûvtoc mit einander übereinstimmen und sich eigentlich nur durch den verschiedenen namen des auf jedem dieser stücke genannten fabricanten von einander unterscheiden. letzterer hat hier den weniger bekannten namen "Attac, der sich bereits bei Benseler (wörterbuch der gr. eigennamen s. 172) vorfindet und die dorische form für "Attac ist.

Nr. 38 ^a ΑΣΤΥΝΟ	åстиvо-	equus. Kertsch.
ΤΟΣ	(μοῦν)τος	Stephani CR. 1860
ΙΟΥ	····.ίου.	s. 94 nr. 10.

auf grund der zu den beiden vorhergehenden inschriften (nr. 37. 38) gemachten bemerkungen und mit rücksicht auf zwei andere henkel (suppl. IV s. 480 nr. 27. s. 485 nr. 48) können beide verwischte namen resti-

tuiert werden, und zwar war der erste jedenfalls Mikpiou, und der zweite höchst wahrscheinlich $\lambda \pi \alpha \lambda \omega \nu i \omega$; jener repräsentiert den astynomen, dieser den fabricanten.

Nr. 39.	NMAZIA	Μναςία	signum	Olbia.
	ΟΝΥΤ3Δ	(ἀ) τυνό (μου)	incertum.	K. nr. 8.

es ist sehr zu bedauern, dasz dieser höchst interessante henkel, welcher sich durch mehrere besonderheiten vor allen anderen stücken dieser gattung auszeichnet und sehr alt sein musz, nicht vollständig erhalten ist. die frühere existenz einer dritten zeile wird durch zwei horizontale striche, die reste zerstörter buchstaben, auszer zweifel gesetzt, und es fragt sich nur, ob die verwischte dritte zeile von der linken zur rechten, oder umgekehrt von der rechten zur linken geschrieben gewesen. ich glaube ersteres annehmen zu müssen, teils weil die horizontalen striche wol zu den anfangsbuchstaben eines namens, aber nicht zu einer flexionsendung verwandt werden können, teils weil die inschrift eine βουςτροφηδόν abgefaszte zu sein scheint. auf den von anderen oder mir selbst gesehenen und beschriebenen stücken ist für diese altertümliche schreibart noch kein beispiel vorgekommen, während es nicht an solchen henkeln gefehlt hat, auf denen alle zeilen von der rechten zur linken gehen (mél. I s. 492 nr. 2. s. 496 nr. 30. suppl. IV s. 473 nr. 5. s. 475 nr. 1 und oben C nr. 1. 25). das abzeichen, welches allenfalls für ein blatt mit einem stengel gelten kann, steht, ebenso wie auf ein paar anderen stücken mit rückwärts laufender schrift (mél. I s. 492 nr. 2 und suppl. IV s. 475 nr. 1), auf der linken seite vor dem anfange der ersten zeile, und kann also für das emblem des Mvacíac gehalten werden.

Nr. 40.	ΜΝΗΣΙΚΛΕοΥΣ	Μνηςικλέους	uva.	Olbia.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥΝ	άςτυνομοῦν(τος),		U. nr. 5.
	ΘΥοΣ	Θυός.		

der unter den astynomen häufig wiederkehrende name Mvŋcık $\hat{\eta}$ c (mél. I s. 488 nr. 31. 32 und oben A nr. 30—35) wird auch hier als solcher zu verstehen sein, um so mehr als wir den namen $\Theta\hat{\upsilon}$ c nur unter den fabricanten finden (sieh unten C nr. 51), und die unter der zweiten zeile, in einiger entfernung von $\Theta \upsilon \acute{\omega}$ c, aufrechtstehende weintraube auch früher schon als abzeichen eines astynomen Mvŋcık $\lambda\hat{\eta}$ c (suppl. IV s. 481 nr. 29 und oben A nr. 33. 34) bekannt ist.

Nr. 41.	.ΑΥΓΩΝοΣ	(Ν)αύπωνος	signum	Kertsch.
	ΑΣΤΥΝοΜο	ἀςτυνόμο(υ)	incertum.	G. nr. 49.
	0	αςτονομο(ο)	incertum.	G. III. 10

der auf diesem henkel fast vollständig erhaltene name Naúnwvoc wird, wie auf zwei anderen stücken (sieh oben A nr. 38 und B nr. 7), dem astynomen angehören, zumal da das rechts von der inschrift verzeichnete, aber nicht mehr deutlich zu erkennende abzeichen auch ein steuerruder, wie in dem stempel A nr. 38, zu sein scheint.

Nr. 42*, NIKOMH Δ H	Νικομήδη(c),	Olbia.	K. nr. 18.
ΑΣΤΥΝΟΜ	ἀςτυνόμ(ου)		
ΓΟΣΕΙΔΩ	Ποςειδω(νίου).		

die inschrift dieses ziegels vermehrt die zahl derjenigen stücke, auf denen Ποcειδώνιος (sieh C nr. 46. 47. 48) jedenfalls der name des astynomen ist. eines fabricanten Νικομήδης geschieht hier zum ersten mal erwähnung.

Nr. 43.	ΠΑΣΙΧΑΡοΥΣ	Παειχάρους	fax?	Kertsch.
	ΑξΤΥΝοΜοΥΝ	άςτυνομοῦν-		Stephani CR.
	. ο εγγαγκίογ	(τ)ος Γλαυκίου.		1863 s. 210 nr. 8.
Nr. 44.	ΑξΙΧΑΡογε	(Π)αςιχάρους	fax	Niconium.
	STYNoMoy	(ἀ) στυνόμου	erecta.	K. nr. 5.
	AIEKoY	('Ηρ)αΐςκου.		

bei der wiederherstellung der dritten zeile, in welcher die beiden ersten buchstaben verwischt sind, habe ich - da für Kuvickou (mél. I s. 488 nr. 36 und oben A nr. 51) oder Mevickou (suppl. IV s. 472 nr. 37^a) das in meiner copie deutlich angegebene A in N verwandelt werden müste — an das deminutivum von Ἡραῖοc, an Ἡραΐcκοc gedacht, obgleich ein solcher name auf den henkeln mit åctuvóuou noch nicht vorgekommen ist und derselbe überhaupt zu den weniger gebräuchlichen (Benseler wörterbuch der gr. eigennamen s. XXI) gehört. das abzeichen findet sich am ende der dritten zeile, aber die aufrecht stehende fackel ist, wenn das emblem wirklich für eine solche gelten soll, anders dargestellt als sonst beim namen Παcixápouc (suppl. IV s. 477 nr. 10. s. 488 nr. 36. 37), in welchem ich wegen des auf allen diesen henkeln sich wiederholenden abzeichens, der stehenden fackel (vgl. oben C nr. 43), den namen eines astynomen wiederzuerkennen glaube, welche bedeutung (vgl. Stephani mél. II s. 214 nr. 21 == suppl. IV s. 471 nr. 34) dasselbe auch hier haben könnte, zumal da der spitzname Hogickoc besser für einen töpfer als für einen magistrat passt.

Nr. 45.	ΤΑΙΚΟΥ	(Πα)ταίκου	bos cornupeta.	Kertsch.
	TYNO	(ἀc)τυνό(μου)	Ste	phani CR.
	PIΔ	pίδ(ou)	1865 s.	216 nr. 29.

der zweite name könnte, mit bezug auf C nr. 65, durch Πυρρίδου ergänzt werden.

Nr. 46.	ΠοξΕΙΔΩΝΙ	(Π)οςειδωνί-	signum	Kertsch.
	οΥΑξΤΥΝοΜοΥ	ου άςτυνόμου	in-	K. nr. 19.
	ΓΛΑΥΚΙΑ	Γλαυκία.	certum.	

man kann nicht mit sicherheit angeben, welcher der beiden namen hier dem astynomen, welcher dem fabricanten zukomme: denn auszer den henkeln, auf denen sowol Ποcειδώνιοc (suppl. IV s. 481 nr. 31. s. 483 nr. 39) als auch Γλαυκίαc (mél. I s. 484 nr. 7) die namen von astynomen sind, und auszer denen, wo Ποcειδώνιοc sicher als fabricant (mél. I s. 492 nr. 3. suppl. IV s. 477 nr. 11) genannt worden ist, lassen

uns viele stücke über die bedeutung des einen (Ποcciduviou: mél. I s. 493 nr. 11. 12. 13. s. 495 nr. 20–24. suppl. IV s. 483 nr. 38. s. 486 nr. 52 vgl. oben C nr. 1. 29) und des andern (Γλαυκία: mél. I s. 493 nr. 8. suppl. IV s. 477 nr. 10. 13. s. 482 nr. 36) in mehr oder weniger ungewisheit. die vorstehende inschrift gibt uns über ihre bedeutung um so weniger aufklärung, als das abzeichen neben dem namen Γλαυκία und unter den drei letzten buchstaben der zweiten zeile nicht deutlich zu erkennen ist, und als eine weintraube, wofür Struve es zu halten scheint, bei keinem der beiden namen früher vorgekommen ist.

Nr. 47*.	ΓΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ	Ποςειδωνίου	anguis.	Olbia.
	ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ	άςτυνόμου,		K. nr. 14.
	NEYMHNIOY	Νευμηνίου		
	τογλακωνος	τοῦ Λάκωνος.		
Nr. 48*.	ΓΟΣΕΙΔΩΝ.ΟΥ	Ποςειδων(ί)ου	anguis.	Olbia.
	ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ	άςτυνόμου,		K. nr. 15.
	ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟΥ	Νικοςτράτου		
	τογοσγγρογογ	τοῦ Θ(ε)υπρόπου.		

obgleich die bedeutung des namens Ποςειδώνιος auf anderen stücken (s. oben C nr. 29. 46) zweifelhaft ist, es aber auch nicht an solchen fehlt, wo derselbe mit sicherheit entweder dem astynomen (z. b. oben C nr. 42) oder dem fabricanten (mél. I s. 492 nr. 3. suppl. IV s. 477 nr. 11) zukommt, so darf man ihn doch in den beiden vorstehenden ziegelinschriften ohne bedenken dem astynomen vindicieren, weil das auf diesen beiden stücken sich wiederholende emblem - eine rechts von den drei ersten zeilen sich erhebende schlange (suppl. IV s. 483 nr. 39*) - bei verschiedenheit der anderen namen sich nur auf den in beiden inschriften gleichlautenden namen Ποςειδώνιος beziehen kann, und letzterer durch das ihm beigegebene abzeichen für den wichtigeren, also für den des magistrats gehalten werden musz. der unterschied beider stempel, von denen der erstere die doublette von einem bereits bekannten (mél. I s. 495 nr. 21 vgl. ebd. nr. 22) zu sein scheint, besteht hauptsächlich in der verschiedenheit der namen des fabricanten, welcher auf dem ersten ziegel Νευμήνιος τοῦ Λάκωνος, auf dem zweiten Νικόςτρατος τοῦ Θευπρόπου und auf einem dritten (suppl. IV s. 483 nr. 39*) Ποςειδώνιος Θευδώρου heiszt, wobei nicht unbeachtet bleiben darf, dasz bei der bezeichnung dieser drei fabricanten die dorischen formen Neuuńvioc (sieh suppl. IV s. 475 nr. 4*), Θεύπροπος und Θεύδωρος gebraucht worden sind. letzteres vervollständigt meine schon früher ausgesprochene vermutung (a. o.) von einem aus Lakedämon stammenden (Neuuńvioc τοῦ Λάκωνος) und in Olbia sein geschäft betreibenden töpfer insofern, als die von ihm dort begonnene fabrication von ziegeln und töpferwaaren auf dessen nachkommen übergegangen zu sein und sich bei denselben jahrhunderte lang erhalten zu haben scheint. neben diesen fabricanten dorischer herkunft treffen wir auf den ziegeln und henkeln mit actuvóμου dieselben namen in ionischer form, und zwar Νουμήνιος (suppl. IV s. 486 nr. 52. s. 502 C nr. 53* = oben C nr. 20), Θεόπροπος (oben

A nr. 47*) und Θεόδωρος (suppl. IV s. 469 nr. 23), von denen die heiden ersten gleichfalls fabricanten, der letztere aber ein astynom ist.

Nr. 49.	ΓΡΩΤΟΦΑΝΟΥ Α<τγνομογ Γο<είδΩΝ	Πρωτοφάνου(c) άςτυνόμου Ποςείδων(ίου).		Kertsch. phani CR. 134 nr. 25.
Nr. 50.	…Ι⊍ΦΑΝΕΟ≲ ≮ΤΎΝΟ ΓΡΥΤΑΝΙ	(Πρω)τοφάνεος (ἀς)τυνό(μου) Πρυτάνι(ος)	caput leonis et collum avis (?) CR. 1865 s.	Kertsch. Stephani
Nr. 51.	ΥοοΚΛΕοΥϹ ΤΥΝοΜο οΥο.	(Π)υθοκλέους (ἀc)τυνόμο(υ), Θυό(c).	caput Panis ad laevam.	Olbia. G. nr. 40.

obgleich es in den henkelinschriften, in welchen das wort actuvóuou in der mitte zwischen zwei namen steht, oft unentschieden bleiben musz, ob der erste oder der zweite name den magistrat bezeichne, so ist auf dem vorliegenden stücke άςτυνόμου doch jedenfalls mit Πυθοκλέους zu verbinden, einem namen welcher mit sicherheit unter den astynomen (suppl. IV s. 472 nr. 37. 37^b und s. 484 nr. 43. Stephani CR. 1862 s. 27 nr. 1 = oben A nr. 52) vorkommt, und mit groszer wahrscheinlichkeit auch auf anderen henkeln (mél. I s. 489 nr. 38. s. 495 nr. 26) in gleicher eigenschaft genannt wird. unter den in den obigen inschriften erwähnten astynomen des namens Πυθοκλής ist indessen nicht eine und dieselbe person zu verstehen; es sind vielmehr verschiedene individuen gleiches namens, die mehr oder weniger einer familie anzugehören scheinen. für die verschiedenheit der genannten persönlichkeiten zeugt nicht blosz die verschiedene form der buchstaben auf den von mir angegebenen stücken, sondern auch der mangel an übereinstimmung im namen des jedesmaligen fabricanten, welcher Πυθέας (suppl. IV s. 472 nr. 37), Μενίςκος (ebd. nr. 37^a), Πύθης (ebd. s. 476 nr. 7), Καλλιςθένης (mél. I s. 489 nr. 38), Посєїδώνιος (ebd. s. 495 nr. 26) und Hoaκλείδης (ohen A nr. 52) heiszt. hierbei ist nicht zu übersehen, dasz auf allen obigen stücken der kopf des Pan als feststehendes emblem gebraucht worden ist. die wahl dieses abzeichens kann in Olbia, wo zahlreiche münzen den weitverbreiteten cult des Pan bestätigen, gar nicht befremden, wol aber dasz dasselbe, wenn es als staatliches wappen gebraucht worden, nicht mit typischer gleichförmigkeit auf den einzelnen stücken dargestellt ist. im gegenteil, auf einem henkel (Ouwaroff Изслъдованія о древностяхъ Южной Россіи tafel XII nr. 13) erscheint der Pankopf maskenartig, mit langem barte und zwei hornspitzen über der stirn, auf einem zweiten beschreibt ihn Stephani (mél. II s. 20 nr. 25) als bärtig und von derselben form, wie er auf den münzen von Panticapaeum gewöhnlich ist, auf einem dritten (mél. II s. 214 nr. 22) einem vierten (CR. 1859 s. 144 nr. 27) bezeichnet ihn Stephani blosz und als härtig, ohne angabe weiterer details, und auf einem fünften (Stephani CR. 1862 s. 27 nr. 1) scheint der kopf unbärtig zu sein und ist zur rechten des beschauers nach rechts gewendet. dagegen ist er auf allen anderen stücken, sowie auf dem obigen, zur linken gekehrt. hier er-

scheint der Pankopf en face und hat, wie sonst immer, seinen platz rechts von der inschrift. über der stirn des bärtigen kopfes sieht man, in übereinstimmung mit den olbiaschen münzen (z. b. Ouwaroff a. o. tafel XXV nr. 18) zwei spitzen von hörnchen. nach all diesem ist der Pankopf, bei seiner verschiedenartigen auffassung und darstellung, hier weniger für ein staatliches wappen zu halten als vielmehr für das besondere abzeichen verschiedener astynomen mit dem namen Πυθοκλής, in deren familie der Pancult besonders gepflegt und der Pankopf deshalb, wenn auch mit manchen abweichungen in der form, jahrhunderte lang is familienwappen gebraucht wurde. was den in der dritten zeile angegebenen namen des fabricanten anbetrifft, so wird dessen richtige wiederherstellung davon abhängen, ob, was aus der mir mitgeteilten copie nicht ersichtlich, vor den buchstaben ovo sich noch spuren verwischter erhalten haben, oder ob vor jenen nichts ausgefallen ist. im erstern falle würde dann — bei der annahme, dasz ein eigenname $\Delta_1 \circ c \Theta_{UC}$, $\Delta_1 \circ c \Theta_{UC}$ θ uoc neben dem rhodischen monatsnamen Δ ιόc θ uoc, Δ ιοc θ ύου bestanden habe — $\Delta i \delta c \theta u \delta c$ zu lesen sein, und im zweiten dagegen, was mir das wahrscheinlichere ist, Ouóc. denn einen fabricanten Ouc haben wir schon oben (C nr. 40) kennen gelernt und finden wir auch auf einem stücke (mél. I s. 439 nr. 24), welches ich früher zu den ansen unsicheren ursprungs gerechnet habe, das aber in die classe der henkel mit άςτυνόμου gehört und so zu vervollständigen ist:

	(ἀςτυνόμου)	caput	Olbia.
ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	Δημητρίου',	humanum.	B. nr. 17.
ΘΥξ	Θῦς.		

für die richtigkeit dieser conjectur sprechen später bekannt gewordene henkelinschriften (suppl. IV s. 466 nr. 12. 13 und oben A nr. 6), in welchen $\Delta \eta \mu \eta \tau \rho \iota o c$ gleichfalls der name eines astynomen ist und auszerdem noch einen menschlichen kopf als abzeichen bei sich hat.

Nr. 52.	ΦΙΛΩΝΟ₹Α. ΤΥΝΟΜΟΥ	Φίλωνος ἀ(c)- τυνόμου	Steph	Kertsch. ani CR, 1866
	KUNO2	Νίκωνος vel Μίκα	ωνος.	s. 135 nr. 28.
Nr. 53.	ΦΙΛΩΝΟΣΑΣΤΥ	(ἐπὶ) Φίλωνος	diota	Olbia.
	∑NAMYOZ S S	άςτυνόμου , Μάνεω.	et uva.	K. nr. 17.

da die stempel, in denen die buchstaben zur gestaltung eines vieecks mit einem emblem in der mitte benutzt worden sind, auf den stücken mit ἀcτυνόμου überhaupt zu den seltenheiten gehören — wir kennen im ganzen nur neun solcher stücke, von denen acht (mél. l s. 490 nr. 5. s. 491 nr. 13. 14. suppl. IV s. 472 nr. 39. s. 477 nr. 11. s. 479 nr. 18. oben C nr. 10 und der vorstehende) ziegel sind, und nur ein einziges (Stephani CR. 1866 s. 135 nr. 27 == unten C nr. 55) ein henkel ist — und nur dann vorzukommen pflegen, wenn die inschriften und embleme vollständiger als gewöhnlich angegeben werden sollten, so ist nicht anzunehmen, dasz die linke seite des länglichen vierecks, was

auf allen oben angeführten stücken nicht der fall ist, hier frei geblieben wäre. ich glaube daher, dasz in der offenen seite links — wie eine vollständiger uns erhaltene inschrift auf einem andern ziegel (suppl. IV s. 479 nr. 18) auch mit dem namen eines astynomen $\Phi(\lambda\omega\nu)$ zeigt die präposition $\epsilon\pi$ í ursprünglich gestanden habe. infolge dessen ist von mir hier das jetzt verwischte $\epsilon\pi$ ì ergänzt worden. Mávηc kann, wie hier, so wahrscheinlich auch auf einem henkel (mél. I s. 492 nr. 2) für den namen eines fabricanten genommen werden. von den horizontal dargestellten emblemen wird sich das zweihenkelige gefäsz auf den astynomen $\Phi(\lambda\omega\nu)$, die traube aber auf den ziegelfabricanten Mávηc beziehen, da jenes fast ganz unter dem namen des astynomen, diese dagegen unmittelbar über den buchstaben MANE verzeichnet ist.

Nr. 54.	ΦοΡΒΛ	Φόρβα(ντος)		Kertsch.
	ΑΣΤΥΝοΜοΥ	άςτυνόμου	:	G. nr. 37.
	EKATAIOY	Έκαταίου.		

im widerspruche mit einer von mir zu einem andern henkel (suppl. IV s. 485 nr. 45^a) gemachten bemerkung könnte der name $\Phi \acute{o} \beta \alpha c$ (vgl. mél. I s. 496 nr. 32), weil er mit dem unter den astynomen nicht ungewöhnlichen namen 'Eκαταĵoc (sieh oben A nr. 10) zusammen genannt wird, hier eher dem fabricanten als dem astynomen angehören. als letzteren haben wir indessen (oben A nr. 38^{*}) auch einen $\Phi \acute{o} \beta \alpha c$ kennen gelernt.

Nr. 55.	ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ W O F W O WON L S O WON L J	άςτυνομοῦ(ν)τος, Φιλοκράτης.	uva et cantharus. CR. 1866	Kertsch. Stephani s. 135 nr. 27.
Nr. 56.	ΧΑΒΡΙΑ ΑΣΤΎΝΟ	Χαβρία, άςτυνό(μου)	caput bovis	Olbia. K. nr. 35.
	KAAAINO	Καλλίνο(υ).	adversum.	II. III. 004

da X $\alpha\beta\rhoi\alpha c$ schon einmal auf einem henkel (Stephani mél. II s. 18 nr. 16 = suppl. IV s. 465 nr. 7) mit aller sicherheit als fabricant erscheint und auch auf zwei ziegeln (mél. I s. 496 nr. 33. 34) wahrscheinlich in dieser bedeutung zu nehmen ist, so stehe ich nicht an diesen namen auch hier dem fabricanten zu vindicieren. einen astynomen K $\alpha\lambda$ - λ ivoc kennen wir nicht früher. das emblem, en face einen ochsenkopf mit hörnern darstellend, befindet sich auf der rechten seite neben der ersten und zweiten zeile und reicht bis zu dem buchstaben O in der dritten, so dasz es sich seiner stellung nach mehr auf den fabricanten Chabrias als auf den astynomen Kallinos zu beziehen scheint.

Nr. 57.	ΡΙΞΕΝΙΔοΥ	(Χα)ριξενίδου	canis	Olbia.	в.	
	ETYNO	(ἀ) τυνό(μου)	sedens et			
	ΣΕΙΔΩ	(Πο)ςειδω(νίου).	diota.			

wenn das häufige vorkommen des namens Ποτειδώνιοc auf henkeln Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3. 34

und ziegeln (sieh oben C nr. 46) sich am leichtesten durch die existenz eines längere zeit bestehenden fabrikgeschäftes dieser firma erklären läszt, und wenn infolge dessen der nur verkürzt gegebene name des fabricanten ($\Box o \leq E I \Delta \Omega$) als fabrikmarke schon verständlich genug war, so wird man im namen Xapi $\Xi \epsilon v i \delta \eta c$ um so eher den astynomen zu erkennen haben, als dieser, weil er der wichtigere und angesehenere ist, vollständig ausgeschrieben erscheint. auszerdem ist zu vermuten, dasz von den beiden abzeichen, die unmittelbar nach den buchstaben der dritten zeile neben einander stehen, das erstere — ein zur linken sitzender hund, dessen kopf bis in die zweite zeile hinaufreicht — auf den astynomen, das zweite aber — ein zweihenkeliges gefäsz — auf den fabricanten bezug habe.

Nr. 58			Kertsch.
	ATTYNOMOY	άςτυνόμου	Stephani CR. 1864
	κΑΛΛΙ≼ΘΕ	Καλλιςθέ(νους).	s. 244 nr. 8.
Nr. 59			Olbia.
	NOMOY	(ἀςτυ)νόμου	K. nr. 33.
	ΑΝΙΟΣ	ανιος.	

die wiederherstellung der vorstehenden henkelinschrift ist nicht ohne willkür zu bewerkstelligen und ich enthalte mich daher jeder conjectur, nur glaube ich annehmen zu dürfen dasz, wenn vor $\dot{\alpha}$ CTUVÓµ0U eine zeile ausgefallen ist, die buchstaben ANIOS einem namen im nominativus angehören.

Nr. 60*.			gallus.	Olbia.
	ΤΥΝοΜοΥ	(ἀc)τυνόμου,		U. nr. 2.
	ABPIA	(Χ)αβρία.		

der erste name der ursprünglich dreizeiligen inschrift ist auf dem ziegel so verwischt, dasz man die einzelnen buchstaben nicht mehr erkennen kann. dieselben enthielten indessen jedeufalls den namen des astynomen, mit welchem auch das abzeichen, ein nach rechts hin stehender hahn, unter den beiden letzten buchstaben der zweiten zeile, mit dem halse und kopfe in letztere hineinreicheud, und mit dem körper selbst in möglichst weiter entfernung von Xaβpía, in nächster verbindung stehen dürfte, zumal da jenes emblem bei dem namen Xaβpíac, welcher unter den fabricanten schon bekannt ist (sieh oben C nr. 56), sonst nicht vorkommt. die dick geformten buchstaben, denen auf einem oben beschriebenen ziegel (A nr. 13) sehr ähnlich, sprechen für das höhere alter des stückes. über den dorischen genetiv Xaβpía sieh suppl. IV s. 494 f.

Nr. 61.	···0Y	vo ca	aduceus et uva.	Kertsch.
	YNO	(ἀcτ)υνό(μου)	Ste	phani CR.
	MHNI	(Νευ)μηνί(ου).	1865 s.	215 nr. 28.
Nr. 62.	ΟΒΟΥΛΟ ΤΥΝΟ	οβούλο(υ) (ἀc)τυνό(μου)	clava et caput iuvenile petaso	Kertsch. Stephani
			tectum.	CR. 1865
			s.	217 nr. 35.

Nr. 63.	ВОҮЛО 0	βούλο(υ) (ἀςτυν)ό(μου)	clava et caput iuvenile petaso	Kertsch. Stephani
	Ω	w	tectum.	CR. 1865 217 nr. 36.
Nr. 64.	ТҮNO ПО	 (ἀc)τυνό(μου) πο(υ)	uva et cantharus. CR. 1865 s.	Kertsch. Stephani 217 nr. 37.
Nr. 65.	 ΤΟΥΓΥΡΡΙΔΟΥ ΑξΤΥΝΟΜΟ	 τοῦ Πυρρίδου ἀcτυνόμο(υ)		Kertsch. phani CR. 216 nr. 33.
Nr. 66.	ΑξΤΥΝοΜ ΦΙΛοΚΡΑΤοΥ	άςτυνόμ(ου) Φιλοκράτου(ς).	diota et signum incertum.	Olbia, B,

bei der geringen anzahl von henkeln mit zwei besonderen abzeichen ist es doppelt zu bedauern, dasz auf diesem stücke sowol der erste name als das éine abzeichen verwischt sind. beide embleme stehen übrigens, in einer kleinen entfernung von den letzten buchstaben der zweiten und dritten zeile, neben einander, und zwar so dasz das zweihenkelige geäsz zunächst der schrift zu sehen ist. die bedeutung des namens $\Phi_i\lambda_{0-kp\alpha\tau\cup(C)}$ (sieh oben C nr. 23) ist auch hier unbestimmbar.

Obgleich das von Franz im dritten bande des corpus inscriptionum Graecarum gegebene verzeichnis griechischer henkelinschriften durch mehrere hundert später entdeckter stücke jetzt vervollständigt werden kann, und die einzelnen abteilungen durch die namentlich aus dem südlichen Russland stammenden henkel sehr bereichert worden sind, so bietet das jetzt viel gröszere material für sich allein uns dennoch nicht den schlüssel zum sichern verständnis aller auf den einzelnen stücken angegebenen namen und abzeichen, und nur erst seit zu den von Franz angenommenen classen eine ganz neue hinzugetreten ist, haben die in letzterer gemachten entdeckungen mehr licht auch in die anderen stempel gebracht. es sind dieses die fast ausschlieszlich nur an den nordgestaden des Pontos Euxeinos, im südlichen Russland, gefundenen stücke, auf welchen der betreffende magistrat actuvóµoc heiszt und die inschriften, weil auch auf ziegel gesetzt und hier keiner raumbeschränkung, wie bei den henkeln, unterworfen, leicht vollständiger abgefaszt werden konnten. diesem umstande haben wir es zu verdanken, dasz ein früher verschiedentlich gedeuteter name, welcher - nach oder vor dem mehr oder weniger genau bezeichneten magistrate - bald im genetivus bald im nominativus zu stehen pflegt, aus seiner früheren dunkelheit herausgetreten ist, und dasz wir ihn, wenigstens in dieser classe von henkeln, mit aller sicherheit dem fabricanten oder töpfer vindicieren dürfen. als solchen erkennt

man ihn auf das bestimmteste sowol in zwei von Stephani zuerst veröffentlichten inschriften - von denen die eine (mél. Gr. Rom. II s. 208) nach der abschrift von Köhler: άςτυνομοῦντος Δελφινίου τοῦ Καλλίου · Βάκχιος Δ ιοδώρου ἐπόηςε, die andere (compte-rendu de la commission impériale archéologique pour l'année 1859 s. 143 nr. 25) nach Stephanis eigner anschauung: Καλλιςθένους κεραμέως, Ήρακλείδου ά**CT**υνόμου lautete — als auch auf dem von mir oben (VI A nr. 47*) angeführten, ausführlich besprochenen ziegel mit der wol erhaltenen inschrift: κεραμέως Πρυτάγιος τοῦ Θεοπρόπου, ἀςτυνόμου Ποιδείου τοῦ Ἡφαιςτοδώρου. was ausnahmsweise auf diesen drei stücken deutlich ausgesprochen wird, dient indessen nicht blosz zur aufklärung des auf den henkeln dieser classe fraglichen namens, sondern darf nach einer gewis richtigen analogie auch auf die henkelinschriften anderer staaten bezogen werden, da bei aller verschiedenheit im einzelnen in allen hierher gehörigen stempeln eine grosze übereinstimmung nicht zu verkennen ist. eine solche ist aber um so leichter zu erklären, als alle diese stempel hauptsächlich die controle constatieren sollten, welche in den einzelnen staaten über die fabrication der für den handel bestimmten thongefäsze geübt wurde. in allen muste daher das staatliche element zuvörderst vertreten sein, und erst wenn dieses deutlichen ausdruck gefunden, konnten in den stempeln auch privatinteressen noch berücksichtigt werden. infolge dessen genügte in der ältesten zeit, wie die uns erhaltenen henkelinschriften beweisen, das staatswappen mit dem namen des betreffenden magistrats, welchem die specielle aufsicht über diesen zweig der industrie anvertraut war. hierzu kamen dann später die namen der einzelnen fabrikherren, jedoch so dasz ihre erwähnung dem officiellen charakter der stempel keinen abbruch that, und dasz ein solcher selbst dann, als sie ihren namen durch den gebrauch eigner abzeichen gröszere aufmerksamkeit zuzuwenden suchten, leicht zu erkennen war. und in der that, es bedarf keines besonderen scharfblickes, um die officiellen stempel sogleich von denen zu unterscheiden, welche die töpfer selbst in ihrem eigenen interesse teils auf die henkel, teils auf den hals der gefäsze gesetzt haben. auszerdem ist zu bemerken, dasz die staatlichen embleme, anfänglich eine mehr oder weniger notwendige beigabe, im laufe der zeit seltener werden, weil die stempel in den verschiedenen staaten auch ohne sie deutlich genug ihren officiellen charakter bekunden. an die stelle der staatswappen treten dann andere abzeichen, welche auf die in den stempeln genannten personen bezug haben und nach der ihnen im stempel angewiesenen stelle bald dem magistrate, bald dem fabricanten angehören. derselben deutung unterliegen die doppelten embleme, welche auf manchen henkeln erscheinen und nach dem platze, den sie einnehmen, auf die eine oder die andere persönlichkeit zu beziehen sind. was endlich das alter dieser henkel anbelangt, so stammen die ältesten aus dem 4n oder 5n jahrhundert vor unserer zeitrechnung, während die jüngsten nicht über das erste jahrhundert vor Ch. herabzureichen scheinen: die meisten dürften dem 2n, 3n und 4n jahrhundert zu vindicieren sein.

zu machen. Obgleich die manigfaltigkeit der rhodischen henkelinschriften sich zum teil dadurch erklären läszt, dasz man an den dortigen gefäszen beide henkel gestempelt und bei der verteilung der inschriften bald mehr bald weniger auf den einen oder den andern henkel gebracht hat, so stellt sich bei der zusammenzählung derjenigen stücke, welche als supplemente zu den hauptstempeln zu betrachten sind, doch ein so unrichtiges verhältnis der einen zu den andern heraus, dasz für eine so grosze ungleichheit, abgesehen vom doppelten stempel, noch anderes als grund vorgelegen haben musz. ich habe daher schon früher (mél. I s. 459 f. suppl. IV s. 488. 489) die vermutung ausgesprochen, dasz an den rhodischen gefäszen nicht immer beide henkel einen besondern stempel getragen, sondern dasz in vielen fällen ein einziger ausgereicht habe. diese ansicht verliert durch das neue, oben mitgeteilte material nicht an wahrscheinlichkeit, bedarf indessen einer gewissen modification, und ich erlaube mir daher auf die sache nochmals zurückzukommen. hierbei müssen wir uns vor allem vergegenwärtigen, was in den rhodischen stempeln ausgedrückt werden sollte, und erfahren das am sichersten, wenn wir uns diejenigen gefäsze näher ansehen, an welchen sich beide henkel erhalten haben und deren zahl durch die oben beschriebenen um zwei (nr. 42. 43) vermehrt worden ist. auszer diesen beiden kennen wir aber nur noch vier, an denen beide henkel stehen geblieben sind, nemlich zwei in Sicilien aus der samlung des herrn Perticone¹), ein drittes aus der kaiserlichen ermitage zu St. Petersburg²) und das vierte endlich aus meiner eignen samlung.³) an allen diesen sechs exemplaren sind beide henkel gestempelt, aber nur bei dreien⁴) ziehen sich die inschriften auf beiden henkeln kreisförmig um das in der mitte stehende balaustium, während in den drei übrigen jedes staatliche abzeichen vermiszt wird. mit ausnahme éines gefäszes⁵) sind die inschriften auf den fünf übrigen so verteilt, dasz auf dem einen henkel der name des magistrats mit der präposition $\hat{\epsilon}\pi \hat{i}$ und einem monatsnamen, auf dem andern aber nur éin name und zwar viermal im genetivus, einmal im nominativus⁶) zu lesen ist. bei I nr. 43 fehlt der zweite name ganz, und statt desselben finden wir auf beiden henkeln einen und denselben stempel, in welchem, mit balaustium in der mitte, der magistrat in abhängigkeit von der präposition $\hat{\epsilon}\pi i$ und ein monat genannt wird.⁷) hieraus erhellt: 1) dasz der zweite name kein notwendiger bestandteil des rhodischen stempels war, und 2) dasz, wenn auch beide henkel gestempelt zu

¹⁾ Stephani index scholarum in universitate Dorpatensi per semestre alterum a. 1848 habendarum s. 15 nr. 99. 100. 2) Stephani antiquités du Bosph. Cimm. tome II: inscriptions LXXIX A nr. 6. 3) mél. I s. 426 nr. 63. 4) in dem exemplare der ermitage und oben in I nr. 42. 43. 5) oben I nr. 43. 6) mél. I s. 426 nr. 63. 7) $\epsilon \pi i \equiv \epsilon v o$ - $\phi \alpha v \epsilon v c$, $\Theta \epsilon \epsilon \mu \omega \phi o \rho i o v$.



werden pflegten, dennoch nicht immer auf jeden derselben ein besonderer stempel gesetzt wurde. war letzteres aber, wie das erwähnte stück schon beweisen kann, etwas nicht ganz ungewöhnliches und das doppelte stempeln éines gefäszes eigentlich ganz zwecklos, so wird man sich schon aus zeitersparnis die unnütze mühe des doppelten stempelns sicherlich nicht immer gegeben, sondern sich auch mit éinem stempel begnügt haben. der gebrauch eines solchen, sei es dasz er auf éinen henkel gesetzt oder auf beiden wiederholt werden sollte, geht indessen von der voraussetzung aus, dasz in einen stempel alles nötige hineingebracht werden konnte, was bei der beschränktheit des raumes nur selten möglich war, und hauptsächlich nur dann statt fand, wenn der zweite name ganz unberücksichtigt blieb. derselbe war somit, wie schon bemerkt, kein wesentlicher bestandteil des stempels, in welchem beide namen, wenn sich beide auf den staat bezogen hätten, stets neben einander genannt und nicht willkürlich, wie das bei dem zweiten namen der fall ist, bald gebraucht, bald ausgelassen worden wären. schon dieser umstand weist darauf hin dasz beide namen keine gemeinschaftliche beziehung zum staat gehabt haben können, und wir werden sie von einander wol so unterscheiden müssen, dasz wir nur in dem ersten einen magistrat, in dem zweiten aber eine privatperson wiedererkennen, und zwar, wie auf den henkeln mit άςτυνόμου, den fabricanten, dessen name in dem den besitz anzeigenden genetivus ganz an seinem orte ist, aber auch, ohne gegen die grammatik zu verstoszen, im absoluten nominativus gebraucht werden kann. beide casus passen in der angegebenen bedeutung nicht für das, was die nennung eines magistrats in einem vom staate ausgehenden stempel nur bezwecken konnte, und passen um so weniger, als die controle und die zeitbestimmung, worauf es hier hauptsächlich ankam, schon durch die präposition ἐπί mit dem genetivus des ersten namens und durch den genetivus eines monatsnamens genau genug bezeichnet worden war. auch auf den henkeln mit actuvouou steht der name des fabricanten nicht blosz im genetivus, sondern gar nicht selten, vorzugsweise in den längeren inschriften, auch im nominativus, welcher auf den rhodischen ansen nur als ausnahme vorkommt. dennoch fehlt es auch hier nicht an sicheren belegen, und zu den schon früher bekannten⁸) kommen jetzt aus dem obigen noch ein paar neue.9) viel gewöhnlicher war indessen in Rhodos der gebrauch des genetivus zur bezeichnung des fabricanten, dessen name nur ausnahmsweise¹⁰) mit dem magistratsnamen in éinem stempel zusammensteht und dann, wegen der beschränktheit des raumes, auch durch ein monogramm nebst abzeichen 11) oder durch ein

⁸⁾ Franz CIG. III s. VI f. nr. 22. 47. 209. 210. 243. 244. 321. 325. 331. 446. Becker mél. I nr. 63. 83. Stephani antiq. du Bosph. Cimm. II inscr. LXXIX A nr. 29. 9) oben I nr. 40 und nach Franz a. 0. 243. 244 wahrscheinlich auch oben I nr. 31. 10) Franz a. o. nr. 22: $\hat{\epsilon}\pi i$ 'Aθανοδότου, Bαδρομίου, 'Aντίμαχος und Stephani index scholarum in universitate Dorpatensi 1848 s. 13 nr. 65 = CIG. III a. o. nr. 331: $\hat{\epsilon}\pi i$ Μίνωος $\hat{\epsilon}$ ρέως, 'Aςτυμήδης. 11) Franz a. o. nr. 438: $\hat{\epsilon}\pi i$ Τιμοδίκου, 'Aρταμιτίου, stella T.

bloszes monogramm¹²) oder endlich durch mehrere buchstaben seines namens¹³) vertreten wird. ein so vollständiger stempel, in welchen alles nölige zusammengedrängt war, bedurfte keiner weiteren ergänzung durch einen zweiten stempel und ist als ein übergang von der ältesten stempelungsart zu der später gebräuchlichen zu betrachten. während nemlich der frühere stempel ein rein staatlicher war und ohne berücksichtigung des fabricanten nur die staatliche controle mit genauer, angabe der zeit zu constatieren hatte, wurde im spätern stempel auszerdem noch eine besondere stelle dem fabricanten eingeräumt, und dessen erwähnung nicht blosz durch ein monogramm, sondern durch den vollständigen namen des mannes beurkundet. der raum auf den benkeln war indessen für so manigfache angaben ein zu beschränkter und reichte vollends dann nicht aus, wenn der zu nennende magistrat noch durch seinen amtlichen titel iepeúc genauer bezeichnet werden sollte. die verteilung der nötigen angaben in zwei stempel war eine notwendige folge, geschah aber meistens so, dasz alles staatliche in den einen, das auf den fabricanten bezügliche in den andern stempel gebracht wurde, und dasz man nur dann, wenn der raum im hauptstempel nicht ausreichte, den monatsnamen mit auf den zweiten henkel setzte. hier nimt er entweder die erste stelle ein¹⁴), oder er findet sich hinter dem namen des fabricanten¹⁵), ohne jedoch auf letzteren weiteren bezug zu haben; denn über seine unbedingte zugehörigkeit zum staatsstempel belehren uns nicht blosz die zahllosen beispiele, wo der monatsname gleich auf den magistratsnamen folgt, sondern auch die in dieser beziehung sehr wichtige umstellung beider namen auf einem von mir schon früher publicierten henkel16), auf welchem Oecμοφορίου, ἐπὶ Εὐδάμου deutlich zu lesen ist, und der monat also nichts mit dem fabricanten zu thun haben kann. der grund, weshalb auf dem zweiten henkel von der gewöhnlichen reihenfolge der namen abgewichen und der name des fabricanten vor den des monats gestellt wurde, ist zum groszen teil wol darin zu suchen, dasz sich der fabricant durch einschieben seines namens in die staatlichen angaben ein gröszeres ansehen zu geben meinte. hierbei will ich nur noch bemerken, dasz unter den von Stephani, den von Franz im corpus inscriptionum Graecarum und den von mir selbst publicierten rhodischen henkelinschriften auf 42 stükken zuerst der fabricant und dann der monat, auf 30 anderen dagegen zuerst der monat und dann der fabricant genannt wird, dasz aber die einen sowie die andern für supplemente derjenigen stempel zu halten sind, auf denen die präposition $\epsilon \pi i$ mit einem magistratsnamen angegeben war. - Die zahl der rhodischen henkelinschriften in rundschrift um das in der mitte stehende balaustium hat sich seit dem erscheinen meiner abhandlung im ersten teile der mélanges Gréco-Romains vom jahre 1854, mit einschlusz der oben beschriebenen 18 henkel¹⁷), im ganzen von 70

12) mél. I s. 426 nr. 56: $\hat{\epsilon}\pi\hat{i}$ Eùkpáteuc, 'Aypiavíou M. 13) Franz a. o. nr. 370: $\hat{\epsilon}\pi\hat{i}$ Παυσανία, Πανάμου IMA und nr. 447: $\hat{\epsilon}\pi\hat{i}$ Τιμουρρόδου, Βαδρομίου IMA. 14) wie z. b. oben I nr. 1. 15) z. b. oben I nr. 4. 5. 31. 39. 39^a. 49. 54. 16) mél. I s. 425 nr. 54. 17) oben I nr. 11. 16. 20. 22. 24. 25. 26. 29. 30. 34. 35. 40. 41. 43. 45. 46. 52. 54.

auf 122 stück vermehrt, und unter diesen wird durch drei gefäsze¹⁸), an welchen sich beide henkel erhalten haben, die vermutung widerlegt, dasz der stempel mit balaustium nicht auf beide henkel gesetzt worden wäre; wir ersehen im gegenteil aus dem jetzt reicher vorliegenden material, dasz die in den stempel zu bringenden inschriften hier ebenso verteilt worden sind wie auf den anderen rhodischen henkeln ohne balaustium. auch hier stehen indessen die henkel, in welchen alle auf den staat bezüglichen angaben — die präposition $\epsilon \pi i$ mit dem namen eines magistrats und dem genetivus eines monatsnamens¹⁹) - vereinigt sind, in keinem richtigen verhältnis zu denen, welche nur éinen namen, den des fabricanten tragend²⁰), als supplemente zu ihnen gehören können; denn von jenen sind 64 stücke bekannt, von diesen nur 34. nicht günsliger ist das verhältnis bei denen, wo der hauptstempel blosz den magistratsnamen mit der präposition $\hat{\epsilon}\pi \hat{i}$ trägt und für den nebenstempel nur die henkel mit dem namen eines monats und des fabricanten, oder umgekehrt, in anspruch genommen werden könnten: denn von ersteren²¹) liegen im ganzen 18 stück vor, von letzteren nur 6.22) ein so unrichtiges verhältnis der hauptstempel zu den supplementen kann kaum ein zufälliges sein und liesze sich, wenn man von den stempeln nur éines der henkel absieht, zum teil²³) dadurch erklären, dasz für beide henkel auch ein und derselbe stempel benutzt worden wäre. damit ist jedoch für die stempel, in welchen der magistratsname allein mit der präposition $\hat{\epsilon}\pi i$ gelesen wird, keine genügende aushülfe geboten, wol aber, wenn wir nach einem von Stephani²⁴) publicierten, zwar ganz vereinzelt dastehenden stücke annehmen wollen, dasz der monatsname kein durchaus notwendiger bestandteil in den staatlichen angaben gewesen sei. wäre dies wirklich der fall, so könnten noch manche der supplemente mit dem einzelnamen des fabricanten für die henkel mit ἐπί und einem magistratsnamen benutzt werden, und für letztere würde dann in den uns bekannten stücken ein richtigeres verhältnis der hauptstempel zu den supplementen gewonnen sein. zur unterstützung dieser ansicht dienen auch die henkel, auf welchen als staatliches abzeichen das stralenhaupt des Helios steht, vorausgesetzt dasz auch jenes emblem, so wie das balaustium, auf beiden henkeln wiederholt wurde. hier ergibt sich dann ein noch ungleicheres verhältnis der hauptstempel zu den supplementen: denn von den 38 stücken, welche aus den oben genannten schriften hierher gehören, finden wir auf 8 die präposition $\epsilon \pi i$ mit dem namen eines magistrals und dem eines monats, auf 23 den magistratsnamen mit der präposition čπí, auf 6 einen einzigen namen im genetivus und nur auf einem einzigen henkel²⁵), der seiner schrift nach zu den neueren gehört, den

¹⁸⁾ antiq. du Bosph. Cimm. a. o. nr. 6 und oben I nr. 42. 43. 19) z. b. oben I nr. 20. 22. 29. 35. 43. 45. 52. 54. 20) wie oben I nr. 25. 26. 40. 41. 21) unter ihnen oben I nr. 16. 24. 46. 22) CIG. a. o. nr. 288. mél. I nr. 83. suppl. IV nr. 34. mél. I nr. 8. antiq. du Bosph. Cimm. nr. 27. 28. 23) wie oben I nr. 43. 24) index scholarum in univ. Dorp. 1848 s. 13 nr. 65 == Franz CIG. III a. o. nr. 331: $\epsilon \pi i$ Mivwoc $\epsilon \rho \epsilon w c$, 'Actumyón c. 25) suppl. IV s. 455 nr. 15: $\Delta \iota o c \theta \iota o \upsilon$, $\phi \iota$ - $\lambda \alpha \iota v \iota o \upsilon$. caput Solis radiatum.

namen eines monats und den eines fabricanten. zu alle dem kommt noch die gewis richtige annahme, dasz der fabricant, namentlich in den älteren stempeln, noch weniger als der monat immer speciell genannt wurde, da sein erscheinen in einem vom staate ausgehenden stempel durchaus nicht notwendig war und er in demselben erst seinen platz fand, als man im laufe der zeit von der kürze und einfachheit der ältesten staatsmarken mehr und mehr abzuweichen anfieng. und so darf es uns auch nicht weiter befremden, dasz die supplemente zu den hauptstempeln in keinem richtigen verhältnis stehen. - Was ferner die embleme anbelangt, so haben wir schon früher die staatlichen - das balaustium²⁶) und das stralenhaupt des Helios²⁷) - von den privaten unterschieden und bemerken nur noch, dasz sich letztere viel häufiger auf die fabricanten als auf die person der genannten magistrate zu beziehen scheinen. wenigstens treffen wir einen caduceus²⁸), eine zweischneidige axt²⁹), eine blume³⁰), einen kranz aus ölzweigen³¹) und einen blumenkranz³²) nur bei den namen der fabricanten, während ein füllhorn³³) und ein stern³⁴) nicht blosz als das abzeichen der fabricanten, sondern auch als das der magistrate³⁵) gelten müssen. eine maus findet sich als emblem nur beim namen eines magistrats.³⁶) — In bezug auf das alter der rhodischen henkel, deren zahl sich nach dem von Franz³⁷), Stephani³⁸) und mir³⁹) zusammengebrachten material im ganzen auf 1094 stücke beläuft, ist endlich noch zu bemerken, dasz sich unter letzteren verhältnismäszig nur wenig exemplare aus der ältesten und jüngeren zeit - insofern jene an der rückläufigen schrift, diese an den späteren buchstabenformen erkennbar ist - aufweisen lassen. denn von denjenigen henkeln, auf welchen die buchstaben von der rechten zur linken gehen, kommen in den so eben angeführten schriften im ganzen nicht mehr als 19 vor, und selbst diese wenigen können nicht unbedingt als zeugen eines sehr hohen alters betrachtet werden. die rückläufige schrift findet sich nemlich hauptsächlich auf solchen stücken — es sind im ganzen vierzehn⁴⁰) — auf welchen die buchstaben um das in der mitte stehende balaustium kreisförmig herumlaufen und in dieser ungewöhnlichen lage viel eher als in der gradlinigen schrift zum absichtlichen zurückgreifen auf die altertümliche schreibweise veranlassen konnten. wenigstens ist die rückläufige schrift um das balaustium auf zweien⁴¹) dieser henkel eine rein conventionelle und nichts

²⁶⁾ s. oben anm. 17. 27) oben I nr. 44^a. 50. 28) CIG. III nr. 203, 254. 258. 259. mél. I nr. 67. 68. suppl. IV nr. 39 und oben nr. 30) CIG. nr. 228. 29) mél. I s. 430 nr. 95. 31) ebd. nr. 462. 33. 33) CIG. nr. 28. 29. 32) ebd. nr. 244. mél. I nr. 41, 112. 34) CIG. nr. 438. mél. I nr. 26. 33. 35) und zwar jenes: CIG. nr. 345, und dieses: CIG. nr. 193. 197. suppl. IV nr. 30. 36) CIG. a. o. nr. 394. 37) CIG, bd. III s. V-VIII. 38) antiq. du Bosph. Cimm. tome II inscr., mélanges Gréco-Romains t. II, comptes-rendus de la commission impériale archéologique pour les années 1859-1866. 39) mél. t. I, suppl. IV und oben I nr. 1-54. 40) Franz im CIG. III s. V f. nr. 41. 46. 56. 288. Stephani antiq. du Bosph. Cimm. tome II inscr. LXXIX nr. 14. 15. Becker mél. I s. 421 f. nr. 8. 83. 87. suppl. IV s. 453 f. nr. 41) CIG. III s. VI nr. 41. 56. 22. 34. 37. 38. 41.



weniger als eine wirklich alte, da auf beiden das runde C und auf dem einen auch das gerundete E gebraucht worden ist. dagegen treffen wir unter den stempeln mit balaustium in der mitte wiederum andere, auf denen die buchstaben, abgesehen von der rückläufigen schrift, in so alten formen erscheinen, dasz sie nur der voreukleidischen zeit angehören können. dasselbe scheinen fünf andere stücke⁴²) zu bestätigen, auf welchen die schrift eine gradlinige ist und nicht, wie bei der bildung eines kreises, durch formelle rücksichten bedingt wird. ich sage scheinen, weil ich selbst weder aus eigner anschauung jene henkel kenne, noch auch treue copien ihrer inschriften gesehen habe. der fundort für nur ein einziger von ihnen 43) ist mit dem alle fünf ist Alexandrien. staatlichen abzeichen der Rhodier - dem stralenhaupte des Helios versehen, auf den vier übrigen fehlt jedes emblem. wie nun einerseits unter den oben erwähnten 19 stücken mehrere jedenfalls aus der voreukleidischen zeit, also aus dem fünften jahrhundert vor Ch. stammen, so fehlt es anderseits, nach der form der buchstaben, auch nicht an solchen stempeln, welche bis in das erste jahrhundert vor der christlichen zeitrechnung herabreichen. einen so späten ursprung verrathen indessen nur 30 henkel, auf denen die schon vorchristlichen buchstabenformen C, E, \in , ω , \aleph^{44}) entweder vereinzelt oder zu zweien vorkommen. wir sehen nemlich auf 14 stücken⁴⁵) das rundliche C, auf 8⁴⁶) das grad-linige C, auf éinem⁴⁷) das gerundete ϵ , auf 4⁴⁸) C und ϵ , auf éinem⁴⁹) E und E, auf éinem⁵⁰) ω und auf éinem⁵¹) endlich für ov die aus der cursivschrift entlehnte abkürzung 8. die bei weitem gröszere zahl der rhodischen stempel kennt diese neueren buchstabenformen gar nicht, sondern gehört vielmehr in eine zeit, in welcher weder letztere noch die rückläufige schrift im allgemeinen gebrauche waren, und wir können daher mit sicherheit behaupten, dasz die meisten von ihnen dem 2n, 3n und 4n jahrhundert vor Ch. zu vindicieren seien.

Da die knidischen henkel im südlichen Russland viel seltener als die rhodischen vorkommen und auch dieses mal nur durch 6 stücke repräsentiert werden, so kann man nicht erwarten, dasz ein so spärliches material uns über alle noch fraglichen puncte die gewünschte auskunft gäbe. und in der that, an und für sich erfahren wir durch die knidischen henkel Südrusslands nicht mehr, als was uns die von Franz im corpus inscriptionum Graecarum (bd. III s. XIV-XVI) zusammengestellten stücke

⁴²⁾ CIG. nr. 84, 410, 421, 426, 458. 43) CIG. nr. 458. 44) 8. Franz elementa epigr. gr. s. 231 und weiter unten meine bemerkungen zu den stempeln mit actuvóµou. 45) Franz im CIG. III nr. 41. 47. 104. 257. 310. 374. 411. Stephani mel. Gr.-Rom. t. II s. 16 nr. 3. compterendu 1865 s. 213 nr. 14. 1866 s. 132 nr. 7. Becker mel. I s. 421 nr. 9. suppl. IV s. 454 f. nr. 7. 15 und oben I nr. 40. 46) Franz CIG. III a. o. nr. 405. Stephani antiq. du Bosph. Cimm. inscr. LXXIX A nr. 10. mél. Gr.-Rom. II s. 209 nr. 3. CR. 1865 s. 212 nr. 7. 1866 s. 132 nr. 9. Becker mél. I s. 425 nr. 46. 54 und oben I nr. 7. 47) oben I nr. 27. 48) Franz CIG. a. o. nr. 39. 56. Becker mél. I s. 423 f. nr. 31. 104. 49) Stephani antiq. du Bosph. Cimm. inscr. LXXIX A nr. 45. 50) Franz CIG. a. o. nr. 244. 51) Franz ebd. nr. 322.

bereits gelehrt haben. hiernach ist es zweifellos, dasz auch in Knidos die stempel vom staate ausgiengen, dasz in ihnen die staatliche controle durch die präposition eni mit dem namen des magistrats, der dort dauioupróc⁵²) hiesz, constatiert wurde, und dasz die embleme, weil durch die angabe Kvidíwv die herkunft der gefäsze deutlich genug bezeichnet war, nicht immer für staatliche abzeichen zu halten sind; allein über die bedeutung des zweiten namens geben die henkel selbst keinen weiteren aufschlusz. wir sehen nur, dasz er mit dem ersten nicht in unmittelbarer verbindung stehen kann, 1) weil Kvidíwv öfters zwischen beide gesetzt wird⁵³), 2) weil er sich, wenngleich gewöhnlich im genetivus, doch bisweilen⁵⁴) auch im nominativus vorfindet, 3) endlich weil an seiner stelle auch zwei namen, bald mit der conjunction kai und dann entweder im nominativus⁵⁵) oder im genetivus⁵⁶), bald ohne diese conjunction und dann im nominativus⁵⁷) genannt werden. da nun dieser fragliche name auf den henkeln mit actuvoµou jedenfalls⁵⁸) dem fabricanten zukommt und angenommen werden darf, dasz die stempel der verschiedenen staaten, ungeachtet der beobachtung gewisser eigentümlichkeiten in jedem einzelnen, doch in der hauptsache ein und dieselben angaben enthielten, so ist nichts wahrscheinlicher als dasz er auch in den knidischen stempeln dem fabricanten zu vindicieren ist. auch in Knidos war das stempeln beider henkel nicht ganz ungewöhnlich, indessen gewis viel seltener als in Rhodos: denn von den mir bekannten 199 knidischen henkelinschriften — bei Franz im corpus inscript. Gr. (bd. III s. XIV f.) 177 stück und aus dem südlichen Russland im ganzen nur 22 - sind 121 so vollständig⁵⁹), dasz nichts übrig blieb, was noch in einen zweiten stempel hätte gebracht werden können; auszerdem ist es wegen der nur selten vorkommenden doubletten⁶⁰) nicht wahrscheinlich, dasz, sowie in Rhodos⁶¹), auf jeden der beiden henkel ein und derselbe stempel gesetzt worden sei. dagegen zwingen andere stücke zu der annahme eines doppelten stempels, wie z. b. oben II nr. 162), wo auf dem zweiten henkel der hauptstempel stehen muste, wie er sich uns in zwei exemplaren⁶³)

⁵²⁾ Franz CIG. III s. XIV nr. 79. 103 und oben II nr. 5. 53) Franz a. o. nr. 6. 24. 35. 40. 67. 82. 102. 104. 121. 138. 146. 148. 149. 54) Franz a. o. nr. 6. 16. 40. 63. 97. 98. 102. 110. 130. 145. 152. 55) Franz a. o. nr. 129. 56) Franz a. o. nr. 96. 57) Franz a. o. nr. 97. 98. 102. 110. 152. 58) Stephani mél. II s. 208. CR. 1859 s. 143 nr. 25 und oben VII A nr. 47. 59) nemlich 91 stück wie z. b. oben II nr. 5. 6 oder bei Franz a. o. nr. 3: ἐπὶ ᾿Αγαθοκλεῦς, Θευδοςίου, Κνιδίων, nr. 103: ἐπὶ δαμιουργοῦ Καρνεοδότου, Διονυςίου, Κνιδίων, oder suppl. IV s. 458 nr. 4: ἐπὶ Κλειciππίδα, ᾿Αρκτῖνος, Κνιδίων; ferner 14 stück in der art wie z. b. bei Franz a. o. nr: 6: ᾿Αγία, Κνιδίων, Μάρων, nr. 146: ἐπὶ Φιλομβρότου, Κνιδίων, Χαρμοκράτευς. caduceus; und end-lich 16 stück wie z. b. oben II nr. 2: ἐπὶ Εὐκράτευς, Εὐβούλου, oder suppl. IV nr. 6: ἐπὶ Φρουράρχου, ᾿Αγαθοκλεῦς, oder bei Franz a. o. nr. 142: ἐπὶ Φιλαμβόλου, ᾿Αριςτογένευς. tridens. 60) im ganzen nur sechs, nemlich bei Franz a. o. nr. 19 und 20, 29 und 30, 92 und 93, 112 und 113, 119 und 120, sowie suppl. IV s. 458 nr. 5, und endlich mél. I s. 433 nr. 1 und 3. 61) oben I nr. 43. 62) 'Αριςτίωνος, Κνιδίων. 63) Franz a. o. nr. 54: ἐπὶ Διοδότου, nr. 107: ἐπὶ Κλευμβρότου.

ganz kurz und in 14 anderen⁶⁴) vollständiger erhalten zu haben scheint. diese 16 hauptstempel stehen indessen nicht in einem richtigen verhältnisse zu den supplementen, deren zahl sich im ganzen auf 59 beläuft, und bei denen auf 39 der name der Knidier angegeben⁶⁵), auf den anderen 20 aber ausgelassen 66) ist. von allen anderen unterscheiden sich endlich noch drei henkel, nemlich 1) Ίάςονος τοῦ Λοχαίου, Ἐπίνικος, Κνιδίων. securis⁶⁷), 2) Θευφάνευς Ταχίςτου, Κνιδίων⁶⁸) und 3) Hpaκλείτου, caput bovis 69), auf welchen der absolut gebrauchte genetivus des magistratsnamens statt der sonst auf den knidischen henkeln gebräuchlichen präposition $\epsilon \pi i$ jedenfalls zu den ausnahmen gehört. -In bezug auf die embleme ist zu bemerken, dasz sie auf den hauptstempeln mit vollständigen inschriften⁷⁰) seltener als auf denen mit kürzerer inschrift⁷¹) vorkommen, dasz sie sich besonders in dén stempeln finden, in welchen der fabricant am ende der inschrift⁷²) genannt wird, und dasz sie namentlich in solchen gewöhnlich sind, welche als supplemente⁷³) der hauptstempel gelten müssen. den ochsenkopf finden wir als staatliches abzeichen der Knidier im ganzen auf 22 knidischen henkeln, und zwar bald mit, bald ohne die angabe von Kytôiwy, und nur éinmal zugleich mit einem anker⁷⁴), welcher letztere⁷⁵) in näherer beziehung zum fabricanten zu stehen scheint, während er auf anderen henkeln⁷⁶) ebenso gut mit der persönlichkeit des magistrats in engere verbindung gesetzt werden kann. als eigentliches staatswappen dürfte der anker indessen weder in dem einen noch in dem andern falle zu betrachten sein, ebenso wenig wie in der zusammenstellung mit einem delphin⁷⁷), oder wie das scepter⁷⁸), die weintraube⁷⁹), der Medusenkopf⁸⁰), der teil eines löwen⁸¹), die axt⁸²), die diota⁸³), die blume⁸⁴), der stern⁸⁵), der caduceus⁸⁶) und der dreizack⁸⁷), welche abzeichen sich auf den knidischen münzen fast gar nicht vorfinden und auf den gefäszen als staatswappen von Knidos nicht

⁶⁴⁾ z. b. bei Franz a. o. nr. 4: ἐπὶ ᾿Αγαθύμου, Κνιδίων. flos, oder nr. 9: ἐπὶ ᾿Αλεξάνδρου, Κνιδίων. 65) z. b. oben II nr. 1 oder bei Franz a. o. nr. 21: 'Aμύντα, Κνιδίων. diota. 66) z. b. bei Franz a. o. nr. 23: 'Avažávôpou. caput bovis, oder nr. 38: 'Apictokleûc. 67) suppl. IV s. 458 nr. 3. 68) in zwei exemplaren: mél. I s. 433 nr. 5 und suppl. IV s. 457 nr. 2. 69) suppl. IV s. 457 nr. 1. 70) z. b. oben II nr. 5 oder bei Franz a. o. nr. 112: Μενεκράτευς, Διονυ-71) z. b. oben II nr. 6 oder Franz a. o. nr. 4: cíou, Kvidíwv. stella. έπι 'Αγαθύμου, Κνιδίων. flos. 72) z. b. Franz a. o. nr. 146: ἐπί Φιλομβρότου, Κνιδίων, Χαρμοκράτευς. caduceus. 73) z. b. Franz a. o. nr. 21: 'Απολλωνίου, Κνιδίων. diota, oder a. o. nr. 7: 'Αγία καὶ 'Αςτογένευς. diota. 74) Franz CIG. III s. XVI nr. 125: ἐπὶ Νικίδα, 'Aθηναίου, Κνιδίων. caput bovis et ancora. 75) nach Franz a. o. nr. 121: ἐπὶ Νι...., Κνιδίων, Νουμηνίου. ancora, und nr. 147: Χαρμοκράτευς, Κνιδίων. ancora, sowie mél. I s. 433 nr. 4: ἐπὶ Ἑρμοκρά-του, Ἱππολόχου. ancora, und oben II nr. 3: Θευφείδα, Κνιδίων. ancora. 76) Franz a. o. nr. 139. mél. I s. 433 nr. 1 und 3. 77) Franz a. o. 78) Franz a. o. nr. 57. nr. 116 und 117. 79) ebd. nr. 45. 80) ebd. nr. 118. 81) ebd. nr. 148. 82) suppl. IV s. 458 nr. 3. 83) Franz a. o. nr. 7. 21, 33, 34. 84) ebd. nr. 4. 95. 85) ebd. nr. 112. 86) ebd. nr. 71^b. 74, 102, 106, 146. 113. 124. 87) ebd. nr. 78. 80. 142. suppl. IV s. 458 nr. 4 und 5.

hinlänglich bezeichnend wären, dagegen als persönliche entweder der magistrate oder der fabricanten ganz an ihrer stelle sind. - Von interesse ist es ferner, dasz durch eine der dieses mal veröffentlichten henkelinschriften 88) die bis jetzt noch offene frage 89), ob man in den knidischen stempeln unter Φρούραρχος einen amtstitel 90) oder einen eigennamen⁹¹) zu verstehen habe, endgültig entschieden und dahin beantwortet wird, dasz das wort als eigenname zu fassen sei und sowol auf dem obigen stücke als auf einem andern⁹²) jedenfalls den fabricanten bezeichne. - Was endlich das alter der knidischen henkel anbelangt, so findet sich unter den 199 von Franz⁹³), Stephani⁹⁴) und mir⁹⁵) veröffentlichten kein einziges stück⁹⁶) mit der alten rückläufigen schrift, und wir werden daher die ältesten stempel der erwähnten samlungen höchstens bis in das vierte jahrhundert vor Ch. hinaufrücken dürfen; die meisten scheinen erst den späteren jahrhunderten anzugehören. anderseits reichen die jüngsten stücke, sowie die rhodischen, bis in das erste jahrhundert vor der christlichen zeitrechnung herab und sind aus Knidos nur in einer etwas gröszeren zahl als aus Rhodos vorhanden. denn unter den 199 henkeln, welche in den angeführten schriften aus Knidos stammen, finden sich 14⁹⁷) mit neueren buchstabenformen. so sehen wir namentlich auf allen 14, mit ausnahme eines einzigen stückes⁹⁸), das sichelförmige C, und auf je dreien entweder das gerundete $\in {}^{99}$) oder das rundliche $(\Omega, {}^{100})$ statt des letzteren erscheint auf zwei henkeln¹⁰¹) auch das gradlinige W, und auf drei bis vier stücken 102) ein verkehrtes M. alle diese, der cursivschrift entlehnten buchstabenformen, welche im eigentlichen Griechenland erst in der nachchristlichen zeit eingang fanden, waren in Knidos. jedenfalls ebenso zeitig bekannt und verbreitet wie in dem benachbarten Rhodos. 103)

Die zahl der thasischen henkel, bei Franz¹⁰⁴) eine noch sehr beschränkte und in den mélanges Gréco-Romains¹⁰⁵) eine nur wenig vergröszerte, hat sich sowol durch die von Perrot¹⁰⁶) beschriebenen exem-

⁸⁸⁾ oben II nr. 5. 89) Stephani CR. 1865 s. 214 nr. 20. 90) 91) Becker suppl. IV s. 490. Franz CIG. III s. III. 92) CIG. III s. XVI nr. 149. 93) CIG. III s. XIV nr. 1-177. 94) mél. G II s. 210 nr. 9. CR. 1865 s. 214 nr. 20. CR. 1866 s. 132 nr. 13. 94) mel. Gr.-Rom. 95) mél. Gr.-Rom. I s. 433 nr. 1-7. suppl. IV s. 457 nr. 1-6 und oben II 96) auf dem oben (II nr. 3) beschriebenen henkel sind nur nr. 1-6. die beiden buchstaben NN, um sie als abkürzung für Kvidiwv gleich kenntlich zu machen, verkehrt geschrieben; die übrigen buchstaben gehen, wenn auch nur zum teil erhalten, von der linken zur rechten. 97) Franz CIG. III s. XIV nr. 3. 42. 44. 59. 102. Stephani compte-rendu 1865 s. 214 nr. 20. Becker mel. Gr.-Rom. I s. 434 nr. 6 und 7. suppl. IV s. 458 nr. 3. 4. 6 und oben II nr. 1. 3. 6. 98) mél. I s. 434 nr. 7. 99) mel. I s. 434 nr. 6. suppl. IV s. 458 nr. 3 und 6. 100) Stephani CR. 1865 s. 214 nr. 20. Becker suppl. IV s. 458 nr. 3 und oben II nr. 1. 102) compte-rendu 1865 s. 214 nr. 20. 101) oben II nr. 3 und 6. suppl. IV s. 458 nr. 3 und oben II nr. 1 und 3. 103) Franz elementa epigr. gr. s. 231 und meine bemerkungen oben zu VII nr. 26 und 57. 104) CIG. III s. XVII nr. 1—11. 105) I s. 434 nr. 1--16. 106) revue archéologique, nouvelle série, année II, tome III s 283 f.

plare aus der samlung des hrn. professor Stephanos Kumanudes in Athen, als auch durch die in den werken Stephanis¹⁰⁷), sowie durch die im vierten supplementbande der jahrbücher für classische philologie 108) und oben (III nr. 1-18) von mir publicierten stücke im ganzen bis auf 151 vermehrt; allein auch das jetzt viel reichere material gäbe uns keine sicheren aufschlüsse über die bedeutung der auf den einzelnen henkeln auszer der beischrift Oacíwv oder Oacíov angegebenen namen, wenn wir nicht mit beachtung von drei thasischen stempeln¹⁰⁹), in welchen ein von der präposition $\epsilon \pi i$ abhängiger eigenname im genetivus steht — das auf drei stücken¹¹⁰) mit actuvóµou deutlich ausgesprochene auch für die erklårung der thasischen henkelinschriften benutzen wollten. hiernach musz aber auch auf den thasischen henkeln, deren staatlicher charakter durch die nirgends fehlende, allein auf einigen¹¹¹) der uns überkommenen stücke leider verwischte beischrift Oaciwv oder Oaciov bestimmt ist, vor allen dingen der name des magistrats stehen, welcher in Thasos die für den handel bestimmten gefäsze zu controlieren und zu stempeln hatte, und dann erst, wenn es der raum erlaubte, der name des fabricanten, so dasz, wenn im stempel nur éin name angegeben ist, der magistrat allein, wenn ihrer zwei, der magistrat und der fabricant zu verstehen sind. beide namen erscheinen indessen auf den thasischen henkeln - mit ausnahme der drei oben angeführten, auf denen der genetivus des magistratsnamens von der präposition ἐπί abhängig ist — stets im nominativus. ferner wird der fabricant in Thasos viel seltener genannt als in den rhodischen und knidischen stempeln oder in denen mit åctuvóµou. wenigstens kommt er nur auf ungefähr einem viertel der uns bis jetzt bekannten 151 stücke vor¹¹²), und dazu noch so, dasz man nicht mit sicherheit sagen kann, welcher von den beiden namen den magistrat, welcher den fabricanten bezeichne. wahrscheinlich ist es nur, dasz in einem staatsstempel der magistrat die erste stelle eingenommen habe, und dasz also der zweite name dem fabricanten zu vindicieren sei. - Was ferner die embleme auf den thasischen henkeln anbetrifft, so hat ihre manigfaltigkeit mit der vergröszerung ihrer zahl sehr zugenommen; sie sind aber nicht als eigentliche staatswappen zu betrachten, sondern vielmehr als ἐπίςημα διακριτικά der auf den henkeln genannten magistratspersonen oder fabricanten. die ersteren wählten freilich, mit bezug auf ihre amtliche stellung, nicht selten die auch auf münzen vorkommenden staallichen abzeichen von Thasos, wie z. b. den auf einem knie ruhenden Herakles, der den bogen spannt¹¹³), den schiffsschnabel¹¹⁴), die eidechse¹¹⁵),

¹⁰⁷⁾ antiq. du Bosph. Cimm. tome II. comptes-rendus 1859. 1864. 1865. 1866. mel. II s. 17 und s. 209. 108) s. 458 nr. 1-13. 109) mel. I s. 436 nr. 10: $\epsilon \pi i$ 'lvápw, $\Theta \alpha c$ íwv. caduceus, und nr. 14: $\epsilon \pi i \equiv \epsilon v o$ páveuc, Oaciov. capra, sowie Perrot a. o. s. 287 nr. 22 und zeichnung nr. 22: (ἐπί) Ἡροφῶντος, Θαcίων. delphinus. 110) s. anm. 57. 111) z. b. oben III nr. 1. 2. 4. 13. 112) eigentlich 35mal. 113) Mionnet descr. des méd. antiq. tome I s. 433 nr. 13 und oben III nr. 4. 114) Mionnet a. o. s. 436 nr. 49 und oben III nr. 2. 5. 15. 115) Mionnet a. o. s. 434 nr. 22 und oben III nr. 12 und 12ª.

den caduceus¹¹⁶), ohne jedoch an dieselben gebunden zu sein. viel häufiger sind die embleme als persönliche abzeichen der magistrate oder als fabrikmarken willkürlich gewählt, wobei es nicht auffallen kann, dasz viele von ihnen ganz vereinzelt 117) dastehen und dasz andere, wenn auch auf mehreren henkeln wiederkehrend, wie der käfer¹¹⁸), der helm¹¹⁹), das seepferd 120) und die diota 121), sich doch fast immer auf den einzelnen stücken durch besondere form und darstellungsart von einander unterscheiden. - Dasz das stempeln beider henkel in Thasos nicht gebräuchlich gewesen, habe ich schon früher¹²²) bemerkt und musz nur wiederholen, dasz diese meinung durch das später hinzugekommene material nicht erschüttert worden ist. — Die uns überkommenen thasischen henkelinschriften erstrecken sich schwerlich über eine so lange zeit wie z. b. die rhodischen, da in denselben weder die rückläufige schrift als sicheres zeichen eines sehr hohen alters gelten kann, noch auch die buchstabenformen der späteren zeit so manigfach wie in den rhodischen und knidischen vertreten sind. sieht man nemlich einerseits von denjenigen stempeln ab, in welchen die zur bildung eines verschieden gestalteten vierecks benutzte schrift nur scheinbar von der rechten zur linken geht, aber, hei richtiger wendung des stückes, vielmehr eine nach rechts hinlaufende ist¹²³), und schlieszt man anderseits solche stücke aus, wo die rückläufige schrift bei der gestaltung viereckiger figuren mehr oder weniger aus ganz formellen grüuden gewählt worden ist¹²⁴), so ist unter den gradlinigen thasischen henkelinschriften, die dann blosz noch in betracht kommen, eigentlich keine einzige, welche auf grund der rückläufigen schrift bis in die voreukleidische zeit hinaufgerückt werden dürfte. denn wenn man auch auf einem 125) der drei hierher gehörigen stempel beide zeilen der inschrift jedenfalls, und auf einem zweiten 126) wahrscheinlich von der rechten zur linken lesen musz, so verrathen doch die formen der buchstaben, dasz die altertümliche schreibweise in beiden cine nur conventionelle ist, wofür sie auch auf dem dritten stücke¹²⁷), wo die obere zeile von der linken zur rechten, die untere dagegen von der rechten zur linken geht, offenbar zu halten ist. wie hieruach die ältesten thasischen henkel nicht weiter als bis in das vierte jahrhundert vor Ch. hinaufgerückt werden dürfen, so erreichen die jüngsten von ihnen kaum das erste vorchristliche jahrhundert, da auf dem uns vorliegenden material die neueren buchstabenformen, mit einziger ausnahme des gerundeten sigma (C)¹²⁸), nicht angetroffen werden.

¹¹⁶⁾ Mionnet a. o. s. 434 nr. 19 und oben III nr. 10. 117) z. b. oben III nr. 7. 8. 16. 118) z. b. suppl. IV s. 460 nr. 12 und oben III nr. 3. 119) oben III nr. 1. 120) oben III nr. 11. 121) mél. I s. 435 nr. 7. suppl. IV s. 459 nr. 5 und Perrot a. o. pl. IX und X nr. 122) suppl. IV s. 491. 8. 15. 18. 31. 33. 123) z. b. oben III nr. 12 und 12ª oder Stephani CR. 1859 s. 141 nr. 3. 5. 6. 9. 19. 124) z. b. oben III nr. 3 oder Stephani a. o. nr. 2. 4. 8. 14. 125) Perrot a. o. 126) Perrot a. o. pl. X nr. 36. 127) Becker mel. I pl. IX nr. 5. 128) mél. I s. 435 nr. 9. suppl. IV s. 458 nr. 2. 5, oben s. 436 nr. 13. III nr. 6 und Perrot a. o. pl. IX und X nr. 8, 9. 11, 12. 13, 22.

Bei der behandlung der dieses mal zu veröffentlichenden henkelinschriften habe ich eine besondere classe (IV) den tyritischen henkeln angewiesen, deren zahl fürs erste zwar nur auf ein einziges stück beschränkt ist, sich aber in zukunft vielleicht durch neue funde vergröszern wird. indessen darf man kaum hoffen, dasz in dieser beziehung je ein reiches material zum vorschein kommen werde, da man in dem heutigen Akkerman, welches auf dem areal der alten stadt Tyra erbaut ist, geregelte ausgrabungen nicht vornehmen kann, und unter den zufällig, namentlich bei neubauten, entdeckten altertümern einheimische henkelinschriften aus der zeit der altgriechischen ansiedelung, soviel mir bekannt ist, ebenso wenig vorgekommen sind als in dem benachbarten, auf dem jenseitigen ufer des Tyras gelegenen Niconium¹²⁹) und in den ruinen anderer alter städte am nordgestade des schwarzen meeres. hiernach wird man vermuten dürfen, dasz die töpferwaaren von Tyra als solche keinen besondern handelsartikel abgegeben, sondern nur für den gebrauch an ort und stelle gedient haben. eine öffentliche controle derselben war also gar nicht nötig und würde in keinem falle, wie auf dem oben erwähnten henkel¹³⁰), mit dem bloszen namen TYPA ausreichend documentiert erscheinen. dagegen hätte der genetivus des namens der stadt, welcher sich auf den tyritischen münzen aus der autonomen zeit beständig vorfindet, seine volle berechtigung, wenn mit demselben nur der ort näher bezeichnet werden sollte, aus welchem der in dem gefäsze bewahrte handelsartikel herkam.

In der fünften abteilung, welche die inschriften unsicheren ursprungs enthält, habe ich oben die englyphischen inschriften auf den gefäszen selbst¹³¹) sowie die inschriften auf ziegeln¹³²) von den henkelinschriften¹³³) geschieden und durch zusammenstellung der gleichartigen stücke das mir vorliegende material übersichtlicher zu machen gesucht. hierbei hätte ich mich allerdings, je nach der staatlichen oder privaten bedeutung der stempel, auf zwei unterabteilungen beschränken können; allein ich fügte ihnen als dritte noch die inschriften auf ziegeln bei, weil letztere, in ihrer fassung von den mir früher vorgekommenen ganz verschieden, nicht blosz einem andern staate angehören, sondern, für den gebrauch am orte ihrer fabrication und nicht als besonderer handelsartikel zur ausfuhr bestimmt, für ein product einheimischer industrie zu halten sind und daher nur für ihren fundort von interesse sein können. dasselbe gilt von den inschriften, welche auf die gefäsze selbst gesetzt sind und in englyphischen buchstaben die respectiven töpfer angeben. ihre namen sind meistens abgekürzt geschrieben, so dasz man dieselben mit gleichem rechte sowol im nominativus als im genetivus restituieren kann. ich habe indessen dem nominativus den vorzug gegeben, weil dieser casus auf mehreren gefäszen 134) vollständig erhalten ist. zur genaue-

¹²⁹⁾ s. Becker: die gestade des Pontus Euxinus vom Ister bis zum Borysthenes (St. Petersburg 1852) in den memoiren der kais. arch. ges. bd. V und VI. 130) IV nr. 1. 131) oben V nr. 45-66. 132) oben V nr. 67-70. 133) oben V nr. 1-44. 134) oben V nr. 48. 51. 55. 63. 64.

ren bestimmung ihrer persönlichkeit und zur vermeidung einer sehr leichten verwechselung mit personen gleiches namens scheinen die töpfer zu ihrem eignen namen entweder den ihres vaters 135) oder den ihres compagnons¹³⁶) oder auch eine zeitbestimmung¹³⁷) hinzugefügt zu haben; aber in keinem dieser fälle tragen die stempel einen staatlichen charakter, was schon aus der abwesenheit jedes abzeichens und dem gänzlichen fehlen aller staatlichen embleme deutlich zu ersehen ist. die gefäsze oder amphoren, auf welchen die englyphischen inschriften vorkommen, sind zum teil vollständig erhalten und werden überhaupt bei den ausgrabungen im südlichen Russland nicht selten ganz unversehrt gefunden, was zu der annahme berechtigt, dasz sie überall als einheimische producte in groszer menge vorhanden waren. ihre form und grösze ist sehr verschieden, die arbeit meistens roh, und der thon, im vergleich zu dem der henkel mit staatlichen stempeln, ein viel gröberer. sie müssen ebenso wie die ziegel¹³⁸) nach den bedürfnissen der einwohnerschaft an ort und stelle gefertigt worden sein und tragen, wie viele vollständig erhaltene gefäsze ohne alle inschrift uns beweisen, entweder keinen stempel oder einen so ungenauen¹³⁹), dasz man nach denselben die töpfer nur in der heimat selbst zu unterscheiden im stande war. kurz, aus allem geht hervor, dasz diese kunstlosen, ja einfachen gefäsze nicht als besonderer handelsartikel ausgeführt wurden, so dasz sie, nur für die örtlichen bedürfnisse bestimmt, einer öffentlichen controle von seiten des staates gar nicht bedurften und daher wesentlich von denen verschieden sind, welche ich in der ersten abteilung¹⁴⁰) aufgezählt habe. unter letzteren dürften die meisten, obgleich ich dieses nur bei einigen¹⁴¹) namentlich bemerkt habe, rhodischen ursprungs sein, und zwar supplemente zu den hauptstempeln, auf welchen der name des fabricanten noch nicht angegeben war.

Was ich so eben von den englyphischen inschriften auf den gefäszen selbst gesagt habe, das gilt auch in der sechsten abteilung von den marken auf henkeln¹⁴²) und ziegeln¹⁴³); dieselben beziehen sich gleichfalls auf ein heimische töpfer, welche blosz für den örtlichen bedarf arbeiteten und die von ihnen gefertigten gefäsze, bei deren beschränktem vertriebe, nur mit marken zu versehen brauchten, um in ihrer heimat schon an diesen von jedermann erkannt zu werden. die marken selbst sind übrigens sehr manigfaltig, und die öftere wiederholung der einzelnen gehört auf den mir bekannten henkeln¹⁴⁴) bis jetzt zu einer seltenheit.

Wenngleich die drei zu anfang meiner abhandlung erwähnten stücke¹⁴⁵) den schlüssel zum richtigen verständnis der namen in den henkelinschriften mit ἀ στυνόμου oder ἀ στυνομοῦντος geboten und in

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 3.

¹³⁵⁾ oben V nr. 47. 49. 52. 136) oben V nr. 63. 64. 137) oben 138) oben V nr. 67-70. 139) oben V nr. 48. 56. V nr. 45. 51. 54. 141) oben V nr. 1. 2. 3. 4. 7. 8. 22. 140) oben V nr. 1-44. 59.60. 142) oben VI nr. 1-19. 143) oben VI nr. 14. 15. 26. 28. 35. 37. 145) Stephani mél. II s. 208 anm. 19 == 144) oben VI nr. 2. 6. 8. suppl. IV s. 466 nr. 11 und CR. 1859 s. 143 nr. 25 = suppl. s. 474 nr. 9ª, sowie oben VII A nr. 47.

dieser beziehung alle schwierigkeiten entfernt haben, so bleibt auf diesen henkeln doch noch anderes, wofür eine gleiche sicherheit vermiszt wird, und was nur durch fortgesetzte prüfung und sorgfältige beobachtung des neu hinzugekommenen materials zum vollständigen abschlusz gebracht werden kann. hierher gehört namentlich die ansicht über das vaterland der in unsere siebente classe gehörigen henkel. als solches habe ich Olbia schon früher¹⁴⁶) zu erkennen geglaubt, und diese ansicht hat nicht blosz durch die später im vierten supplementbande der jahrbücher für classische philologie veröffentlichten stücke an gröszerer wahrscheinlichkeit gewonnen, sondern ihre richtigkeit wird auch durch ein paar inschriften¹⁴⁷) der obigen samlung aufs neue bestätigt. wir finden nemlich auf einem henkel¹⁴⁸) den namen Ποcιδήου, welche ungewöhnliche form in den olbiaschen inschriften zu wiederholten malen vorkommt und von Böckh¹⁴⁹) zu den eigentümlichkeiten der sprech- und schreibweise der Olbiopoliten gerechnet wird; ferner begegnen wir auf zwei ziegeln⁽⁵⁰⁾, sei es dasz 'lctikŵvoc oder 'lctpiwvoc gelesen werde, einem namen welcher, sonst unbekannt, nach einer jedenfalls aus Olbia stammenden inschrift¹⁵¹) in Olbia gebräuchlich gewesen sein musz. auszerdem sprechen die weniger verbreiteten namen Παcιάδηc¹⁵²), Πόcιc¹⁵³) und Πλει-**CT**αρχίδης¹⁵⁴) insofern für Olbia, als wir die beiden ersten bereits in olbiaschen inschriften¹⁵⁵) antreffen, und als der stammname des dritten, Πλείςταρχος, gleichfalls schon in Olbia¹⁵⁶) vorgekommen ist. dasselbe gilt vom namen 'Aπατούριοc¹⁵⁷), welcher in einer neuerdings von Struve veröffentlichten olbiaschen inschrift 158) der väterliche name eines gewissen 'Αδείμαντοc ist. auszerdem erinnert der skythische¹⁵⁹) name Cάγαριc¹⁶⁰) an den gleichuamigen flusz¹⁶¹) Sagaris (jetzt Beresan), welcher, nachdem er in unmittelbarer nähe Olbias¹⁶²) mit dem Rhode (jetzt Sasik) den sinus Sagarius¹⁶³) (jetzt der Beresansche Liman) gebildet, unfern von dem heutigen Otschakow in den Pontos Euxeinos einmündet. auf dasselbe local weist auch der name Bópuc¹⁶⁴) hin, welcher, mit dem benachbarten flusse Borysthenes in stammverwandter beziehung stehend, nirgends so passend wie in Olbia heimisch sein konnte. dazu kommt die keineswegs gleichgültige wahrnehmung, dasz die mit den namen der astynomen gestempelten ziegel, deren zahl bis jetzt sich

¹⁴⁷⁾ oben VII A nr. 48 und C nr. 30 und 146) mél. I s. 509 f. 148) s. meine bemerkungen zu VII A nr. 48. 31. 149) CIG. II s. 107. 150) s. oben VII C nr. 30 und 31 mit meinen bemerkungen. 151) Struve Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Томъ шестой спр. 3. 15. 152) oben A nr. 39. 153) oben A nr. 154) oben A nr. 40. 155) CIG. II s. 133 nr. 2068 z. 9. 10, 46. und daselbst s. 120 nr. 2058 B z. 58. 156) ebd. s. 118 nr. 2058 A 157) mél. I s. 486 nr. 20 s. 489 nr. 43 und 44, vgl. s. 513 z. 58. und oben A nr. 1. 5. 38. 57. 158) Записки а. о. 159) Böckh CIG. II s. 112, 6. 160) A nr. 40. C nr. 20. 161) Ovid ex Ponto IV 10, 47. 162) Becker die gestade des Pontus Euxinus s. 71. 163) Plin. nat. hist. IV 2, 6. 164) mel. I s. 493 nr. 5. 6. 7. suppl. IV s. 465 nr. 8. 9. 10. s. 476 nr. 7 und 8 und oben C nr. 8 und 9.

im ganzen auf 40 beläuft, ungleich viel häufiger ¹⁶⁵) in Olbia als anderswo gefunden worden sind, was bei der unbestreitbaren annahme, dasz die ziegelfabriken mehr für den bedarf des inlandes als für die ausfuhr in andere gegenden gearbeitet haben, ganz entschieden für O4bia spricht. ferner zeugen für die ionische bevölkerung des fraglichen staates die formen Neoµήvioc¹⁶⁶), wofür hisher nur Neuµήvioc oder Nouµήvioc vorlag, und ἀcτυνοµεῦντοc¹⁶⁷) statt des sonst immer gebräuchlichen ἀcτυνοµοῦντοc. auch hat sich die zahl der wörter mit einem genetivus auf -εw¹⁶⁸) durch Cocí λ εw¹⁶⁹), und der auf -10c¹⁷⁰) durch Zήvioc¹⁷¹) vergröszert. dann sind auch die namen auf -iwv¹⁷²) durch den früher noch nicht auf den henkeln dieser gattung vorgekommenen Θεαρίων¹⁷³), sowie durch wiederholung von Civωπίων¹⁷⁴) und Xopηγίων¹⁷⁵) zahlreicher geworden, während auf den oben beschriebenen stücken die dorischen formen und flexionsendungen zu den ausnahmen gehören und sich hauptsächlich nur auf die namen einiger fabricanten¹⁷⁶) beschränken, von wel-

¹⁶⁵⁾ von den oben erwähnten 40 stücken stammen 36 aus Olbia und nur 3 (oben VII A nr. 42. C nr. 4 und 10) oder 4 (suppl. IV s. 466 Anr. 11; über den unsichern fundort dieses stückes sieh unten anmerkung 262) aus Kertsch. ferner gehören von ihnen, je nach der stelle des wortes àctuvóµou oder àctuvoµoûvtoc, 9 (mél. I s. 488 I nr. 35 und 37. suppl. IV s. 466 A nr. 11 und 39 und oben A nr. 13, 42. 47. 51. 58) in unsere erste, 3 (mél. I s. 490. II nr. 5. 13. 14) in die zweite, und 28 endlich (mél. I s. 492. III nr. 3. 19. 21. 22. 25. 29. 31. 33. 34. suppl. IV s. 475 C ur. 4. 18. 35. 39. 40 und oben C nr. 3. 4. 5. 10. 11. 20. 23. 27. 30. 31. 42. 47. 48. 53) in die dritte abteilung. nach dieser ungleichen verteilung der uns erhaltenen stücke wird Olbia aber nicht blosz für das vaterland jener, mit den namen der astynomen bezeichneten ziegel, also auch der henkel zu halten sein, sondern man wird auszerdem noch vermuten dürfen, dasz daselbst die fabrication der ziegel nicht zu allen zeiten eine gleich bedeutende gewesen. denn wenn, wie wir weiter unten sehen werden, die fassung der stempel unserer zweiten abteilung für die älteste, die der ersten für die jüngste, und die der dritten endlich für die in der zwischenzeit besonders gebräuchliche gelten darf, so fällt auch die blüte jener industrie in diese zwischenzeit, das heiszt in das vierte, dritte und zweite jahrhundert vor Ch., woraus sich dann gleichfalls ergeben würde, dasz die meisten freilich nur sehr unvollständig und mangelhaft erhaltenen ziegelbauten Olbias in eben jene jahrhunderte zu setzen seien. 166)167) oben C nr. 10. 168) mél. I s. 492 nr. 1: oben A nr. 14. 'Aγίεω; mél. I s. 492 nr. 2. suppl. IV s. 484 nr. 40ª und oben C nr. 53: Mávew; mél. I s. 489 nr. 43 und oben A nr. 57: Oucílew; mél. I s. 485 nr. 33. suppl. IV s. 476 nr. 7: Πύθεω. 169) oben C nr. 36. 170)mel. I s. 488 nr. 35. suppl. IV s. 472 nr. 36 und oben A nr. 46: Πόcιος; suppl. IV s. 469 nr. 23. s. 480 nr. 25, oben VII A nr. 46 und 47: Touτάνιος; suppl. IV s. 465 nr. 8: Ζεύξιος, und suppl. IV s. 484 nr. 45: Φίντιος. 171) oben A nr. 20 und 21. C nr. 25 vgl. mél. I s. 488 nr. 172) mél. I s. 484 nr. 8: Cιμαλίων; mél. I s. 483 nr. 1: Aicχρίων; 18. mél. I s. 488 nr. 34. s. 493 nr. 9: Nautíwy, mén. I s. 405 nr. 7. und 7^b: 'Apictíwy; mél. I s. 489 nr. 44: Xopyiwy; mél. I s. 494 nr. 16. suppl. IV s. 472 nr. 38 und 39: Civwmíwv, und suppl. IV s. 481 nr. 28: Mikpíwv. 173) oben A nr. 45 und 48. C nr. 17. 18. 19. 20. 174) oben A nr. 29. 175) oben A nr. 59 und 60. 176) oben C nr. 18: Θεύδωρος; C nr. 38: "Αττας; C nr. 48: Θευπρόπου; C nr. 39: Μναςία; C nr. 46: Γλαυκία; C nr. 56 und nr. 60: Χαβρία.

530 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

chen, weil sie selbst zum teil 177) dorischen ursprungs gewesen zu sein scheinen, die dorische mundart nicht blosz für ihre eigenen namen, sondern auch für den namen der astynomen benutzt werden konnte und sicherlich auch benutzt worden ist. denn dasz die dorische einwohnerschaft in dem staate, in welchem die controle über die fabrication der für den handel bestimmten thongefäsze und ziegel einem actuvóµoc übertragen war, nicht die vorherschende gewesen, das ist aus der im ganzen nur sehr geringen zahl der henkelinschriften mit dorischen formen deutlich zu ersehen, sowie aus dem umstande, dasz neben denselben auch andere im gebrauche waren. so lautet der genetivus von Παciáônc, dem namen eines astynomen, nicht blosz Παciáδα¹⁷⁸), sondern auch Παciάδου¹⁷⁹), und von Γλαυκίαc bald Γλαυκία¹⁸⁰) bald Γλαυ- κ iou¹⁸¹); so heiszt ein und derselbe name einmal¹⁸²) Θεόπροπος, ein anderes mal Θεύπροποc¹⁸³), und so finden wir Μναcía¹⁸⁴) neben Μνήcioc¹⁸⁵) und den unter den astynomen häufig sich wiederholenden namen Myncikλnc.¹⁶⁶) - Wenden wir uns jetzt zu den abzeichen, welche auf den oben genauer beschriebenen henkeln oder ziegeln den einzelnen namen beigegeben sind, so herscht unter ihnen eine grosze manigfaltigkeit, aber in den meisten fällen wiederholen sich schon bekannte embleme. hierher gehören: 1) der seeadler auf einem delphine¹⁸⁷), 2) eine sieges-göttin¹⁸⁸), 3) eine weintraube¹⁸⁹), 4) ein caduceus¹⁹⁰), 5) ein pferd¹⁹¹), 6) eine fackel¹⁹²), 7) ein hund¹⁹³), 8) ein schiffsschnabel¹⁹⁴), 9) eine am-phora oder ein anderes thongefäsz¹⁹⁵), 10) ein stierkopf¹⁹⁶), 11) ein bärtiger Pankopf¹⁹⁷), 12) ein menschlicher kopf¹⁹⁸), 13) ein bärtiger kopf¹⁹⁹),

177) suppl. IV s. 495 und anmerkung zu C nr. 48. 178) suppl. IV s. 471 nr. 33. 179) oben A nr. 39. 180) oben C nr. 46 und früher: mél. I s. 493 nr. 8. suppl. IV s. 477 nr. 10 und 13. s. 482 nr. 36. oben C nr. 43 und früher: mél. I s. 484 nr. 7. 182) oben A 181) 182) oben A nr. 47. C nr. 48. 184) oben C nr. 39. 185) suppl. IV s. 481 186) oben A nr. 30-35. C nr. 40 und früher: mél. I s. 488 183) oben C nr. 48. nr. 31. nr. 32 und 33. suppl. IV s. 481 nr. 29 und 30. 187) oben nr. 13. 14. 58. B nr. 28 und 29. C nr. 11 und 33, und früher: mél. I s. 493 nr. 11 und 12. s. 494 nr. 13 und 14. suppl. IV s. 474 nr. 10 und 11^a. s. 479 nr. 23. 188) oben A nr. 7. 8. 9. 51 und früher: mél. I s. 484 nr. 10. s. 485 nr. 11. s. 486 nr. 19. s. 488 nr. 36 und 37. suppl. IV s. 466 nr. 14. 140 189) oben A nr. 2. 3. 5^a. 34. C nr. 10 und 40, und früher: mel. I 486 nr. 22. suppl, IV s. 464 nr. 2. s. 465 nr. 5. s. 468 nr. 20. s. 474 nr. 9. s. 478 nr. 16 und 17. s. 481 nr. 29 und 31. s. 486 nr. 51. 190) oben A nr. 10. C nr. 23 und früher: mél. I s. 495 nr. 23. suppl. IV s. 471 nr. 191) oben A nr. 17. 18. 61. C nr. 37. 38. 38ª und früher: mel. I 34. s. 490 nr. 45. suppl. IV s. 469 nr. 21. s. 480 nr. 27. s. 481 nr. 28. s. 481 nr. 28. s. 485 nr. 48. 192) oben C nr. 43 und 44, und früher: suppl. IV s. 477 nr. 10. s. 482 nr. 36 und 37. 193) oben A nr. 28. C nr. 16 und früher: mél. I s. 487 nr. 30. s. 488 nr. 31. 194) oben A nr. 38. C nr. 15 und früher: mél. I s. 487 nr. 29. s. 488 nr. 34. suppl. IV s. 468 nr. 16. s. 474 nr. 13. 195) oben A nr. 15 und 54. C nr. 32 und früher: suppl. IV s. 470 nr. 27. s. 472 nr. 35. s. 475 nr. 3 s. 479 nr. 22. s. 484 nr. 40^a. 196) oben C nr. 56 und früher: suppl. IV s. 477 nr. 13. 197) oben C nr. 51 und früher: suppl. IV s. 472 nr. 37. s. 480 nr. 26ª. s. 484 198) oben A nr. 6. 6ª. 39. C nr. 6 und 7, und früher: mel. I nr. 43. s. 488 nr. 7. s. 493 nr. 10. suppl. IV s. 466 nr. 13. s. 474 nr. 12. s. 476 nr. 7. 199) oben A nr. 42 und früher: mel. I s. 489 nr. 38. s. 493 nr. 7. suppl.

14) ein unbärtiger kopf²⁰⁰), 15) eine stehende figur²⁰¹), 16) ein stern²⁰²), 17) tropaeum ²⁰³), 18) eine keule²⁰⁴), 19) bos cornupeta²⁰⁵) und 20) eine sich erhebende schlange.²⁰⁶) neu sind dagegen: α) ein palmenzweig²⁰⁷), b) ein wagen ²⁰⁸), c) ein kniender mann ²⁰⁹), d) ein hahn ²¹⁰), e) ein einzelner delphin²¹¹), f) ein auf einen pfeiler sich lehnender, unbekleideter mann²¹²), g) ein dreifusz²¹³), h) ein viergespann²¹⁴), i) ein unbekleideter mann zwischen zwei gegen ihn emporspringenden pferden, die er zu bändigen sucht²¹⁵), k) eine bildseule des Hermes²¹⁶) und l) ein füllhorn.²¹⁷) auszerdem müssen wir noch auf solche abzeichen aufmerksam machen, die auf einem und demselben henkel, wenn auch meist in verschiedener gestalt, doppelt erscheinen, wie oben zwei weintrauben²¹⁸) und mehrere thongefäsze²¹⁹), sowie früher zwei delphine.²²⁰) endlich ist die zahl der henkel mit doppelten, ganz verschiedenartigen emblemen, eine bis jetzt ziemlich beschränkte²²¹), um mehrere stücke vergröszert worden, und zwar sehen wir auf einem einen menschlichen kopf und einen caduceus²²²); auf einem andern eine blume und eine ähre²²³); auf zweien einen caduceus und eine weintraube²²⁴); auf zwei anderen eine weintraube und ein blatt²²⁵) und auf einem ziegel einen schwan und einen palmenzweig.²²⁶) zu den neuen doppelemblemen gehört ferner: ein sitzender hund und eine diota²²⁷), eine keule und ein jugendlicher kopf mit dem petasus²²⁸), ein löwenkopf und der hals eines vogels 229), und endlich eine diota mit einem andern nicht zu erkennenden abzeichen.²³⁰) nichts ist wahrscheinlicher, als dasz sich von diesen doppelten emblemen — die bis jetzt bekannten gehören alle in die abteilung C, in welcher das wort άcτυνόμου in der mitte zweier namen steht - das eine auf den astynomen, das andere auf den fabricanten bezogen habe, und dasz ihre beziehung zu der einen oder der anderen dieser personen nach der stelle zu bemessen sei, welche sie auf den einzelnen henkeln einnehmen. letzteres ersehen wir in den hierher gehörigen henkelinschriften am besten bei dem caduceus, welcher, bei dem namen Neuµήvioc oder Nouµήvioc vorkommend, auf vier²³¹)

IV s. 475 nr. 1ª. 200) oben A nr. 37 und 52, und früher: suppl. IV s. 484 nr. 44^a. 201) oben A nr. 55 und früher: mel. I s. 486 nr. 21 202) oben Anr. 1 und früher: suppl. IV s. 464 nr. 1. und 23. 203)oben A nr. 19 und 36, und früher: mél. I s. 489 nr. 42. suppl. IV s. 470 nr. 25. s. 471 nr. 52. 204) 'oben C nr. 21 und früher: suppl. IV s. 464 nr. 3. 4. 6. 205) oben C nr. 45 und früher: mél. I s. 495 nr. 20. 206) oben C nr. 47 und 48 und früher: mél. I s. 495 nr. 21. suppl. IV s. 483 nr. 39. s. 486 nr. 52. 208) oben A nr. 59. 207) oben A nr. 53. 209) oben A nr. 56. 210) oben C nr. 60. 211) oben Anr. 23. 212)oben A nr. 25. 213) oben A nr. 45. 214) oben A nr. 60. 215) oben A nr. 62. 216) oben A nr. 24. 217) oben C nr. 35. 218) A nr. 46. C nr. 19. 219) C nr. 30. 220) suppl. IV s. 485 nr. 49. 221) mél. I s. 494 nr. 17 und oben C nr. 24: ein jugendlicher kopf und ein caduceus; mél. I s. 495 nr. 24: eine schlange und eine ähre; suppl. IV s. 476 nr. 6: eine blume und eine weintraube; suppl. IV s. 485 nr. 47 und oben C nr. 53. 55. 64: eine diota und eine weintraube. 222) oben r. 18. 224) oben C nr. 26 und 61. 226) oben C nr. 4. 227) oben C C nr. 2. 223) oben C nr. 18. 225) oben C nr. 3 und 20. 227) oben C nr. 57. 228) oben C nr. 62 und 63. 229) oben C nr. 50. 230) oben C nr. 66. 231) mél. I s. 494 nr. 17 und oben C nr. 2. 26. 61.

532 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

verschiedenen stücken so angebracht ist, dasz er sich füglich eben nur auf diesen unter den fabricanten oft genannten namen beziehen kann. --Abgesehen von der stelle, die dem worte actuvóµou oder actuvoµoûv-TOC in den einzelnen inschriften angewiesen ist, und nach welcher ich oben die henkel dieser gattung in drei unterabteilungen gebracht habe, finden sich auch andere verschiedenheiten in der fassung der stempel, wohin namentlich der gebrauch der präposition ἐπί vor dem namen des magistrats gehört. hierfür fehlt es unter den schon früher bekannten henkelinschriften nicht an sicheren belegen²³²), zu denen jetzt noch drei²³³) hinzukommen. auszer diesen sind noch zwei stempel²³⁴) zu erwähnen, in denen gleichfalls die präposition $\epsilon \pi i$ vor dem namen des magistrats steht, aber das sonst gewöhnliche άcτυνόμου hinter letzterem weggelassen ist und durch das bekannte staatswappen der Olbiopoliten den seeadler auf einem delphine - vertreten wird. der so gefaszte stempel dürfte, seiner einfachheit und kürze wegen, zuerst im gebrauche gewesen sein und erst später durch die hinzufügung von actuvóuou nach dem magistratsnamen vervollständigt worden sein. statt dessen wurde jedoch bald, mit auslassung der präposition $\epsilon \pi i$, der absolut gebrauchte genetivus des magistratsnamens mit dem amtstitel actuvóµou die bei weitem gewöhnlichere fassung, wie sie sich uns auf den meisten stücken erhalten hat. diese verschiedenen fassungsarten der stempel werden indessen neben einander bestanden haben, so dasz man, um das alter der einzelnen zu bestimmen, nicht auf die fassung allein, sondern auch auf die form der buchstaben und anderes rücksicht nehmen musz. von den jüngeren schriftzeichen ist das sichelförmige C am häufigsten auf den henkeln unserer ersten abteilung²³⁵) vorgekommen, seltener in der zweiten²³⁶) und dritten.²³⁷) achten wir dabei noch auf diejenigen stücke, auf welchen die altertümliche schrift von der rechten zur linken auch nach der form der buchstaben 238) eine wirklich alte zu sein scheint, so findet sich dieselbe hauptsächlich auf den henkeln unserer dritten abteilung²³⁹), einmal in der zweiten²⁴⁰) und auch nur einmal in der ersten.²⁴¹) hiernach wären also die henkel unserer ersten abteilung - mit ausnahme von A nr. 13. 14, welche ihrer eigentümlichen fassung wegen ganz isoliert dastehen und jedenfalls sehr alt sind - die jüngsten, was nicht blosz durch die längeren inschriften, sondern auch

232) mél. I s. 494 nr. 19 und s. 491 nr. 14, wo nach der bemerkuug in suppl. IV s. 479 nr. 18 $\dot{\epsilon}\pi i \Phi(\lambda wvoc \dot{\alpha}c\tau uv \dot{\omega}\mu ou, \Phi(\lambda \alpha\kappa\rho \dot{\alpha}\tau \eta c zu lesen$ ist; ferner suppl. IV s. 474 nr. 10 und 11^a. s. 479 nr. 18. s. 478 nr. 16 $und 17. 233) oben C nr. 11. 14. 53. 234) oben A nr. 13: <math>\dot{\epsilon}\pi i \dot{\epsilon}v \dot{\delta}\dot{\eta}\mu ou$, T $\mu w\rho i ou$ und A nr. 14: $\dot{\epsilon}\pi i \dot{\epsilon}v \delta\dot{\eta}\mu ou$, Ne $\omega\eta v i ou$. 235) mél. I s. 485 nr. 15 und 16. s. 489 nr. 41. suppl. IV s. 465 nr. 7^b. s. 464 nr. 11 und 14. s. 468 nr. 18 und 19 und oben A nr. 26 und 52. 236) mél. I s. 491 nr. 8. suppl. IV s. 473 nr. 6 und oben B nr. 3. 9. 10. 237) mél. I s. 496 nr. 30, suppl. IV s. 484 nr. 41 und oben C nr. 34 und 51. 238) auf einem in den mél. I s. 496 nr. 30 beschriebenen henkel zeigt der gebrauch des runden C, dasz die schreibweise von der rechten zur linken nur scheinbar eine alte ist. 239) mél. I s. 492 nr. 2. suppl. IV s. 475 nr. 1 und oben C nr. 1. 25. 39. 240) suppl. IV s. 473 nr. 5. 241) oben A nr. 58.

aus dem südlichen Russland.

dadurch bestätigt wird, dasz man gleichfalls nur auf ein paar stücken²⁴²) dieser abteilung das runde E, und auf éinem²⁴³) das erst später gebräuchliche Q nachweisen kann. die henkel der zweiten und dritten abteilung gehen nach der art ihrer fassung jenen im alter voraus, und wenn sich für die alte schreibweise von der rechten zur linken auch mehr belege in der dritten vorfinden als in der zweiten, so dürfte letztere doch als die einfachere, welche sich ursprünglich blosz auf den namen der astynomen beschränkte und später den fabricanten nur durch ein monogramm²⁴⁴) bezeichnete, für die ältere zu halten sein, was auch dadurch bestätigt wird, dasz die stücke der zweiten abteilung in weit geringerer zahl auf uns gekommen sind als die der ersten und dritten. 245) dem entspricht denn auch der gebrauch des verbums actuvoueiv (actuνομοῦντος), welches — von ἀςτυνόμος abgeleitet und daher jüngeren ursprungs als das stammwort - in der ältesten zeit nicht so gewöhnlich sein konnte wie in der späteren und dem gemäsz auch auf den henkeln unserer zweiten abteilung viel seltener als in den beiden anderen vorkommt. im ganzen kennen wir nemlich bis jetzt blosz 61 stempel, in welchen das participium actuvoµoûvtoc statt des substantivums actuvóµou gebraucht worden ist, und von diesen 61 stempeln finden wir 38²⁴⁶) in der ersten abteilung, 20²⁴⁷) in der dritten und nur 3²⁴⁸) in der zweiten.¹⁴⁹) — Was ferner die frage anbelangt, ob die stempel mit άcτυνόμου auf beide henkel gesetzt worden seien, und ob das, was bei den unvollständigeren inschriften in dem éinen uns erhaltenen stempel zu fehlen scheint, in dem andern, dem verloren gegangenen gestanden habe, so wird dieselbe durch ein gefäsz, an welchem sich beide henkel erhalten haben²⁵⁰), zweifellos widerlegt. - In dem vorhergehenden haben wir schon gesehen, dasz auf den henkeln und ziegeln mit actuvóµou oder actuvououvtoc sowol die alte schreibart von der rechten zur linken als auch die späteren buchstabenformen (C, \in , ω) vorkommen, und

²⁴²⁾ suppl. IV s. 466 nr. 11 und oben A nr. 57. 243) oben A 244) s. meine bemerkung oben zu B nr. 11. nr. 26. 245) in der ersten abteilung kennen wir im ganzen 149 stücke, in der dritten 246) mél. I s. 483 f. I nr. 1. 2. 5. 161 und in der zweiten nur 44. 16. 18. 22. 29. 45. suppl. IV s. 465 f. A nr. 9. 10. 11. 14. 15. 23. 24. 29. 30. 31. 33. 35. 37. 39, und oben A nr. 4. 5. 5^a. 11. 12. 21. 23. 27. 30. 34. 37. 247) mél. I s. 493 f. III nr. 5. 8. 32. suppl. IV 40. 44. 49. 50. 52. s. 476 f. C nr. 7. 10. 15. 27. 28. 29. 30. 36. 47. 48, und oben C nr. 7. 8. 10. 37. 38. 38*. 55. 248) mél. I s. 491. II nr. 8. suppl. IV s. 473. 249) dabei musz jedoch bemerkt werden, dasz die B nr. 1 und 6. drei aus der zweiten abteilung angeführten stücke (s. anm. 248) keineswegs selbst den ältesten beigezählt werden dürfen; im gegenteil, auf zweien von ihnen (mél. I s. 491 nr. 8 und suppl. IV s. 473 nr. 6) zeugt das runde C offenbar für den spätern ursprung beider stempel, und auf dem dritten (suppl. a. o. nr. 1) sind die buchstabenformen in keinem falle so alt wie auf manchen anderen henkeln der dritten abteilung (z. b. suppl. IV s. 475. C nr. 1 oder oben C nr. 25). dies ist indessen nur ein beweis dafür, dasz die älteste fassungsart durch die beiden anderen nicht ganz verdrängt worden, sondern auch in späterer zeit noch gebräuchlich gewesen ist. 250) s. oben meine bemerkung zu B nr. 10.

534 P. Becker: über eine zweite samlung unedierter henkelinschriften

1000

wenn schon hiernach die uns überkommenen stempel ganz verschiedenen zeiten angehören müssen, so ist über deren alter doch noch specielleres zu bemerken. die rückläufige schrift findet sich mit ausschlusz derjenigen stücke, auf denen die buchstaben, zur bildung eines vierecks benutzt, nur scheinbar eine solche aufweisen²⁵¹), im ganzen blosz auf 7 henkeln¹⁵²) und éinem ziegel²⁵³); aber von diesen acht stempeln können hier nur sieben in betracht kommen, da einer von ihnen²⁵⁴), ungeachtet der altertümlichen schreibart von der rechten zur linken, wegen des in demselben gebrauchten sichelförmigen C kein wirklich alter sein kann. die übrigen sieben zeichnen sich dagegen durch sehr alte buchstabenformen aus, so dasz sie alle aus der voreukleidischen zeit zu stammen und zum teil bis in den anfang des fünften jahrhunderts vor Ch. hinaufzureichen scheinen. dabei darf man weder ihren fundort²⁵⁵) noch ihre fassung²⁵⁶) übersehen, da der erstere auch für den olbiaschen ursprung der mit den namen der astynomen versehenen stempel spricht, und die letztere zur unterstützung der oben ausgesprochenen ansicht über das alter und den gebrauch der drei verschiedenen fassungsarten dienen kann. den gegensatz zu diesen stücken mit rückläufiger schrift und mit den ganz alten buchstabenformen bilden, als repräsentanten einer neueren zeit, diejenigen, auf welchen sich die der cursivschrift entlehnten buchstaben C, E, W vorfinden. letztere würden in inschriften des eigentlichen Griechenlands als zeugen des 2n und 3n christlichen jahrhunderts²⁵⁷) gelten können, waren aber in den am Pontos Euxeinos gelegenen griechischen colonien, namentlich in Olbia, nachdem sie sich schon im laufe des 2n jahrhunderts vor Ch. aus Alexandrien über Kleinasien und Makedonien dorthin verbreitet hatten 258), um mehrere jahrhunderte früher im gebrauch. einen beleg dafür liefert uns unter anderen eine lange olbiasche inschrift²⁵⁹) des zweiten oder spätestens des ersten jahrhunderts vor Ch.²⁶⁰), in welcher überall für Σ das gerundete schriftzeichen C gesetzt ist. kann man hiernach diejenigen stempel unserer siebenten abteilung, in denen sich ein rundes C findet²⁶¹), mit vollem rechte auch dem

251) mél. I s. 490 II nr. 5. 13. 14. suppl. IV s. 472 A nr. 39. s. 477 f. C nr. 11 und 18, und oben C nr. 10. 53. 55. alle diese stempel finden sich auf ziegeln und nur einer (oben C nr. 55) auf einem henkel. der fundort ist für 7 von ihnen Olbia, für 2 (oben C nr. 10 und 53) Kertsch. 252) mél. I s. 492 f. III nr. 2 und 30. suppl. IV s. 473 B nr. 5. s. 475 C nr. 5, und oben C nr. 1. 25. 39. 253) oben A nr. 58. 255) fünf von ihnen stammen aus Olbia, 254) mél. I s. 496 nr. 30. einer aus Kertsch (oben C nr. 1) und ein anderer (suppl. IV s. 473 B 256) fünf sind aus unserer dritten abteilung, nr. 5) aus Niconium. aber ein sehr alter (suppl. IV s. 473 B nr. 5) ist aus der zweiten, 257) und nur ein einziger (oben A nr. 58) aus der ersten abteilung. 258) sieh oben meine be-Franz elementa epigr. gr. s. 232 und 244. 259) CIG. II s. 117 f. nr. 2058 A. B. 260) merkungen zu A nr. 57. Böckh CIG. II s. 123. 261) es sind im ganzen 19 henkel und ein ziegel (suppl. IV s. 466 A nr. 11), von denen 15 (mél. I s. 485 f. I nr. 15. 16. 41. s. 491 II nr. 8. s. 496 III nr. 30. suppl. IV s. 468 A nr. 18. 19. s. 473 B nr. 6, und oben A nr. 26 und 57. B nr. 5. 9. 10. C nr. 3 4 und 51) in Olbia, aber 5 (suppl. IV s. 465 f. A nr. 7b. 11. 14. s. 484 zweiten oder ersten jahrhundert vor Ch. zuweisen, so werden gleichfalls die gerundeten buchstaben \in und ω , weil sie mit C zugleich in jene gegenden kamen, ziemlich zu derselben zeit dort nicht ungewöhnlich gewesen sein, und in diesem falle wären auch die wenigen stücke, auf denen uns das gerundete \in^{262} oder ω^{263}) entgegentritt, spätestens dem ersten vorchristlichen jahrhundert zu vindicieren. abgesehen von diesen beiden äuszersten zeitpuncten der ältesten und jüngsten stücke ist die viel gröszere zahl der hierher gehörigen stempel aus dem 2n, 3n und 4n jahrhundert vor Ch.

Schlieszlich noch das alphabetische verzeichnis der astynomen und fabricanten, welche auf den oben beschriebenen henkeln oder ziegeln erwähnt worden sind:

I namen der astynomen:

'Αθήνιππος ό Μητροδώρου A nr. 1. Ήρακλείδης C nr. 16. Ηρακλείδης ό Μικρίου A nr. 17. 18. Aicxivnc A nr. 2 u. 3. C nr. 1 u. 1ª. 'Αντίμαχος C nr. 2. Ηράκλειος B nr. 10. 'Αντίοχος δ γόρου A nr. 4. 'Απατούριος A nr. 5. Ηρώνυμος ό Ποςειδωνίου A nr. 19. Θεαρίων C nr. 17. 18. 19. 20. Άπολλόδωρος C nr. 3. Θεόγειτος B nr. 4. 5. C nr. 21. 22. Άπολλωνίδης όΠοςειδωνίου A nr. 5ª. 23. 24. 'Απολλώνιος B nr. 1. C ur. 4. (Θε)ομέδων A nr. 22. 'Αριςτοκλής C nr. 5. $(\Theta \epsilon)$ oµévnc A nr. 23. Άρίςτων C nr. 11. Zήνις C nr. 25. Aτταλοc C nr. 6 und 7. Z_nvic ó A..... A nr. 20. Bopeíac B nr. 9. Ζήνις ό 'Απολλοδώρου A nr. 21. Bopuc C nr. 8 und 9. Ίερώνυμος (Ήρώνυμος) C nr. 26. Ίκέςιος ό Άντιπάτρου A nr. 24. Δελφός B nr. 3. Ίκέςιος ό Cιμίου A nr. 25. Δημήτριος A nr. 6 und 6*. 'Ιcoκράτης C nr. 27. 'Ιcτιαĵoc C nr. 28 und 29 (?). Διονύςιος ό 'Απημάντου A nr. 7 u. 9. Διόφαντος C nr. 10. Έκαταĵoc A nr. 10. 11. 12. C nr. 54. 'lcτικŵν C nr. 30 und 31. ^{*}Ελπος C nr. 14. ^{*}Ενδημος A nr. 13. 14. Kallivoc C nr. 56. Καλλιςθένης A nr. 27. C nr. 32. Επίδημος C nr. 12 und 13. Kallictpatoc C nr. 15 und 33. Ectialoc A nr. 16. Καλλίχορος ό Πρωταγόρου A nr. 26 Έςτιαĵος ό 'Αρτεμιδώρου A nr. 15. und 28.

C nr. 41, und oben A nr. 52) in Kertsch gefunden worden sind. auf 4 dieser stücke (mél. I s. 485 I nr. 15. suppl. IV s. 466 A nr. 11. s. 468 A nr. 19, und oben A nr. 57) wird das sigma sowol durch Σ als durch C ausgedrückt. endlich gehören der fassung nach 11 in die erste, 5 in die zweite und 4 in die dritte von mir angenommene unterab-262) dasselbe kommt nur zweimal (suppl. IV s. 466 nr. 11 teilung. und oben A nr. 57) vor, und zwar auf stücken, von denen das letztere gewis, das erstere wahrscheinlich aus den ruinen Olbias hervorgegangen ist. nach neueren erkundigungen soll nemlich die frau von Bonnar, in deren besitz sich der von Köhler abgeschriebene ziegel (suppl. IV s. 466 nr. 11) damals befand (Stephani mel. II s. 208 anm. 19), in der nähe Nicolajews, nur wenige meilen von Olbia, ansässig gewesen sein. ist das wirklich der fall, so darf man vermuten, dasz der fund-ort des ziegels eher Olbia als Kertsch gewesen. 263) nur auf einem einzigen henkel (oben A nr. 26), auch aus Olbia, erscheint die spätere form dieses buchstaben.

536 P. Becker: unedierte henkelinschriften aus dem südlichen Russland.

Μαντίθεος B nr. 2. C nr. 36 (?)

Μαντίθεος ό Πρωταγόρου A nr. 29. Μικρίας C nr. 37. 38. 38⁴.

- Μνηςικλής A nr. 30. 31. 32. 33. 34.
- 35. C nr. 40.
- Navíac ό Πρωταγόρου A nr. 36.
- Návwy B nr. 11.

Ναύπλιος (?) A nr. 37. C nr. 41.

- Ναύπων Β nr. 7.
- Ναύπων ό Καλλιςθένους Α nr. 38.
- Νευμήνιος B nr. 6.
- Níkwy C nr. 52.
- Παcιάδης A nr. 39.
- Παcιχάρης C nr. 43 (?). 44 (?).
- Πάταικος C nr. 45. Πλειςταρχίδης δ'Απημάντου A nr. 40.
- Πολύκτωρ ό Δημητρίου A nr. 41
- und 42.
- Ποςειδώνιος C nr. 42. 44. 47. 48.
- Ποςίδειος A nr. 45.

Ποςίδειος ό ήθφαιςτοδώρου A nr. 43. 44. 47. Ποςίδηος ό Θεαρίωνος A nr. 48. Πότις ό 'Αςτίου Α nr. 46. Πρόλοχος ό Μείκου A nr. 49 und 50. Πρωταγόρας ό Κυνίςκου A nr. 51. Πρωτοφάνης C nr. 49 und 50. Πυθοκλής A nr. 52. C nr. 51. Πυθόχρηςτος ό Άπολλωνίδου Α. nr. 53. Ύλλος ό Φιλίςτου A nr. 54. Φαίνιππος ό Παςιχάρους A nr. 55. Φήμιος ό Θεοπείθεος A nr. 56. Φήμιος ό Θυςίλεω A nr. 57. Φιλίςτιος Β nr. 8. Φίλων C nr. 53. Φόρβας A nr. 58. Χαριξενίδης C nr. 1ª. Χορηγίων Α nr. 59. Χορηγίων ό Λεωμέδοντος A nr. 60.

II namen der fabricanten:

'Αγάθων A nr. 2. 'Ανθεςτήριος A nr. 23. 'Απατούριος A nr. 1. 38. 57. 'Απολλώνιος A nr. 31. C nr. 38^a. 'Αρίςταρχος A nr. 15. Αριςτοκλής B nr. 2. Αρτεμίδωρος A nr. 8. C nr. 32. "Аттас С пг. 38. Αὐτόνομος A nr. 32. Γλαυκίας C nr. 43 (?). 46 (?). Δάτος A nr. 33. Δημήτριος C nr. 21. Διονύζιος A nr. 41. C nr. 10. 11. 27. 33. Δρόμων C nr. 17. Ectialoc C nr. 15. Εὐαίνετος Α nr. 60. Εὐκράτης A nr. 12. Θεαρίων A nr. 45. Θεμίςων Καλλιςθένους C nr. 4. Θεύδωρος (?) C nr. 18. Ouaíac A nr. 59. C nr. 1ª. O0c C nr. 40. 51. 'Ιφικράτης B nr. 6. Καλλιςθένης C nr. 5. 19 (?). 25. Κλεαίνετος A nr. 39. Κούρυλος Α nr. 5. Κτήςων A nr. 48. Λύκων ό 'Απολλωνίου C nr. 34. Mávnc C nr. 53. Μαντίθεος (?) C nr. 22. Μαντίθεος ό Ι.... A nr. 58.

Mídac A nr. 22. Μιθραδάτης A nr. 11. Mιλτιάδηc A nr. 46 und 51. Mvacíac C nr. 39 (?). Νεομήνιος Α nr. 14. Νευμήνιος B nr. 8. C nr. 2. 3. 30. 31. 61. Νευμήνιος δ Λάκων C nr. 47 und 48. Νικομήδης C nr. 42. Νουμήνιος C nr. 16 (?). ^{*}Ορθος C nr. 28 (?). Παπής Α nr. 17. Ποςειδώνιος C nr. 1. 5. 29 (?). 49. 57. Ποςίδειος A nr. 55. 62. Πρύτανις C nr. 50. Πρύτανις ό Θεοπρόπου A nr. 47. Πρώτος A nr. 21 und 53. Πύθης A nr. 34. Cáyapic A nr. 40. Cάγαρις ὁ Νουμηνίου C nr. 20. **Cινωπίων A nr. 29.** Сконфіас С nr. 35. Crépavoc A nr. 54. C nr. 6. Cwciληc C nr. 36 (?). Τεύθρας Α nr. 6. C nr. 12. 13. 14. 16. Τιμώριος A nr. 13. Φιλήμων A nr. 42. Φιλοκράτης A nr. 19 (?). 35. C nr. 9. 23. 24. 37. 57. 66 (?). Φίλων C nr. 7. 52. Φόρβας (?) C nr. 54. Χαβρίας C nr. 56. 60.



"At "

ZUR GESCHICHTE

DER

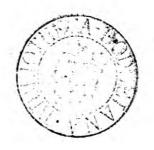
STAATSVERFASSUNG VON ATHEN.

UNTERSUCHUNGEN

VON

KARL LUGEBIL.

- I. König Kodros und die so genannten lebenslänglichen archonten.
- II. DAS ARCHONTAT UND DIE STRATEGIE ZUR ZEIT DER PERSER-KRIEGE UND DIE HISTORISCHE BEDEUTUNG DER BEAMTENER-LOOSUNG.



Jahrb, f. class. Philol, Suppl. Bd. V Hft. 4.

VORWORT.

Diese untersuchungen sind zuerst in russischer sprache (St. Petersburg 1868) veröffentlicht; in der deutschen bearbeitung aber ist manches geändert, manches gekürzt oder auch ganz weggelassen, anderseits auch manches meiner ansicht nach nicht unwichtige neu hinzugekommen.

I.

No. 141- Carlow

König Kodros und die so genannten lebenslänglichen archonten von Athen.

1.

Neuere schriftsteller stellen die abschaffung der monarchie und den übergang zur oligarchie in Athen gewöhnlich folgendermaszen dar.

Die monarchie wird nach dem tode des Kodros abgeschafft, der freiwillig sein leben geopfert, um sein vaterland vor den Dorern der Peloponnesos, welche es überfallen hatten, zu retten. von Kodros sohne Medon an ist nun die höchste gewalt schon in den händen von zwar lebenslänglichen, aber für ihre regierung verantwortlichen ($\dot{\upsilon}\pi\epsilon\dot{\upsilon}\Theta\upsilon\upsilon$) archonten. diese verantwortlichkeit ist nun aber das, was die lebenslänglichen archonten von den königen unterscheidet. später wird die macht der höchsten beamten noch mehr beschränkt und demgemäsz bekommt die aristokratie um so mehr bedeutung: man wählt die archonten auf eine zehnjährige frist. ein solcher archont ist gleichsam das temporäre oberhaupt, der präsident einer aristokratischen republik. endlich verteilt man die gesamte gewalt des éinen archonten auf neun personen: man wählt jedes jahr je neun archonten.¹)

¹⁾ ich beschränke mich darauf nur einige hauptwerke anzuführen: Fr. W. Tittmann darstellung der griech. staatsverfassung (Leipzig 1822) s. 349 f. W. Wachsmuth hell. altertumskunde aus d. gesichtspuncte des staats 2e ausg. t. I s. 431 f. Wachsmuth bemerkt, der streit von Kodros söhnen nach ihres vaters tode habe es der aristokratie möglich gemacht die monarchie zu beseitigen. so urteilt auch K. F. Hermann. so wahrscheinlich nun diese vermutung auch an und für sich sein könnte, beruht sie doch auf keiner überlieferung. die sage erzählt wol von einem streit der söhne des Kodros, und dieser streit soll die veranlassung gewesen sein zur auswanderung von Medons brüdern nach Kleinasien. doch weisz die attische sage nichts von einem zusammenhang dieses zwistes im königlichen geschlecht der Kodriden mit der beschränkung oder abschaffung der monarchie. K. Fr. Hermann gr. staatsaltertümer 4e ausg. (1855) § 101. G. Grote history of Greece part II chapt. X vol. II s. 260 f. der 2n ausgabe in 11 bänden. E. Curtius griech. geschichte I s. 251. Curtius spricht über diese epoche der attischen geschichte mit solch entschiedener sicherheit, als hätte ein glücklicher zufall ihm die möglichkeit gegeben andern unzugängliche quellen zu benutzen. die 3e verbesserte auflage dieses bandes kenne ich noch nicht. M. Duncker geschichte des altertums III (= gesch. der Griechen I) s. 510. Duncker bezweifelt die abschaffung der monarchie nach Kodros tod aus chronologischen bedenken, die wol nicht ins gewicht fallen. vgl. Hertzberg in Paulys realencycl. I s. 2066 der 2n ausgabe. Westermann in Paulys realencycl. d. class. altertumswiss. unter d. w. Archontes t, I s. 1460 d. 2n ausg.

So stellt man gewöhnlich die phasen des sinkens der königlichen macht und des anwachsens des oligarchischen elements in Athen dar.

Es ist natürlich nicht meine absicht nachzuweisen, wie diese ganze umwälzung vor sich gegangen ist, noch auch die chronologie dieser zeiten ins reine zu bringen. ich werde mich vielmehr darauf beschränken zu beweisen, dasz der teil der gewöhnlichen darstellung dieser umwälzung, der sich auf die abschaffung der monarchie und auf die einführung der lebenslänglichen archonten bezieht, nicht auf altattischer überlieferung, sondern auf einer fälschung oder änderung derselben beruht, die an nicht geringen innern widersprüchen leidet. meine aufgabe besteht also darin, die alte attische überlieferung von dieser umwälzung wiederherzustellen.

2.

Sobald Kodros — erzählt die sage — in erfahrung gebracht, dasz das delphische orakel den Doriern den sieg versprochen, falls sie nicht den attischen könig tödten, habe er beschlossen sein leben fürs vaterland dahinzugeben. als sklave (oder landmann, holzhacker oder bettler) verkleidet, sei er aus der belagerten stadt den feinden entgegen gegangen, habe mit einigen von ihnen streit angefangen und sei so getödtet worden. diese sage wird bei den alten schriftstellern nicht selten erwähnt. die einen erzählen sie mehr oder weniger ausführlich, andere spielen darauf als auf etwas allgemein bekanntes an. und wirklich scheint man an der wahrheit von Kodros opfertode entweder nicht gezweifelt oder wenigstens die sage von seinem tode als allgemein bekannt angesehen zu haben.²)

²⁾ der Athener Pherekydes bei Iul. Polydeukes X 128 = Müller FHG. Did. I s. 98 fragm. Pher. 110 και ώς Φερεκύδης ώνόμαςε, κρώπιον' περί γάρ τοῦ Κόδρου λέγων ὅτι ἐπί φρυγανιςμόν ἐξήλθεν ἐν ἀγροίκω τή εκευή βουλόμενος λαθείν, φηςίν ότι τῷ κρωπίψ τινά παίεας ἀπέκτειvev. Hellanikos im schol. zu Platons gastmahl XXVII s. 208^d. Platons gastmahl a. a. o. Lykurgos gegen Leokrates § 84-87. der Delphier Kleomantis, welcher das den Doriern erteilte orakel beimlich Kodros mitteilt, wird, wie auch seine nachkommen, durch öffentliche speisung im prytaneion dafür belohnt. schol. zu Demosthenes 3, 12. der Atthidograph Demon (?) bei Photios lexikon u. εύγενέςτερος Κόδρου: διορ-γιςθέντες δε (δι' δ όργιςθέντες möchte Naber lesen) οί λοιποί ςυλλα-βόντες αυτόν (Κόδρον) ανείλον, ώς Δήμων = Suidas in v... ώς Ευδημος (Δήμων?). darauf die erzählung von Kodros tode nochmals, nach Lyk. 84-87; und zum schlusz: οἱ δὲ ῥήτορες τῷ Κόδρος ἐπὶ τοῦ ἐντίμου ἐχρήςαντο, ὥς φηςιν Εὐδημος ἐν τῷ περὶ λέξεων ῥητορικῶν (über Eudemos vgl. Nabers prolegomena in Photii patriarchae lexicon s. 154) = Mich. Apostolios in Paroemiogr. gr. II 425. der Samier Duris und Diodor bei Io. und Isaak Tzetzes schol. zu Lykophrons Alexandra v. 1378. des Duris fragment fehlt bei Müller FHG. Cicero disput. Tusc. I § 116. Horat. carm. III 19. Trogus Pompejus in d. epitome des Justinus 2, 6. Vellejus Paterculus I 2, 2. Valerius Maximus V 6. Zenobios paroemiogr. cent. 4, 3 = Paroemiographi I s. 84 (Zenobios machte einen auszug aus Lukillos Tarraeos, der nach Apollonios Rhodios gelebt, oder vielleicht aus Didymos, der den Lukillos benutzt hat, hierüber s. Naber a. o. s. 41 f. Diogenian Paroemiogr. gr. I s. 426 cent. IV 84. Pausanias I 19. VII 25. Lukian lob des Demosth. 46.

nur bei dem unbekannten Sostratos oder Sokrates wird Kodros nicht könig, sondern erwählter archont genannt und fällt nicht im kriege mit den Doriern oder den Lakedämoniern, sondern im kriege mit den eleusinischen Thrakern.³)

Diese sage hatte eine stütze daran, dasz die Kodriden oder Medontiden (so benannt nach Kodros sohn Medon, dem ersten der so genannten lebenslänglichen archonten) in Athen, andere Kodriden wiederum in Kleinasien lange die bedeutendste politische rolle spielten. daher auch der grosze ruhm des Kodros, der am besten bezeugt ist durch das sprichwort $\epsilon \dot{\upsilon} \gamma \epsilon \nu \epsilon \tau \epsilon \rho \circ c$ Kóð $\rho \circ \upsilon$.⁴) ferner wurde die sage lebendig erhalten durch eine anzahl von denkmälern, die Kodros zu ehren in Delphi und Athen gesetzt waren.

So standen in Delphi (Paus. X 10) neben dem von den Argivern geweihten trojanischen pferd ($\Delta o \dot{\upsilon} \rho \iota o c \ \ddot{\imath} \pi \pi o c$) auf gemeinschaftlichem sockel ($\beta \dot{\alpha} \theta \rho o \nu$) die standbilder der Athena, des Apollon, des Miltiades; der eponymen der attischen phylen: Erechtheus, Kekrops, Pandion, Leos, Antiochos, Aegeus, Akamas und auszerdem die des Kodros, Theseus und Phileus.⁵) sie waren Pheidias werk, und, wie am sockel geschrieben stand, aus dem zehnten der in der Marathonschlacht gemachten beute dem delphischen gott geweiht. in Athen zeigte man noch zu Pausanias zeit am rechten ufer des llissos den ort, wo Kodros gefallen sein sollte⁶); es bezeichnete wol ein denkmal, eine aufschrift diese stelle. was aber Kodros ruhm noch mehr aufrecht erhalten muste, ist das heroon, das er in Athen besasz. dies heroon ist bezeugt durch eine neuerdings gefundene inschrift, durch Polyän strateg. 1, 18 und durch Augustin de civ. dei 18, 29.

Der stein mit der inschrift ist in Athen am fusz der akropolis bei dem choregischen denkmal des Lysikrates in eine wol noch antike, aber späte mauer eingesetzt gefunden; die inschrift selbst ist zuerst von Kumanudi in

Polyaen strateg. 1, 18. Aelius Aristeides panathenaikos t. I s. 192 der ausg. von W. Dindorf (Leipzig 1829) und das scholion dazu. C. Aurelius Augustinus de civitate dei XVIII 29 der ausg. v. Dombart (Leipzig 1867). Bekker anecd. gr. s. 192 f.

3) Sostratos bei Plut. Parall. min. 18 oder Sokrates bei Stob. Floril.
VII 66 (= Müller FHG. IV s. 504 fr. 2). hier scheint der tod des Kodros mit ähnlichen sagen verwechselt, die auf den krieg mit den eleusinischen Thrakern bezug haben. s. Philoch. fr. 114 bei Müller FHG. I s. 386. vgl. Nauck trag. gr. fr. s. 369 == Eurip. fr. (Leipzig 1869) s. 87 f. und Aristeides I s. 191 Dind. 4) s. die stellen in Pape-Benselers wörterbuch d. gr. eigennamen u. Kóópoc. 5) über dieses denkmal sieh die geistreiche vermutung K. W. Göttlings in seinen gesammelten abhandlungen aus dem class. altertum II (1863) s. 162 f., der Neleus für Phileus vermutet. 6) Paus. I 19: nachdem er von Ilissos und Eridanos gesprochen,

6) Paus. I 19: nachdem er von Ilissos und Eridanos gesprochen, sagt er, am Ilissos habe Boreas die Oreithyia geraubt, darauf, der flusz sei sowol anderen göttern als auch den Musen geweiht, und fährt dann, ehe er auf die andere seite nach Agrae hinübergeht, fort: $\delta\epsilon$ ikvutai $\delta\epsilon$ kal $\epsilon v \theta a \Pi \epsilon \lambda o \pi o v v \eta c 101 K \delta \delta p o v t \delta v M \epsilon \lambda a v \theta o u \beta a c 1 \lambda \epsilon v o v t a$ $'A <math>\theta \eta v a i w v \kappa \tau \epsilon i v o u c l.$ $\delta i a \beta \hat{a} c i \delta \epsilon$ t $\delta v \epsilon i \lambda c v v m \epsilon \lambda a v \theta o u \beta a c 1 \lambda \epsilon v o v t a$ $'A <math>\theta \eta v a i w v \kappa \tau \epsilon i v o u c l.$ $\delta i a \beta \hat{a} c i \delta \epsilon$ t $\delta v \epsilon i \lambda c v v m \epsilon \lambda a v \delta v m c \lambda a v a \delta v a \delta c a v a v$



der zeitschrift Παλιγγενετία vom 5 aug. 1865 veröffentlicht, darauf, nach dieser publication und nach einem papierabklatsch, von A. Conze in Gerhards denkmälern, forschungen und berichten 1866 s. 183*, nach Conze wiederum von mir in den (russ.) nachrichten der St. Petersburger archäol. gesellschaft bd. VI s. 199 und von C. Wachsmuth im rhein. museum 1868 s. 21. die inschrift ist nachlässig auf einer kleinen nicht gut abgeglätteten kalkplatte eingegraben, die höhe derselben beträgt met. 0,22, die breite der vorderseite 0,45, die der nebenseiten 0,56. die inschrift besteht aus zwei elegischen distichen und ist gut erhalten, ausgenommen 1—3 silben am schlusz der zeilen, wo die platte beschädigt ist, und einen buchstaben in der mitte der zweiten zeile.

Ich gebe hier die inschrift genau nach der copie, welche hr. prof. A. Conze von einem ihm von Kumanudi zugestellten papierabklatsch gemacht und die freundlichkeit gehabt hat mir zuzusenden. später erhielt ich von hrn. prof. Rhusopulos in Athen einen papierabklatsch, der in einer beziehung besser als der Kumanudi-Conzesche ist, insofern er am ende der zweiten zeile noch das T bietet: $\tau \in i \chi i Co \tau(0)$.

Κόδρου τοῦτο πέςημα Μελανθείδα(ο ἄνακτος,

ξείνε, τὸ καὶ μεγάλην ³A(c)ίδα τειχίcατ(0,

cŵμα δ' ὑπ' ἀκροπόληϊ φέρων τάρχυζεν ('Αθήνης oder λαὸς ἐς ἀθανάτους δόξαν ἀειράμε(νος. ['Αθηνέων

Dies ist der fall des (herschers) Kodros, sohnes des Melanthos, fremdling, (der fall), welcher der groszen A(s)is ein schutz und wehr ward. seinen leib aber brachte das volk von (Athen) unter die akropolis und bestattete ihn daselbst, während es seinen ruhm bis zu den unsterblichen (göttern) erhob.

Die ausfüllungen des endes der zeilen rühren vom ersten herausgeber Kumanudi her; nur ' $A\theta\eta\nu\epsilon\omega\nu$ ist eine vermutung von hrn. A. Nauck. ebenso v. 2 in der mitte schon Kumanudi: 'Ací $\delta\alpha$.

Kumanudi und Conze setzen die inschrift ins 2e jahrhundert nach Ch. 'trotz der altertümlichen form des P(R)', Rhusopulos nicht über das 3e jahrhundert hinaus. doch diese altertümlichkeit könnte auch füglich später als etwa im 2n jahrhundert nachgebildet worden sein; daher lasse ich die zeit der inschrift lieber unentschieden.

Was die zweite zeile anbetrifft, so fassen sie Kumanudi und Conze, indem sie 'Acíòa lesen, als eine anspielung auf die colonisation des ionischen Kleinasiens nach dem tode des Kodros auf. das kann sie aber auf keinen fall bedeuten. nach Kodros tode entbrannte nach der sage ein streit zwischen seinen söhnen; Neleus wollte sich nicht von Medon, welcher lahm war, beherschen lassen, bis das delphische orakel entschied, es solle Kodros ältester sohn Medon herschen. da zog es Neleus vor mit andern bewohnern Attikas nach Kleinasien auszuwandern. der streit der brüder war die veranlassung zur colonisation, und da er nach Kodros tode eintrat, könnte etwa auch dieser umstand so genannt werden. doch hier heiszt es weit mehr: der tod des Kodros sei der groszen A(s)is eine mauer, eine schutzwehr geworden. das medium $\tau \in ix i cat(0)$ ist hier

ebenso gebraucht wie das activum TEIXÍZEIV bei Isokrates 11, 12 έώρα γάρ τοὺς μὲν ἄλλους τόπους . . . , ταύτην δὲ τὴν χώραν (την Αίγυπτον) έν καλλίςτω μέν τοῦ κόςμου κειμένην, πλεῖςτα δὲ καὶ παντοδαπώτατα φέρειν δυναμένην, ἀθανάτω δὲ τείχει τῶ Neí $\lambda \psi$ teteixicµé $\nu \eta \nu$ und bei Demosthenes 19, 84 ταύτην μέντοι την από του τόπου και των πραγμάτων αυτων άςφάλειαν ύπάρχουςαν τη πόλει ταις τούτων απάταις και ψευδολογίαις πει**εθέντες προήκαςθ' ύμεῖς καὶ τετειχιςμένην ὅπλοις καὶ πο**λέμψ συνεχεί και πόλεσι μεγάλαις συμμάχων άνδρων καὶ χώρα πολλη περιείδετ' ἀναςταθεῖςαν; oder ähnlich wie τεῖχος είναι bei Demosthenes 21, 138 τὸ γὰρ ἐπ' ἐξουςίας καὶ πλούτου πονηρόν είναι και ύβριστην τειχός έςτι πρός τό μηδέν αν autov éž énidpounic nadeiv. vgl. Aeschines 3, 84. Demosth. 18, 299 f. welchem lande ist nun aber der tod des Kodros eine schutzwehr, ein bollwerk gewesen? doch wol keinem andern als Attika selbst, das erobert worden wäre, wenn Kodros nicht sein leben geopfert hätte. wir haben also in A.toa irgend einen namen Attikas zu suchen. A. Conze schrieb mir ausdrücklich, dasz die abschrift und der papierabklatsch Kumanudis nur ein E oder ein ≤ erkennen lassen; dasselbe schrieb mir Rhusopulos und ebenso sah ich es selbst deutlich auf dem papierabklatsch. also musz notwendig 'Acída gelesen werden. nun ist es aber von Euphorion und von einem Dionysos von Kyzikos (Chalkis? verfasser von kriceic: Bernhardy) bezeugt, dasz Asia und Asis namen von Attika waren, wenn sie auch aus früherer zeit nicht bezeugt sind. schol. zu Dionys. perieg. v. 620 καὶ ἡ ἘΑττικὴ δὲ ἘΑcία πρώην ἐκαλεῖτο, ὡc ἱcτορεῖ Διονύςιος δ Κυζικηνός. ού μην άλλα και Ποςειδωνία εκαλείτο, ώς Εὐφορίων φηςίν. ᾿Ακτής δὲ παροίτερα (Bernhardy, cod. ᾿Αςίης δέ παυρότερα) φωνηθείςης οι μέν δή ένέπουςι και Άςίδα κικλήςκεςθαι, οί δε Ποςειδάωνος επώνυμον αύδηθήναι. vgl. Meineke analecta Alexandrina s. 62 und Eustathios zur st.: TIVÈC DÈ KOÌ τήν Άττικήν ίςτοροῦςιν Άςίδα κληθήναί ποτε. dasz in Acída sowol bei Euphorion als in der inschrift die antepaenultima lang ist, stimmt zu dem sonstigen gebrauch, während 'Acía und 'Aciac ein kurzes α haben, s. Blomfield zu Aesch. Persern v. 275. wir haben hier also Asis als namen nicht von Kleinasien, wie sich Kumanudi, Conze, C. Wachsmuth vorstellten, sondern als namen von Attika; und das passt für den sinn der stelle vollständig. des Kodros tod war für Attika eine wahre mauer.

Wichtiger ist für uns das zweite distichon. die worte: das volk der Athener habe des Kodros leib unter der akropolis begraben und seinen ruhm bis zu den unsterblichen göttern erhoben, bezeugen nicht mehr und nicht weniger, als dasz am fusze der akropolis einst ein heroon des Kodros war.

Die heroa galten ja für begräbnisstätten der heroen. der cult der heroen wurde als cultus verstorbener berühmter menschen angesehen. in späteren zeiten konnte selbst jeder beliebige verstorbene für einen heros gelten, wenn er auch nur von einem engeren verwandten-

kreis verehrt wurde. in den heroa befand sich ein grab ($\tau \dot{\alpha} \varphi oc$, $\tau \dot{\nu} \mu \beta oc$, $\mu \nu \hat{\eta} \mu \alpha$) des heros, oder das heroon galt selbst für das grab. wie man nun leuten, die im meer umgekommen oder fern vom vaterlande gestorben waren, deren leichnam man weder verbrennen noch bestatten konnte, leere grabdenkmäler ($\kappa \epsilon \nu o \tau \dot{\alpha} \varphi \iota \alpha$) errichtete, so können auch heroa, die nicht für begräbnisstätten von heroen galten, als deren kenotaphien angesehen werden.⁷).

Heroen wurden anders verehrt als götter, wenn wir auch über den unterschied nur einige einzelheiten wissen. so setzte man nur göttern hohe altäre, die heroen musten sich mit niedrigen herden ($\dot{\epsilon}$ cx $\dot{\alpha}$ p α ı) begnügen; die den göttern dargebrachten opfer hieszen θ uc $\dot{\alpha}$ ı, die den heroen dargebrachten $\dot{\epsilon}$ v α γ ic μ α $\tau \alpha$. es kommt vor, dasz heroen zu göttern erhoben werden, dann ändern sich aber auch die cultusgebräuche.⁶)

Trotzdem gebrauchen die alten nicht selten, wo sie weniger genau reden, von heroen ausdrücke, die eigentlich nur auf götter passen; reden z. b. von $\theta \upsilon ci\alpha$, $\theta \upsilon ci \upsilon$ anstatt $\epsilon \upsilon \alpha \gamma i \zeta c \upsilon \upsilon$, $\epsilon \upsilon \alpha \gamma i c \mu \alpha$, und stellen überhaupt die heroen den göttern ganz gleich. eine solche ungenauigkeit des ausdrucks finden wir auch bei Augustin, wenn er (*de civitate dei* VIII 19) sagt, die Athener hätten Codrus wie einen gott verehrt: *et hunc (Codrum) Athenienses tanquam deum sacrificiorum* honore coluerunt.

Folglich befand sich am fusze der akropolis ein heroon, das für die begräbnisstätte des heros eponymos des Kodriden geschlechts galt.

Kumanudi, dem Conze und C. Wachsmuth folgen, stellt sich vor, diese inschrift sei ursprünglich im Ilissosthale gewesen, und habe auf den ort von Kodros tode hingewiesen; sie sei es vielleicht gewesen, die Pausanias noch gesehen. dies ist aber beides nicht recht wahrscheinlich.

⁷⁾ van Limbourg-Brouwer histoire de la civilisation morale et religieuse des Grecs VII s. 447 f. K. Fr. Hermann gottesd. altert. d. Gr. 2e ausg. v. Stark § 16. Nägelsbach die nachhomer, theologie des gr. volksglaubens bis auf Alexander (1857) s. 105-110. 8) s. d. a. st. ich möchte hier nur auf zwei classische stellen besonders hinweisen: Diod. IV 1 μέγισται γάρ και πλεισται συνετελέσθησαν πράξεις ύπό τών ήρώων τε και ήμιθέων και πολλών άλλων άνδρων άγαθων ών δια τάς κοινάς εὐεργεςίας οἱ μεταγενέςτεροι τοὺς μὲν ἰςοθέοις, τοὺς δ' ήρωϊκαῖς θυςίαις ἐτίμηςαν. diese stelle wird verständlich, wenn man sich erinnert, dasz Diodor vollkommen auf Euhemeristischem standpunct steht; darum aber bezeugt sie um so mehr einen entschiedenen unterschied zwischen dem cult der götter und dem der heroen, da sogar ein Euhemerist wie Diodor, welcher den ursprung der götter und der heroen auf dieselbe weise auffaszte, doch diesen unterschied hervorhebt. Plu-tarch de mulier. virtute (ed. Dübner Didot I 315) sagt, nachdem er die rühmliche that der Lampsake erwähnt, sie sei an einer krankheit gestorben und in der stadt prachtvoll begraben. και την Λαμψάκην, « άρρωςτίας άποθανούςαν έθαψαν έν τη πόλει μεγαλοπρεπώς και την πόλιν άπ' αὐτῆς Λάμψακον προςηγόρευςαν. ihr heroon war also in der stadt. zuletzt bemerkt noch Plutarch: και τή Λαμψάκη πρότερον ήρωϊκάς τιμάς αποδιδόντες υςτερον ώς θεψ θύειν έψήφι cav. καί διατελούςιν ούτω ποιούντες.

NAME OF T

nicht als ob ich überhaupt zweifelte, dasz attische steine, also darunter auch inschriftsteine weit wegtransportiert wurden, wol aber zweifle ich am transport gerade dieses steins an diesen ort, da man hier, wie mir hr. Rhusopulos schrieb, eine menge steine finden konnte. auszerdem hätte die inschrift auch anders lauten müssen, wenn sie dazu bestimmt gewesen wäre, die stelle anzudeuten, wo Kodros gefallen war. sie hätte beginnen müssen: dies ist der ort, wo Kodros gefallen; statt dessen heiszt es hier: dies ist der fall (τοῦτο πέςημα) d. h. der tod des Melanthiden Kodros. ich stelle mir nemlich vor, über der platte sei ein bild von Kodros opfertod, von seinem kampf mit ein paar feinden, gemalt oder in relief, gewesen; es ist sache der gelehrten in Athen nachzusehen, ob sich an der platte noch spuren davon zeigen, dasz auf ihr etwas gestanden. ein solches bild konnte ganz wol im heroon, das ja unter der akropolis war, aufgestellt gewesen sein; da diese inschrift nun am denkmal des Lysikrates gefunden worden ist, wohin man keinen grund hatte bausteine von anderen orten herbeizuschleppen, so kann sie auch an ort und stelle gelegen haben, wo das heroon war, d. h. das heroon kann in der nähe des Lysikratesmonumentes gewesen sein. auch dieses wäre der untersuchung werth, ob an der stelle, wo die inschrift gefunden wurde, sich vielleicht noch überreste eines heroon finden.⁹)

Eine erwähnung dieses heroon des Kodros glaube ich auch in einer verderbten stelle Polyäns gefunden zu haben. strateg. 1, 18 sagt er, nachdem er des Kodros tod für das vaterland erzählt: ᾿Αθηναῖοι νικήcaντες Κόδρψ τιμὰς ἀνεςτήςαντο τῶν ἡρώων, ὅτιπερ τοὺς πολεμίους ἑκουςίψ θανάτψ κατεςτρατήγηςεν.

Den allgemeinen sinn dieser worte scheint es nicht schwer zu sein zu errathen. die worte Κόδρψ τιμάς und τῶν ἡρώων zeigen offenbar, dasz es sich um ehren, die Kodros erwiesen wurden, und um heroen handelt. um welche heroen aber? doch schwerlich um einen andern als Kodros selbst. wie wir jetzt wissen, war Kodros ein heros, ihm wurden als heros ehren erwiesen. diesen oder einen ähnlichen gedanken hat Polyän ausdrücken wollen, wie schon K. Keil anal. epigr. et onomat. s. 44 sah; unser text sagt aber etwas anderes oder eigentlich gar nichts aus. TIµàc ἀνιςτάναι heiszt ehren wiederherstellen, wie Eur. Herc. fur. 852 f. (Ἡρακλῆς) θεῶν ἀνέςτηςεν μόνος τιμάς πιτνούςας άνοςίων άνδρων υπο — Herakles stellte die verehrung der götter wieder her, oder Plutarch v. Pomp. 21 έν αἰτιᾶςθαι τοῖς βαςκαίνουςιν περιῆν ὑπόλοιπον, μὴ....τὸ τής δημαρχίας άξίωμα ζύλλα καταβαλόντος έγνωκεν άνιcτάναι, dasz er beschlossen die bedeutung des tribunats wieder herzustellen. doch hier kann es sich natürlich nicht um wiedereinführung irgend welcher dem Kodros erwiesener ehren handeln. zudem ist hier das medium von avictavai auffallend; was tipac ave-

⁹⁾ Kumanudis ausgrabungsbericht in der zeitschrift Παλιγγενεcía habe ich nicht gelesen; vielleicht gibt er direct oder indirect eine antwort auf diese frage.

Contraction of

cτήcαντο bedeuten soll, ist mir völlig räthselhaft. diese umstände nun scheinen Hertlein und den neuesten herausgeber Polyäns E. Wölfflin (Leipzig, Teubner 1860) veranlaszt zu haben, eine verbesserung dieser stelle zu versuchen. Hertlein schlägt vor zu lesen: Kódow tinàc avédncav (oder ἀνήψαν) τὰς τῶν ἡρώων. ich weisz nicht, ob ἀναδεῖν τινι τιμήν im griechischen vorkommt, doch liesze es sich leicht nach analogie von άναδειςθαι δόξαν, κλέος, νίκην, αίςχος erklären. was άνηψαν betrifft, so hat es Polyan I praef. 8 οί δ' ήρωες καί τήν νίκην αὐτῷ ἀνῆψαν; doch hätte ἀνῆψαν nicht in ἀνέςτηαν oder avectńcavto verderbt werden können. besser scheint Wölfflins vorschlag zu sein, anstatt avectńcavto zu lesen κατεςτήςαντο, weil Polyän in solchem fall das medium καθίςταςθαι gebraucht habe: 1, 19 'Αθηναΐοι τω ετρατηγήματι της απάτης νικήςαντες έτήςιον έορτην κατεςτήςαντο und 8, 4 ὄςαι μέν νῦν ἑορταὶ θυςίαι, τελεται ιερουργίαι, ταῦτα πάντα Νουμᾶς οἶα δὴ νόμους Νυμφῶν κατεςτήςατο.¹⁰) das würde heiszen: die Athener führten für Kodros ehrenbezeugungen, d. h. seine verehrung ein. doch verläszt sich Wölfflin selbst nicht auf die richtigkeit seiner verbesserung; er hat seine emendation nicht in den text gesetzt. und wirklich sind damit lange nicht alle schwierigkeiten beseitigt, ebenso wenig wie durch die verbesserungsversuche von Hertlein. die worte TILAC TWV howw oder, wie Hertlein will, T. Tàc tŵy howwy sollen hier: eine verehrung, einen cultus, wie er heroen zukommt, bedeuten. zwar kommt auch in einer solchen bedeutung bei dichtern und späteren prosaikern der genetiv eines substantivum statt des gewöhnlichen adjectivum vor, z. b. Eurip. Herc. furens 720 f. $\pi \in \pi \lambda$ oic | kocueîc $\Theta \in c\hat{\omega}\mu\alpha$ και νεκρών ἀγάλμαςιν. Plutarch de mulier. virtute p. 245^{f} (= 307 f. Did. Paris) γυναϊκας μέν άνδρείοις χιτώςι και χλαμύςιν, άνδρας δε πέπλοις γυναικών και καλύπτραις αμφιεννύντες. doch nicht bei Polyän: ? έςθητα οίκετικήν και άγροικον άναλαβών. 6,49 οίκετικαίς έςθήςι μεταςκευαςάμενος. 7, 6, 10 Περςικήν έςθήτα. 8, 8 έςθήτα έχων Τυρρηνίδα. 1, 34, 1 ςτολάς ένδῦναι Μηδικάς. 4, 3, 24 ςτολάς Μακεδονικάς έχοντες. ebd. θηρείαν έχων στολήν. 4, 9, 6 την βασιλικήν στολην άναλαβών. 7, 6, 4 **στολήν γυναικείαν αύτούς άναγκάςαι φορείν.** 2, 1, 17 δπλικιν ίππικήν έχοντες. 7, 8, 1 της Έλληνικής δπλίςεως. 7, 35, 1 Γαλατικήν δπλιειν. 5, 44, 5 καυείαν ἐπέθετο Μακεδονικήν. 4, 12, 3 ἐπειδή τὸν ᾿Αρίςτωνα ἔλουον τὸ βαςιλικὸν λοῦτρον ἐπί τοῦ 'Αςτυκοῦ ποταμοῦ καὶ τὴν τράπεζαν τὴν βαςιλικὴν παρέθηκαν. 4, 17 cxήμα τὸ βαcίλειον. 7, 12 διάδημα τὸ βαcιλικόν. 7, 14, 4 ὅπλοις Ἑλληνικοῖς und ὅπλα Ἑλληνικά. 7, 17 τήν βαςιλικήν εφραγίδα. 8, 50 την βαςιλικήν δορυφορίαν.

¹⁰⁾ Wölfflin citiert fälschlich auch s. 233 z. 4 für καθίστασθαι im sinn von καθιστάναι, wo es aber nicht vorkommt. in jener zeit kommt καθίστασθαι auch sonst vor, z. b. Paus. IV 3 Κρεσφόντης δε εν ζτενικλήρψ τον βαςιλέα οἰκεῖν κατεστήσατο.

F

ganz anders sind bei Polyän die genetive von substantiven zu erklären. 1, 20, 2 Cóλων δε τάς μεν γυναικας (die nach dem vorgebirge Kolias gekommen waren) άναχωρήςαι κελεύει, μειράκια δε άγένεια ταίς των τυναικών έςθηςι κεκοςμημένα usw. und οι Μεγαρείς τῆ ὄψει τῶν ἀγενείων καὶ τῆ ἐςθῆτι τῶν γυναικῶν ἀπατώμενοι, vgl. 2, 3, 1. ebenso ist 5, 8, 2 λαβών ναύτου $c\kappa \epsilon u \eta v$ nicht auffallend, nachdem im vorhergehenden schiffer erwähnt sind (ἐκβάντων δέ τῶν ναυτῶν), also eines schiffers. ebenso ist 8, 61 τὴν βαcιλικήν έςθήτα μεταμφιαςαμένη θεραπαινίδος άθλιωτάτης δάκια λαβούca der genetiv θεραπαινίδοc durch die beifügung des adjectivs erklärt. also ist bei Polyän der genetiv τιμάς ... τάς των ήρώων nicht statthaft, und selbst wenn er statthaft wäre, so wäre der bestimmte artikel durch nichts motiviert. dazu kommt, dasz durch die wortstellung τιμάς άνεςτήςαντο των ήρώων das ήρώων wie absichtlich hervorgehoben wird, wie wenn etwa tŵv $\theta \epsilon \hat{\omega} v$ oder tŵv $\dot{\alpha} v \theta \rho \hat{\omega} \pi \omega v$ als gegensatz dazu gedacht wäre: was hier nicht angeht.

Es kann also Polyän nicht τιμάς . . (τάς) τῶν ἡρώων geschrieben haben. nun läszt mich aber avictavai denken, avecthcavto twv ήρώων sei durch einen schreibfehler aus ἀνέςτηςαν τὸ ἡρῷον entstanden, sie errichteten ein heroon. άνεςτήςαντο ist hier durch verbindung von avéctneav und to entstanden. das medium avícracθai kommt freilich bei Herodot I 165 vor: έν γάρ τη Κύρνψ (οί Φωκαιέες) είκοςι έτεςι πρότερον έκ θεοπροπίου ανεςτήςαντο $\pi \delta \lambda_1 \gamma$, wo es durch die reflexive bedeutung: sie erbauten sich eine stadt, genügend erklärt ist, so dasz man sowol Schweighäusers abenteuerliche erklärung : eiectis cultoribus (άναcτάτων ποιηθέντων) urbe potiti sunt, als auch K. Abichts verbesserung avekthcavto entbehren kann. in unserm fall ist aber das reflexive avectncavto nicht zu rechtfertigen: denn nicht sich errichteten die Athener das heroon, sondern Kodros anderseits kann man sich das medium hier ehenso wenig auf die art erklären, wie etwa tòv πόλεμον ποιεῖcθαι zum unterschied von ποιείν τον πόλεμον. dazu kommt noch, dasz Κόδρω von ανέςτηςαν τό ήρωον abhängig ist.

Also aus ἀνέςτηςαν τὸ ἡρῷον ist ἀνεςτήςαντο ἡρώων entstanden. darauf ist τῶν vor ἡρώων eingeschoben, wie πόλει l 35, 4: τῶν λόγων ἐν ἱερῷ γιγνομένων καὶ ταῦτα ἐν Ἡρακλέους (πόλει) τοῦ πατρψου.¹¹)

Diese erklärung läszt nun aber das wort $\tau_{I\mu}\dot{\alpha}c$ unberücksichtigt. dieses ist entweder, wie $\tau\hat{\omega}\nu$, eingeschohen, oder es ist das verbum, von dem es abhieng, ausgefallen. eingeschohen kann aber $\tau_{I\mu}\dot{\alpha}c$ nicht sein: es kann nicht zur erklärung irgend eines wortes im texte gedient haben. also musz ein verbum nach $\tau_{I\mu}\dot{\alpha}c$ und vor $\dot{\alpha}\nu\dot{\epsilon}c\tau\eta c\alpha\nu$ $\tau\dot{\alpha}$ $\dot{\eta}\rho\tilde{\mu}o\nu$ ausgefallen sein. eine solche lücke wird niemand für unglaublich ansehen, der unsern text des Polyän genauer angesehen hat. solche lücken sind: 1, 40, 7 'AAkıβıάδηc παρὰ Cυρακοcíoic ... $\dot{\eta}\nu$ μεταξὺ τῶν cτρατο-

11) πόλει haben als falsche erklärung beseitigt Pataki und Hertlein.

πέδων πτέρις ξηρά, δαψιλής. 1, 43, 1 Έρμοκράτης τῶν (δούλων anonymus, οἰκετῶν Sauppe) ἐν Cυρακούςαις ἐπαναςτάντων καὶ χειρός πολλής οἰκετικής ήθροιςμένης usw. 2, 1, 12 'Aγηςίλαος ἐπόρθει την Θηβαΐδα. οί (Θηβαΐοι Wölfflin) κατελάβοντο λόφον ύπερ τής όδοῦ δύςβατον usw. 2, 3, 10 καταλαβέςθαι (την Casaubonus) Λακεδαιμονίων πόλιν vgl. mit 2, 3, 5 την Λακεδαιμονίων πόλιν. 2, 3, 11 Έπαμινώνδας Λακεδαιμονίοις παρετάς ετο· τῆς δὲ μάχης κρατερώς γενομένης, πολλών ἀμφοτέρωθεν πεςόντων, νυκτός γενομένης, [ή Hertlein] τὸ τέλος τῆς νίκης ἀφείλετο, ἀνεχώρηταν έπι τὸ στρατόπεδον ἕκαστοι. Λακεδαιμόνιοι μὲν οὖν κατὰ λόχοις και μόρας [και Wölfflin] ένωμοτίας και ευςείτια ετρατοπεδεύοντα usw. auszer den vielen von Wölfflin angemerkten lücken führe ich zwei bisher noch nicht bemerkte an: 2, 18 τοῦ δὲ (καταcκόπου) ἀγγείλαντος, ώς ού μόνον οι Μεςςήνιοι της πόλεως έξίαςι, άλλα και αί γυναϊκες αύτων και τα τέκνα.... και τα έλεύθερα ςώματα. ausgefallen ist οι δούλοι oder etwas ähnliches. 5, 6 Ίπποκράτης, φιλοφρόνως δεξάμενος τούς ανδρας, (της) αὐτης νυκτός ἀναλαβών την δύναμιν usw.

So, glauben wir, ist auch nach tiµàc etwas ausgefallen, und zwar vielleicht dasselbe wort, das Wölfflin an die stelle von ἀνεστήσαντο setzen wollte, nemlich κατεστήσαντο. wenn anfangs im texte stand: ³Αθηναῖοι Κόδρψ τιµàc κατεστήσαντο καὶ ἀνέστησαν τὸ (oder schon ἀνεστήσαντο) ἡρῷον, so konnte des schreibers auge leicht von dem einen verbum zum andern abirren und dies veranlassung zur auslassung des ersteren von ihnen werden. doch könnte auch ein anderes wort ausgefallen sein, da auch bei vielen anderen lücken im Polyān ein solcher anlasz zur auslassung eines wortes nicht vorhanden war. daher lese ich: ³Αθηναῖοι Κόδρψ τιµàc... (καὶ) ἀνέστησαν τὸ ἡρῷον.

Somit hätten wir eine reihe von denkmälern des Kodros nachgewiesen: sein heroon an der akropolis, vielleicht beim Lysikratesdenkmal; wol eine inschrift wird den ort bezeichnet haben, wo er am Ilissos gestorben ist; das denkmal in Delphi. dazu kommt noch eine in Vulci im jahre 1840 ausgegrabene schale mit rothen figuren auf schwarzem grunde, welche zuerst im besitz des cavaliere Pelagio Pelagi in Mailand war, jetzt aber sich zu Bologna befindet.¹²) nach der schrift zu urteilen gehört sie ans ende des 5n oder in den anfang des 4n jahrhundert vor Ch. es sind auf ihr drei scenen dargestellt, zwei an den äuszeren seiten, eine im innern

- 100

¹²⁾ A. Feuerbach im Bullettino dell' Inst. di corr. archeol. 1840 s. 127. E. Braun Aiace Teseo Codro. Tre dipinti di coppa Vulcente in possesso del sign. Caval. Pelagio Pelagi in Milano. Dichiarazione d' E. Br. Roma 1843 fol. (= die schale des Kodros herausgegeb. v. E. Br. Berlin [Gotha] 1843 fol.). Bergk in d. zeitschrift f. altertumswiss. 1844 nr. 117 und 118. O. Jahn archäol. aufsätze 1844 s. 177 f. Benndorf bei Heydemann Iliupersis s. 21 anm. 11. Conze in Gerhards d. u. forsch. 1867 s. 90*. jetzt sind die inschriften im innern der schale nicht sichtbar; einige der von auszen angebrachten neu bemalt — gelegentlich der restauration der von einem besucher des museums zerbrochenen schale.

der schale. hier sehen wir zur linken Aenetos (AINETO Σ), im himation, helm und panzer und mit einem schild. er hat die linke vorgestreckt und scheint zu einem vor ihm stehenden mann, der Kodros (KO Δ PO Σ) heiszt, zu sprechen. dasz darunter der attische könig gemeint ist, kann nicht zweifelhaft sein, da die zeichnungen an der auszenseite der schale auch der attischen sage angehören. und zwar, da in der einen derselben Theseus und Phorbas von Aegeus, in der andern der Salaminische heros Aias (?) und Menestheus von Lykos abschied nehmen, um einen feldzug zu unternehmen¹³), so haben wir auch hier den Kodros als abschied vor einem feldzug nehmend zu denken. doch gegen wen hier Kodros zu felde zieht, ist nicht klar. doch wol nicht gegen die Dorier der Peloponnesos, und nicht in den kampf, in dem er freiwillig erlag. denn in diesen zog er, nach der sage, ärmlich, als sklave oder landmann, holzhauer oder bettler gekleidet; hier sehen wir ihn aber in voller rüstung vor Aenetos stehen, von dem er abschied nimt. und wer ist nun dieser Aenetos? Braun, Bergk und O. Jahn sehen in ihm den Delphier, welcher dem Kodros den ausspruch mitteilt, der vom delphischen orakel den Doriern gegeben war. doch dieser Delphier hiesz, wie Lykurg gegen Leokrates sagt, Kleomantis, und nicht Aenetos. so ist und bleibt das gemälde im innern der Vulcentischen schale für uns ein räthsel; nur so viel ist sicher, dasz es sich hier wirklich um den attischen könig Kodros und um seinen abschied von einem Aenetos handelt.

3.

Diese denkmäler zeigen zur genüge, dasz im altertum es deren noch weit mehr gegeben haben musz. und ein solcher reichtum an denkmälern mag auch dazu beigetragen haben, dasz die sage von seinem opfertod sich noch spät erhielt, ohne gar viel verändert oder gänzlich verunstaltet zu werden.

Nun wird in neueren geschichtswerken die abschaffung der monarchie in Athen in zusammenhang gebracht mit des Kodros tode. man könnte nun glauben, dasz das altertum es ebenso gethan, und ebenso treu im gedächtnis behalten habe die abschaffung des königtums, wie die sage vom opfertode des Kodros.

Das ist aber nicht der fall. wir haben hier vielmehr drei fälle zu unterscheiden. einige schriftsteller sprechen von Kodros tode, ohne einer politischen umwälzung zu erwähnen. andere freilich nehmen einen zusammenhang zwischen seinem tode und der abschaffung der monarchie an. doch diese schriftsteller gehören alle einer spätern zeit an, als drittens diejenigen, welche bestimmt angeben, dasz nach Kodros tod die monarchie sich unverändert erhielt, oder dasz sie sich durch diese seine heldenthat noch mehr befestigte. diese ansicht ist es, welche weit ältere zeugen festhalten und welche auch später nicht ganz vergessen worden ist.

¹³⁾ die übrigen personen in den zeichnungen am äuszern der schale lasse ich unerwähnt, da uns hier nur die dritte zeichnung im innern der schale angeht.

Die jetzt herschende ansicht nun, nach welcher nach Kodros tode in Athen eine politische umwälzung vorgieng, fuszt auf folgenden zeugnissen, von denen übrigens gewöhnlich nicht alle angeführt werden.

Erstens unterscheidet der chronograph Kastor — nach Suidas der schwiegersohn des tetrarchen von Galatia oder Gallogräcia Dejotarus, folglich ein zeitgenosse von Cicero und Cäsar — die reihe der könige von der reihe der lebenslänglichen archonten, wie aus der chronik des bischofs von Caesarea, Eusebios, zu ersehen.¹⁴)

Ebenso sagt Vellejus Paterculus 1, 2, 2 f.: eodem fere tempore (als die einwanderung der Herakliden in den Peloponnes) Athenae sub regibus esse desierunt: quorum ultimus rex fuit Codrus Melanthi filius, vir non praetereundus. darauf folgt die erzählung von seinem tode fürs vaterland. dann heiszt es: Codrum cum morte aeterna gloria, Athenienses secuta victoria est. quis eum non miretur, qui his artibus mortem quaesierit, quibus ab ignavis vita quaeri solet? huius filius Medon primus archon Athenis fuit. ab hoc posteri apud atticos dicti Medontidae. sed ii insequentesque archontes usque ad Charopem, dum viverent, eum honorem usurpabant.

Nach Kastor und Vellejus Paterculus zu urteilen hätten die Athener nicht blosz die königliche gewalt, sondern auch den königlichen titel abgeschafft, so dasz seitdem das lebenslängliche oberhaupt der republik archon genannt wurde zum unterschiede von den früheren königen. dem widersprechen aber andere zeugnisse, die zum teil einer älteren zeit angehören und jedenfalls ebenso viel zutrauen verdienen als Kastor und Vellejus Paterculus.

So werden in der Parischen chronik, die etwa um die mitte des dritten jahrhunderts vor Ch. verfaszt ist, alle in ihr erwähnten lebenslänglichen archonten könige genannt.¹⁵) von den zehnjährigen archonten wird auf dem Parischen marmor keiner genannt.

So gebraucht auch Georgios Synkellos den ausdruck éßacileuce nicht blosz von den lebenslänglichen, sondern auch von den zehnjährigen archonten.¹⁶)

Ich lege kein gewicht auf die stellen, wo, um die benennung eines orts in Athen, παρ' ίππον και κόρην zu erklären, erzählt wird, es habe dort ein Hippomenes seine tochter in éinem zimmer mit einem wätenden

14) C. Müller fragmenta chronologica hinter der Didotschen ausgabe des Herodot und Ktesias s. 175 fr. 12 = Eusebii chronica ed. Schoene II s. 56 und 60 vgl. s. 24 und 25, 80 und 81.

15) epoche 27 βαςιλεύοντος Μέδοντος

,,

'Aθηνŵν (der name des königs nicht erhalten) 28 17 11

29 'Αθηνῶ(ν Δ)ιογνήτου ,,

30 ohne königsnamen. ,, ,,

31 ist vom verbum nur die endung ... toc erhalten. ... toc 'Αθηνῶν Αἰςχύλου.

in der 33n epoche heiszt es: ἄρχοντος 'Αθήνηςι (Τλη)cía – Tlesias ist aber schon einer der jährigen archonten.

16) Georgius Syncellus ex rec. Guil. Dindorfii (Bonnae 1829) I s. 348. 368. 399.

pferde eingesperrt, das sie zerbissen und gefressen habe. dieses grausame verfahren schrieben einige im altertum dem letzten attischen könige aus dem geschlecht der Kodriden, Hippomenes zu, dessen name sonst in der reihe der zehnjährigen archonten erscheint.¹⁷) dieser Hippomenes wird sonst einfach archon genannt¹⁸); während Aeschines, der die sage 1, 182 erwähnt, den namen des mannes, welcher gegen seine tochter so grausam gewesen, gar nicht kennt, oder wenigstens nicht nennt.

Die zeugnisse also der Parischen chronik und des Georgios Synkellos, welche sich hierbei doch auf eine ältere überlieferung gestützt haben müssen, mögen fürs erste genügen zu beweisen, dasz die lebenslänglichen und die zehnjährigen archonten auch den titel könig geführt haben. dieses erhellt, wie es schon andere gesehen haben, ganz klar, auch abgesehen von den angeführten positiven zeugnissen, aus der thatsache, dasz einer der neun jährigen archonten immer könig, $\beta\alpha ci\lambda\epsilon \acute{\nu}c$ hiesz. man hätte doch schwerlich diesen titel einem dieser archonten gegeben, wenn er einmal von staats wegen abgeschaft worden wäre. vgl. Platon Menex. s. 238^d $\beta\alpha ci\lambda\epsilon ic$ $\mu \epsilon \nu \gamma \alpha \rho \alpha \epsilon i \eta \mu i \nu \epsilon i c i \nu$ o $\tilde{\nu} \tau o i \delta \epsilon \tau o \tau \epsilon \mu \epsilon \nu \dot{\epsilon} \kappa \gamma \epsilon \nu o \upsilon c, \tau o \tau \epsilon \delta \epsilon \alpha i \rho \epsilon \tau o i.$

Also den titel könig haben offenbar die lebenslänglichen wie die zehnjährigen archonten geführt, in dieser beziehung haben also Kastor und Vellejus Paterculus unrecht. es fragt sich also nur, ob die lebenslänglichen und zehnjährigen archonten nicht, trotzdem sie den königlichen titel behalten, doch die macht der früheren könige eingebüszt hatten. und dieses ist jedenfalls möglich. wissen wir doch, dasz es zu Strabons zeit in der ionischen Ephesos noch nachkommen des gründers derselben, des Androklos, sohnes des Kodros gewesen, die könige genannt wurden, aber freilich nur einige wenige vorrechte genossen, die ihnen keine wirkliche macht gaben, so z. b. die proëdrie bei den öffentlichen spielen, das priesteramt der Eleusinischen Demeter und, als abzeichen ihrer königlichen herkunft, ein purpurgewand und einen stab, anstatt des scepters (Strab. 14, 3). jedenfalls haben wir in Kastors und Vellejus Paterculus angaben wenig zutrauen zu setzen, da sie einerseits ihrer aussage etwas falsches (die titel könig und archon) beimischen, anderseits, wie wir alsbald sehen werden, mit noch anderen und viel besseren autoritäten im widerspruch stehen.

Ferner lesen wir in Justins auszug aus den Philippischen geschichten des Trogus Pompejus II 7, es habe nach Kodros in Athen kein könig regiert, die königliche gewalt sei ihm zu ehren abgeschafft und die verwaltung des staats jährigen beamten anvertraut. post Codrum nemo

¹⁷⁾ das wörterbuch ($\lambda \dot{\epsilon} \dot{\epsilon} \epsilon \omega v c v \alpha \gamma \omega \gamma \dot{\eta}$) des Photios s. 397 von Porson = II s. 64 von Naber = Suidas unter dem worte παρ' ἵππον και κόρην = $\lambda \dot{\epsilon} \dot{\epsilon} \epsilon \iota$ όητορ. bei Bekker anecdota graeca s. 295. 18) Herakleides Pontikos bei K. Müller FHG. s. 208. Diodor in einem der excerpte περί άρετῆc και κακίαc II 2 s. 80 Dindorf (Leipzig 1829). Nikolaos Damaskenos bei Müller FHG. III s. 386.

Athenis regnavil, quod memoriae eius tributum est. administratio rei publicae annua magistratibus permissa.

Da eine hauptquelle des Trogus Pompejus, wie es ja auch schon der titel historiae Philippicae bezeugt, Theopomp gewesen zu sein scheint, so fragt es sich, ist die eben angeführte angabe nicht aus diesem historiker entlehnt? und hat sie nicht vielleicht darum um so mehr gewicht und bedeutung zu beanspruchen?

Nun könnte freilich die erzählung von Kodros tode selbst, die bei Justin der angabe von der politischen umwälzung vorausgeht, ganz wol dem Theopomp entlehnt sein, obgleich seine beiden hauptwerke, sowol die hellenischen geschichten, $(\xi\lambda\eta\nu\kappa\alpha)$ ictopiat oder cúvtazic $(\xi\lambda\eta\nu\kappa\eta)$, eine fortsetzung des Thukydides, als auch die Philippika, $\Phii\lambdai\pi\pii\kappa\alpha$ oder einfach ictopiat, die spätere geschichte zum gegenstande haben. wissen wir doch wenigstens vom letztern werke bestimmt, dasz es viele die haupterzählung unterbrechende episoden über ältere griechische und barbarische geschichte, über alte sagen und mythen enthielt. solcher eingeschobener geschichten bediente sich Theopomp namentlich, um die leser wieder anzuregen, zu interessieren ($\psi\nu\chi\alpha\gamma\nu\nu\gammai\alpha$); gilt doch Theopomp für einen der besten schüler des Isokrates. zudem wissen wir von Theopomp, er habe sich gerühmt, mythen nicht schlechter als Herodot, Ktesias, Hellanikos und historiker über Indien erzählt zu haben.¹⁹

Aus einer solchen episode kann Trogus Pompejus seine erzählung von Kodros tode geschöpft haben. eine gewisse ausführlichkeit der erzählung würde nicht im widerspruch stehen mit der rhetorischen richtung von Theopomp d. h. mit dem bestreben jede erzählung durch angabe aller nebenumstände anschaulich zu machen.

Schon schwerer zu glauben ist es, dasz Trogus Pompejus dem Theopomp oder einem andern ungefähr gleichzeitigen schriftsteller die falsche angabe entlehnt habe, es hätten die Athener unmittelbar nach Kodros tode die verwaltung des staats jährigen archonten anvertraut. doch ist es möglich, dasz an diesem irtum nicht Trogus, sondern blosz Justin schuld ist, der, aus einer bei epitomatoren nicht auffallenden nachlässigkeit, des Trogus nachricht von den lebenslänglichen und zehnjährigen archonten einfach ausgelassen. ist es aber wirklich denkbar, dasz Theopomp oder ein sonstiger bedeutender schriftsteller des vierten jahrhunderts die abschaffung des königtums so albern motiviert hätte, wie es Trogus Pompejus thut? Kodros opfert sein leben, damit sein vaterland seine unabhängigkeit behalte, und die Athener danken ihm dafür damit, dasz sie ihm zu ehren, zu seiner erinnerung (quod memoriae eius tributum est) seinem sohn und nachkommen die erbliche königliche macht nehmen!²⁰) ältere schriftsteller wissen es ganz gut, dasz es nicht solche thaten sind, wie es Kodros opfertod nach der sage war, die die königliche macht unterminieren. das bezeugen Aristoteles politik V 2

¹⁹⁾ Strabon geogr. I 35. 20) vgl. die s. 539 angeführte stelle von Grote.

(Bekker) und die angaben, dasz die grausamkeit des Hippomenes die veranlassung für die Athener gewesen, den Medontiden die in ihrem geschlecht erbliche gewalt zu nehmen, und wonach der grund davon der gewesen sei, dasz dieses geschlecht verweichlicht gewesen sei und sich ausschweifungen hingegeben habe.²¹)

Daher läszt es sich nicht denken, dasz Trogus Pompejus die motivierung der abschaffung des königtums, also auch nicht seine erzählung von ihrer abschaffung selbst dem Theopomp oder einem ihm etwa an bedeutung gleichstehenden historiker entlehnt hätte. vielmehr wird er sie irgend einem schriftsteller entnommen haben, der dem politischen leben ganz fremd war, etwa einem schriftsteller der mehr rhetor als historiker war, und dem jedes gefühl für geschichtliche wahrheit und wahrscheinlichkeit so fern lag wie etwa dem Dionysios von Halikarnass.

Die umständlichste angabe von der abschaffung oder beseitigung des königtums findet sich bei Pausanias IV 5, 10, und diese erzählung desselben ist es, der die neueren historiker gewöhnlich folgen. um die zeit des beginnes des ersten messenischen krieges zu bestimmen, gibt der perieget an, es sei das zweite jahr der neunten olympiade und das fünfte jahr der regierung des attischen archonten Aesimides, sohnes des Aeschylos gewesen. doch ehe er die letztere chronologische angabe abgibt, erachtet es Pausanias für nötig seinen lesern zu erklären, warum dieses jahr nicht blosz mit dem namen eines attischen archon eponymos bezeichnet werden könne. damals, sagt er, gab es noch keine erlosten jährigen archonten. denn den nachfolgern des (Kodros, sohnes des) Melanthos, den sogenannten Medontiden, entzog der demos anfangs das übermasz der gewalt, und anstatt zu königen machte er sie zu verantwortlichen beamten, archonten, später stellte er den archonten auch noch eine zehnjährige frist ihrer regierung. damals aber, um die zeit der einnahme von Ampheia, regierte bei den Athenern Aesimides, sohn des Aeschylos, das fünfte jahr. 22)

Während nun Trogus Pompejus ein albernes motiv für die abschaffung des königtums gibt, teilt uns Pausanias mit, worin die beschränkung der macht der lebenslänglichen archonten, im vergleich mit der macht der voraufgehenden könige, bestanden habe. die lebenslänglichen archonten waren nach seiner angabe für die verwaltung des staats, für die richtung ihrer politik verantwortlich.

21) Herakleides Pontikos bei Müller FHG. II s. 208 ἀπὸ δὲ Κοδριδῶν οὐκέτι βαcιλεῖc ἡροῦντο διὰ τὸ δοκεῖν τρυφᾶν καὶ μαλακοὑc γεγονέναι. die übrigen stellen s. 551 anm. 18. 22) ταὐτην Λακεδαιμόνιοι πρώτην ἐπὶ Μεccηνίους ἔξοδον ἐποιἡςαντο ἔτει δευτέρψ τῆς ἐνάτης όλυμπιάδος, ῆν Ξενόδικος Μεccήνιος ἐνίκα στάδιον. ᾿Αθήνηςι δὲ οὐκ ῆςάν πω τότε οἱ τῷ κλήρῷ κατ' ἐνιαυτὸν ἄρχοντες· τοὺς γὰρ ἀπὸ Μελάνθου (vielmehr ἀπὸ Κόδρου τοῦ Μελάνθου), καλουμένους δὲ Μεδοντίδας, κατ' ἀρχὰς μὲν ἀφείλοντο ὁ δῆμος τῆς ἐξουςίας τὸ πολὑ καὶ ἀντὶ βαcιλείας μετέςτηςαν ἐς ἀρχὴν ὑπεύθυνον, ὕςτερον δὲ καὶ προθεςμίαν ἐτῶν δέκα ἐποίηςαν αὐτοῖς τῆς ἀρχῆς. τότε δὴ ὑπὸ τὴν κατάληψιν τῆς ᾿Αμφείας Αἰςιμίδης ᾿Αθηναίοις ἦρχεν ὁ Αἰςχύλου πέμπτον ἔτος.

Jahrb, f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

Doch ist dieses nicht die zu Pausanias zeit herschende ansicht; ebenso wenig ist es ein resultat sorgfältigen historischen studiums und somit der ausdruck einer entschiedenen überzeugung von seiten des periegeten. denn nicht nur im ersten buch gibt er an, dasz die lebenslänglichen und selbst die zehnjährigen archonten könig e gewesen seien, sondern auch im 7n buch nennt er wieder Medon könig, ohne der politischen umwälzung zu gedenken, da er nemlich wieder vergessen, was er im 4n von verantwortlichkeit der lebenslänglichen archonten gesagt hatte. offenbar also war diese ansicht eine vereinzelte, die eines oder einiger schriftsteller, denen er an dieser stelle des 4n buchs folgte.

I 3 sagt er, es habe die dynastie der Melanthiden (= Kodriden == Medontiden) in Athen bis auf Kleidikos, sohn des Aesimides, die königsherschaft geführt. Kleidikos aber ist der 4e der lebenslänglichen archonten.

Dies erwähnt er bei besprechung eines bildes in einer der stoen von Athen, eines bildes welches Theseus, die Demokratie und den Demos, und zwar die einführung der gleichheit d. h. der demokratischen verfassung durch Theseus darstellte. er bemerkt bei dieser gelegenheit folgendes: 'auch sonst hat sich bei der masse des volks die meinung verbreitet, es habe Theseus dem demos die herschaft übergeben und von seiner zeit an hätten die Athener beständig unter demokratischer verfassung gestanden, noch ehe Peisistratos einen aufstand machte und tyrann wurde. unter andern falschen ansichten der masse des volks, welche die geschichte nicht kennt und an alles glaubt, was sie von kindheit auf in chören und tragödien gehört, herscht auch die (darauf eine lücke; die wahrheit aber ist, dasz) Theseus auch später nach Menestheus tode regiert und dasz die Theseiden bis auf das vierte glied (d. h. Demophon, Oxyntes, Apheidas und Thymoetes) die herschaft behalten haben. wollte ich aber genealogien schreiben, so würde ich auch die nachfolger des Melanthos herzählen, welche bis auf Kleidikos, den sohn des Aesimides könige gewesen sind.²³)

Hier widerlegt Pausanias die ansicht derjenigen, welche die demo-

²³⁾ Paus. I 3 ἐπὶ δὲ τῷ τοίχψ τῷ πέραν Θηςεύς ἐςτι γεγραμμένος καὶ Δημοκρατία τε καὶ Δῆμος. (wir müssen uns denken, dasz von einer seite Theseus, von der andern, ihm zugekehrt, die Demokratie und der Demos standen. vgl. die stellung der figuren im attischen votivrelief des Sosippos, sohnes des Naukydes, dem Theseus gewidmet; Clarac musée de sculpture ant. et mod. pl. 224 nr. 250^a.) δηλοῖ δὲ ἡ γραφἡ Θηςἑα εἶναι τὸν καταστή αντα ᾿Αθηναίοις ἐξ ἴςου πολιτεύεςθαι. κεχώρηκε δὲ φήμη καὶ ἄλλως ἐς τοὺς πολλοὺς ὡς Θηςεὺς παραδοίη τὰ πράγματα τῷ δήμψ καὶ ὡς ἐξ ἐκείνου δημοκρατούμενοι διαμείναιεν, πρὶν ἢ Πειςίστρατος ἐτυράννηςεν ἐπαναστάς. λέγεται μὲν δὴ καὶ ἄλλα οὐκ ἀληθῆ παρὰ τοῖς πολλοῖς οῖα ἱςτορίας ἀνηκόοις οῦςι καὶ ὁπόςα ἤκουον εὐθὺς ἐκ παίδων ἐν τε χοροῖς καὶ τραγψδίαις πιστὰ ἡγουμένοις· λέγεται δὲ καὶ (lücke) ... ἐς τὸν Θηςἑα ὡς αὐτός τε ἐβαςίλευςε καὶ ὕςτερον Μενεcθέως τελευτήςαντος καὶ ἐς τετάρτην οἱ Θηςεῖδαι γενεὰν διέμειναν ἄρχοντες. εἰ δέ μοι γενεαλογεῖν ἤρεςκε, καὶ τοὺς ἀπὸ Μελάνθου βαςιλεὑςαντας εἰς Κλείδικον τὸν Αἰςιμίδου, καὶ τούτους ἂν ἀπηριθμηςάμην.

kratie für von Theseus eingesetzt halten: denn auch der perieget glaubt mit der masse des der geschichte unkundigen volks, nach der monarchie sei sogleich die demokratie eingeführt.²⁴) er sagt nun, die monarchie babe auch nach Theseus bestanden, unter den Theseiden und den Melanthiden bis auf Kleidikos. wol gemerkt, die monarchie - und nicht etwa blosz der königliche titel, wie man gewöhnlich mit Tittmann annimt. also könige sind hier nach Pausanias die lebenslänglichen archonten und auch die zehnjährigen bis auf Kleidikos, den letzten der Melanthiden gewesen; wenn aber diese für könige gelten, warum denn nicht auch die zehnjährigen archonten, die nicht diesem geschlecht angehörten? freilich können wir die zehnjährigen archonten nicht mehr für könige ansehen, oder doch nur für solche könige, wie es etwa in späterer zeit die spartanischen waren. jedenfalls aber hört nach dieser stelle des Pausanias die monarchie nicht schon gleich nach Kodros tode auf; deshalb werden wir auch die stelle VII 2 nicht so auffassen dürfen, als spräche er dort blosz vom königstitel des Medon. nein, er redet hier, wie der ganze zusammenhang der stelle zeigt, wirklich von der königsherschaft desselben. έτει δε ού πολλοῖς ὕςτερον (nachdem die Ionier des Peloponnesos in Attika unter dem könig Melanthos eingewandert waren) Μέδων και Νειλεύς πρεςβύτατοι τῶν Κόδρου παίδων ἐςταςίαςαν ύπέρ της άρχης, και ούκ έφαςκεν ό Νειλεύς ανέξεςθαι βαςιλευόμενος ύπό τοῦ Μέδοντος, ὅτι ὁ Μέδων τὸν ἕτερον ἦν τῶν ποδών χωλός. δόξαν δέ εφιειν άνενεγκειν ές το χρηςτήριον το έν Δελφοῖς δίδωςι Μέδοντι ή Πυθία βαςιλείαν τῶν ᾿Αθηναίων. ούτω δε ό Νειλεύς και οι λοιποι των Κόδρου παίδων ές αποικίαν άπεςτάληςαν, άγαγόντες μέν καὶ αὐτῶν Ἀθηναίων τὸν βουλόμενον, τὸ δὲ πλεῖςτόν σφιςιν ἦςαν τοῦ στρατεύματος οἱ "Ιωνες, ἐκ δέ τῆς Έλλάδος τρίτος δὴ οὗτος ςτόλος ὑπὸ βαςιλεῦςιν ἀλλοίοις όχλοις τε άλλοίοις έςτάληςαν.

Wir sehen also, dasz Pausanias an zwei stellen gar keinen unterschied macht zwischen den königen und den lebenslänglichen, selbst den zehnjährigen archonten, während er einmal IV 5, wo er einer besonderen quelle folgt, die archonten als verantwortlich und sich dadurch von den königen unterscheidend darstellt. doch können wir uns bei dieser angabe auch wirklich etwas denken oder uns vorstellen, dasz Pausanias sich dabei etwas gedacht? und stimmt sie zu allem dem, was wir über die älteste attische geschichte wissen?

Die lebenslänglichen archonten sollen sich also dadurch von den königen unterscheiden, dasz sie verantwortlich sind. was für eine verantwortlichkeit meint nun Pausanias? etwa eine moralische verantwortlichkeit oder die anerkennung der verantwortlichkeit im princip von seiten der archonten, wie man nicht selten in modernen constitutionellen staaten blosz mit der moralischen verantwortlichkeit von seiten der rathgeber der krone, der minister sich behilft oder zu zeiten sich zu behelfen

²⁴⁾ vgl. IX 1 βαςιλεῖαι γὰρ πανταχοῦ τῆς Έλλάδος καὶ οὐ δημοκρατίαι καθεςτήκες αν.

genötigt ist? oder ist die verantwortlichkeit im juridischen sinn zu nehmen, als eine gesetzlich anerkannte pflicht der regierung und verwaltung vor gericht rechenschaft abzulegen?

In den historischen und politischen schriften des altertums findet sich, so viel ich weisz, nirgends der gedanke, dasz eine blosz moralische verantwortlichkeit die macht der regierung beschränken, dasz sie der willkür der verwaltung und der beamten schranken setzen könne. zu diesem zweck hielten die Griechen die verantwortlichkeit vor einem gericht für nötig.

So hätten wir also auch des Pausanias angabe von der verantwortlichkeit der lebenslänglichen archonten aufzufassen.

Hier tritt nun aber wieder eine schwierigkeit ein.

Die verantwortlichkeit eines beamten im juridischen sinn ist gar nicht denkbar ohne eine ihm übergeordnete gerichtliche instanz. doch welcher einzelnen person oder welchem collegialen gericht waren oder konnten die lebenslänglichen archonten verantwortlich sein?

Nicht darum zweifle ich an der verantwortlichkeit dieser archonten, weil beamte, welche den titel könig führen, nicht hätten verantwortlich sein können. die verantwortlichkeit der spartanischen könige ist für uns ganz verständlich. deren macht ist nicht blosz durch die gerusie beschränkt, in der sich alle höhere verwaltung und gerichtliche macht concentrierte, und zwar letztere in dem sinne, als die gerusie alle sachen entschied, welche jetzt teils zu den politischen, teils zu den peinlichen, nach den begriffen des altertums aber alle zu den staatlichen, d. h. politischen gezählt werden (γραφαί δημόcιαι, iudicia publica). die könige waren auszerdem auch unter der gerichtsbarkeit der ephoren. das spartanische gesetz erlaubte es in gewissen fällen die könige ihrer königlichen macht und würde zu entkleiden; das geschah entweder interimistisch, so lange die untersuchung und das gericht dauerte, oder, wenn das gericht sie nicht frei sprach, auf immer. die ephoren konnten als untersuchungsrichter sie ehenso, wie alle anderen beamten, verhaften, die untersuchung einleiten, sie vor gericht verklagen; dann wurden die könige von gerusie und ephoren gerichtet.²⁵) freilich hatten nicht von anfang an gerusie und ephoren eine solche gewalt über die könige; und zum teil ist es schwer, zum teil ganz unmöglich die geschichte des sinkens der königlichen macht und des wachsens der bedeutung der gerusie und der ephoren zu verfolgen. doch ist es anderseits ganz klar, dasz so lange kein gesetz die absetzbarkeit der könige aussprach, so lange anderseits die könige unter keiner gerichtsbarkeit standen, d. h. so lange die ephoren weder das recht noch die macht hatten die könige zu verhaften und vor gericht zu stellen, so lange auch die spartanischen könige nach den begriffen der Griechen nicht verantwortlich waren.

Ein anderes beispiel. Plutarch quaest. graec. 2 macht uns die verantwortlichkeit der könige des kleinasiatischen oder campanischen Kymae

²⁵⁾ Hermann lehrbuch der gr. staatsaltert. 4e ausg. § 24 und 44. Schömann griech. altert. 2e ausg. I s. 240. 244 f.

vollkommen klar, indem er einige details anführt. ἦν δὲ καὶ φυλάκτου τις ἀρχὴ, sagt er, παρ' αὐτοῖς ὁ δὲ ταύτην ἔχων τὸν μὲν ἄλλον χρόνον ἐτήρει τὸ δεςμωτήριον, εἰς δὲ τὴν βουλὴν ἐν τῷ (vielmehr ἔν τῷ) νυκτερινῷ cuλλόγῳ ἐξῆγε βαςιλεῖς τῆς χειρὸς καὶ κατεῖχε, μέχρι περὶ αὐτῶν ἡ βουλὴ διαγνοίη, πότερον ἀδικοῦςιν ἢ οὔ, κρύβδην φέροντες τὴν ψῆφον.

Diese nachricht ist äuszerst dürftig; wir wissen weder, von welchem Kymae hier die rede ist, noch auf welche zeit die nachricht bezug hat. auch der text Plutarchs ist verderbt. der übergang von tov uev άλλον χρόνον ἐτήρει τὸ δεςμωτήριον zu εἰς δὲ τὴν βουλὴν usw. ist auffallend; der ausdruck des gedankens selbst höchst ungeschickt; auszerdem ist hinter τῆς χειρὸς ausgefallen λαβόμενος, da es nicht von ἐξῆyev abhängen kann. doch trotz alledem ist der sinn der ganzen stelle klar, und wir haben keinen grund an der richtigkeit dieser nachricht zu es wird hier nicht einfach die verantwortlichkeit der kymizweifeln. schen könige erwähnt; nein, wir erfahren, dasz sie der gerichtsbarkeit des raths unterworfen waren, dasz sie während der zeit der gegen sie eingeleiteten untersuchung und des gerichts von amt und würden entsetzt und im gefängnis gehalten wurden, und hieraus können wir auch schlieszen, dasz sie ihrer königswürde im fall der verurteilung definitiv und auf immer verlustig gehen konnten. auszerdem erfahren wir noch, dasz die gerichtsitzung des raths zur nachtzeit abgehalten wurde und die abstimmung desselben in einem solchen fall geheim war.

Haben wir nun das recht auf grund von Pausanias worten vorauszusetzen, die lebenslänglichen archonten in Athen hätten sich ungefähr in derselben lage befunden, wie die kymischen oder spartiatischen könige? findet sich in der überlieferung auch nur die geringste spur davon, dasz diese attischen beamten unter der gerichtsbarkeit irgend einer behörde gestanden haben? haben wir das recht so etwas in bezug auf die lebenslänglichen archonten anzunehmen, da zur zeit des Kylonischen aufstandes noch die jährigen archonten an der spitze des staats standen, nach dem zeugnis des Thukydides?²⁶) zwar scheint in diesem fall Herodot V 71 dem Thukydides zu widersprechen, da er sagt, es hätten damals den staat die prytanen der naukraren beherscht.²⁷) doch da Thukydides auszerdem erzählt, es hätten die Athener den archonten zur zeit der belagerung der von Kylon und dessen anhängern besetzten akropolis unumschränkte gewalt gegeben²⁸), so werden wir, trotz Herodot, die archonten für die höchsten damaligen beamten ansehen müssen. oder waren sie etwa einem ganzen collegium, dem rathe oder dem areopag

²⁶⁾ Ι 126 τότε τὰ πολλὰ τῶν πολιτικῶν οἱ ἐννέα ἄρχοντες ἔνεμον. 27) οἱ πρυτάνιες τῶν ναυκράρων, οἴπερ ἔνεμον τότε τὰς ᾿Αθήνας. NB. ich setze im ionischen dialekt des Herodot absichtlich immer den spiritus lenis, da die aspiration die voraufgehende muta nie afficiert. vgl. Giese über den äolischen dialekt s. 389 f. 28) Ι 126 χρόνου δὲ ἐπιγιγνομένου οἱ ᾿Αθηναῖοι τρυχόμενοι τῆ προςεδρία ἀπῆλθον ἐπιτρέψαντες τοῖς ἐννέα ἄρχουςι τὴν φυλακὴν καὶ τὸ πῶν αὐτοκράτορςι διαθεῖναι ἦ ἂν ἄριςτα διαγιγνώ κωςιν.

verantwortlich? von einer vom arcopag verschiedenen βουλή vor Solon wissen wir nichts. doch könnte man dem areopag wol diese gerichtsbarkeit zuschreiben. denn wenn auch nach der sage der areopag nur als peinliches gericht bekannt und berühmt ist, zu dem selbst götter mehrmals ihre zuflucht genommen haben, so ist doch aus einzelnen späteren angaben zu erschlieszen, dasz er ein gewisses aufsichtsrecht über die archonten gehabt, dasz an ihn die klagen gegen sie angebracht werden konnten²⁹); doch wissen wir nicht, ob diese gerichtsbarkeit des areopags so weit zurück datiert. doch auch dieser umstand entscheidet nicht, wol aber folgender. wir wissen nemlich nichts von der absetzbarkeit der lebenslänglichen archonten, und wo diese fehlt, kann von einer verantwortlichkeit nicht die rede sein. ja selbst von der absetzbarkeit der zehnjährigen archonten ist nirgends die rede; die chronographen nehmen an, dasz jeder von ihnen zehn jahre, die gesetzliche zeit, in amt und würde gestanden habe. selbst von Hippomenes, der es nach der sage verschuldet, dasz man den Medontiden das erbliche archontat nahm, wird nirgends berichtet, dasz er vor der zeit seines amtes entsetzt sei. doch können wir immerhin die zehnjährigen archonten verantwortlich nennen, wenn sie nach verlauf der zehnjährigen regierung etwa dem folgenden archon oder dem areopag rechenschaft sollten abgelegt haben. nicht denkbar ist es aber von den lebenslänglichen.³⁰) von der gerusie in Sparta sagt Aristoteles II 9, 13, sie sei unverantwortlich, weil lebenslänglich. καίτοι τό γε διά βίου κυρίους είναι (τούς γέροντας) κρίζεων μεγάλων αμφιζβητήςιμον. έζτι γάρ, ώςπερ τοῦ **εώματος**, καὶ διανοίας γήρας. τὸν τρόπον δὲ τοῦτον πεπαιδευμένων ώςτε καί τόν νομοθέτην αύτόν απιςτείν αύτοις ώς ούκ άγαθοίς ανδράςιν, ούκ αςφαλές. φαίνονται δε και καταδωροδοκούμενοι καί καταχαριζόμενοι πολλά των κοινών οί κεκοινωνηκότες της άρχης ταύτης. διόπερ βέλτιον αύτοὺς μὴ ἀνευθύνους είναι· νῦν δ' εἰςίν. und II 10 wiederholt Aristoteles diesen gedanken : περί ών (den geronten in Kreta) τούς αύτούς αν τις είπειε λόγους και περί των έν Λακεδαίμονι

²⁹⁾ Meier und Schömann der att. process s. 12 f. Oncken Athen und Hellas I s. 175. 257 f. 30) wir könnten höchstens an ein gericht und urteil nach dem tode denken, um den lebenslänglichen archonten uns gewissermaszen verantwortlich vorzustellen, wie der doge von Venedig nach seinem tode von drei inquisitoren (inquisitori del doge defonto) gerichtet wurde. von diesen inquisitoren sagt Simonde de Sismondi 2e ausg. (Paris 1826) III ch. XX s. 285 f.: 'on leur imposa le devoir d'examiner l'administration du chef de l'état après sa mort; de la comparer avec le serment qu'il avait prêté en entrant en fonctions; de recevoir et d'examiner les plaintes et les dépositions des citoyens contre lui; et de condamner sa mémoire, ou de soumettre ses héritiers à l'amende, s'il trouvaient que le doge l'eût mérité. cette procédure, cependant, pouvait toujours être traduite par-devant le conseil souverain par les procureurs nationaux, qu'on nommait avogadori de la communauté.' doch von solch einer eiurichtung haben wir im griechischen altertum auch nicht die geringste spur.

γινομένων· τὸ γὰρ ἀνυπεύθυνον καὶ τὸ διὰ βίου μεῖζόν ἐςτι γέρας τῆς ἀξίας αὐτοῖς.

Da nun die lebenslänglichkeit der herschaft sich mit der verantwortlichkeit nicht verträgt, so hätten wir auch Pausanias angabe, dasz die archonten sich durch ihre verantwortlichkeit von den königen unterschieden, zu verwerfen, und uns an dessen andere angaben zu halten, dasz die lebenslänglichen archonten ebenso gut könige waren wie Theseus und Melanthos und Kodros. darum müssen wir auch die angaben des Kastor, Trogus Pompejus und Vellejus verwerfen und müssen die monarchie in Athen erst dann als beseitigt anschen, als die zehnjährigen archonten eingeführt wurden, die daneben freilich noch den titel könig trugen.

4.

Das wäre ein innerer grund, der uns die abschaffung der monarchie nach Kodros tode als unmöglich erscheinen läszt. wir werden nun aber auch sehen, dasz eine ältere überlieferung, welche sich auch zu Pausanias und noch späteren zeiten erhielt, geradezu voraussetzt, Medon und die übrigen lebenslänglichen archonten seien ebenso könige, der macht und nicht blosz dem titel nach, gewesen wie Kodros.

In Platons symposion führt Sokrates unter anderem das urteil der Mantineerin Diotima darüber an, wie die menschen durch den wunsch (έρωτι) berühmt zu werden afficiert werden. 'glaubst du' sagt sie c. 27 s. 208^d 'dasz Alkestis für den Admetos gestorben oder Achilleus dem Patroklos in den tod gefolgt oder euer Kodros um der königsherschaft seiner kinder willen vorzeitig gestorben wäre (ħ προαποθανείν τὸν ὑμέτερον Κόδρον ὑπὲρ τῆς βαςι- $\lambda \epsilon (\alpha c \tau \hat{\omega} \nu \pi \alpha (\delta \omega \nu))$, wenn sie nicht geglaubt hätten, es werde ihr andenken um des ruhmes willen ewig sein?' Diotima sagt also, Kodros habe bei der gefahr, die das vaterland bedrohte, erobert, und seine söhne, ihres thrones beraubt zu werden, sich entschlossen, sein leben vor der zeit zu opfern; er hätte es aber nicht gethan, wenn er nicht dabei seinen ruhm im auge gehabt hätte. freilich kann man nicht leugnen, dasz Platon sich so auch in dem falle ausdrücken konnte, wenn er wuste, dasz nach der überlieferung des Kodros wunsch den thron seinen söhnen zu erhalten nicht in erfüllung gieng. doch ist cs jedenfalls unwahrscheinlich; und um so unwahrscheinlicher, weil Platon durch seine ausdrucksweise den leser zu dem irrigen schlusz verleiten konnte, Kodros habe sein ziel erreicht, wie Alkestis und Achilleus das ihrige; was er sehr gut vermeiden konnte, wenn er anstatt ὑπέρ τῆc βαcιλείας των παίδων etwa ύπερ της πατρίδος geschrieben hätte. der ausdruck Platons ist also nur in dem fall nicht sonderbar und auffallend, wenn man annimt, er habe von einer überlieferung, wonach des Kodros sohn Medon nicht mehr könig, sondern blosz ein archont mit beschränkter macht gewesen, gar nichts gewust.

Ebenso wenig hat von einer solchen überlieferung auch Aristoteles gewust.

Er schreibt V 10^b: ^ewie wir nun sagten, gehört das königtum in dieselbe kategorie wie die aristokratie: seine grundlage ist das verdienst, sei es persönliche tüchtigkeit oder die des geschlechts, seien es wolthaten oder diese und macht. denn alle, welche den staaten und völkern wolthaten erwiesen haben oder erweisen können, erlangten diese ehre (diesen ehrenposten), die einen dafür dasz sie ihr land vor der knechtung im kriege bewahrten, wie Kodros, andere dafür dasz sie es befreiten, wie Kyros, oder es colonisierten (gründeten) oder land erwarben, wie die könige der Lakedämonier, der Makedonier, der Molotten.²³¹)

In diesen worten des Aristoteles ist es auffallend, dasz er sagt, Kodros sei könig geworden, weil er Attika im kriege vor der knechtung bewahrt habe. dieses bezieht sich natürlich nicht auf seinen freiwilligen opfertod. wie sollten wir Aristoteles den albernen gedanken zumuten, Kodros habe dafür, dasz er für das vaterland gestorben - die königskrone erlangt? ührigens ist Kodros auch nach der gewöhnlichen überlieferung nicht durch eigenes verdienst könig geworden, sondern hat den thron von seinem vater Melanthos geerbt. Melanthos aber ist wirklich könig geworden, weil er anstatt des attischen königs Thymoetes sich auf einen einzelkampf mit dem böotischen könig Xanthos oder Xanthios eingelassen und ihn erschlagen und dadurch Attika von der gefahr befreit hatte, von den Böotern geknechtet zu werden. also en tweder folgt hier Aristoteles einer uns sonst unbekannten sage, auf die vielleicht die darstellung der Kodrosvase sich bezieht, einer sage welche den kampf mit Xanthos nicht Melanthos, sondern Kodros zuschrieb und den Kodros, nicht den Melanthos für den begründer der dynastie der Kodriden ansah³²), oder Aristoteles verwechselt hier Melanthos mit Kodros. letztere annahme könnte um so wahrscheinlicher scheinen, da Aristoteles in demselben capitel noch einmal solch ein versehen begangen, indem er die rollen zweier tyrannen, des Periandros von Korinth und des Thrasybulos von Milet verwechselte. nach Herodot V 92 nemlich hat Thrasybulos dem Periandros gerathen, diejenigen ähren, die über die anderen hervorragten, niederzuschlagen, d. h. die hervorragenden bürger zu tödten, nach Aristoteles aber gibt Periandros diesen rath dem Thrasybulos.32 a) nun zweifle ich aber durchaus nicht, dasz in diesem falle nicht Herodot, sondern Aristoteles sich geirrt hat. und zwar ist die veranlassung des irtums

³¹⁾ καθάπερ οῦν εἴπομεν, ἡ βαcιλεία τέτακται κατὰ τὴν ἀριςτοκρατίαν· κατ ἀ ἄίαν γάρ ἐςτι, ἢ κατ ἰδίαν ἀρετὴν ἢ κατὰ γένους ἢ κατ εὐεργεςίας ἢ κατὰ ταῦτά τε καὶ δύναμιν. ἅπαντες γὰρ εὐεργετήcαντες ἢ δυνάμενοι τὰς πόλεις ἢ τὰ ἔθνη εὐεργετεῖν ἔτυχον τῆς τιμ_ῆς, οἱ μὲν κατὰ πόλεμον κωλύςαντες δουλεύειν, ὥςπερ Κιόδρος, οἱ δ' ἐλευθερώςαντες, ὥςπερ Κῦρος, ἢ κτίςαντες ἡ κτηςάμενο ὡραν, ὡςπερ οἱ Λακεδαιμονίων βαςιλεῖς καὶ Μακεδόνων καὶ Moλοττῶν. X 32) erwähnt doch Pausanias IX 5, 16 auch eine sage, wonach der böotische könig Xanthos nicht von Melanthos, sondern von dessen vater Andropompos (vgl. Paus. II 18, 8) getödtet worden sei

^{32&}lt;sup>a</sup>) über andere nachrichten vor einem solchen rath s. Bähr zu der stelle Herodots.

klar. von Periandros, der mit zu den sieben weisen gehörte, liesz es sich erwarten, dasz jemand ihn um rath fragte und eine kluge antwort erhielt. wenn nun Herodot trotzdem diesen rath nicht ihm, sondern dem Thrasybulos zuschreibt, so folgt er hierbei offenbar einer positiven überlieferung.

Doch dem mag sein wie ihm wolle, mag Aristoteles den Melanthos mit Kodros verwechselt haben oder nicht, für uns ist blosz folgender umstand wichtig.

Zur bestätigung des gedankens, dasz das verdienst eines königs oder seines geschlechts, dasz die dienste, die er oder sein geschlecht dem staate erwiesen, die grundlage des königtums seien, führt er unter anderem auch die überlieferung von einem mitgliede des geschlechts der Kodriden an. hätte er das thun können, wenn er gewust hätte, dasz die nemliche überlieferung auch den gerade entgegengesetzten gedanken bestätigen konnte, nemlich den, dasz auch die grösten verdienste eine dynastie und hiermit die monarchie überhaupt nicht zu erhalten vermögen, wenn er eine überlieferung gekannt hätte, nach der dem sohne des Kodros die königliche gewalt genommen war trotz der verdienste, welche sich die Kodriden um Athen erworben?

Folglich hat auch Aristoteles solch eine überlieferung nicht gekannt und hat die macht der lebenslänglichen archonten nicht für eine im vergleich mit der macht des Melanthos oder Kodros beschränkte gehalten.

Ebenso wenig kennt eine solche überlieferung der scholiast zu Platons symposion c. 27 s. 208^d.

Er gibt erst die genealogie von Kodros mit berufung auf Hellanikos und andere. Κόδρος ήν ἀπὸ Δευκαλίωνος, ὥς φηςιν Ἑλλάνικος. γίνεται μὲν καὶ Πύρρας, ὡς δέ τινες, Διὸς καὶ Πύρρας, ἕλλην. nachdem er in der genealogie bis auf Melanthos gekommen, erzählt er von der list, mit deren hülfe dieser den Böoterkönig Xanthos besiegt und von der gründung des apaturienfestes, und geht dann zur erzählung vom freiwilligen tod des Kodros über, die er folgendermaszen beschlieszt: δύο δὲ αὐτῷ (d. h. Κόδρῳ) ἀπαντηςάντων πολεμίων τὸν μὲν ἕνα πατάξας κατέβαλεν, ὑπὸ δὲ τοῦ ἑτέρου ἀγνοηθεὶς πληγεὶς ἀπέθανε καταλιπὼν τὴν ἀρχὴν Μέδοντι τῷ πρεςβυτέρῳ τῶν παίδων. ὁ δὲ νεώτερος αὐτοῦ παῖς Νηλεὺς τῆς δωδεκαπόλεως Ἰωνίας κτιςτὴς ἐγένετο. ἀφ' οῦ φαςιν Ἀθηναίοις τὴν τῶν Κοδριδῶν εὐγένειαν εἰς παροιμίαν περιςτῆναι· εὐγενέςτεροςΚόδρου, ἐπὶ τῶν πάνυ εὐγενῶν.

L. Preller hat wegen der berufung auf Hellanikos dieses ganze scholion unter die fragmente dieses historikers und zwar unter die der Atthis aufgenommen, s. de Hellanico Lesbio historico, Dörpt. universitätsprogr. 1840, s. 26; K. Müller dagegen nur den ersten teil, der die genealogie des Kodros enthält (fälschlich weist er es den Βοιωτικά des historikers zu), offenbar deswegen, weil die letzten zeilen des scholion darauf hinweisen, dasz es einem paroemiographen entlehnt sei.³³) hier heiszt

³³⁾ über die griech. paroemiographen siehe Schneidewin im corpus

es nun: 'Kodros habe, als er starb, die herschaft (ἀρχή) dem ältesten seiner söhne hinterlassen.' hierbei ist von keiner politischen umwälzung nach Kodros tode die rede. und dasz diese herschaft (ἀρχή) eine königsherschaft (βαcιλεία) gewesen, erhellt auch aus einem andern paroemiographen, aus dem Zenobios. Zenobios, der seine sprichwörtersamlung aus den sprichwörtern des Lukillos Tarrhaeos und des Didymos geschöpft hat (vielleicht hat er aber nur den Didymos benutzt), (Ζηνοβίου ἐπιτομὴ ἐκ τῶν Ταρραίου καὶ Διδύμου παροιμιῶν cuντεθεῖcα κατὰ croixeῖoν cent. 4, 2 = CPG. I s. 84] führt gleichfalls zur erklärung desselben sprichworts den freiwilligen tod des Kodros an und schlieszt seine rede so: ἀποθανῶν δὲ ἐγκατέλιπε (lies κατέλιπε) παῖδαc δύο, Μέντορα καὶ Νηλέα· ὁ μὲν ο ὖν Μέντωρ ἀντ' αὐτοῦ ἐβαcίλευcεν, ὁ δὲ Νηλεὺc ἡγεμῶν τῆc ἐἰc τὴν 'Acíaν ἀποικίαc ἐγένετο.³⁴)

Man vergleiche noch des rhetors Aristeides Panathenaikos (t. I s. 192 Dind.): οὐ τοίνυν τῶν μὲν ἄλλων οὐδὲ καθ' ἕν ἡττᾶςθαι τῆ πόλει **cuµβéβηκεν** οὐδὲ τῶν πολεμίων ὄcων εἶπον κεκρατηκέναι, τῶν δὲ παρ' αὐτή ταῦτα γνόντων ὑπέρ αὐτής ἀπολειφθήναι περὶ τὴν χάριν, άλλα και τούτους ταις εύεργεςίαις νενικηκυία φανήζεται, Κόδρψ μέν δοῦςα τὴν ἀρχὴν εἰς τοὺς παῖδας καὶ κοςμή ςα ςα καί παρ' αὐτῆ κάν τῆ ὑπερορία τὸ Υένος. also aus dankbarkeit gegen Kodros haben die Athener seinen söhnen die herschaft gelassen und sie bei sich (in Attika) wie in der fremde (in Ionien) geehrt. vgl. das schol. dazu in Arist. t. III s. 78 Dind. so abgeschmackt und hohl im ganzen des Aristeides reden sind, so musz doch anerkannt werden, dasz er bedeutend belesen ist. hier scheint er nun geradezu einen vertrag anzudeuten, den die Athener mit Kodros, ehe er sich opferte, geschlossen hätten, seine herschaft auf seine nachkommen zu übertragen. dies sagt noch deutlicher³⁵) ein von irgend einem rhetor verfaszter brief des Peisistratos an Solon, den uns Diogenes Laertios erhalten 12,6: ούτε μόνος Ελλήνων τυραννίδι έπεθέμην ούτε ού προςήκόν μοι γένους όντι των Κοδριδων άνέλαβον γάρ έγω α όμό ςαντες

paroemiographorum graecorum edid. E. L. a Leutsch et F. G. Schneidewin (Gotting. 1839) I praefatio. 34) vgl. damit die stelle des Paus. VII 2. 35) absichtlich führe ich hier Claudius Aelianus V 13 nicht an, welcher sagt: $\beta \alpha i \lambda \epsilon i \alpha \nu \mu \epsilon \nu \gamma \alpha \rho \eta \nu \epsilon \gamma \kappa \alpha \nu c u \phi \rho \delta \nu \omega c (sc. `A \theta \eta \nu \alpha \delta \alpha)$ et i Kékpomoc kai 'Epexte kai Oncéwc kai Kobpidův, obgleich, da die meisten Kodriden lebenslängliche archonten waren, daraus hervorgeht, dasz er diese für könige gehalten. doch dieses capitel kann nicht gut als quelle für historische untersuchungen dienen, weil es von widersprüchen und fehlern wimmelt, an denen wol nicht Aelian selbst, sondern sein epitomator schuld sein wird. es folgt bei ihm nemlich: tupavvídoc (dè Hercher) ἐπειράθηcaν ἐπὶ τῶν Πειcicrpatidῶν, ἀρictoκρatíq δὲ ἐχρήcaντο μέχρι τῶν τετρακοcίων (!!)· εἶτα ὕctερον δέκα τῶν πολλῶν καθ' ἕκαcτον ἔτοc ηρχον τῆc πόλεωc' (!!) τελευταῖον δὲ ἐγένετο ἀναρχία περὶ τὴν τῶν τριάκοντα κatáctaciv. Perizonius hat alle seine mühe verloren, wenn er dieses capitel erklären wollte.

'Αθηναĵοι Κόδρψ τε καὶ τῷ ἐκείνου γένει ἀφείλοντο. vgl. noch lo. und Isaak Tzetzes zu Lykophrons Alexandra v. 1378.

5.

Wie wir zuerst gezeigt, dasz eine beschränkung der macht eines lebenslänglichen archon eine reine unmöglichkeit ist, so schen wir jetzt, dasz diese ansicht nur von Kastor, Trogus Pompejus, Vellejus und an einer stelle von Pausanias vertreten wird, während die ältere überlieferung, wonach auch die sogenannten lebenslänglichen archonten wirkliche könige sind, von Platon an bis auf die beiden Tzetzes bezeugt ist. freilich sahen wir anderseits, dasz an einer stelle bei Pausanias auch die zehnjährigen archonten als könige angesehen werden; das können wir freilich nicht billigen, aber doch die entstehung dieser meinung genügend daraus erklären, dasz diese archonten gleichfalls den titel könig führten. neueren historiker haben nun einen teil der stellen, welche die alte überlieferung bezeugen, namentlich die stellen bei Platon und Aristoteles übersehen, andere aber wiederum, z. b. die bei Pausanias I 3 so aufgefaszt, als bewiesen sie blosz, dasz die lebenslänglichen und zehnjährigen archonten den titel könig führten.³⁶) und zwar faszten sie diese stellen so, weil sie einen offenbaren widerspruch des periegeten mit sich selbst nicht annehmen wollten, was wir aber unbedenklich thun müssen, weil die stellen überhaupt nicht misverstanden werden können.

6.

Es erübrigt nun noch nachzuweisen, wie die ältere überlieferung so entstellt werden konnte, dasz archonten, die an der spitze des landes ihr leben lang blieben, von den früheren königen unterschieden werden.

Dazu kann der ausdruck $\dot{\alpha}\rho\chi\dot{\eta}$ ($\ddot{\alpha}\rho\chi\omega\nu$, $\ddot{\alpha}\rho\chi\epsilon\iota\nu$) die veranlassung gegeben haben, der von irgend einem schriftsteller in bezug auf Medon von der königsherschaft gebraucht, von einem andern aber als im gegensatz zum königtum gesagt³⁷) angesehen wurde.

So wäre man dazu gekommen könige von lebenslänglichen archonten zu unterscheiden.

Nun ist aber das charakteristische der königlichen gewalt nach dem begriff der alten, dasz sie unverantwortlich ist. Herodot III 80 sagt: $\kappa \hat{\omega} c \, \tilde{\alpha} v \, \epsilon \tilde{\eta} \, \kappa \alpha \tau \eta \rho \tau \eta \mu \epsilon v \circ v \mu \circ v \alpha \rho \chi (\eta, \tau \tilde{\eta} \, \tilde{\epsilon} \xi \epsilon c \tau \iota \, \dot{\alpha} v \epsilon \upsilon \theta \upsilon v \psi$ $\pi \circ \iota \epsilon \epsilon \iota v \, \tau \dot{\alpha} \, \beta \circ \upsilon \lambda \epsilon \tau \alpha \iota$. ebenso heiszt es in (Platons) definitionen (Őpol) s. 415^b $\beta \alpha c \iota \lambda \epsilon \dot{\upsilon} c \, \check{\alpha} \rho \chi \omega v \, \kappa \alpha \tau \dot{\alpha} \, v \circ \mu \circ \upsilon \sigma c$. der könig wird hier gesetzliches oberhaupt des staates genannt im gegensatz

³⁶⁾ Tittmann s. 70. Hermann staatsalt. § 102, 2. 37) wie z. b. Herod. VI 67 μετά της βαςιληίας την κατάπαυςιν ο Δημάρητος ηρχε αἰρεθεἰς ἀρχήν. ήςαν μὲν δὴ γυμνοπαιδίαι· Θεωμένου δὲ τοῦ Δημαρήτου ο Λευτυχίδης, γεγονώς ἤδη αὐτὸς βαςιλεὺς ἀντ' ἐκείνου, πέμψας τὸν θεράποντα ἐπὶ γέλωτι καὶ λάςθη εἰρώτα τὸν Δημάρητον, ὀκοῖόν τι εἴη τὸ ἄρχειν μετὰ τὸ βαςιλεύειν.

zum tyrannen, unverantwortlich aber im gegensatz zu anderen höheren beamten.

Folglich, schlosz man, wenn die lebenslänglichen archonten keine könige waren, waren sie verantwortliche beamte.

So mag die falsche ansicht entstanden sein von der politischen umwälzung nach Kodros tod.

Wir haben also anzunehmen, dasz in Athen die monarchie erst dann zu bestehen aufgehört hat, als man die könige oder archonten auf eine zeit von zehn jahren zu wählen begann.

II.

Das archontat und die strategie zur zeit der Perserkriege und die historische bedeutung der beamtenerlosung.

1.

Das ursprünglich éine amt der archonten wurde später auf neun personen verteilt; doch behielt es auch so noch eine hohe bedeutung, bis zur zeit der entwickelten demokratie seine hauptbeschäftigung sich auf den vorsitz des gerichts ($\eta\gamma\epsilon\mu$ ονία δικαcτηρίου) und auf die pflicht die entscheidungen des letzteren auszuführen sich beschränkte.³⁸) nun gehörte es nicht mehr zu den wichtigen ämtern, bei deren besetzung man auf besondere fähigkeiten oder specielle kenntnisse und erfahrung zu sehen brauchte. daher wurde das archontat bei dieser beschränkung seiner bedeutung nicht mehr durch wahl, sondern durch das los besetzt; es war nunmehr nicht eine $\dot{\alpha}$ ρχ $\dot{\eta}$ α iρετ $\dot{\eta}$ oder χειροτονητ $\dot{\eta}$, sondern eine $\dot{\alpha}$ ρχ $\dot{\eta}$ κ λ ηρωτ $\dot{\eta}$. doch wie fand diese veränderung statt? plötzlich, auf einmal oder langsam und stufenweise? und wann gieng sie vor sich?

Da diese frage eine ziemlich verwickelte ist, so kann und musz man an sie von verschiedenen seiten herantreten, wenn man sie nach möglichkeit entscheiden will. hängt sie doch zusammen mit der veränderung der politischen bedeutung des areopags und folglich auch mit der gerichtlichen reform des Ephialtes — und von dieser seite hat sie nach Grotes vorgang neuerdings W. Oncken in seinem eben angeführten buch im groszen und ganzen höchst überzeugend behandelt. anderseits hängt diese frage auch damit zusammen, wann die polemarchen aufhörten anführer der attischen miliz zu sein und in dieser beziehung von den stra-

Sec.

³⁸⁾ auszer den handbüchern griech. altertümer von K. F. Hermann und Schömann vgl. jetzt W. Oncken Hellas und Athen (Leipzig 1865/66) t. I s. 152.

tegen abgelöst wurden; sie hängt namentlich auch mit der entscheidung der frage zusammen, wann anstatt der wahl erlosung zu verschiedenen weniger wichtigen ämtern, und namentlich zum archontat eintrat.

In vorstehender untersuchung möchte ich nun die frage zur entscheidung zu bringen suchen, wann die erlosung zum archontat eingeführt wurde. hierbei sind die zahlreichen bisherigen versuche diese frage zu lösen natürlich nicht zu übergehen; ich werde daher die verschiedenen ansichten der gelehrten, die verschiedenen richtungen, in welchen sie aus einander gehen, aus einander zu halten suchen, jede einzelne besonders prüfen, das haltbare ausscheiden und dann sehen, was in dieser frage noch etwa zu untersuchen sei und zu einer entscheidung gebracht werden könne.

Da unsere frage sich also darum drehen wird, wann anstatt der wahl der archonten die erlosung eintritt, so könnte der titel dieser abhandlung zu weit, zu umfassend klingen. doch, wie oben angedeutet, werden wir hierbei das verhältnis des polemarchen und der strategen zu einander nicht auszer acht zu lassen und zugleich auf manches andere unsere aufmerksamkeit zu richten haben, was hoffentlich ein gewisses licht auf den charakter dieser epoche der attischen geschichte überhaupt werfen wird.

2.

Wir hätten uns nun zur geschichte der frage zu wenden.

Doch von welcher zeit an sollen wir dieselben beginnen?

Nach K. F. Hermann und Ernst Curtius schon mit dem altertum; schon damals, behaupten sie, war diese frage streitig. sie beziehen sich dabei auf folgenden umstand.

Im leben des Aristeides c. 1 führt Plutarch einerseits die worte des Demetrios von Phaleron an, aus denen nach seiner, d. h. Plutarchs meinung hervorgeht, dasz Aristeides durchs los archon geworden sei und anderseits das zeugnis des Idomeneus von Lampsakos, dasz er dieses amt durch wahl erhalten habe. F. W. Tittmann hatte sich nun damit begnügt seine verwunderung darüber auszudrücken, dasz sich über ein solches factum so widersprechende angaben im altertum fänden³⁹), als ob solche widersprüche bei den alten schriftstellern selten wären, die bekanntlich gar oft mit historischen thatsachen recht nachlässig umgehen.⁴⁰)

³⁹⁾ Tittmann darstellung der gr. staatsverfassungen (Leipzig 1822) s. 308 f.: 'so wäre denn gar erst nach Kleisthenes die losung eingeführt worden. wäre dies, so müste befremden, dasz wir über den ursprung der neuen einrichtung keine nachricht finden (?!). die vermutung fiele vielleicht am natürlichsten auf Aristeides, von dem ähnliche veränderungen, die teilnahme der letzten classe der bürger an ämtern, herrührten. sonderbar ist, dasz von Aristeides selbst, ob er durch das los oder durch wahl archon geworden, verschiedene erzählungen giengen'(?!). 40) bei dem verfahren, welches die alten historiker, wie es scheint, einzuschlagen pflegten, ist es ganz natürlich, dasz sie sehr häufig in bezug auf thatsachen sich irrten, über die sich bis auf ihre zeit positive nachrichten erhalten hatten: s. F. Rühl die quellen Plutarchs im leben des Kimon (Marburg 1867) s. 1 f.

Hermann und Curtius gehen weiter: 's ch on im altertum' sagt Hermann gr. staatsaltert. § 112, 1 'stritt man, wann Aristeides, und ob er κυαμευτός oder έλομένων τῶν Ἀθηναίων ἦρξεν, und von demselben polemarchen, der bei Herodot κυάμω λαχών heiszt, sagt Pausanias 1, 15 ἤρητο.' so spricht auch Curtius von 'der streitfrage, welche Plutarch im ersten capitel des Aristeides berührt hatte', und die 'sich offenbar nicht darum drehe, wie es überhaupt in jener zeit mit der besetzung der ämter gehalten worden, sondern wie es beim archontat des Aristeides zugegangen sei.'⁴¹) eine superfeine, aber leider keine originelle, sondern dem Plutarch abgesehene unterscheidung!

Doch ist es wirklich wahr, dasz es im altertum für eine streitfrage gelten konnte, wann in Athen die erlosung der archonten eingeführt war?

Aus Plutarch sieht man blosz, dasz er nicht gewust hat, ob Aristeides durch wahl oder los archon geworden und wann überhaupt die erlosung der archonten eingeführt worden war. wenn anderseits dieser schriftsteller, wie es ihm scheint, widersprechende nachrichten des Demetrios von Phaleron und des Idomeneus von Lampsakos anführt, so folgt daraus noch gar nicht, wie es Hermann und Curtius zu glauben scheinen, dasz ldomeneus die ansicht des Demetrios bestritten habe, sondern nur, dasz Plutarch die meinung des einen dieser schriftsteller der des andern entgegengesetzt habe.⁴²) anderseits, wenn Pausanias denselben polemarchen für erwählt ansieht, von dem Herodot aussagt, er sei zu dem amt erlost worden, so ist es zwar möglich, aber keineswegs sicher, dasz Pausanias hierbei auf Herodot habe bezug nehmen und dessen versehen verbessern wollen. doch nehmen wir selbst an, was wenigstens für Pausanias nicht bestimmt zu leugnen sein möchte, es hätten Idomeneus und Pausanias wissentlich dem Demetrios von Phaleron und dem Herodot widersprochen, so folgt auch daraus noch nicht, es sei für sie eine streitfrage gewesen, d. h. eine frage die nicht durch direct hierauf bezügliche bis zu ihrer zeit erhaltene nachrichten, sondern nur durch combination indirecter zeugnisse zu entscheiden gewesen wäre.

Doch auf Plutarch, Demetrios und Idomeneus kommen wir später wieder zurück; für jetzt genügt es uns bewiesen zu haben, dasz wir keinen grund haben dies schon für eine im altertum streitige frage anzusehen — und so können wir die geschichte unsrer frage mit dem 16n jahrhundert nach Ch. beginnen.

⁴¹⁾ griech. geschichte 1e ausg. I s. 547. 42) in denselben fehler verfällt auch Emil Müller in einer vortrefflichen recension verschiedener schriften über griechische altertümer — eine recension, auf die wir noch zurückkommen werden — in Fleckeisens jahrb. f. class. philol. 1857 s. 755: 'es ist indessen nicht blosz die relative glaubwürdigkeit beider (d. h. des Demetrios und des Idomeneus) überhaupt, sondern speciell das verhältnis ihrer aussagen in betracht zu ziehen, und da verdient es doch beachtung, dasz Idomeneus der aussage des Demetrios widersprochen hat.' vorsichtiger und entschieden richtig urteilt hierüber Perizonius im commentar zu Aelian V 8, 10: Idomeneus ila explicari debet, ut dixerit simpliciter Aristidem fuisse creatum archontem, id quod Plutarchus Demetrio opponit et eius auctoritati.

3.

Die geschichte dieser frage kann füglich in zwei perioden geteilt werden, von denen die eine mit Tittmann schlieszt, die andere mit Niebuhr und Georg Grote beginnt.⁴³)

Am anfang der ersten periode wird unsere frage auf grund einiger weniger stellen der alten entschieden, welche zufällig die aufmerksamkeit des forschers auf sich gezogen. und nur um weniges vermehrt sich die zahl der von den gelehrten dabei berücksichtigten stellen, bis endlich Tittmann fast alle auf uns gekommenen angaben griechischer schriftsteller, welche zur entscheidung der frage beitragen zu können scheinen, fleiszig zusammen stellt.

Anderseits ist bei den älteren gelehrten noch wenig von historischer kritik zu sehen, bis auf Perizonius, der zuerst diese frage im zusammenhang mit der geschichte der politischen entwicklung der Athener betrachtet, so weit er sie zu seiner zeit verstehen konnte.

Doch gehen wir zu den einzelheiten der geschichte unserer frage über.

Von den berühmten philologen des 16n jahrhunderts hat sich, soviel ich weisz, nur Carl Sigonius in seiner schrift 'de republica Atheniensium'⁴⁴) hierüber ausgesprochen. er glaubte, schon seit Solon sei das archontat durch das los besetzt worden.

Diese ansicht teilt auch Jacob Meursius in seiner schrift 'de archontibus Atheniensium', die zuerst im jahre 1621 erschien.⁴⁵) in bezug auf Aristeides billigt er vollkommen des Plutarch versuch die nachricht des Idomeneus mit der des Demetrios zu verbinden und glaubt, er (Aristeides) sei damals extra ordinem gewählt, obgleich man schon lange vor ihm das archontat zu erlosen pflegte.

Viel sorgfältiger hat diese frage Ubbo Emmius in der schrift 'vetus Graecia' (im j. 1626 erschienen) untersucht.⁴⁶) er führt hier nicht nur verschiedene stellen der alten an, auf welche nach seiner ansicht Sigo nius meinung sich gründet — denn Sigonius hatte keine zeugnisse angeführt — sondern er bemerkt auch, dasz der berühmte gelehrte aus ihnen falsche schlüsse gezogen habe.

So führt er Plutarch im leben des Perikles c. 9 an, der beiläufig bemerkt, dasz er (Perikles) weder je zum archon noch zum basileus noch zum polemarchen, noch zu einem der thesmotheten erlost worden sei, da von alters her diese ämter durchs los besetzt worden.⁴⁷) hieraus, bemerkt er, folgt nicht, dasz es so schon seit Solon gewesen sei;

.

⁴³⁾ die litteratur dieser frage ist angeführt bei K. F. Hermann gr. staatsaltertümer 4e ausg. § 112, 1 und bei H. Sauppe de creatione archontum atticorum, Göttinger progr. für 1864, s. 4. 44) l. I c. 5 Sigonii opera omnia, Mailänder ausg. t. V s. 32 vgl. auch l. IV c. 3 s. 148. 45) Gronovii thesaurus antiquitatum IV s. 1164. 46) l. III in Gronovii thes. antiq. t. IV s. 439 f. 47) καὶ ταχὺ θεωρικοῖc καὶ δικαcτικοῖc λήμμαcιν ἄλλαιc τε μιcθοφορίαιc καὶ χορηγίαιc cuvδεκάcac τὸ πλῆθοc ἐχρῆτο κατὰ τῆc ἐξ ᾿Αρείου πάγου βουλῆc, ῆc αὐτὸc οὐ μετεῖχε διὰ τὸ μήτε ἄρχων μήτε βαcιλεὺc μήτε πολέμαρχοc μήτε θεcµoθέτηc λαχεῖν (so H. Sauppe, bis auf ihn stand μήτε θεcµoθέτηc vor

للالجور

568 K. Lugebil: zur geschichte der staatsverfassung von Athen.

denn von alters her braucht nicht notwendig vom standpuncte des 5n jahrhunderts vor Ch., sondern kann auch vom standpuncte der zeit Plutarchs gesagt sein, wo auch die zeit des Perikles für eine alte gelten konnte.

Ebenso wenig könne irgend etwas für Solons zeit Plutarchs leben des Arist. c. 1 beweisen, wo dieser schriftsteller auf grund von Idomeneus angabe annimt, Aristeides sei zum archon erwählt worden, aber nicht weil damals dieses amt durch wahl erteilt worden sei, sondern weil die Athener für Aristeides gleich nach dem siege bei Platää, wo er an der spitze der Athener den linken flügel des verbündeten griechischen heeres befehligt hatte, eine ausnahme machten und, ohne es zum lose kommen zu lassen, die anderen candidaten zu dem amt beseitigten und ihn zum archon erwählten.

So folgt auch aus der rede des Lysias gegen Andokides⁴⁸) nach Ubbo Emmius nur so viel, dasz zur zeit dieses redners das archontat durchs los erlangt wurde.

Ubbo Emmius hat auch die stelle der rede des Demosthenes gegen Leptines berücksichtigt, welche scheinbar die ansicht bestätigt, dasz die besetzung der archonten durchs los schon von Solon eingeführt sei. καὶ τούτων πάντων, sagt der redner XX 89, οὐδέν ἐcτι καινὸν οὐδ ἡμέτερον εὕρημα, ἀλλ ὁ παλαιὸc ὃν οὗτος παρέβη νόμος οὕτω κελεύει νομοθετεῖν, γράφεςθαι μέν, ἄν τίς τινα τῶν ὑπαρχόντων νόμων μὴ καλῶc ἔχειν ἡγῆται, παρειςφέρειν δ' αὐτὸν ἄλλον, ὃν ἂν τιθậ λύων ἐκεῖνον, ὑμᾶc δ' ἀκούςαντας ἑλέςθαι τὸν κρείττω. οὐ γὰρ ῷετο δεῖν ὁ Cόλων, ὁ τοῦτον τὸν τρόπον προςτάξας νομοθετεῖν, τοὺς μὲν θεςμοθέτας τοὺς ἐπὶ τοὺς νόμους κληρουμένους δὶς δοκιμαςθέντας ἄρχειν⁴⁹), ἔν τε τậ βουλậ καὶ παρ' ὑμῖν (d. h. ἐν τῷ δικαςτηρίῳ), τοὺς δὲ νόμους αὐτούς, καθ' οῦς καὶ τούτοις ἄρχειν καὶ πᾶςι τοῖς ἄλλοις πολιτεύεςθαι προςήκει, ἐπὶ καιροῦ τεθέντας ὅπως ἔτυχον μὴ δοκιμαςθέντας κυρίους εἶναι.

μήτε βαςιλεύς). αῦται δὲ αἱ ἀρχαὶ κληρωταί τε ῆ caν ἐκ παλαιοῦ καὶ δι' αὐτῶν οἱ δοκιμαςθέντες ἀνέβαινον εἰς *Αρειον πάγον.

48) (Lysias) VI 4 φέρε γάρ, αν νυνὶ 'Ανδοκίδης ἀθῷος ἀπαλλαγῆ ἡμῶς (δι' ὑμῶς?) ἐκ τοῦδε τοῦ ἀγῶνος καὶ ἔλθῃ κληρως ὁμενος τῶν ἐννέα ἀρχόντων καὶ λάχῃ βαςιλεύς, ἄλλο τι ἢ ὑπὲρ ἡμῶν θυςἰας θὑςει καὶ εὐχὰς εὔξεται usw. 49) unter den hier erwähnten thesmotheten verstehe ich alle neun archonten, obgleich Schömann gr. altert. I s. 404 zu glauben scheint, es sei hier blosz von den sechs letzten archonten die rede. doch in diesem fall widerspricht er sich selbst: an anderen stellen I s. 419 und 421 versteht er unter θεςμοθετῶν ἀνάκριςις die vorprüfung aller neun archonten in der βουλή, da θεςμοθέται der allgemeine officielle name aller archonten war. s. Gerhard (pseudonym Freimund) in d. philol. bl. s. 101 f. CIG. nr. 380 mit Böckhs anm. und Herakleides Pont. I 11 bei Müller FHG. II s. 209 εἰci δὲ καὶ ἐννέα ἄρχοντες θεςμοθετικοὶ οι ὀμνύους, wo Bergk rh. mus. XIII s. 448 mit recht οι καὶ θεςμοθέται zu lesen vorschlägt. ebenso beziehe ich auch bei Aeschines gegen Ktesiphon § 38 den ausdruck θεςμοθέται auf alle neun archonten.

Diesem zeugnis des Demosthenes stellt Ubbo Emmius die autorität des Aristoteles (politik II 12) gegenüber. 'einige glauben' sagt dieser Solon sei ein vortrefflicher gesetzgeber gewesen (νομοθέτην γενέςθαι $(\pi o \upsilon \delta \alpha i o \nu)$; denn er habe sowol die reine oligarchie aufgelöst als den demos von der knechtschaft befreit und die demokratie eingerichtet, indem er die verfassung vortrefflich gemischt habe; denn es sei der rath auf dem areopag ein oligarchisches, die wahl zu den ämtern ein aristokratisches, die gerichte (τὰ δικαcτήρια) ein demokratisches element. doch scheint Solon den areopag und die wahl zu den ämtern schon vorgefunden und nur nicht abgeändert zu haben' (ἔοικε δὲ ζόλων ἐκεῖνα μὲν ὑπάρχοντα πρότερον οὐ καταλύςαι, τήν τε βουλήν και τήν των άρχων αιρεςιν) usw. hieraus ist zu entnehmen, dasz Aristoteles keine überlieferung gekannt hat, wonach seit Solon gewisse ämter erlosbar gewesen wären oder wonach dieser gesetzgeber den gebrauch des loses bei besetzung von ämtern eingeführt hätte, sondern nur eine solche, wonach das princip der wahl ein wesentliches element seiner gesetzgebung war. anderseits ist es auch nur eine voraussetzung von Aristoteles, dasz die wahl der beamten nicht von Solon eingeführt worden sei, sondern schon von früher her bestanden habe, da er hier $\xi_{01K} \in = videtur$, nicht etwa ogaivetou = apparet sagt.

Ubbo Emmius begnügte sich nicht mit dem schlusz, zu dem uns diese stelle des Aristoteles berechtigt. er ist auszerdem, soviel ich weisz, der erste altertumsforscher, der die vermutung ausgesprochen, es sei die erlosung der beamten von Kleisthenes eingeführt. seine bemerkung, dasz die wahl durch das los 86 jahre nach Solon, da auch andere staatseinrichtungen abgeändert worden, ersetzt ward, bezieht sich offenbar auf die gesetzgeberische thätigkeit des Kleisthenes. das ist nun aber eine ansicht, die noch jetzt von zahlreichen gelehrten, z. b. von Schömann, E. Curtius, H. Sauppe geteilt wird.

Uebrigens sprach Ubbo Emmius diese ansicht nur als hypothese aus, die er durch beweise weiter nicht rechtfertigte. und wir können nur vermuten, er habe sich hierbei, wenigstens zum teil, auf die angaben alter schriftsteller gestützt, welche noch jetzt zur vertheidigung dieser ansicht angeführt werden.

Der für seine zeit auszerordentlich bedeutende kritiker Jacob Perizonius (geb. 1651)⁵⁰) hat sich über unsere frage bei gelegenheit der erklärung von Aelians varia historia VIII 10⁵¹) ausgesprochen.

Hier heiszt es: Cόλωνα αίρετον Άθηναĵοι προείλοντο άρχειν αὐτοῖς, οὐ γὰρ κληρωτόν τοῦτον. ἐπεὶ δ' ἡρέθη usw.

Gewöhnlich, bemerkt Perizonius, versteht man diese stelle so: da auch zu jener zeit die archonten durchs los ihr amt erhielten, so hätten

38

⁵⁰⁾ vgl. über ihn Niebuhr vorträge über röm. geschichte I s. 71.
51) Cl. Aeliani varia historia . . cum versione Iusti Vulteii . . et perp. commentario Iacobi Perizonii (Lugduni Bat. 1701) s. 502-505.

Jahrb, f. class, Philol, Suppl. Bd. V Hft. 4.

die Athener für Solon eine ausnahme gemacht, indem sie ihn zum archon wählten. Perizonius dagegen ist geneigt vorauszusetzen (at ego putem), Aelian habe blosz den spätern gebrauch die ämter durchs los zu besetzen der sitte von Solons zeit entgegensetzen wollen. 'wenigstens hätte Aelian so sagen sollen (certe ea debebat fuisse eius sententia)², fügt Perizonius hinzu. so sucht er diese worte Aelians in einklang zu bringen mit der oben angeführten stelle aus Aristoteles politik und mit der nachricht bei Plutarch vergl. Solons m. Publicola c. 2, Publicola habe Solon auch darin nachgeahmt, dasz er dem volk die besetzung der ämter, d. h. doch wol die wahl zu denselben überlassen habe: vóµοιc δὲ πολλοῖc ἐχρήcαντο τῶν ἐκείνου (d. h. Cóλωνoc)· καὶ γὰρ ἀρχόντων καταcτάcεωc κυρίουc ἐποίηcε τοὺc πολλοὺc καὶ usw.

Diese erklärung Aelians ist nun freilich eine willkürliche. die ganze fassung der worte macht es klar, dasz Aelian geglaubt hat, die erlosung des archontats sei auch ein gebrauch der Solonischen zeit gewesen. anderseits freilich ist folgender umstand zu beachten. es kann nemlich keine blosze vermutung sein, sondern musz auf einer wirklichen überlieferung beruhen, wenn Aelian angibt, Solon sei zum archonten gewählt worden; und mit dieser überlieferung stimmen Aristoteles und Plutarch überein. wenn dagegen nach der meinung Aelians oder des schriftstellers, von dem er seine notizen über die gesetzgebung des Solon genommen, die wahl Solons zum archonten eine auszerordentliche erscheinung war, so kann dies blosz die vermutung eines schriftstellers sein, der alte zeiten nach den zu seiner zeit herschenden sitten und gebräuchen beurteilte. da wir nun eine dem widersprechende überlieferung bei Aristoteles und Plutarch finden, so kann diese vermutung auch nur eine falsche sein.

Perizonius verwirft ebenso, wie Ubbo Emmius, die ansicht von Sigonius und Meursius, stimmt aber auch mit Ubbo Emmius nicht in der zeit überein, in welcher die wahl der archonten abgeschafft und die erlosung derselben eingeführt sei. diese reform bezieht er meines wissens zuerst auf die zeit nach der Platäischen schlacht — eine meinung die jetzt alle gelehrte teilen, welche die erlosung der beamten nicht dem Kleisthenes zuschreiben.

Perizonius beruft sich auf Isokrates Areopagitikos zum beweise, dasz nicht Kleisthenes die erlosung der archonten eingeführt habe. denn nachdem dieser § 16 gesagt, es sei für die Athener nur éine rettung von allen übeln und gefahren möglich, wenn sie die demokratie wieder einführen wollten, welche der gröste freund des demos Solon zum gesetz erhoben und Kleisthenes, der die tyrannen vertrieben und den demos aus der verbannung zurückgeführt, von neuem wieder eingeführt habe (ηv Có $\lambda w u$ $\mu ev \delta \delta \eta \mu \sigma \tau k \delta c \gamma e v \delta \mu e v \delta \delta \tau o \delta \tau o \delta t o$

άπαcιν ἀπονεμούςης, τῆς δὲ τὸ προςῆκον ἐκάςτοις, οὐκ ἠγνόουν τὴν χρηςιμωτέραν, ἀλλὰ τὴν μὲν τῶν αὐτῶν ἀξιοῦςαν τοὺς χρηcrοὺς καὶ τοὺς πονηροὺς ἀπεδοκίμαζον ὡς οὐ δικαίαν οὖςαν, τὴν δὲ κατὰ τὴν ἀξίαν ἕκαςτον τιμῶςαν καὶ κολάζουςαν προηροῦντο καὶ διὰ ταύτης ὠκουν τὴν πόλιν, οὐκ ἐξ ἁπάντων τὰς ἀρχὰς κληροῦντες, ἀλλὰ τοὺς βελτίςτους καὶ τοὺς ἱκανωτάτους ἐφ' ἕκαςτον τῶν ἔργων προκρίνοντες.⁵²) τοιούτους γὰρ ἤλπιζον ἔςεςθαι καὶ τοὺς ἄλλους, οἶοί περ ἂν ὦςιν οἱ τῶν πραγμάτων ἐπιςτατοῦντες. ἔπειτα καὶ δημοτικωτέραν εἶναι ταύτην τὴν κατάςταςιν ἢ τὴν διὰ τοῦ λαγχάνειν γιγνομένην· ἐν μὲν γὰρ τῆ κληρώςει τὴν τύχην βραβεύςειν καὶ πολλάκις λήψεςθαι τὰς ἀρχὰς τοὺς ὀλιγαρχίας ἐπιθυμοῦντας, ἐν δὲ τῷ προκρίνειν τοὺς ἐπιεικεςτάτους τὸν δῆμον ἔςεςθαι κύριον ἑλέςθαι τοὺς ἀγαπῶντας μάλιςτα τὴν καθεςτηκυῖαν πολιτείαν.

Nicht ganz befriedigend ist des Perizonius auseinandersetzung über Plutarchs leben des Aristeides c. 1 insofern, als er Demetrios von Phaleron zu widerlegen sucht und dem Idomeneus schon deshalb zutrauen zu schenken scheint, weil auch Plutarch mit ihm im ganzen übereinstimme. doch darüber später.

Wir hätten nur noch hinzuzufügen, dasz Perizonius die einführung des loses in verbindung setzt mit dem gesetz des Aristeides, wonach das archontat allen bürgern zugänglich sein sollte, und dasz er hierbei sich noch ausdrücklich auf das zeugnis des Aristoteles beruft, der behauptet, es sei die erlosung der beamten der demokratie eigentümlich.⁵³)

Mit des Perizonius ansicht, dasz die einführung der erlosung nach der Platäischen schlacht stattgefunden, stimmt auch Jacob Luzac in seiner rede über Sokrates als bürger⁵⁴), was ich glaube anführen zu müssen, weil andere gelehrte Luzac eine andere ansicht unterschieben.

⁵²⁾ Platon gesetze 6 c. 5 s. 757. 53) Aristot. politik II 11^b τὸ δὲ τάς πενταρχίας κυρίας ούςας πολλών και μεγάλων ύφ' αύτων αίρετάς είναι και την των έκατον ταύτας αίρειςθαι την άρχην, έτι δε ταύτας πλείονα άρχειν χρόνον των άλλων (και γαρ έξεληλυθότες άρχουςι και μέλλοντες) όλιγαρχικόν, τό δ' άμιςθούς καὶ μὴ κληρωτάς ἀριςτο-κρατικόν θετέον usw. ΙV 9 λέγω δ' οἶον δοκεῖ δημοκρατικόν μέν είναι τὸ κληρωτὰς είναι τὰς ἀρχὰς, τὸ δ' αἰρετὰς ὀλιγαρχικόν. ΙΥ 15 τούτων αἱ μὲν δύο καταςτάςεις δημοτικαί, τὸ πάντας ἐκ πάντων αίρέςει ἢ κλήρψ γίνεςθαι ἢ ἀμφοίν, τὰς μὲν κλήρψ, τὰς δ' αἰρές ει τῶν ἀρχῶν. VI 9 τούτων δ' ύποκειμένων και τοιαύτης ούςης της άρχης τα τοιαύτα δημοτικά. τὸ αἰρεῖcθαι πάντας μὲν ἐκ πάντων, τὸ ἀρχειν πάντας μὲν ἐκάςτου, ἔκαςτον δ' ἐν μέρει πάντων, τὸ κληρωτὰς εἶναι τὰς ἀρχὰς ἢ πάcac ή όςαι μή έμπειρίας δέονται και τέχνης. rhet. Ι 8 έςτι δέ δημοκρατία μέν πολιτεία έν ή κλήρψ διανέμονται τας άρχάς, όλιγαρχία δέ έν ή (οί) από τιμημάτων. vgl. II 11. VI 2. Platon gesetze 6 c. 5 s. 756° und 757°. 54) J. Luzac de Socrate cive oratio (Lugd. Batav. 1796) s. 20 und 61 f. H. Sauppe de creatione archontum atticorum s. 4 spricht von 'dubitationes' Luzacs in dieser beziehung, von denen ich bei ihm keine spur finde. er lehnt nur eine untersuchung dieser frage in einer anmerkung zu seiner rede ab, schwankt aber keineswegs in seiner meinung. 'prudens abstinui' sagt er s. 61 'quae-

F. W. Tittmann stimmt dagegen in seiner schon öfter angeführten, 1822 erschienenen schrift weder mit Ubbo Emmius noch auch mit Perizonius überein, sondern ist der ansicht, die erlosung der archonten sei nach der tyrannis der Peisistratiden und nach der gesetzgebung des Kleisthenes, doch vor der schlacht bei Marathon eingeführt.

Er macht s. 307 ff. folgende combination.

Nach dem zeugnis des Herodot ⁵⁵), Thukydides ⁵⁶) und Plutarch³⁷) haben die Peisistratiden die gesetze Solons nicht abgeschafft, folglich wol auch nicht die bestimmung dieses gesetzgebers, wodurch das wahlprincip sei es zum gesetz erhoben oder als gesetz anerkannt wurde. eine bestätigung dieser ansicht scheine auch folgender umstand zu liefern. nach Thukydides sorgten die Peisistratiden stets dafür, dasz die ämter von einem von ihnen (oder von ihren verwandten und anhängern) besetzt wurden. dieses system nun hätten sie natürlich nicht ohne offene gewalt und offene verletzung der gesetze, die sie nach möglichkeit vermieden, durchführen können, wenn man schon damals diese ämter durchs los erhalten hätte. dasz Kleisthenes die erlosung nicht eingeführt habe, schlieszt Tittmann aus den oben angeführten worten von Isokrates Areopagitikos — dasz sie aber noch vor der schlacht bei Marathon zum gesetz erhoben sei, aus den worten Herodots VI 109, nach welchen der polemarch Kallimachos, der den rechten flügel der Athener in der Mara-

55) Herod. I 59 ένθα δη ό Πειείετρατος ήρχε 'Αθηναίων ουτε τιμάς τάς ἐούςας ευνταράξας ουτε θέςμια μεταλλάξας ἐπί τε τοῖς κατεςτεῶςι ἔνεμε την πόλιν κοςμέων καλῶς τε καὶ εῦ. 56) Thuk. VI 54 οὐδὲ γάρ την ἄλλην ἀρχήν ἐπαχθής ήν ἐς τοὺς πολλούς, ἀλλ' ἀνεπιφθόνως κατεςτήςατο· καὶ Ἐπετήδευςαν ἐπὶ πλεῖςτον δη τύραννοι οῦτοι ἀρετήν καὶ cύνεςιν καὶ 'Αθηναίους εἰκοςτήν μόνον πραςόμενοι τῶν γιγνομένων τήν τε πόλιν αὐτῶν καλῶς διεκόςμηςαν καὶ τοὺς πολέμους διέφερον καὶ ἐς τὰ ἱερὰ ἔθυον. τὰ δὲ ἄλλα αὐτὴ ἡ πόλις τοῖς πρὶν κειμένοις νόμοις ἐχρῆτο, πλὴν καθ' ὅςον ἀεί τινα ἐπεμέλοντο cφῶν αὐτῶν ἐν ταῖς ἀρχαῖς εἶναι. καὶ ἄλλοι τε αὐτῶν ἦρξαν τὴν ἐνιαυςίαν 'Αθηναίοις ἀρχήν καὶ Πειείςτρατος ὁ 'Ιπτίου τοῦ τυραννεύςαντος υἱὸς τοῦ πάππου ἔχων τοὕνομα, δς usw. 57) Plutarch v. Solonis 31 καὶ γὰρ ἐφύλαττε (ὁ Πειείςτρατος) τοὺς πλείςτους νόμους τοῦ ζόλωνος ἐμμένων πρῶτος αὐτὸς καὶ τοὺς φίλους ἀναγκάζων usw.

stione, quando et a quo lex lata fuerit ut archontis dignitas fieret κληρωτή, non ut ante ex Solonis instituto fuerat αἰρετή. certe vel aetate Aristidis vel antequam Pericles auctoritate valeret in republica, haec iam obtinuit mutatio.⁹ K. F. Hermann schreibt (staatsalt. § 112, 1) in einem anfall von zerstreutheit: 'für Kleisthenes selbst stimmen Bernard de archont. s. 42 und Wachsmuth I s. 547, ungewisser Tittmann s. 308 und Luzac de Socrate cive s. 62 «certe vel aetate Aristidis vel antequam Pericles auctoritate valeret»; aber (sic!) mit Grote IV s. 196 bis nach der schlacht von Platäa herabzusteigen verbieten Herod. VI 109 und Plutarch v. Arist. c. 1', als ob Tittmann wesentlich mit Luzac übereinstimmte, Grote aber nicht derselben ansicht wie letzterer wäre. – Bei dieser gelegenheit bemerke ich, dasz ich Bernards abhandlung de archontibus nicht kenne.

thonschlacht befehligte, dieses sein amt dem lose zu verdanken gehabt habe.

With the Transit

4.

So hätten wir, nach verwerfung der meinung von C. Sigonius und J. Meursius, drei verschiedene ansichten über unsere frage kennen lernen: nach Ubbo Emmius wäre die erlosung der ämter von Kleisthenes, nach Tittmann nach Kleisthenes, aber vor der schlacht bei Marathon, nach Perizonius aber erst nach der schlacht bei Platää eingeführt worden.

Seit Tittmann ist hierüber keine neue ansicht aufgestellt. neuere gelehrte haben sich darauf beschränkt, teils mit alten, teils mit neuen gründen, die einen die meinung des Perizonius, andere die des Ubbo Emmius zu vertheidigen.⁵⁵) und zwar traten dem Perizonius bei Niebuhr⁵⁹), George Grote⁶⁰) und Emil Müller⁶¹), dem Ubbo Emmius G. F. Schömann⁶²) und E. Curtius.⁶³)

Niebuhr bemerkte in seinen vorträgen über die alte geschichte, welche in Bonn schon 1826, 29 und 30 gehalten, aber erst am ende der 40r jahre veröffentlicht wurden, etwa folgendes.

Wenn Themistokles und Aristeides archonten waren, so beweise dieser umstand allein zur genüge, dasz damals das archontat noch eine gröszere bedeutung gehabt habe und nicht erlost worden sei; wenn anderseits nach Plutarch Perikles durchs los weder archon noch basileus noch polemarch noch einer der thesmotheten geworden sei, so müsse zu Perikles zeiten schon die erlosung des archontats eingeführt gewesen sein.

Diese gründe hat E. Müller in der angegebenen recension genauer entwickelt, aus der ich nun einige treffende bemerkungen anführen will.

Schömann, gegen den Müller eben polemisiert, ist der meinung, das archontat habe im groszen und ganzen seine frühere bedeutung erst in folge des gesetzes von Aristeides eingebüszt, welches es allen bürgern zugänglich machte, während das amt des polemarchen schon zur zeit der

⁵⁸⁾ damit will ich natürlich nicht gemeint haben, dasz sie sich immer dieses verhältnisses zu ihren vorgängern bewust gewesen wären. 59) B. G. Niebuhr vorträge über die alte geschichte an der universität Bonn gehalten, herausg. von M. Niebuhr (Berlin 1847/48) II s. 28. 60) G. Grote history of Greece, 2e ausg. in 11 bdn., t. III s. 122-127. t. IV s. 32 f. ich habe jetzt die erste ausgabe von Grotes history nicht vor mir, doch erinnere ich mich, dasz er sich in ihr schroffer und bestimmter über unsere frage ansgesprochen hat als in dieser neuen, wo er, offenbar unter dem einflusz von Schömanns recension, etwas schwankt und, meiner ansicht nach, einen schritt zurückthut. Grotes gründe resümiert vortrefflich G. Perrot: essais de droit publie et privé de la république athénienne, le droit public (Paris 1867) s. 56 f. 61) Emil Müller in der recension der in der folgenden anm. angeführten werke Schömanns in Fleckeisens jahrbüchern f. class. philologie 1857 s. 754-760. 62) G. F. Schömann die verfassungsgeschichte Athens nach G. Grote's history of Greece (Leipzig 1854) s. 68-76 und griech. altertümer 2e ausg. (Berlin 1861. 63) I s. 349 f. 63) E. Curtius griech, geschichte 1 beilage s. 547.

C Part State

574 K. Lugebil: zur geschichte der staatsverfassung von Athen.

Marathonschlacht im vergleich mit der macht der strategen beschränkt gewesen sei. hierdurch, d. h. durch die damals noch grosze bedeutung des archontats erklärt es sich Schömann, dasz Themistokles und Aristeides dieses amt suchten, das damals nur pentekosiomedimnen zugänglich war, trotzdem dasz es erlost wurde.

Dagegen, bemerkt Müller, sprechen folgende umstände.

Nach den archontenverzeichnissen wurde Aristeides ein jahr nach der schlacht bei Marathon archont, nach Demetrios von Phaleron ein jahr nach der schlacht bei Platää. was auch das richtige sein mag, jedenfalls erhielt er also das amt bald darauf, nach dem er sich auf dem schlachtfeld ausgezeichnet hatte.

Anderseits ist es von Themistokles bekannt, dasz er in seinem archontat 493 den hafen von Peiraeeus anlegte und hiemit zur späteren vergröszerung der flotte, zum siege bei Salamis und Mykale und zur seeherschaft der Athener den grund legte.⁶⁴) ist es nun zufällig, dasz er das zur zeit seines archontats gethan hat? ^csoll man nun glauben' bemerkt Müller ^cdas los habe in jener früheren periode den verstand gehabt, die beiden grösten männer des damaligen Athens gerade zur zeit ihres höchsten ansehens zur höchsten würde zu erheben?^e

⁶⁴⁾ der falsche Stesimbrotos von Thasos erzählt (Plutarch leben des Them. 4), es habe sich Miltiades dem bergwerkgesetz des Themistokles widersetzt, dieses sei aber doch durchgegangen. in dieser form ist diese nachricht aus chronologischen gründen jedenfalls nicht haltbar. mög-lich aber ist es, dasz Themistokles in seinem archontat zugleich mit der anlage des neuen hafens, der auch viel später erst fertig gebaut wurde, auch schon seinen plan vorgelegt hatte, mit welchen mitteln er die flotte der Athener zu verstärken hoffte. hierin fand er an Mil-tiades einen gegner; doch gieng sein antrag im Peiraeeus einen hafen anzulegen durch. ganz falsch mag darum des falschen Stesimbrotos nachricht nicht sein. denn erstens wissen wir von parteikämpfen aus der zeit; wir wissen, Miltiades wurde von seinen feinden wegen seiner tyrannis in der Chersonnesos angeklagt; anderseits werden wir später sehen — was nicht zufällig ist — dasz er zur zeit der Marathonschlacht weder polemarch noch einer der strategen war. — 'Wir haben hier wieder' bemerkt aber F. Rühl die quellen Plutarchs im leben des Kimon s. 43 'eine ganz müszige erfindung vor uns, die zu dem glauben veranlassung geben könnte, als habe Stesimbrotos in ähnlicher weise dem Themistokles den Miltiades, wie dem Perikles den Kimon resp. Thukydides gegenübergestellt.' und wenn er das gethan, ist das an und für sich unwahrscheinlich? so scheint es freilich Rühl: 'es war' bemerkt er weiter 'zur zeit des sinkens der römischen republik (?) eine sehr verbreitete ansicht, welche auch heute noch ihre vertreter findet, dasz anwachsen der seemacht zur demoralisation der bürger, zur untergrabung aller autorität und damit zum untergange des staats führe. so preist auch Cicero im anfang der bücher de republica (II 3, 4) Rom glücklich, dasz es nicht unmittelbar am meere gelegen sei.' aber sind dieses nicht eben widerhalle unter anderm auch des parteikampfes in Athen im anfang des 5n jahrhunderts? daher möchte ich nicht glauben, dasz der falsche Stesimbrotos es aus der luft gegriffen habe, dasz Miltiades der maritimen politik des Themistokles entgegengearbeitet, wenn er (Stesimbrotos) es auch im einzelnen gewis falsch und ungenau erzählt hat.

Auszerdem bemerkt Müller, dasz der archont des jahres 496, Hipparchos, wahrscheinlich kein anderer gewesen sei als der verwandte der Peisistratiden, als jener sohn des Charmos aus Cholargos, der als erstes opfer dem ostrakismos verfiel.⁶⁵) — Habe ich nun richtig die bedeutung und die zeit der einführung des ostrakismos bestimmt, so konnte die ostrakisierung des Hipparchos nur eine folge seines kampfes als haupt der einen partei mit Kleisthenes als haupt der entgegengesetzten gewesen sein. ist es nun wahrscheinlich 1) dasz ein parteihaupt das erlosbare archontat gesucht hätte oder 2) dasz ein solcher durchs los archont geworden wäre?

and the second second

Uebrigens, da wir keine bestimmte nachricht haben, dasz der archont des jahres 496 wirklich der sohn des Charmos gewesen ist, so wollen wir uns mit dem doppelten archontat des Themistokles und Aristeides⁶⁶) begnügen. ihr archontat zur angegebenen zeit beweist nicht nur, dasz das archontat damals ein sehr wichtiges amt war, sondern auch dasz man es noch nicht durchs los erhielt. oder sollte es ein zufälliges resultat des loses sein, dasz diese männer zur zeit, da sie gerade eine bedeutende rolle spielten, archonten wurden?

Bei dieser gelegenheit will ich auf einen umstand hinweisen, der mit dem vorigen einige ähnlichkeit hat, wenn er auch weder von Niebuhr noch sonst jemand vorgebracht worden ist.

Der polemarch, der, wie ich später beweisen werde, den oberbefehl über die Athener in der schlacht bei Marathon geführt hat, hiesz Kallimachos, etwa schöner, tüchtiger kämpfer, wie einer der 10 damaligen strategen Stasilaos (Stesileos), ein name der wol dasselbe bedeutet wie Stator in Jupiter Stator, also: der die leute zum stehen bringt, der die flucht derselben verhindert. ist das nicht ein sonderbares zusammentreffen? ist das erklärlich, wenn der polemarch erlost war? wurden aber damals die archonten, also auch der polemarch wie die strategen erwählt, so könnte, wie bei Stasilaos, so auch bei Kallimachos das faustum omen seines namens dazu beigetragen haben, dasz gerade er zum polemarchen gewählt wurde. es konnte den Athenern geschienen haben, der name dieses candidaten zum polemarchenamt verkünde ihnen alles gute, und sie konnten nicht umhin diese vorbedeutung anzunehmen (δέχεcθαι τὸν οἰωνόν, τὸν ὄρνιν).

Dasz der name bei den Griechen für eine gute vorbedeutung gelten konnte, wie eine $\varphi \eta \mu \eta$ oder $\kappa \lambda \eta \delta \omega \nu$, erhellt aus der erzählung Herodots IX 90—92, die sich auf die zeit vor der schlacht bei Mykale bezieht.

65) über diesen Hipparchos vgl. meine abhandlung über den att. ostrakismos jahrb. f. cl. phil. suppl. bd. IV s. 168 f. und Plut. Solon 1.

66) ganz unbegreiflich ist es, dasz Schömann den archon eponymos des jahres 479 Xanthippos oder Xanthippides, trotz der dagegen gerichteten bemerkung Müllers, noch immer für den sohn des Ariphron und vater des Perikles ansieht, der in demselben jahr die Athener in der schlacht bei Mykale befehligt hatte. damals hatten ja die polemarchen keinen oberbefehl über das heer und die flotte, und zogen überhaupt nicht in den krieg; auszerdem war Xanthippos nicht polemarch, sondern archon eponymos.

mp ging

Als die verbündete flotte der Griechen bei Delos vor anker lag, kamen dahin gesandte aus Samos, um den oberbefehlshaber der flotte Leotychides zu überreden nach den ufern von Kleinasien zu steuern und den dortigen Griechen zu helfen die persische herschaft abzuschütteln. einer der gesandten hielt die anrede an ihn und setzte alle vorteile eines solchen feldzugs auseinander, als der spartanische admiral ihn mit der frage unterbrach, wie er heisze. als dieser sich nun Hegesistratos, d. h. anführer des heeres, genannt, rief Leotychides aus: ich nehme diese vorbedeutung an, unterbrach die verhandlung und schlosz sogleich mit den Samiern ein bündnis ab.⁶⁷)

Wie nach dieser erzählung der Lakedämonier Leotychides den namen des Hegesistratos für eine gute vorbedeutung ansah, so konnten es die Athener auch mit dem namen des candidaten zur strategie Stasilaos, so auch mit dem namen des candidaten zur polemarchie, Kallimachos thun. sieht doch ein späterer rhetor Polemon diesen namen ebenso an, Polemonis Laodicensis laud. funebris ed. J. C. Orelli (Lipsiae 1819) II 48: $\vec{\omega} \pi \alpha \hat{\imath}$, $\mu \dot{\alpha} \nu \tau \epsilon \upsilon \mu \alpha \dot{\alpha} \rho \alpha \operatorname{co0} \tau o \dot{\upsilon} \kappa \dot{\alpha} \lambda \lambda o \upsilon c \kappa \alpha \dot{\imath} \tau \eta c$ $\mu \dot{\alpha} \chi \eta c \tau \dot{\upsilon} \dot{\delta} \nu \circ \mu \alpha \dot{\eta} \nu$. wäre die ernennung der archonten durchs los schon damals eingeführt gewesen, so würde das zusammentreffen eines polemarchen mit einem so bedeutungsvollen namen ein eben solches wunder sein, wie das archontat des Themistokles und Aristeides zur zeit ihres grösten einflusses auf den staat.

5.

Niebuhrs bemerkungen blieben, da seine vorträge erst zu ende der vierziger jahre im druck erschienen, unbemerkt. anders war es mit Grote, der dieselbe ansicht wie Perizonius mit allen waffen der neuern kritik vertheidigte, dadurch und durch andere von den in Deutschland herschenden abweichende ansichten Schömanns kritik hervorrief und so eine polemik veranlaszte, welche manche puncte unserer frage erst ins rechte licht gestellt hat.

Um nicht in vielfache wiederholungen zu verfallen, will ich die meinungen der streitenden parteien nicht einzeln angeben, sondern mit der angabe von Grotes und Müllers ansicht über unsere frage auch die hauptsächlichsten entgegnungen anführen, die darauf von Schömann und E. Curtius vorgebracht worden sind.

⁶⁷⁾ ώς δὲ πολλὸς ἦν λιςςόμενος ὀ ξεῖνος ὀ ζάμιος, εἴρετο Λευτυχίδης, εἴτε κληδόνος εἴνεκεν θέλων πυθέςθαι, εἴτε καὶ κατὰ ςυντυχίαν θεοῦ ποιεῦντος. ὥ ξεῖνε ζάμιε, τί τοι τὸ οὕνομα; ὀ δὲ εἶπε· Ἡγηςίςτρατος. ὀ δὲ ὑπαρπάςας τὸν ἐπίλοιπον λόγον, εἴ τινα ὥρμητο λέγειν ὀ Ἡγηςίςτρατος, εἶπε· δέκομαι τὸν οἰωνὸν (τὸν Ἡγηςίςτρατον), ὡ ξεῖνε ζάμιε, cù δὲ ἠμῖν ποίεε, ὄκως αὐτός τε δοὺς πίστιν ἀποπλεύςεαι καὶ οἰ cùν col ἐόντες οἴδε, ἢ μὲν ζαμίους ἠμῖν προθύμους ἔςεςθαι ςυμμάχους. ταῦτά τε ἅμα ἠγόρευε καὶ τὸ ἔργον προςῆγε. αὐτίκα γὰρ οἱ ζάμιοι πίστιν τε καὶ ὅρκια ἐποιεῦντο ςυμμαχίης πέρι πρὸς τοὺς ἕζλληνας· ταῦτα δὲ ποιήςαντες οἱ μὲν ἀπέπλεον· μετὰ ςφέων γὰρ ἐκέ λευε πλέειν τὸν Ἡγηςίςτρατον, οἰωνὸν τὸ οὕνομα ποιεύμενος.

Bei Grote musz man seine grundansichten, welche seine meinung über unsere frage bedingen, wol unterscheiden von seiner art die einzelnen stellen der alten zu verstehen und zu erklären — jene stellen, von deren verschiedener erklärung auch eine verschiedene entscheidung der frage abhängt, wann die erlosung der archonten an die stelle der erwählung derselben eingeführt wurde.

Grote ⁶⁶) nimt nun einen causalen, darum aber auch chronologischen zusammenhang zwischen folgenden drei erscheinungen in der politischen geschichte der Athener in der ersten hälfte des 5n jahrhunderts an:

1) der thatsache, dasz bald nach der schlacht bei Platää das archontat allen bürgern zugänglich wurde,

2) der erlosung der archonten und anderer beamten, und

3) der verringerung der frühern bedeutung des archontats. dieser seiner grundansicht gemäsz glaubt Grote, dasz das system der erlosung der archonten nicht eher eingeführt wurde, als bis nicht blosz die pflichten und rechte des polemarchen auf die strategen übergegangen, sondern auch das archontat allen bürgern zugänglich gemacht ward. da nun der englische gelehrte aus der erzählung Herodots von der schlacht bei Marathon ersehen zu können meint, dasz damals der polemarch ein e art oberbefehl gehabt habe⁶⁹), so kann er sich gar nicht vorstellen, dasz damals die ämter der archonten, resp. das amt des polemarchen erlost wurden.

Eine andere grundansicht Grotes ist, dasz der gebrauch des loses zur besetzung von ämtern das zeichen der vollständigen entwickelung der demokratie ist, wie sie in Athen nicht vor Perikles erscheine — was seiner ansicht nach aus den worten des Aristoteles folgen soll.⁷⁰)

Schömann ist mit diesen grundansichten Grotes nicht einverstanden. er hält die einführung der erlosung zu der zeit, da die archonten noch eine grosze bedeutung hatten und nur aus den pentekosiomedimnen genommen wurden, für gar nicht unmöglich.

Grote⁷¹) und Müller⁷²) bemerken, dasz die einführung der erlosung zu der damaligen zeit nicht für eine demokratische, sondern für eine antidemokratische maszregel hätte gelten müssen. sie bemerken, es wäre für die masse des volks viel vorteilhafter gewesen, zuverlässige, ihr geneigte männer aus einer beschränkten zahl von bürgern, aus der dem census nach höchsten classe, zu archonten zu wählen, als zuzulassen, dasz zu den höchsten ämtern leute aus dieser classe erlost würden.

⁶⁸⁾ t. III s. 122-126.
69) t. III s. 122 ... 'at the time of the battle of Marathon, where Kallimachos the polemarch not only commanded with the stratêgi, but enjoyed a sort of preeminence over them.' s. 126 anm. 2 ... 'the polemarch at the time of the battle of Marathon was in a certain sense the first stratêgus.' IV s. 33 'at the battle of Marathon, the polemarch is a military commander, president of, the ten stratêgi.' vgl. Müller jahrb. f. class. phil. 1857 s. 755. 757 f. 70) die stellen des Aristoteles s. oben anm. 53. dagegen Schömann die verfassungsgeschichte s. 75 f. altert. I s. 154. 71) III s. 122. 72) a. o. s. 758 f.

578 K. Lugebil: zur geschichte der staatsverfassung von Athen.

Grote stützt sich hierbei auf Aristoteles pol. IV 15⁷³), der bestimmt aussagt, eine solche anwendung des loses komme der politie in seinem sinne, d. h. einer zwischen oligarchie und demokratie in der mitte stehenden verfassung zu.

Schömann⁷⁴) leugnet die richtigkeit dieser bemerkungen von Grote und Müller nicht; er erschrickt aber auch nicht vor ihrer schluszfolgerung. er glaubt nicht, dasz der schlusz, den man nicht umhin kann daraus zu ziehen, ad absurdum führe. seiner meinung nach steht nemlich die erlosung mit dem demokratischen princip in gar keinem zusammenhang — was er aus der stelle des Aristoteles⁷⁵) folgert, wo uns die nachricht erhalten ist, dasz die Heräer in Arkadien, um wahlintriguen zu vermeiden, anstatt der wahlen die erlosung eingeführt — und aus Anaximenes, der in seiner rhetorik⁷⁶) das princip der wahl für die höchsten ämter in verbindung mit der erlosung für die meisten weniger wichtigen nicht blosz für eine eigentümlichkeit der demokratien, sondern auch der oligarchien ansieht.

Daher glaubt Schömann, Kleisthenes habe in erinnerung der schrecklichen folgen seines kampfes mit der partei des Isagoras und um in zukunft den staat vor den folgen ähnlicher parteikämpfe bei gelegenheit der wahlen zu wahren, das princip der wahl nur für einige ämter festgehalten, wie z. b. die strategie, für die besetzung der andern aber das los eingeführt. wenn nun die erlosung der beamten aus einer beschränkten anzahl von bürgern auch keinen ganz demokratischen charakter hatte, so konnte das Kleisthenes, nach Schömann, immer noch für ein geringeres übel halten als die beständigen unruhen bei gelegenheit der jährlichen wahlen.

Also hätte nach Schömann Kleisthenes — derselbe Kleisthenes, den man sonst, mit recht oder unrecht, für den begründer der späteren attischen demokratie ansieht — in der attischen demokratie eine einrichtung von oligarchischem charakter eingeführt!

Haben wir das recht, ohne auf bestimmte, positive nachrichten der alten hinweisen zu können, anzunehmen, dasz zu Kleisthenes zeiten die

⁷³⁾ tò bè tàc µèv èk πάντων, tàc b' èk τινῶν πολιτικὸν ἀριcτοκρατικῶc, (ἢ?) tàc µèv αἰρέcει, tàc bè κλήρψ. 74) die verfassungsgesch. s. 75 f. vgl. gr. altert. I s. 154. 185. 349 f. 75) V 3 Bekk. µεταβάλλουcι b' ai πολιτεῖαι και ἄνευ cτάcεωc biá τε τàc ἐριθείαc, ὥcπερ ἐν Ἡραίą (ἐξ αἰρετῶν γὰρ bià τοῦτο ἐποίηcav κληρωτάc, ὅτι ἡροῦντο τοὺc ἐριθευοµένουc). 76) II s. 13 und 14 der besondern ausgabe von L. Spengel (Zürich und Winterthur 1844) = rhetores graeci ex recogn. Leon. Spengelii (Lips. 1853) I s. 181 f. δεῖ δὲ αὐτῶν (= τῶν νόμων) τὴν θέcιν ἐν µὲν ταῖc δηµοκρατίαι τὰc µικρὰc ἀρχὰc καὶ τὰc πολλὰc κληρωτὰc ποιεῖν· ἀcταcíacτον γὰρ τοῦτο· τὰc δὲ µεγίcταc χειροτονητὰc ὑπὸ τοῦ πλήθουc ... περὶ δὲ τὰc ὀλιγαρχίαc τὰc μὲν ἀρχὰc δεῖ τοὺc νόμουc ἀπονέµειν ἐξ ἴcou παcι τοῖc τῆc πολιτείαc µετέχουcι, τούτων δὲ εἰναι τὰc μὲν πλείcταc κληρωτάc, τὰc δὲ µεγίcταc κρυπτῆ ψήφω µεθ' ὅρκων καὶ πλείcτηc ἀκριβείαc διαψηφιcτάc. auszerdem erwähnt Schömann auch die einführung der erlosung in Syrakus durch Diokles 'der nach allem, was wir über ihn wissen, die demokratie nicht wollte'. altert. I s. 185.

Athener einen schritt rückwärts zur oligarchischen verfassung gemacht haben?

Ich glaube kaum. im gegenteil, alles was wir von jenen zeiten wissen läszt uns glauben, dasz, wenn eine solche oligarchische einrichtung in jenen zeiten auch vorgeschlagen wäre, sie nimmermehr von der ekklesia gebilligt und angenommen worden wäre.

Jedoch nehmen wir selbst fürs erste an, die erlosung der ämter hänge nicht zusammen mit dem demokratischen princip. nichts desto weniger kann aber die erste einführung des loses gar keinen oligarchischen charakter in Athen gehabt haben, wenn Herodot das los als das zeichen der demokratie ansieht.⁷⁷)

Weiter. von Kleisthenes wissen wir nach Herodots erzählung, dasz er anfangs an der spitze des centrums der mittelpartei, der Paralier stand, später aber auch die radicale partei der Diakrier oder Hyperakrier zu sich herüberzuziehen verstand, und so an der spitze der majorität der bürger stehend, über Isagoras und die reactionäre, oligarchische partei der Pediäer die oberhand gewann.⁷⁸) sollen wir nun annehmen, Kleisthenes habe mit der einführung des loses der attischen republik einen mehr oligarchischen charakter gegeben, so können wir nicht umhin zugleich anzunehmen, dasz er damit die frühere richtung seiner politik aufgegeben habe und auf die seite der reactionären partei übergetreten sei, mit der er früher so heftige kämpfe bestanden hatte, die ihn verfolgt und genötigt hatte Athen zu verlassen.

Doch nicht blosz von Kleisthenes ist es nicht denkbar, dasz er den Athenern eine solche oligarchische maszregel vorgeschlagen, resp. durchgeführt hätte, auch kein anderer hätte sie in jenen zeiten durchsetzen können.

Erinnern wir uns dessen, dasz, wie der tyrann Hippias durch die grausamkeiten, welche die letzten jahre seiner regierung charakterisierten, die tyrannis selbst in den augen der Athener compromittiert und dadurch die beseitigung derselben ihnen möglich und leicht gemacht, so auch Isagoras die reactionäre partei dadurch compromittiert hatte, dasz er im kampfe mit der partei des Kleisthenes die Spartaner zu hülfe gerufen, dasz er den sieg über diese mit hülfe eines fremden heeres erlangt, dasz er darauf nicht blosz die häupter der besiegten partei, sondern ganze siebenhundert familien verbannt hatte. zwar die zahl der verbannten familien möchte übertrieben scheinen, doch auch diese übertreibung würde nichts anderes als der nachhall des hasses sein, den Isagoras und die reactionäre partei gegen sich erweckt hatte. kann man nun glauben, dasz diese partei einige jahre, nachdem Kleisthenes über sie einen entscheidenden sieg gewonnen hatte, von neuem einen solchen einflusz auf

⁷⁷⁾ Herod. III 80 πλήθος δὲ ἄρχον πρώτον μὲν οὔνομα πάντων κάλλιςτον ἔχει, ἰςονομίην δεύτερα δὲ τούτων τῶν ὀ μούναρχος ποιέει οὐδὲν πάλψ μὲν ἀρχὰς ἄρχει, ὑπεύθυνον δ' ἀρχὴν ἔχει usw.
78) s. meine bemerkungen in der oben angef. abhandlung s. 164-168.

die attische ekklesia gewonnen habe, um eine solche oligarchische einrichtung durchzusetzen, als welche wir die einführung des loses bei der beschränkung des archontats auf die pentekosiomedimnen ansehen müssen?

Auszerdem ist es ja bekannt, dasz die Athener vor/dem beginn der Perserkriege sich keines friedens zu erfreuen, sondern mit den Böotern, Chalkidiern, Peloponnesiern und besonders mit der insel Aegina krieg zu führen hatten. zu einer kriegszeit aber, wo die regierung der unterstützung aller bürger benötigt ist, wo sie von allen mehr anstrengungen und opfer zum besten des staats verlangt als im frieden, ist es um so schwieriger, der majorität der bürger ein recht das sie schon besitzt zu nehmen, es sei denn dasz solch eine maszregel blosz temporär, dasz sie durch die verzweifelte lage des staats hervorgerufen ist und den zweck hat ihn um so leichter vor den feinden zu schützen. solch einen charakter hat aber die einführung des loses nimmermehr.

Mit éinem wort, nach allem was wir über den zustand der attischen republik nach der vertreibung des Hippias bis zu den Perserkriegen wissen, zu arteilen, konnte die erlosung der archonten damals in Athen nicht eingeführt sein.

Weiter. Curtius spricht sich über Grotes ansicht folgendermaszen aus (gr. gesch. 1 s. 546 f.): 'es scheint mir überhaupt eine sehr gefährliche sache zu sein, wenn man, wie Grote und seine nachfolger (d. h. E. Müller) thun, eine bestimmte ansicht von der allmählich fortschreitenden entwicklung des demokratischen princips zur beurteilung der attischen verfassung mitbringt (sic!), um darnach die überlieferten thatsachen (sic!) zu beurteilen und diejenigen, welche in die vorgefaszte ansicht nicht hineinpassen, als unglaublich zu beseitigen.' dagegen habe ich folgendes zu bemerken. erstens, was die alten uns überliefern, das sind nicht überlieferte thatsachen, sondern überlieferungen sowol von wirklichen thatsachen als auch von vermeintlichen. jede solche überlieferung musz, sobald sie entweder in sich einen widerspruch zu enthalten oder andern berichten zu widersprechen scheint, erst einer strengen kritik unterliegen, ehe sie für wahr gelten kann. das wäre gegen die überlieferten thatsachen zu sagen, welche nach Curtius meinung unantastbar sind. ebenso unlogisch ist das, was er von dem mitbringen einer bestimmten ansicht von der allmählich fortschreitenden entwickelung des demokratichen princips zur beurteilung der attischen verfassung sagt. suchen denn Curtius und Schömann einzelne thatsachen nicht in einen zusammenhang, in ein system zu bringen? fragen sie sich denn nicht, wie jede einzelne thatsache, von der sie bei alten schriftstellern nachricht finden, zu diesem system passt? nur in dem falle könnten sie sich ohne solch zusammenfassen des einzelnen zu einem ganzen behelfen, wenn sie sich gar picht darum bemühten sich eine mehr oder weniger klare ansicht von der geschichte der politischen entwickelung der Athener zu bilden; in diesem falle aber hätte Curtius meinung über irgend eine nachricht aus dem gebiet der politischen geschichte der Athener für uns nicht die geringste bedeutung. es handelt sich gar nicht darum, ob Grote und

Müller bestimmte ansichten über die politische geschichte Athens haben, sondern ob diese ansichten richtig sind.

Dieses ist vielleicht auch Curtius ansicht gewesen, dasz sie eben falsch sind; jedenfalls ist es Schömanns meinung, der in einer besondern schrift 'die verfassungsgeschichte Athens nach George Grote's history of Greece' die ansichten dieses historikers in bezug auf viele nicht unwichtige fragen zu widerlegen versucht. hier tritt er auch der auffassung Grotes von Herodots erzählung von der Marathonschlacht entgegen.

Wie ich schon oben bemerkt habe, schlieszt Grote aus dieser erzählung, dasz der polemarch in jener zeit noch eine art oberbefehl gehabt habe; und da er sich nicht vorstellen kann, dasz ein amt von solch einer wichtigkeit und bedeutung durchs los erteilt worden sei, während die an der spitze der einzelnen heeresabteilungen (phylen) stehenden strategen gewählt wurden, so glaubt er, Herodot habe, da er den polemarchen als durchs los ernannt ($\kappa \upsilon \dot{\alpha} \mu \psi \lambda \alpha \chi \dot{\omega} \nu$) angibt, auf eine ältere zeit, auf das jahr 490 die sitte seiner zeit übertragen.

Nicht so Schömann. an anderen stellen hält er zwar die erlosung des archontats zu einer zeit, da es noch eine grosze bedeutung hatte, für möglich. er spricht sogar die voraussetzung aus, dasz die archonten wenigstens ihre bedeutung gerade deshalb verloren hätten, weil es möglich war das amt durchs los zu erhalten. damit steht nun in entschiedenem widerspruch, dasz er nicht glaubt, dasz zu den zeiten des ersten Perserkriegs die Athener ihr geschick einem erlosten oberbefehlshaber anvertraut hätten. und wirklich ist das auch ganz unglaublich, um so mehr, da es feststeht, dasz auch später bei den Athenern weder die strategie noch die taxiarchie, weder die hipparchie noch die phylarchie, überhaupt kein posten, der mit dem heeresbefehl verbunden war, durchs los erlangt werden konnte.⁷⁹) daher sucht Schömann auch zu beweisen, dasz aus den von Herodot erzählten thatsachen folge, dasz den oberbefehl nicht der polemarch, sondern die strategen gehabt haben.

Es haben Schömann und Curtius weder Grotes noch Müllers gründe überzeugt; die beweisführung der letzteren ist aber auch wirklich nicht vollständig und in mancher beziehung nicht genügend.

Darum ist es eine meiner aufgaben die erzählung Herodots nochmals im einzelnen durchzugehen und Grotes und Müllers beweisführung zu vervollständigen.

Weiter berufen sich Grote und Müller auf die angaben des Isokrates und des Pausanias, die Herodot widersprechen, und stellen der nachricht des Demetrios von Phaleron von der erlosung des Aristeides zum archonten das zeugnis des Idomeneus entgegen.

Anderseits weist Schömann darauf hin, dasz Herodot mehr glauben verdiene als Isokrates und Pausanias, und sucht zu beweisen, dasz gleichfalls dem Demetrios mehr zu glauben sei als dem Idomeneus.

Und zu den bemerkungen Müllers über die glaubwürdigkeit des zeugnisses des Isokrates im Areopagitikos sagt Schömann in seinen

⁷⁹⁾ Schömann verfassungsgesch. s. 69. 71.

griech. altert. I s. 350 anm. 1 ärgerlich: 'über die autorität des lsokrates habe ich in der verfassungsgeschichte von Athen s. 74 das nötige gesagt. wer sie dennoch für gewichtig hält, mit dem ist freilich nicht zu streiten.'

An einer andern stelle (verfass. s. 72) bemerkt Schömann, Grote selbst gestehe ein, dasz das 1e capitel von Plutarchs leben des Aristeides, wo einander widersprechende angaben angeführt werden, unklar sei, und doch ziehe er aus diesen angaben den schlusz, dasz Aristeides zum archonten erwählt, nicht erlost worden sei.

6.

Das sind so ziemlich die wichtigsten puncte, in denen einerseits Grote und Müller, anderseits Schömann und Curtius auseinander gehen.

Welche stellung hätten nun wir in dieser frage einzunehmen?

Nehmen wir Grotes und Müllers ansicht an, so zeigt uns die attische geschichte eine schrittweise, aber ununterbrochen fortschreitende entwickelung des demokratischen princips; folgen wir aber Schömann und Curtius, so kommen wir nicht ohne die voraussetzung weg, dasz nach oder etwa gleichzeitig mit den Kleisthenischen reformen die Athener einen schritt rückwärts zur oligarchie gemacht — eine voraussetzung, die nicht nur durch kein positives zeugnis sich bestätigt, sondern auch ganz unvereinbar ist mit allem dem, was wir vom zustande der attischen republik in der periode von der besiegung der reactionären partei des Isagoras bis auf die Perserkriege wissen.

Dazu kommt noch, dasz, wenn die erlosung der archonten anstatt deren wahl schon vor der schlacht bei Marathon eingeführt wäre, die resultate der erlosung sich durch nichts von den resultaten der wahl unterschieden hätten; Themistokles und Aristeides wären auch durchs los gerade zu der zeit archonten geworden, da sie auch die gröste aussicht gehabt haben müsten gewählt zu werden. anderseits, wie bei der wahl auf das faustum omen rücksicht genommen wird (Stasilaos), so schiene es auch vom los nicht unberücksichtigt geblieben zu sein (Kallimachos)?

Das alles spricht für die ansicht von Perizonius, Niebuhr, Grote und Müller.

Betrachten wir nun die sache von einer andern seite.

Sehen wir die nachrichten der alten über die erlosung oder wahl des Kallimachos und Aristeides zu archonten im einzelnen an und fragen wir uns: welche von diesen einander widersprechenden nachrichten sind von der art, dasz, wenn wir sie für falsch ansehen müsten, wir auch die veranlassung des irtums erkennen würden? auch dann müssen wir uns für Grote und Müller erklären. — Gesetzt, es hätten Herodot und Demetrios unrecht, so können wir es uns leicht erklären, wie sie in den irtum verfallen sind: sie haben eben die sitte ihrer zeit einer frühern zugeschrieben.

In diesen irtum verfallen die Griechen nicht selten. so schreiben die attischen redner gesetze und einrichtungen von offenbar späterer ent-

stehung dem Solon zu.⁸⁰) so hat auch die voraufgehende untersuchung über Kodros usw. dazu einige beiträge geliefert. ich habe dort das zeugnis des Pausanias dafür angeführt, dasz unter den ungebildeten leuten die meinung verbreitet war, die attische demokratie sei schon von Theseus eingesetzt. anderseits habe ich daselbst zu beweisen gesucht, dasz nach der älteren überlieferung die monarchie in Athen aufhörte mit der teilung des archontats, während später daneben eine andere überlieferung bestand, wonach die monarchie schon früher, schon gleich nach dem tode des Kodros aufgehoben worden wäre.

Der art wäre auch der fehler von Herodot und von Demetrios von Phaleron, wenn sie sich wirklich geirrt haben. es wird niemand leugnen wollen, dasz sie über die erlosung des Kallimachos und Aristeides sprechen konnten, ohne eine positive nachricht darüber, ohne eine bestimmte überlieferung über die art ihrer einsetzung ins amt zu haben, und nur in folge einer unbewusten voraussetzung, dasz, wie zu ihrer zeit, so auch schon früher das archontat eine ἀρχὴ κληρωτή war. oder ist es etwa undenkbar, dasz Herodot solch einen irtum begangen habe? das hiesze doch ihn für unfehlbar erklären und aus der historischen ' persönlichkeit des griechischen geschichtschreibers ein psychologisch unmögliches ideal machen.

Wollen wir nun aber annehmen, es hätten sich nicht Herodot und Demetrios von Phaleron, sondern Isokrates, Idomeneus und Pausanias geirrt: ist es in diesem falle ebenso leicht die veranlassung ihres fehlers zu entdecken? konnten sie, da die erlosung des archontats in späterer zeit eine ganz bekannte sache war, ohne auf irgend eine überlieferung zu fuszen, behaupten, Kallimachos und Aristeides seien nicht durchs los, sondern durch wahl zum archontat gelangt?

Trotz alledem gibt es einen sonderbaren umstand, der nicht umhin kann zweifel an der richtigkeit der meinung von Perizonius, Niebuhr, Grote zu erwecken. ihre ansicht wird, wie es Schömann hervorhebt, durch schlechtere, weniger glauben verdienende schriftsteller unterstützt, während die bessern die entgegengesetzte ansicht stützen.

Herodot ist ein der epoche, um die es sich handelt, näher stehender und auch überhaupt mehr zutrauen erweckender schriftsteller als Pausanias.

Und wenn Schömann⁸¹) nicht ganz unrecht hat, so ist auch Demetrios von Phaleron viel glaubwürdiger als Idomeneus von Lampsakos.

Weiter. Perizonius, Grote und Müller stützen sich noch auf eine stelle des Isokrates. wer weisz denn aber nicht, wie häufig die attischen redner die wahrheit verdrehen und entstellen?

Also die meinung von Ubbo Emmius und Schömann beruht auf dem zeugnis der besseren, glaubwürdigeren, die von Perizonius, Niebuhr, Grote blosz auf dem schlechterer, weniger glaubwürdiger schriftsteller.

⁸⁰⁾ K. H. Funkhänel in Jahns jahrbüchern bd. 35 (1842) s. 395-398. Schömann verfassungsgesch. s. 26 f. Grote II s. 323-326. IV s. 117 und an anderen orten. Oncken Athen und Hellas II s. 153-155. 81) die verfassungsgesch. s. 72.

Dieser umstand macht es erklärlich, dasz auch ein so scharfsinniger kritiker wie H. Sauppe sich für Schömann gegen Grote aussprechen konnte⁸²), und dasz Oncken⁵³), der in sehr wichtigen fragen der politischen geschichte Athens im ganzen und groszen mit Grote übereinstimmt, sich über unsere frage keine bestimmte ansicht bilden konnte.

Ich will es nicht leugnen, der angeführte sonderbare umstand würde auch mich bewegen an der richtigkeit der meinung von Perizonius und Grote zu zweifeln, wenn wirklich zu deren gunsten nur Isokrates, Idomeneus und Pausanias, dagegen aber Herodot und Demetrios sprächen. einen solchen widerspruch aber gibt es in der wirklichkeit nicht, wie ich zu zeigen versuchen will. nicht weil Isokrates und Pausanias ihm widersprechen, hätten wir Herodots zeugnis zu verwerfen, sondern weil es an innerem widerspruch leidet, wei es dem widerspricht, was er genau und ausführlich von der Marathonschlacht erzählt. also kann Herodots erzählung ebenso wol wie Isokrates und Pausanias als dieselbe sache bestätigend angesehen werden. und wenn weiter Schömann dem Idomeneus den Demetrios von Phaleron eutgegenstellt, so hat er gleichfalls unrecht. nicht Demetrios und Idomeneus widersprechen sich, sondern nur das, was Plutarchos und die neueren unrichtig aus Demetrios herausgelesen haben, steht im widerspruch mit Idomeneus; ganz abgesehen davon, dasz Schömann die glaubwürdigkeit des Demetrios und die unglaubwürdigkeit des Isokrates und Idomeneus entschieden übertreibt.

Die richtigkeit dieser meiner meinung darzulegen ist eine der hauptaufgaben dieser untersuchung.

Beiläufig werde ich nach der prüfung von Herodots erzählung auch Onckens⁸⁴) versuch diese frage auf eine ganz eigentümliche weise zu lösen besprechen.

Eine andere aufgabe wird es sein, die bedeutung der beamtenerlosung überhaupt zu bestimmen. diese untersuchung ist nicht überflüssig: denn bis jetzt schreiben die gelehrten dem lose eine ganz verschiedene bedeutung zu. während Perizonius, Grote und andere sich auf einige stellen von Aristoteles und Herodot berufen, um zu beweisen dasz die ämtererlosung, wenigstens nach der vorstellung der alten Griechen, mit dem demokratischen princip zusammenhänge und aus ihm fliesze, so leugnet das Schömann ganz entschieden und weist auf eine stelle desselben Aristoteles und auf Anaximenes hin. Schömann bemerkt sogar, dasz die erlosung anstatt der wahl durchaus nicht eine neuerung, eine neue erfindung Athens im 5n jahrhundert, sondern dasz in den ältesten zeiten das los zu diesem zweck viel häufiger angewendet worden, besonders in oligarchischen republiken, wo im engen kreise vollberechtigter bürger jedes einzelne mitglied sich für aller ämter ebenso würdig, für allen damit ver-

⁸²⁾ de creatione archontum atticorum (Göttingen 1864) s. 4. 83) Hellas und Athen I s. 292 f. 84) ebd.

bundenen pflichten ebenso gewachsen ansah, wie alle übrigen mitglieder desselben standes.⁸⁵)

So wird es unumgänglich nötig nochmals die allgemeine bedeutung der ämtererlosung zu prüfen, um darauf fuszend wo möglich den zweck und das ziel, zu dem die Athener diese reform eingeführt, sowie den platz zu bestimmen, den sie in der reihe der reformen des 5n jahrhunderts einnimt.

7.

Wir wenden uns nun zuvörderst zu der frage: wer war nach Herodot der oberbefehlshaber der Athener in der schlacht bei Marathon?

Bei der untersuchung dieser frage kann ich nicht umhin gegen Schömann zu polemisieren. um nun dem vorwurf auszuweichen, dasz ich in der polemik gegen diesen gelehrten, der für die erkenntnis der griechischen altertümer so viel gethan hat, nicht etwa den einen oder den andern seiner gründe auslasse oder sie nicht genau und nicht im zusammenhang vorbringe, halte ich es für nötig seine ganze argumentation zum beweise, dasz der polemarch in der bezeichneten schlacht nicht den oberbefehl gehabt, anzuführen.

'Von den functionen des polemarchen' sagt Schömann verfassungsgeschichte s. 69 f. 'zur zeit des ersten persischen krieges kann hr. Grote unmöglich mehr wissen, als was sich aus Herodots erzählung von der schlacht bei Marathon erkennen läszt.'

'Dieser sagt nun VI 109, dasz damals der polemarch im kriegsrathe gleiches stimmrecht wie die strategen, die damals alle zehn beim heere waren (c. 103), gehabt habe. also (?) wenn die stimmen der strategen geteilt waren, gab die seinige den ausschlag.'

'Der oberbefehl wechselte unter den strategen tag um tag (c. 110), wobei des polemarchen nicht gedacht wird.'

'In der schlacht aber hatte der polemarch die führung des rechten flügels.'

85) gr. altert. I s. 24 und 51. Curtius gr. gesch. I² s. 547. — Der curiosität halber will ich noch Fustel de Conlanges, la cité antique (1864) s. 232 anm. 1 anführen: 'il est surprenant que plusieurs historiens modernes représentent ce mode d'élection par le sort comme une invention de la démocratie athénienne. il était en pleine vigueur quand dominait l'aristocratie (! zum beweise verweist Fustel de Conlanges auf Plut. leben des Perikles c. 9!). lorsque la démocratie prit le dessus, elle garda le tirage au sort pour le choix des archontes, auxquels elle ne laissait aucun pouvoir effectif; et elle l'ab andonna pour le choix des stratèges qui eurent alors la véritable autorité.' vgl. auch s. 418. (vom buche F. de Conlanges liesze sich folgendes sagen: es ist seiner grundidee nach höchst interessant; der allgemeine gesichtspunct des verfassers ist ohne zweifel richtig. leider wimmelt das buch im einzelnen von fehlern, die teils die nachlässigkeit des verfassers, teils seine ziemlich naive unkenntnis der quellen und der neueren untersuchungen verschuldet hat. hierdurch erklärt sich auch der dogmatische ton des ganzen buchs. auf seine citate ist kein verlasz.) dagegen Perrot le droit public s. 56 f.

Jahrb. I. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

'Dies ist alles.' (!?)

'Dasz die functionen des polemarchen dieselben wie die der strategen gewesen, geht daraus nicht hervor, sondern nur, dasz er einige ihrer functionen mit ihnen teilte. den oberbefehl führte er wahrscheinlich nie, und wenn hr. Grote au einer anderen stelle seines werkes (vol. V p. 372) den polemarchen den vorsitzenden der zehn strategen nennt, so ist er dazu durch Herodots darstellung nicht berechtigt; der vorsitz scheint vielmehr nur unter den strategen selbst gewechselt zu haben. werin der berathung über die schlacht bei Marathon der vorsitzeude gewesen sei, ist aus Herodots erzählung nicht zu erkennen; aber Miltiades erscheint deutlich als die hauptperson. von ihm war der vorschlag, die schlacht zu liefern, ausgegangen: vier der strategen hatten ihm beigestimmt, fünf stimmten dagegen: dies ist es, was Herodots worte andeuten, ένίκα ή χείρων των γνωμέων. jetzt hatte der polemarch als der zuletzt stimmende den ausschlag zu geben; deswegen wendet sich Miltiades noch besonders an ihn. in der schlacht hat der polemarch zwar die führung des rechten flügels, steht aber doch immer unter dem befehle eines der strategen."

'Also das stimmrecht im kriegsrathe und die führung des rechten flügels, sind diese beiden dinge wirklich von solcher bedeutung, dasz es unglaublich scheinen dürfte, man habe diese einem durch das loos, nicht, wie die feldherren, durch cheirotonie gewählten beamten anvertraut? meines erachtens könnte es nur dann so scheinen, wenn einesteils die functionen des polemarchen von der art waren, dasz sie eine gröszere, nur bei wenigen besonders dazu ausgehildeten personen vorauszusetzende taktische und strategische kenntnis erforderten, und andernteils das loos zum polemarchenamte auch solche personen zuliesz, denen die erforderliche tüchtigkeit nicht zugetraut werden konnte. aber ich denke, hier trifft keins von beiden zu. die archonten, zu denen der polemarch gehörte, wurden ja nicht aus der ganzen masse des volkes, auch nicht aus allen drei oberen vermögensclassen, sondern ausschlieszlich aus den pentakosiomedimnen geloost, d. h. aus den begütertsten und gebildetsten, und da die kriegerischen übungen einen teil der allgemeinen zucht ausmachten, die taktik sehr einfach, die strategik noch in ihrer kindheit war, so konnten die Athener wol ohne ungereimtheit voraussetzen, dasz die zu den oben angegebenen functionen des polemarchen erforderliche tüchtigkeit schwerlich einem von denen abgehen würde, die da berechtigt waren sich zum loose zu melden. solche voraussetzung war jedenfalls nicht weniger, eher wol noch etwas mehr berechtigt als diejenige, vermöge welcher späterhin zur losung nicht blosz für das archontenamt, sondern zu vielen anderen, jeder unbescholtene bürger ohne unterschied zugelassen wurde, obgleich unter diesen ämtern auch solche waren, die ohne einige rechts- und geschäftskenntnis gar nicht ordentlich verwaltet werden konnten. aber man vertraute eben, dasz jeder ordentliche bürger, der sich zum loose meldete, auch die notwendige befähigung mitbringen würde, und das konnte man in der älteren zeit, von der wir jetzt handeln, offenbar mit etwas gröszerem rechte als späterhin.'

Nur einige worte möchte ich hinzufügen, um die ganze argumentation Schömanns zu charakterisieren.

Schömann führt drei thatsachen an, aus denen allein man, wie er glaubt, die bedeutung des polemarchenamtes zur zeit der Marathonschlacht ersehen kann — und fügt hinzu: 'dies ist alles' (was Herodot mitteilt).

Das ist wirklich sehr wenig, wenn man sich auf ein blosz nominelles verständnis der erzählung Herodots beschränkt, wenn man sich begnügt die worte und redewendungen so weit zu verstehen, als es die keuntnis der grammatik und der gewöhnlichen bedeutung der wörter ermöglicht. doch zu einem wirklichen verständnis des schriftstellers wird mehr verlangt.

Goethe hat irgendwo die bemerkung gemacht, einen guten schriftsteller erkenne man nicht sowol aus dem was er sage, als aus dem was er nicht sage. also erkannte er den nicht als einen guten schriftsteller an, der seine gedanken so weit entwickelt, dasz er dem leser blosz die leichte mühe passiven aufnehmens überläszt. von einem guten schriftsteller verlangte Goethe, dasz er seinen leser nicht jeder selbstthätigkeit beraube, dasz er ihm die möglichkeit gebe zwischen den zeilen zu lesen.

Ein solcher schriftsteller ist nun unzweifelhaft auch Herodot.

Uebrigens mag ein schriftsteller auch noch so wenig dieser von Goethe aufgestellten forderung genügen, so wird er doch seine gedanken nie so vollständig ausdrücken, dasz der, welcher ihn studiert, nicht brauchte zwischen den zeilen zu lesen. daher ist es ein zeichen, dasz man einen schriftsteller gut versteht, wenn man bei ihm zwischen den zeilen zu lesen gelernt hat.

In dieser beziehung ist Schömanns analyse der Herodotischen erzählung höchst ungenügend. er scheint es in diesem fall gar nicht bemerkt zu haben, dasz es sich nicht blosz darum handelt, die drei vom historiker erwähnten thatsachen in betreff des polemarchen anzuführen, sondern auch darum, diese thatsachen zu verstehen, um aus ihnen die schlüsse zu zjehen, die ein landsmann und zeitgenosse Herodots bei einigermaszen sorgfältiger lectüre desselben nicht hätte umhin können zu machen, um den sinn der erzählung zu errathen, den sie in den augen des verfassers selbst haben muste.

Wäre Schömann in den sinn der erzählung Herodots eingedrungen, so hätte er sich gewis davon überzeugt, dasz dieser historiker den polemarchen für den oberbefehlshaber der Athener in der Marathonschlacht gehalten hat.

Doch ist es wirklich nicht so ganz leicht die erzählung Herodots zu verstehen. was er uns über diese schlacht gibt, ist äuszerst wenig. daher kann man auch noch darüber streiten, wer in dieser schlacht die Athener anführte, oder über die stellung und grösze des heeres und über manche andere einzelheit. für unsere wiszbegierde sind Herodots erzählungen von der schlacht bei Salamis, bei Platää und anderes viel befriedigender. über sie können wir uns eine ziemlich bestimmte vorstellung machen. das ist aber in betreff der schlacht bei Marathon nicht der

fall. daher gehen auch in betreff derselben die meinungen der gelehrten so weit auseinander, wie man es z. b. aus der letzten abhandlung von Victor Campe⁸⁶) ersehen kann. das musz man ja im auge behalten, um sich nicht in untersuchungen einzulassen, die gar kein resultat geben können. denn in betreff verschiedener einzelheiten der schlacht haben wir entweder keine oder ganz ungenügende nachrichten, um sie aufzuklären.

Dasz es Herodot nicht gelungen ist uns ein klares bild von dieser begebenheit zu geben, ist auch nicht zu verwundern. das allgemeine niveau der entwicklung des bedürfnisses historischer wahrheit war bei den Griechen damaliger zeit noch sehr niedrig. das selbstbewustsein, geweckt durch den kampf mit den barbaren um die unabhängigkeit, hatte nur erst begonnen eine historische richtung zu entwickeln. das erhellt aus einer reihe von thatsachen und wird noch zur genüge durch die klage des Thukydides I 20 bestätigt über die nachlässigkeit, mit der seine vorgänger und zeitgenossen mit den thatsachen, die sie ganz gut hätten erfahren können, umgesprungen seien.

Wie ganz unzweifelhafte thatsachen durch die schöpferische phantasie des volks umgestaltet wurden, zeigt am besten der umstand, dasz die sonnenfinsternis, welche nach der berechnung des astronomen Julius Zech im anfang des jahres 478, d. h. nach den schlachten bei Platää und Mykale sichtbar war, in der sage an den anfang von Xcrxes feldzug verlegt und als eine vorbedeutung des schlimmen ausgangs desselben für die barbaren ausgelegt wurde.⁸⁷)

An diesen kriegen nahmen nach den vorstellungen der masse der Griechen ihre götter und heroen unmittelbaren, warmen anteil und thaten wunder. das erhellt nicht blosz aus einzelnen zügen der volkssage, die sich bei Herodot und anderen schriftstellern erhalten haben, sondern auch daraus, dasz die poesie und die kunst jener zeit zu dem historischen stoff der nächsten vergangenheit sich fast ebenso stellte wie zu den mythen über götter und heroen.

So hat des Aeschylos historische tragödie, die Perser, sehr wenig realismus, schon darum, weil die handlung nicht in das vaterland des dichters, sondern in den ihm weniger bekannten orient verlegt ist. im historischen gemälde der bunten halle ($\cot \alpha \pi \sigma \iota \kappa i \lambda \eta$) in Athen, welche eine reihe von scenen aus der Marathonschlacht darstellte, waren auszer den Marathonskämpfern mit fleisch und blut auch götter und heroen, wie Athena, Herakles, Theseus, der heros eponymos des demos Marathon und der heros Echetlos zu sehen, welcher die feinde mit der pflugsterze ($\dot{\epsilon}\chi\dot{\epsilon}$ - $\tau\lambda\eta$) schlug.⁸⁵)

⁸⁶⁾ de pugna Marathonia (Gryphiswaldiae 1867). 87) Arn. Schaefer de rerum post bellum Persicum usque ad tricennale foedus in Graecia gestarum temporibus (Lips. 1865) s. 4 f. 88) C. A. Böttiger ideen zur archäologie der malerei (Dresden 1831) s. 246 f. H. Brunn geschichte der griech. künstler (Stuttgart 1857. 59) II s. 21 f. O. Jahn archäologische aufsätze s. 16 f. — Bei dieser gelegenheit will ich bemerken, dasz das relief des museums zu Brescia mit der darstellung eines kampfes von Griechen und barbaren am meeresufer (Labus museo

Sehr interessant ist in dieser beziehung die in Canosa gefundene grosze amphora mit rothen figuren auf schwarzem grund, die jetzt im museum zu Neapel ist. auf einer seite dieses gefäszes sind übereinander drei scenen dargestellt, welche sich, wie die inschriften es auszer zweifel stellen, auf den feldzug des Dareios gegen die Griechen beziehen. oben sehen wir den weiblichen genius des betrugs, die Apate (ATTA..) mit fackeln in den händen die bei der herme einer göttin sitzende Asia herbeilocken und gegen Hellas hetzen, welche ihre zuflucht zu Zeus und Athena genommen hat. der thronende Zeus und die stehende Athena beruhigen die zwischen ihnen stehende Hellas. vor Zeus steht eine Nike, um anzudeuten, dasz der, wen Zeus beschützt, auch den sieg davontragen werde.⁸⁹) bei der besprechung der Xenophantosvase der ermitage in Petersburg und der widerlegung von O. Jahns irtum, der in ihr ein historisches gemälde sieht, sagt Stephani, um das unzulässige der zusammenstellung dieser beiden vasenbilder nachzuweisen, treffend von dem Neapolitaner gefäsze folgendes: 'in der letzteren vase ist wirklich ein bestimmtes historisches individuum, der berühmte könig Dareios, es sind wirklich bestimmte historische thatsachen, sein verhältnis zu den asiatischen völnur die äuszere form der darkern wie zu den Hellenen vorgeführt. stellung erhebt diese wirklichen thatsachen zugleich in ein mythischideales gebiet, nicht etwa weil der künstler dies erst vom dichter hätte lernen müssen, sondern weil damals niemand anders dachte.'

Bresciano tav. LI p. 186 f.; Gerhards denkmäler und forschungen 1866 taf. 215, 1 s. 222 f.) von Labus und O. Jahn, wie mir scheint ohne genügenden grund, für eine copie einer der scenen des erwähnten gemäldes angesehen wird. in diesem relief ist ein Grieche dargestellt, der im fallen begriffen von einem kameraden unterstützt wird und sich mit der linken hand an dem feindlichen schiff festhält, während der rechte arm abgebrochen ist. nach der vermutung von Labus soll die figur der bruder des Aeschylos, Kynegeiros sein, welchem die feinde nach Herodot die eine hand, nach späterer übertreibung der sage beide hände abschlugen, als er das schiff an dem runden schmuck des hinterteils, am aohactov festhalten wollte. Jahn bemerkt hierbei: 'leider läszt die verstümmelung des reliefs nicht erkennen, ob ihm die rechte hand abgehauen ist oder nicht, was über die deutung entscheiden würde; der barbar im schiff kann sehr wol (sic) ein beil schwingen.' folglich gesteht Jahn selbst ein, dasz die beschädigung des reliefs uns nicht erlaubt diese frage zu entscheiden. und doch billigt er im ganzen Labus erklärung. hierzu kommen noch zwei bemerkungen. der Grieche fällt nicht hinter dem hinterteil des schiffs, an welchem Kynegeiros sich festgehalten haben soll, sondern mehr zur seite, und die linke hand ruht nicht auf dem ἄφλαςτον, sondern auf der seite des schiffs. übri-gens sucht auch mit dieser hand der Grieche das schiff nicht aufzuhalten; die muskeln der hand sind zu wenig gespannt; die hand greift vielmehr kraftlos und mechanisch nach dem rand des schiffs. es scheint, als habe der Grieche, da er verwundet wurde, sich am rande des feindlichen schiffs festhalten wollen.

89) the London illustrated news 1857 14 febr. Gerhard monatsber. der Berliner akad. d. wiss. 1857 juni s. 333 f. denkmäler und forschungen 1857 taf. CII nr. 103. 104. 108. arch. anzeiger 1857 nr. 106 u. 107. Stephani in der beilage zum compte rendu de la commission archéol. für das jahr 1862 (Petersb. 1863) s. 141 f.; für 1864 (ebd. 1865) s. 82.

In einer solchen zeit des beginnes der historiographie, da in ganz kurzer zeit die begebenheiten das eigentum der volkssage wurden, die noch von dichtern und künstlern je nach dem bedürfnis der composition und nach der gattung des kunstzweigs modificiert wurde, muste es dem historiker schwer fallen vor lauter ausschmückungen und übertreibungen der sage die nackten positiven thatsachen zu erkennen. wenn nun trotzdem die bemühungen Herodots nicht ohne erfolg geblieben sind, wenn es ihm gelungen ist sich und seinen lesern eine genügend klare vorstellung von den schlachten bei Salamis, Platää und von anderen begebenheiten der Perserkriege zu bilden, so ist das verdienst dieses historikers unschätzbar.⁹⁰)

Das allgemeine nivcau der geistigen entwicklung der Griechen und besonders der Athener kann uns auch die thatsache erklären, dasz Herodot uns kein so klares bild von der schlacht bei Marathon wie von den späteren begebenheiten gibt. über die letztern konnte er leichter positive nachrichten sammeln, nicht blosz weil er ihnen der zeit nach näher stand — Herodot ist nach der schlacht bei Marathon geboren sondern aller wahrscheinlichkeit nach auch deshalb, weil während der Perserkriege die Griechen einen bedeutenden fortschritt in ihrer geistigen entwicklung gemacht hatten, da solche erschütternde begebenheiten jedenfalls stark die entwicklung des selbstbewustseins fördern.

Doch gibt es wahrscheinlich noch andere gründe, weshalb die erzählung von der schlacht bei Marathon bei Herodot weniger eingehend und bestimmt ist. so kann man noch immer ganz vergebens darüber streiten, wo das lager der Griechen gewesen, von wo sie den angriff auf die Perser gemacht haben, da Herodot nur sagt (VI 108 und 116), dasz die Athener im gebiet des Heraklestempels ($\tau \epsilon \mu \epsilon \nu o c$ Hpa- $\kappa \lambda \epsilon o c = H \rho \alpha \kappa \lambda \epsilon i o \nu \tau \delta \epsilon \nu M \alpha \rho \alpha \theta \tilde{\omega} \nu_1$) gestanden haben, dessen lage wir aber nicht kennen.⁹¹) für die Athener mag diese angabe freilich vollkommen genügend gewesen sein; doch ist hierbei wol zu merken, Herodot konnte solch eine ortsangabe auch dann machen, wenn er selb st nie auf dem schlachtfelde gewesen war. und Grote⁹²) macht die richtige bemerkung, in der erzählung Herodots finde sich nichts, was uns nötigen könnte vorauszusetzen, er habe es mit eigenen augen gesehen.

Man kann aber noch weiter gehen. eine bemerkung Herodots über das schlachtfeld ist entschieden falsch. die Marathonische ebene, die von

⁹⁰⁾ die Perserkriege in der griech. kunst und dichtung (Eos 1864) s. 497 f. Campe kommt zu folgendem sonderbaren resultat s. 6: 'equidem hanc animo imbibi sententiam, ut hoc omne bellum Persicum ita rettulisse Herodotum putem, ut fama ferebat, non ut revera gestum erat.' eine solche meinung von Herodots unglaubwürdigkeit macht Campes untersuchung über die schlacht bei Marathon ganz unwissenschaftlich und unbrauchbar. 91) ebenso wenig können wir die lage des attischen lagers daraus bestimmen, dasz die Griechen ja den hauptweg nach Athen hätten schützen müssen. die feinde waren aber vor den Athenern auf dem Marathonischen felde, konnten selbst den für die Athener günstigsten platz eingenommen haben, und von deren stellung hieng denn auch die stellung der Athener ab. 92) history of Greece III s. 297.

einer seite vom meer, von drei anderen von bergen, und zwischen dem meer und den bergen noch von sümpfen eingeengt war, nennt er den für evolutionen der reiterei geeignetsten ort von ganz Attika: VI 102 ἦν γὰρ ὁ Μαραθών ἐπιτηδεώτατον χωρίον τῆς Ἀττικῆς ἐνιππεῦςαι.

and a subset

Es ist wahr, der ort ist eben und in dieser beziehung für die reiterei geeignet. doch braucht die reiterei für ihre bewegungen auch eine umfangreiche ebene. nach Finlay⁹³) ist diese niederung von süden nach norden 6 engl. meilen lang, und von westen nach osten nirgends mehr als $1\frac{4}{2}$ engl. meilen breit. doch musz man von der länge den raum, den die zwei sümpfe einnehmen — der gröszere im norden, der kleinere im süden — abziehen. nun nimt aber der nördliche sumpf etwa 1 engl. quadratmeile ein. folglich bleibt für die länge ein raum von etwa $4\frac{4}{2}$ engl. meile übrig.

Doch war im altertum der raum zwischen beiden sümpfen gewis noch geringer. zwei bäche, die von den westlichen bergen herabflieszen, und namentlich der nördliche und gröszere von beiden - der Marathonische bach oder schlechtweg der gieszbach genannt - tragen sand mit sich und überschwemmen von zeit zu zeit die landschaft.⁹⁴) sie musten also notwendig dazu beitragen, dasz die sümpfe austrockneten, die also vor 23 jahrhunderten einen bedeutenderen teil der ebene einnahmen als jetzt. ferner sieht man auf dieser jetzt kaum einen einzelnen baum; nach einer stelle des Nepos⁹⁵) müssen aber die bäume damals in jener gegend vereinzelt vorhanden gewesen sein; diese werden also auch noch der reiterei hinderlich gewesen sein. dazu kommt noch, dasz das lager des persischen heeres selbst nicht wenig platz wegnahm. können wir uns nach alle dem vorstellen, dasz diese ehene gar vielen raum gab für die freien evolutionen der reiterei? ja, nach dem zeugnisse Herodots selbst war zwischen dem attischen und dem persischen lager blosz ein zwischenraum von 8-9 stadien, d. h. höchstens 1/4 geogr. meile. 96)

93) G. Finlay on the battle of Marathon in bd. III der transactions of the royal society of litterature of the united kingdom; s. 2 des besondern abdrucks, den ich benutzt habe. 94) W. Leake die demen von Attika, aus d. engl. übersetzt v. A. Westermann (Braunschweig 1840) s. 67. 70. 71 f. 85. Finlay sagt von dem gröszeren der bäche s. 2: 'the water is generally lost, even in winter, under the sand, which the long level has allowed to accumulate in its course.' vgl. die niederung, in der die attischen bäche Kephissos und Ilissos flieszen, die beim unteren lauf einst sumpf war, sowie den unteren lauf des malischen Spercheios. 95) Nepos v. Milt. 5 namque arbores multis locis erant rarae. über die wein- und olivengärten von Oinoë s. Leake s. 70 f. 96) Leake sagt s. 89: 'als ich in begleitung eines landmanns aus Vraná über die ebene ritt, bemerkte derselbe dasz dies ein schöner platz für ein cavalleriegefecht sei. die heutigen Marathonier gehören sämtlich der arbeitenden classe an; sie haben wol gehört, dasz hier einmal eine grosze schlacht geliefert worden, das ist aber auch alles, was sie wissen.' es fragt sich aber, ob der platz, der im 19n jahrhundert nach Ch. für ein cavalleriegefecht passend ist, es auch im 5n vor Ch. war.

Daher haben Finlay s. 14 f. und andere gelehrte vermutet, nicht der umstand, dasz diese ebene für die reiterei besonders günstig sei, sondern politische berechnung hätte die persischen feldherrn veranlaszt gerade an diesem teil der östlichen küste von Attika zu landen. mithin ist die annahme Herodots, als wären die Perser an dieser ebene gelandet, weil sie für reiterei besonders geeignet war, als falsch zu verwerfen.

Herodot sagt ja aber bedeutend mehr, er sagt, dasz sich in ganz Attika für reiterei keine so günstige ebene befinde! das würde er nicht gesagt haben, hätte er die Marathonische ebene selbst gesehen.

Also auch aus dem grunde, weil Herodot nicht selbst die ebene von Marathon gesehen, konnte er von der schlacht kein ganz genaues bild geben. und doch, glaube ich, kann man aus ihm noch manches schöpfen, wenn man seine erzählung genau und richtig versteht. meiner ansicht nach ist in dieser hinsicht noch nicht alles geschehen; philologen und historiker, die sich mit dieser frage beschäftigt, haben häufig dabei ein höchst unkritisches verfahren eingeschlagen und das richtige nicht gesehen, weil sie mit den angaben Herodots diesen widersprechende angaben anderer schriftsteller zu vereinigen suchten.

Ich gehe jetzt an die analyse der erzählung Herodots in der absicht zu bestimmen, wer nach der vorstellung dieses historikers in der schlacht bei Marathon den oberbefehl führte; hierbei möchte ich aber den leser auch auf manche andere puncte aufmerksam machen, welche bis jetzt nicht richtig verstanden werden, wenn sie auch zur erreichung meiner eben angegebenen absicht nichts weiter beitragen.

Ich schicke dieser analyse die erzählung Herodots VI 103-109 voraus mit auslassung sowol der episoden desselben, als auch derjenigen teile, welche meiner meinung nach keiner weitern erläuterung bedürfen.

'Als die Athener dieses erfuhren (dasz nemlich die Perser bei Marathon gelandet), giengen sie ihrerseits zur abwehr nach Marathon. es führten sie zehn strategen an, worunter auch Miltiades war ($\eta\gamma\circ\nu$ dé c φ eac c τ $\rho\alpha\tau\eta\gamma\circi$ déka, τ ŵ ν [d dékatoc] $\eta\nu$ Miltiádyc).''

Nachdem er etwas vom vater und bruder des Miltiades gesagt, fährt unser historiker fort:

⁹⁷⁾ hier ist eines der zahlwörter überflüssig, und dékatoc kann hier auf keinen fall den artikel haben. man erwartet hier déka ctpatyroi tŵv ñv Militiadno, obgleich ich nicht verstehe, wie d dékatoc entstehen oder wie es in den text kommen konnte. denn déka auszuwerfen und zu lesen: ñyov dé cœcac ctpatnyroi tŵv dékatoc ñv M. geht nicht an; nicht weil man einfach dékatoc für dékatoc adtóc nicht sagte, vgl. Platon gesetze III 12 s. 695° èlduv d'èc dpyhv (Δ apeioc β acileuc) kai laßuv adthv ébouoc dieileto éntà µépn teµóµevoc. Demosth. über den kranz § 104 ó tậc µiâc (tpińpeoc) ἕκτοc και δέκατοc πρότερον cuvtelήc. Polyaen I 19 oi ctpatnyroi µονοµaxoûci tậc víκηc πέρι κai cuvióvtwv ó Mélavθoc ěφη «και µὴν ἀδικεῖc δεύτεροc lŵv ἐπὶ τὴν µáxηv», sondern weil man griechisch nicht sagen kann: ŵv dékatoc oder ŵv dékatoc adtóc.

'Als dieser Miltiades nun aus der Chersonnesos gekommen und einer doppelten lebensgefahr entgangen war, war er damals stratege der Athener (ἐcτρατήγεε ᾿Αθηναίων).'

Eine dieser gefahren bestand nach Herodot darin, dasz, als er nach seiner vaterstadt zurückkehren wollte, er von Phoenikern verfolgt wurde, die ihn gefangen nehmen und zum Perserkönig bringen wollten; die andere darin, dasz nach seiner glücklichen ankunft in Athen ihn seine feinde gerichtlich belangten, weil er in der Chersonnesos eine tyrannenherschaft ausgeübt. da er nun auch dieser gefahr entgangen war,

wurde er vom demos zum strategen erwählt (στρατηγός οὔτω Ἀθηναίων ἀπεδείχθη αἰρεθεὶς ὐπὸ τοῦ δήμου).

Wir lassen hier die erzählung davon aus, wie die strategen den läufer Pheidippides nach Sparta schicken, wie ihm auf dem wege Pan erscheint u. dgl.; weiter davon, was sich mit Hippias ereignete, als er die landung des persischen heeres auf dem Marathonischen felde leitete. als nun die Athener ihr lager in der umfriedigung des Heraklestempels aufgeschlagen hatten, stiesz zu ihnen die gesamte miliz der Platäer. darauf folgt wieder eine episode darüber, wie die Platäer vom böotischen bunde abgefallen und verbündete der Athener geworden waren. dann erzählt Herodot weiter:

c. 109 'die meinungen der strategen waren geteilt, da die einen einen zusammenstosz (mit den Persern) vermeiden wollten, weil ihre anzahl zu unbedeutend sei, um einen kampf mit dem medischen heere zu wagen, die anderen aber ihn anriethen. da nun so die meinungen geteilt waren und die schlechtere von ihnen das übergewicht zu bekommen drohte, gieng Miltiades zu dem polemarchen. die elfte person nemlich, die [im kriegsrath] eine stimme hatte, war der erlooste polemarch der Athener, denn in alter zeit lieszen die Athener auch den polemarchen mit den strategen stimmen; es war aber damals Kallimachos von Aphidna polemarch (ένθαῦτα – ἦν γὰρ ἐνδέκατος ψηφιδοφόρος ό τῷ κυάμψ λαχὼν πολεμαρχέειν, τὸ παλαιὸν γὰρ ᾿Αθηναῖοι ὀμόψηψον τὸν πολέμαρχον ἐποιεῦντο τοίςι στρατηγοίςι, ήν τε (lies δέ) τότε πολέμαρχος Καλλίμαχος 'Αφιδναΐος — πρός τοῦτον ἐλθών Μιλτιάδης ἔλεγε τάδε). zu diesem sagte Miltiades: von dir, Kallimachos, hängt jetzt das geschick Athens ab. du kannst entweder mit dazu beitragen, dasz es geknechtet wird oder für seine unabhängigkeit einstehen und dir einen ewigen nachruhm erwerben, wie ihn selbst Harmodios und Aristogeiton nicht haben (έν coì νῦν, Καλλίμαχε, ἔcτι ἢ καταδουλῶcαι Ἀθήνας, η έλευθέρας ποιήςαντα μνημόςυνα λιπέςθαι ἐς τὸν ἄπαντα άνθρώπων βίον, οἶα οὐδὲ ᾿Αρμόδιός τε καὶ ᾿Αριςτογείτων λείπουςι). denn jetzt sind die Athener seit ihrer entstehung in die gröste gefahr gekommen; und wenn sie sich den Medern unterwerfen, so wissen wir aus der erfahrung, was sie zu leiden haben werden (δέδεκται τὰ πείcoνται), wenn sie dem Hippias übergeben werden; falls unsere stadt aber siegt,

14

so ist sie im stande die erste der hellenischen städte zu werden. jetzt will ich sagen, wie dieses möglich ist und wie es gerade von dir abhängt der sache die eine oder die andere wendung zu geben (κώς ές cé τι τούτων άνήκει των πρηγμάτων το κύρος $\xi_{\chi \in i \gamma}$). unter uns strategen sind die meinungen geteilt, indem die einen einen kampf (in offenem felde) aurathen, die andern aber nicht. wenn wir nun keine schlacht im offenen felde liefern, so ist zu erwarten, dasz irgend ein groszer parteizwist hereinbricht, der den mut der Athener erschüttert, so dasz sie sich den Medern zuneigen werden; wenn wir aber eine schlacht liefern, ehe irgend welche von ihnen etwas schlechtes beschlieszt, so können wir, wenn die götter unparteilsch sind, im kampfe siegen. das alles hängt nun von dir allein ab (ταῦτα ὠν πάντε ἐς cè vῦν τείνει και έκ céo άπήρτηται). stimmst du meiner meinung hei, so ist dein vaterland frei und deine vaterstadt die erste in Hellas; ziehst du aber die meinung derer vor, die vom kampfe abrathen, so wird das gegenteil von allem guten, was ich hergezählt habe, eintreten.' diese worte des Miltiades bewogen den Kallimachos auf seine seite zu treten. da nun auch der polemarch der meinung des Miltiades beitrat, so war der kampf entschieden.

8.

Bleiben wir vorläufig bei diesem teil von Herodots erzählung stehen. Nach Herodot fand also die berathung der feldherrn darüber, ob sie dem feinde eine schlacht auf offenem felde liefern sollten oder nicht, erst statt, als die Athener schon bei Marathon waren, nicht aber vor ihrem auszug aus Athen.

Einige gelehrte, z. b. Grote III s. 294, zweifeln an der richtigkeit der darstellung Herodots in dieser beziehung und wollen eher der bei Cornelius Nepos (Milt. 4) erhaltenen nachricht glauben, dasz diese sitzung des kriegsraths nicht im angesichte des feindes stattfand, sondern als das heer noch in Athen war. 'so ungenau dieser letzte schriftsteller (Nepos) auch ist' bemerkt Grote 'so scheint seine angabe in diesem falle glaubwürdiger als die Herodots. denn die zehn feldherrn würden schwerlich von Athen nach Marathon ausmarschiert sein, ohue den beschlusz gefaszt zu haben zu kämpfen; ferner wäre die frage, ob sie im freien feld kämpfen sollten oder nicht, eine frage welche schon in Eretria erhoben worden war, der natürliche punct, bei dessen besprechung die fünf mistrauischen feldherrn widerstand geleistet haben würden (the natural point on which the five mistrustful generals would take their stand). und wahrhaftig Miltiades selbst würde, wenn ihm unmittelbares handeln versagt worden wäre, vorgezogen haben Athen zu halten und dort dem ausbrechen irgend einer verrätherischen bewegung vorzuheugen, als unthätig auf den hügeln zu stehen und die Perser bei Marathon zu bewachen, mit der aussicht, dasz eine abteilung ihrer flotte um Phaleron herumsegeln und so durch einen doppelten angriff die stadt und das gebiet beunruhigen werde.'

Das mistrauen in die angabe Herodots scheint mir auf einem misverständnis zu beruhen; dieselbe leidet, recht verstanden, durchaus nicht an innerer unwahrscheinlichkeit.

Erstens hieng mit wahrscheinlichkeit der allgemeine plan der vertheidigung des vaterlandes nicht von einem beschlusz der feldherrn, sondern von einer entscheidung der gemeindeversamlung ab. Herodot erzählt VI 100 f., dasz, als die persische flotte Eretria näher kam, die Eretrier in zwei parteien zerfielen (Eperpiéec de émpoveou dimaciac idéac). die einen von ihnen wollten die stadt verlassen und sich in die berge flüchten, wie es die Naxier gethan hatten (c. 96), die andern wollten die stadt dem feinde übergeben. endlich beschlossen die Eretrier dem feinde nicht auszerhalb der mauern eine schlacht zu liefern, sondern sich hinter den mauern zu vertheidigen (oi de Eperpiéec έπεξελθείν μέν και μαχέςαςθαι ούκ έποιεύντο βουλήν, εί κως δε διαφυλάξαιεν τὰ τείχεα, τούτου cφι έμελε πέρι, ἐπείτε ἐνίκα μὴ έκλιπεῖν τὴν πόλιν). Herodot gebraucht hier überall den ausdruck die Eretrier offenbar deshalb, weil die entscheidung der frage, ob sie sich in der stadt vertheidigen oder dem feinde auf offenem felde entgegengehen sollten, nicht von den feldherrn, sondern von der gemeindeversamlung abhieng. wenn nun diese, und nicht die feldherrn die frage entschieden, ob man sich in der stadt vertheidigen oder ins feld hinaus ziehen sollte, so musten die feldherrn sich dieser entscheidung fügen, selbst wenn die mehrheit derselben sie nicht billigte.

Zweitens konnte man aus Athen ausrücken ohne die absicht dem feinde gerade eine schlacht auf offenem felde anzubieten. als die Athener nach Marathon zogen, konnten sie entweder die absicht haben nach umständen defensiv oder offensiv zu verfahren, oder auch die bestimmte absicht die bergpässe zu vertheidigen, welche den Persern den weg nach der niederung von Athen öffneten. und es ist nicht blosz möglich, sondern sogar wahrscheinlich, dasz letzteres in der attischen ekklesia beschlossen wurde, als die nachricht von der landung der Perser bei Marathon nach Athen gekommen war.

Am anfang der Perserkriege führten die Griechen nicht nur überhaupt keinen angriffskrieg, sondern enthielten sich auch jenes systems der vertheidigung, welches mit offensiven bewegungen im einzelnen verbunden ist.

Erinnern wir uns, dasz die Naxier, als die persische flotte zu ihrer insel kam, sich in die berge flüchteten (Herod. VI 96), dasz die Delier noch vor der ankunft der flotte nach der insel Tenos übersiedelten (ebd. 97), dasz die Karystier im süden von Euboea, weil sie nicht mit den Persern gegen ihre nachbarn, die Eretrier und Athener, kämpfen wollten, den Persern geiszeln verweigerten und — sich in ihrer stadt einschlossen (ebd. 99). ja selbst während des feldzuges von Xerxes beabsichtigten anfangs die verbündeten Griechen das Tempethal zu vertheidigen; und da sie sich überzeugten, dasz, selbst im fall glücklicher vertheidigung dieser strasze zwischen dem Olymp und Ossa, sie die Perser doch nicht würden hindern können auf einem andern wege nach Thessalien einzudringen, da beschlossen sie sogleich diese ganze landschaft aufzugeben, um

— die Thermopylen zu vertheidigen. ferner rechneten die Peloponnesier, um die Perser vom eindringen in den Peloponnes zu hindern, lange zeit nur auf die mauer, die sie auf der korinthischen meerenge bauten. so lange hielten die Spartaner und die übrigen Peloponnesier an diesem system der vertheidigung fest.

Ein anderes vertheidigungssystem war auch nicht denkbar bei dem schrecken, welchen die Perser den Griechen einflöszten in folge der beständigen, nicht selten glänzenden erfolge der eroberungspolitik der persischen monarchie während mehr als eines halben jahrhunderts. nach den vorstellungen der Griechen, welche die Perser, oder, wie sich Herodot ausdrückt, 'ihre kleidung anzusehen' fürchteten, machte eben den Athenern nicht sowol der sieg bei Marathon die gröste ehre, sondern auch schon das, dasz sie zuerst ohne furcht dem feind ins auge blickten, dessen 'namen zu hören früher den Griechen schrecklich gewesen war².

Die Athener waren von den Griechen die ersten, welche die Perser auf offenem felde angriffen und so mit dem frühern defensivsystem brachen.

Daher ist es höchst wahrscheinlich, dasz vor dem ausmarsch des attischen heeres von Athen der beschlusz gefaszt war die feinde nicht auf offenem felde anzugreifen, sondern die bergpässe zu vertheidigen. diesen beschlusz konnte Herodot unerwähnt lassen, wenn er ihn auch kannte; weil nicht dieser beschlusz den erfolg des krieges erzielt hatte, sondern die abänderung desselben im angesicht des feindes auf inständige forderung des Miltiades.

Daher haben wir nicht den geringsten grund an der vollkommenen richtigkeit dieser angabe Herodots zu zweifeln. und die nachricht bei Cornelius Nepos müssen wir einfach verwerfen, da sie mit dem zeugnis unserer hauptsächlichsten und besten quelle für die geschichte der Perserkriege nicht vereinbar ist.

Um sein ziel zu erreichen, verfuhr Miltiades höchst vorsichtig. ehe er im kriegsrath den vorschlag machte, dem feind eine schlacht zu liefern, versuchte er es die einzelnen mitglieder desselben privatim zu überreden, und da er sah, dasz blosz vier strategen auf seiner seite, die übrigen fünf aber mit seinem vorschlag nicht einverstanden waren, so dasz, wenn auch der polemarch der meinung seiner gegner beitreten sollte, der kriegsrath seinen vorschlag endgültig verwerfen würde — da gieng er zum polemarchen, um ihn gleichfalls privatim zu überreden. ich weise darauf deshalb hin, weil man, wie es scheint, den Herodot gewöhnlich so versteht oder misversteht, als ob die rede, mit welcher Miltiades den Kallimachos für seine meinung zu gewinnen suchte, in einer officiellen sitzung des kriegsraths gehalten war. dies ist nicht der fall, wie man aus den worten Herodots ersehen kann: 'als die schlechtere dieser meinungen die oberhand zu gewinnen schien, so gieng Miltiades zu dem polemarchen (πρός τοῦτον ἐλθών) und sagte ihm folgendes.' wäre die ganze von Herodot erwähnte ver-

handlung in der sitzung des kriegsraths vorgegangen, so hätte Miltiades nicht nötig gehabt erst zum polemarchen zu gehen.

9.

Diese zwei bemerkungen zu Herodots erzählung berühren eigentlich unsere frage gar nicht; etwas näher treten wir ihr aber mit der erklärung der worte: τὸ παλαιὸν γὰρ ᾿Αθήναιοι ὀμόψηφον τὸν πολέμαρχον ἐποιεῦντο τοῖcι cτρατηγοῖcι.

Der ausdruck ὀμόψηφος (ὁμόψηφος) wird manchmal misverstanden. er bedeutet nicht, dasz der polemarch im kriegsrath ein gleiches stimmrecht mit den strategen hatte, dasz er 'aequum ius suffragii habebat atque praetores' (Bähr), sondern dasz er seine stimme mit den strategen zusammen, una cum praetoribus, ὁμοῦ τοῖς στρατηγοῖς abgab.

Daran braucht man eigentlich nur zu erinnern; doch um ja keinem zweifel raum zu lassen, will ich einen kurzen, wenn auch vielleicht unnötigen beweis geben.

VII 148 f. erzählt Herodot, dasz auf den vorschlag der Spartaner sich ihrem bündnisse zum kriege gegen die Perser anzuschlieszen die Argiver sich dazu bereit erklärten, aber unter der bedingung, dasz die Spartaner ihnen den oberbefehl über die hälfte der verbündeten heere abträten. darauf giengen die Spartaner nicht ein; sie hätten, sagten sie, zwei könige, die Argiver aber nur éinen; sie könnten doch nicht einen von ihren königen der führerschaft berauben; doch hindere nichts, dasz mit ihren zwei königen auch der der Argiver stimme (μετὰ δε των δύο εφετέρων δμόψηφον τον Άργεῖον εἶναι κωλύειν οὐδέν). also behielten sich die Spartaner zwei stimmen vor, während sie jedem ihrer bundesgenossen nur éine gewährten, und vertrösteten die Argiver damit, dasz, wenn sie sich dem oberbefehl der Spartaner unterwürfen, sie doch ihrer stimme im rathe der bundesgenossen nicht verlustig gehen würden. was auch Bähr in der anmerkung zu dieser stelle sagen mag, Grote gibt die meinung Herodots entschieden richtig mit der übersetzung wieder: 'the Argeian king could only be admitted to a third vote conjointly with them.' nicht umsonst steht hier bei ởμόψηφος die präposition μετά mit dem genetiv.

Die bedeutung, welche Bähr dem wort δ(ο)μόψηφος zuschreibt, hat natürlich nur das wort ἰςόψηφος. man vergleiche blosz die von ihm selbst angeführten stellen: Thuk. I 141, 6 μάχη μέν γὰρ μιὰ πρὸς ἅπαντας "Ελληνας δυνατοὶ Πελοποννήςιοι καὶ οἱ ξύμμαχοι ἀντιςχεῖν, πολεμεῖν δὲ μὴ πρὸς ὁμοίαν ἀντιπαραςκευὴν ἀδύνατοι, ὅταν μήτε βουλευτηρίψ ἐνὶ χρώμενοι παραχρῆμά τι ὀξέως ἐπιτελῶςι πάντες τε ἰς όψηφοι ὅντες καὶ οὐχ ὁμόφυλοι τὸ ἐφ' ἑαυτὸν ἕκαςτος ςπεύδη. d. h. 'der bund der Peloponnesier kann nicht entschieden handeln, weil jedes mitglied desselben eine gleiche stimme hat.' ebenso III 11, 2 μὴ ἂν τούς γε ἰς οψήφους ἄκοντας, εἰ μή τι ἠδίκουν οἱς ἐπήεςαν, ξυςτρατεύειν. 79, 2 τῆ δ' ὑςτεραία ἐπὶ μὲν τὴν πόλιν οὐδὲν μᾶλλον ἐπέπλεον, καίπερ ἐν πολλῆ ταραχή καὶ φόβψ ὄντας καὶ Βραςίδα παραινοῦντος, ὡς λέγεται, ᾿Αλκίδα, ἰςοψήφου δὲ οὐκ ὄντος. Platons gesetze III 11 s. 691^s. 692^s θεὸς, οἶμαι, κηδόμενος ὑμῶν τις, ὃς τὰ μέλλοντα προορῶν δίδυμον ὑμῖν φυτεύςας τὴν τῶν βαςιλέων γένεςιν ἐκ μονογενοῦς εἰς τὸ μέτριον μᾶλλον cuvέςτειλε· καὶ μετὰ τοῦτο ἔτι φύςις τις ἀνθρωπίνη μεμιγμένη θεία τινὶ δυνάμει κατιδοῦςα ὑμῶν τὴν ἀρχὴν φλεγμαίνουςαν ἔτι μίγνυςι τὴν κατὰ γῆρας cώφρονα δύναμιν τῆ κατὰ γένος αὐτάδει ῥώμη, τὴν τῶν ὀκτὼ καὶ εἶκοςι γερόντων ἰς ὁψηφον εἰς τὰ μέγιςτα τῆ τῶν βαςιλέων ποιήςαςα δυνάμει. es handelt sich hier darum, Jasz in Sparta ein jedes mitglied der gerusia vollkommen gleiches stimmrecht mit den königen hatte. Bähr fügt noch Aeschylos Eum. v. 741 und 795 Dind. hinzu; doch hier handelt es sich nicht um gleiches stimmrecht, sondern um die gleiche zahl von stimmen, die im gerichte für und gegen Orestes abgegeben werden.

"Оµо — der bedeutung nach = ά, ά (altslav. с 🛪, съ, russ. съ, co, cy), ungefähr = $c\dot{v}v$, aber nicht = ico- ico-. vgl. einerseits die ausdrücke: δμόβιος (Alkiphron 1, 12, 5), einer der mit jemand zusammenlebt, gefährte, kamerad, und nicht, wie es in manchen wörterbüchern steht, der ein gleiches leben mit andern führt; δμογάλακτοι, die mit einer und derselben milch genährten, die milchbrüder, buoγάλακτες = γεννήται; δμογάςτριος = άδελφειός, -εός, -ός, vgl. Curtius grundzüge der griech. etymologie, 2e ausg. (1866) s. 420; **δμόδειπνος** = cύνδειπνος; **δμευνος**, -να**ι̂ος**, -νέτης, -νέτις = άλοχος Curtius a. o. s. 177. 351 = εύνευνος, -νέτης, -νέτις, -νάζω. anderseits vgl. δμοπάτωρ, -τριος, δμομήτωρ, -τριος, der mit jemand von demselben vater, von derselben mutter stammt — mit icoμήτωρ, der mutter gleich. nur in sehr späler zeit werden zusammensetzungen mit buo- ganz in demselben sinne wie die zusammensetzungen mit ico- gebraucht. vgl. Hesychios: δμήγοροι ί c ή γ ο ρ ο ι, έν ταὐτῷ cuvήγοροι und die wörterbücher unter δμά(οά)· γαθος = ίςάγαθος.

Also sagt hier Herodot nur, dasz im kriegsrath neben den strategen auch der polemarch eine stimme hatte. und diese bemerkung war nicht überflüssig; denn zur zeit des historikers war der polemarch nicht nur kein kriegsoberster, sondern hatte auch überhaupt nichts mit militärischen angelegenheiten zu thun.

Mit den worten tò παλαιὸν Ἀθηναῖοι ὀμόψηφον τὸν πολέμαρχον ἐποιεῦντο τοῖcι στρατηγοῖcι behauptet also Herodot nicht, dasz der polemarch im kriegsrath mit den strategen ein gleiches stimmrecht hatte, d. h. nicht, dasz seine meinung im rathe nicht mehr und nicht weniger galt als die meinung eines beliebigen von den zehn strategen. es versteht sich natürlich von selbst, dasz Herodot sich so auch in dem fall ausdrücken konnte, wenn dem polemarchen im kriegsrath dieselbe bedeutung zukam wie jedem einzelnen von den strategen; doch schlieszen diese worte auch den fall nicht aus, dasz der polemarch im rath mehr oder weniger bedeutung hatte als jeder der strategen.

NA STRAT

10.

Durch die voraufgehenden bemerkungen wollten wir jede möglichkeit des misverständnisses beseitigen, als deuteten die worte unseres historikers die gleiche bedeutung des polemarchen einerseits und der einzelnen strategen anderseits im kriegsrathe an.

Doch wie war ihr gegenseitiges verhältnis im kriegsrath thatsächlich? kann man darüber etwas aus Herodot erfahren? und wer hat in dieser hinsicht den historiker besser verstanden, Grote oder Schömann?

Nach Schömann folgt aus der erzählung Herodots blosz, dasz der polemarch einige rechte und functionen mit den strategen teilte; weiter kann man, wie es ihm scheint, aus ihm nichts erschlieszen. denn wenn Schömann glaubt, dasz im vorsitz des kriegsrathes, ebenso wie in der schlacht in der prytanie, die einzelnen strategen miteinander abwechselten, so ist das eine ganz unbegründete voraussetzung.

Nun ist es aber schon an und für sich unwahrscheinlich, dasz von mehreren kriegsobersten, deren ämter besondere namen führen, der eine dem andern nicht untergeordnet gewesen sein sollte. die militärische disciplin verlangt eine genaue bestimmung des gegenseitigen verhältnisses verschiedener militärischer ämter.

Auszerdem weist Schömann darauf hin, Herodot sage dasz die prytanie von tag zu tag von einem strategen auf den andern übergieng, erwähne aber dabei des polemarchen mit keinem wort. daraus schlieszt er, der polemarch habe nie den oberbefehl in der schlacht gehabt. die widerlegung dieser meinung müssen wir auf später verschieben. jedenfalls können wir aber schon jetzt aus diesen worten Herodots schlieszen, dasz der polemarch und die strategen auf dem schlachtfelde nicht die gleiche, sondern eine ganz verschiedene stellung und bedeutung hatten.

Dasselbe müssen wir auch für den kriegsrath in anspruch nehmen. freilich hatte, wie jeder von den strategen, so auch der polemarch nur éine stimme. daraus folgt aber nicht, dasz die bedeutung der einzelnen mitglieder des kriegsraths gleich war. also fragt es sich: wer war im kriegsrath dem andern untergeordnet, der polemarch den strategen oder die strategen dem polemarchen?

Nach Herodot war der polemarch im rath $\epsilon v \delta \epsilon \kappa \alpha \tau o c \psi \eta \varphi i \delta o \varphi \delta \rho o c$, das eilfte mitglied, das seine meinung abgab und sich an der abstimmung beteiligte. der kriegsrath bestand eben aus eilf mitgliedern. also bei der grösten gleichheit der stimmen war diejenige des mitgliedes, welcher die seinige zuletzt abgab, die entscheidende (the casting vote). in diesem fall entscheidet also die letzte stimme, d. h. trotzdem dasz keinem der mitglieder mehr als eine stimme zukam, hatte in einem gewissen fall die stimme eines mitgliedes mehr gewicht als die jedes anderen. diese entscheidende stimme hat nun aber nach Herodot der polemarch. als die strategen sich in zwei ganz gleiche hälften teilten,

bemüht sich Miltiades den polemarchen auf seiner seite zu haben und bemerkt ihm, dasz von seiner entscheidung das geschick Athens abhänge. konnte Miltiades so verfahren, so reden, wenn nicht der polemarch, sondern einer der strategen seine stimme zuletzt abgab, d. h. die entscheidende stimme hatte?⁹⁸)

Schömann leugnet es nicht, dasz bei stimmengleichheit des polemarchen stimme entschied. doch folgert er daraus nicht wie Grote, dasz der polemarch vorsitzender des kriegsrathes gewesen. Grote dagegen und andere ziehen diesen schlusz offenbar aus der analogie der neueren zeit. jetzt wird eine solche entscheidende stimme in versamlungen, welcher art sie auch sein mögen, blosz dem vorsitzenden zuerkannt.

Da Schömann aber anderseits die richtigkeit eines solchen schlusses nicht widerlegt, so müssen wir an seiner statt uns fragen: ist es auch im altertum so wie jetzt gewesen, dasz die entscheidende stimme dem vorsitzenden zukam?

Des Aeschylos Eumeniden können uns zeigen, wie die Griechen in solch einem falle gedacht haben. in dieser tragödie ist Pallas Athena nicht hlosz die begründerin des gerichts auf dem Areopag, sondern sie erscheint auch als vorsitzende desselben, als $\eta\gamma\epsilon\mu\dot{\omega}\nu$ dikact $\eta\rhoiou$ beim ersten process, der ihm vorliegt. bekanntlich waren es die Erinyen (die Eumeniden), welche Orestes des muttermordes anklagten; der angeklagte dagegen brachte zu seiner rechtfertigung vor, dasz er an der mutter den von ihr getödteten vater auf befehl des delphischen Apollon gerächt habe.

Wie stellt nun hier Aeschylos die stimmenabgabe der richter dar? Athena sagt v. 734 f.:

έμον τόδ' έργον λοιςθίαν κρίναι δίκην.

ψήφον δ' Όρέςτη τήνδ' έγὼ προςθήςομαι. 'meine sache ist es die stimme zuletzt abzugeben; diesen stein füge ich zu denen hinzu, welche Orestes frei sprechen.'

Dann gibt die göttin kurz den grund an, weshalb sie Orestes nicht verurteile, sondern von aller schuld frei spreche, und weist endlich auf das resultat der noch bevorstehenden abstimmung hin v. 741:

'(in folge dessen aber, dasz ich für Orestes stimme) wird er freigesprochen, selbst wenn stimmengleichheit eintreten sollte.'

νικά δ' Όρέςτης, κάν ιςόψηφος κριθή.

Für unsere frage ist es ganz gleichgültig, ob erst dann stimmengleichheit eintrat, als auch Athena ihre stimme abgegeben hatte oder ob diese vordem eintrat und die éine stimme der göttin die absolute majo-

⁹⁸⁾ dasselbe sagt auch Plutarch quaest. conviv. I 10, 3, wie wir später wahrscheinlich machen werden, nach Krateros — da, wo er den polemarchen Kallimachos so charakterisiert: úc aútóv τε παρέζεν άριστον ἄνδρα καὶ τῆς μάχης μετά γε Μιλτιάδην αἰτιώτατος κατέςτη cúμψηφος ἐκείνψ γενόμενος. hätte die meinung des polemarchen nicht mehr bedeutung gehabt als die jedes einzelnen von den strategen, so hätte er nicht τῆς μάχης μετὰ Μιλτιάδην αἰτιώτατος genannt werden können.

rität zu gunsten des Orestes bildete; auf jeden fall war die entscheiden de stimme, die stimme Athenas (ψῆφος Ἀθηνᾶς, calculus Minervae) nach Aeschylos die stimme des vorsitzenden des gerichts.

So stimmen auch in Sparta die könige nach den geronten ab: s. Thuk. 1, 20 τούς τε Λακεδαιμονίων βαςιλέας μή μια ψήφψ προςτίθεςθαι, άλλά δυοΐν. auch in der ekklesia der Messenier gibt der könig seine meinung zuletzt ab: s. Paus. IV 6, 6 άθροιςθέντος δε εἰς ἐκκληςίαν τοῦ δήμου καὶ ἄλλοι τῶν ἐν τέλει καὶ τελευταῖος ὁ βαςιλεὺς παρεκελεύετο μήτε τῆς ᾿Αμφείας καταπεπλῆχθαι τὴν πόρθηςιν. vgl. hiermit auch des Eustathios bemerkung zu II. Α 23 — 25 ἦν γὰρ τοῦ δήμου μὲν παντὸς εἰπεῖν, βαςιλέως δὲ τὴν ὑςτάτην κατ' Εὐριπίδην ἀφεῖναι ὅπα καὶ κυρ ῶςαι τὸ δοκοῦν mit bezug auf Eurip. Hekabe 533 f. λαοὶ δ' ἐπερρόθηςαν, ᾿Αγαμέμνων δ' ἄναξ | εἶπεν μεθεῖναι παρθένον νεανίαις: | οἱ δ', ὡς τάχιςτ' ἤκουςαν ὑςτάτην ὅπα | μεθῆκαν, οῦπερ καὶ μέγιςτον ἦν κράτος.

Wir haben also das volle recht zu behaupten, dasz, wenn zur zeit der Marathonschlacht der polemarch im kriegsrathe eine entscheidende stimme hatte, er notwendig dessen vorsitzender war. er war im rath die officielle hauptperson: er eröffnete und schlosz die sitzungen, er legte fragen zur beurteilung vor $(\dot{\epsilon}\chi\rho\eta\mu\dot{\alpha}\tau_l\xi\epsilon)$ und leitete die verhandlungen und die abstimmung $(\dot{\epsilon}\pi\epsilon\psi\eta\phi_l\xi\epsilon)$, und so hatte er, auch abgesehen von der entscheidenden stimme, die er in einem einzelnen fall besasz, einen bedeutenden einflusz auf das endergebnis der verhandlungen und der abstimmung. sollten also auch die mitglieder des kriegsraths — was aus oben angeführtem grunde höchst unwahrscheinlich ist — für einander gleich gegolten haben, so war er jedenfalls primus inter pares.

So unbegründet ist also Schömanns voraussetzung, dasz der polemarch im kriegsrath nie den vorsitz führte, sondern die strategen im vorsitz abwechselten.

11.

Aber wenn Schömann auch in éiner beziehung unrecht hat, hat er doch vielleicht in einer andern recht. wenn im kriegsrath die strategen dem polemarchen untergeordnet sind, so ist letzterer vielleicht den strategen oder einem von ihnen untergeordnet bei der ausführung der beschlüsse des kriegsraths, auf dem schlachtfelde?

Es möchte hier nicht unnütz sein sich zu fragen, was Schömann daran hinderte, den polemarchen als vorsitzenden im kriegsrath anzuerkennen. offenbar war es der umstand dasz er, d. h. der polemarch, nach der meinung dieses gelehrten auf dem schlachtfeld dem oberbefehlshaber aus der zahl der strategen, z. b. in der schlacht hei Marathon dem Miltiades untergeordnet war. Schömann glaubte also, der oberbefehlshaber auf dem schlachtfelde müste auch der vorsitzen de im kriegsrathe sein. und in dieser beziehung hat Schömann gewis recht. das versteht sich nicht allein von selbst, sondern ist uns noch zum überflusz

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 4.

von Herodot VIII 49 bezeugt, wo er von dem kriegsrath auf der verbündeten griechischen flotte, welche zwischen den ufern von Attika und von Salamis ankerte, spricht. mitglieder dieses rathes waren die anführer (cτρατηγοί) der schiffe der einzelnen griechischen staaten - die schiffe jedes einzelnen staats bildeten besondere, gröszere oder kleinere abteilungen unter dem befehl eines anführers aus der zahl ihrer mitbürger den vorsitz im rathe aber führte der spartanische general Eurybiades. man sieht das aus den bemerkungen Herodots, dasz Eurybiades dem kriegsrath die fragen zur beurteilung vorlegte und die einzelnen admirale um ihre meinung fragte. ώς δε είς την ζαλαμινα ςυνήλθον οι στρατηγοί από των είρημενων πολίων, έβουλεύοντο προθέντος Εύρυβιάδεω γνώμην άποφαίνε εθαι τὸν βουλόμενον, ὅκου δοκέοι ἐπιτηδεώτατον είναι ναυμαχίην ποιέεςθαι των αύτοι χωρίων έπικρατέες είςί. vgl. auch VIII 59 πρίν ή τὸν Εὐρυβιάδην προθείναι τὸν λόγον τών είνεκα cuvήγαγε τούς cτρατηγούc usw.

Wenn es daher ganz undenkbar ist, dasz nicht dasjenige mitglied des kriegsrathes, welches den vorsitz führt, sondern andere, welche einzeln genommen viel weniger einflusz auf das endergebnis der verhandlungen und der abstimmung in demselben haben, für die ausführung der beschlüsse des kriegsrathes verantwortlich sind, so können wir nun den schlusz Schömanns umkehren und sagen: wenn, wie wir bewiesen haben, der polemarch im kriegsrath den vorsitz führte, so musz er auch den oberbefehl auf dem schlachtfelde gehabt haben.

Die richtigkeit dieses schlusses wird durch eine reihe anderer thatsachen bestätigt:

1) konnte Miltiades dem Kallimachos sagen, dasz von ihm das geschick Athens abhänge, wenn er nur im kriegsrath die entscheidende stimme, die ausführung des beschlusses desselben dagegen, den feind im freien felde anzugreifen, vom collegium der strategen oder von einem derselben abgehangen hätte? man vgl. nur die rede des Miltiades an Kallimachos mit der des Themistokles an den befehlshaber der verbündeten flotte vor Salamis, Eurybiades, VIII 60 ϵv col vův $\epsilon c \tau i c \hat{\omega} c \alpha i$ $\tau \eta v \epsilon \lambda \lambda \alpha \delta \alpha$, $\eta v \epsilon \mu o i \pi \epsilon i \theta \eta v \alpha \upsilon \mu \alpha \chi i \eta v \alpha \upsilon \tau o \tilde{\upsilon} \mu \epsilon v \upsilon v \pi o i \epsilon \epsilon c \theta \alpha$.

2) spricht auch der umstand für unsere meinung, dasz es zehn strategen, aber nur éinen polemarchen gab. wäre es nicht höchst auffallend, wenn der éine polemarch zehn strategen zugleich oder tag für tag je einem derselben untergeordnet gewesen wäre, je nachdem einer von ihnen die prytanie hatte? würden wir nicht in diesem fall eher erwarten, dasz jeder einzelne strateg seinen polemarchen in der eigenschaft eines adjutanten bei sich gehabt hätte? anderseits aber ist die unterordnung der zehn strategen unter éinen polemarchen ganz natürlich und vollkommen in der gewöhnlichen ordnung.

Das sind, wie es scheint, keine schwachen gründe für unsere meinung. wenn daher bei Herodot eine andere bemerkung sich finden sollte,

die mit diesen notwendigen schlüssen aus seiner eignen erzählung unvereinbar wäre, so würden wir vielmehr an der richtigkeit einer solchen bemerkung von seiner seite zweifeln. glücklicherweise führt er aber noch andere thatsachen an, aus denen wir schlieszen müssen, dasz er ganz wol wuste, dasz den oberbefehl im heere der polemarch, und nicht je einer der strategen nach der reihe; dasz in der schlacht bei Marathon ihn nicht Miltiades, sondern Kallimachos führte.

illin:

Sehen wir uns jetzt die fortsetzung der erzählung von Herodot VIII 110. 111 an:

'Darauf übergaben die strategen, welche den vorschlag eine schlacht zu liefern gebilligt hatten, wenn der tag ihrer prytanie kam, diese dem Miltiades (ὡς ἐκάςτου αὐτῶν έγίνετο πρυτανήτη της ήμέρας, Μιλτιάδη παρεδίδοςαν). er nahm sie an, doch begann er den angriff nicht eher, als der tag seiner eignen prytanie herangekommen war (πρίν γε δη αύτοῦ ή πρυτανηίη έγένετο). als nun die reihe der prytanie an ihn kam, wurden die Athener zum angriff so aufgestellt: am rechten flügel befehligte der polemarch Kallimachos; denn es war damals bei den Athenern sitte, dasz der polemarch am rechten flügel stand. dieser war der befehlshaber; die phylen folgten aber auf einander in der reihenfolge, in der sie aufgezählt werden, ohne zwischen sich einen zwischenraum zu lassen: den letzten platz am linken flügel erhielten die Platäer (τοῦμὲν δεξιού κέρεος ήγέετο ό πολέμαρχος Καλλίμαχος ό γὰρ νόμος τότε είχε οὔτω τοῖς Ἀθηναίοιςι, τὸν πολέμαρχον έχειν κέρας τὸ δεξιόν. ήγεομένου δὲ τούτου έξεδέκοντο ώς ήριθμέοντο αί φυλαὶ ἐχόμεναι ἀλληλέων. τελευταĵοι δὲ ἐτάςςοντο, ἔχοντες τὸ εὐώνυμον κέρας, Πλαταιέες). (denn diesen waren die Athener dankbar dafür, dasz sie ihnen zu hülfe geeilt waren.) daher betet auch seit dieser schlacht der attische herold bei den opfern, die an dem fest dargebracht werden⁹⁹), welches alle vier jahre einmal gefeiert wird, nicht blosz für das wohl der Athener, sondern zugleich auch für das der Platäer (and tautne yap **cφι** τῆς μάχης θυςίας ᾿Αθηναίων ἀναγόντων κατὰ ¹⁰⁰) πανηγύριας τὰς ἐν τῆςι πεντετηρίςι γινομένας κατεύχεται ὀ κῆρυξ ὀ Ἀθηναῖος άμα τε 'Αθηναίοιςι λέγων γίνεςθαι τὰ ἀγαθὰ καὶ Πλαταιεῦςι).

⁹⁹⁾ es sind hier wol die Panathenäen im Hekatombäon (juni oder juli) gemeint: vgl. Hermann lehrb. der gottesdienstl. altert. d. Gr. § 54. über den ausdruck θ ucíac åváytiv s. Abicht zu dieser stelle. 100) so musz anstatt des kai der Cambridger handschrift (liber Sancroftianus) gelesen werden. die lesart anderer handschriften èc (τ àc) $\pi\rho$., welche Eltz billigt, ist wol verbesserung eines abschreibers. über die vermengung von kai und katá s. Bastii epistola critica ad v. cl. Io. Franc. Boissonade (Lips. 1809), appendix critica p. 11. Gregorius Corinthius ed. Schaefer p. 234 sq. 342. 638.

Die übersetzung wird im einzelnen später gerechtfertigt werden.

Die erklärung dieses schwierigen teils der erzählung Herodots wird uns das $\pi \rho \hat{\omega} \tau o \nu \psi \epsilon \hat{\upsilon} \delta o c$ Schömanns, seiner vorgänger und nachfolger zeigen, d. h. die erste oder wenigstens die hauptsächlichste veranlassung zum misverständnis, welches eine ganze reihe anderer misverständnisse nach sich zog.

Ich werde meine bemerkungen übrigens nicht in der reihenfolge vorbringen, in welcher die der erklärung bedürftigen worte bei Herodot aufeinander folgen, sondern in einer solchen, bei welcher es, wie es mir scheint, leichter sein wird misverständnisse zu beseitigen und wiederholungen zu vermeiden.

12.

Herodot sagt ausdrücklich, dasz in der schlacht bei Marathon nach alter sitte der polemarch auf dem rechten flügel des attischen heeres stand.

Alle die den polemarchen für den oberbefehlshaber halten, verweisen auf diese angabe Herodots und bemerken, dasz der rechte flügel ein ehrenplatz war. dieselbe bemerkung machen auch verschiedene andere gelehrte bei gelegenheit verschiedener stellen alter schriftsteller. doch habe ich es nicht für nötig gehalten mir zu merken, wo der eine oder der andere davon spricht, weil, so viel ich mich erinnere, niemand die sache durch eine reihe von beispielen gehörig aufgeklärt hat. dadurch erklärt sich auch der umstand, dasz Schömann damit ganz einverstanden ist, dasz der rechte flügel ein ehrenplatz ist, trotzdem aber die meinung derer nicht billigt, welche den Kallimachos für den oberbefehlshaber halten, weil er auf dem rechten flügel stand.

Unsere aufgabe besteht also darin, zu beweisen, dasz nicht blosz nach den vorstellungen der Griechen des fünften und der folgenden jahrhunderte überhaupt, sondern namentlich auch nach denen Herodots, die anführerschaft auf dem rechten flügel dem oberbefehlshaber zukam. so hoffen wir es klar zu machen, wie landsleute Herodots, die seine erzählung mit einiger aufmerksamkeit lasen, sie verstehen musten, und wer nach Herodot selbst das heer bei Marathon befehligte.

Das heer in der schlachtordnung wurde bei den Griechen in historischer zeit in zwei teile, in den rechten und den linken flügel ($\kappa\epsilon\rho\alpha c$ $\delta\epsilon\epsilon_1\delta\nu \cdot \kappa$. $\lambda\alpha_1\delta\nu$, $\dot{\alpha}\rho_1c\tau\epsilon\rho\delta\nu$, $\epsilon\dot{\upsilon}\dot{\upsilon}\nu\nu\mu\sigma\nu$) geteilt, oder wenn es doch in drei teile zerfiel ([Eurip.] Rhesos 485 f. $\dot{\alpha}\lambda\lambda^{*}$ ϵ^{*} $\tau\epsilon$ $\lambda\alpha_1\delta\nu$ ϵ^{*} $\tau\epsilon$ $\delta\epsilon\epsilon_1\delta\nu$ $\kappa\epsilon\rho\alpha c | \epsilon^{*}$ τ^{*} $\dot{\epsilon}\nu$ $\mu\epsilonco1ct$ $cu\mu\mu\alpha\chio1c$, $\pi\alpha\rho\epsilonc\tau1$ coi usw.), so hatten die flügel gewöhnlich mehr bedeutung, mehr einflusz auf die entscheidung der schlacht als das centrum. auf dem rechten flügel stand gewöhnlich der oberbefehlshaber, auf dem linken der kriegsoberste, der nach jenem die höchste stelle einnahm. anderseits bezieht sich dies auch auf die teile des heeres. wenn es aus abteilungen der miliz eines und desselben staats bestand, so hatte jedesmal diejenige abteilung, welche in der schlacht am ende des rechten flügels stand, einen gewissen vorrang vor den übrigen. bestand die armee aber aus den milizen verschiedener,

mehr oder weniger von einander unabhängiger staaten, so nahm den rechten flügel die miliz des staats ein, welcher die führerschaft des bundes, die hegemonie hatte. diejenige des staats aber, welcher im bunde im gegebenen moment aus irgend welchem grunde die zweite rolle spielte, hatte ein anrecht auf den platz am äuszersten linken flügel.

Bekanntlich galt die rechte hand, die rechte seite bei den Griechen für besser und ehrenvoller als die linke seite.¹⁰¹) doch schwerlich wird schon durch diese vorstellung das ehrenvolle des rechten flügels erklärt. auf diese weise kann man wenigstens das nicht erklären, dasz nach dem rechten flügel eben der linke am ehrenvollsten war. für diese erscheinung haben wir einen viel specielleren grund aufzusuchen.

Die classische stelle, welche uns den ursprung und grund dieser alten sitte klar macht, ist die erzählung des Thukydides von der schlacht bei Mantineia, welche im j. 418 zwischen den Mantineiern, Argeiern und Athenern einerseits und den Spartanern, Tegeaten und deren bundesgenossen anderseits geschlagen wurde.

Den oberbefehl über die Spartaner und ihre bundesgenossen führte der spartanische könig Agis, sohn des Archidamos; denn, sagt Thukydides ¹⁰²), wenn der spartanische könig beim heere ist, steht alles nach gesetz und sitte unter seiner leitung.

Wer aber der oberbefehlshaber der gegner war, wird bei der beschreibung der schlacht nicht ausdrücklich angegeben. diese auf den ersten blick sonderbare erscheinung erklärt sich leicht. doch darüber später.

Die anordnung der heeresabteilungen war folgende:

Im heere der Spartaner folgten die einzelnen abteilungen, vom linken zum rechten flügel, so aufeinander:

Die Skiriten, welche beständig den linken flügel bildeten; darauf die abteilung der krieger, welche sich in Thrakien unter Brasidas ausgezeichnet hatten, und die Neodamoden; darauf die verschiedenen abteilungen ($\lambda \acute{o} \chi oi$) der Lakedämonier mit den Heloten (vgl. V 69, 1); neben ihnen von den Arkadern die Heräer und die Mänalier, und am rechten flügel die Tegeaten und eine kleine zahl von Lakedämoniern, welche den äuszersten punct besetzt hatten. die reiterei stand auf beiden flügeln.

In der feindlichen armee standen auf dem rechten flügel die Mantineier, 'weil die schlacht auf ihrem gebiet geliefert wurde,' hinter ihnen die Arkader; dann die tausend auserlesenen Argeier, welche beständig auf staatskosten unterhalten und im kriegswesen geübt wurden; darauf die übrigen Argeier und deren bundesgenossen,

¹⁰¹⁾ s. J. Grimm geschichte der deutschen sprache 1e ausg. II 980 -996. Ad. Pictet les origines indo-européennes II s. 485-496. beispiele lieszen sich noch mehr anhäufen. 102) V 66, 2 ^{*}Αγιδος τοῦ βαςιλέως ἕκαςτα ἐξηγουμένου κατά τὸν νόμον[•] βαςιλέως γὰρ ἄγοντος ὑπ['] ἐκείνου πάντα ἄρχεται.

die Kleonäer und Orneaten; endlich standen auf dem äuszersten linken flügel die Athener und deren reiterei.¹⁰³)

Die Skiriten, ihrer herkunft nach Arkader, bewohner des nordwestlichen teils von Lakonika, hatten mehrfache privilegien vor den übrigen periöken voraus. so kam ihnen nach Thukydides der posten am linken flügel zu, wo sie beständig gesondert von den Lakedämoniern standen; ebenso bildeten sie beim marsche die vorhut.¹⁰⁴)

Da die Tegeaten jedesmal, wenn sie im bunde mit den Spartanern und den übrigen Peloponnesiern kämpften, den anspruch machten auf dem einen oder dem andern flügel zu stehen 105), und anderseits dem herkommen gemäsz die Skiriten den linken flügel einnahmen, so hatte könig Agis die verschiedenen interessen dadurch zu versöhnen gewust, dasz er auf dem äuszersten rechten flügel nur eine geringe zahl von Lakedämoniern aufstellte, während er den grösten teil desselben den Tegeaten zuwies. so behielt er das vorrecht den Lakedämoniern als den hegemonen vor und schmeichelte zugleich dem ehrgeiz der bundesgenossen, indem er dem ganzen heer der Tegeaten den posten am rechten flügel einräumte, während er den grösten teil der Lakedämonier im centrum aufstellte. 106) wir müssen noch bemerken, dasz könig Agis selbst nicht auf dem rechten flügel, sondern im centrum stand, wie es auch im 4n jahrhundert gebräuchlich war.¹⁰⁷) früher, d. h. in der ersten hälfte des 5n jahrhunderts, stand der spartanische könig als oberbefehlshaber, wie wir sehen werden, immer auf dem rechten flügel.

Was nun den umstand anbetrifft, dasz in der anderen armee die Mantineier den rechten flügel einnahmen, so sagt Thukydides selbst, dasz ihnen dieser platz zukam, 'weil die schlacht auf ihrem gebiete geliefert wurde.' zur erklärung dieser stelle hat schon Duker darauf hingewiesen, dasz nach einem paragraphen des vertrags, den auf 100 jahre einerseits die Athener, anderseits die Argeier, Mantineier und Eleier abgeschlossen hatten, die anführerschaft, die hegemonie dem staate zukom-

¹⁰³⁾ Thuk. VI 67 τότε δὲ κέρας μὲν εὐώνυμον Cκιρῖται αὐτοις καθίς ταντο άει ταύτην τήν τάξιν μόνοι Λακεδαιμονίων έπι ςφῶν ἔχοντες. παρὰ δ' αὐτοις οι ἐπι Θράκης Βραςίδειοι στρα-τιῶται και νεωδαμώδεις μετ' αὐτῶν ἔπειτ' ἤδη Λακεδαιμόνιοι αὐτοι ἐξῆς καθίςτας τοὺς λόχους και παρ' αὐτοὺς ᾿Αρκάδων Ἡραιῆς, μετὰ δέ τούτους Μαινάλιοι, και έπι τῷ δεξιῷ κέρα Τεγεάται και Λακεδαιμονίων όλίγοι, τό ἔςχατον ἔχοντες, καὶ οἱ ἱππῆς αὐτῶν έφ' έκατέρψ τῷ κέρα. Λακεδαιμόνιοι μέν ούτως έτάξαντο οί δ' έναντίοι αὐτοῖς, δεξιὸν μέν κέρας Μαντινῆς εἶχον, ὅτι ἐν τῆ ἐκείνων τὸ ἔργον ἐγίγνετο, παρὰ δ' αὐτοὺς οἱ ξύμμαχοι Ἀρκάδων ήςαν, έπειτα 'Αργείων οι χίλιοι λογάδες, οις ή πόλις έκ πολλοῦ ἄςκηςιν τῶν ές τόν πόλεμον δημοςία παρείχε, και έχόμενοι αύτων οι άλλοι Άργείοι, καί μετ' αύτούς οι ξύμμαχοι αύτῶν, Κλεωναῖοι και Όρνεᾶται, ἔπειτα Άθηναῖοι ἔςχατοι τὸ εὐώνυμον κέρας ἔχοντες καὶ ἱππῆς μετ' iκεîοι. 104) s. die erklärer zu unserer stelle des Thu-105) Herod. VII 48. IX 26. Diod. XII 75. Plutarch leben αὐτῶν οἱ οἰκεῖοι. kydides. des Aristeides 12. 106) Wachsmuth hell, altertumskunde 2e ausg. I § 179. 180 und die erklärer zu Thukydides. 107) (Xenophon) über den staat der Lakedämonier 13, 6.

-

men sollte, der nach hülfe senden sollte, wenn nemlich der krieg auf seinem gebiet stand finde: s. Thuk. V 47, 7 ή δὲ πόλις ή μεταπεμψαμένη την ήγεμονίαν έχέτω, όταν έν τη αύτης ό πόλεμος η. in diesem fall aber (VI 62) hatten es die bundesgenossen auf den wunsch der Mantineier beschlossen ihnen gegen die Tegeaten beizustehen. also bedeuten bei Thukydides die ausdrücke ήγεμονίαν έχειν (c. 47) und dežiov képac exeiv (c. 67) ein und dasselbe. daher brauchte er auch nicht weiter ausdrücklich anzugeben, wer der anführer der verbündeten heere der Athener, Argeier und Mantineier war. für seine landsleute und zeitgenossen muste es von selbst klar sein, dasz der anführer der Mantineier, welche auf dem rechten flügel standen, der oberbefehlshaber des ganzen heeres war, wenn nicht der schriftsteller, wie in betreff des spartanischen königs, ausdrücklich bemerkte, dasz der oberbefehlshaber einen andern platz einnahm.

Weiter teilt uns Thukydides mit, dasz auf dem linken flügel die Athener standen. auch das ist verständlich. das bündnis zu gegenseitiger vertheidigung war zwischen den Athenern einerseits und einigen peloponnesischen staaten anderseits geschlossen. wenn nun der oberbefehl aus dem angegebenen grund einem der peloponnesischen staaten zuerkannt wurde, so konnte man der andern partei die anführung des linken flügels nicht verweigern.

Doch weiter zu dem für uns höchst wichtigen c. 71, das uns die möglichkeit gibt zu erklären, warum der oberbefehlshaber und die heeresabteilung des staats, welchem über die bundesgenossen die hegemonie zustand, ihren platz auf dem rechten flügel hatten.

'Bei allen heeren geschieht es, dasz beim zusammentreffen mit dem feinde der rechte flügel sich weiter ausdehnt, so dasz auf beiden seiten der rechte über den feindlichen linken hinausragt, weil jeder aus furcht seine bloszgestellte (rechte) seite durch den schild des nebenmannes zur rechten möglichst zu decken sucht, und weil alle meinen desto sicherer zu sein, je dichter sie sich aneinander anschlieszen. zu dieser bewegung gibt zuerst der flügelmann auf dem rechten flügel anlasz, welcher seine bloszgestellte seite stets dem feinde zu entziehen strebt, und die übrigen thun es ihm aus gleicher besorgnis nach.²¹⁰⁸)

¹⁰⁸⁾ Thuk, V 71 τὰ στρατόπεδα ποιεῖ μὲν ἄπαντα τοῦτο· ἐπὶ τὰ δεξιὰ κέρατα αὐτῶν ἐν ταῖς ξυνόδοις μαλλον ἐξωθεῖται, καὶ περιίςχουςι κατὰ τὸ τῶν ἐναντίων εὐώνυμον ἀμφότεροι τῷ δεξιῷ διὰ τὸ φοβουμένους προςτέλλειν τὰ γυμνὰ ἕκαςτον ὡς μάλιςτα τῆ τοῦ ἐν δεξιῷ παρατεταγμένου ἀςπίδι καὶ νομίζειν τὴν πυκνότητα τῆς ξυγκλήςεως εὐςκεπαςτότατον εἶναι καὶ ἡγεῖται μἐν τῆς αἰτίας ταύτης ὁ πρωτοςτάτης τοῦ δεξιοῦ κέρως προθυμούμενος ἐξαλλάττειν ἀεἰ τῶν ἐναντίων τὴν ἑαυτοῦ γύμνωςιν, ἕπονται δὲ διὰ τὸν αὐτὸν φόβον καὶ οἱ αλλοι. vgl. Xenophons gr. gesch. IV 2, 19 f.

Also das hinausragen des rechten flügels beim zusammentreffen mit dem feinde war dadurch bedingt, dasz die krieger auf dem linken arm den schild trugen und mit der rechten hand den speer schwangen. dieser umstand war in den augen der Griechen für die rechte und linke hand, für die rechte und linke seite charakteristisch. daher nennt Aesch. Agam. 112 die rechte hand die speerschwingende, $\chi \epsilon i \rho$ $\delta o \rho i \pi \alpha \lambda \tau o c$, daher lautete das commando: nach rechts, nach links bei den Griechen $\dot{\epsilon} \pi i (\pi \alpha \rho \dot{\alpha}) \delta \dot{\rho} \upsilon$, $\dot{\epsilon} \pi' (\pi \alpha \rho') \dot{\alpha} c \pi i \delta \alpha$, zum speer, zum schild.

Wenn der rechte flügel vom feinde in die flanke genommen wurde, so fand er an seinen schilden nur geringen schutz. darum widersetzten sich die griechischen feldherrn gewöhnlich dem drängen des heeres nach rechts nicht, und benutzten es, um den ersten angriff mit ihrem rechten flügel auf den linken des feindes zu machen und letztern in die flanke zu nehmen, so weit eine solche bewegung möglich war, ohne den rechten flügel vom linken oder vom centrum zu trennen und ohne zwischen ihnen einen freien zwischenraum zu lassen, durch den der feind ihnen hinter den rücken hätte kommen können. da nun aber nicht selten der erfolg des ersten angriffs die schlacht entschied, so galt es auch für die gröste ehre sich an ihm zu beteiligen und auf dem rechten flügel zu stehen, und der anführer sorgte auch besonders für diesen, concentrierte hier, so viel es von ihm abhieng, den zuverlässigsten teil der truppen und leitete diesen ersten angriff selbst. daher nahm den rechten flügel gewöhnlich das heer des staats ein, welcher über die bundesgenossen die hegemonie hatte, und daher stand auf demselben gewöhnlich auch der oberbefehlshaber des ganzen heereskörpers.

Nach dem voraufgehenden ist es auch nicht schwer zu erklären, weshalb nach dem rechten flügel der linke für den ehrenvollsten posten galt. da gewöhnlich, wenn dazu die fronte nicht zu breit war, der linke flügel in die flanke genommen wurde, so war letzterer auch einer gröszern gefahr ausgesetzt als das centrum. wie der rechte flügel die erste rolle beim angriff, so hatte der linke den schwierigsten stand bei der vertheidigung.

Dasz die hier angegebenen einzelheiten richtig sind, werden hoffentlich die anzuführenden beispiele beweisen.

Vorläufig will ich noch bemerken, dasz der umstand, dasz die rechte seite des einzelnen kriegers und die rechte flanke des heeres durch den schild nicht geschützt war, nicht selten auch das fortificationssystem der stadtthore bedingte.

Vitruv¹⁰⁹) schreibt vor ihre durchgänge, welche im altertum

109) de architectura V 1 curandumque maxime videtur, ut non facilis

- ----

nicht selten tiefer als die mauern selbst waren und aus der mauer vorragten, nicht in gerader richtung (d. h. im rechten winkel zur mauer), sondern in einer schiefen nach links anzulegen. denn in diesem fall, sagt er, wird die rechte, vom schilde nicht beschützte seite der angreifer der mauer zunächst sein. diese vorschrift Vitruvs wird noch durch eine anzahl erhaltener altgriechischer thore erläutert. so schreibt Ussing¹¹⁰) bei der beschreibung einer altgriechischen stadt in Thessalien, jetzt Palaio-Gardiki genannt: 'auf der südseite sieht man ein thor. es ist nur 5 fusz breit und ganz nach den regeln der alten befestigungskunst gebaut, welche vorschrieben alle waffen gegen die rechte, vom schilde nicht geschützte seite des angreifers zu richten. deshalb erhebt sich ein turm eben auszerhalb des thores rechts vom eintretenden und das thor hat selbst eine schräge richtung zur linken, so dasz man nur mit einer sehr starken wendung hineintreten kann, indem man immer die rechte seite blosz stellt und zuletzt beinahe den auf dem turme aufgestellten vertheidigern den rücken kehrt. uns würde der vorteil einer solchen bauart höchst unbedeutend vorkommen, aber wo alles auf ein handgemenge mit schwert und schild ankam, erhielt auch dergleichen seine wichtigkeit. ähnliche schiefe thore sind keineswegs selten in den althellenischen städten; Thessaliens und Böotiens burgen bieten mehrere beispiele dar, und wer weisz, ob nicht das aus Homer so bekannte skäische thor bei Troja gerade von dieser art war und seinen namen von der richtung zur linken hatte.' weiter sagt Ussing, indem er von der oberstadt (burg) spricht: 'das oberste thor der burg ist ebenfalls nach der oben erwähnten befestigungsregel angelegt. um hineinzukommen, musz man den turm rings umgehen, wobei man demselben die rechte seite zukehrt.' über ein thor von Pharsalos vgl. s. 89. über das thor einer griechischen burg bei Koizlar in Südthessalien s. 113: 'das hauptthor der stadt liegt auf der westseite, ist aber nach süden gekehrt; da man nun von norden her den berg besteigen musz, kann man nur durch eine vollständige schwenkung um die mauer, wobei man sich von allen seiten blosz stellen musz, ins thor hineinkommen.'

Andere beispiele eines solchen fortificationssystems der thore geben z. b. Mykenae¹¹¹); Tiryns, wo zwei thore mit je einem turm zur rechten des eintretenden beschützt sind⁴¹²); ein thor von Orchomenos in Böotien, wo von derselben seite eine der durchgangsmauern mehr als die andere vorragt¹¹³), und ein thor von Messene, welches so eingerichtet ist, dasz lange zeit der angreifer seine rechte seite den pfeilen und speeren der die stadt

sit aditus ad oppugnandum murum, sed ita circumdandum ad loca praecipitia et excogitandum, uti portarum itinera non sint directa, sed scaeva: namque cum ita factum erit, tunc dextrum latus accedentibus, quod scuto non erit tectum, proximum erit muro.

<sup>quod scuto non erit tectum, proximum erit muro.
110) griech. reisen und studien (Kopenhagen 1857) s. 51 f. Palaio-Gardiki ist nach Bursians geogr. v. Griechenl. I s. 52 f. das alte Pelinna.
111) expéd. de la Morée t. II pl. 63.
112) Gell Itinerary in Greece, Argolis taf. 15.
113) Dodwell views of Cyclopean or Pelasgic remains in Greece and Italy (London 1834) taf. 14.</sup>

37. 12 ES 19 ES

von der höhe der mauern vertheidigenden garnison blosz stellen musz¹¹⁴); von Mantineia¹¹⁵); von Phigaleia¹¹⁶); von Erimikastro am östlichen ufer von Rhodos¹¹⁷) usw.

Aehnliche erscheinungen bieten auch die befestigten thore verschiedener alter städte Italiens dar.¹¹⁸)

Dieser selbe umstand, dasz die rechte hand alter krieger durch den schild nicht beschützt war, veranlaszte die kämpfenden heere jedesmal, wenn sich dazu die gelegenheit bot, anhöhen rechts vom feinde einzunehmen. wer eine solche anhöhe eingenommen hatte, war $\dot{\epsilon} \Sigma \, \dot{\upsilon} \pi \epsilon \rho \delta \epsilon$ - $\Sigma i \omega \nu$ des feindes. bei griechischen historikern findet sich das unzählige mal erwähnt. eine solche anhöhe hat natürlich dieselbe bedeutung, wie der turm zur rechten des andringenden feindes.

13.

Unsere bemerkungen über die besondere bedeutung des rechten und linken flügels haben eigentlich nur für die zeit geltung, da die schlachten durch die phalangen der hopliten, und nicht für die ältere zeit, wo die sache gewöhnlich durch den einzelkampf weniger helden entschieden wurde, die einander auf wagen entgegen fuhren.

Doch schreiben nicht selten spätere dichter, nach der schon besprochenen gewohnheit der Griechen die sitte ihrer zeit selbst auf das höchste altertum zu übertragen, der älteren zeit ungefähr dieselbe art des kampfes zu, welche zu ihrer zeit im gebrauch war. daher stehen bei ihnen die heroen, welche als könige das heer anführen, auch auf dem rechten flügel.

Ja selbst die einführung dieser in späterer zeit gebräuchlichen kampfesart wird in der folge einer gottheit zugeschrieben, dem Pan in seiner eigenschaft als feldherr des Dionysos auf dessen feldzug gegen Indien.¹¹⁹)

In den schutzflehenden des Euripides erzählt der bote von der schlacht, welche so eben die Athener den Böotern geliefert haben, und teilt dabei mit, wer den rechten und wer den linken flügel angeführt. auf dem rechten, sagt er, stand Theseus mit den bewohnern von Kekropia (d. h. Athen), auf dem linken Paralos, der heros eponymos und repräsentant der Paralier.¹²⁰) wenn in den Herakliden

¹¹⁴⁾ Gell probestücke v. städtemauern d. a. Griechenlands, a. d. engl. (1831) taf. 36. E. Curtius Peloponnesos (Gotha 1851) I s. 236.

¹¹⁵⁾ expéd. de la Morée II pl. 53, 1. 116) ebd. II pl. 2, 1. pl. 1H.

¹¹⁷⁾ Ch. Tissot antiquités de l'île de Rhodos in der revue archéol. 1868 sept. s. 155 f. 118) Abeken Mittelitalien vor den zeiten röm. herschaft (1843) s. 160. 119) Polyaen strateg. I 2 Διονύσου στρατηγότ ό Πάν· οῦτος πρῶτος τάξιν εῦρεν, ἀνόμαςε φάλαγγα, κέρας ἔταξε δεξιὸν καὶ λαιόν. ταὐτη τοι ἄρα κεραςφόρον τὸν Πανα δημιουργοῦciv. (!) 120) Eurip. Hiket. 653 ff. όρῶ δὲ φῦλα τρία τριῶν cucτρεμμάτων (so Nauck; die handschriften haben: στρατευμάτων, cucτρατευμάτων, cucτεμμάτων)· | τευχεςφόρον μὲν λαὸν ἐκτείνοντ' ἄνω | ἰςμήνων πρὸς ὄχθον, ὡς μὲν ἦν λόγος (Kirchhoff erkannte in λόγος λόχους; darauf schlug Heimsoeth vor zu lesen: ὡς ἰδεῖν λόχους) | αὐτὸν δ' ἄνα-

desselben dichters bei der beschreibung des kampfes zwischen dem attischen könig Demophon und dem von Tiryns, Eurystheus, welcher die auslieferung der kinder des Herakles verlangt hatte, nur gesagt ist, dasz der sohn dieses heros, Hyllos, auf dem linken flügel gestanden, so versteht es sich von selbst, dasz auf dem rechten flügel der könig selbst commandiert hat.¹²¹)

Wenn beide spartanische könige ins feld zogen, so stand der eine von ihnen auf dem rechten, der andere auf dem linken flügel. das ersieht man aus Pausanias erzählung von einer schlacht des ersten messenischen kriegs — einer erzählung, die von ihm aller wahrscheinlichkeit nach aus 'dem messenischen krieg' Myrons von Priene entlehnt ist.¹²²) 'anführer (der Spartaner)' sagt Pausanias 'waren die beiden könige Theopomp der sohn des Nikander, und Polydor der sohn des Alkamenes. bei den Lakedämoniern befehligte den linken flügel Polydor, Theopomp den rechten, und das centrum Euryleon. bei den Messeniern aber stellten sich gegenüber dem rechten flügel der Lakedämonier Antander und Euphaes, auf dem andern (d. h. rechten) flügel aber gegenüber Polydor Pytharatos, und im centrum Kleonnis.'

Von den spartanischen königen war derjenige, welcher auf dem rechten flügel stand, Theopomp, damals der oberbefehlshaber, was man aus dem umstand ersieht, dasz er, und nicht Polydor, vor der schlacht sich mit einer ermutigenden rede an das heer wendet. im feindlichen lager thut dasselbe als oberbefehlshaber der messenische könig Euphaes, welchem als seine feldherrn Antandros, Pytharatos und Kleonnis untergeordnet sind. also stand der oberbefehlshaber der Spartaner auf dem rechten, der andere könig aber auf dem linken flügel. anders war es bei den Messeniern. während die Spartaner am alten gebrauch festhalten, stellt sich der messenische könig mit einer auserwählten schaar (vgl. Paus. IV 8, 9) auf dem linken flügel auf gegenüber dem besten teil des feindlichen heeres, von welchem er einen scharfen angriff auf seinen linken flügel erwartete. so hieng die aufstellung des messenischen heeres von der sei es von Euphaes bemerkten, sei es gewöhnlichen aufstellung der Spartaner ab. daher führt auch Pausanias zuerst die aufstellung der Lakedämonier, und darauf erst die der Messenier an.

In dieser erzählung ist für uns noch folgende thatsache von interesse. nach Pausanias befand sich auf dem linken flügel der Messenier auszer dem könige noch Antandros, einer der drei unterfeldherrn. natürlich: denn da das messenische heer in drei teile zerfiel, so muste an der spitze jeder heeresabteilung, also auch auf dem rechten flügel ein be-

κτα, παίδα κλεινόν Αίγέως | και τούς ςύν αὐτῷ δεξιόν τεταγμένους | κέρας παλαιᾶς Κεκροπίας οἰκήτορας, | λαιὸν δὲ Πάραλον ἐςτολιςμένον δορί.

¹²¹⁾ Eurip. Herakliden v. 671. 122) Paus. IV 7, 7 f. über Myron vgl. Müller FHG. IV 460 f.

sonderer anführer sein. der könig selbst aber steht auf dem linken flügel, nicht weil er chef einer besondern unterabteilung ist, sondern weil er erwartet, es sei dem linken flügel vorbehalten die schlacht zu entscheiden. jetzt wird uns auch eine andere stelle des Pausanias klar: IV 7, 4 sagt er: έξεςτρατεύοντο ούν και ούτοι. και ήν γαρ έν τη Μεςςηνία χωρίον άλλως μέν ές άγῶνα ἐπιτήδειον, χαράδρα δὲ προεβέβλητο, ένταῦθα τοὺς Μεςςηνίους παρέταςςεν ὁ Εὐφάης ἀποδείξας ςτρατηγόν Κλέοννιν. της δὲ ἵππου καὶ τῶν ψιλῶν ... Πυθάρατος και "Αντανδρος ήγοῦντο. wenn hier gesagt ist, dasz könig Euphaes den Kleonnis zum feldherrn machte, so heiszt das nicht, dasz er selbst auf jedes commando verzichtete. im gegenteil leitet er ja die aufstellung des heeres zum kampf. Kleonnis wird hier zur hauptperson nur im vergleich mit Antandros und Pytharatos, welche die reiterei und die leichtbewaffneten beschligten. der könig selbst aber stand als oberbefehlshaber auf dem rechten, Kleonnisauf dem linken flügel (§ 5).

Die weitere erzählung von der oben angeführten schlacht beweist, dasz die hauptrollen in derselben der rechte und linke flügel zu spielen hatten, während dem centrum keine entscheidende bedeutung zukam. das allein schon ist für die bedeutung des linken flügels bezeichnend.

In diesem feldzuge waren also beide spartanische könige beim heere und standen der eine auf dem rechten, der andere auf dem linken flügel. das letztere war wol ehemals gewöhnliche sitte, wenn beide könige zu felde zogen. wir sehen das aus der erzählung des Pausanias IV 11 von der schlacht, welche ebenfalls im ersten messenischen krieg im fünften jahre der regierung des Aristodemos geliefert wurde, und aus der erzählung Herodots von den unterhandlungen zwischen Sparta und Argos während des feldzugs von Xerxes - einer erzählung, von der wir schon früher in anderer beziehung sprachen. auf den vorschlag Spartas, sich ihrem bunde anzuschlieszen, antworteten die Argeier, sie seien bereit es zu thun, aber unter anderm unter der bedingung, dasz sie, die Argeier, die führung der hälfte der bundesgenossen erhielten. nach recht und billigkeit, meinten sie, kommt ihnen der oberbefehl (ήγεμονία) zu, sie wollen sich aber mit dem commando über die hälfte begnügen. die Spartaner antworten, dasz sie zwei, und die Argeier blosz éinen könig haben, und dasz sie weder dem einen noch dem andern von ihnen das commando nehmen können.¹²³)

¹²³⁾ Herodot VII 148... τοὺς δὲ πρὸς τὰ λεγόμενα ὑποκρίναςθα, ὡς ἔτοιμοί εἰςι ᾿Αργεῖοι ποιέειν ταῦτα, τριήκοντα ἔτεα εἰρήνην ςπεισɨ μενοι Λακεδαιμονίοιςι καὶ ἡγεόμενοι κατὰ τὸ ἤμιςυ πάςης τῆς ςυμμαχίης καίτοι κατά γε τὸ δίκαιον γίνεςθαι τὴν ἡγεμονίην ἐαυτῶν, ἀλλ' ὅμως cφι ἀποχρῶν κατὰ τὸ ἤμιςυ ἡγεμονίην ἐαυτῶν, ἀλλ' ὅμως cφι ἀποχρῶν κατὰ τὸ ἤμιςυ ἡγεμονοιςι. 149... τῶν δὲ ἀγγέλων τοὺς ἀπὸ τῆς ζπάρτης πρὸς τὰ ῥηθέντα ἐκ τῆς βουλῆς ἀμείψαςθαι τοιςίδε περὶ μὲν ςπονδέων ἀνοίςειν ἐς τοὺς πλεῦνας περὶ δὲ ἠγεμονίης αὐτοῖςι ἐντετάλθαι ὑποκρίναςθαι καὶ δὴ λέγειν, cφίςι μὲν εἶναι δύο βαςιλέας, ᾿Αργείοιςι δὲ ἔνα οὐκ



Schon Valckenaer hat darauf aufmerksam gemacht, dasz nach dem von Herodot V 75 erwähnten gesetz zur zeit der Perserkriege stets nur einer von den spartanischen königen in den krieg zog. folglich war die antwort der Spartaner nur ein vorwand, unter dem sie die forderung der Argeier ablehnten.

MESS *

Doch worin bestand denn ihre forderung? wenn wir sie mit der antwort der Spartaner zusammenhalten, kommen wir zu folgendem ergebnis:

Die forderung der Argeier ist, wenn ich nicht irre, blosz in dem falle verständlich, erstens wenn das heer damals gewöhnlich in zwei hälften zerfiel, und zweitens wenn die Argeier wusten, dasz, wenn beide spartanische könige zusammen in den krieg zogen, der eine von ihnen auf dem rechten, der andere auf dem linken flügel befehligte. wenn nun die Argeier der hegemonie entsagten und nur das commando über die hälfte der bundesgenossen verlangten, so entsagten sie hiermit dem commando auf dem rechten und verlangten das auf dem linken flügel.

Vom landheer scheint die sitte auf die flotte übertragen zu sein: denn hier spielen der rechte und der linke flügel dieselbe rolle.

So stehen in der schlacht bei Salamis auf dem rechten flügel — den phönikischen schiffen, welche den besten teil der persischen flotte ausmachten gegenüber — die Athener, auf dem linken — den Ioniern gegenüber — die Spartaner und der oberbefehlshaber Eurybiades.¹²⁴)

Nach dieser angabe Herodots stand auf dem einen flügel die escadre des oberbefehlshabers, auf dem andern die Athener, welche von allen bundesgenossen die gröste anzahl schiffe gestellt hatten. Herodot führt den grund nicht an, warum Eurybiades den Athenern den ehrenvollsten posten, den rechten flügel zuwies. wahrscheinlich hatte er es gethan, damit die mächtigste flottenabteilung mit dem besten teil der feindlichen flotte zu kämpfen hätte. eine ähnliche concession machten die Spartaner den Athenern, wie wir gleich sehen werden, auch in der schlacht bei Platää. doch ehe wir zu dieser schlacht übergehen, wollen wir bemerken, dasz Diodor eine andere aufstellung der flottenabteilungen der verbündeten Griechen annimt. nach ihm standen die Athener und Spartaner auf dem linken flügel, die Aegineten und Megarer auf dem rechten. doch indem Diodor den grund angibt, weshalb der rechte flügel den Aegineten und Megarern, der linke den Lakedämoniern eingeräumt war, gibt er auch einerseits die wichtigkeit der beiden flügel in der seeschlacht und anderseits den besondern grund zu verstehen, welcher den admiral bewog den linken, und nicht den rechten flügel einzunehmen. den linken flügel, sagt Diodor XI 18¹²⁵),

ών δυνατόν είναι τών έκ **C**πάρτης οὐδέτερον παῦςαι τῆς ἠγεμονίης.

¹²⁴⁾ Herod. VIII 85. vgl. Aeschylos Perser 339 f. 125) τέλος δέ τῶν περὶ τὸν Εὐρυβιάδην καὶ Θεμιςτοκλέα διαταξάντων τὰς δυνάμεις, τὸ μὲν εὐώνυμον μέρος ἐπεῖχον Ἀθηναῖοι καὶ Λακεδαιμόνιοι

hatten die Athener und Spartaner inne, um der phönikischen flotte gegenüber zu stehen: denn die Phöniker zeichneten sich vor den anderen nicht blosz durch die anzahl ihrer schiffe, sondern auch durch ihre von den vorfahren ererbte erfahrung im scewesen aus. die Aegineten und Megarer füllten den rechten flügel aus: denn nach den Athenern galten sie für die besten seeleute, und man erwartete von ihnen die grösten anstrengungen sich auszuzeichnen, weil sie die einzigen Griechen waren, die im fall eines unglücklichen ausgangs der schlacht keinen zufluchtsort hatten.

Sehr wichtig ist für uns Herodots beschreibung der schlacht bei Platää.

Das verbündete griechische heer war anfangs am nördlichen abhang des Kithäron in der nähe der stadt Eleutherä stehen geblieben und hatte hier mit erfolg einen angriff der feindlichen reiterei ausgehalten. doch mangel an wasser nötigte die Griechen in das thal des Asopos ins gebiet von Platää hinabzusteigen, und hier stellten sie sich längs dem fluszufer auf, während das persische heer auf dem andern ufer stand. hier nun entstand ein streit zwischen den Tegeaten und Athenern, da beide die ehre beanspruchten auf dem einen der flügel zu stehen. zur rechtfertigung ihrer ansprüche begann jede der streitenden parteien ihre alten und neuen kriegsthaten vorzubringen. die Tegeaten führten unter anderm an, dasz allemal, wenn die Spartaner einen feldzug mit ihnen gemeinschaftlich unternahmen, sie, die Tegeaten, den einen flügel einnahmen. 'euch, Lakedämonier, widersetzen wir uns nicht, sprachen sie, sondern geben euch die auswahl und lassen euch das commando haben, auf welchem flügel ihr wollt; was aber den andern flügel anbetrifft, da, behaupten wir, kommt uns die anführung zu, wie in früherer zeit.' die Athener bemerkten, die Griechen hätten sich hier nicht zum unterhandeln versammelt, sondern um gegen die barbaren zu kämpfen, wiesen auf verschiedene ihrer kriegsthaten hin, und unter anderm - last, not least auf ihren sieg über die Perser auf dem Marathonischen felde. 'aber' sagten sie 'in diesem zeitpunct ziemt es sich nicht über den einzunehmenden platz zu streiten; wir sind bereit euch zu gehorchen, wo und gegenüber wem es euch am geeignetsten scheint uns zu stellen. wo wir auch aufgestellt werden, wir werden versuchen unsere tapferkeit zu zeigen. erklärt es uns, wir sind bereit euch folge zu leisten.' so erwiderten die

πρός τὸ τῶν Φοινίκων ναυτικὸν ἀντιταχθηςόμενοι· μεγάλην γὰρ ὑπεροχὴν εἶχον ὁιά τε τὸ πλῆθος καὶ ὁιὰ τὴν ἐκ προγόνων ἐν τοῖς ναυτικοῖς ἐμπειρίαν. Αἰγινῆται δὲ καὶ Μεγαρεῖς τὸ δεξιὸν κέρας ἀνεπλήρουν· οῦτοι γὰρ ἐδόκουν εἶναι ναυτικώτατοι μετὰ τοὺς Ἀθηναίους καὶ μάλιςτα φιλοτιμηθήςεςθαι διὰ τὸ μόνους τῶν Ἑλλήνων μηδεμίαν ἔχειν καταφυγήν, εἴ τι ςυμβαίη πταῖςμα κατὰ τὴν ναυμαχίαν· τὴν δὲ μέςην τάξιν usw.

Athener den Tegeaten. das ganze heer der Lakedämonier aber schrie, die Athener hätten ein gröszeres recht darauf als die Tegeaten, den einen flügel einzunehmen (Herod. IX 26. 27).

Darauf wurden die hopliten des hellenischen heeres folgendermaszen aufgestellt: auf dem rechten flügel die Spartaner selbst; unmittelbar daneben stellte der oberbefehlshaber die Tegeaten auf, 'um ihnen eine ehre zu erweisen und ihrer tüchtigkeit wegen' (καὶ τιμῆc εἴνεκα καὶ ἀρετῆc).¹²⁶) darauf folgten von rechts nach links: die Korinthier und Potidäer; die arkadischen Orchomenier; die Sikyonier; die Epidaurier und Trözenier; die Lepreaten; die Mykenier und Tirynthier; die Phliasier; die Hermioneer; die Eretrier und Styreer aus Euböa; die Chalkidier; die Amprakioten, Leukadier und Anaktorier; die Paleer aus Kephallenia; darauf die Aegineten; die Megarer; die Platäer und endlich auf dem linken flügel die Athener unter der anführung von Aristeides, sohn des Lysimachos (Herod. IX 28).

So stellte der oberfeldherr die abteilungen des verbündeten heeres auf, ohne die aufstellung der feindlichen heeresabteilungen zu berücksichtigen. wenn also die Spartaner den rechten flügel einnahmen, so geschah es nur aus dem grunde, weil dem herkommen gemäsz diese stelle dem staat zukam, der die hegemonie über die bundesgenossen hatte. und gleichfalls dem herkommen gemäsz erhielt der zweitbedeutendste staat seinen platz auf dem linken flügel. die Tegeaten aber, die genötigt waren diesen platz den Athenern abzutreten, nahmen die der bedeutung nach dritte stelle unmittelbar neben dem äuszersten rechten flügel ein.

Das persische heer stellte sich auf anrathen der Thebaner so auf: auf dem linken gegenüber den Spartanern und Tegeaten die Perser, und zwar von ihnen die zuverlässigsten heeresteile gegenüber den Spartanern; darauf die Meder, Baktrier, Inder, Saker; endlich gegenüber den Megarern, Platäern und Athenern — die Phokier, Thessalier, Malier und Böotier (Herod. IX 31).

In der nacht vor dem tage, an dem Mardonios den Griechen die schlacht liefern wollte, erfuhren die attischen strategen seine absicht von dem könig der Makedonier, Alexander, der heimlich aus dem persischen lager zu ihnen gekommen war, und beeilten sich diese nachricht dem spartanischen könige Pausanias mitzuteilen. da machte ihnen dieser den vorschlag, sich auf dem rechten flügel aufzustellen, währen d er selbst mit den Spartanern auf den linken hinüber gehen wolle, aus dem grunde, weil die Spartaner die Perser und deren art zu kämpfen nicht kennen, während die Athener schon die gelegenheit gehabt mit ihnen bei Marathon zu kämpfen. darauf sagten die Athener: auch wir wollten gleich von anfang an, als wir sahen, dasz die Perser sich

¹²⁶⁾ dieselbe stelle nahmen die Tegeaten in der folge in der schlacht bei Mantineia im jahre 418 ein, sowie im korinthischen krieg: s. Xenophons griech. geschichte IV 2, 19.



euch gegenüber aufstellten, euch dasselbe sagen, was ihr, uns zuvorkommend, jetzt vorbringt. wir fürchteten aber, es würde euch unangenehm sein, wenn wir davon zu reden anfiengen. da ihr aber die sache selbst zuerst erwähnt habt, so können wir sagen dasz uns der vorschlag gefällt und wir bereit sind ihn anzunehmen. und so thaten sie es denn auch. als aber Mardonios von der umstellung der Athener und Spartaner erfuhr, führte er die Perser auf den rechten flügel hinüber. da führte auch Pausanias, da er sah, dasz sein manöver nicht unbemerkt geblieben war, die Spartaner von neuem auf den rechten flügel zurück, und die Perser ihrerseits nahmen ihre alte stelle gegenüber den Spartanern ein.¹²⁷)

Wir sehen, Pausanias hatte sich anfangs auf dem rechten flügel aufgestellt, ohne etwas von der aufstellung der feindlichen heeresabteilungen zu wissen, sondern blosz dem herkommen gemäsz, welches diese stelle dem oberbefehlshaber zuwies. darum fürchten die Athener ihn mit dem vorschlag zu beleidigen, ihnen den platz auf dem rechten flügel einzuräumen. später führt Pausanias die Spartaner vom rechten flügel auf den linken aus furcht vor den Persern, um nicht mit ihnen kämpfen zu müssen. doch hat dieses manöver nicht den gewünschten erfolg: die Perser nehmen auch einen andern platz ein und stellen sich auf dem rechten flügel auf. was macht Pausanias jetzt? bleibt er auf dem linken flügel? nein, er kehrt mit den Spartanern auf seinen alten platz zurück. zu welchem zweck? etwa in der erwartung, dasz dies neue manöver von den Persern unbemerkt bleiben werde? das konnte er nicht erwarten, da diese bewegung doch schon am tage stattfand. das

¹²⁷⁾ Herod. IX 46 f. ol δὲ στρατηγοὶ τῶν ᾿Αθηναίων ἐλθόντες ἐπὶ τὸ δεξιὸν κέρας ἕλεγον Παυςανίη τάπερ ἤκουςαν ᾿Αλεξάνδρου. ὁ δὲ τοὐτῷ τῷ λόγῷ καταρρωδήςας τοὺς Πέρςας ἔλεγε τάδε. ἐπεὶ τοίνυν ἐς ἡῶ ἡ cuμβολὴ γίνεται, ὑμέας μὲν χρεών ἐςτι τοὺς ᾿Αθηναίους στῆναι κατὰ τοὺς Πέρςας, ἡμέας δὲ κατὰ τοὺς Βοιωτοὑς τε καὶ τοὺς κατ' ἡμέας τεταγμένους Ἐλλήνων τῶνδε εἴνεκεν· ὑμεῖς ἐπίςταςθε τοὺς Μήδους καὶ τὴν μάχην αὐτῶν ἐν Μαραθῶνι μαχεςάμενοι, ἡμεῖς δὲ ἄπειροί τε εἰμὲν καὶ ἀδαέες τοὑτων τῶν ἀνδρῶν· Cπαρτιητῶν γὰρ οὐδεἰς πεπείρηται Μήδων. ἡμεῖς δὲ Βοιωτῶν καὶ Θεςcaλῶν ἔμπειροί εἰμεν. ἀλλ' ἀναλαβόντας τὰ ὅπλα χρεών ἐςτι ἰέναι ὑμέας μὲν ἐς τόδε τὸ κέρας, ἡμέας δὲ ἐς τὸ εὐώνυμον. πρὸς δὲ ταῦτα εἶπαν οἱ ᾿Αθηναῖοι τάδε' καὶ αὐτοῖςι ἡμῖν πάλαι ἀπ' ἀρχῆς, ἐπεί τε εἴδομεν κατ' ὑμέας ταccομένους τοὺς Πέρςας, ἐν νόῷ ἐγένετο εἰπεῖν ταῦτα, τάπερ ὑμεῖς φθάντες προ φέρετε· ἀλλὰ γὰρ ἀρρωδέομεν μὴ ὑμῖν οὐκ ἡδέες γένωνται οἱ λόγοι. ἐπεὶ δ' ῶν αὐτοὶ ἐμνήςθητε, καὶ ἡδομένοιςι ἡμῖν οἱ λόγοι γεγόναςι καὶ ἐτοῖμοί εἰμεν ποιέειν ταῦτα· ὡς δ᾽ ἤρεςκε ἀμφοτέροιςι ταῦτα, ἡώς τε διέφαινε καὶ διαλλάςςοντο τὰς τάξις· γνόντες δὲ οἱ Βοιωτοἱ τὸ ποιεύμενον ἐξὰγορεύουςι Μαρδονίψ· ὁ δ' ἐπεί τε ἤκουςε, αὐτίκα μετιςτάναι καὶ αὐτὸς ἐπειρᾶτο παράγων τοὺς Πέρςας κατά τοὺς Λακεδαιμονίους. ὡς δὲ ἔμαθε τοῦτο τοιοῦτο γενόμενον ὁ Παυςανίης, γνοὺς ὅτι οὐ λανθάνει, ὀπίςω ῆγε τοὺς Cπαρτιἡτας ἐπὶ τὸ δεξιὸν κέρας· ὡς δ' αὕτως καὶ ὁ Μαρδόνιος ἐπὶ τοῦ εὐωνύμου.

letzte manöver also machte Pausanias offenbar nur deshalb, weil das erste ihm mislungen war und weil er jetzt gar keinen grund hatte auf dem linken und nicht auf dem rechten flügel zu stehen, was ihm nach recht und herkommen zukam.

Vergleichen wir hier ebenfalls die erzählung Plutarchs von diesem ereignis.

Die attischen feldherrn, sagt er, waren anfangs mit dem vorschlag des Pausanias unzufrieden, der mit ihnen wie mit Heloten umzugehen schien und sie dem kriegerischsten teil der feinde gegenüber stellen wollte. Aristeides aber setzte es seinen collegen auseinander, dasz sie sehr inconsequent verführen, wenn sie noch jüngst mit den Tegeaten um den platz am linken flügel stritten, jetzt aber, da die Spartaner ihnen freiwillig den rechten flügel abträten und gewissermaszen die hegemonie überlieszen, weder mit dieser ehre zufrieden seien, noch es für einen vorteil ansehen, nicht gegen stammgenossen und stammverwandte, sondern gegen barbaren und ihre natürlichen feinde zu kämpfen.¹²⁸)

Ehe ich Herodot verlasse, will ich noch ein paar worte darüber sagen, wie dieser historiker sich bei der beschreibung der schlacht bei Mykale über den rechten und linken flügel ausdrückt.

Als die verbündeten Griechen bei diesem vorgebirge landeten, giengen sie sogleich auf den feind los: die eine hälfte des heeres, die Athener und die daneben stehenden heeresabteilungen

Jahrb, f, class, Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 4.

¹²⁸⁾ Plutarch v. Arist. 16 .. οί μέν ουν άλλοι στρατηγοί των 'Αθηναίων άγνώμονα και φορτικόν ήγούντο τόν Παυςανίαν, εί την άλλην έων τάξιν έν χώρα μόνους άνω και κάτω μεταφέρει ςφάς ώς περ είλω-τας κατά το μαχιμώτατον προβαλλόμενος δ δ' Άριςτείδης διαμαρτάνειν αύτούς έφαςκε του παντός, εί πρώην μέν ύπέρ του τό εύώνυμον κέρας ἔχειν διεφιλοτιμούντο Τεγεάταις και προκριθέντες ἐςεμνύνοντο, νῦν δὲ Λακεδαιμονίων ἑκουςίως αὐτοῖς ἐξι-ςταμένων τοῦ δεξιοῦ και τρόπον τινὰ τὴν ήγεμονίαν παραδιδόντων, ούτε την δόξαν άγαπωςιν ούτε κέρδος ήγουνται το μή προς όμοφύλους και ευγγενείς, άλλά βαρβάρους και φύςει πολεμίους άγωνίςαcθαι. — Ein eben solcher tausch der stellungen auf dem rechten und linken flügel fand unmittelbar vor der schlacht bei Korinth 396 statt. im verbündeten heere der Athener, Argeier, Böoter, Korinther und Euböer standen anfangs die Athener auf dem rechten, die Thebaner auf dem linken flügel. da aber diese die ihnen gegenüber stehenden Spartaner fürchteten und sie anzugreifen zögerten, so traten ihnen die Athener, welche von verschiedenen vorurteilen freier als andere Griechen waren und auch in anderen fällen zum besten der sache selbst einer äuszern ehre entsagten, den rechten flügel ab und stellten sich den Spartanern gegenüber auf. Xenophon griech. gesch. IV 2, 18 οἱ δὲ Βοιωτοὶ ἕως μὲν τὸ εὐώνυμον εἶχον, οὐδέν τι κατήπειγον τὴν μάχην cuνάπτειν έπει δε οί μεν Άθηναĵοι κατά Λακεδαιμονίους έγενοντο, αὐτοι δε το δεξιον έςχον και κατ Άχαιους ἀντετάχθηςαν, εὐθὺς τά τε ίερὰ καλὰ ἔφαςαν εἶναι και παρήγγειλαν παραςκευάζεςθαι ὡς μάχης ἐςομένης. die beschreibung dieser schlacht ist lesenswerth: denn sie gibt den besten commentar zu der von Thukydides bei beschreibung der schlacht bei Mantineia gemachten bemerkungen vom gewöhnlichen gang der schlachten.

- Const

618 K. Lugebil: zur geschichte der staatsverfassung von Athen.

giengen einen ebnen weg am meeresufer, die Spartaner und die neben ihnen stehenden heeresabteilungen einen bach entlang und über berge. daher kämpften schon 'die welche auf dem einen (= andern) flügel standen', als die Lakedämonier noch die berge umgiengen.¹²⁹)

Hier ist das heer in zwei ungefähr gleiche teile, den rechten und den linken flügel geteilt. dabei erzählt Herodot, dasz am ende des einen flügels die Athener, an dem andern die Spartaner standen, so dasz diesen beiden heeresabteilungen die wichtigste und ehrenvollste rolle im kampfe zugeteilt war. doch hielt er es nicht für nötig auzugeben, auf welchem flügel die Spartaner, auf welchem die Athener standen. für ihn und seineleser verstand es sich von selbst, dasz der oberbefehlshaber mit dem heere seines staats den platz am rechten flügel einnahm.

14.

Die angeführten stellen Herodots beweisen, dasz zu seiner zeit der oberbefehlshaber und das heer des staats, welcher die hegemonie über die bundesgenossen besasz, gewöhnlich auf dem rechten flügel standen, d. h. jedesmal, wenn der bundesfeldherr nicht einen besondern grund hatte mit der heeresabteilung seiner vaterstadt einen andern platz, den linken flügel einzunehmen. wenn aber Herodot bemerkt, dasz in der schlacht bei Marathon der polemarch auf dem rechten flügel stand, so sah er das nicht etwa als eine blosze ehre an, mit der kein entsprechender einflusz verknüpft war, sondern er hielt ihn für den wirklichen oberbefehlshaber. im entgegengesetzten fall hätte der historiker notwendig sagen müssen, der polemarch stehe zwar nach altem herkommen auf dem rechten flügel, habe aber nicht den oberbefehl.

So und nicht anders musten den Herodot seine zeitgenossen verstehen; doch ebenso auch spätere Griechen, weil der gebrauch, von welchem wir reden, sich noch in späterer zeit erhielt. wir haben schon einige beispiele angeführt, die sich auf eine spätere zeit beziehen; eine kleine anzahl anderer wird hoffentlich dem leser alle zweifel daran benehmen.

Dasz das heer gewöhnlich in zwei teile zerfiel, beweisen fast alle noch anzuführenden beschreibungen von schlachten. für jetzt begnüge ich mich auf folgende hinzuweisen:

Thuk. 1, 48 schlacht bei den inseln Sybota zwischen den Kerkyräern und Korinthern, im j. 432;

, 8, 104—107 schlacht bei Sestos oder Kynossema im j. 411; Diodor 12, 70 schlacht bei Delion;

¹²⁹⁾ Herod. IX 102 τοῖcι μέν νυν Άθηναίοιcι καὶ τοῖcι προ εχέcι τούτοιcι τεταγμένοιcι μέχρι κου τῶν ἡμιcέων, ἡ ἀδώ ἐγίνετο κατ' αἰγιαλὸν καὶ ἄπεδον χῶρον, τοῖcι δὲ Λακεδαιμονίοιcι καὶ τοῖcι ἐπεξῆc τούτοιcι τεταγμένοιcι κατά τε χαράδρην καὶ οῦρεα. ἐν ῷ δὲ οἱ Λακεδαιμόνιοι περιήιcaν, οῦτοι οἱ ἐπὶ τῷ ἐτέρψ κέρει (ἔτι) καὶ δὴ ἐμάχοντο.

Diodor 15, 85 schlacht bei Mantineia;

" 16, 86 schlacht bei Chäroneia;

, 19, 104 schlacht zwischen Agathokles und Deinokrates.

Diese zwei hälften werden auch beim marsch unterschieden: Thuk. 7, 80.

Dasz der oberbefehlshaber oder die heeresabteilung des hegemoniestaates den rechten flügel einnimt, wird entweder ausdrücklich gesagt¹³⁰) oder kann aus verschiedenen einzelheiten leicht erschlossen werden.¹³¹) ich bemerke noch, dasz, wenn es bekannt ist, wer der oberfeldherr ist, es sich von selbst versteht, dasz er mit der heeresabteilung seiner landsleute auf dem rechten flügel steht, wenn nur der historiker nicht geradezu das gegenteil angibt.

So folgt aus einer hinweisung Xenophons VII 5, 3 auf einen paragraphen des zwischen den Mantineiern und Athenern abgeschlossenen vertrags, nach welchem die hegemonie (der oberbefehl) dem staate zukommen sollte, in dessen gebiet die schlacht geliefert werden würde, dasz in der schlacht bei Mantineia im j. 362 die Mantineier auf dem rechten flügel standen, obgleich es in der beschreibung der schlacht nicht ausdrücklich gesagt ist. Xenophon VII 5, 24 erwähnt hier nur, dasz die Athener auf dem linken flügel standen. diese stellung war ihnen hier wol aus demselben grunde eingeräumt, wie in der schlacht bei Mantineia vom j. 418.

Einen ähnlichen schlusz darüber, wer in der schlacht bei Chäroneia, die Athener oder die Thebaner, auf dem rechten flügel standen, kann man aus dem umstand schlieszen, dasz nach Aeschines¹³²) ein paragraph des

132) Aesch. g. Ktesiph. 142 f. . . ἕκδοτον μέν τὴν Βοιωτίαν παζαν ἐποίηςε (Δημοςθένης) Θηβαίοις γράψας ἐν τῷ ψηφίςματι, ἐάν τις ἀφιςτῆται πόλις ἀπὸ Θηβαίων, βοηθεῖν ᾿Αθηναίους τοῖς ἐν Θήβαις, τοῖς ὀνομαςι κλέπτων καὶ μεταφέρων τὰ πράγματα, ὥςπερ εἴωθεν, ὡς τοὺς Βοιωτοὺς ἔργῳ κακῶς πάςχοντας τὴν τῶν ὀνομάτων cὑνθεςιν τῶν Δημοςθένους ἀγαπήςοντας, ἀλλ' οὐ μαλλον ἐφ' οῖς κακῶς πεπόνθαςιν ἀγανακτήςοντας ὁεὐτερον δὲ τῶν εἰς τὸν πόλεμον ἀναλωμάτων τὰ μὲν δύο μέρη ὑμῖν ἀνέθηκεν, οῖς ῆςαν ἀπωτέρω οἱ κίνδυνοι, τὸ δὲ τρίτον μέρος Θηβαίοις, δωροδοκῶν ἐφ' ἐκάςτοις τούτων, καὶ τήν ἡγεμονίαν τὴν μὲν κατὰ θάλατταν ἐποίηςε κοινήν, τὸ δ' ἀνάλωμα ἴδιον ὑμέτερον, τὴν δὲ κατὰ γῆν, εἰ μὴ δεῖ ληρεῖν, ἄρδην φέρων ἀνέθηκε

¹³⁰⁾ Xenophon gr. gesch. I 61. schlacht bei den Arginusen II 31. beim Peiräeus IV 29; vor Koroneia IV 2, 18, vgl. oben die schlacht bei Korinth. das leben des Agesilaos 2, 2 f. in allen diesen schlachten steht der spartanische könig auf dem rechten flügel. Polyb. IV 3, 6 = Diod. 13, 13 schlacht bei Kynoskephalä. Diod. 17, 19 = Polyaen IV 3, 16 seeschlacht bei Syrakus. Diod. 17, 33 schlacht am Granikos: Alexander auf dem rechten, Parmenion auf dem linken flügel. Diod. 18, 30 schlacht bei Issos. Diod. 19, 27 schlacht zwischen Krateros und Eumenes: beide auf dem rechten flügel ihrer heere; vgl. 40. Livius 37, 41 schlacht bei Magnesia: könig Antiochos der grosze auf dem rechten, sein sohn und Antipater auf dem linken flügel, vgl. Appian Syr. 30 f. Curtius Rufus IV 48-60 = Polyaen IV 3, 17. Arrian anab. 1, 4 schlacht am Istros. ebd. 1, 28 bei der stadt Sagalassos in Pisidien. 131) Curtius III 23-27 schlacht bei Issos, vgl. Diod. 17, 33. Arrian III 11 schlacht bei Arbela, vgl. Diod. 17, 19. Polyaen IV 3, 16. Appian 8, 45.

zwischen den Athenern und Thebanern abgeschlossenen vertrags letzteren die hegemonie zu lande überliesz. wenn anderseits Diodor 16, 86 bei der beschreibung dieser selben schlacht nur so viel sagt, dasz der makedonische könig Philipp auf dem einen, sein sohn Alexander auf dem andern flügel stand, ohne zu bestimmen, auf welchem der eine oder der andere, so können wir, da wir wissen, dasz Philipp den oberbefehl führte, schlieszen, dieser habe den platz auf dem rechten, Alexander den auf dem linken flügel innegehabt. diese beiden darauf begründeten schlüsse, dasz der oberbefehlshaber auf dem rechten flügel steht, wenn nicht strategische gründe, auf welche dann die historiker aufmerksam machen, ihn nötigen einen andern platz einzunehmen - diese schlüsse werden vollständig bestätigt durch die nachrichten bei Plutarch v. Alex. 9, welcher ausdrücklich sagt, dasz Alexander mit den ihm gegenüber stehenden Thebanern zu kämpfen hatte. dasselbe, d. h. dasz Alexander auf dem linken flügel stand, erschlieszt A. Schaefer (Demosthenes und seine zeit II 533) aus anderen umständen.¹³³) — Also hatte es Diodor nicht nötig zu hestimmen, auf welchem flügel Philipp stand; für seine leser war es klar, dasz Philipp als oberbefehlshaber die führerschaft auf dem rechten flügel hatte, da Diodor nicht das gegenteil sagt.

Ebenso sagt Diodor 12, 70 auch bei der beschreibung der schlacht bei Delion nur, dasz die Thebaner auf dem einen, die Orchomenier auf dem andern flügel standen. die leser wusten, dasz damals Theben an der spitze des böotischen bundes war, konnten sich darum gar nicht anders denken, als dasz sie auch den rechten flügel einnahmen; den platz am

133) folglich standen die Thebaner auf dem rechten flügel, und dann kann man gar nicht, wie es doch Schaefer a. o. II 524 thut, an der richtigkeit von Aeschines angabe zweifeln, dasz nach dem vertrage die Thebaner die hegemonie im kriege gegen Philipp hatten. eben als hegemonen standen sie auf dem rechten flügel. übrigens kann man auch aus anderen gründen einen grund zum zweifeln gar nicht anerkennen. dazu sind die worte des Aeschines zu bestimmt: er weist nicht nur darauf hin, dasz auch andere redner dem Demosthenes denselben vorwurf machten und die Athener die sache selbst kannten, sondern erinnert diese noch an den umstand, dasz der attische strateg keine maszregeln zur errettung des heeres treffen konnte, weil er dem oberbefehle eines Thebaners untergeordnet war. Schaefer ist zu seinem irtum offenbar durch Diodor verleitet worden, der sich die sache so vorstellte, als hätten die Athener, welche die hegemonie gehabt, den Thebanern zur befriedigung ihres ehrgeizes den rechten flügel abgetreten als eine ehre, welche in diesem falle mit keiner wirk-lichen macht verknüpft war. oi o' 'Aθηναĵoı, sagt Diodor, κατ' ἔθνος τὴν διαίρεςιν τῆς τάξεως ποιηςάμενοι τοῖς μέν Βοιωτοῖς τὸ ἔτερον μέρος παρέδωκαν, αὐτοὶ δὲ τοῦ λοιποῦ τὴν ἡγεμονίαν ἔςχον. aber Diodor wird in dieser beziehung zur genüge von Aeschines widerlegt. drittens hat Demosthenes, wenn er die hegemonie zu lande den Thebanern abtrat, ganz im sinne der Athener gehandelt, welche auch sonst äuszere ehre der sache selbst nachsetzten.

νέςθαι **C**τρατοκλέα τὸν ἡμέτερον ςτρατηγὸν βουλεύςαςθαι περὶ τῆς τῶν ςτρατιωτῶν ςωτηρίας. καὶ ταῦτ' οὐκ ἐγὼ μὲν κατηγορῶ, ἕτεροι δὲ παραλείπουςι, ἀλλὰ κἀγὼ καὶ πάντες ἐπιτιμῶςι καὶ ὑμεῖς ςύνιςτε.

andern flügel hatten die Orchomenier ohne zweifel aus dem grunde inne, weil Orchomenos in der ältesten zeit die hauptstadt der Minyer gewesen war und als solche die hauptrolle in Böotien gespielt hatte.

Der oberbefehlshaber steht gewöhnlich auf dem rechten flügel, weil dieser meistens den grösten einflusz auf die entscheidung der schlacht hat. darum werden hier auch die zuverlässigsten truppen concentriert. Diodor 15, 17 schlacht bei Kronion zwischen Dionysios und den Karthagern: Λεπτίνης γάρ ἐπὶ θατέρου κέρως τεταγμένος και διαφέρων άνδρεία μαχόμενος ήρωϊκώς και πολλούς άνελών τών Καρχηδονίων έπιφανώς κατέςτρεψε τον βίον· τούτου δὲ πεςόντος οἱ Φοίνικες θαρρήςαντες καὶ βιαςάμενοι τοὺς ἀντιτεταγμένους έτρέψαντο. Διονύςιος δε το μεν πρώτον έχων έπιλέκτους τούς ςυντεταγμένους έπροτέρει των άντιτεταγμένων. — 16,85 schlacht bei Chäroneia: ἅμα δ' ἡμέρα τῶν δυνάμεων ἐκταττομένων ὁ μὲν βαςιλεὺς τὸν υἱὸν Ἀλέξανδρον, άντίπαιδα την ηλικίαν όντα, διάδηλον δε την άνδρείαν και την δεύτητα της ένεργείας έχοντα κατέςτης εν έπι θάτερον των κεράτων παραςτήςας αὐτῷ τῶν ἡγεμόνων τοὺς ἀξιολογωτάτους αὐτὸς δὲ το ὑς ἐπιλέκτους ἔχων μεθ' αύτοῦ τὴν ἡγεμονίαν εἰχε τοῦ ἑτέρου μέρους. - 17, 19 schlacht am Granikos: τών δ' ίππέων παρ' άμφοτέροις προθύμως είς τὸν κίνδυνον εἰςπεςόντων τὸ μὲν εὐώνυμον μέρος ἐπέχοντες οί των Θετταλών ίππεις Παρμενίωνος ήγουμένου τεθαρρηκότως έδέχοντο την έπιφοράν τών καθ' έαυτούς τεταγμένων. 'Αλέξανδρος δε τούς αρίςτους των ιππέων έχων κατὰ τὸ δεξιὸν κέρας μεθ' ἑαυτοῦ πρῶτος ἐφίππευςε τοῖς Πέρςαις. — 17, 33 schlacht bei Issos: αὐτὸς δὲ ('Aλέξανδρος) προηγούμενος τοῦ δεξιοῦ μέρους ἀπήντα τοῖς πολεμίοις έχων μεθ' έαυτοῦ τοὺς κρατίςτους τῶν ἱππέων τὸ δ' εὐώνυμον κέρας ἐπεῖχον οἱ τῶν Θετταλῶν ἱππεῖς πολύ τῶν ἄλλων διαφέροντες ταῖς τε ἀνδραγαθίαις καί ταῖς ἐμπειρίαις.

Ausnahmen bestätigen nur die regeln.

So haben in der schlacht bei Sybota die Korinthier den rechten flügel den megarischen und amprakiotischen schiffen eingeräumt, um selbst mit den besten schiffen gegenüber den Athenern und dem rechten flügel der Kerkyräer zu stehen.¹³⁴)

So stellte sich auch Epameinondas bei Leuktra mit auserlesenen truppen auf dem linken flügel auf, obgleich das nicht sogleich aus Diodor

¹³⁴⁾ Thuk. 1, 48 ώς δὲ κατείδον ἀλλήλους, ἀντιπαρετάς τοντο, ἐπὶ μἐν τὸ δεξιὸν κέρας τῶν Κερκυραίων αἱ ἀττικαὶ νῆες, τὸ δ' ἄλλο αὐτοὶ ἐπείχον, τρία τέλη ποιής αντες τῶν νεῶν, ῶν ἦρχε τριῶν ςτρατηγῶν ἐκάςτου εῖς οὕτω μἐν Κερκυραῖοι ἐτάξαντο, Κορινθίοις δὲ τὸ μἐν δεξιὸν κέρας αἱ μεγαρίδες νῆες εἶχον καὶ αἱ ἀμπρακιώτιδες, κατὰ δὲ τὸ μέςον οἱ ἄλλοι cύμμαχοι ὡς ἕκαςτοι· εὐώνυμον δὲ κέρας αὐτοὶ οἱ Κορίνθιοι ταῖς ἄριςτα τῶν νεῶν πλεούςαις κατὰ τοὺς Ἀθηναίους καὶ τὸ δεξιὸν τῶν Κερκυραίων εἶχον.



zu ersehen ist. er schildert die sache so: bei den Spartanern standen die beiden feldherrn aus dem geschlecht des Herakles, könig Kleombrotos und der sohn des königs Agesilaos, Archidamos, auf den beiden flügeln, Epameinondas dachte aber eine besondere aufstellung des heeres aus und erlangte dadurch den sieg. er wählte aus dem ganzen heere die besten krieger, stellte sie auf dem einen flügel auf und trat an ihre spitze; die schwächsten truppen aber liesz er auf den andern flügel gehen und befabl ihnen sich vor dem feindlichen angriff zurückziehen.¹³⁵)

Es fragt sich, auf welchem flügel Epameinoudas mit den auserwählten truppen stand. ausdrücklich sagt das Diodor nicht; da nun Epameinondas der oberbefehlshaber ist, dem der platz auf dem rechten flügel zukam, und er eine besondere stellung ausdachte, so erwarten wir, er habe den linken flügel inne gehabt. darauf führt auch die fortsetzung der erzählung. gegen Epameinondas kämpft der feindliche oberbefehlshaber,

¹³⁵⁾ Diod. 15, 55 και παρά μέν τοῖς Λακεδαιμονίοις οἱ ἀφ' Ήρακλέους γεγονότες ήγεμόνες ἐτάχθηςαν ἐπὶ τῶν κερά-των, Κλεόμβροτός τε ὁ βαςιλεὺς καὶ Ἀρχίδαμος ὁ Ἀγηςιλάου τοῦ βαςιλέως υίός, παρά δὲ τοῖς Βοιωτοῖς Ἐπαμεινώνδας ίδία τινι καί περιττή τάξει χρηςάμενος διὰ τής ίδίας ετρατηγίας περιεποιήςατο την περιβόητον νίκην. έκλεξάμενος γὰρ ἐξ ἁπάςης τῆς δυνάμεως τοὺς ἀρίςτους ἐπὶ τὸ ἔτερον μέρος ἔςτηςε, μεθ' ῶν καὶ αὐτὸς ἔμελλε διαγωνίζεςθαι τοὺς δ' άςθενεςτάτους έπι τὸ ἕτερον κέρας τάξας παρήγγειλεν αύτοῖς φυγομαχεῖν καὶ κατὰ τὴν ἔφοδον τῶν πολεμίων ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον ὑποχωρεῖν· διὸ καὶ λοξὴν ποιήςας τὴν φάλαγγα τῷ τοὺς ἐπιλέκτους ἔχοντι κέρατι ἔγνω κρίνειν τὴν μάχην. ὡς δ' αἴ τε ςἀλπιγγες ἐςἡμαινον παρ' ἀμφοτέροις τὸ πολεμικόν και κατά την πρώτην όρμην ευνηλάλαξαν αι δυνάμεις, οι μέν Λα-κεδαιμόνιοι τοις κέραςιν αμφοτέροις επήγον μηνοειδες το εχήμα της κεδαιμονίοι τοις κεραςίν αμφοτεροίς επηγον μηνοείδες το εχημα της φάλαγγος πεποιηκότες, οί δε Βοιωτοί τῷ μεν ετέρω κέρατι ὑπε-χώρουν, τῷ δε ετέρω δρόμω ςυνηπτον τοῖς πολεμίοις. ὡς δε ςυνηψαν ἀλλήλοις εἰς χεῖρας, τὸ μεν πρῶτον ἐκθύμως ἀμφοτέρων ἀγωνίζομένων ἰςόρροπος ῆν ήμάχη, μετὰ δε ταῦτα τῶν περὶ τὸν Ἐπα-μεινώνδαν διά τε τὴν ἀρετὴν καὶ τὴν πυκνότητα τῆς τάξεως πλεονε-κτούντων πολλοὶ τῶν Πελοποννηςίων ἀνηροῦντο. οὐ γὰρ ὑπέμενον ὑπενέγκαι τὸ βάρος τῆς τῶν ἐπιλέκτων ἀνδραγαθίας, ἀλλὰ τῶν ἀντι**στάντων** οί μέν έπιπτον, οί δε κατετραυματίζοντο πά**σας τ**άς πληγάς έναντίας λαμβάνοντες. ἕως μέν οῦν ὁ βαςιλεὺς τῶν Λακεδαιμονίων Κλεόμβροτος έζη πολλούς έχων τούς ευναςπίζοντας και προθύμως πρό αύτοῦ ἀποθνήςκοντας, ἄδηλος ἢν ἡ ῥοπὴ τῆς νίκης ἐπεί δ' ούτος πάντα κίνδυνον ύπομένων ούκ ήδύνατο βιάςαςθαι τούς άνθεςτηκότας, ήρωϊκώς δε μαχόμενος και πολλοῖς τραύμας περιπεςών ἐτελεύτηςε, τότε ςυνδρομῆς γενομένης περὶ τοῦ πτώματος νεκρῶν πλῆθος ἐςωρεύθη. ἀναρχίας δὲ γενομένης περὶ τὸ κέρας, οἱ μὲν περὶ τὸν Ἐπαμεινώνδαν βαρεῖς ἐγκείμενοι τοῖς Λακεδαιμονίοις το μέν πρώτον τη βία βραχύ προέως αν έκ της τάξεως τούς πολεμίους, οί δε Λακεδαιμόνιοι περί του βαςιλέως άγωνις άμενοι λαμπρώς του μέν εώματος έγκρατεις έγένοντο, της δε νίκης ούκ ίζχυςαν έφικέςθα. τῶν γὰρ ἐπιλέκτων ὑπερβαλλομένων ταῖς ἀνδραγαθίαις καὶ τῆς ἀρετῆς καὶ παρακλήςεως Ἐπαμεινώνδου πολλὰ ςυμβαλλομένης μόγις έβιάςθηςαν οι Λακεδαιμόνιοι, και το μέν πρώτον άναχωρούντες την τάξιν διέλυον, το δε τελευταΐον πολλών αναιρουμένων, του δέ παραγγέλλοντος τετελευτηκότος έγένετο παντελής τροπή του **στρατοπέδου.**

der spartanische könig Kleombrotos, und da die Spartaner seltener als andere von alten gebräuchen abgiengen, so läszt sich erwarten, dasz Kleombrotos auf dem rechten und folglich Epameinondas auf dem linken flügel stand. also das auszergewöhnliche des strategischen plans von Epameinondas bestand nicht einfach darin, dasz er den einen flügel besonders stark, den andern ganz schwach machte, sondern auch darin, dasz es der linke flügel war, den er so stärkte und den er auf den feind warf. auf den erfolg dieses manövers in der schlacht bei Leuktra hin standen die feldherrn der Thebaner auch später stets auf dem linken flügel, wie es Plutarch röm. fragen 78 bemerkt: καὶ γὰρ Θηβαῖοι τῷ ἀριςτερῷ κέρατι τρεψάμενοι τοὺς πολεμίους καὶ κρατήςαντες ἐν Λεύκτροις διετέλεςαν ἐν πάςαις ταῖς μάχαις τῷ ἀριςτερῷ τὴν ἡγεμονίαν ἀποδιδόντες.

Auch die Spartaner wurden manchmal, obgleich sie im ganzen an den alten gebräuchen streng festhielten, durch die umstände gezwungen von ihnen abzugehen. so überliesz in der seeschlacht bei Sestos im j. 411 Mindaros den rechten flügel den Syrakusern und stellte sich selbst mit den besten schiffen auf dem linken auf, weil er es keinem andern überlassen wollte, die attischen schiffe an einer flucht aus dem Hellespont in das offene meer zu hindern (Thuk. VIII 104). eine ähnliche stellung nahm manchmal auch das landheer der Lakedämonier ein ([Xenophons] staat d. Lak. 11, 8 f.).

Die Griechen haben die bemerkung gemacht, dasz andere völker sich nicht an ihre sitte hielten in bezug auf die vom oberfeldherrn einzunehmende stellung — dasz bei den Persern und Skythen der oberbefehlshaber im centrum stand.¹³⁶)

Hiermit mag meine untersuchung über die bedeutung des rechten flügels schlieszen. ich habe mein material darüber lange nicht erschöpft, anderseits diese frage auch nicht durch die ganze griechische und römische litteratur verfolgt. es wäre eine interessante und nicht gerade undankbare arbeit, die freilich nicht hierher gehört, zu verfolgen, wie weit und wie lange diese sitte bei den Griechen und Römern herschte. sehe ich doch, dasz auch in neuerer zeit der rechte flügel seine bedeutung

¹³⁶⁾ über die Perser vgl. Xenophons Kyrop. I 8, 21 f. καὶ γὰρ ἤδει (Κῦρος) αὐτὸν (= τὸν βαcιλέα) ὅτι μέςον ἔχοι Περςικοῦ στρατεύματος. καὶ πάντες οἱ τῶν βαρβάρων ἄρχοντες μέςον ἔχοντες τὸ αὐτῶν ἡγοῦντο, νομίζοντες οὕτω καὶ ἐν ἀςφαλεςτάτψ είναι, ἢν ἡ ἰςχὺς αὐτῶν ἑκατέρωθεν ἢ, καὶ εἴ τι παραγγείλαι χρήζοιεν, ἡμίςει ἀν χρόνψ αἰςθάνεςθαι τὸ στράτευμα. vgl. Arrian anab. II 2, 11. Diod. 14, 13 und an anderen stellen. bei Curtius freilich scheint der oberbefehlshaber manchmal auf dem linken flügel zu stehen, doch da seinen angaben Xenophon und Arrian widersprechen, so hat sein zeugnis gar keinen werth. — Was die Skythen anbetrifft, so vgl. bei Diodor 20, 2 die erzählung von der schlacht zwischen den söhnen des bosporischen königs Pärisades, dem ältern, der den thron geerbt, Satyros und dem gegen ihn aufgestandenen bruder Eumelos. Satyros, sagt Diodor, stand im centrum seines heeres nach skythischer sitte (αὐτὸς κατὰ μέςην ὑπῆρχε τὴν φάλαγγα, καθάπερ ἐςτὶ Cκύθαις νόμιμον).



nicht ganz verloren hat, wenn Montesquieus persische briefe CX einen solchen schlusz erlauben. 'die rolle einer hübschen frau, sagt er, ist viel schwieriger als man es sich denkt. es gibt nichts ernsteres, als was des morgens an ihrer toilette inmitten ihrer diener vorgeht: ein armeegeneral verwendet nicht mehr aufmerksamkeit darauf, seinen rechten flügel oder sein reservecorps aufzustellen (de placer sa droite ou son corps de réserve), als sie gebraucht um ein schönpflästerchen anzubringen, welches versagen kann, auf dessen erfolg sie aber hofft oder ihn voraussicht.' die vorstellung, dasz der rechte flügel etwas ehrenvolles hat, scheint sogar nach Nord- und Südamerika gedrungen zu sein. um der verdienste willen, welche sich Garibaldi und die italienischen freiwilligen im krieg um den staat Uruguai erworben hatten, gab ihnen dieser das recht stets auf dem rechten flügel zu stehen. ebenso crinnere ich mich die correspondenz eines, wie es scheint, deutschen Nordamerikaners in der Augsburger allgemeinen zeitung gelesen zu haben, welcher eben den unglücklichen erfolg der ersten schlacht bei Bullrun mitteilte und dabei sagte: zuerst flohen die Deutschen, denen man die ehre angethan hatte ihnen den ehrenplatz am rechten flügel zu geben.

Doch kehren wir zu der stelle Herodots zurück, um derentwillen wir diese untersuchung angestellt haben. diese beispiele haben hoffentlich zur genüge dargethan, was nach den begriffen von Herodot und seiner zeitgenossen und stammverwandten, was selbst nach denen späterer Griechen die worte zu bedeuten haben: nach alter sitte stand der polemarch auf dem rechten flügel.

Die strategische bedeutung des linken flügels und das ehrenvolle ihn einzunehmen erklärt sich auch aus Herodot VI 111, wo er mitteilt, dasz die Platäer auf dem linken flügel standen und fortfährt: ἀπό ταύτης γάρ εφι της μάχης θυείας 'Αθηναίων άναγόντων κατά πανηγύριας τὰς ἐν ταῖςι πεντετηρίςι γινομένας κατεύχεται ὁ κήρυξ ὀ 'Αθηναΐος ἅμα τε 'Αθηναίοιςι λέγων γίνεςθαι τὰ ἀγαθὰ καὶ Πλαταιεῦci. warum machte denn Herodot die bemerkung, wie die Platäer von den Athenern belohnt wurden, nicht schon früher, nicht schon c. 108, wo er mitteilte, dasz die gesamte mannschaft der Platäer den Athenern zu hülfe geeilt kam, als sie schon bei Marathon lagerten? was hat denn die stelle, welche die Platäer im heer einnahmen, mit ihrer aufnahme in das gebet, welches der attische herold am Panathenäenfeste sprach, gemein? oder was für ein gedanke ist zwischen den beiden sätzen ausgelassen, auf den die partikel yáo hinweist? der letztere satz mit yáp weist auf die dankbarkeit der Athener hin, dafür dasz die Platäer ihnen zu hülfe gekommen waren; und diese dankbarkeit sprach sich auch darin aus, dasz sie sie nicht im centrum aufstellten, sondern ihnen einen wichtigen posten, den linken flügel anvertrauten.

Also die dankbarkeit der Athener bildete das tertium comparationis zwischen den beiden sätzen; wie ich es oben auch durch meine übersetzung anzudeuten beflissen war.

15.

Wir haben bis jetzt aus der stellung des polemarchen erschlossen, dasz er oberbefehlshaber war; doch sagt das Herodot noch ausdrücklich.

Es folgt die stelle: ήγεομένου δὲ τούτου ἐξεδέκοντο ὦς ἠριθμέοντο αἰ φυλαὶ ἐχόμεναι ἀλληλέων, eine stelle die vielfach misverstanden worden ist.

In der anmerkung zu derselben führt Bähr die übersetzungen von Schweighäuser und Lange an. die übersetzung Schweighäusers: ab hoc igitur principio deinde collocatae erant continuo tenore singulae tribus Atheniensium pro numero eorum (?!), verstehe ich nicht. Lange übersetzt: unter dessen führung folgten nun die übrigen stämme in ihrer ordnung (sic?!).

Hier wollte Lange in der übersetzung, wie es scheint, zwei verschiedene erklärungen vereinigen. nach der einen auffassung der stelle übersetzt er: unter dessen führung; nach der andern: folgten die übrigen phylen, als hiesze es im vorhergehenden, dasz der polemarch an der spitze seiner eignen phyle gestanden hätte. bei dieser auffassung darf aber ήγεομένου τούτου nicht als sogenannter genetivus absolutus, sondern als genetivus der von έκδέκεςθαι abhängt angeschen werden. bei diesem verbum steht bei Herodot and oder ex mit dem genetiv oder der genetiv allein. ἀπό mit dem genetiv IV 39. 41; ἐκ mit dem genetiv VII 176; der blosze genetiv IV 99. also müste es in diesem falle heiszen: auf den polemarchen, der den befehl (über seine phyle) hatte, folgten die übrigen phylen. zwar nicht gerade auffallend wäre bei einer solchen auffassung, dasz die übrigen phylen hier nicht der des polemarchen, sondern dem polemarchen selbst entgegengesetzt werden, wol aber folgendes: Herodot sagt nemlich nicht die übrigen phylen (ai άλλαι φυλαί), sondern einfach die phylen. also konnte ein solcher gedanke nur etwa so ausgedrückt werden: (ἀπὸ, ἐκ) τῆς αὐτοῦ φυλῆς oder (ἀπ³, ἐξ) αὐτοῦ δὲ ἐξεδέκοντο αί άλλαι usw. daher hängt ήγεομένου τούτου nicht in diesem sinne von ezedékovto ab, sondern ist genetivus absolutus; von ezedékovto und von έχόμεναι zugleich hängt vielmehr άλληλέων ab. nachdem Herodot gesagt hatte, dasz auf dem rechten flügel der polemarch befehligte, hatte er zur erklärung dieser erscheinung einen satz eingeschohen. da er nun weiter gehen will, wiederholt er zuvörderst den ersten gedanken in einer andern, kürzeren form, d. h. (τοῦ δεξιοῦ κέρως ἡγεῖςθαι = τὸ δεξιὸν κέρας ἔχειν) = ἡγεῖςθαι. durch dé wird diesem gedauken der neue éžedékovto usw. entgegengesetzt. es sind hier also die gedanken, dasz der polemarch auf dem rechten flügel stand oder, was dasselbe ist, der oberbefehlshaber war, und dasz die phylen auf einander so oder so folgten, wol zu unterscheiden; was ich durch die übersetzung 'dieser war der befehlshaber. die phylen folgten aber' usw. andeuten wollte. es ist hier also nicht gesagt, dasz der polemarch seine phyle befchligte, dasz die phyle, zu der er gehörte, deshalb den rechten flügel einnahm.

So haben aber die stelle nicht blosz Lange und Bähr, sondern auch andere gelehrte, z. b. H. Sauppe (de creat. arch. att. s. '26) verstanden. was hat sie zu diesem misverständnis verleitet? nichts weiter als die nachrichten, die uns Plutarch mitteilt¹³⁷), dasz der polemarch Kallimachos aus dem demos Aphidna zur Aeantis gehörte und dasz diese phyle in der schlacht bei Marathon auf dem rechten flügel stand. wir zweifeln nicht im mindesten an der richtigkeit dieser nachrichten. dasz der demos Aphidna zur zeit der zehn phylen zur Aeantis gehörte, wird nicht blosz durch andere schriftsteller, sondern auch durch inschriften bezeugt¹³⁸); und was die nachricht betrifft, dasz die Aeantis auf dem rechten flügel stand, so rührt sie von Aeschylos her, der selbst an der schlacht bei Marathon teil genommen hatte.

Also das wäre richtig: der polemarch war damals aus der phyle Aeantis und diese phyle stand damals auf dem rechten flügel, eben da wo der polemarch. doch folgt denn daraus, dasz sie dar um den rechten flügel einnahm, weil der polemarch zu ihr gehörte? schon Finlay hat richtig bemerkt, dasz dies ein blosz zufälliges zusammentreffen sein konnte.¹³⁹) ebenso hat auch Böckh in einer abhandlung, die wir alsbald besprechen werden, diesen umstand nicht damit zu erklären gesucht, dasz der polemarch zu dieser phyle gehörte. für uns ist es hier gleichgültig, ob Böckhs erklärung richtig ist; sie ist uns nur ein beweis, dasz dieser umstand auch anders erklärt werden kann.

Jedenfalls aber darf man die bei Plutarch erhaltenen nachrichten nicht mit Herodot in verbindung zu bringen suchen: denn dieser sagt nur: $\eta \gamma \epsilon \circ \mu \epsilon \vee \circ \upsilon \tau \circ \upsilon \tau \circ \upsilon \circ \upsilon$, *eo duce*, unter dessen oberbefehl standen die phylen, die so und so geordnet waren; da $\eta \gamma \epsilon \circ c \circ \alpha$ und $\eta \gamma \epsilon \mu \circ \nu \circ \alpha$ gewöhnlich vom oberbefehl gebraucht werden.

Folglich haben wir hier die ausdrückliche nachricht, dasz der polemarch zur zeit der schlacht bei Marathon der oberbefehlshaber war.

16.

Doch widersprechen dem nicht die worte Herodots, dasz die strategen täglich in der prytanie abwechselten?

¹³⁷⁾ Plutarch quaest. conviv. I 10, 3 καὶ γὰρ Μαραθών εἰς μέςον είλκετο δήμος យ៉ν ἐκείνης τῆς φυλῆς (sc. τῆς Αἰαντίδος) καὶ τοὺς περὶ ᾿Αρμόδιον Αἰαντίδας ἀπέφαινον ᾿Αφιδναίους γε τῶν δήμων γεγονότας Γλαυκίας δὲ ὁ ῥήτωρ καὶ τὸ δεξιὸν κέρας Αἰαντίδαις τῆς ἐν Μαραθῶνι παρατάξεως ἀποδοθῆναι ταῖς Αἰςχύλου εἰς τὴν μεθορίαν (Μαραθωνίαν sc. μάχην Bergk) ἐλεγείαις πιςτούμενος ήγωνιςμένου τὴν μάχην ἐκείνην ἐπιφανῶς ἔτι δὲ Καλλίμαχον ἀπεδείκνυε τὸν πολέμαρχον ἐξ ἐκείνης ὄντα τῆς φυλῆς, ὡς αὐτόν τε παρέςχεν ἄριςτον ἄνδρα καὶ τῆς μάχης μετά γε Μιλτιάδην αἰτιώτατος κατέςτη cύμψηφος ἐκείνψ γενόμενος. 138) L. Ross die demen von Attika und ihre verteilung unter die phylen (Halle 1846) s. 114 f. 139) Finlay the battle of Marathon s. 21 anm. 61: it seems by no means sure, as some have supposed, that Kallimachos was at the head of his own tribe. as polemarch he commanded the right wing, in virtue of his office, but his tribue, which might have been elsewhere would be led by its own general. the Aiantis, however, was on the right.

ini i

Unter der prytanie versteht man gewöhnlich den oberbefehl über das ganze attische heer, in welchem also die strategen abgewechselt haben sollen. doch ist das eine voraussetzung, die sich gar nicht so von selbst versteht, wie es z. b. Schömann glaubt. die prytanie ist kein oberbefehl, keine ήγεμονία, sondern blosz im allgemeinen eine prärogative, welche zu bestimmten zeiten ein strateg vor seinen übrigen collegen voraus hatte. der πρύτανις ist primus inter pares. darin besteht die prytanie der phylen der bule, der phylen bei der aufstellung der chöre — das bedeutet der πρύτανις των πωλητών usw. Schömann weist auf den umstand hin, dasz Herodot blosz die strategen in der prytanie abwechseln läszt, ohne des polemarchen auch nur zu erwähnen. das ist aber ganz verständlich. der polemarch war kein mitglied des collegiums der strategen, darum konnte er auch nicht prytane der strategen sein, eben wie der πρύτανις των πωλητών stets einer der poleten war. nun macht aber Schömann den fehler, dasz er die prytanie für den oberbefehl ansieht. den prytanen der strategen müste man freilich für den oberbefehlshaber halten, wenn die strategen die einzigen von Herodot erwähnten kriegsobersten wären. so gieng in späterer zeit wirklich der oberbefehl täglich von einem strategen zum andern über, wenn man den angaben Diodors in seinen beschreibungen der schlachten bei den Arginusen und bei Aegos potamoi glauben kann.¹⁴⁰) hier ist aber auch der polemarch ein kriegsoberster. es hätte also Schömann erst nachweisen müssen, dasz der polemarch den strategen untergeordnet war, ehe er den prytanen der strategen für den oberbefehlshaber ansehen konnte. wir haben aber vielmehr im obigen gesehen, dasz die strategen dem polemarchen untergeordnet waren; folglich ist die prytanie des Miltiades am tag der schlacht von Marathon ganz wol vereinbar mit dem oberbefehl des polemarchen. die prytanie ist, wie gesagt, kein oberbefehl.

Doch was für eine prärogative hat man sich unter der prytanie der strategen zu denken?

Um dies zu verstehen, musz man sich klar machen, dasz die strategen in jenen zeiten nicht aus allen Athenern ($\tilde{\epsilon}\tilde{\epsilon}$ άπάντων ³Aθηναίων) ohne rücksicht auf die phylen, sondern je einer aus jeder phyle gewählt wurden.

Auf den ersten anblick freilich scheinen die angaben der alten über die art der wahl der strategen einander zu widersprechen. so erklärt es sich, dasz von neueren gelehrten die einen¹⁴¹) sich vorzüglich auf das

141) K. F. Hermann staatsaltert. § 152, 9.

¹⁴⁰⁾ Diodor XIII 97 τῶν δ' Ἀθηναίων ὁ στρατηγὸς Θραςύβουλος (Θράςυλλος Wesseling, s. dessen bem. zu der st.), ὅς ἦν ἐπὶ τῆς στρατηγίας ἐκείνην τὴν ἡμέραν. 106 ἐπεὶ δ' οἱ μὲν πολέμιοι ναυμαχεῖν οὐκ ἤθελον τό τε στρατόπεδον ειτοδεία κατεῖχε, Φιλοκλῆς ἐκείνην τὴν ἡμέραν ἀφηγούμενος τοῖς μὲν ἄλλοις τριηράρχοις προςέταξε πληρώςαντας τὰ στριήρεις usw. vgl. auch Plut. leb. d. Aristeides 5. man vgl. den täglichen wechsel der consuln im oberbefehl, wenn sie beide gegen éinen feind ausgesandt waren, Becker röm. altert. II 2, 119.

zeugnis des Polydeukes VIII 95 berufen und die strategen für aus allen Athenern gewählt halten, die andern¹⁴²) dagegen der meinung sind, dasz sie aus und nach den phylen gewählt wurden.

Dieser widerspruch ist aber blosz scheinbar. die nachrichten über die wahl der strategen widersprechen sich nur deshalb nicht, weil sie sich auf verschiedene zeiten beziehen.

Schon der umstand, dasz die zahl der strategen, sowie der phylen, zehn ist, beweist, dasz diese beamten, wenigstens ursprünglich, in gewisser beziehung zu den phylen standen. und dies wird durch zwei bei Plutarch erhaltene nachrichten bestätigt. im leben des Kimon 8 sagt er bei der erzählung von einem wettstreit des Aeschylos und Sophekles, die vielleicht aus des freundes von Kimon Ion 'Entônuiat entlehnt ist 143), folgendes: πρώτην γάρ διδαςκαλίαν τοῦ Copokλéouc ἔτι νέου καθέντος 'Αψεφίων δ άρχων φιλονεικίας οὔςης καὶ παρατάξεως τῶν θεατών κριτάς μέν ούκ έκλήρωςε τοῦ ἀγώνος, ὡς δὲ Κίμων μετὰ τῶν ευετρατήγων προελθών ἐς τὸ θέατρον ἐποιήςατο τῷ θεῷ τὰς νενομιςμένας ςπονδάς, οὐκ ἀφῆκεν αὐτοὺς ἀπελθεῖν, άλλ' δρκώςας ήνάγκαςε καθίςαι και κρίναι δέκα όντας, άπο φυλής μιάς ἕκαςτον. ebenso bestimmt ist auch das andere zeugnis im leben des Aristeides 5. hier wird erzählt, dasz nach der schlacht bei Marathon Aristeides mit seiner phyle (μετά τῆς ἑαυτοῦ φυλῆς) auf dem schlachtfelde blieb, während die übrigen phylen nach der stadt eilten, welche von der feindlichen flotte bedroht war. - Wann die wahl der strategen aus den einzelnen phylen abgeschafft und die aus allen Athenern eingeführt wurde, weisz ich nicht. wenn später gewöhnlich blosz ein teil der strategen zu felde zog, so weist dieser umstand darauf hin, dasz damals die strategen nicht mehr jeder an der spitze seiner phyle stand, obgleich man nicht umgekehrt sagen kann, dasz in diesem fall doch nicht auch alle zehn strategen hätten zu felde ziehen können. später traten die taxiarchen, von denen jeder seine phyle zu befehligen hatte¹⁴⁴), in dieser beziehung an die stelle der strategen, von denen ein teil sogar in angelegenheiten, die in keiner directen beziehung zum krieg zu stehen brauchten, zu hause bleiben konnte. abgeschafft wurde die wahl der strategen aus den phylen offenbar deshalb, weil es beim alten system nicht immer möglich war jederzeit die erfahrensten und zuverlässigsten feldherrn zu strategen zu wählen.¹⁴⁵)

¹⁴²⁾ Böckh CIG. s. 294 und 906. Schömann gr. altert. I s. 435. H. Sauppe de creat, arch. att. s. 22 f. C. Kubicki de magistratu decem strategorum a Clisthene institutorum et de archaeresiarum tempore (Berlin 1865) s. 30-46. 143) nach einer vermutung von Schneidewin, vgl. Rühl die quellen Plutarchs im leben des Kimon s. 36. 144) Hermanu staatsalt. § 152, 9. 145) aus demselben grunde wählte man später auch die hipparchen $\xi\xi$ $\dot{\alpha}\pi\dot{\alpha}\nu\tau\omega\nu$ 'A $\theta\eta\nu\alpha$ i $\omega\nu$ Polyd. VIII 94. H. Sauppe verweist zum beweise, dasz die strategen aus den einzelnen phylen genommen worden, auf Androtions sogenannten katalog der strategen in den scholien des Aristeides s. 485 Dind. dieser katalog würde gerade das gegenteil beweisen. denn unter den strategen sind dort zwei, Perikles von Cholargos und Glaukos aus den Kerameern auf-

Wenn nun in jener zeit je ein stratege an der spitze seiner phyle stand, so ist klar, dasz der von Herodot erwähnte wechsel der prytanie sich ebenso wol auf die phylen als auf die strategen bezog. und wahrscheinlich ist er nicht sowol der strategen als der phylen wegen eingeführt, denen auf diese weise nach möglichkeit ein gleicher anteil an den gefahren und ehren des kriegs gesichert war. Herodot konnte aber doch von der prytanie des einen oder des andern strategen sprechen, weil sie in dieser beziehung die vertreter der phylen waren. worin konnte aber die prytanie der phylen im kriege anders bestehen als darin, dasz jede von ihnen der reihe nach den ehrenvollsten und gefährlichsten posten auf dem rechten flügel einnahm?

17.

Was folgt nun daraus?

STORE -

Wenn am tage der schlacht Miltiades und seine phyle die prytanie hatten, so stand Miltiades damals ebenso wie der polemarch auf dem rechten flügel, Miltiades als anführer seiner phyle, Kallimachos als oberbefehlshaber.

Ich habe schon oben mehrere beispiele einer solchen erscheinung angeführt; so stand nach Pausanias IV 7 in einer schlacht des ersten messenischen kriegs auf dem einen flügel auszer dem messenischen könig Euphaes auch dessen feldherr Antandros.

Der umstand, dasz der feldherr, an welchen die reihe der prytanie gekommen war, mit dem polemarchen auf dem rechten flügel stand, macht uns nun auch die nachricht verständlich, dasz ein teil der strategen, wenn an sie die reihe kam die prytanie zu haben, dieselbe dem Miltiades abtraten. gewöhnlich sah man darin das abtreten des obercommandos. diesen sinn hat nun freilich diese thatsache nicht. nichts desto weniger war das abtreten des rechts auf dem rechten flügel zu stehen an Miltiades ein beweis, dasz sie dessen geist und kriegstalent und kriegserfahrung wol zu erkennen und zu schätzen wusten, und dies konnte auch einen groszen einflusz auf den erfolg der schlacht und des ganzen feldzugs ausüben. denn offenbar traten sie ihm ihre eigne prärogative deshalb ab, damit im falle der schlacht dieser feldherr dem ober befehlshaber zur hand wäre, ihm mit seinem rathe beistehen, ihn von unpraktischen oder schädlichen maszregeln und befehlen abhalten sollte.

Doch musz ich gestehen, es wird mir schwer diese nachricht für ehenso glaubwürdig wie alles übrige zu halten. denn da die prytanie der strategen auch die der phylen war, so konnten die strategen dieselbe nicht so schlechtweg abtreten, ohne die phylen selbst um die erlaubnis zu fragen. bei einer miliz ist der gehorsam und die unterordnung des

geführt, die zur Akamantis gehören. ebenso hätte Sauppe, wie wir alsbald sehen werden, nicht auf das verweisen sollen, was Plutarch im leben des Aristeides 5 über Miltiades (?), Aristeides und Themistokles sagt.

the second

soldaten dem officier gegenüber nicht so unbedingt wie bei einem stehenden heer. dasz nun vier phylen die klugheit und geschicklichkeit des Miltiades, die bedeutung, die seine prytanie haben konnte, ebenso gut hätten erkennen sollen wie ihre feldherrn, dasz sie auszerdem ihrem eifer dem staat seine unabhängigkeit zu erhalten ihren eignen ehrgeiz vollkommen hätten anfopfern wollen — das ist schwer zu glauben. anderseits sagt Herodot, Miltiades nahm zwar den vorschlag an, gab aber den befehl zum angriff erst am tage seiner eignen prytanie. also ist die absicht der vier strategen ihm ihre prytanie abzutreten — eine blosze absicht auch geblieben. nun muste es Herodot viel leichter sein das in erfahrung zu bringen, was wirklich geschehen, als das was blosz bea b sicht igt gewesen war. nach so vielen jahren, nachdem Miltiades selbst schon so lange todt war, konnte es z. b. den ehemaligen strategen leicht sein sich zu rühmen so einsichtig und so opferwillig gewesen zu sein, ohne von Miltiades oder von anderen widerlegt werden zu können.

Wir kommen jetzt zur dritten folgerung aus der bedeutung der prytanie.

Wenn am tage der schlacht Miltiades mit seiner phyle auf dem rechten flügel stand, und wir anderseits aus Aeschylos wissen, dasz damals diesen posten die Aeantis einnahm, so folgt daraus, dasz Miltiades der Aeantis angehörte.

Diesem schlusz scheint das zeugnis alter schriftsteller zu widersprechen, an deren glaubwürdigkeit wir keinen grund haben zu zweifeln. beweist dieser widerspruch nicht, dasz wir bei der untersuchung über die bedeutung der prytauie einen ganz falschen weg eingeschlagen haben? die sache verhält sich so.

Das geschlecht des Miltiades gehörte zum demos Lakiadä.¹⁴⁶) wenn nun Miltiades zur Aeantis gehörte, so gehörten Lakiadä zur zeit der zehn phylen auch zu ihr, und nicht zur Oeneis, wie Stephanos von Byzanz und Photios sagen und wie es eine inschrift bei Sauppe de creat. archont. attic. s. 5 nr. 12 bestätigt.¹⁴⁷) doch diese inschrift gehört schon in die periode der zwölf phylen. anderseits kenne ich keine inschrift aus der periode der zehn phylen, aus welcher es sich bestimmen liesze, zu welcher phyle damals dieser demos gehört habe, und habe auch nirgends eine verweisung auf eine solche inschrift gefunden. was freilich die in den letzten jahren gefundenen inschriften betrifft, so gestehe ich sie zu dem zweck nicht alle durchgesehen zu haben, sowol aus mangel an zeit als weil sie mir zum teil unzugänglich sind. jedenfalls wird uns die angabe von Stephanos von Byzanz und Photios nicht hinderlich sein: sie wird sich eben wol nicht auf die periode der zehn phylen, sondern auf eine spätere zeit beziehen. solche angaben bei den grammatikern weisen nicht selten blosz darauf hin, dasz ein demos zu einer bestimmten zeit zu einer phyle gehört habe, wie sich jeder leicht überzeugen kann, wenn

¹⁴⁶⁾ urkunden über das seewesen des att. staats, hergestellt und herausgeg. von Böckh (Berlin 1840) document XIV^a. Cic. *de off.* 2, 18. Plut. leb. d. Kimon 4, 10. 147) s. Sauppes erklärung.

er die tafeln in L. Ross attischen demen durchsieht.¹⁴⁸) unserer annahme widerspricht auch nicht, wie man anfangs glauben könnte, die angabe Harpokrations unter dem worte Oupywvídai. Icaîoc πρός Νικοκλέα. Νίκανδρος δ Θυατειρηνός έν τῶ περὶ δήμων μετετέθη ταν, φητίν, έξ Αἰαντίδος 'Αφιδναΐοι, Περρίδαι, Τιτακίδαι, Θυργωνίδαι. φηςί δὲ καὶ Δημήτριος ὁ Ϲκήψιος ἐν δευτέρα Διακόςμου τής Πτολεμαΐδος φυλής τὸν δήμον είναι. wenn hier alle demen der Aeantis genannt wären, welche jemals in eine andere phyle übergeschrieben waren, so würde zwischen der angabe von Nikandros von Thyateira und unserer annahme wirklich ein widerspruch sein. nun hat aber Sauppe¹⁴⁹) bemerkt, dasz von dreien der von Nikandros erwähnten phylen es teils aus schriftquellen teils aus inschriften bekannt ist, dasz sie in der folge der Ptolemais zugezählt wurden. hieraus schlieszt Sauppe, dasz Nikandros nicht überhaupt von den demen der Aeantis handelte, welche in späterer zeit zu einer andern phyle gehörten, sondern nur von denen, welche später zur Ptolemais kamen. die richtigkeit dieses schlusses wird auch durch die folgenden worte des Harpokration bestätigt: auch Demetrios von Skepsis sagt im zweiten buch seines Diakosmos, dasz dieser demos (d. h. Thyrgonidä) zur Ptolemais gehöre. folglich sind hier in den worten des Nikandros sei es von Harpokration selbst, sei es von einem abschreiber die worte eic Πτολεμαΐδα (μετ. είc Πτολ.) ausgelassen. diese nachricht schlieszt also die möglichkeit nicht aus, dasz andere demen der Aeantis in andere phylen, dasz der demos Lakiadä aus der Aeantis in die Oeneis übertragen wurde.

Zur zeit der zehn phylen gehörte also Lakiadä zur Aeantis.

18.

Die beste bestätigung unserer auffassung der prytanie der strategen ist der innere widerspruch, die unhaltbarkeit der bisherigen versuche den grund zu erklären, warum am tage der schlacht bei Marathon die Aeantis auf dem rechten flügel stand.

Solche versuche haben auszer Lange, Bähr, Sauppe noch Böckh, K. F. Hermann und Westermann gemacht.

Da wir jedoch bei der besprechung der meinungen dieser gelehrten die frage nicht umgehen können, in welcher ordnung die attischen phylen im heer neben einander standen, so werden wir zugleich die worte Herodots ἐξεδέκοντο ὡc ἠριθμέοντο αἰ φυλαὶ ἐχόμεναι ἀλληλέων besprechen.

Böckh hat diese frage zuerst in einem programme der Berliner universität für das j. 1816, wieder abgedruckt in Seebodes neuem archiv

149) de creat. arch. att. s. 17 anm. 21.

¹⁴⁸⁾ auf keine andere autorität als Stephanos von Byzanz und Photios wird C. L. Grotefend fuszen, wenn er in seiner tabelle der attischen demen und deren verteilung unter die phylen in der 1n ausg. des 1n bandes der realencycl. d. class. altert. s. 946 angibt, dasz der demos Lakiadä auch in der periode der zehn phylen zur Oeneis gehörte.

T. OTTOR

für phil. u. päd. 1828 3s heft s. 63 ff. und später nochmals in seinem werk 'zur geschichte der mondcyclen der Hellenen' in den jahrb. f. class. phil. suppl. bd. I s. 65 - 71¹⁵⁰) besprochen. Böckhs meinung über die aufstellung der phylen scheint jetzt ziemlich allgemein angenommen zu sein.

Uebrigens ist die erklärung der stellung der phylen im heere nicht die hauptaufgabe Böckhs in dieser untersuchung. seine eigentliche aufgabe ist die bestimmung der zeit, wann die schlacht bei Marathon geliefert wurde. Böckh widerlegt hier nemlich Plutarchs angabe, dasz sie den 6n Boëdromion stattgefunden habe, und beweist, dasz man sie in die mitte des vorhergehenden monats Metageitnion verlegen müsse.

Zur rechtfertigung seiner ansicht führt Böckh zwei zusammengesetzte beweise an.

Zuerst beweist er, nach dem vorgang von Fréret und Corsini, dasz Plutarch den 6n Boëdromion nur deshalb für den tag der schlacht gehalten habe, weil an diesem tage die Athener alljährlich der Artemis Agrotera aus dankbarkeit für den marathonischen sieg opfer darbrachten. dieser schlusz, sagt Böckh, ist nicht richtig. denn die Griechen feierten nicht den tag der schlacht selbst, sondern den feier- und festtag, den sie zur erinnerung an die schlacht festgesetzt hatten. — Ich will nicht weiter die gründe auseinandersetzen, welche Böckh für seine meinung anführt, dasz die schlacht bei Marathon bald nach dem vollmond des monats Metageitnion stattfand. für uns ist nur der zweite beweis wichtig, den er selbst einen künstlichen nennt.

Worin besteht dieser beweis?

Den ausgangspunct der argumentation Böckhs bildet die angabe des Aeschylos, dasz am tage der schlacht die Aeantis auf dem rechten flügel stand. nun fragt es sich: was hat das zu bedeuten? woher kann es kommen, dasz diese phyle damals auf dem rechten flügel gestanden hat?

'Es gibt' sagt nun Böckh 'zwei ordnungen der stämme, eine feste und eine alljährlich durchs loos bestimmte. die erstere ist sicherlich seit Kleisthenes immer dieselbe geblieben; sie ist uns wol bekannt und weit zurück als eine und dieselbe nachweislich (s. bes. CIG. p. II cl. III).¹⁵¹) n ach die ser ist die Aeantis der neunte stamm; sie kann daher in der schlacht bei Marathon nur (?) vermöge des für jenes jahr erlosten ranges die erste stelle gehabt haben; und überhaupt ist die feste ordnung nicht von einflusz im staat gewesen, sondern nur bei katalogen angewandt worden (?). nach dieser erlosten ordnung folgten sich die stämme auch in den prytanien der zeit nach, und räumlich (?) in der aufstellung der kämpfenden chöre, der die schlachtordnung analog ist. hieraus folgt, dasz die Aeantis in diesem jahre auch die erste prytanie

¹⁵⁰⁾ ich kenne nur die letztere abhandlung. 151) die feste ordnung der phylen ist folgende: 1) die Erechtheis, 2) die Aegeis, 3) die Pandionis, 4) die Leontis, 5) die Akamantis, 6) die Oeneis, 7) die Kekropis, 8) die Hippothoontis, 9) die Aeantis und 10) die Antiochis. darüber, wie weit diese ordnung sich in der folgezeit bei der einführung neuer phylen veränderte, s. Sauppe de creat. arch. att. s. 23.

hatte; sie war dem range nach in allen dingen die erste, und wie Herodot (VI 111) noch sehr genau sagt, folgten sich in der schlachtordnung die stämme, wie sie (damals) gezählt wurden (ώc ήριθμέοντο αί φυλαί) vom rechten flügel ab, womit er deutlich bezeichnet, die stämme hätten nach derselben ordnung gestanden, die eben zu der zeit, d. h. in diesem jahre und für dieses jahr bestimmt gewesen, nemlich nach derselben, wonach sich zeitlich die prytanisierenden stämme in den prytanien folgten. nun war ferner der beschlusz, vermöge dessen Miltiades (?) die truppen hinausführte, unter der prytanie der Aeantis gefaszt, also in der ersten prytanie, welche in dem jahre der schlacht, einem gemeinjahre der oktaëteris, um den 5n oder 6n, höchstens 7n Metageitnion zu ende gieng; also war der beschlusz spätestens anfangs Metageitnion gefaszt. am 9n des monats kam Pheidippides der schnelläufer von Athen aus am 2n tage in Sparta an, und er war abgesandt, als die feldherrn noch in der stadt waren; kurz vorher, gegen ende der ersten prytanie, musz also der beschlusz des auszuges gefaszt worden sein, ich will sagen, um den 4n Metageitnion. sollen nun die Athener bis zum 6n Boëdromion vier wochen und darüber bei Marathon gestanden haben, ehe die schlacht vorfiel? das ist ungereimt. die schlacht fiel vielmehr kurz darauf nach dem vollmonde des Metageitnion vor."

Gesetzt, Böckh habe im voraufgehenden wirklich bewiesen, dasz die anordnung der phylen im heer die durchs loos auf und für das jahr eingeführte gewesen sei.

Folgt daraus, dasz die Aeantis deshalb auf dem rechten flügel stand, weil sie die erste prytanie des jahres gehabt hätte?

K. F. Hermann¹⁵²) wies auf eine andere möglichkeit hin, weshalb die Aeantis an dem tage diesen posten einnehmen konnte, weil nemlich die schlacht zur zeit ihrer prytanie geliefert worden sei. Böckh hält diese ansicht von Hermann für falsch, und nicht ohne grund. doch hat er aus dem gesicht verloren, dasz bei seiner eignen voraussetzung im laufe eines ganzen jahres, wie viel schlachten in demselben auch vorfallen mochten, stets ein und derselbe stamm denselben ehrenposten einzunehmen hatte. widerspricht dies nicht dem zwecke einer reihenfolge der prytanien? nach Hermanns voraussetzung würden in verschiedenen schlachten eines und desselben jahres, welche in verschiedene monate fielen, auch verschiedene phylen am rechten flügel stehen müssen.¹⁵³) folglich ist Hermanns annahme doch noch wahrscheinlicher als diejenige Böckhs. nun haben wir aber gesehen, dasz die phylen auf dem schlachtfelde nicht jährlich, wie Böckh voraussetzt, und nicht monatlich, d. h. nach den prytanien, in welche das jahr zerfiel, wie Hermann vermutet, sondern nach Herodot täglich in der prytanie wechselten.

Jedoch Böckh selbst gesteht ein, er habe es nicht streng bewiesen, 'dasz die alle jahr wechselnde rangordnung für alle in betracht kommenden staatsverhältnisse, namentlich für die folge der prytanien und für

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

42

¹⁵²⁾ griech. monatskunde (Göttingen 1844) s. 27. 153) s. Westermann in den neuen jahrbüchern f. phil. u. päd. XII (1842) s. 149.

A GLASS

heerordnung und chorstellung durch eine und dieselbe allgemein gültige losung festgesetzt worden.' wahrscheinlich sei es jedoch. doch die von Böckh selbst angeführte stelle des Demosthenes¹⁵⁴) beweist, dasz die reihenfolge der phylen zu verschiedenen zwecken nicht durch eine losung für das ganze jahr, sondern durch wiederholte losungen bestimmt wurde. es handelt sich hier um eine losung in der ekklesia, welche vom archonten zu dem speciellen zweck vorgenommen wurde, um die reihenfolge zu bestimmen, in welcher die choregen der einzelnen phylen das recht haben sollten, sich einen flötenbläser (αύλητής) auszuwählen. 'dies ist nicht entscheidend' meint Böckh. dies entscheidet freilich die frage nicht, ob durch éinen losungsact die rangordnung der phylen der bule und die in der heeresordnung bestimmt wurde; aber es entscheidet, dasz Böckh unrecht hatte anzunehmen, dasz durch éine losung die rangordnung der phylen in jeder beziehung bestimmt wurde. 'also fällt die ganze argumentation Böckhs zusammen. es ist uns überhaupt viel zu wenig bekannt, wie in verschiedenen fällen die rangordnung der phylen bestimmt wurde. so ist in folge dessen, dasz Sauppe die bis dahin herschende meinung widerlegt hat, als hätten die archonten in keiner beziehung zu den phylen gestanden, sondern seien aus allen Athenern erlost worden, die frage entstanden, auf welche art die reihenfolge hestimmt wurde, in der in der periode der zehn phylen jedes jahr je ein stamm, in der der zwölf je drei derselben keinen vertreter unter den archonten haben sollten.

Doch gehen wir weiter. der umstand, dasz die Aiantis, und nicht die Erechtheis, welche in der festen rangordnung die erste stelle einnahm, auf dem rechten flügel stand, beweist noch gar nicht, dasz die heeresordnung der phylen zur zeit der Marathonschlacht eine durchs loos bestimmte war. das beweisen auch die worte Herodots $\xi \xi \epsilon \delta \epsilon \kappa o v \tau o$ üc $\eta \rho i \theta \mu \epsilon o v \tau o$ al $\theta v \lambda \alpha i \epsilon \chi \delta \mu \epsilon v \alpha i$ al $\lambda \lambda \eta \lambda \epsilon \omega v$ nicht. Böckh hat sie nicht richtig verstanden, während schon 1842 Westermann darauf hingewiesen, wenn auch nicht vollständig bewiesen hatte, dasz die worte andeuten, die phylen seien in der festen ordnung aufgestellt gewesen.

Wie soll man die worte Herodots übersetzen? etwa wie Böckh: 'wie sie (damals) gezählt wurden' in der voraussetzung, dasz der gebrauch des imperfectum schon beweist, die rangorduung, in welcher die phylen standen, sei der damaligen zeit, dem damaligen jahr eigentümlich gewesen, während die feste ordnung dieselbe 490, so wie früher und später war? Böckh hat in diesem fall jene eigentümlichkeit der griechischen sprache auszer acht gelassen, nach der sie eine in die gegenwart des redenden hineinragende handlung oder zustand nicht selten

¹⁵⁴⁾ Demosth. 21, 13: ἐπειδὴ γάρ οὐ καθεςτηκότος χορηγοῦ τῆ Πανδιονίδι φυλῆ τρίτον ἔτος τουτὶ, παρούςης δὲ τῆς ἐκκληςίας ἐν ἡ τὸν ἄρχοντα ἐπικληροῦν ὁ νόμος τοῖς χοροῖς τοὺς αὐλητάς κελεύει, λόγων καὶ λοιδορίας γιγνομένης καὶ κατηγοροῦντος τοῦ μἐν ἄρχοντος τῶν ἐπιμελητῶν τῆς φυλῆς, τῶν δ'ἐπιμελητῶν τοῦ ἄρχοντος παρελθών ὑπεςχόμην ἐγώ χορηγήςειν ἐθελοντὴς καὶ κληρουμένων πρῶτος αἰρεῖςθαι τὸν αὐλητὴν ἔλαχον, ὑμεῖς μὲν usw.

ALC: Y

durchs imperfectum bezeichnet, indem der Grieche in solchen fällen blosz die dauer einer solchen handlung oder eines solchen zustandes in der zeit angibt, auf welche sich die dabei erzählte thatsache bezieht. wir dagegen weisen meistens auf die fortdauer dieses zustandes oder dieser handlung in der gegenwart hin und gebrauchen darum das präsens, so dasz beim ersten anblick der Grieche scheinbar das imperfectum anstatt des präsens gebraucht. Xenophon anab. 1 4, 9 sagt: μετά τοῦτο Κῦρος έξελαύνει ςταθμούς τέτταρας, παραςάγγας εἴκοςιν ἐπὶ τὸν Χάλον ποταμόν όντα τό εύρος πλέθρου, πλήρη δ' ίχθύων μεγάλων καί πραέων, οῦς οἱ Cúpoi θεοὺς ἐνόμιζον. 'diese fische hielten die Syrer für götter' sagt Xenophon, sich auf die bemerkung beschränkend, dasz zu der zeit, in welcher er mit dem heer des Kyros zum flusse Chalos kam, die Syrer diese fische für götter hielten. es folgt daraus aber keineswegs, er habe damit sagen wollen, dasz, als er dieses niederschrieb, die Syrer schon von dem glauben an die göttlichkeit der fische abgekommen waren. wir würden in einem solchen fall das präsens gebrauchen: diese fische halten die Syrer für götter. dieser gebrauch des imperfectums ist häufig bei den attischen schriftstellern; selten in den Homerischen gedichten. was Herodot anbetrifft, so kann ich auf III 97 verweisen: οἴδε φόρον μὲν οὐδένα ἐτάχθηςαν φέρειν, δώρα δὲ ἀγ ίνεον· Αἰθίοπες οἰ πρόςουροι Αἰγύπτψ usw. 'auf folgende stämme waren (von Dareios) keine abgaben aufgelegt, sondern sie brachten blosz geschenke dar: die Aegypten benachbarten Aethiopen' usw. das hier von Herodot angewendete imperfectum gibt uns durchaus kein recht anzunehmen, dasz der historiker hiermit hätte andeuten wollen, die Aethiopen hätten zu seiner zeit nicht mehr geschenke gebracht, sondern abgaben gezahlt. das ersieht man einige zeilen weiter, wo Herodot nach schlusz einer episodischen bemerkung fortfährt: ούτοι διὰ τρίτου έτεος ἀγίνεον, ἀγινέουςι δὲ καὶ μέχρι έμεῦ δύο χοίνικας ἀπύρου χρυςίου καὶ usw. 155)

Also ist es keine notwendigkeit, die worte $\dot{\omega}c \eta \rho_1 \theta \mu \epsilon o \nu \tau o$ so zu verstehen, als deute das imperfectum hier darauf hin, dasz die phylen in der in dem jahr und für das jahr bestimmten ordnung standen, aber nicht in einer solchen, welche bis auf Herodot unverändert blieb.

Doch es ist nicht blosz nicht notwendig, die worte in dem sinne: wie sie (d. h. die phylen damals und blosz damals) gezählt wurden, sondern geradezu notwendig, sie so zu verstehen: wie sie gezählt, hergezählt werden. dies schliesze ich aus der bedeutung von άριθμεῖν.

Soll denn dies verbum wirklich die durch das loos für ein jahr bestimmte rangordnung bezeichnen? man sehe doch, wie die gelehrten, welche diese worte so erklären, sie nicht einfach übersetzen: wie sie gezählt wurden, sondern dieser übersetzung immer ihre bemerkungen, einen commentar anhängen, da sie nicht ohne grund voraussetzen, der leser werde ihre übersetzung entweder gar nicht oder

155) K. W. Krüger griech. sprachlehre I 53, 2. II 53, 2 anm. 3.

doch nicht so, wie sie dieselbe aufgefaszt wissen wollen, verstehen. Böckh: 'wie Herodot noch sehr genau sagt, folgten sich in der schlachtordnung die stämme, wie sie (damals) gezählt wurden vom rechten flügel an, womit er deutlich bezeichnet, die stämme hätten nach derselben ordnung gestanden, die eben in der zeit, d. h. in diesem jahr und für dieses jahr bestimmt gewesen, nemlich nach derselben, wonach sich zeitlich die prytanisierenden stämme in den prytanien folgten.' welch wunderbare kürze des griechischen ausdrucks! das alles liegt in dem einem wort ήριθμέοντο! Abicht: 'wie sie gezählt wurden, d. h. (?!) in der amtlichen rangordnung, die alljährlich durch das loos bestimmt wurde.'

Das verb ἀριθμεῖν bedeutet hier au ſzählen, herzählen, verzeichnen, wie hei Platon¹⁵⁶), Theophrast¹⁵⁷), Lukian¹⁵⁸), vgl. auch die zusammengesetzten verben ἀν-, ἀπ-, ἐξαριθμεῖν. Böckh bemerkt, dasz die feste rangordnung nur bei den katalogen gebraucht worden. aber was bedeutet denn κατάλογος καταλέγειν anders als ebenfalls eine au ſzählung, ein verzeichnis? dasz καταλέγειν in diesem sinne ebenso wie λέγειν in der Homerischen sprache (Buttmann lexilogus II 87 ff. der 1n, 76 ff. der 2n ausgabe) gebraucht wurde, kann jedes wörterbuch lehren. das Cambridger rhet. wörterbuch s. 108 z. 13 Nauck: κατάλογος ἡ ἀπαρίθμηςις, zeigt noch zur genüge, dasz diese beiden ausdrücke synonym sind.¹⁵⁹)

Folglich ist ἐξεδέκοντο ὤς ἡριθμέοντο αἰ φυλαὶ ἐχόμεναι ἀλληλέων zu übersetzen: die phylen folgten aufeinander in der rangordnung, in welcher sie verzeichnet werden, ohne einen zwischenraum zu lassen.

Die worte haben also gar nicht den sinn, welchen Böckh in ihnen fand. sie weisen gar nicht auf die alljährlich durchs loos bestimmte rangordnung hin, sondern auf die feste, in wel-

¹⁵⁶⁾ Platon Phaedr. 55 s. 270^{cd}: άρ' οὐχ ὑδε δεῖ διανοεἰcθαι περὶ ότουοῦν φύcεωc· πρῶτον μὲν, ἁπλοῦν ἢ πολυειδέc ἐcτιν, οῦ πέρι βουληcόμεθα εἶναι αὐτοὶ τεχνικοὶ καὶ ἄλλον δυνατοὶ ποιεῖν, ἔπειτα δὲ, ἀν μὲν ἁπλοῦν ἢ, cκοπεῖν τὴν δύναμιν αὐτοῦ, τίνα πρὸc τί πέφυκεν εἰc τὸ δρῶν ἔχον ἢ τίνα εἰc τὸ παθεῖν ὑπὸ τοῦ, ἐἀν δὲ πλείω εἶδη ἔχη. ταῦτα ἀριθμηcαμένουc, ὅπερ ἐφ' ἐνὸc, τοῦτ' ἰδεῖν ἐφ' ἑκάcτου, τῷ τί ποιεῖν αὐτῷ πέφυκεν ἢ τῷ τί παθεῖν ὑπὸ τοῦ; 157) Theophr. über die pflanzen 4, 32: τῶν γοῦν ἐν Αἰγὑπτῷ φυομένων τὸ μὲν ὅλον πολὺ πλῆθόc ἐcτιν πρὸc τὸ ἀριθμήcαcθαι καθ' ἕκαcτον. 158) Lukian amores 50: δεομένων δ' ὅτι φρονοίην ἀποφήναcθαι, δι' ὀλίγου τοὺc ἑκατέρου λόγουc ἀριθμηcάμενοc (nachdem ich die von jedem von ihnen angeführten gründe hergezählt, aufgezählt hatte, d. h. nach einem kurzen résumé der gründe eines jeden von beiden), οὐκ ἐἕ ὑπογύου, φημί usw. 159) zu Aristeides I 152 Ddf.: ἕτεροι δὲ τὴν πολιτείαν καταλέγουcιν, sie setzen die staatsverfassung auseinander, sagt der scholiast ἀριθμοῦcιν, was hier gar nicht, wol aber zum folgenden οἱ δὲ τὰc ἀποικίαc καταλέγουcι, sie zählen die colonien auf, passt. hieraus.sehen wir, wie gewöhnlich καταλέγειν durch ἀριθμεῖν und wol auch umgekehrt erklärt wurde.

cher sie in den katalogen, verzeichnissen aufeinander folgten.

Dasz niemand auszer Westermann dies einsah, daran ist unter anderm der umstand schuld, dasz nach Plutarchs leben des Aristeides 5 die phylen, zu denen Aristeides und Themistokles gehörten, d. h. die Antiochis und Leontis in der schlacht nebeneinander im centrum des heeres gestanden haben sollen.¹⁶⁰) da aber nach der festen ordnung die Leontis die vierte, die Antiochis aber die zehnte stelle einnahm, so schlosz man gewöhnlich, dasz zur zeit der Marathonschlacht die phylen in einer durchs loos bestimmten heerordnung standen. dieser schlusz ist nicht berechtigt; es folgt daraus blosz, dasz die Athener nach der vorstellung des schriftstellers, dem Plutarch seine erzählung entlehnte, in dieser reihenfolge standen, nicht aber nach der vorstellung Herodots. unsere einfache, natürliche erklärung von Herodots worten würden wir blosz in dem falle für widerlegt ansehen können, wenn die hiermit in widerspruch stehende erzählung sich nicht bei Plutarch, sondern bei Herodot fände.

Eine angabe Plutarchs kann und darf gar keinen einflusz auf die erklärung Herodots haben, im gegenteil, wenn eine solche angabe mit den worten Herodots nicht übereinstimmt, so musz sie als falsch angesehen und verworfen werden.

Die von Plutarch erzählte anekdote von Themistokles und Aristeides, welche mit ihren phylen neben einander standen und mit einander wetteiferten, ist wol ebenso, wie andere derselben art, nur erdacht, um den wetteifer beider bei jeder erdenklichen gelegenheit seit ihrer knabenzeit hervorzuheben.¹⁶¹) doch konnte diese anekdote in der gestalt, in welcher sie bei Plutarch erscheint, nur in dem fall erdacht werden, wenn in späterer zeit die attischen phylen im heer nicht in der festen, sondern in der durchs loos bestimmten ordnung standen. diese veränderung musz aber schon zu oder vor Herodots zeit vorgegangen sein. denn wenn die phylen bei Marathon in der auch später, auch zu seiner zeit noch befolgten, durchs loos bestimmten rangordnung aufeinander folgten, wozu hätte Herodot diese rangordnung noch besonders zu erwähnen brauchen?

Was nun die übersetzung und die erklärung der worte $\dot{\omega}c \eta \rho i\theta - \mu \epsilon ov \tau o$ anbetrifft, so habe ich schon früher erklärt, dasz Westermann sie ganz so wie ich versteht.¹⁶²) doch mit den weiteren folgerungen dieses gelehrten bin ich nicht einverstanden, da sie sowol an einem

¹⁶⁰⁾ ἐν δὲ τῆ μάχῃ μάλιστα τῶν ᾿Αθηναίων τοῦ μέσου πονήσαντος καὶ πλεῖστον ἐνταῦθα χρόνον τῶν βαρβάρων ἀντερεισάντων κατὰ τὴν Λεοντίδα καὶ τὴν ᾿Αντιοχίδα φυλὴν ἠγωνίσαντο λαμπρός τεταγμένοι παρ' ἀλλήλους ὅ τε Θεμιστοκλῆς καὶ ὁ ᾿Αριστείδης· ὁ μὲν γὰρ Λεοντίδος ῆν, ὁ δ' ᾿Αντιοχίδος. 161) Κ. W. Krüger hist.-philol. studien I 32. ausgewählte biographien des Plutarch erklärt von C. Sintenis (Berlin 1848) s. 9 f. 162) neue jahrb. f. phil. u. päd. XII (1842) s. 148-153.

State State

innern widerspruch leiden, als auch der angabe Herodots von dem wechsel der strategen in der prytanie widersprechen.

Westermann meint, wenn in der schlacht bei Marathon die phylen in der festen ordnung standen, so nahm den rechten flügel die Erechtheis ein, und nicht die Acantis, wie es Plutarch auf das zeugnis des Aeschylos hin glaubt. Westermann hat zu dieser nachricht bei Plutarch kein vertrauen und glaubt ein misverständnis von seiner seite voraussetzen zu müssen.

Stellt sich jedoch wirklich die notwendigkeit ein, zu so gewaltsamen mitteln greifen zu müssen? und haben wir in diesem falle ein recht die angabe Plutarchs zu verwerfen? wann soll man ihm denn sonst glauben wenn nicht in dem fall, wenn uns die quelle, aus der er mittelbar oder unmittelbar geschöpft, bekannt, wenn diese quelle volles vertrauen von unserer seite verdient, wie es hier der fall ist, und wenn die vom historiker gegebene nachricht, wie wir sehen werden, an keinem innern widerspruch leidet?

Ja, ist es auch nur überhaupt wahrscheinlich, dasz am anfang des fünften jahrhunderts die phylen in der festen ordnung und zwar immer so standen, dasz die erste, auf dem rechten flügel stehende phyle immer die Erechtheis war? kann man sich vorstellen, dasz die Athener, welche überall das princip der rechtsgleichheit der phylen wahrten¹⁶³), einer derselben solch eine prärogative für immer eingeräumt haben sollten?

Westermann irrt sich offenbar.¹⁶¹) wenn nach Herodot die phylen in der beständigen ordnung standen, in der sie in den verschiedenen verzeichnissen der bürger angeführt wurden, so folgt daraus noch nicht, dasz bei der heeresordnung die Athener beständig von der Erechtheis zu zählen begannen. die ordnung der phylen bei der heeraufstellung blieb doch dieselbe wie bei den verzeichnissen, wenn die erste, auf dem rechten flügel aufgestellte phyle nicht die Erechtheis (1), sondern auch, wenn die erste die Pandionis (3) war, darauf die Leontis (4), die Akamantis (5), die Oeneis (6) usw. folgten. nach Westermann standen die phylen zu der zeit jedesmal so: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. er hat aber auszer acht gelassen, dasz die ordnung, d. h. die reihenfolge ganz dieselbe bleibt, wenn sie etwa so stehen: 5, 6, 7, 8, 9, 10, 1, 2, 3, 4, oder so: 10, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

Es ist die sitte, die phylen in einer festen reihenfolge aufzustellen, gar nicht denkbar, wenn nicht jede phyle nach der reihe dazu käme, den rechten flügel einzunehmen. aber Herodot weist ja auch auf eine solche reihenfolge derselben hin. ich habe es schon oben bewiesen, dasz die abwechselung der strategen in der prytanie zugleich auch ein wechsel

¹⁶³⁾ die einzige mir bekannte abweichung von diesem princip bei Plutarch colloq. conv. 1, 10, 2 (s. Böckhs erklärung der stelle in der angegebenen abhandlung s. 70) ist von gar keinem belang. 164) ich halte es nicht für nötig die weiteren gründe Westermanns s. 151--153 anzuführen, da er dieselben später wol selbst nicht festgehalten haben wird.

der phylen in der prytanie gewesen ist. folglich waren am tage der schacht bei Marathon die attischen phylen von rechts nach links so aufgestellt: die Aeantis (9), die Antiochis (10), die Erechtheis (1), die Aegeis (2), die Pandionis (3), die Leontis (4), die Akamantis (5), die Oineis (6), die Kekropis (7), die Hippothoontis (8).

So bestätigen also die worte Herodots έξεδέκοντο ώς ήριθμέοντο al φυλαί έχόμεναι άλληλέων unsere meinung von der prytanie der strategen, welche daher nie das obercommando bedeutet. der oberbefehlshaber der Athener zu den zeiten der Marathonschlacht war der polemarch, welchen er ausdrücklich den oberbefehlshaber nennt (ήγεομένου τούτου). auf dem ehrenvollsten posten der heeresordnung, auf dem rechten flügel, stand der stratege, dessen phyle, nach der durch die feste ordnung der phylen bestimmten reihenfolge, an dem tage die prytanie hatte; der polemarch aber, der nicht eine einzelne phyle befehligte, sondern an der spitze der ganzen miliz stand, nahm diesen ehrenposten nach alter sitte beständig ein. später, wir wissen nicht seit wann, jedenfalls aber schon zu Herodots zeit, folgten die phylen in einer durchs loos bestimmten rangordnung aufeinander, wobei wir aus mangel an nachrichten unentschieden lassen müssen, ob auch bei dieser reihenfolge jeden tag eine andere phyle mit ihrem strategen oder später mit ihrem taxiarchen die prytanie hatte.

19.

Nachdem Herodot die ordnung des attischen heeres angegeben, geht er über zur erzählung des ganges der schlacht und teilt da mit, dasz die Perser endlich in die flucht geschlagen zu ihren schiffen flohen und von den Athenern verfolgt wurden, welche feuer verlangten, um die feindliche flotte anzuzünden. doch hier wehrten sich die Perser hartnäckig: am ufer des meeres entspann sich ein neuer bitterer kampf, in dem besonders viele opfer von seiten der Athener fielen.

'Und in diesem kampf' sagt er 'wird der polemarch Kallimachos, der sich als tüchtiger mann erwiesen hatte, erschlagen, und aus der zahl der strategen starb Stesileos, der sohn des Thrasyleos, hier fiel auch Kynegeiros, der sohn des Euphorion, dem die hand, als er sich an die aphlasten des schiffes hielt, mit dem beil abgehauen wurde, und viele andere berühmte Athener.²¹⁶³)

¹⁶⁵⁾ Herod. VI 114: καὶ τοῦτο μἐν ἐν τοὐτψ τῷ πόνψ ὀ πολέμαρχος Καλλίμαχος διαφθείρεται, ἀνὴρ γενόμενος ἀγαθός, ἀπὸ δ' ἔθανε τῶν ςτρατηγῶν ζτηςίλεως ὀ Θραςύλεω΄ τοῦτο δὲ Κυνέγειρος ὀ Εὐφορίωνος ἐνθαῦτα ἐπιλαβόμενος τῶν ἀφλάςτων νεὸς τὴν χεῖρα ἀποκοπεἰς πελέκει πίπτει· τοῦτο δὲ ἄλλοι ᾿Αθηναίων πολλοί τε καὶ οὐνομαςτοί.

Hier wird zuerst der tod zweier kriegsobersten, und darauf aus der zahl der einfachen hopliten, welche im kampf bei den schiffen fielen, Kynegeiros, der sohn des Euphorion und bruder des dichters Aeschylos, erwähnt. es ist klar, dasz die gefallenen nach dem range aufgezählt werden. ebenso werden bei Xenophon II 4, 33 zuerst zwei spartanische polemarchen und darauf aus der zahl der einfachen hopliten der olympionike Lakrates als in der schlacht beim Peiräeus gefallen erwähnt.¹⁶⁶) wenn also bei Herodot von den getödteten kriegsobersten zuerst der polemarch Kallimachos und darauf der strate ge Stesileos erwähnt wird, so ersieht man auch hieraus, dasz damals die strategen dem polemarchen, welcher das commando über die ganze miliz hatte, untergeordnet waren.

20.

Dem widersprechen aber einige angaben von Herodot selbst.

Nur scheinbar freilich der umstand dasz er sagt, Miltiades habe den angriff auf die Perser gemacht (VI 110 oč ti kw cuµβo- $\lambda \eta v \epsilon \pi 01 \epsilon \epsilon \tau 0$, $\pi \rho i v \gamma \epsilon \delta \eta \alpha \dot{\upsilon} \tau 0 \ddot{\upsilon} \pi \rho \upsilon \tau \alpha v \eta \ddot{\eta} \epsilon \dot{\gamma} \epsilon v \epsilon \tau 0$). dies kann nur der misverstehen, der sich nicht erinnert, dasz quod quis per alium facit, ipse fecisse putandus est. aus diesen worten Herodots folgt blosz, dasz Miltiades sich des vollsten vertrauens des polemarchen erfreute, der dem heer das zeichen zum angriff nicht eher gab, als ihm dies Miltiades gerathen hatte.

Anderer art sind andere stellen Herodots.

Am anfang seiner erzählung von der schlacht bei Marathon erwähnt er als feldherren der Athener nur die strategen, nicht den polemarchen. so ziehen die Athener aus unter der anführung der strategen, unter denen auch Miltiades war... Miltiades, der aus der Chersonesos nach Athen zurückgekehrt und zweimal der todesgefahr entgangen war, war (damals) attischer stratege.... er wurde vom demos zum strategen gewählt. ferner sagt Herodot, dasz die strategen den schnelläufer Pheidippides nach Sparta schickten.

Ist es nicht auffallend, dasz Herodot hier den polemarchen gar nicht erwähnt, dasz hier die hauptsächlichen handelnden personen nicht der polemarch, sondern die strategen sind?

Ich leugne es nicht dasz, wenn Herodot im folgenden teile der erzählung nicht den polemarchen als den obersten befehlshaber angegeben, also seinen fehler gewissermaszen verbessert hätte, man nicht umhin könnte aus diesen stellen zu schlieszen, dasz sie keiner höheren militärischen instanz unterworfen waren. am anfang der erzählung erscheinen bei ihm die strategen als oberbefehlshaber, wie sie es in späterer zeit auch wirklich waren. dadurch hat Herodot mit dazu beigetragen, dasz er so vielfach misverstanden worden ist. erst da, wo er von den vorberathun-

¹⁶⁶⁾ ένταθα καὶ ἀποθνήςκει Χαίρων τε καὶ Θίβραχος, ἄμφω πολεμάρχω, καὶ Λακράτης ὁ ὀλυμπιονίκης καὶ ἄλλοι οἱ τεθαμμένοι Λακεδαιμονίων πρὸ τῶν πυλῶν ἐν Κεραμεικῷ.

gen vor dem kriegsgericht erzählt, ist er genötigt des polemarchen und seiner entscheidenden stimme zu gedenken. diese ungenauigkeit unseres historikers ist dadurch zu entschuldigen, dasz anfangs noch kein wichtiges ereignis zu berichten war, das von dem polemarchen abgehangen hätte. dasz die Athener nicht ohne ihre feldherren zu felde zogen, versteht sich eigentlich ganz von selbst. wie Herodot hier den polemarchen nicht erwähnt, so hätte er auch die strategen unerwähnt lassen können, wenn er nicht von aufang an auf einen umstand hätte hinweisen wollen, der bei ihm und seinen zeitgenossen nicht umhin konnte erstaunen zu erregen. wie viel hindernisse waren nicht erst zu beseitigen, ehe Miltiades, soviel es von einer einzelnen person abhängen kann, der retter seiner vaterstadt werden konnte! er muste genötigt sein die Chersonesos zu verlassen; auf der rückreise nach Athen der ihn bedrohenden gefahr, vom feinde gefangen und nach dem innern Asien zum könig gebracht zu werden, entgehen; in Athen angekommen muste er vom gericht von der anklage, in der Chersonesos die rolle eines tyrannen gespielt zu haben, befreit werden, von einer anklage welche, mochte er für schuldig erklärt oder freigesprochen werden, nicht umhin konnte ihn in den augen seiner landsleute zu compromittieren; er muste trotz diesem process zum strategen gewählt werden, um im kriegsrath eine stimme zu erlangen und so einen bedeutenden einflusz auf seine collegen und seinen chef, den polemarchen zu erhalten, ein einflusz der das vaterland rettete! tantae molis erat romanam condere gentem! der erste act des dramas, welches Herodot schildert, ist hauptsächlich diesen hindernissen gewidmet, welche Miltiades offenbar nicht ohne die hülfe der götter überwand. das künstlerische gefühl des Herodot gestattete es ihm nicht, die aufmerksamkeit der leser von diesem gegenstand abzulenken durch erwähnung des polemarchen, welcher erst im zweiten act (vorschlag des Miltiades, den Persern eine offene schlacht im freien felde anzubieten --seine bemühungen die collegen und den polemarchen zu überreden die entscheidung des kriegsgerichts) und im dritten (aufstellung des heeres - gang und ausgang der schlacht) - welcher, sage ich, erst im zweiten und dritten act als handelnde person erscheint, und auch da nicht als protagonist. so konnte Herodot den polemarchen am anfang seiner erzählung unerwähnt lassen; doch konnte er nicht umhin die strategen zu nennen, wollte er das frühere schicksal des Miltiades erwähnen, welcher einer der zehn strategen war, welcher auch nur dadurch die möglichkeit erhielt auf den oberbefehlshaber einflusz zu üben, dasz er zum strategen erwählt wurde.

Ebenso wenig war die entsendung des schnellläufers Pheidippides eine so wichtige und entscheidende sache, dasz Herodot dabei notwendig des oberbefehlshabers hätte erwähnen müssen. nach Herodot möchte es freilich scheinen, als hätten bisher zwischen Athen und Sparta keine unterhandlungen stattgefunden und wäre kein bündnis abgeschlossen gewesen, wonach die Spartaner jetzt den Athenern hülfe zu senden verpflichtet gewesen wären. doch ist es höchst unwahrscheinlich, dasz die Athener die Spartaner nicht früher um hülfe gebeten hätten, als im

"P.SA

letzten moment, da der feind schon auf ihrem gebiet gelandet war; auch werden nicht herolde oder schnellläufer zu unterhandlungen mit fremden städten, sondern gesandte geschickt, wie man auch heutzutage kein schutzund trutzbündnis auf telegraphischem wege schlieszt; auch werden die gesandten nicht von der militärbehörde, sondern durch einen beschlusz der ekklesia gewählt und abgeschickt. also müssen wir annehmen, dasz Pheidippides von der militärbehörde nur abgesandt wurde, um den Spartanern anzuzeigen, dasz es jetzt höchste zeit sei ihre versprochene hülfe zu senden. hatte er nun diese militärbehörde einmal strategen genannt, so konnte er auch jetzt sagen: die strategen schickten ihn nach Sparta.

So kann man Herodot entschuldigen, aber keineswegs rechtfertigen, dasz er zu anfang der erzählung die oberste militärbehörde strategen nennt, d. h so wie sie zu seiner zeit hiesz.

21.

So enthielt auch schon die Herodotische erzählung einige elemente, die zu misverständnissen führen konnten.

Der hauptgrund aber, weshalb man Miltiades später für den oberbefehlshaber ansah, war dessen wolverdienter ruhm. man beachte nemlich, dasz zwischen Miltiades und Kallimachos dasselbe verhältnis bestand, wie später, im zweiten persischen kriege, zwischen Themistokles, dem anführer der Athener, und dem ihm übergeordneten admiral der ganzen hellenischen bundesflotte Eurybiades. dieses verhältnis beschreibt Diodor 11, 12 folgendermaszen: τούτων (sc. τῶν νεῶν) ναύαρχος μέν ήν Εύρυβιάδης ό ζπαρτιάτης, διώκει δε τα περί τον **στόλον Θεμιστοκλής δ'Αθηναΐος** ούτος γάρ διά εύνεςιν και στρατηγίαν μεγάλης αποδοχής ετύγχανεν ού μόνον έν τοις κατά τὸ ναυτικὸν "Ελληςιν, ἀλλὰ καὶ παρ' αὐτῷ τῷ Εὐρυβιάδη usw. hier ist dem Themistokles ein viel gröszerer einflusz auf den ganzen feldzug eingeräumt als bei Herodot. wenigstens ist aber darüber der admiral der gesamten hellenischen flotte nicht ganz vergessen. anders in unserem fall. da vergasz man über der in der wirklichkeit hauptsächlich handelnden person in dieser schlacht die officielle hauptperson. die nachwelt war gegen Miltiades gerechter als seine zeitgenossen. die Athener gaben das obercommando, vielleicht gerade in folge des erwähnten processes, nicht dem manne, welcher es durch seine fähigkeiten, durch seine kriegserfahrung und seine kenntnis der Perser und ihrer art krieg zu führen am meisten verdient hatte, sondern einem zwar tapfern und klugen, aber doch im vergleich mit Miltiades nur unbedeutenden manne. dafür kennt die spätere überlieferung Kallimachos nur als einen tapfern krieger, welcher bei der vertheidigung seines vaterlandes fiel, hat es aber ganz vergessen, dasz er officiell der oberbefehlshaber war, und, gleichsam um die ungerechtigkeit der alten wicder gut zu machen, hat sie dem Miltiades den oberbefehl übergeben. so erscheint Miltiades auf dem ersten plan, ohne den polemarchen, schon in dem gemälde der Marathonschlacht in der stoa poekile in Athen.

Wie die überlieferung so entstellt werden konnte, möge folgendes beispiel zeigen.

2790527

Herodot sagt nicht, ob Themistokles sich an der Marathonschlacht beteiligt habe oder nicht. nach Plutarch¹⁶⁷) aber standen Themistokles und Aristeides in dieser schlacht neben einander und zeichneten sich beide durch tapferkeit aus. in diesem selben capitel wird Aristeides stratege der phyle Antiochis genannt; Themistokles dagegen erscheint als einfacher hoplit. man sehe sich dieses capitel nur genau an. Plutarch sagt, dasz beide tapfer kämpften, dasz sie neben einander standen, weil die phylen Antiochis und Leontis, zu denen sie gehörten, neben einander aufgestellt waren. dann sagt Plutarch, dasz Aristeides mit seiner phyle auf dem schlachtfelde blieb, um die gefangenen und die beute zu bewachen. nach dieser nachricht also war Aristeides wirklich stratege seiner phyle. von Themistokles sagt es Plutarch nirgends; und um tapfer zu kämpfen, dazu braucht Themistokles nicht stratege seiner phyleten gewesen zu sein. nichts desto weniger haben neuere gelehrte aus diesem capitel gefolgert, dasz auch Themistokles stratege war. 'eine stelle Plutarchs' sagt Grote III 293, sich auf dieses capitel beziehend, 'läszt uns vermuten, dasz auch Themistokles in diesem fall (d. h. in der schlacht bei Marathon) der anführer seiner phyle war; doch ist das noch zweifelhaft.²¹⁶⁸) es hätte nie einer daran gedacht, aus den worten Plutarchs solch einen schlusz zu ziehen, wenn man es nicht natürlich gefunden hätte, dasz ein feldherr, der sich bei Salamis so auszeichnete, nicht auch stratege bei Marathon gewesen wäre. solch eine mehr oder weniger unbewuste combination hat auch den Miltiades zum oberbefehlshaber erhoben.

Auszerdem gab noch ein besonderer zug der ursprünglichen überlieferung über die Marathonschlacht anlasz zu ihrer entstellung.

Ich habe schon oben zwei berichte Diodors zusammengestellt, nach welchen in späterer zeit in gewissen fällen das obercommando über das heer täglich von einem strategen zum andern in einer gewissen reihenfolge übergieng. als ein

168) dasz Themistokles nicht einer der zehn strategen des j. 490 war, kann man aus dem stillschweigen Herodots ersehen, welcher die gelegenheit nicht vorüber gelassen hätte ihn zu erwähnen; eine solche gelegenheit bot aber. VI 103: ήγον δέ cφεαc στρατηγοί δέκα ῶν ἦν Μιλτιάδης.

¹⁶⁷⁾ Plutarch Aristeides 5: ἐν δὲ τῆ μάχη μάλιστα τῶν ᾿Αθηναίων τοῦ μέσου πονήσαντος καὶ πλεῖστον ἐνταῦθα χρόνον τῶν βαρβάρων ἀντερεισάντων κατὰ τὴν Λεοντίδα καὶ τὴν ᾿Αντιοχίδα φυλὴν, ἡγωνίσαντο λαμπρῶς τεταγμένοι παρ' ἀλλήλους ὅ τε Θεμιστοκλῆς καὶ ὁ ᾿Αριστείδης: ὁ μὲν γὰρ Λεοντίδος ῆν, ὁ δ' ᾿Αντιοχίδος: ἐπεὶ δὲ τρεψάμενοι τοὺς βαρβάρους ἐνέβαλον εἰς τὰς ναῦς καὶ πλέοντας οὐκ ἐπὶ νήςων ἑώρων, ἀλλ' ὑπὸ τοῦ πνεύματος καὶ τῆς θαλάςσης εἴςω πρὸς τὴν ἘΑττικὴν ἀποβιαζομένους, φοβηθέντες, μὴ τὴν πόλιν ἕρημον λάβωςι τῶν ἀμυνομένων, ταῖς μὲν ἐννέα φυλαῖς ἀπείγοντο πρὸς τὸ ἄςτυ καὶ κατήνυσαν αὐθήμερον: ἐν δὲ Μαραθῶνι μετὰ τῆς ἑαυτοῦ φυλῆς ἘΑριστείδης καταλειφθεἰς φύλαξ τῶν αἰχμαλώτων καὶ τῶν λαφύρων οὐκ ἐψεύςατο τὴν δόξαν, ἀλλὰ usw.

solches obercommando konnte man aber schon im altertum die wechselnde prytanie der strategen ansehen. und das geschah wirklich. Plutarch'⁶⁹) sagt bei gelegenheit der strategie des Aristeides im jahre 490, dasz τὸ κράτος (= ἡ ἡγεμονία, man vgl. nur στρατηγὸς αὐτοκράτωρ) d. h. der oberbefehl täglich von einem der zehn strategen auf den andern übergieng. also schon im altertum fand ein misverständnis in bezug auf die prytanie der strategen statt, indem man letztere für den späteren wechsel des oberbefehls unter den strategen ansah.

Das konnte nun um so leichter geschehen, weil wahrscheinlich bald nach der Marathonschlacht die polemarchen ganz aufhörten kriegsoberste zu sein. die schlacht bei Marathon ist die letzte schlacht, an der ein polemarch als oberbefehlshaber und überhaupt teilnimt. später, vom kriege mit Xerxes an, ziehen die Athener unter der anführung der zehn strategen zu felde, von denen entweder einer nach einer bestimmung der gemeine den oberbefehl ($\tau \delta$ κράτος, ή ήγεμονία) hat und **с**τρατηγόс αὐτοκράτωρ ist, wie z. b. Aristeides im jahre 479, oder auch, wie wir oben sahen, die strategen wechseln täglich in dem commando ab.

So sahen wir die alte überlieferung sich ein wenig trüben und entstellen. doch was hinderte die neuere kritik, der unkritik der alten gegenüber das wahre zu sehen? es sind, wie mir scheint, zwei ursachen gewesen: erstens der umstand, dasz Herodot selbst inconsequent ist; dasz er in der erzählung der Marathonschlacht bald das eigentümliche und altertümliche jener zeit gebührend hervorhebt, bald, von der gegenwart befangen, nur von strategen spricht, wie wenn kein polemarch da wäre. ein zweites und gröszeres hindernis war es, dasz die modernen historiker und philologen in diesem fall ein höchst unkritisches verfahren einschlugen, und ohne den unterschied der angaben anderer historiker von den Herodotischen klar zu übersehen, sie mit aller gewalt mit den letztern zu vereinigen gesucht haben. so ist es mit der erzählung Plutarchs davon, dasz Aristeides und Themistokles, dasz die phylen Antiochis und Leontis neben einander standen, gegangen; aus dieser hat man den schlusz gezogen, dasz die phylen in einer erlosten rangordnung standen - und fand dasselbe auch in dem ŵc ήριθμέοντο Herodots angegeben. man hätte erst den Herodot an und für sich betrachten, alles von ihm erzählte zu vereinigen suchen müssen, und dann erst an die andern nachrichten gehen; wo sie mit Herodot übereinstimmen und nicht an innerem widerspruch leiden, als bereicherung unseres wissens von der Marathonschlacht heranziehen, wo sie aber Herodot widersprechende nachrichten geben, sie einfach verwerfen sollen. unglücklicher weise tritt man an Herodot gewöhnlich mit vorgefaszten meinungen heran, aus andern, jüngern schriftstellern, z. b. aus Plutarch und namentlich aus Cornelius Nepos geschöpft. Cornelius Nepos ist einer der ersten alten schriftsteller,

¹⁶⁹⁾ leben des Aristeides 5: καὶ παρ' ἡμέραν ἐκάςτου ςτρατηγοῦ τὸ κράτος ἔχοντος, ὡς περιῆλθε εἰς αὐτὸν (᾿Αριςτείδην) ἡ ἀρχὴ, παρέδωκε Μιλτιάδη usw.

welche man auf der schule zu lesen bekommt, und die eindrücke, welche man in solch einem lebensalter empfängt, verwischen sich nicht leicht. daher ist es so schwierig, aus den lehrbüchern der alten geschichte jene fehler zu beseitigen, zu welchen wir durch die lectüre dieses nachlässigen schriftstellers verleitet werden.¹⁷⁰) Cornelius Nepos spricht vom polemarchen Kallimachos gar nicht; wie andere schriftsteller, hält auch er den Miltiades für den oberbefehlshaber. der richtigen perception der erzählung Herodots war die apperception der früheren, von Plutarch und Cornelius Nepos empfangenen eindrücke hinderlich. und ein solcher process, bei welchem eine falsche apperception der richtigen perception im wege stand, wiederholte sich bei den lesern von Herodot hunderte, vielleicht tausende von malen.

22.

Wenn man im Herodot das richtige nicht gesehen, ist es da nicht natürlich, dasz man die wenigen spuren der alten unverfälschten überlieferung bei den anderen alten schriftstellern ganz überschen hat?

Wir wollen jetzt diese spuren verfolgen. den 6n Boëdromion war das fest der Artemis Agrotera zu Agrä am ufer des Ilissos, ein fest an dem auch die erinnerung an den sieg bei Marathon gefeiert wurde. zum dank für diesen sieg wurde alljährlich an diesem tage eine feierliche procession ($\pi o \mu \pi \eta$) abgehalten und der göttin wurden fünfhundert ziegen geopfert. durch dieses feierliche opfer, das der polemarch gleichsam leitete, wurde ein vor der schlacht gemachtes gelübde erfüllt. die Athener hatten nemlich der Artemis Agrotera so viel ziegen zu schlachten gelobt, als feinde in der schlacht fallen würden.¹⁷¹) aber die zahl der gefallenen Perser war so grosz, dasz die Athener das gelübde nicht sogleich erfüllen konnten und daher bestimmten, der göttin alljährlich fünfhundert ziegen zu opfern. dieses opfer wurde im namen aller Athener, des ganzen attischen staats gebracht. man sieht, es handelt sich um ein alle bindendes gelübde. anderseits hat sich aber die überlieferung erhalten, dasz es der polemarch Kallimachos war, der dieses gelübde that. diese nachricht ist offenbar aus einer lauteren quelle geflossen und verdient unser vertrauen, da sie nichts gemein hat mit der gewöhnlichen entstellung der überlieferung, welche nur von der tapferkeit, aber nicht von dem oberbefehl des Kallimachos weisz.

Es hat also Kallimachos, als er nach Marathon auszog,

¹⁷⁰⁾ K. Nipperdey hat in der einleitung der gröszeren ausgabe des Cornelius Nepos eine reihe von fehlern nachgewiesen, welche durch den einflusz dieses schriftstellers sich in die gewöhnliche darstellung der geschichte eingeschlichen haben. 171) Xenoph. Kyrop. III 2, 11 f. Plutarch de malign. Herod. 26, 7. Polydeukes VIII 91. Venetianer schol. zu Aristoph. rittern v. 660... Καλλίμαχος ό πολέμαρχος λέγεται εὕξαςθαι τῆ ᾿Αρτέμιδι τοςαύτας βοῦς θῦςαι, ὅςους ἀν φονεύςη βαρβάρους ἐν Μαραθῶνι· ἐπειδὴ δὲ πολλοὶ ἐφονεύθηςαν, μὴ δυνάμενος τοςαύτας βοῦς θῦςαι, ἔθυςε χιμαίρας.

dieses gelübde im namen aller Athener gethan. konnte er das thun, wenn er nicht damals der oberbefehlshaber der Athener war?

Wie der familienvater (pater familias) für die ganze familie, so opfert ursprünglich der könig den göttern im namen des ganzen staates.¹⁷²) diesen priesterlichen charakter behielten die spartanischen könige noch lange, als sie den grösten teil ihrer politischen vorrechte schon eingebüszt hatten. in Athen giengen die priesterlichen pflichten und rechte des königs später hauptsächlich auf denjenigen von den neun archonten über, welcher den königlichen titel behalten hatte nnd welchen man darum auch mit dem römischen rex sacrificulus vergleichen kann; zum teil aber auch auf die andern zwei der drei ersten archonten, den archon eponymos und den polemarchen. nun konnte freilich der polemarch auch dann, als er schon nicht mehr als feldherr in den krieg zog, noch immer die verpflichtung haben, den göttern zu opfern, welche eine specielle beziehung zum kriege hatten (z. b. dem Enyalios) und welchen ursprünglich der könig in seiner eigenschaft als feldherr geopfert hatte. doch das ist es nicht, was uns von Kallimachos erzählt wird. er bringt nicht etwa blosz den göttern, welche eine specielle beziehung zum kriege hatten, im namen der Athener opfer. nein, sondern wie die spartanischen könige, wenn sie ins feld ausrückten und zum zweiten mal, wenn sie über die grenze von Lakonika giengen, opferten 173), wie die römischen feldherren ihre auspicia haben, welche den ihnen untergeordneten unterfeldherren abgiengen, und gelübde thaten, welche das römische volk ausführte¹⁷⁴), so thut in unserem fall im namen der Athener das gelübde der polemarch Kallimachos.

Doch ist es wirklich so? Aelian schreibt ja dieses gelübde nicht dem Kallimachos, sondern dem Miltiades zu.¹⁷⁵) doch diese angabe bestätigt blosz die von uns ausgesprochene meinung, dasz solch ein gelübde im namen der Athener blosz vom oberbefehlshaber gethan werden konnte. daher wird es hier auch nicht dem Kallimachos, sondern dem Miltiades zugeschrieben, da man letzteren gewöhnlich für den oberbefehlshaber der attischen miliz in der Marathonschlacht ansah.

Also wird durch die nachricht des Venetianer scholiasten, dasz

172) vgl. Cic. de div. I § 89: omnino apud veteres qui rerum potiebantur, iidem auguria tenebant. ut enim sapere, sic divinare regale ducebant. Hermann staatsalt. 5, 13. Maury histoire des religions de la Grèce II 381 ff. 173) vgl. Plut. leben d. Lyk. 22. Lacon. instit. 16, überhaupt Herod. IX 81. Diod. 11, 33. Nep. Paus. 1. Paus. X 13, 5.

174) Liv. 34, 1, 8: aedes duae Iovis eo anno in Capitolio dedicatae sunt, voverat L. Furius Purpureo praetor Gallico bello unam, alteram consul. dedicavit Q. Marcius duumvir, und öfter. 175) την ἕκτην τοῦ μηνός τοῦ Θαργηλιῶνος πολλῶν καὶ ἀγαθῶν αἰτίαν γενέςθαι λέγουςιν οὐ μόνον τοῖς ᾿Αθηναίοις, ἀλλὰ καὶ ἄλλοις πολλοῖς. αὐτίκα γοῦν Cωκράτης ἐν ταύτη ἐγένετο, καὶ Πέρςαι δὲ ἡττήθηςαν τῷ ἡμέρα ταὐτῃ καὶ ᾿Αθηναῖοι δὲ τῷ ᾿Αγροτέρα ἀποθύουςι τὰς χιμαίρας τὰς τριακοςίας κατὰ τὴν εὐχὴν τοῦ Μιλτιάδου δρῶντες τοῦτο. Aelian verwechselt hier den 6n Boedromion mit dem 6n Thargelion, s. Böckh in der oben angeführten abhandlung.

der polemarch Kallimachos vor der schlacht im namen der Athener der Artemis Agrotera gelobt hatte, ihr so-viel ziegen oder kühe zu opfern, als feinde fallen würden, die nachricht Herodots, dasz der polemarch der oberbefehlshaber war, bestätigt.

Diese selbe nachricht wird ferner, wenn ich nicht irre, durch das zeugnis eines geschichtschreibers bestätigt, welcher seine attische geschichte auf grund von officiellen documenten, wie z. b. von volksbeschlüssen, entscheidungen des gerichts, schrieb und gewöhnlich auch die übrigen quellen seiner erzählung nannte.

Dieses zeugnis finde ich bei Plutarch quaestt. conviv. I 10, 3. hier unterhält man sich von dem grunde des privilegiums der phyle Aeantis, wonach bei dem wettstreit der chöre ihr chor nie zuletzt anf die scene trat. aus dem dritten paragraphen dieses gesprächs habe ich schon früher ein fragment angezogen. hier wollen wir die ganze stelle im zusammenhang betrachten.

Alle loben diesen stamm, sagt Plutarch, und führen alles an, was sich zu ihrem ruhme sagen läszt. man läszt auch die thatsache nicht unberücksichtigt, dasz zu diesem stamm der demos Marathon gehört, und weist darauf hin, dasz zu ihr Harmodios und Aristogeiton gehörten, wenigstens in dem sinne, dasz sie aus Aphidna waren, einem demos, welcher in der folge von Kleisthenes dieser phyle zugeschrieben wurde. darauf fährt Plutarch folgendermaszen fort: Γλαυκίας δε ό δήτωρ και τὸ δεξιὸν κέρας Αἰαντίδαις τῆς ἐν Μαραθῶνι παρατάξεως ἀποδοθήναι, ταῖς Αἰςχύλου εἰς μεθορίαν (Μαραθωνίαν sc. μάχην Bergk) έλεγείαις πιςτούμενος, ήγωνιςμένου την μάχην έκείνην έπιφανως έτι δὲ καὶ Καλλίμαχον ἀπεδείκνυε τὸν πολέμαρχον ἐξ ἐκείνης όντα τής φυλής, δς αύτόν τε παρέςχεν άριςτον άνδρα και τής μάχης μετά γε Μιλτιάδην αἰτιώτατος κατέςτη ςύμψηφος ἐκείνω γενόμενος. έγω δε τω Γλαυκία προςετίθην, ότι και το ψήφιςμα, καθ' δ τούς 'Αθηναίους έξήγαγε, της Αἰαντίδος πρυτανευού ςης γραφείη.

Es fragt sich, was ist das subject von $\tilde{\epsilon}\tilde{z}\eta\gamma\alpha\gamma\epsilon$? gewöhnlich glaubt man, Miltiades, aber nur, weil man ihn ohnehin für den oberbefehlshaber hält. doch braucht man diese stelle nur aufmerksam und ohne historisches vorurteil zu lesen, um sich zu überzeugen, dasz das subject dieses verbums nicht Miltiades, sondern Kallimachos ist. Miltiades wird hier blosz nebenbei genannt, während die hauptperson, von der im vorhergehenden gesprochen wird, Kallimachos ist.

Das ist also ein neues, bisher nicht bemerktes, weil falsch verstandenes zeugnis von dem oberbefehl des polemarchen in der schlacht bei Marathon.

Und dieses zeugnis verdient es, dasz man es nicht unbeachtet läszt. Plutarch hat es ohne zweifel der schrift: Cuvaywyń ψηφιcμάτων (oder $\pi\epsilon\rho$ ì ψηφιcμάτων) des Krateros, eines bruders vom Antigonos Gonatas, aus dem 3n jahrhundert vor Ch. entlehnt, einer schrift, aus der Plutarch an verschiedenen stellen seiner lebensbeschreibungen die volksbeschlüsse (ψηφίcματα) anführt. nur aus dieser schrift konnte Plutarch, soviel wir

jetzt urteilen können, nicht blosz den inhalt des beschlusses, sondern auch die zeitbestimmung, das jahr und die prytanie entnehmen, welche sich in der überschrift angegeben fanden. vielleicht sind selbst die worte τοὺς ᾿Αθηναίους ἐξήγαγε, sei es von Krateros selbst in seiner erzählung, sei es von Plutarch — das kann für uns gleichgültig sein — dem volksbeschlusz entnommen, in welchem es hiesz: ἔδοξε τῷ δήμψ τὸν πολέμαρχον ἐξαγαγεῖν τοὺς ᾿Αθηναίους. doch wenn wir hier auch nicht die worte des officiellen documentes selbst haben, so ist jedenfalls im höchsten grade wahrscheinlich, Plutarch habe die nachricht aus Krateros gezogen, dasz die Athener unter der anführung des polemarchen nach Marathon auszogen.¹⁷⁶)

Eine dritte spur der unverfälschten überlieferung finde ich beim sogenannten Polemon von Laodikeia, einem rhetor des zweiten jahrhunderts nach Ch.¹⁷⁷)

Vergleichen wir die zwei albernen divinationen, die ihm zugeschrieben werden, die divinationen darüber, ob der vater des Kynegeiros oder der des Kallimachos die rede über dem grabe der bei Marathon gefallenen krieger halten solle, so finden wir hier die verschiedensten ansichten über die stellung des polemarchen. bald spricht er von ihm wie von einem allgemeinen, unbestimmten namen von einem kriegsobersten: 1, 17 έπει δε και τους άλλους πολεμάρχους δράς και τους πατέρας αὐτῶν τὴν ἡςυχίαν ἄγοντας. anderseits läszt er ihn dem strategen Miltiades untergeordnet sein: 1, 16 ταῦτα διοριζομένψ Μιλτιάδην αμφιςβητείν έδει του λόγου και γαρ στρατηγός έστι δς τοῦ πολεμάρχου καὶ μείζων ἐςτὶ καὶ τὴν μεγίςτην ἀρχήν μεταχειριςμένος δ τοῦ ςτρατηγοῦ πατήρ, ὅπερ ἐςτὶ άπωτέρω νῦν δέ ... 2, 20 ſ. ὑμεῖς τοιγαροῦν τὸν στρατηγὸν Μιλτιάδην έτιμήςατε θείψ ςτεφάνψ. δικαίως ούν και τώ στρατηγώ τιμή τις έδόθη. και τῷ πολεμάρχψ δε γενέςθω γέρας. ὅταν γὰρ ὁ πατήρ αὐτοῦ λέγων τὸν λόγον ἀναβιβάςη Καλλίμαχον, τότε φωνήν αὐτῷ δότε ἐπὶ τούτῳ πρὸς πίςτιν cωτηρίας μόνον ἐν τῷ cxήματι. εί μέν γάρ Μιλτιάδης δ στρατηγός ήμφιςβήτει τοῦ λόγου, παρεχώρηςα ώς άρχη μείζονι και γάρ τοῦτον ἀποιχόμενον άρχοντα καὶ ἔλαττον ἡ πρότερον γέρας εχεῖν (?), εἰκός ἐςτι τὸ τῆς μοίρας ένδεες τῷ πλείονι τῆς τιμῆς παραμυθεῖςθαι. τούτου δε τῆς πείρας ταύτης ἀφεςτηκότος τίς Καλλιμάχου πρότερός έςτιν; hier ist Kallimachos der einzige polemarch, an anderen stellen gibt es deren mehrere: II 49 δ δ ' $\epsilon\mu\delta c$ vi δc δi ' $d\rho\epsilon\tau\eta c$ $\pi\epsilon\rho i$ ουςίαν και της μάχης όλης έκράτηςε και της νύν τελουμένης τιμής γέγονεν αίτιος. των γὰρ ἄλλων πολεμάρχων δειλίαν έντιθεμένων ή τούτου ψήφος προςγενομένη την όλην ςυμβολην

¹⁷⁶⁾ vgl. auch über Καλλίμαχον ἀπεδείκνυε oben s. 626 anm. 139. 177) Polemonis Laodicensis sophistae laudationes duae funebres in Cynaegirum et Callimachum graece, textum recognovit etc. Io. Conr. Orellius (Lips. 1819).

έποίηce (also er und Miltiades haben es entschieden, die schlacht zu liefern, die anderen polemarchen sind alle dagegen gewesen) καὶ ὅπως δεῖ ἀπομάχεςθαι καὶ τολμῶν ἐκύρωςεν. ὥςτε παντὸς αν και μόνος και μάλιςτα του κατορθώματος αίτιος vouíZoito! dann erscheint der einzige polemarch als der oberbefehlshaber, als ήγεμών: II 2 Καλλιμάχου γάρ πατήρ ών παντός άλλου πρέπω μάλλον ἐπὶ τοῦ κοινοῦ βήματος ἑςτάναι. Ζῶν μὲν ούν Καλλίμαχος ήγεμών ζώντος Κυνεγείρου πολέμαρχος ήν. εί δε και τεθνεώς ήττηθήςεται, και την άρχην και την άρετην ύβριείται, την μέν αίτίαν της πάςης ήμων νίκης γενομένην, την δέ noch entschiedener ist er oberfeldherr nach II 16: και γάρ δίκαιον ού ζώντος ἦν κατὰ τὸν πόλεμον ἡγεμονία, τούτου καὶ τεθνεώτος είναι τὰς τιμὰς ἐπὶ τῷ τάφψ. ἡμεῖς ἤγομεν, ἡμεῖς έροῦμεν (Orelli für εὕρομεν) ήμεῖς ὑπλίζομεν, ἡμεῖς ἐπαινε**cóμεθα·παρ' ήμιν ήν τὰ cuv**θήματα, παρ' ήμῶν ἔcτω καὶ τὰ έγκώμια. das anführen (ήγειςθαι, άγειν), das bewaffnen (όπλί-Zeiv), das parolegeben ist alles sache des obersten anführers. II 18: εί της μάχης οι παίδες ύμων περιγενόμενοι της παρούςης ήμφιςβήτουν τάξεως, τίς πρώτος (πρότερος?) αν διεκρίθη, δ ίδιώτης η δ πολέμαρχος; τίς ἐπήνεςε τοὺς πεςόντας; οὐχ ὁ κοπιάςας (? vielleicht ούχ δ δπλίςας?); ο ύχ δ τάξας; ο ὐχ δ τοιούτους παραςχών; έμοι μέν δοκεί. also der polemarch hat nicht blosz das bewaffnen $(\delta \pi \lambda i Z \epsilon_{iv})$, sondern auch das aufstellen in schlachtordnung (Tácceiv) zu besorgen und hält vor der schlacht die rede zur ermahnung und ermunterung der soldaten (ότοιούτους παραςχών). ὑμεῖς δὲ τί; ἄρα οὐκ ἂν εἰ καὶ μόνον ἴςην τὴν ἀρετην ό πολέμαρχος τῷ ἰδιώτη παραςχή, τὸ πλεῖον ἂν τής τιμής τῷ ἡγεμόνι δῶτε; νὴ Δία. — ΙΙ 19 εἰ δὲ οὐδὲ τὰ τοιαῦτα έςται παρά τῷ πολέμω τεθνηκότος, ποίων τεύξεται; προεδρία τις έςται αὐτῷ ἑπομένω (!?); προετάττετο τῶν ὀνομάτων τῶν έν ταῖς ςτήλαις γραφομένων πρῶτος, διότι πρεςβύτερος τούτων ήν από της οίκείας αύτοῦ γενέςεως καὶ διὰ τοῦτο δεῖ τὸν έπι τοις θαπτομένοις λόγον είωθότα ήμων ακούειν λεγόντων. also weisz der verfasser dieser rede auch, dasz auf der stele über dem grabe der gefallenen Marathonkämpfer der polemarch zuerst genannt war. darauf aber im gegensatz zu dem vorhergehenden gibt er an, er sei dem strategen Miltiades untergeordnet gewesen! die stelle habe ich oben schon angeführt. dann fährt er § 23 fort: ò μέν γάρ απαντας ές Μαραθώνα ήγε * ςυνθήματι (nach ήγε ausgelassen δ δè είπετο· δ μèν ἐδίδου cύνθημα), δ δè ἐδέχετο· καὶ δ μεν εκέλευε, δ δε πείθετο. ών δ' οι πειθόμενοι και κελευόμενοι ποιούςιν, αίτιοι οί τούτους πείςαντες και κελεύςαντές είςιν. ώςπερ μαθητών μέν παιδεύςεως οι διδάςκαλοι, χορών δε ψδής οί χοροδιδάςκαλοι, εύπλοίας οι κυβερνήται, στρατιωτών οι πολέμαρχοι και στρατηγοί. ὥεθ' ὧν Κυνέγειρος ἐτόλμηςε, και τούτων Καλλίμαχος διδάςκαλος. έβόα γαρ έγκελευόμενος. μή φείδεςθε μήτε όφθαλμών μήτε χειρών μήτε όλων ςωμάτων . ών δε Καλ-

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

λίμαχος ἐλαμπρύνετο, τούτων οὐδὲν οὔτε εἰς Κυνέγειρον οὔτε εἰς ἄλλον ἐςτὶ ποιήςαςθαι τὴν ἀναφορὰν, ἀλλὰ μόνον αὐτὸν τὸν πεποιηκότα.

Polemon oder wer der verfasser dieser declamationen gewesen sein mag, hatte jedenfalls gelesen, dasz Kallimachos den oberbefehl über das heer gehabt, aber er kannte daneben auch die spätere entstellte überlieferung, wonach der stratege Miltiades der oberbefehlshaber gewesen sein soll. ohne sich um die richtigkeit der einen oder der andern überlieferung zu kümmern, hat er bald die eine, bald die andere in seinen reden gelten lassen. dieses sonderbare verfahren schlägt er auch in bezug auf zwei verschiedene überlieferungen über Kynegeiros ein. bald gibt er an, er habe seine rechte hand (h deZia) auf die bekaunte art eingebüszt, bald, er habe beide hände verloren. vgl. I 3. 9. 11. 25. 31. 35-37. 40-44. 47. II 3. 32-34. 36. 39. 42-45. 47. 65 mit I 9. 10. 24-28. 31. 32. 36. 37. 39. 49. II 1. 34. 45. dieses hat Orelli irre geführt, wenn er s. XIII 'noster autem de una manu abscissa loquitur' verbessert: 'noster quidem de duabus manibus loquitur, vide § 10. dextram tamen, quam navem hostilem apprehendens primam amputandam obtulerat barbaris, splendidissimis encomiis ornat.' nein, er ist hier zwei ganz verschiedenen überlieferungen gleichmäszig gefolgt. da nun aber solch ein verfahren ganz albern ist, so sehe ich diese reden als gar nicht vollendet, sondern als brouillon an. ich glaube, der redner hat zuerst die verschiedensten gedanken aufs papier gebracht, selbst wenn sie sich widersprechen sollten, um später das ganze durchzusehen, das beste auszuwählen und das widersprechende zu streichen.

Das wären die spuren der älteren ungefälschten überlieferung bei anderen schriftstellern als Herodot.

Wir haben gesehen, dasz der polemarch oberbefehlshaber (ήγεμών) genannt wird (Herodot, Polemon), dasz er vor dem auszug aus Athen im namen der Athener das gelübde thut (Venetian. sch. zu Aristoph.), dasz die Athener unter seiner anführung nach Marathon ausziehen (Krateros? bei Plutarch, Polemon), dasz er vorsitzender im kriegsrath ist mit einer entscheiden den stimme im falle der stimmengleichheit (Herodot, Krateros? Polemon), dasz zu ihm Miltiades wie zu einem oberfeldherrn spricht (Herodot), dasz er das heer aufstellt und die parole gibt (Polemon), dasz er auf dem rechten flügel steht (Herodot).

Gibt es eine thatsache in der attischen geschichte der ersten hälfte des fünften jahrhunderts, welche besser bezeugt wäre als der oherbefehl des polemarchen Kallimachos?

Die frage, ob Kallimachos durchs loos oder durch wahl die polemarchie erhalten habe, bekommt jetzt eine ganz andere gestalt. Schömann hatte darum an der glaubwürdigkeit von Herodots aussage, er sei erlost worden, nicht gezweifelt, weil er ihn nicht für den oberbefehlshaber ansah. er selbst liesz aber die möglichkeit nicht zu, dasz der oberbefehls-

1.0

haber erlost worden sei. und wirklich gibt es, soviel ich weisz, in der griechischen und speciell in der attischen geschichte kein beispiel einer so auffälligen erscheinung. den fall ausgenommen, wo der oberbefehl dem könig zukam, wurden die militärischen ämter stets durch wahl besetzt.¹⁷⁸) daher sagt denn auch Herodot, dasz die dem polemarchen untergebenen strategen gewählt wurden, VI 104 cτρατηγός ούτος 'Αθηναίων ἀπεδείχθη αίρεθείς ὑπὸ δήμου. doch wollten wir auch die möglichkeit eines falles annehmen, dasz irgendwo einmal militärische ämter nicht durch wahl, sondern durchs loos vergeben wurden (Aristot. politik VI 9b), so konnte so etwas nur die folge eines langen friedens sein, in dem weder die miliz noch deren anführer irgend etwas zu thun gehabt hätten. doch die zeit, die den Perserkriegen vorausgieng, war ja für die Athener keine ruhige und friedliche. sie führten krieg mit den Spartanern und deren peloponnesischen bundesgenossen, und mit ihren nachbarn, den Böotiern, Chalkidiern und am längsten und hartnäckigsten mit den Aegineten.

Wenn daher Herodot sagt VI 107: δ τῷ κυάμψ λαχὼν 'Aθηναίων $\pi o \lambda \epsilon \mu \alpha \rho \chi \epsilon \epsilon i v$, so hat er sich geirrt und die sitte seiner zeit auf eine frühere zeit übertragen, ganz ebenso, wie er es am anfang der erzählung von der Marathonschlacht in bezug auf die strategen thut. hiebei ist wol zu beachten, dasz er die erlosung des polemarchen nur nebenbei bemerkt, dasz sie das wesentliche der erzählung gar nicht berührt. freilich haben solche beiläufige, von dem schriftsteller beinahe unbewust gemachte bemerkungen auch ihre grosze wichtigkeit und glaubwürdigkeit, aber nur für die gegenwart des schriftstellers, nicht für die vergangenheit, von der er spricht. hier gilt es die hauptgedanken, die er betont, auf die er seine aufmerksamkeit richtet, wol zu unterscheiden von den beiläufigen bemerkungen, auf welche er seine aufmerksamkeit so gut wie gar nicht richtet. was jene betrifft, so wird Herodot in ihnen wol selten, am wenigsten in bezug auf Griechenland und Athen falsches gesagt haben; in diesen irrt er so gut wie jeder andere. E. Müller hat ganz richtig bemerkt, dasz Herodot gar nicht darauf ausgieng anzugeben, wie der polemarch sein amt erhalten habe, daher konnte er hier auch etwas sagen, was im widerspruch steht mit seiner ganzen erzählung von der Marathonschlacht.

Hierzu kommt das eigentümliche des namens Kallimachos, der wol als gutes omen bei der wahl mit geholfen und dem träger desselben mit das polemarchenamt verschafft hat.

Nun haben wir aber auch noch die ausdrückliche aussage des Pausanias 1, 15 (Καλλίμαχος δς 'Αθηναίοις πολεμαρχεῖν ἥρητο), dasz

^{178) (}Xenophon) de re p. Ath. 1, 2 f.: ἐπειδή οῦν ταῦτα οὕτως ξχει, δοκεῖ δίκαιον εἶναι παςι τῶν ἀρχῶν μετεῖναι ἔν τε τῷ κλήρψ και ἐν τῆ χειροτονία καὶ λέγειν ἐξεῖναι τῷ βουλομένψ. ἔπειτα ὁπόςαι μὲν cωτηρίαν φέρουςι τῶν ἀρχῶν χρηςταὶ οῦςαι καὶ μὴ χρηςταὶ κίνδυνον τῷ δήμψ ἅπαντι, τούτων μὲν τῶν ἀρχῶν οὐδὲν δεῖται ὁ δῆμος μετέχειν, οῦτε τῶν ςτρατηγιῶν κλήρψ οἴονταί cφιςι χρῆναι μετεῖναι οῦτε τῶν ἱππαρχιῶν usw. (so nach Heindorf und Cobet zu lesen).

Kallimachos zum polemarchen gewählt war, die wir also als vollkommen richtig anerkennen müssen.

Ich könnte mich mit dieser angabe des Pausanias begnügen, wenn dieses capitel, welches die beschreibung der in der 'bunten halle' (π ot- κ i $\lambda\eta$ сто $\dot{\alpha}$) befindlichen gemälde gibt, genügend erklärt und für uns seinem inhalte nach weniger wichtig wäre. denn bei gelegenheit der beschreibung des gemäldes, welches die Marathonschlacht darstellte, gibt er uns eine historische notiz, die zwar einer uns unbekannten, jedenfalls aber vortrefflichen quelle entnommen sein musz. daher wir also auch für seine angabe, der polemarch sei gewählt, wol dieselbe vortreffliche quelle anzuerkennen haben werden.

In der bunten halle, sagt Pausanias, ist erstens ($\pi\rho\omega\tau\alpha$) ein bild, das die schlacht bei Oenoe in Argolis darstellt, darauf an der mittleren wand (ev tŵ µécw tŵv toixwv) die darstellung des kampfes der Athener und des Theseus mit den Amazonen; dann folgt (eni de raic 'Aua-Zóciv) ein bild, welches die einnahme von Troja und die berathung der könige über das von dem lokrischen Aias begangene verbrechen darstellt. darauf sagt Pausanias: τελευταΐον δε τής γραφής είκιν οί μαχετάμεvoi Mapaθŵvi. diese worte versteht man gewöhnlich so, als bedeuteten sie, das letzte der bilder der halle stelle die Marathonomachen, die schlacht bei Marathon dar. aber γραφή ist, soviel ich weisz, kein sammelname, es bezeichnet blosz ein einzelnes bild, wie einige zeilen früher: kai auτόν ή γραφή Αίαντα έχει και γυναικας των αιχμαλώτων άλλας τε καὶ Καccάνδραν· vgl. auch den übergang zur letzten der scenen des bildes von der Marathonschlacht: έςχαται δε της γραφής νήές τε αί Φοίνιςcal usw. und was ist das für construction: τελευταĵον de τής γραφής είςιν οί μαχες άμενοι Μαραθώνι. mir scheint, nach γραφήc ist eine lücke. τ. δέ τ. γρ. ist von der angabe des Pausanias über die dritte scene des vorhergehenden bildes von Polygnot übrig geblieben, und ciciv oi µaxecáµevoi Mapaθŵvi der rest der worte, mit denen der perieget den übergang zur beschreibung des bildes von der Marathonschlacht macht. das vorhergehende bild Polygnots bestand also aus drei scenen: die erste stellte die einnahme Trojas vor ("ENAnvec ήρηκότες "Ιλιον); die zweite die berathung der griechischen könige bei der veranlassung, dasz der lokrische Aias Kassandra gewaltsam vom Palladion, an welchem sie sich hielt, wegrisz und das idol dabei umwarf (οί βαςιλεῖς ήθροιςμένοι διὰ τὸ Αἴαντος ἐς Καςςάνδραν τόλμημα). 179) auf welche sage aus dem cyclus des trojanischen kriegs sich die dritte und zugleich letzte scene bezog, weisz ich nicht. doch sei dem wie ihm wolle, mit den worten eiciv of μαχετάμενοι Μαραθώνι geht Pausanias zu dem gemälde über, welches die Marathonschlacht darstellt: Eiciv οι μαχετάμενοι Μαραθώνι. Βοιωτών δε οι Πλάταιαν έχοντες καί ός ον ήν άττικόν ἴαςιν ἐς χεῖρας τοῖς βαρβάροις. καί ταύτη μέν έςτιν ίςα παρ' άμφοτέρων ές τὸ ἔρτον. τὸ δὲ ἔςω

¹⁷⁹⁾ Preller griech. mythologie II 447 der 2n ausg. Heydemann: Iliupersis auf einer trinkschale des Brygos (Berlin 1866) s. 6.

τῆς μάχης φεύγοντές εἰςιν οἱ βάρβαροι καὶ ἐς τὸ ἕλος ὠθοῦντες ἀλλήλους. ἔςχαται δὲ τῆς γραφῆς νῆές τε αἱ Φοίνιςςαι, καὶ τῶν βαρβάρων τοὺς ἐςπίπτοντας ἐς ταύτας φονεύοντες οἱ ἕλληνες. ἐνταῦθα καὶ Μαραθὼν γεγραμμένος ἐςτὶν ἥρως, ἀφ' οῦ τὸ πεδίον ὠνόμαςται, καὶ Θηςεὺς ἀνιόντι ἐκ Υῆς εἰκαςμένος, Ἀθηνᾶ τε καὶ Ἡρακλῆς· Μαραθωνίοις γάρ, ὡς αὐτοὶ λέγουςιν, Ἡρακλῆς ἐνομίcθη θεὸς πρώτοις. τῶν μαχομένων δὲ δῆλοι μάλιςτά εἰςιν ἐν τῆ γραφῆ Καλλίμαχός τε, ὃς Ἀθηναίοις πολεμαρχεῖν ἥρητο, καὶ Μιλτιάδης τῶν ςτρατηγούντων, ἥρως τε Ἔχετλος καλούμενος, οῦ καὶ ὕςτερον ποιήςομαι μνήμην.

Mit den worten Botwrŵy de konnte die beschreibung der schlacht nicht beginnen; de weist auf ein nev hin, welches in den vor Boiwtŵy ausgelassenen worten stand oder wenigstens auf einen gedanken, der, wenn auch nicht mit µév eingeleitet, doch im gegensatz stand zu dem mit dé eingeführten. sonderbar verfahren einige herausgeber, wenn sie de in klammern setzen, als sei es ein zufälliges einschiebsel. solch ein einschiebsel ist hier vollkommen unerklärlich; de, das beim jetzigen zustand des textes ganz unerklärlich ist, weist auf die vorangehende lücke. ebendasselbe ist auch aus dem umstand zu erschlieszen, dasz Pausanias hier eine scene des gemäldes gar nicht erwähnt, welche wir aus anderen quellen kennen : s. Aristeides II 232 Ddf. διό δή και προυκρίθη (Μιλτιάδης) μόνος έξ ἁπάντων, ὥς φαςι, τὴν χεῖρα ἐκτετακὼς γραφήναι, ώς τότε έτυχε τοῖς ςτρατιώταις παρακελευόμενος mit dem schol. III 566 Ddf .: ήν γάρ έν τη ποικίλη στος γεγραμμένος δ Μιλτιάδης έκτείνων την χειρα και ύποδεικνύς τοις "Ελληςι τοὺς βαρβάρους λέγων ὑρμῶν κατ' αὐτῶν. Aeschines 3, 186: $\dot{\epsilon}$ νταῦθα (= $\dot{\epsilon}$ ν τῆ cτοậ τῆ ποικίλῃ) ἡ $\dot{\epsilon}$ ν Μαραθώνι μάχη γέγραπται τίς ούν ην δ ετρατηγός; ούτωςὶ μὲν ἐρωτηθέντες απαντες αποκρίναιςθε αν ότι Μιλτιάδης, έκει δε ούκ έπιγέγραπται πŵc; ούκ ήτηςς την δωρεάν ταύτην; ήτηςεν, άλλ' ό δήμος ούκ έδωκεν, άλλ' άντι τοῦ ὀνόματος ευνεχώρηςεν αὐτῶ πρώτω γραφήναι παρακαλούντι τοὺς ςτρατιώτας. Corn. Nepos Milt. 6: namque huic Miltiadi, quia Athenas totamque Graeciam liberanat, talis honos tributus est, in porticu quae Poecile vocatur cum pugna depingeretur Marathonia, ut in decem praetorum numero prima eius imago poneretur isque hortaretur milites proeliumque committeret. gewöhnlich glaubt man, dasz auf diese scene Pausanias mit den worten ÖCOV NV άττικόν anspiele, doch angenommen, dasz hier Pausanias von den Platäern und Athenern spreche. so meint er hier doch eine andere scene. diese scene stellte schon den anfang der schlacht vor; in der, welche wir vermissen, war die schlacht noch gar nicht angefangen, sondern Miltiades munterte die Athener auf sich tapfer auf die feinde zu werfen, auf die er mit der hand hinwies. anderseits können die worte ŐCOV ňy άττικόy auch nicht die Athener bezeichnen, ist diese wendung der rede nicht auffallend? hieszen die Athener denn je attikoi? wozu sind sie denn hier nicht, wie immer, Aθηναΐοι genannt? und was soll hier ὄcov (ὅcov ήν ἀττικόν, was

nur attisch war)? ferner, nach Βοιωτών οι Πλάταιαν έχοντες και ... 'von den Böotiern die Platäer und' . . . erwartet man die nennung anderer Böotier, und nicht der Athener. diese angebe anderer Böotier enthalten aber auch die worte ὄcov ήν ἀττικόν, welche vom genetiv Βοιωτών ganz ebenso abhängen wie οι Πλάταιαν έχοντες: von den Böotiern die, welche Platäa inne hatten und alle die, welche den Athenern, Attika unterworfen waren. diese erklärung ist offenbar richtig, wenn auch der ausdruck άττικός, attisch, für 'Attika, Athen unterworfen' mir auffallend ist. ich will hier die frage nicht untersuchen, welche gebiete von Böotien damals unter der gewalt der Athener standen, sondern beschränke mich auf die hinweisung, dasz es entweder Oropos oder Hysiä oder beide stadtgebiete waren. in jedem fall bemerkt hier Pausanias, dasz in der schlacht bei Marathon auszer den Platäern auch alle den Athenern unterwürfigen Böotier teilnahmen. dadurch, dasz letztere an anderen orten nicht genannt werden, wird unsere erklärung nicht widerlegt. nicht selten wird der Marathonische sieg den Athenern allein zum ruhm angerechnet und dabei auch der Platäer gar nicht gedacht (Herod. IX 27). da aber auf dem gemälde sich schwerlich die Platäer von den anderen Böotiern unterschieden, so ist es auch nicht denkbar, dasz Pausanias auf eigene hand diese mitteilung macht, um so mehr, da er offenbar die inschrift des noch zu erwähnenden grabdenkmals nicht verstanden hat; also ist er hier einem unbekannten, doch vortrefflichen schriftsteller gefolgt.

Diese angabe wird nun durch den umstand bestätigt, dasz ein und derselbe grabhügel auf dem Marathonischen felde die leichen der Platäer und der sklaven (δοῦλοι) barg.¹⁸⁰) unter dem worte δοῦλος, welches entweder Pausanias oder sein gewährsmann ohne zweifel auf der grabstele las, verstand Pausanias persönlich unfreie leute, sklaven einzelner bürger, und so verstehen die sache auch die neueren gelehrten, doch ist es 1) auffallend, dasz die mit ihren herren zu felde gezogenen sklaven, die als waffenträger oder lakaien gedient hätten, auf staatskosten sollten bestattet worden sein; und 2) dasz éin grabhügel ihre asche und die der Platäer barg? hätten die Platäer nicht das vollste recht gehabt, sich beleidigt zu fühlen? und konnten damals die Athener die absicht haben sie zu beleidigen, sie, denen sie den linken flügel eingeräumt, die sie in das am feste der Panathenäen zu haltende gebet mit eingeschlossen hatten? doch eine ebenso auffallende erscheinung bietet ein auf dem äuszeren Kerameikos auf staatskosten zu ehren von sklaven, die in einer der Marathonschlacht vorausgehenden schlacht gefallen waren, errichtetes grabdenkmal. auf der stele war obendrein ein verzeichnis ihrer namen; die, wie wir alsbald sehen werden, wol in gebundener rede verfaszte inschrift sagte: dasz sie sich im kriege den herren

¹⁸⁰⁾ Pausanias I 32: τάφος ἐν τῷ πεδίψ ᾿Αθηναίων ἐςτίν, ἐπὶ δὲ αὐτῷ ςτῆλαι τὰ ὀνόματα τῶν ἀποθανόντων κατὰ φυλὰς ἑκάςτων ἔχουcaι· καὶ ἕτερος Πλαταιεῦςι Βοιωτῶν καὶ δούλοις· ἐμαχέςαντο γὰρ καὶ δοῦλοι τότε πρῶτον.

gegenüber als tüchtig bewiesen hätten. und dieses grabdenkmal stand unmittelbar neben einem denkmal, den Athenern gewidmet, welche im kriege gegen die Aegineten vor dem persischen kriege gefallen waren.¹⁸¹) Pausanias belobt in diesem fall den beschlusz der Athener, auch die sklaven auf öffentliche kosten zu bestatten. also sieht er auch hier in den δούλοι persönlich unfreie leute, welche jeder seinen herrn in den krieg begleitet hätten. ist es nicht wunderbar, dasz in einem so kurzen zeitraum die Athener den sklaven auf staatskosten zwei grabdenkmäler errichtet haben? freilich behandelten die Athener die sklaven humaner als andere Griechen; besonders in der zeit der vollkommenen entwickelung der attischen demokratie hatten die sklaven in Athen mehr freiheit als anderswo. und doch hat, so viel ich weisz, der attische staat in der folge nie den in der schlacht gefallenen sklaven ein grabmal errichtet mit verzeichnis aller ihrer namen. ich glaube, dasz Pausanias den ausdruck δούλοι an beiden grabdenkmälern misverstanden hat. heiszen doch δούλοι bei den Griechen nicht blosz persönlich unfreie, sondern auch die bewohner eines gebietes, die bürger eines staates, welcher seine politische unabhängigkeit eingebüszt hat, wobei die einzelnen bürger persönlich frei sein konnten. δουλούν knechten, δουλεία, δουλοcúvy, die knechtschaft, bezeichnen, dasz ein staat seiner politischen selbständigkeit beraubt und einem andern unterworfen wird. dieser erklärung widersprechen die von Pausanias erwähnten worte nicht. diese worte sagen nicht notwendig: sie wären jeder seinem herrn treu gewesen, sondern können auch so aufgefaszt werden: sie hätten sich allen Athenern, d. h. dem attischen staat gegenüber als tüchtige leute (àyaθoi) ausgewiesen. diese inschrift wird eben wol metrisch gewesen sein. versteht man nun den ausdruck δούλοι auf diese art, so gibt uns des Pausanias aussage, dasz auszer den Platäern an der Marathonischen schlacht auch andere den Athenern unterworfene Böotier sich beteiligt hatten, jetzt die möglichkeit zu verstehen, warum diese knechte mit den Platäern zusammen bestattet waren. der eine von den beiden grabhügeln auf dem Marathonischen felde bedeckte die leiblichen reste aller gefallenen Athener, der andere die aller gefallenen Böotier, von denen die einen mit den Athenern im bunde, die anderen ihnen unterworfen, aber alle persönlich frei waren. diese nachricht gibt uns weiter kein schriftsteller auszer Pausanias; selbst Herodot erwähnt die teilnahme von den Athenern unterwürfigen Böotiern an der schlacht nicht; hätte er das wirklich ausgelassen, wenn er das Marathonische feld besucht und die grabstelen selbst gesehen hätte?

Dann berichtet Pausanias weiter: τῶν μαχομένων δὲ δῆλοι μάλιστά εἰσιν ἐν τῷ γραφῷ Καλλίμαχός τε δς Ἀθηναίοις

¹⁸¹⁾ Paus. I 29: καὶ 'Αθηναίων δ' ἔςτι τάφος οι πριν ἢ ςτρατεθςαι τὸν Μῆδον ἐπολέμηςαν πρὸς Αἰγινήτας. ἦν δὲ ἄρα καὶ δήμου δίκαιον βούλευμα, εἰ δὴ καὶ 'Αθηναῖοι μετέδοςαν δούλοις (lies δούλοις 'Αθην. μετέδ.) δημοςία ταφῆναι καὶ τὰ ὀνόματα ἐγγραφῆναι ςτήλη· δηλοῖ δὲ ἀγαθοὺς ςφᾶς ἐν τῷ πολέμψ γενέςθαι περὶ τοὺς ὅεςπότας.

656 K. Lugebil: zur geschichte der staatsverfassung von Athen.

πολεμαρχεῖν ήρητο καὶ Μιλτιάδης τῶν στρατηγούντων. hier wird zuerst der polemarch Kallimachos und darauf der stratege Miltiades genannt, ohne zweifel deshalb, weil nach der meinung des schriftstellers, welchem hier Pausanias folgt, der polemarch der oberbefehlshaber, die strategen aber ihm untergeordnet waren; ganz so wie es auch Herodot, Krateros und zum teil Polemon mitteilen. wenn bei dieser gelegenheit Pausanias sagt, Kallimachos sei zum polemarchen gewählt gewesen, so verdient diese nachricht unser vertrauen um so mehr, als dieser selben quelle die durch die grabstele in Marathon bestätigte nachricht von der teilnahme anderer Böotier auszer den Platäern entnommen ist, und anderseits, weil dies keine auf späteren gebrauch begründete voraussetzung sein konnte.

Höchst interessant wäre es für uns zu wissen, aus welcher quelle Pausanias diese nachrichten geschöpft hat. wir können aber nur so viel sagen, er habe hierbei jedenfalls nicht Krateros benutzt, der von der teilnahme der Böotier an der Marathonschlacht gar nicht gesprochen hat¹⁸²); höchst wahrscheinlich aber, dasz er sie einem der periegeten von Athen, Diodoros, Polemon, Heliodoros u. a. entlehnt hat.¹⁸³)

Doch kehren wir zur beschreibung des die Marathonschlacht darstellenden gemäldes zurück. wir sahen, dasz vor den worten Boiwtŵy de die angabe der scene ausgefallen war, in welcher im vordergrunde Miltiades abgebildet war, wie er seine mitbürger zum kampf auffordert und mit der ausgestreckten hand auf die feinde hinweist. in dieser scene scheint für den polemarchen kein platz zu sein. die hauptrolle hat der künstler dem Miltiades gegeben; geht es doch die kunst nichts an, dasz Miltiades, welcher den grösten einflusz auf den ausgang des kampfes gehabt, dem Kallimachos untergeordnet war. doch dieser umstand, dasz in diesem berühmten, allen Athenern bekannten gemälde der Marathonschlacht Miltiades als hauptperson dargestellt war, muste natürlich mit dazu beitragen, die meinung zur geltung zu bringen, dasz er officiell der oberbefehlshaber gewesen.¹⁹⁴) die folgende scene stellte den anfang des kampfes, und zwar den kampf der Böotier gegen die Perser vor. die Böotier in dieser scene waren von Pausanias den Athenern in der voraufgehenden entgegengesetzt: ('Aonναΐοι μέν oder και 'Αθηναΐοι μέν) - Βοιωτών δέ usw. doch da der perieget noch zwei scenen anführt, welche dieses gemälde hatte und

welche einerseits die flucht der Perser zum sumpf, anderseits zu ihren schiffen darstellten: so zerfiel das gemälde nicht, wie man gewöhnlich zu glauben scheint, in drei, sondern in vier scenen. freilich hatte schon C. A. Böttiger¹⁸⁵) angenommen, dasz dieses bild aus vier scenen bestanden habe; doch stellte die eine von ihnen nach seiner meinung blosz die götter und heroen vor. und diese voraussetzung hatte Brunn vollkommen recht als eine auf nichts begründete zu verwerfen.

24.

Hier wird es nicht unpassend sein einige worte über Wilhelm Onckens versuch zu sagen, die frage über die wahl oder erlosung der archonten auf eine ihm eigentümliche art zu lösen.

'Ich glaube' sagt er 'man musz zweierlei unterscheiden:

1) das losen der sämtlichen bewerber¹⁸⁶) darüber, wer von ihnen unter die neun archonten eintreten wird,

2) das losen der neun um die verschiedenen, durch besondere titel ausgezeichneten würden, darüber, wer eponymos, basileus, polemarch und wer thesmothet werden soll.

Nur in der ersten art der anwendung des looses kann unter umständen eine frage principieller wichtigkeit entstehen; die zweite aber hat mit der demokratie oder aristokratie nichts zu schaffen, und sie kann deshalb schon in einer zeit bestanden haben, die von den späteren parteien noch keine ahnung hatte.

Die vielbesprochene stelle Herod. VI 109 scheint mir hiernach eine neue beleuchtung zu erhalten; die worte $\delta \tau \tilde{\psi} \kappa \upsilon \dot{\alpha} \mu \psi \lambda \alpha \chi \dot{\omega} \upsilon \tau \sigma \lambda \epsilon$ - $\mu \alpha \rho \chi \dot{\epsilon} \iota \nu$ bedeuten meines erachtens nur, dasz Kallimachos die stelle des polemarchen durch das loos erhalten habe; dasz er aber durch das loos überhaupt unter die archonten gekommen sei, ist in der stelle nicht begründet, die worte beweisen mithin nicht, dasz im jahr 490 (etwa seit Kleisthenes) das archontenamt erlosbar war, sondern,

185) gesch. der malerei s. 249 ff. 186) Oncken (Hellas u. Athen I s. 292 f.) sagt hier 'sämtlicher durch die dokimasie genehmigter bewerber', offenbar aus misverständnis der kurz vorher von ihm erwähnten worte des Harpokration u. ἐπιλαχών· ἐκληροῦντο οἱ βουλεύειν ἢ ἄρχειν ἐφιέμενοι. ἐφιέμενοι heiszt hier nicht, die zugelassen werden d. h. durch die dokimasie, sondern die es wünschten. vgl. Harpokr. weiter: ἐπειτα ἐκάcτψ τῶν λαχόντων ἕτερος ἐπελάγχανεν, ἵν' ἐἀν ὁ πρῶτος λαχών ἀποδοκιμαςθῇ ἢ τελευτήςῃ, ἀντ' ἐκείνου γένηται βουλευτὴς ἢ ἄρχων ὁ ἐπιλαχών αὐτῷ. so geht auch die wahl der strategen ihrer dokimasie voraus: Lysias XIII 10 δν (= τὸν Θηραμένην) τῷ προτέρψ ἔτει cτρατηγόν χειροτονηθέντα ἀπεδοκιμάcατε οὐ νομίζοντες εὕvouν εἶναι τῷ πλήθει τῷ ὑμετέρψ. einen eben solchen fehler begieng auch K. Scheibe, wenn er in der zweiten ausgabe des Lysias s. LXXXV schrieb: 'Philo Acharnensis professus ad sortitionem senatorii mun eris (nondum autem sortitus § 33) in δοκιμαςία apud senatum decedentem instituta usw., verbessert von Blass att. beredsamkeit von Gorgias bis Lysias s. 477.

wie ich vermute, nur, dasz damals die archonten unter sich um die vier verschiedenen würden zu losen pflegten.

The Mark

Ich überlasse denen, die diese frage gründlicher studiert haben als ich, die endgültige prüfung dieser vermutung; eine wichtige bestätigung derselhen glaube ich aber in dem ergebnis einer abhandlung meines hochverehrten lehrers Hermann Sauppe gefunden zu haben. derselbe hat in der Göttinger festschrift vom jahre 1864 de creatione archontum atticorum mit inschriftlichem und sonstigem material nachgewiesen, dasz bei besetzung der archontenstellen durchaus nicht, wie man bisher geglaubt hat, gleichgültig war, welcher phyle, welchem demos der bewerber angehörte, dasz vielmehr wenigstens die phylen aller wahrscheinlichkeit nach so regelmäszig, als dies bei dem abweichenden zahlenverhältnis möglich war, in der behörde der neun männer vertreten waren.

Aus dieser vertretung der stämme ergibt sich, dasz es für jeden derselben eine ehrensache war, bei verteilung der im rang verschiedenen archontenwürden nicht zurückgesetzt zu werden; es konnte den phylen nicht einerlei sein, welche von ihnen unter führung des polemarchos den rechten flügel gegen den feind stellte (Herod. VI 111) (?), welcher unter ihnen der angehörte, der das vermächtnis des königpriesters antrat, und der, der dem amtsjahr den namen gab. diese verteilung der rangstufen konnte nur nach einem unparteiischen, von willkür und vorrechten unabhängigen maszstab geschehen, und ein solcher war allein das mittel des looses (?). unabweisbar ist darum die annahme, dasz Kleisthenes, als er das vorrecht der alten ionischen vier phylen brach und das system der zehn phylen errichtete, zugleich das recht des zutritts zum archontenamt im sinne der gleichberechtigung umgestaltete und folgeweise das loos entweder einführte oder, wenn es schon bestand, beibehielt, um innerhalb dieser körperschaft rechte und pflichten, ehre und arbeit unparteijsch auszugleichen; dasz er es auch auszerhalb derselben zur auswahl unter den bewerbern anwandte, ist möglich, aber bisher nicht bewiesen. die stelle des Herodot enthält, unbefangen angesehen, einen solchen beweis nicht.'

So hätte also Herodot so unrecht nicht gehabt ố tŵ kướµψ λαχŵv 'Aθηναίων πολεµαρχέειν zu sagen; er hätte keinen fehler begangen, nicht den gebrauch der älteren zeit auf die frühere übertragen; dagegen hätte der gewährsmann des Pausanias, der die so schön bestätigte nachricht von dem anteil anderer Böotier auszer den Platäern an der Marathonschlacht mitgeteilt hatte, unrecht anzugeben, dasz er zum polemarchen erwählt war (δ c 'Aθηναίοιc πολεµαρχεῖν ἥρητο); er hätte sagen sollen: er sei zu einem der neun archonten gewählt und darauf zum polemarchen erlost worden.

Doch begreife ich gar nicht, wie das ergebnis der Sauppeschen abhandlung, dasz die archonten nach den stämmen gewählt wurden, diese ansicht bestätigen soll. ebenso wenig, was Oncken von der gleichberechtigung der phylen sagt, die durch das loos gesichert werden sollte. wenn in einem jahre eine der zehn phylen keinen vertreter im archontat

4.1

haben sollte, so wurde jedermann, der dieser phyle angehörte, entweder sogleich oder später durch die dokimasie ausgeschlossen. und wenn eine reihenfolge der phylen in der arche eponymos, in der basileia usw. stattfinden sollte, so konnte und muste ja dieses gleich bei der wahl berücksichtigt werden. wie der zufall des looses hierbei gerechter habe verfahren sollen, verstehe ich nicht. dann haben wir gesehen, dasz, wenn auch der polemarch zur zeit der Marathonschlacht stets am rechten flügel stand, der rechte flügel doch nicht von seiner phyle besetzt war, wie es Oncken und Sauppe zu glauben scheinen, da vielmehr die phylen täglich in der prytanie abwechselten. stellen wir uns nun vor, es wünsche jemand archon eponymos zu werden, weil ihn die eitelkeit treibt, das jabr durch seinen namen bezeichnet zu sehen, während ein anderer gerade von seiner kriegserfahrung sehr viel hält und darum polemarch werden will. sie melden sich, nach Oncken, als candidaten zum archontat. nehmen wir an, diese zwei sind wirklich so glücklich, unter den neun gewählten zu sein. nun kommt aber noch das loos und - macht den, welcher archon sein wollte, zum polemarchen, und den, welcher polemarch zu werden wünschte, zum archon eponymos. sollte das wirklich so gewesen sein? dagegen spricht auch der umstand, dasz Kallimachos polemarch war, d. h. dasz sein name, der von so guter vorbedeutung war, mit dazu beitrug, dasz er polemarch wurde; was auf keinen fall durchs loos geschehen sein kann. wenn Oncken aus Herodots ό τῷ κυάμψ λαχὼν 'Αθηναίων πολεμαρχέειν schlieszt, er sei zuerst unter die archonten gewählt und dann durchs loos gerade polemarch geworden, so musz es vielmehr so verstanden werden: er meldete sich zum candidaten der polemarchie und erhielt sie durchs loos; ganz ebenso wie ήρητο πολεμαρχέειν: er hatte polemarch werden wollen und war dazu gewählt worden.

Dann spricht gegen Onckens meinung namentlich das, dasz zwar die alten die vereinigung von wahl und loos kennen, aber nirgends in dieser verbindung, d. h. nirgends, dasz durch die wahl die bewerber um ein mehrstelliges amt gewählt, aber um die einzelnen würden dieses amtes gelost wurde. Onckens meinung ist eben nichts weiter als ein verzweifelter versuch, um aus der verlegenheit zu kommen, da er einerseits den polemarchen für den oberhefehlshaber und die strategen für ihm untergeordnet ansah, anderseits aber damit die angabe Herodots von seiner erlosung nicht für vereinbar hielt.

Also bleibt es dabei, dasz Herodot sich in seiner angabe geirrt hat und dasz der polemarch des jahres 490 wirklich gewählt, also das system der wahl der archonten überhaupt noch nicht aufgehoben war.

25.

T.

E. I. L.

So war es aber auch im folgenden jahre, da Aristeides das amt des archon eponymos bekleidete.

Diese unsere ansicht beruht auf der aussage des Idomeneus von Lampsakos, dessen zeugnis Schömann für nicht vollgültig anerkennen will, weil so manche andere seiner, d. h. des Idomeneus angaben sich

als unrichtig erweisen und weil seinem zeugnis in diesem fall, wie es Schömann scheint, die autorität des Demetrios von Phaleron gegenüber steht. dadurch sind wir zu einer sorgfältigen analyse des ersten capitels von Plutarchs leben des Aristeides genötigt, wo diese beiden zeugnisse angeführt sind.

Schömann macht Grote den vorwurf, dasz er sich auf das zeugnis von Idomeneus berufe, obgleich er selber gestehe, es sei ihm in diesem capitel nicht alles klar. unsere analyse wird hoffentlich den beweis liefern, dasz Schömann darin auch manches nicht verstanden hat und also nicht im mindesten das recht hatte, Grote einen solchen vorwurf zu machen. im gegenteil hat Grote einen schritt weiter gethan als Schömann. er fühlte, dasz er das capitel nicht recht verstand, während Schömann zu dem bewustsein seines nichtwissens noch gar nicht gekommen war.

Es sagt also Plutarch I. des Aristeides c. 1: 'Apicreionc o Aucuáχου φυλής μέν ήν Άντιοχίδος, τών δε δήμων Άλωπεκήθεν. περί δ' οὐςίας αὐτοῦ λόγοι διάφοροι γεγόναςιν, οἱ μὲν ὡς ἐν πενία **CUVTÓVU KATABIÚCAVTOC KAÌ μετὰ τὴν τελευτὴν ἀπολιπόντος θυ**γατέρας δύο πολύν χρόνον άνεκδότους δι' άπορίαν γεγενημένας πρός δε τοῦτον τὸν λόγον ὑπὸ πολλῶν εἰρημένον ἀντιτας όμενος ό Φαληρεύς Δημήτριος έν τῷ ζωκράτει χωρίον Φαληροΐ φηςι γινώςκειν 'Αριςτείδου γενόμενον, έν ω τέθαπται, και τεκμήρια τής περί τον οίκον εύπορίας έν μεν ήγειται την έπώνυμον άρχήν, ην ήρξε τω κυάμω λαχών έκ των τενων τα μέγιςτα τιμήματα κεκτημένων, ούς πεντακοςιομεδίμνους προιηγόρευον, έτερον δε τον έξοςτρακιςμόν ούδενι γάρ των πενήτων, άλλα τοις έξ οικων τε μεγάλων και δια γένους όγκον έπιφθόνων ὄςτρακον ἐπιφέρεςθαι· τρίτον δὲ καὶ τελευταĵον, ὅτι νίκης αναθήματα χορηγικούς τρίποδας έν Διονύςου καταλέλοιπεν, οι και καθ' ήμας έδεικνυντο τοιαύτην έπιγραφήν διαςώζοντες «'Αντιοχίς ένίκα, 'Αριςτείδης έχορήγει, 'Αρχέςτρατος έδίδαςκε». τουτί μέν ούν, καίπερ είναι δοκούν μέγιστον, ασθενέστατόν έστι. και γαρ 'Επαμεινώνδας, δν πάντες άνθρωποι γινώςκουςιν έν πεγία και τραφέντα πολλή και βιώςαντα, και Πλάτων ό φιλόςοφος ούκ αφιλοτίμους ανεδέξαντο χορηγίας, δ μέν αύληταῖς ανδράςιν, ό δὲ παιcì κυκλίοις χορηγήςας, τούτψ μὲν Δίωνος τοῦ Cupaκou-cíou τὴν δαπάνην παρέχοντος, Ἐπαμεινώνδα δὲ τῶν περὶ Πελοπίδαν. ού γάρ έςτι τοῖς ἀγαθοῖς ἀκήρυκτος καὶ ἄςπονδος πρὸς τὰς παρὰ τῶν φίλων δωρεὰς πόλεμος, ἀλλὰ τὰς εἰς ἀπόθεςιν καὶ πλεονεξίαν άγεννεις ήγούμενοι και ταπεινάς, όςαι φιλοτιμίας τινὸς ἀκερδοῦς ἔχονται καὶ λαμπρότητος οὐκ ἀπωθοῦνται. Παναίτιος μέντοι περί του τρίποδος αποφαίνει τόν Δημήτριον δμωνυμία διεψευςμένον' από γαρ των Περςικών είς την τελευτήν του Πελοποννηςιακού πολέμου δύο μόνους 'Αριςτείδας χορηγούς άναγράφεςθαι νικώντας, ών οὐδέτερον είναι τῶ Λυςιμάχου τὸν αὐτόν, άλλα τον μέν Ξενοφίλου πατρός, τον δε χρόνω πολλώ νεώτερον, ώς έλέγχει τα γράμματα της μετ' Ευκλείδην όντα γραμματικής

καὶ προσγεγραμμένος ὁ Ἀρχέςτρατος, ὃν ἐν τοῖς Μηδικοῖς οὐδείς, έν δε τοις Πελοποννηςιακοίς ςυχνοί χορών διδάςκαλον άναγράφουςι. το μέν ούν τοῦ Παναιτίου βέλτιον ἐπισκεπτέον ὅπως ἔχει. τῷ δ' ὀστράκψ πῶς ὁ διὰ δόξαν ἢ γένος ἢ λόγου δύναμιν ὑπέρ τούς πολλούς νομιζόμενος υπέπιπτεν. όπου και Δάμων δ Περικλέους διδάςκαλος ότι το φρονείν έδόκει τις είναι περιττός έξω**ατρακίεθη. και μην άρξαι γε τον Άριστείδην ό Ιδομενεύς** ού κυαμευτόν, άλλ' έλομένων 'Αθηναίων φηςίν. εί δε καί μετά την έν Πλαταιαίς μάχην ήρξεν, ώς αὐτός ό Δημήτριος γέγραφε, καὶ πάνυ πιθανὸν ἐςτιν ἐπὶ δόξη τοςαύτη και κατορθώμαςι τηλικούτοις άξιωθήναι δι' άρετην ής δια πλούτον ετύγχανον οι λαγχάνοντες. άλλά γάρ ό μέν Δημήτριος ού μόνον Άριςτείδην, άλλά και Cuκράτην δήλός έςτι τής πενίας έξελέςθαι φιλοτιμούμενος ώς μεγάλου κακού και γαρ έκείνω φηςίν ου μόνον την οικίαν υπάρχειν, άλλὰ καὶ μνῶς ἑβδομήκοντα τοκιζομένας ὑπὸ Κρίτωνος.

Curtius billigt Plutarchs versuch, die scheinbar widersprechenden aussagen von Demetrios und Idomeneus zu vereinigen. Schömann anderseits meint, Plutarch würde nicht voraussetzen können, dasz die Athener im gegebenen fall von dem herkommen für Aristeides abgiengen, wenn er (Plutarch) nicht vollkommen überzeugt wäre, dasz damals schon das system der erlosung eingeführt gewesen. doch Plutarch fuszt hierbei offenbar nur auf den worten des Demetrios; daher können wir uns nur auf die letzteren berufen, nicht aber auf die meinung Plutarchs, der, wie E. Müller bemerkt hat, von der sache rein gar nichts weisz., angenommen nun, dasz Idomeneus und Demetrios einander widersprechen, gibt uns dieser ihr widerspruch das recht, mit Plutarch, um ihre aussagen zu vereinigen, anzunehmen, dasz in dem gegebenen fall etwas ungewöhnliches stattgefunden habe: dasz entweder, als Aristeides sich als candidat für das archontat meldete, kein anderer sich mit ihm losen lassen wollte, oder dasz, wie es Plutarch und seine nachfolger unter den neueren gelehrten meinen, die Athener in diesem falle ungesetzlich gehandelt, dasz sie den Aristeides als candidaten angenommen hätten, trotzdem er nicht pentekosiomedimne war? so etwas auszergewöhnliches, ohne irgend welche historische spur davon zu haben, anzunelimen, nur in der absicht zwei einander widersprechende ansichten zu vereinigen, das ist eine schwachheit von leuten ohne alle kritik wie Plutarch. denn wer auf diese art einander widersprechende aussagen vereinigt, der verwirft eben heide, obgleich eine von ihnen richtig sein kann, um eine durch nichts bezeugte voraussetzung zu machen. also musz man voraussetzen, dasz entweder Demetrios oder Idomeneus etwas falsches berichtet hat.

Daher können wir den Plutarch und dessen vermittlung ganz bei seite lassen, und wollen uns nur an die aussagen seiner gewährsmänner halten.

9 1 1

Was sagen sie aus?

Doch zuvörderst wollen wir einige falsche schlüsse, welche neuere gelehrte ans diesen angaben gezogen haben, beseitigen.

Es folgt aus ihnen erstens nicht, dasz schon zu den zeiten des Demetrios von Phaleron und Idomeneus von Lampsakos, d. h. am ende des vierten und anfang des dritten jahrhunderts v. Ch. es eine streitfrage gewesen sei, wann das system der erlosung der archonten an die stelle des wahlsystems getreten, dasz dies eine streitfrage in dem sinne gewesen sei, als hätte sich bis zu der zeit keine directe positive nachricht darüber erhalten. das folgt weder aus der angabe des Demetrios noch aus der aussage des Idomeneus, und wird auch durch andere, von uns schon angeführte zeugnisse widerlegt.

Zweitens sehe ich keinen genügenden grund mit E. Müller anzunehmen, dasz Idomeneus von Lampsakos mit seiner aussage gerade Demetrios zu widerlegen gesucht habe. freilich spricht die form seiner aussage (où kuaµeutòv, $d\lambda\lambda$ ' $\epsilon\lambda$ oµ $\epsilon\nu\nu\nu\nu$ 'Aθηναίων) dafür, dasz er gegen jemandes meinung ankämpfe. doch wenn diese form wirklich dem Idomeneus augehört, so konnte er nicht blosz die ansicht von Demetrios, sondern auch die eines andern, und vielleicht gar nicht die einer einzelnen bestimmten person, sondern überhaupt die allgemeine meinung widerlegen, nach welcher etwa Solon schon die erlosung der beamten eingeführt hätte. doch konnte diese form der aussage auch von Plutarch den worten des Idomeneus gegeben worden sein, weil er das zeugnis des letztern dem des Demetrios entgegenstellen wollte.⁴⁸⁷)

Treten wir nun näher an unsere frage heran. wessen zeugnis ist glaubwürdiger, das des Demetrios oder das des Idomeneus?

Schömann beweist, Demetrios sei ein geachteter schriftsteller gewesen, er habe die altertümer und geschichte des staats, an dessen spitze er ein jahrzehnt lang gestanden, studiert, und man könne darum nicht umhin seinem zeugnis zu glauben; dagegen verdienen Idomeneus aussagen keinen glauben, weil er erstens als schüler und freund Epikurs einer philosophischen secte angehört habe, welche sich mit genauen und gründlichen studien nicht beschäftigt hätte, und zweitens weil sich aus einer schrift des Idomeneus (wie Sauppe rhein. mus. f. phil. neue folge II [1843] s. 450 gezeigt hat, aus dessen schrift $\pi \epsilon \rho i$ $\delta \eta \mu \alpha \gamma \omega \gamma \hat{\omega} \gamma)$ eine reihe von nachrichten über verschiedene attische staatsmänner erhalten habe, welche offenbar unrichtig sind und beweisen, dasz der verfasser, wenn er solche für diese personen ungünstige nachrichten las, sie nicht ungern und ohne alle kritik in sein werk übertrug.¹⁸⁸)

Ich will nicht bestreiten dasz Demetrios vielleicht überhaupt zuverlässiger ist als Idomeneus, doch haben sich von den historischen schriften des ersteren so wenig fragmente erhalten, dasz es schwer hält in dieser beziehung zu einer festen überzeugung zu kommen. dann verstehe ich

12.

¹⁸⁷⁾ s. oben s. 566 anm. 42. 188) die unzuverlässigkeit des grösten teils dieser nachrichten hat C. Sintenis in seiner gröszern ausgabe von Plutarchs leben des Perikles s. 313 f. nachgewiesen. ich habe das werk jetzt nicht zur hand.

ł

jai.

einen grund von Schömann nicht. weshalb verdient denn Demetrios als peripatetiker, als schüler Theophrasts mehr glauben denn Idomeneus als Epikureer, als freund und schüler Epikurs? haben wir etwa aus peripatetischer schule keine falsche nachrichten? oder hätten wir es z. b. dem Philodemos, weil er Epikureer ist, nicht zu glauben, wenn er aus irgend einem alten dichter einen mythus anführt, den wir in dieser form nicht kannten? dazu kommt dasz Schömann auch sonst die unzuverlässigkeit des Idomeneus und die zuverlässigkeit des Demetrios übertreibt. wir sahen oben, dasz Panätios des Demetrios aussage von der choregie des Aristeides bestritt. doch wollen wir in diesem falle Plutarchs beispiele folgen und die frage, ob Panätios recht hat oder nicht, weil wir keine möglichkeit haben sie zu controlieren, unentschieden lassen; so bleibt doch noch ein anderer fehler übrig, den Demetrios in den von Plutarch angegebenen aussagen gemacht hat. nach Demetrios war Aristeides archont nach der schlacht bei Platäa, während Plutarch (Arist. 5) auf grund von archontenverzeichnissen angibt, er sei es nicht nach dieser schlacht gewesen, sondern nach der schlacht bei Marathon, im jahre 489. offenbar hat hier Demetrios die beiden schlachten mit einander verwechselt.¹⁸⁹) wenn also hier Demetrios aus zerstreutheit eine falsche angabe gemacht, ist es denn ganz unmöglich, dasz er auch in anderer beziehung irren konnte? wenn anderseits in allen angaben des Idomeneus, welche seiner schrift über staatsmänner ($\pi \epsilon \rho i$ dyuaywyŵy) entnommen sind, der wunsch sichtbar ist diese staatsmänner in den augen seiner leser zu erniedrigen, folgt denn daraus, dasz auch andere aussagen dieses schriftstellers, welche sich nicht auf die persönlichkeit von staatsmännern beziehen, ganz unglaubwürdig sind? unsere nachricht hat ja aber gar keine beziehung auf den charakter des Aristeides. auszerdem bekommt Idomeneus aussage in unseren augen um so mehr gewicht, weil sie nur einer bestimmten überlieferung entnommen, und nicht, wie die des Demetrios, aus einem spätern, auf frühere zeiten übertragenen herkommen erschlossen sein kann.

Also halten die zuverlässigkeit und die unzuverlässigkeit des einen und des andern schriftstellers wenigstens in unserem fall einander vollkommen das gleichgewicht, und die argumentation Schömanns erweist sich als unhaltbar. er hatte gar kein recht blosz auf die aussage des Demetrios gewicht zu legen.

¹⁸⁹⁾ aus Müllers FHG. II s. 307 ersche ich, dasz Böckh über diese differenz in seiner schrift 'de archontibus pseudeponymis' gesprochen hat. doch diese schrift habe ich nie geschen. — E. Müller: 'des Demetrios autorität aber ist wenigstens keine absolute; hat er doch, wie wir aus Plutarch schen, gerade in jener kritik der angabe von der armut des Aristeides noch einen andern, nicht geringen verstosz begangen.' eigentlich kommt hier noch ein fehler hinzu, auf den schon Plutarch aufmerksam gemacht, bei dessen verbesserung er aber sich selbst in fehler verstrickt hat. aus des Aristeides ostrakismos nemlich hätte Demetrios nicht direct auf einen reichtum schlieszen sollen, wenn es auch indirect wahr ist, dasz ein armer mann sich nicht zu einem parteihaupt hätte emporschwingen können, als welcher er dem ostrakismos verfiel.

Doch Schömann und Curtius, anderseits aber auch Grote und Müller machen einen noch gröszeren fehler. durch Plutarch verleitet sehen sie dort einen widerspruch, wo keiner vorhanden ist. in dem von Plutarch angeführten fragment aus dem Sokrates wollte Demetrios sich gar nicht darüber aussprechen, ob Aristeides durchs loos oder durch wahl archon geworden war.

Schen wir uns den inhalt dieses fragments an. Demetrios von Phaleron will die meinung, dasz Sokrates arm gewesen sei, widerlegen und weist bei dieser gelegenheit auch auf die unhaltbarkeit der weitverbreiteten ansicht von der armut eines andern berühmten Atheners, des Aristeides hin. Aristeides ist gar nicht arm gewesen, sagt Demetrius, und beweist dies damit, dasz er ein landgut besessen habe, dasz er choreg gewesen, dasz er durch ostrakismos aus dem vaterlande verbannt und dasz er archon eponymos gewesen sei. was beweist nun dieser letzte umstand? die archonten, bemerkt Demetrios, wurden damals nur aus den pentekosiomedimnen genommen, wenn also Aristeides damals archont werden konnte, so ist es bewiesen, dasz er zur reichsten classe der bürger gehörte. hierbei ist es aber vollkommen gleichgiltig, ob er das archontat durchs loos oder durch wahl erhielt. also entweder wollte Demetrios seine meinung auf eine ganz absurde art zu beweisen suchen, und sagte, dasz Aristeides kein armer mensch sein konnte, weil er aus der zahl der pentekosiomedimnen nicht durch wahl, sondern durch das loos archont geworden war; oder er wollte blosz sagen, dasz die archonten in damaliger zeit nicht wie später aus allen hürgern, sondern ausschlieszlich aus denen der reichsten classe genommen wurden, und hatte gar nicht die absicht zu behaupten, dasz sie damals erlost und nicht erwählt wurden. kann man darüber noch zweifeln, welche erklärung des Demetrios natürlicher, einfacher und darum ausschlieszlich richtig ist? wenn nun Demetrios hier den ausdruck Tŵ Kuáμω λαγχάνειν gebraucht hat, so hat er sich aus nachlässigkeit, aus zerstreutheit, welche auch seine angabe über die zeit des archontats verschuldet hat, über die ernennung des Aristeides so ausgedrückt, wie man sich gewöhnlich oder häufig zu seiner zeit von der ernennung zum archonten ausdrückte. auf diesen ausdruck ist hier ehenso wenig gewicht zu legen als auf des Pausanias (IV 5) ausdruck, wenn er sagt, beim beginn des ersten messenischen krieges habe es noch keine erloste jährige archonten gegeben ('Aθήνηςι δε ούκ ήςάν πω τότε οι τω κλήρω κατ' ένιαυτον άρχοντες). freilich glaubte Plutarch, dasz Demetrios sich hier über die losung des Aristeides zum archonten ausgesprochen, da er die wahl aus der zahl aller bürger ihrer erlosung aus der zahl der pentekosiomedimnen entgegensetzt. doch da kann man blosz sagen, dasz Plutarch und mit ihm auch neuere gelehrte den Demetrios vollkommen misverstanden haben.

Also haben wir gar kein recht in den worten des Demetrios von Phaleron ein zeugnis darüber zu sehen, wie Aristeides das archontat erhielt. wir haben darüber nur die eine angabe des Idomeneus, in welche wir gar keinen grund haben zweifel zu setzen, weil sie keiner einzigen wahrscheinlichen nachricht über die zeit von Aristeides archontat widerspricht.

Also auch im jahre 489 war noch das system der wahl der archonten herschend.

Da wir nun gesehen haben, dasz in den jahren 490 und 489 der polemarch und der archon eponymos gewählt wurden, so kommt endlich auch Isokrates ausspruch zur geltung, dasz zu Solons und Kleisthenes zeiten das system der wahlen noch erhalten war.

Es ist hier das zeugnis desselben als richtig anzuerkennen, weil es vollkommen zum resultat der bisherigen untersuchung stimmt. doch ist es nicht unwichtig auch das zu erkennen, dasz es in diesem fall überhaupt nicht als unglaubwürdig hätte angesehen werden sollen. ich weisz, dasz gewöhnlich ein redner die historischen thatsachen, die er erwähnen will, nicht vorher einer kritik unterwirft, und dasz er dieselbe sache, wie es die rede mit sich bringt, bald so und bald anders darstellt. aber eine thatsache wird auch ein redner entweder nur absichtslos und unbewust oder nur im interesse der sache, die er eben vertritt, entstellen.¹⁹⁰) absichtsloser irtum nun konnte es nicht gut sein, weil er hier der sitte seiner zeit die sitte einer früheren entgegensetzt, und wenn es kein absichtsloser irtum war, welche sache hätte dadurch gewinnen können, wenn er im Areopagitikos den Kleisthenes nicht erwähnt hätte? wäre der name des Solon, des so viel gelobten begründers der attischen demokratie, nicht genügend gewesen, um die berechtigung des wahlsystems zur anerkennung zu bringen? offenbar also kannte Isokrates eine überlieferung, nach der Kleisthenes noch das system der wahlen beibehalten hatte. ganz richtig hat daher E. Müller die aussage des Isokrates charakterisiert: 'sie ist' sagt er 'nicht beiläufig, sondern nachdrücklich und bestimmt; sie bezieht sich nicht auf die ernennung einer einzelnen person, sondern auf das institut der beamtenwahl selbst; sie ist endlich nicht, wie die äuszerungen des Demosthenes und Aeschines über den ursprung der nomothesie, einem volksvorurteil oder einer herkömmlichen anschauungsweise zu liebe gemacht, sie drückt vielmehr die ernstliche und überlegte historische ansicht des redners selbst aus. Isokrates stellt der spätern falschen demokratie, die auf dem verderblichen grundsatz numerischer gleichheit beruhe, die wahre ältere gegenüber, welche nur verhältnismäszige gleichheit gekannt habe, und der gegensatz zwischen beiden verfassungssystemen concentriert sich nach ihm in dem gegensatz zwischen erlosung der beamten aus allen und wahl derselben aus den reichsten und besten. dasz er auf diesen unterschied ein entscheidendes gewicht legt, spricht er auch sonst aus, so Panath. 143 ff. bis 153; auch wird man gestehen müssen dasz er damit den wesentlichen und charakteristischen punct in der that getroffen hat. jene ältere demokratie nun, in welcher vom volke gewählte und controlierte magistrate, nicht aber jedermann aus dem volke oder das volk in

¹⁹⁰⁾ vgl. Isokrates panegyr. 172 f. Jahrb. t. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

masse regierten, findet er in der Solonischen und Kleisthenischen verfassung; als die vornehmsten gründer der jüngern und als die der schlechtern mag er Ephialtes und Perikles betrachtet haben. dem Kleisthenes und seiner verfassung zollt er auch noch an anderen stellen, wenn auch nicht mit ausdrücklicher hervorhebung des wahlprincips, ein lob (s. or. XV 232. XVI 26. 27), das er nicht ausgesprochen haben würde, wäre er nicht überzeugt gewesen, dasz Kleisthenes jene cardinalbestimmung der Solonischen constitution beibehalten hatte. das zeugnis des Isokrates hat schon als das älteste einheimische ein groszes gewicht; dasz er hernach die moralischen wirkungen jener älteren demokratie in unhistorischer weise idealisierend ausmalt, kann den angeführten positiven angaben ihre glaubwürdigkeit nicht nehmen.'

26.

Aristeides war der letzte archont, von dem wir die nachricht haben, dasz er erwählt worden ist. und eine directe hinweisung auf die zeit der abschaffung der archontenwahl haben wir nicht. dessen ungeachtet machen uns einige thatsachen, welche sich nicht direct auf unsere frage beziehen, möglich diese zeit annähernd zu bestimmen.

Die meinung Herodots, dasz die erlosung der beamten ein charakteristischer zug der demokratischen regierung ist, war, wie es scheint, ein widerhall der öffentlichen meinung in Athen. anderseits nimt Herodot als beginn oder herstellung der demokratischen verfassung in Athen die zeit der vertreibung der tyrannen (V 78), worin sich offenbar ebenfalls die öffentliche meinung der Athener zu seiner zeit widerspiegelt. solch eine meinung, dasz die demokratie zu dieser zeit eingeführt sei und dasz das erlosen der ämter ein characteristicum dieser selben demokratie sei konnte aber, da diese beiden thatsachen in der wirklichkeit zeitlich wei. auseinander lagen, sich natürlich nur dann ausgebildet haben, als die masse der bürger sich der zeit der einführung der beamtenerlosung nicht mehr deutlich erinnerte. also ist gewis ein gröszerer zwischenraum anzunehmen zwischen dieser zeit und derjenigen, da Herodot mit den attischen zuständen sich genauer bekannt machte, d. h. der zeit seiner ankunft in Athen.

Doch auf diesem wege kommen wir nicht weiter. es ist uns unbekannt, wann oder wann zuerst Herodot nach Athen kam.

Es kann aber, glaube ich, bestimmt werden, vor welcher zeit die erlosung der beamten nicht eingeführt sein kann. dies ist geschehen nicht vor der reform des Aristeides am anfang der siebziger und nicht vor der des Ephialtes am ende der sechziger jahre.¹⁹¹)

Nach der jetzigen auffassung machte die reform des Aristeides das archontat und wahrscheinlich auch andere weniger bedeutende ämter de iure allen vollberechtigten bürgern, de facto aber allen capitalisten aus der zahl derselben zugänglich, während diese ämter bisher nur den gutsbesitzern und das archontat nur den pentekosiomedimnen aus der zahl der gutsbesitzer zugänglich gewesen waren.

191) über die zeit der reform des Ephialtes s. Oncken I s. 139 f.

Schon oben haben wir aber gesehen, dasz die einführung der erlosung der archonten in einer zeit, wo zu diesem amte nur die reichsten gutsbesitzer gelangen konnten, eine antidemokratische maszregel gewesen wäre. hätte diese nun ursprünglich diesen charakter gehabt, so ist es nicht recht denkbar, wie sich später die meinung hätte ausbilden sollen, es sei die erlosung der beamten der demokratie eigentümlich.

Folglich hatten Perizonius und Luzac, G. Grote und E. Müller vollkommen recht mit ihrer annahme, es sei die erlosung der archonten nicht vor der reform des Aristeides eingeführt worden.

Doch weiter. durchs loos wurden nur die weniger wichtigen ämter besetzt, während für die wichtigeren stets das system der wahl beibehalten wurde. diese thatsache wird durch alte schriftsteller zur genüge bezeugt ¹⁹²), und ihr widerspricht, so viel ich weisz, keine einzige thatsache aus der geschichte Athens. daher kann die erlosung der archonten auch nicht vor der reform des Ephialtes eingeführt sein.

Nach den neueren untersuchungen, besonders Onckens¹⁹³), war das ziel von Ephialtes reform die trennung der justiz von der verwaltung. in folge dieser reform blieb den archonten nur das recht des vorsitzes im gericht, der ausführung von dessen bestimmungen und das recht den bürgern geringe geldstrafen ($\epsilon \pi i \beta o \lambda \alpha i$) aufzuerlegen, und letztere auch nur unter der gefahr der verantwortlichkeit, weil der bestrafte von ihrer entscheidung zu appellieren berechtigt war. bis dahin aber hatten die archonten eine bedeutende gerichtliche gewalt. die gerichtliche gewalt hatte nun nach den vorstellungen der alten eine hohe bedeutung. ihr schrieb man in Athen zur zeit der vollkommenen entwicklung der demokratie selbst keine geringere bedeutung zu als der gesetzgebenden; und die nomotheten, die mitglieder der gesetzgebenden commission, welche nur im fall des von der mehrheit der bürger empfundenen bedürfnisses das eine oder das andere gesetz durch neue zu ersetzen gewählt wurden - die nomotheten, sage ich, wurden aus der zahl der heliasten genommen.

Solange es also nicht als widerlegt angesehen werden kann, dasz die reform des Ephialtes wirklich diesen sinn hatte, musz man annehmen, dasz das archontat vor derselben in Athen zu der zahl der bedeutendsten ämter gehört hatte, welche nie und nimmer durchs loos besetzt wurden.

Daher glaube ich, dasz die wahl der archonten nicht abgeschafft, die erlosung derselben nicht eingeführt sein kann vor der reform des Ephialtes, d. h. vor dem ende der sechziger jahre des fünften jahrhunderts vor Ch.

27.

Es bleibt uns nur noch übrig zu zeigen, was für einen sinn die erlosung der beamten hatte.

Hier gilt es zuerst die falsche annahme Schömanns zu widerlegen,

^{192) (}Xenophon) de Ath. re publ. 1, 3. Anaximenes rhet. II s. 13 der besonderen ausgabe von Spengel == rhett. gr. ex rec. L. Spengelii I s. 181. 193) Oncken I s. 147 f.

Martin Contraction

dasz die beamtenerlosung gar keine neuerung Athens im fünften jahrhundert, sondern bei den oligarchien schon viel früher in anwendung gekommen sei. dies folgt aber keineswegs aus der thatsache, welche Anaximenes anführt, dasz die beamtenerlosung auch in oligarchien gebräuchlich war, und dasz oligarchische verfassungen im groszen und ganzen den demokratischen vorausgehen. es folgt ebenso wenig aus dem umstand, dasz das loos in anderer beziehung seit der ältesten zeit gebraucht wurde. anderseits wird diese annahme entschieden dadurch widerlegt, dasz Herodot und Aristoteles nichts davon wissen, dasz die beamtenerlosung früher in oligarchien eingeführt war. wenn also Anaximenes von der anwendung des looses in oligarchien spricht, so bezieht sich dies auf das vierte jahrhundert vor Ch. uns scheint die beamtenerlosung zuerst in Athen eingeführt worden zu sein.

Doch was bedeutet, was bezweckt die anwendung des looses zur besetzung der ämter im gegensatze zur wahl?

Hierbei haben wir zuvörderst die ansicht der gebildeten und nicht rechtgläubigen von der der ungebildeten und rechtgläubigen zu unterscheiden.

In den augen der gebildeten ist die erlosung an stelle der wahl eine ungereimtheit. der wahl entsagen heiszt eine vernünftige art zu haudeln aufgeben, um die besetzung der ämter der willkür eines reinen zufalls zu überlassen. so sah die sache Sokrates an. einer seiner ankläger sagte von ihm, dasz er diejenigen, welche mit ihm umgang pflegten, zur verachtung der gesetze, der bestehen den verfassung reizte, dadurch dasz er es für widersinnig hielt beamte zu erlosen, während doch niemand zum loose seine zuflucht nehme, um zu entscheiden, welchen schiffer oder tischler oder flötenspieler er gebrauchen solle.¹⁹⁴)

Ebenso geben Platon¹⁹⁵) und Isokrates¹⁹⁶) an, dasz das loos insofern ungerecht sei, als es ungleiche als gleich behandle; Isokrates führt auszerdem noch an, dasz durch das loos auch ein oligarchisch gesinnter mann

läufig ausgeführt war. 195) Platons gesetze VI 5 s. 756° – 758⁴.
196) Isokrates VII 22 f. die ähnlichkeit dieser beiden stellen läszt darauf schlieszen, dasz Isokrates hier die stelle Platons berücksichtigt hat, was chronologisch wol möglich ist.

¹⁹⁴⁾ Xenophon memorab. I 2, 9: $d\lambda\lambda v \eta \Delta (a, \delta \kappa a \tau \eta \gamma o p o c \xi o \eta, \delta \pi \epsilon p o p a v \ell \pi o i \epsilon 1 \tau w v \kappa a \theta \epsilon c \tau w t w v \delta \mu w v τ o c c u v \delta v t a c \lambda \ell \gamma w v, w c \mu w p \delta v e i \eta τ o c \mu e v t f c π \delta k w c a p \chi o v τ a c a d k w u h u u k a θ i c t a c θ a 1, κυβερνήτη δ e μηδένα θ έλειν κεχρή c θ a κυα μευτ ψ μηδ e τέκτονι μηδ a d λητ ή μηδ e π a d λ a τοι a w t a o h a w a no k a mole i t w m s p i t n v m d h a mole i t w m s p i t n v m s no k w e k a mole i t w t n c k a mole i t w t n c c k a mole i t w t a mole i mole i t a mole i mole i$

archont oder sonst beamter werden könne. dies konnte freilich durch die strenge der dokimasie, durch die in jeder prytanie einmal mögliche epicheirotonie¹⁹⁷) verhindert werden und durch die furcht vor der abzulegenden rechenschaft, der euthyne. Isokrates konnte es sich aber wol denken, dasz durch die wahl solche dem demos nicht freundlich gesinnte männer von haus aus beseitigt wurden.

Den ungebildeten war aber das loos, und somit auch die erlosung der beamten eine art orakel.

Bei Griechen und Römern gab es seit den ältesten zeiten orakel, in denen die götter die zukunft durch loose verkündigten ($\kappa\lambda\eta\rho\rho\mu\alpha\nu\tau\epsilon\hat{i}\alpha$).¹⁹⁵) wenn man nun um ein amt zu besetzen zum loose greift, so nimt man gleichsam zum orakel seine zuflucht, um zu erfahren, wen die gottheit im amte sehen will. dem, welchen das loos trifft, räth die gottheit an das amt zu geben.

Das erlosen von beamten vergleichen wir mit orakeln auch insofern, als diese, sowie andere von den göttern herabgesandte zeichen, nicht blosz dazu dienen den menschen die zukunft vorher zu sagen, sondern auch ihnen einen rath erteilen, was sie in einem gegebenen fall zu thun und was sie zu meiden haben. so geben die götter an verschiedenen örtern kranken, die zu ihnen ihre zuflucht nehmen, durch traumgesichter die mittel an ihre krankheit zu heilen ($\xi\gamma\kappaoi\mu\eta cic$, *incubatio*).¹⁹⁹) auch die anderen orakel gieng man um einen rath der gottheit an, wie man aus verschiedenen stellen von Ciceros schrift *de divinatione* ersieht; die götter warnen die menschen, wie den Sokrates sein dämonion.²⁰⁰) indem sie ein unglück durch ein böses zeichen, z. b. beim opfer auf einem feldzug oder vor der schlacht androhen, geben sie dem menschen die möglichkeit entweder ganz von dem vorhaben abzustehen, das keinen günstigen erfolg verspricht, oder es auf eine spätere zeit zu verschieben, wenn die götter

¹⁹⁷⁾ Pollux 8, 87 (= Rose Aristoteles pseudepigr. p. 425 sq.), Harpokr. u. κυρία ἐκκληςία, Phot. Suid. Lex. rhet. Vindob. nach Meiers notwendiger emendation. 198) Hermann gottesd. altert. § 39, 15 u. 17. Schömann gr. altert. II s. 284 f. Preller gr. myth. I 308 anm. 4. Marquardt röm. altert. IV 103 f. Preller röm. myth. 561, 563 anm. 2 der zweiten ausgabe. 199) Hermann gottesd. altert. § 41. Schömann gr. altert. II s. 318 ff. Preller gr. myth. I 409. Marquardt röm. altert. 200) Cic. de divin. I § 26 f. 48. 55 f. 99 f. 101: cuius lV s. 109. generis (= vocum veridicarum) duo sunt ex multis exempla, sed maxuma. nam non multo ante urbem captam exaudita vox est a luco Vestae, qui a Palatii radice in novam viam devexus est, ut muri et portae reficerentur; futurum esse, nisi provisum esset, ut urbs caperetur. quod neglectum, cum caveri poterat, post acceptam illam maximam cladem expiatum est. ara enim Aio Loquenti, quam saeptam videmus, exadversus eum locum consecrata est. atque etiam scriptum a multis est, cum terrae motus factus esset, ut sue plena procuratio fieret vocem ex aede Iunonis ex arce exstitisse; quocirca Iunonem illam appellatam Monetam. 132: ego autem qui ct curare (deos quid agat humanum genus) arbitror et monere ac multa praedicere ... divinationem probo. II 38. 43. 126 sq. 134. — Die orakelsprüche selbst werden in dieser schrift nicht selten in einem nebensatz mit ut oder ne finale eingeführt. - Vgl. auch Xen. mem. IV 7, 10.



- Second

670 K. Lugebil: zur geschichte der staatsverfassung von Athen.

milder und günstiger gestimmt sein werden. wenn nun die gottheit dann ein günstiges zeichen gibt (καλλιερείν, litare), so räth sie hiermit offenbar an den feldzug zu unternehmen oder die schlacht zu beginnen.²⁰¹ man vgl. hiermit auch die beweisführung der stoiker, dasz es eine divinatio gebe. Cic. 1 82 = II 101: si sunt dii neque ante declarant hominibus quae futura sunt; aut non diligunt homines, aut quid eventurum sit ignorant, aut existimant nihil interesse hominum scire quid sit futurum, aut non censent esse suae maiestatis praesignificare hominibus quae sunt futura, aut ea ne ipsi quidem dii significare possunt. al neque non diligunt nos, sunt enim benefici generique hominum amici; neque ignorant ea quae ab ipsis constituta et designata sunl; neque nostra nihil interest scire ea quae eventura sunt, erimus enim cautiores, si sciemus usw. auszerdem machen es die götter durch die verkündigung eines unglücks den menschen möglich, wenn nicht ganz ihm zu entgehen, es doch zu mildern durch anwendung verschiedener religiöser gebräuche, durch gebete und opfer (procuratio ominis).2(2) mit einem worte, die zeichen, welche die götter den menschen senden, die orakel helfen ihnen.²⁰³) und wenn die orakel wirklich gar keine praktische bedeutung gehabt, wenn sie nur dazu gedient hätten eine eitle neugierde zu befriedigen, so hätten sie nimmermehr im leben der alten eine so wichtige rolle spielen können.

Durch das loos thaten also die götter ihren willen ebenso kund wie durch andere orakel und zeichen.

Das loos lenken verschiedene götter, wie Zeus²⁰⁴), Apollon²⁰⁵), Hermes.²⁰⁶)

201) Cic. ibid. I § 72. 77. 202) Cic. ibid. II § 25: omnia levius 203) Cic. de legg. II § 33. M. Cornelii casura rebus divinis procuratis. Frontonis epistularum ad M. Caesarem et invicem l. III ep. 9 = s. 47 der ausgabe von Naber: deos igitur omnis qui usquam gentium vim suam praesentem promptamque hominibus praebent, qui vel somniis vel mysteriis vel medicina vel or aculis usquam iuvant atque pollent usw. 204) Il. VII 179. 205) vgl. Hermann gottesd. altert. § 39. 206) Home-rischer hymnus III 852 ff. Aristoph. frieden 365 mit d. schol. auszerdem wird ohne angabe der stadt, wo er vorkam, folgender gebranch erwähnt: in das gefäsz, welches die loose enthielt, legte man ein olivenblatt, das man vor dem beginn der eigentlichen losung herauszog. dieses blatt hiesz das loos des Hermes. Photios rhet. lex. s. 169 Porson = 345 Naber = Suid. κλήρος Έρμου · ευνήθεια άρχαία · έβαλλον οι κληρούντες είς ύδρίαν έλαίας φύλλον δ προςηγόρευον Έρμην (? Έρμου κλήρον?), και πρώτον έξήρουν τοῦτο τιμήν τῷ θεῷ ταύτην ἀπονέμοντες· ἐλάγχανε δε ό μετά τον θεόν. Ευριπίδης εν Αιόλψ μνημονεύει του έθους τούτου. kürzer Photios u. Έρμοῦ κλήρος s. 16 Pors. = 212 N. Eustath. zu ll. VII 191: ἔτι ἰςτέον ὅτι ἐλέγετό τις Έρμοῦ κλήρος παρὰ τοῖς παλαιοῖς, έπει αὐτῷ τὰ κατὰ τοὺς κλήρους ἀνέκειτο, ἵνα εὐτυχοῖεν οἱ κλη-ρούμενοι εὐερμίαν ἔχοντες, ὅ ἐςτιν εὐτυχίαν, ἐξ οῦ και ῥῆμα τὸ εὐερ-μεῖν. ἦν δὲ ὁ ῥηθεἰς κλῆρος φύλλον ἐλαίας, ὅ κατὰ τιμὴν τοῦ θεοῦ φαιν είώθεςαν έμβάλλειν και πρώτον ανέλκειν. Hes. Έρμου κλήρος. Vielleicht war das attischer gebrauch, den Euripides erwähnt hatte, da auch in Athen (s. die stelle bei Aristoph.) die erlosung unter dem schutz des Hermes stand. — Ueber eine andere bedeutung des ausdrucks $E_{\mu \nu 0}$ $\kappa \lambda \eta \rho o c$ s. Preller gr. myth. I 311 anm. 4, Pollux VI 55 und Henzen im bull. d. inst. 1859 s. 227 f.

Diese bedeutung des looses erklärt es, was die Griechen sich beim losen, und speciell beim erlosen der beamten vorstellen mochten. namentlich bezieht sich das auf die besetzung von priesterämtern, da es natürlich höchst wichtig war, dasz die priester, die vermittler der menschen bei den göttern, den göttern genehme personen waren.²⁰⁷) dies scheint man zu einer erfolgreichen thätigkeit des priesters ebenso nötig gehalten zu haben, als es für einen gesandten notwendig ist, dasz er dem hofe, bei welchem er beglaubigt, genehm ist. das mag der grund sein, weshalb ein teil der priestertümer erlosbar war.

Wenn nun die götter das loos leiten, so kann seine entscheidung auch keine zufällige sein, wie Sokrates meinte. für eine zufällige hielten es die gläubigen jedenfalls nicht.

Das loos trifft den glücklichen. glücklich aber ist, wem die götter wolwollen; sie lieben aber die frommen leute, die welche sie verehren, welche die pflichten gegen sie und die menschen beobachten. daher hat es derjenige, den das loos trifft, auch wirklich verdient und umgekehrt.

Euripides fr. 848 (Nauck):

όςτις δὲ τοὺς τεκόντας ἐν βίψ céβει, ὅδ ἐ ἐ cτὶ καὶ ζῶν καὶ θανὼν θε οῖς φίλος. ὅςτις δὲ τὼ φυςάντε μὴ τιμᾶν θέλῃ, μή μοι γένοιτο μήτε ςυνθύτης θεοῖς μήτ' ἐν θαλάς cŋ κοινόπλουν ςτέλλοι ςκάφος.

doch wenn auch NN. ein frommer und gottgefälliger mann und in folge davon glücklich ist, folgt denn daraus, dasz man ihm ein amt geben soll, für das er vielleicht weit weniger befähigt ist als viele andere weniger fromme und weniger glückliche? ja, aber den gottgefälligen menschen beschenken die götter nicht blosz selbst mit glück, sondern durch die gnade der götter erstreckt sich sein glück auch auf seine ganze umgebung, auf alle die mit ihm zu thun haben, die mit ihm in ein näheres verhältnis treten. dagegen kann die ernennung eines unglücklichen menschen zu irgend einem amt dem staate trotz aller seiner fähigkeiten schaden bringen. er erfreut sich nicht der gunst der götter, ist ihnen vielleicht selbst verhaszt ($\Theta \in Oic e \chi \Theta \rho oc)$, und nichts kann ihm gelingen.²⁰⁸) die götter nehmen ihm selbst den verstand, $\kappa \alpha$ -

207) Hermann gottesd. altert. § 34, 16 und die daselbst angeführten schriften; besonders Platons gesetze VI 7 s. 759^{bc}: τὰ μὲν οῦν τῶν ἱερῶν, τῷ θεῷ ἐπιτρέποντα αὐτῷ τὸ χαριcμένον γίγνεcθαι, κληροῦν οὕτω τῆ θεία τύχη ἀποδιδόντα usw. 208) darauf beruht auch der witz bei Aristoph. ritter 30 ff.

Οἰκέτης Β. κράτιςτα τοίνυν τῶν παρόντων ἐςτὶ νῷν,

θεών ίόντε προςπεςείν του πρός βρέτας.

Οἰκ. Α. ποῖον βρέτας; φέρ' ἐτεὸν ἡγεῖ γὰρ θεούς;

Οίκ. Β. έγωγε. Οίκ. Β. ποίψ χρώμενος τεκμηρίω;

Οίκ. Α. ότι θεοί ειν έχθρός είμ' ούκ είκότως;

es scheint eben θεοῖc ἐχθρόc im sinn von κακοδαίμων gebraucht worden zu sein.

κοδαίμων — ἀνόητος Xen. mem. II 1,5. setze man aber an seine stelle einen, vielleicht auch weniger fähigen, aber glücklichen menschen, und durch die gnade der götter wird seine thätigkeit erfolgreich sein und sein eigenes glück auch beitragen zum wohle seiner mitbürger, des ganzen vaterlandes.

Zur erläuterung dieses begriffs der Griechen vom glück ist keine stelle wichtiger als Platons gesetze III 8 s. 690 °.

Sokrates erkannte nur diejenigen als wahre könige, staatsmänner, beamte an, welche den staat zu lenken verstanden.²⁰⁹) ebenso erwartet auch Platon eine rettung des staats nur in dém fall, wenn er von philosophen regiert würde. daher, sagt er, ist es nötig, dasz entweder philosophen — könige, staatslenker, beamte, oder dasz letztere — philosophen werden.²¹⁰) demuach erkennt Platon im staat und anderen gesprächen nur den weisen, den philosophen das recht zu sich an der regierung und verwaltung des staats zu beteiligen und die staatsämter einzunehmen. und solch eine forderung ist ganz natürlich, wenn man einen idealen staat construiert. in dem werke über die gesetze aber, wo Platon den rein idealen boden verläszt und sich den vorstellungen der mehrheit seiner mitbürger und stammgenossen anpasst²¹¹), erkennt er auch das recht von gottgefälligen und glücklichen leuten sich an der regierung und verwaltung des staats zu beteiligen an. das recht zu herschen schreibt er hier sieben verschiedenen kategorien von menschen zu: 1) den eltern gegenüber ihren kindern; 2) den adligen gegenüber den unadligen; 3) den ältern gegenüber den jüngern; 4) den herren gegenüber ihren sklaven; 5) den stärkern gegenüber den schwächeren; 6) den vernünftigen gegenüber den unvernünftigen, und 7) endlich den gottgefälligen und glücklichen gegenüber den unglücklichen und von gottes gnade verlassenen. und ob einer gottgefällig und glücklich sei, das erkenne man daran, dasz ihn das loos treffe. vgl. III 8 s. 690°: 'A0nναΐος. Θεοφιλή δέ γε και εύτυχή τινά λέγοντες έβδόμην άρχὴν εἰς κλῆρόν τινα προάγομεν καὶ λαχόντα

²⁰⁹⁾ Xenophons memor. III 9, 10. 210) Platons staat V 18 s. 473^{d} : έἀν μἡ, ἡν δ' ἐγὼ, οἱ φιλόcoφοι βαcιλεύcωcιν ἐν ταῖc πόλεcιν ἢ οἱ βαcιλεῖc τε νῦν λεγόμενοι καὶ δυνάcται φιλοcoφήcωcι γνηcίωc τε καὶ ἱκανῶc καὶ τοῦτο εἰc ταὐτὸν cuµπέcŋ, δὑναμἰc τε πολιτικὴ καὶ φιλοcoφίa, τῶν δὲ νῦν πορευομένων χωρὶc ἐφ' ἑκάτερον αἱ πολλαὶ φὑcειc ἐξ ἀνάγκηc ἀποκλειcθῶcιν, οὐκ ἕcτι κακῶν παῦλα, ὡ φίλε Γλαύκων, ταῖc πόλεcι, δοκῷ δ' οὐδὲ τῷ ἀνθρωπίνψ γένει, οὐδὲ αὕτη ἡ πολιτείa (d. h. Platons idealer staat) μή ποτε πρότερον φυῆ τε εἰc τὸ δυνατὸν καὶ φῶc ἡλίου ἴδῃ, ἡν νῦν λόγῳ διεληλύθαμεν. VI 12 s. 499^b...οὕτε πόλιc οὕτε πολιτεία οὐδὲ γ' ἀνὴρ ὁμοίωc μή ποτε γένηται τέλεος, πρὶν ἂν τοῖc φιλοcόφοιc τοὑτοιc τοῖc ὀλίγοιc καὶ οὐ πονηροῖc, ἀχρήcτοιc δὲ νῦν κεκλημένοιc, ἀνάγκη τιc ἐκ τὑχηc περιβάλῃ εἴ τε βούλονται εἴ τε μἡ πόλεωc ἐπιμεληθῆναι καὶ τῇ πόλει κατήκοοι γενέcθαι, ἢ τῶν νῦν ἐν δυναcτείαιc ἢ βαcιλείαιc ὄντων υἱέcιν ἢ αὐτοῖc ἕκ τινοc θείac ἐπιπνοίαc ἀληθινῆc φιλοcoφίac ἀληθινὸc ἔρωc ἐμπέcῃ. 13 s. 500° vgl. auch politik. 39 s. 300° ff. 211) vgl. G. Grote: Platon and the other companions of Socrates (London 1865) III 301 ff.

μέν ἄρχειν, δυςκληροῦντα δὲ ἀπιόντα ἄρχεςθαι τὸ δικαιότατον εἶναίφαμεν.

Κλεινίας. 'Αληθέςτατα λέγεις.

Hier zeigt Platon, aus welchem grunde nicht philosophisch gebildete Griechen zum loose ihre zuflucht nahmen, um gewisse ämter zu besetzen. sie hielten es für gerecht dem glücklichen, den das loos trifft, an der staatsverwaltung einen anteil zu geben. denn sein glück ist kein zufall, sondern eine besondere gunst und guade der götter. daher sind gottgefälligkeit und glück gleichsam von einander nicht zu trennen, wie auch das unglück eine folge der schuld ist; vgl. Eur. fr. 848 Nck. Antiph. 13 γ 8 de caed. Herod. 82. Andok. de myst. 137 ff. gottgefälligkeit und glück sind besser als alle anderen güter, besser als alle anderen tugenden, wie sich Theognis 653 f. ausdrückt:

Εὐδαίμων εἴην καὶ θεοῖς φίλος ἀθανάτοιςιν,

Κύρν' άρετης δ' ἄλλης οὐδεμιης ἔραμαι.

bei Euripides fr. 797 Nck. wünscht sich jemand $\varphi \in \hat{U}$, $\mu \eta$ $\pi \sigma \tau^2 \in \eta \nu$ $\ddot{\alpha} \lambda \lambda \sigma \pi \lambda \dot{\eta} \nu \theta \in \sigma \hat{L} \sigma (\lambda \sigma c. vgl. Platon Charm. 6 s. 157°.$

So sagt lon²¹²), das glück sei etwas von der weisheit sehr verschiedenes, doch in seiner wirkung komme es ihr ganz gleich. anderseits heiszt es bei Demosthenes 2, 22: wenn einer von euch den Philippos wegen seines glücks für schrecklich hält, um gegen ihn zu kämpfen, der urteilt vernünftig; denn in den menschlichen angelegenheiten hat das glück eine grosze bedeutung, oder es ist vielmehr alles (μεγάλη δέ ροπή, μαλλον δε όλον ή τύχη παρά πάντ' έςτι τα των άνθρώπων πράγματα).²¹³) so wurde Nikias von den Athenern seiner frömmigkeit und tugend wegen hochgeachtet und wegen seines glückes häufig zum strategen gewählt. 'so lange ich noch in der blüte meiner kraft stehe' sagt Alkibiades 'und Nikias den ruf eines glücklichen behält (xaì ò Nikiac euruxnc dokeî eivai), so lange benützet die vorteile, welche jeder von uns beiden euch bietet.' und in der folgezeit verläszt den Nikias, trotzdem er geschlagen und krank ist, doch die hoffnung nicht; da er sich bewust ist die herkömmlichen pflichten gegen die götter erfüllt und immer gerecht und vorwurfsfrei gegen die menschen gehandelt zu haben.²¹⁴) wenn aber die Athener den unglücklichen Kleon zum strategen wählen, dann drohen ihnen die wolken unheil. Aristoph. wolken 582 fl.:

212) Plut. de fortuna Rom. 1. Quaestt. symp. VIII 1 == Müller FHG. II s. 49 fr. 12. 213) Xenophon gr. gesch. VIII 1, 5: έτι δὲ καὶ ἀπὸ τῶν θεῶν δέδοται ὑμῖν εὐτυχεῖν ἐν τοὑτω· πλείcτους γὰρ καὶ μεγίcτους ἀγῶνας ἠγωνιςμένων κατὰ θάλατταν ἐλάχιστα μὲν ἀποτετυχήκατε, πλεῖcτα δὲ κατωρθώκατε. εἰκὸς οῦν καὶ τοὺς cuμμάχους μεθ' ὑμῶν ἂν ἥδιστα τοὑτου τοῦ κινδύνου μετέχειν. 214) vgl. Grote Plato III 339 sq. — Glücklich war auch Caesar; daher sein ausspruch: Καίςαρα φέρεις καὶ τὴν Καίςαρος τὐχην. nicht

214) vgl. Grote Plato III 339 sq. — Glücklich war auch Caesar; daher sein ausspruch: Καίcαρα φέρεις καὶ τὴν Καίcaρος τύχην. nicht umsonst wurde L. Cornelius Sulla — Felix genannt. vgl. auch was Cicero über das glück sagt de imperio Cn. Pompei § 47 f.: reliquum est ut de felicitate, quam praestare de se ipso nemo potest, meminisse et commemorare de altero possumus, sicut aequum est homines de potestate deorum, timide et pauca dicamus. ego enim sic existumo, Maximo, Mar-

είτα τὸν θεοῖcιν ἐχθρὸν βυρcοδέψην Παφλαγόνα ἡνίχ' ἡρεῖcθε cτρατηγὸν, τὰc ὀφρῦc cυνήγομεν κἀποιοῦμεν δεινά·βροντὴ δ' ἐρράγη δι' ἀcτραπῆc ἡ cελήνη δ' ἐξέλειπε τὰc ὁδούc· ὁ δ' ἥλιοc τὴν θρυαλλίδ' εἰc ἑαυτὸν εὐθέωc ξυνελκύcαc οὐ φανεῖν ἔφαcκεν ὑμῖν, εἰ cτρατηγήcει Κλέων.

das glück macht den feigen, wenigstens in den augen anderer menschen, tapfer. als der greise Iolaos sich in den kampf gegen Eurystheus begibt, wendet er sich an seinen arm (Eurip. Herakl. 240 ff.) und wünscht ihm so viel kraft, als er (der arm) in seiner jugend besessen, um diesen feind des Herakles und der Herakleiden in die flucht zu jagen. 'dazu ist er ja auch feige' bemerkt Iolaos; 'das ist aber im glück nicht gut, dasz es den schein der tapferkeit gibt. nach unserer ansicht versteht der glückliche alles zu machen.'

ἐπεί τοι καὶ κακὸς μένειν δόρυ. ἔςτιν δ' ἐν ὅλβψ καὶ τόδ' οὐκ ὀρθῶς ἔχον, εὐψυχίας δόκηςις· οἰόμεςθα γὰρ τὸν εὐτυχοῦντα πάντ' ἐπίςταςθαι καλῶς.

dasz jemand weise ist, ist auch nur ein glück, nur eine gunst der götter: coφòc γàρ οὐδεἰc πλὴν ὃν ἂν τιμậ θεòc.²¹⁵) wenn zwei glückliche mit einander kämpfen, hat der frömmere und glücklichere mehr grund auf den sieg zu hoffen. Dem. 1, 22: οὐ μὴν ἀλλ' ἔγωγε, εἴ τιc αἴρεcív μοι δοίη, τὴν τῆc ἡμετέρας πόλεως τύχην ἂν ἑλοίμην ἐθελόντων ἃ προcήκει ποιεῖν ὑμῶν αὐτῶν καὶ κατὰ μικρὸν ἢ τὴν ἐκείνου πολὺ γὰρ πλείους ἀφορμὰς εἰς τὴν παρὰ τῶν θεῶν ε ὕνοιαν ἔχειν ὁρῶ ἡμῖν ἐνούςας ἢ 'κείνψ.²¹⁶)

cello, Scipioni et ceteris magnis imperatoribus non solum propter virtutem, sed etiam propter fortunam saepius imperia mandata atque exercitus esse commissos. fuit enim profecto quibusdam summis viris quaedam ad amplitudinem et ad gloriam et res magnas bene gerendas divinitus adiuncta fortuna. de huius autem hominis felicitate, de quo nunc agimus, hac utar moderatione dicendi, non ut in illius potestate fortunam positam esse dicam, sed ut praeterita meminisse, reliqua sperare videamur, ne aut invisa dis immortalibus oratio nostra aut ingrata esse videatur. itaque non sum prædicaturus, quantas ille res domi militiae, terra marique, quantaque felicitate gesserit, ut eius semper voluntatibus non modo cives adsenserint, socii obtemperarint, hostes oboedierint, sed etiam venti tempestatesque obsecundarint: hoc brevissime dicam, neminem unquam tam impudentem fuisse, qui ab dis immortalibus tot et tantas res tacitus auderet optare, quot et quantas di immortales ad Cn. Pompeium detulerunt: quod ut illi proprium ac perpetuum sit, Quirites, cum communis salutis atque imperii, tum ipsius hominis causa, sicuti facitis, velle et optare debetis.

215) Nauck trag. gr. fragm. s. 146 fragm. 237, 1 und mélanges gréco-romains, tirés du bulletin de l'Académie imp. d. sc. de St. Pétersbourg t. III s. 44 ff. 216) vgl. Plutarch de fort. Rom. 7: ό còc δαίμων τὸν τούτου φοβεῖται. καὶ ἡ τύχη cou καθ' ἑαυτήν ἐcτι μεγάλη, κολακεύει δὲ τὴν τούτου.

Wenn ein unglücklicher sich zu einem glücklichen gesellt, so kann das letzterem schaden. so will Theseus den Adrastos, der durch frühere nichterfolge sich als unglücklich erwiesen hat, nicht in den krieg, den er für ihn führt, mitnehmen, um sein glück nicht durch das unglück des Adrastos zu verderben. Eur. hik. 590 ff.:

> coì δὲ προςτάςςω μένειν, «Αδραςτε, κἀμοὶ μὴ ἀναμίγνυςθαι τύχας τὰς các· ἐγὼ γὰρ δαίμονος τοὐμοῦ μέτα ςτρατηλατήςω κλεινὸς ἐν κλεινῷ δορί.

überhaupt ist das unglück ansteckend: Antiphon A & 8.

'Unsere stadt' sagt Aeschines 3, 134 ff. 'der gemeinschaftliche zufluchtsort der Hellenen, wohin früher aus ganz Hellas die gesandtschaften kamen, um bei uns hülfe und rettung zu suchen, kämpft jetzt nicht mehr um die hegemonie der Hellenen, sondern nur noch um den boden des vaterlandes. gut drückt sich über solche sachen der dichter Hesiod aus; denn er sagt irgend wo (werke und tage 240 ff.), indem er die massen erzieht und ihnen anräth keine schlechten volksführer anzunehmen (τούς πονηρούς τών δημαγωγών μή προςδέχεςθαι) doch ich will die verse selbst anführen; denn deshalb, meine ich, lernen wir als kinder die sinnsprüche der dichter auswendig, um sie als männer anzuwenden. oft hat eine ganze stadt durch einen schlechten mann gelitten, welcher sündigt und frevel aussinnt. diesen menschen sendet Kronion vom himmel groszes unheil herab, hungersnot und pest zugleich, und die leute gehen unter; oder er verdirbt ihr groszes heer oder ihre mauer oder er straft ihre schiffe im meer, der fernher donnernde Zeus.

> πολλάκι δὴ ξύμπαςα πόλις κακοῦ ἀνδρὸς ἀπηύρα, ὅς κεν ἀλιτραίνη καὶ ἀτάςθαλα μηχανάαται. τοῖςιν δ' οὐρανόθεν μέγ' ἐπήγαγε πῆμα Κρονίων, λιμὸν ὁμοῦ καὶ λοιμόν, ἀποφθινύθουςι δὲ λαοί ἢ τῶν γε ςτρατὸν εὐρὺν ἀπώλεςεν ἢ ὅ γε τεῖχος, ἢ νέας ἐν πόντψ ἀποτίνυται εὐρύοπα Ζεύς.

wenn man diese gedanken, ihres versmaszes entkleidet, in betracht zieht, wird es, glaube ich, scheinen, als sei es kein gedicht von Hesiod, sondern ein orakel in bezug auf die staatsleitung des Demosthenes. sind doch auch flotte und heer und städte vollkommen zerstört in folge der staatsleitung dieses menschen.'

Weiter sucht Aeschines den hass seiner mitbürger gegen Demosthenes dadurch zu erregen, dasz er das unglück, welches Theben angeblich durch die schuld des Demosthenes betroffen, mit crassen farben ausmalt; und er räth ihnen ihm schon deshalb den kranz nicht zu geben. er nennt ihm tov tậc $\epsilon \lambda \lambda a$ doc $a \lambda \eta t \eta \rho i o v$, den bösen geist von ganz Hellas, und räth ihnen sich vor dem dämon und dem unglück, welches ihn begleite, zu hüten (tov $\delta a \mu o v a \kappa a t \eta v t v \eta v t \eta v c u \mu a \rho a \kappa o <math>\lambda o u \theta o \hat{v} c v t \hat{u} a v \theta \rho \hat{u} \pi \psi \phi u \lambda a \epsilon a c \theta a l.$

Weder ein staat noch ein privatmann ist je gut davon gekommen, der einen rath des Demosthenes befolgt hat. ihr aber, Athener, schämt ihr euch nicht darüber, dasz, während ihr in betreff der fährleute, welche nach Salamis hinüberfahren, ein gesetz gegeben, dasz, wenn einer von ihnen ohne absicht in der meerenge ein boot umstürzt, es ihm nicht mehr erlaubt sein soll wieder fährmann zu werden, damit niemand mit dem leben von Griechen spiele, ihr denjenigen, der ganz Hellas und die stadt ins verderben gebracht, wieder eure angelegenheiten leiten laszt?²¹⁷)

Und nicht blosz an einzelne menschen knüpft sich das glück, sondern auch an gewisse einrichtungen, gebräuche, gesetze, opfer u. dgl., welche dadurch, ganz abgesehen von ihrer innern bedeutung, einen gewissen werth erhalten. Lysias XXX 18: ὥστε ἄξιον ἡμῖν τὰς αὐτὰς ἐκείνοις θυςίας ποιεῖςθαι, καὶ εἰ μηδὲν δι' ἄλλο, τῆς [γε] τύχης ἕνεκα τῆς ἐξ ἐκείνων τῶν ἱερῶν γεγενημένης. Dem. XX 110: εἰ γὰρ κατὰ λογιςμὸν ἐκεῖνα φανείη βελτίω, τῆς γε τύχης ἕνεκα, ἦ·παρὰ ταῦτ' ἀγαθὴ κέχρηςθε, ἐπὶ τούτων (sc. τῶν τρόπων καὶ ἐθῶν) ἄξιον μεῖναι.

28.

Sollte demnach die erlosung der archonten zu dem zwecke eingeführt sein, um deren wahl den göttern anheim zu geben, während die Athener die wahl anderer beamten sich selbst vorbehielten?

Wir haben oben gesehen, dasz bei erlosungen von priestern dieser gesichtspunct fest gehalten wurde. so konnte dem loose auch eine wahl von mehreren personen vorausgehen, aus denen die gottheit den ihr genehmen wählte, d. h. man behielt sich das recht vor einige personen der gottheit zur wahl vorzuschlagen. Cicero in Verrem II § 125 f.: Syracusis lex est de religione, quae in annos singulos Iovis sacerdotem sortito capi iubeat, quod apud illos amplissimum sacerdotium vocatur. cum suffragiis tres ex tribus generibus creati sunt, res revocatur ad sortem. vgl. Platons gesetze VI 5 s. 756 ^{b-e. 216}) doch auch wenn einer gewählt ist, haben die götter ein bestätigungsrecht. Dionys. IV 40: ei µèv oùv ñ τε βουλὴ τὸν αἰρεθέντα ὑπ' αὐτŵν (= τῶν µεcoβαciλέων) ἐδοκίµαce καὶ τὰ µαντεύµατα ἐπεκύρηce.

Man könnte also glauben, dasz die wahl und die erlosung sich so von einander unterschieden: bei jener wählen die menschen selbst, bei dieser die götter. und den göttern werde solch eine wahl überlassen, weil sie wissen was den menschen frommt, weil sie nur einen ihnen ge-

²¹⁷⁾ Aeschines 3, 158. vgl. Deinarch 1, 77. 100 usw. 218) vgl. apostelgesch. 1, 20-26: καὶ ἔςτηςαν δύο, Ἰωςἡφ τὸν καλούμενον Βαρςαββᾶν δς ἐπεκλήθη Ἰοῦςτος καὶ Ματθίαν. καὶ προςευξάμενοι εἶπαν⁻ cù, κύριε καρδιογνῶςτα πάντων, ἀνάδειξον ὃν ἐξελέξω ἐκ τούτων τῶν δύο, ἕνα λαβεῖν τὸν κλῆρον τῆς διακονίας ταύτης καὶ ἀποςτολῆς, ἀφ' ῆς παρέβη Ἰούδας πορευθῆναι εἰς τὸν τόπον τὸν ἴδιον. καὶ ἐδωκαν κλήρους αὐτοῖς καὶ ἔπεςεν ὁ κλῆρος ἐπὶ Ματθίαν. καὶ κατεψηφίςθη μετὰ τῶν ἕνδεκα ἀποςτόλων.

nehmen, einen glücklichen wählen werden, dessen wahl auch dem ganzen staate nützen werde. wenn man aber auch die erlosten noch einer dokimasie unterwirft, so behält man sich das bestätigungsrecht vor.

Doch wird dieser gesichtspunct kaum durchgängig festzuhalten sein. wir haben erstens gesehen, dasz dies blosz die ansicht der strenggläubigen war, dasz nur glückliche menschen das loos treffe, während philosophen es nur für einen zufall hielten. sehen wir doch auch schon in der llias H 170 ff., dasz mancher Grieche daran zweifelte', ob auch Zeus die wahl richtig treffen würde. Hektor hatte jeden beliebigen Griechen, der sich mit ihm messen wolle, zum einzelkampf aufgefordert. anfangs hatte keiner gewagt diese forderung anzunehmen. erst als Nestor die Griechen wegen ihrer feigheit beschämt, da standen neun fürsten auf und erklärten mit dem trojanischen fürsten kämpfen zu wollen. um nun durch die auswahl eines einzelnen die übrigen nicht zu beleidigen, räth jetzt Nestor zum loose zu greifen. "wen das loos trifft' sagt er 'der wird die gemüter der Achäer erfreuen und ebenso sich selbst, wenn er aus dem kampf glücklich davon kömmt."

κλήρψ νῦν πεπάλαςθε διαμπερές, ὅς κε λάχηςιν.

ούτος γάρ δη όνήςει έυκνήμιδας Άχαιούς.

καί δ' αὐτὸς ὃν θυμὸν ὀνής εται, αἴ κε φύγης ιν

δήιου έκ πολέμοιο και αίνης δηιοτήτος.

er drückt also die hoffnung aus: wen das loos trifft, der werde auch den kampf glücklich bestehen. und doch kann sich mancher Grieche nicht enthalten, Zeus einen wink zu geben, wen er zu wählen habe, falls er ihnen wolwolle; wie wenn Zeus im entgegengesetzten fall sich auch irren könnte.

> ώδε δέ τις είπεςκεν ίδων είς οὐρανὸν εὐρύν· «Ζεῦ πάτερ, ἢ Αἴαντα λαχεῖν ἢ Τυδέος υἱὸν

ή αὐτὸν βαςιλήα πολυχρύςοιο Μυκήνης.

auch läszt es sich nicht gut vorstellen, dasz die Athener, welche die wahl der archonten damals hatten, von ihr abgestanden wären, um sie den göttern anheimzugeben, es sei denn zur zeit einer bedeutenden religiösen reaction, von der wir aber nichts wissen. wie liesze es sich denn auch glauben, dasz die Athener sich auf die wahl der götter mehr verlieszen als auf ihre eigene, da sie sich doch die wahl der wichtigsten beamten stets vorbehielten?

Die ansicht also, dasz durch das loos die götter einem glücklichen das amt geben, der auch das glück seiner mitbürger fördern werde, kann nicht der grund der einführung der erlosung gewesen sein. es kann höchstens dazu gedient haben einen teil der bürger, die strenggläubigen, für diese neuerung zu gewinnen.

Wir haben uns also nach einem andern grund umzusehen.

Ist nun dieser nicht darin zu suchen, dasz das loos dem princip der demokratie entspricht, dasz es aus demselben folgt, wie es Herodot (III 80), Platon (gesetze VI 5 s. 757) und Aristoteles (s. oben) angeben?

Es fragt sich nur, wie es aus dem princip der demokratie folgt.

Es sagt Aristoteles VI 2: freiheit und gleichheit seien die principien

der demokratie; daraus folge, dasz folgendes demokratisch sei: dasz alle die beamten aus allen wählen, dasz alle über jeden einzelnen herschen, und jeder einzelne wiederum über alle, weiter dasz die ämter erlosbar seien entweder alle oder doch die, zu welchen keine erfahrung und keine speciellen kenntnisse nötig sind (τούτων δ' ύποκειμένων και τοιαύτης ούςης τής άρχής τὰ τοιαῦτα δημοτικά το αίρειςθαι τὰς άρχὰς πάντας ἐκ πάντων, τὸ ἄρχειν πάντας ἑκάςτου, ἕκαςτον δ' έν μέρει πάντων, τὸ κληρωτὰς εἶναι τὰς άρχὰς ἢ πάςας ἢ ὅςαι μὴ ἐμπειρίας δέονται καὶ τέχνης) usw. es scheint also die gleichheit aller zu erfordern, dasz sowol jeder bürger dem herschenden, dem beamten sich unterordnen als auch jeder an die reihe kommen soll über seine mitbürger zu herschen. dies wird zum teil in den demokratien dadurch erreicht, dasz die ämter zahlreich und die beamten nur auf kurze zeit erwählt werden und keiner dasselbe amt mehr als éinmal einnimt. doch zu demselben zweck, scheint es, ist nach Aristoteles auch die erlosung eingeführt. es soll der gleichheit dienen, es soll niemand von den ämtern ausgeschlossen sein.

Wenn dies des Aristoteles gedanke war, so ist er jedenfalls nicht ganz richtig. das loos macht die ämter im groszen und ganzen nicht zugänglicher, als wenn sie durch wahl besetzt werden, und es wird in der demokratie nimmer erreicht, dasz jeder bürger einmal irgend ein amt inne habe.

Denn erstens sind die eigentlichen ämter, wovon also das richteramt und das ebenfalls doxn genannte amt der im rath und in der gemeindeversamlung berathenden ausgeschlossen ist, unbesoldet, und in folge dessen den armen de facto verschlossen; auszerdem gibt es eine menge von bürgern, die gar nicht den ehrgeiz besitzen ein amt zu bekleiden, das mit groszer verantwortlichkeit verbunden ist. es handelt sich also, wenn man die armen und nicht ehrgeizigen ausschlieszt, bei wahl wie beim loos nur um die verhältnismäszig reichen und ehrgeizigen. bei der wahl wird nur derjenige zum beamten, dem sei es seine phyle, sei es die mehrheit der Athener ihr vertrauen schenkt; bei dem loos aber kann auch derjenige beamter werden, der der mehrheit der bürger unbekannt ist, und auch gar keine garantie bietet, dasz er tüchtig und dem demos geneigt sei. das ist der grund, weshalb Isokrates bemerkt, dasz blosz bei der wahl der demos jedesmal die tüchtigsten und der demokratie am meisten geeigneten personen zu beamten ernennen kann. wenn nun das loos also die gleichheit aller nicht in gröszerem masze fördert und anderseits die interessen der demokratie viel weniger sichert als die wahl, so kann ersteres auch nicht aus dem princip der demokratie folgen; es kann nicht an und für sich demokratisch (δημοτικόν) sein, wofür es bekanntlich gilt.

Also kann die beamtenerlosung auch nicht zu dem zweck eingeführt worden sein, um dem princip der demokratie gerecht zu werden.

Es bleibt nur übrig anzunehmen, es sei das loos für die besetzung

von ämtern in Athen nur eingeführt, um wahlintriguen und bestechungen zu beseitigen, wie es von Heräa Aristoteles selbst bezeugt. chenso gibt Anaximenes in der rhetorik (s. 13 der besondern ausgabe von Spengel oder rhet. gr. ed. Spengel 1, 181) als grund, weshalb man in demokratien die kleinen und zahlreichen ämter erlosbar machen solle, das an, dasz die erlosung parteizwist und parteienkampf ausschliesze: dei de autuw (= tŵv vóµwv) tỳv θέciv ἐν μὲν ταῖc δηµοκρατίαιc τὰc µικρὰc ἀρχὰc καὶ τὰc πολλὰc κληρωτὰc ποιεῖν. ἀcταcίαcτον γὰρ τοῦτο.

Dasz dies der wirkliche grund sein kann, weshalb man die erlosung eingeführt, wird um so verständlicher, weil die $CT \acute{\alpha} C \in IC$ im altertum (man sehe namentlich Platon und Aristoteles) für das grundübel aller staaten, daher auch die $\varphi_1 \lambda i \alpha$, die $\delta_{\mu} \acute{o} \nu o_1 \alpha$ als der beste zustand derselben angesehen wurden.

Wenn nun aber neben erlosbaren ämtern auch noch solche bestehen, zu denen gewählt wurde, so hören doch noch nicht alle parteikämpfe bei gelegenheit der wahlen, noch nicht alle wahlintriguen u. dgl. auf.

In den demokratien, wie in Athen, sind die ämter aber zahlreich. nicht umsonst hetont Anaximenes den punct, dasz man die kleinen und zahlreichen ämter zu den erlosbaren mache. wenn bei den archairesien alljährlich alle diese ämter durch wahl vergeben werden sollten, so würde der staat voll von intriguen, bestechungen sein um kleiner ämter, um unbedeutender interessen willen; es müsten zustände eintreten, wie wir sie in neuerer zeit gar nicht kennen, wo die beamten von der regierung auf längere zeit gewählt werden. die aufmerksamkeit der bürger wäre nach den verschiedensten seiten zerstreut. wenn nun aber gleichzeitig strategen oder finanzbeamte zu wählen waren, hätte es dann nicht manchmal geschehen können, dasz zu solchen ämtern vielleicht ganz unfähige leute gewählt würden, eben weil die mehrheit der bürger noch durch andere kleinere interessen zerstreut war?

Wenn ich nun das recht habe das vermeiden dessen, was in folge der einführung der beamtenerlosung wirklich vermieden wurde, auch wirklich als den zweck dieser reform anzuschen, so hat man dadurch parteiintriguen wegen kleinlicher, persönlicher interessen²¹⁹) beseitigen und die aufmerksamkeit auf die höchsten interessen des staats, die mit der besetzung der höchsten ämter verbunden waren, hinlenken und auf ihnen concentrieren wollen.

Hierbei ist zu berücksichtigen, dasz man solch einen zweck nur verfolgen konnte, wo es eine menge kleiner ämter zu besetzen gab. eine menge kleiner ämter ist aber eine notwendige folge der demokratie. darum ist die erlosbarkeit der ämter auch in den demokratien zuerst zum bedürfnis geworden, und insofern gewissermaszen den demokratien eigen,

219) dasz der zudrang zu allen ämtern in Athen ungemein grosz war, darauf weist schon das wort $c\pi oudap\chi i \partial v$ und der komische ausdruck $c\pi oudap\chi i \partial \eta c$ hin, s. Sauppe de creat. arch. s. 27 anm. 1.

1.4

wenn sie auch nicht direct aus dem princip der demokratie folgt. weil es also in Athen viele ämter zu gleicher zeit zu besetzen gab, deshalb nahm man zum loose seine zuflucht. und dasz kein ganz unfähiger mann gewählt wurde, das konnte im groszen und ganzen durch die dokimasie der beamten gesichert werden.

Wenn nun diese bemerkungen richtig sind, so folgt daraus, dasz, als das archontat aufhörte ein wahlamt zu sein, es in Athen eine menge ämter gab, und dasz man die erlosung nicht blosz wegen der archonten einführte.

Nun haben es die untersuchungen Grotes und Onckens gezeigt, dasz am ende der sechziger jahre die heliasten, deren 6000 alljährlich zu ernennen waren, eingesetzt wurden. ist es nun nicht wahrscheinlich, dasz, da man diese nicht wählen wollte, sondern sie durchs loos zu ernennen vorzog, man auch die archonten, deren hauptfunction im vorsitz der abteilungen der heliäa bestand, ebenfalls zu erlosen begann? dies ist freilich eine vermutung, die ich nur durch ihre innere wahrscheinlichkeit und durch die bemerkung stützen kann, dasz die erlosung der archonten etwa um diese zeit eingeführt worden sein musz, die ich aber durch kein einziges zeugnis aus dem altertum zu beweisen vermag. wahrscheinlich ist es, dasz man etwa um dieselbe zeit auch die mitglieder des raths zu erlosen begann.²²⁰)

Hätten nun Sokrates und Isokrates an die masse der alljährlich zu wählenden beamten, zu denen auch die rathsherrn und die gerichtscommission zu rechnen sind, gedacht, so würden sie die erlosung des grösten teils derselben wol gebilligt haben, d. h. nicht an und für sich, als könnte der zufall des looses gewöhnlich ebenso gut sein wie eine wahl, als im vergleich zu dem übelstande, welcher dadurch vermieden wurde.

Nun wissen wir aber aus Anaximenes rhetorik, dasz im vierten jahrhundert erlosung der beamten auch in oligarchien vorkam. wie wäre das zu erklären? entweder standen solche oligarchien in bezug auf die zahl der jährlich zu besetzenden ämter den demokratien näher, und ahmten darum diese einrichtung derselben nach; oder es war eine scheinbare concession an den demos, welcher, durch diese anscheinend recht demokratische maszregel befriedigt, um so eher auf andere rechte verzichtete.

29.

Da um die mitte und gegen das ende des fünften jahrhunderts die demokratie in Athen zur vollständigen entwicklung gelangt ist, so stellt man sich die gesetzgeberische thätigkeit der staatsmänner, welche dieser entwicklung der demokratie mehr oder weniger unmittelbar vorausgiengen, meist der art vor, als hätten sie hierbei immer nur die erweiterung der rechte des demos im auge gehabt. hierüber scheint man auszer acht zu lassen, dasz eine reihe von gesetzen nur den weg dazu ebnete, nur die gesetzmäszigkeit eines solchen fortschrittes sicherte, indem sie eine politische moralität zu entwickeln und zu verbreiten suchte.

220) G. Perrot le droit public s. 24.

Was ist durch die neue phyleneinteilung bezweckt und erreicht?

Dazu müssen wir uns den vorhergehenden zustand Attikas ansehen. bis zur reform des Kleisthenes gab es vier locale, d. h. örtlich zusammenhängende phylen: Mesogäa, Akte, Diakria und Paralia. auf grund dieser einteilung waren aber auch drei parteien vorhanden: die Diakrier oder Hyperakrier, die Paralier und die Pediäer. wir wissen nicht, ob die mehrheit der bewohner der Akte sich zu den Pediäern oder den Paraliern schlug, da nicht mehr als drei parteien gezählt werden. diese parteien betrachten wir gewöhnlich als politische. wenn die Peisistratiden an der spitze der Diakrier, Megakles, der sohn des Alkmäon, an der der Paralier, und Lykurgos, der sohn des Aristolaïdes, an der der Pediäer steht, so glauben wir sogleich eine politische linke, ein centrum und eine rechte zu sehen. ich will es nicht ableugnen, dasz diese parteien auch verschiedene politische farben hatten, dasz die bewohner der vorzugsweise gebirgigen Diakria, gleich dem berge (la montagne) in Frankreich, dem äuszersten fortschritt huldigten, die Pediäer am conservativsten waren, die Paralier aber zwischen beiden die mitte hielten. ich leugne aber mit entschiedenheit, dasz das rein politische parteien waren. schon dadurch, dasz der hauptstock jeder einzelnen partei in einem besonderen bezirk concentriert war, musten diese parteien auch einen localen, einen territorialen charakter haben, d. h. locale interessen konnten nicht umhin sich mit den politischen stets zu vermischen. den unterschied zwischen politi-, schen und territorialen parteien werden uns folgende beispiele erläutern. während die Engländer und Schotten im britischen parlament in politische parteien, in whigs, tories und radicale zerfallen, stehen ihnen allen die Irländer gegenüber, die keine solche partei bilden und nur bald den maszregeln der einen partei, bald denen der anderen beistimmen und so im parlament häufig den ausschlag geben. ebenso stehen im preuszischen landtag die Polen den eigentlich politischen parteien ganz fern; sie würden heute mit den rectionärsten gehen, wenn diese ihre nationalen interessen fördern wollten, und morgen mit den liberalen, wenn sie von diesen mehr erwarteten. dasz die Polen in Preuszen und die Irländer in Groszbritannien nationale parteien sind, thut zur sache nichts. jedenfalls sehen wir, dasz bei solchen territorialen oder nationalen parteien die politischen grundsätze, zwecke und absichten nur auf dem zweiten plane stehen, dasz sie leicht aufstände machen und sich vom gröszeren ganzen ab-

²²¹⁾ ich spreche von verschiedenen gesetzen des Kleisthenes, weil es durchaus nicht bewiesen ist, dasz die erteilung des bürgerrechts an ξ évol καὶ δοῦλοι μέτοικοι und die einführung des ostrakismos mit der neuen phyleneinteilung in solchem zusammenhang stehen, dasz sie hätten gleichzeitig sein müssen. vom ostrakismos habe ich es auch schon früher bewiesen.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

lösen.²²²) so ist es unzweifelhaft, dasz, wenn in Nordamerika die partei der sklavenhalter und diejenige, welche die freiheit der sklaven wünschte, nicht in zwei groszen territorien, den norden und den süden geteilt, sondern vielmehr in den einzelnen staaten jede dieser parteien verteilt gewesen wäre, es zu keinem abfall, zu keinem bürgerkrieg gekommen wäre.

Einen solchen territorialen, wenn auch keinen nationalen charakter hatten aber auch die attischen parteien der Pediäer, Diakrier und Paralier.

Diese parteien bestanden in Attika bis zu der phylenreform des Kleisthenes fort. sie werden erwähnt in bezug auf Solons zeit und auf die der Peisistratiden. weiter habe ich in der abhandlung über den ostrakismos²²³) nachzuweisen versucht, dasz diese parteien noch während des kampfes zwischen Isagoras und Kleisthenes fortbestanden. weil die Peisistratiden wirklich zwar nur für ihr eignes interesse kämpften, scheinbar aber an der spitze der Diakrier standen, welche darum nach deren vertreibung keinen vertreter hatten — darum sehen wir jetzt nur zwei parteien mit einander kämpfen, die der Pediäer unter Isagoras und die der Paralier unter Kleisthenes. als letztere unterlag, vereinigten sie sich mit dem demos, d. h. mit der fortgeschrittensten partei der Diakrier. um waren ihrerseits die Pediäer vollkommen besiegt. was that nun der allmächtige Kleisthenes? suchte er sich blosz an den besiegten zu rächen? nein, mit hülfe des delphischen orakels suchte er die territorialen parteien samt und sonders zu vernichten. das gelang ihm auch vollständig. in bezug auf die zeit nach der reform finden wir die alten parteien der Pediäer, Paralier und Diakrier nie mehr erwähnt. wie erreichte er diesen zweck? auf eine ähnliche weise, wie reactionäre regierungen z. b. in Preuszen und Frankreich gar häufig wenn in einem reactionäre wahlen durchzusetzen gewust haben. wahlkreise die liberale partei vorherschend ist, so teilen sie ihn und schlagen einen teil desselben zu einem, den andern zu einem andern reactionären wahlkreis. und wenn in einem solchen neuen wahlkreis nach jahr und tag wieder die liberale partei die oberhand bekommen hat, so musz wieder eine neue ganz willkürliche einteilung der wahlkreise aushelfen.

Sieht man vom gehässigen der wider recht und gerechtigkeit von der regierung einseitig und wiederholt angeordneten einteilung der wahlkreise ab, so hat die Kleisthenische reform mit ihr einige ähnlichkeit. letztere ist freilich wirklich eine ganz gesetzliche reform, die Kleisthenes durchsetzen konnte, weil er nach besiegung der Pediäer unter Isagoras leitung an der spitze der mehrheit des volkes stand. auch ist diese reform nicht im interesse einer partei vorgenommen, wie die neuen einteilungen der wahlkreise in Preuszen und Frankreich, sondern gegen alle bestehenden parteien im interesse des ganzen. die art aber, wie die alten parteien vernichtet wurden, hat einige ähnlichkeit mit der art eine partei

²²²⁾ wie sich z. b. teile von Böotien, Eleutherä, Hysiä, Platäs, Oropos ablösten: vgl. Xen. mem. III 5, 2. 223) s. jahrbücher f. class. phil. suppl. IV s. 165 f.

durch eine neue wahlkreiseinteilung zu schwächen. denn indem Kleis thenes anstatt vier phylen deren zehn einführte, hat er nicht einfach die zahl derselben vergröszern wollen. denn sonst hätte er etwa die Diakria oder Paralia je in 3 oder 4 teile geteilt. diese 3 oder 4 aus der Diakria gemachten phylen würden dann aber ebenso zusammengehalten haben, wie vordem die éine Diakria ihre localen interessen vertreten hatte. nein, des Kleisthenes neue phylen waren ganz anders. es waren die verschiedenen demen z. b. der Diakria verschiedenen der zehn phylen zugezählt, ebenso die demen der anderen phylen. die Diakrier, Paralier, Mesogäer waren nun in allen phylen verteilt, und jede phyle bestand aus angehörigen von demen des ganzen landes. auch hatte jede einen gemeinschaftlichen cult an der verehrung des heros eponymos der phyle und gieng gemeinsam in den kampf, unter der anführung eines strategen, später eines taxiarchen, und hatte gemeinsame versamlungen und wahlen. durch die neue phyleneinteilung wurden also die alten parteien zerstückelt und getrennt; und anderseits die in den verschiedensten teilen von Attika gelegenen demen jeder einzelnen neuen phyle einander genähert. so hat Kleisthenes die alten parteien vernichtet und, ein neuer Theseus, Attika erst einer wirklichen politischen einheit (δμόνοια) zugeführt, die notwendig zusammenhalten muste trotz der erbittertsten kämpfe der rein politischen parteien, die Athen noch bevorstanden.²²⁴)

Wir haben oben gesehen, dasz nur ein politischer grund den Hippias veranlaszt haben kann, die persische truppenmacht in Marathon landen zu lassen. dieser grund war der, dasz das gebiet von Marathon früher zur Diakria gehört hatte, welche seinen vater und ihn unterstützt hatte. eine solche unterstützung konnte er jetzt daselbst nicht finden. Diakria existierte als territorial-politische partei nicht mehr, die einzelnen demen, aus denen es früher bestand, waren mit anderen entlegenen demen zu einer phyle vereinigt und verschmolzen. Hippias war in seiner erwartung geteuscht. so hatte diese reform des Kleisthenes sich gleich beim beginn der Perserkriege bewährt; sie hatte es auch möglich gemacht, dasz jetzt Athen, im innern einig, sowol Aegina zu bewältigen als auch sich erfolgreich der Perser zu erwehren vermochte, bis es zur ersten macht in Griechenland wurde.

Doch nicht ohne alle parteien blieb es; es hatte nun aber rein politische parteien, während die vertretung der localen interessen nicht gröszeren teilen von Attika, sondern den einzelnen demen zugeteilt war.

So hatte Kleisthenes in den Athenern das gefühl der zusammengehörigkeit, der einigkeit ($\delta\mu\delta\nu0i\alpha$) durch die neue phyleneinteilung geweckt und gefördert.

Nach aufhören der alten parteien bestanden anfangs gar keine neuen; Kleisthenes stand eine zeitlang an der spitze der bürgermajorität ohne

.

²²⁴⁾ somit habe ich ein versprechen gelöst, das ich vor vielen jahren gegeben habe, nachzuweisen, auf welcher neuen grundlage sich die parteien in Athen seit Kleisthenes bildeten: s. meine abhandlung vom ostrakismos s. 168.

gegner da, bis sich neue, rein politische parteien organisierten, deren eine nach wie vor Kleisthenes als ihren vertreter ansah, die andere aber Hipparchos, sohn des Charmos aus dem demos Cholargos. als die erbitterung dieser beiden parteien stieg, so dasz ein blutiger kampf auf den straszen und in folge dessen verbannung der besiegten partei bevorstand, da schlug Kleisthenes das ostrakismosgesetz vor, welches den bürgern nach Montesquieu anstatt der waffen scherben in die hand gab, welches anstatt eines waffenkampfs eine einfache entscheidung durch stimmenabgabe einführte, in folge deren der eine oder der andere parteiführer das land auf zehn jahre zu verlassen hatte. dadurch wurde es vermieden, dasz es zum bürgerkrieg kam, und dasz in folge desselben nicht blosz das haupt der besiegten partei, sondern auch andere seiner parteigenossen mit frau und kind hätten fliehen müssen, zur verbannung verurteilt und ihr vermögen eingezogen worden wäre.

So hatte Kleisthenes durch das ostrakismosgesetz einen ähnlichen zweck verfolgt und erreicht wie durch die phylenreform. durch diese schon hatte er die einigkeit gefördert; durch den ostrakismos hat er, indem er dem gefühl des hasses gegen den in der minderheit gebliebenen führer eine gesetzmäszige genugthuung gab, die Athener vor ungesetzlichem handgemenge bewahrt, sie daran gewöhnt im parteienkampfe sich in den gesetzlichen schranken zu halten und so, wie ihre politische sittlichkeit gefördert, auch zugleich ihrem charakter die rohheit benommen, welche sogleich bereit ist zum kampf mit schwert und faust.

So hatten diese beiden maszregeln einen erziehlichen charakter.

lhnen reiht sich die beamtenerlosung an, welche, zwar nicht von Kleisthenes, wie es so manche gelehrte geglaubt haben, sondern viel später eingeführt, doch eines Kleisthenes würdig ist. auch sie hat einen pädagogischen charakter, indem sie die Athener von intriguen um kleinlicher und persönlicher interessen willen abzieht, und ihre aufmerksamkeit auf wichtigere staatsinteressen, auf die wahlen von einfluszreichen beamten concentriert.

NACHTRÄGE und BERICHTIGUNGEN.

Zu s. 539 f. anm. 1 z. 7 von unten. ich bemerkte hier, dasz ich die dritte ausgabe von E. Curtius griechischer geschichte I nicht kenne; im laufe des druckes, der sich ungemein verzögert hat, habe ich sie freilich kennen lernen, mich jedoch nicht veranlaszt gefunden meine berufungen auf die 1e (= 2e auflage) im texte zu ändern, ungeachtet dessen, dasz das meiste von dem, worauf ich mich in meiner schrift hezog, in der dritten ausgabe sich nicht wieder findet. dafür gibt uns diese meistens etwas ebenso falsches. bei aller anerkennung von E. Curtius gelehrsamkeit und seinen oft höchst geistreichen umfassenden combinationen und einzelnen bemerkungen - ich weise nur z. b. auf seine bemerkungen 'über den religiösen charakter der münzen' in d. monatsber. d. Berliner akad. 1869 hin — läszt sich doch nicht leugnen, dasz ihm schärfe der interpretation schwieriger stellen und schärfe der kritik abgeht, wo er eine ganze reihe scheinbar oder wirklich einander widersprechender nachrichten vor sich hat. zudem ist bei ihm die grenzlinie zwischen dem, was gewis und dem, was mehr oder weniger zweifelhaft und nicht selten mehr als zweifelhaft ist, meist ganz verwischt. nur daher ist es auch möglich, dasz er in der neuen ausgabe vieles zweifelhafte oder falsche beseitigt hat, nicht um entschieden richtiges, sondern um ebenso zweifelhaftes oder entschieden falsches an die stelle zu setzen. ich habe also meine berufungen auf E. Curtius frühere ansichten im texte stehen lassen, nicht blosz um darin nicht zu vieles zu ändern, sondern auch weil in einer vierten ausgabe vielleicht dieselben ansichten wieder zum vorschein kommen werden. falsches, schiefes kann eben nur durch widerlegung und durch aufstellung des wahren beseitigt werden. um aber die berechtigung meines scharfen urteils zu zeigen, anderseits auch, weil C.s griech. geschichte, also auch die darin ausgesprochenen ansichten eine weite verbreitung finden, bespreche ich in den nachträgen einige veränderungen des textes und der anmerkungen seines buchs, die eben keine verbesserungen sind.

S. 271 f. heiszt es: 'das königtum (d. i. in Athen) bewährte sich, als die Dorier vom Peloponnese vordringend, ihre südlichen wohnsitze mit den nördlichen verbinden und ganz Hellas zu einer Doris machen wollten. da war der messenische königsstamm an seinem platze, welcher schon durch sein erstes auftreten dem staate eine antidorische richtung gegeben hatte (?), und noch in späten jahrhunderten zeigte man am Ilissos die stelle, wo der Nelide Kodros, des

Melanthos sohn, für die unabhängigkeit des landes sein leben hingegeben habe. dennoch (!?) folgte das ende des königtums (s. meine abhandlung s. 551 f.), und zwar wird es von der patriotischen sage, die von keinem verfassungsbruche wissen wollte, so dargestellt, dasz nach dem heldentode des königs sich keiner würdig gefühlt habe der nachfolger zu sein in der that war es aber auch hier die eifersucht der jüngern zweige des königlichen geschlechts und der andern adelsfamilien, welche den übergang vom königtum zur aristokratie bewirkte (über diese ansicht von W. Wachsmuth und K. F. Hermann vgl. meine abh. s. 539 anm. 1). nirgends aber ist dieser übergang so allmählich und so stufenweise verwirklicht worden wie in Athen (woher weisz das Curtius?).

'Es folgten zunächst lebenslängliche oberhäupter aus dem stamme der könige (welcher? doch wol der Neliden?); sie folgten nach dem rechte der erstgeburt, und es war scheinbar kein anderer unterschied, als dasz sie nicht mehr könige, sondern archonten oder prytanen genannt wurden (? vgl. meine abh. s. 550 f. woher weisz Curtius, dasz sie auch prytanen hieszen? sollte das etwa eine combination von Herod. V 71 und Thuk. I 126 sein? dasz sie nicht so genannt werden konnten, wenigstens so lange je éin archont herschte, ersieht man aus m. abh. s. 627). indessen musz auch hier ein schrofferer übergang stattgefunden haben, als die Athener selbst wort haben wollten; es musz auch eine unterbrechung der erbfolge eingetreten sein, denn während ein zweig des königstammes und zwar der eigentliche (?) träger des Nelidennamens, nach Kleinasien auswandert, folgen in Athen keine Neliden noch Melanthiden, sondern Medontiden (?! wie stimm denn das mit der vorangehenden angabe, dasz auf Kodros lebenslängliche oberhäupter aus seinem stamme folgten?). auf jeden fall (wirklich auf jeden fall?) deutet das aufhören des königsnamens (?) darauf hin, dasz von den geistlichen functionen, welche die Athener immer als den kern der basileia betrachteten, ein wesentlicher teil abgetrennt wurde (?! ist eine so crasse revolution je erhört in der ganzen griechischen und römischen geschichte?). damit wurden dem amte die heiligen attribute genommen, welche seine unveränderlichkeit verbürgten und jede fremde einmischung fernhielten (?!)"

Man vgl. hiermit was E. Curtius s. 622 in der anm. 63 von Kóópoc und von der angeblichen unterbrechung der erbfolge sagt: 'Kóópoc, heiszt es da (kein Nelidenname, Strabon 321) = $\kappa \upsilon \delta \rho \delta c$.' aber warum spricht er denn im texte von der tüchtigkeit der Neliden den Doriern widerstand zu leisten? bezieht sich denn das nicht auf Kodros? oder will Curtius es etwa von dessen vater Melanthos gesagt haben, dem begründer der dynastie nach der gewöhnlichen tradition, weil es im text heiszt, der messenische königsstamm habe dem staate schon durch sein erstes auftreten eine antidorische richtung gegeben? woher kann er aber das von Melanthos wissen? oder sieht er mit Aristoteles politik

V 10^b den begründer der Nelidendynastie nicht in Melanthos, sondern in Kodros? vgl. m. abh. s. 560. doch das ist kaum möglich: denn erstens nennt er im text Melanthos des Kodros vater, zweitens aber hat er diese stelle, wie manche andere für diese frage nicht unwichtige, offenbar ganz übersehen. anderseits ist die bemerkung 'Kodros (kein Nelidenname, Strabon 321) = $\kappa u \delta \rho \delta c'$ vollständig unverständlich. warum soll Kodros kein Nelidenname sein? sagt das etwa Strabon? wozu wäre denn sonst das citat beigefügt? sehen wir uns also die stelle an (VII 7 s. 321°). hier heiszt es, Griechenland sei vor alters von barbaren besiedelt gewesen, dafür als beweise werden Pelops und die Phryger, Danaos und die Acgypter, die Dryoper, Kaukonen, Pelasger, Leleger, Thraker, Phöniker, die Aonen, Temmiker und Hyanten angeführt und darauf fortgefahren: καὶ ἀπὸ τῶν ὀνομάτων δὲ ἐνίων τὸ βάρβαρον ἐμφαίνεται, Κέκροψ καὶ Κόδρος καὶ Αἶκλος καὶ Κόθος καὶ Δρύμας και Κρίνακος. nach Strabon ist also der name Kodros barbarisch. soll derselbe damit gemeint haben, Kodros sei kein Nelide, sondern barbar gewesen? angenommen dasz es so sei, wie will denn C. entscheiden, dasz Strabons ansicht richtig ist und nicht die gewöhnliche überlieferung, welche die Neliden und Kodros entschieden für Griechen hält? doch ist jenes gewis nicht Strabons meinung gewesen, er wird gewis die thatsache gekannt haben, dasz so mancher Grieche einen barbarischen namen trug. oder soll der vater des Thukydides Orolos oder Oloros, weil dieser name von den Griechen entschieden für thrakisch angesehen wurde, wirklich ein barbar gewesen sein? wenn nun aber dieser name Orolos oder Oloros, obgleich barbarisch, doch nicht die notwendige voraussetzung ausschlieszt, der vater des Thukydides sei attischer bürger gewesen, und nicht etwa ein neubürger, was wir ohne eine überlieferte nachricht anzunehmen gar nicht das recht haben, kann denn dann nicht auch der barbarische name Kodros nach Strabon einem Neliden zugekommen sein? doch wozu das alles? ersieht man ja doch nicht, warum denn C. den Kodros nicht als Neliden anerkennen will und wozu er Strabon citiert, da er an derselben stelle den namen griechisch erklärt und für griechisch ausgibt.

Ich will C.s worte nicht gar zu genau nehmen; denn sonst könnte es den anschein gewinnen, als ob ihm die attische königsdynastie der Neliden ganz abhanden käme. nach der herschenden ansicht, der auch C. zu folgen scheint, gab es in Athen zwei könige dieser dynastie. wenn nun C. sagt, sie habe gleich durch ihr erstes auftreten dem attischen staat eine antidorische richtung gegeben, wobei er offenbar nur an Kodros gedacht haben kann, also Melanthos beseitigt werden musz, weil das erste auftreten nicht vom zweiten von zwei königen gesagt werden kann, so bleibt uns blosz Kodros übrig. anderseits sagt er, dasz Kodros gar kein Nelidenname gewesen sei. wo bleiben dann die attischen könige aus dem stamme der Neliden?

Ueber die veränderung der erbfolge nach Kodros tode bemerkt C. zu den worten 'es folgten in Athen (auf Kodros) keine Neliden noch Melanthiden, sondern Medontiden' in derselben anmerkung folgendes:

'Οί ἀπὸ Μελάνθου, καλούμενοι δὲ Μεδοντίδαι Paus. 4, 5. also doch ein dynastienwechsel.'

Das 'doch' ist gut. jedoch folgt denn daraus, dasz die Melanthiden gewöhnlich Medontiden hieszen? oder wenn jemand den einen spartiatischen königszweig den der Eurypontiden nennt, soll das etwa bedeuten, dasz er ihn nicht für einen zweig des Herakleidenstammes ansieht oder dasz wir nicht das recht haben ihn dafür zu halten? anderseits sollte hier wirklich Pausanias eine ganz eigentümliche, uns sonst nicht bekannte überlieferung mitteilen wollen? an dieser stelle, die sonst nur das éine eigentümliche bietet, was sei es von Pausanias sei es von dessen gewährsmaun nur erschlossen, aber keineswegs aus der tradition geschöpft ist. die geringe schwierigkeit, die Pausanias IV 5 bietet, ist wol ganz leicht aus einer verderbnis des textes durch eine lücke, was ja bei Pausanias so häufig vorkommt, zu erklären (s. m. abh. s. 553-559).

Ist das nicht ein heilloser wirrwarr, was C. über den übergang aus der monarchie in die aristokratie in Athen sagt?

S. 551 z. 19 von oben. auch im certamen Hom. et Hesiodi 16 wird Medon, von dem Homer gastlich aufgenommen worden sein soll, d. h. wol des Kodros sohn, könig genannt: $\pi \alpha \rho \alpha \gamma \epsilon v \delta \mu \epsilon v o \delta$ čkei- $\theta \epsilon v \epsilon i c A \theta \eta v \alpha c u v \delta v \epsilon \epsilon v c \theta \eta v \alpha i w v$.

S. 555 z. 19 von oben lies eteci für etei.

S. 558 z. 19 von unten trage nach: Brutus räth den Römern bei der verfassungsveränderung Dion. IV 74: ἔτι πρός τούτοις, ὅ πάντων οἴομαι τῶν εἰρημένων χρηςιμώτατον ἔςεςθαι καὶ τοῦ μὴ πολλὰ ἐξαμαρτάνειν τοὺς παραληψομένους τὴν ἀρχὴν αἰτιώτατον, μὴ διὰ βίου τοὺς αὐτοὺς ἐαν ἄρχειν· χαλεπὴ τὰρ ἅπαςιν ἀόριςτος ἀρχὴ καὶ μηδεμίαν ἐξέταςιν διδοῦςα τῶν πραττομένων usw. ähnlich andere stellen bei Dionysios.

S. 560 z. 2 von oben lies polit. V 10^b anstatt V 10^b.

S. 560 z. 7 von unten lies Kódpoc anstatt Kiódpoc.

S. 560 z. 2 von unten lies von anstatt vor.

S. 563 z. 9 von unten trage nach: δρών ὅτι τραχὺς τύραννος οὐδ' ὑπεύθυνος κρατεῖ (wo?).

S. 575 z. 6 von oben: E. Curtius und vielleicht noch manche andere forscher haben sich von der richtigkeit meiner auffassung des ostrakismos nicht überzeugen können. das nimt mich im groszen und ganzen gar nicht wunder. es braucht zeit, bis ein vorurteil von mehreren jahrtausenden beseitigt wird. und doch hätte Curtius nicht auf diese art über meine schrift geurteilt, wenn er sie genauer angesehen und die von mir angewandte methode durchschaut hätte, die ich, wie ich es jetzt sehe, hätte ausführlicher aus einander setzen sollen. vielleicht werden die folgenden bemerkungen genügen, um misverständnissen vorzubeugen. C. schreibt darüber 1³ s. 627 anm. 90: 'in Lugebils «ostrakismos» wird eine sehr richtige beobachtung Roschers, der den ostrakismos der ent-

wickelten republik mit dem ministerwechsel in constitutionellen staaten vergleicht, übermäszig ausgebeutet gegen die überlieferung, gegen die ansichten eines Aristoteles und Philochoros so wie gegen die analogie mit fremden staaten des altertums. wie ist es denkbar dasz ein institut wie der ostrakismos in einem so bewegten freistaate wie Athen von anfang an bis zu ende dasselbe gewesen sein sollte !'

105-157

Erstens freut es mich, dasz er Roschers bemerkungen als richtig anerkennt, dasz Themistokles und Kimon nicht dann verbannt wurden, als sie übermächtig waren, sondern zu der zeit als Aristeides und Perikles im vergleich mit ihnen eine gröszere popularität erlangt hatten und - darum auch der demokratie hätten gefährlich, hätten unter sonst günstigen umständen tyrannen werden können. — Dann behauptet C., gegen meine auffassung spreche die überlieferung, die ansichten von Aristoteles und Philochoros. er hat aber übersehen, dasz uns aus dem altertum zweierlei überliefert ist: 1) die ansichten späterer schriftsteller über das wesen des ostrakismos, und 2) thatsachen: angaben über die art der abstimmung, über die bedingung der gültigkeit derselben, genauere angaben über einzelne fälle der verbannung und der name ostrakismos (petalismos) selbst. dasz die ansichten der alten mit den thatsachen nicht stimmen, hatte schon Roscher zum teil nachgewiesen; ich hatte darum hauptsächlich die aufgabe das wesen des ostrakismos aus den uns überlieferten thatsachen selbst zu bestimmen. und ich wüste nicht dasz bisher, sei es von C., sei es von sonst jemand widerlegt worden sei, was ich glaube bewiesen zu haben, dasz es sich beim ostrakismos um das loos von zwei parteihäuptern gehandelt habe, und zwar nicht blosz in späterer zeit, sondern gleich von anfang an, weil der ostrakismos kein ostrakismos gewesen wäre, wenn man nicht mit scherben gestimmt hätte, und weil das stimmen mit scherben nur daraus zu erklären ist, dasz man den namen des einen oder des andern parteihaupts aufzuschreiben hatte. dasselbe, was vom ostrakismos, gilt auch vom petalismos in Syrakus. dasz das institut im laufe eines jahrhunderts sich verändert haben könne, habe ich nicht geleugnet, sondern sogar aufmerksam gemacht, worin es sich verändert haben kann. dieser punct ist freilich eine nebensächliche bestimmung und ändert am wesen des ostrakismos nichts; aber ist es möglich zu behaupten, dasz sich das wesen desselben selbst verändert haben müsse? wie steht es aber mit den ansichten späterer schriftsteller über dieses institut? dasz sie nicht richtig seien, das kann nur dann für erwiesen gelten, wenn gezeigt werden kann, wie sich solche falsche ansichten aller wahrscheinlichkeit nach haben bilden können. und das habe ich gezeigt und dieser nachweis ist von anderen forschern gebilligt worden. darum würde es rein gar nichts verschlagen, wenn meine auffassung des ostrakismos auch gegen die ansichten des Aristoteles und Philochoros stritte, wie C. sagt. aber auch gegen die analogie fremder staaten soll sie streiten? gegen welche analogie? wissen wir denn etwas genaueres über das wirken, den zweck des ostrakismos in anderen staaten? Grote scheint meine abhandlung nicht gekannt zu haben, doch hat sich seine auffassung des instituts in der letzten ausgabe seines geschichtswerkes zum teil der meinigen noch genähert, doch ist er noch immer in einigen puncten im unklaren geblieben.

Zu s. 575 z. 6 von oben ist auf E. Curtius 'über griechische personennamen' in den monatsber. d. Berliner akad. d. wiss. 1870 febr. s. 159 und namentlich zuletzt zu verweisen. dort heiszt es unter anderm: 'wir finden einen Dorieus als führer der Spartanerfreunde in Thurioi, einen Athenagoras an der spitze der Athenerfreunde in Syrakus, und wenn sich auch nicht nachweisen läszt, dasz die Griechen in so ängstlicher und pedantischer weise, wie die Römer, die im namen liegende vorbedeutung berücksichtigt haben, so sind die grundanschauungen doch dieselben, und dies zeigt sich z. b., wenn bei der rückkehr in das von Thrasybulos befreite Athen ein Aisimos zugführer ist (Lys. 13, 82), wenn man einen Hermogenes zum gesandten wählt (Xen. Hell. 4, 8, 13), einen Polystratos zum ersten söldnerhäuptling (Dem. IV 23. XX 84) und einen Eukles zum boten des marathonischen sieges.'

S. 577 z. 18 von oben lies war anstatt ward.

S. 582 z. 15 von unten setze ein punctum anstatt des fragezeichens.

S. 583 z. 8 von oben lies lebenslänglichkeit anstatt teilung.

S. 602 z. 12-17 von oben sind die spiritus asperi, die hier vorkommen, in lenes zu verwandeln, und

ebd. z. 13 von unten anstatt cŵcat lies cŵcat.

S. 603 z. 14 von oben anstatt ŵc ἐκάςτου lies ŵc ἐκάςτου.

ebd. füge in der anm. 100 folgendes hinzu: ebenso musz kai in katà verwandelt werden in Ioa. Tzetzis in Aristoph. prolegg. in A. Naucks lex. Vindob. s. 239 z. 11 $\pi\lambda\eta\nu$ katà (der cod. hat nach Miller kai) µόνων δούλων kai Zévων.

S. 606 in der anm. 107 füge bei: doch selbst am ende des fünften jahrhunderts nicht immer, sondern manchmal steht der könig auch jetzt auf dem rechten flügel. Xenophon Hell. II 4, 30: δ δὲ Παυcανίας ἐcτρατοπεδεύcατο ἐν ʿΑλιπέδψ καλουμένψ πρὸς τῷ Πειραεῖ δεξιὸν κέρας ἔχων, Λύςανδρος δὲ cùν τοῖς μιεθοφόροις τὸ εὐώνυμον.

S. 610 z. 20 von unten: andere schrieben die erfindung der heeresordnung dem Palamedes zu. so (Gorgias) ὑπὲρ Παλαμήδους ἀπολογία 30: τάξεις δὲ πολεμικὰς (so mit der Aldina zu lesen anstall πολεμίας in Palat. X) εὑρὼν, μέγιςτον εἰς πλεονεκτήματα, νόμους γραπτοὺς usw. und (Alkidamas) ἘΟδυςcεὑς 22: ἄξιον δὲ καταμαθεῖν ἁ καὶ φιλοςοφεῖν ἐπεκεχείρηκεν ἐξαπατῶν τοὺς νέους καὶ παραπείθων, φάςκων τάξεις ἐξευρηκέναι πολεμικὰς, γράμματα, ἀριθμοὺς usw. was F. Blass (Antiphontis oratt. et fragmadiectis Gorgiae Antisthenis Alcidamantis quae feruntur declamationibus. Lips. 1871) åbgehalten hat die obige verbesserung in den text zu setzen. ist nicht abzusehen.

S. 611 z. 5 von unten und s. 612 'anstatt: also auch auf dem rechten flügel ein besonderer anführer sein. der könig selbst steht aber auf dem linken flügel, nicht weil — lies: also auch auf dem linken

flügel ein besonderer anführer sein, wo auch der könig stand. dieser stand aber hier, nicht weil . . .

7 240

S. 624 z. 10 von unten. jetzt sehe ich, dasz diese vorstellung noch jetzt in Europa herscht. im aufsatz 'das französische heer' von K.G. von Berneck in 'unsre zeit' n. f. 7r jahrgang 1871 s. 65 liest man nemlich : 'zunächst hatte jedes bataillon zwei elitecompagnien, eine grenadier- und eine voltigeurcompagnie, die erstere stand auf dem rechten, die letztere auf dem linken flügel der in linie entwickelten bataillons.' anderseits ist auch im deutschen heer die stellung am rechten flügel ein ehrenplatz, wenn auch dieser flügel im kriege keine besondere bedeutung mehr haben kann. so schreibt man aus Saarbrücken (St. Petersburger (deutsche) zeitung vom 23 febr./7 märz 1871) über die revue, welche kaiser Wilhelm am 1 märz d. j. über die deutschen truppen vor ihrem einzug in Paris hielt, folgendes: 'sämtliche zum einrücken bestimmte truppen standen früh 10 uhr auf dem rennplatze des bois de Boulogne mit der front nach der Seine und den tribünen in zwei treffen, im ersten die infanterie, jäger und pioniere, im zweiten die cavallerie und artillerie. die im groszen kaiserlichen hauptquartier noch gegenwärtigen fürstlichkeiten waren versammelt und hatten sich am rechten flügel des ersten treffens aufgestellt."

S. 630 z. 4 von unten und s. 631 oben. da die lexikographen, wenigstens zum teil, ihr material direct oder indirect aus commentaren zu alten schriftstellern gezogen, so ist es auch ganz natürlich, dasz sie, die lexikographen nemlich, bei der angabe der phyle, zu der ein demos gehörte, gar häufig nur eine bestimmte zeit berücksichtigen, nur eben die zeit, in welcher der schriftsteller lebte, zu dessen schrift der ausgezogene commentar gehörte.

S. 640 anm. 166. vgl. auch die etwas frühere stelle Xen. Hell. II 4,19: ἀπέθανον δ' ἐνταῦθα τῶν μὲν τριάκοντα Κριτίας τε καὶ Ἱππόμαχος, τῶν δ' ἐν Πειραιεῖ δέκα ἀρχόντων Χαρμίδης ὁ Γλαύκωνος, τῶν δ' ἄλλων περὶ ἑβδομήκοντα.

S. 646 anm. 174. vgl. das opfer, das Agesilaos im namen des heeres bringt (Xen.) Agesilaos I 31 und Dionysios Halik. IX 57: καὶ μετὰ τοῦτο εὐχάς τε ποιηςάμενοι τοῖς θεοῖς οἱ ὕπατοι καὶ καθήραντες τὸν στρατὸν ἐξήεςαν ἐπὶ τοὺς πολεμίους und viele andere stellen.

S. 647 z. 18 anstatt zu ihrem ruhme lies zu seinem ruhme.

S. 668 anm. 194 z. 4 ist mit Cobet µŋdév' äv θέλειν zu lesen.

S. 675 z. 10 füge hinzu πολλάκι cuvθνήcκουci κακοîc oi cuμπαρεόντεc (aus welchem dichter?).

S. 670 z. 15 von unten anstatt = 345 lies = 1345.

S. 675 z. 14 von unten anstatt αλητήριον lies αλιτήριον.

Zu s. 679. E. Curtius griech. gesch. 1³ s. 355 und anm. 89 zum zweiten buch stimmt im ganzen nicht zu meiner ansicht von der bedeutung der beamtenerloosung, namentlich weil er glaubt, dasz auch die obersten beamten erloost worden seien (s. m. abh. s. 667 anm. 192). — Auch die meisten übrigen bemerkungen dieses gelehrten über den gegen-

stand sind leider ebenso wenig stichhaltig. doch übergehe ich sie; sind sie doch alle im laufe meiner untersuchung schon widerlegt. nur éines will ich erwähnen. 'erstens' sagt er 'ist das loos durchaus keine errungenschaft demokratischer einrichtungen, sondern es kommt schon in alten zeiten vor, namentlich bei besetzung heiliger ämter, wo man der gottheit die entscheidung überlassen wollte.' wie schief ist hier der ausdruck! Schömann, dem Curtius hierin folgt, hatte sich richtiger ausgedrückt, die beamtenerloosung sei keine errungenschaft der demokratie (s. m. abh. s. 667 f.); Curtius sagt dasselbe vom loose! wer hat denn letzteres nicht gewust, wer hat denn je daran gezweifelt? im gegenteil, das loos ist nicht blosz in hellenischer, sondern aller wahrscheinlichkeit nach auch schon in vorhellenischer zeit im gebrauch gewesen. etwas anderes ist es, wenn Curtius Schömann nachspricht, das loos sei 'schon in alten zeiten, namentlich bei besetzung heiliger ämter' angewendet worden. woher weisz er denn das? so viel ich sehe, ist die früheste zeit, auf welche ein bestimmtes zeugnis hinweist, die zweite hälfte des fünften jahrhunderts. es ist das des Euripides im Ion v. 414, wo er den helden des stückes sagen läszt, die priester seien $\Delta \epsilon \lambda \phi \hat{\omega} v$ άριςτής, οῦς ἐκλήρωςεν πάλος. oder sollte Curtius meinen, diese stelle beweise dasz diese priesterämter schon in ältester zeit, auf welche die sage von lon hinweist, erloosbar gewesen sein?

STELLEN ALTER SCHRIFTSTELLER,

IN DEREN TEXTE FEHLER AUFGEDECKT, BEZ. VERBESSERT WORDEN SIND.

(Gorgias)	f. F	alam.	30											s.	690
Herodotos	VI	103													592
,,	••	109							4					1.	593
,,		111												1.	603
Pausanias	I	3													554
"	Ι	15													651 f.
"	1	29											2		655
.,	IV	5 g	rege	n	ende										553
Photios les	x. s	. 169	Por	s.	= 1	34	15]	Nah	er						670
Polemon L	aod	l. sop	h. I	I 1	8										649
,,	,,	"	I	2	0										648
"	"	,,	11	2	3										649
Polyaenos	stra	at. I	18												545 f.
,,	"	II 1	8)												548
"	,,	V	6)	•	•	•	•	•		•	•	•	•	•	040

INHALTSVERZEICHNIS.

2. die sage von Kodros opfertode. verwechselung derselben mit einer andern sage bei Sostratos oder Sokrates. zu ehren des Kodros in Delphi und Athen errichtete denkmäler. die am Lysikratesdenkmal gefundene Kodrosinschrift. τειχίζειν und τειχίζεσαι. 'Acía und 'Acíc. heroa. Augustinus de civ. dei VIII 19. die Kodrosinschrift wol an einem votivbild angebracht. Polyaenos strat. I 18. Hertleins und Wölfflins verbesserungsversuche. emendation der stelle. einschiebsel und lücken im texte Polyaens. wahrscheinliche lage des Kodrosheroons

3. zeugnisse des altertums über die abschaffung der monarchie unmittelbar nach Kodros tode und kritik derselben. Kastor (Eusebios) und Vellejus Paterculus I 2, 2 f. die lebenslänglichen und die zehnjährigen archonten heiszen könige. die parische chronik. Georgios Synkellos. s. 539

s. 540

	100
694 K. Lugebil: zur geschichte der staatsverfassung von Athen.	
Homeri et Hesiodi certamen (nachtr.). Platons Menexenos 8 s. 238 ^d . Strabon XIV 3. Justin II 7. nicht aus Theopomp oder sonst einem ihm etwa gleichzeitigen bedeutenden schriftsteller geschöpft. Aristoteles polit. V 2 und Herakleides Pontikos bei Müller FHG. II s. 208. Pausanias (IV 5) angabe von der ver- antwortlichkeit der lebenslänglichen archonten widerspricht seiner sonst (I 3 und VII 2) ausgesprochenen meinung, wonach auch die Medontiden könige sind. — Wie ist die verantwort- lichkeit zu verstehen? ist eine juridische verantwortlichkeit möglich? welcher regierungsinstanz war der lebenslängliche archont verantwortlich? ist verantwortlichkeit mit lebensdauer der verantwortlich? ist verantwortlichkeit mit lebensdauer	•
der regierungsgewalt vereinbar? Aristot. polit. II 9, 13. III 2 (vgl. auch Dionys. v. Halik. antiq. IV 74)	49 688
	10.000
4. zeugnisse für das alter der überlieferung, wonach die lebenslänglichen archonten eben solche könige waren wie Melanthos und Kodros. Platon sym- pos. c. 27 s. 208 ^d : Kodros stirbt für die königsherschaft seiner kinder. Aristoteles pol. V 10 ^b . schol. Plat. symp. c. 27 s. 208 ^d . Zenobios cent. IV 2. Aristeides Panath. t. I s. 192 ^d , so wie das schol. z. st., deutet ein versprechen der Athener an, den söhnen des Kodros die herschaft zu erhalten; ebenso Diogenes	
Laertios I 2,6. Ioann. und Is. Tzetzes zu Lykophrons Alexandra	
v. 1378	s. 549
5. abwägung der beiderseitigen zeugnisse	s. 563
6. wahrscheinliche veranlassung zur trübung	
und entstellung der älteren überlieferung	s. 563
Das archontat und die strategie zur zeit der Perserkriege und die historische bedeutung der beamtenerloosung.	ç.
1. spätere beschränkung des wirkungskreises und der macht der archonten. dem entsprechend wird das amt erloosbar. wie und wann tritt die machtbeschränkung ein? Oncken. all- gemeine angabe der aufgabe der vorliegenden un-	
tersuchung	s. 564
2. geschichte der frage. war die frage schon im	
altertum streitig, wann das erloosen der archonten	
eingeführt worden?	s. 565
loosung sei nach der tyrannis der Peisistratiden und	
nach der gesetzgebung des Kleisthenes, aber vor	46.
der Marathonschlacht eingeführt	8. 567
4. seit Tittmann hierüber keine neue ansicht aufgestellt. der meinung von Perizonius stimmen Niebuhr, G. Grote, E.	

der meinung von Perizonius stimmen Niebuhr, G. Grote, E. Müller, der des Ubbo Emmius Schömann und Curtius bei. Niebuhrs ansicht, E. Müllers weitere ausführung derselben. Themistokles und Aristeides archonten, Perikles nicht. das archontat Hipparchs. Xanthippos. die polemarchie des

Kallimachos und strategie des Stesilaos. Herod. IX 90-92. Polemon II 48. . . . s. 573. 688

5. Grote und die durch ihn hervorgerufene polemik. seine grundansichten. Grote und Müller sind der ansicht, die einführung der erloosung zur zeit noch bedeutender macht des archontats sei eine antidemokratische maszregel gewesen; Schömann hält diesen schlusz nicht für unrichtig, glaubt aber eine solche maszregel zugeben zu können und zu müssen. Herodot III 80. von Kleisthenes solch ein umschlag zur oligarchie nicht denkbar. ein solches gesetz wäre damals überhaupt nicht durchführbar gewesen. Curtius über Grotes verfahren. Schömanns verfassungsgeschichte Athens nach Grotes history of Greece. Grote meint, der polemarch sei, da er oberbefehlshaber bei Marathon gewesen, zu diesem amt nicht erloost worden; Schömann dagegen meint, weil erloost, sei er nicht oberbefehlshaber gewesen. widerspruch zwischen Isokrates und Pausanias einerseits und Herodot anderseits, so wie zwischen Demetrios von Phaleron und Idomeneus von Lampsakos. Schömann hält sich an die besseren autoritäten: Herodot und Demetrios . .

6. résumé der geschichte der frage und daraufhin speciellere bestimmung der zu untersuchenden fragen. was für Perizonius und Grote und was gegen sie spricht. Herodots angabe von der erloosung des polemarchen Kallimachos leidet an innerem widerspruch. Demetrios steht nicht im widerspruch mit Idomeneus, hauptaufgabe der untersuchung: ausführliche beleuchtung von Herodot VI 103-114, und von Plutarchs leben des Aristeides 1; beurteilung von Onckens ansicht und bestimmung der historischen be-

7. wer war nach Herodot der oberbefehlshaber der attischen miliz in der schlacht bei Marathon? polemik gegen Schömann. Schömanns argumentation über diese frage gegen Grote gerichtet. allgemeine bemerkungen über diese argumentation. die schwierigkeit die schlacht bei Marathon zu verstehen und unsere geringe kenntnis derselben aus dem niedrigen bildungsstande der damaligen Griechen und daraus erklärt, dasz Herodot die Marathonebene nicht gesehen hat. des Aeschylos Perser. das bild der Marathonschlacht in der Stoa Poikile. relief des museums zu Brescia mit der darstellung eines kampfes zwischen Griechen und barbaren. die Dareiosvase aus Canossa im museo nazionale zu Neapel. die ebene von Marathon für einen reiterkampf nicht besonders geeignet. Herodot VI 103-109

8. dasz der kriegsrath vor der Marathonschlacht, von dem Herodot erzählt, bei Marathon im angesicht der feinde stattgefunden, bezweifelt man nur aus misverständnis der erzählung. der kriegsplan im groszen und ganzen hieng nicht von einem beschlusz der feldherren, sondern von einer entscheidung der gemeindeversamlung ab. bisher und zum teil später wieder hielten sich die Griechen an das vertheidigungssystem. in der schlacht bei Marathon greifen die Athener von allen Griechen zuerst die Perser auf offenem felde an. Miltiades unterhandelt mit seinen collegen in der strategie und hält die rede an Kallimachos (Herodot VI 109) privatim und nicht in einer officiellen kriegsrathssitzung

9. Herodots worte ἀμόψηφον τὸν πολέμαρχον

s. 576

s. 585

s. 594

έποιεύντο τοίςι ςτρατηγοίςι bedeuten nicht, dasz der polemarch mit den strategen gleiches stimmrecht hatte. Herod. VII 148 f. bedeutung von icó $\psi\eta\phi$ oc. $\delta\mu$ o- in der zusammensetzung = $\dot{\alpha}$, $\dot{\alpha}$, ungefähr = cuv-, aber nicht = ico-. was folgt daher aus den angegebenen worten Herodots?

10. polemarch und strategen im kriegsrath. ihre stellung in demselben nicht gleich. Herodots ένδέκατος ψηφιδοφόρος. die entscheidende stimme hat der vorsitzende: Aeschylos Perser 734. Thuk. I 20. Eustathios zu Il. A 23-25. der polemarch war im kriegsrath der vorsitzende .

11. verhältnis des polemarchen zu den strategen auf dem schlachtfelde. umkehrung einer schluszfolgerung von Schömann. Herod. VIII 49 und 59. rede des Miltiades an Kallimachos verglichen mit der des Themistokles an Eurybiades. zehn strategen und ein polemarch. . s. 601. 690 Herod. VIII 110. 111 f.

12. was bedeutet Herodots angabe, dasz in der schlacht bei Marathon nach alter sitte der polemarch auf dem rechten flügel gestanden? einteilung des heeres in den rechten und linken flügel, oder in das centrum, den rechten und den linken flügel. die rechte hand besser und ehrenvoller als die linke. Thukyd. VI 66. 67: in der schlacht bei Mantineia 418 vor Ch. die Skiriten auf dem linken, die Spartaner und Tegeaten auf dem rechten flügel des spartanischen bundesheeres; auf der gegenseite die Athener auf dem linken, die Mantineier auf dem rechten flügel; könig Agis im centrum. ήγεμονίαν έχειν = κέρας δεξιόν έχειν. Thuk. VII 71 χείρ δορύπαλτος. ἐπί (παρά) δόρυ, ἐπ' (παρ') ἀςπίδα. gröste bedeutung des rechten flügels beim angriff, des linken bei der abwehr. auf dem rechten flügel steht der oberfeldherr und die miliz des hegemoniestaates, auf dem linken die des zweitbedeutenden staats im bunde. Vitruv V 1. beispiele eines solchen befestigungssystems der stadtthore. Et • • • • . . s. 604. 690 ύπερδεξίων.....

13. die könige auf dem rechten flügel: Polyaen I 2. Euripides schutzfl. 653 f. Herakl. 671. von den je zwei spartanischen königen stand ursprünglich der eine auf dem rechten, der andere auf dem linken flügel. Paus. IV 7, 7 f. IV 11. Herod. VII 148 f. die flotte. anordnung der flottenabteilungen bei Salamis nach Herodot und Diodor. schlacht bei Platäa nach Herodot: die Spartaner auf dem rechten flügel, ihnen zunächst die Tegeaten, auf dem linken flügel die Athener; zweimalige umstellung der Spartaner und Athener. Plutarch über die schlacht bei Platäa. Herodot über die schlacht bei Mykale s. 610. 690

14. der rechte und linke flügel bei späteren schriftstellern. platz des oberfeldherrn und dessen heeresabteilung: Xenophon Hell. VII 5, 3. schlacht bei Chäroneia: Aeschines g. Ktesiphon 142 f. Diod. XVI 86. Plut. leben Alex. d. gr. - Schlacht bei Delion: Diod. XII 70. die besten truppen auf dem rechten flügel. ausnahmen: schlacht zwischen den Korinthern und Kerkyräern Thuk. I 48. schlacht bei Leuktra Diodor XV 55. ausnahmen bei den Spartanern. bei den Persern und den Skythen stand der oberbefehlshaber im centrum. das ehrenvolle, den rechten flügel einzunehmen, im neuern Europa, in Nordund Süd-Amerika. Herodot VI 101

15. Herodots worte ήγευμένου δε τούτου έξεδε. коνто usw. Langes übersetzung, Bährs und Sauppes auffass. 597

8. 599

8, 618, 691

sung der worte. Plut. quaest. conv. I 10, 3. Finlay gegen die gewöhnliche auffassung. Herodot gibt ausdrücklich an, dasz in der schlacht bei Marathon der polemarch den oberbefehl hatte .

16. täglicher wechsel der prytanie unter den strategen. die gewöhnliche auffassung der prytanie nicht in welchem falle würde darunter der oberbestichhaltig. fehl zu verstehen sein? täglicher wechsel der strategen im oberbefehl in späterer zeit. Diodor XIII 97. 106. bedeutung der prytanie der strategen zur zeit der Marathonschlacht. wahl der strategen zuerst nach und aus den phylen, nachher aus der zahl aller Athener. Polyd. VIII 95. Plut. leben d. Kimon 8. leben d. Arist. 5. reihenfolge der strategen in der prytanie = reihenfolge der phylen in der aufstellung am rechten flügel .

seiner phyle, als auch Kallimachos als oberanführer des ganzen heeresstehen auf dem rechten flügel. was bedeutet das abtreten der prytanie an Miltiades von seiten anderer strategen? zweifel an der richtigkeit dieser nachricht. der demos Lakiadae, dem Miltiades angehörte, wurde anfangs zur Aiantis, später zur Oeneis gerechnet. Stephanos von Byzanz; Photios; inschriften bei Sauppe de creatione arch.; . . s. 629. 691 Harpokration u. Oupywvidai . . .

18. Herodots worte έξεδέκοντο ώς ήριθμέοντο αί φυλαί έχόμεναι άλληλέων. die ansichten Böckhs, K. F. Hermanns und Westermanns über die rangordnung, in der die attischen phylen aufgestellt waren. kritik dieser ansichten. die phylen standen in der Marathonschlacht in der beständigen ordnung, in der der verzeichnisse, kataloge. ein dem griechischen eigentümlicher, den modernen sprachen abgehender gebrauch des imperfectums. bedeutung des worts ἀριθμεῖν. die nachricht Plut. leben d. Arist. 5 falsch, weil mit Herodots angabe im widerspruch. nach späterem, aber schon zu Herodots zeit herschendem gebrauch standen die phylen der attischen miliz in einer erloosten rangordnung. aufzählung der phylen der Athener in der Marathonschlacht nach ihrer damaligen rangordnung .

19. Herodot gibt, wie andere schriftsteller bei ähnlichen gelegenheiten, die opfer der Marathonschlacht nach

20. Herodots einander widersprechende angaben. seine angabe, dasz die strategen damals oberbefehlshaber waren, später berichtigt, die veranlassung zu diesen widersprüchen. die entsendung des Pheidippides nach Sparta

21. was veranlaszte die alten die erzählung Herodots miszuverstehen? beispiel eines eben solchen misverständnisses aus neuester zeit. und woher rührt das misverständnis Herodots von seiten neuerer gelehrten?

22. spuren der richtigen überlieferung über den oberbefehl des polemarchen bei anderen alten schriftstellern. schol. Ven. zu Arist. rittern 660. Aelian II 25. Plut. quaest. conv. I 10, 3; aus Krateros cuvaγωγή ψηφιcμάτων geschöpft. die divinationen Polemons von Laodikeia. widersprüche in denselben. diese divinationen nur ein brouillon. zusammenfassung der zeugnisse des altertums für das obercommando des polemarchen . . s. 645, 691

Jahrb, f. class, Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 4.

s. 625

s. 626

s. 631

s. 640

s. 642



23. ist Kallimachos zum oberbefehlshaber der miliz erwählt oder erloost worden? Herodots (VI 107) und Pausanias (I 15) angaben darüber. Pausanias beschreibung der gemälde in der Stoa Poikile. das gemälde von der einnahme Trojas zerfiel in drei, dasjenige, welches die Marathonschlacht darstellte, in vier scenen. Boiwtŵv oi Πλάταιαν ἔχοντες καὶ ὅςον ἢν ἀττικόν. ausfall der angabe einer scene des letzteren gemäldes bei Pausanias. Pausanias I 32 und 29. an der Marathonschlacht und an einem andern, vorhergehenden kampf der Athener mit den Aegineten nahmen auszer den Platäern auch andere, den Athenern unterworfene Böotier teil. wahrscheinliche quelle von Paus. I 15.....

24. Onckens versuch Herod. VI 107 zu erklären widerlegt

25. im j. 489 wird Aristeides zum archon eponymos erwählt. Plutarch leben d. Arist. 1. ist ein versuch die scheinbar widersprechenden angaben des Demetrios von Phaleron und des Idomeneus von Lampsakos zu vereinigen und zu vermitteln zulässig? beseitigung einiger falschen schlüsse aus Plutarch. wer ist in unserem fall glaubwürdiger, Demetrios oder Idomeneus? Schömanns ansicht von der verhältnismäszigen glaubwürdigkeit, resp. unglaubwürdigkeit dieser beiden schriftsteller als übertrieben nachgewiesen. Demetrios hat gar nichts darüber aussagen wollen, ob Aristeides durchs loos oder durch wahl archont geworden sei, und sein verfehlter ausdruck $\tau \phi$ $\kappa \lambda \dot{\eta} \rho \psi \lambda \alpha \chi \psi \nu$ nur aus übereilung zu erklären. des Isokrates zeugnis dafür, dasz zu Solons und Kleisthenes zeit noch das wahlsystem herschte, hätte auch an und für sich nicht angezweifelt werden dürfen. E. Müllers gründe dafür.

26. das wahlsystem wurde nicht vor den reformen des Aristeides und des Ephialtes aufgehoben. die dafür sprechenden gründe

27. die bedeutung der ämtererloosung. vor dem 5n jahrh. wurden ämter nicht erloost, wie es Schömann meint. die ämtererloosung in den augen der philosophen. das widersinnige derselben nach Sokrates, das ungerechte und unpraktische derselben nach Platon und Isokrates. die beamtenerloosung in den augen ungebildeter und strenggläubiger ein orakel, das den willen der gottheit darüber kund gibt, wer ein amt bekleiden soll. das loos von Zeus, von Apollon, von Hermes geleitet. Έρμοῦ κλήρος. durch die beamtenerloosung bekommt jedesmal die der gottheit genehmste person das amt. das loos keine sache des zufalls. das loos trifft den glücklichen, glücklich aber ist der religiös-moralische und darum gottgefällige ($\theta \epsilon o \hat{c} \phi i \lambda o c$) mann. das glück erstreckt sich auch auf die umgebung des glücklichen, wie das unglück auf die des unglücklichen, weil den göttern verhaszten (θεοῖc ἐχθρός). Plat. gesetze III 6 s. 690°. das macht alles, ersetzt alles, es macht dasz der feige tapfer erscheint, dasz der glückliche alles zu verstehen scheint; die weisheit selbst ist nur ein ausflusz des glücks. die berührung des glücklichen mit dem unglücklichen kann dem ersteren schaden. das unglück ansteckend. glück und unglück knüpft sich auch an . . . s. 667.691 opfer, sitten und gebräuche usw.

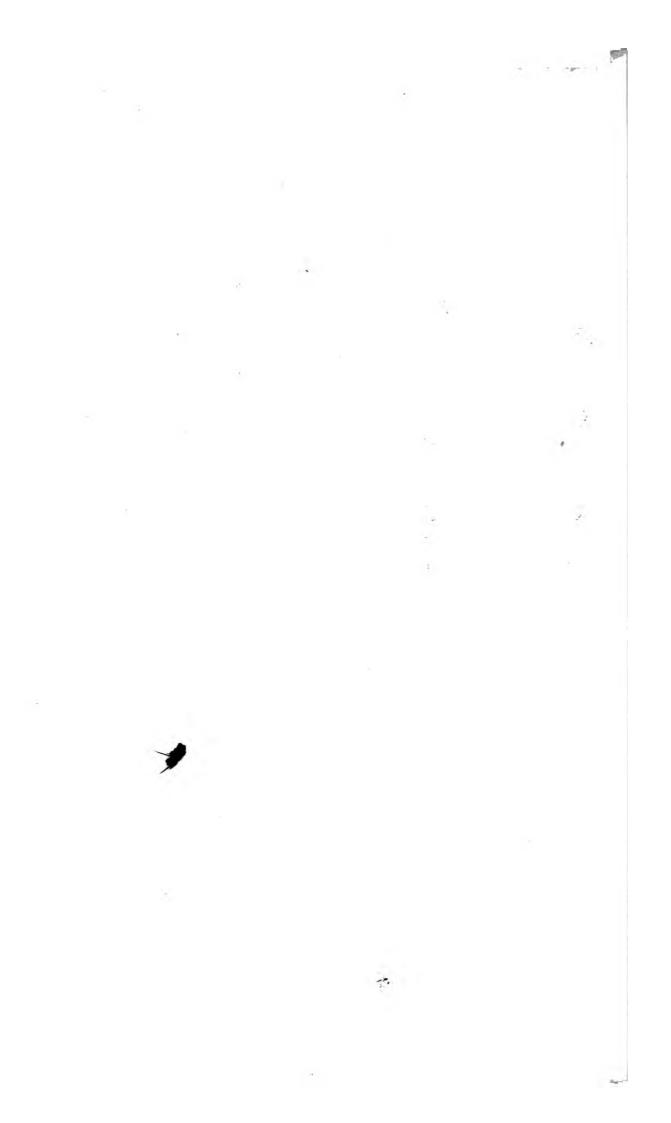
s. 650 s. 657

s. 659

s. 666

29. schluszbemerkungen. erziehlicher charakter einiger attischer reformen in der ersten hälfte des fünften jahrhunderts. die uns bekannten gesetze des Kleisthenes sind nicht alle gleichzeitig gegeben und stehen zu einander in keiner unmittelbaren beziehung. die einführung der zehn phylen. die Diakrier, Paralier und Pediäer sind nicht rein politische, sondern territorial-politische parteien. charakteristik solcher parteien. diese territorial-politischen parteien werden in bezug auf die zeit nach Kleisthenes nicht mehr erwähnt, sie sind durch die phylenreform vernichtet. vergleich dieser reform mit der willkürlichen einteilung der wahlkreise von seiten reactionärer regierungen in neuester zeit. folgen der Kleisthenischen reform. der erziehliche zweck des ostrakismosgesetzes und der einführung der beamtenerloosung . . s. 680 Nachträge und berichtigungen . . . s. 685 . . Stellen alter schriftsteller, in deren texte fehler aufgedeckt, bez, verhessert worden sind

ez.	verbessert worden sind				4					s. 693
	Inhaltsverzeichnis .	2	÷.,							s. 693





PSEUDO-CALLISTHENES.

-

223

NACH DER LEIDENER HANDSCHRIFT HERAUSGEGEBEN

VON

HEINRICH MEUSEL.

2 Y



Die meisten bearbeitungen der Alexandersage, deren es bis zum ende des mittelalters eine unzählige menge gab, weisen auf die Alexandrinische aufzeichnung, welche mit dem namen des Pseudo-Callisthenes bezeichnet zu werden pflegt, als auf ihre hauptsächlichste grundlage zurück. der griechische text des Pseudo-Callisthenes ist in einer leidlichen anzahl von handschriften erhalten (zwölf sind als sicher vorhanden nachweisbar), die aber nicht, wie sonst gewöhnlich handschriften desselben werkes, denselben text mit einzelnen varianten bieten, sondern ähnlich den hss. des Nibelungenliedes verschiedene recensionen darstellen und wesentlich von einander abweichen. erst drei (Pariser) hss. sind genauer bekannt und zwar durch die (bis jetzt einzige) ausgabe von Karl Müller: 'Pseudo-Callisthenes primum edidit Carolus Müller. accedit itinerarium Alexandri. Paris 1846' (als anhang zu Dübners ausgabe des Arrian. Paris Firmin Didot). diese drei hss. (A B C) geben uns im allgemeinen ein bild der drei verschiedenen recensionen. A steht der ursprünglichen Alexandrinischen fassung am nächsten, B bietet 'eine etwas jüngere griechische fassung, welche aus jener ältern groszenteils durch eine mit bewuster absicht ausgeführte revision hervorgieng', und C ist eine erweiterung und verunstaltung von B. genaueres darüber in Müllers ausgabe s. VIII-X und XV ff. und besonders in 'Pseudo-Callisthenes. forschungen zur kritik und geschichte der ältesten aufzeichnung der Alexandersage von Julius Zacher' (Halle 1867) s. 7-14.

Die meisten der vorhandenen hss. gehören nach allem was darüber bekannt ist der recension B' an; aber 'kaum werden sich zwei finden, welche in allem detail übereinstimmen; auch sind stücke welche der einen recension angehören in hss. einer andern recension gedrungen' und so wird jede hs. mancherlei bieten, was für die gestaltung des textes auch der andern recensionen von wichtigkeit ist. eine der bessern hss. nun, deren text im folgenden nach einer sorgfältigen abschrift des herrn professor Zacher vollständig abgedruckt ist, ist die Leidener. diese hs., cod. Vulcanii nr. 93, aus dem 15n jh., ist eine papierhandschrift in octav, die seite zu 26 durchgehenden zeilen, und scheint in Sicilien geschrieben zu sein. sie enthält 1) den Stephanites des Simeon Sethus (fol. 1—112^b); 2) das leben Aesops (fol. 113^a—152^b); 3) die fabeln Aesops (fol. 153°-182^b); 4) Pseudo-Callisthenes (fol. 183^a-276^b); 5) einen chronologischen abriss von Adam bis auf Michael I., den sohn des Theophilus, und verschiedene sentenzen (fol. 276^b-277^a); 6) eine prosaische analyse der Homerischen gedichte (fol. 278° ff.). einiges wenige aus der hs. ist, aber nicht ganz

H. Meusel: Pseudo-Callisthenes.

A HER

- Aller Pro-

genau, schon früher bekannt gemacht, besonders von Berger de Xivrey und benutzt von Müller (s. Müller s. VII und Zacher s. 15).

Im allgemeinen stimmt der text der hs. zu der recension B', ist aber besser, als der text der hs. B (cod. Par. 1685). nur der anfang (cap. 1 bis zu den ersten zeilen von cap. 10) stimmt mit dem von hs. A (cod. Par. 1711) gebotenen; doch auch später ist L (die Leidener hs.) oft zur wiederherstellung des textes der recension A' von wesentlichem nutzen. was nun den im folgenden gebotenen text anlangt, so will derselbe nur ein von offenbaren schreibfehlern gereinigter abdruck der hs. sein. es muste daher gar manches auffällige in form, construction usw. stehen bleiben. besonders durfte nicht geändert werden, wenn L mit B und C übereinstimmte.

Fehler (schreibfehler) finden sich in der hs. in ziemlicher menge, aber der gröste teil davon ist entstanden durch verwechselung der im neugriechischen gleich oder sehr ähnlich klingenden laute: ϵ_1 , η , ι , υ , υ , υ , durch vertauschung von o und ω u. ä. es liegt die vermutung nahe, dasz dem schreiber der hs. oder dem schreiber seiner vorlage der text dictiert worden ist. was unter dem texte ohne weitere bemerkung steht, ist lesart der hs. das i subscriptum ist in der hs. bald gesetzt, bald nicht, bisweilen auch wo es nicht hingehört, z. b. fol. 251 a rapaccérw. die accente stehen fast immer auf der richtigen silbe, aber eine verwechselung von acut und circumflex ist sehr häufig (τούτο und τοῦτω). auch in der betonung der enklitiken ist die hs. ziemlich genau, nur findet sich wol stets éctiv und onciv orthotoniert, aber regelmäszig oux éctiv. auch die interpunction ist im ganzen nicht schlecht, aber nach der früher gebräuchlichen weise fast hinter jedem dritten oder vierten worte eine interpunction. als interpunctions zeichen ist in der regel das kolon verwandt, bisweilen das fragezeichen. auf einzelnen blättern findet sich auch ein dem komma gleiches zeichen, aber gewöhnlich da wo eine interpunction in keiner weise gerechtfertigt ist. das fehlen eines t subscriptum, die abweichende betonung eines wortes in der hs., sowie die dort gegebene interpunction sind im drucke nur dann angedeutet, wenn es auf die gestaltung des textes irgend von einflusz sein konnte. grosze anfangsbuchstaben finden sich nicht, wie es in einigen Oxforder hss. zu sein scheint, bei eigennamen; wol aber sind in der hs. ziemlich häufig absätze durch grosze anfangsbuchstaben bezeichnet, oft an stellen, wo wirklich ein neuer abschnitt beginnt, nicht selten aber auch mitten im satze, ja gegen ende drei bis vier mal sogar mitten im worte. überhaupt finden sich gegen ende viel mehr fehler, besonders verwechselung von dativ und accusativ, formen wie $\eta \lambda \theta \alpha \mu \epsilon \nu$, $\epsilon \tilde{\nu} \rho \alpha \mu \epsilon \nu$ u. a.

Es ist sehr schwer oder vielmehr unmöglich hier bestimmt zu sagen, was absicht des schreibers, was schreibfehler ist.

Was die im texte des druckes angewandten zeichen betrifft, so bedeuten runde klammern (), dasz das durch dieselben eingeschlossene nicht in der hs. steht, sondern nach den anderen codices ergänzt ist. im anfange sind die ergänzungen nach dem armenischen gemacht, welches ja der hs. A, zu welcher unsere Leidener in den ersten capiteln

H. Meusel: Pseudo-Callisthenes.

1.75

stimmt, am nächsten steht. genauere auskunft über den inhalt der armcnischen übersetzung und wörtliche übertragung vieler stellen sind mir durch die güte des hrn. professor Gildemeister in Bonn zugekommen, welcher mir über manche stellen genaue auskunft erteilt und mir auf das bereitwilligste die erlaubnis gegeben hat zur benutzung dessen, was er hrn. professor Zacher über die armenische übersetzung mitgeteilt hat. ich kann nicht unterlassen, ihm hier für seine güte meinen wärmsten dank auszusprechen.

Alles was durch eckige klammern eingeschlossen ist, steht in der hs., stört aber den zusammenhang und ist daher auszuscheiden. an manchen stellen, wo diese klammern angewandt sind, konnte ebenso gut eine lücke angenommen werden oder sonst eine andere heilung des verdorbenen versucht werden. lücken sind durch angedeutet. liesz sich eine verdorbene stelle nicht auf einfache weise heilen, so ist das verdorbene (genau nach der schreibung der hs.) durch $+ \ldots +$ eingeschlossen worden.

Die capiteleinteilung ist nach der Müllerschen ausgabe gemacht. So viel über den im folgenden gebotenen text. BIOC ANE EAN Δ POY TOY MAKE Δ ONOC Fol. 183 A KAI TTPAZEIC.

CAP. 1.

Οί coφώτατοι Αιγύπτιοι, θεών απόγονοι, γής μέτρα καταλαβόμενοι, θαλάς κύματα καθημερως άμενοι'), ούρανοῦ ἀςτροθεςίαν ψηφιςάμενοι, παραδεδώκαςι*) + την οίκουμένην έπι στρατείας. ἀρχή λόγου φύςεως μαγικής δυνάμεως. † φαςί γαρ τον Νεκταναβώ²) τον τελευταΐον τής Αίγύπτου βαςιλέα, μεθ' δν ή Αίγυπτος έξέπεςε της τοιαύτης τιμής, τη μαγική δυνάμει πάντων περιγενέςθαι. τὰ γὰρ κοςμικὰ ςτοιχεῖα λόγω πάντα αύτῶ ὑπετάς κατο. εί ταρ αίφνιδίως πολέμου νέφος ἐπεληλύθει, οὐκ ἔςκυλε³) **στρατόπεδον οὐδὲ ὅπλων πομπεύματα οὔτε σιδήρου μηγανήματα**, άλλ' εἰςήρχετο εἰς τὰ βαςίλεια καὶ ἐλάμβανε χαλκῆν λεκάνην καὶ έμπλήςας αύτην ύδατος όμβρίου έπλαττεν έκ κηρού πλοία μικρά και άνθρωπάρια και ένέβαλλεν αυτά είς την λεκάνην και έλεγεν αοιδήν κρατών έβενίνην) βάβδον και έπεκαλειτο τους αγγέλους fol. 183 b και θεόν Λιβύης "Αμμωνα. και ούτως τοιαύτη λεκανομαντεία τα έν τῆ λεκάνῃ πλοῖα (ἐβάπτιζε καὶ αὐτῶν βαπτιζομένων τὰ ἐν τῆ θαλάς τη πλοία) των έπερχομένων) πολεμίων) (άπώλοντο καί ούτως) απολλυμένων ανθρωπίων περιεγένετο. το δε αύτο καί (κατά) των διά γης έπερχομένων.

CAP. 2.

Ούτως ούν διὰ τῆς πολυπειρίας τοῦ ἀνδρός, τοῦ βαςιλέως, διαμένοντος μετά ίκανον χρόνον έκ των') παρά 'Ρωμαίοις έξπλωρατώρων²), παρά δε τοις "Ελληςι καταςκόπων, παρών ποτέ τις παρά τῷ βαςιλεί οὕτως είπε· μέγιςτε Νεκταναβώ³), παραπεμψάμενος (πάντα) τὸ ἐν εἰρήνη εἶναι τοῦτο ἐπίςκεψαι. ἐπίκειται γάρ coi νέφος ούκ όλίγον μυρίων έχθρων· εἰcì τὰρ Cκύθαι 4) + κένςι-

1. 1) κατήμερωςάμενοι. *) der armenische text, wörtlich ins griechische zurückübersetzt, ergibt: παραδεδώκαcι τη οίκουμένη (möglich auch τής οίκουμένης) δύναμιν (άλκήν?) και την τάξιν και το εύρημα (μυςτήριον?) τῶν λόγων καὶ τὴν τέχνην τῶν ἔργων. Φαςὶ κτλ. ⁹ κκταβώ 3) ἐςκύλε 4) ἐβεννίνην (mit vv auch im armenischen) 5) ὑπερχομένων 6) πολέμων **2.** 1) ἐν τοῖς 2) ἐκφρουρατόρω 2) ἐκφρουρατόρων 3) νεκταβώ 4) ςκύθες

ρες καύκωνες "βηροι στόδιοι κυκλωςάγιοι και λαπάτες και **c**πόροι · καὶ ἀργεῖοι καὶ ζάλβοι · καὶ χαλδαῖοι · καὶ μετωπόψορες · και άγριοφάγοι· και εύωνυμίται· + και όςα είςιν έθνη άπο της άνατολής μεγάλα, άναρίθμητα, άνδρων ςτρατόν έχοντα μύριον **ςπευδόντων την εην Αίγυπτον καταλαβέςθαι**. ὑπει**ςελθέτω co**ι τὸ Όμηρικόν διετίχιον (sic) ού χρή παννύχιον εὕδειν βουληφόρον άνδρα, ψ λαοί τ' έπιτετράφαται) και τός τα μέμηλεν. ούτως είπόντος τοῦ ςτρατάρχου μειδιῶν) ὁ Νεκτεναβώς (sic) εἶπε cù fol. 184* μέν καλώς και έπαγρύπνως ην βεβούλευςαι (πεπίςτευςαι?) φρουράν φυλάς εεις 7), δειλώς δε και ού ετρατιωτικώς 8) έφθέγξω. ού γάρ δύναμις⁹) έν ὄχλω φαίνεται, άλλ' έν προθυμία·¹⁰) και γάρ είς [λόγος πολλούς έλαύνει· χειρί τῆ ἀγαθῆ πολυπληθεία, καλύψων· και γαρ είς] κύων πολλάς έλάφους έχειρώς ατο και λύκος είς άγελην ποιμνίων ὤλεςεν. ὥςτε ςὐ πορεύου ἅμα τοῖς ὑποταγεῖςι") **στρατιώταις και την σεαυτού παράταξιν¹²) φύλαττε. λόγψ γάρ** έγω την των βαρβάρων ανάριθμον πολυπληθίαν¹³) πελάγους¹⁴) κύμαςιν ύποκαλύπτω. οὕτως εἰπὼν ἀπέπεμψεν αὐτόν.

Сар. 3.

Ούτος (αὐτὸς?) δὲ εἰς τὰ βαςίλεια ἀναςτρέψας ἐκέλευςε πάντας ἐκ μέςου γενέςθαι. μόνος δὲ τὴν λεκάνην θεὶς ἔπληςεν ὕδατος βαλὼν δὲ ἐπάνω τὰ κήρινα πλοῖα, ἀράμενος κατὰ χεῖρα τὴν ῥάβδον, τῷ δυναμικῷ λόγῳ ἐχρήςατο · ἀτενίςας') δὲ εἰς τὴν λεκάνην εἶδε²) τοὺς τῶν Αἰγυπτίων θεοὺς τὰ τῶν πολεμίων βαρβάρων πλοῖα διακυβερνῶντας. ³) διὸ καὶ ςτοχαςθεἰς τὸ τῶν Αἰγυπτίων βαςίλειον ὑπὸ τῶν μακάρων ἤδη προδοςίαν ἔχειν Συρηςάμενος τὴν κεφαλὴν καὶ τὸν πώγωνα ⁴) πρὸς ⁵) τὸ ἀλλομορφῆςαι, ἐγκολπωςάμενος χρυςὸν ὅςον ἠδύνατο βαςτάξαι, ἔφυγε τὴν Αἴγυπτον διὰ τοῦ Πηλουςίου. πολλὰ δὲ περιμαςτεύςας ⁶) ἔθνη εἰς Πέλλην τῆς fol. 184^b Μακεδονίας παρεγένετο. (καὶ) ὀθόνην ἀμφιαςάμενος οἶα προφήτης Αἰγύπτιος ἀςτρολόγος ἐκάθιςε δημοςία τὸν προςερχόμενον ςκέπτεςθαι. καὶ ταῦτα μὲν οὕτως.

Έν δὲ τῆ Αἰγύπτψ ἀφανοῦς γενομένου τοῦ Νεκταναβω⁷) ἠἔίωcαν οἱ Αἰγύπτιοι τὸν προπάτορα τῶν θεῶν "Ηφαιςτον, τί ἀρα ὁ τῆς Αἰγύπτου βαςιλεὺς ἐγένετο. ὁ δὲ ἔπεμψεν αὐτοὺς ⁸) διὰ χρηςμψδίας⁹) πρὸς τὸν ἀόρατον τοῦ Cινωπίου, ὅςτις ἐχρηςμώδηcεν αὐτοῖς· οῦτος¹⁰) Αἴγυπτον ἐκφυγὼν κρατερὸς ἄλκιμος πρέςβυς βαςιλεὺς δυνάςτης ἥἕει μετὰ χρόνον νέος¹¹), τὸ γηραλέον¹²) ἀποβαλὼν τύπων εἶδος¹³), κόςμον κυκλεύςας, ἐπὶ τὸ Αἰγύπτιον¹¹) πεδίον, ἐχθρῶν ὑποταγὴν¹⁵) ἐλθὼν διδοὺς¹⁶) ἡμῖν. οὕτω δοθέντος

⁷⁾ φυλάς της 11) ύποταγεί ςοι 5) έπιτετραφάτε 6) μηδιών 8) στρατηωτικώς 9) δύναμεις 10) άλλα προθυμία 12) παράταξην 13) πολυ πληθείαν 14) πελάγου 3. 1) άτενίςθ 2) ide 3) δè 4) των πόγωνα 5) πpò κυβερνόντας. 6) περί μαςτεύςας 9) δι' άχρηςμωδίας αὐτοις λεννεκταναβώς 10) αὐτοῖς · οὕτως 15) ύπὸ ταγήν 11) νέων 12) γηραλαΐον 13) oudoc 14) αἰγύπτον 16) δίδως

H. Meusel: Pseudo-Callisthenes.

τοῦ χρηςμοῦ τούτου μη νοήςαντες την λύςιν εἰς την τοῦ ἀνδριάντος τοῦ Νεκταναβώ ") βάςιν γράφουςιν εἰς μνήμην ποταποῦ ἐκβηςομένου τοῦ χρηςμοῦ τούτου.

CAP. 4.

fol. 185ª

Έν τῆ Μακεδονία οὖν φανερὸς γίνεται πάςιν') ὁ Νεκταναβώς έπι τοςούτον, ώςτε και την Όλυμπιάδα θελήςαι εκέψαςθαι (sie) ύπ' αύτοῦ. μετεκαλές ατο οὖν αὐτὸν ἀποδήμου²) τοῦ Φιλίππου τυγχάνοντος πρός πόλεμον. δς παραγενόμενος είς τὰ βαςίλεια, ίδων αύτης την εύμορφίαν της ςελήνης διαφορωτέραν 3), άνθρωπος⁴) κατωφερής⁵) εἰς τὰς γυναίκας, ἀπὸ τῆς ἐρωτικῆς ἐπιθυμίας τόν νοῦν ἀκονήςας, προτείνας τὴν χεῖρα ἠςπάςατο· χαίροις Μακεδόνων βαςίλεια⁶), μή καταξιώςας αὐτήν δέςποιναν εἰπεῖν, τὸν βαςιλικόν έχων λογιςμόν. 'Ολυμπιάς είπεν χαίροις, άγαθώτατε') μαθηματικέ, και παραβάς καθέζου. ώς δε εκάθιςεν⁸), Όλυμπιάς είπεν · ή) τυγχάνεις Αίγύπτιος άληθινός 10); Νεκταναβώς είπεν ώς οι δοκιμάςαντες λέγουςι. Όλυμπιάς είπεν ποία εκέψει χρώμενος τὸ ἀληθὲς ἀπαγγέλλεις¹¹); Νεκταναβώς εἶπε· καλῶς ἀπεφήνω, ω βαςίλις α πολυςχιδής 12) γάρ έςτι της εκέψεως ή κρίεις. εἰcì γὰρ ἀνειροκρίται ¹³), σημειολύται, ἀρνεοσκόποι, μάντεις¹⁴), ἀμμουμάντεις (sic), γενεθλιαλόγοι 15), απροθέται (sic), αττρολόγοι. fol. 185^b έγω ούν πάντων τούτων έφαπτόμενος, κατ' έξοχην προφήτης ών Αιγύπτιος, και μάγος είμι και άςτρολόγος. και ταῦτα λέγων δριμύτατον αὐτῆ ἐνέβλεψεν 15a), ἥτις ςημειωςαμένη τὸ βλέμμα εἶπε· τί λογιζόμενος ούν, ὦ προφήτα¹⁶) κατ' έξοχήν, τί περιέργως με ούτως περιέβλεψας; Νεκταναβώς είπεν ύπομνηςθείς 17) χρηςμού, βαςίλιςςα. 18) ήκουςα γαρ ύπο των ιδίων θεών ποτέ, ότι βαςιλίδα ce δει cκέψαcθαι, και άπερ έλεγον¹⁸ a) άληθη εύρέθη είναι.¹⁹) άμα δὲ τῷ ταῦτα εἰπεῖν²⁰) προςενεγκάμενος πίνακα πολυτίμητον²¹) βαςιλικόν, δν έρμηνεῦςαί τίς ποτε οὐ δύναται, ἐξ ἐλέφαντος καὶ έβενίνου²²) καί χρυςίου και άργύρου, τριχάρακτον ζώναις, έπι μέν τοῦ πρώτου κύκλου δεκανοὺς ἔχοντα τοὺς τριάκοντα ἕξ, ἐπὶ δέ τοῦ δευτέρου ζώδια (τὰ) δεκαδύο, ἐπὶ δέ²³) τοῦ μέςου ἥλιον καὶ **c**ελήνην, ἔθηκεν ἐπὶ δίφρου· εἶτα γλωccóκομον ἐλεφάντινον ἀνοίξας 24) ώςαύτως μικρόν έκκενώςας τούς έπτὰ άςτέρας, και τόν ώροςκόπον έξ όκτω λιθοτεχνών (sic) μετάλλων έθηκε, τον τηλικοῦτον οὐρανὸν ἐν ὀλίγψ κύκλψ περιφωτί cac 25) προ εθεί τὸν fol. 186 * ήλιον (κρυςτάλλινον), την δε ςελήνην άδαμαντίνην, τον Άρεα αίματίτου, τὸν Ερμέα²⁶) (sic) εμαράγδου, τὸν Δία αἰθερίτου (sic), την 'Αφροδίτην ςαπφείρου"), τον Κρόνον όφίτου, τον ώροςκόπον

> 17) νεκταναβώς 2) ύποδήμου 4. 1) πâcην 3) διαφοροτέραν 7) άγαθότατε 4) avoc 5) κατοφερής 6) μακεδόνος βαςιλείου ἐκάθηcεν 9) εἰ 10) ἀληθικός 11) ἀπαγγέλεις 12) πολυςχεδῆς
> 13) ὀνειροκρίτε, 14) μάντις 15) γενεολόγοι 15^a) ἔβλεψεν 16) προφήται
> 17) ὑπομνηςθῆς 18) βαςιλικοῦ 18^a) λέγων 19) εὑρεθηναι 20) 23) έπι μέν 24) άθροίείπην 21) πολυτίμιτον 22) έβεννίνου 26) αίματί τουτόν έρμέα cac. 25) περιφωτάςας 27) caπφίρου

CONTRACT.

λυγδίτου. καί φηςιν' εἰπέ μοι, λέξον μοι, βαςιλίς, ἐνιαυτόν, μήνα²⁸), ήμέραν καὶ τὴν ὥραν τῆς ἑαυτῆς γενέςεως.²⁹) τῆς δὲ είρηκυίας Νεκταναβώς ψηφίζει την αύτης³⁰) και την έαυτοῦ γένεciv³¹), εἰ cuvacτρεῖ εὖ voῆcai³²). ἰδών δὲ εὖ κειμένην τὴν ἀcτρoνομίαν φηςί τί θέλεις ακούςαι, βαςιλίς; 'Ολυμπιάς είπε τα περί τόν Φίλιππον μαθείν θέλω· φημίζεται γάρ μοι μετά τόν πόλεμον άποβαλείν με και γαμείν άλλην. Νεκταναβώ είπεν (ού) ψευδής ή φήμη γέγονε, βαςίλιςςα † νῦν χρόνος μετάμελος γὰρ ὄντος. τοῦτο γεννήςεται πλην δύναμαί coi ώς αἰγύπτιος προφήτης μάγος. είς πολλόν βοηθός γενέςθαι όταν μου πρός τό τοιούτον χρεία γέννηται· τὸ γὰρ νῦν ἥμαρτες cù κατὰ τὴν τεθεικές μοι **caut**η̂c γένεςιν. † θεῷ γὰρ ἐπιγείψ cuveλθεῖν ce δεῖ καὶ ἐξ αὐτοῦ ςύλλημμα³³) έχειν³⁴) καὶ παιδοποιηθήναι³⁵) coi ἕκδικον γενόμενον τέκνον των ύπο Φιλίππου γενομένων άμαρτημάτων. ή δε είπε· fol. 1861 ποίος θεός έςτι, δν λέγεις μοι ευνευνήτεςθαι³⁶); Νεκταναβώς είπε [ποιος] έςτιν ούτος ό της Λιβύης κεραός πλουτηφόρος "Αμμων. ή δε είπε· ποιός έςτιν ούτος; [την ήλικίαν νέος· μεςήλιξ. τόν δε χαρά ποιος έςτιν] ό δε είπε. την μεν ήλικιαν μεςήλιξ, πολιός την χαίτην, κέρατα κριού έπι των κροτάφων έχων. ώςτε έτοίμαςον ςαυτήν ώς γυνή και βαςίλις α πρός τους γάμους και θεωρήςεις ὄνειρον³⁷), καὶ θεόν ςοι ςυγγινόμενον.³⁸) Όλυμπιὰς είπεν πότε; Νεκταναβώς είπεν ού μακράν, τήμερον διο καί προτρέπομαί ςε καθώς βαςιλίδα γυναϊκα ήδη περί έαυτην γενέςθαι. περιπλακή εται γάρ coi ταύτη τη νυκτί³⁹) δι' όνείρων. 'Ολυμπιάς είπε τοῦτο ἐὰν ἴδω, οὐχ ὡς προφήτην ἢ μάγον, ἀλλ' ὡς θεόν ce προςκυνήςω. 40) ·

CAP. 5.

Ούτως είπων δ Νεκταναβώς έξέρχεται έκ των βαςιλείων. 1) άναμονήν δε μηδεμίαν²) ποιηςάμενος έπι την έρημον δραμών τίλλει βοτάνας πρός δνειροπόμπιον άρμοζούςας³) τόν 'Ολυμπιάδος ὕπνον, (καί) ὄνειρον γεννά ής ήθελε πράξεως, ὥςτε ἀληθῶς κατ' όναρ ίδειν την Όλυμπιάδα περιπλακέντα τον "Αμμωνα καί cuvepχόμενον αὐτῆ. ἀνιστάμενος λέγει·4) γύναι, κατὰ γαστρός fol. 1873 έχεις υίον έκδικον γενόμενον. 5)

CAP. 6.

'Αναςταςα ούν ή Όλυμπιὰς τῶν ὕπνων καὶ τὸ ςύμφωνον τῶν λόγων θαυμάςαςα μετεπέμψατο τόν μαθηματικόν καταμόνας καί σηςιν. ίδε δν είπάς μοι θεόν, και ςυνειςήλθέ μοι καθώς μάκαρ

²⁹⁾ γεννήςεως 30) Eauthc 31) γέννεςιν 32) 28) μήναν 33) εύλλημα 34) ἔχην 35) παιδοποιηθειναί 36) cùv εύνοήςαι. 38) συνγινόμενον 39) VUKTĄ 40)εύνοήςθαι 37) ὄννειρον προςκηνήςω 5. 1) βαςιλίων 2) μηδε μίαν 3) άμοζούςας 4) εύν έρχόμενον αὐτῆ ἀνιςταμένη λέγειν (ευνερχ. αὐτῆ ἀνιςταμένη λέγειν?) 5) γενόμενον.

ήδη 1) ήδέως . ὥςτε με²) καὶ βούλεςθαὶ Υρηγοροῦςαν³) αὐτῷ καθ ἡμέραν 4) κοινωνεῖν . cù οὖν μὴ ἀμελήςῃς καὶ τοῦτο. [πῶς δέ ce τοῦτο λανθάνει θαυμάζω.] Νεκταναβὼς εἶπεν . [οὐδένα με λανθάνει] ἐπειδὴ [δε] ὁμολογεῖς Υρηγοροῦςα³) αὐτῷ θέλειν cuνέρχεςθαι, δεῖ τινα γενέςθαι πρὸς τοῦτο κέψιν . ἄλλο γὰρ ὄνειρος καὶ ἄλλο αὐτοψία. λογίζομαι οὖν χωρημάτιον⁵) ὑπὸ coῦ λαβεῖν πληςίον τοῦ κοιτῶνός cou, ὅπως ἐρχομένου τοῦ θεοῦ πρὸς cè φόβω τινὶ μὴ cxεθῆναί⁶) ce, ὑπουργοῦντός μου ταῖς ἐμαυτοῦ ἐπαοιδαῖς. ὁ γὰρ θεὸς οῦτος ἐρχόμενος πρὸς cè γίνεται πρῶτον δράκων⁷) ἐπὶ γῆς ἕρπων (cuριγμὸν πέμπων), εἶτα μεταβάλλεται (εἰc) κεραὸν "Αμμωνα, εἶτα εἰς 'Αλκείδην⁸) 'Ηρακλέα, εἶτα εἰς θυρςόκοfol. 187^b μον⁹) Διόνυςον, εἶτα cuvελθὼν ἀνθρωποειδὴς θεὸς ἐμφανίζεται, τοὺς ἐμοὺς τύπους ἔχων. 'Ολυμπιὰς εἶπε· καὶ καλῶς εἶπες, προφῆτα λάβε τὸν κοιτῶνα. ἐπὰν δὲ τοῦτο ἴδω γρηγοροῦςα¹⁰), μάθω δὲ τὴν τοῦ¹¹) θεοῦ ςπορὰν καθεςτηκυῖαν ἐμαυτῆ¹²), τιμήςω ce κα-

θώς βαςιλίς.¹³) ςχήςομαι δὲ ςὲ καὶ πατέρα τοῦ παιδὸς τυγχάνοντα. Νεκταναβώς εἶπε προεῖπόν coι τὸν τοῦ δράκοντος cuριγμόν μὴ πτυρῆς τὸ κῆτος, μαλλον δὲ προςηνὴς¹⁴) αὐτῷ καὶ ἄδειλος ἴςθι.¹⁵)

CAP. 7.

....Γενομένων οὖν πάντων τῶν προειρημένων οὐκ ἐδειλίαcεν ἡ βαcίλιcca, ἀλλ' εὐθαρcῶc¹) ἦνεγκεν τὰc τοῦ θεοῦ²) μεταμορφώcειc ἀπὸ τοῦ δράκοντος θαυμάζουca. ὁ δὲ πάλιν ἀνιςτάμενος ἀπ' αὐτῆς, τύψας αὐτῆς τῆ χειρὶ τὴν³) κοιλίαν, εἰπών · cπέρματα ἀνίκητα καὶ ἀνυπότακτα διαμείνατε, ἐξέρχεται πρὸς τὴν ἰδίαν ὑπομονήν. γίνεται οὖν τὸ τοιοῦτον cύνηθες λοιπόν, ἡδέως αὐτῆς, ὡς ὑπὸ δράκοντος, Ἄμμωνος, Ἡρακλέους, Διονύςου πανθέου (sic) περιλαμβανονένης.

⁶Ως δὲ ἡ ταςτὴρ ἀτκοῦτο⁴), βλέψαςα τὸν Νεκταναβὼ δειλῶς ἡ ⁶Ολυμπιὰς εἶπε[•] προφῆτα, τί μέλλω ποιεῖν, ἐἀν παρατενόμενος fol. 188^a Φίλιππος ἔτκυόν με εὕρη; Νεκταναβὼς εἶπε[•] μηδὲν πτοηθῆς, βαςιλίς[•] ἐν τούτῷ βοηθὸς ἔςται ὁ τρίμορφος θεὸς ^{*}Αμμων ὄνειρον αὐτῷ δεῖξαι, ὥςτε ἀνέτκλητόν⁵) ce ὑπ^{*} αὐτοῦ εἶναι. οὕτως μὲν οὖν ^{*}Ολυμπιὰς ἐπλανᾶτο ἀνθρωπίνῷ θεῷ μοιχευομένη, πλὴν Aiτυπτίῷ βαςιλεῖ.

Сар. 8.

Καὶ δὴ λαβὼν ἱέρακα πελάγιον ὁ Νεκταναβὼς μαγεύςας ὀνειρόπομπον ποιεῖ τῷ Φιλίππῳ. εἶδεν¹) γὰρ δι' ὀνείρων θεὸν²) εὖ-

6. 1) čiδη 3) γρηγορώςαν 4) καθήραν 2) µai 5) xopn-6) εχεεθήναί 7) δράκον 8) άλκιδήν 9) θυρςόκομ μάτιον 10) γρηγορώςα. 12) έμαυτήν 13) βαςιλεῖς 11) τίνος (τινός?) 14) πρός τηνής 15) άδειλος ίτθι γενομένων. ούκ έδειλίατεν (ούν παν τών τών προηρημένων ούκ έδειλίατεν) ή cett. das eingeklammerte von späterer hand corrigiert. 7. 1) αλέυθαρς 2) τῶν θεῶν 3) τὴν κοιλ. εἰπών έξέρχ. πρ. τ. ί. ὑπομονὴν γίνεται δν τὸ τοιοῦτον εἰπών. 3) Thy **απέρμ.** ανίκητα· και ανυπ. διαμείνατε· 4) όγκοῦτο 5) άνεκλητόν 8. 1) ίδεν θεŵν

1

μορφον, πολιόν, κεραόν, ένθα τρόπον "Αμμωνος, cuγκοινωνòv") τῆς 'Ολυμπιάδος (scrib. cuγκοιμώμενον τῆ 'Ολυμπιάδι?)' ἀνιςτάμενος δε απ' αυτής λέγει αυτή⁴). κατά γαςτρός έχεις έξ έμου παίδα καί coû καὶ τοῦ πατρὸς Φιλίππου γενόμενον⁵) ἔκδικον. ὑπενόηςε δὲ τὴν φύειν αὐτῆς Νειλώα⁶) βίβλω καταρράπτειν αὐτὸν καὶ εφραγίζειν δακτυλίω χρυςῷ ἐν λίθω γλυφὴν ἔχοντι κεφαλὴν λέοντος 7), ἡλίου κράτος και δοράτιον. έδοξε δε ιέρακα ταις πτέρυξι⁸) [δοκημάζειν καί] διυπνίζειν αὐτόν. ταῦτα ἰδών πρωίας ἀνιςτάμενος μετεπέμψατο όνειροπόλον καὶ διηγεῖται τὸν χρηςμόν. ὁ δέ φηςι· Φίλιππε, καθώς έθεάςω⁹) έγκυος γέγονεν Όλυμπιάς¹⁰), πλην ύπο θεού. fol. 188^b τὸ γὰρ cφραγίζειν τινὰ 11) τὴν φύςιν αὐτῆς πίςτεως γέμει οὐδεὶς γάρ κενόν άγγεῖον εφραγίζει, άλλὰ μεετόν. ἐπεί¹²) (δέ) βίβλω καταρραφείτα¹³) ήν ή φύτις, Αίγυπτία έττιν ή επορά ούδαμού γάρ βίβλος γεννάται εί μή έν Αιγύπτω μόνον. πλήν ού ταπεινή, μαλλον δε λαμπρά ή τύχη και ένδοξος και επίςημος διά τον χρύ-**CEOV** δακτύλιον. (τί γάρ χρυcoû ένδοξότερον,) δι' ού καὶ θεοὶ προςκυνούνται 14); δ δε ήλιος δ της γλυφης και ή κεφαλη λέοντος (καὶ τὸ δοράτιον λόγον ἔχει (?) τοιοῦτον·) ὁ γὰρ γεννώμενος 15) έως ανατολής¹⁶) φθάςει¹⁷) πάντας, πολεμίων δορυαλώτους τὰς πόλεις ποιούμενος. τὸ δὲ τὸν θεὸν κριοκέφαλον πολιὸν εἶναι, ὁ τής Λιβύης¹⁸) ^{*}Αμμων θεός ό τούτου ςπορεύς. οὕτως κρίναντος τοῦ ὀνειροπόλου cuμπαθήc 19) ἤκουcεν Φίλιπποc τὸ ὅλωc cuvειληφέναι²⁰) την 'Ολυμπιάδα, καν είη έκ θεοῦ.

Сар. 9.

Νικήςας οὖν τὸν πόλεμον εἰς Μακεδονίαν ἐποιεῖτο τὴν ἐπάνοδον. (ὡς δὲ ἦλθεν εἰς τὰ βαςίλεια,) ἐνύποπτος ἡ ᾿Ολυμπιὰς ἀςπάcατο αὐτόν. ὁ δὲ ἀποβλέψας αὐτὴν τεταραγμένην, ὁ Φίλιππος εἶπε· τίνι παρεδόθης ᾿Ολυμπιὰς;¹) ὅτι ἁμαρτήςαςα οὐχ ²) ἥμαρτες· θεὸς γάρ cε εἰς τοῦτο [οὐκ] ἐβιάςατο, ἵνα ἐκ θεοῦ γεν- fol. 189 νήςαςα³) παῖδα Φιλίππου πατρὸς ἀναγορεύςῃς αὐτόν. πάντα γὰρ τὰ περὶ coῦ δι' ὀνείρων ἐθεαςάμην· διὸ ἀνέγκλητος εἶ· πάντα γὰρ δυνάμενοι βαςιλεῖς, πρὸς τοὺς θεοὺς οὐδὲν δυνάμεθα. οὕτως εἰπόντος εὖθυμον τὴν ἘΟλυμπιάδα ἀποκατέςτηςεν. ⁴)

Сар. 10.

'Ev 1) δὲ μιὰ τῶν ἡμερῶν ἐν τοῖς βαςιλείοις 2) κρύφα διάγων 3) δ Νεκταναβὼς ἤκουςε Φιλίππου λέγοντος τῆ 'Ολυμπιάδι · ἐπλάνηcác 4) με, γύναι · οὐχ ὑπὸ θεοῦ cúλλημμα 5) ἔχεις, ἀλλ ὑπὸ ἀνθρωπίνης φύςεως. εὐωχουμένου δὲ αὐτοῦ ἔκατηφὴς 5) ἦν διὰ τὸ

³⁾ сυγκονωνόν αὐτῆc 5) γεννόμενον 6) ἐνίλωἀ έχοντος 9) έθεάςςω 10) όλιμπιάς 8) πτέριξι 11) τη κατά 12) ἐπì 13) καταραφείςα 14) πρόςκινοῦνται 15) γλυφής κεφα-16) κεφαλής 17) φθάςη **18) λύμνης** λής λέοντος ό γάρ γ. cett. 19) τυμπαθείτ 20) τυνειληφαίναι 9. 1) im mscr. keine lücke. 2) 10. 1) "ETI 2) βαςιλίοις 3) γεννήςεις 4) απεκατέςτηςεν OŮK 4) ἐπλάνεςἀς 5) cύλλημα 6) κατειφής. 3) κρύφαδι άγων

έγκυον 7) είναι την Όλυμπιάδα. δ δε Νεκταναβώς 5) άλλάξας έαυτόν διά της μαγείας (είς) δράκοντα μείζονα ήλθε διά μέςου τοῦ τρικλίνου⁹) και έςύρει (sic) φοβερόν, ώςτε τα θεμέλια ςειςθήναι τοῦ παλατίου. οι δε ευνεεθίοντες τώ βαειλει θεωρή αντες τον δράκοντα ἐπήδηςαν φόβω ευνεχόμενοι, ή δε 'Ολυμπιάς ἐπιγνοῦςα τόν ίδιον νυμφίον προέτεινε την δεξιάν αύτης χείρα. και έξεγείfol. 189^b pac éautor o drákwy é π é $\theta\eta$ ke¹⁰) to yéveior (eic thr xeîra) kai έκύκλωςε πάντως. 11) και ήλθεν έπι τα γόνατα Όλυμπιάδος, και προβαλών την δίχηλον¹²) αύτοῦ γλῶccav κατεφίληcev¹³) αὐτήν, τεκμήριον στοργής ό δράκων πρός τούς θεωρούντας ποιούμενος. καί τοῦ μέν Φιλίππου ἅμα μεμφομένου, ἅμα δὲ καὶ θαυμάζοντος και άκορέςτως προςέχοντος, Γκαι ταῦτα πράξας Νεκταναβώ προς ένδειξιν αφανής έγένετο,] μεταβάλλει 14) έαυτον ό δράκων είς άετόν, και τὸ ποῦ ἐχώρηce περιττὸν τὸ λέγειν. ὁ δὲ Φίλιππος ἐκ τοῦ φόβου νοήςας εἶπεν γύναι, τεκμήριον τοῦ περί cè ἀγῶνος έθεαςάμην τον θεόν τοι βοηθούντα έν τω κινδύνω. τίς δε θεός, νῦν οὐκ οἶδα. ἔδειξε τὰρ ἐμοί¹⁵) θεοῦ "Αμμωνος μορφήν καὶ 'Απόλλωνος και 'Αςκληπιοῦ. ἡ δὲ 'Ολυμπιὰς (εἶπεν αὐτῶ· καθώς μοι έδήλως εν αύτός, ὅτε μοι ςυνήλθεν, ἁπάςης Λιβύης θεὸς "Αμμων έςτίν. δ δε Φίλιππος) ίδων ταῦτα ἐμακάριζεν ξαυτόν, θεοῦ ςποράν μέλλοντα καλείν 16) το τικτόμενον ύπο της ίδίας γυναικός.

Сар. 11.

Μετά δε ήμέρας τινάς καθεζομένου τοῦ Φιλίππου έν τινι τῶν βαςιλικών τόπων ςυμφύτω, όρνέων ') διαφόρων πλήθη ένέμοντο fol. 190° έπι τω τόπω. και αιφνιδίως2) δρνις άλλομένη είς τον κόλπον Φιλίππου τοῦ βαςιλέως ἔτεκεν ἰών καὶ ἀποκυλιςθέν ἀπὸ τοῦ κόλπου αύτοῦ πεςόν 3) εἰς τὴν γῆν ἀπερράγη, ἀφ' οῦ ἐξεπήδηce μικρόν δρακόντιον, ὅπερ κυκλεῦcαν τὰ 4) ἔξωθεν 5) τοῦ ἰὐοῦ πάλιν έζήτει είcελθειν όθεν έξηλθε· και βαλών έcωθεν την κεφαλην έτελεύτης κ. ταραχθείς δε δ βαςιλεύς Φίλιππος μετεςτείλατό τινα⁶) **cημειολύτην και ύφηγήcατο αὐτῶ τὸ γενόμενον. ὁ δὲ cημειολύτη**ς είπεν αὐτῷ ἐμπνευςθείς ἐκ θεοῦ βαςιλεῦ, ἔςται⁷) coi υίός, δς περιελεύςεται όλον τον κόςμον, πάντας τη ίδια δυνάμει ύποτάςcwv · ὑποςτρέφων δὲ εἰς τὰ ἴδια βαςίλεια ὀλιγοχρόνιος τελευτήςει. ό γὰρ δράκων βαςιλικόν ζῶόν ἐςτιν τὸ δὲ ὠὸν παραπλήςιον τῷ κόςμω, δθεν δ δράκων έξηλθε. κυκλεύςας ούν τον κόςμον καί βουλόμενος όθεν έξηλθεν είςελθειν ούκ έφθαςεν άλλ' έτελεύτη**cev.** δ μέν ούν **c**ημειολύτης ἐπιλύςας τὸ cημεῖον καὶ δοματιςθεἰς) παρά τοῦ βαςιλέως Φιλίππου ἐξήλθεν.

> 8) ννεκταναβώς 9) τρικλείνου 10) ἐπέθυκε 11) 7) ETYDOV 15) èul πάντας 12) δίχειλον 13) κατεφίλιζεν 14) μεταβάλει 3) 16) καλεῖςθαι 2) αἰφνήδίως 7) πεςŵν 4) κυκλεύςαντα 5) έξοθεν 6) μετεςτήλατο τίνα ĔCTE 8) δωματιςθείς

Сар. 12.

Καὶ τελεςθέντος 1) τοῦ χρόνου τοῦ τεκεῖν τὴν 'Ολυμπιάδα, fol. 190b καθίςαςα²) ἐπὶ τὸν κυοφόρον δίφρον ὠδίγει. παρεςτώς δὲ Νεκταναβώ καταμετρήςας τούς ούρανίους δρόμους έψυχαγώγει αὐτὴν τοῦ μὴ επεῦςαι ἐπὶ τῷ τοκετῷ, καὶ ευγκλονήςας τὰ κοςμικὰ ετοιχεία, τή μαγική δυνάμει χρώμενος, έμάνθανε τὰ ένεςτώτα καί λέγει αὐτή· γύναι, ἔπεχε ceaυτὴν καὶ νίκηcov τὰ ἐνεcτῶτα τή φύςει. ἐὰν τὰρ νῦν ἀποκυήςης, ὑπόδουλον αἰχμάλωτον ἢ μέτα τέρας γεννήςεις. πάλιν ούν της γυναικός ύπό των ώδίνων όχλουμένης και μηκέτι καταςχείν δυναμένης πλείςτων των³) πόνων, δ Νεκταναβώς έφη καρτέρηςον) όλίγον, γύναι έαν γαρ νῦν ἀποκυήςεις, γάλλος⁵) έςται απρόκοπος ό γεννώμενος.⁶) τινα δε καί παρηγορίαν⁷) καὶ χρηςτοὺς λόγους⁸) δ Νεκταναβώ (παρεῖχε καὶ) τάς χειρας τοις φυςικοις πόροις έδιδαςκεν έπέχειν την Όλυμπιάδα αὐτὸς δὲ τῇ ἰδία μαγεία χρώμενος κατεῖχε τῆς γυναικὸς τόν τοκετόν. πάλιν ούν κατανοήςας τούς ούρανίους δρόμους των κοςμικών ςτοιχείων ἐπέγνω τὸν ςύμπαντα κόςμον μεςουρανοῦντα και λαμπηδόνα τινα από ούρανου έθεά cato ώς του ήλίου με cou- fol. 191* ρανούντος, καί έφη πρός την Όλυμπιάδα δίδου νύν την πρός γέννηςιν) φωνήν. καὶ αὐτὸς δὲ ἐπένευςεν αὐτῆς τὸν τοκετὸν καὶ είπεν αὐτή βαςιλέα άρτι τέξει κοςμοκράτορα. ή δὲ Όλυμπιὰς μείζον ¹⁰) βοός μυκηςαμένη απεκύηςε παίδα αρρενα εύν αγαθή τύχη. τοῦ δὲ παιδὸς πεςόντος εἰς τὴν τῆν ἐγένοντο βροντῶν κτύποι άλλεπάλληλοι και άςτραπών φωτιςμοί"), ώςτε τον εύμπαντα κόςμον κινειςθαι.

Сар. 13.

Πρωίας δὲ γενομένης ') ἰδὼν Φίλιππος τὸ τεχθὲν παιδίον ὑπὸ 'Ολυμπιάδος ἔφη · ἐβουλόμην ²) μὲν αὐτὸ ³) μὴ ἀναθρέψαι, διὰ τὸ γέννημα ἐμὸν μὴ ⁴) εἶναι, ἀλλ ʾ ἐπειδὴ ὁρῶ τὴν μὲν ςπορὰν Θεοῦ οὖςαν, τὸν δὲ τοκετὸν ἐπίςημον κοςμικόν, τρεφέςθω⁵) εἰς μνήμην τοῦ τελευτήςαντός μου παιδός, γενομένου⁶) μοι⁷) ἐκ (τῆς) προτέρας γυναικός · καλείςθω⁶) δὲ 'Αλέξανδρος. καὶ οὕτως εἰπόντος τοῦ Φιλίππου πâcaν ἐπιμέλειαν⁹) ἐλάμβανε τὸ παιδίον · cτεφανηφορία¹⁰) δὲ καθ ὅλης τῆς Μακεδονίας ἐγένετο καὶ τῆς Πέλλης καὶ τῆς Θράκης καὶ ταῖς ἑτέραις χώραις.¹¹) ἵν ' οὖν μὴ ἐπὶ πολὺ¹²) βραδύνω τὸν λόγον περὶ τῆς ἀνατροφῆς 'Αλεξάνδρου, fol. 191¹⁶ ἀπεγαλακτίςθη, καὶ ἀναβιβάζεται τῆ ἡλικία. ἀνδρυνθέντος δὲ 'Αλεξάνδρου τὸν χαρακτῆρα οὐχ ὅμοιον εἶχε Φιλίππψ¹³), ἀλλ ' οὐδὲ 'Ολυμπιάδι τῆ μητρὶ οὐδὲ τῷ ςπείραντι · ἀλλ ' ἰδίψ τύπψ κεκοςμη-

12. 1) τελευθέντος (τελευτηθέντος?) 2) καθήςαςα τŵν πλή-6) γεννόμενος των 4) καρτέριςον 5) γάλλον 7) παριγορίαις 8) χρηςτοῖς λόγοις. 11) φοτιςμοί · 9) προςγέννηςιν 10) μείζων 5) θρε- αὐτῶ 4) µoi 13. 1) γενωμένης 2) έβολόμην 8) καλεῖςθο 9) ἐπιμέλιαν 10)φέςθω 6) γενναμένου 7) μου 12) πολή 13) φιλίππου **στεφανηφόρος** 11) χόραις.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

1 Maria

II. Meusel: Pseudo-Callisthenes.

μένος μορφήν μέν είχεν άνθρώπου, την δε χαίτην¹⁴) λέοντος, τούς δε όφθαλμούς έτερογλαύκους· τόν μεν δεξιόν κατωφερή¹⁵) (καί μέλανα) έχων, τόν δε εύώνυμον¹⁶) γλαυκόν· όξεις δε τούς όδόντας ώς παςςαλίςκους, ώς δράκοντος, δρμήν δε ένέφηνε¹⁷) λέοντος, [όξύς · πρόδηλος δε ήν ·] κατά χρόνους δε αύξήςας είς τα μαθήματα έμελέτα. έγένετο δε αύτου τροφός Λεκάνη, ή Μέλαντος άδελφή, παιδαγωγός δε και άνατροφεύς Λεωνίδης¹⁸), διδάςκαλος γραμμάτων Πολυνείκης 19), μουςικής δε Λεύκιππος Λήμνιος 20), γεωμετρίας²¹) δὲ Μέλεμνος Πελοποννήςιος, ἡητορικῶν δὲ λόγων 'Αναξιμένης²²) 'Αριστοκλέους δ Λαμψακηνός²³), φιλοςοφίας δε 'Αριστοτέλης Νικομάχου²⁴), Cταγειρίτης.²⁵) 'Αλέξανδρος δε παςαν παιδείαν και άςτρονομίαν μελετήςας και άπολυόμενος έκ των μαθημάτων fol. 192° τούς ευμμαθητάς αύτοῦ ἐδίδαςκε κατά μέρος καὶ εἰς πόλεμον αύτούς ήθροιζε, και μόνος ςυνήπτε την μάχην όπότε δε έωράκει μέρος ήττώμενον ύπό τοῦ ἐτέρου, εἰς τὸ ἡττώμενον²⁶) μέρος μετέβαινε καὶ ἐβοήθει²⁷) καὶ πάλιν ἐνίκα, ὡς φανερὸν ἦν, ὅτι αὐτὸς ήν ή νίκη. ούτως μέν ό 'Αλέξανδρος άνετρέφετο. καὶ μετὰ τῶν **στρατευμάτων έπι το καμπικόν έτρεχε μελέτημα, και τοις ιπποις** έναλλόμενος²⁸) ἵππευεν. ἐν μιῷ οὖν τῶν ἡμερῶν κομίζουςιν οἱ τοῦ Φιλίππου ἱπποφορβοί²⁹) ἐκ τῶν ἱπποφορβίων αὐτοῦ πῶλον ύπερμεγεθέςτατον και παρέςτηςαν αὐτὸν τῶ βαςιλεῖ Φιλίππω³⁰) λέγοντες · δέςποτα βαςιλεῦ, τοῦτον τὸν ἵππον ἐν τοῖς βαςιλικοῖς ίπποφορβίοις εύρομεν γεννηθέντα, κάλλει διαφέροντα τοῦ Πηγάcou.31) δν κομίζομέν coi, δέςποτα. θεαςάμενος δε αύτοῦ τὸ μέγεθος και το κάλλος Φίλιππος ό βαςιλεύς έθαύμαςεν. βία δε φρουρούμενος ύπὸ πάντων κατείχετο. οἱ δὲ ἱπποφορβοί²⁹) εἶπον. δέςποτα βαςιλεῦ, ἀνθρωποφάγος 32) ἐςτίν. ὁ δὲ βαςιλεὺς Φίλιππος fol. 192^h είπεν· άληθώς³³) έν τούτω πληρούται τὸ ἐν τοῖς "Ελληςι παροίμισν³¹), ὅτι ἐγγὺς ἀγαθοῦ πέφυκε³⁵) κακόν. ἀλλ' ἐπειδὴ ἔφατε³⁶) αὐτὸν ἐνηνοχέναι, λήψομαι αὐτόν. καὶ ἐκέλευcε τοῖς προπόλοις 37) αύτοῦ ποιήςαι ειδηροῦν κάγκελον 38) καὶ τοῦτον ἐγκλεῖςαι ἀχαλίνωτον³⁹), καὶ τοὺς μὴ ὄντας ὑπηκόους τῆς ἐμῆς βαςιλείας, ἀλλ' ύποπίπτοντας [ἢ] τῷ νόμψ ἀπειθοῦντας ἢ ἐπὶ ληςτεία ληφθέντας αὐτῷ παραβάλλετε. 40) καὶ ἐγένετο καθὼς ἐκέλευςεν ὁ βαςιλεύς.

Сар. 14.

Ο δε 'Αλέξανδρος προέκοπτε τη ήλικία, και γενόμενος έτων ιβ' μετά τοῦ πατρὸς εἰς τὰς τάξεις τῶν ςτρατευμάτων παρεγένετο,

14) χέτην 15) κατωφερεί 16) έβώνυμον 17) ένέφανε 18) 19) πολυνίκης 20) λιμναĵος 21) γεομετρίας κλεονίδης 22) 23) λαψηκινός. 24) νικομάχους άξιμένης 25) τατιίτης (von jüngerer hand am rande crayeipírnc) 26) τω ήττόμενον 27) έβοήθη 29) ίπποφόροι 28) ενηλόμενος 30) φιλείππω. 31) πιγάςου 32) άνθροποφάγος 33) άληθός 34) προοίμιον · 35) πέφηκε 36)37) πρωπώλοις έφητε 38) είδερον κάγγελον. 39) άχαλίνοτον 40) παραβάλεται

καί καθώπλιζεν¹) έαυτόν, καί $cuvώρμa^2$) τοῖς ctρατεύμαςιν καί τοῖς ἵπποις ἐφήλλετο 3), ὥςτε ὑρῶντα 4) τὸν Φίλιππον εἰπεῖν. τέκνον 'Αλέξανδρε, [στυγώ⁵) δέ σου τόν χαρακτήρα⁶) ὅμοιόν μοι (μή) τυγχάνοντα] φιλώ cou τούς τρόπους και τὸ γενναιον, ού⁷) τόν χαρακτήρα, ότι ούχ δμοιός μοι τυγχάνει. λυπηρά δε ταῦτα πάντα τη Όλυμπιάδι έτύγχανον. καλεί ούν τον Νεκταναβών πρός έαυτην ή Όλυμπιάς, και λέγει αὐτῷ· κκέψαι) τί βούλεται περί fol. 193* έμοῦ Φίλιππος. Θεὶς δὲ τὸν πίνακα⁹) καὶ τοὺς ἀςτέρας ςκέπτεται περί αὐτής παρακαθημένου αὐτοῖς τοῦ ᾿Αλεξάνδρου. καὶ εἶπε πρός αὐτὸν ᾿Αλέξανδρος· πάτερ, οὐ τοίνυν οῦς λέγεις ὧδε¹⁰) ἀςτέρας έν τῷ οὐρανῷ φαίνονται. καὶ μάλα, ἔφη, τέκνον. καὶ λέγει αὐτῷ ᾿Αλέξανδρος · οὐ δύναμαι 11) αὐτοὺς εἰδέναι 2) (ἰδεῖν?); δ δέ¹³) είπε· ναὶ τέκνον, δύναςαι ἑςπέρας γινομένης. καὶ τῇ ἑςπέρα παραλαβών Νεκταναβώ τον 'Αλέξανδρον, φέρει αὐτὸν έξω τῆς πόλεως είς έρημον τόπον, καὶ ἀναβλέπων εἰς τὸν οὐρανὸν ἐδείκνυεν¹⁴) τῶ ᾿Αλεξάνδρω τοὺς οὐρανίους ἀςτέρας. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος κατέχων αύτοῦ τὴν χεῖρα φέρει αὐτὸν εἰς [τὸν] βόθυνον καὶ άπολλύει¹⁵) αὐτόν. καταπεςών δὲ Νεκταναβὼ λαμβάνει φοβερῶς κατὰ τῶν ἰνίων αὐτοῦ, καὶ εἶπεν· οἴμοι τέκνον ᾿Αλέξανδρε, τί col έδοξε τοῦτο ποιήςαι¹⁶); ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν· ἑαυτόν μέμφου μαθηματικέ. ὁ ὸὲ ἔφη· διὰ τί, τέκνον; ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρός φηςιν. ὅτι τὰ ἐπὶ γῆς μὴ ἐπιςτάμενος τὰ ἐν οὐρανῷ ἐκζητεῖς.¹⁷) και λέγει αὐτῷ ὁ Νεκταναβώ · τέκνον, φοβερῶς εἴληφα τὸ πρâγμα · άλλ' ούκ έςτιν ούδένα θνητών κατανικήςαι την είμαρμένην. 18) δ δε 'Αλέξανδρος είπε· διὰ τί; λέγει αὐτῶ¹⁹) Νεκτανεβώ· ὅτι ἐμοιρολόγηςα έαυτόν, ὅτι ὑπὸ τοῦ ἰδίου τέκνου ἀναιρεθῆναί²⁰) με δεῖ, fol. 193^b και ούκ έξέφυγον την μοιραν, άλλ '21) ύπο coû άνηρέθην. δ δε 'Αλέξανδρος έφη· έγὼ οὖν υἱός ςού εἰμι; τότε διηγήςατο αὐτῷ δ Νεκτανεβώ την έν²²) Αίγύπτω βαςιλείαν αύτοῦ, καὶ την ἀπ' Αίγύπτου φυγήν, την είς Πέλλην αύτοῦ ἐπιδημίαν²³), και την πρός 'Ολυμπιάδα²⁴) εἴcoδον αύτοῦ, καὶ τὴν cκέψιν αὐτῆc, καὶ τὸ πῶc εἰcηλθεν πρός αὐτήν, ὡς θεὸς Ἄμμων, καὶ τὸ πῶς ςυνεμίγη αὐτῆ. 25) λέγων δὲ ταῦτα ἐξέπνευςεν τὸ πνεῦμα αὐτοῦ. ὁ δὲ 'Αλέξανδρος ακούςας ταῦτα παρ' αὐτοῦ καὶ πειςθεὶς ὑπ' αὐτοῦ τόν ίδιον πατέρα τελευτήςαντα, κατενύγη και φοβηθεις ούκ είαςεν αὐτὸν ἐν τῷ βόθρῳ, μή πως θηριόβρωτος 26) γένηται 27) νὺξ γὰρ ήν και έρημος ό τόπος. και ςτοργήν λαβών πρός τόν ςπείραντα διεζώςατο²⁸) και έπιτίθεται αὐτὸν ἐπι τῶν ὤμων αὐτοῦ γενναίως και απάγει πρός Όλυμπιάδα την μητέρα αύτου. και θεαςαμένη ή fol. 1914 'Ολυμπιὰς εἶπε πρὸς 'Αλέξανδρον' τί τοῦτο, τέκνον; ὁ δὲ εἶπε'

2) ευνόρμα 3) έφήλετο 4) όρόντα **14.** 1) καθόπληζεν 5) **CT**αγŵ (?) **6) χαρακτίρα** 7) δ 8) κκέψε 9) πήνακα 10) δδε 13) δδε 12) idévai* 14) έδεικνυςεν 15) ἀπόλύει 11) δύναμε) δοε 18) ήμαρμένην· 19) αύτων 28) ἐπιδιμίαν 24) όλυμπιάδαν 17) ἐκζητής· 20)**16)** ποιήcac; 22) $\dot{\epsilon}$ 23) $\dot{\epsilon}\pi_1\delta_1\mu_1\alpha_2$ 21) àl' άνερεθήναι 25) 28) δυεζώςατο 27) γένητε. αύτην. 26) θυριδβροτος

47*

and the second

[νέος αἰνείας] τυμβεύςων²⁹) βαςτάζω. καὶ διηγήςατο αὐτῆ πάντα λεπτομερῶς, ἂ ἤκουςε παρὰ τοῦ Νεκτανεβώ. ἡ δὲ θαυμάςαςα κατέγνω ἑαυτῆς ὡς πλανηθεῖςα ὑπ' αὐτοῦ μαγικαῖς κακοτεχνίαις ἐμοιχεύθη. ςτοργὴν δὲ λαβοῦςα ἔθαψεν³⁰) αὐτὸν πρεπόντως³¹) ὡς πατέρα Ἄλεξάνδρου. καὶ τάφον ποιηςαμένη ἐκεῖ αὐτὸν ἔθετο.

Θαῦμα τῆς προνοίας ἐςτὶ δόκιμον, τὸν (μὲν) Νεκτανεβὼ Aiγύπτιον τυγχάνοντα εἰς τὴν Μακεδονίαν Ἑλλαδικậ³²) ταφῆ κηδευθῆναι, (τὸν δὲ ᾿Αλέξανδρον Μακεδόνα τυγχάνοντα εἰς Aiγυπτιακὴν ταφὴν κηδευθῆναι.)

Сар. 15.

² Επανελθών δὲ Φίλιππος ἀπὸ τῆς ἀποδημίας¹) ἀπῆλθεν εἰς Δελφοὺς χρηςμοδοτηθῆναι, τίς ἄρα²) μετ² αὐτὸν βαςιλεύςει. ἡ δὲ ἐν Δελφοῖς Πυθία³) γευςαμένη τοῦ Καςταλίου νάματος⁴), διὰ χθονίου χρηςμοῦ οὕτως εἶπεν² Φίλιππε, ἐκεῖνος ὅλης τῆς⁵) οἰκουμένης βαςιλεύςει, καὶ δόρατι πάντας ὑποτάξει, ὅςτις τὸν Βουκέφαλον ἵππον ἁλλόμενος διὰ μέςης τῆς Πέλλης⁶) διοδεύςει. ἐκλήθη δὲ Βουκέφαλος, ἐπειδὴ ἐν τῷ μηρῷ εἶχεν ἐκ καύματος βοὸς [φαίfol. 194^b νοντα] κεφαλήν.⁷) ὁ δὲ Φίλιππος ἀκούςας τὸν χρηςμὸν προςεδόκα νέον Ἡρακλῆν.⁸)

Сар. 16.

'Αλέξανδρος δε 'Αριςτοτέλει') τῶ καθηγητῆ οὐ μόνος 2) ἐχρήcato. καὶ ἱκανῶν ὄντων ἄλλων παίδων τῷ ᾿Αριctotéλει εἰc μάθηciv παιδείαc, ὄντων δε ὑπ' αὐτῷ βαciλέων υἱῶν3), εἶπεν ἐν μια (των ήμερων) πρός ἕνα αὐτων⁴) 'Αριςτοτέλης · ἐἀν κληρονομήςης⁵) τοῦ πατρός ςου τὸ βαςίλειον, τί μοι χαρίζη τῶ καθηγητή ςου; δ δὲ εἶπεν · ἔcŋ⁶) παρ' ἐμοί⁷) cυνδίαιτος μονοκράτωρ⁸), καὶ ἔνδοξόν ce παρά πάντας ποιήςω. έτέρου δὲ ἐπύθετο· εἰ δὲ cù τέκνον παραλάβης τὸ βαςίλειον τοῦ πατρός cou, πῶς μοι χρήςη?) τῷ καθηγητή cou; δ δε είπεν διοικητήν ce ποιήcw, και των ύπ' έμου κρινομένων πάντων εύμβουλον¹⁰) καταετήςω. είπε δε και πρός 'Αλέξανδρον' εί δὲ cù τέκνον 'Αλέξανδρε παραλάβης τὸ βαςίλειον τοῦ πατρός cou Φιλίππου, πῶς μοι¹¹) χρήςει τῷ καθηγητῆ cou; ό δε 'Αλέξανδρος είπεν' περί μελλόντων πραγμάτων άρτι μοι (μη?) πυνθάνη · της αύριον ένέχυρον μη έχων, τότε δώςω ςοι τοῦ καιρού¹²) και της ώρας έλευςομένης. και λέγει αύτω ό 'Αριςτοτέfol. 195 * $\lambda \eta c$ · $\chi \alpha i \rho o i c$ · $A \lambda \epsilon \xi \alpha \nu \delta \rho \epsilon$ κοςμοκράτωρ (κοςμοκράτορ?), cù ràp

³⁰⁾ ἔθαψαν 29) τυμνεύςων (τόν 'Αγχίςην?) 31) πρεπόντος 32) έλαδική 15. 1) ἀποδιμίας. diese ἀποδημία nur in A angedeutet (cap. 14 note 4 Müll.) 3) παθεία ψρα 4) νάμματος 5) 8 7) κεφαλής (ἐγκαύματα βοὸς φαίνοντα κεφαλήν $\beta \rho \alpha \kappa \lambda \eta v$. **16.** 1) ἀριςτοτέλης 2) μόνος οὐκ 5) κληρονομίςης 6) ἔςω 7) ἐμοῦ 8) μηνο- 6) πέλης
 7) κεφαλη
 λάς?)
 8) ήρακλήν. ληςτής oder κεφαλάς?) 4) αὐτὸν 3) vioùc κράτωρ. 10) $c \dot{u} \mu \beta o u \lambda \dot{o} v$ (add. ce?) 9) μη χρήςη 11) µŋ 12) KEDOÛ'

μέγιστος βαςιλεύς ἔςη. ὑπὸ πάντων δὲ ᾿Αλέξανδρος ἐφιλεῖτο ὡς φρενήρης καὶ πολεμιςτής, ὑπὸ δὲ Φιλίππου ἐν ἀμφιβολία (ἦν). ἔχαιρε γὰρ ὅρῶν τοιοῦτον ἀρειμάνιον ¹³) πνεῦμα τοῦ παιδός, ἐλυπεῖτο δὲ μὴ ¹⁴) ὅμοιον αὐτὸν ὁρῶν τῷ ἑαυτοῦ χαρακτῆρι.

CAP. 17.

Έγένετο δε Άλέξανδρος έτων ιε, και έν μια των ημερών έτυχε διέρχεςθαι αὐτὸν ἐν τῷ τόπῳ, ἔνθα ἦν ὁ Βουκέφαλος ἵππος έγκεκληςμένος, και ήκουςε χρεμετιςμού') φοβερού. και έπιςτραφείς πρός τούς προπόλους²) είπεν τίς ούτος ό χρεμετιςμός³) του ίππου; ἀποκριθείς δε ὁ Πτολεμαῖος ὁ ςτρατάρχης εἶπεν· δέςποτα, ουτός έςτιν δ Βουκέφαλος ιππος, δν δ πατήρ ςου ένέκλειςε δια το άνθρωποφάγον αὐτὸν εἶναι. ἀκούςας δὲ ὁ ἵππος τῆς ᾿Αλεξάνδρου λαλιάς έχρεμέτιςεν 4) έκ δευτέρου, ούχ ώς πάντοτε φοβερόν, άλλά μελιχρόν και λιγυρόν, ώς ύπο θεου ύποτας όμενος. ώς ούν ήγγιςε τῷ καγκέλλω⁵) 'Αλέξανδρος, εὐθέως ὁ ἵππος προέτεινε τοὺς ἐμπροςθίους πόδας τῷ 'Αλεξάνδρω, καὶ τὴν γλῶτταν αὐτοῦ προςχών [έν] αὐτῷ, ὑποφαίνων τὸν ἴδιον δεςπότην. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος fol. 195^b θεαςάμενος) την θαυμαςτην τοῦ ἵππου πρόςοψιν, καὶ λείψανα πολλŵν⁷) ἀνθρώπων βιαιοθανάτων⁸) ὑποκείμενα σὐτῷ, παραγκωνιςάμενος τούς φύλακας τοῦ ἵππου ἤνοιξε τὸ κάγκελλον⁹), καὶ δραξάμενος τοῦ τένοντος 10) αὐτοῦ ὑπετάγη αὐτῷ, καὶ ἥλατο ἀχαλίνωτον, και διήγε δια μέςης της πόλεως Πέλλης. δραμών δέ τις των ίπποφορβων απήγγειλεν τω βαςιλεί Φιλίππω έξω όντι τής πόλεως Πέλλης. ὁ δὲ Φίλιππος ὑπομνηςθεὶς τοῦ χρηςμοῦ εὐθέως ύπήντηςε τῷ 'Αλεξάνδρω καὶ ήςπάςατο αὐτὸν εἰπών χαίροις 'Αλέξανδρε κοςμοκράτωρ. και από τότε ίλαρος ήν Φίλιππος έπι τοῦ τέκνου ἐλπίδι.

Сар. 18.

Μιά οὖν τŵν ἡμερŵν εὖρεν εὐκαιροῦντα¹) τὸν πατέρα αὐτοῦ ³Αλέξανδρος καὶ καταφιλήςας αὐτὸν εἶπεν· πάτερ, δέομαί cou ἐπιτρέψαι²) μοι εἰς Πίςας³) πλεῦςαι ἐπὶ τὸν ἀγῶνα τῶν⁴) ³Ολυμπίων, ἐπειδὴ ἀγωνίςαςθαι βούλομαι. ὁ δὲ Φίλιππος εἶπε πρὸς αὐτόν· καὶ ποῖον ἄςκημα ἀςκήςας τοῦτο ἐπιθυμεῖς; ὁ δὲ ³Αλέξανδρος εἶπεν· ἁρμελατῆςαι (sic) βούλομαι. ὁ δέ φηςιν· τέκνον, ἐγὼ νῦν fol. 196³ προνοήςομαί coi⁵) ἵππους ἐκ τῶν ἐμῶν ἱπποςταςίων⁶) ἐπιτηδείους· καὶ οῦτοι μὲν ἐπιμεληθήςονται, cù δὲ τέκνον γύμναζε ceaυτὸν ἐπιμελέςτερον, ὁ γὰρ ἀγὼν ἔνδοξός ἐςτιν. ὁ δὲ ³Αλέξανδρος εἶπεν· πάτερ, cù ἐπίτρεψόν μοι ἀπελθεῖν ἐν τῷ ἀγῶνι· ἔχω γὰρ ἵππους ἐκ νέας ἡλικίας, οῦς ἐγὼ ἐμαυτῷ ἀνέθρεψα. καταφιλήςας δὲ αὐτὸν

13) ἀριμάνιον 17. 1) χραιμετιςμού 2) πρωπώλους 14) µoi 3) χραιμετιςμός 4) έχραιμέτιςεν 5) καγγέλλω 6) θεαςςάμενος 8) βιοθανάτων 9) κάγγελλον. 10) στένοντος 18. πολŵν 4) τῶν ἀγωνάτων 1) εὐκεροῦντα 2) ἐπιτρέψε 3) πίςτας 5) 6) ίπποςταλέντων (?) cou

717

[τον 'Αλέξανδρον] Φίλιππος και θαυμάςας αύτου την προθυμίαν φηςίν πρός αὐτόν τέκνον, (εἰ) τοῦτο βούλει, βάδιζε ὑγιαίνων. απελθών δε έπι τον λιμένα έκέλευς ναῦν *) καινὴν καταςκευα**cθ**ηναι, καὶ τοὺς ἵππους ἅμα καὶ ἅρμαςιν ἐμβληθηναι. ἐπέβη δὲ 'Αλέξανδρος άμα τῶ φίλω αὐτοῦ 'Ηφαιςτίωνι, καὶ ἀποπλεύςας παρεγένετο εἰς Πίςας.⁹) ἐξελθών δὲ καὶ λαβών ξένια πολλὰ ἐκέλευςε τοῖς παιςὶ [εἰς] τὴν τῶν ἵππων ἄλειψιν ποιεῖςθαι, καὶ αὐτὸς άμα τῷ φίλψ αὐτοῦ Ἡφαιςτίωνι¹⁰) ἐπὶ περίπατον¹¹) ἐξήει.¹²) καὶ ὑπήντηςεν αὐτῷ Νικόλαος υἱὸς Ἀνδρέου βαςιλέως Ἀκαρνάνων, πλούτω και τύχη, δυςι θεοίς, φρυαττόμενος¹³), και τη του ςώμαfol. 196° τος δυνάμει πεποιθώς. και προςελθών ήςπάςατο τον Άλέξανδρον εἰπών·14) χαίροις μειράκιον. ὁ δὲ ἔφη· χαίροις καὶ cú, ὅςτις εἶ 15) καὶ ὅθεν τυγχάνεις. 16) ὁ δὲ Νικόλαος εἶπε τῶ ἀλεξάνδρω· ἐγώ είμι Νικόλαος ό βαςιλεύς 'Ακαρνάνων.17) ό δε 'Αλέξανδρος είπε πρός αὐτόν · μὴ οὕτω γαυριῶ, Νικόλαε βαςιλεῦ, καὶ φρυάττου ὡς τὸ ἱκανὸν ἔχων τῆς αὔριον ζωῆς· τύχη γὰρ οὐχ¹⁸) ἕςτηκεν ἐφ' ένος τόπου, δοπή δε τους άλαζόνας κατευτελίζει. δ δε Νικόλαος έφη λέγεις μέν όρθως, ύπονοείς δε ούχ ούτως τί δε παρεγένου¹⁹) ένταῦθα, θεατής ἢ ἀγωνιςτής; ἔμαθον γὰρ ὅτι Φιλίππου εἶ τοῦ Μακεδόνος υἱός. ᾿Αλέξανδρος εἶπεν · ἐγὼ πάρειμι ἀγωνίςαςθαί coι τὸν ἱππαςτικὸν ἀγῶνα μικρὸς ὢν τῆ ἡλικία. Νικόλαος (εἶπε). μαλλον²⁰) παλαιςτής²¹) ή παγκρατιών²²) ή ίμαντομάχος ήκεις.²³) ό δε 'Αλέξανδρος πάλιν έφη άρμελατήςαι βούλομαι. ὑπερζέςας δε τη χολή δ Νικόλαος και καταφρονήςας 'Αλεξάνδρου, θεωρήςας τὸ νέον²⁴) τῆς ἡλικίας αὐτοῦ, οὐ μαθών τὸ τῆς ψυχῆς ἔκχυμα (sic) fol. 197^a ἐνέπτυςεν αὐτῷ εἰπών· μή coi καλῶς γένοιτο. ὅρᾶτε εἰς τίνα ἐλήλυθεν τὸ Πιςαῖον²⁵) στάδιον.²⁶) ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος δεδεμένος (δεδαημένος — δεδιδαγμένος?) ύπο της φύςεως έγκρατεύεςθαι, απομαξάμενος τον έν ὕβρει είελον²⁷), και μειδιάτας θανάτιμον, φηςί· Νικόλαε άρτι ςε νικήςω και έν τη πατρίδι ςου 'Ακαρνάνων 58) δόρατί ςε λήψομαι. καὶ ἀπέςτηςαν ἀπ' ἀλλήλων διαμαχόμενοι.

Сар. 19.

Μετὰ δὲ ἡμέρας ὀλίγας ἐπέςτη ἡ τοῦ ἀγῶνος προθεςμία· καὶ εἰςῆλθον ἁρμελατῆςαι ¹) ἐννέα, οἱ μὲν [εἰςῆλθον] δ΄ υἱοὶ βαςιλέων ²) τυγχάνοντες· αὐτὸς ὁ Νικόλαος ὁ ᾿Ακαρνάν ³), καὶ Ξανθίας ⁴) Βοιώτιος ⁵), καὶ Κίμων ⁶) Κορίνθιος, καὶ ᾿Αλέξανδρος ὁ Μακεδών, οἱ δὲ λοιποὶ cατραπῶν καὶ cτρατηγῶν υἱοί. ἐτέθηςαν λοιπὸν ¹) τὰ τοῦ ἀγῶνος πάντα, καὶ ἡ καμπὴ⁸) ἐκληρώθη. ἔλαχε πρῶτος Νι-

 7) ύγειαίνω 8) νήαν (νήα?)
 9) πίςτας
 περιπατŵν
 12) έξίει 13) φυλαττόμεν 10) ήφεςτίωνι 11) 13) φυλαττόμενος έπι περιπατών 14) είπων. 15) δς δ' άν τις ή 16) τυγχάνης. 17) ἀρκανῶν. 18) oùk 19) 20) μάλον 21) παλεςτής 22) παγκρατίω[^ν] παραγένου 23) 25) πις αιον 26) στόμαον ήκας. 27) ένύβρεια 24) τὸν ἐον έλόν. 28) ακαρναννών 19. 1) άρμελατής ται 2) βαςιλέως 3) άκαρναĵος. 4) ξανθέως 5) βοιότιος. κιμών 7) λοιπών 8) κάλπη

κόλαος, δεύτερος Ξανθίας⁹), τρίτος Κίμων⁶), τέταρτος Κλειτόμαχος 10), πέμπτος 'Αρίςτιππος 'Ολύνθιος, ἕκτος Πιήριος Φωκαεύς 11), έβδομος Κίμων Λίνδιος, ὄγδοος 'Αλέξανδρος ὁ Μακεδών, ἔννατος Κριτόμαχος Λοκρός.¹²) έςτης αν λοιπόν⁷) έπι την ιππαςίαν· ήλάλαξεν ή ςάλπιγε τὸ ἐναγώνιον μέλος · ἐξήλθον αἱ ταβλώςεις τῶν ἵππων · ήνοίχθη ταν αί άφετηρίαι τών καγκέλλων. 13) προεπήδηταν πάντες, fol. 1971 όξει δρμήματι χρηςάμενοι πρώτον καμπτήρα (περιήλθον), δεύτερον και τρίτον και τέταρτον. οι μέν ουν ύςτερουντες ήτόνηςαν των ἵππων λιποψυχηςάντων · τέταρτος δὲ ἦν 'Αλέξανδρος ἐλαύνων, όπιςθεν δε αύτοῦ ἦν δ Νικόλαος ούχ οὕτως ἔχων τὸ νικῆςαι, ὡς τὸ ἀναιρῆςαι τὸν ᾿Αλέξανδρον. ἦν γὰρ ὁ πατὴρ Νικολάου ἐν πολέμω ύπο Φιλίππου άναιρεθείς. τοῦτο δὲ γνοὺς ὁ φρενήρης 'Αλέξανδρος, πεςόντων των πρώτων των έλαυνόντων ύπ' άλλήλων, ευνεχώρη εν 14) τον Νικόλαον παρελθείν. ό δε Νικόλαος άγνοῶν τὴν ἐνέδραν διέβη ἔχων τὴν δόξαν τοῦ στεφανωθῆναι. λοιπόν ήλαυνεν πρώτος, μετά δε δύο καμπτήρας κονδυλίζει (?) 15) ό δεξιός ἵππος τοῦ Νικολάου ἐπὶ τῷ ἄρματι τῷ πρώτψ καὶ cuμπεςόντων τών πρώτων ιππων καταπίπτει δ Νικόλαος. ροίζω δή 16) δ 'Αλέξανδρος ἐπιβαίνει 17) τῆ δρμῆ τῶν ἵππων τῶν ἑαυτοῦ, καὶ παρερχόμενος ἐπιλαμβάνεται τῶν ἀξόνων 18) τῶν ὀπιςθίων τοῦ Νικολάου καὶ καταπίπτει ὅλον τὸ ἅρμα τοῦ Νικολάου, cùν τῶ ἡνιόχψ, καὶ τελευτῷ ὁ Νικόλαος. διαμένει λοιπὸν ὁ ᾿Αλέξανδρος μονώτατος¹⁹)· καὶ γίνεται τῷ²⁰) τελευτήςαντι ἡ παροιμία ἡ λέγουςα· fol. 198ª δς άλλψ κακά τεύχει, έαυτψ τεύχει.

Cτέφανοῦται²¹) λοιπὸν ὁ ᾿Αλέξανδρος, καὶ ἀναβαίνει τὸν νικητικὸν ἐcτεμμένος (cτέφανον)· cτεφανοῖ γὰρ αὐτὸν ᾿Ολυμπίων τὸν κότινον cτέφανον παρὰ τῷ ᾿Ολυμπίῳ Διί.²²) καὶ λέγει αὐτῷ ὁ τοῦ Διὸς μάντις· ᾿Αλέξανδρε, προμηνύει col²³) ὁ ᾿Ολύμπιος Ζεὺς ταῦτα· θάρςει· ὥςπερ Νικόλαον ἐνίκηςας, οὕτως πολλοῦς νικήςεις ἐν πολέμοις.

Сар. 20.

Ο δε 'Αλέξανδρος λαβών τὴν κληδόνα') ταύτην, νικηφόρος ἀναςτραφεὶς εἰς Μακεδονίαν εὑρίςκει²) τὴν μητέρα αὐτοῦ 'Ολυμπιάδα, ἀπόβλητον γενομένην³) ὑπὸ Φιλίππου τοῦ βαςιλέως, τὸν δὲ Φίλιππον γήμαντα τὴν ἀδελφὴν Λυςίου, Κλεοπάτραν ') τοὔνομα. αὐτῆ δὲ τῆ ἡμέρα ἀγομένων τῶν γάμων Φιλίππου, ἔχων τὸν νικητικὸν ςτέφανον 'Αλέξανδρος⁵) τὸν 'Ολυμπιακόν, εἰςῆλθεν εἰς τὸν δεῖπνον, καὶ λέγει τῷ βαςιλεῖ Φιλίππψ · πάτερ δέξαι μου τῶν πρώτων ἱδρώτων τὸν νικητικὸν ςτέφανον, καὶ ὅταν μέντοι κἀγὼ δίδωμι τὴν ἐμαυτοῦ μητέρα 'Ολυμπιάδα βαςιλεῖ ἑτέρψ πρὸς γάμον, καλέςω cε εἰς τὸν γάμον 'Ολυμπιάδος. καὶ ταῦτα εἰπὼν fol. 198^b

11) φωκάης· 13) 9) ξανθείας 12) λοκίος· 10) κητομάχος. 17) ἐπιβαίνη 15) κονδολίζει. 16) δί 14) ςυνεχώριςεν καγγέλλων 21) στεφανούνται 22) όλυμ-20) TÒ 18) τῶ ἄξωνι 19) μονότατος 23) COU 20. 1) κληίδονα 2) εύρίςκη 3) γεναμένην πίαδιί. 5) αλέξανδρον 4) κλεωπάτραν

 2^{2}

H. Meusel: Pseudo-Callisthenes.

'Αλέξανδρος ἀνεκλίθη ⁶) ἐναντίον Φιλίππου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ [γελωτοποιός]. Φίλιππος δὲ ἐπὶ τοῖς λεγομένοις παρὰ 'Αλεξάνδρου ἐτρύχετο.

Сар. 21.

Ο δε Λυςίας ςυνανακείμενος) έλεγε τῷ Φιλίππψ. Φίλιππε βαςιλεῦ, πάςης πόλεως δυνάςτα, νῦν γάμον ςοι τελοῦμεν Κλεοπάτρας, της άδελφης έμης²), έξ ής³) παιδοποιήςεις γνηςίους παιδας άμοιχεύτους, δμοίους όντας τῷ ςῷ προςώπψ. ἀκούςας δὲ ταῦτα ὁ ᾿Αλέξανδρος παρὰ Λυςίου ὀργίζεται, καὶ ὡς εἶχε τὴν κύλικα ένέτεινε⁴) τῷ Λυςία, καὶ δίδωςιν αὐτῷ κατὰ τοῦ κροτάφου αὐτοῦ, καὶ ἀναίρει⁵) αὐτόν. ἰδών δὲ ὁ Φίλιππος τὸ γενόμενον άνίςταται Σιφήρης, μανικόν έχων Σίφος κατά Άλεξάνδρου, καί πίπτει εκελιεθείε από της κρηπίδος) του ακουβίτου. ό δε 'Αλέξανδρος γελάςας είπε πρός Φίλιππον ό την 'Αςίαν όλην ςπεύδων παραλαβείν και την Ευρώπην έκ βάθρων καταςτρέψαι, ούκ εύτόνηςας 7) βήμα εν άνελθείν. 8) και ταῦτα εἰπών 'Αλέξανδρος ήρπαςε τὸ ξίφος ἀπὸ Φιλίππου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, καὶ πάντας τοὺς κεκλημένους ήμιςφαγεῖς) ἐποίηςεν. ἦν δὲ ἰδεῖν Κενταύρων ἱςτορίαν. fol. 199* οί μέν γάρ αὐτῶν ὑπὸ τοὺς κλιντῆρας ἔφυγον, οἱ δὲ ταῖς τραπέζαις ώς ὅπλοις ἐχρήςαντο, ἄλλοι δὲ ὑπὸ κοτεινοὺς τόπους ὑπεχώρουν, ὥςτε θεωρεῖν νέον ἄλλον 'Οδυςςέα¹⁰) τὸν 'Αλέξανδρον, τούς τῆς Πηνελόπης¹¹) μνηςτῆρας ἀναιροῦντα.¹²)

Сар. 22.

Έξέρχεται ούν Άλέξανδρος και φέρει την μητέρα αύτου 'Ολυμπιάδα είς τὸ παλάτιον, ἔκδικος τῶν αὐτῆς γάμων γενόμενος. την δε άδελφην Λυςίου Κλεοπάτραν') φυγάδα εποίηςεν. βαςτάcavtec δè οί δορυφόροι²) Φίλιππον τον βαcιλέα, κατέκλιναν αὐτον έπι τοῦ κλιντήρος, ἐςχάτως ἔχοντα. και μετὰ ἡμέρας ι' εἰςέρχεται ό 'Αλέξανδρος πρός τὸν Φίλιππον, καὶ παρακαθεςθεὶς αὐτῷ εἶπε πρός αὐτόν • Φίλιππε βαςιλεῦ — (τούτω) τῶ ὀνόματί ce καλέςω, μήποτε άνηδέως³) ἔχης⁴) τοῦ ὑπ' ἐμοῦ πατέρα ce φωνεῖcθαι - $\epsilon i c \hat{\eta} \lambda \theta o \nu$ προς cè⁵) où w w c vióc cou, αλλ' w c φίλος cou μετίτης wν τών ύπό coû άδίκως πρός την γυναϊκα πραχθέντων. λέγει αὐτῷ Φίλιππος κακώς ἐποίηςας, ᾿Αλέξανδρε, ἀνελών τὸν Λυςίαν, ἐπὶ τοῖς αὐτοῦ εἰρημένοις⁶) ἀπρεπέςι ῥήμαςιν. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν· fol. 199^b cù δὲ καλῶc ἔπραξαc ἐπαναcτὰc ξιφήρηc τῷ⁷) cῷ τέκνψ θέλων άναλωςαί με, γαμείν βουλόμενος έτέραν μηδέν άδικηθείς ύπό της προτέρας γυναικός Όλυμπιάδος; έξανάςτα ούν και περί ςεαυτόν γενου· οίδα γάρ διά τί νωθρεύει⁸) cou τὸ cŵμα και λήθην⁹) δώ-

> **21.** 1) dvakhuevoc 2) the deciune (the addeciune?) 6) ανεκλήθη 4) ένέτινε 7) εὐτόνιςας 3) EEnc 5) άνέρει 6) κριπίδος ένα 10) όδυςςέον 11) ἐπὶ τῆ πηνελώπη 12) έλθειν. 9) ήμιςφαγάς 2) δοροιφόροι
> 3) αν ήδέως
> 7) αναςτάς ξιφ. ἐπὶ τῶ άνερούντα. 22. 1) κλεωπάτραν 4) έχειc 5) $\pi \rho oc \dot{\epsilon}$ 6) ήρημένοις 8) dià τίνων θρεύει 9) λίθυν

μεν έπι τοις ήμαρτημένοις. 10) κάγω νυν 11) παρακαλέςω 'Ολυμπιάδα την μητέρα μου διαλλαγήναί 12) coi πειςθήςεται γάρ τω υίω αὐτῆς, κἂν cù oủ θέλης 13) καλεῖςθαι (πατήρ μου).

Καὶ ταῦτα εἰπών ᾿Αλέξανδρος ἐξέρχεται καὶ ἐλθών πρὸς 'Ολυμπιάδα την μητέρα αὐτοῦ λέγει αὐτῆ · μῆτερ, μη ἀγανάκτει 14) έπι τοις γινομένοις ύπο του άνδρός. ἐκείνον λανθάνει το ύπο coū γενόμενον ἁμάρτημα, έγὼ δὲ ἔλεγχός cou τυγχάνω Αἰγυπτίου πατρός ών υίός. ώςτε ούν έλθε παρακαλούςα αύτόν διαλλαγήναί coi· πρέπον γάρ έςτι γυναικί τῶ ἰδίω ἀνδρί ὑποτάςςεςθαι. καί ήγαγε την μητέρα αύτοῦ πρὸς Φίλιππον βαςιλέα τὸν πατέρα αύτοῦ, και είπεν πάτερ, επιςτράφηθι¹⁵) πρός την γυναικά¹⁶) cou vûv πατέρα ce φωνήcω, ὅτι καὶ cù τῶ τέκνω¹⁷) cou πειcθείc (sie). παρέςτη coi ή μήτηρ μου πολλά παρακληθειςα¹⁸) παρ' έμοῦ τοῦ εἰςελθείν πρός εὲ καὶ ἀμνήμων¹⁹) γενέςθαι τῶν πραχθέντων. λοιπόν fol. 200⁴ περιπλακείτε άλλήλοις. αἰςχρὸν γὰρ οὐκ ἔςτιν ὑμῖν20) ἐπὶ ἐμοῦ. έξ ύμων γάρ έφυν.²¹) και ταυτα είπων διήλλαξε²²) τους γονείς, ώςτε αὐτὸν ὑπὸ πάντων θαυμάζεςθαι τῶν Μακεδόνων. τὸ δὲ όνομα τοῦ Λυςίου ἔκτοτε παρητοῦντο οἱ γαμοῦντες ὀνομάζειν, μήποτε αὐτοῦ ὀνομαςθέντος διάλυςιν λάβωςιν.

CAP. 23.

'Ην δε ή πόλις Μεθώνη') άντάραςα τῷ Φιλίππω. πέμπει οὖν Φίλιππος τον 'Αλέξανδρον μετά πολλής στρατείας²) του πολεμήςαι (αὐτήν). ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος παραγενόμενος ἐπὶ τὴν Μεθώνην, λόγοις ευνετοίς έπειςε τούτους ύπηκόους γενέςθαι. έπανελθών δέ άπὸ Μεθώνης ὁ ᾿Αλέξανδρος καὶ εἰςελθὼν πρὸς τὸν πατέρα αὐτοῦ -Φίλιππον έςτη και όρα έπάνω αὐτοῦ ἑςτῶτας ἀνδρας, βαρβαρικῶ ςτολιςμώ ήμφιεςμένους. και έξήταςε³) περί αὐτών λέγων τίνες εί τιν ούτοι; οι δε είπον αὐτῷ · κατράπαι Δαρείου, τοῦ Περςῶν βαςιλέως. δ δε 'Αλέξανδρός φηςιν πρός αὐτούς' τί ὧδε παραγεγόνατε⁴); οί δὲ ἀπεκρίθηςαν πρὸς αὐτόν· τοὺς ςυνήθεις φόρους απαιτήςαι⁵) τον πατέρα cou. λέγει αὐτοῖς δ 'Αλέξανδρος' ὑπέρ τίνος ύμεις φόρους απαιτειτε; απεκρίθηςαν αύτω οί ςατράπαι Δαρείου· ύπερ της της Δαρείου του βαςιλέως. λέγει αυτοίς δ fol. 200h ³Αλέξανδρος· εί ταύτην οί θεοί τοῖς ἀνθρώποις δεδώκαςιν⁶) δωρεάν είς διατροφάς, Δαρεΐος την των θεων δωρεάν έρανίζεται. είτα λέγει αὐτοῖς 7) πειράζων τί γὰρ ἂν (εἴη ἃ) λαμβάνετε; λέγουςιν αὐτῷ· ὠὰ⁸) χρύςεα ρ' ἀπὸ λιτρῶν⁹) εἴκοςι χρυςίου. ἀποκριθείς δε δ 'Αλέξανδρος είπεν αὐτοῖς' οὐ δίκαιόν ἐςτιν Φίλιππον τόν Μακεδόνων βαειλέα τοῖς βαρβάροις φόρους παρέχειν οὐ γὰρ

10) άμαρτημένοις. 11) κάγών ήν 12) διαλαγήναί 13) θέλης 15) ἐπιςτράφηθη 16) γυναϊκάν 17) τὸ τέκνω 19) ἀμνήμον 20) ήμῖν 21) ἔφην 22) διή 14) άγανάκτη 18) 19) ἀμνήμον 22) διήλλεξε παρακληθήςα 23. 1) μαθώνη und so stets im folgenden. 2) cτρατίας 3) έξέ-4) παραγεγοναται. αὐτῆc 5) απαιτείςαι 6) δέδωκαν ταςε 9) απόλυτρον 8) ŵ â

ό θέλων τοὺς "Ελληνας ὑποτάςςει. λέγει οὖν 'Αλέξανδρος τοῖς cατράπαις Δαρείου· πορεύεςθε¹⁰), καὶ εἶπατε Δαρείψ, ὅτι 'Αλέξανδρος, ὁ Φιλίππου παῖς, δηλοῖ coι, ὅταν ἦν αὐτὸς Φίλιππος μόνος, φόρους ὑμῖν ἐτέλει· ὅτε δὲ ἐγέννηςεν υἱὸν 'Αλέξανδρον, φόρους ὑμῖν οὐ δίδωςιν· ἀλλὰ καὶ οὓς ἔλαβες¹¹) παρ' αὐτοῦ, ἐγὼ παρὼν πρὸς cὲ λήψομαι. καὶ ταῦτα εἰπὼν ἐξαπέςτειλεν τοὺς πρέςβεις, μηδὲ¹²) γραμμάτων ἀξιώςας τὸν πέμψαντα¹³) αὐτοὺς βαςιλέα. ἔχαιρε δὲ ἐπὶ τούτοις Φίλιππος ὁ βαςιλεὺς τῶν 'Ελλήνων, ὁρῶν τοιαῦτα τολμῶντα τὸν 'Αλέξανδρον.

Οἱ δὲ πρέςβεις λαβόντες ἀργύριον ἔδωκάν ¹⁴) τινι ἕλληνι φίλψ fol. ²⁰¹ aὐτῶν ζωγράφψ, καὶ κατεςκεύαςεν αὐτοῖς εἰκονίδιον πρὸς τὸ ἐκτύπωμα τῆς μορφῆς ᾿Αλεξάνδρου. ¹⁵)

Πάλιν οὖν ἑτέρας πόλεως ἀτακτούςης τῶν Θρακῶν¹⁶) τῷ Φιλίππψ, πέμπει τὸν ᾿Αλέξανδρον μετὰ πλήθους στρατιωτῶν πολεμῆςαι αὐτήν.

Сар. 24.

²Ην δέ τις ἐκεῖ Παυςανίας ὀνόματι, ἀνὴρ μέγας καὶ πλούςιος cφόδρα καὶ ἐξάρχων πάντων Θεςςαλονικέων.¹) οὗτος οὖν εἰς ἐπιθυμίαν ἐλθὼν 'Ολυμπιάδος τῆς μητρὸς 'Αλεξάνδρου, ἔπεμψε πρὸς αὐτήν τινας τοὺς δυναμένους, πεῖςαι αὐτὴν καταλεῖψαι Φίλιππον τὸν ἄνδρα αὐτῆς, καὶ γαμηθῆναι²) αὐτῷ, πέμψας³) αὐτῆ χρήματα πολλά. τῆς δὲ 'Ολυμπιάδος μὴ κατανευςάςης ἐλθὼν Παυςανίας ἔνθα ἦν Φίλιππος, γνοὺς τὸν 'Αλέξανδρον ἐν πολέμψ πορευθέντα, εἰςῆλθεν ἀγῶνος τελουμένου θυμελικοῦ, καὶ τοῦ Φιλίππου⁴) ἐν τῷ 'Ολυμπίψ θεάτρψ μετὰ καὶ ἑτέρων ἀνδρῶν, γενναίως (ἀνδρῶν γενναίων?) ἀνελεῖν βουλόμενος τὸν Φίλιππον, ἵνα τὴν 'Ολυμπιάδα ἁρπάςῃ. καὶ ἐπιβὰς αὐτῷ ἔπληξεν αὐτὸν ξίφει κατὰ τῆς πλευpậc⁵), οὐκ ἀνήρηςε⁶) δὲ αὐτόν. γίνεται οὖν θρύλλος μέγας ἐν τῷ θεάτρψ. ὁ οὖν Παυςανίας ἔςπευςεν εἰς τὸ παλάτιον ἁρπάςαι τὴν 'Όλυμπιάδα. cuvέβη οὖν νικηφόρον ἐπανελθεῖν τὸν 'Αλέξανδρον αὐτῆ τῆ ἡμέρα ἐκ τοῦ πολέμου, καὶ ἑρậ μεγίςτην ταραχὴν ἐν τῆ πόλει καὶ ἦοψτηςεν τί τὸ γετονός, καὶ λέγουςινα αὐτῷ, ὅτι Παυςα-

θεάτρψ. ὁ οὖν Παυςανίας ἔςπευςεν εἰς τὸ παλάτιον ἁρπάςαι τὴν ^{tol. 201^b Ὁλυμπιάδα. ςυνέβη οὖν νικηφόρον ἐπανελθεῖν τὸν ᾿Αλέξανδρον αὐτῆ τῆ ἡμέρα ἐκ τοῦ πολέμου, καὶ ὁρậ μεγίςτην ταραχὴν ἐν τῆ πόλει καὶ ἠρώτηςεν τί τὸ γεγονός. καὶ λέγουςιν αὐτῷ, ὅτι Παυςανίας εἰς τὸ παλάτιόν ἐςτιν, θέλων ἁρπάςαι ἘΟλυμπιάδα τὴν μητέρα cou. καὶ εὐθέως εἰcέρχεται μεθ Ἐῶν ἐτύγχανεν ὑπεραςπιςτῶν αὐτοῦ, καὶ cuλλαμβάνει τὸν Παυςανίαν, κατέχοντα τὴν ἘΟλυμπιάδα μετὰ βίας μεγάλης, κραυγαζούςης τῆς ἘΟλυμπιάδος. καὶ ἐβουλήθη ᾿Αλέξανδρος μετὰ λόγχης δοῦναι (πληγὴν) αὐτῷ, καὶ δέδοικε μή πως καὶ τὴν μητέρα ἑαυτοῦ πατάξει· κατεῖχεν γὰρ αὐτὴν⁷) βία πολλῆ. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ἀποςπάςας τὸν Παυςανίαν ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτοῦ, ἔπληξεν αὐτὸν⁸) λόγχη ἦ κατεῖχεν. μαθὼν δὲ τὸν Φίλιππον ἔτι}

> 10) πορεύεςθαι. 11) έλαβαις 12) μήτε 13) μπέμψαντα 14) 15) die worte πρός τ. έκτ. — 'Αλεξ. sind wol hinter ζωγράφω δέδωκαν 24. 1) θεςαλονικαίων 2) γαμιθήναι 16) θρακώων zu stellen 3) 4) τῶ φιλίππω 5) πλευρής άναιρηςε πέψας αύτη 8) αύτω

ἔμπνουν ὄντα, προςελθών αὐτῷ λέγει πάτερ, τί βούλει περὶ Παυςανίου; ὁ δὲ εἶπεν ἐνέγκατέ μοι αὐτὸν ὥδε. καὶ ἀγαγόντες⁹) αὐτόν, λαβών ὁ ᾿Αλέξανδρος μάχαιραν εἰcέθηκε εἰc τὴν χεῖρα Φιλίππου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, καὶ προςήνεγκεν αὐτῷ ¹⁰) τὸν Παυςανίαν. καὶ κρατήςας αὐτὸν Φίλιππος ἔςφαξεν αὐτόν καὶ λέγει Φίλιππος τῷ ᾿Αλεξάνδρῳ· τέκνον ᾿Αλέξανδρε, οὐ λυποῦμαι ὅτι fol. 202 * τελευτῶ· ἐξεδικήθην γὰρ ἐγὼ οὕτως ἀνελὼν τὸν ἐχθρόν μου. καλῶς οὖν εἶπε Ἄμμων ὁ Λιβύης θεὸς ᾿Ολυμπιάδι τῆ μητρί cou· ἕξεις ¹¹) [γὰρ] κατὰ γαςτρὸς ἄρρενα παῖδα ὃς ἐκδικήςει τὸν πατρὸς ¹²) αὐτοῦ θάνατον.¹³) καὶ οὕτως εἰπὼν Φίλιππος ἀπέπνευςεν. θάπτεται δὲ βαςιλικῶς, ὅλης τῆς Μακεδονίας ςυνελθούςης.

Сар. 25.

Έλθούςης δὲ τῆς πόλεως Πέλλης εἰς εὐςτάθειαν ἀνέρχεται ὁ 'Αλέξανδρος ἐπὶ τὸν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Φιλίππου ἀνδριάντα, καὶ βοήςας μέγα είπεν ώ παίδες Πελλαίων και Μακεδόνων και Έλλήνων και 'Αμφικτυόνων και Θηβαίων και 'Αθηναίων ευνέλθετέ μοι τῶ ευετρατιώτη ὑμῶν) καὶ ἐμπιετεύεατέ μοι ἑαυτούε, ὅπωε καταςτρατευςώμεθα τοῖς βαρβάροις καὶ ἑαυτοὺς ἐλευθερώςωμεν τῆς τῶν Περςῶν δουλείας, ἵνα μὴ Ελληνες ὄντες βαρβάροις δουλεύωμεν. και ταῦτα εἰπόντος τοῦ ᾿Αλεξάνδρου ἐκτίθεται²) κατὰ πάςαν πόλιν διατάγματα βαςιλικά. ςυναθροιςθέντες³) οὖν ἐκ πάντων τών χώρων παρεγένοντο⁴) εἰς Μακεδονίαν αὐθαίρετοι, πάντες ώς⁵) ὑπὸ θεοπέμπτου φωνής μετακληθέντες[, καὶ ἐςτρατεύον- fol. 202^{5} το]. ἀνοίξας δὲ ὁ ᾿Αλέξανδρος τὴν τοῦ πατρὸς ὁπλοθήκην μετέδωκε τοῖς νέοις τὴν πανοπλίαν. ἤγαγε δὲ καὶ πάντας τοὺς τοῦ πατρός αύτοῦ Φιλίππου ὑπεραςπιςτάς, γηραιούς τυγχάνοντας ήδη⁶), καὶ λέγει αὐτοῖς · πρεςβῦται καὶ ἄλκιμοι cucτρατιῶται, καταξιώςατε κοςμήςαι την Μακεδόνων στρατείαν και сυστρατεύςαςθε ήμιν είς τον πόλεμον. οι δε είπον 'Αλέξανδρε βαςιλεύ, ήμεις προέβημεν τη ήλικία, ευετρατευόμενοι⁷) τω πατρί εου Φιλίππω τῶ βαςιλεῖ, καὶ οὐκ ἔςτιν ἡμῖν ἔτι⁸) εθεναρὸν τὸ cῶμα πρὸς ἀντιπάλους · διὸ παραιτούμεθα τὴν ἐπὶ coῦ cτρατείαν. ὁ δὲ 'Αλέξανδρος είπεν πρός αὐτούς · ἀλλ ' ἐγὼ μαλλον⁹) ςυςτρατεύομαι ὑμῖν, εί και γηραλέοι¹⁰) τυγχάνετε¹¹) · πολύ¹²) γάρ το γήρας ίςχυρότερον της νεότητος έφυ¹³)· η ¹⁴) γάρ πολλάκις ή ήλικία νεάζουςα πεποιθυία τῆ τοῦ ϲώματος ἀλκῆ 15), ἐκτραπείςα εἰς ἀβουλίαν ἕλκεται καὶ έξάπινα κινδυνεύει όδε πρεςβύτης πρότερον λογιςάμενος έπι το όρμαν καθυςτερεί τη γνώμη μεταλλαγήναι¹⁶) του κινδύνου. ύμείς ούν, πατέρες, ευςτρατεύςαςθε 17) ήμιν, ούχ ώς άντιτας τόμενοι τοις πολεμίοις, άλλα προτρεπόμενοι τούς νέους γενναίως. άμφοτέ- fol. 203*

9) άγαγώντες 13) θανάτου' 10) αὐτὸν 11) čžnc 12) πατέρα 25. 1) ήμων 2) ἐκτίθετε 3) εύν αγθριεθέντες 4) παρεγένοντω 5) αὐθέρετοι πάντες ώς 6) ἤδει 7) ευετρατοιόμενοι 8) έςτιν 9) μάλον 10) γηραλαίοι 11) τυγχάνεται. 12) πολλοί 13) έφη· 14) ή (εί?) 15) ὀλκή 16) μεταλλαγήναι 17) ευςτρατεύςαςθαι

2.30

ρων¹⁸) γὰρ ἡ βοήθεια¹⁹) ευνεπιεχύεει ταῖε φρεεὶ τὸ ετρατόπεδον²⁰). καὶ γὰρ τὸ πολεμεῖν τοῦ νοεῖν χρείαν ἔχει. πρόδηλον γάρ ἐστι † πρὸς την μάχυν (leg. μάχην) γινώςκοντας. ὅτι καὶ αὐτῶν ἡ cωτηρία, τῆς περὶ τῆς πατρίδος ἐστὶν νίκης. † οἱ γὰρ πολέμιοι²¹) (ἡττηθέντων) ἡμῶν ἐπὶ τὴν ἄχρηςτον ἡλικίαν ἐπελεύcoνται. νικηςάντων δέ, ἡ νίκη ἐπὶ τὴν τῶν cυμβουλευτῶν ἀνακάμπτει²²) γνώμην. καὶ τοῦτο εἰπὼν ᾿Αλέξανδρος ἔπειce καὶ²³) τοὺς ὑπεργηράςαντας (διὰ) τὸν αὐτοῦ λόγον ἀκολουθεῖν αὐτῷ.

Сар. 26.

Παραλαμβάνει τοίνυν 'Αλέξανδρος την βαςιλείαν Φιλίππου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, ὀκτὼ καὶ δέκα') γεγονῶς ἐτῶν. τὸν δὲ θόριβον τον γενόμενον έν τῶ τοῦ Φιλίππου θανάτω 'Αντίπατρος κατέπαυςεν, ςυνετός και άγχίνους ών άνθρωπος. προςήγαγεν (γάρ) τον 'Αλέξανδρον έν θώρακι²) είς το θέατρον, και πολλούς διεξήλθε λόγους, είς εὔνοιαν 'Αλεξάνδρου τοὺς Μακεδόνας προςκαλούμενος. ήν δε ώς έοικε τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Φιλίππου 'Αλέξανδρος εὐτυχέςτερος και μεγάλων εύθέως ήμφιάςατο πραγμάτων. και ευναγαγών πάντας τούς ετρατιώτας τοῦ πατρὸς ἠρίθμηςεν αὐτούς, και εύρεν άνδρας μυριάδας δύο, ιππικούς και θώραξιν ώπλιςμέfol. 203b vouc3) χιλιάδαc4) όκτώ, και πεζούς χιλιάδας ιε, και Θράκας) χιλιάδας πέντε, 'Αμφικτυόνων⁶) καὶ Λακεδαιμονίων⁷) (καὶ) Κορινθίων⁸) και Θεςςαλονικέων⁹) εύρεν μυριάδας γ΄. ευναριθμήςας δέ πάντας τούς παρόντας αὐτοῦ εῦρεν χιλιάδας ο, καὶ τοξότας χιλιαδας (5) πεντακοςίους ένενήκοντα. Ίλλυρικών¹⁰) δὲ καὶ Παιόνων¹¹) καὶ Τριβαλλών¹²) τῆς ἀρχῆς ἀποςτάντων κατ' αὐτῶν ἐςτρατεύ**cato.** πολεμούντων δε τοῖς ἔθνεςι τούτοις, ἐνεωτέριςεν ἡ Ἑλλάς.

CAP. 27.

Φήμης δὲ γενομένης, ὅτι τέθνηκεν ') Φίλιππος,²) καὶ ἀγανακτήςας ἐπέβη τοῖς Θηβαίοις. (ςημεῖα δὲ τοῖς Θηβαίοις) τῶν μελλόντων κακῶν ἐγένετο· τὸ γὰρ τῆς Δημήτρας ἱερὸν ἀράχνη περιεκάλυψεν ³), τὸ τὲ τῆς Δίρκης 4) καλούμενον ὕδωρ αἱματῶδες⁵) ἐγένετο. λαβῶν δὲ ὁ βαςιλεὺς κατέςκαψεν τὴν πόλιν πᾶςαν τηρήcac μόνην οἰκίαν τὴν Πινδάρου. φαςὶ δὲ ὅτι καὶ τὸν αὐλητὴν⁶) ʾlcμηνίαν⁷) ἐπηνάγκαςεν ἐπαυλῆςαι τῆ πόλει καταςκαπτομένῃ. φοβηθέντες οὖν οἱ ἕλληνες ἡγεμόνα⁸) χειροτονοῦςιν ᾿Αλέξανδρον, καὶ τὴν ἀρχὴν αὐτῷ παρέδωκαν τῆς Ἑλλάδος.

18) ἀφοτέρων 19) in der hs. keine lücke. 20) стратопанову 22) άνακάμπτη 21) πόλεμοι 23) πάντας (für έπ. κ.) 26. 1) deka 2) θόρακι 3) δπλιςμένους 4) χιλλιάδας 5) θράκους 6) apn-8) κορινθέων 9) θεςαλωνικαίων 7) λακοδαιμονίων κτηώνων 12) τριβ.. 27. 1) τέθνικεν 2) in 10) ή λυρικών 11) πεόνων der hs. die lücke nicht angedeutet. περί ἐκάληψεν δόρκης 5) αίματόδες 6) αὐλίτην 7) εἰς μηνίαν 8) ήγεμῶνα,

Сар. 28.

Ο δε παραγενόμενος είς την Μακεδονίαν τα πρός την ανάβαςιν τὴν πρὸς τὴν ᾿Αςίαν ἡτοιμάζετο¹) ναυπηγήςας λιβέρνους καὶ τριήρεις και ναῦς μαχίμας²) πλείςτας, και ἐποίηςεν ἐπιβήναι ἐν αύταιc³) πάντα τὰ ετρατεύματα και τὰ ἄρματα αὐτῶν εὺν τεύχεει fol. 204³ παντοδαποις. και λαβών χρυςίου τάλαντα μυριάδας (πέντε) [κελεύει καί] ἔρχεται ἐπὶ τὰ Θρακῶα μέρη, καὶ ἐκεῖθεν παραλαβών άνδρας ἐπιλέκτους πεντακιςχιλίους και χρυςίου τάλαντα πεντακό**cia.** πά**cai** δὲ αἱ πόλεις ὑπεδέχοντο αὐτὸν **c**τεφανοῦςαι. Υενόμενος δὲ περὶ τὸν Ἐλλήςποντον⁴) † ἀφήκετο * τῶν νηῶν ἐκ τῆς εὐρώπης εἰς τὴν ἀςίαν· + καὶ πήξας τὸ δόρυ⁵) δορίκτητον⁶) ἔφη έχειν την 'Αςίαν. ένθεν ουν ηκεν 'Αλέξανδρος έπι τον καλούμενον Γρανικόν ποταμόν⁷) τοῦτον δέ⁸) ἐφύλαττον cατράπαι Δαρείου. γενναίας δε μάχης γενομένης εκράτηςεν⁹) 'Αλέξανδρος, και λάφυρα 10) λαβών έξ αὐτῶν ἔπεμψε τοῖς (ἐν) ᾿Αθήναις καὶ τῇ μητρὶ αὐτοῦ Ολυμπιάδι δώρον. δόξαν δε αύτώ τὰ παραθαλάς τα πρώτα ύποτάξαι την 'Ιωνίαν έκτήςατο και μετά ταῦτα την Καρίαν, μεθ' ην") Λυδίαν καὶ τοὺς ἐν Cάρδεςι θηςαυροὺς ἔλαβεν. εἶλεν δὲ Φρυγίαν καὶ Λυκίαν τήν τε Παμφυλίαν¹²), ἐν ἡ παράδοξον ἐγένετο· ναῦς γάρ ούκ έχων 'Αλέξανδρος, μέρος τι της θαλάς της ὑπεχώρηςεν 13), ίνα ή πεζή δύναμις διέλθοι.

Сар. 29.

Καὶ διελθών ¹) ἦλθεν (εἰς τὴν Ἄςπενδον), ἔνθα ²) ἦςαν αἱ τῶν πλοΐμων ³) αὐτοῦ δυνάμεις. καὶ διεπέραςεν καὶ ἦλθεν εἰς Ϲικελίαν. καί τινας ἀντιτιθοῦντας (ἑαυτοὺς) αὐτῷ ὑποτάξας διεπέραςεν καὶ fol. 204^b ἦλθεν εἰς τὴν Ἰταλικὴν χώραν. οἱ δὲ τῶν Ῥωμαίων στρατηγοὶ πέμπουςιν διὰ Μάρκου στρατηγοῦ αὐτῶν στέφανον διὰ μαργαριτῶν καὶ ἕτερον διὰ τιμίων λίθων, λέγοντες αὐτῷ προςεπιστεφανοῦμέν cɛ, ᾿Αλέξανδρε, βαςιλεῦ Ῥωμαίων καὶ πάςης τῆς, προςάγοντες αὐτῷ καὶ χρυςίου λίτρας ٩) πεντακοςίας. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος δεξάμενος αὐτῶν τὴν εὐχαριστίαν ἐπηγγείλατο μεγάλους αὐτοὺς ποιεῖν τῷ δυνάμει· καὶ λαμβάνει παρ' αὐτῶν στρατιώτας τοξότας διςχιλίους ⁵) καὶ τάλαντα τετρακόςια.

Сар. 30.

Κάκεῖθεν διαπερά καὶ παραγίνεται εἰς ᾿Αφρικόν. οἱ δὲ τῶν ᾿Αφρικῶν στρατηγοὶ ὑπήντησαν αὐτῷ * καὶ ἱκέτευον ¹) ἀποστῆναι fol. 205 * ἀπὸ τῆς πόλεως αὐτῶν Καρταγένης (sic). ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος τῆς

^{28. 1)} ἐτοιμάζετο 2) μαχήμας 3) αὐτὰς 4) ἐλλίςποντον * gemeint ist wol ἀφίκετο ἀπὸ τῶν νεῶν κτλ. vielleicht ist jedoch zu lesen: ἀφῆκε τὸ (ἑόρυ καὶ ἀφήλατο πρῶτος ἀπὸ) τῶν νεῶν ἐκ κτλ. 5) ἑόρι 6) ἑόρικτητὸν 7) ποταμῶν 8) γὰρ 9) ἐκράτειςεν 10) λάφυρα 11) ῶν 12) πανμφυλίαν 13) ὑπεχώριςεν 29. 1) ἑεἰ ἐλθῶν 2) ἐν ῶ 3) πλοίμων 4) λύτρας 5) ἑιςχιλλίους. 30. * das hier folgende stäck s. am ende. 1) ἱκετεύων



ander

H. Meusel: Pseudo-Callisthenes.

άδρανείας²) αὐτῶν καταγνοὺς εἶπε πρὸς αὐτούς ἢ κρείττονες γίνεςθε, ἢ τοῖς κρείττοςιν ὑμῶν φόρους τελεῖτε.

Κάκείθεν άναζεύξας πάςαν την Λιβύην³) ὑπερθέμενος εἰς τὸ⁴) fol. 2056 'Αμμωνιακόν παρεγένετο · και έμβαλόμενος τα πλειςτα πλήθη τών **στρατοπέδων** είς τὰς ναῦς κελεύει αὐτοὺς ἀποπλεῖν καὶ περιμένειν⁵) εἰς τὴν Πρωτηίδα⁶) νῆςον αὐτόν. (αὐτὸς) δὲ⁷) θῦςαι τῷ "Αμμωνι ἀπῆλθεν, ὡς ἐξ "Αμμωνος ὄντα αὐτὸν γεγεννημένον.⁵) καὶ προςευχόμενος εἶπεν· πάτερ "Αμμων, εἰ ἀληθεύει⁹) ἡ τεκοῦςά με ώς έκ coû γεγεννήςθαι¹⁰), χρηςμώδηςόν¹¹) μοι. καὶ θεωρεῖ 'Αλέξανδρος τὸν "Αμμωνα τῆ μητρὶ αὐτοῦ 'Ολυμπιάδι περιπλακέντα καὶ λέγοντα αὐτῷ· τέκνον ᾿Αλέξανδρε ἐμοὶ επορὰ¹²) πέφυκας. μαθών δε την ενέργειαν 13) τοῦ "Αμμωνος 'Αλέξανδρος έπι**κιάζει** αὐτοῦ τὸ τέμενος καὶ τὸ ξόανον αὐτοῦ περιεχρύςωςε¹⁴). και έπιγράψας τη αύτου έπιγραφή άνιέρωςε. πατρί θεώ "Αμμωνι 'Αλέξανδρος ανέθετο. ήξίου δε και χρηςμόν λαβείν παρ' αύτοῦ, ποῦ κτίceι πόλιν κατὰ τὸ ὄνομα τῆς ὀνομαςίας αὐτοῦ, ὅπως ἀειμνημόνευτος μείνη ή πόλις. και είδεν αυτόν τόν "Αμμωνα γηραιόν χρυςοχαίτην κέρα κριού¹⁵) έχοντα κατά τών κροτάφων λέγοντα αὐτῶ.

³Ω βαειλεῦ¹⁶), coì¹⁷) Φοῖβος ὁ μηλόκερως¹⁸) ἀγορεύει ·

ει γε θέλεις 19) αίωςιν άγηράτοιςι 20) νεάζειν,

κτίζε πόλιν περίφημον ύπερ Πρωτηίδα²¹) νήςον,

+ ής προκαθέζεται αἰών πλουτούνιος αὐτὸς ἀνάςςων · +

fol. 206 ª

Τοῦτον δὲ τὸν χρηςμὸν λαβών 'Αλέξανδρος ἀνεζήτει ²) ποίαν ²³) νῆςον δηλοῖ τὴν Πρωτηίδα²¹), τίς δέ ἐςτιν ὁ προκαθεζόμενος θεός. ὡς δὲ ἀνεζήτει 'Αλέξανδρος, θύςας πάλιν "Αμμωνι²¹) τὴν ἑδοιπορίαν²⁵) ἐποιεῖτο ἐπί τινα κώμην τῆς Λιβύης, ἐν ἡ τὰ ςτρατεύματα ἀνέπαυςεν.

Сар. 31.

Καὶ δỳ περιπατοῦντος τοῦ ᾿Αλεξάνδρου ἐλαφος μεγίςτη παρελθοῦςα εἶς τινα φωλεὸν ') ἔδυςεν. φωνήςας δὲ ᾿Αλέξανδρος (τοξότην ἐκέλευςε τοξεύειν τὸ ζῶον. ὁ δὲ τοξότης τείνας τὸ τόξον οὐκ ἐπέτυχε τῆς ἐλάφου · ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος) εἶπεν αὐτῷ · ἄνθρωπε, παράτονόν coi γέγονεν. ἔνθεν οὖν ὁ τόπος²) ἐκεῖνος ἐκλήθη Παρατονή, διὰ τὴν τοῦ ᾿Αλεξάνδρου ἐκβόηςιν. κτίςας οὖν ἐκεῖ πόλιν μικράν, καλέςας ἐκ τῶν ἐγχωρίων τινὰς λαμπροὺς ἀνδρας κατῷκιςεν ³) αὐτοὺς ἐκεῖςε καλέςας αὐτὴν Παρατονήν.

² Εκείθεν δὲ όδεύcας ἦλθε εἰς τὸ Ταφοςίριον. ἐπυνθάνετο οὖν παρὰ τῶν ⁴) ἐγχωρίων, διὰ τί ⁵) τὸ ὄνομα τοῦτο. οἱ δὲ ἔφηςαν,

2) άδρανίας 3) λυβίην 4) τόν 5) περιμένην 6) πρότιϊδα 7) 8) γεγενημένον: 9) άλιθεύει 10) γεγενήςθαι νήςον αύτον δέ 11) χρηςμόδης δν 12) ςποράν (είς ςπορ.?) 13) ενεργιαν 14) περιεςχρυ-ςωςε 15) κηρίκιον 16) δ βαςιλεύς 17) δ 18) μηλόκερος 19) θέλοις 20) άκηράτοις (άγηράντοιςι?) 21) προτηίδα 22) άνεζήτη 23) ποίον 24) άμμωνα 25) όδιπορείαν 31. 1) φολεών 2) τόνος 3) katúκηςεν 4) τόν 5) τη

PE -

τάφον 'Οςίριος') είναι τὸ ἱερόν. καὶ + σθάςας ἰκεῖ τὴν ἄφιξιν. έποιήτο τής όδοιπορίας. (θύςας έκει την αφιξιν έποιειτο το τής όδοιπορίας? cf. A.) + καὶ παραγίνεται ἐπὶ τοῦ ἐδάφους τοῦ νῦν⁷), και όρα χώρημα μέγα είς απειρον έκτεινον, δώδεκα κώμαις ςυνεχόμενον. από ούν της καλουμένης Πανδυςίας μέχρι του καλου- fol. 206b μένου 'Ηρακλεωτικού⁸) στόματος τὸ μῆκος τῆς πόλεως 'Αλέξανδρος έχωρογράφηςεν· τὸ δὲ πλάτος ἀπὸ τοῦ Βενδιδέου⁹) μέχρι τής μικράς Όρμουπόλεως · οὐ καλεῖται 10) δὲ 'Ερμούπολις 11) (ἀλλὰ Όρμούπολις¹²)), ὅτι πᾶς ὁ κατερχόμενος ἐκεῖ προςορμεῖ. μέχρι ούν έκείνου τοῦ τόπου έχωρογράφηςεν την πόλιν 'Αλέξανδρος ό βαςιλεύς. ὅθεν μέχρι τῆς δεῦρο ή 13) ᾿Αλεξανδρέων χώρα ἀναγράωεται.

Cuveβoύλευce δὲ τῷ βαciλεῖ ᾿Αλεξάνδρῳ Κλεομένης δ Ναυκρατίτης, και Νομοκράτης Ρόδιος, μη τω μεγέθει τούτω κτίςαι πόλιν · ού γάρ δυνήςη γεμίςαι αὐτὴν ὄχλου 14) · ἐάν δὲ καὶ πληρώcηc, οὐ δυνήςονται οἱ ὑπηρέται τὴν χρείαν¹⁵) αὐτῆ τῶν ἐπιτη-δείων¹⁶) παραςχεῖν. πολεμήςουςιν δ' ἑαυτοὺς¹⁷) οἱ ἐν τῆ πόλει κατοικούντες, ώς τοιαύτης (ὥς τοι αὐτῆς?) ὑπερμεγέθους τυγχανούςης και ἀπείρου¹⁸)· αι γαρ μικραι πόλεις εὐςύμβουλοί εἰςι και πρός τὰ ςυμφέροντα τῆ πόλει ςυμβουλεύουςι ἐὰν δὲ οὕτως ὡς διεγράψω μεγίςτην 19) αὐτὴν κτίςης, οἱ κατοικοῦντες ἐν αὐτῇ διχο**στατήσουσιν, είς άλλήλους διαφερόμενοι, άπείρου ὄχλου τυγχά-**VOVTOC.

Πειςθείς δε 'Αλέξανδρος ἐπέτρεψε²⁰) τοῖς ἀρχιτέκτοςιν²¹) οἶς βούλονται μέτροις την πόλιν κτίζειν. οί δὲ κελευςθέντες ὑπὸ τοῦ βαςιλέως 'Αλεξάνδρου χωρογραφοῦςι τὸ μῆκος τῆς πόλεως ἀπὸ fol. 207 * τοῦ Δράκοντος τοῦ κατὰ τὴν Ταφοςιριακὴν²²) ταινίαν²³), μέχρι τοῦ 'Αγαθοδαίμονος 24) ποταμοῦ τοῦ κατὰ Κάνωβον 25) καὶ ἀπὸ τοῦ Βενδιδείου²⁶) μέχρι τοῦ Εὐρυλόφου²⁷) καὶ Μελανθίου, τὸ πλάτος. και κελεύει Άλέξανδρος μεταβήναι τους κατοικούντας έν τοις τόποις τούτοις, καί έν²⁸) ταῖς κώμαις, καὶ ἐπιέναι²⁸) πρὸ τριάκοντα μιλίων τής πόλεως έξω, χωρήματα αὐτοῖς χαριςάμενος, προςαγορεύςας αὐτοὺς ᾿Αλεξανδρεῖς. ἦςαν δὲ ἀρχιτέκτονες²⁹) τῶν κωμῶν Εὐρύλοφος³⁰) καὶ Μελάνθιος³¹), ὅθεν καὶ ἡ ὀνομαςία ἔμεινεν.

Cκέπτεται³²) δε 'Αλέξανδρος και ετέρους άρχιτέκτονας της πόλεως, έν οις ήν Νουμήνιος ύδατικός λατόμος και Κλεομένης μηχανικός Ναυκρατίτης και Καρτερός Όλύνθιος. είχε δε άδελφόν δ Νουμήνιος, δνόματι Υπόνομον. 33) ούτος ςυνεβούλευςεν τώ ³Αλεξάνδρω την πόλιν έκ θεμελίων κτίςαι³¹), έν αὐτη δὲ καὶ ὑδρη-

6) δ είριος 7) vnv. 8) ήρακλεοτικού 9) βενδιλέου 10) Kaλείτε 11) έρμούπολις 12) das eingeklammerte am rande mit bläs-14) ὄχλον· serer tinte. 13) ŋ 15) χρίαν 16) έπιδήμων 17) dè 18) ἀπήρου · 19) μεγίςτιν 20) ἐπέςτρεψε 21) ἀρχητέκτοςιν αύτούς 23) τενέαν· 24) άγαθοδέμονος 25) τοῦ κατανώ-22) ταφοςιαρικήν 26) βενδιδίου 27) εὐρόφου 28) εἰς τὰς κώμας καὶ ἀπιέναι Bov' 29) ἀρχαίποδες 30) εὐρήληχος 31) μέλανθος 32) εκέπταιται 33) 34) κτή caι ύπόνομος.

and the second second

γούς πόρους και όχετηγούς έπιρρέοντας³⁵) είς την θάλας αν. καλειται³⁶) δε Ύπόνομος διά το ύποδείξαι³⁷) ταῦτα.

Сар. 32.

Κελεύει οὖν ᾿Αλέξανδρος, χωρογραφηθήναι τὸ περίμετρον τῆς πόλεως πρὸς τὸ θεάςαςθαι αὐτό. ¹) οἱ οὖν τεχνῆται ἄλευρον fol. 207 ʰ πύρινον λαβόντες ἐχωρογράφηςαν τὴν πόλιν, καταπτάντα ²) δὲ δρνεα παντοδαπὰ κατεβοςκήθηςαν τὰ ἄλευρα καὶ ἀνέπτηςαν. cuμφοραζόμενος (cuμφραζόμενος?) δὲ ᾿Αλέξανδρος περὶ τούτου, τί ἄρα δηλοῖ τὸ cημεῖον, μετεπέμψατο cημειολύτας καὶ εἶπεν αὐτοῖς τὸ γεγονός. οἱ δὲ ἔφηςαν · ὅτι ἡ πόλις ἡν ἐκέλευςας κτιςθῆναι³), βαςιλεῦ, ὅλην τὴν οἰκουμένην θρέψει ⁴), καὶ πανταχοῦ ἔςονται οἱ ἐν αὐτῆ γεννηθέντες ἄνθρωποι · τὰ γὰρ πετεινὰ πᾶςαν τὴν οἰκουμένην περικυκλοῦςιν.

'Εκέλευςεν οὖν κτίζεςθαι τὴν πόλιν. θεμελιώςας δὲ τὸ πλεἰςτον μέρος τῆς πόλεως 'Αλέξανδρος καὶ χωρογραφήςας⁵) ἐπέγραψε⁶) γράμματα πέντε· ā ğ ỹ δ ē· τὸ μὲν ā 'Αλέξανδρος, τὸ δὲ βῆτα βαςιλεύς, τὸ δὲ γάμμα γένος, τὸ δὲ δέλτα Διός, τὸ δὲ ϵ, ἔκπςεν⁷) πόλιν ἀμίμητον (sic). ὑποζύγια δὲ καὶ ἡμίονοι εἰργάζοντο. ἱδρυμένου δὲ τοῦ πυλῶνος τοῦ ἱεροῦ, ἐξαίφνης δὲ πλὰξ μεγίςτη ἐξέπεςεν ἀρχαιοτάτη⁸), πλήρης⁹) γραμμάτων, ἐξ ῆς καὶ ἐξῆλθον¹⁰) ὄφεις πολλοί, καὶ ἑρπύζοντες¹¹) εἰςῆλθον εἰς τὰς ὁδοὺς τῶν ἦδη¹²) τεθεμελιωμένων¹³) οἰκιῶν. [τὴν πόλιν γὰρ ἔτι παρὼν¹⁴) ὁ 'Αλέfol. 208³ ξανδρος καθίδρυςεν¹⁵) τύβι¹⁶) ἤτοι ἰαννουαρίψ νεομηνία, καὶ αὐτὸ¹⁷

 τὸ ἱερόν.] ὅθεν τούτους τοὺς ὄφεις ςέβονται οἱ θυρωροὶ ὡς ἀγαθοὺς ὸαίμονας, εἰςιόντας εἰς τὰς οἰκίας οὐ γάρ εἰςι ἰοβόλα ζῶα сτεφανοῦςι δὲ καὶ τὰ κτήνη¹) ἀνάπαυςιν αὐτοῖς παρεχόμενοι^{*}
 ὅθεν (μέχρι) τοῦ δεῦρο τὸν νόμον φυλάττουςιν οἱ ᾿Αλεξανδρεῖς, πέμπτη καὶ εἰκάδι τὴν ἑορτὴν ἐκτελοῦντες.

Сар. 33.

Εύρεν δὲ ᾿Αλέξανδρος ἐν τοῖς ὑψηλοῖς ¹) λόφοις λεῖον (ναὸν?) ἱδρυμένον ²), καὶ τοὺς ἡλίου ³) στύλους, καὶ (κατὰ?) τὸ ἡρῷον. ἐζήτει δὲ καὶ τὸ Capaπεῖον, κατὰ τὸν δοθέντα αὐτῷ ⁴) χρηςμόν ὑ) παρὰ τοῦ ઁΑμμωνος, εἰπόντος αὐτῷ διὰ τοῦ χρηςμοῦ οὕτως

³Ω βαςιλεῦ [ἀλέξανδρε·], coì Φοῖβος ⁶) (δ) μηλόκερως⁷) ἀγορεύει·

εἴγε θέλεις⁸) αἰῶcιν ἀγηράτοιcι⁹) νεάζειν, κτίζε πόλιν περίφημον ὑπερ Πρωτηίδα νῆcov ¹⁰),

³⁶⁾ καλεῖτε 37) ὑποδέξαι 32. 1) αὐτόν. 2) 35) έπι ρέοντας 3) so von jüngerer hand corrigiert aus κτιστήναι 4) κατά πάντα 8) άρχαιωτάτη. 6) ἔπεμψε θρέψαι. 5) χορογραφήςας 7) ἕκτηςεν 13) τεθεμελιομέ-10) ἐξήλθε 11) έρπίζοντες 12) ἤδει 9) $\pi \lambda \eta \rho \epsilon i c$ 17) αὐτῶ 18) KTήVEI 14) περί ών 15) καθήδρυς 16) τι μή νων πλοις 2) ιδρύμενον 3) ήλωνας 4) τω 5) χρηςμώ 7) μηλόκερος 8) εἴ γ εθέλεις 9) ἀκηράτοις 10) πρωτη ήλωνας 4) τῶ **33.** 1) ὑψιλοῖc 6) εύφοιβος ίδανήςον.

+ ής προκάθητε αίων πλουτούντος αύτοις άνάς ων + πενταλόφοις¹¹) κορυφαίςιν¹²) ἀτέρμονα¹³) κόςμον έλίςςων.

'Εζήτει ούν 'Αλέξανδρος τον πάντα δεχόμενον και εποίηςεν άπέναντι τοῦ ἡρώου βωμόν μέγαν¹⁴), δc νῦν καλεῖται βωμόc 'Αλεξάνδρου πολυτελής (πολυτελή?), έν ψ θυςίαν έθέςπιςεν. καί προςευξάμενος είπεν. ότι μέν ουν τυγχάνει θεός προνοούμενος ταύτης τής χθονός και τόν ατέρμονα¹³) κόςμον έπιδέρκει, φανερόν τοῦτο · αὐτὸς οὖν πρόςδεξαί μου τὴν θυςίαν, καὶ βοηθός μου γενοῦ είς τούς πολέμους. και ταῦτα εἰπών ἐπέθηκε τὰ ἱερεῖα ἐπὶ τοῦ βωμοῦ. αἰφνίδιον δὲ μέγιςτος ἀετὸς καταπτὰς ἥρπαςε τὰ ςπλάγχνα fol. 208b τοῦ θύματος 15) καὶ διὰ τοῦ ἀέρος 16) ἐφέρετο· καὶ ἀφῆκεν αὐτὰ ἐν έτέρψ βωμψ. καταςκοπήςας 17) δε δ 'Αλέξανδρος τον τόπον παραγενόμενος έν τάχει είδε¹⁸) τὰ ςπλάγχνα ἐπὶ τοῦ βωμοῦ κείμενα, τόν 19) δε βωμόν ύπό άρχαίων καθιδρυνθέντα, και εηκόν και ξόανον ένδον προκαθεζόμενον²⁰), και τη δεξιά χειρι κομίζοντα θηρίον πολύμορφον, τη δε εύωνύμω²¹) εκήπτρον κατέχοντα· και παρεcτήκει²²) τῷ ξοάνψ κόρης ἄγαλμα μέγιςτον. ἐπυνθάνετο οὖν τῶν έκει κατοικούντων, τίς άρα ό ένταῦθα θεὸς τυγχάνει οἱ δὲ ἔφηcav μή είδέναι παρειληφέναι²³) δε ύπό των προπατέρων (sic), Διός και "Ηρας ίερον είναι έν ψ και τους δβελίςκους έθεάςατο τούς μέχρι νύν κειμένους έν τῷ ζαραπείψ, ἔξω τοῦ περιβόλου τοῦ νῦν κειμένου. ἐν οἶς ἦν γράμματα κεχαραγμένα ἱερογλυφικὰ περιέχοντα οὕτως \dots 2^{4}) τὸ μὲν γέρας αὐτῆς (ταύτης?) τῆς πόλεως καλλίναος, ύπερφέρουςα 25) πλήθει 26) δχλων πολλών. άέρων²⁷) εύκραςίαις ύπερβάλλουςα²⁸). έγω δε προςτάτης ταύτης γενήςομαι, ὅπως μὴ τὰ χαλεπὰ τελέως ἐπιμείνῃ, ἢ λιμὸς ἢ ςειςμός, άλλ ώς ὄνειρος διαδραμοῦνται²⁹) τὴν πόλιν. πολλοί δὲ βαςιλεῖς ήξουςιν είς αὐτήν, οὐ πολεμήςοντες, ἀλλὰ προςκυνήςαι³⁰) φερό- fol. 209* μενοι. εύ δὲ ἀποθεωθεὶς προεκυνηθήςῃ νεκρὸς καὶ δῶρα λήψῃ ³¹) έκ πολλών βαςιλέων πάντοτε, οἰκίςεις δὲ αὐτὴν καὶ θανών καὶ μὴ θανών τάφον γάρ ἕξεις αὐτὴν ῆν κτίζεις πόλιν. πειρῶ δέ ce 32), 'Αλέξανδρε, τίς πέφυκα, ςυντόμως · δίς ρ̄³³) καὶ ā ψῆφον ςυνθείς. είτα (έκατὸν καὶ μίαν) καὶ τετράκις κ̄ καὶ ī, τὸ πρῶτον δὲ λαβών γράμμα [και τετράκις κ. και δέκα.] ποίηςον είς έςχατον, και τότε νοήςεις τίς ἐφάνθην.

Ταῦτα οὖν χρηματιςθεὶς εἰς ἑαυτὸν ἀνεχώρηςεν. ᾿Αλέξανδρος 34) (δέ) ύπομνηςθείς τον χρηςμόν ἐπέγνω (ώς δ) ζάραπις (είη). τὰ μέν τῆς διαταγῆς τῆς πόλεως οὕτως ἔχει καθώς διέταξεν 'Αλέξανδρος' ἐκτίζετο (δὲ) ἡ πόλις ἡμέρα καὶ ἡμέρα κρατυνομένη.

13) ατέρμωνα 11) πενταλόφου 12) κορυφέςιν 14) μέγα· 15) θήματος 16) άξρος von zweiter hand corrigiert aus έρος 17) jüngere correctur, urspr. κατακοπήςας 18) ίδε 19) τὸ 20) προκαθεζόμενος. 21) εὐωνίμω 22) παρεςτηκυΐαν 23) παρηληφέναι 24) dasz eine lücke anzunehmen, zeigt A. 25) ὑπέρφρουρά 26) πλήθους 27) ἀέρον 29) διαμαρμούνται 30) προςκηνήςαι 31) λήψει 28) ύπερβάλουςα 32) cè dè 33) pp. 34) άνεχώρης εν άλέξανδρος

Jahrb. f. class, Philol. Suppl. Bd. V. Hft. 4.

*

48

100 11

Сар. 34.

Ο δε 'Αλέξανδρος παραλαβών τὰ στρατεύματα ἐπείγετο είς την Αίγυπτον απελθείν. και έλθόντος αύτοῦ εἰς Μέμφιν) την πόλιν, ένεθρονίαςαν αὐτὸν οἱ Αἰγύπτιοι εἰς τὸ τοῦ Ἡφαίςτου θρονιςτήριον²), ώς Αἰγύπτιον βαςιλέα. ἰδών δὲ ᾿Αλέξανδρος ἐν τή Μέμφει³) ύψηλον⁴) ανδριάντα ανιερωμένον έκ μέλανος λίθου, έχοντα έπιγραφήν είς την ίδίαν⁵) αύτοῦ βάςιν οὕτως⁶). ὁ φυγών βαςιλεύς ήξει πάλιν έν Αἰγύπτω⁷), ού γηράςκων, άλλὰ νεάζων, καὶ τοὺς ἐχθροὺς ἡμῶν Πέρςας ὑποτάfol. 2096 ξει ήμιν.) ἐπύθετο) ούν δ Άλέξανδρος, τίνος άρα ἐςτιν δ άνδριὰς ούτος. οἱ δὲ προφήται εἶπον αὐτῶ· ούτος ὁ ἀνδριὰς ὁ έςχατος της Αιγύπτου βαςιλεύς Νεκτανεβώ και έλθόντων τών Περςών την Αίγυπτον πορθήςαι, είδε 10) διὰ τής μαγικής δυνάμεως τούς θεούς των Αίγυπτίων τὰ ετρατόπεδα των έναντίων προςοδηγούντας "), καὶ τὴν Αἴγυπτον [ὑπ' αὐτῶν ")] πορθουμένην καί γνούς την μέλλουςαν έζεςθαι ύπ' αύτων προδοςίαν¹³) έφυγε. Ζητούντων δε ήμων αὐτὸν καὶ ἀξιούντων τοὺς θεούς, ποῦ ἄρα έφυγεν δ βαςιλεύς ήμων Νεκτανεβώ, έχρηςμοδότηςαν 14) ήμιν, ότι ούτος ό φυγών βαςιλεύς ήξει πάλιν έν Αιγύπτω, ού γηράςκων, άλλα νεάζων, και τους έχθρους ήμων Πέρςας υποτάξει ήμιν. άκούςας δε ταῦτα ὁ ᾿Αλέξανδρος ἐμπηδήςας εἰς τὸν ἀνδριάντα περιπλέκεται αύτῷ λέγων · οὗτος ὁ πατήρ μού ἐςτιν, τούτου ἐγὼ υίός είμι. ούκ έψεύςατο ύμας ό του χρηςμού λόγος και θαυμάζω πῶς παρελήφθητε ὑπὸ τῶν βαρβάρων τείχη ἔχοντες ἀκαταμάχητα, μή δυνάμενα ύπό των πολεμίων καταβληθήναι. άλλα τουτο τής άνω προνοίας 15) έςτι και της των θεών δικαιότητος, ίνα ύμεις έχοντες εύφορον (γήν) και γόνιμον ποταμόν άχειροποίητον, ύποfol. 210 · τεταγμένοι έςτε (sic) τοις μή έχουςι + δέρεα και βαςιλεύεςθε. έθνηςκον γάρ οι βαρβάροι ταῦτα μὴ ἔχοντες. † καὶ ταῦτα εἰπών ήτηςεν παρ' αύτῶν φόρους οὓς τῷ Δαρείω παρείχον, εἰπὼν αὐτοῖς οὕτως (δότε μοι φόρους) οὐχ ἵνα εἰς τὸ ἴδιον ταμιεῖον ") άπενέγκωμαι, άλλ' ίνα δαπανήςω είς την πόλιν ύμων 'Αλεξάνδρειαν την πρός Αίγυπτον, μητρόπολιν δε ούςαν όλης της οίκουμένης. και ούτως αύτου ειπόντος άςμένως οι Αιγύπτιοι έδωκαν 17) χρήματα πολλά, καὶ μετὰ φόβου καὶ τιμῆς μεγάλης ἐξέπεμψαν αὐτὸν διὰ τοῦ Πηλουςίου. 18)

Сар. 35.

Καὶ παραλαβών τὰ στρατόπεδα αύτοῦ τὴν δδοιπορίαν ἐποιεῖτο εἰς Cupíaν. κἀκεῖθεν στρατολογήςας ') διςχιλίους ') ἀνδρας καταφράκτους παραγίνεται εἰς Τύρον. καὶ ἀντιτάςςονται αὐτῷ')

34. 1) $\mu \epsilon \mu \phi \eta v$ 2) θρονιειήριον (?) μέμφη
 Έπείθετο 4) ύψιλόν 5) 7) ἐγύπτω ίδείαν ουτος S) บุ่มเง 10) ίδε 11) 13) προδοςία πρόςοδιγούντας. 12) diese beiden worte randglosse 14) έχριςμοδότηςαν 15) προνίας 16) ταμεῖον 17) δέδωκαν 18) moλουςίου. 35. 1) so corrigiert aus стратолоусісас 2) διςχιλλίους αὐτῶν

οί Τύριοι, οὐκ ἐῶντες αὐτὸν διὰ τῆς πόλεως αὐτῶν 4) διελθείν, διὰ χρηςμόν τινα ἀρχαῖον δοθέντα αὐτοῖς τοιοῦτον. δταν ἐπέλθη ⁵) ὑμῖν, Τύριοι, βαςιλεύς, ἐπ' ἔδαφος ἡ πόλις ύμων γενήςεται όθεν και άντέςτηςαν αύτω, του μή είςελθειν έν τη πόλει αύτων. άντιτάς τονται ούν αύτω, περιτειχίς αντες όλην την πόλιν, και κραταιας) μάχης γενομένης) μεταξύ αὐτῶν πολλοὺς ἀνείλον οἱ Τύριοι τῶν Μακεδόνων καὶ ἡττηθεὶς fol. 210b ό 'Αλέξανδρος ύποςτρέφει είς Γάζαν. και άνακτηςάμενος έαυτον έζήτει την Τύρον έκπορθήςαι. όρα δε καθ' υπνους ») τινα 'Αλέξανδρος⁹) λέγοντα¹⁰) έαυτώ· 'Αλέξανδρε, μη δόξη coi γενέςθαι¹¹) άγγελον έαυτον εἰς Τύρον. ἀναςτὰς δὲ τοῦ ὕπνου ἔπεμψεν εἰς Τύρον 12) πρέςβεις μετά γραμμάτων αὐτοῦ, περιέχοντα (sic) οὕτως· Βαςιλεύς Άλέξανδρος υίος "Αμμωνος, και Φιλίππου βαςιλέως (παῖς), ἐγώ δὲ βαςιλεύς μέγιςτος Εὐρώπης¹⁵) τε καὶ πάςης 'Αςίας, Αιγύπτου και Λιβύης 14), Τυρίοις 15) τοῖς μηκέτι οὖςιν. έγὼ μεν την πορείαν 6) ποιούμενος έπι τὰ μέρη ζυρίας, μετὰ είρήνης και εύνομίας έβουλόμην είςοδον πρός ύμας ποιήςαςθαι· εί δε ύμεις οι Τύριοι πρώτοι τυγχάνοντες αντιτάς εεθε¹⁷) τη εἰςόδω¹⁸) ἡμῶν¹⁹) πορείαν ποιουμένων, καὶ μόνοι 20) δι' ὑμῶν μαθόντες καὶ οἱ πολλοί, πόςον εθένουςιν Μακεδόνες πρός την 21) ύμων απόνοιαν, πτήξουciv ὑποταccóμενοι⁽²⁾ ἡμῖν.²) ἔςται²⁴) δὲ ὑμῖν καὶ ὁ δοθεὶς χρηςμὸς άςφαλής · διελεύςομαι γάρ ύμων την πόλιν (και καταπεςείται). έρρωςθε ςωφρονοῦντες, εί δὲ (μή,) ἔρρωςθε δυςτυχοῦντες. ἀναγνόντες²⁵) δε τα γράμματα τοῦ βαςιλέως οἱ πρωτόβουλοι αὐτῶν fol. 211* έπιτρέπουςιν εὐθέως τοὺς ἀποςταλέντας ἀγγέλους παρὰ ᾿Αλεξάνδρου τοῦ βαςιλέως μαςτίζεςθαι 26) λέγοντες αὐτοῖς ποῖος ὑμῶν έςτιν 'Αλέξανδρος; τŵν²⁷) δὲ λεγόντων μηδένα εἶναι²⁸), ἀνεςταύρωςαν αύτούς. έζήτει ούν δ Άλέξανδρος ποίας όδοῦ εἰςελθεῖν, και καταβαλείν τους Τυρίους · άλογον γάρ ήγειτο αύτων την ήτταν. και όρα κατά τους ύπνους ένα²⁹) των³⁰) του Διονύςου³¹) προπόλων cάτυρον, ἐπιδιδόντα³²) αὐτῷ τυρὸν ἀπὸ γάλακτος· τοῦ δὲ λαβόντος τοῖς ποςὶν αὐτοῦ κατεπάτηςεν αὐτόν. ἀναςτὰς δὲ τοῦ ὕπνου 'Αλέξανδρος διηγήςατο τὸ ὄνειρον ὀνειροπόλω· ὁ δὲ εἶπεν αὐτῷ· βαςιλεύςεις³³) Τύρου ὅλης, καὶ ὑποχείριός ςοι γενήςεται³⁴), διὰ τὸ τόν cάτυρόν³⁵) coi δεδωκέναι τυρόν, cù δὲ τοῖς ποcí cou αὐτὸν καταπατήςαι. καὶ μεθ' ἡμέρας τρεῖς ςυλλαβών τὰ ςτρατόπεδα αύτοῦ μετὰ καὶ τριῶν κωμῶν τῶν ἔγγιστα, τῶν καὶ (καὶ τῶν?) **ςυμμαχηςαμένων τῷ ᾿Αλεξάνδρῷ γενναίως**, νυκτὸς ἀνοίξαντες τὰς πόρτας τῶν τειχέων εἰςῆλθον καὶ τοὺς παραφύλακας ἀνεῖλον. και έξεπόρθηςεν 'Αλέξανδρος πάςαν την Τύρον, και έπ' έδαφος 36)

5) ἐπέλθης 6) κρατειάς 7) γεννομένης 8) καθύπνους 4) αὐτὸν 12) έν τύρω 9) άλέξανδρον 10) λέγων 11) δόξηςει γένεςθαι 13) 14) λιβύας 18) εὐρόπης 15) τύροιc 16) ἀρχήν 17) άντιτάςεςθε 20) μόνον 21) ην 22) υποταςόμενοι 23) บุ่มเง · είςώδω 19) ὑμŵν 26) αναρτίζεςθαι 28) είδέναι 24) écti 25) άναγνωντες 27) τόν 31) διός 32) έπιδιδούντα 33) βαςιλεύςης 34) 29) iva 30) τόν γεννή σεται. 36) ἐπέδαφος 35) cατύριόν

fol. 211 ^b αὐτὴν κατήνεγκεν καὶ μέχρι τῆς cήμερον λέγεται τὰ ἐν Τύρψ κακά. τὰς δὲ τρεῖς κώμας τὰς cuμμαχηςάςας³⁷) αὐτῷ εἰς μέτρον πόλεως μιᾶς ἀνεγράψατο, καὶ Τρίπολιν αὐτὴν ὠνόμαςεν.³⁸)

Сар. 36.

Καταςτήςας είς Τύρον ςατράπην τῆς Φοινίκης, καὶ ἀναζεύξας 'Αλέξανδρος παρά την Ουρίαν ὥδευςεν και ὑπήντηςαν αὐτῶ Δαρείου πρεςβευταί γράμματα κομίζοντες αύτώ και ςκύτον και σφαίραν και κιβώτιον χρυςίου. δεξάμενος δε 'Αλέξανδρος τα γράμματα Δαρείου τοῦ Περςῶν¹) βαςιλέως καὶ ἀναγνοὺς εὗρε περιέχοντα ούτως. Βαςιλεύς βαςιλέων και θεών ςυγγενής και ςυνανατέλλων τῷ ἡλίῳ, ἐγὼ αὐτὸς θεὸς Δαρεῖος, ᾿Αλεξάνδρῳ τῷ ἐμῷ θεράποντι τάδε προςτάττω και κελεύω coi έπαναςτρέφειν ce πρός τους γονείς cou, έμοι δε δουλεύειν και κοιτάζειν είc τους κόλπους της μητρός cou 'Ολυμπιάδος· ἔςτι γὰρ ἡ cὴ ἡλικία· παιδεύεςθαι θέλεις καὶ τιθηνειςθαι · διό έπεμψά coi σκύτον και σφαίραν και κιβώτιον χρυcίου, ίνα αίρή coi τί βούλει πρότερον το 2) μέν κύτον μηνύον coi ότι έτι παιδεύεςθαι όφέλλεις3), την δε ςφαιραν, ίνα μετά των cuvηλικιωτών cou παίζης και μη άγέρωχον4) ήλικίαν τοςούτων νέων έκπείθης ὥςπερ ἀρχιληςτής μετὰ ςεαυτοῦ φέρων, τὰς πόλεις ταράccων· οὐδέ⁵) γὰρ αῦτη ἡ cúμπαca οἰκουμένη ἀνδρῶν⁶) ὑφ' fol. 212ª έν ευνελθούεα δυνήεεται 7) καθελείν την Περεών βαειλείαν. τοςαῦτα τάρ μοί ἐςτι πλήθη ςτρατοπέδων⁸) ὅςα οὐδέ⁵) ψάμμον ἐξαριθμήςαί τις⁹) δύναται. χρυςός δε και άργυρος πολύς, ώςτε¹⁰) πάςαν την την πληρώςαι. Επεμψά και δε και κιβώτιον χρυςίου

μεστόν, ΐνα εἰ μὴ ἔχεις '') τροφὰς δοῦναι τοῖς ςυλλησταῖς cou, δώcεις αὐτοῖς τὴν χρείαν, ὅπως ἕκαςτος αὐτῶν δυνηθῆ εἰς τὴν ἰδίαν πατρίδὰ ἐπανακάμψαι. εἰ μὴ πειςθῆς τοῖς κελευομένοις ὑπ' ἐμοῦ, ἐκπέμψω κατὰ coῦ διῶξαι, ὥςτε cuλληφθῆναί ce ὑπὸ τῶν ἐμῶν cτρατιωτῶν, καὶ οὐχ ὡς Φιλίππου υίὸς παιδευθήςῃ ¹²), ἀλλ' ὡς ἀποςτάτης ἀναςταυρωθήςῃ.

Сар. 37.

Καὶ ταῦτα τοῦ ᾿Αλεξάνδρου ἀναγινώςκοντος ἐπὶ πάντων τῶν ςτρατοπέδων ¹), ἐδειλίαςαν πάντες. καὶ νοήςας ᾿Αλέξανδρος τὴν δειλίαν αὐτῶν εἶπε πρὸς αὐτούς · ἄνδρες Μακεδόνες καὶ ςυςτρατιῶται, τί ἐταράχθητε ἐπὶ τοῖς γεγραμμένοις ὑπὸ Δαρείου ὡς ἀληθῆ ἐχόντων τὴν δύναμιν τῶν κομπηγόρων ³) αὐτοῦ γραμμάτων; καὶ γάρ τινες τῶν κυνῶν ἀδυνατοῦντες τῆ ἀλκῆ ³) τοῦ cώματος μέγα ὑλακτοῦςιν, ὡς δύναμίν τινα [διὰ τοῦ ὑλαγμοῦ] τὴν ἔκφραςιν fol. 212^b (sic) ταύτην τῆς ὑλακῆς ποιούμενοι. τοιούτως καὶ ὁ Δαρεῖος ἐν τοῖς ἔργοις μηδὲν δυνάμενος ἐν τοῖς γεγραμμένοις δοκεῖ τὶ εἶναι

> 37) cυμαχηςάςας 38) δμόμαςεν· **36.** 1) περςςῶν 2) τὸν 3) δφέλεις· die worte καὶ τιθηνεῖςθαι ... ὄφέλεις finden sich am untern rande von jüngerer schwer lesbarer hand. 4) ἀγέροχον 5) οὖτε 6) ἀνδρὸς 7) δυνήςηται 8) στρατοπαίδων 9) ἐξαριθμῆςαι τίς 10) ἔςται 11) ἔχης 12) πεδευθήςη· **37.** 1) στρατοπαίδων 2) κομνηγόρων 3) ολκῆ

ώςπερ οι κύνες τοις ύλαγμοις. ςυνθώμεθα δε και άληθη⁴) είναι τα γεγραμμένα, έφωταγωγήθημεν) δι' αύτῶν, ἵνα ἴδωμεν πρός τίνα έχομεν γενναίως πολεμείν περί νίκης, ίνα μή ήττηθέντες αίςχυνθώμεν. και ταῦτα εἰπών ἐκέλευςεν ἐξαγκωνίζεςθαι") τοὺς γραμματοφόρους Δαρείου και άπενεχθήναι είς το ςταυρωθήναι. τών δε λεγόντων⁷) τί ήμεῖς coi κακὸν ἐπράξαμεν, βαςιλεῦ ᾿Αλέξανδρε; άγγελοί έςμεν τί κελεύεις κακώς ήμας άναιρεθήναι; είπε δε αύτοις 'Αλέξανδρος' μέμψαςθε τον βαςιλέα Δαρείον, και μή έμέ έπεμψε γάρ ύμας Δαρείος μετά γραμμάτων τοιούτων, ούχ ώς πρός βαςιλέα, άλλ' ώς πρός άρχιληςτήν.⁸) άναιρω τοίνυν ύμας, ώς ἐλθόντας πρὸς αὐθάδη⁹) ἄνθρωπον καὶ οὐ βαςιλέα. ὁ δὲ εἶπεν (sic)· και ό Δαρείος μηδέν ίδων¹⁰) έγραψέν coi τοιαῦτα· ἀλλ' ήμεις δρώμεν τοιαύτην παράταξιν, και νοούμεν μέγιςτον και φρενήρη¹¹) βαειλέα (ce) είναι, υίον βαειλέως Φιλίππου ' δεόμεθά cou¹²) δέςποτα βαςιλεῦ μέγιςτε, ἀποχάριςαι¹³) ἡμῖν τὸ ζῆν. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος είπε πρός αὐτούς · νῦν ἐδειλιάςατε¹⁴) τὴν κόλαςιν ὑμῶν fol. 213ª και ικετεύετε του μη αποθανειν δια τουτο ύμας απολύω. ου γαρ προαιρέςεώς είμι άναιρήςαι ύμας, άλλ' ένδείξαςθαι την διαφοράν Έλληνος βαςιλέως και βαρβάρου. ώςτε μηδέν κακόν προςδοκάτε ύπ' έμοῦ παθεῖν βαςιλεὺς γὰρ ἄγγελον οὐ κτείνει. καὶ οὕτως αύτοις είπων 'Αλέξανδρος έκέλευςεν αύτοις δείπνου γενομένου 15) **CUVανακλιθήναι αὐτῷ· τῶν δὲ γραμματοφόρων βουλομένων λέγειν** τῶ ᾿Αλεξάνδρω, τὸ πῶς ἐνέδρα λαβεῖν (λάβη?) τὸν Δαρεῖον ποιήcac πρός αὐτὸν πόλεμον, εἶπεν αὐτοῖς· μηδέν μοι εἴπητε· εἰ μὴ γαρ απήρχεςθε προς αυτόν, έμανθανον 16) (αν) παρ' ύμων έπειδη δε πορεύεςθε πρός αὐτόν, οὐ θέλω, ἵνα μή τις ἐξ ὑμῶν διαβάλη Δαρείψ τὰ εἰρημένα καὶ εὑρεθώ¹⁷) παραίτιος ὑμῖν κολάςεως. ciuπήςατε οὖν (ἵνα ἡςυχῆ παρέλθωμεν. (?) ἐτίμηςαν οὖν) αὐτὸν οἱ γραμματοφόροι Δαρείου φωναῖς 18) πολλαῖς, καὶ πῶν τὸ πλῆθος τών ετρατευμάτων έπευφήμουν αὐτόν.

Сар. 38.

Μετὰ δὲ ἡμέρας τρεῖς γράφει ᾿Αλέξανδρος Δαρείψ γράμματα ἅπερ καὶ ὑπανέγνω τοῖς ἰδίοις στρατεύμαςιν, λάθρα τŵν γραμματοφόρων Δαρείου, περιέχοντα οὕτως · Βαςιλεὺς ᾿Αλέξανδρος υἱὸς fol. 213^b βαςιλέως Φιλίππου καὶ μητρὸς ἘΟλυμπιάδος βαςιλεῖ βαςιλέων καὶ cuνθρόνψ θεῶν καὶ cuνανατέλλοντι τῷ ἡλίψ, μεγάλψ θεῷ Περcῶν¹) βαςιλεῖ, χαίρειν. αἰςχρόν ἐςτι τὸν τηλικαύτῃ δυνάμει ἐπαιρόμενον καὶ cuνανατέλλοντα²) τῷ ἡλίψ ὑπὸ ταπεινὴν δουλείαν πεςεῖν ἀνθρώπψ ποτέ τινι ᾿Αλεξάνδρψ· αἱ γὰρ τῶν θεῶν ὀνομαcίαι εἰς ἀνθρώπους χωροῦςαι μεγάλην δύναμιν αὐτοῖς παρέχουςιν

⁵⁾ έφ ω ταγω γήθημεν 6) έξαγκονίζεςθαι άλεθή 7) λεγών-9) αὐθάδην 10) εἰδών 8) ἀρχιλιςτήν 11) φρενήρει των 12) φιλίππου δέ ο μεθά cou 13) αποχάριςε 14) έδειλίαςετε 15) γεννο-16) έμάνθανων μένου, 17) εύρεθή 18) *<i>povaic* 38. 1) περςςŵν 2) ευνανατέλοντα

η φρόνηςιν. πως γάρ των άθανάτων θεών όνόματα είς φθαρτά cώματα κατοικούςιν; ίδού δή καί έν τούτω³) κατεγνώςθης παρ' ήμιν (ώς μηδέν δυνάμενος), άλλ' ώς ταις 4) των θεων όνομαςίαις 5) **συγχρώμενος και τὰς ἐκείνων δυνάμεις ἐπὶ τῆς γῆς ἑαυτῷ περιτι**θών.) έγὼ γὰρ ἔρχομαι πρὸς cé, πολεμήςων ὡς θνητὸν ὑπάρχοντα ή δε φοπή της νίκης έκ της άνω προνοίας έςτίν. τί δε καί έγραψας ήμιν τοιούτον και τοςούτον χρυςόν και άργυρον κεκτή**cθαι**, **ἵνα μαθόντες γενναιοτέρως πολεμήςωμεν**⁷), ὅπως ταῦτα ληψώμεθα; καὶ ἐγὼ μὲν γὰρ ἐπάν⁸) cε νικήcω⁹), περίφημος ἔςομαι και μέγας βαςιλεύς παρά τοις Έλληςι και βαρβάροις, ότι τον τηfol. 214* λικοῦτον βαςιλέα δυνάςτην Δαρεῖον ἀνείλον · cù δὲ ἐμὲ ἐἀν ἡττήcης, οὐδèν γενναĵον ἔπραξας· ληςτήν γάρ ἥττηςας καθώς cù ἔγραψας ήμιν· έγώ δε βαςιλέα βαςιλέων, μέγαν¹⁰) θεόν Δαρείον ήττηςα. άλλὰ καὶ ϲκῦτον καὶ ϲφαῖραν καὶ κιβώτιον χρυςίου ἐξέπεμψάς μοι, άγγέλλων ") μοι (κακότητα). έγὼ δὲ ταῦτα ἀγαθὰς ἀγγελίας ἐδεξάμην τον μέν εκύτον έλαβον, ίνα ταῖς ἐμαῖς λόγχαις καὶ ὅπλοις δέρων τοὺς βαρβάρους ταῖς ἐμαῖς χερςὶν εἰς δουλείαν¹²) καθυποτάξω· τη 13) δε εφαίρα 14) ε εήμανάς μοι ώς τοῦ κόςμου επικρατήςω. **c**φαιροειδής τάρ καὶ **c**τρογτύλος ὁ κόςμος τυγχάνει· τὸ δὲ κιβώτιον τοῦ χρυςίου μέγα ςημεῖον ἔπεμψάς μοι νικηθείς (γάρ) ὑπ' έμοῦ φόρους μοι τελέςεις.

Сар. 39.

> Βαcιλεὺς Δαρεῖος τοῖς ἐπέκεινα τοῦ Ταύρου στρατηγοῖς χαίρειν. ἐπιστέλλουςί μοι ἐπαναστάντα ᾿Αλέξανδρον παῖδα Φιλίππου τοῦτον οὖν ςuλλαβόντες ἀγάγετέ μοι, μηδὲν κακὸν ἐργαςάμενοι τῷ cώματι αὐτοῦ, ὅπως ἐγὼ ἐκδύςας αὐτὸν τὴν πορφυρέαν στολὴν καὶ πληγὰς ἐπιθεὶς⁵) αὐτῷ ἀποστελῶ ἐν Μακεδονία τῇ πατρίδι αὐτοῦ πρὸς τὴν μητέρα αὐτοῦ ᾿Ολυμπιάδα, δοὺς ⁶) αὐτῷ κροτάλην καὶ ἀστραγάλους¹), ὡς οἱ Μακεδόνων ⁶) (παῖδες) τελοῦςι παίγνιον. καὶ cuvaποστελῶ αὐτῷ ἄνδρας πάσης cuφροςύνης διδαςκάλους. τὰς δὲ ναῦς αὐτοῦ εἰς βυθὸν θαλάςσης καταποντίςατε, στρατηγοὺς δὲ τοὺς cuvaκολουθήςαντας αὐτῷ ciδηρώςαντες ἀναπέμψατε ἡμῖν

> 3) τοῦτο 4) τᾶc 5) δνομαcίας 6) περιτίθων 7) πολεμήςομεν 8) ἐπᾶν 9) ςεννικήςω 10) μέγα 11) ἀγγελῶν 12) δουλίαν 13) τὴν 14) ςφαίραν **39.** 1) βουλώςας 2) ὁ 3) ἀκριβὰ 4) ἐνικήθη 5) ἐπιθήςας 6) δώςας 7) ςτράγαλους 8) μακεδώνων

τούς δὲ λοιπούς στρατιώτας ἐκπέμψατε εἰς τὴν ἐρυθρὰν θάλας αν οἰκῆςαι · ἵππους δὲ καὶ κευηφόρα πάντα ὑμῖν δωροῦμαι. ἔρρωςθε.

*Εγραψαν δὲ καὶ οἱ cατράπαι Δαρείψ οὕτως · Θεῷ μεγάλψ βαcιλεῖ Δαρείψ χαίρειν. τοcoύτου ἔθνους ἐπελθόντος ἡμῖν, θαυμάζομεν ⁹) πῶς cε λανθάνει μέχρι τοῦ δεῦρο. ἐπέμψαμεν δέ coi ¹⁰) ἐξ αὐτῶν οῦς εὕραμεν ῥεμβομένους ¹¹), τούτους μὴ τολμήςαντες fol. 215 · ἐξετάςαι πρότερόν cou. ἐν τάχει οὖν παραγενοῦ ¹²) μετὰ δυνάμεως πολλῆς, ἵνα μὴ λάφυρα γενώμεθα.

Ταῦτα οὖν τὰ γράμματα δεξάμενος Δαρεῖος ἐν Βαβυλῶνι τῆς Περςίδος καὶ ἀναγνοὺς ἀντέγραψεν αὐτοῖς τάδε · Βαςιλεὺς βαςιλέων μέγας θεὸς Δαρεῖος πᾶςι τοῖς cατράπαις καὶ cτρατηγοῖς χαίρειν. παρ' ἐμοῦ μηδέποτε ἐλπίδα ἔχοντες τὸ ἐπίςημον τῆς ἀνδρείας ὑμῶν ἐνδείξαςθε · † ποταμὸς γοῦν ἐπεδήμηςεν εἰς ὑμᾶς · καὶ οὐκ ἐθορύβηςεν ὑμὰς τοῦ καταςβέςαι κεραυνοῦς · καὶ ἀνδρὸς ἀγνώςτου τόπον οὐχ ὑπηνέγκατε ἀποδιώξατε · † τέθνηκέν τις ὑμῶν ¹³) ἐν παρατάξει; τί βουλεύςωμαι ¹⁴) περὶ ὑμῶν, οἳ τὴν ἐμὴν βαςιλείαν κατέχοντες πρόφαςιν (?) δίδοτε ἀνδρὶ ληςτῆ, μὴ βουλόμενοι αὐτὸν cuλληφθῆναι; ¹⁵) νῦν οὖν ὡς ἔφατε ¹⁶) ἐγὼ παραγενόμενος cuλλήψομαι ¹⁷) αὐτόν.

Сар. 40.

Πυνθανόμενος ούν ό Δαρεĵος*), πληςίον όντα τον 'Αλέξανδρον, κατεςτρατοπέδευςε¹) πρός²) τῶ Πιναρίω³) ποταμῶ, καὶ γράψας (ἐπιςτολήν) ἀπέςτειλεν ᾿Αλεξάνδρω (περιέχουςαν) οὕτως. Βαειλεύς βαειλέων μέγας θεός Δαρεῖος καὶ (ρκ') ἐθνῶν κύριος 'Αλεξάνδρω τὰς πόλεις λεηλατοῦντι. 4) δοκεῖ ce⁵) λανθάνειν τὸ Δαρείου όνομα, όπερ και θεοι τετιμήκαςι και ςύνθρονον είναι fol. 215 b (έαυτοῖς ἔκριναν). καὶ οὐ μακάριον ἡγήςω τὸ λανθάνειν, βαςιλεύειν της Μακεδονίας) χώρας, χωρίς της έμης κελεύςεως άλλα διήλθες χώρας άδήλους και πόλεις άλλοτρίας, έν αις έαυτον άνηγόρευτας βατιλέα, τυλλέξας άγδρας όμοίους του άνελπίττους, καί πολεμεῖς πόλεις ἀπειροπολέμους 7), ἃς ἐγὼ ἀεὶ εὐλαβηθεὶς δεςπό-Ζεςθαι περιςςας ήγούμην ώς απερριμμένας⁸), και ευ έπεζήτηςας φόρους παρ' αὐτῶν λήψεςθαι ὡς ἐρανιζόμενος. πείθη οὖν καὶ ήμας τοιούτους είναι όποιος εί, + και τόπους δε ούς ούκ είληφας ού καυχήςη⁹) έχειν. † κάκιςτα ούν πεφρόνηκας¹⁰) περί τούτων. πρώτον μέν γάρ την άγνοιάν cou ὤφειλεc¹¹) διορθώςαςθαι, καί πρός έμέ¹²) τόν κύριόν ςου Δαρείον έλθείν, καὶ μὴ ἐπιςωρεύειν ληςτρικάς δυνάμεις. έγραψά ςοι έλθειν και προςκυνείν Δαρείψ βαςιλεί · cù δè (έαν) της άλλης¹³) ανοίας αντέχη, κολάςομαί [ούν]

⁹⁾ $\theta \alpha \upsilon \mu \dot{\alpha} Z \upsilon \mu \epsilon v$ 10) $\dot{\epsilon} \pi \dot{\epsilon} \mu \upsilon \alpha \nu \mu \dot{\epsilon} v$ coi dè 11) $\dot{\rho} \epsilon \mu \pi \sigma \mu \dot{\epsilon} v \sigma \upsilon c$ 12) $\pi \alpha \rho \alpha \gamma \dot{\epsilon} v \sigma \upsilon 13$) $\dot{\eta} \mu \ddot{\omega} v$ 14) $\beta \sigma \upsilon \lambda \dot{\epsilon} \dot{\upsilon} c \upsilon \mu \epsilon$ 15) $c \upsilon \lambda \eta \varphi \theta \dot{\eta} v \alpha \iota$ 16) $\dot{\epsilon} \varphi \eta \tau \epsilon$ 17) $c \upsilon \lambda \dot{\eta} \psi \sigma \mu \alpha \iota$ 40. *) von hier an im nom., acc. u. voc. stets dareioc, dareiov, dareie. 1) katectratoma (deuce 2) $\pi \rho d$ 3) to $\pi \iota v \alpha \rho \dot{\omega} \mu \dot{\omega} v \alpha c$ $\lambda \dot{\epsilon} \eta \lambda \alpha \tau \dot{\eta} v$ 5) dokeic 6) $\mu \alpha \kappa \epsilon \partial \upsilon v \dot{\alpha} c$ 7) $d \pi \epsilon \dot{\epsilon} \rho \sigma \upsilon c$ 8) $d \pi \sigma \rho \epsilon \rho \iota \mu \dot{\epsilon} v \alpha c$ 9) où k $\alpha \upsilon \chi \dot{\eta} c \eta$ 10) $\pi \epsilon \varphi \rho \dot{\sigma} \upsilon \kappa \alpha c$ 11) $\dot{\omega} \varphi \epsilon \iota \lambda \epsilon$ 12) $\dot{\epsilon} \mu \dot{\epsilon} v$ 13) $\dot{\alpha} \lambda \eta c$

(ce) θανάτψ ἀνεκλαλήτψ · χείρονα¹⁴) δέ cou καὶ οἱ cùν coì ἀποθανοῦνται¹⁵) οἱ μὴ περιτιθέντες coi cωφροςύνην. ὅμνυμι¹⁶) δέ coi διὰ (Δία?) θεὸν τὸν μέγιςτον καὶ ἐμὸν πατέρα, μὴ μνηςικακῆςαί coi ἐφ' οἶς ἔπραξας.

Сар. 41.

Τοῦ δὲ ᾿Αλεξάνδρου δεξαμένου τὰ γράμματα Δαρείου καὶ ἐνfol. 216 · τυχόντος, οὐκ ἐπυροῦτο) ἐπὶ τοῖς κομπηγόροις λόγοις Δαρείου. ό δε Δαρείος²) ευναθροίεας δύναμιν πολλήν κατέβαινε μετά τών παίδων αύτοῦ καὶ τῆς γυναικὸς αὐτοῦ καὶ τῆς μητρὸς αὐτοῦ· περὶ δε αὐτὸν³) ἦ ταν οἱ ἀθάνατοι καλούμενοι μύριοι· ἐκαλοῦντο δε άθάνατοι διὰ τὸ φυλάττεςθαι τὸν ἀριθμὸν αὐτῶν (καὶ εἰcάγεςθαι άλλους) άντι των τελευτώντων. 'Αλέξανδρος δε διοδεύςας τον Κιλίκιον Ταύρον ήκεν είς Ταρςόν της Κιλικίας μητρόπολιν. καί θεαςάμενος τὸν ὑπ' αὐτὴν⁴) ῥέοντα⁵) ποταμὸν Κύδνον, ῥεόμενος τῷ κατὰ τὴν ὁδοιπορίαν⁶) ἱδρῶτι, ἀποθείς τὸν θώρακα ἐν τῷ ποταμώ διενίψατο, καί ψυγείς⁷) είς έςχατον ήλθεν κίνδυνον καί μόλις θεραπεύεται ό δε θεραπεύςας αὐτὸν ἦν Φίλιππος τῶν ἐνδόξων ιατρών. δωςθείς δε προςηγεν έπι Δαρείον. Δαρείος δε έπι τόν καλούμενον "Iccov") της Κιλικίας έςτρατοπεδεύετο. παροξυν- θ eic dè d'Alézavdpoc úpuncev êmi tov mólemov eic to mediov(?)⁹), και παρετάξατο Δαρείω. οι δε περι τον Δαρείον δρώντες τον 'Αλέξανδρον ἐπάγοντα αὐτοῖς τὴν δύναμιν τῆς στρατείας αὐτοῦ, καθ' δ μέρος ήκουε Δαρείος¹⁰) (τον 'Αλέξανδρον), έςτηςαν τὰ άρματα και όλην την πολεμικην τάξιν. και δη σταθέντων έπι **cuµβoλŷ**¹¹) τοῦ πολέμου ἀμφοτέρων τῶν μερῶν, οὐ **cuveχώρηce** fol. 216^b 'Αλέξανδρος οὔτε έντὸς τῆς φάλαγγος διακόψαι αὐτοὺς οὕτε διιππεῦcaι οὔτε ἐπιςτρατεῦcaι aὐτούς, ἀλλὰ τὸ πολὺ μὲν τῶν ἁρμάτων τὸ πάντοθεν ἐξαγκωνιζόμενον διεφθείρετο καὶ διεςκεδάςθη. καὶ ἀναβὰc ἐφ' ἵππον12) ᾿Αλέξανδρος ἐκέλευςε ςαλπίςαι τοὺς ςαλπιςτάς τὸ πολεμικὸν μέλος. καὶ κραυγής μεγάλης γενομένης τῶν стратоπέδων¹³) γίνεται πολλή μάχη. ἐπὶ πολὺ (δὲ) ἄκροις τοῖς κέραςι ἐμβάλλοντες 14) καὶ τοῖς δόραςιν [ὑπ' ἀλλήλων] τύπτοντες καὶ τυπτόμενοι διεβιβάζοντο¹⁵) ἐνταῦθα (καὶ ἐνταῦθα). ἐκάτεροι ούν τὸ νικος ποιηςάμενοι έχωρίζοντο. οἱ δὲ περὶ τὸν ᾿Αλέξανδρον έξώθουν τοὺς περὶ τὸν Δ αρεῖον, καὶ κατακράτος ¹⁶) ἔθραυον ¹⁷) αύτούς πληςςομένους και περιπίπτοντας άλλήλοις δια το πλήθος τών στρατευμάτων. ούδεν δε ήν δραν έκει εί μή ιππους χαμαί κειμένους και άνδρας άνηρημένους. ούκ ήν δε διακριναι ούτε !») Πέρcην¹⁹) οὕτε¹⁸) Μακεδόνα²⁰), οὕτε ευμμάχουε οὕτε εατράπαε ούτε πεζόν ούτε ίππέα ύπό του πολλου²¹) κονιορτου · ούτε γάρ ό

736

 ¹⁶⁾ ὄμνυμη 14) χείρανα 15) παθούνται 41. 1) ἐπιροῦτο 2) 6) όδιπορίαν δάριος 3) αὐτῶν 4) ὑπάτην 5) ρέωντα 7) ψυγείς 9) πεςςόν 10) δάρειον 11) cuμβουλή 8) νήςον 12) έφιππος 13) **στρατοπαίδων** 14) βάλλοντες 15) διεβιάζοντο 16) κατακράτους 17) έθραβον 18) οὐδὲ 19) πέρςον. 20) μακέδωνα· 21) πολοῦ

11973

άὴρ ἐφαίνετο²²), οὔτε ἡ γῆ ἐθεωρεῖτο ὑπὸ τῶν πολλῶν λύθρων.²³) και αύτος δε ό ήλιος ευμπαθήςας τοις γινομένοις και μη κρίνας θεωρείν το αύτα μιά εματα, ευννεφής 24) έγένετο. 5) τροπής δέ icχυράς γενομένης των Περςών²⁶), είς φυγήν ώρμηςαν οι Πέρςαι. ην δε μετ' αυτών 'Αμύντας²⁷) δ 'Αντιόχου²⁸), δς επεφεύγει²⁹) προς fol. 217 a Δαρείον τοις πρόςθεν χρόνοις, Μακεδόνων 30) ών τύραννος. ἐπειδάν³¹) δὲ τὸ πρὸς ὀψὲ ἐγένετο²⁵), Δαρεῖος ἐργωδῶς φοβηθεὶς ἀεὶ ἔμπροςθεν ἀπήει. 32) εὐεπίγνωςτον δὲ ἦν τὸ ἡττώμενον (ἡττημένου?) άρμα. καταλείψας 33) ούν τὸ ἑαυτοῦ (άρμα) εἰς ἴππον έπέβη και έφυγεν.³¹) ό δε 'Αλέξανδρος φιλοτιμούμενος³⁵) Δαρείον καταλαβείν εδίωκε προφθάςαι του μή ύπό τινος αυτόν άναιρεθήγαι. το μέν ουν άρμα και τα τόξα και την γυναικα και τας θυγατέρας και την μητέρα Δαρείου έπι ςταδίων ξ διώξας Αλέξανδρος κατέλαβεν, αὐτὸν δὲ τὸν Δαρεῖον ἡ νὺξ διέςωςεν · καὶ πρὸς τούτω³⁶) ἵππον ἔχων νέον (sic) ἐκ διαδοχῆς ἔφυγεν. ᾿Αλέξανδρος δὲ καταλαβών την Δαρείου εκηνήν έεκήνωσεν έν αυτή. κρατήσας δε των έναντίων και του τηλικούτου αξιώματος καταξιωθείς ούδεν έπραξεν ύπερήφανον, άλλὰ τοὺς ἀνδρωδεςτάτους καὶ εὐγενεῖς τῶν Περςῶν²⁶) τετελευτηκότας³⁷) ἐκέλευςε θάπτεςθαι, τὴν δὲ μητέρα Δαρείου και την γυναικα και τα τέκνα μεθ' έαυτοῦ ήγαγεν έντίμως · ώςαύτως δὲ καὶ τοὺς λοιποὺς τῶν αἰχμαλώτων παραινέςας ἀνέψυξε. τῶν δὲ πεςόντων Περςῶν²⁶) ἦν τὸ πλῆθος πολὺ αφόδρα, των δε Μακεδόνων οι πεςόντες εύρέθηςαν πεζοι πεντα- fol. 217b κόςιοι, ίππεῖς δὲ ρἔ, τραυματιςθέντες δὲ τῆ, τῶν δὲ βαρβάρων μυριάδες 36) δύο. 39) και έλαφυραγωγήθηςαν ώς χιλιάδες 40) άνδρών δ.

Сар. 42.

Ό δὲ Δαρεῖος φυγών καὶ ἀναςωθεἰς ἐπεςτράτευε πλείους¹) δυνάμεις (ςυνάγων?), καὶ γράφει τοῖς ὑπ' ἀὐτὸν²) ἔθνεςιν, ὅπως μετὰ μεγάλης δυνάμεως παραγένωνται³) πρὸς αὐτόν. μαθών δέ τις κατάςκοπος ᾿Αλεξάνδρου ςυναθροίζοντα στρατεύματα τὸν Δαρεῖον ἔγραψεν ᾿Αλεξάνδρψ περὶ τῶν ἐνεςτώτων· καὶ ἀκούςας ταῦτα ᾿Αλέξανδρος γράφει ζκαμάνδρψ (sie) τῷ στρατηγῷ ἀὐτοῦ οὕτως· ᾿Αλέξανδρος ἡ βαςιλεὺς ζκαμάνδρψ στρατηγῷ ἡμῶν χαίρειν. τὰς ὑπὸ coi⁴) φάλαγγας καὶ πᾶςαν δύναμιν ἔχων⁵) τάχιον⁶) παραγενέςθαι [ταχὺ] πρὸς ἡμᾶς cùν τοῖς λοιπαῖς⁷) αὐτοῦ δυνάμεςιν· οὐ γὰρ μακρὰν λέγονται εἶναι οἱ βάρβαροι. καὶ αὐτὸς δὲ ὁ ᾿Αλέξανδρος ἀναλαβὼν ἥνπερ εἶχε δύναμιν τὴν ὁδοιπορίαν ἐποι-

22) ἐφένετο· 23) θρύλλων 24) ςυνεφής 25) έγέννετο. 26) περεςών. 27) άμυττάς 28) άντιοχεύς. 29) ἐπεφύκει 30) μακεδώ-31) ἐπεί δ' άν 32) anein. 33) καταλήψας νων 34) ἐπέφυγεν· 35) φιλοτιμώμενος 36) τοῦτο 37) τελευτηκότας 38) μυριάδας die worte: τŵν δὲ βαρβ.... δύο randglosse von derselben hand 39) 40) 42. 1) πλείων 2) αὐτῶν 3) παραγένονται 4) coû γιλιάδαις 5) έχοντα 6) τάχειον 7) λοιποῖς

A Contraction

είτο και ύπερπεράςας τον καλούμενον Ταύρον καταπήξας δόρυ) μέγιστον είς την γην είπεν. εί τις εθεναρός των Ελλήνων ή των βαρβάρων η των άλλων βαςιλέων βαςτάςει τοῦτο τὸ δόρυ, ἑαυτώ χαλεπόν ςημείον έξει ή γάρ πόλις αύτοῦ ἐκ βάθρων βαςταχθήςεfol. 218 · ται. παραγίνεται ούν είς την 'Ιππερίαν') πόλιν της Βεβρυκίας. 10 ένθα ήν ναός και άγαλμα τοῦ Όρφέως, και (αι) [ἀςπίδες] Πιερίδες ") Μοῦςαι καὶ τὰ θηρία αὐτῶν παρεςτῶτα τῶ ξοάνω. βλέποντος δε τοῦ 'Αλεξάνδρου (εἰς τὸ ἄγαλμα τοῦ 'Ορφέως, ἕδρωςε τὸ ξόανον αύτοῦ ὅλον. τοῦ δὲ ᾿Αλεξάνδρου) ζητοῦντος τί τὸ ςημεῖον τοῦτο, λέγει αὐτῷ Μελάμπους 12) ὁ τημειολύτης καμεῖν ἔχεις 'Αλέξανδρε βαςιλεῦ, μετὰ ἱδρώτων¹³) καὶ κόπων¹⁴) τὰ τῶν βαρβάρων έθνη και Έλλήνων πόλεις καθυποτάςςων. ὥςπερ και Όρφεύς λυρίζων καὶ ἄδων ἕλληνας ἔπειςε, βαρβάρους ἔτρεψε, τοὺς θῆρας ήμέρωςεν, ούτως και εύ κοπιάζας δόρατι πάντας ύποχειρίους col 15) ποιή ειc. ταῦτα ἀκού εας ᾿Αλέξανδρος τιμή εας μεγάλως τὸν **ςημειολύτην** απέλυςεν. και παραγίνεται είς Φρυγίαν και έλθών είς τον 16) Κκάμανδρον ποταμόν, ὅπου ήλατο 17) 'Αχιλλεύς 18), ἐνήλατο¹⁹) καὶ αὐτός. θεαςάμενος δὲ τὸ ἑπταβόειον²⁰) ὁ ᾿Αλέξανδρος ού πάνυ μέγα ούδε ούτως θαυμαςτόν, καθώς ςυνέγραψεν "Ομηρος, [καί] εἶπεν μακάριοι ὑμεῖς οἱ ἐντετυχηκότες 21) τοιούτου κήρυκος 22), Όμήρου, οίτινες έν μέν 23) τοῖς ἐκείνου ποιήμαςιν μεγάλοι γεγόνατε, έν δε τοῖς δρωμένοις 24) οὐκ ἄξιοι τῶν ὑπ' ἐκείνου fol. 218 · γεγραμμένων. και προςελθών ποιητής τις είπεν · 'Αλέξανδρε βαςιλεῦ, κρεῖττον ἡμεῖς γράψομεν τὰς πράξεις (cou) τοῦ Όμήρου. (δ δε 'Αλέξανδρος είπε · βούλομαι παρ' Όμήρω Θερςίτης είναι ή παρά coì 'Αγαμέμνων.)

Сар. 43.

² Ελθών δὲ ἐκεῖθεν εἰc τὴν Πύλην καὶ cuvάξαc τὴν Μακεδόνων cτρατείαν cùv oἶc') ἠχμαλώτευcεν³) ἐν τῷ πολέμῳ Δαρείου, τὴν öδοιπορίαν³) ἐποιεῖτο εἰc ^{*}Αβδηρα.⁴) οἱ δὲ ^{*}Αβδηρῖται⁵) ἀπέκλειcav⁶) τὰc πύλαc τῆc πόλεωc αὐτῶν. ὁ δὲ ^{*}Αλέξανδροc ἐπὶ τούτῳ⁷) ὀργιcθεὶc ἐκέλευcε τῷ cτρατηγῷ αὐτοῦ ἐμπρῆcaι τὴν πόλιν. οἱ δὲ πέμπουcιν αὐτῷ πρέcβειc λέγονταc⁸)[•] ἡμεῖc ἀπεκλείcaμεν τὰc πύλαc οὐχ ὡc ἀντιταccόμενοι τῷ κράτει τῷ cῷ, ἀλλὰ δεδοικότεc τὴν τῶν Περcῶν⁹) βαcιλείαν, μήπωc Δαρεῖoc ἐπιμείναc τῆ τυραννίδι πορθήcῃ ἡμῶν τὴν πόλιν ὡc παραδεξαμένων¹⁰) cɛ. ὥcτε cὑ παρελθὼν¹¹) ἀνοιξον τῆc πόλεωc τὰc πύλαc ὁ ^{*}Αλέξανδροc ἐμειδία-

 δόρι 9) so von zweiter hand; was die erste geschrieben, ist nicht 10) βεβρυκυίας 11) περιδες 12) μελαμπούς 13) mehr zu erkennen ύδρώ των 14) κοπον 15) cou 16) ctòv 17) είλατο 18) άχιλεύς. 19) ένείλατο 20) έπτάβαιον 21) έντυχηκότες 22) κύρικος 23) εί τινες 24) όρωμένης: 43. 1) αὐτῶ 2) αίχμαλώτευςεν 3) οδοιἐcμèν 6) απέκληςας πορείαν 4) άβδηράν. 5) άβδηρείται 7) τούτο 8) 11) ευμπαρελθών 12)λέγοντες. 9) περςςŵν 10) παραδεξαμένον ύποταςόμεθα.

Сар. 44.

Καὶ παρεγένετο ἐν δυςὶν ἡμέραις εἰς τὴν Βοττίαν') καὶ τὴν "Ολυνθον, καὶ ἐξεπόρθηcεν ὅλην τὴν χώραν τῶν Χαλκιδέων²) καὶ τούς εύνεγγυς (αὐτῶν) ἀνείλεν. κἀκείθεν ἦλθε παρὰ τὸν Εὔξεινον³) πόντον⁴), καὶ πάςας τὰς πόλεις τὰς ἔγγιςτα ἔςχεν ὑπηκόους. έλειψε δε τοις Μακεδόςι⁵) τα επιτήδεια των τροφων, ώςτε λιμω⁶) πάντας τελευτάν. 7) δ δε 'Αλέξανδρος έργον έπινοίας μέγιςτον ταῖς φρεςίν⁸) ἐποιήςατο· ἐρευνήςας δὲ πάντας τοὺς ἵππους τῶν ίππέων απέςφαξε, και τα ςώματα αυτών έκδειρας⁹) έκέλευςεν όπταν και έςθίειν, και έκορέςθης αν και του λιμού άνέψυξαν. 10) και τών μέν λεγόντων τί έδοξεν 'Αλεξάνδρω τους ίππους ήμων άναιρή cai; ίδού πρός μέν¹¹) τό παρόν¹²) έκορέςθημεν τροφής, άνοπλοι δέ έςμεν πρός μάχην των ίππέων άκούςας δε ταῦτα 'Αλέξανδρος είς ήλθεν είς τὸ ςτρατόπεδον καὶ εἶπεν. ἄνδρες cu**στρατιώται**, τούς μέν ἵππους ἀπεςφάξαμεν καίτοι¹³) ἀναγκαιοτάτους όντας πρός πόλεμον, όπως ήμεις τροφής κορεςθώμεν. τό γὰρ κακὸν μετριωτέρψ κακῷ ἀντιςηκούμενον¹⁴) μετρίαν ἔχει τὴν λύπην έτέραν δε γην έπιβάντων ήμων έτέρους ιππους ραδίως εύρή τομεν¹⁵) ήμων δε απολλυμένων έκ του λιμου έτέρους Μακε- fol. 219 b δόνας τὸ παρὸν οὐχ εὑρήςομεν. 15) οὕτως πραΰνας τὰ ςτρατόπεδα την όδοιπορίαν έποιειτο είς έτέραν πόλιν.

CAP. 46.*

Καὶ ἐκεῖθεν τὴν ὁδοιπορίαν ἐποιεῖτο πρὸς τοὺς Θηβαίους. καὶ ζητήςας παρ' αὐτῶν ἄνδρας στρατεῦςαι, ἀπέκλειςαν ') τὰς πύλας τῶν τειχέων, καὶ οὐδὲ πρέςβεις ἔπεμιψαν πρὸς αὐτόν, ἀλλὰ καὶ παραταξάμενοι καθωπλίζοντο ²) πολεμεῖν 'Αλεξάνδρψ. καὶ πέμπουςιν πρὸς αὐτὸν φ' ἄνδρας κηρῦξαι αὐτῷ· ἢ πολέμει ἢ ἄπεχε τῆς πόλεως ἡμῶν. 'Αλέξανδρος δὲ μειδιάςας εἶπε πρὸς αὐτούς· ὦ γενναῖοι Θηβαῖοι, τί ἀποκλείςαντες ἑαυτοὺς ἐν ταῖς τῶν τειχέων πύλαις παρακελεύεςθε πολεμεῖν βαςιλεῖ 'Αλεξάνδρψ; ἐγὼ οὖν μαχήςομαι, οὐχ ὡς πρὸς γενναίους τινὰς καὶ ἐμπείρους

13) ἀπεςταλέντας 14) πορεύεςθαι 15) πολιτεύεςθαι 16) ήττήςω 17) πρέςβειςι 18) όδιπορίαν 44. 1) βωτίαν 2) χαλδαίων. 3) εύξηνον 4) ποταμόν. 5) μακεδώςι 6) λοιμώ 7) τελευτών 8) 10) ανένιψαν 11) ίδου μέν πρός 12) παρών φραιςίν έκδήρας 15) εύρήςωμεν *) cap. 45 fehlt 13) καίτι 14) άντειςηκούμενον 46. 1) απέκληςαν 2) καθόπλήζοντο in der handschrift.

General in

πολέμου³), άλλά πρός ίδιωτικάς και δειλίας⁴) πεπληρωμένας⁵) γυναϊκας. έαυτούς (γάρ) ώς γυναικάρια αποκλείςαντες έντος τών τειχέων τοις έξω προς σωνείτε. και ταύτα είπων έκέλευς ε χιλίους 6) ίππεῖς διατρέχειν έξω τῶν τειχέων καὶ τοξεύειν τοὺς ἐφεςτῶτας είς τὰ τείχη⁷), καὶ ἑτέρους χιλίους ἀξίναις διςτόμοις⁸) καὶ μακροτόμοις (μακροτάτοις?) μοχλοΐς δρύςςειν τὰ θεμέλια τοῦ τείχους, fol. 220° πῦρ δὲ ταῖς πύλαις προςάπτειν καὶ τοὺς καλουμένους κριοὺς μετὰ βίας ἐρείδεςθαι⁹) πρός τών τειχέων διάλυςιν.¹⁰) ἔςτι δὲ ταῦτα όργανα διὰ τροχῶν ὑπὸ στρατιωτῶν βία συνωθούμενα 11), (ἁ) μακρόθεν έξαφίεται πρός τὰ τείχη καὶ τοὺς πάνυ ἁρμολογηθέντας τοίχους 12) διαλύους ν. 'Αλέξανδρος δε μετά ετέρων χιλίων εφενδονιςτών και λογχοβόλων διέτρεχε, περιήρχετο δε πάντη πῦρ¹³), καὶ λίθοι καὶ βέλη καὶ δόρατα ἠκοντίζοντο. ἀπὸ δὲ τῶν τειχέων οί Θηβαΐοι κατέπιπτον τιτρωςκόμενοι, μή δυνάμενοι άντιπαρατάξαςθαι τω Άλεξάνδρω, διὰ δὲ τριῶν ἡμερῶν πᾶςα ἡ Θηβαίων πόλις ἐπολιορκεῖτο. πρώτη οὖν διαρρήςςεται 14) ἡ καλουμένη Καδμεία¹⁵) πύλη, ένθα ήν 'Αλέξανδρος έφεςτώς, καὶ εὐθέως εἰςήλθεν 'Αλέξανδρος πρώτος τούς μέν τιτρώςκων, τούς δε έκφοβών¹⁶) και ευνταράς εων. Επειςέρχονται γούν και δια των αλλων πυλών πλήθη στρατιωτών. ήν δε παν το πλήθος ώςει τετρακιςχίλιοι άνδρες και πάντας άναιροῦςι, τὰ δὲ τείχη διέλυον δευτάτως γάρ τὸ Μακεδονικὸν στράτευμα τὰ ὑπὸ ᾿Αλεξάνδρου κελευόμενα πάντα έξετέλουν. πολλών ούν λύθρω¹⁷) άνθρώπων κατεβρέχετο ή τη πολλοί δε Θηβαίοι ευνέπιπτον είς τὸ έδαφος μετὰ τῶν πύρfol. 220 b γων. λάβρωc¹⁸) δε κατακαιομένηc¹⁹) πυρί τής τŵν Θηβαίων πόλεως χειρί Μακεδονική απώλοντο.²⁰) και τότε τις των Θηβαίων αὐλῶν μελῶν²¹) ἔμπειρος²²) ἄνθρωπος καὶ coφὸς τῆ γνώμῃ τυγχάνων²³), ίδών τὰς Θήβας καταρριπτομένας²⁴) και παςαν ήλικίαν άναιρουμένην, ετενάξας ύπερ²⁵) της πατρίδος αύτοῦ καὶ δόξας διὰ τής των αύλων έμπειρίας άριςτεύειν, ήρξατο προςπίπτειν καί ίκετεύειν τον 'Αλέξανδρον και έρχεται παρά τους πόδας αύτου γονυκλινής²⁶) γενόμενος και οικτρόν τι (και) καταδεές και έλεημονικόν²⁷) μέλος άναμελψάμενος, ὅπως²⁸) διὰ τῆς τῶν αὐλῶν δεήcewc καὶ θρήνου μελψδῶν δυνηθείη²⁹) ἐξιλεώcαcθαι τὸν ᾿Αλέξανδρον μετά πολλών δακρύων. και άρχεται λέγειν τοιάδε 'Αλέξανδρε βαςιλεῦ μέγιστε, νῦν πείρα μαθόντες τὸ còν ἰςόθεον κράτος **c**εβόμεθα *)

> 3)πολέμους: 4) διλείας 5) πεπληρομένας 6) χιλλίους 7) τάχει. 9) έρειςθαι 11) ευνεχόμενοι 8) διςτόμους. 10) διάλλυςιν. 12)13) περίήρχετο δέ παντί πῦρ καί etc. 14) διαρρύζεται 15) τείχους 18) λάμψεως παλμία 16) ἐκφωβών· 17) λύθρων 19) **KATAKEO**μένης 20) απωλλοντο. 21) αύλων μενών 22) έμπυροc 23) TUXa-26) γονυκλινός 27) έλεημονι-) ήδυνήθην *) der übrige teil 27) έλεημονι-25) ὑπὸ vwv. 24) καταριπτομένας 28) αναμελψάμενος ούτως 29) ήδυνήθην τικόν dieses buchs und die ersten 6 capitel des zweiten buchs (nach der Müllerschen ausgabe) fehlen in der handschrift, welche ohne absatz fortfährt: και εύθέως cet.

BIBAION B'.

Сар. 6.

... Καὶ εὐθέως παραλαβών ὁ ᾿Αλέξανδρος τὰ ςτρατόπεδα αὐτοῦ ὥρμηςεν ¹) ἐπὶ τὰ μέρη τῶν βαρβάρων διὰ τῆς Κιλικίας.²)

Сар. 7.

Δαρείος δε ευνήθροιζε τοὺς ήγεμόνας¹) Περςῶν²), καὶ ευνεβουλεύοντο τί δέον αὐτοὺς πράξαι. ἔλεγε δὲ Δαρεῖος · ὡς ὁρῶ κατά προςθήκην ὁ πόλεμος εἰς δύναμιν ἐπιβαίνει. κάγὼ μὲν ᾿Αλέξανδρον ληςτρικόν³) φρονείν ύπενόουν, αὐτὸς δὲ βαςιλικὰ ἔργα έπιχειρεί. 4) και καθώς ούν ήμεις μεγάλοι δοκούμεν είναι Πέρςαι, μείζων δε 'Αλέξανδρος τη πολλη⁵) (?) φρενί τυγχάνει. ήμεις⁶) δε fol. 221³ έπέμψαμεν⁷) αὐτῷ κῶτον καὶ cφαῖραν ἐπὶ τὸ παίζειν⁸) καὶ παιδεύεςθαι. ὥςτε ςκεψώμεθα⁹) τὰ ςυμφέροντα εἰς ἐπανόρθωςιν τῶν πραγμάτων, μή έξουθενοῦντες 10) ώς μηδέν ὄντα τὸν ᾿Αλέξανδρον και έπαιρόμενοι τη τηλικαύτη των Περςών²) βαςιλεία [και] καθ' όλης της της καταληφθώμεν. και δέδοικα μη (δ μείζων) του έλάττονος ταπεινότερος 1) εύρεθη, [παρά] τοῦ καιροῦ 12) καὶ [ή] προνοίας μεταβολήν¹³) τοῦ διαδήματος παραχωρούςης. καὶ νῦν ςυμφέρον ήμιν έςτιν ίνα των ίδίων βαρβάρων άρχωμεν και μη ζητούντες την Έλλάδα λυτρώςαςθαι απολέςωμεν και την Περςίδα. Όξυδέλκυς (δε) δ άδελφος Δαρείου λέγει προς αὐτόν · ἤδη¹⁴) μέγα (sic) ποιεῖς τον 'Αλέξανδρον και θάρεος 15) αὐτῷ παρέχεις ἐπιβήναι τη Περείδι, παραχωρήςας αὐτῷ τὴν Ἑλλάδα. μίμηςαι οὖν καὶ αὐτὸς τὸν Ἀλέξανδρον, και ούτως κατακρατήςεις 16) της βαςιλείας. έκεινος γάρ ούτε **στρατηγοίς οὔτε σατράπαις [ἐπίστασθαι·] ἐπίστευσεν τὸν πόλεμον** ώςπερ cú, άλλὰ πρώτος όρμων είς τοὺς πολέμους, καὶ προμαχῶν¹⁷) τῶν στρατοπέδων¹⁸) αὐτοῦ καὶ μαχόμενος ἀπετίθετο τὴν βαςιλείαν, νικήςας δε άναλαμβάνει το βαςίλειον (?). δ δε Δαρεĵος fol. 221 b αύτω είπεν τί ουν αυτόν¹⁹) μιμήςομαι; και είπεν αυτώ έτερος **CT**ρατηγός τούτω²⁰) αὐτῶ²¹) πάντων²²) [γὰρ] περιεγένετο²³)

6. 1) δρμηςεν 2) κιλυκίας 7. 1) ήγεμώνας 2) περςςῶν 3) λιςτρικόν 4) ἐπιχειροῖ 5) πολη 6) Ύμἀς 7) πέμψαι 8) πέζειν 9) ςκεψόμεθα 10) ἐξουθενόντες 11) ταπεινότερον 12) κεροῦ 13) μεταβολη 14) ἤδει 15) θάρςως 16) κατακρατήςης 17) πρόςμαχῶν 18) ςτρατοπαίδων 19) αὐτῶ 20) τοῦτο 21) αὐτὸ 22) πάντα 23) περὶ γενάμενος

'Αλέξανδρος καὶ μηδὲν ²⁴) ὑπερτιθέμενος, ἀλλὰ πάντα γενναίως ποιών. κατά (δέ) την γενναίαν αὐτοῦ τόλμαν καὶ ή μορφή αὐτοῦ άπαντα (sic) ώς λέοντος τυγχάνει. ὁ δὲ Δαρεῖος εἶπεν αὐτῷ. πόθεν cù oldac¹⁵) ταῦτα; ὁ δὲ εἰπεν · ὅταν ἐπέμφθην¹⁶) ὑπὸ coῦ, βαςιλεῦ, πρὸς Φίλιππον, ἔβλεπον τοὺς φόβους ᾿Αλεξάνδρου ἐν Μακεδονία και την μορφήν αύτοῦ και την φρόνη τιν και τον χαρακτήρα. ὥςτε') οὐν καὶ ςύ, βαςιλεῦ, + εἰ εἴχες τοιούτους ςατράπας + (μετάπεμψαι οῦς ἔχεις cατράπας?) καὶ ὅςα ἔθνη coi ἔςτι Περςών²) και Πάρθων και Μήδων και Έλυμαίων²⁸) και Βαβυλωνίων (καί) τŵν 29) κατά τὴν Μεςοποταμίαν καὶ † ὠδυνŵν † χώραν, ίνα μή coi³⁰) τὰ Βακτρών³¹) καὶ + ταειρών τὸ ὄνομά coi éctìv + (εἴπω)· ἔςτι coi γὰρ ἔθνη πολλά· καὶ στράτευςον ἐξ αὐτῶν, καί³²) δυνατόν έςτίν coi, (εί) τοὺς θεοὺς ἔχεις εἰς ςυμμαχίαν 33), καὶ ἡττῆcai τοὺς ἕλληνας, μέντοι γε τῷ³⁴) πλήθει τῶν ὅπλων θαμβήςομεν τούς πολεμίους ήμων. ἀκούςας δὲ ταῦτα ὁ Δαρεῖος εἶπεν καλώς ςυνεβούλευςας· μία γάρ ένθύμηςις35) Έλλήνων κατανικά τούς όχλους των βαρβάρων, ώς περ και είς λύκος βαρύς άγέλην 36) ποιfol. 222 μνίων αποδιώκει. και ούτως είπων Δαρείος κελεύει ςυναθροίζεςθαι τὰ πλήθη.

CAP. 8.

Ο δε 'Αλέξανδρος όδεύςας διὰ Κιλικίας') ήλθεν ἐπὶ τὸν ποταμόν τόν λεγόμενον Κύδνον²) καθαρόν³) δε τό ὕδωρ ήν, καὶ ίδων 'Αλέξανδρος ἐπεθύμηςε λούςαςθαι ἐν τῶ ποταμῶ. καὶ ἀποδυςάμενος ένήλατο⁴) έν αὐτῶ, ψυχροῦ ὄντος ςφόδρα⁵) τοῦ ὕδατος και ούκ έγένετο αύτῷ εωτηρία ψυγεις) γάρ ήλγηςε) την κεφαλήν και πάντα τὰ έντος αύτοῦ, και χαλεπῶς⁸) ἔκειτο. οι δέ Μακεδόνες κατακειμένου τοῦ 'Αλεξάνδρου καὶ όδυνοπαθοῦντος") αύτοῦ, αὐτοὶ ἐνόςουν τὰς ψυχάς, μήπως ἐπιγνοὺς Δαρεῖος τὴν νόςον 'Αλεξάνδρου ἐπέλθη αὐτοῖς · οὕτως μία ψυχὴ 'Αλεξάνδρου τάς τοςαύτας ψυχάς των ετρατοπέδων ") έθραυςε. και ήδη ") τις Φίλιππος ονόματι ἰατρός τυγχάνων ἐνετέλλετο 12) τῷ 'Αλεξάνδρψ δούναι καταπότιον και απαλλάξαι¹⁸) αὐτὸν τῆς νόςου. ὁ δὲ ᾿Αλέξανόρος πρόθυμος¹⁴) έγένετο τοῦ δέξαςθαι· ὁ δὲ Φίλιππος ηὐτρέπιζε τὸ φάρμακον. ἐπιςτολή 5) δὲ ἐδόθη τῷ ᾿Αλέξάνδρψ, ἐκπεμφθεί τα ἀπὸ Παρμενίου 16) τινὸς στρατηγοῦ τυγχάνοντος ᾿Αλεξάνδρου τοῦ βαςιλέως, ὅτι 17) Δαρεῖος εἶπε πρὸς τὸν Φίλιππον τὸν ιατρόν, ίνα εχών εύκαιρίας φαρμάκω άνέλη εε 18), έπαγγειλάμεfol. 222 " voc 19) δούναι αὐτῶ τὴν ἰδίαν ἀδελφὴν πρός γάμον καὶ κοινωνόν ποιήςαι αὐτὸν τής βαςιλείας αὐτοῦ καὶ ὑπέςχετο Φίλιππος τοῦτο

²⁶⁾ ἐπέμφην 27) ὥςπερ 28) ἐλυμηνῶν. 24) μηδένα 25) eldac 29) ÖVTWV 30) µέςον 31) βακτών 32) el 33) ευμαχίαν 34) TO 35) ένθύμηςης 36) άγέλλην 8. 1) κιλυκίας 2) wkéavov (so auch in der armen. übersetzung) 3) κατάρρουν 4) ένείλατο 5) cφοδρο-6) ψυγείς 7) ήλγειςε 8) χαλεπός 9) ώδυνοπαθούντος τάτου 10) **απαλάξαι** (τρατοπαίδων 11) ήδει 12) ένετέλετο 13) άπαλάξαι 14) ὑπεύθυνος 15) έπιςτολήν 16) άρμενίου 17) ό δε 18) άνελεῖςε. 19) έπαγγελάμενος

ποιείν φύλας σύν ςεαυτόν, βαςιλεῦ, ἀπὸ Φιλίππου. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος λαβών την έπιςτολην και άναγνούς ούκ έταράχθη ήδει²⁰) γάρ την γνώμην τοῦ Φιλίππου οἴα ἐςτιν πρὸς αὐτόν. ἔθετο οὖν την ἐπιστολήν πρός την κεφαλήν αὐτοῦ. προςελθών δὲ Φίλιππος ὁ ἰατρὸς έπέδωκεν τῷ 'Αλεξάνδρω βαςιλεῖ πιεῖν τὴν κύλικα²¹) τοῦ φαρμάκου εἰπών · πίε, δέςποτα βαςιλεῦ, καὶ ἀπαλλάς (22) τῆς νόςου. λαβὼν δὲ 'Αλέξανδρος είπεν' ίδου πίνω, και εύθέως έπιεν. και μετά το πιείν τότε ἐπέδωκεν αὐτῷ τὴν ἐπιςτολήν. ὁ δὲ Φίλιππος ἀναγνοὺς τὴν έπιςτολήν, καθ' έαυτὸν τὰ γεγραμμένα²), εἶπεν 'Αλέξανδρε βαςιλεῦ, οὐχ ὅμοιόν²⁴) με εὑρήςεις²⁵) τοῖς γεγραμμένοις. ἀναςωθεὶς δε 'Αλέξανδρος της νόςου περιεπλάκη²⁶) τῷ Φιλίππψ καὶ εἶπεν αὐτός (αὐτῷ?). ἔμαθες ποίαν γνώμην ἔχω πρὸς cέ, Φίλιππε. πρότερον²⁷) γάρ την έπιςτολην είληφα τοῦ φαρμάκου, καὶ τότε έπιον τὸ φάρμακον πιςτεύςας ἐμαυτὸν τῷ ὀνόματί ςου· ἤδειν²⁸) γάρ ὅτι Φίλιππος κατά ᾿Αλεξάνδρου οὐδὲν χαλεπὸν ἐβουλεύςατο. fol. 223* ό δε Φίλιππος είπεν · δέςποτα βαςιλεῦ, νῦν κόλαζε τὸν πέμψαντά col²⁹) την έπιςτολην Παρμένιον³⁰) άξίως · αὐτὸς γὰρ πολλάκις με πειcai³¹) έζήτηce³²) φαρμάκψ cε άναιρηcai³³), έφ' οίς λάβοιμι την άδελφήν Δαρείου τήν Δαδιφάρταν πρός γάμον και άρνηςαμένου μου ίδε οίψ 34) χαλεπώ με παρέθετο παρά coì θανάτω. και ταῦτα έξετάςας δ 'Αλέξανδρος και εύρων αναίτιον τον Φίλιππον τον Παρμέγιον διαδέχεται (και κολάζει).

Сар. 9.

'Εκείθεν οὖν παραλαβὼν τὰ στρατόπεδα αὐτοῦ ὁ 'Αλέξανδρος παραγίνεται εἰς τὴν τῶν Μήδων χώραν. ἠπείγετο') δὲ καταλαβεῖν τὴν μεγάλην 'Αρμενίαν · καὶ ταὐτην δουλωςάμενος ὥδευςεν ἱκανὰς ἡμέρας εἰς ἀνύδρους τόπους καὶ φαραγγώδεις, καὶ διὰ τῆς 'Αριανῆς παραγίνεται εἰς τὸν Εὐφράτην²) ποταμὸν καὶ τοῦτον γεφυρώςας ψαλίςι καὶ ciðηραῖς κνήμαις³) ἐκέλευςε τὰ στρατόπεδα περᾶςαι. ὡς δὲ εἶδεν αὐτοὺς δειλιῶντας⁴) κελεύει τὰ κτήνη⁵) καὶ τὰ κενα (?) καὶ τὰς τροφὰς πάντων πρῶτον διαπερᾶςαι, καὶ τότε τὰ στρατόπεδα.⁶) οἱ δὲ δειλῶς⁷) εἶχον ὅρῶντες⁸) τὴν ἐπίρροιαν⁹) τοῦ ποταμοῦ, μήπως λυθῶςιν¹⁰) αἱ ψαλίδες.¹¹) μὴ τολμώντων δὲ αὐτῶν διαπερᾶςαι¹²), λαβὼν μεθ ἑαυτοῦ¹³) 'Αλέξανδρος τοὺς ὑπερ- fol. 223^b αςπιςτὰς πρῶτος διέβη. διῆλθεν οὖν καὶ ἡ παράταξις αὐτοῦ πᾶςα. καὶ εὐθέως ἐκέλευςε τὰ ζεύγματα διαλυθῆναι τοῦ ποταμοῦ τοῦ Εὐφράτου[•] ὁ δὲ στρατὸς ἅπας ἐδυςχέραινεν¹⁴) ἐπὶ τούτψ¹⁵, καὶ πλεῖον¹⁶) ἐδειλίων λέγοντες[•] ἐ^AΔιέξανδρε βαςιλεῦ, εἰ γένοιτο ἡμᾶς

21) κοίλικα. 22) απαλάς της 23) γεγραμένα 24) δμηόν 20) eidei 25) εύρήςης 27) πρώτερον 29) ce 30) 26) περιέπλακε 28) EIDEV 32) ἐξήτηςε **31) πειce** 33) άναιρεῖce. 34) olo παρά άρμένιον 9. 1) ἐπείγετο 2) ἐφράτην 3) κνήμεςιν. 4) διλιώντας 5) KTή-

νει· 6) στρατόπαιδα 7) διλίας 8) ορώντες είχον 9) ἐπείριαν 10) λιθώςιν 11) αἰψαλίδες· 12) ἀπεραζαι 13) ἑαυτόν 14) ἐδυςχέρενεν 15) τοῦτο· 16) πλείων

1

πολεμούντας άνατραπήναι 17) ύπὸ τῶν βαρβάρων, πῶς ἔχωμεν την εωτηρίαν ήμων εύρειν του διαπεραεαι; ό δε 'Αλέξανδρος ίδών την δειλίαν¹⁸) αύτων και άκούςας τον είς αύτους γενόμενον θρύλλον, ευνάξας απαντα τὰ ετρατεύματα απεφήνατο αὐτοῖς ούτως άνδρες ευετρατιώται, καλάς έλπίδας δίδοτε της νίκης, τοῦτο ἔχοντες κατὰ γνώμην ἡττημένοι ὑποςτραφήναι. διὰ τοῦτο ούν ἐκέλευςα ἐκκοπήναι τὴν γέφυραν, ἵνα πολεμοῦντες νικήςητε και ήττηθέντες μη φύγητε ου γάρ έςτιν δ πόλεμος φευγόντων άλλὰ διωκόντων.¹⁹) δμοῦ γὰρ τὴν ἐπάνοδον εἰς Μακεδονίαν ποιήcantec nikhφóροι ύποςτρέψωμεν ή γάρ cuμβολή 20) τοῦ πολέμου παίγνιον ήμιν²¹) έςτιν. και ούτως αποφηναμένου 'Αλεξάνδρου τιμάς έδίδου τοῖς στρατεύμαςιν καὶ εὐθύμως τῷ πολέμω ἐπέβαινον²²) καὶ εκηνοποιούμενοι ἐκαθέζοντο.

fol. 224ª

Όμοίως δε και το Δαρείου στρατόπεδον εκαθέζετο επάνω τοῦ Τίγριδος²³) ποταμοῦ. cuvéβαλον δὲ ἀλλήλοις εἰς πόλεμον, και αμφότερα τα τάγματα γενναίως επολέμουν πρός αλλήλους. καί τις τῶν Περςῶν, ὅπιςθεν ἀΑλεξάνδρου ἐλθών, ἀναλαβὼν Μακεδονικόν ὅπλον καὶ ὡς ςύμμαχος Μακεδόνων γενόμενος 24) κατήνεγκε²⁵) κατά της κεφαλής 'Αλεξάνδρου και έθραυςς την κορυφήν 'Αλεξάνδρου. και εύθέως δε ςυλληφθεις ύπο των στρατοπέδων 'Αλεξάνδρου παρίςταται²⁶) αὐτῷ δέςμιος. ὁ δὲ 'Αλέξανδρος νομίcac αὐτὸν Μακεδόνα εἶναι λέγει αὐτῷ ' ὦ γενναῖε²⁷), τί coi ἔδοξε τοῦτο ποιήςαι; ὁ δὲ εἶπεν αὐτῶ βαςιλεῦ 'Αλέξανδρε, μὴ πλανήcη²⁸) ce τὰ Μακεδονικὰ ὅπλα μου· ἐτὼ τὰρ Πέρςης εἰμί, Δαρείου caτράπηc, καὶ προceλθών Δαρείψ εἶπον αὐτῷ· ἐἀν coi²⁹) κομίcu την κεφαλην 'Αλεξάνδρου, τί μοι χαρίζη; αὐτὸς δὲ³⁰) ἐπηγγείλατό μοι χώραν βαειλείας και την θυγατέρα³¹) αύτοῦ πρός γάμον. ἐγὼ ούν παραγενόμενος πρός ελ άνέλαβον 32) εχήμα Μακεδονικόν, (ίνα μή αποτύχω· τανύν δέ) μή έπιτυχών (τού εκοπού, ίεταμαι δέ**cμιος ἐνώπιόν cou).** ἀκούςας δὲ ταῦτα ᾿Αλέξανδρος, μεταπεμψάμενος όλον τὸ ςτρατόπεδον αὐτοῦ, θεωρούντων πάντων, τοῦτον³³) fol. 224^{b} antehucev. eine dè node tou idiou etpatóu avdrec Makedóuec³⁴), τοιούτους έδει τοὺς στρατιώτας εἶναι τολμηροὺς πρὸς πόλεμον.

Сар. 10.

Λειφθέντες δε οί βάρβαροι + την επίχρειαν + των ειτίων, ευ**στροφήν έποίουν είς την Βακτριανήν**) χώραν ό δε 'Αλέξανδρος έπέμενεν έκει και κατεκράτηςεν όλον²) τον τόπον. έτερος δε caτράπης Δαρείου προςελθών 'Αλεξάνδρω είπεν' έγω ςατράπης Δαρείου εἰμὶ καὶ μεγάλα αὐτῷ κατώρθωca³) πράγματα ἐν πολέμοις και ούκ ηύχαριςτήθην4) παρ' αύτου. δός μοι ούν μυρίους ένόπλους

 19) διοκόντων 17) άνατραπειναι 18) διλείαν 20) συμβουλή 21) ^ψμîν 22) cuνέβαινον. 24) γεναμενος. 23) τίγρηδος 25) κατή-27) γεναίε. 26) παρίςτατε 28) πλανή εει 29) CE VEYYE 30) Yàp 31) θυγατέραν 32) άννέλαβον 33) τούτων πάντων 34) μακεδόναις 10. 1) βακτηριανήν 2) δλην 3) κατόρθωςα 4) έυχαριςθήτην

стратιώτας και δίδομαί⁵) coi τον έμαυτοῦ⁶) βαςιλέα Δαρείον. εἶπε δε αὐτῶ ᾿Αλέξανδρος· πορεύου καὶ βοήθει τῶ ceautoῦ βαciλεῖ Δαρείψ · ού γὰρ πιςτεύςω coι τοὺς ἀλλοτρίους⁷) τῶ⁹) τοὺς ἰδίους προδιδόντι. έγραψαν ούν οί έπ' έκείνων των⁹) τόπων¹⁰) cατράπαι περί 'Αλεξάνδρου οὕτως. Δαρείω μεγάλω βαςιλεί χαίρειν. καί πρότερον έν ςπουδή φανεράν coi έποιήςαμεν 11) την 'Αλεξάνδρου έπίβαςιν την γενομένην ήμων έν τω έθνει, και νυν ςοι πάλιν φανερόν ποιούμεν πεφθακέναι (sic) αὐτόν, καὶ πολιορκεῖ τὴν χώραν ήμων και άνειλεν έξ ήμων πλείςτους Πέρςας και ήμεις δε αύτοι κινδυνεύομεν τοῦ ἀπολέςθαι. τάχυνον οὖν μετὰ δυνάμεως πολλης roû προφθάςαι αὐτὸν καὶ μὴ curxwpῆcai¹²) αὐτῷ ἐπελθεῖν coi fol. 225 * δυναμικόν γάρ και πλειςτόν¹³) έςτι το Μακεδονικόν ετράτευμα και κατιςχύει¹⁴) ήμων. έρρωςο.¹⁵) λαβών δ Δαρεĵος και άναγνούς τά γράμματα αὐτῶν πέμπει ἐπιςτολὴν πρὸς ᾿Αλέξανδρον ἔχουςαν 16) ούτως Μαρτυροῦμαί coi ἐφ' οἶς με¹⁷) εἰργάςω¹⁸).... τὴν μητέρα μου είς θεούς πεπορεῦςθαι¹⁹) ήγοῦμαι, γυναῖκα δὲ μὴ ἐςχηκέναι, τὰ δὲ τέκνα μου μὴ γεγεννηςθαι.²⁰) έγὼ δὲ οὐ παύςομαι την ύβριν μου έπιζητών έγράφη γάρ μοι, ότι δικαίως διετέθης και εύςεβώς πρός τους έμούς. εί άρα δε και δικαίως έποίεις, τα πρός έμε δίκαια έπραξας. έξεςτι δέ ςοι των έμων μή φείδεςθαι. κακούχει δὲ αὐτὰς τιμωρίαις²¹), πολεμίων γὰρ τέκνα τυγχάνουςιν. ούτε γάρ εύεργετών αύτας έξεις 22) με φίλον ούτε κακοποιών αύτας έχθρόν. δεξάμενος δε 'Αλέξανδρος και άναγνούς τα γράμματα Δαρείου έμειδίαςε και άντέγραψεν αύτῷ ταῦτα 'Αλέξανδρος βαcιλεύς Δαρείψ χαίρειν. τὰς κενάς²³) cou ἀπονοίας καὶ φλυάρους και ματαίας όμιλίας οι θεοι έμίςηςαν έως τέλους. και ου δυςωπή βλαςφημών και κενά ύπονοών. ού γάρ φοβούμενός ce τετίμηκα τούς ποτε ςούς, οὔτε έλπίζων έλθεῖν εἰς διαλλαγὴν πρὸς cé, ἵνα παραγενόμενος²⁴) εύχαριςτήςης²⁵) ήμιν. μή παραγίνου ούν πρός fol. 225 b ήμας · ού γαρ αξιόν coi τὸ έμὸν διάδημα τοῦ coῦ διαδήματος · οὐ μήν κωλύςεις²⁶) τήν πρός ἅπαντας μου εὐςέβειαν²⁷) ἀλλὰ καὶ περις οτέραν πρός τούς ποτε ςούς ένδείξομαι άγαθην γνώμην. έςχάτην ούν coi έπιςτολήν γράφω.... μαλλον (?)

Сар. 11.

Καὶ ταῦτα γράψας Δαρείψ ᾿Αλέξανδρος ἕτοιμος γέγονε πρὸς πόλεμον καὶ ἔγραψε πᾶςι τοῖς cατράπαις (Βαςιλεὺς ᾿Αλέξανδρος cατράπαις) [καὶ] πᾶςι τοῖς ὑποτεταγμένοις αὐτῷ, Φρυγίας, Καππαδοκίας ¹), Παφλαγονίας ²), ᾿Αραβίας, καὶ πᾶςι τοῖς ἑτέροις χαίρειν. βούλομαι ὑμᾶς χιτῶνας καταςκευάςαι πλήθους πολλοῦ ³), καὶ

5) δίδομέ 6) έμαυτον 7) άλλοτρίοις 8) τό τόν 10) τόπον 11) ἐποιήςαμενεν 12) τυγχωρείται 13) πλείτθον **14) κατιςχεί** 15) 16) ἔχοντα 16) έχοντα 17) μη 18) εργάςω 21) τιμωρίας 22) έξης 23) κενά 18) εργάςω 19) πορεύεςθαι EDDMCON. 20) γενήςθαι. 24) παραγενόμενον 11. 1) καπαδοκίας. 26) κολύςης 27) εὐcέβαν. 25) εύχαρις τής εις 3) πολού. 2) παμφλαγονίας

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

cteîλai ἡμîv⁴) ἐν Ἀντιοχεία⁵) τῆς Cupíac· τὰς δὲ ὁπλοθήκας ἁς ἐcκευάcate ἀποςτείλατε ἡμîν· διατεταγμένοι γάρ εἰςιν κάμηλοι τριςχίλιοι⁶) ἀπὸ τοῦ Εὐφράτου⁷) ποταμοῦ μέχρι Ἀντιοχείας⁵) τῆς πρὸς Cupíaν (sic), πρὸς τὸ διακονεῖν καθὼς προςετάξαμεν, ἵνα ἀκαθυςτέρητον τὴν ὑπουργίαν εὕρωμεν. ἐν ςπουδῷ οὖν παραγίνεςθε⁹) εἰς ἡμᾶς.

^{*} Έγραψαν δὲ καὶ οἱ cατράπαι Δαρείου οὕτως Δαρείψ μεγάλψ βαcιλεῖ (χαίρειν). εὐλαβῶc ἔχομεν τοιαῦτα γράφειν coi, fol. 226 ° ἀναγκαζόμεθα δὲ ὑπὸ τῶν πραγμάτων. γίνωcκε, βαcιλεῦ, ὅτι ὁ ἡγούμενος Μακεδόνων ᾿Αλέξανδρος δύο ἡμῶν τῶν μεγιςτάνων πεφόνευκε ¹⁰), τινὲς δὲ τῶν μεγιςτάνων διέβηςαν πρὸς ᾿Αλέξανδρον ¹¹) cùν ταῖς παλλακίςιν. γνοὺς δὲ Δαρεῖος ταῦτα γράφει τοῖς ἔγγιςτα στρατηγοῖς καὶ τοῖς cατράπαις αὐτοῦ [τοῦ] γενέςθαι ἑτοίμους καὶ παρεμβολὴν ¹²) τιθέναι. ἔγραψε δὲ καὶ τοῖς ἔγγιςτα αὐτοῦ βαςιλεῦςιν οὕτως. Δαρεῖος βαςιλεὺς βαςιλέων χαίρειν. ὡς μελλόντων ἡμῶν ἱδρῶτα ἀπομάξαςθαι, ἀγωνίςαςθαι μέλλομεν πρὸς ταλαίπωρόν ¹³) τι ἔθνος Μακεδόνων (καὶ) πολεμεῖν. προςέταξε δὲ καὶ τῷ Περςικῷ στρατοπέδῳ (ἑτοίμους εἶναι). ἔγραψε δὲ καὶ Πώρψ¹⁴) βαςιλεῖ τῶν Ἰνδῶν δεόμενος βοηθείας τυχεῖν παρ ʾ αὐτοῦ.

Сар. 12.

Δεξάμενος δε Πώρος¹) βαςιλεύς τα γράμματα Δαρείου καί άναγνούς τὰς ςυμφορὰς τὰς γινομένας αὐτῷ ἐλυπήθη. καὶ ἀντιγράφει²) αὐτῶ οὕτως· Πῶρος¹) βαςιλεὺς Ἰνδῶν βαςιλεῖ Περςῶν³) Δαρείω χαίρειν. άναγνούς τὰ γραφόμενα ἡμῖν ὑπὸ coῦ ἐλυπήθην ςφόδρα καὶ ἀπορώ⁴) θέλων⁵) coi cuvτuχεῖν καὶ βουλεύςαςθαι περὶ τῶν ευμφερόντων, κωλυόμενος ὑπὸ τῆς ευνεχούςης με εωματικῆς fol. 226 b νόςου. εύθύμως ούν δίαγε, ώς ήμων ςυμπαρόντων b) coi7), και μή δυναμένων cτέγειν⁸) την ύβριν ταύτην. πρός δ ούν βσύλει γράψον ήμιν· coì γὰρ παράκεινται αί ὑπ' ἐμοί⁹) οὖ cai δυνάμεις, καί (εἰ μὴ ἀρκοῦςιν αἱ περικείμεναι δυνάμεις, καὶ) τὰ πορρωτέρω δέ¹⁰) όντα ύπακούςονταί μου έθνη. μαθούςα δε ταύτα ή μήτηρ Δαρείου διεπέμψατο Δαρείψ¹¹), κρύφα γράψαςα¹²) αὐτῶ οὕτως· Δαρείω τῷ ἐμῷ τέκνψ χαίρειν. ἀκούω σε συναθροίζοντα ἔθνη καὶ βουλόμενον έτερον πόλεμον ςυνάψαι πρός 'Αλέξανδρον' μή ούν ταράξης 13) τὴν οἰκουμένην, τέκνον· τὸ γὰρ μέλλον 14) ἄδηλόν ἐςτιν. έαcov οὖν ἐλπίδας ἐπὶ κρεῖccov καὶ μὴ ἀποτομίαν¹⁵) ἀμφιβάλλων τοῦ ζῆν¹⁶) στερηθής. ἡμεῖς γάρ ἐςμεν ἐν μεγίστη τιμή παρὰ ᾿Αλεξάνδρω βαςιλεί, και ούχ ώς πολεμίου μητέρα έςχε¹⁷) με, άλλ' έν

> 4) ύμιν 5) αντιοχία 6) τριςχίλλιοι 7) έφράτου 8) άντειοχείας 9) παραγίνεσαι 10) πεφώνευκε 11) άλεξάνδρειαν 12) παραμβολήν 13) ταλαίπορόν 14) πόρω 12. 1) πόρως 2) άντιγράφειν 3)

> ρ μ περς τών 4) ἀπόρῶ 5) θέλω 6) τυνπαρόντων 7) τε· 8) ττέγην 9) ἐμοῦ 10) τε 11) δαρείου· 12) γράψας 13) ταράξεις 14) μέλλων 15) ἀποτομῆ χρητάμενος (wol glosse zu ἀμφιβάλλων) 16) ζεῖν 17) ἔςχειν

- Mart

μεγάλη δορυφορία¹⁸), όθεν έλπίζω ευνθήκας καλάς έλεύςεςθαι. άναγνούς δε Δαρείος εδάκρυςεν άναμιμνηςκόμενος¹⁹) της έαυτοῦ cuγγενείας. αμα δε έταράς ετο και ένευε²⁰) πρός πόλεμον.

Сар. 13.

Ο δε 'Αλέξανδρος έχων δύναμιν πολλήν 1) παραγίνεται έν τή Περεική χώρα. τὰ οὖν τείχη τής πόλεως ὑψηλὰ τυγχάνοντα τοῖς Μακεδόςι διάδηλα²) έγένετο. ἐπινοεί τι³) οὖν ὁ φρενήρης 'Αλέ- fol. 227^a Σανδρος, καί τὰ ἐκεῖ νεμόμενα ποίμνια τῶν νομῶν ἀποςπάςας⁴) καὶ ἐκ τῶν 5) δένδρων κλάδους ἀποςπάςας ἐπέδηςεν εἰς τὰ νῶτα αὐτῶν, καὶ ὅπιςθεν τῶν ςτρατοπέδων ἐβάδιζον τὰ ποίμνια. ςυρόμενοι δε έπι της γης οι κλάδοι άπώθουν 6) την κόνιν7), ην έςάλευον, και ανήρχετο δ κονιορτός εως 'Ολύμπου⁸), ώςτε τούς Πέρcac ἀπὸ τῶν τειχέων) ὁρῶντας 10) ὑπονοεῖν πληθος ἄμετρον ετρατοπέδων¹¹) τυγχάνειν.¹²) έςπέρας δε γενομένης ἐκέλευςε δεθήναι¹³) είς τὰ κέρατα τῶν ποιμνίων δάδας¹⁴) καὶ κηρία καὶ ταῦτα ἀναφθῆναι καὶ καίειν.¹⁵) ἦ ταν τὰρ πεδινοι¹⁶) οἱ τόποι· καὶ ἦν θεωρούμενον όλον τὸ πεδίον¹⁷) ὡς πυρὶ¹⁸) καιόμενον. καὶ ἐδειλίαςαν οἱ Πέρςαι. ήλθον ουν πληςίον της πόλεως Περςίδος ώς ἀπὸ ςημείων [ήμερων] ε', και έζήτει 'Αλέξανδρός τινα 19) πέμψαι πρός Δαρείον μηνύοντα²⁰) αὐτῶ, πότε τὴν cuμβoλὴν²¹) τοῦ πολέμου ποιήcouciv. κοιμάται²²) οὖν ᾿Αλέξανδρος ἐν τῆ νυκτὶ ἐκείνῃ καὶ ὅρῷ καθ᾽ υπνους²³) τὸν "Αμμωνα ἐν εχήματι Ἑρμοῦ παρεετῶτα αὐτῷ, έχοντα κηρύκιον²⁴) και χλαμύδα και βάβδον, και Μακεδονικόν πιλίον²⁵) έπὶ τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ, λέγοντα αὐτῷ· τέκνον 'Αλέξαν- fol. 227b δρε, ὅτε καιρός ἐςτι βοηθείας, ςυμπάρειμί ςοι · εὐ οὖν ἐὰν πέμψης άγγελον πρός Δαρεĵον, προδώςει ςε. εύ δε αύτοῦ²⁶) άγγελος γενοῦ καὶ πορεύου ἀναλαβών τὸ ϲχήμα ὅπερ ἑρậc με ἔχειν. ὁ δὲ 'Αλέξανδρος είπεν αὐτῷ : ἐπικίνδυνόν με βαςιλέα ὄντα δι' ἑαυτοῦ άγγελον γενέςθαι. λέγει "Αμμων· άλλά θεόν έχων βοηθόν τυγχάνοντα, οὐδὲν βλαβερὸν ἐπακολουθήςει27) coi. λαβών δὲ ὁ ᾿Αλέξανδρος τοῦτον τὸν χρηςμὸν ἀνίςταται χαίρων καὶ μεταδίδωςι²⁶) τοῖς caτράπαις αὐτοῦ. οἱ δὲ cuveβούλευον αὐτῷ τοῦτο μὴ ποιήςαι.

CAP. 14.

Παραλαβών δὲ μεθ' ἑαυτοῦ Εὔμηλον τοὔνομα cατράπην, ἄραc μεθ' έαυτοῦ τρεῖς ἵππους εὐθέως ὥδευςε καὶ παραγίνεται εἰς τὸν καλούμενον Οτράγγαν) ποταμόν. οὗτος δὲ ὁ ποταμὸς πήγνυται ταῖς

747

¹⁸⁾ δοροφορία. 19) άναμνηςκόμενος 20 ένεβε 13. 1) πολήν. 4) cod.: και των έκει νεμομένων ποιμνίων τάς 2) διάδημα 3) TÍ κόνην νομάς ἀπὸςπάςας 5) ἐκτῶν 6) απόθούςαν δλύπου. 10) δρόντας 11) στρατοπαίδων 9) τειχείων 12) τυγχάνει. 13) **δ**è 15) κέειν 16) παιδινοί νίοντα 21) ςυμβουλήν θήναι 14) δάδας 17) τοπαιδίον 18) πῦρ 19) τινάς 20) μηνίοντα 24) κηρίκιον 25) παλλίον statt δε αύτου) 27) επακολουθήςη 28) μεταδίδωςοι 14. 1) cτράγαν

χιόςιν²) ώςτε έδαφοῦςθαι αὐτὸν καὶ πετρώδη γίνεςθαι καὶ διαπεραςθαι έπάνω αύτου τα κτήνη και άμάξας. είτα μεθ' ήμέρας λύεται καί γίνεται βαθύρρους³), ώςτε καταςύρειν τοὺς ληφθέντας⁴) τώ ρεύματι διαπερώντας. εύρεν ούν παγέντα τον ποταμον Άλέξανfol. 228 δρος, και άναλαβών τὸ ςχήμα ὅπερ είδε⁵) δι' ὀνείρου φορούντα τόν "Αμμωνα, καθίςας είς τόν Βουκέφαλον ιππον διαπερά μόνος. τοῦ δὲ Εὐμήλου παρακαλοῦντος αὐτὸν cùv αὐτῷ διαπερᾶςαι, μὴ γένηται ούτω τις⁶) ἀνάγκη⁷) βοηθείας, 'Αλέξανδρος⁶) λέγει αὐτῷ⁴ ώδε μείνον μετά των δύο πώλων. έχω γάρ βοηθόν τόν χρηςμοδοτήςαντά μοι τοῦτο τὸ ςχῆμα ἀναλαβεῖν καὶ μόνον με πορευθήναι. είχε δε ό ποταμός τὸ πλάτος μέτρον ςταδίου ένός. καὶ ἀποβάς 'Αλέξανδρος ώδευςε και ήλθεν έγγιςτα των πυλων Περςίδος' και οι έκει φρούραρχοι θεαςάμενοι αυτόν έν τοιούτω εχήματι ύπενόουν αὐτὸν θεὸν εἶναι [τὸν ᾿Αλέξανδρον]. καταςχόντες) δὲ αὐτὸν ἐπυνθάνοντο 10) παρ' αὐτοῦ 11) τίς ἂν είη. εἶπε δὲ αὐτοῖς 'Αλέξανδρος · βαςιλεῖ Δαρείψ παραςτήςατέ με¹²) · αὐτῷ γὰρ ἀπαγγελώ τίς [av] είμι. έξω δ' έπι λόφων¹³) ήν Δαρειος στρατούς¹⁴) όρύς των 15) και φάλαγγας τυντάς των ώς ήρώων όντων των Μακεδόνων. (?) ευναθροίεαε δε 'Αλέξανδρος τη 16) θεωρία τη ξένη πάντας, παρ' όλίγον δε προςεκύνηςεν αύτον Δαρείον, θεόν νομίcac aυτόν έξ 'Ολύμπου¹⁷) κατελθόντα, καὶ βαρβάρων cτολαῖc κεfol. 228 b κοςμήςθαι. 18) ό δε Δ αρείος έκαθέζετο, διάδημα φορών λίθοις πολυτίμοις....¹⁹), ἐςθῆτα δὲ Ϲηρικὴν²⁰) Βαβυλωνίοις ὑφάςμαςιν (καὶ) χρυςονήμαςι (ὑφαςμένην) καὶ πορφύραν βαςιλικὴν χρύςεά²¹) τε ύποδήματα²²) διὰ λίθων κεκοςμημένα²³) μέχρι τῶν κνημῶν²⁴) αὐτοῦ, ckŋπτρα δè²⁵) ἑκατέρωθεν, cτίφη²⁶) δὲ μυριάδων²⁷) πέριξ αύτοῦ. ὁ δὲ Δαρεῖος ἐπυνθάνετο αὐτοῦ τίς [α̈ν] ἐτύγχανεν 24), θεωρήςας φορούντα αὐτὸν ςχήμα ὃ μηδέποτε εἶδεν.²⁹) ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος είπεν αὐτῷ άγγελός εἰμι Ἀλεξάνδρου τοῦ βαςιλέως. καὶ λέγει αὐτῷ Δαρεῖος ὁ βαςιλεύς καὶ τί πάρει πρὸς ἡμῶς; ὁ δὲ 'Αλέξανδρος είπεν' έγώ ςοι μηνύω, ώς παρόντος 'Αλεξάνδρου, πότε τον πόλεμον ευνάπτεις; γίνωεκε ούν, βαειλεῦ Δαρεῖε, ὅτι βραδύνων εἰς μάχην βαςιλεὺς ἤδη πρόδηλός ἐςτι τῶ³⁰) ἀντιδίκω³¹), άςθενή έχων την ψυχην είς το πολεμείν. ὥςτε οὖν μη ἀμέλει, άλλὰ ἀνάγγειλόν²) μοι πότε βούλει ευνάψαι τὸν πόλεμον. ὁ δὲ Δαρεῖος ὀργιςθεὶς εἶπε τῷ ᾿Αλεξάνδρψ · coì ³3) οὖν ςυνάπτω τὸν πόλεμον η 'Αλεξάνδρω; ούτως γαρ εί θραςυνόμενος ώς αὐτὸς 'Αλέξανδρος τυγχάνων, και τολμηρώς 34) αποκρίνη 35) ώς έμοῦ

²⁾ χίωτιν 3) βαθύρους 4) λειφθέντας 5) ἴδε 6) τῆς 7) ἀνἀγκης 8) ἀλλέξανδρος 9) καταςχῶντα 10) ἐπυνθάνετο 11) αὐτῶν 12) μοι 13) λόφον (λόφψ?) 14) ττράτας 15) ὁ ῥύςτων 16) mser. so: τῆ θεωρία τῆ ξενη· πάντας παρ' ὀλίγον δὲ· πρὸςἐκύνηςεν αὐτῷ δάρειος θεὸν κτλ. 17) ολύπου 18) κεκοςμεῖςθε 19) in der hs. keine lücke. 20) τυρικὴν 21) χρυτέοις 22) ὑποδήμαςι 23) κειμένων 24) τοῖς κνήμεςιν 25) δ.. (radiert in der hs.) 26) ττήφη 27) μυριἀδες 28) ἐτύχανεν· 29) ἴδεν· 30) τῶν 31) ἀντιδίκων· 32) ἀνάγγελόν 33) cù 34) τολμηρὸς 35) ἀπὸκρίνειν

έταιρος³⁶) τυγχάνων. ἐπὶ οὖν τῷ cuvήθει δείπνψ ἐλεύcoμαι καὶ cuvδειπνήcειc μοι, διότι καὶ αὐτὸc ᾿Αλέξανδροc δεῖπνον ἐποίηce fol. 229⁴ τοῖc ἐμοῖc γραμματηφόροιc.³⁷) καὶ οὕτωc εἰπὼν Δαρεῖοc, κρατήcac ἐκ τῆc χειρὸc ᾿Αλέξανδρον, ἦλθεν ἔνδον τοῦ παλατίου αὐτοῦ. καὶ τοῦτο δὲ cημεῖον ἀγαθὸν ἔcχεν ᾿Αλέξανδροc χειραγωγηθεὶc ὑπὸ τοῦ τυράννου. καὶ εἰcελθὼν ἔνδον τοῦ παλατίου αὐτοῦ εὐθέωc ἀνεκλήθη πρῶτοc ᾿Αλέξανδροc εἰc τὸν δεῖπνον Δαρείου.

Сар. 15.

Οί δὲ Πέρςαι ἀπέβλεπον θαυμάζοντες τὸν ᾿Αλέξανδρον, ἐπὶ τῆ τοῦ cώματος cμικρότητι, ἀλλ' ἠγνόουν') ὅτι ἐν μικρῷ ἀγγείψ τύχης οὐρανίου ἦν δόξα.²) τῶν³) δὲ πινόντων⁴) πυκνοτέρως⁵) ἐν τοῖς εκύφοις, ᾿Αλέξανδρος ἐπίνοιαν) τοιαύτην ἐποίηςεν ὅςους κύφους ἔλαβεν, ἔςωθεν τοῦ κόλπου ἔβαλεν. οἱ δ' ἐμβλέποντες⁷
) αὐτῷ εἶπον τῷ Δαρείψ. ἀναςτὰς δὲ ὁ Δαρεῖος εἶπεν · ὦ γενναῖε, πρός τί ταῦτα ἐγκολπίζει κατακείμενος ἐπὶ δείπνου; νοήςας δὲ ³Αλέξανδρος από τοῦ εχήματος*) τῆς ψυχῆς εἶπεν μέγιετε βαειλεῦ, οὕτως ὁ ᾿Αλέξανδρος ὅταν δεῖπνον ποιή τοῖς ταξιάρχαις καὶ ύπεραςπιςταῖς αὐτοῦ τὰ κύπελλα⁸) δωρεῖται· ὑπενόουν⁹) (οὖν) καὶ cè τοιοῦτον εἶναι, ὑποῖοc ἐκεῖνόc ἐcτι, καὶ ἡγηcάμην πιθανότητι¹⁰) τοῦτο ποιείν. τὸν λόγον οὖν ᾿Αλεξάνδρου οἱ Πέρςαι ἐκ- fol. 229^b πλαγέντες έθαύμαζον πλαςτός 11) γάρ άεὶ μῦθος ἐἀν ἔχῃ 12) πίςτιν έν έκετάςει ποιεί¹³) τούς ακούοντας. πολλής ούν ειγής γενομένης ανεγνώριςε¹⁴) τὸν Ἀλέξανδρον Παραγάγης τοὔνομα ὁ γενόμενος ήγεμών έν τη Περςίδι ήδει 5) γάρ άληθώς τον Άλέξανδρον κατά πρόςωπον. ήνίκα γάρ τὸ πρῶτον ἦλθεν εἰς τὴν Πέλλην 16) τῆς Μακεδονίας ὑπὸ Δαρείου πεμφθεὶς πρέςβυς 17) τοὺς φόρους ἀπαιτών¹⁸) καὶ ἐκωλύθη¹⁹) ὑπὸ ᾿Αλεξάνδρου, τοῦτον ἐπεγίγνωςκεν. και κατανοήςας έπτεικώς τον 'Αλέξανδρον²⁰) είπεν έν έαυτώ. ούτός έςτιν ὁ Φιλίππου παῖς, εἰ καὶ τοὺς τύπους αὐτὸς ἤλλαξε. πολλοί γὰρ ἄνθρωποι τῆ φωνῆ γινώςκονται, κἂν ἐν ςκοτία²¹) διαβαίνωςιν.²²) ούτος ούν πληροφορηθείς ύπό της ίδίας ςυνειδήςεως, ότι αὐτός ἐςτιν ὁ ᾿Αλέξανδρος, προςανακλιθεὶς 23) τῷ Δαρείψ 24) είπεν αὐτῶ· μέγιστε βασιλεῦ Δαρεῖε καὶ δυνάστα πάσης χώρας, ούτος δ πρέςβυς²⁵) 'Αλεξάνδρου αὐτός ἐςτιν 'Αλέξανδρος δ Μακεδόνων βαςιλεύς, δ πάλαι Φιλίππου γεγονώς αριστεύων. δ δέ Δαρείος και οι ευνέςτιοι²⁶) αύτοῦ ήςαν οινούμενοι²⁷) εφόδρα. ό ούν 'Αλέξανδρος ακούςας τον λόγον Παραγάγου τον βηθέντα fol. 230*

36) ἕτερος 37) γραμματιφόροις. 15. 1) ἔγνώουν 2) δόξης 3) τον 4) πεινόντων 5) πυκροτέρως 6) ἐποίνιαν 7) δὲ βλέποντες *) wol eine lücke anzunehmen 8) κύπελα 9) ύπενη Θανότητι 11) πας τὶ (πᾶς τις) 12) ἔχει 13) ποιεῖν 9) ὑπεννόουν 10) πει-14) ανιςτόριςε 16) πέλην 17) πρέςβευς 18) ἀπετών 19) ἐκολλήθη 20) όρω 21) ςκοτεία 22) διαβαίνών 23) προςανακληθείς 15) εἴδη τῶ ᾿Αλεξάνδρω 26) ευνεεθίωτες (ευνεεθίοντες αὐτῷ?) 27) 25) πρέςβεις 24) dapiw ό νόμενοι (οίνωμένοι?)

ύπ' αύτοῦ τῷ Δαρείψ ἐπὶ τοῦ δείπνου, ευννοήςας²⁸) γνωςτόν²⁹) έαυτον³⁰) γενέςθαι, πλανήςας³¹) πάντας ήλατο³²), έχων έν τοις κόλποις αύτοῦ τοὺς χρυςοῦς κκύφους, καὶ ἐξῆλθεν λαθραίως έγκαθίςας 33) τῶ πώλω αὐτοῦ ὥςτε συγεῖν τὸν κίνδυνον. καὶ εὐρών πρός τῷ πυλῶνι Πέρςην 34) φύλακα ἀνεῖλεν αὐτὸν καὶ ἐξῆλθεν την Περεικήν πόλιν. 35) ό δε Δαρείος διαγνούς έξέπεμψε Πέρεας ένόπλους τον 'Αλέξανδρον καταλαβείν. δ δε 'Αλέξανδρος έπροθυμοποίει τὸν πῶλον, διευθύνων³⁶) αὐτῷ³⁷) τὴν ὁδόν· ἦν γὰρ νὺξ βαθεία και κότος κατ' Όλύμπου. πλείςτοι δε τοῦτον κατεδίωκον και ού κατέλαβον αύτόν οι μέν γαρ είχον την όδευτικήν γήν, οί δε ύπο 38) εκότους ευνέπιπτον είς τούς κρημνούς 39). ό δε 'Αλέξανδρος ήν ώςπερ άςτηρ έξ ούρανοῦ φαιδρός άνιων μόνος. και είς ούδεν φεύγων ήγειτο τούς Πέρςας. Δαρείος δε ςυνεφοράζετο έπι του κλιντήρος αύτου καθεζόμενος. πρός τούτοις δε + έθαυμάζετο · τί αν ή ςήμερον + (έθεάςατό τι ςημείον?) είκων γαρ Ξέρξου τοῦ βαςιλέως ἐξαίφνης 40) ἐκ τοῦ ὀρόφου ἐξέπεςεν, ἢν πάνυ ἠγάπα Δαρείος, ότι ήν εύπρεπεςτάτη τη γραφή. ό δε 'Αλέξανδρος διαfol. 230^b cubeic τη νυκτί έκείνη φεύγων ήλθεν έωθεν έπι τον Cτράγγαν ποταμόν και άμα τῷ διαπεράςαι αὐτόν⁴¹), ἐπὶ τὴν ὄχθην⁴²) έλθόντος τοῦ πώλου καὶ τοὺς ἐμπροςθίους πόδας θέντος ἐπὶ τῆς γής, ό ποταμός διελύθη ύπό τής του ήλίου άκτινος, και ό μέν πώλος ἐφέρετο ὑπὸ⁴³) τοῦ ὕδατος ἁρπαγείς, τὸν δὲ ᾿Αλέξανδρον έρριψεν έπι την γην. οί δε Πέρςαι διώκοντες τον Άλέξανδρον ήλθον έπι τον ποταμόν ήδη διαπεράςαντος τοῦ 'Αλεξάνδρου' αὐτοι δε μη δυνηθέντες διαπεράςαι ύπέςτρεψαν. ό γαρ ποταμός ήν άπέρατος παςιν άνθρώποις. οι ούν Πέρςαι στραφέντες τῷ Δαρείω βαςιλεῖ ἀπήγγειλαν⁴⁴) τὸ εὐτύχημα ᾿Αλεξάνδρου· ὁ δὲ Δαρείος καταπληττόμενος τῶ παραδόξω ςημείω ἐλυπήθη πάνυ. ὁ δὲ Αλέξανδρος πεζεύςας από τοῦ ποταμοῦ εῦρε τὸν Εὔμηλον καθεζόμενον μεθ' ών κατέλειπε δύο πώλων, και άφηγήςατο 45) αὐτῶ 46) πάντα τὰ πραχθέντα.

Сар. 16.

 ¿Ελθών δὲ εἰς τὴν παρεμβολὴν τῶν στρατευμάτων εὐθέως ἐκέλευςε τὰς φάλαγγας τῶν Ἑλλήνων ἐξ ὀνόματος καθοπλιςθῆ- ναι ¹) καὶ ἑτοίμως παραςτῆναι Δαρείψ. αὐτὸς δὲ ἐν μέςψ αὐτῶν ") fol. 231 ª ἕςτηκεν παραθαρρύνων αὐτούς, καὶ cuvaθροίςας πάντα τὰ στρα- τεύματα εῦρε τὸν ἀριθμὸν χιλιάδας ³) ἑκατὸν εἶκοςι. καὶ cτὰς ἐφ' ὑψηλοῦ τόπου τινὸς παραινεῖ αὐτοῖς λέγων ἄνδρες cucτρατιῶται, εἰ καὶ βραχὺς ὁ ἀριθμὸς ἡμῶν, ἀλλὰ φρόνηςις μεγάλη παρ ἡμῖν

> 28) cuvoήcac 29) γνωςθόν 30) έαυτῶ 31) πλανίcac 32) εἴλατο 33) λαθραίως καὶ καθίcac 34) πέρςον 35) πόλην 36) διευθύνον 37) αὐτοῦ 38) ἐπὶ 39) κρυμνοῦς 40) ἐξέφνης 41) ἅμα αὐτὸν δι πέραςεν 42) ὄχθαν 43) ἐπὶ 44) ἀπείγγειλαν 45) ἀφηγείcaτο 46) αὐτοῦ **16.** 1) καθοπληςθῆναι 2) αὐτὸν 3) χιλιάδες

καί θάρεος καί δύναμις ύπέρ⁴) τούς Πέρεας τούς έναντίους ήμῶν. μηδείς οὖν ὑμῶν ἀςθενέςτερόν τι λογίςηται⁵) θεωρῶν τὸ πλήθος των βαρβάρων είς γάρ τις έξ ύμων χειρα γυμνώςας τών άντιμάχων χιλίους) άναιρήςει. μηδείς (ούν) ύμων δειλιάcŋ⁷)· πολλαί γάρ είcιν μυριάδες μυιών⁸) λειμώνα θλίβουςαι · δπόταν δε ταύταις βομβώςι ςφήκες⁹), ςοβούςιν αὐτὰς ταῖς πτέρυξι. ούτως καί τὸ πλήθος οὐδέν ἐςτι πρὸς ςύνεςιν. σφηκῶν 10) γὰρ όντων οὐδέν εἰςιν αἱ μυῖαι. 11) καὶ οὕτως εἰπὼν ᾿Αλέξανδρος έθάρευνεν τὰ ετρατεύματα αὐτοῦ· τὰ¹²) δὲ ετρατεύματα ἠνδραγάθουν και εύφήμουν τον 'Αλέξανδρον. όδεύςας ούν έρχεται έπι τὰ μέρη τοῦ¹³) Cτράγγα ποταμοῦ, τουτέςτιν ἐπὶ τὰ νῶτα αὐτοῦ. ό δε Δαρείος άναλαβών την δύναμιν αύτου έρχεται και αύτος έπι τον Οτράγγαν και ίδων όλιγοςτον αύτον και παγέντα περάςας διώδευςε και έφέρετο δια μέςης¹⁴) της έρήμου, βουλόμενος πρω- fol. 231 b τος ύπειςελθείν τοίς στρατεύμαςιν Άλεξάνδρου, όπως εύρωςιν αύτούς απαραςκεύους, και τούτους τροπώςηται. κήρυκες δε είς μέςον έλθόντες έκήρυξαν καλούντες είς μάχην τούς άριςτέας. δ δέ πας ετρατός Δαρείου έθωρακίςαντο¹⁵) πανοπλία.¹⁶) ό δέ Δαρείος ήν έφ' άρματος ύψηλοῦ, καὶ οἱ cατράπαι αὐτοῦ ἐπὶ δρεπανηφόρων άρμάτων έκαθέζοντο, άλλοι δε έκόμιζον δπλα πανουργικά και δόρατα μηχανικά. των δε στρατοπέδων 17) των Μακεδονικών ήγειτο 'Αλέξανδρος καθεζόμενος έπι τον Βουκέφαλον ιππον. προςεγγίςαι δὲ τούτψ18) τῶ ἵππψ οὐδεὶς ἐδύνατο. ὡς δὲ ἑκάτερον μέρος ἕκλαγξε¹⁹) πολεμικόν μέλος, οἱ μèν λίθους ἕβαλλον²⁰), οἱ δè τόξα ἔπεμπον ώς ὄμβρον ἀπὸ οὐρανοῦ φερόμενον, οἱ δὲ + ζύγενας † έβαλλον²⁰), έτεροι δὲ βολίδας²¹) ἐςφενδόνιζον, ὥςτε ἐπικαλύπτειν τὸ τῆς ἡμέρας φέγγος. πολλὴ²²) δὲ cύγχυςις ἦν²³) τυπτόντων και τυπτομένων πολλοι μέν βέλεςι τρωθέντες έθνη**κον, άλλοι δε ήμιςφαγεῖς ἔκειντο· γνοφερός δε ἦν ὁ ἀἡρ καὶ** αίματώδης. πολλών δὲ Περςών όλεθρίως²⁴) τελευτηςάντων, δ δὲ fol. 232 * Δαρείος φοβηθείς ὑπέςτρεψε τὰς ἡνίας τῶν ἁρμάτων τῶν δρεπανηφόρων καὶ τροχιζόντων τοὺς ἑαυτοῦ ὄχλους καὶ θεριζόντων. αὐτὸς (γὰρ) Δ αρεῖος ἐθέριζε τοὺς πολλοὺς²⁵) ὄχλους τῶν Περςῶν, ώς ἐπ' ἀρούρας²⁶) στάχυας ἀγρῶται κείροντες. καὶ ἐλθών Δαρεῖος έπι τον Οτράγγαν ποταμόν φεύγων αυτός μέν [ουν] και οι εύν αὐτῷ διεπέραςαν, εὑρόντες παγέντα τὸν ποταμόν, τὰ δὲ πλήθη τῶν Περcῶν καὶ βαρβάρων βουληθέντα διαπεραζαι τὸν ποταμὸν καὶ φυγεῖν, εἰcῆλθον πρὸς αὐτὸν ἅπαντα τὰ πλήθη καὶ ἐλύθη καὶ ήρπαςε πάντας δςους εύρε. οι δε λοιποι Πέρςαι ύπο των Μακεδόνων αναιρούνται.²⁷) δ δε Δαρείος φυγάς γενόμενος ήλθεν είς

4) ύπὸ 5) λογήςηται· 6) χιλίας 7) δειλιάςει· 8) μυων 9) cφῖκες· 10) cφικŵν 11) μυῖαις· 12) die worte τὰ δὲ cτρ. von jüngerer τὰ μέρη

hand am rande. 13) TOÛ (sic) 14) µέςου 15) έθορακίςαντο 16) 18) τοῦτο 17) στρατοπαίδων 19) ἔκραξε ένοπλία. 20) έβαλον. 21) μολίβδας (μολίβδους oder μολιβδίδας) 22) πολλοί 24) 23) **η**ν όλεθροίως 25) πολούς 26) αρούρης 27) άναιρούντο.

τὸ ἑαυτοῦ παλάτιον καὶ ῥίψας ἑαυτὸν εἰς τὸ ἔδαφος ἀνοιμώξας²⁶) εύν δάκρυειν έθρήνει έαυτόν, απολέεαε τοςούτον πλήθος ετρατιωτών και την Περείδα όλην έρημώεαε. ευμφοραίε δε τοιαύταιε cuveróμενοc²⁹) έθρήνει έαυτώ λέγων ό τηλικοῦτος βαςιλεύς Δαfol. 232 b ρείος, δ τοςαῦτα ἔθνη ὑποτάξας καὶ πάςας τὰς πόλεις δουλωςάμενος, δ θεών ςύνθρονος γενόμενος 30) και τω ήλίω ςυνανατείλας νῦν φυγάς ἐγενόμην ἔρημος. ἀληθῶς τὸ μέλλον οὐδεὶς ἀςφαλῶς βουλεύεται· ή³¹) γὰρ τύχη³²) εί³³) βραχείαν λάβη³⁴) ῥοπὴν τοὺς ταπεινούς ύπεράνω των νεφελων άναβιβάζει και τούς άπο ύψους είς "Αιδου κατάγει.³⁵) έκειτο ούν Δαρείος έρημος άνθρώπων, δ τοςούτων έθνων βαςιλεύς γενόμενος.

CAP. 17.

Ολίγον ουν διανήψας και διαναςτάς και είς έαυτον γενόμενος έτύπωςεν έπιςτολήν και πέμπει είς 'Αλέξανδρον περιέχουςαν ούτως · Δαρείος 'Αλεξάνδρω τῶ ἐμῶ δεςπότη χαίρειν. δ τὸ φῶς μοι δείξας ύπερφρονήςας μέγαν έρωτα έςχεν είς την Ελλάδα **στρατεύ** σαθαι, απληστος 1) χρυσίου γενόμενος και της αλλης εὐδαιμονίας τῆς ὑπαρχούςης²) ἡμῖν ἐκ πατέρων. ἀπέθανεν³) οὖν πολύ χρυςίον καὶ πολύ⁴) ἀργύριον καὶ πολλὰς⁵) cκηνὰc⁶) ἀπολέcac ύπερ Κροιζον τον Λύδιον πλουτήςac, και τον ένεςτώτα θάνατον ούκ έξέφυγεν.⁷) τοίνυν⁸), 'Αλέξανδρε, cù ούν κατανοή cac⁹) τύχην¹⁰) καὶ νέμεςιν¹¹) τὸ μέγα φρονεῖν ὑπεςτήςω(?). οἴκτειρον ούν ήμας πρός εὲ καταφεύγοντας. πρός Διός 12) καὶ τῆς ἄλλης 13) ύπαρχούςης¹⁴) ήμιν εύγενείας από Περςών [καί] απόδος¹⁵) μοι την fol. 233 ° γυναϊκά μου και την μητέρα και τα τέκνα, μνηςθεις τών πατρώων έλπίδων. καὶ ἀντὶ τούτων ὑπιςχνοῦμαί¹⁶) coi¹⁷) διδόναι τοὺς θη-

caupoùc τοùc¹⁸) ἐν Μηδία¹⁹) (?) τῆ χώρα, καὶ ἐν Coúcoic²⁰) καὶ ἐν Βάκτροις²¹), οῦς οἱ πατέρες ἡμῶν παρέθεντο²²) τῆ Υῆ· ὑπιςχνοῦμαι²³) δέ coi καὶ τὴν Περςῶν καὶ Μήδων καὶ τῶν²⁴) αλλων ἐθνῶν χώρας κυριεύειν πάντα τόν χρόνον. ἔρρωςο.²⁵)

Ταύτης δὲ τῆς ἐπιςτολῆς γνοὺς ᾿Αλέξανδρος τὴν δύναμιν cuyήθροιςε παν τὸ ςτρατόπεδον αὐτοῦ καὶ μεγιςτανας καὶ ἐκέλευςεν ύπαναγνωςθήναι αὐτοῖς τὰ γράμματα τὰ Δαρείου. ταύτης δὲ τῆς έπιςτολής ύπαναγνωςθείςης²⁶) είπεν είς των στρατηγών Παρμένιος ὀνόματι · έγὼ βαςιλεῦ 'Αλέξανδρε, ἐλάμβανον (ἂν) τὰ χρήματα και την χώραν την δεδομένην coi, και απέδωκα Δαρείω την μητέρα καί τὰ τέκνα καί τὴν γυναῖκα αὐτοῦ κοιμηθείς μετ' αὐτῶν.

²⁸⁾ ανιμώξας 29) διερχόμενος (vielleicht cuveχόμενος και αύτας διερχ.) 30) γενάμενος 31) εί 32) τύχει 33) ή 34) λάβει γων 17. 1) απληςτως 2) επαρχούςης 3) απέθανον 35) κατά-4) πολύν (τως 2) τί οῦν
 7) ἐξέφυγον:
 8) τί οῦν
 12) δὲ εῖς
 13) ἄλης (ὅλης?)
 (χνούμε
 17) cou
 18) τῶν
 (32) παρέθετο 5) πολάς 6) κηνάς 9) κατανοήςω 10)τύχει 11) νεμέζει 14) έπαρχούςης 15) ἀπόδως 16) ὑπειςχνούμε 17) cou 18) τῶν 19) μυςιἀδι (im armen. mîna) 20) ςιςοῖς 21) βάτρεις 22) παρέθετο 23) ὑπειςχνοῦμαι 24) κοῖτων 25) ἔρρωςον· 26) ὑπαναγνωςθήςεις

μειδιάςας δε 'Αλέξανδρος είπε πρός αὐτόν ' ἐγώ μέν, Παρμένιε, πάντα λομβάνω παρ' αὐτοῦ· ἐθαύμαςα²⁷) δὲ ὅτι Δαρεῖος διὰ χρημάτων (των έμων) άξιοι λυτρώς αςθαι τους ίδίους, πολλώ μάλλον δε (ὅτι) και την χώραν την έμην ύπιςχνειται²⁸) μοι αποδούναι. άγνοεί δε τοῦτο Δαρείος, ὅτι εἰ μὴ νικήςει⁹) με μαχόμενος, ταῦτα fol. 233 b πάντα έμά είcι μετά³⁰) τών ίδίων αὐτοῦ· πλὴν αἰcχρόν ἐcτι καὶ λίαν αἰςχρόν, ἄνδρας τὸν ἄνδρα ἀνδρείως νικήςαντα ὑπὸ γυναικών άθλίως ήττηθήναι. ήμεις ούν πρός έκεινον την μάχην ότρύνωμεν³¹) περί των ήμετέρων· έγω γάρ το ςύνολον είς την 'Αςίαν ούκ αν ήλθον, εί μη ύπελάμβανον αύτην³²) έμην είναι. εί δε πρότερος 33) αὐτῆς ἐκεῖνος ἦρχεν, τοῦτο κερδαινέτω 34), διότι χώραν έχων αλλοτρίαν τοςοῦτον χρόνον οὐδὲν ἔπαθε κακόν. καὶ ταῦτα είπων 'Αλέξανδρος τοῖς πρεςβευταῖς Δαρείου ἐκέλευςεν αὐτοὺς άπελθόντας ταῦτα Δαρείω ἀπαγγεῖλαι, γράμματα αὐτοῖς μὴ δούς. έκέλευςεν οὖν ᾿Αλέξανδρος τοὺς τραυματιςθέντας ἐν τῶ πολέμω **στρατιώτας θεραπεύεςθαι πάςη ἐπιμελεία, τοὺς δὲ τελευτήςαντας** κηδείας 35) τυγχάνοντας 36) θάπτεςθαι. μείνας (ουν) έκει τον χειμώνα προςέταξεν έμπυρίζεςθαι τὰ Ξέρξου βαςίλεια όντα κάλλιςτα κατά την χώραν έκείνην μικρόν δε πάλιν μετανοήςας 37) παύςα**c**θαι αὐτοὺς ἐκέλευςεν.

Сар. 18.

'Εθεά κατο δὲ καὶ τοὺς Περςῶν τάφους χρυςῷ πολλῷ κεκοϲμημένους · εἶδε') δὲ καὶ τὸν Ναβοναςάρου τάφον, τοῦ κεκλημένου Ναβουχοδονόςωρ 'Ελλαδικῆ φωνῆ, καὶ τὰ ἀναθήματα τῶν 'Ιου- fol. 234* δαίων ἐκεῖ κείμενα καὶ τοὺς κρατῆρας τοὺς χρυςοῦς ὡς ἡρώων εἶναι τὴν θέαν. παραπλήςιον ἐθεάςατο καὶ τὸν Κύρου τάφον · ἦν δὲ πύργος αἴθριος δωδεκάςτεγος · ἐν δὲ τῆ ἄνω στέγῃ ἔκειτο (αὐτὸς) ἐν χρυςῷ πυέλῃ, καὶ ὕελος περιεκέχυτο ²), ὥςτε τὸ τρίχωμα³) αὐτοῦ φαίνεςθαι, καὶ αὐτὸν 1) δὲ ὅλον διὰ τοῦ ὑέλου.

'Ενταῦθα δὲ ἦcαν "Ελληνες εἰς τὸν τάφον Ξέρξου λελωβημένοι⁵), οἱ μὲν πόδας, οἱ δὲ ῥῖνας, ἕτεροι δὲ τὰ ὠτα αὐτῶν, δεδεμένοι πέδαις⁶) καὶ ἡλωθέντες⁷), ἀνδρες 'Αθηναῖοι, (οἳ) ἐξεβόηςαν τῷ 'Αλεξάνδρῳ ὥςτε cῶςαι αὐτούς. ὁ δὲ 'Αλέξανδρος ἰδὼν αὐτοὺς ἐδάκρυςεν· ἦν γὰρ ἡ θεωρία αὐτῶν δεινή. βαρέως οὖν ἤνεγκεν περὶ τοῦτο καὶ προςέταξε λυθῆναι⁸) αὐτοὺς καὶ διδόναι αὐτοῖς⁹) δίδραχμα¹⁰) χίλια¹¹) καὶ ἀποκαταςτῆςαι αὐτοὺς εἰς τὴν ἰδίαν¹²) ἑκάςτῳ πατρίδα. οἱ δὲ λαβόντες τὸ ἀργύριον ἠξίωςαν 'Αλέξανδρον χώραν αὐτοῖς ἀπομεριςθῆναι¹³) (ἐν) τοῖς τόποις ἐκείνοις, εἰς δὲ τὰς πατρίδας αὐτῶν μὴ ἐκπεμφθῆναι· οὕτως διακειμένους¹⁴) ὄνειδος εἶναι τοῖς οἰκείοις. καὶ ἐκέλευςεν ἀπομεριςθῆναι¹³) αὐτοῖς Υῆν καὶ

27) έθαύμαςε 29) νικήςη 31) ὀτρύ-28) ὑπειςχνεῖται 30) cùv 32) έαυτην 33) πρώτερος 34) κερδενέτω. 35) **κηδία**ς 36) νομεν 18. 1) ίδε 37) μεταποιήςας 2) περί ἐκέχειτο. 3) τυγχάνοντα τοίχωμα 4) αὐτὸ 5) λελοβημενοι
9) αὐτοὺς 10) διδράγμα το 6) παίδες. 7) ήλωθέντος. 8) 10) διδράγμα τὰ (διδράχματα?) λυθύναι 11) $\gamma i \lambda \lambda i \alpha$ 12) ίδείαν 13) απόμερηςθήναι 14) διακοιμένους

cîτον καὶ cπέρματα δοθήναι αὐτοῖc καὶ βόαc ἑκάcτψ ἕξ καὶ πρόβατα καὶ πάντα ὅca χρήcιμα¹⁵) εἰc γεωργίαν καὶ ἕτερον χρήμα.

fol. 234 b

Сар. 19.

Ο δε Δαρείος ηύτρεπίζετο είς έτερον πόλεμον ςυμβαλείν 'Αλεξάνδρψ. γράφει') δε Πώρψ βαςιλεί Ίνδων ούτως Βαςιλεύς Δαρείος βαςιλεί Ίνδων Πώρω²) χαίρειν. ἐπὶ τῆ γενομένη³) κατα- строфή τῶ οἴκω μου ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις καὶ νῦν δηλῶ⁴) coi, έπειδή έπιβάς μοι Μακεδόνων⁵) βαςιλεύς θηρός άγρίου ψυχήν⁶) έχων ού βούλεται την μητέρα μου και την γυναικα και τα τέκνα άποδοῦναί μοι, ἐμοῦ δὲ) ἐπαγγειλαμένου καὶ θηςαυροὺς καὶ ἄλλα τινά πλείονα παραςχείν αὐτῶ, οὐ πείθεται. ὅθεν οὖν ἐκπορθήςαι⁸) αὐτὸν ἐφ' οἱc ἔπραξε, cuvícτημι⁹) αὐτῶ¹⁰) ἕτερον πόλεμον μέχρις αν αμύνωμαι αὐτὸν¹¹) καὶ τὸ¹²) ἔθνος¹³) αὐτοῦ. δίκαιον οὖν ἐςτι (καί) εὲ ἀγανακτήεαι ἐφ' οἶς ἔπαθον καὶ ἐξελθεῖν εε ἐπὶ τή ἐμή ύβρει, μνηςθέντα [ce] των γονικων ήμων δικαίων. ςυνάθροιςον ούν πλείςτα έθνη έπι τὰς Καςπιακὰς 14) πύλας και τοῖς ευνερχομένοις άνδράςιν χορήγηςον 15) χρυςίον πολύ και ςίτον και χορτάςματα. πάντων δέ coi τὸ¹⁶) ήμιcu τῶν λαφύρων ὧν ἐἀν λάβω (ἐκ) τῶν πολεμίων χαρίςομαι, και τον λεγόμενον Βουκέφαλον ίππον εύν fol. 235 * τοῖς βαςιλικοῖς χωρίοις μετὰ 17) τῶν παλλακῶν αὐτοῦ. δεξάμενος ούν τὰ γράμματα ἡμῶν ἐν πολλή επουδή ἄθροι τον πλήθη is) καὶ ἀπόςτειλον ἡμῖν. ἔρρωςο. 19) ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος μαθών ταῦτα ἀπό τινος τών τοῦ Δαρείου προςφυγόντος παρ' αὐτὸν²⁰) εὐθέως ἀναλαβών ἅπαςαν την δύναμιν αύτοῦ την πορείαν ἐποιεῖτο ἐπὶ Μηδίαν. ήκουςε δε Δαρείον είναι έν Βατάνοις έπι τὰς Καςπιακὰς 14) πύλας, καὶ cúντονον²¹) ἐποίει τὸν διωγμὸν καὶ εὐτολμότερον.²²)

CAP. 20.

Έγνωςαν οὖν οἱ ςατράπαι Δαρείου τὸν ᾿Αλέξανδρον ἐγγίζειν, Βῆςςος¹) καὶ ᾿Αριοβαρζάνης²), καὶ παρατραπέντες οῦτοι³) τὰς φρενοβλαβεῖς γνώμας ἐβουλεύςαντο Δαρεῖον ἀναιρῆςαι. ἔλεγον γὰρ πρὸς ἀλλήλους ὅ τε¹) Βῆςςος καὶ ὁ ᾿Αριοβαρζάνης²), ὅτι ἐἀν ἀνέλωμεν Δαρεῖον, ληψόμεθα⁵) παρὰ ᾿Αλεξάνδρου ὡς ἀναιρήςαντες αὐτοῦ τὸν ἐχθρὸν χρήματα πολλά. αὐτοὶ οὖν κακῶς βουλευςάμενοι ἐπηνέχθηςαν ξιφήρεις⁶) Δαρείψ. ὡς δὲ εἶδεν τούτους Δαρεῖος ὁρμήςαντας αὐτῷ ξιφήρεις⁶) δεςπόται, οἱ πρίν μου δοῦλοι, τί ὑμᾶς ἠδίκηςα, ἵνα ὑμεῖς ἀνάρητέ⁶)

754

^{19. 1)} γράφη 15) χρύςιμα 2) πόρψ 3) γεναμένη 4) $\delta \epsilon i \lambda \hat{w}$ 5) μακέδων 6) τύχην 7) τὶ 8) ἐκ πα μοι 10) αὐτὸν 11) αὐτῷ 12) τῷ 13) ἔθνει χωρήγηςον (wahrscheinlich χορηγήςω zu lesen) 8) έκ πορθείςαι 9) cuvicτη 13) έθνει 14) καπιακάς ic 15) 17) καὶ 16) τà 18) πλήθει 19) $\tilde{\epsilon}$ ρρωςον· 20) αὐτῶ· 21) τύντομον 22) εὐτολμώ-τερον· 20. 1) βῖςςος· so (ι statt η) auch im im folgenden stets. 2) άρειοβαρζάνης 3) αὐτοῦ (αὐτοί?) 4) ὅτε 5) ληψώμεθα 6) EIQÚ-7) ξιφύρει 8) αναρείτε (αναιρήτε?) ρεις

με βαρβάρψ⁹) τολμήματι; μή πλέον ύμεῖς Μακεδόνων τι δράcete¹⁰); έάcατέ με οὕτωc¹¹) ἐπὶ τὰ μέλεθρα ῥιφέντα ἀναςτενάζειν την άνωμαλη¹²) τύχην. ἐάν γάρ νῦν ἐλθών ᾿Αλέξανδρος Μακεδόνων δ βαςιλεύς εύρήςει με σφαγέντα, βαςιλεύς βαςιλέως έκδικήςει τὸ αίμα. οἱ δὲ μηδαμῶς πειςθέντες ταῖς ἱκεςίαις Δαρείου φόνοις ¹³) αὐτὸν ἀμύνονται. ὁ δὲ Δαρεῖος ταῖς δυςὶ χερςὶ τὸν μὲν Βήςςον τη εύωνύμω γόνυ είς τὸν βουβῶνα¹⁴) αὐτοῦ ὑποκλίνας έκράτει, τὸν δὲ ᾿Αριοβαρζάνην¹⁵) τῆ δεξια χειρὶ ἐπιςχών μόνος έκράτει ώςτε μή έπιφέρειν αὐτῷ τὸ ξίφος + λόγχαι δὲ αὐτῶν αἱ πληγαὶ ἐτύγχανον · + τῶν δὲ δυςςεβῶν¹⁶) μηκέτι ἰςχυόντων αὐτὸν¹⁷) άναιρή cai 18), ἐπάλαιον μετ' αὐτοῦ ' ἦν γὰρ cθεναρός.

Οι ούν Μακεδόνες εύρόντες τον Οτράγγαν ποταμόν παγέντα διεπέραςαν, και ειςήλθεν δ Άλέξανδρος είς τα βαςίλεια Δαρείου. οί οὐν δυςςεβεῖς μαθόντες τὴν εἴςοδον ᾿Αλεξάνδρου ἔφυγον καταλείψαντες Δαρείον ήμίπνουν. ¹⁹) και έλθών ό Άλέξανδρος έπι τόν βαςιλέα Δαρείον και εύρων αυτόν ςφαγέντα ύπο Άριοβαρζάνου καὶ Βήςςου (ἔτι) ἡμίπνουν, ἐκκεχυμένον ξίφει τούτου τὸ αίμα, άνοιμώξας αὐτῷ θρηνον ἄξιον λύπης δάκρυα ἐξέχεεν ἐπ' αὐτῷ, fol. 236° καί τῆ χλαμύδι²⁰) αὐτοῦ ἐςκέπαςε τὸ ςῶμα Δαρείου. τὰς χεῖρας δε έπιθεις έπι το Δαρείου στήθος έλέους γέμοντας λόγους έπ' αὐτῶ ἔλεγεν ἀνάςτα, βαςιλεῦ Δαρεῖε, καὶ τῆς cῆc γῆc βαςίλευε καί των ςεαυτού δεςπότης γενού. δέξαι ςου τὸ διάδημα τοῦ Περ**εικού** πλήθους ανάς εων, έχε cou τὸ μέγεθος τῆς τυραννίδος. όμνυμί coi τὴν ἄνω πρόνοιαν, ὡc ἀληθῶc καὶ οὐ πεπλαςμένωc²¹) φράζω coi. τίνες δέ είςιν οἱ πλήξαντές ce; μήνυςόν μοι²²) αὐτούς, ίνα ςε νῦν ἀναπαύςω.

Καὶ ταῦτα εἰπόντος τοῦ ᾿Αλεξάνδρου ςτενάξας Δαρεῖος καὶ τάς χείρας έκτείνας έπεςπάςατο τον Άλέξανδρον και περιπλακείς αὐτῶ εἶπεν αὐτῶ· ᾿Αλέξανδρε βαςιλεῦ, μήποτε ἐπαρθῆς²³) τῆ τυραννική δόξη. δπόταν (δέ) έργον ιςόθεον κατορθώςης, και χερεί ταῖς caîc οὐρανὸν θέλῃς²¹) ψαῦςαι²⁵), εκόπει τὸ μέλλον ἡ τύχη γάρ ούκ οίδε βαςιλέα οὔτε μὴν πληθος [ἔχοντα], ἀκρίτψ δὲ γνώμη πανταχόθεν βέμβεται.26) δρας τίς ήμην και τίς γέγονα. αποθνήςκοντός μου, 'Αλέξανδρε, ταῖς ςαῖς χερείν θάψον με · κηδεύςατέ fol. 236 h με Μακεδόνες και Πέρςαι· μία τενέςθω²⁷) συττένεια Δαρείω και Αλεξάνδρψ. την δε έμε τεκούςαν ώς σε τεκούςαν ανατίθημί σοι, και την γυναικά μου ώς έμε οικτειρον, την δε θυγατέρα μου 'Ρω-Σάνην εἰς γυναϊκα ἐκδίδωμί coi, † ἵνα ἐπὶ τοῖς ὁρωμένοις (ὑςτέροις?) καιροῖς ἐπὶ μνήμης ἔςεςθαι πάντων · (λήψη τέκνα C) καὶ ἐπὶ τέκνοις καυχήςεςθε ώς ποτέ και ήμεις το μέν έπι φιλίππω δωξάνη

⁹⁾ βαρβάρων 10) δράςητε 11) ούτος 12) άνωμαλήν 13) φώνοις 14) βουβόν 15) ἀρειοβαρζάνην 16) διςςεβῶν 17) αὐτῶν 18) avaiρείς (19) cod.: ἡμίπνουν ἐκκεχυμένον ξ. τ. τὸ αῖμα ἀνοιμ. κτλ. unten aber auf der seite steht von gleichzeitiger hand: ἐλθών ὁ ἀλ. ἐπὶ τ. β. δάρειον και εύρων αύτον σφαγέντα έπι άρειοβαρζάνην και βιστον. έθρήνει. 21) πεπλαςμένος 22) μήνης όν μου 20) χλαμήδι 23) άρπαςθείς 24) 27) γενίςθω 25) *p*θâcai[•] 26) δεμπεται θέλεις

δὲ ἐπὶ δαρείψ [καὶ ἡμῖν] μνήμας τελεῖτε, χρόνοις ςυνγηρόντες (leg. cuyγηρῶντες)· † ταῦτα εἰπὼν Δαρεῖος καὶ τῷ τραχήλψ ἐπικρεμαςθεὶς ᾿Αλεξάνδρου ἐξέπνευςεν.

Сар. 21.

Ο δε 'Αλέξανδρος μέγα όλολύξας και ςυμπαθώς Δαρείον κλαύςας ἐκέλευςεν ταφήναι αὐτὸν Περςικῶ νόμω. προςτάς ζει ούν πρώτον τούς Πέρςας προάγειν, ἔπειτα τούς Μακεδόνας πάντας ἐνόπλους. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ὑποθεὶς¹) τὸν ὦμον²) αὐτοῦ τη κλίνη Δαρείου έβάςταζεν μετά τούς λοιπούς ςατράπας (sic). έκλαιον³) δε πάντες και έθρήνουν, ού τοςούτον έπι Δαρείω όςον έπι 'Αλεξάνδρω, δρώντες αὐτὸν βαςτάζοντα τὴν κλίνην. κηδεύςας fol. 237 * ούν κατά τοὺς τῶν Περςῶν νόμους ἀπέλυςε τοὺς ὄχλους · εὐθέως δε κατά πόλιν δόγμα έξέθετο περιέχον 4) οὕτως · Βαςιλεύς 'Αλέξανδρος, υίος Φιλίππου βαςιλέως και βαςιλίςςης 'Ολυμπιάδος, τοις κατά την Περείδα έν τε πόλεει και χώραις τάδε κελεύω.⁵) οů βούλομαι γάρ τάς τοςαύτας μυριάδας τῶν ἀνθρώπων κακῶς⁶) άπολέςθαι⁷). ή γάρ εύμένεια*) ποιεί με κατά Περςών νικηφόρον. εύχαριςτώ ούν τή άνω προνοία. γινώςκετε ούν ότι ςατράπας ύμιν καταςτήςαι βούλομαι, οίς όφείλετε ύπακούειν ώς τῷ Δαρείψ. **) έτερον δε βαςιλέα μη γινώςκετε εί μη 8) 'Αλέξανδρον. χρήςθε 9) ούν τοις ίδιοις ήθεςιν (sic) και ταις 10) ςυνήθεςιν 11) έορταις 12) και βουθυςίαις¹³) και πανηγύρεςι, καθώς και έπι Δαρείου.¹⁴) "ἕκαςτος δε ύμων έν τη ίδια πόλει βιώτω 15). πας 16) δε τις καταλείψας την ίδίαν πόλιν ή χώραν και έν άλλοδαπή κατοικίτας τοις κυτί βρώμα γενήςεται. τῶν δὲ ὑπαρχόντων ὑμῶν ἕκαςτος κυριευέτω πλὴν χρυςίου και άργυρίου. τον γάρ χρυςόν και άργυρον κελεύω άνάγεςθαι έν ταῖς ἡμετέραις πόλεςι¹⁷) καὶ χώραις¹⁸). νομίςματα¹⁹) δὲ όςα²⁰) ἔχετε ευγχωροῦμεν²¹) ὑμῖν ἕκαςτον τῶν ἰδίων χράςθαι. fol. 237 b παν δε πολεμικόν δπλον κελεύω αναφέρειν είς τας έμας όπλοθήκας. οί δε catράπαι μενέτωcav 22) τη αυτών τάξει. έθνος γαρ ύμιν ούκέτι έπιβήςεται εί μή έμπορίας χάριν. βούλομαι δε τάς χώρας ὑμῶν ἐν εὐθηνία²³) καταςτήςαι καὶ τὰς ὁδοὺς εἰρηνικάς, έμπορεύεςθαι και πραγματεύεςθαι μετά πάςης ειρήνης, ὅπως οί από της Έλλάδος έμπορεύωνται²⁴) πρός ύμας και ύμεις πρός αὐτούς. ἀπὸ γὰρ τοῦ Εὐφράτου²⁵) καὶ τῆς διαβάςεως ἐπὶ τὸν Τίγριν²⁶) ποταμόν έως Μηδίας Βαβυλώνος όδοποιήςω και ςημεία ποιήςω, ὅπου ἡ ὁδὸς φέρει. Δαρεῖον δὲ οὐκ ἀνεῖλον ἐγώ· τίνες δέ είςιν οί τοῦτον ἀναιρήςαντες ἀγνοῶ· οἱς ὀφείλω?) τιμὰς μεγά-

^{21.} 1) ἐπιθεὶc 2) νόμον 3) ἔκκλαιον 4) περιέχων 5) κελεύομε aκῶν 7) ἀπολέςαι *) vielleicht τῶν θεῶν ausgefallen; oder aμονία zu lesen? **) wahrscheinlich ἐπὶ Δαρείου. 8) εἰμὶ 9) 6) κακών εὐδαιμονία zu lesen? 11) ευνήθειε 12) έορτἀε· 13) βοη 16) ἐἀν 17) πόλαιε 18) χώρεει· 13) βοηθυτίαις χρήςθαι **10) τάc** 14) 15) βιώτο δαρείω 19) voµâc 21) ευγχοροθμέν 22) μενέςθωςαν 23) εύθυνία 20) őcac 24) ču-25) έφράτου 26) τίγρην 27) ώφείλω πορεύονται

λας [τιμήςαι] και χώρας αύτοις πλείςτας αποδούναι, ώς28) τον έχθρον ήμων άνελόντες (sic). και ταῦτα εἰπων ᾿Αλέξανδρος, ἐταράχθη cav²⁹) οἱ Πέρ cai, ὡς μέλλοντος ᾿Αλεξάνδρου τὴν Περςίδα καταςκάπτειν. γνούς δε 'Αλέξανδρος την λύπην τοῦ ὄχλου λέγει αὐτοῖς· τί ὑπονοεῖτε, Πέρςαι, ὅτι τοὺς ἀνελόντας Δαρεῖον ἐγὼ ζητώ; εἰ γὰρ ἔζη Δαρεῖος, ἐπεςτράτευςεν³⁰) ἄν μοι πόλεμον, νῦν fol. 238 a δε πας πόλεμος πέπαυται. εί τοίνυν Μακεδών έςτιν ή Πέρςης δ αύτον άνελών, προςερχέςθω μοι θαρρών και λαμβανέτω δ έαν αἰτήςηται³¹) παρ' έμοῦ. ὄμνυμι³²) γὰρ τὴν ἄνω πρόνοιαν καὶ τῆς μητρός μου 'Ολυμπιάδος την εωτηρίαν, ότι ἐπιςήμους αὐτοὺς καὶ περιφανείς παςιν ανθρώποις ποιήςω. και ούτως όμόςαντος 33) 'Αλεξάνδρου τὸ μὲν πλήθος ἐδάκρυςεν. Βήςςος δὲ καὶ 'Αριοβαρ-Ζάνης³⁴) προςήλθον³⁵) 'Αλεξάνδρω, προςδοκῶντες³⁶) ώς³⁷) μεγάλα δώρα λήψονται παρ' αύτοῦ, καὶ λέγουςιν · δέςποτα, ἡμεῖς ἐςμεν οί τον Δαρείον άνελόντες. εύθύς δε Άλέξανδρος έκέλευςεν τούτους ςυλληφθέντας έπι τον τάφον άναςταυρωθήναι Δαρείου. των δε βοώντων και λεγόντων ούκ ώμοςας 38) ότι τους άνελόντας Δαρείον έπιςήμους αύτούς και περιφανείς ποιήςω; και πώς κελεύεις νῦν ἡμᾶς σταυρωθήναι παραβὰς τοὺς ὄρκους; λέγει αὐτοῖς ³Αλέξανδρος· ούχ ύμων ἕνεκα, ŵ κάκιςτοι, ἀπολογοῦμαι³⁹), ἀλλ³ ένεκα τοῦ πλήθους τῶν ςτρατευμάτων. ἄλλως γάρ οὐκ ἦν εὑρεῖν ύμας ούτως βαδίως και έμφανεις ποιήςαι.*) οι γάρ τον έαυτων fol. 238 b δεςπότην άνελόντες πῶς ἐμὲ φείςονται⁴⁰); εἰς ὑμᾶς οὖν, ὦ κάκιстоι, ούκ ἐπιώρκηςα⁴¹). ὤμοςα γὰρ περιφανεῖς καὶ ἐπιςήμους ὑμᾶς ποιή και παςιν, τοῦτ' ἔςτιν ἀναςταυρωθήναι, ἵνα πάντες ὑμας θεωρήςωςιν. 42) και ούτως ειπόντος έπευφήμηςαν 43) αὐτὸν πάντες, καί οί μέν κάκιστοι φονείς⁴⁴) άνασταυρούνται έπι τώ τάφω Δαρείου.

Сар. 22.

Ό δὲ ᾿Αλέξανδρος ἀποκαταςτήςας ἐν εἰρήνῃ πᾶςαν τὴν χώραν λέγει αὐτοῖς· τίνα βούλεςθε cατράπην εἶναι τῆς πόλεως ὑμῶν; οἱ δὲ εἶπον· Λίτην τὸν τοῦ Δαρείου ἀδελφόν. ὁ δὲ προςέταξεν τοῦτον γενέςθαι. ἦν δὲ καταλιπὼν τὴν μητέρα Δαρείου καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν θυγατέρα ¹) αὐτοῦ ἐν τῇ * πόλει ἀπεχούςŋ²) διάςτημα ἡμερῶν δύο· γράφει οὖν πρὸς αὐτὰς οὕτως· Βαςιλεὺς ᾿Αλέξανδρος Cτατείρα ³) καὶ 'Ροδογούνῃ ⁴) καὶ 'Ρωξάνῃ ⁵) τῆ ⁶) ἐμῇ ˊ) γυναικὶ ⁶) χαίρειν. ἀντιταξάμενοι Δαρείψ οὐκ ἠμυνάμεθα ʹ), μᾶλλον δὲ τὸ ἐναντίον ηὐχόμην ἐγὼ ζῶντα αὐτὸν ὑπὸ

²⁸⁾ δc 29) ξταράχθει cav 30) ύπες τράτευς εν 31) αἰτής ειται 32) $\dot{w}\mu\nu\eta\mu$ οι 33) δμώς αντος 34) ἀρειοβαρζάνης, 35) προς ελθών 36) προςδοκόντες 37) ώς vor προςδοκῶντες 38) $\dot{w}\mu\omega$ cac 39) ἀπολογο0 με· *) wol einige worte ausgefallen. 40) φής ονται· 41) ἐπἰόρκης a· 42) θεωρίς ωςιν· 43) ἐπεφήμης av 44) φωνεῖς 22. 1) θυγατέραν *) vielleicht τινὶ 2) ἀπέχους av 3) ςτατῆρ a· 4) ῥοδῶ· 5) ῥωξάνην 6) τὴν 7) ἐμὴν 8) γυναῖκα 9) ἠμινάμεθα·

τὰ ἐμὰ βαςίλεια (sic) κατέχειν· ἐςχάτως¹⁰) δὲ τοῦτον κατέλαβον έχοντα, δν έλεήςας τῆ ἐμῆ χλαμύδι περιέςτειλα. ἐπυθόμην 11) δὲ fol. 239 * παρ' αύτοῦ μαθεῖν τίς ἐςτιν ὁ πλήξας ἀλλ' ὅμως οὐδέν μοι εἶπεν πλήν τοῦτο παρατίθημί coi τὴν ἐμὲ τεκοῦcav καὶ τὴν ἐμὴν cúμβιον, έξαιρέτως δε 'Ρωξάνην την έμην θυγατέρα και ςύμβιόν cou περί δὲ τῶν cuuβάντων αὐτῶ οὐκ ἔφθαcé¹²) μοι όμιλῆcaι. τοὺc μέν ούν αίτίους τής άπωλείας¹³) αύτοῦ ήμυνάμην¹⁴) ἀξιοπρεπώς. προςέταξεν δε ήμιν τούτον κηδεύςαι παρά τούς των πατέρων αύτοῦ τάφους. δ καὶ γέγονεν. οἶμαι δὲ καὶ ὑμᾶς ταῦτα πάντα άκηκοέναι. παύςαςθε οὖν τῆς λύπης αὐτοῦ ἐτὼ τὰρ ἀποκατα**στήςω** ύμας είς τα ύμέτερα βαςίλεια. πρός τὸ παρὸν δὲ διατρίψατε έν τῷ τόπψ έν ῷ ἐςτε¹⁵), μέχρις ἂν καὶ τὰ ἐνταῦθα καλῶς διαθώμεν κατά δε την πρόςταξιν Δαρείου 'Ρωξάνην την έμην γυναϊκα εύνθρονόν μοι είναι βούλομαι, εί και ύμιν τουτο άρεετόν έςτι· προςκυνειςθαι 16) δε άπό του νυν ώς 'Αλεξάνδρου γυναικα βούλομαι και κελεύομαι. ἔρρωςθε. 17)

Δεξάμεναι δε τὰ γράμματα 'Αλεξάνδρου ἀντέγραψαν αὐτῷ 'Ροδογούνη¹⁸) καὶ Cτάτειρα¹⁹) ταῦτα· 'Αλεξάνδρω βαcιλεῖ χαίρειν. fol. 239 b ηὐξάμεθα οὖν τοῖς κλίναςι τοῦ Δαρείου ὄνομα καὶ τὸ τῶν Περсῶν καύχημα, cè²⁰) αἰώνιον βαςιλέα τῆς οἰκουμένης ἀναδεῖξαι²¹), λογιςμώ καὶ φρονήςει καὶ δυνάμει ἀνάπλεον. οἴδαμεν δὲ ὑπὸ τὰς càc ảy κάλας οὖ cai, ὅτi²²) ὡς αἰχμαλώτοις²³) οὐκ ἐχρήςω ἡμῖν²⁴). έπευχόμεθα ούν τη άνω προνοία, και έτη κάλλιστα παραςχείν και τοῦ δεςπόζειν χρόνοις ἀναριθμήτοις. ἐλέγχει δέ coi τὰ ἔργα, ὅτι έξ ύπερεχούςης φυλής γεγενημένος ύπάρχεις.²⁵) νῦν δὲ ἡμεῖς ούκέτι²⁶) έςμεν ώς αίχμάλωτοι²⁷) και οἴδαμεν Αλέξανδρον νέον Δαρείον γεγονέναι²⁸) ήμιν. 'Αλέξανδρον προςκυνούμεν τόν μή καταιςχύνοντα ήμας. έγράψαμεν δε πανταχού το των Περςών έθνος, ίδοῦ νῦν Δαρεῖος τελευτήςας εῦρεν Ἀλέξανδρον μέγιςτον βαςιλέα ή γαρ τύχη Έωξάνην άγει πρός γάμον Άλεξάνδρου, (δς) βαςιλεύς πάςης της οίκουμένης. πάντες ούν προςάγετε 'Αλεξάνδρψ εύχαριςτίας²⁹) άξίας³⁰), ὅτι τὸ τῶν Περςῶν καύχημα μειζόνως νῦν ὑψώθη. ἀγάλλεςθε³¹) οὖν cùν ἡμῖν μέγιςτον βαςιλέα ᾿Αλέξανδρον άναγορεύςαντες. και ταῦτα μέν πρὸς τοὺς Πέρςας ἐδηλώςαμεν.³²) έρρωςο.

fol. 240ª

⁶Ο δὲ ᾿Αλέξανδρος δεξάμενος τὰ γράμματα αὐτῶν ἀντέγραψεν αὐταῖς ³³) οὕτως ⁶ Ἐπαινῶ ὑμῶν τὸ φρόνημα ἀγωνίςαςθαι³⁴) δὲ βούλομαι ἄξια τῆς ἀγάπης ὑμῶν, ἐπεὶ κἀγὼ ἇνθρωπος φθαρτός εἰμι. ἔρρωςθε.³⁵)

'Εν έτέρψ δε έγραψεν και 'Ρωξάνη 36) τα δόξαντα αὐτῷ· γρά-

758

¹⁰⁾ ἔςχατον 11) επειθώμην 12) ἔφθαςαί 13) άπολείας 14) ήμινάμην 15) έςταί· 16) προςκυνήςθω 17) έρρωςθαι:-18) podŵ 19) ςτατήρα 22) ότι hinter οίδαμεν δέ 20) ốti cẻ 21) ανέδειξεν' 25) ὑπάρχων 27) aixuá-23) αίχμάλωτας 24) hµâc· 26) **οίκέται** 31) άγάλλεςθαι λωται. 28) γεγοναίνε 29) εύχαριςτείας 30) άξίους 32) δηλώςαντες· 33) αὐτοῖς 34) ἀγωνήςαςθαι 35) ἔρρωςθαι:ρωξάνη

φει³⁷) δὲ καὶ Όλυμπιάδι τῆ μητρὶ αὐτοῦ οὕτως ᾿Αλέξανδρος βαςιλεὺς τῆ Υλυκυτάτῃ μου μητρὶ χαίρειν. ἔγραψά coi τοῦ ἀποςτεῖλαί μοι τὸν γυναικεῖον κόςμον καὶ τὸν ἱματιςμὸν [τῆς μητρὸς Δαρείου καὶ τῆς αὐτοῦ γυναικὸς καὶ τὸν κόςμον τὸν βαςιλικὸν] ὑπὲρ Ῥωξάνης τῆς θυγατρὸς Δαρείου καὶ ἐμῆς cuζύγου. δεξαμένῃ οὖν ἡ μήτῃρ αὐτοῦ τὰ γράμματα ἀπέςτειλεν αὐτῷ³⁸) πᾶςαν τὴν βαςιλικὴν αὐτῆς ἐςθῆτα καὶ πάντα κόςμον ἐκ χρυςοῦ καὶ λίθων τιμίων κατεςκευαςμένον.³⁹) δεξάμενος δὲ ᾿Αλέξανδρος ταῦτα ἐν ἑτοίμψ πεποίηκεν τοὺς γάμους ἐν τοῖς βαςιλείοις Δαρείου · καὶ τίς ἱκανῶς⁴⁰) διηγήςεται τὴν ἐκεῖ τότε γενομένην⁴¹) χαράν;

CAP. 23.

Μετά δε ταῦτα γράφει') ᾿Αλέξανδρος πρὸς τὴν μητέρα αὐτοῦ ούτως. Βαςιλεύς 'Αλέξανδρος τη έμη περιποθήτω μητρί και 'Αριсτοτέλει²) τῷ τιμιωτάτψ μου καθηγητή χαίρειν. ἀναγκαῖον ήγη- fol. 240 b cάμην γράψαι ὑμῖν περὶ τῆς γενομένης³) μοι πρὸς Δαρεῖον μάχης. άκούςας γὰρ ὄντα περί τὸν Ἱςςιακὸν 4) κόλπον μετὰ πλήθους ςτρατοπέδων και βαςιλέων ετέρων ςυλλαβών αίγας πλείςτας και ςυνδήςας λαμπάδας έν τοῖς κέραςιν αὐτῶν ἐξήλθον καὶ ἐβάδιζον νυκτός. οι δε ιδόντες τας λαμπάδας μακρόθεν ύπέλαβον είναι **στρατόν άναρίθμητον**, δθεν καί είς δειλίαν τραπέντες ήττήθηςαν. και ούτως την κατ' αύτων νίκην έποιηςάμην, έν ψ τόπω έκτιςα) [την]*) πόλιν, Αίγας αὐτην προςονομάςας · ἑτέραν δὲ πόλιν ἔκτιςα⁵) έν τῷ ໄcciakῷ) κόλπω, 'Αλεξάνδρειαν αὐτὴν ὀνομάςας. καταλειφθείς δε Δαρείος ςυνελήφθη και έτραυματίςθη παρά των αύτου catpanŵv. έγὼ δὲ λίαν έλυπήθην περì αὐτοῦ· νικήcac γὰρ αὐτὸν ούκ έβουλόμην φονεῦςαι, ἀλλ' ἔχειν αὐτὸν ὑπὸ τὰ ἐμὰ ϲκῆπτρα. έμπνουν δε τοῦτον καταλαβών, περιελών [δε] τὴν περικειμένην μοι χλαμύδα τοῦτον ἐςκέπαςα· εἶτα ὑπονοήςας τὸ τῆς ἀδήλου τύχης έπι τὸ τοῦ Δαρείου ὑπόδειγμα τοῦτον ἐθρήνηςα. κηδεύςας ούν βαςιλικώς ἐκέλευςα ἀποτμηθήναι ῥίνας καὶ ὠτία τῶν φυλας- fol. 241 a **cóντων** αύτοῦ τὸν τάφον, τῆ κατὰ τὴν χώραν cuvηθεία⁷) έξακολουθών. τούς δε άνελόντας Δαρείον εκέλευςα άναςταυρωθήναι έν τῷ τάφψ Δαρείου. ἐκείθεν δὲ ἐξελθών κατεκράτηςα 'Αρειοβαρζάν και Μαναζακοῦ βαςιλείαν Μηδίαν τε και Άρμενίαν + έβεςίαν + καὶ πᾶcav τὴν Περcικὴν χώραν, ἡc⁸) ἐβαcίλευεν Δαρεῖος, ὑπέταξα.

CAP. 32.*)

'Εκείθεν οὖν παραλαβών όδηγοὺς ἐβουλήθην εἰςελθείν εἰς τὰ ἐνδότερα μέρη τῆς ἐρήμου, καὶ οὐ ςυνεβούλευόν ') μοι ἀπελθείν

³⁷⁾ έγράφη 38) αὐτὸν 39) κατεςκευαςμένων 40) ἱκονὸς (vielleicht ἱκανὸς διηγήςαςθαι) 41) γεναμένην 23. 1) Γράφη 2) ἀριςτοτέλη 3) γεναμένης 4) ἠςιακὸν 5) ἔκτηςα *) τινὰ? 6) νηςιακῶ 7) ςυνήθει (vielleicht τὰ κατὰ τ. χ. ςυνήθη) 8) οἴς 32. cap. 23 extr. bis 31 fehlen wie in B so auch in L. 1) οὐκ ἐςυνεβούλευόν

έκειςε διά των θηρίων τὸ πλήθος των ένοικούντων τοις τόποις έκείνοις. άλλ' δμως μή προςςχών²) τοῖς λόγοις αὐτῶν ἠρξάμην τής όδοῦ. ἤλθομεν οὖν εἴς τινα τόπον φαραγγώδη, ἦ³) ἦν όδὸς λίαν στενή και φαραγγώδης, ην και ώδεύσαμεν*) ήμέρας όκτώ. είδομεν⁵) (δέ) έν τοῖς τόποις ἐκείνοις θηρία ἀλλογενή, οἶα οὐκ οἴδαμεν πώποτε. 6) διελθόντες δὲ τὸν τόπον ἐκεῖνον ἤλθομεν εἰς έτερον θρηνωδέςτερον τόπον · εύραμεν δε έκει πολλην ύλην δένδρων καλουμένων άναφάνδα"), καρπόν έχοντα ξένον και παρηλfol. 241 ^b λαγμένον · ή cav γ αρμήλα παμμεγέθη⁸), οίον πέπονες⁹) μέγιςτοι. ¹⁰) ή αν δε και άνθρωποι έν τη ύλη έκείνη πίθηκοι") λεγόμενοι, έχοντες 12) ύψει πήχεις είκοςι τέςςαρας, μακρούς τραχήλους έχοντες ώς ἕνα πήχυν καὶ ἥμιςυ, ὁμοίως καὶ πόδας μακρούς ἔχοντες ¹³), οί 14) δε άγκωνες 15) αὐτῶν πρίοςιν 16) ήςαν παρεμφερεῖς καὶ αἱ χεῖρες. ἰδόντες ¹⁷) δὲ ἡμᾶς ὥρμηςαν ¹⁸) ἐπὶ τὸ ςτρατόπεδον. ἐγὼ δὲ ἰδὼν ταῦτα ἐξέςτην ¹⁹) τῆ διανοία. ἐκέλευςα οὖν ςυλληφθῆναι ἕνα έξ αὐτῶν. ὑρμηςάντων δὲ ἡμῶν πρὸς αὐτοὺς μετὰ φωνῶν καὶ **caλπίγγων έφυγον** έφονεύ caμεν δε έξ αὐτῶν τριάκοντα δύο. αύτοι δε ανείλον²⁰) έξ ήμων ετρατιώτας ρ. εμείναμεν ούν εκεί τρώγοντες τοὺς καρποὺς τῶν δένδρων.

Сар. 33.

Κάκεῖθεν ἀπάραντες ἤλθομεν εἶς τινα χλοερὰν χώραν, ἐν ἡ ¹) ἤςαν ἄνθρωποι ἄγριοι γίγαςιν ὅμοιοι, στρογγύλοι, πυρρὰς č) ὄψεις ἔχοντες, ὡς λέοντες φαινόμενοι. ἦςαν δὲ καὶ ἕτεροι μετ' αὐτῶν λεγόμενοι Όχλῖται ³), μὴ ἔχοντες τρίχας τὸ ςύνολον, τὸ μῆκος 4) ἔχοντες πήχεων 5) τεςcάρων καὶ πλάτος ὡςεὶ λόγχη. καὶ ἰδόντες ἔδραμον πρὸς ἡμᾶς ởςαν δὲ περιεζωςμένοι δέρματα λεόντων, fol. 242 ° ἰςχυροὶ λίαν καὶ ἑτοιμότατοι πολεμεῖν ἄνευ ὅπλων ἡμεῖς δὲ ἐτύπτομεν αὐτούς, αὐτοὶ δὲ ξύλοις ἔτυπτον ἡμᾶς, ὡς καὶ πολλοὺς ἀνεῖλον ἐξ ἡμῶν. ἐγὼ δὲ φοβηθεὶς μήπως τροπώςωνται⁶) ἡμᾶς ἐκέλευςα πυρὰν ἅψαι ἐν τῆ ὕλη· οἱ δὲ ἰδόντες τὸ πῦρ ἔφυγον οἱ ἀκμαιότατοι ἐκεῖνοι ἄνδρες ἀνεῖλον⁷) δὲ ἐξ ἡμῶν στρατιώτας ἑκατὸν ὀτδοήκοντα.

> Τῆ δὲ ἐπιούςῃ ἡμέρᾳ ἠβουλήθην ἀπελθεῖν εἰς τὰ ςπήλαια) αὐτῶν καὶ εὕρομεν θηρία προςδεδεμένα ταῖς θύραις αὐτῶν ὡς λέοντες ἦcav δὲ τριόφθαλμοι. εἴδομεν⁹) δὲ ψύλλους ἐκεῖ ὡς τοὺς παρ' ἡμῶν βατράχους πηδῶντας.¹⁰) ἐκεῖθεν δὲ ἀναχωρήςαντες ἤλθομεν εἴς τινα τόπον, ἐξ οῦ ἐξήρχετο πηγὴ πλουςιωτάτη '')· καὶ ἐκέλευςα ἐκεῖ ςτῆναι τὸ ἅρμα· ἐμείναμεν δὲ ἐκεῖ μῆνας δύο.

> 2) προςχών 3) oî 4) όδεύςαμεν 5) ἴδωμεν 6) πόπωτε. 7) im armenischen kanaphnito (cf. C. ἀναφνήτων) 8) πανμεγέθη, 9) 11) qutoi (v. Zacher Pseudo-Call. p. 137) πέπονας 10) μεγίςτους. 13) ἔχοντας 14) ai 15) άγκόνες 12) ἔχοντα 16) πρίωςιν 17) $i\delta \delta v \tau \alpha$ 18) $\delta \rho \mu \eta c \alpha v$ 19) $\dot{\epsilon} \xi \dot{\epsilon} c \tau \eta$ 20) $\dot{\alpha} v \dot{\epsilon} i \lambda \alpha v$ 3) armen. ochsol, v. l. ochtol, Otol. 4) μ $\hat{\epsilon} k \sigma c$ 33. 1) ω 2) πυράς 5) πήχων τροπό-7) ανείλαν 8) επίλεα 9) ίδομεν 10) πήδοτας **COVT**αι' 11) πλου-**CIOT**άτη·

Έκειθεν δε απάραντες ήλθομεν έως των Μηλοφάγων και εἴδομεν⁹) ἐκεῖ ἄνδρα δαcùν¹²) ὅλψ τῷ cώματι, παμμεγέθη¹³), καὶ έφοβήθημεν και κελεύω αύτὸν ςυλληφθήναι. ὁ δὲ ςυλληφθεὶς άγρίως ήμας κατώπτευεν.14) κελεύω δέ γυναϊκα γυμνήν προςενεχθήναι αύτω. δ δε άρπάςας αὐτὴν κατήςθιεν.¹⁵) ευνδραμόντων fol. 242^b δέ των ετρατιωτων έξελειν αύτην έβαττάριεεν 16) τη γλώεςη αύτου. και άκού αντες οι λοιποι ςύντοποι αύτου έξηλθον πρός ήμας έκ τοῦ ἕλους ἄνδρες ὡςεὶ μύριοι, τὸ δὲ στρατόπεδον ἡμῶν ἦν μυριάδες τές capec · και κελεύω ανάπτειν 17) (πῦρ · οἱ δὲ ἰδόντες) τὸ πῦρ έφυγον. διώξαντες δε αύτους εκρατήςαμεν έξ αύτων τρείς, οί και μή μεταςχόντες τροφής μέχρις ήμερων όκτω έτελεύτηςαν. είχον δε λογιςμόν ούκ ανθρώπινον, αλλ' ώς οι κύνες ύλακτουν. 18)

Сар. 36.

Έκειθεν δε άναχωρήςαντες ήλθομεν είς τινα ποταμόν. έκελευςα ούν παρεμβολήν γενέςθαι και καθοπλιςθήναι τη ευνηθεία τὰ cτρατόπεδα. η ν δὲ έν τῷ ποταμῷ δένδρα, καὶ ἅμα τῷ¹) η λίψ²) άνατέλλοντι³) καὶ τὰ δένδρα ηὔξανον μέχρις ὥρας ἕκτης, ἀπὸ δὲ ώρας έβδόμης έξέλειπον⁴) ώςτε μηδ' όλως φαίνεςθαι. δάκρυα δέ είχον ώς Περςικήν ςτακτήν, πνοήν δε πάνυ ήδυτάτην και χρηςτήν. έκέλευςα ούν κόπτεςθαι τὰ δένδρα καὶ ςπόγγοις ἐκλέγεςθαι αὐτῶν τὰ δάκρυα.⁵) αἰφνίδιον⁶) δὲ οἱ ἐκλέγοντες ἐμαςτιγοῦντο ὑπὸ δαίμονος ἀοράτου· καὶ τῶν μὲν μαςτιγουμένων τὸν ψόφον ἠκούομεν 7) και τὰς πληγὰς ἐπι τῶν νώτων ἐρχομένας ἐβλέπομεν, τοὺς fol. 243 4 δε τύπτοντας ούκ έθεωροῦμεν. φωνή δέ τις ἤρχετο λέγουςα μηδε έκκόπτειν μηδε cullerein ei δε où παύςηςθε»), γενήςεται αφωνον τὸ στρατόπεδον. ἐγὼ οὖν φοβηθεὶς ἐκέλευςα μήτε ἐκκόπτειν μήτε **cuλλέγειν τινὰ έξ αὐτῶν. ἦ cav δὲ ἐν τῷ ποταμῷ λίθοι μέλανες**. όςοι ούν ήπτοντο των λίθων τούτων, την ίςην χρόαν έλάμβανον τοῖς λίθοις. ἦ ταν δὲ καὶ δράκοντες πολλοὶ ἐν τῷ ποταμῷ καὶ ίχθύων πολλά γένη, άτινα πυρί ούκ ώπτῶντο⁹), άλλ' έν ὕδατι ψυχρώ πηγαίω. είς ούν τών στρατιωτών λαβών και πλύνας και βαλών είς άγγος ἀφήκεν καὶ εῦρε τὸν ἰχθὺν ὠπτημένον.¹⁰) ἦ cav δε έν τῷ ποταμῷ ὄρνεα παρεμφερή¹¹) τῶν παρ' ἡμῖν ὀρνέων· εἴ τις οὖν αὐτῶν ἐθίγγανε¹²), πῦρ ἐξέβαινεν ἐξ αὐτῶν.¹³)

CAP. 37.

Τῆ δὲ ἐπιούςῃ ἡμέρα ὡδεύςαμεν πλαζόμενοι. 1) ἔλεγον δέ μοι οί όδηγοί · ούκ οίδαμεν ποῦ ὑπάγομεν, δέςποτα βαςιλεῦ 'Αλέξανδρε · ὑποςτρέψωμεν²) μὴ εἰς τόπους χείρονας ἐμπέςωμεν. ἐγὼ δὲ

15) κατέςθιεν 12) δαcù έν 13) πανμεγεθή 14) καθόπτευεν 17) άναπτήναι 16) Gildem.; cod. έταρτάρηcev 18) ήλάκτουν · 86. 3) άνατέλοντος, 5) τῶν δακρύων. 1) TOU ήλίου 4) έξέλιπον 10) δψημένον 7) ήκούαμεν · 8) παύςητε · 9) όψωντο 6) αἰφνήδιον 11) παρεμφεροί 12) έθήγγανε 13) αὐτοῦ. 37. 1) (έψημένον?) 2) ὑποςτρέψομεν πελαζόμενοι.

Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4.

CAL PA

οὐκ ἠβουλήθην ὑποςτρέψαι. ὑπήντων δὲ ἡμῖν θηρία πολλὰ καὶ ἑξάποδα καὶ τριόφθαλμα καὶ πεντόφθαλμα, τὸ μῆκος ἔχοντα πήχεις δέκα, καὶ ἄλλα πολλὰ γένη θηρίων καὶ ἁ μὲν ἀνεχώρουν fol. 243 ^b φεύγοντα³), ἂ δὲ καὶ ἐφήλλοντο⁴) ἡμῖν. ἤλθομεν⁵) δὲ εἰς ἀμμώδη⁶) τινὰ τόπον, ὅθεν ἐξῆλθον θηρία ὅμοια ὀνάγρων, ἔχοντα ἀνὰ πήχεις⁷) κ΄, οὐκ⁸) εἶχον δὲ ἀνὰ δύο ὀφθαλμούς⁹), ἀλλὰ ἀνὰ ἕξ, τοῖς δὲ δυcὶ μόνοις ἔβλεπον. οὐκ ἦςαν δὲ μάχιμα¹⁰), ἀλλὰ ἤπια. καὶ ἄλλα δὲ πολλὰ κατέβαλον τόξοις οἱ στρατιῶται. ἐκεῖθεν δὲ ἀναχωρήςαντες ἤλθομεν εἴς τινα τόπον, ἔνθα ἦςαν ἄνθρωποι ἀκέφαλοι, λαλοῦντες δὲ ἀνθρωπίνως τῆ ἰδία γλώςςη, δαςεῖς, δερματοφόροι, ἰχθυοφάγοι · θαλαςςίους δὲ ἰχθῦς¹¹) ἀγρεύοντες ἐκόμιζον ἡμῖν ἐκ τῆς παρακειμένης αὐτοῖς¹²) θαλάςσης, ἄλλοι δὲ ἐκ τῆς τῆς ὕδνα¹³) ἔχοντα ἀνὰ λίτρας¹⁴) κε΄. φώκας δὲ πλείςτας καὶ μεγάλας εἴδομεν¹⁵) ἑρπούςας ἐπὶ τῆς τῆς. πολλὰ δὲ οἱ φίλοι ἡμῶν cυνεβουλεύςαντο ὑποςτρέψαι, ἐγὼ δὲ οὐκ ἠβουλήθην, θέλων ἰδεῖν τὸ τέλος τῆς τῆς.

CAP. 38.

² Εκείθεν οὖν ἀναλαβόντες ἔρημον ὡδεύςαμεν ¹) ἐπὶ θάλαςςαν, μηκέτι μηδὲν ὁρῶντες, μήτε πετεινὸν ²) μήτε θηρίον, εἰ μὴ τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν ፕῆν· τὸν δὲ ἥλιον οὐκέτι ἐθεωροῦμεν, ἀλλὰ μαῦρον τὸν ἀέρα ἐπὶ ἡμέρας δέκα. ἐλθόντες δὲ εἴς τινα τόπον παραθαλάςςιον καὶ τὰς σκηνὰς ἡμῶν καὶ τὴν παρεμβολὴν διαθέντες ἐμείναμεν ἡμέρας πλείςτας. ἦν δὲ νῆςος ἐν μέςῳ τῆς θαλάςςης ἐκείνης. ἐπιθυμίαν δὲ εἶχον τὰ ἐν ἐκείνῳ τῷ τόπῳ ἔςωθεν ἱςτορῆςαι. προςέταξα δὲ καταςκευάςαι πλοιάρια πλεῖςτα. ἀνῆλθον fol. 244 » δὲ ³) ἐν ἐκείνοις τοῖς πλοιαρίοις ἄνδρες ὡςεὶ χίλιοι καὶ κατεπλεύcαμεν εἰς ⁴) ἐκείνην ⁵) τὴν ⁶) νῆςον ௭), οὐ μακρὰν δὲ οὖςαν ⁶) τῆς τῆς ⁴

έφ' ἡς ἠκούςαμεν λαλιὰς ἀνθρώπων Ἑλληνικῆ διαλέκτψ λεγόντων.⁹)

Ο παῖς Φιλίππου, Αἰγύπτου δὲ τὸ ςπέρμα, κλῆςιν ἔςχηκας ςημαίνουςαν¹⁰) τὸ μέλλον ὑπὸ coῦ πραχθὲν εὐτύχημα γενναίως ἀπὸ μήτρας γὰρ ᾿Αλέξανδρος ἐκλήθης ἤλεξας ἄνδρας ὡς τούτους ἐκδιώκων, καὶ ἀποςοβῶν βαςιλεῖς ἐξ οἰκείων

† ᾿Αλεξάνδρου (᾿Αλέξανδρος?) δὲ παντὸς τάχους ἐγένου, † cuµπληρουµένου coῦ δευτέρου cτοιχείου τοῦ ὀνόµατος, ὃ κλῆςιν¹¹) ἔςχε λάβδα.

Καὶ τούτους μὲν τοὺς λόγους ἠκούομεν¹²), τοὺς δὲ λαλοῦντας οὐκ ἐθεωροῦμεν. τινὲς δὲ ςτρατιῶται παραβουλευςάμενοι κολύμβψ

³⁾ φένγοντες 4) ἐφ' ἐίλλοντο 5) ἤλθωμεν 6) ἀμώδη 7) πήχας 8) οὐχ 9) ὀφθαλμῶν· 10) μάχημα 11) ἰχθύ 12) αὐτῆς 13) ἤδνα 14) ἀναλὑτρῶν 15) ἴδωμεν **38.** 1) ὀδεύςαμεν 2) πετηνόν· 3) ἀνελθόντα 4) ἐν 5) ἐκείνη 6) τῆ 7) νήςω· 8) οὖςης 9) λέγοντα 10) ςημαίνουςα 11) κλῖςις 12) ἠκούαμεν·

διήλθον ἀπὸ τῶν πλοίων εἰς τὴν γῆν τῆς νήςου ἱςτορῆςαι, καὶ εὐθέως καρκίνοι ἐξελθόντες εἴλκυςαν αὐτοὺς εἰς τὸ ὕδωρ καὶ ἀνεῖλον. φοβηθέντες οὖν ὑπεςτρέψαμεν εἰς τὴν γῆν.

Έξελθόντων δε ήμων από των πλοίων και εκπεριπατούντων έπι την δχθην¹³) της θαλάςςης εύρομεν καρκίνον έξελθόντα τοῦ ύδατος έπι την ξηράν. ην δε το μέγεθος αύτοῦ ίςον θώρακος, οι δε έμπρόςθιοι πόδες οι λεγόμενοι χαλοί (χηλαί?) το μήκος ανα όργυίας¹⁴) μιας ἕκαςτος. ἰδόντες δὲ αὐτὸν καὶ λαβόντες δόρατα fol. 244 b άνείλομεν αύτον μετά βίας. είδηρος γάρ ούκ εἰεήρχετο εἰε το 15) όςτρακον αύτου. τοις γάρ έμπροςθίοις ποςίν ςυνέτριβε τά δόρατα ήμων. ανελόντες 16) δε τοῦτον καὶ αναπτύξαντες 17) εὕρομεν έντὸς τοῦ ὀστράκου αὐτοῦ μαργαρίτας ζ' μεγάλης τιμής ἀξίους · οὐδείς άνθρώπων τοιούτους μαργαρίτας έώρακεν πώποτε. τούτους ίδών έγὼ ὑπέλαβον ἐν τῷ τῆς ἀπλεύςτου θαλάςςης (βυθῷ) ταῦτα γενέcθαι. ὅθεν ὑπενόηςα κλωβὸν¹⁸) ςιδηροῦν¹⁹) μέγαν γενέςθαι καὶ ένδοδεν τοῦ κλωβοῦ²⁰) ἐπενεχθήναι αὐτῶ πίθον²¹) ὑέλινον²²) παμμεγέθη έχοντα πάχει²³) ένα²⁴) πήχυν και ήμιου, και έκέλευςα γενέ**c**θαι ἐν τῷ πυθμένι²⁵) τοῦ πίθου²⁶) τρυμαλιάν²⁷), ὡc χωρεῖν²⁵) τοῦ άνθρώπου την χειρα, βουλόμενος κατελθειν και άναμαθειν τί έςτιν έν τῶ πυθμένι²⁹) τῆς τοιαύτης θαλάςςης· ἔχειν δὲ κεκλειςμένην ένδοθεν³⁰) τῆς τρυμαλιᾶς³¹) τὴν ὀπὴν τὴν οὖςαν ἐν τῷ πυθμένι²⁹) τοῦ πίθου²⁶), κατελθόντα δέ με εὐθέως ἀνοῖξαι³²) ἐξάγειν³³) τε διὰ τρυμαλιάς³¹) την χείρα και λαβείν έκ της παρακειμένης αύτοῦ³⁴) ψάμμου τὸ εύρεθὲν ἐν τῷ πυθμένι²⁹) τῆς τοιαύτης θαλάςςης καὶ πάλιν είcενεγκείν την χείρα και παραχρήμα έμφράξαι την τρυμαλιάν. 27) δ και πεποίηκα. ἐκέλευςα οὖν γενέςθαι ἄλυςιν 35) ὀργυιῶν 36) τη καὶ προcéταξαμή τιc³⁷) ἀνελκύcῃ με³⁸) πρὶν ἢ ἡ ἀλυcic³⁹) ταραχθῆ fol. 245 \bullet έγὼ γὰρ κατελθών ἐν τῷ πυθμένι²⁹) εὐθὺς ταράξω⁴⁰) τὸν πίθον²¹), καὶ ὑμεῖς ἀναγάγετέ⁴¹) με. μετὰ οὖν τὸ καταςκευάςαι πάντα εἰςῆλθον έν τῷ ὑαλίνῷ 42) πίθῷ 43) βουλόμενος ἐπιχειρεῖν ἀδύνατα εἰςελ-θὼν οὖν διὰ μολυβδίνου 44) κκεύους εὐθὺς ἐκλείςθη ἡ εἴςοδος. 45) κατελθών δε πήχεις 46) ρκ' ίχθύς διελθών δια της κέρκου κρούςας τον κλωβόν 18), ανήγαγόν με δια (τό) την αλυςιν 35) ταραχθήναι. έγω δέ πάλιν (κατελθών) τὸ αὐτὸ πέπονθα τρίς. καὶ κατελθών ὡςεὶ πήχεις⁴⁶) τη έβλεπον ίχθύας περικυκλώςαντάς⁴⁷) με πάμπολλα⁴⁶) γένη. καὶ ἰδοὺ ἐλθών παμμεγεθέςτατος ἰχθὺς ἔλαβέν⁴⁹) με сὺν τῶ κλωβώ⁵⁰) έν τώ ετόματι αύτοῦ καὶ ἀνήγαγέ με ἐπὶ τὴν γῆν μακρόθεν, μίλιον έν. ή ταν δέ 51) έν τοῖς πλοίοις οἱ καταγαγόντες με άνδρες τξ και πάντες είλκυςαν έν τοις τέςςαρςι πλοιαρίοις. φθά-

13) ὄχθαν 14) οὐργίας 15) τὸν 16) ἀνελόντα 17) ἀπὸπτήξαντες 18) κλοβὸν 19) ciδηρὸν 20) κλοβου 21) πῦθον 22) ὑέλλινον 23) πάχοι 24) μίαν 25 πιθμένι 26) πύθου 27) τριμαλίαν 28) χωροῦν 29) πιθμένη 30) ἔδοθεν 31) τριμαλιάς 32) ἀνήλξε· 33) ἐξάγει 34) αὐτῆς 35) ἄλυςον 36) οὐργίας 37) μὴδέν 38) μαι 39) ἄλυςος 40) ταράξαι 41) ἀναγάγεταί 42) ὑαλλίνω 43) πύθω· 44) μολιβδύνου 45) εἶοδος· 46) πήχας 47) περικυκλώςαντές 48) πάμπολα 49) ἔλαβόν 50) κλοβῷ 51) γὰρ

763

cac δὲ [τὴν κλωβὸν¹⁸) ἐπὶ τὴν ἔηρὰν] καὶ τοῖc⁵²) ὀδοῦcιν⁵³) αὐτοῦ τὴν κλωβὸν¹⁸) cuvτρίψαc ἔρριψεν ἐπὶ τὴν ἔηράν. ἐγὼ δὲ ἐγενόμην ἡμίπνουc⁵⁴) καὶ νενεκρωμένοc⁵⁵) ἀπὸ τοῦ φόβου καὶ πεcὼν προсεκύνηca τῆ ἀνω προνοία τῆ διαφυλαξάcŋ⁵⁶) με ζῶντα ἀπὸ τοῦ φοβεροῦ θηρίου. εἶπον δὲ εἰc ἐμαυτόν ἀπόcτα, ᾿Αλέξανδρε, ἀδυνάτοιc ἐπιχειρεῖν⁵⁷), μήπωc ἀνιχνεύων⁵⁸) βυθὸν cτερηθῆc⁵⁹) fol. 245 ^b καὶ τοῦ ζῆν. καὶ εὐθὺc προcέταξα τὸν cτρατὸν ἐκεῖθεν ἀπάραι καὶ ἐπὶ τὰ⁶⁰) ἔμπροcθεν πορεύεςθαι.

Сар. 39.

Καὶ πάλιν ὁδεύcαντες ἤλθομεν διὰ δύο ἡμερῶν εἰς τόπους όπου ήλιος ού λάμπει. έκει ούν έςτιν ή καλουμένη μακάρων χώρα. καὶ θέλοντός μου ἱςτορῆςαι καὶ ἰδεῖν τοὺς τόπους ἐκείνους έπεχείρηςα λαβείν τοὺς ἰδίους μου δούλους καὶ εἰςελθείν πρὸς αύτούς. Καλλιςθένης δε ό έμος φίλος ςυνεβούλευς μοι είςελθειν εύν φίλοις μ' και παιείν έκατον και ετρατιώταις 1) ας μόνοις γνηcíoic. καταλείψας ούν τὸν πεζὸν λαὸν μετὰ τῶν γερόντων καὶ τών γυναικών αὐτὸς [οὖν] παραλαβών πάντας νέους στρατιώτας έκλεκτούς έπορεύθην ςύν αύτοῖς, παραγγείλας μὴ ςυμπορευθήναι μεθ' ήμων γέροντα. είς δέ τις γέρων περίεργος έχων δύο υίούς γενναίους και άληθεις στρατιώτας λέγει 2) πρός αὐτούς. τεκνία, άκού ατε της φωνής του πατρός ύμων και λάβετέ με μεθ' ύμων, καί ούχ³) εύρεθήςομαι ύμιν κενός έν τη όδω· ίδου γάρ έν καιρώ περιστάσεως ζήτησις μέλλει γενέσθαι (γέροντος) παρ' 'Αλεξάνδρου τοῦ βαςιλέως. εἰ οὖν εὑρεθῆτέ με ἔχοντες 4), μεγάλως τιμηθήςεςθε. οί δὲ λέγουςιν αὐτῷ · φοβούμεθα, πάτερ, τὴν ἀπειλὴν τοῦ βαςιfol. 246 λέως, μήπως εύρεθώμεν παραβάντες το πρόςταγμα αύτου καί **CTE**ρηθώμεν^b) \dagger έπὶ τῆ CTPATIŴ \dagger καὶ TOŨ Zῆν. ὁ ὸὲ Υέρων ἀνα**στάντες κείρατέ μου τὸν πώγωνα⁶) καὶ ἀλλάξαςθε⁷) τὸ σχῆμα καὶ** πορεύςομαι μεθ' ύμων⁸) ανά μέςον τοῦ ςτρατοῦ καὶ ἐν καιρῶ δέοντι) μεγάλως ύμας ώφελήςω. 10) οι δε εποίηςαν το κελευςθέν ύπό τοῦ πατρός αὐτῶν. ἐκείθεν οὖν ὁδεύςαντες ἡμέρας γ΄ εὕρομεν τόπον όμιχλοειδή. μή δυναμένων δε ήμων πορρωτέρω¹¹) προβήναι διὰ τὸ ἄβατον καὶ ἀςτίβητον 12) τὸν τόπον εἶναι, ἐπήξαμεν έκει τάς ςκηνάς ήμων. τη δε έπιούςη λαβών χιλίους ένόπλους εί εῆλθον μετ' αὐτῶν ἱςτορῆςαι, μήπως ἐνταῦθά ἐςτιν τὸ τέλος τής γής. είςελθόντες ούν έν τοις άριςτεροις μέρεςιν, ήν γαρ έκεινο τὸ μέρος φωτεινότερον, ὡδεύςαμεν 13) τόπους πετρώδεις καὶ κρημνώδεις14) ἕως ήμέρας ήμίςους· τοῦτο δὲ ἐκ τοῦ ἡλίου οὐκ ἐπέγνων¹⁵), [τήν όδόν·] άλλά εχοίνοις¹⁶) μετρών κατά την γεωμετρίαν

> 52) τοὺς 53) ὀδόντας 54) ἡμήπνους 55) νενεκρομένος 56) διαφυλαξάςει 57) ἐπιχειροῖν 58) ἀνιχνεθον 59) ςτεριθεἰς 60) τοῖς **39.** 1) ςτρατιώτας 2) λέγων 3) οὐκ 4) ἔχοντα 5) ὑςτερηθῶμεν 6) πώγονα 7) ἀλλάξαςθαι 8) ήμῶν 9) δἐοντος (δὲ ὄντος) 10) ὀφελήςω· 11) παρ' ἐτέρω 12) ἀςτείβητον 13) ὁδεὑςαμεν 14) κρυμνώδεις· 15) ἐπέγνω 16) ςχοίνους

> > - stranger P

Tall on -

έπέγνων¹⁵) την όδον και την ώραν. μετά δε ταῦτα φοβηθέντες ύπεςτρέψαμεν διὰ τὸ τὴν δδὸν ἄβατον είναι. ἐξελθόντες δὲ ήβουλήθημεν έν τοῖς δεξιοῖς μέρεςιν. ἠν δὲ πεδίον λίαν ὑμαλόν, πλὴν ζοφώδες και ςκοτεινόν. έγω δε έν αμηχανία έγενόμην, ότι ούδεις fol. 246 b τών νέων ευνεβούλευεέ μοι είεελθειν έν τῷ τόπψ ἐκείνψ, μήποτε [γάρ] των ἵππων (διὰ τοῦ εκότους) καὶ τῆς μακράς όδοῦ διαςκορπι**cθέντων** οὐ δυνάμεθα ὑπο**c**τρέψαι. ἐγὼ δὲ εἶπον πρòc αὐτούς· ὦ γενναίοι πάντες ύμεις έν πολέμω, νῦν ἐγνώκατε ὅτι ἄνευ βουλής 17) καί ευνέςεως οὐδέν ἐςτιν γενναιότατον εἰ γὰρ ἦλθεν γηραιός, ςυνεβούλευςεν αν ήμιν πως δει είςελθειν έν τω ζοφώδει¹⁸) τούτω¹⁹) τόπω. ἀλλ' οὐν τίς ἐν ὑμῖν γενναῖος, ὃς ἀπελθών ἐν τῆ παρεμβολή ένέγκη²⁰) μοι γέροντα; καὶ παρ' ἐμοῦ λήψεται χρυςοῦ λίτρας²¹) δέκα. ούδεις ούν εύρέθη τοῦτο ποιήςαι διὰ τὸ τής όδοῦ μήκος καί διὰ τὸ τὸν ἀέρα ἀφεγγή είναι. προςελθόντες οὖν οἱ υίοι του γέροντος λέγουςί μοι έαν ανεξικάκως ακούςης, δέςποτα, έρουμεν (τί) πρός cé. κάγώ δέ εἴπατε ὅ τι δ'22) ἂν βούληςθε.23) όμνυμι²⁴) γάρ την άνω πρόνοιαν τοῦ μη ἀδικήςαι ὑμας. οί δὲ εύθέως διηγήςαντό μοι τὰ περί τοῦ πατρός αὐτῶν καὶ ποδαπῶς ήγαγον αὐτόν, καὶ δραμόντες παρέςτηςαν αὐτὸν τὸν γέροντα. έγω δε ίδων κατηςπαςάμην αυτόν και βουλήν ήτουν δοθήναι ήμιν. ό δε γέρων λέγει 'Αλέξανδρε βαειλεῦ, ἔξεετίν coi τοῦτο γνῶναι, στι εί μη²⁵) μεθ' ιππων εἰ είλθης οὐκέτι τὸ φῶς ὄψει. ἐπίλεξαι ούν ἵππους θηλείας 26) έχούςας πώλους και τους μέν πώλους fol. 247* έαcov 27) ένταῦθα, ὑμεῖς δὲ εἰς έλθετε 28) μετὰ τῶν ἵππων, καὶ αυται²⁹) ἐξάξουςιν ὑμῶς³⁰) διὰ τοὺς αὐτῶν πώλους. ζητήςας οὖν έν παντί τῷ στρατῷ οὐχ εὕρομεν εἰ μη²⁵) ρ' ἵππους θηλείας²⁶) έχούςας πώλους. λαβών ούν ταύτας και έτέρους ιππους ρ' έπιλέκτους, δμοίως και έτέρους ιππους βαςτάζοντας τα πρός την χρείαν, εἰcήλθομεν κατὰ τὴν βουλὴν τοῦ γέροντος, καὶ ἐάςαμεν τοὺς πώλους ἔξω.

Ο δε γέρων παρήγγειλεν τοῖς υἱοῖς αὐτοῦ, ὅ τι δ' 31) ἂν εύρωςιν μετά τὸ εἰςελθεῖν ἐπὶ τῆς Υῆς κείμενον ςυλλέγειν αὐτὰ καί βαλείν έπι τοις μαρείποις αύτων. εἰςήλθον οὐν τριακόςιοι έξήκοντα сτρατιώται (καί) ἐκέλευςα προπορεύεςθαι τοὺς ἑξήκοντα πεζούς. και ούτως είςήλθομεν όδον ώςει εχοίνους 32) ιε και εύρομεν τόπον και ήν έν αὐτῷ πηγὴ διαυγής, ής τὸ ὕδωρ ἤςτραπτεν ώς άςτραπή, και έτερα πλειςτα ύδάτων. ην δε και ό άηρ του τόπου έκείνου εὐώδης, καὶ οὐ πάνυ ςκοτεινόν. πρόςπεινος δὲ γενόμενος ήθέληςα δέξαςθαι άρτον, και καλέςας τον μάγειρον ['Ανδρέαν ἀνόματι³³)] είπον αὐτῷ · εὐτρέπιςον ἡμῖν προςφάγιον.³⁴)

¹⁷⁾ βούλου (ςυμβούλου?) 18) ζοφώδη 19) τοῦτο 20) ἐνέγκει 21) λύτρας 22) εί τιδ' 23) βούλεςθαι 24) wμνημοι 25) µí 26) θηλίας — am ende der seite bemerkt: καὶ ἐν ἐτέρω λόγψ · ὄνους θηλίας ἐχούςας πωλάρια εἰς τὴν παρεμβολὴν τῶν φωςάτων (oder τοῦ φουςά-του?) παρακρατηθήναι · 27) ἐαςας 28) εἰςέλθατε 29) αὐται 30) ἡμᾶς 31) ἡ τοιδ ' 32) εχοινίους 33) ὀνόμτϊ die eingeklammerten worte von gleichzeitiger hand am rande bemerkt. 34) προςφάγειον.

ό δὲ τάριχον λαβὼν ἐπορεύθη ἐπὶ τὸ διαυγὲς ὕδωρ τῆς τῆς πλῦfol. 247 ʰ vai τὸ ἔδεςμα. καὶ εὐθέως βραχὲν ἐν τῷ ὕδατι ἐψυχώθη καὶ ἔφυγε τὰς χεῖρας τοῦ μαγείρου. ἐκεῖνος δὲ φοβηθεὶς οὐκ ἀνήγγειλέ μοι τὸ γεγονός ³⁵) · αὐτὸς δὲ λαβὼν ἐξ αὐτοῦ τοῦ ὕδατος ἔπιεν καὶ ἔλαβεν ἐν ςκεύει τινὶ ἀργυρῷ καὶ ἐφύλαξεν · ἦν γὰρ πῶς ὁ τόπος βρύων ὕδατα πολλά, ἐξ ῶν ὑδάτων πάντες ἐπίομεν. ³⁶) ῶ τῆς ἐμῆς δυςτυχίας ³7), ὅτι οὐκ ἔκειτό μοι πιεῖν ἐκ τῆς ἀθανάτου ἐκείνης πηγῆς τῆς ζωογονούςης τὰ ἄψυχα, ῆς ὁ ἐμὸς μάγειρος τετύχηκεν.

Сар. 40.

Μετὰ δὲ τὸ λαβεῖν βρώςεως ἀναςτάντες ὡδεύςαμεν) ὡςεὶ ςχοίνους ελ' πλεĵον ή έλαττον · λοιπόν ώδεύςαμεν ίδόντες αὐγὴν ?) άνευ ήλίου και εελήνης και άςτρων. και είδον δύο όρνεα πετόμενα³) και μόνον έχοντα όψεις άνθρωπίνας, Έλληνική (δε) διαλέκτω ἐκραύγαζον τί χώραν πατεῖς, ᾿Αλέξανδρε, τὴν θεοῦ μόνου; άνάςτρεφε, δείλαιε, άνάςτρεφε μακάρων γήςους πατείν ού δυνήςει. ανάςτρεψον, ανθρωπε, και την δεδομένην ςοι γην πάτει καὶ μὴ κόπους πάρεχε ςεαυτῷ. ςύντρομος δὲ γενόμενος κάλλιςτα ύπήκουςα τη φωνή ύπό των όρνέων μοι δεδομένη.4) τό δε έτερον όρνεον πάλιν έφθέγξατο Έλληνική διαλέκτω. έγκαλειταί (έκκαfol. 248 · λείταί?) ce, φηciv, ή άνατολή και ή Πώρου βαcιλεία νίκη 5) ύποταγή εταί coi. και ταῦτα εἰπὸν⁶) τὸ ὄρνεον ἀνέπτη.⁷) έγὼ δὲ έξιλεως άμενος καί + κρατών τον όδηγον, τὰς ἵππους ἔμπροςθεν βαλόντες, † πάλιν κατά την άμαξαν των άςτέρων δι' ήμερων κβ' έξήλθομεν πρός την φωνην των πώλων και των μητέρων αύτων. πολλοί ούν των στρατιωτών έβάστασαν έκαστος δ εύρε. έξαιρέτως δε οί τοῦ γέροντος υίοι ἔπληςαν τοὺς μαρςίπους αὐτῶν κατὰ τὴν τοῦ πατρός αὐτῶν παραγγελίαν.

Сар. 41.

Καὶ ἐξελθόντων ἡμῶν πρὸς τὸ φῶς εὑρέθηςαν χρυςίον δόκιμον λαβόντες καὶ μαργαρίτας μεγάλους τιμῆς ἀξίους. τοῦτο δὲ ἰδόντες μετεμελήθηςαν οἱ μὲν λαβόντες ὅτι μὴ πλέον ἔλαβον, οἱ δὲ μὴ λαβόντες ὅτι οὐκ ἔλαβον. ὑπερευχόμεθα οὖν πάντες τῷ γέροντι τῷ δόντι ἡμῖν τοιαύτην βουλήν.

Μετὰ δὲ τὸ ἐξελθεῖν ἡμᾶς διηγήςατο ὁ μάγειρος τὸ ¹) cuμβὰν αὐτῷ ἐπὶ τῆς πηγῆς. ἐγὼ δὲ τοῦτο ²) ἀκούςας cuvεcχέθην ³) λύπη καὶ τοῦτον δεινῶς ἐκόλαςα. ὁ μὲν (οὖν) εἶπεν ¹) πρὸς ἐμαυτόν τί coi τὸ ὄφελος, ᾿Αλέξανδρε, μεταμεληθῆναι ⁵) ἐπὶ πράγματι πα-

35) γεγονώς 36) ἐπίωμεν 37) δυςτιχείας 40.1) όδεύςαμεν 2) αὐτὴν 3) πετώμενα 4) δεδομένην 5) νίκη 6) εἰπών 7) ἀνέπτηcεν *) der armenischen übersetzung liegt etwa folgender griechische text zu grunde: καὶ λαβόντες οὖν όδηγὸν τὸν ἀςτέρα τὸν ἐπὶ τῷ πόλψ οὕτως ἐξήλθομεν κτλ. 41.1) τῷ 2) τούτω 3) $cuve_{\chi}^{\theta}$ τη̂ 4) εἶπον 5) μεταμεληθείς

σελθόντι: οὐκ ἤδειν⁶) δὲ ὅτι ἐκ τοῦ ὕδατος ἔπιεν ἢ ὅτι ἐφύλαξεν· τοῦτο γὰρ οὐχ 7) ὑμολόγης εν 8), εἰ μὴ 9) ὅτι ἐψυχώθη τὸ τάριχος. 10) προςελθών δε ό μάγειρος τη έμη θυγατρί τη ¹¹) έκ της παλλακής ¹²) fol. 248 b Οὔννας¹³) ὀνόματι Καλη¹⁴) ἐπλάνηςεν καί τι ὑποςχόμενος¹⁵) αὐτη¹⁶) δούναι έκ της άθανάτου πηγής. δ και πεποίηκεν. έγω δε τούτο μαθών — ἐρῶ τὸ ἀληθές — ἐφθόνηςα¹⁷) τῆ ἀθαναςία αὐτῶν. καὶ την έμην θυγατέρα¹⁸) προςκαλεςάμενος είπον αυτή λαβουςά¹⁹) **cou tòv iματιςμòv ἔξελθε τοῦ προςώπου μου. ἰδοῦ γὰρ γέγονας** δαίμων ἀπαθανατιςθεῖςα. 20) Καλή μέν τῷ ὀνόματι 21) ἐκλήθης. άρτίως δὲ καλέςω ςε Καλήν τῶν ὀρέων, ὅτι ἐν αὐτοῖς τοῦ λοιποῦ κατοική τεις 22) · έςη 23) δε κεκλημένη Νηραΐδα²⁴), ώς έκ τοῦ νηροῦ 25) τὰ ἴδια δεξαμένη, τουτέςτιν τὰ ἀθάνατα. καὶ ταῦτα εἰπὼν προςέταξα²⁶) τοῦ λοιποῦ μὴ οἰκεῖν ἐν ἀνθρώποις, ἀλλ ' ἐν τοῖς ὄρεςιν. ή δὲ κλαίουςα καὶ ὀδυρομένη ἐξήλθε τοῦ προςώπου μου καὶ ἀπήλθεν οικήςαι μετά δαιμόνων έν έρήμοις τόποις. τον δε μάγειρον προςέταξα δεθήναι μύλον έν τῷ τραχήλψ αὐτοῦ καὶ ῥῖψαι αὐτὸν έν τῆ θαλάς κ. ὁ ὸἑ ῥιφεὶς²⁷) ἐγένετο δαίμων καὶ ἀπελθών κατώκηςεν έν τινι τόπω της θαλάςςης, άφ' ού και το όνομα εκλήθη 'Ανδρέας. και ταῦτα μέν περι τοῦ έμοῦ μαγείρου και τῆς ἐμῆς θυγατρός. έγὼ δὲ ὑπέλαβον²⁸) διὰ πάντων τούτων, ὅτι ἐνταῦθά ἐςτι τό τέλος τής γής. προςέταξα δε κτιςθήναι άψίδα έν τω τόπω fol. 249* έκείνω μεγίςτην και γράψαι δια γλυφίδος ούτως. οι βουλόμενοι είcελθεῖν ἐν τῆ μακάρων χώρα, δεξιά πορεύεςθε²⁹), μήποτε ἀπό- λ ncθε.³⁰)

Πάλιν οὖν διενοήθην ἐν ἑαυτῷ λέγων εἰ πάντως³¹) ἐνταῦθά ἐcτιν τὸ τέρμα τῆς γῆς καὶ ὁ οὐρανὸς ἐνταῦθα κλίνεται. ἠβουλήθην οὖν ἱςτορῆςαι τὴν ἀλήθειαν. προςέταξα οὖν cuλληφθῆναι ἐκ (τῶν ὀρνέων) τοῦ τόπου ἐκείνου δύο. ἦςαν γὰρ ὄρνεα μέγιςτα λευκά, ἀλκιμώτατα πάνυ καὶ ἥμερα βλέποντα γὰρ ἡμᾶς οὐκ ἔφευγον. τινὲς δὲ τῶν cτρατιωτῶν ἐπέβαινον τοῖς τραχήλοις αὐτῶν, καὶ ἀνέπτοντο³²) βαςτάζοντες αὐτούς. ἐcθίουςιν³³) δὲ θῆρας ἀγρίας, ἔνθεν καὶ πλεῖςτοι τῶν τοιούτων ὄρνεων³⁴) ἦλθον πρὸς ἡμᾶς διὰ τοὺς θνήςκοντας ἵππους. δύο οὖν ἐξ αὐτῶν κρατήςας προςέταξα μέχρις ἡμερῶν τριῶν μὴ δοθῆναι αὐτοῖς³⁵) βρῶςιν. τῆ δὲ τρίτῃ ἡμέρα προςέταξα καταςκευαςθῆναι ἔνλον ὅμοιον ζυγῷ καὶ^{*}) (καὶ) ταύτην³⁵) προςδεθῆναι ἐν μέςϣ³⁷) τοῦ ζυγοῦ· ταύτην δὲ κατεςκεύαςα ὥςπερ ςπυρίδα³⁸), κρατῶν δύο δόρη³⁹) ὡςεὶ ἑπτὰ πηχῶν τὸ μῆκος καὶ ἔχοντα ἐπάνω ἦπαρ ἵππων.⁴⁰) εὐθὺς οὖν

⁶⁾ είδην 7) οὐκ 8) ὁμολόγηςεν· 9) μỉ 10) τάριχον 11) τὴν 12) παλακῆς 13) οὖν νας (dazwischen scheinen 2 buchstaben zu fehlen) 14) καλὴν 15) ὑποςχώμενος 16) αὐτῆς 17) ἐφθώνηςα 18) θυγατέραν 19) λαβῶν 20) ἀπαθανατηθεῖςοι· 21) ὀνόμτι 22) κατοικήςης· 23) ἔςυ 24) νεραῖδα· 25) νεροῦ 26) προςέταξεν 27) ῥιφῆς 28) ὑπέλαβα 29) πορεύεςθαι· 30) ἀπωλεῖςθαι· 31) πάντος 32) ἀνήπτοντο (ἀνίπταντο?) 33) ἐςθίουςαν 34) ὀρνέων 35) αὐτὰ *) ein wort oder einige ausgefallen. 36) ταῦτα 37) μέςον 38) ςπυρῖδα· 39) ὀόρυ 40) ἱππέων

άνέπτη τὰ ὄρνεα τοῦ καταφαγεῖν 41) τὸ ἡπαρ καὶ ἀνήλθον 42) μετ fol. 249 b αὐτῶν ἐν τῷ ἀέρι 43), ὡς νομίζειν με πληςίον τοῦ οὐρανοῦ ὑπάρχειν. ὅλως δὲ ἔτρεμον 44) διὰ τὴν ὑπερβάλλουςαν 45) τοῦ ἀέρος ψυχρότητα έκ⁴⁶) τών πτερύγων τών δρνέων γεγενημένην. είτα **ευναντά με πετεινόν άνθρωπόμορφον και λέγει πρόε με. ŵ 'Αλέ**ξανδρε, ό τὰ ἐπίγεια μὴ καταλαβών τὰ ἐπουράνια ἐπιζητεῖς; ὑπό**στρεφε** ούν διὰ τάχους ἐπὶ τῆς Υῆς, μήπως τοῖς ὀρνέοις τούτοις βρώμα γενήςη. 47) και πάλιν φηςι πρός με πρός χες 48), 'Αλέξανδρε, ἐπὶ τὴν γῆν κάτω. ἐγὼ δὲ μετὰ φόβου προς χών 49) καὶ ἰδών καὶ ἰδοὺ ὄφις μέγας κύκλω καὶ μέςον τοῦ ὄφεως ἅλωνα ςμικροτάτην. καὶ λέγει μοι ὁ ϲυναντήςας 50) μοι · ἐπίςτρεψον οὖν τὸ ὁόρυ έπι την άλωνα, ήτις⁵¹) έςτιν δ κόςμος • δ γαρ ὄφις ή θάλαςςα [ην*] ή κυκλούςα την την. έτω δε ύποςτρέψας βουλήςει της άνω προνοίας κατήλθον έπὶ τής γής μακρόθεν τοῦ στρατοπέδου ἡμερῶν Ζ΄ ήμην 52) δε είς τέλος νενεκρωμένος και ήμιθνητος (ήμιθνής?). εύρον δε έκει catράπην ύπο την έμην έξουςίαν (και) λαβών παρ' αύτου τριακοςίους ίππεῖς ἦλθον εἰς τὸ ςτρατόπεδον. οὐκέτι οὖν προςεθέμην άδύνατα έπιχειρεῖν. ἔρρωςο.53)

> 41) κατασφαγέιν 42) ἀνήλθα 43) ἀέρει· 44) ἔτρεμα 45) ὑπερβάλουσαν 46) καὶ 47) γενήσει· 48) πρόσχες 49) προσχών 50) συναντίσας 51) εἶτις *) ἦν? 50) εἶμην 51) ἔρρωσον:-

768

BIBAION F'.

CAP. 1.

Μετά δὲ ταῦτα πάντα τὴν δδοιπορίαν ἐποιεῖτο ᾿Αλέξανδρος, άναλαβών την δύναμιν αύτοῦ, πρὸς Πῶρον βαςιλέα τῶν Ἰνδῶν. πολλήν ') ούν έρημον όδεύ αντες και τόπους ανύδρους και φαραγ- fol. 250* γώδεις έλεγον οί έξαρχοι των στρατευμάτων πρός τα στρατόπεδα. άρκετον ήμιν μέχρι Περςίδος ποιήςαςθαι τον πόλεμον και ύποτάξαι τον Δαρείον ώς απαιτούντα τους Ελληνας φόρους. τί ουν κάμνομεν²) πορευόμενοι πρός Ίνδούς, πρός θηριώδεις τόπους μή προςήκοντας τη Έλλάδι; έαν Άλέξανδρος τη ίδια μεγαλοφροςύνη πολεμιςτής 3) τυγχάνη 4) και θέλη 5) ύποτάςςειν βαρβάρων έθνη, τί αύτῶ ἡμεῖς ἀκολουθοῦμεν; πορευέςθω μόνος καὶ πολεμείτω. άκούςας δὲ ταῦτα ᾿Αλέξανδρος διαχωρίςας⁶) τὸ Περςικὸν ςτράτευμα καὶ (τὸ) τῶν Μακεδόνων καὶ ἀλλων Ἑλλήνων, εἶπε πρὸς τούς Μακεδόνας και "Ελληνας. άνδρες ευςτρατιώται και εύμμαχοι Μακεδόνες και πάντες οι των Ελλήνων δυνάςται ούτοι γαρ οι Πέρςαι πολέμιοι ύμων είςι και έμου *** και νυν τί διαγογγύζετε; διετάξατέ⁷) με μόνον πορεύεςθαι πρός τόν πόλεμον και πολεμείν βαρβάροις. τοῦτο μέντοι ὑμας ὑπομνήςω, ὅτι ὡς⁸) κἀκείνους τοὺς πολέμους μόνος έγὼ ένίκηςα, καὶ ὅςους βούλομαι λαβεῖν τῶν βαρβάρων⁹) πάλιν μόνος νικήςω· έμοῦ γὰρ εν βούλημα πρός τὸν fol. 250^b πόλεμον τὰς ψυχὰς ὑμῶν¹⁰) πάντων ἐθεράπευςε ἤδη¹¹) ἀδρανούντων¹²) πρός τὰ Δαρείου πλήθη. οὐκ ἐγὼ πρῶτος τῆς στρατείας έν τοῖς πολέμοις ὑπερήςπιζον, οὐκ ἐγὼ ἐμαυτοῦ ἄγγελος εἰςῆλθον πρός Δαρείον; ού παρεβουλευς άμην τοις κινδύνοις; είτα δε βουλεύςαςθε και πορεύεςθε είς Μακεδονίαν μόνοι και διαςώςατε έαυτούς καὶ μὴ ἀμφιςβητήςητέ τι εἰς ἀλλήλους, ἵνα 13) μάθητε ὡς οὐδὲν δύναται στρατεία δίχα φρονή εως βαςιλέως. και ούτως είπόντος τοῦ ᾿Αλεξάνδρου ἱκέτευον αὐτὸν λῆξαι τῆς ὀρΥῆς, ἔχειν δὲ αὐτοὺς ἕως τέλους μεθ' έαυτοῦ.

Сар. 2.

Καὶ παραγενομένου (αὐτοῦ) cùν πάcŋ τῆ δυνάμει αὐτοῦ εἰc τοὺc ὅρουc τῆc Ἰνδικῆc χώραc ὑπήντηcαν αὐτῷ γραμματηφόροι)

III. 1. 1) πολήν 2) κάμνωμεν 3) πολεμηςτής 4) τυγχάνει 5) θέλει 6) διαχωρήςας 7) διετάξετέ 8) ώς δτι 9) περςῶν 10) ήμῶν 11) ἤδε 12) ἀδρανοῦντας 13) ἵναι 2. 1) γραμματιφόροι

σταλέντες παρά Πώρου βαςιλέως Ίνδῶν καὶ ἐπέδωκαν αὐτῷ τὰ γράμματα Πώρου. και λαβών 'Αλέξανδρος ανέγνω έπι των στρατοπέδων αὐτοῦ περιέχοντα οὕτως. Βαςιλεὺς Πῶρος Ἰνδῶν ᾿Αλεξάνδρω πόλεις λεηλατούντι. προςτάςςω ςοι άναχωρείν άνθρωπος γάρ ων τί δύναςαι πρός θεόν; τί δὲ τοῖς ςυνοῦςίν ςοι χειμαςίαν²) fol. 251 * παρέχεις άςθενέςτερος ών πρός μάχην, δοκών ςθεναρώτερός μου είναι; έγω ούν άήττητός είμι ού μόνον άνθρώπων τυγχάνω βα**ciλεύc**, ἀλλὰ καὶ † Διόνυcoν ἔχων ἀπειλοῦντά coi ἐνταῦθα ὃν λέγουςι θεόν · + ώςτε οὐν οὐ μόνον ςυμβουλεύω ἀλλὰ καὶ κελεύω coi διὰ τάχους ce ἀπαίρειν εἰς τὴν Ἑλλάδα. οὐ γὰρ φοβήςει με ἡ πρός Δαρειόν ςου μάχη οὐδὲ τῶν ἄλλων ἐθνῶν, ὅςα κατὰ τὴν έκείνων άδρανίαν έγένετο τυχηρά³). εύ γάρ δοκών εθεναρώτερος ύπάρχει. ώςτε ούν άπαραι⁴) είς την Έλλάδα. εί γαρ χρείαν είχομεν της Έλλάδος, πάλαι (αν) πριν Ξέρξου κατεδουλως άμεθα αύτην Ίνδοί, νῦν δὲ ὡc ἀχρεῖον⁵) ἔθνος τυγχάνον⁶) (καὶ) παρ' αὐτοῖς μηδὲν ἄξιον βαςιλικής θεωρίας ὑπάρχον οὐκ ἐπεςτράφημεν. πας γαρ το κρείττον έπιθυμεί (έχειν).

Ούτως οὖν δημοςία ἀναγνοὺς ᾿Αλέξανδρος τῷ⁷) στρατοπέδψ⁸) αὐτοῦ τὰ γράμματα Πώρου εἶπε πρὸς αὐτούς · ἀνδρες ςυστρατιῶται, μὴ πάλιν ὑμᾶς⁹) ταραςςέτω τὰ ἀναγνωςθέντα Πώρου γράμματα. μέμνηςθε δὲ καὶ ὧν ἔγραψε Δαρεῖος · ἀληθῶς γὰρ μία φρόνηςίς ἐςτι τοῖς βαρβάροις ἡ ἀναιςθηςία. ὥςπερ γὰρ τὰ ὑπ ' αὐτοὺς

fol. 251 ^b Ζῶα, τίγρεις, λέοντες, ἐλέφαντες, γαυρούμενοι τῆ περὶ ἑαυτοὺς γενναιότητι, ῥαδίως ὑπὸ ἀνθρωπίνης φύςεως κυνηγοῦνται, οὕτω καὶ οἱ βαςιλεῖς τῶν βαρβάρων γαυρούμενοι τῷ πλήθει τῆς στρατείας ῥαδίως ὑπὸ τῆς φρονήςεως τῶν Ἑλλήνων χειροῦνται. καὶ οὕτως ἀποφηνάμενος ᾿Αλέξανδρος πρὸς τὸ θαρςῦναι τὴν στρατείαν αὐτοῦ ἀντιγράφει Πώρψ.

Βαειλεύς 'Αλέξανδρος βαειλεῖ Πώρψ χαίρειν. ἔτι μάλλον περιςςοτέρως ἡμᾶς προθύμους ἐποίηςας πρὸς μάχην coi ὀτρυνθῆναι, λέγων τὴν Έλλάδα μηδὲν ἄξιον ἔχειν βαειλικῆς θεωρίας, ἀλλ' ὑμᾶς τοὺς 'Ινδοὺς πάντα¹⁰) κεκτῆςθαι¹¹) καὶ χώρας τε καὶ πόλεις· οἶδας¹²) δὲ ὅτι πᾶς ἄνθρωπος τὸ κρεῖττον ἐπιθυμεῖ¹³) λαβεῖν καὶ οὐ τὸ ἔλαττον ἔχειν. ἐπεὶ οὖν οἱ "Ελληνες ταῦτα οὐκ ἔχομεν, ὑμεῖς δὲ οἱ βάρβαροι κέκτηςθε αὐτά, ἐπιθυμοῦμεν τῶν κρειττόνων καὶ θέλομεν αὐτὰ ἀφ' ὑμῶν κεκτῆςθαι.¹⁴) γράφεις δέ μοι καὶ θεὸν ἑαυτὸν εἶναι καὶ ἁπάντων ἀνθρώπων βαςιλέα, ὥςτε καὶ τοῦ θεοῦ cɛ μείζονα δύναςθαι.¹⁵) ἐγὼ δὲ πρὸς ἀνθρωπον κομπηγόρον cuνάπτω τὸν πόλεμον καὶ μάλιςτα βάρβαρον καὶ οὐχὶ θεόν· θεοῦ γὰρ μίαν πανοπλίαν οὐ δύναται ὑπενεγκεῖν ἅπαςα ἡ οἰκουμένη, fol. 252 ^a βροντῆς ἠχιςμὸν ἢ ἀςτραπῆς φωτιςμὸν ἢ κεραυνοῦ ὀργήν. ἐμὲ οὖν οὐ θαμβοῦςι τὰ ὑπ ἐμοῦ πολεμηθέντα ἔθνη, οὔτε δειλὸν ποιοῦςιν οἱ ὑπὸ coῦ κομπώδεις λόγοι.

2) über χειματίαν übergeschrieben τυμαχίαν
3) ττυγηρόν
4) άπαρε
5) ἀρχεῖον
6) τυγχάνων
7) τῶν
8) ττρατοπέδων
9) ἡμᾶτ
10) πάντατ
11) κέκτητθε
12) οἶδα
13) ἐπιθυμεῖν
14) κεκτεῖτθαι
15) δύνατθι

CAP. 3.

Πώρος δεξάμενος τὰ γράμματα 'Αλεξάνδρου και άναγνούς ώτρύνθη') εφόδρα και εύθέως ευνήγαγε τα πλήθη των βαρβάρων και έλέφαντας και έτερα πολλά θηρία, άτινα ευνεμάχοντο τοις Ίνδοῖς. ὡς δὲ ἦλθον ἐγγὺς οἱ Μακεδόνες²) καὶ Πέρςαι, ἰδὼν ὁ 'Αλέξανδρος την παράταξιν τοῦ Πώρου ἐφοβήθη, οὐ τοὺς ὄχλους, άλλὰ τὰς θήρας. Θεωρήςας τὰρ τὸ ξένον τῶν θηρίων ἐθαύμαςεν. άνθρώποις γάρ είχεν έθος μάχεςθαι και ού θηρίοις.

Γίνεται ούν πάλιν 'Αλέξανδρος έαυτοῦ ἄγγελος καὶ εἰςῆλθεν είς την πόλιν ένθα ήν Πώρος, ετρατιωτικώ εχήματι όψώνια άγοράζων. οι δε Ίνδοι τοῦτον θεαςάμενοι εὐθέως παρέςτηςαν αὐτὸν Πώρψ τῷ βαςιλεί. καὶ λέγει αὐτῷ Πῶρος πῶς ὁ ᾿Αλέξανδρος; ό δε είπεν. Ζή και ύγιαίνει) και επιθυμει ίδειν τον τοιούτον βαςιλέα Πώρον. καὶ ἐξελθών μετὰ ᾿Αλεξάνδρου ἔδειξεν αὐτῶ τῶν θηρίων τὸ πληθος καὶ εἶπε τῷ ᾿Αλεξάνδρω· πορευθεὶς εἰπὲ τῷ ᾿Αλε- fol. 252 b ξάνδρω, ὅτι ἐγὼ τοὺς ὁμοίους ςου θήρας ἐξάγω ςοι πολεμεῖν. ὁ δε 'Αλέξανδρος απεκρίθη Πώρε βαςιλεῦ, πρὸ τοῦ με απελθεῖν πρός 'Αλέξανδρον αὐτὸς ἀκήκοεν τὰ παρὰ⁴) ςοῦ ἡηθέντα. ὁ δὲ Πώρος παρά τίνος; ό δέ παρά Πώρου θεοῦ γάρ υἱὸς ὢν οὐκ άγνοει τὰ λεγόμενα, φιλοτιμήςας οὖν αὐτὸν Πῶρος ἐξαπέςτειλεν.

Έξελθών δε 'Αλέξανδρος από τοῦ Πώρου θεαςάμενος την παράταξιν τῶν θηρίων καὶ ἐξετάςας τὸν ἴδιον λογιςμόν, πολλὴν **κέψιν⁵)** ποιηςάμενος, τί λοιπόν ποιεί δ φρενήρης; δςους αν ϵ ίχεν⁶) ἀνδριάντας χαλκοῦς καὶ τῶν στρατιωτῶν τὰ καταφράγματα **ctήcac τρόπαια, τούτους ἐκέλευςεν πυρωθήναι ἐπιμελῶς ὡς εἶναι** μόνον πῦρ τὸ χάλκωμα, καὶ ἐκέλευςεν αὐτοὺς ἔμπροςθεν εἶναι ώςει τείχος της παρατάξεως του πολέμου. και έςάλπιςαν το πολεμικόν μέλος. δ δὲ Πῶρος ἐκέλευςεν εὐθέως λυθήναι τὰς θήρας. τὰ οὖν θηρία τῆ ὁρμῆ ἐχόμενα ἐπεπήδων⁷) καὶ ἐδράςςοντο⁸) τῶν άνδριάντων, και εύθέως τα ετόματα αύτων άνήπτοντο και ούκέτι ούδενος ήπτοντο. ούτως ούν την δρμην των θηρίων κατέπαυςεν ό νουνεχής 'Αλέξανδρος. οί δε Πέρςαι κατεδυνάςτευον τούς fol. 253* Ίνδούς και τούτους ἐπεδίωκον τοξοβολίαις⁹) και ιππομαχίαις. πολλή¹⁰) δε ήν ή μάχη άναιρούντων και άναιρουμένων. πίπτει δε δ 'Αλεξάνδρου ίππος δ Βουκέφαλος έξαςθενήςας τη γνώμη και τούτου γενομένου άμελήςας τοῦ πολέμου ὁ ᾿Αλέξανδρος, εἴκοςι ήμέρας έμειναν πολεμούντες μετ' άλλήλων. οι δε 'Αλεξάνδρου φοβηθέντες έαυτούς προεδίδοςαν. 11)

Сар. 4.

Νοήςας ούν δ 'Αλέξανδρος, ὅτι μέλλει') προδίδοςθαι, ειγήν κελεύςας γενέςθαι τοῦ πολέμου ἀπεφήνατο πρὸς Πῶρον βαςιλέα λέγων· τοῦτο²) οὐκ ἔςτι βαςιλέως δύναμις, (ἐἀν) ἵνα ὁπότερος

^{3. 1)} ότρύνθη 2) μακέδοναι 3) ύγειαίνει 4) περί 5) ςκέψην 6) ήχεν 7) ἐπεπήδουν 8) ἐδράςοντο 9) τοξοβελίαις 10) πολή 11) προεδίδωςαν. 4. 1) μέλλη τούτω

100

ήμων νικήςη³) μεταξύ ήμων τὰ στρατόπεδα⁴) ἀπολοῦνται⁵), ἀλλὰ τοῦτο γενναιότης ἐςτὶ τοῦ ἰδίου ςώματος, ἐἀν ἑκάτερος) ἡμῶν άναπαυςάμενος της στρατείας έλθωμεν είς μονομαχίαν περί της βαςιλείας. ἐχάρη δὲ Πῶρος καὶ ὑπέςχετο ᾿Αλεξάνδρψ μονομαχήςαι πρός αὐτόν, ὁρῶν τὸ cῶμα ᾿Αλεξάνδρου μὴ ἀναλογοῦν πρὸς τὸ έαυτοῦ cŵμα. ἦν γὰρ Πῶρος πηχέων ε΄, ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος οὐδὲ τριών. έςτηςαν ούν έκάτερα μέρη έπι θεωρία Πώρου και 'Αλεξάνfol. 253 b δρου. θόρυβος ούν γίνεται άφνω είς τὸ τοῦ βαςιλέως Πώρου **στρατόπεδον.** δ ούν Πώρος θροηθείς έστράφη είς τὰ δπίςω ίδειν τί ό θόρυβος. ὁ ὸὲ ᾿Αλέξανδρος κοιλάνας τοὺς πόδας Πώρου έμπηδά είς αὐτὸν καὶ ἐντίθηςι τὸ ξίφος αὐτοῦ διὰ τῆς λαγόνος) αύτοῦ καὶ παραυτὰ⁸) ἀναιρεῖ Πώρον τὸν βαςιλέα Ἰνδῶν. ἤρξαντο ούν τὰ ετρατεύματα ἀμφότερα εἰς ἀλλήλους πολεμεῖν. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος λέγει πρός τοὺς Ἰνδούς· τάλανες Ἰνδοί, τί⁹) πολεμεῖτε τοῦ βαςιλέως ὑμῶν ¹⁰) ἀναιρεθέντος; (οἱ δὲ εἶπον) ἵνα μὴ αἰχμαλωτιςθώμεν, πολεμούμεν. δ δε 'Αλέξανδρος λέγει αὐτοῖς' παύcacθε πολεμούντες και άναςτρέψαντες είςέλθετε¹¹) είς την πόλιν ύμων έλεύθεροι όντες. ού γαρ ύμεις έτολμήςατε είς το ςτρατόπεδόν μου έπιβήναι άλλά Πώρος. ταῦτα δὲ είπεν είδώς ὅτι οὐκ άναλογεί τὸ στρατόπεδον αὐτοῦ πρὸς τὸ τῶν Ἰνδῶν μάχεςθαι.

> Εύθέως οὖν ἐκέλευςε τὸν βαςιλέα Πῶρον θάπτεςθαι βαςιλικῶς. τὰ δὲ τίμια¹²) πάντα τοῦ παλατίου αὐτοῦ λαβὼν τὴν ὁδοιπορίαν ἐποιεῖτο πρὸς τοὺς Βραχμᾶνας ἤτοι τοὺς Ἐυδόρκας, οὐχ ὡς ὄντας πολεμιςτὰς τῷ πλήθει, ἀλλὰ γυμνοςοφιςτὰς ὑπὸ καλύβας καὶ ςπήλαια οἰκοῦντας.

Сар. 5.

fol. 254*

Οί δὲ Βραχμάνες¹) μαθόντες²) πρὸς αὐτοὺς παραγίνεςθαι τὸν βαςιλέα ᾿Αλέξανδρον τοὺς ³) ἀρίςτους αὐτῶν φιλοςόφους ἔπεμψαν πρὸς αὐτὸν μετὰ γραμμάτων. καὶ δεξάμενος καὶ ἀναγνοὺς ᾿Αλέἕανδρος εὖρεν οὕτως περιέχοντα τὰ γράμματα αὐτῶν.

Γυμνοςοφιςται 'Αλεξάνδρψ ἀνθρώπψ ἐγράψαμεν εἰ μὲν γὰρ παραγίνει⁴) πρὸς ἡμᾶς πολεμῆςαι, οὐδὲν ὀνήςει⁵) οὐ γὰρ ἔχεις παρ' ἡμῶν τι βαςτάςαι· (εἰ δὲ θέλεις ἃ ἔχομεν βαςτάςαι,) οὐ δέεται ταῦτα πολέμου ἀλλὰ δεήςεως οὐ πρὸς ἡμᾶς, ἀλλὰ πρὸς τὴν ἄνω πρόνοιαν· ἐὰν δὲ βούλη⁶) μαθεῖν τίνες ἐςμὲν ἄνθρωποι, γυμνοὶ φιλοςοφεῖν εἰωθότες οὐκ ἀφ' ἑαυτῶν ἀλλ' ἐκ τῆς ἄνω προνοίας δημιουργηθέντες· coì⁷) γὰρ ἕπεται πολεμεῖν, ἡμῖν φιλοcoφεῖν.

Ταῦτα ἀναγνοὺς ᾿Αλέξανδρος ὁ βαςιλεὺς εἰρηνικῶς πρὸς αὐτοὺς ἐπορεύετο, καὶ ἐθεώρηςεν ὕλας πολλὰς καὶ δένδρα πολλὰ

³⁾ νικήςας: 4) στρατόπαιδα 5) ἀπωλοῦνται: 6) ὁ πότερος 7) λαγῶνος 8) παρ' ἀυτῶ 9) τίνα (ΐνα τί?) 10) ἡμῶν 11) εἰς έλθατε 12) ταμυῖα (ταμιεῖα) 5. 1) βραχμᾶνε 2) μαςθόντες 3) τὰς 4) παραγένει (παραγένη?) 5) ὠνήςει: 6) βούλει 7) cù (von jüngerer hand corrigiert cé)

καὶ ὑπέρκαλα μετὰ καρπῶν παντοδαπῶν, ποταμὸν δὲ περικυκλοῦντα ὅλην τὴν Υῆν ἐκείνην, οῦ ἦν τὸ ὕδωρ διαφανές, λευκὸν ὡcεὶ γάλα, (καὶ) φοίνικας πολυπληθεῖς⁸) καρπῶν⁹) γέμοντας, τὸ δὲ τῆς ἀμπέλου κλῆμα ἔχον βότρυας χιλίους¹⁰) καλοὺς λίαν εἰς ἐπιθυμίαν· καὶ εἶδεν αὐτοὺς ᾿Αλέξανδρος γυμνοπεριβόλους ὑπὸ καλύβας καὶ ςπήλαια κατοικοῦντας. ἔξω δὲ μακρὰν ἀπὸ διαςτήματος [αὐτῶν] πολλοῦ εἶδε¹¹) τὰς γυναῖκας καὶ τὰ παιδία αὐτῶν ὡς fol. 254^b ποίμνια νεμόμενα.¹²)

Сар. 6.

'Εζήτηςε δε απ' αύτων 'Αλέξανδρος λέγων' τάφους οὐκ ἔχετε; οί δε είπον τοῦτο τὸ χώρημα (ἔνθα) μένομεν, έςτιν ήμῶν και τάφος · ώδε γὰρ ἀναπαυόμεθα ἐπὶ τὴν γῆν ταφίζοντες ἑαυτούς εἰς ύπνον γη γαρ ήμας γεννά, γη τρέφει, ύπο γην δε τελευτήςαντες κείμεθα (κοιμώμεθα?) τον αιώνιον υπνον. έτερον δε έπηρώτηcev. ') τίνες ἄρα πλείονές είςιν, οἱ ζῶντες ἢ οἱ νεκροί; οἱ δὲ εἶπον. οί μέν τετελευτηκότες πλείονες, άλλα μηκέτι όντες αμέτρητοι²) · οί γάρ δρώμενοι πλείονές είςι των μή φαινομένων. έτερον δε έρωτα έρώτημα · τί άρα ίςχυρότερον, θάνατος ή ζωή; οί δὲ εἶπον · ή ζωή, ότι ὁ ἥλιος ἀνατέλλων τὰς ἀκτῖνας ἔχει λαμπράς, δύνων δὲ ἀςθενέςτερος δράται. έτι ήρώτηςεν τί πλειον, ή γη ή ή θάλαςςα; οί δε είπον ή γη. και γαρ αυτή ή θάλας τα ύπο της γης κατέχεται. ἕτερον δὲ ἠρώτηςε³)· τί ἄρα πάντων τῶν ζώων ἐςτὶ πανουργότερον; οί δὲ εἶπον ό ἄνθρωπος. ὁ δέ φηςιν πῶς; οί δὲ εἶπον. τοῦτο ἀπὸ ϵεαυτοῦ πείθου· cù γὰρ θὴρ ὑπάρχων ἰδὲ πόςα θηρία μετά coû έχεις, ίνα την των έτέρων θηρίων ζωην μόνος ύφαρπάcηc. ὁ δὲ οὐκ ἀργίcθη 4), ἀλλ' ἐμειδίαcεν. ἄλλο δὲ εἶπεν τί ἐcτι fol. 255 * βαειλεία; οἱ δὲ εἶπον πλεονεξίας δύναμις ἄδικος, τόλμη καιροῦ **cuvicxovtoc**, χρυcoûν φορτίον. ἕτερον δὲ εἶπεν· τί πρώτον ἐγένετο, νύξ ή ήμέρα; οί δε είπον ή νύξ και γάρ τα γενόμενα έν τῷ εκότει τῆς γαετρὸς αὐξάνονται, εἶτα εἰς τὴν αὐγὴν ἀποκύει λαβείν τὸ φῶς. ἕτερον δὲ εἶπεν ποῖα κρείττονά ἐςτι μέρη, τὰ δεξιά η τά εύώνυμα; οί δε είπον τά δεξιά και γάρ αύτος ό ήλιος τοῖς δεξιοῖς ἀνατέλλει καὶ τοῖς εὐωνύμοις μέρεςι τοῦ⁵) οὐρανοῦ⁶) περιπολεύει θηλάζει (δέ) πρώτον ή γυνή τῷ δεξιῷ μαζῷ. ἔπειτα δε αυτούς επηρώτηςεν) 'Αλεξανδρος έχετε ανάκτορα'); οί δε είπον · ναὶ ἔχομεν ἡγούμενον. ὁ δὲ εἶπεν · ἤθελον αὐτὸν ἀςπάcacθai. οἱ δὲ ὑπέδειξαν αὐτῷ τὸν Δανδάμην⁸) εἰς τὴν γῆν ἀνακείμενον. (ή cav dè) έςτρωμένα αὐτῶ φύλλα δένδρων πολλά καὶ παρατεθειμένα⁹) έμπροςθεν αὐτοῦ ἐκ ςικύων πέπονες¹⁰) καὶ λοιπὴ όπώρα. ίδων δε τοῦτον 'Αλέξανδρος ήςπάςατο αὐτόν. κἀκεῖνος δε είπεν τῷ 'Αλεξάνδρψ' χαίροις, οὐκ ἀνέςτη δέ, οὐκ ἐτίμηςεν αὐτὸν ὡς βαςιλέα. ἐπηρώτηςεν) δὲ αὐτὸν ᾿Αλέξανδρος, εἰ ἔςτιν

8) πολυπαθεῖς 9) καρπόν 10) χιλίας 11) ἴδε 12) νεμώμενα 6. 1) ἐπερώτηςεν 2) μετρητοί 3) ἐρώτηςε 4) ὀργίςθη 5) τοῦτο 6) οῦν 7) ἀνάκτωρα; 8) δαδάμην 9) παραθέμενα 10) πέπονας

αύτοις κτήμα. ὁ δὲ εἶπεν κτήματα ἡμιν γή, δένδρα καρποφόρα, fol. 255 b φῶc, ἥλιος, cελήνη, ἀcτέρων χορός, ὕδωρ čταν 1) οὖν πεινάςωμεν, πορευόμεθα είς τὰ κατάκομα δένδρα και έςθίομεν¹²) καρπούς αύτομάτους· κατά γάρ γένναν ςελήνης όλα τὰ παρ' ήμιν 13) δένδρα κυι καρπούς. έχομεν δε και τον μέγαν ποταμον τον Εύφράτην, καὶ ὁπόταν διψῶμεν, ἀπερχόμεθα πρὸς αὐτὸν καὶ πίνομεν 15) ύδωρ και εύφραινόμεθα. έχομεν δε έκαςτος την ίδιαν αύτου γυναϊκα και κατά ζεληνιακήν 16) γένναν πορεύεται έκαςτος και πληcιάζει τῆ ἰδία cuvεύνψ, ἕωc ἂν τέκη¹⁷) δύο παῖδαc· καὶ λογιζόμεθα τον¹⁸) μέν ἕνα άντὶ τοῦ πατρός, τον¹⁸) δὲ ἄλλον ἀντὶ τῆς μητρός. ταῦτα ἀκούcac ᾿Αλέξανδρος εἶπε πâcιν · αἰτήςατέ με τί θέλετε καὶ δώςω¹⁹) ύμιν. έξεβόηςαν δε πάντες λέγοντες δος ήμιν άθαναcíav. δ δè 'Αλέξανδρος είπεν· τούτου έγω έξουςίαν ούκ έχω, κάγώ (γάρ) θνητός ύπάρχω. οι δε είπον τι τοίνυν θνητός ύπάρχων τοςαῦτα πολεμεῖς, ἵνα πάντα ἄρης καί που ἀπενέγκης; ού πάλιν και εύ έτέροιε αύτα καταλιμπάνεις; 'Αλέξανδροε είπεν' ταῦτα ἐκ τῆς ἀνω προνοίας διοικεῖται, ἵνα ἡμεῖς δοῦλοι καὶ διάfol. 256* κονοι γενώμεθα τής έκείνων έπιταγής. ού γάρ κινείται θάλαςςα, εί μὴ ἄνεμος πνεύςῃ, οὐδὲ ςαλεύεται δένδρα, εἰ μὴ ῥιπίςῃ πνεῦμα· ού γάρ ένεργείται άνθρωπος, εί μή έκ της άνω προνοίας. κάγώ δὲ παύ cacθai θέλω τοῦ πολεμεῖν, ἀλλ' οὐκ ἐῷ με²⁰) ὁ τῆς γνώμης μου δεςπότης. εἰ²¹) γὰρ πάντες ὁμόγνωμοι ἦμεν²²), ἀργὸς ἐτύγχανεν (αν) δ κόςμος θάλαςςα οὐκ ἐπλέετο, γῆ οὐκ ἐγεωργεῖτο, γάμοι ούκ ἐπετελοῦντο, παιδοποιία οὐκ ἦν πόςοι γὰρ ἐν τοῖς γενομένοις²³) ὑπ' ἐμοῦ πολέμοις ἐδυςτύχηςαν²⁴) ἀπολέςαντες²⁵) άνδρας καὶ παιδία; ἄλλοι δὲ εὐτύχηςαν ἐκ τῶν ἀλλοτρίων· πάντες γάρ τὰ πάντα λαμβάνοντες έτέροις παραχωροῦςιν, καὶ οὐδενὶ ούδεν ύπάρχει.

> Ταῦτα εἰπὼν ᾿Αλέξανδρος προςήνεγκε τῷ Δανδάμη χρυςίον καὶ ἄρτους καὶ οἶνον καὶ ἐλαιον · λάβε ταῦτα, πρεςβῦτα, εἰς μνήμην ἡμῶν. ὁ δὲ Δανδάμης γελάςας εἶπε · ταῦτα ἡμῖν ἄχρηςτά ἐςτιν, ἀλλ ˁ ἵνα οὖν μὴ δόξωμεν ²⁶) ὑπερηφανεύεςθαι, ληψόμεθα ἀπὸ coῦ τὸ ἐλαιον. καὶ ποιήςας cωρὸν ξύλων ἐξῆψεν εἰς αὐτὸν²⁷) πῦρ καὶ κατέχεεν ἔμπροςθεν ᾿Αλεξάνδρου τὸ ἐλαιον εἰς τὸ πῦρ.

Сар. 17.

Καὶ τούτου γενομένου ὑπεχώρηςεν ἀπ' αὐτῶν ὁ ᾿Αλέξανδρος. fol. 256^b ὑποςτρέψας οὖν τὴν κατὰ φύςιν ὁδὸν τὴν φέρουςαν εἰς τὴν Πραcιακήν, ἥτις δοκεῖ μητρόπολις εἶναι τῆς Ἰνδικῆς χώρας, ἔνθα ἦν Πῶρος βαςιλεύων, καὶ πάντες οἱ τοῦ Πώρου ἀπεδέξαντο τὸν ᾿Αλέξανδρον. (Müller p. 123[°]) καὶ πάντα κατὰ φύςιν διοικονομήςαντος καὶ τῶν Ἰνδῶν προθύμως ςυνελθόντων, ἔλεγόν τινες τῷ ᾿Αλεξάν-

774

¹¹⁾ δ τ' αν 12) ἐςθίωμεν 13) ἡμῶν 14) κυείςκει 15) πίνωμεν 16) καταςεληνακὴν 17) τέκει 18) τὸ 19) δόςω 20) ἐᾶμαι 21) οἶ 22) ῷμεν 23) γεναμένοις 24) ἐδυςτήχηςαν 25) ἀπωλέςαντες 26) δόξομεν 27) αὐτῶν

δρω · μέγιςτε βαςιλεῦ, λήψει πόλεις θαυμαςτὰς καὶ βαςιλείας καὶ όρη είς α ούδεις των ζώντων έπέβη ποτε βαςιλεύς. τινές δε έκ τῶν πολυϊδρίων 1) ἐλθόντες ἔλεγον ᾿Αλεξάνδρω · βαςιλεῦ, ἔχομέν coi τι δείξαι παράδοξον άξιόν cou. δείξομέν coi γάρ φυτά άνθρωπίνω ατόματι λαλούντα. εἰ τήνεγκαν οὐν ᾿Αλέξανδρον, ένθα ἦν ίερον του ήλίου και ζελήνης. κατά δε αυτούς ήν φρουρά και δύο δένδρα παραπλήςια κυπαρίςςοις.²) κύκλω δε ήν αύτοις δένδρα παρόμοια τη έν Αιγύπτω καλουμένη μυροβαλάνω³). δ καρπός αὐτῶν (ὁμοίως). προςηγόρευον οὖν τὰ δύο δένδρα τὰ ἐν μέςω τοῦ παραδείςου τὸ μὲν ἀρρενικὸν ἀρρενικῷ λογιςμῷ, τὸ δὲ θηλυκόν θηλυκώ. ὄνομα δὲ ἦν τοῦ ἀρρενικοῦ ἥλιος, τοῦ δὲ θήλεος⁴) ceλήνη & έλεγον τη ίδία φωνή μου θεαματου. τούτοις δε τοις fol. 257* δυςί δένδροις περιεβέβλητο δορά παντοίων θηρίων, τω⁵) μέν άρρενι άρρένων, τω δε θήλει θηλυκών παρ' αύτοις δε ςίδηρος ούχ ύπήρχεν οὔτε χαλκός οὔτε καςςίτερος⁶), άλλ' οὐδέ⁷) πηλός εἰς πλάςιν. τοῦ δὲ ᾿Αλεξάνδρου ἐρωτῶντος⁸), τίνος αἱ δοραί εἰςιν αἱ κκέπουςαι αὐτά, ἔφηςαν λέγοντες, λεόντων⁹) είναι καὶ παρδάλεων. περί δὲ τῶν δένδρων ") ἔτι ἀνεζήτει μαθεῖν ᾿Αλέξανδρος· οἱ δὲ έφη αν· πρωίας γενομένης όταν ό ήλιος άνατέλλη¹¹), φωνή έκ τοῦ δένδρου γίνεται, καὶ ὅταν¹²) κατὰ μέςον τοῦ οὐρανοῦ γίνεται (γίνηται?) καὶ ὅταν 12) μέλλη δῦναι, τοῦτο τρίτον. τὸ δ' αὐτὸ καὶ έπι της ςελήνης γίνεται. και οι δοκούντες ιερείς είναι προςήλθον λέγοντες τῷ 'Αλεξάνδρψ' εἴςελθε καθαρῶς καὶ προςκύνηςον καὶ λήψει χρηςμόν... οί δε ίερεῖς ἔλεγον· ᾿Αλέξανδρε βαςιλεῦ, ςίδηρον ού καθήκει 13) εί ελθείν είς τὸ ἱερόν. προςτάς ει ούν τὰ ξίωη έξω άποθέςθαι τοῦ περιβόλου. ευνειςήλθον δὲ τῷ ᾿Αλεξάνδρψ ἄνδρες ίκανοί. και κελεύει κατοπτεῦςαι¹⁴) τὸν τόπον κύκλω. προςκαλειται ούν έκ των ςυνακολουθηςάντων αύτω Ίνδων, ίνα έρμηνείας τύχη¹⁵) παρ' αὐτῶν. ὀμνύει δὲ αὐτοῖς, ὅτι ἐὰν δύνη¹⁶) δ ἥλιος καὶ fol. 257^b φωνή μοι χρηςμού μή άκουςθή, ζώντας ύμας έμπρήςω. έγένετο δε άμα τῶ¹⁷) δῦναι τὸν ήλιον, φωνή ἠνέχθη Ἰνδική ἀπὸ τοῦ δένδρου. οί δε ευνόντες αὐτῷ Ίνδοι φοβούμενοι οὐκ ήθέληςαν μεθερμηνεῦςαι. cύννους 18) δὲ γενόμενος δ ᾿Αλέξανδρος είλκυςεν αύτοὺς κατὰ μόνας. καὶ πρὸς τὸ οὖς εἶπον αὐτῷ· ᾿Αλέξανδρε βαςιλεῦ, ἐν τάχει ἀπολέςθαι¹⁹) ἔχεις ἀπὸ τῶν ἰδίων.²⁰) πάντων δε των εςτώτων αποτερατωθέντων²¹) εβουλήθη 'Αλέξανδρος πάλιν χρηςμοδοτιςθήναι. ἀκούςας δὲ τὸ μέλλον εἰςήλθεν και ήξίωςεν ίνα άςπάςηται την έαυτοῦ μητέρα Όλυμπιάδα. και τής ςελήνης ανατελλούςης φωνεί το δένδρον Έλληνική διαλέκτω. 'Αλέξανδρε βαςιλεῦ, ἐν Βαβυλῶνι δεῖ ce ἀποθανεῖν καὶ ὑπὸ τῶν ίδίων αναιρεθήςη και ού δυνήςη 22) ανακομιςθήναι πρός 'Ολυμπιάδα

^{17. 1)} Πολιδρύων 2) κηπαρίς σις 3) ἐναργύπτω καλουμένη μυροβαλάνω. vielleicht μυροβάλανος ausgefallen. 4) θήλεως 5) τό 6) καςςίτηρος 7) οὔτε 8) ἐρωτόντος, 9) λεώντων 10) θηρίων 11) ἀνατέλη 12) ὅτ ἀν 13) καθείκει 14) καθοπτεῦς 15) τύχει 16) δύνει 17) τὸ 18) ςύνους 19) ἀπωλέςθαι 20) ἰνδῶν 21) ἀποτεραθέντων, 22) δυνήςοι

Contraction of the second

in the second

την μητέρα cou. τοῦ 'Αλεξάνδρου δὲ θαυμάςαντος έβουλήθη cteφάνους καλλίςτους παραθείναι²³) τοις δένδροις. τών δε ιερέων λεγόντων · ούκ έξεςτι τοῦτο γενέςθαι · εἰ δὲ βιάζεις, πράξον δ βούλει βαςιλεί γαρ πας νόμος άγραφος, περίλυπος δε γενόμενος fol. 258ª 'Αλέξανδρος άναςτὰς ὄρθρου εύν τοῖς ἱερεῦςι καὶ φίλοις αὐτοῦ καὶ τοῖς Ἰνδοῖς πάλιν εἰς τὸ ἱερὸν εἰςῆλθε, καὶ προςευξάμενος προςήλθε ςύν τω ίερει. και έπιθεις την χειρα αύτου τω δένδρω έπηρώτηςεν, εί άρα πεπλήρωται αύτοῦ τὰ τῆς ζωῆς ἔτη, τοῦτο βουλόμενος μαθείν. άμα δε τώ²⁴) γενέςθαι την άνατολην του ήλίου και βάλλειν την αύγην είς την κορυφήν του δένδρου, φωνή τις (έξηλθεν) όξεια διαρρήδην λέγουςα πεπλήρωταί cou τὰ έτη τής ζωής, και άνακομιςθήναι ούκ έχεις πρός Όλυμπιάδα την μητέρα cou, άλλ' έν Βαβυλώνι έχεις άπολέςθαι. 19) μετά δε όλίγον χρόνον και ή μήτηρ cou και ή γυνή cou κάκην κακών (sic) άπολούνται²⁵) από τών ίδίων.²⁰) και περι τούτων μηκέτι αξίου, ού γάρ ἀκούςεις 26) ἔτι τί ποτε.

Ταῦτα ἀκούcac περίλυπος ἐγένετο καὶ ἐξελθών ἐκεῖθεν ἐκίνηcεν ἀναχωρῶν ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς. καὶ παραγίνεται ἐν Περcίδι.

CAP. 18.

Καὶ ἐπείፕετο ') ἐπὶ τὰ Cεμιράμεωc ²) βαcίλεια θεάcαcθαι · ἦcav γὰρ περίφημα. ἐβαcίλευcε δὲ ὅλης τῆς χώρας ἐκείνης γυνὴ ἔχουca κάλλος ὑπερήφανον, μέςης ἡλικίας τυγχάνουca. πέμπει οὖν πρὸς αὐτὴν γράμματα ᾿Αλέξανδρος περιέχοντα οὕτως · Βαcιλεὺς ᾿Αλέfol. 258^b ἔανδρος βαcιλίςςῃ Κανδάκῃ τῇ ἐν Μερόῃ ³) καὶ τοῖς ὑπ ʾ αὐτὴν τυράννοις χαίρειν. πορευόμενος εἰς Αἴγυπτον ἤκουca παρὰ τῶν ⁴) ἐκεῖ ἱερέων ⁵) περὶ τῶν οἰκητηρίων ὑμῶν καὶ τῶν τάφων καὶ ὅτι χρόνον τινὰ ἐκυριεύcaτε ⁶) Αἰγύπτου · διὸ ἔπεμψα πρὸς ὑμᾶς. βουλευςάμενοι οὖν πέμψατε ἡμῖν ὃ ἂν φαίνηται⁷) ὑμῖν. ἔρρωςθε.

> [']Αντιγράφει⁸) δὲ ἡ Κανδάκη οὕτως · Βαςίλις α Μερόης⁹) Κανδάκη καὶ πάντες οἱ τύραννοι βαςιλεῖ 'Αλεξάνδρψ χαίρειν. μὴ καταγνψς τοῦ χρωτὸς ἡμῶν · ἐςμὲν γὰρ ταῖς ψυχαῖς λαμπρότεροι τῶν παρὰ coì λευκοτάτων. ὑπάρχομεν δὲ εἰς πλῆθος ϲκυταλοὶ π΄ ἐν ἑτοίμψ πρὸς τοὺς ¹⁰) ἐπιόντας κακοποιεῖν. κομίζοὐςι δέ coι οἱ παρ' ἡμῶν cταλέντες πρέςβεις χρυςοῦ πλίνθους¹¹) ὁλοςφυρήτους ¹²) ρ΄, Αἰθίοπας ἀνήβους¹³) φ΄, cφίγγας c΄ καὶ cτέφανον διὰ cμαράγδων λιτρῶν ¹⁴) χιλίων χρυςίου, μαργαριτῶν ἀμετρήτων ὀρμαθοὺς δέκα ἐςφραγιςμένους, cτατῆρας δέκα, γλωςςόκομα ἐλεφάντινα π΄, καὶ θηρίων γένη διάφορα τῶν παρ' ἡμῖν · ἐλέφαντας ε΄, παρδάλεις ἡμέρους ι΄, καὶ ἐν ταῖς γαλεάγραις κύνας ἀνθρωποφάγους λ΄, ταύρους μαχίμους ¹⁵) λ΄, ὀδόντας ἐλεφάντων τ΄, δορὰς παρδάλεων τ΄,

> 23) παραθήναι 24) του 25) άπωλουνται 26) άκούςης 18. 1) ἐπήγετο 2) ζεμηράμεως 3) βερόη 4) ἀρετῶν 5) ἱερῶν, 6) ἐκηριεύζατε 7) φαίνητε 8) ἀντιγρὰφη 9) βερόης 10) του 11) πλήνθους 12) ὀλοφυρίτας 13) ἀμίβους 14) λυτρῶν 15) μαχήμους

ράβδους έβενίνους 16) γ'. πέμψον ούν ούς βούλει τούς παραληψο- fol. 259 a μένους αύτὰ εὐθέως, καὶ γράψον ἡμῖν τὰ περὶ ςοῦ, ὅτι πάςης τῆς οίκουμένης έβαςίλευςας. έρρωςο. 17)

Сар. 19.

Δεξάμενος δε 'Αλέξανδρος τὰ γράμματα Κανδάκης τῆς βαςιλίς και άναγνούς έπεμψε Κλεομένην Αιγύπτιον ταῦτα παραλαβείν. ή δε Κανδάκη1) ταῦτα ἀκούςαςα περί ᾿Αλεξάνδρου τὸ πῶς χειρούται τούς τηλικούτους βαςιλεῖς, ἕνα τῶν²) ἑαυτῆς φωνήςαςα **Έλληνα ζωγράφον όντα ἐκέλευςεν πορευθήναι εἰς ἀπάντηςιν αὐ**τοῦ ἀγνωςτὶ ζωγραφήςαι τὸ ᾿Αλεξάνδρου ὁμοίωμα. καὶ ἐποίηςεν ούτως. ή δε Κανδάκη λαβούςα τὸ αὐτοῦ ὁμοίωμα ἔθετο ἐν ἀποκρύφψ τόπψ.

Έγένετο δὲ μεθ' ἡμέρας(τινὰς) τὸν υἱὸν τῆς Κανδάκης ὀνόματι Κανδαύλην 3) μετ' όλίγων ίπποτῶν 4) βίαν ὑπομεῖναι ὑπὸ τοῦ τυράννου Βεβρύκων. και κατατρέχει είς τὰς ςκηνὰς ᾿Αλεξάνδρου φεύγων δ Κανδαύλης δ υίδς της Κανδάκης. οί δε φύλακες ςυλλαβόντες αύτον παριςτώςι Πτολεμαίω τω καλουμένω ζωτήρι έχοντι τὰ δεύτερα τής βαςιλείας 'Αλεξάνδρου' έκοιματο δε 'Αλέξανδρος ό βαςιλεύς. καὶ ἐξήταςεν⁵) αὐτὸν ὁ Πτολεμαῖος· τίς τυγχάνεις καὶ οἱ cùν coi ὄντες; ὁ δὲ εἶπεν · υἱός εἰμι Κανδάκης τῆς βαςιλίςςης. καὶ λέγει fol. 259 b αὐτῷ) ὁ Πτολεμαῖος· τί οὖν ὦδε ἐλήλυθας; ὁ δὲ εἶπεν αὐτῷ· μετά τής γυναικός μου και όλίγης στρατείας ήρχόμην ένιαύςιον τελέςαι μυςτήριον παρά τάς⁷) 'Αμαζόνας.⁸) δ δε τύραννος τών Βεβρύκων ίδών μου την γυναικα και έξελθών μετά πλείςτης δυνάμεως ήρπαςεν αύτην και τους πλείονάς μου στρατιώτας άνειλεν. ύποςτρέφω ούν δπως πλείονα δύναμιν παραλαβών κατακαύςω την των Βεβρύκων⁹) χώραν. ἀκούςας δὲ ταῦτα ὁ Πτολεμαῖος εἰςηλθε πρός 'Αλέξανδρον και διύπνιςεν¹⁰) αὐτὸν και διηγήςατο αὐτῷ άπερ ήκουςε παρά του υίου της Κανδάκης. ἀκούςας δε 'Αλέξανδρος εύθέως έγείρετο και άρας το έαυτοῦ διάδημα ἔςτεψε τον Πτολεμαΐον και την χλαμύδα αύτοῦ περιέβαλεν 11) αὐτῷ και λέγει αύτώ καθέζου ώς τυγχάνων 'Αλέξανδρος και είπε τω δεφερενδαρίψ¹²) οὕτως φώνηςόν μοι 'Αντίγονον τὸν μέγαν ὑπεραςπιςτήν. και όταν έλθω, διήγηςαί μοι άπερ είπές μοι και είπέ μοι τί βουλευώμεθα περί τούτου; δός μοι ευμβουλίαν.

Προκαθίζεται ούν Πτολεμαΐος τῷ βαςιλικῷ εχήματι ήμφιε-**C**μένος · δν¹³) θεαςάμενα τὰ στρατεύματα συνεφοράζοντο¹⁴) (Cuvε- fol. 260 * φράζοντο?), τί πάλιν ένθυμειται 'Αλέξανδρος. δ δε υίδς της Κανδάκης ίδων αὐτὸν ἐν τῆ ¹⁵) βαςιλικῆ ¹⁶) ἐςθῆτι ἐφοβήθη, μὴ κελεύςει αὐτὸν ἀναιρεθῆναι αὐτὸν γὰρ ὑπώπτευεν 17) εἶναι ᾿Αλέξανδρον. είτα κελεύει Πτολεμαΐος. Άντίγονόν μοι καλέςατε τον μέγιςτον

16) ἐβελίνους 17) ἕρρωςον. **19.** 1) κανδάκης 2) τὸν 3) καν-δαύλον· 4) ἱππαςίων· 5) ἐξέταςεν 6) αὐτὸν 7) ταῖς 8) ἀμαζόνες· 9) βεβρίκων 10) διὑπνηςεν 11) ἕβαλεν 12) φερενδαρίω 13) ῶν· 14) ςυνεφωράζοντο, 15) τὴν 16) βαςιλικὴν· 17) ὑπόπτευεν

Jahrb. f. class, Philol. Sappl. Bd. V. Hft. 4.

ύπεραςπιςτήν μου. ἐλθόντος δὲ τοῦ ᾿Αλεξάνδρου εἶπεν αὐτῷ δ Πτολεμαῖος ᾿Αντίγονε, οῦτός ἐςτιν ὁ υἱὸς Κανδάκης τῆς βαςιλίςcης ἡρπάγη δὲ ἡ γυνὴ αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ τυράννου τῶν Βεβρύκων τί οὖν μοι ςυμβουλεύεις ποιῆςαι; ὁ δὲ εἶπεν · ςυμβουλεύω coi, ᾿Αλέξανδρε βαςιλεῦ, καθοπλίςαντά cou τὴν ςτρατείαν πολεμῆςαι τοῖς Βέβρυξιν, ἵνα λυτρωςώμεθα αὐτοῦ τὴν γυναῖκα καὶ παραδῶμεν αὐτῷ εἰς τιμὴν τῆς μητρὸς αὐτοῦ. ὁ δὲ Κανδαύλης ὁ υἱὸς τῆς Κανδάκης ἔχαιρε ταῦτα ἀκούςας. εἶπε δὲ Πτολεμαῖος εἰ τοῦτο βούλει, ᾿Αντίγονε, τοῦτο καὶ ποίηςον ὡς ὑπεραςπιςτής μου. κέλευςον ἑτοιμάζεςθαι τὴν ςτρατείαν.

Сар. 20.

Καὶ τοῦ Πτολεμαίου κελεύςαντος 'Αντιγόνω') ὡς ἐκείνου Άλεξάνδρου τυγχάνοντος τοῦτο γέγονεν. ἔφθαςεν δὲ ἐπὶ τὸν τόπον 'Αντίγονος τοῦ τυράννου παρὰ μίαν ἡμέραν εὺν Πτολεμαίψ (και είπεν 'Αντίγονος τω Πτολεμαίω). 'Αλέξανδρε βαςιλεύ, μή fol. 260 b δφθώμεν τοῖς Βέβρυξιν ἡμέρας, μήποτε μαθών ὁ τύραννος ἀναιρήςει την γυναικα. ώςτε ούν νυκτός είςβάλωμεν είς την πόλιν και ανάψωμεν τας οικίας, και αύτοι ήμιν οι σχλοι αναςτάντες την γυναϊκα παραδώςουςι Κανδαύλου. ού γάρ έςτιν ή μάχη ήμων περί βαςιλείας, άλλὰ περί ἀπαιτήςεως γυναικός. και ούτως εἰπόντος τοῦ ἀντιγόνου προςέπεςεν αὐτῷ ὁ Κανδαύλης καὶ εἶπεν · ὦ τῶν φρενών cou, 'Αντίγονε· είθε cù ήc 'Αλέξανδροc 2) και μη ύπεραςπιςτής 'Αλεξάνδρου. και δή 3) νυκτός είςβάλλουςιν είς την πόλιν, κοιμωμένων αύτων, και άνάπτουςι τὰ προάςτεια. των δε διυπνιεθέντων και πυνθανομένων, τί τὸ αἴτιον τοῦ ἐμπυριεμοῦ, ἐκέλευcev 'Αλέξανδρος ἐκβοἂν· Κανδαύλης ἐςτὶν ὁ βαςιλεὺς μετὰ πλείςτης δυνάμεως⁴), κελεύων ύμιν άποδούναι την γυναικα, πριν όλην ύμων την πόλιν καταφλέξω. οι δε περιληφθέντες) πάντες γενόμενοι⁶) είς τὰ τοῦ τυράννου μέλεθρα τῆ δυνάμει τοῦ πλήθους ήνοιξαν τὰ βαςίλεια καὶ ςύγκοιτον) οὖςαν τὴν γυναῖκα Κανδαύλου τῶ τυράννω⁸) ἀπέςπαςαν καὶ παρέδωκαν τῶ Κανδαύλη· τὸν δὲ τύραννον άνείλον. δ δε Κανδαύλης τη ευμβουλία και έπινοία 'Ανfol. 261 τιγόνου εύχαριςτήςας περιπλακείς Άντιγόνω είπεν. Πίςτευςον **c**εαυτόν έμοί, ὅπως ἄρω cε πρός τὴν έμὴν μητέρα Κανδάκην, ἵνα coi δώcω βαciλikà δωρήματα⁹) ἀντάξιά¹⁰) cou. δ δε ᾿Αλέξανδροc περιχαρής γενόμενος είπεν αὐτῶ· αἴτηςαί με παρὰ τοῦ βαςιλέως 'Αλεξάνδρου' κάγώ γὰρ ἐπιθυμῶ τὴν¹¹) χώραν¹²) ἐπιθεωρήςαι. μετέδωκεν ούν 'Αλέξανδρος τώ Πτολεμαίω ίνα αύτον πέμψη 13) εύν αὐτῷ ὡς ἄγγελον αὐτοῦ. καὶ εἶπε Πτολεμαῖος τῷ Κανδαύλη. βούλομαί cou την μητέρα δια γραμμάτων άςπάςαςθαι. παραλαβών ούν τον άγγελόν μου 'Αντίγονον άγαγε μετά coû, πάλιν δε cwZóμενον αύτὸν ἄγαγε ὡδε πρός με, ὥςπερ καὶ ςεαυτὸν καὶ τὴν

^{20. 1)} ἀντιγόνου 2) ἀλέξανδρε· 3) δεὶ 4) δυνάμεας· 5) περιλειφθέντες 6) γενάμενοι 7) ςύνκοιτον 8) τυράνψ 9) δωρύματα 10) ἀνάξιά 11) τῆς 12) χώρας 13) πέμψει

γυναϊκά ςου πρός την μητέρα ςου ςώους αποκαθιςτών. δ δέ Κανδαύλης είπεν βαςιλεῦ, οὕτως παραλαμβάνω τοῦτον τὸν ἄνδρα ώς αὐτὸν τὸν ᾿Αλέξανδρον· ἐκπέμψω δέ ςοι αὐτὸν μετὰ βαςιλικῶν δώρων.

Сар. 21.

Καὶ δὴ πορευόμενος Κανδαύλης ἔλαβε μεθ' ἑαυτοῦ 'Αλέξανδρον και ικανήν στρατείαν και κτήνη και άμάξας και δώρα ικανά. όδεύων δε 'Αλέξανδρος έθαύμαζε τὰ ποικίλα ὄρη της κρυςταλλοφόρου') γής φθάνοντα') έως των τοῦ οὐρανοῦ νεφων, καὶ τὰ δένδρα τὰ ὑψιπέτηλα³) καρποῖς καταγέμοντα, οὐχ ὡς παρ' Ελλη- fol. 261 b civ, άλλ' ώc ίδια θαύματα. 4) μηλέαι 5) γάρ ή cav χρυςίζους at τόν όγκον τής όπώρας έχουςαι ώς τὰ [τῶν] παρ' "Ελληςι κίτρα"), καὶ βότρυες') ςταφυλής παμμεγέθεις, κάρυα δε έχοντα περίμετρον πεπόνων, πίθηκοι⁸) δε τέλειοι ώς άρκοι, άλλα τε ζώα ποικίλα τή χρόα⁹) καὶ ξένα τῆ μορφῆ. ἔνιοι δὲ ἦ caν τόποι τοίχους πετρώδεις καταβάςεις έχοντες. είπεν δε ό Κανδαύλης. Άντίγονε, θεών οίκητήρια τὰ ὡδε καλοῦνται. τὴν οὖν πορείαν ἐποιοῦντο καὶ ἔφθαςαν είς τὰ βαςίλεια, καὶ ὑπήντηςεν αὐτῷ ἡ μήτηρ καὶ οἱ¹⁰) ἀδελφοὶ¹¹) αύτοῦ. καὶ ὡς ἔμελλεν αὐτῷ περιπλέκεςθαι¹²), ὁ Κανδαύλης εἶπεν· ού πρότερον¹³) έμε περιπλέκεςθε¹⁴), εί μή πρώτον τόν εωτήρά μου γενόμενον καί της έμης γυναικός εύεργέτην 15) άςπάςαςθε, Αντίγονον τον άγγελον Άλεξάνδρου τοῦ βαςιλέως. οἱ δὲ εἶπον αὐτῷ· τίνα¹⁶) coi παρέςχε cωτηρίαν; ὡς δὲ διηγήςατο αὐτοῖς Κανδαύλης την άρπαγην της γυναικός αύτοῦ την γενομένην αὐτῷ ύπό τοῦ τυράννου τῶν Βεβρύκων καὶ τὴν ὑπὸ ᾿Αλεξάνδρου γενομένην αὐτῷ βοήθειαν, περιεπλάκηςαν αὐτῷ οἱ ἀδελφοὶ καὶ ἡ μήτηρ αύτων Κανδάκη. λαμπρόν δε κατά (τά) βαςίλεια γίνεται δείπνον.

CAP. 22.

Τῆ οὖν ἑξῆς ἡμέρα ἡ Κανδάκη προήλθε βαςιλικώ διαδήματι fol. 262* έμφαίνουςα, ύπερμεγέθης την ηλικίαν και την μορφήν ημίθεον έχουςα, ώς δοκείν 'Αλεξάνδρω') είναι την έαυτου μητέρα 'Ολυμπιάδα. ἔβλεπε δὲ τὰ βαςίλεια ἀςτράπτοντα χρυςορόφοις²) ςτέγαις³) καὶ πετρώδεςι⁴) τοίχοις. ετρωμναὶ δὲ ζηρικοῖς⁵) ὑφάςμαςι και τέχναις ποικίλαις χρυςίου έπι κλιντήρων τὰς βάςεις έχόντων χρυςας· τὰ δὲ ἀνάκλιτα ἱμαντωμένα⁶) χρυςῷ, τράπεζαι δὲ ἐλεφαντίνης ύλης ήπλωμέναι, Μηδικοί τε κίονες τὰς κεφαλίδας ἐβενίνοις⁷) χροιαῖς ἀπαςτράπτοντες · ἀνδριάντες δὲ ἦςαν ἀναρίθμητοι χαλκοῖ ·

^{21. 1)} κρυςταλοφόρου 2) φθανόντων 3) ύψηπέτηλα 4) έθήματα. 7) βότρυας 5) μηλαΐαι 6) κήτρα. 8) πιθικοί 9) xpŵa 10) ô 11) άδελφός 12) περιπλέκεςθε 13) πρώτερον 14) περιπλέκεςθαι. die worte ό Κανδαύλης είπεν ου πρ. έμε περιπλ. am rande von jüngerer hand. 22. 1) άλέξανδρον 15) hinter $\epsilon \dot{\upsilon} \epsilon \rho \gamma \epsilon \tau \eta \nu$ interpunction. 16) $\tau i c$ 2) χρυςορρόφοις 3) στέγες. 4) πετρώδες 5) ζειρικοῖς 6) ίμεντωμένα 7) έβελίνοις

άρματα δε δρεπανηφόρα τετορνευμένα έκ πορφυριτών 8) λίθων εύν τοις πώλοις»), ώςτε δοκείν αὐτοὺς τρέχειν ζώντας. ἐλέφαντες¹⁰) δὲ ἐκ τοῦ ὁμοίου λίθου¹¹) γλυφέντες¹²) τοῖς ποςὶ ςυμπατοῦντες τοὺς πολεμίους καὶ τοῖς προμυκτῆρςιν 13) είλίς συτες τοὺς άντιδίκους. ὅλοι τε [οί] ναοὶ εὐν τοῖς κίοςιν 14) ἐκ μιᾶς ψήφου γεγλυμμένοι. ταῦτα οὖν ὁρῶν ᾿Αλέξανδρος ἀπεθαύμαζεν. ἦν δὲ **cuvecθίων** τοῖς ἀδελφοῖς Κανδαύλου. παρεκάλει δὲ ὁ Κανδαύλης την μητέρα και ήξίου διδόναι τω άγγέλω 'Αλεξάνδρου άξια της fol. 262 b αύτοῦ φρονήςεως δώρα καὶ ἀπολῦςαι αὐτόν. τῆ δὲ ἑξῆς ἡμέρα λαβούςα τής δεξιάς χειρός Αντιγόνου ή Κανδάκη έδείκνυεν αὐτῷ κοιτώνας διαυγεῖς ἐξ ἀερίτου 15) λίθου, ὥςτε τὸν ἥλιον διὰ τῶν μαρμαρυγών¹⁶) ύπονοείν ένδον άνατέλλειν · έν αύτοις δε τρίκλινον έξ άμιάντων ξύλων · οἰκίαν δὲ οὐ παγεῖcaν τοῖς θεμελίοις ἐπὶ τῆς γῆς, ἀλλὰ μεγίςτοις τετραγώνοις ξύλοις παγεῖςαν, ἐπὶ¹⁷) τροχών ευρομένην ύπό εἴκοςι ἐλεφάντων καὶ ἔνθα ἐπορεύετο ὁ βαςιλεύς πόλιν πολεμήςαι, είς αὐτὴν κατέμενεν. είπε δὲ ᾿Αλέξανδρος τή Κανδάκη ταῦτα πάντα ἄξια ήν θαυμάζειν, εἰ παρὰ τοῖς ελληciv ἐτύγχανον καὶ οὐ παρὰ coi, ὅτι ὅρη τοιαῦτα καὶ ποικίλα¹⁸) τυγχάνουςι. παροργιςθείςα¹⁹) (δέ) ή Κανδάκη είπεν · άληθώς είπας 'Αλέξανδρε. ό δε φωνηθείς τῷ ὀνόματι 'Αλέξανδρε ἀντεςτράφη λέγων έγώ, κυρία, 'Αντίγονος καλοῦμαι άγγελός εἰμι 'Αλεξάνδρου. είπεν δε ή Κανδάκη· ναί, εί και 'Αντίγονος εκλήθης 20), αλλ' ού παρ' έμοι · 'Αλέξανδρος δ βαςιλεύς τυγχάνεις. άρτι δέ και δείξω τὸ cuμβόλαιόν cou. καὶ καταςχοῦca αὐτὸν τῆc χειρὸc εἰcφέρει είς κοιτώνα και φέρει αὐτῷ τὸ εἰκονίδιον²¹) τοῦ ὁμοιώματος fol. 263 · autou kai einev autu · énivivúckeic tov ceautou xapaktúpa; ó de 'Αλέξανδρος έπιγνούς τὸ έαυτοῦ ἐκτύπωμα ἐταράχθη καὶ ἔτρεμεν. είπεν δε αύτῷ ή Κανδάκη· τί τρέμεις, 'Αλέξανδρε, και τετάραξαι; ό Περcoλέτης²²), ό Ίνδολέτης²³), ό καθελών τρόπαια Μήδων καί Πάρθων και όλην την άνατολην καταβαλών νύν χωρίς πολέμου και στρατείας υποχείριος γέγονας Κανδάκης. ώςτε νυν γίνωςκε, 'Αλέξανδρε, ότι όςτις δοκεί των άνθρώπων ύπερφρονείν μέγα, καὶ ἄλλος²⁴) μείζονα τούτου φρονήςει· τὸ γὰρ τῆς Κανδάκης φρόνημα ύπερέβη τὸ coῦ cóφιcμα, ὦ ᾿Αλέξανδρε. ἐθυμαίνετο δὲ ὁ 'Αλέξανδρος και έτριζε τους δδόντας αύτου. λέγει αύτω ή Κανδάκη· τοὺς ὀδόντας ςου τρίζεις; τί δύναςαι ποιήςαι ὁ τηλικοῦτος²⁵) βαςιλεύς γενόμενος; νῦν ὑποχείριος ἐγένου μιᾶς γυναικός. ὁ δὲ Άλέξανδρος ήθέληςε ξίφει έαυτον ανελείν και την (Κανδάκην. είπε δὲ αὐτῷ ἡ) Κανδάκη· καὶ τοῦτο γενναῖον καὶ βαςιλικόν, (ἀλλὰ) μηδέν άγωνιάςης, τέκνον 'Αλέξανδρε' ὥςπερ δὲ cú μου τὸν υίδν καί την τούτου γυναικα ύπό των Βεβρύκων διέςως ας ληφθείςαν, κάγώ ce διαφυλάξω άπό των βαρβάρων, 'Αντίγονόν ce καλούca'

⁸⁾ πορφυροτών 9) πόλις 10) έλέφαντας 11) λίθους 12) γλυφέντας 13) προμυξεῖςιν 14) κίωςιν 15) ἀρρήτου 16) μαρμάρων 17) ὑπὸ 18) ποίκηλα 19) παρωργιςθεῖςα 20) ἐκλήθεις 21) εἰκονήδιον 22) περςωλέτης 23) ἰνδωλέτης 24) ἄλλως 25) τηλικούτως

ἐἀν (γὰρ) γνώςωςί ςε ὄντα ᾿Αλέξανδρον, ἀναιροῦςί ςε εὐθέως, ὅτι cù Πῶρον τὸν βαςιλέα Ἰνδῶν ἀνήρηςας ἡ γὰρ γυνὴ τοῦ μικρο- fol. 263^ħ τέρου μου υἱοῦ θυγάτηρ ἐςτὶ Πώρου, ὅθεν ᾿Αντίγονόν ςε καλέςω ἐγώ ςου φυλάξω τὸ μυςτήριον.

Сар. 23.

Καί ταῦτα εἰποῦca ἡ Κανδάκη ἐξῆλθε cùy αὐτῶ καὶ εἶπεν. τέκνον Κανδαύλη και εύ θυγάτηρ "Αρπιεα, εί μή κατ' εὔκαιρον 1) εύρετε²) την ετρατείαν 'Αλεξάνδρου, οὔτε ἐγὼ ὑμας ἀπελάμβανον, ούτε εύ την έαυτου γυναικα εύριεκες . ώετε άξιοι γενώμεθα του άγγέλου 'Αλεξάνδρου και δώμεν³) αύτώ δωρεάς. είπε δε αύτή δ έτερος υίος ό μικρότερος. έςωςε τον άδελφόν μου και την τούτου γυναικα 'Αλέξανδρος · ἄχθεται 4) δε ή έμη γυνη του πατρός αύτης Πώρου άναιρεθέντος ύπο 'Αλεξάνδρου, και τον έκείνου άγγελον ύποχείριον ώδε έχουςα άναιρήςαι θέλει Άντίγονον. είπε δε ή Κανδάκη και τί τοι ὄφελος, τέκνον; ἐὰν τοῦτον φονεύτης⁵), νικας τον 'Αλέξανδρον; είπεν δε Κανδαύλης πρός τον έαυτοῦ ἀδελφόν. έμος εωτήρ έγένετο και της έμης γυναικός, κάγω τουτον διαςώςας πέμψω πρός 'Αλέξανδρον. οὐκοῦν ἕνεκα τούτου καὶ ἡμεῖς ὡδε **cυνάψωμεν μάχην πρός άλλήλους.** δ δε άδελφός αὐτοῦ ἔφη· έγω μέν, άδελφέ μου, ού θέλω, εί δὲ cù τοῦτο βούλει, ἑτοιμότερός fol. 264ª coú είμι. και ταῦτα εἰπόντες ἐτρέποντο μονομαχήςαι εἰς ἀλλήλους. ή δε Κανδάκη άγωνιάςαςα περί των τέκνων αύτης, μή έλθωςιν είς μάχην, λαβούςα τὸν ᾿Αλέξανδρον λέγει αὐτῶ· φρενήρης τυγχάνων και τοςαῦτα τρακτάτα (sic) δοὺς⁶) οὐδεμίαν δύγαςαι άφορμήν φρενών εύρειν, δπως μή διά ςὲ πολεμήςουςί μου τὰ τέκνα ἑαυτούς; ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ἔφη· ἐγὼ ἐλθὼν εἰρηνεύςω ') αύτούς. και έλθων μεταξύ άμφοτέρων 'Αλέξανδρος λέγει άκουε Θώα⁸) και εύ Κανδαύλη, έαν έμε ώδε αναιρήςετε, ούδεν μελήςει⁹) 'Αλεξάνδρω' έγω γαρ 'Αντίγονος καλούμαι' οὔτε γαρ οἱ άγγελοι οί αποςτελλόμενοι πολύτιμοι τυγχάνουςι πρός μάχην βαςιλικήν. έαν ούν έμε ώδε άναιρήςητε¹⁰), έχει άγγέλους πλείονας 'Αλέξανδρος. εί δε βούλεςθε παρ' έμου τον έχθρον ύμων αίχμάλωτον λαβειν 'Αλέξανδρον, ὑπόθεςθέ1) μοί τι μέρος δωρεας δοῦναι ένταῦθα, ἵνα καὶ πρὸς ὑμᾶς καταμείνω καὶ καταρτίςω τὸν ᾿Αλέξανδρον ώδε παραγενέςθαι, ώς ύμων βουλομένων & ήτοιμάςατε δώρα κατ' όψιν αύτοῦ ἀποδοῦναι· καὶ τότε τὸν ἐχθρὸν ὑμῶν ὑποχεί- fol. 264 b ριον λαβόντες έαυτούς έκδικήςαντες θεραπευθήτε.¹²) έπείςθηςαν δε οι άδελφοι αύτω και ήλθον είς άγάπην. ή δε Κανδάκη θαυμάcaca των φρενών του 'Αλεξάνδρου είπεν αὐτω ' Αντίγονε, ἤθελον τοῦ είναί ce υίόν μου, καὶ διὰ coῦ πάντων τῶν ἐθνῶν κατεκράτηςα' ού γάρ πολεμών έχειρώςω τούς πολεμίους και τάς πόλεις,

23. 1) εὐθὺ καιρὸν 2) εὕρατε 3) δώςωμεν 4) übergeschrieben λυπειται 5) φωνεύςης, 6) δώςας· 7) εἰρηνεῦςαι 8) θῶα 9) μελλήςει 10) ἀναιρήςηται· 11) ὑπότεςθέ 12) θεραπευθεῖται·

ἀλλὰ ἀγχινοία πολλῆ. ἴcθι¹³) μὲν οὖν δωροφορούμενος, ἐγκρατῶς δὲ τῆς Κανδάκης φυλαςcoύςης ᾿Αλεξάνδρου τὸ μυςτήριον. καὶ μεθ ἡμέρας δέκα πορευομένου αὐτοῦ δίδωςιν αὐτῷ ἡ Κανδάκη δῶρα βαςιλικά, καὶ στέφανον ἀδαμάντινον πολύτιμον καὶ θώρακα δι' ὀνύχων¹⁴) καὶ βηρύλλων¹⁵) καὶ χλαμύδα ἀςτεροφεγγῆ διὰ χρυςοῦ ὅλοπόρφυρον. καὶ ἐκπέμπει αὐτὸν μετὰ παραδοχῆς πολλῆς καὶ τῶν ἰδίων στρατιωτῶν.

CAP. 24.

Όδοιπορήςας δε ήμέρας τεταγμένας ήλθεν έπ' έκεινον τόν τόπον ένθα είπεν αὐτῷ ὁ Κανδαύλης τοὺς θεοὺς ἐκεῖ διαιταςθαι. 1) και είcελθών ένδον μετ' όλίγων στρατιωτών όρα φανταςίαν είδώλων και πυρός άςτραπήν. ό δε 'Αλέξανδρος έδειλίαςεν έμπροςθεν fol. 265 * (ἀπορία?) ληφθείς · ἐπέμενε δὲ ἰδεῖν τί τὸ ἀποβηςόμενον. ὁρῷ δέ τινας άνδρας άνακειμένους άπαςτράπτοντας έκ των όφθαλμων ώς λυχνοφεγγεîc, ἕνα δὲ λέγοντα αὐτῷ · χαίροις ²) 'Αλέξανδρε · οἶδάς με τίς είμι έγώ; έγώ είμι ὅςπερ³) καὶ cù cήμερον où τοςοῦτον δε εύτύχηςα δςον εύ έχεις γαρ όνομα άθάνατον κτίςας την περιπόθητον έν Αιγύπτω 'Αλεξάνδρειαν πόλιν. είπε δε αὐτῶ 'Αλέξανδρος. άρα πόςα έτη ζήςομαι. και έφη αυτώ. καλόν μέν τόν όντα μή είδέναι πότε τελευτά. προςδεχόμενος γάρ έκείνην την ώραν άπὸ πότε⁴) ἔμαθεν ἐτελεύτηcev · † τὸ δὲ ἐν ἀγνοία εἶναι τὸν ὄντα τούτω λήθη παρέχει τὸ μὴ ἔχειν κατὰγνώμην · εἰ καὶ ὅλως τελευτά · † την μέντοι γε κτίζεις πόλιν περιφανή παςιν ανθρώποις. πολλοί βαςιλεῖς ἐπιβήςονται τῶ⁵) ἐδάφει⁶) αὐτῆς⁷)· οἰκήςεις⁸) δὲ αὐτὴν καί θανών καί μή θανών τάφον γάρ αὐτήν ἕξεις ήν κτίζεις πόλιν. και ούτως είπόντος αύτοῦ ἐξέρχεται Άλέξανδρος.

Сар. 25.

Καὶ παραλαβών τοὺς ἰδίους τὴν ὁδοιπορίαν ἐποιεῖτο ἐπὶ τὰ ἴδια [ἐκ] στρατεύματα. ὑπήντηςαν δὲ αὐτῷ οἱ κατράπαι καὶ ἔδωκαν αὐτῷ τὴν βαςιλικὴν ἐςθῆτα. καὶ ἐκεῖθεν τὴν ὁδοιπορίαν fol. 265 ʰ ἐποιήςατο ἐπὶ ᾿Αμαζόνας. γενόμενος δὲ παρ' αὐτὰς ἀπέςτειλεν αὐταῖς γράμματα περιέχοντα οὕτως.

> Βατιλεύς 'Αλέξανδρος 'Αμαζότι χαίρειν. τὴν μὲν πρὸς Δαρεῖον μάχην οἴομαι ὑμᾶς ἀκηκοέναι. ἐκεῖθεν δὲ εἰς τοὺς Ἰνδοὺς ἐπεςτρατεύςαμεν καὶ ἡττήςαμεν τοὺς ἡγουμένους αὐτῶν καὶ κατεδουλώςαμεν αὐτοὺς διὰ τῆς ἄνω προνοίας. ἐκεῖθεν δὲ εἰς τοὺς Βραχμᾶνας ὡδεύςαμεν τοὺς καλουμένους γυμνοςοφιςτάς, καὶ λαβόντες φόρους παρ' αὐτῶν ἀφήκαμεν ἐπὶ τῶν ἰδίων τόπων καταμένειν παρακαλεςάντων ἡμᾶς καὶ ἐν εἰρήνῃ παρεάςαμεν.

'Εκείθεν ούν άναζευγνύομεν') πρός ύμας · ύμεις δε ςυναντή-

¹³⁾ ἴcθη
14) διόνιον
15) βίβρυλλον·
24. 1) αἰτή cacθε
2) χαίρις
3) ὥcπερ
4) ἀπότε (ὁπότε?)
5) τοῦ
6) ἐδαφήςαι
7) αὐτήν·
8) οἰκήςης
25. 1) ἀναζεύγνομεν

cate ήμιν γηθοςύνως où γαρ έρχόμεθα κακοποιήςαι, αλλ' όψόμενος την χώραν, αμα δε και ύμας εύεργετήςαι. έρρωςθε.

Δεξάμεναι δε τὰ γράμματα 'Αλεξάνδρου καὶ ἀναγνοῦςαι ἀντέγραψαν Άλεξάνδρψ ταῦτα 'Αμαζονίδων αί κράτιςται και ήγούμεναι 'Αλεξάνδρω χαίρειν. έγράψαμέν coi ὅπως εἰδῆς²) πρό τοῦ ce ἐπιβήναι ἐπὶ τοὺς τόπους ἡμῶν, ἵνα μὴ ἀδόξως ἀναλύςης. διὰ δε των γραμμάτων ήμων διαςαφούμεν³) τα κατά την χώραν ήμων και ήμας αύτας ούςας επουδαίας τη διαίτη 4). έςωθεν γαρ του fol. 266ª 'Αμαζονικοῦ ποταμοῦ πέραν οἰκοῦμεν, ἐν μέςψ δέ. ἔςτι (δὲ)⁵) τὸ περίμετρον τής γής ήμων ένιαυτοῦ ἔχον 6) κύκλευμα· ποταμός δὲ ούκ έχων άρχήν. έστι δε είσοδος ήμιν μία. έςμεν δε αί κατοικοῦςαι παρθένοι ἔνοπλοι μυριάδες κζ΄ ἄρρεν δὲ παρ' ἡμῖν οὐδὲ έν ύπάρχει · οί δὲ ἄνδρες πέρα τοῦ ποταμοῦ κατοικοῦςι τὴν χώραν νεμόμενοι. 7) ήμεις δε κατ' ένιαυτον άγομεν πανήγυριν, ίπποφονίαν⁸), θύουςαι τῷ Διὶ καὶ Ποςειδῶνι καὶ Ἡφαίςτῳ καὶ Ἄρεϊ ήμέρας λ'. ὅcαι⁹) δὲ βούλονται ἐξ ήμῶν διακορεῦcαι¹⁰), (ἡμέρας) τινάς καταμένουςι πρός αύτούς και τὰ θηλυκὰ ὅςα ἂν τίκτουςι, γινόμενα έπταετή διαβιβάζουςι πρός ήμας. όταν δε πολέμιοι") έπιςτρατεύουςιν έπὶ τὴν ἡμετέραν χώραν, ἐκπορευόμεθα ἐφ' ίππων μυριάδες δώδεκα· αί δε λοιπαί την νήςον διαφυλάττουςι. καὶ ἐρχόμεθα εἰς ςυνάντηςιν ἐπὶ (τὰ) ὅρια¹²). οἱ δὲ ἄνδρες ὅπιςθεν παρατεταγμένοι ακολουθούςιν ήμιν. και εί τις έν τῷ πολέμψ τραυματίας γένηται, προςκυνείται ύπὸ [δια παρὰ] τῆς ἡμετέρας άγερωχίας 13) και στεφθείςα 14) αείμνηστος υπάρχει εί τις δε έαν πέςη έν πολέμω ύπερμαχοῦςα ἡ ἐγγὺς οὖςα αὐτῷ 15) χρήματα λαμ- fol. 266 b βάνει οὐκ ὀλίγα ὄντα. ἐὰν δέ τις ςῶμα ἀγάγη 16) τῶν ἐναντίων είς την νήςον, πρόκειται έπι τουτο17) χρυςίον και άργύριον και cιτηρέcια ἐπὶ τοῦ¹⁸) διαβιῶcαι (αὐτήν)· ὥcτε ἡμᾶc ἀγωνίζεςθαι¹⁹) ύπερ της ίδίας δόξης. έαν δε πολεμίων κρατήςωμεν η πάλιν φύγωςιν, αίςχρον είς αὐτοὺς καταλείπεται εἰς ἅπαντα χρόνον ὄνειδος έαν δε ήμας νικήςωςιν, έςονται γυναικας νενικηκότες. δρα ούν, βαςιλεῦ ᾿Αλέξανδρε, μὴ τὰ αὐτὰ coì cuμβήcoνται. βουλευςάμενος ούν αντίγραψον ήμιν και εύρήςεις²⁰) ήμων την παρεμβολην

Сар. 26.

Ο δε 'Αλέξανδρος έντυχών τοῖς γράμμαςιν αὐτῶν καὶ μειδιάςας ἀντέγραψεν αὐταῖς τάδε · Βαςιλεὺς 'Αλέξανδρος 'Αμαζόςι') χαίρειν. τὰ τρία μέρη τῆς οἰκουμένης ἐκυριεύςαμεν καὶ οὐ διελί-

²⁾ ίδεις 3) διαςαφιοῦμεν 4) διέτη 5) ἐν μέςω δὲ ἐςτὶ τὸ περίμ. κτλ. 6) ἔχων 7) νεμώμενοι 8) ἱπποφωνίαν 9) ὅςοι 10) διακουρεῦςαι (διακορεύεςθαι?) wahrscheinlich hinter diesem wort ausgefallen: διαπερῶςι καὶ ἡμέρας. 11) πόλεμοι 12) ὅρη 13) ἀγεροχίας 14) ςτεφθεἰς 15) ἢ ἐγγίζουςα αὕτη 16) ἀγάγει 17) τοῦτον 18) τούτους 19) ἀγωνίζεςθε 20) εὑρήςειν 21) ὀρέων 26. 1) ἀμαζόναις

πομεν τρόπαια cuvictŵντες κατὰ πάντων. αἰςχρὸν μὲν οὖν ἡμῖν ἀπολειφθήςεται, ἐὰν μὴ ἐπιςτρατευςώμεθα ἐφ' ὑμᾶς. καὶ εἰ μὲν οὖν θέλετε ἀπολέςθαι καὶ ἀοίκητον τὴν ἑαυτῶν χώραν ἔςεςθαι, μείνατε ἐπὶ τῶν ὁρίων²)· εἰ δὲ βούλεςθε εἰς τὴν ἰδίαν τῆν κατοικεῖν καὶ μὴ πεῖραν πολέμου λαβεῖν, διαβᾶςαι³) εἰς τὸν ποταμὸν fol. 267 * ὑμῶν [καὶ] ὄφθητε 4) ἡμῖν. ὡςαύτως καὶ οἱ ἄνδρες μενέτωςαν ἐν τῷ πεδίψ. καὶ ἐὰν ταῦτα πράξητε, ὄμνυμι⁵) ἐτῶ ἐμὸν πατέρα καὶ ἐμὴν μητέρα Όλυμπιάδα, μὴ ἀδικῆςαι ὑμᾶς· ἀλλὰ καὶ ὃν δ' ἂν φόρον βούλεςθε, λήψομαι⁶) παρ' ὑμῶν καὶ οὐκ ἐλεύςομαι εἰς τὴν ὑμετέραν τῆν. ὡς δὲ ἀνεκρίνατε ἐφίππους⁷), ἐξαποςτείλατε πρὸς ἡμᾶς. δίδομεν⁶) δὲ κατὰ μῆνα ἑκάςτῃ τῶν πεμπομένων παρ' ὑμῶν ἀντιμίςθιον χρυςίου cτατῆρα καὶ τὰ cιτηρέςια. μετὰ δὲ τὸν ἐνιαυτὸν αῦται⁹) μὲν ἀπελεύςονται, ἄλλας δὲ ἀποςτείλατε. βουλευςάμεναι δὲ ἀντιγράψατε ἡμῖν. ἔρρωςθε.

Δεξάμεναι δὲ καὶ ἀναγνοῦcαι τὰ γράμματα Ἀλεξάνδρου ἐκκληcíaν¹⁰) ἑαυταῖς ποιήςαςαι καὶ βουλευςάμεναι ἀντέγραψαν αὐτῷ ταῦτα· Ἀμαζόνων αἱ κράτιςται καὶ ἡγούμεναι βαςιλεῖ Ἀλεξάνδρῳ χαίρειν. δίδομέν coi ἐξουςίαν ἐλθεῖν πρὸς ἡμᾶς¹¹) καὶ θεάςαςθαι ἡμῶν τὴν χώραν. ταςσόμεθά coi δὲ διδόναι κατ ἐνιαυτὸν χρυςίου τάλαντα ρ΄, καὶ τὰς κρατίςτας ἐξ ἡμῶν φ΄ ἀπεςτάλκαμέν coi εἰς fol. 267 ^b ὑπάντηςίν cou φερούςας¹²) coi καὶ τὰ χρήματα καὶ ἵππους γενναίους ρ΄. αῦται ¹³) οὖν ἔςονταί coi τὸν ἐνιαυτόν. εἴ τις δὲ ἐὰν διακορευθῆ ¹⁴) ὑπό τινος ἀλλοδαποῦ ¹⁵), μενέτω παρ ὑμῖν ¹⁶)· γράφεις δὲ ἡμῖν ὅςαι ἐὰν καταμείνωςιν παρ ὑμῖν. τὰς δὲ λοιπὰς ἐξαποςτείλας λήψει ἄλλας. πειθαρχοῦμεν δέ coi καὶ παρόντι καὶ ἀπόντι· ἀκηκόαμεν γάρ cou τὰς ἀρετὰς καὶ ἀνδραγαθίας¹⁷)· † ἡμεῖς γὰρ ἐςμὲν παρὰ τὴν οἰκουμένην κατοικοῦντες· † ἐπελήλυθας δὲ ἡμῖν ὁ δεςπότης. ἔδοξε¹⁶) δὲ ἡμῖν γράψαι καὶ ἐπὶ τῆς οἰκείας τῆς οἰκεῖν ἡμᾶς καὶ πειθαρχεῖν coi ὡς δεςπότη. ἔρρωςο.

Сар. 27.

Τούτων δὲ διαπεμφθέντων γράφει 'Αλέξανδρος τὰ πεπραγμένα τῆ ἑαυτοῦ μητρὶ 'Ολυμπιάδι οὕτως'

['Επιςτολὴ 'Αλεξάνδρου πρός τὴν μητέρα αὐτοῦ 'Ολυμπιάδα ἔχουςα οὕτως¹) ·]

Βαειλεὺς ᾿Αλέξανδρος τῆ γλυκυτάτη²) μου μητρὶ ᾿Ολυμπιάδι χαίρειν. ταῖς ᾿Αμαζόςι³) παραταξάμενος τὴν πορείαν ἐποιούμην ἐπὶ τὸν Πρύτανιν ποταμόν. παραγενόμενος δὲ παρὰ τὰ προάςτεια εἶδον ποταμὸν ἐκεῖ θηριώδη ὄντα, cφόδρα δὲ εἰς ἀθυμίαν ἦλθον οἱ cτρατιῶται. τῆς γὰρ ἡμέρας ἤδη⁴) μεςαζούςης οὐκ ἐπαύςατο δ

⁶⁾ λήψωμαι 11) ύμας 3) διαβάτε 5) อุ้นงกทาง 2) δρέων 4) ὦφθητε 7) c' 8) δίδωμεν 13) αὐτὰ (αὐταί?) 14) διακο 3 δοσταθείας 18) ἔδοξες έφ' ἵππους' 9) αύτοι 10) ἐκληςίαν 12) φερούςα 14) διακουρευθή -15) άλλοδαποῦς. 16) 17) άνδραγαθείας 27. 1) das eingeklammerte ύμῶν' als überschrift mit rother tinte. 2) γλυκιτάτη 3) άμαζόναις 4) ήδει

ύετὸς ἐπὶ τῆς τῆς, πολλοὶ δὲ τῶν πεζῶν τοὺς πόδας ἐξήλτηςαν ἐγένοντο δὲ καὶ βρονταὶ ὑπερμεγέθεις καὶ ἀςτραπαὶ καὶ κεραυνοὶ fol. 268 « ἔπιπτον. μελλόντων δὲ ἡμῶν διαβαίνειν τὸν ποταμὸν τὸν καλούμενον Πρύτανιν, cuvέβη πολλοὺς ἀναιρεθῆναι τῶν ἐγχωρίων ὑπὸ τῶν cτρατιωτῶν. ἤλθομεν οὖν ἐπὶ τὸν ποταμὸν τὸν καλούμενον Θερμώδοντα⁵), δς ἐξέρχεται χώραν πεδινὴν καὶ εὐδαίμονα, ἐν ἦ⁶) ῷκουν ᾿Αμαζονίδες⁷) τυναῖκες τῷ μετέθει ὑπερέχουςαι καθ ὑπερβολὴν τῶν λοιπῶν τυναικῶν κάλλει τε καὶ εὐρωςτία, cπουδαῖαι⁸), ἐcθῆτα δὲ φοροῦςαι ἀνθινήν ὅπλοις δὲ ἐχρῶντο ἀρτυρέοις⁹) καὶ ἀξίναις, cίδηρος (δὲ) καὶ χαλκὸς οὐκ ἦν ἐν αὐταῖς, cuvέcει δὲ καὶ ἀτχινοία τετατμέναι. παραβαλλόντων¹⁰) δὲ ἡμῶν παρὰ τὸν ποταμὸν ἔνθα ᾿Αμαζόνες¹¹) ῷκουν — ἔςτι τὰρ (δὲ?) ποταμὸς μέτας καὶ ἀδιάβατος, ἔχει δὲ θηρίων πλῆθος — αὗται οὖν διαβᾶςαι παρετάξαντο ἡμῖν. ἡμεῖς δὲ δι' ἐπιςτολῶν ἡμῶν ἐπείςαμεν αὐτὰς ὑποτατῆναι ἡμῖν.

Сар. 28.

Και λαβόντες παρ' αὐτῶν φόρους ἀνεχωρήςαμεν ἐπι') τὴν Έρυθρὰν θάλας ταν είς τὸν Τένοντα ποταμόν, καὶ ἀπ' ἐκεῖ ἤλθομεν έπι τὸν Ἄντλαν ποταμόν. ἐκεῖ δὲ οὐκ ἦν δρα̂ν οὔτε γῆν οὔτε ούρανόν ή cav δε έθνη πολλά και παντοδαπά (έκει) κατοικούντα. είδομεν²) δε κυνοκεφάλους * * (άκεφάλους) άνθρώπους, οίτινες fol. 268 b όφθαλμούς είχον έν τῷ ετήθει καὶ τὸ³) ετόμα⁴), ἑτέρους δὲ ἀνδρας έξαχείρους και ταυροπροςώπους και τρωγλοδύτας⁵) και ίμαντόποδας άγριανθρώπους, άλλους δε δαςείς ώς αίγας και λεοντοπροςώπους, καί θηρία παμποίκιλα και διάφορα είς δραςιν. ἀπὸ δε τοῦ ποταμοῦ ἐκείνου ἀποπλεύςαντες ἤλθομεν εἰς νῆςόν τινα μεγάλην, ἀπέχουςαν ἀπὸ τῆς γῆς ςταδίους ρκ΄ καὶ εὕρομεν ἐκεῖ πόλιν τοῦ Ἡλίου· πύργοι δὲ ἦ cav ιβ' ἀπὸ χρυςίου καὶ ςμαράγδων ψκοδομημένοι⁶). τὸ δὲ τεῖχος τῆς πόλεως ἐκείνης Ἰνδικὸν ἦν. ἐν δὲ μέςψ ἦν βωμὸς χρυςίψ καὶ ςμαράγδψ ψκοδομημένος, ἔχων άναβαθμούς ξ' (ζ'?) · ἐπάνω δὲ ιστατο άρμα ιππων και ό ιππη- $\lambda \dot{\alpha} \tau \eta c^7$) ek xpucíou kai chapáyduv. ideív de auto⁵) ouk hv padíwc διὰ τὴν ὁμίχλην. ὁ δὲ ἱερεὺς τοῦ Ἡλίου Αἰθίοψ ἦν βύςςον καθαράν έςτολιςμένος. έλάληςεν ήμιν βαρβαρική φωνή ώςτε άναχωρεῖν ἡμᾶς τῶν) τόπων 10) ἐκείνων. 11) καὶ ἀναχωρήςαντες ἐκείθεν περιεπατή αμεν όδον ήμερων ζ΄ είτα εύρομεν¹²) εκότος, άλλ' οὐδὲ¹³) πῦρ ἐφαίνετο ἐν τοῖς τόποις ἐκείνοις. καὶ ἀναχωρήςαντες fol. 269 aέκειθεν ήλθομεν είς Λύςςου λιμένα και εύρομεν όρος ύψηλότατον, έν ψ ήλθον και είδον οικίας καλάς χρυςίου¹⁴) και άργυρίου¹⁵) γεμούςας. είδον δε και περίβολον μέγαν¹⁶) ςαπφείρου λίθου,

5) θερμοδόν· 6) $\tilde{\psi}$ 7) μαζονίδες 8) ςπουδαια· 9) ἀργυραίοις 10) παραλαβόντων 11) αἱ ἀζόνες **28.** 1) ὑπὸ 2) ἴδομεν 3) τῶ 4) ςτόματι· 5) τρογλωδίτας· 6) οἰκοδομουμένοι· (οἰκοδομούμενοι?) 7) ἱππελάτης 8) αὐτῷ 9) τὸν 10) τόπον 11) ἐκεῖνον· 12) εὕραμεν 13) οὕτε 14) χρυςίον (χρυςίων?) 15) ἀργύριον 16) μέγα

έχοντα άναβαθμούς ρη', και άνωθεν ιερόν στρογγύλον έχον στύλους ςαπφειρίνους κύκλω ρ'. ἔςωθεν δὲ καὶ ἔξωθεν ἀνάγλυφοι άνδριάντες ήμιθέως (ήμιθέων?) γεγλυμμένοι Βάκχαι, ζάτυροι, Μύςτιδες αύλοῦςαι καὶ βακχεύουςαι διφυεῖς ὁ δὲ πρεςβύτης 'Ημάρων έπι ὑποζυγίω¹⁷) ήν. μέςον δε τοῦ ναοῦ ἔκειτο κλίνη χρυςοςφύρητος (χρυςοςφυρήλατος?) έςτρωμένη, έν ή ήν ανήρ περιβεβλημένος εινδόνα βαμβυκίνην. και την μέν μορφήν αύτου ούκ είδον, ήν γάρ περικεκαλυμμένος, τὸ δὲ εθένος αὐτοῦ καὶ τὴν όλκην (άλκην?) του εώματος αύτου έβλεπον. ην δε έν μέςψ του ίεροῦ άλυςις χρυςῆ ὡς λιτρῶν¹⁸) ρ' [στατήρων] καὶ στέφανος χρυcoûc 19) κρεμάμενος διαυγής άντι δε πυρός ήν λίθος τίμιος φώς έκφαίνων έν ὅλψ τῷ τόπψ ἐκείνψ. ἦν δὲ καὶ ὀρτυγοτροφεῖον²⁰) χρυςούν κρεμάμενον έκ της όροφης, έν ω ην όρνεον θηλυκόν (ήλίκον?) περιςτερά, και ώςπερ άνθρωπίνη φωνή Έλληνική έβόηςέ μοι καί φηςιν 'Αλέξανδρε, παῦςαι λοιπὸν θεοῖς ἀντιταςςόμενος fol. 269 kai ύπόςτρεφε είς τὰ ίδια μέλαθρα και μή προπετεύου άναβαίνειν είς οὐρανίους ὁδούς. βουλομένου δέ μου καθελεῖν αὐτὸ²¹) καὶ την κρεμαμένην κανδήλαν ὅπως ἀποςτείλω coi, καὶ εἶδον τὸν ἐπὶ τῆς κλίνης κινούμενον²²) ὡς δοκεῖν αὐτὸν ἀναςτῆναι. ἔφηςαν δέ μοι οί φίλοι μου παῦςαι βαςιλεῦ ίερὸν γάρ ἐςτιν. ἐξελθών δὲ τόν περίβολον είδον έκει κειμένους κρατήρας χρυςοτορνεύτους δύο χωρούντας άνὰ μετρητάς ξ', ούς και έξεμετρήςαμεν έν τώ δείπνψ. ἐκέλευςα δὲ τὴν παρεμβολὴν ἐκεῖ γενέςθαι πάςαν καὶ εύωχηθήναι. ήν δε έκει οίκος μέγας κατεςκευαςμένος. ήςαν δε έκει ποτήρια έπίςημα πάςης εύπρεπείας άξια έκ λίθων τετοργευμένα. έν δὲ τῷ²³) κατακλιθήναι ἡμάς τε καὶ τὰ στρατεύματα πρὸς εύωχίαν έπι δειπνον, έξαίφνης ώςπερ βροντή βιαία αύλων καί κυμβάλων πλήθους²⁴) και ευρίγγων και εαλπίγγων και τυμπάνων καί κιθάρας έγένετο. και το όρος όλον²⁵) έκαπνίζετο ώςπερ κεραυνοῦ πολλοῦ πεςόντος ἐφ' ἡμᾶς. ἡμεῖς οὖν φοβηθέντες ἀνεχωρή αμεν έκ των τόπων έκείνων και ήλθομεν έπι τα Κύρου βαςίfol. 270 a λεια και κατελαβόμεθα πόλεις πολλάς έρήμους και έπίςημον μίαν πόλιν, έν ή ήν οίκος μέγας, ένθα αὐτὸς ὁ βαςιλεὺς ἐχρημάτιζεν. έφηταν δέ μοι έκει είναι όρνεον άνθρωπίνη φωνή έρμηνεύον. εί ελθών δε είς τον οίκον είδον πολλά θεάματα άξια θαύματος. ήν γάρ δλόχρυςος. ήν δε μέςον της όροφης ώςπερ όρτυγοτροφείον²⁰) δμοιον τώ πρώτω χρυςούν κρεμάμενον και έςωθεν αύτού όρνεον ώς περιςτερά χρυςόχροος. 26) τοῦτο ἔφαςαν έρμηνεύειν τοῖς βαςιλεῦςι διὰ τὰς προςπιπτούςας φωνάς. εἶδον δὲ ἐκεῖ καὶ κρατήρα μέγαν 16) χρυςοτόρνευτον — ταῦτα δὲ ἦςαν ἔςωθεν τῶν βαςιλείων Κύρου - χωρούντα μετρητὰς ἑκατὸν ἑξήκοντα. Θαυμαςτὸν δε ήν τη καταςκευή πάνυ είχε γάρ είς το κύκλευμα άνδριάντας 7 καί ναυμαχίαν (είς τό) άνω διάζωμα²⁸). τό δὲ μέςον αὐτοῦ εὐλο-

> 17) ίπποζυγίψ 18) λυτρων. 19) χρυςός 20) όρτυγοτροφίον 21) καθελθείν αὐτὸν 22) κιμούμενον, 23) τὸ 24) πληθος 25) δλος 26) χρυςόχοος 27) ἀνδριάντα 28) διάζωνον

γίαν τὸ δὲ ἔξωθεν αὐτοῦ χρυςοτόρνευτον τοῦτο δὲ ἔφηςαν ἐξ Αἰγύπτου εἶναι πόλεως Μέμφης, κἀκεῖθεν ἐνεχθῆναι ὅτε ἐπεκράτηςαν οἱ Πέρςαι. ἢν δὲ ὁ οἶκος κατεςκευαςμένος εἰς τὸν ²⁹) Ἑλληνικὸν ῥυθμόν ³⁰), ἔνθα αὐτὸς ὁ βαςιλεὺς εἴθιςτο χρηματίζειν. ἐν δὲ τούτψ γέγραπται ἡ ναυμαχία ἡ γενομένη³¹) Ξέρξου. ἔκειτο δὲ ἐν τῷ οἶκψ καὶ θρόνος χρυςοῦς λιθοκόλλητος ³²) καὶ λύρα αὐτομά- fol. 270 ^b τως κρουομένη. κύκλψ ἔκειτο ποτηροθήκη χρυςῆ, ἒξ καὶ δέκα πήχεις ἔχουςα, ἀναβαθμοὺς ³³) δὲ εἶχεν ὀκτώ · ὑπεράνω δὲ ἕςτηκεν ἀετὸς ὑπερέχων ταῖς πτέρυξι τὸ ³⁴) ὅλον κυλικεῖον.³⁵) ἦν δὲ καὶ ἀναδενδρὰς χρυςῆ ἑπτάκλαδος, πάντα δὲ εἰργαςμένα χρυςῷ. περὶ δὲ τῶν λοιπῶν θεαμάτων τί coι μέλλω λέγειν τοςαῦτα; τοιαῦτα δἑ ἐςτιν ὥςτε ἀπὸ τοῦ πλήθους μὴ δύναςθαι ἡμᾶς ἡμέρα μιậ ³⁶) ἑρμηνεύειν τὴν ὑπερβάλλουςαν ἀρετήν. ἔρρωςθε.*)

Сар: 30.

Γράφει δε και έτερα γράμματα 'Αλέξανδρος τη μητρί αὐτοῦ Ολυμπιάδι, γενόμενος έν Βαβυλώνι τη μεγάλη, μέλλοντος αύτοῦ έκλιπειν τον ανθρώπινον βίον'), περιέχοντα ούτως. Μεγάλην τινά φαςιν [έχειν] των δαιμονίων την προβλεψίαν.2) των γάρ έγχωρίων γυναικών τις έτεκε βρέφος, τὰ μέν άνω τοῦ ςώματος ἕως των λαγόνων άνθρώπου πάντα κατὰ φύςιν, τὰ δὲ ἀπὸ τῶν μηρῶν έως κάτω θηρίων προτομαί³), ώςτε είναι παρόμοιον τό παιδίον τῆ καλουμένη Cκύλλη · ἦ cav τὰρ αἱ προτομαὶ³) λεόντων καὶ ἀτρίων κυνῶν. καὶ τούτων⁴) ἦ cav αἱ μορφαὶ πᾶcιν εὔδηλοι, ὥctε τινώ-**CKEIV** τον έκάςτου τύπον⁵), ή δε τοῦ παιδίου προτομή ήν τεθνηκυία. ἅμα δὲ τῶ⁶) τεκείν τὴν γυναίκα τὸ βρέφος, ἐμβαλούςα αὐτὸ είς τὸ δακίον⁷) καὶ κατακαλύψαςα παραγίγεται ἐπὶ τὰ βαςίλεια fol. 271^{a} 'Αλεξάνδρου και είπεν τῷ ἀγγέλῳ αὐτοῦ· μήνυςόν με τῷ βαςιλεῖ ³Αλεξάνδρω περί τινος πράγματος θαυμαςτοῦ, ἐπειδὴ βούλομαι αὐτῶ δείξαί τι. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ἐτύγγανεν ἀναπαυόμενος μέςον ήμέρας έν τῷ κοιτῶνι αὐτοῦ. ὡς δὲ ἠγέρθη, ἤκουςε περὶ τῆς γυναικός και ἐκέλευςεν εἰςάγεςθαι αὐτήν. τῆς δὲ ἐλθούςης ἐκέλευςεν ό βαςιλεύς αποςτήναι πάντας τούς παρόντας. και έξελθόντων πάντων έδειξεν αὐτῷ ἡ τυνὴ τὸ τεγεννημένον⁸) τέρας φάςκουςα αὐτὴ αὐτὸ τετοκέναι. τοῦτο δὲ ἰδών ᾿Αλέξανδρος ἐθαύμαςε καὶ εύθέως ἐκέλευςεν ἐνεχθήναι ςημειολύτας ςοφούς τε καὶ μάγους. και τούτων έλθόντων μετά και Χαλδαίων, έκέλευςε την ςύγκριςιν ποιήςαςθαι αὐτοὺς περί τοῦ ςημείου τούτου τοῦ γεννηθέντος, έπαγγειλάμενος αὐτοῖς θάνατον, ἐἀν μὴ εἴπωςιν αὐτῷ τὴν ἀλήθειαν. ή ταν δε οι έπιδοξότατοι και τυνετώτατοι των Χαλδαίων πέντε, και ό μεν είς κατά τέχνην πολύ διέφερεν πάντων, δς ούκ έτύγχανεν κατά τύχην παρεπιδημών. οι δε παρόντες έλεγον έςε-

29) τό 30) ρείθρον' 31) γεναμένη 32) χρυςολιθοκόλητος' 33) άναβάθους 34) τον 35) κύκλον. 36) ήμέραν *) cap. 29 fehlt. **30.** 1) βίον am rande von derselben hand. 2) προςβλεψίαν' 3) προνομαί 4) τούτου 5) τόπον 6) τοῦ 7) βακκίον 8) γεγενημένον

cθαι⁹) τοῖς πολέμοις¹⁰) τὸν ᾿Αλέξανδρον ἰςχυρότερον πάντων καὶ fol. 271 b κατακυριεύςειν 11) πάντων των άνθρώπων τα δε ζωα τα άλκιμώτατα¹²) ἔφαςαν είναι τὰ ἔθνη ὑποτεταγμένα τῷ ἀνθρωπίνψ ςώματι καί τοῦτο εημαίνειν.¹³) μετ' αὐτοὺς δὲ παρεγένετο καὶ ὁ ἕτερος Χαλδαΐος πρός 'Αλέξανδρον και ίδων την διάθεειν του εημείου άνεβόη εν μεγάλως δακρύων και τὰ ιμάτια αύτοῦ διέρρη ξεν 14) δειγοπαθών. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ἰδών αὐτὸν περιπαθή γενόμενον ήγωγίασεν ού μετρίως και κελεύει αὐτὸν θαρροῦντα λέγειν τὰ ἐκ τοῦ **κημείου θεωρούμενα.** δ δε λέγει¹⁵) αὐτῷ ταῦτα βακιλεῦ, οὐκέτι **ευγκρίνη τοις Ζώειν. του δε Άλεξάνδρου απαιτούντος αὐτὸν τά** τής ευγκρίζεως του εημείου απεκρίθη αύτω ταυτα κράτιετε βαειλεῦ πάντων ἀνθρώπων, ὁ μὲν τύπος ὁ ἀνθρώπινος cù εἶ, τῶν ὸὲ θηρίων αί μορφαί οι περί εξ όντες είςίν. και εί μέν ουν τό άνω μέρος έζη καὶ ἐν κινήςει ἦν καθάπερ καὶ τὰ ζῶα τὰ ὑπὸ τούτω 16) όντα· — καὶ ὥςπερ οὖν τοῦτο μετέςτη¹⁷) ἐκ τοῦ ζῆν, οὕτως καὶ cú, βαcιλεῦ · καὶ ὃν τρόπον τὰ θηρία τὰ ὑπὸ τούτψ¹⁶) ὄντα, οὕτωc και οι περί cé. οὔτε γάρ φρόνηςιν ἔχουςιν, ἀλλὰ γάρ και ἄγρια τυγχάνουςι πρός τούς άνθρώπους. οὕτως και οι περί εε ὄντες fol. 272ª διάκεινται 18) πρός cé. και ταῦτα εἰπῶν ὁ Χαλδαῖος ἐξῆλθε· τὸ δὲ βρέφος αύθις καήναι¹⁹) είπεν δ Χαλδαΐος. και ταῦτα ἀκούςας Άλέξανδρος τὰ καθ' έαυτὸν διετύπου πράγματα καθ' ἡμέραν.

Сар. 31.

Τοῦ δὲ ἀντιπάτρου ἐπαναςτάντος ἘΟλυμπιάδι τῆ μητρὶ ἀλεξάνδρου ἐποίηςεν εἰς αὐτὴν ὅπερ ἐβούλετο. καὶ τῆς μητρὸς ᾿Αλεξάνδρου πλεονάκις γραφούςης αὐτῶ περὶ τοῦ 'Αντιπάτρου ήχθετο γάρ ώς μήτηρ περί Άλεξάνδρου — καί βουλομένης αύτης διελθείν είς την ήπειρον, διεκώλυεν) αὐτην Άντίπατρος. τοῦ δὲ 'Αλεξάνδρου δεξαμένου τὰ γράμματα 'Ολυμπιάδος τῆς μητρὸς αὐτοῦ καὶ γνοὺς δι' αὐτῶν τὴν ἐνεςτηκυῖαν τῇ μητρὶ αὐτοῦ λύπην άπέςτειλεν πρός τόν Άντίπατρον Καρτερόν τούνομα είς Μακεδονίαν ἐπιμελητήν αὐτῆς γενόμενον. αἰςθόμενος δὲ ἀντίπατρος τὴν έπίνοιαν 'Αλεξάνδρου και άφιξιν 2)' Καρτερού και είδως 3) τούς **στρατιώτας ἀνακομίζοντα⁴) ἀπὸ ᾿Αλεξάνδρου εἰς Μακεδονίαν καὶ** Θετταλίαν ἕνεκεν αὐτοῦ, ἐφοβήθη καὶ ἦλθεν εἰς δολοφονίας⁵) 'Αλεξάνδρου, φοβούμενος περί ων έπραξεν είς Όλυμπιάδα, μήποτε είς παραφυλακιςμόν έλθη ήκουςε γάρ τόν Άλέξανδρον fol. 272 b ύπερβεβηκέναι πολύ πρός ύπερηφανίας bià τὰς ἐπιτελουμένας αύτοῦ (αὐτῶ?) πράξεις. καὶ τοῦτο διαλογιζόμενος ἐςκεύαςε φάρμακον δηλητήριον, δ ούκ έφερεν άγγειον ούτε χαλκούν) ούτε ύάλινον οὔτε κεράμιον, άλλ' εὐθέως ἐρρήγνυτο. ἐν μολιβδίνη οὖν

> 9) ἕπεςθε 10) πολεμίοις 11) κατακυριεύςει 12) ἀλκιμωδέςτατα· 13) ςημαίνει· 14) διέρριξεν 15) cod.: λέγει αὐτῷ· ταῦτα βαςιλεῦ, οὐκ ἔξεςτι ςυγκρῖναι τ. ζ. κτλ. 16) τοῦτο 17) μετέςτην 18) διώκεινται 19) καῖναι **31.** 1) διεκόλλυεν 2) ἔφεξιν 3) ἰδώς 4) ἀνακομίζοντας 5) δολοφωνίας 6) ὑπερηφανείας 7) χαλκόν·

πυξίδι⁸) βαλών τὸ φάρμακον ὁ ᾿Αντίπατρος καὶ περικαθάψας⁹) άλλη πυξίδι⁸) ειδηρά δέδωκεν τω ίδίω υίω και απέετειλεν είς Βαβυλώνα 'Ιούλλψ τῷ ἐπικέρνη¹⁰) 'Αλεξάνδρου τοῦ βαςιλέως, ςυλλαλήςας αὐτῶ ὑπέρ τῆς τοῦ φαρμάκου δεινότητος καὶ θανατηφόρου δυνάμεως, ὅπως ἐάν τι αὐτῷ ἐν τοῖς πολέμοις ὑπὸ τῶν πολεμίων ςυμβή δεξάμενος τέλος λάβοι.¹¹) ἀφικόμενος δε ὁ υἱὸς Ἀντιπάτρου είς Βαβυλώνα ςυνελάληςεν 'Ιούλλψ τῶ ἐπικέρνη 'Αλεξάνδρου λάθρα περί της τοῦ φαρμάκου δόςεως.¹²) τοῦ Ἰούλλου οὖν ἐν λύπη φερομένου πρός 'Αλέξανδρον, πρό όλίγων γάρ ήμερών παραπεςόντος 'Ιούλλου 'Αλέξανδρος ράβδω κατά της κεφαλής 'Ιούλλω δεδωκώς έτραυμάτιςεν αὐτὸν δεινῶς, ὅθεν 'Ιοῦλλος ὀργιζόμενος 'Αλεξάνδρω ὑπήντηςε τῷ 'Αντιπάτρου υἱῷ πρὸς τὸ παρανόμημα.¹³) παρέλαβεν δε εύν αύτῷ Ιοῦλλος Μήδιόν τινα ευνηδικημένον¹⁴) αὐτῷ. καὶ διετάξαντο εἰς ἑαυτοὺς πῶς δώςουςι τῷ fol. 273ª 'Αλεξάνδρω τὸ φάρμακον πιεῖν. τοῦ δὲ 'Αλεξάνδρου ἀναπαυςαμένου έν μια των ήμερων από δείπνου μεγάλου, προςήλθεν αύτω τῆ ἐπαύριον [τίς] Μήδιος ἀξιῶν αὐτὸν εἰςελθεῖν ἐν τῆ οἰκία αὐτοῦ. καὶ πειςθεὶς ᾿Αλέξανδρος τῆ τοῦ Μηδίου δεήςει ἡξεν ἐπὶ τῶ δείπνω αὐτοῦ. ευνανεκλίνθηςαν δὲ τῷ βαςιλεῖ ᾿Αλεξάνδρω τινές. τὸ δὲ μέλλον γίνεςθαι διὰ τοῦ φαρμάκου φόνιον 15) ἐπιβούλευμα Περδίκκας¹⁶) μέν καὶ Πτολεμαῖος καὶ "Ολκιος καὶ Λυςίμαχος καὶ Εύμένιος καὶ Κάςςανδρος 17) οὐκ ἤδειςαν 18), οἱ δὲ ἄλλοι πάντες οἱ **cuvavakeíμevoi** 'Αλεξάνδρω μετειλήφαςι της παρανόμου πράξεως τοῦ φαρμάκου καὶ ϲυμπεφωνηκότες ἦ cav τῷ Ἰούλλω οἰνοχόω τοῦ βαςιλέως 'Αλεξάνδρου, δεδωκότες δρκους άλλήλοις. ἐπεθύμουν γὰρ ἤδη πραγμάτων τοῦ ᾿Αλεξάνδρου. τοῦ δὲ ᾿Αλεξάνδρου cuvaνακλιθέντος¹⁹) αὐτοῖς προςήνεγκεν αὐτῷ²⁰) 'Ιοῦλλος ποτήριον άδολον λόγου δε προςπεςόντος διατριβής ένεκεν [τοῦ τόπου] ήδη διεληλυθότος ίκανοῦ χρόνου ἐπέδωκεν 'Ιοῦλλος²¹) ἕτερον ποτήριον έχον τὸ φάρμακον. δεξάμενος δὲ 'Αλέξανδρος cùv τῆ fol. 273 b **CUVTUXIQ²²) και πιών έξαιφνης ανεβόηςεν ώς τόξω πεπληγμένος** διά τοῦ ήπατος. μικρόν δὲ ἐπιςχών χρόνον (καὶ τὴν ὀδύνην έγκαρτερήςας ἀπήει πρὸς ἑαυτόν), ἐντειλάμενος τοῖς παροῦςι ἐπὶ τόν δεῖπνον μένειν.

CAP. 32.

Οἱ δὲ ἀγωνιάςαντες διέλυςαν παραχρῆμα τὸ δεῖπνον, ἔξωθεν δὲ ἀπεκαραδόκουν τὸ ςυμβηςόμενον. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ἑαυτὸν προϊέμενος εἶπεν· ὤ Ῥωξάνη, μικρὸν ἐμοὶ χάριςαι ςεαυτήν. καὶ ὑπ ʾ αὐτῆς κατεχόμενος ἀπῆλθεν εἰς τὸ παλάτιον αὐτοῦ καὶ κατεκλίθη. ἡμέρας δὲ γενομένης ἐκέλευςεν Περδίκκαν ¹) καὶ Πτολεμαῖον καὶ Λυςίμαχον εἰςελθεῖν πρὸς αὐτόν· εἶπε δὲ ἵνα ἄλλος τις μὴ

⁸⁾ πυξίδη 9) περιθάλψας 10) ἐπιβέρνη 11) λάβει 12) δώςεως 13) παρανόμηςθαι (?) 14) ευνδικημένον 15) φώνιον 16) περδικάς 17) κάςανδρος 18) εἰδήςαςαν 19) ευνανακληθέντος 20) αὐτῶν 21) ἰούλλους 22) ευντιχία **32.** 1) περδικάν

Ren in

εἰcέλθη cùv αὐτοῖc, ἄχριc ἂν διαθήcεται.2) ἐξαίφνης δὲ ἐκ τῶν Μακεδόνων έγένετο βοή και ευνδρομή πρός την αύλην του παλατίου 'Αλεξάνδρου έπι τὸ ἀνελεῖν τοὺς ςωματοφύλακας αὐτοῦ, εἰ μή δείξωςιν αύτοις τον βαςιλέα. του δε 'Αλεξάνδρου πυνθανομένου περί τοῦ θορύβου προςήλθεν αὐτῷ Περδίκκας³) καὶ ἐδίδαξεν αὐτῶ τὸ λεγόμενον ὑπὸ τῶν Μακεδόνων. προcέταξε δὲ ᾿Αλέξανδρος την κλίνην αύτοῦ ἐπαρθήναι εἰς ἕνα τόπον (ὑψηλόν), ὥςτε fol. 274 · πάςαν την δύναμιν των στρατευμάτων παραπορευομένους δράν αὐτόν, εἰcάγειν δὲ μόνους Μακεδόνας4), καὶ δι' ἑτέρας θύρας ἐξάγειν. ποιή αντος δε τοῦ Περδίκκα⁵) τὰ προςταχθέντα ὑπὸ ᾿Αλεξάνδρου τοῦ βαςιλέως, εἰςεπορεύοντο οἱ Μακεδόνες μόνοι καὶ ἐθεώρουν αὐτόν, καὶ οὐκ ἦν ὃς οὐκ ἐδάκρυεν τηλικοῦτον βαςιλέα ᾿Αλέξανδρον κατακείμενον κλίνη ήμιθανή. ανήρ δέ τις έξ αύτων, τώ⁶) μέν είδει 7) ούκ απρεπής, ίδιώτης δέ, έλθων πληςίον της κλίνης Αλεξάνδρου είπεν έπ' άγαθώ μέν, Άλέξανδρε βαςιλεῦ, Φίλιππος ό πατήρ cou ήρξεν, έπ' άγαθώ⁸) δε⁹) καὶ cú, βαciλεῦ· cù μèν προλαμβάνεις ήμας καλόν ουν ήμας εύν κοι άποθανειν τω ποιήςαντι Μακεδονίαν πόλιν έλευθέραν. δ δε 'Αλέξανδρος δακρύςας έξέτεινε την δεξιάν χειρα έμφαςιν ποιούμενος παρακλήςεως.

Сар. 33.

Καὶ κελεύςας εἰςελθεῖν ὑπομνηματογράφον εἶπε περὶ Ῥωξάνης τῆς γυναικὸς αὐτοῦ· ἐἀν γένηταί μοι ἐκ Ῥωξάνης τῆς ἐμῆς γυναικὸς ἀρρενικός, ἐκεῖνος βαςιλευέτω Μακεδόςιν· ἐἀν δὲ θῆλυ γένηται, ἑλέςθωςαν ὃν ἂν βούλωνται¹) βαςιλέα. προςέταξε δὲ γράψαι (πρὸς) τὴν μητέρα αὐτοῦ οὕτως·

['Επιςτολή 'Αλεξάνδρου πρός 'Ολυμπιάδα την μητέρα αὐτοῦ ἔχουςα (cod. ἔχων) οὕτως ']

fol. 274 b Βαcιλεὺc ᾿Αλέξανδρος τῆ Υλυκυτάτῃ μοι μητρὶ χαίρειν. δεξαμένη μου ταύτην τὴν τελευταίαν γραφὴν ποίηcov ἄριςτον πολυτελῆ εἰc ἀντάμειψιν ³) τῆc ἄνω προνοίας τὸν τοιοῦτόν coi παραcχούςηc ⁴) υἱόν. πλὴν εἰ βούλει με θεραπεῦcai, αὐτὴ δι' ἑαυτῆc πορευθεῖca cυνάγαγε πάντας μικρούς τε καὶ μεγάλους, πλουςίους καὶ πένητας ἐν τῷ ἀρίςτψ, λέγουςα πρὸς αὐτούς · ἰδοὺ τὸ ἄριςτον ἡτοίμαςταi · δεῦτε οὖν χυθέντες ⁵) · πλὴν μηδεὶc ἐξ ὑμῶν (ὃc) ἔχει θλίψιν ἢ νῦν ἢ ἔκπαλαι εἰcέλθοι, ὅτι οὐ θλίψεως ἄριςτον ἐποίηca, ἀλλὰ χαρâc. ἔρρωςο μῆτερ.

> Τοῦτο⁸) δὲ ποιήςαςα ἡ ᾿Ολυμπιάς, οὐδεὶς παρεγένετο⁸) ἐν τῷ ἀρίςτῷ οὔτε μικρὸς οὔτε μέγας, οὐ πλούςιος οὐ πένης εὑρέθη δίχα θλίψεως. εὐθὺς οὖν ἐπέγνω ἡ μήτηρ αὐτοῦ τὴν coφίαν αὐτοῦ καὶ ὡς ὅτι ¹⁰) ἐκ¹¹) τῶν ὄντων ἐξῆλθεν ᾿Αλέξανδρος, καὶ χάριν παρα-

²⁾ $\delta \iota a \theta \eta c \eta \tau a \iota$ 3) $\pi \epsilon \rho \delta \iota \kappa a c$ 4) $\epsilon l c \delta \eta \iota a c \mu \delta v$ 5) $\pi \epsilon \rho \delta \iota \kappa a$ 6) $\tau \delta$ 7) $\eta \delta \epsilon \iota$ 8) $\epsilon \pi a \eta a \theta \omega c$ 9) $\tau \epsilon$ **33.** 1) $\beta o \upsilon \lambda o v \tau a \iota$ 2) die eingeschlossenen worte mit rother tinte übergeschrieben. 3) $\delta v \tau a \mu \eta \psi \iota v$ 4) $\pi a \rho a c \chi \delta v \tau a$ 5) $\chi \eta \theta \epsilon v \tau \epsilon c$ 6) $\epsilon l c \epsilon \lambda \theta \epsilon \iota$ 7) $\epsilon \rho \rho \omega c o v$ 8) To $\upsilon \tau \omega$ 9) $\pi a \rho \epsilon \gamma \epsilon v \epsilon \tau \omega$ 10) $\delta \tau \iota$ 11) $\epsilon \kappa \epsilon \tilde{\iota}$

μυθίας ἔγραψεν ταῦτα, ὡς ὅτι οὐ ξένον τι ςυνέβη τοῦτο ¹²), ἀλλὰ (τὸ) τοῖς πᾶςι ςυμβὰν καὶ ςυμβαῖνον.¹³)

Ταῦτα καὶ ἄλλα πολλὰ εἰπόντος τοῦ ᾿Αλεξάνδρου ἐγένετο περὶ τὸν ἀέρα ὁμίχλη καὶ ἐφάνη μέγας ἀςτὴρ κατερχόμενος ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἐπὶ τὴν θάλαςcav καὶ cùv αὐτῷ ἀετός, καὶ τὸ ἄγαλμα δὲ Βαβυλῶνος, ὃ ἐκάλουν Διός, ἐκινήθη. ὁ δὲ ἀςτὴρ πάλιν ἀνῆλθεν εἰς τὸν οὐρανόν · (ἠκολούθηςε δὲ αὐτῷ καὶ ὁ ἀετός. κρυβέντος δὲ τοῦ ἀςτέρος εἰς τὸν οὐρανόν,) εὐθέως ἐκοιμήθη ᾿Αλέξανδρος τὸν fol. 275³ αἰώνιον ὕπνον.

Сар. 34.

Οί δὲ Πέρςαι ἐμάχοντο μετὰ τῶν Μακεδόνων βουλόμενοι τὸν 'Αλέξανδρον άνακομίςαςθαι καὶ Μιθρὰν') άναγορεῦςαι. οἱ δὲ Μακεδόνες αντεποιούντο βουλόμενοι αναλαβείν αύτον είς Μακεδονίαν. λέγει αὐτοῖς Φίλιππος ὁ Πτολεμαῖος. ἔςτι μαντεῖον τοῦ Βαβυλωνίου Διός· παρ' αὐτῷ οὖν ληψόμεθα²) χρηςμόν (περί) τοῦ **εώματος 'Αλεξάνδρου, ποῦ ἂν καταστήσωμεν αὐτό. ἐχρημάτισε δὲ** αὐτοῖς ὁ τοῦ Διὸς χρηςμὸς οὕτως. ἐγὼ φράςω τὰ ςυμφέροντα παςιν έςτι πόλις έν Αιγύπτω τούνομα Μέμφη, κάκει ένθρονίζειν τοῦτον. τοῦ δὲ χρηςμοῦ δοθέντος οὐδεὶς οὐκέτι ἐλάληςεν, ἀλλὰ **ευνεχώρουν τῶ Πτολεμαίω βαδίζειν καὶ κομίζειν αὐτὸν ἐν μολι**βδίνη λάρνακι έν Μέμφη τη πόλει έςμυρνιςμένον. θέμενος δε αὐτὸν ό Πτολεμαĵος έπι άμάξης την πορείαν έποιειτο άπο Βαβυλώνος είς Αίγυπτον. ἀκούςαντες δὲ οἱ Μεμφῖται ὑπήντηςαν τῷ ςώματι 'Αλεξάνδρου και ειςάγουςιν αὐτὸ³) ἐν Μέμφη. (εἶπεν δὲ ὁ ἀρχιπροφήτης⁴) τοῦ ἐν Μέμφη⁵) ἱεροῦ · ὡδε αὐτὸ³) μὴ καθιδρύςητε⁶), άλλά είς ην έκτιςε πόλιν έν τη 'Ρακώτιδι'). ὅπου γάρ έαν ή το fol. 275 b **cŵμα τοῦτο, ἀκαταcτατεῖ ἡ πόλις ἐκείνη πολέμοις καὶ μάχαις τα**ραττομένη. εὐθέως οὖν ὁ Πτολεμαῖος ἄγει αὐτὸ⁸) ἐν ᾿Αλεξανδρεία καὶ ποιεῖ τάφον ἐν τῶ ἱερῶ τῶ καλουμένω Cῶμα 'Αλεξάνδρου, κάκει τὸ λείψανον 'Αλεξάνδρου καθίδρυςεν.

Сар. 35.

^{*} Έζηςε δὲ ὁ ᾿Αλέξανδρος ἔτη λβ΄ ἐβίωςεν δὲ οὕτως ἀπὸ κ΄ ἐτῶν ἐβαςίλευςεν, ἐπολέμηςεν δὲ ἔτη δώδεκα, πολεμῶν δὲ ἐνίκηcεν. ὑπέταξεν δὲ βαρβάρων ἔθνη κβ΄, Ἑλλήνων φυλὰς') ιδ΄. ἔκτιςε δὲ πόλεις δώδεκα ταύτας²) (᾿Αλεξάνδρειαν τὴν κατ ᾿Αἴγυπτον,) ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν πρὸς Όρπᾶς, ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν (πρὸς) Κράτιςτον (apud Granicum J. Val.), ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν Cκυθίαν[®]), ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ Κρηπῖδος ποταμοῦ, ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ Τρωάδος, ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ Βαβυλῶνος, ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν

12) τούτω (τούτω?) 13) cuμβαίνων **34.** 1) μη θράν 2) ληψώμεθα 3) αὐτῷ 4) ἀρχηπροφήτης 5) die eingeklammerten worte von jüngerer hand am unteren rande 6) καθηδρύςητε· 7) ῥακοντιδι 8) αὐτῶ **35.** 1) φυλλάς 2) αὕται· 3) ςκυφίαν·

C. Service March 10

in and

H. Meusel: Pseudo-Callisthenes.

ἐπὶ Πέρcac 4), ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ Βουκέφαλον 5) ἵππον 6), ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ Πῶρον 7), ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ τὸν Τίγριν 8) ποταμόν, ᾿Αλεξάνδρειαν τὴν ἐπὶ Μαccaγέτας 9) καλουμένην.

² Έγεννήθη μέν δ 'Αλέξανδρος μηνὶ 'Ιαννουαρίψ νεομηνία, fol. 276 * ἀνατολῆς οὐςης ἡλίου· ἐτελεύτηςε δὲ μηνὶ 'Απριλλίψ νεομηνία δύςεως οὕςης ἡλίου. καὶ ἐκάλεςαν τὴν ἡμέραν τῆς τελευτῆς αὐτοῦ νεόμαγα (sic), διὰ τὸ τὸν 'Αλέξανδρον νέον τετελευτηκέναι. ἐτελεύτηςε δὲ 'Αλέξανδρος ἐν τῷ ερος' ἔτει ¹⁰) τοῦ κόςμου, ἐν τῷ τέλει τῆς ριγ' ὀλυμπιάδος· ἡ δὲ ὀλυμπιὰς ἔτη εἰςὶν δ' — τῷ δὲ τετάρτψ ἔτει ¹⁰) τῆς βαςιλείας "Αχαζ πρώτη ὀλυμπιὰς ἤρξατο —. ἀπὸ τῆς τελευτῆς 'Αλεξάνδρου ἕως τῆς τοῦ θεοῦ λόγου ἐκ παρθένου ςαρκώςεως ἔτη τριακόςια εἴκοςι τέςςαρα.

Ταῦτα ἐγὼ ᾿Αλέξανδρος ὁ τῶν Μακεδόνων βαςιλεὺς ὑπέταξα πλήθη έθνων πολλων πρώτον μέν Ελληνας, Ίβηρας + άβάρους **κλάβους** μαύρους μαυρεντιανούς δνογούρους τετραγούρους τετρακάτους μονοκεράπους εικίονας κανζιώτας κανζίτας φυςπουρίτας. Χαρουρίτας. οφιομάγους. οφιόποδας. έλεφαντινόποδας κυμβριότας έξαμάρους λογγιβάρδους λευεςεντιανούς. ούριδάς · δερματιςίους · άβαςγούς · άρμενίους · ρουςίους · δχλους · **c**αρακηνούς. cúpouc. αλανούς. εβρεπάους. εβρεξάους. εξαχείρους. έξωςτίχους . λωρόποδας . ύποφαλαγγίους . πρίςκους . λακούς. fol, 276 " πολύποδας · πατιςόφους · λέςαεις · όςτρυκούς · πανζήτας · δελεήμας. candaneic. κατανορεις. κατηπορειώτας. αιλιοτας. αιλιιίροης. ύποβιώτας. ύποβοτίους. ινδούς. εινδιανούς. εουγδανούς. μαρθολομαίους. αίγυπτίους τοῖς κατοικοῦςι τοῖς ςκοτεινοῖς τόποις. έβραίους. θρυμνίτας. κούςκους. χαζάρους. βουλγάρους. χουβάβους πέρεας αίθίοπας και ρωμαίους τους νικήτορας ετρατιώτας· τούς δε λιπούς· χωρίς πολέμου ύπετάξαμεν· και φόρους έτέλεςαν. +

> Fol. 204^b ist die erzählung durch ein ganz ungehöriges stück unterbrochen. es heiszt dort nemlich cap. 30:

> κάκείθεν διαπερά καὶ παραγίνεται εἰς ἀφρικὸν οἱ δὲ τῶν ἄφρικῶν cτρατηγοὶ. ὑπήντηςαν αὐτῷ und nun folgt ohne absatz folgendes:

καὶ ἔδειξεν μίλια · ϖ · καὶ ἦλθεν ἐν τόπω λεγομένου ἀρεοῦ (corr. ἀραοῦ) · καὶ ὁδεύοντα · εἶδεν χώραν φαραοῦ · καὶ αὐταῦ (corr. αὐτὸc) ἐπέραcεν ἐν θαλάccη μίλια. ρν. καὶ ὥδευcεν (dahinter corr. εἰc) χώραν λεγομένην καρταγένειαν · καὶ αὐτοῦ δὲ ἦκούcθη ἑν ὅλω τῶ τόπω · ἀποβαλέντος ζία ἕως ἔμπυλος · μίλια περι τρεχομένου εριδιομετρἴ *) ἀναδρομῆς καρταγένειας · ἕως ἔμπηλος μίλια · ϖν · καὶ περὶῶν προcεκύνηcaν ἅπαντες τὸ αὐτὸ μέρος · ἀπὸ cúμπηλος ἕως χώρας ἀςκόνια. ἀφεντεύςας δὲ τὸν αὐτῶν cύνορον.

⁴⁾ περίας (Περςίας?) 5) κεφνλών 6) ἵππων·7) πώρων·8) τήγριν 9) τὰ μεςάγγυςτα 10) ἔτη *) εριδιομετρίας?

(fol. 205 *) ἀπὸβάλλεντος ἕως κόνια κρατούμενον τὸ ςύνορον αὐτῶν, μίλια, β ὀλόγυρα· ἀπὸ ποταμὸν τουρτούζες, ἕως ποταμ πορόδους· καὶ ἀνερχόμενος αὐτόθι· ἐλθὼν ἐν τόπω ἄκρος λεγόμενον τζούμπη·

Καὶ αὐτοῦ ἀναχωριθεἰc· ἐπέραcων (corr. ἐπέραcεν) τῆ (corr. την) αὐτοῦ θάλαcca πέραν. μίλια· κ̄· εἰc χώραν λεγομένην céτa· καὶ αὐτὸν ἐπροcεκύνηcaν ἅπαντεc· ἦcaν δὲ ἄνθρωποι μαῦροι βαρβαριώτεc· καὶ αὐτὸν καὶ αὐτοῦ θεc διεκίνηcaν χώραν· cάφηναν ἄνα ἐ.....μίλια. ῦ. καὶ αὐτοῦ κτῖcoν πῦργον ἡμῶν ἐν τῷ παραθαλαccíω, ὑψηλὸν καὶ εὐκρεμνοτόν· καὶ πῦργον φοβερὸν· καὶ ἄνω ἔθεcoν, βραχίων ἀρκόκαπρον· ἐγγράφωc λεγομένου· ἕωc αὐτοῦ ἄπελθε βαcιλεῦ ἀλέξανδρε· darauf eine lücke von einigen zeilen und dann (s. buch I. cap. 30) καὶ ἱκετεύων ἀποcτῆναι κτλ.

ÜBER DIE OXFORDER HANDSCHRIFTEN DES PSEUDO-CALLISTHENES.

Von den übrigen hss. des Pseudo-Callisthenes war bisher sehr wenig bekannt. durch freundliche vermittelung des hrn. prof. Gildemeister in Bonn ist es jetzt möglich geworden, über die vier Oxforder (Zacher Pseudo-Callisthenes s. 19–23) ein urteil zu gewinnen. nemlich auf den wunsch des hrn. prof. Gildemeister hat hr. dr. Prym in Oxford sich der mühe unterzogen, aus den zum teil schwer lesbaren hss. einige abschnitte mitzuteilen. für diese genauen und wertvollen mitteilungen gebührt ihm der gröste dank aller, welche sich mit der Alexandersage beschäftigen. diese abschnitte folgen hier übersichtlich zusammengestellt mit beifügung des textes von C, zu dem die Oxforder hss. im allgemeinen stimmen. natürlich ist die schreibung der hss. genau beibehalten. an mehreren stellen war nur das vom gedruckten texte abweichende bemerkt, wobei wol abweichungen in betonung und interpunction nicht berücksichtigt sind, in diesem falle könnte also das hier gegebene in einigen kleinigkeiten von dem in den hss. befindlichen abweichen.

Im folgenden bezeichnet C den text der Pariser hs. nr. 113 suppl., 20 bezeichnet cod. Barocc. nr. 20 in Oxford, und 17 den cod. Barocc. nr. 17.

Müller I c. 18 (p. 17).

C. 20. 17.	Mı	ậ ο ΰν	τŵν		ν Ἀλέξο ν Ἀλέξο ν	νδρος	μετὰ	τών ευ	νηλικια		τοΰ
					ις προτε ν προτε		1.1.1.1.1.1.1.1				
					ν προτε						
C.	Πίcαι	ν άρμα	τηλα	τοῦςιν	οί δοκ	ιμώτερ	οι τι	ῶν βας	λέων	παῖδες,	ĸai
20.	Ρώμη	η άρμο	ιτηλα	τουςιν	οί δοκ	ιμώτερ	οι τ	ῶν βας	ιλέων	παιδες,	ĸai
17.	ρώμr	άρμα	τηλα	τοῦςιν	οί εὐδοκ	ιμώτερ	οι τ	ών βας	ιλέων	παιδες.	ĸai
C.	τŵ	νικήςα	ντι	άθλα	διδοῦςιν	άπὸ	τοῦ	'Ολυμη	τίου	Διός·	δς
20.	τŵ	νικήςα	ντι	άθλα	διδοῦςιν	ύπὸ	τοῦ	καπετ	ωλίου	Διὸς•	δc
17.	τŵ	νικήςα	ιντι	ἄθλα	δίδοται	παρὰ	τοῦ	καπετ	ωλλίου	Διὸς.	ó

1.1

20. 17.	δ' αν ήττηθείς, παρά των νικηςάντων θανατουται. Ταυτα άκού δ' αν ήττηθείς, παρά των νικηςάντων θανατουται. Ταυτα άκού δε ήττηθείς παρά των νικηςάντων θανατουται. ταύτα άκού
20.	cac 'Αλέξανδρος έρχεται πρός Φίλιππον δρομαΐος, και εύρί cac 'Αλέξανδρος έρχεται πρός Φίλιππον δρομαΐος, cac 'Αλέξανδρος, έρχεται πρός τόν πρα αὐτοῦ δρομαῖος
C. 20. 17.	CKEL αὐτὸν εὐκαιροῦντα καὶ καταφιλήcac αὐτὸν εἶπε· Πάτερ καὶ καταφιλήcac αὐτὸν εἶπε· Πάτερ καὶ λέγει.
C. 20. 17.	δέομαί cou, δέομαί cou τὸ ἐν ἐμοὶ καταθύμιον πλήρωcov κα δέομαί cou ὦ δέςποτα. τῶ ἐν ἐμοὶ καταθύμιον πλήρωcov. κα
C. 20. 17.	ἐπίτρεψόν μοι εἰς Πίςαν πλεῦςαι ἐπ ἐπίτρεψόν μοι ἐν Ῥώμη ἀπελθεῖν τὸ ἀρμόζων παραςχόμενος. ἀπόςτειλόν μοι ἐν ῥώμη
C. 20. 17.	τόν ἀγῶνα τῶν ἀλυμπίων, ἐπειδὴ ἀγωνίςαςθαι βούλομαι. Ὁ δὲ Φί ἐπειδὴ ἀγωνίςαςθαι βούλομαι. Ὁ δὲ Φί ἀρματηλατῆςαι. ό δὲ Φί
20.	λιππος είπε πρός αὐτόν· Καὶ ποῖον ἄςκημα ἀςκήςας τούτους ἐπιθυμεῖς λιππος είπε πρός αὐτόν· Καὶ ποῖον ἄςκημα ἀςκήςας τοῦτο ἐπιθυμεῖς λιππος λέγει. ὦ βία ἀπὸ ςοῦ παῖ · οὕπω γάρ ςοι ὄγδοον
C. 20. 17.	οὐ ϲυγχωρῶ coι ταῦτα πρᾶξαι οὐ cυγχωρῶ coι ταῦτα πρᾶξαι ἔτος διῆλθε καὶ ἀρματηλατῆcαι βούλει; οὐ cυγχωρῶ ce τοῦτο πρᾶξαι
C. 20. 17. C. 20.	οὐ ϲυγχωρῶ coι ταῦτα πρᾶξαι οὐ cυγχωρῶ coι ταῦτα πρᾶξαι ἔτος διῆλθε καὶ ἀρματηλατῆcαι βούλει; οὐ cυγχωρῶ ce τοῦτο πρᾶξαι
C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 20.	οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι ἔτος διήλθε καὶ ἀρματηλατῆcai βούλει; οὐ cuyχωρῶ ce τοῦτο πράξαι Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν · ᾿Αρματηλατῆca παῖς γὰρ ἐμοῦ τυyχάνεις. Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν · παῖς γὰρ ἡμῶν τυyχάνεις ὁ δὲ Αλέξανδρος φηςίν. βούλομαι, καὶ εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρεῖc, μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρεῖc, μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα
C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20.	οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι ἔτος διήλθε καὶ ἀρματηλατῆcai βούλει; οὐ cuyχωρῶ ce τοῦτο πράξαι Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν ㆍ Ἀρματηλατῆca παῖς γὰρ ἐμοῦ τυyχάνεις. Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν παῖς γὰρ ἡμῶν τυyχάνεις ὁ δὲ Αλέξανδρος φηςίν. βούλομαι, καὶ εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρεῖc, μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρίcεις, μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα
C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20	οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι ἔτος διῆλθε καὶ ἀρματηλατῆcai βούλει; οὐ cuyχωρῶ ce τοῦτο πράξαι Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν· ʿΑρματηλατῆca παῖς γἀρ ἐμοῦ τυyχάνεις. Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν· παῖς γἀρ ἡμῶν τυyχάνεις ὁ δὲ Αλέξανδρος φηςίν. βούλομαι, καὶ εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρεῖς, μετ' ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρίςεις, μετ' ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρήςεις, μετ' ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρήςεις, μετ' ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρήςεις μετ' ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτο οὐ cuyχωρήςεις μετ' ὀλίγον ὄψει μα θανούμενον. Ο δὲ φηςί Τέκνον, θανατούμενον. Ὁ δὲ Φίλιππος πιcθεἰς ἔφη. ἐγώ οῦν τεθανατωμένον ἐπὶ τοῦτο πιcθεἰς ὁ Φίλιππος. προνοήςομαί coi ἵππους ἐκ τῶν ἐμῶν ἱπποςταςίων ἐπιτηδείους
C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 17. C. 20. 20. 17. C. 20. 20. 17. C. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20. 20	οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι οὐ cuyχωρῶ coi ταῦτα πράξαι ἔτος διῆλθε καὶ ἀρματηλατῆcai βούλει; οὐ cuyχωρῶ ce τοῦτο πράξαι Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν· ʿΑρματηλατῆca παῖς γἀρ ἐμοῦ τυyχάνεις. Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος εἶπεν· παῖς γἀρ ἡμῶν τυyχάνεις ὁ δὲ Αλέξανδρος φηςίν. βούλομαι, καὶ εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρεῖς, μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτό μοι οὐ cuyχωρίcεις, μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτο οὐ cuyχωρήcεις μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτο οὐ cuyχωρήcεις μετ ᾿ ὀλίγον ὄψη μα εἰ τοῦτο οὐ cuyχωρήcεις μετ ᾿ ὀλίγον ὄψει μα θανούμενον. Ο δὲ φίλιππος πιcθεἰς ἔφη. ἐγῶ οῦν

795

796`

C. Πάτερ, cù ἐπίτρεψόν μοι ἀπελθεῖν εἰς τὸν ἀγῶνα· ἔχω γάρ 20. Πάτερ, εὐ ἐπίτρεψόν μοι ἀπελθεῖν ἐν τῷ ἀγωνίψ ἔχω γάρ 17. C. ἵππους ἐκ νέας ήλικίας, οὓς ἐμαυτῷ ἀνέθρεψα. Καταφιλήςας 20. ἵππους ἐκ νέας ἡλικίας, οῦς ἐμαυτῷ ἀνέθρεψα. Καταφιλήςας 17. C. δέ αὐτὸν θαυμάζας αύτοῦ τὴν προθυμίαν φηςί Φίλιππος καί 20. δέ αὐτὸν Φίλιππος καὶ θαυμάςας αύτοῦ τὴν προθυμίαν 17. C. πρός αὐτόν· Τέκνον, ὅπου βούλη, βάδιζε Kai ύγιαίνων. 20. **Kal** 17. C. ποιή cac aυτόν ετολήν, οίαν ό 'Αλέξανδρος διωρί ατο · ώς περ τις 20. ποιή α αὐτὸν στολήν, οἴαν ὁ ᾿Αλέξανδρος διωρίσατο : ὥςπερ τις 'Αλέξανδρος διώρίςατο. 17. ποιή καί ςτολήν οίαν C. θεάςαι τῷ ήλίψ ἀνατείλαντι, τούτο ήν ή χρεία τής ςτολής. 20. θεάςαι τῷ ήλίψ ἀνατείλαντι, τί τοῦτον ῆν ή χρεία τῆς ςτολῆς. ήλίου δε ήν ανατέλλοντος, ή χροΐα τής ςτολής. 17. C. κατακοςμήςας αὐτὴν μαργάρψ καὶ λίθοις τιμίοις. ᾿Απελθών δὲ ἐπὶ 20. κατακοςμήςας αὐτὴν χρυςίψ καὶ λίθοις τιμίοις, 17. κατακοςμήςας αὐτὴν χρυςίω καὶ λιθοις τιμίοις. C. τόν λιμένα ἐκέλευcε ναῦν καινήν κατακευαcθήναι καὶ τοὺc ἴπ-20. 17. C. πους αμα τοῖς αρμαςι ἐμβληθήναι καὶ στρατιώτας παραλαβών 20. λαβών μεθ' έαυτοῦ στρατιώτας, λαβών δέ μεθ' έαυτοῦ στρατιῶτας 17. C. έπέβη άμα τῷ φίλψ αὐτοῦ Ἡφαιςτίωνι, καὶ 20. και ύπηρεςίαν ικανήν 17. και ύπηρεςίαν ικανήν. άποπλεύςας παραγίνεται είς Πίςαν. Έξελθών δέ και λαβών ξένια C. 20. κατήλθεν έν Ῥώμη. έξελθών δέ τĥc νυκτός 17. κατήλθεν έν ρώμη. κατα δε τύχην. καιρόν οί άρτήν των ίππων άμειψιν C. πολλά ἐκέλευcε τοῖc παcι έκέλευςε τοῖς πεςίν αὐτοῦ (?) τὴν τῶν ἵππων ἄληψιν 20. 17. ματιλατούντες είχον. καί τὸ ὀλύμπιον ηὐτρεπίζετο. καὶ τρεῖς μέν **Ήφαιςτίωνι** C. γενέςθαι, και αὐτὸς ἅμα τῶ περιπατών έξ-20. ποιειςθαι. και αυτός άμα τῷ φίλψ αυτου Υφαιςτίωνι ἐπιπεριπατών έξ-17. ηψρίςκοντο. τέταρτος δε ούκ ήν. και άθυμία περί τούτου τοῖς πο-C. ηλθεν 20. iei.

17. λίτες κατείχε. κήρυξ δε ανήρχετο κατέθος επιβοών τον βουλόμενον

C. 17.	20. άγωνίςαςθαι. ώς άτε εύγενει και άνδρειον και φίλον του Διός. του
C. 17.	20. δέ κήρυκος βοώντος, 'Αλέξανδρος έπιςτας ήτει άρματηλατήςαι. κυ-
C. 17.	그 아파에 이는 가슴에 있는 것 같아. 이는 것이 같아. 것이 같아. 이는 것이 같아. 이는
C. 17.	20. ήλικίας. και τὸ θραςὺ και αὐςτηρὸν τοῦ προςώπου. και τὸ
C. 20. 17.	Ύπήντηςεν και ὑπήντηςεν εὐγενὲς τοῦ μὴ διάματος ἐξεπλήττοντο. και ὡς ταῦτα οὕτως εἶχεν,
C. 20. 17.	αὐτοῖς Νικόλαος ὁ υἱὸς ᾿Αρδέου βαςιλέως ᾿Ακαρνάνων πλούτψ καὶ αὐτοὺς Νικόλαος ὁ υἱὸς ᾿Αρδαίου βαςιλέως ᾿Ακαρνάνων πλούτψ καὶ ἰδοῦ Νικόλαος τίς υἱὸς βαςιλέως. ἐμπειρώτατος ἐν τῶ ἀρ-
C. 20.	
17.	ματηλατείν. ἀνήρ εὐμεγέθ(ης) και ἀλϋκμο
C. 20. 17.	λίαν καὶ τῆ τοῦ cώματος δυνάμει πεποιθώς. καὶ προςελθών λίαν καὶ τῆ τοῦ cώματος δυνάμει πεποιθώς. καὶ προςελθών
C. 20. 17.	ήςπάςατο τὸν ᾿Αλέξανδρον εἰπών· Χαίροις, μειράκιον. Ὁ δέ· ἡςπάςατο τὸν ᾿Αλέξανδρον εἰπών· Χαίροις, μειράκιον. Ὁ δὲ ᾿Αλέ-
C. 20. 17.	χαίροις και εύ, δετις αν είης και πόθεν τυγ- ξανδρος έφη. χαίροις και εύ, δε δ' άν τις είη. και ώς τις τυγ-
C. 20. 17.	χάνοις. Ό δὲ Νικόλαος εἶπε τῷ Ἀλεξόνδρψ· Ἐγώ εἰμι χανις. ὁ δὲ Νικόλαος εἶπε τῷ Ἀλεξάνδρψ· Ἐγώ εἰμι
C. 20. 17.	Νικόλαος ό βαςιλεύς 'Ακαρνάνων. 'Ο δε 'Αλέξανδρος είπε πρός Νικόλαος ό βαςιλεύς 'Ακαρνάνων. 'Ο δε 'Αλέξανδρος έφη.
C. 20. 17.	αὐτόν· Μὴ οὕτω γαυριοῦ, Νικόλαε βαςιλεῦ, καὶ φρυάττου μὴ οὕτω. αβρία Νικόλαε βαςιλεῦ καὶ φρυάττου
C. 20. 17.	ώς τὸ ἱκανὸν ἔχων τῆς αὔριον ζωῆς· τύχη γἀρ οὐχ ἕςτηκεν ὡς τὸ ἱκανὸν ἔχων τῆς αὔριον ζωῆς· τύχη γἀρ οὐχ ἕςτηκεν
C. 20. 17.	έφ' ένὸς τόπου· ῥοπὴ δὲ τοὺς ἀλαζόνας κατευτελίζει. Ὁ δὲ ἐφ' ένὸς τόπου· ῥοπὴ δὲ τοὺς ἀλαζόνας κατευτελίζει. Ὁ δὲ
20.	Νικόλαος ἔφη· Λέγεις μὲν ὀρθῶς, ὑπονοεῖς δὲ οὐχ οὕτως· Νικόλαος ἔφη· Λέγεις μὲν ὀρθῶς, ὑπονοεῖς δὲ οὐχ οὕτως· Τῶ λίω ἐπιςτὰς ἔφη.

798

ένταῦθα, θεατής ή άγωνιςτής; C. τί δè παρεγένου ξμαθον θεατής ή άγωνιςτής; 20. Tí δè παρεγένου ένταῦθα, ξμαθον ένταῦθα ήκες παί. 17. τί C. γάρ ότι Φιλίππου εί του Μακεδόνος υίός. 'Αλέξανδρος είπεν' Έγώ 20. γάρ ὅτι Φιλίππου εί τοῦ Μακεδόνος υίός. 'Αλέξανδρος είπεν' Έγώ 17. πάρειμι άγωνίζαςθαί τοι τον ίππαςτικόν άγῶνα, μικρός ῶν τῆ ήλικία. C. 20. πάρειμι άγωνίςαςθαί κοι τὸν ἱππαςτικὸν ἀγῶνα, μικρὸς ὢν τῆ ἡλικία. 17. C. Νικόλαος είπε. Μάλλον παλαιςτής ή παγκρατευτής ή ίμαντομάχος μαλλον παλαιςτής ή παγκρατίων 20. Νικόλαος. ή ίμαντομάχος 17. C. Ο δε 'Αλέξανδρος πάλιν έφη. ήκεις. Άρματηλατήςαι βούλομαι. 20. oikac. ό δὲ 'Αλέξανδρος πάλιν ἔφη. Άρματηλατήςαι βούλομαι. δ δè φηςίν άρματηλατήςαι βούλομαι. 17. Ύπερζέςας δὲ τῆ χολή Νικόλαος καὶ καταφρονήςας ᾿Αλεξάνδρου, C. 20. Υπερζέτας δέ τη χολή Νικόλαος και καταφρονήτας 'Αλεξάνδρου, 17. ٤O δè Νικόλαος, C. θεωρήςας τὸ νέον τῆς ήλικίας αὐτοῦ, οὐ μαθών δὲ τὸ τῆς 20. θεωρήςας τὸ νέον τῆς ήλικίας αὐτοῦ, οὐ μαθών τὸ τής 17. C. ψυχής αύτοῦ εŭθυμον ένέπτυςεν αύτῷ εἰπών. Μηδέν COL 20. ψυχήc ἐκχημα ένέπτυςεν αὐτῷ εἰπών. μή CEI 17. πτύελον τούτω τη όψει έπαφείς, Όρατε είς τίνα έλήλυθε τὸ Πιςαῖον C. κακόν γένοιτο. ςτάδιον. όρατε είς τίνα έλήλυθε τὸ πιςςέον ςτάδιον. 20. καλώς γένοιτο. 17. ὑπεχώρηςεν. C. 6 δè 'Αλέξανδρος δεδιδαγμένος ήν ύπο τής φύςεως έγκρα-20% δè 'Αλέξανδρος δεδιδαγμένος ην ύπο της ó φύςεως έγκρα-17. έπι τούτο θυμομαχήςας ό 'Αλέξανδρος έφη. ότι παῖς τυ-C. τεύεςθαι. άπομαξάμενος τόν ένυβριςίαλον, καί μειδιάςας 20. τεύεται. απομαξάμενος τόν ένύβρη cιελόν. καί μειδιάςας 17. xávw. οίδαςι παντες. φανήςομαί ςοι έν τŵ άρματιλατήςαι C. θανάςιμον φηςίν. Νικόλαε, άρτι ce νικήςω. μείζων 20. θανάςιμον φηςίν Νικόλαε, άρτι νικήςω. CE μειζων 17. βούλουςθαι. μείζων C. YÀP *Apewc **Kai** Ήρακλέους coi φανήςομαι, καί παρ' έμοῦ 20. Yàp *Αρεως καί Ήρακλέους coi φανήςομαι, καί παρ' έμοῦ 17. ανέος ĸai ίρακλέος. καί παρ' έµοί C. τò Zŷv άπολέςεις, έv καί τŋ πατρίδι COU 'Ακαρνάνων 20. τὸ Zŷv άπολέςεις, καί έv τŋ πατρίδι COU 'Ακαρνάνων 17. TÒ Zηv άπωλέςεις. ἐπιβοῶςιν ἐπὶ τούτοις οἱ λαοὶ ᾿Αλεξάνδρου. ἐκ

C. δόρατί ce λήψομαι. Καὶ ἀπέςτηςαν ἀπ' ἀλλήλων διαμαχόμενοι.
20. δόρατί ce λήψομαι. καὶ ἀπέςτηςαν ἀπ' ἀλλήλων διαμαχόμενοι.
17. Διὸς ὡς διὑπεριθμηκότες. καὶ δὴ τῶν ὄχλων ἐπιςυναχθέντων καὶ τῶν
17. δήμων θρηλουμένων. ἅγωνται πάντες ἐν τῶ ὀλυμπίω οἱ ἁρματιλατῆςαι
17. βουλόμενοι.

Barocc. 20 stimmt dann weiter mit cap. 19 der edition, nur ist zu bemerken, dasz statt Aákwv (pag. 19^b lin. 1) Aaoµéòwv steht, wie in C.

C. Καὶ ἰδοῦ Νικόλαος τῆ οὐρανίψ ἐζωςμένος ἐςθῆτι, καὶ cùn 17. καὶ ἰδοὺ Νικόλαος τῆ οὐρανίω ἐζωςμενος αἰςθήτι. καὶ ὁ cùn
C. αὐτῷ Κύμων ὁ Κορίνθιος ἠκαςία καὶ αὐτὸς ἐζωςμένος, μετὰ δέ 17. αὐτῶ Καλλιςθένης. ἰκαςίω καὶ αὐτὸς ἐζωςμένος. μετὰ δέ
C. τούτοις Λαομέδων ό Λύβιοςήν τέταρτος.17. τούτοις Λαομέδωνκαι 'Αλέξανδρος.Και ό
C. καὶ με- 17. μὲν Λαομέδων όλύμπιος. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ἀνατέλλων. καὶ με-
C. γίστου θρήλου γενομένου, οἱ τοῦ ᾿Ολυμπίου μέρους φυληται 17. γίστου θρήλου γενομένου. οἱ τοῦ ὀλυμπίου μέρους φιλιταί
C. πρός Λαομέδοντα ἐπεβόων· Τί τὴν ψυχὴν ευμπάεχεις, 17. πρός Λαομέδοντι ἐπεβόουν. τί τὴν Ψυχήν εου ἀπό εοῦ ποι-
C. ŵ Λαόμεδον, καὶ cùν μειρακίψ ήλθεο 17. ήcaι ήθέληcac, ῶ Λαομέδων. καὶ cuv μηρακίω ἐξήλθεο
C. μαχέςαςθαι; 17. μάχεςθαι Νικολάω και Καλλιςθένει. ποίαν βοήθειαν έκ τούτων
C. μὴ κατάνευε ἀρματηλατῶν. Ὁ δὲ Λαο- 17. τοῦ μηρακιου ἐκδέχει. μὴ κατάνευε ἁρματηλατῆςαι. ὁ δὲ Λαο-
 U. μέδων φηci πρός αὐτούς Ύμεῖς οἱ τοῦ 'Ολυμπίου ἄπειτε 17. μέδων ἔφη πρός αὐτούς. ὑμεῖς οἱ τοῦ μέρους τοῦ ὀλυμπίου, ἀπητε
 C. ἀπ' ἐμοῦ· κἀγὼ παρὰ τοῦ μειρακίου ἐκδέχομαι στεφάνους 17. ἄπ' ἐμοῦ· κἀγὼ παρὰ τοῦδε τοῦ μηρακίου, ἐκδέχομαι στεφάνους
C. ἐκ τοῦ μελχίου Διός. Ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος φηcὶ πρὸς αὐτόν 17. ἐκ τοῦ μελχίου Διὸς.
 C. Ναὶ, οὕτως ἔχει· ἀπὸ γὰρ τοῦδε τοῦ ἀγῶνος καὶ ἡ τοῦ πατρὸς 17. ἀπὸ γὰρ τοῦδε τοῦ ἀγῶνος. καὶ ἡ τοῦ πατρὸς
C. πραγματεύεταί μοι βαςιλεία. Καὶ ταῦτα εἰπὼν, καὶ κρατήςας 17. προμαντεύετέ με βαςιλεία. ταύτα δὲ εἰπὼν, κρατήςας
C. τῆς χειρὸς αὐτοῦ κατεφίληςεν αὐτὸν 17. ᾿Αλέξανδρος τῆς χειρὸς κατεφίληςε. καὶ πρὸς τὸν

"lðe νέος Ίνόμαος. Μεταξύ δέ C. λέγων. ĸai 17. δήμον φηςίν. 'Αλέξανδρος και ό νέος Οινόμαος. μετάξύ δέ C. αὐτῶν 17. τούτων τὸ ὁλύμπιον ηὐτρεπίζετο. οί ἵπποι ἐζεύνοντο. ĸai έκαςτας τῷ ίδίψ περιεποιείτο κεθος, 'Αλέξανδρος έχων C. 17. ἕκαςτος τὸ ἴδιον περίεποιήτω ἕκαςτον. 'Αλέξανδρος δὲ ζεύνηςιν. C. δέκα ίππους βαςιλίους 17. έν μέν τή βιςςα (?) δύο ιππους καλλίους. τούς δε άκροτήρας C. δαγαλίους, δεξιόν μέν τόν Βουκέφαλον, άριςτερόν δέ τόν πετάςιον. 17. δαγαλλίους, δεξιών μέν τον βουκέφαλον. άριςτερόν δέ C. Και έςτήκειςαν κατ' άξίαν, ώςτε πάντας λέγειν έν τοις Όλυμ-17. και ίςτήκηςαν κατατάξιν. ώςτε πάντας λέγειν έν τοις όλυμπίοις γεννηθήναι τούς 'Αλεξάνδρου C. τοΰ ίππους. 17. πίοις γεννηθήναι τούς 'Αλεξάνδρου ίππους. τŵν δέ C. 17. βολίων ἀχθέντων. καί **ςυνήθους έπιτελεςθέντος λαχμού**. τοῦ C. 17. έλαχε τόν ούρανίον παραβήναι μετά τοῦτον ἀνατέλλοντα τόν C. Παρειςτήκειμα πάριος cuu-17. 'Αλέξανδρον. ίςταντο οί (?) δρίζωντες. παριςτίκη Μαπάριος cuu-C. παρή αν οί βλέποντες· οί επένδοντες ἐπεβόων Ζεὺς ἄνωθεν ἑώρα. 17. παρήςαν οί βλέπωντες · οί ςπεύδοντες (?) ἐπεβόων. Ζεῦς ἄνωθεν ἑόρα. Ο δε ίερεύς του Διός άθλοθέτης εκάθητο. Ο C. 17. έν δὲ τῶ καπετωλίω ἀθλοθέτης ἐκάθευδεν, ὁ ἱερεὺς τοῦ Διὸς. ὁ C. ὄχλος θεωρείν προςεπήγετο ίδειν τò 17. ὄχλος θεωρείν ςυνεπείγετο, οὐχ' ὡς τὸ ὀλύμπιον βλέπειν. ἀλλ' ὡς τὸ C. ἀποβηςόμενον. καί ήν ίδειν μυριάριθμον όχλον όφθαλ-17. ἀποβηςόμενον ἀλεξάνδρω. καὶ ἢν ἰδεῖν μυριάνον όχλον έχωντα C. μόν ένα έχοντας, και αύτον πρός 'Αλέξανδρον. Μεταξύ δε τούτου ένα όφθαλμόν. καί αὐτὸν πρὸς ᾿Αλέξανδρον. μετὰξὺ δὲ τούτων, 17. C. 'Αλέξανδρος την εημαςίαν ποιείται' καί διά τής χειρός 17. 'Αλέξανδρος την ςημαςίαν ποιεί. καί Μαπάριος διὰ τής χειρός, C. τοῖς ὄχλοις ἐμήνυε. Οί δὲ ὄχλοι εὐφήμουν. **kai** 17. τοῖς ὄχλοις ἐμήνυςεν, οἱ δὲ ὄχλοι, ἰδού ἡμεῖς ἐπεβόηςαν. **Kal** C. πολλοῖς ἔρις **CUVÉ**πεCE ' **ειγή** δέ τοῖς πα̂ςιν ἐξίςου 17. πολλοίς αίροις ευνέπεςε και κλύδων. ευγή δε τοις παειν εξίου C. έγένετο. άγων δε ήν ό πλείων των άγωνιζομένων. ό ουράνιος δε 17. ἐγένετο. C. Kai 17. ἄφνωτο εύνήθη ποιήςας εημείον. και Μαπάριος τω όχλω κατα-

C. ἰδοὺ οἱ καγκελλίδες ἄφνω ἀνεψ- 17. μυνηςεν. ἰδοὺ ἡμεῖς ἐπιβοηςάντων, αἱ κάγκελοι ἄφνω ἀνεψ-
C. χθηςαν· τὸ θἀμβος εἶχε τοῖς πᾶςιν. Ἐξῆλθον δὲ ἅμα 17. χθηςαν. τὸ θἀμβος εἶχε τοὺς (?) πάντας. ὡς γὰρ ἐξήλθωςαν ἅμα
C. Νικόλαος καὶ Καλλιςθένης μέςον τὸν Ἀλέξανδρον ἔχοντες, ῶδε 17. Νικόλαος καὶ Καλλιςθένης. μέςον δὲ τὸν Ἀλέξανδρον εἶχον, ῶδε
C. κάκεῖcε περιcκοπούντες τὸ πῶc αὐτὸν θανατώcουcιν. Ἄγετο δὲ 17. κακεῖcαι περιcκοπούντες το πού αὐτὸν θανατώcουcιν. ἤγετο δὲ
C. 'Αλέξανδρος μέςον αὐτῶν, καθάπερ χειμαζομένη ναῦς. Καὶ ὁ μὲν 17. μέςον αὐτῶν. καθάπερ χειμαζομένη ναῦς.
C. Καλλιςθένης πλαγίως ἐκ δεξιών, ὅπιςθεν δὲ αὐτοῦ ἢν Νικόλαος 17.
C. ούχ ούτως έχων τὸ νικήςαι ὡς τὸ ἀναιρήςαι τὸν ἀλλέξανδρον· 17.
C. η ν γάρ ό πατήρ τοῦ Νικολάου ὑπὸ Φιλίππου ἐν τῷ πολέμψ 17.
C. ἀναιρεθείς πότε. ὡς δὲ τὸν ἐπὶ cφενδῶνα κατέλαβον τόπον, 17. ὡς δὲ τὸν ἐπιςφενδόνα κατέλαβον καμπὸν.
C. ἐνδίδωcι τὰς ἡνίας Ἀλέξανδρος· καὶ ὁ Βουκέφαλος περικλύει 17. ἐνδίδωcι τὰς ἡνοίας Ἀλέξανδρος. καὶ ὁ βουκέφαλος περικλείη
C. τούς ἵππους καὶ τὸν μὲν Καλλιςθένην περιδραμών τῆ cφενδῶνι 17. τοὺς ἵππους. καὶ τὸν μὲν Καλλιςθένην. περιδρ ^α μῶν το cφενδόνιον
C. ἀπερρίψατο· τὸν δὲ Νικόλαον cuveχώρηce προαπελθεῖν αὐτόν· ὁ δὲ 17. ἀπερρίψατο. Νικολάου
C. Νικόλαος ἀγνοῶν τὴν ἐνέδραν διέβη, ἔχων τὴν δόξαν τοῦ 17.
C. νικηθήναι· καί λοιπόν ήλαυνε πρώτος, μετά δὲ ταῦτα ςκονδυλίζει 17.
C. ό δεξιός ἵππος τοῦ Νικολάου ό ἐπὶ τῷ πρώτψ ἄρματι, καὶ 17.
C.
C. Σανδρος ἐπιβαίνει τῆ ὁρμῆ τῶν ἵππων ἑαυτοῦ, καὶ παρερχό- 17. ἐπεύει.
C. μενος ἐπιλαμβάνεται τῷ ἄξονι τῶν ὀπιςθίων τοῦ Νικολάου [.] 17.
C. καὶ cùv τῷ ήνιόχψ καὶ τοῖc ἵπποιc τελευτῷ ὁ Νικόλαοc. 17. καὶ τοῦ πέρωνοc αὐτὸν πατάξαντοc τελευταὶ παραχρῆμα, οἱ δὲ
C. Καὶ διαμένει λοιπὸν ὁ 17. ἵπποι αὐτοῦ διελύθηςαν καὶ ἀπέθανον. καὶ μόνος Ἀλέξανδρος

.

1.2

17. τόν	Σανδρος μονώτατος και γίνεται τῷ τελευτήςαντι ή παροιμία ἀγῶνα διετέλει. Λαομέδων δὲ ἐκ τῶν ὅπιςθεν ἐρχόμενος λέγουςα· δς ἄλλψ κακὰ τεύχει ἑαυτῷ κακὸν ἔτευχεν,
	ρατεῖς γίνεται Καλλιςθένη. καὶ ὄρμηςε κατὰ ἀΑλεξάνδρου.
	παρ' Ήςιόδψ. Οι αὐτῷ κακὰ τεύχει ἀνήρ ἄλλψ κακὰ τεύχων.
	οάτο νῦν ό δήμος καταπαῦςαι Λαομέδωντι. ᾿Αλέξανδρος
C. 17. δὲ δ	δμως ἐπὶ τούτοις θραςύνεται. καὶ τῶ Λαομέδοντι ἐπεξέρχεται.
C. 17. δ δ	οέ Λαομέδων φείξας τῶν ἵππων ἐγκρατῆς γίνεται. καὶ ἰκε-
C. 17. τηρί	οις αὐτὸν διανεύετε ςχήμαςιν. ὁ δὲ οὐκ είχετο μέχρις ὁ τοῦ
C. 17. Διός	ς ίερεὺς ἀναςτὰς. δάφνην ἐξέπεμψε καθὼς ἔθος ἦν αὐτοῖς.
C. 17. καὶ	μόλις πειςθείς Άλέξανδρος ςυγκεχωρηκε Λαομέδωντι. φιλο-
С. 17. vikie	αι δὲ ἐπὶ τούτοις καὶ βοαὶ καὶ βρότος. νικητῆς δὲ
C. 17. 'Αλέ	Έανδρος ἀναδείκνυται. καὶ παρὰ πάντων εὐφημούμενος.
С. 17. кај	C τεφανοθται λοιπόν ό 'Αλέξανδρος ύπερ πάντων θαυμαζόμενος. c τεφανοθται παρά τοθ ίερέως.
	άναβαίνει τόν νικητικόν έςτεμμένος ςτέφανον. Και λέγει αὐτῷ χριςμόν λαμβάνει ἐκ Διός. ὁ δὲ χριςμός οῦτος, ἤκωμου
	οῦ Διὸς μάντις· ἀλλέξανδρε, προμηνύει ςοι ὁ Ἐλύμπιος Ζεὺς ἀγῶνα τελέςας Ἐλλέξανδρε. ςτέμματα δὲ ἐμᾶ ςυνέχων ἄνυε.
	τα θάρςει ὥςπερ γάρ Νικόλαον ἐνίκηςας, οὕτω πολλοὺς ένει μρς καὶ προ τιμωρός. καὶ γεγονὼς ἄναςςε κόςμου.
C. νική 17.	ηςεις ἐν πολέμοις. Ὁ δὲ Ἀλέξανδρος λαβών τὴν κληδόνα λαβών δὲ τὸν χριςμὸν,
C. ταύτ 17.	την, νικηφόρος άνεςτρέφετο πρός την Μακεδονίαν μετά πλήθους έξέρχεται ρώμης. και ςυνέρχονται δήμοι και παςα
C. λαού 17. ή π	0, καὶ ὁ Λαομέδων ὁ ϲυναρματηλατήςας αὐτῷ [.] τόλις ςχεδὸν. καὶ Λαομέδων ὁ cùν αὐτῶ ἀρματιλατήςας.
	ούκ ἐβούλετο γὰρ καταλεῖψαι αὐτόν. οὐκ ἡβούλετο κατα λεῖψαι αὐτὸν. νεανίςκος πάνυ χρηςτός
C.	Οί δὲ λαοὶ θαυμάζοντες ἐπὶ τῆ θεῶν ἄξιος. πάλιν νοςτοῦςι δ' ὅμως θαυμάζοντες ἐπὶ τῆ
	the second secon

.

C. πλέκουςιν ἔχοντα οὕτως· Cτίχοι πρός εὐφημίαν ᾿Αλεξάνδρου·
 17. πλέξαντες τόνδε.

C.	Αὔχη,	Φίλι	ππε.	τέ	ρπου	Μακ	εδονί	α. (δμ	έv	YEV	νήτη	c	ἐντυχών
17.	Αὔχη,	Φίλι	ππε'	τé	ρπου,	Мак	εδονί	α.	ό μ	ιέν	γεν	έτης		εὐτυχών
	'Αλεξάνδ 'Αλεξάν													αὐτὸν αὐτὸν
	δ' ὑπαν δὲ ὑπαγ													
	ἀνατείλ ὡς ἀνατ				C									
	άςτέρας άςτέρας													
	ἀμῦναι ἄμηναν				δίδο δίδο									
	κράτωρ κράτωρ				λέγο λέγω									δάφνην δάφνας
	ἔχοντες ἔχοντες				pciv,	αῖς τ	ούτω							ών όδοιπο-
C.	0.000	1.	εic	M	ακεδον	ίαν ε	ύρίςκ	ει κ	τλ.	(cap	. 20).		

17. ρίαν ἐποιεῖτο πρός Μακεδωνίαν.

mise. δάμης γελάςας έφη.

ΒC. δαμις γελάςας είπεν αὐτῶ.

Der Barocc. 23, der überhaupt nur aus 49 blättern besteht, hat gleich hinter fol. 1 eine grosze lücke; fol. 2 enthält schon lib. II cap. 14.

Im cod. miscell. (im folgenden durch m. bezeichnet), ist zwischen fol. 6 und 7 eine lücke; denn fol. 6 enthält die verwandlung des Nektanebos in eine schlange in gegenwart des Philipp (Müller I cap. 10), während fol. 7 schon Alexander von Lysias beleidigt wird (cap. 21), auch schlieszt fol. 6 mit dem abgebrochenen worte τρικλι und fol. 7 beginnt mit καὶ εὐθὺc..

Auszer obigem stücke hat hr. dr. Prym aus den Oxforder hss. noch mitgeteilt denjenigen teil von III 17, welcher in BCL erhalten ist; in *Bar.* 17 fehlt dies stück. des zusammenhangs wegen hat er auch die zunächst vorhergehenden zeilen hinzugefügt. zur vergleichung ist im folgenden der text der hs. C (Müller s. 101) mit abgedruckt, so gut sich derselbe nach Müllers angaben wiederherstellen liesz; an manchen stellen muste B und die Leidener hs. zu rathe gezogen werden.

23. δάμης γελάςας λέγει.	20. 'Αλέξανδρος και 'Ινδοίς έγεγόνει.
	C(Müll. s. 99 anm. 11) Ώς δὲ κύριος ό
cod. misc. (fol. 74 vers.) δ δέ Δαν-	A. S. M. D. K. Diller, "A strain of the state of the s
Barocc. 23 (fol. 25 vers.) & be dav-	Barocc. 20 (fol. 125 v.) ώς δε κύριος

20. Αλεεανόρος και Ινοοίς εγεγόνει.
 17. και αὐτῶν ἐγεγόνει,
 C. ᾿Αλέξανδρος και Ἰνδοῖς ἐγεγόνει,

23. ταῦτα ἡμῖν άχρηςτα είςι. 20. τὸ ςκυθρωπὸν Μακεδόνων βαδίως m. eic ήμας αὐτὰ ἄχρηςτα είναι. 17. τὸ ϲκυθρωπὸν Μακεδόνων BC. Ταῦτα ἡμῖν άχρηςτά είςιν. C. τὸ ckuθρωπὸν Μακεδόνων 23. dll' 20. έθεράπευςεν και άμνήμων ήν των ίνα δόξωμεν μ'n m. $d\lambda\lambda^{2}$ ίνα μή φανούμεν 17. έθεράπευςεν και άμνήμων ην των C. ἐθεράπευςεν καὶ ἀμνήμων ῆν τῶν BC. all' ίνα οΰν δόξωμεν μ'n 23. ύπερηφανεύεςθαι. ληψόμεθα 20. έναγῶν βουλευμάτων. λάβομεν 17. ἐνάγχως βουλευμάτων. ὡς δῆθεν m. ὑπερηφανεύεςθαι. C. ἐναγῶν βουλευμάτων. ΒC. ὑπερηφανεύεςθαι, ληψόμεθα έλαιον. 17. ένουτέθη. τόδε έπειπον αὐτοις 23. TÒ καί ποιm. τὸ ἔλαιον ἀπὸ coῦ, καὶ ποι-17. τὸ δυςτίχιον. ἐπὰν ἀνάγκη καὶ ΒC. από cou τὸ έλαιον. Καὶ ποι-17. βία καταλάβη. ἀπορηςας ὅμως 23. ήςας ςωρόν ξύλων, ἀνήψεν 17. δέ της ζωής μέτρον. πολλών m. ήcac cwpòv ξύλων, άνήψεν ΒС. ή cac cwpòv ξύλων, έξηψεν 20. ŵς 17. λόγων εὕρημα ὥςτε μὴ θανεῖν. ὡς 23. πῦρ. έξέχεεν SΩc C. m. είς αὐτὸ πῦρ. BC. είς αὐτὰ πῦρ, καί κατέχεεν 20. δέ τοῖς βαςιλείοις Πώρου ό 'Αλέ-17. δέ έν τοῖς βαςιλείοις Πώρου 23. ἐπά-C. Sè τοῖς βαςιλείοις Πώρου ὁ ᾿Αλέm. BC. έμπροςθεν 20. ξανδρος εἰς έδυ, 'Αλεξάνδρου τò 17. είcηλθε, 23. νω τοῦ πυρός τò έλαιον. C. ξανδρος εἰς έδυ, τὰ τίμια πάντα τοῦ m. BC. έλαιον είς τὸ 20. πῦρ. παca 17. πάcα 23. C. παλατίου αὐτοῦ παρέλαβε, καὶ πᾶca m. καί В. (Müll. p. 120 cap. 17 anm.) 20. ή άνατολή και έαυτούς χώραι καί 17. ή άνατολή καί αύτης χώραι 23. τούτου δè γενομένου ἀπέ-C. ή άνατολή και αι αυτής χώραι τούτου m. γενομένου ύπετούτου В. γενομένου 20. δουλικώς 'Αλεξάνδρω ὑπήκουςαν. ύπε-11. δουλικώς ύπήκουςαν. 23. **CT**ρεψεν 'Aλέ-C. δουλικώς 'Αλεξάνδρψ ὑπέκειcaν. χώριςεν άπ' αύτοῦ. ὁ δὲ 'Αλέm. **B**. χώρηςεν άπ' αὐτῶν 20. 'Aλé-17. ἐκεῖcaι δὲ ἐνιαυςιαίον διατρίψας 23. ξανδρος και ήρξατο С. (Müll. p. 120 с. 17 anm.) Мета бе ξανδρος m. ύποςτρέψας €ic Β. ξανδρος και ύποςτρέψας είς 20. έδοξεν ούν αύτω τò 17. χρονον. και κατά τῶν βορίων ἔδο-23. τnc C. ταῦτα έδοξεν. αὐτῶ τò τήν κατά φύειν m. В. τήν κατά φύςιν 20. καταβόριον μέρος ὑπεξελθεῖν. 17. ξεν, άνατολής μερών έπεξελθείν. C. κατὰ βορρᾶν μέρος ὑπεξελθεῖν. 20. και την 17. πάςας γάρ C. και την

23. όδοῦ τῆς φερούςης εἰς τὴν Πραςιακὴν πόλιν, ἥτις δοκεῖ μητρόm. όδὸν, τὴν φέρουςαν εἰς τὴν Πραςιακὴν πόλιν, ἥτις δοκεῖ μητρό-29. όδὸν τὴν φέρουςαν εἰς τὴν Πραςιακὴν, ἥτις δοκεῖ μητρό-C. όδὸν τὴν φέρουςαν εἰς τὴν Πραςιακὴν πόλιν, ἥτις δοκεῖ μητρό-17. τὰς πόλεις αὐτῶν ἐπόρθη. καὶ οὐκ ἢν ὁ ἀντιμαχήςαςθαι δυνάμενος

23. πολις είναι τῆς Ἰνδικῆς χώρας, ἔνθα Πορὸς ἦν βαςιλεύων. καὶ πάντες m. πολις είναι τῆς Ἰνδικῆς χώρας, ἔνθα Πορρὸς ἦν βαςιλεύων. καὶ πάντες 20. πολις είναι τῆς Ἰνδικῆς χώρας, ἔνθα Πορὸς ἦν βαςιλεύων. καὶ πάντες C. πολις είναι τῆς Ἰνδικῆς χώρας, ἔνθα Πῶρος ἦν βαςιλεύς, πάντες 17. Ἀλεξάνδρψ. καταλαμβάνει οὖν καὶ ἐν τοῖς μέρεςιν Ἀμαζονίδων.

23. οί τοῦ Πόρου ἀπεδέξαντο τὸν ᾿Αλέξανδρον.
m. οἱ τοῦ Πόρρου ἀπεδέξαντο τὸν ᾿Αλέξανδρον.
20. οἱ τοῦ Πόρου ἀπεδέξαντο τὸν ᾿Αλέξανδρον.
C. οἱ τοῦ Πώρου προcεδέξαντο τὸν ᾿Αλέξανδρον.
17. αῦται δὲ αἱ ᾿Αμάζοναι τυναῖκες ἦςαν παρθεν

17. αύται δὲ αἱ ᾿Αμάζοναι γυναῖκες ῆ cav παρθενοι etc. (schlieszt sich später an p. 138 der edit. (C) an).

23. φθάςαντες οὖν ἐν τῆ χώρα 20	0. καὶ πάντα κατὰ φύςιν
mise. φθάςαντες οὖν C	. καὶ πάντα κατὰ φύςιν
23. εύρον ἐκεὶ παλάτιον τερπνότα-	0. διηκονομήςαντος καὶ τῶν
m. εύρον παλάτιον τερπνόν. C	. διοικονομήςαντος καὶ τῶν
23. τον. καὶ εἰcῆλθεν ὁ ʾAλέ- 24	0. ἰνδῶν προθύμως ςυνελ-
m. εἰcῆλθεν οῦν ὁ ʾAλέ- C	5. ἰνδῶν προθύμως ςυνελ-
23. ξανδρος μετά και έτέρων άρχόν-	0. Θόντων, ἔλεγον τινῶν
m. ξανδρος μετά έτέρων άρχόν- C	2. Θόντων, ἔλεγόν τινες ἐξ
23. των τριών. είδεν ούν ἐκεῖ ἄνθρω- m. των τριών. είδεν ούν ἐκεῖ ἄνθρω- C	0. τῶν ἀΑλεξάνδρων. μέγιςτε . αὐτῶν ἀΑλεξάνδρψ Μέγιςτε
23. πον κείμενον έν κλίνη χρυςή. και 2	0. βαςιλεῦ, λήψη πόλεις θαυ-
m. πον έν κλίνη χρυςή. και C	3. Βαςιλεῦ, λήψη πόλεις θαυ-
	0. μαςτάς καὶ βαςιλείας καὶ 2. μαςτάς καὶ βαςιλείας καὶ
23. χρυςονφάντοις. ην δὲ τὸ μὲν cŵ-	0. ὄρει. εἰς ἂ οὐδεἰς τῶν Ζών-
m. χρυςονφάντους. εἶδε τὸ μὲν cŵ-	2. ὄρη, εἰς ἂ οὐδεἰς τῶν Ζών-
23. μα αὐτοῦ μέγιςτον ςφόδρα καὶ 2	0. των ἐπέβη ποτὲ βαςιλεὺς.
m. μα αὐτοῦ μέγιςτον ςφόδρα καὶ C	2. των ἐπέβη ποτὲ βαςιλεύς.
	0. τινές δὲ ἐκ τῶν πολιδρι- 2. Τινές δὲ ἐκ τῶν πολιδρί-
	0. ων cuveλθόντες ἕλεγον τŵ 2. ων ἐλθόντες ἔλεγον
23. βλητο δέ ςτολήν λευκήν. βαμβίκι-	0. `Αλεξάνδρω
m. δέ ςτολήν λευκήν. βαμβίκι-	C.

23. νον. τοῦτον ἰδών ᾿Αλέξανδρος, προςεκύm. νον. τοῦτον ίδών 'Αλέξανδρος, προςεκύαὐτὸν. δμοίως 28. VNCEV ĸai γέρων ó m. VNCEV αὐτὸν. όμοίως καί γέρων ó 23. άντηςπάςατο αὐτὸν. εἶτα λέγει πρός αὐτὸν m. άντηςπάςατο αὐτὸν. εἶτα λέγει πρός αὐτὸν 23. βούλεςθε ίδειν ιερώτατα m. 'Αλέξανδρε βαςιλεθ, και οί μετά col! έχομέν col τι δείξαι παράέχομέν coi τὶ δεῖξαι παρά-20. C. έχομέν coi δείξαι τι παρά-Βαςιλεῦ, 23. δένδρα δύο. m. δοξον άξίωμα 20. δοξον άξιόν cou. ό δε 'Αλέξανδρος. τί ύμιν έδοξεν. Ο δε 'Αλέξανδρος πρός αὐτούς. C. δοξον άξίωμα. Τί ὑμῖν ἔδοξε 23. δείξομεν γάρ coi τὰ φυτά έν ἀνθρωπίνω m. 20. οί δέ είπον δείξομεν φυτά άνθρωπίνω COL C. δείξαί μοι; Οί δè είπον δείξομέν άνθρωπίνω COL φυτά 23. m. cτόματι λαλούντα. εἰcηλθεν ούν ό 'Αλέξανδρος. ένθα ήν ίερον, 20. ατόματι λαλούντα. εἰ τήνεγκαν οῦν τὸν ᾿Αλέξανδρον. ἔνθα ἡν ἱερὸν C. cτόματι λαλούντα. Εἰcήνεγκαν οὐν 'Αλέξανδρον, ένθα ήν ίερον 23. ήλιος και ςελήνη, κατά δε αύτα ήν φρουρά, και δύο δένδρα m. 20. τοῦ ήλίου καὶ ceλήνηc. κατὰ δὲ αὐτοὺc ἢν φρουρά. και δύο δένδρα C. ήλίου και εελήνης, κατά δε αύτους ήν φρουρά και δύο δένδρα 23. m. παρόμοια 20. παραπλήτια κυπαρίττης. κύκλω δε ήν αύτοις δένδρα παρόμοια C. παραπλήςια κυπαρίςςοις. Κύκλψ δέ ήν δένδρα παρόμοια 23. αίγυπτίω καλουμένη μυριοβαλάνω. ό καρπός αύτης m. Tĥ καλουμένης μυροβαλάνω ό καρπός αὐτῶν 20. τής έν 'Αιγύπτω έν Αίγύπτψ μυροβαλάνω, και ό καρπός C. τη 23. δένδρα τὰ μέςω προςαγορεύεται. τà έv m. δένδρα προςηγόρευον αὐτῶ δύο τà Èν μέςω 20. οΰν τà δύο δένδρα τὰ Προςηγόρευον μέςψ **C.** όμοίως. δè έv 23. m. του παραδείςου. άρςενικόν, άρςενικώ λογιςμώ. τò μέν ήγουν 20. του παραδείςου. μèν άρρενικόν άρρενικώ λογιςμώ. τò C. του παραδείcou άρρενικόν άρρένων λογιςμώ, τò μèν

23 m. 20. C.	ὄνομα.	τό τό τό	δè	θηλυκά θηλυκά θήλειο	v	θηλυ θηλυ θηλυ	кŵ.	λογις	μφ.	ὄν őν	αὶ τ ομα νομα νομα	δè	êν ຖ້ າ ຖ້າ
m. 20.	τοῦ ἀρ	ος ενικά ορενικά	00, 00	ν. τὸ ῆλιος ῆλιος ῆλιος	τοῦ . τοῦ	δè δè			ςελι ςελι	ήνην ήνη. ήνη. ήνη,	а а	ἔλεγον ἔλεγον ἐλάλοι	τŕ
	ίδία φ	ວພvຖີ. ວພvຖີ ວພvຖີ.		ουθά· ουθεαμα		οùc.	τοῦ	τοις τοις τοις	οῦν δὲ δὲ		oîc oîc	δύο δύο	δέν δέν
23. m. 20. C.	δροις, δροις,			εδυμέν λητο ιήτο	δ	έρματ ορά οραί	π	αντοί αντοί			ίων. ίων, ίων,	τŵ	μέν μεν μέν
	ἀρςενικά ἄρρενι ἄρρενι	àp	οςενιι ορένα ορένα		οματο	2. Τι Τι Τι	ω γę	θηλ	ເບκພີ, ເບκພີ ເຂເ	Ør	ιλυκ ιλυκ ιλείι	ŵν.	ιατα
	10190 C. 1010	αὐτοῖς κὐτοῖς			ηρος ηρος	ის; ის;		′πῆρχ πῆρχ		οὔτε οὔτε			ούτα ούτα
23. m. 20. C.	καςςίτερ καςςίτερ			οὔτε οὐδὲ	πηλ πηλ			ιλάςιν	ν. τα	00	δè	'Αλεξάν 'Αλεξάν 'Αλεξάν	δροι
20.	ἐρωτήςα ἐρωτῶν ἐρωτῶν	τος	τί	νων θι νος νος	ຐϼເພາ			ί δος			ιν α	ύταυ τ ςκεπα	
	ςκεπους αὐτά,	ι ν. ο	ίδè	είπεν είπον έφαςαν		έρων.	λε		ν εἰα ν εἶν ν	αικ	αì	πάρδων πάρδων παρδάλα	
20.	δέρματα περὶ δὲ Περὶ δὲ	τῶν	δέι	νωφόν		αίτίο	οα π ιν έζ	ρολέη ήτει	ρου ςι μαθ	εîν	δ .	ὰ μέλλο ὰ μέλλο Αλέξανδ Αλέξανδ	οντα όρος.
m.	γενέςθαι γενέςθαι C.											πρός αι πρός	

1

23. εύφρανάς με πατερ. χάριν δε μαλλον όμολογούμεν coi με πατερ. χάριν δέ όμολογŵ m. γέροντα COL 20. C. 23. περί τούτου. καί εί κελεύζεις ίδωμεν αύτά. m. περί τοῦτον. και έαν όρίςης εἰςίδωμεν, περί προρρήςεως τινός. 20. C. 23. ό δε γέρων λέγει. εί μή καθήρεςθε m. τί μέλει γενέςθαι, έν έμοί. ό δε γέρων. έαν ούδέν καθαριεύςης 20. C. 23. άπό γυναικός, ού δύναςθαι αὐτὰ ίδεῖν. ὁ γὰρ τόπος, ἐν ὡ ἵςταντες m. ἀπὸ γυναικὸς, οὐ δυνάμεθα ίδειν. ό γάρ τόπος, όποῦ ισταντες 20. C. 23. θεου έςτι κατοικητήριον. ό δε 'Αλέξανδρος λέγει. καθαροί έςμεν m. θεού έςτι κατοικητήριον, ό δε 'Αλέξανδρος είπε. καθαροί έςμέν ŵ 20. C. 23. τιμιώτατε. και λέγει ό γέρων δταν m. τιμιώτατε. ό δέ γέρων. πρωΐας γενομένης 20. οί δὲ ἔφηςαν πρωΐας γενομένης δταν C. οί δὲ ἔφαςαν. δταν πρωίας γενομένης, 23. m. ό ήλιος ανατέλλη, φωνή έκ του δένδρου γίνεται, και όταν κατά 20. ό ήλιος άνατέλλη, φωνή έκ τοῦ δένδρου γίνεται, καὶ ὅταν κατά C. ό ήλιος ανατείλη, φωνή έκ του δένδρου φέρεται και όταν κατά 23. μέλει δύνειν, m. μέςον τοῦ οὐρανοῦ γένοιται, καί όταν 20. μέςον τοῦ οὐρανοῦ πάλιν γίνετε, όταν μέλει δύνειν, καί μέλλη δύνειν, C. μέςον τοῦ ούρανοῦ γένηται, καί δταν 23. m. όμοίως. τò αὐτὸ καί čπì τĥc *c***ελήνης** γίνεται. 20. τούτο τρίτον. δ' αὐτὸ **c**ελήνης γίνεται. τò ĸai èπì τĥc C. τοῦτο τρίτον. Tò δ' αὐτὸ **c**ελήνης γίνεται. **Kal** èπì τήc 23. m. μετά δὲ ταῦτα λέγει ὁ γέρων τῶ 'Αλεξάνδρω. 20. και οί δοκούντες ίερεις είναι προςήλθον τω 'Αλεξάνδρω λέγοντες. C. Καὶ οἱ δοκοῦντες ἱερεῖς εἶναι προςῆλθον τῷ ᾿Αλεξάνδρψ λέγοντες΄ 23. m. είcελθε καθαρώς και προςκύνηςον και θέλεις λάβειν χρηςμόν. χρηςμόν. οί 20. εἴ εϵλθε καθαρῶς καὶ προςκύνηςον καὶ λήψη χρηςμόν. οί C. Είcελθε καθαρώς και προςκύνηςον και λήψη

1

έάςατε οῦν 23. μετά m. 20. δὲ ἱερεῖς ἔλεγον. 'Αλέξανδρε βαςιλεῦ ςίδηρον C. δέ ίερεῖς εἶπον αὐτῷ καὶ τοῦτο. 'Αλέξανδρε βαςιλεῦ, ςίδηρον 23. τὰ ὅπλα ὑμῶν. m. ἄρματά cac. μηδέν ceβeite eic τὸ iepòv. ei μὴ άφήτε τὰ είς τὸ ἱερόν. προςτάςςει οὖν τὰ ξίφη 20. ού καθήκει είcελθειν C. οὐ καθήκει εἰcελθεῖν είς τὸ ἱερόν. Προςτάς κει οὖν τὰ ξίφη έv δè πορεύεςθαι αὐτοὺς 23. καί ἀκολουθήcατέ μοι. τŵ m. č£w. καί ἀκολουθήςατέ μοι. έv δè τŵ πορεύεςθαι αὐτὸν 20. έξω άποθέςθαι τοῦ περιβόλου. **ςυνήλθον δέ τω 'Αλεξάνδρω Cuvhlbov ouv tŵ 'AleEavop**w C. čEw άποθέςθαι τοῦ περιβόλου. και ίδου πάντα 23. έβλεπον διά τοῦ ὑέλου καί ίδού πάντα m. έβλεπον διὰ τοῦ ὑέλλου ήγουν γυαλίου 20. άνδρες καί κελεύει κατοπτεύςαι τόν τόπον κύκλψ. ίκανοί C. ανδρες ίκανοί καί κελεύει κατοπτεύςαι τόν τόπον κύκλψ. 23. τὰ δένδρα ἐοίκαςι δάφνεςι. αὐτῶν τò δè δάκρυον m. τὰ δένδρα παρόμοια ώς δάφνεςι. τò δè δάκρυον αὐτῶν 20. C. 23. nv καί ήν εὐῶδες άλςος ἐκεῖνο. βάλςαμος. πάν τò καί βάλςαμος. καί ήν εύοςμον. όλον τό m. ην άλςος ἐκεῖνο. καί 20. C. είδον. iðoù μέςον τοῦ άλςου 23. **kai** ἐκείνου. m. πάλιν είδον. καί ίδού μέςον τοῦ άλςου ἐκείνου. 20. C. **23.** ίcτάμενα δένδρα ύψηλώτατα τοίς λοιποῖς δενδράςι. ύψηλότερον m. їстато δένδρον λίαν τοῖς λοιποῖς δένδροις. 20. C. 23. Kal oùk. ήν έν αύτοις ούτε καρπός ούτε φύλλα. όςμήν m. kai ούκ είχεν καρπόν. οὔτε φύλλα. μελω-20. C. δέ είχον πάςης εὐωδίας. έπείδε την κορυφην 23. m. díav (?) δέ είχεν ύπερ πάςαν εύωδίαν. είς δέ την κορυφην 20. C. δένδρου ώραιότατον. 23. TOÛ αύτοῦ ίςτατο πετεινόν τò λem. τοῦ δένδρου ίςτατο πετεινόν ώραι δμορφον. τò λe-20. C. 23. γόμενον φοίνιξ. eixe γάρ έv τĥ κεφαλή αύτοῦ. m. γόμενον φοίνιξ. eixe YÀp elc τήν κεφαλήν αύτοῦ, 20. C. χρυςαυγίζοντα. 23. ατέφανον **WCTE** λάμποντα μακρόθεν. m. cτέφανον χρυςαυγίζοντα. λάμπην ώςτε μακρόθεν, ἀπὸ 20. C. Jahrb. f. class. Philol. Suppl. Bd. V Hft. 4. 53

1

και άκτινοβολείν, ώς τόν ήλιον. τὰ δὲ μεταφρενα (?) αὐτοῦ

και άκτινοβολείν, ώς τον ήλιον. ή δε βάχη αύτοῦ m. 20. C. 23. ύπό τοῦ cτήθους, τι δή και λέγειν. ηv ώςπερ καί γάρ κατά ύπό του ετήθους, τι δεί και λέγειν. ην γάρ ώςπερ m. 20. C. χρυςοπράςινον. τὸ δὲ ὅπιςθεν ἢν κανίζων, ώςπερ ςάπφειρος 23. χρυςοπράςινον. τὸ δὲ ὅπιςθεν ἢν κακανίζων, ώςπερ m. ζέφυρος 20 C. τὸ δὲ ούραῖον μέρος, ήν άληθινόν ώςει φλόξ. ίδών 23. τὸ δὲ τῆς οὐρᾶς αύτοῦ μέρος, ἢν ἀληθῶς ώς ή φλόξ. ίδών m. 20. C. 23. δè 'Αλέξανδρος και οι ςύν αὐτῶ, τούτο ό έξέςτηςαν τĥ δè τούτο ό 'Αλέξανδρος και οι εύν αύτω, έξέςτηςαν m. τĥ 20. C. γάρ της ξένης εὐωδίας τοῦ δένδρου 23. διανοία. ἐκ καί διανοία. από γαρ της ξένης εύωδίας του δένδρου έκείνου καί m. 20. C. τής παρηλλαγμένης όψεως του 23. πετεινοῦ έκείνου ούκ ήβούm. τής παρηλλαγμένης όψεως τοῦ πετεινοῦ ἐκείνου οὐκ ἐβού-20. C. λετο άναχωρείν ό 'Αλέξανδρος. ό δε γέρων λέγει. άκμην 'Αλέ-23. λετο άναχωρήςαι ό 'Αλέξανδρος. ό δε γέρων είπεν αὐτῶ. 'Αλέm. 20. C. 23. ξανδρε, ούχ' έώρακας τὰ θαύματα. διελθόντων οῦν ἡμῶν ξανδρε, ούχ' έώρακας ταῦτα. όταν έδιαβέναμεν m. 20. C. 23. έκεινο τὸ άλςος τὸ εὐωδες. είδον λόπον έχοντα βαθμούς τό άλςςως έκεινο τό εύωδες. είδον ουν λίθον έχοντα **καλια** m. 20. οί βουλόμενοι άνοι ήρχοντο. 23. χιλίους, δι'οῦ δι' ών m. χίλια, άνήρχοντο οί βουλόμενοι. 20. C. 23. ή cav δε αύτοι έκ caπφείρου λίθου. m. ncav δè έκ caπφείρου λίθου. ύπεράνω δέ του τοιούτου C. 20. 23. ίςτατο ίερον όλον έκ κρυςτάλλου λίθου. άνελθόντων m. λίθου. ίστατο τερόν όλον έκ κρυστάλλου λίθου. άνελθόντων 20. C.

23. οὖν
 διὰ τῶν βαθμίδων. εἰcήλθον ἔνδον τοῦ ἱεροῦ
 m. οὖν καὶ ἠμῶν διὰ τῶν βαθμίδων. εἰcήλθον ἔνδον τοῦ ἱεροῦ
 20. C.

810

23.

έκείνου. ήν δε όλον άςκεπον. ύετος δε, ουδέποτε. είςήρχετο 23. έκείνου. ήν δε όλον άςκεπον, άετος δε, ουδέποτε. επείγεν εν m. C. 20. 23. ÈKEÎ. ίςταντο δè ένδον ίεροῦ ἐκείνου. τοῦ δύο δένδρα m. ἐκεî. ίςταντο δε απέςω τοῦ ίεροῦ ἐκείνου. δύο δένδρα 20. C. 23. ύψηλα και ώραιότατα, και το εν πρός το έτερον ύπέκυπτεν. ύπηλα και ώραιότατα. και το έν πρός το έτερον ύπέκυπτεν. m. 20. C. ŵc νομίζειν τούς άγνοοῦντας, έμψυχα είναι. ήςαν δè 23. m. ŵc νομίζειν τούς άγνοουντας, έμψυχα είναι. είχον δέ 20. • C. ένδεδυμένα δοράν 23. ŵc παρδάλεως. καί τò μèν ếν παρδολέοντος καί ώς ένδυμα, δέρμα. τò μèν m. 20. C. 23. έκαλεῖτο ήλιος. δè έτερον ςελήνη. εἶπε γέρων τò ó ήλιος. έτερον m. έκαλεῖτο τò δè ςελήνη. είπε δè ó γέρων 20. C. πρός 'Αλέξανδρον. πρός χες άνω. και περί ών βούλαιςει έρώ-23. πρός 'Αλέξανδρον. πρόςχες άνω. και περί ῶν βούλαιςαι έρωm. 20. C. ένθυμήθητι 23. Thce. **kai** έv τĥ καρδία cou. φανεένθυμήςον καρδία m. τή cal. ἐν τŋ **COU** καί φανε-20. C. είπης τοῦτο. λέγει δὲ ό 'Αλέξανδρος. ρῶς δὲ 23. μ'n έv ποία είπέ μοι τοῦτο. λέγει ó 'Αλέξανδρος. m. pŵc έν ποία 20. C. δ' αποκριθήςονταί μοι τà 23. δένδρα. διαλέκτω, ήγουν γλώς τα, θέλουν με αποκριθήναι τα δένδρα. m. C. 20. 23. ó δè γέρων λέγει. τὸ μὲν ἕν δένδρον ὁ ἥλιος. καί άποκριθείς ό γέρων είπε. τὸ μέν δένδρον ό ήλιος. m. 20. C. 23. άρχεται βαρικ⁰¹ τῶ λόγω. ἐν δὲ τῶ τέλει, ἐλληνικῶς πληροῖ. άρχεται ίνδικώς τω λόγω. έν δὲ τῶ τέλει, έλληνικῶς πληροί. m. 20. C. 23. τò δè έτερον δένδρον ή ςελήνη. άρχεται μèν έλληνικῶς. δένδρον τò δè ή ςελήνη. άρχεται m. μèν έλληνικώς. 20. C. 23. τέλος δὲ ἰνδικῶς. άνατέλοντος τοῦ ήλίου λαλεῖ ὁ ήλιος. καί πληροί δε ίνδικώς. και άνατέλοντος του ήλίου λαλει ό ήλιος. m. 20. C.

23. ἀνατελούςης δὲ τῆς cελήνης λαλεῖ ή cελήνη. τὸ δένδρον,
m. ἀνατελούςης δὲ τῆς cελήνης λαλεῖ ή cελήνη.
20. C.

23. τότε προςελθών ό 'Αλέξανδρος ήςπάςατο τà δένδρα. **ka**ì προςκαλείται ούν και ένα έκ τών ςυνακολουθηςάντων αύτώ 'Ινδών. m. έκ τῶν ευνακολουθηςάντων αὐτῶ Ἰνδῶν. 20. προςκαλείται ούν C. Προςκαλείται ούν έκ τῶν ςυνακολουθηςάντων αὐτῷ Ἰνδῶν, έν αὐτὰ εὐθυμηθείς. 23. εί νικάν ίςχύςω και ύποςτρέψω είς ίνα έρμενεύςη των δένδρων την φωνήν. δμνύει δὲ αὐτοῖς. m. ίνα έρμενείας τύχη παρ' αὐτῶν. 20. όμνύει δέ αὐτοὺς C. ίνα έρμηνείας τύχη παρ' αὐτῶν. Ομνυςι δέ αύτοις Μακεδονίαν. 23. m. ότι έαν δύνει ό ήλιος καί φωνή μ'n ἀκουςθή xpricuoû, ότι έάν δύνη ό ήλιος 20. κaì φωνή μοι χρηςμού μή άκουςθή, C. ότι ἐἀν δύνη ό ήλιος φωνή καί μοι χρηςμού μή άκουςθή, εύθύς ούν άνατέλλοντος τοῦ 23. ζώντας ύμας κατακαύςω. άμα δὲ τῶ δῦναι τὸν m. Ζώντας ύμας έμπρήςω. άμα 20. έγένετο δέ τŵ δύναι τόν ζώντας ύμας έμπρήςω. άμα δὲ τῷ δύναι τόν C. *Αλεξανδρε ήλίου. άπεκριθη τὸ δένδρον ήλιος λέγων. 23. ó άκούςθη ίνδική τοῦ ήλιον φωνή άπὸ ξύλου του δένδρου. m. 20. ήλιον φωνή ήνέχθη Ίνδική ἀπὸ τοῦ δένδρου. C. ήλιον φωνή ήνέχθη Ίνδική ἐκ τοῦ δένδρου. 23. κακά ἐπερώτηςας κυριεύςεις μέν την οίκουμένην. Μακεδοοί δὲ ἐκεῖce ὄντες Ἰνδοὶ μετ' αὐτοῦ φοβούμενοι οὐδὲν ἐπήγαν m. **CUVÓVTEC** αὐτῶ Ίνδοὶ 20. οί δέ φοβούμενοι OÙK ήθέ**ςυνόντες** αὐτῷ Ἰνδοὶ C. oi dè φοβούμενοι OUK ήθενίαν δὲ οὐκέτι ὑποςτρεψεις. τοῦτο γάρ έπεφήνατο 23: κατά νὰ έρμηνεύςουν την φωνήν. ὁ δὲ ᾿Αλέξανδρος ής λογιςμόν m. 20. ληςαν μεθερμενεύςαι. ςύννους δè γενόμενος μεθερμηνεύςαι. **Cύννους** C. λον δè γενόμενος ό 23. COU έςτάλην και ταῦτα προςεφθέγέλθον, ἐπήρετο ἀπό τῶν Ἰνδῶν ἐκεῖνον κατὰ μόνας, τὸν Ἀλέm. 20. 'Αλέξανδρος. είλκυςεν αύτούς κατά μόνας. 'Αλέξανδρος είλκυςεν αύτούς κατά μόνας. C. ξατο τὸ οὐκέτι λαλήςαι. 23. ξανδρον. m. καί πρός τὸ οῦς εἶπεν αὐτοῖς. μὴ ἀποκρύψατέ μοι δ ὁ 20. C. **kal** είπεν αύτοις. μή αποκρύψατέ μοι δ ό 23. και είπετον είς τὸ ψτίον. 'Αλέξανδρε m. 20. χρηςμός μοι λελάληκεν. οί δέ είπον 'Αλέξανδρε χρηςμός μοι λελάληκεν. οί δὲ πρός τὸ οὖς εἶπον αὐτῷ· ᾿Αλέξανδρε, C.

23. βαειλεῦ, ὁ χρηςμὸς λέγει. ὅτι γρήγορα θέλεις ἀποθάνη ἀπὸ τοῦς m. έν τάχει ἀπολέςθαι ἔχεις ἀπὸ τῶν 20. βαςιλεΰ, C. έν τάχει έχεις απολέςθαι ύπο των 23. ίνδης (?). οί πάντες δε ίςταντο και έθαύμαζον. και πάλιν ήβουλήθη m. έβουλήθη δέ Ίνδῶν. 20. C. ίδίων (?). ήβουλήθη δέ πάλιν 23. χρηςμοδοτηθήναι, ώς ούν ἐπληροφορήθηκεν, m. 'Αλέξανδρος πάλιν χρηςμοδοτηθήναι άκούςας δέ 20. C. δ 'Αλέξανδρος χρηςμοδοτηθήναι. άκούςας δέ 23. m. το τι τόν θέλει έλθειν. είςηλθε πάλιν είς τό ίερόν και έδεήείcήλθεν 20. τὸ μέλλον. καί 'n-C. εἰcῆλθεν τὸ μέλλον καί ή-23. έςπέρας δέ m. θηκεν ίνα άξιωθεῖ và προςκυνήςει την μητέρα του την 20. ξίωςεν. ίνα άςπάςητε την έαυτοῦ μητέρα άςπάςηται την έαυτοῦ μητέρα C. ξίωςεν ϵi ($iv\alpha$?) γενομένης τής ςελήνης ανατελλούςης. 23. καί έλάληςε τò Ολυμπιάδα. καί τής ςελήνης ανατελούςης, m. φωνή τò 20. 'Ολυμπιάδα' καί δή τής εελήνης άνατελούςης. φωνή τò Ολυμπιάδα. άμα δε τῷ τὴν εελήνην C. άνατείλαι, φωνήν τò 23. δένδρον ή ceλήνη ούτως δεύτερων έλληνική διαλέκτω. m. 20. δένδρον έλληνική διαλέκτω. C. δένδρον την αύτην έξήνεγκεν Έλληνική διαλέκτψ. Βαcιλεῦ 'Αλέξανδρε ίδού 23. περί cou τέλος τà έχει. 'Αλέξανδρε, έv Βαβιλώνι čνι άπόθανην ce. και ύπό m. τĥ 20. 'Αλέξανδρε έv Βαβυλωνία δεῖ ce ἀποθανεῖν. καί ύπό C. 'Αλέξανδρε, Βαβυλώνι δεί ce ἀποθανείν. έv ύπὸ 23. είνδων, θέλεις φονευθεί, διανά ύπάγης. m. τŵν είς την ίδίων άναιρεθείςη. και ού δυνήςη άνακομιςθείναι πρός 'Ο-20. τŵν C. τŵν ίδίων άναιρεθήςη καί οὐ δυνήςῃ ἀνακομιςθῆναι πρός τὴν 23. μητέρα την Όλυμπίαδα νατην ίδης. όδε 'Αλέξανδρος m. COU 20. λυμπιάδα την cην μητέρα. τοῦ 'Αλεξάνδρου δέ C. μητέρα Όλυμπιάδα. COU του 'Αλεξάνδρου δέ 23. θαυμάςας, m. ήβουλήθη ετεφανώςαι τα δένδρα. κάλλιςτα 20. θαυμάςαντος ήβουλήθη ετεφάνους καλλίςτους παραθείναι τοις C. θαυμάςαντος (?) έβουλήθη ςτεφάνους καλλίςτους παραθείναι τοίς

23. τινά πράγματα, οί δὲ ίεροῖς τοῦ ναοῦ ÈKEÍVOU, είπον m. 20. δένδροις. τŵν δè ίερέων λεγόντων. C. δένδροις. δè ίερέων(?) τŵν λεγόντων. 23. ούδέν το έχεις είς έξουςίαν ςου, να ποιήςης 'Αλεξάνδρω. m. τŵ 20. οὐκ έξεςτι τοῦτο C. oùĸ έξòν (?) τοῦτο 23. κάμνης τούτο βία, πήςετο. και κάμε είτι m. τοῦτο. ei dè 20. γενέςθαι. δè βιάζεις πράξειν εì δ C. γενέςθαι. εî δè βιάζεις, πράξον δ 23. γάρ, πάς νόμος άγραφος. m. βούλεςαι, τῶ βαςιλεῖ περίλυπος δέ βούλη. Βαςιλεύς γάρ παςῶν, νόμος ἄγραφος. 20. περίλυπος δέ C. θέλεις (?). βαςιλεί γάρ πας νόμος άγραφος. περίλυπος δέ 23. m. γενόμενος δ 'Αλέξανδρος επικώθηκεν δραν δρθρου. μετά τοις 'Αλέξανδρος άναςτάς 20. γενόμενος δρθρου cùν τοῖς C.? γενόμενος (?) 'Αλέξανδρος άναςτάς ὄρθρου cùν τοῖς 23. αὐτοῦ m. ίεροῖς καί τοῦς φίλους καί τούς Ίνδεῖς. καί Ίνδοῖς. ίερεθειν καί φίλοις αὐτοῦ τοῖς 20. Ίνδοῖς C.? ίερεῦςι καὶ φίλοις αύτοῦ τοῖς καί 23. m. πάλιν ἐcéβει εἰς τὸ ἱερὸν. πάλιν είς τὸ ἱερὸν εἰςῆλθεν καὶ προςευξάμενος, προςήλθεν ςừν τῶ 20. πάλιν είς τὸ ἱερὸν εἰcῆλθε καὶ προςευξάμενος προςῆλθε ςừν τῷ C.? 23. καί βαλών τὰς χεῖρας αὐτοῦ εἰς τὸ δένδρων ἐπηρώτηςεν. m. καί ἐπιθείς τὴν χεῖρα αὐτοῦ τὸ δένδρον ἐπηρώτηςεν. 20. ίερεῖ. και έπιθεις την χειρα πρός τό δένδρον ἐπηρώτηςεν, C. ίερει, 23. άρα άληθως ήγγικε τὸ τέλος της ζωής αὐτοῦ, έàν τοῦτο m. πεπλήρωνται αύτοῦ τὰ τοῦτο 20. εì άρα ěτη. πεπλήρωται αύτοῦ τὰ τῆς Ζωῆς ἔτη, τοῦτο C. εì άρα (?) 23. βουλόμενος μαθήν, και άμα àvaτοῦ m. οῦν βουλόμενος άμα τοῦ γενέςθαι τήν àva-20. μαθείν àva-C. βουλόμενος μαθεία. "Aμα δὲ τŵ γενέςθαι τήν 23. έλθην είς την κεφαλήν τήλαι τὸν ήλιον καί m. τολήν τοῦ ήλίου. βάλλειν την αύγην τήν κορυφήν 20. ĸai eic C. τολήν τοῦ ήλίου καί βαλειν(?) την αύγην είς την κορυφήν

1

.

23. m. 20.	τοῦ δένδρου. φωνή μεγάλη ήκούςθη. λέγουςα. τοῦ δένδρου. φωνή τίς ἐξηλθει ὄξεία διαρρήδην λέγουςα.
C.	τοῦ δένδρου, φωνή ἐξηύδει (?) διαρρήδην λέγουςα
23. m. 20. C.	δν γάρ ού προςδοκας ούτος ςε δελεάςη. πλήν ούκ ἀπό 'Αλέξανδρε, ἐπληρώθηναν τὰ ἐτί ςου. καὶ ὁ χρόνος τῆς ζωῆς πεπλήρωνταί ςου τὰ ἔτη τῆς ζωῆς πεπλήρωνταί ςου τὰ τῆς ζωῆς ἔτη,
23. m. 20. C.	Σίφους ώς εὺ προςδοκᾶς τελευτήςη. cou. καὶ ὡς cὺ πρὸςδοκᾶς, οὐδὲν θέλεις ἀποθάνη ἀπὸ μαχέ-
23. m. 20. C.	άλλ' ἐκ δηλητηρίου ρην. ἀλλὰ ἀπὸ φαρμάκιν. ἀλλὰ καὶ τὴν μητέρα cou οὐδὲν καὶ ἀνακομιcθῆναι οὐκ ἔχειc πρὸc
23. m. 20. C.	θέλεις φθάςη να ίδεῖς. ὡς καὶ προτότερον ἤκουςας. μά- ολυμπιάδα τὴν μητέρα cou, ἀλλ' ἐν Βαβυλῶνι ἔχεις ἀπολέςθαι.
23. m. 20. C.	λιςτα δὲ μετὰ ολίγων χρόνον καὶ ή μήτηρ ςου καὶ ή Μετὰ δὲ ολίγον χρόνον καὶ ή μήτηρ ςου καὶ ή
23. m. 20. C.	έν ολίγω γυνή cou θέλουν φωνευθη̂. ἀπὸ τῶν Ἰνδῶν. ἐν ὀλίγω γυνή cou κακὴν κακῶc ἀπολοῦνται ὑπὸ τῶν ἰδίων (?).
23. m. 20. C.	δὲ καίρω κυριεύςης τῆς γῆς. ἐπὶ τοῦτο δὲ λέγει ὁ γέρων δὲ, κυριεύςης τῆς γῆς. ἐπὶ τούτοις δὲ, εἶπεν ὁ γέρων
23. m. 20. C.	τῶ ᾿Αλεξάνδρω. παῦςον ἀπὸ τοῦ νῦν τοῦ ἐπερωτᾶν. οὐκέτι τῶ ᾿Αλεξάνδρω. παῦςαι τοῦ λοιποῦ ἐπερωτᾶν. οὐκέτι καὶ περὶ τούτου μηκέτι (?) ἀξίου. οὐ Καὶ περὶ τούτων μηκέτι ἀξίου. οὐ
23. m. 20. C.	γάρ coi ἀποκριθήςονται. ἀλλ' ὑπόςτρεψον εἰς τοὺς coὺς. γάρ ce ἀπόκριθήςονται. ἀλλ' ὑπόςτρεψον εἰς τὸν ςτρατόν cou. γὰρ ἀκούςης ἀλλό τι. γάρ ἀκούςη ἔτι πρὸς ἂ ἀξιοῖς.
23. m.	φιλοτιμήςας οῦν ὁ ἀΑλέξανδρος τὸν γέροντα. ὑπεςτρεψε μετὰ φιλοτιμήςας οῦν ὁ ἀΑλέξανδρος τὸν γέροντα. ὑπεςτρεψε μετὰ

23. φιλοτιμήτας συν ο Αλεξανορός τον γεροντά. υπεττρεψε μετά m. φιλοτιμήτας ουν ό 'Αλέξανδρος τον γέροντα. ύπεττρεψε μετά 20. ταύτα άκούτας, περίλυπος εφόδρα γέγονε. και έξελθών έκειθεν, C.? ταυτα άκούτας περίλυπος έγένετο, και έξελθών έκειθεν 23. τοῦ Πτολομαίου, καὶ Πέρδικος. καὶ ἀΑντιγόνου. m. Πτολομαίου, καὶ Πέρδικος. καὶ ἀΑντιγόνου. 20. ἐκείνηςεν ἀναχωρῶν ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς. C.? ἐκίνηςεν ἀναχωρῶν ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς.

Aus dem gegebenen ersieht man, dasz die Oxforder hss. gar manches gemeinsam haben, was in den Pariser hss. und der Leidener sich nicht findet, z. b. lassen sie den Alexander nach Rom (statt nach Pisa) zum wettkampf ziehn, stimmen oft in auslassungen, zusätzen und abweichenden lesarten überein usw. was die einzelnen anlangt, so gehören Barocc. 20 und 17 ohne zweifel zur recension C', da beide erweiterungen bieten, die sich in hs. B und L nicht, wol aber in C finden. in dem letzten der mitgeteilten abschnitte (III 17) stimmt übrigens 20 am meisten, fast buchstäblich, mit L, nicht so genau mit C. schwierig ist die entscheidung über den Barocc. 23 und den cod. miscell. beide stehen einander sehr nahe, während sie von den bekannten hss. im allgemeinen ziemlich stark abweichen. nach einer bemerkung des hrn. dr. Prym sollen auch sie zur recens. C' gehören. aus dem mitgeteilten läszt sich ein urteil darüber nicht gewinnen, doch stimmen sie in diesem stück im einzelnen etwas mehr zu hs. B als zu C, besonders nach pag. 804. der Barocc. 23 weicht übrigens von den andern hss. noch bedeutend mehr ab als der cod. misc.

-

1

- e





