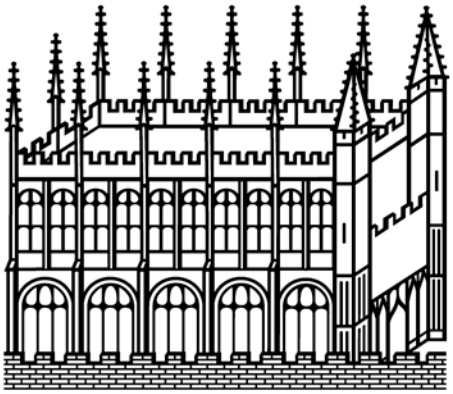


Bodleian Libraries

UNIVERSITY OF OXFORD

This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks




This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.



24781 e. 20
74

B2.1 D 127
/4



Benedictus de Spinoza

# SPINOZA OPERA

## IV.

# SPINOZA
# OPERA

IM AUFTRAG DER HEIDELBERGER
AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
HERAUSGEGEBEN VON
CARL GEBHARDT

HEIDELBERG / CARL WINTERS
UNIVERSITÆTSBUCHHANDLUNG

BODLEIAN LIBRARY
5
JUN
1926
OXFORD

# EPISTOLÆ / STELKONSTIGE REECKENING VAN DEN REGEN-BOOG / REECKENING VAN KANSSEN

# INDEX.

EPISTOLÆ Pag. 1

*INDEX EPISTOLARUM* 337

*EPISTOLARUM NUMERI* 341

STELKONSTIGE REECKENING VAN DEN REGENBOOG 345

REECKENING VAN KANSSEN 360

TEXTGESTALTUNG 363

EPISTOLÆ 365

STELKONSTIGE REECKENING VAN DEN REGEN-BOOG / REECKENING VAN KANSSEN 431

NACHBERICHT 435

# EPISTOLÆ

# EPISTOLÆ
## Doctorum Quorundam Virorum

*Ad*

B. D. S.

*Et Auctoris*

# RESPONSIONES;

Ad aliorum ejus Operum elucidationem non parùm facientes.

# EPISTOLÆ

## Doctorum Quorundam Virorum

*Ad*

B. D. S.

*Cum Auctoris Reſponſionibus:*

---

### EPISTOLA I.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

### HENR. OLDENBURGIUS.

*Clariſſime Domine, Amice colende.*

TAm ægrè nuper, cùm tibi in ſeceſſu tuo Rhenoburgi, adeſſem, à latere tuo divellebar, ut quamprimùm in Angliam factus ſum redux, tecum rurſus uniri, quantum fieri poteſt, commercio ſaltem epiſtolico annitar. Rerum ſolidarum ſcientia, conjuncta cum humanitate, & morum elegantiâ, (quibus omnibus Natura, & Induſtria ampliſſimè te locupletârunt) eas habent in ſemetipſis illecebras, ut viros quoſvis ingenuos, & liberaliter educatos, in ſui amorem rapiant. Age itaque, Vir Præſtantiſſime, amicitiæ non fucatæ dextras jungamus, eamque omni ſtudiorum, & officiorum genere ſedulò colamus. Quod quidem à tenuitate meâ proficiſci poteſt, tuum judica. Quas tu poſſides ingenii dotes, earum partem, cùm ſine tuo id fieri detrimento poſſit, me mihi vendicare ſinas. Habebamus Rhenoburgi ſermonem de Deo, de Extenſione, & Cogitatione infinitâ, de horum attribu-

torum diſcrimine, & convenientiâ, de ratione unionis animæ humanæ cum corpore; porrò de Principiis Philoſophiæ Carteſianæ, & Baconianæ. Verùm cùm quaſi per tranſennam, & in transcurſu duntaxat de tanti momenti argumentis tunc loqueremur, atque interim iſta omnia menti meæ crucem figant, ex amicitiæ inter nos initæ jure tecum agere nunc aggrediar, ac peramanter rogare, ut circa ſubjecta præmemorata tuos conceptûs nonnihil fuſiùs mihi exponere; imprimis verò in hiſce duobus me edocere non graveris, videlicet, primò, quâ in re Extenſionis, & Cogitationis verum diſcrimen ponas; ſecundò, quos in Carteſii, & Baconis Philoſophiâ defectûs obſerves, quâque ratione eos è medio tolli, ac ſolidiora ſubſtitui poſſe judices. Quò liberaliùs de hiſce, & ſimilibus ad me ſcripſeris, eò arctiùs me tibi devincies, & ad paria, ſi modò poſſim, præſtanda vehementer obſtringes. Sub prælo hîc jam ſudant Exercitationes quædam Phyſiologicæ à Nobili quodam Anglo, egregiæ eruditionis viro, perſcriptæ. Tractant illæ de aëris indole, & proprietate Elaſticâ, quadraginta tribus experimentis comprobatâ: de Fluiditate item, & Firmitudine, & ſimilibus. Quamprimùm excuſæ fuerint, curabo, ut per Amicum, mare fortaſſis trajicientem, tibi exhibeantur. Tu interim longùm vale, & amici tui memor vive, qui eſt

*Tuus omni affectu, & ſtudio*

HENRICUS OLDENBURG.

Londini $\frac{16}{26}$ Auguſt. 1661

## EPISTOLA II.

*Viro Nobiliſſimo ac Doctiſſimo,*
H. OLDENBURGIO
B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

VIR CLARISSIME,

QUàm grata ſit mihi tua amicitia, ipſe judicare poteris, modò ſimul à tuâ humanitate impetrare poſſis, ut tibi ad virtutes, quibus abundas, reflectere liceat, & quamvis, quamdiu ipſas contemplor, non parùm mihi videar ſuperbire, nempe quòd eam tecum inire audeam, præſertim dum cogito amicorum omnia, præcipuè ſpiritualia, debere eſſe communia; tamen hoc tuæ humanitati potiùs, ſimul & benevolentiæ, quàm mihi erit tribuendum. Summitate enim illius te deprimere, & copiâ hujus adeò me locupletare voluiſti, ut arctam amicitiam, quam mihi conſtanter polliceris, & à me reciprocam dignatus es petere, inire non verear, eaque ut ſedulò colatur, enixè ſim curaturus. Ingenii mei dotes quod attinet, ſi quas poſſiderem, eas te tibi vendicare libentiſſimè ſinerem, quanquam ſcirem, id non ſine meo magno detrimento futurum. Sed ne videar hoc modo tibi, quod à me jure amicitiæ petis, velle denegare, quid circa illa, de quibus loquebamur, ſentiam, conabor explicare, quanquam non putem, niſi tua benignitas interſit, hoc medium futurum, ut mihi arctiùs devinciaris. De Deo itaque incipiam breviter dicere; quem definio eſſe Ens, conſtans infinitis attributis, quorum unumquodque eſt infinitum, ſive ſummè perfectum in ſuo genere. Ubi notandum, me per attributum intelligere omne id, quod concipitur per ſe, & in ſe; adeò ut ipſius conceptus non involvat conceptum alterius rei. Ut ex. gr. Extenſio per ſe, & in ſe concipitur; at motus non item. Nam concipitur

in alio, & ipſius conceptus involvit Extenſionem. Verùm, quòd hæc ſit vera Dei definitio, conſtat ex hoc, quòd per Deum intelligamus Ens ſummè perfectum, & abſolutè infinitum. Quòd autem tale ens exiſtat, facile eſt ex hâc definitione demonſtrare; ſed, quia non eſt hujus loci, demonſtratione ſuperſedebo. Sed quod hîc demonſtrare debeo, ut primæ quæſtioni V. Clar. ſatisfaciam, ſunt hæc ſequentia. Primò, quòd in rerum natura non poſſunt exiſtere duæ ſubſtantiæ, quin totâ eſſentiâ differant. Secundò, ſubſtantiam non poſſe produci; ſed quòd ſit de ipſius eſſentiâ exiſtere. Tertiò, quòd omnis ſubſtantia debeat eſſe infinita, ſive ſummè perfecta in ſuo genere; quibus demonſtratis facilè poterit videre Vir. Clar. quò tendam, modò ſimul attendat ad definitionem Dei, adeò ut non ſit opus apertiùs de his loqui. Ut autem hæc clarè, & breviter demonſtrarem, nihil meliùs potui excogitare, niſi ut ea more Geometrico probata examini tui ingenii ſubjicerem, ea * itaque hic ſeparatim mitto, tuumque circa ipſa judicium exſpectabo. Petis à me ſecundò, quoſnam errores in Carteſii, & Baconis Philoſophiâ obſervem. Quâ in re, quamvis meus mos non ſit aliorum errores detegere, volo etiam tibi morem gerere. Primus itaque, & maximus eſt, quòd tam longè à cognitione primæ cauſæ, & originis omnium rerum aberrârint. Secundus, quòd veram naturam humanæ Mentis non cognoverint. Tertius, quòd veram cauſam erroris nunquam aſſecuti ſint; quorum trium quàm maximè neceſſaria ſit vera cognitio, tantùm ab iis ignoratur, qui omni ſtudio, & diſciplinâ prorſùs deſtituti ſunt. Quòd autem à cognitione primæ cauſæ, & humanæ Mentis aberraverint, facilè colligitur ex veritate trium propoſitionum ſuprà memoratarum: quare ad ſolum tertium errorem oſtendendum me converto. De Bacone parùm dicam, qui de hâc re admodùm confuſè loquitur, & ferè nihil probat; ſed tantùm narrat. Nam primò ſupponit, quòd intellectus humanus præter fallaciam ſenſuum ſuâ ſolâ naturâ fallitur, omniaque fingit ex analogiâ ſuæ naturæ, & non ex analogiâ univerſi, adeò ut ſit inſtar ſpeculi inæqualis ad radios rerum, qui ſuam naturam naturæ rerum immiſcet, &c. Secundò,

* *Vide Ethices partem* 1. *ab initio uſque ad Prop.* 4.

quòd intellectus humanus fertur ad abſtracta propter naturam propriam, atque ea, quæ fluida ſunt, fingit eſſe conſtantia, &c. Tertiò, quòd intellectus humanus gliſcat, neque conſiſtere, aut acquieſcere poſſit; & quas adhuc alias cauſas adſignat, facilè omnes ad unicam Carteſii reduci poſſunt; ſcilicet quia voluntas humana eſt libera, & latior intellectu, ſive ut ipſe Verulamius (Aph. 49.) magis confuſè loquitur, quia intellectus * luminis ſicci non eſt; ſed recipit infuſionem à voluntate. (Notandum hîc, quòd Verulamius ſæpe capiat intellectum pro Mente, in quo à Carteſio differt) Hanc ergo cauſam, cæteras ut nullius momenti parùm curando, oſtendam eſſe falſam, quòd & ipſi facilè vidiſſent, modò attendiſſent ad hoc, quòd ſcilicet voluntas differt ab hâc, & illâ volitione, eodem modo ac albedo ab hoc, & illo albo, ſive humanitas ab hoc, & illo homine; adeò ut æquè impoſſibile ſit concipere, voluntatem cauſam eſſe hujus, ac illius volitionis, atque humanitatem eſſe cauſam Petri, & Pauli. Cùm igitur voluntas non ſit, niſi ens rationis, & nequaquam dicenda cauſa hujus, & illius volitionis; & particulares volitiones, quia, ut exiſtant, egent cauſâ, non poſſint dici liberæ; ſed neceſſariò ſint tales, quales à ſuis cauſis determinantur; & denique ſecundum Carteſium, ipſiſſimi errores ſint particulares volitiones, inde neceſſariò ſequitur, errores, id eſt, particulares volitiones, non eſſe liberas, ſed determinari à cauſis externis, & nullo modo à voluntate, quod demonſtrare promiſi. &c.

* *Vide Verulamii Novum Organum lib.* 1. *Aphoriſmo* 49.

## EPISTOLA III.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENRICUS OLDENBURGIUS.

*Vir præſtantiſſime, & Amiciſſime.*

REdditæ mihi ſunt perdoctæ tuæ literæ, & magnâ cum voluptate perlectæ. Geometricum tuum probandi morem valdè probo; ſed meam ſimul hebetudinem incuſo, quòd, quæ tam accuratè doces, ego haud ità promptè aſſequar. Patiaris igitur, oro, ut documenta iſtius meæ tarditatis tibi prodam, dum ſequentes Quæſtiones moveo, earumque ſolutiones à te peto. Prima eſt, an clarè, & indubitanter intelligas ex ſolâ illâ definitione, quam de Deo tradis, demonſtrari, tale Ens exiſtere? Ego ſanè, cùm mecum perpendo, definitiones non niſi conceptûs Mentis noſtræ continere; Mentem autem noſtram multa concipere, quæ non exiſtunt, & fœcundiſſimum eſſe in rerum ſemel conceptarum multiplicatione, & augmentatione, necdum video, quomodò ex eo conceptu, quem de Deo habeo, inferre poſſim Dei exiſtentiam. Poſſum quippe ex mentali congerie omnium perfectionum, quas in hominibus, animalibus, vegetabilibus, mineralibus, &c. deprehendo, concipere, & formare ſubſtantiam aliquam unam, quæ omnes illas virtutes ſolidè poſſideat, quin imò Mens mea valet easdem in infinitum multiplicare, & augere; adeóque Ens quoddam perfectiſſimum, & excellentiſſimum apud ſeſe effigiare, cùm tamen nullatenus inde concludi poſſit hujusmodi Entis exiſtentia. Secunda Qæſtio eſt, an tibi ſit indubitatum, Corpus non terminari Cogitatione, nec Cogitationem Corpore? cùm adhuc ſub judice lis ſit, quid ſit Cogitatio, ſitne motus corporeus, an actus quidam ſpiritualis, corporeo planè contradiſtinctus? Tertia eſt, an axiomata illa, quæ mihi communicâſti, habeas pro Principiis indemonſtrabilibus, & Naturæ luce cognitis, nullâque probatione egentibus?

Fortaſſe primum Axioma tale eſt; ſed non video, quomodò tria reliqua in talium numerum referri queant. Secundum quippe ſupponit, nihil exiſtere in rerum Naturâ præter Subſtantias, & Accidentia, cùm tamen multi ſtatuant, tempus, & locum rationem habere neutrius. Tertium tuum Axioma, *Res* nempe, *quæ diverſa habent attributa, nihil habere inter ſe commune*, tantùm abeſt, ut clarè à me concipiatur, ut potiùs contrarium ejus tota Rerum univerſitas videatur evincere; Res enim omnes nobis cognitæ, tum in nonnullis inter ſe differunt, tum in quibuſdam conveniunt. Quartum denique, *Res ſcilicet, quæ nihil commune habent inter ſe, unam alterius cauſam eſſe non poſſe*, non ità perſpicuum eſt intellectui meo caliginoſo, quin luce aliquâ perfundi egeat. Deus quippe nihil formaliter commune habet cum rebus creatis, earum tamen cauſa à nobis ferè omnibus habetur. Hæc igitur Axiomata, cùm apud me non videantur extra omnem dubitationis aleam poſita, facilè conjicis Propoſitiones tuas iis ſuperſtructas non poſſe non vacillare. Et quò magis eas conſidero, eò pluribus ſuper eas dubitationibus obruor. Ad primam quippe expendo, duos homines eſſe duas Subſtantias, & ejusdem attributi, cùm & unus, & alter ratione valeant; inde concludo, dari duas Subſtantias ejuſdem attributi. Circa ſecundam conſidero, cùm nihil poſſit eſſe cauſa ſui ipſius, vix cadere ſub captum noſtrum, quomodò verum eſſe poſſit, *Subſtantiam non poſſe produci, neque ab aliâ quâcunque Subſtantiâ*. Hæc enim Propoſitio omnes Subſtantias cauſas ſui ſtatuit, easdemque omnes, & ſingulas à ſe invicem independentes, totidemque Deos facit, & hâc ratione primam omnium Rerum cauſam negat: quod ipſum lubens fateor me non capere, niſi hanc mihi gratiam facias, ut Sententiam tuam de ſublimi hoc argumento nonnihil enucleatiùs, & pleniùs mihi aperias, doceasque, quænam ſit Subſtantiarum origo, & productio, rerumque à ſe invicem dependentia, & mutua ſubordinatio. Ut hâc in re liberè, & fidenter mecum agas, per eam, quam inivimus, amicitiam te conjuro, rogoque enixiſſimè, ut perſuaſum tibi habeas quàm maximè, omnia iſta, quæ mihi impertiri dignaberis, integra, & ſalva fore, meque nullatenus commiſſurum, ut eorum quippiam

in tui noxam, aut fraudem à me evulgetur. In Collegio noſtro Philoſophico experimentis, & obſervationibus faciendis gnaviter, quantum per facultates licet, indulgemus, & concinnandæ Artium Mechanicarum Hiſtoriæ immoramur, ratum habentes ex Principiis Mechanicis formas, & qualitates rerum optimè poſſe explicari, & per motum, figuram, atque texturam, & varias eorum complicationes omnia Naturæ effecta produci, nec opus eſſe, ut ad formas inexplicabiles, & qualitates occultas, ceu ignorantiæ aſylum, recurramus. Librum, quem promiſi, tibi transmittam, quàm primùm Legati veſtri Belgici, qui hîc agunt, nuncium aliquem, (ut ſæpe facere ſolent) Hagam Comitis expedient, aut quamprimùm Amicus quidam alius, cui tutò eum committere poſſim, ad vos excurret. Veniam peto meæ prolixitati, & libertati, atque unicè rogo, ut quæ ſine ullis involucris, & elegantiis aulicis liberè ad tuas repoſui, in bonam partem, ut amici ſolent, accipias, meque credas ſine fuco, & arte

*Tibi Addictiſſimum*

HENR. OLDENBURG.

Londini, Die 27. Septemb. 1661.

---

## EPISTOLA IV.

### *Viro Nobiliſſimo ac Doctiſſimo,*
### HENRICO OLDENBURGIO
### B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Vir Clariſſime,*

CUm paro ire Amſtelædamum, ut ibi hebdomadam, unam ac alteram commorer, tuam perquàm gratam epiſtolam acce-

pi, tuasque objectiones in tres, quas miſi, Propoſitiones vidi; quibus ſolis, cæteris propter temporis brevitatem, omiſſis conabor ſatisfacere. Ad primam itaque dico, quòd non ex definitione cujuscunque rei ſequitur exiſtentia rei definitæ: ſed tantummodò (ut in Scholio, quod tribus Propoſitionibus adjunxi, demonſtravi) ſequitur ex definitione, ſive ideâ alicujus attributi, id eſt, (uti apertè circa definitionem Dei explicui) rei, quæ per ſe, & in ſe concipitur. Rationem verò hujus differentiæ etiam in memorato Scholio ſatis clarè, ni fallor, propoſui, præcipuè Philoſopho. Supponitur enim non ignorare differentiam, quæ eſt inter fictionem, & inter clarum, & diſtinctum conceptum; neque etiam veritatem hujus Axiomatis, ſcilicet, quòd omnis definitio, ſive clara, & diſtincta idea ſit vera. Quibus notatis non video, quid ad primæ quæſtionis ſolutionem ultrà deſideretur. Quare ad ſolutionem ſecundæ pergo. Ubi videris concedere, quod ſi Cogitatio non pertineat ad Extenſionis naturam, quòd tum Extenſio non terminaretur Cogitatione, nimirum cùm de exemplo tantùm dubites. Sed nota, amabo, ſi quis dicat Extenſionem non Extenſione terminari, ſed Cogitatione, annon idem dicet, Extenſionem non eſſe abſolutè infinitam, ſed tantùm quoad Extenſionem? Hoc eſt, non abſolutè mihi concedit Extenſionem, ſed quoad Extenſionem, id eſt, in ſuo genere eſſe infinitam? At ais, forte Cogitatio eſt actus corporeus. Sit, quamvis nullus concedam; ſed hoc unum non negabis, Extenſionem, quoad Extenſionem, non eſſe Cogitationem, quod ad meam definitionem explicandam, & ad tertiam Propoſitionem demonſtrandam ſufficit. Pergis tertiò in ea, quæ propoſui, objicere, quòd Axiomata non ſunt inter Notiones communes numeranda. Sed de hâc re non diſputo. Verùm etiam de ipſorum veritate dubitas, imò quaſi videris velle oſtendere eorum contrarium magis eſſe vero ſimile. Sed attende, quæſo, ad definitionem, quam Subſtantiæ, & Accidentis dedi, ex quâ hæc omnia concluduntur. Nam cùm per Subſtantiam intelligam id, quod per ſe, & in ſe concipitur, hoc eſt, cujus conceptus non involvit conceptum alterius rei: per modificationem autem, ſive per Accidens id, quod in alio eſt, & per id, in quo eſt, concipitur. Hinc clarè conſtat Primò,

quòd Subſtantia ſit prior naturâ ſuis Accidentibus. Nam hæc ſine illâ nec exiſtere, nec concipi poſſunt. Secundò quòd præter Subſtantias, & Accidentia nihil detur realiter, ſive extra intellectum. Nam quicquid datur, vel per ſe, vel per aliud concipitur, & ipſius conceptus vel involvit conceptum alterius rei, vel non involvit. Tertiò, quod res, quæ diverſa habent attributa, nihil habent inter ſe commune. Per attributum enim explicui id, cujus conceptus non involvit conceptum alterius rei. Quartò denique, quòd rerum, quæ nihil commune habent inter ſe, una alterius cauſa eſſe non poteſt. Nam cùm nihil ſit in effectu commune cum cauſâ, totum, quod haberet, haberet à nihilo. Quòd autem adfers, quòd Deus nihil formaliter commune habeat cum rebus creatis, &c. ego prorſùs contrarium ſtatui in meâ definitione. Dixi enim, Deum eſſe Ens conſtans infinitis attributis, quorum unumquodque eſt infinitum, ſive ſummè perfectum in ſuo genere. Quòd autem adfers, in primam Propoſitionem; quæſo, mi amice, ut conſideres homines non creari; ſed tantùm generari, & quòd eorum corpora jam antea exiſtebant, quamvis alio modo formata. Verùm hoc concluditur, quod libenter etiam fateor, ſcilicet quòd ſi una pars materiæ annihilaretur, ſimul etiam tota Extenſio evaneſceret. Secunda autem Propoſitio non multos Deos facit; ſed tantùm unum, ſcilicet conſtantem infinitis attributis, &c.

---

## EPISTOLA V.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENR. OLDENBURGIUS.

*Amice plurimùm colende,*

LIbellum, quem promiſeram, en accipe, mihique tuum de eo judicium, imprimis circa ea, quæ de Nitro, deque Fluiditate, ac Firmitudine inſerit Specimina, reſcribe. Gratias tibi maxi-

mas ago pro eruditis tuis literis ſecundis, quas heri accepi. Doleo tamen magnopere, quòd iter tuum Amſtelædamenſe obfuerit, quò minùs ad omnia mea dubia reſponderis. Quod tum prætermiſſum quamprimùm per otium licuerit, expedias, oro. Multum quidem mihi lucis in poſteriori hâc epiſtolâ affudiſti, non tamen tantum, ut omnem caliginem diſpulerit; quod tum, credo, fiet feliciter, quando diſtinctè, & clarè de verâ, & primâ rerum origine me inſtruxeris. Quamdiu enim perſpicuum mihi non eſt, à quâ cauſâ, & quomodò res cœperint eſſe, & quo nexu à primâ cauſâ, ſi qua talis ſit, dependeant; omnia, quæ audio, quæque lego, ſcopæ mihi diſſolutæ videntur. Tu igitur, Doctiſſime Domine, ut facem hâc in re mihi præbeas, deque meâ fide, & gratitudine non dubites, enixè rogo, qui ſum

*Tibi addictiſſimus*

HENR. OLDENBURG.

Londini $\frac{11}{21}$ Octob. 1661.

---

## EPISTOLA VI.

*Continens Annotationes in librum*
Nobiliſſimi Viri ROBERTI BOYLE,
*De Nitro, Fluiditate, & Firmitate.*

*Viro Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo*
HENR. OLDENBURGIO
B. D. S.
*Reſponſio ad Præcedentem.*

VIR CLARISSIME,

LIbrum ingenioſiſſimi Boylii accepi, eumque, quantum per otium licuit, evolvi. Maximas tibi ago gratias pro munere

hoc. Video me non malam antehac, cùm primum hunc mihi librum promiſeras, feciſſe conjecturam, nempe, te non niſi de re magni momenti ſollicitum fore. Vis interim, Doctiſſime Domine, ut tibi meum tenue de iis, quæ ſcripſit, judicium mittam, quod, ut mea fert tenuitas, faciam notando ſcilicet quædam, quæ mihi obſcura, ſive minùs demonſtrata videntur, neque adhuc omnia propter occupationes, percurrere, multò minùs examinare potui. Quæ igitur circa Nitrum, &c. notanda reperio, ſequentibus accipe.

## DE NITRO.

PRimò colligit ex ſuo experimento de redintegratione Nitri, Nitrum eſſe quid heterogeneum, conſtans ex partibus fixis, & volatilibus, cujus tamen natura (ſaltem quoad Phænomena) valdè differt à naturâ partium, ex quibus componitur, quamvis ex ſolâ merâ mixturâ harum partium oriatur. Hæc, inquam, concluſio, ut diceretur bona, videtur mihi adhuc requiri aliquod ex-

*Vir Clariſſime.*

Librum ingenioſiſſimi Boyli accepi eumque quantum per otium licuit evolvi. maximas tibi ago gratias pro munere hoc. Video me non malam antehac, cum primum hunc mihi librum promiſeras, feciſſe conjecturam, nempe te non niſi de re magni momenti ſollicitum fore. Vis interim Doctiſſime Domine, ut meum tenue de iis quæ ſcripſit judicium mittam quod ut mea fert tenuitas faciam, notando ſc. quædam quæ mihi obſcura ſive minus demonſtrata videntur, neque adhuc omnia, propter occupationes examinare potui. quæ igitur circa nitrum et ſequentia huc uſque notanda reperio ſequentibus accipe.

Primo colligit ex ſuo experimento de redintegratione nitri nitrum eſſe corpus heterogeneum conſtans ex partibus fixis et volatilibus, cujus tamen natura (ſaltem quoad phænomena) valde differt a natura partium ex quibus componitur, quamvis ex ſola mera mixtura harum partium oriatur. hæc inquam, concluſio ut diceretur bona videtur mihi adhuc requiri aliquod experimentum, quo oſtendatur ſpiritum nitri non eſſe revera nitrum neque abque ope ſalis

perimentum, quo oſtendatur Spiritum Nitri non eſſe reverâ Nitrum, neque abſque ope ſalis lixivioſi poſſe ad conſiſtentiam reduci, neque cryſtalliſari; vel ad minimum requirebatur inquirere, an ſalis fixi, quæ in crucibulo manet quantitas, ſemper eadem ex eâdem quantitate Nitri, & ex majore ſecundum proportionem reperiatur. Et quod ad id attinet, quòd Clariſſimus Vir ait Sect. 9. ſe ope libellæ deprehendiſſe, & etiam quòd Phænomena ſpiritûs Nitri adeò ſint diverſa, imò quædam contraria Phænomenis ipſius Nitri, nihil, meo quidem judicio, faciunt ad confirmandam ejus concluſionem. Quod ut appareat, id, quod ſimpliciſſimum occurrit ad hoc de redintegratione Nitri explicandum, paucis exponam; ſimulque duo, aut tria experimenta admodùm facilia adjungam, quibus hæc explicatio aliquo modo confirmatur. Ut itaque hoc Phænomenon quàm ſimpliciſſimè explicem, nullam aliam differentiam inter ſpiritum Nitri, & ipſum Nitrum ponam, præterquam eam, quæ ſatis eſt manifeſta; hanc ſcilicet, quòd particulæ hujus quieſcant, illius verò non parùm concitatæ inter ſeſe agitentur. Et fixum ſal quod attinet, id nihil facere ad conſtituendam eſſentiam Nitri ſupponam; ſed ipſum, ut fœces Nitri, conſiderabo, à lixivioſi poſſe ad conſiſtentiam reduci ſive criſtalliſari. Vel ad minimum requirebatur inquirere, an ſalis fixi quæ in crucibulo manet quantitas, ſemper eadem ex eadem quantitate nitri, et ex majori ſecundum proportionem reperiatur. et quod ad id attinet, quod cl. autor ajt ſe ope libellæ deprehendiſſe et etiam quod phœnomena ſpiritus nitri adeo ſint diverſa ab ipſis nitri imo quædam contraria: nihil, meo quidem judicio, faciunt ad confirmandam ejus concluſionem. quod, ut appareat, id quod ſimpliciſſimum occurrit ad hoc fœnomenon de redintegratione nitri explicandum paucis exponam. ſimulque Duo aut tria experimenta admodum facilia adferam quibus mea explicatio aliquo modo confirmetur. ut itaque hoc phœnomenon quam ſimpliciſſime explicem, nullam aliam differentiam inter ſpiritum nitri, et nitrum ipſum ponam præterquam eam, quæ ſatis eſt manifeſta. hanc ſc. quod particulæ hujus quieſcant. illius vero non parum concitate inter ſeſe agitentur. et fixum ſal quod attinet, nihil ad eſſentiam nitri conſtituendam facere ſupponam

quibus neque ipſe ſpiritus Nitri (ut reperio) liberatur; ſed ipſi, quamvis confrictæ, ſatis copioſè innatant. Hoc ſal, ſive hæ fæces poros, ſive meatûs habent excavatos ad menſuram particularum Nitri. Sed vi ignis, dum particulæ nitroſæ ex ipſis expellebantur, quidam anguſtiores evaſerunt, & per conſequens alii dilatari cogebantur, & ipſa ſubſtantia, ſive parietes horum meatuum rigidæ, & ſimul admodùm fragiles reddebantur; ideóque cum ſpiritus Nitri ipſi inſtillaretur, quædam ipſius particulæ per anguſtiores illos meatûs impetu ſe inſinuare inceperunt, & cùm ipſarum craſſities (ut à Carteſio non malè demonſtratur) ſit inæqualis, eorum rigidos parietes priùs flectebant, inſtar arcûs, antequam eos frangerent; cùm autem ipſos frangerent, illa fragmenta reſilire cogebant, & ſuum, quem habebant motum, retinendo æquè ac antea ineptæ manebant ad conſiſtendum, atque cryſtalliſandum; partes verò Nitri per latiores meatûs ſe inſinuantes, quoniam ipſorum parietes non tangebant, neceſſariò ab aliquâ materiâ ſubtiliſſimâ cingebantur, & ab eâdem eodem modo, ac à flammâ, vel calore partes ligni, ſurſum expellebantur & in fumum avolabant; at ſi ſatis copioſæ erant, ſive quòd cum fragmentis parietum, & cum

ſed ipſum tanquam fæces nitri jam conſiderabo (a quibus (ut reperio) neque ipſe ſpiritus nitri prorſus liberatur. ſed ipſi quamvis admodum confrictæ innatant.) hoc ſal, ſive hæ fæces poros ſive meatus habet ad menſuram particularum nitri excavatos, ſed vi ignis, dum particulæ nitroſæ expellerentur, quidam anguſtiores evaſerunt, et per conſequens alii dilatari cogebantur. et ipſa ſubſtantia ſive parietes horum meatuum rigidæ, et ſimul admodum fragiles reddebantur. ideoque cum ſpiritus nitri inſtillaretur, et ejus particulæ per anguſtiores illos meatus impetu ſe inſinuare inceperunt. cum ipſarum craſities (ut a Carteſio non male demonſtratur) ſit inæqualis, eorum rigidos parietes prius flectebant inſtar arcus antequam eos frangerent. cum autem ipſos frangerent, fragmenta horum parietum reſilire cogebant, et ſúúm, quem habebant motum retinendo æque ac antea inæptæ manebant ad conſiſtendum, atque criſtalliſandum. particulæ vero ſpiritus nitri per latiores meatus ſe inſinuantes, quoniam eorum parietes non tangebant, neceſſario ab

particulis per anguſtiores meatûs ingredientibus congregarentur, guttulas componebant ſurſum volitantes. Sed ſi ſal fixum ope [a]aquæ, vel aëris laxetur, languidiusque reddatur, tum ſatis aptum fit ad cohibendum impetum particularum Nitri, & eas cogendum, ut, quem habebant, motum amittant, atque iterum conſiſtant, eodem modo, ac globus tormentarius, cùm arenæ, aut luto impingit. In ſolâ hâc conſiſtentiâ particularum Spiritûs Nitri, Nitri redintegratio conſiſtit, ad quam efficiendum ſal fixum, ut ex hâc explicatione appareret, tanquam inſtrumentum adhibetur. Huc uſque de redintegratione. Videamus jam, ſi placet, primò, cur ſpiritus Nitri, & ipſum Nitrum ſapore adeò inter ſe differant; ſecundò, cur Nitrum ſit inflammabile, ſpiritus verò Nitri nullo modo. Ut primum intelligamus, advertendum eſt, quòd corpora, quæ ſunt in motu, nunquam aliis corporibus occurrant latiſſimis ſuis ſuperficiebus; quieſcentia verò aliis incumbunt latiſſimis ſuis ſuperficiebus: particulæ itaque

[a] *Si quæris cur ex inſtillatione ſpiritûs Nitri in ſal fixum diſſolutum ebullitio oriretur, lege notam in.* §. 24.

aliqua materia ſubtiliſſima accingebantur, et ab eadem, eodem modo ac ab igne, vel calore partes ligni, ſurſum pellebantur, et in fumum evolabant. et ſi ſatis copioſe congregabantur, ſive quod cum fragmentis parietum, et cum particulis per anguſtiores meatus ingredientibus, congregabantur: guttulas componebant ſurſum volitantes. ſed ſi hoc ſal fixum ope aeris, vel [o]aquæ laxetur, languidiusque reddatur; tum ſatis aptum fit ad cohibendum impetum particularum ſpiritus nitri, et eas cogendum, ut quem habebant motum amitterent. atque iterum conſiſterent, eodem modo ac globus tormentarius cum arenae aut luto impingit et in ſola hac conſiſtentia particularum ſpiritus nitri, nitri redintegratio conſiſtit. ad quam efficiendam nitrum fixum non niſi tanquam inſtrumentum adhibetur. Videamus jam, ſi placet, 1° cur ſpiritus nitri, et ipſum nitrum ſapore inter ſeſe adeo differant? 2° cur nitrum eſt inflammabile, ejus vero ſpiritus nullo modo? ut primum intelligamus advertendum eſt, quod corpora, quae ſunt in motu, nunquam occurrunt aliis corporibus latiſſimis ſuis ſuperficiebus. quieſcentia vero aliis incum-

[o] NB. *Si quaeris cur ex affuſione ſpiritus nitri in ſolutiones ſalis fixi in aqua diſſoluti magna etiam ebullitio oriatur? Vide notam in ſectionem 25.*

Nitri, ſi, cum quieſcunt, linguæ imponantur, ei incumbent latiſſimis ſuis ſuperficiebus, & hoc modo ipſius poros obſtruent, quæ cauſa eſt frigoris; adde quòd ſalivâ non poteſt Nitrum diſſolvi in particulas adeò minutas. Sed ſi, cùm hæ particulæ concitatè moventur, linguæ imponantur, occurrent ipſi acutioribus ſuperficiebus, & per ejus poros ſe inſinuabunt, & quò concitatiùs moveantur, eò acriùs linguam pungent; eo modo ac acus, quæ ſi linguæ occurrat cuſpide, aut ſuâ longitudine ipſi incumbat, diverſas oriri faciet ſenſationes.

Cauſa verò, cur Nitrum ſit inflammabile, ſpiritus autem non item, eſt, quia, cùm particulæ Nitri quieſcunt, difficiliùs ab igne ſurſum ferri poſſunt, quàm cùm proprium verſùs omnes partes habeant motum, ideóque, cùm quieſcunt, tamdiu igni reſiſtunt, donec ignis eas ab invicem ſeparet, atque undequaque cingat; cùm verò ipſas cingit, huc illuc ipſas ſecum rapit, donec proprium acquirant motum, & ſurſum in fumum abeant. Sed particulæ ſpiritûs Nitri, cùm jam ſint in motu, & ab invicem ſeparatæ, à parvo calore ignis in majori ſphæra undequaque dilatantur, & hoc

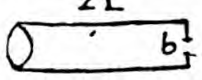
bunt latiſſimis ſuperficiebus. particulae itaque nitri, ſi cum quieſcunt linguæ imponantur, ei incumbent latiſſimis ſuis ſuperficiebus, et hoc modo ipſius poros obſtruent. quæ cauſa eſt frigoris. adde quod ſalivâ non poteſt nitrum diſſolvi in particulas adeo minutas, ac fit ope ignis. Sed ſi, cum hæ particulæ concitate moventur, linguæ imponantur: occurrent ipſi Acutioribus ſuperficiebus, et per ejus poros ſe inſinuabunt. et quo concitatius moveantur, eo acrius linguam pungent, eodem modo atque acus, quæ ſi linguæ occurrat cuſpide, aut ſua longitudine ipſi incumbat, diverſas oriri faciet ſenſationes. Cauſa autem cur nitrum ſit inflammabile, at ſpiritus non item? eſt quia particulæ nitri (quandoquidem quieſcunt,) difficilius ab igne ſurſum ferri poſſunt, quam cum proprium verſus omnes partes habeant motum. ideoque, cum quieſcunt tamdiu igni reſiſtunt, donec ignis eas ab invicem ſeparet atque undequaque cingat. cum vero ipſas cingit huc illuc ipſas ſecum rapit donec proprium acquirant motum. et tum ſurſum in fumum abeunt. Sed ſpiritus nitri particulae, cum jam ſint in motu, et ab invicem ſeparatæ parvo calore ignis in majori ſphera ſtatim verſus omnes partes moventur, et ſic

modo quædam in fumum abeunt, aliæ per materiam, ignem ſuppeditantem, ſe inſinuant, antequam flamma undiquaque cingantur; ideóque ignem potiùs extinguunt, quàm alunt.

Pergam jam ad experimenta, quæ hanc explicationem comprobare videntur. Primum eſt, quòd reperi particulas Nitri, quæ inter detonandum in fumum abeunt, merum eſſe nitrum: nam, cùm ſemel atque iterum Nitrum liquefacerem, donec crucibulum ſatis incanduerit, atque prunâ micante incenderem, ejus fumum calice vitreo frigido excepi, donec ab ipſo irroraretur, & poſtea halitu oris calicem etiam ultra madefeci, & tandem [b] aëri eum frigido expoſui, ut ſiccaretur. Quo facto hîc illic in calice ſtiriolæ Nitri apparuerunt, & ut minùs ſuſpicarer, id non ex ſolis particulis volatilibus fieri; ſed quòd fortè flamma partes integras Nitri ſecum

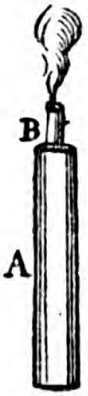
[b] *Cum hæc experiebar, aër erat ſereniſſimus.*

quædam in fumum abeunt, et aliæ per materiam ignem ſuppeditantem ſe inſinuant antequam a flamma undequaque cingantur. ideoque ignem potius extinguunt quam alunt. Pergam jam ad experimenta, quæ hanc meam explicationem phœnomeni comprobare videntur. 1° quia reperio particulas nitri, quæ inter detonandum in fumum abeunt, merum eſſe nitrum nam cum ſemel, atque iterum nitrum tamdiu liquefieri ſinerem, quoad crucibulum ſatis incanduerit, ipſumque prunâ micanti incenderem, ejus fumo calicem vitreum, (quod, ut ſatis frigidus eſſet, curabam) irrorabam, ac ſtatim halitu oris eum ulterius humectabam, ac deinde° aeri frigido exponebam, et poſtquam calix ab aere ſiccaretur, hic illic ſtiriolæ nitri apparuerunt. et ut minus ſuſpicarer id non ex ſolis particulis volatilibus fieri ſed quod forte flamma partes integras nitri (ut ſecundum cl. autoris ſententiam loquar) ſecum raperet, et fixas ſimul cum volatilibus, antequam diſſolverentur a ſe expelleret: hoc inquam, ut minus ſuſpicarer, fumum per tubum plus quam pede longum ut A quaſi per caminum prius, ut aſcenderet faciebam, ut partes ponderoſiores tubo haererent et ſolas volatiliores per anguſtius foramen B tranſeuntes exciperem, et etiam parvam nitri quantitatem ſumebam, ut flamma demiſior, atque minus concitata




° NB. *hoc tempore ſereno debet fieri.*

raperet, (ut ſecundùm Clariſſimi Viri ſententiam loquar) & fixas ſimul cum volatilibus, antequam diſſolverentur, ex ſe expelleret: hoc, inquam, ut minùs ſuſpicarer, fumum per tubum ultra pedem longum, ut A, quaſi per caminum adſcendere feci, ut partes ponderoſiores tubo adhærerent, & ſolas volatiliores, per anguſtius foraminulum B tranſeuntes, exciperem; & res, uti dixi, ſucceſſit. Verùm neque hic ſubſiſtere volui; ſed, ut rem ulteriùs examinarem, majorem quantitatem Nitri accepi, liquefeci, & prunâ micante incendi; atque, uti antea, tubum A crucibulo impoſui, & juxta foramen B, quamdiu flamma duravit, fruſtulum ſpeculi tenebam, cui materia quædam adhæſit, quæ aëri expoſita liqueſcebat, &, quamvis aliquot dies exſpectaverim, nullum Nitri effectum obſervare potui; ſed, poſtquam ſpiritum Nitri affundebam, in Nitrum mutabatur. Ex quo videor poſſe concludere, primò quòd partes fixæ inter liquandum à volatilibus ſeparantur, & quòd flamma ipſas ab invicem diſſociatas ſurſum pellit. Secundò quòd, poſtquam partes fixæ à volatilibus




foret, et res uti dixi ſuccedebat. porro neque hic ſiſtere volui. ſed ut rem ulterius examinarem, majorem quantitatem nitri ſumſi, liquefeci, et prunâ micanti incendi, quo facto tubum A continuo, ut antea, crucibulo impoſui, et ſuper foramen B. quamdiu flamma duraverat, vitrum planum tenebam. Cui materia quædam adhæſit, quæ aeri expoſita humectabatur, unde ſtatim conjeci eam ex ſolis partibus fixis conſtare, neque, quamvis aliquot dies expectavi, ullam ſtiriolam nitri, neque aliquem nitri effectum obſervare potui; ſed ex affuſione ſpiritus nitri, ſtatim nitrum inde oriebatur. quare videor poſſe concludere. 1° quod, inter liquandum partes nitri, a ſale illo fixo ſeparantur, et quamvis flamma partes etiam fixas a ſe expellat, eos non niſi a volatilibus (ut a cl. autore vocantur) diſſociatas a ſe expellit, 2° quod partes hæ volatiles, poſtquam ſemel a ſale fixo diſſociantur, non poſſunt propter minus concitatum motum, ſe per poros ejusdem ſalis iterum inſinuare. quare ſequitur, 3° quod partes fumi, quæ calici adhæſerunt, et in aere frigido in ſtiriolas nitri concreverant partes nitri fuerant, a ſale fixo ſeparatæ, et nitrum, in

inter detonandum diſſociantur, iterum conſociari non poſſunt: ex quo concluditur tertiò, quòd partes, quæ calici adhæſerunt, & in ſtiriolas coäluerunt, non fixæ; ſed tantùm volatiles fuerunt.

Secundum experimentum, & quod oſtendere videtur partes fixas, non niſi fæces Nitri eſſe, eſt; quòd Nitrum, quò magis eſt defæcatum, eò volatilius, & magis aptum ad cryſtalliſandum reperio. Nam cùm cryſtallos Nitri defæcati, ſive filtrati, poculo vitreo, qualis eſt A imponerem, & parum aquæ frigidæ infunderem, ſimul cum aquâ illâ frigidâ partim evaporabat, & ſurſum circa vitri labra particulæ illæ fugitivæ hærebant, & in ſtiriolas coäleſcebant.



Tertium experimentum, quod indicare videtur particulas ſpiritûs Nitri, ubi ſuum motum amittunt, inflammabiles reddi, eſt. Guttulas ſpiritûs Nitri involucro chartaceo humido inſtillavi, ac deinde arenam injeci, per cujus meatus ſpiritus Nitri continuò ſe inſinuabat, & poſtquam arena totum, aut ferè totum ſpiritum Nitri imbiberat, eam in eodem involucro ſuper ignem probè exſiccavi; quo facto arenam depoſui, & chartam prunæ micanti appoſui, quæ ſtatim, atque ignem apprehendebat, quod creverant, criſtalli fuerant, qui ex ſolis partibus volatilibus conſtabant. 2um exp. eſt quod nitrum quo magis eſt defæcatum, eo volatilius, et magis ad criſtalliſandum aptum ipſum reperio. nam cum criſtallos nitri filtrati vitro quale eſt A imponerem, et parum aquæ frigidæ infunderem, ſimul cum aqua illa frigida partim evaporabat, et ſurſum circa vitri labra particulæ illæ fugitivæ in ſtiriolas congregabantur. 3.um et quod indicare videtur, particulas ſpiritus nitri ubi motum amittunt inflammabiles reddi, eſt. guttulas aliquot ſpiritus nitri involucro cartaceo humido inſtillavi et deinde arenam inſperſi per cujus meatus ſpiritus nitri continuo ſe inſinuabat. et poſtquam arena totum aut fere totum ſpiritum nitri imbiberat, eam in eodem involucro ſubter ignem probe exiccavi, quo facto arenam depoſui, et chartam prunæ micanti apponebam, quæ ſtatim atque ignem apprehenderat, eodem modo ſcintillavit, ac facere ſolet, cum ipſum nitrum imbiberit.



eodem modo ſcintillabat, ac facere ſolet, cùm ipſum Nitrum imbiberit. Alia, ſi mihi fuiſſet commoditas ulteriùs experiundi, his adjunxiſſem, quæ fortaſſis rem prorſùs indicarent; ſed quia aliis rebus prorſùs ſum diſtractus in aliam occaſionem, tuâ veniâ, differam, & ad alia notanda pergam.

§. 5. Ubi Vir Clariſſimus de figurâ particularum Nitri obiter agit, culpat Modernos Scriptores, quòd ipſam perperam exhibuerint, inter quos neſcio, an etiam Carteſium intelligat: Eum ſi intelligit, fortè ex aliorum dictis ipſum culpat. Nam Carteſius non loquitur de talibus particulis, quæ oculis conſpici queunt. Neque puto Clariſſimum Virum intelligere, quòd ſi ſtiriolæ Nitri abraderentur, donec in parallelipipeda, aut in aliam quamcunque figuram mutarentur, Nitrum eſſe deſinerent; ſed fortè Chymicos aliquos notat, qui nihil aliud admittunt, niſi quod oculis videre & manibus palpare poſſunt.

§. 9. Si hoc experimentum accuratè potuiſſet fieri, prorſùs confirmaret id, quod concludere volebam ex primo ſuprà memorato experimento.

---

alia ſi mihi fuiſſet commoditas experiundi his adjunxiſſem quæ fortaſſe rem prorſus indicarent. ſed quia alliis occupationibus prorſus ſum diſtractus; in aliam occaſionem, tua venia ea defferam et ad alia notanda pergam.

Sect. 5. ubi Vir cl. de figura particularum nitri obiter agit, culpat modernos ſcriptores, quod eam perperam exhibuerint inter quos neſcio an etiam Carteſium intelligat. eum ſi intelligit; forte ex aliorum dictis ipſum culpat. nam Carteſius non loquitur de talibus particulis quæ oculis conſpici poſſunt. et ſane mirarer. ſi cl. vir intelligere vellit, quod, ſi ſtiriolæ nitri raderentur, donec in parallelipipedum, aut aliam quamcumque figuram mutarentur, quod inquam ſuam naturam amitterent, et nitrum eſſe deſinerent. ſed forte chymicos aliquos putat, ex eorum genere qui nihil admittunt niſi quod oculis vident, et manibus palpant.

Sect. 9. ſi hoc experimentum accurate potuiſſet fieri prorſus confirmaret, id, quod concludere volebam ex ſupra memorato experimento.

§. 13. Uſque ad 18. conatur Vir Clariſſimus oſtendere, omnes tactiles qualitates pendêre à ſolo motu, figurâ, & cæteris mechanicis affectionibus, quas demonſtrationes, quandoquidem à Clariſſimo viro non tanquam Mathematicæ proferuntur, non opus eſt examinare, an prorſùs convincant. Sed interim neſcio, cur Clariſſimus Vir hoc adeò ſollicitè conetur colligere ex hoc ſuo experimento; cùm jam hoc à Verulamio, & poſtea à Carteſio ſatis ſuperque demonſtratum ſit. Neque video, hoc experimentum luculentiora nobis præbere indicia, quàm alia ſatis obvia experimenta. Nam quod calorem attinet; an idem non æquè clarè apparet ex eo, quòd ſi duo ligna, quamvis frigida contra ſe invicem confricentur, flammam ex ſolo illo motu concipiant? quòd calx inſperſâ aquâ incaleſcat? Ad ſonum quod attinet, non video, quid in hoc experimento magis notabile reperiatur, quàm reperitur in aquæ communis ebullitione, & in aliis multis. De Colore autem, ut tantùm probabilia adferam, nihil aliud dicam, niſi quòd videmus omnia virentia in tot, tamque diverſos colores mutari. Porrò corpora, tetrum odorem ſpirantia, ſi agitentur, tetriorem ſpar-

Ex Sect. 13 uſque 18 quaerit cl. vir oſtendere, omnes tactiles qualitates pendere a ſolo motu, figura, et cæteris mechanicis affectionibus, quas demonſtrationes, quandoquidem a cl. viro non tanquam mathematicæ proferuntur, non opus erit examinare an prorſus convincant. ſed interim neſcio cur vir cl. hoc adeo ſollicite quaerit colligere ex hoc ſuo experimento, cum jam hoc a Verulamio, et poſtea a Carteſio ſatis ſuperque demonſtrata ſit. neque video hoc experimentum luculentiora nobis præbere indicia, quam alia ſatis obvia experimenta. nam quoad. 1. de calore. an idem non aeque clare apparet ex eo quod ſi duo ligna quamvis frigida invicem confrient flammam ex ſolo illo motu concipiant? quod calx aqua inſperſa incaleſcat? ad ſonum quod attinet non video quid in hoc experimento magis notabile reperiatur, quam reperitur in aquæ communis ebullitione, et in aliis multis. de colore autem qui ex affuſione ſpiritus nitri mutabatur, nihil aliud dicam (ut non niſi probabilia adferam) niſi quod videmus omnia virentia in tot tamque diverſos colores mutari. porro corpora tetrum odorem jacientia,

gunt odorem, & præcipuè ſi modicè incaleſcant. Denique vinum dulce in acetum mutatur, & ſic multa alia. Quare hæc omnia ([c] *ſi libertate Philoſophicâ uti liceat*) ſupervacanea judicarem? *Hoc dico, quia vereor, ne alii, qui Clariſſimum Virum minùs, quàm par eſt, amant, perperam de ipſo judicent.*

§. 24. De hujus Phænomeni cauſâ jam locutus ſum: hîc tantùm addo, me etiam experientiâ inveniſſe, guttulis illis ſalinis particulas ſalis fixi innatare. Nam cùm ipſæ ſurſum volitabant, vitro plano, quod paratum ad id habebam, occurrebant, quod utcunque calefeci, ut, quod volatile vitro adhærebat, evolaret; quo facto materiam craſſam albicantem vitro hic illic adhærentem conſpiciebam.

§. 25. In hâc §. videtur Clariſſimus Vir velle demonſtrare, partes alcaliſatas, per impulſum particularum ſalinarum, huc illuc ferri; particulas verò ſalinas proprio impulſu ſe ipſas in aërem tollere. Et ego in explicatione Phænomeni dixi, quòd particulæ Spiritûs Nitri concitatiorem motum acquirunt, eò quòd, cùm latiores meatus ingrediuntur, neceſſariò à materiâ aliquâ ſubti-

[c] *in Epiſtolâ à me missâ hæc conſultò omiſi.*

ſi agitentur, aut modice incaleant tetriorem odorem jaciunt. denique vinum dulce in acetum mutatur. et ſic alia multa. quare haec omnia mihi ſupervacanea videntur.

Sect. 24. de hujus phœnomeni cauſa jam locutus ſum hic tantum addo me ſemel inveniſſe guttulis illis ſalinis particulas ſalis fixi innataſſe. nam cum ipſæ ſurſum volitabant, vitro plano, quod ad hoc obſervandum paratum habebam, occurrebant. hoc vitrum utcumque calefeci, ut omne id, quod volatile vitro haerebat evolaret. quo facto materiam craſiusculam albicantem vitro hic illic hærentem conſpiciebam.

Sect. 25. in hac ſect. videtur vir cl. velle demonſtrare partes alcaliſatas per impulſum particularum ſalinarum huc illuc ferri particulas vero ſalinas proprio impulſu ſe ipſas in aerem tollere. et ego in explicatione hujus phœnomeni dixi, particulas ſpiritus nitri concitatiorem motum acquirere. ex eo, quod cum latiores meatus ingrediuntur neceſſario ab aliqua materia ſubtiliſſima accingi de-

liſſimâ cingi debent, & ab eâdem, ut ab igne particulæ ligni, ſurſum pelli; particulæ verò alcaliſatæ ſuum motum acceperunt ab impulſu particularum Spiritûs Nitri per anguſtiores meatus ſe inſinuantium. Hîc addo, aquam puram non adeò facilè ſolvere, atque laxare poſſe partes fixas: Quare non mirum eſt, quòd ex affuſione Spiritûs Nitri in ſolutionem ſalis iſtius fixi in aquâ diſſoluti talis ebullitio, qualem Vir Clariſſimus §. 24. recitat, oriatur; imò puto hanc ebullitionem fervidiorem fore, quàm ſi Spiritus Nitri ſali fixo adhuc intacto inſtillaretur. Nam in aquâ in minutiſſimas moleculas diſſolvitur, quæ faciliùs dirimi, atque liberiùs moveri poſſunt, quàm cùm omnes partes ſalis ſibi invicem incumbunt, atque firmiter adhærent.

§. 26. De ſapore Spiritûs acidi jam locutus ſum; quare de ſolo alcali dicendum reſtat. Id, cùm imponerem linguæ, calorem, quem punctio ſequebatur, ſentiebam. Quod mihi indicat, quoddam genus calcis eſſe: eodem enim modo atque calx ope aquæ, ità hoc ſal ope ſalivæ, ſudoris, Spiritûs Nitri, & fortè etiam aëris humidi incaleſcit.

---

bent. a qua, eodem modo ac ab igne partes ligni ſurſum pelluntur. particulas vero alcaliſatas ſuum motum accipere ab impulſu particularum ſpiritus nitri per anguſtiores meatus ſe inſinuantium. hic addo aquam puram non adeo facile ſolvere poſſe, neque laxare partes fixas. quapropter non mirum eſt quod ex affuſione ſpiritus nitri in iſtius ſalis fixi in aqua diſſoluti ſolutionem, talis ebullitio qualis cl. vir ſect. 24 recitat oriretur. imo puto hanc ebullitionem fervidiorem fore quam ſi ſpiritus nitri ſali fixo adhuc intacto inſtillaretur. nam in aqua in minutiſſimas molleculas diſſolvitur, quæ facilius dirimi, atque liberius moveri poſſunt. quam cum omnes partes ſalis fixi ſibi invicem incumbunt, atque firmiter adhærent.

Sect. 26. de ſapore ſpiritus acidi jam loqutus ſum quare de ſolo alcali dicendum reſtat. id cum linguae imponerem calorem cui pungentia ſequebatur ſentiebam, quod mihi indicat, id quoddam genus calcis eſſe. eodem enim modo atque calx ope aquæ ita hoc ſal ope ſalivæ, ſudoris, ſpiritus nitri, et forte etiam aeris humidi incaleſcit

§. 27. Non ſtatim ſequitur, particulam aliquam materiæ ex eo, quòd alii jungitur, novam acquirere figuram; ſed tantùm ſequitur ipſam majorem fieri, & id ſufficit ad efficiendum id, quod in hac §. ab Clar. Viro quæritur.

§. 33. Quid de ratione Philoſophandi Clariſſimi Viri ſentiam, dicam, poſtquam videro eam Diſſertationem, de quâ hîc, & in Commentatione Proæmiali pag. 23. mentio fit.

## *De* FLUIDITATE.

§. 1. *Satis conſtat, annumerandas eſſe maxime generalibus affectionibus*, &c. Notiones ex vulgi uſu factas, vel quæ Naturam explicant, non ut in ſe eſt, ſed prout ad ſenſum humanum refertur, nullo modo inter ſumma genera numerandas cenſerem, neque miſcendas, (ne dicam confundendas) cum notionibus caſtis, & quæ Naturam, ut in ſe eſt, explicant. Hujus generis ſunt motus, quies, & eorum leges; illius verò viſibile, inviſibile, calidum, frigidum, & ut ſtatim dicam, fluidum etiam, & conſiſtens, &c.

Sect. 27. non ſemper ſequitur, ſi particula materiæ alteri jungatur, eam novam acquirere figuram. ſed tantum ſequitur ipſam majorem fieri. et id ſufficit ad efficiendum id quod antea non potuerat, aurum ſc. corrodere.

Sect. 33. quid de ratione philoſophandi cl. viri ſentiam, dicam poſtquam diſſertationem illam, de qua hic, et in commentatione procemiali pag. 23 mentio fit, videro.

## De Fluiditate.

Sect. 1. (ſatis conſtat annumerandas eſſe maxime generalibus affectionibus) notiones ex vulgi uſu factas, vel quæ naturam explicant non ut in ſe eſt, ſed prout ad ſenſum humanum refertur, nullo modo inter genera rerum numerandas cencerem, neque miſcendas (ne dicam confundendas) cum caſtis notionibus, et quae naturam ut in ſe eſt explicant. hujus generis ſunt motus, quies, et eorundem leges. illius vero viſibile, inviſibile, calidum, frigidum, et ut ſtatim dicam) fluidum etiam et conſiſtens etc[a].

§. 5. *Prima eſt corporum componentium parvitas, in grandioribus quippe &c.* Quamvis corpora ſint parva, ſuperficies tamen habent (aut habere poſſunt) inæquales, aſperitatesque. Quare ſi corpora magna tali proportione moveantur, ut eorum motus ad eorum molem ſit, ut motus minutorum corporum ad eorundem molem, fluida etiam eſſent dicenda, ſi nomen fluidi quid extrinſecum non ſignificaret, & non ex vulgi uſu tantùm uſurparetur ad ſignificanda ea corpora mota, quorum minutiæ, atque interſtitia humanum ſenſum effugiunt. Quare idem erit corpora dividere in fluida, & conſiſtentia, ac in viſibilia, & inviſibilia.

Ibidem. *Niſi Chymicis experimentis id comprobare poſſemus.* Nunquam Chymicis, neque aliis experimentis, niſi demonſtratione, & computatione, aliquis id comprobare poterit. Ratione enim, & calculo corpora in infinitum dividimus; & per conſequens etiam Vires, quæ ad eadem movendum requiruntur; ſed experimentis nunquam id comprobare poterimus.

---

Sect. 5. (prima eſt corporum componentium parvitas in grandioribus quippe etc[a]) quamvis corpora ſint parva ſuperficies tamen habent inæquales, aſperitatesque. quare ſi corpora magna tali proportione moveantur, ut eorum motus ſit ad eorum molem, ut motus minutorum corporum ad molem eorum fluida etiam eſſent dicenda ſi nomen fluidi non ſignificaret quid extrinſecum, et ex vulgi uſu tantum uſurparetur ad ſignificanda ea tantum corpora mota, quorum minutiae, atque interſtitia humanum ſenſum effugiunt. quare idem, meo judicio, erit corpora dividere in fluida, et conſiſtentia ac in viſibilia et inviſibilia.

Sect. eadem. (niſi chymicis experimentis id comprobare poſſemus) numquam chymicis neque aliis experimentis, niſi mera ratione et calculo aliquis id comprobare poterit. ratione enim, et calculo corpora, et conſequenter etiam vires, quæ ad eadem movendum requiruntur, in infinitum dividimus. ſed experimentis nunquam id praeſtare poterimus.

Sect. 6. (grandia corpora inepta nimis eſſe conſtituendis fluidis etc[a]) ſive per fluidum intelligatur id quod modo dixi ſive non,

§. 6. *Grandia corpora inepta nimis eſſe conſtituendis fluidis*, &c. Sive per fluidum intelligatur id, quòd modò dixi, ſive non, res tamen per ſe eſt manifeſta. Sed non video, quomodò Vir Clar. experimentis in hâc §. allatis id comprobet. Nam (quando de re incertâ dubitare volumus) quamvis oſſa ad componendum Chylum, & ſimilia fluida, ſint inepta, fortè ſatis erunt apta ad novum quoddam genus fluidi componendum.

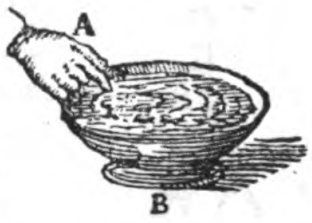
§. 10. *Idque dum eas minùs, quàm antea reddit flexiles, &c.* Sine ullâ partium mutatione, ſed ex eo tantùm, quòd partes in Recipiens propulſæ à reliquis ſeparabantur, in aliud corpus oleo ſolidius coagulari potuerant. Corpora enim vel leviora, vel ponderoſiora ſunt pro ratione fluidorum, quibus immerguntur. Sic particulae butyri, dum lacti innatant, partem liquoris componunt; ſed poſtquam lac novum motum propter agitationem acquirit, cui omnes partes lac componentes non æquè ſe accommodare poſſunt, hoc ſolum facit, ut quædam ponderoſiores evadant, quæ partes leviores ſurſum pellunt. Sed, quia hæ leviores aëre

res per ſe ſatis eſt manifeſta. ſed non video quomodo cl. vir experimentis in hac ſectione allatis id comprobet. nam (quandoquidem de re certa dubitare volumus) quamvis oſſa inepta ſint ad componendum chylum, et ſimilia fluida. ſatis apta forte erunt ad componendum aliam novam ſpeciem fluidi nobis ignotam.

Sect. 10. (idque dum eas minus quam ante reddit flexibiles etc[a]) ſine ulla partium mutatione ſed tantum ex eo quod partes in recipiens propulſæ a reliquis ſeparabantur in aliud corpus oleo ſolidius coagulari potuerant. idem enim corpus vel levius vel ponderoſius eſt pro conſtitutione, et natura fluidorum quibus immergitur. ſic particulæ butyri dum ſero innatant partem lactis componunt. ſed poſtquam lac ſive cremor novum motum acquirit, cui omnes partes lac integrum componentes non æque facile ac primo ſuo motui ſe accomodare poſſunt, partes butyri leviores evadunt ut cum ſero liquorem componere poſſint, atque etiam ponderoſiores ſunt ut cum aere fluidum componant. et quia figuram habent irregularem, ut apparet ex eo quod motui particularum ſeri ſe accommodare non

ponderoſiores ſunt, ut cum ipſo liquorem componant, ab ipſo deorſum pelluntur, & quia ad motum ineptæ ſunt, ideo etiam ſolæ liquorem componere non poſſunt, ſed ſibi invicem incumbunt, & adhærent. Vapores etiam, cùm ab aëre ſeparantur, in aquam mutantur, quæ reſpectu aëris conſiſtens poteſt dici.

§. 13. *Atque exemplum potiùs peto à Veſicâ, per aquam diſtentâ, quam à veſicâ aëre plenâ*, &c. Cùm aquæ particulæ ſemper quaquaverſum indefinenter moveantur, perſpicuum eſt, ſi à corporibus circumjacentibus non cohibentur, eam quaquaverſum dilatatum iri; porrò quid veſicæ aquâ plenæ diſtentio juvet ad ſententiam de ſpatiolis confirmandam, fateor me nondum poſſe percipere: ratio enim, cur particulæ aquæ lateribus veſicæ digito preſſis non cedant, quod aliàs, ſi liberæ eſſent, facerent, eſt; quia non datur æqui-




potuerant, ideo neque ſolæ fluidum conſtituere poſſunt, ideoque ſibi invicem incumbunt, atque intricantur. vapores etiam cum ab aere ſeparantur in aquam mutantur, quæ reſpectu aeris conſiſtens dici poteſt. et ſic alia multa.

Sect. 13. (atque exemplum peto a veſicâ per aquam diſtenta quam a veſica aere plena etc[a]) quandoquidem aquæ particulæ indefinenter verſus omnes partes moventur; perſpicuum eſt, ſi aqua a corporibus circumjacentibus non cohibeatur, eam quaquaverſus dilatatam iri. ſive, quod idem eſt, vim habere elaſticam. porro quid hoc exemplum veſicæ faciat ad ſententiam de ſpatiolis confirmandum, fateor me nondum poſſe aſſequi. ratio enim cur particulæ aquæ, lateribus veſicæ digito præſis non cedant, quod alias ſi liberæ eſſent facerent; eſt quia non datur æquilibrium, uti datur quando corpus in fluido, (a quo undequaque accingitur) movetur. Sed quantumvis aqua in veſica præmatur, ejus tamen particulæ lapidi, veſicæ cum aqua incluſo, cedent eodem modo ac extra veſicam facere ſolent.

Sect. ead. (deturne aliqua materiæ portio? etc[a]) hujus affirmativa ſtatuenda, niſi progreſſum in infinitum quærere, aut, quo nihil abſurdius, concedere velimus dari vacuum.

librium, ſive circulatio, uti datur, cùm corpus aliquod, putà digitus noſter à fluido, ſive aquâ cingitur. Sed quantumvis aqua à veſicâ prematur, ejus tamen particulæ lapidi, veſicæ etiam incluſo, cedent eodem modo, ac extra veſicam facere ſolent.

§. Eâdem. *Daturne aliqua materiæ portio?* Affirmativa ſtatuenda, niſi malumus progreſſum in infinitum quærere, aut (quo nîl abſurdius) concedere dari vacuum.

§. 19. *Ut liquoris particulæ ingreſſum in poros illos reperiant, ibique detineantur* (*quâ ratione*, &c.) Hoc non eſt abſolutè affirmandum de omnibus liquoribus ingreſſum in poros aliorum invenientibus. Particulæ enim Spiritûs Nitri, ſi poros albæ chartæ ingrediantur, eam rigidam, ac friabilem reddunt; quod experiri licebit, ſi capſulæ ferreæ candenti, ut A, guttulæ aliquot infundantur, & fumus per involucrum chartaceum, ut B propellatur. Porrò ipſe Spiritus Nitri corium madefacit, non verò humectat; ſed contrà ipſum, ſicuti etiam ignis, contrahit.




§. Eâdem. *Quas cum natura & volatui, & natatui, &c.* Cauſam à fine petit.

§. 23. *Quamvis eorundem motus rarò à nobis concipiatur. Cape igitur*, &c. Sine hoc experimento, & ſine ullo diſpendio res ſatis

Sect. 19. pag. 58 (ut liquoris particulæ ingreſſum in poros illos reperiant, ibique detineantur (qua ratione etc[a]) hoc non abſolute affirmandum eſt de omnibus liquoribus ingreſſum in poros aliorum invenientibus. particulæ enim ſpiritus nitri, ſi poros chartæ albæ ingrediantur, eam rigidam et friabilem reddunt quod experiri licebit, ſi capſulæ ferreæ candenti (ut A) guttulas aliquot infundantur, et fumum per involucrum chartaceum (ut. b.) ut ascendat curetur. porro ipſe ſpiritus nitri corium quidem madefacit, non vero humectat. ſed contra corium ab eodem, uti etiam ab igne, contrahitur.




Sect. ead. (quas cum natura, et volatui, et natatui deſtinaverit earum plumas adeo provide etc[a]) petit cauſam a fine.

Sect. 23. (quamvis eorundem motus raro a nobis conſpiciatur.

apparet ex eo, quòd halitus oris, qui tempore hyemali ſatis conſpicitur moveri, tempore tamen æſtatis, aut in hypocauſtis conſpici à nobis non poteſt. Porrò ſi tempore æſtatis aura ſubito frigeſcat, vapores ex aquâ adſcendentes, cùm propter novam denſitatem aëris non poſſint, uti antequam frigeſceret, per ipſum adeò facilè diſpergi, denuò ſuper aquæ ſuperficiem tantâ copiâ congregantur, ut à nobis ſatis conſpici queant. Porrò motus ſæpe tardior eſt, ut à nobis conſpiciatur, ut ex gnomone, & umbrâ Solis colligere poſſumus, & ſæpiſſimè celerior eſt, quàm ut à nobis conſpiciatur, ut videre eſt in fomento ignito, dum aliquâ celeritate circulariter movetur; ibi nempe imaginamur, partem ignitam in omnibus locis peripheriæ, quam motu ſuo deſcribit, quieſcere: quorum cauſas hîc redderem, niſi id ſupervacaneum judicarem. Denique, ut hoc obiter dicam, ſufficit, ad naturam fluidi in genere intelligendum, ſcire, quòd poſſumus manum noſtram motu fluido proportionato verſùs omnes partes ſine ullâ reſiſtentiâ movere, ut ſatis manifeſtum eſt iis, qui ad Notiones illas, quæ Naturam, ut in ſe eſt, non verò ut ad ſenſum humanum relatam, explicant, ſatis

cape igitur etc[a]) ſine hoc experimento, et ſine ullo diſpendio res ſatis apparet ex eo, quod halitus, qui tempore hyemale ſatis clare conſpicitur moveri, tempore æſtatis, aut apud hypocauſta conſpici a nobis non poteſt. porro ſi tempore æſtatis aura ſubito frigescat, vapores ex aqua aſcendentes, cum, propter novam denſitatem aeris, non poſſint, ut antequam aer frigeſceret, per eum adeo facile diſpergi, demiſſe ſuper aquæ ſuperficiem tanta copia congregantur, ut a nobis clare conſpiciantur. porro motus ſæpe tardior eſt ut a nobis conſpiciatur, (ut ex umbra ſolis, ſive gnomone colligere poſſumus,) et ſæpiſſime celerior eſt. ut videre eſt in fomento ignito, quando circulariter aliqua celeritate movetur. ibi tum imaginamur partem ignitam in omnibus punctis perypheriæ, quam motu ſuo deſcribit quieſcere: cujus rei cauſam hic redderem niſi id ſupervacaneum judicarem. denique (ut hoc obiter etiam Dicam) ſufficit, ad naturam fluidi in genere intelligendum, ſcire, quod poſſumus manum noſtram in fluido motu fluido proportionato verſus omnes partes ſine ulla reſiſtentia movere. haec una inquam obſer-

attendunt. Neque ideò hanc hiſtoriam tanquam inutilem deſpicio; ſed contrà ſi de unoquoque liquore quàm accuratiſſimè, & ſummâ cum fide fieret, ipſam utiliſſimam judicarem ad eorum peculiares differentias intelligendum, quæ res, ut ſummè neceſſaria, omnibus Philoſophis maximè deſideranda.

## *De* FIRMITATE.

§. 7. *Catholicis Naturæ legibus ⟨overëen te komeṅ⟩*. Eſt demonſtratio Carteſii; nec video Cl. Virum aliquam genuinam demonſtrationem ab experimentis, vel obſervationibus deſumptam in medium adferre.

Multa hîc, & in ſequentibus notaveram; ſed poſtea vidi Cl. Virum ſe ipſum corrigere.

§. 16. *Et ſemel quadringentas & triginta duas ⟨onçen⟩*. Si cum pondere argenti vivi tubo incluſi conferatur, proximè ad verum pondus accedit. Verùm hæc examinare, ut ſimul habeatur, quoad fieri poteſt, ratio inter impulſionem aëris ad latera, ſive ſecundùm vatio naturam fluidi prorſus indicat. Verum neque ideo hanc hiſtoriam tanquam inutilem deſpicio. ſed contra ſi de unoquoque liquore ſumma cum cura fieret: eam utilliſſimam judicarem, imo prorſus neceſſariam ad liquorum peculiares proprietates intelligendum, et eis imperandum.

### De Firmitate.

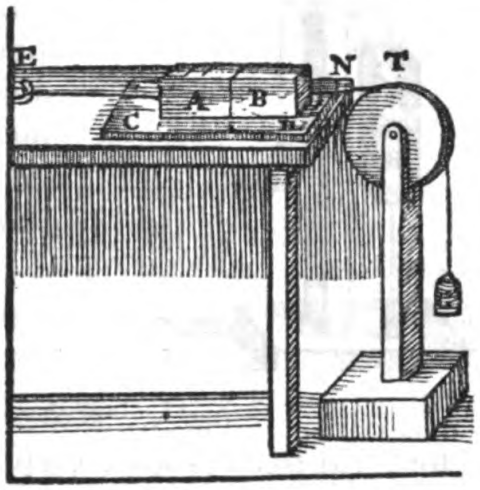
Sect. 7. (catholicis naturæ legibus etc[a]) eſt demonſtratio Carteſii. nec video cl. virum aliquam genuinam demonſtrationem, ab experimentis, vel obſervationibus deſumptam adferre.

multa hic, et in ſequentes notaveram. ſed poſtea vidi cl. virum ſuam ſententiam correxiſſe.

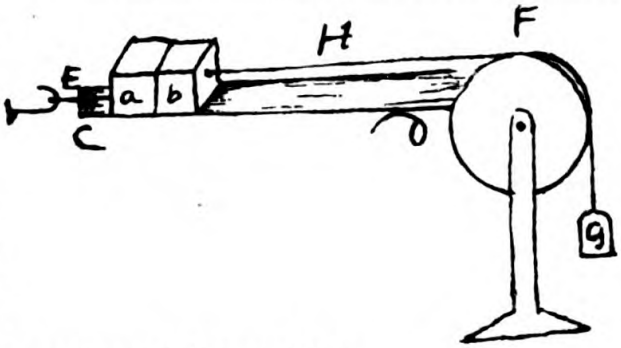
Sect. 15. (et ſemel quadringentas, et triginta duas) ſi cum pondere argenti vivi tubo incluſi conferatur proxime ad id accedit. Verum operæ prætium ducerem haec talimodo examinare, ut ratio, quæ eſt inter impulſionem aeris ad latera, et inter eam,

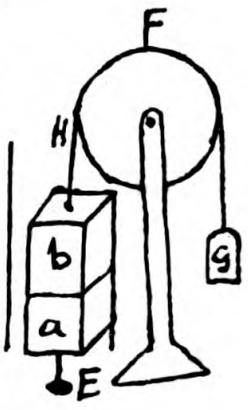
lineam Horizonti parallelam, & inter illam, quæ fit ſecundùm lineam Horizonti perpendicularem, operæ pretium ducerem, & puto hoc modo poſſe fieri.

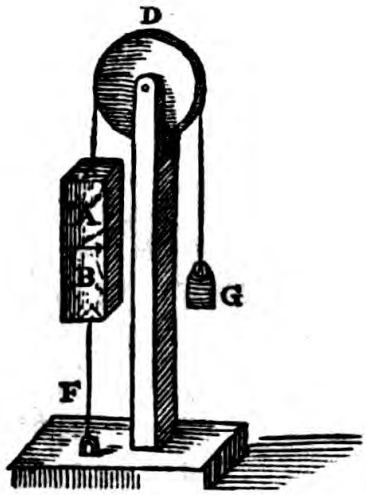
Sit in Fig. 1. C D ſpeculum planum probiſſimè levigatum. A B duo marmora ſe immediatè tangentia; marmor A alligatum ſit denti E, B verò chordæ N alligatum, T eſt trochlea, G pondus, quod oſtendet vim, quæ requiritur ad divellendum marmor B à marmore A ſecundùm lineam Horizonti parallelam.




quæ fit ſecundum lineam horizonti perpendicularem, quoad fieri poteſt haberetur. quod puto hoc modo poſſe fieri. Sit in fig. 1. c d ſpeculum planum probiſſime lævigatum. cui duo marmora A. B imponuntur. marmor A ligatum ſit denti F. B vero tangens A immediate ligatum ſit filo ſerico et ſatis robuſto H. E eſt trochlea. G. pondus quod marmor B a marmore A divellere debet ſecundum lineam horizonti parallelam. in ſecunda fig. E eſt etiam filum quo marmor A pavimento alligatur. F eſt etiam trochlea G pondus, quod B. tangens A immediate, ab ipſo A divelli debet ſecundum lineam horizonti perpendicularem. nec opus eſt hæc fuſius explicare. his habes, amiciſſime, quæ huc uſque notanda reperio in ſpecimina Domini Boyli. quod ad primas tuas quæſtiones attinet, cum meas ad ipſas reſponſiones percurro nihil video me omiſiſſe. et






In Fig. 2. F ſit filum ſericum ſatis robuſtum, quo marmor B pavimento alligatur, D trochlea, G pondus, quod oſtendet vim, quæ requiritur ad divellendum marmor A ab marmore B ſecundùm lineam horizonti perpendicularem.

*Reliqua deſiderantur.*

ſi forte (ut ſoleo propter verborum penuriam) aliquid obſcure poſui. quæſo ut id mihi indicare digneris. dabo operam ut ipſa clarius exponam quod autem ad novam tuam quæſtionem attinet. quomodo ſcil. res cœperint eſſe, et quo nexu a prima cauſa dependeant: de hac re et etiam de emendatione intellectus integrum opuſculum compoſui, in cujus deſcriptione, et emendatione occupatus ſum. Sed aliquando ab opere deſiſto. quia nondum ullum certum habeo conſilium circa ejus editionem, timeo nimirum ne theologi noſtri temporis offendantur, et quo ſolent odio, in me, qui rixas prorſus horreo, invehantur. tuum circa hanc rem conſilium ſpectabo. et, ut ſcias quid in meo hoc opere contineatur, quod concionatoribus offendiculo eſſe poſſit. dico quod multa atributa quæ ab iis et ab omnibus mihi ſaltem notis deo tribuuntur; ego tanquam creaturas conſidero. et contra alia, propter præjudicia ab iis tanquam creaturas conſideratas, ego attributa dei eſſe et ab ipſis male intellecta fuiſſe contendo. et etiam quod Deum a natura non ita ſeparem ut omnes, quorum apud me eſt notitia, fecerunt. tuum itaque conſilium ſpecto. te nempe ut fideliſſimum amicum aſpicio de cujus fide nefas eſſet dubitare. vale interim et ut cepiſti me amare perge qui ſum

tuus ex aſſe

Benedictus Spiñoza.

## EPISTOLA VII.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENRICUS OLDENBURGIUS.

ANte ſeptimanas ſat multas, Vir Clariſſime, gratiſſimam tuam epiſtolam, in Boylii librum doctè animadvertentem, accepi. Ipſe Auctor unà mecum maximas tibi pro meditationibus communicatis gratias agit, idque citiùs ſignificâſſet, niſi eum ſpes tenuiſſet, ſe negotiorum, quibus oneratur, mole tam brevi temporis ſpatio potuiſſe levari, ut unà cum gratiis etiam reſponſionem ſuam eâdem operâ potuiſſet remittere. Verùm enim verò ſpe ſuâ ſe hactenus fruſtratum ſentit, negotiis tum publicis tum privatis eum ità diſtrahentibus, ut hâc vice non niſi gratum ſuum animum tibi teſtari queat; ſuam verò de Notis tuis ſententiam in aliud tempus differre cogatur. Accedit, quòd duo Adverſarii ſcriptis excuſis eum ſunt adorti, quibus, ut primo quoque tempore reſpondeat, obſtrictum ſe arbitratur. Ea verò Scripta non in Commentationem de Nitro, ſed in libellum ejus alium, Experimenta Pneumatica, Aërisque Elaterem probantia, continentem, vibrantur. Quàmprimùm laboribus hiſce ſe expediverit, de tuis etiam Exceptionibus mentem ſuam tibi aperiet; at interea temporis rogat, ne moram hanc ſiniſtrè interpreteris.

Collegium illud Philoſophantium, de quo coram apud te mentionem injeceram, jam Regis noſtri gratiâ in Societatem Regiam converſum eſt, publicoque Diplomate munitum, quo ipſi inſignia Privilegia conceduntur, ſpesque egregia ſuppeditatur reditibus neceſſariis id ipſum locupletandi.

Omninò conſulerem tibi, ut, quæ pro ingenii tui ſagacitate doctè, tum in Philoſophicis, tum Theologicis concinnaſti, Doctis non invideas; ſed in publicum prodire ſinas, quicquid Theologaſtri oggannire poterint. Liberrima eſt Reſpublica veſtra, liber-

rimè in eâ philoſophandum: tua interim ipſius prudentia tibi ſuggeret, ut conceptûs tuos, tuamque ſententiam, quàm poteris modeſtiſſimè, prodas, de reliquo eventum Fato committas. Age igitur, Vir optime, metum omnem expectora noſtri temporis homunciones irritandi; ſatis diu ignorantiæ, & nugis litatum; vela pandamus veræ ſcientiæ, & Naturæ adyta penitiùs, quàm hactenus factum, ſcrutemur. Innoxiè, putem, meditationes tuæ apud vos excudi poterunt, nec ullum earum inter Sapientes offendiculum verendum. Hos igitur ſi Patronos & Fautores inveneris, (ut omninò te inventurum ſpondeo) quid Momum ignorantem reformides. Non te miſſum faciam, Amice honorande, quin te exoravero, nec unquam, quantum quidem in me eſt, concedam, ut Cogitata tua, quæ tanti ſunt ponderis, æterno ſilentio premantur. Magnopere rogo, ut quid ſuper hâc re conſilii capies, mihi ſignificare, quàm primùm commodè potes, non graveris. Occurrent hîc forte talia, quæ cognitione tuâ non indigna erunt. Prædicta quippe Societas inſtitutum ſuum nunc acriùs urgebit, & forſan, dummodo Pax in hiſce oris perennet, Rempublicam Literariam non vulgariter ornabit. Vale, Vir eximie, meque crede

*Tui Studioſiſſimum, & Amiciſſimum*

HENR. OLDENBURG.

---

## EPISTOLA VIII.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

SIMON DE VRIES.

*Amice Integerrime,*

JAmdudum exoptavi tibi ſemel adeſſe, ſed tempus, magnaque hyems non ſatis mihi propitia fuerunt. Aliquando de

ſorte mea queror, quod nobis intercedit ſpatium, quod nos ab invicem tam longe dividit. Felix, imo Feliciſſimus tuus ſocius Caſuarius ſub eodem tecto remorans, qui inter prandendum, cœnandum, ambulandumque tecum optimis de rebus ſermones habere poteſt. Quamvis autem corpora ab invicem tam longe diviſa ſint, animo tamen ſæpiſſime præſens adfuiſti meo, præſertim tuis in ſcriptis cum verſor, manibusque tracto. Sed cum nobis collegis non omnia ſatis clara appareant, (ideoque iterum colegii initium fecimus) neque me tui immemorem eſſe putes, animum ad haſce litteras ſcribendas appuli.

Collegium quod attinet, eo inſtituitur modo: Unus (ſed ſuæ cuique vices) perlegit, pro ſuo conceptu explicat, porroque omnia demonſtrat, ſecundum tuarum propoſitionum ſeriem, ac ordinem; tum ſi accidat, ut alter alteri ſatisfacere non poſſit, operæ pretium eſſe duximus, illud annotare, atque ad te ſcribere, ut, ſi poſſibile, nobis clarius reddatur, et duce te contra ſuperſtitioſe religioſos, Chriſtianosque veritatem defendere, tum totius impetum mundi ſtare poſſimus. Quare, cum prius perlegentibus, explicantibusque, definitiones, non omnes nobis claræ videbantur, non idem de natura definitionis judicium tulimus. Interim te abſente authorem quendam, mathematicum ſcil., qui Borellus vocatur, conſuluimus; ille dum definitionis naturæ, axiomatis, et poſtulati mentionem facit, atque aliorum de ea re ſententias adfert. Ipſius vero ſententia ſic ſonat: *Definitiones adhibentur in demonſtratione, ut præmiſſæ. Quare neceſſe eſt, ut ſint evidenter cognitæ, alias cognitio ſcientifica, ſeu evidentiſſima ex eis acquiri non poteſt.* alio loco: *Non temere, ſed maxima cautione eligi debet ratio ſtructuræ, aut eſſentialis paſſio prima, et notiſſima alicujus ſubjecti. Nam ſi conſtructio, et paſſio nominata ſit impoſſibilis, tunc non efficietur definitio ſcientifica, ut ſi quis diceret: Duæ rectæ lineæ ſpatium comprehendentes, vocentur figurales, eſſent definitiones non entium, et impoſſibiles; et propterea potius ignorantia, quam ſcientia ex iis deduceretur. Deinde ſi conſtructio, aut paſſio nominata ſit quidem poſſibilis et vera, ſed nobis ignota, aut dubia; tunc bona definitio non erit: Nam concluſiones ab ignoto,*

*et dubio ortæ, incertæ quoque, et dubiæ erunt; et ideo ſuſpiſionem, aut opinionem; non autem ſcientiam certam afferent.* A cujus opinione diſſentire videtur Tacquet, qui autumat ex falſo pronuntiato directe ad veram concluſionem procedi poſſe, uti tibi notum. Clavius vero, cujus etiam ſententiam introducit, ſic ſentit: *Definitiones ſunt artis vocabula, neque opus eſt, ut ratio afferatur, cur res aliqua hoc aut illo definiatur modo; ſed ſatis eſſe; ut nunquam res definita aſſeratur alicui convenire, niſi prius definitionem traditam eidem convenire demonſtretur.* Ita ut Borellus velit, quod definitio alicujus ſubjecti debeat conſtare ex paſſione ſive ſtructura prima, eſſentiali, nobis notiſſima, et vera; Clavius non ita, ſive prima, ſive notiſſima, ſive vera nec ne, nihil refert, modo ne definitionem, quam tradidimus, alicui convenire aſſeratur, niſi prius definitionem traditam eidem convenire demonſtretur. Nos potius pedibus in ſententiam Borelli iremus; utri Dominus, an neutri horum concinnat, non bene ſcimus: Igitur, cum tales de definitionis naturâ, quæ inter principia demonſtrationis numeratur, diſceptationes variæ moventur, et, ſi animus non vindicatus eſt ab ejus difficultatibus, etiam non de iis, quæ de ea deducuntur; magnum nobis eſſet deſiderium, ut dominatio veſtra ad nos, multum nimis negotium tibi ſi non faceſſamus, perque otium tuum liceat, ſcriberet, quid ipſa de ea re ſentiat, etiam quæ eſt diſtinctio inter axiomata et definitiones; Borellus vero nullam veram admittit, niſi quoad nomen, ſed te aliam ponere credo.

Porro Definitio 3$^{tia}$ nobis non ſatis conſtat, in exemplum attuli, quod Dominus mihi dixit Hagæcomitis, ſcil.: quod Res duobus modis poteſt conſiderari, vel prout in ſe eſt, vel prout reſpectum habet ad aliud, uti intellectus, vel enim poteſt conſiderari ſub cogitatione, vel ut conſtans ideis. Sed, quænam hic eſſet diſtinctio, non bene videmus; nam exiſtimamus, quod nos, si cogitationem recte concipiamus, oporteat comprehendere ſub ideis, quia remotis ab ea omnibus ideis cogitationem deſtrueremus. Qua de re, cum exemplum nobis ſatis clarum non eſt, manet adhuc res ipſa aliquo modo obſcura, et ulteriore explica-

tione indigemus. Noviſſime, in ſcholio 3^tio^ prop. 8. habetur ab initio, ſic ſcl: *Ex his apparet, quod quamvis duo attributa, realiter diſtincta concipiantur (hoc eſt unum ſine alterius ope) neque ideo ipſa duo entia ſive duas diverſas ſubſtantias conſtituunt; Ratio eſt, quia de natura ſubſtantiæ eſt, ut omnia ejus attributa, unumquodque inquam, per ſe concipiatur, quandoquidem ſimul in ipſa fuerunt.* Sic Dominus videtur ſupponere, ſubſtantiæ naturam ita eſſe conſtitutam, ut plura poſſit habere attributa, quod nondum demonſtravit, niſi quintam definitionem ſubſtantiæ abſolute infinitæ, ſive Dei reſpiceret; alias, ſi dicam, unamquamque ſubſtantiam tantum habere unum attributum, et mihi eſſet idea duorum attributorum, recte concludere poſſem, quod ubi duo diverſa attributa, ibi duæ diverſæ ſint ſubſtantiæ: in quod etiam clariorem explicationem te rogemus.

Porro gratias ago maximas pro tuis ſcriptis, mihi a P. Balling communicatis; quæ magno me gaudio affecerunt. Sed potiſſimum ſcholium prop. 19.; Si hic et tibi, in aliquo, quod in mea poteſtate ſit, ſervire poſſim, ibi tibi ſum, tantum opus, ut me ſcientem facias. Ego collegium annotomiæ inivi, medium fere abſolvi, abſoluto, incipiam chimicum, ſicque ſuaſore te percurram totam Medicinam. Deſino, et exſpecto reſponſionem, et a me ſis ſalutatus, qui ſum,

1663. Datum Amstelodami
Die 24 februarii.

*Tibi Addictiſſimus*
S. J. D'VRIES.

*Sr. Benedictus Spinoſa*
*Tot*
*Rijnsburgh.*
#
1663.

## EPISTOLA IX.

*Doctiſſimo Juveni*

## SIMONI DE VRIES

B. D. S.

*Reſponſio ad praecedentem.*

*⟨Van de Natuur der Bepaling / Definitio /, en gemene Kundigheit / Axioma /.⟩*

*Amice colende,*

Quod ad quæſtiones à te propoſitas attinet. Videō te iis hærere, propterea quòd non diſtinguis inter genera Definitionum. Nempe inter definitionem, quæ inſervit ad rem, cujus eſſentia tantùm quæritur, & de quâ ſolâ dubitatur, explicandam, & inter definitionem, quæ ut ſolùm examinetur, proponitur. Illa enim, quia determinatum

*Amice Colende.*

tuas mihi dudum deſideratas literas accepi. pro quibus, tuoque erga me affectu maximas habeo gratias. non minus mihi quam tibi diuturna tua abſentia moleſta fuit, interim tamen gaudeo quod meæ lucubratiunculæ tibi noſtrisque amicis uſui ſint. ſic enim dum abeſtis abſens vobis loquor. Nec eſt quod Caſeario invideas. Nullus nempe mihi magis odioſus, nec a quo magis cavere curavi quam ab ipſo quamobrem te omnesque notos monitos vellem ne ipſi meas opiniones communicetis niſi ubi ad maturiorem ætatem pervenerit. nimis adhuc eſt puer. parumque ſibi conſtans. et magis novitatis quam veritatis ſtudioſus. Verum puerilia hæc vitia ipſum paucis poſt annis emendaturum ſpero. imo, quantum ex ipſius ingenio judicare poſſum, fere pro certo habeo. quare ejus indoles me eum amare monet.

quod ad quæſtiones in collegio veſtro, (ſatis ſapienter inſtituto), propoſitas attinet. Video vos iis hærere, propterea quod non diſtinguitis inter genera definitionum. Nempe inter definitionem, quæ inſervit ad rem cujus eſſentia tantum quæritur, et de qua ſola dubitatur, explicandam. et inter definitionem quæ ut ſolum examinetur, proponitur illa enim quia determinatum habet objectum

habet objectum, vera debet eſſe; hæc verò id non requirit. Ex.gr. ſi quis templi Solomonis deſcriptionem me roget, ipſi veram templi deſcriptionem tradere debeo, niſi cum ipſo cupiam garrire. Sed ſi ego templum aliquod in mente concinnavi, quod ædificare cupio: ex cujus deſcriptione concludo me talem fundum, totque millia lapidum, aliorumque materialium emere debere, aliquiſne ſanæ mentis mihi dicet, me malè concluſiſſe, ex eo quòd fortè falſam adhibui definitionem? vel an aliquis à me exiget, ut meam definitionem probem? Is ſanè nihil aliud mihi dicit, quàm quòd id, quod conceperam, non conceperim, vel à me exiget, ut id, quod conceperam, probem, me concepiſſe, quod ſanè eſt nugari. Quare definitio vel explicat rem, prout eſt extra intellectum, & tum vera debet eſſe, & à Propoſitione, vel Axiomate non differre, niſi quòd illa tantùm circa rerum, rerumve affectionum eſſentias verſatur; hoc verò latiùs, nempe ad æternas veritates etiam ſe extendit: Vel explicat rem, prout à nobis concipitur, vel concipi poteſt, tumque in eo etiam differt ab Axiomate & Propoſitione, quod non exigit,

vera debet eſſe. hæc vero non refert. ex. gr. Si quis templi Salomonis deſcriptionem me roget. ipſi veram templi deſcriptionem tradere debeo, niſi cupiam cum ipſo garrire. Sed ſi ego templum aliquod in mente concinnavi. quod ædificare cupio ex cujus deſcriptione concludo me talem fundum totque aliorumque materialium millia lapidum emere debere. an aliquis ſanae mentis mihi dicet me male concluſiſſe, ex eo quod forte falſam adhibui definitionem? vel aliquis a me exigat ut meam definitionem probem? is ſane nihil aliud mihi dicit quam quod id quod conceperim non conceperim. vel a me exiget ut id quod conceperim probem me concepiſſe. quod plane eſt nugari.

quare definitio vel explicat rem prout eſt extra intellectum. et tum, vera debet eſſe. et a propoſitione vel axiomate non differt niſi quod illa tantum circa rerum eſſentias rerumve affectionum verſatur. hæ vero latius, nempe ad aeternas veritates etiam ſe extendat: vel rem prout a nobis concipitur. vel concipi poteſt. tumque in eo etiam differt ab axiomate et propoſitione quod non exigit niſi ut concipiatur abſolute non ut axioma ſub ratione veri quare

niſi ut concipiatur abſolutè, non ut Axioma ſub ratione veri. Quare mala definitio illa eſt, quæ non concipitur. Quod ut intelligatur, Borelli exemplum capiam. Nempe ſi quis diceret, duæ rectæ lineæ, ſpatium comprehendentes, vocentur figurales. Si is per lineam rectam, intelligit id, quod omnes per lineam curvam, tum bona eſt definitio, (per illam enim definitionem intelligeretur figura, ut (), aut ſimiles) modò quadrata, & alias poſtea non intelligat figuras. Verùm ſi per lineam rectam intelligat id, quod communiter intelligimus, res eſt planè inconceptibilis, ideoque nulla eſt definitio. Quæ omnia à Borello, in cujus ſententiâ amplectendâ pronius es, planè confunduntur. Aliud exemplum addo, id nempe, quod in fine adfers. Si dicam unamquamque ſubſtantiam unum tantùm habere attributum, mera eſt Propoſitio, & eget Demonſtratione. Si verò dicam per ſubſtantiam intelligo id, quòd uno tantùm attributo conſtat, bona erit Definitio, modò poſtea entia pluribus attributis conſtantia alio nomine à ſubſtantia diverſo inſigniantur. Quòd autem dicis, me non demonſtrare ſubſtantiam (ſive ens) plura habere poſſe attributa, fortè ad Demonſtrationes noluiſti attendere. Duas enim

mala definitio illa eſt quæ non concipitur quod ut intelligatis Borelli exemplum capiam; nempe ſi quis diceret duæ rectæ lineæ ſpatium comprehendentes vocentur figurales.

Si is per lineam rectam intelligit id, quod omnes per lineam curvam tum bona eſt definitio. (per illam vero definitionem intelligeretur figura ut (a) aut ſimiles) modo quadrata et alia poſtea non intelligat figuras. Verum ſi per lineam rectam intelligat id quod communiter intelligimus, res eſt plane inconceptibilis. ideoque nulla eſt definitio. quæ omnia a Borellio, in cujus ſententia amplectenda proni eſtis, plane confunduntur. aliud exemplum addo id nempe quod vos in fine adfertis. Si dicam unamquamque ſubſtantiam unum tantum habere attributum. mera eſt propoſitio et eget demonſtratione. Si vero dicam per ſubſtantiam intelligo id quod uno tantum attributo conſtat. bona erit definitio modo poſtea entia pluribus attributis conſtantia alio nomine a ſubſtantia diverſo inſigniantur. quod autem dicitis me non demonſtraſſe ſubſtantiam (ſive ens) plura habere poſſe attributa: forte ad demonſtrationes

adhibui, prima quòd nihil nobis evidentiùs, quàm quòd unumquodque ens ſub aliquo attributo à nobis concipiatur, & quò plus realitatis, aut eſſe aliquod ens habet, eò plura attributa ei ſunt tribuenda. Unde ens abſolutè infinitum definiendum, &c. Secunda, & quam ego palmariam judico, eſt, quòd quò plura attributa alicui enti tribuo, eò magis cogor, ipſi exiſtentiam tribuere, hoc eſt, eò magis ſub ratione veri ipſum concipio, quod planè contrarium eſſet, ſi ego Chymæram, aut quid ſimile finxiſſem. Quòd autem dicis, te non concipere cogitationem, niſi ſub ideis, quia remotis ideis cogitationem deſtruis, credo id tibi contingere propterea, quòd dum tu, res ſcilicet cogitans, id facis, omnes tuas cogitationes & conceptûs ſeponis. Quare non mirum eſt, quòd ubi omnes tuas cogitationes ſepoſuiſti, nihil poſtea tibi cogitandum ſuperſit. Quod autem ad rem attinet, puto me ſatis clarè, & evidenter demonſtrâſſe, intellectum, quamvis infinitum, ad Naturam naturatam, non verò ad naturantem pertinere. Porro quid hoc ad tertiam Definitionem intelligendum faciat, nondum video, nec etiam cur ea moram innoluiſtis attendere. duas enim adhibui. 1ª quod nihil nobis evidentius quam quod unumquodque ens ſub aliquo attributo a nobis concipiatur, et quo plus realitatis aut eſſe aliquod ens habet eo plura attributa ei ſunt tribuenda unde ens abſolute infinitum definiendum ettª. 2ª et quam ego palmariam judico. eſt quod quo plura attributa alicui enti tribuo eo magis cogor ipſi exiſtentiam tribuere. hoc eſt eo magis ſub ratione veri ipſum concipio quod plane contrarium eſſet ſi ego Chymæram aut quid ſimile finxiſſem.

quod autem dicitis vos non concipere cogitationem niſi ſub ideis. quia remotis ideis cogitationem deſtruitis. credo id vobis contingere propterea quod dum vos res ſc. cogitantes, id facitis omnes veſtras cogitationes, et conceptus ſeponitis quare non mirum eſt quod ubi omnes veſtras cogitationes ſepoſuiſtis nihil poſtea vobis cogitandum maneat. quod autem ad rem attinet puto me ſatis clare et evidenter demonſtraſſe intellectum quamvis infinitum ad naturam naturatam non vero ad naturantem pertinere. porro quid hoc ad 3ªm definitionem intelligendum faciat nondum video. nec etiam cur ea moram iniciat. ipſa enim definitio ut ipſa ni fallor vobis tradidi

jiciat. Ipſa enim Definitio, ut ipſam, ni fallor, tibi tradidi, ſic ſonat: *Per ſubſtantiam intelligo id, quod in ſe eſt, & per ſe concipitur, hoc eſt, cujus conceptus non involvit conceptum alterius rei. Idem per attributum intelligo, niſi quòd attributum dicatur reſpectu intellectûs, ſubſtantiæ certam talem naturam tribuentis.* Hæc, inquam, Definitio ſatis clarè, quid per ſubſtantiam, ſive attributum intelligere volo, explicat. Vis tamen, quod minimè opus eſt, ut exemplo explicem, quomodò una, eademque res duobus nominibus inſigniri poſſit. Sed ne parcus videar duo adhibebo. Primò dico per Iſraëlem intelligi tertium Patriarcham, idem per Jacobum intelligo, quod nomen Jacobi ipſi imponebatur propterea, quòd calcem fratris apprehenderat. Secundo per planum intelligo id, quod omnes radios lucis ſine ullâ mutatione reflectit, idem per album intelligo, niſi quòd album dicatur reſpectu hominis planum intuentis. &c.

⟨Ik acht dat ik hier meê op uw vragen / Quæſtiones / voldaan heb. Ondertuſſchen zal ik wachten uw oordeel te horen; en indien 'er noch iets is, van 't welk gy oordeelt dat het niet wel, of klarelijk genoech betoogt / Demonſtrare / is, ſchroom niet om my dit aan te wijzen, enz.⟩

---

ſic ſonat: *per ſubſtantiam intelligo id quod in ſe eſt et per ſe concipitur: hoc eſt cujus concetus non involvit conceptum alterius rej. idem per attributum intelligo. niſi quod attributum dicatur reſpectu intellectus. ſubſtantiæ certam talem naturam tribuentis.* hæc inquam definitio ſatis clare explicat quid per ſubſtantiam ſive attributum intelligere volo. vultis tamen, quod minime opus eſt, ut exemplo explicem quomodo una, eademque res duobus nominibus inſigniri poſſit. ſed ne parcus videar duo adhibeam. 1^m. dico per iſraelem intelligo 3^um patriarcham. idem per Jacobum intelligo. quod nomen Jacobi ipſi imponebatur propterea quod calcem fratris apprehenderat. 2^m per planum intelligere volo id quod omnes radios lucis ſine ulla mutatione reflectit. idem per album intelligo niſi quod album dicatur reſpectu hominis planum intuentis.

## EPISTOLA X.

*Doctiſſimo Juveni,*

SIMONI de VRIES

B. D. S.

*Amice colende,*

PEtis à me, an egeamus experientiâ ad ſciendum, utrum Definitio alicujus Attributi ſit vera? Ad hoc reſpondeo, nos nunquam egere experientiâ, niſi ad illa, quæ ex rei definitione non poſſunt concludi, ut, ex. gr. exiſtentia Modorum: hæc enim à rei definitione non poteſt concludi. Non verò ad illa, quorum exiſtentia ab eorundem eſſentia non diſtinguitur, ac proinde ab eorum definitione concluditur. Imò nulla experientia id unquam nos edocere poterit: nam experientia nullas rerum eſſentias docet; ſed ſummum, quod efficere poteſt, eſt mentem noſtram determinare, ut circa certas tantùm rerum eſſentias cogitet. Quare, cùm exiſtentia attributorum ab eorum eſſentiâ non differat, eam nullâ experientiâ poterimus aſſequi.

Quòd porrò petis, anne res etiam, rerumve affectiones ſint æternæ veritates? Dico omninò. Si regeris, cur eas æternas veritates non voco? reſpondeo, ut eas diſtinguam, uti omnes ſolent, ab iis, quæ nullam rem, reive affectionem explicant, ut, ex. gr. *à nihilo nihil fit*; hæc, inquam, ſimilesque Propoſitiones vocantur abſolutè æternæ veritates, ſub quo nihil aliud ſignificare volunt, quàm quòd talia nullam ſedem habent extra mentem &c.

## EPISTOLA XI.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENRICUS OLDENBURGIUS.

*Reſponſio ad Epiſtolam* VI.

*Præſtantiſſime Vir, Amice Chariſſime,*

MUlta equidem afferre poſſem, quæ diuturnum meum ſilentium apud te excuſarent; ſed ad duo capita cauſas illius reducam, invaletudinem ſcilicet Nobiliſſimi Boylii, & meorum negotiorum turbam. Illa impedimento fuit, quò minùs ad tuas in Nitrum Animadverſiones citiùs reſpondere valuerit Boylius; hæc adeò me diſtrictum tenuere per plurimos menſes, ut mei vix juris fuerim, proindeque nec officio illo defungi potuerim, ad quod me tibi obſtrictum profiteor. Geſtit animus, amotum eſſe (pro tempore ſaltem) utrumque obſtaculum, ut meum cum tanto Amico commercium inſtaurare liceat. Id equidem nunc facio maximâ cum lubentiâ; ſtatque animus (favente Numine) omni modo cavere, ne deinceps conſuetudo noſtra litteraria tamdiu interrumpatur.

Cæterùm priuſquam de iis tecum agam, quæ tibi & mihi privatim intercedunt, expediam illa, quæ D. Boylii nomine tibi debentur. Notas, quas in Chymico-Phyſicum illius Tractatulum concinnaveras, ſuetâ ſibi humanitate excepit, tibique maximas pro Examine tuo gratias rependit. Interim moneri te cupit, propoſitum ſibi non tam fuiſſe oſtendere, verè Philoſophicam, perfectamque hanc eſſe Nitri Analyſin, quàm explicare vulgarem, & in Scholis receptam de Formis Subſtantialibus, & Qualitatibus doctrinam infirmo talo niti, ſpecificaſque rerum differentias, quas

vocant, ad partium magnitudinem, motum, quietem, & ſitum poſſe revocari. Quo prænotato, Auctor porrò ait, Experimentum ſuum de Nitro ſatis ſuperque docere, Nitri corpus univerſum in partes, à ſe invicem, & ab ipſo toto diſcrepantes, per Analyſin Chymicam abiiſſe; poſtea verò ità rurſum ex iiſdem coäluiſſe, & redintegratas fuiſſe, ut parùm fuerit de priſtino pondere deſideratum. Addit verò ſe oſtendiſſe, rem ipſam ità ſe habere; de rei autem modo, quem tu conjectari videris, non egiſſe, nec de eo quicquam, cùm præter inſtitutum ejus fuerit, determinâſſe. Quæ tu interim de modo ſupponis, quodque ſal Nitri fixum, tanquam fæces ejus, conſideras, cæteraque talia, ea à te gratis dicta, nec probata arbitratur: quodque à te affertur, has fæces, ſive hoc ſal fixum meatûs habere ad menſuram particularum Nitri excavatos, circa id notat Auctor noſter, ſalem cinerum clavellatorum, (*Belgicè potaſch*) cum ſpiritu Nitri Nitrum æquè conſtituere, ac Spiritum Nitri cum proprio ſuo ſale fixo: Unde liquere putat, ſimiles reperiri poros in ejuſmodi corporibus, unde Nitroſi Spiritûs non extruduntur. Nec videt Auctor illum materiæ ſubtiliſſimæ, quam adſtruis, neceſſitatem ex ullis Phænomenis probatam; ſed ex ſolâ vacui impoſſibilitatis Hypotheſi aſſumptam.

Quæ de cauſis differentiæ ſaporis inter Spiritum Nitri, & Nitrum ipſum diſſeris, ferire ſe Auctor negat: quòd verò de Nitri inflammabilitate, & Spiritûs Nitri ἀφλογία tradis, Carteſii de Igne doctrinam ſupponere ait, quam ſibi necdum ſatisfeciſſe teſtatur.

Quod ad Experimenta ſpectat, quibus tuam Phænomeni explicationem comprobari putas; reſpondet Auctor, primò Spiritum Nitri, Nitrum quidem eſſe materialiter, formaliter nequaquam, cùm qualitatibus, & virtutibus quàm maximè differant, ſapore ſcilicet, odore, volatilitate, potentiâ ſolvendi metalla, colores vegetabilium mutandi, &c. Secundò, quòd coire ais particulas quaſdam ſurſum latas in Cryſtallos Nitri, id ex eo fieri ſtatuit, quòd partes nitroſæ unà cum Spiritu Nitri per ignem protruduntur, quemadmodum in fuligine contingit. Tertiò, quòd de defæcationis effectu affers, ei reſpondet Auctor, iſtâ defæcatione

ut plurimùm liberari Nitrum à ſale quodam, ſal commune referente: aſcenſum verò in ſtiriolas communem illi eſſe cum aliis ſalibus, & ab aëris preſſione, aliiſque quibuſdam cauſis, aliàs dicendis, nilque ad præſentem Quæſtionem facientibus, dependere. Quartò, quòd dicis de Experimento tuo tertio, idem fieri ait Auctor etiam cum aliis quibuſdam ſalibus; aſſerens, chartam actu inflammatam particulas rigidas, & ſolidas, quæ componebant ſalem, vibrare, iiſdemque hoc pacto ſcintillationem conciliare.

Quòd porrò putas Sect. 5. Auctorem Nobilem culpare Carteſium, in hoc teipſum culpandum credit; dicitque, ſe nullatenus indigitâſſe Carteſium; ſed Gaſſendum, & alios, qui figuram Cylindricam particulis Nitri tribuunt, cùm reverâ ſit priſmica; nec de figuris aliis ſe loqui, quàm viſibilibus.

Ad ea, quæ in Sect. 13. --- 18 animadvertis, hoc tantùm reponit, ſe hæc ſcripſiſſe imprimis, ut Chymiæ uſum ad confirmanda principia Philoſophiæ Mechanica oſtenderet, aſſereretque; nec ſe inveniſſe hæc apud alios tam clarè tradita, & tractata. Eſt noſter Boylius ex eorum numero, qui non adeò ſuæ rationi confidant, ut non velint cum ratione convenire Phænomena. Magnum præterea diſcrimen ait intercedere inter obvia experimenta, circa quæ quid adferat Natura, quæque interveniant, ignoramus; & inter ea, de quibus certò conſtat, quænam ad ea afferantur. Ligna ſunt corpora multò magis compoſita, quàm ſubjectum, de quo Auctor tractat. Et in aquæ communis ebullitione ignis externus additur, qui in procreatione ſoni noſtri non adhibetur. Porrò, quòd virentia in tot, tamque diverſos colores mutantur, de ejus cauſâ quæritur, illud verò ex mutatione partium oriri, hoc experimento declaratur, quo apparet, colorem ex Spiritûs Nitri affuſione mutatum fuiſſe. Denique neque tetrum, neque ſuavem habere odorem Nitrum ait; ſed ex ſolâ diſſolutione tetrum acquirere, quem in reconjunctione amittit.

Quæ ad Sect. 25. notas (cætera enim ſe non tangere ait) iis reſpondet uſum ſe fuiſſe principiis Epicuræis, quæ volunt, motum particulis ineſſe connatum; opus enim fuiſſe aliquâ uti Hypotheſi ad Phænomeni explicationem; quam tamen propterea ſuam non

faciat; ſed adhibeat, ad ſententiam ſuam contra Chymicos, & Scholas ſuſtinendum, duntaxat oſtendens ex Hypotheſi memoratâ rem poſſe bene explicari. Quòd ibidem ſubjicis de aquæ puræ ineptitudine ſolvendi partes fixas, ei Boylius noſter reſpondet, Chymicos paſſim obſervare, & aſſerere, aquam puram ſalia alcalizata citiùs, quàm alia ſolvere.

Quæ circa Fluiditatem, & Firmitudinem annotaſti, ea necdum vacavit Auctori expendere. Hæc quæ conſignavi, tibi tranſmitto, ne diutiùs commercio, & colloquio tuo literario deſtituerer.

Peto autem enixiſſimè, ut boni ea conſulas, quæ adeò ſubſultim, & mutilatè tibi repono, idque meæ potiùs feſtinationi, quàm illuſtris Boylii ingenio tribuas. Ea quippe magis ex familiari cum eo circa hoc ſubjectum ſermone collegi, quàm ex præſcriptâ, & Methodicâ aliquâ ejus reſponſione: unde ſine dubio factum, ut multa ab ipſo dicta me effugerint, fortè & ſolidiora, & elegantiora, quàm quæ hic à me commemorata ſunt. Culpam igitur omnem in me rejicio, penituſque ab eâ Auctorem libero.

Jam ad ea progrediar, quæ mihi tecum intercedunt: Et hîc in ipſo limine rogare mihi fas ſit, confeceriſne illud tanti momenti opuſculum tuum, in quo de rerum primordio, earumque dependentiâ à primâ cauſâ, ut & de intellectûs noſtri Emendatione tractas. Certè, Vir Amiciſſime, nil credo in publicum prodire poſſe, quod Viris reverâ doctis, & ſagacibus futurum ſit iſtiuſmodi Tractatu gratius, vel acceptius. Id tui genii & ingenii Vir ſpectare potiùs debet, quàm quæ noſtri ſeculi, & moris Theologis arridենt: non tam illi veritatem, quàm commoditates ſpectant. Te igitur per amicitiæ noſtræ fœdus, per omnia veritatis augendæ, & evulgandæ jura conteſtor, ne tua de argumentis iis ſcripta nobis invideas, vel neges. Si tamen quid ſit majoris momenti, quàm ego prævideo, quod ab operis publicatione te arceat, ſummopere oro, ut epitomen ejus per litteras mihi impertire ne graveris; & amicum me ſenties pro hoc officio, & gratum. Alia brevi prodibunt ab Eruditiſſimo Boylio edenda, quæ redhoſtimenti loco tibi tranſmittam, ea quoque adjuncturus, quæ totum tibi Inſtitutum Regiæ noſtræ Societatis, cui ſum cum aliis viginti à Conſilio, &

cum uno altero à Secretis, depingent. Hâc vice temporis anguſtiâ præcludor, quò minùs evagari ad alia queam. Omnem tibi fidem, quæ ab honeſtâ mente proficiſci poteſt, omnemque ad quævis officia, quæ à tenuitate meâ præſtari queunt, promptitudinem tibi ſpondeo, ſumque ex animo,

*Vir Optime, tuus ex aſſe*

HENR. OLDENBURG.

Londini die 3. April 1663.

---

## EPISTOLA XII.

### *Viro Doctiſſimo, atque Expertiſſimo,*
### LUDOVICO MEYER P. M. Q. D.
### B. D. S.

### ⟨*Van de* Natuur *van* 't Onëindig.⟩

*Amice ſingularis,*

DUas abs te accepi Epiſtolas, unam die 11 Januarii ⟨1663.⟩ datam, & ab amico N. N. mihi traditam; alteram verò 26 die Martii ⟨1663⟩, & ab amico, neſcio quo, Leidâ miſſam. Pergratæ mihi ambæ fuerunt; præcipuè, ubi ex iis, omnia tua optimè ſe habere, teque mei ſæpe memorem intellexi. Porrò pro tuâ erga me humanitate, & honore, quo ſemper me dignatus es afficere, maximas, quas debeo, ago gratias; ſimulque precor, ut me tibi non minùs addictum credas, quod ſemper datâ occaſione, quantùm mea ferre poterit tenuitas, oſtendere conabor. Atque hoc ut incipiam, ad id, quod in tuis Epiſtolis ex me quæris, reſpondere curabo. Petis autem, ut, quæ de Infinito excogitata habeam, tibi communicem, quod libentiſſimè faciam.

Quæſtio de Infinito omnibus ſemper difficillima, imò inextricabilis viſa fuit, propterea quòd non diſtinxerunt inter id, quod ſuâ naturâ, ſive vi ſuæ definitionis ſequitur eſſe infinitum; & id, quod nullos fines habet, non quidem vi ſuæ eſſentiæ; ſed vi ſuæ cauſæ. Ac etiam, quia non diſtinxerunt inter id, quod infinitum dicitur, quia nullos habet fines; & id, cujus partes, quamvis ejus maximum & minimum habeamus, nullo tamen numero adæquare, & explicare poſſumus. Denique quia non diſtinxerunt inter id, quod ſolummodò intelligere, non verò imaginari; & inter id, quod etiam imaginari poſſumus. Ad hæc, inquam, ſi attendiſſent, nunquam tam ingenti difficultatum turbâ obruti fuiſſent. Clarè enim tum intellexiſſent, quale Infinitum in nullas partes dividi, ſeu nullas partes habere poteſt; quale verò contrà, idque ſine contradictione. Porrò etiam intellexiſſent, quale Infinitum majus alio Infinito ſine ullâ implicantiâ; quale verò non item concipi poteſt; quod ex mox dicendis clarè apparebit.

Verùm priùs hæc quatuor paucis exponam, videlicet Subſtantiam, Modum, Æternitatem, & Durationem. Quæ circa Sub-

Quæſtio de infinito omnibus difficillima, imò inexplicabilis viſa fuit, propterea quòd non diſtinxerunt, inter id quod ſua natura, ſive ex vi definitionis ſuæ, ſequitur eſſe infinitum, et id quod nullos fines habet, non quidem ex vi ſuæ eſſentiæ, ſed ex vi cauſæ. Et etiam, quia non diſtinxerunt inter id quod infinitum dicitur, quia nullos habet fines, et id quod quamvis ejus maximum et minimum habeamus, ſive determinatum ſit, ejus tamen partes nullo numero explicare vel adæquare poſſumus. Denique non diſtinxerunt inter id quod tantùm intelligere, non verò imaginari, et inter id quod etiam imaginari poſſumus. Ad hæc ſi attendiſſent, nunquam tam ingenti difficultatem turba obruti fuiſſent; nam tum clarè intelligerent, quale infinitum in nullas partes dividi, ſeu nullas partes habere poteſt; quale verò contra, idque ſine contradictione. Porro intelligerent, quale infinitum majus alio infinito ſine ulla implicantia, quale verò non item concipi poteſt, quod ex mox dicendis clarè apparebit.

Verùm ante omnia hæc quatuor paucis exponam, videlicet *Sub-*

ſtantiam conſiderari velim, ſunt. Primò, Quòd ad ejus eſſentiam pertinet exiſtentia, hoc eſt, quòd ex ſolâ ejus eſſentiâ, & definitione ſequatur eam exiſtere; quod, niſi me mea fallit memoria, antehac tibi vivâ voce abſque ope aliarum Propoſitionum demonſtravi. Secundum, & quod ex hoc primo ſequitur, eſt, quòd Subſtantia non multiplex; ſed unica duntaxat ejuſdem naturæ exiſtat. Tertium denique, quòd omnis Subſtantia non niſi infinita poſſit intelligi. Subſtantiæ verò Affectiones Modos voco, quorum definitio, quatenus non eſt ipſa Subſtantiæ definitio, nullam exiſtentiam involvere poteſt. Quapropter, quamvis exiſtant, eos ut non exiſtentes concipere poſſumus: ex quo porrò ſequitur, nos, ubi ad ſolam modorum eſſentiam; non verò ad ordinem totius Naturæ attendimus, non poſſe concludere ex eo, quòd jam exiſtant, ipſos poſtea exſtituros, aut non exſtituros, vel antea exſtitiſſe, aut non exſtitiſſe. Unde clarè apparet, nos exiſtentiam Subſtantiæ toto genere à Modorum exiſtentiâ diverſam concipere. Ex quo oritur differentia inter Æternitatem, & Durationem; per

*ſtantiam, modum, Æternitatem,* et *durationem*. Quæ circa *Subſtantiam* conſiderata velim, ſunt: 1.) quod ad ejus eſſentiam pertinet exiſtentia, hoc eſt quod ex ſola ejus eſſentia et definitione ſequatur, eam exiſtere, quod ni fallor ante hac viva voce abſque ope aliarum propoſitionum tibi demonſtravi. 2.) et quod ex hoc primo ſequitur, Subſtantiam non multiplicem, ſed unicam tantum ejuſdem naturæ exiſtere. 3.) denique omnem Subſtantiam non niſi infinitam poſſe intelligi.

Subſtantiæ verò affectiones *modos* voco, quorum definitio, quatenus non eſt ipſa ſubſtantiæ definitio, nullam exiſtentiam involvere poteſt, quapropter quamvis exiſtant, eos, ut non exiſtentes concipere poſſumus, ex quo iterum ſequitur, nos, ubi ad ſolam modorum eſſentiam, non verò ad ordinem totius materiæ attendimus, non poſſe concludere ex eo quòd jam exiſtant, ipſos poſtea extituros aut non extituros, aut antea extitiſſe, aut non extitiſſe; ex quo clarè apparet nos exiſtentiam ſubſtantiæ toto genere ab exiſtentia modorum diverſam concipere. Ex quo oritur Differentia inter *æternitatem* et *Durationem*. Per Durationem enim modorum tantùm exi-

Durationem enim Modorum tantùm exiſtentiam explicare poſſumus; Subſtantiæ verò per Æternitatem, hoc eſt, infinitam exiſtendi, ſive, invitâ latinitate, eſſendi fruitionem.

Ex quibus omnibus clarè conſtat, nos Modorum exiſtentiam & Durationem, ubi, ut ſæpiſſime fit, ad ſolam eorum eſſentiam; non verò ad ordinem Naturæ attendimus, ad libitum, & quidem propterea nullatenus, quem eorum habemus conceptum, deſtruendo, determinare, majorem minoremque concipere, atque in partes dividere poſſe: Æternitatem verò, & Subſtantiam, quandoquidem non niſi infinitæ concipi poſſunt, nihil eorum pati poſſe; niſi ſimul eorum conceptum deſtruamus. Quare ii prorſus garriunt, ne dicam inſaniunt, qui Subſtantiam Extenſam ex partibus, ſive corporibus ab invicem realiter diſtinctis conflatam eſſe putant. Perinde enim eſt, ac ſi quis ex ſolâ additione, & coäeervatione multorum circulorum quadratum, aut triangulum, aut quid aliud, totâ eſſentiâ diverſum, conflare ſtudeat. Quare omnis illa farrago argumentorum, quibus Subſtantiam Extenſam finitam eſſe oſtendere Philoſophi vulgò moliuntur, ſuâ ſponte ruit: Omnia enim ſtentiam explicare poſſumus; ſubſtantiæ verò per æternitatem, hoc eſt infinitam exiſtendi, ſive invita Latinitate, eſſendi fruitionem.

Ex quibus clarè conſtat, nos modorum exiſtentiam et durationem, ubi, ut ſæpiſſimè fit, ad ſolam eorum eſſentiam non verò ordinem naturæ attendimus, ad libitum, quin ideò, quem eorum habemus conceptum deſtruamus, determinare, majorem minoremque concipere, atque in partes dividere poſſe: Æternitatem verò et ſubſtantiam, quandoquidem non niſi infinitæ concipi poſſunt, nihil horum pati poſſe, quin ſimul eorum conceptum deſtruamus.

Quare ii prorſus garriunt, ne dicam inſaniunt, qui Subſtantiam Extenſam ex partibus ſive corporibus ab invicem realiter diſtinctis conflari putant. Idem enim eſt, ac ſi quis ex ſola additione aut coalitione circulorum, quadratum aut Triangulum, aut quid aliud tota eſſentia diverſum conflare ſtudeat. Quare omnis illa farrago argumentorum, quibus ſubſtantiam corpoream finitam eſſe oſtendere moliuntur, ſua ſponte ruunt. Omnia enim illa argumenta ſubſtan-

illa Subſtantiam corpoream ex partibus conflatam ſupponunt. Ad eundem etiam modum alii, qui poſtquam ſibi perſuaſerunt, lineam ex punctis componi, multa invenire potuerunt argumenta, quibus oſtenderent lineam non eſſe in infinitum diviſibilem.

Si tamen quæras, cur naturæ impulſu adeò propenſi ſimus ad dividendam ſubſtantiam extenſam: ad id reſpondeo, quòd quantitas duobus modis à nobis concipiatur; abſtractè ſcilicet, ſive ſuperficialiter, prout ope ſenſuum eam in imaginatione habemus; vel ut ſubſtantia, quod non niſi à ſolo intellectu fit. Itaque ſi ad quantitatem, prout eſt in imaginatione, attendimus, quod ſæpiſſime, & facilius fit, ea diviſibilis, finita, ex partibus compoſita, & multiplex reperietur. Sin ad eandem, prout eſt in intellectu, attendamus, & res, ut in ſe eſt, percipiatur, quod difficillime fit, tum, ut ⟨, zo ik my niet vergis,⟩ ſatis antehac tibi demonſtravi, infinita, indiviſibilis, & unica reperietur.

Porrò ex eò, quòd Durationem, & Quantitatem pro libitu determinare poſſumus, ubi ſcilicet hanc à Subſtantiâ abſtractam concipimus, & illam à modo, quo à rebus æternis fluit, ſeparamus,

tiam corpoream ex partibus conflatam ſupponunt. Ut etiam alii, qui poſtquam ſibi perſuaſerunt, lineam ex punctis componi, multa invenire potuerunt argumenta, quibus oſtenderent, lineam eſſe in infinitum diviſibilem.

Si autem quæras cur nos naturæ impulſu adeò propenſi ſumus ad dividendam Subſtantiam extenſam? Ad id reſpondeo, quòd quantitas duobus modis à nobis concipitur; abſtractè ſcilicet ſive ſuperficialiter, prout ope ſenſuum eam in imaginatione habemus, vel ut ſubſtantia, quod à ſolo intellectu fit. Itaque ſi ad quantitatem prout eſt in imaginatione attendimus, quod ſæpiſſimè et facilius fit, ea finita, diviſibilis, ex partibus compoſita, et multiplex reperitur; ſi verò ad ſolum intellectum attendamus, et res ut in ſe eſt percipiatur, quod difficillimè fit, tum ut ſatis antehac Tibi demonſtravi, infinita, indiviſibilis et unica reperietur.

Porrò ex eo quod Durationem et quantitatem pro lubitu determinare poſſumus, ubi ſcilicet hanc à Subſtantia abſtractam concipimus, et illam à modo quo à rebus æternis fluit, ſeparamus,

oritur Tempus, & Menſura; Tempus nempe ad Durationem; Menſura ad Quantitatem tali modo determinandam, ut, quoad fieri poteſt, eas facilè imaginemur. Deinde ex eo, quòd Affectiones Subſtantiæ ab ipſâ Subſtantiâ ſeparamus, & ad claſſes, ut eas quoad fieri poteſt, facilè imaginemur, redigimus, oritur Numerus, quo ipſas determinamus. Ex quibus clarè videre eſt, Menſuram, Tempus, & Numerum nihil eſſe præter cogitandi, ſeu potiùs imaginandi Modos. Quare non mirum eſt, quòd omnes, qui ſimilibus Notionibus, & quidem præterea malè intellectis, progreſſum Naturæ intelligere conati ſunt, adeò mirificè ſe intricârint, ut tandem ſe extricare nequiverint, niſi omnia perrumpendo, & abſurda etiam abſurdiſſima admittendo. Nam cùm multa ſint, quæ nequaquam imaginatione; ſed ſolo intellectu aſſequi poſſumus, qualia ſunt Subſtantia, Æternitas, & alia. Si quis talia ejuſmodi Notionibus, quæ duntaxat auxilia Imaginationis ſunt, explicare conatur: nihilo plus agit, quàm ſi det operam, ut ſuâ imaginatione inſaniat. Neque etiam ipſi Subſtantiæ Modi, ſi cum ejusmodi Entibus rationis, ſeu imaginationis auxiliis confundantur,

oritur tempus et menſura. Tempus nempe ad durationem, menſura verò ad quantitatem tali modò determinandam ut quoad fieri poſſit, eas facilè imaginemur.

Deinde ex eo quod affectiones ſubſtantiæ ab ipſa Subſtantia ſeparamus, et ad claſſes, ut eas quoad fieri poteſt, facilè imaginemur, redigimus, oritur numerus, quo ipſas determinamus, ex quibus clarè videre eſt, menſuram, tempus, et numerum nihil eſſe niſi cogitandi ſeu potius imaginandi modos. Quare non mirum eſt, quòd omnes qui ſimilibus notionibus, et quidem malè intellectis progreſſum naturæ intelligere conati ſunt, adeò mirificè ſe intricârint, ut tandem ſe extricare nequiverint, niſi omnia perrumpendo, et à nullo abſurdo, quantumvis turpiſſimo cavendo.

Nam cum multa ſint, quæ nulla imaginatione, ſed ſolo intellectu aſſequi poſſumus, uti ſunt ſubſtantia, æternitas et alia, ſi quis talia ſimilibus notionibus, quæ tantum auxilia imaginationis ſunt, explicare conatur, nihilo plus agit, quam ſi det operam, ut ſua imaginatione inſaniat.

Porro ipſi ſubſtantiæ modi, ſi cum ſimilibus rationis Entibus, ſeu

unquam rectè intelligi poterunt. Nam cùm id facimus, eos à Subſtantiâ, & modo, quo ab æternitate fluunt, ſeparamus; ſine quibus tamen rectè intelligi nequeunt.

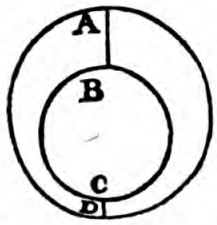
Quod ut adhuc clariùs videas, cape hoc exemplum: nempe, ubi quis Durationem abſtractè conceperit, eamque cum Tempore confundendo in partes dividere inceperit, nunquam poterit intelligere, quâ ratione hora ex. grat. tranſire poſſit. Nam ut hora tranſeat, neceſſe erit, ejus dimidium priùs tranſire, & poſtea dimidium reliqui, & deinde dimidium, quod hujus reliqui ſupereſt; & ſi ſic porrò infinitè dimidium à reliquo ſubtrahas, nunquam ad finem horæ pervenire poteris. Quare multi, qui Entia rationis à realibus diſtinguere aſſueti non ſunt, Durationem ex momentis componi, auſi ſunt aſſeverare, & ſic in Scyllam inciderunt cupientes vitare Charybdim. Idem enim eſt Durationem ex momentis componere, quàm Numerum ex ſolâ nullitatum additione.

Porrò cùm ex modò dictis ſatis pateat, nec Numerum, nec Menſuram, nec Tempus, quandoquidem non niſi auxilia imaginationis ſunt, poſſe eſſe infinitos: Nam aliàs Numerus non eſſet nume-

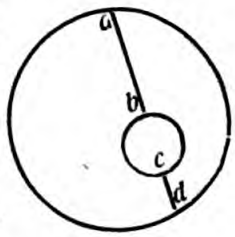
imaginationis auxiliis confundantur, nunquam rectè intelligi poterunt. Nam cum id facimus, ipſos à ſubſtantia et modo, quo ab æternitate fluunt, ſeparamus, ſine quibus tamen non poſſunt rectè intelligi; quod ut adhuc clarius videas, cape hoc exemplum: nempe ubi quis durationem abſtractè conceperit, eamque cum tempore confundendo in partes dividere incepit, nunquam poterit ſcire, quomodo hora, e. g. tranſire poteſt. Nam ut hora tranſeat, neceſſe erit ejus dimidium prius tranſire, poſtea dimidium reliqui, et deinde dimidium, quod hujus reliqui relinquebatur, et ſic porro indefinitè dimidium à reliquo ſubtrahat, nunquam ad finem horæ pervenire poterit, quare multi qui entia rationis à realibus non diſtinguere conſueverunt, durationem ex momentis componere auſi ſunt aſſeverare. Inciderunt ſcilicet in Scyllam, cupientes vitare Charybdin. Idem enim eſt durationem ex momentis, quàm numerum ex ſola nullitatum additione oriri

Porro cum ex modo dictis ſatis pateat, nec numerum, nec menſuram, nec tempus, quandoquidem non niſi auxilia imaginationis

rus, nec Menſura menſura, nec Tempus tempus. Hinc clarè videre eſt, cur multi, qui hæc tria cum rebus ipſis confundebant, propterea quòd veram rerum naturam ignorabant, Infinitum actu negârunt. Sed quàm miſerè ratiocinati ſint, judicent Mathematici, quibus hujus farinæ Argumenta nullam moram injicere potuerunt in rebus, ab ipſis clarè, diſtincteque perceptis. Nam præterquam quòd multa invenerunt, quæ nullo Numero explicari poſſunt; quòd ſatis numerorum defectum ad omnia determinandum patefacit: multa etiam habent, quæ nullo numero adæquari poſſunt; ſed omnem, qui dari poteſt, numerum ſuperant. Nec tamen concludunt, talia omnem numerum ſuperare ex partium multitudine: ſed ex eo, quod rei natura non ſine manifeſtâ contradictione numerum pati poteſt, ut ex. grat. omnes inæqualitates ſpatii duobus circulis A B, & C D, interpoſiti, omneſque variationes, quas materia, in eo mota, pati debeat, omnem numerum ſuperant. Idque non concluditur, ex nimiâ ſpatii interpoſiti magnitudine: Nam quantumvis parvam ejus portionem capiamus, hujus tamen parvæ portionis inæqualitates omnem numeſunt, poſſe eſſe infinitos, nam alias numerus non eſſet numerus, nec menſura, menſura, nec tempus eſſet tempus; Inde clarè videre eſt, cur multi, qui hæc tria cum rebus confundebant, propterea quod veram rerum naturam ignorârunt, infinitum actu negarunt; ſed quàm miſerè ratiocinati ſint, judicent Mathematici, quibus hujusmodi farinæ argumenta nullam moram injicere potuerunt, circa res ab iis diſtincte perceptas.




Nam præterquam quod multa invenerunt, quæ nullo numero *explicari* poſſunt, quod ſatis numerorum ad omnia determinanda defectum patefacit; multa etiam ſunt, quæ nullo numero *adæquari* poſſunt, ſed omnem numerum, qui dari poſſit, ſuperant, nec tamen concludunt talia omnem numerum ſuperare ex partium multitudine, ſed ex eo quod rei natura non ſine manifeſta contradictione numerum pati poteſt. Ut e.g. omnes inæqualitates ſpatii duobus circulis *abcd* interpoſiti, omneſque variationes,



rum ſuperabunt. Neque etiam idcircò concluditur, ut in aliis contingit, quòd ejus maximum, & minimum non habeamus: utrumque enim in hoc noſtro exemplo habemus, maximum nempe A B, minimum verò C D: Sed ex eo tantùm concluditur, quòd natura ſpatii inter duos circulos, diverſa centra habentes, interpoſiti nihil tale pati poſſit. Ideoque ſiquis omnes illas inæqualitates certo aliquo numero determinare velit, ſimul efficere debebit, ut circulus non ſit circulus.

Sic etiam, ut ad noſtrum propoſitum revertar, ſi quis omnes materiæ motûs, qui hucuſque fuerunt, determinare volet, eos ſcilicet, eorumque Durationem ad certum numerum, & tempus redigendo; is certè nihil aliud conabitur, quàm Subſtantiam corpoream, quam non niſi exiſtentem concipere poſſumus, ſuis Affectionibus privare, &, ut naturam, quam habet, non habeat, efficere. Quæ clarè demonſtrare hîc poſſem, ut & alia multa, quæ in hâc Epiſtolâ attigi, niſi id ſuperfluum judicarem.

Ex omnibus jam dictis clarè videre eſt, quædam ſuâ naturâ eſſe quas materia in eo mota pati debet, omnem numerum ſuperant, idque non concluditur ex nimia ſpatii interpoſiti magnitudine, nam quantumvis parvam ejus portionem capiamus, ejus tamen parvæ portiones inæqualitates omnem numerum ſuperabunt. Neque etiam ideò concluditur, ut circa alia contingit, quod ejus maximum & minimum non habeamus,utrumque enim in hoc noſtro exemplo habemus, maximum nempe *ab*, et minimum *cd*; ſed ex eo tantum concluditur, quod natura ſpatii inter duos circulos diverſa centra habentes interpoſiti, nihil tale pati poteſt; ideoque ſi quis omnes illas inæqualitates certo numero aliquo terminare velit, ſimul curare debebit, ut circulus non ſit circulus. Sic etiam, ut ad noſtrum propoſitum revertar, ſi quis omnes motus materiæ qui huc uſque fuerunt determinare velit, eos ſcilicet eorumque durationem ad certum numerum et tempus redigendo, is certè nihil aliud quærit, quàm ſubſtantiam corpoream, quam non niſi exiſtentem concipere poſſumus, ſuis affectionibus privare et efficere, ut naturam quam habet, non habeat, quod clarè demonſtrare poſſem, ut et alia quæ in hac Epiſtola attigi, niſi id ſuperfluum judicarem.

infinita, nec ullo modo finita concipi poſſe; quædam verò vi cauſæ, cui inhærent, quæ tamen, ubi abſtractè concipiuntur, in partes poſſunt dividi, & ut finita ſpectari; quædam denique infinita, vel, ſi mavis, indefinita dici, propterea quòd nullo numero adæquari queant, quæ tamen majora, & minora poſſunt concipi; quia non ſequitur, illa neceſſariò debere eſſe æqualia, quæ numero adæquari nequeunt, ut ex allato exemplo, & aliis multis ſatis eſt manifeſtum.

Denique cauſas errorum, & confuſionum, quæ circa Quæſtionem de Infinito ortæ ſunt, breviter ob oculos poſui, eaſque, ni fallor, ità explicui omnes, ut non putem ullam ſupereſſe circa Infinitum Quæſtionem, quam hic non attigi, aut quæ ex dictis facillimè ſolvi non queat. Quare in his te detinere diutiùs, operæ pretium eſſe non judico.

Verùm hîc obiter adhuc notari velim, quòd Peripatetici recentiores, ut quidem puto, malè intellexerunt demonſtrationem Veterum, quâ oſtendere nitebantur Dei exiſtentiam. Nam, ut ipſam apud Judæum quendam Rab Ghaſdaj vocatum, reperio, ſic ſonat.

Ex omnibus jam dictis clarè videre eſt, quædam ſua natura eſſe infinita, nec ullo modo finita concipi poſſe, quædam verò vi cauſæ cui inhærent, quæ tamen, ubi abſtractè concipiuntur, in partes poſſunt dividi, et finita conſiderari; quædam denique infinita, vel ſi mavis indefinita dici, propterea quoò nullo numero adæquari poſſint, quæ tamen majora et minora poſſunt concipi, quia non ſequitur illa neceſſariò eſſe æqualia debere, quæ nullo numero adæquari poſſunt, ut ex allato exemplo et aliis multis, fit manifeſtum.

Denique cauſas errorum et confuſionum, quæ circa quæſtionem infiniti, ortæ ſunt breviter indicavi, eaſque ni fallor depoſui adeò, ut non putam ullam manere quæſtionem de infinito, quam hic non attigi, aut quæ non ex dictis facillimè ſolvi queat, quare circa hæc te diutius detinere, non operæ pretium judico

Verùm hic obiter notari velim, quod Peripatetici, ut puto, male intellexerunt, demonſtrationem Veterum, qua oſtendere nitebantur, Dei exiſtentiam. Nam ut ipſam apud Judæum quendam, Rab. Jaçdaj vocatum reperio, ſic ſonat: Si datur progreſſus cauſarum in

Si datur progreſſus cauſarum in infinitum, erunt omnia, quæ ſunt, etiam cauſata: Atqui nulli, quod cauſatum eſt, competit, vi ſuæ naturæ neceſſariò exiſtere: Ergo nihil eſt in naturâ ad cujus eſſentiam pertinet neceſſariò exiſtere. Sed hoc eſt abſurdum: ergo & illud. Quare vis argumenti non in eo ſita eſt, quòd impoſſibile ſit, dari actu Infinitum, aut progreſſus cauſarum in infinitum: Sed tantùm in eo, quòd ſupponatur, res, quæ ſuâ naturâ non neceſſariò exiſtunt, non determinari ad exiſtendum à re ſuâ naturâ neceſſariò exiſtenti ⟨, en die oorzaak | Cauſa |, geen veröorzaakte | Cauſata | is⟩.

Tranſirem jam, quia tempus me feſtinare cogit, ad ſecundam tuam Epiſtolam: ſed ad ea, quæ iſthâc continentur, commodiùs, cum dignatus fueris me inviſere, reſpondere potero. Quæſo itaque, ſi fieri poteſt, ut quàmprimùm venias; nam tempus migrandi feſtinanter accedit. Tantum eſt. Vale, meique memor vive, qui ſum, &c.

⟨Te Rijnsburg, 20. April. 1663.⟩

---

infinitum, ſunt ergo omnia quæ ſunt, etiam cauſata, atqui ad nullum, quod cauſatum eſt, pertinet ex vi ſuæ naturæ neceſſariò exiſtere, ergo nihil eſt in natura ad cujus eſſentiam pertinet neceſſariò exiſtere, ſed hoc eſt abſurdum ergo et illud; quare vis argumenti non in eo ſita eſt, quod impoſſibile ſit dari actu infinitum, ſed tantùm in eo, quòd ſupponant ſc. quæ ſua natura non neceſſariò exiſtunt, non determinari ad exiſtendum à re ſua natura neceſſariò exiſtente.

## EPISTOLA XIII.

*Viro Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo*
HENR. OLDENBURGIO
B. D. S.

*Reſponſio ad Epiſtolam XI.*

*Vir Nobiliſſime,*

LIteras tuas, mihi dudum deſideratas, tandem accepi, iisque etiam reſpondere licuit. Verùm, priusquam id aggrediar, ea, quæ impediverunt, quò minùs antehac reſcribere potuerim, pàucis dicam. Cùm menſe Aprili meam ſupellectilem huc tranſtuli, Amſtelædamum profectus ſum. Ibi quidam me Amici rogârunt, ut ſibi copiam facerem cujusdam Tractatûs, ſecundam Partem Principiorum Carteſii, more Geometrico demonſtratam, & præcipua, quæ in Metaphyſicis tractantur, breviter continentis, quem ego cuidam juveni, quem meas opiniones apertè docere nolebam, antehac dictaveram. Deinde rogârunt, ut quàm primùm poſſem, primam etiam Partem eâdem Methodo concinnarem. Ego, ne amicis adverſarer, ſtatim me ad eam conficiendam accinxi, eamque intra duas hebdomadas confeci, atque amicis tradidi, qui tandem me rogârunt, ut ſibi illa omnia edere liceret, quod facilè impetrare potuerunt, hâc quidem lege, ut eorum aliquis, me præſente, ea ſtylo elegantiori ornaret, ac Præfatiunculam adderet, in quâ Lectores moneret, me non omnia, quæ in eo Tractatu continentur, pro meis agnoſcere, ⟨*⟩ *cum non pauca in eo ſcripſerim, quorum contrarium prorſùs amplector,* hocque uno, aut altero exemplo oſtenderet. Quæ omnia amicus quidam, cui editio hujus libelli curæ eſt, pollicitus eſt facere, & hâc de cauſâ aliquod tempus Amſtelædami moratus ſum. Et à quo in hunc pagum, in quo jam habito, reverſus fui, vix mei juris eſſe potui propter amicos, qui me dig-

⟨* Ik heb dit, met een ander letter uitgedrukt, in de gezonde brief achtergelaten, gelijk ook al 't ander, dat met een andere letter uitgedrukt word.⟩

nati ſunt inviſere. Jam tandem, Amice ſuaviſſime, aliquid ſupereſt temporis, quo hæc tibi communicare, ſimulque rationem, cur ego hunc Tractatum in lucem prodire ſino, reddere poſſum. Hâc nempe occaſione fortè aliqui, qui in meâ patriâ primas partes tenent, reperientur, qui cætera, quæ ſcripſi, atque pro meis agnoſco, deſiderabunt videre; adeóque curabunt, ut ea extra omne incommodi periculum communis juris facere poſſim: hoc verò ſi contingat, non dubito, quin ſtatim quædam in publicum edam; ſin minùs, ſilebo potiùs, quàm meas opiniones hominibus invitâ patriâ obtrudam, eosque mihi infenſos reddam. Precor igitur, Amice honorande, ut eò uſque exſpectare non graveris: tum enim aut ipſùm Tractatum impreſſum, aut ejus compendium, ut à me petis, habebis. Et ſi interim ejus, qui ſub prælo jam ſudat, unum, aut alterum exemplar habere velis, ubi id reſcivero, & ſimul medium, quo ipſum commodè mittere potero, tuæ voluntati obſequar.

Revertor jam ad tuam Epiſtolam, Magnas tibi, uti debeo, Nobiliſſimoque Boylio ago gratias pro perſpectiſſimâ tuâ erga me benevolentiâ, proque beneficâ tuâ voluntate: tot enim, tantique momenti, & ponderis negotia, in quibus verſaris, non potuerunt efficere, ut tui Amici oblivíſcereris, quin imò benignè polliceris, te omni modo curare, ne in poſterum conſuetudo noſtra literaria tamdiu interrumpatur. Eruditiſſimo Domino Boylio magnas etiam ago gratias, quòd ad meas Notas dignatus fuerit reſpondere, quamvis obiter, & quaſi aliud agendo. Equidem fateor, eas non tanti eſſe momenti, ut Eruditiſſimus Vir in iis reſpondendo tempus, quod altioribus cogitationibus impendere poteſt, conſumat. Ego quidem non putavi, immò mihi perſuadere non potuiſſem, quòd Vir Eruditiſſimus nihil aliud ſibi propoſuerit in ſuo Tractatu de Nitro, quàm tantùm oſtendere doctrinam illam puerilem, & nugatoriam de Formis Subſtantialibus, Qualitatibus, &c. infirmo talo niti; ſed, cùm mihi perſuaſiſſem, Clariſſimum Virum naturam Nitri nobis explicare voluiſſe; quòd nempe eſſet corpus heterogeneum, conſtans partibus fixis, & volatilibus, volui meâ explicatione oſtendere, (quod puto me ſatis ſuperque oſtendiſſe) nos poſſe omnia, quæ ego ſaltem novi Nitri Phænomena

facillimè explicare, quamvis non concedamus Nitrum eſſe corpus heterogeneum; ſed homogeneum. Quocirca meum non erat oſtendere ſal fixum fæces eſſe Nitri; ſed tantùm ſupponere; ut viderem, quomodò mihi Vir Clariſſimus oſtendere poſſet, illud ſal non eſſe fæces; ſed prorſùs neceſſarium ad eſſentiam Nitri conſtituendam, ſine quo non poſſet concipi; quia, ut dico, putabam, Virum Clariſſimum id oſtendere voluiſſe. Quòd verò dixi, ſal fixum meatûs habere ad menſuram particularum Nitri excavatos, eo non egebam ad redintegrationem Nitri explicandam: nam ut ex eo, quod dixi, nempe quòd in ſolâ conſiſtentiâ ſpiritûs Nitri ejus redintegratio conſiſtit, clarè apparet omnem calcem, cujus meatûs anguſtiores ſunt, quàm ut particulas Nitri continere queant, quorumque parietes languidi ſunt, aptam eſſe ad motum particularum Nitri ſiſtendum, ac proinde ex meâ Hypotheſi ad ipſum Nitrum redintegrandum; adeóque non mirum eſſe, alia ſalia, tartari ſcilicet, & cinerum clavellatorum, reperiri, quorum ope Nitrum redintegrari poteſt. Sed ideò tantùm dixi, ſal Nitri fixum meatûs habere ad menſuram particularum Nitri excavatos, ut cauſam redderem, cur ſal fixum Nitri magis aptum ſit ad Nitrum ità redintegrandum, ut parùm abſit de priſtino ſuo pondere; immò ex eo, quòd alia ſalia reperiantur, quibus Nitrum redintegrari poteſt, putabam oſtendere, calcem Nitri ad eſſentiam Nitri conſtituendam non requiri, niſi Vir Clariſſimus dixiſſet, nullum ſal eſſe, quod ſit (Nitro ſcilicet) magis catholicum: adeóque id in tartaro, & cineribus clavellatorum latere potuiſſe. Quòd porrò dixi, particulas Nitri in majoribus meatibus à materiâ ſubtiliori cingi, id ex vacui impoſſibilitate, ut Clariſſimus Vir notat, concluſi; ſed neſcio, cur vacui impoſſibilitatem Hypotheſin vocat, cùm clarè ſequatur ex eo, quòd nihili nullæ ſint proprietates. Et miror, Virum Clariſſimum de hoc dubitare, cùm videatur ſtatuere, nulla dari accidentia realia: an quæſo non daretur accidens reale, ſi daretur Quantitas abſque Subſtantiâ?

Quod ad cauſas differentiæ ſaporis ſpiritûs Nitri, & Nitri ipſius attinet, eas proponere debui, ut oſtenderem, quomodò poteram ex ſolâ differentiâ, quam inter Spiritum Nitri, & Nitrum ipſum

admittere tantùm volui, nullâ ſalis fixi habitâ ratione, ejus Phænomena facillimè explicare.

Quæ autem tradidi de Nitri inflammabilitate, & Spiritûs Nitri ἀφλογία, nihil aliud ſupponunt, quàm quòd ad excitandam in aliquo corpore flammam requiratur materia, quæ ejus corporis partes disjungat, agitetque; quæ duo quotidianam experientiam, & rationem ſatis docere puto.

Tranſeo ad experimenta, quæ attuli, non ut abſolutè; ſed, ut expreſſè dixi, *aliquo modo*, meam explicationem confirmarem. In primum itaque experimentum, quod attuli, nihil Vir Clariſſimus adfert, præter quod ipſe expreſſiſſimis verbis notavi; de cæteris verò, quæ etiam tentavi, ut id, quod Vir Clariſſimus mecum notat, minùs ſuſpicarer, nihil prorſùs ait. Quod deinde in ſecundum experimentum adfert, nempe defæcatione ut plurimùm liberari Nitrum à ſale quodam, ſal commune referente, id tantùm dicit; ſed non probat: ego enim, ut expreſſè dixi, hæc experimenta non attuli, ut iis ea, quæ dixi, prorſùs confirmarem; ſed tantùm quia ea experimenta, quæ dixeram, & rationi convenire oſtenderam, illa aliquo modo confirmare viderentur. Quòd autem ait, adſcenſum in ſtiriolas communem illi eſſe cum aliis ſalibus, neſcio quid id ad rem faciat: concedo enim alia etiam ſalia fæces habere, atque volatiliora reddi, ſi ab iis liberentur. In tertium etiam experimentum nihil video adferri, quod me tangat. In ſectione quintâ auctorem Nobilem culpare Carteſium putavi, quod etiam in aliis locis pro libertate Philoſophandi, cuivis conceſſâ, utriuſque Nobilitate illæſâ fecit; quòd fortè etiam alii, qui Cl. Viri ſcripta, & Carteſii principia legerunt, idem, niſi expreſſè moneantur, mecum putabunt. Necdum video Cl. Virum ſuam mentem apertè explicare: nondum enim ait, an Nitrum Nitrum eſſe deſinet, ſi ejus ſtiriolæ viſibiles, de quibus tantùm loqui ait, raderentur, donec in parallelipipeda, aut aliam figuram mutarentur.

Sed hæc relinquo, & ad id, quod Cl. Vir ad ea, quæ in Sectione 13 - - - - 18. ponit, tranſeo, atque dico, me libenter fateri, hanc Nitri redintegrationem præclarum quidem experimentum eſſe ad ipſam Nitri naturam inveſtigandam, nempe ubi priùs principia

Philoſophiæ Mechanica noverimus, & quòd omnes corporum variationes ſecundùm Leges Mechanicæ fiant; ſed nego, hæc ex modò dicto experimento clariùs, atque evidentiùs ſequi, quàm ex aliis multis obviis experimentis, *ex quibus tamen hoc non evincitur*. Quòd verò Vir Cl. ait, ſe hæc ſua apud alios tam clarè tradita, & tractata non inveniſſe, fortè aliquid in rationes Verulamii, & Carteſii, quod ego videre non poſſum, habet, quo ipſas ſe refutare poſſe arbitratur: eas hîc non adfero, quia non puto Cl. Virum ipſas ignorare; hoc tamen dicam, ipſos etiam voluiſſe, ut cum eorum ratione convenirent Phænomena; ſi nihilominùs in quibusdam erraverunt, homines fuerunt, humani nihil ab ipſis alienum puto. Ait porrò magnum diſcrimen intercedere inter ea (obvia ſcilicet, & dubia, quæ attuli, experimenta) circa quæ, quid adferat Natura, quæque interveniant, ignoramus, & inter ea, de quibus certò conſtat, quænam ad ea adferantur. Verùm nondum video, quòd Clariſſimus Vir nobis explicuerit Naturam eorum, quæ in hoc ſubjecto adhibentur, nempe calcis Nitri, hujuſque Spiritûs; adeò ut hæc duo non minùs obſcura videantur, quàm quæ attuli, calcem nempe communem, & aquam ⟨uit welker ſamenmenging hitte voortkoomt⟩. Ad lignum quod attinet, concedo id corpus eſſe magis compoſitum, quàm Nitrum; ſed quamdiu utriusque Naturam, & modum, quo in utroque calor oritur, ignoro, quid id quæſo ad rem facit? Deinde neſcio, quâ ratione Clar. Vir affirmare audet, ſe ſcire, quæ in hoc ſubjecto, de quo loquimur, Natura adferat. *Quâ quæſo ratione nobis oſtendere poterit illum calorem non ortum fuiſſe à materiâ aliquâ ſubtiliſſimâ?* An fortè propterea, quòd parùm fuerit de priſtino pondere deſideratum? quamvis nihil deſideratum fuiſſet, nihil meo quidem judicio concludere poſſet: Videmus enim, quàm facilè res ex parvâ admodùm quantitate materiæ colore aliquo imbui poſſunt, neque ideò ponderoſiora, quoad ſenſum, neque leviora fieri. Quare non ſine ratione dubitare poſſum, an fortè quædam non concurrerint, quæ nullo ſenſu obſervari potuiſſent; præſertim, quamdiu ignoratur, quomodò omnes illæ Variationes, quas Vir Clar. inter experiundum obſervavit, ex dictis corporibus fieri potuerunt; imò pro certo habeo, calorem, & illam efferveſ-

centiam, quam Clar. Vir recitat, à materiâ adventitiâ ortas fuiſſe. Deinde puto me faciliùs ex aquæ ebullitione, (taceo jam agitationem) poſſe concludere aëris concitationem cauſam eſſe, à quâ ſonus oritur, quàm ex hoc experimento, ubi eorum, quæ concurrunt, natura planè ignoratur, & in quo calor etiam obſervatur, qui quomodò, ſive à quibus cauſis ortus fuerit, neſcitur. Denique multa ſunt, quæ nullum prorſùs ſpirant odorem, quorum tamen partes, ſi utcunque concitentur, atque incaleſcant, odor ſtatim perſentitur, & ſi iterum frigeſcant, nullum iterum odorem habent, (ſaltem quoad humanum ſenſum) ut exempli gratiâ, ſuccinum, & alia, quæ etiam neſcio, an magis compoſita ſint, quàm Nitrum.

Quæ ad Sectionem vigeſimam quartam notavi, oſtendunt, ſpiritum Nitri non eſſe purum Spiritum; ſed calce Nitri, aliisque abundare; adeoque me dubitare, an id, quod Vir Clariſſimus ope libellæ deprehendiſſe ait, quòd nempe pondus Spiritûs Nitri, quem inſtillavit, pondus illius, quod inter detonandum perierat, ferè exæquabat, ſatis cautè obſervare potuit.

Denique, quamvis aqua pura, quoad oculum, ſalia alcaliſata citiùs ſolvere poſſit; tamen cùm ea corpus magis homogeneum, quàm aër ſit, non poteſt, ſicuti aër, tot genera corpuſculorum habere, quæ per omnis generis calcis poros ſe inſinuare poſſint: Quare cùm aqua certis particulis unius generis maximè conſtet, quæ calcem ad certum terminum uſque diſſolvere poſſunt, aër verò non item, inde ſequitur, aquam uſque ad illum terminum longè citiùs calcem diſſoluturam, quàm aërem; ſed cùm contrà aër conſtet etiam craſſioribus, & longè ſubtilioribus, & omnis generis particulis, quæ per poros longè anguſtiores, quàm quos particulæ aquæ penetrare poſſunt, multis modis ſe inſinuare poſſunt; inde ſequitur aërem, quamvis non tam citò, atque aquam, nempe, quia non tot particulis uniuscujuſque generis conſtare poteſt, longè tamen meliùs, atque ſubtiliùs diſſolvere calcem Nitri poſſe, eamque languidiorem, ac proinde aptiorem ad motum particularum Spiritûs Nitri ſiſtendum reddere. Nam nullam aliam differentiam inter Spiritum Nitri, & Nitrum ipſum adhuc agnoſcere cogor ab experimentis, quàm quòd particulæ hujus quieſcant, illius

verò valdè concitatæ inter ſeſe agitentur; adeò ut eadem differentia, quæ eſt inter glaciem, & aquam, ſit inter Nitrum, & ejus Spiritum.

Verùm te circà hæc diutiùs detinere non audeo: vereor, ne nimis prolixus fuerim, quamvis, quantùm quidem potui, brevitati ſtuduerim: ſi nihilominùs moleſtus fui, id, ut ignoſcas, oro, ſimulque ut ea, quæ ab Amico liberè, & ſincerè dicta ſunt, in meliorem partem interpreteris. Nam ego de his prorſùs tacere, ut tibi reſcriberem, inconſultum judicavi. Ea tamen apud te laudare, quæ minùs placebant, mera eſſet adulatio, quâ nihil in Amicitiis pernicioſius, & damnoſius cenſeo. Conſtitui igitur, mentem meam apertiſſimè explicare; & nihil hôc viris Philoſophis gratius fore judicavi. Interim ſi tibi videbitur conſultius, hæc cogitata igni potiùs, quàm Eruditiſſimo Domino Boylio tradere, in tuâ manu ſunt, fac ut lubet, modò me tibi, Nobiliſſimoque Boylio addictiſſimum, atque amantiſſimum credas. Doleo, quòd propter tenuitatem meam hoc non, niſi verbis, oſtendere valeam; attamen, &c.

⟨$\frac{17}{27}$ Julii, 1663.⟩

---

## EPISTOLA XIV.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENR. OLDENBURGIUS.

*Clariſſime Vir, Amice plurimùm colende.*

COmmercii noſtri literarii inſtaurationem in magnâ pono parte felicitatis. Scias itaque, me tuas, $\frac{17}{27}$ Julii ad me datas, accepiſſe inſigni cum gaudio, duplici imprimis nomine, tum quòd ſalutem tuam teſtarentur, tum quòd de tuæ erga me amicitiæ conſtantiâ certiorem me redderent. Accedit ad cumulum, quòd mihi

nuncias, te primam, & ſecundam Principiorum Carteſii partem, more Geometrico demonſtratam, prælo commiſiſſe, ejuſdem unum, alterumve exemplar liberaliſſimè mihi offerens. Accipio munus perlubenti animo, rogoque, ut iſtum ſub prælo jam ſudantem Tractatum, ſi placuerit, Domino Petro Serrario, Amſtelædami degenti, pro me tranſmittas. In mandatis quippe ipſi dedi, ut ejuſmodi faſciculum recipiat, & ad me per amicum trajicientem expediat.

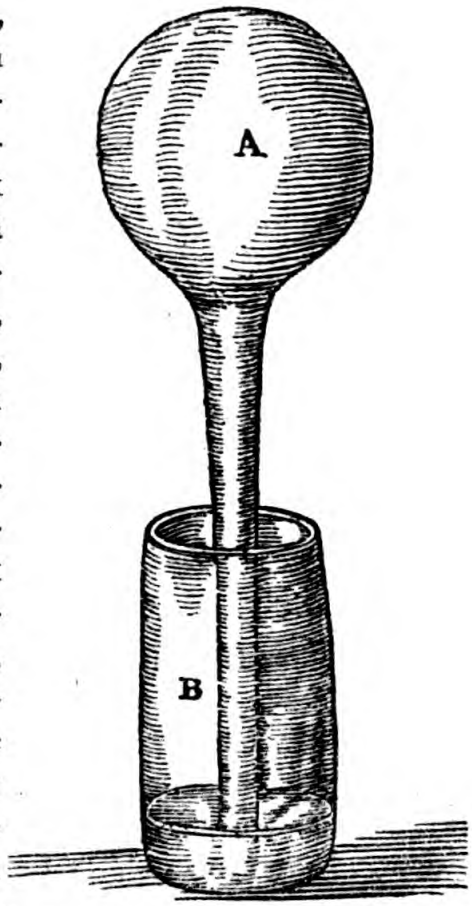
Cæterùm permittas tibi dicam, me impatienter ferre, te etiamnum ſupprimere ea ſcripta, quæ pro tuis agnoſcis, in Republicâ imprimis tam liberâ, ut ſentire ibi, quæ velis, & quæ ſentias dicere liceat. Perrumpere te velim iſta repagula, imprimis cùm ſubticere nomen tuum poſſis, & hâc ratione extra omnem periculi aleam te collocare.

Nobiliſſimus Boylius peregrè abiit: quamprimùm redux fuerit factus in Urbem, communicabo ipſi eam Epiſtolæ tuæ doctiſſimæ partem, quæ illum ſpectat, ejuſque de conceptibus tuis ſententiam, quàm primùm eam nactus fuero, reſcribam. Puto, te jam vidiſſe ipſius Chymiſtam Scepticum, qui jamdudum latinè editus, inque exterorum oris diſperſus fuit, multa continens Paradoxa Chymico-Phyſica, & Spagyricorum principia Hypoſtatica, (ut vocant) ſub examen ſeverum revocans.

Alium nuper edidit libellum, qui fortè necdum ad Bibliopolas veſtros pervenit: quare eum hoc involucro tibi mitto, rogoque peramanter, ut hoc munuſculum boni conſulas. Continet libellus, ut videbis, defenſionem virtutis Elaſticæ Aëris contra quendam Franciſcum Linum, qui funiculo quodam, intellectum juxtà, ac ſenſum omnem fugiente, Phænomena, in Experimentis novis Phyſico-Mechanicis Domini Boylii recitata, explicare ſatagit. Evolve, & expende libellum, & tua de eo animi ſenſa mihi deprome.

Societas noſtra Regia inſtitutum ſuum gnaviter pro viribus proſequitur, intra experimentorum, obſervationumque cancellos ſeſe continens, omneſque Diſputationum anfractus devitans.

Egregium nuper captum fuit experimentum, quod valdè torquet Vacuiſtas, Pleniſtis verò vehementer placet. Eſt verò tale. Phiala




vitrea A, repleta ad ſummitatem aquâ, orificio ejus in vas vitreum B, aquam continens, inverſo, imponatur Recipienti Novæ Machinæ Pneumaticæ Domini Boylii; exhauriatur mox aër ex Recipiente: conſpicientur bullæ magnâ copiâ ex aquâ in Phialam A adſcendere, & omnem inde aquam in vas B, infra ſuperficiem aquæ ibi contentæ, depellere. Relinquantur in hoc ſtatu duo vaſcula ad tempus unius, alterius-ve diei, aëre identidem ex dicto Recipiente crebris exantlationibus evacuato. Tum eximantur è Recipiente, & Phiala A repleatur hâc aquâ, aëre privatâ, rurſumque invertatur in vas B, ac Recipienti denuo utrumque vas includatur. Exhauſto iterum Recipiente per debitas exantlationes, conſpicietur fortè bullula quædam ex collo Phialæ A adſcendere, quæ ad ſummitatem emergens, & continuatâ exantlatione ſeipſam expandens, rurſum omnem depellet aquam ex Phiala, ut prius. Tum Phiala iterum ex Recipiente eximatur, & exhauſtâ aëre aquâ ad ſummum repleatur, invertaturque, ut priùs, & Recipienti immittatur. Tum aëre probè evacuetur Recipiens, eoque ritè, & omninò evacuato, remanebit aqua in Phiala ſic ſuſpenſa, ut nullatenus deſcendat. In hoc experimento cauſa, quæ juxta Boylium ſuſtinere aquam in experimento Torricelliano ſtatuitur, (aër nempe, aquæ in vaſculo B incumbens) ablata planè videtur, nec tamen aqua in Phialâ deſcendit. Plura ſtatueram hîc ſubjungere, ſed amici, & occupationes me avocant. ⟨Ik zal 'er alleenlijk dit noch bydoen, dat, indien 't u belieft de dingen, die gy doet drukken, aan my te zenden, gy 't opſchrift uwer brieven en pakjes op deze volgende wijze ſtelt, enz.⟩

Non poſſum claudere literas, quin iterum iterumque tibi inculcem publicationem eorum, quæ tu ipſe es meditatus. Nunquam deſiſtam te hortari, donec petitioni meæ ſatisfeceris. Interea temporis, ſi quædam contentorum illorum capita mihi impertiri velles, oh! quàm te deperirem, quantâque neceſſitudine me tibi obſtrictum judicarem! Valeas florentiſſimè, meque ut facis, amare pergas,

*Tui Studioſiſſimum, & Amiciſſimum*

HENR. OLDENBURG.

Londini, 31. Julii, 1663.

---

## EPISTOLA XV.

## Dº Ludovico Majero S. P. D. B. dᵉ Spinoza

*Amice Suaviſſime.*

Præfationem, quam mihi per amicum noſtrum de vries miſiſti, en tibi per eundem remitto. pauca, ut ipſe videbis, in margine notavi ſed adhuc pauca ſuperſunt, quæ tibi per literas ſignificare conſultius duxi. Nempe 1. ubi pag. 4. lectorem mones, quâ ocaſione primam partem compoſuerim, vellem ut ſimul ibi, aut ubi placuerit, etiam moneres me eam intra duas hebdomadas compoſuiſſe. hoc enim præmonito nemo putabit, hæc adeo clare proponi, ut quæ clarius explicari non poſſent, adeoque verbulo uno, aut alteri, quod forte hic illic obſcurum ofendent, non hærebunt. 2º vellem moneres me multa alio modo quam a Carteſio demonſtrata ſunt demonſtrare, non ut Carteſium corrigam, ſed tantum, ut meum ordinem melius retineam, et numerum axiomatum non ita augerem. et hac etiam de cauſa multa, quæ a Carteſio nuda ſine ulla demonſtratione proponuntur, demonſtrare, et alia, quæ carteſius miſſa fecit, addere debuiſſe. denique enixiſſime te rogare volo, amice chariſſime, ut illa, quæ in fine ſcripſiſti, in illum homunculum miſſa faceres, ipſaque prorſus deleres. et quamvis ad hoc te rogandum multæ

me moveant rationes, unam tantum reddam, vellem enim, ut omnes ſibi facile perſuadere poſſint, hæc in omnium hominum gratiam evulgari, teque in hoc libello edendo ſolo veritatis propagandæ deſiderio teneri, teque adeo maxime curare, ut hoc opuſculum omnibus gratum ſit, hominesque ad veræ philoſophiæ ſtudium benevole, atque benigne invitare omniumque utilitati ſtudere. quod facile unusquisque credet, ubi neminem lædi videbit. nec aliquid proponi, quod alicui offendiculo eſſe poteſt. quod ſi tamen poſtea vir iſte, aut alius ſuum malevolum animum oſtendere velit: tum ejus vitam, et mores non ſine applauſu depingere poteris. peto igitur, ut eouſque expectare non graveris, teque exorare ſinas, et me tibi addictiſſimum credas, atque

Voorburgi 3 augusti 1663

*Omni ſtudio tuum*

B. de Spinoza.

amicus de Vries haec ſecum ferre promiſſerat, ſed quia neſcit quando ad vos reverſurus eſt, per alium mitto.

his tibi ſimul mitto partem ſcholii prop. 27. partis 2. ſicut pagina 75 incipit, ut ipſum typographo tradas, et denuo imprimatur.

hæc quæ hic mitto debent neceſſario denuo imprimi et 14 vel 15 reguilæ addi debent, quæ commode poſſunt intertexi

---

## EPISTOLA XVI.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENRICUS OLDENBURGIUS.

*Præſtantiſſime Vir, & Amice Colendiſſime,*

VIx tres quatuorve dies ſunt elapſi, ex quo Epiſtolam per tabellionem ordinarium ad te dabam. Memineram ibi cujusdam libelli à Domino Boylio conſcripti, & tibi transmittendi. Non

tum affulgebat ſpes tam citò nanciſcendi amicum, qui eum perferret. Ex eo tempore ſe obtulit quidam opinione meâ celeriùs. Accipias igitur nunc, quod tunc mitti non poterat, unaque Domini Boylii, qui nunc rure in Urbem reverſus eſt, ſalutem officioſiſſimam. Rogat ille, ut Præfationem in Experimenta ipſius circa Nitrum factam conſulas, intellecturus inde verum, quem ſibi præſtituerat in eo Opere, ſcopum; oſtendere videlicet reſurgentis Philoſophiæ ſolidioris placita claris experimentis illuſtrari, & hæc ipſa ſine Scholarum formis, qualitatibus, elementis nugatoriiis optimè explicari poſſe; neutiquam autem in ſe ſuſcepiſſe naturam Nitri docere, vel etiam improbare ea, quæ de materiæ homogeneitate, deque corporum differentiis, ex motu, & figurâ, &c. duntaxat exorientibus, à quoquam tradi poſſunt. Hoc duntaxat ſe voluiſſe ait, texturas corporum varias, varia eorum diſcrimina inducere, ab iisque diverſa admodùm effecta proficiſci, riteque inde, quamdiu ad primam materiam reſolutio facta non fuerit, heterogeneitatem aliquam à Philoſophis, & aliis concludi. Nec putem, in rei fundo inter te, & Dominum Boylium diſſenſum eſſe. Quòd verò ais, omnem calcem, cujus meatûs anguſtiores ſunt, quàm ut particulas Nitri continere queant, quorumque parietes languidi ſunt, aptam eſſe ad motum particularum Nitri ſiſtendum, proindeque ad ipſum Nitrum redintegrandum; reſpondet Boylius, ſi cum aliis calcibus ſpiritus Nitri miſceatur, non tamen cum ipſis verum Nitrum compoſitum iri.

Quoad Ratiocinationem, quâ ad evertendum vacuum uteris, attinet, ait Boylius, ſe eam nôſſe, & prævidiſſe; at in ipſâ nequaquam acquieſcere: quâ de re alibi dicendi locum fore aſſerit.

Petiit, ut te rogarem, an ſuppeditare ipſi exemplum poſſis, in quo duo corpora odora in unum conflata, corpus planè inodorum (Nitrum ſcilicet) componant. Tales ait eſſe partes Nitri, Spiritum quippe ipſius teterrimum ſpargere odorem, Nitrumque fixum odore non deſtitui.

Rogat porrò, ut probè conſideres, an probam inſtitueris inter glaciem, aquamque cum Nitro, ejuſque Spiritu comparationem: cùm tota glacies non niſi in aquam reſolvatur, glacieſque

inodora, in aquam relapſa, inodora permaneat: diſcrepantes verò qualitates inter Nitri ſpiritum, ejuſque ſalem fixum reperiantur, uti Tractatus impreſſus abundè docet.

Hæc, & ſimilia inter diſſerendum de hoc argumento, ab Illuſtri Authore noſtro accipiebam; quæ per memoriæ meæ imbecillitatem, cum multâ ejus fraude potiùs, quàm exiſtimatione, me repetere certus ſum. Cùm de rei ſummâ conſentiatis, nolim hæc ulteriùs exaggerare: potiùs author eſſem, ut ingenia jungatis uterque ad Philoſophiam genuinam, ſolidamque certatim excolendam. Te imprimis monere mihi fas ſit, ut principia rerum, pro Mathematici tui ingenii acumine conſolidare pergas: uti Nobilem meum amicum Boylium ſine morâ pellicio, ut eandem experimentis, & obſervationibus, pluries, & accuratè factis, confirmet, illuſtretque. Vides Amice Chariſſime, quid moliar, quid ambiam: Novi noſtrates hoc in Regno Philoſophos ſuo muneri experimentali nequaquam defuturos; nec minùs perſuaſum mihi habeo, te quoque Provinciâ tuâ gnaviter perfuncturum, quicquid ogganniat, vel criminetur ſive Philoſophorum, ſive Theologorum vulgus. Cùm literis prægreſſis jam te fuerim pluribus ad hoc ipſum hortatus, nunc me reprimo, ne faſtidium tibi creem. Hoc ſaltem peto ulteriùs, ut quæcunque eorum typis jam mandata ſunt, quæ vel in Carteſium es commentatus, vel ex intellectûs tui ſcriniis propriis depromſiſti, quantò ociùs mihi transmittere per Dominum Serrarium digneris. Habebis me tantò arctiùs tibi devinctum, intelligeſque quâvis datâ occaſione, me eſſe

*Tui Studioſiſſimum*

HENR. OLDENBURG.

Londini, 4. Auguſt. 1663

## EPISTOLA XVII.

*Viro Doctiſſimo ac Prudentiſſimo*

PETRO BALLING

B. D. S.

Verſio.

*Dilecte Amice,*

POſtrema tua, 26. elapſi menſis, ni fallor, ſcripta, rectè ad meas manus pervenit. Non exigua me ea triſtitiâ, ac ſollicitudine affecit, licet eadem valdè decreverit, ubi tuam prudentiam, & animi fortitudinem perpendo, quibus fortunæ, vel potiùs opinionis incommoda eo tempore, quo validiſſimis te oppugnant armis, contemnere nôſti. Mea tamen indies accreſcit ſollicitudo; & propterea per noſtram ego te amicitiam oro, atque obſecro, ne multis ad me ſcribere tibi grave ſit. Quantum omina, quorum mentionem facis, attinet, nempe quòd infante tuo adhuc ſano, & valente tales gemitûs audiveris, quales edebat quum ægrotabat, & paulò poſt fatis concedebat; Exiſtimarem ego, hanc verum non fuiſſe gemitum, ſed non niſi tuam imaginationem; quia ais, quòd, quum te levabas, &, ut audires, te componebas, tam clarè eos non audiveris, quàm antea, vel poſtea, quum in ſomnum relapſus fueris. Profectò hoc oſtendit, eos gemitûs non niſi meram fuiſſe imaginationem, quæ ſoluta, & libera certos gemitûs efficaciùs, & vividiùs imaginari potuit, quàm eo tempore, quo te erigebas, ut ad certum locum auditum dirigeres. Quod hîc dico, alio caſu, qui mihi elapſâ hieme Rhenoburgi accidit, confirmare, ſimulque explicare poſſum. Quum quodam mane, luceſcente jam cœlo, ex ſomnio graviſſimo evigilarem, imagines, quæ mihi in ſomnio occurrerant, tam vividè ob oculos verſabantur, ac ſi res fuiſſent veræ, & præſertim cujuſdam nigri, & ſcabioſi Braſiliani, quem nunquam antea

videram. Hæc imago partem maximam diſparebat, quando, ut me aliâ re oblectarem, oculos in librum, vel aliud quid defigebam: quamprimùm verò oculos à tali objecto rurſus avertebam, ſine attentione in aliquid oculos defigendo, mihi eadem ejuſdem Æthiopis imago eâdem vividitate, & per vices, apparebat, donec paulatim circa caput diſpareret. Dico, idem, quod mihi in ſenſu meo interno viſûs occurrit, in tuo occurriſſe auditu. Sed quoniam cauſa longè diverſa fuit, caſus tuus, non verò meus omen fuit. Ex eo, quod jam narrabo, res clarè deprehendetur. Effectûs imaginationis ex conſtitutione vel Corporis, vel Mentis oriuntur. Hoc, ut omnem evitem prolixitatem, impræſentiarum ſolâ experientiâ probo. Experimur febres, aliaſque corporeas alterationes deliriorum cauſas eſſe, & eos, qui tenacem habent ſanguinem, nihil aliud, quàm rixas, moleſtias, cædes, hisque ſimilia imaginari. Videmus etiam imaginationem tantummodò ab animæ conſtitutione determinari; quandoquidem, ut experimur, intellectûs veſtigia in omnibus ſequitur, & ſuas imagines, ac verba ex ordine, ſicuti ſuas demonſtrationes intellectus, concatenat, & invicem connectit; adeò ut ferè nihil poſſimus intelligere, de quo imaginatio non aliquam è veſtigio formet imaginem. Hoc cùm ita ſit, dico, omnes imaginationis effectûs, quæ à corporeis cauſis procedunt, nunquam rerum futurarum poſſe eſſe *omina*; quia eorundem cauſæ nullas res futuras involvunt. Sed verò imaginationis effectûs, vel imagines, quæ originem ſuam ab Mentis conſtitutione ducunt, poſſunt alicujus rei futuræ eſſe *omina*; quia Mens aliquid, quod futurum eſt, confuſè poteſt præſentire. Quare id adeò firmiter, & vividè poteſt ſibi imaginari, ac ſi ejusmodi res eſſet præſens; nempe, pater (ut tui ſimile adducam exemplum) adeò filium ſuum amat, ut is, & dilectus filius quaſi unus, idemque ſint. Et quoniam (juxta id, quod aliâ occaſione demonſtravi) filii eſſentiæ affectionum, & quæ inde ſequuntur, neceſſariò in Cogitatione dari debet idea, & pater, ob unionem, quam cum filio ſuo habet, pars memorati filii eſt, etiam neceſſariò patris anima de eſſentiâ ideali filii, & ejuſdem affectionibus, & iis, quæ inde ſequuntur, participare debet, ut alibi prolixiùs demonſtravi. Porrò, quoniam patris

anima idealiter de iis, quæ eſſentiam filii conſequuntur, participat, ille (ut dixi) poteſt interdum aliquid ex iis, quæ ejus eſſentiam conſequuntur, tam vividè imaginari, ac ſi id coram ſe haberet, ſi nimirum ſequentes concurrunt conditiones. I. Si caſus, qui filio in vitæ decurſu accidet, notabilis erit. II. Si talis erit, quem facillimè imaginari poſſumus. III. Si tempus, quo hic continget caſus, non admodùm remotum eſt. IV. Denique ſi corpus bene conſtitutum eſt, non tantùm quod ſanitatem ſpectat; ſed etiam ſi liberum, & omnibus curis & negotiis vacuum eſt, quæ externè ſenſûs turbant. Huic rei inſervire quoque poteſt, quòd ea cogitemus, quæ ut plurimum his ſimiles excitant ideas. Exempli gratiâ; ſi, interea dum cum hoc, illove loquimur, gemitûs audimus, plerumque fiet, ut, ubi de eodem homine iterum cogitamus, ii gemitus, quod auribus percipiebamus, quum cum ipſo loquebamur, in memoriam ſint venturi. Hæc, amice dilecte, mea de tuâ Quæſtione eſt ſententia. Breviſſimus, fateor, fui; ſed deditâ operâ, ut materiam primâ quâvis occaſione ad me ſcribendi tibi ſuppeditarem. &c.

Voorburgi, 20 Julii 1664.

## EPISTOLA XVIII.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

GUILIELMUS de BLYENBERGH.

MYN HEER *en onbekende Vrient,*

UL. Tractaetje, als oock den Appendix nu onlanghs, door den druck gemeen gemaeckt, hebbe ick mijn ſelve nu al dickmaels de eer gegeven van met attentie te doorbladen, de over groote ſoliditeyt die ik daer ingevonden, ende de vergenoeginge die ik daer door ontfangen hebbe, ſal mijn beter paſſen aan een ander als aen U E. te ſeggen: dit evenwel en kan ick niet verſwijgen, hoe ick het meermale met attentie door loope, hoe het mijn meer behaeght, en hoe ick daar al geduerigh uyt in obſervere dat ick te voren nie aangemerckt en hebbe, doch ick wil mijn in deſe brief, (op dat ick geen flatteur ſoude ſchijnen) over den Autheur niet al te veel verwonderen: 'k weet dat de Goden all dingen voor moeyten verkoopen. Maar op dat ick U E. niet al te lange in verwonderinge houde, wie het is en hoe het by-komt, dat een onbekende ſulcke

Verſio.

*Mi Domine, & Amice ignote,*

JAm ſæpiusculè tuum Tractatum, unà cum ejus Appendice, nuper in lucem editum, attentè evolvi. Magis me decebit, ut aliis, quam tibi narrem ſummam, quam in eo reperi, ſoliditatem, & quam inde percepi voluptatem: id tamen reticere nequeo, quòd, quò frequentius cum attentione eum percurro, eò magis mihi placeat, & continuò aliquid obſervem, quod antea non animadverteram. Verumenimverò (ne hâc in Epiſtolâ Adulator videar) nolo ejus Auctorem nimiùm admirari: Novi, Deos omnia laboribus vendere. Ne autem te in admiratione nimis diu detineam, quis ſit, & qui fiat, ut tibi ignotus tantâ ad te ſcribendi libertate utatur, dicam tibi, eum eſſe, qui deſiderio

vrymoedigheyt derft nemen om aan U E. te ſchrijven, ſoo antwoorde ick dat het ſulcke een is, die niet anders als gedreven door een ſucht tot loutere waerheyt in dit kort en verganckelijk leven, ſijn voeten van kenniſſe ſo veel ons menſchelijk verſtant toe laet, poogt vaſt te ſetten: en die om de waerheyt na te ſpooren geen ander eynde en heeft als de waerheyt, die door wetenſchap noch ſtaet, noch profijten, maer alleen waerheit, en geruſtheyt als een effect van waerheyt ſoeckt te bezeylen, en die onder alle waerheden en wetenſchappen in geenen meerder vermaeckt en neemt, als in die vande *Metaphyſica*, ſoo niet in't geheel ten minſte in ſommige deelen des ſelfs, en die al 't vermaeck van ſijn leven ſtelt om ſijn ledige uren die hem overſchieten, daar in te beſteden: maer niet yder is ſoo geluckich, of niet yder leyt ſoo veel vlijt aen als ik mijn inbeelde in de uwe geſchiet te ſijn, en daerom en verkrijcht niet yder dien trap van volmaecktheyt, die ik alreede in U E. werck beſpeure: met een woort, 't is die, die U E. nader ſult konnen kennen, indien mijn ſoo veel belieft te obligeren, van mijn ſtuytende gedachten te helpen openen en doordringen. Maer op dat ick weder tot U E. Tractaet kome, gelijk ik daer veel dingen in gevonden hebbe, die mijn ſeer ſmaeckelijck vielen, ſoo hebbe ik 'er ook

puræ, & ſinceræ veritatis impulſus, in brevi hâc & fragili vitâ pedes ſuos in ſcientiâ, quantum humanum noſtrum patitur ingenium, figere ſtudet: quiqúe nullum alium, ad indagandum veritatem, ſcopum ſibi præfixit, quàm ipſam veritatem: quiqúe ſcientiâ nec honores, nec divitias; ſed meram veritatem, tranquillitatemqúe, tanquam veritatis effectum, ſibi acquirere conatur: & qui ex omnibus veritatibus, ac ſcientiis, nullis magis, quam Metaphyſicis, ſi non omnibus, ſaltem aliquâ earum parte ſe oblectat: & qui omnem ſuam vitæ delectationem in eo collocat, ut horas otioſas, & ſubciſivas in iis tranſigat. Verùm nec quivis adeò beatus eſt, nec tantum adhibet ſtudium, quantum mihi perſuadeo, te adhibuiſſe, & propterea quivis eò perfectionis non pervenit, quò te jam perveniſſe, ex opere tuo perſpicio. Verbo ut abſolvam, is ipſe eſt, quem familiariùs cognoscere tibi licebit, ſi eum tibi tantopere devincire placeat, ut aperias, & quaſi perfores hærentes ejus cogitationes.

Sed ad Tractatum tuum redeo. Quemadmodum inibi multa inveni, quæ ſummoperè palato arridebant, ità etiam quædam obtule-

eenige ontmoet, die mijn mage niet al te wel en konde verteeren, welcke mijn, als U E. niet kennende, ſoude paſſen, ſoo op te werpen, te meer dewijl ick van de aengenaem- of onaengenaemheyt in deſen niet bewuſt ben, en daerom dit vooraffende, met verſoeck ſoo U E. in deſe winterſche avonden tijt en luſt hebt om mijn ſoo verde te verplichten, van op mijn ſwaricheden, die mijn in U E. Boeck noch overſchieten, te antwoorden, dat ick U E. wel enige der ſelve ſal toeſenden, nochtans onder die proteſtatie, dat daer door noch in noodiger noch aengenamer ſaeck mocht verhindert worden, alſoo ick nergens meer als na de belofte, die in U E. Boeck gedaen worde van U E. meeninge breeder uyt te geven, en verlange. Ick ſoude dit, dat ick eyndelijk mijn pen vertrouwe, mondelingh in U E. te komen begroeten gedaen hebben, maer alſoo in de beginſelen mijn U E. wooninge, en daer na de beſmettelijcke ſieckten, en eyndelijk mijn beroep verletten, is dit van tijt tot tijt uytgeſtelt geweeſt.

Doch evenwel om deſe brief niet t' eenemael ledich te laten weſen, en op hoop dat het U E. aengenaem ſal ſijn, ſo ſal ick alleen maer dit eenige hier voorſtellen: namentlijck, dat U E. doorgaens ſoo inde *Principia* als *Cogit. Metaph*: ſtelt, 't ſy als U E. eygen meeninge, 't ſy om Monſieur Deſcartes, wiens Philoſophye ghy runt ſeſe, concoctu difficilia, quæque mihi tibi ignoto ità objicere haud æquum foret, eóque magis, quòd grata, nec ne hæc ſint futura, me latet: & hæc eſt cauſa, cur hæc præmittam, & rogem, an liceat, ſi his veſperis Hiemalibus tempus ſuperfuerit, tibique placuerit, ad meas difficultates, quæ mihi in libro tuo adhuc reſtant, reſpondere, nonnullas earum transmittere; hâc tamen lege, & obteſtatione, ne ego rei magis neceſſariæ, tibique magis acceptæ impedimento ſim: quoniam nihil intenſiùs, juxta promiſſa in libro tuo facta, quàm latiorem opinionum tuarum explicationem, ac editionem deſidero. Ipſe id, quod tandem calamo, & chartæ credo, coram ſalute impertitâ, præſtitiſſem; quia verò primò tuum hoſpitium mihi ignotum erat, dein morbus contagioſus, & denique munus meum impediebant, hoc ipſum in aliud, ac aliud tempus dilatum eſt.

Ne verò hæc epiſtola planè ſit vacua, & quia ſimul ſpe ducor, non tibi fore ingratum, unicum tantùm tibi proponam: nempe, te paſſim tam in Principiis, quàm in Cogitatis Metaphyſicis ſtatuere, ſive ut propriam ſententiam, ſive ut Carteſium, cujus Philoſophiam docebas,

leerde, te verklaren: dat ſcheppen en onderhouden is een en het ſelfde, (dat in ſich ſoo klaer is voor die geene, die haere gedachten herwaerts heen gewent hebben, dat het een eerſte kennis is,) en dat God niet alleen de ſelfſtandicheden, maer oock de bewegingen in de ſelfſtandicheden heeft geſchapen: dat is, dat God niet alleen de ſelfſtandicheden in haar ſtant door een gedurige ſcheppinge onderhout, maer oock des ſelfs beweginge en pooginge onderhout: by voorbeelt, dat God niet alleen de Ziel door ſijn immediaet willen of wercken (ſoo als men dat gelieft te noemen) doet langer ſijn, en in ſijn ſtant volharden: maer dat hy ſich oock op ſulck een wijſe heeft tot de beweginge van de Ziel, dat is, gelijck het gedurich ſcheppen van God de dingen doet langer ſijn, alſoo geſchiet ook in de dingen de pooginge of de beweginge van de dinge door de ſelve oorſaeck, aengeſien daer buyten God geen oorſaeck van beweginge is, en ſoo volcht dan dat God niet alleen oorſaeck van de ſelfſtandigheit van de Ziel is, maer oock van ydere Beweginge of pooginge van de Ziel, welcwy wille noemen, gelijck U E. overal doorgaens ſtelt. Uyt welcke ſtellinge dan oock nootſaeckelijk ſchijnt te volgen, of datter geen quaet in 't bewegen of wille van de Ziel is, of dat God ſelfs dat quaet immediatelijk doet: want oock die dingen, die wy quaet noemen, geſchiet door de Ziel, en

explicares, creare, & conſervare unum & idem eſſe, (quod per ſe adeò clarum eſt iis, qui eò ſuas cogitationes direxerunt, ut etiam prima ſit notio) & Deum non modò Subſtantias; ſed etiam motum in Subſtantiis creâſſe, hoc eſt, Deum non ſolùm Subſtantias in ſtatu ſuo continuâ creatione; verùm etiam earundem motum, ac conatum conſervare. Deus, verbi cauſâ, non tantùm efficit, ut anima, immediatâ Dei voluntate, atque operatione (perinde eſt, quomodò id nomines) diutiùs exiſtat, inque ſuo perſeveret ſtatu; verùm etiam cauſa eſt, ut tali modo ſeſe ad animæ motum habeat: hoc eſt, quemadmodum continua Dei creatio efficit, ut res diutiùs exiſtant, ità quoque conatus, vel rerum motus per eandem cauſam fit in rebus; quandoquidem extra Deum nulla motûs datur cauſa. Sequitur igitur, Deum non tantùm cauſam eſſe Subſtantiæ Mentis, ſed etiam cujuscunque conatûs, vel motûs Mentis, quem voluntatem nuncupamus, veluti paſſim ſtatuis: ex quâ aſſertione etiam neceſſariò ſequi videtur, vel nil mali in motu, ſive mentis voluntate eſſe, vel Deum ipſum illud malum immediatè operari. Nam ea quoque, quæ mala appellamus, per animam, & conſequenter

by gevolch door ſoo een immediate invloeyinge en medewerkinge Gods: by voorbeelt, de Ziel van Adam wil eten van de verboden vrucht; volgens het bovengeſtelde ſoo geſchiet die wil van Adam door Gods invloeyinge, niet alleen dat hy wil, maer oock dat hy alſoo wil, gelijk dadelijk getoont ſal werden: ſoo dat die verbode daet van Adam of geen quaet is in haer ſelfs, voor ſoo veel God niet alleen ſijn wil beweegde, maar oock voor ſoo veel hy die oock ſoodanich beweegde, of God ſchijnt ſelfs dat te doen dat wy quaet noemen, en mijn dunckt niet dat U E. noch Monſieur Deſcartes deſe ſaeck ſolveert met te ſeggen dat quaet is *non ens*, daer Godt niet mede ſamenloopt: want waer quam dan de wil van te eten of de wil van de Duyvelen tot hooverdije van daen, want dewijl de wil (gelijk U E. recht aenmerckt, niet wat anders is als de Ziel) maer is dus of ſoodanige beweginge of pooginge van de Ziel, ſoo heeft ſy ſoo wel tot de een als tot de andere Gods medewerkinge van nooden. Nu Godts medewerkinge, gelijk ick uyt U E. ſchrifte verſta, en is anders niet als de ſaeck door ſijn wil dus of ſoo te determineren, en ſoo volcht dat God ſoo wel met de quade voor ſoo veel hy quaet is, als met de goede wil ſamenloopt, dat is, determineert; want ſijn wil die een abſoluyte oorſaeck is van al het

per ejusmodi immediatum influxum, & Dei concurſum fiunt. Exempli gratiâ, Anima Adami vult edere de fructu prohibito, efficitur ergo, juxta ſuperiùs tradita; non tantùm ut illa Adami voluntas per Dei influxum velit; ſed etiam, quemadmodùm ſtatim oſtendetur, ut tali modo velit; adeò ut ille Adami prohibitus actus, quatenus Deus non modò voluntatem ejus movebat, ſed & quatenus eam tali modo movebat, vel in ſe non ſit malus, vel ut Deus ipſe illud operari videatur, quod nos malum vocamus. Nec aut tu aut D. Carteſius hunc nodum ſolvere videris, dicendo malum eſſe *Non Ens*, cum quo Deus non concurrit: unde enim voluntas edendi, aut voluntas Diabolorum ad ſuperbiam procedebat? Nam quoniam voluntas (ut rectè animadvertis) non ſit diverſum quid ab ipſâ Mente; ſed ſit hic, aut ille motus, vel Mentis conatus, tam ad hanc, quàm ad illam motionem concurſu Dei ei opus erit; jam verò Dei concurſus, ut ex ſcriptis tuis intelligo, nihil aliud eſt, quàm rem per ſuam voluntatem hoc, vel illo pacto determinare: ſequitur, ergo Deum æquè cum malâ voluntate, quatenus mala eſt, ac cum bonâ, quatenus bona eſt, concurrere, hoc eſt, eam determinare. Nam voluntas Dei, quæ cauſa abſoluta eſt omnium, quæ

geene, dat is, ſoo wel in de ſelfſtandigheit als in de pooginge, ſchijnt dan oock een eerſte oorſaeck te weſen van de quade wil, voor ſoo veel hy quaet is, ten andere ſoo en geſchiet in ons geen determinatie van de wil, of God heeft die van eeuwicheit geweten, of wy ſtellen in God een onvolmaecktheit: maer hoe weet God die? anders als uyt ſijn beſluyten, ergo ſijn beſluyten ſijn oorſaecken van onſe determinatien, en ſoo ſchijnt dan al weder te volgen dat of de quade wil geen quaet is, of dat God dat quaet immediatelijck veroorſaeckt: en hier geld niet, de diſtinctie der Godgeleerde van het onderſcheit tuſſchen de daet, en quaet dat de daet aenkleeft, want God heeft niet alleen de daet, maer oock de wijſe van de daet beſlooten: dat is, God heeft niet alleen beſlooten dat Adam eten ſal, maar oock nootſaeckelijk tegen het gebodt; ſoo dat al weder ſchijnt te volgen, of dat het eten van Adam tegen het gebod geen quaet is, of dat God ſelfs dat veroorſaeckt.

Waerde Heer, dit alleen voor het tegenwoordige, in welcke ick in U E. Tractaet niet en kan doorſien: want de uyterſte aen beyde ſijde hart om te ſtellen vallen; maer ick wil van U E. doorſichtich oordeel en neerſticheyt een ſulcke antwoord verwachten, die mijn ſullen vergenoeginge geven, en wat obligatie ick daer door ſal

exiſtunt tam in ſubſtantiâ, quâm in conatu, videtur etiam prima cauſa eſſe malæ voluntatis, quatenus mala eſt. Deinde nulla in nobis fit voluntatis determinatio, quin Deus eam ab æterno ſciverit; alioquin, ſi neſciverit, in Deo imperfectionem ſtatuimus; ſed quî Deus illam aliter ſciverit, quàm ex ſuis Decretis? Sunt igitur ejus Decreta noſtrarum determinationum cauſa; & ità rurſum ſequi videtur, malam voluntatem vel non eſſe malum quid, vel Deum illius mali cauſam eſſe immediatam, & id operari. Neque hîc Diſtinctio Theologorum de differentiâ inter actum, & malum actui adhærens locum habere poteſt: nam Deus cùm actum, tum modum actûs decrevit, hoc eſt, Deus non ſolummodò decrevit, ut Adamus ederet, verùm etiam ut neceſſariò contra mandatum ederet. Adeò ut iterum ſequi videatur, vel τὸ edere Adami adverſùs præceptum non eſſe malum, vel Deum ipſum illud operari.

Hæc ſunt, Vir Clariſſime, quæ in præſentiâ in Tractatu tuo percipere nequeo: extrema namque utrinque ſtatuere durum eſt. Tale autem reſponſum à perſpicaci tuo judicio & induſtriâ, quod mihi faciat ſatis, exſpecto, & ſpero me ſequentibus meis oſtenſurum, quantum

ontfangen, hope ick in het toekomende aen U E. te toonen. Waerde Heer, weeſt verſekert dat ick nergens anders om vrage als om een luſt tot de waerheyt, alſoo mijne Intreſten nergens leggen, maer een vry perſoon ben, die nergens aen eenige profeſſie dependeren, maer door eerlijcke Coopmanſchappen mijn genere, en mijn overige tijt in deſe materye beſteden. Ick bidde oock gedienſtelijck dat mijn ſwaricheden U E. aengenaem mochten ſijn, en wanneer antwoorde gelieft te ſchrijven, dat ick met een ſeer verlangent herte ſal te gemoet ſien, ſoo gelieft te ſchrijven aen W. v. B. enz. onderwijle ſal ick ſijn en blijven,

MYN HEER,

*U E. Dienſtwillige Dienaer*

W. v. B.

Dordrecht, deſen 12. December. 1664.

---

tibi propterea debeam. Certò tibi, Vir Clar. perſuadeas, me hæc nullâ aliâ de cauſâ, quàm ſtudio veritatis quærere: liber ſum, nulli adſtrictus profeſſioni, honeſtis mercaturis me alo, & tempus, quod mihi reliquum eſt, hiſce rebus impendo. Submiſſè quoque rogo, ut meæ difficultates tibi non ſint ingratæ; ſi ad haſce reſpondere animus eſt, id quod ardentiſſimè cupio, ſcribe ad, &c.

GUIL. de BLYENBERGH.

Dordraci 12. Decemb. 1664.

## EPISTOLA XIX.

*Viro Doctiſſimo, ac Prudentiſſimo*

GUILIELMO de BLYENBERGH

B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

Verſio.

*Amice Ignote,*

EPiſtolam tuam 12. Decembris datam, & in aliâ incluſam, ſcriptâ 21. ejuſdem menſis, 26. Schiedami demum accepi; unde intenſum tuum veritatis amorem, eamque ſolummodò omnium ſtudiorum tuorum ſcopum eſſe, intelligebam: quod me, qui etiam in nihil aliud animum intendo, ut concluderem coëgit, non tantùm tuam petitionem, nempe ut ad tuas, quas jam mittis, & impoſterum mittes Quæſtiones, pro viribus mei intellectûs reſponderem, plenè concedere; verùm omnia quoque pro meâ parte conferre, quæ ulteriori notitiæ, ſinceræque amicitiæ inſervire queunt. Quantum enim ad me attinet: Nullas ex omnibus rebus,

*Myn Heer, en ſeer aangename vrient.*

U. E. brief van den 12. ingeſloote in een ander van den 21 decemb. ber, heb ik op den 26 dito, ſynde te ſchidam, eerſt ontfangen, uyt de welke verſtont ſyn E. groote liefde tot de waarhyt, en dat zy alleen het doel van al ſyn geneegentheeden is, dat my, die ook niet anders beoogt, heeft doen befluyten niet alleen UE. verſoek, namelyk van op de vraagen, die hy nu ſent, en in gevolig ſenden ſal, nae myn verſtant te willen antwoorden, volkoomentlyk toe te ſtaan, maar ook van myn kant alles te doen dat tot naarder kennis, en oprechte vrienſchap ſal konnen ſtrekken. Want voor my van al die dingen, die buyten myn maght ſyn, geen grooter aght als de

quæ in poteſtate meâ non ſunt, pluris facio, quàm cum Viris veritatem ſincerè amantibus fœdus inire amicitiæ; quia credo, nos nihil omninò in mundo, quod noſtræ poteſtatis non eſt, tranquilliùs, quàm iſtiuſmodi homines, poſſe amare; quoniam tam impoſſibile eſt amorem diſſolvere, quem ii erga invicem habent, eò quòd amore, quem unusquiſque erga veritatis cognitionem habet, fundatus eſt, quàm ipſam veritatem ſemel perceptam non amplecti. Eſt inſuper ſummus, ac gratiſſimus, quæ in rebus, quæ noſtri arbitrii non ſunt, dari poteſt; quandoquidem nulla res, præter veritatem, diverſos ſenſûs, & animos penitùs unire valet. Taceo maximas utilitates, quæ inde fluunt, ut rebus, quas procul dubio ipſe nôſti, diutiùs te non detineam, quod tamen huc uſque feci, quò eò meliùs oſtenderem, quàm gratum mihi, & impoſterum futurum ſit, occaſionem nanciſci ad meum tibi officium præſtandum.

Ut autem præſentem captem, propiùs accedam, & ad Quæſtionem tuam reſpondebo, quæ in eo vertitur cardine, nimirùm;

eer te moogen hebben, van met luyde, die de waarhyt opreghtlyk beminnen, in verbont van vrientſchap te treede. om dat ik geloof, dat wy niets ter werelt, dat buyten onſe maght is, geruſtigh konnen beminnen, dan ſodanige menſchen; doordien de liefde, die alſulke tot malkander draage, om dat ſy gegront is op die, die ieder tot de kennis der waarhyt heeft, ſo onmog'lyk is te ſcheiden, als de waarhyt, eens gevat ſynde, niet te omhelſe. daar by is ſy de grootſte, en aangenaamſte, die tot dingen; die buyten onſe maght ſyn kan gegeven worden; overmits geen ding, behalve de waarhyt, kan verſcheide ſinnen en gemoederen teenemal vereenigen. ik verſweig de oovergroote nuttigheeden die 'r uyt volgen, om UE. niet langer op te houden met dingen de hy, ongetwyfelt, ſelfs wel weet; dat ik eevenwel dus var' gedaan heb, om des te beeter te toonen, hoe aangenaam my is, en in toekoomende ſyn ſal, geleegenthyt te moogen hebben, van myn gereeden dienſt te konnen betoonen. en, om de teegenwoordighe waar te neemen, ſal ik toetreede om op U. E. vraag te aantwoorde, de welke hier op drayt, namelyk, dat *ſchynt* klaarlyk te volgen ſo wel uyt gots voorſienig-

Quòd clarè videatur ſequi, tam ex Dei Providentiâ, quæ ab ejus Voluntate non differt, quàm ex Dei Concurſu, rerumque Creatione continuâ, vel nulla dari peccata, nullumve malum, vel Deum ea peccata, atque illud malum efficere. Verùm non explicas, quid per malum intelligas, & quantum ex exemplo de determinatâ voluntate Adami perſpicere licet, videris per malum intelligere ipſam voluntatem, quatenus tali modo determinata conciperetur, vel quatenus Dei mandato repugnaret, & propterea ais, magnam eſſe abſurditatem (ut & ego, ſi ſe ità res haberet) alterutrum horum ſtatuere, nempe, Deum ipſum res, quæ contra ſuam voluntatem ſunt, operari, vel eas bonas fore, licet voluntati Dei repugnarent. Quoad me, non poſſum concedere peccata, & malum quid poſitivum eſſe, multò minùs, aliquid eſſe, aut fieri contra Dei voluntatem. Econtrà dico, non ſolùm peccata non eſſe quid poſitivum; verùm etiam affirmo, nos non niſi impropriè, vel humano more loquendo dicere poſſe, nos erga Deum peccare, ut cum dicimus, homines Deum offendere.

hyt, die van ſyn wil niets *verſchilt*, als ook uyt gots meedewerking en der dingen geduurig herſchepping, oft dat 'r geen ſonden noch quaat is, oft dat got die ſonden en dat quaat doet. Doch U. E. verklaart niet wat hy by quaat meent, en nae ik uyt het voorbeelt van de bepaalde wil van Adam ſien kan, ſo ſchynt het, dat U.E. by quaat verſtaat de wil ſelve, voor ſoo veel men hem begrypt *ſodaanig bepaalt te ſyn, oft voor ſo veel die tegen gots verbot ſtryden ſow;* en derhalven leikt een groote ongerymthyt, (gelyk ik meede indient ſo was, ſow toeſtaan) een van deſe twe vaſt te ſtellen, namentlyk, dat got dingen, die tegen ſyn wil waaren, ſow ſelfs veroorſaake, oft dat ſy goet ſoude ſyn, niet tegenſtaande dat ſy tegen gots wil waaren. maar voor my ik ſow niet konnen toeſtaan, dat *ſonden, en quaat iet ſtelligs is, en veel min dat 'r iet ſow ſyn of beuren tegen gots wil, maar in tegendeel zeg ik, niet alleen dat de ſonde niet iet ſtelligs is, maar ook, datmen niet, dan oneigentlyk, of menſchelyker wys ſpreekende, ſeggen kan, dat men tegen got ſondight, gelyk als wanneer men ſegt, dat de menſchen got vertoornen.* Want, belangende het eerſte, men weet wel, dat al wat 'r is, in

Nam, primum quod ſpectat, novimus quicquid eſt, in ſe conſideratum ſine reſpectu ad aliud quid, perfectionem includere, quæ ſeſe eò uſque in quâcunque re extendit, quò ſe extendit ipſa rei eſſentia: nam eſſentia etiam nihil aliud eſt. Sumo, exempli gratiâ, conſilium, ſive determinatam Adami voluntatem ad edendum de fructu prohibito: hoc conſilium, ſive illa determinata voluntas in ſe ſolâ conſiderata tantum perfectionis includit, quantum realitatis exprimit; & hoc inde intelligi poteſt, nempe, quòd in rebus nullam imperfectionem poſſimus concipere, niſi ad alias res attendamus, quæ plus habent realitatis; & propterea in Adami decreto, quando illud in ſe conſideramus, nec cum aliis perfectioribus, perfectioremve ſtatum oſtendentibus, comparamus, nullam poterimus invenire imperfectionem; imò cum infinitis aliis comparare reſpectu illius longè imperfectioribus, uti lapidibus, truncis, &c. licet. Et hoc quivis reverâ quoque concedit: nam quilibet res, quas in hominibus deteſtatur, cumque averſione contemplatur, ſigh aangemerkt, ſonder opſight op genege ander ding, volmaakthyt inſluyt, die ſich, altyt eeven ſo var ſtrekt in ieder ding, als des ſelfs weeſen. want het ook niet anders is. by voorbeelt neem ik ook het beſluyt, of bepaalde wil van Adam, om van de verboode vrught te eeten; dat beſluyt of bepaalde wil in ſich alleen aangemerkt, ſo veel volmaakthyt inſluyt als ſy van weeſe uytdrukt, en dit kantmen hier uyt verſtaan, namentlyk datmen inde dingen geen onvolmaakthyt kan begrypen, ten ſy men op andere let, die meer weeſe hebben, en derhalve in 't beſluyt van Adam, als men dat in ſich ſelve aanmerkt, ſonder het met andere, die volmaakter ſyn, of die volmaakter ſtant toonen, te vergeleike, geen onvolmaakthyt ſal konnen vinden. Ja, men kant het vergelyke met oneindlyke andere dingen, die ten opſicht van dat veel onvolmaakter ſyn, gelyk ſteenen, blokken etc. en dit ſtemt elk een ook, inder daat, toe, want ieder de ſelfde dingen, die men in de menſchen verfoeyt, en met teegenhyt aanſiet, in de diere met verwondering, en vermaak aanſiet. gelyk by voorbeelt het oorloge van de beien, de jaloershyt in de duyven &c. welke dingen men in de menſchen verfoeyt, en niet te min door de ſelve wy de beeſte volmaakter

in animalibus cum admiratione intuetur, uti apum bella, atque columbarum zelotypiam, &c. quæ in hominibus ſpernuntur, & nihilominùs ob ea animalia perfectiora judicamus. Hæc cùm ita ſint, clarè ſequitur, peccata, quandoquidem ea nil niſi imperfectionem indicant, non poſſe in aliquo conſiſtere, quod realitatem exprimit, ſicuti Adami decreto, ejuſque executione.

Præterea, neque dicere valemus, Adami voluntatem cum Lege Dei pugnare, ac ideò illam eſſe malam, quia Deo diſpliceret: nam, præterquam quòd magnam in Deo poneret imperfectionem, ſi quicquam contra ejus Voluntatem fieret, ſiqúe quid deſideraret, cujus compos non fieret, ejuſqúe natura tali modo determinata eſſet, ut, quemadmodum creaturæ, cum his Sympathiam, cum illis Antipathiam haberet; etiam omninò cum voluntatis Divinæ naturâ pugnaret, quia enim illa ab ejus intellectu non diſcrepat, impoſſibile æquè eſt, aliquid fieri contra ejus Voluntatem, ac contra ejus Intellectum, hoc eſt, id, quod contra ejus Voluntatem fieret, talis deberet eſſe naturæ, ut ejus etiam intellectui repugnaret, ut Quadratum Rotundum. Quandoquidem ergo vo-

oordeelen. dit ſo ſynde *ſo volgt klaarlyk, dat ſonden, overmits die niet dan onvolmaakthyt beteikenen, niet konnen beſtaan in iet, dat weeſen uyt drukt* gelyk het beſluyt van Adam, of het uytvoeren van het ſelve.

Vorders men kant ook niet ſeggen, dat de wil van Adam ſtreidigh tegen gots wil was, en dat ſy daar om quaat was, om dat ſe got onaangenaam ſoude ſyn. Want behalve dat het een groote onvolmaakthyt in got zou ſtellen dat'r iet tegen ſyn wil ſow geſchieden, en dat hy iet wenſchen ſow dat hy niet en verkreeg, en dat ſyn natuur ſodanig bepaalt ſow ſyn, dat hy gelyk de ſchepſelen, met eenige dinge ſympatie, met andere antipatie hebben ſow; het ſow ook teenemaal tegen de natuur van gots wil ſtreidig ſyn. want overmits die van ſyn verſtant niets verſchilt, ſo is het ſo ommogelyk, iet tegen ſyn wil te geſchieden, als tegen ſyn verſtant: dat is, dat tegen ſyn wil geſchieden ſow, moſt ſodanigh van natuur ſyn, dat het tegen het verſtant ſtreed, gelyk een vierkantigh ront. dewijl dan de wil of beſluyt van Adam, in ſich aangemerkt, geen

luntas, decretumve Adami, in ſe ſpectatum, nec malum, nec quoque propriè loquendo contra Dei Voluntatem erat; ſequitur Deum ejus cauſam poſſe, immò, juxta eam rationem, quam animadvertis, debere eſſe; non verò quatenus malum erat: nam malum, quod in eo erat, non erat aliud, quàm privationis perfectioris ſtatus, quem propter illud opus Adamus amittere debebat, & certum eſt, Privationem non eſſe quid poſitivum, eamque reſpectu noſtri, non verò Dei intellectûs ità nominari. Hoc autem hinc oritur, quia cuncta ejuſdem generis ſingularia, ea omnia, verbi gratiâ, quæ externam hominum figuram habent, unâ eâdemque Definitione exprimimus, & idcircò judicamus, ea omnia æquè apta eſſe ad ſummam perfectionem, quam ex ejuſmodi Definitione deducerę poſſumus; quando autem unum invenimus, cujus opera cum iſtâ pugnant perfectione, tunc id eâ privatum eſſe judicamus, & à ſuâ naturâ aberrare, quod haud faceremus, ſi id ad ejusmodi definitionem non retuliſſemus, talemque ei naturam affinxiſſemus. Quoniam verò Deus res nec abſtractè novit, nec id genus generales format definitiones, nec plus realitatis rebus competit, quàm iis Divinus intellectus, & potentia immiſit, & reverâ tribuit, mani-

kuaat en was, noch, eygentlyk geſprooken, tegen gots wil; ſo volgt het, dat got oorſaak van die kon ſyn, ja, volgens die reeden, die U.E. aanmerkt, moſt ſyn, maar niet *voor ſo veel het quaat was, want het quaat dat 'r in was, niet dan een berooving van een volmaakter ſtant was*, die Adam door dat werk moſt verlieſen, en tis ſeeker dat berooving niet iet ſtelligs is, en dat die maar geſyt wort ten opſight van ons verſtant, en niet ten opſicht van gots verſtant. en dit komt hier van daan, namelyk om dat wy al de byſondere van een geſlacht, gelyk, by voorbeelt, al die uyterlyk de gedaante van menſchen hebben, met een en de ſelve definitie uytdrukken, en derhalve die altemaal oordeelen wy eeve bequaam te ſyn tot de grootſte volmaakthyt, die men uyt ſo een definitie kan deduceeren, en als men dan een vinden, wiens werke tegen die volmaakthyt ſtrydigh zyn, die oordeelen wy dan van die berooft te ſyn, en als van ſyn natuur afdwaalen, *dat wy niet doen en ſow, indien wy hem onder ſo een definitie niet gebraght hadden, en ſo een natuur*

feſtò ſequitur, privationem iſtam ſolummodò reſpectu noſtri intellectûs, non verò reſpectu Dei dici poſſe.

Hiſce, mihi ut videtur, Quæſtio penitùs ſoluta eſt. Ut verò viam magis planam reddam, omnemque ſcrupulum evellam, neceſſe habeo, ad has duas ſequentes Quæſtiones reſpondere, nempe primò, quare S. Scriptura dicat Deum flagitare, ut ſe improbi convertant, & etiam quare Adamo prohibuerit ex arbore non edere, cùm tamen contrarium concluſiſſet. Secundò, quòd ex dictis meis ſequi videatur, improbos ſuperbiâ, avaritiâ, deſperatione, &c. æquè Deum colere, ac probos generoſitate, patientiâ, amore, &c. propterea quòd Dei voluntatem exſequuntur.

Ad primum ut reſpondeam, dico Scripturam, quia plebi præcipuè convenit, & inſervit, continuò humano more loqui: plebs etenim rebus ſublimibus percipiendis inepta eſt; & hæc eſt ratio, cur mihi perſuadeam ea omnia, quæ Deus Prophetis revelavit

*toegedicht; maar om dat got* de dingen niet abſtraktlyk kent, nocht ſodanige generalen definitien maakt; noght de dingen geen meer weeſen toebeoort, als het geen 't godlyk verſtant, en macht hen toeſchikt, en inderdaat geeft, ſo volgt klaarlyk, *dat die berovingh ten opſicht van ons verſtant alleen, maar niet ten opſicht van got kan geſyt worden.* en hier meede, na myn dunken, is de queſtie teenemaal geſolveert. doch om de baan ook klaar te maaken en alle aanſtoot wegh te neemen, ſo dien ik noch, op deſe twe navolgende queſtien te aantwoorde, te weeten, 1. waarom dat de ſchriftuur ſyt dat got begeert, dat de godelooſe ſigh bekeeren, en ook waarom heeft hy Adam verbooden, van de boom niet te eeten, daar hy het teegendeel beſlooten had. 2. dat uyt myn ſeggen lykt te volgen, dat de godelooſe met haar hoovardei, gulſighyt, wanhoop &c got ſo wel dienen, als de vroomen met eedelmoedighyt, gedult, liefde &c wyl ſy ook gotswil uytvoeren. *Doch, om op het eerſte te aantwoorde, ſo ſeg ik, dat de ſchriftuur, om datſe voor 't gemeen volk voornaamlyk dient, geduurigh menſchelyker wys ſpreekt,* want het volk is niet bekuaam om hooge dingen te verſtaan. en derhalven geloof ik, dat al de dingen, die got de propheeten geopenbaart heeft nootſaaklyk tot de ſalighyt te ſyn, wettelyker wys geſchree-

ad ſalutem eſſe neceſſaria, legum modo ſcribi; & hoc pacto integras Parabolas Prophetæ finxerunt, nempe primò Deum, quia ſalutis, & perditionis media revelârat, quorumque erat cauſa, inſtar Regis, ac Legiſlatoris adumbrârunt; media, quæ nil niſi cauſæ ſunt, Leges appellârunt, & ad modum Legum conſcripſerunt; ſalutem, perditionemque, quæ nil niſi effectûs ſunt, qui neceſſariò ex illis mediis fluunt, tanquam præmium, & pænam propoſuerunt, atque juxta hanc Parabolam magis, quàm juxta veritatem omnia ſua verba ordinârunt, Deumque ad inſtar hominis paſſim expreſſerunt, modò iratum, modò miſericordem, jam futura deſiderantem, jam zelo, & ſuſpicione captum, quin ab ipſo Diabolo deceptum; adeò ut Philoſophi, & ſimul omnes, qui ſunt ſupra Legem, hoc eſt, qui Virtutem, non ut Legem; ſed ex amore, quia præſtantiſſima eſt, ſequuntur, ejusmodi verbis non debeant offendi.

Edictum ergo Adamo factum in hôc ſolummodò conſiſtebat, nempe quòd Deus Adamo revelavit, τὸ edere ex illâ arbore mortem operari, quemadmodum & nobis per naturalem intellectum reven wierde, en alſo hebben die propheeten een heele parabel gedight. te weete. voor eerſt hebbenſe got, om dat hy de middelen tot de ſaalighyt, en verderving geoopenbaart hadde, en van welke hy oorſaak was, als een kooning, en wetgeever uytgebeelt. de middelen, die niet, dan oorſaaken ſyn, wetten genoemt, en wettelyker wys geſchreeven; de ſaalighyt en verderving, die niet dan gevroghte ſyn, die nootſaaklyk uyt die middelen volgen, als loon en ſtraf voorgeſtelt, en nae deeſe paraabel meer, als nae de waarhyt hebben ſy al haar woorden geſchikt. en got deurgaans als en mens uytgebeelt. nu toornigh, dan barmhartigh. dan verlangende na het toekoomende, dan met jaloershyt, en achterdocht bevangen, ja ſelfs van den duyvel bedrooge. ſo dat de Philoſophen, en met eene al die geene die boove de wet ſyn, dat is, die de dueght niet als een wet, maar uyt liefde, om dat ſy het beſten is, volgt, ſich aan ſodaanige woorde niet en hoeve te keere. *Het verbot aan* Adam dan beſtont hier in alleen, namelyk, dat got Adam geoopenbaart heeft, dat het eete van die boom de doot veroorſaakte, gelyk hy ook ons door 't natuurlyk verſtant oopenbaart, dat het vergift

velat, venenum eſſe mortiferum. Si verò roges, in quem finem hoc ei revelaret? reſponſum do, ut eum tantò ſcientiâ perfectiorem redderet. Deum ergo interrogare, quamobrem ipſi perfectiorem non dederit voluntatem, eſt æquè abſurdum, ac interrogare, cur circulo omnes globi proprietates non fuerit largitus, uti ex ſuprà dictis perſpicuè ſequitur, & ego Scholio Prop. 15. Partis primæ Princip. Carteſ. more Geometrico demonſtrat. demonſtravi.

Secundam difficultatem quod attinet, verum quidem eſt, impios Dei voluntatem ſuo modo exprimere; ideò tamen cum probis nullatenus ſunt comparandi: quò enim Res aliqua plus perfectionis habet, eò etiam magis de Deitate participat, Deiqúe perfectionem exprimit magis. Quum ergo probi inæſtimabiliter plus perfectionis, quàm improbi habeant, virtus eorum cum improborum virtute comparari nequit, eò quòd improbi amore Divino, qui ex Dei profluit cognitione, & quo ſolo nos pro humano noſtro intellectu Dei ſervi dicimur, carent. Imò, quia Deum non cognoſcunt, non ſunt niſi inſtrumentum in manu Artificis, quod

ons doodlyk is. en indien U. E. vraagt tot wat einde hy hem dat oopenbaarde? ik aantwoort, om hem ſo veel volmaakter in kennis te maake. got dan te vraage waarom hy hem ook met eene geen volmaakter wil gegeven heeft? is ongerymt, eeve als te vraage, waarom hy de ront al de eygenſchappe van de kloot niet gegeven en heeft, gelyk uyt het boven geſyt klaarlyk volgt, en ook in het byvoeg van de 15 prop. van 't eerſte deel getoont heb. wat de tweede ſwaarighyt aangaat, 't is wel waar dat de godelooſe gots wil naar heur maat uyt drukke, maar daar om en ſyn ſy niet te vergelyke by de vroomen. want hoe een ding meer volmaakthyt heeft, hoe het ook van godlikhyt meer heeft, en gots volmaakthyt meer uyt drukt. de vroomen dan onwardeerlyk meer volmaakthyt, als de godelooſe hebbende, ſo is haar deugt by die van de godelooſe niet te vergelyke. invoege dat de godlyke liefde, die uyt ſyn kennis ſpruyt, en waar door alleen wy, nae ons menſlyk verſtant, geſyt worden gots dienaare te weeſe de godelooſe ontbeere. ja, mits ſy got niet en kennen, niet anders en ſyn, als een tuyg in de hant van de meeſter, dat onweetend dient, en al dienende verſleeten wort, daar

inſcium ſervit, & ſerviendo conſumitur; probi contrà conſcii ſerviunt, & ſerviendo perfectiores evadunt.

---

en tege de vroomen weetende dienen, en al dienende volmakter worden.

Dit is myn Heer al wat ik nu weet by te brenge om U.E. op ſijn vraag te aantwoorde. nu wenſch ik niet hooger, als dat het U.E. mocht voldoen. doch indien U.E. noch ſwaarigheyt vint; ſo verſoek ik dat ik die ook mach weeten, om te ſien, of ik die ſow konnen wegh neemen. U.E. hoeft van ſijn kant niet te ſchroomen, maar ſo lang hem dunkt niet voldaan te ſyn, ſo heb ik niet liever als de reeden daar van te weete, opdat eindelyk de waarheyt mocht blyke. ik wenſchte wel dat ik in de taal, waar mee ik op gebrocht ben, mocht ſchryven. ik ſow mogelyk myn gedaghte beeter konnen uytdrukke, doch U.E. gelieft het ſo voor goet te neemen, en ſelfs de fouten verbeetren. en my te howe voor

Op de Lange bogart
den 5 Januarii 1665.

U. E. toegeneege Vrient
En Dienar
B. de Spinoza.

Ik ſal op deſe boogart een drie a vier weeke noch blyven, en dan meen ik weer nae voorburgh te gaan. ik geloof dat ik voor die tyt aantwoord van UE ſal krijgen indien de afairen het niet toe en laate, ſo gelieft U E na voorburgh te ſchryve, met dit opſchrift, te beſtellen in de kerk laan ten huyſe van meeſter daniël tydeman de ſchilder.

## EPISTOLA XX.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.



## GUILIELMUS DE BLYENBERGH.

*Reſponſio ad præcedentem.*

MYN HEER *en waarde Vrient*

WAnneer ick UE Brief eerſt kreeg en ter loops overlas, meende ick niet alleen terſtont te antwoorde, maer ook veel dingen te reprochere, doch hoe ick meer las, hoe ick daer minder materien van objectien in vont: en ſoo grooten verlangen als ick had om hem te ſien, ſoo grooten vermaeck heb ick gehadt in hem te leſen. maer eer ick toe treede tot het verſoeck van noch eenige gemaeckte ſwarighede op te loſſen, ſoo dient voor af geweten

Dat ick twee generale regelen hebbe na welcke ick gaern altijt wilde blijven philoſopheren het eene is het klaer en diſtinct begrip van mijn verſtant, het ander is het geopenbaerde woort of de wil van God; na het eenen trachte ick een beminner vande waerheyt te zijn, maer na beijde tracht ick een Chriſtelijck philo-

Verſio.

*Mi Domine, & Chariſſime Amice,*

UBi tua mihi primùm tradebatur epiſtola, eaque à me curſim evolvebatur, non tantùm ſtatim reſpondere, ſed & multa refutare animus erat. Verùm quò eam magis volvebam, eò minorem objectionum materiam inveniebam, & quantum deſiderium legendi me ceperat, tantam legendo percepi voluptatem. Antequam verò ad poſtulatum accedam, ut nimirum quaſdam difficultates ſolveres, imprimis ſciendum eſt; me duas Generales habere Regulas, juxta quas ſemper ſtudeo philoſophari, prior Regula eſt clarus, & diſtinctus mei intellectûs conceptus, poſterior eſt Verbum Dei revelatum, vel Dei voluntas. Juxta priorem amator veritatis, juxta utramque verò Chri-

ſoph te ſijn, en wanneer het na een langh onderſoeck mocht gebeuren, dat mijn naturlijcke kennis, of ſcheen te ſtrijde met dit woort, of niet al te wel daer mede kon over een gebracht werden, ſoo heeft dit woort ſoo veel aenſien by mijn, dat de begrippen die ick mijn inbeeld klaer te zijn liever ſuſpecteer, als die te ſtellen boven en tegen die waerheijt die ick mijn in dat boek meen voorgeſchreve te vinden, en wat wonder, want ick wil ſtantvaſtig blijve geloove, dat dat woort het woort van God is, dat is dat het is voortgekomen van den opperſte en volmaecktſte God, die veel meerder volmaekthede inſluijt als ick kan begrijpen, miſſchien oock gewilt heeft van hem ſelve en van ſijn werckinge meerder volmaecktheden ſeggen als ick met mijn eijndich verſtant op hede, ick ſegge op hede kan begrijpen, want het is mogelijck dat ick door mijn doen mijn van meerder volmaektheijt berooft hebbe, en daerom dat indien ick miſſchien die volmaekthijt hadde, van welcke ick door mijn eijgen doen berooft ben, ick ſoude konnen begrypen dat al het geen ons in dat woort geſtelt en geleert wort, met de geſontſte begrippe van mijn geeſt overeenſtemmen, maar de wyl ick mijn ſelve nu ſuſpecteer, of ick niet door gedurige doolinge mijn ſelve berooft hebbe van een beter ſtant. en gelijck UE ſtelt, princ̄ p 1 pr 15 dat onſe kennis op het alderklaerſte

ſtianus ut ſim Philoſophus conor; & ſiquando poſt longum accideret examen, ut naturalis mea cognitio vel videretur cum hoc Verbo pugnare, vel minùs benè cum eo convenire, tantum hoc Verbum apud me habet auctoritatis, ut conceptûs, quos claros eſſe mihi imaginor, mihi ſint potiùs ſuſpecti, quàm ut eos ſupra & contra illam veritatem, quam in illo libro mihi præſcriptam puto, collocarem. Et quid mirum? nam conſtanter credere volo, illud Verbum eſſe Dei Verbum, hoc eſt, id proveniſſe à ſummo, & perfectiſſimo Deo, qui plures perfectiones includit, quàm ego capere poſſum; & fortè de ſe ipſo, ſuisque operibus plures voluit perfectiones prædicare, quàm ego finito meo intellectu hodiè, hodie inquam, percipere queo: fieri enim poteſt, ut memet operibus meis majoribus perfectionibus privârim; & ideò, ſi fortè eâ præditus eſſem perfectione, quâ actionibus propriis privatus ſum, percipere poſſem omne id, quod in eo Verbo nobis proponitur, & docetur, cum ſaniſſimis meæ Mentis conceptibus congruere; verùm quia mihi ipſi ſuſpectus ſum, annon continuò errore memet meliore privaverim

genomen noch onvolmaecktheijt inſluyt, ſoo helle ick liever ſelfs ſonder reden tot dat woort, alleen op die gront dat het vande volmaektſte is afgekomen, (want dat preſupponeer ick nu, de wijl des ſelfs bewijs hier niet te paſſe komt of al te lang ſoude vallen) en daerom by mijn moet aengenomen werden. Indien ick nu van UE brief ſoude oordeelen alleen op het geleyde van mijnen eerſte regel, met uijtſluijtinge vande tweede als of ick hem niet en hadde of dat hij daer niet en was, ſoo ſoude ick ſeer veele dingen moeten toeſtaen gelijck ick oock doe, en mijn over UE doorſichtige Concepte admireren, maer de tweede regel doet mijn meerder van UE verſchelen, doch na de mate van een brief, ſal ick die op het geleyde van de een en ander eens wat breeder examinere.

En voor eerſt na den eerſt geſtelden regel. ick hadde gevraecht de wyl volgens UE ſtellinge, ſcheppen en onderhoude een en het ſelfde was, en dat God niet alleen de ſaecken, maer oock de beweginge en wijſe der ſaecken in haren ſtant dede volharden, dat is met de ſelve, ſamenliept, of dan niet en ſcheen te volgen, *datter geen quaet en is*, of *dat God ſelf quaet doet*, ſteunende op dien regel, dat geen ſaeck tegen Godts wil en kan geſchiede, of dat het een onvolmaektheijt inwickele ſoude, of dat de dinge, die God doet

conditione, &, ut ſtatuis, Princ. Part. 1. Prop. 15. noſtra cognitio, licet clariſſima, adhuc imperfectionem includat; potiùs, etiam ſine ratione, ad illud Verbum inclino, hoc niſus fundamento, quòd à perfectiſſimo prodiit, (hoc quippe jam præſuppono, quia ejus probatio hîc non haberet locum, vel nimis longa foret) & propterea à me credi debet. Si jam ſolo ductu Regulæ meæ primæ, excluſâ ſecundâ, quaſi eam non haberem, aut ea non extaret, de tuâ Epiſtolâ judicarem, multa mihi eſſent concedenda, ut & concedo, ſubtileſque conceptûs tui eſſent ſuſpiciendi; ſecunda verò Regula longiùs à te me diſſentire cogit. Verùm pro Epiſtolæ modo ductu & hujus & illius regulæ aliquantò latius eos examinabo.

Primò, juxta primò poſitam Regulam, rogaveram, quia, ſecundum tuam poſitionem, creare, & conſervare unum, idemque erant, & quia Deus non tantùm res; ſed motûs quoque, & rerum modos in ſtatu ſuo perſeverare faciebat, hoc eſt, cum iis concurrebat; annon videretur ſequi, *nullum eſſe malum*, aut, *ipſum Deum malum operari;* hâc nixus regulâ, quòd nihil contra Dei voluntatem poteſt fieri, alioquin involveret imperfectionem, aut res, quas Deus operatur, (quibus etiam res,

(onder welcke oock de ſaecke ſchijnen begrepe te ſijn die wy quaet noemen) oock quaet moſte weſen, maer alſoo, dat oock een Contradictien inſluyt, en hoe ick dat wende ick mijn niet van een Contradictien te maeke konde onthouden, en daerom toevlucht tot UE nam, die de beſte uytlegger van ſijn eyge Concepte ſoude ſijn, en UE ſegt inde antwoorde, en blijft by dat eerſt gepreſuppo-neerde namentlijck datt' er niet geſchiet tegen Godts wil, noch ook kan geſchiede, maer alſoo dan op die ſwaricheyt moſt geant-woort worde, of God dan ook geen quaet en doet, *ſoo ſecht UE dat ſonde niet iet ſtellig is, maer ook dat men niet als ſeer oney-gentlijck kan geſecht worde tegen God te ſondigen. en append. p* 1 *c* 6 *malum autem abſolutum nullum datur, ut per ſe eſt mani-feſtum. want al watter is, in ſich aengemerckt, ſonder opſicht tot eenig ander ding, volmaecktheijt inſluijt, die ſich altijt even ſoo verre uijtſtreckt, in yder ding als des ſelfs weſen, en daerom klaerlijck volcht dat ſonde overmits die niet anders dan onvolmaektheden be-teijckenen, niet konnen beſtaen, in iet dat weſen uytdruckt.* Indien de ſonde, quaet, doolinge, of wat naem men dat gelieft te geven, niet anders is als te verlieſe, of berooft te worde van een vol-maeckter ſtant, ſoo ſchijnt immers te volgen dat weſentlijck te ſijn wel geen quaet noch onvolmaektheijt is. maer wel datter iet quaets

quas malas dicimus, comprehenſæ videntur) etiam deberent malæ eſſe. Verùm quia & hoc contradictionem includit, &, quocunque eam verterem modo, me à contradictione ſtatuendâ liberare non poſſem, propterea me ad te recipiebam, utpote optimum tuorum conceptuum interpretem. In reſponſione dicis, te perſiſtere in primâ ſententiâ, nempe nihil contra Dei voluntatem vel fieri, vel poſſe fieri: Verùm quum huic difficultati reſpondendum eſſet, annon igitur Deus nullum faciat malum, *negas peccatum quid poſitivum eſſe, addisque, non niſi valdè impropriè dici poſſe nos in Deum, peccare;* & Appendicis Parte I. Cap. 6. dicis, *Malum abſolutum nullum dari, ut per ſe eſt manifeſtum: Nam quicquid exiſtit, in ſe conſideratum, ſine reſpectu ad aliud quid, perfectionem includit, quæ ſeſe ſemper eò uſque in quâcunque re extendit, quò ſe extendit ipſa rei eſſentia, & propterea evidenter ſequitur, peccata, quia ea nihil niſi imperfectionem denotant, non poſſe in aliquo, quod eſſentiam exprimit, conſiſtere.* Si peccatum, malum, error, vel quocunque id appelles nomine, nihil aliud eſt, quàm perfectiorem ſtatum amit-tere, aut eo privari, utique ſequi videtur, *tò exiſtere* non quidem malum,

in dat weſentlijck ding kan werde, want het volmaekte en ſal niet door een gelijck volmaekte daet, verlieſe de beroovinge van een volmaekter ſtant, maer wel daer door dat wij tot iet onvolmaeckts helle, om dat wij niet genoeg ons gegeve kracht beſteden, dit ſchijnt UE *geen quaet, maer alleen maer een minder goet te noemen, om dat de dingen in ſich aengemerckt volmaektheijt inſluijten. ten andere om dat de dingen ſoo UE ſecht geen meerder weſen toebehoort, als het goddelijck verſtant en macht hem toegeſchickt, en in der daet geeft, en daerom oock niet meerder weſentlijckheijt in haer doen konnen vertoonen, als ſij weſen ontfange hebben.* Want ſoo ick noch meerder noch minder wercken kan uijtleveren, als ick weſentlijckheijt ontfange hebbe ſoo en kander geen beroovinge van een volmaekter ſtant bedacht werden, want indiender niet tegen Godts wil geſchiet, en indiender maer net ſoo veel geſchiet, als daer weſen gegeven is, op wat bedenckelijcker wyſe kander dan een quaet ſijn, dat UE beroovinge van een beter ſtant noemt, hoe kan imant door ſulck een geconſtitueert en dependent werck de berooving van een volmaekter ſtant verlieſe,? Soo dat mijn dunckt dat UE niet anders als een van twee moet ſtellen, of datter een quaet is, of indiender geen quaet en is, datter dan geen beroovinge van een beter ſtant kan ſijn, want geen quaet te ſijn, en berooft van een beter ſtant te

aut imperfectionem eſſe; ſed aliquod malum in re exiſtente poſſe oriri. Nam perfectum per æquè perfectam actionem perfectiore ſtatu non privabitur; ſed quidem per id, quòd ad aliquod imperfectum, quia conceſſis nobis viribus abutimur, inclinamus. Hoc videris *non malum; ſed bonum minus appellare, quia res in ſe conſideratæ perfectionem includunt: deinde, quia rebus, ut ais, non plus eſſentiæ competit, quàm divinus intellectus, & potentia eis tribuit, & reverâ confert; & propterea non plus etiam exiſtentiæ in actionibus ſuis oſtendere, quam eſſentiæ accepere, poſſunt.* Nam ſi nec plures, nec pauciores poſſum edere operationes, quàm quantum eſſentiæ accepi, nulla perfectioris ſtatûs privatio fingi poteſt: ſi enim nihil contra Dei voluntatem fit, & ſi ſolummodò tantum fit, quantum eſſentiæ collatum eſt, quâ viâ malum, quod melioris conditionis privationem nuncupas, excogitari poteſt? Quomodò quis per ſtatutum adeò, & dependens opus perfectiorem ſtatum amittere potis eſt? Adeò ut mihi perſuadeam, Virum Clariſſimum alterutrum debere ſtatuere, vel aliquod eſſe malum, vel ſi minùs, nullam eſſe poſſe melioris ſtatûs privationem: Nam nullum eſſe malum, & meliori conditione orbari contradictorium mihi videtur.

werde dunckt mijn Contradict te ſijn. Maer ſal UE ſegge, wy vervalle door het beroove van een volmaeckter ſtant wel tot een minder goet, maer niet tot een abſolut quaet, maer UE hebt mijn al geleert (Append. p 1 cap 3) datmen om geen woorde moet twiſten, en daerom of dat een abſolut quaet mach genoemt worde of niet, diſputeer ick nu niet, maer alleen of, af te vallen van een beter tot een erger ſtant, niet by ons genoemt wert, en ook met recht genoemt mach worden, een quader ſtant, of een ſtant die quaet is. Maer ſal UE ſegge dien quaden ſtant behelſt noch veel goet, ick vraeg of echter die menſch die door ſijn onvoorſichtige daet, heeft veroorſaeckt de beroovinge van een volmaekter ſtant, en bij gevolch nu minder is als hij te vooren was, niet quaet mach genoemt werden.

Maer om deſe bovenſtaende Redecavelinge te ontgaen, alſoo UE noch eenige ſwarichede dies aengaende ſchijnt te hebben, ſoo ſecht UE *datter wel een quaet is, en datter wel quaet in Adam was, maer dat het niet iet ſtelligs is, en alleen maer geſeijt wert ten opſicht van ons verſtant, en niet ten opſicht van Godts verſtant, en dat die ten aenſien van ons privatio* (ſed tantúm quatenus eo optimâ libertate, quæ ad noſtram naturam ſpectat, et in noſtra poteſtate eſt, nos noſmet privamus) *maer ten aenſien van God negatio is*. Maer laet

At dices, per perfectioris ſtatûs privationem ad minus quidem bonum; ſed non ad abſolutum malum recidimus; ſed (Append. Part. 1. Cap. 3.) me docuiſti, non eſſe de verbis litigandum. Quare, an id abſolutum, nec ne dicendum ſit, jam non diſputo; ſed ſolùm, annon à meliori in pejorem ſtatum delabi apud nos jure pejor ſtatus, aut ſtatus malus dicatur, & dici debeat. At regeres, malus ille ſtatus multum adhuc boni continet; ego verò interrogo, annon ille homo, qui per imprudentiam ſuam in cauſâ fuit, quòd perfectiore ſtatu orbatus eſt, & per conſequens nunc minor eſt, quàm antea fuit, malus vocari queat.

Ut autem antecedens ratiocinium, quia nonnullæ circa id ſuperſunt tibi difficultates, declines, affirmas *malum quidem eſſe, & in Adamo fuiſſe, verùm id non eſſe poſitivum quid, & reſpectu noſtri, non autem Dei intellectûs tale dici, noſtrique reſpectu* Privationem, (*ſed tantùm quatenus eo optimâ libertate, quæ ad noſtram naturam ſpectat, & in noſtrâ poteſtate eſt, noſmet ipſos privamus*) *Dei verò reſpectu* Negationem *eſſe*. Hîc autem examinemus, an illud, quod malum vocas, ſiquidem

ons hier nu eens examinere, of dit, dat UE quaet noemt. Indien het alleen ten onſe reſpecte was, geen quaet ſoude weſen, ten andere of het quaet genomen gelijck het UE ſtelt ten aenſien van God alleen negatio moet genoemt worden. Op het eerſte dunckt mijn hier boven eenigſins geantwoort te hebben, en ſchoon ick toeliet dat minder volmaeckt te ſijn als een ander weſen, in mijn geen quaet kan ſtelle, om dat ick van den ſchepper geen beter ſtant kan afvorderen, en dat het mijn maer gradibus doet verſcheelen, ſoo en ſal ick daerom niet konnen toelaten, dat indien ick nu onvolmaeckter ben als ick geweeſt hebben, en ick hebbe dat door mijn eijge misdryf op den hals gehaelt, of ick ſal moeten bekennen, dat ick voor ſoo veel quader ben, ick ſegge, ſoo ick mijn ſelve conſidereer eer ick oit tot onvolmaecktheijt was vervallen, en mijn dan by andere vergelijck die meerder volmaektheijt hebben als ick, ſoo is die minder volmaektheijt geen quaet, maer een minder goet gradibus: maer ſoo ick mijn ſelve vergelijk na dat ick van een volmaekter ſtant ben afgevallen, en berooft door mijn eyge onvoorſichtigheyt by myn eerſte formeerſel gelijck ick uijt de hant van mijn ſchepper afgedaelt ben, en volmaekter was, ſoo moet ick mijn oordeele quader te weſen, als voor deſen, want niet heeft mijn den ſchepper, maer ick mijn ſelve daer toe gebracht, want ick hadde

duntaxat noſtri reſpectu malum foret, malum non eſſet; deinde an malum, ut tu vis, acceptum, Dei reſpectu tantùm *Negatio* dici debeat.

Ad primum ſuprà aliquo modo videor reſpondiſſe: & quamvis concederem, minùs alio ente perfectum eſſe in me nullum ponere poſſe malum, eò quòd meliorem ſtatum à creatore flagitare nequeo, & tantùm efficere, ut meus ſtatus gradibus differat; non tamen ideò potero concedere, & fateri, ſi jam imperfectior ſum, quàm ante fui, eamque imperfectionem meâ culpâ mihi creavi, me eatenus non tantò pejorem eſſe; ſi, inquam, meipſum, antequam in imperfectionem unquam incideram, conſidero, & me cum aliis tunc majore, quàm ego præditis perfectione, comparo, minor illa perfectio non malum; ſed ſecundum gradûs minus bonum erit: Si verò me ipſum, poſtquam perfectiore ſtatu excidi, eoque propriâ orbatus imprudentiâ, cum primâ meâ formâ, quâ ex manu mei Creatoris prodii, & perfectior eram, comparo, me eſſe deteriorem, quàm antea judicare debeo: nam non creator; ſed ego me ipſum eò redegi; vires enim mihi me ab errore præſervandi, uti & tu fateris, ſuppetebant.

krachts genoech, gelijck UE ook bekent, om mijn van doolinge te onthouden.

Op het tweede namentlijck of het quaet gelijck het by UE geſtelt wert, te beſtaen inde beroovinge van een beter ſtant, die niet alleen Adam maar oock wy alle verlieſe, door een al te haeſtige en onordentelijcke daet, of dat ten aenſien van God alleen maer een negatie is. Maer op dat wy dit eens geſont mogen examinere, ſtaet ons in te ſien, hoe UE de menſch ſtelt en dependent maeckt aen God voor alle doolinge, en hoe dien ſelve menſch geſtelt wert na de doolinge, voor de doolinge beſchrijft UE hem, dat hem geen meer weſen toebehoort, als het geen het goddelijck verſtant en macht hem toeſchickt, en inder daet geeft, dat is (ten waer ick in UE meeninge dwaelde) dat den menſch noch meer noch minder volmaektheijt kan uijtleveren, als God weſen in hem geſtelt heeft, en dat is den menſch op ſulck een wijs dependent aen God maken gelijck de Elemente ſteenen cruyden enz. Maer indien dit UE meeninge ſoo is, dan kan ick niet verſtaen wat het te ſeggen is princ. p. 1 pr 15 Cum autem voluntas libera ſit ad ſe determinandum: ſequitur nos poteſtatem habere facultatem aſſentiendi intra limites intellectus continendi, ac proinde efficiendi, ne in errorem incidamus. Schijnt dit niet een contradictie, de wil ſoo vry te

Quod ſecundum ſpectat, nempe an malum, quod ſtatuis conſiſtere in melioris ſtatûs privatione, quem non tantùm Adamus; ſed & nos omnes ſubitâ, & inordinatâ nimis actione amiſimus, an illud, inquam, reſpectu Dei mera ſit *Negatio.* Ut hoc verò ſanâ mente examinemus, videndum nobis eſt, quomodò hominem conſtituas & à Deo ante omnem errorem dependentem facias, & quomodò poſt errorem eundem hominem conſtituas. Ante errorem eum deſcribis, quòd non plus ipſi eſſentiæ competit, quàm quantum ei Divinus intellectus, & potentia tribuit, & reverâ confert, hoc eſt, (niſi à mente tuâ aberrem) quòd homo nec plus, nec minus perfectionis poteſt habere, quàm quantum eſſentiæ Deus in ipſo poſuit: hoc verò eſt hominem tali modo à Deo dependentem facere, quemadmodum elementa, lapides, herbas, &c. Si autem hæc tua ſit ſententia, quid ſibi velint verba Princip. P. 1. Prop. 15. non percipio. *Cum autem voluntas*, inquis, *libera ſit ad ſe determinandum: ſequitur nos poteſtatem habere facultatem aſſentiendi intra limites intellectûs continendi, ac proinde efficiendi, ne in errorem incidamus.* Annon videtur contradictio, voluntatem tam liberam,

maeken dat hy ſich van doolinge kan onthouden, en met eenen hem ſoo dependent aen God te maeken dat hij noch meer noch min volmaektheijt kan uijtleveren, als God weſen in hem heeft gegeven. Op het ander, namentlijck hoe UE den menſch ſtelt na de doolinge, daer op ſecht UE dat den menſch door een te haeſtigen daet, nam̃, van ſijn wil niet binnen de palen van ſijn verſtant te houden, hem ſelve berooft van een volmaekter ſtant. maer mijn dunckt dat UE hier als oock inde *principia* beyde de uijterſte van deſe beroovinge wat nader had dienen aen te wyſen, wat hij voor de beroovinge beſat, en wat hij na het verlieſe van dien volmaekte ſtant (gelijck het UE noemt) bleef behouden, daer wort wel geſecht wat wy verloore hebben, maer niet wat wy bleve behouden, *princ, p* 1 *pr̃* 15. *tota igitur imperfectio erroris in ſola optima libertatis privatione conſiſtet, quæ error vocatur.* Laet ons beijde dit geſeijde, ſoo als het by UE geſtelt wort eens examinere. UE en wilt niet alleen, dat ſulcken verſcheijde wyſe van dencken in ons zijn, die wy ſommige willende en andere verſtaende noemen, maer oock datter tuſſen deſe ſulck een ordre is, dat wy niet de dingen moeten willen ſonder haer eerſt klaer verſtaen te hebben, en indien wy onſe wil binnen de palen van ons verſtant houden, wy dan nimmer en ſullen doolen, en endelijck

ut ſe ab errore poſſit præſervare, & unà à Deo dependentem facere, ut nec plus, nec minus perfectionis queat proferre, quàm quantum eſſentiæ Deus ipſi dedit? Ad ſecundum, nempe quomodò hominem conſtituis poſt errorem, dicis, hominem ſubitâ nimis actione, nimirum voluntatem non continendo intra intellectûs limites, ſeipſum perfectiore conditione privare: verùm mihi videtur, tibi & hîc, & in Principiis utraque hujus Privationis extrema propiùs fuiſſe explicanda, quid ante privationem poſſideret, quidque poſt amiſſionem perfecti iſtius ſtatûs (ut eum appellas) ſibi ſervaret. Dicitur quidem quid perdiderimus; ſed non quid retinuerimus Princ. Part. 1. Prop. 15. *Tota igitur imperfectio erroris in ſolâ optimæ libertatis privatione conſiſtet, quæ error vocatur.* Examinemus utcumque hoc ea ratione, quâ à te ſtatuitur. Statuis non ſolùm tam diverſos cogitandi modos in nobis dari, quorum alios volendi, aliosque intelligendi nuncupamus; ſed etiam inter eos talem eſſe ordinem, ut res non debeamus velle, antequam eas clarè intelligamus; affirmas etiam, quòd, ſi voluntatem noſtram intra limites intellectûs continemus, nunquam errabimus, & quod denique in noſtrâ

dat het in onſe macht ſtaet de wil binnen de palen van het verſtant te konnen houden. Als ick dit ernſtich overdenck, ſeker een van twee moet waer weſen, of alle dit geſtelde is verſiert, of God heeft ons die ordre ſelver ingedruckt, maer ſoo ons God die ordre heeft ingedrukt was het niet geheel buijte propooſt te ſegge, dat het ſonder eijnde ſoude geſchiet zijn, en dat God niet en ſoude begere dat wy die ordre moſte obſervere en na komen, want dat ſoude een contradictie in God ſtellen, en indien wy die ordre in ons geſtelt moete practiſere, hoe konnen wij dan ſo dependent aen God ſijn, en blijven. want indien nimant noch meer noch min volmaektheijt uijt levert als hij weſen heeft ontfangen, en dat deſe krachte uijt de effecte moeten bekent worden, ſoo en heeft, hij, die ſijn wil buijten de palen van het verſtant laet gaen, niet ſoo veel kracht van God ontfange, of anders ſoude hij die oock uijtwercken, en bij gevolg ſoo moet hij, die doolt, de volmaektheijt van niet te konnen doolen van God niet ontfangen hebben, of hij ſoude nimmer doolen, want volgens UE ſtelling daer altijt ſoo veel weſen gegeven is, als er volmaektheijt uijtgewerckt wert. Ten anderen ſoo ons God ſoo veel weſen gegeven heeft, dat wy die ordre konnen onderhouden, gelijck UE ſtelt, dat wy onderhouden konnen; en wercken wy altijt ſoo veel volmaektheijt uijt als wy weſen hebben,

poteſtate eſt voluntatem intra limites intellectûs continere. Cùm hæc ſeriò mente agito, alterutrum ut verum ſit, neceſſum eſt; vel omne id, quod ponitur, eſt fictum, vel Deus eundem ordinem nobis impreſſit. Si impreſſit, annon abſurdum eſſet affirmare id ſine fine factum eſſe Deumque, ut ullum ordinem obſervemus, & ſequamur, non exigere: nam illud in Deo contradictionem poneret. Et ſi ordinem in nobis poſitum debemus obſervare, quomodò adeò à Deo dependentes poſſumus & eſſe, & manere: ſi enim nemo nec plus, nec minus perfectionis habet, quàm quantum eſſentiæ accepit, & ſi hæc vis ex effectibus debeat cognoſci, ille, qui voluntatem ſuam ultra limites intellectus extendit, non tantum virium à Deo accepit, alioquin eas in effectum deduceret; & per conſequens is, qui errat, perfectionem non errandi à Deo non accepit, aliàs nunquam erraret. Nam ſecùndùm te tantum eſſentiæ datum eſt, quantum perfectionis efficitur. Deinde ſi Deus nobis tantum eſſentiæ tribuit, ut eum obſervare queamus ordinem, ut tu nos eum poſſe ſervare affirmas, & ſi tantum perfectionis producimus, quantum eſſentiæ nacti ſumus, quî fit, ut eum transgrediamur, quî, ut eum poſſi-

hoe komt dat wy die ordre overſtappen, hoe komt dat wy die overſtappen konnen, en dat wij de wil niet altijt binnen de palen vanhet verſtant en houden. Ten derden indien ick ſoo dependent aen God ben gelijck ick boven getoont hebbe dat UE ſtelt, dat ick de wil noch binnen noch buijten het verſtant kan houden, ten ſij God mijn eerſt net ſoo veel weſen geeft, en door ſijn wil eerſt een van twee gedetermineert heeft, hoe kan mijn dan de vryheijt vande wil te paſſe komen ſoo wy dit inwendig aenmercken. Ja ſchijnt het in God niet een Contradictien te ſtellen, ons een ordre te geven, van onſe wil binnen de palen van ons verſtant te houden, en ons niet ſoo veel weſen, of volmaektheden te geven, dat wy dat konnen uijtwercken, en ſoo hij ons ſoo veel volmaektheijt na UE ſtellinge heeft gegeven. ſeker wy ſouden nimmer doolen konnen, want ſoo veel weſen wij hebben, ſoo veel volmaektheijt moeten hy uytwercken, en altijt die gegeven kracht in onſe wercken vertoonen. maar onſe doolinge ſijn een bewys, dat wy ſulck een kracht die ſoo dependent aen God is (gelijck UE wilt) niet en hebben. ſoo dat een van twee moet waer weſen, of dat wij niet ſoo dependent aen God en ſijn, of dat wy niet in ons hebben, het vermogen van niet te konnen doolen maer wy hebben het vermoge van niet te doolen volgens UE ſtellinge, ergo wij en konnen niet ſoo dependent ſijn.

mus transgredi ordinem, utque voluntatem non ſemper intra limites intellectûs contineamus. Tertiò, ſi à Deo tantopere dependeo, ut ſuprà te ſtatuere oſtendi, ut nec intra, nec extra limites intellectûs voluntatem continere poſſim, niſi mihi Deus in anteceſſum tantum dederit eſſentiæ, & ſuâ voluntate priùs alterutrum determinaverit: quomodò ergo mihi, ſi hoc penitiùs conſideremus, voluntatis libertas uſu venire poteſt. Nonne in Deo contradictionem ponere videtur, nobis præſcribere ordinem noſtram voluntatem intra limites noſtri intellectûs continendi, & non præbere tantum eſſentiæ, vel perfectionum, ut eum obſervemus; & ſi, juxta tuam ſententiam, tantum perfectionis nobis conceſſit, nunquam profectò errare poſſemus: quantum enim eſſentiæ poſſidemus, tantum perfectionis producere oportet, ſemperque conceſſas vires in noſtris operationibus oſtendere: noſtri autem errores ſunt argumentum, nos ejuſmodi potentiam à Deo ità dependentem (ut ſtatuis) non poſſidere; adeò ut alterutrum verum eſſe debeat, vel nos non adeò à Deo dependere, vel nos in nobis potentiam non errandi non habere; at potentiam non errandi habemus, prout ſtatuis. Ergo à Deo non adeò dependemus.

Uyt dit geſeijde dunckt mijn nu klaer te blijcken, dat het onmogelijck is, dat quaet, ofte berooft te werde van een beter ſtant, ten aenſien van God negatio ſoude ſijn, want wat is dat geſeijt berooft te werde, of een volmakter ſtant verlieſe, is dat niet van meer tot min volmaektheijt en bij gevolch van meer tot min weſentlijckheijt over gaen, en van God in een ſeker mat van volmaektheijt en weſen geſtelt te werde; is dat niet te wille dat wy geen andere ſtant buijten ſijn volmaekte kennis konnen krijgen, ten ſij hij anders beſlooten en gewilt hadde, is dat nu wel mogelijck, dat, dat ſchepſel van dat alwetende en volmaekt weſen voortgebracht, en gewilt heeft dat het ſoo een ſtaet van weſen behout, ja met welcke God om het te blijven behouden in dat weſen geduerich ſamen loopt, dat het in weſen ſoude declinere dat is in volmaektheijt minder werden, buyten Gods kenniſſe; t ſchijnt mijn toe als of dat een ongerijmtheijt inſloot. En is het niet ongerijmt te ſeggen dat Adam een volmaekter ſtant verloor, en bij gevolch onbequaem was, tot die ordre die God in ſijn ſiel geſtelt hadde, en dat God van dat verlies en van die onvolmaektheijt geen kennis ſoude hebben, hoe verre en hoe veel volmaektheijt Adam verloore hadde. Is het wel begrijpelijck dat God een weſen ſoude ſtellen, dat ſoo dependent ſoude ſijn, dat het niet anders als ſulck een werck ſoude

Ex dictis jam clarè patere videtur, impoſſibile eſſe, ut malum aut meliori ſtatu privari reſpectu Dei eſſet Negatio. Quid enim ſignificat privari, aut perfectiorem ſtatum amittere? nonne eſt à majori ad minorem perfectionem, & per conſequens à majori ad minorem eſſentiam tranſire; & à Deo in certâ menſurâ perfectionis, & eſſentiæ collocari? nonne eſt velle, nos alium, præter ſui perfectam notitiam, non poſſe acquirere ſtatum, niſi aliter decreviſſet, ac voluiſſet? Fierine poteſt, ut illa creatura ab omniſcio, & ſummè perfecto Ente producta, quod voluit, ut talem eſſentiæ ſtatum retineret, imò, cum quâ Deus, ut eam in eo ſtatu retineret, continuò concurrit; ut, inquam, in eſſentiâ declinaret, hoc eſt, in perfectione præter Dei notitiam minor fieret? Hæc res abſurditatem involvere videtur. Annon abſurdum eſt dicere, Adamum perfectiorem amiſiſſe conditionem, & conſequenter ineptum fuiſſe ad eum ordinem, quem Deus in animâ ejus poſuerat, Deumque nullam habere notitiam, qualis, quantæque perfectionis Adamus jacturam fecerat? Poteſtne comprehendi, Deum Ens aliquod conſtituere ità dependens, ut non niſi ejusmodi opus produceret, & tum propter

afleveren, en dat het dan door dat werck een volmaekter ſtant ſoude verlieſſen (behalve dat hij daer een abſolute oorſaek af ſoude weſen,) en dat God daar geen kennis af en ſoude hebben. Datter een onderſcheijt is, tuſſchen de daet, en het quaet dat de daet aenkleeft, ſta ick toe, ſed malum reſpectu Dei eſt negatio, dat kan ick niet begrijpen, dat God de daet ſoude kennen, de ſelve determinere, en met die ſamenloopen, en het quaet dat indie daet is, dat hij dat niet ſoude kennen, noch weten wat uijtgang dat het ſoude hebben, dunckt mijn in God onmogelijk te zijn. Merckt eens met mijn dat God ſamenloopt in de daet van voorteele met mijn vrou, want het iet ſtelligs is, en by gevolch heeft God daer een klare kennis af, maer voor ſoo veel ick die daet misbruijcken, aen een ander vrou tegen mijn belofte en eet, ſoo loopt nevens die daet een quaet ſamen, wat ſoude hier nu ten aenſien van God negative ſijn? niet dat ick die actie van voorteelinge doe, want voor ſoo veel dat ut poſitive is, loopt God met de ſelve ſamen, ſoo moet dan het quaet dat met die daet ſamen loopt alleen maer weſen dat ick tegen mijn eijgen verbont, of anders Gots verbodt, het doe met ſulck een vrou, daer ick mijn niet mede mach vermengen. Maer is dat nu wel begrijpelijck, dat God onſe actien ſoude weten, dat hij met onſe actien ſamenloopt, en niet aen wien wij die actien

illud opus perfectiorem perderet ſtatum: (præterquam quòd ejus abſoluta eſſet cauſa) & tamen nullam ejus haberet notitiam? Concedo inter actum, & malum actui adhærens dari diſcrimen; ſed verò *Malum reſpectu Dei eſſe Negationem* ſuperat meum captum. Deum actum ſcire, eundem determinare, & cum eo concurrere, & tamen malum, quod in illo actu eſt, ejuſque exitum non cognoſcere, mihi in Deo impoſſibile videtur. Adverte mecum, Deum in actu meo progignendi cum uxore meâ concurrere: eſt enim poſitivum quid, & per conſequens claram ejus habet Deus ſcientiam; verùm quatenus eo actu abutor, & cum alterius uxore contra datam fidem, & jusjurandum meum rem habeo, illum actum malum comitatur. Quid jam hîc reſpectu Dei eſſet Negativum? non quòd actum progignendi faciam: quatenus etenim is poſitivus eſt, cum eodem Deus concurrit. Debet ergo iſtud malum, quod illum actum comitatur, tantummodò eſſe, quòd ego contra proprium fœdus, vel Dei mandatum cum alienâ congredior, cum quâ non licet. Jam verò, poteſtne capi, Deum noſtras ſcire actiones, cum iis concurrere, & tamen ignorare, quâcum illam actionem producimus,

plegen, te meer de wijl God ook ſamenloopt met de daet van die vrou met het welcke ick mijn verliep, mijn dunckt dat het hart van God te gevoelen is; let eens op de daet van doot ſlaen, voor ſoo veel het een poſitive daet is, loopt Godt met die ſamen, maer het effect van die daet namentlijck het oploſſe van een weſen, en het breecken van Godts ſchepſel ſoude hij niet weten, als of God ſijn eijgen gewrochte niet en kende (ick vreeſe dat ick hier UE meeninge niet wel moet verſtaen, want UE concepte ſijn mijn te doorſichtig om ſoo grove misſlag te begaen) maer miſſchien ſal UE hier tegen ſegge, dat die daden gelijck ick die daer ſtelle al enckel goet is, en datter ſelfs geen quaet mede ſamen loopt: maer dan kan ick niet begrijpe wat het is dat gij quaet noemt, daer de beroovinge vàn een volmaekter ſtant op volcht, oock wert de geheele werelt dan geſet in een eeuwige en gedurige verwarringe, en wy menſchen worde de beeſte gelijck gemaeckt. ſiet eens wat profijt ſulck een gevoele de werelt ſoude toebrengen.

UE en wilt oock niet die gemeene beſchrijvinge van menſch, maer ghij wilt ijder menſch maer ſoo veel volmaektheijt van wercke toeſchrijven, als God hem inder daet uijt te wercken geeft maer dan en kan ick niet anders ſien, of de godlooſe dienen God met haer doen ſoo wel als de godſalige, waeromme? om dat ſij beijde

eò magis quòd Deus etiam cum illius fœminæ actione, cum quâ rem habebam, concurrit? Id de Deo ſentire durum videtur. Attende occidendi actum; quatenus eſt actus poſitivus, cum eo Deus concurrit; ſed verò iſtius actionis effectum, nempe alicujus Entis deſtructionem, & Dei creaturæ diſſolutionem anne ignoraret? quaſi proprium opus Deo foret incognitum. (Metuo ne mentem tuam benè percipiam: Conceptus quippe tui, quàm ut tam fœdum committas errorem, perſpicaciores ſunt) Fortaſſe inſtabis, eos actûs, prout eos pono, merè eſſe bonos, & nullum eos comitari malum; ſed tum, quid malum nuncupes, capere nequeo, quod perfectioris conditionis privationem ſequitur; & tum Mundus in æternâ, & perpetuâ poneretur confuſione, nosque beſtiis ſimiles redderemur. Vide quæſo, quam utilitatem ea ſententia mundo conferret.

Vulgarem hominis deſcriptionem rejicis, & unicuique homini tantum tribuis perfectionis, quantum Deus ipſi, ut operetur, largitus eſt. Sed eâ ratione mihi videris ſtatuere impios Deum æquè, ac pios, ſuis operibus colere: Quare? quia utrique perfectiora nequeunt producere opera,

geen volmaekter wercken konnen afleveren, als haer beijde weſen gegeven is, en als ſij door haer effecte toonen, en mijn dunckt niet dat UE deſe queſtien inde tweede antwoorde voldoet, met te ſegge: *hoe een ding meer volmaektheijt heeft, hoe het oock meerder vande goddelijckheijt heeft, en Godts volmaektheijt meer uijtdruckt, de vroomen dan onwaerdeerlijck meer volmaektheijt hebbende als de godlooſe, ſoo is haer deucht bij die vande godlooſe niet te vergelijcken, want de eene als een tuygh inde hant vanden meeſter dat onwetende dient, en al dienende verſleten wert, maer de vroomen daer en tegen wetende dienen, en dienende verſleten werden.* Dit is echter in beijde waer, dat ſij niet meerder en konnen uijtwercken, want ſoo veel meer volmaektheijt als de eenen uijtwerckt boven de andere, ſoo veel meer weſen heeft de eenen ontfangen boven de ander, Dienen dan de godlooſe met haer weijnige volmaektheijt God ſoo wel niet als de godſalige, want na UE ſtellinge en wil God vande godlooſe niet meer, of anders ſoude hij haer meer weſen gegeven hebben, maer hij en heeft haer niet meer weſen gegeven, gelijck uijt de gewrochten blijckt, ergo wil hij van haer niet meer, en als ijder dan in ſijn ſpece doet, dat God wil en noch meer noch min, waerom ſoude die geene die weyniger doet, maer evenveel ſoo veel doet als God van hem begeert, God niet ſoo wel behage als de

quàm quantum utriſque eſſentiæ datum eſt, & ſuis demonſtrant effectibus. Nec mihi Quæſtioni ſatisfacere in ſecundâ reſponſione videris, dicendo, *Quò res aliqua plùs perfectionis habet, eò etiam magis de Deitate participat, Deiſque perfectionem exprimit magis. Quum ergo probi inæſtimabiliter plus perfectionis, quàm improbi habeant, virtus eorum cum improborum virtute comparari nequit. Improbi, quia Deum non cognoſcunt, non ſunt niſi inſtrumentum in manu artificis, quod inſcium ſervit & ſerviendo conſumitur: Probi contrà conſcii ſerviunt, & ſerviendo perfectiores evadunt.* In utriſque tamen hoc verum eſt, eos amplius non poſſe operari; quantò etenim plus perfectionis hic præ illo efficit, tantò plus eſſentiæ unus præ alio accepit. Annon igitur exiguâ ſuâ perfectione impii æquè, ac pii, Deum colunt? Nam, ſecundùm tuam ſententiam, nihil amplius ab impiis Deus flagitat, alioquin plus eſſentiæ in eos contuliſſet; ſed verò plus eſſentiæ non dedit, uti ex effectibus liquet. Ergo amplius ab eis non petit. Et ſiquando unusquiſque in ſpecie, nec plus, nec minus, quàm Deus vult, facit, cur is, qui parum operatur, ſed tamen tantum, quantum Deus ab ipſo exigit, Deo æquè,

godſalige. Daer en boven gelijck wij door het quaet dat met de daet ſamen loopt door ons onvoorſichticheijt na UE ſtellinge verlieſe een volmaekter ſtant, alſoo ſchijnt UE hier oock te wille ſtellen, dat met onſen wil binnen de palen van ons verſtant te houden, wij niet alleen ſoo volmackt blijve als wy ſijn, maer dat wy oock al dienende volmaeckter worden, welck mijn dunckt een contradictie in te ſluijten indien wy anders ſoo dependent ſyn aen God, dat wy noch meerder noch minder volmaektheijt konnen uijtwercken als wy weſen ontfangen hebben, dat is, als God gewilt heeft, dat wij dan door onvoorſichticheijt erger of door voorſichticheijt konnen beter worde: ſoo dat ick niet anders kan ſien, indien den menſch ſoo was als UE hem beſchrijft, of de godlooſe dienen God met haer doen ſoo wel als de godſalige met haer doen. en ſoo doende werden wy ſoo dependent aen Godt gemaekt als de elementen, Cruyden ſteenen enz. Waer toe ſal dan ons verſtant dienen? waer toe dat vermoge van onſe wil binnen de palen van ons verſtant te konnen houden? waerom is ons die ordre ingedrukt? En ſiet eens aenden andere kant, wat wij ons ſelve al benemen, namentlijck al die anxtige en ernſtige overlegginge, om ons dien doch na den regel van Godts volmaektheijt, en nadre ordre die hij ons ingedruckt heeft volmaekt te maeken, wy be-

ac probus, non eſſet acceptus? Inſuper, quemadmodum per malum, quod actum comitatur, noſtrâ imprudentiâ, ex tuâ ſententiâ, perfectiorem perdimus ſtatum, ità & hîc videris ſtatuere, quòd, continendo voluntatem intra limites intellectûs, non tantùm adeò perfecti manemus, ac ſumus; ſed quòd præterea ſerviendo perfectiores evadimus; quod contradictionem involvere mihi perſuadeo, ſi modò tantopere à Deo dependemus, ut nec plus, nec minus perfectionis queamus efficere, quàm quantum eſſentiæ accepimus, hoc eſt, quàm Deus voluit, ut tunc per imprudentiam pejores, aut per prudentiam meliores fiamus. Adeò ut nihil aliud ſtatuere videris, quàm, ſi homo talis ſit, ac eum deſcribis, impios ſuis operibus, æquè, ac pios ſuis, Deum colere, & hac ratione ità, ut elementa, herbæ, lapides &c. à Deo dependentes reddimur. Cui rei igitur inſerviet noſter intellectus? cui voluntatem intra limites intellectûs continendi poteſtas? quâ de cauſâ ordo ille nobis infixus eſt? Et vide, quæſo ab aliâ parte, quâ re nos privemus, nempe anxiâ, & ſeriâ meditatione ad nos ipſos ſecundùm regulam perfectionis Dei, & ordinem nobis impreſſum perfectos reddendum:

nemen ons ſelve het gebet, en de ſuchting tot God, daer door wy ſoo menigmael gevoelt hebbe dat wy extraordinaire verſterckinge verkrege, wy benemen ons ſelve den gantſche Godtsdienſt, en al die hoope, al die vergenoeginge die ons uijt de gebede en Godtsdienſt te wachte ſtaen. Want ſeker ſoo God geen kennis van het quade heeft, veel min is het te geloove dat hij het quade ſal ſtraffen. Wat reden zijnder dan dat ick niet alle ſchelmſtucken (als ick maer buyte opſpraek van den Rechter kan blijve) vierichlijck bedrijve. Maer waerom mijn ſelve niet door gruwelijcke middele verrijckt waerom ſonder onderſcheit niet al gedaen dat ons luſt en daer ons het vlees henen leijt? Maer ſal UE ſegge om dat wy de deucht om haer ſelfs wil moete beminnen. Maer hoe kan ick deucht beminnen in mijn is niet ſoo veel weſen en volmaektheijt gegeven. en indien ick ſoo veel vergenoeginge uijt het eenen als uijt het ander kan trecken, waerom forſe gedaen om mijn wil binnen de palen vant verſtant te houden. waerom niet dat gedaen daer mijn tochte mijn heenen leyde. waerom niet dien menſch die myn ergens inden wech is heijmelijck gedoot enz. Siet wat voet wy alle godlooſe en godloosheijt geven, wij maeken ons ſelve blocken gelijck, en al ons doen niet anders als een uurwerckx beweginge.

nosmet precatione, & ad Deum ſuſpiriis, quibus tam ſæpe extraordinariam confortationem accepiſſe percepimus, orbamus: nosmet totâ Religione, ac omni illâ ſpe, & acquieſcentiâ, quam ex precibus, & Religione ſperamus, orbamus. Enimverò, ſi nullam mali habet Deus cognitionem, multò minùs credibile eſt, eum malum puniturum. Quænam ergo ſuperſunt rationes, quò minùs facinora quævis (ſi modò judicem effugio) avidè perpetrem? cur non deteſtandis mediis divitias mihi acquiro? cur abſque diſcrimine, &, quò caro nos trahit, id, quod lubet, non perpetro? Dices, quia virtus propter ſe eſt amanda. Quî verò virtutem amare poſſum? mihi tantum eſſentiæ, ac perfectionis non eſt tributum; & ſi tantum acquieſcentiæ, & ex hoc & ex illo habere licet, cur mihi vim, ut voluntatem intra limites intellectûs contineam, infero? cur id non facio, quò me affectus trahunt? cur non hominem, qui mihi alicubi obeſt, clam occido? &c. Ecce quam cunctis impiis, & impietati demus occaſionem? nos truncis, omneſque noſtras actiones motibus horologiorum ſimiles reddimus.

Ex dictis valdè durum mihi videtur, quòd impropriè tantùm in

Uyt dit geſeijde dunckt mijn dat het ſeer hart is, dat wy maer oneijgentlijck konnen geſeijt werden tegen God te ſondigen. want wat beduijt dan aen ons die gegeve kracht om onſe wil binnen de palen van ons verſtant te konnen houden, en dat ſoo wy die overtreden ſondigen tegen die ordre. Maer ſal UE miſſchien ſegge dat is geen ſondigen tegen God, maer iet alleen voor ons ſelve, want ſoo wij eijgentlijk geſegt wierde tegen God te ſondigen, ſoo ſoude men ook moete ſegge datter iet tegen Godts wil geſchiede, maer dat is onmogelijck na UE meeninge, ergo ook het ſondigen. Maer echter moet een van twee waer weſen, of dat God dat wil, of dat hij het niet en wil, indien God het wil, hoe kan het quaet ten onſe reſpecte weſen, en indien hij het niet en wilde ſoo ſoude het na UE meeninge niet geſchiede: maer ſchoon dit eenig na UE meeninge eenige abſurditeyt inſloot, daerom alle die voornoemde ongerijmthede te admitteren dunckt mijn ſeer gevaerlijck; Wie weet als wy veel meditatie beſtede of daer by ons niet een expedient ſoude gevonde worden, om dit eeniger mate te reconſilieren.

En hier mede ſal ick het examen van UE brief op het geleijde van mijne erſte generale regel laten af lopen, maer eer ick toe trede tot het examinere na den tweede regel, ſoo ſal ick hier noch twee dingen ſtellen, die tot dit Concept van UE brief tendere

Deum peccare poſſimus dici: cui enim rei data nobis voluntatem intra limites intellectûs continendi potentia inſervit, ſi, ubi eam tranſgredimur, contra eum peccamus ordinem? Regeres fortè, id non eſſe peccatum in Deum; ſed in nos ipſos: nam ſi propriè erga Deum peccare diceremur, etiam dicendum eſſet, aliquid contra Dei voluntatem fieri; quod juxta te eſt impoſſibile: Ergo etiam peccatum. Interim alterutrum verum ſit neceſſe eſt, Deum vel velle, vel nolle. Si vult, quomodò noſtri reſpectu malum eſſe poteſt? Si non vult, id, ex tuâ opinione, non fieret. Quamvis autem hoc aliquam, ut tua fert ſententia, involveret abſurditatem, prædictas tamen abſurditates admittere periculoſiſſimum videtur. Quis novit, ſi anxiè inquirerem, annon remedium poſſet inveniri his aliquo modo conciliandis.

Atque ſic tuæ epiſtolæ examen juxta Regulam meam primam generalem finiam: antequam verò ad examen juxta ſecundam Regulam accedam, duo adhuc proponam, quæ epiſtolam tuam ſpectant, quæque ſcripſiſti Princ. Part. 1. Prop. 15. Prius eſt, *quòd affirmas, nos poteſta-*

beijde by UE geſtelt in UE *princ p* 1 *pr* 15. Het eerſte, *affirmas, nos poteſtatem volendi & judicandi, intra limites intellectus retinere poſſe*. daer ick noch niet abſolut in kan conſenteren. Want indien dat waer was daer ſoude immers wel een menſch uyt ſoo veel ontelbare gevonden worden, die door de effecten betoonen ſoude dat hij die macht hadde: oock kan ijder wel klaer in ſich bevinde, wat krachte hij ook te werck leijt, hij dat eijnde niet en kan bereijcken, en ſoo daer imant aen twyfelt, hij examinere ſich ſelfs, hoe dickwils in weerwil van ſijn eygen verſtant ſijn paſſie meeſter ſijn over ſijn reden, ſelfs dan wanneer hij tracht de meeſte forſe daer toe te doen. Maer ſal UE ſegge, dat wij dat niet en doen, is niet om dat het ons onmogelijck is, maer om dat wij geen genoegſamen vlijt aen en wenden, ick antwoorde wederom, dat indien dat mogelijck was daer ſouder imers een uijt ſoo veel duyſende gevonde worden, maer van alle menſchen is daer niet een geweeſt, of is, die ſich ſoude derve beroemen van niet in doolinge gevallen te ſijn. en wat ſekerder bewijs konnen wy van deſe ſaeken trecken, als de exempelen. Indiender noch weijnige waren dan waſſer eenig, maar nu daer niet een is, en iſſer oock geen bewijs. Maer UE ſult een inſtantien konnen doen, en ſegge, indien het mogelijck is, dat ick door het opſchorten van oordeel en mijn wil binnen de palen van

*tem volendi, & judicandi intra limites intellectûs retinere poſſe*: quod abſolutè concedere nequeo. Nam hoc ſi foret verum, certè ex innumerabilibus vel unus reperiretur homo, qui ſe eâ præditum poteſtate oſtenderet: etiam quivis apud ſe experiri poteſt, ſe quantas etiam impendat vires, eum ſcopum attingere non poſſe. Et ſi quis de hoc negotio dubitat, ſeipſum examinet, quoties invito intellectu paſſiones rationem ſuam vincant, etiam tum quum ſummis obnititur viribus. At dices, quòd hoc minùs præſtamus, non eſt, quia nobis impoſſibile eſt; ſed quia ſufficientem non adhibemus diligentiam; regero, quòd, ſi hoc poſſibile eſſet, ſaltem ex tot millibus vel unus inveniretur; ſed ne unus omnium hominum exſtitit, vel exiſtit, qui auderet gloriari, ſe in errores haud incidiſſe. Quænam verò hujus rei certiora, quàm ipſa exempla, poſſunt adduci argumenta? Si pauci eſſent, unus eſſet; jam verò quum nullus ſit, nulla ejus quoque datur probatio. Inſtabis & dices; ſi fieri poteſt, ut judicium ſuſpendendo, & voluntatem intra terminos intellectûs continendo, ſemel, ne errem, efficere queo, quare, ubi eandem adhibeo diligentiam, ſemper id efficere non poſſem? Reſpondeo, me

mijn verſtant te houden, eens kan uijtwercke dat ick niet en dool, waerom en ſoude ick, wanneer ick de ſelfde neerſticheijt gebruijcken dat effect niet altijt konnen hebben. ick antwoord dat ick niet kan ſien dat wij op hede ſoo veel krachts hebben, om dat altijt te konnen continuere ick kan in een uur wanneer ick al mijn kracht te werck legge, wel eens twee mijlen gaen, maer ick kan dat niet altijt doen. alſoo kan ick mijn wel eens door groote neerſticheijt van doolinge onthouden, maer ick hebbe niet ſoo veel kracht om dat altijt te konnen doen. Het ſchijnt mijn klaer toe dat den eerſte menſch afkomende uijt de hant van dien volmaeckte werckmeeſter die krachte wel gehad heeft, maer (en daer in ſtemme ick met UE over een) dat hy die kracht niet genoeg gebruyckende, of misbruyckende, daer door verlooren heeft, dien volmaekten ſtant, van te konnen doen, dat wel voor deſe in ſijne macht was, daer toe ick verſcheyde redenen ſoude konnen bij brenge om te beveſtigen, ſoo ick niet te lang en ſoude vallen. En hier in dunckt mijn dat het geheele weſen van de H Schrifture beſtaet, en daerom by ons ſeer moet in achtinge weſen, alſoo ſij ons dat geene leert dat ſoo klaer met ons natuurlijck verſtant wert beveſticht, nâm̃ eenen afval van onſe eerſte volmaektheijt, hier gekomen en veroorſaekt door onſe onvoorſichticheyt, en wat iſſer dan noodiger als dien afval ſoo veel mogelijck is te reformeren. en dat is ook het eenigſte eijnde van de HS. om dien vervallen menſch weder tot God te brengen.

videre non poſſe, nos hodie tantum virium habere, ut in eo ſemper perſeveremus; ſemel unâ horâ, quando omnes intendo nervos, iter duorum milliarium conficere potis ſum, verùm ſemper id præſtare non poſſum; ità me ſummo ſtudio ab errore ſemel præſervare poſſum, ſed vires ad id ſemper præſtandum deficiunt. Clarum mihi videtur, primum hominem, è manu perfecti illius artificis prodeuntem, iis præditum fuiſſe viribus; ſed (ut in hoc tecum ſentio) eum, illis viribus non ſatis utendo, vel abutendo, ſtatum ſuum amiſiſſe perfectum ad præſtandum, quod antea ſui erat arbitrii. Hæcque multis rationibus, ni nimius eſſem, firmarem. Et hoc in negotio omnem Sacræ Scripturæ eſſentiam, quæ propterea apud nos in honore eſſe debet, ſitam eſſe opinor, quoniam nos id, quod tam clarè intellectus noſter naturalis confirmat, docet: nempe, lapſum ex noſtrâ primâ perfectione noſtrâ imprudentiâ factum eſſe. Quid igitur iſtius lapſûs emendatione magis neceſſarium? Atque hominem lapſum ad Deum reducere Sacræ Scripturæ unicus quoque eſt ſcopus.

Het tweede priñ p 1 pr 15 quod affirmans res clarê & diſtinctê intelligere, repugnare naturæ hominis. en eijndelijck beſluijt UE daer uijt, dat het veel beter is de dingen ſchoon verwart toe te ſtemmen en vry te ſijn als altijt indifferent dat is op den laegſte trap van vrijheijt te blijven welcke toeteſtaen ick niet klaer in mijn bevinde. want ons oordeel op te ſchorten, blijft ons behouden in dien ſtant daer wy van den ſchepper in geſchapen ſijn, maer de dingen verwart toe te ſtemmen, is dat geene toe te ſtemmen dat wy niet en verſtaen, en ſoo doende ſoo licht het valſche als het ware toe to ſtemmen en indien (gelijck ons mon$^{sr}$ Deſcartes ergens leert) wij niet die ordre in het toeſtemmen gebruijcken die God tuſſen ons verſtant en wil gegeven heeft, namentlijck van niet toe te ſtemmen als dat wij klaer verſtaen, ſchoon wij dan bijgeval het ware verkrijgen wij echter ſondigen om dat wij het ware niet met die ordre omhelſe met welcke God gewilt heeft, dat wy het omhelſe ſullen. En by gevolch gelijck ons het niet toeſtemmen blijft behouden indien ſtant van God geſtelt, ſoo doet het verwart toe te ſtemmen, ons van erger conditien maeken als wy ſijn, want het leijt de gront van doolinge, waer door wy daer na verlieſe onſen volmaekten ſtant. Maer ick hoor UE ſeggen is het niet beter ons volmaekter te maeken, met de dingen ſchoon verwart toe te

Poſterius eſt, Princip. Part. 1. Prop. 15. *quòd affirmas, Res clarè & diſtinctè intelligere repugnare Naturæ hominis*, unde tandem concludis, *longè melius eſſe rebus, quamvis confuſis aſſentiri, & libertatem exercere, quàm ſemper indifferentem, hoc eſt, in infimo gradu libertatis manere.* Quam ut concedam concluſionem, impedit in me obſcuritas: nam ſuſpenſum judicium nos in eo ſtatu, in quo à Creatore ſumus creati, conſervat; verùm rebus confuſè eſt rebus non intellectis aſſentiri, & ità æquè facilè vero ac falſo aſſentiri. Et ſi (ut D. Des Cartes alicubi docet) eum ordinem in aſſentiendo non uſurpamus, quem Deus inter noſtrum intellectum, noſtramque voluntatem conſtituit, nempe ut non niſi clarè perceptis aſſentiamur: quamvis tunc caſu in veritatem incidamus, tamen quia verum non eo, quo Deus voluit ordine, amplectimur, peccamus; & per conſequens, ut aſſenſûs cohibitio nos in ſtatu, in quo à Deo conſtituti ſumus, conſervat, ità confuſus aſſenſus noſtrum ſtatum pejorem reddit; erroris quippe ponit fundamentum, quo perfectum deinceps amittimus ſtatum. Sed te dicentem audio: nonne præſtat, ut nos perfectiores reddamus, rebus licet confuſis aſſentiendo, quàm

ſtemmen, als niet toeſtemmende, ons altijt inden laegſten trap van volmaektheijt en vrijheijt te behouden. Maer behalve dat wy dat ontkennen, en eeniger maten getoont hebben, dat wy ons niet beter maer erger gemaeckt hebben, ſoo ſchijnt het ons oock onmogelijck en als een contradictie dat God de kennis der dinge die hij ſelfs gedetermineert hadde, ſich verder ſoude uijtſtrecken als die kennis die hij aen ons gegeven hadden, ja dat God dan een abſoluten oorſaek van onſe doolinge ſoude inſluijten. En hier en doet niet tegen dat wij God niet en konnen beſchuldigen van meer aen ons te moeten geven, als hij aen ons gegeve hadden, om dat hij daer in niet was gehouden. t is wel waer dat God aen ons niet meer verſchult was te geven als hij ons gaf, maer Godts opperſte volmaektheijt ſtelt oock, dat het ſchepſel dat van hem voort komt geen contradictie mach inſluijten, gelijck dan ſoude ſchijnen te volgen. want wy vinde in de geſchape nateur nergens kennis als in ons verſtant, Waer toe kan ons dat anders gegeven ſijn, als om Godts wercken te beſchouwen en te kennen, en wat ſchijnter dan oock evidenter te volgen, als datter een overeenkomſt moet weſen, tuſſen de dinge die gekent moete worden, en tuſſen ons verſtant.

Maer indien ick UE brief op het geleijde van mijnen tweede generale regel ſoude examinere, ſoo ſoude wy meerder moete verſcheele als met den eerſten, want mijn dunckt (doch ſoo ick dwalen

ut non aſſentiendo ſemper in infimo perfectionis, & libertatis gradu maneamus? At præterquam quòd hoc negaverimus, & aliquo modo oſtenderimus, nos nosmet non meliores; ſed deteriores reddidiſſe; nobis etiam impoſſibile, & quaſi contradictio videtur, Deum cognitionem rerum, ab ipſo determinatarum, longiùs extendere, ac eam, quam nobis dedit; imò Deum tunc abſolutam noſtrorum errorum cauſam involvere. Nec huic contrarium eſt, quòd nos Deum, ut plura in nos conferret, quàm contulit, non poſſumus accuſare; quia ad id non tenebatur. Verum quidem eſt, Deum non teneri, ut plura, quàm dedit, daret; ſed ſumma Dei etiam infert perfectio, ut creatura ab ipſo procedens nullam contradictionem involveret, prout tum videretur ſequi. Nullibi namque in creatâ naturâ, præterquam in noſtro intellectu, deprehendimus ſcientiam. In quem alium finem ille nobis conceſſus eſſet, niſi ut Dei opera contemplaremur & cognoſceremus? Et quidnam evidentiùs ſequi videtur, quàm quòd harmonia inter res cognoſcendas, noſtrumque intellectum dari debet?

gelieft mijn te onderichten) dat UE aen de H Schrifturen niet die onfeijlbare waerheijt en goddelijckheijt toe en ſchrijft, die ick inde ſelve geloove te weſen. Wel is waer dat UE ſecht te gelooven, dat Goḍ de dingen van de H. S. aende propheten geopenbaert heeft, maer op ſulck een defecten wys, dat indient ſoo geſchiet is, als UE ſtelt, een contradictie in God ſoude inſluyten, want ſoo God ſijn Woort en wil aende menſchen geopenbaert heeft, ſoo heeft hy haer dat tot een ſeker eijnde geopenbaert, en dat klaer, indien nu de propheten van dat woort dat ſy ontfangen hebben, een parabel gedicht hadden, ſoo moeſt God dat ook gewilt, of niet gewilt hebben. Indien het God gewilt hadde dat ſy een parabel van ſijn woort ſouden gedicht hebben, dat is afvallen van ſijn meeninge, ſoo was God immers oorſaek van die doolinge, en God wilde dan iet tegenſtelligs, indien God het niet gewilt hadde, ſoo was het onmogelijck dat de propheten daer een parabel af ſouden hebben konnen dichten; daerenboven ſoo ſchijnt het gelooffelijck, indien gepreſupponeert wort dat God ſijn Woort aen de profeten heeft gegeven, dat hy het haer ſoo gegeven heeft, dat ſij in dat te ontfangen niet en ſoude gedoolt hebben. want God moet in het geven van ſijn Woort een ſeker eijnde hebben, maer Godts eijnde en konnen niet weſen, om den menſch daer door in doolinge te brengen, want

Si tuam Epiſtolam circa ea, quæ modò diximus, ad meam ſecundam Regulam generalem examinarem, magis, quàm in primâ, diſcreparemus. Mihi namque videtur, (aberranti commonſtra viam) te Sacræ Scripturæ eam infallibilem veritatem & divinitatem non adſcribere, quam ego in eâ eſſe mihi perſuadeo. Verum quidem eſt, quòd te credere ais, Deum res Sacræ Scripturæ Prophetis revelâſſe; ſed modo adeò imperfecto, ut, ſi factum eſt, prout tu ſtatuis, in Deo contradictionem involveret. Si enim Deus ſuum Verbum, ac voluntatem hominibus manifeſtavit, certum in finem, idque clarè iis manifeſtavit. Si jam Prophetæ ex illo verbo, quod acceperant, Parabolam finxiſſent, id Deus vel voluiſſet, vel noluiſſet. Si voluiſſet, ut exin Parabolam fingerent, hoc eſt, ut ab ejus mente aberrarent; Deus iſtius erroris eſſet cauſa, aliquidque quod contrariaretur ſibi, vellet. Si noluiſſet, impoſſibile erat, ut Prophetæ inde Parabolam effingerent. Præterea credibile eſt, ſi ſupponitur, Deum Verbum ſuum Prophetis dediſſe, quòd ità eis dedit, ut illud accipiendo non erraverint: nam Deus ni Verbo ſuo revelando certum finem habere debebat; At ſibi finem, ut homines in errorem duceret,

dat een contradictie in God ſoude weſen, oock en konde de menſche niet dwalen tegen Godts wil want dat na UE meeninge onmogelijck is; en boven dit alles en is niet van dien volmaektſte God te gelooven, dat hij ſoude toelaten dat ſijn Woort, ſelfs aende Profeten gegeven, om het gemeene volck te verklare, van de profeten eenen andere ſin ſoude gegeven worde, als God gewilt hadde, want als wy ſtelle dat God de Profeten ſijn Woort gaf, ſoo ſtellen wy met eenen dat God op een extraordinaire wyſe de Profeten verſcheen, of met haer ſprack. Indien nu de Profeten van dat gegeve Woort een parabel dichten, dat is het een andere meeninge gaven, als God gewilt heeft, dat ſij geven ſouden, God ſoude haer daer van immers ondericht hebben, oock is het ſoo wel ten aenſien vande Profeten onmogelijck als ten aenſien van God een contradictie, dat de Profeten een andere meeninge konde hebben, als God gewilt hadde, dat ſij ſoude hebben.

Ick ſie oock ſeer weynich bewys, dat God ſijn woort ſoo ſoude geopenbaert hebben als UE ſtelt, namentlijck dat hij alleen ſoude geopenbaert hebben, de ſalicheijt en verdervinge dat hy daer toe oock ſekere middele beraemt heeft, en dat de ſaligheijt en verdervinge niet anders als gewrochte ſijn van die beraemde middelen. Want ſeker indien de Propheten het woort Godts in dien ſin ont-

proponere nequit: Id enim in Deo eſſet contradictio. Etiam homo contra Dei voluntatem errare non poterat; nam id, ſecundùm te, fieri nequit. Præter hæc omnia, de illo ſummè perfecto Deo credi non poteſt, eum permittere, ut ſuo Verbo, Prophetis dato, ad illud populo explicandum, alius à Prophetis tribueretur ſenſus, quam Deus voluit: Si enim ſtatuimus, Deum Prophetis ſuum conceſſiſſe Verbum, ſimul aſſerimus, Deum modo extraordinario Prophetis apparuiſſe, vel cum iis loquutum fuiſſe. Si jam Prophetæ de hoc tradito Verbo Parabolam fingunt, hoc eſt, alium ei ſenſum tribuunt, quàm, ut tribuerent, voluit, Deus hanc rem eos edocuiſſet. Eſt etiam tam reſpectu Prophetarum impoſſibile, quàm reſpectu Dei contradictio, Prophetas alium ſenſum potuiſſe habere, quàm eos habere voluit Deus.

Deum ſuum ità revelaſſe Verbum, uti tu vis, parùm probas, nempe eum ſalutem, & perditionem tantùm revelâſſe, certa eum in finem decreviſſe media, atque ſalutem, ac perditionem non niſi decretorum mediorum effectûs eſſe. Nam profectò, ſi Prophetæ Dei Verbum iſthoc ſenſu acceperant, quas rationes, ad alium illi adſcribendum ſenſum,

fange hadde, wat reden ſoude ſij gehad hebbe om het eenen andere ſin te geven, maer ick ſie UE oock niet een eenigh bewys bij brengen om ons te konnen overtuijgen, dat deſe meeninge ſoude moete geſtelt werde boven de meeninge der Profeten. maer ſoo UE meent dat, dat het bewijs is, om dat anders dat Woort veel onvolmaekthede en tegenſtellinge ſoude inſluijten, ſoo ſegge ick dat, dat maer geſeijt enniet beweſen is, en wie weet ſoo beijde gevoelens eens te berde quamen, wien min onvolmaekthede ſoude inſluijten, eijndelijck ſoo wiſt dat aldervolmaektſte weſen wel, hoe verde dat het gemeenen volck konde verſtaen, en daerom welck de beſte wyſe was na welcke het gemeene volck moet ondericht werden.

Op het tweede lit van UE eerſte Vrage, ſoo vraegt UE aen hem ſelve, waerom God aen Adam had verboden van den boom niet te eten, daer hy het tegendeel beſlooten hadt, en UE antwoort, het verbot aen Adam beſtont hier alleen in, namentlijck dat God Adam geopenbaert heeft dat het eten van dien boom de doot veroorſaeckte, gelijck hij ons door het naturlijck verſtant openbaert dat het vergif ons doodelijck is,. Indien vaſt geſtelt is dat God aen Adam iet verboden heeft, wat reden ſijnder dat ick meer de wijſe van verbiedinge als UE die ſtelt ſoude moete gelooven, als die vande Profeten, aen welcke God deſe wyſe van verbiedinge ſelfs

habuiſſent? Sed & nullam adducis probationem, quâ nos, ut hanc tuam ſupra Prophetarum ſententiam poneremus, convinceres. Si verò exiſtimas, hanc eſſe probationem, quòd alioquin illud Verbum multas imperfectiones, & contrarietates includeret, dico, hoc duntaxat dici, non verò probari. Et quis novit, ſi uterque ſenſus produceretur, uter minores includeret imperfectiones? Denique Enti ſummè perfecto benè perſpectum erat, quid populus caperet, quæque optima eſſet methodus, juxta quam populus inſtitui deberet.

Quantum ad ſecundum primæ tuæ Quæſtionis membrum attinet, quæris ex te ipſo, quare Deus Adamo, ne ex arbore ederet, cùm tamen contrarium decreviſſet, edixit; reſpondes verò, edictum Adamo factum in hoc ſolo conſiſtere, quòd nimirùm Deus Adamo revelavit τὸ edere ex arbore mortis eſſe cauſam, quemadmodum nobis per naturalem rationem venenum mortiferum eſſe revelat. Si ſtatuitur, Deum aliquid Adamo interdixiſſe, quænam rationes ſunt, quò magis crederem modum prohibitionis, quem tu adfers, quàm quem adducunt Prophetæ, quibus Deus ipſe modum prohibitionis revelavit? Dices, mea prohi-

geopenbaert heeft. Maer UE ſult ſegge, mijn wyſe van verbiedinge is naturlijcker, en daerom de waerheijt meer gelijck, en God beter paſſende. Maer ick ontkenne dat alles, ick kan oock niet begrijpen dat God ons doort nateurlijck verſtant geopenbaert heeft dat vergif doodelijck is, en ick ſie geen reden, waer door ick oit ſoude weten datter iet vergiftichs is, indien ick geen quade effecten vant vergif in andere geſien of gehoort hadden. dat leert ons de dagelijckſe ervarenheijt noch hoe veel menſchen om dat ſe het vergif niet en kennen onwetende eten en ſterven. Maer UE ſult ſegge indien die luijde wiſten dat het vergif was, ſy ſoude weten dat het quaet is. maer ick antwoorde, dat nimant vergif kent, of kan kennen als die geſien en gehoort heeft dat imant door dat te gebruijcken hem ſelven beſchadicht heeft. en ſoo wy ſtelde dat wy op hede noit gehoort noch geſien hadden, dat imant doort gebruijck van die ſpecije beſchadicht was, wy ſoude het alleen nu oock niet kennen, maer ſelf ſonder vrees het gebruycken tot ons ſchade. gelijck ſulcke waerhede ons alle dagen geleert werden.

Wat kan een rechtſchapen verſtant meer vermaeck in dit leven geven, als de beſpiegelinge van die volmaeckte Godheyt. Want gelijckſe verkeert ontrent het volmaeckſte, ook het volmaeckſte moet in ſich ſluijten, dat in ons eijndig verſtant kan vallen, ick

bendi ratio magis naturalis eſt, & ideò magis veritati, Deoque conveniens. Sed hoc omne nego. Nec capio, quòd Deus per naturalem intellectum nobis, venenum lethale eſſe, revelavit; nec rationes video, quibus unquam ſcirem, aliquid eſſe venenatum, niſi malos veneni effectûs in aliis vidiſſem, & audiviſſem. Quòd homines, quia venenum non noſcunt, inſcii edant & moriantur, quotidiana nos docet experientia. Dices, ſi homines ſcirent, id venenum eſſe, etiam malum id eſſe, eos non lateret; ſed reſpondeo neminem veneni habere notitiam, aut poſſe habere; niſi qui vidit, aut audivit, aliquem ejus uſu damnum ſibi dediſſe; & ſi ponimus, nos ad hunc uſque diem nunquam audiviſſe, vel vidiſſe, aliquem ejus uſu ſibi nocuiſſe, non tantùm nunc quoque ignoraremus; ſed & ſine metu in proprium damnum id uſurparemus, quemadmodum tales veritates indies docemur.

Quid magis in hâc vitâ candidum atque erectum animum, quàm illius perfectæ Deitatis contemplatio, delectat? Nam quemadmodum circa perfectiſſimum verſatur, ità etiam perfectiſſimum, quod in finitum noſtrum intellectum cadere poteſt, involvere debet. Nec mihi in

hebbe oock niet in mijn leven dat ick voor dat vermaeck ſoude wille verwiſſelen. Hier in kan ick met een hemelſche luſt veel tijt beſteden: maer met eenen hier kan ick oock hertelijck bedroeft ſijn, ſiende dat mijn eyndich verſtant ſoo veel ontbreeckt, maer die droefheijt paeije ick met die hoop die ick hebbe, die mijn noch liever is dan het leven, dat ick noch eens in weſen ſal ſijn en blijven, en deſe Godheijt met meer volmaecktheijt ſal beſchouwen als ick hede doe. als ick aenmerck dit kort en voorby vliegent leven, in welcke ick alle oogenblicken mijn doot te gemoet ſie, en dat ick ſoude moete gelooven dat ick een eijnde ſoude hebben, en dat ick ſoude afgeſnede ſijn van die heijlige en heerlijcke beſpiegelinge, ſeker dan was ick de elendigſte van alle Createuren, die geen kennis hebben, dat ſy ſullen eijndigen, want voor mijn doot ſoude mijn de vrees van de doot mijn ongeluckig maecken, en na mijn doot geheel niet en by gevolch ongeluckig ſijn, om dat ick ſoude afgeſcheyde weſen van die goddelijcke beſpiegelingen en hier heen ſchijnen mijn UE gevoelens te leyden, dat als ick hier eijndigen, ick dan voor eeuwich een eijnde hebben ſal. daer in tegendeel mijn dat woort, en de wil van God verſterckt met ſijn inwendige getuijgeniſſe in mijn ziele. dat ick mijn na dit leven eens in een volmaekter ſtant ſal verluſtigen int aenſchouwen van die aldervolmaektſte Godtheijt. Seker

vitâ quicquam eſt, quod cum eâ mutarem delectatione. In hâc, cæleſti inſtigatus appetitu, multum temporis inſumere poſſum; ſed & ſimul triſtitiâ affici, quando intueor tam multa finito meo intellectui deeſſe: verùm triſtitiam ſedo ſpe eâ, quam poſſideo, quæ mihi vitâ charior eſt, quòd poſthac exiſtam, & permanebo, & eam Deitatem majori perfectione, quàm nunc, intuebor. Ubi brevem, prætervolantemque conſidero vitam, in quâ ſingulis momentis mortem exſpecto; ſi deberem credere me finem habiturum, ſanctâque illâ, & præſtantiſſimâ cariturum contemplatione, certè omnium creaturarum, quibus cognitio finis ſui deeſt, miſerrimus eſſem. Quippe metus mortis ante obitum miſerum me redderet, & poſt eum planè nihil, & per conſequens miſer eſſem, quia divinâ illâ contemplatione privatus eſſem. Huc verò me tuæ videntur ducere opiniones, quòd ubi hîc eſſe deſino, etiam in æternum deſinam, cùm econtra illud Verbum, & Dei voluntas conſolentur interno ſuo in animâ meâ teſtimonio, quòd poſt hanc vitam in ſtatu perfectiore me aliquando, contemplando ſummè perfectam Deitatem, oblectabo. Profectò licet ſpes iſta aliquando falſa

indien die hoop eijndelijck al eens vals bevonden wiert, ſoo maekt ſy mijn geluckig de wijl ick hoope. Dit is het eenigſte dat ick van God begeere, en met gebede, ſuchtinge en ernſtige wenſchinge, (en ach of ick daer iet meer toe konde contribuere) ſal begeere, ſoo lange daer adem in dit lichaem is, dat hij mijn door ſijn Godtheijt gelieve ſoo geluckich te maecken, dat wanneer als dit lichaem reſolveert, dat ick dan noch mocht een verſtandich weſen blijven, om die volmaeckte Godheijt te blijven beſchouwen, en als ick maer dat verkrygen, hoemen hier gelooft, wat men hier malkandere wys maeckt, en of er iet op ons nateurlijck verſtant gefondeert is en begrepe kan werde of niet, is mijn indifferent, dat, en dat alleen is mijn wenſch, mijn begeerte, en mijn gedurige gebeden, dat God mijn die verſekeringe maer doet beveſtigen in mijn ziel, en als ick dat hebbe, (en ach ſoo ick dat niet verkrijge ſoo ben ick de elendigſte,) ſoo roepe mijn ſiel van verlange uijt, gelijck een hert ſchreeuwt na verſche beecken ſoo verlancht mijn ſiel na u, na u den levendigen God, ach wanneer ſal den dach komen dat ick by u ſal ſijn, en u aenſchouwen. en als ick dat maer erlange. dan hebbe ick al de eijnde, en begeerte van mijn ziele, maer die hopen en ſchijnt mijn niet toe in UE ſtellinge, om dat onſe dienſt God niet aengenaem is, en ick ook niet begrijpe kan indien God (ſoo ick anders ſoo menſchelijck van hem mach ſpreecken) geen vermaeck

eſſe deprehenderetur, me tamen, dum ſpero, beatum reddit. Unicum hoc eſt, quod precibus, ſuſpiriis, & ſeriis votis à Deo peto, & petam, (utinam ad id plus conferre liceret!) quamdiu ſpiritus hos reget artus, ut ipſi placeat, me ſuâ bonitate tam beatum reddere, ut, quando hoc corpus diſſolvitur, Ens intellectuale ad perfectiſſimam illam Deitatem contemplandum maneam, & ſi hoc tantùm nanciſcor, mihi, quomodò hîc credatur, quid invicem perſuadeatur, an aliquid naturali intellectu fundetur, & percipi ab eo poſſit, nec ne, perinde eſt. Hoc, hoc ſolummodò eſt votum meum, meum deſiderium, continuæque preces, ut Deus hanc certitudinem in animâ meâ confirmet, &, ſi eam poſſideo, (ah me miſerrimum, ſi eo deſtituar!) præ deſiderio anima mea exclamet, quemadmodum cervus anhelat aquarum rivos, ità te, ô Deus vivens, anima mea deſiderat: ah! quando veniet dies, quòd tecum ero, & te adſpiciam. Si hoc tantùm obtineo, omne animæ meæ ſtudium, & deſiderium poſſideo. Quia verò noſtrum opus Deo diſplicet, ſpem iſtam, ex tuâ ſententiâ, non video: Nec intelligo, Deum, (ſiquidem de eo humano

in onſe dienſt en lof ſchiep, dat hij ons ſoude voortbrengen en onderhoude; doch ſoo ick in deſe UE meeninge quam te doolen ſoo wenſte ick UE verklaringe daer over. maer ick hebbe mijn ſelve en miſſchien UE oock hier te lange verlet, en ſie dat mijn tijt en papier ontbreeckt, ick ſal eijndigen. Dit is het dat ick noch garen in UE brief ſach opgeloſt. ick ſal miſſchien hier en daer eenige concluſie uijt UE ſchrift getrocken hebbe dat by geval UE meeninge niet ſal ſijn, maer daer ſal ick UE verklaringe garen over hooren.

Ick hebbe mijn onlangs onthoude met het bedencken van ſommige attributa Dei daer UE appendicx mijn geen kleyn behulp ingegeve heeft, en hebbe in effect maer UE meeninge geparaphraſeert, welcke mijn duncken by nu niet anders als demonſtrationes te weſen, en daerom mijn ten hooghſten verwondert, dat L. Meyer in de voorreede ſeyt, dat dit noch UE gevoele niet en is, maer dat UE verplicht waert, om het ſoo aen UE leerlinge te leere die ghy belooft hadde de philoſophau van des Cartes te leeren. Maer dat UE noch een heele ander meeninge hadde ſoo van God als van de ſiel, en int byſonder van de Wil vande ziel oock ſie ick dat in die voorreden geſeijt wort dat UE deſe Cogitata metaphyſica int corte breeder ſoude uijtgeven, na welcx beijde ick ſeer groot verlangen hebben, want

more loqui liceat) ſi nullam ex opere noſtro, & laudatione capit voluptatem, nos produxiſſe, & conſervâſſe. Si verò à tuâ ſententiâ aberro, tuam explicationem expeto. Verùm me, & fortè te ſolito diutiùs moratus ſum; quia verò mihi chartam deeſſe video, finiam. Horum ſolutionem videre aveo. Fortè hîc illic aliquam ex Epiſtolâ tuâ eduxi concluſionem, quæ fortaſſis tua non erit opinio; ſed ſuper eâ re explicationem tuam audire cupio.

Nuper occupatus fui in quibuſdam Dei attributis perpendendis, in quo me tua non parùm juvit Appendix. Mentem tuam ſolummodò fuſiùs explicui, quæ mihi non niſi demonſtrationes exhibere videtur, & ideo demiror in Præfatione affirmari, te illa non ſentire; ſed obligatum fuiſſe, ut ità tuum, uti promiſeras, Carteſii Philoſophiam diſcipulum doceres; & te longè aliam, tam de Deo, quàm de animâ, ſpeciatim de animæ voluntate fovere opinionem: video quoque in illâ Præfatione dici, te hæc Cogitata Metaphyſica brevi prolixiora editurum, quæ duo avidè deſidero: nam de iis aliquid ſingulare ſpero. Mea autem non fert conſuetudo aliquem laudibus extollere.

ick daer wat byſonder af verwachte, doch mijn gewoonte is niet jmant aen ſich ſelve met loftuyterye te bejegenen.

Dit geſchiet in oprechte vrientſchap, volgens verſoeck van UE brief, en om dat de waerheijt mochte uijtgevonde werde, verſchoont mijn dat ick boven vermoije ſoo lange gevalle ben. Indien ick hier op mach antwoorde krijgen ſult mijn ten hoogſte obligeren, wat belancht van te moge ſchrijven in die tael waer in opgebrocht ben, en kan UE niet weijgere, ſoo het anders Latijn of Francois is, maer ick verſoecke noch deſe antwoorde in deſe eijge tael te mogen ontfangen, alſoo ick UE meeninge daer heel wel in verſtont en miſſchien int Latijn ſoo klaer niet en ſoude verſtaen. Dit doende ſult mijn ſoo obligere dat ick ſal ſijn en blijve

MYN HEER
VEDWDr
WILLEM VAN BLIJENBERGH

Dordrecht, 16. Januã 1665

In antwoorde wenſte wel wat breeder onderricht te worde, wat eygentlijck verſtaet by een negatie in Godt

*Mijn heer*
*dˉ heer Benedictus de Spinosa*
*op den langen Boogaert Buyten*
*Schiedam*
*vr*

---

Scripſi hæc ſincero animo, & amicitiâ non fucatâ, prout in epiſtolâ tuâ petiiſti, utque veritas detegeretur. Excuſa nimiam, præter intentionem, prolixitatem. Si ad has reſponderis, me tibi ſummopere devincies. Non recuſo, ſi eâ linguâ, in quâ educatus ſum, ſcribere animus eſt, vel aliâ, modò Latinâ, aut Gallicâ ſit; hoc verò reſponſum, ut eâdem exares linguâ, peto, quia mentem tuam in eâ bene, quod forte in linguâ Latinâ non fieret, percipiebam. Ità me tibi devincies, egoque ero, ac permanebo,

*Mi Domine, Tibi addictiſſimus atque Officioſiſſimus*

Dordraci 16. Januarii 1665. G. DE BLYENBERGH.

*In reſponſione tuâ prolixiùs, quid per Negationem in Deo intelligas, erudiri exopto.*

## EPISTOLA XXI.

*Viro Doctiſſimo, ac Ornatiſſimo,*
GUILIELMO de BLYENBERGH
B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

Verſio.

*Mi Domine, & Amice,*

QUum primam tuam Epiſtolam legebam, exiſtimabam noſtras opiniones ferè concordare; ſed verò ex ſecundâ, quæ 21 hujus menſis mihi tradita eſt, longè aliter ſe rem habere intelligo, videoque nos non tantùm diſſentire de iis, quæ longè ex primis principiis ſunt petenda; ſed etiam de eiſdem ipſis principiis: adeò ut vix credam fore, ut nos Epiſtolis invicem erudire poſſimus. Video namque nullam demonſtrationem, licet pro Demonſtrationis Legibus ſolidiſſimam, apud te valere, niſi conveniat cum eâ explicatione, quam vel ipſe, vel alii Theologi, tibi haud ignoti, ſacræ Scripturæ tribuunt. Verùm ſi deprehendas, Deum per ſacram Scripturam clariùs, & efficaciùs loqui, quàm per lumen naturalis intellectûs, quod nobis etiam conceſſit, ac aſſiduò Sapientiâ ſuâ Divinâ firmiter, & incorruptè conſervat, validas habes rationes, ut intellectum flectas ad opiniones, quas ſacræ Scripturæ tribuis, quin ipſe haud aliter facere poſſem. Quod verò me ſpectat, quia planè, & ſine ambagibus profiteor, me S. Scripturam non intelligere, licet aliquot annos in eâ inſumpſerim, & quia me haud fugit, quando ſolidam nactus ſum demonſtrationem, me non poſſe in tales cogitationes incidere, ut unquam de eâ dubitare queam, omninò in eo, quod mihi intellectus monſtrat, acquieſco ſine ullâ ſuſpicione, me eâ in re deceptum eſſe, nec Sacram Scripturam, quamvis eam non inveſtigem, ei contradicere poſſe; quia veritas veritati non repugnat, ut jam ante in Appendice meâ (caput indicare nequeo, nec enim liber hîc ruri penes me eſt)

clarè indicavi; & ſi fructum, quem jam ex intellectu naturali cepi, vel ſemel falſum eſſe deprehenderem, me fortunatum redderet, quoniam fruor, & vitam non mærore & gemitu, ſed tranquillitate, lætitiâ, & hilaritate tranſigere ſtudeo & ſubinde gradum unum adſcendo. Agnoſco interim (id, quod ſummam mihi præbet ſatisfactionem, & mentis tranquillitatem) cuncta potentiâ Entis ſummè perfecti, ac ejus immutabili ità fieri decreto.

Ad tuam verò ut redeam epiſtolam, dico me tibi ſummas ex animo agere gratias, quòd mihi tuam in tempore Philoſophandi rationem aperuiſti; ſed quòd tu talia, qualia vis ex meâ epiſtolâ educere, mihi affingas, pro eo nullas tibi gratias ago. Quam, quæſo, materiam mea præbuit epiſtola has mihi affingendi opiniones, homines nempe beſtiis eſſe ſimiles, homines beſtiarum more mori, & interire, noſtra Deo diſplicere opera, &c. (licet in poſtremo hoc ſummopere diſſentiamus, quia aliter te non percipio, quàm quòd intelligis, Deum noſtris operibus delectari, tanquam qui finem ſuum aſſecutus eſt, eò quòd res ex voto ſucceſſit) Quantum ad me, ego profectò clarè dixi, probos Deum colere, & aſſiduè colendo perfectiores evadere, Deum amare; hoccine eſt eos beſtiis ſimiles reddere; aut eos inſtar beſtiarum perire, vel denique eorum opera Deo non placere? Si meas literas majore cum attentione legiſſes, clarè perſpexiſſes, noſtrum diſſenſum in hoc ſolo poſitum eſſe; ſcilicet an Deus, ut Deus, hoc eſt, abſolutè, nulla ei humana attributa adſcribendo, perfectiones, quas probi accipiunt, eis communicet; (ut ego intelligo) anve ut judex, quod ultimum tu ſtatuis; & eâ de cauſâ defendis impios, quia juxta Dei decretum, quicquid poſſunt, faciunt, Deo æquè, ac pios ſervire. Sed verò ſecundùm mea dicta id nullatenus ſequitur: quia Deum tanquam judicem non introduco, & ideò ego opera ex operis qualitate, non verò ex potentiâ operatòris æſtimo, & merces, quæ opus conſequitur, tam neceſſariò id conſequitur, quàm ex naturâ trianguli ſequitur, tres ejus angulos duobus rectis æquales eſſe debere. Et hoc unuſquiſque intelliget, qui tantùm ad id, quòd ſumma noſtra beatitudo in amore erga Deum conſiſtit, attendit, quòdque ille amor neceſſariò ex Dei cognitione, quæ nobis tantopere com-

mendatur, fluit. Hoc autem generaliter facillimè demonſtrari poteſt, ſi modò ad naturam Decreti Dei attendatur, quemadmodum in meâ Appendice explicui: Verùm fateor, eos omnes, qui Divinam Naturam cum humanâ confundunt, valdè ad id intelligendum ineptos eſſe.

Hiſce literis finem hîc imponere animus erat, ne tibi ampliùs eſſem moleſtus iis rebus, quæ tantummodò (uti clarum eſt ex valdè devoto additamento fini tuæ epiſtolæ affixo) pro joco, & riſu inſerviunt, nulli autem uſui ſunt. Ne verò petitionem tuam omni modo rejiciam, ulteriùs ad explicationem vocum Negationis, & Privationis, & breviter ad id, quod neceſſarium eſt ad ſenſum præcedentis meæ Epiſtolæ dilucidiùs enucleandum, progrediar.

Dico igitur primò Privationem non eſſe privandi actum; ſed tantùm ſimplicem, & meram carentiam, quæ in ſe nihil eſt: eſt quippe Ens rationis tantùm, vel modus cogitandi, quem formamus, quum res invicem comparamus. Dicimus, exempli gratiâ, cæcum viſu privatum eſſe, quia eum facilè, ut videntem imaginamur, ſive imaginatio hæc hinc oriatur, quòd cum aliis, qui vident, ſive quod præſentem ſuum ſtatum cum præterito, quum videbat, comparamus; & cùm hunc virum eâ ratione conſideramus, nempe comparando ſuam naturam cum naturâ aliorum, vel cum præteritâ ſuâ, tunc affirmamus, viſum ad ſuam naturam pertinere, & propterea dicimus, eum eo privatum eſſe. Verùm quum Dei decretum, ejuſque natura conſideratur, non magis de illo homine, quàm de Lapide poſſumus affirmare, eum viſu orbatum eſſe, quia illo tempore non magis ſine contradictione illi homini viſus, quàm lapidi competit; *quoniam ad hominem illum nil amplius pertinet, & ſuum eſt, quam id, quod Divinus intellectus & voluntas ei tribuit.* Et propterea Deus non magis eſt cauſa τοῦ illius non videre, quam τοῦ non videre lapidis: id quod mera eſt Negatio. *Ità etiam, cùm ad naturam hominis, qui appetitu libidinis ducitur, attendimus, præſentemque appetitum cum eo, qui in probis eſt, vel cum eo, quem ipſe aliàs habuit, comparamus; affirmamus, eum hominem meliore appetitu privatum eſſe, quia tunc iſti virtutis appetitum competere judicamus; quod facere non poſſumus, ſi ad naturam Divini decreti, & intellectûs attendimus: nam*

*eo reſpectu melior ille appetitus non magis ad naturam iſtius hominis eo tempore, quàm ad Naturam Diaboli, vel lapidis pertinet,* & idcircò eo reſpectu melior appetitus non eſt Privatio, ſed Negatio. Adeò ut Privatio nihil aliud ſit, quàm aliquid de re negare, quod judicamus ad ſuam naturam pertinere, & Negatio nil aliud, quàm aliquid de re negare, quia ad ſuam naturam non pertinet. Et hinc liquet, quare Adami appetitus rerum terrenarum noſtri, non verò intellectûs Dei reſpectu tantùm malus eſſet. *Licet enim Deus præteritum & præſentem Adami ſtatum ſciret, non idcircò Adamum præterito ſtatu privatum eſſe intelligebat, hoc eſt, præteritum ad ſuam naturam pertinere*: Nam tunc Deus aliquid contra ſuam voluntatem, hoc eſt, contra proprium ſuum intellectum intelligeret. Hoc ſi bene percepiſſes, ſimulque me illam Libertatem, quam Carteſius Menti adſcribit, non concedere, quemadmodum L. M. in Præfatione meo nomine teſtatus eſt, vel minimam in meis verbis non invenires contradictionem. Sed video, me meliùs multò facturum fuiſſe, ſi in primâ meâ Epiſtolâ Carteſii verbis reſpondiſſem, dicendo, nos non poſſe ſcire, quomodò noſtra libertas, & quicquid ab eâ dependet cum Dei providentiâ & libertate congruat, (ſicuti in Appendice ⟨over Deskartes Beginſelen | Principia |⟩ diverſis locis feci) adeò ut ex Dei Creatione nullam in libertate noſtrâ queamus invenire contradictionem, quia capere haud poſſumus, quomodò Deus res creavit, & (quod idem eſt) quomodò eas conſervat. Verùm putabam, te Præfationem legiſſe, meque, ſi ex animi ſententiâ non reſponderem, in amicitiæ officium, quam animitus offerebam, peccaturum fuiſſe. Sed hæc ſuſque deque fero.

Quia tamen video, te Carteſii Mentem hactenus non benè percepiſſe, peto, ut hæc duo attendas: Primò neque me, neque Carteſium unquam dixiſſe, quòd ad noſtram naturam pertinet, ut noſtram voluntatem intra limites intellectûs contineamus; ſed tantùm, quòd Deus nobis intellectum determinatum, & voluntatem indeterminatam dedit, ità tamen, ut ignoremus, in quem finem nos creavit; Porrò, quòd iſtiuſmodi indeterminata, vel perfecta voluntas nos non ſolùm perfectiores reddit; ſed quoque, ut tibi in ſequentibus dicam, quòd ea nobis ſit valdè neceſſaria.

Secundò quòd noſtra Libertas nec in quâdam contingentiâ, nec in quâdam indifferentiâ ſita eſt; ſed in modo affirmandi, & negandi; adeò ut, quo rem aliquam minùs indifferenter affirmamus, aut negamus, eò liberiores ſimus: Verbi cauſa, ſi Dei natura nobis eſt cognita, tam neceſſariò ex naturâ noſtrâ τὸ affirmare ſequitur, Deum exiſtere, quàm ex naturâ trianguli ejus tres angulos duobus rectis æquari fluit; & tamen nunquam magis liberi ſumus, quàm quum rem tali modo affirmamus. Quia verò hæc neceſſitas nihil aliud eſt, quàm Dei Decretum, veluti in meâ Appendice ⟨over Deskartes Beginſelen | Principia |⟩ clarè oſtendi; hinc quodammodò intelligere licet, quo pacto rem liberè agamus, ejuſque cauſa ſimus, non obſtantè, quòd eam neceſſariò, & ex Dei decreto agamus. Hoc, inquam, aliquo modo poſſumus intelligere, cùm quid affirmamus, quod clarè, & diſtinctè percipimus, ubi verò quicquam, quod clarè ac diſtinctè non capimus, aſſerimus, hoc eſt, cum patimur, ut voluntas extra noſtri intellectûs limites exſpatietur, tum illam neceſſitatem, Deique Decreta non ità percipere poſſumus; ſed noſtram quidem libertatem quam noſtra voluntas ſemper includit, (quo reſpectu opera noſtra ſolummodò bona, vel mala appellantur) & ſi tunc conamur libertatem noſtram cum Dei Decreto, & continuâ Creatione conciliare, confundimus id, quod clarè, & diſtinctè intelligimus, cum eo, quod non percipimus, & propterea fruſtrà id conamur. Sufficit ergo nobis, quòd ſcimus nos liberos eſſe, & nos tales eſſe poſſe non obſtante Dei decreto, noſque mali cauſam eſſe, eò quòd nullus actus, niſi reſpectu noſtræ libertatis, tantùm malus nominari poteſt. Hæc ſunt, quæ Carteſium ſpectant, ut demonſtrarem ejus dicta ab eâ parte nullam pati contradictionem.

Jam ad ea, quæ me attinent, me convertam, ac primò breviter referam utilitatem, quæ ex meâ opinione naſcitur, quæ præcipuè in eo eſt ſita, quòd ſcilicet noſter intellectus Deo Mentem, & Corpus extra omnem Superſtitionem offert, nec preces nobis valdè utiles eſſe nego: nam meus intellectus eſt nimis parvus ad omnia media determinandum, quæ Deus habet, quibus homines ad ſui amorem, hoc eſt, ad ſalutem perducat; adeò ut tantùm abſit hanc opinionem noxiam futuram eſſe, ut ècontra iis, qui nullis præju-

diciis nec puerili ſuperſtitione præoccupati ſunt, unicum ſit medium ad ſummum beatitudinis gradum perveniendi.

Quòd verò ais, me homines, eos à Deo tam dependentes faciendo, ideo elementis, herbis, & lapidibus ſimiles reddere, id ſufficienter oſtendit te meam opinionem perverſiſſimè intelligere, & res, quæ intellectum ſpectant, cum imaginatione confundere. Si enim puro intellectu percepiſſes, quid ſit à Deo dependere, certè non cogitares, res, quatenus à Deo dependent, mortuas, corporeas, & imperfectas eſſe, (quis unquam de Ente ſummè perfecto tam viliter auſus fuit loqui) ècontra caperes, eâ de cauſâ, & quatenus à Deo dependent, perfectas eſſe. Adeò ut hanc dependentiam, atque neceſſariam operationem quàm optimè per Dei decretum intelligamus, quando non ad truncos, & herbas; ſed ad maximè intelligibiles, & res creatas perfectiſſimas attendimus, ut ex illo, quod ſecundò de Carteſii mente jam ante memoravimus, clarè apparet, quod attendere debuiſſes.

Nec reticere poſſum, me id ſummopere mirari, quod dicis: ſi Deus delictum non puniret, (hoc eſt, tanquam judex tali pœnâ, quam ipſum delictum non inferret: Id enim ſolùm noſtra eſt Quæſtio.) quænam ratio impedit, quò minùs quævis ſcelera avidè perpetrem? Certè qui illud tantùm (quod de te non ſpero) formidine pœnæ omittit, is nullâ ratione ex amore operatur, & quàm minimè Virtutem amplectitur. Quantum ad me, ea omitto, vel omittere ſtudeo, quia expreſſè cum meâ ſingulari naturâ pugnant, meque à Dei amore, & cognitione aberrare facerent.

Porrò ſi ad naturam humanam paulùm attendiſſes, & naturam Dei decreti, prout in Appendice explicui, percepiſſes, tandemque ſciviſſes, quomodò res eſſet deducenda, antequam ad concluſionem perveniatur, non adeò temerè dixiſſes, hanc opinionem nos truncis, &c. ſimiles reddere; nec tam multas abſurditates, quàm imaginaris, mihi affinxiſſes.

De duabus illis rebus, quas ais, priuſquam ad ſecundam tuam Regulam pergis, te percipere haud valere, reſpondeo primò Carteſium ſufficere ad concluſionem tuam faciendam, quòd nempe, ſi modò attendis ad naturam tuam, experiris, te poſſe judicium

tuum ſuſpendere; ſi verò dicas, te in te ipſo non experiri, nos tantum virium hodie in rationem obtinere, ut hoc ſemper continuare poſſemus, id idem Carteſio eſſet, ac nos hodie non poſſe videre, nos, quamdiu exiſtimus, futuros ſemper res cogitantes, vel naturam rei cogitantis retenturos, quod profectò contradictionem involvit.

Ad ſecundum cum Carteſio dico, ſi Voluntatem noſtram extra limites intellectûs noſtri valdè limitati extendere non poſſemus, nos miſerrimos futuros, neque in noſtrâ poteſtate fore vel fruſtum panis comedere, vel paſſum progredi, vel ſubſiſtere: omnia enim incerta, atque periculis ſunt plena.

Tranſeo nunc ad ſecundam tuam Regulam, aſſeroque, me quidem credere, quòd ego eam Veritatem, quam tu in Scripturâ eſſe credis, illi non tribuam, & tamen credo, quòd ego illi tantum, ſi non plus adſcribam authoritatis; quodque longè cautiùs, quàm alii, caveam, ne illi pueriles quaſdam, & abſurdas ſententias affingam, quod nemo præſtare poteſt, niſi is, qui Philoſophiam benè intelligit, vel Divinas habet revelationes; adeò ut me valdè parum moveant explicationes, quas Vulgares Theologi de Scripturâ adferunt, præſertim ſi iſtius ſint farinæ, ut Scripturam ſemper juxta litteram, ſenſumque externum ſumant; & nunquam, præter Socinianos, craſſum adeò vidi Theologum, qui non percipit Sacram Scripturam creberrimè more humano de Deo loqui, ac ſuum ſenſum Parabolis exprimere; & quòd ad contradictionem, quam fruſtrà (meâ quidem opinione) conaris oſtendere, credo te per Parabolam omninò aliud quid, quàm vulgò fit, intelligere: nam quis unquam audivit, eum, qui ſuos conceptûs parabolis exprimit, à ſuo ſenſu aberrare. Quum Micha Regi Aghabo diceret, ſe Deum in ſolio ſuo ſedentem vidiſſe, ac exercitûs cæleſtes à dextrâ, & ſiniſtrâ ſtantes, Deumque ex illis quærere, quisnam Aghabum deciperet, illud ipſum certè erat Parabola, quâ Propheta præcipuum, quod eâ occaſione (quæ non erat, ut ſublimia Theologiæ dogmata doceret) Dei nomine debebat manifeſtare, ſufficienter exprimebat; adeò ut nullo modo à ſenſu ſuo aberraret. Sic etiam cæteri Prophetæ Dei Verbum juſſu Dei eâ ratione populo mani-

feſtârunt, tanquam optimo medio, non verò tanquam illo, quod Deus petebat, populum ad ſcopum Scripturæ primarium ducendi, qui juxta ipſius Chriſti dictum in hoc conſiſtit, nimirùm in amore Dei ſupra omnia, & proximi tanquam ſui ipſius. Sublimes ſpeculationes, credo, Scripturam minimè tangunt. Me quod ſpectat, nulla Dei æterna attributa ex Sacrâ Scripturâ didici, nec diſcere potui.

Quantum verò quintum attinet argumentum (ſcilicet Prophetas Dei Verbum tali ratione manifeſtum feciſſe, quoniam veritas veritati non eſt contraria) nihil reliqui eſt, quàm ut (quemadmodum quivis, qui Demonſtrandi Methodum percipit, judicabit) demonſtrem, Scripturam, prout eſt, eſſe Dei verum Verbum revelatum. Cujus Mathematicam Demonſtrationem, niſi Divinâ Revelatione, habere nequeo. Et ideo dixi, *credo, ſed non more mathematico ſcio, omnia, quæ Deus Prophetis &c.* quia firmiter credo, non verò Mathematicè ſcio, Prophetas Dei intimos Conſiliarios, & Legatos fuiſſe fidos; adeò ut in iis, quæ ego affirmavi, nulla omninò ſit contradictio; cùm è contrario ab alterâ parte haud paucæ inveniantur.

Reliquum tuæ Epiſtolæ, nempe ubi dicis: *Denique Ens ſummè perfectum noverat, &c.* & deinde quod contra exemplum de veneno adfers, ac ultimò, quod Appendicem, & id, quod ſequitur, ſpectat, dico hanc præſentem Quæſtionem non reſpicere.

Præfationem L. M. quod attinet, in ipſâ certè ſimul oſtenditur, quid Carteſio adhuc probandum eſſet, ut ſolidam de Libero Arbitrio demonſtrationem formaret, additurque, me contrariam fovere ſententiam, & quomodò eam foveam: quam forte ſuo tempore indicabo, nunc verò animus non eſt.

De opere verò ſuper Carteſium nec cogitavi, nec ulteriorem ejus geſſi curam, poſtquam ſermone Belgico prodiit: & quidem non ſine ratione, quam hic recenſere longum foret. Adeò ut nihil dicendum reſtet, quàm me &c.

## EPISTOLA XXII.

*Clariſſimo Viro*
B. D. S.
GUILIELMUS de BLYENBERGH.

*Reſponſio ad præcedentem.*

MYN HEER en waarde Vrient,

UE brief van den 28e Janũ op ſijn tijt bekomen maer andere beſicheden als die van studien hebben mijn belet, van daer eerder op te antwoorden. en alſoo UE brief hier en daer met ſeer ſenſibile correctien doorſpeckt was, en wiſt ick naulijcx wat ick daer van ſoude oordeelen, want in UE eerſten van den 5 Janũ was mijn ſoo reſolutelijck UE vrientſchap van harten aengeboden, met een proteſtatie dat niet alleen mijn brief van dien tijt, maer oock de volgende UE ſeer aengenaem ſoude weſen. Ja ick wiert vriendelijck verſocht, indien ick noch eenige ſwarighede konden moveren, vryelijck te objiceren, welcke ick inden mijnen vanden 16 Janũ wat breeder hebbe gedaen, waer op ick een vriendelijcke en onderrichtende antwoorde volgens UE eijgen verſoeck en belofte meende te bekomen, maer in tegendeel eenen, die niet

Verſio.

*Mi Domine, & chare Amice,*

EPiſtolam tuam, 28 Januarii ſcriptam, ſuo tempore accepi; aliæ occupationes præter ſtudia impediverunt, quò minùs ad tuam citiùs reſponderim: & quoniam hîc illic acribus tua referta eſt reprehenſionibus, quid de eâ judicarem, vix ſciebam: nam in primâ, 5 Januarii exaratâ, tam liberaliter amicitiam tuam ex animo mihi obtuleras, hâc additâ obteſtatione, meam non ſolùm illo tempore ſcriptam; ſed & ſubſequentes valdè gratas fore; quin amicè flagitabas, ut liberè, ſi quas inſuper movere poſſem difficultates, objicerem, uti in meâ, 16 Januarii datâ, prolixiùs paulò præſtiti. Ad eam amicam, & erudientem, juxta poſtulatum, & promiſſum tuum, exſpectabam reſponſionem;

na altôe groote vrientſchap ruyckt, hebbe ontfangen. van dat geen demonſtratien hoe klaer die zijn bij mijn en gelden, dat ick de meeninge Carteſii niet en verſta, dat ick de lighamelijcke dingen met de geeſtelijcke te veel vermengen, ett[a] ja ſoo dat wij malkandere met brieve niet langer ſoude konnen onderichten, waer op ick ſeer vriendelijck antwoorde, dat ick ſekerlijck geloof dat UE die boven verhaelde dingen beter verſtaet als ick, en dat UE meerder gewent ſijt de lighaemelijcke dingen vande geeſtelijcke te onderſcheijden, want ghij in metaphyſica daer ick in beginnen al een hooge trap beklommen hebt, en daerom mijn ſocht in UE gunſte te inſinuere om onderrichtinge te bekomen, maer noit hadde ick gedacht door vrijmoedige objectien occaſie van offenſie te geven, ick bedancke UE hartelijck voor de genomen moiten van beijde brieven, en voornamentlijck vanden tweeden, in welcke ick UE meeninge klaerder hebbe begrepen, als inden eerſten, maer echter kan noch inde ſelve niet conſenteren, ten ſij mijn die ſwarighede weggenomen worden die ick als noch daer in meenen te vinden, en dat mach noch kan UE geen reden van aanſtoot geven, want dat is een groot defect in ons verſtant, waerheijt toe te ſtemmen, ſonder die gronde van toeſtemmige te hebbe die nootſaekelijck ſijn, ſchoon dat UE concepte waerheijt waren, ſoo mach ick die

---

ſed econtra talem, quæ nimiam non redolet amicitiam, accepi; *nempe quòd nullæ demonſtrationes, licet validiſſimæ apud me valent, quòd mentem Carteſii non percipio, quòd res ſpirituales nimiùm cum terrenis confundo, &c. ità ut invicem epiſtolis diutiùs erudire non poſſemus.* Ad quæ amicè reſpondeo, me firmiter credere, te ſuprà dicta meliùs me intelligere, & aſſuetum magis eſſe res corporeas à ſpiritualibus diſcernere: in Metaphyſicâ enim, quam ego inchoo, ſummum adſcendiſti gradum, & ideò, ut erudirer, favorem tuum captabam; nunquam verò exiſtimabam, me objectionibus, liberè factis, offenſionis cauſam præbiturum. Summas tibi ex animo ago gratias, quòd tantum laborem in duabus epiſtolis exarandis, præcipuè in ſecundâ, ſuſcepiſti; ex poſteriore, quam ex priore, tuam mentem clariùs percepi, & nihilominùs ei aſſenſum præbere nequeo, niſi difficultates, quas adhuc in eâ invenio, tollantur: nec hoc offenſionis cauſam dare poteſt. Nam illud vitium in intellectu noſtro arguit, ſi veritati ſine fundamento neceſſario aſſentimur: Licet tui veri eſſent conceptûs, iis aſſenſum præbere non licet, quamdiu in me quædam obſcuritatis, vel dubitationis rationes

niet toeſtaen, ſoo lang in mijn noch eenige reden van duijſterheijt of twyffelinge overblijven, ſchoon die twyffelinge niet uijt UE voorgeſtelde ſaek, maer uyt de onvolmaecktheijt van mijn verſtant, ontſtonden. En dewijl UE dit overvloedich weet, ſoo mach mijn niet qualijck afgenomen werden, indien ick al weder eenige tegenwerpinge formere, gelijck ick ben gehoude te doen, ſoo lange ick de ſaeck niet klaer en kan begrijpen, want het geſchiet nergens om, dan om waerheijt uijt te vinden, en niet uijt intenſie om UE meeninge tegen des ſelfs gevoelen te verdraijen en daerom verſoecke op dit weijnige een vriendelijcke antwoorde.

*UE ſecht, dat geen dingh meer weſen heeft, als hem de goddelijcke wil en macht toeſchickt en inder daet geeft, en alsmen op de nateur van een man die begeerte tot welluſt krijcht, let, en wij ſijn tegenwoordige begeerten, met die vande vroomen of met die geenen die hij ſelf op een ander tijt gehad heeft, vergelijcken, ſoo ſechtmen die man van een beter berooft te ſijn, om dat wy als dan de begeerte tot de deucht hem oordeele toe te behooren, dat wij niet doen en konnen, indien wij op de nateur van Godts beſluijt, en verſtant, letten. Want ten opſicht van dat, hoort die beter begeerten tot de nateur van die man, dies tijts, niet meer, als tot de nateur van de duyvel of van een ſteen ett*[a]*. Want hoewel God de voorgaende en tegenwoordigen ſtant van Adam kenden,*

---

ſuperſunt, quamvis dubitationes non ex re propoſitâ, ſed ex mei intellectûs imperfectione orirentur. Et quia hoc abundè tibi notum eſt, ægrè ferre non debes, ſi rurſùs quaſdam formem objectiones: cogor ità facere, quamdiu rem clarè percipere nequeo; nam hoc in alium non fit finem, quàm ad veritatem inveniendam; non verò ad tuam mentem præter intentionem tuam detorquendam; & propterea ad hæc pauca amicam peto reſponſionem. Dicis, *nihil ad eſſentiam rei amplius pertinere, quàm id, quod divina voluntas, potentiaque ei concedit, & reverâ tribuit; & cùm ad naturam hominis, qui appetitu libidinis ducitur, attendimus, præſentemque appetitum cum eo, qui in probis eſt, vel cum eo, quem ipſe aliàs habuit, comparamus, affirmamus eum hominem meliore appetitu privatum eſſe, quia tunc iſti virtutis appetitum competere judicamus; quod facere non poſſumus, ſi ad naturam divini decreti & intellectûs attendimus: nam eo reſpectu melior ille appetitus non magis ad naturam iſtius hominis eo tempore, quàm ad naturam Diaboli, aut lapidis pertinet, &c. Licet enim Deus præteritum, & præſentem Adami ſtatum ſciret, non idcircò Adamum præterito ſtatu priva-*

*daerom verſtont God niet, dat Adam vande voorgaende berooft was, dat is, dat de voorgaende tot ſijn tegenwoordige nateur behoorde ett*[a]. Uyt welcke woorde mijn duncken klaer te volgen doch onder correctien, dat na UE meeninge, niet anders tot een weſen behoort, als het op dat oogenblick heeft wanneer het begrepen wert, dat is, indien ick begeerte tot welluſte hebben, ſoo behoort die begeerte tot mijn weſen van die tijt, en als ick begeerte tot geen welluſte hebbe, ſoo behoort dat niet begeeren tot mijn weſen van die tijt, als ick niet begeeren, en ook bij gevolch, onfeijlbaer moet volgen, dat ick ten reſpecten van God ſoo wel volmaecktheijt (alleen gradibus verſcheelen) in mijn wercken inſluijt, wanneer ick begeerte tot welluſte hebben, als wanneer ick geen begeerte tot welluſt hebben, wanneer ick alle ſchelmſtucken gebruijcken, als dan wanneer ick deucht en rechtveerdicheijt oeffenen. Want tot mijn weſen op die tijt, behoort maer ſoo veel als ick uijtwercken, want ick kan na UE ſtellinge noch meer noch min uijtwercken als ick inder daet weſen ontfangen hebben, want de wyl de begeerte tot welluſten en ſchelmſtucken behoort tot mijn weſen op die tijt, als ick die uijtwercken: en ick ontfangen op die tijt, dat en geen meer weſen van de goddelijcke macht, ſoo wil immers de goddelijcke macht van mijn maer ſulcken wercken. En ſoo dunckt mijn uijt UE ſtellinge

*tum eſſe intelligebat, hoc eſt, præteritum ad ſuam præſentem naturam pertinere, &c.* Ex quibus verbis clarè ſequi videtur, juxta tuam ſententiam, nihil aliud ad eſſentiam pertinere, quàm quod eo momento, quo percipitur, res habet, hoc eſt, ſi me voluptatis deſiderium tenet, illud deſiderium ad meam illo tempore pertinet eſſentiam, & ſi me non tenet, illud *non-deſiderium* ad meam eo, quo non deſidero, tempore eſſentiam pertinet, unde infallibiliter conſequitur, me tum reſpectu Dei æquè perfectionem in meis operibus includere, (ſolummodò gradu differentibus) quando voluptatum cupiditate, quàm quando eâ non teneor; quando omnis generis ſcelera perpetro, quàm quando virtutem, & juſtitiam exerceo. Ad meam enim eſſentiam eo tempore tantum duntaxat, quantum operor, pertinet: nec enim plus, nec minus, ſecundùm tuam poſitionem, operari poſſum, quàm quantum reverâ accepi perfectionis, quia voluptatum, ſcelerumque cupiditas ad meam eo tempore, quo facio, pertinet eſſentiam, & eo tempore illam, non verò majorem, à Divinâ potentiâ accipio: Exigit ergo divina potentia ejuſmodi duntaxat opera. Et ità ex tuâ poſitione clarè videtur ſequi,

klaerlijck te volgen, dat God de ſchelmſtucken op een en de ſelfde wyſe begeert, als hy die dinge begeert, die ghy deucht noemt. Laet nu ook eens geſtelt werden, dat God, als God, en niet, als Richter, de vroomen en godlooſe, ſulck een, en maer ſoo veel weſen geeft, als hij wil dat ſy ſullen uijtwercken, wat reden ſijnder dan dat God het werck vanden eenen niet op de ſelfde wyſe begeert als van den anderen. Want de wijl God ijder de qualiteijte tot ſijn werck geeft, ſoo volcht immers dat dan die geenen daer God minder aen heeft gegeven, hij op de ſelve wyſe maer ook ſoo veel van haer begeert, als van die geenen aen welcke hij meerder heeft gegeven, en by gevolch wil God ten reſpecte van ſijn ſelve, de meer of min volmaecktheijt van onſe wercken, de begeerte tot welluſt, en de begeerte tot deucht, op eenderley wijſe, ſoo dat die geenen die ſchelmſtucken bedrijft, nootſakelijck ſchelmſtucken moet bedrijven om dat tot ſijn weſen dies tijts niet anders en behoort, gelijck die geene die deucht pleegt, daerom deucht pleegt, om dat de goddelijcke macht heeft gewilt, dat tot ſijn weſen dies tijts te behooren, ſoo kan ick al weder niet anders ſien, of God wil ſoo wel, en op eenderley wyſe de ſchelmſtucken als de deugde, en voor ſoo veel hij die beijde wil, is hij oorſaek ſoo wel vande eenen als vande anderen, en moete hem voor ſoo veel ook beijde aengenaem ſijn, dat mijn te hart is om van God te begrijpen.

Deum ſcelera unâ, eâdemque ratione velle, quâ ea vult, quæ tu nomine virtutis inſignis. Ponamus jam, quòd Deus, ut Deus, non verò ut judex, piis, & impiis talem, & tantum eſſentiæ largitur, quantum vult, ut illi efficiant; quænam rationes dantur, ut unius opus non eodem modo, quàm alterius velit? Nam quoniam unicuique ad opus ſuum qualitatem concedit, ſequitur utique, quòd, quibus minus largitus eſt, eâdem ratione tantum ab ipſis petit, quantum ab illis, quibus plus dedit; & per conſequens Deus ſui ipſius reſpectu majorem, minoremve noſtrorum operum perfectionem, voluptatum & virtutum cupiditatem eodem modo exigit. Adeò ut, qui ſcelera patrat, neceſſariò eadem patrare debeat, quia nihil aliud ad ſuam eo tempore eſſentiam ſpectat; uti is, qui virtutem exercet, ideò virtutem exercet, quia Dei potentia voluit, ut ad ſuam eo tempore eſſentiam id pertineret: Rurſum mihi videtur Deum æquè, & eodem modo ſcelera, quàm virtutem velle, quatenus autem utraque vult, tam hujus, quàm illius eſt cauſa, ipſiſque eatenus grata eſſe debent. Quod de Deo concipere durum eſt.

Ick ſie wel dat UE ſecht dat de vroomen God dienen, maer ick kan uijt UE ſchriften niet anders begrijpen, of God te dienen is niet anders als ſulcken wercken uijtvoeren, als God gewilt heeft dat wy ſullen uijtvoeren, en dat ſchrijft UE oock de godlooſe en welluſtige toe, wat onderſcheijt iſſer dan ten reſpecte Godts tuſſen de dienſt der vroomen, en godlooſe. UE ſecht ook dat de vroomen God dienen, en al dienende gedurich volmaekter worden, maer ick kan niet begrijpen wat UE by volmaekter worde verſtaet, ook niet wat het geſeijt is, gedurich volmaekter worden. Want de godlooſe en vroomen ontfangen beijde haer weſen, en ook den voortganck of gedurige herſcheppinge van haer weſen, van God, als God, niet als Richter, en ſy voeren beijde de wille van God op eenderley wijſe uijt, namentlijk na Godts beſluijt, wat onderſcheijt kan dan tuſſen die beijde weſen ten reſpecte Godts, want dat gedurich volmaekter werden, vloit niet uijt het werck, maer uijt de wille Godts, ſoo dat indien de godlooſe door haer wercken onvolmaekter werden, en vloit niet af vande wercken, maer alleen vande wille Godts, en ſij voere maer beijde den wille Godts uijt, ſoo kander geen onderſcheijt in deſe beijde weſen ten reſpecten Godts. Wat redenen ſijnder dan dat den eenen door ſijn werck geduriger volmaekter werden, en den andere al dienende

Dicis, ut video, probos Deum colere; verùm ex tuis ſcriptis nihil aliud percipio, quàm quòd Deo ſervire tantùm ſit talia efficere opera, quæ Deus, ut operaremur, voluit; idem adſcribis impiis, & libidinoſis; quænam ergo eſt differentia, reſpectu Dei, inter proborum, & improborum cultum? Ais etiam, probos Deo ſervire, & ſerviendo continuò perfectiores evadere; ſed non percipio, quid per *τὸ perfectiores evadere* intelligas, nec quid ſignificet *τὸ continuò perfectiores evadere*. Nam & impii, & pii ſuam eſſentiam, & conſervationem, aut continuam creationem a Deo, ut Deo, non verò, ut judice, nanciſcuntur, voluntatemque ejus juxta Dei decretum utrique eodem modo exequuntur. Quænam ergo differentia, reſpectu Dei, inter utroſque poteſt eſſe? Nam *τὸ perfectiores continuò evadere* non ex opere; ſed ex Dei voluntate fluit; adeò ut, ſi impii per opera ſua imperfectiores fiunt, illud non fluat ex operibus; ſed ex ſolâ Dei voluntate; & utrique voluntatem Dei tantùm exequuntur: nequit ergo in his duobus, ratione Dei, dari diſcrimen. Quænam ſunt ergo rationes, ut hi per opus ſuum continuò perfectiores, illi verò deteriores evadant?

verſlijten. Maer UE ſchijnt het onderſcheijt van het werck des eenen boven die vanden andere daer in te ſtellen, dat het eene werck meer volmaektheijt inſluijt dan het anderen. Hier vertrouwe ick ſekerlijk dat mijnen of UE dwalingen ſchuijlt, want ick kan geen regel in UE ſchriften vinden, na welcke een ſaeck meer of min volmakt genoemt wert, als alleen in meer of min weſentlijckheijt te hebben. Indien dat nu den regel van volmaecktheijt is, ſoo ſijn immers de ſchelmſtucken ten aenſien van Godts wil hem ſoo behaegelijck, als de wercken der vroomen, want God wil die, als God, dat is ten aenſien van hem ſelve op eenderley wyſe, om dat ſij beijde van ſijn beſluijt afvloien. Indien dit alleen den regel van volmaecktheijt is ſoo en kan men niet anders als oneygentlijck doolingen noemen, maer inder daet ſijnder geen doolingen inder daet ſijnder geen ſchelmſtucken, maer alles behelſt maer dat, en ſulck een weſen als God aen hem geeft, welcke altijt het ſy ook hoe het ſij noch volmaecktheijt inſluijt. Ick beken dat ick dat niet klaer kan begrijpen, en UE moet mijn vergeven dat ick vragen, of dootſlaen God ſoo aengenaem is als aelmoeſe geven, of ſteelen ten reſpecte Gods ſoo goet is als rechtveerdich te weſen, indien neen wat reden datter ſijn, indien Ja, wat redenen konnender by mijn weſen, waerom ick ſoude gemoveert worden, het eene

Sed verò diſcrimen operis horum ſupra alterorum opus in hoc ponere videris, quòd hoc opus plus perfectionis, quàm illud includit In his tuum, vel meum certò confido latere errorem: nam nullam in tuis ſcriptis reperire licet Regulam, ſecundùm quam res magis, minusve perfecta dicitur, quàm quando plus, minuſve habet eſſentiæ. Si jam hæc ſit perfectionis regula, ſunt igitur ſcelera, Dei reſpectu, ei æquè, ac opera proborum grata: nam Deus ea, ut Deus, hoc eſt, ſui reſpectu, eodem modo vult, quia utraque ex Dei fluunt decreto. Si hæc ſit ſola perfectionis regula, errores non niſi impropriè tales dici poſſunt; ſed reverâ nulli errores, nulla dantur ſcelera: & quicquid eſt, illam tantummodò, & talem, quam Deus dedit, eſſentiam complectitur, quæ ſemper, utcunque ea ſe habeat, perfectionem involvit. Me hoc clarè non poſſe percipere, fateor, & tu quærenti, an occidere Deo æquè placeat, ac eleëmoſynas largiri? an furtum committere, Dei reſpectu, æquè bonum ſit, ac juſtum eſſe? condona. Si neges, quænam ſunt rationes? ſi affirmes, quæ apud me exiſtunt rationes, quibus moverer, ut hoc opus, quod tu virtutem appellas, magis, quàm aliud operarer?

werck dat UE deucht noemt, meerder te doen als het ander, wat wet of regel verbiet mijn het eenen meer te laten als het ander, Wat wet of regel verbiet mijn het eenen meer te laten als het ander. Indien UE ſecht de wet vande deucht ſelfs. ſeker ick moet bekennen dat ick geen wet by UE en ſien, waer na de deucht te regelen ofte bekennen ſtaet. Want alles hancht onafſcheijdelijk af vande goddelijke wil, en bij gevolch het eene ſoo deugdelijk als het ander. En daerom verſta ick niet dat UE ſecht, datmen uijt liefde tot de deucht moet wercken, daer ick niet begrijpen kan wat by UE deucht, of de wet van de deucht is; UE ſecht wel de ondeuchde of ſchelmſtucken te verlaten, om dat die tegen UE byſondere nateur ſtrijden, en u van de goddelijcke kennis en liefde ſoude doen afdwalen. Maer ick ſie in alle UE ſchriften niet een eenige regel, of bewijs daer af. Ja verſchoont mijn dat ick moet ſegge dat het tegendeel uijt UE ſchriften ſchijnt te volgen. Ghy laet die dingen die ick ondeuchde noem, om datſe tegen u byſondere nateur ſtrijden, maer niet om datſe ondeucht in haer behelſe, ghy laet die na te doen, gelijckmen die ſpijs na laet te eten daer onſe nateur af walcht, ſeker die maer de quade dingen laet, alleen om dat ſijn nateur daer af walcht, en heeft ſich weijnich over deucht te beroemen. Hier valt nu wederom de vrage indien-

quænam lex magis hoc, quàm illud, prohibet? Si ipſam nomines virtutis legem, fatendum mihi certè eſt, me nullam apud te reperire, juxta quam virtus moderanda, & ex quâ cognoſcenda ſit. Quicquid enim eſt, à Dei voluntate inſeparabiliter dependet, & per conſequens & hoc, & illud ex æquo virtuoſum eſt. Et, quid tibi virtus, vel lex virtutis ſit, non capio; ideo etiam, quod aſſeris, nos ex amore virtutis debere operari, non intelligo. Dicis quidem, te ſcelera, & vitia omittere, quia ea cum ſingulari tuâ naturâ pugnant, & te ab divinâ cognitione, & amore ſeducunt; verùm nullam horum in omnibus tuis ſcriptis invenio vel regulam, vel probationem. Quin excuſa me, ſi contrarium ex illis ſequi dicam. Omittis ea, quæ vitia appello, quia cum ſingulari tuâ naturâ pugnant, non autem quia vitia complectuntur; omittis ea, quemadmodum cibus, à quo natura noſtra abhorret, relinquitur. Certè qui mala omittet, eò quòd ſua natura ab eis abhorret, parùm de virtute gloriari poterit.

Hîc jam rurſum quæſtio moveri poteſt, an, ſi daretur animus, cum cujus ſingulari naturâ non pugnaret; ſed conveniret voluptates, ſcele-

der een gemoet was, tegens wien byſondere nateur het niet en ſtreet maer met de ſelfde over een quam, om welluſten of ſchelmſtucken te plegen, of daer een reden van deucht is die hem ſoude moeten bewegen om goet te doen en quaet te laten? Maer hoe is mogelijck dat een man de begeerte van welluſt ſoude konnen na laten, daer die begeerte op die tijt tot ſijn weſen behoort, en hij die dadelijck van God ontfangen heeft, en niet kan na laten. Ick kan oock dat gevolch in UE ſchriften niet ſien, dat die daden die ick ſelmſtucken noem, u van de goddelijcke kennis en liefde ſoude doen afdwalen. Want ghy hebt maer dat gedaen, dat God wilde, en ghy en konde oock niet meer doen, om dat tot u weſen dies tijts niet meer vande goddelijcke macht en wil was gegeven: ſoo een geconſtitueert en dependent werck, hoe kan dat UE vande goddelijke liefde doen afdwalen, afdwalen is verwart ſijn, is niet dependent ſijn, en dat is volgens UE ſtellinge onmogelijk. Want, of, wy dit, of dat, meer of min volmaektheijt uijtwercken, wij ontfangen dat tot ons weſen voor die tijt immediatelijk van God, hoe konnen wy dan afdwalen, of ick moet niet verſtaen wat by afdwalinge te verſtaen is, maer echter hier, en hier alleen moet de oorſaek, van mijn of van UE ſijn misverſtant ſchuylen.

raque patrare, an, inquam, ratio virtutis ſit, quæ ipſum ad virtutem præſtandam, malumque omittendum moveret? Sed quî fieri poteſt, ut quis cupiditatem voluptatis amitteret, quum ejus cupiditas eo tempore de ſuâ ſit eſſentiâ, ipſamque jam modò acceperit, neque dimittere poſſit?

Hanc etiam conſequentiam in tuis ſcriptis non video, quòd nimirum eæ actiones, quas ſcelerum nomine inſignio, te à Dei cognitione, & ejus amore ſeducerent. Nam voluntatem Dei tantùm exequutus es, neque amplius præſtare poteras, quia ad tuam iſto tempore eſſentiam conſtituendam à Divinâ voluntate, ac potentiâ nihil amplius datum erat. Quomodò ſic determinatum, ac dependens opus te à Divino amore aberrare facit? aberrare eſt confuſum, & independens eſſe, & hoc ſecundùm te eſt impoſſibile. Nam ſive hoc, ſive illud, ſive plus, ſive minus perfectionis edimus, illud ad eſſe noſtrum pro illo tempore immediatè à Deo accipimus: quomodò ergo poſſumus aberrare? vel ego, per errorem quid intelligatur, non capio. Attamen in hoc, in hoc, inquam, ſolo cauſa vel mei, vel tui erroris latere debet.

Ick ſoude hier noch veel andere dinge ſeggen en vragen, 1 Of de verſtanelijcke ſelfſtandichede op een andere wyſe van God afhangen dan de leventlooſen, want vermits de verſtanelijcke weſens meer weſentlijckheijt inſluijten dan de leventlooſe, of ſy echter niet beijde Godt en Godts beſluijten, tot haer beweginge int gemeen, en tot alſulcke beweginge int byſonder hebben: en by gevolch voor ſoo veel ſij dependent ſijn, niet op een ende ſelfte wyſe dependent ſijn. 2. dewyl UE niet aen de ziel toelaat, die vryheijt die haer Carteſius heeft toegeſchreven, wat onderſcheijt datter is tuſſchen de dependentie vande verſtaenlijcke of zielooſe zelfſtandicheden, en indien ſy geen vrijheijt van te wille heeft op wat wyſe UE de dependentie van God begrypt, en hoe de ziel dependent aen God is. 3. Soo onſe ziel die vrijhejit niet en heeft, of dan onſe doeninge niet Godts doeninge en onſe wil niet eijgentlijck Godts wil is, en meer andere die ick ſoude vrage, maer ick derve UE ſoo veel niet vergen. Maer op de voorgaende pagina, ſal UE antwoorde ten eerſte verwachten, of ick door dat middel UE meeninge wat beter konde verſtaen, en dan deſe ſaeck eens wat breeder by monde ſullen af handelen. Want UE antwoorde hebbende, ſal in weijnich weecke tot Leijde moeten weſen, en mijn ſelve dan de eer geven ſoot UE anders aengenaem is int

Hîc multa alia dicerem, & quærerem, Primò, An ſubſtantiæ intellectuales alio modo, quàm vitæ expertes à Deo dependeant? licet enim entia intellectualia plus eſſentiæ, quàm vitâ carentia involvant, annon utraque Deo, Deique decreto ad ſuum motum in genere, & ad talem motum in ſpecie conſervandum opus habent, & per conſequens, quatenus dependent, annon unâ, eâdemque ratione dependeant? Secundò, Quia, quam ei D. des Cartes adſignavit, libertatem animæ non concedis, quænam ſit differentia inter dependentiam intellectualium, & animâ carentium Subſtantiarum? & ſi nullam volendi habent libertatem, quomodò tu eas à Deo dependere concipias? & quo pacto anima à Deo dependeat? Tertiò, Siquidem noſtra anima eâ non ſit prædita libertate, anne noſtra actio propriè Dei actio, & noſtra voluntas propriè Dei ſit voluntas? Plura alia quærere poſſem, ſed tam multa à te petere non auſim: ſolummodò ad præcedentia reſponſum tuum brevi exſpecto, an fortè hoc medio adhibito ſententiam tuam meliùs intelligam, ut poſtea de hâc re coram tecum pluribus agerem. Ubi enim tuum nactus fuero reſponſum, Leydam profectus, ſi gratum ſit, in

paſſant eens te begroeten, hier op mijn verlatende, ſegge ick na hartelijcke groeteniſſe

dat ick blijve

UE DWD

W. v. BLIJENBERGH

Indien UE niet onder Couvert aen mijn ſchryft, ſoo geluſt te ſchryfen aen Willem von Blijenbergh pontgaerder by de groote kerck, dord$^{r}$ 19 Feb$^{r}$ 1665

Door een alte grooten haeſt hebbe ick vergeten te doen invloeije die vrage, of wij met onſe voorſichticheijt niets en konnen voorkomen, das ons anders ſoude entmoeten.

tranſitu te ſalutabo. His nixus, dico ex animo, tibi ſalute dicta, me manere

*Tibi addictiſſimum, atque Officioſiſſimum*

G. DE BLYENBERGH.

Dordraci 19. Febr. 1665.

P. S. *Nimiâ feſtinatione hanc inſerere quæſtionem oblitus ſum: an quod aliàs nobis eveniret, prudentiâ noſtrâ non impedire queamus.*

---

## EPISTOLA XXIII.

*Viro Doctiſſimo, ac Ornatiſſimo,*

GUILIELMO de BLYENBERGH

B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

Verſio.

*Mi Domine & Amice,*

DUas abs te hâc ſeptimanâ accepi Epiſtolas; poſterior, 9 Martii exarata, tantùm ei inſerviebat, ut me de priore, 19 Februarii

ſcriptâ, & mihi Schiedamo miſſâ, certiorem redderet. In hâc priore te de eo queri video, quòd dixerim *nullam apud te demonſtrationem locum habere poſſe &c.* quaſi illud mearum rationum reſpectu, quia ſtatim tibi non fecerunt ſatis, locutus fuerim, quod à mente meâ longè abeſt: reſpiciebam propria tua verba, quæ ſic habent. *Et ſiquando poſt diutinam inveſtigationem accideret, ut naturalis mea ſcientia videretur cum hoc Verbo vel pugnare, vel non ſatis bene &c. illud Verbum tantæ apud me eſt authoritatis, ut conceptûs, quos exiſtimo clarè percipere, mihi potiùs ſuſpecti ſint, &c.* Adeo ut tua tantùm verba breviter repetierim, nec propterea credo, me ullâ in re iræ cauſam præbuiſſe, eò magis, quòd ea, tanquam rationem, adducebam, quibus magnum noſtrum diſſenſum oſtenderem.

Porrò, quia in calce ſecundæ Epiſtolæ ſcripſeras, te tantummodò ſperare, & optare, ut in fide, ac ſpe perſeveres, atque reliqua, quæ nobis invicem de intellectu naturali perſuademus,

*Mijnheer en Vrient*

Deſe week heb ik twe brieven van u. E. ontfangen den eenen van den 9 maart, die maar diende om mij van de andere van 19 Februarii, die mij van ſchiedam gezonden is, te verwittigen. in deſe laatſte ſie ik, dat u.E klaagt over hetgeen ik geſeit heb dat geen demonſtratie by hem plaats kan hebben etc[a]. als of ik dat ſou geſeit hebben ten opſight van myn reden, omdatſe ten eerſte niet voldaan en hebben. dat var' van myn meening is. maar ik had myn oogmerk op ſyn aygen woorden, die aldus luyden *en wanneer na een lang onderſoek moght gebeuren, dat myn natuurlyk kennis of ſcheen te ſtreiden met dit woort, of niet al te wel* etc[a]. *ſo heeft dit woort ſo veel aanſien by my, dat de begrippen, die ik meen klar te ſien liever ſuſpecteert* etc[a]. ſo dat ik in 't kort ſlegts gerepiteert heb u.E. aygen ſeggen. en daarom niet geloof, dat ik daar me' de minſte reede van offenſie gaf. te meer omdat ik dat toen als reeden broght, om ons groot verſchil te toonen. Vorders dewijl u.E. aan 't eint van ſyn tweeden brief geſyt had, dat ſyn wens alleen is in ſyn geloof, en hoop te volharden, en dat de reſt, dat wy malkander wys maaken angaande het natuurlyk verſtant

tibi eſſe indifferentia; animo volvebam, uti & jam revolvo, meas nulli uſui futuras; mihique eâ de cauſâ conſultum magis eſſe, ut ſtudia (quæ alioqui tamdiu intermittere cogor) non negligerem propter res, quæ nullum fructum poſſunt largiri. Nec hoc primæ Epiſtolæ meæ contrariatur: quia ibi te, ut merum Philoſophum, qui (ſicuti haud pauci, qui ſe Chriſtianos autumant, concedunt) nullum alium veritatis Lydium habet lapidem, præter naturalem intellectum, non verò Theologiam, conſiderabam. Sed de hâc re me aliter edocuiſti, ſimulque oſtendiſti, quòd fundamentum, cui noſtram amicitiam ſuperædificare animus erat, non, ut arbitrabar, eſſet jactum.

Denique reliqua quod attinet, ea plerumque tali modo inter diſputandum contingunt, ut propterea humanitatis limites non transgrediamur, & hâc de cauſâ in ſecundâ tuâ Epiſtolâ, nec non in hâc his ſimilia, tanquam non animadverſa, prætermittam. Hæc de tuâ offenſione, ut, me ei nullam dediſſe cauſam, oſtenderem, multò minùs me ferre haud poſſe, ut mihi quiſquam obloquatur. Nunc, quò ad tuas objectiones rurſùs reſpondeam, me converto.

hem indifferent is; ſo docht ik, gelyk ik noch denk, dat myn ſchryven tot geen nut en kon ſtrekken, en derhalve my raatſamer was, myn ſtudie, (die ik anders ſo lang moet laaten) niet te verſuymen om ſaaken, die geen nut kunnen geeven. en dit ſtryt niet tegen myn eerſte brief dewijl ik daar u.E. aanmerkte als een puur philoſooph, die (gelyk veel, die ſigh chriſtenen aghten, toeſtaan) geen andere toetſteen van de waarhyt heeft als het natuurlijk verſtant, en niet de theologie. waar van u.E. my anders onderrighte, toonende met eene, hoe de gront, waar op ik onſe vrientſchap meende te bowen, niet en lagh gelyk ik docht. eindlyk wat de reſt belangt, dat valt ſo gemeenlyk onder het diſputeeren, ſonder daarom de paalen van beleeftheyt te buyten gaan. en om deſe reeden heb ik ook diergelyken in u.E. tweeden brief, en ſal ook in deſe ongemerkt laaten gaan. dit is aangaande u E miſnoeging, om te toonen dat ik 'er geen reeden toe gegeven heb, en veel min om van my te denken dat ik geen tegenſpreeken en kan leyen. ik ſal nu tot de objectien keeren, om die weer te aantwoorde. *vooreerſt dan*

Statuo ergo primò, Deum abſolutè, & reverâ cauſam eſſe omnium, quæ eſſentiam habent, quæcunque etiam illa ſint. Si jam poteris demonſtrare, Malum, Errorem, Scelera, &c. quicquam eſſe, quod eſſentiam exprimit, tibi penitùs concedam, Deum ſcelerum, mali, erroris, &c. cauſam eſſe. Videor mihi ſufficienter oſtendiſſe id, quod formam mali, erroris, ſceleris ponit, non in aliquo, quod eſſentiam exprimit, conſiſtere, ideoque dici non poſſe, Deum ejus eſſe cauſam. Neronis, verbi gratia, matricidium, quatenus aliquid poſitivum comprehendebat, ſcelus non erat: nam facinus externum fecit, ſimulque intentionem ad trucidandam Matrem Oreſtes habuit, & tamen, ſaltem uti Nero, ità non accuſatur. Quodnam ergo Neronis ſcelus? Non aliud, quàm quòd hoc facinore oſtenderet ſe ingratum, immiſericordem, ac inobedientem eſſe. Certum autem eſt, nihil horum aliquid eſſentiæ exprimere, & idcircò Deum eorum etiam non fuiſſe cauſam, licet cauſa actûs, & intentionis Neronis fuerit.

Porrò velim hîc notari, nos, dum Philoſophicè loquimur, non

*ſeg ik, dat got abſoluytlyk effectivelyk oorſaak* is van al, dat weſen heeft, het ſy ook wat het ſy. kan u.E. nu toonen dat quaat dooling, ſchellemſtukken etc[a]. iet is dat weſen uytdrukt, ſo ſal ik hem volkomentlyk toeſtaan, dat got oorſaak van ſchellemſtukken, quaat, dooling, etc[a] is voor my, my dunkt, dat ik genoghſaam getoont heb, dat, datgeene, dat de gedaante van quaat, dooling, ſchellemſtukken ſet, niet beſtaat in iet, dat weſen uydrukt. en derhalven kant men niet ſeggen, dat got 'er oorſaak van is. by voorbeelt, de moedermoort van Nero, voor ſo veel die iet ſtelligs begreep, en was geen ſchellemſtuk. want de uyterlyke daat, en met eenen de intentien om de moeder te vermoorde heeft Oreſtes ook gehad, en eevenwel wort hy, ten minſte als Nero, niet beſchuldigt. wat was dan de ſchellmſtuk van Nero? niet anders, als dat hy met dat werk getoont heeft, dat hy ondankbaar, onbarmhartig, ongehoorſam was. en 't is ſeeker, dat geen van deſe dingen eenig weſen uyt drukken, en derhalve is 'er got ook geen oorſaak van geweeſt, maar wel van de daad, en intentie van Nero. vorders wou ik hier aangemerkt hebben, dat wy, terwyl we philoſoophs ſpreken, niet

debere Phraſibus Theologiæ uti: Nam, quia Theologia Deum paſſim, nec temerè, ut hominem perfectum repræſentat, propterea oportunum eſt, ut in Theologiâ dicatur Deum quicquam cupere, Deum tædio operibus improborum affici, & proborum delectari; in Philoſophiâ verò, ubi clarè percipimus, quòd Deo illa attributa, quæ hominem perfectum reddunt, tam ægrè poſſunt tribui, & adſignari, quàm ſi ea, quæ elephantum, aſinumve perficiunt, homini tribueremus: Ibi hæc, & his ſimilia verba nullum obtinent locum, nec ibi ſine noſtrorum conceptuum ſummâ confuſione ea uſurpare licet. Quare Philoſophicè loquendo, dici nequit, Deum à quoquam quicquam petere, neque ei tædioſum, aut gratum quid eſſe; hæc quippe omnia humana ſunt attributa, quæ in Deo locum non habent.

Notari tandem voluiſſem, quòd, quamvis opera proborum, (hoc eſt, eorum, qui claram Dei habent ideam, ad quam cuncta eorum opera, ut & cogitationes determinantur) & improborum, (hoc eſt, eorum, qui Dei ideam haud poſſident, ſed tantùm rerum

moſten gebruyken de manieren van ſpreeken van de theologie. want dewyl de theologie heeft doorgaans, en dat niet ſonder reeden, got als een volmaakt mens uyt gebeelt, daarom komt 'er wel in de theologie te pas, dat men ſegt, dat got iet begeert, dat got verdriet ſchept in de werke van de godelooſe, en vermaak in die van de vroomen. maar in de philoſophie, daar men klaar verſtaat, dat men got die attributa, die een mens volmaakt maaken, ſo quaalik kan toepaſſen, als dat men die, die een olyphant, of een eſel volmaakt maaken, een mens ſou willen toepaſſen: daar hebben deſe, en diergelyke woorden geen plaats; en men kan ſe daar niet gebruyken ſonder onſe concepten ſeer te verwarre. derhalve, philoſophlyk wys ſprekende en kanmen niet ſeggen dat got van iet iet begeert, noch dat hem iet verdrietigh of aangenaam is, want, dat ſyn altemaal menſelyke attributa, die in got geen plaats en hebben. eindlyk wou ik aangemerkt hebben, dat ſchoon de werken van de vroomen (dat is, van die die gots denkbeelt klaarlyk hebben, na welk al haar werke, en gedaghten gedetermineert worden) en van de godelooſe, (dat is, van die, die gots denkbeelt niet en

terrenarum ideas, ad quas eorum opera, cogitationesque determinantur) & denique omnium eorum, quæ ſunt, ex Dei æternis legibus, & Decretis neceſſariò profluant, continuoque à Deo dependeant, attamen non ſolùm gradibus; ſed & eſſentiâ ab invicem differunt: licet etenim mus æquè, ac angelus, & æquè Triſtitia, ac Lætitia, à Deo dependeant, nequit tamen mus ſpecies angeli, & Triſtitia ſpecies Lætitiæ eſſe. Hiſce opinor me tuis Objectionibus (ſi eas probè intellexi; Quippe interdum dubius hæreo, num concluſiones, quas inde deducis, non differant ab ipſâ Propoſitione, quam demonſtrare ſuſcipis) reſpondiſſe.

Verùm illud clariùs patebit, ſi ad Quæſtiones propoſitas ex his fundamentis reſpondeam. Prima eſt, an occidere Deo adeò acceptum ſit, ac eleëmoſynas elargiri? altera eſt, an furari Dei reſpectu æquè bonum ſit, ac juſtum eſſe? tertia denique eſt, an, ſi daretur animus, cum cujus ſingulari naturâ non pugnaret; ſed conveniret, libidinibus obtemperare, & ſcelera perpetrare, an in eo, inquam, ratio Virtutis daretur, quæ ipſi, ut bonum faceret, & malum omitteret, perſuaderet?

---

hebben, maar alleen verwarde denkbeelde van de aartſe dingen, na de welke al haar werken, en gedagten, gedetermineert worden) en eindlyk van al wat 'er is, uyt gots eeuwige wetten, en beſluyt nootſaaklyk volgen, en van got geduurigh afhangen, niet te min verſchillen ſe van malkander niet alleen gradibus, maar ook eſſentieelyk. want ſchoon 't een muys van got ſo wel afhangt, als een engel, en de droefheit als de blyſchap, daarom kan niet een muys een ſoort van engelen weſen, noch de droefhyt een ſoort van blyſchap. en hiermede meen ik u objectien, (ſo ik die wel verſtaan heb, want ik twijfel ſomtyts of de concluſien, die gy uyt trekt, niet en verſchillen van het voorſtel dat u.E. te bewyſe neemt,) geaantwoor te hebben. doch het ſal beeter bleiken, als ik volgens deſe gronden aantwoort op de vraagens, die u.E. my voorſtelt. als 1. of doot ſlaan got ſo aangenaam is als aalmoeſe geven? 2. of ſteelen ten reſpecten gots ſo goet is als regtvaerdigh te weſen? 3. indien 'er een gemoet was tegen wiens byſonderen natuur het niet en ſtreet, maar met de ſelve oover een kwam om welluſten, en ſchellem-

Ad primam hoc do reſponſum, me (Philoſophicè loquendo) quid his verbis, *Deo acceptum eſſe*, velis, neſcire. Si roges, an Deus hunc non odio habeat, illum verò diligat? an Deum alius contumeliâ affecerit, alius favore proſecutus fuerit? reſpondeo, quod non. Si verò Quæſtio eſt, numne homines, qui occidunt, & eleëmoſynas diſtribuunt, æquè probi, & perfecti ſint? Rurſus negando reſpondeo.

Ad ſecundam regero: ſi *bonum reſpectu Dei* inferat, juſtum aliquid boni Deo præſtare, & furem aliquid mali, reſpondeo neque juſtum, neque furem in Deo delectationem, aut tædium poſſe cauſari; ſi verò quæratur, an utrumque illud opus, quatenus aliquid reale, & à Deo cauſatum eſt, æquè ſit perfectum? dico, ſi ad opera tantùm animum advertamus, & ad talem modum, poſſe fieri, ut utrumque æquè ſit perfectum. Si igitur interroges, numne fur, & juſtus æquè ſint perfecti, beatique? reſpondeo, non. Per juſtum namque eum intelligo, qui conſtanter cupit, ut unus-

ſtukken te pleegen, of daar een reeden van deugt is, die hem ſoude moeten beweegen, om goet te doen, en quaat te laaten? op de eerſte dan ſeg ik, dat ik niet en weet, (philoſoophlyk ſpreekende), wat u.E. meent by aangenaam in got. indien de vraag is of got de een niet en haat, en den anderen liefheeft? of de een got niet leyt gedaan heeft, en de ander een faveur? ik aantwoort neen. en indien de vraag is die of mannen, die doot ſlaat, en die aalmoeſen geeft, niet eeven goet, of volmaakt ſyn? ik ſeg weer van neen. wat de twede belangt, daarop ſeg ik, indien *goet ten opſight van got*, te ſeggen is, dat de reghtvaardige got eenige goet doet, en de dief eenig quaat, ik antwoort, dat de reghtvaardige, noch de dief vermaak, noch verdriet in got konnen veroorſaaken, maar indien de vraag is, of die twe werken voor ſo veelſe iet ſaaklyk ſyn, en van got veroorſaakt, niet eeven volmaakt ſyn? dan ſeg ik, indien men op de werken alleen, en op ſo een wys let, dat het wel weſen kan, dat ſe bayegaar eeven volmaakt ſyn. indien ghy dan *vraaght of dan den dief, en den reghtvaardigh, niet eeven volmaakt en ſaligh ſyn? daar op aantwoord ik van neen. want by een reghtvaardig verſta ik een, die vaſt begeert, dat elk het ſyne beſit welke begeerte*

quiſque, quod ſuum eſt, poſſideat; quam Cupiditatem ego in meâ Ethicâ (necdum editâ) in piis ex clarâ, quam de ſeipſis, & Deo habent, cognitione neceſſariò originem ducere, demonſtro. Et quoniam ejus generis cupiditatem fur non habet, neceſſariò Dei, & ſui ipſius cognitione, hoc eſt, primario, quod nos homines reddit, deſtituitur. Si tamen ulteriùs quæras, quid te queat movere, ut magis hoc opus, quod Virtutem nuncupo, quàm aliud facias? dico, me non poſſe ſcire, quâ viâ, ex infinitis, Deus utatur, ut te ad hoc opus determinet. Poſſet eſſe, ut Deus tibi clarè ſui ideam impreſſerit, ut mundum oblivioni propter ſui amorem traderes, reliquosque homines, ſicut te ipſum, amares; & perſpicuum eſt hujusmodi animi Conſtitutionem cum cæteris omnibus, quæ malæ vocantur, pugnare, & eâ de cauſâ in uno ſubjecto non poſſe eſſe. Porrò fundamenta Ethices explicandi, & etiam cuncta mea dicta demonſtrandi non eſt hîc locus, quia tantùm in eo ſum, ut ad Quæſtiones tuas reſponſum dem, & eas à me avertam, arceamque.

*ik in myn Ethica, (die ik noch niet uyt gegeven heb) toon nootſaaklyk in de vroomen te ontſtaan uyt een klaare kennis, die ſy van haar ſelefs, en van got hebben. en mits den dief ſodanige begeerte niet en heeft, ſo ontbeert hy nootſaaklyk de kennis van got, en van ſigh ſelve, dat is, het voornaamſte, dat ons menſen maakt* indien gy noch eevenwel vraagt wat u kan moveeren het werk, dat ik deugt noemt meerder te doen als het ander? daartoe ſeg ik, dat ik niet kan weeten wat wegh van oneindlike, die 'r ſyn, got gebruykt om u tot ſodanige werke te determineeren. het kon ſyn, dat got ſyn denkbeelt in u. E. klaar geprent heeft en door ſyn liefde u de werelt doen vergeeten, en dè reſt van de menſen doen beminnen gelyk u ſelfs, en t is klaar dat ſo een conſtitutie van gemoet, tegen al de andere die men quaat noemt ſtrijt, en derhalve en konnen ſe in een ſubject niet weſen. vorders is hier de plaats niet om de gronden van de Ethica te verklaaren, noch ook om al hetgeen ik ſeg te bewyſe, dewyl ik maar beſigh ben om ſleghts op u.E. objectien te aantwoorde, en de van my af te keeren. Wat eindlik de 3. vraag belangt, die ſupponeert een contradictie. en 't lyk my eeven als of my iemand vraagde, indien 't met de natuur

Quantum denique tertiam Quæſtionem attinet, ea contradictionem ſupponit, mihique æquè videbatur, ac ſi quis rogaret: Si meliùs cum alicujus naturâ conveniret, ut ſeipſum ſuſpenderet, an rationes darentur, ut ſe non ſuſpenderet? Verùm, ejusmodi dari naturam, ſit poſſibile, tunc affirmo, (etiamſi liberum arbitrium concederem, ſive non concederem) ſi quis videt, ſe commodiùs in cruce poſſe vivere, quàm menſæ ſuæ accumbentem, eum ſtultiſſimè agere, ſi ſe ipſum non ſuſpenderet; & is, qui clarè videret, ſe ſcelera patrando reverâ perfectiore & meliore vitâ, vel eſſentiâ, quàm virtutem ſectando, poſſe frui, is etiam ſtultus foret, ſi illa non faceret. Nam ſcelera reſpectu iſtiusmodi naturæ humanæ perverſæ virtus eſſent.

Ad aliam Quæſtionem, quam calci Epiſtolæ addidiſti, quia unâ horâ vel centum ejus generis quærere poſſemus, nec tamen unquam ad concluſionem unius perveniremus, & ipſe reſponſionem non adeo urges, non reſpondebo: hoc tempore tantùm dicam, &c.

van iemant beter overeenkwam, dat hy ſigh ophing, of 'er reeden zouden ſyn dat hy ſigh niet ophing? doch laat het moogelyk ſyn dat 'er ſo een natuur gegeven wert. dan ſeg ik, (al waar t ik de vryen wil toeſtont, of niet) dat indien iemant ſiet, dat hy aan de galgh beeter kan leeven als aan ſyn tafel, hy ſeer geklyk doen ſow, dat hy ſigh niet en ging ophangen, en die klaar ſag, dat hy, met ſchellemſtukken te pleegen, in der daat volmaakter, en beeter leeven, of weeſen genieten ſou, als, met de deugt te volgen, die ſou ook een gek ſyn indien hy ſe niet en pleeg. want de ſchellemſtukken ſouden deugt ſyn ten opzight van ſo een verkeerde menſelyke natuur. wat de anderen vraagen belangt, die u.E. aan 't eint van ſyn brief gevoegt heeft. mits men ſo wel hondert op een uur ſou konnen vraagen, ſonder dat men oyt tot beſluyt van eenig ding kwaam. en u.E. ſelfs op de aantwoort niet veel en dringt, ſo ſal ik ſe onbeaantwoort laate blyve en voor dees' tyt maar ſeggen dat ik u.E. tegen die tyt, die hy my apunteert, verwaghten ſal, en dat hy my ſeer welekom weſen ſal. toch ik wou wel, dat het in 't kort moght weſen, omdat ik alre dreigt voor een week of twe na Amſterdam te gaan. ik bleif ondertuſſen na harteleike groeteniſſe

U. E. V. E. D.
B. de Spinoza.

Voorburgh. den 13 Maart 1665

## EPISTOLA XXIV.

*Viro Clariſſimo,*
B. D. S.
GUILIELMUS de BLYENBERGH.

*Reſponſio ad præcedentem.*

MYN HEER en VRIENT,

WAnneer ick de eer had van by UE te zyn, en liet mijn de tijt niet toe, langer daer in te continueren, en noch minder de memorie om al te konnen onthouden het geenen noch verhandelt wiert, niet tegenſtaende ick immediatelijk op UE afſcheyt al mijn gedachten bij een riep, om te mogen onthouden, het geen ick gehoort hadden: daerom ter naeſter plaets komende trachten ick UE meeningen by mijn ſelve op t papier te werpen, maer bevont doen dat ick inder daet geen een vierde part vant verhandelde onthouden hadden; en daerom moet UE mijn excuſeren, indien ick noch eenmael moyelijck vallen om wat te vragen. Ick wenſchte dat ick UE voor de moeyten weder eenige obligatie koſte geven, waer in ick UE meeninge niet klaer verſtont, of die niet wel onthoude hadden. Ware

Verſio.

*Mi Domine, & amice.*

Ubi tuâ honorabor præſentiâ, ut in eâ perſeverarem non tempus, multò minùs memoria permittebat, ut quæ colloquentes tractavimus, ei mandarem; licet ego quàm primùm à te diſceſſeram, omnes memoriæ vires, quò audita retinerem, colligerem. In proximum ergo profectus locum tuas opiniones chartæ mandare conabar; ſed experiebar tunc, me reverâ ne quartam quidem tractatorum partem retinuiſſe; adeò ut tibi ſim excuſandus, ſi adhuc ſemel, tantùm quærendo de iis, in quibus mentem tuam, vel non bene perceperim, vel non bene retinuerim, tibi moleſtus ſim. Optem, ut hunc laborem aliquo beneficio tibi compenſare facultas daretur.

Eerſtelijk, wanneer ick UE *principia et Cogitata Metaphyſica* leſen, hoe ick ſal konnen onderſcheijde, welcke UE, na de meeninge Carteſii, en welcke na UE eijgen meeninge geſtelt is.

Ten tweede, of daer eygentlijck doolinge is, en waer in die beſtaet

Ten derden, op wat wyſe UE de wil niet vry en ſtelt

Ten vierden, op wat wyſe UE inde voorreeden door Meyer laet ſeggen, *dat UE wel toeſtaet, datter inde natuur, een denckende ſelfſtandicheijt is; maer echter ontkent, dat deſe de weſentheijt van de menſchelijcke ziel ſtelt: maer gevoelt, dat, op de ſelfde wyſe, als de uijtſtrecking onbepaelt is, oock alſoo de dencking niet bepaelt wert, en der halve, gelijckerwys het menſchelijck lichaem niet volſtreckt elijck, maer alleen op ſekere wys, volgens de wetten vande uijtgeſtreckte natuur, door beweging en ruſt, is een bepaelde uijtſtrecking; dat oock alſoo de menſchelijcke ziel niet volſtreckt elijck; maer alleen volgens de wetten vande denckende natuur, door de denckbeelden, op ſekere wyſe, is een bepaelde dencking, die men beſluijt dat nootſaekelijck ſijn moet, ſoo haeſt het menſchelijck lichaem begint weſentlijck te ſyn.* Uijt welcke woorde, mijn toeſchijnt te volgen, dat gelijck het menſchelijck lichaem, uijt duyſent kleijne lichaemen is ſamen geſtelt, dat oock alſoo de menſchelijcke geeſt uijt duyſent

Primum erat, quomodò, ubi Principia, & Cogitata tua Metaphyſica lego, quæ tua, quæque Carteſii ſit ſententia, internoſcere poſſim?

Secundum, an propriè detur error, & in quo conſiſtat?

Tertium, quâ ratione ſtatuas, voluntatem non eſſe liberam.

Quartum, quid his verbis, quæ L. M. in Præfatione tuo nomine ſcripſit, intelligas, nempe. *Cum contrà author noſter admittat quidem in Rerum naturâ eſſe ſubſtantiam cogitantem: attamen neget illam conſtituere eſſentiam Mentis humanæ; ſed ſtatuat, eodem modo, quo extenſio nullis limitibus determinata eſt, cogitationem etiam nullis limitibus determinari; adeòque quemadmodum Corpus humanum non eſt abſolutè, ſed tantùm certo modo ſecundùm leges naturæ extenſæ per motum & quietem determinata extenſio; ſic etiam Mentem, ſive animam humanam non eſſe abſolutè, ſed tantùm ſecundùm leges naturæ cogitantis per ideas certo modo determinatam cogitationem; quæ neceſſariò dari concluditur, ubi Corpus humanum exiſtere incipit.* Unde ſequi videtur, ſicut Corpus humanum ex millenis compoſitum eſt corporibus, ità etiam humanam Mentem ex millenis conſtare cogitationibus; & quemadmodum

denckinge ſamengeſtelt is: en gelijck het menſchelijck lichaem reſolverende wederom keert en opgeloſt wert, in duyſende van lichaemen daer het van ſamen geſtelt was, alſoo oock onſe geeſt in het affcheijde van ons lichaem oock weder opgeloſt wert in die meenigvuldige denckinge, uijt welcke ſy is ſamen geſtelt: en gelijck de opgeloſte lichaemen, van ons menſchelijck lichaem niet meer met malkanderen verbonde blijven, maer andere lichaemen ſich daer tuſſchen beijde voegen, alſoo oock ſchijnt te volgen, dat onſe geeſt opgeloſt ſynde, die ontelbare denckingen, uijt welcke ſy ſamengeſtelt was, nu niet meer gecombineert, maer geſepareert ſijn: en gelijck ons lichaem reſolverende wel lichamen blijven, maer geen menſchelijcken, dat ook alſoo na de doot, ons denckende ſelfſtandicheijt wel wert opgeloſt, dat het denckinge of denckende ſelfſtandichede blijven, maer niet ſoo gelijck haer weſen was, wanneer ſy een menſchelijcke geeſt genoemt wiert: uyt welcke het mijn blijft toeſchijnen, als of UE ſtelde, dat de denckende ſelfſtandicheijt des menſchen verandert en opgeloſt wert gelijck de lichaemelijcken, ja ſommige ſoodanich gelijck UE (indien ick anders wel onthouden hebben) inde godlooſe ſtelden, dat ſy geheel tot niet gaen, en geen denckinge meer over houden. En gelijck Deſcartes na Meyers ſegge Maer praeſupponeert dat de ziel een ſelfſtandicheijt volſtrecktelijck denckenden is, ſoo dunckt mijn oock dat UE en Meyer in

humanum Corpus in millena reſolvitur, unde componebatur, corpora, ſic etiam Mentem noſtram, ubi corpus deſerit, in tam multiplices, ex quibus conſtabat, cogitationes reſolvi: & ſicuti reſolutæ humani noſtri Corporis partes non ampliùs unitæ manent; ſed alia corpora inter ea ſe inſinuant; ità ſequi quoque videtur, Mente noſtrâ diſſolutâ, illas innumeras cogitationes, quibus conſtabat, non ampliùs combinatas, ſed diviſas eſſe: & quemadmodum corpora ſoluta corpora quidem manent; ſed non humana, ità à morte quoque noſtram ſubſtantiam cogitantem quidem reſolvi, ut cogitationes, vel ſubſtantiæ cogitantes maneant, non verò ità, ut eſſentia erat earum, quum Mens humana dicebantur. Unde mihi videtur, ac ſi ſtatueres, ſubſtantiam hominis cogitantem mutari, & inſtar corporum reſolvi, quin imò quaſdam ità, ut de impiis (ni me fallat memoria) affirmabas, omninò perire, nullamque ſibi retinere cogitationem reliquam. Et ſicut D. des Cartes, ut L. M. habet, Mentem eſſe ſubſtantiam abſolutè cogitantem tantùm præſupponit, ità & Tu, & L. M. præſupponitis maximam partem uti

deſe woorde oock ten grootſten deele maer præſuppooſten gebruijckt, waerom ick UE meeninge hier in niet klaer begrijp.

Ten vijfden, ſoo ſtelde UE ſoo in het diſcours als in den laetſten vanden 13 Maert, dat het uijt de klare kenniſſe die wy van God en van ons ſelve hebben, ontſtaet, dat wy ſtantvaſtich begeren, dat yder het ſijnen blijft beſitten, maer hier reſteerde te verklaren, op wat wyſe de kenniſſe Godts en ons ſelven, ons een ſtantvaſtige begeerte doet hebben, van dat elck het ſijnen mocht beſitten, dat is, op wat wyſe dat vande kenniſſe Gods afvloit, of ons verplicht, deucht te beminnen, en die wercken na te laten, die wy ondeucht noemen en waer van daen het komt (de wyle na UE ſtellingen dootſlaen en ſtelen ſoo wel iet poſitive in haer behelſt als aelmoeſſe te geven) dat dootſlaen niet ſoo veel volmaecktheyt, geluckſalicheijt, en vergenoeginge inſluijt als aelmoeſſe te geven. Maer UE ſult miſſchien ſeggen, gelijck in UE laetſten vanden 13 Maert ſeght, dat deſe queſtie behoort tot de Æthica en dat ſy daer in van UE gemoveert wort, maer alſoo ſonder verklaringe vandeſe queſtie als oock van de voorgaende vragen, ick UE meeninge niet klaer en kan verſtaen, of daer blijven in mijn altijt abſurditeyten over, die ick niet kan reconſilieren, ſoo verſoecken vriendelijck, mijn die wat breeder te beantwoorde, en voornamentlijck te ſtellen eenige

mihi videmini: quare tuam hoc in negotio mentem clarè non percipio.

Quintum eſt, quòd tam in colloquio, quàm in poſtremâ tuâ Epiſtolâ, 13. Martii ſcriptâ, ſtatuis, ex clarâ Dei, & noſtri cognitione oriri Conſtantiam, quâ, ut quilibet ſuum ſibi habeat, cupimus: Verùm hîc explicandum reſtat, quâ ratione Dei, & noſtri cognitio in nobis conſtantem voluntatem producat, ut unuſquiſque, quod ſuum eſt, poſſideat, hoc eſt, quâ viâ id ex Dei cognitione fluat, vel nos obſtringat, ut virtutem amemus, & ea negligamus opera, quæ vitia dicimus; & unde procedat (quandoquidem occidere, & furari, juxta te, æquè quid poſitivum, ac eleëmoſynas dare, comprehendant) cur cædem committere non tantùm perfectionis, beatitudinis, & acquieſcentiæ, quantùm eleëmoſynas diſtribuere, involvat. Dices fortè, ut in poſtremâ, quæ 13. Martii conſignata eſt, hanc quæſtionem ad Ethicam ſpectare, eamque inibi à te moveri; verùm quum ſine hujus Quæſtionis, ut & præcedentium elucidatione, ego tuam nequeam percipere mentem, quin ſemper abſurditates ſuperſint, quas conciliare non poſſum, amicè rogo ut latiùs mihi ad eas reſpondeas; præſertim ut præcipuas quaſdam Defi-

van UE voornaemſte definitiones, postulata, et axiomata, daer UE Æthica, en voornamentlijck deſe vraegh op ruſt, te verklaren, miſſchien ſal UE de moiten doen afſchricken, en excuſere, maer ick verſoecke noch deſe reys, mijn bede, hier in genoech te doen alſoo ick ſonder deſe laetſte vraegh noit UE rechte meeninge ſal konnen begrijpen. Ick wenſchte dat ick UE eenige recompenſe van obligatie konde toebrenge derven UE niet bepalen binnen 1 a 2 weecken, alleen verſoeckende, van voor UE vertreck na Amſterdam hier antwoorde op te mogen hebben, dit doende ſult myn hoogſte obligeren, en ick ſal thoonen dat ick ſij en blijven

MYN-HEER,

UEDWD

WILLEM van BLYENBERGH

Dordrecht deſen
27 Maert 1665

*Mijn heer*
*d' heer Benedictus de*
*Spinosa, preſent*
*Tot*
*Voorburgh*
*per couverto*

---

nitiones, Poſtulata, & Axiomata, quibus tua Ethica, & hæc imprimis Quæſtio innititur, proponas, & explanes. Fortè, quia labor deterret, te excuſabis, verùm ut meæ ſatisfacias petitioni ſaltem hâc vice flagito, eò quòd abſque ultimæ Quæſtionis ſolutione mentem tuam nunquam rectè ſim percepturus. Optem, ut laborem tuum aliquo beneficio compenſare liceret. Tempus duarum, triumve ſeptimanarum præſcribere non audeo; tantùm ut ante iter tuum Amſtelædamenſe ad has reſponſum des, requiro. Hoc ubi præſtiteris, me tibi ſummopere devincies, egoque oſtendam me eſſe & permanere,

MI DOMINE,

*Tuum ad quævis officia paratiſſimum,*

G. DE BLYENBERG.

Dordraci 27. Martii, 1665.

## EPISTOLA XXV.

*Clariſſimo Viro*
B. D. S.
HENRICUS OLDENBURGIUS.

*Vir Clariſſime, mihique Amiciſſime,*

GAudebam magnopere, cùm ex nuperis Domini Serrarii literis intelligerem, te vivere, & valere, & Oldenburgii tui memorem eſſe: ſed ſimul graviter fortunam meam (ſi fas eſt tali vocabulo uti) accuſabam, quâ factum eſt, ut per tot menſium ſpatium, commercio illo ſuaviſſimo, quo antehac tecum utebar, privatus fuerim. Tum occupationum turba, tum calamitatum domeſticarum immanitas culpandæ ſunt; meum quippe erga te ſtudium ampliſſimum, fidaque amicitia firmo ſemper ſtabunt talo, & inconcuſſa perennabunt. Dominus Boylius, & ego non rarò de te, tuâ Eruditione, & profundis meditationibus confabulamur. Vellemus ingenii tui fœtus excludi, & doctorum amplexibus commendari, teque hâc in re exſpectationi noſtræ facturum ſatis confidimus. Non eſt quòd Domini Boylii diatriba de Nitro, deque Firmitate & Fluiditate apud vos imprimatur: hîc quippe Latino ſermone jam excuſa eſt, nec niſi commoditas deeſt exemplaria ad vos transvehendi. Rogo igitur, ne permittas, ut quis typographus veſtras tale quid aggrediatur. Idem Boylius Tractatum inſignem de Coloribus in lucem emiſit, & Anglicè, & Latinè, ſimul & Hiſtoriam Experimentalem de Frigore, Thermometris, &c. ubi multa præclara, multa nova. Nil niſi bellum hoc infauſtum obſtat, quò minùs libri ad vos tranſmittantur. Prodiit etiam Tractatus quidam inſignis de ſexaginta obſervationibus Microſcopicis, ubi multa audacter; ſed Philoſophicè (juxta tamen principia Mechanica) differuntur. Spero Bibliopolas noſtros viam inventuros, horum omnium exemplaria ad Vos expediendi. Ego quid tu nuper egeris, vel ſub manu habeas, accipere à manu tuâ propriâ aveo, qui ſum

*Tui Studioſiſſimus, & Amantiſſimus*

Londini die 28. April. 1665. HENR. OLDENBURG.

## EPISTOLA XXVI.

*Viro Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo*
HENR. OLDENBURGIO
B. D. S.

*Amice integerrime,*

PAucis ante diebus amicus quidam epiſtolam tuam 28. Aprilis, quam à Bibliopolâ Amſtelædamenſi, qui eam ſine dubio à. D. Ser. acceperat, ſibi traditam ajebat. Gaviſus ſum ſummoperè, quòd tandem ex te ipſo intelligere licuit, te bene valere, tuumque erga me animum benevolum eundem atque olim eſſe. Ego ſanè, quotieſcunque data fuit occaſio, D. Ser. & Chriſtian. Hugenium Z. D. qui etiam te noviſſe mihi dixerat, de te, tuâque valetudine rogare non deſii. Ab eodem D. Hugenio etiam intellexi eruditiſſimum D. Boylium vivere, & in lucem emiſiſſe Tractatum illum inſignem de Coloribus Anglicè, quem ille mihi commodato daret, ſi linguam Anglicam callerem. Gaudeo igitur ex te ſcire, hunc Tractatum ſimul cum illo altero de frigore, & Thermometris, de quo nondum audiveram Latinâ civitate donatos, & publici juris factos. Liber de obſervationibus microſcopicis etiam penes D. Hugenium eſt, ſed ni fallor Anglicè. Mira quidem mihi de hiſce microſcopiis narravit, & ſimul de Teleſcopiis quibuſdam in Italiâ elaboratis, quibus Eclypſes in Jove ab interpoſitione Satellitum obſervare potuerunt, ac etiam umbram quandam in Saturno, tanquam ab annulo factam. Quorum occaſione non ſatis poſſum mirari Carteſii præcipitantiam, qui ait cauſam, cur Planetæ juxta Saturnum (ejus enim anſas Planetas eſſe putavit, fortè quia eas Saturnum tangere nunquam obſervavit) non moventur, poſſe eſſe, quòd Saturnus circa proprium axem non gyret, cùm hoc cum ſuis principiis parùm conveniat, tum quia ex ſuis principiis facillimè anſarum cauſam explicare potuerat, niſi præjudicio laboraret, &c.

# EPISTOLA XXVII.

## *Humaniſſimo, Ornatiſſimoque Viro,*
## GUILIELMO de BLYENBERGH
## B. D. S.

*Reſponſio ad Epiſtolam XXIV.*

Verſio.

*Mi Domine, & Amice.*

UBi tua, 27. Martii ad me data, mihi tradebatur, ut Amſtelædamum proficiſcerer, in procinctu ſtabam. Quare, ubi dimidium ejus perlegeram, domi relinquebam, donec rediiſſem, ut tum reſponderem; quoniam putabam, eam nihil, niſi Quæſtiones, ad primam ſpectantes controverſiam, comprehendere. Ego verò poſtea eam perlegens longè aliud ejus argumentum eſſe deprehendebam, in eâque non modò probationem eorum, quæ in Præfatione mearum Demonſtrationum Geometricarum in Carteſii Principia curavi ſcribi, eo tantùm fine, ut meam ſententiam cuilibet indicarem, non verò probarem, & hominibus perſuaderem; ſed etiam magnam Ethices partem, quæ, ut cuivis notum, Me-

*Myn heer en vrient.*

toen ik u.E brief van den 27. maart ontfing, was op mijn vertrek na Amſterdam, en derhalve ik die maar half geleſen t'huys liet om tegen myn wederkomſt te beantwoorde, denkende, dat ſe niet anders begreep als dingen noopende de eerſte quaeſtien, maar die daar na leſende, bevontſe van een heel anderen inhout, en niet alleen het bewys van die dingen verſoekende, die alleen om ieder van myn gevoelen en meening te waarſchowen, maar niet om ſe te bewyſe, noch om te verklaaren, heb in de voorreden laaten ſetten, maar ook van een groot deel van de Ethica, die gelyk een ieder weet op de metaphiſica en phiſica gegront moet werden. en

taphyſicâ, & Phyſicâ fundari debet, deſiderari. Quâ de cauſâ, ut tuis facerem ſatis quæſtionibus, à me impetrare non potui; ſed occaſionem exſpectare volui, quò amiciſſimè coram, ut poſtulato deſiſtas, à te peterem, meæ negationis rationem darem, & denique oſtenderem eas ad primæ noſtræ controverſiæ ſolutionem non facere; ſed econtra maximam partem à ſolutione iſtius litis pendêre. Tantum ergo abeſt, ut mea opinio, rerum neceſſitatem ſpectans, ſine iis non poſſit percipi; quia hæ reverâ percipi nequeunt, antequam ea in anteceſſum intelligatur. Antequam verò offerebatur occaſio, hâc hebdomadâ alterum adhuc mihi tradebatur epiſtolium, quod aliquam diſplicentiam, ex nimiâ morâ, præ ſe ferre videtur. Et ideò hæc pauca ad te ſcribere neceſſitas me coëgit, ut de propoſito, & decreto meo certiorem, ut jam reddidi, te redderem. Spero te, negotio perpenſo, ultrò à tuâ petitione deſiturum, & tamen animum in me propenſum ſervaturum. Ego à meâ parte pro viribus meis in omnibus demonſtrabo, me eſſe, &c.

derhalve heb niet konnen reſolveren daarop te voldoen, maar gelegenthyt gewenſt, om mondeling op het vriendelykſt te moogen verſoeken van u verſoek te willen afſtaan, en dan ſou ik met eenen reden van myn wygering geven, en eindlyk toonen, dat die dingen tot de ſolutie van u.E. eerſte queſtie niet en doen, maar in 't egendeel de meeſte van die queſtie af te hangen. ſo dat het var is, dat men myn meening aangaande de nootſaaklikhyt der dingen ſonder de ſolutie van deſe niewe vraagens niet ſou konnen verſtaan werden, dewyl de ſolutie van deſe, en wat 'er toe behoort, niet kan gevat werden ſonder dat men die nootſaaklikhyt ter degen verſtaat. want gelyk u.E weet der dingen nootſaaklikhyt raak de methaphiſica, en de kennis van die moet altyt voor af gaan. doch eer ik die gewenſte gelegenthyt heb konnen krygen, heb ik deſe week weer een brief onder cubert van myn hoſpes ontfangen, die eenige miſnoeging, door het lang waghten veroorzaakt, ſchynt te toonen. en daarom my genootſaakt heeft, deſe wynigen regels te ſchryven, om myn reſolutie, en voorneem in 't kort te ſeggen. gelyk ik nu al gedaan heb. wil hoope dat U.E. de ſaak ooverwoogen hebbende ſal van ſyn verſoek williglyk afſtaan, en niet te min ſyn goede

genegenthyt mywaart behowe. van myn kant in al wat ik kan of mag ſal toonen dat ik ben

U. E. toegenegen V. E. Dr
B. de Spinoza.

Voorburg den 3. Juni 1665.

*Myn heer*
*Myn heer Willem Van*
*Bleyen Bergh*
*Pontgaerder*

*Tot dort*
*Pt · by de groote kerck*

---

## EPISTOLA XXVIII.

*Doctiſſimo, Expertiſſimoque Viro,*
JOHANNI BOUWMEESTER
B. D. S.

*Amice Singularis.*

Neſcio an mej prorſus oblitus ſis, multa tamen concurrunt, quæ ſuſpicionem afferunt. primo cum profecturus tibi valedicere volebam, et te a te ipſo invitatus domi ſine Dubio offendere putabam hagam petiiſſe intellexi, revertor Voorburgum nullus Dubitans, quin hic ſaltem in tranſitu nos inviſeres. at tu, ſi Diis placet, inſalutato amico domum reverſus es. tres denique ſeptimanas expectavi, nec hoc temporis litteras tuas videre contigit. ſi igitur opinionem hanc meam a te amotam vis, tuis litteris facile amovebis, quibus etiam indicare poteris, modum inſtituendi commercium noſtrum epiſtolicum, de quo ſemel in tuis ædibus locuti ſumus. velim interim te enixe rogatum habere, imo jam per noſtram amicitiam te oro, rogoque, ut ſerium opus vero ſtudio navare velis. atque intellectus, animæque cultui meliorem vitæ partem ſacrare digneris. jam in-

quam dum tempus eſt, et antequam de tempore, imo de te lapſo conqueraris. porro ut de commercio noſtro inſtituendo aliquid dicam quo liberius mihi ſcribere audeas ſcias me antehac ſuſpicatum fuiſſe et fere pro certo habere te tuo ingenio aliquomodo etiam magis quam par eſt diffidere, et vereri, ne aliquid roges, aut proponas, quod virum doctum non redoleat. verum te coram laudare, et tuas dotes narrare, non decet. ſi tamen vereris, ne ego tuas epiſtolas aliis communicem, quibus poſtea ludibrio ſis, de hac re fidem tibi dehinc do, me eas religioſe ſervaturum, nec ulli mortalium niſi tua venia communicaturum. his conditionibus commercium noſtrum aggredi potes, niſi forte de mea fide dubitas quod minime credo. tuam circa hæc tamen ſententiam ex primis tuis litteris ſcire expecto. et ſimul aliquid conſervæ roſarum rubrarum, ut promiſeras, quamvis jam longe melius me habeam. poſtquam inde profectus ſum venam ſemel aperui, nec tamen febris ceſſavit, (quamvis aliquo modo agilior eram etiam ante venæ ſectionem, ut opinor, propter aeris mutationem.) ſed tertiana bis, aut ter laboravi, quam tamen bona diæta, tandem expuli, miſique in maximam malam crucem. neſcio vero quo ivit, curo tamen ne huc redeat. quod ad 3^am^ partem noſtræ philoſophiæ attinet, ejus aliquam brevi vel tibi, ſi translator eſſe vis, vel amico de Vries mittam. et quamvis decreveram nihil mittere antequam eam abſolverem; tamen, quia præter ſententiam longior evadit, nolo vos nimis diu detinere. mittam uſque ad 80. propoſitionem circiter. de rebus anglicanis multa audio, nihil tamen certi. populus omnia mala ſuſpicari non ceſſat, nec ullus rationem aliquam invenire ſcit cur claſſi non immittantur habenæ. et res quidem nondum videtur eſſe in vado. Vereor ne noſtrates nimis velint eſſe docti et providi. res tamen ipſa tandem indicabit quid in animo geſtient, quidve moliantur, quod dii vortant bene. quid noſtri ibi ſentiunt quidque certi ſciunt audire deſidero, ſed magis, et ſupra omnia ut mej etc[a].

## EPISTOLA XXIX.

*Clariſſimo Viro*
B. D. S.
HENRICUS OLDENBURGIUS.

*Vir Præſtantiſſē, colendiſſē Amice.*

EX poſtremis tuis, 4. Sept. ad me exaratis literis, elucet, Tibi noſtra non obiter cordi eſſe. Devinxiſti non me modo, ſed prænobilem Boylium noſtrum, qui Tibi, mecum, eo nomine maximas gratias agit, omni officiorum genere, quæ quidem ab ipſo proficisci poſſunt, humanitatem et affectum tuum datâ occaſione compenſaturus. idem quoque de memetipſo firmiter tibi poteris perſuadere. Sed virum illum quod ſpectat nimis officioſum, qui non obſtante illâ verſione Tractatûs de Coloribus, quæ hic jam expedita eſt, adornare nihilominus aliam voluit, ſentiet fortaſſis, ſe malè ſibi præpoſtero illo ſtudio conſuluiſſe. Quid enim de ipſius fiet Translatione, ſi Author Latinam illam, hîc in Anglia paratam, quamplurimis Experimentis, quæ in Anglico non reperiantur, fecerit auctiorem? Neceſſe eſt, noſtram, brevi nunc diſſeminandam, ſuæ omninò tunc præferri, et multo pluris apud quosvis ſanos æſtimari. Sed abundet ſuo ſenſu, ſi velit; nos noſtra, prout maximè conſultum viſum fuerit, curabimus.

Kircheri Mundus Subterraneus nondum in mundo noſtro Anglico comparuit, ob peſtem, omnia ferè commercia prohibentem. Accedit Bellum atrociſſimum, quod non niſi malorum Iliada ſecum trahit, et humanitatem omnem tantum non è mundo exterminat. Interim tamen, licèt Societas noſtra Philoſophica nullos, periculoſo hoc tempore, cœtus agat publicos: hi tamen illive ejus Socii, tales ſe eſſe non obliviſcuntur. Hinc alij Experimentis Hydroſtaticis, alii Anatomicis, alij Mechanicis, alii aliis, privatim incumbunt. Dñus Boylius originem Formarum et Qualitatum, prout ea hactenus in Scholis et à pædagogis tractata fuit, ſub examen vocavit, et tractatum de eo, (haud

dubié inſignem) prælo brevi ſubjiciendum concinnavit. Video, Te non tam philoſophari, quam, ſi ita loqui fas eſt, Theologizare; de Angelis quippe, prophetia, miraculis, cogitata tua conſignas. ſed forſan id agis Philoſophicè: ut ut fuerit, certus ſum, opus eſſe te dignum, et mihi inprimis deſideratiſſimum. Cum difficillima hæc tempora commerciorum obſtent libertati, id ſaltem rogo, ut conſilium et ſcopum tuum in iſthoc tuo ſcripto mihi in proximis tuis ſignificare non graveris.

Quotidiè nova hic exſpectamus de ſecundo prælio navali, niſi fortè Claſſis veſtra ſe rurſum in portum ſubduxerit. Virtus, de qua diſceptari inter vos innuis, ferina eſt, non humana. Si enim juxta rationis ductum agerent homines, non ita ſe invicem dilaniarent, ut eſt in propatulo. Sed quid queror? Vitia erunt, donec homines; ſed nec illa perpetua, et interventu meliorum penſantur.

Dum hæc ſcribo, traditur epiſtola ab inſigni illo Aſtronomo Dantiſcano, Dn̄o Johanne Hevelio, ad me ſcripta; in qua, inter alia mihi ſignificat, Cometographiam ipſius, duodecim libris conſtantem, jam per integrum annum ſub prælo ſudaſſe, et paginas jam 400. ſive 9. libros priores abſolutos eſſe. Indicat præterea, se mihi aliquot Exemplaria transmiſiſſe Prodromi ſui Cometici, in quo priorem binorum nuperorum Cometarum fuſe deſcripſerit; ſed ea nondum ad manus meas pervenerunt. Statuit inſuper, de poſteriori quoque Cometa librum alium edere, et doctorum judicio ſubjicere.

Quid, amabo, veſtrates judicant de Pendulis Hugenianis, inprimis de illorum genere, quæ adeo exactam temporis menſuram exhibere dicuntur, ut Longitudinibus in mari inveniendis poſſint inſervire? Quid etiam fit de ipſius Dioptrica, et Tractatu de Motu, quem utrumque diu jam exſpectavimus. Certus ſum, eum non otiari; ſcire tantùm cuperem, quid promoveat. Tu optimè valeas, et amare pergas

*Tui ſtudioſiſſimū*
H. O.

*A Monſieur*
*Monſr Benedictus Spinosa*
*In de baggyne-ſtraet*
*ten huyſe van Mr Daniel*
*de ſchilder in Adam en*
*Eva.*

*à la*
*Haye.*

## EPISTOLA XXX.

*Viro Nobiliſſimo ac Doctiſſimo,*

HENRICO OLDENBURGIO

B. D. S.

. . . Gaudeo, philoſophos veſtrates vivere, ſui ſuæque reipublicæ memores. Quid nuper fecerint, expectabo, quando bellatores ſanguine fuerint ſaturi, &, ad vires nonnihil inſtaurandas, quieverint. Si celebris ille irriſor hac ætate viveret, riſu ſanè periret. Me tamen hæ turbæ nec ad riſum, nec etiam ad lacrymandum, ſed potius ad philoſophandum, & humanam naturam melius obſervandam, incitant. Nam nec naturam irridere, mihi fas exiſtimo, multò minùs ipſam deplorare, dum cogito, homines, ut reliqua, partem tantùm eſſe naturæ, meque ignorare, quomodo unaquæque pars naturæ cum ſuo toto conveniat, & quomodo cum reliquis cohæreat; & ex ſolo hujus cognitionis defectu reperio, quòd quædam naturæ, quæ ita ex parte & non niſi mutilatè percipio, & quæ cum noſtra mente philoſophica minimè conveniunt, mihi antehac vana, inordinata, abſurda, videbantur: jam verò unumquemque ex ſuo ingenio vivere ſino, & qui volunt, profecto ſuo bono moriantur, dummodò mihi pro vero vivere liceat. Compono jam tractatum de meo circa ſcripturam ſenſu; ad id verò faciendum me movent, 1. Præjudicia theologorum; ſciò enim, ea maximè impedire, quò minus homines animum ad philoſophiam applicare poſſint: ea igitur patefacere atque amoliri à mentibus prudentiorum ſatago. 2. Opinio, quam vulgus de me habet, qui me atheismi inſimulare non ceſſat: eam quoque averruncare, quoad fieri poteſt, cogor. 3. Libertas philoſophandi dicendique quæ ſentimus; quam aſſerere omnibus modis cupio, quæque hîc ob nimiam concionatorum authoritatem & petulantiam utcunque ſupprimitur. Nondum audio, Carteſianum aliquem ex Cartes. hypotheſi, nuperorum cometarum phænomena explicare; & dubito, an ex illa ritè explicari poſſint....

## EPISTOLA XXXI.

*Clariſſimo Viro*
B. D. S.
HENR. OLDENBURGIUS.

*Vir præſtantiſſime, Amice colende,*

FAcis, ut Virum cordatum, & Philoſophum decet, quòd Viros bonos amas; nec eſt, quòd dubites, quin illi te redament, & merita tua, prout par eſt, æſtiment. Dominus Boylius unà mecum ſalutem plurimam tibi nunciat, utque ſtrenuè, & ἀκριβῶς Philoſophari pergas, te hortatur. Imprimis, ſi quid tibi lucis affulſerit in arduâ indagine, quæ in eo verſatur, ut cognoſcamus, quomodò unaquæque pars Naturæ cum ſuo toto conveniat, & quâ ratione cum reliquis cohæreat, ut illud nobis communices, peramanter rogamus. Cauſas, quas memoras, tanquam incitamenta ad Tractatum de Scripturâ concinnandum, omninò probo, inque votis efflictim habeo, me uſurpare jam oculis poſſe, quæ in argumentum iſtud es commentatus. Dominus Serrarius fortè faſciculum aliquem brevi ad me tranſmittet, cui, ſi viſum ità fuerit, committere tutò poteris, quæ eâ de re jam compoſuiſti, & reciprocam tibi officiorum noſtrorum promptitudinem polliceri.

Kircheri *Mundum Subterraneum* quadantenus evolvi, & quamvis ratiocinia ejus, & theoriæ non commendent ingenium, Obſervationes tamen, & Experimenta, nobis ibi tradita, collaudant diligentiam Auctoris, ejuſque de Republicâ Philoſophicâ benè merendi voluntatem. Vides igitur, me pluſculum illi tribuere, quàm pietatem, facileque dignoſcis eorum animum, qui Benedictam hanc aquam illi adſpergunt. Quando verba facis de Tractatu Hugeniano de Motu, innuis Carteſii Regulas motûs falſas ferè omnes eſſe. Non jam ad manum eſt libellus, quem antehac edidiſti de Carteſii principiis Geometricè Demonſtratis: non ſubit animum, num ibi falſitatem iſtam oſtenderis, an verò Carteſium, in

aliorum gratiam, κατὰ πόδα fueris ſecutus. Utinam tandem proprii ingenii fœtum excluderes, & orbi Philoſophico fovendum, & educandum committeres! Memini te alicubi indigitâſſe multa ex iis, quæ Carteſius ipſe captum humanum ſuperare ajebat, quin & multò ſublimiora, & ſubtiliora evidenter poſſe ab hominibus intelligi & clariſſimè explicari. Quid hæres, mi Amice, quid metuis? Tenta, aggredere, perfice tanti momenti provinciam, & videbis totum verè Philoſophantium Chorum tibi patrocinari. Fidem meam obſtringere audeo, quòd non facerem, ſi liberare me eam poſſe dubitarem. Nullatenus crediderim: in animo tibi eſſe, quicquam contra Exiſtentiam, & Providentiam Dei moliri; & fulcris hiſce incoluminibus, firmo talo ſtat Religio, facileque etiam quævis Contemplationes Philoſophicæ vel defenduntur, vel excuſantur. Rumpe igitur moras, nec ſcindi tibi penulam patiaris.

Brevi putem te accepturum, quid de Cometis nuperis ſit ſtatuendum. Diſceptant inter ſe de factis Obſervationibus Hevelius Dantiſcanus, & Auzoutus Gallus; ambo Viri docti, & Mathematici. Diſpicitur hoc tempore controverſia, & quando judicata lis fuerit, mihi, credo, res tota communicabitur, & à me tibi. Hoc aſſerere jam poſſum, omnes, qui quidem mihi cogniti ſunt, Aſtronomos judicare, non unum, ſed duos Cometas fuiſſe, nec in quenquam hactenus incidi, qui ex Hypotheſi Carteſianâ, ipſorum Phænomena conatus fuerit explicare.

Rogo, ſi quid porrò acceperis de ſtudiis, & laboribus Domini Hugenii, deque ſucceſſu pendulorum, ⟨ in 't ſtuk van de Langte | Longitudines | te vinden, ⟩ ut & de ipſius tranſmigratione in Galliam, mihi quàmprimum ſignificare non graveris. Adjungas ea, rogo, quæ apud Vos forte dicuntur de Tractatu pacis, de Suecici exercitûs, in Germaniam tranſvecti, conſiliis, deque Epiſcopi Monaſterienſis progreſſu. Totam credo Europam ſequenti æſtate bellis involutum iri, & omnia videntur ad mutationem inuſitatam vergere. Serviamus nos ſummo Numini caſtâ mente, & Philoſophiam veram, ſolidam, & utilem excolamus. Nonnulli ex Philoſophis noſtris, Regem Oxonium ſecuti, non raros ibi cœtus agitant, & de promovendis ſtudiis Phyſicis conſulunt.

Inter alia in Sonorum naturam inquirere nuper cœperunt. Experimenta, credo, facient, ut explorent, quâ proportione augenda ſint pondera ad extendendam chordam abſque ullâ vi aliâ, ut intendatur eadem ad Notam ejuſmodi acutiorem, quæ facit aſſignatam conſonantiam cum ſono priori. De his plura aliàs. Optimè Vale, & vive memor

*Tui Studioſiſſimi*

HENR. OLDENBURG.

Londini 12. Octob. 1665.

---

## EPISTOLA XXXII.

*Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo Viro,*

HENRICO OLDENBURGIO

B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Vir Nobiliſſime,*

QUòd me ad Philoſophandum tu, & Nobiliſſimus D. Boylius benignè hortamini, maximas habeo gratias; ego quidem pro tenuitate mei ingenii, quantum queo, pergo, non dubitans interim de veſtro auxilio, & benevolentiâ. Ubi quæris, quid ſentiam circa quæſtionem, quæ in eo verſatur, *ut cognoſcamus, quomodò unaquæque pars Naturæ cum ſuo toto conveniat, & quâ ratione cum*

*Vir nobiliſſime,*

quod me ad philoſophandum tu, et clariſſimus D^us^ Boylius benigne hortamini, habeo gratiam. ego quidem pro mej ingenii tenuitate quantum quantum poſſum pergo, non dubitans interim de veſtro auxilio, et benevolentia. ubi quæris quid ego ſenceam circa quæſtionem, quæ in eo verſatur, ut *cognoſcamus, quomodo unaquæque pars naturæ cum ſuo toto conveniat et qua ratione cum reliquis*

***reliquis cohæreat***, puto te rogare rationes, quibus perſuademur unamquamque Naturæ partem cum ſuo toto convenire, & cum reliquis cohærere. Nam cognoſcere, quomodò reverâ cohæreant, & unaquæque pars cum ſuo toto conveniat, id me ignorare dixi in antecedenti meâ Epiſtolâ; quia ad hoc cognoſcendum requireretur totam Naturam, omnesque ejus partes cognoſcere. Conabor igitur rationem oſtendere, quæ me id affirmare cogit; attamen priùs monere velim, me Naturæ non tribuere pulchritudinem, deformitatem, ordinem, neque confuſionem. Nam res non, niſi reſpectivè ad noſtram imaginationem, poſſunt dici pulchræ, aut deformes, ordinatæ, aut confuſæ.

Per partium igitur cohærentiam nihil aliud intelligo, quàm quòd leges, ſive natura unius partis ità ſeſe accommodat legibus, ſive naturæ alterius, ut quàm minimè ſibi contrarientur. Circa totum, & partes conſidero res eatenus, ut partes alicujus totius, quatenus earum natura invicem ſe accommodat, ut, quoad fieri poteſt, inter ſe conſentiant, quatenus verò inter ſe diſcrepant, eatenus unaquæque ideam ab aliis diſtinctam in noſtrâ Mente for-

*cohæreat.* puto te rogare rationem cur nobis perſuademus unamquamque naturæ partem cum ſuo toto convenire, et cum reliquis cohærere. nam abſolute cognoſcere, quomodo revera cohæreant, id me ignorare dixi in antecedenti mea epiſtola, quia ad hoc requireretur totam naturam, omnesque ejus partes cognoſcere. rationem igitur, quæ me hoc affirmare cogit, quam paucis potero, explicare conabor. ſed prius monere velim me naturæ non tribuere pulchritudinem, neque deformitatem ordinem, neque confuſionem. nam res non niſi reſpective ad noſtram imaginationem poſſunt dici pulchræ, aut deformes, ordinatæ, aut confuſæ. per partium itaque cohærentiam nihil aliud intelligo, quam quod leges, ſive natura unius partis ita ſe accommodat naturæ alterius, ut quam minime ſibi contrarientur. circa totum, et partem conſidero quod res eatenus ut partes alicujus totius conſiderantur, quatenus natura unius naturæ alterius ita ſe accommodat ut omnes quoad fieri poteſt inter ſe conſentiant nam quatenus inter ſe diſcrepant, eatenus unaquæque pars ſine reliquis ideam diſtinctam in noſtra mente format, ac proinde

mat, ac proinde, ut totum, non ut pars, conſideratur. Ex. gr. cum motûs particularum lymphæ, chyli, &c. invicem pro ratione magnitudinis, & figuræ ità ſe accommodant, ut planè inter ſe conſentiant, unumque fluidum ſimul omnes conſtituant, eatenus tantùm chylus, lympha, &c. ut partes ſanguinis conſiderantur: quatenus verò concipimus particulas lymphaticas ratione figuræ, & motûs, à particulis chyli diſcrepare, eatenus eas, ut totum, non ut partem, conſideramus.

Fingamus jam, ſi placet vermiculum in ſanguine vivere, qui viſu ad diſcernendas particulas ſanguinis, lymphæ, &c. valeret, & ratione ad obſervandum, quomodò unaquæque particula ex alterius occurſu, vel reſilit, vel partem ſui motûs communicat, &c. Ille quidem in hoc ſanguine, ut nos in hâc parte univerſi, viveret, & unamquamque ſanguinis particulam, ut totum, non verò ut partem, conſideraret, nec ſcire poſſet, quomodò partes omnes ab univerſali naturâ ſanguinis moderantur, & invicem, prout univerſalis natura ſanguinis exigit, ſe accommodare coguntur, ut certâ ratione inter ſe conſentiant. Nam ſi fingamus, nullas

unaquæque eatenus ut totum conſideratur. ex. gr. cum motus particularum lymphæ, chyli etc[a]. invicem pro ratione magnitudinis et figuræ ita ſe accommodant, ut plane inter ſe conſentiant omnes unum fluidum conſtituunt, et eatenus tantum chylus, lympha ett[a] ut partes hujus fluidi conſiderantur. quatenus vero concipimus particulas lymphaticas ratione figuræ, et motus a particulis chyli diſcrepare, eas eatenus ut totum non vero ut partem conſideramus. concipiamus jam, ſi placet vermiculam in hoc fluido, nempe in ſanguine vivere qui viſu ad diſcernendas particulas lymphæ, chyli ett[a]. valeret et ratione ad obſervandum quomodo unaquæque particula ex alterius occurſu vel reſilit, vel partem ſui motus alteri communicat etc[a]. ille quidem in ſanguine, ut nos in hac univerſi parte viveret, et unamquamque ſanguinis particulam, ut totum non vero ut partem conſideraret. nec ſcire poſſet, quomodo partes omnes ab univerſali natura ſanguinis moderantur, et invicem, prout univerſalis natura ſanguinis exigit, accommodari coguntur, ut certa ratione inter ſe conſentiant; nam ſi fingamus nullas extra ſanguinem dari

dari cauſas extra ſanguinem, quæ novos motûs ſanguini communicarent, nec ullum dari ſpatium extra ſanguinem, nec alia corpora, in quæ particulæ ſanguinis ſuum motum transferre poſſent, certum eſt, ſanguinem in ſuo ſtatu ſemper manſurum, & ejus particulas nullas alias variationes paſſuras, quàm eas, quæ poſſunt concipi ex datâ ratione motûs ſanguinis ad lympham, chylum, &c. & ſic ſanguis ſemper, ut totum, non verò ut pars, conſiderari deberet. Verùm quia plurimæ aliæ cauſæ dantur, quæ leges naturæ ſanguinis certo modo moderantur, & viciſſim illæ à ſanguine, hinc fit, ut alii motûs, aliæque variationes in ſanguine oriantur, quæ conſequuntur non à ſolâ ratione motûs ejus partium ad invicem, ſed à ratione motûs, ſanguinis, & cauſarum externarum ſimul ad invicem: hoc modo ſanguis rationem partis, non verò totius habet. De toto, & parte modò dixi.

Jam cùm omnia naturæ corpora eodem modo poſſint, & debeant concipi, ac nos hic ſanguinem concepimus: omnia enim corpora ab aliis circumcinguntur, & ab invicem determinantur ad exiſtendum, & operandum certâ, ac determinatâ ratione, ſer-

---

cauſas, quæ novos motus ſanguini communicent, nec ullum extra ſanguinem dari ſpatium, nec alia corpora in quæ particulæ ſanguinis ſuum motum transferre poſſent, certum eſt ſanguinem in ſuo ſtatu ſemper manſurum et ejus particulas nullas alias variationes paſſuras, quam eas, quæ poſſunt conſequi ex ſola natura ſanguinis, hoc eſt ea ratione motus lymphæ, chyli etc[a]. ad invicem. et ſic ſanguis ſemper, ut totum, non vero, ut pars conſiderari deberet. verum quoniam plurimæ aliæ cauſæ dantur, a quibus tota ſanguinis natura certo modo moderatur, et viciſſim illæ a ſanguine, hinc fit, ut alii motus, aliæque variationes in particulis ſanguinis, quæ conſequuntur, non a ſola ratione ejus partium ad invicem ſed a ratione motus totius ſanguinis, et cauſarum externarum ſimul ad invicem. et hac ratione ſanguis rationem partis, non vero totius habet. jam cum omnia naturæ corpora eodem modo poſſint, et debeant concipi, ut nos hic ſanguinem concepimus, omnia enim corpora ab aliis circumcinguntur, et ab invicem determinantur, ad exiſtendum, et operandum certa, ac determinata ratione. ſervata

vatâ ſemper in omnibus ſimul, hoc eſt, in toto univerſo eâdem ratione motûs ad quietem; hinc ſequitur omne corpus, quatenus certo modo modificatum exiſtit, ut partem totius univerſi, conſiderari debere, cum ſuo toto convenire, & cum reliquis cohærere; & quoniam natura univerſi non eſt, ut natura ſanguinis, limitata; ſed abſolutè infinita, ideò ab hâc infinitæ potentiæ naturâ ejus partes infinitis modis moderantur, & infinitas variationes pati coguntur. Verùm ratione ſubſtantiæ unamquamque partem arctiorem unionem cum ſuo toto habere concipio. Nam ut antehac in primâ meâ Epiſtolâ, quam Rhenoburgi adhuc habitans tibi ſcripſi, conatus ſum demonſtrare, cùm de naturâ ſubſtantiæ ſit eſſe infinitam, ſequi ad naturam ſubſtantiæ corporeæ unamquamque partem pertinere, nec ſine eâ eſſe, aut concipi poſſe.

Vides igitur, quâ ratione, & rationem, cur ſentiam Corpus humanum partem eſſe Naturæ: quòd autem ad Mentem humanam attinet, eam etiam partem Naturæ eſſe cenſeo; nempe quia ſtatuo, dari etiam in naturâ potentiam infinitam cogitandi, quæ, quatenus infinita, in ſe continet totam Naturam objectivè, & cujus

ſemper in omnibus ſimul eâdem ratione motus ad quietem; hinc ſequitur, omne corpus, quatenus certo modo modificatum eſt, partem eſſe totius univerſi, cum ſuo toto convenire, et cum reliquis partibus cohærere, et quoniam natura univerſi non eſt limitata, ut natura ſanguinis ſed abſolute infinita, ideo ejus partium variationes, quæ ab hac infinita potentia conſequi poſſunt infinitæ debent eſſe.

Porro ratione ſubſtantiæ unamquamque partem arctionem unionem cum ſuo toto habere concipio, nam cum de ſubſtantiæ natura, (ut antehac Rhenoburgi adhuc habitans, conatus ſum demonſtrare) ſit eſſe infinita, hinc ſequitur unamquamque partem totius ſubſtantiæ corporeæ ad totam ſubſtantiam pertinere, nec ſine reliqua ſubſtantia eſſe aut concipi poſſe. hac igitur de cauſa corpus humanum partem univerſi ſtatuo. mentem ejus quod attinet partem etiam univerſi eſſe cenſeo. nempe quia ſtatuo dari in natura potentiam infinitam cogitandi, quae quatenus infinita, continet in ſe objective totam naturam, hujus vero cogitationes, eodem modo,

cogitationes procedunt eodem modo, ac Natura, ejus nimirùm ideatum.

Deinde Mentem humanam hanc eandem potentiam ſtatuo, non quatenus infinitam, & totam Naturam percipientem; ſed finitam, nempe quatenus tantùm humanum Corpus percipit, & hâc ratione Mentem humanam partem cujusdam infiniti intellectûs ſtatuo.

Verùm hæc omnia, & quæ huic rei annexa ſunt, hîc accuratè explicare, & demonſtrare, res eſſet nimis prolixa, nec puto te id impræſentiarum à me exſpectare. Imò dubito, an mentem tuam ſatis perceperim, atque aliud reſponderim, ac rogaveris, quod ex te ſcire deſidero.

Quòd deinde ſcribis, me innuiſſe Carteſii Regulas mòtûs falſas ferè omnes eſſe, ſi rectè memini, D. Hugenium id ſentire dixi, nec ullam aliam falſam eſſe affirmavi, quàm Regulam ſextam Carteſii, circa quam D. Hugenium etiam errare me putare dixi; quâ occaſione petii, ut mihi communicares experimentum, quod ſecundùm eam hypotheſin experti eſtis in veſtrâ Regiâ Societate; ſed tibi id non licere judico, quia de hoc nihil reſpondes.

Dictus Hugenius totus occupatus fuit, & adhuc eſt in expolien-

ac ipſa natura, ejus nimirum ideatum, procedunt. deinde mentem humanam hanc eandem potentiam non quatenus infinitam, et totam naturam percipientem, ſed quatenus finitam, nempe quatenus humanum corpus percipit, eſſe ſtatuo, et hac ratione mentem humanam partem cujusdam infiniti intellectus concipio eſſe. Verum hæc, et quæ huic rej annexa ſunt, hic accurate explicare, et demonſtrare, res eſſet nimis prolixa, nec puto te in præſentiarum id ad me expectare. imo dubito an mentem tuam ſatis perceperim, at an aliud reſponderim quam rogaveris, quod ex te ſcire deſidero.

Scribis me inuiſſe Carteſii regulas motus falſas fere omnes eſſe. verum ſi recte memini Hugenium id ſentire dixi, circa tamen regulam Carteſio ſextam, dixi me putare et Hugenium, et Carteſium errare, qua occaſione petii, ut mihi communicare dignaveris experimentum, quod ſecundum eam hypotheſin ibi factum eſt. ſed id tibi non licere judico, quia de ea re nihil reſpondes. Dictus Hugenius totus occupatus fuit, et adhuc eſt, in expoliendis vitris dioptricis,

dis vitris dioptricis; in quem finem fabricam adornavit, in quâ & patinas tornare poteſt, ſatis quidem nitidam: quid autem eâ promoverit, adhuc neſcio, nec, ut verum fateor, valdè ſcire deſidero. Nam me experientia ſatis docuit in patinis ſphæricis liberâ manu tutiùs, & meliùs expoliri, quàm quâvis machinâ. De pendulorum ſucceſſu, & tempore transmigrationis in Galliam nondum aliquid certi poſſum ſcribere. &c.

in quam finem machinam concinnavit, ſatis quidem nitidam, quantum eâ promorit nondum ſcio, et, ut verum fatear, non admodum ſcire deſidero. nam me experientia ſatis docuit, in patinis ſphæricis vitra tutius, et melius libera manu expoliri, quam quavis alia machina. de pendularum ſucceſſu, et tempore transmigrandi in Galliam nihil certi ſcribere poſſum.

Epiſcopus Monaſterienſis poſtquam male conciliatus friſiam, ut hircus Æſopi puteum ingreſſus eſt, nihil promovit. imo niſi bruma nimis tempeſtive incipiat, non niſi cum magno damno friſiam relinquet. non dubium eſt eum ſuaſibus unius, aut alterius proditoris, facinus hoc auſum fuiſſe incipere. ſed hæc omnia nimis antiqua ſunt, ut pro novis ſcribantur. nec ſpatio unius, aut alterius ſeptimanæ, aliquid contigit novi, quod ſcriptione dignum ſit. de pace cum Anglis nulla apparet ſpes rumor tamen nuper ſpargebatur, propter conjecturam quandam legati hollandici, in Galliam miſſi, et etiam, quia ultra iſlandenſes, qui ſummis viribus principem Arauſeoneſem introducere conantur, idque, ut multi putant, Hollandis magis ut incommodent, quam ut ſibi proſint, viam quandam ſomniaverant, nempe ut dictum principem tanquam mediatorem in Angliam mitterent. verum res plane aliter ſe habet. Hollandi de pace in præſentiarum, nec per ſomnium cogitant. niſi res eo forte veniat, ut pacem pecunia emant. de Sueci conciliis adhuc dubitatur. putant plerique eum Mēts petere, alii hollandos. ſed hæc non niſi ex conjectura. hanc epiſtolam præterita ſeptimana ſcripſeram. Sed eam mittere non potui, quia aura Hagam proficiſci vetabat. hoc incommodi habet habitare in pago. nam raro ſuo tempore epiſtolam accipio, nam, niſi detur ex accidenti occaſio eam mittendi ſuo tempore, ſeptimana una aut altera tranſit antequam eam accipiam. deinde, ut eam ſuo tempore mittere

poſſim non raro oritur difficultas. cum igitur videas me tibi non tam prompte ac debeo, reſpondere, id non ex eo venire putes, quod tui obliviſcar, interim tempus urget hanc claudere, de reliquis alia occaſione, jam nihil aliud dicere poſſum, quam te rogare, ut Nobiliſſimo Dº Boylio ſalutem plurimam ex me dicas, et ut mej memor vivas, qui ſum

Voorburgii, 20 novembri 1665. *omni affectu tuus*
B. de Spinoza.

cupio ſcire an omnes aſtronomi judicant duos fuiſſe cometas ex eorum motu, an vero ad ſervandam hypotheſin Keplerianam. Vale.

*A Monſieur* (26) *NP*
*Monſiuer Hendry oldenburg*
*Secretaire de la ſociete royale*

*ni the palmall ni st*
*Jameſes fields*
*ni*
*London*

*BS* *[Nov. 20. 65]*

---

## EPISTOLA XXXIII.

*Viro Clariſſimo*
B. D. S.
HENRICUS OLDENBURGIUS.

*Vir Præſtantiſſime, Amice plurimùm colende,*

PErplacent, quæ de partium Naturæ cum toto conſenſu, nexuque philoſopharis; quanquam non ſatis aſſequar, quomodò

poſſimus ordinem, & ſymmetriam à naturâ, ut tu facere videris, profligare; imprimis cùm ipſe agnoſcas, omnia ejus corpora ab aliis ambiri, & ab invicem certâ, & conſtanti ratione, tum ad exiſtendum, tum ad operandum determinari, eâdem ſemper in omnibus ſimul motûs ad quietem ratione ſervatâ: quæ ipſiſſima veri ordinis ratio formalis eſſe videtur. At nec hîc fortè te ſatis capio, non magis, quàm in eo, quòd de Regulis Carteſii antehac ſcripſeras. Utinam ſubire laborem velles, me edocendi, quâ in re tam Carteſium, quàm Hugenium in regulis motûs erraſſe judices. Pergratum mihi ſanè hoc officio defungendo præſtiteris, quod quidem pro viribus demereri ſtuderem.

Præſens non fui, quando D. Hugenius Experimenta, Hypotheſin ſuam comprobantia, hîc Londini fecit. Intelligo interim quendam inter alia pilam unius libræ, penduli in modum ſuſpendiſſe, quæ delapſa percuſſerit aliam, eodem modo ſuſpenſam; ſed libræ dimidiæ, ex angulo quadraginta graduum, & Hugenium prædixiſſe, pauculâ factâ Computatione Algebraicâ, quis foret effectus, & hunc ipſum prædictioni ad amuſſim reſpondiſſe. Abeſt Vir quidam inſignis, qui multa talia Experimenta propoſuerat, quæ ſolviſſe dicitur Hugenius. Quàmprimùm dabitur ipſum, qui abeſt, convenire, uberiùs, & enucleatiùs forſan hanc rem tibi expoſuero. Tu interim ſuperiori petito meo ne refrageris, iterum atque iterum rogo; & ſi quid præterea de Hugenii ſucceſſu in poliendis Vitris Teleſcopicis cognoveris, impertiri quoque ne graveris. Spero Societatem noſtram Regiam, peſte jam inſigniter per Dei gratiam deſæviente, brevi Londinum reverſuram, cœtuſque ſuos hebdomadicos inſtauraturam: quæ ibi tranſigentur ſcitu digna, eorum communicationem certò tibi poteris polliceri.

Mentionem antehac feceram de Obſervatis Anatomicis. Scripſit ad me non ità pridem Dom. Boylius (qui te perhumaniter ſalutat) eximios Anatomicos Oxonii ſe certum reddidiſſe, quòd Aſperam Arteriam, tum quarundam Ovium, tum Boum, gramine refertam invenerint; & quòd ante paucas ſeptimanas dicti Anatomici invitati fuerint ad videndum Bovem, qui per duos treſve dies collum ferè continuò obſtipum, erectumque tenuerat, & ex morbo, quem

poſſeſſores planè non cognoverint, mortuus fuerit: in quo, diſſectis partibus, ad collum & jugulum ſpectantibus, ipſi repererint cum admiratione, Aſperam ejus arteriam in ipſo trunco penitùs gramine refertam fuiſſe, ac ſi quis illud vi intrò adegiſſet. Id quod juſtam ſuggerit inquirendi cauſam, tum quâ ratione tanta graminis quantitas illuc pervenerit; tum, cùm ibi eſſet, quomodò ejusmodi animal tamdiu ſupervivere potuerit? Præterea idem Amicus mihi ſignificavit, curioſum quendam Medicum, itidem Oxonienſem, Lac in ſanguine humano inveniſſe. Narrat enim puellam, ſumpto largiori jentaculo horâ ſeptimâ matutinâ, ſanguinem miſiſſe in pede horâ ejuſdem diei undecimâ: & primum ſanguinem immiſſum fuiſſe Scutellæ, eumque pauco exinde temporis ſpatio elapſo, alborem induiſſe; poſtremum verò ſanguinem in vaſculum minus, quod acetabulum, ni fallor, vocant (Anglicè à Sawcer) influxiſſe, eumque protinùs in placentæ lacteæ formam abiiſſe: interjectis quinque, aut ſex horis Medicum reverſum ſanguinem utrumque inſpexiſſe, eumque, qui in Scutellâ erat, dimidium fuiſſe ſanguinem, dimidium vero chyliformem, qui chylus ſanguini, ut ſerum lacti, innataverit: at eum, qui erat in *acetabulo*, totum fuiſſe chylum, ſine ullâ ſanguinis ſpecie; cumque utrumque ſuper igne ſeorſim calefaceret, ambos liquores induruiſſe; puellam verò benè valuiſſe, nec ſanguinem miſiſſe, niſi quòd nunquam paſſa fuiſſet menſtrua, quamquam colore florido vigeret.

Sed tranſeo ad Politica. In omnium ore hîc eſt rumor de Iſraëlitarum, per pluſquam bis mille annos diſperſorum, reditu in Patriam. Pauci id hoc loco credunt; at multi optant. Tu, quid hâc de re audias, ſtatuaſque, amico tuo ſignificabis. Me quod attinet, quamdiu Nova hæc à Viris fide dignis non perſcribuntur ex Urbe Conſtantinopolitanâ, cui hujus rei maximè omnium intereſt, fidem iis adhibere non poſſum. Scire aveo, quid Judæi Amſtelædamenſes eâ de re inaudiverint, & quomodò tanto nuncio afficiantur, qui, verus ſi fuerit, rerum omnium in Mundo Cataſtrophen induturus ſanè videtur.

〈 Daar verſchijnt noch geen hoop van Vrede tuſſchen Engelant en Nederlant. 〉

Quid Suecus nunc moliatur, & Brandiburgicus, ſi potes, explica; & crede me eſſe

*Tui Studioſiſſimum*

Londini die 8. Decemb. 1665. HENR. OLDENBURG.

P. S. Quid de nuperis Cometis noſtri Philoſophi ſtatuant, brevi tibi indicabo, Deo volente.

*⟨ d' Antwoort op deze brief word gemiſt. ⟩*

---

## EPISTOLA XXXIV.

*Viro Ampliſſimo, ac Prudentiſſimo,*
JOHANNI HUDDE
B. D. S.

Verſio.

*Ampliſſime Vir,*

DEmonſtrationem Unitatis Dei, hinc nimirùm, quòd ejus Natura neceſſariam involvit exiſtentiam, quam poſtulabas, & ego in me recipiebam, ante hoc tempus ob quaſdam occupationes mittere non potui. Ut ergo eò deveniam, præſupponam

I⁰. Veram uniuscujuſque rei definitionem nihil aliud, quàm rei definitæ ſimplicem naturam includere. Et hinc ſequitur

II⁰. Nullam definitionem aliquam multitudinem, vel certum aliquem individuorum numerum involvere, vel exprimere; quandoquidem nil aliud, quam rei naturam, prout ea in ſe eſt, involvit, & exprimit. Ex. gr. Definitio trianguli nihil aliud includit, quàm ſimplicem naturam trianguli; at non certum aliquem triangulorum numerum: quemadmodum Mentis definitio, quòd ea ſit res cogitans, vel Dei definitio, quòd is ſit Ens perfectum, nihil aliud, quàm Mentis, & Dei naturam includit; at non certum Mentium, vel Deorum numerum.

III⁰. Uniuscujuſque rei exiſtentis cauſam poſitivam, per quam exiſtit, neceſſariò dari debere.

IV°. Hauc cauſam vel in naturâ, & in ipſius rei definitione (quia ſcilicet ad ipſius naturam exiſtentia pertinet, vel eam neceſſariò includit) vel extra rem ponendam eſſe.

Ex his præſuppoſitis ſequitur, quòd ſi in naturâ certus aliquis individuorum numerus exiſtat, una, pluresve cauſæ dari debeant, quæ illum juſtè nec majorem, nec minorem Individuorum numerum producere potuerunt. Si, exempli gratiâ, in rerum naturâ viginti homines exiſtant, (quos, omnis confuſionis vitandæ cauſâ, ſimul, ac primos in naturâ eſſe ſupponam) non ſatis eſt, cauſam humanæ naturæ in genere inveſtigare, ut rationem, cur viginti exiſtant, reddamus; ſed etiam ratio inveſtiganda eſt, cur nec plures, nec pauciores, quàm viginti homines exiſtant: Nam (juxta tertiam hypotheſin) de quovis homine ratio, & cauſa, cur exiſtat, reddenda eſt. At hæc cauſa (juxta ſecundam & tertiam hypotheſin) nequit in ipſius hominis naturâ contineri: vera enim hominis definitio numerum viginti hominum non involvit. Ideoque, (juxta quartam hypotheſin) cauſa exiſtentiæ horum viginti hominum, & conſequenter uniuscujuſque ſigillatim, extra eos dari debet. Proinde abſolutè concludendum eſt, ea omnia, quæ concipiuntur numero multiplicia exiſtere, neceſſariò ab externis cauſis; non verò propriæ ſuæ naturæ vi produci. Quoniam verò (ſecundum hypotheſin) neceſſaria exiſtentia ad Dei Naturam pertinet, ejus vera definitio neceſſariam quoque exiſtentiam ut includat, neceſſum eſt: & propterea ex verâ ejus definitione neceſſaria ejus exiſtentia concludenda eſt. At ex verâ ejus definitione (ut jam ante ex ſecundâ & tertiâ hypotheſi demonſtravi) neceſſaria multorum Deorum exiſtentia non poteſt concludi. Sequitur ergo unici Dei ſolummodò exiſtentia. *Q. E. D.*

Hæc, Ampliſſime Vir, mihi hoc tempore optima viſa fuit Methodus ad propoſitum demonſtrandum. Hoc ipſum antehac aliter demonſtravi, diſtinctionem Eſſentiæ, & Exiſtentiæ adhibendo: quia verò ad id, quod mihi indicaſti, attendo, hanc demonſtrationem tibi libentiùs mittere volui. Spero tibi faciet ſatis, tuumque ſuper eâ judicium præſtolabor, & interea temporis manebo, &c.

Voorburgi, 7. Januar 1666

## EPISTOLA XXXV.

*Viro Ampliſſimo, ac Prudentiſſimo,*
JOHANNI HUDDE
B. D. S.

Verſio.

*Ampliſſime Vir,*

QUod in tuâ epiſtolâ, 10. Febr. ad me datâ, aliquo modo mihi erat obſcurum, in ultimâ, 30. Martii ſcriptâ, optimè enucleaſti. Quoniam igitur, quæ propriè tua ſit ſententia, novi, ſtatum Quæſtionis talem, qualem eum concipis, ponam; an ſcilicet non niſi unum ſit Ens, quod ſuâ ſufficientiâ, vel vi ſubſiſtit: quod non tantùm affirmo; ſed etiam demonſtrare in me ſuſcipio, hinc nimirùm, quòd ejus natura neceſſariam involvit exiſtentiam; licet hoc ipſum facillimè ex Dei intellectu, (quemadmodum ego in Propoſitione 11. Demonſtrationum mearum Geometricarum in Carteſii Principia præſtiti) aut ex aliis Dei attributis demonſtrari licet. Rem ergo ut aggrediamur, in anteceſſum breviter oſtendam, quas proprietates Ens, neceſſariam includens exiſtentiam, habere debet: nimirum

I°. Id eſſe æternum: ſi enim determinata duratio ei attribueretur, Ens iſtud, extra determinatam durationem, ut non exiſtens, vel ut neceſſariam non involvens exiſtentiam, conciperetur, quod definitioni ſuæ repugnat.

II°. Id ſimplex, non verò ex partibus compoſitum eſſe. Partes namque componentes naturâ, & cognitione priores ſint oportet, quàm id, quod compoſitum eſt: quod in eo, quod ſuâ naturâ æternum eſt, locum non habet.

III°. Id non determinatum; ſed ſolùm infinitum poſſe concipi. Quippe ſi iſtius Entis natura determinata eſſet, & etiam determinata conciperetur, illa natura extra eos terminos, ut non exiſtens, conciperetur, quod cum definitione ſuâ quoque pugnat.

IV°. Id indiviſibile eſſe. Si enim eſſet diviſibile, in partes vel ejuſdem, vel diverſæ naturæ dividi poſſet; ſi hoc, deſtrui, & ità non exiſtere poſſet, quod definitioni adverſum eſt. Et ſi illud, pars quælibet neceſſariam per ſe exiſtentiam includeret, & hoc pacto unum ſine alio exiſtere, & per conſequens concipi; & propterea illa Natura, ut finita, comprehendi poſſet, quod, per antecedens, definitioni adverſatur. Hinc videre eſt, quòd, ſi ejuſmodi Enti aliquam velimus adſcribere imperfectionem, ſtatim in contradictionem incidamus. Nam ſive imperfectio, quam tali vellemus affingere Naturæ, in quodam defectu, aut terminis quibuſdam, quos iſtiuſmodi Natura poſſideret, vel in aliquâ mutatione, quam virium defectu à cauſis externis pati poſſet, ſita eſſet; eò ſemper redigemur, eam Naturam, quæ neceſſariam involvit exiſtentiam, non exiſtere, vel haud neceſſariò exiſtere; & idcirco concludo

V°. Id omne, quod neceſſariam includit exiſtentiam, nullam in ſe habere poſſe imperfectionem; ſed meram debere exprimere perfectionem.

VI°. Porrò, quoniam non niſi ex perfectione provenire poteſt, ut aliquod Ens ſuâ ſufficientiâ, & vi exiſtat, ſequitur, ſi ſupponamus Ens, quod non omnes exprimit perfectiones, ſuâ naturâ exiſtere, etiam nos debere ſupponere illud quoque Ens exiſtere, quod omnes comprehendit in ſe perfectiones. Si enim minori potentiâ præditum ſuâ ſufficientiâ, quantò magis aliud majori potentiâ præditum exiſtit.

Ut denique ad rem accedamus, affirmo non niſi unicum poſſe Ens eſſe, cujus exiſtentia ad ſuam naturam pertinet, illud nimirum Ens tantùm, quod omnes in ſe habet perfectiones, quodque Deum nominabo. Quippe ſi aliquod ponatur Ens, ad cujus naturam exiſtentia pertinet, illud Ens nullam in ſe continere imperfectionem, ſed omnem exprimere debet perfectionem; (per notam 5.) Et propterea natura illius Entis ad Deum, (quem (per notam 6.) etiam exiſtere ſtatuere debemus) pertinere debet, quia omnes perfectiones, nullas verò imperfectiones in ſe habet. Nec extra Deum exiſtere poteſt; nam ſi vel extra Deum exiſteret, una

eademque Natura, quæ neceſſariam involvit exiſtentiam, duplex exiſteret; quod, juxta antecedentem demonſtrationem, eſt abſurdum. Ergo nihil extra Deum; ſed ſolus Deus eſt, qui neceſſariam involvit exiſtentiam. Quod erat Demonſtrandum.

Hæc ſunt, Ampliſſime Vir, quæ hoc tempore ad hanc rem demonſtrandam in medium proferre ſcio. Optem, ut tibi demonſtrare liceat, me eſſe, &c.

Voorburgi, die 10. Aprilis. 1666. B. D. S.

---

## EPISTOLA XXXVI.

### *Viro Ampliſſimo, ac Prudentiſſimo,*
### JOHANNI HUDDE
### B. D. S.

Verſio.

*Ampliſſime Vir,*

AD tuam, (in cauſâ fuit impedimentum aliquod) nono decimo Maji datam, citiùs reſpondere non licuit. Quia verò te tuum ſuper demonſtratione meâ, tibi miſſâ, ſuſpendere judicium, quantum ad maximam partem, deprehendi (propter obſcuritatem, credo, quam in eâ reperis) ſenſum ejus clariùs hic explicare conabor.

Primò ergo quatuor proprietates, quas Ens ſuâ ſufficientiâ, aut vi exiſtens, habere debet, enumeravi. Has quatuor, reliquasque his ſimiles in notâ quintâ ad unam redigi. Deinde, ut omnia ad demonſtrationem neceſſaria ex ſolo ſuppoſito deducerem, in ſextâ ex datâ hypotheſi Dei exiſtentiam demonſtrare conatus ſum; & inde denique, nihil ampliùs ut notum niſi ſimplicem verborum ſenſum, præſupponendo, quod petebatur, concluſi.

Hoc breviter meum propoſitum, hic ſcopus fuit. Jam uniuscujuſque membri ſenſum ſigillatim explanabo, ac primùm à præmiſſis ordiar proprietatibus.

In primâ nullam invenis difficultatem: nec aliud quid, ſicut & ſecunda, eſt, quàm Axioma. Per ſimplex enim nihil, niſi quod non eſt compoſitum, intelligo, ſive ex partibus naturâ differentibus, aut ex aliis naturâ convenientibus componatur. Demonſtratio certè univerſalis eſt.

Senſum tertiæ, (quantum ad hoc, quòd, ſi Ens ſit cogitatio, id in cogitatione, ſi verò ſit Extenſio in extenſione, non determinatum; ſed ſolummodò indeterminatum concipi poteſt) optimè percepiſti; quamvis te concluſionem percipere neges; quæ tamen hoc nititur, quòd ſit contradictio, aliquid, cujus definitio exiſtentiam includit, aut (quod idem eſt) exiſtentiam affirmat, ſub negatione exiſtentiæ concipere. Et quoniam determinatum nihil poſitivi; ſed tantùm privationem exiſtentiæ ejuſdem naturæ, quæ determinata concipitur, denotat; ſequitur id, cujus definitio exiſtentiam affirmat, non determinatum poſſe concipi. Ex. gr. ſi terminus *extenſionis* neceſſariam includit exiſtentiam, æquè extenſionem ſine exiſtentiâ, ac extenſionem ſine extenſione impoſſibile erit concipere. Hoc ſi ità ſtatuatur, determinatam extenſionem concipere impoſſibile quoque erit. Si enim ea determinata conciperetur, propriâ ſuâ naturâ eſſet determinanda, nempe extenſione: & hæc extenſio, quâ determinaretur, deberet ſub exiſtentiæ negatione concipi; id quod, juxta hypotheſin, manifeſta eſt contradictio.

In quartâ nihil aliud volui oſtendere, quàm tale Ens nec in partes ejuſdem, nec in partes diverſæ naturæ poſſe dividi, ſive eæ, quæ diverſæ ſunt naturæ, neceſſariam exiſtentiam, ſive minùs involvunt. Si enim, inquiebam, poſterius hoc locum obtineret, poſſet deſtrui, quoniam rem deſtruere eſt illam in ejuſmodi partes reſolvere, ut nulla earum omnium naturam totius exprimat: ſi verò prius locum haberet, cum tribus jam declaratis pugnaret proprietatibus.

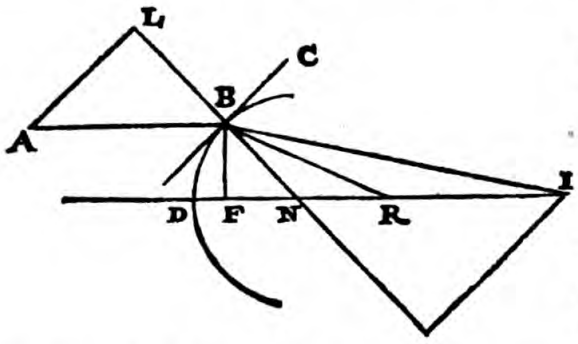
In quintâ ſolummodò præſuppoſui, perfectionem in τῷ *eſſe*, & imperfectionem in privatione τοῦ eſſe conſiſtere. Dico *privationem*; quamvis enim ex. gr. extenſio de ſe cogitationem neget, nulla tamen hoc ipſum in eâ eſt imperfectio. Hoc verò, ſi nimirum ex-

tenſione deſtitueretur, in eâ imperfectionem argueret, ut reverâ fieret, ſi eſſet determinata, ſimiliter ſi duratione, ſitu &c. careret.

Sextam abſolutè concedis; & tamen dicis, tuam difficultatem, (quare ſcilicet non plura entia, per ſe exiſtentia, naturâ autem differentia poſſent eſſe; quemadmodum cogitatio, & extenſio diverſa ſunt, ac fortè propriâ ſufficientiâ ſubſiſtere poſſunt) totam ſupereſſe. Hinc non aliud judicare valeo, quàm te eam longè alio, ac ego, ſenſu capere. Confido me perſpicere, quo eam ſenſu intelligas; ego tamen, ne tempus perdam, meum tantùm declarabo ſenſum. Dico ergo, quantum ad ſextam attinet, ſi ponamus aliquid, quod in ſuo genere ſolummodò indeterminatum, & perfectum eſt, ſuâ ſufficientiâ exiſtere, quod etiam exiſtentia entis abſolutè indeterminati, ac perfecti concedenda erit; quod Ens ego Deum nuncupabo. Si ex. gr. ſtatuere volumus, extenſionem, aut cogitationem (quæ quælibet in ſuo genere, hoc eſt, in certo genere entis, perfectæ eſſe queunt) ſuâ ſufficientiâ exiſtere; etiam exiſtentia Dei, qui abſolutè perfectus eſt, hoc eſt, entis abſolutè indeterminati erit concedenda. Hîc loci, quod modò dixi, notari vellem, quantum vocabulum *imperfectionis* ſpectat, nimirùm illud ſignificare rei alicui quicquam deeſſe, quod tamen ad ſuam naturam pertinet. Ex. gr. Extenſio ſolummodò reſpectu durationis, ſitûs, quantitatis imperfecta dici poteſt; nimirùm quia non durat longiùs, quia ſuum non retinet ſitum, vel quia major non evadit; Nunquam verò, quia non cogitat, imperfecta dicetur, quandoquidem ejus natura nihil tale exigit, quæ in extenſione ſolâ conſiſtit, hoc eſt, in certo entis genere: quo reſpectu tantùm determinata aut indeterminata, imperfecta aut perfecta dicenda eſt. Et quandoquidem Dei natura in certo entis genere non conſiſtit; ſed in Ente, quod abſolutè indeterminatum eſt, ejus etiam natura exigit id omne, quod τὸ *eſſe* perfectè exprimit; eò quòd ejus natura aliàs determinata, & deficiens eſſet. Hæc quum ità ſe habeant, ſequitur non niſi unum Ens, Deum ſcilicet, poſſe eſſe, quod propriâ vi exiſtit. Si etenim, verbi cauſâ, ponamus, quòd extenſio exiſtentiam involvit, æterna, & indeterminata ut ſit,

abſolutèque nullam imperfectionem, ſed perfectionem exprimat, opus eſt: Ideoque Extenſio ad Deum pertinebit, aut aliquid erit, quod aliquo modo Dei naturam exprimit: quia Deus eſt Ens, quod non certo duntaxat reſpectu; ſed abſolutè in eſſentiâ indeterminatum, & omnipotens eſt. Hocque, quod (pro lubitu) de Extenſione dicitur, de omni eo, quod, ut tale ſtatuere volemus, affirmandum quoque erit. Concludo ergo, ut in præcedenti meâ Epiſtolâ, nihil extra Deum; ſed Deum ſolum ſuâ ſufficientiâ ſubſiſtere. Credo hæc ſufficere ad ſenſum præcedentis declarandum; tu verò meliùs de eo judicium ferre poteris.

Hiſce finirem: verùm quia, ut mihi novæ ad polienda vitra ſcutellæ fabricentur, animus eſt, tuum hâc in re conſilium audire exoptem. Non video, quid vitris convexo-concavis tornandis proficiamus. Convexa plana econtra, utiliora ut ſint, neceſſe eſt, ſi bene calculum ſubduxi. Nam ſi (facilitatis gratiâ) ponamus rationem refractionis eſſe ut 3 ad 2, & literas in hâc appoſitâ figurâ, ut eas in parvâ tuâ Dioptricâ locas, appingamus, invenietur, ordinatâ æquatione, N I, quæ dicitur $z \propto \sqrt{\frac{9}{4}zz - xx} - \sqrt{1 - xx}$. Unde ſequitur, ſi $x \propto 0$, erit $z \propto 2$, quæ tunc etiam eſt longiſſima. Et ſi $x \propto \frac{3}{5}$ erit $z \propto \frac{43}{25}$, vel paulò ampliùs: ſi nimirùm ſupponimus radium B I ſecundam non pati refractionem, quando ex vitro verſùs I tendit. Statuamus verò jam, eum ex vitro prodeuntem in planâ ſuperficie B F refringi, & non verſùs I; ſed verſùs R tendere. Quando ergo lineæ B I; & B R in eâdem ſunt ratione, in quâ eſt refractio, hoc eſt (ut hîc ſupponitur) ut 3 ad 2; & ſi quando tunc tenorem ſequimur æquationis, venit pro N R $\propto \sqrt{zz - xx} - \sqrt{1 - xx}$. Et ſi iterum, ut ante, ponimus $x \propto 0$, erit N R $\propto 1$, hoc eſt, æqualis ſemidiametro. Si vero $x \propto \frac{3}{5}$, erit N R $\propto \frac{29}{25} + \frac{1}{50}$. Id, quod oſtendit hunc focum alio minorem eſſe, licet tubus opticus per integram ſemidiametrum ſit minor;



adeò ut, ſi Teleſcopium æquè longum fabricaremus, ac eſt D I, faciendo ſemidiametrum ∞ 1 ½, & B F, eâdem manente aperturâ, focus multò minor ſit futurus. Ratio inſuper, cur convexo-concava vitra minùs placeant, eſt, quòd, præterquam quòd duplicem laborem, & ſumptum exigunt, radii, quandoquidem non omnes ad unum, idemque tendunt punctum, nunquam in ſuperficiem concavam perpendiculariter incidant. Verùm quum non dubitem, quin hæc jam olim perpenderis, ac magis accuratè ad calculos revocaveris, & denique rem ipſam determinaveris, ideò tuum judicium, conſiliumque hâc de re exquiro, &c.

## EPISTOLA XXXVII.

### *Doctiſſimo, Expertiſſimoque Viro,*
### JOHANNI BOUWMEESTER
### B. D. S.

*Doctiſſime Vir, Amice ſingularis,*

AD ultimas tuas literas, dudum à me acceptas, antehac reſpondere non potui, ità variis occupationibus, & ſollicitudinibus impeditus fui, ut vix tandem me expedire potuerim, nolo tamen quandoquidem animum aliquantiſper recipere licet, meo officio deeſſe; ſed tibi quamprimùm maximas agere gratias volo pro amore, atque officio erga me tuo, quod ſæpius opere, jam verò literis etiam ſatis ſuperque teſtatus es, &c. Tranſeo ad tuam quæſtionem, quæ ſic ſe habet, nempe *an aliqua detur, aut dari*

### *Amico è multis uni Dom. N. N.*
### B. DE SPINOSA χαιρειν.

*Amice charissime, et colende.*

Ad tuam itaque quæſtionem tranſeo, quæ ſic habet, videlicet an aliqua detur aut dari poſſit Methodus talis, qua inoffenſo pede

*poſſit Methodus talis, quâ inoffenſo pede in præſtantiſſimarum rerum cogitatione ſine tædio pergere poſſimus? an verò, quemadmodum corpora noſtra, ſic etiam mentes caſibus obnoxiæ ſint, & fortunâ magis, quàm arte cogitationes noſtræ regantur?* quibus me ſatisfacturum puto, ſi oſtendam, quòd neceſſariò debeat dari Methodus, quâ noſtras claras, & diſtinctas perceptiones dirigere, & concatenare poſſumus, & quòd intellectus non ſit, veluti corpus, caſibus obnoxius. Quod quidem ex hoc ſolo conſtat, quòd una clara, & diſtincta perceptio, aut plures ſimul poſſunt abſolutè eſſe cauſa alterius claræ & diſtinctæ perceptionis. Imò omnes claræ & diſtinctæ perceptiones, quas formamus, non poſſunt oriri niſi ab aliis claris & diſtinctis perceptionibus, quæ in nobis ſunt, nec ullam aliam cauſam extra nos agnoſcunt. Unde ſequitur, quas claras & diſtinctas perceptiones formamus, à ſolâ noſtrâ naturâ, ejuſque certis, & fixis legibus pendere, hoc eſt, ab abſolutâ noſtrâ potentiâ, non verò à fortunâ, hoc eſt, à cauſis quamvis certis etiam, & fixis legibus agentibus, nobis tamen ignotis, & à noſtrâ naturâ, & potentiâ alienis. Quod ad reliquas perceptiones attinet, eas à fortunâ quàm maximè pendere fateor. Ex his igitur clarè apparet, qualis eſſe debeat vera Methodus, & in quo potiſſimùm conſiſtat, nempe

etc. anvero, quemadmodum corpora noſtra, ſic etiam mentes caſibus obnoxiæ ſint, et fortunâ magis etc. Quibus me ſatisfacturum puto, ſi oſtendam, quod neceſſario debeat dari Methodus, qua noſtras claras et diſtinctas perceptiones dirigere et concatenare poſſumus, et quod intellectus non ſit veluti corpus, caſibus obnoxius: quod quidem ex hoc ſolo conſtat, quod una perceptio clara et diſtincta, aut plures ſimul, poſſunt abſolutè eſſe causa alterius claræ et diſtinctæ perceptionis, quas formamus non niſi ab aliis claris et diſtinctis, quæ in nobis ſunt oriri poſſunt, nec ullam aliam cauſam agnoſcunt. Unde ſequitur claras et diſtinctas perceptiones, quas formamus, à ſolâ noſtra naturâ, ejusque certis legibus pendere, hoc eſt ab abſoluta noſtra potentia, non vero à fortunâ; reliquas verò perceptiones quam maximè à fortunâ pendere fateor. His igitur clarè apparet, qualis debeat eſſe vera Methodus, et in quo maxime conſiſtat; nempe in ſolâ puri intellectûs cognitione, ejus-

in ſolâ puri intellectus cognitione, ejuſque naturæ, & legum, quæ ut acquiratur, neceſſe eſt ante omnia diſtinguere inter intellectum, & imaginationem, ſive inter veras ideas, & reliquas, nempe fictas, falſas, dubias, & abſolutè omnes, quæ à ſolâ memoriâ dependent. Ad hæc intelligendum, ſaltem quoàd Methodus exigit, non eſt opus naturam mentis per primam ejus cauſam cognoſcere, ſed ſufficit mentis, ſive perceptionum hiſtoriolam concinnare modo illo, quo Verulamius docet. Et his paucis puto me veram Methodum explicuiſſe, & demonſtraſſe, ſimulque Viam oſtendiſſe, quâ ad eam perveniamus. Supereſt tamen te monere, ad hæc omnia aſſiduam meditationem, & animum, propoſitumque conſtantiſſimum requiri, quæ ut habeantur, apprimè neceſſe eſt, certum vivendi modum, & rationem ſtatuere, & certum aliquem finem præſcribere: ſed de his impræſentiarum ſatis, &c.

Voorburgi, 10. Jun. 1666.

que Naturæ legum, quæ ut acquiratur neceſſe eſt ante omnia diſtinguere inter intellectum et imaginationem, ſive inter ideas veras et reliquas, nempe fictas, falſas, dubias, et abſolutè omnes, quæ à ſolâ memoria dependent. Ad hæc vero intelligendum, ſaltem, quoad Methodus exigit, non eſt opus Naturam mentis per primam ejus cauſam cognoſcere, ſed ſufficit mentis ſive perceptionum hiſtoriolam concinnare modo illo, quo Verulamius docet. His paucis puto me veram Methodum explicuiſſe, et demonſtraſſe, et ſimul viam, quâ ad eandem pervenimus; ſupereſt tamen te monere ad hæc omnia aſſiduam meditationem, et animum et propoſitum conſtantiſſimum requiri, quæ ut habeantur apprime neceſſe eſt certum vivendi modum et rationem ſtatuere, et certum aliquem finem præſcribere. Sed de his impræſentiarum ſatis. Vale et ama, qui te animitus diligit,

Bened. de Spinosa.

## EPISTOLA XXXVIII.

*Ornatiſſimo Viro,*
JOHANNI VAN DER MEER
B. D. S.

MYN HEER,

TErwijl ik my hier in enigheit op 't lant bevind, heb ik mijn gedachten op dit geſchil geveſt, 't welk gy my voorgeſtelt hebt, en heb het zelfde zeer eenvoudig bevonden. Het algemeen bewijs daar af ſteunt hier op, dat dit een oprecht ſpeelder is, die zijn kans van te winnen, of van te verliezen tegen zijn tegenſtrever gelijk ſtelt. Deze *kans* beſtaat in 't lot, en in 't gelt, 't welk de tegenſtrevers inleggen en wagen: dat is, indien het lot aan wederzijden gelijk is, zo moet ook yder even veel gelt inleggen en wagen: maar indien het lot ongelijk is, zo moet d' een zo veel meer gelt inleggen en byzetten, als zijn lot groter is; en daar meê zal de kans aan wederzijden gelijk, en by gevolg het ſpel rechtvaerdig wezen. Want indien, tot een voorbeelt, A, tegen B ſpelende, twee loten om te winnen, en niet meer dan een om te verliezen, en, in tegendeel, B niet meer dan een lot om te winnen, en twee om te verliezen heeft, zo blijkt klarelijk dat A voor yder lot zo veel moet wagen, als B

Verſio.

*Ornatiſſime Vir,*

DUm hîc ſolitarius in agro vitam ago, Quæſtionem, quam mihi aliquando propoſuiſti, mecum volvi, eamque ſimplicem valdè deprehendi. Univerſalis Demonſtratio hoc nititur fundamento: quòd is juſtus ſit luſor, qui ſuam lucrandi, aut perdendi ſortem, ſeu exſpectationem cum adverſarii ſorte æqualem ponit. Hæc æqualitas conſiſtit in ſorte, & in pecuniâ, quam adverſarii deponunt, ac periclitantur; hoc eſt, ſi ſors utrimque eſt æqualis, quilibet etiam æquales nummos deponere, & periclitari debet: ſi verò ſors ſit inæqualis, unus eò plus pecuniæ deponere debet, quò ſua ſors major eſt, tuncque exſpectatio utrimque æqualis, & conſequenter luſus æquus erit. Si enim, exempli gratiâ, A, cum B ludens, duas lucrandi exſpectationes, & perdendi unicam tantùm; & econtra B ſolùm unicam lucrandi exſpectationem,

voor het zijne: dat is, A moet het dubbelt van B wagen. Om dit noch klarelijker te tonen, zullen wy ſtellen dat drie, A. B. C. met gelijke kans te zamen ſpelen, en dat yder even veel gelt inlegt. Het blijkt dat, dewijl yder even gelt inlegt, yder ook niet meer dan een darde deel waagt, om twee darde delen te winnen, en dat, dewijl yder tegen twee ſpeelt, yder ook niet meer dan een lot, om daar meê te winnen, tegen twee, om daar aan te verliezen heeft. Indien men ſtelt dat een van deze drie, te weten C, uitſcheid, eer men heeft begonnen te ſpelen, zo blijkt dat hy alleenlijk het geen, 't welk hy ingelegt heeft, dat is een darde deel, naar zich behoeft te nemen: en dat B, zo hy de kans van C wil kopen, en zijn plaats bekleden, zo veel zal moeten inleggen, als C weêr naar zich neemt: daar A niet tegen zal konnen; dewijl 't hem niet verſchilt, of hy met een kans tegen twee kanſſen van twee verſcheide menſchen, of van een menſch alleen moet aangaan. Indien men dit vaſtſtelt, zo volgt hier uit, dat, als iemant zijn hant uitſteekt, om aan een ander van twee getallen te laten raden, en, indien hy 't raad, zekere ſomme gelts te winnen, of, indien hy 't niet raad, gelijke ſomme te verliezen; dat, zeg ik, de kans aan weêrzijden gelijk is, te weten

& duas habet amittendi, clarè apparet, quòd A tantùm pro unaquâque ſorte debet periclitari, quantum B pro ſuâ periclitatur, hoc eſt, A debet duplum ipſius B periclitari.

Hoc ut adhuc clariùs oſtendamus, ſupponemus, tres A. B. C. æquali exſpectatione inter ſe ludere, & unumquemque æqualem pecuniæ ſummam deponere: manifeſtum eſt, quòd, quia quivis æquales nummos deponit, unusquiſque etiam non niſi tertiam partem periclitetur, ut duas tertias lucretur, quodque, quia quilibet contra duos ludit, quivis unam tantùm lucrandi exſpectationem, ac duas amittendi habet. Si ſtatuamus, tertium horum, ante luſum inchoatum, nempe C, luſione velle deſiſtere, manifeſtum eſt, eum id duntaxat, quod depoſuit, hoc eſt, tertiam partem debere recipere; & B, ſi exſpectationem ipſius C velit emere, & illius in locum ſuccedere, tantum debere deponere, quantum C recepit. Huic negotio nequit ſeſe A opponere: etenim ipſi perinde eſt, an cum unâ contra duas ſortes duorum diverſorum luſorum, an cum uno luſore aleam ſubeat. Hinc, quum hæc ità ſe habeant, ſequitur; quòd ſi quis manum ſuam exerat, ut, ſi alter de duobus numeris unum conjiciat, eumque conjecturâ aſſequatur, certam nummorum ſummam lucretur; vel, ſi è contrario aberret, æqualem ſummam perdat, quòd,

zo wel voor de geen, die raden laat, als voor de geen, die raden moet. Wijders, indien hy zijn hant uitſteekt, om een ander met d' eerſte maal een van drie getallen te laten raden, op dat de zelfde, het getal radende, zekere ſomme gelts zou winnen, of, indien hy 't niet raad, de helft daar af verliezen, zo zal de kans van weder- zijden gelijk wezen: gelijk de kans van weêrzijden ook gelijk is, indien de geen, die zijn hant uitſteekt, aan d' ander twee malen te raden geeft, om, indien de zelfde het raad, zekere ſomme gelts te winnen, of, indien hy 't niet raad, het dubbelt te verliezen. De kans is ook gelijk, indien hy hem een van vier getallen in drie malen laat raden, om zekere ſomme te winnen, of in tegendeel driemaal zo veel te verliezen; of in vier malen een van vijf getallen, om een te winnen, of vier te verliezen, enz. Uit dit alles volgt dat het voor de geen, die zijn hant uitſteekt, en raden laat, even veel is dat een ander zo veel malen, als hy begeert, naar een veelvoudig getal raad, als hy ſlechs voor die malen, die hy aanneemt te raden, ook zo veel tegen d' ander inlegt en waagt, als het getal van de malen, door de ſomme van de getallen gedeelt, bedraagt. Tot een voorbeelt, indien de getallen vijf zijn, en iemant niet meer, dan eenmal moet raden, zo moet hy ſlechs een $\frac{1}{5}$ tegen het $\frac{4}{5}$ van d' ander wagen: indien hy twee malen zal raden, zo moet hy het

inquam, exſpectatio utrimque æqualis eſt, nimirùm tam ei, qui manum extendit, ut alter divinet, quàm cui divinandi datur poteſtas. Porrò ſi manum extendat, ut alter primâ vice unum ex tribus numeris divinet, & cum divinando certam pecuniæ ſummam vincat, vel ſin minus, dimidium iſtius pecuniæ perdat, ſors & exſpectatio utrimque eſt æqualis: ſimiliter exſpectatio quoque æqualis eſt, ſi is, qui manum exerit, alii bis conjiciendi copiam dat, ut ſi conjecturâ aſſequatur, certam ſummam ſibi habeat, vel, ſi hallucinetur, duplo mulctetur. Sors, & exſpectatio æqualis quoque eſt, ſi ipſi concedit, ut de quatuor numeris ter conjecturam faciat ad quandam ſummam lucrandum, vel econtra perdendum ter, ſi errorem committat; vel quater ex quinque numeris, quo unum lucretur, aut quatuor perdat, & ſic deinceps. Unde ſequitur ei, qui dextram extendit, perinde eſſe, ut aliquis pro ſe toties, quoties vult, ex multis unum divinet numerum, ſi modò pro illis vicibus, quas conjicere ſuſcipit, tantum ponit, & periclitatur, quantum numerus vicium per numerorum ſummam diviſus facit. Si, verbi cauſâ, 5 ſint numeri, & cuidam ſemel tantùm eſt divinandum, is $\frac{1}{5}$ contra $\frac{4}{5}$ alterius

$\frac{2}{5}$ tegen het $\frac{3}{5}$ van d' ander wagen: indien drie malen, het $\frac{3}{5}$ tegen het $\frac{2}{5}$ van d' ander, en zo voort $\frac{4}{5}$ tegen $\frac{1}{5}$ en $\frac{5}{5}$ tegen $\frac{0}{5}$. En by gevolg zal het voor de geen, die raden laat, indien hy, tot een voorbeelt, niet meer dan $\frac{1}{6}$ van 't ingelegde waagt, om $\frac{5}{6}$ te winnen, even veel zijn of een alleen vijf malen raad, of dat vijf menſchen yder eens raden; gelijk uw geſchil meêbrengt.

1. Octob. 1666.

ſolùm; ſi bis conjecturam faciet, tum $\frac{2}{5}$ contra $\frac{3}{5}$ alterius; ſi ter, $\frac{3}{5}$ contra $\frac{2}{5}$ alterius, & ſic porro $\frac{4}{5}$ contra $\frac{1}{5}$, & $\frac{5}{5}$ contra $\frac{0}{5}$ periclitari debet. Et per conſequens perinde ei eſt, qui veniam conjiciendi alicui largitur, ſi exempli loco, $\frac{1}{6}$ depoſiti duntaxat periclitetur, ut $\frac{5}{6}$ lucretur, an unus ſolus, quinquies, vel an quinque homines ſinguli ſemel divinent, ut tua vult Quæſtio.

1. Octob. 1666.

---

## EPISTOLA XXXIX.

*Viro Humaniſſimo, ac Prudentiſſimo,*

JARIG JELLES

B. D. S.

Verſio.

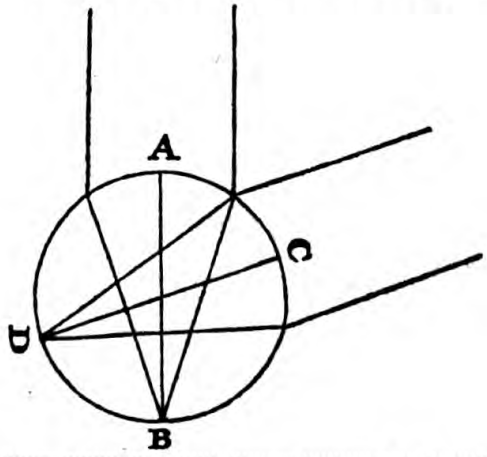
*Humaniſſime Vir,*

VAria obſtacula in cauſâ fuerunt, quò minùs ad tuas non citiùs reſponderim. Quod te Dioptrica Carteſii notaſti, vidi & legi. Non aliam is cauſam, quâ imagines in oculi fundo majores, minoresve formantur, quàm radiorum decuſſationem conſiderat, qui ex diverſis objecti punctis veniunt, prout nimirùm ſeſe, vel pro-

WAARDE VRIENT,

VErſcheide beletſelen hebben my verhindert om eerder aan u t' antwoorden. Ik heb het geen nagezien, 't welk gy, zo veel Deskartes Verregezichtkunde aangat, aangetekent hebt. Hy aanmerkt geen andere oorzaak, door de welke de beelden in de gront van 't oog groter, of kleinder gevormt worden, dan de kruiſſing

piùs, vel remotiùs ab oculo decuſſare incipiunt, ità ut ad anguli magnitudinem, quàm hi radii efficiunt, quando ſe invicem in oculi ſuperficie decuſſant, non attendat. Et licet ultima hæc cauſa ſit præcipua, quæ in Teleſcopiis notanda eſt, videtur tamen, hanc cum ſilentio præterire voluiſſe; quandoquidem, ut conjicio, nullum illi perſpectum erat medium eos radios, ex diverſis punctis parallelè prodeuntes, in totidem aliis punctis congregandi, & eam ob cauſam iſtum angulum non potuit Mathematicè determinare: fortè reticuit, ne uſquam circulum aliis figuris, ab ſe introductis, præferret. Non enim dubium eſt, quin hâc in re cunctas alias figuras, quas invenire licet, circulus ſuperet: Nam quia circulus idem ubique eſt, eaſdem ubique proprietates habet. Si, exempli cauſâ, circulus A B C D hanc poſſideat proprietatem, ut radii omnes, axi A B paralleli, à parte A venientes, ad eum modum in ejus ſuperficie refringantur, ut poſtea omnes ſimul in puncto B coëant; omnes quoque radii, axi C D paralleli, à parte C venientes, ità in ſuperficie refringentur, ut ſimul in puncto D conveniant: id quod de nullâ aliâ figurâ affirmare licet;




der ſtralen, die uit verſcheide punten van 't voorwerp komen, te weten, naar dat zy zich nader aan, of verder van 't oog beginnen te kruiſſen, zonder dat hy op de grootheit van de hoek merkt, die deze ſtralen maken, als zy zich op de vlakte van 't oog kruiſſen. En hoewel deze leſte oorzaak de voornaamſte is, die in de kijkers aangemerkt moet worden, zo ſchijnt het echter dat hy haar heeft willen verzwijgen, vermits hy, zo 't ſchijnt, geen middel wiſt om de ſtralen, die evenwijdig uit verſcheide punten komen, in zo veel andere punten te vergaderen. En dieshalven heeft hy ook die hoek niet wiskunſtiglijk konnen bepalen: ja miſchien heeft hy de zelfde verzwegen, om niet het ront ergens in boven die geſtalten, de welken hy invoert, te ſtellen. Want het is zeker dat het ront

licet Hyperbolæ, ac Ellipſes infinitas habent diametros. Ità ergo, ut ſcribis, ſe res habet; ſi nihil niſi oculi, vel Teleſcopii longitudo attenditur, longiſſimos Tubos opticos cogeremur fabricare, antequam Res, quæ in Lunâ, tam diſtinctas, quàm quæ in Terrâ ſunt, poſſemus intueri. Sed, ut dixi, præcipuum in anguli magnitudine conſiſtit, quem radii, ex variis punctis exeuntes, in oculi ſuperficie, quum ibi invicem decuſſant, efficiunt; hicque angulus major quoque, aut minor evadit, prout vitrorum in tubo collocatorum foci magis, minuſve differunt. Si animus hujus rei demonſtrationem videre geſtit, eam tranſmittere, quando placuerit, paratus ſum.

Voorburgi 3. Martii, 1667.

---

hier in alle d' andere geſtalten, die men uitvinden kan, overtreft; dewijl het ront, overäl het zelfde zijnde overäl de zelfde eigenſchap heeft. Tot een voorbeelt, het ront A.B.C.D. heeft deze eigenſchap, dat alle de ſtralen, die gelijkwijdig met d' as A.B. van de zijde van A komen, op des zelfs vlakte in dier voegen breken, dat zy daar na gezamentlijk in 't punt B vergaderen. Desgelijks, alle de ſtralen, die evenwijdig met d' as van de zijde van C komen, zullen ook op de vlakte in dier voegen breken, dat zy gezamentlijk in 't punt D te zamen zullen komen: 't welk van geen andere geſtalte gezegt kan worden, ſchoon de waſſende ſneên, en de langronden ook onëindige middellijnen hebben. 't Is dan zodanig geſtelt, gelijk gy ſchrijft; te weten, dat, indien men nergens anders op merkt, dan op de langte van 't oog, of van de Verrekijker, men zeer lange Verrekijkers zou moeten maken, eer men de dingen, die in de maan zijn, zo onderſcheidelijk, als de genen, die men hier op aarde heeft, zou konnen zien. Maar, gelijk ik gezegt heb, het beſtaat voornamelijk in de grootheit van de hoek, die van de ſtralen, uit verſcheide punten komende, op de vlakte van 't oog, als zy zich daar kruiſſen, gemaakt word; en deze hoek word ook groter, of kleinder, naar dat de brantpunten der glazen, die in de Kijker gezet worden, meer of min verſchillen. Indien gy begerig zijt om de betoging hier af te zien, wel aan, ik ben bereid om de zelfde, als 't u belieft, te zenden.

In Voorburg, 3. Maert 1667.

## EPISTOLA XL.

*Viro Humaniſſimo, atque Prudentiſſimo,*
JARIG JELLES
B. D. S.

Verſio.

*Humaniſſime Vir,*

POſtrema tua, hujus menſis 14. die ſcripta, rectè mihi tradita fuit; ob varia verò impedimenta citiùs reſpondere non licuit. Conveni Dominum Voſſium de Helvetii negotio, qui (ne omnia in hâc Epiſtolâ, quæ collocuti ſumus, narrem) effuſè ridebat, quin mirabatur, quòd ego de his nugis ex illo quærerem. Ego tamen hoc flocci faciens, ipſum aurificem, cujus cognomen eſt Brechtelt, qui aurum probaverat, adibam: hic verò alium longè ſermonem habuit, quàm Dom. Voſſius, affirmans auri inter liqueſcendum & ſeparandum pondus auctum eſſe, & tantò gravius eſſe redditum, quantum argenti pondus, quod ſeparationis gratiâ crucibulo injecerat, valebat; adeò ut firmiter crederet, hoc aurum, quod

WAARDE VRIENT,

IK heb uw leſte brief van de veertiende dezes lopende maants wel ontfangen, doch om verſcheide verhinderingen niet eerder konnen antwoorden.

Wat de zaak van Helvecius aangaat, ik heb daar af met de Heer Voſſius geſproken, die (om niet alles in een brief te verhalen, dat wy met malkander geſproken hebben) daar grotelijks meê lachte, ja zich verwondert toonde van dat ik hem naar zo een beuzeling vraagde. Ik ging echter, zonder dit aan te zien, naar de Silverſmit, Brechtelt genoemt, die het gout geproeft had. Maar deze, heel anders dan Voſſius ſprekende, zeide dat het gout in 't ſmelten en ſcheiden toegenomen had, en zo veel zwaarder was geworden, als het gewicht van 't zilver, dat hy tot ſcheiding in de ſmeltkroes ge-

ſuum argentum in aurum tranſmutarat, aliquid ſingulare in ſe continere. Nec ille ſolus; ſed diverſi quoque alii Domini, tum temporis præſentes, hoc ità ſeſe habere experti ſunt. Poſt hæc ipſum adii Helvetium, qui mihi & aurum, & crucibulum, interius etiam tum auro obductum, oſtendebat, narrabatque, ſe vix quartam grani hordeacei, vel ſinapis partem plumbo liquefacto injeciſſe. Addebat, ſe totius negotii hiſtoriam brevi editurum, & porrò referebat, quendam virum, (quem eundem illum, qui ſe convenerat, rebatur) eandem operationem Amſtelodami feciſſe, de quo procul dubio audiviſti. Hæc de hâc re potui reſciſcere.

Scriptor libelli, cujus mentionem facis (in quo gloriatur, ſe demonſtraturum eſſe, Carteſii rationes in tertiâ, ac quartâ Meditatione prolatas, quibus Dei exiſtentiam demonſtrat, falſas eſſe) certò cum ſuâ pugnabit umbrâ, magiſque ſibi, quàm aliis nocebit. Carteſii, fateor, axioma aliquo modo eſt obſcurum, uti & tu notaſti,

daan had, bedroeg: in voegen dat hy vaſtelijk geloofde dat dit gout, 't welk zijn zilver in gout veränderde, iets ongemeen in zich had. Hy niet alleen heeft het dus bevonden, maar ook verſcheide andere Heren, die toen daar tegenwoordig waren. Ik ging daar na by Helvecius zelf, die het gout, en de ſmeltkroes, de welk van binnen noch vergult was, aan my toonde, en tot my zeide dat hy niet meer, dan ſchaars de grootheit van een vierëndeel van een korreltje van geers, of moſtertzaat in 't geſmolte loot had geworpen. Hy voegde 'r by, dat hy binnen korte tijt het verhaal van de gehele zaak zou uitgeeven, en zeide voorts dat t' Amſterdam een man (en hy meende dat dit de zelfde was, die by hem geweeſt had) de zelfde werking had gedaan; daar af gy zonder twijffel gehoort zult hebben. Dit is 't al, dat ik van deze zaak heb konnen vernemen.

De Schrijver van het boekje, daar af gy ſchrijft, (in 't welk hy zich vermeet te tonen dat de bewijzen van Deskartes darde en vijfde bedenking, met de welken hy Gods wezentlijkheit bewijſt, valſch zijn) zal zekerlijk tegen zijn eige ſchaduw vechten, en meer aan zich zelf, dan aan anderen, hinderlijk wezen. Deskartes Kundigheit, ik beken 't, is enigſins duiſter en verwart, gelijk gy ook

atque clariùs, veriuſque ita dixiſſet: *Quòd cogitandi potentia ad cogitandum non major eſt, quàm naturæ potentia ad exiſtendum & operandum.* Clarum hoc, verumque eſt axioma, unde Dei exiſtentia clariſſimè, & efficaciſſimè ex ſuâ ideâ ſequitur. Argumentum memorati Auctoris, quod recenſes, clarè ſatis oſtendit, ſe rem necdum intelligere. Eſt quidem verum, nos in infinitum, ſi hoc pacto Quæſtio in omnibus ſuis partibus ſolvitur, poſſe procedere, alioquin magna eſt ſtultitia. Si, exempli loco, aliquis interroget, per quam cauſam ejuſmodi determinatum corpus moveatur? Reſpondere licet, id ab alio corpore, hocque rurſus ab alio, & ità in infinitum progrediendo ad talem motum eſſe determinatum; hoc, inquam, reſpondere liberum eſt, quia duntaxat de motu Quæſtio eſt, & nos, aliud corpus continuò ponentes, ſufficientem, æternamque iſtius motûs cauſam aſſignamus: Sed ſi ego Librum ſublimibus meditationibus repletum, nitideque ſcriptum in manibus plebei cujuſdam conſpiciam, & ipſum rogem, unde eum habeat

aangemerkt hebt; en hy zou klarelijker en warelijker dus geſproken hebben; *Dat het vermogen van te denken, om dingen te bedenken, of te bevatten, niet groter is, dan het vermogen van de natuur om te zijn, en te werken.* Dit is een klare en ware Kundigheit, uit de welke Gods wezentlijkheit zeer klarelijk en krachtiglijk uit zijn denkbeelt volgt. Het bewijs van de gedachte Schrijver, 't welk gy verhaalt, toont klarelijk genoech dat hy de zaak noch niet verſtaat. 't Is wel waar dat men tot in 't onëindig mag voortgaan, als men daar mede het geſchil in alle zijn delen oploſt: maar anderſins is 't grote zotterny. Tot een voorbeelt, indien iemant vraagt waar door zulk een bepaalt lighaam bewogen word; zo kan men antwoorden dat het van een ander lighaam, en dit ook van een ander, en dus tot in 't onëindige, tot zulk een beweging bepaalt is. Men mag dit, zeg ik, antwoorden, om dat de vraag alleenlijk over de beweging is, en wy, met t' elkens een ander lighaam te ſtellen, een genoechſame en eeuwige oorzaak van zodanige beweging geven. Maar indien ik een boek van treffelijke gedachten, en dat çierlijk geſchreven is, in de handen van een gemeen man zie, en hem vraag van waar hy zulk een boek heeft; en hy daar op aan

librum, ſique mihi reſpondeat, ſe eum ex alio libro alterius plebei, qui quoque nitidè ſcribere noverat, deſcripſiſſe, & ſic in infinitum procedat, is mihi non facit ſatis: nam non tantùm de figuris, ac ordine litterarum interrogo, de quibus tantùm reſpondet; verùm etiam de meditationibus, & ſenſu, quem earundem compoſitio indicat; nihil ad hæc in infinitum ſic progrediens reſpondet. Quomodò hoc ideis applicari queat, facilè ex eo, quod ego in Carteſii Principiorum Philoſophiæ Geometricè à me demonſtratorum axiomate nono declaravi, percipi poteſt.

Pergo jam, ut ad ſecundam tuam epiſtolam, nono Martii exaratam, reſpondeam; in quâ ulteriorem ejus, quod in præcedenti meâ de circulari figurâ ſcripſeram, explicationem exigis. Poteris id facilè capere, ſi modò animadvertere placet, omnes radios, qui ſupponuntur parallelè in anterius Teleſcopii vitrum incidere, reverâ non eſſe parallelos; (quia ſolummodò ex uno, eodemque puncto veniunt) verùm ut tales conſiderari, eò quòd objectum

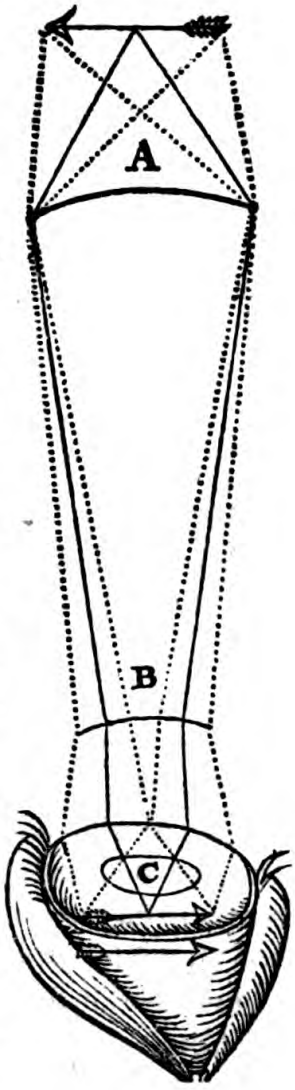
my antwoord, dat hy 't uit een ander boek van een ander gemeen man, die ook çierelijk kon ſchrijven, uitgeſchreven had, en dus tot in 't onëindig: zo voldoet hy my niet; want ik vraag niet alleenlijk naar de geſtalte en ordening der letters, daar op alleen hy aan my antwoord, maar ook naar de gedachten en zin, die der zelfder ſamenzetting betekent: en hier op antwoord hy niet, met dus tot in 't onëindig voort te gan. Hoe men dit op de denkbeelden kan toepaſſen, kan lichtelijk uit het geen verſtaan worden, 't welk ik in de negende Kundigheit mijner meetkundige Betogingen van Deskartes Beginſelen der Wijsbegeerte verklaart heb.

Ik ga nu voort tot de beantwoording van uw andere brief, de negende van Maert gedagteekent, daar in gy nader verklaring van 't geen begeert, 't welk ik in mijn voorgaande brief, de kringſche geſtalte aangaande, geſchreven heb. Gy zult dit lichtelijk konnen begrijpen, zo gy ſlechs belieft aan te merken, dat alle de ſtralen, die men onderſtelt gelijkwijdig op het voorſte glas van de Verrekijker te vallen, warelijk niet evenwijdig zijn, dewijl zy alle uit een en 't zelfde punt komen. Maar men aanmerkt hen als zodanig, om dat het voorwerp zo verre van ons af is, dat d' opening van de

adeò longè à nobis diſtat, ut Teleſcopii apertura inſtar puncti, reſpectu diſtantiæ, tantùm ſit habenda. Certum porrò eſt, nos, ut integrum intueamur objectum, non modò radiis ex unico ſolo puncto, verùm aliis quoque omnibus radiorum conis ex aliis omnibus punctis prodeuntibus opus habere; & propterea etiam eſſe neceſſarium, ut in tot aliis focis, ubi per vitrum tranſeunt, conveniant. Et quamvis ipſe oculus non ità accuratè conſtitutus eſt, ut omnes radii, ex diverſis objecti punctis venientes, accuratiſſimè in tot aliis in oculi fundo coëant, eſt tamen certum, eas figuras, quæ hoc præſtare poſſunt, aliis omnibus eſſe præferendas. Quando-

Verrekijker, ten opzicht van zijn afſtant, ſlechs als een punt aan te merken is. Wijders is het zeker dat wy, om een geheel voorwerp te zien, niet alleenlijk de ſtralen, die uit een enig punt komen, behoeven, maar ook alle d' andere kegels van ſtralen, die uit alle d' andere punten komen; en dieshalven is ook nodig dat zy in zo veel andere brantpunten te zamenkomen, als zy door' t glas gaan. En hoewel 't met het oog zelf niet zo naaukeuriglijk geſtelt is, dat alle de ſtralen, die uit verſcheide punten van 't voorwerp komen, heel naaukeuriglijk in zo veel anderen in de gront van 't oog vergaderen, zo is 't echter zeker dat die geſtalten, de welken dit konnen uitwerken, boven alle d' anderen geſtelt moeten worden. En dewijl een bepaalt ſtuk van een ront kan uitwerken, dat het alle de ſtralen, die uit een punt komen, in een andere punt van zijn middellijn, naar d' ordening van de werkdaat geſproken, te zamen brengt, zo zal het ook alle d' anderen, die uit d' andere punten van 't voorwerp komen, in zo veel anderen te zamen brengen. Want men kan uit yder punt van 't voorwerp een lijn trekken, die door 't middelpunt van 't ront gaat: hoewel men hier toe d' opening van de Verrekijker veel kleinder moet maken, dan men haar anders zou maken, zo men niet meer, dan een enig brantpunt, behoefde; gelijk gy lichtelijk zult konnen zien. Het geen, dat ik hier van het ront zeg, kan niet van 't langront, noch van de waſſende ſnee, veel minder van meer andere te zamengezette geſtalten, gezegt worden; om dat men ſlechs uit een enig punt van 't voorwerp een lijn, die deur de beide brantpunten heengaat, kan

quidem verò definitum circuli ſegmentum efficere valet, ut omnes radios, qui ex uno procedunt puncto, in aliud ſuæ diametri punctum (mechanicè loquendo) cogat; alios quoque omnes, qui ex aliis objecti punctis veniunt, in tot alia puncta coget. Duci etenim ex quovis objecti puncto linea poteſt, quæ per circuli centrum tranſit, licet eum in finem Teleſcopii apertura minor multò ſit facienda, quàm aliàs fieret, ſi tantùm unico foco eſſet opus, quemadmodum facilè videre poteris.




Quod hic de Circulo dico, non de Ellipſi, non de Hyperbolâ, multò minùs de aliis magis compoſitis affirmari figuris poteſt, quia non niſi unicam ex unico ſolo objecti puncto, quæ per utrumque tranſit focum, lineam ducere poſſibile eſt. Hæc volui in primâ meâ Epiſtolâ hâc de re indicare.

Demonſtrationem, quòd angulus, quem radii, ex diverſis punctis emanantes, in oculi ſuperficie faciunt, major, aut minor, prout foci magis, minuſve differunt, evadit, ex appoſitâ figurâ perſpicere poteris: adeò ut poſt officioſiſſimam ſalutem nil reſtet, niſi ut dicam me eſſe &c.

Voorburgi, 25. Martii 1667.

trekken. Dit is het geen, 't welk ik in mijn eerſte brief, deze zaak aangaande, heb willen zeggen. De betoging van dat de hoek, die de ſtralen, uit verſcheide punten komende, op de vlakte van 't oog maken, groter, of kleinder word, naar dat de brantpunten meerder, of minder verſchillen, zult gy uit deze bijgeſtelde ingelege geſtalte konnen zien: in voegen dat ik, na hartelijke groetenis, enz.

Te Voorburg, 25. van Maart. 1667.



B. D. S.

## EPISTOLA XLI.

*Viro Humaniſſimo, ac Prudentiſſimo,*

JARIG JELLES

B. D. S.

Verſio.

*Humaniſſime Vir,*

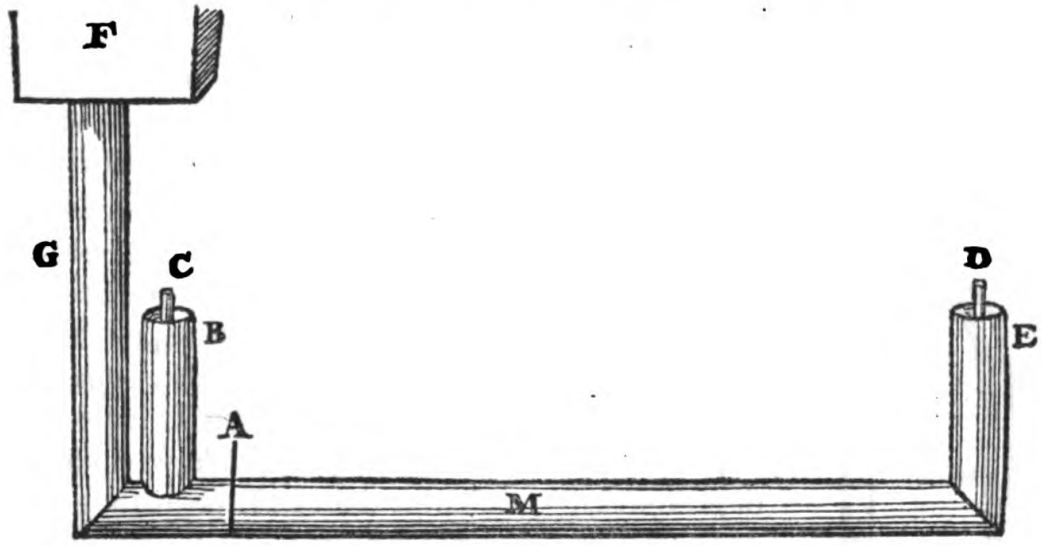
Hîc paucis, quid de eo, quod primò coram, deinde literis à me petiiſti, experientiâ deprehenderim, narrabo; cui, quid nunc de re ſentiam, adjiciam.

MYN HEER,

K zal hier met korte woorden verhalen, wat ik van 't geen, dat gy eerſt mondeling, en daar na ſchriftelijk van my hebt verzocht, by ervarentheit ondervonden heb; daar ik bijvoegen zal wat ik heden van de zaak oordeel. Ik heb een houte buis van tien voeten lang, en in zijn holligheit 1¾ duim diep doen maken, daar ik drie lootrechtſtaande buizen in heb doen zetten, even gelijk deze neffens geſtelde afbeelding aanwijſt.

Om vooreerſt te beproeven of de parſſing van 't water omtrent het buisje B even groot is, als omtrent E, zo heb ik de buis M. omtrent A met een plankje, daar toe gemaakt, geſtopt. Voorts maakte ik de mont van B zo naau, dat' er een pijpje van glas, gelijk C, deur kon. Ik dan, de buis deur de bak F met water gevult hebbende, merkte hoe hoog het zelfde deur het pijpje C ſprong. Daar na ſtopte ik de buis B toe, en, het plankje A wechneemende, liet het water tot in de buis E lopen, die ik ook gelijk B toegeſtelt had; en na dat ik de gehele buis weêr met water had gevult, bevond ik dat het zelfde deur D even zo hoog opſprong, als deur C geſchied was: 't welk my deê geloven dat de langte van de buis niet, of zeer weinig, hinderde. Doch om dit nader t' ondervinden,

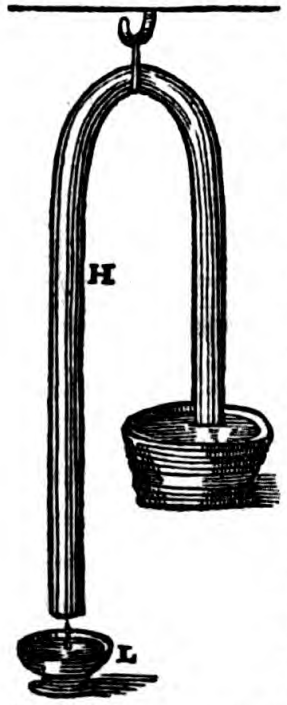
Curavi, ut mihi fabricaretur tubus ligneus, cujus longitudo 10 pedum, cavitas verò 1¾ digitorum erat, ad quem tres perpendiculares tubos applicui, uti appoſita figura demonſtrat.




Ut primò experirer, num aquæ preſſio circa tubulum B æquè magna, ac circa E, eſſet, tubum M circa A aſſerculo, in eum finem parato, obturavi. Porrò ipſius B orificium tantopere arctabam, ut tubulum vitreum inſtar C caperet. Poſtquam ergo tubum ope Vaſis F aquâ impleviſſem, notabam in quantam ea altitudinem per tubulum C proſiliret. Deinde tubum B occludebam, &, ſublato aſſerculo A, aqua ut in tubum E flueret, ſinebam, quem eodem

verzocht ik of ook de buis E in zo korte tijt, als die van B, een teerlings voet, die ik daar toe deê maken, zou konnen vullen. En om de tijt te meten, heb ik, om dat ik geen ſlingerüurwerk by de hant had, my met een kromme glaspijp, gelijk H, beholpen, van de welke de korſte pijp in 't water, en de langſte in d' ope lucht hing. Toen ik dit werk vaerdig had, liet ik het water eerſt deur de buis B met zulk een dikke ſtraal lopen, als de buis zelve is, tot dat de teerlings voet vol was. Ik woog toen op een naaukeurige ſchaal hoe veel water ondertuſſchen in 't kommetje L was gelopen, en bevond het zelfde omtrent vier onçen zwaar. Ik ſtopte daar na de buis B, en deê deur de buis E het water met een ſtraal, die

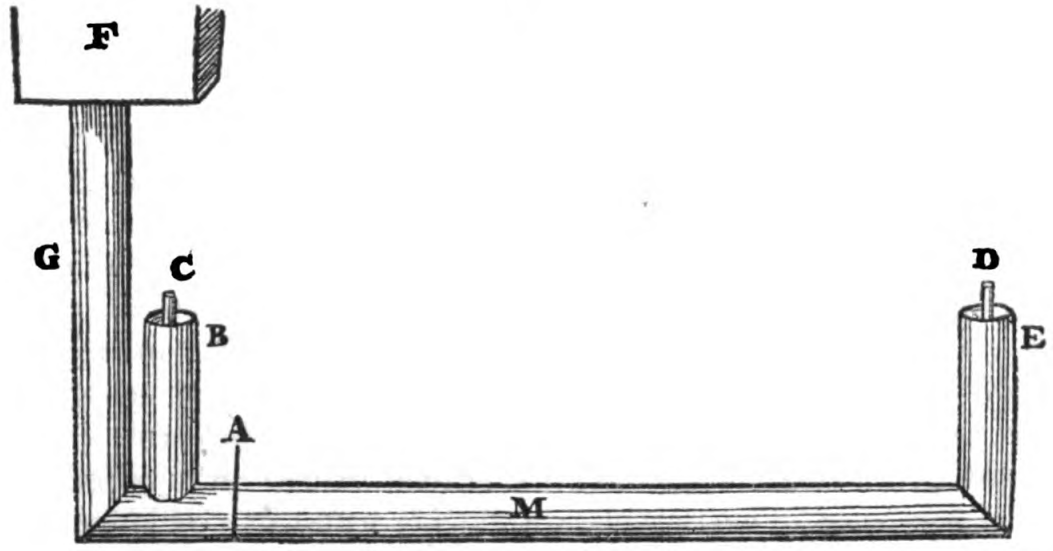
modo, ac B, aptaveram, & poſtquam integrum tubum iterùm aquâ repleviſſem, deprehendebam eam in eandem altitudinem per D, ac per C factum fuerat, proſilire: quod mihi, tubi longitudinem nihil, vel valdè parùm impedimento fuiſſe, perſuadebat. Ut verò hoc accuratiùs experirer, tentabam, an etiam tubus E tam brevi temporis ſpatio æquè, ac B, pedem cubicum, ad id paratum, poſſet adimplere. Ut verò tempus menſurarem, quia horologium oſcillatorium ad manum non erat, vitreo recurvo tubo, ut H, uſus ſum,




cujus pars brevior aquæ immergebatur, longior verò in libero pendebat aëre. Hiſce paratis, ſinebam aquam primò per tubum B æquali cum eodem tubo radio fluere, uſque dum pes cubicus impleretur. Tum accuratâ bilance, quantum aquæ interea temporis in catillum L influxerat, explorabam, ac pondus ejus quatuor unciarum deprehendebam. Tubo deinde B occluſo, aquam æquali cum eo radio per tubum E in cubicum pedem fluere ſinebam. Hoc impleto, ponderabam, ut ante, aquam, quæ interea in catillum influxerat, hujuſque illius pondus ne per ſemiunciam quidem ſuperare expertus ſum. Quoniam verò radii tam ex B, quàm ex E, non continuò eâdem vi fluxerant, operationem iterabam, ac tantum aquæ, quantum experientiâ primâ vice opus fuiſſe experti eramus, præſto ut eſſet appor-

even dik was, in de teerlingsvoet lopen. Toen deze vol was, woog ik, gelijk te voren, weêr het water, dat ondertuſſchen in het kommetje was gelopen, en bevond dat het zelfde geen halve onçe meer woog. Maar dewijl de ſtralen, zo wel uit B, als uit E, niet geduriglijk met de zelfde kracht hadden gelopen, zo hervatte ik het werk, en bracht eerſt zo veel water, als wy, door ervarentheit van d' eerſte maal, bevonden hadden van noden te hebben, by de hant. Wy waren met ons drien zo bezich, als wy konden, en werkten het voorgedachte naaukeuriglijker uit, dan te voren, doch niet zo naaukeurig, als ik wel wenſch. Ik kreeg echter be-

tabam. Eramus tres adeò, ac quidem poſſibile erat, occupati, atque memoratam operationem accuratiùs, quàm antea, efficiebamus; verùm non adeò accuratè, ac quidem exoptaveram. Mihi tamen ſatis ſuppeditabatur argumenti, ad hanc rem aliquo modo determinandum; quandoquidem eandem ferè differentiam hâc ſecundâ vice, ac primâ comperiebam. Re ergo, hiſque experimentis perpenſis, cogor concludere, differentiam, quam tubi longitudo poteſt efficere, initio tantùm locum habere, hoc eſt, quum aqua fluxum ſuum inchoat: ſed, ubi per tempus exiguum fluxum continuavit, æquali vi per tubum longiſſimum, ac per brevem fluxurum. Hujus rei ratio eſt, quòd altioris aquæ preſſio eandem ſemper retinet vim, quodque omnem, quem communicat, motum continuò ope gravitatis recipit; & ideò hunc motum continuò aquæ in tubo contentæ communica-




ſcheit genoech, om enigſins een beſluit van deze zaak te maken; dewijl ik het verſchil voor de tweede maal omtrent evenëens bevond, als in d' eerſte. Ik dan, op de zaak, en op deze ondervindingen merkende, vind my gedrongen te beſluiten, dat het verſchil, 't welk de langte van de buis kan veröorzaken, alleenlijk in 't begin plaats heeft, dat is, als het water eerſt zijn loop begint te krijgen: maar dat het, als 't een weinig gelopen heeft, met even grote kracht deur een zeer lange, als deur een korte buis zijn loop zal nemen. De reden hier af is, dat de parſſing van 't hoog

bit, uſque dum, propulſa, tantam recipit celeritatem, quantam vim gravitatis aqua altior ei tribuere poteſt. Certum enim eſt, ſi aqua, tubo G contenta, primo momento aquæ, in tubo M, unum conferat celeritatis gradum, ſecundo momento, ſiquidem priorem retineat vim, ut ſupponitur, quatuor celeritatis gradus eidem aquæ communicabit, & ſic deinceps, uſque dum aqua in tubo longiore M tantum exactè virium accepit, quantum vis gravitatis altioris aquæ, in tubo G concluſæ, ei communicare valet: adeò ut aqua, per tubum quadraginta mille pedes longum decurrens, poſt exactum temporis exiguum ſpatium, altioris aquæ ſolummodò preſſione, tantam acquiſitura ſit celeritatem, quantam eadem acquireret, ſi tubus M unum duntaxat æquaret pedem. Tempus, quod aqua in longiore tubo requirit ad tantam accipiendam celeritatem, determinare potuiſſem, ſi perfectiora nanciſci potuiſſem inſtrumenta. Id tamen minùs neceſſarium exiſtimo, eò quòd præcipuum ſufficienter determinatum eſt, &c.

water altijt de zelfde kracht behoud, en dat het alle de beweging, die het overgeeft, geduriglijk door de zwaarte weêr ontfangt; en dieshalven deze beweging ook geduriglijk aan het water in de buis zal overgeven, tot dat het, voortgedreven zijnde, zo veel ſnelte heeft ontfangen, als het hoger water kracht van zwaarte daar aan kan geven. Want het is zeker dat, indien het water in de buis G in d' eerſte ogenblik aan 't water in de lange buis M een graad ſnelte geeft, het in de tweede ogenblik, zo het zijn eerſte kracht behoud, gelijk onderſtelt word, vier graden ſnelte aan' t zelfde water zal geven, en zo vervolgens, tot dat het water van de lange buis M even zo veel ſnelte heeft verkregen, als de kracht van zwaarte aan 't hoger water van de buis G kan geven: in voegen dat het water, deur een buis lopende, die veertig duizent voeten lang is, na verloop van weinig tijts, alleenlijk door de parſſing van 't hoger water, zo veel ſnelte zal bekomen, als of de buis M niet meer, dan een voet, lang was. Ik zou deze tijt, die 't water in de lange buis behoeft, om zo veel ſnelte t' ontfangen, bepaalt konnen hebben, zo ik naaukeuriger gereetſchap had konnen bekomen. Ik acht echter dat zulks niet nodig zal wezen, vermits het voornaamſte genoech bepaalt is. enz.

Te Voorburg, de 5. Sept. 1669. B. d. S.

## EPISTOLA XLII.

*Doctiſſimo, atque Ornatiſſimo Viro*
JACOBO OSTENS
LAMBERTUS DE VELTHUYSEN M. D^r.

*Doctiſſime Vir,*

NActus tandem aliquod vacuum tempus, illico applicui animum ad ſatisfaciendum votis, atque poſtulatis tuis. Poſcis autem, ut declarem tibi ſententiam meam, adornans judicium meum de libro, qui inſcribitur diſcurſus Theologo-Politicus, quod nunc pro copiâ temporis, & meâ facultate facere conſtitui. Non autem ibo per ſingula, ſed per compendium, auctoris ſenſum, animumque ejus de religione exponam.

Cujus gentis ille ſit, aut quod vitæ inſtitutum ſequatur, me fugit, etiam nihil intereſt id ſcire. Illum non eſſe ſtupidi ingenii, nec ſupinè, & perfunctoriè religionis controverſias, quæ in Europâ inter Chriſtianos agitantur, tractâſſe, atque introſpexiſſe, libri ipſius argumentum ſatis prodit. Sibi perſuaſit hujus libri ſcriptor, ſe felicius verſaturum in examinandis ſententiis, per quas homines prorumpunt in factiones, & eunt in partes, ſi præjudicia deponat & exuat. Hinc plus ſatis laboravit ad vindicandum animum ab omni ſuperſtitione, à quâ ut ſe immunem præberet, nimiùm ſe flexit in contrarium, &, ut ſuperſtitioſi culpam vitaret, omnem mihi videtur exuiſſe religionem: Saltem non aſſurgit ſupra religionem Deiſtarum, quorum ſatis ubique magnus numerus (ut ſunt peſſimi hujus ſeculi mores) eſt, & præſertim in Galliâ: contra quos edidit Tractatum Merſennus, quem olim me legere memini. Sed exiſtimo vix ullum ex Deiſtarum numero, tam malo animo, tamque callidè, & verſutè pro peſſimâ illâ cauſâ verba feciſſe, quàm hujus diſſertationis auctorem. Præterea, niſi me conjectura fallat, iſte homo ſe Deiſtarum finibus non includit & minores cultûs partes hominibus ſupereſſe non ſinit.

Deum agnoſcit eumque Univerſi opificem, atque conditorem eſſe profitetur: Sed formam, ſpeciem, ordinem mundi planè neceſſarium ſtatuit, æquè ac Dei naturam, & æternas veritates, quas extra Dei arbitrium conſtitutas eſſe vult: ideò etiam diſertè pronunciat, omnia indomitâ neceſſitate, fatoque inevitabili evenire. Et ſtatuit, res rectè putantibus præceptis, atque mandatis nullum relinqui locum: ſed hominum ignorantiam invexiſſe ſimul hujuſmodi nomina, quemadmodum vulgi imperitia locum fecit modis loquendi, quibus Deo affectus tribuuntur. Deus itaque pariter ad captum hominis ſeſe accommodat, quando illas æternas veritates, & reliqua, quæ neceſſario evenire debent, per formam mandati hominibus exponit. Docetque, tam neceſſe eſſe, ea, quæ legibus imperantur, & hominum voluntati ſubſtracta eſſe putantur, evenire, quàm neceſſaria eſt trianguli natura, atque ideò illa, quæ præceptis continentur, non magis ab hominis voluntate pendere, aut ex eorum fugâ, aut proſecutione aliquid boni, aut mali hominibus procurari, quàm precibus Dei voluntatem flecti, aut æterna, atque abſoluta ejus decreta mutari. Præceptorum itaque, atque decretorum eandem rationem eſſe, atque in hoc convenire, quòd hominis imperitia, atque ignorantia Deum moverit, ut eorum uſus aliquis eſſet apud eos, qui perfectiores de Deo cogitationes formare non poſſunt, quique hujuſmodi miſeris præſidiis indigent ad excitandum in ſe virtutis ſtudium, & vitiorum odium, & ideò videre licet auctorem, nullam mentionem in ſuo ſcripto facere uſûs precum, quemadmodum nec vitæ, nec mortis, neque cujuſquam remunerationis, aut pœnæ, quibus à judice univerſi afficiendi ſunt homines.

Idque facit congruenter ſuis principiis, nam quis locus eſſe poteſt judicio extremo? Aut quæ expectatio præmii, aut pœnæ, quando fato omnia adſcribuntur, & inevitabili neceſſitate omnia à Deo emanare ſtatuitur, vel potiùs, quando totum hoc univerſum Deum eſſe ſtatuit? Nam vereor ne noſter auctor non admodùm alienus ſit ab illâ ſententiâ: ſaltem non longè diſcrepant, ſtatuere omnia neceſſario à Dei naturâ emanare, & Univerſum ipſum Deum eſſe.

Ponit tamen ſummam voluptatem hominis in cultu virtutis, quæ ipſa ſibi præmium & theatrum ampliſſimorum eſſe dicit: & ideò vult hominem rectè rerum intelligentem debere virtuti operam dare, non propter præcepta, & legem Dei, aut ſpem præmii, aut pœnæ metum, ſed pulchritudine virtutis, & mentis gaudio, quod homo in uſu virtutis percipit, illectum.

Statuit itaque, Deum per Prophetas & revelationem homines præmiorum ſpe, & pœnarum metu, quæ duo ſemper legibus connexa ſunt, per ſpeciem tantùm ad virtutem hortari, quia vulgarium hominum ingenium ità factum eſt, tamque malè informatum, ut non, niſi argumentis à naturâ legum, & à metu pœnæ, & ſpe præmii mutuatis, ad virtutis exercitationem impelli poſſint: at homines rem ex vero æſtimantes, intelligere hujuſmodi argumentis nullam veritatem, aut vim ſubeſſe.

Neque quicquam referre putat, quamvis rectè hoc axiomate conficiatur, Vates & Doctores ſacros, atque adeò Deum ipſum, per quorum os Deus hominibus eſt loquutus, uſos eſſe argumentis per ſe, ſi eorum natura æſtimatur, falſis: palam enim & promiſcuè, quando uſus venit, profitetur & inculcat, Sacram Scripturam non eſſe comparatam, ut veritatem, & naturas rerum, quarum in ea fit mentio, & quas in ſuum uſum confert ad informandos homines ad virtutem, doceat; negatque Vates ità rerum peritos fuiſſe, ut omnino à Vulgi erroribus fuerint immunes in conficiendis argumentis, & in rationibus excogitandis, quibus homines ad virtutem excitabant, quamvis natura virtutum & vitiorum moralium iis fuerit exploratiſſima.

Et ideò Auctor præterea docet, Prophetas etiam tunc, cùm eos, ad quos mittebantur, officii ſui admonebant, aberratione judicii non fuiſſe liberos, nec tamen ideo eorum ſanctitatem & *αὐτοπιστίαν* imminutam; quamvis ſermone & argumentis non veris, ſed ad præconceptas opiniones eorum, ad quos verba faciebant, accommodatis utebantur, iiſque homines ad virtutes, de quibus nullus unquam ambigit, & de quibus nulla eſt controverſia inter homines, excitabant. Quandoquidem finis miſſionis Prophetæ erat cultus virtutis in hominibus promovendus, non ullius veritatis do-

ctrina. Et ideò exiſtimat illum errorem, & ignorantiam Prophetæ auditoribus, quos ad virtutem inflammabat, non fuiſſe noxiam, quia parùm intereſſe putat, quibus argumentis excitemur ad virtutem, modò ea moralem virtutem, ad quam incendendam comparata ſunt, & à Vate in medium prolata, non evertant: quia aliarum rerum veritas, mente percepta, nullum momentum habere putat ad pietatem, quando morum ſanctitas re ipſâ non continetur eâ veritate, putatque veritatis, atque etiam myſteriorum cognitionem eò plus, aut minùs neceſſariam eſſe, quanto plus, aut minùs ad pietatem conferunt.

Puto auctorem reſpicere ad axioma illud Theologorum, qui diſtinguunt inter ſermonem Vatis dogmatizantis, & ſimpliciter aliquid enarrantis, quæ diſtinctio, ni fallor, apud omnes Theologos recepta eſt, & cui doctrinæ ſuam per errorem ſummum congruere putat.

Et ideò exiſtimat, omnes eos pedibus in ſuam ſententiam ituros, qui negant rationem, & Philoſophiam eſſe Scripturæ interpretem. Cùm enim conſtet omnibus in Scripturâ infinita de Deo prædicari, quæ Deo non conveniunt, ſed accomodata ſunt ad hominum captum, ut homines iis moveantur, & virtutis ſtudium in iis excitetur, ſtatuendum eſſe putat, Doctorem Sacrum iis argumentis, non veris, voluiſſe homines erudire ad virtutem, aut cuivis, ſacram Scripturam legenti, eam libertatem conceſſam, ut ex principiis ſuæ rationis judicet de ſenſu, & ſcopo Doctoris ſacri, quam ſententiam auctor prorſùs damnat, & explodit unà cum iis, qui cum Theologo paradoxo docent, rationem Scripturæ interpretem eſſe. Arbitratur enim, Scripturam juxta ſenſum literalem intelligendam, neque hominibus concedendam libertatem interpretandi ex ſuo arbitrio, & rationis ſenſu, quid prophetarum verbis intelligi debeat, ità ut ad ſuas rationes & cognitionem, quam de rebus ſibi compararunt, examinent, quando Prophetæ propriè, & quando figurate ſunt loquuti. Sed de his in ſequentibus dicendi locus erit.

Et ut redeam ad ea, à quibus nonnihil diverteram, Auctor inhærens ſuis principiis, de fatali omnium rerum neceſſitate,⟨*⟩ negat

⟨* Aanteekening van B. D. S. op deze plaats: *Hy zegt dit t' onrecht: want ik heb uitdrukkelijk getoont dat de wonderdaden geen kennis van God geven; maar dat de zelfde veel beeter uit de vaſte ordening der natuur word gehaalt.*⟩

ulla miracula fieri, quæ legibus naturæ adverſentur: quia ſtatuit, ſicut ſuprà monuimus, naturas rerum, earumque ordinem non minùs neceſſarium quid eſſe, quàm ſunt natura Dei, æternæque veritates: ideoque docet æquè non poſſe fieri, ut aliquid à naturæ legibus deflectat, quàm ut fieri non poſſit, ut in triangulo tres anguli non ſint æquales duobus rectis; Deum non poſſe efficere, ut pondus minùs grave attollat magis grave, aut quòd corpus motum duobus gradibus motûs poſſit aſſequi corpus, quod quatuor gradibus motûs movetur. Statuit itaque miracula communibus naturæ legibus ſubjici, quas docet eſſe immutabiles æquè, ac ipſas naturas rerum, nempe quia naturæ legibus ipſæ naturæ contineantur: neque admittit aliam Dei potentiam, quàm ordinariam, quæ juxta naturæ leges exeritur, & putat aliam fingi non poſſe, quia naturas rerum deſtrueret, ſecumque ipſa pugnaret.

*Eſt itaque*, ex Auctoris mente, *miraculum, quod inopinatò, & cujus cauſam vulgus ignorat, evenit*; quemadmodum idem vulgus precum viribus, & ſingulari Dei directioni attribuit, quando poſt rite conceptas preces, imminens aliquod malum propulſatum, aut expetitum bonum ſibi videtur obtinuiſſe, cùm tamen, ex Auctoris ſententiâ, Deus jam ab æterno abſolutè decreverit, ut ea evenirent, quæ vulgus interventu, & efficaciâ exiſtimat eveniſſe: cum preces non ſint cauſa decreti, ſed decretum ſit cauſa precum.

Totum illud de fato, & rerum indomitâ neceſſitate, tam quoad naturas, quàm quoad eventum rerum, quæ quotidie contingunt, fundat in naturâ Dei, vel ut clariùs loquar, in naturâ Dei voluntatis atque intellectus, quæ quidem nomine diverſa, ſed in Deo re ipſâ conveniunt. Statuit ideoque Deum tam neceſſariò hoc univerſum, & quicquid ſucceſſivè in eo evenit voluiſſe, quàm neceſſariò hoc idem univerſum cognoſcit. Si Deus autem neceſſariò cognoſcit hoc univerſum ejuſque leges, ut & veritates æternas iis legibus contentas, concludit Deum, aliud univerſum non magis condere potuiſſe, quàm naturas rerum evertere, & facere, ut bis ter ſint ſeptem. Quemadmodum itaque nos ab hoc univerſo, ejuſque legibus, ſecundum quas ortus, & interitus rerum fiunt, non poſſimus aliquid diverſum concipere, ſed quicquid hujuſmodi à

nobis fingi poſſit, id ipſum ſe ſubvertat: Sic docet Naturam divini intellectus, totiuſque univerſi, earumque legum, ſecundùm quas natura procedit, ità comparatam eſſe, ut Deus non magis ſuo intellectu ullas res intelligere potuerit ab his, quæ nunc ſunt, diverſas, quàm fieri poſſit, ut res nunc à ſeipſis ſint diverſæ. Conficit itaque, quòd quemadmodum Deus nunc ea efficere non poteſt, quæ ipſa ſe ſubvertunt, ità Deum naturas ab his, quæ nunc ſunt, diverſas nec fingere, nec cognoſcere poſſe, quia tam earum naturarum comprehenſio & intellectio impoſſibilis eſt, (quia repugnantiam ponit ex ſenſu Auctoris) quàm nunc eſt impoſſibilis productio rerum ab iis, quæ nunc ſunt, diverſarum: quia omnes illæ naturæ, ſi concipiantur ab his, quæ nunc ſunt, diverſæ, neceſſariò etiam cum iis, quæ nunc ſunt, eſſent pugnantes: quia cùm naturæ rerum hoc univerſo comprehenſarum (ex Auctoris ſententiâ) ſunt neceſſariæ, non poſſunt illam neceſſitatem habere ex ſe, ſed ex naturâ Dei, à quâ neceſſariò emanant. Non vult enim cum Carteſio, cujus tamen doctrinam videri vult adoptaſſe, omnium rerum naturas, quemadmodum à Dei naturâ & eſſentiâ ſunt diverſæ, ità earum ideas liberè in mente divinâ eſſe.

Hiſce, de quibus jam eſt habitus ſermo, Auctor ſibi munivit viam ad ea, quæ in fine libri tradit, & quo omnia, quæ in præcedentibus capitibus docentur, collimant. Vult nempe mentem Magiſtratûs, omniumque hominum informare hoc axiomate: Magiſtratui competere jus conſtituendi cultûs divini, qui publicè in Reipublicâ obtinere debeat. Deinde Magiſtratui fas eſſe, civibus ſuis permittere, ut de religione ſentiant, & loquantur, quemadmodum mens animuſque iis dictat, eamque libertatem, etiàm quantum ad actus cultûs externi, eò uſque ſubditis concedendam, quoad ſtudium virtutum moralium, ſive ut pietas ſarta tecta manere poſſit: cùm enim de iis virtutibus nulla controverſia eſſe poſſit, & reliquarum rerum cognitio, & uſus nullam virtutem moralem contineant, inde conficit Deo ingratum eſſe non poſſe qualiacunque ſacra alioquin homines amplectantur: loquitur autem Auctor de iis ſacris, quæ virtutem moralem non conſtituunt, nec in eam impingunt, quæque virtuti nec adverſa ſunt, neque ab ea

aliena; ſed quæ homines ſuſcipiunt atque profitentur, tanquam adminicula virtutum verarum, ut ità Deo per ſtudium earum virtutum accepti & grati eſſe poſſint, quia Deus non offenditur earum ſtudio & exercitatione, quæ indifferentes cum ſunt, neque quidquam faciunt ad virtutes aut vitia, eas tamen homines ad uſum pietatis referunt, iiſque tanquam præſidiis ad virtutis cultum utuntur.

Auctor autem, ut hominum animos apparet ad hæc paradoxa amplectenda, ſtatuit primò, totum cultum a Deo inſtitutum, & Judæis, hoc eſt, civibus Reipublicæ Iſraëliticæ, traditum, tantùm ad id comparatum eſſe, ut feliciter in ſuâ Republicâ ætatem agerent; cæterùm Judæos autem præ cæteris gentibus Deo charos & gratos non fuiſſe: idque Deum per Prophetas Judæis paſſim fuiſſe teſtatum, quando iis exprobrabat ipſorum imperitiam & errorem, quòd in cultu illo inſtituto, & à Deo ipſis imperato ſanctimoniam, & pietatem collocarent, cùm ea tantum ponenda erat in ſtudio virtutum moralium, nempe in amore Dei, & Charitate proximi.

Et cùm Deus omnium gentium animum informârit principiis, & quaſi ſeminibus virtutum; itâ ut ſuâ ſponte ſine ullâ fermè inſtitutione de diſcrimine boni & mali judicent, inde conficit, Deum reliquas gentes non habuiſſe expertes earum rerum, quibus vera beatitudo parari poteſt; ſed ſe omnibus hominibus æquè beneficum præbuiſſe.

Imò ut in omnibus, quæ ad aſſequendam veram felicitatem aliquâ ratione præſidio & uſui eſſe poſſunt, gentes Judæis pares faciat, ſtatuit gentes veris vatibus non caruiſſe, idque exemplis probare inſtituit. Imò inſinuat Deum per angelos bonos, quos, ex conſuetudine in V. Teſtamento uſitatâ, Deos vocat, imperio rexiſſe reliquas gentes. Et ideò ſacra reliquarum gentium Deo non diſplicuiſſe, quamdiu per hominum ſuperſtitionem ità non corrumperentur, ut à verâ ſanctitate homines redderent alienos, neque eos impellerent ad ea perpetranda in religione, quæ virtuti non congruunt. Deum autem vetuiſſe Judæis propter rationes ſingulares, & iſti populo proprias, gentium Deos colere, qui ex Dei inſtituto

& procuratione æquè rectè colebantur à Gentibus, ac Angeli, Judæorum Reipublicæ cuſtodes conſtituti, à Judæis ſuo modo Deorum numero habebantur, & divinis ab iis afficiebantur honoribus.

Et cùm Auctor arbitretur in confeſſo eſſe, cultum externum per ſe Deo gratum non eſſe, parùm referre exiſtimat, quibus ceremoniis cultus ille externus expediatur, modò hujuſmodi ſit, qui ità Deo congruat, ut in mente hominum Dei reverentiam excitet, eoſque ad virtutis ſtudium moveat.

Deinde, quandoquidem totius religionis ſummam contineri putat cultu virtutis, omniſque myſteriorum cognitio ſupervacua, quæ per ſe apta nata non eſt ad promovendam virtutem, illaque potior magiſque neceſſaria habeatur, quæ plus momenti ad homines ad virtutem erudiendos & inflammandos confert, conficit omnes illas ſententias de Deo, ejuſque cultu, deque iis omnibus, quæ ad religionem pertinent, probandas, aut ſaltem non rejiciendas, quæ ex mente hominum illorum, qui illas fovent, veræ ſunt, & comparatæ, ut probitas vigeat, floreatque. Et ad illud dogma ſtabiliendum, ipſos Prophetas citat ſuæ ſententiæ auctores & teſtes, qui edocti Deum nihili pendere, quales homines de religione ſenſus habeant, ſed illum cultum, illaſque omnes ſententias Deo gratas eſſe, quæ ex ſtudio virtutum, & reverentiâ numinis profectæ ſunt, ſibi eò uſque indulſerunt, ut etiam talia argumenta, quibus homines ad virtutem incitarentur, protulerint, quæ quidem in ſe vera non erant, ſed ex opinione eorum, ad quos verba faciebant, talia æſtimabantur, & apta nata erant ad calcar iis addendum, quò alacriùs ſe ad virtutis ſtudium accingerent. Ponit itaque Deum Prophetis argumentorum ſelectum permiſiſſe, ut ea adhiberent, quæ temporibus & perſonarum rationibus eſſent accommodata, quæque illi pro ſuo captu bona & efficacia putabant.

Et inde natum putat, quòd Divinorum Doctorum alii aliis argumentis & ſæpe pugnantibus inter ſe uſi ſint, Paulum docuiſſe hominem non juſtificari operibus, Jacobum hiſce oppoſitum incalcaſſe. Videbat nempe Jacobus, ità exiſtimat auctor, Chriſtianos doctrinam de juſtificatione per fidem aliorſùm rapere, & ideò per

fidem & opera juſtificari hominem, multis probat. Intelligebat enim ex re Chriſtianorum ſui temporis non eſſe, illam doctrinam de fide, quâ homines placidè quieſcebant in Dei miſericordiâ, & bonorum operum nullam fermè habebant curam, ità inculcare, eoque modo proponere, ut fecerat Paulus, cui cum Judæis res erat, qui per errorem Juſtificationem ſuam ponebant in operibus legis, à Moſe ipſis ſpecialiter traditæ, & quâ ſe ſupra gentes elatos, & aditum ad beatitudinem ſibi ſolùm paratum putantes, ſalutis rationem per fidem, quâ exæquabantur gentibus, & nudi ac vacui ab omnibus privilegiis conſtituebantur, rejiciebant. Cùm itaque utraque propoſitio, tam Pauli, quàm Jacobi pro diverſis temporum, ac perſonarum momentis, & appendicibus egregiè conferebat, ut homines attenderent animum ad pietatem, putat Auctor prudentiæ Apoſtolicæ fuiſſe, modò hanc modò illam adhibere. Et hæc eſt, inter alias multas, cauſa, quamobrem Auctor putat admodum à veritate alienum eſſe, ſacrum textum per rationem velle explicare, eamque interpretem Scripturæ conſtituere, aut unum Doctorem ſacrum per alium interpretari, cùm ſint paris auctoritatis, & verba eorum, quibus uſi ſunt, explicanda ſunt ex formâ loquendi, & ſermonis proprietate iſtis Doctoribus familiari: non autem eſſe attendendum, in inveſtigatione veri ſenſûs Scripturæ, ad rei naturam, ſed ad ſenſum litteralem tantùm.

Cùm itaque ipſe Chriſtus, & reliqui Doctores divinitùs miſſi, ſuo exemplo & inſtituto, præierunt & oſtenderunt, ſolummodò virtutum ſtudio homines graſſari ad felicitatem, reliqua nihil penſi habenda, inde Auctor efficere vult, Magiſtratui id tantùm curæ eſſe debere, ut juſtitia & probitas in Reipublicâ vigeat, in minimâ autem parte ſui muneris ponere, expendere quis cultus, & quæ doctrinæ veritati potiſſimùm congruant; ſed curare debere, ne hujuſmodi ſuſcipiantur, quæ virtuti obicem ponant, etiam ex eorum ſententiâ, qui ea profitentur; Magiſtratum itaque facilè ſine offenſione numinis poſſe in ſuâ Republicâ tolerare diverſa ſacra. Ut autem id perſuadeat, etiam hâc viâ inſiſtit. Ponit rationem virtutum moralium, quatenus illæ in Societatibus uſum habent, & in actibus externis occupatæ ſunt, hujuſmodi eſſe, ut nemo

eas ex privato judicio & arbitrio exercere debeat, ſed earum virtutum cultum, exercitium, & modificationem dependere ab auctoritate & imperio Magiſtratûs, tum quia actus externi virtutum mutuantur ſuam naturam à circumſtantiis, cum etiam, quia hominis officium ad hujuſmodi actiones externas patrandas æſtimatur ex commodo aut incommodo, quod ex illis actibus proficiſcitur: ità ut actus illi externi, ſi tempeſtivè non exerantur, virtutum naturam exuant, & illis oppoſiti virtutum numero cenſeri debeant. Auctor aliam rationem virtutum eſſe arbitratur, &, quatenus intus in Mente ſubſiſtunt; illæ ſemper naturam ſuam ſervant, neque à circumſtantiarum mutabili ſtatu pendent.

Nunquam alicui licet propenſum eſſe ad crudelitatem & ſævitiam, non amantem proximi, & veritatis: Sed poſſunt incidere tempora, quibus quidem animi propoſitum, & enarrataram virtutum ſtudium non quidem deponere liceat; ſed ſe ab iis, quoad actûs externos, aut temperare, aut etiam ea agere, quæ, quoad ſpeciem externam, cum his virtutibus pugnare putantur: & ita fiat, ut non ſit ampliùs officium viri probi veritatem in aperto ponere, & ore aut ſcripto cives illius veritatis participes facere, eamque cum iis communicare: ſi plus incommodi, quàm commodi ex illa manifeſtatione in cives redundaturum putamus. Et quamvis ſinguli omnes homines amore complecti debeant, neque unquam liceat illi affectui nuncium mittere, evenit tamen ſæpius, ut quidam duriter à nobis ſine vitio poſſint haberi, quando conſtat ex clementiâ, quâ erga eos uti paramus, magnum malum nobis orituram. Ità quidem omnes exiſtimant, non omnes veritates, ſive illæ ad religionem, ſive ad vitam civilem pertinent, omni tempore opportunè proponi. Et qui docet roſas porcis non eſſe objiciendas, ſi metus eſt eos ſævituros in eos, qui ipſis eas porrigunt, is pariter non exiſtimat viri boni officium eſſe de quibuſdam capitibus religionis plebem edocere, de quibus in medium prolatis, & ſparſis in plebem, metus eſt, ne ità turbent Rempublicam, aut Eccleſiam, ut inde civibus & ſanctis plus noxæ, quàm boni creëtur.

Cùm autem præter alia, etiam hoc Societates Civiles, à quibus

imperium & auctoritas ferendarum legum ſejungi non poteſt, introduxerint, quòd ſingulorum arbitrio, quid hominibus in civile corpus coaleſcentibus uſui eſſet, permitti non debuit, ſed imperantibus concedi, inde Auctor arguit, penes Magiſtratum jus eſſe ſtatuendi, qualia & quæ dogmata in Republicâ publicè doceri debeant, & ſubditorum officium eſſe, ad profeſſionem externam quod attinet, ſeſe temperare à docendis dogmatibus, & ab iis profitendis, de quibus publicè ſilendum eſſe Magiſtratus legibus ſanxit; quia Deus hoc non magis privatorum judicio permiſit, quàm iiſdem conceſſit contra ſenſus & decreta Magiſtratûs, aut ſententiam judicum ea agere, quibus eluditur vis legum, & fruſtrantur ſuo fine Magiſtratus. Exiſtimat enim Auctor de hujuſmodi rebus cultum externum, ejuſque profeſſionem ſpectantibus, homines paciſci poſſe, & actus cultûs Divini externos, tam tutò committi Magiſtratûs Judicio, quàm eidem conceditur jus & poteſtas æſtimandi injuriam civitati illatam, eandemque per vim vindicandi. Nam quemadmodum privatus non tenetur ſuum judicium de illatâ injuriâ civitati accommodare ad judicium Magiſtratûs; ſed ſuo ſenſu frui tamen poſſit, quamvis (ſi res ità ferat) teneatur ad Magiſtratûs ſententiam executioni mandandam etiam operam ſuam conferre; ita Auctor arbitratur, privatorum in Republicâ partes quidem eſſe, judicare de veritate & falſitate, ut & de neceſſitate alicujus dogmatis: neque privatum legibus civitatis adſtringi poſſe, ut idem de religione ſentiat, quamvis ex judicio Magiſtratûs pendeat, quæ dogmata publicè proponi debeant, & privatorum officium ſit, ſenſus ſuos de religione à Magiſtratûs ſententiâ diſſentientes ſilentio premere, neque quicquam hujuſmodi agere, quo leges de cultu à Magiſtratu conſtitutæ vim ſuam obtinere non poſſint.

At quia evenire poteſt, ut Magiſtratus diſſentiens à multis ex plebe in religionis capitibus, quædam publicè doceri velit, quæ à judicio plebis aliena ſunt, & Magiſtratus tamen exiſtimat honoris divini intereſſe, palàm in ſuâ Republicâ talium dogmatum profeſſionem fieri, vidit Auctor ſupereſſe illam difficultatem, quâ civibus propter judicium Magiſtratûs diverſum à plebis judicio, creari

poſſet damnum maximum, ideò ad præcedentem rationem, etiam hanc alteram addit Auctor, quæ ſimul, & Magiſtratûs atque ſubditorum animum tranquillet, & libertatem in religione ſartam tectam conſervet. Nempe Magiſtratum non debere vereri Dei iram, quamvis prava ſuo judicio ſacra in ſuâ Republicâ fieri ſinat, modò illa non pugnent cum virtutibus moralibus, eaſque non evertant. Cujus ſententiæ ratio te fugere non poteſt, cùm in ſuperioribus ſatis fuſè eam tradidi: Nempe ſtatuit Auctor, Deum ſuſque deque habere, nec curâ tangi quales opiniones homines in religione foveant, & animo probent atque tueantur, & qualia publicè ſacra curent, cùm hæc omnia cenſeri debeant ex numero rerum cum virtute & vitio nullam affinitatem habentium: quamvis cujuſvis officium ſit ità rationes ſuas inſtituere, ut ea dogmata, eumque cultum habeat, quibus putat ſe maximos in virtutis ſtudio progreſſûs facere poſſe.

Habes hîc, Vir Ornatiſſime, per compendium tibi traditam ſummam doctrinæ Theologi-politici, quæ meo judicio omnem cultum & religionem tollit, atque funditùs ſubvertit, clam Atheiſmum introducit, aut talem Deum fingit, cujus Numinis reverentiâ non eſt quod homines tangantur, quia ipſe fato ſubjicitur, neque ullus gubernationi aut providentiæ divinæ locus relinquitur, omniſque pœnarum atque præmiorum diſtributio tollitur. Hoc ſaltem ex Auctoris ſcripto videre in promptu eſt, ejus ratione, & argumentis infringi totius Sacræ Scripturæ auctoritatem, & dicis cauſâ apud Auctorem ejus tantùm mentionem fieri: quemadmodum ex ejus poſitionibus conſequitur, Alcoranum etiam Dei Verbo exæquandum. Neque Auctori ſupereſt vel unum argumentum, quo probet Mahometem non fuiſſe Prophetam verum, quia Turca etiam ex Prophetæ ſui præſcripto virtutes morales, de quibus inter gentes lis non eſt, colunt; & ſecundùm Auctoris doctrinam Deo infrequens non eſt, etiam gentes, quibus oracula, Judæis & Chriſtianis tradita, non eſt impartitus, aliis revelationibus in gyrum rationis, & obedientiæ ducere.

Arbitror itaque me non magnopere à vero aberraſſe, neque Auctori à me injuriam fieri, ſi denunciem eum tectis, & fucatis argumentis merum Atheiſmum docere. L. v. V.

〈't Uitrecht 24. Januar. 1671. S. V.〉

## EPISTOLA XLIII.

*Doctiſſimo, atque Ornatiſſimo Viro*

JACOBO OSTENS

B. D. S.

*Doctiſſime Vir,*

MIraris ſine dubio, quòd te tamdiu exſpectare feci; ſed ego vix animum inducere poſſum, ut ad libellum illius Viri, quem mihi communicare voluiſti, reſpondeam, nec ullâ aliâ de cauſâ jam hoc facio, quàm quia promiſi. Verùm ut meo etiam animo, quoad ejus fieri poteſt, morem geram, quàm paucis potero, me diſſolvam, & breviter oſtendam, quàm ille ſiniſtrè meam mentem interpretatus ſit, quod an ex malitiâ, vel ex ignorantiâ fecerit, haud facilè dixerim. Sed ad rem.

Primò ait, *parùm intereſſe ſcire cujus gentis ego ſim, aut quod vitæ inſtitutum ſequar.* Quod ſanè ſi noviſſet, non tam facilè ſibi perſuaſiſſet, me Atheiſmum docere. Solent enim Athei honores, & divitias ſupra modum quærere, quas ego ſemper contempſi, ut omnes, qui me nôrunt, ſciunt. Deinde ut ad id, quod vult, viam

---

*Amice*

Miraris ſine dubio, quod te tamdiu expectare feci, ſed ego vix adhuc animum inducere poſſum, ut ad libellum illius viri, quem mihi communicare voluiſti, reſpondeam, nec ulla alia de cauſa jam hoc facio, quam quia promiſi. Verum, ut meo etiam animo, quoad ejus fieri poteſt, morem geram, quam paucis potero, me diſſolvam, et breviter oſtendam, quam ille ſiniſtre meam mentem interpretatus ſit, quod an ex malitia vel ex ignorantia fecerit, haud facile dixerim; Sed ad rem.

Primo ait, *parum intereſſe, ſcire cujus gentis ego ſim, aut quod vitæ inſtitutum ſequar*; quod ſane ſi noviſſet, non tam facile ſibi perſuaſiſſet me atheismum docere; ſolent enim athei honores, et divitias ſupra modum quærere, quas ego ſemper contempſi, ut omnes qui me norunt, ſciunt. Deinde, ut ad id, quod

ſterneret, ait, me non ſtupidi ingenii eſſe, ut faciliùs, ſcilicet, perſuadere poſſit, me callidè, & verſutè, maloque animo pro peſſimâ Deiſtarum cauſâ verba feciſſe. Quod ſatis oſtendit, illum meas rationes non intellexiſſe. Nam quis tam callido ingenio, tamque aſtuto eſſe poteſt, ut ſimulato animo tot, tamque validas rationes pro re, quam falſam æſtimat, dare poſſit? quem, inquam, poſthac putabit ex vero animo ſcripſiſſe, ſi tam ficta, quàm vera ſolidè demonſtrari poſſe credit? Sed nec hoc jam miror. Si enim olim Carteſius à Voetio, & ſic paſſim optimi quique traducuntur.

Pergit deinde. *Ut ſuperſtitioſi culpam vitaret, omnem mihi videtur exuiſſe religionem.* Quid ille per Religionem, quidque per ſuperſtitionem intelligat, neſcio. An, quæſo, ille omnem religionem exuit, qui Deum ſummum bonum agnoſcendum ſtatuit, eundemque libero animo, ut talem, amandum? & quòd in hoc ſolo noſtra ſumma felicitas, ſummaque libertas conſiſtit? porrò quod præmium virtutis ſit ipſa virtus, ſtultitiæ autem, & impotentiæ ſupplicium ſit ipſa ſtultitia? & denique quòd unusquiſque proximum ſuum amare debet, & mandatis ſummæ poteſtatis obedire?

vult viam ſterneret, ait, me non ſtupidi ingenii eſſe, ut facilius, ſcilicet, perſuadere poſſit, me callide et verſute, maloque animo, pro peſſima Deiſtarum cauſa verba feciſſe. quod ſatis oſtendit, ſe meas rationes non intellexiſſe. Nam quis tam callido ingenio, tamque aſtutus eſſe poteſt, ut ſimulato animo tot, tamque validas rationes, pro re, quam falſam exiſtimat, dare poſſit? quem, inquam, poſthac putabit ex vero animo ſcripſiſſe, ſi, tam ficta, quam vera ſolide demonſtrari poſſe, credit? Sed nec hoc jam miror. Sic enim olim Carteſius a Voetio, et ſic paſſim optimi quique traducuntur.

Pergit deinde, *ut ſuperſtitioſi culpam vitaret, omnem mihi videtur exuiſſe religionem*. quid ille per Religionem, quidque per ſuperſtitionem intelligat, neſcio. an, quæſo, ille omnem religionem exuit, qui Deum ſummum bonum agnoſcendum ſtatuit, eundemque libero animo, ut talem amare? et quod in hoc ſolo noſtra ſumma fœlicitas ſummaque libertas conſiſtit? porro quod præmium virtutis ſit ipſa virtus, ſtultitiæ autem, et impotentiæ ſuplicium ſit ipſa ſtultitia? et denique quod unusquiſque proximum ſuum amare debet, et mandatis

Atque hæc non tantùm expreſſè dixi, ſed firmiſſimis inſuper rationibus demonſtravi. Verùm videre puto, quo in luto hic homo hæreat. Nihil ſcilicet in ipſâ virtute, & intellectu reperit, quod ipſum delectet, & mallet ex impulſu ſuorum affectuum vivere, niſi hoc unum obſtaret, quod pænam timet. A malis igitur actionibus, ut ſervus, invitus, & fluctuante animo abſtinet, & divina mandata exequitur, & pro hoc ſervitio muneribus, ipſo divino amore longè ſuavioribus, à Deo honorari exſpectat ſcilicet, & eò magis, quò magis bonum, quod agit, adverſatur, & invitus facit; atque hinc fit, ut omnes, qui hoc metu non retinentur, effrenatos vivere, omnemque religionem exuere, credat. Sed hæc mitto, & ad ejus deductionem, quâ oſtendere vult, me tectis, & fucatis argumentis Atheiſmum docere, tranſeo.

Fundamentum ipſius ratiocinii eſt hoc, quòd putat, me Dei libertatem tollere, eumque fato ſubjicere. Quod ſanè falſum eſt. Nam ego eodem modo ſtatui, omnia inevitabili neceſſitate ex Dei naturâ ſequi, ac omnes ſtatuunt, ex Dei naturâ ſequi, quòd ſe ipſum intelligit: quod ſanè nemo negat ex divinâ naturâ neceſſario

ſummæ poteſtatis obedire? atque hæc non tantum expreſſe dixi, ſed firmiſſimis inſuper rationibus demonſtravi. Verum videre, puto quo in luto hic homo hæreat. Nihil ſcilicet in ipſa virtute et intellectu reperit, quod ipſum delectet, et mallet ex impulſu ſuorum affectuum vivere, niſi hoc unum obſtaret, quod pœnam timet. A malis igitur actionibus, ut ſervus, invitus et fluctuante animo abſtinet, et divina mandata exequitur, et pro hoc ſervitio muneribus, ipſo divino amore longe ſuavioribus, a Deo onerari expectat ſcilicet; et eo magis, quo magis bonum, quod agit, adverſatur, et invitus facit; atque hinc fit, ut omnes, qui hoc metu non retinentur; effrenatos vivere, omnemque religionem exuere credat; ſed hæc mitto, et ad ejus deductionem, qua oſtendere vult, me tectis, et fucatis argumentis atheiſmum docere, tranſeo. Fundamentum ipſius ratiocinii, eſt hoc, quod putat me Dej libertatem tollere, eumque fato ſubiicere; quod ſane falſum eſt. nam ego eodem modo ſtatui omnia inevitabili neceſſitate ex Dej natura ſequi, ac omnes ſtatuunt ex dej natura ſequi, quod Deus ſe ipſum intelligit, quod

ſequi, & tamen nemo concipit, quòd Deus fato aliquo coäctus, ſed quòd omninò liberè, tametſi neceſſariò, ſeipſum intelligat. Atque hîc nihil reperio, quod ab unoquoque non poſſit percipi, & ſi hæc nihilominùs ex malo animo dicta eſſe credit, quid ergo de ſuo Carteſio ſentit, qui ſtatuit nihil à nobis fieri, quod à Deo antea non fuerit præordinatum, imò nos ſingulis momentis à Deo, quaſi de novo creari, & nihilominùs nos ex noſtri arbitrii libertate agere; quod profectò, ipſo Carteſio fatente, comprehendere nemo poteſt.

Porrò hæc inevitabilis rerum neceſſitas neque leges divinas, neque humanas tollit. Nam documenta moralia, ſive formam legis ab ipſo Deo accipiant, ſive non, divina tamen ſunt, & ſalutaria, & ſi bonum, quod ex virtute, & amore divino ſequitur, à Deo tanquam judice accipiamus, vel quòd ex neceſſitate divinæ naturæ emanet, non propterea magis, aut minùs optabile erit, ut nec contrà mala, quæ ex malis operibus ſequuntur, ideo, quia neceſſariò ex iiſdem ſequuntur, minùs ſunt timenda; & denique ſive ea, quæ agimus neceſſariò, vel liberè agamus, ſpe tamen, aut metu

ſane nemo negat, ex divina natura neceſſario ſequi, et tamen nemo concipit, quod Deus fato aliquo coactus, ſed quod omnino libere, tametſi neceſſario, ſe ipſum intelligat. atque hic nihil reperio quod ab unoquoque non poſſit percipi, et ſi hæc nihilominus ex malo animo dicta eſſe credit, quid ergo de ſuo Carteſio ſentit, qui ſtatuit nihil a nobis fieri quod a Deo antea non fuerit præordinatum, imo nos ſingulis mommentis â Deo quaſi de novo creari, et nihilominus nos ex noſtri arbitrii libertate agere, quod profecto Carteſio ipſo fatente, comprehendere nemo poteſt. Porro hæc inevitabilis rerum neceſſitas nec leges divinas, neque humanas tollit. Nam documenta moralia, ſive formam legis ab ipſo Deo accipiant ſive minus, divina tamen ſunt, et ſalutaria, et ſi bonum, quod ex virtute, et amore divino ſequitur, a Deo tanquam Judice accipiamus, vel quod ex neceſſitate divinæ naturæ emanet, non propterea magis, aut minus optabile erit, ut nec contra mala, quæ ex malis operibus ſequuntur, ideo, quia neceſſario ex iiſdem ſequuntur minus ſunt timenda, et denique ſive ea,

ducimur. Quare falſo aſſerit, *me ſtatuere præceptis, atque mandatis nullum relinqui locum*, vel ut poſtea pergit, *quòd nulla exſpectatio præmii, aut pœnæ eſt, quando fato omnia adſcribuntur, & inevitabili neceſſitate omnia à Deo emanare ſtatuitur.*

Nec hîc jam quæro, cur idem ſit, vel non multùm diſcrepent, ſtatuere omnia neceſſariò à Dei naturâ emanare, & univerſum Deum eſſe; ſed velim ut notes ea, quæ non minùs odioſè ſubjungit. Nempe *me velle hominem debere virtuti operam dare, non propter præcepta, & legem Dei, aut ſpem præmii, aut pœnæ metum, ſed* &c. Quod ſanè in meo Tractatu nullibi reperies: ſed contrà Cap. IV. expreſſè dixi, Legis divinæ (quæ Menti noſtræ divinitùs inſcripta eſt, ut Cap. XII. dixi) ſummam, ejuſque ſummum præceptum eſſe, Deum, ut ſummum bonum, amare; nempe non ex metu alicujus ſupplicii, (nam amor ex metu oriri nequit) nec præ amore alterius rei, quâ delectari cupimus: Nam tum non tam ipſum Deum, quàm id, quòd cupimus, amaremus; atque hanc ipſam legem Deum Prophetis revelâſſe in eodem Capite oſtendi,

quæ agimus neceſſario, vel libere agamus, ſpe tamen, aut metu ducimur. quare falſo aſſerit, *me ſtatuere præceptis atque mandatis nullum relinqui locum*, vel, ut poſtea pergit, *quod nulla expectatio præmii, aut pœnæ eſt, quando fato omnia adſcribuntur, et inevitabile neceſſitate omnia a Deo emanare, ſtatuitur.* nec hic jam quæro cur idem ſit, vel non multum diſcrepent, ſtatuere omnia neceſſario a Dej natura emanare, et univerſum ipſum Deum eſſe, ſed velim ut notes ea, quæ mox non minus odioſe ſubjungit nempe, *me velle hominem debere virtuti operam dare, non propter præcepta, et legem Dej, aut ſpem præmii, aut poenæ metum, ſed* etc[a]. quod ſane in meo tractatu nullibi reperies, ſed contra cap. 4. expreſſe dixi, legis divinæ (quæ menti noſtræ divinitus inſcripta eſt, ut cap. 12. dixi) ſummam, ejuſque ſummum præceptum eſſe, Deum ut ſummum bonum amare; nempe non ex metu alicujus ſuplicii, (nam amor ex metu oriri nequit) nec præ amore alterius rej, qua delectari cupimus, nam tum non tam ipſum Deum, quam id quod cupimus, amaremus; atque hanc ipſam legem Deum prophetis revelaviſſe in eodem capite oſtendi; et ſive iſtam legem Dej juris formam ab ipſo

& ſive iſtam legem Dei juris formam ab ipſo Deo accepiſſe ſtatuam, ſive quòd ipſam concipiam, ut reliqua Dei decreta, quæ æternam neceſſitatem, & veritatem involvunt, manebit nihilominùs Dei decretum, & ſalutare documentum, & ſive Deum amem liberè, ſive ex neceſſitate Dei decreti, Deum tamen amabo, & ſalvus ero. Quare affirmare hîc jam poſſem, iſtum hominem ex illorum genere eſſe, de quibus in fine meæ Præfationis dixi, me malle, ut meum librum prorſùs negligerent, quàm eundem perverſè, ut omnia ſolent, interpretando moleſti ſint, &, dum ſibi nihil proſunt, aliis obſint.

Et quamvis hæc ſufficere putem ad id, quod volebam, oſtendendum, pauca adhuc tamen notare operæ pretium duxi; nempe ipſum falſò putare, me ad Axioma illud Theologorum reſpicere, qui diſtinguunt inter ſermonem Vatis dogmatizantis, & ſimpliciter aliquid narrantis. Nam ſi per hoc Axioma illud intelligit, quod Cap. XV. cujuſdam R. Jehudæ Alpakhar eſſe dixi; quâ ratione putare potui, meum eidem congruere, cùm ipſum in eodem Capite tanquam falſum rejecerim? Si autem aliud putat: fateor me illud adhuc ignorare, adeoque ad id minimè reſpicere potui.

Deo accepiſſe ſtatuam, ſive quod ipſam concipiam, ut reliqua Dej decreta, quæ æternam neceſſitatem et veritatem involvunt, manebit nihilominus Dej decretum et ſalutare documentum, et ſive Deum amem libere, ſive ex neceſſitate dej decreti•Deum tamen amabo, et ſalvus ero. quare affirmare hic jam poſſum, iſtum hominem ex illorum genere eſſe de quibus in fine meæ præfationis dixi, quod mallem ut meum librum prorſus negligerent, quam eundem perverſe, ut omnia ſolent, interpretando moleſti ſint, et dum ſibi nihil proſunt aliis obſint. Et quamvis hæc ſufficere putem, ad id, quod volebam, oſtendendum, pauca adhuc tamen notare, operæque prætium eſſe duxi; nempe ipſum falſo putare, me ad axioma illud theologorum reſpicere, qui diſtinguunt, inter ſermonem vatis dogmatizantis, et ſimpliciter aliquid narrantis. Nam ſi per hoc axioma illud intelligit, quod cap. 15. cujuſdam R. Jehudæ Alpakhar eſſe dixi, qua ratione putare potui meum eidem congruere, cum ipſum in eodem cap. tanquam falſum rejecerim? ſi autem aliud

Porró non etiam video, cur dicit, me exiſtimare omnes eos pedibus in meam ſententiam ituros, qui negant rationem & Philoſophiam eſſe Scripturæ interpretem, cùm ego tam horum, quàm Maimonidæ ſententiam refutaverim.

Longum nimis foret omnia ejus recenſere, quibus oſtendit ſe non omninò ſedato animo judicium de me feciſſe. Quare ad ejus concluſionem tranſeo; ubi ait, *mihi nullum ſupereſſe argumentum, quo probem Mahometem non fuiſſe Prophetam verum*: Quod quidem ipſe ex meis ſententiis conatur oſtendere, cùm tamen ex iiſdem clarè ſequatur eundem impoſtorem fuiſſe: quandoquidem libertatem illam, quam Religio Catholica, lumine naturali, & Prophetico revelata, concedit, quamque omninò concedi debere oſtendi, ipſe prorſùs adimit, & quamvis hoc non eſſet, an, quæſo, teneor ego oſtendere Prophetam aliquem falſum eſſe? Prophetæ ſanè contrà tenebantur oſtendere, ſe veros eſſe. Quòd ſi regerat Mahometem legem etiam divinam docuiſſe, ſuæque legationis certa ſigna dediſſe, ut reliqui Prophetæ fecerunt, nihil cauſæ profectò erit, cur neget, eundem verum fuiſſe Prophetam.

putat fateor me illud adhuc ignorare, adeoque ad id minime reſpicere potui. Porro non etiam video cur dicit, me exiſtimare, omnes eoş pedibus in meam ſententiam ituros, qui negant, rationem, et philoſophiam eſſe ſcripturæ interpretem, cum ego tam horum, quam Maimonidæ ſententiam refutaverim. Longum nimis foret omnia ejus recenſere, quibus oſtendit, ſe non omnino ſedato animo judicium de me feciſſe, quare ad ejus concluſionem tranſeo; ubi ait, *mihi nullum ſupereſſe argumentum, quo probem Mahumetum non fuiſſe prophetam verum* quod quidem ipſe ex meis ſententiis conatur, oſtendere; cum tamen ex iiſdem clare ſequatur, eundem impoſtorem fuiſſe, quandoquidem libertatem illam, quam religio Catholica lumine naturali et prophetico revelata concedit, quamque omnino, concedi debere, oſtendi, ipſe prorſus adimit; et quamvis hoc non eſſet, an, quæſo, teneor ego oſtendere prophetam aliquem falſum eſſe? prophetæ ſane contra tenebantur oſtendere, ſe veros eſſe. quod ſi regerat, Mahometum legem etiam divinam docuiſſe, ſuæque legationis certa ſigna dediſſe, ut reliqui prophetæ

Quod autem ad ipſos Turcas, & reliquas Gentes attinet, si Deum cultu juſtitiæ, & charitate erga proximum adorent, eoſdem Spiritum Chriſti habere credo, & ſalvos eſſe, quicquid de Mahomete, & oraculis ex ignorantiâ perſuaſum habeant.

En vides, amice, virum iſtum longè à vero aberrâſſe, & nihilominùs concedo, ipſum nullam mihi; ſed maximè ſibi injuriam facere, quando pronunciare non erubeſcit, me tectis, & fucatis argumentis Atheiſmum docere.

Cæterùm non puto te hîc aliquid reperturum, quod in hunc Virum inclementiùs dictum judicare poſſis. Attamen ſi quid ſimile offendas, id quæſo vel ut deleas, vel, prout tibi videbitur, corrigas. Animus non eſt eum, quiſquis tandem ſit, irritare, & labore meo mihi inimicos parare; &, quia hoc ſæpe ſimilibus diſputationibus fit, ideo vix à me impetrare potui, ut reſponderem, nec impetrare potuiſſem, niſi promiſiſſem. Vale: & tuæ prudentiæ hanc epiſtolam committo, meque, qui ſum, &c.

---

fecerunt, nihil cauſæ, profecto erat, cur neget, eundem verum fuiſſe prophetum. Quod autem ad ipſos Turcas, et reliquas gentes attinet, ſi Deum cultu juſtitiæ, et charitate ergo proximum adorent, eoſdem Chriſti ſpiritum habere, credo, et ſalvos eſſe, quicquid de Mahometo, et oraculis ex ignorantia perſuaſum habeant.

En vides, amice, virum iſtum longe a vero aberaſſe, et nihilominus concedo, ipſum nullam mihi, ſed maximé ſibi injuriam facere quando pronuntiare non erubeſcit, me tectis et fucatis argumentis atheiſmum docere. Cæterum non puto, te hic aliquid reperturum, quod in hunc virum inclementius dictum judicare poſſis. attamen ſi quid ſimile offendas, id, quæſo, vel ut deleas, vel prout tibi videbitur corrige; animus enim non eſt, eum, quisquis tandem ſit, irritare, et labore meo mihi inimicos parare, et quia hoc ſæpe ſimilibus diſputationibus fit, ideo vix a me impetrare potui, ut reſponderem nec impetrare potuiſſem, niſi promiſiſſem. Vale, et tuæ prudentiæ hanc epiſtolam committo, meque qui ſum etc[a].

## EPISTOLA XLIV.

*Viro Humaniſſimo, ac Prudentiſſimo,*
JARIG JELLES
B. D. S.

WAARDE VRIENT,

DE Hoogleeraar ..... my onlangs bezoekende, zeide, onder andere dingen, dat hy gehoort had dat mijn Godgeleerde Staatkundige Verhandeling in de Nederlantſche taal vertaalt was, en dat iemant, zonder te weten wie, voorgenomen had de zelfde te doen drukken. Ik verzoek dieshalven zeer ernſtiglijk van u dat gy hier naar belieft te vernemen, om, indien het mogelijk is, het drukken daar af te beletten. Dit is niet alleenlijk mijn verzoek, maar ook dat van veel mijner goede bekenden, die niet gaerne zouden zien dat men dit boek zoe verbieden, gelijk zonder twijffel geſchieden zal, zo het in de Nederlantſche Taal uitgegeven word. Ik vertrou vaſtelijk dat gy dit my en de zaak te geval zult doen.

Zeker vrient heeft, enige tijt geleden, my een boekje t' huis gezonden, *Homo Politicus*, of *Staatkundig Man* genoemt, van 't

Verſio.

*Humaniſſime Vir,*

QUum me nuper Profeſſor N. N. inviſeret, narrabat mihi inter alia, ſe audiſſe Tractatum meum Theologico-Politicum in linguam Belgicam tranſlatum eſſe, ac quendam, cujus nomen ignorabat, in eo eſſe, ut imprimeretur. Quamobrem ſeriò abs te peto, ut in hoc negotium ſedulò inquiras, &, ſi fieri poteſt, impreſſionem impedias. Non ſolùm hæc mea, ſed & multorum meorum Amicorum, notorumque eſt petitio, qui hujus Libri interdictum non libenter viderent, quemadmodum procul dubio fiet, ſi Belgico ſermone prodit. Non dubito, quin hoc mihi, & cauſæ ſis officium facturus.

Quidam Amicorum ante aliquod tempus libellum, cui titulus, *Homo Politicus*, mihi miſit, de quo multa auribus hauſeram. Eundem evolvi,

welk ik te voren veel gehoort had. Ik heb het uitgelezen, en het zelfde het ſchadelijkſte boek, dat van menſchen bedacht kan worden, bevonden. Het opperſte goet van de geen, die 't gemaakt heeft, is het gelt, en d' eer, naar 't welk hy zijn leer ſchikt: en hy wijſt de weg aan om daar toe te geraken; te weten met innerlijk alle Godsdienſt te verwerpen, en uitterlijk zodanige aan te nemen, die meeſt tot zijn vordering kan dienen, en voorts aan niemant getrou te zijn, dan voor zo veel tot zijn voordeel ſtrekt. Wat het overige aangaat, hy prijſt ten hoogſten het veinzen, beloven zonder geven, liegen, valſche eeden, en meer andere dingen. Ik, dit gelezen hebbende, kreeg gedachten, om van ter zijden hier tegen een boekje te ſchrijven, daar in ik van 't opperſte goet zou handelen, en voorts d' ongeruſte en elendige ſtant van de genen, die geltgierig en eerzuchtig zijn, tonen, en eindelijk met klare redenen, en veel voorbeelden aanwijzen dat de gemene Staten nootzakelijk door onverzadelijke eerzucht en geltgierigheit vergaan moeten, en vergaan zijn.

Warelijk, hoe veel beter en voortreffelijker de gedachten van Thales van Myletus waren, dan die van deze voorgedachte Schrijver, blijkt uit deze volgende redenering. Alle dingen, zeide hy, zijn onder de vrienden gemeen: de wijzen zijn de vrienden der goden:

librumque, quem homines excogitare & fingere queunt, pernicioſiſſimum deprehendi. Auctoris ſummum bonum ſunt Honores, & Opes, ad quæ ſuam Doctrinam accommodat, ac eò perveniendi Rationem monſtrat; nempe, internè omnem rejiciendo Religionem, & externè talem profitendo, quæ ſuæ promotioni maximè inſervit: Porrò nemini fidem ſervare, niſi quatenus ea utilitatem ſuam habeat. Reliquum quod ſpectat: Simulare, promittere & promiſſis non ſtare, mentiri, perjurare, multaque alia ſummis effert laudibus. Hæc ubi perlegiſſem, mecum, ut contra hunc auctorem libellum indirectè conſcriberem, cogitabam, in quo Summum bonum tractarem, deinde inquietam, ac miseram eorum, qui Honorum, & Divitiarum cupidi ſunt, conditionem oſtenderem, & denique evidentiſſimis rationibus, multiſque exemplis Reſpublicas inſatiabili Honorum, & Divitiarum cupiditate debere interire, & interiiſſe evincerem.

Verùm quantò meliores, & præſtantiores Thaletis Mileſii eſſent meditationes, quàm hujus memorati Scriptoris, vel ex hoc patet ratiocinio. Omnia, inquiebat, amicorum ſunt communia: Sapientes

dieshalven behoren alle dingen aan de wijzen. In dezer voegen heeft deze zeer wijze man zich zelf de rijkſte gemaakt, meer met de rijkdom edelmoediglijk te verächten, dan met hem gratiglijk na te jagen. Hy toonde echter in een ander tijt, dat de wijzen niet uit noot, maar vrywilliglijk geen rijkdom bezaten. Want toen zijn vrienden zijn armoede aan hem verweten, gaf hy aan hen tot antwoort: wilt gy dat ik toon dat ik ook het geen, 't welk ik onwaerdig voor mijn arbeit acht, en daar gy zo gratiglijk naar tracht, kan verkrijgen? En toen zy ja hier op gezegt hadden, huurde hy alle de parſſen van geheel Grieken: want hy, die in de loop der ſtarren zeer ervaren was, had gezien dat' er in dat jaar een grote overvloet van olyven, van de welken in de voorgaande jaren grote ſchaarsheit had geweeſt, zou wezen: in voegen dat hy deze parſſen, die hy voor weinig gelt gehuurt had, tot een hoge prijs verhuurde, dewijl zy hen tot d' olie uit d' olijven te parſſen moeſten gebruiken: daar door hy in een jaar grote rijkdom voor zich verkreeg, die hy daar na zo mildelijk omdeelde, als hy hem ſchranderlijk had verkregen. Ik eindig, met te betuigen dat ik ben. enz.

's Gravenhage. 17. Febr. 1671.

---

ſunt Deorum amici, & Deorum ſunt omnia: Ergo Sapientum ſunt omnia. Ità uno verbo Vir ille ſapientiſſimus ſe fecit ditiſſimum, magis contemnendo generoſè divitias, quàm eas ſordidè quærendo. Aliàs tamen oſtendit, Sapientes non ex neceſſitate, ſed voluntate divitiis carere. Quum enim amici ei paupertatem ſuam exprobrarent, reſpondit; Vultiſne, ut oſtendam, me poſſe acquirere id, quod ego labore meo indignum judico, vos autem tantâ diligentiâ quæritis? illis annuentibus, conduxit omnia præla totius Græciæ, (viderat enim, ut erat Aſtrologus inſignis, fore magnam olivarum abundantiam, quarum annis præcedentibus magna fuerat penuria) & elocavit, quanti voluit, ea, quæ viliſſimo pretio conduxerat, atque magnas divitias unico anno ſibi comparavit, quas deinde tam liberaliter diſtribuit, quàm induſtriâ acquiſiverat, &c.

Hagæ Comitis 17. Feb. 1671

## EPISTOLA XLV.

*Illuſtri, & Clariſſimo Viro,*
B. D. S.
GOTTFRIDUS LEIBNITIUS.

*Illuſtris et Amplme Vir.*

INter cæteras laudes Tuas quas fama publicavit, etiam inſignem rei Opticæ peritiam eſſe intelligo. Quæ res efficit ut qualemcunque conatum meum ad Te deſtinare voluerim, quo meliorem in hoc ſtudiorum genere cenſorem non temere reperero. Schedulam hanc quam mitto, ac *Notitiam Opticæ promotæ* inſcripſi, ideò publicavi, ut commodius poſſem communicare cum amicis aut curioſis. Audio et Ampliſſimum Huddenium in eodem genere florere, nec dubito Tibi cognitiſſimum eſſe. Unde ſi hujus quoque judicium et favorem mihi impetraveris, beneficium mirifice auxeris.

Schedula ipsa quid rei sit, satis explicat.

Credo ad manus tuas perveniſſe Prodromum Franciſci Lanæ Soc. Jes. Italicè ſcriptum, ubi Dioptrica quoque nonnulla inſignia proponit. ſed et Joh. Oltius Helvetius juvenis in his rebus per-eruditus publicavit Cogitationes phyſico-Mechanicas de Viſione, in quibus partim machinam quandam poliendis omnis generis vitris ſimplicem admodum et univerſalem pollicetur, partim ait ſe reperiſſe modum quendam colligendi *omnes* radios ab *omnibus* objecti punctis venientes, in totidem alia puncta respondentia. Sed tantum in certa diſtantia figuraque objecti. Cæterum id quod à me propoſitum eſt, huc redit, non ut omnes *omnium* punctorum radii recolligantur, id enim in qualibet objecti diſtantia aut figura, quantum hactenus cognitum ſit, impoſſibile eſt, ſed ut æque colligantur radii punctorum extra axem opticum, ac in axe optico, ac proinde aperturæ vitrorum ſalva diſtincta viſione·

poſſint fieri quantæcunque. Sed hæc acutiſſimo judicio Tuo ſtabunt, vale faveque

*Vir Ampliſſime,*

*Cultori ſedulo*

GOTTFREDO GUILIELMO LEIBNITIO,

Francofurti 5 octobr. styl. nov. 1671. J. U. D. et Conſil. Mogunt.

PS. Si qua me reſponſione dignabere, curabit eam ſpero, non illubenter Nobil^mus Diemerbroeckius ICtus. Puto viſam Tibi Hypotheſin meam Phyſicam novam; ſin minus; mittam.

*À Monsieur*
*Monſieur SPINOSA*
*Medecin tres celebre*
*et philoſophe tres profond*
*par couuert* *à Amſterdam.*

---

## EPISTOLA XLVI.

*Eruditiſſimo, Nobiliſſimoque Viro*
GOTTFRIDO LEIBNITIO
J. U. D. & *Conſiliario Mogunt.*
B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Nobiliſſime Vir,*

SChedulam, quam mihi dignatus es mittere, legi, magnaſque pro ejuſdem communicatione habeo gratias. Doleo, quòd mentem tuam, quam tamen credo te ſatis clarè explicuiſſe, non

*Eruditiſſime, Nobiliſſimeque D^e.*

Schedulam, quam mihi dignatus es mittere, legi; magnaſque pro ejuſdem communicatione ago gratias. Doleo, quod mentem tuam, quam tamen credo, te ſatis clarè expoſuiſſe, non ſatis aſſequi

ſatis aſſequi potuerim, videlicet, an aliam credis eſſe cauſam, cur in vitrorum aperturâ parci eſſe debemus, quàm quia radii, qui ex uno puncto veniunt, non in alio accuratè puncto; ſed in ſpatiolo, quod punctum Mechanicum appellare ſolemus, congregentur, quod ſpatiolum pro ratione aperturæ majus, aut minus eſt. Deinde rogo, num lentes illæ, quas pandochas vocas, hoc vitium corrigant, ut ſcilicet punctum Mechanicum, ſive ſpatiolum, in quo radii, qui ex eodem puncto veniunt, poſt refractionem congregantur, idem ratione magnitudinis ſemper maneat, ſive apertura magna ſit, ſive parva. Nam, ſi hæc præſtant, earum aperturam ad libitum augere licebit, & conſequenter omnibus aliis figuris mihi cognitis longè præſtantiores erunt, aliàs nihil video, cur eaſdem ſupra communes lentes tantopere commendes. Lentes enim circulares eundem ubique habent axem, adeoque quando illas adhibemus, omnia objecti puncta, tanquam in axe Optico poſita, ſunt conſideranda: & quamvis omnia objecti puncta non in eâdem ſint diſtantiâ, tamen differentia, quæ inde oritur,

potuerim. Precor itaque ut ad haec pauca mihi reſpondere non graveris. Videlicet, an aliam credis eſſe cauſam, cur in vitrorum apertura parci eſſe debemus, quam quia radii, qui ex uno puncto veniunt, non in alio accurate puncto, ſed in ſpatiolo, (quod punctum mechanicum appellare ſolemus,) quod pro ratione aperturæ majus, aut minus eſt, congregentur. Deinde rogo, num lentes illæ quas Pandochas vocas, hoc vitium corrigant. hoc eſt, an punctum mechanicum, ſive ſpatiolum in quo radii, qui ex eodem puncto veniunt, poſt refractionem congregantur, idem ratione magnitudinis maneat, ſive apertura magna ſit, ſive parva. nam ſi hoc præſtant, earum aperturam augere ad libitum licebit, et conſequenter omnibus aliis figuris mihi cognitis longe præſtantiores erunt, alias non video, cur eaſdem ſupra communes lentes tantopere commendes. Lentes enim circulares eundem ubique habent axem; adeoque quando illas adhibemus, omnia objecti puncta, tanquam in axe optico poſita, ſunt conſideranda. et quamvis omnia objecti puncta non in eadem ſint diſtantia, differentia tamen, quæ inde oritur, ſenſibilis eſſe non poteſt, quando objecta admodum

ſenſibilis eſſe non poteſt, quando objecta admodùm remota ſunt, quia tum radii, qui ex uno puncto veniunt, tanquam paralleli conſiderati, ingrederentur vitrum. Hoc tamen credo lentes tuas juvare poſſe, quando plurima objecta uno obtutu comprehendere volumus, (ut fit, quando lentes circulares converſas admodùm magnas adhibemus) ut omnia ſcilicet diſtinctiùs repræſententur. Verùm judicium de his omnibus ſuſpendere malo, donec mentem tuam clariùs explices, quod ut facias, enixè rogo. Dom. ***** ut jubes, alterum exemplar miſi; reſpondit, ſibi impræſentiarum tempus non eſſe id examinandi, ſe tamen poſt unam, aut alteram hebdomadam vacaturum ſperat.

Prodromum Franciſci Lanæ necdum vidi, ut nec etiam Joh. Oltii Cogitationes Phyſico-Mechanicas, &, quod magis doleo, nondum Hypotheſis tua Phyſica ad manus meas pervenit, nec hîc Hagæ Comitis venalis exſtat. Munus igitur, quod mihi tam liberaliter promittis, acceptiſſimum mihi erit, & ſi quâ aliâ re tibi inſervire potero, ſemper me invenies &c. ⟨*Vw. enz.* B. D. S.⟩

remota ſunt, quia tum radii, qui ex eodem puncto veniunt, conſiderantur tanquam parallelli ingrederentur vitrum. Hoc tamen credo, lentes tuas juvare poſſe, quando plurima objecta uno obtuto comprehendere volumus (ut fit, quando lentes oculares convexas admodum magnas adhibemus.) ut omnia ſcilicet ſimul diſtinctius repræſententur. Verum de his omnibus judicium ſuſpendam, donec mentem tuam mihi clarius explices, quod, ut facias, enixe rogo.

Dº Huddenio alterum, ut juſiſti, exemplar miſi. Reſpondit, ſibi in præſentiarum tempus non eſſe, idem examinandi ſperat tamen poſt unam aut alteram hebdomadam ſui juris fore. Prodromus franciſci Lanæ nondum ad meas manus pervenit, ut nec etiam cogitationes phiſico-mechanicæ Johanis Holtii, et quod magis doleo, quod nec etiam hypoteſin tuam phiſicam videre potuerim. hic ſaltem Hagæ com. venalis non extat. ſi hanc ergo miſeris rem mihi gratiſſimam facies, et ſi qua alia in re tibi ſervire potero, non deſinam oſtendere, quod ſim

Vir ampliſſime

Ex aſſe tuus
B. deſpinoza.

Hagæ comitis
9 Novri. 1671.

D.us Dimerbruckius hic non habitat. cogor itaque hanc tabellioni ordinario tradere. non dubito quin hic Hagæ comitis, aliquem qui epiſtolas noſtras curare velit, noveris. quem ego noviſſe velim ut epiſtolæ commodius, et ſecurius curari poſſent. Si tractatus theologico-politicus ad tuas manus nondum pervenit, unum exemplar niſi moleſtum erit, mittam. Vale.

*Nobiliſſimo Ampliſſimoque Dº*
*Dº Golfredo Guilielmo Leibnitio*
*Juris u. Doctori et Conſiliario*
*Moguntino*
*[Franco bis Cöln]* *[Maintz.]* ⟨*Francfort*⟩
*[2]*

*Port.*

*[Afgegaan den 8ste December 1671]*

EPISTOLA XLVII.

*Philoſopho Acutiſſimo, ac Celeberrimo*
B. D. S.
J. LUDOVICUS FABRITIUS.

*Celeberrime Vir,*

IN mandatis mihi dedit Sereniſſimus Elector Palatinus, Dominus meus Clementiſſimus, ut ad Te, mihi quidem hucuſque ignotum, Sereniſſimo verò Principi commendatiſſimum ſcriberem, ac rogarem, an in Illuſtri ſuâ Academiâ ordinariam Philoſophiæ Profeſſionem ſuſcipere animus eſſet. Stipendium exſolvetur annuum, quo ordinarii Profeſſores hodie fruuntur. Non alibi invenias Principem faventiorem eximiis ingeniis, inter quæ te æ-

ſtimat. Philoſophandi libertatem habebis ampliſſimam, quâ te ad publicè ſtabilitam Religionem conturbandam non abuſurum credit. Ego ſapientiſſimi Principis mandato non potui non obſecundare. Quapropter te rogo quàm impenſiſſimè, ut quamprimùm mihi reſpondeas, tuamque ad me reſponſionem vel Sereniſſimi Electoris Reſidenti Hagæ Comitis D°. Grotio, vel D°. Gilles vander Hek, ad me in faſciculo literarum, quæ in aulam transmitti ſolent, curandam tradas, vel aliâ denique commoditate, quæ opportuniſſima videbitur, utaris. Hoc unum addo, te, ſi huc venias, vitam Philoſopho dignam cum voluptate tranſacturum, niſi præter ſpem, & opinionem noſtram alia omnia accidant. His Vale, & Salve,

*Vir Clariſſime,*

*A Nominis tui Studioſiſſimo*

J. LUDOVICO FABRITIO,
Acad. Heidelb. Profeſſore, &
Electoris Palatini Conſiliario.

Heidelb. 16 Febr. 1673.

---

## EPISTOLA XLVIII.

*Ampliſſimo, Nobiliſſimoque Viro*
D. J. LUDOVICO FABRITIO
*Acad. Heidelbergenſis Profeſſori, & Electoris Palatini Conſiliario*
B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Ampliſſime Vir,*

SI unquam mihi deſiderium fuiſſet alicujus facultatis profeſſionem ſuſcipiendi, hanc ſolam optare potuiſſem, quæ mihi à

Sereniſſimo Electore Palatino per te offertur, præſertim ob libertatem Philoſophandi, quam Princeps Clementiſſimus concedere dignatur, ut jam taceam, quòd dudum deſideraverim ſub Imperio Principis, cujus ſapientiam omnes admirantur, vivere. Sed quoniam nunquam publicè docere animus fuit, induci non poſſum, ut præclaram hanc occaſionem amplectar, tametſi rem diu mecum agitaverim. Nam cogito primò, me à promovendâ Philoſophiâ ceſſare, ſi inſtituendæ juventuti vacare velim. Cogito deinde, me neſcire, quibus limitibus libertas iſta Philoſophandi intercludi debeat, ne videar publicè ſtabilitam Religionem perturbare velle: quippe ſchiſmata non tam ex ardenti Religionis ſtudio oriuntur, quàm ex vario hominum affectu, vel contradicendi ſtudio, quo omnia, etſi rectè dicta ſint, depravare, & damnare ſolent. Atque hæc cùm jam expertus ſim, dum vitam privatam, & ſolitariam ago, multò magis timenda erunt, poſtquam ad hunc dignitatis gradum adſcendero. Vides itaque, Vir Ampliſſime, me non ſpe melioris fortunæ hærere, ſed præ tranquillitatis amore, quam aliquâ ratione me obtinere poſſe credo, modò à publicis Lectionibus abſtineam. Quapropter te enixiſſimè rogo, ut Sereniſſimum Electorem ores, ut mihi hâc de re ampliùs deliberare liceat, deinde ut favorem Clementiſſimi Principis cultori devotiſſimo conciliare pergas, quò magis tibi devincias,

*Ampliſſime, Nobiliſſimeque Domine,*

*Tuum ex aſſe*

B. D. S.

Hagæ Comitis 30.
Martii 1673.

## EPISTOLA XLVIII bis.

*Viro Humaniſſimo, ac Prudentiſſimo,*

JARIG JELLES

B. D. S.

⟨*Domine ac amice Clariſſime:*⟩

Ik heb met vermaak UE. Schriften ⟨ad me miſſa⟩ overgelezen, en zoodanig bevonden, dat ik 'er niets in kan veranderen.

*Das Datum war vom* 19. April 1673 aus dem Haag *und der Brief an den Jarig Jelles geſtellt, der ihm ſeine ‚Belydenyſſe des algemeenen Chriſtelycken Gelofs' zugeſchickt und ſein Judicium bey ihm drüber außgebethen. Spinoza machte ihm in dieſer Antworth zwar keine Laudes, noch auch viel approbationes, ſondern meldete ihm nur, daß* ihm einer ein Dubium machen könne; denn wenn er pag. 5 dicti Mſcti geſetzt, der Menſch inclinire von Natur zum Böſen, werde aber durch die Gnade Gottes und den Geiſt Chriſti indifferent zum Böſen und gutten, ſo wäre dieſes contradictoriſch, weil der, ſo den Geiſt Chriſti hätte, nothwendig allein zum gutten getrieben werden müſſe. *Sonſt gedachte Spinoſa in dieſem Briefe des* D. Kerckring, *eines Medici, dem er irgend in Anatomicis eine Commiſſion gegeben. Dem Jelles ſchrieb er zu Ende des Briefes dieſes:* Die Bekandte Wahrheit ſoll ich euch ſenden, ſo bald D. Vallon mir meine Copie wieder ſenden wird; ſollte er aber zu lange damit verziehen, ſo wolte er durch D. Bronckhorst ordre ſtellen, daß er es bekommen ſolle. *Der Schluß war:* Er verbleibe nach Hertzlicher Begrüßung

ſein verpflichteter Diener

B. Spinoza.

## EPISTOLA XLIX.

*Clariſſimo Viro*

JOHANNI GEORGIO GRÆVIO

B. D. S.

*Vir Clariſſime*

Quaeſo, ut Epiſtolam illam de obitu Carteſii, quam te dudum deſcripſiſſe, credo, quam primus poteris, mittas; nam D.^us^ de V. eandem aliquoties a me repetiit. Si mea eſſet, nihil feſtinarem. Vale vir ampliſſime, et tui amici memor vive, qui ſum

*Omni affectu atque* 10
*ſtudio Tuus*
Benedictus deſpinoza.

Hagæ com.
14. decemb. 1673

*Myn Heer*
*Myn Heer Johanes Georg. Grævius*
*Der Eloq. ord. Profeſſor*
*Tot*
*Port.* *Uytreght.*
*[Haagſe poſt.]*

## EPISTOLA L.

*Viro Humaniſſimo, atque Prudentiſſimo,*

JARIG JELLES

B. D. S.

Verſio.

*Humaniſſime Vir,*

Quantum ad Politicam ſpectat, diſcrimen inter me, & Hobbeſium, de quo interrogas, in hoc conſiſtit, quòd ego naturale 25

Jus ſemper ſartum tectum conſervo, quòdque Supremo Magiſtratui in quâlibet Urbe non plus in ſubditos juris, quàm juxta menſuram poteſtatis, quâ ſubditum ſuperat, competere ſtatuo, quod in ſtatu Naturali ſemper locum habet.

Porrò, quod demonſtrationem attinet, quam ego in Appendice Geometricarum in Carteſii Principia demonſtrationum ſtabilio, nempe Deum non, niſi valdè impropriè, unum, vel unicum dici poſſe; reſpondeo, rem ſolummodò exiſtentiæ, non verò eſſentiæ reſpectu unam, vel unicam dici: res enim ſub numeris, niſi poſtquam ad commune genus redactæ fuerunt, non concipimus. Qui, verbi gratiâ, ſeſtertium, & imperialem manu tenet, de numero binario non cogitabit, niſi hunc ſeſtertium, & imperialem uno, eodemque, nempe nummorum, vel monetarum, nomine vocare queat: nam tunc, ſe duos nummos, vel monetas habere, poteſt affirmare; quoniam non modò ſeſtertium; ſed etiam imperialem nummi, vel monetæ nomine inſignit. Hinc ergo clarè patet, nullam rem unam, aut unicam nominari, niſi poſtquam alia res concepta fuit,

WAARDE VRIENT,

WAt de Staatkunde aangaat, het verſchil tuſſchen Hobbes en my, daar gy naar vraagt, beſtaat hier in, dat ik het naturelijk recht altijt in zijn geheel laat, en dat d'Oppermacht in een Stat niet meer recht over een onderzaat heeft, dan naar mate van de macht, daar in zy een onderzaat overtreft; 't welk in de naturelijke ſtant altijt plaats heeft.

Voorts, wat de betoging van 't geen betreft, dat ik in 't Aanhangſel van mijn Meetkundige Betogingen over Deskartes Beginſelen beveſtig, te weten dat God niet, dan zeer onëigentlijk, een, of enig genoemt kan worden; ik antwoord hier op, dat een zaak alleenlijk ten opzicht van haar wezentlijkheit, en niet van haar wezentheit, gezegt word een, of enig te wezen: want wy begrijpen de dingen niet onder getallen, dan na dat zy onder een gemeen geſlacht gebracht zijn. Tot een voorbeelt, de geen, die een ſtuiver, en een rijksdaalder in zijn hant heeft, zal niet op 't getal van twee denken, 't en zy hy deze ſtuiver en rijksdaalder met een zelfde naam kan noemen; te weten met de naam van ſtukken, of van

quæ (ut dictum eſt) cum eâ convenit. Quoniam verò Dei exiſtentia ipſius ſit eſſentia, deque ejus eſſentiâ univerſalem nòn poſſimus formare ideam, certum eſt, eum, qui Deum unum, vel unicum nuncupat, nullam de Deo veram habere ideam, vel impropriè de eò loqui.

Quantum ad hoc, quod figura negatio, non verò aliquid poſitivum eſt; manifeſtum eſt, integram materiam, indefinitè conſideratam, nullam poſſe habere figuram; figuramque in finitis, ac determinatis corporibus locum tantùm obtinere. Qui enim ſe figuram percipere ait, nil aliud eo indicat, quàm ſe rem determinatam, & quo pacto ea ſit determinata, concipere. Hæc ergo determinatio ad rem juxta ſuum eſſe non pertinet: ſed econtra eſt ejus non eſſe. Quia ergo figura non aliud, quàm determinatio, & determinatio negatio eſt; non poterit, ut dictum, aliud quid, quàm negatio, eſſe.

Librum, quem Ultrajectinus Profeſſor in meum ſcripſit, quique

munt: want dan kan hy zeggen dat hy twee ſtukken, of twee munten heeft; dewijl hy zo wel de ſtuiver, als de rijksdaalder, een ſtuk, of een munt noemt. Hier uit blijkt dan klarelijk, dat men geen zaak een, of enig noemt, dan na dat men een ander heeft bevat, die (gelijk verhaalt is) daar meê overëenkoomt. Maar dewijl Gods wezentlijkheit zijn wezentheit zelve is, en dewijl men van zijn wezentheit geen algemeen denkbeelt kan vormen, zo is 't zeker dat de geen, die God een, of enig noemt, geen waar denkbeelt van hem heeft, of onëigentlijk van hem ſpreekt.

Wat dit belangt, dat geſtalte een ontkenning, en niet iets ſtellig is; 't is klaarblijkelijk dat de gehele ſtoffe, onbepaaldelijk aangemerkt, geen geſtalte kan hebben, en dat geſtalte alleenlijk in 't eindige en bepaalde lighamen plaats heeft. Want de geen, die zegt dat hy een geſtalte bevat, wil daar meê niets anders te kennen geven, dan dat hy een bepaalt ding, en hoedanig het bepaalt is, bevat. Deze bepaling dan behoort niet aan het ding naar zijn wezen: maar in tegendeel, zy is het nietweezen daar af. Dewijl dan geſtalte niets anders dan bepaling, en bepaling ontkenning is; zo kan zy, gelijk gezegt is, niets anders, dan ontkenning wezen.

poſt obitum ejus luci expoſitus eſt, è feneſtrâ Bibliopolæ pendentem vidi: & ex paucis, quæ tum temporis in eo legeram, eum lectu, multò minùs reſponſione indignum judicabam. Relinquebam ergo librum, ejuſque authorem. Mente, ſubridens volvebam ignariſſimos quoſque paſſim audaciſſimos, & ad ſcribendum paratiſſimos eſſe. Mihi * * * * merces ſuas eodem modo, ac Propolæ, venum exponere videntur, qui ſemper, quod vilius eſt, primo loco oſtendunt: Ajunt, Diabolum eſſe vaferrimum; mihi verò, eorum genius longè hunc vafritie ſuperare videtur. Vale.

Hagæ Comitis 2. Junii 1674.

Ik heb het boek, 't welk de Hoogleeraer t' Uitrecht tegen het mijne geſchreven heeft, en dat na zijn overlijden uitgekomen is, aan 't veinſter van een Boekverkoper gezien: en uit het weinige, dat ik 'er toen las, oordeelde ik dat het niet waerdig was om deurgelezen, veel minder om beantwoord te worden. Ik liet dieshalven het boek daar leggen, en de meeſter voor de geen blijven, die hy was. Ik overwog al lachende by my zelf, hoe d'onweetenden deurgaans de ſtoutſten en vaerdigſten in 't ſchrijven zijn. Mij docht dat de ..... hun waren op een zelfde wijze veilen, als de Winkeliers, die altijt het ſlechſte eerſt tonen. Zy zeggen dat de duivel een erge gaſt is: maar my dunkt dat hun geeſt hem verre in liſtigheit overtreft. Vaar wel.

's Gravenhage, 2. May. 1671.

---

## EPISTOLA LI.

### *Acutiſſimo Philoſopho*

### B. D. S.

### HUGO BOXEL.

Verſio.

*Clariſſime Vir,*

CAuſa, cur hanc tibi ſcribam, eſt, quòd tuam de apparitionibus, & Spectris, vel Lemuribus ſententiam ſcire deſiderem,

& ſi dentur, quid de illis tibi videatur, & quamdiu illorum duret vita; eò quòd alii ea immortalia, alii verò mortalia eſſe opinantur. In hâc meâ dubitatione, an nimirùm ea dari concedas, ulteriùs non pergam. Certum interim eſt Veteres eorum exiſtentiam credidiſſe. Theologi, ac Philoſophi hodierni ejuſmodi creaturas exiſtere hactenus credunt, licet in eo, quænam illorum ſit eſſentia, non concordent. Quidam ex tenuiſſimâ, & ſubtiliſſimâ conſtare materiâ, alii ea ſpiritualia affirmant. Verùm (ut jam dicere cœpi) multùm ab invicem diſſentimus, quia, an largiaris ea exiſtere, dubius ſum; quamvis, uti nec te fugit, tot exempla, & hiſtoriæ in omni Antiquitate inveniantur, ut reverâ ea vel negare, vel in dubium vocare, difficile foret. Certum eſt, nempe quòd, ſi fatearis ea exiſtere, non tamen credas, quædam eorum eſſe animas demortuorum, ut Romanæ fidei defenſores volunt. Hîc finiam, tuumque exſpectabo reſponſum. Nihil de bello, nihil de rumoribus dicam, eò quòd in ea noſtra ætas incidit tempora, &c. Vale.

14. Septemb. 1674.

---

## EPISTOLA LII.

### *Ampliſſimo, Prudentiſſimoque Viro,*
### HUGONI BOXEL
### B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

Verſio.

*Ampliſſime Vir,*

TUa, quam heri accepi, mihi fuit acceptiſſima, tam quòd aliquod de te nuncium audire, deſiderabam, quàm quòd te mei penitùs non oblitum eſſe video. Quamvis fortè alii malum eſſe

---

MYN HEER,

UW brief, op giſteren ontfangen, is aan my zeer aangenaam geweeſt, zo om mijn verlangen naar enige tijding van u, als om dat ik zie dat gy my noch niet gantſchelijk hebt vergeten. En

omen putarent, vel Lemures cauſam ad me ſcribendi fuiſſe; ego tamen econtra majus quid in eo noto, res non tantùm veras; ſed & nugas, atque imaginationes mihi uſui eſſe poſſe perpendo.

Verùm hoc, an nimirùm Spectra, phantaſmata, ac imaginationes ſint, ſeponamus; quia nempe non tantùm ea negare, verùm etiam de iis dubitare, adeò rarum tibi videtur, quàm ei, qui tot hiſtoriis, quas Hodierni, & Antiqui narrant, convictus eſt. Magna æſtimatio, ac honor, in quo te habui ſemper, & adhuc habeo, ut contradicam, multò minùs ut tibi blandiar, non patitur. Medium, quod ſervabo, eſt, ut ex tot, quas de Spectris legiſti hiſtorias, unam vel alteram eligere placeat; de quâ minimùm dubitare licet, quæque clariſſimè Spectra exiſtere demonſtrat. Nam, ut verum fatear, nunquam fide dignum legi Auctorem, qui ea dari clarè oſtenderet. Et hactenus quid ſint ignoro, nemoque mihi unquam id potuit indicare: Certum tamen eſt, quòd de

hoewel anderen miſſchien voor een quaad voorteeken zouden achten dat nachtſpoken, of geeſten d' oörzaak van uw ſchrijven aan my zijn geweeſt; ik, in tegendeel, bemerk daar in iets, dat groter is; dewijl ik overweeg dat niet alleenlijk ware zaken, maar ook beuzelingen en inbeeldingen aan my tot voordeel konnen ſtrekken.

Maar laat ons dit, te weten of' er nachtſpoken, grillen en inbeeldingen zijn, ter zijde ſtellen: dewijl dit by u een ongemene zaak ſchijnt, te weten niet alleenlijk t' ontkennen dat' er enigen zijn, maar ook daar aan te twijffelen; als de geen, die van zo veel geſchiedeniſſen, de welken ouden en jongen daar af verhalen, overtuigt is. De hoge achting, die ik u altijt toegedragen heb, en noch toedraag, laat my niet toe dat ik u tegenſpreek, veel minder dat ik u vlei. De middelweg, die ik tuſſchen beide zal houden, is te verzoeken dat het u belief, van zo veel geſchiedeniſſen, die gy van ſpoken gelezen hebt, een of twee uit te kiezen, aan de welken men minſt kan twijffelen, en die klarelijkſt bewijzen dat' er nachtſpoken zijn: want, om rechtüit te ſpreken, ik heb nooit een geloofwaerdig Schrijver gelezen, die klarelijk toonde dat zij' er zijn. Ik weet ook tot noch toe niet wat zy zijn; en niemant heeft ooit zulks aan my konnen zeggen. 't Is echter zeker dat men van een

re, quam tam clarè monſtrat experientia, debemus ſcire quid ſit; alioquin difficillimè ex aliquâ hiſtoriâ Spectra dari colligimus; colligitur quidem aliquid eſſe, quod tamen nemo ſcit, quid ſit. Si Philoſophi, quæ ignoramus, Spectra nominare volunt, ea haud negabo, quia res infinitæ ſunt, quæ me latent.

Denique, Vir Ampliſſime, antequam me hâc in materiâ ulterius explicem: Dic quæſo mihi, quænam res hæc Spectra, vel Spiritus ſint. Suntne infantes, ſtulti, vel inſani? Quia quæ de iis auribus hauſi, potiùs inſipientibus, quàm ſapientibus conveniunt, quæque, ut ea in meliorem interpretemur partem, rebus puerilibus, vel ſtultorum delectamentis ſimiliora ſunt. Antequam finio, hoc unum tibi proponam, illud ſcilicet deſiderium, quod plerumque homines habent, res, non ut reverâ ſunt, ſed ut eas deſiderant, narrandi, faciliùs ex narrationibus de Lemuribus, Spectriſque, ac ex aliis cognoſci. Hujus rei præcipua, ut credo, ratio eſt, quòd,

ding, 't welk van d'ondervinding zo klarelijk getoont word, nootzakelijk moet weten wat het is: anderſins kan men zwarelijk uit enig verhaal beſluiten dat' er ſpoken zijn; maar wel dit, dat 'er iets is, en dat echter niemant weet wat het is. Indien de Wijsbegerigen die dingen, de welken men niet kent, ſpoken willen noemen, zo zal ik hen niet konnen ontkennen; dewijl' er onëindige dingen zijn, daar af ik geen kennis heb.

Eindelijk, mijn Heer, ik bid u, eer ik my veerder in deze ſtoffe verklaar, dat gy aan my zegt, welke dingen deze ſpooken, of geeſten zijn. Zijn 't Kinderen, zotten, of dullen? dewijl het geen, dat ik daar af gehoort heb, eer dingen van harſſenloze, dan van verſtandige menſchen ſchijnen, en die, ten beſten genomen, nergens beter naar gelijken, dan naar kinderſpel, of tijtverdrijf van zotten. Ik dan, een einde hier af makende, zal u noch een zaak te gemoet voeren; dat is, dat die zucht, de welk de menſchen gemenelijk hebben, om de dingen te vertellen, niet gelijk zy zijn, maar naar zy hen willen hebben, beter in de vertellingen van geeſten en nachtſpoken, dan in anderen, gekent word. De voornaamſte oorzaak hier af is, gelijk ik geloof, dat, dewijl diergelijke geſchiedeniſſen geen andere getuigen hebben dan de genen, die hen vertel-

quia ejuſmodi hiſtoriæ non alios habent teſtes, niſi earum narratores, harum inventor pro lubitu, circumſtantias, quæ ei commodiſſimæ videntur, vel addere, vel demere poteſt, nec timet, ut ſibi quiſquam contradicat; ſpeciatim verò eas fingit, ut metum, quem de ſomniis, & phantaſmatis concepit, juſtificet, vel etiam ut audaciam, fidem & opinionem ſuam ſtabiliat. Præter has alias adinveni rationes, quæ me ad dubitandum, ſi non de ipſis hiſtoriis, ſaltem de narratis circumſtantiis, permovent, quæque quàm maximè ad concluſionem, quam ex illis hiſtoriis deducere conamur, faciunt. Hîc deſinam, uſque dum intellexero, quænam eæ ſint hiſtoriæ, quibus ità convictus es, ut tibi de iis dubitare abſurdum videatur, &c.

len, de vinder daar af, naar zijn eige welgevallen, d' omſtandigheden, de welken hem beſt ſchijnen, daar kan bijvoegen, of afneemen, zonder dat hy behoeft te ſchromen dat iemant hem zal tegenſpreken, en bezonderlijk om de vrees, die hem over zijn dromen en grillen bevangen heeft, te rechtvaerdigen, of ook om zijn ſtoutheit, geloof en mening te bekrachtigen. Behalven dit heb ik noch andere redenen gevonden, die my bewegen om te twijffelen, is 't niet aan de geſchiedeniſſen zelven, ten minſten aan d' omſtandigheden, met de welken zy verhaalt worden, en die tot het beſluit, 't welk men uit deze geſchiedeniſſen tracht te trekken, meeſt dienſtig zijn. Ik zal 't dan hier by laten, tot dat ik verſtaan heb welken die geſchiedeniſſen zijn, daar af gy in dier voegen overtuigt zijt, dat u dunkt dat zelfs daar aan te twijffelen een ongerijmde zaak is.

---

## EPISTOLA LIII.

*Acutiſſimo Philoſopho*

B. D. S.

HUGO BOXEL.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

Verſio.

*Acutiſſime Vir,*

NOn aliud, quàm ad me dediſti reſponſum, nimirùm ab amico, aliamque fovente ſententiam exſpectabam. Poſterius

non curo: nam amicos in rebus indifferentibus diſſentire ſemper ſalvâ licitum fuit amicitiâ.

Exigis, ut tibi, antequam tuam promas ſententiam, quænam hæc Spectra, Spiritusve ſint, dicam, an ſint infantes, ſtulti, vel inſani, &c. & addis quicquid de iis audiveris, potiùs ab inſanientibus, quàm ſanis profectum fuiſſe. Verum eſt proverbium, quòd videlicet præoccupata opinio veritatis indagationem impedit.

Credo igitur his de cauſis Spectra dari. Primò quia ad univerſi pulchritudinem, ac perfectionem, ut ſint, pertinet. Secundò quia veriſimile eſt creatorem ea creâſſe, quia ſibi, quàm corporeæ creaturæ, ſimiliora ſunt. Tertiò quia ſicuti corpus ſine animâ, ità etiam anima ſine corpore exiſtit. Quartò denique quia in ſupremo aëre, loco, vel ſpatio nullum obſcurum corpus eſſe, quin ſuos obtineat habitatores, exiſtimo; & per conſequens, immenſurabile, quod inter nos, aſtraque eſt, ſpatium, non vacuum, ſed Spiri-

Ik verwachte geen ander antwoord als het geen UE mij heeft gezonden, te weeten van een vriend, en van een ander verſcheide gevoelen. doch aan het laatſte is niet geleegen, want vrienden konnen wel verſcheelen omtrent onverſchillige zaaken, het welk incolumi licuit ſemper amicitia. Eer dat UE zich verklaart, begeert UE dat ik zeg wat voor dingen de geeſten zijn, of het kinderen, zotten, of dollen zijn &t en dat al het geen UE daar van gehoord heeft, meer ſchijnt voort te komen van dwaazen als van verſtandigen. Het oud zeggen is waar, dat een vooringenomene meening het onderzoek der waarheit belet. Ik zeg dat ik geloof, dat er geeſten zijn. De redenen zijn. 1° omdat het doet tot de ſchoonheid en volmaaktheid van het heelal dat ze er zijn. 2 dat het waarſchijnlijk is dat de Schepper die heeft geſchapen, om dat ſe meer als de licchaamelyke Schepſelen na Hem gelyken. en 3° dat er een licchaam is zonder geeſt, dat er ook een geeſt is zonder licchaam. Eindelijk in t 4° dat ik denk dat er geen duiſter licchaam is in de bovenſte lucht, plaats of wijdte, dat zijne inwoonders niet en heeft. en bij gevolg, dat de onmeetelijke wijdte, die er tuſſchen ons en de ſterren is, niet leedig is, maar vol van inwooners, dat geeſten zijn, de allerhoogſte en bovenſte, waare:

tibus habitatoribus repletum eſſe; fortè ſummi, & remotiſſimi veri Spiritus, infimi verò in infimo aëre creaturæ ſunt ſubſtantiæ ſubtiliſſimæ, & tenuiſſimæ, inſuperque inviſibilis. Opinor igitur omnis generis, ſed fortaſſis nullos fœminini, dari Spiritûs.

Hoc ratiocinium eos, qui mundum fortuitò creatum eſſe temerè credunt, nullatenus convincet. Quotidiana inſuper, his miſſis rationibus, Spectra dari, oſtendit experientia, quorum multæ, tam novæ, quàm antiquæ hiſtoriæ, etiamnùm exſtant. Videantur horum hiſtoriæ apud Plutarchum in libro de Viris illuſtribus, aliiſque ejus operibus; apud Suetonium in Vitis Cæſarum, nec non apud Wierum & Lavaterum in libris de Spectris, qui de hâc materiâ prolixè egerunt, & ex omnis generis ſcriptoribus eas congeſſerunt. Cardanus, ob eruditionem ſuam celeberrimus, etiam de iis in libris de *Subtilitate*, *Varietate*, & de *vitâ ſuâ* loquitur, ubi ea ſibi, cognatis, amiciſque apparuiſſe experientiâ oſtendit. Melanthon Vir prudens, & veritatis amans, & alii non pauci de

en de nederigſte' in de benedenſte lucht, mogelijk ſchepſelen van een zeer fijne, en dunne zelfſtandigheid, en ook onzichtbaar; zo dat ik meen dat er geeſten zijn van allerleye ſlag uitgezonderd dat zij mogelyk niet vrouwelijk zyn. deeze redeneering zal die geene niet overtuigen die verkeerdelijk meenen dat de wereld by geval gemaakt is. behalven deeze redenen zo toont de ondervinding dagelyks dat ze er zijn, waar van veele geſchiedeniſſen zo wel oude als hedendaagſche zijn, en zelfs noch tegenwoordig, welke alle van Plutarchus in de Verhandelinge der doorluchtige mannen, en in andere deelen van zyne werken verhaalt worden. Suetonius in het leeven der keizers. Wierius in zijne boeken van de Spooken, als ook Lavaterus, die in het breede van die ſtoffe handelen, die zij uit alle ſchrijvers gehaald hebben: gelyk ook Cardanus zo vermaard om zyne geleerdheid, in het boek de ſubtilitate, en de Varietate, en in het boek van zijn eigen leeven, alwaar hij de ondervindingen toont in zijn eigen perſoon, maagen, en vrienden, wien zij zijn verſcheenen. Melanthon, een waarheid lievend, en verſtandig man, en veel andere getuigen van hunne eigene ondervindinge. Een burgermeeſter van Sc. een

ſuis teſtantur experientiis. Conſul quidam Vir Doctus, & Sapiens, quiſque adhuc in vivis eſt, aliquando mihi narravit, de nocte ità audiri opus in Matris ſuæ officinâ cereviſiariâ perfici, quemadmodum illud de die, quando cereviſia coquebatur, abſolvebatur; quin hoc ſæpius factum eſſe teſtabatur. Idem mihi ſæpiuscule contigit, quod nunquam memoriâ excidet; adeò ut his experimentis, dictiſque rationibus Spectra dari victus ſim.

Quantum ad Spiritus malos, qui miſeros homines in hâc, & poſt hanc vitam torquent, nec non magiam attinet, ego harum rerum hiſtorias fabulas eſſe exiſtimo. In Tractatibus, qui de Spiritibus agunt, circumſtantiarum copiam invenies. Poteris, præter allegatos, ſi placet, Plinium ſecundum libro ſeptimo in Epiſtolâ ad Suram, ut & Suetonium in vitâ Julii Cæſaris capite trigeſimo ſecundo, Valerium Maximum capite octavo libri primi ſectione ſeptimâ, & octavâ, & Alexandrum ab Alexandro in opere Dierum Genialium conſulere: hos enim penes te eſſe libros mihi perſuadeo. Non loquor de Monachis, & Clericis, qui tot animarum, ac malorum Spirituum apparitiones, & viſiones, totque, ut ſic

geleert en wijs man die noch in leeven is, verhaalde my eens, dat men inde brouwerye van zijne moeder des nachts hoorde werken, gelyk des daags gebeurde als men brouwde, en zwoer my dat zulks eenige maalen wās geſchied. En mij zelfs is zulks gebeurd, en dat niet eens, dat ik nooit zal vergeeten, zynde derhalven en om de gezeide redenen overtuigd dat er geeſten zijn. Wat belangt de duivelen, die de arme menſchen in dit leeven ... pijnigen, is een ander diſpuit, als mede wat de tooverye belangt ... meen dat dat fabelen zijn die men daar van vertelt. Mijnheer in ... Tractaaten van de Geeſten zal UE overvloedig van omſtandighed ... vinden. behalven deeze kan UE ook bezien, zo het UE belieft, Pliniu ... ſecundus in zyn brief lib. 7. aan Sura. en Suetonius in het leeven v... Julius Caeſar Cap. 32. Valerius Maximus lib. 1. c. 8. n. 8. en wijders n. 7. de dies geniales van Alexander ab alexandro. want ik geloof dat die auteuren UE bij der hand zijn. Ik ſpreek niet van Monniken of Geeſtelyken, die zo veele verſcheiningen en gerighten van zielen, geeſten en

loquar potiùs, Spectrorum fabulas referunt, ut, præ copiâ, tædio officiant lectorem. Thyraus Jeſuita in libro de Spirituum apparitionibus talia quoque tractat. Illi autem lucri ſolummodò cauſâ, utque meliùs eſſe purgatorium probent, hæc tractant, quæ ipſis minera, unde tantam auri, ac argenti vim effodiunt, exiſtit. Id verò in memoratis, aliiſque modernis Scriptoribus nullum obtinet locum, qui ſine partium ſtudio majorem propterea merentur fidem.

Reſponſionis vice ad tuam epiſtolam, ubi de ſtultis, & amentibus verba facis, hîc concluſionem Eruditi Lavateri, quâ librum ſuum primum de Spectris, aut Lemuribus his verbis finit, pono. *Qui tot unanimes, tam hodiernos, quàm veteres negare audet teſtes, fide mihi indignus cenſetur* ⟨, *als hy iets beveſtigt*⟩ : *quemadmodum enim levitatis ſignum eſt iis omnibus, qui ſe quædam vidiſſe ſpectra affirmant, protinùs credere; ità è contrario tot fide dignis Hiſtoricis,*

duivels, en zo veel hiſtorien of om beter te zeggen fabelen vertellen van ſpookerijen, dat ze iemand verveelen, en dat men walgt van die te leezen. van dezelve handelt Thyraus Jeſuit, in het boek dat hij noemt apparitiones Spirituum. maar die lieden doen zulks alleen om hun voordeel, en om het vagevier te bewijzen, het welk een myne is, daar zy zo veel ſilver en goud uit trekken, het welk men niet en vindt in de bovengezeide auteuren en andere hedendaagſche, welke buiten alle paſſie zijn, en derhalven zo veel te meer moeten geloofd worden.

UE zegt in het einde van haar brief, dat mij Gode te beveelen, UE niet zonder lacchen doen kan. maar zo UE noch indagtig is aan het geſprek, dat, wij voor deezen tuſſchen ons beiden hielden, zal UE zien dat men zich niet hoeft te verſchrikken over het beſluit dat ik toen ter tyd maakte in myn brief. &c

Tot antwoord van UE brief, daar UE ſpreekt van zotten of maanzieken ſtel ik hier het beſluit van den geleerden Lavaterus, waarmede hij het eerſte boek van de nachtgeeſten eindigt, het welk luidt als volgt. *die geene welke zo veele overeenſtemmende getuigen zo wel oude als heedendaagſche durft ontkennen, dunkt my myns oordeels niet waerdig dat men geloof geeft als hy iets beveſtigt,*

*Patribus, aliiſque magnâ præditis autoritate temerè, & impudenter contradicere inſignis eſſet impudentia.*

21 Septemb. 1674.

*omdat, gelyk het een kenteeken is van lichtvaerdigheid terſtond te gelooven al die geene, die zeggen eenige nachtſpooken gezien te hebben, zo zou het in tęgendeel een zeer groote ombeſchaamdheid zijn zo veele geloofwaerdige Hiſtoriſchryvers, oudvaders en andere groot gezag lichtvaerdelyk en zonder ſchaamte tegenteſpreeken* &c.

in 21 Sept 1674.

## EPISTOLA LIV.

### *Ampliſſimo, Prudentiſſimoque Viro,*
### HUGONI BOXEL
### B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

Verſio.

*Ampliſſime Vir,*

EGo eo, quod in epiſtolâ tuâ 21 præteriti menſis dicis, nixus, ſcilicet amicos in re indifferenti, ſalvâ amicitiâ, diſſentire poſſe, clarè dicam, quid de rationibus, & hiſtoriis ſentiam, ex quibus *omnis generis, ſed nullos fortè fœminini generis dari Lemures* concludis. Cauſa, cur citiùs non reſponderim, eſt, quòd ii libri, quos citas, ad manum non ſunt, nec præter Plinium, & Suetonium ullos reperi. Sed hi duo labore alios inquirendi me ſublevabunt, quia mihi perſuadeo, eos omnes eodem modo delirare, & hiſtorias rerum non vulgarium, quæ homines attonitos reddunt, ac in admirationem rapiunt, amare. Fateor me non parùm, non hiſtorias, quæ narrantur; ſed eos, qui eas ſcribunt, obſtupuiſſe. Miror Viros, ingenio, & judicio præditos, facundiam ſuam inſumere, & eâ, ut nobis ejuſmodi nugas perſuadeant, abuti.

Authores verò miſſos faciamus, & rem ipſam aggrediamur: primò etenim ratiocinium meum circa concluſionem tuam pauliſper verſabitur. Videamus, an ego, qui nego, Spectra, aut Spiritus dari, eò minùs iſtos Scriptores, qui de hoc negotio ſcripſerunt, intelligam; an tu, qui ea exiſtere ſtatuis, hos ſcriptores non pluris, quàm merentur, facias. Quòd ab unâ parte Spiritus dari maſculini generis in dubium non voces, ab alterâ verò parte, an ii fœminini generis ſint dubites, phantaſiæ, quàm dubitationi ſimilius videtur: nam ſi hæc tua eſſet opinio, magis ea cum vulgi imaginatione, qui Deum maſculini, non verò fœminini generis eſſe ſtatuit, convenire videretur. Miror eos, qui Spectra nuda conſpexere, oculos in genitalia non conjeciſſe, fortè præ timore, vel præ ignorantiâ hujus diſcriminis. Regeres, hoc eſt ridere; non autem ratiocinari; & hinc video, tuas rationes tam validas, tamque bene fundatas tibi videri, ut iis nemo (tuo ſaltem judicio) contradicere queat; niſi perverſè aliquis, Mundum fortuitò factum eſſe, putaret. Hoc ipſum, antequam præcedentes tuas examino rationes, me urget, ut breviter meam de hâc poſitione opinionem, an mundus fortuitò ſit creatus, proponam. Reſpondeo verò, quòd, ſicuti certum eſt *Fortuitum* & *Neceſſarium* duo eſſe contraria, ità manifeſtum etiam eſt eum, qui mundum neceſſarium divinæ Naturæ effectum affirmat, omninò etiam mundum caſu factum eſſe negare: illum autem, qui affirmat Deum potuiſſe creationem mundi omittere, confirmare, licet aliis verbis, eundem caſu factum fuiſſe; quoniam à voluntate, quæ nulla eſſe poterat, proceſſit Quia verò hæc opinio, hæcque ſententia penitùs abſurda eſt, vulgò unanimiter, Dei voluntatem æternam, ac nunquam indifferentem fuiſſe, concedunt: & propterea neceſſariò quoque debent largiri, (Nota bene) mundum Naturæ Divinæ neceſſarium eſſe effectum. Vocent hoc voluntatem, intellectum, vel quocunque lubet nomine, eò tamen tandem devenient, quòd unam, eandemque rem diverſis nominibus expriment. Si enim eos roges, an Divina voluntas ab humanâ non differat, reſpondent priorem non niſi nomen cum poſteriore commune habere: præterquam quòd plerumque Dei Voluntatem, Intellectum, Eſſentiam, aut Naturam unam, eandem-

qúe rem eſſe, concedunt; ſicuti & ego, ne Divinam Naturam cum humanâ confundam, Deo humana attributa, nempe Voluntatem, Intellectum, attentionem, auditum &c. non adſigno. Dico igitur, ut jam modò dixi, Mundum Divinæ Naturæ neceſſarium effectum eumque fortuitò non eſſe factum.

Hoc ſufficere arbitror, ut tibi perſuadeam eorum opinionem, qui dicunt, (ſi qui tamen tales dantur) mundum fortuitò factum eſſe, meæ omninò contrariari, & hâc nixus hypotheſi, ad earum rationum inquiſitionem, ex quibus Spectra omnis generis exiſtere concludis, pergo. Quod in genere de iis dicere valeo eſt, eas magis conjecturas, quàm rationes videri, meque difficillimè credere, te eas pro rationibus demonſtrativis habere. Verùm videamus, ſive conjecturæ, ſive rationes ſunt, an eas pro fundatis aſſumere liceat.

Prima tua ratio eſt, quòd ad pulchritudinem, ac univerſi perfectionem ea dari pertinet. Pulchritudo, Ampliſſime Vir, non tam objecti, quod conſpicitur eſt qualitas, quàm in eo, qui conſpicit, effectus. Si noſtri oculi eſſent vel longiores, vel breviores, aut noſtrum aliter ſe haberet temperamentum, ea, quæ nunc pulchra, deformia; ea verò, quæ nunc deformia, pulchra nobis apparerent. Pulcherrima manus, per microſcopium conſpecta, terribilis apparebit. Quædam procul viſa pulchra, & è propinquo conſpecta, deformia ſunt: adeò ut res, in ſe ſpectatæ, vel ad Deum relatæ, nec pulchræ, nec deformes ſint. Is ergo, qui ait, Deum mundum, ut pulcher eſſet, creâſſe, horum alteruturum neceſſariò ſtatuere debet; nempe vel Deum mundum ad appetitum, & hominum oculos, vel appetitum, & hominum oculos ad mundum condidiſſe. Jam verò ſive prius, ſive poſterius ſtatuamus, cur Deus Spectra, & Spiritûs creare debuerit, ut alterutrum horum conſequeretur, non video. Perfectio, atque Imperfectio ſunt denominationes; quæ non multum à denominationibus pulchritudinis & deformitatis differunt. Ego igitur, ne nimis ſim prolixus, ſolummodò interrogo, quid magis ad ornatum, & mundi perfectionem faciat, an quod Spectra, an quod multiplicia dentur monſtra, ut Centauri, Hydræ, Harpyiæ, Satyri, Gryphes, Argi, & plures hujuſ-

modi nugæ? Certè mundus bene exornatus fuiſſet, ſi Deus eum pro libitu noſtræ Phantaſiæ, iiſque rebus, quæ facilè quivis ſibi imaginatur, & ſomniat, nemo verò unquam intelligere potis eſt, ornâſſet, & concinâſſet!

Secunda ratio eſt, quòd, quia Spiritûs magis, quàm aliæ corporeae creaturæ, Dei imaginem exprimunt, veroſimile quoque ſit, Deum eos creâſſe. Profectò me hactenus neſcire, in quo Spiritûs magis, quàm aliæ creaturæ Deum exprimant, fateor. Hoc ſcio, inter finitum, & infinitum nullam eſſe proportionem: adeò ut diſcrimen inter maximam, & præſtantiſſimam, creaturam, atque inter Deum non aliud ſit diſcrimen, quàm quòd inter Deum, ac minimam creaturam eſt. Hoc ergo nihil ad rem facit. Si tam claram de Spectris, quàm de triangulo, vel circulo, haberem ideam, nullatenus dubitarem ſtatuere, ea à Deo creata fuiſſe: verùm enim verò, quandoquidem idea, quam de iis habeo, omninò cum ideis convenit, quas de Harpyis, Gryphis, Hydris, &c. in meâ deprehendo imaginatione, ea non aliter, quàm ſomnia, conſiderare poſſum, quæ à Deo tantopere, quam Ens, & non Ens diſcrepant.

Tertia ratio (quæ eſt, quòd, quemadmodum corpus ſine animâ, etiam anima ſine corpore debeat eſſe) æquè mihi abſurda videtur. Dic, quæſo, mihi, annon etiam ſit veriſimile, memoriam, auditum, viſum, &c. ſine corporibus dari, eò quòd corpora ſine memoriâ, auditu, viſu, &c. inveniuntur? Vel globum ſine circulo, quia circulus ſine globo exiſtit?

Quarta, & ultima ratio eadem eſt cum primâ, ad cujus reſponſionem me refero. Hîc loci tantùm notabo, me, quinam illi ſupremi, & infimi ſint, quos in materiâ infinitâ concipis, neſcire, niſi terram univerſi centrum eſſe ſentias: Si enim Sol, vel Saturnus univerſi ſit centrum, Sol, vel Saturnus, non autem terra infima erit. Hoc ergò, & quod reſtat prætermittens, concludo, quòd hæ, hiſque ſimiles rationes neminem convincent, Spectra, vel Lemures omnis generis dari, quàm eos, qui aures intellectui occludentes, ſe à Superſtitione ſeduci patiuntur; quæ adeò rectæ rationi infeſta eſt, ut potiùs, quo Philoſophorum æſtimationem minuat, vetulis fidem habeat.

Quantum ad hiſtorias attinet, jam in primâ meâ epiſtolâ dixi, me eas non omninò; ſed inde deductam concluſionem negare. Huic accedit, quòd eas non adeò fide dignas habeam, ut de multis circumſtantiis non dubitem, quas ſæpius addunt, magis ut ornent, quàm ut Hiſtoriæ veritatem, vel id, quod inde volunt, concludere, aptius efficiant. Speraveram, ut ex tot Hiſtoriis, ſaltem unam, alteramve proferres, de quâ minimè dubitare liceret, quæque clariſſimè Spectra, vel Lemures exiſtere, oſtenderet. Quòd memoratus Conſul, inde, quòd in matris ſuæ officinâ cereviſiariâ Spectra ità de nocte laborare audivit, quemadmodum de die audire aſſuetus erat, vult concludere, ea exiſtere, riſu dignum mihi videtur: ſimiliter etiam nimis longum videretur hîc loci omnes, quæ de his ineptiis conſcriptæ ſunt, hiſtorias examinare. Ut ergo brevis ſim, me ad Julium Cæſarem refero, qui, teſte Suetonio, hæc ridebat, & tamen felix erat, juxta id, quod Suetonius de hoc Principe in vitâ ejus capite 59. narrat: & ad eum modum omnes, qui mortalium imaginationum & pathematum effectus perpendunt, talia ridere debent; quicquid etiam Lavaterus, aliique, qui cum eo hoc in negotio ſomniârunt, in contrarium producant.

---

## EPISTOLA LV.

*Acutiſſimo Philoſopho*

B. D. S.

HUGO BOXEL.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

Verſio.

*Acutiſſime Vir,*

Ad tuas opinione ſeriùs reſpondeo, eò quòd exiguus morbus, me ſtudiorum, & Meditationum oblectamento orbavit, & ad te ſcribere impedivit. Nunc, Deo gratiam habeo, in integrum reſtitutus ſum. In reſpondendo tuæ epiſtolæ veſtigia premam,

atque tuas in eos, qui de Spectris ſcripſerunt, exclamationes tranſiliam.

Dico igitur me exiſtimare, nulla fœminini generis eſſe Spectra, quia eorum generationem inficior. Quòd talis ſint figuræ, & compoſitionis, quia id ad me non pertinet, omitto. Aliquid fortuitò factum dicitur, quando præter authoris ſcopum producitur. Ubi terram ad vineam plantandum, vel ad puteum aut ſepulchrum faciendum fodimus, & theſaurum invenimus, de quo nunquam cogitavimus, id caſu fieri dicitur. Nunquam is, qui ex libero ſuo arbitrio ità operatur, ut poſſit operari, vel non, caſu operari, ſiquidem operatur, dicitur. Hoc enim pacto omnes humanæ operationes caſu fierent, quod abſurdum eſſet. Neceſſarium & Liberum; non verò Neceſſarium & fortuitum contraria ſunt. Licet verò Dei voluntas ſit æterna, non tamen ſequitur mundum eſſe æternum, eò quòd Deus ab æterno, ut mundum crearet ſtatuto tempore, definire potuit.

Negas porrò Dei voluntatem unquam indifferentem fuiſſe, quod ego inficior; nec adeò accuratè ad hoc, ut tu putas, attendere eſt neceſſe. Neque omnes dicunt, Dei voluntatem neceſſariam eſſe: hóc enim neceſſitatem involvit; quia is, qui alicui tribuit voluntatem, per id intelligit, eum pro ſuâ voluntate poſſe operari; vel non. Si verò ei adſcribimus neceſſitatem, neceſſariò debet operari.

Denique ais, te in Deo nulla humana concedere attributa, ne Divinam cum humanâ confunderes naturam; quod hactenus probo: neque enim, quâ ratione Deus operetur, nec, quâ ratione velit, intelligat, perpendat, videat, audiat, &c., percipimus. Verùm enim verò, ſi has operationes, ſummasque noſtras de Deo contemplationes pernegas, affirmaſque, eas non eſſe eminenter, & metaphyſicè in Deo; tuum Deum, aut quid per hanc vocem *Deus* intelligas, ignoro. Quod non percipitur, haud negandum eſt. Mens, quæ ſpiritus, & incorporea eſt, non niſi cum ſubtiliſſimis corporibus, nempe humoribus operari poteſt. Et quænam inter Corpus, Mentemque eſt proportio? Quâ ratione Mens cum corporibus operatur? Sine his enim illa quieſcit, & illis turbatis,

Mens contrarium, quàm quod debebat, operatur. Mihi, quî hoc fiat, monſtra. Non poteris, ut nec ego: videmus tamen, & ſentimus, Mentem operari, quod verum manet, licet, quâ ratione hæc fiat operatio, non percipiamus. Similiter licet, quomodò Deus operatur, non capiamus, eiqúe humana nolimus adſignare opera; non tamen de ipſo negandum, ea eminenter, & incomprehenſibiliter cum noſtris concordare, uti velle, intelligere, intellectu, non verò oculis, aut auribus videre, ac audire; ad eum modum quo ventus, atque aër regiones, monteſqúe, ſine manibus, aliiſve inſtrumentis deſtruere, nec non evertere poteſt; quod tamen hominibus abſque manibus, machiniſque eſt impoſſibile. Si neceſſitatem Deo tribuis, eumque voluntate, aut liberâ electione privas, dubitari poſſet, numne eum, qui Ens infinitè perfectum eſt, inſtar monſtri depingas, & exhibeas. Ut tuum attingas ſcopum, aliis, ad jaciendum tuum fundamentum, opus erit rationibus; quia, meo judicio, in allatis, nihil ſoliditatis reperitur; &, ſi eas probes, aliæ adhuc ſuperſunt, quæ fortè tuarum pondus æquabunt. Sed his miſſis pergamus.

Poſtulas, ad probandum Spiritûs in mundo eſſe, demonſtrativas probationes, quæ valdè paucæ in mundo ſunt, nullæque, præter Mathematicas, adeò certæ, ac quidem optamus, inveniuntur: quippe probabilibus, ut & veroſimilibus conjecturis ſumus contenti. Si rationes, quibus res probantur, eſſent demonſtrationes, nonniſi ſtulti, & pervicaces invenirentur, qui eis contradicerent. Verùm, Dilecte Amice, non adeò ſumus beati. In mundo minùs accurati ſumus, aliquatenus conjecturam facimus, & in ratiociniis defectu demonſtrationum probabile aſſumimus. Hoc ipſum ex omnibus tam divinis, quàm humanis ſcientiis, controverſiarum & diſputationum plenis, patet, quarum multitudo in cauſâ eſt, quòd tot diverſæ apud quosvis inveniuntur ſententiæ. Hâc de cauſâ olim, ut noſti, Philoſophi, Sceptici dicti, qui de omnibus dubitabant, fuerunt. Hi pro, & contrà diſputabant, ut probabile tantùm verarum rationum defectu conſequerentur, & ex iis unusquiſque, quod probabilius videbatur, credebat. Luna directè infra ſolem eſt poſita; & ideò Sol in quodam terræ loco ob-

ſcurabitur: & ſi Sol non obſcuretur, dum dies eſt, directè infra eum Luna non eſt poſita. Hæc eſt probatio demonſtrativa, à cauſâ ad effectum, & ab effectu ad cauſam. Ejuſmodi aliquot; ſed valdè paucæ dantur, quæ à nullo, ſi eas modò percipiat, contradici poſſunt.

Quantum ad pulchritudinem, ſunt quædam, quorum partes reſpectu aliarum proportionales, & meliùs, quàm aliæ, ſunt compoſitæ: & Deus intellectui, & judicio hominis convenientiam, & harmoniam cum eo, quod proportionatum eſt; non verò cum eo, in quo nulla eſt proportio, attribuit: ut in ſonis conſonantibus, & diſſonantibus, in quibus auditus conſonantiam, & diſſonantiam benè diſtinguere novit, quia illa delectationem, hæc veró moleſtiam adfert. Rei perfectio eſt etiam pulchra, quatenus nihil ei deeſt. Hujus multa exſtant exempla, quæ, ne prolixior ſim, omitto. Mundum intueamur tantummodò, cui nomen Totius, vel Univerſi tribuitur. Si hoc verum eſt, uti reverâ eſt, rebus incorporeis non depravatur, minuiturve. Quæ de Centauris, Hydris, Harpyis &c. dicis, hîc nullum habent locum: loquimur enim de univerſaliſſimis rerum generibus, deque primis eorundem gradibus, quæ ſub ſe varias, & innumerabiles comprehendunt ſpecies; ſcilicet de æterno, & temporali, cauſâ & effectu, finito & infinito, animato ac inanimato, ſubſtantiâ & accidenti, vel modo, corporali & ſpirituali, &c. Dico, Spiritûs Deo, quia etiam ſpiritus eſt, eſſe ſimiles. Tam claram de Spiritibus, quàm de triangulo poſtulas ideam, quod impoſſibile eſt. Dic mihi, obſecro, quam de Deo habeas ideam, & an ea intellectui tuo adeò ſit clara, ac idea trianguli. Scio te non habere, dixique, nos tam beatos non eſſe, ut res probationibus demonſtrativis percipiamus, & plerumque probabile in hoc mundo prævalere. Affirmo nihilominùs, quòd ſicuti corpus ſine memoriâ, &c. ità etiam memoria &c. ſine corpore; quodque ſicuti circulus ſine globo, ſic etiam globus ſine circulo exiſtit. Sed hoc eſt ab univerſaliſſimis generibus ad particulares ſpecies deſcendere, de quibus hoc ratiocinium non intelligitur. Dico, quòd Sol ſit mundi centrum, quòdque ſtellæ fixæ longiùs à terrâ diſtent, quàm Saturnus, & hic longiùs, quàm Jupiter,

hicque longius, quàm Mars; adeò ut in indefinito aëre quædam remotiora à nobis, & quædam nobis propinquiora ſint, quæ nos altiora, vel inferiora nominamus.

Ii, qui dari Spiritûs defendunt, Philoſophos extra fidem non collocant: ſed quidem, qui eos negant; quia omnes Philoſophi tam antiqui, quàm moderni ſe convictos, Spiritûs dari, arbitrantur. Plutarchus hujus rei teſtis eſt in Tractatibus de Philoſophorum ſententiis, & de Socratis genio: teſtantur quoque omnes Stoici, Pythagorici, Platonici, Peripatetici, Empedocles, Maximus Tyrius, Apulejus, aliique. Ex modernis nemo Spectra negat. Rejice ergo tot ſapientes oculatos, & auritos teſtes, tot Philoſophos, tot hiſtoricos, talia narrantes; affirma eos omnes cum vulgo ſtultos, ac inſanos eſſe: licet tuæ reſponſiones non perſuadeant, ſed quidem abſurdæ ſint, & paſſim ſcopum noſtræ controverſiæ non attingant, neque tu ullam quidem probationem, quæ tuam confirmet ſententiam proferas. Cæſar cum Cicerone & Catone non ridet Spectra, ſed omina, & præſagia, & tamen ſi eo die, quo interibat, Spurinam non illuſiſſet, ipſius hoſtes tot vulneribus eum non confodiſſent. Sed hæc hâc vice ſufficiant, &c.

---

## EPISTOLA LVI.

### *Ampliſſimo, Prudentiſſimoque Viro,*
### HUGONI BOXEL
### B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

Verſio.

*Ampliſſime Vir,*

AD tuam reſpondere, heri mihi traditam, propero; eò quòd, ſi longiores necto moras, cogat reſponſionem diutiùs, quàm quidem vellem, differre. Tua me turbaſſet valetudo, niſi te meliùs habere intellexiſſem; & ſpero, te jam omninó convaluiſſe.

Quàm difficulter duo, qui diverſa ſequuntur principia, in materiâ, à multis aliis dependente, invicem poſſint convenire, & idem ſentire, ex hâc Quæſtione ſolâ, licet nulla id demonſtraret ratio, pateret. Dic mihi, quæſo, an aliquos Philoſophos videris, aut legeris, qui in eâ fuerunt ſententiâ, mundum caſu factum eſſe, nempe eo ſenſu, quo tu intelligis, Deum ſcilicet in creando mundo ſcopum ſibi præfixum habuiſſe, & tamen eum, quem decreverat, transgreſſum eſſe. Neſcio tale quid unquam in ullius hominis cogitationem incidiſſe; ſimiliter me latet, quibus rationibus, ut credam *Fortuitum & Neceſſarium* non eſſe contraria, mihi perſuadere conaris. Quàm primùm animadverto, tres trianguli angulos duobus rectis neceſſariò æquales eſſe, nego quoque id caſu fieri. Similiter, quàm primùm adverto, calorem neceſſarium ignis eſſe effectum, nego quoque id caſu accidere. Quòd *Neceſſarium ac Liberum* duo contraria ſunt, non minùs abſurdum, & rationi repugnans videtur: nam nemo negare poteſt, Deum ſeipſum, & cætera omnia liberè cognoſcere; & tamen cuncti communi ſuffragio concedunt, Deum ſeipſum neceſſariò cognoſcere. Quare mihi nullam inter Coactionem, vel vim, & Neceſſitatem differentiam conſtituere videris. Quòd homo vult vivere, amare, &c. non eſt coactum opus, ſed tamen neceſſarium, & multò magis, quòd Deus vult eſſe, cognoſcere, ac operari. Si, præter dicta, animo volvis, indifferentiam non niſi ignorantiam, vel dubitationem eſſe, atque voluntatem ſemper conſtantem, & in omnibus determinatam, virtutem, neceſſariamque intellectûs eſſe proprietatem; videbis mea verba penitùs cum veritate concordare. Si affirmamus, Deum potuiſſe rem non velle, & non potuiſſe eam non intelligere, Deo diverſas attribuimus libertates, alteram neceſſariam, alteram indifferentem: & conſequenter Dei voluntatem ab eſſentiâ ſuâ, ſuoque intellectu diverſam concipiemus, & hoc pacto in aliam, ac aliam incidemus abſurditatem.

Attentio, quam in præcedenti meâ exegeram, non tibi viſa eſt neceſſaria; & hoc fuit in cauſâ, quòd cogitationes tuas in præcipuum non defixeris, illudque, quod quàm maximè ad rem faciebat, neglexeris.

Porrò, ubi dicis, ſi in Deo actum videndi, audiendi, attendendi, volendi, &c. eoſque in eo eſſe eminenter nego, quòd te tum lateat qualem habeam Deum: hinc ſuſpicor te credere, non majorem eſſe perfectionem, quàm quæ memoratis attributis explicari poteſt. Hæc non miror; quia credo, quòd triangulum, ſiquidem loquendi haberet facultatem, eodem modo diceret, Deum eminenter triangularem eſſe, & circulus, Divinam naturam eminenti ratione circularem eſſe; & hâc ratione quilibet ſua attributa Deo adſcriberet, ſimilemque ſe Deo redderet, reliquumque ei deforme videretur.

Epiſtolæ parvitas, & temporis anguſtia non ſinunt, ut meam de Divinâ naturâ, ſententiam, Quæſtioneſque à te propoſitas enucleem; præterquam quòd difficultates objicere non ſit proferre rationes. Nos in mundo multa ex conjecturâ facere verum eſt; ſed nos noſtras ex conjecturâ habere Meditationes eſt falſum. In communi vitâ veriſimillimum, in Speculationibus verò veritatem cogimur ſequi. Homo ſiti, & fame periret, ſi, antequam perfectam obtinuiſſet demonſtrationem, cibum ac potum ſibi profuturum, edere aut bibere nollet: Id autem in Contemplatione locum non habet. Econtra cavendum nobis eſt, quicquam, tanquam verum, admittere, quod ſolummodò veriſimile eſt: ubi enim unam admiſimus falſitatem, infinitæ ſequuntur.

Porrò hinc, quòd Divinæ, & humanæ ſcientiæ multis litibus, & controverſiis repletæ ſunt, nequit concludi, ea omnia, quæ in iis tractantur, incerta eſſe: quoniam plurimi fuerunt, qui tanto contradicendi ſtudio tenebantur, ut etiam demonſtrationes Geometricas irriſerint. Sextus Empiricus, aliique Sceptici, quos citas, dicunt falſum eſſe, quòd totum ſuâ parte majus eſt, & ſic de cæteris judicant axiomatibus.

Ut verò, prætermiſſo, ac conceſſo, nos, demonſtrationum defectu, veriſimilitudinibus debere eſſe contentos, dico, Demonſtrationem veroſimilem talem eſſe debere, ut, licet de eâ dubitare poſſimus, contradicere tamen nequeamus; quia id, cui poteſt contradici, non vero; ſed falſo ſimile eſt. Si, exempli gratia, dico, Petrum in vivis eſſe, quia eum heri ſanum conſpexi; vero quidem id

ſimile eſt, quatenus mihi nemo contradicere poteſt; ſi autem alius dicit, ſe heri vidiſſe eum deliquium animi paſſum fuiſſe, ſeque credere, Petrum inde diem obiiſſe ſupremum, hic, ut mea verba falſa videantur, efficit. Tuam conjecturam de Spectris, & Lemuribus falſam, & ne veriſimilem quidem videri, tam clarè oſtendi, ut in reſponſo tuo nihil animadverſione dignum, inveniam.

Ad quæſtionem tuam, an de Deo tam claram, quàm de triangulo habeam ideam, reſpondeo affirmando: Si me verò interroges, utrùm tam claram de Deo, quàm de triangulo habeam imaginem, reſpondebo negando: Deum enim non imaginari; ſed quidem intelligere poſſumus. Hîc quoque notandum eſt, quòd non dico, me Deum omninò cognoſcere; ſed me quædam ejus attributa; non autem omnia, neque maximam intelligere partem, & certum eſt, plurimorum ignorantiam, quorundam eorum habere notitiam, non impedire. Quum Euclidis elementa addiſcerem, primò tres trianguli angulos duobus rectis æquari intelligebam; hancque trianguli proprietatem clarè percipiebam, licet multarum aliarum ignarus eſſem.

Quod ad Spectra, vel Lemures, hactenus nullam intelligibilem de iis auribus hauſi proprietatem; ſed quidem de Phantaſiis, quas nemo capere poteſt. Quum dicis Spectra, vel Lemures hîc inferiùs (ſtylum tuum ſequor, licet ignorem, materiam hîc inferiùs, quàm ſuperiùs minoris eſſe pretii) ex tenuiſſimâ, rariſſimâ & ſubtiliſſimâ conſtare ſubſtantiâ, videris de aranearum telis, aëre, vel vaporibus loqui. Dicere eos eſſe inviſibiles, tantùm mihi valet, ac ſi diceres, quid non ſint, non verò quid ſint: niſi fortè velis indicare, quòd, pro lubitu, ſe jam viſibiles, jam inviſibiles reddunt, quòdque imaginatio in his, ſicut & in aliis impoſſibilibus, nullam inveniet difficultatem.

Non multùm apud me Authoritas Platonis, Ariſtotelis, ac Socratis valet. Miratus fuiſſem ſi Epicurum, Democritum, Lucretium, vel aliquem ex Atomiſtis, atomorumque defenſoribus protuliſſes: non enim mirandum eſt eos, qui Qualitates occultas, Species intentionales, Formas ſubſtantiales, ac mille alias nugas commenti ſunt, Spectra, & Lemures excogitâſſe, & vetulis credidiſ-

ſe, ut Democriti authoritatem elevarent, cujus bonæ Famæ tantopere inviderunt, ut omnes ejus libros, quos tantâ cum laude ediderat, combuſſerint. Si iis fidem adhibere animus eſt, quas rationes habes ad miracula Divæ Virginis, & omnium Sanctorum negandum, quæ à tot Celeberrimis Philoſophis, Theologis, ac Hiſtoricis conſcripta ſunt, ut horum vel centum, illorum verò vix unum producere queam? Denique, Ampliſſime Vir, longiùs quàm volebam, proceſſi; nec te diutiùs iis rebus, quas, (ſcio) non concedes, moleſtias creare volo, quia alia, longè à meis diverſa, ſequeris principia, &c.

## EPISTOLA LVII.

*Præſtantiſſimo, Acutiſſimoque Philoſopho,*

B. D. S.

EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS.

*Præſtantiſſime Vir,*

MIror ſaltem, quòd eo ipſo, quo demonſtrent Philoſophi, aliquid falſum eſſe, eâdem ratione oſtendant ejus veritatem: certitudinem enim intellectûs in ſuæ Methodi initio Carteſius omnibus æqualem eſſe putat; in Meditationibus autem demonſtrat. Idem illi probant, qui putant ſe aliquid certi demonſtrare poſſe hâc ratione, ut pro indubitato à ſingulis hominibus accipiatur.

Sed his miſſis, experientiam provoco, &, ut ad hæc accuratè attendas, ſubmiſſè rogo, ſic enim deprehendetur, ſi ex duobus unus aliquid affirmet, alter verò neget, & ità, ut ſibi ejus ſint conſcii, loquantur, quòd licet verbis contrarii videantur; attamen perpenſis eorum conceptibus, ambo (unuſquiſque pro ſuo conceptu) vera dicant. Quod quidem refero, cùm immenſæ ſit in vita communi utilitatis, & poſſent hoc unico obſervato innumeræ contro-

verſiæ, & inde ſequentes contentiones præcaveri; quamvis veritas hæc in conceptu non ſemper abſolutè vera ſit, ſed poſitis tantùm iis, quæ in intellectu ſupponuntur, ut vera. Quæ Regula etiam adeò eſt univerſalis, ut apud omnes homines, ne dementibus quidem, ac dormientibus exceptis, reperiatur: quicquid enim hi dicunt, ſe videre (licet nobis non ità appareat) aut vidiſſe, certiſſimum eſt, hæc reverâ ità ſe habere. Quod etiam in caſu propoſito, de *Libero nempe Arbitrio*, clariſſimè conſpicitur. Uterque enim tam qui pro, quàm qui contra diſputat, verum mihi dicere videtur, prout nimirùm quilibet Libertatem concipit; Liberum enim dicit Carteſius, quod à nullâ cauſâ cogitur. Et tu ècontra, quod à nullâ cauſâ determinatur ad aliquid. Fateor itaque tecum, nos in omnibus rebus à certâ cauſâ ad aliquid determinari, & ſic nullum nos habere liberum arbitrium: ſed contrà quoque puto cum Carteſio in certis rebus (quod ſtatim aperiam) nos nullatenus cogi, atque ità habere liberum arbitrium. Exemplum formabo à præſenti.

Triplex autem eſt Status Quæſtionis: *primò*, an in res, quæ extra nos ſunt, abſolutè aliquam habeamus poteſtatem? Quod negatur. Exempli gratiâ, quòd hanc nunc exaro epiſtolam non eſt abſolutè in meâ poteſtate, quandoquidem certè priùs ſcripſiſſem, ni vel abſentiâ, vel amicorum præſentiâ impeditus fuiſſem. *Secundò*, an nos in motûs corporis noſtri, qui ſequuntur, voluntate eos ad id determinante, abſolutè habeamus poteſtatem? Reſpondeo limitando, ſi nimirùm ſano corpore vivamus. Si enim valeo, ſemper me ad ſcribendum applicare, vel non applicare poſſum. *Tertiò*, an, quando mihi meum rationis exercitium uſurpare licet, eo liberrimè, hoc eſt, abſolutè uti poſſim? Ad quod reſpondeo affirmativè. Quis enim mihi negaret, niſi contradicendo propriæ conſcientiæ, quòd non poſſum in meis cogitationibus cogitare, me velle ſcribere, aut non ſcribere. Et quoad operationem quoque, quia hoc externæ cauſæ permittunt, (quod ſecundum concernit caſum) quòd equidem tam ſcribendi, quàm non ſcribendi facultatem habeam: fateor quidem tecum, dari cauſas, quæ me ad id determinant, quòd jam ſcribo, quia ſcilicet primò mihi ſcripſiſti,

eâdemque operâ poſtulaviſti, ut primâ occaſione reſcriberem, &, quia impræſentiarum datur occaſio, eam non libenter amitterem. Pro certo etiam affirmo, teſte conſcientiâ, cum Carteſio, iſtiusmodi res me propterea non cogere, meque reverâ (quod negatu videtur impoſſibile) id nihilominùs omittere poſſe, non obſtantibus his rationibus. Si quoque cogeremur à rebus externis, cui poſſibile eſt habitum virtutis acquirere? imò hòc poſito omnis malitia excuſabilis eſſet. Sed quot modis non fit, ut, ſi à rebus externis ad aliquid determinemur, obfirmato tamen, ac conſtanti ei reſiſtamus animo?

Ut itaque ſuperioris Regulæ clariorem dem explicationem. Ambo equidem verum dicitis proprium juxta conceptum: ſi autem abſolutam veritatem ſpectemus, hæc tantùm competit ſententiæ Carteſii. Supponis enim in conceptu, ut certum, libertatis eſſentiam in eo conſiſtere, quòd à nullâ re determinamur. Hoc ſic poſito, utrumque verum erit; veruntamen cùm eſſentia cujuslibet rei in eo conſiſtat, ſine quo ne quidem concipi poſſit, & clarè ſanè concipiatur libertas, licet ab externis cauſis in noſtris actionibus ad aliquid determinemur; ſive licet ſemper cauſæ ſint, quæ incitamento nobis ſunt, ut actiones noſtras tali modo dirigamus, cùm tamen id planè non efficiant; verùm nullatenus, poſito quòd cogamur. Vide præterea Carteſii I. Tom. Epiſt. 8. & 9. item II. Tom. pag. 4. Sed hæc ſufficiant. Rogo, ut ad has difficultates reſpondeas, ‹ en gy zult bevinden dat ik niet alleenlijk dankbaar zal zijn, maar ook, by gezondheit,

*Vw Toegenegenſte*

N. N. ›

8. Octob. 1674.

## EPISTOLA LVIII.

*Viro Doctiſſimo, atque Expertiſſimo*
G. H. SCHULLER
B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Expertiſſime Domine,*

MIſit mihi amicus noſter J. R. literas, quas ad me dignatus es ſcribere, unà cum judicio tui amici de meâ, & Carteſii de libero arbitrio ſententiâ, quæ mihi gratiſſima fuerunt. Et, quamvis in præſentiâ, præterquam quòd valetudinem non ſatis firmam habeam, aliis rebus admodùm diſtrahar, tamen vel ſingularis tua humanitas, vel quòd ego præcipuum puto, veritatis ſtudium, quo teneris, me cogit, ut tuo deſiderio pro mei ingenii tenuitate, ſatisfaciam. Etenim quid tuus amicus velit, antequam experientiam provocat, & accuratam attentionem petit, neſcio. Quòd deinde addit, *Si quando inter duos alter de re quâpiam quid affirmat, alter autem neget &c.* Verum eſt, ſi intelligit illos duos, quamvis iiſdem utantur vocabulis, de rebus tamen diverſis cogitare, cujus rei exempla aliquot amico J. R. olim miſi, cui jam ſcribo, ut tibi eadem communicet.

Tranſeo igitur ad illam Libertatis definitionem, quam meam eſſe ait; ſed neſcio, unde illam ſumpſerit. Ego eam rem liberam eſſe dico, quæ ex ſolâ ſuæ naturæ neceſſitate exiſtit, & agit; Coäctam autem, quæ ab alio determinatur, ad exiſtendum, & operandum certâ, ac determinatâ ratione. Ex. gr. Deus, tametſi neceſſariò, liberè tamen exiſtit, quia ex ſolâ ſuæ naturæ neceſſitate exiſtit. Sic etiam Deus ſe, & abſolutè omnia liberè intelligit, quia ex ſolâ ipſius naturæ neceſſitate ſequitur, ut omnia intelligat. Vides igitur me libertatem non in libero decreto; ſed in liberâ neceſſitate ponere.

Sed ad res creatas deſcendamus, quæ omnes à cauſis externis determinantur ad exiſtendum, & operandum certâ, ac determinatâ ratione. Quod ut clarè intelligatur, rem ſimpliciſſimam concipiamus. Ex. gr. Lapis à cauſâ externâ, ipſum impellente, certam motûs quantitatem accipit, quâ poſtea, ceſſante cauſæ externæ impulſu, moveri neceſſariò perget. Hæc igitur lapidis in motu permanentia coäcta eſt, non quia neceſſaria; ſed quia impulſu cauſæ externæ definiri debet; & quod hîc de lapide, id de quâcunque re ſingulari, quantumvis illa compoſita, & ad plurima apta eſſe concipiatur, intelligendum eſt, quòd ſcilicet unaquæque res neceſſariò à cauſâ externâ aliquâ determinatur ad exiſtendum, & operandum certâ, ac determinatâ ratione.

Porrò, concipe jam, ſi placet, lapidem, dum moveri pergit, cogitare, & ſcire, ſe, quantum poteſt, conari, ut moveri pergat. Hic ſanè lapis, quandoquidem ſui tantummodò conatûs eſt conſcius, & minimè indifferens, ſe liberrimum eſſe, & nullâ aliâ de cauſâ in motu perſeverare credet, quàm quia vult. Atque hæc humana illa libertas eſt, quam omnes habere jactant, & quæ in hoc ſolo conſiſtit, quòd homines ſui appetitûs ſint conſcii, & cauſarum, à quibus determinantur, ignari. Sic infans ſe lac liberè appetere credit; puer autem iratus vindictam velle, & timidus fugam. Ebrius deinde credit, ſe ex libero mentis decreto ea loqui, quæ poſtea ſobrius tacuiſſe vellet. Sic delirans, garrulus, & hujus farinæ plurimi ſe ex libero mentis decreto agere, non autem impetu ferri credunt. Et quia hoc præjudicium omnibus hominibus innatum eſt, non ità facilè eodem liberantur. Nam quamvis experientia ſatis ſuperque doceat, homines nihil minùs poſſe, quàm appetitûs moderari ſuos, & quòd ſæpe, dum contrariis affectibus conflictantur, meliora videant, & deteriora ſequantur, ſe tamen liberos eſſe credunt, idque propterea, quòd res quaſdam leviter appetant, & quarum appetitus facilè poteſt contrahi memoriâ alterius rei, cujus frequenter recordamur.

His, quænam mea de liberâ, & coäctâ neceſſitate, deque fictâ humanâ libertate ſit ſententia, ſatis, ni fallor, explicui; ex quibus facilè ad tui amici objectiones reſpondetur. Nam, quòd cum

Carteſio ait, illum liberum eſſe, qui à nullâ cauſâ externâ cogitur, ſi per hominem coäctum intelligit eum, qui invitus agit, concedo nos quibuſdam in rebus nullatenus cogi, hocque reſpectu habere liberum arbitrium; Sed ſi per coäctum intelligit, qui quamvis non invitus, neceſſariò tamen agit, (ut ſuprà explicui) nego nos aliquâ in re liberos eſſe.

At Amicus tuus contrà affirmat; *nos rationis exercitio liberrimè, hoc eſt, abſolutè uti poſſe*, quâ in re ſatis, ne dicam nimis confidenter perſtat. *Quis enim*, ait, *niſi propriæ contradicendo conſcientiæ, negaret, me cogitationibus meis cogitare poſſe, quòd vellem, & quòd non vellem ſcribere*. Pervelim ſcire, quam ille conſcientiam, præter illam, quam ſuprà exemplo lapidis explicui, narrat: Ego ſanè, ne meæ conſcientiæ, hoc eſt, ne rationi, & experientiæ contradicam, & ne præjudicia, & ignorantiam foveam, nego, me ullâ abſolutâ cogitandi potentiâ cogitare poſſe, quòd vellem, & quòd non vellem ſcribere. Sed ipſius conſcientiam appello, qui ſine dubio expertus eſt, ſe in ſomnis non habere poteſtatem cogitandi, quòd vellet & quòd non vellet ſcribere; nec cùm ſomniat ſe velle ſcribere, poteſtatem habet, non ſomniandi ſe velle ſcribere; nec minùs expertum illum eſſe credo, quòd mens non ſemper æquè apta ſit ad cogitandum de eodem objecto; ſed prout corpus aptius eſt, ut in eo hujus, vel illius objecti imago excitetur, ità mens aptior eſt ad hoc, vel illud objectum contemplandum.

Cùm præterea addit, quòd cauſæ, cur animum ad ſcribendum applicuerit, ipſum quidem ad ſcribendum impulerint; ſed non coëgerint, nihil aliud ſignificat, (ſi rem æquo pondere examinare velis) quàm quòd ipſius animus ità tum erat conſtitutus, ut cauſæ, quæ ipſum aliàs, cùm ſcilicet magno aliquo affectu conflictatur, non potuiſſent, nunc facilè potuerunt flectere, hoc eſt, cauſæ, quæ ipſum aliàs non potuiſſent cogere, coëgerunt jam, non ut invitus ſcriberet; ſed ut neceſſariò ſcribendi eſſet cupidus.

Quòd porrò ſtatuit: *quòd ſi à cauſis externis cogeremur, virtutis habitum acquirere poſſit nemo*; Neſcio, quis ipſi dixerit, non poſſe ex fatali neceſſitate; ſed tantummodò ex libero Mentis decreto, fieri, ut firmato, & conſtanti ſimus animo.

Et quòd denique addit: *quòd hoc poſito omnis malitia excuſabilis eſſet.* Quid inde? Nam homines mali non minùs timendi ſunt, nec minùs pernicioſi, quando neceſſariò mali ſunt. Sed de his ſi placet, vide meæ Appendicis ad Carteſii Principiorum lib. I. & II. ordine Geometrico demonſtrator. Partis II. Caput VIII.

Denique tuus amicus, qui hæc mihi objicit, vellem, ut mihi reſponderet, quâ ratione ille humanam virtutem, quæ ex libero Mentis decreto oritur, ſimul concipiat cum Dei præordinatione. Quòd ſi cum Carteſio fatetur, ſe hæc neſcire conciliare, ergo telum, quo ipſe transfixus jam eſt, in me vibrare conatur. Sed fruſtrà. Nam ſi meam ſententiam attento animo examinare velis, omnia congruere videbis, &c.

---

## EPISTOLA LIX.

### *Præſtantiſſimo, atque Acutiſſimo Philoſopho,*
### B. D. S.
### EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS.

*Præſtantiſſime Vir,*

METhodum tuam rectè regendæ rationis in acquirendâ veritatum incognitarum cognitione, ut & Generalia in Phyſicis quando impetrabimus? Novi te jam modò magnos in iis feciſſe progreſſûs. Prius jam mihi innotuit, & poſterius noſcitur ex Lemmatibus Parti ſecundæ Ethices adjectis: quibus multæ difficultates in Phyſicis facilè ſolvuntur. Si otium, & occaſio ſinit, à te ſubmiſſè peto, veram Motûs Definitionem, ut & ejus explicationem, atque quâ ratione, cùm extenſio, quatenus per ſe concipitur, indiviſibilis, immutabilis, &c. ſit, à priori deducere poſſimus tot, tamque multas oriri poſſe varietates, & per conſequens exiſtentiam figuræ in particulis alicujus corporis, quæ tamen in quovis corpore variæ, & diverſæ ſunt à figuris partium, quæ alterius corporis formam conſtituunt? Præſens mihi indicaſti methodum, quâ

uteris in indagandis necdum cognitis veritatibus. Experior eam Methodum valdè eſſe præcellentem, & tamen valdè facilem, quantum ego de eâ concepi; & poſſum affirmare hâc unicâ obſervatione magnos me in Mathematicis feciſſe progreſſûs: optem idcircò, ut mihi veram traderes definitionem ideæ adæquatæ, veræ, falſæ, fictæ, & dubiæ. Differentiam inter ideam veram, & adæquatam quæſivi, huc uſque tamen nil aliud reſcire potui, quàm quum rem inquiſivi, & certum conceptum, vel ideam, quòd, inquam, (ut porrò expiſcarer, an hæc idea vera etiam alicujus rei adæquata eſſet) ex me quæſiverim, quæ ſit cauſa hujus ideæ, aut conceptûs; quâ cognitâ denuò interrogavi, quæ ſit rurſus cauſa hujus conceptûs, & ſic ſemper in cauſas cauſarum idearum inquirendo perrexi, uſque dum talem cauſam nanciſcerer, cujus aliam cauſam rurſus videre non poſſem, quàm quòd inter omnes ideas poſſibiles, quas penes me habeo, hæc una quoque ex iiſdem exiſtat. Si, exempli cauſâ, inquirimus, in quo conſiſtat vera noſtrorum Errorum origo; Carteſius reſpondebit, quòd aſſenſum præbeamus rebus nondum clarè perceptis; verùm licet hæc vera idea hujus rei ſit, nondum tamen potero omnia circa hæc ſcitu neceſſaria determinare, niſi quoque hujus rei adæquatam ideam habuero, quam ut aſſequar, denuo in cauſam hujus conceptûs inquiro, quare nimirùm fiat, ut aſſenſum præbeamus rebus non clarè intellectis, & reſpondeo hoc fieri ex defectu cognitionis; ſed hîc rurſus ulteriùs inquirere non licet, quænam ſit cauſa, ut quædam ignoremus; ac proinde video me adæquatam ideam noſtrorum errorum detexiſſe. Hîc interim à te requiro, an, quia conſtat, multas res infinitis modis expreſſas habere adæquatam ſui ideam, & ex quâvis adæquatâ ideâ omnia ea, quæ de re ſciri poſſunt, educi poſſe, quamvis faciliùs ex hâc, quàm ex illâ ideâ, eliciantur, an, inquam, ſit medium, quo noſcatur, utra præ aliâ uſurpanda ſit. Sic, exempli gratiâ, adæquata idea circuli conſiſtit in radiorum æqualitate, eadem quoque conſiſtit in infinitis rectangulis ſibi invicem æqualibus, factis à ſegmentis duarum linearum, atque ſic porrò infinitas habet expreſſiones, quarum unaquæque adæquatam circuli naturam explicat; & quamvis ex unaquâque harum omnia alia dedu-

cere liceat, quæ de circulo ſciri poſſunt, id ipſum tamen multò faciliùs fit ex unâ harum, quàm ex alterâ. Sic quoque, qui applicatas Curvarum conſiderat, multa deducet, quæ ad dimenſionem harum ſpectant, ſed majori facilitate, ſi conſideremus Tangentes, &c. Et ità indicare volui, quò uſque hâc in Diſquiſitione progreſſus ſum: Cujus perfectionem, vel ſi alicubi erro emendationem, nec non deſideratam Definitionem exſpecto. Vale.

5. Januar. 1675.

---

## EPISTOLA LX.

### *Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo Viro,*
### EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS
### B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

*Nobiliſſime Vir,*

INter ideam veram & adæquatam nullam aliam differentiam agnoſco, quàm quòd nomen veri reſpiciat tantummodò convenientiam ideæ cum ſuo ideato; Nomen adæquati autem naturam ideæ in ſe ipſâ; ità ut reverâ nulla detur differentia inter ideam veram, & adæquatam præter relationem illam extrinſecam. Jam autem, ut ſcire poſſim, ex quâ rei ideâ ex multis omnes ſubjecti proprietates poſſint deduci, unicum tantùm obſervo, ut ea rei idea, ſive definitio cauſam efficientem exprimat. Exempli gratiâ, ad circuli proprietates inveſtigandas inquiro, an ex hâc ideâ circuli, quòd ſcilicet conſtat ex infinitis rectangulis, poſſim omnes ejus proprietates deducere, inquiro, inquam, an hæc idea cauſam circuli efficientem involvat, quòd cùm non fiat, aliam quæro: nempe quòd circulus ſit ſpatium, quod deſcribitur à lineâ, cujus unum punctum eſt fixum, alterum mobile: cùm hæc Definitio

jam cauſam efficientem exprimat, ſcio me omnes inde poſſe circuli proprietates deducere, &c. Sic quoque cùm Deum definio eſſe Ens ſummè perfectum, cumque ea definitio non exprimat cauſam efficientem, (intelligo enim cauſam efficientem tam internam, quàm externam) non potero inde omnes Dei proprietates expromere; at quidem cum definio Deum eſſe *Ens*, &c. vide Definit. VI. Part. I. Ethices.

Cæterùm de reliquis, nimirùm de motu, quæque ad Methodum ſpectant, quia nondum ordine conſcripta ſunt, in aliam occaſionem reſervo.

Circa illa, quæ ais, quòd ille, qui conſiderat applicatas Curvarum, multa deducet, quæ ad dimenſionem earum ſpectant; ſed majori facilitate, conſiderando Tangentes, &c. Ego contrarium puto, quòd etiam conſiderando Tangentes multa alia difficiliùs deducentur, quàm conſiderando ordinatim applicatas, & abſolutè ſtatuo, quòd ex quibuſdam proprietatibus alicujus rei (quâcunque datâ ideâ) alia faciliùs, alia difficiliùs (quæ tamen omnia ad Naturam illius rei ſpectant) inveniri poſſint; ſed hoc tantùm obſervandum exiſtimo, ideam talem eſſe inquirendam, ex quâ omnia elici queant, ut ſuprà dictum. Omnia enim ex aliquâ re poſſibilia deducturus, neceſſariò ſequitur ultima prioribus difficiliora fore, &c.

---

## EPISTOLA LXI.

*Clariſſimo Viro*,

B. D. S.

HENR. OLDENBURGIUS.

S. P.

NOlui dimittere commodam hanc occaſionem, quam Doctiſſimus Dom. Bourgeois, Medicinæ Doctor Cadomenſis,

& Reformatæ Religionis addictus, jam in Belgium abituriens, mihi offert; ut hâc ratione tibi ſignificarem, me ante aliquot ſeptimanas tibi gratum meum animum pro Tractatu tuo mihi tranſmiſſo, licet nunquam tradito, expoſuiſſe; at dubium fovere, num literæ illæ meæ ad manus ritè pervenerint. *Indicaveram in iis me de Tractatu illo ſententiam; quam utique, dehinc re propriùs inſpectâ, & perpenſâ, nimis immaturam fuiſſe nunc exiſtimo.* Quædam mihi videbantur tunc temporis vergere in fraudem Religionis, dum eam ex eo pede metiebar, quem Theologorum vulgus, & receptæ Confeſſionum Formulæ (quæ nimiùm ſpirare videntur partium ſtudia) ſuppeditant. At totum negotium intimiùs recogitanti multa occurrunt, quæ mihi perſuaſum eunt, te tantùm abeſſe, ut quicquam in Veræ Religionis, ſolidæve Philoſophiæ damnum moliaris, ut contrà genuinum Chriſtianæ Religionis finem, nec non divinam fructuoſæ Philoſophiæ ſublimitatem, & excellentiam commendare, & ſtabilire allabores. Cùm igitur hoc ipſum animo tuo ſedere nunc credam, rogatum te enixè velim, ut quid eum in finem nunc pares, & mediteris, veteri, & candido Amico, qui inſtituti tam divini ſucceſſum feliciſſimum totus anhelat, frequentibus literis exponere digneris. Sanctè tibi polliceor, me nihil eorum ulli mortalium propalaturum, ſiquidem tu mihi ſilentium injunxeris; hoc me ſolummodò enixurum, ut bonorum, & ſagacium Virorum mentes ad amplexandas illas veritates, quas tu aliquando in ampliorem lucem depromes, ſenſim diſponam, & præjudicia adverſus Meditationes tuas concepta è medio tollam. Ni fallor, admodùm penitiùs mihi perſpicere videris Mentis humanæ naturam, & vires, ejuſque cum Corpore noſtro Unionem. De quo argumento ut tua cogitata edocere me velis, impenſè oro. Vale, Vir Præſtantiſſime, & Doctrinæ, ac virtutis tuæ Cultori Studioſiſſimo favere perge

HENR. OLDENBURG.

Londini 8. Jun. 1675.

## EPISTOLA LXII.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENR. OLDENBURGIUS.

COmmercio Noſtro literario ſic feliciter inſtaurato, Vir Clariſſime, nolim amici officio deeſſe literarum intermiſſione. Cum ex reſponſione tuâ 5. Julii ad me datâ, intellexerim, animo ſedere tuo, Tractatam illum tuum Quinque-partitum publici juris facere, permittas, quæſo, te moneam ex affectûs in me tui ſinceritate, ne quicquam miſceas, quòd Religioſæ virtutis praxin labefactare ullatenus videatur, maximè cùm degener, & flagitioſa hæc ætas nil venetur avidiùs, quàm dogmata ejuſmodi, quorum concluſiones graſſantibus vitiis patrocinari videantur.

De cætero, non renuam aliquot dicti Tractatus exemplaria recipere. Hoc duntaxat rogatūm te velim, ut ſuo tempore mercatori cuidam Belgico, Londini commoranti, inſcribantur, qui mihi poſtmodùm tradenda curet. Nec opus fuerit verba de eo facere, libros ſcilicet iſtiuſmodi ad me fuiſſe tranſmiſſos: dummodò enim in poteſtatem meam tutò pervenerint, nullus dubito, quin commodum mihi futurum ſit, eos amicis meis hinc inde diſtribuendi, juſtumque pro iis precium conſequendi. Vale, &, quando vacaverit, reſcribe

*Tui Studioſiſſimo*

HENR. OLDENBURG.

Londini, 22. Julii. 1675.

## EPISTOLA LXIII.

*Praeſtantiſſimo Acutiſſimoque Philoſopho,*

B. D. S.

G. H. SCHULLER.

*Vir Nobiliſſime ac Præſtantiſſime*

ERubeſcerem ob diuturnum hactenus ſilentium meum, unde pro favore à Benevolentia Tua mihi immerito exhibito ingratitudinis accuſari poſſem, niſi Te cogitarem, generoſam Tuam humanitatem ad excuſandum potius quàm incuſandum inclinare, & ſcirem, eandem pro communi Amicorum Bono tam ſeriis vacare meditationibus, quales ſine ſontica turbare cauſa eidem noxium atque damnoſum foret. Hanc itaque ob cauſam ſilui, contentus ex Amicis proſperam Tuam valetudinem interea percipere, ſed per præſentes ſignificare nitor, eâdem nobiliſſimum amicum noſtrum Dum de Tſchirnhauſen nobiſcum in Angliâ adhuc frui, qui ter in ſuis (quas ad me dedit literis) Domino ſua officia cum ſalute honorificâ impertiri juſſit, me iterato rogans, ut ſequentium dubiorum ſolutionem tibi proponerem, inſimulque ad ea reſponſionem deſideratam expeterem, Nimirum, num placeret Domino demonſtratione* ſcilicit aliqua oſtenſiva, ſed non ad impoſſi-

* Serio abs te peto, ut hic motas dubitationes ſolvere, tuamque ad eas reſponſionem mihi mittere placeat.

*Præſtantiſſime Vir,*

SEriò abs te peto, ut dubitationes hîc motas ſolvere, tuamque ad eas reſponſionem mittere placeat. Sit, rogo, demonſtratio ea oſtenſiva; non verò ad impoſſibile deducens, num ſcilicet primò nos plura de Deo attributa, quàm Cogitationem, Extenſionemque poſſimus cognoſcere? Porrò num inde ſequatur creaturas, aliis conſtantes attributis, nullam poſſe concipere extenſionem? Unde ſequeretur tot conſtituendos eſſe mundos, quod dantur Dei attributa. Quantæ ex. gr. extenſionis noſter

bile deducente convincere, Nos non poſſe plura Dei attributa cognoscere quam cogitationem & extenſionem; præterea num inde ſequatur, quod creaturæ, quæ aliis attributis conſtant, econtra nullam poſſent concipere extenſionem, atque ſic viderentur conſtituendi tot mundi, quot ſunt attributa Dei; Ex. gr. Mundus noſter extenſionis, ut ita dicam, quantæ amplitudinis exiſtit, tantæ quoque amplitudinis Mundi, qui alijs attributis conſtant, exiſterent, quodque ſicuti nos nihil niſi extenſionem percipimus præter cogitationem, ſic creaturæ illorum Mundorum nihil aliud deberent percipere, niſi attributum ſui Mundi ac cogitationem.

Secundò, Cùm Dei intellectus à noſtro intellectu tam Eſſentiâ quàm exiſtentia differat, ergo nihil commune habebit cum noſtro intellectu, ac proinde (per 3 prop. lib. 1.) Dei intellectus non poteſt eſſe cauſa noſtri intellectus.

Tertiò in Scholio p. 10 dicis, nihil in Natura clarius, quàm quod unumquodque Ens ſub aliquo attributo debeat concipi (quod optimè percipio), & quô plus realitatis aut Eſſe habet, eo plura attributa ipſi competunt, Videretur hinc ſequi dari Entia, quæ tria, quatuor, &c. attributa habeant, dum tamen ex demonſtratis colligere licuit, unumquodque Ens duobus tantum attributris conſtare, Nimir. certo aliquo attributo Dei & idea ejusdem attributi.

---

exiſteret mundus, tantæ quoque extenſionis mundi, aliis affecti attributis, eſſent: quemadmodum verò, præter cogitationem, non niſi extenſionem percipimus, ità etiam iſtius mundi creaturæ, non niſi ſui mundi attributa, atque cogitationem perciperent.

Secundò, quoniam Dei intellectus tam eſſentiâ, quàm exiſtentiâ à noſtro differt intellectu; nihil ergo cum noſtro commune habebit; ac proinde (per 3 Ethic. Prop. part. 1.) Dei intellectus noſtri cauſa eſſe nequit.

Tertiò, in Schol. 10. Prop. part. 1. Ethic. ais *nihil in naturâ clarius eſſe, quàm quòd unumquodque ens ſub aliquo attributo debeat concipi;* (quod optimè capio) *& quò plus realitatis, aut eſſe habeat, eò plura ei competant attributa.* Hinc ſequi videtur, dari entia, quæ tria, quatuor, aliaque plura habent attributa, licet ex demonſtratis colligere licuerit, unumquodque ens duobus tantùm conſtare attributis, nimirùm certo quodam Dei attributo, ejusdemque attributi ideâ.

Quartò Exempla eorum, quæ immediatè à Deo producta, & quæ mediante aliqua modificatione infinita deſiderarem; Mihi videntur primi generis eſſe cogitatio et extenſio, poſterioris Intellectus in cogitatione, Motus in extenſione, &c.*

Atque hæc ſunt, quæ à Præſtantia Tua prædictus noſter Tſchirnhauſen illuſtrari mecum deſiderat, ſi fortè otium ſubſecivum id conceſſerit, cæterùm refert D^um^ Boyle & Oldenburgh mirum de Tua perſona formâſſe conceptum, quem ipſe eisdem non ſolum ademit, ſed rationes addidit, quarum inductione, iterum non ſolum digniſſimè et faventiſſimè de eadem ſentiant, ſed & T. Theol. Politicum ſummè æſtiment, cujus pro regimine Tuo Te certiorem facere non fui auſus, certiſſimus, me ad quævis officia eſſe & vivere

*Nobiliſſimi Viri*

Amſterd. 25 Julij 1675

*Servum paratiſſimum*

D. a. Gent officioſè ſalutat
una cum J. Riew.

G. H. Schuller.

---

* facies totius naturæ, quæ quamvis infinitis modis variet manet ſemper eadem. Vide Sch. pr. 13. p. 2.

Quartò, eorum, quæ à Deo immediatè producta ſunt, quæque mediante infinitâ quadâm modificatione producuntur, exempla deſiderarem. Prioris generis cogitatio, ac extenſio; poſterioris verò intellectus in cogitatione, motus in extenſione eſſe videntur.

Hæc ſunt, quæ abs te, ſiquidem tempus aliquod tibi ſit reliquum, peto. Vale &c.

25 Julii. 1675.

## EPISTOLA LXIV.

*Doctiſſimo, Expertiſſimoque Viro*
G. H. SCHULLER
B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

*Expertiſſime Vir,*

GAudeo, quòd tandem occaſio tibi oblata fuerit, ut me tuis literis, mihi ſemper gratiſſimis, recreares, quod ut frequenter facias, enixè rogo, &c.

Ad dubia pergo, & quidem ad primum dico, Mentem humanam illa tantummodò poſſe cognitione aſſequi, quæ idea corporis actu exiſtentis involvit, vel quod ex hâc ipſâ ideâ poteſt concludi. Nam cujuſcunque rei potentiâ ſolâ ejus eſſentiâ definitur, (per Prop. 7. p. 3. Ethices) Mentis autem eſſentia (per Prop. 13. p. 2.) in hoc ſolo conſiſtit, quòd ſit idea Corporis actu exiſtentis, ac proinde Mentis intelligendi potentia ad ea tantùm ſe extendit, quæ hæc idea Corporis in ſe continet, vel quæ ex eâdem ſequuntur. At hæc Corporis idea nulla alia Dei attributa involvit, neque exprimit, quàm Extenſionem, & Cogitationem. Nam ejus ideatum, nempe Corpus (per Prop. 6. p. 2.) Deum pro cauſâ habet, quatenus ſub attributo Extenſionis, & non quatenus ſub ullo alio conſideratur, atque adeò (per Axiom. 6. p. 1.) hæc Corporis idea Dei cognitionem involvit, quatenus tantummodò ſub Extenſionis attributo conſideratur. Deinde hæc idea, quatenus cogitandi modus eſt, Deum etiam (per eandem Prop.) pro cauſâ habet, quatenus res eſt cogitans, & non quatenus ſub alio attributo conſideratur; adeoque (per idem Axiom.) hujus ideæ idea Dei cognitionem involvit, quatenus ſub Cogitationis, & non quatenus ſub alio attributo conſideratur. Apparet itaque Mentem humanam, ſive Corporis humani ideam præter hæc duo nulla alia Dei

attributa involvere, neque exprimere. Cæterùm ex his duobus attributis, vel eorundem affectionibus nullum aliud Dei attributum (per Prop. 10. p. 1.) concludi, neque concipi poteſt. Atque adeò concludo Mentem humanam nullum Dei attributum præter hæc poſſe cognitione aſſequi, ut fuit propoſitum. Quòd autem addis, an ergo tot mundi conſtituendi ſunt, quot dantur attributa? vide Schol. Prop. 7. p. 2. Ethices. Poſſet præterea hæc Propoſitio faciliùs demonſtrari, deducendo rem ad abſurdum; quod quidem demonſtrandi genus, quando Propoſitio negativa eſt, præ altero eligere ſoleo, quia cum naturâ ſimilium magis convenit. Sed quia poſitivum tantummodò petis, ad alterum tranſeo, quòd eſt, an id poſſit ab alio produci, in quo tam eſſentia, quàm exiſtentia diſcrepat: nam quæ ab invicem ità differunt nihil commune habere videntur. Sed cùm omnia ſingularia, præter illa, quæ à ſuis ſimilibus producuntur, differant à ſuis cauſis, tam eſſentiâ, quàm exiſtentiâ, nullam hîc dubitandi rationem video.

Quo autem ego ſenſu intelligam, quòd Deus ſit cauſa efficiens rerum, tam eſſentiæ, quàm exiſtentiæ, credo me ſatis explicuiſſe in Schol. & Coroll. Prop. 25. p. 1. Ethic.

Axioma Scholii Prop. 10. p. 1. ut in fine ejuſd. Scholii innui, formamus ex ideâ, quam habemus Entis abſolutè infiniti, & non ex eo, quòd dentur, aut poſſint dari entia, quæ tria, quatuor, &c. attributa habeant.

Denique exempla, quæ petis, primi generis ſunt, in Cogitatione, intellectus abſolutè infinitus; in Extenſione autem motus & quies; ſecundi autem, facies totius Univerſi, quæ quamvis infinitis modis variet, manet tamen ſemper eadem, de quo vide Schol. 7. Lemmatis ante Prop. 14. p. 2.

His, Vir præſtantiſſime, ad tuas, noſtrique amici objectiones reſpondiſſe me credo, ſi tamen ſcrupulum adhuc remanere exiſtimas, rogo, ut mihi ſignificare non graveris, ut eum etiam, ſi poſſim, evellam. Vale, &c.

Hagæ Com. 29 Julii, 1675.

## EPISTOLA LXV.

*Acutiſſimo, ac Doctiſſimo Philoſopho,*
B. D. S.
EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS.

*Vir Clariſſime,*

ABs te peto Demonſtrationem ejus, quod dicis; nempe quòd anima non poſſit plura attributa Dei, quàm Extenſionem, & Cogitationem percipere. Quod quidem licet evidenter videam, contrarium tamen ex Schol. Prop. 7. part. 2. Ethices poſſe deduci, mihi videtur, fortè non aliam ob cauſam, quàm quia ſenſum hujus Scholii non ſatis rectè percipio. Conſtitui ergo, hæc quâ ratione deducam, exponere, te, Vir Cl. obnixè rogans, ut mihi velis, ubicunque ſenſum tuum non rectè aſſequor, ſolitâ tuâ humanitate ſucurrere. Ea autem ſic ſeſe habent. Quòd, licet inde colligam, mundum utique unicum eſſe, id tamen exinde non minùs quoque clarum eſt, eum ipſum infinitis modis expreſſum; ac proinde unamquamque rem ſingularem infinitis modis expreſſam eſſe. Unde videtur ſequi, quòd Modificatio illa, quæ Mentem meam conſtituit; ac Modificatio illa, quæ Corpus meum exprimit, licet una, & eadem ſit Modificatio, ea tamen infinitis modis ſit expreſſa, uno modo per Cogitationem, altero per Extenſionem, tertiò per attributum Dei mihi incognitum, atque ſic porrò in infinitum, quia infinita dantur Attributa Dei, & Ordo, & Connexio Modificationum videtur eſſe eadem in omnibus. Hinc jam Quæſtio oritur, quare Mens, quæ certam Modificationem repræſentat, & quæ eadem Modificatio non ſolùm Extenſione, ſed infinitis aliis modis eſt expreſſa; quare, inquam, tantùm Modificationem illam per Extenſionem expreſſam, hoc eſt, Corpus humanum, & nullam aliam expreſſionem per alia attributa percipiat. Sed tempus mihi non permittit, ut ea prolixiùs proſequar, forte hæc dubia omnia crebrioribus Meditationibus eximentur.

Londini, 12. Auguſt. 1675.

## EPISTOLA LXVI.

*Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo Viro,*

EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS

B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Nobiliſſime Vir,*

CÆterùm, ad tuam Objectionem ut reſpondeam, dico, quòd quàmvis unaquæque res infinitis modis expreſſa ſit in infinito Dei intellectu, illæ tamen infinitæ ideæ, quibus exprimitur, unam eandemque rei ſingularis Mentem conſtituere nequeunt; ſed infinitas: quandoquidem unaquæque harum infinitarum idearum nullam connexionem cum invicem habent, ut in eodem Scholio Propoſitionis 7. Part. 2. Ethic. explicui, & ex Prop. 10. Part. 1. patet. Ad hæc ſi aliquantulùm attendas, nihil difficultatis ſupereſſe videbis, &c.

Hagæ 18 Auguſt. 1675.

## EPISTOLA LXVII.

*Doctiſſimo, & Acutiſſimo Viro,*

B. D. S.

ALBERTUS BURGH

S. P.

PRomiſi tibi ſcribere ex Patriâ diſcedens, nimirùm ſi quid digni mihi in itinere occurreret: hæc autem occaſio cùm mihi data ſit, maximique quidem momenti, debitum meum perſolvo, tibi ſignificans, me per Infinitam Dei Miſericordiam in Eccleſiam Catholicam reductum, ejuſdemque membrum effectum eſſe; quod

quomodò acciderit, ex ſcripto, quod Clariſſimo, Expertiſſimoque Viro D. Craeneno, Profeſſori Leidenſi miſi, particulariùs intelligere tibi licebit, jamque hinc, ad tuam quæ ſpectant utilitatem, brevibus ſubjungam.

Quò magis te antea aliquando præ ſubtilitate, & acumine tui ingenii admiratus ſum, eò magis te nunc defleo, & deploro; quoniam, homo cùm ſis ingenioſiſſimus, & præclaris dotibus mentem à Deo ornatam nactus, veritatisque amans, imò avidus ſis, te tamen à miſero, & ſuperbiſſimo illo Spirituum ſceleſtorum Principe circumduci, & decipi patiaris. Tota enim tua Phiſoſophia quid eſt, niſi mera illuſio, & Chymæra? & tamen non ſolùm illi tranquillitatem mentis tuæ in hâc vitâ; ſed & ſalutem æternam animæ tuæ committis. Vide quàm miſero omnia tua innitantur fundamento. Te veram Philoſophiam demum inveniſſe præſumis. Quomodò ſcis, tuam Philoſophiam optimam eſſe inter illas omnes, quæ unquam in mundo doctæ fuerunt, etiamnum docentur, aut unquam impoſterum docebuntur? An, ut de excogitatione futurarum taceam, omnes illas Philoſophias tam antiquas, quàm novas, quæ hîc, & in Indiâ, & ubique per totum terrarum orbem docentur, examinâſti? & quamvis illas ritè examinaveris, quomodò ſcis te optimam elegiſſe? Dices, mea Philoſophia rationi rectæ congrua eſt, cæteræ eidem repugnant: ſed omnes reliqui Philoſophi præter tuos diſcipulos à te diſſentiunt, ac eodem jure idem, quod tu de tuâ, ipſi de ſe, ſuâque Philoſophiâ prædicant, teque, ſicut tu illos, falſitatis, erroriſque arguunt. Manifeſtum igitur eſt, à te, ut veritas tuæ Philoſophiæ eluceat, proponendas eſſe rationes, quæ reliquis Philoſophiis non ſunt communes; ſed ſoli tuæ applicari poſſint; aut tuam Philoſophiam æquè incertam, & nugatoriam eſſe, ac alias reliquas, fatendum eſt.

Jam autem me ad librum tuum, cui titulum iſtum impium præfixiſti, reſtringens, confundensque Philoſophiam tuam cum tuâ Theologiâ; quoniam tu ipſe illas reverâ confundis, quamvis aſtutiâ Diabolicâ unam ab alterâ ſeparatam eſſe, & diverſa principia habere, ſtatuere obtendas, ſic ulteriùs pergo.

Dices itaque forſan: alii S. Scripturam toties non legerunt, quàm ego, & ex illâ ipſâ S. Scripturâ, cujus agnitio authoritatis differentiam inter Chriſtianos, & reliquos totius mundi populos conſtituit, probo mea placita. Sed quomodò? applicando textûs claros obſcurioribus S. Scripturam explico, & ex illâ meâ interpretatione Dogmata mea compono, vel jam antea in cerebro meo conflata confirmo. Sed obſecro, ut reflectas ſeriò ad hoc, quod dicis: quomodò enim ſcis te bene dictam iſtam applicationem facere, & deinde iſtam applicationem ritè factam interpretationi S. Scripturæ ſufficientem eſſe, ſicque te bene ejuſdem S. Scripturæ interpretationem inſtituere? præſertim cùm Catholici dicant, & veriſſimum ſit, Verbum Dei univerſum non eſſe ſcriptis traditum, & ſic S. Scripturam per S. Scripturam ſolam non poſſe explicari, non dicam ab uno homine; ſed ne quidem ab ipſâ Eccleſiâ, quæ ſola eſt S. Scripturæ interpres: Traditiones enim Apoſtolicæ etiam conſulendæ ſunt, quòd ex ipſâ S. Scripturâ, & Sanctorum Patrum teſtimonio probatur, nec non rationi rectæ pariter, ac experientiæ conſentaneum eſt. Atque ità falſiſſimum cùm ſit tuum principium, & in exitium ducens; ubi tota tua doctrina, huic falſo fundamento innixa, & ſuperædificata, remanebit?

Sic igitur, ſi in Chriſtum crucifixum credis, agnoſce peſſimam tuam hæreſin, reſipiſcas à perverſione tuæ naturæ, & cum Eccleſiâ reconciliator.

Quid enim alio modo tua probas, quàm omnes Hæretici, qui unquam ex Eccleſiâ Dei exierunt, etiamnum exeunt, aut unquam impoſterum exibunt, fecerunt, faciunt, aut facient? Omnes enim, ſicut & tu, eodem principio, ſcilicet ſolâ S. Scripturâ ad ſua dogmata conflanda, & ſtabilienda utuntur.

Neque tibi abblandiatur, quòd fortè Calviniſtæ, ſeu Reformati dicti, neque Lutherani, neque Mennonitæ, neque Sociniani, &c. tuam Doctrinam refellere poſſint: omnes enim iſti, ut jam dictum eſt, æquè miſeri ſunt, ac tu es, & pariter tecum in umbrâ mortis ſedent.

Si verò in Chriſtum non credis, miſerior es, quàm effari poſſum, remedium tamen facilè eſt: reſipiſce enim à peccatis tuis,

animadvertens arrogantiam exitialem miſeri, & inſani tui ratiocinii. In Chriſtum non credis: quare? Dices, quia principiis meis Doctrina, & vita Chriſti, nec non Chriſtianorum de ipſo Chriſto Doctrina meæ Doctrinæ minimè convenit. Sed iterum dico, tunc te majorem cogitare audes omnibus iis, qui unquam in Civitate, vel Eccleſiâ Dei ſurrexerunt, Patriarchis, Prophetis, Apoſtolis, Martyribus, Doctoribus, Confeſſoribus, & Virginibus, Sanctis innumeris, imò per blaſphemiam ipſo Domino Jeſu Chriſto? Tune illis ſolus doctrinâ, vivendi modo, in omnibus denique antecellis? Tune miſer homuncio, vilis terræ vermiculus, imò cinis, vermium eſca, teipſum Incarnatæ Sapientiæ Infinitæ Æterni Patris, blaſphemiâ ineffabili, præferre geſties? Tune ſolus prudentiorem, & majorem te ipſum reputabis omnibus iis, qui unquam ab initio mundi in Eccleſiâ Dei fuerunt, & in Chriſtum venturum, aut jam ventum crediderunt, aut etiamnum credunt? Quo fundamento innititur hæc tua temeraria, inſana, deplorabilis, & execranda arrogantia?

Negas Chriſtum filium Dei vivi, Verbum æternæ ſapientiæ Patris, manifeſtatum in carne, & pro genere humano paſſum, & crucifixum eſſe: Quare? quia principiis tuis illud omne non reſpondet: ſed ultra quod probatum jam ſit, te vera principia non habere; ſed falſa, temeraria, abſurda, nunc plus dico, nimirùm quòd, etiamſi veris principiis innixus fueris, & iiſdem omnia ſuperſtrueres, nihilo magis tamen per eadem, illa omnia, quæ in mundo ſunt, evenerunt, aut eveniunt, explicare poſſes, neque audacter aſſerere tibi liceret,cùm aliquid ipſis principiis videtur repugnare, illud idcircò reverâ impoſſibile eſſe, aut falſum. Quamplurima enim ſunt, imò innumera, quæ, ſi aliquid certi cognoſci datur in rebus naturalibus, explicare tamen minimè poteris; ſed neque quidem apparentem talium Phænomenorum contradictionem cum reliquorum tuis explicationibus, à te pro certiſſimis habitis, auferre. Nullum penitùs ex tuis principiis explicabis eorum, quæ in faſcinatione, & præcantationibus verborum certorum ſolâ pronunciatione, aut ſimplici illorum, aut characterum in quâcunque materiâ expreſſorum geſtatione efficiuntur, nec non Phæ-

nomenorum ſtupendorum à Dæmoniis obſeſſorum, quorum omnium ego ipſe varia exempla vidi, & innumerorum talium certiſſima teſtimonia quamplurium perſonarum fide digniſſimarum, & uno ore loquentium intellexi. Quid poteris judicare de rerum omnium eſſentiis, conceſſo, quòd ideæ aliquæ, quas in mente habes, rerum iſtarum eſſentiis, quarum ideæ ſunt, adæquate conveniant? cùm ſecurus nunquam eſſe poſſis, an omnium rerum creatarum ideæ in mente humanâ habeantur naturaliter, an verò multæ, ſi non omnes in eâdem produci poſſint, & reverâ producantur ab objectis externis, ac etiam per ſuggeſtionem ſpirituum bonorum, malorumve, Divinamque revelationem evidentem. Quomodò itaque non conſulens aliorum hominum teſtimonia, & rerum experientiam, ne jam dicam de ſubjiciendo tuo judicio omnipotentiæ Divinæ, ex tuis principiis definire præciſè poteris, ſtabilireque pro certo exiſtentiam actualem, aut non exiſtentiam, poſſibilitatem, aut impoſſibilitatem exiſtendi harum ex. gr. ſequentium rerum, (ſcilicet illas vel dari actualiter, vel non dari, aut poſſe dari, vel non poſſe dari in rerum naturâ) uti ſunt, virga probatoria ad detegendum metalla, & aquas ſubterraneas; lapis, quem quærunt Alchymiſtæ; potentia verborum, & characterum; apparitiones ſpirituum variorum tam bonorum, quàm malorum, eorundemque potentia, ſcientia, & occupatio; repræſentatio plantarum, & florum in Phialâ vitreâ poſt illarum combuſtionem; Syrenes; homunculi in mineris ſæpius ſeſe, ut fertur, oſtendentes; Antipathiæ, & Sympathiæ rerum quamplurimarum; Impenetrabilitas corporis humani, &c? Nihil prorſùs, mi Philoſophe, etiamſi millies ſubtiliore, & acutiore, quàm polles, ingenio prævaleres, horum dictorum poteris determinare: & ſi ſoli intellectui tuo in hiſce, & ſimilibus dijudicandis confidis, certè eodem modo jam cogitas de illis, quæ tibi incognita, aut incomperta ſunt, ac proinde impoſſibilia habentur; ſed reverâ incerta tantùm, donec teſtimonio quamplurium fide dignorum teſtium convictus fueris, deberent videri; ſicut Julius Cæſar, uti mihi imaginor, judicaturus fuiſſet, aliquo ipſi dicente, pulvis aliquis componi poteſt, & poſterioribus ſæculis communis reddetur, cu-

jus potentia tam erit efficax, ut caſtella, civitates integras, imò montes ipſos in aëra proſilire faciat, & in quovis loco concluſus, ſubitò poſt accenſionem ſuam ſe mirum in modum dilatans, omne, quod actionem ejus impedit, disrumpat: hoc enim Julius Cæſar nullo modo credidiſſet; ſed plenis cachinnis irriſiſſet hunc hominem, utpote volentem ipſi perſuadere rem judicio ipſius, ac experientiæ, ſummæque ſcientiæ militari contrariam.

Sed in viam redeamus: Si hæc prædicta igitur non cognoſcis, neque dijudicare potes, quid ſuperbiâ Diabolicâ tumidus miſer homo judicabis temerariò de Myſteriis tremendis vitæ, & Paſſionis Chriſti, quæ ipſi Catholici docentes incomprehenſibilia prædicant? Quid porrò inſanies, nugatoriè, & futiliter garriendo de Miraculis innumeris, & ſignis, quæ poſt Chriſtum Apoſtoli, & Diſcipuli ejus, & deinceps aliquot millia Sanctorum in teſtimonium, & confirmationem veritatis Fidei Catholicæ per omnipotentem Dei virtutem ediderunt, ac per eandem Dei omnipotentem Miſericordiam, & Bonitatem etiamnum diebus noſtris ſine numero per totum terrarum orbem fiunt? Et ſi hiſce contradicere non potes, ut certè minimè poteris, quid plus obſtrepis? Manum da, & reſipiſce ab erroribus, & à peccatis tuis; humilitatem indue, & regenerator.

Verùm præterea ad veritatem facti, ſicut reverâ eſt fundamentum Religionis Chriſtianæ, deſcendere libet. Quomodò audebis negare, ſi rectè attendas, efficaciam conſenſûs tot myriadum hominum, quorum aliquot millia doctrinâ, eruditione, & verâ ſubtili ſoliditate, vitæque perfectione te multis paraſangis antecelluêre, ac antecellunt, qui omnes unanimiter, & uno ore affirmant, Chriſtum Filium Dei vivi incarnatum eſſe paſſum, & crucifixum, mortuumque eſſe pro peccatis generis humani, reſurrexiſſe, transfiguratum eſſe, regnare in cœlis cum Patre æterno in unitate Spiritûs Sancti Deum, & reliqua, quæ huc ſpectant, ab eodem Domino Jeſu, & in nomine ejus poſtea ab Apoſtolis, reliquiſque Sanctis per virtutem Divinam, & Omnipotentem miracula innumera, captum humanum non tantùm excedentia, ſed

& ſenſui communi repugnantia in Eccleſiâ Dei facta fuiſſe, (quorumque in hunc diem uſque indicia materialia innumera, & longè lateque per orbem terrarum diffuſa viſibilia ſigna ſuperſunt) ac etiamnum fieri? An non eodem modo liceret mihi negare, Romanos antiquos unquam in mundo fuiſſe, Imperatoremque Julium Cæſarem oppreſſâ Reip. Libertate illorum regimen in Monarchiam mutâſſe? nihil videlicet curanti tot monumenta omnibus obvia, quæ de Romanorum potentiâ nobis tempus reliquit, nec non contra teſtimonium graviſſimorum illorum authorum, qui unquam Hiſtorias Romanæ Reip. & Monarchiæ, particulariter ibi plurima de Julio Cæſare narrantes, conſcripſere, & judicium tot hominum millium, qui aut dicta monumenta ipſi viderunt, aut iis (utpote quæ ab innumeris exiſtere affirmantur) pariter, ac dictis hiſtoriis fidem unquam adhibuerunt, ac etiamnum adhibent; hoc cum fundamento, nimirùm quòd hâc nocte præteritâ ſomniaſſem, monumenta, quæ de Romanis reſtant, non eſſe res actuales, ſed meras illuſiones; ſimiliter & illa, quæ de Romanis dicuntur, paria eſſe cum iis, quæ libri iſti, quos Romanſios vocant, de Amadiis de Galliis, & ſimilibus Heroibus pueriliter narrant; nec non Julium Cæſarem, aut nunquam in mundo fuiſſe, aut ſi extitit, hominem fuiſſe Atrabilarium, qui non reverâ Romanorum Libertatem conculcavit, ſeipſum ſuper Majeſtatis Imperatoriæ Thronum erigens; ſed ad credendum ſe hæc magna perfeciſſe ſuâ propriâ ſtultâ imaginatione, vel amicorum ipſi blandientium perſuaſione, inductus fuit? Annon prorſùs eodem modo liceret mihi negare, regnum Chinæ à Tartaris occupatum; Conſtantinopolin ſedem Imperii Turcarum eſſe, & ſimilia innumera? Verùm an ullus me hæc negantem mentis haberet compotem, ac inſaniæ deplorandæ excuſaret? Quoniam omnia hæc communi aliquot millium hominum conſenſu innituntur, ac idcircò eorum certitudo eſt evidentiſſima, quia impoſſibile eſt, ut omnes talia, imò quamplurima alia aſſerentes, ſeipſos fefellerint, aut fallere alios voluerint per tot ſæculorum, imò in quamplurimis à primis mundi annis, uſque in hunc diem ſucceſſionem.

Conſidera ſecundò Eccleſiam Dei ab initio mundi ad hunc uſque

diem non interruptâ ſucceſſione propagatam, immotam, ac ſolidam perſiſtere; cùm omnes aliæ Religiones Paganæ, aut Hæreticæ initium ſaltem poſtea, ſi non & jam finem habuerint, idemque de regnorum Monarchiis, & Philoſophorum quorumvis opinionibus dici debeat.

Conſidera deinde tertiò Eccleſiam Dei per adventum Chriſti in carne à cultu Veteris ad Novi Teſtamenti cultum redactam, & ab ipſo Chriſto Filio Dei vivi fundatam, propagatam deinceps fuiſſe ab Apoſtolis, & eorum Diſcipulis, & ſucceſſoribus, hominibus, ſecundùm mundum, indoctis; qui tamen Philoſophos omnes confuderunt, quamvis Doctrinam Chriſtianam, quæ ſenſui communi repugnat, & omne humanum ratiocinium excedit, & tranſcendit, docuerint: hominibus, ſecundùm mundum, abjectis, vilibus & ignobilibus, quos non adjuvit potentia Regum, aut Principum terrenorum; ſed qui ècontra ab iiſdem omni tribulatione perſecuti, & reliquas mundi adverſitates perpeſſi ſunt, quorumque opus, quò magis Potentiſſimi Imperatores Romani illud impedire, imò opprimere nitebantur, quot poterant Chriſtianos omnis generis martyrio interficientes, tantò plus incrementi cepit; atque hoc pacto brevi temporis ſpatio per totum terrarum orbem diffuſam eſſe Chriſti Eccleſiam, ac tandem ad fidem Chriſtianam converſis ipſo Romano Imperatore, & Regibus, Principibusque Europæ in illam Potentiæ vaſtitatem excreviſſe Hierarchiam Eccleſiaſticam, ſicut illam hodie admirari licet; idque omne effectum per charitatem, manſuetudinem, patientiam, fiduciam in Deo, & reliquas Chriſtianas virtutes, (non armorum ſtrepitu, exercituum numeroſorum vi, & devaſtatione Regionum, ſicuti Principes mundani limites ſuos extendunt) nihil adverſùs Eccleſiam prævalentibus Inferi portis, ut ei promiſit Chriſtus. Hîc etiam perpende terribile, & ineffabiliter ſeverum ſupplicium, quo Judæi ad ultimum miſeriæ, & calamitatis gradum depreſſi ſunt, quia Chriſtum crucifigendi auctores fuerunt. Percurre, volve, ac revolve omnium temporum Hiſtorias, & nihil ſimile quid in aliâ quâvis Societate accidiſſe, ne per ſomnium quidem, illîc invenies.

Animadverte quartò in eſſentiâ Catholicæ Eccleſiæ includi, & reverâ ejuſdem Eccleſiæ inſeparabiles eſſe proprietates, nimirùm *Antiquitatem*, quâ ſuccedens in locum Religionis Judaicæ, quæ tunc temporis vera erat, initium ſuum à Chriſto ante ſexdecim, & dimidium ſæcula numerat, & per quam nunquam interruptæ ſucceſſionis ſuorum Paſtorum ſeriem ducit, quâque fit, ut illa ſola libros Sacros, Divinosque puros, & incorruptos, unà cum traditione Verbi Dei non ſcripti æquè certâ, ac immaculatâ, poſſideat; *Immutabilitatem*, quâ Doctrina ejus, & adminiſtratio Sacramentorum, prout ab ipſo Chriſto, & Apoſtolis ſtatuta eſt, inviolata, atque, uti convenit, in ſuo vigore conſervatur; *Infallibilitatem*, quâ omnia ad fidem pertinentia ſummâ cum authoritate, ſecuritate, & veritate determinat, & decidit ſecundùm poteſtatem ipſi à Chriſto hunc in finem largitam, & Spiritûs Sancti, cujus Eccleſia Sponſa eſt, directionem? *Irreformabilitatem*, quâ corrumpi, & falli, fallereque cùm non poſſit, nunquam egere conſtat; *Unitatem*, quâ omnia ejus membra idem credunt, idem quoad fidem docent, unum, idemque altare, & omnia Sacramenta communia habent, ac tandem in unum, eundemque finem conſpirant, ſibi mutuò obedientia; *Nullius animæ*, ſub quocunque demum prætextu, *ab ipſâ Separabilitatem*, quin ſimul incurrat æternam damnationem, niſi ante mortem eidem iterum per pœnitentiam fuerit unita: quâ patet, omnes hæreſes ex illâ exiiſſe, dum illa ſemper, ſibi eadem conſtans, & ſtabiliter firma, utpote Petræ inædificata, permanet; *Extenſionem Vaſtiſſimam*, quâ per totum mundum ſeſe, idque viſibiliter, diffundit; quod de nullâ aliâ Societate Schismaticâ, aut Hæreticâ, aut Paganâ, neque de ullo Politico Regimine, aut Philoſophicâ Doctrinâ aſſeri poteſt, ſicuti nec ulla ex dictis proprietatibus Eccleſiæ Catholicæ ulli alii Societati convenit, aut convenire poteſt; ac tandem *Perpetuitatem uſque ad finem mundi*, de quâ ſecuram ipſam reddidit ipſa Via, Veritas & Vita, quamque experientia omnium dictarum proprietatum, ſimiliter ipſi ab eodem Chriſto per Spiritum Sanctum promiſſarum, ac datarum, manifeſtè etiam demonſtrat.

Collige quintò, ordinem admirabilem, quo dirigitur, ac gu-

bernatur Eccleſia, tantæ molis corpus, indicare manifeſtè, illam admodùm particulariter à Dei Providentiâ dependere, & à Spiritu Sancto mirabiliter diſponi, protegi, ac dirigi ejus adminiſtrationem; ſicut harmonia, quæ in cunctis rebus hujus univerſi perſpicitur, Omnipotentiam, Sapientiam, & Providentiam Infinitam, quæ omnia creavit, & etiamnum conſervat, indigitat: in nullâ enim aliâ ſocietate talis ordo, tam pulcer, & ſtrictus, & ſine interruptione ſervatur.

Cogita ſextò, Catholicos, ultra quod innumeri utriuſque ſexûs (quorum adhuc hodie multi ſuperſunt, aliquos ipſemet vidi, & novi) admirabiliter, & ſanctiſſimè vixerint, & per virtutem Dei omnipotentem in Nomine adorando Jeſu Chriſti multa miracula fecerint, nec non quotidie adhuc fiant converſiones momentaneæ quamplurimorum. à peſſimâ ad meliorem, verè Chriſtianam, & ſanctam vitam, univerſos in genere, quò ſanctiores, & perfectiores eò humiliores eſſe, ſeque magis indignos reputare, & aliis cedere laudem Sanctioris vitæ; peccatores autem vel maximos ſemper nihilominùs reſpectum debitum in Sacra retinere, confiteri ſuam propriam malignitatem, accuſare propria vitia, & imperfectiones, & ab illis velle liberari, & ſic emendari: ità ut poſſit dici, perfectiſſimum Hæreticum, aut Philoſophum, qui unquam fuit, vix inter imperfectiſſimos Catholicos mereri ut conſideretur. Ex quibus etiam liquet, & evidentiſſimè ſequitur, Doctrinam Catholicam ſapientiſſimam, & profunditate admirabilem eſſe, uno verbo, omnes reliquas Doctrinas hujus mundi antecellere; ſiquidem homines meliores cæteris aliis cujusvis Societatis efficiat, illosque viam ſecuram ad tranquillitatem mentis in hâc vitâ, & ſalutem animæ æternam poſt eandem conſequendam doceat, ac tradat.

Septimò reflecte ſeriò ad multorum Hæreticorum obſtinatione induratorum, & graviſſimorum Philoſophorum confeſſionem publicam, nimirùm quòd, poſt receptam ab ipſis fidem Catholicam, demum viderint, cognoverintque, ſe antea miſeros, cæcos, ignorantes, imò ſtultos, & inſanos fuiſſe, dum præ ſuperbiâ tumidi, & arrogantiæ vento inflati, ſe ſupra cæteros doctrinæ,

eruditionis, & vitæ perfectione longè evectos eſſe ſibi falſò perſuadebant; & quorum deinde aliqui vitam ſanctiſſimè traduxerunt, & innumerorum miraculorum memoriam poſt ſe reliquerunt, alii martyrio alacriter, & ſummo cum jubilo obviam ierunt; nonnulli etiam, inter quos Divus Auguſtinus, ſubtiliſſimi, profundiſſimi, ſapientiſſimi, ac proinde utiliſſimi Eccleſiæ Doctores, imò ſicut columnæ effecti ſunt.

Et reflecte tandem ultimò ad miſerrimam, & inquietam vitam Atheorum, quamvis præ ſe ferant aliquando magnam mentis hilaritatem, & jucundè, ac cum ſummâ internâ animi pace vitam traducere velint videri; præcipuè verò infeliciſſimam, & horrendam eorundem mortem intuere, quorum aliqua exempla ipſemet vidi, quamplurima, imò innumera ex relatione aliorum, & ex Hiſtoriâ æquè certò ſcio: Et diſce horum exemplo in tempore ſapere.

Atque ſic igitur vides, aut ſaltem te videre ſpero, quàm temerariè te ipſum committas opinionibus tui cerebri; (ſi enim Chriſtus verus Deus eſt, & homo ſimul, ut certiſſimum eſt, vide, quò redactus ſis: perſeverans enim in tuis abominandis erroribus, & graviſſimis peccatis, quid aliud tibi exſpectare licet, quàm damnationem æternam? quod quàm horrendum ſit ipſe recogites) quàm parùm argumenti habeas irridendi totum mundum præter tuos miſeros adoratores; quàm ſtultè ſuperbus, & inflatus evadas cogitatione excellentiæ tui ingenii, & admiratione vaniſſimæ, imò falſiſſimæ, & impiiſſimæ tuæ doctrinæ; quàm turpiter te ipſum miſeriorem facias ipſis beſtiis, tollendo tibi ipſi libertatem voluntatis, quàm tamen, ſi reverâ non experireris, neque agnoſceres, quomodò tibi poſſes illudere, cogitando tua eſſe ſummâ laude, imò & exactiſſimâ imitatione digna.

Si nolis, (quod abſit cogitare) ut Deus tui miſereatur, aut Proximus tuus, tu ipſemet ſaltem miſerere tui ipſius miſeriæ, quâ miſeriorem te ipſum, quàm nunc es, aut minùs miſerum, quàm ſi ità continuaveris, futurus es, ſtudes efficere.

Reſipiſce, homo Philoſophe, agnoſce ſtultitiam tuam ſapientem, & ſapientiam tuam inſanam; ex ſuperbo devenito humilis, & ſa-

natus eris. Adora Chriſtum in ſanctiſſimâ Trinitate, ut dignetur miſereri tuæ miſeriæ, & excipiet te. Lege Sanctos Patres, & Doctores Eccleſiæ, & inſtruent te de iis, quæ tibi facienda ſunt, ut ne pereas; ſed habeas vitam æternam. Conſule Catholicos homines, fidem ſuam profundè edoctos, & bonæ vitæ, & tibi multa dicent, quæ nunquam ſciviſti, & quibus obſtupeſces.

Atque ego quidem hanc Epiſtolam tibi perſcripſi cum intentione verè Chriſtianâ, primò ut cognoſcas amorem, quem erga te, quamvis Gentilem, habeo; ac deinde, ut rogarem te, ne perſeveres alios etiam pervertere.

Concludam ſic igitur: Deus animam tuam vult ab æternâ damnatione eripere, modò tu velis. Ne dubites Domino obedire, qui te vocavit tam ſæpe per alios, jam iterum, & fortè ultimâ vice te vocat per me, qui gratiam hanc ab ineffabili ipſius Dei Miſericordiâ conſecutus, eandem tibi ex toto animo precor. Ne renuas: ſi enim jam non auſcultes Deum te vocantem, ipſius Domini ira contra te accendetur, & periculum eſt, ne ab ejus Miſericordiâ Infinitâ derelinquaris, & Juſtitiæ Divinæ omnia in irâ conſumentis miſera evadas victima: quod Omnipotens Deus avertat ad majorem Nominis ſui gloriam, & animæ tuæ Salutem, nec non in multorum infeliciſſimorum tui Idololatrarum ſalutiferum, & ſequendum exemplum, per Dominum, & Salvatorem noſtrum Jeſum Chriſtum, qui cum Æterno Patre vivit, & regnat in unitate Spiritûs Sancti Deus per omnia ſæcula ſæculorum. Amen.

Florentiæ III. Non. Sept. CIↃ IↃ CLXXV.

## EPISTOLA LXVII bis.

# NICOLAI STENONIS

## *ad Novæ Philoſophiæ Reformatorem de vera Philoſophia*

## EPISTOLA.

IN Libro, cuius te auctorem, & alij retulerunt, & ipſe varijs de cauſis ſuſpicor, obſeruo, te omnia referre ad ſecuritatem publicam, ſeu potius, qui publicæ ſecuritatis iuxta te eſt ſcopus, tui ſecuritatem, licet media ſecuritati deſideratæ contraria amplexus fueris, & illam tui partem omnino neglexeris, cuius ſecuritati vnicè ſtudendum eſſet. Te autem media deſideratæ ſecuritati contraria elegiſſe, inde patet, quod dum quietem publicam quæris, omnia turbes, & ſummo te periculo abſque omni neceſſitate exponas, dum omnibus periculis te eximere ſtudes. Quod verò illam tui partem omnino neglexeris, cui vnicè ſtudendum eſſet inde conſtat, quod permittas omnibus quidlibet de Deo ſentire, & loqui, modò tale non fuerit, quod tollat obedientiam non tam Deo quam hominibus ſecundum te habendam: id quod idem eſt ac omne hominis bonum intra bona ciuilis regiminis, id eſt intra corporis bona, reſtringere: nec quicquam in tui fauorem facit, ſi te animæ curam philoſophiæ reſeruare dixeris, tum quod philoſophia tua cum anima agat per ſyſtema ex ſuppoſitis formatum, tum quod philoſophiæ tuæ ineptos in tali vitæ ſtatu relinquas, ac ſi automata eſſent animâ deſtituta, nec niſi ſoli corpori nata.

In hiſce tenebris verſari cùm videam virum mihi quondam admodum familiarem, nec nunc vt ſpero inimicum (perſuadeo enim mihi conſuetudinis antiquæ memoriam mutuum amorem etiamnum conſeruare) cumque meminerim & me olim, ſi non penitus ijsdem, tamen grauiſſimis in erroribus hæſiſſe, quantò magis euidentem Dei in me miſericordiam reddit magnitudo periculi è quo liberatus ſum, tantò maiore tui commiſeratione motus eandem tibi cœlitus gratiam

voueo, quam ipſe nullo meo merito ſed ſola Chriſti benignitate ſum conſecutus, & vt precibus opera iungam, me tibi offero promptiſſimum ad examinanda tecum omnia illa argumenta, quæ circa veram ſecuritatis veræ viam inueniendam, & tenendam examinare placuerit. Et licet à veritate remotiſſimum te oſtendant tua ſcripta, pacis tamen & veritatis amor olim mihi in te perſpectus, & in illis tenebris necdum exſtinctus ſpem mihi facit, te Eccleſiæ noſtræ aures faciles præſtiturum, modo ſufficienter tibi expoſitum fuerit, quid illa omnibus promittat, quid accedere volentibus præſtet.

Quod primum ſpectat, veram omnibus ſecuritatem, æternam ſecuritatem Eccleſia promittit, ſeu infallibili veritati ſociam ſtabilem pacem, ſimulque offert media ad tantum bonum aſſequendum neceſſaria; primum, malè actorum certam veniam; ſecundum, rectè agendorum perfectiſſimam normam; tertium veram omnium occupationum ſecundum hanc normam perfectionem practicam: nec hoc ſolis doctis, aut ingenio ſubtili præditis atque à negotiorum varietate vacuis offert, ſed promiſcuè omnibus omnis ætatis, ſexus & conditionis hominibus: id quod ne tibi admirationem moueat, ſcias ab accedente quidem rèquiri præter non reſiſtentiam etiam cooperationem, hæc tamen ipſa fieri illo intus operante, qui per viſibilia Eccleſiæ membra externum verbum pronuntiat. Et licet accedenti dicat, dolendum illi eſſe de peccatis in oculis Dei, & digna huius doloris opera oculis hominum eſſe exhibenda, taliaque de Deo anima & corpore credenda &c. non tamen hic eius ſenſus eſt, ac ſi, qui accedit, ſuis hæc viribus aggredi deberet: nihil enim aliud requiritur, quam ne talibus agendis, & credendis aſſenſum, & cooperationem deneget, quod ſolum in ipſius poteſtate eſt, cum tò velle illa, & vbi volueris, operari à Chriſti ſpiritu dependeant præueniente concomitante, & perficiente noſtram cooperationem. Id quod ſi necdum intellexeris, non miror, nec modò id agam, imo nec mearum virium eſt, id agere, vt ea intelligas: ne tamen à ratione penitus aliena tibi videantur, regiminis Chriſtiani formam breuibus delineabo, quatenus id fieri poterit à nouo iſtius ciuitatis incola, aut potius aduena qui etiamnum in imis ſubſellijs moratur. Scopus huius regiminis eſt, vt homo omnes ſuas non operationes modo externas, ſed & ſecretiſſimas cogi-

tationes dirigat ſecundum ordinem ab vniuerſi auctore conſtitutum, ſeu quod idem eſt, vt anima in omni opere Deum ſui authorem, & iudicem intueatur. Huius reſpectu cuiuslibet hominis peccatis infecti vita in quatuor gradus diuiditur. Primus gradus eſt, in quo homo omnia operatur, ac ſi cogitationes eius nulli iudici ſubiectæ eſſent, & hic ſtatus eſt hominum, vel nondum baptiſmo luſtratorum, vel poſt baptiſmum in peccato induratorum, qui gradus modo cœcitas dicitur, quod anima videntem ſe Deum non reſpiciat, vt cum dicitur Sap. 2. *Excœcauit eos malitia eorum:* modo mors quod veluti ſepulta lateat intra ſuauitates perituras, quo ſenſu Chriſtus dixit, *Sinite mortuos ſuos ſepelire mortuos*, & alia plura id generis. Nec repugnat huic ſtatui multa, & ſæpè vera de Deo, & anima differere, ſed quia de illis agit, tanquam de obiectis remotis vel externis, hinc perpetua de ijſdem dubia, contradictiones multæ, & frequentia vitia ſi non operum exteriorum, ſaltem cogitationum, idque quod ſpiritu actiones viuificante deſtituta anima, mortuæ inſtar, omni deſideriorum vento mouetur: Secundus gradus eſt quando homo, vel externo, vel interno Dei verbo non reſiſtens vocantem reſpicere incipit, vbi ad huius ſupernaturalis luminis radium multa in opinionibus ſuis falſa in actionibus vitioſa agnoſcens, ſe totum Deo committit, qui per operarios ſuos Sacramenta ipſi miniſtrans ſub ſignis viſibilibus inuiſibilem gratiam largitur, hic renatorum gradus infantia, & pueritia dicitur, & verbum Dei, quod his prædicatur, lacti comparatur. Tertius gradus eſt quando per continua virtutum exercitia concupiſcentias domando animus præparatur ad myſteria in ſacris literis recondita rite intelligenda, quæ non capiuntur ab anima, niſi quando corde iam mundo quartum gradum attigerit, vbi Deum videre incipit, & ſapientiam perfectorum aſſequitur. Et hic perpetua vnio eſt voluntatis, interdum, & myſtica, quorum exempla etiam hodie inter nos extant.

Atque ita totum Chriſtianiſmi inſtitutum eò tendit, vt anima à ſtatu mortis ad vitæ ſtatum transferatur, id eſt, vt quæ prius oculos mentis à Deo auerſos errori infixos habebat, modo ab omni errore auerſos ſemper in Deum dirigat in omnibus, & corporis, & mentis operationibus, idem volens, idem nolens, quod author eius, & omnis

ordinis voluerit, nolueritue. Si itaque ritè omnia excuſſeris in ſolo Chriſtianiſmo veram philoſophiam inuenies de Deo digna Deo, de homine homini conuenientia docentem, & ad veram omnium actionum perfectionem ſui cultores ducentem.

Quod alterum attinet ſola illa, quicquid promittit, non repugnantibus præſtat, ſola enim Catholica Eccleſia ſingulis ſæculis perfecta virtutum exempla edidit, & etiamnum hodie parat poſteritati veneranda in perſonis omnis ætatis, ſexus, & conditionis; nec dubitare licet de fide, qua ſecuritatem æternam promittit, ſi huic fini ſubordinata media ad miraculum vſque omnia ſumma cum fidelitate præſtat. Nondum quartum in Eccleſia annum abſolui, & tamen illa iam tum ſanctitatis exempla vidi vt verè cum Dauide exclamare cogar: *teſtimonia tua credibilia facta ſunt nimis*. Taceo Epiſcopos, taceo Sacerdotes, quorum in familiari conuerſatione à me audita verba diuini ſpiritus humana ſigna fuiſſe vel proprio ſanguine obſignarem, ea ſunt vitæ innocentia, loquendi virtute: nec ſtrictiſſimam viuendi regulam amplexos plures nominabo, de quibus idem affirmarem: duum generum exempla tantummodo adducam, vnum perſonarum à vita peſſima ad ſanctiſſimam conuerſarum, alterum idiotarum veſtro loquendi modo ita dictorum, qui tamen ſublimes de Deo notitias abſque vllo ſtudio ad pedes crucifixi adepti ſunt. Ex hoc genere noui artibus mechanicis occupatos, ſeruilibus miniſterijs adſtrictos tum viros tum fœminas per virtutum diuinarum exercitium ad miranda Dei, & animæ intelligenda ſubuectos, quorum vita ſancta, verba Diuina, & opera non rato miraculoſa, vt futurorum prædictio, & alia, quæ taceo breuitatis cauſa. Scio quid miraculis à te obijci poterit: nec nos ſolis miraculis fidem habemus, ſed vbi miraculi effectum animæ alicuius à vitijs ad virtutes perfectam conuerſionem videmus, omnium virtutum authori iure illud adſcribimus: Miraculorum enim omnium vel maximum illud duco, quod qui triginta, quadraginta annos, & amplius in omni deſideriorum ſuorum licentia tranſegerunt, quaſi momento temporis omnem malitiam auerſati ſanctiſſima virtutum exempla euadant, qualia ego hiſce oculis vidi, hiſce manibus amplexatus ſum præ lætitia mihi alijſque lachrymas ſæpius mouentia. Non eſt Deus ſicut Deus noſter.

Sanè ſi hiſtoriam temporum, ſi præſentem Eccleſiæ ſtatum conſulis non in aduerſariorum noſtrorum libris, non apud illos, qui vel mortui inter nos, vel ſaltem infantiam nondum exuerunt, ſed, quod in omni alia doctrina addiſcenda fieri ſolet, apud illos, qui noſtrorum confeſſione pro veris Catholicis habentur, videbis illam promiſſis ſemper ſtetiſſe, atque etiamnum indies ſtare, eamque ibi credibilitatis euidentiam offendes, quæ tibi ſatisfaciet, præcipuè cum de Romano Pontifice longè mitiora ſentias reliquis noſtris aduerſarijs, & operum bonorum neceſſitatem admittas: ſed noſtra quæſo in noſtris examines ſcriptis, quod & tua de præiudiciorum viribus dogmata tibi facilè perſuadebunt.

Attuliſſem lubens Scripturæ loca authoritatem Pontifici tribuentia, quam ipſe illi non alia de cauſa denegas, niſi quod in Scripturis eam non reperias, nec Chriſtianam Rempublicam Iudæorum Reipublicæ ſimilem admittas, ſed quia de interprete Scripturæ diuerſa credis à noſtra doctrina ſolam interpretationem Eccleſiæ admittente, illud argumentum hac vice tranſeo, & ad ſecundum dico, regimen Chriſtianum, quod vnitatem Fidei Sacramentorum, & charitatis vnicè quærit, vnicum tantùm caput admittere, cuius authoritas non conſiſtit in rebus quibuslibet pro arbitrio innouandis, quæ aduerſariorum calumnia eſt, ſed in eo, vt res iuris diuini ſeù neceſſariæ ſemper immutatæ maneant, res autem iuris humani ſeù indifferentes mutentur, prout iuſtis de cauſis expedire iudicauerit Eccleſia v. g. ſi viderit malitioſos indifferentibus abuti ad neceſſariorum euerſionem. Hinc in SS. interpretanda, in dogmatis Fidei determinandis id agit, vt à Deo per Apoſtolos tradita dogmata, & interpretationes conſeruentur, noua & humana proſcribantur. Non loquar de alijs ipſius authoritati ſubiectis, cùm ſufficiat ad regimen monarchicum tibi probabile reddendùm vnitas, & credendorum, & agendorum toties à Chriſto præcepta.

Si itaque vero virtutis amore duceris, ſi actionum perfectione delectaris, omnes in mundo ſocietates perquirito, nec alibi inuenies perfectionis ſtudium eo feruore ſuſcipi, ea felicitate abſolui, pro vt apud nos fit, quod ſolum argumentum tibi demonſtrationis loco eſſe poſſit, quod verè *digitus Dei hic ſit.*

Sed quò facilius id agnoſcas, in te prius deſcende, & animam tuam excute, ſi enim ritè omnia perſcrutaris mortuam illam inuenies; inter materiam motam ita verſaris ac ſi mouens cauſa abeſſet, vel nihil eſſet: corporum enim religio eſt, non animarum, quam introducis, & in amore proximi actionibus indiuiduo conſeruando, & ſpeciei propagandæ neceſſarijs proſpicis, illarum verò actionum, quibus authoris notitiam, & amorem acquirimus, exiguam, & penè nullam curam habes. Sed & omnes tecum mortuos credis, qui lumen gratiæ omnibus denegas, quia ipſe illud non expertus es, nec certitudinem dari putas niſi demonſtratiuam, neſcius certitudinis fidei omnes demonſtrationes ſuperantis. Ipſa autem tua certitudo demonſtratiua quam arctis limitibus includitur? Excute quæſo omnes demonſtrationes tuas, & vel vnam mihi afferto de modo quo cogitans, & extenſum vniuntur, quo principium mouens corpori vnitur, quod mouetur. Sed quid ego de hiſce demonſtrationes à te peto, qui ne quidem eorum modos probabiles mihi explicare poteris, quo fit vt abſque ſuppoſitis explicare nequeas voluptatis doloriſuè ſenſum, & amoris aut odij motum adeoque omnis Carteſij Philoſophia vt vt quam diligentiſſimè à te excuſſa, & reformata, non poſſit mihi vel hoc vnicum phœnomenon demonstratiuè explicare, quomodo nempe materiæ in materiam impulſus ab anima materiæ vnita percipiatur, Sed & ipſius materiæ quam quæſo aliam notitiam nobis datis præter quantitatis mathematicum examen circa figuras nec dum de vllo particularum genere niſi hypotheticè probatas? Quid autem magis à ratione alienum eſt, quam cuius diuina opera ſenſibus patent, eiuſdem diuina verba negare, quod repugnent hominum demonſtrationibus per hypotheſin factis? & cum ne illam quidem corporis conditionem intelligatis, qua mediante mens percipit obiecta corporea, de illa tamen eius conditione ſententiam ferre, quæ per mutationem corruptibilis in incorruptibile glorificata animæ iterum ſocianda eſt. Sanè mihi perſuaſiſſimum eſt idem eſſe noua Dei, animæ, & corporis naturam explicantia principia inuenire ac principia fictitia inuenire, cum diuinæ prouidentiæ id repugnare vel ratio doceat, vt vera de illis principia ſanctiſſimos homines per tot millia annorum latuerint hoc ſeculo primum aperienda per homines ne quidem moralium

virtutum perfectionem aſſequutos; quin illa ego ſola de Deo, anima, & corpore principia vera crediderim, quæ ab exordio rerum creatarum in hunc vſque diem in vna eademque ſemper ſocietate, in ciuitate Dei conſeruantur. De quorum primis doctoribus ſenex ille, qui S. Iuſtino à Philoſophia mundana ad Chriſtianam Philoſophiam tranſeundi author fuit, ait: quod fuerint *Philosophi antiquiores, beati, Iuſti, Deo chari, qui Diuino Spiritu afflati locuti ſunt, reſque eas fore vaticinati ſunt, quæ nunc eueniunt*, Principia à talibus Philoſophis propoſita per ſimiles eorundem ſucceſſores non interrupta ſucceſſione ad nos tranſmiſſa, & per eiuſdem generis philoſophos etiamnum hodie recta ratione illa quærenti obuia ſola vera principia crediderim, vbi doctrinæ veritatem vitæ ſanctimonia demonſtrat. Huius tù Philoſophiæ, & principia, & dogmata ſcrutare non apud inimicos eius, noñ apud illos eius aſſeclas, quos vel malitia mortuis, vel ignorantia pueris iungit, ſed apud magiſtros eius perfectos in omni ſapientia, & Deo charos atque vitæ æternæ iam tum probabiliter participes, & agnoſces Chriſtianum perfectum, perfectum philoſophum eſſe, etiamſi non niſi vetula fuerit, vel vilibus miniſterijs intenta ancilla, vel lauandis pannis victum quæritans mundi iudicio idiota; ſimulque cum S. Iuſtino exclamabis, *hanc vnam reperio Philoſophiam, & tutam, & vtilem.*

Si tibi libuerit, lubens illum in me laborem ſuſcipiam vt eorum tibi partim contradictionem, partim incertitudinem oſtendam in quibus tua dogmata recedunt à noſtris, licet optarem te agnito vno vel altero in tuis errore ad euidentiam credibilitatis, quæ in noſtris extat, dictis doctoribus te diſcipulum redderes, & inter primos pœnitentiæ tuæ fructus Deo offeres errorum tuorum ab ipſo te ad Diuini luminis irradiationem agnitorum confutationem, vt ſi prima tua Scripta mille animos à vera Dei notitia auerterint, eorundem palinodia proprio exemplo confirmata millena millia ad illum tecum, vt cum altero D. Auguſtino, reducant: quam tibi gratiam toto corde apprecor. Vale.

## EPISTOLA LXVIII.

*Viro Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo,*

## HENRICO OLDENBURGIO

B. D. S.

*Reſponſio ad Epiſtolam LXII.*

*Nobiliſſime, & Clariſſime Domine,*

EO tempore, quo literas tuas 22 Julii accepi, Amſtelædamum profectus ſum eo conſilio, ut librum de quo tibi ſcripſeram, typis mandarem. Quod dum agito; rumor ubique ſpargebatur librum quendam meum de Deo ſub prælo ſudare, meque in eo conari oſtendere, nullum dari Deum: qui quidem rumor à plurimis accipiebatur. Unde quidam Theologi (hujus fortè rumoris auctores) occaſionem cepere de me coram Principe, & Magiſtratibus conquerendi; ſtolidi præterea Carteſiani, quia mihi favere creduntur, ut à ſe hanc amoverent ſuſpicionem, meas ubique opiniones, & ſcripta deteſtari non ceſſabant, nec etiamnum ceſſant. Hæc cum à Viris quibusdam fide dignis intellexiſſem, qui ſimul affirmabant, Theologos mihi ubique inſidiari, editionem, quam parabam, differre ſtatui, donec, quo res evaderet, viderem, &, quod tum conſilium ſequerer, tibi ſignificare propoſui. Verùm negotium quotidie in pejus vergere videtur, &, quid tamen agam, incertus ſum. Interim meam ad tuas literas reſponſionem diutiùs intermittere nolui, & primò tibi maximas ago gratias pro amiciſſimâ tuâ admonitione, cujus tamen ampliorem explicationem deſidero, ut ſciam, quænam ea dogmata eſſe credas, quæ religioſæ virtutis praxin labefactare viderentur. Nam quæ mihi cum ratione convenire videntur, eadem ad virtutem maximè eſſe utilia credo. Deinde, niſi tibi moleſtum ſit, velim, ut loca Tractatûs Theologico-politici, quæ viris doctis ſcrupulum injecerunt, mihi indicares. Cupio namque iſtum Tractatum notis quibuſdam illuſtrare, & concepta de eo præjudicia, ſi fieri poſſit, tollere. Vale.

## EPISTOLA LXIX.

*Domino Doctiſſimo*

LAMBERTO VAN VELTHUYSEN

B. D. S.



*Praeſtàntiſſime clariſſimeque D^e.*

Miror Neoſtadium noſtrum dixiſſe, me animo volvere refutationem eorum ſcriptorum, quæ ab aliquo tempore contra meum tractatum ſunt edita, et inter ea mihi refutandum proponere manuſcriptum tuum. Nam ſcio, me nunquam in mente habuiſſe, meorum quemquam adverſariorum refellere, adeo omnes mihi indigni viſi ſunt, quibus reſponderem, nec D^o Neoſtadio aliud me dixiſſe memini quam quod propoſuerim prædicti tractatus loca quædam obſcuriora notis illuſtrare, iiſque manuſcriptum tuum, una cum mea reſponſione adjungere, ſi hoc bona tua venia poſſet fieri, quam ut abs te peteret, ipſum rogavi, addens, quod ſi forte hanc nobis veniam concedere, ea de cauſa noles quod in mea reſponſione quaedam aſperius dicta ſint ut tibi eadem vel corrigendi, vel delendi integra eſſet poteſtas. ſed interim D^o Neoſtadio nihil ſuccenſeo, tibi tamen rem, ut eſt, indicare volui, ut, ſi quam peto veniam impetrare non potero, oſtenderem ſaltem, me manuſcriptum tuum te invito nequaquam vulgare voluiſſe. Et quamvis credam, poſſe id fieri, abſque ullo tuæ famæ periculo, ſi modo nomen tuum eidem non inſcribatur, nihil tamen faciam, niſi mihi ejuſdem evulgandi licentiam concedas. Sed, ut verum fatear, rem mihi multo magis gratam faceres, ſi argumenta illa, quibus te meum tractatum impugnare, poſſe credis, velis ſcribere, et manuſcr. tuum iisdem augere, quod ut facias enixiſſime rogo; nam nemo eſt, cujus ego argumenta libentius perpendere velim, ſcio enim te ſolo veritatis ſtudio teneri, et ſingularem tui animi candorem novi, per quem te ego iterum, atque iterum oro ut hoc laboris ad te ſuſcipere non graveris et me eſſe credas

*Tui obſervantiſſimum*

B. de Spinoza

*Myn Heere*
*Myn Heere Lambert Velthuyſen*
*Der medeſynen Doctor woonende op*
*de niewe gragt*
*Tot*
*port* *Uytregt.*

---

## EPISTOLA LXX.

### *Praeſtantiſſimo acutiſſimoque Philoſopho,*
### B. D. S.
### G. H. SCHULLER, Med. Dr.

☉ Amſterd. 14. Novemb. 1675.

*Doctiſſime ac Præſtantiſſime Domine, Fautor ſummopere colende*

ULtimas meas una cum Proceſſu Anonymi Tibi rite fuiſſe traditas ſpero, ſimulque Te adhuc bene valere, prout Ego bene valeo. Cæterum intra trimeſtre ſpatium à Noſtro TſChirnhauſio nihil literarum habui, unde triſtes conjecturas formaveram, ipſum ex Anglia in Gallias tendentem iter funeſtum feciſſe; jam verò iis acceptis, gaudio plenus, eas juxta ejus petitum cum Domino communes facere debui, atque ſignificare cum officioſiſſima ſalute Eum ſalvum Pariſios adveniſſe, Dū Hugenium ibidem, prout præmonueramus, offendiſſe, quaque de cauſa ſe ipſius ingenio omnimode accommodaverat, adeo ut ab ipſo magni æſtimetur; mentionem fecerat, Dominationem veſtram ei converſationem ipſius (Hugenij) commendaſſe, ejusque perſonam plurimi facere, quod ei valde arriſerat, adeo ut et, ſe ſimiliter veſtram perſonam magni facere, reſponderit, jamque nuper Tr: Theol. Pol. ab illa obtinuerit, qui à permultis ibidem æſtimatur, ſeduloque inquiritur, nunquid plura ejusdem Authoris Scripta lucem

videant, ad quod Dus Tſchirnh. reſponderat, ſibi nulla præter Demonſtr. in 1 & 2. partem Princ. Carteſij eſſe nota; Cæterum de Domino nihil præter jam dicta retulit, unde ſperat, id ei quoque non ingratum fore. Nuper Hugenius noſtrum Tſchirnhauſium ad ſe accerſi curaverat, eique indicaverat, Dominum Colbert deſiderare aliquem, qui ejus filium in Mathematicis inſtrueret, quodſi ejusmodi conditio ei arrideret, eam compararet, ad quæ Noſter aliquod dilationis tempus petens, tandem ſe promptum declaraverat. Rediit itaque Hugenius cum reſponſo, quod Do Colbert iſta propoſitio maximè placuiſſet, præſertim, cùm ex imperitia linguæ Gallicæ ejus filium Latinè alloqui tenebitur. Ad nuperrimè factam objectionem reſpondet, pauca illa verba, quæ juſſu Domini ſcripſeram, ipſi ſenſum intimiùs aperuiſſe, ſeque easdem cogitationes jam modò foviſſe (quandoquidem hiſce duobus modis explicationem præcipuè admittant) quòd verò eam, quæ nuper in objectione erat contenta, ſecutus fuerit, duæ ſequentes effecerant rationes, quarum prima, quod ſibi aliàs videantur adverſari prop. 5 et 7 lib. 2di: In prima n. harum ſtatuitur, Ideata eſſe cauſam idearum efficientem, quod tamen per demonſtrationem poſterioris videtur evinci propter citatum axioma 4 p. 1; Vel (quod mihi potius perſuadeo) applicationem hujus axiomatis juxta Authoris intentum non rectè inſtituo, quod ſane perlibenter ab ipſo, ſi negotia ejus ferant, perciperem. Secunda, quo minus exhibitam explicationem ſequerer, cauſa fuit, quod hac ratione Attributum cogitationis ſe multo latius, quàm attributa cætera extendere ſtatuatur; cùm verò unumquodque attributorum Eſſentiam Dei conſtituat, non video ſane qua ratione hoc huic non contrarietur. Hoc ſaltem inſuper dicam, ſi alia Ingenia ex meo judicare liceat, propoſitiones 7 et 8vam lib. 2. admodum difficulter intellectum iri, idque non alia de cauſa, quàm quia Authori placuit (cum non dubitem, quod ipſi tam planæ fuerunt viſæ) demonſtrationes ijs adjunctas tam brevibus et non verboſiùs explicatis complecti. Refert præterea, ſe Pariſijs invenisse Virum inſigniter eruditum, inque variis Scientiis verſatiſſimum ut et à vulgaribus Theologiæ præjudicijs liberum Leibniz appellatum quo-

cum familiaritatem contraxit intimam, cùm ſit ſubjectum, quod una cum eo intellectûs perfectionem continuare allaborat, imo hoc ipſo nihil melius æſtimat, utiliusve cenſet; In Moralibus eum, inquit, eſſe exercitatiſſimum, qui ſine ullo affectuum impetu ex ſolo rationis dictamine loquitur. In Phyſicis, & præſertim Metaphyſicis ſtudiis de Deo & Anima pergit, illum eſſe expertiſſimum, Tandem concludit eum eſſe digniſſimum, cui Scripta Domini, conceſſa priùs venia, communicentur, cum credat, quod Authori magnum inde proveniet commodum, prout prolixè oſtendere promittit ſi Dominationi Tuæ id placuerit; ſin vero minus, nullum moveat ſcrupulum, quin juxta datam fidem ingenuè ea ſit celaturus, uti ne vel minimam eorum mentionem fecit. Idem ille Leibniz magni æſtimat Tr. Theol. Polit. de cujus materia Domino, ſi meminerit, Epiſtolam ſcripſit aliquando. Rogarem itaque Dominum, ut niſi ſontica ſubſit cauſa, id pro generosa Tua humanitate permittere ne graveris, ſed ſi fieri poſſit, quam proximè reſolutionem Tuam aperias, cum acceptis reſponsoriis Tuis, noſtro Tſchirnhauſio reſpondere potero, quod avidè Die Martis veſperi facerem, niſi impedimenta graviora Domino moram nectere coegerint. D. Breſſerus ex Clivia redux factus, multam Cerevisiæ Patriæ quantitatem huc miſit, monui ipſum ut dimidiam Tonnam Domino concederet, quod cum amiciss. ſalutatione præſtare promiſit. Denique ſtyli ruditati, calamique celeritati ignoſcas quæſo, mihique ad ſervitia Tua exequenda imperes, ut occaſionem realem habeam teſtandi me eſſe,

*Vir Præſtantiſſime,*

*ſervum Tibi paratiſſimum*

G. H. Schuller.

## EPISTOLA LXXI.

*Clariſſimo Viro*
B. D. S.
HENRICUS OLDENBURGIUS
P. S.

QUantum video ex tuis Noviſſimis, in periculo verſatur Libri à te publico deſtinati Editio. Non poſſum non probare inſtitutum tuum, quo illuſtrare, & mollire te velle ſignificas, quæ in Tractatu Theologico-Politico crucem Lectoribus fixere. Ea imprimis eſſe putem, quæ ambiguè ibi tradita videntur de Deo, & Naturâ; quæ duo à te confundi, quamplurimi arbitrantur. Adhæc multis tollere videris miraculorum authoritatem, & valorem, quibus ſolis Divinæ Revelationis certitudinem adſtrui poſſe, omnibus ferè Chriſtianis eſt perſuaſum. Inſuper, de Jeſu Chriſto, Mundi Redemptore, & unico hominum Mediatore, deque ejus Incarnatione, & Satisfactione ſententiam tuam celare te ajunt; poſtulantque, ut de tribus hiſce capitibus mentem tuam dilucidè aperias. Quod ſi feceris, in eoque Chriſtianis cordatis, & ratione valentibus placueris, in tuto res tuas fore opinor. Hæc paucis te ſcire volui, qui ſum tui ſtudioſiſſimus. Vale.

Dab. die 15. Novemb. 1675.

P. S. *Fac, quæſo, brevi ſciam, has meas lineolas tibi ritè traditas fuiſſe.*

## EPISTOLA LXXII.

*Doctiſſimo, Expertiſſimoque Viro*
G. H. SCHULLER
B. D. S.

*Expertiſſime De. amice plurimum colende*

PErgratum mihi fuit, ex literis tuis, hodie acceptis, intelligere, quod bene valeas, et quod Tſchirenhauſius noſter fœliciter iter

ſuum in Galliam confecerit. in ſermonibus, quos cum Dº Hugenio de me habuit, prudenter ſane, meo quidem judicio ſe geſſit, et præterea ſummopere gaudeo, quod tam opportunam occaſionem ad finem, quem ſibi deſtinaverat, invenerit. Quid autem in axiomate 4º. p. 1. reperit, ex quo contradicere videatur prop. 5. p. 2. non video. in hac enim prop. affirmatur, quod ideæ cujuscumque eſſentia Deum, quatenus ut res cogitans conſideratur, pro cauſa habet; in illo autem axiomate, quod effectus cognitio ſive idea, a cognitione ſive idea cauſæ pendeat. Sed ut verum fatear, tuæ epiſtolæ ſenſum hac in re non ſatis aſſequor, et vel in tua epiſtola, vel in ipſius exemplari errorem feſtinantis calami eſſe credo. Nam ſcribis, in prop. 5. affirmari, ideata eſſe cauſam efficentem idearum, cum tamen hoc ipſum in eadem propoſitione expreſſe negetur; atque hinc omnem confuſionem oriri, nunc exiſtimo, ac proinde fruſtra in præſentiarum de hac materia prolixius ſcribere conarer, ſed expectandum mihi eſt, donec ipſius mentem mihi clarius explices, et ſciam an ſatis emendatum habeat exemplar. Lybnizium, de quo ſcribit, me per epiſtolas noviſſe credo, ſed qua de cauſa in Galliam profectus ſit, qui Francfurti conſiliarius erat, neſcio. quantum ex ipſius epiſtolis conjicere potui, viſus eſt mihi homo liberalis ingenii, et in omni ſcientia verſatus. Sed tamen ut tam cito ei mea ſcripta credam, inconſultum eſſe judico. Cuperem prius ſcire, quid in Gallia agat, et judicium noſtri Tſchir. audire, poſtquam ipſum diutius frequentaverit, et ipſius mores intimius noverit. Cœterum noſtrum iſtum amicum meo nomine, quam oficioſiſſime ſaluta, et ſi qua in re ipſi ſervire poſſum, quicquid velit, imperet, et me ſibi ad omnia obſequia paratiſſimum reperiet. Adventum ſive reditum Domini et amici colendiſſimi Breſſeri gratulor. pro promiſſa deinde cerevicia magnas ago gratias, et quocumque modo potero etiam referam. Tui Denique Parentis proceſſum nondum experiri tentavi; nec credo quod animum ad id tentandum applicare potero. Nam quo magis rem ipſam cogito, mihi magis perſuadeo te non aurum confeciſſe, ſed parum quod in Antimonio latebat ſeparaviſſe. Sed de hoc alias fuſius, nunc temporis anguſtia præcludor, interim ſi aliqua

in re tibi operam præſtare poſſum ecce me, quem ſemper invenies
Vir praeſtantiſſime

*Tibi amiciſſimum et Servum*
*Paratiſſimum*
B. deſpinoza

Hagæ Comitis 18. Novembri
1675

*Myn Heer*
*Myn Heer G. H. Schuller*
*Der medeſynen Doctor woonende*
*in de kortſteegh in de geſtofeerde*
*hoet*
*t'*
*Port* *Amſterdam.*

---

## EPISTOLA LXXIII.

### *Viro Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo,*
### HENRICO OLDENBURGIO
### B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Nobiliſſime Domine,*

PErbreves tuas literas, 15. Nov. ad me datas, die Saturni elapſâ accepi: in iis ea tantummodò indicas, quæ in Tractatu Theologico-Politico crucem lectoribus fixere. Cùm tamen ex iis etiam cognoſcere ſperaverim, quænam eæ opiniones eſſent, quæ

Perbreves tuas literas 15 Novemb die Saturni modò elapſa accepi: in iis ea tantummodò indicas, quæ in tract. theologico-politico crucem lectoribus fixere. Cum tamen iis etiam cognoſcere ſperaverim, quænam eæ opiniones eſſent, quæ religioſæ virtutis

religioſæ virtutis praxin labefactare viderentur, de quibus antea monueras. Sed, ut de tribus illis capitibus, quæ notas, mentem meam tibi aperiam, dico, & quidem ad primum, me de Deo, & Naturâ ſententiam fovere longè diverſam ab eâ, quam Neoterici Chriſtiani defendere ſolent. Deum enim rerum omnium cauſam immanentem, ut ajunt, non verò tranſeuntem ſtatuo. Omnia, inquam, in Deo eſſe, & in Deo moveri cum Paulo affirmo, & fortè etiam cum omnibus antiquis Philoſophis, licet alio modo; & auderem etiam dicere, cum antiquis omnibus Hebræis, quantum ex quibusdam traditionibus, tametſi multis modis adulteratis, conjicere licet. Attamen quòd quidam putant, Tractatum Theologico-Politicum eo niti, quòd Deus, & Natura (per quam maſſam quandam, ſive materiam corpoream intelligunt) unum, & idem ſint, totâ errant viâ. Ad miracula deinde quod attinet, mihi contrà perſuaſum eſt, divinæ revelationis certitudinem ſolâ doctrinæ ſapientiâ, non autem miraculis, hoc eſt, ignorantiâ adſtrui poſſe, quod ſatis prolixè Cap. VI. de miraculis oſtendi. Hoc tantùm hîc addo, me inter Religionem, & Superſtitionem hanc præcipuam

praxin labefactare viderentur, de quibus multa monueras. Sed ut de tribus illis capitibus, quæ notas, mentem meam tibi aperiam, dicam, et quidem ad primum, me de Deo, et natura longè diverſam fovere ſententiam, ab ea, quam neoterici Chriſtiani defendere ſolent, Deum enim rerum omnium cauſam immanentem, ut ajunt, non verò tranſeuntem ſtatuo. Omnia, inquam, in Deo eſſe, et in Deo moveri cum Paulo affirmo et forte etiam cum omnibus antiquis philoſophis, licet alio modo, et auderem dicere, cum antiquis omnibus Hebræis, quantum ex quibusdam traditionibus, tametſi multis modis adulteratis conjicere licet. Attamen quod quidam putant tractatum theol. polit. eo niti, quòd Deus et natura (per quam maſſam quandam, ſive materiam incorpoream intelligunt) unum et idem ſit, tota errant via. Ad miracula deinde quod attinet, mihi contra perſuaſum ſit, divinæ revelationis certitudinem, ſola doctrinæ ſapientia, non autem *miraculis, hoc eſt ignorantia*, adſtrui poſſe. Quod ſatis prolixè cap. 6. de Miraculis oſtendi. Hoc tamen hîc addo, me inter religionem et ſuperſtitionem hanc præcipuè

agnoſcere differentiam, quòd hæc ignorantiam, illa autem ſapientiam pro fundamento habeat, & hanc cauſam eſſe credo, cur Chriſtiani non fide, neque charitate, neque reliquis Spiritûs Sancti fructibus; ſed ſolâ opinione inter reliquos dignoſcuntur; nempe, quia, ut omnes, ſolis miraculis, hoc eſt ignorantiâ, quæ omnis malitiæ fons eſt, ſe defendunt; atque adeò fidem, licet veram, in ſuperſtitionem vertunt. Verùm an huic malo remedium adhibere reges unquam concedent, valdè dubito. Denique, ut de tertio etiam capite mentem meam clariùs aperiam, dico ad ſalutem non eſſe omninò neceſſe, Chriſtum ſecundùm carnem noſcere; ſed de æterno illo filio Dei, hoc eſt, Dei æternâ ſapientiâ, quæ ſeſe in omnibus rebus, & maxime in Mente humanâ, & omnium maximè in Chriſto Jeſu manifeſtavit, longè aliter ſentiendum. Nam nemo abſque hâc ad ſtatum beatitudinis poteſt pervenire, utpote quæ ſola docet, quid verum & falſum, bonum & malum ſit. Et quia, uti dixi, hæc ſapientia per Jeſum Chriſtum maximè manifeſtata fuit, ideò ipſius diſcipuli eandem, quatenus ab ipſo ipſis fuit

agnoſcere differentiam, quod hæc ignorantiam, illa autem ſapientiam pro fundamento habeat, et hanc cauſam eſſe credo, cur Chriſtiani non fide neque caritate, neque reliquis Spiritus S. fructibus, ſed ſola opinione inter reliquos dignoſcuntur, nempe, quia ut omnes, *miraculis, hoc eſt ignorantia,* quæ omnis malitiæ fons eſt, ſe defendunt, atque adeò fidem, licet veram, in ſuperſtitionem vertunt. Verùm an huic malo remedium adtribuere Reges unquam concedent, valde dubito. Denique, ut de *tertio etiam capite,* mentem meam clarius aperiam, dico ad ſalutem non eſſe omnino neceſſe Chriſtum ſecundum carnem noſcere; ſed de æterno illo Dei filio, hoc eſt Dei æterna ſapientia, quæ ſeſe in omnibus rebus, et maximè in mente humana, et maximè in mente Chriſti Jeſu manifeſtavit, longè aliter ſentiendum. Nam nemo abſque hac ad ſtatum beatitudinis poteſt pervenire, utpote quæ ſola docet, quid verum, quid falſum, bonum et malum ſit. Et quia uti dixi, hæc ſapientia per J. Chriſtum maximè manifeſtata fuit, ideò ipſius diſcipuli eandem quatenus ab ipſo fuit revelata, prædicaverunt, ſeſeque ſpiritu illo Chriſti ſuper reliquos gloriari poſſe oſtenderunt. Cæterum quòd

revelata, prædicaverunt, ſeſeque ſpiritu illo Chriſti ſupra reliquos gloriari poſſe oſtenderunt. Cæterùm quòd quædam Eccleſiæ his addunt, quòd Deus naturam humanam aſſumpſerit, monui expreſſè, me, quid dicant, neſcire; imò, ut verum fatear, non minùs abſurdè mihi loqui videntur, quàm ſi quis mihi diceret, quòd circulus naturam quadrati induerit. Atque hæc ſufficere arbitror ad explicandum, quid de tribus illis capitibus ſentiam. An eadem Chriſtianis, quos noſti, placitura ſint, id tu meliùs ſcire poteris. Vale.

quædam Eccleſiæ his addunt, ut quod Deus naturam humanam ſumſerit, monui expreſſè, me quid dicant neſcire, imò ut verum fatear non minus abſurdè mihi loqui videntur, quàm ſi quis mihi diceret, quòd circulus naturam quadrati induerit. Atque hæc ſufficere arbitror, ad explicandum quid de tribus illis capitibus ſentiam, an eadem Chriſtianis, quos noſti placitura ſint, id tu melius ſcire poteris. Vale.

---

## EPISTOLA LXXIV.

*Clariſſimo, Doctiſſimoque Viro,*

B. D. S.

HENR. OLDENBURGIUS

S. P.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

QUandoquidem accuſare me videris nimiæ brevitatis, culpam illam hâc vice nimiâ prolixitate eluam. Exſpectaveras, ut video, earum in Scriptis tuis opinionum enarrationem, quæ Religioſæ virtutis praxin convellere Lectoribus tuis videantur. Dicam

quid ſit rei, quod potiſſimùm eos excruciet. Fatalem videris rerum, & actionum omnium neceſſitatem adſtruere: atqui illâ conceſſâ, aſſertâque, legum omnium, omnis virtutis, & religionis incidi nervos, omnesque remunerationes, & pœnas inanes eſſe, autumant. Quicquid cogit, vel neceſſitatem infert, excuſare iidem arbitrantur; proindeque neminem inexcuſabilem in Dei conſpectu fore cenſent. Si fatis agamur, durâque revolutâ manu omnia certo, & inevitabili tramite vadunt, quis culpæ, pœnarumque ſit locus, illi equidem non aſſequuntur. Quis huic nodo adhiberi poſſit cuneus, perquam ardua res dictu eſt. Tu quid opis hanc in rem ſuppeditare poſſes, ſcire & diſcere pervelim.

Ad ſententiam illam tuam, quam de tribus capitibus, à me notatis, aperire mihi dignaris, hæc inquirenda ſubeunt. Primò, quonam ſenſu *Miracula, & Ignorantiam* pro Synonymis, & æquipollentibus habeas, ut in Noviſſimis tuis ſentire videris; cùm Lazari à mortuis reſuſcitatio, & Jeſu Chriſti à morte reſurrectio omnem Naturæ creatæ vim ſuperare, & ſoli potentiæ divinæ competere videatur; neque id ignorantiam culpabilem arguat, quod intelligentiæ finitæ, certiſque repagulis conſtrictæ limites excedat neceſſum eſt. An non convenire cenſes creatæ Menti & ſcientiæ, increatæ Mentis, ac ſupremi Numinis talem ſcientiam, potentiamque agnoſcere, quæ penetrare, ac præſtare ea poſſit, quorum ratio, ac modus à nobis homuncionibus reddi, & explicari nequeat? Homines ſumus, humani nihil à Nobis alienum ducendum videtur. Deinde, cum capere te nequire fatearis, Deum reverâ naturam humanam aſſumpſiſſe, quærere ex te fas ſit, quomodò illa Euangelii noſtri, & Epiſtolæ ad Hebræos ſcriptæ locos intelligas, quorum prior affirmat, *verbum carnem factum eſſe*; poſterior, *Filium Dei non Angelos, ſed ſemen Abrahæ aſſumpſiſſe*. Et totius Euangelii tenorem id inferre putem Filium Dei unigenitum λόγον, (qui & Deus, & apud Deum erat) in naturâ humanâ ſe oſtendiſſe, & pro nobis peccatoribus ἀντίλυτρον, redemptionis precium, paſſione, & morte ſuâ exſolviſſe. Quid de his, & ſimilibus dicendum, ut ſua conſtet Euangelio, & Chriſtianæ Religioni, cui te favere opinor, veritas, lubens edoceri vellem.

Plura ſcribere ſtatueram, ſed interpellant amici inviſentes, quibus negare humanitatis officia nefas duco. Sed & hæc, quæ congeſſi hâc Epiſtolâ, ſuffecerint, & fortaſſe tædium tibi Philoſophanti creaverint. Vale igitur, & me jugem Eruditionis & Scientiæ tuæ cultorem crede.

Dab. Londini die 16. Decemb. 1675.

---

## EPISTOLA LXXV.

*Viro Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo,*

## HENR. OLDENBURGIO

B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

*Nobiliſſime Domine,*

VIdeo tandem, quid id fuerit, quod à me poſtulabas ne evulgarem; ſed quia id ipſum præcipuum eſt fundamentum eorum omnium, quæ in Tractatu, quem edere deſtinaveram, habentur, volo hîc paucis explicare, quâ ratione ego fatalem omnium rerum, & actionum neceſſitatem ſtatuam. Nam Deum nullo modo fato ſubjicio, ſed omnia inevitabili neceſſitate ex Dei naturâ ſequi concipio eodem modo, ac omnes concipiunt, ex ipſius Dei na-

*Nobil*$^{isse}$ *D*$^{ne}$. Video tandem quid id fuerit, quod à me poſtulabas ne evulgarem. Sed quia id ipſum præcipuum fundamentum eſt eorum omnium, quæ in tractatu quem edere deſtinaveram habentur, volo hîc paucis explicare qua ratione ego fatalem omnium rerum et actionum neceſſitatem ſtatuam. Nam Deum nullo modo fato ſubjicio, ſed omnia inevitabili neceſſitate ex Dei natura ſequi concipio, eodem modo, quo omnes concipiunt quod ex ipſius Dei

turâ ſequi, ut Deus ſe ipſum intelligat; quod ſanè nemo negat ex divinâ naturâ neceſſariò ſequi, & tamen nemo concipit, Deum fato aliquo coäctum, ſed omninò liberè, tametſi neceſſariò ſe ipſum intelligere.

Deinde hæc inevitabilis rerum neceſſitas nec jura divina, nec humana tollit. Nam ipſa moralia documenta, ſive formam legis, ſeu juris ab ipſo Deo accipiant, ſive non, divina tamen ſunt, & ſalutaria, & ſi bonum, quod ex virtute, & amore divino ſequitur, à Deo tanquam Judice accipiamus, vel ex neceſſitate Divinæ naturæ emanet, non erit propterea magis, aut minùs optabile, ut nec contrà mala, quæ ex pravis actionibus, & affectibus ſequuntur, ideò, quia neceſſariò ex iiſdem ſequuntur, minùs timenda ſunt, & denique ſive ea, quæ agimus, neceſſariò, vel contingenter agamus, ſpe tamen, & metu ducimur.

Porrò homines coram Deo nullâ aliâ de cauſâ ſunt inexcuſabiles, quàm quia in ipſius Dei poteſtate ſunt, ut lutum in poteſtate figuli, qui ex eâdem maſſâ vaſa facit, alia ad decus, alia ad dedecus. Ad hæc pauca ſi attendere velis aliquantulùm, non dubito, quin fa-

natura ſequatur, ut Deus ſe ipſum intelligat; quod ſane nemo negat ex divina natura neceſſariò ſequi; et tamen nemo concipit, quòd Deus fato aliquo coactus, ſed quod omnino libere, tametſi neceſſariò, ſe ipſum intelligat. Deinde hæc inevitabilis rerum neceſſitas nec jura divina, nec humana tollit. Nam ipſa moralia documenta ſive formam Legis cujusvis ab ipſo Deo accipiant ſive non, Divina tamen ſunt ac ſalutaria, et ſi bonum quod ex virtute & amore Divino ſequitur, a Deo tanquam judice accipiamus, vel quod ex neceſſitate Divinæ naturæ emanet, non erit propterea magis vel minus optabile, ut nec contra mala quæ ex pravis actionibus et affectibus ſequuntur, ideo quia neceſſariò ex iiſdem ſequuntur, minus timenda ſunt; et denique ſive ea quæ agimus neceſſariò, ſive contingenter agamus, ſpe tamen ac metu ducimur. Porro homines coram Deo nulla alia de cauſa ſunt inexcuſabiles, quàm quia in ipſius Dei poteſtate ſunt ut lutum in poteſtate figuli, qui ex eadem maſſa vaſa facit alia ad decus, alia ad dedecus. Ad hæc pauca ſi aliquantulum attendere velis, non dubito quin facili negotio ad

cili negotio ad omnia argumenta, quæ in hanc ſententiam objici ſolent, reſpondere poſſis, ut multi jam mecum experti ſunt.

Miracula, & ignorantiam pro æquipollentibus ſumpſi, quia ii, qui Dei exiſtentiam, & Religionem miraculis adſtruere conantur, rem obſcuram per aliam magis obſcuram, & quam maximè ignorant, oſtendere volunt, atque ità novum argumentandi genus adferunt, redigendo ſcilicet non ad impoſſibile, ut ajunt, ſed ignorantiam. Cæterùm meam de miraculis ſententiam ſatis, ni fallor, explicui in Tractatu Theologico-Politico. Hoc tantùm hîc addo, quòd ſi ad hæc attendas, quòd ſcilicet Chriſtus non Senatui, nec Pilato, nec cuiquam infidelium; ſed ſanctis tantummodò apparuerit, & quòd Deus neque dextram, neque ſiniſtram habeat, nec in loco; ſed ubique ſecundùm eſſentiam ſit, & quòd materia ubique ſit eadem, & quòd Deus extra Mundum in ſpatio, quod fingunt, imaginario, ſeſe non manifeſtet, & quòd denique Corporis humani compages intra debitos limites ſolo aëris pondere coërceatur, facilè videbis, hanc Chriſti apparitionem non abſimilem eſſe illi, quâ Deus Abrahamo apparuit, quando tres vidit homines,

omnia argumenta quæ in hanc ſententiam objici ſolent reſpondere poſſis, ut multi jam mecum experti ſunt. Miracula et ignorantiam pro æquipollentibus ſumſi, quia ii qui Dei exiſtentiam & religionem miraculis aſtruere conantur, rem obſcuram per aliam magis obſcuram & quam maximè ignorant, oſtendere volunt, atque ita novum argumentandi genus afferunt, redigendo ſcilicet, non ad impoſſibile, ut ajunt, ſed ad ignorantiam. Cæterum meam de miraculis ſententiam ſatis opinor explicui in tractatu theologico-politico. Hoc tantum hic addo, quodſi ad hæc attendas, quod ſcilicet Chriſtus nec Senatui, nec Pilato, nec cuiquam infidelium, ſed ſanctis tantummodò apparuerit, et quod Deus neque dextram neque ſiniſtram habeat, nec in loco ſed ubique ſecundum eſſentiam ſit, et quod materia ubique ſit eadem, et quod Deus extra mundum in ſpatio quod fingunt, imaginario ſeſe non manifeſtet, et quod denique corporis humani compages intra debitos limites ſolo aëris pondere coerceatur, facile videbis hanc Chriſti apparitionem non abſimilem eſſe ab illa qua Deus Abrahamo apparuit, quando tres vidit homines,

quos ad ſecum prandendum invitavit. At dices, Apoſtolos omnes omninò credidiſſe, quòd Chriſtus à morte reſurrexerit, & ad cœlum reverâ aſcenderit: quod ego non nego. Nam ipſe etiam Abrahamus credidit, quòd Deus apud ipſum pranſus fuerit, & omnes Iſraëlitæ, quòd Deus è cœlo igne circumdatus ad montem Sinaï deſcenderit, & cum iis immediatè locutus fuerit, cum tamen hæc, & plura alia hujusmodi apparitiones, ſeu revelationes fuerint, captui, & opinionibus eorum hominum accommodatæ, quibus Deus mentem ſuam iiſdem revelare voluit. Concludo itaque Chriſti à mortuis reſurrectionem reverâ ſpiritualem, & ſolis fidelibus ad eorum captum revelatam fuiſſe, nempe quòd Chriſtus æternitate donatus fuit, & à mortuis, (mortuos hîc intelligo eo ſenſu, quo Chriſtus dixit: *ſinite mortuos mortuos ſuos ſepelire*) ſurrexit, ſimulatque vitâ & morte ſingularis ſanctitatis exemplum dedit, & eatenus diſcipulos ſuos à mortuis ſuſcitat, quatenus ipſi hoc vitæ ejus, & mortis exemplum ſequuntur. Nec difficile eſſet totam Euangelii doctrinam ſecundùm hanc hypotheſin explicare. Imo Caput 15. Ep. 1. ad Co-

quos ad ſecum prandendum invitavit. At dices, Apoſtolos omnino credidiſſe quòd Chriſtus à morte reſurrexerit, & ad cœlum revera aſcenderit; quod ego non nego. Nam ipſe etiam Abrahamus credidit, quòd Deus apud ipſum pranſus fuerit, et omnes Iſraëlitæ, quod Deus ex cœlo igne circumductus ad montem Sinai deſcenderit et cum ipſis immediatè locutus fuerit, cum tamen hæc pluresque aliæ ejusmodi apparitiones ſeu revelationes fuerint captui et opinionibus eorum hominum accommodatæ, quibus Deus mentem ſuam iiſdem revelare voluit. Concludo itaque Chriſti à mortuis reſurrectionem revera ſpiritualem, et ſolis fidelibus ad eorum captum revelatam fuiſſe, nempe quòd Chriſtus æternitate donatus fuerit, et à mortuis (mortuos hic intelligo, eo ſenſu quo Chriſtus dixit, ſinite mortuos, mortuos ſuos ſepelire) ſurrexit, ſimulatque vita ac morte ſingularis ſanctitatis exemplum dedit, et eatenus diſcipulos ſuos à morte ſuſcitat, quatenus ipſi hoc ejus vitæ et mortis exemplum ſequuntur. Nec difficile eſſet totam Evangelii doctrinam ſecundum hanc hypotheſin explicare. Imo caput 15. Epiſt. 1. ad Corinth. ex ſola hac hypotheſi explicari poteſt, et Pauli

rinthios ex ſolâ hâc hypotheſi explicari poteſt, & Pauli argumenta intelligi, cum aliàs communem hypotheſin ſequendo infirma appareant, & facili negotio refelli poſſint, ut jam taceam, quòd Chriſtiani omnia, quæ Judæi carnaliter, Spiritualiter interpretati ſunt. Humanam imbecillitatem tecum agnoſco. Sed te contrà rogare mihi liceat, an nos homunciones tantam Naturæ cognitionem habeamus, ut determinare poſſimus, quouſque ejus vis, & potentia ſe extendit, & quid ejus vim ſuperat? quod quia nemo ſine arrogantiâ præſumere poteſt, licet ergo abſque jactantiâ miracula per cauſas naturales, quantum fieri poteſt, explicare, & quæ explicare non poſſumus, nec etiam demonſtrare, quòd abſurda ſint, ſatiùs erit judicium de iis ſuſpendere, & Religionem, uti dixi, ſolâ Doctrinæ ſapientiâ adſtruere. Loca denique Euangelii Johannis & Epiſtolæ ad Hebræos iis, quæ dixi, repugnare credis, quia Linguarum orientalium phraſes Europæis loquendi modis metiris, & quamvis Johannes ſuum Euangelium Græcè ſcripſerit, hebraizat tamen. Quicquid ſit, an credis, quando Scriptura ait, quòd Deus in Nube ſeſe manifeſtaverit, aut quòd in Tabernaculo, & in

argumenta intelligi, cùm alias communem hypotheſin ſequendo infirma appareant, et facili negotio refelli poſſint. Ut taceam, quod Chriſtiani omnia, quæ Judæi carnaliter, ſpiritualiter interpretati ſunt. Humanam imbecillitatem tecum agnoſco. Sed te contra rogare mihi liceat, an nos homunciones tantam naturæ cognitionem habeamus ut determinare poſſimus, quouſque ejus vis et potentia ſe extendat, et quid ejusdem vim ſuperet? quod quia nemo ſine arrogantia præſumere poteſt, licet ergo abſque jactantia, miracula per cauſas naturales quantum fieri poteſt explicare; et quæ explicare non poſſumus, nec etiam demonſtrare quòd abſurda ſint, ſatius erit de iis judicium ſuſpendere, et religionem ut dixi ſola doctrinæ ſapientia aſtruere. Loca denique Evangelii Johannis, et Epiſtolæ ad Hebræos, iis quæ dixi repugnare credis, quia linguarum orientalium phraſes Europæis loquendi modis metiris, et quamvis Johannes ſuum Evangelium græce ſcripſerit, Hebraizat tamen. Quicquid ſit, an credis quando ſcriptura ait quod Deus in nube ſeſe manifeſtaverit, aut quòd in Tabernaculo et in templo habita-

Templo habitaverit, quòd ipſe Deus naturam Nubis, Tabernaculi, & templi aſſumpſerit? atqui hoc ſummum eſt, quod Chriſtus de ſe ipſo dixit, ſe ſcilicet templum Dei eſſe, nimirùm quia, ut in meis præcedentibus dixi, Deus ſeſe maximè in Chriſto manifeſtavit, quod Johannes ut efficaciùs exprimeret, dixit verbum factum eſſe carnem. Sed de his ſatis.

verit, quòd ipſe Deus naturam tabernaculi aut templi ſumſerit? atqui hoc ſummum eſt, quod Chriſtus de ſe ipſo dixit, ſe ſcilicet templum Dei eſſe, nimirum, quia, ut in præcedentibus meis dixi, Deus ſeſe maximè in Chriſto manifeſtavit, quod Johannes ut efficacius exprimeret, dixit, verbum factum eſſe carnem.

## EPISTOLA LXXVI.

*Nobiliſſimo Juveni*
ALBERTO BURGH
B. D. S.
S. D.

*Reſponſio ad Epiſtolam LXVII.*

QUod, ab aliis mihi relatum, credere vix potueram, ex tuis tandem literis intellexi; nimirùm te non tantùm Romanæ Eccleſiæ membrum effectum, ut ais; ſed & ejus acerrimum propugnatorem eſſe; jamque maledicere, & petulanter in tuos adverſarios debacchari didiciſſe. Ad eaſdem nihil reſpondere propoſue-

Quod ab aliis mihi relatum credere vix potueram, ex tuis tandem literis intellexi, nempe te non tantùm Romanæ Eccleſiæ membrum effectum, ut ais, ſed et ejus acerrimum propugnatorem eſſe, jamque maledicere, et petulanter in tuos adverſarios debacchari didiciſſe. Ad eaſdem nihil reſpondere propoſueram, certus tibi magis opus eſſe temporis uſu quàm ratione, ut ad te

ram, certus tibi magis opus eſſe temporis uſu, quàm ratione, ut ad te, tuosque reſtituaris; ut jam taceam alias cauſas, quas tu olim probâſti, quando de Stenonio (cujus nunc veſtigia ſequeris) ſermo inter nos fuit. Sed amici quidam, qui ex egregiâ tuâ indole magnam ſpem mecum conceperant, me ſummopere rogârunt, ne amici officio deeſſem, & id potiùs cogitarem, quod nuper fueris, quàm quod nunc ſis, & alia hujusmodi; quibus tandem adductus ſum hæc pauca tibi ſcribere, enixè rogans, ut eadem æquo animo legere digneris.

Neque hîc Sacerdotum, & Pontificum vitia, ut Eccleſiæ Romanæ adverſarii ſolent, narrabo, quò te ab iiſdem avertam. Solent enim hæc ſæpe malo ex affectu vulgari, & magis ad irritandum, quàm ad docendum adduci. Imò concedam in Romanâ plures reperiri magnæ eruditionis viros, & probatæ vitæ, quàm in aliâ quâcunque Eccleſiâ Chriſtianâ: plures enim hujus Eccleſiæ membra cùm ſint, plures etiam cujuſcunque conditionis viri in eâdem reperiuntur. Hoc tamen negare minimè poteris, niſi fortè cum ratione memoriam etiam amiſiſti, in quâcunque Eccleſiâ plu-

tuosque reſtituaris; ut jam taceam alias cauſas, quas tu olim probaſti, quando de Stenonio, cujus nunc veſtigia ſequeris, ſermo inter nos fuit. Sed amici quidam, qui ex egregia tua indole magnam ſpem mecum conceperant, me ſummopere rogarunt, ne amici officio deeſſem, et id potius cogitarem quod nuper fueris, quàm quod nunc ſis, et alia hujusmodi, quibus tandem adductus ſum hæc pauca tibi ſcribere, enixè rogans, ut eadem æquo animo legere et perpendere digneris. Neque hic Sacerdotum et pontificum vitia, ut Eccleſiæ Romanæ adverſarii ſolent, narrabo, quo te ab iiſdem avertam. Solent enim ſæpe hæc malo ex affectu vulgari, et magis ad irritandum, quàm ad docendum adduci. Imò concedam in Romana plures reperiri magnæ eruditionis viros, et probatæ vitæ, quàm in alia quacunque Eccleſia Chriſtiana, plures enim hujus Eccleſiæ membra cum ſint, plures etiam cujuſcunque conditionis viri in eadem reperiuntur. Hoc tamen negare minimè poteris, niſi forte cum ratione memoriam etiam amiſiſti in quacunque Eccleſia plures dari viros honeſtiſſimos, qui Deum juſtitia et caritate colunt, plures enim

res dari viros honeſtiſſimos, qui Deum juſtitiâ, & charitate colunt; plures enim hujus generis inter Lutheranos, Reformatos, Mennonitas, & Enthuſiaſtas novimus, &, ut alios taceam, parentes tuos nôſti, qui tempore Ducis Albani pari animi conſtantiâ, ac libertate omnium tormentorum genera propter Religionem paſſi ſunt; ac proinde concedere debes vitæ ſanctitatem non eſſe Romanæ Eccleſiæ propriam; ſed omnibus communem. Et quia per hoc novimus (ut cum Apoſtolo Joh. 1 Epiſt. cap. 4. verſ. 13. loquar) quòd in Deo manemus, & Deus manet in nobis, ſequitur, quicquid Romanam Eccleſiam ab aliis diſtinguit, ſuperfluum omninò eſſe, & conſequenter ex ſolâ ſuperſtitione inſtitutum. Eſt enim, ut cum Johanne dixi, juſtitia, & charitas, unicum & certiſſimum veræ fidei Catholicæ ſignum, & veri Spiritûs Sancti fructus, & ubicunque hæc reperiuntur ibi Chriſtus reverâ eſt, & ubicunque deſunt, deeſt Chriſtus. Solo namque Chriſti Spiritu duci poſſumus in amorem juſtitiæ, & charitatis. Hæc ſi tecum rectè voluiſſes perpendere, nec te perdidiſſes, nec tuos parentes in acerbum mærorem cojeciſſes, qui tuam fortunam nunc miſerè deflent.

hujus generis inter Lutheranos, Reformatos, Mennonitas, et Enthuſiaſtas novimus: et ut alios taceam parentes tuos noſti, qui tempore Albani pari animi conſtantia et libertate omnium tormentorum genera propter religionem paſſi ſunt; ac proin concedere debes, vitæ ſanctitatem non eſſe Eccleſiæ Romanæ propriam ſed omnibus communem. Et quia per hoc novimus (ut cum Apoſtolo Johanne loquar) quod in Deo manemus, et quod Deus maneat in nobis, ſequitur, quicquid Romanam Eccleſiam ab aliis diſtinguit, ſuperfluum omnino eſſe, et conſequenter ex ſola ſuperſtitione inſtitutum. Eſt enim ut cum Johanne dicam, juſtitia et caritas Unicum et certiſſimum veræ fidei catholicæ ſignum, et veri Spiritus S. fructus, et ubicunque hæc reperiuntur, ibi Chriſtus revera eſt, et ubicunque deeſt, deeſt Chriſtus. Solo namque Chriſti Spiritu duci poſſumus in amorem juſtitiæ et caritatis. Hæc ſi tecum rectè voluiſſes perpendere, nec te perdidiſſes, nec tuos parentes in acerbum mœrorem conjeciſſes, qui tuam fortunam nunc miſerè deflent. Sed ad tuam Epiſtolam revertor. In qua 1mo defles, quod à Sceleſtorum Spirituum

Sed ad tuam Epiſtolam revertor, in quâ primò defles, quòd me à ſceleſtorum Spirituum Principe circumduci patiar. Sed quæſo bono animo ſis, atque ad te redi. Cùm mentis compos eras, Deum infinitum, ni fallor, adorabas, cujus virtute omnia abſolutè fiunt, & conſervantur: jam verò Principem Dei hoſtem ſomnias, qui invito Deo homines plerosque (rari quippe boni) circumducit, & decipit, quos propterea Deus huic ſcelerum magiſtro in æternum cruciandos tradit. Patitur ergo divina juſtitia, ut Diabolus homines impunè decipiat; at minimè homines miſerè ab ipſo Diabolo deceptos, & circumductos, manere impunes.

Atque hæc abſurda toleranda adhuc eſſent, ſi Deum adorares infinitum, & æternum, non illum, quem Chaſtillon in oppido Tienen, ſic à Belgis nuncupato, equis comedendum impunè dedit. Et me defles miſer? meamque Philoſophiam, quàm nunquam vidiſti, chymæram vocas? O mente deſtitute juvenis, quis te faſcinavit, ut ſummum illud, & æternum te devorare, & in inteſtinis habere credas?

Ratione tamen velle uti videris, meque rogas, *quomodò ſciam meam Philoſophiam optimam eſſe inter illas omnes, quæ unquam in* principe me circumduci patiar. Sed quæſo bono animo es, et ad te redi. Cum mentis eſſes compos, Deum infinitum, nî fallor, adorabas, cujus virtute omnia abſolutè fiunt et conſervantur; jam verò principem Dei hoſtem ſomnias, qui invito Deo homines plerosque, rari quippe boni, circumducit et decipit. Quos propterea Deus huic ſcelerum magiſtro in æternum cruciandos tradit. Patitur ergo divina juſtitia, ut diabolus homines impune decipiat, at minimè homines miſerè ab ipſo diabolo deceptos et circumductos. Atque hæc abſurda toleranda adhuc eſſent, ſi Deum adorares infinitum et æternum, non illum, quem Chaſtillon in oppido Thienen ſic à Belgis nuncupato equis comedendum impune dedit. Et me defles miſer, meamque philoſophiam, quam nunquam vidiſti, Chimæram vocas. O mente deſtitute juvenis, quis te faſcinavit, ut ſummum illud et æternum te devorare, et in inteſtinis habere credas? Ratione tamen uti velle videris, meque rogas, *quomodo ſciam meam philoſophiam optimam eſſe, inter illas omnes quæ unquam in mundo*

*mundo doctæ fuerunt, etiamnum docentur, aut unquam impoſterum docebuntur?* quod profectò longè meliori jure te rogare poſſum. Nam ego non præſumo, me optimam inveniſſe Philoſophiam; ſed veram me intelligere ſcio. Quomodò autem id ſciam, ſi roges, reſpondebo, eodem modo, ac tu ſcis tres Angulos Trianguli æquales eſſe duobus rectis, & hoc ſufficere negabit nemo, cui ſanum eſt cerebrum, nec ſpiritûs immundos ſomniat, qui nobis ideas falſas inſpirant veris ſimiles: eſt enim verum index ſui, & falſi.

At tu, qui demum optimam Religionem, vel potiùs optimos viros inveniſſe præſumis, quibus credulitatem tuam addixiſti, *qui ſcis, eos optimos eſſe inter omnes, qui alias Religiones docuerunt, etiamnum docent, aut impoſterum docebunt? an omnes illas religiones tam antiquas quàm novas, quæ hîc, & in Indiâ, & ubique per totum terrarum orbem docentur, examinâſti? & quamvis illas ritè examinaveris, quomodò ſcis te optimam elegiſſe?* quandoquidem tuæ fidei rationem nullam dare potes. At dices, te in interno Spiritûs Dei teſtimonio acquieſcere, reliquos autem à ſceleſtorum Spirituum Principe circumduci, ac decipi; ſed omnes qui extra Ec-

*doctæ fuerunt, etiamnum docentur aut unquam impoſterum docebuntur?* quod profectò longè meliori jure te rogare poſſum. Nam ego non præſumo me optimam inveniſſe philoſophiam, ſed veram me intelligere ſcio. Quomodo autem id ſciam ſi roges, reſpondeo eodem modo ac tu ſcis tres angulos Trianguli eſſe æquales duobus rectis: et hoc ſufficere negabit nemo, cui ſanum eſt cerebrum, nec ſpiritus immundos ſomniat, qui nobis ideas falſas inſpirant, veris ſimiles. Eſt enim verum index ſui et falſi. At tu qui demum optimam religionem, vel potius optimos viros te inveniſſe præſumis, quibus credulitatem tuam addixiſti, quî ſcis eos optimos inter omnes qui alias religiones docuerunt, etiamnum docent, aut impoſterum docebunt? an omnes illas religiones tam antiquas quàm novas, quæ hîc et in India, et ubique per totum terrarum orbem docentur, examinâſti: et quamvis illas rectè examinâris, quomodò ſcis te optimam elegiſſe, quandoquidem tuæ fidei rationem nullam dare potes. At dices te in interno Dei teſtimonio acquieſcere, reliquos autem à Sceleſtorum

cleſiam Romanam ſunt eodem jure id, quod tu de tuâ, ipſi de ſuâ prædicant.

Quòd autem addis de communi hominum myriadum conſenſu, deque non interruptâ Eccleſiæ ſucceſſione, &c. ipſiſſima Phariſæorum cantilena eſt. Hi namque non minori confidentiâ, quàm Eccleſiæ Romanæ addicti teſtium myriadas exhibent, qui æquali, ac Romanorum teſtes, pertinaciâ audita, tanquam ab ipſis experta, referunt. Stirpem deinde ſuam ad Adamum uſque proferunt. Eorum Eccleſiam in hunc uſque diem propagatam, immotam, & ſolidam invito hoſtili Ethnicorum, & Chriſtianorum odio permanere, pari arrogantiâ jactant. Antiquitate omnium maximè defenduntur. Traditiones ab ipſo Deo acceptas, ſeque ſolos Verbum Dei ſcriptum, & non ſcriptum ſervare, uno ore clamant. Omnes hæreſes ex iis exiiſſe, ipſos autem conſtantes aliquot annorum millia abſque ullo imperio cogente, ſed ſolo ſuperſtitionis efficaciâ manſiſſe, negare nemo poteſt. Miracula, quæ narrant, delaſſare valent mille loquaces. Sed, quo ſeſe maximè efferunt, eſt, quòd longè plures, quàm ulla natio, martyres numerent, & numerum quo-

Spirituum principe circumduci ac decipi, ſed omnes qui extra Eccleſiam Romanam ſunt eodem jure id quod tu de tua, ipſi de ſua prædicant. Quod autem addis de communi hominum myriadum conſenſu, deque non interrupta Eccleſiæ ſucceſſione, etc. ipſiſſima phariſæorum cantilena eſt. Hi namque non minori confidentia, quàm Eccleſiæ Romanæ addicti, teſtium myriadas exhibent, qui æquali, ac Romanorum teſtes, pertinacia, audita tanquam ab ipſis experta, narrant; ſtirpem deinde ſuam ad Adamum uſque referunt,: eorum Eccleſiam in hunc uſque diem propagatam immotam ac ſolidam, invito hoſtili Ethnicorum & Chriſtianorum odio permanere, pari arrogantia jactant. Antiquitate omnium maximè defenduntur. Traditiones ab ipſo Deo acceptas, ſeque ſolos verbum Dei ſcriptum et non ſcriptum ſervare uno ore clamant: omnes hæreſes ex iis exiiſſe, ipſos autem conſtanter aliquot annorum millia, abſque ullo imperio cogente, ſed ſola ſuperſtitionis efficaciâ, manſiſſe, negare nemo poteſt. Miracula quæ narrant, delaſſare valent mille loquaces. Sed quo ſe maximè efferunt, hoc eſt, quòd longè plures quàm ulla

tidie augeant eorum, qui pro fide, quam profitentur, ſingulari animi conſtantiâ paſſi ſunt, neque hoc mendacio: ipſe enim inter alios quendam Judam, quem fidum appellant, novi, qui in mediis flammis, cùm jam mortuus crederetur, hymnum, qui incipit, *Tibi Deus animam meam offero*, canere incepit, & in medio cantu exſpiravit.

Ordinem Romanæ Eccleſiæ, quem tantopere laudas, politicum, & plurimis lucroſum eſſe fateor; nec ad decipiendam plebem, & hominum animos coërcendum commodiorem iſto crederem, ni ordo Mahumedanæ Eccleſiæ eſſet, qui longè eundem antecellit. Nam à quo tempore hæc ſuperſtitio incepit, nulla in eorum Eccleſiâ ſchiſmata orta ſunt.

Si igitur rectè calculum ineas, id ſolum, quod tertio loco notas, pro Chriſtianis eſſe videbis, quòd ſcilicet viri indocti, & viles totum ferè orbem ad Chriſti fidem convertere potuerint. Sed hæc ratio non pro Romanâ Eccleſiâ; ſed pro omnibus, qui Chriſti nomen profitentur, militat.

At pone, omnes, quas adfers, rationes ſolius Romanæ Eccleſiæ

natio, martyres numerent, et numerum quotidiè augeant eorum, qui pro fide ſingulari animi conſtantia paſſi ſunt, neque hoc mendacio. Ipſe enim inter alios quendam Judam, quem fidum appellant, novi, qui in mediis flammis cùm jam mortuus crederetur, hymnum, qui incipit, tibi Deus animum meum offero, canere incepit, et in medio cantu, expiravit. Ordinem Romanæ Eccleſiæ quem tantopere laudas politicum & plurimum lucroſum eſſe fateor, nec ad decipiendam plebem, et hominum animos coërcendum commodiorem iſto crederem, ni ordo Mahumedanæ Eccleſiæ eſſet, qui longè eandem antecellit; nam à quo hæc ſuperſtitio incepit, nulla in eorum Eccleſia ſchiſmata orta ſunt. Si igitur rectè calculum ineas, id ſolum quod tertio loco notas, pro Chriſtianis eſſe videbis, quòd ſcilicet viri indocti et viles totum ferè orbem ad Chriſti fidem convertere potuerint. Sed hæc ratio non pro Romana Eccleſia, ſed pro omnibus qui Chriſtianum nomen *profitemur*, militat.

Sed pone omnes quas adfers rationes, ſolius Romanæ Eccleſiæ eſſe. Putasne te iiſdem Romanæ Eccleſiæ autoritatem mathema-

eſſe. Putasne te iiſdem ejuſdem Eccleſiæ authoritatem mathematicè demonſtrare? quod cùm longè abſit, cur ergo vis, ut credam meas demonſtrationes à ſceleſtorum Spirituum Principe; tuas autem à Deo inſpirari, præſertim cùm videam, & tuæ literæ clarè indicent, te hujus Eccleſiæ mancipium factum, non tam amore Dei ductum, quàm inferorum metu, qui ſuperſtitionis eſt unica cauſa. Eſtne hæc tua humilitas, ut nihil tibi, ſed ut aliis, qui à plurimis damnantur, credas? an arrogantiæ, & ſuperbiæ ducis, quòd ratione utar, & in hoc vero Dei Verbo, quod in mente eſt, quodque nunquam depravari, nec corrumpi poteſt, acquieſcam? Apage hanc exitiabilem ſuperſtitionem, &, quam tibi Deus dedit, rationem agnoſce, eamque cole, niſi inter bruta haberi velis. Deſine, inquam, abſurdos errores myſteria appellare, nec turpiter confunde illa, quæ nobis incognita, vel nondum reperta ſunt, cum iis, quæ abſurda eſſe demonſtrantur, uti ſunt hujus Eccleſiæ horribilia ſecreta, quæ, quò magis rectæ rationi repugnant, eò ipſa intellectum tranſcendere credis.

Cæterùm Tractatûs Theologico-Politici fundamentum, quòd ſcilicet Scripturam per ſolam Scripturam deceat interpretari, quodque

ticè demonſtrare? quod cum longè abſit, cur ergo vis ut credam meas demonſtrationes à ſceleſtorum ſpirituum principe, tuas autem à Deo inſpirari; præſertim cùm videam, et tua Epiſtola clarè indicet, te hujus Eccleſiæ mancipium factum, non tam amore Dei ductum, quàm inferorum metu qui ſuperſtitionis cauſa eſt unica. Eſtne hæc quæſo tua humilitas, ut nihil tibi, ſed ut aliis qui à plurimis damnantur credas? an arrogantiæ et ſuperbiæ ducis, quod ratione utar, in hoc vero Verbo Dei, quod in mente eſt, quodque nunquam depravari nec corrumpi poteſt, acquieſcam? apage hanc execrabilem ſuperſtitionem, ac quam Deus tibi rationem dedit agnoſce; eamque cole niſi inter bruta haberi velis. Deſine inquam abſurdos errores myſteria appellare, nec turpiter confunde illa quæ nobis incognita vel nondum reperta ſunt, cum iis quæ abſurda eſſe demonſtrantur, uti ſunt hujus Eccleſiæ horribilia ſecreta, quæ quò magis rectæ rationi repugnant, eo ipſa intellectum tranſcendere credis. Cæterum Tract. Theol. politici fundamentum, quod ſcilicet Scripturam per ſolam Scripturam deceat interpretari, quodque

cet Scriptura per ſolam Scripturam debeat exponi, quódque tam proterve abſque ullâ ratione falſum eſſe clamas, non tantùm ſupponitur; ſed ipſum verum, ſeu firmum eſſe apodicticè demonſtratur, præcipuè cap. 7. ubi etiam adverſariorum opiniones confutantur; quibus adde, quæ in fine cap. 15. demonſtrantur. Ad hæc ſi attendere velis, & inſuper Eccleſiæ Hiſtorias (quarum te ignariſſimum video) examinare, ut videas, quàm falſo Pontificii plurima tradunt, & quo fato, quibuſque artibus ipſe Romanus Pontifex poſt ſexcentos demum annos à Chriſto nato Eccleſiæ principatum adeptus eſt, non dubito, quin tandem reſipiſcas; Quod ut fiat tibi ex animo opto. Vale, &c.

tam protervè abſque ulla ratione falſum eſſe clamas, non tantùm ſupponitur, ſed ipſum verum ſeu firmum eſſe apodicticè demonſtratur, præcipuè cap. 7. ubi etiam adverſariorum opiniones confutantur, quibus adde quæ in fine capitis 11. demonſtrantur. Ad hæc pauca ſi attendere velis, et inſuper Eccleſiæ hiſtorias, quarum te ignariſſimum video, examinare, ut videas quàm falſò pontificii plurima tradant, et quo fato quibuſque artibus ipſe Romanus pontifex poſt 600 demum annos à Chriſto nato Eccleſiæ principatum adeptus eſt, non dubito, quin tandem reſipiſcas, quod ut fiat, tibi ex animo opto. Vale.

## EPISTOLA LXXVII.

*Clariſſimo Viro*

B. D. S.

HENRICUS OLDENBURGIUS

*εὖ πράττειν.*

*Reſponſio ad Epiſtolam LXXV.*

REm acu tetigiſti, dum percipis cauſam, quare fatalem illam rerum omnium neceſſitatem vulgari nollem, ne ſcilicet virtutis exercitium inde ſufflaminaretur, nec præmia, ac pœnæ vi-

leſcerent. Quæ in eam rem noviſſimæ tuæ litteræ ſuggerunt, nec-dum conficere hoc negotium, Mentemque humanam tranquillare videntur. Etenim ſi nos homines in omnibus actionibus noſtris, moralibus æquè, ac naturalibus, ità in poteſtate Dei ſumus, ut lutum in manu figuli, quâ fronte quæſo accuſari ullus noſtrûm poteſt, quòd hoc, vel illo modo egerit, cùm ſecus agere ipſi omninò fuerit impoſſibile? An non ad unum omnes regerere Deo poterimus, inflexibile fatum tuum, ac irreſiſtibilis tua poteſtas nos eò adegit, ut ſic operaremur, nec operari aliter potuimus; cur igitur, & quo jure nos diriſſimis pœnis mancipabis, quas nullatenus evitare potuimus, te omnia per ſupremam neceſſitatem pro arbitrio, & beneplacito tuo operante, & dirigente? Cùm tu dicis, Homines coram Deo nullâ aliâ de cauſâ eſſe inexcuſabiles, quàm quia ſunt in poteſtate Dei; Ego argumentum illud planè inverterem, diceremque majori, ut videtur, ratione; Homines ideo planè eſſe excuſabiles, quia in poteſtate Dei ſunt. In promptu enim eſt omnibus objicere; Ineluctabilis eſt poteſtas tua, ô Deus; Quare meritò, quod aliter non egi, excuſandus videor.

Deinde, quòd Miracula, & Ignorantiam pro æquipollentibus etiamnum capis, videris potentiam Dei, & Hominum, etiam acutiſſimorum, ſcientiam iiſdem finibus concludere; quaſi nihil agere, vel producere Deus queat, cujus rationem reddere homines non poſſint; ſi omnes ingenii vires intendant. Adhæc Hiſtoria illa de Chriſti Paſſione, Morte, Sepulturâ, Reſurrectione vivis adeò coloribus, genuinisque deſcripta videtur, ut vel appellare conſcientiam tuam auſim, credasne illa Allegoricè potiùs, quàm literaliter eſſe accipienda, dummodò de Hiſtoriæ veritate fueris perſuaſus? Circumſtantiæ illæ, quæ ab Euangeliſtis eâ de re adeò dilucidè ſunt conſignatæ, urgere penitùs videntur, hiſtoriam illam ad literam eſſe capiendam. Hæc paucis ad argumentum illud notare porrò volui, quibus ut ignoſcas, & pro candore tuo amicè reſpondeas, enixè rogo. Dom. Boylius te officioſè reſalutat. Quid Regia Societas nunc agat aliâ vice exponam. Vale & me amare perge.

Londini, 14. Januar. 1676. HENR. OLDENBURG.

## EPISTOLA LXXVIII.

*Viro Nobiliſſimo, ac Doctiſſimo,*
HENRICO OLDENBURGIO
B. D. S.

*Reſponſio ad præcedentem.*

*Nobiliſſime Domine,*

QUòd in præcedentibus meis dixi, nos ideò eſſe inexcuſabiles, quia in Dei poteſtate ſumus, ut lutum in manu figuli, hoc ſenſu intelligi volui, videlicet quòd nemo Deum redarguere poteſt, quòd ipſi naturam infirmam, ſeu animum impotentem dederit. Sicut enim abſurdè circulus conquereretur, quòd Deus ipſi globi proprietates, vel infans, qui calculo cruciatur, quòd ei corpus ſanum non dederit, ſic etiam homo animo impotens queri poſſet, quòd Deus ipſi fortitudinem, veramque ipſius Dei cognitionem, & amorem negaverit, quodque ipſi naturam adeò infirmam dederit, ut cupiditates ſuas nec coërcere, nec moderari poſſit. Nam naturæ cujuscunque rei nihil aliud competit, quàm id, quòd ex datâ ipſius cauſâ neceſſariò ſequitur. Quod autem naturæ unius-

*Nobil*$^{me}$ *D*$^{ne}$. Quod in præcedentibus meis dixi, nos ideò eſſe inexcuſabiles, quod in Dei poteſtate ſumus, ut lutum in manu figuli, hoc ſenſu intelligi volui, videlicet quod nemo Deum redarguere poteſt, quod ipſi naturam infirmam, ſeu animum impotentem dederit. Sicuti enim abſurdè circulus quereretur, quod Deus ipſi globi proprietates vel infans qui calculo cruciatur, quòd ei corpus ſanum non dederit; ſic etiam homo animi impotens, queri non poteſt, quod Deus ipſi fortitudinem, veramque ipſius Dei cognitionem et amorem negaverit, quódque ipſi naturam adeò infirmam dederit, ut cupiditates ſuas nec coërcere, nec moderari poſſit. Nam ad naturam cujuscunque rei nihil aliud competit, quàm quod ex

cujuſque hominis non competat, ut animo forti ſit, & quòd in noſtrâ poteſtate non magis ſit Corpus ſanum, quàm Mentem ſanam habere, negare nemo poteſt, niſi qui tam experientiam, quàm rationem negare velit. At inſtas, ſi homines ex naturæ neceſſitate peccant, ſunt ergo excuſabiles, nec quòd inde concludere velis, explicas, an ſcilicet quòd Deus in eos iraſci nequeat, an verò quòd beatitudine, hoc eſt, Dei cognitione & amore digni ſint. Sed, ſi primum putas, omninò concedo, Deum non iraſci, ſed omnia ex ipſius ſententiâ fieri; at nego, quòd propterea omnes beati eſſe debeant: poſſunt quippe homines excuſabiles eſſe, & nihilominùs beatitudine carere, & multis modis cruciari. Eſt enim equus excuſabilis, quòd equus, & non homo ſit; at nihilominùs equus, & non homo eſſe debet. Qui ex morſu canis furit, excuſandus quidem eſt, & tamen jure ſuffocatur, & qui denique cupiditates ſuas regere, & metu legum easdem coërcere nequit, quamvis etiam ob infirmitatem excuſandus ſit, non poteſt tamen animi acquieſcentiâ, Deique cognitione, & amore frui; ſed neceſſariò perit. Neque hîc neceſſe eſſe puto monere, quòd Scriptura, quando ait, Deum in peccata ipſius cauſa neceſſariò ſequitur. Quod autem ad naturam cujuſque hominis non competat ut animo forti ſit, et quòd in poteſtate noſtra non magis ſit corpus ſanum quam mentem ſanam habere, negare nemo poteſt, niſi qui tam experientiam quam rationem negare velit. At inſtas. ſi homines ex naturæ neceſſitate peccant, ſunt ergo excuſabiles. nec quid inde concludere velis explicas, an ſcilicet quòd Deus in eos iraſci nequeat, an verò quòd beatitudine, hoc eſt Dei cognitione et amore digni ſint. Sed ſi primum putas, omnino concedo Deum non iraſci, ſed omnia ex ipſius ſententia fieri, at nego, quòd propterea omnes beati eſſe debeant: poſſunt quippe homines excuſabiles eſſe, et nihilominus beatitudine carere, et multis modis cruciari. Eſt enim equus excuſabilis, quòd equus et non homo ſit, at nihilominus equus et non homo eſſe debet. Qui ex morſu canis furit, excuſandus quidem eſt, et tamen jure ſuffocatur, et qui denique cupiditates ſuas regere, et metu legum easdem coërcere nequit, quamvis aliam ob infirmitatem excuſandus ſit, non poteſt tamen animi acquieſcentiâ, Deique cognitione et amore frui, ſed neceſſariò

tores iraſci, eumque judicem eſſe, qui de hominum actionibus cognoſcit, ſtatuit, & judicat, more humano, & ſecundùm receptas vulgi opiniones loquatur, quia ipſius intentum non eſt Philoſophiam docere, nec homines doctos, ſed obtemperantes reddere.

Quo præterea pacto videar, ex eo, quòd miracula, & ignorantiam pro æquipollentibus ſumpſerim, potentiam Dei, & hominum ſcientiam iiſdem finibus concludere, non video.

Cæterùm Chriſti paſſionem, mortem, & ſepulturam tecum literaliter accipio, ejus autem reſurrectionem allegoricè. Fateor quidem hanc etiam ab Euangeliſtis iis narrari circumſtantiis, ut negare non poſſimus, ipſos Euangeliſtas credidiſſe, Chriſti corpus reſurrexiſſe, & ad cœlum adſcendiſſe, ut ad Dei dextram ſederet; & quòd ab infidelibus etiam potuiſſet videri, ſi unà in iis locis adfuiſſent, in quibus ipſe Chriſtus diſcipulis apparuit; in quo tamen, ſalvâ Euangelii doctrinâ, potuerunt decipi, ut aliis etiam Prophetis contigit, cujus rei exempla in præcedentibus dedi. At Paulus, cui etiam Chriſtus poſtea apparuit, gloriatur, quòd Chri-

perit. Neque hic neceſſe eſſe puto monere, quòd quando ſcriptura ait, Deum in peccatores iraſci eumque judicem eſſe, qui de hominum actionibus cognoſcit, judicat et ſtatuit, more humano, et ſecundum receptas vulgi opiniones loquatur, quia ipſius intentum non eſt philoſophiam docere, nec homines doctos, ſed obtemperantes facere. Quo propterea pacto videar, ex eo quòd miracula et ignorantiam pro æquipollentibus ſumſerim, potentiam Dei et hominum ſcientiam iiſdem finibus concludere, non video. Cæterum Chriſti paſſionem, mortem, ac ſepulturam tecum literaliter accipio, ejus autem reſurrectionem allegorice. Fateor quidem hanc etiam, ab Evangeliſtis iis narrari circumſtantiis, ut negare non poſſimus, ipſos Evangeliſtas credidiſſe, Chriſti corpus reſurrexiſſe, et ad cœlum aſcendiſſe, ut ad Dei dextram ſederet, et quod ab infidelibus etiam potuiſſet videri, ſi una iis in locis affuiſſent, in quibus ipſe Chriſtus diſcipulis apparuit, in quo tamen ſalva Evangelii doctrina potuerunt decipi, ut aliis etiam prophetis contigit, cujus rei exempla in præcedentibus dedi. At Paulus cui Chriſtus poſtea etiam apparuit, gloriatur quòd Chriſtum non ſecundum carnem, ſed ſecundum ſpiri-

ſtum non ſecundùm carnem; ſed ſecundùm ſpiritum noverit. Vale, Vir ampliſſime, & me omni ſtudio, atque affectu tuum eſſe crede.

tum noverit. Pro Catalogo librorum nobiliſſimi Domini Boylii maximas ago gratias. Denique R. Societatis præſentia negotia data occaſione ex te ſcire expecto. Vale Vir Ampliſſime, et me omni affectu atque ſtudio tuum eſſe crede.

## EPISTOLA LXXIX.

*Clariſſimo Viro*

DOM. BENEDICTO DE SPINOSA

HENR. OLDENBURG

S. P.

In noviſſimis tuis 7 febr. ad me exaratis, ſuperſunt nonnulla, quæ ſtricturam mereri videntur. Ais, queri hominem non poſſe, quòd Deus ipſi veram ſui cognitionem, et ſufficientes ad peccata vitanda vires negaverit, cùm Naturæ cujusque rei nihil aliud competat, quàm quòd ex cauſâ ejus neceſſariò ſequitur. At dico Ego, quandoquidem Deus, creator hominum, ipſos ad ſui imaginem formaverit, quæ ſapientiam, et bonitatem, et potentiam in conceptu ſuo videtur implicare, omnino ſequi videtur, magis in poteſtate hominis eſſe, Mentem ſanam, quàm corpus ſanum, habere, cum phyſicâ Corporis ſanitas à principiis mechanicis, ſanitas verò Mentis à προαιρέσει, et conſilio dependat. Subjungis, poſſe homines eſſe excuſabiles, et tamen multis modis cruciari. Hoc durum primò aſpectu videtur; quodque probationis loco ſubnectis ex morſu canem furentem excuſandum quidem eſſe; ſed tamen jure trucidari, rem conficere non videtur; cùm ejusmodi canis occiſio ſævitiam argueret, niſi neceſſaria ad id foret, ut alii canes, aliave animalia, et ipſi homines, à furibundo

ejusmodi morſu eſſent præſervandi. At ſi Deus Mentem ſanam inderet hominibus, uti poteſt, nulla foret vitiorum contagies pertimeſcenda. Et ſanè crudele admodùm videtur, Deum æternis, vel ſaltem diris ad tempus cruciatibus devovere homines ob peccata, quæ nullatenus poterant ab ijs evitari. Adhæc totius S. Scripturæ tenor id ſupponere, et implicare videtur, poſſe homines abſtinere à peccatis: abundat quippe abominationibus et promiſſis, præmiorum, et pœnarum denunciationibus, quæ omnia videntur contra peccandi neceſſitatem militare, et pœnarum evitandarum poſſibilitatem inferre: quo negato, Mens humana non minus mechanicè, quàm humanum corpus agere dicenda foret.

Porrò, quod Miracula, et Ignorantiam pro æquipollentibus ſumere pergis, hoc fundamento niti videtur, quod creatura poſſit, debeatque Infinitam Creatoris potentiam, et ſapientiam perſpectam habere; quod utique ſecus ſe habere, mihi hactenus eſt perſuaſiſſimum.

Denique quòd affirmas, Chriſti paſſionem, mortem et ſepulturam literaliter quidem accipienda eſſe; Reſurrectionem verò ejus allegoricè, nullo, quod mihi apparet argumento a Te fulcitur. Æquè literaliter tradi in Evangeliis videtur Reſurrectio Chriſti, ac reliqua. Et hoc Reſurrectionis articulo tota Religio Chriſtiana, ejusque veritas nititur, eâque ſublatâ Chriſti Jeſu miſſio, ac Doctrina cœleſtis collabaſcit. Latere te non poteſt, quantopere laboraverit Chriſtus a mortuis reſuſcitatus, ut diſcipulos ſuos de Reſurrectionis propriè ſic dictæ veritate convinceret. Omnia illa in allegorias vertere velle, idem eſt, ac ſi quis omnem Evangelicæ Hiſtoriæ veritatem convellere ſatagat.

Pauca hæc rurſus in medium adferre volui, pro meâ Philoſophandi libertate, quam ut boni conſulas, enixè rogo.

Dabam Londini d. 11. Febr. 1676.

Maximè de Regiæ Societatis ſtudiis, et exercitiis præſentibus tecum agam, ſi Deus vitam, et valetudinem conceſſerit.

## EPISTOLA LXXX.

*Acutiſſimo, atque Doctiſſimo Philoſopho,*
B. D. S.
EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS.

*Vir Clariſſime,*

PRimò difficulter admodùm concipere queo, quî à priori corporum exiſtentia demonſtretur, quæ motûs, & figuras habent; cùm in Extenſione, abſolutè rem conſiderando, nil tale occurrat. Secundò erudiri abs te vellem, quomodò intelligendum ſit, cujus meminiſti Epiſtolâ de Infinito his verbis. *Nec tamen concludunt talia omnem numerum ſuperare ex partium multitudine.* Nam reverâ omnes Mathematici mihi videntur circa talia infinita ſemper demonſtrare, quòd partium numerus ſit tam magnus, ut omnem aſſignabilem numerum ſuperent, & in exemplo, de duobus circulis ibidem allato, non hoc ipſum declarare videris, quod tamen ſuſceperas. Ibi enim tantùm oſtendis, quòd non hoc ipſum concludunt ex nimiâ ſpatii interpoſiti magnitudine, & *quòd ejus maximum & minimum non habeamus*; ſed non demonſtras prout volebas, quòd id non concludant ex partium multitudine. ⟨Voorts, ik heb van mijn Heer Leibnits verſtaan, dat de Leermeeſter | Præceptor | van de Dolfijn van Frankrijk, Huet genoemt, een man van uitſteekende geleertheit, van de waarheit der menſchelijke Godsdienſt zal ſchrijven, en uw Godgeleerde Staatgekundige Verhandeling | Tractatus Theologico-politicus | wederleggen. Vaar wel.⟩

2. Maji, 1676

## EPISTOLA LXXXI.

*Nobiliſſimo, atque Doctiſſimo Viro,*
EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS
B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

*Nobiliſſime Vir,*

QUod in Epiſtola de Infinito dixi, quòd partium infinitatem ex earum multitudine non concludant, hinc patet, quòd, ſi ea ex earum multitudine concluderetur, non poſſemus majorem partium multitudinem concipere; ſed earum multitudo, quâvis datâ, deberet eſſe major, quod falſum eſt: nam in toto ſpatio, inter duos circulos, diverſa centra habentes, duplo majorem partium multitudinem concipimus, quàm in ejuſdem dimidio, & tamen partium numerus, tam dimidii, quàm totius ſpatii omni aſſignabili numero major eſt. Porrò ex Extenſione, ut eam Carteſius concipit, molem ſcilicet quieſcentem, corporum exiſtentiam demonſtrare non tantùm difficile; ut ais; ſed omninò impoſſibile eſt. Materia enim quieſcens, quantum in ſe eſt, in ſuâ quiete perſeverabit, nec ad motum concitabitur, niſi à cauſâ potentiori externâ; & hâc de cauſâ non dubitavi olim affirmare; rerum naturalium principia Carteſiana inutilia eſſe, ne dicam abſurda.

Hagæ 5 Maji, 1676

## EPISTOLA LXXXII.

*Acutiſſimo, Doctiſſimoque Philoſopho,*
B. D. S.
EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS.

*Doctiſſime Vir,*

VElim, ut hâc in re mihi gratificeris, indicando, quî ex conceptu Extenſionis ſecundum tuas meditationes varietas rerum à priori poſſit oſtendi, quandoquidem meminiſti opinionis Carteſii, in quâ Carteſius ſtatuit, ſe eam ex Extenſione nullo alio modo deducere poſſe, quàm ſupponendo motu à Deo excitato hoc effectum fuiſſe in Extenſione: deducit ergo juxta meam opinionem corporum exiſtentiam non ex quieſcente materia, niſi fortè ſuppoſitionem motoris Dei pro nihilo haberes; quandoquidem, quî illud ex eſſentiâ Dei à priori neceſſariò ſequi debeat, abs te non ſit oſtenſum; id quod Carteſius oſtenſurus captum humanum ſuperare credebat. Quare à te hanc rem requiro, ſciens bene, te alias cogitationes habere, niſi alia ſontica ſubſit fortè cauſa, quare illud hactenus manifeſtum facere nolueris; & ſi hoc, de quo non dubito, non opus fuiſſet, non tale quid obſcurè indicares. Sed certò tibi perſuaſum habeas, quòd ſive candidè mihi aliquid indices, ſive celes, meus tamen erga te affectus immutatus maneat.

Rationes tamen, cur illud ſpecialiter deſiderem, hæ ſunt, quòd in Mathematicis ſemper obſervarim, quòd nos ex quâvis re in ſe conſideratâ, hoc eſt, ex definitione cujuſque rei, unicam ſaltem proprietatem deducere valeamus; quòd ſi autem plures proprietates deſideremus, neceſſe eſſe, ut rem definitam ad alia referamus: tunc ſiquidem ex conjunctione definitionum harum rerum novæ proprietates reſultant. Ex. gr. Si circuli peripheriam conſiderem ſolam, nihil aliud concludere potero, quàm quòd ubique ſibi ſimilis, ſive uniformis exiſtat, quâ quidem proprietate ab omni-

bus aliis curvis eſſentialiter differt, nec ullas alias unquam potero deducere. Verùm ſi ad alia referam, nimirum ad radios ex centro deductos, ad duas lineas ſeſe interſecantes, aut plures quoque, plures utique hinc proprietates deducere valebo; quæ quidem aliquo modo videntur adverſari Prop. 16. Ethices, quæ præcipua ferè eſt 1 lib. tui Tractatus: In quâ tanquam notum aſſumitur, poſſe ex datâ cujuſcunque rei definitione plures proprietates deduci, quod mihi videtur impoſſibile, ſi non ad alia referamus rem definitam; & quod porrò effecit, ut non poſſim videre, quâ ratione ex Attributo aliquo ſolo conſiderato, ex. gr. Extenſione infinita corporum varietas exſurgere poſſit; vel ſi exiſtimas hoc quoque non poſſe concludi ex unico ſolo conſiderato; ſed omnibus ſimul ſumptis, vellem hoc edoceri abs te, & quâ ratione hoc concipiendum foret. Vale &c.

Pariſiis, 23 Jun. 1676.

---

## EPISTOLA LXXIII.

*Nobiliſſimo, atque Doctiſſimo Viro,*

EHRENFR. WALTH. DE TSCHIRNHAUS

B. D. S.

*Reſponſio ad Præcedentem.*

*Nobiliſſime Vir,*

QUòd petis, an ex ſolo Extenſionis conceptu rerum varietas à priori poſſit demonſtrari, credo me jam ſatis clarè oſtendiſſe, id impoſſibile eſſe; ideoque materiam à Carteſio malè definiri per Extenſionem; ſed eam neceſſariò debere explicari per attributum, quod æternam, & infinitam eſſentiam exprimat. Sed de his forſan aliquando, ſi vita ſuppetit, clariùs tecum agam. Nam huc uſque nihil de his ordine diſponere mihi licuit.

Quòd autem addis, nos ex definitione cujuſque rei, in ſe conſideratæ, unicam tantùm proprietatem deducere valere, locum forſan habet in rebus ſimpliciſſimis, vel entibus rationis, (ad quæ figuras etiam refero) at non in realibus. Nam ex hoc ſolo, quòd Deum definio eſſe Ens ad cujus eſſentiam pertinet exiſtentia, plures ejus proprietates concludo: nempe quòd neceſſariò exiſtit, quòd ſit unicus, immutabilis, infinitus, &c. & ad hunc modum plura alia exempla adferre poſſem, quæ impræſentiarum omitto. Denique rogo, ut inquiras, an Tractatus D. Huet, (nempe contra Tractatum Theologico-Politicum) de quo antea ſcripſiſti, lucem jam viderit, & an mihi exemplar transmittere poteris, deinde an jam noveris, quænam ea ſint, quæ de Refractione noviter inventa ſint. Hiſce vale, Nobiliſſime Vir, & amare perge, &c.

Hagæ Com. 15 Julii. 1676. ⟨ *d'Vwe* B. D. S. ⟩

---

## EPISTOLA LXXXIV.

## AD AMICUM
### *de Tractatu Politico.*

AMice dilecte, Grata tua mihi heri tradita eſt. Gratias pro curâ tam diligenti, quam pro me geris, ex animo ago. Hanc occaſionem, &c. non prætermitterem, niſi in quâdam re eſſem occupatus, quam utiliorem judico, quæque tibi, ut credo, magis arridebit, nempe in Tractatu Politico concinnando, quem ante aliquod tempus, te auctore, inchoavi. Hujus Tractatûs Capita ſex jam ſunt abſoluta. *Primum* ad ipſum opus Introductionem quaſi continet: *ſecundum* tractat de Jure naturali: *tertium* de Jure Summarum Poteſtatum: *quartum* quænam Negotia Politica à Summarum Poteſtatum gubernatione pendeant: *quintum*, quidnam ſid illud extremum, & ſummum, quod Societas poteſt conſiderare; & *ſextum*,

quâ ratione Imperium Monarchicum debeat inſtitui, ne in Tyrannidem labatur. Impræſentiarum caput *ſeptimum* tracto, in quo omnia præcedentis ſexti capitis membra, ordinem benè ordinatæ Monarchiæ concernentia, Methodicè demonſtro. Poſtea ad *Ariſtocraticum & Populare Imperium*, denique ad Leges, aliaſque particulares Quæſtiones, Politicam ſpectantes, tranſibo. Hiſce vale, &c.

*FINIS.*

# *INDEX EPISTOLARUM.*


| | | Pag. |
|---|---|---|
| I. | *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Londini* $\frac{16}{20}$ *Auguſt. 1661.* | 5 |
| II. | *H. Oldenburgio B. d. S.* | 7 |
| III. | *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Londini, Die 27. Septemb. 1661.* | 10 |
| IV. | *Henrico Oldenburgio B. d. S.* | 12 |
| V. | *B. d. S. Henr. Oldenburgius. Londini* $\frac{11}{21}$ *Octob. 1661.* | 14 |
| VI. | *Henr. Oldenburgio B. d. S.* | 15 |
| VII. | *B. d. S. Henricus Oldenburgius.* | 37 |
| VIII. | *B. d. S. Simon de Vries. 1663. Datum Amſtelodami Die 24 februarii.* | 38 |
| IX. | *Simoni de Vries B. d. S.* | 42 |
| X. | *Simoni de Vries B. d. S.* | 47 |
| XI. | *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Londini die 3. April 1663.* | 48 |
| XII. | *Ludovico Meyer B. d. S. Te Rijnsburg, 20. April. 1663.* | 52 |
| XIII. | *Henr. Oldenburgio B. d. S.* $\frac{17}{27}$ *Julii, 1663.* | 63 |
| XIV. | *B. d. S. Henr. Oldenburgius. Londini, 31. Julii, 1663.* | 69 |
| XV. | *Ludovico Majero B. d^e Spinoza Voorburgi 3 auguſti 1663* | 72 |
| XVI. | *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Londini, 4. Auguſt. 1663.* | 73 |
| XVII. | *Petro Balling B. d. S. Voorburgi, 20 Julii 1664.* | 76 |
| XVIII. | *B. d. S. Guilielmus de Blyenbergh. Dordrecht, deſen 12. December. 1664.* | 79 |
| XIX. | *Guilielmo de Blyenbergh B. d. S. Op de Lange bogart den 5 Januarii 1665.* | 86 |
| XX. | *B. d. S. Guilielmus de Blyenbergh. Dordrecht, 16. Januã 1665.* | 96 |
| XXI. | *Guilielmo de Blyenbergh B. d. S.* | 126 |
| XXII. | *B. d. S. Guilielmus de Blyenbergh. dord^r 19 Feb^r 1665* | 134 |

Pag.

XXIII. *Guilielmo de Blyenbergh B. d. S. Voorburgh. den 13 Maart 1665.* 144
XXIV. *B. d. S. Guilielmus de Blyenbergh. Dordrecht deſen 27 Maert 1665.* 153
XXV. *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Londini die 28. April. 1665.* 158
XXVI. *Henr. Oldenburgio B. d. S.* 159
XXVII. *Guilielmo de Blyenbergh B. d. S. Voorburg den 3. Juni 1665.* 160
XXVIII. *Johanni Bouwmeeſter B. d. S.* 162
XXIX. *B. d. S. Henricus Oldenburgius.* 164
XXX. *Henrico Oldenburgio B. d. S.* 166
XXXI. *B. d. S. Henr. Oldenburgius. Londini 12. Octob. 1665.* 167
XXXII. *Henrico Oldenburgio B. d. S. Voorburgii, 20 novembri 1665.* 169
XXXIII. *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Londini die 8. Decemb. 1665.* 176
XXXIV. *Johanni Hudde B. d. S. Voorburgi, 7. Januar. 1666.* 179
XXXV. *Johanni Hudde B. d. S. Voorburgi, die 10. Aprilis. 1666.* 181
XXXVI. *Johanni Hudde B. d. S.* 183
XXXVII. *Johanni Bouwmeeſter B. d. S. Voorburgi, 10. Jun. 1666.* 187
XXXVIII. *Johanni van der Meer B. d. S. 1. Octob. 1666.* 190
XXXIX. *Jarig Jelles B. d. S. Voorburgi 3. Martii, 1667.* 193
XL. *Jarig Jelles B. d. S. Voorburgi, 25. Martii 1667.* 196
XLI. *Jarig Jelles B. d. S. Te Voorburg, de 5. Sept. 1669.* 202
XLII. *Jacobo Oſtens Lambertus de Velthuyſen. 't Uitrecht 24. Januar. 1671. S. V.* 207
XLIII. *Jacobo Oſtens B. d. S.* 219
XLIV. *Jarig Jelles B. d. S. 's Gravenhage. 17. Febr. 1671.* 227
XLV. *B. d. S. Gottfredus Leibnitius. Francofurti 5 octobr. ſtyl. nov. 1671.* 230

Pag.

XLVI. *Gottfredo Leibnitio B. d. S. Hagæ comitis 9 Novri 1671.* 231
XLVII. *B. d. S. J. Ludovicus Fabritius. Heidelb. 16 Febr. 1673.* 234
XLVIII. *J. Ludovico Fabritio B. d. S. Hagæ Comitis 30. Martii 1673.* 235
XLVIIIb. *Jarig Jelles B. d. S. 19. April 1673 aus dem Haag* 237
XLIX. *Johanni Georgio Grævio B. d. S. Hagæ com. 14. decemb. 1673* 238
L. *Jarig Jelles B. d. S. Hagæ Comitis 2. Junii 1674.* 238
LI. *B. d. S. Hugo Boxel. 14. Septemb. 1674.* 241
LII. *Hugoni Boxel B. d. S.* 242
LIII. *B. d. S. Hugo Boxel. in 21 Sept 1674.* 245
LIV. *Hugoni Boxel B. d. S.* 250
LV. *B. d. S. Hugo Boxel* 254
LVI. *Hugoni Boxel B. d. S.* 258
LVII. *B. d. S. Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus. 8. Octob. 1674.* 262
LVIII. *G. H. Schuller B. d. S.* 265
LIX. *B. d. S. Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus. 5. Januar. 1675.* 268
LX. *Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus B. d. S.* 270
LXI. *B. d. S. Henr. Oldenburgius. Londini 8. Jun. 1675.* 271
LXII. *B. d. S. Henr. Oldenburgius. Londini, 22. Julii. 1675.* 273
LXIII. *B. d. S. G. H. Schuller. Amſterd. 25 Julij 1675* 274
LXIV. *G. H. Schuller B. d. S. Hagæ Com. 29 Julii, 1675.* 277
LXV. *B. d. S. Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus. Londini, 12. Auguſt. 1675.* 279
LXVI. *Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus B. d. S. Hagæ 18 Auguſt. 1675.* 280
LXVII. *B. d. S. Albertus Burgh. Florentiæ III. Non. Sept. CIↃ IↃ CLXXV.* 280

Pag.

LXVIIb. *Nicolai Stenonis ad Novæ Philoſophiæ Reformatorem de vera Philoſophia Epiſtola* 292
LXVIII. *Henrico Oldenburgio B. d. S.* 299
LXIX. *Lamberto van Velthuyſen B. d. S.* 300
LXX. *B. d. S. G. H. Schuller. Amſterd. 14. Novemb. 1675.* 301
LXXI. *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Dab. die 15. Novemb. 1675.* 304
LXXII. *G. H. Schuller B. d. S. Hagæ Comitis 18. Novembri 1675* 304
LXXIII. *Henrico Oldenburgio B. d. S.* 306
LXXIV. *B. d. S. Henr. Oldenburgius. Dab. Londini die 16. Decemb. 1675.* 309
LXXV. *Henr. Oldenburgio B. d. S.* 311
LXXVI. *Alberto Burgh B. d. S.* 316
LXXVII. *B. d. S. Henricus Oldenburgius. Londini, 14. Januar. 1676.* 324
LXXVIII. *Henrico Oldenburgio B. d. S.* 326
LXXIX. *Benedicto de Spinoſa Henr. Oldenburg. Dabam Londini d. 11. Febr. 1676.* 329
LXXX. *B. d. S. Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus. 2. Maji, 1676.* 331
LXXXI. *Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus B. d. S. Hagæ 5 Maji, 1676.* 332
LXXXII. *B. d. S. Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus. Pariſiis, 23 Jun. 1676.* 333
LXXXIII. *Ehrenfr. Walth. de Tſchirnhaus B. d. S. Hagæ Com. 15. Julii. 1676.* 334
LXXXIV. *Ad Amicum de Tractatu Politico.* 335

# *EPISTOLARUM NUMERI:*

| *Nunc:* | *Olim:* | *Nunc:* | *Olim:* | *Nunc:* | *Olim:* |
|---|---|---|---|---|---|
| I | I | XXX | — | LVIII | LXII |
| II | II | XXXI | XIV | LIX | LXIII |
| III | III | XXXII | XV | LX | LXIV |
| IV | IV | XXXIII | XVI | LXI | XVII |
| V | V | XXXIV | XXXIX | LXII | XVIII |
| VI | VI | XXXV | XL | LXIII | LXV |
| VII | VII | XXXVI | XLI | LXIV | LXVI |
| VIII | XXVI | XXXVII | XLII | LXV | LXVII |
| IX | XXVII | XXXVIII | XLIII | LXVI | LXVIII |
| X | XXVIII | XXXIX | XLIV | LXVII | LXXIII |
| XI | VIII | XL | XLV | LXVIIb | — |
| XII | XXIX | XLI | XLVI | LXVIII | XIX |
| XIII | IX | XLII | XLVIII | LXIX | — |
| XIV | X | XLIII | XLIX | LXX | — |
| XV | — | XLIV | XLVII | LXXI | XX |
| XVI | XI | XLV | LI | LXXII | — |
| XVII | XXX | XLVI | LII | LXXIII | XXI |
| XVIII | XXXI | XLVII | LIII | LXXIV | XXII |
| XIX | XXXII | XLVIII | LIV | LXXV | XXIII |
| XX | XXXIII | XLVIIIb | — | LXXVI | LXXIV |
| XXI | XXXIV | XLIX | — | LXXVII | XXIV |
| XXII | XXXV | L | L | LXXVIII | XXV |
| XXIII | XXXVI | LI | LV | LXXIX | — |
| XXIV | XXXVII | LII | LVI | LXXX | LXIX |
| XXV | XII | LIII | LVII | LXXXI | LXX |
| XXVI | XIII | LIV | LVIII | LXXXII | LXXI |
| XXVII | XXXVIII | LV | LIX | LXXXIII | LXXII |
| XXVIII | — | LVI | LX | LXXXIV | s. n. |
| XXIX | — | LVII | LXI | | |

| *Olim:* | *Nunc:* | *Olim:* | *Nunc:* | *Olim:* | *Nunc:* |
|---|---|---|---|---|---|
| I | I | XXVI | VIII | LI | XLV |
| II | II | XXVII | IX | LII | XLVI |
| III | III | XXVIII | X | LIII | XLVII |
| IV | IV | XXIX | XII | LIV | XLVIII |
| V | V | XXX | XVII | LV | LI |
| VI | VI | XXXI | XVIII | LVI | LII |
| VII | VII | XXXII | XIX | LVII | LIII |
| VIII | XI | XXXIII | XX | LVIII | LIV |
| IX | XIII | XXXIV | XXI | LIX | LV |
| X | XIV | XXXV | XXII | LX | LVI |
| XI | XVI | XXXVI | XXIII | LXI | LVII |
| XII | XXV | XXXVII | XXIV | LXII | LVIII |
| XIII | XXVI | XXXVIII | XXVII | LXIII | LIX |
| XIV | XXXI | XXXIX | XXXIV | LXIV | LX |
| XV | XXXII | XL | XXXV | LXV | LXIII |
| XVI | XXXIII | XLI | XXXVI | LXVI | LXIV |
| XVII | LXI | XLII | XXXVII | LXVII | LXV |
| XVIII | LXII | XLIII | XXXVIII | LXVIII | LXVI |
| XIX | LXVIII | XLIV | XXXIX | LXIX | LXXX |
| XX | LXXI | XLV | XL | LXX | LXXXI |
| XXI | LXXIII | XLVI | XLI | LXXI | LXXXII |
| XXII | LXXIV | XLVII | XLIV | LXXII | LXXXIII |
| XXIII | LXXV | XLVIII | XLII | LXXIII | LXVII |
| XXIV | LXXVII | XLIX | XLIII | LXXIV | LXXVI |
| XXV | LXXVIII | L | L | | |

# STELKONSTIGE REECKENING VAN DEN REGENBOOG / REECKENING VAN KANSSEN.

STELKONSTIGE

# REECKENING

VAN DEN

# REGENBOOG,

*Dienende tot naedere ſamenknoping der Natuurkunde met de Wiskonſten.*

*Cicero Tusculanarum quæstionum Lib. I. in princ.*

In ſummo apud illos honore Geometria fuit, itaque nihil Mathematicis illuſtrius. At nos metiendi ratiocinandique utilitate hujus artis terminavimus modum.

DAT IS

*By haer, te weten by de Griecken, is de Meetkonſt in zeer groot aenzien geweeſt. Zo datter niet uytmuntender was als de Wiskonſtenaers; maer wy, namentlijck de Romeynen, hebben de mate van deze konſt bepaelt met de nuttigheydt van meeten en van tellen.*

## *AEN DEN LEZER.*

*Alhoewelmen, Beſcheyde Lezer, met deze Reeckeningh niet geerne de Geleerde zoude mishagen, zoo is eghter het vertrouwen, dat het voornaemste oogmerck van iet aen den dagh te brengen behoorde te zijn, om de ongeleerde te hulp te komen. Hier van heeftmen in deze landen voor de jonge lieden, die neerſtigh willen zijn, de goede voorbeelden van de Heer Hudde, Burgemeeſter van Amsterdam, in zijne verkortinge der vergelijckingen, en vaſte en algemeene Regels der grootſte en der kleynſte; van de Heer Huygens, voorwaer den Ooghappel van alle die geene, die deze Konſten beminnen, in verſcheyde van zyne geeſtige en nogtans zeer doorwerkte Schriften; en van de Heer de Witt, in zijn leven Raedtpenſionaris van Hollandt, in zijne klare beſchrijvinge der Kegelſneden, en waerdye van Lijfrenten tegens Losrenten. Waerom het te meer voor die geene, die geerne van een ieder, een weynigh leergierigh zijnde, zoude verſtaen werden, geoorloft is, van het bekende een aenvang nemende allenskens op te klimmen, en met den Regenboogh als van den grondt te beginnen. By gelegentheydt dan, dat iemandt bezigh was met zigh te oeffenen in de zes eerſte Boecken van Euclides, zo heeftmen deze aenmerckingen, die volgens de leſſe van Horatius meer dan tien jaren in een hoeck hadden gelegen, alleen het light toevertrouwt met dit inzight, op dat de aenkomelingen zouden kunnen zien de nuttigheydt, en het gebruyck der beginſelen, die zy zouden mogen hebben geleert, ende oock hoe zeer de kenniſſe der Stelkonſt den geenen, die met deze fijne pinçelen Godts heerlijcke ſchepſelen maer voor een kleyn gedeelte zoecken natebootzen, van noden is. Indien ghy hier door, Beminde Lezer, wert opgeweckt, om deze gemeenzame wyze van betraghtinge, en naevorſſinge der natuurlijke reden niet te verwerpen: zo zal deze geringe proeve meer goedts veroorzaeckt hebben, alsmen zigh zoude hebben derven beloven. Vaert wel.*

# REECKENING VAN DEN REGENBOOG

Die geene, die een weynig kenniſſe hebben van de Wetenſchappen, dienende om het gezigt, het edelſte van onze uyterlijke zinnen, behulpzaem te zyn, ofte om het zelve te verluſtigen, zijn niet onkundig, dat als de ſtralen van de Zon, ofte van het ligt ſcheefachtigh vallen op een vlack van glas, van water, ofte van eenige andere voghtigheyt, dezelve in 't begin van dat vlack niet meer recht, ofte volgens een reghte linie, maer ſchuyns ofte afgeſchampt doorgaen, op dezelve wijze, gelijckmen by dagelijxze ondervindinge een ſtock ofte roeyriem in 't water, als gebroken ziet, en datmen dit breecken, ofte ſchampen der ſtralen hunne refractie noemt. Hun is mede niet onbekent, datmen aen de weerſtuyt van dezelve ſtralen, wanneerze door de foelie, die achter een glas of ſpiegel is, ofte iet diergelijx, niet kunnen doorbreken, maer wederkeren, oock gewoon is te geven de naem van reflectie, waerom wy geen ſwarigheyt zullen maken zomtijts diergelijcke woorden, beter verſtaen werdende, als de nederduytze, te gebruycken.

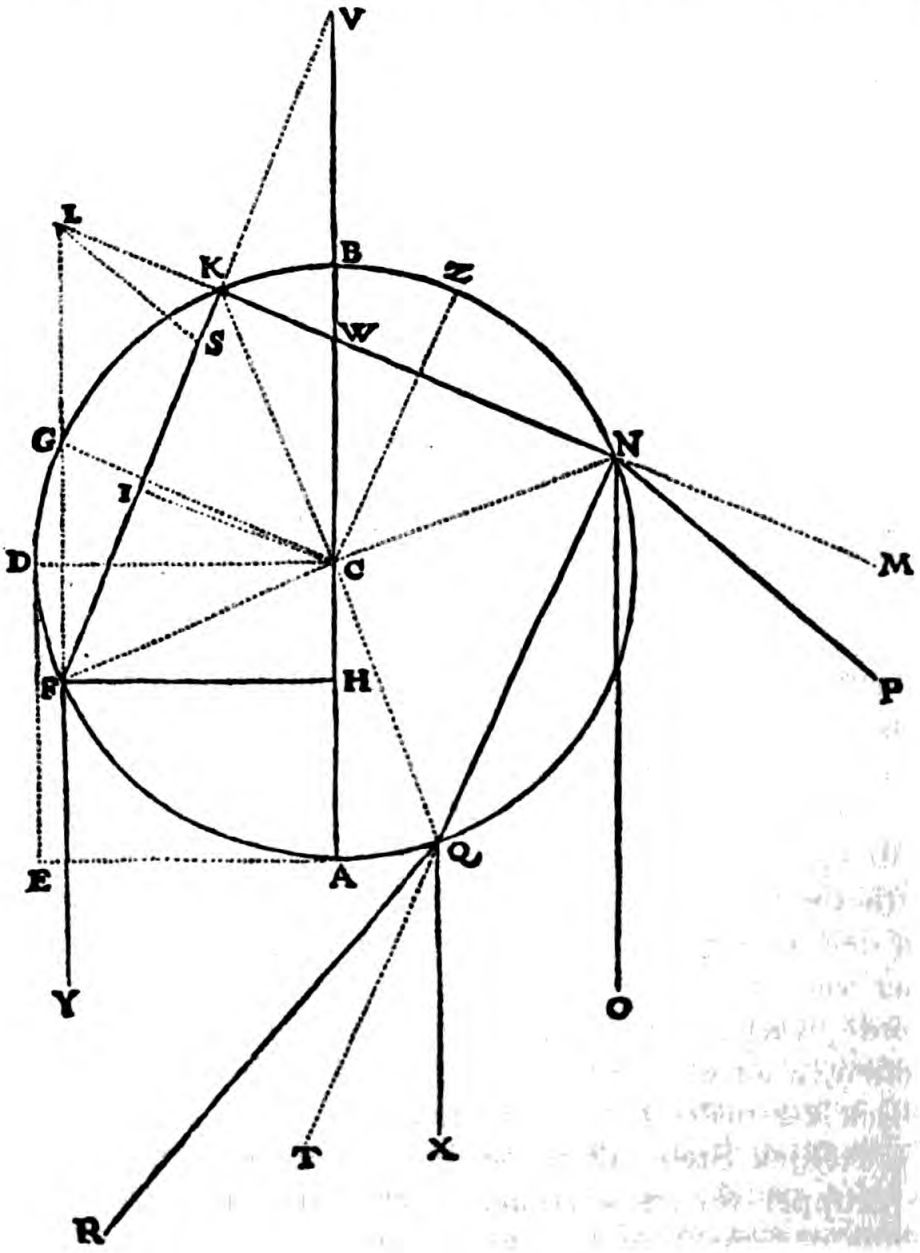
Dewijle dan den Regenboogh, dat heerlijck teecken des Verbonts voor de Godtsgeleerde, by de natuurkundige volgens de grontwetten, door Godt de Heere de geſchapene dingen medegedeelt, wert geoordeelt veroorzaeckt te werden door de refractie en reflexie van de ſtralen van de Zon, vallende op een ontallijcke menighte van kleyne droppelen waters: zoo is het zeer aanmerkens weerdigh voor de jonge liefhebbers der Wiskonſten, dat haeren groten voorganger de Heer Deſcartes niet alleen aenwijſt, dat de onderſte en voornaemſte Regenboogh wert gezien door middel

van twee refractien, en een reflexie, en de bovenſte door twee refractien en twee reflexien, en daerom zigh flaeuwer vertoont, als de eerste, of de voornaemſte; maer daer en boven, dat hy oock door reeckeningh bepaelt, ende met redenen aenwijſt, dat den grootſten hoeck, waer in de kleynſte Regenboog kan gezien worden, of zyn halven middellyn niet groter kan zyn als 41 graden 47 minuten, en den alderkleynſten hoeck, waer in de grootſte Regenboog kan gezien worden, of zyn halven middellyn niet kleynder kan zyn, als 51 graden, 37 minuten. Dog om wat verder te gaen, 't is myns oordeels een aengename uytvindinge, die hy voortbrenght over het root, geel, groen, blaeuw en diergelijke couleuren van den Regenboog, maer byzonder zietmen daer uyt een merckteecken van zynen aerdigen geeſt, als hy reden geeft, waerom de rode couleur wert gezien aen de bolle ofte de uytwendige zyde van den onderſten Regenboog, en aen de holle, ofte de inwendige zyde van de bovenſte, te weten, om dat hy onderzogt hebbende de wetten van de ſchaduwe en het light, betoont, dat het middelpunt van ieder droppel waters, alwaer de grootſte ſchaduwe, of dickte is, komt boven de refractie der ſtralen, die tot ons oogh komen in den onderſte Regenboog, en dat daerom de krachtighſte coleur te weten het root is onder de ſchaduwe, namentlijck aen de bolle zyde, maer dat in de grootſten Regenboog, het middelpunt van ieder droppel waters komt onder de refractie, die tot ons oogh komt, en dat daerom het root komt boven de ſchaduwe, te weten aen de holle zyde.

Maer vermits hy voor de beminnaers der Stelkonst, nae zijne gewoonte, verborgen hout, op wat wyze hy de twee regels der refractien, waer door hy zyn tafel heeft uytgereeckent, en die hy blotelijck ter neder ſtelt, heeft gevonden; zoo zullen wy dezelve hier kortelijck Stelkonſtigh bewijzen, dies wy een glaze Bol ofte grote droppel waters vertonen, met den cirkel A F D G K B Z, waerinne genomen zynde zekere lengte voor de linie H F verders gevonden werdt de linie C I, en bygevolge mede de bogen F G en F K, en eyndelijk ook mede de hoeken O N P en X Q R op de volgende wijze.

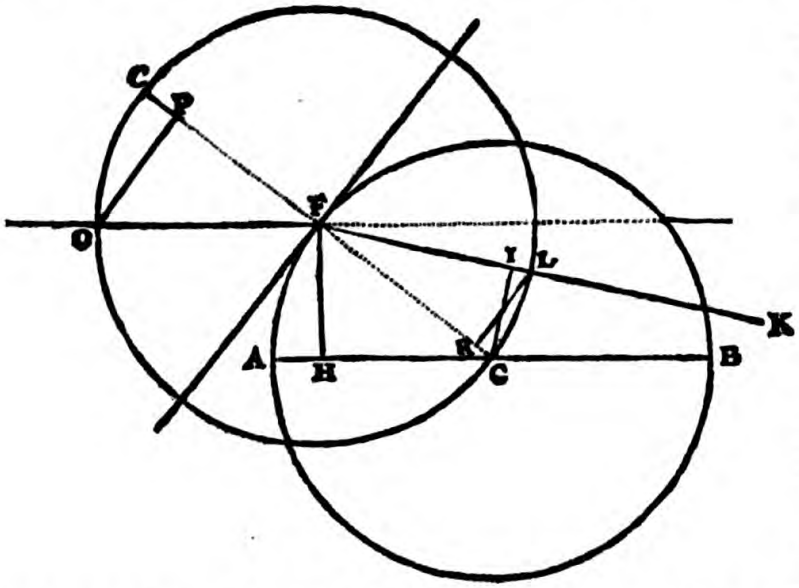
*ziet de groote Figuur aen de andere zyde.*

Onderſtelt zijnde, dat verſcheyde ſtralen komende uyt het lighaem der Zonne, waer van hier een is afgebeeldt, met de linie




Y F, evenwydig zyn met de middellyn A B, en dat de halve middellyn C D zy gedeelt in 10000 delen, en dat de voorſz Y F 9000 diergelijcke deelen verre is van de voorſz middellyn A B, 5

ofte de wyte van H F: wy willen weten, hoe groot eerſt, H F gegeven zynde, zal zyn de linie C I, daer nae de grote van de bogen F G en F K, en eyndelijck in wat voor een hoeck wy dezelve ſtrael, nae een reflexie in K en twee refractien in F en N zullen kunnen zien in P, en oock nae twee refractien in F en Q en twee reflexien in K en N zullen kunnen zien in R, dat is, wy willen weten de grote van den hoeck O N P, en de grote van den hoeck X Q R.




Om dan voor eerſt te vinden de lenghte van de linie C I, dewyle ick wete, dat de reden van de refractie van het water is als 250 tegens 187, zoo moet H F tot C I, zijnde de twee linien, die de refractie afmeten, ook dezelve reden hebben. Ick zegge mitsdien volgens den regel van dryen 250, geeft 187, wat geeft 9000, ofte H F? ende komt voor C I 6732. Dog om nu mede te bewijzen, dat de linien H F en C I de refractie van het water afmeten, zo ſtelle ick voor de ſtrael, in de nevensgaende figuur, O F, ende in het punt F, van waer de refractie gaet naer K, trecke.ik een raecklyn, raeckende den Cirkel A F B in F; dewijle nu volgens de leere van Deſcartes in zijn tweede Hooftſtuk van de Verhandelinge der Verrekijkers, O P en R L, deze refractie afmeten: zoo zullen H F en C I mede deze refractie afmeten, om dat H F is even zoo groot als O P, en C I even zoo groot als RL, want dewijle van de dryhoecken P O F en H F C de zyden O F en F C gelijck zyn, ofte even groot, te weten halve middellynen van twee gelijke cirkels, den reghten hoeck O P F mede gelijck aen den rechten

hoeck F H C, en den uytwendigen hoeck O F P mede gelijck aen den inwendigen hoeck H C F; zoo volgt,[1] dat de linien O P en F H mede elkanderen gelijk zijn. Op gelijke wijze wert mede betoont, dat de linien R L en C I elkanderen gelijk zijn. Vermits nu de linien O P en R L de refractie afmeten, zo zullen dan mede de linien F H en C I de refractie afmeten. 't Welk ſtonde te bewijzen.

[1] *door de 26ſte van 't Eerſte.*

Ten tweeden, wederom naegezien werdende de groote figuur, als deze linien H F en C I gevonden zyn, zoo vintmen ook lightelijck de bogen F G en F K. Want als men het vierkant van H F aftrekt van het vierkant van den halven middellyn C F, zoo bekomtmen een vierkant, wiens wortel is de ſinus, of den hoeckmaet van den boog F D, ofte den hoeck F C D, welcke wortel is ruym 4358. Dit getal over een brengende met de Tafelen van Lantsbergen, van van Schoten, ofte van ymandt anders, zo bevintmen voor F C D een hoeck van 25 graden 50 minuten, ofte om nogh naeder te komen van 25 graden 50½ minuten, waer van het dobbel is de boog F G, ofte 51 graden 41 minuten. Op dezelve wyze wert de boog F K mede bevonden te zyn 95 graden 22 minuten. 't Welck wy alleen uyt de driehoexmeeting hebben willen aenwyzen.

Maer om ten derden te komen tot het vinden van de hoecken O N P en X Q R, dat is om te vinden[2] de halve middellijnen, ofte de hooghtens van beyde de Regenbogen, gelijckmen zigh lightelijck kan verbeelden door het verlengen van de linien N P, en Q R, en uyt P en R hare eynden, ofte het oogh des aenſchouwers, evenwydige te trecken, met de middellijn A B: zo is den

[2] *door de 29ſte van 't Eerſte.*

*ziet de Figuur van den Regenboog in Descartes.*

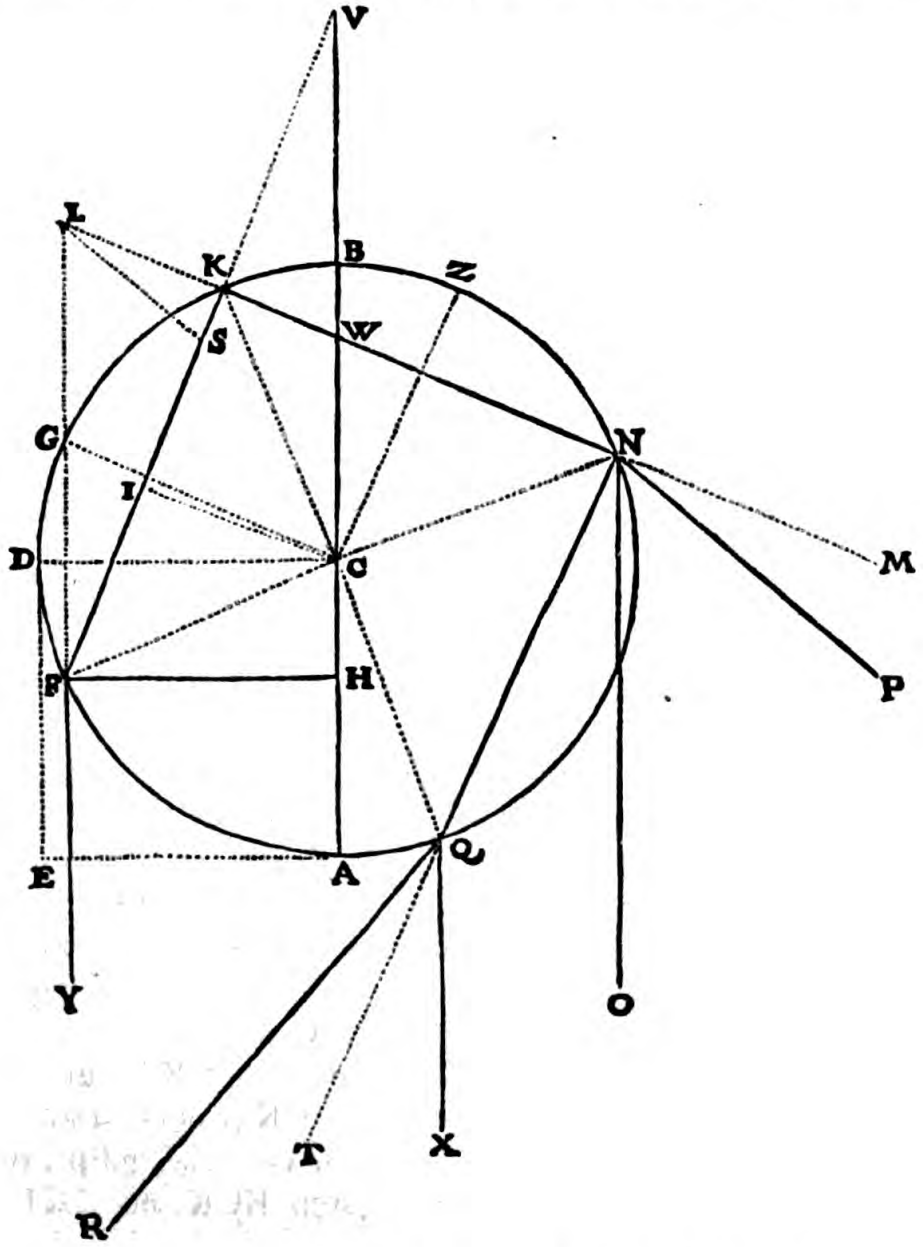
## EERSTEN REGEL.

*Datmen om te bekomen den hoeck O N P, ofte den halven middellyn, dat is, de hooghte vande kleinſten Regenboog, den boogh F G moet optellen met* 180 *graden, en daervan aftrecken het dobbel van den boog F K.*

## WERKING EN BEWYS.

Om dezen regel, die Deſcartes met lange en klare woorden heeft bekleedt, gelijckmen doen moet, als men ſchrijft voor de geene,

die met het enkel gebruyck te vreden zyn, en die hy nogtans voor die geene, die geerne den grondt, of de reden van alles weten,




heeft verduyſtert, te brengen, ofte te ſtellen in ſtelkonſtige termen: zo neme ik *a* voor een winkelhaeck, of reghten hoeck, ofte een
3 boog van 90 graden, *b* voor de boog F G, *c* voor de boog F K,

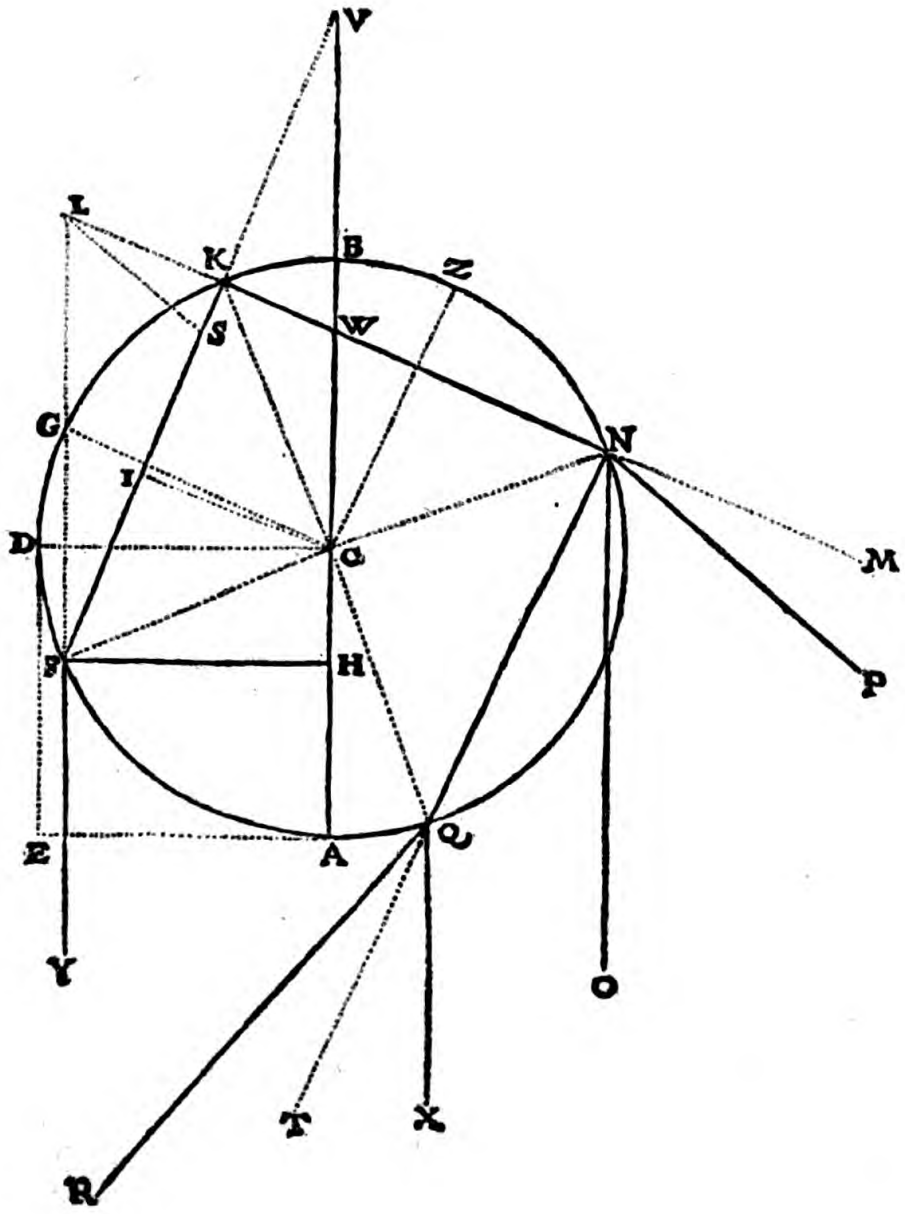
want deze twee bogen te voren gevonden zijnde, zijn bekent, $x$ voor den hoek O N P, en $y$ voor den hoek G F K, die wy noemen den hoeck der refractie, en die volgens de gegeve bogen t'elkens verandert, zo is dan volgens den voorgestelden regel den hoeck O N P ofte $x \propto b+2a-2c$. Om dit nu uyttevinden, ende te bewyzen, zo neme ik $x$ voor den hoeck O N P, en $y$ voor den hoeck P N M, zynde mede den hoeck der refractie, zo is dan den hoeck O N M $\propto x+y$. Laet nu mede voltooyt werden den driehoeck F L K, zo zal dan den hoeck F L K[1] mede zyn $x+y$. Het is nu verder openbaer, dat den hoeck F K L mede is $\propto c$, gelijck wy ten dienste van de onervarene nader hier onder bewyzen, en den hoeck L F K $\propto y$: zo is[2] dan $x+2y+c \propto 2a$, en mitsdien $x$ of O N P $\propto 2a-2y-c$. Nu den boog G K, zynde het verſchil der bogen F K en F G, te weten $c-b$, ofte den hoeck GCK getrocken tot het middelpunt, is[3] eens zoo groot als den hoeck G F K getrocken tot den omtrek; zo is dan GFK $\propto \frac{c-b}{2}$, maer GFK was geſtelt $\propto y$, zo is dan $y \propto \frac{c-b}{2}$, en $2y \propto c-b$, en $-2y \propto -c+b$. Deze $-c+b$ dan in de bovengemelde vergelijkingh gestelt zynde in de plaets van $-2y$, zo komt ONP ofte $x \propto b+2a-2c$, gelijck volgens den regel was geſtelt, en 't welk wy moeſten bewyzen.

[1] *door de 29ſte van 't Eerſte.*
[2] *door de 32ſte van 't Eerſte.*
[3] *door de 20ſte van 't Derde.*

Indien nu verders iemant moghte twyffelen, dat den hoeck FKL, als mede den hoeck QNM even zo groot is, als den boog FK, ofte $c$, te weten, als den hoeck FCK, daer van is het bewijs aldus. De hoecken CFK, en CKF elkander gelijk wezende[4], om den ghelijckbeenigen drie-hoeck CKF, zo volgt, dat zy tſamen even zoo groot zyn als van ieder het dobbel, te weten den hoeck FKN; maer de hoecken CFK, en CKF maken met den hoeck FCK[5] ofte $c$, 180 graden, of twee reghte; en FKN, die dezelve twee hoecken gelijck was, maeckt met FKL oock 180 graden, [6]ofte twee reghte: zoo volgt dan, als men van deze gelijke dingen, gelijke dingen afneemt, dat[7] hunne resten FCK, en FKL mede zullen gelijk zyn,te weten beyde gelijk $c$, 't welk ſtonde te bewijzen. Verders bewijſtmen zeer lichtelijk mede, dat QNM even zoo groot is, als FKL, waeromme die mede is $\propto c$.

[4] *door de 5de van 't Eerſte.*
[5] *door de 32ſte van 't Eerſte.*
[6] *door de 13de van 't Eerſte.*
[7] *door de 3de gem. bek. van 't Eerſte.*

*om d' genſch der R flectie*




## TWEEDEN REGEL.

*Datmen, om te bekomen den hoeck XQR, of den halven middellyn, dat is de hooghte van den grootſten Regenboog, den gevonden hoeck ONP moet aftrecken van den boogh FK.*

## WERKING EN BEWYS.

In ſtelkonſtige termen is dan den hoeck XQR $\propto c-x$, en is het bewys daer van aldus. Den hoeck QNM is hier boven aengewezen te zyn $\propto c$, en ONM $\propto x+y$, zo is dan QNO $\propto c-x-y$, en by gevolge[1] mede XQT $\propto c-x-y$. Doet hier nu by den hoeck der Refractie TQR, of $y$, zo komt voor den hoeck XQR $c-x$, 't welk ſtonde te bewyzen.

[1] *door de 29ſte van 't Eerſte.*

Mijn Heer de Sluze, in zyn leven Canonik vande Cathedrale Kerk tot Luyck, en geheymen Raedt van den Prince der voorſz Stadt, zynde geweeſt een vande gaeuſte en geleerſte mannen van deze eeuwe, in alle wetenſchappen, heeft naderhandt aengewezen, datmen alle deze linien, bogen, en hoecken oock meetkonſtig kan vinden, te weten, dat den hoeck ONP altijdt is gelijck aen het dobbel van den hoeck KCB, en datmen derhalven, om mede den hoeck XQR te vinden, het voorſz dobbel van KCB van den boog FK moet aftrekken. 't Welk ick kortelijck aldus bewijze.

*ziet de 12de leſſe van Barrow over de Gezigtkonſt.*

Laet den hoeck KCB, of de boog KB zyn $\propto z$, wy moeten dan betonen, dat $2z$ is $\propto x$. ONM was hier voren $\propto x+y$,[2] zo is dan AWN en KWV mede $\propto x+y$, den hoek KVW is $\propto y$, om de evenwydige linien YL en AV, zo is dan mitsdien den uytwendigen hoek FKN[3] $\propto x+2y$. Verders zo is den uytwendigen hoek[3] FKC $\propto z+y$, maer FKN is het dobbel van FKC, zoo is dan FKN $\propto 2z+2y$: maer FKN was hier boven mede $\propto x+2y$, zo is dan by gevolge $2z+2y$ oock $\propto x+2y$. Neemt ten wederzyden wegh $2y$, zo komt $2z \propto x$, 't welk ſtonde te bewyzen.

[2] *door de 29ſte en 15de van 't Eerſte.*

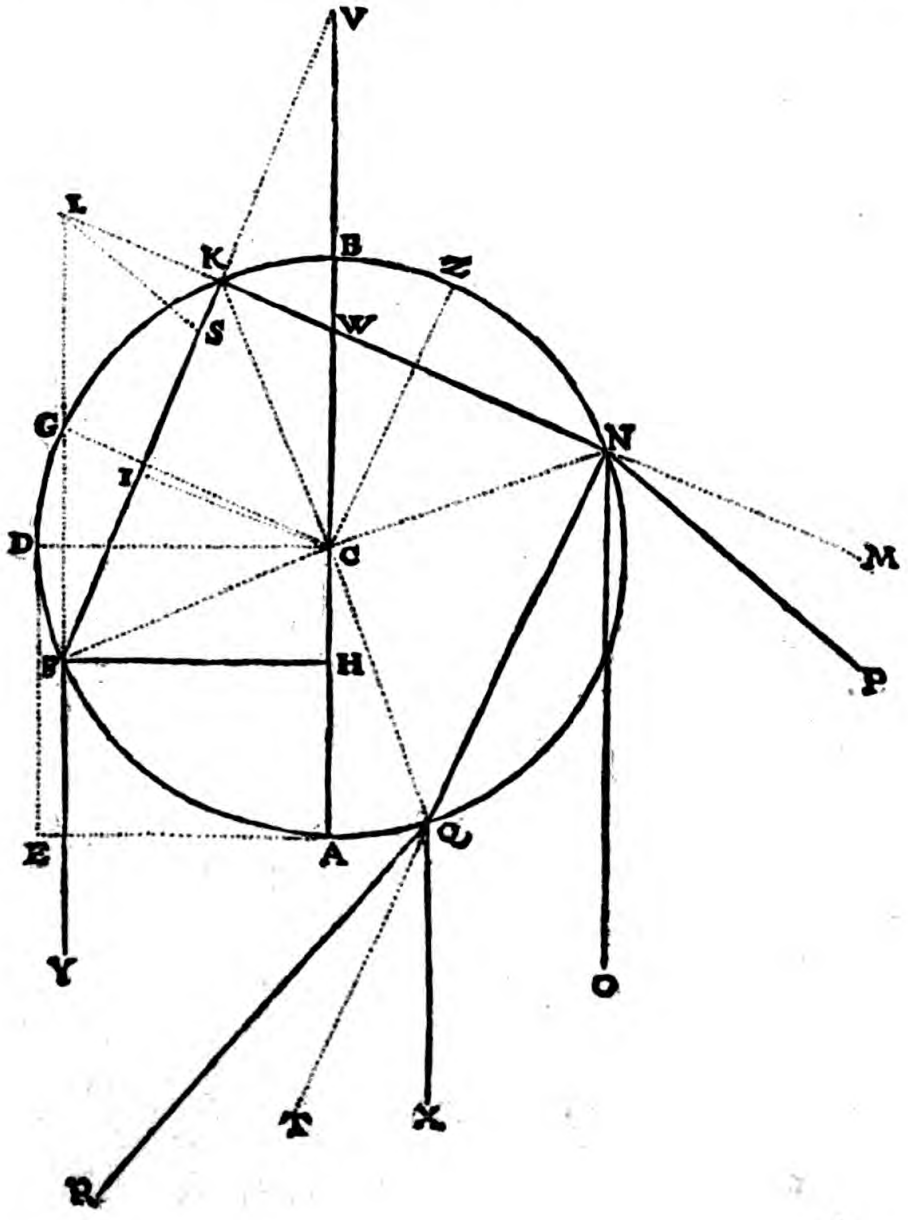
[3] *door de 32ſte van 't Eerste.*

Ofte wel aldus, gelijk my door een groot liefhebber is getoont. Den boog KB ofte $z$ is $\propto a+\frac{1}{2}b-c$. Want BD is $\propto a$, DF $\propto \frac{1}{2}b$, van beyde genomen FK ofte $c$, zoo is KB ofte $z \propto a+\frac{1}{2}b-c$. Dit ten wederzyden verdobbelt, zo is $2z \propto 2a+b-2c$: maer volgens den eerſten regel van Deſcartes was $x$ mede $\propto 2a+b-2c$, zo is[4] dan $2z$ mede $\propto x$. 't Welk wy moſten bewyzen.

[4] *door de 1ſte gem. bek. van 't Eerſte.*

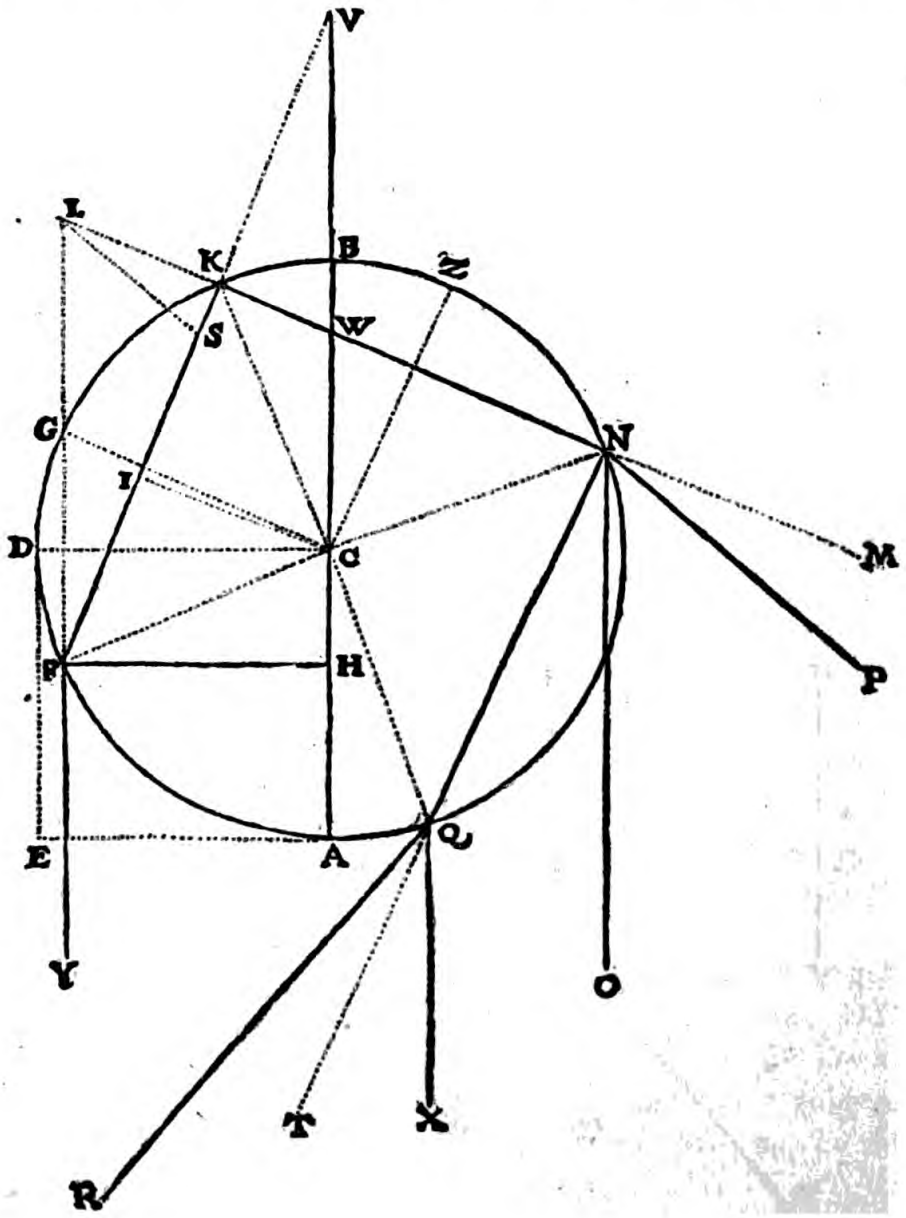
Nu hier voren is in den tweeden regel bewezen, dat den hoeck XQR is gelyk $c-x$, zo is dan ook den zelven hoeck XQR gelijck $c-2z$, en bygevolge moetmen van den boog FK alleenlijk aftrecken den boog KZ.

Den boog KN dan mede zynde zo groot als den boog FK, ofte $c$, dat is 95 graden 22 minuten, zoo bekomtmen volgens de




twee voor gaende Regels, voor $x$, of den hoek ONP, dat is den boog KZ $\propto 2a+b-2c$, 40 graden 57 minuten; ende voor XQR, ofte den boog ZN, dat is $c-2z$, 54 graden, 25 minuten.

Men ziet dan klaerlijck uyt het voorgaende, dat den boogh KN ofte *c*, zoo groot is, als beyde de Regenbogen, en dat, als




men dezelve boog KN in twee gelyke deelen deelt in Z, KZ ofte $\frac{1}{2}c$ zoo groot is als twee halve Regenbogen, en dat mitſdien KB ofte *z* net de helft is van den onderſten Regenboog, of den hoeck

ONP; en BZ zynde $\frac{1}{2}c-z$ net de helft is van de bovenſte Regenboog, ofte den hoeck XQR, waer uyt dan vloeyt de oploſſinge van twee vermaeckelijcke Werkſtucken, waer van wy in 't begin iet hebben geſproken, te weten, hoemen den aldergrooſten onderſten Regenboog, die in zyne groote bepaelt is door de ſchaduwe van boven, en den alderkleynſten bovenſten Regenboog, die in zyne kleynte bepaelt is door de ſchaduwe van onderen, zal kunnen vinden.

Want, als de reden van de refractie in de Werckstucken wert ingeſloten, en door de behendigheydt der Stelkonſt, en den Regel van de Heer Hudde wert gevonden den grooſten ſinus van den boog KB en wederom den kleynſten ſinus van den boog BZ, ofte wel den kleynſten en grooſten ſinus van hunne ſchilboogen: zo onderſoekt den Oeffenaer van deze konſt door het bepalen van deeze bogen op het papier, op welcke hooghte ſigh den grooſten onderſten Regenboogh, en de kleynſte bovenſten Regenboogh aen den Hemel zal vertonen.

Maer dewyle wy voor de kleyne moeyte, die wy hebben genomen, deze vrught hebben genoten, dat de oploſſinge hier van, ons van goeder handt is toegekomen, ende wy de nieuwelingen aen d'eene zyde niet geerne te veel zouden beſwaren; zoo willen wy aen d'andere zyde den ervaren Lezer het vermaek niet benemen, van de ontbindinge van deze en meer andere Vragen, die wy hier zouden kunnen byvoegen, door de Hoeckmaets Tafelen, en hare Logarithmen, zelfs te zoeken, en te vinden.

# REECKENING VAN KANSSEN

## VRAEG-STUCKEN

*I. A. en B. speelen tegens malkanderen met 2 Steenen, op deze Conditie, dat A. zal winnen als hy 6 oogen werpt, maer B. zal winnen, als hy 7 oogen werpt. A. zal eerſt eene werp doen, daer nae B. twee werpen achtervolgens, dan weder A. twee werpen, en zoo voorts, tot dat d'een of d'ander zal winnen. De vrage is, in wat reden de kans van A. staet tegens die van B? Antwoort als* 10355 *tot* 12276:

*II. Drie Speelders A. B. en C. nemende* 12 *ſchijven van de welke* 4 *wit zijn en* 8 *swart, ſpeelen op die Conditie, dat die van haer eerst blindelingh een witte zal gekozen hebben, winnen zal, en dat A. eerst zal nemen, dan B. de tweede, en dan C. en dan wederom A. en zoo vervolgens met beurten. De vrage is, in wat reden haere kanſſen ſtaen tegens malkander?*

*III. A. wed tegens B., dat hy uyt* 40 *kaerten, dat is* 10 *van ieder ſoort* 4 *kaerten uyttrecken zal, zoo dat hy van elke soort* 1 *zal hebben. Hier wert de kans van A. tegens die van B. gevonden als* 1000 *tegens* 8139.

*IV. Genomen hebbende gelijck hier te vooren* 12 *ſchijven,* 4 *witte en* 8 *ſwarte, zoo wed A. tegens B., dat hy blindelings* 7 *ſchijven daer uyt zal nemen, onder welke* 3 *wit zullen zijn, men vraeght, in wat reden de kans van A. tegens die van B. staet?*

*V. A. en B. genomen hebbende elck* 12 *penningen ſpeelen met* 3 *dobbelſteenen op deze Conditie, dat als'er* 11 *oogen geworpen worden, A. een penninck aen B. moet geven, maer als'er* 14 *geworpen worden, dat dan B. een penninck aen A. moet geven, en dat hy het ſpel winnen zal, die eerſt alle de penningen zal hebben. Hier werd gevonden de kans van A. tegens B. te zijn als* 244140625 *tot* 282429536481.

# EERSTE VRAEG-STUCK.

*A. en B. ſpeelen tegens malkanderen met 2 ſteenen op deſe Conditie, dat A. zal winnen, als hy 6 oogen werpt, maer B. zal winnen als hy 7 oogen werpt. A. zal eerſt eene werp doen, daer na B twee werpen achtervolgens, dan weder A. twee werpen, en zoo voorts tot dat d' een of d' ander zal winnen. De vrage is, in wat reden de kans van A. ſtaet tegens die van B.? Antwoort als* 10355 *tot* 12276.

Om deze vrage te beantwoorden, zoo klove ick dezelve volgens den tweeden regel van de Denckonst van de Heer Deſcartes, in deze twee volgende voorstellen.

## EERSTE VOORSTEL.

*B. en A. ſpeelen tegens malkander met 2 Steenen op die Conditie, dat B. zal winnen, als hy 7 oogen werpt, en A., als hy 6 oogen werpt, mits dat ieder zal doen twee werpen na malkander, en dat B. eerſt werpen zal, haer kanssen zijn*

| *B* | *A* |
|---|---|
| 14256 | 8375 |
| 22631 | |

## WERKING EN BEWYS.

Laet de kans van A. weert zijn $x$, ende het geene ingezet is, ofte de pot, zy genoemt, $a$, zo is dan de kans van B. weert $a-x$. Het blykt ook in dit geval, dat elkemael, als de beurt van B. wederkomt, de kans van A. dan weder $x$ moet weert zijn, maer zoo dikmaels, als het de beurt van A. is om te werpen, zoo moet zyn kans meerder weert zijn. Laet ons $y$ ſtellen voor het geene, datze dan weert is. Overmits nu, dat B. eerſt moet werpen, en datter ten eerſten 6 werpen op 2 ſteenen zijn, van de 36 werpen, die hem 7 oogen kunnen geven, zoo wert gevonden, dat hy in die twee reyzen, die hy werpen mach, de redens verkort zijnde, 11 kanſſen heeft tot $a$, ofte om te winnen, en 25, die hem doen miſſen, dat is, die de beurt van A. doen komen, zoo heeft dan A. by gevolge, als B. begint te werpen, 11 kanſſen tot 0, ofte om te

verliezen, en 25 kanſſen, om te hebben $y$, te weten, dat het zijn beurt wort om te werpen. Het welk aen A. zoo veel weert is, als $\frac{25y}{36}$, maer daer is geſtelt, dat de kans van A van eerſten aen $x$ weert was, zoo is dan $\frac{25y}{36} \infty x$, en daerom $y \infty \frac{36x}{25}$. Om nu de weerde van $y$ noch op een andere wyze te vinden, zoo is het zeecker, dat A. zullende werpen 5 kanſſen heeft tot $a$, ofte om te winnen, om datter 5 kanſſen zijn van 36, die hem 6 oogen kunnen geven, 't welk uytgereeckent zijnde, zoo wert bevonden, dat A. in twee werpen 335 kanſſen heeft tot $a$, ende 961, om de beurt van B. te doen wederkeeren, dat is, om voor zich zelven te hebben $x$, 't welk zoo veel is, als $\frac{335a+961x}{1296}$, dit dan zijnde $\infty y$ ende te voren gevonden zijnde $\frac{36x}{25} \infty y$, zoo moet $\frac{335a+961x}{1296}$ gelijk zijn aen $\frac{36x}{25}$, waer uyt gevonden wert $x \infty \frac{8375a}{22631}$ het welk de weerde is van de kans van A., en dien volgens zal de kans B. $\frac{14226}{22631}a$ weert zijn, zoo dat de kans van A. ſtaet tegens die van B. als 8375 tegens 14256, en omgekeert, die van B. tegens A. als 14256 tegens 8375. Het welk wy moeſten bewijzen.

## TWEEDE VOORSTEL.

*A. ſpeelt tegens B., als in 't vraeghſtuck is vermelt. Haer kanſſen zijn*

| *A* | *B* |
|---|---|
| 10355 | 12276 |
| 22631 | |

## WERKING EN BEWYS.

Dewijle A. 5 kanſſen heeft tot $a$, ofte om te winnen, en 31 kanſſen, om te miſſen, dat is, om te geraeken in het geval van 't eerſte voorſtel, hem weerdig zijnde $\frac{8375}{22631}a$: zoo heeft hy dan 5 kanſſen tot $\frac{22631}{22631}a$ op dat ik alles brenge tot een gelijke noemer, en 31 kanssen tot $\frac{8375}{22631}a$.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 22631 | vermeen. | 8375 | vermeen. | 22631 | vermeen. |
| 5 | | 31 | | 36 | |
| 113155 | | 8375 | | 135786 | |
| | | 25125 | | 67893 | |
| | | 259625 | Opgetelt. | 814716 | beyde de Kanſſen. |
| | | 113155 | | 372780 | afgetrocken de Kans van A. |
| | | 372780 | De Kans van A. | 441936 | voor de Kans van B. |

Beyde gedeelt door 36 } Komt 10355 voor de Kans van A. 12276 voor de Kans van B. 't Welck ſtonde te bewijſen.

# TEXTGESTALTUNG

# EPISTOLÆ.

Der Briefwechsel Spinozas, soweit er uns bis heute bekannt geworden ist, besteht aus 86 Briefen, von denen 49 von Spinoza geschrieben sind, 37 an ihn, von diesen letzteren einer (*Ep. XLII.*) an einen Dritten zur mittelbaren Kenntnisnahme Spinozas.

Die hauptsächliche Textquelle für den Briefwechsel Spinozas bilden die Opera Posthuma, die nach dem *Tractatus de Intellectus Emendatione* und vor dem (besonders paginierten) *Compendium Grammatices Linguae Hebraeae* auf S. 393—614 *Epistolae Doctorum Quorundam Virorum Ad B. D. S. Et Auctoris Responsiones; Ad aliorum ejus Operum elucidationem non parùm facientes* zum Abdruck bringen. Die Publication der Opera Posthuma enthält 75 Briefe, davon einen (*Ep. LXXXIV.*) an anderer Stelle, als Einleitung des *Tractatus Politicus*, 42 Briefe von Spinoza, 33 an Spinoza.

Die Entdeckung von Residuen der Herausgabe der Opera Posthuma, die dem Amsterdamer Buchhändler Frederik Muller in den 50er Jahren des 19. Jahrhunderts im Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam gelang, bereicherte unsere Kenntnis des Spinoza-Briefwechsels in außerordentlicher Weise. Nicht weniger als 14 Stücke fanden sich in dieser Hinterlassenschaft, die das einzige darstellt, was aus dem Nachlaß Spinozas selbst unmittelbar auf uns gekommen ist. Den Kern der Briefsammlung bilden drei eigenhändige Briefentwürfe Spinozas (*Ep. IX., XXVIII., XLIII.*), zu denen die Copie eines vierten Briefentwurfs (*Ep. XXXVII.*) kommt, während naturgemäß sich abgesandte Originalbriefe Spinozas nicht vorfinden. Ferner finden sich in der Sammlung 8 Originalbriefe, die Spinoza empfangen hat, einer von de Vries (*Ep. VIII.*), drei von Blijenbergh (*Ep. XX., XXII.* und *XXIV.*), einer von Oldenburg (*Ep. XXIX.*), einer von Leibniz (*Ep. XLV.*) und zwei von Schuller (*Ep. LXIII.* und *LXX.*). Dazu kommt die Copie eines Briefes von Oldenburg an Spinoza (*Ep. LXXIX.*), und die Copie eines Briefes von Boxel an Spinoza (*Ep. LIII.*). In der Folgezeit wurden alle diese Briefe, Entwürfe und Copien als Leihgabe dem Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente in Amsterdam übergeben und nur die Copie des Boxel-Briefes (*Ep. LIII.*) blieb, offenbar versehentlich, im Weeshuis de Oranje-appel zurück und ist dadurch lange der Aufmerksamkeit der Spinoza-Forschung entgangen. Die Briefsammlung des Weeshuis hat den Herausgebern der Opera Posthuma bei ihrer Arbeit gedient: die Blijenbergh-Briefe sind, mit modificierter Orthographie, unmittelbar nach den Originalen gesetzt, die noch Satzanweisungen (vgl. Anm. zu 144, 6—9, 154, 7, 155, 20 u. 22)

und die Überschriften der Nagelate Schriften aufweisen; der Entwurf von *Ep. XXVIII.* ist mit der Bemerkung versehen: *is van geener waarde* und demgemäß von der Publication in den Opera Posthuma ausgeschlossen geblieben; von der gleichen Hand ist die Copie von *Ep. LIII.* gefertigt; bei *Ep. LXX.*, die schließlich nicht aufgenommen wurde, ist die Unterschrift unleserlich gemacht; die Copie von *Ep. LXXIX.* trägt nach dem Platze, den der bei der endgültigen Redaction gleichfalls ausgeschiedene Brief hätte einnehmen sollen, die Bezeichnung *Epta 26.* Den Fund Frederik Mullers hat Johannes van Vloten in seinem Buche *Ad Benedicti de Spinoza Opera quæ supersunt omnia Supplementum*, Amstelodami 1862, verwertet, wobei er sich aber darauf beschränkte, die Briefe oder Briefteile soweit zu publicieren, als sie noch nicht bekannt waren, ohne eine durchgängige Collationierung der aus den Opera Posthuma bekannten Texte mit den nunmehr auch handschriftlich überlieferten vorzunehmen. Auch die Blijenbergh-Briefe, die im Abdruck der Nagelate Schriften kaum zugänglich waren, ließ er unpubliciert.

Schon vorher waren gelegentlich Spinoza-Briefe im Original bekannt geworden. 1802 hatte Christoph Gottlieb von Murr den Brief Spinozas an Leibniz (*Ep. XLVI.*) nach dem Original in Hannover wiedergegeben (in *Benedicti de Spinoza Adnotationes ad Tractatum Theologico-Politicum*, Hagae-Comitum), 1844 Prof. H. W. Tydeman im *Utrechtsche Volks-Almanak* einen Brief Spinozas an Velthuysen (*Ep. LXIX.*) in Lithographie nachgebildet, 1847 Victor Cousin (in seinen *Fragments philosophiques*) einen Brief Spinozas an Ludwig Meyer veröffentlicht. Von den drei Spinoza-Autographen, die sich in der Amsterdamer Sammlung Voorst fanden, dem Entwurf von *Ep. XII.*, und den Originalen von *Ep. XXIII.* und *LXXII.*, hatte van Vloten die Abschrift der beiden letzteren durch Frederik Muller erhalten, die er gleichfalls in seinem *Supplementum* zum Abdruck brachte, während der Entwurf von *Ep. XII.* unpubliciert auf den Wegen des Autographenhandels verschwand. Auch die von der Royal Society aufbewahrten Originale zweier Briefe Spinozas an Oldenburg (*Ep. VI.* und *XXXII.*) konnte van Vloten benützen. 1870 hat Willis (in *Spinoza his Life, Correspondence, and Ethics*) und bald darauf Stern (in den *Nachrichten der Göttinger Akademie der Wissenschaften* von 1872) einen in der Gesamtausgabe der Werke Boyles sich findenden Spinoza-Brief bekanntgegeben (*Ep. XXX.*). Die Herausgabe der *Philosophischen Schriften* von Leibniz durch C. J. Gerhardt (Berlin 1875) brachte die (durch Schuller vermittelte) Abschrift von Spinoza-Briefen von der Hand von Leibniz (*Ep. XII., LXXIII., LXXV., LXXVIII.*) zum Vorschein, während die Abschrift des Briefes Spinozas an Burgh (*Ep. LXXVI.*) bis zu

Steins Arbeit über *Leibniz und Spinoza* (Berlin 1890) unbeachtet und bis heute unpubliciert blieb. (Die Copien der 5 Spinoza-Briefe von Leibniz befinden sich im Besitz der Staats-Bibliothek in Hannover, bei dem Nachlaß von Leibniz verwahrt, als *Leibniz-Briefe 886.*) Die Vorbereitung der Gesamtausgabe der Werke Spinozas durch J. van Vloten und J. P. N. Land brachte zunächst unter den Papieren des dänischen Sammlers Thott ein Billet von Spinoza an Graevius (*Ep. XLIX.*) zur Kenntnis, auf das Vloten 1881 in seiner Zeitschrift *De Levensbode* hinwies, sodann durch einen glücklichen Fund Lands in einer alten Zeitschrift *De Boekzaal der Geleerte Werrelt* von 1705 den durch Halma besorgten Abdruck von zwei Briefen Spinozas an Blijenbergh (*Ep. XIX., XXVII.*) im holländischen Urtext, wovon Land zuerst im *Nederlandsche Spectator* (1879), dann in den *Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen* (Afdeeling Letterkunde, Tweede Reeks, Negende Deel, Amsterdam 1880) Kenntnis gab, deren Texttreue auf Grund des in der Leidener Universitätsbibliothek befindlichen Originals des einen Briefes (*Ep. XXVII.*) der Bibliothekar du Rieu, gleichfalls im *Nederlandsche Spectator* von 1879, bestätigte. Nach dem Erscheinen der Vloten-Landschen Gesamtausgabe sind nur noch drei Stücke des Spinoza-Briefwechsels bekannt geworden: 1899 veröffentlichte J. Freudenthal in der *Lebensgeschichte Spinoza's in Quellenschriften, Urkunden und nichtamtlichen Nachrichten* (Leipzig 1899) ein in einem alten Reisetagebuch in deutscher Übersetzung erhaltenes Fragment eines Briefes von Spinoza an Jelles (*Ep. XLVIII bis*) und die im Weeshuis *de Oranje-appel* vergessene alte Copie jenes Briefes von Boxel (*Ep. LIII.*), 1921 publicierte W. Meijer im ersten Band des *Chronicon Spinozanum* (Hagae Comitis) den mit Albert Burghs Bekehrungsbrief örtlich, zeitlich und inhaltlich in engem Zusammenhang stehenden Sendbrief Nicolaus Stenos an Spinoza (*Ep. LXVII bis*).

Überblicken wir die Gesamtheit der uns überlieferten Spinoza-Briefe auf ihre Textquelle hin, so finden wir 54 Briefe, die ausschließlich in den Opera Posthuma bzw. in den Nagelate Schriften auf uns gekommen sind; von den Briefen, die Spinoza schrieb, 28 (*Ep. II., IV., X., XIII., XVII., XXI., XXVI., XXXIV., XXXV., XXXVI., XXXVIII., XXXIX., XL., XLI., XLIV., XLVIII., L., LII., LIV., LVI., LVIII., LX., LXIV., LXVI., LXVIII., LXXXI., LXXXIII., LXXXIV.*), von denen, die an ihn geschrieben wurden, 26 (*Ep. I., III., V., VII., XI., XIV., XVI., XVIII., XXV., XXXI., XXXIII., XLII., XLVII., LI., LV., LVII., LIX., LXI., LXII., LXV., LXVII., LXXI., LXXIV., LXXVII., LXXX., LXXXII.*).

Dahingegen kennen wir von Briefen, die nicht in die Opera Post-

huma aufgenommen wurden, aus anderen Quellen 11, 7 von Spinoza geschriebene (*Ep. XV.*, *XXVIII.*, *XXX.*, *XLVIII bis*, *XLIX.*, *LXIX.*, *LXXII.*), 4 an ihn gerichtete (*Ep. XXIX.*, *LXVII bis*, *LXX.*, *LXXIX.*), von diesen 11 Briefen 5 im erhaltenen Original (*Ep. XV.*, *XXIX.*, *XLIX.*, *LXX.*, *LXXII.*), 1 im Facsimile des Originals (*Ep. LXIX.*), 1 im originalen Entwurf (*Ep. XXVIII.*), 1 in alter Copie (*Ep. LXXIX.*), 1 in alter Übertragung (*Ep. XLVIII bis*), 2 in alten Abdrucken (*Ep. XXX.*, *LXVII bis*).

Von den 75 Briefen der Opera Posthuma und Nagelate Schriften besitzen wir zu 21 noch eine weitere Textquelle, und zwar zu 14 Briefen von Spinoza (*Ep. VI.*, *IX.*, *XII.*, *XIX.*, *XXIII.*, *XXVII.*, *XXXII.*, *XXXVII.*, *XLIII.*, *XLVI.*, *LXXIII.*, *LXXV.*, *LXXVI.*, *LXXVIII.*), zu 7 Briefen an Spinoza (*Ep. VIII.*, *XX.*, *XXII.*, *XXIV.*, *XLV.*, *LIII.*, *LXIII.*). Von den 21 in zweiter Textquelle überlieferten Stücken besitzen wir in 11 Fällen die Originalbriefe (*Ep. VI.*, *VIII.*, *XX.*, *XXII.*, *XXIII.*, *XXIV.*, *XXVII.*, *XXXII.*, *XLV.*, *XLVI.*, *LXIII.*), in 2 Fällen die originalen Entwürfe (*Ep. IX.*, *XLIII.*), in 7 Fällen alte Copien (*Ep. XII.*, *XXXVII.*, *LIII.*, *LXXIII.*, *LXXV.*, *LXXVI.*, *LXXVIII.*), in einem Fall einen alten Abdruck des Originalbriefs (*Ep. XIX.*).

Der Gelehrten-Briefwechsel erfüllt im wissenschaftlichen Betriebe des 17. Jahrhunderts die Function, die im 19. und 20. Jahrhundert die wissenschaftliche Zeitschrift übernommen hat: als Mittel wissenschaftlicher Discussion verbreitet er eigne Forschung und nimmt Stellung zu fremder. Demgemäß sind die Gelehrten-Briefe des 17. Jahrhunderts nicht als persönliche Mitteilungen nur für den Empfänger bestimmt, sondern von vorneherein darauf berechnet, einem weiteren Kreise übermittelt zu werden. Sie werden auch in der Regel gesammelt, um zur Ergänzung der Hauptwerke des Gelehrten sei es von diesem selbst, sei es nach dessen Tode herausgegeben zu werden. Ein Mann wie der Deutsch-Engländer Heinrich Oldenburg, dessen ganzes Leben nicht eigner wissenschaftlicher Forschung, sondern der Vermittlung fremder Forschung gewidmet war und der als Secretär der Royal Society die ihm angemessene Stellung fand, bietet ein merkwürdiges Beispiel dafür, wie im 17. Jahrhundert der Gelehrtenbriefwechsel in die wissenschaftliche Zeitschrift sich wandelt. Er richtete zunächst eine Art literarischen Bureaus ein, indem er im Abonnement wöchentliche Berichte über politische und wissenschaftliche Neuigkeiten verschickte, und gab schließlich, von 1665 ab, die *Philosophical Transactions of the Royal Society* heraus (vgl. Meinsma, *Spinoza en zijn Kring*, 's-Gravenhage 1896, S. 244). Wenn Spinoza an Oldenburg compendiöse Briefe über chemische und physicalische Fragen schickt (*Ep. VI.*, *XIII.*), so haben wir

darin nicht Privatbriefe, sondern die zeitentsprechenden Vorläufer der Zeitschriften-Abhandlung zu erblicken.

Unter diesem Gesichtspunkt muß der gesamte Briefwechsel Spinozas betrachtet werden: er wurde von Spinoza in einer halben Öffentlichkeit geführt in der Absicht einer actuellen Ergänzung seiner systematischen Schriften, und er wurde von ihm selbst sogleich für die Zwecke der Publication redigiert. So sehen wir die Briefe Spinozas im Kreise seiner Freunde in Abschriften verbreitet und in der Art von Zeitschriften-Aufsätzen mit Überschriften versehen (*Ep. VI. Annotationes in librum Nobilissimi Viri Roberti Boyle, Ep. IX. Van de Natuur der Bepaling en gemene Kundigheit, Ep. XII. Van de Natuur van 't Onëindig*), auch ihm gegenüber und von ihm selbst so citiert (331, 10, 332, 7), und selbst über den Kreis der Anhänger hinaus gelangen die Abschriften zu solchen, denen Spinoza die eigne Lehre noch gar nicht hatte mitteilen wollen (*Ep. XII., LXXIII., LXXV., LXXVI., LXXVIII.*, vgl. 305, 21—22).

Wie Spinoza selbst die Briefe sorgsam aufsetzte, zeigen uns die erhaltenen Entwürfe von *Ep. IX.* und *Ep. XLIII.* in Vergleichung mit der endgültigen Redaction der Opera Posthuma (in beiden Fällen zeigt der Text der Nagelate Schriften wiederum eine andre Phase der Bearbeitung), wie er abgesandte Briefe im Hinblick auf die Veröffentlichung umarbeitete, auch wohl mit Hinweisen für den Leser versah, zeigen neben *Ep. XLVI.* vor allem *Ep. VI.* und *XXXII.*, bei denen wir das erhaltene Original des Briefes mit der Redaction der Opera Posthuma vergleichen können. Auch die Briefe, bei denen uns neben dem Text der Opera Posthuma alte Copien erhalten sind, wie *Ep. XII., XXXVII., LXXIII., LXXV., LXXVI.* und *LXXVIII.*, zeigen eine Textverschiedenheit, die nur aus der redigierenden Tätigkeit Spinozas sich erklären läßt.

Aus alle dem geht hervor, daß Spinoza, gerade wie den Text seiner anderen handschriftlich hinterlassenen Werke, so auch den Text seiner Briefe bis zu seinem Tode unablässig feilte und besserte.

Erscheint damit Spinoza als der eigentliche Redactor seines eigenen Briefwechsels, so spricht auch alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß er selbst für die Übersetzung seiner ursprünglich holländisch geschriebenen Briefe ins Lateinische Sorge getragen hat. Die Opera Posthuma unterscheiden diese Briefe von den übrigen durch die Überschrift *Versio.* Von den 75 Briefen der Opera Posthuma tragen 24 diesen Vermerk, 17 Briefe von Spinoza (*Ep. XVII., XIX., XXI., XXIII., XXVII., XXXIV., XXXV., XXXVI., XXXVIII., XXXIX., XL., XLI., XLIV., L., LII., LIV., LVI.*), 7 Briefe an Spinoza (*Ep. XVIII., XX., XXII., XXIV., LI., LIII., LV.*). Es kann nun fraglich sein, wie weit Spinoza

selbst diese Briefe aus dem Holländischen ins Lateinische übersetzt hat. Nun geben die Nagelate Schriften, wie bei den anderen Werken Spinozas, so auch bei den Briefen neben der Übersetzung die lateinischen Termini am Rande an, um nach Möglichkeit auch dem des Lateinischen unkundigen Leser die Diction Spinozas zu vermitteln. Wenn sie nun bei Briefen, die ursprünglich holländisch geschrieben sind, die lateinischen Termini verzeichnen, so spricht die Wahrscheinlichkeit dafür, wie auch Vloten-Land angenommen haben und selbst Leopold (a. a. O. S. 21 f.) zu bestätigen scheint, daß die Übersetzung auf Spinoza selbst zurückgeht, denn man hätte doch wohl nicht die Terminologie eines anderen Übersetzers festhalten wollen. Für diese Annahme spricht insbesondere auch der Umstand, daß von einem Brief, *Ep. LIII.*, den Herausgebern nachweislich der Originaltext selbst vorlag und sie doch vorzogen, eine, diesen Originaltext wohl benutzende, aber im ganzen selbständige Übersetzung mit den lateinischen Termini am Rande zu geben, offenbar doch aus keinem andren Grunde, als weil die Übersetzung von Spinoza selbst gefertigt und für sie damit wesentlicher war als das Original. Nach diesem Kriterium dürften 16 Briefe von Spinoza ins Lateinische übersetzt sein: *Ep. XVII.*, *XIX.*, *XXI.*, *XXIII.*, *XXVII.*, *XXXIV.*, *XXXV.*, *XXXVI.*, *XXXIX.*, *XL.*, *L.*, *LI.*, *LIII.*, *LIV.*, *LV.*, *LVI.* Das gleiche möchte ich trotz des Fehlens der lateinischen Termini entgegen der Meinung von Vloten-Land auch für *Ep. LII.*, einen Brief Spinozas an Boxel annehmen; denn da wir bei *Ep. LIII.* mit Gewißheit feststellen können, daß Spinoza sich auch der Übersetzung der von Boxel empfangenen Briefe annahm, ist nicht wahrscheinlich, daß er einen eigenen Brief an Boxel unübersetzt gelassen hätte; das Fehlen der lateinischen Termini in den Nagelate Schriften bei diesem Briefe als dem einzigen der Boxel-Briefe kann sich wohl daraus erklären, daß den Nagelate Schriften hier der holländische Originaltext Spinozas zur Verfügung stand. Bei 7 Briefen, drei Briefen von Spinoza (*Ep. XXXVIII.*, *XLI.*, *XLIV.*), vier Briefen an Spinoza (*Ep. XVIII.*, *XX.*, *XXII.*, *XXIV*) fehlen die lateinischen Termini, und es wäre demnach anzunehmen, wie Vloten-Land wollen, Leopold (a. a. O. S. 21 f.) aber als gültigen Schluß bestreitet, daß diese Briefe nicht von Spinoza, sondern von den Herausgebern übersetzt seien. Sehr wahrscheinlich scheint es mir bei den Blijenbergh-Briefen (*Ep. XVIII.*, *XX.*, *XXII.*, *XXIV.*), wohl auch bei *Ep. XXXVIII.*, fraglich bei den beiden Briefen an Jelles (*Ep. XLI.*, *XLIV.*), da Spinoza andere Briefe an Jelles anscheinend selbst übersetzt hat. Übrigens wäre es denkbar, daß bei dem einen oder anderen Brief die Übersetzung ins Lateinische von einem Freunde angefertigt und von Spinoza nur überarbeitet worden wäre.

Die Frage, wieweit die Nagelate Schriften uns von den ursprünglich holländisch geschriebenen Briefen den Originaltext erhalten haben, läßt sich nicht mit voller Sicherheit entscheiden. Die Briefe Blijenberghs (*Ep. XVIII.*, *XX.*, *XXII.*, *XXIV.*) sind, wie die erhaltenen drei Originale zeigen, in den Nagelate Schriften einfach abgedruckt, nicht aber die Briefe Spinozas an Blijenbergh (vgl. *Ep. XIX.* und *XXIII.*). Spinoza hatte, von seiner mangelhaften Beherrschung der holländischen Sprache überzeugt (vgl. **95**, 12—14), wohl kaum ein Interesse, die eignen ursprünglich holländisch geschriebenen Briefe in anderer als in der für die Veröffentlichung bestimmten lateinischen Fassung aufzubewahren, und wir kennen in der Tat von ihm nur lateinische Entwürfe. Wie Leopold (a. a. O. S. 22 Anm.) mit Recht hervorgehoben hat, ist der Schluß Vloten-Lands, daß die in den Nagelate Schriften ohne lateinische Termini wiedergegebenen Briefe dort im Originaltext abgedruckt seien, nicht zwingend, da man ja auf die Termini bei Stellen von untergeordneter wissenschaftlicher Bedeutung wohl verzichten mochte. Immerhin scheint es mir wahrscheinlich, daß sich bei *Ep. XXXVIII.* und *Ep. LII.* der holländische Text in den Nagelate Schriften erhalten hat. Fast sicher erscheint es mir bei den zum größten Teil ohne lateinische Termini gegebenen Briefen an Jelles (*Ep. XXXIX.*, *XL.*, *XLI.*, *L.*), aus der Erwägung heraus, daß die an den Mitherausgeber der Opera Posthuma, den Veranlasser der Übersetzung der Nagelate Schriften gerichteten Briefe dem Übersetzer doch wohl, im Gegensatz zu den meisten übrigen Briefen Spinozas, im Original vorlagen, und daß, gleichviel ob schon eine lateinische Übersetzung dieser Briefe durch Spinoza vorhanden war oder nicht, es kaum anzunehmen ist, daß eine Übersetzung ins Holländische, ganz unabhängig von den vorliegenden holländischen Originalen Spinozas, wäre hergestellt worden. (Daß teilweise auch die lateinischen Termini diesem Text beigefügt wurden, spricht nur für die Authenticität der lateinischen Version; man konnte sehr wohl den holländischen Text Spinozas in dieser Form mit seinem lateinischen verbinden.)

Nicht nur die eignen Briefe Spinozas, sondern auch die an ihn gerichteten zeigen in den Opera Posthuma deutliche Spuren einer redactionellen Tätigkeit auf. An zahlreichen Stellen weichen die lateinischen Termini, die die Nagelate Schriften verzeichnen, vom Text, den die Opera Posthuma überliefern, ab (so **14**, 30, **37**, 6, 17—18, **38**, 6, **49**, 1, 20, 30, 33, **50**, 9—10, **51**, 7, **158**, 18, **212**, 10, **217**, 6, 16, **255**, 32, **256**, 14, 22, 28—29, **262**, 15, **282**, 4).

In den drei Fällen, in denen wir den Text der Opera Posthuma mit dem an Spinoza gerichteten Originalbrief vergleichen können, finden wir das eine Mal, beim Leibniz-Brief (*Ep. XLV.*), einen getreuen Ab-

druck, das andre Mal, beim Brief von de Vries (*Ep. VIII.*), eine leichte Überarbeitung unter Fortlassen oder Wegretouchieren aller persönlichen Momente; der dritte Brief, der in elendem Latein geschriebene von Schuller (*Ep. LXIII.*), ist völlig umgegossen. Indes ist, entgegen der Annahme Leopolds (a. a. O. S. 59), wie die schon am Original von *Ep. LXIII.* beginnende Umarbeitung dartut, hier nicht Spinoza selbst der Redactor gewesen.

Die Redactionstätigkeit, wie wir sie bei den doppelt überlieferten Briefen verfolgen können, hatte vor allem zwei Ziele: einmal den Stil zu bessern und den Gedanken zum immer klareren Ausdruck zu bringen, sodann alles Persönliche nach Möglichkeit zurücktreten zu lassen. Wer verbot, daß seine Werke seinen Namen trugen, wollte keine Autobiographie in Briefen. Das biographische Detail, das die große Persönlichkeitsäußerung des Spinoza-Briefwechsels für uns heute umkleidet, ist im wesentlichen erst den Ergänzungen aus den neuen Funden zu danken.

Über die Anordnung des Briefwechsels und die Correspondenten gibt Jelles in der *Voorreeden* der Nagelate Schriften folgendes an: *Wat de Brieven aangaat, zy zijn niet volgens de stoffe, daar af zy handelen, noch volgens d'aanzienelijkheid der gener, van, of aan de welken zy geschreven zijn, maar volgens de tijt, daar in men hen geschreven heeft, in ordening geschikt, doch echter in dier voegen, dat alle de Brieven van een zelfde persoon, met d'Antwoorden, na malkander geplaatst zijn. Dat sommige namen volkomentlijk, sommigen alleenlijk met de voorste letteren, en sommige gantschelijk niet uitgedrukt zijn, is om reden geschied, dewijl men toch hier niet te zien heeft wie schrijft, maar alleenlijk wat geschreven word.* Kürzer heißt es in der *Præfatio* der Opera Posthuma: *Epistolæ non secundum materiam, nec secundum eorum Authoritatem, a quibus, vel ad quos scriptæ sunt, in ordinem sunt redactæ, sed juxta tempora, in quibus exaratæ sunt: eâ tamen ratione ordinatæ sunt, ut omnes unius ejusdemque Viri Epistolæ, & ad eas Responsiones se invicem sequantur. Quia vero non quis scribat, sed quid scribatur attendendum est, quædam Scribentium Nomina omnibus literis, quædam tantum initialibus, quædam nullis plane expressa sunt.*

Der Gesichtspunkt, unter dem die Herausgeber die Namen beifügten oder wegließen, war offenbar der, daß man vermeiden wollte, solche, die möglicherweise Schaden davon haben konnten, in ihren Beziehungen zu Spinoza zu zeigen. (Schuller glaubt sich Leibniz gegenüber entschuldigen zu müssen, daß sein Name in den Opera Posthuma genannt ist, vgl. *Lebensgeschichte Spinoza's*, S. 206.) Dieser Grund fiel weg bei Ausländern, soweit sie nicht im Machtbereich der niederländischen Be-

hörden ihren Sitz hatten, wie Oldenburg, Leibniz und Fabritius (dagegen nicht in gleichem Maße bei Tschirnhaus), bei Gegnern wie Blijenbergh und Burgh, und bei verstorbenen Freunden wie de Vries und Balling.

Demgemäß sind von den 75 Briefen der Opera Posthuma 43 Briefe mit dem vollen Namen der Adressaten bzw. der Schreiber versehen, und zwar die 25 Briefe des Briefwechsels mit Oldenburg (*Ep. I.—VII., XI., XIII., XIV., XVI., XXV., XXVI., XXXI.—XXXIII., LXI., LXII., LXVIII., LXXI., LXXIII.—LXXV., LXXVII. bis LXXIX.*), sodann die 8 Briefe des Briefwechsels mit Blijenbergh (*Ep. XVIII.—XXIV., XXVII.*), die 3 mit Simon de Vries gewechselten Briefe (*Ep. VIII.—X.*), je 2 Briefe von und an Leibniz (*Ep. XLV., XLVI.*), Fabritius (*Ep. XLVII., XLVIII.*) und Burgh (*Ep. LXVII., LXXVI.*) und schließlich der Brief an Balling (*Ep. XVII.*).

Von den übrigen 32 Briefen der Opera Posthuma sind 9 Briefe mit Initialen bezeichnet, und zwar *Ep. XII.: Viro Doctissimo, atque Expertissimo, L. M. P. M. Q. D., Ep. XXXVII:. Doctissimo, Expertissimoque Viro, J. B., Ep. XXXVIII.: Ornatissimo Viro J. v. M., Ep. XXXIX., XL., XLI., XLIV.: Viro Humanissimo, atque Prudentissimo J. J., Ep. XLII.: Doctissimo, atque Ornatissimo Viro J. O. L. D. V. M. D., Ep. XLIII.: Doctissimo Viro J. O.*

Die verbleibenden 23 Briefe zeigen an Stelle des Namens sieben (zuweilen sechs) Sterne und geben nur in der Titulatur einen Anhaltspunkt für die Person des Correspondenten. So heißt es, um jeweils die zusammengehörigen Briefe zusammen zu nennen, bei *Ep. XXXIV, XXXV., XXXVI.: Viro Amplissimo, ac Prudentissimo*, bei *Ep. L.: Viro Humanissimo, atque Prudentissimo*, bei *Ep. LII., LIV., LVI.*, zu denen *Ep. LI., LIII., LV.* gehören: *Amplissimo, Prudentissimoque Viro*, bei *Ep. LVIII.*, wozu *Ep. LVII.* gehört: *Viro Doctissimo, atque Expertissimo*, ebenso bei *Ep. LXIV.*, wozu *Ep. LXIII.* gehört: *Doctissimo, Expertissimoque Viro*, bei *Ep. LX., LXVI., LXXXI., LXXXIII.*, wozu *Ep. LIX., LXV., LXXX., LXXXII.* gehören: *Nobilissimo, atque Doctissimo Viro.* Ohne nähere Bezeichnung ist der Brief, der dem *Tractatus Politicus* vorangestellt ist.

Die Nagelate Schriften sind mit Hinweisen auf die Correspondenten viel sparsamer; überdies lassen sie alle Titulaturen fort, schreiben also bloß: *B. D. S. aan H. Oldenburg, B. D. S. aan Gottfr. Leibnits, B. D. S. aan J. Lodov. Fabritius, B. D. S. aan L. M., B. D. S. aan J. B., B. D. S. aan J. V. M., B. D. S. aan J. J., L. v. V. aan J. O., B. D. S. aan J. O.*, im Falle der Wiederholung *B. D. S. aan de zelfde*, oder falls der Correspondent nicht angedeutet wird *B. D. S. aan* .... und .... *aan B. D. S.* (4 bis 9 Punkte). Für Simon de Vries steht bloß *S. D. V.*, für *Petrus Balling P. B.*, für Albertus Burgh *A. B.*

Nun haben wir zwei Quellen, aus denen sich die Correspondenten Spinozas, soweit die Opera Posthuma sie nur andeuten, ermitteln lassen. In einem Briefe, datiert *Amstel., 29./19. Mart. 1678.*, schreibt Schuller an Leibniz: *Editorem ob Tuum in posthumis Spinosæ sine meo rogatu expressum nomen acriter reprehendi, quamvis id periculi expers credam, cum præter mathematica nil contineant literæ tuæ. Accurate satis de aliorum divinasti. Ultimæ a 61. usque ad penultimas a me et Tschirnhausio simul datæ et redditæ. S. de Vries, mercator et Mennonista, jam ante annos aliquot obiit et legatum 100 imperialium quotannis authori legavit. I. V. M. est Joh. van der Meer, J. J.: Jarigh Jelles, uterque mercator adhuc in vivis, J. O.: Joh. Oosten, chirurgus Roterodamensis. Epist. 56 scripta est ad Pensionarium sive Syndicum Gorcomiensem Hugonem Buxen, mutatione Principis Auriaci ab officio anno 72. depositum. Epistola 50. ad J. J. data.* (*Lebensgeschichte Spinoza's*, S. 207.) In dem *Reyse Journal* des Dr. Hallmann aus dem Jahre 1704 wird ein Bericht des Verlegers Spinozas, des jüngeren Jan Rieuwertsz wiedergegeben, in dem es heißt: *In denen Epistolis Spinosæ wären einigen Personen Nahmen, die man nicht suspect machen wollen, außgelassen und nur Striche davor gesetzet worden, darunter der erwehnte Rector im Haag (der hochalt gestorben) und der noch lebende Amsterdamische Bürgermeister Hudde, welche seine sehr gutte Freunde gewesen* (*Lebensgeschichte Spinoza's*, S. 224).

Durch die Mitteilungen von Schuller sind wir imstande, die Andeutungen der Opera Posthuma mit Sicherheit auszudeuten. Die letzten Briefe in der Anordnung der Opera Posthuma (abgesehen von den den Beschluß bildenden Burgh-Briefen) stellen die Correspondenz mit Schuller und Tschirnhaus dar, und zwar müssen (abgesehen von der Bestätigung durch das erhaltene Original von *Ep. LXIII.*) die Briefe mit der Anrede *Expertissimo* an den Arzt Schuller gerichtet sein (*Ep. LVIII.*, *LXIV.*, wozu *LVII.*, *LXIII.*), die mit der Anrede *Nobilissimo* an den Grafen Tschirnhaus (*Ep. LX.*, *LXVI.*, *LXXXI.*, *LXXXIII.*, wozu *LIX.*, *LXV.*, *LXXX.*, *LXXXII.*). *Ep. XXXVIII* richtet sich nach Schullers Angaben an Joh. van der Meer, *Ep. XXXIX.*, *XL.*, *XLI.* und *L.* an Jarig Jelles. Als den Vermittler des Meinungsaustauschs mit L. v. V., d. h. (wie *Ep. LXIX.* dartut) mit Lambert van Velthuysen, in *Ep. XLII.* und *XLIII.*, als den man früher den marranischen Arzt Isaak Orobio de Castro angesehen, nennt Schuller einen Rotterdamer Chirurgen Joh. Oosten; der Briefwechsel über die Gespensterfrage (*Ep. LI.—LVI.*) wurde nach seiner Angabe mit einem Pensionaris von Gorkum geführt, dem er den Namen Hugo Buxen gibt. Diese beiden letzten Angaben haben indes eine Correctur erfahren; der Spiritist wurde schon von Vloten-Land als der Pensionaris von Gorkum Hugo

Boxel festgestellt, während Meinsma (*Spinoza en zijn Kring*, 's-Gravenhage 1896, S. 341 f.) den Namen des Rotterdamer Chirurgen in Jacob Ostens richtig stellte.

Die beiden Correspondenten, zu deren Identificierung die Mitteilungen von Schuller nicht führen, sind der Adressat von *Ep. XXXIV.* bis *XXXVI.*, dessen Name in den Opera Posthuma durch 7 Sterne, in den Nagelate Schriften durch 7 Punkte angedeutet ist, und der Addressat von *Ep. XXXVII.*, dessen Initialen hier wie dort *J. B.* sind.

Im 3. Band seiner Zeitschrift *De Levensbode* (Deventer 1869, S. 252 bis 254) hat van Vloten in einem Aufsatz *Kristiaan Huygens en Spinoza* es wahrscheinlich machen wollen, daß *Ep. XXXIV.—XXXVI.* an den großen Physiker Huygens gerichtet seien, der (nach **159**, 10—14 u. a. und nach seinen eigenen Briefen) mit Spinoza in Verkehr stand, und so gaben Vloten-Land Huygens als Empfänger der Briefe an und noch die dritte Ausgabe hält an dieser jetzt allgemein aufgegebenen Hypothese fest. In der Tat aber stimmt der Inhalt der Briefe keineswegs zur Persönlichkeit von Huygens; die **186**, 17 erwähnte *parva Dioptrica* ist nicht die seine und Vloten-Land müssen zu der gewagten Hypothese ihre Zuflucht nehmen, Huygens habe früher eine andre *Dioptrica* geschrieben, die er Spinoza handschriftlich mitgeteilt; schließlich läßt die Anrede *Amplissime Vir* auf eine hohe Amtsperson schließen. Hier wird nun der Correspondent durch den jüngeren Rieuwertsz als der Amsterdamer Bürgermeister Johannes Hudde sicher richtig angegeben, eine Zuweisung, die darin ihre Bestätigung findet, daß auch Leibniz, dem Schuller bezeugt, er habe die Adressaten richtig erraten, in seinem in der Staatsbibliothek zu Hannover bewahrten Handexemplar der Opera Posthuma den Namen von Hudde zu *Ep. XXXIV.—XXXVI.* eingetragen hat.

Als den Adressaten J. B. von *Ep. XXXVII.* sah man früher nach einer Vermutung van Vlotens (*Ad Benedicti de Spinoza Opera Supplementum*, S. 302) einen gewissen Bresser an, von dem man nur weiß, daß er eine Reise nach Kleve gemacht hat und Spinoza eine halbe Tonne Bier schenken wollte (**303**, 20—23, **305**, 27—30), von dem Meinsma (*Spinoza en zijn Kring*, S. 210f.) aber festgestellt hat, daß er keinenfalls, wie der Adressat von *Ep. XXXVII.* nach der Überschrift *Expertissimo*, Mediciner war und dessen Vornamen man dazu nicht kennt. Meinsma (a. a. O. S. 210) hat darauf hingewiesen, daß auch das lateinische Begleitgedicht der *Principia Philosophiæ Cartesianæ J. B. M. D.* unterzeichnet ist, worunter man allein Lodewijk Meyers Freund, den Amsterdamer Arzt Dr. Johannes Bouwmeester zu verstehen hat. Was wir aus anderen Quellen über die Persönlichkeit Bouwmeesters wissen, stimmt ganz mit dem Bild überein, das wir aus Spinozas Brief von

seinem Charakter gewinnen. In einem (bei Meinsma, a. a. O. S. 263f. angeführten) Pamphlet gegen die literarische Gesellschaft *Nil Volentibus Arduum*, die Meyer begründet hat, wird von ihm gesagt, daß er aussehe als *een farheer*, und in einem Geburtstagsgedicht (a. a. O. S. 442) ermahnt ihn Meyer gerade wie Spinoza (189, 10—14):

*Op, op, wat mart hij, op. Hy ban zyn' zufferijen;*
*Hy valle slechts aan 't werk, en zal van zelve glijen!*

Auf der alten Abschrift, die uns von *Ep. XXXVII.* erhalten ist, steht übrigens von andrer Hand in der rechten oberen Ecke, soweit es nicht durch Überstreichen unlesbar gemacht wurde, *forte D. Dr. B.*

Daß *Ep. XII.* mit den Initialen *L. M. P. M. Q. D.* an *Ludovicus Meyer Philosophiæ Medicinæque Doctor* gerichtet ist, kann keinem Zweifel unterliegen. Nur bei dem Briefe, der dem *Tractatus Politicus* zur Einleitung dient (*Ep. LXXXIV.*), läßt sich der Adressat nicht mit Sicherheit feststellen. Ich vermutete ihn in Jarig Jelles, mit dem sich Spinoza, wie **227**, 17—**228**, 17 und **238**, 24—**239**, 4 zeigen, in ähnlicher Interessensphäre traf.

Die Zweifel, die bei den Briefen der Opera Posthuma hinsichtlich des Correspondenten bleiben können, sind geringfügiger Natur. Entgegen der Versicherung der Nagelate Schriften, daß *alle de Brieven van een zelfde persoon, met d'Antwoorden, na malkander geplaatst zijn*, steht *Ep. L.*, der nach der Versicherung Schullers an Jarig Jelles gerichtet sein soll, außer der Reihe der Briefe an Jelles (*Ep. XXXIX.—XLI.*); er trägt wohl dieselbe Überschrift *Viro Humanissimo, atque Prudentissimo* wie diese, aber an Stelle der Initialen *J. J.* sechs Sterne (in den Nagelate Schriften neun Punkte). Auf der andren Seite ist es nicht möglich, einen Brief festzustellen, der an den *Rector im Haag* geschrieben sein könnte, von dem der jüngere Rieuwertsz versicherte, die Herausgeber der Opera Posthuma *würden damit vielleicht nicht ohne Gefahr gewesen seyn, wenn ihnen nicht der Rektor im Haag (so Spinosæ guter Freund gewest) an der Hand gestanden* (*Lebensgeschichte Spinoza's*, S. 224). Es könnten dabei nur Briefe in Frage kommen, die Spinoza geschrieben ehe er nach dem Haag oder eigentlich wohl schon, ehe er nach Voorburg ging (also von *Ep. I.—XLI.* oder gar von *Ep. I.—XII.*), denn man hat sich in jener Zeit noch kaum Briefe geschrieben, wenn man in derselben Stadt wohnte; aber hier kennen wir jeden einzelnen Adressaten.

Lassen sich so die Correspondenten aller in den Opera Posthuma überlieferten 75 Briefe, von einer Ausnahme (*Ep. LXXXIV.*) abgesehen, mit Sicherheit feststellen, so stehen auch die Namen der Correspondenten bei 10 von den 11 noch erhaltenen und nicht darin aufgenommenen Briefen ohne weiteres fest (*Ep. XV., XXIX., XXX., XLVIII bis, XLIX., LXVII bis, LXIX., LXX., LXXII., LXXIX.*). Nur bei

*Ep. XXVIII.*, deren Originalentwurf uns erhalten ist, ist der Name des Adressaten nicht genannt, doch kann kaum ein Zweifel sein, daß es der gleiche wie der von *Ep. XXXVII.*, also Dr. Johannes Bouwmeester ist, wie zuerst W. Meijer in seiner *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* wahrscheinlich gemacht hat. Meinsma (a. a. O. S. 246) hatte an Adriaan Koerbagh gedacht, aus keinem andren Grunde, als weil dieser in seinem *Bloemhof* (Amsterdam 1668, S. 183) das Recept der *Conserve van roosen* gibt, von der im Brief (163, 13) die Rede ist, dessen rechthaberischer, selbstbewußter Geist aber gar nicht mit dem zaghaften, sich selbst nichts zutrauenden des Correspondenten übereinstimmt. Vielmehr erscheint Bouwmeesters Charakter genau in diesem Briefe wieder, der ihm ja auch zuruft: *Op, op, wat mart hij, op. Hy valle slechts aan 't werk.* Dazu kommt, daß Bouwmeester Arzt war, wie der Freund, dessen Hilfe hier Spinoza in Anspruch nimmt, daß er Übersetzungen plante, wie hier von der Übersetzung der *Ethica* die Rede ist, und daß schließlich *Ep. XXVIII.* ebenso wie *Ep. XXXVII.* auf einen ungewöhnlich herzlich-freundschaftlichen Ton gestimmt sind, wie denn beide die Anrede *Amice Singularis* aufweisen.

Die Herausgabe eines Briefwechsels stellt eine grundsätzlich andere Aufgabe als die Herausgabe eines philosophischen Werkes. Dort gilt es, einem Texte die einheitliche Form zu geben, in der der Autor ihn dem Leser hatte (oder hätte) darbieten wollen. Hier dagegen handelt es sich um unmittelbare Äußerungen der Persönlichkeit, die gerade in ihrer Unmittelbarkeit einen großen Teil ihres Wertes besitzen. Muß dort der Herausgeber die objective, allerdings der Tendenz des Autors zu entnehmende Form anstreben, so hat er hier die subjective Form des Briefes gewissenhaft zu wahren. Darum müssen Briefe in diplomatisch getreuem Abdruck wiedergegeben werden, und auch ihre Fehler dürfen (unter Angabe des vorgefundenen Textes) nur insoweit berichtigt werden, als der Autor selbst durch seinen Irrtum verhindert wurde, seine eigentliche Meinung zum Ausdruck zu bringen.

Nach diesen Grundsätzen wurde bei der Textgestaltung des Spinoza-Briefwechsels verfahren. Allerdings hat der Text der Briefe, soweit er durch die Opera Posthuma überliefert ist, schon die Formung erfahren, die die Herausgeber allen ihren Texten gegeben haben, in der Accentuierung, die bei Spinoza ja fast ganz fehlt, in der Regulierung der bei Spinoza oft sehr unregelmäßigen Interpunction, in der Vereinheitlichung der Orthographie. Hier schien es richtig, den Text gleichfalls genau in der durch die Opera Posthuma gegebenen Form, nicht nach den aus den anderen Werken entnommenen allgemeinen Grundsätzen

der Textgestaltung zu bringen, um in jedem Fall das von der ursprünglichen Form festzuhalten, was in den Opera Posthuma noch nicht verwischt ist. In gleicher Weise reproducieren alle übrigen, den Originalen, alten Copien oder alten Drucken entnommenen Brieftexte genau die Vorlage, unter möglichster Anlehnung an die äußere Form der Satzbilder der Opera Posthuma (in den in der Regel von Vloten-Land festgestellten Überschriften oder in der Anordnung der Unterschriften). Jede Abweichung von der primären Quelle der Originale oder von der secundären Quelle der Copie, des Abdrucks oder des Textes der Opera Posthuma wurde durchgängig genau verzeichnet.

Die dadurch bedingte Festhaltung der Schreibweise Spinozas läßt erkennen, wie er romanisch, nicht holländisch dachte, indem er lateinisch schrieb: seine lateinische Orthographie (auch wohl seine holländische) ist, wie schon Land (*Over de eerste uitgaven der brieven van Spinoza*, a. a. O.) gesehen, durch die spanische Orthographie in ihrer Vermeidung des Doppelconsonanten, aber wie ich glaube auch noch darüber hinaus mannigfach bestimmt. So schreibt Spinoza: *crasities* (**18**, 29), *crasiusculam* (**26**, 23), *præsis* (**31**, 27), *præmatur* (**25**, 30), *ascendat* (**32**, 30), *concetus* (**46**, 21), *ocasione* (**72**, 17), *ofendent* (**72**, 22), *reguilæ* (**73**, 21), *toebeoort* (**92**, 18), *oportunum* (**148**, 3), *cubert* (**161**, 30), *cencerem* (**28**, 28) und *senceam* (**169**, 26), *inuisse* (**174**, 29), *suplicium* (**220**, 34, **223**, 31), *indiferentia* (Anm. zu **222**, 21—28), *aperturæ* (**232**, 22), *jusisti* (**233**, 25), *Johanes* (**233**, 29, **238**, 14), *noles* (**300**, 16), *oficiosissime* (**304**, 25), vielleicht auch *licenciam* (**300**, 24). Die Unsicherheit im Hinblick auf die Doppelconsonanten zeigt sich auch darin, daß Spinoza zuweilen den Doppelconsonanten setzt, wo der einfache zu stehen hätte, so *alliis* (**24**, 20), *defferam* (**24**, 21), *promisserat* (**73**, 15), *sollide* (**220**, 25), *mommentis* (**222**, 25), vielleicht auch *necessarrio* (**252**, 25) und *expossuisse* (**272**, 4). Man wird von vorneherein annehmen dürfen, daß wie hier die lateinische Orthographie durch frühe spanische Gewöhnung, so auch der lateinische Stil Spinozas durch ein romanisches Sprachgefühl bestimmt ist.

In gleicher Weise ergibt sich so auch ein Bild von den um die Mitte der 60er Jahre noch mangelhaften holländischen Sprachkenntnissen Spinozas, die Land in dem angeführten Aufsatze (S. 147) untersucht hat. Wie Spinoza das Lateinische hie und da phonetisch nach der spanischen Gewöhnung schrieb, so ist sein Holländisch nach Lands Urteil durch die Dialectfärbung des Amsterdamer Platt bestimmt; so schreibt er *naarder* für *nader* (**86**, 26), *gevolig* für *gevolg* (**86**, 24), *vrienschap* neben *vrientschap* (**86**, 27), *var* für *ver* (**87**, 30, **89**, 18, **145**, 24, **161**, 22), *men kant* für *men kan* (**89**, 23, 28, **90**, 23, **147**, 25) *most* für *moest* (**90**, 33, **91**, 22, 24), *sow* neben *sou* (**88**, 26—30, **90**, 29, **95**, 8, 13,

152, 20), *als men* (für *wij*) *dan een vinden* (91, 32), *gevrogt* für *gewrogt* (93, 23), *waarschouwen* für *waarschuwen* (160, 26), *vraagens* für *vraagen* (161, 24), *raak* für *raakt* (161, 27), wohl auch *noght* für *nog* (92, 17). Als mangelhaftes Holländisch verzeichnet Land die Construction *die, die* für *degene, die* (z. B. 86, 28, 87, 22), *gerustigh* (87, 20), *in toekomende* für *in het vervolg* (87, 31), *ik sal toetreede om op U.E. vraag te aantwoorde, de welke hier op drayt* (87, 33—34), *sonder opsight op genege* (für *eenig*) *ander ding* (89, 17), *het sow tegen de natuur van gots wil streidig syn* (90, 29—30), *de ront* entsprechend *de cirkel* für *het ront* (94, 22), *het bijvoeg* (94, 24), *misnoeging* (146, 32, 161, 31), *het voorneem* für *voorneemen* (161, 33). Eine Abhängigkeit vom spanischen Sprachgebrauch sieht Land sicher mit Recht darin, daß Spinoza den Satz, den er mit *U.E.* beginnt, in der dritten Person mit *hij* fortführt, statt in der zweiten mit *gij*, so wie im Spanischen die Construction mit *Usted* die dritte Person bedingt (so 86, 23—24, 87, 29, 88, 20—21).

Bei 21 Briefen Spinozas (*Ep. VI., IX., XII., XIX., XXIII., XXVII., XXXII., XXXVII., XXXVIII., XXXIX., XL., XLI., XLIII., XLIV., XLVI., L., LIII., LXXIII., LXXV., LXXVI., LXXVIII.*) ist uns der Text mit Sicherheit oder Wahrscheinlichkeit in doppelter Form erhalten, einerseits in der Redaction der Opera Posthuma, andererseits im Original, in Copie, Abdruck oder im Text der Nagelate Schriften. Hier schien es richtig, die beiden Texte nebeneinander zu veröffentlichen, auch wo die Abweichungen beider unerheblich sind. Wenn Spinoza die eine Form des Briefes für den Empfänger bestimmt, die andere Form für die Veröffentlichung, so kann es nicht genügen, wie Vloten-Land es getan, die beiden Texte in einen zusammenzuarbeiten oder eine notwendig willkürliche Auswahl von Abweichungen anmerkungsweise zu geben, und auch die verschiedenen Stadien der Redaction, die Opera Posthuma und Copie nebeneinander bieten, kommen allein in der Simultaneität zu vollkommener Darstellung. Auch bei den Briefen, die an Spinoza gerichtet sind, mußten, soweit erhalten, die holländische Originale mit der lateinischen Version gegeben werden (*Ep. XVIII., XX., XXII., XXIV., LIII.*), und auch bei *Ep. LXIII.* erschien es gerechtfertigt, den ursprünglichen Text mit der späteren Umarbeitung zusammenzustellen.

Wie die übrigen Werke der Opera Posthuma, so sind auch die in ihnen enthaltenen Briefe nicht erst nach dem Tode Spinozas auf Grund der Opera Posthuma oder ihrer Druckvorlagen übertragen worden, sondern offenbar schon lange vorher, so daß der Text in den Opera Posthuma, an dem Spinoza bis zuletzt immer noch besserte, an vielen Stellen vom Text der Nagelate Schriften abweicht, auch wohl Stellen aufweist, die später gestrichen worden sind und die der Textgestalt der

Opera Posthuma willkommene Ergänzungen beifügen. Derartige ergänzende Stellen wurden wie bei den übrigen Werken im vorgefundenen holländischen Text dem lateinischen in keilförmigen Klammern interpoliert. Im übrigen wurde, um die Textfassung in der ursprünglichen Gestalt oder in der früheren Redaction neben dem endgültigen Texte erscheinen zu lassen und damit die Gedanken Spinozas in allen Wandlungen der Formung, zugleich auch ein Bild seiner Redactionstätigkeit zu geben, sorgfältig jede Abweichung des Textes der Nagelate Schriften vom Text der Opera Posthuma in den Anmerkungen inventarisiert.

Es ist das große Verdienst der Vloten-Landschen Gesamtausgabe, daß sie zum erstenmal das Briefmaterial der Opera Posthuma mit den späteren (zumeist von van Vloten publicierten) Ergänzungen, zum Teil schon unter Heranziehung mutmaßlich in den Nagelate Schriften im Original erhaltener Abschnitte, als chronologisch geordneten und textkritisch geprüften Briefwechsel herausgegeben hat. Mit Recht sind damit Vloten-Land von der Ordnung der Opera Posthuma, die die Briefe nach den einzelnen Correspondenten zusammenstellten, abgewichen, und es schien ratsam, ihre Numerierung der Briefe, die sich in der Spinoza-Literatur eingebürgert hat, trotz der beiden neu einzufügenden Ergänzungen (*Ep. XLVIII bis*, *LXVII bis*) beizubehalten. Leider haben Vloten-Land auf die durchgängige textkritische Benutzung der Nagelate Schriften verzichtet, wodurch ihnen nicht nur ein Mittel der Textsicherung abging, sondern wodurch ihnen auch alle diejenigen Stellen fehlen, die sich eben nur in der holländischen Ausgabe erhalten haben. Auch auf die Publication der Originale der Blijenbergh-Briefe und die Heranziehung der Leibniz-Copien haben Vloten-Land verzichtet, im übrigen Doppelredactionen nur in der Form des Variantenverzeichnisses gegeben. Von allen späteren Ausgaben und Übersetzungen des Briefwechsels hat bloß die holländische Übertragung von W. Meijer (*Brieven van en aan Benedictus de Spinoza*, Amsterdam 1896) die Textkritik gefördert. Von großem Wert für die Textgestaltung auch des Briefwechsels waren Leopolds Untersuchungen *Ad Spinozæ Opera Posthuma* (Hagae Comitis 1902), die nach der Textüberlieferung der Nagelate Schriften eine größere Zahl von Textverderbnissen in den Opera Posthuma richtig stellten und eine Reihe fehlender Stellen aus jenen ergänzten. Da sich Leopold die durchgängige Vergleichung beider Textquellen nicht zur Aufgabe setzte, blieb die an den Briefen geübte Redaction Spinozas unerkannt. Im gleichen Jahre schuf W. Meijer durch die *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* ('s Gravenhage 1902) in ihren vollendeten Reproductionen und ihrer gewissenhaften Transcription die gesicherte Grundlage für die Herausgabe der 12 in der Handschrift Spinozas noch erhaltenen Briefe.

Leider sind die von W. Meijer angestellten Nachforschungen nach weiteren Spinoza-Briefen ohne Erfolg gewesen, und auch allen von mir unternommenen Versuchen, die Kenntnis des Spinoza-Briefwechsels zu bereichern, blieb der Erfolg versagt. Ein einziger Hinweis auf möglicherweise noch vorhandene Spinoza-Briefe ergab sich: ungefähr um das Jahr 1900 hat der als zuverlässig bekannte Mitinhaber der Londoner Antiquariatsfirma Nutt and Co., Meno Haas, der inzwischen in hohem Alter verstorben ist, dem Haager Verleger Nijhoff gesprächsweise davon Mitteilung gemacht, daß ihm in einer englischen Privatsammlung noch unbekannte Spinoza-Briefe zu Gesicht gekommen seien. Es könnte sich sehr wohl um Briefe an Oldenburg handeln, von denen ja mehr existiert haben müssen, als uns heute bekannt sind.

**3.** 1—**5.** 5. Titel nach den Op. Posth.

*EPISTOLA I.* In den Op. Posth. als *Epistola I.* Das Original ist nicht erhalten. —— **5.** 10. In den Nagelate Schriften nur *Myn Heer.* —— 12. In den Op. Posth. *divillebar.*

*EPISTOLA II.* In den Op. Posth. als *Epistola II.* Das Original ist nicht erhalten. —— **7.** 6. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **8.** 35. Die Anmerkung, die einen Versuch darstellt, die in geometrischer Form gegebene Beilage des Briefes an Oldenburg mit dem Beginn der *Ethica* zu harmonisieren oder gar zu identificieren, rührt jedenfalls von den Herausgebern der Op. Posth. her. —— **9.** 2. Die Op. Posth. haben *ea, quæ fluxa sunt,* die Nagelate Schriften *die dingen, de welken vloedig zijn* und dazu am Rand als lateinischen Terminus *Fluida.* Danach ist zu verbessern. —— 16. Die Nagelate Schriften setzen für *Pauli Jan.* —— 23. *&c.* fehlt in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA III.* In den Op. Posth. als *Epistola III.* Das Original ist nicht erhalten. —— **10.** 5. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **11.** 23—24. Die Nagelate Schriften geben die Worte *neque ab aliâ quâcunque Substantiâ* nicht in Cursiv wieder, also nicht als Citat. —— 29. In den Op. Posth. *enuclatius.*

*EPISTOLA IV.* In den Op. Posth. als *Epistola IV.* Das Original ist nicht erhalten. —— **12.** 25. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **13.** 20—22. Der Satz *Hoc est . . esse infinitam* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 32. In den Op. Posth. *perse,* offenbar nach der Handschrift, die oft Präposition und Pronomen in einem Ductus schreibt. —— 33. In den Op. Posth. *conceptûs.*

*EPISTOLA V.* In den Op. Posth. als *Epistola V.* Das Original ist

nicht erhalten. —— **14.** 27. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 30. Die Op. Posth. haben *firmitudine* wie auch **6,** 18, die Nagelate Schriften aber als Terminus für *vastigheit* am Rand *Firmitas,* offenbar nach dem Titel der Boyleschen Schrift richtig verbessernd. —— **15.** 9—10. Die Nagelate Schriften beziehen falsch: *met welkė samenknoping alle de dingen, die ik hoor, en die ik lees, van d'eerste oorzaak . . afhangen.* —— 11—12. Die Op. Posth. haben *ut facem hac in re mihi præeas,* und diesen Text müssen auch die Nagelate Schriften gelesen haben, denn sie übersetzen: *gelijk een fakkel in deze zaak, my voorgaat.* Offenbar liegt ein Schreibfehler vor. Vloten-Land möchten lesen: *præferas.*

*EPISTOLA VI.* Der Brief, der Umfang und Form einer naturwissenschaftlichen Abhandlung angenommen hat, ist in zwei Fassungen erhalten. Das Original des an Oldenburg geschickten Briefes befindet sich im Besitz der Royal Society in London. Es ist im Facsimile nachgebildet von W. Meyer in *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *I.* Zugleich ist der Brief als *Epistola VI.* in den Op. Posth. publiciert und zwar geht diese Publication auf den Entwurf Spinozas zurück, den dieser, wie die Anmerkung (**26,** 19) zeigt, zum Zwecke der Veröffentlichung selbst redigiert hat. (Dabei fiel der biographisch wichtige Schluß des Briefes weg.) Beide Fassungen weichen an zahlreichen Stellen von einander ab und müssen deshalb nebeneinander publiciert werden, zunächst die Fassung der Op. Posth. als derjenige Text, den Spinoza selbst für die Öffentlichkeit bestimmt hat, darunter (auf der unteren Hälfte der Seiten **16—36**) der Text des Originalbriefes, so wie Spinoza ihn absandte. —— **15.** 25. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 26. In den Op. Posth. *ingeniossimi.* —— **17.** 24. Im Autograph *deprhendisse.* —— 25. Im Autograph *quæda.* —— **18.** 23. Im Autograph *excavavatos.* —— 28—**20.** 33. Auf dieser Seite des Autograph stehen am Rande in anderer Schrift und Tinte eine Reihe von Bemerkungen, die Einwürfe und Zweifel gegenüber den Ausführungen des Briefes enthalten und die im folgenden Erwiderungsschreiben Oldenburgs benutzt sind. Sie dürften danach wohl von Boyle herrühren. —— 28. Hierzu am Rand: *Unde impetus ille?* —— 29. Spinoza schreibt *crasities* entsprechend dem spanischen *craso.* —— 30. *instar arcus* ist (wohl nicht von Spinoza) unterstrichen und davor ein Zeichen ◡ gesetzt. Am Rande steht: *arcus?,* davor eine unlesbare Abbreviatur. —— **19.** 19. Über *ac ab igne* von andrer Hand: *vnde,* und am Rand: *unde* (dann eine unlesbare Abbreviatur) *illa necessitas? probanda, non asserenda Nemo probavit per ullum* (dann einige unlesbare Zeichen). (Vgl. **49,** 18—20.) —— 33. Am Rand: *vnde hic motus? dependet ex figura et magnitudine.* —— **20.** 23. Am Rand: *per solas supficies figura ipsius* (das übrige unlesbar). —— 27—33. Am

Rande: *Supponit veram Cartesii doctrinam de igne, quam apd eum hactenus nem satisfecit.* (Vgl. **49**, 23—25.) —— **21.** 11. Die Nagelate Schriften bemerken hier und im folgenden statt *stiriolæ* am Rande *striolæ.* —— **22.** 4. Für *ut A* haben die Nagelate Schriften abweichend *gelijk dit bijgesteld afbeeltsel / Figura / aanwijst.* —— **24.** 12, 29. Spinoza schreibt *parallelipipeda* bzw. *parallelipipedum;* so auch am Rand der Nagelate Schriften. —— 20, 21. *alliis, defferam* sic. —— **25.** 1. Für *§. 13. Usque ad 18.* haben die Nagelate Schriften *Voorts van de dartiende tot d'achtiende Afdeeling / Sectio /.* —— 10. Die Nagelate Schriften haben *Want wat het eerste van de hitte aangaat.* —— 27—**27.** 26. Auf dieser Seite des Autographs finden sich wieder ähnliche Einwürfe von der gleichen Hand wie oben an den Rand geschrieben. —— **25.** 28. Am Rand: *Ligna sunt corpora multò magis composita.* (Vgl. **50**, 22—24.) —— 32. Am Rand: *in aquæ communis ebullitione additur ignis externus, quod hic non ita.* (Vgl. **50**, 24—25.) —— 34—**26.** 22. Am Rand: *Non ibi constat, ex quâ causâ: in hoc autem Experimento, quod non nisi ex mutatione partium oriatur.* (Vgl. **50**, 25—29.) —— **26.** 19. Die Nagelate Schriften haben *dit, in andere letter uitgedrukt* für das bloße *hæc* der Op. Posth. In beiden Ausgaben wird Cursivsatz für das im abgesandten Brief Weggelassene verwendet. —— 23—29. Am Rand: *Nitrum non habet neque tetrum neque suavem; sed ex sola dissolutione acquirit tetrum, et cum reconjunctione tetrum amittit.* (Vgl. **50**, 29—31.) —— 28. *crasiusculam* entsprechend *crasities* **18**, 29. —— **27.** 4. Die Nagelate Schriften vermerken für *het zuiver water* am Rand abweichend *Aqua mera.* —— Die Nagelate Schriften vermerken für *ontbinden* am Rand wieder abweichend *dissolvere.* —— 9. Entsprechend dem *instillaretur* haben die Nagelate Schriften wohl versehentlich am Rand *Distillare.* —— 15. Statt *punctio* haben die Nagelate Schriften entsprechend dem Text des abgesandten Briefes *stekende dingen / pungentia /.* —— 21—26. Am Rand: *Chymistæ* (ein Wort unlesbar, Meijer liest: *asserunt*), *aqua pura* (ein Wort, unlesbar, ist durchstrichen), *eadem (?) observata. Chym. com.(?) solvit salia alcalisata, citius quam alia salia.* (Vgl. **51**, 3—6.) —— **28.** 7. Die Nagelate Schriften lassen *pag. 23.* unübersetzt. —— 28. *cencerem* wohl nach dem spanischen Gebrauch, bei dem *s* und *ç* alterniert. —— **30.** 8. Statt *flexiles* haben die Nagelate Schriften am Rand entsprechend dem abgesandten Brief *Flexibiles.* —— **31.** 6. Die Op. Posth. haben *Atque exemplum peto a Vesicâ,* die Nagelate Schriften *En ik neem liever het voorbeelt van een blas.* Tatsächlich hat der Text von Boyle, worauf Meijer, *Brieven van en aan Benedictus de Spinoza,* Amsterdam 1897, und in den *Erläuterungen zu den facsimilierten Briefen des Benedictus Despinoza* hinweist: *Atque exemplum potius peto.* (So auch Leopold, *Ad Spinozæ Opera Posthuma,* Hagæ Comitis 1902, S. 49.) ——23. Im Autograph *corporporibus.* ——27. Spinoza schreibt *præsis,* wohl nach

dem Klang des spanischen *preso*. —— **32.** 2. Statt *à fluido* haben die Nagelate Schriften *van iets vloedig / Fluidum quid /*. ——9. In den Nagelate Schriften bleibt *(qua ratione, &c.)* fort. —— 21. Die Op. Posth. haben *concipiatur, cape igitur*, die Nagelate Schriften *gezien word. Neem dieshalven*. Tatsächlich hat der Text von Boyle, worauf Meijer hinweist, *conspiciatur. Cape igitur*. (So auch Leopold, a. a. O. S. 49.) —— **34.** 1. Für *attendunt* haben die Nagelate Schriften abweichend *verklaren*, für *hanc historiam deze historien*. —— 7. Die Nagelate Schriften haben die Verweisung etwas weiter geführt. —— 12. Wieder ist die Verweisung in den Nagelate Schriften vollständiger. —— **35.** 26—27. Spinoza schrieb ursprünglich *divellere*, das er dann in *divelli* änderte, vergaß aber dabei, worauf Meijer in den *Erläuterungen zu den facsimilierten Briefen* hinweist, das *quod* in *quo* umzuändern. —— **36.** 17. Vloten-Land lesen falsch *invehentur*. —— 29. Spinoza gibt hier, in der frühesten uns von ihm erhaltenen Unterschrift, seinen portugiesischen Vornamen *Bento* in latinisierter Form, dagegen seinen Familiennamen in einer mehr portugiesischen als lateinischen Form. Zwischen *s* und *p* ist ein (einem *Accent circonflèxe* ähnelndes) Zeichen, das in scheinbar verdoppelter Form über dem *n* erscheint (s. die Unterschrift des Spinoza-Porträts vor diesem Band). Letzteres Zeichen, dem spanischen ñ, dem portugiesischen *nh* entsprechend, bedeutet zweifellos die Hinzufügung eines j-Lautes zu dem *n* (*dornig* heißt im Portugiesischen *espinhoso*, im Spanischen dagegen *espinoso*). Portugiesisch ist auch die Beibehaltung des *z* (latinisiert hieße der Name *Spinosa*). Fraglich kann das Zeichen zwischen *s* und *p* sein; wahrscheinlich ist es ebenfalls ein phonetisches Zeichen. Im Portugiesischen wird beim Namen *Espinhoza* (wie beim Stammwort *espinha* und *espinhozo*) das anlautende *E* kaum (als ein nach dem *I* hin klingender Vorlaut) gehört, so daß *Spiñoza* den Namen in seiner portugiesischen Form phonetisch correct wiedergibt. Bemerkenswert ist, daß Spinoza hier das *de* weggelassen hat. (Vgl. meinen Aufsatz *Der Name Spinoza* in *Chronicon Spinozanum*, Tom. I., Hagæ 1921, S. 272—276.)

*EPISTOLA VII.* In den Op. Posth. als *Epistola VII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **37.** 6. Statt *in Boylii librum docte animadvertentem* haben die Nagelate Schriften abweichend *met de geleerde Aanteekeningen / Notæ / op Boyles boek*. —— 10. Die Op. Posth. haben *nisi eum spes tenuisset, . . . & unà cum gratiis*, die Nagelate Schriften *zo de hoop . . . hem niet opgehouden had, om, gezamentlijk met zijn dankbewijs, ook zijn antwoort . . over te konnen zenden*. So verbessert schon Bruder und ihm folgend Meijer, *ut* für *&*, während Vloten-Land, offenbar die Verbesserung Bruders nicht bemerkend, die Lesart der Op. Posth. wiedergeben. Die Verbesserung Bruders hat auch Leopold (a. a. O. S. 49) bestätigt.—— 13. Für *distrahentibus* haben die Nagelate Schriften *afgetrokken*

*en verhindert.* —— 17—18. Statt *in Commentationem de Nitro* haben die Nagelate Schriften *op zijn Verhandeling van de salpeter / Tractatus de nitro /.* —— 19. Statt *Elaterem* haben die Nagelate Schriften *de parssing / Elaterium /.* —— **38.** 6. Für *adyta* haben die Nagelate Schriften *d'ingewanden / Aorta /.* —— 14. Leopold (a. a. O. S. 5) macht auf die sprachliche Uncorrectheit des *capies* aufmerksam. —— 21. Für *Tui Studiosissimum, & Amicissimum* haben die Nagelate Schriften nur *enz.*

*EPISTOLA VIII.* Das Original des Briefes ist Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322a (vgl. *Inventaris der Archiefstukken berustende bij de vereenigde doopsgezinde Gemeente te Amsterdam, opgemaakt door* Dr. J. G. de Hoop Scheffer. *Erste Stuk. Archief betreffende de Doopsgezinden in 't Algemeen. Uitgegeven en ten Geschenke aangeboden door den Kerkeraad dier Gemeente.* 1883. S. 466). Der Brief ist in den Op. Posth. als *Epistola XXVI.* mit einigen Auslassungen und in der ersten Hälfte geringfügigen, in der zweiten Hälfte eingreifenderen Änderungen wiedergegeben, die offenbar die Diction von de Vries zu bessern bestrebt sind, mögen sie, wie Vloten-Land annimmt, von den Herausgebern herrühren, oder wie Leopold (a. a. O. S. 59) aus den conformen Änderungen der Nagelate Schriften erschließen will, auf Spinoza selbst zurückgehen, was mir nach den Indicien, die *Ep. LXIII.* liefert, unwahrscheinlich scheint. (Die Übereinstimmung der Umarbeitung mit Textänderungen der Nagelate Schriften ließe sich auch durch die Annahme erklären, daß Glazemaker nicht nur Übersetzer, sondern auch Redactor der Texte bzw. Mitherausgeber der Opera Posthuma gewesen wäre.) Die ausgelassenen Stellen des Originals wurden zuerst veröffentlicht in van Vlotens *Ad Benedicti de Spinoza Opera quæ supersunt omnia Supplementum*, Amstelodami 1862, S. 295f., danach in der Vloten-Landschen Ausgabe, doch mit willkürlicher Interpunction und nicht ohne Fehler. Der Brief, der noch das Siegel von de Vries trägt, zeigt eine sehr zierliche, reinliche Schrift mit einer gewissen Neigung zu enthusiastischen Schnörkeln, biegsam und anschmiegsam und nicht ohne Schönheitssinn. —— **38.** 28. Das unlateinische *semel* streichen die Op. Posth. —— 29. Op. Posth.: *fuerunt propitia.* —— 29—**39.** 5. *Aliquando . . . potest* fehlt in den Op. Posth. —— **39.** 5—6. Op. Posth.: *Quamvis autem corpore abs te tam longè sim remotus.* —— 6. Op. Posth.: *es præsens meo.* —— 7. Op. Posth.: *in tuis scriptis.* —— Op. Posth.: *eaque manibus tracto.* —— 7—18. *Sed cum nobis . . . stare possimus.* fehlt in den Op. Posth. —— 9. *colegii* sic. —— 17. Freudenthal (*Spinoza, sein Leben und seine Lehre, 1. Bd. Das Leben Spinozas*, Stuttgart 1904, S. 124 und S. 331) möchte mit Strei-

chung des *que* lesen *superstitiose religiosos Christianos.* Das ist aber nicht angängig, denn im Original steht das *que*, das beweist, daß derjenige unter den Schülern, der Spinoza am nächsten stand, sich nicht mehr für einen Christen hielt. —— 18—25. Op. Posth.: *Sed quum non omnia, circa Definitiones, mihi sint clara, tui memor ad hasce literas scribendas animum appuli. Consului subtilis ingenii Mathematicum, Borellum, qui de his rebus sic scribit. Definitiones, inquit, adhibentur . . . .* —— 27. Op. Posth.: *Et alibi.* —— 40. 1. *suspisionem* sic. —— 6. Op. Posth.: *Definitiones (inquit) sunt . . .* —— 7. Op. Posth.: *sed satis est.* —— 12—41. 22. Op. Posth.: *Clavius contrà statuat, nihil referre, sive prima, sive notissima, sive vera passio sit, nec ne, dummodò Definitionem, quam tradidimus, alicui convenire, non asseratur, nisi priùs demonstretur. Præ Clavii sententiâ Borelli sententiam eligerem ego: utri verò tu, an eorum neutri assentiaris, nescio. Cùm igitur tales, de Definitionis Naturâ, quæ inter principia Demonstrationis numeratur, difficultates mihi sint obortæ, nec animus ab istis se queat expedire, magnopere desidero, & obnixè peto, ut, si per negotium, perque otium liceat, tuam hâc de re sententiam perscribere non graveris, & simul addere distinctionem inter Axiomata & Definitiones. Borellus nullam veram admittit, nisi quoad Nomen; sed te aliam ponere credo. Porrò definitionem tertiam non intelligo. Memini te Hagæ Comitis mihi dixisse, quòd Res duobus modis potest considerari, vel prout in se est, vel prout respectum habet ad aliud; uti Intellectus: is enim vel potest considerari sub cogitatione, vel ut constans ideis. Sed quænam hîc sit distinctio, non assequor: nam existimo, quòd, si cogitationem rectè concipio, eam oportet comprehendere sub ideis, quia remotis ab eâ omnibus ideis cogitationem destrui necessum est. Cujus rei cum exemplum satis clarum non habeam, res ipsa aliquo modo obscura remanet, ulterioreque explicatione indiget. Denique etiam in Scholio Prop. 10. lib. 1. sub initium ipse hæc habes. Ex his apparet, quòd, quamvis duo attributa realiter distincta concipiantur, hoc est, unum sine alterius ope, non possumus tamen inde concludere ipsa duo entia, sive duas diversas substantias constituere. Id enim est de naturâ substantiæ, ut unumquodque ejus attributorum, per se concipiatur; quandoquidem omnia, quæ habet, attributa simul in ipsâ fuerunt. In quibus videris supponere, Substantiæ naturam ità esse constitutam, ut plura possit habere attributa, quod nondum est demonstratum, nisi ad sextam Definitionem Substantiæ absolutè infinitæ, sive Dei respicias; aliàs, si statuatur unamquamque Substantiam tantùm habere unum attributum, & ego haberem duas ideas duorum attributorum, rectè concludere possem, quòd, ubi duo diversa attributa, ibi duæ diversæ sint substantiæ. Hujus etiam clariorem explicationem rogo. Desino Vir Clar. & ad has tuam responsionem primâ quâvis occasione exspecto.* —— 41. 19. *annotomiæ* sic.

*EPISTOLA IX.* In den Op. Posth. als *Epistola XXVII.* Der originale Entwurf (oder eine Copie) von der Hand Spinozas ist erhalten als Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2321 (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 465 f.). Der in den Op. Posth. fehlende Anfang ist danach zum ersten Male veröffentlicht von van Vloten im *Supplementum* S. 297, der ganze Brief danach, aber sehr ungenau, von Vloten-Land. Das Autograph ist im Facsimile nachgebildet von W. Meijer in *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *II.* Der Brief in der Form, wie er in den Op. Posth. veröffentlicht ist, geht offenbar auf eine eigene Redaction Spinozas zurück, mit Weglassung der persönlichen Einleitung **42**, 15—26 und mit geringen Abweichungen. Eine andere vielfach abweichende Redaction lag den Nagelate Schriften zugrunde. Leopold (a. a. O. S. 84), der die Tatsache der fortwährenden Umredigierung der Briefe nicht erkennt, weiß die abweichende Textgestaltung der Nagelate Schriften nicht zu deuten. (Durchweg ist in diesen beiden Redactionen, da der Hinweis auf das *Collegium* unterdrückt ist, der Plural der Anrede in den Singularis verwandelt.) Der auf der oberen Hälfte der Seiten **42**—**46** stehende Text gibt die Redaction des Textes der Op. Posth. als den für die Öffentlichkeit bestimmten wieder, der Text der unteren Seitenhälfte den Entwurf Spinozas. —— **42.** 6—7. Die Überschrift des Briefes, die vielleicht auf eine lateinische, von Spinoza herrührende Überschrift zurückgeht, aus den Nagelate Schriften. —— 10. In den Op. Posth. *destinguis.* —— 11—13. Die Nagelate Schriften haben auf Grund der früheren Redaction völlig abweichenden und bedeutsam erweiterten Text: *te weten tusschen de bepaling, die gegeven word, om de zaak, gelijk zy in zich is, buiten 't verstant, te verklaren, en tusschen de bepaling, die de zaak alleenlijk verklaart, naar dat zy van ons bevat word, of bevat kan worden. Want d'eerste moet waar wezen, en verschilt niet van de gemene Kundigheit / Axioma /, of Voorstelling / Propositio /, dan dat de bepaling / Definitio / alleenlijk omtrent de wezentheden / Essentiæ / der dingen, en die van d'aandoeningen der dingen verkeert; maar de gemene Kundigheden, en de voorstellingen strekken zich wijder uit, namelijk tot d'eeuwige waarheden / Veritates æternæ /. Maar de leste verëischt niets, dan dat zy volstrektelijk / Absolute / bevat word, en niet als een gemene kundigheit / Axioma /, en voorstelling / Propositio / onder de reden van 't ware.* —— 12. Die Op. Posth. haben *explicandum.* Es ist aber, wie auch Leopold (a. a. O. S. 4 fordert), entsprechend dem Autograph zweifellos *explicandam* zu verbessern. —— 17. Im Autograph stand vor *interim* ein durchgestrichenes *tamen.* —— 20. Im Autograph *aquo.* —— 30. Statt *cujus essentia* stand im Auto-

graph ursprünglich in der Zeile *extra nos.* Das hat Spinoza durchgestrichen und *cujus essentia* darüber geschrieben. —— Im Autograph *dequa.* —— 31. Statt *solum* möchte Meijer im Hinblick auf die Redaction der Nagelate Schriften *absoluto* lesen und ebenso danach hinter *examinetur* einfügen: *prout a nobis concipitur, vel concipi potest,* das ihm *in der Eile vergessen zu sein* scheint. Tatsächlich haben wir hier aber verschiedene Phasen der Textgestaltung. —— 32—**43.** 18. Der Satz *illa enim . . . refert* ist im Autograph als nachträgliche Einfügung zwischen die Zeilen geschrieben. —— **43.** 2—3. In den Nagelate Schriften ausführlicher: *de ware beschrijving van de tempel, gelijk hy geweest heeft.* —— 6. Die Op. Posth. haben *debere. Aliquisne,* und so steht auch (entgegen der Meinung Leopolds, a. a. O. S. 45) im Autograph. Es ist aber nach den Nagelate Schriften *moet koopen, zal iemant* besser Komma zu setzen. (Spinoza schreibt oft Punkt, wo Komma zu stehen hätte.) —— 9. Die Nagelate Schriften fügen ein: *Want indien hy dit zeide, zo zou hy niets anders zeggen . . .* —— 11—**44.** 2. Für *Quare definitio . . . concipitur* haben die Nagelate Schriften: *Dieshalven, die quade bepaling / Definitio /, de welke geen bevatting / Conceptus / uitdrukt, zal quaat wezen.* Mit Modificationen hatten die Nagelate Schriften schon den jetzt bei ihnen hier fehlenden Text zu **42,** 11—13. —— **43.** 19. *descriptionem* ist im Autograph nachträglich eingefügt. —— 20. Im Autograph ursprünglich *nisi cum ipso garrire cupiam,* dann durch die Ziffer 2 über *cum* und 1 über *garrire* umgestellt. —— 21. *quod ædificare cupio* ist im Autograph nachträgliche Einfügung. —— 22. Hinter *fundum* ist im Autograph *emere totque* ausgestrichen. —— 22—23. *aliorumque materialium* ist im Autograph nachträglich eingefügt.——24. Statt dem übergeschriebenen *dicet* stand im Original anscheinend ein dann gestrichenes *rogar* oder *negar.* —— 25. Im Autograph *ame.* —— 26. Für das übergeschriebene *mihi dicit* hat das Autograph ein dann gestrichenes *a me petit.* —— 27. Im Autograph *ame.* —— 28. *quod plane est nugari* ist im Autograph zwischen den Linien eingefügt. —— 30. Im Autograph *differ.* —— 31. *rerumve affectionum* ist im Autograph nachträglich eingefügt. —— 32. Für *ad* stand ursprünglich im Autograph ein unlesbar ausgestrichenes Wort. —— Meijer (in der *Nachbildung*) möchte lesen *hæc vero latius . . . se extendant,* indem er *hæc* auf Propositionen und Axiome bezieht. *extendant* müßte zweifellos für *extendat* stehen. —— 33. Im Autograph *anobis.* —— 34. *etiam* ist im Autograph nachträglich eingefügt. —— Hinter *propositione* steht im Autograph ein gestrichenes *in eo etiam.* —— Hinter *exigit* steht im Autograph ein gestrichenes *ut sit vera.* —— 35. *absolute* ist im Autograph nachträglich eingefügt. —— **44.** 2. Die Nagelate Schriften haben: *op dat het wel verstaan zou worden.* —— 7. *modo quadrata . . . figuras* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 8.

Die Op. Posth. und nach ihnen die Ausgaben, auch Vloten-Land lassen *rectam* aus, das aber nach dem Autograph im Text zu interpolieren ist. Auch die Nagelate Schriften haben *by rechte lijn.* — 8—9. Für *quod communiter intelligimus* haben die Nagelate Schriften *de gemene bevatting / Conceptus / daar af.* —— **43.** 35—**44.** 20. Der Satz *quare . . . nempe* ist im Autograph durch Überschreiben hinzugefügt. Dafür stand ursprünglich im Satz *ut falsa (?). unde clare poteritis videre Borellium hæc prorsus confundere. accipere quæso ejus exemplum ait.* —— 21. Hinter *figurales.* steht im Autograph ausgestrichen *esset definitio non entium.* —— **45.** 16—**46.** 1. Der Satz *Porro quid . . . injiciat* fehlt in den Nagelate Schriften. Diese fahren fort: *Maar de darde bepaling, zo ik recht heb, luid dus.* —— **45.** 18—19. Für *evidentius* hatte das Autograph ursprünglich ein dann gestrichenes *clarius.* —— 19. Im Autograph *anobis.* —— **46.** 15—19. Der Schluß des Briefes ist nur in den Nagelate Schriften erhalten, was schon Leopold a. a. O. S. 59f. bemerkt hat. Leopold nimmt als lateinischen Text an: *Atque his me tuis quæstionibus satisfecisse puto. Interim tuum iudicium exspectabo et si quis adhuc supersit, quod non recte vel non satis clare demonstratum esse existimas, noli vereri mihi hoc indicare etc.* —— 21. Im Autograph steht so *concetus*, entsprechend wohl dem portugiesischen *conceito.* —— 25. Nach *volo* im Autograph ein gestrichenes, weil doppeltes *explicat.* —— Statt *opus est* hatte das Autograph zuerst ein dann gestrichenes *indiget.* —— *exemplo* ist im Autograph nachträglich eingefügt. —— 28. Vor *quod* steht im Autograph ein gestrichenes *nisi.*

*EPISTOLA X.* In den Op. Posth. als *Epistola XXVIII.* Das Original ist nicht erhalten.

*EPISTOLA XI.* In den Op. Posth. als *Epistola VIII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **48.** 6. In den Nagelate Schriften bloß *Myn Heer.* —— **49.** 1. In den Op. Posth. *quietum.* Die Nagelate Schriften haben *rust / Quies /.* —— Statt *situm* haben die Nagelate Schriften *stant / Positus /.* —— 14. Die Nagelate Schriften notieren am Rand *Author.* —— 20. Statt *ex solâ . . Hypothesi* haben die Nagelate Schriften *uit d'enige onderstelling / Suppositio /.* —— 30. Statt *solvendi* haben die Nagelate Schriften *t'ontbinden / Dissolvere /.* —— 33. Statt *partes nitrosæ* haben die Nagelate Schriften *de salpeterdeeltjes / Particulæ nitri /.* —— **50.** 2. Für *stiriolas* haben die Nagelate Schriften wieder wie in *Ep. VI.* am Rande *striolæ.* —— 9—10. Die Nagelate Schriften haben *de voortreffelijke Descartes.* —— 12. Statt *prismica* haben die Nagelate Schriften *van een kantige pylaar / Prisma /.* —— **51.** 7. Statt *Firmitudinem* haben die Nagelate Schriften *vastigheit / Firmitas /.* —— 8. Vloten-Land haben statt *transmitto, ne* im zweiten Druck *transmittone*, im dritten *transmittione.*

*EPISTOLA XII.* In den Op. Posth. als *Epistola XXIX.* Das Original ist nach der Mitteilung von Vloten-Land im Januar 1860 auf der Auction der Bücher von J. J. van Voorst durch Frederik Muller in Amsterdam versteigert worden und damals in den Besitz eines Pariser Buchhändlers Durand übergegangen. Vgl. *Catalogue abrégé de la Precieuse Collection de Manuscripts et d'Autographes de M. D.-C. van Voorst, Père et M. J.-J. van Voorst, Fils Pasteurs Evangeliques à Amsterdam. La vente se fera le 27. Janvier et jours suivants au domicile du Libraire Frederik Muller à Amsterdam, Heerengracht, Kk. 130. Amsterdam, Frederik Muller. 1859. D. Lettres de personnages célèbres.* S. 38. Ist die Mitteilung von Vloten-Land zuverlässig, woran bei den langjährigen Beziehungen von van Vloten zu Frederik Muller kaum zu zweifeln ist, so finden wir hier den Brief unter folgender Nummer: *1716 — Le même.* [= *Spinoza, B. de.*] *Pc. a. S. date.* [= *Pièce autographe. Sans date.*] (Die Angaben alter holländischer Auctionskataloge sind deshalb so kurz, weil sich nach ihrer Seitenzahl die Stempelabgabe richtete.) Danach hätte es sich bei fehlender Unterschrift und Datierung nicht um das Original des an Meyer gesandten Briefes, sondern um den Entwurf Spinozas oder eine Copie von seiner Hand gehandelt. Dieses Autograph ist heute nicht mehr nachweisbar. Eine Abschrift des Briefes von der Hand von Leibniz und mit kritischen Bemerkungen von ihm unter der Aufschrift *Communicata ex literis D. Schull.* findet sich im Nachlasse von Leibniz auf der Bibliothek von Hannover (abgedruckt in *Die philosophischen Schriften von Gottfried Wilhelm Leibniz*, herausgegeben von C. J. Gerhardt, 1. Bd. Berlin 1875, S. 131—138). Diese Abschrift gibt möglicherweise das Original des Briefes, jedenfalls eine zuweilen von der Redaction der Op. Posth. abweichende Fassung wieder. Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte die Redaction der Op. Posth., auf der unteren Seitenhälfte die Abschrift von Leibniz. —— **52.** 11. In den Op. Posth. *L. M. P. M. Q. D.* (= *Ludovico Meyer Philosophiæ Medicinæque Doctori*). —— 13. Die Überschrift nach den Nagelate Schriften. —— 15, 17. Die Jahreszahlen in den Nagelate Schriften. —— **53.** 2. Die Nagelate Schriften haben *om dat zy geen onderscheit / Distinctio / . . . gemaakt hebben.* —— 6. Die Nagelate Schriften haben, entsprechend der Abschrift von Leibniz, vollständiger: *en dit, van 't welk, schoon het bepaalt / Determinatum / is, of schoon wy . . .* —— 16—17. Für *quod ex mox dicendis clarè apparebit. Verùm* haben die Nagelate Schriften: *En op dat dit te lichtelijker zou geschieden, zo zal ik eerst . . .* —— 18. In den Nagelate Schriften ist *Eeuwigheit / Æternitas /, Wijze / Modus /* umgestellt. —— **54.** 20. In der Abschrift steht versehentlich *ad sola ejus essentia.* —— **55.** 23. Zur Erklärung des *quin ideò* fügt die Abschrift dahinter in eckigen Klammern bei *sans que pour cela, quam-*

*quam non ideò.* —— **56.** 11—12. Die Nagelate Schriften haben umgestellt *veelvoudig / Multiplex /, en uit delen te zamengezet.* —— 13. In den Op. Posth. *inse.* —— 14. Die Nagelate Schriften haben ausführlicher: *gelijk ik, zo ik my niet vergis, alreê genoech betoogt heb.* —— **58.** 14. Die Nagelate Schriften fügen hinter *Charybdin* erklärend ein: *dat is van quaat tot erger.* —— **59.** 14. Die Nagelate Schriften haben bloß *tusschen twee kringen AB gestelt.* —— **61.** 13. Die Nagelate Schriften haben *opgelost / Dissolvi /.* —— 15—16. Die Nagelate Schriften lassen *recentiores* fort. —— 18. Für *sic sonat* haben die Nagelate Schriften: *luid de zelfde heel anders; dewijl hy dus bewijst.* —— 30. Die Abschrift hatte ursprünglich *quam facillimè*, dann *quam* in ein irrtümlich wiederholtes *non* verbessert. —— **62.** 2. Die Op. Posth. haben *Atque*, was, entsprechend dem Syllogismus in *Atqui* zu verbessern ist, wie auch die Copie von Leibniz hat. So verbessern schon Vloten-Land. —— 7—8. Meijer möchte entweder nach *supponatur* einfügen *quod impossibile sit*, oder mit der Leibniz-Abschrift hinter *ad existendum* einfügen *nisi*. Beide Lesarten lassen sich im gleichen Sinne interpretieren, die von Leibniz vorgeschlagene in dem Sinne, daß Spinoza den Wert des Arguments in der Annahme der Dependenz des Endlichen vom Unendlichen findet, die in dreimaliger Redaction überlieferte in dem Sinne, daß Spinoza die festgestellte Widersinnigkeit aus der Annahme herleitet, daß es keine derartige Dependenz gebe. Man wird darum an der überlieferten Lesart festhalten dürfen. —— 9. Die Einfügung nach den Nagelate Schriften. —— 12—15. Für den Satz *Quæso . . . &c.* haben die Nagelate Schriften nur *enz. Vaar wel,* —— 16. Das Datum nach den Nagelate Schriften. —— 23. Die Abschrift fügt nach *ad existendum* in eckigen Klammern *nisi* ein, will also lesen *non determinari ad existendum nisi à re sua natura necessario existente.* (Vgl. Anm. zu 7—8.)

*EPISTOLA XIII.* In den Op. Posth. als *Epistola IX.* Das Original ist nicht erhalten. —— **63.** 7—8. Der Satz *iisque . . . licuit* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 24—26. Die Nagelate Schriften haben den Satz *dewijl ik niet weinig daar in had geschreven, van 't welk ik geheel anders gevoelde* in Cursiv, während die Op. Posth. den Satz *cum non pauca . . . amplector* ohne Unterscheidung drucken. Die Nagelate Schriften haben dazu die Notiz 30—31 am Rande. Leopold (a. a. O. S. 85) nimmt als lateinischen Text an: *hæc omnia, diversis literis expressa, in epistola missa omisi, sicut etiam reliqua, quæ cursive imprimuntur.* —— **66.** 8—9, 16—19. Beide Sätze sind, worauf Meijer hingewiesen hat, Doppelfassungen desselben Gedankens, und der letzte Satz unterbricht einigermaßen den Zusammenhang. —— 9. *aliquo modo* ist in den Op. Posth., jedoch nicht in den Nagelate Schriften, aus nicht recht ersichtlichen Gründen cursiv gedruckt; es fällt keinesfalls unter die

Anmerkung **63**, 30—31. —— 18. Die Op. Posth. haben *ratione convenire*, die Nagelate Schriften *met de reden overëenkomen*. Danach ist, wie schon Vloten-Land getan, *rationi* zu verbessern. —— 26—27. Die Nagelate Schriften haben den Satz in abgeänderter bzw. erweiterter Form: *'t welk misschien anderen, die Deskartes Beginselen / Principia / gelezen hadden, en aan de welken ik ook zijn brief heb getoont, na dat ik hem ontfangen had, geächt hebben.* —— 31. Die Op. Posth. haben verdruckt *parallepipeda*, die Nagelate Schriften mit dem für Spinoza charakteristischen Fehler (vgl. **24**, 12, 29) *Parallelipipeda figura*, lasen also, wohl versehentlich, *parallelipipedam* (*figuram*). —— 34. Die Nagelate Schriften haben für *præclarum* : *treffelijk in zich.* —— **67.** 4—5. Der Satz *ex quibus . . evincitur* ist in den Nagelate Schriften, nicht in den Op. Posth. in Cursiv, stand also nicht in dem an Oldenburg abgeschickten Brief. —— 19—20. Die eingefügte Stelle nach den Nagelate Schriften. —— 25—26. Der Satz *Quâ quæso . . subtilissimâ*, wiederum nur in den Nagelate Schriften cursiviert, fehlte im Brief an Oldenburg. —— 26—28. Die Nagelate Schriften haben keine Frage: *Hy kan, naar mijn oordeel, hier uit . . niets besluiten.* —— **68.** 19. Die Nagelate Schriften haben *dewijl 't eerder een anderslachtig lighaam / Corpus heterogeneum /, dan lucht is.* Danach möchte Meijer verbessern *corpus magis heterogeneum.* Der folgende Satz *cum aqua certis particulis unius generis maxime constet* (22) zeigt aber, daß Spinoza das Wasser für homogen hielt. Er hat sich offenbar erst verschrieben (und nach dem Manuscript in der früheren Form wurde die Übersetzung der Nagelate Schriften gefertigt), hat dann aber selbst den Irrtum berichtigt. —— 30. Für *particulis uniuscujusque generis* haben die Nagelate Schriften *deeltjes van alle geslachten / Omnia genera /*, für *constare potest* nur *bestaat.* —— **69.** 18. In den Nagelate Schriften fehlt *attamen.* —— 19. Nach **69**, 26 stand hier im Original das Datum.

*EPISTOLA XIV.* In den Op. Posth. als *Epistola X.* Das Original ist nicht erhalten. —— **69.** 24. In den Nagelate Schriften nur *Myn Heer.* —— 26. Für *felicitatis* haben die Nagelate Schriften *van onz geluk.* —— **70.** 18. In den Op. Posth. verdruckt *sententiam* und *fuerio.* —— **71.** 24. Die Op. Posth. haben *exhausta aëre aquâ.* Vloten-Land beziehen richtig *exhaustâ aëre aquâ.* So verstehen auch die Nagelate Schriften *met het water, daar de lucht uitgetrokken is.* —— 26. Die Nagelate Schriften haben: *hem weêr in 't ontfangvat zet, 't welk dan gantschelijk leeg van lucht zal worden.* —— 32—35. Die eingefügte Stelle ist in den Nagelate Schriften erhalten. Leopold (a. a. O. S. 60) nimmt als lateinischen Text an: *Hoc unum insuper addam, ut, si tibi placuerit ea, quæ prelo committis, ad me mittere, titulum epistularum tuarum et fasciculorum hoc modo scribas etc.* —— **72.** 10. Die Nagelate Schriften haben das Datum neuen Stils: *In Londen 10. Aug. 1663.*

*EPISTOLA XV.* Das Original dieses in die Op. Posth. nicht aufgenommenen Briefes wurde aus der Sammlung Sypesteyn am 30. Mai 1825 durch Sotheby in London versteigert (vergl. die Mitteilung Roths in *Chronicon Spinozanum*, Tom. III.). Er befand sich später im Besitz von Victor Cousin. Dieser veröffentlichte den Brief zum ersten Male 1847 in den *Fragments philosophiques* (IV. Ed. T. III, S. 60-62). Auf Grund dieser Publication gab Saisset in der zweiten Auflage seiner Übersetzung (*Œuvres de Spinoza*, Nouv. Éd., T. III, Paris 1872, S. 458f.) den Text wieder. Ohne von der Publication Cousins Kenntnis zu haben, fand Pollock den Brief in der Bibliothek Cousins, die nach dessen Tod in den Besitz der Sorbonne in Paris gekommen war, wieder auf, und veröffentlichte den lateinischen Text, wie er meinte *for the first time*, in seinem Werke *Spinoza, his Life and Philosophy* (London 1880, S. 448f.). Danach bei Vloten-Land. Das Autograph ist im Facsimile nachgebildet von W. Meijer in der *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *III.* Der Brief war gefaltet, aber ohne Adresse, da er ja durch einen Bekannten überbracht wurde (**73**, 16). —— **72.** 12. So die Überschrift im Autograph. Meijer (in der *Nachbildung*) sieht in der Schreibung B. d$^{e}$ Spinoza einen *Versuch, die richtige Aussprache den Holländern deutlich zu machen.* Die Unterschrift von Simon de Vries (**41**, 24) zeigt, daß man in der Zeit dazu neigte, das $^{e}$ zurücktreten zu lassen. —— 17. Hinter *pag. 4.* im Autograph ein gestrichenes *ubi.* —— Spinoza schreibt *ocasione* entsprechend dem spanischen *ocasion.* Vloten-Land weisen bereits auf die Eigentümlichkeit der Orthographie hin. —— 20. Hinter *ut* im Autograph ein gestrichenes *si.* —— 22. Wiederum schreibt Spinoza *ofendent*, entsprechend dem spanischen *ofender.* —— 27. Statt *missa* im Autograph ursprünglich *omissa.* —— 29. Hinter *faceres* im Autograph ein gestrichenes *et.* —— **73.** 6. Bei *invitare* ist die Infinitivendung an Stelle einer unleserlich ausgestrichenen Endung übergeschrieben. —— 15—16. Der Satz *amicus . . mitto* steht am linken Rand des Briefes, quer zum Text laufend. —— 15. *promisserat* sic. —— 17—21. Die Sätze *his tibi . . . intertexi* stehen auf der Rückseite des ursprünglich zusammengefalteten Briefes in einem Rechteck des Umbruchs. —— 20. Hinter *et* ist ein *quamvis* ausgestrichen. —— 21. *regulæ*, vielleicht unter Einwirkung des spanischen *regla.*

*EPISTOLA XVI.* In den Op. Posth. als *Epistola XI.* Das Original ist nicht erhalten. —— **73.** 26. In den Nagelate Schriften wieder wie **69**, 23 bloß *Myn Heer.* —— **74.** 8. Die Op. Posth. haben *resurgenti Philosophiæ solidiores placita*, die Nagelate Schriften *de besluiten van een bondiger Wijsbegeerte, die nu weêr te voorschijn koomt.* Danach ist *resurgentis* zu verbessern, wie schon Vloten-Land schreiben. —— 23. Die Nagelate Schriften haben *de Heer Boyle.* —— 30. Für *partes Nitri* haben die Nagelate Schriften *de salpeter / Nitrum. /* —— **75.** 28. Die Nagelate

Schriften haben das Datum nach altem und neuem Stil: *In Londen* $\frac{4}{14}$ *Aug. 1663.*

*EPISTOLA XVII.* In den Op. Posth. als *Epistola XXX.* Das Original, das nicht erhalten ist, war holländisch geschrieben. In der holländischen Wiedergabe des Briefs in den Nagelate Schriften sind die lateinischen Termini am Rande verzeichnet. Daraus geht hervor, daß die Herausgeber den lateinischen Text als authentisch ansahen, daß also die Übersetzung der Op. Posth. von Spinoza selbst herrührt, und zugleich wohl auch, daß der holländische Text der Nagelate Schriften nur eine Rückübersetzung aus dem Lateinischen Spinozas darstellt, zumal ja der Empfänger des Briefes, Pieter Balling, schon vor dem Jahr 1669 gestorben war. So ist auch die Meinung von Vloten-Land. —— **78.** 19. Vloten-Land bezweifeln die Richtigkeit der Jahreszahl *1664*, weil Spinoza von seinem Traum spricht, *qui mihi elapsâ hieme Rhenoburgi accidit* (**76,** 25) und wir nach **62,** 13—14 und **63,** 10 wissen, daß Spinoza im April 1663 von Rhijnsburg nach Voorburg übergesiedelt ist, also den Winter 1663/64 kaum in Rhijnsburg zugebracht haben kann. Nach der Meinung von Vloten-Land bleibt danach nur die Wahl anzunehmen, daß Spinoza im Winter 1663/64 noch einmal *amicos revisurus* aus Voorburg nach Rhijnsburg zurückgekehrt sei, oder daß der Brief richtig vom 20. Juli 1663 zu datieren sei. Gegen einen Fehler in der Datierung spricht aber die gleichlautende Überlieferung der Jahreszahl in den Op. Posth. und den Nagelate Schriften: 1664 stand also in der Vorlage; *elapsâ hieme* wird vielmehr als ungenauer Ausdruck auf den Winter 1662/63 zu beziehen sein.

*EPISTOLA XVIII.* In den Nagelate Schriften als *Eenendartigste Brief* bzw. in den Op. Posth. als *Epistola XXXI.* Das Original, in holländischer Sprache abgefaßt, ist nicht erhalten, doch geben die Nagelate Schriften den holländischen Text des Originals, wie wir aus der Analogie von *Ep. XX., XXII.* und *XXIV.* schließen können, getreu wieder. Die Übersetzung der Op. Posth. rührt nicht von Spinoza selbst her, denn dem holländischen Text der Nagelate Schriften sind keine lateinischen Termini beigegeben; sie erschien also den Herausgebern als nicht authentisch. Daher ist in der Publication der holländische Text voranzustellen, dem die von den Herausgebern herrührende und für die Textgestaltung belanglose lateinische Version in kleineren Typen unterzuordnen ist. —— **79.** 22. Vloten-Land verbessern, indem sie sich zu Unrecht auf die Nagelate Schriften berufen: *Magis me decebit, quam alium, ut tibi narrem.* Dabei verkennen sie ganz den Sinn der Stelle: Blijenbergh findet es ungehörig, jemanden ins Gesicht zu loben. Auch Leopold (a. a. O. S. 86) lehnt die Änderung ab.

*EPISTOLA XIX.* In den Op. Posth. als *Epistola XXXII.* Das hol-

ländische Original des Briefes ist nicht erhalten; aber Land hat in einer niederländischen Zeitschrift aus dem Beginn des 18. Jahrhunderts, dem *Boekzaal der Geleerde Werreld (Geopend met de Maanden Maart en April Des Jaars 1705*, door W. Séwel, te Amsterdam, by François Halma, Boekverkooper, *XVI. Hoofdstuk*, S. 344—361) einen Abdruck des Originals dieses Briefes nebst einem anderen Spinoza-Briefe (*Ep. XXVII.*) entdeckt, den der (als Übersetzer der Bayleschen Spinoza-Biographie bekannte) François Halma veranstaltete, mit einer Einleitung in Briefform, datiert *Amsteldam den 1 van Bloeimaand, 1705*. (Der Brief ist S. 561 als *Uwer Ed. Brief aan A. M.* erwähnt, und Land vermutet in dem Adressaten den Predikanten von Deventer Arnold Mornen.) Land hat zuerst im *Nederlandsche Spectator* (vom 17. Mai 1879) darüber berichtet und den Brief in den *Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen* (Afdeeling Letterkunde, Tweede Reeks, Negende Deel, Amsterdam 1880, in dem Aufsatz *Over de eerste uitgaven der brieven van Spinoza*, S. 148—153) publiciert; danach bei Vloten-Land. Halma bemerkt (S. 346), er wolle die Briefe geben *van woort tot woort, en zelf naar de verminkte spellingwyze des Schryvers;* er spricht dabei von der *barbarische en onbekende taal* der Briefe. Die lateinische Übersetzung ist von Spinoza selbst zum Zwecke der Veröffentlichung gefertigt; nach ihr als dem authentischen Text, und zwar nach einer früheren, dem Originaltext noch näher stehenden Fassung ist der Brief ins Holländische rückübersezt und mit den lateinischen Terminis, die von der endgültigen Fassung der Op. Posth. mannigfach abweichen, versehen in den Nagelate Schriften wiedergegeben, in Rückübersetzung, weil offenbar den Herausgebern die holländische Urschrift Spinozas weder in Original noch im Concept vorlag. In unserer Publication ist der lateinische Text als der von Spinoza zur Veröffentlichung bestimmte vorangestellt, der von Halma publicierte holländische Text des Originals darunter. —— **86.** 7. In den Nagelate Schriften: *Waardste Vrient.* —— 9. Die Op. Posth. haben *24. ejusdem mensis*, die Nagelate Schriften aber *van d'eenēntwintigste des zelfde maants.* Da auch der Text des Originalbriefs *van den 21 december* hat, ist *21.* zu verbessern. —— *Schiedami* fehlt in den Nagelate Schriften. —— **87.** 2. Für das bloße *foedus inire* haben die Nagelate Schriften, dem Originaltext entsprechend *die eer te genieten, dat ik . . in verbintenis . . mag treden.* —— 8. Vloten-Land verbessern *quæ in res*, wie ja der Originaltext *tot dingen*, die Nagelate Schriften *tot de dingen* haben. Immerhin kann auch von *Liebe bei Dingen* anstatt *Liebe zu Dingen* gesprochen werden. —— **88.** 13. Für *iets stellig* verzeichnen die Nagelate Schriften am Rand *Aliquid positivum.* —— 15. *affirmo* fehlt wie im Originaltext. —— **89.** 2. Für *insluit* verzeichnen die Nagelate Schriften am Rand *involvere.* —— 4. Für *nam essentia etiam nihil aliud est* haben die Nage-

late Schriften in Übereinstimmung mit dem Originaltext tonloser *dewijl het niets anders is.* —— 4—7. Die Nagelate Schriften haben einfacher als die Op. Posth. und der Originaltext: *Tot een voorbeelt; ik acht dat Adams besluit, of bepaalde wil, om van de verbode vrucht t'eten, in zich alleen aangemerkt, zo veel volmaaktheit insluit, als dat besluit, of die wil wezentheit / Essentia / uitdrukt: 't welk men hier uit kan verstaan, dat men geen onvolmaaktheit kan bevatten, zo men niet op andere dingen merkt, die meer wezentheit hebben.* Dabei ist also der Begriff der *realitas* durch den der *essentia* ersetzt. —— 7. In den Op. Posth. falsch *consideratâ.* —— 14. Die Op. Posth. und die Ausgaben, auch Vloten-Land, haben *respectu illius longe perfectioribus* und so auch die Nagelate Schriften *die, ten opzicht van dit, veel volmaakter zijn.* Sicher gibt aber der Originaltext *die ten opsicht van dat veel onvolmaakter syn* den wirklichen Sinn Spinozas wieder, und so ist im lateinischen Text *imperfectioribus* zu verbessern, wie Meijer, indem er sich irrtümlich auf die Nagelate Schriften beruft, es fordert. (Vgl. auch Leopold, a. a. O. S. 40f.) —— **90.** 5. Für *quod realitatem exprimit* haben die Nagelate Schriften wieder *dat wezen / Esse / uitdrukt.* —— 7—8. Für *cum Lege Dei* haben die Nagelate Schriften übereinstimmend mit dem Originaltext *tegen Gods wil.* —— 13—14. Die Op. Posth. und die Ausgaben, auch Vloten-Land, haben *cum voluntate Divinæ naturæ*, was aber nach dem Originaltext des Briefes zu verbessern ist. (So schon Leopold, a. a. O. S. 40f.) Die Nagelate Schriften haben bloß *tegen Gods wil / Voluntas /*, stimmen aber nicht, wie Leopold (a. a. O. S. 63 angibt), mit den Op. Posth. überein. —— 14. Für *illa* haben die Nagelate Schriften *Gods wil.* —— 18. Für *ut Quadratum Rotundum* haben die Nagelate Schriften übereinstimmend mit dem Originaltext mit Erweiterung *gelijk, by voorbeelt, een vierkantig ront / Circulus quadratus /.* —— **91.** 5. Die Op. Posth. und die Ausgaben, auch Vloten-Land, haben *privationis status*, die Nagelate Schriften dem Originaltext entsprechend *een derving / Privatio / van een volmaakter stant.* Danach ist wohl zu verbessern *privatio perfectioris status*, wie schon Meijer und Leopold (a. a. O. S. 40f.) tun. Immerhin gibt auch *privationis status* einen Sinn. —— 7. Für *iets stellig* haben die Nagelate Schriften wieder am Rand *Aliquid positivum.* —— 18. Für *plus realitatis* haben die Nagelate Schriften wieder *meer wezentheit / Essentia /.* —— 26. Im Abdruck Halmas *opsich.* —— **92.** 13. In den Nagelate Schriften fehlt *convenit, &.* —— 14—15. Für *& hæc est ratio, cur mihi persuadeam* haben die Nagelate Schriften einfacher dem Originaltext entsprechend *Ik geloof dieshalven dat . . .*

*EPISTOLA XX.* Das Original des Briefes ist Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322b

(vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 466). Nach diesem Original haben die Nagelate Schriften den Brief als *Drieendartigste Brief* mit lediglich orthographischen Abweichungen zum Abdruck gebracht. Die Op. Posth. bringen ihn als *Epistola XXXIII.* in einer lateinischen Übersetzung, die offenbar nur von den Herausgebern herrührt. (Die Nagelate Schriften geben den holländischen Text ohne lateinische Termini.) Vloten-Land geben nur die lateinische Übersetzung wieder. Unsere Publication gibt buchstabengetreu das bisher unveröffentlichte holländische Original des Briefes, dem (in kleineren Lettern) die nicht authentische und für die Textgestaltung belanglose lateinische Übersetzung beigefügt wird. Das Original zeigt eine kleinliche, karge Schrift mit ganz kleinen Buchstaben, ohne Größe und Weitblick. Die Buchstaben kommen nicht auseinander. Das Papier ist bis auf das letzte Raumteilchen ausgenutzt. Die Unterschrift ist voll ceremoniöser Eitelkeit. —— **97.** 5. Im Autograph *inbeel.* —— **98.** 22. Die Op. Posth. haben *cognitione*, was Vloten-Land mit Recht unter Berufung auf die Nagelate Schriften in *cognitio* verbessern. —— 38. Meijer hält die Stelle *aut res enz.* (ohne nähere Bezeichnung bis zu welchem Schlußwort) für überflüssig. Sie steht aber im Autograph Blijenberghs. Übrigens ist vieles überflüssig in diesem Briefe. —— **102.** 12, 29. Die Op. Posth. haben *me eatenus tanto pejorem esse.* Da sie die Construction des holländischen Textes ändern, hätten sie ein *non* einfügen müssen, wie es Meijer mit Recht fordert. (Vgl. auch Leopold, a. a. O. S. 42.) —— 29. In den Op. Posth. verdruckt *eatetenus.* —— 31. In den Op. Posth. *præditus*, was Vloten-Land entsprechend dem holländischen Text in *præditis* richtig stellen. —— **106.** 38. Die Op. Posth. haben: *at potentiam errandi habemus.* Dem holländischen Text entsprechend ist *non* einzufügen, wie schon Meijer fordert und Leopold, a. a. O. S. 42 bestätigt. —— **109.** 12—13, 31. Die lateinische Übersetzung ist nicht correct. —— **113.** 4—5, 23—24. Die lateinische Übersetzung gibt den Sinn des holländischen Textes nicht wieder.—— 30—31. In den Op. Posth. verdruckt *periculossimum.*—— **117.** 27. In den Op. Posth. verdruckt *determinarum.* —— **118.** 22. *circa ea, quæ modo diximus* ist eine Einfügung der Übersetzung. —— 38. Meijer ändert *ad* in *at;* so haben aber schon die Op. Posth. und nur Vloten-Land haben im 2. und 3. Druck *ad.* —— **124.** 14, 32. Die Op. Posth. unterdrücken, ihrer allgemeinen Tendenz zufolge, den Namen. Man darf aber daraus nicht schließen, wie Vloten-Land es tun, Meyer selbst habe den Brief übersetzt. Der Name Meyer wird in ähnlicher Weise unterdrückt **129,** 15, 24, **154,** 7, 26, **155,** 20, 22, 37, 38, und **332,** 7 (vgl. Anm. dazu).—— 16. *philosophau* sic. —— **125.** 7—8, 27—28. Blijenbergh wußte offenbar mit den Worten Spinozas (**95,** 12—13), die auf seine portugiesische (bzw. spanische) Muttersprache hindeuten und sein schlechtes Holländisch ent-

schuldigen sollen, nichts rechtes anzufangen, und setzt sie einfach her, wie sie im Brief Spinozas stehen. Dem Übersetzer ist wiederum das nicht klar geworden und er bringt einen völlig verworrenen Text. Die correcte Übersetzung wäre (nach Leopold, a. a. O. S. 19): *non recuso, si ea lingua, „in qua educatus sum"* (bzw. *es*) *scribere animus est, siquidem Latina aut Gallica est.* —— 28. In den Op. Posth. *Gallica.*

*EPISTOLA XXI.* In den Op. Posth. als *Epistola XXXIV.* Das holländische Original des Briefes ist nicht erhalten. Die Nagelate Schriften übersetzen den Brief aus dem Lateinischen zurück (wie die Abweichung des **136**, 11—**137**, 2 überlieferten holländischen Originaltextes von der Übersetzung der Nagelate Schriften von **128**, 26—28 und **128**, 30—**129**, 2 beweist) und fügen die lateinischen Termini am Rand bei: die Übersetzung der Op. Posth. ist also jedenfalls von Spinoza selbst für die Veröffentlichung gefertigt und nach Herstellung der holländischen Übersetzung mannigfach verändert. —— **126.** 7. Die Anrede fehlt in den Nagelate Schriften. —— 20. In den Op. Posth. *Divina.* —— 23. In den Nagelate Schriften steht bloß *rondelijk.* —— 31. Statt *ruri* haben die Nagelate Schriften *heden.* —— **127.** 1. Statt *fructum* haben die Nagelate Schriften bloß *het geen.* —— 2. Saisset, in seiner französischen Übersetzung, will *infortunatum* lesen, da ihn das überlieferte *fortunatum* im Widerspruch mit dem Gedanken Spinozas scheint. Damit verkennt er aber den Sinn der Stelle, und Vloten-Land lehnen seine Änderung mit Recht unter Berufung auf das *gelukkig* der Nagelate Schriften ab. —— 9. Die Nagelate Schriften haben für *wijze van Filosoferen* am Rande *Modus Philosophandi.* —— 14. In den Nagelate Schriften fehlt *et interire.* —— 22. Für *verschil* haben die Nagelate Schriften am Rand *Differentia.* —— 23. Bei Vloten-Land fehlt *ut Deus.* —— 23—26. Die Nagelate Schriften scheinen eine andere Stellung der Satzteile als Vorlage zu haben; sie schreiben: *te weten, of God de volmaaktheden, die de vromen hier verkrijgen, aan hen mededeelt als God, gelijk ik versta, dat is volstrektelijk / Absolute /, zonder enige menschelijke toeëigeningen / Attributa / aan hem toe t'eigenen, of als Rechter; van 't welk het leste uw mening is.* —— 24. Die Nagelate Schriften fügen ein *hier* bei *quas probi accipiunt* ein. — **128.** 6—7. In den Nagelate Schriften fehlt *valde devoto.* —— 7. Für *pro joco, & risu* haben die Nagelate Schriften milder *tot vermaak.* —— 26—28, 30—**129**, 2. Die Nagelate Schriften haben keine Cursivierung. Der holländische Originaltext ist **136**, 11—20 wiedergegeben. —— **129.** 3. Statt des weitergeführten Satzes *& idcircò* haben die Nagelate Schriften neuen Satz: *De beter begeerte dan.* —— 4—6. Der Satz *Adeo ut . . . pertinet* ist in den Nagelate Schriften cursiviert. —— 6. *Et* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 8—11. Der Satz ist in den Nagelate Schriften nicht cursiviert. Der holländische Originaltext ist **136**, 20

bis **137**, 2 wiedergegeben. —— 11. Die Nagelate Schriften haben, wie auch im Originaltext (**137**, 2) steht, *tot zijn tegenwoordige natuur;* das Wort *tegenwoordige* kann wohl mit Absicht gestrichen sein. —— 13. Für *bene* haben die Nagelate Schriften *wel en behorelijk.* —— 15. Für *L. M.* haben die Nagelate Schriften *D. Meyer.* (Vgl. Anm. zu **124**, 14, 32.) —— 19. Für *libertate* haben die Nagelate Schriften *wil.* —— 20. Die Einfügung nach den Nagelate Schriften. Es ist im Hinblick auf die Streitfrage über den Charakter der *Cogitata Metaphysica* bemerkenswert, daß Spinoza sie hier *Appendix de Cartesii Principiis* genannt hat. —— 24. Für *Præfationem* haben die Nagelate Schriften *de Voorreeden van D. Meyer.* —— 28—29. Für *neque me, neque Cartesium unquam* haben die Nagelate Schriften *Deskartes en ik nooit.* —— **130.** 7. Für *æquari* haben die Nagelate Schriften *gelijk / Æquales / wezen.* Die gleiche Veränderung findet sich u. **261**, 16 und in der *Ethica* **62**, 29 und **130**, 30. —— 9—10. Die Einfügung wieder nach den Nagelate Schriften. —— 10. *clare* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 17. Für *percipere* haben die Nagelate Schriften *zien.* —— **131.** 27. Für *in Appendice* haben die Nagelate Schriften *in mijn voorgedacht Aanhangsel.* —— 34—**132**, 1. Die Nagelate Schriften haben den Satz *quod nempe . . . suspendere* in der dritten Person. —— 2. In den Nagelate Schriften fehlt *in rationem*, worauf schon Vloten-Land hinweisen. —— 14—15. Für *tantum, si non plus authoritatis* haben die Nagelate Schriften *niet minder geloofwaerdigheit.* —— 17. Die Op. Posth. haben *quòd* (= *daß, weil*); es ist aber *quod* (= *was*) zu lesen, wie auch die Nagelate Schriften haben: *daar aan op te dichten: 't welk.* Aus der gleichen Erwägung heraus will offenbar Leopold (a. a. O. S. 45) das Komma zwischen *affingam* und *quod* durch Semikolon ersetzen. —— 24. Für *& quòd* haben die Nagelate Schriften neuen Satz *Wat . . .* —— 32—33. Für *sublimia dogmata* haben die Nagelate Schriften bloß *hoge zaken.* —— **133.** 6. Statt *æterna attributa* haben die Nagelate Schriften *eeuwige eigenschappen / Proprietates /.* —— 8. Für *Quantum verò quintum attinet argumentum* haben die Nagelate Schriften *Wat het bewijs / Demonstratio / belangt.* —— 8—10. Leopold (a. a. O. S. 51) weist darauf hin, daß die Klammer am besten wegfiele oder wenigstens hinter *fecisse* schlösse. In den Nagelate Schriften fehlt sie. Man kann die Stelle aber wohl so verstehen, daß hier zwei von einander unabhängige Klammern in einer vereinigt sind. —— 11. Für *qui Demonstrandi Methodum percipit* haben die Nagelate Schriften *die verstant van betogen heeft;* für *judicabit kan oordeelen.* —— 12. Für *prout est* haben die Nagelate Schriften *gelijk zij daar legt.* —— 18—19. Für *haud paucæ inveniantur* haben die Nagelate Schriften *niet weinig is.* —— 20—21. Die Nagelate Schriften haben mit Weiterführung des Citats: *Eindelijk wist dat aldervolmaaktste wezen wel hoe verre het gemeen volk kan verstaan, enz.*

—— 22. Statt *Appendicem, & id, quod sequitur* haben die Nagelate Schriften *dat Aanhangsel, 't welk daar op volgt.* —— 28. Die Nagelate Schriften haben abweichend *schoon ik heden anders van voorneemen ben.*

*EPISTOLA XXII.* Das Original des Briefes ist Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322c (vgl. *Inventaris der Archiefstukken* S. 466). Nach diesem Original haben die Nagelate Schriften den Brief als *Vyfendartigste Brief* mit lediglich orthographischen Abweichungen zum Abdruck gebracht. Die Op. Posth. bringen ihn als *Epistola XXXV.* in einer lateinischen Übersetzung, die offenbar nur von den Herausgebern herrührt. (Die Nagelate Schriften geben den holländischen Text ohne lateinische Termini.) Vloten-Land geben nur die lateinische Übersetzung wieder. Unsere Publication gibt buchstabengetreu das bisher unveröffentlichte holländische Original des Briefes, dem (in kleineren Lettern) die nicht authentische und für die Textgestaltung belanglose lateinische Übersetzung beigefügt wird. —— **137.** 32. In den Op. Posth. verdruckt *excerceo.* —— **141.** 3. Die Wiederholung steht so im Autograph. Die Nagelate Schriften lassen sie fort. —— **142.** 9. *selmstukken* sic. —— **143.** 28. In den Op. Posth. verdruckt *adsisignavit.* —— **144.** 6—9. Hierzu ist im Autograph vom Herausgeber an den Rand geschrieben: *dit niet te zetten.* Das Postscriptum fehlt demgemäß in den Nagelate Schriften. —— 7. Vloten-Land, die das Postscriptum nach dem Autograph wiedergeben, lesen unrichtig *gelieft* statt *gelust.*

*EPISTOLA XXIII.* Das holländische Original des Briefes ist erhalten; es war früher bei J. J. van Voorst in Amsterdam (vgl. *Catalogue abrégé de la Précieuse Collection de Manuscripts et d'Autographes de M. D.-C. van Voorst, Père et M. J.-J. van Voorst, Fils*, S. 38: *1714 Spinoza, B. de L. a. s.* [= *Lettre autographe signé*] *1665.*), ging Januar 1860 durch Versteigerung in den Besitz von Feuillet de Conches in Paris über, gehörte dann Karl Meinert in Dessau, wurde 1902 von Dr. J. Darmstädter in Berlin erworben und kam mit dessen Sammlung in die Staatsbibliothek in Berlin. Das Autograph ist in Facsimile abgebildet von W. Meijer in der *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *IV.* Spinoza hat offenbar den Brief selbst zum Zweck der Publication ins Lateinische übersetzt, und so erscheint er als *Epistola XXXVI.* in den Op. Posth. Die Nagelate Schriften übersetzen den Brief aus dem Lateinischen zurück und verzeichnen die lateinischen Termini am Rande. Unsere Publication gibt in der oberen Seitenhälfte den von Spinoza für die Veröffentlichung bestimmten lateinischen Text nach den Op. Posth.,

in der unteren Seitenhälfte den holländischen Text nach dem Autograph Spinozas. —— **145.** 14—15. Für *te tantummodo sperare, & optare* haben die Nagelate Schriften *dat uw wensch alleenlijk is.* —— **146.** 14 bis 15. Der Satz *& hâc de causâ . . prætermittam* fehlt in den Nagelate Schriften. —— **147.** 1. Statt *reverâ* haben die Nagelate Schriften in früherer, mit dem Originalbrief übereinstimmender Redaction, *dadelijk / Effectivè /.* —— 5. Die Nagelate Schriften haben in anderer Reihenfolge *quaat, doling, schelmstukken.* ——Die Nagelate Schriften haben eingefügt: *Wat my aangaat, my dunkt . . .* —— 10. Meijer möchte vor *facinus externum* einschieben *idem.* Da aber auch das Autograph den Sinn klar ohne dieses zum Ausdruck bringt, ist von der Einfügung abzusehen. *fecit* fehlt in den Nagelate Schriften ebenso wie im Autograph (vgl. Leopold, a. a. O. S. 62f.). —— 24. *uydrukt* sic. —— 26. Im Autograph hinter *veel* ein ausgestrichenes *iet.* —— **148.** 3. Spinoza schreibt, dem spanischen *oportuno* entsprechend, *oportunum.* —— **149.** 1. Die Nagelate Schriften haben, dem Originalbrief entsprechend *verwarde denkbeelden / Ideae confusae /.* —— 4. Für *essentiâ* haben die Nagelate Schriften *wezentlijk / Essentialiter /.* —— 16. Die Nagelate Schriften haben einfacher *wellusten en schelmstukken te plegen.* —— 30. *geantwoor* sic. —— **150.** 4. Die Op. Posth. haben das Komma versehentlich nach *contumeliâ* statt nach *affecerit.* —— 16. In den Nagelate Schriften fehlt *constanter.* —— **151.** 16. Statt *Quæstiones* haben die Nagelate Schriften *tegenwerpingen / Objectiones /.* —— 32. Hinter *hetgeen* hat das Autograph ein ausgestrichenes *dat.* —— **152.** 12. Die Nagelate Schriften haben übereinstimmend mit den Op. Posth. *Wat d'andere vraag betreft,* in Gegensatz zu dem Plural des Autographen (vgl. Leopold, a. a. O. S. 63). Die Lesart der Op. Posth. verdient den Vorzug, denn offenbar denkt Spinoza an Blijenberghs Postscriptum, nicht an die Fragen am Briefende überhaupt. —— 13. Die Op. Posth. haben *nec tamen nunquam,* was Vloten-Land stillschweigend mit Recht in *nec tamen unquam* verbessern.

*EPISTOLA XXIV.* Das Original des Briefes ist Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv des vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322 d (vgl. *Inventaris der Archiefstukken,* S. 466). Nach diesem Original haben die Nagelate Schriften den Brief als *Zevenendartigste Brief* mit lediglich orthographischen Abweichungen zum Abdruck gebracht. Die Op. Posth. bringen ihn als *Epistola XXXVII.* in einer lateinischen Übersetzung, die offenbar nur von den Herausgebern herrührt. (Die Nagelate Schriften geben den holländischen Text ohne lateinische Termini.) Vloten-Land geben nur die lateinische Übersetzung wieder. Unsere Publication

gibt buchstabengetreu das bisher unveröffentlichte holländische Original des Briefes, dem (in kleineren Lettern) die nicht authentische und für die Textgestaltung belanglose lateinische Übersetzung beigefügt wird. —— **154.** 7. Das im Autograph stehende *Meyer* ist vom Herausgeber durchstrichen und *L. M.* darüber geschrieben, wie die Nagelate Schriften haben. (Vgl. Anm. zu **124**, 14, 32.) —— **155.** 20, 22. Wieder ist *Meyers* bezw. *Meyer* von dem Herausgeber und entsprechend von den Nagelate Schriften durch *L. M.* ersetzt. —— **156.** 16, **157.** 2. Blijenbergh schreibt *Æthica*, wozu ihm das etwas verzierte und dadurch undeutliche *E* Spinozas **151**, 17 Veranlassung gegeben hat.

*EPISTOLA XXV.* In den Op. Posth. als *Epistola XII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **158.** 5. Die Nagelate Schriften haben bloß *Myn Heer.* —— 18. Statt *diatriba* haben die Nagelate Schriften *Verhandeling/ Tractatus/.* —— 31. Die Nagelate Schriften verkürzen den Schluß *en blijf enz.*

*EPISTOLA XXVI.* In den Op. Posth. als *Epistola XIII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **159.** 5—8. Der Anfang weicht in den Nagelate Schriften ab: *Myn Heer, Ik heb, weinig dagen geleden, uw brief van d' achtëntwintigste van April, uit handen van een vrient ontfangen, de welk zeide dat hy van een Amsterdamsch Boekverkooper, die hem zonder twijfel van uw Ed. ontfangen zal hebben, in zijn handen gelevert was.* Es sollte wohl der Name von Serrarius unterdrückt werden. —— 11—12. In den Nagelate Schriften fehlt wieder *D. Ser.*, ebenso *Z. D.* (= *Zeelhemi Dominum*) hinter *de Heer Chr. Huigens.* —— 22. In den Nagelate Schriften am Rand *Eclipses.*

*EPISTOLA XXVII.* Das holländische Original des Briefes war im Besitz eines Autographensammlers Royer, dessen Sammlung in der Hauptsache Gelehrtenbriefe, darunter viele an A. Rivet, umfaßte (danach heißt die Collection wohl auch *Rivetiana*); die Sammlung wurde im Rijksarchief im Haag deponiert, von dem sie im März 1862 an die Leidener Universitätsbibliothek abgegeben wurde. Der Brief war schon von F. Halma 1705 im *Boekzaal der Geleerde Werreld* (Maart-April, S. 360—361) veröffentlicht und wurde danach von Land in *Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen* (Afdeeling Letterkunde, Tweede Reeks, Negende Deel, Amsterdam 1880, in dem Aufsatz *Over de eerste uitgaven der brieven van Spinoza*, S. 154—155) abgedruckt. (Land hatte zuerst im *Nederlandsche Spectator* vom 17. Mai 1879 darüber berichtet und in der folgenden Nummer des *Nederlandsche Spectator* bestätigte Dr. du Rieu die Übereinstimmung des Leidener Autographen mit dem Abdruck Halmas.) Das Autograph ist in Facsimile abgebildet von W. Meijer in der *Nachbildung der im Jahre 1902*

*noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *V.* Spinoza hat den Brief selbst zur Publication ins Lateinische übersetzt und in dieser Form erscheint er als *Epistola XXXVIII.* in den Op. Posth. Die Nagelate Schriften übersetzen den Brief aus dem Lateinischen zurück und verzeichnen die lateinischen Termini am Rande. Unsere Publication gibt in der oberen Seitenhälfte den von Spinoza für die Veröffentlichung bestimmten lateinischen Text nach den Op. Posth., in der unteren Seitenhälfte den holländischen Text nach dem Autograph Spinozas. —— **161.** 21. Spinoza schreibt mit falscher Teilung *in 't egendeel.* —— 30. Spinoza schreibt *cubert* (für *couvert*) gemäß dem spanischen *cubierto.*

*EPISTOLA XXVIII.* Der originale Entwurf dieses Briefes ist Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2321 (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 465f.). Der Brief wurde zuerst herausgegeben von van Vloten in *Ad Benedicti de Spinoza Opera quæ supersunt omnia Supplementum*, Amstelodami 1862, S. 303f., danach bei Vloten-Land. In Facsimile ist das Autograph abgebildet von W. Meijer in der *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *VI.* Der Briefentwurf hat den Herausgebern der Op. Posth. vorgelegen, ist aber von ihnen des Abdrucks nicht würdig gefunden worden, denn auf der Rückseite steht die Bemerkung: *is van geener waarde.* (Daß es sich um den Entwurf zu einem Briefe, nicht um die überarbeitete Abschrift eines abgeschickten Briefes handelt, zeigen die Änderungen, die den für den Adressaten schonendsten Ausdruck suchen.) —— **162.** 14. Vloten-Land lassen die Anrede fort. —— 18. Vor *hagam* steht im Autograph ein gestrichenes *te.* —— 22. Für *amovebis* stand im Autograph ursprünglich *amovere poteris.* —— 24. Im Autograph: *dequo.* —— 26. Vor *serium* steht ein gestrichenes *tandem.* —— 27. Statt *sacrare* hatte Spinoza ursprünglich *consecrare* schreiben wollen. —— **163.** 2. Für *de commercio nostro instituendo* hatte Spinoza ursprünglich geschrieben: *de commercio nostro epistolico.* —— 3—4. Der Satz *quo liberius . . . pro certo habere* ist nachträgliche Einfügung; ursprünglich stand an seiner Stelle ein dann gestrichenes *notare antehac.* —— 4—5. *etiam magis quam par est* ist nachträgliche Einfügung. —— 5. Vor *vereri* ist ein *semper* gestrichen. —— 8—9. Nach *fidem tibi dehinc do* fuhr der Text ursprünglich fort: *eas inter nos sacras mansuras; easque penes me religiose;* das *eas* ist bei Änderung des Satzes nachträglich eingefügt. —— 9—12. *nisi tua venia* ist spätere Einfügung, ebenso *forte, quod minime credo,* und *tamen.* —— 17. Vor *tertiana* steht ein durchgestrichenes *febris.* —— 20. Vor *vel tibi*

stand ursprünglich *amico de Vries*, das dann gestrichen und an der jetzigen Stelle eingefügt wurde. —— 29. Vor *vortant* ein gestrichenes *bene*.

*EPISTOLA XXIX.* Das Original des Briefes, den die Herausgeber nicht in die Op. Posth. haben aufnehmen wollen, ist Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322e (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 466). Der Brief wurde zuerst herausgegeben von van Vloten in *Ad Benedicti de Spinoza Opera Supplementum*, S. 300—302; danach bei Vloten-Land. Der Brief, der noch das schwarze, halbzerstörte Siegel Oldenburgs trägt, zeigt eine klare, verständige, tüchtige Schrift ohne Schwung. —— **165.** 10. Vloten-Land haben ohne Grund *abduxerit.* —— 11. Vor *innuis* ein ausgestrichenes *ais.* —— 27. Vloten-Land haben ohne Grund für *ipsius ejus.*

*EPISTOLA XXX.* Das Fragment des Briefes, der in der Op. Posth. keine Aufnahme gefunden hat, ist erhalten in *The Works of the Honourable Robert Boyle*, Vol. V, London 1744, S. 339. Oldenburg schreibt in einem Briefe von London vom 10. October 1665 an Boyle: *In the same letter to Sir Robert, I took notice to him of what a certain odd philosopher (whom you know better than he, it being signior Spinoza) hath very lately written to me concerning M. Huygens's transmigration into France, his pendulums, and his progress in dioptick, &c. The same Spinoza expresses a very great respect for you, and presents you his most humble service, & is displeased, that the Dutch stationers will, in spight of our teeth, sell off one of their own Latin impressions of their History of Colours, before the translation, made here, can be sent thither. To give you an extract of what he is thinking & doing, he writes thus; Gaudeo, philosophos vestrates vivere* . . . Der Brief wurde zuerst gefunden und abgedruckt von Willis in *Benedict de Spinoza; his Life, Correspondence, and Ethics*, London 1870, S. 244—246. Unabhängig hiervon wies darauf hin Alfred Stern (*Über einen bisher unbeachteten Brief Spinozas und die Korrespondenz Spinozas und Oldenburgs im Jahre 1665* in *Nachrichten von der K. Akademie der Wissenschaften*, Göttingen 1872, No. 26. S. 523 bis 537). Danach haben Vloten-Land den Brief publiciert, ohne die Einleitung Oldenburgs zu beachten, die den verlorenen Anfang des Briefes im Auszug wiedergibt. —— **166.** 8. Im Erstdruck *hæc ætate.*

*EPISTOLA XXXI.* In den Op. Posth. als *Epistola XIV.* Das Original ist nicht erhalten. —— **167.** 5. In den Nagelate Schriften einfacher: *Myn Heer.* —— 11. Für *in arduâ indagine* haben die Nagelate Schriften *in 't onderzoek van deze stoffe.* —— 20. Die Op. Posth. und die Ausgaben haben *& reciprocam officiorum nostrorum promptitudinem*

*polliceri*, die Nagelate Schriften *en aan u zelf een onderlinge vaerdigheit van onze plichten beloven.* Danach schlägt Leopold (a. a. O. S. 86) mit Recht vor, *tibi* einzuschieben, indem er zugleich auf den analogen Ausdruck **177**, 28 verweist. —— **168.** 25—26. Die ausgefallene Stelle nach den Nagelate Schriften. —— **169.** 5—7. In den Nagelate Schriften vereinfacht: *Vaar wel.*

*EPISTOLA XXXII.* Der Brief ist in zwei Fassungen erhalten. Das Original des an Oldenburg geschickten Briefes befindet sich im Besitz der Royal Society in London. Es ist im Facsimile nachgebildet von W. Meijer in *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *VII.* Zugleich ist der Brief als *Epistola XV.* in den Op. Posth. publiciert und zwar geht diese Publication auf den Entwurf Spinozas zurück, den dieser zum Zweck der Veröffentlichung selbst redigiert hat. Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte die Fassung der Op. Posth. als den Text, den Spinoza selbst für die Öffentlichkeit bestimmt hat, darunter auf der unteren Seitenhälfte den Text des Originalbriefes, wie Spinoza ihn absandte. —— **169.** 15. In den Nagelate Schriften: *Myn Heer.* —— 26. Spinoza schreibt, offenbar unwillkürlich der Lautgebung seiner Muttersprache folgend, *senceam* für *sentiam.* —— **170.** 13. Vloten-Land verbessern *accommodant.* Die Nagelate Schriften haben aber auch die Einzahl. —— 30. Spinoza schrieb erst *accomodat* entsprechend dem spanischen *acomodar*, fügte dann aber das zweite *m* ein. —— **171.** 2. Statt *lymphæ* haben die Nagelate Schriften *van 't water*, und entsprechend im folgenden. —— 22. *tantum* ist eingefügt. —— **172.** 8—10, 26—27. Die Construction des Satzes ist verwirrt, da Spinoza im Autograph *moderatur* passivisch gebraucht, bei der endgültigen Redaction aber zum Gebrauch des Deponens übergeht, ohne entsprechend den zweiten Teil des Satzes *& vicissim illæ a sanguine* zu ändern. —— 26. Im Autograph *aquibus.* —— 31. *vero* ist eingefügt. —— **173.** 9, 26. In den Op. Posth. *arctionem*, wie auch im Autograph steht. —— 12. Die Op. Posth. haben *sequitur*, ändern aber in den Sphalmata corrigenda *sequi.* Vloten-Land behalten *sequitur* bei. —— **174.** 21. Im Autograph *enandem* für *eandem* verschrieben. —— 29. *inuisse* sic ohne Doppelconsonanten. —— **175.** 1. Statt *fabricam* haben die Nagelate Schriften, dem Originalbrief entsprechend, *gereetschap / Machina /.* —— 22. Nach Vloten-Land hätte der Autograph *quin*, das in *quia* zu verbessern wäre. In der Tat hat aber das Ms. richtig *quia.* —— **176.** 15—17. Es gehört zu den Eigentümlichkeiten der Schrift Oldenburgs, daß bei ihm der i-Punkt dem i weit nachfolgt. Daraus erklärt sich der Fehler des des Englischen unkundigen (vgl. **159**, 16) Spinoza: *ni* für *in.* —— 18. *Nov. 20. 65* ist von

anderer Hand. Auf der Außenseite des Briefes steht noch *Lrs of Benedict: Spinoza to Mr. Oldenburg. Aº. 1665.*

*EPISTOLA XXXIII.* In den Op. Posth. als *Epistola XVI.* Das Original ist nicht erhalten. —— **176.** 24. In den Nagelate Schriften einfach *Myn Heer.* —— **177.** 20—21. *qui abest* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 22. Die Op. Posth. haben *petito me*, was Vloten-Land mit Recht in *petito meo* verbessern. —— **178.** 17. Für *utrumque* haben die Nagelate Schriften ausführlich *zo in 't kroesje, als in de schuttel.* —— 34—35. Der ausgefallene Satz nach den Nagelate Schriften. —— **179.** 3. In den Op. Posth. *studiossimum.* —— 7. Die Bemerkung aus den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA XXXIV.* In den Op. Posth. als *Epistola XXXIX.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung rührt offenbar von Spinoza her. Die Nagelate Schriften übersetzen aus dem Lateinischen zurück, unter Beifügung der lateinischen Termini. —— **179.** 13. In den Nagelate Schriften bloß *Myn Heer.* —— 23. *et exprimit* fehlt in den Nagelate Schriften. —— **180.** 4. Für *præsuppositis* haben die Nagelate Schriften *vooronderstellingen / Præsuppositiones /.* —— 6—7. Für *illum juste nec majorem, nec minorem numerum* haben die Nagelate Schriften *even zo een getal.* —— 9. *ac* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 29. Für *Amplissime Vir* haben die Nagelate Schriften wieder *mijn Heer.* —— 32—33. Die Op. Posth. haben *hanc tibi libentiùs mittere volui*, die Nagelate Schriften *zo heb ik deze betoging / Demonstratio / liever aan u willen zenden.* Danach ist *demonstrationem* einzufügen, da *hanc* unmöglich auf *Methodus* bezogen werden kann. —— 34. Die Nagelate Schriften haben als Schluß *Myn Heer, enz.*

*EPISTOLA XXXV.* In den Op. Posth. als *Epistola XL.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung rührt offenbar von Spinoza her. Die Nagelate Schriften übersetzen aus dem Lateinischen zurück, unter Beifügung der lateinischen Termini. —— **181.** 6. Die Nagelate Schriften haben nur *Myn Heer.* —— 10. Für *concipis* haben die Nagelate Schriften *begrepen, of opgenomen.* —— 17. Die Op. Posth. haben *demonstrare licet*, die Nagelate Schriften *betoogt kan worden.* Danach ist wohl *demonstrari* zu verbessern. —— 22. Die Nagelate Schriften haben unter Weglassung von *necessariam* nur *geen wezentlijkheit.* —— 31. *suâ* fehlt in den Nagelate Schriften. —— **182.** 4. Statt *includeret* haben die Nagelate Schriften *insluiten / Involvere /.* —— 12. Die Op. Posth. haben *quas . . pati posset.* Mit Recht schlägt Camerer (bei Vloten-Land) vor, *quam* zu lesen. —— **183.** 1—2. Für *duplex* haben die Nagelate Schriften *tweevoudiglijk / Dupliciter /.* ——

5. Für *Amplissime Domine* haben die Nagelate Schriften wieder *mijn Heer.* —— 8. Die Buchstaben der Unterschrift nur in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA XXXVI.* In den Op. Posth. als *Epistola XLI.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung rührt offenbar von Spinoza her. Die Nagelate Schriften übersetzen aus dem Lateinischen zurück, unter Beifügung der lateinischen Termini.—— **183.** 14. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 19. Vloten-Land ändern im 2. Druck ohne Grund *hic* in *his.* —— 22. Statt *in notâ quintâ* haben die Nagelate Schriften *in 't vijfde vooräfgestelde / Propositum/.*—— 25. Die Op. Posth. setzen das *ut notum* in Klammern, und so haben auch die Nagelate Schriften *(gelijk bekent is).* Offenbar hat Spinoza versehentlich die Worte in Klammer gesetzt, denn gemeint ist zweifellos, daß nichts anderes als der einfache Wortsinn *als bekannt* vorauszusetzen ist. Vloten-Land setzen statt der Klammern Kommata, und Leopold (a. a. O. S. 86), der auf **264,** 14 verweist (die Stelle rührt übrigens nicht von Spinoza her), will mit Recht auch die Kommata gestrichen sehen. —— **184.** 8. Statt *indeterminatum* haben die Nagelate Schriften *onëindig / Infinitum /.* —— 11. Für *includit* haben die Nagelate Schriften *insluit / Involvere /.* —— 12. Statt *determinatum* haben die Nagelate Schriften *eindig / Definitum /.* —— 14, 15. Für *determinata* und *determinatum* in den Nagelate Schriften wieder *eindig.* —— 16. Für *includit* in den Nagelate Schriften wieder *insluit / Involvere /.* —— 17. Bruder verbessert das richtige *extensionem sine extensione* der Op. Posth. mißverstehend in *existentiam sine extensione.* —— 18—19. Für *determinatam extensionem* haben die Nagelate Schriften *een bepaalde uitgestrektheit / Extensio definita /.* —— **185.** 2. Die Nagelate Schriften haben statt *determinata* wieder *eindig / Finita /.* —— 12. Für *indeterminatum* haben die Nagelate Schriften *onëindig.* —— 14. Für *indeterminati* in den Nagelate Schriften wieder *onëindig / Infinitum /.* —— 17. Für *entis* haben die Nagelate Schriften *van wezen / Esse /.* —— 18 bis 19. Für *entis absoluti indeterminati* haben die Nagelate Schriften *een wezend, volstrekteliik oneindig / Ens absolute infinitum /.* —— 27. Für *entis* haben die Nagelate Schriften wieder *van wezen / Esse /.* —— 28. In den Nagelate Schriften wieder *eindig of onëindig.* —— 29. In den Nagelate Schriften wieder *van wezen / Esse /.* —— 30. In den Nagelate Schriften *volstrekteliik onëindig / Absolutè infinitum /.* —— 35. In den Nagelate Schriften *onëindig.* —— **186.** 4. Für *in essentiâ indeterminatum* haben die Nagelate Schriften *in wezen / Esse / onëindig.* —— 20—21. Für *si supponimus* haben die Nagelate Schriften *als men vooronderstelt / Præsupponere /.* —— 21. Vloten-Land haben fälschlich *secundum*

für *secundam.* —— 33, 35. Die Nagelate Schriften haben *halve midellijn / Diameter /.* —— **187.** 2. In den Op. Posth. *semediametrum.*

*EPISTOLA XXXVII.* In den Op. Posth. als *Epistola XLII.* Das Original ist nicht erhalten, dafür aber eine etwas verkürzte alte Copie des Entwurfes Spinozas im Besitz des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2320 (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 465). Von der gleichen Hand ist auch die Abschrift von *Ep. LXXIX.* gefertigt. Auf dem Blatte steht rechts oben in andrer Schrift, aber sicher in der Handschrift des 17. Jahrhunderts: *forte D. Dr. B.* Unsere Publication gibt in der oberen Seitenhälfte den Text der Op. Posth., in der unteren Seitenhälfte die bisher unveröffentlichte alte Copie. —— **187.** 15. In den Nagelate Schriften bloß *Myn Heer.* —— **188.** 15, 19. Für *pendere* haben die Nagelate Schriften *afhangen / Dependere /.* —— **189.** 2. Für *distinguere* haben die Nagelate Schriften *onderscheit / Distinctio / te maken.*

*EPISTOLA XXXVIII.* In den Op. Posth. als *Epistola XLIII.* Das holländische Original ist nicht erhalten. Da die Nagelate Schriften den Brief ohne Beifügung lateinischer Termini geben, ist anzunehmen, daß sie den holländischen Originaltext Spinozas wiedergeben, und daß die lateinische Übersetzung der Op. Posth. nicht von Spinoza herrührt, also nicht authentisch ist. So sehen auch Vloten-Land im Text der Nagelate Schriften das von den Herausgebern etwas ausgefeilte Original Spinozas. In dieser Annahme gibt unsere Publication den holländischen Text als den authentischen, und darunter (in kleineren Lettern) die nicht authentische Version der Op. Posth.

*EPISTOLA XXXIX.* In den Op. Posth. als *Epistola XLIV.* Die holländischen Originale der Briefe an Jelles sind nicht erhalten. Nun verrät aber der Text der Nagelate Schriften offenbar die Kenntnis der Originale. Bei *Ep. XXXIX.* und *XL.* steht die dem Freundschaftsverhältnis zwischen Spinoza und Jelles entsprechende und darum sicher ursprüngliche Anrede *Waarde Vriend* an Stelle des förmlichen *Humanissime Vir* der Op. Posth. (ebenso bei *Ep. L.*), und bei *Ep. XLI.* bewahrt der holländische Text das Datum und die Abkürzung der Unterschrift. Dazu kommt, daß diese Briefe an Jelles gerichtet sind, der der Übersetzung Spinozas ins Holländische nicht fernstand und die Nagelate Schriften wie die Op. Posth. mitherausgab. Da so bei Übersetzung wie Herausgabe ohne Frage der ursprüngliche holländische Text Spinozas zur Verfügung stand, halte ich es für unwahrscheinlich, daß man unter Außerachtlassung dieser holländisch vorliegenden Originaltexte eine

völlig davon unabhängige Rückübersetzung ins Holländische sollte angefertigt haben. Auch die lateinischen Termini werden in diesen Briefen nicht durchweg am Rande verzeichnet; sie fehlen am Eingang von *Ep. XL.*, vollständig bei *Ep. XLI.* und *Ep. XLIV* und am Schluß von *Ep. L.*, und soweit sie sich finden, beweisen sie nur, daß die lateinische Übersetzung dieser Briefe von Spinoza selbst herrührt und man daher seine Terminologie auch in den Nagelate Schriften aufbewahren wollte. Aus diesen Gründen gibt unsere Publication auf der oberen Seitenhälfte den Text der Op. Posth., auf der unteren den der Nagelate Schriften. —— **195.** 8. Zu *Kijker* verzeichnen die Nagelate Schriften am Rand *Tubus opticus.*

*EPISTOLA XL.* In den Op. Posth. als *Epistola XLV.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten, ein Abdruck davon aber wohl in den Nagelate Schriften (vgl. die Bemerkung zu *Ep. XXXIX.*). Die Übersetzung der Op. Posth. rührt wohl von Spinoza her. Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte den Text der Op. Posth., auf der unteren den der Nagelate Schriften. —— **196.** 18—30 und **197,** 16—29. Die Nagelate Schriften verzeichnen zu diesem Text keine lateinischen Termini, was sich aus dem Tatsächliches bloß referierenden Inhalt wohl erklären läßt. —— **197.** 9. In den Op. Posth. *Amstelodæmi.* —— 12. Die Nagelate Schriften haben für *rationes de bewijzen* und am Rand *Argumenta.* —— **198.** 2, 3. Die Nagelate Schriften haben für *ad cogitandum te bedenken, of te bevatten* und dazu am Rand *Excogitare,* für *operandum te werken* und dazu *Agendi.* —— 6. Die Nagelate Schriften haben am Rand *Ad infinitum.* —— 9. Die Nagelate Schriften haben am Rand *Corpus definitum.* —— **199.** 1. Die Op. Posth. haben *sique mihi, se eum . . .* Offenbar fehlt hier ein entsprechendes Wort und Meijer möchte *dicat* einfügen. Leopold (a. a. O. S. 87) vermutet auf Grund des holländischen Textes, daß *procedat* eine falsche Lesung für *respondeat* darstelle. *procedat* paßt aber gut in den Zusammenhang und könnte daher auf Spinoza zurückgehen, sodaß das durch die Nagelate Schriften bezeugte *respondeat* daneben einzufügen wäre. —— **201.** 4. Die Nagelate Schriften haben für *mechanicè naar d'ordening van de werkdaat* und am Rand *Mechanica.* —— 31—32. Die Figur fehlt trotz dieses Hinweises in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA XLI.* In den Op. Posth. als *Epistola XLVI.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten, ein Abdruck davon aber wohl in den Nagelate Schriften (vgl. die Bemerkung zu *Ep. XXXIX.*). Die Nagelate Schriften geben keine lateinischen Termini am Rande, was dafür sprechen könnte, daß die lateinische Übersetzung nicht von Spinoza herrührt, also nicht authentisch ist. Unsere Publication gibt

auf der oberen Seitenhälfte den Text der Op. Posth., auf der unteren Seitenhälfte den der Nagelate Schriften.

*EPISTOLA XLII.* In den Op. Posth. als *Epistola XLVIII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **207.** 5. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 9. Die Nagelate Schriften stellen den Titel richtig *Tractatus Theologico-politicus.* —— 15. In den Op. Posth. verdruckt *perfunctiorie.* —— 31. Die Op. Posth. haben *superesse sinit*, die Nagelate Schriften *laat niet toe* . . . Danach ist *non* einzufügen, wie schon Meijer fordert und Leopold (a. a. O. S. 42f.) bestätigt. —— **209.** 17. In den Op. Posth. *loquutus; usos.* —— 30. Die Op. Posth. und die Ausgaben haben *sermonem.* —— **210.** 13. Die Op. Posth. und die Ausgaben haben *cui doctrinæ suum . . . congruere putat*, die Nagelate Schriften *met welke lering hy de zijne . . . acht overëen te komen.* Danach ist *suam* zu verbessern, wie auch Leopold (a. a. O. S. 87) fordert. —— 26. Die Op. Posth. und die Ausgaben, auch Vloten-Land, haben *intelligendum* und *concedendum.* —— 32—35. Die Anmerkung nach den Nagelate Schriften. —— **211.** 6. Die Op. Posth. haben *rectis.* und dann mit a linea *Deum*, die Nagelate Schriften . . *niet met twee rechte hoeken gelijk zouden zijn, en dat God niet kan maken*, lassen also den Infinitiv von *docet* abhängen. Danach ist am besten das a linea aufzuheben. So auch Leopold, a. a. O. S. 51 und 87. —— 13. Meijer übersetzt *wordt uitgeoefend*, verändert also *exeritur* in *exercetur.* Die holländische Übersetzung *te voorschijn koomt* bestätigt aber den überlieferten Text, den auch Leopold (a. a. O. S. 87) unter Berufung auf **216**, 8 beibehält. —— 25. In den Op. Posth. *contingunt fundat.* —— **212.** 1. Die Op. Posth. haben *se subvertere*, die Nagelate Schriften *zich zelf omwerpt en vernietigt.* Danach ist jedenfalls mit Leopold (a. a. O. S. 87—88) *subvertat* zu verbessern. —— 4—5. Die Nagelate Schriften mißverstehen *die nu verscheiden zijn* als ob es hieße *quæ nunc sunt diversæ.* —— 9. Die Op. Posth. und die Ausgaben haben *repugnantia*, die Nagelate Schriften *strijdigheit*, und danach ist, wie auch Leopold (a. a. O. S. 88) fordert, *repugnantiam* zu verbessern. —— 10. Statt *ponit* haben die Nagelate Schriften *insluit / Involvere /.* —— 28—29. Die Op. Posth. haben *concedendam.* und dann mit a linea *Quoad*, die Nagelate Schriften . . . *zo verre aan hun onderzaten toe te staan, als d'oeffening* . . . Danach ist, wie schon Vloten-Land unter Berufung auf die Nagelate Schriften tun, das a linea aufzuheben. —— 30. Die Op. Posth. haben *possit, cum*, die Nagelate Schriften *kan blijven: want dewijl.* Danach ist die Interpunction zu berichtigen. Vloten-Land setzen unter Berufung auf die Nagelate Schriften Punkt. —— 33. Die Nagelate Schriften lassen *alioquin* fort. —— **214.** 28. Die Op. Posth. haben *selectu permisisse*, die Nagelate Schriften *d'uitkiezing . . heeft toegelaten.* Danach ist, wie auch Leopold

(a. a. O. S. 88) fordert, *selectum* zu verbessern. —— **215.** 31. Die Op. Posth. haben *profitentur.*, danach mit a linea *Magistratum*, die Nagelate Schriften: *die belijdenis daar af doen; en dat dieshalven d'Overigheit.* Danach ist, wie auch Leopold (a. a. O. S. 52) annimmt, das a linea zu streichen und die Einheit des Satzes herzustellen. —— 33. Die Op. Posth. haben *Ut autem is persuadeat*, die Nagelate Schriften (mit a linea) *En op dat hy dit zou vroed maken.* Danach ist, wie schon Vloten-Land ohne Berufung auf die Nagelate Schriften tun, *is* in *id* zu verbessern. —— 34. Die Op. Posth. haben *illi.* Es muß statt dessen, worauf Meijer aufmerksam macht, *illæ* heißen. —— **216.** 9—11. Die Op. Posth. haben: *Auctor aliam rationem esse arbitratur, ut, quatenus intus in Mente subsistunt, illæ semper naturam suam servant . . .* In dieser Form geht der Satz nicht recht zusammen. Meijer möchte daher umstellen: *arbitretur, quatenus . . subsistunt ut illæ.* Das wäre bei den Indicativen *servant* und *pendent* nur möglich, wenn *ut* als *wie* gefaßt würde; tatsächlich läßt es Meijer unübersetzt. Leopold (a. a. O. S. 88f.) stimmt Meijer darin bei, das *ut* zwischen *arbitratur* und *quatenus* zu streichen, will es aber auch später nicht setzen; mit Recht nimmt er zwischen *subsistunt* und *illæ* eine Caesur an, die er durch Semikolon markiert. Die Entscheidung bringen die Nagelate Schriften, in denen es heißt: *De Schrijver meent dat 'er een andere slach van deuchden is, en voor zo veel zy innerlijk in 't gemoed bestaan; die altijt hun natuur behouden . . .* Die Nagelate Schriften lasen also *et* statt *ut* und machten auch nach *subsistunt* eine (allerdings etwas verwischte) Caesur. —— **217.** 6. Statt *professionem* haben die Nagelate Schriften *belijdenis / Confessio /.* —— 16. Statt *civitati illatam* haben die Nagelate Schriften *dat de Staat / Status / aangedaan is.* —— **218.** 15. Die Nagelate Schriften haben *waarde Vrient.* —— 23. Das *dicis causâ* mißverstehend und offenbar nach Gutdünken ergänzend übersetzen die Nagelate Schriften *en gy zegt dat 'er by de Schrijver alleenlijk welstaanshalven gewach daar af gemaakt word.* —— 25—26. Die Nagelate Schriften übersetzen die Stelle offenbar mißverständlich *dat d'Alkoran ook naar Gods Woort volbracht en onderhouden moet worden.* —— 30. Die Op. Posth. haben *gentibus*, was Vloten-Land in *gentes* richtig stellen. — 34, 35. Namensabkürzung und Datierung nur in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA XLIII.* In den Op. Posth. als *Epistola XLIX.* Der originale Entwurf Spinozas ist erhalten als Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als dessen Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2321 (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 465f.). Das Autograph ist bruchstückweise in Facsimile nachgebildet von van Vloten in *Ad Benedicti de Spinoza Opera Supplementum*, vollständig von W. Meijer in der *Nach-*

*bildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *VIII.* Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte den von Spinoza offenbar für die Publication redigierten Text, auf der unteren Seitenhälfte den davon vielfach abweichenden Wortlaut des originalen Entwurfs. —— **219.** 5. Die Nagelate Schriften haben, entsprechend dem Entwurf, *Goede Vrient.* —— 12, 26. Vloten-Land haben ohne Grund nur *malitia.* —— 21. Im Autograph stand ursprünglich *ineptias*, das Spinoza strich und durch *libellum* ersetzte. —— Für *quem* stand im Autograph ursprünglich *cujus scriptura*, das Spinoza strich und durch das darüber geschriebene *quem* ersetzte. —— 23. *etiam* ist eingefügt für ein gestrichenes *etiam* hinter *animo.* —— 24 bis 25. Der Satz lautete ursprünglich *dissolvam præsertim quia nec multis opus habeo ut ostendam.* Spinoza strich dann die Worte *præsertim* bis *ut* und schrieb darüber *et breviter.* —— 26. Die Worte *quod an ex malitia, vel ex ignorantia* hat Spinoza zunächst niedergeschrieben, dann durchgestrichen, dann gleichlautend darüber geschrieben. —— Nach *dixerim;* hatte Spinoza zunächst folgenden Satz geschrieben: *tam enim versuti, quam superstitiosi ignorantes malum animum habere solent; quidquid sit ejus me maledicta nihil movent, quia novi, qua ratione istud hominum genus assuetum sit, viros ingenuos tractare. Ut igitur id, quod ostendere volo, breviter absolvam pauca tantum ex multis quæ dixit notabo, tu reliqua corrigito.* (Meijer transcribiert irrtümlich *quantum* für *qua ratione*, ferner *dicit* für *dixit*, wie schon Vloten-Land richtig lasen, schließlich *conjicito* für *corrigito.*) Spinoza strich dann die beiden heftigen Sätze und setzte über das Durchstrichene: *Sed ad rem.* —— **220.** 25. Im Autograph ursprünglich *sollide.* —— 27. Hinter *quique* ausgestrichen *a pessimis.* —— 34. Spinoza schreibt *suplicium* entsprechend dem Spanischen *suplicio.* (So auch *Tractatus Theologico-Politicus* **48**, 21 und **230**, 26.) —— **221.** 5—7. Meijer möchte umstellen: *A malis igitur actionibus abstinet, et divina mandata exequitur, ut servus, invitus* ... Dem widerstreitet aber das doppelte Zeugnis des Autographs und der Redaction der Op. Posth. —— 8. Die Nagelate Schriften haben *opgehoopt zal worden*, entsprechend dem *onerari* des Autographs. —— 19. Für *expresse* stand im Autograph ursprünglich *aperte.* —— 24—25. Im Autograph ursprünglich *abstinetur.* —— 33. Für das darübergeschriebene *nam ego eodem modo* hatte das Autograph ursprünglich *Ego quidem.* —— 34. Hinter *sequi* hatte Spinoza mit Auslassungszeichen ursprünglich am Rand eingefügt: *sicuti ex natura trianguli, quod ejus tres angulos sint æquales duobus rectis, et.* —— 34—35. Für das darübergeschriebene *ac omnes statuunt* stand im Autograph ursprünglich ein dann gestrichenes *sicuti*, statt *sequi* ursprünglich *sequitur.* —— **222.** 10—**223.** 1. Der Passus *Porro hæc inevitabilis . . . ducimur* ist von Spinoza aufgenommen in *Ep. LXXV.* (**312**,

5—14). Dort heißt es (9): *accipiamus, vel ex necessitate*, wo es hier (14) heißt *accipiamus, vel quod ex necessitate.* Martineau (*A Study of Spinoza*, London, 1. Aufl. 1882, 2. Aufl. 1883, S. 98) sieht in dem *vel quod* eine Verbesserung Spinozas und möchte daher *Ep. XLIII.* nach *Ep. LXXV.* datieren, also ins Jahr 1675, anstatt ins Jahr 1671. Dem widerspricht mit Recht Land in der Vorrede des 2. Bandes der Ausgabe von 1895, S. 6f., mit dem Hinweis, daß dieses *quod* eine durchaus *müßige* Einschiebung sei. Martineau hält trotzdem in der 3. Auflage (London 1895, S. 98) seine Meinung aufrecht. Leopold (a. a. O. S. 9) bestätigt die Meinung Lands. Zweifellos ist der Text des Oldenburg-Briefs der spätere. Dazu kommt, daß Spinoza den Brief Velthuysens unmöglich Jahre lang ohne Antwort gelassen hat, daß er übrigens 1673 bei seiner Utrechter Reise Velthuysen persönlich kennen lernte, wie dieser in der *Præfatio* seiner Werke berichtet, und, wie *Ep. LXIX.* zeigt, ihn auch schätzen lernte, und daß er danach unmöglich noch in solchen Invectiven wie in den gestrichenen Sätzen gegen ihn schreiben konnte. —— **222.** 11. Für *documenta moralia* haben die Nagelate Schriften *de zedelijke leerstukken / Dogmata moralia /.* —— 19—20. Für *et tamen* stand im Autograph ursprünglich *eum tamen*, für *concipit concipiat.* —— 20. *quod* vor *omnino* ist im Autograph nachträglich eingefügt. —— 21—28. Auf *intelligat.* folgt im Autograph ein von Spinoza gestrichener Satz: *Sed hæc captum istius viri superare videntur et non cum suo Cartesio concepisse credo, quod libertas non consistit in indiferentia, sed nos tum maxime liberos esse, cum rebus clare et distincte perceptis assentimus, tametsi impossibile est, iisdem non assentire, quando eas ita percepimus.* (Dabei schreibt Spinoza, dem spanischen *indiferencia* entsprechend, *indiferentia.*) Dann fuhr der Text fort (28): *Porro hæc inevitabilis rerum necessitas . . .* Als Spinoza den Satz *Sed hæc . . . percepimus* strich, fügte er den Satz *atque hic nihil . . . comprehendere potest* (21—27) durch Auslassungszeichen ein. (Vloten-Land lesen falsch *percipimus* und haben das *non* in *et non cum suo Cartesio* nicht entziffert.) —— 24. Hinter *statuit* im Autograph ein gestrichenes *omnium.* —— Im Autograph *anobis.* —— 25. *nos* ist im Autograph eingefügt. —— *mommentis* sic. —— 26. Im Autograph stand zunächst *nos ex libertate nostra;* das strich Spinoza und fuhr fort *nostri arbitrii libertate.* —— 27. Für *profecto* stand im Autograph ursprünglich *sane.* —— Im Autograph *nemo comprehendere*, was Spinoza durch Ziffern umgestellt hat. —— 35. *ex iisdem sequuntur* ist im Autograph Einfügung. —— **223.** 6. Die Nagelate Schriften haben, dem Autograph entsprechend, *het Heeläl zelf.* —— 7. Die Nagelate Schriften haben, wieder dem Autograph (*mox*) entsprechend *terstont.* —— 8. Für *operam dare* haben die Nagelate Schriften *betrachten.* ——11. Für *Cap. IV.* haben die Nagelate Schriften *in 't vierde*

*Hooftdeel van mijn godgeleerde Staatkundige Verhandeling / Tractatus Theologico-politicus /.* —— 12. Die Op. Posth. haben *Cap. II.*, die Nagelate Schriften richtig *in het twaalfde Hooftdeel*, und so ist zu verbessern, wie schon Vloten-Land stillschweigend, offenbar nach dem Autograph, getan haben. —— 22. Im Autograph verschrieben *satuitur.* —— 29. Meijer hat in der Transcription falsch *cap 2* für *cap. 12.* —— 31. Spinoza schreibt wieder (wie **220**, 34) *suplicii.* —— **224.** 30. Meijer transcribiert unrichtig *dixi.* —— **225.** 21. Hinter *pedibus* im Autograph ein gestrichenes *ituros.* —— 27. Im Autograph verschrieben *sentiis.* —— **226.** 1. Die Op. Posth. haben *attinet. Si*, was Vloten-Land nach dem Autograph richtig stellen. —— 2—3. Die Nagelate Schriften haben: *en indien zy Christus Geest hebben, zo geloof ik dat zy zalig zijn*, also: *et si Spiritum Christi habent, eosdem salvos esse credo.* —— 23. Hinter *sibi* ein gestrichenes *facere.* —— 26. *dictum* ist eingefügt.

*EPISTOLA XLIV.* In den Op. Posth. als *Epistola XLVII.* bzw. in den Nagelate Schriften als *Zevenenveertigste Brief.* Das Original ist nicht erhalten. Die Nagelate Schriften bringen den Brief ohne lateinische Termini (nur zu *Hoogleeraar* verzeichnen sie *Professor* und zu *Godgeleerde Staatkundige Verhandeling Tractatus Theologico-politicus*), so daß anzunehmen ist, daß in ihnen der ursprüngliche holländische Text erhalten ist (vgl. die Bemerkung zu *Ep. XXXIX*). Da der Brief in erster Linie von biographischem Interesse ist, dürfte die lateinische Übersetzung kaum von Spinoza selbst herrühren. Unsere Publication gibt daher an erster Stelle den holländischen Text, dem auf der unteren Seitenhälfte die lateinische Übersetzung beigefügt ist. —— **228.** 10. Die Nagelate Schriften haben *valsche reden*, was Leopold (a. a. O. S. 54) entsprechend dem *perjurare* der lateinischen Übersetzung in *valsche eeden* richtig stellt. —— **229.** 32. Vloten-Land möchten *industriâ* in *industrie* verbessern, und ihnen stimmt Leopold (a. a. O. S. 49) zu unter Berufung auf den holländischen Text. Dessen *schranderlijk* kann aber sehr wohl dem *industriâ* entsprechen.

*EPISTOLA XLV.* In den Op. Posth. als *Epistola LI.* Das Original ist als Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam erhalten und als Leihgabe im Archiv des vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 232$\hat{2}$g (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 466). Es trägt noch das Siegel mit dem Wappen von Leibniz, und zeigt seine geniale Schrift, von den überraschendsten Buchstabenverbindungen, klein, aber in jedem Zuge höchst persönlich. Der Abdruck der Op. Posth. folgt, von der Interpunction abgesehen, getreu dem Original. —— **230.** 5. In den Op. Posth. *Illustris & Clarissime Vir.* —— 12. Für *Huddenium* in den Op. Posth. 6 Sterne. —— **231.** 7—15. Fehlt im Abdruck der Op. Posth.

*EPISTOLA XLVI.* In den Op. Posth. als *Epistola LII.* Das Original ist im Besitz der Staatsbibliothek in Hannover erhalten. Danach wurde der Brief zuerst veröffentlicht von Murr in *Benedicti de Spinoza Adnotationes ad Tractatum Theologico Politicum* (Hagae-Comitum. MDCCCII.), S. 26f., der auch einen Teil des Originals in Facsimile wiedergab, dann von Gerhardt in den *Philosophischen Schriften von Gottfried Wilhelm Leibniz*, 1. Bd., Berlin 1875, S. 122f. Das Original ist in Facsimile nachgebildet von W. Meijer in der *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *IX.* Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte den von Spinoza für die Publication bestimmten Text, auf der unteren Seitenhälfte den Wortlaut des Originals. (Vloten-Land behaupten, den Text des Originals zu bringen, werfen aber beide Texte unkritisch durcheinander.) —— **231.** 25. In der äußersten rechten oberen Ecke des Briefes befinden sich einige Zeichen, die wohl als astrologische Zeichen gedeutet werden können. (Nach Meijer in der *Nachbildung* deuten sie auf die Planeten Mercur, Saturn und Jupiter.) Dabei stehen einige Buchstaben, die Meijer als *[s]ub tribus* liest und die ich als *ex tribus* lesen möchte. Meijer zieht daraus den Schluß, daß auch Spinoza *dieser allgemeinen* (astrologischen) *Liebhaberei gehuldigt* habe und weist darauf hin, daß er *den Sacro-Bosco eifrig studiert.* In Wirklichkeit sind aber jene Zeichen und Buchstaben mit völlig anderer Feder, Federhaltung und Ductus geschrieben als der Brief selbst, und es ist auch nicht anzunehmen, daß Spinoza 1671 dem zuwidergehandelt hätte, was er 1670 im *Tractatus Theologico-politicus* (**32**, 34) über die *nugæ astrologiæ* veröffentlicht hatte. —— **232.** 13. Die Op. Posth. haben *commendas*, was Vloten-Land dem Autograph entsprechend in *commendes* verbessern, wie auch Leopold (a. a. O. S. 4) bestätigt. —— 14. Die Nagelate Schriften haben *de kringsche glazen / Lentes circulares / der kijkers.* —— 22. Spinoza schrieb zuerst *apperturæ* und strich dann das erste *p.* —— **233.** 3. Die Nagelate Schriften haben *uw glazen / Lentes / van de kijker.* —— 5. Die Nagelate Schriften haben wieder *ronde glazen van de kijkers.* —— 12—13. In den Nagelate Schriften *Joh. Olcius.* —— 17. Die Initialen nach den Nagelate Schriften. —— 19. *parallelli* sic. —— 26. *jusisti* sic ohne Doppelung des Consonanten. —— 30. *Johanis* ohne Doppelung des Consonanten nach spanischem Brauch. —— 31. Vor *videre* ausgestrichen *nondum.* —— **234.** 8. *Golfredo* sic. —— 11—12. Spinoza hatte *Francfort* geschrieben. Das ist ausgestrichen und von anderer Hand darüber geschrieben *Maintz.* Auch *Franco bis Cöln* und *Afgegaan den 8ste December 1671* ist von anderer Hand.

*EPISTOLA XLVII.* In den Op. Posth. als *Epistola LIII.* Das Original ist nicht erhalten.

*EPISTOLA XLVIII.* In den Op. Posth. als *Epistola LIV.* Das Original ist nicht erhalten. —— **235.** 26. In den Nagelate Schriften: *Myn Heer.*

*EPISTOLA XLVIII bis.* Nachdem Jarig Jelles im Februar 1683 gestorben war, erschienen 1684 bei Jan Rieuwertsz seine *Belijdenisse des Allgemeenen en Christelijken Geloofs*, denen ein *vriend*, jedenfalls Rieuwertsz selbst, ein Nachwort beifügte, das über die Persönlichkeit von Jelles Aufschluß gibt. Der Schreiber verfügte über einen Brief von Spinoza an Jelles über dieses Buch, denn er wendet sich gegen die Zurückführung der Cartesianer, zu denen auch Jelles gerechnet wurde, auf die antike, heidnische Philosophie, und schreibt dabei: *Die laster is oorzaak geweest, dat hij deze belijdenis aan een zekeren vriend buiten de Stad woonende, heeft gezonden, opdat deze kon oordeelen of zijne gevoelens met de waarheid der zaak zelve overeenkwamen, die ze hem met de volgende goedkeurende woorden terug zond: Ik heb met vermaak UE. Schriften overgelezen, en zoodanig bevonden, dat ik 'er niets in kan veranderen.* Offenbar der gleiche Brief befand sich 1704 im Besitze des jüngeren Jan Rieuwertsz, des Sohnes des Verlegers von Spinoza und Jelles. Im *Reyse Journal* des Dr. Hallmann, von dem die Breslauer Stadtbibliothek eine Abschrift besitzt, berichtet dieser nicht weiter bekannte Besucher der Niederlande von einem wiederholten Besuche bei Rieuwertsz: *Es wären mehr Episteln gefunden worden, als man gedruckt hätte; allein sie wären von keiner importanz gewest, daher sie verbrandt worden. Einen Brief aber hätte er doch aufgehoben, der aber oben unter seinen sachen Läge. Endlich brachte ich ihn dahin, daß er ihn holte und mir wiese. Er war auf einen Halben Bogen gantz kurtz und Niederländisch geschrieben. Das Datum war vom 19. April 1673 aus dem Haag* usf. Die Stellen des *Reyse Journals* wurden veröffentlicht von Freudenthal in *Lebensgeschichte Spinoza's in Quellenschriften, Urkunden und nichtamtlichen Nachrichten*, Leipzig 1899, S. 231f. Vor Dr. Hallmann muß schon Bayle den Brief gesehen haben, denn in einer Note des Spinoza-Artikels seines *Dictionaire historique et critique* (Rotterdam 1702) schreibt er: *Un certain Jarig Jelles, son intime ami, soupçonné de quelques heterodoxies, crut que pour se justifier il devoit mettre en lumiere une confession de sa foi. L'aiant dressée il l'envoia à Spinoza, et le pria de lui en écrire son sentiment. Spinoza lui fit reponse, qu'il l'avoit luë avec plaisir, et qu'il n'y avoit rien trouvé où il pût faire des changemens. «Domine ac amice Clarissime: scripta tua ad me missa cum voluptate perlegi, ac talia inveni ut nihil in illis mutare possim.» Cette confession de foi est en Flamand et fut imprimée l'an 1684.* (*Lebensgeschichte Spinoza's*, S. 32.) Mit Unrecht nennt Freudenthal Bayles Mitteilung *unglaublich*, und findet ihre Berichtigung in dem durch Dr. Hallmann mitgeteilten Brieffragment. Das Nachwort der

*Belijdenis*, das er nicht kennt, bestätigt den bei Bayle unabhängig davon lateinisch überlieferten Satz. —— **237.** 22. Zu *D. Vallon* steht im Ms. in Parenthese die Erklärung: *von dem Rieuwerts versicherte, daß er Spinosa sonderbahrer Freund gewest und Hernach Prof. in Leyden worden.* —— 24. Im Ms. *Bronckors* (*leg. Bronckhorst*). Der Name erscheint unter dem holländischen Einleitungsgedicht von Spinozas *Beginzelen der Wijsbegerte* als *H. v. Bronchorst, M. D.*

*EPISTOLA XLIX.* Nicht in den Op. Posth. Das Original ist erhalten im Besitz der Königlichen Bibliothek in Kopenhagen. Es gehörte zu einer Sammlung von Handschriften, die der dänische Geheimerat und Sammler Otto Thott (1703—1785) zusammenbrachte. Der Brief wurde in einer Abschrift van Vloten mitgeteilt, der zuerst in *De Levensbode, Twalfde Deel*, Haarlem 1881, S. 467 darauf hinwies, danach zuerst gedruckt bei Vloten-Land, dann in Facsimile nachgebildet von W. Meijer in der *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *X.* —— **238.** 14. Spinoza schreibt wieder ohne Doppelung *Johanes.* —— 18. Nicht von Spinozas Hand.

*EPISTOLA L.* In den Op. Posth. als *Epistola L.* bzw. in den Nagelate Schriften als *Vyftigste Brief.* Das Original ist nicht erhalten. Wenn der Brief an Jarig Jelles gerichtet ist, so gelten für ihn die Erwägungen der Bemerkung zu *Ep. XXXIX*, und es ist anzunehmen, daß die Nagelate Schriften den holländischen Text Spinozas wiedergeben, der, da er mit den lateinischen Termini versehen ist, von Spinoza selbst ins Lateinische übersetzt wurde. Dementsprechend gibt unsere Publication auf der oberen Seitenhälfte den Text der Op. Posth., auf der unteren den der Nagelate Schriften. —— **238.** 24. In den Nagelate Schriften zu *het verschil* am Rande *Differentia.* — **239.** 13. In den Op. Posth. *numerorum*, was schon Bruder in *nummorum* richtigstellt. —— **240.** 6—7. Für *iets stellig* haben die Nagelate Schriften am Rand *aliquid reale.* —— 10—11, 13—14. Für *bepaling* haben die Nagelate Schriften am Rand *Definitio.* —— **241.** 3. Logisch richtig wäre natürlich, worauf Leopold (a. a. O. S. 43) hinweist, *multo magis.* —— 6, 19. In den Op. Posth. vier Sternchen, in den Nagelate Schriften neun Punkte. Offenbar lag den Nagelate Schriften das ausgeschriebene Wort vor. —— 23. Das Datum der Nagelate Schriften weicht von dem der Opera Posthuma ab; indes ist bei jenen die Jahreszahl sicher falsch, denn das im Brief erwähnte Buch von Regner van Mansvelt *Adversus Theologo-Politicum Liber Singularis* ist erst 1674 erschienen.

*EPISTOLA LI.* In den Op. Posth. als *Epistola LV.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung dürfte wie die

des ganzen Boxel-Briefwechsels von Spinoza zum Zwecke der Publication angefertigt sein. Die Nagelate Schriften verzeichnen einige lateinische Termini am Rand. —— **241.** 29. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 30. In den Nagelate Schriften *deze brief.* —— **242.** 6—7. In den Nagelate Schriften statt des Satzes *in eo . . essentia* einfacher *in hun wezentheit / Essentia /.* —— 8—9. Meijer vermutet, daß in dem Satze *Verum . . . dissentimus* ein *vielleicht* ausgefallen sein könnte.

*EPISTOLA LII.* In den Op. Posth. als *Epistola LVI.* bzw. in den Nagelate Schriften als *Zesenvyftigste Brief.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung ist wohl von Spinoza selbst. Da aber die Nagelate Schriften keine lateinischen Termini am Rande verzeichnen, ist anzunehmen, daß dort der Entwurf Spinozas, keine Rückübersetzung aus dem Lateinischen wiedergegeben ist. Vloten-Land halten die lateinische Fassung der Op. Posth. nicht für die eigene Arbeit Spinozas, wogegen aber spricht, daß Spinoza offenbar auch die Briefe Boxels, wieviel mehr also die eignen, zum Zweck der Veröffentlichung übersetzt hat. —— **243.** 4—5. In den Op. Posth. verdruckt *imagininationes.*

*EPISTOLA LIII.* In den Op. Posth. als *Epistola LVII.* Das holländische Original ist nicht erhalten, doch findet sich eine alte Copie des holländischen Originals des Briefes im Besitze des Weeshuis *de Oranjeappel* in Amsterdam. Die Copie stammt von der gleichen Hand, die auf das Autograph von *Ep. XXVIII.* schrieb *is van geener waarde.* Die Nagelate Schriften geben den Brief nicht nach dem holländischen Originaltext, sondern in einer Rückübersetzung aus dem Lateinischen der Op. Posth., doch unter Benutzung des Originaltexts, unter Hinzufügung einiger lateinischer Termini am Rande. Demnach ist vermutlich die lateinische Übersetzung der Op. Posth. von Spinoza selbst gefertigt. Die Copie des holländischen Originals wurde von Freudenthal aufgefunden und in *Lebensgeschichte Spinoza's in Quellschriften* (Leipzig 1899, S. 196—198) mit stark veränderter Orthographie veröffentlicht. Unsere Publication gibt in der oberen Seitenhälfte die lateinische Übersetzung nach den Op. Posth., in der unteren Seitenhälfte die Copie des holländischen Originals. —— **246.** 16. Über *ander* steht *verscheide*, was bei Freudenthal fehlt. —— 23. Freudenthal liest *verstandige ac.* Dieses *ac* ist aber wohl nur das etwas getrennt stehende Schluß-*n* von *verstandigen.* —— **247.** 16, 33. *Melanthon* sic. —— **248.** 1. In den Nagelate Schriften *Een Burgere meester van enz.* —— 12. In den Op. Posth. verdruckt *prætor.* —— 26—31. Am Schluß der Zeilen ist im Ms. ein kleiner Textverlust. —— **249.** 2, 18. *Thyraus* sic. —— 13. Die ausgefallenen Worte nach den Nagelate Schriften. —— 25—29. Der Abschnitt *UE*

*zegt . . . in myn brief. &c* ist im Ms. durchstrichen. Er fehlt im Text der Op. Posth. und der Nagelate Schriften. —— **250.** 10. Die Datierung fehlt bei Freudenthal.

*EPISTOLA LIV.* In den Op. Posth. als *Epistola LVIII.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung der Op. Posth. ist von Spinoza selbst gefertigt, denn die Nagelate Schriften übersetzen aus dem Lateinischen zurück und fügen die lateinischen Termini am Rande bei. —— **250.** 17. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **252.** 16. In den Nagelate Schriften wieder *mijn Heer.* —— 25. In den Op. Posth. *necessarriò.* —— 30—31. Statt *denominationes* haben die Nagelate Schriften *bewoordingen / Termini /.* —— 31—32. Die Nagelate Schriften haben *die niet veel van schoonheit en lelijkheit verschillen*, also *quæ non multum a pulchritudine & deformitate differunt.* —— **253.** 6. Die Nagelate Schriften haben einfacher *naar God gelijken.* —— 8. Für *Deum exprimant* haben die Nagelate Schriften wieder *naar God gelijken.* —— 33—34. Die Nagelate Schriften haben bloß *van de reden.* —— 34. Die Nagelate Schriften haben *alleenlijk om d'achting der Wijsbegerigen te krenken*, also wohl mit Einfügung eines *solummodo.* —— **254.** 6. In den Op. Posth. verdruckt *aptins.* —— 7. In den Op. Posth. verdruckt *altveramve.* —— 8—9. Die Nagelate Schriften haben für *memoratus Consul de Heer* . . . . . —— 10—11. Die Op. Posth. haben die Wortstellung verwirrt: *Spectra ità de nocte laborare audivit, vult concludere, ea existere, quemadmodum de die audire assuetus erat, risu dignum* . . . . Vloten-Land stellen die richtige Wortfolge her, wie sie natürlich auch in den Nagelate Schriften vorliegt. —— 17. Für *pathematum* haben die Nagelate Schriften *hartstochten / Affectus /.*

*EPISTOLA LV.* In den Op. Posth. als *Epistola LIX.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung der Op. Posth. ist von Spinoza selbst gefertigt, da die Nagelate Schriften danach zurückübersetzend die lateinischen Termini am Rande beifügen. Spinoza hat seine Übersetzung danach noch ausgefeilt. —— **254.** 26. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **255.** 5. Die Nagelate Schriften vergessen *omitto.* —— 6—8. Die Op. Posth. haben: *vel puteum ad sepulchrum faciendum fodimus*, die Nagelate Schriften: *Als men d'arde omspit, om een wijngaart te planten, of daar in graaft, om een put, of graf te maken.* Der Text der Op. Posth. ließe sich halten, wenn man *puteus* als *Grube*, nicht als *Brunnen* nimmt. Leopold (a. a. O. S. 50) will aber mit Grund *puteum aut sepulchrum* lesen, vor das, was Leopold nicht tut, das *ad* zu stellen ist. —— 22—23. Die Nagelate Schriften haben *zo kan hy niet nalaten te werken.* —— 27. Die Op. Posth. haben . . . *audiat, percipimus, &c.*, die Nagelate Schriften *wy konnen niet begrijpen, op*

*welke wijze God . . . hoort, enz.* Danach ist nach dem Vorgehen Vloten-Lands umzustellen *audiat, &c., percipimus.* —— 32. Statt *Mens* haben die Nagelate Schriften *De ziel / Anima /.* Spinoza scheint also auch hier wie im *Tractatus de Intellectus Emendatione* (**32**, 8) das Wort *anima* durch *mens* ersetzt zu haben. Statt *spiritus* haben die Nagelate Schriften *een geest / Mens /.* —— In den Op. Posth. verdruckt *subtilismis.* —— 34. Hier haben auch die Nagelate Schriften *een geest / Mens /*, im folgenden in dieser Zeile aber für *Mens de ziel.* —— **256.** 1, 3. Die Nagelate Schriften haben für *Mens*, bzw. *Mentem* nur *zy*, auf *de ziel* bezogen. —— 14. Für *instar Monstri* haben die Nagelate Schriften *als iets gedrochtelijk / Monstruosus /.*—— 22. Für *probabilibus, ut & verosimilibus conjecturis* haben die Nagelate Schriften *met waarschijnelijke gissingen / Conjecturæ probabiles /, en met het waarschijnelijke / Verisimile /.* —— 28—29. Statt *controversiarum* haben die Nagelate Schriften *van geschillen / Quæstiones /.* —— 33. In den Nagelate Schriften fehlt *consequerentur.*

*EPISTOLA LVI.* In den Op. Posth. als *Epistola LX.* Das holländisch geschriebene Original ist nicht erhalten. Die Übersetzung der Op. Posth. ist von Spinoza selbst gefertigt, denn die Nagelate Schriften übersetzen aus dem Lateinischen zurück und fügen die lateinischen Termini am Rand bei. —— **258.** 26. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **259.** 17. In den Op. Posth. verdruckt *susfragio.* —— 18. Die Nagelate Schriften haben: *dat God niet kan nalaten, of ophouden zich zelf te kennen.* —— 22. Statt *operari* haben die Nagelate Schriften *werken / Agere. /.* —— **260.** 5. In den Nagelate Schriften am Rande *Triangulus.* —— 15. Statt *Meditationes* haben die Nagelate Schriften *bespiegelingen / Speculationes /*, statt *falsum niet waar.* —— 30. Die Nagelate Schriften haben: *Maar om dit over te slaan, en om toe te staan dat men . . .* Vloten-Land verbessern demgemäß *ut vero prætermittam ac concedam*, da sonst das Verbum finitum fehlt. Offenbar liegt ein Fehler Spinozas selbst hier vor. —— 35. In den Op. Posth. falsch *verò.* —— **261.** 16. Für *duobus rectis æquari* haben die Nagelate Schriften *met twee rechte hoeken / Rectanguli / gelijk / Æquales / waren.* Die gleiche Umänderung *Ethica* **62**, 19 und **130**, 30 und o. **130**, 7. —— 17—18. Statt *clarè* haben die Nagelate Schriften *klarelijk en onderscheidelijk / Clarè & distinctè /*, statt des einfachen *multarum aliarum in veel andere eigenschappen van de zelfde driehoek.* —— 28. Die Op. Posth. und die Ausgaben haben *impossibilibus, inveniet difficultatem*, die Nagelate Schriften *geen zwarigheit zal vinden.* Danach ist, wie schon Meijer tut, *nullam inveniet difficultatem* zu verbessern. —— 34. Die Op. Posth. haben verdruckt . . . *intentionales. Formas . . .* —— **262.** 7. Für *Amplissime vir* haben die Nagelate Schriften *mijn Heer.*

*EPISTOLA LVII.* In den Op. Posth. als *Epistola LXI.* Das Original ist nicht erhalten. —— **262.** 15. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 18. Statt *in suæ Methodi initio* haben die Nagelate Schriften *in de gedachte Afdeeling / Paragraphus /.* Daraus geht hervor, daß der Brief einen längeren, in den Op. Posth. und demnach in den Nagelate Schriften fortgelassenen Anfang hatte, in dem bereits Descartes citiert war. Spinoza hat, als er die Briefe redigierte, möglicherweise auch erst der Herausgeber der Op. Posth., das spätere Citat sinngemäß geändert, während in den Nagelate Schriften der ursprüngliche Text beibehalten blieb. —— 19—21. Die Nagelate Schriften haben, wohl den Context mißverstehend: *in zijn Bedenkingen betoogt hy, dat zy het zelfde bewijzen, die achten dat zy iets zeker in dezer voegen konnen betogen, dat . . .* —— **263.** 5. Für *dormientibus* sagen die Nagelate Schriften *de genen, die dromen.* —— 10. Die Nagelate Schriften schreiben irrtümlich *naar dat yder de waarheit bevat.* —— 30. Leopold (a. a. O. S. 89) bemerkt mit Recht, daß das *non* dem Sinne nach zu Unrecht gesetzt ist. —— **264.** 16—22. Vloten-Land bemerken mit Recht zu diesem Satz, daß er nicht recht ausgearbeitet sei, da man zu dem Vordersatz den Nachsatz vermisse, in dem die Ansicht Descartes' hätte bewiesen werden müssen; auch wenn man den Nachsatz mit *& clare sane* (17—18) beginnen lasse, wobei man *&* als Adverb fassen und *concipiatur* in *concipietur* ändern müsse, bleibe das Raisonnement unvollständig. —— 22—23. Für *item II. Tom. pag. 4.* haben die Nagelate Schriften *gelijk ook in zijn tweede Brief van het tweede deel.* —— 24—27. Der Schluß nach den Nagelate Schriften. Die Op. Posth. haben dafür nur *&c.*

*EPISTOLA LVIII.* In den Op. Posth. als *Epistola LXII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **265.** 6. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 7. Die Nagelate Schriften haben statt der Initialen des Namens von Jan Rieuwertsz 6 Punkte. —— 19. Die Nagelate Schriften haben statt der Initialen 5 Punkte. —— **266.** 23. Die Nagelate Schriften haben *d'uitzinnigen, klappers,* also in der Mehrzahl. —— **268.** 5. Die Op. Posth. haben *demonstratos,* was Vloten-Land stillschweigend in *demonstrator.* richtig stellen. Die Nagelate Schriften haben nur *in mijn Aanhangsel over Deskartes Beginselen.*

*EPISTOLA LIX.* In den Op. Posth. als *Epistola LXIII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **268.** 17. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **270.** 8. Das Datum, das in den Op. Posth. fehlt, aus den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LX.* In den Op. Posth. als *Epistola LXIV.* Das Original ist nicht erhalten. —— **270.** 14. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.*

—— **271.** 7. Die Nagelate Schriften haben *van onze Zedekunst.* —— 8. *nimirum de motu* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 11. Statt des a linea haben die Nagelate Schriften nach Semikolon *en wat die dingen betreft.* —— 13. Die Nagelate Schriften haben *met meerder gemak en lichtigheit.* —— 15. Für *applicatas* haben die Nagelate Schriften *de toegepasten der kromme lijnen.*

*EPISTOLA LXI.* In den Op. Posth. als *Epistola XVII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **271.** 28. Die Nagelate Schriften haben die Anrede *Myn Heer.* —— **272.** 4. In den Op. Posth. *expossuisse.* —— 5—7. In den Nagelate Schriften nicht in Cursiv. Die Cursivierung bezweckt hier offenbar ein Hervorheben, Aufmerksammachen. —— 9. Die Op. Posth. haben *quam*, was Leopold (a. a. O. S. 89) richtig in *quem*, auf *pedem* bezogen, verbessert. —— 28—30. Die Nagelate Schriften haben für den Schlußsatz *Vale . . . perge* nur *enz.* —— 29. In den Op. Posth. *Studiossimo.* —— 32. Die Op. Posth. haben das falsche Datum *8. Octob. 1665*, die Nagelate Schriften das offenbar richtige *8. van Jun. 1675.*

*EPISTOLA LXII.* In den Op. Posth. als *Epistola XVIII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **273.** 5. Die Nagelate Schriften haben die Anrede *Myn Heer.*

*EPISTOLA LXIII.* In den Op. Posth. als *Epistola LXV.* Das Original ist erhalten als Eigentum des Weeshuis des Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322h (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 466). Der Brief zeigt eine ziemlich unausgebildete, individualitätslose Schrift mit teilweise starker Gefühlslage. Er weist eine Reihe von Correcturen des Redactors auf und darüber geschrieben steht *25 Jul. 1675. Epistola* [ausgestrichen: *LXIII*] *LXV*, die Nummer des Briefes in den Opera Posthuma. Der Brief erscheint in den Op. Posth. verkürzt und im Stil verbessert. Die ersten Spuren dieser Redigierung zeigt bereits das Original, so auch wenn der Eingang des Briefes vom Redactor in dem an den Rand geschriebenen Satz **274**, 21—22 zusammengezogen wird, mit dem dann der Text der Op. Posth. beginnt, oder wenn der Redactor die (in den Op. Posth. nicht benutzte) erklärende Bemerkung **276**, 18—19 an den Rand schreibt. Die Handschrift dieses Redactors ist nicht die Spinozas, sondern die gleiche, von der wir die alten Abschriften von *Ep. XXXVII* und *Ep. LXXIX.* besitzen; die Textredaction geht also in diesem Falle (und analog wohl auch bei *Ep. VIII.*) nicht auf Spinoza selbst zurück. Der Originaltext wurde zuerst publiciert von van Vloten in *Ad Benedicti de Spinoza Opera Supplementum*, S. 313f., danach (sehr ungenau) bei Vloten-Land. Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte das Original, auf der unteren in kleinerer

Type den Text der Op. Posth. —— **274.** 20—**275.** 2. Die Worte *demonstratione, ostensiva, non ad impossibile deducente,* und der Satz *Nos non posse . . . extensionem* sind im Original mit anderer Tinte unterstrichen. Hinter *demonstratione* ist *scilicet* in den Text hineingeschrieben und dazu die Anmerkung (21—22), mit der die Op. Posth. den Brief beginnen lassen, als Randbemerkung von andrer Hand, nicht von der Hand Spinozas, offenbar von der des Herausgebers der Op. Posth., hinzugefügt (von Vloten-Land fortgelassen). —— 20. *sed* ist offenbar von der Hand des Redactors durchgestrichen und hinter *non* dafür *vero* gesetzt, wie jetzt im Text der Op. Posth. steht. —— **275.** 1. *convincere* ist durchgestrichen. —— *Dei* ist verbessert in *de Deo,* wie in den Op. Posth. —— 2. Das Semikolon vor *præterea* ist in einen Punkt verwandelt und danach *Præterea* verbessert. —— 3. *possent* ist in *possint* verändert. —— **276.** 9. Vloten-Land wollen lesen *non solum non ademit* und Leopold (a. a. O. S. 43) pflichtet ihnen hierin bei. Die Stelle kann aber nach dem vorliegenden Wortlaut nicht anders verstanden werden, als daß Boyle und Oldenburg eine ungünstige Meinung von Spinoza hatten — *mirus* ist *wunderbar, erstaunlich,* also was man nicht anzutreffen erwartet — und davon legen ja Oldenburgs Briefe an Spinoza selbst Zeugnis ab. Beide haben nur die allgemein über Spinoza herrschende Meinung geteilt. Anders aufgefaßt, hätte ja Schullers Mitteilung keinen Sinn: hätten beide eine *hohe Meinung* von Spinoza gehabt (was übrigens *mirus* kaum bedeuten kann), so hätte es doch der Versicherung nicht bedurft, daß Tschirnhaus ihnen diese Meinung nicht ausgeredet hätte, denn er war ja kein Verleumder. Schuller gibt zugleich den Grund der ungünstigen Meinung an durch den Hinweis auf den *Tractatus Theologico-Politicus.* Daß durch Tschirnhaus in dem Verhältnis Oldenburgs zu Spinoza eine Wandlung hervorgebracht war, insbesondere daß Tschirnhaus das anfänglich ablehnende Urteil Oldenburgs über den *Tractatus Theologico-Politicus* ins Gegenteil gewandelt, bezeugt Oldenburg selbst in einer durch Spinoza als auffällig angemerkten Briefstelle **272,** 5—7. So verstehen auch Kuno Fischer, *Spinozas Leben, Werke und Lehre,* 5. Aufl., Heidelberg 1909, S. 180, und anscheinend auch Freudenthal, *Spinoza I,* S. 281, die Stelle, und auch Meijer behält den Text des Autographs unverändert bei. —— 12. Meijer möchte die Negation streichen: *facere fui ausus,* in dem Sinne, daß Schuller Spinoza etwas Ungünstiges mitgeteilt hatte und sich zur Rechtfertigung auf Spinozas eigenen Wunsch berufen möchte. Man kann aber sehr wohl den Wortlaut, so wie ihn Schuller nun einmal geschrieben hat, so verstehen, daß Spinoza nicht gewünscht habe, daß in Briefen, die der Post anvertraut wurden, von seiner Autorschaft des Tractats gesprochen werde oder daß er von Nachrichten über Polemiken verschont bleiben wollte. —— 18—19. Diese als Randschrift

gegebene Erklärung zeigt weder die Schriftzüge Schullers noch die Spinozas; sie geht auf den Herausgeber der Op. Posth. zurück.

*EPISTOLA LXIV.* In den Op. Posth. als *Epistola LXVI.* Das Original ist nicht erhalten. —— **277.** 6. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 10. Für das einfache *pergo* haben die Nagelate Schriften *Doch ik, dit daar latende, ga voort.* —— 11—12. Die Nagelate Schriften haben *de welken van het denkbeelt des lighaams, dadelijk wezentlijk zijnde, ingesloten worden,* also *quæ ideâ corporis actu existentis involvuntur.* —— 15. Die Nagelate Schriften fügen auch hier zu *p. 2. in mijn Zedekunst.* —— 17. Die Nagelate Schriften haben wieder *de welken van dit denkbeelt des lighaams in zich bevat worden,* also *quæ hâc ideâ Corporis continentur.* —— 20, 22, **278.** 3. Die Nagelate Schriften fügen wieder hinzu *in mijn Zedekunst.* —— **278.** 5. Für *cognitione assequi* haben die Nagelate Schriften nur *kennen.* —— Für *ut fuit propositum* haben die Nagelate Schriften in Cursiv *'t welk te bewijzen stond.* —— 14. Statt *singularia* haben die Nagelate Schriften *bezonderen / Particularia /.* —— 20. Zu *p. 1.* fügen die Nagelate Schriften wieder *van onze Zedekunst.*—— 22. Für *&c.* haben die Nagelate Schriften *en meer.* —— 28. In den Nagelate Schriften wieder *van mijn Zedekunst.* —— 32. *Vale, &c.* fehlt in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LXV.* In den Op. Posth. als *Epistola LXVII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **279.** 5. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 12. *Vir Cl.* fehlt in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LXVI.* In den Op. Posth. als *Epistola LXVIII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **280.** 6. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 16. Das Datum fehlt in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LXVII.* In den Op. Posth. als *Epistola LXXIII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **280.** 18—20. In den Nagelate Schriften nur *A. B. aan B. D. S.* —— 21. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— **281.** 2. Die Nagelate Schriften haben *aan de Heer Prof. van Kranen,* unter Weglassung des *Leidensi.* Meijer möchte *d.* (*de* = *van*) statt *D.* lesen. *D.* ist aber offenbar Abkürzung von *Doctissimo.* —— 27. Leopold (a. a. O. S. 5) weist darauf hin, daß es correcterweise *sint* heißen müßte, wie Vloten-Land stillschweigend verbessern. —— **282.** 4. Statt *placita* haben die Nagelate Schriften *leerstukken / Dogmata /.* —— **283.** 15. Burgh schreibt wirklich *ventum.* —— **284.** 6. Die Op. Posth. haben *rerum istarum essentiis, quarum ideæ sunt adæquatæ, conveniant,* die Nagelate Schriften *met de wezentheden dezer dingen, van de welken zy denkbeelden zijn, evenmatiglijk / Adæquatè / overëenkomen.* Danach ist *adæquatè* zu verbessern und das Komma hinter *sunt*

zu rücken. —— **286.** 7. Die Nagelate Schriften haben für *monumenta blijken*, womit vorher (2) *indicia* wiedergegeben ist. —— 16. Hier haben die Nagelate Schriften *de blijken en geheugteekenen / Monumenta /*, also wohl *indicia & monumenta*. —— 20. In den Op. Posth. *unquam*, in den Nagelate Schriften aber richtig *nooit*. Vloten-Land verbessern schon *nunquam*. —— **288.** 8. Die Op. Posth. haben verdruckt *inimaculatâ*. —— 15—17. Die Verbindung *Irreformabilitatem, quâ . . nunquam egere constat* ist natürlich logisch unhaltbar. —— 25. Für *utpote Petræ inædificata* haben die Nagelate Schriften nur *als een steen*. —— **289.** 26. In den Op. Posth. verdruckt *aliûs*. —— **291.** 25. In den Nagelate Schriften *Te Florence, d'elfde van September, 1675*.

*EPISTOLA LXVII bis.* Nach *Nicolai Stenonis ad novæ philosophiæ reformatorem de vera philosophia epistola. Florentiæ, ex typographia Nicolai Nauesij. MDCLXXV. Superiorum permissu.*, in Facsimile-Druck publiciert von W. Meijer in *Chronicon Spinozanum*, Tom. I., Hagæ Comitis 1921, S. 31—44. —— **297.** 32. Im Originaldruck *innenire*. —— **298.** 6—7. Im Original *Philosophis antiquores*.

*EPISTOLA LXVIII.* In den Op. Posth. als *Epistola XIX*. Das Original ist nicht erhalten. —— **299.** 6. In den Nagelate Schriften *Myn Heer*. —— 31. *si fieri possit* fehlt in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LXIX.* Der Brief, der in den Op. Posth. nicht enthalten ist, wurde nach dem heute nicht mehr nachweisbaren Original von dem Juristen Prof. H. W. Tydeman (1778—1863) im *Utrechtsche Volks-Almanak voor 1844* (Utrecht, L. E. Bosch en zoon, S. 159—193) mit einer Lithographie veröffentlicht, nachdem Tydeman schon im *Utrechtsche Volks-Almanak voor 1842*, S. 54, darauf hingewiesen, daß er diesen Brief besitze (*voor myn geld gekocht*) und publicieren wolle. Tydeman (a. a. O. S. 165) findet die Lithographie *zoo goed uitgevallen, als bij het oud en moeilijk schrift, en bij een' lithograaf, die geen Latijn verstond, in billijkheid te vergen was*. Danach bei Bruder und Vloten-Land. Der Brief wurde am 25. October 1865 im Haag von Nijhoff und Bril bei der Auction der Bibliothek und Handschriften Tydemans versteigert (vgl. *Bibliothecæ Tydemannianæ Pars Quinta. Catalogus der Handschriften . ., nagelaten door den . . Heer Mr. H. W. Tydeman, waarvan de verkooping zal plaats hebben op Maandag 23 October 1865 en volgende dagen*, S. 82, *Nr. 1009. Spinoza, B. de, Philosophe célèbre. Lt. aut. sig. en lat. s. date, à Lamb. Velthuysen à Utrecht. Avec le traité du Prof. Tydeman à propos de cette lettre, avec le fac-similé, et des notes autogr. de l'Editeur*); der Brief wurde durch Nijhoff für einen Auftraggeber erworben. Ein Facsimile der Lithographie hat W. Meijer in *Nachbildung der im Jahre 1902*

*noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *XII.* gegeben. —— **300.** 6. In der Lithographie *anime*, sicher durch ein Versehen des Lithographen. —— 16. *noles* steht, wie schon Tydeman bemerkt, für *nolles*. —— 16—18. In der Lithographie steht *re(spo)nsione. quæda(m) asperius (dicta sint) ut tibi eadem vel corrigendi, vel delendi integra esset potes(tas)*. Die Klammern und die in den Klammern stehenden Buchstaben bzw. Worte sind die Ergänzungen Tydemans, *invullingen van mij*, wie er sagt, *alwaar het schrift op de vouwen uitgesleten was*. —— 18. In der Lithographie, offenbar wieder durch Lesefehler, *Neostatio*. —— 24. Bei *licentiam* ist in der Lithographie das *t* unlesbar; es könnte auch *licenciam* dagestanden haben. —— **301.** 6. Nach Tydemans Bericht ist auf die Adresse mit roter Kreide ein *3* aufgeschrieben, *gelijk de posten en veren plagten te merken*. Der Brief kostete also offenbar drei Stuiver Porto.

*EPISTOLA LXX*. Das Original des in die Op. Posth. nicht aufgenommenen Briefes ist erhalten als Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam und als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322i (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 466). Es wurde zuerst publiciert von van Vloten in *Ad Benedicti de Spinoza Opera Supplementum*, S. 314—317, danach (sehr ungenau) bei Vloten-Land. —— **301.** 11. Über der Anredeformel ist ein kleiner Doppelkreis, wie zu **304,** 27 (vgl. Anm. dazu). —— 13. Meijer hält das Wort *Anonymi* für unordentlich geschrieben, was ich gar nicht finden kann, und möchte, da ja Spinoza nach seiner Antwort den Verfasser gekannt hat, dafür *Antimonii* setzen, da es sich bei dem Verfahren darum handele, aus Antimon Gold zu machen. Ich sehe dazu keine Veranlassung. —— **302.** 10. Im Autograph ursprünglich *defectu*, was durchstrichen und durch *imperitia* ersetzt wurde. —— 13. Nach *Domini* im Autograph ein ausgestrichenes *illi*, nach *seque* ebenso *videre*. —— **303.** 5. Vor *Physicis* im Autograph ein ausgestrichenes *Met*. —— 28. Die Unterschrift ist im Autograph durch Überschmieren fast unkenntlich.

*EPISTOLA LXXI*. In den Op. Posth. als *Epistola XX*. Das Original ist nicht erhalten. —— **304.** 6. In den Nagelate Schriften als Anrede *Myn Heer*. —— 22. Das Postscriptum fehlt in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LXXII*. Das Original des Briefes, der in die Op. Posth. nicht aufgenommen wurde, fand sich in der Sammlung von J. J. van Voorst und wurde im Januar 1860 durch Frederik Muller in Amsterdam versteigert. (Vgl. *Catalogue abrégé de la Precieuse Collection de Manuscripts et d'Autographes de M. D.-C. van Voorst, Père et M. J.-J. van*

*Voorst, Fils*, S. 38: *1715 — Le meme.* [= *Spinoza, B. de.*] *L. a. s.* [= *Lettre autographe signé*] *1675.*) Eine (nicht völlig genaue) Abschrift des Briefes erhielt durch Muller van Vloten, der ihn danach in *Ad Benedicti de Spinoza Opera Supplementum*, S. 317f. veröffentlichte. Danach bei Vloten-Land. Das Original wurde 1860 von G. M. Clauß in Leipzig erworben, war dann in der Autographensammlung von Alexander Meyer Cohn in Berlin, danach in der von Louis Koch in Frankfurt; 1917 wurde es durch Henrici in Berlin versteigert und wurde durch Vermittlung der Berliner Autographenhandlung Liepmannsohn für einen Käufer erworben, dessen Namen zu nennen die gedachte Autographenhandlung sich weigert. Das Autograph ist im Facsimile nachgebildet von W. Meijer in *Nachbildung der im Jahre 1902 noch erhaltenen eigenhändigen Briefe des Benedictus Despinoza* als *XI.* —— **304.** 27. Über die Anredeformel ist ein unregelmäßiger Kreis gezeichnet, von ca. 1 cm, in dem ein ganz kleiner Kreis darinnen steht, nach Meijers Vermutung das astrologische Zeichen für die Sonne. Unter der Anredeformel steht, nicht von Spinozas Hand, das Wort *descripta*, das jedenfalls bedeutet, daß von dem Brief eine Abschrift genommen wurde. —— **305.** 6. Im Autograph steht *ideæ cujuscumque essentiæ.* Meijer möchte lesen *idea cujuscunque essentiæ*, *essentiæ* also von *idea* abhängig machen. Nun entspricht aber *essentiæ cujuscumque ideæ* dem *esse formale idearum* in dem citierten Lehrsatz (*Eth.* II, 5) und danach möchte ich lieber *essentiæ* in *essentia* ändern. —— 8. Im Autograph hinter *sive* durchgestrichen *causa.* —— 9. Nicht *pendet*, wie Vloten-Land lesen. —— 12. *efficentem* sic. —— 25. *quam oficiosissime* fehlt bei Vloten-Land. Spinoza schreibt *oficiosissime* entsprechend dem spanischen *oficioso.* —— 32. Im Autograph *tenon.* —— **306.** 4. *Paratissimum* fehlt bei Vloten-Land.

*EPISTOLA LXXIII.* In den Op. Posth. als *Epistola XXI.* Das Original ist nicht erhalten. Eine Abschrift des Briefes von der Hand von Leibniz (auf dem gleichen Folioblatte mit der Abschrift von *Ep. LXXV.* und *LXXVIII.*), mit kritischen Bemerkungen von ihm versehen, findet sich im Nachlasse von Leibniz auf der Bibliothek von Hannover, abgedruckt in *Die philosophischen Schriften von Gottfried Wilhelm Leibniz*, herausgegeben von C. J. Gerhardt, 1. Bd., Berlin 1875, S. 129f. Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte die Redaction der Op. Posth., auf der unteren Seitenhälfte die Abschrift von Leibniz. —— **306.** 20. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 23. In den Nagelate Schriften *in myn Godgeleerde Staatkundige Verhandeling.* —— 23, 27. Bruder und Meijer verbessern *crucem lectoribus fixere, cum tamen*, was Leopold (a. a. O. S. 45) bestätigt. Natürlich ist das Verhältnis der Sätze so richtig hergestellt, aber Spinoza, der zwischen Punkt und Komma keinen grundsätzlichen Unterschied macht, hat offenbar der Über-

lieferung entsprechend geschrieben. —— 25. Leibniz fügt am Rand (zu Unrecht) hinzu *1676*. —— **307.** 11—12. In den Nagelate Schriften wieder *myn Godgeleerde Staatkundige Verhandeling*. —— 13, 30. Beide Lesarten, das *corpoream* der Op. Posth. wie das *incorpoream* der Abschrift von Leibniz, geben einen Sinn. Man braucht nicht mit Leopold (a. a. O. S. 43) *incorpoream* für die einzig mögliche zu halten. —— **309.** 8—9. Die Nagelate Schriften haben: *gy kont dit beter weten, dan ik*.

*EPISTOLA LXXIV*. In den Op. Posth. als *Epistola XXII*. Das Original ist nicht erhalten. —— **309.** 23. In den Nagelate Schriften die Anrede *Myn Heer*.

*EPISTOLA LXXV*. In den Op. Posth. als *Epistola XXIII*. Das Original ist nicht erhalten, doch eine Abschrift des Briefes von der Hand von Leibniz (vgl. die Bemerkung zu *Ep. LXXIII*.). Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte die Redaction der Op. Posth., auf der unteren Seitenhälfte die Abschrift von Leibniz. —— **311.** 12. In den Nagelate Schriften *Myn Heer*. —— **312.** 5—14. Der Abschnitt ist mit ganz geringer Änderung aus *Ep. XLIII*. (**222**, 10—**223**, 1) übernommen. Vgl. die Anm. zu jener Stelle. —— 10. Die Nagelate Schriften haben bloß *In tegendeel, het quaat*. —— **313.** 18. Die Op. Posth. haben *quando hic vidit homines*. Da aber die Nagelate Schriften, übereinstimmend mit der Leibniz-Abschrift, *toen hy drie mannen zag* haben, wird man mit Leopold (a. a. O. S. 92) *hic* in *tres* verbessern. —— **314.** 22. Hinter *circumductus* hat Leibniz in Klammer eingefügt (*puto circumdatus*).

*EPISTOLA LXXVI*. In den Op. Posth. als *Epistola LXXIV*. Das Original ist nicht erhalten, doch eine Abschrift des Briefes von der Hand von Leibniz, auf einem Folioblatt, mit kritischen Bemerkungen von ihm versehen und gefolgt von dem Entwurf eines Briefes von Leibniz an den (zum Katholicismus übergetretenen) Herzog Johann Friedrich von Hannover aus dem Jahre 1677 (vgl. Stein, *Leibniz und Spinoza*, Berlin 1890, S. 76f., 266f.). Der Inhalt des Blattes, das sich im Nachlaß von Leibniz auf der Bibliothek von Hannover findet, ist abgedruckt bei Stein, a. a. O. S. 300—305. Unsere Publication gibt in der oberen Seitenhälfte den Text der Op. Posth., in der unteren Seitenhälfte die Abschrift von Leibniz. —— **316.** 18. In den Nagelate Schriften die Anrede *Myn Heer*. —— **317.** 9. Die Nagelate Schriften haben *te lezen, en 't overwegen*, wie auch die Copie von Leibniz hat. —— **318.** 8—9. Die Anführung der Stelle fehlt in den Nagelate Schriften, wie in der Copie von Leibniz. —— 10. Die Op. Posth. haben *Romana Ecclesia* und so die Ausgaben. Nach der Copie von Leibniz ist zu verbessern. —— **321.** 4.

Die Op. Posth. haben *deque interruptâ Ecclesiæ successione*, die Nagelate Schriften *van 't onäfgebroke gevolg*. Schon Vloten-Land fügen richtig *non* ein. —— 19. In der Abschrift *Spiritum*. —— 26. In der Abschrift ursprünglich *referunt* und darüber geschrieben *narrant*. —— **322.** 16 bis 17, 33. Die Nagelate Schriften haben: *voor ons alle, die de Christelijke naam belijden*. Offenbar war das *profitemur*, das er in seiner Vorlage fand, für Leibniz, der ja Spinoza persönlich kennen gelernt hatte, auffällig, denn er hat es unterstrichen. Der Wortlaut der Nagelate Schriften läßt aber nur den Schluß zu, entweder daß tatsächlich einmal in der Vorlage die erste Person Pluralis gestanden hat, oder daß das von den Op. Posth. überlieferte *profitentur* von Spinoza so undeutlich geschrieben war, daß sowohl Glazemaker als der Copist, der Leibniz die Vorlage geliefert hat, vermutlich Schuller, unabhängig von einander *profitemur* gelesen haben. Das Wahrscheinlichste scheint mir das erstere: daß vom Manuscript Spinozas, aber nicht durch ihn selbst, eine Abschrift gefertigt wurde (wie solche nicht eigenhändige Abschriften uns ja von *Ep. XXXVII.*, *LIII.* und *LXXIX.* erhalten, von *Ep. LXXII.* bezeugt sind), und daß der Copist, für den das wie immer geartete Bekenntnis zum Christentum noch Selbstverständlichkeit war, dabei willkürlich oder unwillkürlich das *profitentur* in *profitemur* änderte. Diese bei den Freunden aufbewahrte Copie mag dann Glazemaker bei der Übersetzung und Schuller bei der Abschrift als Vorlage gedient haben. —— **323.** 7. In den Op. Posth. *Est ne*. —— 18. In den Op. Posth. *Theologo-Politici*. —— 35. *deceat* sic. —— **324.** 1—2. *quodque . . clamas* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 4. Die Nagelate Schriften haben zu Unrecht *in 't vierde Hooftdeel*.

*EPISTOLA LXXVII.* In den Op. Posth. als *Epistola XXIV*. Das Original ist nicht erhalten. —— **324.** 26. In den Op. Posth. ἔυ. —— 28. In den Nagelate Schriften als Anrede *Myn Heer*. —— **325.** 8. Statt *inflexibile fatum* haben die Nagelate Schriften *onbuighelijk noodlot / Fatum inevitabile /*. —— 31. Vloten-Land ändern *amicè* in *amico*. Da aber auch die Nagelate Schriften *vriendelijk* haben, ist *amicè* beizubehalten. —— 32—34. *Dom. Boylius . . . perge*. fehlt in den Nagelate Schriften. Dagegen fehlt die Unterschrift in den Op. Posth., während sie in den Nagelate Schriften steht.

*EPISTOLA LXXVIII.* In den Op. Posth. als *Epistola XXV*. Das Original ist nicht erhalten, doch eine Abschrift des Briefes von der Hand von Leibniz (vgl. die Bemerkung zu *Ep. LXXIII.*). Unsere Publication gibt auf der oberen Seitenhälfte die Redaction der Op. Posth., auf der unteren Seitenhälfte die Abschrift von Leibniz. —— **326.** 6. In den Nagelate Schriften *Myn Heer*. —— 13. In den Op. Posth. *quæri*.

— 14. Für *fortitudinem* haben die Nagelate Schriften *de vroomheit.* —— **329.** 2—3. *Vir amplissime . . . crede* fehlt in den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LXXIX.* Der Brief, der in die Op. Posth. nicht aufgenommen worden ist, hat sich in einer alten Copie erhalten im Eigentum des Weeshuis der Doopsgezinde Collegianten in Amsterdam, als Leihgabe im Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente ebendort, Nr. 2322f (vgl. *Inventaris der Archiefstukken*, S. 466). Die Copie ist sicher zum Zwecke der Veröffentlichung als Druckvorlage angefertigt worden, denn sie trägt die Aufschrift *Epta 26. Clarissimo Viro Dom. Benedicto de Spinosa Henr. Oldenburg S. P.* Der Brief hätte also ursprünglich nach dem letzten Brief Spinozas an Oldenburg (*Ep. XXV.* der Op. Posth.) kommen sollen, wurde aber dann fortgelassen, vielleicht um nicht mit den Gegenargumenten Oldenburgs den Briefwechsel zwischen ihm und Spinoza zu schließen, und dann erhielt der Brief Simons de Vries an Spinoza (jetzt *Ep. VIII.*) die Nummer *XXVI.* Die Abschrift ist von der gleichen Hand gefertigt wie die Abschrift von *Ep. XXXVII.* Der Brief wurde zuerst veröffentlicht von van Vloten in *Ad Benedicti de Spinoza Opera Supplementum*, S. 309f., danach bei Vloten-Land. —— **329.** 24. Oldenburg schreibt *inexcusabiles.* Schon im Hinblick auf die von ihm citierte Stelle (**327,** 10) ist gemäß Leopolds Forderung (a. a. O. S. 43f.) sein Schreibfehler zu verbessern.

*EPISTOLA LXXX.* In den Op. Posth. als *Epistola LXIX.* Das Original ist nicht erhalten. —— **331.** 5. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 12. In den Nagelate Schriften *maar warelijk.* —— 15. *ibidem allato* fehlt in den Nagelate Schriften. —— 17. Für *& quod* haben die Nagelate Schriften *gelijk ook niet hier uit.* —— 20—25. Das Ausgefallene nach den Nagelate Schriften. Die Op. Posth. haben dafür *&c.* Leopold (a. a. O. S. 47) gibt als lateinischen Text: *Porro ex Domino Leibnitzio cognovi fore, ut præceptor Delphini Galliæ, nomine Huetius, vir excellentis doctrinæ, libellum componat de veritate Religionis Humanæ et Tractatum tuum Theologico-Politicum refutet. Vale.*

*EPISTOLA LXXXI.* In den Op. Posth. als *Epistola LXX.* Das Original ist nicht erhalten. —— **332.** 6. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 7. Für *in Epistola de Infinito* haben die Nagelate Schriften *in een brief, aan L. M. geschreven.* (Vgl. Anm. zu **124,** 14, 32.)

*EPISTOLA LXXXII.* In den Op. Posth. als *Epistola LXXI.* Das Original ist nicht erhalten. —— **333.** 5. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 19. Die Op. Posth. haben *tale quid obscure indicares*, die Nagelate Schriften logisch richtig *gy zoud niets zodanig duisterlijk aanwijzen.* Danach ist, wie auch Leopold (a. a. O. S. 92) fordert, *non* ein-

zufügen. —— 21. Die Nagelate Schriften haben am Rande verdruckt *Effectus.* —— **334.** 10—11. Die Op. Posth. haben *Extensione infinitâ corporum varietas*, die Nagelate Schriften aber, zweifellos richtig beziehend *uit d'uitgestrektheit / Extensio /, een onëindige verscheidenheit / Varietas infinita /.* Danach ist zweifellos zu verbessern. —— 14—15. In den Nagelate Schriften fehlt *Vale* und *Parisiis.*

*EPISTOLA LXXXIII.* In den Op. Posth. als *Epistola LXXII.* Das Original ist nicht erhalten. —— **334.** 21. In den Nagelate Schriften *Myn Heer.* —— 27. In den Nagelate Schriften *zo wy in 't leven blijven.* —— **335.** 10. In den Op. Posth. *Theologo-Politicum.* —— 13. Die Nagelate Schriften haben nur *Vaar wel, enz.* — 14. Die Unterschrift nach den Nagelate Schriften.

*EPISTOLA LXXXIV.* Der Brief ist in den Op. Posth. dem *Tractatus Politicus* vorangestellt (vgl. III. **272**). —— **335.** 28. *& summum* fehlt in den Nagelate Schriften.

# STELKONSTIGE REECKENING VAN DEN REGENBOOG / REECKENING VAN KANSSEN.

Unter den Parergen Spinozas sind zwei von geringerem Umfang, bei denen seine Urheberschaft nicht durch authentische Zeugnisse sichergestellt ist, die *Stelkonstige Reeckening van den Regenboog* und die *Reeckening van Kanssen.* Als die Freunde Spinozas die holländische Übersetzung der Nagelate Schriften herausgaben, versicherte Jarig Jelles in der *Voorreden*, daß diese Ausgabe alles umfasse, was von Spinoza sich erhalten habe, *'t en waar misschien een klein Geschrift van de Regenboog, 't welck hy, gelijk men weet, gemaakt heeft, en dat, zo hy 't niet verbrant heeft, gelijk gelooft word, noch by d'een, of d'ander, zonder dat men weet by wie, berust,* und entsprechend heißt es etwas verkürzt in der *Praefatio* der Opera Posthuma: *Tractatulus de Iride, quem ante aliquot annos, ut quibusdam notum, composuit, quique, nisi eum igni tradidit, ut probabile est, alicubi delitescit.* Es hat danach den Anschein, als ob Jelles sehr wohl gewußt habe, daß Spinoza sein Manuscript verliehen hatte, ohne aber zu wissen, an wen, und daß er das Manuscript noch in fremden Händen vermutete. Diese Annahme wird bestätigt durch eine Äußerung des jüngeren Jan Rieuwertsz, die sich in dem *Reyse Journal*

des Dr. Hallmann vom Jahre 1704 findet (*Lebensgeschichte Spinoza's*, S. 227): *Was den Tractat de Iride beträfe, so versicherte Er, daß Ihn Spinosa niemahls verbrand, gleichwohl aber wäre Er inter Manuscripta nicht gefunden worden, also müste Er noch irgend unter den Händen eines gutten Freundes stecken. Man hätte aber des Tractats de Iride in der praefation mit Fleiß gedacht, damit kein anderer käme und diesen als seine eigene Arbeit unter seinem Namen herausgebe.* Aus der Praefatio schöpfte der *Catalogue des ouvrages du Mr. de Spinosa*, der der Lebensbeschreibung des Lucas beigefügt ist: *Traité de l'Iris ou de l'Arc-en-ciel, qu'il a jeté au feu* (*Lebensgeschichte Spinoza's*, S. 25), ebenso Kortholt: *Hos inter non offendebatur de Iride Tractatus multa Spinosæ opera conscriptus, quem fortassis etiam nunc uspiam delitescere putat editor operum ejus posthumorum* (a. a. O. S. 28). Colerus dagegen ergänzt diese Nachrichten durch mündliche Überlieferung, wobei er noch an der Verbrennung festhält: *Onder de agtergeblevene Schriften van Spinoza stelt de uitgever van deszelfs nagelatene werken mede zyn Tractaat De Iride, van de Regenboog. Ik kenne hier lieden van aanzien, die deze Schrift gezien en gelezen hebben, dog hem afgeraden, dezelve uit te geven. Hy heeft se, als moeijelyk daarover zynde, een half jaar voor zyn dood verbrand, gelyk de huisgenoten my beregten* (a. a. O. S. 83).

In den 50er Jahren des 19. Jahrhunderts (*aliquot jam ante annos*, schreibt van Vloten 1861) erwarb der Amsterdamer Buchhändler Frederik Muller ein dünnes gedrucktes Buch mit dem Titelblatt *Stelkonstige Reeckening van den Regenboog, Dienende tot naedere samenknoping der Natuurkunde met de Wiskonsten. In 's Gravenhage, Ter Druckerye van Levyn van Dyck, M. DC. LXXXVII.* (4°. IV + 20 S.), etwas größer im Format als die Opera Posthuma und mit übergroßen Lettern gedruckt. In der Überzeugung, hier die verschollene Schrift Spinozas vor sich zu haben, übergab er das Heft van Vloten zur Veröffentlichung, der die *Reeckening van Regenboog*, ohne nähere Untersuchung der Urheberschaft, in seinem Buche *Ad Benedicti de Spinoza Opera quæ supesunt Supplementum* (Amstelodami 1862) zugleich mit einer lateinischen Übertragung veröffentlichte (S. 252—285). Später fand sich in der Koninklijke Bibliotheek im Haag ein zweites Exemplar der Schrift, dem aber, im gleichen alten Pergamenteinband, mit besonderer Paginierung, jedoch ohne besonderes Titelblatt, noch eine 8 Seiten umfassende *Reeckening van Kanssen* beigefügt war. Land ließ in der Gesamtausgabe auch diese Schrift, sie damit für Spinoza in Anspruch nehmend, der *Reeckening van den Regenboog* folgen und gab auch einen Sonderdruck der beiden Abhandlungen ('s Gravenhage, 1883) heraus. Kurz darauf fand der Leidener Mathematiker Dr. D. Bierens de Haan, der seiner Zeit das von Muller gefundene Exemplar des *Reeckening van*

*den Regenboog* erworben hatte, unter seiner Sammlung von Schriften zur Wahrscheinlichkeitsrechnung auch die Blätter der *Reeckening van Kanssen*, auch hier ohne Titelblatt und mit allen Anzeichen, daß sie aus dem Verband mit einer anderen Schrift gelöst worden waren, wie auch sein Exemplar der *Reeckening van den Regenboog* Zeichen der Ablösung aufwies. So ergab sich offenbar die ursprüngliche äußere Zusammengehörigkeit der beiden Schriften, und Bierens de Haan veranstaltete alsbald einen dem Original nachgebildeten und bis auf einige kleine Abweichungen zuverlässigen Neudruck: *Benedictus de Spinoza, „Stelkonstige Reeckening van den Regenboog", and „Reeckening van Kanssen". Two nearly unknown treatises. Reimpression by* Dr. D. Bierens de Haan. Leiden, 1884. Printed by Muré Brothers. (*To the University of Edinburgh at her Tercentenary Jubilee this reimpression is humbly dedicated by D. Bierens de Haan, Appointed L. L. D.*). Sein dem Neudruck zugrunde gelegtes Exemplar der beiden Abhandlungen ist heute im Besitze der Leidener Universitätsbibliothek.

Die *Stelkonstige Reeckening van den Regenboog* ist durch äußere und innere Gründe als Arbeit Spinozas hinreichend beglaubigt. Während auf der einen Seite feststeht, daß Spinoza eine Schrift über den Gegenstand verfaßt hat, die offenbar bei seinem Ableben noch vorhanden, aber den Freunden unzugänglich war, versichert der Herausgeber, daß die von ihm veröffentlichte Schrift *volgens de lesse van Horatius meer dan tien jaren in een hoeck hadden gelegen* (347, 20—21), womit man tatsächlich vom Jahre 1687 in die Zeit vor dem Tode Spinozas zurückkommt. Als inneres Merkmal kommt dazu, daß eine Stelle der Schrift (348, 21—26) völlig in der Terminologie des *Tractatus Theologico-Politicus* (besonders vgl. *Cap. VI.*) gehalten ist. Immerhin kann es zweifelhaft sein, ob der Herausgeber der Abhandlung ihre ursprüngliche Form völlig gelassen hat: die Eingangsworte klingen nicht sehr spinozanisch, und auch die Schlußworte sind offenbar, wie schon aus der Wendung *ons van goeder handt toegekomen* (359, 19—20) sich ergibt, dem Herausgeber zuzuweisen.

Zweifelhaft ist die Urheberschaft Spinozas an der *Reeckening van Kanssen*, und Freudenthal (*Spinoza, sein Leben und seine Lehre, 1. Bd. Das Leben Spinozas*, Stuttgart 1904, S. 298) hat Spinoza die kleine Abhandlung nicht zuerkennen wollen. Die Argumente, die dafür sprechen, sind allerdings vorwiegend äußerer Art. Im Exemplar der Koninklijke Bibliotheek im Haag ist ohne Frage die Abhandlung von jeher mit der *Stelkonstige Reeckening van den Regenboog* vereinigt gewesen. Der gleiche Einband umschließt beide, der gleiche Wurm hat die Blätter beider durchnagt, die Schlußvignette der einen hat sich auf der ersten Seite der anderen abgedruckt, und zudem läßt das fehlende Titelblatt

es ausgeschlossen erscheinen, daß die *Reeckening van Kanssen* jemals in selbständiger Form bestanden hätte. Auch die Abhandlungen von Bierens de Haan gehörten offenbar zusammen. Nicht richtig ist überdies die Behauptung von Bierens de Haan, die zweite Schrift sei *printed with totally different types;* in der Tat ist die Antiqua-Type der *Reeckening van Kanssen* die gleiche wie die Antiqua-Type der *Stelkonstige Reeckening van den Regenboog*, während die Cursiv-Type der *Reeckening van Kanssen* schon auf dem Titelblatt der ersten Abhandlung gebraucht war. Daß im Kreise de Witts, auf dessen *waerdye van Lijfrenten tegens Losrenten* die Vorrede des Herausgebers hinweist (**347**, 11—14), die Wahrscheinlichkeitsrechnung ihre Ausbildung gefunden hat, ist bekannt, und daß Spinoza sein Interesse dieser Wahrscheinlichkeitsrechnung in der Fragestellung der Spielchancen zugewandt, beweist *Ep. XXXVIII.* Die Übereinstimmung in Fragestellung und Stil mit diesem Briefe in Verbindung mit den äußeren Indicien mag es gerechtfertigt erscheinen lassen, auch diese Abhandlung unter die Werke Spinozas aufzunehmen.

Die *Reeckening van Kanssen* führt in ihrer überlieferten Form nur eine Problembehandlung von fünfen durch. Offenbar lag dem Herausgeber mehr nicht vor; auch ist das Heft in der uns überlieferten Form, wie das Fehlen des Kehrwortes auf der letzten Seite zeigt, abgeschlossen. Man braucht dabei auch keineswegs mit Bierens de Haan anzunehmen, daß der Schluß in kleinerer Type gedruckt sei, um alles noch auf der Seite unterzubringen: die eigentliche Ausrechnung mochte sehr wohl in kleinerer Type gegeben werden.

**349.** 9. Im Druck *klynder*. —— **356.** 19. Vloten-Land haben x × y. —— **358.** 3. Im Druck *L* und K*L*. Bei der auf S. 19 des Druckes wiederholten Vorlage ist bei dem Antiqua-Buchstaben Z der obere Strich abgesprungen, so daß er als Cursiv-*L* erscheint. Dem ist, wahrscheinlich um den Fehler auszugleichen, der Text gefolgt, indem er das bei den früheren Figuren klar ausgedrückte Z durch *L* ersetzte. —— **359.** 1. Im Druck wieder B*L*. —— 12. Im Druck wieder B*L*.

# NACHBERICHT

*In die Reihe der Editiones definitivæ der großen Philoſophen, die die Pariſer Akademie mit der Ausgabe der Werke Descartes', die Berliner Akademie mit der Ausgabe der Werke Kants eröffnet hat und mit der Ausgabe der Werke Leibnizens fortſetzt, tritt nunmehr, unter den Auſpicien der Heidelberger Akademie der Wiſſenſchaften, die Ausgabe der Werke Spinozas.*

*In der Reihenfolge der Geſamtausgaben Spinozas bildet dieſe Ausgabe die ſechſte.*

*Die erſte Geſamtausgabe Spinozas erſchien 125 Jahre nach dem Tode Spinozas, zum Beginne des 19. Jahrhunderts. Sie trug folgenden Titel:* Benedicti de Spinoza Opera quæ ſuperſunt omnia. Iterum edenda curavit, præfationes, vitam auctoris, nec non notitias, quæ ad hiſtoriam ſcriptorum pertinent addidit Henr. Eberh. Gottlob Paulus Ph. ac Th. D. hujus Prof. Ord. Jenenſis. Volumen Prius. Jenæ in Bibliopolio Academico. 1802. Volumen Poſterius. Cum imagine Auctoris. Jenæ in Bibliopolio Academico. 1803. *Dieſe erſte Geſamtausgabe Spinozas iſt von keinem Geringeren als Goethe angeregt, und es mag nur merkwürdig erſcheinen, daß ſich der Rationalismus, nicht die Romantik der von der Zeit geforderten Aufgabe unterzog. Paulus* (1761—1851), als in der Jenaiſchen Denkfreiheit rationaliſierender Profeſſor der Theologie, *unternahm die Ausgabe, überzeugt daß Spinoza* um ſeines tractatus theologico-politici willen in allen exegetiſchen Bibliotheken bald nach Nr. 1 zu ſtehen verdient, noch mehr aber in der Bibliothek jedes redlich Nachdenkenden wegen ſeiner Ethik und Briefe. *Die Ausgabe enthält im erſten Bande nach der* Præfatio iteratæ editionis *die* Principia Philoſophiæ Carteſianæ *und* Cogitata Metaphyſica, *den* Tractatus Theologico-Politicus *mit den* Remarques curieuſes et néceſſaires pour l'intelligence de ce livre *und die* Epiſtolæ, *im zweiten Band wiederum nach einer auch auf die Lehre Spinozas eingehenden Vorrede* B. d. S. Opera Poſthuma (*ohne die Briefe*, mit *Zufügung der* Præfatio *der Opera Poſthuma*), *die* Ethica, *den* Tractatus Politicus, *den* Tractatus de Intellectus Emendatione *und das* Compendium Grammatices Linguæ Hebrææ. *Immerhin iſt die Spinoza-Ausgabe für Paulus, der ſie neben ſeinem Commentar zum Neuen Teſtament fertig ſtellte, ſo ſehr Parergon geweſen, daß man*

*ſich fragen mag, ob man nicht mehr von einem Abdruck, als von einer Ausgabe ſprechen ſollte. So wenig Aufmerkſamkeit hat Paulus dem Texte gewidmet, daß er ſich nicht einmal der Mühe unterzogen hat, die im Druckfehlerverzeichnis der Opera Poſthuma verbeſſerten Fehlſtellen im Text zu berichtigen. Doch hat fraglos die Ausgabe dem Spinoza-Studium, ja der Entwicklung der ſpeculativen Philoſophie bedeutſame Anregung gegeben, und auch ihre im Anhang beigefügten* Collectanea de Vita B. de Spinoza *waren dankenswert.*

*Die zweite Geſamtausgabe Spinozas erſchien ein Menſchenalter ſpäter. Sie trägt den Titel:* Benedicti de Spinoza Opera Philoſophica omnia edidit et præfationem adjecit A. Gfrœrer, Bibliothecæ publicæ, quæ Stuttgardiæ eſt, Cuſtos. Stuttgardiæ, Typis J. B. Mezleri. MDCCCXXX. *Sie war gedacht als dritter Band einer großangelegten Publication, über deren Geſamtplan das Heinſiusſche Bücherverzeichnis folgende Auskunft gibt:* Corpus philoſophorum optimæ notæ, qui ab reſtaurat. literat. ad Kantium usque floruer. (Cont. Baconis, Carteſii, Spinozæ, Lockii, Humii opera philoſoph. omnia, Leibnitzii ſelecta.) Ed., et præfationibus inſtr. A. Gfrœrer. (1. u. 2. Lfg.) f. Tom. III. (Sect. I. II.) — E. f. t. Benedicti de Spinoza opera philoſoph. omnia. (Sect. I. II.) 8 maj. Stuttgardiæ, Metzler. Tom. I. II. ſind noch nicht erſchienen. *Tatſächlich ſind dieſe beiden erſten Bände mit den Werken Bacons und Descartes' nicht erſchienen, wohl aber wurde die Sammlung von Gfroerer mit einer Sammlung der lateiniſchen Schriften Giordano Brunos (Stuttgart, 1834—36) fortgeſetzt. Gfroerer* (1803—1861), *damals Bibliothekar in Stuttgart, ſpäter Profeſſor der Geſchichte in Freiburg, hat der Ausgabe eine Vorrede vorangeſtellt, in der er Spinoza als* philoſophorum princeps *feiert, deſſen Leben mit ſeiner Lehre im Einklang geweſen, der Denken und Erfahrung vollkommen vereinigt, und dabei nichts einem Lehrer, alles dem eignen Genie verdankt habe, Wertungen, die von den ſpäteren Überzeugungen des Convertiten erheblich abweichen. Die Ausgabe enthält in einem Bande nach der* Vita Spinozæ a Colero ſcripta *die* Principia Philoſophiæ Carteſianæ *und* Cogitata Metaphyſica, *den* Tractatus Theologico-Politicus, *danach in fortlaufendem Abdruck die Schriften der Opera Poſthuma, unter Weglaſſung des* Compendium Grammatices Linguæ Hebrææ. *Gfroerer verſichert,* quadruplici correctione ac ſummo cum ſtudio *für die Reinheit*

*des Textes Sorge getragen zu haben; ſeine Ausgabe iſt zwar von vielen Fehlern der Ausgabe von Paulus frei, aber noch faſt ohne die Anzeichen eigner Textkritik.*

*Die Anregung zur dritten Geſamtausgabe Spinozas iſt von einem Buchhändler ausgegangen: Bernhard Tauchnitz wünſchte eine preiswerte und handliche Spinoza-Ausgabe in der Art ſeiner engliſchen Claſſiker-Ausgaben herzuſtellen und übertrug die Aufgabe einem Theologen, Carl Hermann Bruder, der ſich bei Gelegenheit einer (wie es ſcheint, nicht zum Druck gelangten) Abhandlung* de perſonalitate attributo Dei primario *mit der Philoſophie Spinozas beſchäftigt hatte. Bruder, der ſpäter durch eine muſtergültige Concordanz zum Neuen Teſtament bekannt geworden iſt, die 1853 zum erſten Male gleichfalls bei Tauchnitz erſchien (ſie bildet noch heute ein ſtandard work, das 1913 in 7. Auflage wieder abgedruckt wurde), hat ſich der ſchwierigen Aufgabe mit Gewiſſenhaftigkeit unterzogen, indem er überall auf die Editiones principes zurückging und namentlich die bibliſchen und ſonſtigen Citate bei Spinoza verificierte. Auch ſeine Einleitungen ſind in ihrer Zeit inſtructiv geweſen. Die Ausgabe erſchien in drei Bänden unter dem Titel* Benedicti de Spinoza Opera quæ ſuperſunt omnia. Ex editionibus principibus denuo edidit et præfatus eſt Carolus Hermannus Bruder Philoſ. Doct. Aa. Ll. M. Ss. Theol. Licent. Editio Stereotypa. Lipsiæ typis et sumtibus Bernh. Tauchnitz jun. 1843. 1844. 1846. *(ſpäter:* Ex Officina Bernhardi Tauchnitz. Lipſiæ MDCCCXLIII., MDCCCXLIV., MDCCCXLVI.) *Der erſte Band enthält die* Principia Philoſophia Carteſianæ, *die* Cogitata Metaphyſica *und die* Ethica, *der zweite Band den* Tractatus de Intellectus Emendatione, *den* Tractatus Politicus *und die* Epiſtolæ, *der dritte Band den* Tractatus Theologico-Politicus *und das* Compendium Grammatices Linguæ Hebrææ.

*Die Spinoza-Entdeckungen, die in die 50er Jahre des 19. Jahrhunderts fielen, veranlaßten Johannes van Vloten, eine Ergänzung zu der Bruderſchen Ausgabe im gleichen Format herauszugeben unter dem Titel* Ad Benedicti de Spinoza Opera quæ ſuperſunt omnia Supplementum (*Amſtelodami, apud Fredericum Muller 1862*). *Er brachte hier neben Collectaneen zur Spinoza-Biographie die* Korte Verhandeling *nach dem Manuſcript B, die* Reeckening van den Regenboog *und die ſehr wichtigen Ergänzungen zum Briefwechſel.*

*Danach unterzog ſich Hugo Ginsberg der Aufgabe einer Geſamtausgabe von neuem. Leider wurde dieſe Ausgabe in einer gewiſſen Planloſigkeit und ohne die nötigen äußeren und inneren Mittel unternommen. Zuerſt erſchien, neben der Kirchmannſchen Überſetzung der* Ethica *in der* Philoſophiſchen Bibliothek, *im damaligen Verlage der* Philoſophiſchen Bibliothek *eine Textausgabe des ſpinozaniſchen Hauptwerks (ähnlich wie ſchon der Überſetzung der ariſtoteliſchen Poetik eine Textausgabe von Überweg beigefügt worden war), unter dem Titel:* Die Ethik des Spinoza im Urtexte herausgegeben und mit einer Einleitung über deſſen Leben, Schriften und Lehre verſehen von Hugo Ginsberg, Doctor der Philoſophie. Leipzig, 1875. Erich Koſchny. (L. Heimann's Verlag.) *Ginsberg, der 1829 zu Conſtadt in Schleſien geboren war, hatte 1855 mit einer Arbeit* Über den Einfluß der Pſychologie des Spinoza auf ſeine Ethik *in Breslau promoviert. In ſeiner Einleitung wendet er ſich gegen Bruder, der die Latinität Spinozas verbeſſert und nicht genügend die eignen Anmerkungen von denen Spinozas geſchieden habe. Die Ausgabe Ginsbergs aber iſt keineswegs frei von den Druckfehlern, wie er ſie der Bruderſchen vorwirft, und textkritiſch faſt ohne Ergebnis. Im nächſten Jahre folgte:* Der Briefwechſel des Spinoza im Urtexte herausgegeben und mit einer Einleitung über deſſen Leben, Schriften und Lehre verſehen von Hugo Ginsberg, Doctor der Philoſophie. Angehängt iſt: La Vie de B. de Spinoſa par Jean Colerus. Leipzig, 1876. Erich Koſchny. (L. Heimann's Verlag.) *Wieder im Jahr darauf, nachdem der Herausgeber inzwiſchen auch ein* Lebens- und Charakterbild Baruch Spinoza's *geſchrieben:* Der Theologiſch-Politiſche Tractat Spinoza's. Mit einer Einleitung herausgegeben von Hugo Ginsberg, Doctor der Philoſophie. Leipzig 1877. Erich Koſchny. (L. Heimann's Verlag.) *Die Ausgabe fand ihren Abſchluß, nachdem inzwiſchen der Verlag gewechſelt, 1882:* Die unvollendeten lateiniſchen Abhandlungen Spinoza's. Mit einer Einleitung herausgegeben von Hugo Ginsberg, Doctor der Philoſophie. Heidelberg, 1882. Georg Weiß (früher E. Koſchny's Verlag in Leipzig). *Auf dem äußeren Umſchlag iſt inzwiſchen der Obertitel* Spinozæ Opera Philoſophica. Vol. IV. *hinzugekommen. Hinſichtlich der* Korte Verhandeling *iſt auf die im gleichen Verlage der* Philoſophiſchen Bibliothek *erſchienene Überſetzung von Schaarſchmidt hingewieſen; das* Compendium Grammatices Linguæ

Hebrææ *ſollte von vorneherein nicht aufgenommen werden. Die Ausgabe, die in ihren Einleitungen reiches Material aus der Spinoza-Literatur der Zeit beibringt, hat ſich nicht durchſetzen können. Ohne genügende Autorität begonnen, auf geringem, holzhaltigen Papier gedruckt, öfters den Verleger wechſelnd, iſt ſie wohl kaum je wiſſenſchaftlich in Benutzung genommen worden. Im ſelben Jahre, in dem ihr letzter Band erſchien, erſchien überdies der erſte Band der Vloten-Landſchen Geſamtausgabe.*

*Das Centennarjahr Spinozas, 1877, brachte zugleich mit der Anregung zu dem ehernen Denkmal auf der Paviljoensgracht den Gedanken einer neuen, der fünften Geſamtausgabe ſeiner Werke:* Conſilium quod anno 1880., ære undique terrarum collato, Spinozæ ſtatuam Hagæ Comitum ponendam curaverat, pecunias, quas reliquas habebat, in philoſophi ſcripta denuo edenda impendere ſummo conſenſu ſtatuit. *Johannes van Vloten* (1818—1883), *der zeitlebens in Holland für den Spinozismus eingetreten war und deſſen Initiative auch das Denkmal zu danken iſt, und Jan Pieter Nicolaas Land* (1834—1897), *Orientaliſt und ſeit 1872 Profeſſor der Philoſophie in Leiden, vereinigten ſich zu dieſer Arbeit, deren philologiſch-kritiſcher Teil wohl in der Hauptſache der Sachkunde Lands überlaſſen blieb, wie ſchon die von ihm veröffentlichten Vorſtudien bezeugen. 1882 erſchien bei Martinus Nijhoff im Haag der erſte Teil der Vloten-Landſchen Geſamtausgabe unter dem Titel* Benedicti de Spinoza Opera quotquot reperta ſunt. Recognoverunt J. van Vloten et J. P. N. Land. Volumen prius. Hagæ Comitum, apud Martinum Nijhoff. MDCCCLXXXII., *den* Tractatus de Intellectus Emendatione, *die* Ethica, *den* Tractatus Politicus *und den* Tractatus Theologico-Politicus *mit den* Annotationes *enthaltend, 1883 der zweite Teil* (*ebenſo*, Volumen poſterius.. MDCCCLXXXIII.) *mit den* Epiſtolæ, *der* Korte Verhandeling, *den* Principia Philoſophiæ Carteſianæ, *den* Cogitata Metaphyſica, *der* Reeckening van den Regenboog, *der* Reeckening van Kanſſen *und dem* Compendium Grammatices Linguæ Hebrææ. *Es iſt das große Verdienſt der Vloten-Landſchen Ausgabe, daß ſie, in einer würdigen äußeren Form, zum erſten Male den feſtſtehenden Grundſtock der ſpinozaniſchen Schriften mit den im 19. Jahrhundert gefundenen Ergänzungen verbunden und die Texte einer kritiſchen Durchſicht unterzogen hat. Dabei kann freilich die Ausgabe als Editio definitiva noch nicht gelten, weil ſie weſentliche Textquellen ungenutzt*

*gelaſſen: obwohl Land ſelbſt erkannt, daß die nach den Manuſcripten hergeſtellte Übertragung der Nagelate Schriften vielfach von den Opera Poſthuma abweichenden Text biete und daß der erſte Druck des* Tractatus Theologico-Politicus *allein die authentiſche Textform darſtelle, wurde eine durchgängige Collationierung der Nagelate Schriften unterlaſſen und der Ausgabe des Tractats der dritte Druck zugrunde gelegt, die Vergleichung der* Principia Philoſophiæ Carteſianæ *und der* Cogitata Metaphyſica *mit der in der Ballingſchen Überſetzung vorliegenden Neubearbeitung Spinozas wurde nicht durchgeführt und vor der Ausgabe der* Korte Verhandeling *das Verhältnis der Manuſcripte nicht geklärt.*

*Die Vloten-Landſche Ausgabe iſt zweimal neu gedruckt worden, zuerſt 1895 noch zu Lebzeiten Lands in drei Bänden, deren erſter den* Tractatus de Intellectus Emendatione, *die* Ethica, *den* Tractatus Politicus, *und die drei erſten Capitel des* Tractatus Theologico-Politicus *enthält, der zweite die 17 anderen Capitel des Tractats und die* Annotationes *ſowie die* Epiſtolæ, *der dritte die* Korte Verhandeling, *die* Principia Philoſophiæ Carteſianæ, *die* Cogitata Metaphyſica, *die* Reeckening van den Regenboog, *die* Reeckening van Kanſſen *und das* Compendium Grammatices Linguæ Hebrææ. *Land hat ganz wenige Stellen berichtigt, auf die ihn ſeiner Zeit Sigwart aufmerkſam gemacht und hat im dritten Band ein kleines Fehlerverzeichnis gebracht, das er dem holländiſchen Überſetzer der* Ethica, *Gorter, dankte. Eine durchgängige Correctur ſcheint er jedoch nicht mehr geleſen zu haben, denn es hat ſich eine überraſchend große Zahl ſtörender Druckfehler eingeſchlichen. Der dritte Druck der Vloten-Landſchen Ausgabe erſchien 1914 in vier Bänden, deren erſter den* Tractatus de Intellectus Emendatione *enthält, der zweite den* Tractatus Politicus *und den* Tractatus Theologico-Politicus, *der dritte die* Epiſtolæ, *der vierte die* Korte Verhandeling, *die* Principia Philoſophiæ Carteſianæ, *die* Cogitata Metaphyſica, *die* Reeckening van den Regenboog *und die* Reeckening van Kanſſen. (*Das* Compendium Grammatices Linguæ Hebrææ *iſt nicht mehr zum Abdruck gekommen, weshalb der Titel der* Opera quotquot reperta ſunt *nicht mehr zu Recht beſteht.*) *Von der Möglichkeit, die Correctur durch einen Sachkundigen leſen zu laſſen, iſt bei dieſem Neudruck kein Gebrauch gemacht; die Druckfehler haben, unter der Aufſicht eines Correctors, der offenbar der lateiniſchen Sprache nicht kundig war,*

*in einem Maße überhand genommen, daß oft das Verſtändnis des Zuſammenhangs gefährdet iſt, Stellen ſind ausgelaſſen, Zeilen vertauſcht, ganze Seiten doppelt geſetzt, kurz der Text Spinozas zeigt hier eine Verwahrloſung, die ohne Beiſpiel in der Philoſophiegeſchichte iſt.*

*Schon 1902 hatte Leopolds Schrift* Ad Benedicti de Spinoza Opera Poſthuma (*Hagæ, apud Martinum Nijhoff*) *den Nachweis erbracht, wie weit Vloten-Land noch von der endgültigen Feſtſetzung zum wenigſten des Textes der in den Opera Poſthuma überlieferten Schriften entfernt waren, und jede neue Spinoza-Überſetzung, die holländiſche Willem Meijers (ſeit 1896), die franzöſiſche Appuhns (ſeit 1906), meine deutſche (ſeit 1907), die polniſche Halperns (ſeit 1913) bedeutete ein neues Mühen um die gereinigte und geſicherte Form des Textes. Die Feſtſtellung überdies, daß in den Varianten des lateiniſchen und holländiſchen Textes die Redactionstätigkeit Spinozas ſelbſt gegeben ſei (in meinen* Inedita Spinozana, *in den* Sitzungsberichten der Heidelberger Akademie der Wiſſenſchaften, *Jg. 1916, 13. Abh.), erweiterte die Aufgabe bloßer Textſicherung zur Feſtſtellung ſpinozaniſcher Diction und Nuancierung.*

*So findet die neue Ausgabe doppelte Aufgabe vor ſich. Sie hat einmal einen geſicherten und gepflegten Text herzuſtellen, bei dem jede textkritiſche Frage auf der Grundlage der Erſtdrucke der lateiniſchen Originale bzw. der holländiſchen Überſetzungen, bei der* Korte Verhandeling *und einem Teil der Briefe auch auf Grundlage der Handſchriften, unter Anführung aller den Ausgaben, Überſetzungen oder der Spinoza-Literatur zu entnehmenden ſelbſtändigen Anſichten der Forſchung zu entſcheiden iſt. Daneben hat ſie ein lückenloſes Inventar aller Abweichungen der holländiſchen von den lateiniſchen Texten (nicht nur bei den Schriften der Opera Poſthuma, ſondern auch bei den* Principia Philoſophiæ Carteſianæ *und den* Cogitata Metaphyſica) *zu ſchaffen. So ſoll ſie, ſoweit die Textgeſtaltung bloß von Genauigkeit und Sorgfalt abhängt, den endgültigen Text bieten, ſoweit Textkritik ſtreitige Fragen zu entſcheiden hat, das Material vorlegen, die Meinungen abwägen und ein begründetes Urteil fällen. Beiden Aufgaben gegenüber hat ſie freilich das Bewußtſein deſſen, dem auch Spinoza Ausdruck gegeben hat:* nullus liber unquam ſine mendis repertus eſt.

*Die Anordnung der Ausgabe iſt ſo getroffen, daß der erſte Band die Jugendſchriften Spinozas enthält, der zweite die philoſophiſchen Hauptwerke, der dritte die theologiſchen und politiſchen Hauptwerke, der vierte den Briefwechſel. Hierbei iſt die* Reeckening van den Regenboog *und die* Reeckening van Kanſſen *in den vierten Band geſtellt worden, weil die beiden Aufſätze eine Ergänzung der im Briefwechſel behandelten mathematiſchen Fragen bringen, das* Compendium Grammatices Linguæ Hebrææ *aber in den erſten Band, aus dem äußeren Grunde, um den vier Bänden annähernd gleichen Umfang zu geben, doch mit dem inneren Rechte, daß das* Compendium *wohl in der Zeit der Niederſchrift des* Tractatus Theologico-Politicus *entſtanden ſein mag, aber doch im weſentlichen das Ergebnis der Jugendſtudien Spinozas darſtellt.*

*An die vorliegenden vier Bände der Textausgabe Spinozas ſollen ſich nach dem Plane des Herausgebers drei weitere Bücher anſchließen. Ein Ergänzungsband ſoll, neben einem Geſamtregiſter, einen umfaſſenden Sachcommentar zu den Werken bringen, der quellenkritiſch die Gedanken Spinozas aus ihrem Verhalten zu der Gedankenbewegung ihrer Zeit erläutert. Ein weiterer Band ſoll in Facſimile-Drucken der alten Biographien, in der Wiedergabe aller Urkunden und zeitgenöſſiſchen Zeugniſſe die Perſönlichkeit Spinozas zur Lehre ſtellen. Schließlich ſoll ein drittes Buch die Philoſophie Spinozas als Ausdruck ihrer Zeit und in ihrer Bedeutung für unſre Zeit darſtellen.*

*Um die Werke Spinozas als Ausdruck ihres Zeitgefühls auch äußerlich zu charakteriſieren, erſchien es richtig, ihnen in der typographiſchen Wiedergabe nach Möglichkeit die Form zu laſſen, die die Editiones principes ihnen geſchaffen haben. Zu dieſem Zwecke wurde die Type der Officin von Jan Rieuwertsz, eine ſchöne, klare Antiqua-Type, genau nachgeſchnitten, das Quartformat belaſſen und die Satzanordnung zum Vorbild genommen. (Sicher iſt nirgends, weder bei Vloten-Land noch in den modernen Luxusdrucken, das Satzbild der* Ethica *ſo klaſſiſch klar als in den Opera Poſthuma.) Auf dieſe Weiſe entſpricht (von den letzten Seiten der* Cogitata Metaphyſica *abgeſehen) jede Seite dieſer Ausgabe einer Seite der Editiones principes, deren Paginierung an den Seiten oben innen beigefügt iſt. So iſt es möglich, zu einer allgemeingültigen Weiſe des Citierens zu kommen, ohne den Text durch willkürliche Paragraphenteilung in der*

*Art Bruders zu zerreißen: die Seiten und Zeilen, nach denen man jetzt (abgeſehen von der* Ethica *und dem* Tractatus Politicus) *den Text am beſten citieren wird, ſind ja die Seiten und Zeilen der Editiones principes. (Bei der* Korte Verhandeling *wurde Sigwarts Paragrapheneinteilung am inneren Rande der Seite hinzugefügt.)*

*Über die Textgeſtaltung iſt das Nötige zu den einzelnen Schriften geſagt. Allgemein mag geſagt ſein, daß auch hier die Aufgabe nicht darin geſucht werden konnte, die Textform im ganzen zu moderniſieren. Maßgebend mußte die Form der Schreibung, auch der Interpunction bleiben, wie ſie in den einzelnen Drucken die Officin Spinozas durchgeführt hat; ſoweit hier die Conſequenz ermangelt, durfte vereinheitlicht werden, wobei immerhin die Form unter mehreren vorkommenden als maßgebend gewählt wurde, die dem heutigen Brauche am nächſten ſteht.*

*Es könnte vielleicht überraſchen, daß gerade eine Spinoza-Ausgabe, die auf Allgemeingültigkeit den Anſpruch erhebt, zum erſten Male davon abſieht, das, was ſie zum Texte zu ſagen hat, in lateiniſcher Sprache zu ſagen. Darin liegt nicht etwa die Abſicht einer wiſſenſchaftlichen Annexion, ſondern einzig das Gefühl, daß jede Nuancierung des Gedankens, jede Lebendigkeit des Ausdrucks verloren gehen müßte in einer Sprache, die uns nichts andres als die leere Form einer Univerſalſprache bedeuten könnte. Der Humanismus der Renaiſſance, aus der Antike geboren, mochte das ciceronianiſche Gewand tragen, und Spinoza konnte für das, was er portugieſiſch in einer niederländiſchen Umwelt dachte, keinen größeren Ausdruck finden als ein Latein, das er mit ſeinem romaniſchen Sprachgefühl erfüllte. Der Humanismus unſrer Zeit weiß, daß nationale Sprache und nationale Literatur den Reichtum der Menſchheit bilden, und wird darum der Sprache Dantes und Cervantes', Molières und Camoens', Shakeſpeares und Goethes gleiches Recht auch im Bereiche der Wiſſenſchaft zugeſtehen.*

*Von allen Seiten iſt dieſer Ausgabe die freundlichſte Förderung zuteil geworden. Mit größter Bereitwilligkeit haben die holländiſchen Bibliotheken und Inſtitute ihr Material zur Verfügung geſtellt, in erſter Linie die Koninklijke Bibliotheek im Haag, die Univerſitätsbibliotheken von Leiden und Amſterdam, das Archiv der vereenigde doopsgezinde Gemeente in Amſterdam und das Spinoza-Huis in Rhijnsburg, in gleicher Weiſe die*

*deutſchen und ausländiſchen Bibliotheken wie die Frankfurter Stadtbibliothek, die Königsberger Univerſitätsbibliothek und die Bibliothek zu Hannover, die Hebrew Union College Library zu Cincinnati und die Königliche Bibliothek zu Kopenhagen. Seinen Dank ſchuldet der Herausgeber den Vorſtänden dieſer Bibliotheken, vor allem den Herren Prof. Byvanck, Molhuyſen, Hilleſum und Freimann. Sodann fühlt er ſich für die Förderung der Arbeit verpflichtet dem Senior der europäiſchen Spinoza-Forſchung Dr. h. c. Willem Meijer im Haag, dann ſeinen Freunden Dr. J. H. Carp im Haag und Adolphe S. Oko in Cincinnati, ferner dem ſachkundigen und dienſtbereiten Secretaris der Vereeniging het Spinoza-Huis, Herrn W. G. van der Tak, ſowie auch den Herren Dr. A. J. Paulus und Wouter Nijhoff im Haag, Dr. Koſſmann in Leiden, Dr. Leon Roth in Mancheſter, Prof. Ignaczy Myślicki in Warſchau, Don Aurelio Ras in Barcelona und Prof. Porges in Würzburg. Beſonderer Dank gebührt der Verlagsbuchhandlung, die mit bereitwilligſtem Verſtändnis, mit größter Opferbereitſchaft und nie verſagender Geduld dafür tätig war, den Werken Spinozas die ihrer würdige Form zu geben.*

*Von den nunmehr ſechs Geſamtausgaben Spinozas ſind fünf in Deutſchland erſchienen, eine gleich den Editiones principes in Holland. Man mag darin den Ausdruck der Tatſache ſehen, daß Holland in ſeiner Zeit die Philoſophie Spinozas und ihre Publication möglich gemacht hat — kein geringer Ruhm für das perikleiſche Zeitalter der niederländiſchen Geſchichte —, und daß in Deutſchland die Weltwirkſamkeit der ſpinozaniſchen Philoſophie begonnen hat. Wenn Spinoza hundert Jahre nach ſeinem Tode aus einer halbvergeſſenen literariſchen Curioſität zu dem Philoſophen wurde, der gemeinſam mit Kant die philoſophiſche Entwicklung im Beginne des 19. Jahrhunderts beſtimmte, ſo war es dem Scharfblick Leſſings und der Ehrlichkeit Jacobis zu danken.*

*Von allen europäiſchen Akademien hat eine einzige nur das Recht, ihren Namen mit dem Spinozas zu verbinden, die Heidelberger Akademie der Wiſſenſchaften; denn von Heidelberg aus iſt am 16. Februar 1673 an Spinoza die Frage gerichtet worden:* an in Illuſtri ſuâ Academiâ ordinariam Philoſophiæ Profeſſionem ſuſcipere animus eſſet. *Wir wiſſen heute, daß dieſer Ruf nicht etwa an den Verfaſſer eines geſchickten Handbuchs der carteſianiſchen Philoſophie ergangen iſt, ſondern an den Autor des*

Tractatus Theologico-Politicus, *an den Verkünder der* religio ſumpliciſſima et maxime catholica, *von einem Fürſten, der der Vereinigung der chriſtlichen Bekenntniſſe einen Tempel der Concordia geweiht und der ſchließlich die Ruhe eines leidvollen Lebens in der Friedensluft des Spinozismus gefunden hat. Darum durfte die Heidelberger Akademie es als ihr nobile officium betrachten, daß unter ihren Auſpicien die Lehre Spinozas in reiner und unverfälſchter Überlieferung feſtgelegt werde.*

*Die erſte Geſamtausgabe erſchien zu einer Zeit, da Spinozas Wirkſamkeit in ihrem Zenith war, da Goethe ſeine Gedanken zur Dichtung, Herder und Schleiermacher zur Religion, Schelling und Hegel zum Syſtem formten. In den letzten hundert Jahren iſt die lebendige Wirkſamkeit des Spinozismus wohl zurückgetreten, wenn auch nie geſchwunden. Nun mag die neue Geſamtausgabe in eine Zeit treten, die nach der naturwiſſenſchaftlichen und der erkenntniskritiſchen Periode der Philoſophie wieder fähig zu der großen Intuition der ſpinozaniſchen Weltdeutung iſt. Unter der Ægide eines europäiſchen Philoſophen wie Léon Brunſchvicg iſt der Spinozismus, in Frankreich zunächſt, wieder zur lebendigen Philoſophie geworden, während die Societas Spinozana für die centrale Bedeutung Spinozas zu wirken begonnen hat. So mag ſich, da die Sehnſucht nach neuer Einheit in einer zerriſſenen Welt erſteht, von neuem die ſynthetiſche Macht der Gedankenbildung Spinozas bewähren. Nicht in den wohlmeinenden Anſtrengungen der Vielen, ſondern in der ſchöpferiſchen Tat der Wenigen iſt die formende Kraft der Zeiten.*

FRANKFURT A. M., am 21. Februar 1924. CARL GEBHARDT.


BIBLIOTHECA BODLEIANA

