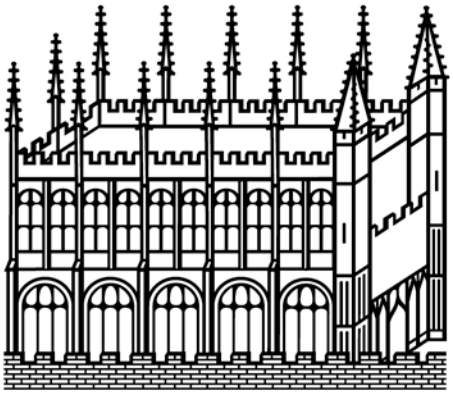


Bodleian Libraries

UNIVERSITY OF OXFORD

This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.

63 D 80

ترغیب الفرقان - در فضائل قران -
سوضح الحق - مسائل ضروریہ مفید عام طالبان دین
تحفۃ الزوجین - بیان بی بی کے حقوق اور اونکی فرائض
سلاشرت -
احکام العیدین - تالیف مولوی قطب الدین خان مرحوم
بیان عیدین -
تحفۃ الاخیار - ترجمہ مشارق الانوار ترجمہ احادیث
نہ ار رسائل - مجموعۂ چند رسائل یکجائی جدید طبع
انوار محمدی - تصنیف محمد امیر اکبر آبادی بیان اختلا
فرق اسلامیہ -
تفسیر سورہ یوسف منظوم -
تحفۃ العوام - فقہ امامیہ مین -
منظاہر حق - ترجمہ مشکات شریف علم حدیث مین چار جلد
کاغذ سپید گندہ و گلابی -
نور نامہ - نور محمدی کا بیان -
قیامت نامہ بہشت نامہ - در حالات قیامت -
صبح کا ستارہ - حالات بہشت دوزخ و قیامت -
خدا کی رحمت - حال پیدایش حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم -
شریعت محمدی - عقائد اہل السنن و نماز و روزہ مولفۂ
محمد خان قندھاری -
اسرار نبوت - یہ کتاب فضائل نبوت پیغمبر مین بطور
مولد شریف -
تحریم النساء - مصنفہ مولوی قطب الدین خان مرحوم
شرح چہل حدیث - تصنیف میر علی صاحب بن
حافظ محمد علی صاحب -
ہدایۃ الحرائر - فقہ اثنا عشری کے مسائل فقہیہ
مراسم عورات کے حقوق مین ہے -
رسالہ کلید باب الحج - تصنیف حاجی انور علی احکام
حج مین -
سراج السالکین - ترجمہ منہاج العابدین تصنیف
امام غزالی -
فضائل الشہور والصیام - روزہ و نماز کی فضیلت مین
تنبیہ الغافلین - شریعت اسلام و مسائل دین مین
قصہ ماہ رمضان -
فضائل حمد و صلوۃ و سلام - تصنیف مولوی عبد العلی
صاحب -
انفاس الاکابر - و انوار الفائز سلوک علم دین
تصنیف مولوی نعیم اللہ صاحب -
مکمل رسالہ کرامات - مصنفہ مفتی غلام سرور لاہوری
در ذکر کرامات حضرت محبوب سبحانی رضی اللہ عنہ

گلزار جنت - تصنیف مولانا قطب الدین خان دہلوی مرح
رسالہ شطرنج - مسمی بہ عجالۂ نادیہ از مولوی عبد اللہ
بلگرامی -
فضائل القران - از مولوی عبد الغفار
محامد خاتم النبیین ساری غزلین نبی کے محامد
مین ہین -
حیرت الفقہ - فقہ حنفیہ مین سوال و جواب کے طور پر
ترجمہ ہے -
بہار خلد شرح منظوم - شمائل ترمذی علم حدیث مین
تاریخ مکہ - از مولوی حاجی محمد فخر الدین حسین خان
دہلوی -
جواب السائلین - فقہ مین مولفۂ مولوی لعل محمد
صاحب -
سرور القلوب - فی ذکر المحبوب معجزات مین پیغمبر
علیہ السلام کے -
ضمان الفردوس - از مفتی عنایت احمد صاحب -
مرج البحرین - فی فضائل الحرمین حج و مدینہ کے
بیان مین -
اظہار الحقیقت - بعض مسائل فقہ کا حل -
تحفۃ المومنین - فقہ مین تصنیف مولوی قربان علی
صاحب -
عقد الجواہر - مسمی بہ موئد الشعراء جسمین جواز
و عدم جواز شاعری کا بیان ہے ممتاز شرح محمدی
اعجاز غوثیہ - مسمی بہ حکایات الاصفیا مصنف مولانا
ابو العلا محمد نا سم مطبوعۂ مطبع گلشن محمدی -
مجموعہ جوشن صغیر و کبیر - مع ترجمہ اس مجموعہ مین
جوشن صغیر و کبیر و درود طوسی دعای کمیل وغیرہ ہین
تحفۂ محمدیہ - تصنیف مولانا نجم الدین صاحب متخلص
بہ نجم -
زاد العقبی - شرح اسماء الحسنی -
جنگ نامہ کربلا - معرکہ شہادت امام ہمام حضرت
امام حسین علیہ السلام -
طریقہ حزب - تصنیف حکیم رحمان علیخان صاحب
مدار المہام ریوان -
مجموعہ نسیم جنت - با قصیدۂ نسیہ خیابان فردوس
متضمن فضائل درود -
ناصر الابرار - فی مناقب اہل بیت الاطہار مطبوعۂ
گلشن محمدی -
ہفت سورہ مترجم - مطبوعۂ اسدی -

INDIAN INSTITUTE OXFORD

سفینۃ اولالبا۔ تصنیف شاہزادہ دارا شکوہ۔
رسالہ فرائض۔ مصنفہ فیاض الدین صاحب تقسیم ترکہ میں
حج المجج۔ مسمی بہ غایت الشعور تصنیف مولوی محمد شاہ صاحب
الفاظ۔ کاغذ سفید۔
فتاوی الہدایہ مسروف بشرح نظم الفرائض۔
میزان الفرقان۔ تصنیف مولوی محمد عثمان خان
صاحب شہید۔
جذب القلوب فارسی۔ تصنیف شاہ عبد الحق دہلوی
نفحات الانس۔ مع سلسلۃ الذہب مصنفہ ملا
عبد الرحمن جامی۔
خلاصہ شرح اسلامیہ مسائل وراثت۔
معارج النبوت۔ تصنیف ملا معین الدین کاشی سانی بیان
احوال حضرت خاتم النبیین علیہ الصلوۃ والتسلیم۔
ہدایہ عربی محشی۔ ہر چہار جلد کامل مولوی خادم حسین
صاحب۔
نور الانوار کامجموعہ محشی مطبع مصطفائی۔
ترجمہ فارسی ہدایہ۔ ہدایہ حامل المتن مع ترجمہ

وشرح فارسی منقول از مطبوعہ کلکتہ جو چند علمای
نامدار نے باتفاق رای مرتب کیا۔
فتح القدیر مع تکملہ نتائج الافکار مع ہدایہ کامل۔ تصنیف
شیخ الاسلام کمال الدین ابن ہمام اور تکملہ تصنیف
علامہ زین الدین الہندی یہ کتاب شرح ہدایہ فقہ میں
بسوط ومعتبر ہے اور کمیاب
عمدہ البضاعت۔ فی مسائل الرضاعہ۔
طوارق احمدیہ لاستیصال بناء الدین المجددیہ تصنیف
مولوی محب احمد۔
عینی شرح ہدایہ حامل المتن۔ من الشیخ الاجل ابا محمد محمود
بن احمد العینی ہے اس کتاب کا سارے ہندوستان
میں صرف ایک نسخہ ہم پہونچا۔
کنز الدقائق فارسی۔ تصنیف مولوی نصیر الدین صاحب
عینی شرح کنز۔ محشی از کتاب البیوع تا کتاب الغصب
تصنیف مولوی عبد العزیز بتصحیح علمای فرنگی محل۔
انوار العارفین۔ در مسائل تصوف فارسی
توضیح وتلویح۔ مع حاشیہ چلپی اور حاشیہ شیخ الاسلام

کتب دینیہ مذہب اہل اسلام از فقہ حنفیہ و امامیہ وغیرہ اردو

درمختار اردو۔ چہار جلد بشرح وترجمہ مولوی حرم علی
مرحوم ومولوی محمد احسن صاحب۔
شبیہ احمدی۔ سراپا احمدی کا بیان۔
مثنوی زائر دعوت کرنا اسلام کا قبائل قریش کو
دوازدہ مجلس۔ مسمی بہ ریاض الازہار در حالات تمغہ اسلام
اسرار کربلا۔ حالات کربلا از منشی محمد ظہیر الدین مرحوم بلگرامی
بعد حمد ہندی۔ فقہ اثنا عشری میں ہے۔
مہر نبوت۔ تصنیف نواب محمد مردان علیخان بہادر
نظام دولت میں۔
رموز القرآن۔ اوقاف وغیرہ قرآن کے نکات کا بیان
آثار محشر۔ علامات وحالات قیامت مثنوی میں مذکور ہیں
اکسیر ہدایت۔ ترجمہ کیمیای سعادت۔
مذاق العارفین۔ اردو ترجمہ احیاء العلوم کامل در چہار جلد
رسالہ ہدایت الکونین الی شہادۃ الحسنین۔
تحفہ ورد ولقب بخیر الکلام مولفہ مولوی منظور احمد صاحب
رسالہ کسب الانبیا۔ اردو مصنفہ مولوی ظہور الحق
صاحب۔
شجرہ طغرای اسمای دوازدہ امام۔
دہ مجلس منظوم۔ معرکہ کربلا کی علی الترتیب چودہ مجلسوں میں
راہ نجات۔ از مولوی محمد علیصاحب مسائل صوم وصلوۃ
تفسیر زاد الاخرۃ۔ چار جلد میں منظوم مثنوی حامل المتن
قرآن شریف نادر الوجود اردو تالیف جدید۔

مجموعہ نودہ نام شامل دعائے تنفی وقصیدہ بردہ و
بانت سعاد وقصیدہ غوثیہ ودعائے سریانی وغیرہ جدید
طبع
مفتاح الجنت۔ تصنیف مولوی کرامت علی جونپوری
فقہ میں۔
دہ مخزن۔ اردو در مصایب شہدائے کرام۔
تاریخ مدینہ ترجمہ جذب القلوب۔ در فضائل مدینہ۔
تفسیر سورۂ فاتحہ۔ تصنیف مولوی اکرام الدین
صاحب۔
وفات نامہ۔ تصنیف خانی مراد آبادی ذکر وفات پیغمبر
علیہ السلام۔
حقیقۃ الصلوٰۃ۔ نماز وروزہ کی فضیلت کا ذکر ہے
حقیقۃ الاسلام۔ اردو ترجمہ رسالہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی
کا تصنیف مولوی محمد علی مطبع علوی۔
سبیل الجنان۔ مصنفہ میر علی تخلص بامیر تکمیل الایمان
کا ترجمہ۔
مجموعہ توشہ عقبیٰ۔ در وظائف اسمای الٰہی واسمای
رسالت پناہی۔
کشف الحاجات۔ یعنی مالابد منہ اردو مسائل حنفی میں
تذکرۃ المجتبیٰ۔ تصنیف مولوی قطب الدین خان بہادر
دہلوی در فضیلت جمعہ۔
فلاح دارین۔ آداب معاشرت شرعی کے بیان میں۔

خاتمة الطبع

احسن الكلام وابلغ النظام حمد العزيز العلام الذي خلق الانسان وانطق له اللسان منطق فصيح وبيان ملیح ورعاث المرام وصدر المقام نعت سيد الانام الذي جاء بالهداية والبرهان ليدعو الناس الى سواء السبيل لتوحيد الرحمن وآله واصحابه اللذين سعوا في اشاعة الدين الحق المبين وفصلوا القضايا الكلية والجزئية على النسق القويم عما يوجب بازاء التصديق واليقين وبعد فبشرى لكم ايها الشائقون الى استحصال العلوم الجزلية والراغبون لاستكساب الفنون الجليلة الآن قد استتب طبع الحاشية النافعة للمحصلين والوافية للمدرسين مشتملة على تعقل تحقيقات شامخة وتحصل تدقيقات راسخة تجلى المطالب المشكلة وتكشف المآرب المعضلة كانها في نوادر المعاني عديم النسيم الموسومة بحاشية عبد الحكيم على شرح الشمسية المعروف بالقطبي المنطق وحاشية للسيد الشريف الشهير بمير ما استهما قبله بطبعه ايدي الطابعين وواجد بحسن الطبع ولم يصب بلطافة دقائق معانيها عام المتعلمين قد صنفها النحرير العلامة والبحر الفهامة راس رؤس المحققين خير اخيار المدققين وحيد العصر فريد الدهر تاج العلماء فخر الفضلا المؤيد بتاييد الكريم المولوي عبد الحكيم السيالكوتي كلا ان تصانيفه كثيرة متداولة بين جماهير الفحول العلماء ومقبولة عند الفضلاء والاذكياء تصحيح العالم النبيل والفاضل الجزيل اللوذعي الليلمي مولانا ابو المحاسن ناصر الدين احمد المشهور بمولوي السيد محمد صادق على اللكنوي في المطبع الرفيع العالي المتعارف في اكناف العالم المعزى الى صاحب الفتوة والكرم عين اعيان المروة والهمم المشهور بين كافة الجمهور اعني منشي نول كشور بابرج اقباله بالفسح الموفور ببلدة اللكنوي في شهر صفر المظفر سنة ۱۲۹۵ هجرية الموافقة بشهر فروري سنة ۱۸۷۸ عيسوية حامدا ان يقبل الله تعالى هذه الحاشية عند سائر الناس وينفع بها بالطابعه ومن يشتري ومن استنسخ بقدر استهما الاساس آمين ثم آمين

الصناعة التی یسمی اصولا موضوعة لانه مقدمة مسکوکة فیها مبینین علیه الصناعة انتهی ولا یخفی لانه ان فسر المبادی بالتصدیقیة بما یتالف منها دلایل المسایل کما وقع فی الشفاء ان المبادی منها مبرهن علی المسایل فالتصدیق بالوجود لیس منها وان فسر بما یتوقف علیه المسایل دخل فیها اذ لاشک ان ثبوت الاعراض للذاتیة موقوف علی وجود الموضوع من طرف الثبوت **قال** بل هو من مقدمات الشروع فیه ومقدمة الشروع خارجة عن العلم والا لزم الدور کما مر **قال** ان کانت کسبیة فیه اشارة الی جواز کون المسئلة بدیهیة لورد فی العلم اما لازالة خفائها او لبیان لمیتها کما صرح به من شرح المواقف وقال المحقق التفتازانی فی المسئلة لایکون الا نظریة وهذا مما لاخلاف فیه لاحد ما قال الشارح من احتمال کونها غیر کسبیة سهو ظاهر **قال** کل مقدار اما مشارک او مباین مشارکة المقدارین ان بعدهما عدد غیر الواحد کالاربعة والمبانیة مایقابله **قال** مع کونه وسطا فی النسبة ای کونه مبینا مقدارین کسبیة الی احدهما مثل نسبة الآخر الیه کالاربعة بین الاثنین والثمانیة فانها نصف الثمانیة کما ان الاثنین نصف بهما ومعنی کونه ضلع ما یحیط به الطرفان ان الحاصل من ضربه فی نفسه مثل الحاصل من ضرب احد الطرفین فی الآخر **قال** مثبتة الثبوت للشئ اه لاخفاء فیه بعد تصور الشئ بوجه هو مناط الحکم اعنی الکلیة ولایمکن بیان لمیتها اذ الذاتی لایعلل فلایکون مسئلة من العلم وبهذا اندفع ماقیل انه یجوز ان یکون مسئلة غیر کسبیة والشارح رد جوز ذلک لقد اشرح ببنان البیان بعون الملک المنان عن کشف الالتباس عن وجوه وجرائد ما اودع فی الکتابین بحیث تجلی علی منصة التحقیق ودفع الشکوک والاوهام بحیث تخیر سماعه ارباب التدقیق والله اعلم بالصواب والیه المرجع والمآب قد وقع الفراغ فی لیلة الجمعة تسع من شهر ذی الحجة سنة الف ثمانمائة وسبعة من الهجرة النبویة علی صاحبها الصلوة والتحیة والحمد لله حمدا کثیرا طیبا مبارکا



ووصلا الیہ قبل العقل وہی منجذبۃ الیہا منسحۃ لہا فلذلک لطن بہا فی الاحکام فی غیر مدرکاتہا وفی بعضہا بالیاء
المنقوطۃ بنقطتین من تحتہ بصیغۃ المجہول من الصدق بمعنی راندن والمآل واحد من واحدۃ ونکص من السوف
صدفرب من النکوص بمعنی برگشتن والسفسطۃ مشتقۃ من سوف بمعنی راندن وہی الحکمۃ ومن اقسطا وہو التلبیس
ومعناہ الحکمۃ المقوہۃ قال المغالطۃ اہ المغالطۃ اعم من السفسطۃ وشمولہ القیاس الفاسدۃ الصورۃ فذکرہا
ہہنا استطرادی لان الخاتمۃ فی بیان مواد الاقیسۃ قال لایکون علی ہیئۃ منتجۃ لکن یکون شبہۃ
بہا ولذا یقع الغلط قال وہو المصادرۃ علی المطلوب فی الصراح المصادرۃ خون کسی را بمال او فروختن
یقال المصادرۃ علی کذا قال کاخذ الذہنیات ای الامور الذہنیۃ مکان الامور الخارجیۃ فان
الحدوث امور ذہنی اخذ مکان الخارجی فحکم علیہ بالحدوث اذ الحادث وہو الموجود الخارجی المسبوق
بالعدم قال الجوہر موجود فی الذہن فان الجوہر ہو الموجود فی الخارج والموجود فی الذہن صورتہ
فقد اخذ الخارجی مکان الذہنی قال وفی اخذ وضع الطبیعۃ اجیب بانہ ان اعتبرت لک القضیۃ طبیعیۃ
کان الفساد من جہۃ الصورۃ وان اعتبرت کلیۃ لوقوعہا کبری کانت الفساد من جہۃ المادۃ ولاجل
الاعتبارین عدہ المصنف ہہنا من فساد المادۃ وفی الجامع من فساد الصورۃ قال وہو سوفسطائیہ ای
منسوب الی الحکمۃ المتوہمۃ فانہ یروجہا والمشاغبۃ بالکید گیرشور انگیختن قال اما امر واحد اما مطلقا کالعدد
او مقیدا کالجسم من حیث الحرکۃ والسکون الطبیعی قال فلا بد من اشتراکہا فی امر یلاحظ الخ بان یبحث من
العوارض التی یلحق الموضوع باعتبار ذلک الامر المشترک لا یبحث عما لا یعرضہ باعتبارہ قال یتوقف
علیہا ای علی نوعہا مسایل العلم ای التصدیق بہا اذ لا یتوقف المسئلۃ علی دلیل مخصوص قال فہی صدود
الموضوعات ای ما یصدق علیہ موضوع العلم لا مفہوم الموضوع ولذا اختار صیغۃ الجمع کالجسم الطبیعی واجزاءہا
کالہیولی والصورۃ وجزئیاتہا کالجسم البسیطۃ واعراضہا الذاتیۃ کالحرکۃ للجسم الطبیعی وخلاصتہ تصورات
اطراف المسایل علی وجہ مناط الحکم قولہ سمیت مصادرات لانہ یصدر بہا المسایل انما یتوقف علیہا
قال کقولنا ان تعلم اہ عدد المحقق التفتازانی من الاصول الموضوعۃ وہو الظاہر اذ لا فرق بین ہذا و
بین قولنا لنا ان نصل بین کل نقطتین فی قبول التعلم لہا بحسب الظن وارد امثال المصادرۃ قول
اقلیدس اذا وقع خط علی خطین وکانت الزاویتان الداخلتان اقل من قائمتین فان الخطین اذا
فرجا تلک الجہۃ التقیا لکن المقدمۃ الواحدۃ قد یکون اصلا موضوعا عند شخص مصادرۃ عند آخر فیجوز ان
تختلف ذلک القول عند الشارح والمحقق قولہ ان التصدیق لوجود الموضوع فی الطرف الذی اعتبر
عروض العوارض الذاتیۃ خارجا او ذہنا قولہ قد صرح فی الشفاء حیث قال ووضع وجودہ من جملۃ المبادی

السوف

المادۃ

مناظر

من الحمیۃ آہ فی القاموس حمی من الشئ کرضی حمیۃ ومحمیۃ کمنزلۃ الف **قال** والغرض منہ الزام الخصم ای اسکاتہ فان الجدلی قد یکون مجیبا حافظا للرای وغایۃ سعیہ ان لا یصیر ملزوما وقد یکون سایلا معترضا ہادیا لوضع ما وغایۃ سعیہ ان یلزم الخصم **قال** یوخذ ممن یعتقد فیہ لا بد ہہنا ایضا من اعتبار الحیثیۃ او التقیید بغیر الیقینیۃ لئلا یرد ان الماخوذ ممن یعتقد فیہ قد یکون یقینیا فلا یصح قولہ والقیاس المرکب من المقبولات لیسمی خطابہ **قال** کالانبیاء الصواب ترکہ لان القضایا الماخوذۃ من الانبیاء قضایا یقینیۃ نظریۃ مستفادۃ من قیاس برہانی وہو انہ خبر من ثبت صدقہ بالمعجزات وکل خبر شانہ ہذا فہو صادق ولعلہ اراد اخبارہم فی غیر الاحکام السابقۃ فان کذبہم فیہ جایز عقلا مع عدم وقوعہ نقلا علی ما بین فی محلہ **قال** یحکم بہا الحکم حکما راجحا ان کون سبب الحکم بہا ہو الرجحان فیخرج المشہورات والمسلمات والمقبولات ویدخل التجربیات والمتواترات والحدسیات الغیر الواصلۃ حد الجزم ثم انہم خصوا الجدل والخطابۃ بالقیاس لانہم لا یحثون الا عنہ حالا فہما قد یکونان استقراء وتمثیلا **قال** والغرض منہا ترغیب الناس اہ ای الغرض من الخطابۃ تحصیل احکام ینفع الناس او لیفہم لیرغبوا فی الایقان منہا او لینفروا عنہ فیتم لہم امر المعاش والمعاد **قال** تخییل بہا ای توقع تلک القضایا فی الخیال لاثر النفس بالقبض او البسط الموجبتین للتنفر او الرغبۃ وذلک لان النفس اطوع للتخییل من التخییل للتصدیق لانہ اغرب والفہامہ والتذ ولا بقایۃ سواء کانت مسلمۃ او غیر مسلمۃ صادقۃ او کاذبۃ واسباب التخییل کثیرۃ تتعلق بعضہا باللفظ وبعضہا بالمعنی بغیر ذلک **قال** الغسل مرۃ ممنوعۃ اما بالضم ضد الخلو او بالکسر الصفراء والتہویع بقی کردن آوردن کذا فی التاج وفی بعض النسخ معناہ اما الصفۃ اسم الفاعل او المفعول **قال** والغرض منہ یعنی ان الشاعر یورد المقدمات المخیلۃ علی ہیئۃ القیاس المنتج للنتیجۃ لکونہا غیر مقصودۃ منہ بالذات انما المقصم منہ الترغیب والترتیب فہما بمنزلۃ النتیجۃ لہ **قال** علی وزن لطیف قال المحقق التفتازانی الوزن ہیئۃ تابعۃ لنظام ترتیب الحرکات والسکنات وتناسبہما فی العدد والمقدار بحیث تجد النفس من ادراکہما لذۃ بخصوصیتہ یقال بہا الذوق والانتشار شعر خواندن **قال** وانما قیدہا بالامور الغیر المحسوسۃ مع ان الحکم الکاذب الموہم لا یکون الا فیہا فعند الکاذبۃ صفن عنہا للاشارۃ الی ان حکم الوہم فی الامور المحسوسۃ لیس بکاذب **قال** قوۃ جسمانیۃ الی حالۃ فی الجسم وہو اخر البطن الاوسط من ان الدماغ **قال** تدرک الجزئیات المنتزعۃ اہ دون الکلیات والجزئیات المنتزعۃ من غیر المحسوسات **قال** فان الوہم والحس الخ دلیل لما یفہم من قولہم فان الحکم علی غیر الحدسیات باحکامہا وہی ان یحکم علی غیر المحسوسات مع کونہا تابعۃ للحس ولفظ سابقا بالباء الموحدۃ من السبق بمعنی پیشی گرفتن یعنی انہما حاصلا للنفس

النقل

الافہامہ

توہم

الحاصل من التواتر علما جزئیا من شانہ ای یحصل بالاحساس و لعلۃ ترک ہذا القید لان احالۃ العقل طواطوہم علی الکذب لایکون الا فی المحسوس **قال** فہی المجربات ولابد فیہا من انضمام قیاس خفی او ہو ان الوقوع المکرر علی نہج واحد او اکثر یا لایکون اتفاقیا بل لابد لہ من سبب وان لم یعرف ماہیتہ ذلک السبب واذا علم حصول السبب علی حصول المسبب قطعا **قال** وان لم یحتج الیہ مکررا ہذا مخالف لما فی شرح المواقف من انہ لابد فی الحدسیات من تکرار المشاہدۃ ومقارنۃ القیاس المقارن الخفی کما فی المجربات وما بینہما ان السبب فی المجربات معلوم السببیۃ محمول الماہیۃ ولذا کان القیاس المفارق علی جزء واحد وہو انہ لو لم یکن موجبا لم یکن دایما واکثریا ان السبب فی الحدسیات معلوم السببیۃ وغیر ذلک کانت المقارن لہما قیاستہ مختلفۃ بحسب اختلاف العلل فی ماہیاتہا انتہی والحق ان الحدسیات لایحتاج الی المشاہدۃ فضلا عن تکرارہا فان المطالب العقلیۃ قد یکون حدسیۃ **قولہ** والامرین لانہ خفی بعد التعریف ماہو المراد **قال** من حرکتین حرکۃ لتحصیل المبادی وحرکۃ لاستحضارہما **قال** اذ لاحرکۃ فیہ ای لایلزم فیہ حرکۃ من الحرکتین لجواز ان تنسبح المبادی والمطالب معا فی الذہن من غیر تقدم شوق وطلب **قال** وحقیقۃ ای نسبح المبادی اہ یعنی ان انتفاء الحرکۃ الثانیۃ لانہم فی الحدس سوی ورود حدث الحرکۃ الاولی اولا **قولہ** والمجربات اہ وکذا المتواترات الا انہ لم یذکرہا لانہا لایفید الا حکما جزئیا تا من شانہ ان یحصل بالاحساس فہی لاتستعمل فی العلوم **قال** فی عبارۃ مسلمۃ باقامۃ اصل الیقینیات مقامہا **قال** علیہ للنسبۃ الاکبرای الاصغر فی الذہن الی علۃ للثبوت ثبوت الاکبر للاصغر **قال** لانہ یعطی اللمیۃ فی الذہن وفی الخارج یعنی اعطاء اللمیۃ فی الذہن اعطاء السبب فی التصدیقات ومعنی اعطاء اللمیۃ فی الخارج اعطاء سبب الحکم فی الوجود الخارجی علی مافی شرح المطالع فہو مقط اللمیۃ علی الاطلاق فیکون کالملاقی لفاقدتہا فلذلک سمی برہانا لمیا فاندفع ماقیل ان ذکر اعطاء اللمیۃ فی الحد یمنع ذکرہ لاشتراکہ بین البراہین **قال** لانہ مقید انیۃ النسبۃ فی الخارج الی تحقق النسبۃ بین الاصغر والاکبر فی خارج الذہن دون لمیتہا ای فی الخارج **قال** وہی قضایا تعرف بہا جمیع الناس لم یرد بالناس الاستغراق الحقیقی اذ لا قضیۃ تعرف لجمیع افراد الانسان بل العرفی ای من اہل قرن او اقلیم او بلدۃ او ضاعۃ او غیر ذلک ولابد من اعتبار تخصیصہ ای یحکم بہا العقل لاجل اعتراف الناس لیخرج الاولیات او لتقید القضایا بالتغیر التصدیقیۃ بقرینۃ المقسم والقول بانہ یجوز ان یکون بعض القضایا من الاولیات باعتبار ومن المشہورات باعتبار انما فی جعل کل منہما قسیما للمتقابلین اعنی الیقینیات وغیرہا فانہ لایمکن ان تکون قضیۃ یقینیۃ باعتبار غیر یقینیۃ او لاتجامع الیقین بغیرہ وبہذا ظہر فساد ما قیل الجدل قیاس مؤلف من قضایا مشہورۃ او مسلمۃ وان کانت فی الواقع یقینیۃ او اولیۃ علی انہ یستلزم تداخل الصناعات الخمس **قال**

للتصدیق

اعتقاد ویہ انہ لایکون الاکذا **قال** انہ لایمکن الا ان یکون الاکذا ای لایجوز العقل نقیضہ لانہ لاممکن فی نفس الامر ذلک الا ذلک الاعتقاد الا لزم انحصار الیقین فی القضایا الضروریۃ **قال** لان الحاکم بہذا وجہ ضبط الاقسام البتۃ ولیس دلیلا عقلیا للانحصار کما لایخفی **قال** اما الفعل ان بدون استقامۃ فی الحس **قال** او الحس بمعنی کونہ حاکما انہ لایتوقف حکم العقل بعد الاحساس علی امر آخر فکانہ الحاکم بخلاف ما اذا کان الحکم مرکبا فانہ یتوقف الحکم ح علی انضمام قیاس خفی **قال** بمجرد تصور الطرفین سواء کان بدیہیا کالمثال المذکور او نظریا یحوج الممکن یحتاج فی وجوہ الی مرجح وقد یتوقف الحکم فی الحکم الاولی بعد تصور الاطراف اما النقیضان الغریزۃ کما للصبیان والبلہ واما التدنس الفطرۃ بالعقاید المتضادۃ للاولیات کما یکون لبعض العوام او الجہال **قال** والکل اعظم من الجزء ای الکل اکبر اعظم المقدار من جزئہ المقداری **قولہ** ان لاتعین ای یکون تصورات اطرافہا ملزومۃ لقیاس یوجب الحکم فیہا وہی قریبۃ من الاولیات **قال** لم یکن تلک القضایا مبادی الاول ضرورۃ احتیاجہا الی تحصیل قیاس مشتہا وفیہ انہ یجوز ان یحصل للذہن مرتبا فیکون مبادی الاول والجواب انہ ح یکون من الحدسیات والمفروض انہ لیس من الاقسام الباقیۃ **قال** فان من تصور الاربعۃ وہما یترکب من اربع وحدات والزوج وہو کون العدد مشتملا علی عددین لانفصال احدہما علی الاخر وہو غیر الانقسام ولذا اذا تردد الذہن فی فردیۃ عدد وزوجیتہ قسمتہ فان القسم لمتساویین حکم بانہ زوج والا حکم بانہ فرد فما قیل ان الزوجیۃ ہو الانقسام بمتساویین والانقسام بمتساویین وہم **قال** فہی المشاہدات سواء کانت جزئیۃ کقولنا ہذہ النار حارۃ او کلیۃ نحو کل نار حارۃ فان الاجناس بالجزئیات الکثیرۃ افید النفس لقبول الحکم الکلی والفرق بینہ وبین الاستقراء ان الاستقراء یحتاج فیہ الی حصر الجزئیات اما حقیقیا او ادعائیا کما مر **قال** وان کان من الحواس الباطنۃ اہ اختلف فی ان ہذہ القوۃ ہی ماذا من احدی القوی الدرکۃ المشہورۃ ام غیرہا **قال** الامام کلا القولین یحتمل ثم انہ اذا کانت احدیہما فالظاہر انہا الوہم فالمعانی الجزئیۃ الجسمانیۃ التی یکون ادراکہا بحصولہا فی نفسہا لیسمی وجدانیات والتی ادراکہا بمثالہا لیسمی وہمیات کذا افادہ بعض الفضلاء فی تعلیقاتہ علی شرح مختصر الاصول والمشہور اطلاق الوجدانیات ہہنا علی القسمین ولذا لم یذکر الوہمیات قسما سابقا من الضروریات ومن الوجدانیات وما تجدہ نفوسہا بلا آلۃ کشعورنا بذواتنا او بافعال ذواتنا **قال** بواسطۃ السماع اہ ولا بد مع ذلک من انضمام قیاس خفی وہو انہ خبر قوم یستحیل تواطؤہم علی الکذب وکل خبر کذلک فمدلولہ واقع الا ان العلم بہذا القیاس حاصل بالضرورۃ ولذا لم یفید المتواتر العلم بالبلہ والصبیان بخلاف خبر الرسول فانہ یفید العلم النظری ولاحتیاجہ الی قیاس فکری ویشترط فی المتواتر ان یکون مستندہ الی الحس فیکون

الفعل

فان الاحساس بعد

تواطئہم

على كلواحد كما في صورة تتبع الاكبر ولا تفاوت بين الاكثر والجميع وتحقيقه ما ذكره قدس سره في حاشية شرح التجريد
لا بد من حصر اته كلي في جزئياته ثم اجراء حكم واحد على تلك الجزئيات ليستعدي ذلك الحكم الى ذلك الكلي فان كان
في ذلك الحصر قطعيا بان تحقق ان ليس له جزء ان اخر كان ذلك الاستقراء تاما وقياسا تقسيميا فالكان ثبوت
ذلك الحكم تلك الجزئيات قطعيا ايضا فاذا الحكم بالقضية الكلية وان كان ظنيا افاد الظن بها وان كان ذلك افادة الجزم
الحصر ادعائيا بان يكون هناك جزئي آخر لم يذكر ولم يستقرء حاله لكنه ادعي بحسب الظن ان جزئياته ما ذكر فقط
افاد ظنيا فالقضية الكلية لان المنفرد الواحد ملحق بالاعم الاغلب في غالب الظن ولم يفيد نفيا لجواز المخالفة
انتهى كلامه وهو تحقيق نفيس يفيد فرق الجلي بين القياس المقسم والاستقراء الناقص والشك الذي عرض
لبعض الناظرين من انه لا يجب ادعاء الحصر في الاستقراء الناقص كما يشهد به الرجوع الى الوجدان فمدفوع
فانه اراد به عدم التصريح فيسلم وان اراد عدمه صريحا وضمنا فممنوع فانه يتعدى الحكم الى الكلي بدون الحصر قال
التمثيل حكم في جزئي اه فيه ايضا تسامح لتعريف الشيء باشهر المرتب عليه وحقيقته معلومات تصديقية يفيد
اثبات الحكم في جزئي لثبوته في الاخر لاجل معنى مشترك بينهما موثر في ذلك الحكم والمراد بالجزئي الجزئي الاضافي
للمعنى المشترك بل باشتماله المعنى المشترك سواء كان محمولا عليها ولا على ما في شرح المطالع من ان الاستدلال الموقف
بهما اما بالاشتمال اد بالاستلزام والاول واما باشتمال الدليل على المدلول او بالعكس او باشتمال امر ثالث
عليهما والاظهر ان يقال اثبات الحكم لامر في ثبوته في اخر لعلة مشتركة بينهما قال والمشترك علة لكونه
موثرا في الحكم وجامعا لجمعه الاصل والفرع في الحكم قال واثبتوا عليه المشترك آه حض اثبات العلة بنيهما
لكونها اشهر الوجود المقيد للعلية قال احدهما الدوران وقد يعبر عنه بالطرد والعكس اي الاستلزام وجودا و الشبه
عدما قال السبر والتقسيم في القاموس السبر امتحان غور الجرح وغيره والمراد امتحان اوصاف الاصل انها تصلح
للعلية الحكم قال اما الدوران آه يعني ان الدوران لازم اعم من العلية ولا يلزم كون الدار علة للحكم حتى
يستلزم وجود في الفرع وجود الحكم فيها قال مع تسليم صحة الحصر بان يكون مرددا بين النفي والاثبات قال
لجواز ان يكون اه وبهذا ظهر ان التمثيل لا يكون مفيدا لليقين الا اذا ثبت عليه الجامع وعدم كون خصوصية
الاصل شرطا او خصوصية الفرع قطعا لكن تحصيل العلم لهذه الامور صعب جدا ولذلك لم يقيموا التمثيل والى ما يفيد
الظن كما قسموا الاستقراء قال يجب عليه النظر بمواده اي النظر في القضايا من حيث ذاتها مع قطع النظر
عن تركيبها الهيئة مخصوصة فالبحث عن اشتراط الشرائط في الصغرى والكبرى بحسب الكمية او الكيفية او الجهة
ليس نظرا في مواد الاقيسة بكونها مخصة بهيئة مخصوصة قال واليقين هو اعتقاده حقيقة اليقين اعتقاد
بسيط وهو الاعتقاد الجازم المطابق الثابت الا اذا لوحظ تفصيله يرجع الى اعتقادين فان الجزم تفصيلي

المساواة قال المصنف لواحق القياس عدد القياس المركب من لواحق القياس لان المركب فرع البسيط وبيّنه والاستقراء والتمثيل لعدم افادتهما اليقين قال فيكون هناك قياسات آه فبالنظر الى نتايجها قياسية وبالنظر الى المطلوب قياس واحد قال وهو مركب من قياسين آه فهو قسم القياس المركب وعدوه من اللواحق بانفراده بواسطة خصوصية كونه خلفا قال احدهما استثنائي لما كان القياس منحصرا في الاقتراني والاستثنائي وجب رد هذا القياس وتحصيله الى ذلك وقد وقع اختلاف عظيم فيه والذي استقر راي الشيخ عليه انه مركب من الاقتراني والاستثنائي قال من متصلة وحملية آه في شرح المطالع ويكون هذا ابدا مركبا من قياسين احدهما اقتراني مركب من متصلتين احديهما من الملازمة بين المطلوب الموضوع على انه ليس بحق ونقيض المطلوب وهذه الملازمة مبينة بذاتها والاخرى الملازمة بين نقيض المطلوب الموضوع على انه حق وبين امر محال وهذه الملازمة ربما يحتاج الى البيان فينتج نتيجة من المطلوب على انه ليس بحق ومن الامر المحال وثانيهما استثنائي المشتمل على متصلة لزومية هي نتيجة ذلك الاقتراني واستثناء نقيض التالي لينتج نقيض المقدم فيلزم تحقق المطلوب لتخلصه لو لم يتحقق المطلوب يتحقق نقيضه ولو تحقق نقيضه لتحقق نقيضه ولو تحقق نقيضه لتحقق المحال لكن المحال ليس بمتحقق فنقيض المطلوب ليس بمتحقق فالمطلوب متحقق انتهى وههنا اعتبر تركيب الاقتراني من متصلة وحملية هي المقدمة في نفس الامر مطلقا لطول المسافة كما يظهر من المثال المذكور في الشرح قال والاستقراء الذي عد من اللواحق فلا يرد ان القول صرحوا بانقسام الاستقراء الى تام وهذا القياس انما قسم الى ناقص وهو الاستقراء المتعارف المقدم من اطلاق لفظ الاستقراء قال هو الحكم على الكل اه فيه تسامح لان الاستقراء حجة موصلة الى التصديق الذي هو الحكم الكلي لا نفسه فهو تعريف الغاية المركبة عليه كما ان قولهم هو توضيح امور جزئية ليحكم بحكمها على امور تشتمل على تلك الجزئيات تعريف له بالسبب وحقيقة معلومات التصديقية تحصيل من نتيج الجزئيات يستلزم معلوما تصديقيا متعلق الكلي تشتملها قال لوجودي في اكثر جزئياته اي في نفس الامر لا عند المستقري والا لما افادة الحكم على الكلي قال لانه لو كان موجودا يعني ان الاصل ليكون القيود في التعريفات للاحتراز فيكون قيد الاكثر للاحتراز عن الجميع فلا يرد ما اورده المحقق التفتازاني من ان الحكم اذا وجد في جميع الجزئيات يكون قد وجد في اكثرها ضرورة قال موجود في جميع جزئياته اي في نفس الامر كما هو عند المستقري لم يكن استقراء اي ناقصا معدودا من لواحق القياس بل قيدا مقسما في الحقيقة وان لم يكن في صورة القياس كما ان الاستقراء الناقص اذا اورد على سبيل ترديد الموضوع بين الجزئيات يكون في صورة القياس المقسم وليس ذلك حقيقة فلا يرد ما قيل انه انما يكون قياسا مقسما لو كان تحصيل الحكم الكلي بترديد الموضوع بين الجزئيات والحكم على كل واحد بالاكبر اما لو كان بمجرد الحكم على كل واحد بالاكبر اما لو كان بمجرد الحكم

متصلة وثانيهما

صدق المقدم في الاستثنائي المتصل مطلقا يلزم الدور وهذا التوجيه هو الموافق لما في شرح المطالع حيث قال لان العلم بصدق الاتفاقية مستفادة من العلم بصدق التالي ولو استفيد العلم به هنا لزم الدور فح يكون التعرض للكذب في جميع موارده استطرادا وانما لم يتعرض لبيان عدم انتاج الرفع منها لان المتصلة الاتفاقية لا يمكن انتاج الرفع منها لان صدق التالي فتعين فيها وكذا المقدم انتاج المتصلة الاتفاقية لظهور حالها بالقياس على المتصلة بان يقال صدق المنفصلة الاتفاقية موقوف على صدق احد طرفيها انكانت مانعة الجمع او كذبه انكانت مانعة الخلو فلو استفيد العلم بصدق احد طرفيها اعني التالي في الاتفاقية او كذبه منها لزم الدور والمناقشة لان المعلوم سابقا صدق احد الطرفين على التعين لازم في الاتفاقية والمستفاد صدقه على التعين مدفوعه لان العلم بصدق احد الطرفين على التعين لازم في الاتفاقية المنفصلة ولك ان تقول في توجيه عبارة ان العلم بصدق الاتفاقية متصلة كانت او منفصلة موقوف على العلم بصدق احد طرفيها اعني التالي في الاتفاقية المتصلة وبصدق احد طرفيها مطلقا في المنفصلة الاتفاقية المانعة جمع او كذبه في المنفصلة الاتفاقية المانعة الخلو وعلى صدقه وكذبه معا في حقيقية الكلمة او في قوله او كذبه لمنع الخلو فلو استفيد العلم بصدق احد الطرفين اعني التالي في المتصلة او مطلقا في المنفصلة المانعة الجمع او كذبه في مانعة الخلو لزم الدور وح يكون ذكر قوله او كذبها فقط استطرادا اذ لا دخل للكذب الاتفاقية في الانتاج وعلى كلا التوجيهين يندفع ما اورده المحقق التفتازاني من ان تقرير الشارح في غاية الفساد لانه جعل كلا من الموقوف والموقوف عليه الحكم بصدق احد الطرفين او كذبه وجاز ان يكون الطرف الموقوف غير الطرف الموقوف عليه فلا يلزم الدور فتدبر قبل **قال** او كلمة الاستثنائي ترد بين الامرين على طبق المتن وذكر الاتحاد وقت الاتصال او الانفصال والاستثناء بقوله اللهم اذا كان آه اشارة الى نذرية كما ذكر كلاهما في شرح المطالع طبق المتن بلفظ اللهم اشارة الى قلتهما بالنسبة الى كلية الشرطية فلذا لم يقل وثالثها احد الامور الثلثة **قال** والمراد بكلية الاستثناء آه سواء كان حملية اذا كانت الشرطية مركبة من حمليتين او شرطية بان تتركب من شرطيتين او من شرطية وحملية عموم الازمان والاوضاع دون عموم الافراد بقرينة ان الاستثناء جزء من الشرطية وعليها بعموم الازمان والاوضاع **قال** من الشكل الثالث بان يقال كلما كان الواجب والجزء موجودين كان الواجب موجودا وكلما كان الواجب والجزء موجودين كان الجزء موجودا ينتج القضية المذكورة ومنا سمعت منا في تحقيق انتاج هذا الدليل وعدمه مما لا مزيد عليه في بيان قول السيد السند قدس سره ههنا نكتة اه **قال** وليس لواقع اصلا لامتناع وجود الجزء الذي لا يتجزى عندهم **قال** فلا يلزم من وجوده اي من حيث هيئة دال استلزامه بواسطة خصوصية المادة

والاقترانية لاسيما في الهندسية المشتملة عليها كتاب اقليدس ولسببان ارسطو لم يورد هذا الباب في التعليم زعم
بعضهم انه لا حاجة اليه لان معرفة الاقترانية الحملية تعين من ذكرها وليس بشئ لما بين احكامها من اختلاف
الواضح **قال** سواء كان تركيبا او اما تسمية الاول فظاهر واما تسمية الثاني فتسمية الكل باسم الجزء الاعظم
قال القسم الاول هذا قسيما جعل اولا لان اطلاق الشرطية على المتصلة حقيقة وعلى المنفصلة مجاز **قال**
وهو غير معتبر اه اي ما يتركب من المنفصلات قسيما ثانيا لاشتماله على الشرطيات الصرفة وما يتركب من المتصلة
والحملية ثالثا لاشتماله على المتصلة **قال** بسبب تركيب السالبة بل بحسب كونها من الخاصتين ولم تعرض له لكفاية
التركيب في عدم تحقق الضروب الثلثة فيها **قال** وصدق منع الخلو عليهما سواء كانتا بمعنى الخلو او
حقيقتين او مختلفتين **قال** فانه لو كان المقدمتان بمعنى الخلو بالمعنى الاعم يشتمل الحقيقية الخ **قال**
وينعقد فيه الاشكال الاربعة مثال الشكل الاول ما ورد مثال الشكل الثاني قولنا دايما كل اب وكل ج ز دايما
اه اما لا شئ من ه ز اوكل ز ينتج دايما اما كل اب او لا شئ من ج ه اوكل ز ينتج ومثال الشكل الثالث قولنا
دايما اما كل اب او كل ج ز دايما اما كل ه ز ج اوكل ز ينتج دايما اما كل اب او بعض ه اوكل ز ومثال
الشكل الرابع قولنا دايما كل اب او كل ج ز دايما كل ه ز ج اوكل ز ينتج دايما اما كل اب او بعض
ز ه اوكل ز **قال** ما يتركب من الحملية والمتصلة واقسامه اربعة لان الحملية اما ان تكون صغرى او كبرى
دايما او كان فالمشترك بهما اما مقدم المتصلة او تاليها فالاول كقولنا كل اب وكلما كان ب ج فكل ه
والثاني كقولنا كل اب وكلما كان ج ز فكل ه ب والثالث كقولنا كلما كان اب ج ز وكل ب ه والرابع
وهو المطبوع ما ذكره الشارح **قوله** وينعقد فيه الاشكال فالاول كما مر والثاني كقولنا كلما كان اب ج
ز ولا شئ من ه ز والثالث كقولنا كلما كان اب ج ز ولا شئ من ه ز والرابع كقولنا كلما كان اب ج ز
كل ه ز **قال** لجواز كونها اكثر من اجزاء الانفصال وانما اهمله المصنف بعده عن الطبع **قال** ولفرضه
اشار الى احتمال اخر تركه المصنف بعده عن الطبع وهو ان يكون الحمليات بعدد اجزاء الانفصال ولا يكون كل واحد
من الحمليات مشاركا لواحد من اجزاء الانفصال **قال** من الشكل الثالث هكذا كلما تحقق نقيض الاوسط
تحقق الطرف الاول من النتيجة اعني ليس اب وكلما تحقق نقيض الاوسط تحقق الطرف الاخر اعني ه ز ينتج
قد يكون اذا تحقق الطرف الاول تحقق الطرف الثاني مثلا كلما لم يكن ج ز ولم يكن اب وكلما لم يكن ج
ز قد ينتج قد يكون اذا لم يكن اب قد ز يصدق احد الطرفين اي ز **قال** لان العلم يصدق الاتفاقية
اه اي المتصلة موقوف على العلم بصدق احد طرفيها اي الثاني اذ لا بد فيها سواء كانت عامة او خاصة
من صدق الثاني فلذا اكتفى ولو استفيد منه العلم بصدق احد الطرفين اعني التالي لانه لا يمكن استفاده

بالذکر لان الکلام فی حذف الضرورۃ منہ والا کالمقدر عدم صدق الدوام علی شیٔ من المقدمتین واذا کان الاختلاط
ان المذکور ان اخص الاختلاطات فلا یرد اخص الاختلاطات المشروطۃ مع الضروریۃ او الوقتیۃ مع الضروریۃ **قولہ**
وبتفصیلہ یطالب من شرح المطالع واعلم ان الصغری الضروریۃ او الدائمۃ مع الفعلیات الخمس اعنی الوقتیتین والوجودیتین
والمطلقۃ العامۃ ینتج ما ذکرنا ومن النتیجۃ وھو ما تتبع الکبری بحسب الجہۃ جنسیۃ او دائمۃ فی الثلثۃ الاول ولا ضروریۃ فی
الواقع حیثیۃ مطلقۃ فی الاخیرۃ فانہ اذا صدق کل ج ب دایما وکل ج ا ایا لاطلاق العام ینتج بعض ب ا حین
ھو ب اذ لا بد من اجتماع وصفی الاصغر والاکبر جنسا بالاتصاف الاوسط بالاصغر دایما والتصافہ بالاکبر بالفعل
وکذا لو کان بدل الکبری لاشیٔ من ج ا ینتج بعض ب لیس ا حین ھو ب لانہ لا بد من عدم اجتماع الوصفین
فی الاوسط وقد انتفی ومقصودہ الاعتراض علی القوم بانہم قالوا النتیجۃ فیہا کالکبری ولیس کذلک لان النتیجۃ
لا بد ان یکون اخص قضیۃ یلزم القیاس وفیما نحن فیہ لیس کذلک فانہ کما یلزمہا ما ذکروہ یلزمہا الاخص من ذلک
قال الشارح فی شرح المطالع واعلم ان من تمام البرہان علی الانتاج بیان عدم لزوم الزاید لان الاعدے
فی جہۃ النتیجۃ اخص الجہات اللازمۃ للقیاس علی ما سمعت وبما ذکرنا ظہر فساد ما قیل ان ما فی شرح المطالع
موافق لما فی ھذا الشرح فانہ مبنی علی ان کون تتبعہا کالکبری لا ینافی کون ینتجہا القضایا المذکورۃ **قال** انما
یتم لو بین فیہا امتناع الایجاب قال المحقق التفتازانی والقوم اعتمدوا علی ان کل ضرب اشتمل علی سلب
فنتیجتہ سالبۃ فاذا انتفی تصورہ امتناع السلب فقد تم المطلوب للخصم ان یقول لم لا یجوز ان یکون النتیجۃ ممکنۃ
موجبۃ وکثیرا ما ینتج الموجبۃ من السوالب وبالعکس والاستدلال لا بان فان النتیجۃ ینتج احسن المقدمتین
بطلان ھذہ القاعدۃ انما ثبت باستقراء الجزئیات فلو اثبت شیٔ من الجزئیات لہما کان دور التوقف ثبوت القاعدۃ
علی ثبوت ذلک الجزئی وبالعکس **قال** من العکس والخلف اہ لیرتد الی الشکل الاول فی جمیع ضروبہا الا فی
الخامس فان فیہ بعکس الکبری وجعلہا صغری الخ ثم عکس النتیجۃ الا فی السادس فان فیہ بالاعتراض فقط

قال قد علم فی فصل القیاس حیث منع ان المتاخرین اشترطوا کذب السالبۃ فی الضرب الثلثۃ احد
الخاصتین وکان الاولی علی ھذا ان یترک اشتراط کون صغری الثانی من احد الخاصتین الا انہ انما
ذکرہ لبیان اشتراط کون کبری اہ مما یصدق علیہ العرفی العام کما یظہر من ملاحظۃ دلیلہا ما قبل من وجہ
عدم الذکر من انہ یعلم مما ذکرہ ثانیا من کما یشعر بہ قولہ ومن ہہنا یظہر اہ فلیس بشیٔ لانہ لم یذکر فی المتن
ولیل اشتراط فی الثانی حتی یظہر منہ اشتراط فی السابع **قال الفصل الثالث فی الاقترانیات** اہ کما ان
المحصورات قضایا وقد یکون الشرطیات قد یکون فطریۃ کقولنا کلما کانت الشمس طالعۃ کان النہار
موجودا وقد یکون نظریۃ کقولنا کلما وجد الممکن وجد واجب الوجود فمست الحاجۃ الی معرفۃ الاقیسۃ الشرطیۃ

ن الرابعۃ

بین

مع الکبری لا ان لا یکون کالنتیجۃ کالصغری فی اعتبار الدوام معہ فان الاوسط اذا کان مستدیما للاکبر فبای جہۃ ثبت الاوسط للاصغر کان النتیجۃ مقیدۃ بہا ولا یتوقف ذلک علی انتاج الدوام السالب فی صغری الشکل الاول وعلل صاحب المطالع بان حمل الاکبر علی الاوسط وان کان مقید الدوامیۃ الوصفیۃ لکن لا یلزم منہ ان یکون مقتصرا علی ثبوت الاوسط بل یجوز ان یکون دایما بالکل ما ثبت لہ الاوسط فلا یصدق لا دوام الاصغر کقولنا کل انسان ضاحک لا دایما وکل ضاحک انسان ما دام ضاحکا مع کذب کل انسان حیوان لا دایما قال المحقق التفتازانی ولا یخفی ان ہذا انما یتم علی تقدیر ان تفسیر القضیۃ بما دام الوصف لا لاجل الوصف ولا لشرط الوصف **قال** وان فسرت آہ ذکر ہذا الشق لترویج السوال وافادہ انہا مع الصغری الدایمۃ ینتج ضروریۃ والا فالمشروطۃ المذکورۃ فی الموجہات ما فیہا الضرورۃ لشرط الوصف والمقصد بیان الملفقات من الموجہات المذکورۃ سابقا وما قیل فی الجواب باختیار الشق الاول من ان انتاجہ الضروریۃ لا ینافی انتاجہ الدایمۃ لاستلزام الضرورۃ الدوام الا انہ اختار فی بیان الانتاج الدوام دون الضرورۃ لیدخل فی الضابطۃ ان النتیجۃ کالصغری فلیس بشئی لانہ قال فی شرح المطالع واعلم ان تمام البرہان علی الانتاج بیان عدم لزوم الزاید لان الدعوی فی جہۃ النتیجۃ اخص الجہات اللازمۃ للقیاس **قال** فاللازم لیس الا ان آہ ہذہ القدر کاف فی اثبات عدم انتاجہا مع الصغری الضروریۃ ضروریۃ اذ الضرورۃ الوصفیۃ لیست ضروریۃ ذاتیۃ الا ترا قولہ لکن وصف الاوسط اہ ترویجا للسوال بانہ لا یبقی الضرورۃ اصلا فضلا عن الضرورۃ الذاتیۃ **قال** لانا نقول اہ جواب بالاختیار الشق الثانی واثبات للمقدمۃ الممنوعۃ اعنی انتاجہا مع الضروریۃ ضروریۃ قیاس علی ہیئۃ الشکل الاول من متصلتین **قال** لان المشروطۃ الخاصۃ اخص اہ من المشروطۃ العامۃ والوقتیتین لم یعتبر خصوصہما من المطلقۃ العامۃ والممکنتین واعتبر خصوص الوقتیۃ منہما لاشتراکہما مع الوقتیۃ فی عدم الانعکاس **قولہ** والوقتیۃ من السبع الباقیۃ من قبیل العطف علی معمولی عاملین والمجرور لیس عندہم ولذا وقع فی بعض النسخ والوقتیۃ اخص من السبع الباقیۃ وعلی ای تقدیر الصواب من الستۃ الباقیۃ او اخص من السبع الباقیۃ لان المنفصل لا یکون داخلا فی المتصل علیہ بمن التفضیلیۃ ویکون داخلا فی المنفصل علیہ بالاضافۃ علی ما صرح بہ فی الشرح **قال** لجواز ان یکون اہ بناء علی ان الدوام لا یستلزم الضرورۃ والا لامتنع ثبوتہ بالامکان وکذا قولہ فیما سیاتی **قال** لجواز ان یکون المسلوب عن الشئ بالامکان ثابتا لہ دایما **قال** لما ذکرنا من اتفاقہما فی الکیف **قال** لان قید الوجود اہ ای فی المقدمتین مطلقتان ای الکائنۃ مقدمتین بالدوام او ممکنتان الکائنتا مقدمتین بالضرورۃ او مطلقۃ وممکنۃ الکائنتا مختلفتین **قال** ان الدوام لا یصدق علی الصغری تخصیص الصغری

لیس مما ہو اوسط آہ ای علی تقدیر کون الصغری ممکنۃ لیس مدلولہ ان الاصغر لیس اوسط بالفعل بل بالامکان
فجاز ان یخرج الی الفعل ولیس المراد ان الاصغر لیس اوسط بالفعل بحسب الاحتمال العقلی فیکون لہ انہ یجوز
انیکون اوسط بالفعل فیلزم استدراک قولہ فجاز ان یبقی بالقوۃ آہ وان یکون تعریفہ علی ما قبلہ تفریع
الشئ علی نفسہ علی ما وہم **قال** وکل مرکوب زید فرس بالضرورۃ لایقال لو صدق ہذہ القضیۃ لصدق
لاشئ من مرکوب زید حمار بالضرورۃ وہی لاتنعکس الی لاشئ من الحمار بمرکوب زید دایما فکیف یصدق
کل حمار مرکوب زید بالامکان لانا نقول امکان الایجاب لاینافی دوام السلب نعم لو استلزم الدوام
والضرورۃ کان منافیا لہ وبما ذکرنا ظہر انہ لو انعکست الضروریۃ کنفسہا لبطل القیاس المذکور لتحقق المنافاۃ
بین المقدمتین **قال** فالحکم علی المرکوب بالفعل لایتعدی الیہ ای تعدیا صادقا مطابقا للواقع کما یدل
علیہ قولا مثلا لیصدق آہ فلا یرد ان تعریفہ علی ما تقدم محل بحث لان مدار عدم تعدیۃ الحکم عدم جعل
الاصغر مرکوب زید بالفعل حتی لو لم یکن مرکوب زید فعلیۃ کذلک لتعدی الحکم الیہ **قال** وکذلک ای
مثل حذف قید الدوام واللاضرورۃ حذفنا الضرورۃ المخصوصۃ اللادوام الجزئی فلعدم انتاجہ فی
الکبری فی الشکل الاول لایضم الی النتیجۃ **قال** فلاندراج المبین ای اندراج الاصغر تحت الاوسط
بحسب الجہۃ لان الکلام فیہ فلا یرد انہ حاصل فی جمیع ضروب الشکل الاول بمجرد کلیۃ الکبری **قال** فان
الکبری آہ اثبت الاندراج المبین بقیاس استثنائی استثنی فیہ عین المقدم فانتفی عین التالی ولایخفی ان
القیاس المذکور جار فی القضیات الاربع فیلزم کون النتیجۃ فیہا کالکبری اجاب الشارح فی شرح المطالع
بانہ لاشک فی ان جمیع اختلافات ہذا الشکل ینتج نتیجۃ تالیۃ فی الکبری الا ان النتیجۃ اذا کانت الکبری
احدی الوضعیات الاربع ہی ان الاصغر اکثر ما دام اوسط والاوسط واجب الحذف من النتیجۃ
ولما حذف الاوسط منہا ونظر فی جہتہا وجدت تالیۃ للصغری بالشرائط المذکورۃ **قال** وان کان الاوسط
مستدیما للکبری بالضرورۃ کذا وقع فی شرح المطالع ولایخفی رکاکتہ لانہ لایمکن عطفہ علی قولہ ولما کان
الاوسط مستدیما للاکبر لشمولہ لہ ولا علی قولہ فاذا کان ثبوت الاوسط لہ دایما وہو لبطلان کون ثبوت
الاکبر لاوسط الا بحسب ضرورۃ ثبوت الاوسط متحقق سواء کان الاوسط مستدیما للاکبر بالضرورۃ اولا
والصواب ما قال المحقق التفتازانی من انہ لما کان الاوسط مستدیما للاکبر کان ثبوت الاکبر للاصغر
بحسب ثبوت الاوسط من الدوام والتوقیت والضرورۃ لان دایم الدایم للشئ دایم لذلک الشئ وکذا
الضروری للشئ ضروری لذلک الشئ وانار دتہا **قال** فلان الصغری آہ ہذا التعلیل نقلہ الشارح فی
شرح المطالع عن البعض ثم قال وفیہ ما فیہ ولعل وجہہ ان اللازم منہ ان لاینتج ضم لادوام الصغری

الثانی منه اعنی لاشئ من ج ب وکل اب فحصیل واو کل وب فان جعلناه کبری لصغری القیاس یحصل
بعینه نتیجة الضرب المطه انتاجه وان جعلناه صغری لصغری القیاس یکذا کل وب ولاشئ من ج ب ینتج لاشئ
من وج تضمنه الی کل واحصیل الضرب الثانی من الشکل الثالث ومع ان نتیجه سالبة جزئیة والمطه الکلیة واما فی
الضرب الرابع منه اعنی ج لیس ب وکل اب فحصیل وکل واو کل وب فان جعلناها کبری لصغری القیاس
یصیر بعینه الضرب المطه وان جعلناها صغری لصغری القیاس یکذا کل وب وبعض ج لیس ب تقدم شرط
انتاج الشکل الثانی اعنی کلیة الکبری وکذلک فی الشکل الثالث اما فی الضرب الاول منه علی کل ب ج
وکل ب ا وان فرضنا فی الصغری یحصل کل وب وکل وج بضم المقدمة الاولی الی کبری القیاس
یکذا کل وب وکل ب اینتج من الضرب الاول من الشکل الاول کل وا فبعد ضمه الی المقدمة الثانیة
یحصل نتیجة الضرب المطه وان فرضنا فی الکبری یحصل کل وب وکل وا بضم المقدمة الاولی الی الصغری
یحصل الضرب الاول من الشکل الاول وینتج نتیجة بعد ضمها الی المقدمة الثانیة یحصل بعینه الضرب المطه
واما فی الضرب الثانی منه اعنی کل ب ج ولاشئ من ب ا فان جعلت المقدمة الاولی من مقدمتی الافتراض
اعنی کل وب وکل وج صغری لکبری القیاس یکذا کل وب ولاشئ من ب اینتج من ثانی الاول لاشئ
من وا فان جعلت النتیجة صغری المقدمة الثانیة منعدم شرط انتاج الثالث اعنی ایجاب الصغری وان
جعلت کبری لکبری القیاس یحصل ضرب الثالث من الشکل الرابع المنتج للسالبة الکلیة مع ان المطه الکبری
القیاس الجزئیة واما فی الضرب الثالث اعنی لبعض ب ج وکل ب ا یحصل کل وب وکل وا فان جعلناها
کبری للصغری یحصل الشکل الرابع وینعدم شرط انتاجه وان جعلناها صغری لصغری القیاس یحصل الشکل
الاول وینعدم شرط انتاجه اعنی کلیة الکبری واما فی الضرب الخامس اعنی کل ب ج وبعض ب ا یحصل
کل وب وکل وج فان جعلناها صغری الکبری القیاس ینعدم شرط انتاج الشکل الاول وان جعلناها
کبری لکبری القیاس یکذا بعض ب ا وکل وب یحصل الشکل الرابع وینعدم شرط انتاجه واما فی السادس
اعنی کل ب ج وبعض ب لیس یحصل کل وب وکل وب فان جعلناها المقدمة الاولی صغری لکبری
القیاس ینعدم شرط انتاج الشکل الاول وان جعلناها کبری یحصل الشکل الرابع وینتج لبعض لیس وتضمنه
الی المقدمة الثانیة یحصل الشکل الاول وینعدم شرط انتاجه ولایخفی ان بعض الاحتمالات فی غایة الظهور و
لذلک ترکنا الاشارة الیها وانما ذکرنا احاطة لجمیع الاحتمالات تسهیلا للمبتدی **قال** فقد تبین فی المقدمة
الکلیة لعل تخصیصهم الافتراض بالجزئیات لعدم الاعتداد بالشکل الرابع **قال** فلا تنتقض فلک النقوض
فیها لکون السالبة المستعملة فی تلک النقوض بسیطة **قال** محکوم علیه ایجابا او سلبا **قال** والاصغر

المستعمل انتج النتيجة اهملها هم **قال** الاول من الموجبتين كليتين آه جعلوا الضربين الاولين منتجتين للكليتين مع انهما منتجان للجزئيتين ايضا لان لزومهما بواسطة المقدمة الاجنبية وهي ان لازم اللازم للشئ لازم لذلك الشئ **قال** وتنتج هذه الضروب اي من حيث انها تنتج فيقول انتاجها عينية اي ظاهرة بذات الضرب لايحتاج الى برهان **قال** والوجود اشرف ليترتب الكمالات عليه **قال** لانه اضبط اي اسهل ضبطا بخلاف الجزئيات **قال** ولما كان المقصد من الاقيسة الى النتيجة فلذا رتب الضروب بحسب النتائج ولم يرتب الاشكال بحسبها لعدم لزوم النتيجة بها **قال** بحصل الاختلاف الموجب للعقم موجب العقم عدم الاندراج وبخلاف اشره الدال عليه فالايجاب من حيث العلم **قال** مستلزم لعدم انتاج الاعم واذا انتج الاعم انتج الاخص لان النتيجة لازمة الاعم والاعم لازم للاخص فيكون النتيجة لازمة الاخص لان لازم اللازم لازم ولذا يكون النتيجة عكس لما يلزم من القياس ولا ينافي ذلك كونها لازمة لذات الاخص لان الاعم ليس مقدمة غيرية فان لايكون لازما له ومخالفا له في الطرفين ولان معنى انتاج الاعم كذب النتيجة لازمة له في جميع المواد ومن جملتها الاخص فلو كان الاعم منتجا كان الاخص منتجا وعدم كون الاخص ح ضربا معاير اللاعم لا يضر في ذلك **قال** انكانت السالبة مركبة لاحاجة الى ذلك القيد لان الصغرى موجبة كلية فالموضوع موجود ولذا لم يذكره في شرح المطالع **قال** لتحقق وجود الموضوع موجبة كلية فالموضوع محققا او مقدرا فيصح فرضه شيئا معينا **قال** وانما وضعت آه وما تقديم الاول على الثاني فلشرف الايجاب وكذا تقديم الثالث على الرابع لكون كثير آه موجبة وكذا تقديم الخامس على السادس لكون كلتا مقدمتيه موجبة ولظهور كل ذلك لم يتعرض الشارح له **قال** واما اذا كانتا سالبتين بين الاختلاف في السالبتين الكليتين مع عدم الدعى للسالبتين الجزئيتين ايضا لان عدم انتاج الاخص مستلزم لعدم انتاج الاعم **قال** كما مر اي مع عكس النقيض **قال** فانه يمكن اه بان يجعل مقدمة الافتراض صغرى لصغرى القياس كهذا كل وب وكل ب ج ينتج كل وج ثم تضم النتيجة الى المقدمة الثانية كهذا كل وج و كل د او بالعكس لينتج النتيجة المطلوبة **قال** الافتراض اه يعني ان تخصيص الافتراض بالجزئيات صحيح في الشكل الثاني والثالث لايجري في المقدمة الكلية التي فيهما واما في الشكل الرابع فتيم في المقدمة الكلية ايضا واما في الضرب الاول من الثاني اعني كل ج ب ولاشئ من اب فلانا اذا فرضنا الموضوع وحصل كل وج وكل وب فان جعلناه صغرى لكبرى كهذا كل د ب ولاشئ من اب يحصل بعينه نتيجة الضرب المطلوب انتاجه وان جعلناه كبرى لكبرى القياس كهذا لاشئ من اب وكل د ب يصير الضرب الثاني منه على انا اذا ضممنا نتيجة الى المقدمة الثانية يحصل الضرب الرابع من الرابع ونتيجة سالبة جزئية والمطلوب الكلية واما في الضرب

منه فی الاغلب لشرف المطالب اعنی الموجبة الکلیة انما اطلق الحکم تنبیها علی شرافتها فکانها کل المطالب **قوله** وان جاز ان یکون آه نبه بلفظ الجواز علی قلته والا فالواجب ان یکون مساویا له **قال** بتوسط ای لکونه واسطة یتوسل به الی نسبة احد الطرفین للاخر وتوسطا فی الذکر وانتقالا فی الصغر والکبر لکونه اعم من الاصغر واخص من الاکبر فی الاغلب **قال** لانها ذات الاصغر فهو تسمیة یوجب جزئیة **قال** واقتران آه قال المحقق التفتازانی التحقیق ان القیاس باعتبار ایجاب مقدمیة المترتبین وسلبها وکلیتها وجزئیتها قرینیة وحریا وباعتبار الهیئة الی الحاصلة من کیفیة الوضع الحد الاوسط عند الاصغر والاکبر من جهة کونه موضوعا ومحمولا تسمی شکلا فقد یتحد الشکل مع اختلاف الضرب وهو ظاهر وقد یکون بالعکس کالموجبتین الکلیتین من الشکل الاول والثالث **قوله** لمباحثه المتکثرة لفظ لمباحثها ای الشرائط الا انه اورد ضمیر المذکر الواحد نسبق التعبیر عنه بالفعل **قوله** علی النظم الطبیعی ای الذی یقتضیه الطبیعة المستقیمة **قال** ففی الشکل الاول الامران قیل قد تحقق الشرائط ولا ینتج وقد لا تحقق الشرائط وینتج اما الاول فنحو قولنا مورد القسمة علم وکل علم اما ضروری او نظری وقولنا بعض النوع انسان ولا شی من الانسان بنوع مع کذب نتیجتها والجواب عن الاول بان الصغری کاذبة لان مورد القسمة مفهوم العلم وهو معلوم لا علم وان اردت من حیث حصوله فی الذهن فلا نسلم کذب النتیجة وعن الثانی بان الصغری لیست من القضایا المتعارفة بان یکون المعنی المحمول فیها صادقا علی افراد الموضوع صدق الکلی علی جزئیاته اذ الحکم ههنا باتحاد المحمول بالموضوع ذهنا وخارجا واما الثانی فنحو قولنا لا شی من الحجر بحیوان مع ان بعض الحیوان هو الفرس فانه لینتج لا شی من الحجر بفرس مع انتفاء الامرین لان سلب شی عن کل افراد شی وحصر شی اخر فی المسلوب یفید سلب المحصور عن ذلک الکل والجواب ان الانتاج المذکور بواسطة خصوصیة المادة وکون المحمول محصورا انما باعتبار هیئة الشکل فانه لو بدل الکبری بقولنا بعض الحیوان جسم کان الحق الایجاب **قال** اما الاول اه ما ذکره دلیل لمی للاشتراط المذکور وظهوره فی الشکل الاول اورده ولم یذکر الدلیل الانی اعنی الاختلاف مع جریانه فیه لعدم الحاجة الیه بخلاف الشکل الباقیة فان دلیلها اللمی وهو عدم الاندراج خفی فلذا اکتفوا فیها بالدلیل الانی وانما فان بجریان الاختلاف فیه عند انتفاء احد الامرین لانا اذا قلنا لا شی من الحجر بحیوان وکل حیوان جسم کان الحق فی الاول السلب وفی الثانی الایجاب واذا قلنا کل انسان حیوان وبعض الحیوان فرس او ناطق کان الحق فی الاول السلب وفی الثانی الایجاب **قال** وضروبه الناتجة ثمانیة بحیث الناتجة منتجها انتاجا بینا علیها اذا تولد لها لتتبع تعدی ولا تتعدی وانتجت الفرس اذا حان نتاجها وقیل انتجت بمعنی نتجت خلافا لمن لیس من اهل اللغة استعمال الناتجة لان ینتج لم یستعمل الا مجهولا وکذا لا یصح قولهم الصواب المنتجة علی صیغة اسم الفاعل لان

مذکورۃ فیہ بعینہا فانہ یصح ان یکون شئ عین شئ فی الذکر ولا یکون عینہ فی العلم وبہم قال وعلی ہذا اشکال آہ اصل الکلام فلا اشکال علی ہذا الا انہ لما قدم الجار والمجرور ادخل علیہ الواو لیدل علی انہ متعلق بما بعدہ وہو شایع کلامہم وفی بعض النسخ بدون الفاء فقیل ادخل الفاء للتنزیل قولہ ہذا منزلۃ اذا کان کذلک وہم قال البسیطۃ ای اقرب الی البساطۃ لکونہا اقل اجزاء من الشرطی او اکثر بسطا وادفر بحثا قال القیاس الاقترانی آہ فیہ تعریض للمصنف بانہ ینبغی لہ ان تقسیم الاقترانی ایضا الی الحملی والاتصالی ثم نقول موضوع المطلوب او یقول والمحکوم علیہ والمحکوم بہ لان الموضوع والمحمول قال فلیتبعہ علی صیغۃ المضارع مع لازم الابتداء لیصح عطف لقول علیہ قال القول اللازم تمہید لبیان لفظ المطلوب الواقع فی قولہ موضوع المطلوب ومعنی قولہ لیسمی نتیجۃ لیطلق علیہ النتیجۃ وہو لا یقتضی اختصاص النتیجۃ والمطلوب بالقول اللازم من القیاس فان ما یلزم منہ الدلیل یسمی نتیجۃ وکذا المطلوب یعم المعرف ایضا قولہ کل قیاس اقترانی لا بد فیہ او مقصورہ ان القیاس مطلقا استثنائیا کان او اقترانیا حملیا او شرطیا لا بد فیہ من مقدمتین فحط الفائدۃ فی قول الشارح کل قیاس حملی لا بد فیہ من مقدمتین احدیہما آہ ہو القید یعنی قولہ احدیہما یشتمل علی موضوع المطلوب لا قولہ من مقدمتین لکن الصواب ترک قولہ اقترانی وقولہ ایضا الاول کما لا یخفی قولہ وذلک لان القیاس آہ ہذا دلیل لمی لوجوب المقدمتین فلا یرد ان الاشتمال ماخوذۃ فی تعریف القیاس فلا حاجۃ الی الاستدلال علیہ قولہ لا بد ای یشتمل آہ لان المطلوب لما کان نظریا لا یکفی فیہ تصور الطرفین لا مجردا ولا بانضمام التی فی المطلوب یحتاج الی ثالث تحصیل بہ العلم بالنسبۃ التامۃ التی فی المطلوب ولا بد ان یکون لذلک الثالث مناسبۃ الی مجموع المطلوب بان یکون ملزوما او لازما لینتقل من ثبوت احدیہما الی ثبوت الاخر او انتفائہ الی انتفائہ او معاندۃ فینتقل من ثبوت احدیہما الی انتفاء الاخر فلا بد من مقدمتین احدیہما تفید الملازمۃ او المعاندۃ والثانیۃ تحقق احد الامرین او انتفائہ او مناسبۃ الی اجزاء المطلوب بالثبوت او السلب اما حملیا او اتصالیا او عناديا فیحصل المقدمتان من الثبوت والانتفاء من تکرر ذلک الثالث سواء کان اجزاء المطلوب مفردات او قضایا وہذا الحد انما ہو لطریق الاستقراء فلا یرد فیہ جدا ان یکون لزوم المطلوب للقیاس لذاتہ بواسطۃ مناسبۃ سوی ہذین الوجہین ولا یرد قیاس المساواۃ لان الکلام فی حصر القیاس المؤلف بما سبق وہو خارج عنہ ولا ان قولنا کل ج ب وکل اب ینتج لا شئ من ج ا بعدم تکرار الاوسط لان انتاجہ بواسطۃ استلزام الکبری لقولنا لا شئ من اب وقس علی ذلک امثالہ ولا ما قیل من ان الدوران والتسلسل یفیدان علیہ الامر المشترک مع خروجہما عن الوجہین المذکورین لانتفاء اللزوم فیہما قولہ الشرف المطالب آہ یرد ان قولہ فی الاغلب لیس علی اطلاقہ ان الموضوع فی السالبۃ الکلیۃ المحمول وفی الموجبۃ والسالبۃ الجزئیتین قد یکون اعم منہ بل المراد

موضوع

الث وفیہ انہ اذا صدق علیہا انہا قضیۃ واحدۃ مرکبۃ من قضیتین صدق علیہ انہ قول مؤلف من قضیتین لزم عنہا لذاتہا قول اخر وعدم اطلاق انہا قضیتان لانفع فی دفع الانتقاض والجواب عن النقض ان المتبادر من قولنا من قضایا انیکون القضیتان مصرحتین فیہ ومن القضیۃ المرکبۃ الجزء الثانی قید للاول لیستفاد منہ القضیۃ باعتبار نعنی دوام الحکم السابق وضرورتہ **قال** اما استثنائی آہ قدم فی التقسیم لکون مفہومہ وجودیا ولکونہ بدیہی الانتاج بجمیع قرائنہ واخرہ فی الاحکام اہتماما بشان الاقترانی لکثرۃ مباحثہ **قال** مذکور فیہ بالذکر اللسانی فی القیاس الملفوظ وبالذکر القلبی للمعقول **قال** علی حرف الاستثناء اعنی لکن فی انتاج الاستثناء انشاء اللہ کفتن واستثنا کردن والباب یدل علی تکریر الشئ مرتین او جعلہ شیئین متوالیین او متباینین والاستثناء من قیاس اللہاب وذلک ان ذکرہ ثنی مرۃ فی الجملۃ ومرۃ فی التفصیل لانک اذا قلت خرج الناس ففی الناس زید وعمرو فاذا قلت الا زیدا فقد ذکرت زیدا مرۃ اخری ذکرا ظاہرا انتہی وبہذا ظہر کون لکن حرف استثناء **قال** لاقتران الحد وفیہ الاصغر والاوسط والاکبر **قال** لانہ لولم یفید اہ ذکر النتیجۃ لیس الا ذکر اجزائہا المادیۃ لان النتیجۃ لیست بملفوظۃ لکن ذکرہا قد یکون متلبسا بحال کونہا بالفعل وقد یکون متلبسا بحال کونہا بالقوۃ فلو لم یفید کونہ بالفعل انتقض الحد ان طردا وعکسا فما قیل ان ذکر بالفعل تاکید الا تقیید او استعمال المذکور فی المذکور بالقوۃ فمجاز لیس بشئ لان الذکر لیس بالقوۃ بل کونہ منتجۃ بالقوۃ **قال** مذکورۃ فیہا بالقوۃ فاندفع ما قیل لاحد ان یناقش فی کون التحصیل بہ بالقوۃ ما یذکرہ بالقوۃ اذ حصل الشئ مع الشئ بالقوۃ لایستلزم ذکرہ مع ذکرہ بالقوۃ **قال** والالکان تقسیم الشئ الی لایبطل التقسیم کان ذلک تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ بان ان بطل التقسیم کان تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ وفیہ نظر لان کونہ تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ لایستلزم کونہ باطلا دون العکس **قال** بل استلزامہ بوجود ای القضیۃ التی یفید استلزامہ بوجود النہار **قال** النتیجۃ آہ منشاء ہذا السوال کون النتیجۃ جزء المقدمۃ یعنی ان النتیجۃ ونقیضہا قضیۃ والمذکور فی القیاس النسبۃ نقیضہ ولایکون النتیجۃ ونقیضہا مذکورہ فیہ ومعنی کونہا قضیۃ انہما مشتملان علی النسبۃ التامۃ بخلاف الجزء المقدمۃ فما قیل ان ذکر الشئ القارہ وہو لایستدعی التصدیق بہ فالنتیجۃ او نقیضہا مذکورۃ فیہ بالفعل الا انہ لاتحصیل من ذکرہ التصدیق بہ وہو مناط کون النتیجۃ قولا آخر مع کونہما

فیخرج عدد القیاس الصادق المقدمات توهم **قال** وکاذبها کلها او بعضها فان الکذب عدم الصدق ولذا وقع فی بعض النسخ کل حجر حمار وبعضها کل حجر حمار **قال** ویخرج الاستقراء والتمثیل ای من حیث انه استقراء او تمثیل اما اذا ورد الی هیئة القیاس فاللزوم متحقق والسر فی ذلک ان الملزوم المنوط باندراج الاصغر تحت الاوسط والاوسط تحت الاکبر فی القیاس الاقترانی وباستلزام المقدم للتالی فی الاستثنائی سواء کانت المقدمات صادقة او کاذبة فاذا تحقق المقدمتان اشتملتا علیها تحقق اللزوم بخلاف الاستقراء والتمثیل فانه لا علاقة بین تتبع الجزئیات تتبعا ناقصا وبین الحکم الکلی الاظنی ان یکون الجزئی غیر المتتبع مثل المتتبع ولا علاقة بین الجزئیتین الا وجود الجامع المشترک فیهما وتاثیره فی الحکم لو کانت العلة منصوصة ویجوز ان یکون خصوصیة الاصل شرطا او خصوصیة الفرع مانعا وقیل انه یلزم علی هذا ان لا یکون الاستقراء والتمثیل من الدلیل لانهم فسروا الدلیل فلا یلزم من العلم به العلم بشیء آخر فدفوع له بان للدلیل عندهم معنیین من احدهما الموصل الی التصدیق وهما داخلان والثانی اخص وهو المختص بالقیاس بل بالقطع علی ما نص علیه فی المواقف وبما حررنا لک ان القیاس الفاسد الصورة غیر داخلة فی تعریفه ولذا اخرجوا الضروب العقیمة عن الاشکال بالشرائط فالمغالطة لیست مطلقا من اقسام القیاس بل ما هو فاسد المادة **قال** بل بواسطة مقدمة غیریة ای لا یکون اللازمة لاحدی مقدمتین القیاس ویکون لازمة ویکون طرفاه مغایرین لطرفی کل واحدة من المقدمتین وبهذا اخرجوا ما یکون اللزوم فیه بواسطة عکس النقیض والفرق بین الاستلزام بواسطة العکس وبینه بواسطة عکس النقیض بحکم لم یظهر الی الآن وجهه ولا توهمن ان الاشکال الثلثة یخرج عن التعریف لاحتیاجها الی مقدمات غیریة یثبت بها انتاجها لان تلک المقدمات واسطة فی الاثبات لا فی الثبوت والمنفی من التعریف هو الثانی **قال** فی القیاس المساواة للنتیجة الکلی باعتبار ما یوجد فی بعض افراده وانما اخرجوا قیاس المساواة عن التعریف لعدم انتاجه مطردا واختلافه بحسب اختلاف المواد کما اخرج الضرب العقیمة لعدم اطراد انتاجها واختلافها فی الانتاج **قال** لان ملزوم الملزوم ملزوم ای فی التحقق لا فی الجعل فان تحقق الانسان ملزوم للحیوان فالحیوان ملزوم للجنس مع عدم صحة حمله علی الانسان فضلا عن اللزوم **قال** اراد به اه فان الواحد اذا وصف بمغایرة للجماعة یراد به مغایرة لکل واحد من احاده اذ مغایرة للمجموع غیر محتاج الی البیان وما قیل انه یفید مغایرة الاجزاء الاحاد ایضا توهم الامری انه اذا قال له علی دراهم وشیء آخر وفسر الشیء بصنف الدراهم فصح **قال** لزم ان یکون اه قد عرفت ان بناء تحقق الاثر للتعریف علی عدم اعتبار العلیة یشعر بهذه کلمة عنها فلا یجب ان النقیض مستلزمان لاحدیهما ولا یلزم عنهما **قال** هذا الحد منقوض اه قال المحقق التفتازانی فی القضیة المرکبة انما یقال لها فی العرف انها قضیة واحدة مرکبة من قضیتین ولا یقال انها قضیتان فسقط اعتراض

لیس من الامور العینیۃ لا باعتبار انیکون الخارج ظرفا لوجودہ وہو ظہ ولا باعتبار نفسہ لان الطرفین قد لا یکونان من الامور العینیۃ فلزوم النتیجۃ للقیاس لا یکون بحسب الخارج بل بحسب نفس الامر فی الذہن فاما ان یعتبر العلمیۃ التی یشعر بہ لفظ عنہا فاللزوم بینہما من حیث العلم فان التصدیق بالمقدمتین علی الہیئۃ المخصوصۃ یوجب التصدیق بالنتیجۃ ولا یوجب تحققہا تحقق النتیجۃ وکذا القضیۃ الواحدۃ بالقیاس الی عکسہا فاللزوم بینہما بحسب العلم فضلا عن ان یکون عنہا واللزوم بمعنی الاستعقاب اذ العلم بالنتیجۃ لیس فی زمان العلم بہا بل حصول العلم بالنتیجۃ وما قیل ان اللزوم اعم من البین وغیرہ لا ینفع لان التعمیم غیر محقق للمزوم وامتناع الانفکاک والانفکاک بین العلمین متحقق فی تلک الاشکال وح قید متی سلمت للاشارۃ الی ان اللزوم بین العلمین متحقق بشرط تسلیم مقدمات القیاس والاعتبار بہا الا تری ان قیاس کل واحد من الخصمین لا یوجب العلم بالنتیجۃ للاخر لعدم اعتقادہ بمقدمات قیاسہ والصواب ح عنہ لان للہیئۃ مدخلا فی اللزوم واما ان لا یعتبر العلمیۃ المستفادۃ من لفظ عنہا فاللزوم بینہما من حیث التحقق فی نفس الامر بمعنی ان تحقق تلک القضایا فی نفس الامر تحقق القول الآخر سواء علمہا احد ام لم یعلم وسواء کانت المقدمات صادقۃ او کاذبۃ فان اللزوم لا یتوقف علی تحقق الطرفین الا تری ان قولہم العالم قدیم وکل قدیم مستغن عن المؤثر یوجب فی نفس الامر لیستلزم ثبوت العالم مستغن عن المؤثر ح اللزوم بمعناہ الحقی امتناع الانفکاک وہو متحقق فی جمیع الاشکال بلا ریبۃ ولا یحتاج الی تقیید اللزوم بحسب العلم ولا الی اعتبار الہیئۃ فی اللزوم والقضیۃ الواحدۃ المستلزمۃ لعکسہا داخلۃ فیہ خارجۃ بقولہ مولف من قضایا وقید لو سلمت لیس لافادۃ انہ لا لزوم علی تقدیر عدم التسلیم بل لافادۃ التعمیم ورفع توہم اختصاص التعریف بالقضایا الصادقۃ کانہ قیل قول مؤلف من قضایا سواء کانت صادقۃ او لازمہا قول آخر فمفہوم المخالفۃ المستفاد من التقیید بالشرط غیر مراد ہہنا لان التقیید جہاتی فی نفس التعمیم وہذا ہو مراد الشہ والسید قدس سرہما حملا للتعریف علی ظاہرہ واما ما افادہ المحقق التفتازانی فی شرحہ لشرح المختصر العضدی من ان الاستلزام فی الصناعات الخمس انما ہو علی تقدیر التسلیم واما بدونہ فلا استلزام فی البرہان فوجہہ غیر ظاہر لانہ ان اعتبر اللزوم من حیث العلم فلا لزوم فی البرہان بدون التسلیم ایضا فان نظر المبطل فی دلیل المحقق لا یفیدہ العلم لعدم التسلیم وان اعتبر اللزوم بحسب الثبوت فی نفس الامر فہو متحقق فی الکل من غیر تسلیم کما عرفت ہذا ہو التحقیق بالقبول واعلم بعد الاطلاع علیہ وتدبرہ حق تدبرہ تقف علی عثرات الناظرین فی ہذا المقام ترکیبا ومادۃ لمخافۃ الاسامۃ والاملال قولہ فان اداۃ الشرط آہ لان التقدیر یجامع التحقق فما قیل ان المتبادر من حذف الشرط المقدر فالعکس بادی الرای اذ یتوہم ان تلک القضایا مع ما یلزمہا من النتیجۃ کاذبۃ

مؤلف مستدرک ولا یندفع بانہ ذکر لیصح تعلق من بہ علی ما وہم وما ذکرہ قدس سرہ موافق لما ذکرہ المحقق التفتازانی
یدل علی انہ حمل القول علی المعنی الاصطلاحی وانہ مشترک لفظی بینہما وہو لا یصح تعلق کلمۃ من بہ ولذا قال
المحقق التفتازانی ای ذکر المؤلف لیصح تعلق من بہ وقال السید السند فی شرح المواقف ان ذکر المؤلف
لکلا یتوہم ان المراد قول من جملۃ القضایا بان یکون من تبعیضیۃ وما قیل ان العبارۃ المتعارفۃ فی ذلک
المعنی قضیۃ من القضایا او قول من الاقوال وان الجمع فی ذلک المعنی یکون بمعناہ لا بمعنی ما فوق الواحد
فانما یدفع کونہ صریحا فی ذلک المعنی لا التوہم **محال** وعلی التقدیرین بخلاف المعقولۃ فانہ لازمۃ للقول المعقول
وہو ظہ وللملفوظ لان التلفظ یستلزم تعقل معانیہا بالنسبۃ الی العالم بالوضع وتعقل معانیہا علی تقدیر التسلیم
لیستلزم التسبیحۃ **قال** وبالقیاس المرکب آہ قال المحقق التفتازانی الی القیاس المنتج لمطلوب واحد یکون مؤلفا
بحکم الاستقراء الصحیح من مقدمتین لا ازید ولا انقص لکن ذلک القیاس قد یقتصر مقدماتہ او احدیہما
الی الکسب لقیاس آخر وکذلک الی ان ینتہی الکسب الی المبادی البدیہیۃ او المسلمۃ فیکون ہناک قیاسات
مترتبۃ محصلۃ القیاس المنتج المطلوب فسموا ذلک قیاسا مرکبا وعدوہ من لواحق القیاس انتہی ویظہر منہ ان
کلا واحد من تلک الاقیسۃ بالنظر الی نتیجتہ داخل فی القیاس البسیط ومجموعہا لیس من افراد القیاس فلا معنی
لقولہ لشمول القیاس المرکب فالصواب ان یقال والمراد بالقضایا ما فوق الواحد لان القیاس لا یترکب
الا من قضیتین قال الشہ فی شرح المطالع لا یقال لو عنی بالقضایا ما ہی بالقوۃ دخلت القضیۃ الشرطیۃ
ولو عنی ما ہی بالفعل خرج القیاس الشعری لانا نقول المعنی ہی بالقوۃ ویخرج الشرطیۃ بقولہ متی سلمت
فان اجزاءہا لا یحتمل للتسلیم لوجود المانع اعنی ادوات الشرط والعناد او المعنی بالقضیۃ ما تضمن تصدیقا
او تخییلا فیخرج الشرطیۃ بہما **محال** ما فوق الواحد سواء کانتا مذکورتین او احدیہما مقدرۃ نحو فلان یتنفس
فہو حی ولما کانت الشمس طالعۃ فالنہار موجود **قال** لا یجب ان یکون مسلمۃ فی نفسہا ای مقبولۃ بل لو کانت
کاذبۃ منکرۃ لکن بحیث لو سلمت لزم عنہا قول آخر فہی قیاس فان القیاس ہمن حیث انہ قیاس
یجب ان یوخذ بحیث یشمل البرہان والجدلی والخطابی والسوفسطائی والشعری والجدلی والخطابی
والسوفسطائی لا یجب ان یکون بمقدماتہ حقۃ فی انفسہا بل یجب بحیث لو سلمت
لزم عنہا ما یلزم واما القیاس الشعری فانہ وان لم یدل الشاعر التصدیق بہ بل التخییل
لکن یظہر ارادۃ التصدیق لیتعمل مقدماتہ علی انہا مسلمۃ فاذا قال فلان قمر لانہ حسن فہو مقیس ہکذا فلان
حسن وکل حسن قمر فہو قول اذا سلم فانہ یلزم قول آخر لکن الشاعر لا یقصد بہذا اللازم وان کان یظہر انہ یرید
حتی تخییل بہ فیرغب وینفر کذا فی شرح المطالع **قولہ** یرید آہ اعلم ان الوقوع واللاوقوع الذی یشمل علیہ القضیۃ

المتصلات والمنفصلات وتلازم المنفصلات المختلفة الجنس للاحتياج الى ذلك التلازم فى معرفة انتاج القياس
الاستثنائى باعتبار وضع احد طرفيه واقعة كما يجئ قال المقصود الاقصى والمطلب الاعلى من الفن المقصد
منه ترغيب المتعلم الى تحصيله وبذل السعى فى تحقيقه وحفظه وكلمة من ما تبعيضية اى من جملة مباحث الفن
واما صلة المقصد فان بعض المقاصد قد يكون وسيلة اه وعلى التقديرين يفيد ان مباحث القياس اهم مقاصد
الفن قوله وذلك اه خلاصته ان المنطق آلة للعلوم وحقيقتها التصديقات بالمسايل وتصورات مبادى ومسايل
اليها ولا شك ان تعلق القصد بالآلة على حسب تعلق القصد بذى الآلة فيكون مباحث الموصل الى التصديق
ادخل من القصد مما عداها ثم العمدة منه القياس فيكون مباحثه مقصدا اقصى من كل ماعداه قوله لان
القاصد آه اى المقاصد الاصلية بناء فى ما قيل ان اجزاء العلوم ثلثة المبادى والموضوع والمسايل قوله التى
وصلت اه اى لاتحيل النقيض فى نفس الامر ولا عند العالم قوله فى المبادى القطعية اى القضية بديهية كانت
او نظرية قوله ما وصل الى كنه الحقيقة لان تصور الشئ بالوجه تصور ناقص والمراد بالكنه الكنه التفصيلى فان
تصور الشئ بالكنه الاجمالى متحقق الا لامتنع التصور بالوجه قوله بل متعذر لعدم الاطلاع على الاذاتيات
قوله فانه مح اذ لابد لكل تصديق من ثلث تصورات قوله والفحواه العطف على قوله ان التصديقات
الكاملة بيان للسر بوجه اخر قوله التصديقات يقينية كانت او غير يقينية قوله لقع النفس بها تفسير
للتمامات لما فيها من يرد الخاطر وحصول الجزم فى الجملة بخلاف التصورات فان النفس بعد ها تتيرقب لان
يحكم عليها او بها قوله فاذا كان آه مقدمة ثانية للدليل معطوف على قوله فالمقصد فى تلك العلوم الاذا
التصديقية وما بينهما اعتراض لبيان ذلك قوله بالقياس الى الموصل الى التصور فاندفع ما توهم ان
الفن قسمان مباحث التصورات والمقصد الاعلى منها المعرفات ومباحث التصديقات والمقصد الاقصى منها
القياس فلا يتم حصر المقصد الاقصى من الفن فى القياس قال وحده اشارة الى ان حد شئ لكونه
مفهوما اصطلاحيا قال هو المركب هو فصل او مبتدا وخبره الجملة خبر فالقول وقوله اما المفهوم العقلى خبر
بعد خبر وقيل الجملة معترضة بين المبتدا وخبره اعنى اما المفهوم العقلى قوله حقيقية اى من حيث حقيقته و
ذاته لا باعتبار امر خارج عنه ولم يرد بها ما يقابل المجاز فان اطلاق القياس على الملفوظ ايضا حقيقة الا انه
نقل اليه بواسطة دلالته على المعقول واليه اشار بقوله يسمى قوله فان جعل حدا ما يستفاد من كلام الشيخ
فى شرح المطالع ان القول مشترك معنوى بينهما وان التعريف للقدر المشترك حيث قال فالقول خبر
بعيد يقال بالاشتراك على الملفوظة وعلى المعقول فكانه اراد بالمركب المعنى اللغوى لا الاصطلاحى او ليس
ذلك قدرا مشتركا بين المركب المعقول والملفوظ وح يرد الاعتراض المذكور فى شرح المطالع من ان لفظ

عدم استلزام الکل للجزء وتحقق الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین حتی النقیض بدیہی البطلان وانتاج ہیئۃ الشکل الثالث مبرہن علیہ فلابد من القدح فی تینک المقدمتین وقد افاد الشارہ فی شرح المطالع بان المجموع انما یستلزم الجزء لو کان کل واحد من اجزائہ مدخل فی اقتضاء ذلک الجزء ضرورۃ ان لکل واحد من الاجزاء دخل فی تحقق المجموع فما لا دخل لہ فی اقتضائہ وتاثیرہ ومن البین ان الجزء الآخر لا دخل لہ فی اقتضاء ذلک الجزء بل وقوعہ فی الاستلزام وقوع اعنی یجری مجری الحشو فان الانسان واللا انسان لا یستلزم اللا انسان ولا الانسان نعم الملازمتان صادقتان علی تقدیر الالزام لکن الکلام فی اللزومیۃ بحسب نفس الامر انتہی یعنی علی تقدیر الزوم وجود الموضوع تحقق الملازمۃ بین المجموع وکل واحد من الجزئین ضرورۃ ان لکل واحد من الجزئین دخلا فی وجودہ لوجودہ دخل فی الاقتضاء المذکور لکن یجوز ان یکون وجودہ محالا فلا یکون اللزوم بینہما بحسب نفس الامر والکلام فیہ وفیہ بحث لان اللزوم بین الشیئین لا یقتضی ان یکون للملزوم اقتضاء اللازم وتاثیر فیہ لانہ عبارۃ عن امتناع الانفکاک منہما فیجوز ان یکون المجموع مستلزما لمجموع الجزء من غیر اقتضاء وتاثیر فضلا عن ان یکون للجزء دخل فی اقتضائہ وتاثیرہ فالحق فی الجواب ما اشار الیہ بقولہ نعم آہ من الاکتفاء علی منع کلیۃ کلما ثبت مجموع الامرین ثبت احدہما لجواز ان یکون ثبوتہ محالا فعلی تقدیر ثبوتہ لا یبقی الملازمۃ بینہ وبین جزئہ وما قیل من ان اللازم مما ذکرہ الشارح عدم صدق المقدمتین المذکورتین لزومیۃ وذلک انما یبقی ثبوت الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین لا بحسب مادۃ الاشکال فان کونہما اتفاقیۃ کاف فی انتاج الشکل الثالث اذ لم یشترط فی انتاجہ من المتصلتین ان یکونا لزومیتین فمما لا یلتفت الیہ واما ثبوت الملازمۃ الجزئیۃ اہ بقولہ واما اجتماع کل شیء مع نقیضہ فمدفوع اذ کونہما اتفاقیۃ بالمعنی الاخص بطل لعدم تحقق کل مجموع من کل افرادہ وبالمعنی الاعم لا یفید اذ لا یلزم منہا اجتماع الشیء مع نقیضہ فی نفس الامر قولہ فی تلازم الشرطیات وفی بعض النسخ فی لوازم الشرطیات الی القضایا التی یلزم الشرطیات وکلاہما واقع فی عباراتہم ومطابق لما مر من قولہ فی العکس المستوی وفی عکس النقیض فان کلا منہما یطلق علی المعنی المصدری وعلی القضیۃ المخصوصۃ اللازمۃ ثم ان التلازم منحصر فی عشر اوجہ لانہ اما ان یعتبر بین المتصلات او بین المنفصلات او بین المتصلات والمنفصلات وتلازم المنفصلات اما بین المتحدۃ الجنس المختلفۃ الجنس والمتحدۃ الجنس اما حقیقتان او مانعات الجمع او مانعات الخلو وتلازم المختلفات اما بین الحقیقیۃ ومانعۃ الجمع او بین الحقیقیۃ ومانعۃ الخلو او بین مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو وکذا تلازم المتصلات والمنفصلات اما تلازم المنفصلۃ الحقیقیۃ او المتصلۃ ومانعۃ الجمع او المتصلۃ ومانعۃ الخلو وقد جرت عادۃ القوم بالاستقصاء فی تفاصیلہا ولقلۃ جدواہ لم نتعرض لہا منہا الا لتلازم

ما صدق علیہ سلب ب واذا کان سلب ج مسلوبا عن ما صدق علیہ سلب ب کان نقیضہ اعنی ثبوت ج صادقا علیہ الا ارتفع النقیضان فالسالبۃ سالبۃ المحمول فی قوۃ الموجبۃ المحصلۃ لان سلب السلب لا یقدر الایجاب فی نفس الامر بل بحسب الاعتبار فلا حاجۃ الی التخصیص قولہم السالبۃ لا تقتضی وجود الموضوع بما علم الموجبۃ السالبۃ المحمول لیان ذلک فیما اذا کان الایجاب حقیقیا **قولہ** ہذا قد حمہم آہ ای ما ذکرہ الشارح بقولہ قال المتاخرون **قولہ** ان یقال لانسلم آہ یمکن دفعہ بان ذلک العکس علی تقدیر تغایر اللزوم **قولہ** بتعیین نقیضہ ای بتحصیل نقیضہ بادخال حرف السلب فیہ **قولہ** فبجعل الجزء الاول آہ بان یوضع ذلک النقیض المحصل بادخال حرف السلب فی القاعدۃ الاولی فیصیر الجزء الاول من العکس موصوفا بکونہ نقیض الجزء الثانی من الاصل وخلاصتہ ان العکس المذکور انما یحصل بان یوخذ الجزء الثانی من الاصل فتدخل علیہ حرف السلب ویذکر ولا یخ یصح ان یقال جعل نقیض الجزء الثانی اولا ای موصوفا بالاولیۃ وہو الاوضح ویصح ان یقال جعل الجزء الاول من العکس موصوفا بکونہ نقیض الجزء الثانی من الاصل وہو مفاد عبارۃ المصنف ان حمل علی ظاہرہا **قولہ** ولو فسرت ای عبارۃ المتن **قولہ** لزم ان یراد آہ لا یقال بتقدیم المفعول الثانی علی الاول تعویلا علی ظہور المراد وانما ترکہ السید قدس سرہ لکون المفعولین معرفتہ ویجب تقدیم الاول علی الثانی لکونہما فی الاصل مبتداء وخبرا الا اذا قامت قرینۃ والقرینۃ خفیۃ **قال** قد لیس ب ای سلوب عنہ سواء کان الموضوع موجودا او لا لانہ ثابت اللا بار اعنی العدول علی ما وہم فانہ غیر مفہوم عن الجزء الاول بل یحتاج فیہ الی اعتبار اللادوام ولا حاجۃ الیہ فان بعد اعتبار صدق ج علیہ یکون صدقہا باعتبار اتصاف ب لا باعتبار اتفاء الموضوع او باعتبار اتفاء اتصافہ بوصف الموضوع **قال** بحکم اللادوام لم یقل او اللاضرورۃ لان اللادوام اخص منہ فاذا اقتضی سلب الدوام وجود الموضوع اقتضی سلب الضرورۃ ایضا لانہ ان تحقق فی ضمن اللادوام فذاک وان تحقق فی ضمن الدوام فبطریق الاولی **قال** اما العکاس الفعلیتان ای العامتان والخاصتان والمطلقۃ العامۃ وبین الانعکاس فی المطلقۃ العامۃ التی ہی اعم منہما لان انعکاس العام یستلزم انعکاس الخاص کما مر **قولہ** وہی مستلزمۃ للموجبۃ المحصلۃ یحکم بالاستلزام بالنظر الی التغایر بینہما مفہوما والا فقد عرفت ان سلب السلب عین الایجاب من حیث الذات **قال** من الشکل الثالث قیل برہان من الشکل ینتج النتیجۃ المذکورۃ ہکذا اذا تحقق ہذا الشیء تحقق المجموع وکلما تحقق المجموع تحقق الآخر انتہی ولا خفاء ان الصغری علی ہذا التقدیر اتفاقیۃ لعدم العلاقۃ فاللازم النتیجۃ الاتفاقیۃ ومقصد الشارح والسید السند قدس سرہ اثبات الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین فلذا اقتدا انتظام القیاس علی ہیئۃ الشکل الثالث ثم لا یخفی ان الامور الثلثۃ باطلۃ لان

لہ جزئیۃ مع ان موافقۃ التالی لہ کلیۃ فیصدق عکس الموجبۃ الکلیۃ وہم فتدبر **قال** لجواز موافقۃ آہ لان الصادق صادق علی ای تقدیر فرض اذا کان ممکن الاجتماع معہ **قال** ونقیض الجزء الاول ثانیا فی بعض النسخ والاول ثانیا فہو من قبیل العطف علی معمولی عاملین مختلفین والمجرور مقدم **قال** مع بقاء الکیف والصدق بحالہ قد عرفت فیما سبق ان المراد بالمعیۃ المعیۃ اللازمۃ ومن بقاء الصدق بحالہ بقاءہ فی القضیۃ الحاصلۃ بعد التبدیل متلبسۃ بحالہ من کونہ محققا او مقدرا اذ المتبادر من اللزوم ما لا یکون بواسطۃ فیخرج القضیۃ اللازمۃ التی ہی اعم من عکس نقیض القضیۃ کالدائمۃ والمطلقۃ العامۃ اللازمتین للضروریۃ وہذا تعریف لعکس النقیض مع قطع النظر عن الجہۃ لقرینۃ بیان الموجبات فمن اورد علی قولہ وہذا خلف بانہ لا تناقض بین بعض ج لیس ب وکل ج ب المطلقۃ العامۃ لجواز ان یکون البعض لیس ب فی وقت وب فی وقت آخر واجاب بانہ لم یرد بقولہ کل ج ب المطلقۃ العامۃ فانہا لا تنعکس بل بالضرورۃ او دایما مثلا وانعکاسہ الی کل ما لیس ب لیس ج دایما فبعض ما لیس ب ج بالفعل وتنعکس بالعکس المستوی الی قولنا بعض ج لیس ب بالفعل وقد کان کل ج ب بالضرورۃ او دایما ہذا خلف فقد خرج عن المرام والمحال الکلام فیہ یمکن اثبات انعکاس الموجبۃ الکلیۃ کنفسہا بان انعقاد الموجبۃ الکلیۃ اما من متساویین او اخص او اعم مطلقا وقد ثبت ان نقیضا المتساویین متساویان نقیض الاخص والاعم اعم واخص فیہ نظر لان الثابت بما ذکر ان صدق الموجبۃ المرکبۃ من نقیضی طرفی الموجبۃ الکلیۃ علی تقدیر صدقہا والمطلوب اثبات اللزوم بینہما **قال** ینعکس سالبۃ جزئیۃ لا کلیۃ الصدق قولنا لا شیء من الانسان او لیس بعض الانسان بفرس وکذب لا شیء من اللافرس بلا انسان او بعض اللافرس کالحجر بلا انسان **قولہ** قد وقع ذلک آہ ودفع بالتخصیص بان لا یکون المحمول من المفہومات الشاملۃ وح یکون بعض المحمول افرادا موجودۃ فیتلازم السالبۃ المحصلۃ والمعدولۃ وتعمیم قواعد الفن انما ہو بقدر الحاجۃ وقد مر مثل ذلک فی قولہ ونقیضا المتساویین متساویان ولاجل ذلک کان المستعمل فی العلوم عکس النقیض علی رای المتقدمین اذ لا سلسلۃ فی العلوم یکون محمولہا من المفہومات الشاملۃ فلیس اعتبار المتاخرین الامجرد تعمیم للقاعدۃ من غیر ثمرۃ علمیۃ ترتب علیہ **قولہ** لانا ناخذ نقیض الطرفین آہ ولذا اورد کلمۃ لیس الدال علی سلب شیء عن شیء وزید لفظ ما حیث لا یضاف علی الفعل ولو اریدت المعدول مثل کل لا ب لا ج **قولہ** مساویۃ للسالبۃ لان السلب عن الشیء واثبات السلب لہ لا تغایر بینہما فی نفس الامر بل د بالاعتبار فالموجبۃ فی حکم السالبۃ فی عدم اقتضاء الموضوع **قولہ** فلا بد ان یصدق آہ وذلک لان کذب الموجبۃ المذکورۃ اعنی لیس ب لیس ج اما لعدم الموضوع او لعدم ثبوت المحمول والاول ظاہر لعدم اقتضاء وجود الموضوع لکونہما فی قوۃ السالبۃ فتعین ان یکون ہو الثانی اعنی باعتبار سلب سلب ج عن

کان نقیضہا ہما متلازمین قطعا وبما حررنا لک ظہر ان تقدیم انتاج الممکنۃ علی انعکاسہا وتقدیم انعکاسہا علی انعکاس
الضروریۃ فی الذکر اولی والامر فی ذلک سہل ولما کان ترتب الاحکام الثلثۃ علی مذہب الفارابی فی غایۃ
الظہور لم یتعرض قدس سرہ لبیانہ **قولہ** ولیقتضہ آخرہ عن الاحکام الثلثۃ لتعلقہ بجمیعہا فانہ لو ثبت
المثال المذکور لبطل الاحکام الثلثۃ کما لایخفی **قولہ** اذ لا یصدق علی مذہب الفارابی ان کل ما ہو مرکوب
زید فرس بالضرورۃ یصدق نقیضہ ح وذلک لان بعض ما ہو مرکوب زید بالامکان حمارا بالضرورۃ فیصدق
بعض ما ہو مرکوب زید لا فرس بالامکان لیس بفرس بالامکان **قولہ** بزعم المتاخرین قید بذلک لانہ لو اعتبر
الاضافۃ بالفعل بحسب الفرض کما ہو تحقیق الشارح یکون الاحکام الثلثۃ ثابتۃ ایضا بناء علی تلازم
الامکان والفعل بحسب الفرض **قولہ** بحسب ان لا تثبت ای عدم الثبوت والانتفاء واجب لیتفرع
علیہ بطلان توقف المصورہ **قولہ** فتوقف المصورہ قال المحقق التفتازانی **قلت** المعتبر ہو الفعل لکن
وقع التردد فی انہ الفعل بحسب نفس الامر وبحسب فرض العقل وان العقل بحسب الفرض بل ہو ما
للامکان ام لا انتہی وفیہ ان اعتبار الفعل بحسب الفرض انما ہو تحقیق الشارح لم یسبق علیہ احد قبلہ فبناء
تردد المصورہ علیہ مما لا وجہ لہ کما لا وجہ لما قیل لعل ذلک التوقف لتوقفہ فیما ہو الحق من مذہب الفارابی
والشیخ لانہ یلزم من ذلک ان یکون المصورہ متوقفا فی جمیع المسایل العلمیۃ **قال** ولیتضح لک اہ فیہ
اشارۃ الی ان جزم المصورہ بعدم انعکاس السالبۃ الضروریۃ کنفسہا المستفاد من خبریۃ بانعکاس
الدائمتین الی الدائمۃ وتوقفہ فی انعکاس الممکنۃ الموجبۃ مما لا وجہ للاستلزام بینہما **قال** کل ذلک
بطریق العکس الا انہ اذا ثبت عکس احدیہما بطریق العکس لابد من بیان عکس الاخری بطریق آخر
لئلا یلزم الدور کما اثبت الشارحہ انعکاس الممکنۃ کنفسہا بقولہ لان مفہومہا ان ما ہو ج بالامکان اہ
قال انکانت موجبۃ قدم بیان حکم الموجبات ہہنا لکثرۃ استعمال الشرطیات الموجبۃ وقیل لان
الایجاب اشرف والسوالب الحملیۃ انما استحق التقدیم لانعکاسہا کلیۃ وہی افید فی العلوم واضبط
والشرطیات لیست مسایل العلوم حتی یکون الکلیۃ افید واضبط وفیہ ان السوالب الحملیۃ ایضا لیست
مسایل العلوم **قال** بالخلف لم یبنہ بطریق العکس مع جریانہ فیہما لانہ جعل الدعوی مرکبا من انعکاس
الموجبۃ والسالبۃ معا ولا یمکن اثبات ذلک بطریق العکس اذ لابد فیہ عند اثبات عکس احدیہما من تسلیم
عکس الآخر وبیانہ بطریق آخر **قال** کما ان ہذا الصادق اہ یعنی ان الصادقین متوافقان من غیر
تفاوت لان الامور الصادقۃ صادقۃ فی جمیع الاوضاع والاحوال لتحققہا معہا فی نفس الامر فقیل ان
موافقۃ التالی للمقدم فی الاتفاقیۃ لیست کموافقۃ المقدم لجواز ان یکون التالی اعم فیکون موافقۃ المقدم

عکوسی السوالب فانہ لامکنۃ اثباتہا بہ لانہ یلزم البیان بمالم یبین بعد وہو الامکان جائیرا لکن ترکہ لقدر
الامکان اولی وہذا القدر کاف فی نکتۃ التخصیص فالمراد بقولہ امکنۃ آہ امکنۃ من غیر لزوم محذور فلا یرد
ان البیان مالم یبین بعد شایع بل قد یتبین بما بین فی علم اخر وانکان الافتراض الیہ فیہ البیان
بمالم یبین بعد عنی انتاج الشکل الثالث **قال** ممکنۃ عامۃ ولا عکس الممکنۃ الخاصۃ کنفسہا لصدق قولنا
بعض الانسان کاتب بالامکان الخاص مع عدم صدق بعض الکاتب انسان بالامکان الخاص
لصدق کل کاتب انسان بالضرورۃ نعم یصدق بالامکان العام لان سلب الانسانیۃ لیس
بضروری من الکاتب وبما ذکرنا ظہر لک اندفاع ماتوہم من ان السالبۃ الوقتیۃ اخص من الممکنۃ
الخاصۃ الموجبۃ لانہا اخص من الممکنۃ السالبۃ والموجبۃ السالبۃ لافرق بینہما فی الممکنۃ الخاصۃ الا بالفظ
ومتی لم ینعکس الاخص لم ینعکس الاعم واذا ثبت عدم انعکاس الممکنۃ الخاصۃ الموجبۃ ثبت عدم
انعکاس الموجبۃ الممکنۃ العامۃ فلا وجہ لما ذہب الیہ القدماء ولا للتوقف المصور وذلک لان اللازم
مما ذکر عدم انعکاس الممکنۃ الخاصۃ باعتبار الجزئی السلبی والقدماء انما ذہبوا الی انعکاسہا باعتبار الجزء
الثبوتی وکذا توقف المصورہ فیہ **قال** فبعض ب ج بالامکان یرد علیہ انہ لابد من اثبات کونہا
اخص قضیۃ لازمۃ بعد التبدیل وہو ممنوع لجواز ان یکون اللازم کون ج ب بالفعل بناء علی کون عقد الوضع فی
الاصل بالفعل وبہذا الیہ ظہر ان الاستدلال انما تم علی مذہب الفارابی **قال** علی انتاج الصغری
الممکنۃ وانما ضم المصور قولہ مع الکبری الضروریۃ لان القرینۃ فیما نحن فیہ کذلک **قال** واما الثالث
لم یتعرض المصورہ لہ بناء علی انہ یمکن اثبات بعض ج ب بالامکان من غیر ملاحظۃ کون المقدمتین
الافتراضیین علی ہیئۃ الشکل الثالث بان یقال اذا تفارق وصفان علی ذات واحدۃ یکون کل
منہما ثابتا فی وقت اخر ولو بالامکان **قال** وستعرف انہا عقیمۃ وانما اکتفی المصور علی عدم التحقق
حیث قال وکل منہما غیر متحقق لانہ کاف فی عدم تمام الدلیلین ولا حاجۃ الی ادعاء البطلان **قال**
وان لا یخرج اما ولو فرض خروجہ یکون ج ب بالفعل فیصدق بعض ب ج بالفعل ولا یکون الممکنۃ اخص
قضیۃ **قولہ** یلزم انعکاس السالبۃ الی قولہ ویکون الممکنۃ العامۃ منتجۃ فی الصغری الشکل الاول والثالث
بلا اشتباہ لاندراج الاصغر فی الاوسط بلا شبہۃ واذا کان الصغری الممکنۃ منتجا ثبت بالدلیلین المذکورین
انعکاس الممکنۃ کنفسہا واذا ثبت ذلک ثبت انعکاس السالبۃ الضروریۃ کنفسہا لانہ اذا صدق لاشیٔ من
ج ب بالضرورۃ صدق لاشیٔ من ب ج بالضرورۃ والا لصدق نقیضہ وہو بعض ب ج بالامکان
فینعکس الی بعض ج ب بالامکان وہو نیا قض الاصل والسر فی ذلک ان الممکنتین اذا کانتا بالامکان

قوله في الجميع اى في جميع الموجبات الكلية مطلقة عامة كانت اوغيرها **قوله** و في غير المطلقة العامة اذا كانت موجبة كلية واما في المطلقة العامة الموجبة الكلية يكون عين نقيض الاصل من حيث الجهة **قوله** ايضا اى كما انه اخص من حيث الكمية **قوله** كما يظهر فيما اذا كان الاصل جزئيا اذ لا فرق بين الاصل الكلي والجزئي في الانعكاس من حيث الجهة **قوله** وانما اقتصر آه يعني ان المقصد بيان ذلك اذا عكست لنقيض عكوس هذه القضايا التي تكون العكس اخص من نقايضها فلا بد من جريان طريق العكس فيها وذلك انما يجري في الجزء الاول من الخاصتين فلذا اقتصر عليه **قوله** لا يمكن اثباتها بطريق العكس لان نقيض سالبة الجزئية المطلقة العامة موجبة كلية دائمة وعكسها حينية مطلقة موجبة وهي لا تنافي الاصل التي هي سالبة جزئية مطلقة عامة اذ السلب في بعض اوقات الذات لا ينافي الثبوت في اوقات الوصف **قوله** واخص من نقيض الخاصتين آه قيل لا حاجة الى هذا البيان لان المثبت بطريق العكس هو جزء الاول منهما كما اعترف به قدس سره فيكون العرفية العامة اخص من الحينية الممكنة والمطلقة اللتين هما نقيضا العامتين سواء كانتا مقتضيتين او جزئي الخاصتين كما في وليس بشئ لان كون العرفية العامة اخص من نقيض جزئيتهما لا يكفي فيما هو المقصد اعني كونها اخص من نقيضهما ما لم يبين ان نقيض الجزئين اخص من نقيضهما **قوله** لانها اى الحينية الممكنة والحينية المطلقة نقيضا الجزء الاول من الخاصتين **قوله** فيكون العرفية العامة اخص آه نحو بعض ج ب ما دام ج لا دايما عكسه بعض ب ج حين هو ب ونقيضه لاشئ من ب ج ما دام ب وهي تنعكس الى لاشئ من ج ب ما دام ج وهي اخص من نقيض الجزء الاول اعني لاشئ من ج ب حين هو ج الذي هو اخص من نقيض الاصل اعني كل ج ب حين هو ج او بعض ج ب حين هو ج وليس بعض ج ب حين هو ج **قال** مثلا اذا صدق بعض ج ب بالفعل اه لم تعرض لقيد اللادوام ههنا ايضا لما عرفت انها سالبة دائمة لا يمكن اثباتها بطريق العكس **قوله** فيكون اخص من الاخص فيكون السالبة الدائمة اخص من الاخص اى من نقيض العكس لان الممكنة الوقتية والممكنة الدائمة اخص من احد المفهومات الثلثة الذي هو نقيض الاول **قوله** اعني اى السالبة الدائمة نقيض الجزء الاول من الوجوديتين اعني المطلقة العامة لان قيد اللادوام لا يمكن اثباتها بطريق العكس **قال** فيكون اخص من نقيضها اعني احد المفهومات الثلثة **قال** لان بيان انعكاس السوالب اه يريد انه لو لم يكن اثبات عكوس كلها بطريق العكس للزم الدور فلا بد في اثبات عكوس احديهما من معرفة عكوس الاخر بطريق اخر فلما قدم السوالب واثبت عكوسها بطريق الخلف والافتراض امكنه ان يثبت عكوس الموجبات بطريق العكس بخلاف

قال وہو فرض آہ انما اعتبروا الفرض لیشتمل القضیۃ الخارجیۃ والحقیقیۃ فالفرض ہہنا بالمعنی الاعم الجامع للتحقق **قال** وحمل وصفی الموضوع اہ حمل وصف الموضوع یکون بالایجاب وحمل وصف المحمول کما ہتہ فی الاصل ایجابا وسلبا **قال** لتحصیل العکس بان یترتب من تمثیک المقدمتین قیاس ینتج العکس المطلوب او یحتاج الی ضم مقدمۃ اخری صادقۃ معہا لما عرفت فی بیان عکس اللادوام فی خاصتین **قال** فانہ یعم الجمیع ای یجری فی الموجبات والسوالب ولیس معناہ انہ یعم کل فرد منہا لما عرفت من عدم جریانہ فی عکس اللادوام الخاصتین الجزئیتین السالبتین **قال** ماتیا فی الاصل سواء کان نقیضا لہ وہو فی المطلقۃ العامۃ الجزئیۃ او اخص وہو فیما عداہا کما سیظہر من التفصیل آتی **قولہ** وہو اخص من نقیض الاصل بحسب الکم **قولہ** کذلک یطلق اہ فیہ اشارۃ الی ان کلا المعنیین اصطلاحی بل الاول اصلی بالنسبۃ الی الثانی وانہ نقل منہ الیہ فما قیل ان اطلاقہ علی المعنی الاول بطریق التجوز لا یعبأ بہ **قولہ** علی القضیۃ الحاصلۃ بالتبدیل لا مطلقا بل بشرط کونہ اخص القضایا اللازمۃ من التبدیل الذکور **قولہ** واذا قلنا اہ عطف علی قولہ والضابطۃ **قولہ** اردنا انہ بحسب صدق العکس لان المقصد اثبات لزوم العکس لہ لامجرد الاتفاق فی الصدق **قولہ** ویلزم منہ ای من امکان صدق النقیض المحال لاوقوعہ لجواز ان لایقع النقیض وامکان المحال لانہ یلزم الانقلاب فمعنی قولہ وتضمہ مع الاصل امکن ضمہ مع الاصل وقد یقال معناہ تضمہ مع الاصل علی تقدیر وقوعہ فیلزم المحال فلایکون ممکنا لان الممکن مالا یستلزم من فرض وقوعہ محالا فمحصل البیان ابطال الامکان باثبات استحالتہ ولا حاجۃ فیہ الی اعتبار ان امکان المحل محال ففیہ ان خاصۃ الممکنۃ ان لایستلزم فرض وقوعہ محالا بالنظر الی ذاتہ بالنظر الی غیرہ فیجوز ان یستلزم المحال بواسطۃ امتناعہ بالغیر کعدم المعلول الاول وفیما نحن فیہ یجوز ان یکون کذلک لابد لنفیہ من دلیل فلعدم تمامیۃ ترکہ الشارح فی شرح المطالع والسید السند قدس سرہ ہہنا **قولہ** فان قیل آہ منع لقولہ فیکون محالا یمنع لزوم قولہ فتعین ان یکون لازما من النقیض العکس من السابق لجواز ان یکون لازما للمجموع من حیث المجموع **قولہ** قلنا اہ اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ بتجریدہ بحث سیدفع عنہا المنع وہو ان المراد من قولنا فیکون محالا لایکون اجتماعہ مع الاصل وکذا المراد من قولہ نقیض العکس من اجتماعہ مع الاصل وذلک لان المقصد لزوم العکس الی الاصل لاصدق فی نفسہ **قولہ** علی ماذکرہ ای المصنف انما قال ذلک لما سیاتی من ان التوقف لاوجہ لہ **قولہ** وہی خمس قضایا الوقتیتان والوجودیتان والمطلقۃ العامۃ **قولہ** وہی اربع قضایا الدائمتان والعامتان **قولہ** وہی قضیتان الخاصتان

بعد التبدیل فلا یرد ان المقدم بیان الانعکاس لا عدم الانعکاس **قال** وامتناع حمل الخاص الخ
ای بالاطلاق العام لوجوب سلب الخاص عن بعض افراد العام بالاطلاق العام فلا یرد ان الامتناع
ممنوع وسند المنع واضح عند من حقق القضایا التی ہی مآل النسب فی المفردات یعنی انہا مطلقۃ عامۃ لا
ضروریۃ لان النسب بین المفردات بحسب نفس الامر **قال** او ما دام ج اراد بہ الجہۃ المشترکۃ
بین العامتین فہو عطف علی قولہ بالضرورۃ او دایما فان المراد بہما الدائمتین علی ما ہو الشایع فی الاستعمال
فما قیل انہ عطف علی قولہ مقدر ای بحسب الذات ارتکب ما لا یحتاج الیہ وغفل عن اختصار الشرح
یرشدک اللہ الی ما قلنا قولہ ینتج لاشی من ج ج بالضرورۃ او دایما فان الاصل ضروریۃ او دایما
او ما دام ج ج انکان احدی العامتین **قال** ای یمتنع استحالتہ ای الکاتب ضروریۃ او دایمۃ
واما استحالتہ علی تقدیر کونہ احدی العامتین فبینہ لانہ یلزم ح سلب الشئ عن نفسہ فی اوقات وجودہ
قولہ فینتج لاشی من ب ب بالفعل وہذا لیس بمحال لان سلب الشئ عن نفسہ صحیح اذا کان معدوما فلذا
لم یکتف بضم نقیض العکس الی الجزء الثانی من الاصل واعتبر ضمہ الی الجزء الاول ایضا **قال** وانہ اجتماع
النقیض ای یستلزم لکونہما کلیتین والتناقض انما ہو بین الکلیۃ والجزئیۃ **قال** وہذا ای البیان المذکور
فی اللا دوام **قال** والجزئیۃ لا ینتج اہ وان جعلت صغری ونقیض العکس کبری لا یکون القیاس
علی ہیئۃ الشکل الاول ولا بد فی الخلف من ان یکون القیاس المنتج للمحال لذلک **قال** ولو اجری
ہذا الطریق اہ یتوہم من تخصیص المصنف الخلف بالاصل الکلی والاعتراض بالاصل الجزئی ان احدہما لا یکفی فی
ثبوت المطلوب فی کلا الاصلین ولیس کذلک الاعتراض فیہما بان اخری فی الاصل انکان ایضا لان فرض
الموضوع شخصا معینا لا ینافی کلیۃ الاصل واقتصر علی البیان بطریق الاعتراض فی الاصل الجزئی لان الجامع
اعم من الکلی والعکاس الاعم یستلزم انعکاس الخاص وفی بعض النسخ الواو الجامعۃ بدل او وکلیہما صحیح
لمشارکتہما فی الکفایۃ **قال** والوقتیان اہ قیل یمکن اقامۃ برہان واحد علی ان عکس ہذا القضایا
المطلقۃ العامۃ لا اخص منہا من غیر حاجۃ الی التمسک بالنقیض فان عند الوضع مطلقۃ عامۃ بجامع الضرورۃ
والدوام واللاضرورۃ واللادوام فاذا جعلا محمولا تصدق القضیۃ المطلقۃ لا
محالۃ ولا یلزم بصدقہا مقیدۃ لخصوصہ من خصوصیات اخر اصلا وفیہ ان المقدمۃ الاخیرۃ
ممنوعۃ اذ الغایۃ عدم العلم بلزوم صدقہا مقیدۃ بخصوصیۃ لا العلم بعدم اللزوم والمطلوب ہو الثانی **قال**
وہو ضم نقیض العکس ای الخلف المستعمل فی العکوس ہذا الفرد منہ واما الخلف مطلقا فہو اثبات المطلوب بابطال
نقیضہ مع الاصل بعد انکان بسیطا والجزئیۃ او باحدہما انکان مرکبا کما عرفت فی الامثلۃ السابقۃ

انها لیس بمتحرک الاصابع دایما لعدم الاصابع وما قیل ان الظاهر المناسب لما هو بصدده انما یمثل بقولنا لاشئ من الکاتب بساکن ولو لم یکن من تصرفات الناسخ لکان غایته توجیهه انه قصدا الی الساکن الا انه نبه بذکر الاصابع الی وجه سلب السکون عنه وهو انه لابد من تحرک الاصابع فوهم مبنی علی ان حرکة الجزء فی الاین تستلزم حرکة الکل وهو باطل فان الحرکة الوجودیة یخرج بها الاجزاء عن امکنها ولا یخرج الکل عن مکانه **قال** قد عرفت اه فذلک لما تقدم لتذکیر المتعلم والاهتمام لحفظه **قال** فانهما ینعکسان عرفیة خاصة ولا یمکن اثباته بانه اذا تناسی وصف الموضوع والمحمول فی ذات الموضوع بحکم وصدق الجزء الاول صدق عکس الجزء الاول بلا خفاء والجزء الثانی موجبة جزئیة مطلقة عامة وهی تنعکس کنفسها لان ذلک انما یتم اذا کان ذات الموضوع وذات المحمول واحدا ویجوز ان تتغایرا فی السالبة کما مر **قال** وهو ظاهر لان صدق العنوان علی ذات الموضوع حیث فرض ذلک البعض الذی هو ج وفما قیل لا یظهر صدق ج علی د الا بحکم لا دوام الاصل فدعوی ظهوره وبناء صدق ب علی د وعلی حکم اللا دوام بحکم من الشارح **قال** لان الوصفین اذا تفارقا اه قیل کما ان هذه الدعوی ظاهرة کذلک دعوی ان الوصفین اذا تنافیا فی ذات واحدة لم یثبت شئ منهما له فی وقت الاخر ظاهرة فالطریق الاخصر فی بیان لیس ج مادام ب التمسک بالدعوی الثانیة وفیه ان الاصل لا یدل الا علی تنافی الوصفین فی بعض افراد الموضوع ولا یدل علی تنافیهما فی بعض افراد المحمول لجواز تغایر البعض وتعین البعض خارج عن مفهوم القضیة **قال** فانه لما صدق اه تفصیل للاجمال السالبة یرد کلواحد من جزئی العکس الی ما لزم فیه فلا یرد ان صدق بعض ب لیس ج مادام ب لا دایما لازم مما سبق بدیهیة لا حاجة فیه الی الاستدلال **قال** واخص الاربع الضروریة مطلقا من الدایمتین العامة والعرفیة والمشروطة بالمعنی المذکور ة مادام الوصف والعرفیة العامة من وجه کما فی المشروطة العامة المفسرة بالضرورة بشرط الوصف واذا لم ینعکس الاخص من وجه صدق ان العکس غیر لازم للاعم من وجه لانفکاکه عنه فی مادة الاجتماع مع الاخص فما قیل ان لازم الاعم من وجه لیس لازما للاخص لان الاعم من وجه لیس لازم الاخص من وجه فلا بد فی المشروطة العامة من بیان مادة التخلف وهم صریح **قال** هذا طریق آخر اه ای ما ذکر منها طریق اخر سوی ما فهم مما سبق من کون عدم انعکاس الاعم مستلزما لعدم انعکاس الاخص ولیس لفظ هذا اشارة الی الطریق الذی ذکره السایل علی ما وهم **قال** فنفی لا ینعکس کلیة لما کان انعکاسها جزئیة بدیهیا لاجتماع وصفی الموضوع والمحمول فی ذات الموضوع والمحمول فیها بین انها لا ینعکس الی الاخص منها اعنی الکلیة لیثبت کون الجزئیة اخص قضیة لا

ماهو بين تجويز العقل انفكاك الثاني من الاول وذلك لايكفي في نفي الاستلزام بجريانه في كل لزوم غير بين فهذا البيان لايتفي العكس بل يتفي العلم على ان نقول اذا ثبت المنافاة بين وصف المحمول ومجموع ذات الموضوع ووصفه ثبت المنافاة بين وصف الموضوع ومجموع ذات الموضوع ووصف المحمول والا لثبت وصف الموضوع لمجموع ذات الموضوع ووصف المحمول فلايكون منافاة بين وصف المحمول ومجموع ذات الموضوع ووصفه لاجتماع الامور الثلثة اما الاول فللعلم بعدم الاستلزام ههنا وفي اللازم الغير البين عدم العلم بالاستلزام واما الثاني فلانه انما يتم ماذكره لو كان ذات الموضوع والمحمول متحدا وههنا ليس كذلك ومثله الشارح في شرح المطالع بقوله مثلا اذا فرضنا ان لاحائر في الواقع الا الذهن لصدق لاشئ من الحجر بحجر بالضرورة مادام حجرا ومفهوم المنافاة بين وصفي الحجر والجامد فيما صدق عليه الحجر بالفعل وهو الذهن وهو لايستلزم المنافاة بينهما فيما صدق عليه الجامد بالفعل ضرورة صدق قولنا بعض الجامد حائر بالامكان هذا اذا فسرت المشروطة بشرط الوصف وان فسرت بما دام الوصف كذلك لانعكس كنفسها لانه حكم في الاصل ان ذات الموضوع بنيا في وصف المحمول في جميع اوقات وصف الموضوع ولايلزم منه المنافاة بين الوصفين مطلقا حتى يلزم من صدق احدهما على شئ انتفاء الاخر غاية مافي الباب انيكون وصف الموضوع ووصف المحمول متنافيين في ذات الموضوع ومفهوم العكس منافاة ذات الموضوع ووصف الموضوع في جميع اوقات وصف المحمول واحدهما لايستلزم الاخر لجواز انيكون ذات المحمول مغاير الذات الموضوع مثلا يصدق في الفرض المذكور لاشئ من مركوب زيد بحمار بالضرورة مادام مركوب زيد ولايصدق لاشئ من الحمار مركوب زيد بالضرورة مادام حمارا لصدق نقيضه وهو بعض الحمار مركوب زيد بالامكان حين هو حمار نعم لو فسرت بالضرورة لاجل الوصف العكست كنفسها لان المنافاة بين وصف الموضوع ووصف المحمول ح متحققة ضرورة ان منشاء الضرورة السلبية هو وصف الموضوع واذا تحققت المنافاة بين الوصفين فمتى تحققت وصف المحمول امتنع صدق وصف الموضوع فيكون المنافاة متحققة بين ذات الموضوع ووصف المحمول لاجل وصف المحمول وهو مفهوم العكس كذا فسر الشارح في شرح المطالع وبهذا ظهر ان تقييد المشروطة بقوله هي التي لوصف الموضوع فيها دخل في الضرورة بيان للواقع وليس احترازا عن المشروطة بالمعنى العام نعم يمكن جعله احترازا عن المشروطة بمعنى مايكون الضرورة فيها لاجل الوصف لكن لاذكر له في هذا الكتاب والله الملهم للصواب **قال** وكذب لاشئ من الساكن اي ساكن الاصابع وكذا في المثالين التاليين **قال** لان من الساكن اي ساكن الاصابع ما هو ساكن الاصابع دايما كالارض فان السكون عدم الحركة ويصدق على الارض

ان یقام براہین متعددۃ علی اقسام المواد لحصیل من الجمیع لزوم العکس فی جمیع المواد **قول** لابد من لزوم العکس ہہنا بان تترکب قیاس بہذا القضیۃ اما ہذہ او تلک وکل منہما یلزمہما العکس وہذا برہان واحد الا انہ احتیج فی بیانہما الی براہین متعددۃ **قال** والا لصدق ای وان یجب صدقہ لجاز صدق نقیضہ وینضم الی الاصل علی تقدیر صدقہ وینتج المحال فیکون جواز صدق النقیض مستلزما لامکان المحال وامکان المحال محال **قال** لصحۃ فیکون واقعا فی نفس الامر فلا یکون مستلزما للمحال والا لزم استحالتہ فضلا عن وقوعہ **قال** فیصدق سلبہ عن نفسہ اعلم ان السلب والاثبات لکونہ نسبۃ لا تعقل الا بین فی متغایرین بالذات او بالاعتبار فاثبات الشئ لنفسہ وسلبہ عنہ انما یتصور اذا لوحظ الشئ باعتبارین یکونان مرآتین لملاحظۃ الی ولا یکون ماخوذین فی جانب الموضوع والمحمول ثم ان اریدباثبات الشئ لنفسہ او سلبہ عنہ ان الشئ بعد اعتبار ثبوتہ ثبت لہ نفسہ او سلبہ عنہ کما فی سایر الصفات فبطلانہ ظاہر وان اریدا ثباتہ فی نفسہ وسلبہ کذلک صح ذلک وہذا مراد الشارح فان الشئ اذا کان معدوما یصدق سلبہ عن نفسہ بمعنی انہ مرتفع بالمرۃ ولیس فی نفسہ ثانیا وبما ذکرنا اندفع ما قیل کیف یصدق سلب الشئ عن نفسہ مع ان السلب نسبۃ لا بد لہ من امرین وقیل فی جوابہ ان ہذا القول لا توجیہ لہ لانہ مبنی عقد الحمل فی قولنا بعض ب لیس ب لا صدقہ ونفسہ عقد الحمل لا ضروری السایل لانہ ینتقل معہ من کذب اللازم الی الملزوم فانہ اذا لم یتصور عقد الحمل بین الشئ ونفسہ لم یلزم من عدم ترکیب المقدمتین قضیۃ کاذبۃ لان الکذب فرع الحکم کالصدق وفی الشرح لقول المستدل بعد ترکیب المقدمتین فیلزم سلب الشئ عن نفسہ وہذا مما لم یعقل فضلا عن صدقہ فتم الدلیل ویندفع السوال وقد یجاب بان بقولہ فیصدق سلب الشئ فی نفسہ یصدق سلب الشئ عن افراد نفسہ وہذا الجواب فی ہذا المقام صحیح لکنہ غیر مطرد فی القضیۃ الشخصیۃ وما قیل انہ غیر مطرد فی الجزئی لیس بجزئی قضیۃ انہ لیس من قبیل سلب الشئ عن نفسہ فان معناہ الجزئی لیس بموصوف بالجزئیۃ **قال** لوجود بعض ب الذی ہو محکوم علیہ فی النتیجۃ لان عین البعض الذی ہو موضوع نقیض العکس المفروض صدقہ **قال** وہو فاسد وبہذا ظہر ان السالبۃ الدائمۃ اخص قضیۃ لازمۃ للدائمتین بعد التبدیل **قال** لاشئ من مرکوب زید ما دام راکبا ای بالفعل بناء علی ان عقد الوضع معتبر بالفعل **قال** فینتج بعض ب لیس ب حین ہو ب لم یقیدہ بالضرورۃ او الدوام بیانا للنتیجۃ المشترکۃ بین القیاس فانہ اذا کانت الکبری مشروطۃ عامۃ ینتج النتیجۃ المذکورۃ مقیدۃ بقید الضرورۃ واذا کانت عرفیۃ عامۃ ینتجہا مقیدۃ بقید الدوام بناء علی ان النتیجۃ فیہا کالکبری ومن قال بحدث المعطوف او تنزیل اللازم منزلۃ الملزوم فقد اخل بمقصود الشارح **قال** ومن البین ان الاول لا یستلزم الثانی ای معلوم بالضرورۃ عدم الاستلزام المذکور لان اتحاد ذات الموضوع والمحمول آہ فی الموجبۃ فاندفع ما توہم ان

الملزوم بدون اللازم مستحیل فیکون اللزوم فی الصدق لازما بالعکس بمعنی القضیة فلابد من اعتباره فی المعنی المصدری کیلا یکون القضایا الحاصلة من التبدیل الموافقة للاصل من غیر لزوم عکسها نحو کل ناطق انسان بالقیاس الی کل انسان ناطق ولیس معناهما واحدا نما صح اعتبار اللزوم فی الصدق وکذا معنی قوله ولم یعتبر آه ولم یصح اعتباره فی الکذب علی ماوهم فانه صرف عن المتبادر من غیر ضرورة **قال** وانما وقع اصطلاح علیه لانهم اه ای لیس هذا الشرط مجرد اصطلاح بل هناک شئ آخر یستدعی اعتباره **قال** لانهم تتبعوا القضایا اه ای القضایا المستعملة فی العلوم فما وجدوا فی اکثر بعد التبدیل صادقة لازمة لها الا قضیة موافقة فی الکیف لا مخالفة لها فیه وانما قال فی الاکثر اشارة الی ان هذا استقراء ناقص یفید الظن بذلک الحکم المبین علیه الاصطلاح المذکور ولیس المراد انهم وجدوا فی الاقل القضیة صادقة لازمة موافقة مخالفة لها فیه علی ماوهم بعض الناظرین ومثل له بقوله کل انسان حیوان فانه بعد التبدیل لصدق بعض الحیوان لیس بانسان وبعض الحیوان لیس بانسان لان بعض الحیوان لیس بانسان لان لیس بانسان لازمة لها فی الکیف والزوم بین الایجاب والسلب ثم بین بین ولعمری مفاسد قلة التامل اکثر من ان یحصی **قال** وقد جرت العادة ای عادة المنطقیین وهو لا ینافی ترک بعضهم للتقدیم لانه نادر خلاف العادة ولو اریدبالعادة ما یعم دایم الوقوع فالمراد عادة اکثرهم **قال** لان منها اه لان بیان عکس بعض الموجبات یتوقف علی عکس السوالب **قال** لانه اذ لیصح لانه لیصح الکبری الشکل الاول واضبط بحصول الاحاطة لجمیع افراد الموضوع **قال** لان کل منخسف قمر بالضرورة لان الخساف عبارة عن الظلام القمر **قال** لانه لو انعکس لاعم اه وتحقق اللزوم بین الانعکاس لا یقتضی ان یکون الثانی بواسطة الاول فلا یرد ان العکس عبارة عن اخص قضیة لازمة بعد التبدیل بلا واسطة وههنا تحقق الواسطة واما قوله لان العکس لازم الاعم اه فهو بیان للالتزام فیکون لزوم الاعم للاخص واسطة فی الاثبات دون الثبوت فتدبر فانه مما خفی علی بعض الناظرین فاحتاج الی ان المراد ان لا یکون بواسطة تبدیل اخره **قال** والاعم لازم للاخص بناء علی ان المعتبر فی العموم والخصوص بین القضایا مجرد جواز وجود احدهما بدون الاخر ولا وقوعه ولذا حکموا بان الدایمة اعم من الضروریة فلو لم یکن الاعم لازما للاخص لجاز تحقق الاخص بدونه فلم یکن الخاص خاصا فلا یرد ان الخاص لا یتحقق بدون العام لانه لا یجوز تحققه بدونه فلا یکون العام لازما له **قال** واعلم ان ینبغی انعکاسها لان العکس لازم للقضیة وقد اعدا العلوم لابد ان یکون کلیة فاذا قلنا الضروریة ینعکس الی دایمة کان معناه ان کل ضروریة یلزمها الدایمة وهذا معنی یلزمها العکس لزوما کلیا واذا کان معنی الانعکاس ذلک کان معنی عدم الانعکاس عدم ذلک اللزوم الکلی **قال** بل یحتاج الی برهان قیل یجوز

الى كل حيوان انسان مساويا للعكس وليس لعكس له وسعنى الجعل المذكوران يصير الجزء الاول موصوفا الثانوية اى المحمولية وبالعكس فلا يرد تقديم المحمول على الموضوع اوليس فيه تبديل الصفة **قال** الجزءان فى الذكر لا فى الحقيقة افاد بهذا النفى ان المراد بالذكر ما يعم الذكر اصالة كما فى القضية الملفوظة وتبعا كما فى القضية المعقولة **قال** فالتبديل اه الا انه فى القضية المعقولة تبديلها اصالة وذكرهما تبعا وفى الملفوظة ذكر الجزئين اصالة وتبديلهما تبعا اذ تبديل الالفاظ فى المحمولية والموضوعية تبعية المعانى **قال** فعلى هذا اه يعنى على ارادة الجزئين الاصالة وتبديلهما اذ تبديل الالفاظ بما ذكر يلزم وجود العكس للمنفصلة وهو خلاف ما تقرر عندهم فلا يصح ارادة معارضة للاستدلال المذكور على صحة الارادة عكس لعدم تميز لها بالطبع اذ المعاندة من الطرفين **قال** لانا نقول اه حاصله تسليم اللزوم المذكور ومنع فى شرح المطالع حيث قال والجواب ان المراد بالتبديل التبديل المعنوى اى تبديل بتغيير المعنى وحيث لا تغير معنى المنفصلة بسبب التبديل اذ معناها المعاندة بين الشيئين سواء جرى فيهما التبديل او لا لم يتغير التبديل بها فكانه لا تبديل انتهى فان المراد بقوله لا تغير المعنى المنفصلة تغير مقدارية بدليل قوله لم يعتبر الدليل لها فكانه لا تبديل فمعنى قولهم لا عكس لها لا عكس معتبر لها والقول ان هذا الجواب مبنى على تفسير الدليل بالتبديل المعتبر واجزاء قولهم على ظاهره والجواب المذكور ههنا معين على اجزاء معنى التبديل على ظاهره والتاويل فى قولهم بكذبه قوله لم يعتبر التبديل المذكور وقوله وكانه لا تبديل لها **قال** فان المفهوم من قولنا قال المحقق التفتازانى الحكم فى المنفصلة انما هو بالعناد بين الطرفين معا قصدا غير ممكن على ما يشهد به تفسير المنفصلة وتعقل مفهومها فاوقع من ان الحكم فى الاولى بمعاندة الزوجية الفردية وفى الثانى بمعاندة الفردية للزوجية ممنوع **اقول** الحكم بالعناد من الطرفين معا قصدا غير ممكن فلا بد من ان يكون من احد الطرفين ملحوظا قصدا ومن الاخر تبعا على ما قالوا من خاصة باب المفاعلة ففى كل قضية منفصلة يكون احدى المعاندين ملحوظا قصدا والاخرى تبعا فتحقق المغايرة بين المفهومين قطعا لانه مغايرة لاثر لها فى المقام اعنى الحكم فى العناد **قال** ليشمل عكس الحمليات والشرطيات فهو اولى لا فادته ان حقيقة العكس منها واحدة بخلاف اخذ الموضوع والمحمول فانه وان كان المقصد من تعريف عكس الحمليات يوهم اختلاف حقيقته فيهما **قال** ان يكونا صادقين كما هو المتبادر من لفظ البقاء **قال** بل المراد به ان يراد بالمعية على وجه اللزوم لان الفرد الكامل وهو الصدق اعم من المحقق والمقدر بدليل قوله بحالها فان معناه مع بقاء الصدق متلبسا بحاله من كونه محققا او مقدرا وكذا معنى بقاء الكيف بحاله بقاءه متلبسا بحاله من كونه عدوليا او تحصيليا او سلبيا وبما ذكرنا ظهر بهذه قوله بحالها فاندفع ما قيل انه زايدة **قال** وانما اعتبره اه بيان سبب اعتبار اللزوم فى الصدق فى العكس لمعنى العكس وحاصله ان العكس بمعنى القضية الحاصلة من التبديل لازم من لوازم القضية اصطلاحا وصدق

ب بشمول السلب الکلی والجزئی انتهی وبعد اظهر فساد ما قیل ان المراد الجزء الثانی مما ذکره فی البیان لا من المفهوم المردد لکلواحد واحد **قال** فانقلت آه استفسار عن سر التفاوت کما یدل علیه قوله فما الفرق **قال** مفهوم الکلیة المرکبة بعینه آه لاتحاد الموضوع فیهما وهو جمیع الافراد **قال** واما المفهوم الجزئیة المرکبة فهو لیس بعینه اه لعدم اتحاد الموضوع ومن هذا ظهر انه اذا اخذ الموضوع متحدا بان یفید فی السالبة بما ثبت له المحمول کان المفهوم المردد بین نقیضی جزئی الجزئیة مساویا لنقیضهما کما اذا طنت فی المثال المذکور نقیضه واما کل الجسم الذی هو حیوان دایما ولاشئ من الجسم الذی هو لیس بحیوان دایما وبهذا طریق الاخر لاخذ نقیض المرکبة الجزئیة ذکره الشارح والحق التفتازانی فی معنی قولهم لایکفی فی نقیض المرکبة الجزئیة اخذ نقیض الجزئین لانه لایکفی فیه فالطریق المذکور فی الکلیة اعنی تحلیلها الی البسیطتین والترویج بین نقیضهما **قال** بعینه موضوع السلب لکون الجزء الثانی قید الاول **قال** فیصدق نقیضه بصدق الجزئین الدایمتین **قال** فنقیض الجزئیة فیها الجزئیة آه فانقلت قد مران المنفصلة المانعة الخلو المرکبة من ثلث المفهومات نقیض المرکبة الجزئیة یکون المعقولة نقیض للمحملیات فلاشرط الاتحاد فی الجنس فضلا عن الاتحاد فی النوع **قلت** المراد ههنا بیان البعض الحقیقی ومامر مساو للبعض فالمراد بالجزئیة المسورة بلیس کلما ولیس دایما کما یدل الامثلة **قال** فنقیض اللزومیة صح اللزومیة بالاختلاف فی الکیف واهمل فی العنادیة موجبة فاما ان یفید الکلیة بالموجبة والجزئیة بالسالبة علی قیاس السابق واما ان یجری علی اطلاقه ای العنادیة موجبة کانت او سالبة نقیضها الجزئیة المخالفة لها وقس علی ذلک قوله والاتفاقیة الکلیة الاتفاقیة لشرطیات الحقیقیة ومابقی الجمع والخلو **قال** من احکام القضایا ای من الاحوال المحمولة علیها العکس بالمعنی المصدری هو معنی اصطلاحی کما یدل علیه قوله وهو عبارة اه وقد صرح به فی شرح المطالع واما اطلاقه علی القضیة فالظاهر انه الیه حقیقة لکثرة الاستعمال فی ذلک والیه یشیر عبارة السید قدس سره وفی شرح المطالع انه بالطریق التجوز ذلک ان یجمع بینهما بان العکس نقل اولا من المعنی اللغوی الی المعنی المصدری ثم استعمال فی القضیة لعلاقة السببیة ثم کثر استعماله فیها صار حقیقة بالغلبة وعرف بانه احض قضیة اه **قال** العکس المستوی لایختلجن فی ذهنک من تقیید العکس بالمستوی واضافته الی النقیض ان العکس معنی اصطلاحیا مشترکا بینهما بل بعد التخصیص للعکس اللغوی بالصفة والاضافة استعمال کل من القیدین فی معنی اصطلاحی ولیس لفظ العکس مشترکا لفظیا بینهما اذ لادلیل علی وضعه علی ما وهم وانما سمی مستویا لاستوائه وموافقته مع الاصل فی الطرفین بخلاف عکس النقیض یقال استوی الماء والخشبة وقیل لانه طریق مسئولات فیه ولااعوجاج وفیه ایماء الی ان نقیض ان یکون توصیفه بالمستوی توصیفا للمشبه بالمشبه به علی المبالغة وهو بعید عن الفهم **قال** جعل الجزء الاول من القضیة آه ملفوظة کانت او معقولة فقولنا لبعض الشجر حیوان بالقیاس

احدیہما حملیۃ والاخری منفصلۃ ولا اختلاف فی الجہۃ **قال** جلی فلذا لم یتعرض لتفصیل نقائض المرکبات کالبسائط **قال** بحقایق المرکبات وہی ما یترکب منہ لا الاحاطۃ لمفہوماتہا **قال** و نقائض البسائط عطف علی الحقایق **قال** ای نقیض الوجودیۃ اللادائمۃ اما الدائمۃ المخالفۃ اہ ای لعدم المرور بینہما لاحدیہما کما ہو السابق الی الوہم **قال** یکون نقیضہ ای بالمعنی الاعم لیصح الاضراب وانما اضرب لان الکلام فی بیان النقیض بمعنی اللازم المساوی **قال** فی الوقتیۃ المطلقۃ والمنتشرۃ المطلقۃ بیان للجزئین **قولہ** فثبت شبہ قضایا اہ لم یذکروہا فی القضایا واوردوہا فی بیان التقائض بینہا علی عدم شہرتہا **قال** فلا یخفی اہ فیہ اشارۃ الی ان نقیضہا مشتمل علی المفہوم المردد بین نقیضی الجزئین وشیٔ زاید علیہ کما سیجیٔ من ان نقیضہا مفہوم مردد مشتمل علی ثلث مفہومات ثالثہا غیر نقیض الجزئین **قال** بل الحق الاضراب عن الباطل فالمراد بالحق بالقابلیۃ لا معنی الراجح علی ما وہم **قال** ان یرد واو اللام فی الکل واحد زایداہ کما فی اوف لکم ثم لا یخفی ان نقیضی الجزئین قضیتان ولا معنی للتردید بینہما لکل واحد واحد اذ القضیۃ لا تثبت لشیٔ فالمراد ان یرد بین نقیضی محمولہا بمعنی السلب بان یرد کل واحد بین ثبوت المحمول وسلبہ مقیدا بجہتی نقیضی الجزئین فیحصل قضیۃ کلیۃ تثبت محمولہا الی کل واحد من افراد موضوعہا ایجابا او سلبا بجہتی نقیضی الجزئین کذا ذکرہ الشارح فی شرح المطالع واراد بقولہ او سلبا رفع الایجاب المنسوب الی کل واحد لیشتمل السلب الکلی والسلب عن البعض دون البعض **قال** ای کل واحد لا یخلو عن نقیضہما اعتبر منع الخلو بینہما مع انہما لا یجتمعان ایضا اذ لا واسطۃ بین الایجاب لکل واحد وسلب ذلک الایجاب لانہ الواجب فی کونہ نقیضا للحرکۃ الجزئیۃ ولا دخل لامتناع اجتماعہما فی ذلک کما لا یخفی **قال** او لا تثبت اہ ای لا تثبت لکل واحد المحمول فی جمیع الاوقات فہو رفع الایجاب الکلی مقیدا بجہۃ الدوام ولیس سلبا کلیا حتی لا یشتمل علی المفہومین ویجتمع مع الاصل فی الکذب ولا سلبا جزئیا فیجتمع مع الاصل فی الصدق ولا سلب الدوام فانہ لیس جہۃ من الجہات فضلا عن ان یکون نقیض الاطلاق العام کل ذلک نظرا بالتامل الصادق فتدبر ولا یقنع الی ما تجشمہ بعض الناظرین فی ہذا المقام فانہ من تسویلات الاوہام والی ما اعترض بہ بعضہم بمن انہ ان اراد بالجزء الثانی دوام السلب فلا یتناول دوام السلب للبعض دون البعض وان اراد سلب الدوام فلم یحصل دوام السلب لکل واحد ودوام السلب للبعض دون البعض بل یتناول دوام الایجاب فی البعض لا دایما الذی ہو مفہوم الجزئیۃ المرکبۃ فیکون البعض مشتملا علی مفہوم البعض الاخر وانہ محال ولا یجامع ولا یحتاج الی ما قیل انہ فرض ان المرکبۃ الجزئیۃ لیست بمتحققۃ واخذت القضیۃ المساویۃ لنقیضہا فلا مجال لہذا الاحتمال الذی ہو عین المرکبۃ الجزئیۃ فی نقیضہا فانہ اوہن من نسج العنکبوت **قال** والجزء التالی مشتمل اہ فی شرح الاشارات ان کل ح دایما لا ب دائما لیس ب لیصدق فی ثلث مواضع احدہا ان یکون ایجابہ علی البعض وسلبہ عن البعض دائمین لانا نقول لنا دائما لیس

قيد للسلب فلانه يجوز ان لايكون الضرورة ولاسلبها كليهما بشرط الوصف فان لايكون للوصف دخل منهما نحو كل انسان كاتب مادام انسانا وليس كل انسان كاتب مادام انسانا واما اذا اعتبرت قيد الضرورة الكائنة بشرط الوصف يجوز ان يكون في غير اوقات الوصف لان السلب ليس مقيدا بشرط الوصف مثلا ضرورة تحرك الاصابع مادام كاتبا بالفعل التي بشرط الكتابة مسلوب في غير وقت الكتابة فيصدق كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتبا وليس كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتبا بل معناه في بعض اوقات الوصف كما يشهد به المثل وح يرد عليه ما اورد عليه الشارح في شرح المطالع من انه انما يصح كون الجهة الممكنة نقيضا للمشروطة اذا فسرت المشروطة بالضرورة في اوقات الوصف اما لو فسرت بالضرورة بشرط الوصف فلا يكذبها في مادة ضرورة لايكون الوصف الموضوع وخل فيها فلا يصدق كل كاتب حيوان بالضرورة بشرط كونه كاتبا ولا ليس بعض الكاتب بحيوان بالامكان حين هو كاتب وصدقها في مادة لايكون الوصف ضروريا ويكون له دخل في الضرورة نحو كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتبا وليس بعض الكاتب متحرك الاصابع بالامكان حين هو كاتب **قال** ورفع المجموع انما يكون برفع احد الجزئين اي ارفع المجموع لايوجد الا ملابسا ولزوما لرفع احد الجزئين على سبيل منع الخلو سواء كانت مغايرة له بالذات او بالاعتبار على ما بين في محله من ان رفع الجزئين رفع الكل بالذات او غيره وذلك لانه لما صدق كلما تحقق الجزء ان تحقق المجموع صدق كلما لم يتحقق المجموع لم يتحقق الجزء ان اما بارتفاعهما معا او بارتفاع احدهما فيكون رفع المجموع ملزوما لرفع احد الجزئين والمعلوم ان رفع احد الجزئين يستلزم رفع المجموع لان انتفاء الجزء يستلزم انتفاء الكل فيكون رفع احد الجزئين لازما مساويا لرفع المجموع فلا يرد ان كون رفع المجموع برفع احد الجزئين لايستلزم المساواة بينهما لجواز كون رفع المجموع برفع احد الجزئين اخص منه فلا يصح **قوله** فيكون لازما مساويا لنقيض المركبة **قال** لا على التعيين متعلق باحد الجزئين لا بالرفع او عدم تعيين الرفع تابع لعدم تعيين الجزئين **قال** ورفع احد الجزئين اي لا على التعيين في القضايا الكلية هو احد نقيضي الجزئين كان الظاهر ان يقول هو نقيض احد الجزئين لا على التعيين الا ان نقيض احد الجزئين هو احد نقيضي الجزئين فلذا اسقط الواسطة **قال** وهو المفهوم المردد آه اي احد نقيضي الجزئين هو المفهوم المردد بينهما لان احد النقيضين مطلقا سواء كان نقيض الجزئين او غيرهما مفهوم مردد بينهما بان يقال اما هذا النقيض واما ذاك فيكون احد نقيضي الجزئين مفهوما مرددا بينهما فلا يرد ان الدليل عين المدعى فقوله ويقال عطف تفسيري لقوله مردد بينهما وفي بعض النسخ يرد بصيغة المضارع وهو اظهر **قال** في مساويته لنقيضها لانقيضها فلا يرد انه لا اختلاف بين المفهوم المردد والقضية المركبة في الايجاب والسلب والاتحاد في الموضوع لكون

فلا تنتقض انه يلزم ان يكون كل انسان حيوان نقيضا لبعض الناطق ليس بحيوان **قال** فانه اطلق اسم النقيض تجوزا من باب اطلاق اسم احد المتلازمين على الاخر فالعلاقة التجاور وليس هذا نقيضا حقيقية لان المعتبر في التناقض ان يكون الاختلاف لذاته مقتضيا لصدق احديهما وكذب الاخرى وما ذلك الا بين الشيء ورفعه كما عرفت **قال** في الاحكام اي العكس وعكس النقيض وكذا في قياس الخلف **قال** فالمراد بالنقيض اه اي بلفظ النقيض المستعمل في هذا الفصل قد يراد نفس النقيض كما في قولهم فنقيض الضرورية الممكنة وقد يراد به بعض اللازم المساوي كما في قولهم نقيض الدايمة المطلقة العامة فلفظ النقيض مستعمل في بعض المواضع في المعنى الحقيقي وفي بعضها في المعنى المجازي او في معنى الاعم الصادق على كل واحد منهما على طريق عموم المجاز اي ما يطلق عليه النقيض واما تفسيره بان المراد بالنقيض ما يصدق على احد الامرين من المفهوم الاعم فوهم اذ المفهوم الاعم صادق على كل واحد منهما لا على احدهما **قال** سلب الضرورة عن الجانب المخالف اي الجانب الذي قيد بالامكان العام **قال** فضرورة الايجاب اه اي اذا اعتبر الضرورة مفهوما وجوديا **قال** وكذلك الامكان الايجاب اي اذا اعتبر الامكان مفهوما وجوديا فاندفع ما قيل من ان بعد ما بين بان الضرورة تقتضيها الامكان ثبت ان الامكان نقيضه الضرورة فقوله وكذلك امكان الايجاب مستدرك **قال** الذي هو بعينه ضرورة الايجاب ومن لم يفهم مقصود الشارح وقع في حيص بيص **قال** انما تنافيه الايجاب في بعض وبالعكس اي تنافيه صدقا وكذا بهذه العبارة تدل على ان نقيض الدايمة المطلقة المنتشرة لا المطلقة العامة فالصواب ينافيه اطلاق الايجاب على ما وقع فيما بعد اذ ليس يلزم من صدق الحكم بالفعل صدقه في شيء من الاوقات لجواز ان يكون الموضوع لنفس الوقت فلا يصدق الحكم عليه في وقت والامكان للوقت وقت كما يقال الزمان موجود في الحملة او مقدار الحركة اذ غير فاد البتة كما افاده الشارح في شرح المطالع فما ذكره الشارح مناقشة في العبارة وليس مقصودا انه لم تثبت بذلك كون نقيض الدايمة المطلقة العامة بل ثبت بذلك كون نقيضها المطلقة المنتشرة على ما توهم فاورد عليه انه لا يصح ان يكون المطلقة المنتشرة نقيضا للدايمة اي نقيض بدوام السلب رفعه ويلزمه الثبوت في الجملة اعم من ان يكون بالثبوت في جميع الاوقات او في بعض فقط او لا في وقت **قال** و هذا البيان في ان نقيض المطلقة العامة اي اذا اعتبرت فيه الاطلاق وجودا يكون نقيضه سلب الاطلاق وهو لا يستلزم الدوام الذاتي **قال** المشروطة بالمعنى العام اعني لما اعتبر فيه الضرورة في وقت الوصف لا بالمعنى الاخص **قال** وهي التي حكم فيها بسلب الضرورة بحسب الوصف ليس معناه بشرط الوصف على ما توهم لان سلب الضرورة بشرط الوصف لا ينافض الضرورة بشرط الوصف اما اذا اعتبر بشرط الوصف

اقول لاشبهة على عاقل ان النسبة بين شيئين في نفس الامر اما بالثبوت او بالسلب لان التصديق بان الشيء اما ان يكون اولا يكون الهي اولى وليس في نفس الامر نسبة بين شيئين من سلب السلب انما هو مجرد اعتبار عقلي وتغير عن النسبة الايجابية بما تلازمه ولا مغايرة بين الايجاب وسلب السلب في نفس الامر لاتحادهما فيما صدق عليه انما هي في العقل فلا يلزم ان يكون لشيء واحد نقيضان وهذا معنى ما قال الشارح في شرح المطالع في بحث نسب الطبقات في شرح المطالع ان سلب سلب ضرورة الايجاب عين ضرورة الايجاب مغايرة الضرورة يعني ان عينهما في نفس الامر لاتحادهما فيما صدق عليه من حيث المفهوم لان سلب ضرورة الايجاب نقيض ضرورة الايجاب فيكون ضرورة الايجاب ايضا نقيضا له لان التناقض من الجانبين فلو كان سلب سلب ضرورة الايجاب مغاير الضرورة الايجاب يلزم ان يكون لشيء واحد نقيضان وعلى هذا معنى قولهم نقيض كل شيء رفعه ان نقيض كل شيء وجودي اما لا يكون مفهومه سلب لشيء كما هو المتبادر من معاملة شيء مع الرفع رفعه واذا كان الرفع نقيضا له يكون ذلك الشيء الوجودي ايضا نقيضا له وهذا هو المستفاد من تعريف التناقض لان الاختلاف بالايجاب والسلب الذي يقتضي لذاته صدق احديهما وكذب الاخرى وانما يتحقق اذا كان السلب رفعا لذلك الايجاب لعينه لانتفاء الواسطة بينهما ح ويكون التنافي بينهما بالذات وانما لم يقولوا النقيض كل ايجاب سلبه ليشتمل تقابض المفردات فانه يجيء ان نقيض ضرورة الايجاب امكان السلب ونقيض ضرورة السلب امكان الايجاب فمعنى قولهم رفعه رفعه في نفسه ورفعه عن شيء على ما في حواشي الخيالية فرفعه في نفسه في القضايا والمفردات واذا اخذ نقيضها بمعنى العدول ورفعه عن شيء اذا اخذ نقيضها بمعنى السلب والمراد بالرفع ما يستفاد من كلمة لا وليس وغيرها الا المعنى المصدري كما لا يخفى فتدبر وخذ ما اتيناك وكن من الشاكرين ولا تلتفت الى رهات الناظرين فانها كسراب بقيعة يحسبه الظمآن ماء **قوله** الا ان يريد استثناء من قوله فيه مناقشة اي فيه مناقشة في جميع الاوقات الا وقت تلك الارادة لكن تلك الارادة يابى عنه وهذا القدر كاف **وقوله** واطلق اسم النقيض عليه تجوزا ونيابة كون هذا الكلام تمهيد التعميم النقيض ولعل مراده قدس سره بقوله فيظهر صدق اه انه لم يظهر صدق في نفسه وان لم يكن مناسبا لهذا الكلام **قال** وهذا القدر اي هذا القدر الاجمالي من المعرفة كاف في اخذ نقيض العقيضة بل في اخذ نقيض اي مفهوم اريد ولفظ حتى ابتدائية لا غاية **قال** لكنه اه استدراك لتوهم ان هذا القدر الاجمالي اذا كان كافيا في الحاجة الى بيان تقابض الموجهات مفصلا **قال** قضية لها مفهوم اراد القضية الملفوظة لان المعقولة نفس المفهوم وكذا من قوله من القضايا فهو متعلق بنقيضه ومن قوله لازم مساو ومن قوله لتقابض القضايا وانما صور تسمى النقيض في الملفوظ مع ان الاصل القضية المعقولة لان فهم المعاني في قالب الالفاظ اسهل **وانظر قال** لازم مساو له متحد معه في الاطراف

دوام الرفع بخلاف رفع الاطلاق فانه مختص بالدوام فلایکون مساویا لرفع الدوام الذی هو نقیض الاطلاق وکذا الحال
فی رفع الامکان وامکان الرفع فان رفع الامکان لایجامع الضرورة وامکان الرفع یجامعها فتدبر **قال**
اعلم اولا ای قبل بیان تقابض الموجبات فان هذه المقدمة ماخوذة من دلایلها علی ماستقف علیه **قوله**
فیه مناقشة یعنی ان تلک المقدمة سواء کان المقصد منها الحکم علی النقیض کما یشعر به لفظ کل وتعریفه فلایصح
لعدم شمولها الایجاب مع کونه نقیضا للسلب فاذا کان تعریفا لم یکن جامعا واذا کان حکما یلزم حمل
الخاص علی جمیع افراد العام **قوله** فان السلب شیء اه لکن ان تقول لانسلم انه شیء بل هو لاشیء من
حیث ذات وان کان شیئا من حیث انه مفهوم من المفهومات یصح تعلق العلم به والمتبادر من الشیء
مایکون فی نفسه شیئا سیما اذا رفع فی مقابلة الرفع ولو قال ان السلب نقیض الایجاب کما یستفاد من
تعریف التناقض حیث اعتبر فیه الاختلاف فی الایجاب والسلب فلو لم یکن الایجاب نقیض السلب
لم یتحقق التناقض بینهما لکان اولی **قوله** ولیس الایجاب رفع السلب لان رفع السلب یتوقف
تعقله علی تعقل السلب بخلاف الایجاب **قوله** فالاولی لم ان یقال رفع کل شیء نقیضه لانه یکون حکما
بالعام علی الخاص فیجوز ان یکون النقیض غیر الرفع وهو الایجاب واما ورد وانیکون بشیء واحد نقیضان
وان لایصح تعریف التناقض لان سلب السلب ح نقیض السلب ولیسا مختلفین بالایجاب والسلب
فمشترک الورود بین العبارتین ولصعوبة هذا الاشکال اختار السید الفاضل الشیرازی فی حاشیته
علی شرح التجرید ان الایجاب لیس نقیضا للسلب بل لازم مساو لنقیضه اعنی سلب السلب فالعبارتان
عنده متساویتان فی عبارة المقصد ولایخفی ان ما اختاره یبطل تعریف التناقض حیث اعتبر فیه الاختلاف
بین النقیضین بالایجاب والسلب ویستلزم ان لایکون التناقض نسبة سنکرر ضرورة ان نقیض الایجاب
والسلب نقیض السلب سلب السلب ولم ار من جرا من غیر انعکاس النسبة واختاره المحقق الدوانی ان السلب
ان اخذ بمعنی رفع الایجاب فنقیضه الایجاب ولیس سلب السلب نقیضا له لانه فی قوة السالبة المحمول
وهی لایکون نقیضا للسالبة وان اخذ ثبوت السلب یکون فی قوة الموجبة السالبة المحمول فیکون نقیضه
سلب السلب الذی فی قوة السالبة السالبة المحمول وکون الایجاب نقیضا له فعلی هذا لایلزم ان یکون
للسلب نقیضان بل لکل اعتبار نقیض فیکون التناقض منحصرا بین الایجاب والسلب لکن یرد علیه ان
نختار الشق الاول ولانم ان سلب السلب فی قوة السالبة السالبة المحمول انما یکون لک لو اعتبر سلب
السلب عن شیء واما اذا اعتبر سلب النسبة السلبیة التی هی بین الشیئین فی انفسهما فلانعم لو ثبت انه لایمکن
تعقل السلب الا بین شیئین فلایکفی تعقل سلب السلب الا بان تعقل سلبه غیر شیء لتم الامر لکن دونه خرط القتاد

فی المحصورات الاربعة **قوله** هذا سوال متعلق آه منشاءه عدم الفرق بین وحدة الموضوع وخصوصیة الموضوع **قوله** فی القضایا الجزئیة اشار بذلک الی ان المراد بقوله فی المحصورات الجزئیة لقرینة سوق الکلام **قوله** وحدة الموضوع فی الذکر ای یکون عنوان القضیتین واحدا **قوله** انه اعتبر الاختلاف فی الکمیة ای فی الجزئیتین ورفع اعتبارهم عطف علی قوله ان القوم قد اعتبروا الاتحاد **قوله** ان حاصل السوال آه واما حاصل السوال الاول فهو المذکور سابقا **قوله** انهم اعتبروا وحدة فیکون السوال متعلقا باصل المدعی یعنی اشتراط الاختلاف فی الکم معارضة لدلیله آه **قال** فکیف یشترطه علی سبیل الاستفهام الانکاری **قال** لکذب الضروریتین فی شرح المطالع لایقال هذا الدلیل لایرد علی الدعوی لانه انما یدل علی اختلاف الجهة فی الضرورة والامکان والصورة الجزئیة لاتثبت الکلیة لانا نقول نقیض الموجبة رفعها ولاخفاء فی ان رفع الجهة اعم من رفع النسبة موجبا لتلک الجهة فلایکون تلک الجهة ملحوظا فی النقیض ولما کان هذا المعنی کمال ظاهر انه علیه بایراد الضرورة والامکان علی ضرب من التمثیل انتهی یعنی ان رفع النسبة الموجبة بجهة قد یکون باعتبار رفع تلک النسبة حال کون ذلک الرفع موجبا بتلک الجهة فیکون الجهة متحدة فی القضیتین وقد یکون رفع الجهة مع بقاء النسبة فرفع النسبة الموجبة وما یساویه اعم من الرفع المکیف بتلک الجهة فلایکون الرفع المکیف بالجهة نقیضا لها ولامساویا له بل برفع الجهة لامایساویه فاندفع ماقیل ان رفع النسبة الموجبة بجهة کما انه اعم من رفعها الموجبة لها اعم من رفع النسبة الموجبة بجهة اخری فینبغی ان لایکون نقیض الموجبة موجبة لان الجهة للاخری مساویة لرفعها اوعین رفعها کما بینه الشارح واما ماقیل ان رفع النسبة مقید لوقت معین تساوی رفع النسبة فی ذلک الوقت ولذا اثبت صاحب الکشف التناقض بین المطلقتین الوقتین حتی صرح بانهما کالشخصیتین المتناقضتین وان رفع الاطلاق اعم من اطلاق الرفع والاتفق مع اختلاف اطلاق الرفع فلایصدق اطلاق الرفع والایجاب معا وان رفع الامکان لیس اعم من امکان الرفع والالم یصدق امکان الایجاب مع امکان الرفع فجوابه ما اشار الیه الشارح فی شرح المطالع من ان الکلام فی الموجهات وقد سبق ان الاطلاق لیس من الجهات وکذلک الامکان فان الممکنة لیست قضیته بالفعل فضلا عن ان یکون موجبة وان التناقض بین الوقتین لم یثبت اصلا لانقسام الوقت الی اجزاء یمکن الثبوت فی بعضها والسلب فی بعض الاخر اللهم اذا اخذنا النسبة بحیث لاتقبل التقسیم لکن الوقت لایکاد مطلقا علیه بحسب التفارق ثم **اقول** لانسلم ان رفع النسبة مقید بالوقت معین یساوی لرفع النسبة فی ذلک الوقت لجواز ان یتحقق رفع النسبة فی ذلک الوقت بانتفاء الوقت رفع الاطلاق وان لم یکن اعم من اطلاق الرفع لکن اطلاق الرفع اعم منه فانه یجامع مع اطلاق لایجاب

ای مطلقا من غیر تقیید بالبیاض **قال** فانہ اذا اختلفا الکل والجزء لم تتناقضا مع اشتمال الکل علی الجزء فانہ یختلفا بان یکون الحکم فی احدیہما علی الجزء والاخری علی جزء اخر نحو الزنجی اسود ای بعضہ والزنجی لیس باسود ای بعضہ کان انتفاء التناقض بطریق الاولی **قال** ای بعضہ وہو جلدہ وشعرہ **قال** ای کلہ فان عظامہ واعضائہ واظفارہ وعینہ فلیس باسود **قال** وحدہ القوۃ والفعل اراد بالقوۃ عدم الحصول فی الزمان الحال مع امکانہ لہ وبالفعل الحصول فی الحال وہما غیر الامکان والاطلاق الذین من الجہات الاتری انہ یمکن تقییدہما بالامکان والاطلاق العام ففی الحقیقیۃ ہما قیدان للمحمول ولیسا بکیفیتین للنسبۃ **قال** یعنی لابد فی التناقض اہ ای معنی قولہ لتحقق التناقض حیث لم یفیدہ للمخصوصتین انہ لابد منہما فی تحققہ لانہما کافیۃ فیہ اذ لابد من الاختلاف فی الجہۃ فی الکل واختلاف الکمیۃ فی المحصورات ولیس مرادہ انہ لابد فی تناقض المخصوصتین منہما وان لم یکن کافیۃ فیہ حتی یرد انہ لاوجہ للتخصیص بالمخصوصتین **قولہ** والنسب واقوی لان الشرط فی الاغلب وصف الموضوع وخال من احدالہ والکل والجزء انما ہو الموضوع والباقی قیود الاحداث دون الذات فاعتبارہا فی المحمول الذی ہو عبارۃ عن المفہوم اولی **قولہ** یعنی انتفاء التناقض اہ حاصلہ ان اشتراط الاختلاف فی الکم فی المحصورات انما یثبت اذا ثبت ان الاتحاد فی الکلیۃ والجزئیۃ موجب لعدم التناقض وقد ثبت الاول لقولہ لکذب الکلیتین فیما اذا کان المحمول اعم واما الثانی فلا یثبت لصدق الجزئیتین فیہ لان صدقہما کما انہ مقارن لاتحاد الحکم کذلک مقارن لعدم الاتحاد فی خصوصیۃ الموضوع فلم لایکون الاتحاد فیہا شرطا لتحقق التناقض فی الجزئیتین فلا یثبت اشتراط الاختلاف فی الکم بل عدم الاتحاد فی الکلیۃ ولیس حاصلہ الاستفسار انہ لم اعتبر الافتراق فی الکم ولم یعتبر والاتحاد فی خصوصیۃ الموضوع مع ان التناقض یحصل لکل واحد منہما مع اعتبار بان الشرائط حتی یرد علیہ ان الاعتبار الاختلاف اختلاف فی الکم لانہ کاف تحقق التناقض فی جمیع المحصورات بخلاف الاتحاد فی الموضوع فانہ لایکفی لتحقق الاتحاد مع الشرائط الباقیۃ فی الکلیتین مع عدم التناقض **قولہ** فلم لایکون الاتحاد آہ اشار بذلک الی ان مقصود الشارح منع استلزام صدق الجزئیتین لاشتراط الاختلاف بسند جواز ان یکون الصدق بواسطۃ الاتحاد وانما ذکرہ بصورۃ الاعدی حیث قال انما تیصادقان لاختلاف الموضوع لالاتحاد الکمیۃ بطریق الاستظہار **قولہ** انما ہو مفہوماتہما وماقبل انہ قد اعتبر فی التناقض الوحدات النسبۃ التی ہی مواد وحدۃ الموضوع والمحمول مع انہا خارجۃ عن مفہوم القضیۃ فمندفع بما عرفت من ان المراد اعتبار تلک الوحدات فیہ انہ اذا اعتبرت احدیہما فی المفہوم القضیۃ معتبرۃ فی نقیضہا ایضا **قولہ** خارجۃ عن مفہوم القضیۃ لان الحکم فیہا علی البعض المبہم **قولہ** فانہا داخلۃ فی مفہوم القضایا لان الکلام

بل احدیہما صادقۃ والاخری کاذبۃ اتفاقا **قال** النقیضان اہ ای القضیتان المتعارفتان فلا یرد لقص الحصر بالطبیعۃ علی انہا داخلۃ فی المخصوصۃ عند البعض المختلفان بالایجاب والسلب اللتان یمکن تحقق التناقض بینہما فلا یرد انہ یجوز ان یکون احدیہما مخصوصۃ والاخری محصورۃ لعدم امکان التناقض بینہما بناء علی امتناع ان یتحقق بینہما الا اختلاف الذی یقتضی لذاتہ صدق احدیہما وکذب الاخری **قال** لان المہملتان الی آخرہ فلا یرد عدم التعرض للمہملۃ واما ما قیل ان المراد القضیتان المختلفتان بالایجاب والسلب بالاختلاف المعہود المبین فی تعریف التناقض فلیس بشیء اذ بعد اعتبار تقییدہما بالاختلاف المخصوص لا معنی لاعتبار الشرائط فی تحقق التناقض بینہما **قال** فالتناقض لا یتحقق فیہما الا بعد تحقق ثمانی وحدات یعنی بعد تحقق تلک الوحدات قد یتحقق التناقض بینہما علی ما ہو مقتضی الاستثناء عن السلب الکلی وذلک لم یعتبر معہا الجہۃ بخلاف المحصورات فانہ لا یتحقق بینہما الا بعد اعتبار شرط اخر وہو الاختلاف فی الکمیۃ فاندفع ما قیل ان اردت المخصوصتین تتوقف تناقضہما علی ہذہ الشرائط فلا اختصاص لہا بالمخصوصتین وان اردت انہا یکفی فی تناقض المخصوصتین فلا نسلم ذلک لانہ لا بد من الاختلاف فی الجہۃ ولیس المراد یلزم تلک الوحدات فی المخصوصتین انہ لا بد من تحقق جمیعہا فی کل مخصوصتین تتناقضتین فان اللازم فی الجمیع وحدۃ الموضوع والمحمول دون سایر الوحدات اذ قد لا یکون الحکم مما یقبل التقیید بالشرط والزمان والمکان والقوۃ والفعل بل المراد انہ اذا اعتبر فی احدی القضیتین وحدہ منہا لا حد من اعتبارہا فی الاخری ثم ان ذکر شرائط تحقق التناقض بعد تعریفہ لان التعریف انما یفید معرفۃ مفہومہ ومفرد عما عداہ للناظرین عملہ ونحن نحتاج فی الاتیۃ الی اخذ النقیض فلذا ذکر شرائط تحققہ واخذ والمحقق التقتازانی ان الشرائط المذکورۃ لا یعنی یتحقق التناقض منہا فان الاختلاف قد یکون لغیر ما ذکر نحو زید کاتب ای بالقلم الوسطی علی القرطاس البغدادی ولیس لکاتب ای بالقلم اخر علی قرطاس اخر ولعل ان جمیع ذلک داخل فی الاختلاف وفی الشرط فان المراد بہ قید اعتبر فی الحکم سواء کان وصفا او آلۃ او محلا او غیر ذلک **قال** وحدۃ الموضوع لم یقل وحدۃ المحکوم علیہ لان المہملتین تتناقض الشرطیات علی حدۃ **قال** وحدۃ الشرط ای اذا اعتبر من احدیہما قید لا بد ان یعتبر ذلک فی الاخری **قال** لعدم التناقض عند اختلاف الشرط ای عند اختلاف القضیتین فی الشرط وذلک بان یعتبر الشرط فی احدیہما دون الاخری او یعتبر فی کل منہما شرط مخالف لشرط الاخری فلا یرد ان الدلیل لا یثبت وجوب وحدۃ الشرط لانہ یجوز مع ذلک التناقض بین مشروطۃ وغیر مشروط مع انہ لیس فیہ وحدۃ الشرط فلا بد من ابطال التناقض بینہما حتی یثبت وجوب وحدۃ الشرط مثالہ الجسم مفرق تشرط کونہ ابیض والجسم لیس بمفرق البصر

لان عنوا احد الشیئین لاخر فی قوۃ عنوا والاخر ایاہ ای تضمین **قال** محل کلواحد منہما جزئیۃ عند الاخر
واصدۃ ای اذا نظر الی ذاتیہما ولم یلاحظ معہما الوصفان المذکوران وبما حررنا لک اندفع ما قال المحقق التفتازانی
من ان کون الشی فی قوۃ الاخر لایقتضی عدم تمیزہا بحسب المفہوم لان غایۃ التلازم فی الصدق ولایخفی
ان مفہوم المعاند اسم فاعل غیر المعاند اسم مفعول لان ذلک التغایر انما ہو بعد ملاحظۃ اعتبار الوصفین فیہما
واما اذا نظر الی ذاتیہما فلیس بینہما الا التعاند وہما متساویان فی ذلک **قال** فی لواحقہا واحکامہا لواحق
القضایا التی یقال بہا النقیض والعکس ولازم الشرطیۃ واحکامہا ہی المعانی المصدریۃ لان المحمولات
یوخذ منہا فیقال منا قضۃ کذا ومنعکسہ الی کذا ولازم لذا والایجاث الاربعۃ مشتملۃ علی بیانہا **قال** لتوقف
غیرہ اہ لان ادلۃ عکوس القضایا وتلازم الشرطیات تتوقف علی اخذ النقیض **قال** وہو اختلاف
اہ اجمل ہہنا کونہ حدا اورسما لان بیان کون تعریفات المفہومات الاصطلاحیۃ حدود الارسوما
قد سبق فی تعاریف الکلیات الخمس بما لایزید علیہ **قال** کون الاولی صادقۃ آہ لفظ الاولی
وقع فی مقابلۃ الاخری فہو بمعنی احدیہما وقد وقع فی بعض النسخ احدیہما **قال** جنس بعید جزم بالنسبتیہ
اما لکونہ تعریفا للمفہوم الاصطلاحی واما لان ذکر العرض العام لایجوز فی التعریف مطلقا عند المتاخرین
قال لانہ قد یکون آہ واذا کان کذلک فبعد والجواب عنہ فیکون جنسا بعیدا **قال** یخرج
الاختلاف آہ لم یصرح فی القیود والمخرجۃ بکونہ مقولا او خواصا اعتمادا علی التحقیق السابق فی تعریف الکلیات
او لعدم تعلق الغرض بتفیصہا فیہا **قال** لذاتہ او صورتہ اضافۃ الصورۃ الی الاختلاف من اضافۃ العام
الی الخاص کاضافۃ الذات فلا نقیض ان یکون للاختلاف مادۃ وصورۃ علی ما وہم بل مادۃ یکون الاختلاف
صورۃ لہ وہی القضیتان اہ **قولہ** قد تجری فی المفردات اہ قد حقق قدس سرہ فی مواضع من
کتبہ ان النقیض للمفرد قد یوجد بان یلاحظ مفہوم فی نفسہ ویدخل علیہ النفی فیکون نقیضا لہ بمعنی الورود وقد یوخذ بان یلاحظ
نسبتہ الی شئ ویدفع تلک النسبۃ فیکون نقیضا لہ بمعنی السلب **قولہ** فلا یصح تخصیصہ اہ لانہ یلزم ان یکون التعریف جامعا **قولہ**
بالمقابلۃ ای بعد العلم بان نقیض کل الشئ رفعہ وان الصدق والکذب فی المفردات بمعنی الحمل تحصیل لتعریف التناقض
فی المفردین انہ اختلافہما بالایجاب والسلب بحیث یقتضی لذاتہ حمل احدہما وعدم حمل الاخر فلا یرد ان
المفہومات الاصطلاحیۃ کیف یعرف بالمقابلۃ **قولہ** فلا وجہ منفرع علی قولہ المقصود ہہنا تعریف تناقض
القضایا وقولہ اما تناقض المفردات جملۃ معترضۃ **قال** بل بخصوص المادۃ ای لخصوص المادۃ اعنی
کون المحمول اعم من الموضوع فی تینک القضیتین مدخل فی تحقق التناقض واستلزام الاختلاف صدق
احدیہما کذب الاخری فلا یرد ما قیل ان الاختلاف لیس مقتضیا لصدق احدیہما وکذب الاخری

ف بحث التناقض

قال واطلاق لفظ ان آه اى اطلاق هذه الالفاظ من سور الكلية والجزئية للاهمال واكتفى بذكرا مالا يعلم
من اللغة انه لا يذكر بدون عديلها التى هى اما الثانية او لفظا او وذكر المصنف رح لفظ اولان الانفصال مع او
قال كان تركيبها اتبدأ **قال** لا يزيد على هذه الاقسام لان التركيب الثنائى من الثلثة منحصرة فى هذه
الستة **قال** لان مقدم المتصلة اه اى مقدمة المتصلة اللزومية فانها المتحدث عنها فى الفن واما
الاتفاقية فلا تميز بين مقدمها وتاليها الا بالوضع وما قيل من ان المقدم فيها مستصحب للتالى والمستصحب اسم
فاعل غير مستصحب اسم مفعول فوهم ان طرفيها متوافقان فى الصدق وليس لشئ منهما مستصحبا للاخر
والا يوجد العلاقة بينهما على ما مر من ان العلاقة امر سببيه يستصحب الاول الثانى ولعله لم يفرق بين المصاحبة
والاستصحاب **قال** اى بحسب المفهوم الطبع يقال بمعنى الحقيقية ولما لم يكن للمقدم والتالى حقيقية سوى
المفهوم لكونهما من القضايا فسر الطبع بالمفهوم **قال** لان مفهوم المقدم اه يعنى ان مفهوم المقدم فى القضية
اللزومية بالنظر اذا نظر الى مفهومها مع قطع النظر عن الخصوصية المواد متميز عن مفهوم التالى لان مفهوم
المقدم فيها الملزوم ومفهوم التالى اللازم وذلك لان معنى قولنا هى التى حكم فيها بصدق قضية على تقدير
صدق قضية اخرى لعلاقة انها التى حكم فيها بصدق اللازم على تقدير صدق الملزوم للشئ من حيث انه
ملزوم لا يحتمل ان لا يكون لازما له والكان فى بعض المواد التلازم من الجانبين لكن ذلك خارج عن مفهوم
اللزوم فالمقدمة فى المتصلة اللزومية متعين بان يكون مقدما لكونه ملزوما والتالى متعين بان لا يكون تاليا
لكونه لازما وبما حررنا لك اندفع ما قال المحقق التفتازانى من ان لا نسلم ان للزوم مدخلا فى مفهوم المقدم
والتالى وبعض الناظرين قال يريد ان مفهوم ما يصدق عليه المقدم فى القضية ملزوم ومتصف بالملزومية
نظرا الى ذاته مع قطع النظر عن وضعها فى القضية وكذا قوله ومفهوم التالى ولا يخفى عليك انه بعيد عن عبارة
الشارح ان لفظ المفهوم زايد ح فان اللايق ح ان يقال وما يصدق عليه المقدم ملزوم وما يصدق عليه
التالى لازم وان كون ما يصدق عليه احدهما ممتازا عما يصدق عليه الاخر لصفة اللزومية واللازمية
لا يقتضى امتياز احدهما عن الاخر بحسب المفهوم فى المتصلة ما لم يعتبر انهما من حيث انهما متصفان بصفة
الملزومية واللازمية ماخوذان فيه **قال** بخلاف المنفصلة اى العنادية فان مفهوم التالى فيها اى
بعد اعتبار كونه تاليا المعاند اسم فاعل ومفهوم المقدم فيها بعد اعتبار كونه مقدما المعاند اسم مفعول و
اما بدون اعتبار الوصفين المذكورين فلا فرق بينهما ولذا قيل فى تعريفه هى التى حكم فيها بالتنافى لذلك
الجزئين لا كون الثانى منافيا للاول او بالعكس **قال** والمعاند لا بد ان يكون معاندا لان المفاعلة
يكون من الطرفين والتغاير انما هو بحسب الذكر وجعل احدهما فاعلا صريحا والاخر مفعولا صريحا وهذا معنى قوله

شئ من المواضع بالمعنى المصدري اعني كون الشئ جزءا او جزئيا كما لايخفى على من له ادنى فطانة **قال** في بعض الازمان وعلى بعض الاوضاع الى بعضه كليهما لان بعضية احدهما لا على التعيين يستلزم بعضية الاخرى كذلك اذ لا تحقق له الوضع بدون الزمان ولا الزمان بدونه واما القضية التي حكم فيها في جميع الازمان من غير تعرض للاوضاع او بالعكس معتبرة فيما بينهم لاصطلاحهم على اعتبار الاوضاع في مفهوم الشرطية مع الازمان المعتبرة فيها بحسب اللغة **قال** على وضع كونه من العنصريات فان الجماد لايطلق على الفلكيات **قال** فتعين بعض الازمان والاحوال اما معا ومنفردا بقرينة المقال فان الوقت فيه متعينة دون الوضع وزاد في شرح المطالع قولا دراكيا فيكون مثالا للتعين كلواحد منهما ولكليهما فان كلمة او لمنع الخلو فالقضية التي حكم فيها على وضع معين من غير تعرض للازمان نحو ان جئتني راكبا راكبا اكرمتك او في زمان معين من غير تعرض للاوضاع كمثل الشرح داخلتان في المخصوصة واما القضية التي حكم فيها على وضع معين في جميع الازمان او في زمان معين من جميع الاوضاع فمما لايكون وجودها واما الثانية فظاهر لان عموم الاوضاع يستلزم عدم تعين الزمان ضرورة عدم تحقق جميع الاوضاع في زمان واحد واما الاولى فلان الوضع المعين وان كان متجددا بحسب الازمنة لم يكن متعينا وان كان باقيا بشخصه كان جميع الازمنة زمانه فيكون الحكم فيها على وضع معين في زمان معين فاندفع ما قيل ان القضيتين المذكورتين واسطتان بين الاقسام **قال** نحو ان جئتني اليوم فاكرمتك لفظ اليوم ظرف للشرط فيفيد توقيت اللزوم لكن توقيت الملزوم من حيث انه ملزوم يستلزم توقيت اللزوم ضرورة فاندفع ما قيل ان المثال المذكور لايصلح للخصوصية اذ ليس العموم وقتا للزوم بل للملزوم وفرق بين اللزوم في وقت معين وبين اللزوم لا في وقت معين فائدة اليوم قال الشارح في شرح المطالع ومما يجب ههنا ان طبيعة المقدم في الكليات للقضية للتالي مستقلة بالاقتضاء اذ لا دخل للاوضاع فيه فانه لو كان لشئ منهما مدخل في اقتضاء التالي لم يكن اللزوم والمعاند هو وحده بل هو مع الاخر واما في الجزئيات فلمقدمها دخل في اقتضاء التالي فان كانت متحرفة عن الكلية فظاهر والا فهو لايستقل بالاقتضاء فيكون هناك امر زايد على طبيعة المقدم اذا انضم اليها يكفي المجموع في الاقتضاء ويكون الملازمة بالقياس الى المجموع كلية وبالقياس الى طبيعة المقدم جزئية ثم افاد انه باشتراط الدخول في اقتضاء اللزوم الجزئي سقط ما قيل من انه يجب ثبوت اللزوم الجزئي بين كل امرين فرضا فان كلا منهما لازم للاخر على بعض الاوضاع وهو وضع كونه مجتمعا معه وح لايصدق السالبة الكلية اللزومية اراد بكل امرين الامرين من الامور التي لاتعلق بينهما كما صرح به في سابق كلامه لا امرين مطلقا فلا يرد ما توهم ان سلب اللزوم الكلي متحقق بين الشئ ولزومه لامحالة ولا يضر انه مستلزم له بشرط الاجتماع لان الاستلزام ههنا بحسب الالتزام وكلامنا في اللزوم بحسب الواقع

بالاوضاع

قال واطلاق لفظ ان آه ای اطلاق هذه الالفاظ من سور الکلیة والجزئیة للاہمال واکتفی بذکر اما لانه معلوم من اللغة انه لایذکر بدون عدیلها التی ہی اما الثانیة اولفظا او وذکر المصنف سه لفظ اولان الانفصال مع او **قال** کان ترکیبها ای ابتدائی **قال** لایزید علی هذه الاقسام لان الترکیب الثنائی من الثلثة منحصرة فی هذه الستة **قال** لان مقدم المتصلة اه ای مقدمة المتصلة اللزومیة فانها المتحدث عنها فی الفن واما الاتفاقیة فلاتمیز بین مقدمها وتالیها الا بالوضع وماقیل من ان المقدم فیها مستصحب للتالی والمستصحب اسم فاعل غیر المستصحب اسم مفعول فوهم ان طرفیها متوافقان فی الصدق ولیس لشئ منهما مستصحبا للاخر والا یوجد العلاقة بینهما علی مامر من ان العلاقة امر سببیه یستصحب الاول الثانی ولعله لم یفرق بین المصاحبة والاستصحاب **قال** ای بحسب المفهوم الطبع یقال بمعنی الحقیقیة ولما لم یکن للمقدم والتالی حقیقیة سوی المفهوم لکونهما من القضایا فسر الطبع بالمفهوم **قال** لان مفهوم المقدم اه یعنی ان مفهوم المقدم فی القضیة اللزومیة بالنظر اذا نظر الی مفهومها مع قطع النظر عن الخصوصیة المواد متمیز عن مفهوم التالی لان مفهوم المقدم فیها الملزوم ومفهوم التالی اللازم وذلک لان معنی قولنا ہی التی حکم فیها بصدق قضیة علی تقدیر صدق قضیة اخری لعلاقة انها التی حکم فیها بصدق اللازم علی تقدیر صدق الملزوم للشئ من حیث انه ملزوم لایحتمل ان لایکون لازما له وانکان فی بعض المواد التلازم من الجانبین لکن ذلک خارج عن مفهوم اللزوم فالمقدمة فی المتصلة اللزومیة متعین بانیکون مقدما لکونه ملزوما والتالی متعین بان لایکون تالیا لکونه لازما وبما حررنا لک اندفع ماقال المحقق التفتازانی من ان لانسلم ان للزوم مدخلا فی مفهوم المقدم والتالی وبعض الناظرین قال یرید ان مفهوم مایصدق علیه المقدم فی القضیة ملزوم ومتصف بالملزومیة نظرا الی ذاته مع قطع النظر عن وضعها فی القضیة وکذا قوله ومفهوم التالی والایخفی علیک انه بعید عن عبارة الشه وان لفظ المفهوم زاید ح فان اللایق ح ان یقال ومایصدق علیه المقدم ملزوم ومایصدق علیه التالی لازم وان کون مایصدق علیه احدهما ممتازا عما یصدق علیه الاخر لصفة اللزومیة واللازمیة لاتقتضی امتیاز احدهما عن الاخر بحسب المفهوم فی المتصلة مالم یعتبر انهما من حیث انهما متصفان بصفة الملزومیة واللازمیة ماخوذان فیه **قال** بخلاف المنفصلة ای العنادیة فان مفهوم التالی فیها ای بعد اعتبار کونه تالیا المعاند اسم فاعل ومفهوم المقدم فیها بعد اعتبار کونه مقدما المعاند اسم مفعول او واما بدون اعتبار الوصفین المذکورین فلا فرق بینهما ولذا قیل فی تعریفه ہی التی حکم فیها بالتنافی لذلک الجزئین لاکون الثانی منافیا للاول اوبالعکس **قال** والمعاند لابد انیکون معاندا لان المفاعلة تکون من الطرفین والتغایر انما ہو بحسب الذکر وجعل احدهما فاعلا صریحا والاخر مفعولا صریحا وہذا معنی قوله

شئ من المواضع بالمعنى المصدري اعني كون الشئ حزئيا او جزئيا كما لايخفى على من لا دنى فطانة **قال** في بعض الازمان وعلى بعض الاوضاع الى بعضه كليهما لان بعضية احدهما لا على التعيين يستلزم بعضية الاخرى كذلك اذ لا يتحقق له الوضع بدون الزمان ولا الزمان بدونه واما القضية التي حكم فيها في جميع الازمان من غير تعرض للاوضاع او بالعكس معتبرة فيما بينهم لاصطلاحهم على اعتبار الاوضاع في مفهوم الشرطية مع الازمان المعتبرة فيها بحسب اللغة **قال** على وضع كونه من العنصريات فان الجماد لايطلق على الفلكيات **قال** فتعين بعض الازمان والاحوال اما معا ومنفردا بقرينة المقال فان الوقف فيه متعينة دون الوضع وزاد في شرح المطالع قولا دراكيا فيكون مثالا للتعين كلواحد منهما وللكليهما فان كلمة او لمنع الخلو فالقضية التي حكم فيها على وضع معين من غير تعرض للازمان نحو ان حتنى راكبا راكبا اكرمتك او في زمان معين من غير تعرض للاوضاع كمثل الشمس طالعة داخلتان في المخصوصة واما القضية التي حكم فيها على وضع معين في جميع الازمان او في زمان معين من جميع الاوضاع فمما لايكون وجودها واما الثانية فظاهر لان عموم الاوضاع يستلزم عدم تعين الزمان ضرورة عدم تحقق جميع الاوضاع في زمان واحد واما الاولى فلان الوضع المعين وان كان متجددا بحسب الازمنة لم يكن متعينا وان كان باقيا بشخصه كان جميع الازمنة زمانه فيكون الحكم فيها على وضع معين في زمان معين فاندفع ماقيل ان القضيتين المذكورتين واسطتان بين الاقسام **قال** نحو ان حتنى اليوم فاكرمتك لفظ اليوم ظرف للشرط فيفيد توقيت اللزوم لكن توقيت الملزوم من حيث انه ملزوم يستلزم توقيت اللزوم ضرورة فاندفع ماقيل ان المثال المذكور لايصلح للخصوصية اذ ليس العموم توقتا للزوم بل للملزوم وفرق بين اللزوم في وقت معين وبين اللزوم لافي وقت معين فايدة اليوم قال الشارح في شرح المطالع ومما يجب ههنا ان طبيعة المقدم في الكليات التقديرية للتالي مستقلة بالاقتضاء اذ لادخل للاوضاع فيه فانه لو كان لشئ منهما مدخل في اقتضاء التالي لم يكن اللزوم والمعاند هو وحده بل هو مع الاخر واما في الجزئيات فلم يقدم منهما دخل في اقتضاء التالي فان كانت متحرفة عن الكلية فظاهر والا فهو لايستقل بالاقتضاء فيكون ههنا امر زايد على طبيعة المقدم اذا انضم اليهما يكفي المجموع في الاقتضاء ويكون الملازمة بالقياس الى المجموع كلية وبالقياس الى طبيعة المقدم جزئية ثم افاد انه باشتراط الدخول في اقتضاء اللزوم الجزئي سقط ماقيل من انه يجب ثبوت اللزوم الجزئي بين كل امرين فرضا فان كلا منهما لازم للاخر على بعض الاوضاع وهو وضع كونه مجتمعا معه وح لايصدق السالبة الكلية اللزومية اراد بكل امرين الامرين من الامور التي لاتعلق بينهما كما صرح به في سابق كلامه لا امرين مطلقا فلا يرد ماتوهم ان سلب اللزوم الكلي متحقق بين الشئ ولزومه لامحالة ولا يضر انه مستلزم له بشرط الاجتماع لان الاستلزام ههنا بحسب الالتزام وكلامنا في اللزوم بحسب الواقع

بالاوضاع

في قوة الدعوى فلا يصح بيانهما لان الدعوى ان المقدم مع فرض احدهما لا يلزم التالي فكيف يبين بان المقدم اذا فرض على شئ من هذين الوصفين لا يستلزم التالي فحيطة لان الدعوى مقدم على بعض الاوضاع المفروضة لا يستلزم التالي ولا بد من التقييد بالاوضاع الممكنة لان من جملة الاوضاع المفروضة وضع عدم او عدم لزومه لاستلزام على هذا الوجه ولا لاجتمع النقيضان **قال** والا لكان المقدم على هذا الوضع مستلزما للنقيضين عتراض عليه المحقق التفتازاني بانا لا نم امتناع استلزام الشئ للنقيضين وامتناع معاندته لهما وانما تمتنع اذا كان الشئ امرا ممكنا واما اذا كان محالا كالمقدم مع الوضع المفروض فيجوز ان يستلزم التالي ونقيضه في المنفصلة ويعاند التالي ونقيضه في المنفصلة وح لا حاجة الى القيد المذكور **اقول** الكلام في كلية الشرطية بحسب نفس الامر على ما مر نقلا من شرح المطالع ولا شك انه ح لا يكون التالي لازما للمقدم في نفس الامر ولعمري كيف خفي هذا على المحقول وتحملوا الى دفعه مما لا يرضى به العقول من انه استلزام الشئ للنقيضين لزم المنافاة بين اللازم والملزوم فان المنافاة بين اللازم والملزوم ليس اجلى فسادا من استلزام الشئ للنقيضين فمن يجوز الاول على التقدير المفروض المحال يجوز التالي ايضا ومن اطلاق الاوضاع وتعميمها يوجب عدم الجزم بصدق الكلية لان المحال وان جاز ان يستلزم النقيضين لكن لا يجب ذلك وكذا المعاندة فان للمانع ان يقول على تقدير تسليم عدم وجوب ذلك مطلقا يجوز ان يكون هذا المحال مستلزما للنقيضين بطريق الوجوب **قال** كصدق الطرفين فان التالي على هذا الوضع لازم للمقدم لانه اذا اخذ المقدم مقارنا لصدق التالي ومقيدا يكون التالي لازما له بالضرورة وقيل المراد يجوز ان يكون لازما له وقوله فيكون نقيض التالي معناه فيجوز ان يكون نقيض التالي اه وقيل المراد كصدق الطرفين بالضرورة على قياس ما عرفت في اللزومية **قال** وانما خص هذا التفسير اه اي تفسير كلية الشرطية او تفسير الاوضاع الممكنة الاوضاع بالمتصلة اللزومية والمنفصلة العنادية حيث ذكر اللزوم والعناد في التفسير **قال** في الاتفاقية آه اي الخاصة بدل عليه جعل النتيجة **قوله** فلا يكون التالي صادقا على تقدير صدق المقدم واما الاتفاقية العامة فلا يعتبر فيها الاوضاع اصلا اذ المقدم اذا كان ذاتا معروضا لامعنى لاعتبار الاوضاع معه فافهم ولا يلتفت الى اغلوطة الوهم **قال** لولا ذلك اشارة الى قوله ليست هي الاوضاع الممكنة الاجتماع لا الى قوله بل الاوضاع الكائنة اه لان المقصد بيان وجه التخصيص فقوله بل المعتبر اه بيان للواقع وليس داخلا في الدعوى ليفصح عليه النتيجة المذكورة بقوله فلا يكون التالي صادقا **قال** فلا يصدق الكلية الاتفاقية اه اي المتصلة وقس على ذلك حال المنفصلة الاتفاقية باعتبار العناد بدل اللزوم **قال** كذلك اي الجزئية التي هي صفة المتصلة والمنفصلة ليست بسبب الجزئية هي صفة المقدم والتالي بل بسبب بعضية الازمان والاحوال والتعبير عنها بالجزئية للمشاكلة كما يفصح عنه آخر كلامه وليس الجزئية في

اذا كانت الامور الممكنة الاجتماع قضايا يصح جعلهم كبرى القياس بخلاف ما اذا كانت مفردة كالقيام والقعود او قضايا لا يصح ضمها مع المقدم ككون الشمس طالعة مع زيد انسان ليستفاد من تحميل الشرطية وجه اخر للرد وهو انه قد يكون مقارنة مع تلك الامور بديهيا ككونه قائما او قاعدا فلا يحتاج الى الاستفتاح بالنظر **قوله** هذه الحالات مغايرة لتلك الامور اى للاقتران فتلك الامور كما يدل عليه السياق **قوله** وبذلك اى بما بيناه من ان اصل الحالات عبارة عن المقارنات المخصوصة يندفع ما قيل لان المراد مثل كونه مقارنا لكونه قائما او قاعدا او كون الشمس طالعة **قوله** فى جميع الازمان لان معنى كلما فى كل وقت سواء كان ما مصدرية والوقت مقدرا او موصوفة معبارة عن الوقت وجملة الشرطية صفة فتفيد عموم الاوقات بحسب الوضع اللغوى **قال** ولنا نقتصر على ذلك اه اشارة بذلك الى ان عموم الاوضاع امر اعتبرة القوم فى كلية الشرطية زائد على ما يستفاد من سورها من حيث اللغة ولذا لم يقل اردونا به اى لزوم الحيوانية للانسانية ثابت فى جميع الازمان والاحوال ومن هذا ظهر وجه اقتصار الشيخ الرئيس ومن تبعه على الاوضاع لان عموم الازمان امر مقرر ثابت فى اللغة وانما العنايه ما اعتبرة القوم فى كليتها اصطلاحا وما قيل ان عموم الازمان يستلزم عموم الاوضاع وبالعكس فوهم لا يجوز ان يكون اللزوم متحققا فى جميع الازمان غير متحقق باعتبار بعض الاوضاع الممكنة وان يكون متحققا فى جميع الاوضاع الممكنة دون جميع الازمنة فيكون حصول المقدم فى بعض الازمنة ممتنعا وما وقع فى شرح المطالع من انه لو اكتفى بعموم الازمان لكان له وجه ففيه ان عموم الازمنة انما يستلزم عموم الاوضاع الممكنة الحاصلة لا عموم الاوضاع الممكنة التى لم تحصل **قوله** الاظهر فى العبارة اه اشار الى ان ما ذكره الشارح ظاهر فى المقصود وذلك لانه اذا فرض المقدم على وضع عدم التالى او عدم لزوم التالى كان احد الامرين ماخوذا معه فيكون مستلزمة له قطعا بوجوب استلزام المفيد لما قيد به وان لم يكن مستلزما له نظرا الى ذاته لكن ما ذكره قدس سره اظهر اذ لا حاجة فيه الى دعوى الاستلزام فان عدم الاستلزام كاف فى المطلوب اعنى عدم لزوم التالى للمقدم على بعض الاوضاع وما قيل فى بيان كونه اظهر من ان ما ذكره الشارح يرد عليه ان فرض المقدم على احد الحالين لا يوجب كونه ملزوما لاحدهما بل كونه مجامعا معه ثم توجيهه بان المراد من قوله استلزام انه امكن الاستلزام المذكور وقوله فلا يكون التالى لازما معناه لا يجب ان يكون لازما وقوله والا لكان اه معناه ان يكون المقدم مستلزما للنقيضين او توجيهه بان المراد بفرضه على عدم التالى او على عدم لزوم التالى فرضه على احد العدمين بالضرورة ممتنع عدم ورود الاعتراض لما عرفت وكون التوجيهين خروجا عن ظاهر العبارة انما يفيد ان محتملها لا كونها ظاهرة وما اورد على السيد بانه ح يكون هذه المقدمة

والکلیۃ صفۃ الشرطیۃ فالکلیۃ لیست نفس ذلک الکون بل صفۃ حاصلۃ بحصولہ کما یدل علیہ **قولہ** بسبب کلیۃ الحکم بالاتصال والانفصال وہو کونہا بحیث یکون اللزوم المستفاد منہ کذلک ولذا قال الشہ اذا کان التالی الخ فلما کانت تلک الصفۃ المتشبثۃ عن ہذا الحصول تسامح المصنف فقال وکلیۃ الشرطیۃ ان یکون التالی لازما للمقدم کما فی تعریف الدلالۃ لفہم المعنی من اللفظ وما قیل ان الوقت مقدر فی عبارۃ المتن ففیہ انہ لا یفید بیان معنی الکلیۃ بل حصولہا فی ہذا الوقت والمقصد بیانہ ثم ان ہذا بیان الکلیۃ الشرطیۃ اللزومیۃ والعنادیۃ الموجبۃ الصادقۃ ان حمل وقولہ اذا کان التالی لازما او معاندا علی اللزوم والعناد فی نفس الامر والی حمل علی ان یکون ذلک مستفادا منہا سواء طابق الواقع اولا کان شاملا للصادقۃ والکاذبۃ فکلیۃ الاتفاقیۃ متروک البیان لعدم الاعتبار بشانہا اذ لا یترکب القیاس الاستثنائی منہا وکلیۃ السالبۃ تعرف بالمقایسۃ بناء علی ما مر غیر مرۃ من ان السلب رفع الایجاب **قال** فی جمیع الازمان لا یتوہم من ہذا انہ یخرج منہ القضایا الشرطیۃ الکلیۃ اللزومیۃ والعنادیۃ التی کان المقدم غیر زمانی فیہا نحو کلما کان اللاموجود کان عالما او فی نفس الزمان نحو کلما کان الزمان موجودا کان الفلک متحرکا لان کون الشیء غیر زمانی بمعنی انہ غیر واقع فی الزمان ولا فی طرفہ لا ینافی ان لا یکون لزوم شیء لہ فی جمیع الازمنۃ بمعنی مقارنتہ ایاہا وکذا فی کونہ نفس الزمان لا ینافی ان یکون لزوم شیء لہ فی جمیع اجزائہ فتدبر **قولہ** فان کون الانسانیۃ اہ یعنی ان الاجتماع نسبۃ بین المقدم والامور الممکنۃ الاجتماع معہ تحصیل للمقدم سبب ہذہ النسبۃ کونہ مقارنا لہا وللامور کونہ مقارنتہ لہ والمراد بالاحوال ہذہ المقارنات الحاصلۃ بسبب الاجتماع فصح ما یستفاد منہ کلام الشہ من سببیۃ اقتران الاوضاع لانہ عبارۃ عن النسبۃ التی بین المقدم وبین الامور الممکنۃ اعنی المعنی المصدری فلا یرد ما قیل ان الاقتران ان کان بینہما للفاعل فہو عین مقارنتہ لذلک الامور وان کان بینہا للمفعول فہو مخالف لکونہ مقارنا لہا وعلی التقدیرین لا یصح تعلیلہ بالاقتران وما سیجیء فی کلامہ قدس سرہ من ان الضرب سبب للمضاربۃ والمضروبیۃ فہو خلاف ما اشتہر بینہم من ان المصدر المبنی للفاعل بمعنی کون الشیء مفعولا فان ذلک مبنی علی ان یراد بالاجتماع والاقتران المعنی المصدری لا النسبۃ التی بین المجتمعین والمتقارنین وکذا الحال فی الضرب **قولہ** وقد لفق فی کتب المیزان الاوضاع الحاصلۃ اہ لعل التعبیر عن النتائج بالاوضاع باعتبار انہا تحصیل من وضع المقدمۃ الممکنۃ للصدق مع المقدم **قولہ** لان فہمہ بعید اذ لا ینتقل الذہن من ذکر الاوضاع الی النتائج المذکورۃ **قولہ** سواء کانت قضایا او غیرہا فی ہذا التعمیم المستفاد من قول الشہ مثل کونہ قائما او قاعدا او کون الشمس طالعۃ اہ تخصیصا بالنتائج فانہا لا تحقق الا

العامة قال بل لابد مع ذلک من عدم العلاقة ای علی ما ذکرہ المصنف فی تعریفها حیث قال وهی التی یکون ذلک فیها لمجرد توافق الطرفین علی الصدق فاجاب بان المحقق التفتازانی من ان هذا اشارة الی ان المعتبرة فی الاتفاقیة عنده هو عدم ملاحظة العلاقة اعتبارا لاعدم العلاقة اصلا غیر نافع فی رفع البحث عن المصنف بمقتضی تعریفه لانه یمکن تقیید الحکم بصدق التالی علی تقدیر صدق المقدم بعدم ملاحظة العلاقة لا الصدق فی نفس الامر قال فیجوز کذبهما فی الصادقتین سواء کانت اتفاقیة خاصة او عامة وعن مقدم صادق وتال کاذب اذا کانت عامة قال لما ستعرفه فی تقسیم المعایرین بحسب الوضع راجع الی قسم واحد قال کقولنا اما ان یکون الاربعة زوجا او منقسمة بمتساویین الانقسام المتساویین اعم من الزوج لوجوده فی المقادیر فالانفصال بینهما انفصال بین الخاص والعام فیجتمعان فیکذب مانعة الجمع عنهما قوله الموجبة الحقیقیة الخ اذا وجب ترکیبها لهذه الاحکام الثلثة التی ذکرها قدس سره مبنیة علی الانفصال لایکون الا بین قضیتین واما اذا تحقق بین اکثر منهما فهی ممنوعة کما عرفت فیما سبق قال هذا اذا اخذنا ه ای مانعة الجمع والخلو قال کما ان کلیة الحملیة الی الکلیة التی صفة الحملیة لیست سبب کون موضوعها او محمولها کلیا ای مقولا علی کثیرین فان الموضوع فی قولنا الانسان نوع کلی مع ان القضیة لیست کلیة بل باعتبار کون الحکم فیها کلیا ای شاملا للجمیع افراد الموضوع فالیاء فی لفظة الکلیة الاولی للنسبة وفی الباقیتین للمصدریة قال لیست لاجل ان مقدمها وتالیها کلیتان کذا فی بعض النسخ وهو المطابق لقوله شخصیتان وفی بعضها مقدمها وتالیهما کلی ای موضوع مقدم وتالیها کلی ای مقول علی کثیرین فالمقابلة لقوله شخصیتان باعتبار ان موضوع الشخصیة جزئی قوله اراد بالاوضاع الاحوال ره فی الصراح الوضع نهادن بجائی ولما کان الوضع اللغوی مستلزما لحصول حالة له سبب الوضع اطلق علی مطلق الحال وانما اختار ره علی الاحوال ولم یقولوا فی جمیع الازمان والاحوال لان المتبادر من الاحوال الحاصلة فی نفس الامر بخلاف الاوضاع فانه یشعر فی الفرض والاعتبار حاصلة کانت اولا ولذا قال وقع فی عبارة البعض بعد الاوضاع لفظ المفروض تنصیصا لما یدل علیه لفظ الاوضاع بالالتزام دع اندفع ما قال الشارح ره فی شرح المطالع ردا علی ذکر المفروض بعد الاوضاع واما المفروض فان اریدبها التقادیر حتی یکون معنی الکلیة ان الاتصال والانفصال ثابت علی جمیع التقادیر کانت شرطیة علی التقدیر والکلام فی الشرطیة فی نفس الامر وان اریدبها فروض المقدم مع الامور الممکنة الاجتماع فقد اغنی عن ذکره ذکر الاحوال قال فالشرطیة انما تکون کلیة آه لاشک ان کون اللزوم والعناد فی جمیع الازمان والاوضاع جهة اللزوم والعناد

صدق الجزئیۃ وتوجیہ السوال بالمنع مع السند والجواب باثبات المقدمۃ الممنوعۃ وتعسف کما لایخفی
قال لانا نقول ذلک ای عدم الترکیب من مقدم صادق وتالی کاذب فی الکلیۃ لا الجزئیۃ
مثلا اذا قلنا کما کان زید حمارا کان حیوانا الصدق عکس جزئیۃ وہی قد یکون اذا کان زید حیوانا
کان حمارا ولا یصدق کلیۃ **قال** فان قلت آہ حاصلہ ان اعتبار جہل الجزئیین فی الترکیب نافی حصر
الطرفین فی الاقسام الاربعۃ فما ان یسقط ہذا القسم فی بیان الترکیب او یزاد الاقسام علی الاربعۃ
قال فنقول تلک الاقسام ای الاربعۃ کانیۃ باعتبار نسبتہا الی نفس الامر فہی ای الاقسام الزائدۃ
المفہومیۃ مما تقدم داخلۃ فی تلک الاقسام الاربعۃ وخلاصۃ الجواب ان ہذا الاعتراض منشاہ التغلیبۃ
عن القید الذی ذکرہ سابقا فی بیان الاقسام وانما تعرض لمجہولی الصدق والکذب لان مقصودہ بیان
ما یترکب من المتصلۃ ولاشک ان ذکرہ ادخل فی البیان ولیس مساق کلامہ فی حصر اقسام ما یترکب
منہ الشرطیات حیث قال ثم اذا نسبناہا الی نفس الامر **قال** ہذا اذا کانت المتصلۃ لزومیۃ ای
التفصیل المذکور سابقا فی ترکب المتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ والکاذبۃ اذا کانت لزومیۃ فاما اذا کانت
تلک الموجبۃ الصادقۃ اتفاقیۃ فیصدق عن الصادقین ویکذب عن الاقسام الثلثۃ الباقیۃ فلفظ
ہذا فی المتن اشارۃ الی مجموع ما تقدم ہو قرینۃ علی ان المراد بالمتصلۃ الموجبۃ اللزومیۃ فما قیل ان اراد
العموم مطلق الموجبۃ المتصلۃ الصادقۃ لایصح قولہ ویصدق عن کاذبین اذ الاتفاقیۃ لایصدق عنہما
ولاتم قولہ فی بیان عدم ترکب الصادقۃ من مقدم صادق وتالی کاذب لامتناع استلزام الصادق
والکاذب وان اراد المتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ اللزومیۃ فلا حاجۃ الی قولہ فیما بعد ہذا اذا کانت
لزومیۃ واما اذا کانت اتفاقیۃ فکذبہا اعم صادقتین مح وہم **قال** فہی یصدق اہ فیہ اشارۃ
الی بیان استحالۃ کذبہا عن الصادقتین لتضمن بیان صدقہا عن صادقین فلذا ترک التعرض لہ **قال**
لان الکاذب لایوافق شیئا فان قلت ثبوت الشئ علی تقدیر لایقتضی ثبوتہ فی الواقع فنقول یعنی
الاتصال انما لو کان الاول حقا کان الثانی حقا فاذا کان حقیقۃ الاول ملزومۃ لحقیقۃ الثانی
فلا یعقل انتفاؤہما فی الواقع لجواز استلزام مح محالا واما اذا لم یکن بینہما لزوم فلابد ان یکون الثانی
حقا فانہ لو لم یکن حقا فی الواقع فلا یکون حقا علی التقدیر ضرورۃ ان التقدیر والفرض لاتعتبر الشئ
فی الواقع مالم یکن بینہما ارتباط وعلاقۃ کذا فی شرح المطالع **قال** نعم المتصلۃ اہ فیہ اشارۃ الی
رد من اعتبر فی الاتفاقیۃ عدم ملاحظۃ العلاقۃ بانہ یلزم ان یکون المتصلۃ المطلقۃ اتفاقیۃ **قال** لایکفی
فیہا ای فی صدقہا صدق الطرفین ای فی الاتفاقیۃ الخاصۃ او صدق التالی ای فی الاتفاقیۃ

فیها بقرینة قوله وسالبة کلواحد منهما والضمایر المذکورة فی التعاریفات راجعة الی المذکورات فی القسمة باعتبار قسم منها وهی الموجبة والداعی الی تخصیص التعریف بالموجبات اولا تم تعریف السوالب وتفصیل اقسام السوالب بحیث تتمیز عند المتعلم تمیزا تاما فافهم قال هی التی یحکم فیها بنفی ما حکم به فی موجباتها قدر العاید المحذوف فی عبارة المتن اشارة الی ان ضمیر موجبتها راجع الی السالبة ولا یلزم الدور لان سالبة کل واحد منهما معلومة بعنوان انها سالبة وان لم یکن معلومة بخصوصها ثم المذکور یحمل تعاریف المفصلة بعده ولیس تعریفا حتی یلزم کون التعریف للافراد علی ان یقال انه تعریف للمقدر المشترک بین تلک السوالب لا تعریف لها قال ما حکم فیها بملزوم التالی اللزوم والعناد والاتفاق انواع الحکم الاتصالی والانفصالی کما سیجیئ کلامه قدس سره فلا یقال بانه کیفیة النسبة الاتصالیة والحکم بالنسبة الکیفیة لا بالکیفیة فالمراد بالملزوم النسبة الکیفیة به کلام خال عن التحصیل قال فان التی حکم فیها اه ای بلزوم سلب شیء عن شیء لآخر موجبة لزومیة لانه حکم فیها بالملزوم اللازم سلب قوله اعنی کون الطرفین اه فیه اشارة الی ان طرف القضیة لایکون معدولة وان کان طرف فیها معدولة قال انما هو بمطابقة الحکم بالاتصال ای فی المتصلة علی الوجه الذی اعتبر فیها من اللزوم والاتفاقات والانفصال ای فی المنفصلة علی الوجه الذی اعتبر فیها من الانفصال الحقیقی او منع الجمع او الخلو عنادا او اتفاقا قال النفس الامر ای للحکم الذی بین الطرفین من الاتصال والانفصال فی حد ذاته مع قطع النظر عن الاعتبار والفرض قال لانهما اما ان یکونا صادقین اه ای بعد التحلیل واعتبار الحکم فیها والافاده وات الشرط والجزاء خالیا عن کون قضیتین فصلا عن الصدق والکذب ومعنی صدقهما ان یکون الحکم الذی فیها مطابقا لما فی نفس الامر او متحققا فیها فلا فرق بین اعتبار الصدق بمعنی المطابقة وبین اعتباره بمعنی التحقق قال فلیس اما علی صیغة الامر للمتکلم او علی صیغة المضارع المتکلم مع لام الابتداء قال ان کلا من الشرطیات المتصلة والمنفصلة من ای هذه الاقسام الاربعة یترکب والمنفصلة ایضا یترکب من الاقسام الاربعة الا ان المقدم فیها لما لم یکن ممتنعا عن التالی بالطبع اعتبر القیدین فیها فیما واحدا قال من صادقتین ای معلومی الصدق وکذا قوله عن کاذبین وعن مقدم کاذب وتال صادق لیصح مقابلتها بحمولی الصدق والکذب قال لامتناع اه استدلال علی عدم ترکیب المذکور بامتناع الاستلزام المذکور ولیس هذا اعادة الدعوی علی ما قیل علی ان الاستلزام المذکور اعم من ان یکون فی القضایا او فی المفردات قال لایقال اه معارضة للدلیل السابق الدال علی امتناع الترکیب المذکور وحاصل الجواب ان المذکور فی معرض المعارضة لایصلح للمعارضة لان کلا منافی الکلیة واللازم من العکس

احدهما للموضوع فانه لازم له فما قيل ان المقصود بقولنا هذا الشئ اما واحد او كثير ليس الانفصال بين صدقهما بل
ثبوت احدهما للموضوع فانه لازم له فاذا قصد الانفصال بينهما وهو معنى تصحيح القصد يكون القضية غير حملية
اذ نسبتها الانفصال ونسبة الحملية الثبوت وبينهما بون بعيد فاما ان تثبت قضية غير حملية ولا شرطية
واما ان يطل حصر نسبة الحملية في الثبوت واما ان يطل حصر في الشرطية في القضيتين مندفع لان مدلول
الحملية الشبيهة الانفصال المحمولين في الصدق فان ذكر المحمول الاول افاد ثبوته للموضوع ثم اذا ذكر المحمول الثاني باواو افاد ثبوته له مع منافاته اياه
واليه اشار قدس سره سابقا بقوله فالقضية حملية مركبة من موضوع واحد الا انه قد ورد في محمولها
مدلول الشبيهة الانفصال في الثبوت معا فقوله اذ نسبتها الانفصال او نسبة الحملية الثبوت وبينهما بون
بعيد فاما ان تثبت قضية غير حملية ولا شرطية واما ان يطل حصر نسبة الحملية في الثبوت واما ان يطل
حصر في الشرطية في القضيتين مندفع لان مدلول الحملية الشبيهة الانفصال المحمولين في الصدق فان ذكر
المحمول الاول افاد ثبوته للموضوع ثم اذا ذكر المحمول الثاني باواو افاد ثبوته له مع منافاته اياه واليه اشار
قدس سره سابقا بقوله فالقضية حملية مركبة من موضوع واحد الا انه قد ورد في محمولها فمدلول الشبيهة
الانفصال في الثبوت معا فقوله اذ نسبتها الانفصال ونسبة الحملية الثبوت بينهما بون الى بعيد ليس بشئ
قوله فهذه حملية صرفة لاشتمالها على حكم واحد من غير تردد **قوله** وان عبرت عنها اه اى ان
عبرت بما يدل على حكمين كانت منفصلة وان عبرت بما يدل على حكم واحد ورد في محموله كان حملية فلا
ينافي ما مر من ان هذا الشئ اما واحد او كثير يحتمل ان يكون منفصلة وان يكون حملية **قال** كما ان المتصلة
اه اشار بهذا التنبيه الى ان اقسام المنفصلات الثلث والى القسمين ليس باعتبار خصوصية ذاتها
كما يوهمه جعلها مقسما باعتبار اقسام المتصلة الثلث اليها كانقسام المتصلة الى اللزومية والاتفاقية
الا انه جعل المقسم كل واحد منهما تنبيها على وجود القسمين في الاقسام الثلثة **قال** فنسبة العناد اه متفرع
على التشبيه المذكور اى نسبة العناد والاتفاق الى المتصلات في كونهما قسمين للاتصال من غير
خصوصية شئ منهما في القسمة **قال** التي يكون الحكم فيها اه زاد الحكم ليشمل الكاذبة وفيه اشارة
الى عدم شمول تعريف المتن بها كما في اللزومية وفسر التنافي لذات الجزئين لقطع النظر عن الواقع
اشارة الى ان ليس المراد ان يكون المراد منهما مع قطع النظر عن كل امر خارج عن ذاتيهما فانه لا تصور
الا بين الشئ ونقيضه مع تحقق العناد بين الشئ وما دون نقيضه او اخص منه او اعم منه **قال** وان
لم يتقيضا اه لا بنفسه ولا باعتبار يستلزمه **قال** قد عرفت ان من التعريفات المذكورة فهي
من المعرفة وقد روي على صيغة المجهول من التعريف **قال** لان تعاريفها اه فهي تعريفات التقسيم

الثالث خاصة اعم منهما باعتبار المفهوم الخ **قال** وبهذا المعنی اه یکونان اعم من الحقیقیة ومنهما بالمعنی السابق
قال بحث شریف اه وصفه بالشرفیة للحکم سواء کان نقله من کلامه او وصفه من عند نفسه **قال** لکن الشیخ
نص علی منع الجمع بینهما اذ لا یکون شیء واحدا وکثیرا من جهة واحدة **قال** من هذا النظر ای فی ان یکون المراد
عدم الاجتماع بحسب الحمل **قال** وقد احمبوا اه وذلک لان تحقق الملزوم لیستلزم تحقق اللازم وانتفاء
اللازم لیستلزم انتفاء الملزوم **قال** ورجا رمن الله تعالی اه بصیغة الماضی عطف علی قال وفی بعض النسخ
بصیغة المصدر فهو معطوف بتقدیر العامل الماضی یعنی ان ذلک الفاضل **قال** وارجو من الیه ان یفتح
الجواب اظهار الصعوبة دفعه **قال** الاقرب فیما اراده من عبارة القوم فهم انه مراد القوم من عبارتهم لا فی
ما هو مراد هم فی نفس الامر کما یدل علیه آخر کلامه من قوله فقد بان ان الاشکال انما نشاء من سوء الفهم
قال لم یعتبروه الا بین قضیتین لکونه عبارة عن الحکم بالتنافی بین القضیتین ایجابا او سلبا کما قیل انه یجوز ان
یرید ابالمنافاة عدم اجتماع محمول القضیتین فی الصدق وهم **محال** واقله مفرد من المفردات ای
ای مفرد اخذ من المفردات ضرورة امتناع حمل القضیة علی المفرد **قال** واما ان الشیخ بیان لمنشاء
غلط ذلک الفاضل **قوله** لا یقال اه منشاء هذا السوال اطلاق قول الشارحین مرادهم بالمنافاة
فی الجمع وخلاصة الجواب تحقیقة بالمناة فی الجمع والقضایا بالقرینة ان الکلام فیها **قوله** فان اردت
المنافاة بین هذا واحد آه ای اردت المنافاة بین الحکمین المستفادین من هاتین القضیتین فیقدر بعد اما
الثانی موضوعا آخر **قوله** فالقضیة حملیة کانه قیل هذا الشیء متحد باحدهما فالحکم واحد والترديد فی المحمول
قوله شبیه بالمنفصلة باعتبار اشتماله علی التنافی بین الحکمین **قوله** وقد یکون اه جملة ابتدائیة للتکمیل
بیان الانفصال بین المفهومین **قوله** کانت القضیة منفصلة لاشتماله علی التنافی بین الحکمین **قوله**
کانت حملیة لاشتماله علی حکم واحد وهو ثبوت احد الامرین **قوله** وبالجملة ای کل ما تقدم وخلاصة
قوله لا بد ان یکون مخالفة اه فان المفهوم للمتصلة الاتصال بین الحکمین وللحملیة کذا احدهما ملزوما
للآخر **قوله** وان کان المفهوم الصریح متخالفا فیهما فان المفهوم الصریح للمنفصلة الانفصال بین الحکمین
وللحملیة ثبوت احد الامرین للموضوع ولا یخفی رکاکة العبارة فانه اسندت التخالف ای امر واحد والصحیح
ان کان المفهوم الصریح متخالفا فیه **قوله** والمنافاة اه معطوف علی قوله کما ان الحملیة اه هو المقصود
فی الاجمال وما سبق کان تمهیدا له **قوله** وقد تعتبر فی المفردات اه لم یعتبر فی هذه الصورة التعبیر بین
کما اعتبر فی صورة المنافاة بینهما فی الوجود الذی هو المنافاة فی الصدق حین التعبیر بالقضیتین ثم
کلام قدس سره صریح فی ان مدلول الحملیة الشبیهة بالمنفصلة الانفصال فی الصدق والحمل لا ثبوت

احدہما للموضوع فانہ لازم لہ فما قیل ان المقصود بقولنا ہذا الشئ اما واحدا وکثیرا لیس الا الانفصال بین صدقہما بل ثبوت احدہما للموضوع فانہ لازم لہ فاذا قصد الانفصال بینہما وہو معنی تصحیح القصد یکون القضیۃ غیر حملیۃ اذ نسبتہا الانفصال ونسبۃ الحملیۃ الثبوت وبینہما بون بعید فاما ان تثبت قضیۃ غیر حملیۃ ولا شرطیۃ واما ان یبطل حصر نسبۃ الحملیۃ فی الثبوت واما ان یبطل حصر طرفی الشرطیۃ فی القضیتین مندفع لان مدلول الحملیۃ الشبیہۃ الانفصال المحمولین فی الصدق فان ذکر المحمول الاول افاد ثبوتہ للموضوع ثم اذا ذکر المحمول الثانی بادا افاد ثبوتہ لہ مع منافاتہ ایاہ والیہ اشار قدس سرہ سابقا بقولہ فالقضیۃ حملیۃ مرکبۃ من موضوع واحد الا انہ قد ورد فی محمولہا فمدلول الشبیہۃ الانفصال فی الثبوت معا فقولہ اذ نسبتہا الانفصال او نسبۃ الحملیۃ الثبوت وبینہما بون بعید فاما ان تثبت قضیۃ غیر حملیۃ ولا شرطیۃ واما ان یبطل حصر نسبۃ الحملیۃ فی الثبوت واما ان یبطل حصر طرفی الشرطیۃ فی القضیتین مندفع لان مدلول الحملیۃ الشبیہۃ الانفصال المحمولین فی الصدق فان ذکر المحمول الاول افاد ثبوتہ للموضوع ثم اذا ذکر المحمول الثانی بادا افاد ثبوتہ لہ مع منافاتہ ایاہ والیہ اشار قدس سرہ سابقا بقولہ فالقضیۃ حملیۃ مرکبۃ من موضوع واحد الا انہ قد ورد فی محمولہا فمدلول الشبیہۃ الانفصال فی الثبوت معا فقولہ اذ نسبتہا الانفصال ونسبۃ الحملیۃ الثبوت وبینہما بون بعید لیس بشئ

قولہ فہذہ حملیۃ صرفۃ لاشتمالہا علی حکم واحد من غیر تردید **قولہ** وان عبرت عنہا ای ان عبرت بما یدل علی حکمین کانت منفصلۃ وان عبرت بما یدل علی حکم واحد ورد فی محمولہ کان حملیۃ فلا ینافی ما مر من ان ہذا الشئ اما واحد او کثیر یحتمل ان یکون منفصلۃ وان یکون حملیۃ **قال** کما ان المتصلۃ اہ اشار بہذا التنبیہ الی ان اقسام المنفصلات الثلث والی القسمین لیس باعتبار خصوصیۃ ذاتہا کما یوہمہ جعلہا مقسما بل باعتبار اقسام المتصلۃ الثلث الیہا کانقسام المتصلۃ الی اللزومیۃ والاتفاقیۃ الا انہ جعل المقسم کل واحد منہما تنبیہا علی وجود القسمین فی الاقسام الثلثۃ **قال** فنسبۃ العناد اہ متفرع علی التشبیہ المذکور ای نسبۃ العناد والاتفاق الی المتصلات فی کونہا قسمین للاتصال من غیر خصوصیۃ شئ منہا فی القسمۃ **قال** التی یکون الحکم فیہا اہ زاد الحکم لیشتمل الکاذبۃ وفیہ اشارۃ الی عدم شمول تعریف المتن بہا کما فی اللزومیۃ وفسر التنافی لذات الجزئین لقطع النظر عن الواقع اشارۃ الی ان لیس المراد ان یکون المراد بہما مع قطع النظر عن کل امر خارج عن ذاتیہما فانہ لا یعقل الابین الشئ ونقیضہ مع تحقق العناد بین الشئ ومساوی نقیضہ او اخص منہ او اعم منہ **قال** وان لم یقتض اہ لا بنفسہ ولا باعتبار ما یستلزمہ **قال** قد عرفت ان من التعریفات المذکورۃ فہی من المعرفۃ وقد روی علی صیغۃ المجہول من التعریف **قال** لان تعاریفہا اہ فی تعریفات التقسیم

الثالث خاصة اعم منهما باعتبار المفهوم ايضا **قال** وبهذا المعنى اه يكونان اعم من الحقيقية ومنهما بالمعنى السابق
قال بحثه شريف اه وصفه بالشرفية للحكم سواء كان نقله من كلامه او وصفه من عند نفسه **قال** لكن الشيخ
نص على منع الجمع بينهما اذ لا يكون شيء واحدا وكثيرا من جهة واحدة **قال** من هذا النظر اى في ان يكون المراد
عدم الاجتماع بحسب الحمل **قال** وقد احمجوا اه وذلك لان تحقق الملزوم يستلزم تحقق اللازم وانتفاء
اللازم يستلزم انتفاء الملزوم **قال** ورجاء من اقتدائهم اه بصيغة الماضي عطف على قال وفي بعض النسخ
بصيغة المصدر فهو معطوف بتقدير العامل الماضي يعني ان ذلك الفاضل **قال** وارجو من اليه ان يفتح
الجواب اظهار الصعوبة دفعه **قال** الا نظر فيما اراده من عبارة القوم فهم انه مراد القوم من عبارتهم لا في
ما هو مرادهم في نفس الامر كما يدل عليه آخر كلامه من قوله فقد بان ان الاشكال انما نشأ من سوء الفهم
قال لم يعتبروه الا بين قضيتين لكونه عبارة عن الحكم بالتنافي بين القضيتين ايجابا او سلبا فما قيل انه يجوز ان
يريد بالمنافاة عدم اجتماع محمول القضيتين في الصدق وهم **قال** واقله مفرد من المفردات اى
اى مفرد اخذ من المفردات ضرورة امتناع حمل القضية على المفرد **قال** واما ان الشيخ بيان لمنشأ
غلط ذلك الفاضل **قوله** لا يقال اه منشأ هذا السؤال اطلاق قول الشارحين مرادهم بالمنافاة
في الجمع وخلاصة الجواب تحقيقه بالمناة في الجمع والقضايا بقرينة ان الكلام فيها **قوله** فان اريد
المنافاة بين هذا واحد اه اى اريد المنافاة بين الحكمين المستفادين من هاتين القضيتين فيقدر بعد اما
الثاني موضوعا آخر **قوله** فالقضية حملية كانه قيل هذا الشيء متحد باحدهما فالحكم واحد والترديد في المحمول
قوله شبيه بالمنفصلة باعتبار اشتماله على التنافي بين الحكمين **قوله** وقد يكون اه جملة ابتدائية لتكميل
بيان الانفصال بين المفهومين **قوله** كانت القضية منفصلة لاشتماله على التنافي بين الحكمين **قوله**
كانت حملية لاشتماله على حكم واحد وهو ثبوت احد الامرين **قوله** وبالجملة اى كل ما تقدم وخلاصة
قوله لا بد ان يكون مخالفة اه فان المفهوم للمتصلة الاتصال بين الحكمين وللحملية كذا احدهما ملزوما
للآخر **قوله** وان كان المفهوم الصريح متخالفا فيهما فان المفهوم الصريح للمنفصلة الاتصال بين الحكمين
وللحملية ثبوت احد الامرين للموضوع ولا يخفى ركاكة العبارة فانه اسندت التخالف اى امر واحد والصحيح
ان كان المفهوم الصريح متخالفا فيه **قوله** والمنافاة اه معطوف على قوله كما ان الحملية اه هو المقصود
في الاجمال وما سبق كان تمهيدا له **قوله** وقد تعبر في المفردات اه لم يعتبر في هذه الصورة التعبير بين
كما اعتبر في صورة المنافاة بينهما في الوجود الملائم المنافاة في الصدق حين التعبير بالقضيتين ثم
كلام قدس سره صحيح في ان مدلول الحملية الشبيهة بالمنفصلة الانفصال في الصدق والحمل لا الثبوت

الاثنين اثنين فعند زيادة الاجزاء يتعدد الانفصال ومع هذا ان القول بانه لا يمكن تركيب الحقيقة من اجزاء كثيرة بناء على انها تتركب من الشيء ومن نقيضه او مساوي نقيضه ولا يكون الشيء الا نقيض واحد ويمكن تركيب مائعة الجمع ومانعة الخلو فرق من غير فارق لان المنفصلة الواحدة لا يمكن تركيبها من اجزاء كثيرة حقيقة كانت او غيرها والمنفصلة المركبة من منفصلات متعددة يمكن تركيبها منها لكن الحق ان الامثلة المذكورة ونحوها منفصلات حقيقية من غير نظر الى تحليلها الى المنفصلات وان الدليل المذكور فيه مصادرة لانه ان اراد بقوله والنسبة الواحدة لا تتصور الا بين اثنين كل نسبة واحدة انفصالية كانت او حملية فهو محل النزاع وان اراد النسبة الحملية والاتصالية فكك مسلم ولا ينفع وكذا ما قال الفارق من ان الحقيقة لا تتركب الا من الشيء ونقيضه او مساوي نقيضه ممنوع بل تتركب عن الشيء وعن شيئين كل واحد منهما خاص من نقيضه كما في الامثلة المذكورة وكذا ما قيل لو تتركب الحقيقة من ثلثة اجزاء فالجزء الثالث اما صادق فيجتمع مع الجزء الصادق من ذينك الجزئين او غير صادق فيرتفع مع الكاذب منهما فلا تتحقق الانفصال الحقيقي بالقياس الى الجزء الثالث فالازم ان لا يكون انفصال حقيقي بين كل واحد من تلك الاجزاء بالقياس الى الآخر لا ان لا يكون بين مجموع الاجزاء الثلثة فالحق ان اعتبار الجزئين في التعاريف انما هو على اقل ما يوجد فيه الانفصال فتدبر **قال** صدقا فقط اي من غير ان يتنافيا الكذب بل يمكن اجتماعهما على الكذب وكذا مانعة الخلو معناه من غير ان يتنافيا في الصدق فكل واحد منهما بهذا المعنى يكون مباينا للحقيقة **قال** فهو احق باسم المنفصلة لكمال الانفصال فيه وان كان يوجد في غيرها ايضا فالنسبة للمبالغة كحمرة **قال** بل هي حقيقة الانفصال الحاقا لما سواه بالعدم فالنسبة ح نسبة الفرد الى الكلي كقرشي فالحقيقة بمعنى فاقد الشيء هو هو لا ما يقابل المجاز على ما وهم **قال** مطلقا قال المحقق التفتازاني في هذا تحميل معنيين احدهما ان يكون ان يحكم في مانعة الجمع بالتنافي في الصدق ولا يحكم البتة في جانب الكذب بشيء من التنافي وعدمه وليس ببعيد ان يكون هذا مراد المصنف ويكون قوله فقط اشارة الى عدم الحكم في جانب الاخر لا الى الحكم بالعدم ويحكم في مانعة الخلو بالتنافي في الكذب ولا يحكم البتة في جانب الصدق بشيء من التنافي وعدم الحكم والاخير ان يحكم في مانعة الجمع في الصدق سواء حكم في جانب الكذب بالتنافي او بعدمه او لم يحكم بشيء من التنافي وعدمه ويحكم في مانعة الخلو بالتنافي في الكذب سواء حكم في جانب الصدق بالتنافي وعدمه او لم يحكم بشيء منهما فمانعة الجمع للمعنى الاول مشروطة بالحكم بعدم التنافي في الكذب وبالمعنى الثاني مجردة عن ذلك لكنهما مشروطة بعدم الحكم بالتنافي في الكذب وعدمه وبالمعنى الثالث مجردة عن هذين الامرين فكل منهما اعم مما قبله وكذا قياس مانعة فكل منهما بالمعنيين الاخيرين اعم من الحقيقة باعتبار الموجود وبالمعنى

لموجب لما عرفت من ان مجرد الاتصال فی التحقق لموجب لایکفی فی کونہ لعلاقۃ یوجب ذلک بل لابد ان یکون ذلک الموجب مقتضیا للارتباط بینہما والامکان مجرد مصاحبۃ کما فی معلول العقل الاول والا انہ موجب للکل واحد لجہۃ غیر ما ہو جہۃ الایجاب للآخر فلا تمتنع الانفکاک بینہما **قال** کان الحکم محققا ای بین الطرفین وکذلک العلاقۃ لا ان یکونا محققین فی انفسہما حتی یرد ان العلاقۃ والحکم لیسا من الموجودات **قال** بعد الحکم ای بینہما **قولہ** او لثبوتہ من غیر علاقۃ فان صدق المقید لقیدا نما یکون صادقا اذا کان الحکم مع ذلک القید محققا فی الواقع ولیس ہذا من قبیل انتفاء موجب الحکم حتی یرد ان انتفائہ لایوجب انتفاء الحکم کما ان لبطلان الدلیل لایوجب لبطلان الحکم النظری فتدبر **قال** لا لعلاقۃ **قال** المحقق التفتازانی ای من غیر وجود علاقۃ تقتضی ذلک ومن غیر اعتبارہا فعلی الاول لایجتمع اللزومیۃ والاتفاقیۃ بخلاف الثانی **قال** بمجرد توافق الجزئین بان تحقق موجب تحققہما من غیر ان یکون ارتباطہ بہ یمتنع الانفکاک بینہما فان قیل اذا توافق الجزءان فی التحقق کان المقدم متحققا فما فایدۃ اعتبار تقدیر صدقہ **قلت** ذلک لافادۃ معنی الاتصال الذی ہو مدلول حرف الشرط والتعلیق **قال** فانہ لاعلاقۃ بین ناہقیۃ الحمار اہ کلامہ یدل علی ان لاعلاقۃ فی الاتفاقیۃ بل قولہ ولیس فیہا الا توافق الطرفین علی الصدق نص علی ذلک وہو المستفاد من کلام المحقق الطوسی فی شرح الاشارات کما مر فما قال فی شرح المطالع ان الاتفاقیات مشتملۃ ایضا علی علاقۃ لان المعتبر فی الوجود امر ممکن فلابد لہ من علۃ ممنوع بان وجود العلۃ لایقتضی وجود العلاقۃ والارتباط بینہما لجواز صدورہما من علۃ واحدۃ بجہتین مختلفتین بحیث لایکون فیہما الا المصاحبۃ فی الوجود مع جواز الانفکاک ولاحاجۃ الی ما ارتکبہ من الفرق بان العلاقۃ فی اللزومیات مشعور بہا بخلاف الاتفاقیات فانہا غیر مشعور بہا وان کانت واجبۃ فی نفس الامر ولا الی ما ارتکبہ صاحب المقتباس من ان العلاقۃ فی الاتفاقیۃ نادرۃ الوقوع **قال** علی تقدیر المقدم لکن یجب ان یصدق التالی علی تقدیر صدق المقدم حتی لو کان التالی الصادق منافیا للمقدم کقولنا ان لم یکن الانسان ناطقا فہو ناطق لم یصدق اتفاقیۃ کذا افادۃ المحقق التفتازانی واطلاق الشارہ یشعر بانہ لایشترط ذلک فان الصادق ای تقدیر یعتبر اقترانہ **قال** وہی التی یحکم فیہا بالتنافی بین جزئیہا صدقا وکذبا ای فی الصدق والکذب ظاہر التعاریف الثلثۃ یشعر بان المنفصلات الثلث لاتترکب الا من جزئین والیہ ذہب الشارہ وتبعہ المحقق التفتازانی وقالا ان مثل قولنا المفہوم اما واجب او ممکن او ممتنع ومثل ہذا الشی اما ان یکون شجرا او حجرا او حیوانا مثل ہذا الشی اما ان یکون لاشجرا ولا حجرا ولا حیوانا منفصلات متعددۃ بناء علی ان الانفصال الواحد نسبۃ واحدۃ والنسبۃ الواحدۃ لاتتصور

قائل

المنفصلات

ذات الابن والبنوة يحتاج الى ذات الاب وهو الرابط المحوجة واما المتضايفان المشهوران فلانهما معلولا
علة واحدة كالعقل مثلا وكل منهما محتاج لا كله بل بعضه الى الاخر لا كله بل الى بعضه كذا افاده المحقق الطوسي
والمحاكم **قال** فبان المقدم علة للتالي اي علة موجبة له هي ما يجب بوجود المعلول ناقصة كانت او
تامة **قال** اذ لا معلول له اي المقدم معلولا للتالي فان وجود المعلول يستلزم وجود العلة مطلقا موجبة
كانت او لا **قال** او يكونا معلولي علة واحدة لا كيف ما اتفق والا لكانت الموجودات باسرها متلازمة
لكونها معلولة للواجب بل لا يمنع ذلك من اقتضاء تلك العلة ارتباط احدهما بالاخر بحيث يمتنع الانفكاك
بينهما كيلا يكون مجرد مصاحبة كالفلك الاول او العقل الثاني كذا افاده المحقق الطوسي ومن هذا تبين ان
الاحتمالات التي ذكرها بعض الناظرين مضمحلة وهي ان يكون المقدم والتالي علتي معلول واحد بان يكون
احدهما علة تامة والاخر علة ناقصة فان العلة الناقصة جزء للتامة فالاستلزام بينهما من حيث ذاتهما من
استلزام المعلول للعلة ومن حيث وصف الكلية والجزئية من المتضائفين ومن حيث اسناد المعلول
الواحد اليهما مجرد مصاحبة وان يكون كلاهما علتين مستلزمتين وان يكونا معلولي علتين متضايفين او
علتي معلولين متضايفين او الشرط علة متضايفة للجزاء وبالعكس فان في جميع هذه الصور مجرد مصاحبة كما
في العقل الثاني والفلك الاول **قال** واما المتضايف فبان يكونا متضايفين اي لا تفصيل فيه كما
في العلية فلا يرد ان الحمل غير مفيد وما قيل ان تضايفهما كما هو علة الاستلزام تضايف علتهما ومعلوليتهما
ومعلول احدهما مع الاخر ركك فوهم لان تضايف علتهما ومعلوليهما لا يوجب الارتباط بينهما بحيث يمتنع
الانفكاك بينهما بل يوجب المصاحبة كبينهما **قال** وبهذا التعريف لا يتناول اه بناء على ان المتبادر
من قولنا هو الذي صدق التالي فيها على تقدير صدق المقدم ان يكون كذلك في نفس الامر ولو اريد به
ان يكون ذلك مفهوما منها ومدلولا لها سواء طابق الواقع او لا شمل الكاذبة ايضا ولذلك قال اولى
اولما في شرح المطالع من ان هذا تعريف للصادقة وتعريف الكاذبة بالمقابلة كما انه مختص بالموجبة
قال لعدم اعتبار آه لغط الاعتبار مستدرك لان مناط الخروج وعدم صدق التالي فيها بالعلاقة
ثم هل على جميع التقادير ان كانت كلية او على بعضها ان كانت جزئية فقيل انه يتناول الكاذبة الكلية التي
يصدق التالي فيها على تقدير حذف المقدم لعلاقة لكون لا يصدق على جميع تقادير المقدم لعلاقة اما
لعدم صدقها على بعض التقادير او لا لعلاقة وهم لان المعتبر في التعريف صدق التالي على تقدير صدق
المقدم ان كان كليا فكليا وان كان جزئيا فجزئيا على تقدير صدق المقدم في الجملة وكذا ما قيل ان التعريف
يتناول الاتفاقيات الصادقة ايضا لما تحقق ان الاتصال الاتفاقي ايضا موجب لان الممكن لا يتحقق الا

مشتركة بينهما فان الاشارة يستتبع الى المعنى المطابقي وغيره وان كان استعمالها في غير الشنع وكون استعمال الاشارة بهذه النكتة لا ينافي ان يكون لاستعمالها نكتة اخرى لكون كل منهما امرا اجماليا لو فصلا رجعا الى القضيتين وعدم صراحتهما في الاتفاق في الكم **قال** من الحمليات اه جمعها اشارة الى انواعها المختلفة كما قالوا في جميع الطهارات والمراد من الفراغ من الحمليات الفراغ من تعريف انواعها وتقسيمها والنسبة بين اقسامها ولا يذهب عليك انه لا يجري العدول والتحصيل في الشرطية لان حرف السلب اذا كان جزءا من المقدم والتالي كان العدول في اطرافها باعتبار الحكم الذي فيها بالقوة لا في الشرطية لان الحكم فيها بالاتصال بين النسبتين او الانفصال او سلبها سواء كان النسبتان موجبتين او سالبتين او معدولتين وكذا الجهة اذ اللزوم والعناد والاتفاق اقسام الحكم الشرطي لا كيفية وكذا الحقيقة والخارجية اذ الحكم في كل شرطية شامل لجميع التقادير الممكنة ولا يقتصر على التقادير المحققة **قال** تذكير لما مر في المقدمة من تعريف الشرطية وتقسيمها الى المتصلة والمنفصلة ليترتب عليه تقسيم المتصلة الى اللزومية والاتفاقية فقوله وهي اما متصلة عطف على ما يتركب من قضيتين داخل تحت المسموع **قال** والقضية اه معطوف على قوله قد سمعت وليس داخلا تحت المسموع لعدم سبقة تفسير لقول المصنف والجزء الاول يسمى مقدما والثاني تاليا قدم بيانها لكونهما ماخوذين في تعريفي اللزومية والاتفاقية والمراد بالموصولة القضية لقرينة ان المقسم معتبر في الاقسام فلا ينقض التعريف بالقياس **قال** عند الاخيرين عند مثل الاول ظرف مكان وزمان كذا في القاموس وههنا ظرف زمان اي زمان حصول الاخرى **قال** سواء كانت اه تعميم للشرطية ليفيد ان المقام والتالي يعمان المتصلة والمنفصلة وجعله تعميما للقضية الاولى وهم لخلوه عما هو المقصود مع ابهام ان القضية لا تكون حملية **قال** لتقدمها في الذكر يعني اذا ذكر الجزء ان يقوم الجزء الاول غالبا فيشتمل الملفوظة والمعقولة **قال** والمراد بالعلاقة شيء يستصحب الاول اه استصحبه دعاه الى الصحبة ولازمه كذا في القاموس يعني ان المراد بالعلاقة ههنا ما بسببه يطلب الاول اي المقدم ان يكون الثاني اي التالي مصاحبا له سواء كانت موجبا او فيكون قيدا ليوجب ذلك احترازا عما لا يوجبه وليس مقصودة تفسير العلاقة حتى يرد ان العلاقة شيء بسببه يستصحب شيء شيئا ولا اختصاص له بالاول والثاني **قال** كالعلية والتضايف هذا على ذهب اليه الجمهور من ان التلازم بين شيئين ليس احدهما علة للآخر بما يكون من غير ان يقتضي الارتباط بينهما ثالث ويمثلون في ذلك بالمتضايفين وذلك ظن باطل فان المتضايفين الحقيقيين علة واحد كالتوءم للابوة البنوة كل منهما محتاج للآخر الى ذات فان الابوة يحتاج وجودها الى

اعم من اللادوام **قال** وصدقهما بدونهما فی مادة الضرورة التی یکون العنوان عین الذات نحو کل انسان
حیوان بالضرورة وکذا الحال فیما سیاتی فی الوجودیة اللادائمة **قال** هی التی فیها اخذ بقید الضرورة
بالیس الحکم بالضرورة اعنی المطلقة والممکنات والوجودیتان بقوله فی وقت وحین المنتشران اذ لاتعتبر
فیهما تعیین الوقت بوجه من الوجوه وبقوله من اوقات وجود الموضوع العامتان والخاصتان فان المتبادر
منه مایقابل اوقات الوصف **قال** کالمثال المذکور ای قولنا کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض لادائما
قال وجمیع اوقات الوصف بعض اوقات الذات لکون الوصف مفارقا بناء علی ان الکلام
فی الحاجیتین **قال** من غیر عکس ای لیس متی تحقق الضرورة فی بعض اوقات الذات تحققت الضرورة فی
اوقات الوصف نحو کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض لادائما **قال** لادائما بحسب الذات معطوف
علی ضرورة لتغییر المعنی التی حکم فیها الضرورة المنتشرة حال کون ذلک الثبوت اوالسلب مقیدا بعدم الدوام
الذاتی **قال** ان یوجداه اذ وجود الوقت الغیر المعینین محال فضلا عن ضرورة ثبوت شئ فیه
اوسلبه **قال** ولا یلزم من امکان الایجاب اما لان الممکن لایجب وقوعه لایقال یلزم خلو الواقع عن
النقیض لانا نقول لیس الایجاب والسلب علی طرفی النقیض مطلقا فان قولنا کل انسان کاتب بالامکان
الخاص صادق بمعنی ان جزئیها کلاهما مرتفعان الواقع وبهذا القدر کاف لنا فی عموم الممکنة الخاصة من سایر
القضایا ولزوم فعلیة النسبة فی القضیة الشخصیة والجزئیة نحو زید کاتب بالامکان وبعض الانسان کاتب
بالامکان لئلا یلزم ارتفاع النقیضین لایضر فی ذلک **قال** واعم من الدائمة لجواز خلو الدوام من الضرورة
کما مر **قال** لتصادقهما ای الخمسة فی مادة الوجودیة اللاضروریة اذا کانت الاطلاق فی مادة الدوام
الخالی من الضرورة نحو کل فلک متحرک بالفعل اومادام فلکا لابالضرورة **قال** حیث لاخرج له نحو کل لاشئ
موجود بالامکان الخاص **قال** فی مادة الضرورة ای الذاتیة انکان الوصف العنوانی عین الذات
نحو کل انسان حیوان بالضرورة **قال** علی وجه ای اذا فسرت بالضرورة فی جمیع اوقات الوصف
بخلاف ما اذا فسرت بشرط الوصف فانه ح اخص من الوقتیة من وجه کما مر **قال** وموافقین
لهما فی الکم بناء علی انهما رفعان النسبة التی قیدت بهما من غیر تفاوت **قال** فی معرفة ترکیب
القضایا ای ترکیبها مع قید اللادوام واللاضرورة واعلم ان عبارة المتن والضابط ان اللادوام
اشارة الی مطلقة عامة واللاضرورة الی ممکنة عامة اه بحذف لفظ اشارة عن الحملیة الثانیة کیلا یلزم
العطف علی معمولی عاملین مختلفین فی غیر تقدیم المجرور **قال** فان کان اه وکان قصده الاختصار
یترتب الجزاء علیه ولا یرد انه لم لم یستعمل الاشارة فی اللادوام والمعنی فی اللاضرورة **قال** فیکون

والدوام فی جمیع اوقات الوصف الذی ہی بعض اوقات الذات ولذا قالوا لابد ان یکون الوصف فیہا وصفا مفارقا علی ما یجیئ ومن لم یتنبہ لہذہ الدقیقۃ **قال** الاولی لادایمۃ فی جمیع اوقات الذات اوغیر متحققۃ فی بعض اوقات الذات بناء علی ما زعم ان قولہ فی بعض اوقات الموضوع ظرف لغوا متعلقا بلادایمۃ **قال** لان ایجاب المحمول للموضوع ای فی القضیۃ الملفوظۃ کالمثال المذکور اذا لم یکن دایما بان قیدت باللادوام کان معنی ذلک الایجاب المقید باللادوام انہ لیس متحققا فی جمیع الاوقات ای تحقق ذلک الایجاب فی جمیع الاوقات متفق فالجار والمجرور متعلق بمتحقق ولیس ظرف النفی لان رفع الدوام انما یقتضی رفع استمرار الحکم واذا لم یتحقق الایجاب ای اذا انتفی تحقق الایجاب فی جمیع الاوقات تحقق السلب فی الجملۃ ای فی جمیع الاوقات او بعضہا فمفہوم اللادوام باعتبار منطوقہ الصریح مطلقۃ عامۃ وان کانت متحققۃ ہہنا فی ضمن رفع الایجاب فی بعض الاوقات بناء علی ان الجزء الاول الذی قید باللادوام اقتضی تحقق الایجاب فی زمان الوصف ثم ان قولہ لادایما عطف علی مادام وہی توقتیۃ الثبوت المحمول للموضوع فیکون اللادوام سلبا لذلک الثبوت بالنظر الی الذات ولیس توقتیا للضرورۃ حتی یکون نفیا لدوام تلک الضرورۃ ولما قررنا ظہر لک اندفاع الشکوک الثلثۃ التی اوردہا بعض الناظرین حیث قال یرد ہہنا اشکالات الاول اتحاد الشرط والجزاء فی قولنا اذا لم یکن دائما تحقق فی جمیع الاوقات ولزوم الاستدراک لبداہۃ قولنا اذا لم یکن دایما تحقق السلب فی الجملۃ الثانی ان اللازم لنفی تحقق الایجاب فی جمیع الاوقات تحقق السلب فی وقت وفعلیۃ النسبۃ اعم منہا بل ہی القضیۃ المطلقۃ والمنتشرۃ لا المطلقۃ العامۃ فالتحقیق یقتضی جعل اللادوام مطلقۃ منتشرۃ لا مطلقۃ عامۃ الثالث ان قید اللادوام فی القضیۃ لا یفید الا سلب دوام الضرورۃ بحسب الذات لا سلب دوام ثبوت المحمول للموضوع لانہ لقاعدۃ اللغۃ عطف دایما علی مادام للکلمۃ لا فیکون ظرفا للضرورۃ کمادام **قال** فالمتبادر من الایجاب والسلب فیکون مشتملۃ علیہما فکیف یکون احدیہما وقد سبق ان معنی الموجبۃ والسالبۃ ما اشتمل علی الایجاب والسلب **قال** والجزء الثانی جملۃ ابتدائیۃ لبیان حال الجزء الثانی لا حالیۃ اذ لا معنی للتقیید **قال** والنسبۃ بینہما وبین القضایا مبتدا خبرہ محذوف دل علیہ مابعدہ ای مفصلۃ ہہنا التفصیل وعدیل اما منوی فی الصورۃ الآتیۃ **قال** والمقید اخص من المطلق ای بحسب التحقق **قال** وصفا مفارقا لذات الموضوع متعلق بوصف لا بمفارقا والا یوجب عن کون صفۃ تسلمۃ لکونہا ماخوذۃ فی مفہومہا فلذا لم تعرض لاثباتہ واثبت وجوب کونہ مفارقا **قال** ولم تعرفوا مبتدا محذوف ای ہی من العکس والتقیض وترکیب القیاس فی الصراح التعرف شناختن **قال** صدف فعلیۃ النسبۃ لا بالضرورۃ اما فعلیۃ النسبۃ فلان الاطلاق العام اعم من الدوام الوصفی واما الا بالضرورۃ فلان

ان قولنا کل ج ب بالامکان یشتمل علی حکم اشتمل علی وقوع النسبۃ فنم وان اراد انہ یشتمل علی صورۃ الحکم کما یشعر بہ عطف الرابط علیہ فمسلم لکن انما یصیر قضیۃ من حیث الصورۃ کالمخیلات لا بحسب الحقیقۃ والذی یقتضیہ النظر الصایب ان الثبوت بطریق الامکان ان کان مغایر الامکان الثبوت فالممکنۃ مشتملۃ علی الحکم والجہۃ فیکون قضیۃ موجہۃ وکذا المطلقۃ العامۃ لیکون الفعل جہۃ مقابلۃ للامکان ح وان لم یکن مغایرا فلا حکم فیہا والمطلقۃ ہی القضیۃ المطلقۃ وعدہا من الموجہات باعتبار کونہا فی صورۃ الموجہۃ لاشتمالہا علی قید بالفعل فتدبر فان التحقیق بالقبول **قال** لانہا اعم من الوجودیۃ دایمۃ لم یقل لانہا اعم القضایا المذکورۃ فیکون العموم والخصوص فی جمیع القضایا علی وتیرۃ واحدۃ وکک فی الممکنۃ العامۃ **قال** وہی التی حکم فیہا او لم یقل ما حکم فیہا بثبوت المحمول او سلبہ بالامکان اشارۃ الی ان الممکنۃ انما تشتمل علی الحکم باعتبار الجہۃ لا بحسب ذاتہا **قال** لاحتوائہا علی الامکان ای لاشتمالہا علی جہۃ الامکان اشتمال الکل علی الجزء فلا یرد ان جمیع القضایا الموجبۃ مشتملۃ علی الامکان فان اشتمالہا علیہ باعتبار الصدق والتحقق **قال** والاعم من الاعم اعم اذا کان لعموم والخصوص من حیث التحقق فلا یرد ان الجنس اعم من الحیوان وہو اعم من زید مع ان الجنس لیس اعم منہ لعدم صدقہ علیہ **قولہ** والقضیتین متساویتان ای تحققا فان ضرورۃ احد الطرفین یستلزم امتناع الطرف الاخر فعدمہما یستلزم عدمہ **قال** من المرکبات المشروطۃ لم یقیدہا بالاولیۃ اشارۃ الی ان الاولیۃ المستفادۃ من قول المصنف الاول المشروطۃ الخاصۃ اولیۃ ذکریۃ ولیست اولیۃ رتبیۃ **قال** مع قید اللادوام یعنی ان اللادوام جزء منہا فلانیافی کون الجزء الاول مشروطۃ عامۃ لان کونہا بسیطۃ انما یقتضی ان لا تشتمل علی حکم آخر بطریق الجزئیۃ ولا یقتضی ان لا یعتبر معہا بطریق التقیید فما قیل ان اطلاق المشروطۃ علی الجزء الاول منہا باعتبار انہ کان مشروطۃ عامۃ قبل التقیید بلادوام لان المشروطۃ العامۃ ہی الممکنیفۃ بکیفیۃ واحدۃ لا الممکیفۃ بالکیفیتین وہم نشاء من عدم الفرق بین اعتبارہا بطریق الجزئیۃ واعتبارہا بطریق التقیید **قال** وانما قید اللادوام اہ یعنی ان الدوام المعتبر فی الموجہات نوعان ذاتی ووصفی فالتقیید بسلبہ اما ان یکون باللادوام الذاتی او اللادوام الوصفی والثالث والتقیید باللادوام الوصفی وکذا باللادوام المطلق غیر صحیح فبقی التقیید باللادوام الذاتی فمعنی قولہ فان قید تقییدا صحیحا ان قید باللادوام تقییدا صحیحا لان الکلام فیہ **قال** لان المشروطۃ ای جہۃ المشروطۃ العامۃ **قال** والضرورۃ بحسب الوصف ای تستلزمہ **قال** لادایمۃ فی بعض اوقات الموضوع طرف مستقرای کائنۃ فی بعض اوقات الذات فیہ اشارۃ الی ان سلب الدوام الذاتی فیہا انما یتحقق باعتبار بعض اوقات الذات لا باعتبار جمیع الاوقات لتحقق الضرورۃ

لفاعلها وذلك التوقيت قد يكون باعتبار المدخلية وقد يكون باعتبار الظرفية الصرفة ولما كان هذان الاعتباران مختلفين بالقياس الى الضرورة لانه قد تحقق الضرورة باعتبار المدخلية دون الظرفية اعتبر لاضرورة المشروطة معينا ان بخلاف الدوام فانه لايختلف باعتبار المدخلية والظرفية فلم يعتبر له معينا ان ولم يفرق بين الظرفية والمدخلية ولذا وقع في عبارتهم مادام الوصف من غير تفصيل وفي المتن بشرط الوصف وليس مقصوده ان احد المعنيين يعتبر دون الآخر تردد في ان ايهما معتبر وانهما متروك على ما وهم **قال** لان العرف يفهم هذا المعنى من السالبة اي العرف العام يفهم هذا المعنى من بعض الوجوب الغير المقيدة بقيد مادام وهي التي يكون بين وصفي موضوعه ومحموله تنافر نحو لاشئ من القايم بقاعد وبهذا القدر كاف لنسبة المعنى الى العرف ولايجب اطراد هذا الفهم في جميع السوالب فما قيل لقي انه لايفهم العرف التقييد بالوصف في ليس لرجل في الدار ولافي ليس الانسان حجرا ومثال ذلك وهم وكذا ما قيل انه لا اختصاص له بالسلب بل كذا في الايجاب فانه يفهم في الايجاب الاطلاق العام نحو كل نائم مستيقظ وبالعكس **قال** بالفعل متعلق بثبوت لا بالحكم كما لايخفى والمراد بالفعل ما هو قسيم القوة وهو كون الشئ من شانه ان يكون وهو كاين **قال** لان القضية اذا طلقت اه يعني ان القضية المطلقة هي التي لم يذكر فيها الجهة بل تعرض فيها بحكم الايجاب والسلب اعم من ان يكون بالقوة او بالفعل فهي مشتركة بين الموجهات العقلية والممكنة الا انها اذا اطلقت يفهم منها فعلية النسبة فسمي المقيد باسم المطلق لغلبة استعماله فيه كذا افاده الشاه في شرح المطالع ويستفاد منه ان الفعل والامكان كلاهما كيفيتان زائدتان على النسبة ثم قال والحق ان الفعل ليس كيفية النسبة لان معناه ليس الا وقوع النسبة والكيفية لابد ان يكون امرا مغايرا لوقوع النسبة الذي هو الحكم وانما عد المطلقة في الموجهات بالمجاز كما عد السالبة في الحمليات والشرطيات وان الممكنة ليست قضية بالفعل لعدم اشتمالها على الحكم وانما هو قضية بالقوة القريبة من الفعل باعتبار اشتمالها على الموضوع والمحمول والنسبة وعدها من القضايا من القضايا كعدهم المخيلات منها مع انه لاحكم فيها بالفعل والعجب من المحقق التفتازاني انه بعد الاطلاع على ما ذكره الشاه من الموجبتين كيف اعترض على الشاه بقوله وفيه نظر لان قولنا كل ج ب بالامكان مشتمل على الحكم وبالبطة لامحالة ومفهومه ان ب ثابت لج مع انتفاء الضرورة عن الثبوت واللاثبوت ولا معنى للقضية الا ان يحكم فيها بان وصف المحمول صادق على ذات الموضوع سواء كان بالامكان او بالفعل وكل منهما كيفية زائدة على نفس النسبة لانه ليس نظره الا التفصيل بما ذكره الشاه اولا بقوله القضية المطلقة هي التي لم يذكر فيها الجهة بل تعرض فيها الى آخره ولانه لايدفع ما ذكره من ان القضية لابد فيها من وقوع النسبة ولا وقوع في مادة الامكان فان اراد بقوله

حتى يلزم اجتماع الشرطية والجزئية فيفيد المعنى على ما وهم والمقصود من التفسير ان ليس المراد من الشرطية ما هو المتبادر منه حتى يكون الضرورة للذات والوصف خارجا فان الضرورة غير متحققة بالنظر الى الذات ولو قيد بالف قيد بل هما بالنظر الى مجموع الذات والوصف وان كان الحكم على ذات الموضوع فللوصف دخل في الضرورة وانما قالوا بشرط الوصف لكونه خارجا عن الضرورة وان كان داخلا فيما ينسب اليه الضرورة فما قيل تريد بقوله دخل الاعم من الاستقلال والدخلية وان كان المتبادر الثاني وهم **قال** سبب تسميتها اى سبب اطلاق اسم مركب عن الجزئين مفصل لهذا التفصيل **قال** ليست ضرورية الثبوت لذات الكاتب اعني افراد الانسان فلا تنافي ضرورة ثبوته لبعض افراده بسبب الارتعاش **قال** فما ظنك بالمشروطة بها اى بالحركة المشروطة ضرورية بالكتابة على ما قال الشارح في شرح المطالع فان الكتابة نفسها ليست ضرورية لما صدق عليه الكاتب في اوقات ثبوتها فكيف يكون تحرك الاصابع بها ضروريا انتهى اراد التابع لها في الضرورة ولا يرد ما قيل ان الكتابة مشروطة بتحرك الاصابع دون العكس ولا يحتاج الى التكلف شنيع وهو ان المراد بالمشروطة بها الضرورة لما يقتضيه اضافة اشتراط الى تحقق الضرورة فان الكلام في كون تحرك الاصابع ضروريا وغير ضروري لا في ضرورة ضرورتها **قال** ذات الموضوع اى حقيقته **قال** فاذا اتحداه فانه اذا كان المحمول ضروريا لذات الموضوع والذات انما هو ذات الحقيقة كان للحقيقة ايضا دخل في تلك الضرورة **قال** ولم يكن للوصف مدخل اه سواء كان الوصف خارجا كما في مثال الشرح او ذاتيا نحو كل ناطق حيوان بالضرورة واما اذا كان للوصف مدخل في الضرورة الذاتية فلا يجوز ان يكون الوصف مغايرا قابل لازما للماهية فح يصدق القضايا الثلاث نحو كل ناطق متعجب بالضرورة او دايما او مادام ناطقا ونحو كل متعجب ضاحك بالقوة كذلك ومن هذا ظهران ذكر صورة الاتحاد لاجتماع القضايا الثلث بطريق التمثيل واختاره لكونه مطردا من غير اشتراط بخلاف ما اذا تغايرا فانه لابد من اشتراط ان يكون للوصف دخل في الضرورة الذاتية فتدبر فانه تحرير فيه من يدعي الفطانة **قال** كقولنا كل كاتب حيوان اه مثال للقضية التي هي ضرورية دايمة وليست بمشروطة وقوله لا بالضرورة عطف على قوله بالضرورة اي امثال ذلك قولنا كل كاتب حيوان حال تلبسه بالضرورة او الدوام وعدم تلبسه بالضرورة بشرط الوصف **قال** لا دخل له في ضرورة ثبوت الحيوان اه ضرورة ثبوته لذات الكاتب اعني افراد الانسان كاتبا مع قطع النظر عن الكتابة **قال** عن الضرورة اى الضرورة التي فيها الكلام وهي الضرورة في جميع اوقات الوصف فاللام للعهد او مطلق الضرورة بان لا يوجد الضرورة اصلا لا في جميع الاوقات ولا في بعضها وليس المراد الضرورة المطلقة اذ لا يخفى الخلو عنها في تحقق الدايمة بدون الضرورة في جميع اوقات الوصف **قوله** لم يعتبر منا معينان آه يريد ان ما دام للتوقيت حكم بمدة ثبوت خبرها

القضايا في الضرورية الموجبة والسالبة لان الحكم بالنظر الى العلة اما واجب او ممتنع **قال** بالشرط ان يكون اه متعلق بضرورة الثبوت فان الضرورة منقسمة الى الذاتية والوصفية والوقتية سوار كان الوصف منشأ للضرورة نحو كل متعجب ضاحك وليسمى الضرورة لاجل الوصف اولا نحو كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتبا **قال** وهي التي يحكم اه خرج بقيد الضرورة ما حكم فيها بجهة غير الضرورة وبقوله بالشرط ان يكون ما حكم فيها بالضرورة الذاتية والوقتية وما يكون الوصف ظرفا وبقوله مادام متصفا بوصف الموضوع ما حكم فيها بالضرورة الوصفية لكن لا يكون الوصف غير العنوان نحو كل انسان متحرك الاصابع مادام كاتبا فانه قضية مشروطة غير معتبرة **قال** مطلقا اي غير مقيد بوصف او وقت بان يكون في جميع اوقات الذات بل ضرورة ثبوته فالمثال المذكور انما هو بشرط الصافه بالكتابة فلا ينافي ضروريته له في مادة اخرى لامر آخر كالمرتعش **قوله** حاصله ان المشروطة اذا اعتبرت اه يريد ان ثبوت المحمول فيها وان كانت لذات الموضوع الا ان الوصف لما كان له دخل في الضرورة كان ما ينسب اليه الضرورة ايجابا وسلبا مجموع الذات والوصف فمعنى قولنا كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتبا كل ذات متصفة بالكتابة ثبت له التحرك بالضرورة بشرط الصافه بها فاندفع ما توهم من ان المحمول ليس ثابتا للمجموع الذات والوصف بل للذات فقط فانه مبني على عدم الفرق بين ثبوت المحمول وضرورة ثبوته ولا حاجة الى تاويل كلامه قدس سره بان مقصوده ان الموضوع في المعنى الاول مقيد والثاني مجرد الذات فانه مع عدم مساعدة العبارة له يرد عليه ان التقييد ان كان داخلا يرد عليه ما يرد على تقدير دخول الوصف من ان الثبوت للذات لا لمجموع الذات والتقييد وان كان خارجا لم يكن فرق بين المعنيين **قوله** ولا فايدة آه لان اعتبار الظروف لبيان اوقات الضرورة وقد استغنى من اعتبار الضرورة بالقياس الى المجموع فانه لو تحقق الحكم في بعض اوقات الوصف لم يكن ضروريا للمحمول فاعتبار الضرورة بالقياس الى المجموع يغني عن اعتبارها في جميع الاوقات **قوله** على ما زعموا اشارة الى ان ذلك مبني على زعمهم من ان نور القمر مستفاد من الشمس وانه في نفسه كدو ان مدار حركته تقاطع مدار حركة الشمس على نقطتين اذا كان احدهما في نقطة والآخر في الاخرى يقع الارض حائلا بينهما مانعا من دخول ضوء الشمس اليه فيرى على ظلمته الاصلية وظلمة الارض يمتنع انفكاكها منه لكونه مقتضى طبيعته **قوله** لان مادام الوصف اعم مطلقا من اوقات زعمهم اما عدم الفرق بين الظروف والشرط واما النظر الى ان الثبوت في وقت الوصف لا بد من علة فثبوت الوصف في ذلك الوقت ضروري وقد عرفت ان النظر في النسبة الى مجرد مفهوم القضية **قال** اي يكون آه تفسير للشرط المجرور في قوله لشرط آه لا ليكون

من الانسان بجبر بالضرورة او في بعض اوقات وجود الذات نحو لاشئ من القمر بمنخسف بالضرورة فان الانخساف ضروري اي في وقت الحيلولة الذي هو بعض اوقات الذات **قال** وانما سميت اه اي انما اعتبر في اسمها هذان اللفظان وانما اتى بذلك لانه لم يقع القسمة لكل واحد من اللفظين **قال** لعدم تقييد الضرورة اه يعني ان الضرورة التي يذكر في افراد هذه القضية لا تقيد شئ من الوصف والوقت فيصدق كل انسان حيوان بالضرورة وان كان مفهوما مقيدا ما دام ذات الموضوع موجودا معتبرا انه لاخراج الضرورية الوصفية والوقتية فمن قال ان في جميع الاوقات ليس تقييدا بل تعميما لم يفرق بين اعتبار القيد في المفهوم وفيما هو ظرف عليه ولم يفهم انه في التعريف للاخراج فكيف لا يكون تقييدا **قال** ما دام ذات الموضوع موجودا المتبادر من التعريف ان يكون المحمول مغايرا للموجود فلا يرد انه يلزم على هذا التعريف ان يكون زيد موجودا دائما لدوام ثبوت المحمول للموضوع ما دام الموضوع موجودا ويلزم من ذلك ان لا يكون بين الموجبة الدائمة والسالبة المطلقة تناقض لصدق قولنا زيد موجود ما دام موجودا وزيد ليس بموجود بالاطلاق العام **قال** على قياس ما مر اي دائمة لاشتمالها على الدوام ومطلقة لعدم تقييد الدوام في مواده بوصف **قال** ما مر اي بادنى تغيير هو تغير الجهة وفيه اشارة الى مادة اجتماعهما **قوله** قد عرفت اه اعادة لما مر للتنبيه وازالة غفلة المتعلم عما سبق **قوله** امتناع في انفكاك النسبة عن الموضوع ايجابية كانت او سلبية لكن امتناع انفكاك السلبية قد يكون بامتناع الموضوع وقد يكون بثبوت المحمول له ثم هذا ليس تعريفا للضرورة بل تعبير مفهوم بعبارة مفصلة ليظهر النسبة ظهورا تاما فلا يرد ان الامتناع عبارة عن ضرورة او سلب الامكان الذي هو سلب الضرورة فيلزم الدور **قال** وليس متى كانت النسبة اه معناه ليس متى كانت النسبة متحققة يلزمها امتناع انفكاكها عن الموضوع لان القضية سالبة لزومية **قال** لجواز امكان انفكاكها فلا يلزمها الامتناع فعلم ان جواز امكان الانفكاك كان في ثبوت المدعى ولا يرد ان امكان الانفكاك لا يستلزم امكان الانفكاك لجواز ان يمكن امكانه ولا يقع فيكون الانفكاك مرتفعا ولا حاجة الى ما قيل من ان المراد جواز اجتماع امكان مع الانفكاك عدم الوقوع ولا الى التصدي لان امكان الامكان يستلزم امكان الانفكاك او غاية الجهد تصحيح امكان الامكان لا بيان فايدة اعتباره وفي الاكتفاء بمجرد جواز امكان الانفكاك اشارة الى ان النسبة منهما وكذا بين سائر القضايا انما تعتبر بالنسبة الى مفهوم ما مع قطع النظر عن الامور الخارجية والا فالدوام يستلزم الضرورة اذ لا بد له من علة تجب اما بذاتها او بواسطة انها انما الى ما يجب لذاته ومع وجود العلة يجب وجود المعلول ومع عدم تمتنع كيف ولو اعتبر الامور الخارجية يلزم انحصار

منها وهو من غير ما من سواد الافيه خارج عن القياس **قال** ثلثة عشر قد صرح صاحب الكشاف في تفسير قوله تعالى ابن تسعة عشر بالتسعين واربعة اشهر وعشرا انه اذا لم يذكر تمييز العدد يجوز ان يذكر العدد على موافقة القياس وقال ابو حيان انه المطرد ويجوز عكس التانيث فقوله ثلثة عشر صحيح فقيل الصحيح ثلث عشرة غير صحيح **قال** وهي التي يحكم آه اي يحكم فيها بان المحمول ضروري الثبوت لذات الموضوع سوا كان منشاها نفس الذات او امرا غيرها فالضرورة لاجل الموضوع فرد منها نحو كل جسم متحيز بالضرورة ما دام ذات الموضوع موجودا بان يكون اوقات وجوده ظرفا للضرورة لا شرطا فلا يرد ان قولنا زيد موجود بالامكان الخاص قضية ممكنة ويصدق عليها تعريف الضرورية لان الضرورة فيها بشرط الوجود لا في زمان الوجود وما اورده عليه انه يلزم حصر الضرورة الذاتية في الاولية لانه لا يصدق الا في الموضوع الواجب او الممتنع لانه ما لم يجب وجوده لم يجب له شئ في جميع اوقات وجوده مدفوع بان ثبوت الذاتيات للذات ضروري في زمان وجوده لا بشرط الوجود نحو كل انسان حيوان بالضرورة فان الذاتي متقدم على الذات وجودا وعدما وما قيل في الجواب ان زيدا موجود قضية ذهنية والكلام في القضايا الحقيقية والى رجيعة فلا يسمى مادة الاشكال لان كل قضية خارجية او ذهنية يكون محمولها الوجود عليه يرد الاشكال نحو كل مربع موجود فان المحمول ضروري الثبوت ما دام الموضوع موجودا وكذا ما قيل ان الامكان الخاص الحكمي اعني ما لا يكون وجوده وعدمه لاجل ذاته لانيا في الضرورة الذاتية بهذا المعنى لجواز ان يكون المحمول ضروري الثبوت لذات الموضوع مع عدم كونه مقتضى الذات فزيد موجود ضرورية مطلقة منطقية وممكنة خاصة حكمية لان توجيه الاشكال هو ان زيدا يصدق عليه الوجود بالامكان الخاص المنطقي اذ ليس الوجود ضروري الثبوت والسلب لزيد مع انه يصدق عليه انه ضروري الثبوت له ما دام موجودا فتدبر فانه غلط فيه من يدعي التجرد **قال** فان الحكم فيها بالضرورة سلب الحجرية اه يعني ان المعتبر في مفهومها ضرورة سلب المحمول عن ذات الموضوع في جميع اوقات وجوده اتفق كل الناظرين على ان هذه السالبة ليست اعم من المعدولة لان السلب مقيد بجميع اوقات وجود الموضوع فلا يصدق عند عدم الموضوع وقالوا معنى قولهم السالبة البسيطة اعم من الموجبة المعدولة مقيدا بما اذا لم يمنع مانع عن ان لا يكون مصدق السلب لعدم الموضوع ان معنى هذا ان يكون في جميع الاوقات ظرفا للسلب فيلزم ان لا يكون قولنا لا شئ من الحجر بانسان بالضرورة ضرورية فالحق انه ظرف للثبوت التي تتضمنه السلب اي ثبوت المحمول لذات الموضوع جميع اوقات وجوده يكون مسلوبا بالضرورة وح يجوز صدقها بانتفاء الموضوع نحو لا شئ من الحجر بانسان بالضرورة وان يكون بانتفاء المحمول اما في جميع اوقات وجود الذات نحو لا شئ

مثل ذلك الشيخ كيفية نسبة الحيوان او ضح جريان المطابقة واللامطابقة للواقع في كيفية النسبة التي هي من المعقولات بجريانهما في الصورة المحسوسة من الشيخ وتظهر اتصاف القضية بالصدق والكذب باعتبارهما **قال** القضية اي الموجبة قدم تقسيمها الى البسيطة والمركبة على عكس اختيار المصنف تنبيهًا على انها اعم من ثلثة عشر المذكورة التي قسمها المصنف الى بسائط ومركبات والمراد بالاشتمال الاشتمال الدال على المدلول لا اعم منه ومن اشتمال الكل على الجزء فيعم التقسيم الملفوظة والمعقولة على ما وهم فان فائدة التفريع في قوله فالقضية البسيطة بكذا **قال** اي لمعناهما في الحقيقة بالمعنى لان حقيقة القضية الملفوظة الفاظ مخصوصة الا ان اللفظ لاعتبار له بدون المعنى فكانه حقيقة التي هو بها هو **قوله** اذا حكمت اه تفصيل لتعريف المركبة واشارة على اعتبار قيود فيه تركها الثالث لان مقصودة امتياز المركبة عن البسيطة لا تعريفها الجامع المانع وهي ان يكون السلب مقصودا في القضية كالايجاب ولا يكون لازما غير مقصود للمتكلم وان يكون السلب قيدًا للايجاب لا بعبارة مستقلة وان يكون السلب فعالكيفية النسبة لا نفسها كالشيء اما موجود او ليس بموجود **قوله** فمن حيث آه دفع وهم انه اذا كان والا على الحكم لا يكون جهة القضية **قوله** وكذا الحال اه عطف قوله اذا حكمت بايجاب آه **قوله** يكون موجبة لان العقد الدال على السلب جهة القضية **قوله** وليس كل موجبة مركبة لجواز ان لا يكون الجهة دالة على الحكم السلبي او الايجابي **قال** وهي التي يكون آه اي القضية الواحدة بيد المجموع القضيتين المختلفين بالايجاب والسلب **قال** المتضمنة من ايجاب وسلب والا يرد نحو لا شيء من الانسان بحجر بالضرورة فانه يشتمل على حكم سلبي وعلى حكم ايجابي وهو بان ذلك السلب ضروري لعدم كون الحكم الثاني جزءًا من القضية بل هو مستفاد من تقييد الحكم السلبي بقيد الضرورة بطريق اللزوم فلا حاجة الى التقييد بان يكون الطرفان متحدين في الحكمين المختلفين وان صرح المصنف بذلك في جامع الحقايق كما صرح بالتوافق في الحكم توضيحًا **قال** لانه ربما يكون قضية آه خلاصته ان قيد لا امكان لعدم اشتماله على حرف السلب لا يدل على حكم مخالف للاول لفظا بخلاف الدوام او اللاضرورة لاشتمالها على حرف السلب يستفاد منه سلب الحكم السابق سواء كان ايجابيًا او سلبيًا فالقضية المشتملة عليها مركبة لفظا ايضا **قال** غير محصورة في عدد لان الكيفيات التي يمكن اعتبار عروضها للنسبة غير منحصرة **قال** الا ان التي جرت لم يقل الا ان التي يبحث عنها لان من الموجهات قضايا تورد في العكس والنقيض كما سيجيء الا انه لم يجر العادة بالبحث عنها وقد ضبطها المحقق التفتازاني انها ثمانية عشر **قال** والقياس عطف على التناقض بحذف مضاف اي تاليف القياس منهما وهو بحث المختلطات وحمل القياس على المعنى اللغوي وارادة النسبة من الموجهات بهما او جعله عطفًا على الضمير المجرور في عنها وارادة القياس المؤلف

علی المطلق والمراد باللاضرورة واللادوام معناهما المصطلح اذ لا واسطة بین الامکان العام والضرورة والاطلاق العام والدوام فی الصدق وان وجد الواسطة فی المفهوم **قال** تسمی مادة القضیة هی مشترکة بین الطرفین والنسبة وکیفیتهما فی نفس الامر یکون کلا منهما جزءا وعنصرا لکونه جزءا من القضیة المرکبة الاجزاء **قال** ای اللفظ الدال علیها ای علی الکیفیة الثابتة فی نفس الامر لا یعنی ان مدلوله النسبة المتصفة بالثبوت من نفس الامر حتی لو لم یکن ثابتة لم یکن اللفظ الدال علیها دالا علی الکیفیة الثابتة فی نفس الامر لانه نبا فی تجویز مخلفة الجهة المادة بل یعنی انه یفهم منه ثبوت تلک الکیفیة فی نفس الامر سواء کان ثابتة فیها او لا وهذا المعنی وان کان خلاف الظاهر الا انه یجب الحمل علیه لقرینة ما سیاتی من قوله لان اللفظ اذا دل علی ان کیفیة النسبة آه **قال** او حکم العقل آه لکن یشترط ان یعتبره قیدا فی القضیة المعقولة اذ لو لم یعتبر کذلک لا یکون جهة للقضیة بل حکما برأسه **قال** لم یکن الحکم آه لان الحکم فی القضیة مقید بهذا القید فلا بد فی صدقه من تحقق الحکم مع القید واذا انتفی احدهما لم یکن الحکم المقید مطابقا للواقع **قال** وتلخیص الکلام آه ذکر فیما سبق ان نسبة المحمول الی الموضوع کیفیة فی نفس الامر وکیفیة فی حکم العقل وکیفیة یدل علیه اللفظ وانها قد یختلفان لما فی نفس الامر وبکذب القضیة عند ذلک ولما کان فی ذلک اجمال من حیث ان وجود الکیفیة فی الظروف الثلثة فرع وجود النسبة وان الظن مطابق المعقول لما فی نفس الامر والالفاظ للمعانی وانه کیف یکذب القضیة مع تحقق حکمه فصل فی هذا التلخیص بما لا مزید علیه فاثبت وجود النسبة وکیفیاتها فی الظروف الثلثة واوضحه لغیاسها علی المحمول والموضوع وسایر الامور الموجودة فی نفس الامر وثبت ان العلم قد لا یطابق المعلوم وان الالفاظ موضوعة بازاء الصور فلا یلزم ثبوت مدلولاتها فی نفس الامر وان صدق القضیة باعتبار مطابقة حکمها للواقع وذلک انما یتحقق فی الموجبة اذا تحققت نسبتها مع کیفیتها فی الواقع **قال** نسبة المحمول الی الموضوع ای النسبة الصادقة فی القضیة الملفوظة اذ الکاذبة لا وجود لها فی نفس الامر وفی المعقولة لا وجود لها فی اللفظ فلا یصح الحکم بقوله یجب ان یکون آه **قال** من الاشیاء التی لها وجود آه وفی بعض النسخ بدون التی والاول نظر الی التعریف والثانی الی کونه للعهد الذهنی فیجوز وضعه بالجملة الخبریة کالنکرة **قال** اما مطابقة للواقع آه اختار لجریان المطابقة واللامطابقة فی التصورات وهو الظن وما قالوا من ان التصورات کلها مطابقة للواقع والخطاء انما هو فی الحکم المضمنی فتدقیق الاصطلاح ان التصورات لا تقابل لها **قال** اما فی عبارة صادقة او کاذبة لما حکم علی التصورات بالمطابقة واللامطابقة وصف العبارة الدالة علیها بالصدق والکذب تجوزا واختصاص الصدق والکذب بالاخبار لانها فی ذلک **قال** فلذلک ای

ہذا الفن وعدم مناسبتہ لہذا الکتاب اخذ الصنع المتعلمین کیلا یقعوا فی الشکوک التی اوردہا بعض الناظرین
فی ہذا الکتاب واللہ اعلم بالصواب قال واما اللفظی آہ فیہ اشارۃ الی ان قول المصنف والفرق بینہما فی اللفظ عدیل
قولہ السالبۃ البسیطۃ اعم من الموجبۃ المعدولۃ وہو الظاہر ولیس متعلقا لقولہ واما اذا کان الموضوع موجودا
فہما متلازمان بان یکون معناہ والفرق بینہما حاصل فی اللفظ فقط اولا اختصاص بحالۃ الوجود قال و
ہذان القضیۃ ای القضیۃ التی وضعت کونہا معدولۃ موجبۃ او سالبۃ بسیطۃ وہو ما یکون حرف
السلب فیہا موخرا عن الموضوع قال لان من شان الرابطۃ التی فی تلک القضیۃ وکذا فی قولہ لان
من شان حرف السلب المراد حرف السلب التی من تلک القضایا فانہا لکونہا متاخرۃ عن الموضوع
یکون للربط ما بعدہا بما قبلہا فلا یرد کان زید قایما وکذا الحال فی قولہ لان من شان حرف السلب
فلا یرد لیس زید قایما قال بان ہو لربط السلب او سلب الربط فیکون ہذا فرقا لفظیا ای متعلقا بارادۃ
المعنی من اللفظ واما ما قال المحقق التفتازانی یعنی ان الفرق اللفظی ساقط لان ہذا فرق لفظی ففیہ ان
ذکرہ فی ضمن الفرق اللفظی یابی عنہ وکذا ما قیل انہ اذا قوی ربط السلب تقدر السلب موخرا واذا نوی
سلب الربط بقدر مقدما فہو ایضا فرق لفظی نظرا الی تقدیر الربط لان النسبۃ لا یلزم التصدیر قولہ اذا قلت
آہ یعنی ان ثبوت المحمول للموضوع وان کانت متصورۃ بین الموضوع والمحمول الا ان لہ مزید اختصاص
بالمحمول وہو کونہ مقتضیا للارتباط بالغیر فلذلک اضاف النسبۃ الی المحمول قال سواء کانت ایجابیۃ او
سلبیۃ نبہ علی ان ایجابیۃ او سلبیۃ فی عبارۃ المتن تعمیما للنسبۃ لا للکیفیۃ علی ما توہمہا القرب بہا لان الکیفیۃ
لا یکون سلبیۃ وما قیل ان اللام ضرورۃ واللادوام کیفیتان سلبیتان فتوہم نشاء من التعبیر بالسلب وہما
فی الحقیقۃ عبارتان عن الامکان والاطلاق العام کما سیجیئ قال کالضرورۃ واللاضرورۃ آہ المراد بہما
مفہوماتہما اذ لو اریدا ما صدقت علیہ کان ذکر الدوام واللادوام مستدرکا لدخولہما تحت اللاضرورۃ قال
فالکل نسبۃ آہ تعلیل لقولہ لابد ای کل نسبۃ فرضت وتعلقت بین الشیئین اذا قیست الی نفس الامر
واعتبر فی جوابہا بینہما مع قطع النظر عن الاعتبار والفرض تکون منحصرۃ فی الضرورۃ واللاضرورۃ لامتناع
ارتفاع النقیضین فی التصور عن امور موجودۃ افاد بہذا التعلیل ان المراد بالمہملۃ المذکورۃ الکلیۃ وانہ
لابد من تقیید نسبۃ المحمول الی الموضوع بقید اذا قیست الی نفس الامر اذ النسبۃ المعتبرۃ بین الشیئین
اذا لم تفرض وجودہا فی نفس الامر لا تفرض لہا کیفیۃ فی نفس الامر اصلا وان لیس
المراد بقولہ کالضرورۃ واللاضرورۃ والدوام واللادوام حصر النسبۃ فی الاربع کما یوہمہ جعل
الکل تمثیلا واحدا بل حصرہا فی اثنین منہا کما صرح بہ فی شرح المطالع والمصنف ذکر التمثیلین تکمیلا للحجۃ

قولہ وہو انہ لایلزم من صدق السالبۃ البسیطۃ صدق الموجبۃ المعدولۃ بدلیل قولہ متلازمان ولیس اشارۃ
الی اعمیۃ السالبۃ البسیطۃ الا الی الفرق بالاعمیۃ فان وجود الموضوع لاینفی الاعمیۃ والفرق بینہما وفیہ اشارۃ
الی ان قول المصنف واما اذا کان الموضوع موجودا فہما متلازمان علیل لقولہ لصدق السلب عند عدم
الموضوع معطوف علی مقدر ای ہذا اذا لم یکن الموضوع موجودا ودلیل العموم مرکب من مقدمتین احدیہما
مطویۃ وہی لصدق السلب عند صدق الایجاب ترکہا المصنف لظہورہا علی ما یدل علیہ تقریر الشارح فیما سبق
ولم یحمل قولہ واما اذا کان الموضوع موجودا فہما متلازمان علی انہ مقدمۃ ثانیۃ للدلیل لان وجودا ما واد عا
التلازم بابی عنہ قولہ کما ذکرتہ ای فی قولہ فالاولی قولہ اذا اخذت ذہنیۃ ای یکون الحکم
فیہا علی الافراد الذہنیۃ فقط اعلم ان القضایا الذہنیۃ علی اقسام منہا ما یکون افرادہا موجودۃ فی الذہن
متصفۃ بمحمولاتہا فی الذہن اتصافا مطابقا للواقع کجمیع المسائل المنطقیۃ فان محمولاتہا عوارض تعرض للمعقول
الاولی فی الذہن ویکون لموضوعاتہا وجودیان ذہنیان احدہما مناط الحکم وہو الوجود الظلی الذی
لہ تغایر الموضوع والمحمول وثانیہما الوجود الاصلی الابہ اتحاد المحمول بالموضوع وہو مناط الصدق والکذب
والفارق بین الموجبۃ والسالبۃ ومنہا ما یکون محمولاتہا منافیۃ للوجود نحو شریک الباری ممتنع واجتماع
النقیضین مع والمحمول المطلق یمتنع الحکم علیہ والمعدوم المطلق مقابل للوجود المطلق فاطلاق قولہ وکذا الحال
فی الموجبۃ آہ یقتضی ان یکون فی ہذا القسم ایضا للموضوع وجودان احدہما مناط الحکم والثانی مناط الصدق وتحقیق ان مناط الحکم
ہو تصورہا بعنوان الموضوع ومناط الصدق ہو الوجود الخارجی الذی باعتبارہ فرد حقیقی للموضوع کانہ قال ما یتصور بعنوان
شریک الباری ویفرض صدقہ علیہ ممتنع فی نفس الامر وقس علی ذلک وقال المحقق التفتازانی ان ہذہ الذہنیات وان کانت
موجبۃ لاتقتضی الا تصور الموضوع حال الحکم کما فی السوالب من غیر فرق وفیہ انہ تہدم المقدمۃ البدیہیۃ
التی یبتنی علیہ کثیر من المسائل من ان ثبوت شیء لشیء فرع ثبوت المثبت لہ اذ التخصیص لایجری فی القواعد
العقلیۃ وقال الشارح انہا سوالب وفیہ ان الحکم فیہا انما ہو بوقوع النسبۃ والارجاع الی السلب تعسف
ومنہا ما یکون محمولاتہا متقدمۃ علی الوجود او نفس الوجود نحو زید ممکن او واجب بالغیر او موجود فموضوعاتہا
وجود فی الذہن حال الحکم کسایر القضایا ویکون الاتصاف بہا ذہنیا انتزاعیا لابد ان یکون لموضوعاتہا
وجود آخر فی الذہن ویکون مبدأ الانتزاع ہذا آہ مورد ومناط صدق القضیۃ واتحاد المحمولات معہا
ثم اذا توجہ العقل الیہا ولاحظہا من حیث انہا موجودۃ لہذا الوجود انتزع علتہا وجودا او امکانا او وجودہا
آخر باعتبار الاتصاف بہذا الوجود ویستدعی تقدم وجودہ یکون مصداقا بہذہ الاحکام ولیس ہذا الملاحظۃ
لازمۃ للذہن دایما فینقطع بحسب انقطاع الملاحظۃ وانما اوردہ ہہنا امض مع عدم کونہ من مسایل

ہذا الفن وعدم مناسبۃ لہذا الکتاب اخذ المصنف المتعلمین کیلا یقعوا فی الشکوک التی اوردہا بعض الناظرین
فی ہذا الکتاب واللہ اعلم بالصواب **قال** واما اللفظی آہ فیہ اشارۃ الی ان قول المصنف والفرق بینہما فی اللفظ عدیل
قولہ السالبۃ البسیطۃ اعم من الموجبۃ المعدولۃ وہو الظاہر ولیس متعلقا لقولہ واما اذا کان الموضوع موجودا
فہما متلازمان بان یکون معناہ والفرق بینہما راجع فی اللفظ فقط اولا اختصاص بحالۃ الوجود **قال** و
بہذان القضیۃ ای القضیۃ التی واشتبہت کونہا معدولۃ موجبۃ او سالبۃ بسیطۃ وہو ما یکون حرف
السلب فیہا موخرا عن الموضوع **قال** لان من شان الرابطۃ التی فی تلک القضیۃ وکذا فی قولہ لان
من شان حرف السلب المراد حرف السلب التی من تلک القضایا فانہا لکونہا متاخرۃ عن الموضوع
یکون الربط ما بعدہا بما قبلہا فلا یرد کان زید قایما وکذا الحال فی قولہ لان من شان حرف السلب
فلا یرد لیس زید قایما **قال** بان ہو لربط السلب او سلب الربط فیکون ہذا فرقا لفظیا ای متعلقا بارادۃ
المعنی من اللفظ واما ما قال المحقق التفتازانی یعنی ان الفرق اللفظی ساقط لان ہذا فرق لفظی ففیہ ان
ذکرہ فی ضمن الفرق اللفظی یابی عنہ وکذا ما قیل انہ اذا نوی ربط السلب تقدر السلب موخرا واذا نوی
سلب الربط بقدر مقدما فہو ایضا فرق لفظی نظرا الی تقدیر الربط لان النسبۃ لا یلزم التصدیر **قولہ** اذا قلت
آہ یعنی ان ثبوت المحمول للموضوع وان کانت متصورۃ بین الموضوع والمحمول الا ان لہ مزید اختصاص
بالمحمول وہو کونہ مقتضیا للارتباط بالغیر فلذلک اضاف النسبۃ الی المحمول **قال** سواء کانت ایجابیۃ او
سلبیۃ نبہ علی ان ایجابیۃ او سلبیۃ فی عبارۃ المتن تعمیم للنسبۃ لا الکیفیۃ علی ما توہمہ القرب بہما لان الکیفیۃ
لا یکون سلبیۃ وما قیل ان اللاضرورۃ واللادوام کیفیتان سلبیتان فتوہم نشاء من التعبیر بالسلب وہما
فی الحقیقۃ عبارتان عن الامکان والاطلاق العام کما سیجیء **قال** کالضرورۃ واللاضرورۃ آہ المراد بہما
مفہوماتہما اذ لو اریدا ما صدقت علیہ کان ذکر الدوام واللادوام مستدرکا لدخولہما تحت اللاضرورۃ **قال**
فالکل نسبۃ آہ تعلیل لقولہ لابد ای کل نسبۃ فرضت وتعلقت بین الشیئین اذا قیست الی نفس الامر
واعتبر فی جوابہا بینہما مع قطع النظر عن الاعتبار والفرض تکون منحصرۃ فی الضرورۃ واللاضرورۃ لامتناع
ارتفاع النقیضین فی التصور عن امور موجودۃ افاد بہذا التعلیل ان المراد بالمہملۃ المذکورۃ الکلیۃ وانہ
لابد من تقیید نسبۃ الحمول الی الموضوع بقید اذا قیست الی نفس الامر اذ النسبۃ المعتبرۃ بین الشیئین
اذا لم تفرض وجودہا فی نفس الامر لا تفرض لہا کیفیۃ فی نفس الامر اصلا وان لیس
المراد بقولہ کالضرورۃ واللاضرورۃ والدوام واللادوام حصر النسبۃ فی الاربع کما یوہمہ جعل
الکل تمثیلا واحدا بل حصرہا فی اثنین منہا کما صرح بہ فی شرح المطالع والمصنف فی ذکر التمثیلین تکمیل الحجۃ

قولہ وہو انہ لا یلزم من صدق السالبۃ البسیطۃ صدق الموجبۃ المعدولۃ بدلیل قولہ متلازمان ولیس اشارۃ الی الاعمیۃ السالبۃ البسیطۃ الا الی الفرق بالاعمیۃ فان وجود الموضوع لا ینفی الاعمیۃ والفرق بینہما وفیہ اشارۃ الی ان قول المصنف واما اذا کان الموضوع موجودا فہما متلازمان عدیل لقولہ لصدق السلب عند عدم الموضوع معطوف علی مقدر ای ہذا اذا لم یکن الموضوع موجودا ودلیل العموم مرکب من مقدمتین احدیہما مطویۃ وہی لصدق السلب عند صدق الایجاب ترکہا المصنف لظہورہا علی ما یدل علیہ تقریر الشارح فیما سبق ولم یجعل قولہ واما اذا کان الموضوع موجودا فہما متلازمان علی انہ مقدمۃ ثانیۃ للدلیل لان وجودا ما واد عا التلازم بابی عنہ قولہ کما ذکرتہ ای فی قولہ فالاولی قولہ اذا اخذت ذہنیۃ ای یکون الحکم فیہا علی الافراد الذہنیۃ فقط اعلم ان القضایا الذہنیۃ علی اقسام منہا ما یکون افرادہا موجودۃ فی الذہن متصفۃ بمحمولاتہا فی الذہن اتصافا مطابقا للواقع کجمیع المسائل المنطقیۃ فان محمولاتہا عوارض تعرض للمعقول الاولی فی الذہن ویکون لموضوعاتہا وجود یان ذہنیان احدیہما مناط الحکم وہو الوجود الظلی الذی لہ تغایر الموضوع والمحمول وثانیہما الوجود الاصلی الا بہ اتحاد المحمول بالموضوع وہو مناط الصدق والکذب والفارق بین الموجبۃ والسالبۃ ومنہا ما یکون محمولاتہا منافیۃ للوجود نحو شریک الباری ممتنع واجتماع النقیضین مع والمحمول المطلق یمتنع الحکم علیہ والمعدوم المطلق مقابل للوجود المطلق فاطلاق قولہ وکذا الحال فی الموجبۃ آہ یقتضی ان یکون فی ہذا القسم ایضا للموضوع وجودان احدیہما مناط الحکم والثانی مناط الصدق وتحقیقہ ان مناط الحکم ہو تصورہا بعنوان الموضوع ومناط الصدق ہو الوجود الخارجی الذی باعتبارہ فردیتہا للموضوع کانہ قال ما یتصور بعنوان شریک الباری ویفرض صدقہ علیہ ممتنع فی نفس الامر وقس علی ذلک وقال المحقق التفتازانی ان ہذہ الذہنیات وان کانت موجبۃ لا یقتضی الا تصور الموضوع حال الحکم کما فی السوالب من غیر فرق وفیہ انہ تہدم المقدمۃ البدیہیۃ التی یبتنی علیہ کثیر من المسائل من ان ثبوت شیء لشیء فرع ثبوت المثبت لہ اذ التخصیص لا یجری فی القواعد العقلیۃ وقال الشارح انہا سوالب وفیہ ان الحکم فیہا انما ہو بوقوع النسبۃ والارجاع الی السلب تعسف ومنہا ما یکون محمولاتہا متقدمۃ علی الوجود او نفس الوجود کخوزید ممکن او واجب بالغیر او موجود فلموضوعاتہا وجود فی الذہن حال الحکم کسایر القضایا ویکون الاتصاف بہا ذہنیا انتزاعیا لا بد ان یکون لموضوعاتہا وجود آخر فی الذہن ویکون مبداء الانتزاع ہذا ہو المور ومناط صدق القضیۃ واتحاد المحمولات معہا ثم اذا توجہ العقل الیہا ولاحظہا من حیث انہا موجودۃ لہذا الوجود انتزع علتہا وجودا او امکانا او وجودا آخر باعتبار الاتصاف بہذا الوجود ویستدعی تقدم وجودہ یکون مصداقا بہذہ الاحکام ولیس ہذا ہو الملاحظۃ لازمۃ للذہن دایما فینقطع بحسب انقطاع الملاحظۃ وانما اوردہ الہوامش مع عدم کونہ من مسایل

الا بمجرد اعتبار العقل ولو كان ذلك الاتصاف حقيقيا لزم من سلب شئ عن شئ وجود اتصافات غير متناهية
في نفس الامر وبهذا ذكره السيد قدس سره ان صدقها لا يقتضي وجود الموضوع لان حقيقتها راجعة الى
معنى السلب ضرورة ان انتفاء شئ عن شئ آخر ليستلزم اتصاف الآخر به وبالعكس بل لا اختلاف بينهما
الا بالاعتبار ولا شك ان صدق السالبة لا يقتضي وجود الموضوع فكذا ما يلازمها **قال** كما يصدق قولنا
شريك الباري ليس بصير المثال المجرد الفلاني ان الايجاب يقتضي الوجود دون السلب فان هذه القضية
ليست حقيقية ولا خارجية لان الحكم فيها ليس مقصورا على الافراد الموجودة في الخارج محققا او مقدرا بل تشمل
الذهنية الفرضية والقول بانها تصدق حقيقية او خارجية توهم لان الصدق فرع قصد مفهومها **قال** لما كان
معدوما اي في الخارج والذهن بقرينة قوله صح سلب كل مفهوم عنه **قال** في نفسه اي مع قطع النظر
عن الغرض سواء كان في الذهن او في الخارج **قال** لا يقال او معارضة لدليل قوله بخلاف السلب او نقيض
له باستلزامه المحال ولا يجوز ان يكون منعا لانه مدلل وما قيل انه يمكن ايراد هذا المنع على ان الايجاب لا يصح
الا على موجود بانه لو لم يكن كذلك لم يكن الموجبة الكلية نقيضا للسالبة الجزئية فوهم اذ السوال وارد على
الاختلاف بينهما في الاقتضاء ولا اختصاص له باقتضاء الايجاب الوجود لا بعدم اقتضاء السلب اياه
قال الحكم في السالبة ثم اللام في لفظ السالبة والموجبة المذكورتين في الجواب في جميع المواقع
للعهد اي السالبة الجزئية والموجبة الكلية ولفظ الجميع بمعنى كل واحد بدليل قوله اي كل من الامور
الموجودة **قوله** فينتفي منه المحمول ايضا اي كما تنتفي عنه الوجود فانما انتفى عنه الوجود انتفى عنه كل صفة **قال** لم يكن
شئ من الافراد موجودا انما اعتبر السلب الكلي لانه لو كان شئ من الافراد موجودا لصدق الموجبة الكلية
اعني كل ج الموجود ب **قال** لا دخل له في بيان الفرق اي ليس ذلك مناط الفرق وان كان موضحا
للفرق حيث يندفع به الشبهة **قال** فكانه جواب آما يعني انه يذكر في كتب القوم السوال المذكور و
هذا الكلام يصلح جوابا له فظن انه جواب لذلك السوال وليس نفيا في الجواب لعدم الاشارة فيه الى
السوال فلذا قال فكانه **قال** الا في القضية المقصود منه نفي قرينية على ان المراد الموجود في الخارج
على التفصيل المذكور والا فخلاصة الجواب اختيار الشق الاول لتعميم الوجود فيشتمل الحقيقية **قال** لا في
مطلق القضية حتى لا يصح التخصيص بالموجود الخارجي ويراد النقض بالقضايا الذهنية **قال** مقدرة الوجود
سواء كان موجودة او لا ثم اعلم ان استدعاء القضية الموجبة وجود الموضوع على التفصيل المذكور مبني
على ما تحقق الشيرازي ان الممكنة الموجبة ليست قضية في الحقيقة لظهور ان امكان المحمول لا يستدعي الا
امكان الموضوع لا وجوده **قال** وذلك كله اذا لم يكن الموضوع موجودا اشارة الى ما سبق من

فی نحو کل کاتب جسم وکل لاکاتب جسم لیس لاجل اختلاف العنوان بل الاختلاف بینهما ثابت فی نفسهما والعنوانان آلة للاحظة تلک الافراد المختلفة الا یخفی ان هذا الوجه انما یتم بعد اعتبار العدول فی جانب الموضوع وقوله الشک والحکم علی الشئ لایختلف باختلاف العبارات قد عرفت ما فیه ثم ان عدم تاثیر اختلاف العنوان فی القضیة حقیقة لایقتضی عدم تاثیرها مطلقا فلایرد انه لو لم یکن للعنوان تاثیر انما فی مفهوم القضیة لما کذبت القضیة بامتناع اتصاف شئ بالعنوان ولما دار الاستدلال علی اختلاف العنوان **قال** فلان اعتبار العدول آه حاصله ان ههنا اربع قضایا دست نسب منها خمس منها ظاهرة وفی واحدة منها اشتباه فلذا تعرض لها **قال** فلعدم حرف السلب آه بناء هذا الفرق علی عدم اعتبار السلب فی جانب الموضوع واسقاط عن نظر الاعتبار کما بینه فلایرد ان من الموجبة المحصلة فی التقسیم المربع قولنا اللاحی جماد وفیه حرف السلب ومن الموجبة المعدولة اللاحی لاعالم وفیها حرفا سلب فلایصح ظهور الفرق المبتنی علی عدم حرف السلب فی الموجبة وجودها فی السالبة والمعدولة علی وجود حرف السلب فی السالبة المعدولة وحرف واحد فی السالبة المحصلة والمعدولة **قال** بخلاف الموجبة المحصلة فانه لایوجد فیها حرف السلب **قال** لوجود حرف واحد فی الایجاب وحرفین فی السلب بناء علی ان المفهوم اما وجودی واما عدمی واما بمعنی رفع الوجود واما عدم العدمی المجرد لغیر عن الوجودی فلایرد ان قولنا زید الاکاتب معدولة موجبة مشتملا علی حرفین کقولنا زید لیس لاکاتب فلالتیامن باق **قال** ان حرف السلب الموجود فیهما واحد بناء علی ان فی کل منهما سلب امر وجودی الاان فی احدیهما سلبا فی نفسه وفی الاخری سلبه عن شئ **قال** واما المعنوی اه حاصل الفرق ان بینهما عموما وخصوصا من حیث التحقق لان مفهوم احدیهما ثبوت ومفهوم الاخری سلب **قال** ولانعکس ای کلیا **قال** وهو اجتماع النقیضین بمعنی المفهومین اللذین بینهما غایة الخلاف واجتماعهما ممتنع بالبدیهة وان جاز ارتفاعهما بناء علی ان ثبوت شئ لشئ لایقتضی وجود المثبت له سواء کان المثبت وجودیا او عدمیا **قال** فلان الایجاب لایصح علی المعدوم ای فی الطرف الذی فیه الایجاب **قال** ضرورة ان ایجاب الشئ اه ای صدق ایجاب الشئ لغیره فرع علی وجود المثبت لان صدقه یستدعی ثبوته لغیره وثبوته لغیره فرع ثبوت الغیر فی نفسه فی ذلک الطرف اذا کان الثبوت حقیقیا سواء کان الثبوت بهو هو ای الاتحاد فی الوجود او بالاتصاف کما فی ثبوت الاتصاف لمحالها وهذه المقدمة بدیهیة اذ الشئ مالم یوجد لم یکن اتحاد الشئ معه فی الوجود ولاحصول صفة له بخلاف الموجبة السالبة المحمول فان معناه سلب المحمول عن الموضوع ثم اثبات ذلک السلب له ولافرق بین انتفاء شئ عن شئ وثبوت ذلک الانتفاء له

فی نحو کل کاتب جسم وکل لاکاتب جسم لیس لاجل اختلاف العنوان بل الاختلاف بینهما ثابت فی نفسهما والعنوانان آلة للاحظة تلک الافراد المختلفة الا یخفی ان هذا الوجه انما یتم بعد اعتبار العدول فی جانب الموضوع وقوله الشک والحکم علی الشئ لایختلف باختلاف العبارات قد عرفت ما فیه ثم ان عدم تاثیر اختلاف العنوان فی القضیة حقیقة لایقتضی عدم تاثیرها مطلقا فلایرد انه لو لم یکن للعنوان تاثیر انما فی مفهوم القضیة لما کذبت القضیة بامتناع اتصاف شئ بالعنوان ولما دار الاستدلال علی اختلاف العنوان **قال** فلان اعتبار العدول آه حاصله ان ههنا اربع قضایا دست نسب منها خمس منها ظاهرة وفی واحدة منها اشتباه فلذا تعرض لها **قال** فلعدم حرف السلب آه بناء هذا الفرق علی عدم اعتبار السلب فی جانب الموضوع واسقاط عن نظر الاعتبار کما بینه فلایرد ان من الموجبة المحصلة فی التقسیم المربع قولنا اللاحی جماد وفیه حرف السلب ومن الموجبة المعدولة اللاحی لاعالم وفیها حرفا سلب فلایصح ظهور الفرق المبتنی علی عدم حرف السلب فی الموجبة وجودها فی السالبة والمعدولة علی وجود حرف السلب فی السالبة المعدولة وحرف واحد فی السالبة المحصلة والمعدولة **قال** بخلاف الموجبة المحصلة فانه لایوجد فیها حرف السلب **قال** لوجود حرف واحد فی الایجاب وحرفین فی السلب بناء علی ان المفهوم اما وجودی واما عدمی واما بمعنی رفع الوجود واما عدم العدمی المجرد لغیر عن الوجودی فلایرد ان قولنا زید الاکاتب معدولة موجبة مشتملا علی حرفین کقولنا زید لیس لاکاتب فلالتیامن باق **قال** ان حرف السلب الموجود فیهما واحد بناء علی ان فی کل منهما سلب امر وجودی الاان فی احدیهما سلبا فی نفسه وفی الاخری سلبه عن شئ **قال** واما المعنوی اه حاصل الفرق ان بینهما عموما وخصوصا من حیث التحقق لان مفهوم احدیهما ثبوت ومفهوم الاخری سلب **قال** ولانعکس ای کلیا **قال** وهو اجتماع النقیضین بمعنی المفهومین اللذین بینهما غایة الخلاف واجتماعهما ممتنع بالبدیهة وان جاز ارتفاعهما بناء علی ان ثبوت شئ لشئ لایقتضی وجود المثبت له سواء کان المثبت وجودیا او عدمیا **قال** فلان الایجاب لایصح علی المعدوم ای فی الطرف الذی فیه الایجاب **قال** ضرورة ان ایجاب الشئ اه ای صدق ایجاب الشئ لغیره فرع علی وجود المثبت لان صدقه یستدعی ثبوته لغیره وثبوته لغیره فرع ثبوت الغیر فی نفسه فی ذلک الطرف اذا کان الثبوت حقیقیا سواء کان الثبوت بهو هو ای الاتحاد فی الوجود او بالاتصاف کما فی ثبوت الاتصاف لمحالها وهذه المقدمة بدیهیة اذ الشئ مالم یوجد لم یکن اتحاد الشئ معه فی الوجود ولاحصول صفة له بخلاف الموجبة السالبة المحمول فان معناه سلب المحمول عن الموضوع ثم اثبات ذلک السلب له ولافرق بین انتفاء شئ عن شئ وثبوت ذلک الانتفاء له

فزورة ان ایجاب الشئ الی

رفع الاشتباہ الناشی من قولہ سمیت القضیۃ معدولۃ موجبۃ او سالبۃ **قال** فقد عرفت آہ یعنی قولہ قال المصرح بالنسبۃ الثبوتیۃ والسلبیۃ علی حذف المضاف ای بایقاع النسبۃ الثبوتیۃ ورفع النسبۃ السلبیۃ وذلک لانک قد عرفت ان الایجاب ایقاع النسبۃ والسلب رفعہا لانفس النسبۃ الثبوتیۃ والسلبیۃ والا لکانت کل قضیۃ صادقۃ فالمعتبر فی کون القضیۃ موجبۃ وسالبۃ ایقاع النسبۃ ورفعہا اذ الموجبۃ ما اشتمل علی الایجاب والسالبۃ ما اشتمل علی السلب اشتمال الدال علی المدلول فی القضیۃ الملفوظۃ واشتمال المشروط علی الشرط فی القضیۃ المعقولۃ فالمراد بقولہ فالمعتبر ہو اعتبار الشطوفی المشروط لا اعتبار الجزئی الکل حتی یرد ان الایقاع علم فکیف یکون جزء المعلوم **قال** فمتی کانت النسبۃ واقعۃ الموافق للسابق واللاحق حیث قال مرفوعہ ان یقول موقعہ الا انہ اراد واقعۃ فی الذہن **قال** فان الحکم فیہا ای مدلولہا والمراد بالاعالمیۃ مفہوم الا عالم لتعبیر اعن الشیء بمبدا اشتقاقہ **قال** کقولنا لاشیء من المتحرک بساکن کون السکون وجودیا بنا ء علی ان المراد منہ معنی اللغوی اعنی الاستقرار کما قال المحقق التفتازانی فی تمثیل السالبۃ المحصلۃ الطرفین لقولنا لاشیء من المتحرک بساکن اشارۃ الی ان المراد بعدولیۃ الطرفین ہہنا ان یکون حرف السلب جزءا من لفظ لا ان یکون العدم معتبرا فی مفہومہ فان السکون عدم الحرکۃ مع انہ لیس من المعدولۃ فی شیء محل بحث کیف وقد صرح الشہ فی شرح المطالع بان قولنا زید اعمی معدولۃ **قال** کقولنا کل ما لیس بحی فہو لاعالم اشارۃ الی ان قول المصرح آہ فان قولنا کل ما لیس بحی وقولنا لاشیء من المتحرک بساکن مثالان لما تقدم والفا للتفریع دون التعلیل اذ الجزئی لا یثبت الدعی الکلی وادخال کلمۃ ان لمجرد التاکید **قال** کذلک یکون آہ الصواب ترک کذلک لعدم بعد العہد بالنسبۃ السابقۃ **قال** فحین ما شرع کلمۃ ما اما زائدۃ او مصدریۃ فان حین من الظروف التی یجوز اضافتہا الی الجملۃ وہو ظرف لفعل محذوف ای وجب التعرض لاحکامہا وقولہ فلم خصص عطف علیہ ولیس ظرفا لخصص بدلیل ایراد الف ر فلا یلزم لطلان صدارۃ الاستفہام **قال** ثم ان المحصلات آہ سوال ثان کانہ قیل ثم نقول انہ المحصلات آہ ولیس معناہ انہ بعد التخصیص بالموجبۃ المعدولۃ المحمول انہ المحصلات آہ حتی یرد انہ ما بقی بعد التخصیص بالموجبۃ المعدولۃ لا السالبۃ المعدولۃ المحمول فکیف یصح قولہ کثیرۃ **قولہ** ای یوجب اختلاف آہ حاصل کلامہ قدس سرہ ان اختلاف المحمول بکونہ وجودیا وعدمیا یوجب اختلاف مفہوم القضیۃ مطردا بلا شبہۃ بخلاف اختلاف الموضوع فانہ لا یوجبہ مطردا لجواز ان یکون لذات واحدۃ عنوان وجودی وعدمی فیکون الحکم علی ذات واحدۃ فی الحقیقۃ ویمکن ان یقال ان اختلاف الموضوع لا یوثر فی اختلاف القضیۃ اصلا لان الوصف العنوانی انما ہو آلۃ لملاحظۃ الذات غیر موثرۃ فی اختلافہ فانہ اذا کان لذات واحدۃ عنوانان وجودی وعدمی فان جعلا موضوعین لم یختلف مفہوم القضیۃ وان جعلا محمولین اختلف واختلاف الذات

العمی ولیس جزءاً من الا لزم اجتماع العمی او البصر فی المفہوم من الاعمی قال ایجاب علی بعض الافراد مطلقا ای یستلزمہ لانہ عینہ ضرورۃ ان الایجاب علی الافراد الخارجیۃ مغایر للایجاب علی الافراد مطلقا ای الشامل للمحققۃ والمقدرۃ قولہ مبانیۃ جزئیۃ متحققۃ فی ضمن العموم والخصوص من وجہ وانما لم تغیر لان المعلوم مما سبق فی بیان النسب بین المعانی المفردۃ ہی المبانیۃ الجزئیۃ لا العموم والخصوص من وجہ بخصوصہ قال البحث الثالث فی العدول لم یقل فی المعدولۃ والمحصلۃ تنصیصاً علی المقصد فان البحث منہما انما ہو من حیث العدول والتحصیل ولم یضم الیہما البساطۃ لانہ اراد بالتحصیل ما یشملہا قال لان حرف السلب آہ تقسیم للقضیۃ الملفوظۃ الیہما تضمن التعریف ملفوظیہا واما تقسیم المعقولۃ الیہما فان یقال اما ان یکون معنی السلب جزء الشئ من طرفیہا اولا فلا یرد ان زیدا اعمی معدولۃ علی ما نص علیہ فی شرح المطالع مع ان حرف السلب لیس جزءاً من طرفیہا ولا نحو اللاجماد حی اذ اسمی باللاجماد مخصص فان حرف السلب جزء من الموضوع مع ان القضیۃ محصلۃ لان الاول معدولۃ من حیث المعنی لا من حیث اللفظ والثانیۃ بالعکس قال وغیر اسی اذا استعمل بمعنی لا قال انما وضعت اہ فیہ بحث لانہ ان اراد انہا وضعت لسلب بحکم فمم وانما اراد اعم من ذلک فلا یفید لکونہا ہہنا مستعملا فی سلب الشئ فی نفسہ فالاولی ما فی شرح المطالع من انہا سمیت معدولۃ ومعتبرۃ لان الدلالۃ اولا علی الامور الثبوتیۃ واذا قصد الامور الغیر الثبوتیۃ یعدل بہا ولغیرہا دوات السلب اویضع اخری الیہا قال فیثبت لہ الجار والمجرور فی محل الرفع علی انہ مفعول مالم یسم فاعلہ وکذا فی سلب عنہ وترک ذکر المثبت لعدم تعلق الغرض بہ ویثبت لہ فی الموجبۃ المعدولۃ الموضوع وعن شئ فی الموجبۃ المعدولۃ المحمول ویسلب عنہ شئ فی السالبۃ المعدولۃ الموضوع او عن شئ فی السالبۃ المعدولۃ المحمول قال فقد عدل بای بحرف السلب عن موضوعہ الاصلی اعنی سلب الحکم فتوضیف القضیۃ بالمعدولۃ توصیف بحال جزء وہو حرف السلب وفیہ اشارۃ الی ان اصل المعدولۃ المعدولۃ لہا علی الحذف والاتصال والاستثناء کما فی المشترک فان العدول علی ما فی التاج بگشتن وبعدی بعن یقال عدل عنہ واما اشتقاقہ من العدل فغیر صحیح لان العدل معناہ داد ودادن وبعدی بالی وبرآبر کردن چیزی را بچیزی وبعدی الی المفعول الثانی بالباء وکلا المعنیین غیر مستقیم ہہنا قال قال السید جزء من طرفیہا ای من شئ من طرفیہا فبساطۃ بالقیاس الی المعدولۃ ولذا خص ہذا الاسم بالسالبۃ مع ان المحصلۃ الموجبۃ شریک معہا فی عدم کون حرف السلب جزءاً من طرفیہا قال لان جمیع الامثلۃ ۔ کل واحد منہا قال حتی یرتفع الاشتباہ بمعنی ان قولہ والاعتبار بایجاب القضیۃ آہ

الذہنیۃ ایضا بل الذہنیۃ الممتنعۃ فی الخارج کالکرۃ التی تفرض اعظم من الفلک الاعظم والمثلث الذی یفرض خلفہ اعظم من قطر الفلک الاعظم **قولہ** کالقضایا الطبیعیۃ ای المستعملۃ فی الحکمۃ الطبیعی کقولنا کل جسم فلہ حیز طبیعی او شکل طبیعی **قولہ** کالقضایا المستعملۃ فی المنطق فان موضوعاتہا معقولات ثانیۃ لایجاد لہا امر فی الخارج وہی کلہا موجودات ذہنیۃ بالفعل امافی القوی العالیۃ او القوی القاصرۃ فلا حاجۃ فی ادخالہا فی الافراد الذہنیۃ الی تقسیم الافراد الذہنیۃ المحققۃ والمقدرۃ **قولہ** فانما ہو بحسب الصدق آہ ای المعتبر فیما بینہم ذلک لانہ لاتصور للنسبۃ منہما الا کذلک اذ لا مانع عن اعتبارہا باعتبار التحقق کما فی الدلالات الثلث وانما اعتبروا ہا کذلک لانہا لیعم المفہومات الوجودیۃ والعدمیۃ بخلاف اعتبارہا من حیث التحقق فانہ یختص بالمفہومات التی لہا تحقق فی نفسہا او فی شئ **قولہ** کما مر ای بحسب النسب **قولہ** لان القضیۃ لایحمل علی المفرد اولان کون نسبتہا تامۃ مستقلۃ فی ملاحظۃ العقل مقصودۃ بالافادۃ یمتنع ان یلاحظ ارتباطہا بشئ آخر علی وجہ یکون تلک النسبۃ مستقلۃ فی التعقل مقصودۃ بالافادۃ او توجہ النفس الی شیئین قصدا و بالذات فی آن واحد محال **قولہ** انما یعتبر آہ قیل یشیر الی ہذا الکلام ان المراد من النسبۃ المذکورۃ آہ ہی النسبۃ بحسب التحقق ولیس کذلک اذ النسبۃ المذکورۃ انما ہی بین مفہومی القضیتین لا من بین فردیہما وہما من قبیل المفردات اقول النسبۃ بین المفہومین ہی التباین اذ لا شئ من افراد القضیۃ الحقیقیۃ مما یصدق علیہ القضیۃ الخارجیۃ وبالعکس ضرورۃ ان الحکم فی احدیہما علی الافراد المقدرۃ وفی الاخری علی المحققۃ نعم اذا کان الحکم مما یتناول افراد المحققۃ والمقدرۃ یتحقق مضمون القضیۃ الاولی والثانیۃ فالنسبۃ بالعموم والخصوص انما ہی فیما صدق علیہ باعتبار التحقق لابین المفہومین علی ما وہم **قولہ** ای تحققہما فی الواقع ای کونہما ثابتۃ بین الطرفین مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر فلانیافی کونہما من الامور الاعتباریۃ بمعنی ان لا وجود لہما فی الخارج **قولہ** والصدق بمعنی الحمل آہ ای لابد فی الاول من اعتبار کلمۃ علی مذکورا ومحذوفا ولاتیم معناہ بدونہا وفی الثانی من اعتبار کلمۃ فی کذلک وذلک لانیافی استعمال الاول بمعنی بعد ذکر کلمۃ علی بان یقال الانسان صادق علی زید فی الواقع فلا یرد ان مناط الفرق ہو استعمال کلمۃ علی فی الاول دون الثانی واما کلمۃ فی فمشترک بین المعنیین **قال** رفع الایجاب الکلی الایجاب بمعنی الثبوت لا الایقاع اذ لا ایقاع فی القضیۃ السالبۃ فالمعنی رفع الثبوت المتصور بین الشیئین واذعان انہ لیس بینہما فی الواقع ولیس معناہ ان الثبوت الواقع بینہما لیس بواقع حتی یلزم التناقض فی مفہوم السالبۃ ولاحاجۃ الی ما قالہ الشیخ فی شرح المطالع من الایجاب جزء من مفہوم السلب بمعنی انہ لایمکن تعقلہ الا مضافا الیہ ولیس جزءا منہ کما ان البصر جزء من مفہوم

فی العلوم الحکمیۃ وان کانت ماخوذۃ باحد الاعتبارین الا ان اللایق بالمباحث المنطقیۃ التعمیم لانہا آلۃ لاکتساب المجہولات مطلقا وحاصل الدفع ان احکام تلک القضایا غیر مستخرجۃ فلا یمکنہم ادخالہا فی القواعد المشتملۃ علی بیان الاحکام لسہولۃ وتعمیم القواعد انما ہو بقدر الطاقۃ وانما قال الشارح بل زعمہم آہ لان التحقیق عندہ ان للقضیۃ مفہوما واحدا منطبقا علی جمیع القضایا وہو ان کل ما یصدق علیہ ج فی الخارج او فی الذہن محققا او مقدرا یصدق علیہ ب والمفہومات الثلثۃ جزئیات لہ **قولہ** یتناول الافراد الموجودۃ فی الذہن فقط الظاہر ان المراد بہا المحققۃ الوجود فی الذہن فیخرج منہ کل شریک الباری ممتنع اذ لیس لہ فرد محقق فی الذہن لامتناع تعدد الواجب خارجا وذہنا علی ما قالوا وتاویلہ بالسالبۃ بدون کل ممتنع معدوم محکم فان قلت لابد من تصورہ والا امتنع الحکم علیہ فیکون موجودا فی الذہن **قلت** تصورہ انما ہو باعتبار مفہوم الموضوع اعنی شریک الباری والتصافہ بہ بمجرد الفرض والتقدیر لا فی نفس الامر فالحق تعمیم الوجود الذہنی ایضا کالوجود الخارجی **قولہ** فالاولی آہ ای اذا جعل اقسام القضیۃ ثلثۃ فالاولی ان یجعل المحققۃ شاملۃ للافراد الذہنیۃ والخارجیۃ المحققۃ والمقدرۃ ولا یخص بالافراد الخارجیۃ المحققۃ والمقدرۃ کما جعلہ ذلک البعض لیشتمل القضایا الہندسیۃ والحسابیۃ فان الحکم فیہا شامل للافراد الذہنیۃ ایضا وانما قال الاولی لانہ یمکن ان یقال ان المقصد بالذات ہی الحکم علی الافراد الخارجیۃ وان کانت شاملۃ للذہنیۃ ایضا وذلک لان المقصد معرفۃ احوال اعیان الموجودات **قولہ** قسم یتناول اہ ای قسم یلحق الماہیۃ من حیث ہی مع قطع النظر عن خصوصیۃ احد الوجودین فانہا وجدت الماہیۃ کانت متصفۃ وہذا القسم یکون شاملا لجمیع افراد الماہیۃ لازمۃ لہا والا لما کانت عارضۃ لہا من حیث ہی وما تیرا ای فی بادی النظر من عروض القیام بالغیر لجمیع افراد الجوہر فی الذہن وبعضہا فی الخارج والترکیب وعدم الانقسام باعتبار بعض افرادہ فی الخارج والذہن فمندفع بان القیام بالغیر العارض لہ فی الذہن مخالف فی الماہیۃ للقیام بالغیر العارض لہ فی الخارج فان الاول قیام المتقوم بمقومتہ والثانی بالعکس وان اشترکا فی مفہوم القیام بالغیر اعنی الاختصاص وکذا الترکیب الخارجی وعدم الانقسام الخارجی مخالف للترکیب الذہنی وعدم الانقسام الذہنی فلیس شئ منہما من لوازم الماہیۃ بل اما من عوارض الوجود الخارجی او من عوارض الوجود الذہنی **قولہ** کالزوجیۃ للاربعۃ الی تساوی الزوایا آہ اورد الامثلۃ اشارۃ الی انہا قد یکون بینۃ وقد یکون غیر بینۃ **قولہ** وقسم تخصیص بالوجود الخارجی آی یکون الخصوص الوجود الخارجی دخل فی عروضہ وکذا قولہ تخصیص بالوجود الذہنی **قولہ** کالقضایا الہندسیۃ آہ فان قولنا کل کرۃ کذا وکل مثلث یشتمل الافراد

ای مادام ہو معدوم فی الخارج فلانیافی کونہ ممکن الوجود فی نفسہ فاندفع ماقیل ان مالم یوجد فی الخارج ازلا وابدا یصح ان یکون ممکن الوجود فی الخارج فیصح ان یکون فی الخارج فلا یحیل **قولہ** تعلیل لقولہ فالحکم آہ للتعمیم المدلول علیہ بقولہ سواء کان آہ کما توہمہ القرب منہ **قولہ** لان مالم یوجد اصلا ای فی وقت من الاوقات لم یصدق ح فی الخارج لما تقرر من ان ثبوت شئی لاخر فرع ثبوت الآخر ان خارجا فخارجا وان ذہنا فذہنا والا فی نفس الامر ففی نفس الامر **قولہ** ای دفع لی ذکرہ آہ یعنی قولہ فان الحکم تعلیل لمقدمۃ مطویۃ مستفادۃ من قولنا دفعا لتوہم من ظن ای دفع المصنف ذلک التوہم لکونہ باطلا لان الحکم لیس آہ **قال** لیس وصف الجسم بان یکون محمولا علیہ شرطا ولا طرفا لہ بل ہو آلۃ لملاحظۃ ما ہو المحکوم علیہ ومرآۃ لاستحضارہ **قال** والفن یجب ان یکون آہ یعنی ان قولکم کل ح ب یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا قاعدۃ منطقیۃ لان مآلہ کل قضیۃ موجبۃ کلیۃ یعتبر باحد الاعتبارین فیجب ان یکون شاملۃ لجمیع القضایا الموجبۃ الکلیۃ مع انہ غیر شامل للقضایا الصادقۃ التی افرادہا ممتنعۃ الوجود وما قال المحقق التفتازانی من انہ انما قال یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا ولم یقل اما حقیقۃ واما خارجیۃ لان ہہنا قضایا خارجۃ عن القسمین غیر معتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ فمدخولہ ان ذلک یستفاد فیما اذا تقدم لفظ تارۃ علی یعتبر وہہنا یعتبر قدم علی تارۃ فیفید ثبوت الاعتبار المنزع علی الوجہین فکل ح ب فیستفاد الحصر بمعونۃ انہ مقام البیان وبما ذکرہ اندفع الابحاث التی اوردہا بعض المناظرین وتکلف اجوبتہا بما لا یرضی الطبع السلیم بنقلہا **قولہ** ضبط القضایا المستعملۃ فی العلوم فی الاغلب ای فی اغلب مباحث تلک العلوم فالمقصد من قولنا کل ح ب یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا کل قضیۃ موجبۃ کلیۃ مستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ یعتبر باحد الاعتبارین وما ذکرتم من القضایا التی افرادہا ممتنعۃ الوجود لیستعمل فی تلک العلوم نادرا فلم یلتفتوا الیہ واخرجوہا من جمیع القواعد اذ لم یمکنہم ادراجہا فیہا بسہولۃ وفی تقدیمہ قدس سرہ الجار والمجرور اعنی فی الاغلب اشارۃ الی آتی عبارۃ الشرح منقلبۃ بقولہ المستعملۃ الا انہ اخر عن الخبر لتوسعہم فی الظروف ولک ان تقول انہ حال من ضمیر ماخوذۃ والمراد اغلب افراد القضیۃ فالمعنی ان القضیۃ المستعملۃ فی العلوم ماخوذۃ کائنۃ فی اغلب افرادہا باحد الاعتبارین فمآل العبارتین واحد الا انہ یحمل الاغلب فی عبارۃ الشرح علی الافراد بقرینۃ ذکر القضیۃ بلفظ المفرد وفی عبارتہ قدس سرہ علی المباحث لذکرہ صیغۃ الجمع فتدبر ولا تجیر باختلاف العبارات **قال** فلذا وضعوا لہا ای ذکروہا وعرفوہا واستخرجوا احکامہا من العدول والتحصیل والعکس والنقیض والجہۃ وغیر ذلک **قال** واما القضایا دفع لتوہم ان القضایا المستعملۃ

استعمالہ فی المقدرات الشیع **قولہ** فلیتوا یرادہ آہ قد یقال فائدتہ اذا لو لم یذکر لتوہم ان ما فرض ج ب بالفعل **قال** ولزمہم ایضا آہ عطف علی قولہ لزمہم خروج الکشاہ والخروج والحصر المذکور ان متغایران من حیث المفہوم وان تلازما فی التحقق فلذا جعلہما لازمین **قال** وفی بعض النسخ ای نسخ المتن **قال** علی ما فسرہ بہ ای فسر المصر حیث قال ای کل ما ہو ملزوم ج فہو ملزوم لب فما قیل ان وجود الواو فی تفسیر القوم دلیل علی عدم صحۃ تفسیرہ باللزومیۃ واللایلزم من عدم مساعدۃ تفسیر صاحب الکشف واتباعہ ایاہ کونہ غلطا ماحشا فلیکن الغلط فی التفسیر غلطا فاحشا **قال** ولا معنی للواو العاطفۃ بین اللازم والملزوم ای من حیث انہما کذلک بان یقید بذکرہما افادۃ اللزوم بینہما بخلاف ما اذا لم یقصد ذلک فانہ یدخل الواو بینہما نحو الانسان والناطق متساویان **قال** لیس بمشتبہ ایضا آہ ای کما انہ لیس بمشتبہ علی التفسیر المذکور **قال** لابد لہ من الجواب یمکن ان یقال قد تجرد لو عن الشرطیۃ ویستعمل لمجرد الفرض کما قال صاحب الکشاف فی قولہ تعالی لو اعجبک حسنہن مفروضا اعجابک حسنہن وہو المناسب للمقام اذ لا معنی للاتصال فی تفسیر الحملیۃ فکانہ قیل کلما فرض وجودہ وکان ح **قال** لانہ خبر المبتدا ولا یجوز ان یکون نائبا عن الجزاء لانہ ح یکون جزاء بحسب المعنی فیکون من تتمۃ المبتدا فلا فائدۃ فی الاخباریۃ بعد اعتباریتہ فی جانب المبتدا **قال** وکل ج فی الخارج ب فی الخارج لا یقال قولکم فی الخارج انما ظرف لذات الموضوع والمحمول دلو صفیہما او لصدقہما علی الذات فان کان ظرفا لذات الموضوع والمحمول فقولکم ثانیا فی الخارج مستدرک لان ذات الموضوع بین ذات المحمول بعینہما وانکان ظرفا للوصف فہو باطل لان الاوصاف ربما تتقدم فی الخارج کما فی المعدومۃ وانکان ظرفا للصدق فہو ایضا باطل لان الحمل والوضع من الامور الاعتباریۃ فکیف یوجدان فی الخارج لانا نقول فرق ما بین قولنا یصدق علیہ فی الخارج وبین قولنا الصدق متحقق فی الخارج فلا یلزم من بطلان ہذا بطلان ذلک کذا فی شرح المطالع والفرق ان الوجود فی الخارج ما یکون الخارج ظرفا لتحققہ لا ما یکون ظرفا لنفسہ الا تری الی قولنا زید موجود فی الخارج فان زیدا موجود خارجی دون وجودہ وبما ذکرنا ظہر ان کونہا فی الخارج لا ینافی کونہا من المعقولات الثانیۃ **قال** سوا رکان اتصافہ فان الحکم اراد بالحکم الوقوع واللاوقوع لا الایقاع والانتزاع اذ لا یشتبہ علی احد وقوع الاخبار من الماضی والمستقبل المعدومین حال الحکم **قال** ویستحیل ان یکون ب فی الخارج وفی نسخۃ السید قدس سرہ یستحیل ان یکون ج فی الخارج ولذا قال لان ما لم یوجد اصلا لم یصدق علیہ ج فی الخارج

ف قد یجرد نون الشرطیۃ

ف

لا بطریق الفرض والقول بجواز صدق المحمول فی نفس الامر علی الفرد المقید بنقیضہ مکابرۃ **قولہ** فی صدق الکلی آہ یتعلق بالاخیر **قولہ** فلا حاجۃ الی اعتبارہ آہ اذ لا یفک امکان صدق الوصف فی ظرف من امکان الافراد فیہ فاندفع ما قیل ان قولنا کل ممتنع معدوم افرادہ مستحیلۃ وعنوانہ ممکن الصدق علیہا فلا بد من اخراجہ بقید امکان الافراد لان امکان صدق العنوان علیہا انما ہو فی الذہن وافرادہ ممکنۃ فیہ وذلک لا ینافی استحالتہا فی الخارج **قال** واما الموجبۃ الخ ای اما عدم صدق الموجبۃ الکلیۃ فلانہ اذا قیل کل ج ب بہذا الاعتبار ای اعتبار کون الحکم فیہا علی الافراد المقدرۃ مطلقا صادقا فنقول لیس کذلک ای لیس صادق فہو مدعی دلیلہ ما بعدہ ولیس دلیلا حتی یکون مصادرۃ علی ما وہم وتکلف فی دفعہا **قال** لان فی الذی لیس ب او وجداہ اعترض بان المحمول اذا کان امرا شاملا لا یکون القضیۃ کاذبۃ مثل قولنا کل انسان شئ لان الانسان الذی لیس بشئ لا محالۃ یکون شیئا والجواب ان عند الحمل بحسب نفس الامر فالانسان المفروض لیس شیئا لعدم تحققہ فی الخارج والذہن لا یکون شیئا فی نفس الامر نعم مفہوم الانسان اللاشئ فرد منہ لکونہ امرا ثابتا فی الذہن وخلاصۃ الاستدلال ان کل مفہوم لہ نقیض فاذا فرض ذات الموضوع متصفا بنقیضہ لا یصدق علیہ ذلک المفہوم فی نفس الامر فلا یصدق القضیۃ کلیۃ لا موجبۃ ولا سالبۃ **قال** وانہ تناقض اہ واذا صدق تلک الجزئیۃ لا یکون الکلیۃ صادقۃ وہو المط **قال** ہب ان ج آہ منع لاستلزام فرض ج لیس ب لصدق الجزئیۃ المذکورۃ حتی یلزم کذب الکلیۃ لسند انہ یجوز ان لا یکون فرد الہ والحکم فی القضیۃ انما ہو علی افراد الموضوع فلذا اکتفی فیہ بالجواز **قال** لان نقول آہ وما قیل یمکن ان یدفع بذلک بان الفرد الذی تحقق الکلیۃ بتناول الفرد بحسب الفرض لکن ما یحیط بہ السور وینصرف الیہ الحکم المفرد بحسب نفس الامر فلا حاجۃ الی التقیید بالامکان فحاصلہ ما ذکرہ قدس سرہ سابقا من ان عنوانا امکان صدق العنوان فی نفس الامر اوہم الفعل مغن عن اعتبار ہذا القید **قال** لکنہ یجوز آہ اکتفی ہہنا بالجواز لان المدعی انہ بعد التقیید بقید امکان الافراد یجوز ان یصدق الکلیۃ ولا یمتنع ذلک فیکفیہ جواز کونہ ممتنع الوجود واما اذا کان المدعی تحقق صدقہا فلانہ لا بد فی الجزم بامتناع وجودہ **قولہ** ہذا بحسب النظر اہ تحقیق للمقام ذکرہ الشریف فی شرح المطالع **قولہ** ان لا یصدق ہہنا کلا اہ اذ لیس ہہنا حکم یتحقق نسبتہ علی تقدیر اخری **قولہ** وقد عرفت آہ اذ معناہ ان کل فرض ج ب **قولہ** ان یکون معناہ متصلۃ فان الاتصال نسبۃ تامۃ خبریۃ **قولہ** لکنہ حملی ای عقد بین الطرفین اذ ہو لا عقد بالاتصال فی التحقق بین الطرفین **قولہ** فان کلمۃ الشرط اہ سیجئ قال

مع انہا خارجیۃ ولیس بخارجۃ عن المشاعر بل قائم بہا **قولہ** ہی القوی المدرکۃ ای النفس وآلاتہا بل ہی جمیع القوی العالیۃ والسافلۃ ولما کان کلہا قابلۃ للعلوم الفائضۃ من جنابہ تع بلاد واسطۃ او بواسطۃ کانت کلہا مواضع الشعور والنہایۃ ویکون اسناد الادراک الیہا تجوزا کاسناد القطع الی السکین لا کما وہم من ان اطلاق المشعر علی النفس تغلیب لانہا شاعرۃ **قال** من الافراد الممکنۃ فی نفس الامر فلا ینافی کونہ فی الخارج منحصرا فی فرد بالامکان العام المقید بجانب الوجود بقرینۃ اخراج الافراد الممتنعۃ **قال** بل علی کل ما قدر وجودہ اہ عمم التقدیر ہہنا بحیث یشتمل الموجود والمعدوم فالمراد بالمقدرۃ الوجود فی قولہ علی افرادہ المقدرۃ فی الموضعین المعدومۃ بقرینۃ المقابلۃ بالموجودۃ **قال** وانما قید الافراد آہ ای فی تفسیر الحقیقۃ الموجبۃ الکلیۃ **قال** لم یصدق کلیۃ لم یقید بالموجبۃ مع ان الکلام فیہا اشارۃ الی ان اعتبار القید المذکور لتصحیح الکلیۃ ولا مدخل للایجاب فی ذلک والی ان اعتبار القید المذکور فی الجزئیۃ تتبع اعتبارہ فی الکلیۃ لتحقق التناقض بینہما **قولہ** یعنی اعتبر الصدق یعنی ان فی قولہ وانما قید اشارۃ الی ان قولہ من الافراد الممکنۃ یفید لاخراج الافراد الممتنعۃ وذلک لان ایراد کلمۃ اذا الشرطیۃ المستعملۃ فی المقدرات لادخال الافراد المقدرۃ المعدومۃ فی الخارج فی القضیۃ الحقیقیۃ ومن جملتہا الممتنعات فی الخارج فلا یکون الحکم بثبوت المحمول لہا فی نفس الامر ایجابا بالامکان او سلبا صادقا فلا یصدق قضیۃ کلیۃ اصلا نعم او کان الحکم فی جانب المحمول ایضا بطریق الفرض کان صادقا فی تقریرہ قدس سرہ اشارۃ الی دفع ما قیل ان القید المذکور لیس لاخراج الافراد المستحیلۃ بل ہو لتعمیم الافراد حتی لا یتوہم اعتبار صدق ج بالفعل علی ما ہو مذہب الشیخ تحقیقا بالافراد بالفعل لان کلمۃ اذا المستعملۃ فی المقدرات دافع بذلک التوہم والی دفع ما قیل من ان التقیید المذکور لا بد منہ فی تفسیر القضیۃ لیستفاد منہ اعتبار الصدق بالامکان اذ لو لم یقدر وفسر القضیۃ بمجرد ما لو وجد فکان ج لم یصدق قضیۃ اصلا لان لو وجد لکان ج بالامکان او بالفعل لا یوجب امکان ج لان تقدیر الوجود یمکن ان یستلزم کون الشئ ج بالامکان او بالفعل ولا یکون الشئ ج بالامکان او لا بالفعل لان ایراد الشرطیۃ لمجرد ادخال الافراد المعدومۃ لا افادۃ التعلیق حتی یکون معناہ استلزام تقدیر الوجود کون الشئ ج بالامکان او بالفعل اذ لا معنی لتفسیر الحملیۃ بالشرطیۃ کما سیجئ تفصیلہ فی کلامہ قدس سرہ **قولہ** وہذا القید آہ ہذا البحث اوردہ المحقق التفتازانی ولم یتعرض للبحث الثانی وہو انا لا نتم امتناع صدق المحمول علی الفرد المقید بنقیضہ ولا امتناع سلبہ عن المقید بعینہ وانما یلزم ذلک لو لم یکن ذلک التقدیر محالا للظہور اندفاعہ لان المعتبر صدق المحمول فی نفس الامر

الخارجی فالبرات الخارجیۃ یدخل فی الموضوع اذا فرضہ العقل موصوفا بہ بالفعل مثلا اذا قلنا کل اسود کذا یدخل فی الاسود ما ہو الاسود فی الخارج وما لم یکن اسود ویمکن ان یکون اسودا اذا فرضہ العقل اسود بالفعل و اما علی رای الفارابی فدخولہ لا یتوقف علی ہذا الفرض وقد اومی الیہ الشیخ فی الشفاء حیث قال وہذا الفعل لیس فعل الوجود فی الاعیان فقط فربما لم یکن الموضوع ملتفتا الیہ من حیث ہو موجودۃ بل من حیث ہو معقول بالفعل موصوفا بالصفۃ علی ان العقل یصفہ بان وجودہ بالفعل سواء وجد او لم یوجد وقال فی الاشارات اذا قلنا کل ج ب یعنی ان کل واحد مما یوصف بج کان موصوفا بج فی الغرض الذہنی او فی الوجود الخارجی وکان موصوفا بذلک دائما او غیر دائم بل کیف اتفق فذلک الشیٔ موصوف بانہ ب فالکلامان صریحان فی ان اعتبار عقد الوضع یعم الفرض الذہنی والوجود فانہ فاسد من وجوہ اما اولا فلانہ لابد من اعتبار امکان الاتصاف فی نفس الامر ایضا کما اعترف بہ الشیخ والا لدخل الافراد الممتنعۃ الاتصاف اذا فرض اتصافہا ولیس فی عبارۃ الشیخ دلالۃ علی اعتبارہ ای صریحۃ فی نفی اعتبار الامکان والصحۃ واعتبار الفعل واما ثانیا فلان مخالفۃ العرف واللغۃ باق علی حالہما اذ العرف واللغۃ لا یحکم بدخول الرومی فی الحکم المذکور واما ثالثا فلانہ لا ثمرۃ لہذا الاختلاف فی الاحکام اصلا وایما ہو اختلاف لفظی بخلاف ما قلنا فانہ یؤثر فی الاحکام من اشتراط فعلیۃ الصغری فی الشکل الاول وعدم انعکاس الضروریۃ کنفسہا وعدم انعکاس الممکنۃ علی ما سیجیٔ واما رابعا فلان عبارۃ الشیخ لا یساعدہ فانہ قال علی ان العقل یصفہ بان وجودہ بالفعل یکون کذا لا علی ان العقل یصفہ بہا واما خامسا فلانہ لا دلالۃ فی کلام الشیخ التعمیم الذی افادہ الشارح بقولہ بل یعم الفرض الذہنی والوجود الخارجی اما المستفاد من کلامہ تعمیم الافراد حیث قال سواء وجد او لم یوجد وہو المراد من التعمیم الذی نقلہ من الاشارات لا تعمیم الاتصاف **قال** سواء کان فی الماضی او علی سبیل منع الخلو لیشتمل الدوام **قال** لا یتناولہم آہ ہذا علی ما ہو المشہور من مذہب الشیخ من ان المعتبر عندہ الاتصاف بالفعل فی نفس الامر واما علی تحقیق الشارح المذہب فقد عرفت انہ لا فرق بین المذہبین الا بالاعتبار **قال** بحسب الحقیقۃ ای علی قدر حقیقۃ القضیۃ ذہبا ہہنا من غیر اعتبار امر زاید علیہما یقال ہذا بحسب فلک ای بقدر ذلک **قال** کانہا حقیقۃ القضیۃ لکثرۃ استعمالہا بہذا الاعتبار فنسبۃ الشیٔ الی مفہومہ الذی ہو کالحقیقۃ لہ **قال** والمراد اہ لا الخارج عما ہو حقیقتہا لان ہذا الاعتبار ایضا معنی حقیقی لہ ولذا قال سابقا کانہا حقیقۃ القضیۃ وسوی بین الاعتبارین فقال معتبرۃ کذا ومتارکۃ کذا **قال** الخارج عن الشاعر ای ادراک المشاعر فالشکل بالحکم علی صفات المشاعر

کاتبا بالامکان فوہم اذ الحکم فیہا بشرط الاتصاف بوصف الموضوع فالحکم المذکور صادق ایضا اذا عتبر عقد الموضوع بالامکان **قال** فبالامکان آہ ای الامکان العام المقید بجانب الوجود لشمل مایکون وصف الموضوع ضروریا للذات وما اوردہ المحقق الطوسی من ان لفظہ یمکن یکون انسانا فلو دخل فی کل انسان لکذب کل انسان حیوان فمغالطۃ نشأت من اشتراک لفظ الامکان بین الامکان الذاتی المراد ہہنا و بین الامکان الاستعدادی الثابت للنطفۃ **قال** ما امکن ان یصدق آہ ای الذات الذی امکن صدق ح علیہ **قال** بعد ان آہ قید لقولہ مسلوبا عنہ لیدخل تحت ما امکن ان یصدق علیہ **قولہ** انما عدل آہ فی الشفاء قولنا کل ابیض معناہ کل واحد مما یوصف بانہ ابیض دائما او غیر دائم کان موضوعا للابیض موصوفا بہ او کان نفس الابیض وہذہ الصفۃ لیست صفۃ الامکان والصحۃ قولنا کل ابیض لایفہم منہ البتۃ ان کل ما یصلح ان یکون ابیض بل کل ما کان ہو موصوف بالفعل بانہ ابیض کان وقت ما غیر معین او معینا او دائما بعد ان یکون بالفعل وہذا الفعل لیس فعل الوجود فی الاعیان فقط فربما لم یکن الموضوع ملتفتا الیہ من حیث ہو موجود فی الاعیان کقولک کل کرۃ یحیط عرض عشرین قاعدۃ ثلثۃ ولا الصفۃ ہی علی ان یکون للشئ وہو موجود بل من حیث ہو مقول بالفعل موصوف بالصفۃ علی ان یکون الفعل لصفۃ بان وجودہ بالفعل یکون کذا سواء وجدا ولم یوجدا فیکون قولک کل ابیض معناہ کل واحد مما یوصف عند العقل بان یجعل وجودہ بالفعل انہ ابیض دائما او فی وقت ما وقت کان فہذا جانب الموضوع انتہی یعنی ان ہذا الفعل الذی اعتبر فی اتصاف ذات الموضوع بمفہومہ لیس الفعل الذی یکون باعتبار الوجود فی الاعیان حتی لایشمل الموضوع الا الافراد التی دخلت فی الوجود اذ ربما لایکون الموضوع ملتفتا الیہ من حیث انہ موجود کما فی القضایا الہندسیۃ ولا الصفۃ ملتفتا الیہا علی ان یکون للشئ من حیث انہ موجود بل یکون ذات الموضوع ملتفتا الیہ من حیث انہ حاصل فی العقل موصوف بالصفۃ ای بمفہوم الموضوع علی معنی ان الفعل لصفۃ ای لاعتبار الاتصاف بان وجودہ بالفعل فی نفس الامر یکون کذا ای ابیض فقولہ علی معنی ان العقل لصفۃ ای الموضوع بان وجودہ بالفعل یکون کذا یدل علی ان معنی لاتصاف بالفعل فی الوضع ان یعتبر العقل الفعل الاتصاف الذی یکون للذات الموضوع بمفہومہ باعتبار وجودہ بالفعل وفی قولنا کل اسود کذا یدخل الحبشی الموجود وغیر الموجود فی الحکم ولا یدخل الرومی وہو المعنی الموافق للعرف ولکنہ لا ان یعتبر العقل اتصافہ بہ بفرضہ بالعقل بعد امکان اتصاف بہ فیدخل الرومی فی الحکم المذکور علی ما قالہ الشیخ فی شرح المطالع من ان الفارابی اقتصر علی ہذا الامکان وحیث وجدہ الشیخ مخالفا للعرف زاد فیہ قید الفعل لافعل الوجود فی الاعیان بل بالفرض الذہنی والوجود

غیر متحصلۃ فی نفسہا کالاصناف والحصص **قال** او الافراد الشخصیۃ والنوعیۃ ان کان او لا یقال ہذا الشکل بالاحکام علی الکلیات کقولنا کل نوع کذا او کل کلی کذا لان الکلام فی تحقیق القضایا المستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ والقضایا المستعملۃ فی ہذا الفن فلما کان مرادہم منہا بیانا لم یحج الی تعریف وتعلیم **قال** من قصر الحکم مطلقا سواء کان الموضوع نوعا او جنسا **قال** وہو قریب الی التحقیق واما التحقیق فہو ان یخص ذلک بما سوی المحمولات التی تتصف بہا الطبایع استقلالا کنحو کل حیوان شیء او مفہوم او ممکن الا ان القرینۃ دالۃ علی ارادۃ التخصیص لما ان الکلام فی تحقیق القضایا المعتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ والمحمولات فیہا احوال للموجودات المتصلۃ فی الوجود فاتصاف الطبایع بہا انما ہو فی ضمن اشخاصہا وان وقع البحث فیہا عن احوال الطبایع ایضا علی سبیل الملابسۃ واستطرادا نادرا **قال** لان اتصاف الطبیعۃ بالمحمول ای فی القضایا المعتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ کما سیصرح بہ الشہ فی آخر البحث **قال** لیس بالاستقلال ای بذاتہ بدون الاشخاص **قال** بل لاتصاف شخص اذ لا یعنی ان ہناک اتصافین احدہما سببا للاخر اذ لا تغایر بین الطبیعۃ والاشخاص فی الخارج فضلا عن ان تتحقق التصافات یکون احدہما سببا للاخر بل المعنی ان ہناک اتصافا واحدا یعتبر بالقیاس الی الاشخاص ابتداء وبالقیاس الی الطبیعۃ بعد انتزاعہا من الاشخاص او تحلیلہا الیہ والاعتبار الاول سبب الثانی **قال** اذ لا وجود لہا آہ سواء قلنا بوجود الطبایع من الخارج وزیادۃ التعین علیہا فی الخارج کما ہو مذہب الاوائل او قلنا انہا من الامور الانتزاعیۃ والموجود فی الخارج ہی الہویۃ البسیطۃ **قولہ** لانہ لما اعتبر ثبوت المحمول لجمیع الاشخاص ای لشخص شخص بحیث لا یشذ منہا فرد کما ہو مدلول الکل الافرادی او المجموعی من حیث ہو مجموع کما یوہم ظاہر العبارۃ **قولہ** فقد اندرج فیہ ثبوتہ آہ قد عرفت ان ثبوتہ للشخص ہو ثبوتہ للطبیعۃ فالاندراج بحسب التعایر الاعتباری وما قیل ان ثبوت الاشخاص صریحا وثبوتہ للطبیعۃ ضمنا ثم الاعتراض علیہ بانہ لا تکرار بین اعتبار الثبوت الصریحی والضمنی والتحلل بجوابہ کلہا ناش من قلۃ التدبر **قولہ** فہنا اعنی فی الاحکام المشترکۃ آہ قیل فیہ بحث لانہ یجوز ان یکون الاحکام المشترکۃ ما یختص بہ الطبیعۃ استقلالا کالاشخاص نحو کل حیوان مفہوم والجواب ان الکلام فی القضایا المستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ ومحمولاتہا فی الاغلب احوال الموجودات المتصلۃ فی الوجود **قال** او ما صدق وصفاہ ای فی القضایا التی لم تقید فیہا عقد الوضع بجہۃ من الجہات فہا لامکان بحسب نفس الامر لا بحسب العرض او اذا قید بجہۃ بخصوصہ فقصد الوضع فیہا علی ما ذکروا وما قیل یؤید مذہب الشیخ انہ لا یصدق العرفیۃ والمشروطۃ علی مذہب الفارابی لکذب کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورۃ او دایما مادام کاتبا اذ لا یکون الکاتب بالامکان متحرک الاصابع بالضرورۃ او دایما مادام

اتحاد المتباینین مفہوما ای وجودا ظلیا فی الوجود والمتاصل المحقق اذ المفروض ولا شک ان المتاصل فی الوجود ہو الاشخاص فتعین للموصوعیۃ والمفہومات للمحمولیۃ وہذا امر خارج عن مفہوم الحمل **قال** یسمی ذات الموضوع المراد بالذات ما یستعمل الوجود بالوصف مالاستقبال سواء کان ذاتیا او خارجیا والاضافۃ للبیانیۃ ای الذات الذی ہو الموضوع الحقیقی او الامیۃ ای یصدق علیہ الموضوع الذکری وکذا الحال فی قولہ وصف الموضوع **قولہ** فلابد ان یکون احد الاقسام الثلثۃ کما مر اشارۃ الی انہ لا یمکن اجتماع القسمین کما لا یمکن ان یکون الکلی بالقیاس الی ما تحتہ ذاتیا وعرضیا ونوعا وجنسا وفصلا ولذلک لم یعتبر فی الحصر المذکور ما ہو المشہور من ان الشیٔ بالقیاس الی آخر اما نفسہ او جزءہ او خارج عنہ فانہ یجوز اجتماع الاقسام بتعدد الغیر **قال** وغیرہما من افرادہ دون حقیقتہ لما عرفت سابقا من ان الحکم علی الافراد الحقیقیۃ دون الاعتباریۃ **قال** فحصل مفہوم القضیۃ الموجبۃ المسورۃ مع قطع النظر عن خصوصیۃ السور یرجع الی عقدین والمراد بالعقد والالتصاف الحاصل بالمصدر لیصح تفسیر احدہما بالاخر **قال** ترکیب تقییدی لان المراد بالموضوع الذات الموصوفۃ بمفہومہ ولفظ کل للاحاطۃ والشمول **قال** فہہنا ثلثۃ اشیاء ای مقام تحقیق المحصورات فلا یرد منع الحصر بمفہوم الموضوع والمحمول والجہۃ وغیرہا **قال** افراد ج مطلقا سواء کانت حقیقیۃ او اعتباریۃ حتی یدخل الاجناس والفصول والاوصاف بل الافراد الحقیقیۃ **قال** بل الافراد الشخصیۃ آہ فی شرح المطالع التقیید بالجزئیات لیس لاخراج مسمی ج فان مسمی ج لا یصدق علیہ ج بل لاخراج المساوی والاعم فان اول ما یفہم من کل ج کل ما یقال علیہ ج سواء کان کلیا او جزئیا لکن المتعارف حقیقۃ بالجزئیات والمراد بالجزئیات الجزئیات الاضافیۃ لا الحقیقۃ ولا کل جزئیات کیف تتفق حتی ان طبیعۃ ج اذا قیدت بقید او عرض یکون داخلۃ فی کل ج المراد بہا الجزئیات الشخصیۃ انکان ج نوعا او یحاذیہ من الفصل والخاصۃ والنوعیۃ ان کان جنسا او نحوہ من فصلہ والعرض العام انتہی فما قیل ان المفہوم من شرح المطالع ان ادخال الانواع والاشخاص واخراج الفصول والاجناس مع استناد الانواع متساویۃ الاقدام فی الالتصاف بالمحمول فی ضمن الاشخاص وعدم الالتصاف بالاستقلال مبنی علی دعوی اقتضاء اللغۃ والعرف ذلک فان تم والا فلا اقتراح محض انما المفہوم مما فی شرح المطالع اخراج المساوی والاعم من الحکم وما قیل ان المراد من النوع اعم من النوع الحقیقی سہو کیف وقد بین الثلثۃ الطبایع النوعیۃ بقولہ من الانسان والفرس وغیرہما وظن ان تخصیصہم الافراد بالاشخاص والانواع بناء علی الحکم فی القضایا المستعملۃ فی العلوم انما ہو علی الافراد المتحصلۃ فی الخارج وہی الاشخاص والانواع دون الاجناس والفصول فانہا

للمحال بل ثبوت المدعی یستلزم لبطلانہ فیکون باطلا **قولہ** فلا یصح ہذا الجواب قیل ہذا الجواب انما یتم لو کانت الشبہۃ محصورۃ بالموجبات ولیس کذلک فانہ یمکن ان یقال فی قولنا لیس ج ب اما ان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب واما ان یکون عینہ فیمتنع وفیہ ان تغایرہما فی نفس الامر لا یستلزم ان لا یفید السلب لجواز ان لا یکون المخاطب عالما بہ وما قیل من انہ للمجیب ان یعود ویقول ان الدلیل مشتمل علی الحمل فیستلزم ابطال الشیٔ نفسہ فجوابہ اما تقریر الدلیل کہذا لو صح الحمل فاما ان یکون مفہوم الموضوع عین مفہوم المحمول او یکون غیرہ وکل ما کان عینہ یلزم المحال عنی اثنینیۃ لواحد وکلما ان غیرہ یلزم المحال عنی وحدۃ الاثنین فلو ورد الحمل یلزم المحال وما قیل ان للسایل ان یقول انا لا ندعی الحمل بل المنافات بین الافادۃ والامکان وجودا او عدما یعنی ان المدعی منفصلۃ حقیقیۃ لا موجبۃ حملیۃ فلا یخفی افسادہ لان المدعی ابطال الحمل لا اثبات المنافاۃ بین الافادۃ والامکان **قولہ** بل یجب ان یقال آہ ہذا الجواب منع للحصر ان اریدبالتغایر العینیۃ من کل الوجوہ او بالغیریۃ الغیریۃ من کل الوجوہ منع للملازمۃ ان ارید فی القسمین بین السلب والایجاب **قولہ** ان مفہوم ج ہو عین مفہوم ب آہ زاد لفظ المفہوم مع ان اللفظ علی طبق ما فی شرح ان ج نفس ب لیفید ان الحکم بوحدۃ الاثنین مطلقا بحال سواء اریدالمفہوم او الذات رعایۃ لمطابقۃ کلام السایل حیث قال اما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب فالمراد بالمفہوم ما یفہم من اللفظ الشامل للذات والمفہوم **قولہ** ان ما یصدق علیہ آہ فالاتحاد من حیث الذات والتغایر من حیث المفہوم فلا یلزم شیٔ من المحذورین **قولہ** فقد حملت آہ یعنی ان معنی الصدق الموصل یعلی الحمل فیکون معنی قولک ان ما صدق علیہ مفہوم ج یصدق علیہ ب ای ما یحمل علیہ مفہوم ج یحمل علیہ مفہوم ب ویؤل لما ان الشیٔ الذی ہو مفہوم ج مفہوم ب فیعود التردید المذکور فی الموضعین فیضاعف الاشکال **قولہ** سواء فرض بینہما اتصال آخر وبما ذہب الیہ البعض من ان الاجزاء المحمولۃ صور لامور متعددۃ موجودۃ بوجودات متعددۃ فی الخارج الا انہا لشدۃ الاتصال بینہا حصول ذات واحدۃ منہا وحدۃ حقیقیۃ صح حملہا علی الذات وحمل بعضہا علی البعض **قولہ** اتحاد المتغایرین ذہنا ای فی الوجود الکلی الظلی ہو العلم فی الخارج ای فی الخارج عن الوجود الذہنی الذی تتغایران فیہ سواء کان فی الوجود الخارجی المحقق او المقدر او فی الوجود الذہنی الاصلی المحقق او المقدر فالاول کالحیوان والناطق المتحدین فی ضمن وجود زید والثانی کجنس الانقاء وفصلہ المتحدین فی ضمن وجود فرد مقدر والثالث کوجود جنس العلم وفصلہ فی ضمن فرد منہ کالعلم بالانسان والرابع کشریکی الباری ممتنع فانہما متحدان بالوجود الذہنی المقدر وسواء کان الاتحاد بالذات کما فی الذاتیات او بالعرض کما فی العرضیات والعدمیات فالحاصل

هي نقيض الضرورية فلا يرد ان الانحصار ممنوع لانه اذا صدق الضرورية صدق كل ما هو اعم منها ايضا **قوله** فتصور هناك آه وذلك لان الحكم الحملي عبارة عن هو هو فاما ان يعتبر بين المفهومين او بين الذاتين او بين ذات الموضوع ومفهوم المحمول او بالعكس فاقيل ان الاحتمالات زايدة على الاربعة بمشاهدة عدم انحصار معنى الحكم الحملي **قوله** سواء اخترناه سواء كان المحمول مساويا للموضوع او اعم منه **قوله** واما باعتبار آه جواب شبهة وهو انه يجوز ان يعتبر الاتحاد في المفهوم ويكون حجة الحمل باعتبار التغاير من حيث دلالة اللفظين **قوله** فغير ملتفت اليه اذ التغاير في اللفظ لا يؤثر في تغاير الاحكام بخلاف التغاير من حيث المفهوم **قوله** وهو ايضا اه اي كما ان اعتبار التغاير في مفهوم واحد باعتبار الدلالة ليست بملتفت اليه كذلك هذا الاحتمال غير معتبر وتفسيره بما قيل كما ان القضية التي يراد بكل واحد من طرفيها الافراد بمعتبرة كذلك هذه القضية وهم لان ذلك الاحتمال بطل لانه غير معتبر **قوله** اذ المقصد منها اي من القضايا المعتبرة في العلوم اجزاء الاحكام آه لان المقصد من العلوم الحكمية معرفة اعيان الموجودات بقدر الطاقة البشرية فلا بد ان يسري الاحكام الى الموجودات العينية فان وقع فيها بعض القضايا المختصة بالامور الذهنية فهو استطرادي او لطريق الهداية **قوله** هذه شبهة آه اشار بذلك الى انه ليس اعتراضا على ما سبق فان ما مر كان بيانا وتحقيقا لمعنى القضية الموجبة الكلية وهذه ابطال للحمل وردها لتعلقها به فالقائل مستدل والمجيب معارض وما تكلفه الناظرون من انه منع لقوله فقد ظهر معنى القضية آه بان البطال الاحتمالين لا يستلزم كون المعنى القضية ذلك انما يستلزم ذلك لو لم يكن هذه الاحتمال ايضا باطلا لكنه بطل ببطلان الحمل المستلزم لبطلان جميع الاحتمالات او معارضة لان تحقق معنى القضية فرع صحة الحمل فكانه ادعى ذلك وادعى بداهتها والمعارضة للمعارضة على هذه الطريق بان يكون ثبوت مدعاه مستلزما لبطلانه جايز فكلام لا يخفى شناعته على ذوي الافكار السليمة **قال** فاما ان يكون مفهوم ج آه اي لا يفهم منه عين ما يفهم من ب وليس المراد من المفهوم ما يقابل الذات فالشبهة واردة بعد ما حققه الشيخ من ان معنى القضية كل ما صدق ج من الافراد هو ب لان الترديد المذكور جار فيه بخلاف ما يقول في مرتبة الجواب ان معناه ما صدق عليه ج يصدق عليه ب ويجوز صدق الامور المتغايرة آه فانه بعد ذلك ينكشف المقصد ويحل الشبهة فما قيل ان ايراد هذا السوال بعد تحقيق معنى القضية ضايع لاندفاعه بالتحقيق ليس بشئ نشاهده عدم الفرق بين العبارتين **قوله** اذ لا حمل آه يعني ان القول بعدم الفايدة بالنظر الى حجته من حيث اللفظ واما بحسب المعنى فلا حمل لانه يستلزم اثنينية الواحد كما ان الغيرية تقتضي وحدة للاثنين **قوله** هذا الجواب معارضة آه قررها معارضة لانه لا يمكن حمله على المنع وهو ظاهر ولا على النقض لان الدليل ليس مستلزما

معنی له فی نفسه حتی یتوهم الاختصاص **قوله** یعنی اخذوا التفصیل اجمله الشارح **وقوله** الشامل ایاها صفة للمفهومات بعد صفة ای المفهومات الشاملة للطبایع **وقوله** محکوما علیهما مفعول ثان لجعلوا **قال** اعران بل ثلثة ثانیها کل فهو یطلق بالاشتراک علی الکلی وعلی الکل المجموعی وعلی الکل الافرادی کذا فی شرح المطالع **قال** مفهوم ج وحقیقة اراد التخصیص بعد التعمیم للتخصیص علی ان معنی الموضوع قد یکون حقیقة ناظرة علی ما قال فی شرح المطالع ان یعتبر القضیة لابد ان یکون عاما منطبقا علی جمیع القضایا المستعملة فی العلوم لیکون احکامها قوانین کلیة فلو کان المراد ما صدق ج لا یتناول ما حقیقة ج وکذا لو کان المراد ما حقیقة ج **قال** من الافراد ای الافراد حقیقة کما هو المتبادر فخرج مسمی ج ای مفهومه المطابقی لعدم کونه فردا وخرج المساوی والاعم حتی لا یدخل فی قولنا بل انسان حیوان مفهوم الناطق ولا مفهوم الجسم وخرج الافراد الاعتباریة اعنی الحصص فانها لا یغیر فی الحکم وقولهم کل وجود کذا احکم علی افراد الوجود وهی الموجودات الخارجیة لا علی حصصه علی ما وهم **قوله** مستبعدا ذ استعمال الکل بمعنی الکلی نادر فی الکل سیما الداخل علی النکرة **قال** لفظین مترادفین ای کمترادفین سواء کان مفردین او مرکبین او احدهما مفردا والآخر مرکبا وسواء کان ذلک المفهوم معنی حقیقیا لهما او مجازیا لهما او لاحدهما مجازیا وللآخر حقیقیا وفایدة هذه الزیادة التوضیح بانه کما لا حکم فی المترادفین لا یکون الحکم ههنا ولذا اسقط الیه قدس سره **قال** فان قلت آه یرید ان ابطال ارادة المفهوم فیهما لا یصح الا ضراب المذکور لقوله بل معناه ان کل ما صدق علیه ج من الافراد فهو یجوز ان یراد ما صدق علیه من المجانبین بقی الاحتمال بان یراد بج المفهوم وبب ما صدق علیه لم یتعرض له الشارح لانه لا یمکن ذلک الاحتمال فی المحصورات او الکلام فیها وتعرض له السید قدس سره لانه یصد وبیان المعنی بدون السور **قال** فنقول اه ابطال للاحتمال المذکور لتعیین المطلوب اذ لا احتمال سوی الاربعة **قال** لکان ضروری الثبوت اه لان الوصف العنوانی والمحمولی آلة لملاحظة الطرفین بوجه التغایر والحکم انما هو باتحاد ما صدق علیه الموضوع بما حذف علیه المحمول وهو فی الطرفین واحد فیکون الحکم بثبوت الشئ لنفسه وهو ضروری فما قیل اذا اعتبرت الافراد فی جانب الموضوع من حیث یصدق علیه ج واعتبرت وجانب المحمول من حیث یصدق علیها ب کان الحکم فی القضیة بان ما صدق علیه ج هو ما صدق علیه ب وعلی هذا لا یلزم انحصار القضایا فی الضروریة لاحتمال ان یکون صدق ب علی ما صدق علیه ج بالامکان دون الفعل فیصدق الممکنة دون الفعلیة او فی بعض الاوقات لا دایما فیصدق الفعلیة دون الدایمة کلام منشأ وه عدم الفرق بین ان یکون مفهوم المحمولی آلة لملاحظة وبین ان یکون محمولا علی ذات الموضوع **قال** ولم یصدق اه اشارة الی ان الانحصار اضافی بالقیاس الی الممکنة الخاصة التی

بیان معنی الحقیقۃ والخارجیۃ وانقسام القضیۃ الیہما لیس مما فیہ ولہذا قال لتعتبر تارۃ کذا وتعتبر تارۃ کذا فتامل
انہ تقسیم للقضیۃ الی الحقیقۃ والخارجیۃ فلا وجہ لجعلہ بحث علاحدۃ لوجہ لہ عند المحققین **قال** عن الموضوع ج د
عن المحمول ب ب ای عما یقع موضوعا فی القضایا الموجبۃ الکلیۃ وعما یقع محمولہا لا عن مفہوم الموضوع والمحمول
اعلم انہ قد اشتہر بسیطا کما یقتضیہ الکنایۃ وہو الحق لان الاختصار حاصل بہ واما التلفظ باسمہا یعنی کل جیم
باء فہو تلفظ باسمین تکثیرین تشارکہما سایر الاسماء الثلاثیۃ ولانہ اذا تلفظ باسمہا یفہم منہما الحرفان المخصوصان
کما فی قولنا کل انسان حیوان یفہم منہ مدلول طرفیہ فلا یکون التعبیر دالا علی الشمول لجمیع القضایا بخلاف ما
اذا تلفظ بسیطین فانہ لا معنی لہما اصلا فیعلم انہ یعبر عن الموضوع والمحمول فما قیل انہ خطا فخطا والعجب انہ
استدل علی ان الحق ان یتلفظ کہذا کل جیم باء بانہ لا اسم لحروف الہجا بسیطا لکونہا من قبیل الحروف
لا حاجۃ فی التلفظ بہا الی التوسل بالاسماء کما فی قولنا زید ثلاثی واختاروا ہذین الحرفین لان الالف
الساکنۃ لا یمکن التلفظ بہا والمتحرکۃ لیست لہا صورۃ فی الخط فاعتبروا الحروف الاول اعنی الباء ثم الحرف
الثانی الذی لتمیز عن ب فی الخط ج د وعکس الترتیب لذکری فلم یقولوا کل ب ج الاشعارا بانہما خارجان
عن اصلہما وہو ان یراد بہما نفسہما **قال** وفکانہم قالوا کل موضوع محمول ای کل ما یقع موضوعا فی
القضایا الموجبۃ الکلیۃ فہو عین محمولہا والتشبیہ فی عدم اختصاص کل منہما بقضیۃ معینۃ الا ان الشمول کل
ج ب لجمیع القضایا علی البدل وشمول کل موضوع محمول علی الافراد فلذا قال کان **قال** فی ہذہ
المادۃ وان ضم الیہما ما یدل علی التمثیل لعدم کونہ نصا فی عموم جمیع الموجبات الکلیۃ واحتمال ان یکون
المراد ما یکون من نوعہ **قال** متصورا ای تصورا ومفہوم القضیۃ الموجبۃ الکلیۃ اعنی ثبوت المحمول
للموضوع شاملا لجمیع افرادہ وقس علی ذلک **قال** وجردوہا لم یعتبروا حصولہ فی صورۃ بعینہ ولیس
المراد انہم انتزعوا ذلک المفہوم من القضایا الجزئیۃ فیکون التجرید مقدما علی التصور یدل علی ما قلنا قولہ
من غیر اشارۃ الی مادۃ من الموائد **قال** وبحثوا عن احوالہا ای عن احوال مفہومات الکلیات لا
من حیث انفسہا بل من حیث صدقہا وشمولہا لبطابع الاشیاء التی تحتہا بحیث لیصل الحکم فیہ الیہا
فشمول جمیع الطبایع بالنسبۃ الی جمیع المفہومات علی سبیل التوزیع کل واحد منہا لما تحتہا **قال** ولذا صارت
اہ لانہ لما صارت مباحث الکلیات والقضایا قوانین والبحث فی القول المنتج والقیاس انما ہو منہما
من حیث الصورۃ صارت مباحث الفن کلہا قوانین **قولہ** بان یقال کل موضوع محمول آہ فی
عدم ابہام ہذہ القضیۃ تخصیص تردد لان العنوان لم یدخل فی الاحکام فیجوز ان یتوہم ان الاحکام
الجاریۃ علیہ من حیث خصوص ہذا العنوان والتعبیر بالموضوع والمحمول بخلاف قولنا کل ج ب اذ لا

کل جنس موصل لفید وکل معرف یجب ان یکون اجلی علی الطبایع فقد سهی لان الحکم فیها علی الافراد لا ان افراد تلک القضایا الطبایع ولیس الحکم فی شئ منها علی طبیعة الموضوع من حیث هی **قوله** لان الموجودات آه ای الموجودات التی یترتب علیها الآثار فی الخارج **قوله** هی الافراد والطبیعة انما توجد فی ضمنها یعنی امور انتزاعیة علی ما هو رای المتاخرین النافین بوجود الطبایع او یعنی انها لا یوجد بدون الفرد عند التامل لوجودها وانضمام التشخصیات الیها **قوله** لانه لا بحث فیها عن الاشخاص لما عرفت من انه لا کمال للنفس فی معرفة احوالها ولانها لا تکاد تنحصر فی عدد **قوله** هی معتبرة فی ضمن المحصورات فان الحکم فیها فی الحقیقة علی الاشخاص والمفهوم الکلی عنوان لاستحضارها **قوله** بخلاف الطبیعیة فانها لیست اه وما توهم من ان الحکم فی قولهم الکلی الطبیعی موجود علی الطبیعیة توهم لان الحکم فیها علی الطبایع من حیث انها افراد الموضوع لا من حیث انها طبایع **قوله** لا علی الطبایع اه ای من حیث انها طبایع **قوله** فی النطه انما قال ذلک معا علی ما حققه سابقا من ان الجزئی یمتنع حمله علی شئ دائما علی تقدیر جواز حمله علی ما ذهب الیه المحقق الدوانی فالشخصیة تقع کبری للشکل الاول فی الحقیقة ایضا **قوله** تقوم مقام الکلیة فلها مناسبة تامة بمسایل العلوم لانها کبریات الشکل الاول فلا یرد ان الطبیعة تقع صغری الشکل الاول لان الصغری لا اختصاص بالمعلوم حتی یکون مناسبتها موجبة للاعتبار فی العلوم **قال** والطبیعة بدون یاء النسبة وفی بعض النسخ بها فمحتاج الی تقدیر المضاف ای موضوع الطبیعة لیست من الافراد **قال** الانحصار ای عدم انحصار التقسیم واما تناول الاقسام شیئا لا یتناوله بمقسم فهو بطلان التقسیم لا عدم انحصاره **قال** المهملة فی قوة الجزئیة یعنی مقابل الفعل ای لیس جزئیة بالفعل للاختلاف تذکیر السور وعدمه والاختلاف بالسور لا یوجب الاختلاف فی حقیقتهما فیکونان متلازمین فی الصدق فتفسیر القوة بالتلازم تفسیر الحکم بالازم **قال** فانه معنی تفسیر التلازم لئلا یلزم المصادرة والدلیل ما بعده **قال** لصدق علی بعض الافراد فلا یرد النقض بقولنا الشمس معین خارجا والواجب قدیم حقیقیا لعدم حجة ادخال البعض لان الافراد الممکنة للواجب والافراد الخارجیة للشمس لا یتعدد ولا بد منه فی دخول البعض لانا لا نم اقتضاء دخول البعض وجود التعدد الا تری انه اذا قیل کل شمس وجد فی الخارج فهو معین وکل ما فرض صدق الواجب علیه کان تحققا او تقدیرا فهو قدیم لصدق ان کلیتین وهکذا الجزئیان **قال** المصنف فی تحقیق المحصورات الاربع فی العلاج التحقیق بیان حقیقت کردن وبدانستن وفی الصراح حققت الامر اذا صرت منه علی الیقین تحقیق بیان درست وراست کردن وکلام محقق ای مبین وجمیع هذه المعانی مناسبة للمقام کما لا یخفی والغرض من هذا البحث

مایلاحظ حال الاثبات ویعتبر فی جانب الموضوع وقید الثبوت مایکون الثبوت باعتباره فان قیل قید العموم صرح فی جانب الموضوع وانما لم یجب اعتباره حصل ههنا ک قضیتہ عامۃ کقولنا الانسان من حیث العموم نوع قلت بہ کیف ماکان فالقضیۃ طبیعیۃ وانکان الحکم فی احد القسمین علی طبیعۃ الکلی المطلق وفی الآخر علی طبیعۃ الکلی المقید کذا فی شرح المطالع **قولہ** وان لوحظ اه ای ان لوحظ قید الثبوت حال الحکم وجعل القضیۃ متعددۃً باعتباره مثل القیود المعتبرۃ فی ثبوت الحیوانیۃ للحیوان من حیث الکلیۃ والذاتیۃ وکونہ تمام المشترک لو اعتبرت حال الحکم وتعدد القضیۃ باعتبارها لایکون القضیۃ منحصرۃ فی خمسۃ او بلاحظ کل قید قضیۃ اخری کما انہا باعتبار قید العموم قضیۃ غیر الطبیعیۃ **قولہ** احسن بما فی المتن اما اولاً فلما فی قولہ ان یصلح لان یصدق کلیۃ وجزئیۃ من الابہام المحتاج الی التفسیر الذی ذکرہ الشہ واما ثانیاً فلان قولہ وان لم یبین فیہا کمیۃ الافراد یتبادر منہ ان الحکم فیہا علی الافراد لکن لم یبین فشمولہ للطبیعۃ بناء علی ارجاع النفی الی القید والمقید واما ثالثاً فلان الطبیعۃ مخالفۃ للخصوصیۃ باعتبار کون الموضوع فیہا کلیاً والمسورۃ والمہملۃ باعتبار عدم کون الحکم فیہا علی الافراد فالاولی ان یجعل فی التقسیم عدیلاً لجمیعہما ولان یجمع لشئ من تلک الاقسام واما ماقیل فی وجہ الاحسنیۃ ان الطبیعۃ علی مقتضی تقسیم المص مالایصلح للکلیۃ والجزئیۃ ولاتناول مثل قولنا الانسان حیوان ناطق لانہ یصلح الکلیۃ والجزئیۃ وعلی تقسیم الشہ مایکون الحکم علی نفس الطبیعۃ سواء یصلح للکلیۃ والجزئیۃ کالمثال المذکور اولاکقولنا الحیوان جنس فقد عرفت ان تقسیم المص متناول لہ ولو سلم فہو لایفید احسنیۃ تقسیم الشہ بل بطلان تقسیم المص **قال** قد اہمل فی التاج الاہما فرد گذاشتن فہو یقتضی الصلاحیۃ فلذا قال لان الحکم اه **قال** کقولنا الانسان نقی خسر علی ان اللام للعہد الذہنی **قال** ثلث القسمۃ فی التاج لبیہقی التثلیث سہ گوشہ کردن وسبکی کردن چنانچہ دو رخ میشود وسبکی بماند ونوعی ساختن از عطر کہ آن را مثلث خوانند وسر خلف اشتر بستن فی الحدیث بشر الناس المثلث یعنی الساعی بانیر یملک ثلثۃ بنفسہ واخاہ وآمالہ انتہی فعلم ان التثلیث مستعمل فی اللغۃ ولیس مستحدثا وانہ لایقتضی سابقۃ حال فما قیل انہ مستحدث وانہ یتبادر منہ انہ کان قبل الشیخ التقسیم الرباعی فثلثۃ الشیخ وہم **قال** لخروج الطبیعۃ ای عن الاقسام الثلثۃ بناء علی ماہو المصطلح فیما بینہم من تفاسیر تلک الاقسام فلایرد ان القسمۃ حاصرۃ انما اللازم دخول الطبیعۃ فی المہملۃ وبعضہم تکلف فادرجہا فی الشخصیۃ بناء علی ان الطبیعۃ لاتحتمل الشرکۃ وبعضہم فی المہملۃ بناءً علی ان معناہ مالم یبین کمیۃ الافراد سواء صلح الحکم علیہا اولا وتفصیلہ فی شرح المطالع **قال** فی العلوم ای فی العلوم الحکمیۃ وذلک لان مسائل العلوم قوانین فلابد من اعتبار انطباقہا علی جزئیات موضوعہا کما عرفت فی تعریف المنطق فمن قال ان المنطق خارج عنہ بناء علی ان الحکم فی قولنا

اعتبرت البعض اولا واعتبرت السلب بعده ویکون لازمه سلب القضیة الموجبة الجزئیة کان مفاده سلبا کلیا ولیس ماده بقوله وان اردت سلب القضیة آه ای یجعل النفی متوجها الی القضیة حتی یرد علیه ان قصد ان هذه القضیة لیست محققة یجعل القضیة شخصیة والقضیة بتمامها اسم لیس وخبره محذوف فلا یصح مع هذا القصد نصب الجزء الثانی من هذه القضیة التی ذکر فیها کل او بعض **قوله** فعلی هذا اه علی عکس ماذکر فانه اعتبرت السلب اولا واعتبرت الکلیة بعده کان سلبا کلیا وان اعتبرت کلیة الموضوع مقدما علی السلب کان سلبا جزئیا **قوله** کما حققته ای فی لیس بعض وفی بعض النسخ کما حققه ای الشارح فی شرح المطالع حیث قال والصواب ان یقال لیس کل ولیس بعض اما ان تعتبر سلبها بالقیاس الی القضیة فلیس کل مطابق لرفعه الایجاب الکلی ولیس بعض لرفع الایجاب الجزئی وان اعتبر بالقیاس الی المحمول فلیس کل مطابق للسلب الکلی ولیس بعض للسلب الجزئی **قال** مامر کان اه اشارة الی ان قوله وان لم یبین اه عدیل بقوله وان یبین معطوف علیه وذلک لطول الفاصلة **قال** اما ان یصلح لان یصرف کلیة وجزئیة تمییز عن فاعل یصدق ای یصدق الکلیة والجزئیة ولیس حالا اذ لیس المقصم صدق القضیة حال مقارنتها الکلیة والجزئیة لیرد ان الانسان فی نحو ان یصلح لان یکون کلیة وجزئیة فلا یصلح لان یصدق حال کونها کلیة وجزئیة والمهملة لیس لها وصف الکلیة والجزئیة حتی یقال ان صدقها بهما بل صدقه من حیث الکلیة والجزئیة ولا مصدر اذ الطرح کلیا وجزئیا **قال** بان یکون اه تفسیر الصلاحیة یعنی ان صلاحیة الصدق بالجهتین عبارة عن ان یکون الحکم فیها علی الافراد فانه مناط الصدق المذکور ولیس المراد معناه الظاهر یعنی ان تتصف بالصدق فی کلا الحالین حتی یخرج مثل الحیوان انسان والکواذب نحو الانسان حجر عن تعریف المهملة ویرد ان ذکر احد الوصفین کاف فی التعریف وذکر الاخر اطالة وان التعریف صادق علی بعض الطبعیات اعنی حمل الحد علی المحدود مثل الانسان حیوان ناطق فانه یصلح لان یصدق کلیة وجزئیة مع انها طبعیة وذلک لان معنی الصلاحیة المذکورة ان یکون الحکم علی الافراد ولیس ان یکون الحکم علی الافراد حال کونها طبیعیة نعم اذا اعتبر الحکم فیها علی الافراد کانت مهملة ولله در الشارح حیث وقع ظلمات الشکوک بکلمة واحدة والعجب ممن لم یتنبه بهذه الدقة فاورده لابحاث المذکورة ثم ان الشارح قدم ذکر المهملة لکونها وجودیة واخرها المصرح لتعلق بیان الحکم بها **قوله** زعم بعضهم ففی اختیار الشارح فی التمثیل به اشارة الی الرد علی زاعم المذکور **قوله** ههنا ای من قولنا الحیوان جنس واحترز به عن المهملة کقولنا الحیوان ماش فان المحکوم علیه فیها مایصدق علیه الحیوان لعدم صحة الحکم علی الطبیعة **قوله** فان القیداه یعنی ان الزاعم المذکور لم یفرق من قید الثبوت وقید الاثبات فان قید لاثبات

رفع الایجاب الکلی فی القسمین اعنی السلب الکلی والسلب عن البعض دون البعض الذین هما لازمان للسلب الجزئی لکان السلب الجزئی لازما فتثبت اللزوم بین رفع الایجاب الکلی والسلب الجزئی ودلالة لیس کل علیه مسلمة فیکون مدلولا التزامیا **قال** وبعبارة اخری اه ای بدل قوله واذا تحریر آه وفیه اشارة الی ان مآل التحریر من واحد کما لایخفی **قال** یکون مفهومه الصریح اه وذلک لان لفظ البعض لایستعمل فیما اذا لم یقصد الحکم علی الکل فلا یقال بعض الانسان حیوان ویراد به کل بعض منه بان یکون الاضافة للاستغراق وباد خال حرف السلب یکون معناه النفی عن فرد منه غیر معین وما قیل ان لیس بعض وبعض لیس رفع الایجاب الجزئی والسلب الجزئی لازم لرفع الایجاب الجزئی والاختلاف فی التعبیر فقط **قال** واما انهما یدلان اه تعرض لذلک مع عدم الاحتیاج الیه لیظهر الفرق علی وجه الکمال دون بینهما تعاکس فی الدلالة علی رفع الایجاب الکلی والسلب الجزئی فلیس نقیض صریح للایجاب الکلی کل لزوم لنقیض الایجاب الجزئی ولیس لبعض وبعض لیس بالعکس **قال** لان تعین بعض الافراد آه ای لیس مدلول القضیة ومفهوماتها فی الجزئیة فلایکون النفی فی بعض لیس متوجها الی المعین حتی لایحمل الحمل علی السلب الکلی **قال** فاشبه النکرة انما قال ذلک لانه لایستعمل لفظ کل وبعض للاضافة او بادال التنوین من المضاف الیه نص علیه الرضی فلایکون نکرة لان تنوین التنکیر لازمة له **قال** والنکرة فی سیاق النفی اه قد یفید العموم اذا قصد منه نفس الجنس دون الوحدة نص علیه السید السند قدس سره فی حواشی المطول ومعنی وقوعه فی سیاق النفی انیکون النفی متوجها الیه فلایرد لیس کل انسان حیوان لان النفی متوجه الی کل **قال** الا انه لیس واقعا فی سیاق النفی ای لیس النفی متوجها الیه بل اعتبر البعض اولا وسلب عنه المحمول فالسلب وارد علیه بعد اعتباره لایفید العموم واعتبار الضمیر فی لیس بمجرد الرابط فلایفید العموم کما یدل علیه الرجوع الی الوجدان والتعبیر عنه بالفارسیة بقولنا بعض انسان نیست آن بعض کاتب ومن لم یفهم مقصد الشارح رجع الضمیر المرفوع الی البعض فقال بل السلب انما هو ای لفظ البعض وارد علیه فی الاکثر ولایخفی ان لفظ السلب ح زائد یکفیه ان یقال بل انما هو وارد علیه **قوله** هذا کلام ظاهری ای منشاره النظر الی ظاهر اللفظ حیث دخل لیس علی بعض فی الاول وبعض علی لیس فی الثانی واما فی الحقیقة فلیس کذلک لان کلمة لیس رابطة یفید سلب ربط المحمول بالبعض سواء قدم لیس او اخر **قوله** فان ارادت بحرف السلب آه یعنی ان لیس رابط لایفید سلب الربط لکن له اعتبار ان اعتبرت السلب اولا واعتبر البعضیة بعده ویکون معناه سلب المحمول عن الموضوع من غیر نفی البعضیة کان مفاده سلبا جزئیا وان

هو القائم علی وضع النسبة بینهما بالمطابقة وعلی السلب الجزئی بالالتزام مرة ان رفع النسبة لایکون الا رفعا
عن کل واحد وعن البعض فقط وعلی التقدیرین یتحقق السلب الجزئی فیلزم ان یکون المهملة السالبة بل کل المهملة
الموجبة ایضا سورة والرابطة سورا لانها دالة علی الثبوت المطلق ویلزمها الایجاب الجزئی وذلک لان لیس
هو فی السالبة المهملة وهو فی الموجبة لم یستعمل فی المدلول الالتزامی **قال** فاما ان یکون المحمول اه وذلک
لان ارتفاع الایجاب الکلی اما بارتفاع القید عنی الکلیة او بارتفاع المفید عنی الایجاب وما قیل ان النفی
یتوجه الی القید دائما لحظ الفائدة وکون لازمه الرفع عن البعض او الثبوت للبعض فهو فی المقامات الخطابیة
واما فی المقامات البرهانیة فیتوجه الیها لانه المتیقن **قال** جزما ای صدقا لاشبهة فیه للعقل اصلا فیکون
السلب الجزئی لازما للتقدیرین اللازم لا علی التعیین لرفع الایجاب الکلی قیل ان عدم تحقق رفع
الایجاب الکلی بدون احدهما وعدم تحقق التقدیرین بدون السلب الجزئی انما یدل علی
اللزوم الخارجی وبمجرد ذلک لا یثبت ان یکون دلالته لیس کل علیه بالالتزام ما لم یثبت اللزوم
الذهنی بینهما قلت کونه دالا علیه مسلم لانه فرض انه سور السلب الجزئی والسور ما یدل علی کمیة الافراد والمقصود
ههنا الفرق بان رفع الایجاب الکلی لنفس الموضوع لان السلب الجزئی خارج عنه لازم له یدل علی هذا الکفایة
ههنا وفیما سیاتی علی مجرد اللزوم والتقیید باللزوم فی نظر العقل او فی الذهن علی ما قیل تکلف لا یساعده
عبارة الشمسیة علی السلب الجزئی بالالتزام **قال** من ضروریات مفهوم ای مما لا بد منه وقوله من لوازمه
عطف تفسیری له ویؤیده ما فی بعض النسخ الصحیحة ای من لوازمه **قال** لا یقال آه معارضة مبناه علی
شیوع اطلاق السلب الجزئی علی احد فردیه اعنی السلب عن البعض والثبوت للبعض کما اشار الشمسیة الی ذلک
بتفسیره للسلب عن البعض بقوله ای السلب الجزئی والمراد من عموم رفع الایجاب الکلی منعا عمومه من
حیث الصدق اذ یصح ان یقال السلب الکلی والرفع عن البعض رفع للایجاب الکلی فلانیا فی ما سیجیئ
من انه مشترک بینهما **قال** لان العام اه ای لفظ العام اما عدم دلالته علیه بالمطابقة فلا نه یستلزم
اتحاد العام والخاص واما بالتضمن فلانه یستلزم ان لا یوجد العام بدونه واما بالالتزام فلان الخاص
من حیث انه خاص لیس لازما للعام فضلا عن اللزوم الذهنی وتحققه فی بعض الصور کدلالة العالم علی
المعلوم الذی هو اخص منه فذلک لاجل اللزوم الذهنی بینهما لا من حیث العموم والخصوص **قال**
لانا نقول اه منع عموم رفع الایجاب الکلی عن السلب الجزئی وبین منشاء غلطه بالاضراب بقوله بل
اعم عن السلب عن البعض مع الایجاب للبعض وبهذا القدر تم الجواب عن المعارضة فقوله واذا انحصر
تحریر الدلیل المذکور علی لزوم السلب الجزئی لرفع الایجاب الکلی وحاصله انه اذا انحصر

وقال المحقق التفتازانی ان المنسبۃ التی یفھم من قولنا الانسان حجری التی بھا یصح ان یقال الموضوع محمول حیث یصح وان لم یصح ھھنا بخصوصیۃ المادۃ والتی فی قولنا الانسان لیس بحجر ان ھی التی بھا یصح ان یقال الموضوع لیس بمحمول وان لم یصح ھھنا وھذا فی غایۃ الوضوح لکن لمانع ان یمنع اتحاد النسبۃ فی الکاذبۃ والصادقۃ لم لایجوز ان یکون للطرفین مدخل فی ذلک والاظھر ان المراد الصحۃ بحسب التفسیر بھذا القول سوار طابق الواقع اولا **قال** ای علی کمیۃ الافراد سواء دخل علی الموضوع او المحمول او علی متعلقاتھما **قال** کحصر ہ ویحیط بھا بحیث یخرجھا عن الشیوع الذی کان قبل دخول السور فیدخل لفظ البعض الیضا من غیر حاجۃ الی محل انه یسمی باسم الکل **قال** فلاشتمالھا علی السور وجود وجھه المتسمیۃ فی الخارج حتی نحو زید بعض الانسان لایصح اطلاق السورۃ علیھا لعدم وجوب اطرادہ **قال** وسورھا کل وکل مایودی معناہ من ای لغۃ کانت **قال** ای کل واحد لا الکل المجموعی ای سور الموجبۃ الکلیۃ الکل الافرادی الذی بمشمول الافراد لا الکل المجموعی الذی ھو عبارۃ عن شمول الاجزاء فان القضیۃ المشتملۃ علیہ شخصیۃ لامتناع صدقہ علی کثیرین ذھنا وخارجا وما قیل ھی مھملۃ ولفظ کل عنوان الموضوع لیست بسور وعدم جنس دخول لفظ بعض علی الکل المجموعی لیس لاجل عدم تعدد افرادہ حتی ینافی کونہ مھملۃ بل لاجل کون الموضوع مفھوما منحصرا فی فرد کانہ العالم و واجب الوجود والقدیم کالشمس والسماء الاولی فوھم لانہ لابد فی المھملۃ من ان یکون الحکم علی مایصدق علیہ العنوان ولان الانحصار فی فرد انما یصح فیما بعد افرادہ ذھنا وفیما نحن فیہ لاعنوان ولا افراد فضلا عن الانحصار کما لایخفی ولیت شعری مایقول ھذا الفاضل فی نحو کل زید حسن فانہ حکم علی اجزاء معینۃ شخص معین ثم ما قالہ من ان ادخال بعض علی ما انحصر فی فرد لیس بحسن غیر مستحسن اذ لفظ البعض لاینقیض ان یکون لما دخل علیہ افراد متعددۃ فی الخارج بل یکفیہ التعدد الذھنی **قال** ای بعض الافراد ای انما یکون لفظ البعض سور الموجبۃ الجزئیۃ اذا اریدبہ بعض افراد ما دخل علیہ بخلاف ما اذا اریدبہ بعض اجزائہ نحو بعض الزنجی اسود فانہ لایکون موجبۃ جزئیۃ بل مھملۃ لان لفظ البعض عنوان القضیۃ لاسورہ کانہ قیل جزء الزنجی اسود ولہ مفھوم کلی یصدق علی کثیرین فی الذھن لم یبن ان الحکم علی کل افرادہ او بعضھا **قال** ان لیس کل دال آہ یعنی ان لیس کل لدخولہ علی القضیۃ الموجبۃ المشتملۃ علی الحکم الایجابی سواء کانت ثنائیۃ او ثلاثیۃ بدل باعتبار وضعہ الترکیبی علی رفع النسبۃ علی الوجود الکلی ویلزمہ السلب الجزئی کما فصلہ والمجموع یدل علی وضع السلب الجزئی فیکون لیس داخلا فی السور والرابط معا لافادتہ نفی الرابط الکلی **قال** وعلی السلب الجزئی بالالتزام وھو مستعمل فیہ لما عرفت من ان المجموع یدل علی وضع النسبۃ السلبیۃ فلا یرد ان لیس ھو فی قولنا لیس الانسان

علیہ قولہ فالحملیۃ انما تتم من اجزاء ثلثۃ وان اراد بہا لفظہا فکیف یصح جعل الثنائیۃ قسما بہا **قال** لشعور الذہن لیس قید الحذف بل بیان لوجہ الحذف **قولہ** الوجوب اہ ای وجوب استعمالہ وامتناعہ وجوازہ **قولہ** وفیہ بعد آہ ان کان مراد القائل ضبط الاختلاف المشار الیہ بقولہ ان اللغات مختلفۃ فی استعمال الرابط فلا یخفی بعدہ لان کون الاحتمالات التسعۃ واقعۃ فی الاستعمال محل تردد وان کان مرادہ ضبط الاحتمالات العقلیۃ لاستعمال الرابط کما یشیر الیہ قولہ او فی شرح المطالع وعدم الشعور علی بعض الاشکال لا یضر بالغرض فوجہ بعدہ ان ضبط الاحتمالات العقلیۃ لیس مطلوبا فی المقام ولا فایدۃ یعتد بہا فی معرفتہا **قال** ای لا یستعمل الرابط زمانیۃ کانت او غیر زمانیۃ کذلک الحذف **قال** ولغۃ العجم ای اللغۃ الفارسیۃ فانہ المتبادر من اطلاقہا بشیوعہا یدل علیہ الامثلۃ وما وقع فی بعض کتب اللغۃ الفارسیۃ بدلہا **قولہ** ونقض ذلک اہ وایضا نقض بقولہم زید آمد وآید واجیب بتخصیص القضیۃ مما یحتاج فیہ الی ذکر الرابط وہو ما لا یکون المحمول من الافعال التامۃ فانہا یرتبط لدلالتہا علی النسبۃ الی موضوع یعنی ولذا لا تعقل معناہا بدون ذکرہ **قولہ** فان قولہم منجم آہ فیہ بحث لانہ من عطف المفرد علی المفرد فالرابط المذکورۃ یرتبطہا بالموضوع ولو سلم فالمراد لا یستعملون القضیۃ التامۃ بدونہا علی انہ وقع فی بعض العبارات واللغۃ الفارسیۃ فی الاصل لا یستعملون القضیۃ بدون الرابط فیجوز ان لا یکون ہذا الکلام من اصل اللغۃ **قال** ہذا تقسیم ثان اہ لم یورد المصنف جمیع التقاسیم المذکورۃ فی ہذا الفصل لعنوان التقسیم بل قال انکان کذا یسمی کذا فلذا صرح الشہ بکونہا تقسیمات ومعنی کونہ اولا وثانیا وثالثا انہا کذلک فی المرتبۃ وقولہ باعتبار الرابط وباعتبار النسبۃ وباعتبار الموضوع فی التقاسیم الثلثۃ متعلق بقولہ تقسیم لا بقولہ ثان فلا یتوہم انہ یفید ان القضیۃ تقسیما اولا باعتبار النسبۃ **قال** وہذا لا یشتمل القضایا الکاذبۃ ای التقسیم المذکور وما قیل تعریف الموجبۃ یشتمل القضایا الکاذبۃ السالبۃ لان النسبۃ یصح بہا ان یقال الموضوع محمول وتعریف السالبۃ یشتمل القضایا الکاذبۃ الموجبۃ لان نسبتہا یصح بہا ان یقال الموضوع لیس بمحمول فلا تقصیر فساد التعریفین علی عدم الانعکاس لعدم اطرادہما ایضا ولا یصح قول الشہ وہذا لا یشتمل القضایا الکاذبۃ لانہ یشملہا لکن لا علی وجہ مستقیم فوہم لان النسبۃ التی ہی مدلول الرابط فی الکواذب السالبۃ لیست نسبتہا بہا ان یقال الموضوع محمول وکذا فی الکواذب الموجبۃ **قولہ** فیشملہا قطعا لان النسبۃ التی ہی مدلولۃ الکواذب یصح بہا عند قائلہا ان الموضوع محمول اولیس بمحمول لکن ہذا انما یصح فی الکواذب التی لا یعلم القایل کذبہا واما الکواذب التی یعلم کذبہا ویعتقد الکذب فلا یصح بزعم القایل ایضا ان الموضوع محمول اولیس بمحمول اللہم الا ان یراد بما ہو بحسب زعم القایل ما ہو کذلک نظرا الی الظہر والی ما یستفاد من کلامہ والتحقیق بعدہ

قال و ما لغة العرب فربما حذفت الرابط اتكالا على شعور الذهن بمعناها وربما ذكرت والمذكورة ربما كان في قالب الاسم كقولك زيد هوحي فان لفظ هو جارت لا ليدل بنفسها بل ليدل على ان زيدا هو امر لم يذكر بعد وادام يقال الى ان يصرح به فقد خرجت عن ان يدل بذاتها دلالة كاملة فلحقت بالادوات لكنها يشبه الاسماء التي واليها ما انا عث بهم على الاستعارة المذكورة اذ لم يكن في لغة العرب لفظ هو رابط بل الواجب عليهم ان يقولوا لا رابط في لغة العرب سوى الحركات ثم قال ان المنطقيين لا يسلمون ان هو راجع اليه موضوع ليكون هو عينه بحسب المعنى بل يصرحون على انه ادوات في صورة الاسم وينكرون اختصاص الفعل بالمواضع المخصوصة ولا يلزم لهم موافقة النحويين ولا يخفى انه يحكم لان اختلاف حالة بالتذكير والتانيث والافراد والتثنية والجمع باختلاف المرجع اليه واستفادة الحكم بدون ذكره ينادي على عدم كونه مستعملا في لغة العرب للربط وای دليل على ما ادعوه وانما هو رجم بالغيب من غير داع يدعوا اليه **قوله** فلا يكون رابطة ولو قيل المراد به الفصل والمعاد فيقول الامثلة التي اوردها فيها ليست من مواضع الفصل ولو سلم فضمير الفصل ايضا لا يدل على الربط بل على التخصيص والتاكيد والفرق بين النعت والجزء كذا في شرح المطالع **قوله** ويقال آه عطف على يناقش والمناقش والقايل الشه في شرح المطالع **قوله** هو حركة الرفع قال المحقق التفتازاني ان كان الموضوع والمحمول منتسبين فالقضية ثنائية وان كانا معرفتين فثلاثية تامة وان كان احدهما فقط معربا فثلاثية ناقصة انتهى ولو اريد الرفع لفظا او تقديرا او محلا لم يكن القضية في لغة العرب ثنائية **قوله** زايد على مدلول الرابط فلا يكون دلالته على النسبة دلالة مطابقة فلا يكون رابطة لانها الدال على النسبة بالمطابقة ولو اريد اعم من ذلك يدخل كان التامة بل الافعال المشتقات كلها في الرابط وما قيل ان الرابط ما دل على نسبة شئ الى شئ هما خارجان عن مدلولها سواء كان دالا بالمطابقة او لا فلا يدخل الافعال التامة فمع كونه خلاف المتبادر عن تعريف الرابط يرد عليه سايرالافعال الناقصة وافعال المقاربة **قال** باعتبار الرابط قيد بذلك لانها باعتبار اشتمالها على السور وحرف السلب والايجاب والجهة تقسيمات اخر **قال** لاشتمالها على ثلثة اى من حيث اعتبار الرابط فلا ينافي اشتمالها على اكثر من ثلثة باعتبار آخر من الايجاب والسلب والسور والجهة **قال** لثلاثة معان اى لاداتها فلا ينافي دلالة الرابط الزمانية على الزمان لانه غير مقصود بالافادة ولذا استعمل فيما ليس زمانيا نحو كان الله غفورا رحيما ولا يرد ان المعاني اربعة كما مر لان وقوع النسبة والنسبة معنى واحد لشدة الالتيام بينهما **قال** وان حذفت اى تركت فنحو زيد ثنائية والقول بانه خارج عن القسمين لاستغنائه عن الرابط والتقسيم للقضية فيها رابطة ففيه ان اراد بقوله فيها رابط مدلول الرابط فهو لازم في كل قضية كما يدل

فی شرح العضدی حیث قال الوقوع واللاوقوع ہو الایجاب والسلب ای ثبوت شئ لشئ او انتفائہ عنہ فی توصیف النسبۃ الحکمیۃ بالمورد لہا وتوضیحہا بعینہ الایجاب والسلب توضیح ممنا ثرتہما علی ما ہو رای المتاخرین من اثباتہم للقضیۃ جزءا آخر سوی الوقوع واللاوقوع یسمونہ النسبۃ الحکمیۃ التقییدیۃ المشترکۃ بینہما کما یدل علیہ قولہم وقوع النسبۃ ولاوقوعہا **قال** ان اجزاء الحملیۃ اربعۃ علی رای المتاخرین والتحقیق ما ذہب الیہ المتقدمون ان الجزء الثالث ہی ثبوت المحمول للموضوع لکنہ تعلق بہ علمان تصوری من حیث انہا نسبۃ بینہما وعلم تصدیقی باعتبار مطابقۃ للنسبۃ التی بینہما فی نفس الامر وعدم مطابقۃ ایاہا **قال** فان النسبۃ مالم تعتبر معہا آہ فہی رابطۃ بالعرض والمتبادر من قولہ بہا یرتبط مایکون رابطۃ بلا واسطۃ وہی الوقوع واللاوقوع فیکون فی قولہ بہا یرتبط اشارۃ الیہ **قال** تیا ویان بعبارۃ واحدۃ احدہما بدلالۃ المطابقۃ والثانی بدلالۃ الالتزام فلا یلزم الجمع بین الحقیقۃ والمجاز علی ما وہم **قولہ** وان کانت التزامیۃ کما یدل علیہ التعبیر بوقوع النسبۃ ای وقوع النسبۃ التی ادرکت بین المحمول والموضوع بینہما فی نفس الامر وتعبیرہم ادراک النسبۃ اولا وقوعہا بادراک ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ للاشارۃ الی ان المراد یکون الادراک بطریق الاذعان لذلک الوقوع او اللاوقوع الذی ہو امر اجمالی مورد النسبۃ لا ان الوقوع واللاوقوع عبارۃ عن ہذہ القضیۃ والمراد باعتبار القضیۃ فی القضیۃ والتصدیق فی التصدیق الی مالا یتناہی **قال** ولہذا اتحد اجزاء القضیۃ واحدا ای فی القضیۃ الملفوظۃ وہذا متفق علیہ من الفریقین انما الاختلاف فی اجزاء القضیۃ المعقولۃ **قال** حتی تنحصر الاجزاء ای اجزاء القضیۃ الملفوظۃ **قال** ثم الرابط اداۃ قضیۃ مہملۃ فلا یرد انہ قد یکون حرکۃ **قولہ** بمعنی ان النسبۃ آہ دفع لما اورده المحقق التفتازانی من انہ لو کان توقف مفہوم اللفظ علی شئ موجبا لکونہ اداۃ لکان جمیع الاسماء الدالۃ علی النسب فی الاضافات ادوات وحاصل الدفع ان المراد بالتوقف عدم الاستقلال بالمفہومیۃ لکونہا دالۃ علی نسبۃ ہی آلۃ لتعرف حال الطرفین غیر ملحوظ الا انہا کسایر معانی الحروف واشار الیہ بقولہ علی النسبۃ الرابطۃ فانہا باعتبار ملاحظتہا من حیث ذواتہا لیست برابطۃ **قال** وہی غیر مستقلۃ وہی تمام معناہا والدال علیہا لفظ مفرد وللظہور ہذہ القیود وترکبہما وما توہم من ان لیس ہو مرکب فمندفع مما ذکرہ قدس سرہ سابقا من ان المجموع موضوع لوضع النسبۃ السلبیۃ قولہ وقد ناقش آہ اجاب المحقق التفتازانی بان لیس مرادہم ان لفظۃ ہو رابطۃ فی لغۃ العرب بل الناقلون للمنطق الی العربیۃ استعاروا لفظ ہو للرابط الغیر الزمانیۃ مثلہ است فی الفارسیۃ واستن فی الیونانیۃ ورده المحقق الدوانی بانہ مخالف لما ذکرہ الشیخ فی الشفا حیث

والنسبة الملحوظة بين علمت وبين زيدا قايما نسبة تامة خبرية وليست بحملية لان احد طرفيها ليس بمفرد لا بالفعل ولا بالقوة فانه لا تفاوت بين ملاحظة مفهوم علمت وحده وبين ملاحظة حال كونه جزءا من هذا المركب ولا شرطية لان الشرطية لا يكون شئ من طرفيها قضية حاصلة بالفعل ولا شك ان احد طرفيها قضية فهو فوع بان علمت قضية حملية لانه يعني انا عالم زيدا قايما بتاويل قيام زيد ولذا يصح دخول ان المفتوحة عليهما والمجموع فصله خارج عن النسبة التامة الخبرية كانه قيل انا عالم لقيام زيد ولو كان تعلق العلم بالمفعول نسبة تامة خبرية لزم ان يكون مثل ضربت زيدا قايما في الدار وقت الظهر مشتملا على نسبة خبرية ملحوظة قصدا والوجدان يكذبه وكلام القوم يطبله **قوله** فان الحملية اه يعني ان الحملية مركبة لفظا من اجزاء ثلثة فليس بسيط يعني مالا جزء له لكنه يقع جزءا من الشرطية فيكون بسيطة بالقياس اليها يعني انها اقل جزءا منها ولم يكيف بكونها اقل جزءا منها بان يقول الشرطية لابد فيها مع لابد منه في الحملية من المحكوم عليه وبه والنسبة ان يكون طرفاها مركبة بخلاف الحملية لان مجرد ذلك لا يكفي في تقديم مباحث الحملية على مباحث الشرطية فلذا اعتبر البسيط من حيث الجزئية لكن بعد اعتبار الجزئية لا حاجة الى اعتبار البسايط كما لا يخفى **قوله** ولا نعني آه اي من قولنا انها تقع جزء الشرطية **قوله** التي هي سوى الحكم اي الوقوع واللاوقوع من حيث حصولها في الذهن بطريق الاذعان وهذه الحيثية معتبرة في كونها قضية فلا يرد ان ذات الحكم معتبر في الشرطية ايضا الا انه مفروض فيها مذعن في الحملية ووصف الجزء لا يدخل له في الجزئية فيكون الحملية لجميع اجزايها جزء الشرطية من غير حاجة الى ما تكلفه السيد قدس سره منها **قوله** فكانها اه اي اذا كانت باعتبار اكثر اجزائها جزءا منها فكانها تمامها جزء منها فيكون متقدمة عليها طبعا فاستحقت التقديم في البحث ليوافق الوضع الطبع **قال** وليسمى موضوعا اي المحكوم عليه في الحملية لا مطلق المحكوم عليه وكذا قوله ليسمى محمولا **قال** ان تدل عليهما بلفظ للتسوية بين الاجزاء فلا يرد ان حقها ان يدل عليها بدال لفظا كان او لا **قال** واللفظ الدال هذا بناء على الاكثر والا فالرابط قد يكون حركة كما سيصرح به **قوله** لان محصل معناه اه اي معناه الذي لا يتبدل بتغير العبارة وبهذا الاعتبار حصر القضية في الحملية والشرطية وان اختلفت القضيتان في المدلول الاول الذي يختلف بحسب تغير العبارة وللاشارة الى ذلك زاد لفظ محصل فما قيل لانم ان محصل معناه ذلك بل هو معنى آخر لازم لمعنى هذه القضية وهم **قال** واما النسبة اه اي النسبة التي هي مورد الوقوع واللاوقوع فان الايجاب والسلب يطلق بمعنى الثبوت واللاثبوت ايضا على ما ذكره المحقق التفتازاني

عبد اللہ زیداہ ما شبہ ہذا فجمیع ہذہ التی لا یرد ان یحکم فی اجزائہا بالنسبۃ الایجابیۃ او السلبیۃ و انکان تتفق فی بعضہا ان یکون فی الجزء منہا ایجاب او سلب فیحصل التالیف الایجابی و السلبی کشیٔ واحد ملتفت الی وحدتہ بحیث یمکن ان یدل علیہ اسم واحد ان اردہ فہو حملی و خاصتہ ان المنسوب الیہ یقال فی ایجابہ انہ ہو ما جعل منسوبا کما یقال ان الانسان ہو حی و فی السلب خلافہ و اما فی الشرطی فانما یقال فی ایجابہ ان ہذا اللازم قال لذلک او معاندہ و لا یقال لاحد الجزئین انہ الاخر انتہی فتامل فی ہذہ العبارۃ الجزلۃ تجد فیہ تحقیقا وافیا ببیان الاقسام شافیا عن الشکوک والاوہام محاشفا لما ذکر قدس سرہ فی تفصیل المرام **قولہ** الانسان حیوان بناء علی ان معنی الحیوان جسم نام حساس لاشیٔ وحیواہ و الا لکان مشتملا علی النسبۃ التقییدیۃ **قولہ** تقییدیۃ المراد بہا ما عدا التامۃ یعنی بالیصح السکوت علیہ فیدخل فیہ التوصیفیۃ والاضافیۃ الامتزاجیۃ نسبۃ المشتقات الی فاعلہا **قولہ** فیکون القضیۃ ایضا حملیۃ لانہ لابد من ملاحظۃ النسبۃ اجمالا لیمکن الحکم بالاتحاد کقولنا زید ابوہ قایم وکذا زید اضربہ لانہ لا تقع محمولا الا بتاویل مقول فی حقہ **قولہ** ملحوظا اجمالا بان لا یلتفت الی نسبۃ قصدا بل الی المجموع من حیث المجموع **قولہ** ایضا حملیۃ لصحۃ الحکم بالاتحاد **قولہ** ملحوظا تفصیلا ای یکون النسبۃ ملتفتا الیہما قصدا و ذلک یستدعی ملاحظۃ طرفیہا مفصلا فلا یمکن الحکم بالاتحاد **قولہ** کقولنا انکانت الشمس طالعۃ آہ وکذا ان جاءک زید فاضربہ سواء جوزنا وقوع الانشائیۃ جزءا بلا تاویل او بتاویل **قولہ** علی التقییدیۃ مطلقا ای من غیر تفصیلا کما اشار الیہ بقولہ انکانت تقییدیۃ فہی ایضا حملیۃ و ذلک لانہا لا یکون ملحوظۃ الا اجمالا لآلۃ التعریف حال المنسوب بالقیاس الی المنسوب الیہ **قولہ** لان دلالۃ ای المشتمل المذکور **قولہ** اذ لا یمکن ان یستفاد آہ لما عرفت من ان النسبۃ فیہا ملحوظۃ قصدا و بالذات و ذلک یستدعی ملاحظۃ الطرفین کذلک ولا یمکن ان یستفاد من المفرد ملاحظۃ امور المتعددۃ مفصلۃ و قیل انہ یمکن ان لوضع مفردا بازاء مفہومات مترتبۃ یفہم منہ تلک الامور مفصلۃ مترتبۃ بناء علی ان الدلالۃ تابعۃ للوضع فجوابہ انہ قدس سرہ یعنی الامکان الوقوعی لا الذاتی **قولہ** اراد ان کلوا حد آہ ونحو ان جاءک فاکرمہ داخلہ فی الشرطیۃ بناء علی ما حقق قدس سرہ من ان جزء الطلبی ما قیل الجزئی ای یقال فی حقہ اکرمہ وما اورد علیہ من ان مقصود القایل بہ لیس الا تعلیق الطلب بالشرط و استلزامہ للاخبار لا یقتضی اتحادہما فالحق ان یقال انہ لیس لقضیۃ بل ہو الشاء کقولک اکرم زیدا ان جاءک فمندفع بما حققہ فی حواشی المطالع لا یلیق الموضوع ببیانہ **قولہ** فیکون قضیۃ بالقوۃ القریبۃ من الفعل اذ لا یحتاج فیہا بعد حذف الرابط الی شیٔ سوی الاذعان لتلک النسبۃ بخلاف ما اذا الوخط

التقاعا او انتزاعا ای اعتبر الوقوع واللا وقوع حال کونہ حاصلا فی الذہن ومعقولا کما عرفت مرارا **قولہ** لایرتبط بعیدہ ضرورۃ آہ لان النفس لایمکن ان یلتفت الی شیئین قصدا وبالذات وعدم صیرورتہ محکوما علیہ او بہ عدم اقتدار النفس علی ذلک لالستلزم عدم التفاتہ بشیء من النقیضین فی نفس الامر حتی یلزم ارتفاع النقیضین علی ما وہم **قولہ** ان یصیر محکوما علیہ او بہ بالحکم الحملی والاتصالی والانفصالی **قولہ** فما لم تجرد القضیۃ ای عن الوقوع واللا وقوع من حیث حصولہ فی الذہن فلا یرد انہ کیف یمکن تجریدہا عینہ والحال ان الحکم الاتصالی والانفصالی انما ہو بین وقوع النسبتین المبینتین ہما فی المقدم والتالی **قولہ** ما لم ینضم الیہ الحکم بمعنی الوقوع واللا وقوع من حیث انہ حاصل فی الذہن وکذلک فیما بعد **قولہ** فقد وجد الحکم فی الاطراف ای الوقوع واللا وقوع من حیث حصولہ فی الذہن علی وجہ الاذعان فلا یرد ان وجود الحکم لاینافی العلم بکونہ لان القضیۃ قد یکون کاذبۃ **قولہ** ان اردت اہ ہذا التفصیل ماخوذ من کلام الشیخ فی الشفاء وطن بقلہ لک بعبارتہ فانہ یوجب اتضاح نقائک فی تحقیق معنی الحملیۃ والشرطیۃ **قال** والقول الجازم یحکم فیہ بنسبۃ معنی الی معنی اما بایجاب واما بسلب وذلک المعنی اما ان یکون فیہ ایضا مثل ہذہ النسبۃ ولا یکون فان کان وکان النظر فیہ لا من حیث ہو واحد وحملہ بل من حیث یعتبر تفصیلہ فان القول الجازم لیس ببسیط ولا حملی کقولنا ان کانت الشمس طالعۃ فالنہار موجود فقد حکم ہہنا بایجاب نسبۃ الاتصال بین قولنا الشمس طالعۃ وبین قولنا النہار موجود فاوجب ہو ثانیہما الاول وکقولنا اما ان یکون الشمس طالعۃ واما ان یکون اللیل موجودا فقد اوجب ہہنا نسبۃ عناد بین قولین وبین اجزاء کل واحد من القولین فی المثالین ترکیب الفہ یحکم قو ما ہذہ النسبۃ اعنی النسبۃ الجاعلۃ للقول جازما فان قولنا الشمس طالعۃ قد تشتمل علی الایجاب النسبۃ بین الشمس وکذلک فی سایر الاجزاء وان لم یستعمل من حیث ہو بہذہ الصفۃ وجمیع ما کان علی ہذا الوجہ یسمی شرطیا وما یجری مجری الاول یسمی متصلا وما یجری مجری الثانی یسمی منفصلا واما ان لم یکن کذلک بل کان الترکیب بین المعنیین لا ترکیب فیہما اصلا کقولنا زید حیوان او بین معنیین فیہما ترکیب لا صدق فیہ ولا کذب ویمکن ان یقوم بدلہ مفرد کقولنا زید حیوان ناطق ثابت فان ترکیب الجزء منہ وہو حیوان ناطق ثابت ترکیب بہذہ الصفۃ یقوم بدلہ لفظ مفرد کقولنا انسان او ترکیب فیہ صدق وکذب ولکن اخذ من حیث ہو جملۃ یمکن ان یدل علیہا لفظ مفرد واعتبرت وحدتہ لا تفصیلہ کقولنا الانسان یمشی قضیۃ فانہ لیس بمتیلفت الی حال الانسان وحال حمل الشیء علیہ بل الی الحملیۃ التی یجوز ان یسمی قضیۃ کذلک لو قلت سمعت انہ رای

التشفی

لان انحلال القضیۃ الی ما فیہ ترکیبہا لان ترکیب الشرطیۃ من قضیتین بالقوۃ یمکن التعبیر فیہا بالمفردین بعد زوال الحکم الشرطی المقتضی بملاحظۃ الطرفین تفصیلا فیکون انحلالہا الی مفردین بالقوۃ فتدبر فانہ خفی علی الناظرین **قال** والصواب ای فی التقسیم والضمیر فی قولہ یرد علیہ راجع الی القول المدلول علیہ فیقال وورد قولنا زید ابوہ قایم علی تقسیم المصنف لخروجہ عن القسم الاول ودخولہ فی الثانی بخلاف ہذا التقسیم فانہ لا یرد علیہ وکذا ورود بعض المنقوض علیہ مما قیل ان الواجب تثنیۃ الضمیر فی الموضعین لرجوعہ الی القسمین وتبدیل لکلا یرد لقولنا لانہ یمکن لا یرد وہم لان معنی لکلا یرد لکلا یدخل احد القسمین فی الاخر **قولہ** والاولی آہ لم یقل والصواب لانہ یمکن توجیہ ما ذکرہ بحیث لا یرد علیہ شئ کما اختارہ المحقق التفتازانی من ان المراد بالمفرد بالقوۃ ما یمکن التعبیر عنہ بمفرد حال کونہ جزأ من القضیۃ عند افادتہ حکمہا والحملیۃ تنحل الی شیئین ویمکن التعبیر عنہما بلفظین مفردین حال اعتبار الحکم الحملی بینہما بخلاف الشرطیۃ فانہ لا یصح فیہما ہذا ذاک عند افادۃ الحکم الشرطی فہی لا تنحل الی شیئین یمکن التعبیر عنہما بمفردین عند قصد افادۃ الحکم الشرطی ولما کان ہذا التوجیہ تکلف فی تفسیر المفرد بالقوۃ ولزوم استدراک قید الانحلال قال الشہ والاولی **قال** والصواب فی التقسیم والضمیر فی قولہ یرد علیہ راجع الی القول المدلول علیہ یقال وورود مثل قولنا زید ابوہ قایم علی تقسیم المصنف لخروجہ عنہ القسم الاول ودخولہ فی الثانی بخلاف ہذا التقسیم فانہ لا یرد علیہ وکذا ورود بعض المنقوض علیہ مما قیل ان الواجب تثنیۃ الضمیر فی الموضعین لرجوعہ الی القسمین وتبدیل لکلا یرد لقولنا لانہ لا یرد وہم لان معنی لکلا یرد لکلا یدخل احد القسمین فی الاخر **قال** واما ثانیا اہ انما اخرہ مع انہ تحقیق والاولی التزامی لانہ یستلزم عدم صدق التعریف الشرطیۃ علی فرد من افرادہ واقوی من الاولی ففیہ ترقی من الاضعف الی الاقوی **قولہ** ومن الضعف اہ والسر فی ذلک ان الحکم فی الحملیۃ واتحاد الطرفین فی الوجود وہو یقتضی ملاحظتہما اجمالا فلا بد انیکونا مفردین بالفعل او بالقوۃ بخلاف الشرطیۃ فان الحکم فیہا بالتصال وقوع النسبۃ بین الشیئین لوقوع اخری او بالانفصال بینہما ولا شک ان یقتضی ملاحظۃ النسبۃ والطرفین قصدا وقولنا ہذا ملزوم لذلک لیس تعبیرا عن الشرطیۃ بل ہو قضیۃ حملیۃ معناہا معنی الشرطیۃ **قولہ** سمیت حملیۃ زاد لفظ التسمیۃ اشارۃ الی انہ مفہوم اصطلاحی **قولہ** ہذا ہو المطابق اہ فی الحصر اشارۃ الی ان ما قالہ المتاخرون من زیادۃ لفظ الانحلال غیر مطابق لکلامہ **قولہ** الی اجزائہ الموجودۃ فیہا ای المادیۃ کما یشعر بہ اخر کلامہ وقول الشہ ما منہ التراکیب فان التراکیب تبتدأ منہا الی حصول الصورۃ فلا یرد ان الصورۃ من الاجزاء الموجودۃ ولا یحل الیہا **قولہ** الا اذا اعتبر الکل

کان او حرکة وهو بمنزلة الصورة اما سوار کانت ثنائیة او ثلاثیة فخذ فیها وازالتها البطال لصورتها والانحلال الی اجزائها المادیة فیشتمل نحو زید قایم وقام زید بلا ریب وحمل الحذف ههنا علی الترک لفظا او تقدیرا لیشمل الثنائیة بناء علی حمل الاداة علی الالفاظ الدالة علی الربط لا یصح تفسیر الانحلال به فانه البطال الصورة ثم ما ذکره الشارح معنی انحلال القضیة الملفوظة وانحلال القضیة المعقولة ما ذکره قدس سره فی الحاشیة السابقة **قال** ان حکم فیها آه بان احدهما هو الاخر اما صریحا کما فی الحملیة الاسمیة او ضمنا کما فی العقلیة کما سیجیء فی کلامه قدس سره وانما لم یعتبر والحملیة العقلیة قسما آخر من الحکم لقلیلا الاقسام وضبطا للانتشار بقدر الامکان **قال** ان حکم فیها بان احدهما لیس الآخر الی قصدا کما هو المتبادر فلا یرد الموجبة السالبة المحمول فان الحکم القصدی فیها الایجاب **قال** الشمس طالعة والنهار موجودة من ان کان الرابطة زمانیة فیجب حذفها الخ فالمراد بقوله کلمة ان مع مدخولها او لان معنی کانت الشمس طالعة کاین طلوعه وهو معنی الشمس طالعة علی ما حققه الشارح فی شرح المطالع من ان کلمة کان معتبر فی جانب المحمول کما سیجیء واما القول بان ایراده لمجرد رعایة ان حرف الشرط لا تدخل علی الاسم لا مدخل لها فی القضیة فلا یطابق کلامهم **قال** المراد فالمفرد اما المفرد بالفعل او بالقوة الی ما یعمهما فکلمة او للتعمیم کما فی قولهم کونوا مجارة او جدیدا یات بکم الله جمیعا واما بمجرد التاکید ولیس للترديد او التقسیم **قال** هو الذی تفسیر للمفرد بالقوة یعنی ان لفظ القوة تدل علی عدم کونه مفردا وهو ظاهر علی صلاحیته لها وذلک بان یمکن التعبیر عنه بالمفرد **قال** واقلها اه اقل الالفاظ المفردة التی یمکن التعبیر عنها عن اطراف تلک القضیة مشتقة هذه الالفاظ وقلة مؤنتها ظاهرة بعد ما احتیاجها الی ملاحظة خصوصیة الاطراف ومعانیها والنظر ترک کلمة ان کما لا یخفی وقرانها مکسورة غیر صحیح لوقوعها موقع المفرد **قال** بل یقال آه یعنی ان الحکم فی الشرطیة لما کان بالتصال وقوع النسبة وقوع اخری او لانفصاله عنه لم یمکن التعبیر عن اطرافه بالمفرد وما قیل انه قد عبر عن طرفی الشرطیة بقوله هذه القضیة فتوهم ان المعتبر به عنه مجموع قوله وان تحقق هذه القضیة ففی هذا التعبیر صار ما کان مقدما فی التعبیر الاول جزءا لا من حیث انه مقدم **قال** بقی ههنا شیء یعنی وان اندفع بالتعمیم المذکور الانتقاض بالامثلة المذکورة عن التعریفین لکن بقی اشکال آخر وهو انه علی هذا التعمیم یدخل جمیع الشرطیات فی الحملیة لتحقق التعبیر عن اطرافها بالمفردین بعد الاطلاق ای حذف الحکم الاتصالی والانفصالی لانه کان مقتضیا لملاحظة الطرفین تفصیلا مانعا عن التعبیر للمفردین فاذا زال یمکن التعبیر بالمفردین فیصدق علی جمیع الشرطیات انه ما نحل طرفاها الی مفردین بالقوة واندفع ما قیل انه لا یمکن التعبیر عن طرفی الشرطیة بعد الانحلال بمفردین

حذف الشرط

باعتبار انہ متعلق التصدیق او علی ارادۃ المصدق بہ عن التصدیق **قولہ** ہو العلم المعلوم آہ بمعنی الاذعان والتسلیم لہ لا بمعنی التصور **قولہ** فہذہ المعلومات من حیث آہ حصول المعلومات حصول حصول ظلی الا یوجب اتصاف النفس بہا د حصول العلم حصول اصلی فلا یرد انہ اذا اعتبر الحصول فی الذہن فی القضیۃ یلزم اتحاد القضیۃ والتصدیق اذ لا فرق بین العلم والمعلوم عند القائل بحصول الاشیاء انفسہا فی الذہن الا باعتبار القیام بالذہن وعدم القیام بہ علی ما تقرر فی محلہ **قولہ** العلم بالمعلوم الی آخرہ بمعنی الاذعان والتسلیم لا بالمعنی التصوری **قولہ** لا تعلق الا بہا بخلاف اطراف القضیۃ فانہما کما تتعلق التصدیق بہا تتعلق بہا تعلق بما عداہا اعنی الوقوع واللاوقوع فلیس لہا اختصاص بالتصدیق مصحح لان یعلق بمعنی المصدق بہ علیہا فادعاء الحصر لیکون لاطلاق التصدیق بمعنی المصدق بہ نوع اختصاص بالقضیۃ **قال** قولہ یصح ان یقال آہ ای فی حکم الفصل فی حق الامتیاز فان الفصل یشترط ان یکون مفرد المحمولا **قال** فانا ان نحلل لنظر فیہما ای باعتبار طرفیہا د بالنظر الیہما الی مفردیہما فالقید والمذکور فی جانب الموضوع او المحمول فالجہۃ غیر معتبرۃ فی الانحلال حتی یرد انہ قد تحلل الحمایۃ الی اکثر من مفردین نحو زید القایم قایم فی الدار **قولہ** القضیۃ لا بد فیہا آہ مقصودہ بیان ان زوال الربط بین الطرفین انحلال لا الجزئیۃ **قولہ** من الحکم بمعنی الوقوع واللاوقوع کما نص سابقا ولاحق لکن بشرط کونہ معقولا کما ذکرہ سابقا بقولہ من حیث انہا حاصلۃ فی الذہن ولا ینافی ما ذکرہ قدس سرہ فی شرح المفتاح من ان المنحل للصدق والکذب ہو الحکم المعقول اعنی الایقاع والانتزاع دون الوقوع واللاوقوع **قولہ** فہما اہ الفا لتفسیر او جزاء شرط محذوف ای اذا کان لا بد فیہما من امور ثلثۃ **قولہ** بمنزلۃ المادۃ فی کون القضیۃ بہا بالقوۃ کالجسم بالمادۃ انما قال بمنزلۃ المادۃ لاختصاصہا بالاجسام وقس علی ذلک قولہ بمنزلۃ الصورۃ **قولہ** وانحلال القضیۃ اہ فان الانحلال فی اللغۃ کشادہ شدن گرہ وہو البطلان الصورۃ مع الجعل بحالہ **قولہ** کلمۃ لیس اہ لما کان کلمۃ لیس بحسب الترکیب الامتزاجی والا علی رفع نسبۃ الایجابیۃ فلا یکون والا علی ما یربط المحمول بالموضوع وجہہ بان المجموع من حیث المجموع یدل علی وضع النسبۃ السلبیۃ فیکون رابطا لہا وبمنزلۃ الصورۃ للقضیۃ السالبۃ فصح الانحلال فیہما فیشتملہما التعریف ہما ای المحکوم علیہ **قولہ** وبالبنی بالحکم الحملی والاتصالی والانفصالی فیدخل فیہما المقدم والتالی **قال** لہما المحکوم علیہ الی آخرہ اراد بالحکم الحملی او الاتصالی والانفصالی فیدخل فیہما المقدم والتالی **قال** ان یحذف آہ کما لا بد فی القضیۃ المعقولۃ من الحکم الذی ہو بمنزلۃ الصورۃ کذلک لا بد فی القضیۃ الملفوظۃ مما یدل علی الحکم المذکور لفظا

المقدمة

قوله التعريف اه اي اما تعريف القضية وتعريف اقسامها الاولية فلا بد من تقديمه على المباحث الآتية في الفصول الثلاثة لان البحث عنها موقوف على معرفتها واما تقسيم القضية الى تلك الاقسام مما لا حاجة اليه في تلك المباحث فكانه اورده تكميلا لتعريفات القضية وتلك الاقسام او بالتقسيم ينكشف القسم زيادة انكشاف حيث ينكشف من حيث التحقيق ايضا وتبيين الاقسام الاولية محبث لا تتصور غيرها فكان التقسيم من تتمة تعريفات المقسم والاقسام فقول المص واقسامها عطف على القضية والتعريفات كلها مقصودة في المقدمة فما قيل ان التقسيم اذا كان من تتمة التعريف لم يستحسن ذكره في العنوان وما قيل ان التقسيم اذا كان موجبا لتعين تلك الاقسام ناسب ان يجعل هذا وجها للتقديم لا يجعله من تتمة التعريف وهم مبني على ان مراده قدس سره بقوله واما التعريف تعريف القضية فقط وان قول المص واقسامها عطف على تعريف القضية ومعناه تقسيمها الى اقسامها الايجاب قال الشارح ثم الحملية الى الضرورية اه والموجبة والسالبة والمحصورات وغيرها اذا كانت من الاقسام الاولية ظاهر الكن الاختلاف الايجاب والسلب والكلية والجزئية في الشرطية والحملية كانت في الحقيقة اقساما ثانوية قوله لان المعتبر آه لانها الموصوفة بالصدق والكذب والاتصال بهذا الوجه مختص بهذا المقام والوجه العام ما قالوا من ان اللفظ اذا دار بين الاشتراك والحقيقة والمجاز يحمل على المجاز قوله فسميت اه اطلقت عليه لما وضعت له والا لكان مشتركا قوله وكذلك لفظ القول النسبة في مطلق الاطلاق فان القول مرادف المركب والمركب صفة اللفظ لانه دال جزؤه على جزء معناه والمعنى انما يوصف به بالعرض على ما نص قدس سره في اول بحث المعاني المفردة فالقول حقيقة في الملفوظ مجاز في المعقول على عكس القضية ولا يمكن ان يقول لفظ القضية منقول من القضية الملفوظة الى المعقولة بناء على ان القدماء جعلوا موضوعات مسايل المنطق الالفاظ والمتاخرون اجروا الاحكام على المعقولات لان المنقول لشرط فيه تغير المعنى الاول ولا حجر ههنا على ان جعل القدماء الالفاظ موضوعات المسايل لا يقتضي الوضع لجواز ان يكون ذلك الجعل باقامة الدال مقام المدلول تسهيلا للفهم كيف وقد اتفقوا على ان موضوع المنطق المعقولات الثانية والمعلومات التصورية والتصديقية قوله ثم القضية آه بيان للفرق بين القضية والتصديق فانه قد يشتبه على بعض الاوهام لاعتناء الحصول في الذهن في القضية لان الصدق والكذب انما يعرض لها باعتبار حصولها في الذهن ولا طلاقهم التصديق عليها وحاصل الفرق ان القضية من قبيل المعلوم والحصول في الذهن شرط لها والتصديق من قبيل العلم واطلاق التصديق اما على التجوز

من حيث تيوقف عليها الايصال فيكون مباحثها لمبادي بمباحثه **قوله** كذلك للحجة اي بمباحث
الحجة مبادي تيركب منها اي من موضوعاتها على حذف المضاف بقرينة قوله وهي مباحث القضايا
بقوله كذلك اعادة لقوله كما ان للقول الشارح مبادي تتحلل الفاصلة الكثيرة وكان الظاهر تركه
والناظرون اعتبروا نفس القول الشارح والحجة وجعلوا مباديها نفس الكليات والقضايا فاشكل
عليهم امر الحمل في قوله وهي مباحث الكليات الخمس دفي قوله وهي مباحث القضايا فتكلفوا بما لا يرضى
بسماعه الاذن الكريمة وغاية جهدهم تصحيح العبارة ولم يجوموا حول انه على ذلك التقدير لم زاد لفظ
المباحث ولم يقل وهي الكليات وهي القضايا واما المقصد بيان وجه تقديم المباحث على المباحث
قال فان القضية اه التعليل لمقدمة مطوية مستفادة مما سبق اي انما قيد الاقسام بالاولية
لان القضية اقساما ثانوية والغرض من وضع المقدمة ذكر الاقسام الاولية وبهذا على تقدير
ان يكون قوله والغرض ما بوا وكما في بعض النسخ واما على تقدير كونه بالفاء كما في اكثرها فهي جزاء
شرط محذوف اي اذا تقرر ان لها اقساما ثانوية ايضا فالغرض من وضع المقدمة ذكر الاقسام الاولية
فلذا قيد العنوان لها والناظرون تكلفوا في تصحيح التعليل مما لا يرضى به الطبع السليم **قال** بل اقساما
ثانوية اي ليست باولية سواء كانت ثانوية او ما بعدها **قال** فالغرض اه تقسمة الشرطية الى المتصلة والمنفصلة
ليست بمقصودة في المقدمة بل استطرادي ولا يخفى ما فيه والوجه ان يقال اراد بالاقسام الاولية
ما يكون اقسامها بالنظر الى ذاتها لا باعتبار امر خارج عن حقيقتها فالحملية والشرطية والمتصلة والمنفصلة من الاقسام
الاولية لكونها باعتبار الحكم المنقسم الى الحملي والشرطي والاتصالي والانفصالي الذي هو جزء القضية
بخلاف الموجبة والسالبة واللزومية والاتفاقية فانها باعتبار صفات الحكم وبخلاف الكلية
والجزئية والضرورية واللاضرورية فانها باعتبار صفات الموضوع والمحمول **قال** قول
يصح اه لم يقل قول يقال اه اذ لا يلزم في القضية ان يقال بالفعل لقائله انه صادق او كاذب
ولم يقل قول قائله صادق او كاذب فيه ليخرج قول المجنون والنائم وديدقايم فان كلا منهما و
ان كان في نفس الامر صادقا في كلامه او كاذبا الا انه لا يقال بهما انه صادق او كاذب في العرف
لان كلامهما يلحق بالحان الطيور ليس بخبر ولا انشاء نص عليه في التلويح ولم يقل قوله صادق او
كاذب لئلا يتوهم الدور حيث اخذ في تعريف الصدق والكذب الخبر المراد به القضية ولذا ترك
التعريف المشهور اعني ما يحتمل الصدق والكذب مع احتياجه الى مؤنة بيان الاحتمال بان المراد
به الاحتمال بالنظر الى ذات الخبر مع قطع النظر عما هو خارج عنه حتى عن خصوصية الناظرين

انما الموضوعات الحقيقة بهذه المباحث فلا يصح ذلك المعنى في قوله واحكامها اذ احوال القضايا
ليست موضوعات حقيقة في شئ من المباحث فالمراد اما ما صدق عليها الاحوال وهو بعض القضايا
فيلزم مقابلة الخاص بالعام واما نفسها والمراد انها موضوعات ذكرية فيلزم ان لا يكون قوله
واحكامها على نهج قوله في القضايا وما اجيب عنه من ان المراد في كلا الموضعين انها موضوعات
ذكرية ليس بشئ ومنشأ تحامله التدبر على ابنه الاعنى يكون القضايا موضوعات ذكرية اذ الموضوع
الذكري ليس الا الوصف العنواني فهو مفهوم تصوري **قال** لما فرغ من مباحث القول اه قد
جرت عادة الشارحين ايراد هذه الصفة الاتفاقية بعد الفراغ من مبحث والشروع في آخر تشبيطا
للمتعلم وتجديد الطلبة فيما سياتي حيث حصل قدر امتعدا به من العلم وتنبيها على انه ان وقع مسئلة مما تقدم
فيما تاخر فهو بطريق الاستطراد ومعنى قوله شرح جان الشروع فيه كما صرح به في اول فصل التعريفات
فالمعنى لما فرغ المصنف من المباحث المختصة بالقول الشارح وهي المباحث المذكورة في فصل الرابع
حان اي شرع في المباحث المختصة بالحجة ولما توقف تلك المباحث على مباحث القضايا وضع المقالة
الثانية لبيان ذلك اي قدمها عليها فمحط الفايدة هو وصف المقالة الثانية واما جعلها مقالة على حدة
فللتمييز بين المبادي والمقاصد على ما هو الاصل فلا يحتاج الى نكتة انما المحتاج اليها جمعها في مقالة
واحدة من القول الشارح وقوله وترتيبها معطوف على الجملة الشرطية لا على الجزاء والتنبيه فيه فعليك
لسلوك الطريق المستقيم وترك الالتفات الى التعلقات والتعسفات التي عرضت لبعض الناظرين
افمن يمشي بكبا على وجهه اهدى امن يمشي سويا على صراط مستقيم وما قيل اراد بقوله المباحث المتعلقة
بها فيدخل فيها مباحث القضايا وكذا في قوله مباحث القول الشارح للتوافق فقوله شرع
على حقيقته ولا يحتاج الى التاويل بارادان يشرع او خان ان يشرع مع انه صرف عن اللفظ المتبادر
بلا عن قولود لما توقف معرفتها على معرفة القضايا واحكامها قوله كما ان قول الشارح اه يريد بيان
جهة التوقف التي احملها الشارح وحاصله ان توقف بعض المسايل على البعض لكونها مبادي له والمقصد
من التشبيه توضيح مما علم سابقا من توقف مباحث القول الشارح على مباحث الكليات والمراد بالقول
الشارح مباحثه لان المقصد بيان جهة متوقف المباحث على المباحث ولذا قال قدس سره وهي
مباحث الكليات الخمس فان مباحثها مبادي لمباحثه لا لذاته وانما المبادي لذاته نفس الكليات
قوله لتركب المعرف منها اي من الكليات الخمس ولو باعتبار البعض تعليل لكون مباحثها مبادي
لمباحثه يعني ان المعرف مركب من الكليات الخمس فلا بد من معرفة من حيث انه موصل من معرفتها

فی التعریف لا الجنس او الفصل واما المرکب عن الفصول المساویۃ وان کان حدا ایضا الا انہ لما لم یثبت وجودہ فی الحقایق اسقطوہ عن درجۃ الاعتبار واما التحدید بالاجزاء الخارجیۃ فان شرطنا فی المعرف کونہ محمولا علی ما فی التہذیب فلا یمکن التحدید بہا الا باخذ لازم بالقیاس الیہا کما یقال النسب ذو سقف وجدران فیکون رسما لا حدا وان لم نشترط ذلک فالتحدید تحصیل تلک الاجزاء الا انہ لندرتہ اسقطوہ عن الاقسام کما اسقطوا البحث عن نفس تلک الاجزاء وکذا المرکب من امرین بینہما عموم وخصوص من وجہ ساقط عن درجۃ الاعتبار لامتناعہ فی الماہیات الحقیقیۃ **قال** وان لم یعتبروا ہ فیہ اشارۃ الی انہا داخلۃ فی العرف الا انہم لم یعتبروہا فی الاقسام فلا یرد ان تعریف المعرف ینتقض بہا نفی الرسم الاکمل من الحد التام کالحیوان الناطق الضاحک وانما لم یعتبروہ فی الاقسام لانہ فی الحقیقۃ اجتماع القسمین **قولہ** وکثیرا ہ فیتعرض علی اطلاقاتہم بانا لانسلم کونہ حدا لعدم اشتمالہ علی الذاتیات **قولہ** واعلم ان الحقایق الموجودۃ اہ ذکر الموجودۃ مع ان الحقیقۃ یقال للماہیۃ الموجودۃ تنصیصا للمراد دفعا لحمل علی الماہیۃ مطلقا والمراد بالموجودۃ الموجودۃ فی نفس الامر سواء کانت فی الاعیان او فی الاذہان کالامکان والوجوب **قولہ** مفسرا واصلا الی حد التعذر لانہ لا یقدر علی ذلک الا صاحب النفس القدسیۃ الذی لیس علمہ کسبیا **قولہ** رئیس القوم ای الشیخ ابا علی ابن سینا فتحدید المفہومات ای من حیث انہا مفہومات وضع اللفظ باذائہا فی اللغۃ او فی الاصطلاح **قولہ** یسمی حدودا ورسوما بحسب الاسم لانہا شارحۃ للماہیۃ الموجودۃ فی نفس الامر بالذاتیات او العرضیات **قولہ** واما الاطلاع علیہ اہ فیہ اشارۃ الی ان فی عبارۃ الشرح تسامح اذ لیس المقصد من التحدید الاطلاع علی الذاتیات بل الاطلاع علی المحدود بالذاتیات **قولہ** بہذا الغرض الاخیر کذا فی اکثر النسخ ولا فایدۃ فی لفظ الاخیر والظاہر بہذا الغرض ایضا **قولہ** والعرض العام قد یفید التمیز الثانی وہو ما اذا جعل آلۃ لمعرفۃ الشیٔ الی ان لا یکون جزء معرف لجواز ان یصیر المرکب من العرضیین لازمین خاصۃ مساویۃ کالطایر للولود **قولہ** فالصواب اہ وللاشارۃ الی ہذا الحق الشارہ الرسم الناقص فی وجہ الحصر لیفید تقییدہ بخصہ لما ذکرہ الا لکن علی ما ذکرہ الشارہ المرکب من العرض العام والفصل مع الخاصۃ داخل فی الرسم الناقص بخلاف ما ذکرہ قدس سرہ **قال** المصنف المقالۃ الثانیۃ فی القضایا واحکامہا ای فی تعریفات القضایا واقسامہا وفی بیان احکامہا ای احوالہا من العکس والنقیض وعکس النقیض واللوازم زاد لفظ فی القضایا فی العنوان اشارۃ الی ان المقدمۃ ایضا من مقاصد المقالۃ الثانیۃ فما قیل انہ لا یحسن التقابل بین القضایا واحکامہا لان معنی قولنا فی القضایا

حیث انہ معرف فالمراد ثم المعرف اما ان یکون نفس المعرف من حیث انہ معرف او غیرہ **قال** لا فائدۃ
ان یکون نفسہ اہ من حیث انہ معرف نفس المعرف بحیث لا یغایرہ بوجہ من الوجوہ **قولہ** ہذا موقوف
اہ ای ہذا الحکم الکلی کما ہو المطلوب موقوف علی ذینک الامرین فلا ینافی کون وجود الخاص مستلزما
لوجود العام فی بعض التصورات کون العام لازما بینا للخاص **قولہ** معقولا بالکنہ ای التفصیلی
لا الاجمالی فانہ لا یستلزم تصور العام **قولہ** لم یلزم اہ والسر فیہ ای العموم والخصوص لیس بینہما
بحسب التعقل بل بحسب الصدق والحمل فی نفس الامر **قولہ** اذ جاز اہ اذ لیس العموم والخصوص
بینہما فی العقل ووجود اللزوم البین بینہما لیس بلازم فیجوز حصول الخاص فی العقل بدون حصول
العام فیہ **قال** والمعرف لابد ان یکون اجلی من المعرف ای المعرف من حیث الوجہ الذی
ہو معرف لابد ان یکون اکثر ظہورا من المعرف من حیث انہ معرف بالنسبۃ الی السامع لوجوب
تقدم معرفۃ المعرف لکونہ سببا والسببیۃ فی الحصول یستلزم زیادۃ ظہورہ عند العقل وانما یفید بالنسبۃ
الی السامع لان الشیء قد یکون اجلی بالنسبۃ الی قوم بحسب علمہم وصفتہم ولا یکون کذلک بالنسبۃ الی
قوم اخر کذا افادہ قدس سرہ فی حواشی شرح المطالع وانما قال اجلی لان للمعرف ظہورا فی الجملۃ
بالوجہ الذی ہو آلۃ الطلب وہذا الشرط شامل للحد والرسم کما لا یخفی فاندفع الشبہۃ التی عرضت
لبعض الناظرین وطول الکلام فیہ **قال** فکل ما یصدق علیہ المعرف الاول بکسر الراء والثانی
بفتحہا **قال** وانما یکون المعرف متناولا اہ الاول بکسر الراء والثانی بفتحہا وکذا فی تفسیر المنع
قال یلازم للکلیۃ الثانیۃ آہ الصواب انہ عنہما کما نص علیہ السید فی حواشی المطالع اللہم الا
ان یعتبر التغایر الاعتباری **قال** وہو ملازم للکلیۃ الاولی لکونہ عکس نقیض بہا ای ما یصدق
علیہ المعرف بفتح الراء لم یصدق علیہ المعرف بکسرہا **قال** متی وجد المعرف اہ الاول بکسر
الراء والثانی بفتحہا وکذا فی تفسیر الانعکاس **قولہ** لیست الملازمۃ اہ ای اللزوم من الطرفین
التی لوازمہا وان لم یکن لہا مدخل فی المقصد التی استلزام القضیۃ الثانیۃ للانعکاس **قولہ** والمقصد
بیان اہ یعنی ان مصحح الاطلاق فی المعقول ہو النقل لانہ وضع ثان والمناسبۃ بین المعنیین المجرد
ترجیح ہذا اللفظ علی غیرہ من الالفاظ ووجود المنع لا یکفی فی الاطلاق بخلاف المجاز فان المصحح فیہ
وجود العلاقۃ والمناسبۃ فکلما یوجد فیہ یصح الاطلاق **قال** ما ترکب من الجنس اہ او ما فی حکمہما
بان یقام تعریف الجنس والفصل مقامہما والمراد الجنس والفصل الحاصلین بانفسہما سواء کانا حاصلین
بالکنہ التفصیلی اولا اذ لو کانا حاصلین بالوجہ کان المعرف ہو ذلک الوجہ وہو وجہ للمعرف الیفر فیورد ذلک الوجہ

بالکنہ مستلزم لتصور المحدود بالکنہ کذلک العکس ضرورۃ اتحادہما بالذات الا ان الاستلزام من جانب الحد استلزام السبب للمسبب ومن جانب المحدود استلزام المسبب للسبب فما قیل ان تصور المحدود مجملا غیر مستلزم لتصور حدہ ومفصلا عین الحد فلا استلزام اصلا وہم منشاہ عدم الفرق بین الاستلزام والسببیۃ **قولہ** تصور لزومہا بالکنہ او بوجہ یمتاز عما عداہا **قولہ** اذ لیس شئ منہما اہ اذ قد یتصور الجسم الناطق او الجسم الکاتب مثلا من غیر ان ینسب الی ما یطلب تعریفہ لا یستلزم حضور الانسان فی الذہن فکیف یستلزم تصورہ بکنہ الحقیقۃ او امتیازہ عما عداہ **قولہ** لا تحصیل الا من تصور جمیع اجزائہا فانہ اذا تصور بعض الاجزاء بوجہ عرضی کان ذلک تصور الشئ بالرسم واذا تصور بوجہ ذاتی کان ذلک تصورا لہ بالحد الناقص بناء علی ان تصور الشئ بالوجہ تصور لذلک الوجہ من حیث اتحادہ بذلک الشئ فکان الحد مرکبا من ذلک العرضی والذاتی مع ذاتی اخر فتدبر **قال** لانہ قد یستلزم اہ وذلک اذا کان بینہما علاقۃ موجبۃ لامتناع الانفکاک فی التصور **قال** ولکان **قولہ** وامتیازہ اہ حکم باستدراکہ بناء علی تاخرہ فی الذکر والا فالاولی استدراک احدہما **قولہ** من غیر ان یوصل آہ بناء علی ان العام اذا قوبل بالخاص کان المراد منہ ما عدا الخاص فکلمۃ وللانفصال الحقیقی فالرسم الاکمل خارج عن الاقسام المعتبرۃ عندہم کالمرکب من العرض العام والفصل والخاصۃ او منہما وان کان مرکبا معرفا فالصدق تعریف المعرف علیہ وبعض الناظرین قال من غیر اشتراط ان توصل الی کنہ فہو داخل فی الرسم ویکون کلمۃ او ممنع الخلو وفیہ انہ لا حاجۃ الی ہذا التقیید فان الاطلاق اظہر فیما قصد منہ **قولہ** ولذلک حکموا فیہ ان الاخص توجب الامتیاز عن کل ما عدا المعرف ضرورۃ عدم وجودہ فی اغیارہ ولذا اعللوا عدم صلاحیۃ التعریف بکونہ اخفی وغایتہ ما یقال ان الاخص لا یکون آلۃ ومراۃ لمشاہدۃ نفسہ لکن من حیث اتحادہ بالاعم فلا یکون ممیزا للاعم من حیث عمومہ والیہ یشیر **قولہ** قدس سرہ اشتراط المساواۃ مما ذہب الیہ المتاخرون اذ لتحصیل التمیز التام بحیث یمتاز من جمیع افراد المعرف عن جمیع ما عداہ **قولہ** مع التصور بالوجہ قید بذلک لان التصور بالکنہ لا یکون معہ الا التمیز التام **قولہ** اذ لا یمکن اہ لان التمیز لازم للتصور وما قیل انہ یجوز ان یتصور الشئ بامر شامل لجمیع المفہومات فلا یفید التمیز اصلا توہم لانہ یوجب التمیز عن نقیضہ وان کان ذلک النقیض فردا باعتبار اخر **قولہ** فہما یصلحان اہ فلا بد من ادخالہما فی المعرف والا لم یکن المنطق جمیع قوانین الاکتساب **قال** ثم المعرف اہ فان قلت بعد ما عرفت المعرف بما یستفاد منہ مغایرۃ للمعرف فالتردید المذکور قبیح قلت اللازم منہ ان یکون بینہما مغایرۃ بوجہ ولا یلزم ان یکون ذلک من

تعرض قدس سره لبيانهما لان الكلام في بيان النسبة بين الفصول التي للاجناس والانواع الواقعة
في الترتيب والمفرد ليس منها قوله اراد بالعالي اه ليكون الحكم شاملا للمتوسطات ايضا قال لان
جميع مقومات العالي آه اي على تقدير وجودها فيشتمل المتوسطات والعالي بان تركب من امرين
متساويين اه واعلم ان لقائل ان يقول ان العالي مقوم للسافل لان الكلام في الفصول المقومة والقسمة قوله
كان جميع مقدماتها اه لان جزء الجزء جزء قوله لان الكلام فيها يعني ان الحكم المذكور وان كان صحيحا
في نفسه لكنه خارج عن البحث لان المراد بقولنا كل مقوم للعالي فهو مقوم للسافل الفصل المقوم
ففي العكس ايضا يجب ارادته قوله فرضنا متعلق بالمشتركة قوله الحد العالي والسافل ماهيته
لاشتمال كل منهما على ماهية العالي هو الفصول المقومة للسافل قوله فانه اذا ترتب اه تعليل لقوله ليس
في السافل امرا وراء ماهية العالي الا الفصول المقومة اه وهو مخدوش بالسافل اذا قيس الى ما يكون
غالبا بالواسطة اذ السافل بالقياس الى العالي الذي فوقه بلا واسطة ممتاز بفصل واحد لا فصول
وهذا بيان لحال السافل بالقياس الى العالي الذي فوقه بلا واسطة فلا يكون قوله فاذا فرض مشتركا
لم يبق فرق بينهما اعادة لقوله فاذا فرض مشتركة اتحد السافل والعالي وحاصل التعليل ان كل سافل
بالقياس الى العالي الذي فوقه بلا واسطة لا يمتاز الا بفصل واحد مقوم له فلو فرض الاشتراك فيه
بينهما لم يتمايزا كذلك فالسافل بالقياس الى العالي الذي فوقه بالواسطة الواحدة لا يمتاز عنه
الا بفصلين وكذا فلو فرض الاشتراك بينهما لم يتميز عنه ايضا قال ما يستلزم تصوره اه اعني بالذات
كما هو المتبادر فلا يرد النقض بالجزء الاخير من الحد التام لان استلزامه بواسطة استلزامه لتمام
الحد قوله بطريق النظر هذا التقييد اولى مما قيل ان المراد الاستلزام بطريق البديهة والاستلزام
بطريق الاكتساب فانه لا قرينة على هذا التخصيص مع ان الاتقاض بالملزومات بالنسبة الى اللوازم
البينة لا يندفع قوله لما يقدم آه ليس المراد انه مذكور مما تقدم صريحا بل انه مستفاد منه على ما ذكره
قدس سره في حواشي المطالع وذلك انهم قسموا العلم الى التصور والتصديق وبينوا ان كلا واحد منهما
ينقسم الى ضروري ونظري وانه يكون اكتساب النظري من الضروري بطريق النظر وان الموصل
الى التصور النظري يسمى قولا شارحا فمن تامل في مقالتهم هذه علم بان مرادهم مما ذكروا ههنا هو ان
معرف الشيء ما يكون تصوره مستلزما بطريق النظر للتصور الكسبي لذلك الشيء قوله وكيف اه نصب
قرينة اخرى على التقييد قوله بيان طرق الاكتساب اه والاكتساب لا يكون الا بالنظر قوله بان
تصور المعرف اه وذلك لان معنى الاستلزام امتناع الانفكاك بين التصورين فكما ان تصور الحد

فهم المقصد على القرينة لجواز خفائها ولاحاجة الى ما اعتبره قدس سره من الانتقال الى الجزء الاخر او اللازم الاخر فيجوز ان يدل عليه مطابقة كما يقال في جواب ما زيد حيوان ناطق مع لايكون التفصيل تفصيل المستفاد منه مقصودا لان المسئول عنه تمام الماهية لما يوجب عنه تصورها وهو ها عتبار التفصيل حد موجب لتصور المحدود وتفصيله في حواشي المطالع **قوله** وان يدل عليه تضمنا بان يقال في جواب انسان **قوله** لان جميع الاجزاء مقصودة فلا تنتقل الذهن الى غير المقصد **قوله** معتبرة كلا او بعضا اى معتبر في كل الجواب وجزئه وقس على ذلك **قوله** هذا اى الحكم المذكور من هجر المتضمن كلا وهجر الالتزام مطلقا **قوله** فقد قيل اه لم تعرض للمتضمن لكونه معتبرا فيها حزر وهو ظن لكونها مركبة وكلا ايضا لان الرسم الاكمل يدل على ماهية المحدود تضمنا **قوله** ان الالتزام مهجور يعني لايجوز ان يذكر لفظ يدل بالالتزام على مفهوم معتبر في التعريف وحاصله عدم جواز ذكر الالفاظ المجازية ولا يتوهم من ذلك هجر الرسوم فانها لمفهوماتها المطابقية موجبة لمعرفة المعرف **قوله** والاولى جوابه ما ستعرف من جواز استعمال الالفاظ المجازية في التعريفات مع القرينة المعينة للمقصود وذلك لكثرة الاحتياج الى التعريفات ولكونها مشروطة باللوازم البينة المساوية للمحدود فلما يوجد لوازم شئ واحد كذلك ولو وجد فكل واحد منها موجب لمعرفة المحدود فلا يفر الانتقال الى غير ما قصده صاحب التعريفات **قوله** اى بلفظ تلبس جزء المقول باللفظ المذكور من قبيل تلبس الكل بالجزئي لا من قبيل تلبس المدلول بالدال فلا يرد ان المقول وجزئه من قبيل اللفظ فلا يمكن ان يكون مدلولا عليه بالمطابقة ولا يحتاج ان يقال المراد جزء مفهومه **قوله** انسب بالمدلول مطابقة لظهور الوقوع فيه كما ان الدخول في الثاني اظهر **قوله** وانكان كل منهما اى من الواقع والداخل مناسبة مع كل من الجزئين المدلول بالمطابقة والمدلول بالتضمن لاستلزام كل من الوقوع والدخول للاخر **قوله** نظرا الى ان الحيوان اه فان قيل فلما جعل قوله توهما دون حد المفرد مراتب قلت لا يعني تحصيل الفصل لمقسم من الجنس تحصيل قسم له في نفس الامر لا في مجرد اعتبار العقل ولذا لا يكون الفصل امرا عدميا **قوله** لاندراجه في الجنس المتوسط اى حكمه لاشتراكهما في ان فوقهما جنسا وتحتهما نوعا وكذا **قوله** لاندراجه في النوع المتوسط اى في حكمه فلا يرد ان النوع العالي لا يجب ان يكون جنسا متوسطا ولا الجنس السافل نوعا متوسطا كاللون فانه نوع عالي لدخوله تحت الكيف وجنس سافل لان تحته الانواع الحقيقية وكذا الحال في النوع المفرد فانه في حكم النوع السافل في وجود المقوم له لدخوله يجب الجنس ودون المقسم لعدم نوع تحته وفي الجنس المفرد فانه في حكم الجنس العالي في وجود المقسم له لكونه جنسا دون المقوم لجواز تساحته ولم

وجہ وانہ لیس دعوی القدماء ولا دعوی المصنف والوجہ عندی ان المراد من الدعوی ہو النفی و معنی کونہ اعم انہ اعم من ردقولہم وزاد لفظ الصورۃ لان المصنف اوردۃ فی صورۃ الدعوی حیث جعلہا نتیجۃ للدلیل ولیست دعواہ حقیقۃ لان مقصودہ الاصلی الامر **قولہ** یعنی الحقایق اہ لیکون انواعا حقیقیۃ **قولہ** فیکون الجوہر جنسا لما تحتہ من العقل والنفس والہیولی والصورۃ والجسم فیکون انواعا اضافیۃ **قولہ** ولکونہا مختلفی الافراد اما العقل فلان تحتہ العقول العشرۃ التی ہی انواع حقیقیۃ کل واحد منحصر فی فرد واما النفس فلان النفس الفلکی والانسانی نوعان اما حقیقیان واضافیان داخلان تحتہما **قولہ** وقد ینا قش اہ اما فی الموضع الاول فلان النقطۃ تحت النقطۃ التی ہی طرف الخط والنقطۃ التی ہی طرف السطح المخروطۃ والنقطۃ التی یفرض فی وسط الخط ونقطۃ المرکبۃ فیجوز انیکون کل واحد منہا نوعا مندرجا یجب جنس النقطۃ وکذا الوحدۃ فان تحتہا الوحدۃ الشخصیۃ والنوعیۃ والجنسیۃ والعرضیۃ والاتصالیۃ والاجتماعیۃ والاعتباریۃ واما فی الموضع الثانی فانہما مندرجان بجنس جنس الکیف عند البعض فیکونان نوعین اضافیتین وخلاصۃ المناقشۃ فی الموضعین ان الثابت انما ہو بساطۃ افرادہا فی الخارج وہو لا یستلزم البساطۃ فی الذہن فیجوز انیکون لہا ماہیات کلیات مرکبۃ من الجنس والفصل داخلۃ تحت احدی المقولات العشرۃ اولا ولا یتوہم تعدد المناقشات باختلاف العبارات **قال** ولیست الانواع حقیقیۃ ای بالقیاس الی افرادہا الحقیقیۃ والا فہی انواع حقیقیۃ بالنسبۃ الی حصصہا الا انہا افراد اعتباریۃ اذ لیس الفرق بین الحصۃ والماہیۃ الا باعتبار ملاحظۃ التقیید بامر خارج وعدمہ **قولہ** یعنی اذا سئل اہ یرید ان تعریف المسند الیہ والمسند وان افاد قصر کل منہما علی الاخر الا ان المقصود ہہنا ہو قصر المقول فی جواب ماہو علی الدال لا العکس وان یحط القصر ہو القید اعنی بالمطابقۃ لا نفس الدال بالتضمن والالتزام لا یقالان فی جواب ماہو **قولہ** اذ ربما انتقال الخ بمعنی استعمال اللفظ فی جزء ما وضع لہ او فی لازمہ مجاز والمجاز مشروط بالقرینۃ المانعۃ عن ارادۃ الموضوع لہ فالہندی والکاتب اذا استعملا استعمالا صحیحا فی المعنی التضمنی او الالتزامی ای لابد انیکون معہما قرینۃ من ارادۃ معناہما المطابقی فلا ینتقل الیہ اصلا لکن یجوز ان ینتقل الی جزء اخر او الی لازم اخر او انیکون لازم اخر والقرینۃ المعینۃ للمراد لا یجب انیکون قطعیۃ الدلالۃ علی تعینہ اذ یجوز انیکون المعرف والعادۃ او الخصوصیۃ المقام او اعتبار خطابی مدخل فیہ فلا یرد ما یتوہم ان الظاہر ان یقال اذ ربما انتقال الذہن الی معناہما المطابقی ولا تعہد فی

جنسان فقط کاللون تحت الکیف وصدق احدہما بدون الاخر فی الجسم والحیوان واما بین الجنس السافل والنوع المتوسط فلتحققہما فی الحیوان وافتراقہما فی اللون والجسم النامی واما بین الجنس المتوسط والنوع العالی فلتصادقہما فی الجسم وافتراقہما فی الجسم النامی واللون واما بین الجنس المتوسطین فلصدقہما فی الجسم النامی وافتراقہما فی الجسم والحیوان **قولہ** قد عرفت آہ تعریض للشر بان تخصیص فساد احد التمثیلین بالترديد بین ان یکون العقول العشرة متفقة الحقیقة او مختلفہا لیس علی ما ینبغی لان صحة التمثیل الاول یتوقف علی کون الجوہر جنسا والتمثیل الثانی عدم کونہ جنسا ولا یخفی ان ہذین التقدیرین الیس لا یجتمعان کتقدیری الاتفاق والاختلاف فی الحقیقة واحد التمثیلین فاسد نظرا الی ہذین التقدیرین الیس **قولہ** اذ یکفیہ الفرض اہ لکن نفی وجہ تخصیص ہذا المثل بالفرض بناء علی کل واحد من التقدیرین المتناقضین مع کونہ موہما لفساد احد التمثیلین **قال** لماہیتہ اہ انما قال نبہ لان معنی النوع الحقیقی قد علم من تعریف النوع ومعنی النوع الاضافی من تعریف الجنس الا انہ مما لم یعلم تقدم تسمیتہا بذینک الاسمین **قولہ** حاصلہ اہ دفع لما یتراءی من ان الشرطیة المذکورة لقولہ لما نبہ مستدرکة اذ یکفی قولہ قد ذہب قدماء المنطقیین الی اخر الکلام فی شرح عبارة المتن وحاصل الدفع ان المقصد منہا التنبیہ علی ان المقصد الاصلی من قولہ المصور النوع الاضافی اہ بیان النسبة والتعرض لنفی العموم المطلق استطرادی لتحقق النسبة بالعموم من وجہ **قولہ** لکن لما کان اہ فی ایراد کلمة لکن الاستدراکیة اشارة الی ان قول الشارح قد ذہب اہ استئنافیة جواب سوال کانہ قیل فسلم تعرض لنفی العموم المطلق **قولہ** او لا تصریح لما علم من کلمة ثم فی قولہ ثم بین **قولہ** اعم من قولہم ای من حیث التحقق **قولہ** وہو ای ما ہو اعم **قولہ** فقال تفسیر لقولہ لا قولہ فقولہ اہ تفریع علی البیان السابق ای ظہر منہ ان لفظ ذلک اشارة الی ما ذہب القدماء وان قولہ اعم صفة لدعوی وان قولہ وہی راجع الی الدعوی وان الاعم ہو المنفی دون النفی فانہ رد لہ **قولہ** ای تلک الدعوی فسر الترکیب الوضع بالمعنی الجزئی بناء علی ان الاوصاف فی الاصل اختصار للتخصیص علی ان العموم صفة المنفی دون النفی فیصح ان الحمل فی قولہ وہی ان لیس بینہما عموم مطلقا باعتبار المنفی دون النفی وقیل ان الضمیر راجع الی الفرد المدلول علیہ بقولہ رود التانیث باعتبار تاویل الجزء بالقضیة وفیہ انہ لا شاہد لہ وقیل ان الضمیر راجع الی الصورة واضافتہا الی الدعوی لیست بیانیة **قولہ** بل لامیة بادنی ملابسة والمراد منہا الرد فیصح العبارة من غیر تکلف ولا یخفی انہ علی جمیع التوجیہات لا یظہر للفظ الصورة فایدة ولا للتعبیر عن ذلک الحکم العام بلفظ الدعوی

فساده **قوله** فلو فرضنا ان الحیوان مثلا کذلک ای تمام ماهیته کل فرد من افراده اعتبر فیما سبق نوعیته الفوقانی فی نفسه فاکتفی علی کونه تمام الماهیته بالنسبته الی افراده مطلقا ثم البطال بانه لایمکن انیکون تمام ماهیته کل فرد من افراده وههنا اعتبر نوعیته بالقیاس الی افراد التحتانی فلذا مرتب علیه **قوله** یوجب انیکون الحیوان تمام ماهیته کل فرد من افراد الانسان **قوله** لم یکن شیء منهما تمام ماهیته ضرورة احتیاجه فی نفوصه الی کلواحد منهما **قوله** بل جزء منهما لعدم کونهما خارجین عن الماهیته **قوله** وح ای حین اذا ثبت ان لتعدد الماهیته الحقیقته محال فلایکون تمام الماهیته الا احدهما فانکان الفوقانی وحدة تمام الماهیته یلزم کون التحتانی صنفا وان کان وحدة تمام الماهیته یکون الفوقانی بالنسبته الی افراد التحتانی تمام الماهیته المشترکة فیکون جنسا **قوله** لما مر من استلزامه جنسیته النوع الفوقانی او صنفیته ماتحته او تعدد الماهیته الحقیقته **قوله** الا مفرد الما عرفت من امتناع الترتیب بین الانواع الحقیقة **قوله** اما مفرد اه لانه لایکون تحته نوع بل اشخاص فان لم یکن فوقه نوع یکون مفردا والا سافلا **قوله** اما مفرد ای لایجوز انیکون متوسطا ولا سافلا والالزم کون النوع الحقیقی بجنب حقیقی وقد سبق لبطلانه **قوله** ایضا متعلق بقوله تحته ای کما ان لیس فوقه نوع حقیقی بل جنس **قوله** نظرا الی ملاحظته اه فکانه قیل ومراتبه باعتبار وجود الترتیب وعدمه اربع یدل علی ذلک قول الش قد یترتب فان لفظ قد تدل علی ملاحظته عدم الترتیب ولیس هذا من قبیل تسمیته الجاهل عالما باعتبار عدم العلم علی ما وهم بل من قبیل جعل الانسان قسمین باعتبار وجود العلم وعدمه **قوله** هذا المثال اه تعریض للمصنف بانه ترک احد الامرین اللذین لابد منهما فی صحة التمثیل للنوع المفرد بالعقل واللام فی قوله منفقة الحقیقة للعهد اوعوض المضاف الیه ای حقیقة العقل فلایرد ان مطلق الاتفاق فی الحقیقة لایکفی فی التمثیل وکذا ما ورد علی المش من ان کون العقول العشرة منفقة العقل لایکفی فی صحة التمثیل بل لابد مع ذلک من کونه تمام الحقیقة فان الاتفاق فی الحقیقة لایطلق الا اذا کان تمام الماهیته ولذا اکتفوا فی تعریف النوع الحقیقی بذلک القدر **قوله** هو انیکون هناک نوع یعنی ان الترتیب سواء کان فی الانواع او الاجناس لصحة الاضافة باعتبار الاندراج تحت الجنس کان معنی نوع النوع نوع تحت نوع آخر فیکون اخص منه وهکذا فیکون بطریق التنازل وکما کان الجنسیته الی ماتحته کان معنی جنس الجنس جنس دون جنس آخر فیکون اعم منه فیکون الترتیب من خاص الی عام وهکذا فیکون بطریق التصاعد **قوله** ان النوع السافل اه وکذا النوع المفرد لظهوره بما سبق لم یتعرض له **قوله** وعلیک باستخراج الامثلة قال فی شرح المطالع ابا بین الجنس السافل والنوع العالی فلتصاد فیهما اذ ترتب

العالي **قال** دون الحقيقي حال من مراتب النوع لا من فاعل اراد او يشير على ما وهم فاعترض بانه لا حاجة اليه لعدم سبق الفهم الى ذلك اى اراد ان يشير الى مراتب النوع حال كونها متجاوزة عن النوع الحقيقي غير موجود فيه و استفيد ذلك التجاوز من ايراد ضمير المفرد الراجع الى النوع الاضافي ولذا قال يشير دون نبى لان ذلك مستفاد بطريق الاشارة حيث لم يتعرض له مع ان المقام مقام البيان وانما قالوا مراتب النوع الاضافي دون اقسامه لحصولها بوقوعه تحت نوع اخر او فوقه لا بحسب انقسامه الى ما في نفسه **قال** لان النوع اه دليل لقوله دون الحقيقي كما هو الظاهر لوجودها في النوع الاضافي وعدمها في الحقيقي بان يجعل قوله واما النوع الاضافي تتمة الدليل لان كلمة اما في قوله واما النوع الاضافي تمنع العطف على اسم ان ولان ذلك المدعى ليس مذكورا صريحا **قوله** وذلك اه اثبات للملازمة وحاصله ان مقصوده الشارح لزوم كونه جنسا على تقدير الترتيب حال كونهما نوعين حقيقيين فلا يرد منع الملازمة بان اللازم اما تعدد الماهية بشئ واحد او خلاف المفروض بان لا يبقى الفوقاني نوعا حقيقيا بصيرورته جنسا او عرضا او فصل جنس او ان لا يبقى التحتاني نوعا حقيقيا بصيرورته صنفا **قوله** تمام ماهية افراده لم يقل جميع افراده لان هذا القدر كاف في النوعية الا ترى ان الحيوان نوع حقيقي بالنسبة الى حصصه مع عدم كونها تمام الماهية بالنسبة الى جميع افراده **قوله** بالقياس الى كل فرد من افراده حتى يكون تمام الماهية بالنسبة الى افراد النوع التحتاني ايضا لانها ايضا من افراده على تقدير كونه فوقه **قوله** والا لكان الذي تحته اه اى لكان التحتاني مشتملا على الفوقاني الذي هو تمام ماهية افراده وعلى امر خارج عنها كلي فيكون التحتاني صنفا او في حكمه فلا يرد ما قيل لا يلزم من كون الشئ مشتملا على تمام الماهية وكلي اخر ان يكون صنفا فان المركب من الانسان والفرس كذلك مع انه ليس بصنف **قوله** امر زايد اه خارج لامتناع ان يكون الشئ واحد حقيقيان **قوله** هذا خلف اى خلاف المفروض وهو كونه نوعا حقيقيا **قوله** اى اذ الا يكن ان يكون الفوقاني تمام الماهية بالقياس الى كل فرد من افراده يكون بالنسبة الى التحتاني بعض تمام الماهية حتى لا ينافي نوعية التحتاني فيكون تمام المشترك بين افراد التحتاني وبين افراد آخر فرض كونه تمام الماهية بالقياس اليها فيكون جنسا بالقياس الى التحتاني وقد فرضناه نوعا حقيقيا بالنسبة اليه حيث فرض كونه نوعا حقيقيا حال كونه فوق التحتاني فيلزم كون الكلي الواحد بالقياس الى افراد معينة نوعا حقيقيا وجنسا وانه محل تدبر فانه من المداحض قد تحير فيه الناظرون فبعضهم انكروه رجما بالغيب وبعضهم ما يكون بالشبهة والريب **قوله** وتوضيحه اه زاد في التوضيح لزوم تعدد الماهية ويتبين فساده وتركه في المحل لظهور

ما ہو ای من حیث انہا فصل وخاصۃ وعرض عام فلا یرد انہ قد یقال علیہا الجنس فی جواب ما ہو اذا کانت واقعۃ تحتہ لانہا بہذا الاعتبار انواع اضافیۃ قال فان الحیوان اہ تصویر للحکم الکلی بصورۃ جزئیۃ یقاس علیہ غیرہا ولیس اثباتا لہ بہا حتی یرد ان المثال الجزئی لا یثبت للقاعدۃ الی الحیوان مثلا انما یتحد مع زید فی الوجود بواسطۃ اتحاد الانسان معہ ولذا یستدل بثبوت الاخص علی ثبوت الاعم استدلال لم فیقال زید انسان وکل انسان حیوان فزید حیوان قولہ لان الحیوان آہ ای الحیوان المطلق اعنی لا بشرط شئ الذی ہو الجنس لکونہ امرا مبہما محتملا لانواع کثیرۃ ما لم یصر انسانا ای نوعا محصلا بضم الفصل فیہ لم یکن محمولا علی زید ای متحدا مع فرد من افراد انواعہ لانہ یلزم منہ تحققہ فی الخارج قبل تحصلہ فیلزم منہ جواز کون زید حیوانا من غیر انیکون نوعا من انواعہ وذلک باطل قولہ فان الحیوان اہ ای لو کان الحیوان المطلق محمولا علی زید من غیر تحصیلہ انسانا ای نوعا معینا لجاز حملہ علیہ باعتبار تحققہ فی نوع اخر اعنی ما لیس بانسان ویسلب عنہ فدل ذلک علی ان حملہ علیہ بعد تحصیلہ انسان وبما ذکرنا اندفع توہم من ان عدم صحۃ حمل الحیوان الذی لیس بانسان لا ثبیت عدم صحۃ حملہ علیہ مما لم یصر انسانا لجواز انیکون المحمول علیہ الحیوان مطلقا فان مثل الحیوان جزء للانسان متقدم علیہ فلا یکون محمولا علیہ قلنا لا نزاع فی ذلک لکن لا امتناع فی انیکون المتاخر فی الوجود علۃ للثبوت المتقدم بشئ آخر کذا فی حواشی المطالع وہو ماخوذ من کلام الشیخ فی الشفاء حیث قال فلیکن الجسم المحمول علی الانسان علۃ لوجود الحیوان ولیس ذلک مانعا انیکون الحیوان علۃ لوجود الجسم للانسان فربما وصل المعلول الی الشئ قبل علۃ بالذات وکان سببا للعلۃ عنده اذا لم یکن وجود العلیۃ فی نفسہا ووجودہا لذلک الشئ واحدا فی مثل وجود العرض فی نفسہ ووجودہ فی موضوعہ فان العلۃ فیہما واحدۃ ولیس کذلک حال الجسم والانسان فانہ لیس وجود الجسم ہو وجود للانسان انتہی کلامہ لکن لا حاجۃ الیہ لان الجزء ہو الجسم لا بشرط لا شئ اعنی المادۃ والمحمول لا بشرط شئ فالمحمول غیر المتقدم قولہ انما سمی نوع الانواع فیہ انہ لم لا یکون تسمیتہ بذلک لکونہ نوعا تجب جمیع الانواع المرتبۃ قولہ لما کان مضافا للجنس ای المطلق الجنس کما عرفت ذلک من قولہ قدس سرہ وبیان ذلک اہ فاندفع ما قیل انہ اذا اعتبر قید الاول فی تعریف الجنس کان التضایف للنوع الجنس القریب لا مطلق الجنس فلا یلزم ان لا یکون الاجناس البعیدۃ اجناسا للماہیۃ التی ہی بعیدۃ بالقیاس الیہا ولا استقامۃ فیہ قولہ ویقال النوع الاضافی اہ فقولہ کلی جنس وقولہ مقول فی جواب ما ہو یخرج الصنف والخاصۃ والعرض العام والفصل ویقال علیہ وعلی غیرہا المقول فی جواب ہو یخرج الجنس

الا انه لم یتعرض له ههنا لظهوره مما تقدم **قوله** وبیان ذلک ای التضایف بینهما **قوله** ای الجنس اه بیان سبب التضایف بینهما کالتولد سبب لتضایف الاب والابن **قوله** فلاشک اه بیان لترتب الاضافة الحاصلة بذلک السبب للنوع الاضافی اعنی مقولیة الجنس علیها فی جواب ماهو کما ان صفة الجنسیة وکونه مقولا علی مختلفین فی جواب ماهو **قوله** متضایفان مشهورتان عرض لهما المضافان الحقیقتان وهو کون الجنس مقولا علیه فی جواب ماهو وانما لم یکتف فی بیان تضایفهما لکونهما مندرجا ومندرجا فیه لان ذلک یثبت کونه جزئیا اضافیا له لا نوعا اضافیا **قوله** اشارة اه یعنی انه سواخذ علی المصنف بناء علی ماهو الحق لا علی ما اختاره من کون تعریفات الکلیات رسوما حتی یرد انه لا یلزم ذکر الجنس فی الرسم **قوله** کما هو الظاهر مما قالوا انه لا حقیقة لها سوی ذلک المفهوم **قوله** رعایة بطریق اه تعلیل لقوله لابد آه فلا یرد انه علی تقدیر کون المذکور فی التعریفات حدودا رسمیة تامة یجوز ان یکون ماذکره المصنف ناقصا **قوله** واذا اعتبر اه بیان بوجه تسمیته اخری بالنوع الاضافی وهو اشتمال علی الاضافة اخری سوی ما اعتبر فی الحقیقی علی نحو ما قیل فی تسمیة القصر بالحقیقی والاضافی **قال** هی الصورة المعقولة من شئ ای الماخوذة من شئ بحذف المشخصات لانها عبارة عما یجاب بها عن السوال بما هو ولا یکون الا کلیة والصورة کما عرفت تطلق علی العلم والمعلوم ولکل منهما مساغ **قال** والصورة العقلیة ای الماخوذة عن الشئ فلا یرد ان صورة المجردات علی تقدیر حصولها وجزئیات الامور العامة فانهما عقلیة ولیست بکلیات **قال** غایته ما فی الباب فیه اشارة الی منع کونه لازما ذهنیا **قال** ینتهی بالاشخاص هذا مثال قولهم سلسلة ممکنات تنتهی بالواجب فالظرف خارج عن السلسلة **قوله** النوع الحقیقی المفید اه فالشخص عارض للنوع نسبة الیه نسبة الفصل الی الجنس جزء للشخص کما یدل علیه قوله ففی زید مثلا ما قیل ان تناول کلامه یدل علی العروض وآخره یدل علی الجزئیة وهم هذا التعریف للشخص بالذی ینتهی الیه سلسلة الکلیات فلا یرد انه منقوض بذاته نعم والمراد بالنوع ما یصدق علیه النوع کالانسان مثلا لا مفهومه فما قیل انه لو صدق علیه النوع المقید لصدق علیه النوع المطلق لکنه لیس کذلک وهم **قوله** وهو النوع المقید بصفات عرضیة کلیة وهذه الصفات قیود للنوع جزء للمصنف والصنف مرکب بین الداخل والخارج وداخل فی الخاصة کما صرح به بعضهم وفی اختیار لفظ المقید علی المنصف اشارة الی ان النوع المتصف بصفات عرضیة مساویة له کالانسان الضاحک خارج عن السلسلة وکذا الجنس آه متصف بصفة مساویة له کالحیوان الماشی **قوله** واذا حمل کلیات اے ذاتیات مترتبة فلا یرد ان حمل الانسان علی زید لیس بواسطة حمل الترکب علیه **قوله** لکن لانی جواب

الامور الغير الحاصلة بالفعل وما ليس من شانها ذلك عنهما والكتفي بنفي الاول لانه المتبادر الى الفهم **قوله** وذلك اى المذكور من معنى الجزئي الحقيقي **قوله** يصدق على الواجب تعا اى على ذاته المقدسة لانه على تقدير حصول في العقل مانع عن وقوع الشركة فيه والا لم يكن شخصا فيه **قوله** واليه الممتنع آه بناء على انه لا طريق مقدورا لنا لحصول كنه الشئ الا التحديد والبسيط تمنع جديدة **قوله** لا ذاته على وجه يعرض له الجزئية اذ يجوز ان يحصل مع اجتماع الوجوه الكلية وجه جزئي يكون مرآة لمشاهدة ذاته المخصوصة وما قيل ان ضم الكلي الى الكلي لا يفيد الجزئية فليس للكلي على ما بين في محله كيف لا وقد صرحوا بان لفظ اليه علم لذاته تعا والتعريف بالعلمية لاحضار شئ بعينه في ذهن السامع فلو لم يكن احضاره بوجه جزئي لم يحصل الغرض من وضع العلم واجاب العلامة التفتازاني عن النقض بان تشخصه تعا عين ذاته في الخارج ولا ينافي ذلك تحليله الى ماهية وتشخص في الذهن فيكون داخلا تحت ماهية المرآة ولعمري ان هذا مصداق ما قيل ان الكل عالم بهوه لانه مصرح في الكتب الحكمية بان تشخصه عين ذاته تعا بحيث لا يتصور الانفكاك بينهما وهذا غاية مرتبة التوحيد وانى ذاته تعا فرد للوجود والتشخص ولسائر الصفات مع كونه قايما بذاته وما قيل ان نسبة التشخص الى الماهية نسبة الفصل الى الجنس في كون كل واحد منهما رافعا للابهام فعلى تقدير صحته انما هي في الماهيات الممكنة **قوله** وبما ذكرت من معنى الكلي الحقيقي والكلي الاضافي **قوله** النسبة بين الكليتين وهي ان الكلي الاضافي اخص من الكلي الحقيقي بدرجتين او بدرجة **قوله** وصدقهما بدونه قيل فيه بحث اذ كل مفهوم شامل يندرج تحت الاخر والا لم يكن شئ شاملا بل يندرج تحت نفسه والجواب انه ان اراد بالاندراج كون كل منهما موضوعا للاخر فلا ينفع في كونه جزئيا اضافيا عند الجمهور وان اراد به كون كل واحد منهما اخص من الاخر فمم لان العموم والخصوص باعتبار الصدق ومرجعها الى موجبة كلية وسالبة جزئية ولا سالبة جزئية فيهما **قوله** فليس آه فليس فيها اضافة زايدة على ما اعتبر في مفهوم الكلي الا انه عرض لها الخصوصية وهو كونهم متفقين فيها بخلاف النوع الاضافي وانما لم يقل ههنا ما قال في الجزئي الحقيقي والكلي الحقيقي من ان تعقله وان كان موقوفا على تعقل الغير الا ان تحققه لا يتوقف على تحقق الغير لان تحقق النوع الحقيقي والتصاف شئ به يتوقف على تحقق الافراد ان ذهنا فذهنا وان خارجا فخارجا والسر في ذلك ان مفهوم الكلي اعتبر امكان فرض الاشتراك وفي النوع الحقيقي كونه معقولا بالفعل على كثيرين متفقين بالحقيقة **قوله** فلا بد في نوعيه اى مع ما اعتبر في النوع الحقيقي **قوله** فيكون مضايفا له اى يكون النوع الاضافي مضايفا للجنس وبهذا ظهر انه لا يجوز اخذ احدهما في تعريف الاخر

بین الکلی والجزئی وکذا الحال فی التشخصات الجزئیۃ فانہا کذاتہ تعالی کونہا متشخصۃ نفسہا لا بامر زاید علیہا
والا لزم الیہ ومن ہذا ظہر کون التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ قولہ بل لا یعقل اہ ای فیما اذا اردت
تعقل بالوجہ المختص بہ فالمعلوم بہا کلی بناء علی اتحاد العلم والمعلوم بالذات وان العلم بالشیء بالوجہ
نفس الغیر بالوجہ علی ما ہو التحقیق فلا یرد ان کون الوجوہ الکلیۃ مرآۃ للمشاہدۃ لا یستلزم کون العلم کلیا
قولہ ورد بان معنی الجزئی آہ کیلا یخرج منہما شیء من المفہومات علی ما ہو اللایق بعموم قواعد الفن فعلی
ہذا الکلیۃ والجزئیۃ لہ من عوارض الماہیۃ لان ہذہ الحیثیۃ ثانیۃ للاشیاء اینما وجدت ویکون التقابل
بینہما تقابل السلب والایجاب وما قالوا ان مناط الکلیۃ والجزئیۃ ہو الموجود الذہنی وانہما من المعقولات
الثانیۃ فمبنیان علی ان اتصاف المفہوم بہذہ الحیثیۃ وایرد علی اتصافہ صورتہ بالمنع عن الشرکۃ فیہ وعدمہ
والمانعۃ وعدمہا انما یتصف بہ الشیء بعد حصولہ فی الذہن سواء فسر الشرکۃ بالمطابقۃ فیکون اتصاف الصورۃ
بہما بالذات ذوی الصورۃ بالتبع فان مطابقۃ صورتہ لکثیرین صفۃ لہ وان کانت المطابقۃ صفۃ للصورۃ
او فسر بالنسبۃ المصححۃ للحمل فان الصورۃ الحاصلۃ مانعۃ عن شرکۃ ذی الصورۃ بین کثیرین ای حملہ علیہا
سواء قلنا ان العلم نفس المعلوم او شبیح او مثال لہ فتدبر فانہ دقیق وبالتامل حقیق ولا تلتفت
الی ما قیل انہ مما ذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع ان الکلی والجزئی معانی اربعۃ الاول الشرکۃ
الحقیقیۃ وثانیہما الشرکۃ بمعنی المطابقۃ وثالثہا النسبۃ المصححۃ للحمل ورابعہا کون الشیء بحیث اذا حصل
فی الذہن عرض لہ الشرکۃ والمعنی الاول لا یعرض للشیء لا فی الخارج ولا فی الذہن والثانی
والثالث یعرض فی الذہن والرابع یعرض للشیء فی الخارج ولا الی ما وقع فی المواقف من ان الکلیۃ
والجزئیۃ صفۃ الصورۃ علی رای من قال باتحاد العلم والمعلوم وصفۃ المعلوم علی رای من ذہب الی
القول بالشبیح والمثال ولا الی ما وقع فی شرح التجرید الجدید انہ لا یصح تفسیر الشرکۃ بالمطابقۃ
لان الکلیۃ والجزئیۃ صفۃ المعلوم علی ما نص علیہ المنطقیون والمطابقۃ وعدمہا صفۃ الصورۃ علی ما حققہ
السید قدس سرہ قولہ بحیث لو حصل اہ اورد کلمۃ لو اشارۃ الی ان فرض الحصول کاف فی
الجزئیۃ والکلیۃ وان کان المفروض محالا ولا ینافی ذلک استلزامہ علی تقدیر حصولہ لمنع الشرکۃ او
عدمہا لعلاقۃ عقلیۃ بینہما والایراد علیہ بانہ علی تقدیر فرض الحصول یجوز ان لا یکون مستلزما للشیء منہما
او مستلزما للکلیتہما لان المحال یجوز ان یستلزم المحال مدفوع بانہ لا بد للزوم من العلاقۃ ولا تتصور
للشیء علاقۃ بالمنطقیین کما تشہد بہ البدیہۃ وقولہم المحال یجوز ان یستلزم المحال مخصوص بما اذا کان
بینہما علاقۃ عقلیۃ علی ما ہو التحقیق قولہ اذ لم یرد واہ کونہ مفہوما بالفعل ولا کونہ من شانہ ذلک والا لخرج

ماخوذ فی التعریف وهو متوقف علی تعقل زیادة العموم علی تمام اخر فیلزم احد المتضایفین فی التعریف بالواسطة فیلزم تقدم الشئ علی نفسه ثبلث مراتب **قوله** مع ان المقصاه وانکان اللفظ مستعملا فی معنی التفضیلی کما یقال الاصل اصلی من الخل الخ علی تقدیر فرض الحلاوة فیه فیرجع الی معنی اصل الفعل فلا یرد انه لا یمکن ارادة هذا المعنی فی عبارة المتن لان صیغة التفضیل اذا استعمل بمن یکون نصا فی الزیادة **قوله** لا معنی الزیادة والتفضیل والا لزم ان لا یکون الشخص جزئیا اضافیا بالنسبة الی ما فوقه کلیا اضافیا بالنسبة الیه **قوله** اقوی من الثانی لان امتناع تعقل الشئ قبل نفسه اظهر من امتناع تعقل احد المتضایفین قبل الاخر **قوله** فالاولی ان لا یقتصر المقصد منه ان فی کلام الشارح نقصانا کما فی ابطال السند الاخص فلا یرد انه لیس من المباحث الثلثة فلا وجه لایراده انما قال فالاولی لانه غیر لازم علی المعترض ایراد جمع الاعتراضات **قوله** تعریفه ای الشئ وما قیل ان التعریف هو الاخص من شئ خارج عنه ففیه نسبة الخصوص الی شئ اخر معتبر فی مفهومه **قوله** مع زیادة وهو تعریف الشئ بنفسه او بما یتوقف علیه **قوله** وان لم یسلم بان یقول معنی الاندراج الدخول تحته ومعنی الخصوص عدم الشمول لما یشتمله الاخر وهما معنیان متغایران وان استلزم احدهما الاخر **قوله** یندفع الاشکالات اللذان ذکرهما الشارح وهما لزوم تعریف الشئ بما یضایفه وعدم جواز ذکر لفظ کل وامالزوم تعریف الشئ بنفسه او بما یتوقف علیه وان اندفع ایضا لکنه اشکال اورده قدس سره **قوله** الا ان المقام مقام بیان معنی اخر للجزئی ولذا اشبه بالمعنی الاول فهو لیقتضی الاعتناء به فیکون القصد الی التعریف **قال** وهذا منقوض اه ای دلیلکم علی ان کل جزئی حقیقی اضافی لیس بجمیع مقدماته صحیحی لاستلزام المحال وهو ان یکون لذاته تمام ماهیته کلیته وقد تقرر فی الحکمة بطلانه وما قیل انه نقض تفصیلی للمقدمة القائلة ان کل جزئی حقیقی داخل تحت ماهیة المعراة فهو لان المانع سایل لا مبطل وکذا ما قیل انه نقض اجمالی بتلک المقدمات بناء علی کونها مدللة بزعم المستدل وتوجیهه ان ای دلیل اورد علیها لیس بصحیح اذ لو کان صحیحا یلزم منه محال لانه یلزم فی الصحة صحة تلک المقدمة مع انه بطل لان المقصد من بیان عدم صحة الدلیل بیان عدم ثبوت تلک المقدمة فلا معنی للاستدلال لعدم صحتها علی عدم صحة ای دلیل ورد علیها **قوله** کما صرح به الشارح حیث قال المفهوم ای ما حصل فی العقل اما جزئی او کلی **قوله** ولیس من شان اه ای کان المقسم بمعنی الحاصل فی العقل بالفعل فالتعرض بنفی الشان للمبالغة کانه قیل لیس شانه تمام الحصول فی العقل فضلا عن حصوله فیه بالفعل وانکان بمعنی ما من شانه الحصول فیه فلا مرد **قوله** حتی یتصف بالجزئیة فهو واسطة

INDIAN INSTITUTE OXFORD

بها فرد فی الذهن سواء کان المفروض ممکنا او ممتنعا کما فی شریک الباری **قوله** لان الاضافة ففیه اظهر لان کون الاندراج والاندراج فیه من الاضافة امر ظاهر فی بادی الرای بخلاف صلاحیته لفرض المشترک بین کثیرین ولا تنافس فیه **قوله** لکونه مقابلا اه فهو توصیف للشئ توصیف مقابلة باخراء التقابل مجری التناسب **قوله** فی کونها اضافیة ای منسوبة الی الاضافیة نسبة الفرد الی الکلی **قوله** موقوفا علی تعقل الغیر اعنی الکثیرین لکونه داخلا فی مفهومها **قوله** کما ان تعقل منع اه ای تعقل مفهوم الجزئی الحقیقی موقوف علی تعقل الغیر اعنی کثیرین لدخوله فی مفهومه ایضا **قوله** لان تحققه فی شئ عروضه لا تحقق علی تحقق الغیر وکذلک مفهوم الکلی عروضه لشئ لا یتوقف علی تحقق الکثیرین فالتوقف فی کلامه قدس سره فی جمیع المقدار علی معناه الحقیقی لا بمعنی الاستلزام علی ما وهم **قوله** مقابلة العدم والملکة هکذا صرح فی حاشیة شرح المطالع واهمل بیانه علی ذکره سابقا فی القسمة حیث قال المفهوم اما من شانه ان یحصل فی العقل سواء حصل بالفعل اولا ان منع هو من حیث انه مقصود من وقوع الشرکة فیه بالحمل علی کثیرین ایجابا فهو الجزئی ان لم یمنع فهو الکلی انتهی یفهم منه ان الذی لیس من شانه الحصول فی العقل واسطة بینهما ففی مفهومه الکلی قید عما من شانه ان یمتنع ای من شان نوعه هو المفهوم مطلقا معتبر والنظر الایجاب والسلب اذ تحققت شئ لیس من شانه الحصول فی العقل اصلا محل نظر ودقیم المراد ان التقابل بین الکلیة والجزئیة اعنی المنع وعدم المنع کذلک لا بین الکلی والجزئی لانهما مفهومان من صفتهما المنع وعدمه فلیس احدهما منعا للاخر حتی یکون بینهما تقابل العدم والملکة او الایجاب والسلب فهما متضادان **قوله** تقابل التضایف کالکلیة والجزئیة من المتضایف الحقیقی والجزئی والکلی من المتضایف المشهوری **قوله** من ان المعتبر فی الکلی الاضافی الاندراج بالفعل وفی الحقیقی امکان فرض الاندراج وهو اخص منه **قوله** وهذا هو المعنی الخاص بعینه واما ما قیل ان معناه ان یقع موضوع له فی القضیة الموجبة الکلیة حتی ان احد المتساویین عد جزئیا اضافیا للاخر مع کونه خلاف المتبادر یستلزم ان لا یکون تعریف المص جامعا **قوله** فلا یجوز ان یذکر احدهما اه فیه اشارة الی تعرض الشارح لبیان ان الکلی معناه العام لیس لاجل ان اتمام النظر فی تعریف المص موقوف علیه لانه ماخذ الکلی الاضافی فی التعریف بل لفظ الاعم فیکفی فی اتمامه معنی الجزئی الاضافی معناه الخاص کما ان الخاص خاص بالنسبة اه بل التعمیم الفائدة دهی انه لا یجوز ان یذکر فی تعریف الکلی الاضافی الجزئی الاضافی والخاص **قوله** مقدم علی معرفة المعرف لکون معرفته مسببا لمعرفة ولو اخذ احد المتضایفین فی تعریف الاخر لزم تقدم الشئ علی نفسه بمرتبتین **قوله** لعقل الاعم اه یعنی ان الاعم من حیث انه دال علی زیادة العموم

(بیناقوله)

مع نقیض الاعم **قولہ** فاذا ضم اه فانما احتیج الی الضم لان اللازم مما ذکر ثبوت التباین الکلی فی بعض الصور وثبوت العموم من وجہ فی بعض امر وامانسبۃ التی ہی شاملۃ لجمیع الصور فلم یعلم ماہی فاذا ضم ذلک الی ماسیستفاد مما ذکرہ فی نقیضی المتباینین من صدق عین کلواحد مع نقیض الاخر ظہر ذلک **قولہ** فانہ جار فیہما اه ای ماذکرہ فی نقیضی المتباینین جار فی نقیضی الامرین اللذین بینہما عموم من وجہ **قولہ** فبالغ بجملۃ معترضۃ بین قولہ نفی اولا وبین المعطوف علیہ اعنی قولہ ولم یتعرض لدفع توہم انہ اذا کان المقصد نفی ماہو المتبادر الیہ الوہم فلم نفی العموم مطلقا حیث قال لیس بینہما عموم اصلا ای لا مطلقا ولا من وجہ بانہ لاجل المبالغۃ فی النفی **قولہ** ولم یتعرض للنسبۃ ای ثانیا **قولہ** المتبادر انما قال ذلک لاحتمال ان یحمل علی ان للکلی مفہوما واحدا یسمی باعتبار مقابلتہ للجزئی الحقیقی حقیقیا وباعتبار انہ امر نسبی لا یعقل عروضہ الشئ الا بالقیاس الی کثیرین اضافیا کما یشیر الیہ کلامہ قدس سرہ **قولہ** لان التمایز بین الشیئین اه فان عدم صلاحیتہ فرض الاشتراک وانکان متعلقا بالقیاس الی کثیرین لکنہ عروضہ للشئ بحسب نفس تصور مفہومہ ولا یحتاج الی وجود کثیرین فالجزئیۃ بہذا المعنی ثابت للشئ بالنظر الی نفس مفہومہ وکونہ اخص امر عارض لہ بالقیاس الی ماہو اعم منہ فہو معنی اضافی لا یمکن عروضہ للشئ الا بالقیاس عروض عموم لشئ اخر **قولہ** متمایزان کذلک یکون احدہما حقیقیا والاخر اضافیا بل معنی واحدا اضافی **قولہ** ولاشک انہ امر شئ ای النسبۃ داخل فی مفہومہ اذ النسبۃ الی کثیرین لا تعقل عروضہ للشئ واتصافہ بہ الا بالقیاس الی ذات کثیرین ویستلزم نسبۃ اخری عارضۃ لکثیرین وہو کونہم معروض الاشتراک فیہ **قولہ** ہذا المعنی ویکون التعبیر بقولہ ہو الاعم من شئ تعبیرا منہ بعبارۃ واضح فی کونہ اضافیا بل کما یشیر الیہ قدس سرہ فی رسالۃ الفارسیۃ ان کلواحد من الکثیرین یسمی فردا للکلی وجزئیا اضافیا لہ **قولہ** وان اراد معنی آخر ای مغایرا لذلک المعنی المتقدم فلم یتبین ومنشاء السوال عدم الفرق بین صلاحیۃ للاشتراک بین کثیرین وبین الاعم من شئ الا من حیث التعبیر اعلم انہ لو ترک فی السوال والجواب واکتفی بقولہ ومعناہ الذی یندرج اه لکان اخصر واظہر اذ التردید فی السوال والقول فانہ لم یتبین بعد ان فسر الکلی الاضافی بقولہ وہو الاعم شئ بشئ ثم الجواب بانہ اراد معنی اخر وقد تبین اه مثبت معنی جدا الا ان الشارح فی شرح المطالع صرح بان ہناک مفہومات ثلاثۃ الجزئیین والکلیتین فلذلک تردد قدس سرہ وتشکک فی کون المفہومات اربعۃ اذ لم یتبین عندہ ولذلک قال سابقا المتبادر **قولہ** حتی یرجع الی المعنی اه فیہ اشارۃ الی ان منشاء السوال عدم الفرق بین العینین **قولہ** لاذہنا ولا خارجا کالکلیات المعدومۃ اذا لم یعرض

فی مقابلۃ السلب الکلی ویراد بہ النفی عن البعض مع الاثبات للبعض فکانہ قال وان صدقا معا کان بینہما
عموم من وجہ الا انہ عبر عنہ بالتباین الجزئی فیترتب علیہ قولہ فالتباین الجزئی ای بالمعنی الاعم
لازم جزما **قال** لصدق کلواحد من المتباینین مع الاخر بناء علی ان الکلام فی الکلیات الصادقۃ
فی نفس الامر علی ما مر بیانہ فی قولہ ونقیضا المتساویین متساویان **قال** وانت تعلم اہ یرید انہ لم
یعتبر العموم فی قولہ احد المتباینین لم یتم التقریب وان اعتبر العموم اما بتقدیر لفظ کل او بجعل
الاضافۃ للعموم ثبت المدعی بجر تلک المقدمۃ فیلزم استدراک ما فی المقدمات من قولہ لانہ
اما ان یعتد قالی قولہ ضرورۃ صدق آہ فاستدراک ما فی المقدمات غیر مغنیۃ بخلاف استدراک
قید فقط فلذا اقتصر فی بیان ما لا یحتاج الیہ علی استدراک قید فقط وبما حررنا لک اندفع ما قیل
ان المصنف لم یذکر قید فقط کل فعل ما ذکرہ المصنف مستدرک **قولہ** اجیب خلاصتہ ای قید فقط متعلق
بقولہ مع نقیض الاخر مشابہ بقولہ احد المتباینین ومحط الفائدۃ اضافۃ احد الی المتباینین ای یصدق احد
المتباینین لا احد النقیضین مع نقیض الاخر لا مع علیۃ فیفید الاول صدق احد النقیضین بدون نقیض
الاخر والثانی صدق نقیض ذلک الاخر مع عین الاخر مثلا یصدق الفرس مع اللاانسان یصدق
اللافرس مع اللاانسان فیکون مفاد ہذہ العبارۃ مفاد الصدق کلواحد من النقیضین بدون الاخر
قولہ ولیس معناہ آہ ای لیس قید فقط متعلقا بقولہ احد المتباینین ویکون محط الفائدۃ لفظ احد
فیکون معناہ ما ذکرہ **قولہ** خالیا عن الفائدۃ فقط لا یخفی علیک حسن العبارۃ **قولہ** الی ہذا القید
متعلق بترکب متضمن معنی الرجوع **قولہ** وحمل اللفظ اہ لان التباین انما یکون محط الفائدۃ لفظ احد
الاضافۃ الی المتباینین **قولہ** لکن الحمل اہ لا بالمعنی فالحمل علیہ ادنی **قولہ** اذ لا یقال آہ لیس المراد
الاکتفاء علی المبہم مع تحققہ فی جمیع الصور فی ضمن احد الفردین بخصوصہ تصور فی بیان النسبۃ **قولہ**
ویعلم من ذلک عطف علی قولہ یقال ان النسبۃ اہ ای یعلم من ذلک القول ثبوت التباین الجزئی
فی الموضعین ای فی المثالین المذکورین من غیر حاجۃ الی التصریح بخلاف ما اذا قیل النسبۃ بینہما التباین
الجزئی فانہ لا یفہم منہ احدہما بعینہ فیکون البیان قاصرا **قولہ** ولا شک اہ عطف علی قولہ بان
معنی قولہم آہ مقدمۃ ثانیۃ من الجواب **قولہ** وہذا الکلام اہ یحتمل ان یکون من تمۃ کلام المجیب
ویحتمل ان من کلامہ قدس سرہ بجعلہا للجواب **قولہ** قیل اہ جواب عن اعتراض ذکرہ ہاہنا بقولہ
لغم لم یبین لما ذکرہ المصنف رہ النسبۃ بین نقیضی امرین بینہما عموم من وجہ کما سیصرح بہ اخرا ذکرہ
ہہنا للتوقف علی قولہ لصدق احد المتباینین مع نقیض الاخر **قولہ** فی بعض النسخ

قولہ ففی الکلام تسامح ای تساہل فی اللفظ حیث اورد لام التعلیل مقام حرف التفسیر **قولہ** لجعل التفسیر ای ماہیۃ تفسیر فی الحقیقۃ بمنزلۃ جزء الدلیل بحسب الصورۃ باد خال لام التعلیل علیہ فمعنی قول الشہ وہو مصادرۃ علی المطلوب انہ مصادرۃ صورۃ ولما ذکرہ قدس سرہ ظہر کونہ تسامحا حقیقۃ ولا حاجۃ الی ان القول الشہ بالتسامح تسامح لانہ خطاء اولا الی ما قیل ان التسامح اللفظی ربما یفضی الی الفساد کما یفضی الی الفساد وکما یفضی الی فوت الادنی فانہ خلاف المتعارف بینہم **قال** مصادرۃ علی المطلوب فی الصراح مصادرہ خون کسی را بمال او خریدن وفی القاموس صادرتہ علی کذا کالتبریۃ والمناسبۃ ظاہرۃ **قولہ** حاصلہ اہ لما کان فی کلام الشہ اضطراب بین حاصلہ ودفعہ بما قیل ان التباین الجزئی ایضا یثبت المدعی لانہ یقال بدون التباین الکلی ولا یستعمل فی مجرد العموم من وجہ لان ذلک انما ہو فی لفظ التباین الجزئی والمقصود ان انہ لو اطلق التباین الجزئی لاحتمال ان یکون ذلک مما ہو فی احد نوعیہ اعنی التباین الجزئی الجامع للعموم من وجہ فلا یثبت نفی العموم منہما **قال** اذا لم یتصادقا ای ان لم یحمل کلواحد منہما علی الاخر باعتبار بعض الافراد لیکون مرجعہ الی سالبتین جزئیتین فما قیل انہ یدخل فیہ العموم المطلق فلا یصح **قولہ** فان لم یتصادقا اہ دہم لانہ انما یلزم ذلک اذا کان معنی لم یتصادقا لم یحمعنا فی بعض الامور **قال** فانقلبت اہ معارضۃ بمتساویۃ توہم کون المدعی سالبۃ کلیۃ کما ہو المتبادر من وقوع النکرۃ فی سیاق النفی وعدم المقیید بمادۃ من المواد **قال** المراد انہ لیس یلزم آہ لقرینۃ ان جمیع القضایا التی اثبت النسبۃ فیہا ضروریۃ مع ان الشیخ قال ان قضایا العلوم کلیات اکثرہا غیر ضروریۃ ولذا قدم ہذا الجواب **قال** لافادۃ العموم بناء علی ان المہملات العلوم کلیات **قولہ** فیکون سالبۃ جزئیۃ ولیست من المسایل اذ المقصد منہا دفع توہم بنیہا بناء علی ان اکثر الصور کذلک علی ان ما ذکر عام مخصوص البعض **قولہ** کان حاصلہ آہ لئلا یکون التعرض للبعض مع تحقق خصوصیۃ احد الفردین ابہاما فی بیان النسبۃ **قولہ** ولا یخفی بالمباینۃ الجزئیۃ الاہذا القدر سیجئی فی کلامہ قدس سرہ ان ہذا القدر غیر کاف فیہا لان المراد بہا المباینۃ مجردا عن خصوصیۃ فردیۃ فلا بد من وجود فردیۃ **قال** کاللاوجود واللامعدوم ای اللاوجود واللامعدوم فان کلواحد منہما یصدق علی نقیض الاخر ولا یصدقان علی شیء واحد فما قیل انہ من الکلیات الفرضیۃ فلا یتم بیانہ علی تقدیر تخصیص النسبۃ بالکلیات الصادقۃ فی نفس الامر وہم **قال** تباین جزئی آہ بمعنی صدق کل منہما بدون الاخر فی بعض الصور فقط لقرینۃ حصولہ فی مقابلۃ التباین الکلی وہذا کما یطلق السلب الجزئی

انتقلیبہ

یکون سلب جزءا من محمولة اعم من القضیة الموجبة التی لایکون السلب جزءا منها محمولها قوله ان الایجاب
لیستلزم اه ای صدق الایجاب لیستلزم وجود المحکوم علیه فی طرف الایجاب ان خارجا فخارجا وان
ذهنا فذهنا قوله ان ثبوت مفهوم وجودی ای موجود فی نفسه او معدوم او مالایکون السلب
جزءا مفهومه او یکون جزءا منه لیستلزم وجود ذلک الشیء الثبت له فی طرف ذلک الثبوت
لامتناع اتصاف المعدوم بصفة قوله اتجه المنع المذکور وهو انه یجوز ان یصدق الاولی لعدم
موضوعها فلا یصدق الثانیة لانه یقتضی وجود الموضوع قوله فانقلت آه اثبات للمقدمة الممنوعة
یعنی استلزام قولنا بعض اللاشیء لیس بممکن لقولنا لبعض اللاشیء ممکن ولیس ابتداء استدلال
علی ان النقیضین المتساویین متساویان علی ما وهم قوله تناقضان اذا اعتبر فی نفسهما ای اذا اعتبر
مفهوم فی نفسه وادخل علی السلب حصل هناک مفهومان تناقضان بمعنی انهما متباعدان غایة
التباعد لیس بینهما واسطة ویسمی هذا التناقض بمعنی العدول قوله واما اذا اعتبر صدقهما ای صدق ذینک
المفهومین المعتبر فی انفسهما قوله لان نقیض آه بناء علی ان نقیض کل شیء دفعه قوله ولاشک الخ یعنی
فیما نحن فیه من قولنا نقیض المتساویین متساویان اعتبر صدق المفهومین سواء کانا وجودیین
او عدمیین علی شیء بناء علی ان رجوع المساواة الی الموجبتین الکلیتین وکذا فی ماذکر فی اثباته
لانه قضایا والمعتبر فی اطراف القضایا ای فی جانب الموضوع والمحمول صدق مفهوم الموضوع ومفهوم
المحمول علی ذات واحدة فاذا وجد النقیض لشیء منهما کان سلب صدقه علی شیء لاهو نقیضه فی
نفسه قوله فوضعت احدیهما مقام الاخر حیث قلت ان اللاممکن نقیض الممکن واذا لم یصدق
اللاممکن یصدق الممکن والا ارتفع النقیضان فانهما نقیضان باعتبارهما فی انفسهما وقد اعتبرتهما
نقیضین باعتبار الصدق قوله والمخلص ای الاخلاص او مایوجب الخلاص عن الاشکال المذکور
قوله باعتبار الصدق ای صدق المتساویین علی شیء بناء علی رجوع المساواة الی الکلیتین الموجبتین
فیکون نقیضاهما سلبیین ای سلب صدق المتساویین علی شیء لاسیما فی انفسهما قوله لیحصل
قضیتان موجبتان سالبتا الطرفین ای حکم فیهما بایجاب سلب المحمول لما سلب عنه الموضوع
قوله والموجبة السالبة الطرفین بناء علی ان ما نحن فیه کذلک والقضیتان الموجبة السالبة
المحمول لاتقتضی وجود الموضوع لان الایجاب اعتباری صرف اعتبار العقل ان سلب شیء
عن شیء ایجاب لذلک وسلب له وصورة کذلک ولاایجاب فی الحقیقة بخلاف المعدولة فان
الاتصاف به حقیقی والکان الصیغة سلبیا واذا امتدها تین المقدمتین فیقول لوکذبت احد

مباينة باعتبار هما في انفسهما يكون النسبة بينهما باعتبار كونهما نقيضين التباين الجزئي فتدبر فانه مما خفي
على من ندعى فهم الدقايق **قال** والا لكذب اي وان لم يصدق كلواحد منهما على كل ما يصدق
عليه الاخر لايبقى ماصدق احد على بعض ما يصدق عليه الاخر لان رفع الايجاب الكلي يستلزم السلب
الجزئي فحكمته على صلة الصدق الذي تضمنه الكذب فانه عبارة عن عدم الصدق باي تفسير
فسر الصدق من المحل والتحقق مطابقة الواقع **قال** والا لكذب النقيضان اي ان لم يصدق شيئ
منهما على ذلك البعض وهو محال لانه ارتفاع النقيضين **قال** مثلا يجب اه فقوله كل لا انسان لا ناطق
وكل لا ناطق لا انسان مثال لقوله اي يصدق كلواحد من نقيضي المتساويين على كل ما يصدق عليه
نقيض الاخر وقوله والا لكان بعض اللا انسان ليس بلا ناطق مثال لقوله والا لكذب احد النقيضين
على بعض ما يصدق عليه الاخر اي وان لا يصدق الكليتان يصدق نقيض احدهما فكان بعض
اللا انسان ليس بلا ناطق مثلا فهو مذكور لطريق التمثيل ولا حاجة الى تقدير او لبعض اللا ناطق ليس بلا انسان
وقوله فيكون بعض اللا انسان ناطق مثال لقوله فيصدق عين احد المساويين على بعض ما يصدق عليه
نقيض الاخر وليس مثلا لقوله ما يكذب عليه احد النقيضين يصدق عليه عينه على ما وهم لانه حكم كلي شامل لصورة
تقيضي المتساويين وغيرها مبرهن لقوله والا ارتفع النقيضان اورد دليلا لقوله فيصدق احد المتساويين
على بعض ما يصدق عليه نقيض الاخر فهو المحتاج الى المثال دون قوله لبعض الناطق لا انسان عكس
لقوله فبعض اللا انسان ناطق ومثال لقوله فيلزم صدق احد المتساويين بدون الاخر ان لا يصدق
عليه الاخر بل لخلفه لنقيضه وهو غير لازم من قوله فيكون بعض اللا انسان ناطق فاندفع ما قيل ان
قوله فبعض الناطق لا انسان مستدرك لا يحتاج اليه في محاذاة ما ذكره سابقا من التمثيل **قوله**
اورد عليه اه لا يخفى ان الايراد على المثال بعد الاستدلال على المدعى لا معنى له الا انه اورده ههنا
لوضوح وروده منه فهو في الحقيقة راجع الى قوله فيصدق عين احد المتساويين على بعض ما يصدق
عليه نقيض الاخر مع ان هذه المقدمة ايضا مدلولة لقوله لكن ما يكذب عليه احد النقيضين يصدق عليه
عين الاخر فالمنع عليها راجع الى منع قوله والا لكذب النقيضان ولذا اعترض اخر بان هذا المنع مكابرة
لان ارتفاع النقيضين محال بالبديهة واجاب بان النقيضين بمعنى العدول يرتفعان النقيضان بمعنى السلب
وقد اشتبه على المستدل احدهما بالاخر كذا ينبغي ان يفهم هذا الكلام لا كما قيل ان كلام المستدل ظاهر
في دعوى استلزام السالبة المعدولة المحمولة للموجبة المحصلة فاورد عليه بمنع الاستلزام فانه لا
اشارة في كلام المستدل الى ذلك **قوله** ان للسالبة المعدولة المحمول اي القضية السالبة التي

کذلک فلا یرد ان ہذا التوہم ضعیف لان تقسیم الشیٔ لا یکون بجزیانہ فی کل ما تحتہ ولیس اکثر یا بل لا سناد یوجد مثلہ
قولہ لکان التخصیص لغوا وکون البحث عن الکلی مقصودا بالذات لا یقتضی التخصیص لان الاصل فی القواعد
العموم **قولہ** بادنی التفات ای لبعد العلم بحقیقۃ الاقسام الاربعۃ بعلم النسبۃ بینہما بادنی التفات
قولہ علی ان المقصد اہ یعنی لو لم یعلم ماذا فیہما فلا ضرر **قولہ** قلت اہ خلاصتہ مع تصادقہما علی تقدیر
المشار الیہ و منع کونہما جزئیین علی تقدیر وحدتہ والظاہر ان ذکر الشق الاول لمجرد الاستظہار اذ لا
یذہب الوہم الی تصادقہما علی تقدیر التعدد **قولہ** وبذلک آہ ای بسبب مقارنتہ باوصاف
متعددۃ لا مدخل لہا فی تشخصہ **قولہ** لم یتعدد الجزئی تعددا حقیقیا ای کائنا فی نفس الامر **قولہ** بل
ہناک تعدد بمجرد الفرض والاعتبار کما ان مقارنۃ زید بازمنۃ متعددۃ لا یوجب تعددہ تعددا حقیقیا
بل فرضیا **قولہ** کما ہو المتبادر من العبارۃ ای من صیغۃ التثنیۃ فانہ یستفاد منہ التعدد فی نفس الامر
لا بمجرد الفرض **قولہ** ولو عدد جزئی اہ ای لو عد جزئی واحد بمجرد مقارنۃ الاعتبارات التی لا مدخل
لہا فی تشخصہ جزئیات متعددۃ بحسب نفس الامر لزم ان یکون الجزئی مقولا علی کثیرین لانہ مقارن
بالاوصاف المتعددۃ الموجبۃ لتکثرہا فی نفس الامر فہو جزئیات متعددۃ یصدق کل واحد منہا علی ما عدا
فاندفع ما قال المحقق الدوانی ان لزوم کون الجزئیات کلیۃ ہم لان الکلیۃ یجوز صدقہ علی ذوات متکثرۃ
لا صدقہ مع مفہومات اخر علی ذات واحدۃ والمحقق ہناک ہو الثانی دون الاول وکذا ما قیل انہم
قالوا ان الحد التام مغایر للمحدود بالاعتبار مع انہم اعتبر التساوی بینہما فعلم انہم لا یشترطون فی التساوی
کون الطرفین متغایرۃ بالذات لان الکلام فی ان تعدد الاعتبارات لا یوجب التعدد فیما اعتبرت فیہ
لان تعدد الاعتبارات لا یعتبر وانما فی الحد مع الحدود واعتبر التغایر بالاجمال والتفصیل حیث جعل احدہما
موصلا الی الاخر ولم یعتبر ذلک التغایر موجبا للتعدد والماہیۃ کما فی نحن فیہ فتدبر **قال** بین المفہومین ای
بین تفسیر الکلمتین وذاتیہما ای کونہما صادقین علی ما تحتہ من غیر اعتبار عروض وصف کونہما نقیضین
لمفہومین اخرین من سواء کانا وجودیین کالانسان والفرس والعدمیین کاللاانسان واللافرس ولذا
اعترض السید قدس سرہ فیما سبق علی تعریف المتباینین بالاممکن واللاموجود **قال** فی بیان النسب
بین النقیضین ای فی بیان النسب بالتصادق والتفارق بین الکلیتین من حیث عروض ہذا الوصف اعنی
کونہما نقیضین لمفہومین اخرین باعتبار عروض تلک النسب الاربع لہما لا باعتبار ذاتیہما فالمبحث عنہ مثلا
النسبۃ بین اللاانسان اللاناطق من حیث کونہما نقیضین لامرین متساویین لا من حیث کونہما نقیضین لخصوص
الانسان والناطق والنسبۃ بین الکلیتین بہذا الاعتبار قد تختلف فان الامرین اللذین بینہما عموم من وجہ او

واو رجعت فیہ وان لم یتعلق غرض بہا **قولہ** مع رعایۃ تلک الاحکام ای الاحکام الآتیۃ للنقیضین **قولہ** فی زمان واحد تفسیر للمعیۃ لدفع ان یحمل علی مجرد الاجتماع فی الصدق **قولہ** فان النایم والمستیقظ متساویان فی الصراحۃ الاستیقاظ بیدار شدن از خواب فما قیل یجوز ان یتولد علی الاستیقاظ والاصیرۃ قایما بل لبوت مع عدم الالتفات فالنوم فلا یصدق کل مستیقظ نایم وہم منشاء عدم الاطلاع علی معنی الاستیقاظ **قولہ** انما ہو بین النایم فی الجملۃ ای فی وقت ما **قولہ** وقس علی ذلک اہ فلا بد ان یصدق العام علی جمیع افراد الخاص بالاطلاق العام وح لایکون تحقق العام نفسہ لازما للخاص بل صدقہ بالاطلاق لازم لتحققہ ولایکون نفی العام مستلزما لنفی الخاص بل نفی صدقہ واعلم ان المراد بقولہم فی تعریف المتساویین ان یصدق کل منہما علی کل مایصدق علیہ الاخر ان لایخرج مایصدق علیہ احدہما عن الآخر کما فی قولہم العلۃ التامۃ جمیع مایتوقف علیہ الشیٔ سواء کان متعددا مصدق علیہ اولا فیدخل فیہ الکلیتان المنحصران فی فرد واحد کالواجب بالذات والقدیم وکذا الحال فی العموم فیدخل فی العام والخاص الواجب بالذات والقدیم بالزمان **قال** اعم مطلقا ای عموما مطلقا غیر مقید بوجہ دون وجہ **قال** ومرجع التباین اہ مصدر میمی ولیس بمعنی مایرجع الیہ ای مایجب ان یتحقق حتی یتحقق التباین علی ما وہم لکونہ مستعملا بالی واقدم لکونہ مما یتحقق علۃ فاعلیۃ التباین ثم رجوع التباین فی الکلیتین الی سالبتین کلیتین لایقتضی ان لاتحقق للتباین لاوہما فلا نیافی ذلک ماسیجیٔ عن تحقق التباین بین الجزئیین وبین الجزئی الکلی الغیر الصادق علیہ کما یترکب السالبتان عن المفہومین اللذین لم یصدق شیٔ منہما او واحد منہما فقط علی امر مع عدم التباین بینہما لان الصدق علی امر معتبر فی النسب کما مر **قال** الی سالبتین کلیتین وجہتین لا الی ضروریتین ومن الطرفین تعلق بالسالبتین معناہ حاصلتین من سلب الطرفین الی کلواحد من الاخر علی حذف المضاف وکذا قولہ من احد الطرفین ای ایجاب احد الطرفین وقولہ من الاخر ای من سلب الاخر واما ماقیل من ان قولہ من الطرفین بمعنی الناشیین من الطرفین لان منشاء القضیۃ الموضوع والقضیۃ لبیانہ فتکلف کما ان تعسرہ بالمرکبین من الطرفین غیر جائز فی قولہ من احد الطرفین **قال** الی موجبتین کلیتین ای مطلقتین عامتین کما عرفت فی النایم والمستیقظ **قولہ** علی معنی اہ لاعلی معنی ان کل کلیتین تحقق النسب الاربع بینہما **قولہ** فلا یوجد فیہما الا قسمان اہ مبنی علی ان الجزئی التحقیقی مقول علی واحد کما اختارہ اللہ اہ علی تحقیقہ قدس سرہ فلا تمتاع حملہ لاتحقق شیٔ من النسب الاربع فی الصورتین **قولہ** فلو قال المفہوم ان آہ تعریفہ قدس سرہ ہذا التوہم علی وجود النسب الاربع بین الکلیتین یدل علی ان منشاء التوہم خصوص ہذا التقسیم بناء علی ان بعض التحتہ

احدہما عن الآخر فانہ وہم لاطرادہ فی جمیع الاضافات فیجوز ان یعد الابوۃ والبنوۃ نسبۃ واحدۃ وبما حررناک اندفع ما قیل ان العموم والخصوص اما صفۃ لمجموع الطرفین فینبغی ان یصح اطلاق اسم العام والخاص علی المجموع واما صفۃ لاحد الطرفین فینبغی ان یطلق علیہ اسم العام والخاص **قال** اذا النسب ظرف للحکم باحد الامرین اعنی الصدق وعدم الصدق لانفسہما فلا یرد ان التصاف الکلیتین بالنسب ثابت سواء النسب الکلی الی کلی الاخر اولا **قولہ** بان اللاشئ واللاممکن واما اذا کان احدہما من الکلیات الفرضیۃ نحو اللاشئ او الانسان فہما داخلان فی المتباینین وبین نقیضہما اعنی الشئ واللاانسان عموم وخصوص من وجہ یصدق الشئ بدونہ الانسان واللاانسان بدونہ فی اللاشئ واجتماعہما فی الفرس وقس علی ذلک اللاشئ الباری فلذا خص مادۃ النقض بالکلیتین الفرضیتین **قولہ** واجیب اہ قال المحقق التفتازانی لایقال المعتبر فی مفہوم النسب الصدق فی نفس الامر بحسب امکان الفرض والتقدیر والنقصان لکونہما کلیتین یمکن للعقل ان یفرض کلا منہما صادقا علی کل ما یصدق علیہ الاخر فیکونان متساویین لانا نقول لو لم یکن المعتبر فی مفہوم النسب الصدق فی نفس الامر لم ینضبط لانہ یمکن للعقل ان یفرض صدق احد المتباینین علی الاخر وصدق احد المتساویین علی غیر الاخر وصدق العام علی غیر افراد الخاص وان کان ذلک المفروض محالا بل الجواب ان النقیضین لکونہما کلیتین لابد لہما من صورۃ حاصلۃ فی العقل وہی لاشئ بالذات وشئ من حیث انہ صورۃ حاصلۃ فی العقل ویصدق علیہ الامران حتی ان اللاممکن المتصور صادق علی شئ فی الذہن ولاتناقض لتغایر جہتی الایجاب والسلب والصدق ہہنا لایکون کما فی القضایا حتی لایعتبر فی الموضوع نفس المفہوم انتہی وحاصلہ ادخالہما فی المتباینین لکن انما یتم لو فسر التساوی بصدق کل منہما علی الاخر واما علی ما فسرہ من صدق کل منہما علی کل ما یصدق علیہ الاخر فلا کما لایخفی علی ان قولہ وہی لاشئ بالذات ممنوع لان مفہوم اللاشئ ما فرض صدقہ علیہ فتدبر **قولہ** او التی یمکن صدقہا اہ کلمۃ او للتعمیم لا للتردید او للتعمیم **قولہ** بتخصیص الدعوی لم یرض بارجاع النفی فی قولہ لم یصدق علی شئ واحد الی قید الوحدۃ مع بقاء الصدق واخراجہما عن تعریف المتباینین لانہ یخل بانحصار النسب فی الاربع **قولہ** بل فی الکلیات اہ ای بل غرضہم اصالۃ فی الکلیات الموجودۃ وفعا فی الامور الصادقۃ علی شئ لان المنطق آلۃ دون الحکمۃ الباحثۃ عن احوال الاعیان الخارجیۃ علی وجہ کلی فموضوعات مسایلہا ومحمولاتہا اما ذوات الاعیان فہی کلیات موجودۃ او عوارض صادقۃ علیہا فی نفس الامر کالامور العامۃ وما لیس شیأ منہما فلا غرض للمنطقی فی البحث عن احوالہ فقولہ اصالۃ وتبعا متعلق بالغرض ومن لم یفہم دفع فی حیص بیص **قولہ** ولا یمکن اہ یعنی لو امکن ادراجہا لعم کما عم تعریف الکلی

مع قطع النظر عن الوجود لعدم تمام التقسیم الی خارجی ای غیر محمول علیه و ذهنی ای محمول علیه بحسب اختلاف
الاعتبار ه بشرط لاشئ ولا بشرط شئ علی ما حقق فی موضعه ولو کان بینهما اختلاف بالذات لزم ان یکون
لشئ واحد هویتان او یکون اطلاق الجزء علی احدهما مجرد اصطلاح کما قال المتاخرون ومن ان الاشخاص
هویات بسیطة فی الخارج فینتزع العقل منها بحسب تنبیه المشارکات المبانیات امورا کلیة الا ان ما ینتزع
من ذواتها یسمی جزءا ذاتیا وما ینتزع منه بملاحظة امر خارج عنه یسمی عرضا کالوجود فانه ینتزع بملاحظة
ترتب الآثار المطلوبة من الشئ ویشهد علی وجوده ما اتفقوا علیه من ان الماهیة اذا لم تکن تشخصها نفسها لابد له
من علة اما نفسها فینحصر نوعها فی فرد ولا علل بموادها واعراض یکیف بها فان الاحتیاج فی الاتصاف بالتشخص
الی العلة یقتضی ان یکون الاتصاف به خارجیا فهو یقتضی وجود الموصوف فی الخارج ولا غبار فی هذا المطلب
الا ما قالوا من انه لو کان موجودا فما لم یوجد الفرد فیلزم قیام وجود واحد بامرین واما بوجود مغایر له فلا یصح
الحمل وان کان موجودا فی الخارج فهو مشخص بالبدیهة وهذا هو الذی فاوهم الی الحکم بامتناع وجوده وقد
اجیب عن الاول بما لا یحتمله المقام ایراده وتحقیقه والثانی حکم وهمی کیف لا والتفتیش المذکور سیاق الی
وجود الامر المشترک والی ما ذکرنا من التحقیق اشار الشیخ الرئیس فی الاشارات بقوله تنبیه قد یغلب علی
اوهام الناس ان الموجود هو المحسوس وان ما لا ینالهالحس لجوهره لفرض وجوده محال **قوله** خارج
عن الصناعة لانها باحثة عما له دخل فی الایصال **قال** من حیث هو موجود ای مع قطع النظر عن
خصوصیته زائدة علی کونه موجودا **قوله** یریداه یعنی ان المشار الیه بقوله هذا مجموع ما فهم من الکلام
السابق من خروج عن الصناعة وکونه وظیفة الحکم الالهیة **قال** واما الکلیات لا یخفی ان مفهوم الکلی
قدر مشترک بین المفهومات الثلث عارض لها کما یدل علیها اشتمالها فما قیل ان تثنیة من قبیل تثنیة
اللفظ المشترک وهم **قال** النسب بین العینین اه هذا النسب من مقولة الاضافة وحقیقتها النسبة
المتکررة ای نسبة تتقل بالقیاس الی نسبة اخری معقولة بالقیاس الی الاولی فاذا اعتبرت من
حیث انها رابطة بین الطرفین من غیر اعتبار لحوقها باحدهما وتحصیلها به یقال النسبة بین الشیئین
وکذا وبهذا الاعتبار واحدة اما بالنوع فعبر عنها بلفظ واحد کالاخوة والجوار والتساوی والتباین
واما بالجنس فعبر عنها بجموع اللفظین کالابوة والبنوة والقرب والبعد والعموم والخصوص وعلی کلا التقدیرین
فوجب اتصاف کل من الطرفین لفرد منها موافق للاخر او مخالف فالنسب بین الکلیین الواحدة بالنوع
کالتساوی والتباین او بالجنس کالعموم والخصوص مطلقا او من وجه او باعتبار قیامها بالطرفین
ثمانیة فافهم ولا تصغ الی قول من قال العموم والخصوص المطلق تنتهیان عدتا واحدة لعدم الانفکاک

وقوع الشرکۃ قد یوخذ من حیث ہی ہی لا من حیث انہا واحدۃ او کثیرۃ او کلیۃ او جزئیۃ او موجودۃ او معدومۃ
الی قولہ فانہا من حیث ہی کذلک مسمی طبایع ای طبایع اعیان الموجودات وحقایقہا وہی التی یسمی بالکلی
الطبیعی اہ **قولہ** او صالحۃ اہ کلمۃ او للتخییر یعنی انت مخیر فی اعتبار احد القیدین لتحصیل الفرق بین مفہوم
الکلی الطبیعی ومفہوم الجنس الطبیعی ولیست للتردید او للتعمیم لان طبیعیۃ من الطبایع ای حقیقۃ من حقایق اعیان
الموجودات فی الجملۃ ووجہ التسمیۃ لا یجب اطرادہما **قولہ** یعنی یاخذ آہ فلیس معنی القصر انہ یبحث عن مفہوم
الکلی نفسہ حتی یکون المسئلۃ طبیعیۃ بل معناہ ان یبحث عنہ من غیر ان تنبہ الی مادۃ من المواد **قولہ** اراد
بالمبدأ المشتق منہ لا العلۃ بان یراد ان الاتصاف بالکلیۃ علۃ لحمل الکلی علیہ لان الکلام فی مفہوم الکلی لا فی الحمل
والاتصاف **قولہ** فان نسبۃ الکلیۃ اہ لما کان فی کون الکلیۃ مشتقا منہ والکلی مشتقا خفاء ازالۃ
بانہما بمنزلۃ المشتق منہ والمشتق لکونہما بمعنی المصدر واسم الفاعل **قال** لعدم تحققہ ای ہذا المفہوم
الا فی العقل لان الترکیب من العارض والمعروض عقلی صرف سواء قلنا بوجود ما یصدق علیہ فی الخارج
لکون المعروض والعارض موجودین فی الخارج کالابیض او قلنا بعدمہ لعدم کون العارض موجودا
قال ولا لمفہوم الکلی ہذا بیان زائد علی ما یستفاد من المتن فان لفظ مثلا فیہ متعلق بالحیوان فقط
لا بمجموع الحیوان کلی لان الفصل منعقد فی مباحث الکلی ولذا قدم لفظ مثلا علی انہ کلی **قولہ** ای قد یکون
موجودا فیہ ہو لکان ذاتیا لما تحتہ وما تحتہ موجود فیہ **قال** والکلی الطبیعی موجود فی الخارج ای حقیقۃ
لا یجوز بمعنی ان فردہ موجود فیہ علی ما ذہب الیہ المتاخرون کالشیخ ومن تبعہ **قال** لان ہذا الحیوان
ای الحیوان الجزئی المحسوس مع قطع النظر عن کونہ عبارۃ عن الحیوان المعروض للشخص او عن مجموعہما
قال والحیوان جزء منہ لانا نعلم بالضرورۃ ان اطلاق الحیوان علی اشخاصہ لیس کاطلاق لفظ العین
علی معانیہ وکاطلاق الابیض علی الجسم حیث یحتاج الی ملاحظۃ امر خارج عنہ بل تجزم بانہ متقوم بہ ولا نعنی
بالجزء الا ما یتقوم بہ الشیء ولا یکفی تحصیل ماہیۃ بدونہ کالمثلث فانہ لا تقویم ولا تحصیل بدون الخط والسطح
مع قطع النظر عن وجودہ وعدمہ ولا شک ان ما یتقوم بہ الموجود یجب ان یکون موجودا وخلاصۃ انہ
لا شک ان بعض الاشخاص یشارک بعضا آخر بدون بعض آخر مع قطع النظر عن الوجود وما تبعہ من العوارض
فذلک الامر المشترک یتقوم بہ تلک الاشخاص فی حدود اتہا ولا بد من وجودہ اینما وجدت والا لم
یکن متقوما بہ فاندفع الاعتراض التی تلقیۃ الفحول بالقبول وہو انا ان اردنا ان جزءہ فی الخارج فمسلم
ہو اول المسئلۃ وان اردنا ان جزءہ فی الذہن فلا نسلم ان الجزء الذہنی للموجود الخارجی یجب ان یکون
موجودا فی الخارج وذلک لان الجزء ما یتقوم بہ الشیء ولا تعلق لہ بالخارج والذہن بل یتقوم بہ الماہیۃ

والکلی ولذا انثنی الضمیر ولیس راجعا الی المفہومین حتی یلزم انیکون للمفہوم مفہوم علی ما وہم والضمیر فی قولہ من تعقل احدہما راجع ای المفہومین ای المفہوم احدہما والمفہوم من الاخر ویرشد الی جمیع ذلک **قولہ** فالمفہوم آہ ولاعتبار التغایر بینہما من حیث نسبتہما الی اللفظین فان لزوم من تعقل احدہما تعقل الاخر ولم یحصل تعقل احدہما عین تعقل الاخر **قال** فالاولی اہ تفریع علی تصویر المفہومات الثلث فی مادۃ معینۃ بحکم کلی یعنی المفہوم الذی یصدق علیہ مفہوم الکلی یسمی کلیا طبیعیا ومفہوم الکلی العارض لہ یسمی کلیا منطقیا والمجموع المرکب من المعروض والعارض کلیا عقلیا محصل لکل واحد منہا معنی محصلا ممتازا عن الاخر واندفع الوہم العارض لبعض الناظرین من ان الفرق بین مفہوم الحیوان ومفہوم الکلی لا یفید ما ہو المطلوب اعنی تحصیل مفہوم الکلی الطبیعی الصادق علی الحیوان وغیرہ **قال** جواز تعقل احدہما ای واحد کان فیؤول الی معنی کل واحد **قولہ** ظہر التغایر بین کل واحد منہما آہ فلا یرد ان التقریب عند نام لان المدعی التغایر بین المفہومات الثلث والدلیل یفید التغایر بین اثنین منہا **قولہ** والحاصل تصویر للمعروض والعارض والعروض الذہنی بالامور الثلثۃ الخارجیۃ حتی تتضح تغایر المفہومات حق الایضاح فان الاشتباہ بہا لاجل کونہا عوارض ذہنیۃ **قولہ** حالۃ اعتباریۃ ای حالۃ لیس لہا وجود الا بالاعتبار والانتزاع **قولہ** کنسبۃ البیاض اہ فی ان کلا منہما قایم بموصوفہ مختص بہ اختصاص الناعت بالمنعوت الا ان احدہما من حیث الوجود الذہنی والاخر من حیث الوجود الخارجی **قولہ** وعارض ہو مفہوم کلی فیہ اشارۃ الی ان الکلی المنطقی ہو مفہوم الکلی من حیث صدقہ علی شئ صدق العارض علی المعروض **قولہ** فلا فرق اذن اہ ای اذا کان الحیوان من حیث ہو کلیا طبیعیا وجنسا طبیعیا الیس کان مفہوما بالطبیعۃ من حیث ہی فیلزم صدق الفرق بینہما من حیث المفہوم بخلاف ما اذا اعتبر بشرط عروض الکلیۃ والجنسیۃ فما قیل کون الحیوان فردا لہما لا یوجب اتحادہما بل بینہما فرق العموم والخصوص وہم **قولہ** فالصواب ان مفہوم آہ ہذا ذکرہ الشارح فی شرح المطالع قال انہ متصوص فی الشفاء وقال المحقق التفتازانی وہذا مصرح بہ فی کلام المتقدمین والمتاخرین الا ان بعضہم صرحوا بالقید وبعضہم ترکوہ وقال معنی قولہم الحیوان من حیث ہو کلی طبیعی انہ مع قطع النظر عن عوارض سوی الکلیۃ وکذا الحال فی الجنس الطبیعی وغیرہما ومعنی قولہم الکلی الطبیعی موجود فی الخارج ان الطبیعۃ التی تعرض لہا الاشتراک فی العقل موجودۃ فی الخارج لا انہا مع اتصافہا بالکلیۃ موجودۃ فیہ لکن کلام المحقق الطوسی فی شرح الاشارات صریح فیما ہو المشہور حیث قال المعنی التی لا یمنع مفہومہا عن

واما الذی یعم الجمیع فمطلق الامکان یعنی سلب الضرورۃ عن احد الطرفین للوجود والعدم کذا افادہ المحقق التفتازانی **قولہ** فلا یتجہ آہ لان المراد الامکان العام المقید بجانب الوجود لا مطلقا فلا یندرج تحتہ الواجب لانہ عبارۃ عن سلب الضرورۃ عن الطرفین والواجب ضروری الوجود **قولہ** والحاصل ای حاصل ہذا البحث وفی جعل الاقسام الاولیۃ الموجودۃ والمعدوم تعریض للمصنف بان اللایق ان یقسمہ کذا لان ہذا تقسیم کلی باعتبار الوجود فی الخارج فالنظر الیہ فی التقسیم الیہ اولی من النظر الی احوالہ **قولہ** وہو ایضا قسمان اذ مع امکان غیرہ او مع امتناعہ **قولہ** وہو ایضا قسمان متناہی الافراد وغیر متناہیۃ **قولہ** فالحصر اقسام الکلی الی اقسامہ المحققۃ فی نفس الامر ولذا مثل لکل قسم بمثال فلا یرد ان الکلی المعدوم الممکن یجوز ان یکون منحصرا فی فرد مع امتناع غیرہ او لا او ان یکون متعدد الافراد المتناہیۃ وغیر المتناہیۃ فانہ محض احتمال عقلی **قولہ** وما وقع آہ وانما غیر الاسلوب اعفاء ببیان التناہی او عدم التناہی **قولہ** من قال بقدم العالم یعدم التناسخ ایضا کارسطو فانہ اذا کان نوع الانسان قدیما ویکون لکل بدن نفس یلزم ان یکون النفوس الناطقۃ المفارقۃ عن الابدان غیر متناہیۃ واما عند افلاطون القایل بقدم العالم مع التناسخ فانہا عندہ متناہیۃ فبیانہ قدس سرہ قاصر **قال** اذا قلنا الحیوان مثلا کلی اشار بذلک الی ان فی المتن استدراکا حیث قال اذا قلنا للحیوان بانہ کلی وان صح ذلک باعتبار اللازم لازم فی قولہ وقالت اخراہم لاولاہم ربنا ہؤلاء اضلونا ای عنہم ولیست داخلۃ علی المقول لہ کما قلت لزید کذا وان دخول الباء فی مقول القول بکونہ بمعنی التکلم علی ما فی القاموس عن ابن الانباری انہ یجی بمعنی التکلم **قال** فہناک امور ثلثۃ ای ما یتعلق بہ عرضا فلا یرد ان ہناک امورا اخر کالحیوان المقید والعارض المقید والحکم والنسبۃ بینہما **قال** ومفہوم الکلی ای مفہوم الکلی الصادق علی الحیوان صدق العارض علی المعروض علی ما نبہ علیہ قولہم اذا قلنا الحیوان کلی ویرشد الیہ ما سیجیئ فی کلامہ قدس سرہ بقولہ والحاصل آہ وہذا المفہوم من حیث ہو ہو ومن انہ یعرض لہ الکلیۃ ای من حیث اشتراکہ بین الکلی العارض للانسان والکلی العارض للفرس الی غیر ذلک علی ما اختارہ الشہ کلی طبیعی والکلی العارض لہ کلی منطقی ففی قولنا الکلی کلی ایضا امور ثلثۃ مفہوم الکلی من حیث ہو ہو والکلی العارض المحمول علیہ والمجموع المرکب منہما وکذا فی قولنا الکلی جنس والجنس جنس والجنس القریب نوع الی غیر ذلک فتدبر فانہ قد اشکل الفرق بین ہذہ المفہومات الثلثۃ علی من یدعی التفرد بحل المشکلات **قال** لو کان المفہوم من احدہما ای احد المفہومین اعنی الحیوان

علی ما بین فی الاصول فلا یحتاج فی جوابہ ان یقال کونہا سبعۃ لا ینافی کونہ خمسۃ **قولہ** وقد یعتذر فی الصراح عذر بہانہ اعتذار خواستن وفیہ اشارۃ الی ضعفہ لانہ لا یکون للقسم الخارج الی اللازم والمفارق مدخل فی التفریع اصلا مع انہ المذکور اولا **قولہ** علی تقسیمہ ای المصرف لیس الضمیر راجعا الی الخارج لان التفریع علی تقسیم الکلی الی الاقسام المذکورۃ قولہ ہہنا ای فی العنوان والمعنون علی ما ینساق الیہ الدلیل فانہ یفید ان الشغل للمنطقی بذلک اصلا لعدم غرضہ ومن ہذا ظہر سماحۃ ما قیل ان ذکر الجزئی ہہنا للتنبیہ علی ان لہ خطارا من بعض ہذہ المباحث اذ البحث عن امتناع الوجود وامکانہ یرجع الی البحث عن الجزئیات الحقیقیۃ والبحث عن المعانی الثانیۃ لا یخصہ بل الجزئی ایضا فاذا قلنا زید خبری فہناک امور ثلثۃ وانما قال ہہنا لان ما ذکرہ فی باب القضایا اذ کرہ فی قسمۃ القضیۃ الی الشخصیۃ والمسورۃ لیس باستطرادی لتعلق الغرض بہ من حیث انہ موضوع الشخصیۃ لوقوعہا کبری الشکل الاول **قولہ** لکنہ استدراک لدفع التوہم الناشی من نفی البحث عنہ علی سبیل العموم وقد نبہ قدس سرہ فیما سبق بالتفصیل باعادتہ ہہنا تذکیرا لما سبق **قولہ** فمناط الکلیۃ اہ ای الملحوظ فی الکلیۃ والجزئیۃ الوجود العقلی ولا یلاحظ فی ذلک الوجود الخارجی فیجوز ان یکون ما یصدق علیہ الکلی ممکن الوجود ممتنع الوجود وکون الامتناع والامکان ایضا مناط الوجود العقلی لا یضرہ فما قیل ان المراد ان الوجود العقلی المفصل سابقا من ان تجرد العقل النظر الی مفہوم الکلی فلا یرد ان امکان الکلی وامتناعہ ایضا مناط الوجود العقلی مما لا حاجۃ الیہ **قال** واما ان یکون ممتنع الوجود اہ ای ما یصدق علیہ الکلی لان مفہومہ ممتنع الوجود فی الخارج لکونہ من المعقولات الثانیۃ فلذا زاد لفظ المفہوم فی قولہ فامر خارج عن مفہومہ ومن لم یتنبہ قال الاظہر خارج عنہ اذ الکلی ہو المفہوم لا ما لہ مفہوم **قال** خارج عن مفہومہ ای لیس معتبرا معہ لا شطرا ولا شرطا کما یدل علیہ قولہ لا یقتضیہ نفس مفہوم الکلی وخص المصنف البیان بامتناع الوجود لانہ اذا لم یکن امتناع الوجود مقتضی نفس مفہومہ جاز ان یکون ممکن الوجود فیلزم جواز جمیع الاقسام **قال** احتمال عندہ احتمالا مطابقا لنفس الامر کما یشہد بہ الوجدان فلا یرد ان الاحتمال عند العقل لعدم العلم بالملزوم لکونہ نظریا فیکون فی الواقع مقتضیا لاحدہما **قال** کشریک الباری ای ما یشارکہ ذاتہ تعالی فی صفاتہ فانہ ممتنع الوجود فی الخارج لما دل علیہ برہان توحید الواجب وکذلک فی الذہن اذ ما حصل فی الذہن لا یکون موصوفا بصفاتہ **قولہ** مقیدا بجانب الوجود والامکان العام من جانب الوجود معناہ سلب ضرورۃ العدم فہو یعم الوجوب ودون الامتناع کما ان الامکان العام من جانب العدم معناہ سلب ضرورۃ الوجود ویعم الامتناع

بالاجمال والتفصیل وزاد لفظ المفہوم اشارۃ الی ان ہذا التحصیل فی العقل دون الخارج **قال** لما خرج بذلک
ای المذکور من التحصیل فی العقل والوضع ولما کان فی یحتاج الی التعقل صحیحۃ قدس سرہ بتصریح رئیس اہل
ہذا الفن بہ واندفع بذلک ما قیل انہ یحصل من التقسیم المذکور مفہومات للاقسام الخمسۃ سوی ما فہم
من التعریفات فانظر ان تلک المفہومات ماہیۃ وضع الاسماء بازائہا **قولہ** ای ہذہ التعریفات
یعنی ان ضمیر ہی راجع الی التعریفات لا الی المفہومات ولذا یرد ده **قولہ** مزومۃ اعتبار اللزوم
بناء علی ما ہو المشہور من ان الرسم لا یکون الا بالخاصۃ اللازمۃ وان جوز الشیخ فی شرح المطالع
بالخاصۃ المفارقۃ وامّا المساواۃ فیکون التعریف بہا جامعا ومانعا اولکون ہذہ المفہومات کذلک
قولہ والمصنف ترک المسامحۃ اہ یعنی فی ترک المسامحۃ اللازمۃ من التمثیل المذکور فی مقام تسامح فیہ
القوم تنبیہ علی تلک الفائدۃ فلا حاجۃ الی اعتبار ترک المسامحۃ فی مقام المسامحۃ **قال** وفی مبادیہا اراد بہا
مبادیہا الانتزاعیۃ علی ما بین فی محلہ من ان الجنس والفصل مبدآہما المادۃ والصورۃ وکذا العرضیات
المحمولۃ مبداء العوارض الغیر المحمولۃ وقیل فیہ مسامحۃ اذ لفظ النطق مبداء اللفظ الناطق واما
مفہوم الناطق فلیس بمبداء لمفہوم الناطق **قولہ** بل النطق اہ دفع لما یتبری ای من ظاہر
العبارۃ ان ہذہ المفہومات لعدم کونہا محمولۃ علی افراد الانسان لا یکون کلیات بان المقصود
بقی کونہا کلیات بالقیاس الی افراد الانسان لا بالقیاس الی خصوصہا **قولہ** ولما کان سواء ای
العبارتین وہو الاتصاف لا الاتحاد کما فی حمل المواطاۃ **قولہ** کان جعلہا اہ تعلیلا للانتشار
بقدر الامکان والحاصل ان البعض نظر الی جانب اللفظ والشیخ الی جانب المعنی **قولہ** معتبرا
فی اقسامہ والا لم یکن تقسیما بل ترویدا لانہ ضم قیود متخالفۃ او متباینۃ الی مفہوم کلی لتحصیل منہ امور
متخالفۃ او متباینۃ **قال** فیکون اقسام الکلی اہ ای اقسامہ المحصلۃ الاولیۃ کما ہو المتبادر من
اطلاق الاقسام واضافتہا الی الکلی فلا یرد ان الاقسام الاولیۃ ثلثۃ والاقسام المطلقۃ تسعۃ
لانقسام کل من الجنس والفصل الی القریب والبعید لان الاقسام الثلثۃ وان کانت اولیۃ لیست محصلۃ
فان المجرد والخارج مہمان واقسام الجنس والفصل اقسام ثانویۃ وفی عطف قولہ لاخمسۃ اشارۃ الی
ان لو سبعۃ تناف لکونہ خمسۃ لما ان اسم العدد نص فی مدلولہ لا یحتمل الزیادۃ والنقصان الا مجازا

واحدة بنسبة لانه فصل الجنس والخاصة له وذلك باطل لذلك وقد عرفت ان التعريف يقتضي مغايرة المعرف للحقيقة ولا تحقق ذلك في الجنس بالقياس الى افراد حقيقة الجنسية وتحقق بالفصل والخاصة بالقياس اليه وهو ظ **قوله** امور موجودة في الاعيان اه اى موجودة بموجود اصلى ليشمل الصفات القائمة بالنفس الناطقة واما باعتبار ما يعتبرها العقل اما بان ينتزعها من امور موجودة في الخارج كالوجوب والامكان والامتناع وسائر الامور الاصطلاحية فانها مفهومات انتزعها العقل من الموجودات العينية وليس لها وجود اصلى ومعنى ثبوتها في نفس الامر ومطابقة احكامها اياها ان مبدأ انتزاعها امر في الخارج وانه بحيث يمكن ان ينتزع العقل تلك الامور منه وبصفة بها او يخبر عنها من عند نفسه كالانسان ذى رءوس وايناب للاغوال تنوير وقد ظهر لك مما ذكرنا فساد ما قيل ان الاعتبار التى وقعت في مقابلة الموجودة قسمان احدهما ما لا يكون بحيث يتحقق في نفس الامر الا باعتبار المعتبر كالمفهومات الاصطلاحية والثانى مفهوم لا تحقق في نفس الامر بدون اعتباره وان لم يكن موجودة كالوجوب والامكان والحدوث وغيرها من الامور الممتنعة الوجود في الخارج ولا شك ان التمييز بين ذاتياتها وعرضياتها في غاية الاشكال فان ماهياتها متحققة في نفس الامر بدون اعتبار المعتبر **قوله** المسماة بالحدود والرسوم الحقيقة وهى التى تشرح ماهياتها الموجودة في الخارج بخلاف التمييز بين حدودها ورسومها المسماة بالاسمية اعنى ما يشرح المفهوم وضع الاسم بازائه فانه لا يعتبر **قوله** لان كل ما هو داخل اه اى لانها مفهومات اعتبرها العقل سواء كان مبدأ انتزاعها في الخارج اولا وكل ما هو داخل في مفهوماتها من حيث الاعتبار فهو ذاتى لها ان كان محمولا عليها وفي حكم الذاتى ان كان غير محمول اما جنس او في حكم الجنس او فصل او في حكم الفصل **قوله** فلا اشتباه لان ما اعتبره داخلا فهو داخل وان ما اعتبره خارجا فهو خارج **قال** اما جنس او فصل اه اى لا يخلو اعنيها فيجوز ان يكون كلواحد منهما جنسا وفصلا بان يكون بينهما عموم وخصوص من وجه وان يكون بعضها جنسا وبعضها فصلا وان يكون كل منهما فصلا بان يتركب من امرين متساويين **قال** وراء تلك المفهومات اى قدام تلك المفهومات اى متقدمة عليها بالذات فيكون تلك المفهومات خارجة عنها سواء كانت داخلة في التعريف او لا فيكون التعريف مهرسما **قال** فحيث لم تحقق ذلك على صيغة المجهول اى لم تعين ذلك من قولهم تحققته اى تيقنته فلا يرد ان اطلاق الرسم مبنى على تحقق هذا الاحتمال لعدم تحققه واحمل على ان المراد لم تحقق انتفاء ذلك بعيد كل البعد **قال** حصلت مفهوماتها اى الكليات فالاضافة من قبيل مفهوم الانسان بالفرق

وقسمته الى سريع الزوال وبطيئه وما قيل ان التقسيم غير جائز لجواز ان يكون العرض المفارق مما يمكن
القصافه به ومفارقا عنه ابدا كالابيض للحبشي ففيه ان المقسم الكلي بالقياس الى ماهيته ماتحته من الافراد
ومحمولا بدا ليكون محمولا عليها فكيف يكون مفارقا ابدا **قوله** الكلي الخارج اه جعل المقسم الكلي الخارج
وغيره اشارة الى ان اللايق بالمصنف بعد تقسيمه الى اللازم والمفارق ان يجعل المقسم الخارج و
تقسيمه لتحصيل مقصوده من قسمه من اللازم والمفارق الى الخاصة والعرض العام وليصح ترتب انحصار
الكليات في الخمس من غير تكلف لانقسام كل واحد منهما اليهما وان كان ذلك صحيحا بناء على ان الخاصة
قيد القسم لا نفسه فانه يبطل الانحصار فظاهرا ادي يحتاج الى الاعتذار **قال** ان اختص اه على صيغة
المجهول يقال خصه بكذا واختصه به في الصراح خصوص وخصوصيته بالضم والفتح خصيص بالفتح
افصح خاصه كردن يقال خصه بكذا واختصه به وكان المناسب لما سبق ان اختص الماهية واحدة
الا انه اختار لفظ الحقيقة اذ لا خاصة وكذا العرض العام للماهية المعدومة كما ان المعدوم مسلوب
في نفسه فكيف يتصف بشئ ويزاد لفظ الافراد لان كلية الكلي بالنظر الى الافراد واختار صيغة الجمع
اشارة الى ان المختص بفرد واحد سواء كان له حقيقة كخواص الاشياء التي لها ماهية كلية او لا كخواصه
تعم وخواص الشخصيات لا تعلق غرض به اذ لا بحث للمنطقي عن احوال الجزئيات واراد بها ما فوق
الواحد فيدخل في التعريف الخاصة الشاملة وغير الشاملة وبالحقيقة اعم من النوعية والجنسية ليعم
خواص الاجناس ايضا ولا بد من اعتبار الحيثية لان خواص الاجناس اعراض عامة بالنسبة الى
انواعها والمراد باختصاصها بافراد حقيقة واحدة ان لا يوجد في غيره لانها المقابلة للعرض العام
والخاصة الاضافية فهي ليست خاصة مطلقة واطلاق الخاصة عليها بالاشتراك اللفظي على ما في
الشفاء **قوله** وكذا يخرج فصول الاجناس اي بالقياس الى انواعها واما بالقياس الى الاجناس
فهي مقولة على افراد حقيقة واحدة فقط فيخرج بقوله قولا عرضيا وما قيل ان المقول على افراد حقيقة
واحدة فقط فيصدق على الجنس من حيث انه يصدق على افراد حقيقة كما يصدق على خاصة الجنس
فلا يخرج الجنس بهذا الاعتبار والا بقوله قولا عرضيا فمدفوع بان المتبادر من التعريف ان يكون القول
غير الحقيقة والجنس من حيث انه يصدق على افراد حقيقة واحدة ليس غير الحقيقة الواحدة **قوله** عنى
الفصول اه يعني ان فصول الاجناس بالقياس الى الانواع خارجة بالقيد الاخير واما بالقياس
الى الاجناس فخارجة بقوله وغيرها كما لا يخفى فافهم فانه قد خفي على بعض الناظرين وذكر اوهامها
تتابع مراتب التعقل مبنية على ان الجنس ايضا خارج بقوله وغيرها بناء على ان يقال على افراد حقيقة

منفکۃ عما یلزمہا عن الکلیۃ والذاتیۃ وسایر المعقولات الثانیۃ لکنہا بحیث لو وجدت فی الخارج کان متصفۃ بہما ولذا من قال بوجود الطبایع فی الخارج **قال** باتصافہا بہما فیہ ایضا علی ما فی شرح التجرید الجدید قال قدس سرہ فی حواشی التجرید المعقولات الاولی طبایع المفہومات المقصودۃ من حیث ماہی وما یعرض للمعقولات الاولی فی الذہن ولا یوجد فی الخارج امر یطابقہ کالکلیۃ والذاتیۃ ونظایرہما یسمی معقولات ثانیۃ فانقلت قدصرح قدس سرہ فی حواشی المطالع وشرح المواقف ان المعقولات الثانیۃ عوارض وہمیۃ لا یعرض للمعقولات الا فی الذہن **قلت** کونہا عوارض وہمیۃ بمعنی ان عروضہا لہا لیس الا باعتبار الوجود الذہنی لا ینافی ان یکون امتناع انفکاکہ عنہا نظرا الی ذاتہا بمعنی انہ لو وجدت فی الخارج کانت متصفۃ بہا فالکلیۃ عارضۃ للحیوان مثلا فی الذہن ومن لوازم ماہیتہ بمعنی تمتنع انفکاکہ عنہا اینما وجدت ثم اعلم ان ہذہ الاقسام للازم باعتبار انقسام اللزوم فالواجب ان لا یصدق اقسام اللزوم بعضہا علی بعض واما اقسام اللازم فالخارجی ولازم الماہیۃ یکون لازما ذہنیا واللازم الخارجی لا یکون لازما للماہیۃ فتدبر فان ہذا المقام من المزالق کم زلت فیہ اقدام الناظرین **قولہ** موصوفۃ بہ اشار بذلک الی ان امتناع انفکاک لوازم الماہیۃ باعتبار الاتصاف بہا اتصافا اعم لا باعتبار حصولہا فی نفسہا او فی غیرہا کما فی اللوازم الخارجیۃ **قولہ** فانقلت اہ موادہذا السوال عدم صحۃ قسمہ لازم الماہیۃ الی المقسم الاصلی تفسیر لازم الماہیۃ بما ذکر ومنشاؤہ عدم الفرق بین حصول الشئ فی الذہن بالوجود الکلی الذی ہو الادراک وبین الاتصاف بہ فیہ وان اشار الیہ سابقا بقولہ د حاصلہ ان تمتنع ادراک الشئ الثانی بدون ادراک الاول وحاصل الجواب ابداء الفرق بینہما کما فصلہ مما لا یزید علیہ **قولہ** والا لزم اہ ای انکان حصول صفۃ موجبا للشعور بہا لزم من ادراک امر ادراک امور غیر متناہیۃ لان ادراک امر یستلزم حصول صفۃ فی الذہن وہو کونہ مدرکا فیلزم الشعور بہ بناء علی ذلک فیلزم لو راک کونہ مدرکا وذلک یستلزم حصول صفۃ للادراک لادراک ہو کونہ مدرکا وہکذا فتدبر فانہ مما خفی علی من یدعی الاطلاع علی الدقایق **قولہ** بل یجوز اہ عطف علی قولہ یجب واضراب عن نفی الوجوب **قال** کالشیب والشباب الکتفی فی شرح المطالع علی الشباب وہو النظ واما الشیب فہو بیاض الشعر او نفس الذین یضعف فیہ الحرارۃ الغریزیۃ ففی کونہ بطی الزوال خفاء الا ان یراد الشیب الغیر الطبیعی فانہ یزول بالادویۃ بمدۃ مدیدۃ وسمعت انہم یعالجون بالمعالجت بمدۃ مدیدۃ فیصیر الشعر الابیض اسود ویعود القوۃ التی کانت فی الشباب وکتبوہا فی کتبہم ورایت شیخا بلغ عمرہ مائۃ وعشرۃ قد صار شعر لحیتہ البیضاء فی اصلہ اسود وبقی مباحث فی اعلاہ یتبدل یوما فیوما **قال** وہذا تقسیم لیس بحاصر ولذا قسم فی شرح المطالع الی المفارق بالقوۃ والی المفارق بالفعل

به مایقع بعد قولنا لانه سواء کان حدا اوسطا ولا فیکون الوسط اعم من الحد الاوسط یدخل الجمیع **قوله** هذا
هو اللازم المعتبر آه وانکان العرض اللازم الذی هو قسیم الکلی الخارج عنه اخص ضرورة وجوب کونه کلیا
محمولا علی الماهیة وشیء منهما لایعتبر فی اللازم لانه یجوز ان یکون جزئیا وان لایکون محمولا بالمواطاة ویکون
لازما للشخص فاللازم قید القسم من القسیم **قوله** وان لزوم شیء سواء کان وجودیا او عدمیا محمولا بالمواطاة
او بالاشتقاق اولا نحو العمی والبصر **قوله** بحسب الوجود الخارجی ای باعتبار مخصوصة **قوله** علی انه ممتنع
اه لا علی معنی انه یمتنع وجود الشیء الاول بدون الشیء الثانی بل علی معنی انه یمتنع وجوده فی نفسه او فی
شیء الخارج ای بالوجود الاصلی سواء کان فی الاعیان او فی الاذهان منفکا عن الشیء به الاول ای
عن نفسه کما فی العدمیات او من حصوله اما فی نفسه کالعرض بالنسبة الی المحل او فی شیء غیر الملزوم
کالابوة والبنوة او الملزوم کالصفات اللازمة فهذه کلها اقسام اللازم الخارجی والقصر علی البعض
تقصیر فلاتکن من القاصرین **قوله** لازما خارجیا لکون لزومه ایاه فی الخارج وذلک لایستدعی وجود
الملزوم او اللازم فی الخارج بل وجود الملزوم فیه علی مایبین فی محله **قوله** بحسب الوجود الذهنی ای
باعتبار الوجود الکلی لخصوصه وهو وجود المعلوم فی ضمن صورته الموجودة فی الذهن اصالته **قوله**
علی معنی انه اه ای لا علی معنی انه یمتنع وجوده الظلی بدون حصول الشیء الاول اصالة فانه لما اذا الوجود
الظلی لایترتب علیه اثر خارجی بل علی معنی انه یمتنع وجوده الظلی الاول بدون وجوده الظلی الثانی **قوله**
وحاصله اه یعنی ان المراد بالحصول فی الذهن الوجود الظلی الذی هو عبارة عن الادراک المطلق لا الحصول
الاصلی فیه فاللزوم بین علمی الشیئین اللذین بینهما لزوم ذهنی خارجی لکون العلمین من الموجودات
الاصلیة **قوله** علی معنی اه ای لا علی معنی ان الماهیة من حیث هی مجردة عن الوجود یمتنع ان ینکف
عنه فان الماهیة من حیث هی لیست الا الماهیة المنفکة عن کل مایعرضه بل علی معنی انه یمتنع ان یوجد
باحد الوجودین ای وجوه کان منفکة عنها فلا مدخل فی الامتناع لخصوصیة شیء منها **قوله** منفکة عن ذلک
ای عن الاتصاف به بقرینة قوله موصوفة به لا عن حصوله فی الخارج او فی الذهن والا لکان اللزوم
خارجیا او ذهنیا **قوله** انما وجدت اه ای فی الخارج او فی الذهن لکانت معه فامتناع الانفکاک
بالنظر الی الماهیة نفسها واحد الوجودین ایهما کان ظرف الاتصاف به بناء علی ان ثبوت شیء لشیء فرع
لثبوت المثبت له فی طرف الثبوت سواء کان للماهیة وجودان کالاربعة حیث یلزمها الزوجیة
فیهما او وجود فی الخارج فقط کذاته تعالی وتقدس ای لایوجد فی الخارج منفکا عما یلزمه لکنه بحیث
یحصل فی الذهن یمتنع انفکاکه عنه ایضا او وجود فی الذهن فقط کالطبایع فانها تمتنع ان یوجد

فیہ بین البین وغیر البین ومدار الاختلاف بینہما ہو تصور الطرفین بل تصور النسبۃ علی نہج واحد فی جمیع التصدیقات
قولہ فاما ان یقال آہ یعنی ان اللازم البین ہو الذی یکون تصور الطرفین مقتضیا لتصور النسبۃ بحیث
یمتنع انفکاکہ عنہ فح یکون تصور الطرفین کافیا فی الجزم کقولنا الاثنین نصف الواحد ومالیس کذلک
فہو لیس بین والمناقشۃ بان المقال الذی ذکرہ الخ لیس من ہذا القبیل سہل فلیکن فرضا واما ما قیل
ان مرادہ ان تصور اللازم من حیث انہ لازم مع الملزوم من حیث انہ ملزوم لیستلزم تصور النسبۃ
علی وجہ الضرورۃ فلیس بشیٔ لانہ یصدق ح علی اللازم الغیر البین لان تصور اللازم والملزوم
من حیث انہما کذلک یستلزم الجزم بالملزوم ولان المراد منہما فی اللازم البین بالمعنی الاخص ذاتہما اذ لا
یمکن تصور الملزوم من حیث انہ ملزوم قبل تصور اللازم **قال** فی جزم العقل فلو کان کافیا فی
الظن باللزوم لم یکن بین اللزوم **قال** بان الاربعۃ منقسمۃ بمتساویین الی بالضرورۃ لتحصیل الجزم
باللزوم **قال** فہو الذی یقتصر آہ والاقتفاء الی الوسط لا یقتضی ان یکون ممکن الحصول فاللازم الذی
یمتنع حصول الجزم باللزوم اما بامتناع القصد باللزوم او بامتناع الجزم بل غایۃ الظن داخل فی غیر البین
لانہ یصدق علیہ انہ لو وجد الوسط حصل الملزوم **قال** اذا وقع خط مستقیم علی ثلثۃ بخلاف ما اذا
وقع خط مستقیم علی قوس فانہ یحدث حادثان فی الداخل ومنفرجتان فی الخارج **قال** کمتساوی
الزوایا الثلث والقائمتین للمثلث قائمتین متعلق بالمتساوی وللمثلث متعلق بالزوایا حال عنہا **قولہ**
وا المثلث ای الذی یلزمہ المتساوی فان مطلق المثلث قد یکون اضلاعہ فیسار **قولہ** ان
مقصودہم منع الجمع فلا ینافی الخلو وتحقق قسم ثالث لا یصدق واحد منہما **قولہ** لفوات الانضباط
ای المقصود الانضباط اقسام اللازم وہو یفوت حین ہو اذا اردت منع الجمع **قولہ** وتوضیحہ اہ
لما کان فی جواز احتیاج اللزوم الی شیٔ سوی الوسط صفاء او حجۃ بارجاعہا الی القضیۃ الاولیۃ
والنظریۃ ولا شک فی ثبوت الواسطۃ بینہما **قولہ** فمن اراد حطوا ما تفسیر الکتابۃ فی البین بمعنی
عدم الاحتیاج الی الوسط فیدخل ما یحتاج الی امر آخر سوی الوسط فیہ کما اختارہ المحقق التفتازانی
فبعید عن لفظ الغلبۃ ولفظ البین الدال علی کمال الظہور وکذا حمل الوسط علی المعنی اللغوی لان
اطلاق الوسط علی الحد وامثالہ تکلف لعدم کونہا واسطۃ بین شیئین ولذا لم یتعرض لہما السید
قدس سرہ **قال** ما یقترن بقولنا لانہ ای الحمل محمولا للموضوع الذی ہو اسم ان الداخلۃ علیہا
لازم الاستدلال علی ثبوت شیٔ لشیٔ او لنفیہ کما یقال العالم حادث لانہ متغیر کذا افاد المحقق التفتازانی
فینحصر بالشکل الاول وادخل لاشکال الثلثۃ باعتبار رجوعہا الیہما لا یدخل القیاس الاستثنائی فلو اراد

یظہر

بالمزاج الصنفی المخصوص سواء کان بالحیثیۃ او غیرہ فیخرج من لیس لہ ہذا المزاج وان تولد بالحیثیۃ والمراد بالسواد کونہ اسود بالطبیعۃ والتحلف بمرض لا ینافی ذلک علی ان المریض لا یبقی لہ ذلک المزاج وکذا افاد المحقق الدوانی **قال** فانہ ممتنع الانفکاک اہ لما کان السایل مبطلا للتقسیم باستلزامہ المحال کان منع لزوم المحال کافیا لدفع السوال فلذا قال اولا لانسلم ان لازم الوجود لکن ذلک غیر کاف فی صحۃ التقسیم فلذا تعدی لاثباتہ بقولہ فانہ ممیز الانفکاک آہ وہو استدلال بالشکل الاول ینتج ان لازم الوجود ممتنع الانفکاک عن الماہیۃ **قال** فان ما یمتنع انفکاکہ اہ ہذا دلیل علی الکبری یعنی انہ یصح قسمۃ الیہما واذا صح قسمتہ الیہما کان صادقا علیہما **قولہ** کان المعنی اہ وکذا اذا کان متعلقا بالانفکاک کما لا یخفی **قولہ** ما یمتنع فی الجملۃ ای بوجہ من الوجوہ **قولہ** فاذا اعتبرت اہ واما اذا لم یعتبر العلۃ بل نظر الی نفس الماہیۃ لا یمتنع انفکاکہ عنہ وان کان العلۃ محققۃ فتدبر فانہ زل فیہ اقدام بعض الناظرین **قولہ** لم یکن لہ معنی اصلا اہ المتبادر منہ ما یکون ماہیتہ بوجہ من الوجوہ ولا معنی لہ **قولہ** الا ان یقال اہ بان یکون فی الجملۃ عبارۃ عن الاطلاق وما قیل بان المراد بالماہیۃ فی الجملۃ ما یطلق علیہ لفظ الماہیۃ سواء کانت مطلقۃ او مقیدۃ فموہم لان ما یطلق علیہ لفظ الماہیۃ مفہوم الماہیۃ والمراد ما یصدق علیہ مفہوم الماہیۃ وقال المحقق التفتازانی اخذنا تفسیر اللازم اعم من المجردۃ المخلوطۃ لیصح جعل اللازم الوجود قسما منہ وہو عجیب اذ لیس المراد بالماہیۃ من حیث ہی ہی الماہیۃ المجردۃ لامتناع عروض شیء لہا فضلا عن اللزوم **قولہ** فالاولی اہ انما قال ذلک لانہ یمکن ان یراد بالماہیۃ فی الجملۃ مطلق الماہیۃ الشاملۃ للماہیۃ المطلقۃ ای من غیر تقیید شیء وللماخوذۃ مع الوجود لکن التقسیم ح لا یکون مقیدا للاقسام المحصلۃ بل مجردۃ الاعتبارات المتعددۃ علی ما قالوا فی اعتبار الماہیۃ بشرط شیء وبشرط لا شیء وبلا بشرط شیء **قولہ** الماہیۃ الموجودۃ قال قدس سرہ المتبادر من الوجود ہو الوجود الخارجی وح یعلم اللازم بشرط الوجود الذہنی بطریق المقایسۃ ذلک ان تحملہ علی ما بیننا ولما معا وقولہ فیما سیاتی ای فی الخارج یشیر الی الوجہ الاول وما قیل انہ یلزم ح خروج السلب اللازمۃ للماہیۃ المعدومۃ لیس بشیء لان المعدوم المطلق لا عارض لہ فضلا عن اللازم وکذا المعدوم فی الخارج من حیث انہ معدوم ومن حیث انہ موجود مقدرا داخل فی الماہیۃ الموجودۃ **قولہ** او مقدرا کالعنقاء فانہ یلزم کونہ طایرا علی تقدیر وجودہ **قولہ** انما لم یقل ذلک آہ قال قدس سرہ فی حواشی المطالع لو قیل ما یمتنع عن الشیء لا ینحصر فی لازم الماہیۃ بل لازم الوجود انتہی وذلک لجواز کونہ لازما للشخص وقد عرفت فیما سبق دخولہ فی لازم الوجود **قال** فاما ان یقال آہ یعنی ان تصور النسبۃ مراد الا انہ ترک ذکرہ لعدم التفاوت

الاعم وذلک لامتناع اما الذات الملزوم او الذات اللازم اولامر منفصل کالسواد للحبشی **قوله** وکالسواد هذا علی تقدیر کونه مثالا للعرض اللازم للوجود واما علی تقدیر کونه مثالا للازم الوجود فلا حاجة الی القول بالمسامحة لان اللازم اعم من العرض اللازم لجواز ان لایکون محمولا **قال** اعتمادا اه نکتة مصححة والمراجعة مجرد التوسعة فی التعبیر کما یدل علیه لفظ التسامح **قال** اما لازم للوجود ای لازم للماهیة باعتبار وجودها الخارجی اما مطلق کالتحیز للحکم وماخوذ العرض کالسواد للحبشی فانه لازم لماهیة الانسان باعتبار وجوده وشخصه الصنفی لا للماهیة من حیث هی ولا من حیث الوجود مطلقا والا لکان جمیع افراده اسودا او باعتبار وجودها الذهنی بان یکون ادراکها مستلزما لادراکه علی ما سیجیئ اما مطلق او ماخوذ بعارض فالحاصل ان اللازم اما لازم للماهیة من حیث هی مع قطع النظر عن خصوصیة احد الامرین الوجودین اولازم باعتبار خصوصیة احد الوجودین اما مطلقا او ماخوذا مع التشخص ای عارض خارج عن الماهیة وانما لم یتعرض لاستیفاء لازم الوجود بل اکتفی بایراد مثال اللازم الوجود الخارجی المخصوص الذی هو اخفی لان ذلک وظیفة الحکمیة لاتعلق غرض المنطقی اعنی الاکتساب به فان الکاسب لازم الماهیة او هو المستعمل فی الحدود وانما ذکر لازم الوجود استطرادا وبما ذکرنا اندفع ایراد المحقق الدوانی من ان السواد لما لا یلزم ماهیة الانسان لایلزم وجودها ایضا لان الانسان الابیض کثیر بل انما یلزم الماهیة الصنفیة اعنی الجنسی بحسب وجودها فی الخارج فیصیر کلامه بحسب الظن فی قوة لان السواد لیس لازما لماهیة الانسان بل هو لازم لوجود الصنف الذی تحتها ولایخفی عدم انتظامه وفعات المقابلة المطلوبة بین لازم الماهیة ولازم الوجود واما ما قال فی توجیه عبارة الشمس انه اراد بلازم الماهیة مایلزم النوع وبلازم الوجود مایلزم الشخص کما یشعر به قوله وتشخصه فهذا تقسیم آخر سوی التقسیم المشهور فان محصول هذا التقسیم ان اللازم اما ان یکون لازما للنوع او للشخص من حیث هو شخص ومحصول التقسیم المذکور ان اللازم اما لازم لکلا الوجودین او بوجود معین فبینهما تقیضان متغایران الا ان القسم الاول منهما واحد فیرد علیه ان المقسم لازم الماهیة فکیف یندرج فیه لازم الشخص وان التقسیم غیر حاصر لان اللازم باعتبار الوجودین لیس لازما للنوع ولا للشخص **قال** واللازم ذکر بلفظ المظهر للاشارة الی انه تقسیم للازم مطلقا لا العرض اللازم فانه مختص بالکلی الخارج عن الماهیة بخلاف اللازم المطلق فانه یمتنع انفکاکه عن الشیء کلیا کان او جزئیا ولیس للازم معینان علی ما توهم **قال** فانه متی تحققت آه ای فی الخارج والذهن وفیه اشارة الی ان امکان الوجود کاف فی لازم الماهیة ولا یجب وجوده بالفعل فی الخارج او فی الذهن **قال** کالسواد للحبشی المراد به الممتزج

علیہ الجوہر **قال** لزم تقوم الجوہر بالعرض ای یکون العرض محمولا علیہ مواطاۃ و ذلک محال لاستلزامہ اتحادہما فلا یرد تقوم السریر بالہیئۃ القائمۃ بالخشب علی ان فی کون السریر یعنی المرکب من الخشب والہیئۃ جوہرا مناقشۃ **قال** فاما ان یکون الجوہر نفسہ ای یکون الجوہر المطلق نفس ذلک الجزء الذی فرض جواہر انفسہ منصوب علی الجزئیۃ وداخلا وخارجا معطوفا علیہ **قال** وانہ محال لانہ لا ینبغی الکل کلا ولا الجزء جزءا **قال** لامتناع ترکب الشئ من نفسہ وغیرہ لاستلزام کون الکل نفس الجزء واحتیاج الشئ فی تقوم نفسہ الی خارج عنہ وتقدم الشئ علی نفسہ الی غیر ذلک **قال** فلا یکون العارض ہ مثلا لو ترکب الجوہر من آب وشئ عرض لہ الجوہر الذی حقیقۃ آب ویمتنع ان یکون عارضا لنفسہ فیعین ان یکون العارض ب **قولہ** یعنی ان الاستدلال الذی التوجیہین ان المطارح جمع مطرح ظرف مکان من المصدر المبنی للفاعل علی التوجیہ الاول نحو المکتب ومن المصدر المبنی للمفعول نحو المثل علی التوجیہ الثانی **قولہ** ای ہو من المباحث اہ یعنی ان کنایۃ عن دفعہ علی تشبیہ بالمزلقۃ **قولہ** والمقصد ای من الامر بالنظر الاشارۃ الی استخراج باقی الدلیلین من الانظار **قولہ** الماہیۃ الحقیقۃ ای الموصوفۃ بالوحدۃ فی الخارج احتراز عن الماہیۃ الاعتباریۃ کالعشرۃ فانہ لا یلزم فیہ احتیاج بعض اجزائہ الی البعض **قولہ** التمایزۃ فی الوجود العینی صفۃ کاشفۃ للخارجیۃ قالوا ولو لم یحتج بعضہا الی بعض لم یحصل منہما ماہیۃ حقیقیۃ ویکون کالحجر الموضوع فی جنب الانسان وادعوا بداہۃ ذلک الحکم **قولہ** صار احتیاج احدہما الی الاخر من جہتین کما قالوا فی الہیولی والصورۃ **قولہ** فلا یلزم دور **قال** بعض الناظرین اما المراد بقولہ فان احتیاج کل منہما الی الاخر الاحتیاج من جہۃ واحدۃ فیلزم الدور قطعا والاحتیاج من الطرفین باختلاف الجہۃ داخل فی لزوم الترجیح بلا مرجح ولا یخفی انہ خلاف لہ العبارۃ لا فائدۃ فیہ الا نقل النظر من موضع الی آخر **قولہ** متخالفین فی الماہیۃ النفی بجواز التخالف بناء علی مقتضی منصب المنع والا فالتخالف واجب والا لم یحصل الترکیب **قولہ** واما فی الدلیل الثانی اہ ونقض ہذا الدلیل بانہ لو تم لدل علی امتناع ترکب الماہیۃ من الاجزاء المحمولۃ متساویۃ کانت او لا بل لدل یعنی الترکیب عن الاجزاء الخارجیۃ ایضا کما لا یخفی ولم یذکرہ قدس سرہ لان المقصود ابیان الانظار الواردۃ علی مقدماتہ **قولہ** خارجا عن الماہیۃ ای ماہیۃ الافراد علی ما ہو الخارج من قسمۃ الکلی بالنسبۃ الی ماہیۃ ما تحتہ والخارج عن الحقیقۃ الشخصیۃ کالواجب بالنسبۃ الی ذاتہ تعالی ومطلق المتشخص الی افرادہ خارج عن المقسم وحمل الماہیۃ بمعنی ما بہ الشئ ہو ہو الشامل للحقیقۃ الشخصیۃ علی ما وہم خروج عن القسمۃ السابقۃ **قال** اما ان یمتنع انفکاکہ عن الماہیۃ ای لا یجوز ان تفارقہ وان وجد فی غیر فلا یرد اللازم

متساویۃ لامتناع کونہا متباینۃ **قال** کل منہما ای مثلا فلا حاجۃ الی تقدیر او کل منہما **قال** فی الشفاء واما فی الاشارات فقال فی جنس او وجود **قال** فان کان ممیزا عن المشارکۃ الجنسی آہ لم یقل ممیزا للنوع اشارۃ الی ان التقیید فی المتن حیث قال والفصل الممیز للنوع بطریق التمثیل او لاختصاص القریب والبعید بالنوع الحقیقی واما حملہ علی النوع الاضافی فبعید اذ لم یعرف فیما سبق معناہ **قال** وان میزہ عن مشارکاتہ فی الجنس البعید ای فقط لقرینۃ المقابلۃ لئلا ینتقض التعریف بالفصل القریب فانہ ممیز عن المشارکات فی الجنس البعید ایضا **قال** وانما اعتبر ای انما فسروا القریب والبعید بحیث یختص بالفصل الجنس ولم یعتبروہ بما یعم الفصل الوجودی فلا یرد انہ ان اراد بالقریب والبعید الاصطلاحی فلا یمکن اعتبارہما الا فی الفصل الجنسی وان اراد یعنی آخر فلیبین اولا حتی یتکلم فیہ **قولہ** فلا یمکن عدم بعضہما اہ فیہ اشارۃ الی ان لا یمکن تحقق القریب بدون التعدد بالعکس لانہما من الاضافات فلا یصح کون الفصول الوجودیۃ کلہا قریبۃ فاندفع ما قیل ان عدم تفاوت الفصول الوجودیۃ فی الغیر انما یفید عدم صحۃ تقسیمہ الی القریب والبعید لا عدم صحۃ انقسام مطلق الفصل الیہما بان یکون الفصل الوجودیۃ داخلۃ فی القریب دون البعید **قولہ** فقد وجداہ کما وجدا حوال فصول الجنسیۃ مختلفۃ فی التمییز فان فصلا واحدا یکون قریبا الی ماہیۃ بعیدا بالنسبۃ الی آخر کالحساس فصل قریب للحیوان بعید للانسان فلا یرد ان الکلام فی الفصول المختلفۃ فی الغیر بالقیاس الی ماہیۃ واحدۃ دون الاختلاف فی التمییز بفصل واحد بالقیاس الی ماہیتین **قولہ** واما التعریفات اہ اعتذار عن عدم تخصیص التعریف بالفصل الجنسی ودفع بما یقال ان الشارح اعترض سابقا علی المصنف بتخصیصہ تعریف النوع بالخارجی وہہنا جواز التخصیص وجہ الاولویۃ ان التعریف للماہیۃ من حیث ہی دون الافراد فاللائق بہ الشمول للموجود والمعدوم **قال** لیس متحقق الوجود بخلاف الفصل الجنسی فانہ ثبت ترکب الجسم من المادۃ والصورۃ وکل منہما اذا وضعہ لا بشرط شیء کان جنسا فضلا علی ما تحقق فی موضعہ **قال** کالجوہر مثلا تقریر الدلیل فی شرح التجرید ان کل ما جوہر او عرض فان کان جوہرا کان الجوہر جنسا لہا وان کان عرضا کان احد التسعۃ او الثلثۃ علی اختلاف المذہبین جنسا لہا فلا یکون ترکبہما من امرین متساویین وان فرض تلک الماہیۃ جنسا من الاجناس العالیۃ مثلا لو ترکب آہ فعلی ہذا قولہ مثلا متعلق بقولہ کالجوہر مفعول مطلق لتاکید معنی التمثیل المستفاد من الکاف فانہ قد یجیء التمثیل بما یخصص فیہ الممثل ویحتمل کونہ متعلقا بالجنس العالی فیکون اشارۃ الی جریانہ فی الفصل الاخیر والجنس المفرد ایضا **قال** ان کان عرضا التردید بین مفہوم العرض والجوہر غیر حاضر فالمراد التردید بین ما صدق علیہ العرض وما یصدق

کونہ تمام المشترک معتبرا فی التعریف بقرینۃ مقابلتہ بتمام المشترک فمع عدم مساعدۃ عبارۃ الشہ وعدم جوازا عتبار مثل ہذہ القرینۃ فی التعریفات یرد علیہ انہ یکون الجنس خارجا بہذا القید لا بقولہ فی جواب ای شئی ہو قال ومحصلا ای محصل قولہ انہ کلی آہ لا محصل التعریف لئلا یکون قولہ ان الفصل لغوا قولہ لم یکن الجنس العالی عالیا لوجود جنس فوقہ قولہ ولا الفصل الاخیر فصلا اخیرا لان ہذا الفصل لکونہ مرکبا من الجنس والفصل یکون نوعا محصلا فی نفسہ وکان فصلہ ممیزا لہ عما یشارکہ فی جنسہ ویکون جنسہ مشترکا بین الماہیۃ وہذا الفصل لدخولہ فیہما اما تمام المشترک او بعضہ فیکون للماہیۃ جنسا فی مرتبۃ واحدۃ اذ لا یجوز ان یکون احدہما جزءا للاخر للزوم تکرر الذاتی والممیز للماہیۃ من ہذا الفصل فصیل الفصل لا لنفس ہذا الفصل فلا یکون الفصل فصلا اخیرا لانہ الممیز عن کل المشارکات وبما ذکرنا ظہر وجہ تخصیص امتناع الترکیب منہما بالفصل الاخیر اذ ترکیب الفصل المتوسط او العالی لا یستلزم عدم کونہما متوسطا او عالیا اذ لا یکونان متمیزین للماہیۃ عن کل المشارکات وقیل المراد من الفصل الاخیر القریب ووجہ اللزوم انہ اذا کان للفصل القریب جنس یکون تمام المشترک بین ہذا الفصل والنوع المباین لہ فیکون مشترکا بین الماہیۃ وذلک النوع المباین اما تمام المشترک او بعضا منہ وعلی التقدیرین یکون ہذا الجنس جزءا من جنس الماہیۃ لا العکس والا لم یکن الجنس القریب للماہیۃ جنسا قریبا فلا یکون لہ دخل من التحصیل والتمییز بل ہو غیر متضمن فی الحقیقۃ ویکون الممیز للنوع فی الحقیقۃ ہو الجزء الاخر فلا یکون الفصل الاخیر فصلا اخیرا اذ لا بد للفصل الاخیر ان یکون محصلا وممیزا لہ وفیہ بحث اما اولا فلانہ لا یلزم من انتفاء العکس کون جنس الفصل جزء الجنس الماہیۃ لجواز عدم دخول واحد منہما فی الاخر واما ثانیا فلجریانہ فی جمیع الفصول ولا اختصاص لہ بالاخر واما ثالثا فلان اللازم علی تقدیر تمام ان لا یکون الفصل تمام فصلا بل جزءہ والمتبادر من العبارۃ ان لا یبقی الفصل موافقا بصفۃ التاخیر وقیل ان الفصل اذا حلل الماہیۃ الی الاجزاء الی ان تتم تحلیلہا یعتبر الاعم فی جانب الجنس ویعتبر الاخص فصلا لان المحصل للعام المبہم ہو ہذا الخاص ولذا یعتبر الحیوان جنسا ولا یعتبر الجنس مجردا الجوہر جنسا وقابل الابعاد والحساس والناطق فصلا بان یکون مجموع ہذہ الامور فصلا فاذا ترکب الفصل الاخیر من عام وخاص ینبغی ان یجعل العام داخلا فی جنس الماہیۃ ویجعل مجرد الخاص فصلا یکون الفصل الاخیر فصلا اخیرا بل یکون الفصل الاخیر بعضہ وفیہ بحث اما اولا فلان العقل انما یعتبر الاعم فی جانب الجنس اذا کان محصلا وممیزا لہ فی الجملۃ ویجوز ان یکون جنس الفصل اعم من جنس الماہیۃ او مساویا لہ او مبائنا لہ والمجموع المرکب محمولا علیہ واما ثانیا فلان اللازم منہ عدم انتفاء لا الامتناع واما ثالثا فعلی تقدیر تمامہ یفید عدم کون المجموع فصلا لا عدم کونہ اخیرا فیکون الاجزاء

ان السوال بای یکون عما یمیز المسئول عنہ عما یشارکہ فیما اضیف الیہ ای قولہ سواء کان اہ وما قیل تقصیر فی الحملۃ مما ذکرہ یحمل الترديد فی السوال اللاتی فی الشرح قبیحا فلیقصر علی التعمیم الثانی لیس بشئ لان مقصودہ قدس سرہ تحقیق مطلب ای وتفسیرہ فکیف یصح الاختصار ولا نسلم لزوم قبیح الترديد اذ یکفیہ تحمل العبارۃ لہ فی نفسہا وان تعین المراد منہ علی ان القصر المستفاد من انما فی قولہ انما یطلب والتعمیم المستفاد من قولہ وکل ما یمیزہ فی الجملۃ یتادی علی التعمیم الذی ذکرہ قدس سرہ قولہ فالخاصیۃ مطلقۃ کانت او مضافۃ قولہ لم یصح آہ لعدم کونہا ممیزا ذاتیا ای بالنظر الی ذاتہ قولہ وصح بالفصول المذکورۃ لکون کلواحد منہا ممیزا ذاتیا عن کل المشارکات فی الشیئیۃ او بعضہا قولہ الا بعد التامل لانہ لیس ممیزا عن المشارکات فی الجسمیۃ قیس علی ذلک ما سیاتی قال ثم ان طلب الممیز الجوہری آہ بان ضم الیہ فی جوہرہ او فی عرضہ قال ولقولنا یحمل علی الشئ اہ ان مجموع الفصل ومتعلقاتہ عبارۃ عن مفہوم فصل واحد فلم یقل محمول فی جواب ای شئ او کلی ہو جواب ای شئ فہو فی ذاتہ کیلا یتوہم لزوم وقوعہ فی الجواب بالفعل فان المعتبر مجرد صلاحیتہ لہ وانما لم یقل یقال اہ کما فی سایر الکلیات لانہم ذکروا ان الفصل علۃ لطبقۃ الجنس وکان مظنہ ان الفصل لا یحمل علیہ لامتناع حمل العلۃ علی المعلول فصرح بلفظ الحمل ازالۃ لہذا التوہم قال یخرج النوع او ای من حیث انہا کذلک قولہ فی الجواب اصلا ای لا فی جواب ما ہو ولا فی جواب ای شئ فانہ یقال فی جواب کیف ہو کما اذا قیل کیف زید اجاب صحیح او مریض فانقلت آہ اما ایراد علی التعریف بانہ اما جامع او غیر مانع فیکون نقضا او علی قولہ یخرج الجنس فیکون منعا وعلی الاول فالجواب منع وعلی الثانی اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ وما قیل ان ورود السوال بالنوع اشد لورودہ علی شقی الترديد والجواب عنہ بانہ اعتبر فی ای شئ اینکون جزء الماہیۃ فوہم اما الایراد فلان الطالب بای شئ انما یطلب ما یمیز الماہیۃ المسئول عنہ عما یشارکہ فی الشیئیۃ والنوع نفس الماہیۃ لا ممیزہ واما الجواب فلانہ ح لا یکون النوع خارجا بقولہ فی جواب ای شئ ہو وقد یجاب عن السوال بان الجنس من حیث ہو جنس ممیز الا ان الجنسیۃ من حیث الاشتراک والتمییز باعتبار الاختصاص وفیہ بحث لان الحیثیۃ ان کانت تقییدیۃ یلزم ان لا یکون الجنس ذاتیا لعدم دخول الحیثیۃ فی الماہیۃ وان کانت تعلیلیۃ فلا تقید لان کون ذات الجنس ممیزا کاف فی النقض وان کانت علۃ التمییز الاختصاص قال لا یکفی کلہ کلامہ یدل علی ان عدم کونہ تمام المشترک معتبر فی جواب ای شئ لکن المذکور فی کتب العربیۃ ای ان شئ لطلب بہ الممیز مطلقا کما صرح بہ الشارح سابقا الا ان یقال ہذا معتبر فیہ اصطلاحا وما قیل ان المراد قید عدم

لا فایدۃ فیہ واحتیاج الفاء الی تقدیر الشرط لجعل قولہ کیف ما کان ناقصا عن بیان المشار الیہ اللھم الا ان یراد کیف ما کان **قال** من الدلیل ای من الدلیل الذی مر ہو ان الجزء اذا لم یکن تمام المشترک یکون مختصا بہا او بعضا منہ مساویا لہ وکلما کان کذلک یکون ممیزا لہا فی الجملۃ فاذا لم یکن تمام المشترک یکون ممیزا لہا فی الجملۃ وکونہ نتیجۃ لہذا الدلیل لا تنافی کونہ مقدمۃ الدلیل حصر الجزء فی الجنس والفصل **قال** کان فصلا ای الفصل الذی ینضم الی الجنس کما ہو المتبادر من مقابلتہ بجنس الماہیۃ فلا یرد ان الجوہر اذا ترکب من امرین متساویین یصدق علی کل منہما انہ فصل لماہیۃ الانسان مع انہ لیس ممیزا لہا عن المشارکات الجنسیۃ وانما یقید الفصل فالمقسم او الترتب فتقیید لا دلیل علیہ وانصالہ للتعلم الی ما لیس معلوما لہ **قال** فیکون فصلا اذ لا نعنی بالفصل الا الذاتی الممیز وہو کذلک و توہم کونہ خاصا ومبانیا بناء لان الجزئیۃ تنافی الخصوص والحمل تنافی المبانیۃ **قال** فیکون کل منہما فصلا والا یلزم توارد العلتین علی معلول واحد لان التغیر الحاصل باحدہما غیر التغیر الحاصل بالاخر **قولہ** بعضہما جنسا وبعضہما فصلا اما مطلقا او من وجہ کما اذا کان بینہما عموم وخصوص من وجہ کالحیوان والناطق عند البعض **قولہ** قد یناقش آہ والجواب بان عدہم ذلک من الجنس المتوسط باعتبار التعبیر عنہ بمفرد لا الجسم مادۃ الشبیہۃ لانہ یروح الحصر علی الجوہر الناطق باعتبار التعبیر عنہ بمفرد والحق انہ لا وجہ لجعل الجنسیۃ والفصلیۃ دایرۃ علی الالفاظ **قولہ** او فصولا فلا یجوز ان یکون کلہا اجناسا لانہ ان لم تحصل فیہا ماہیۃ فظاہر وان حصلت کان کل واحد منہا ممیزا لہا عما یشارکہا فی الاخر فیکون فصلا وجنسا بالقیاس الی الاخر **قال** ورسم الفصل بانہ کلی آہ ای بہذا الطریق لا بہذا الرسم فلا یلزم اخذ المرسوم فی الرسم **قال** فی جوہرہ فی موضع الحال عن ہو اما علی التاویل وبدونہ ومعناہ ای شیء ہو کائنا فی ذاتہ ای مع قطع النظر عن عوارضہ **قال** وذاتہ ای نفسہ عطف تفسیری لجوہرہ فانہ یطلق علی الذات وعلی ما یقابل العرض **قولہ** فانہ اذا سئل آہ دلیل لصحۃ التمثیل بالناطق والحساس **قال** انما تیمم آہ ای لیس ذاتیا ممیزا لہ فلا یرد انہ تیمم الجواب قیام وقابل الابعاد **قولہ** اذا سئل عن الانسان آہ مقصود السید السند قدس سرہ تحقیق المقام وتفصیل جمیع ما یقع فی جواب ای شیء مع الاشارۃ الی تفصیل بعض الالفاظ المجملۃ من لفظہ فی الجملۃ ولفظہ فی فی جواب ای شیء ہو بیان المقصد اختصاصہ بکونہ جوابا بہذا السوال حتی لو سئل بای جوہر او جسم او حیوان مثلا لا یکون الواقع فی جوابہ فصلا بل المراد ای شیء وامثالہ الا انہم اختاروا ہذا اللفظ لشمولہ جمیع الفصول فان کلہا ممیزۃ الماہیۃ عن المشارکات فی الشیئیۃ **قولہ** ما یمیزہ ای عن المشارکات فی الشیئیۃ والضابطۃ

تمام المشترک الثانی جزء من الاول وکذا بان یقول بعض تمام المشترک لو کان اعم لابد ان یوجد فی نوع بدونہ فہو مشترک بین الماہیۃ وبین تمام المشترک وذلک النوع ولا یجوز ان یکون تمام المشترک بل بعضہ فہناک تمام المشترک بین ہذہ الثلثۃ فلابد ان یکون الثانی جزء من الاول والا لم یکن تمام المشترک الاول تمام المشترک وکذا فیہ بحث وان یقول ان بعض تمام المشترک بالقیاس الی النوع وتمام المشترک بالقیاس الی تمام المشترک الاول فلا یلزم خلاف المقدر لان تمام المشترک الاول لیس نوعا محصلا بل ماہیۃ جنسیۃ فلا ثبت الجزئیۃ **قولہ** وانما یلزم ذلک ای یلزم الترتیب من الدلیل المذکور وکلمۃ انما للحصر والتاکید او للحصر والمراد انہ یلزم ذلک علی ہذا التقدیر لا علی تقدیر کون المشترک الاول جزء من الثانی فانہ لا یفضلا عن لزوم الترتیب لانہ ح لا یکون تمام المشترک الاول تمام المشترک **قال** اراد بالنسبۃ وجود امور غیر متناہیۃ علی القول بوجود الکلی الطبیعی یلزم وجود الامور الغیر المتناہیۃ بالفعل وعلی القول بعدم وجودہ بان الاجزاء الذہنیۃ امور انتزاعیۃ من الہویۃ البسیطۃ یلزم وجود الامور الغیر المتناہیۃ بالفرض بمعنی قدر وجودہ کانت غیر متناہیۃ وعلی کلا التقدیرین لا یجری برہان التطبیق والمتصایف فیہ اما علی الاول فلعدم تمیز الاحاد بحسب الوجود واما علی الثانی فلکونہا متناہیۃ بالفعل وانما ذکر ناظر فساد ما قالہ المحقق التفتازانی من انہ یستلزم حصر ما لا یتناہی بین حاصرین واستدل الشارح فی شرح المطالع بانہ یستلزم امتناع تعقل الماہیات بالکنہ والکلام فی الماہیات المعقولۃ او ما یمکن تعقلہا وفیہ ان ثبوت تعقل ماہیۃ بالکنہ بمعنی الاطلاع علی الذاتیات مما لم یقم علیہ دلیل انما الثابت التعقل بالکنہ بمعنی تعقل الشیء بذاتہ لا بامر صادق علیہ فلا یلزم تسلسل الوجود **قولہ** کما ذکرتم من ثبوت الماہیات البسیطۃ **قولہ** مجردۃ تمیزہ لما ای تمیز اذاتیا **قولہ** فی الجملۃ ای عن کل المشارکات او بعضہا **قولہ** الظ فی العبارۃ لان التسلسل انما ہو فی تمام المشترکات والظ اعتبار الانتہاء الی واحد منہا لا یوجد بعدہ اخر واما البعض تمام المشترک فہو امر واحد الا ان وجود وصف المساواۃ فیہ لما کان موجبا لانقطاع تلک السلسلۃ نسب الانتہاء الیہ تسامحا واما ما قیل ان المراد من بعض تمام المشترک فردہ وضمیر لہ راجع الی البعض الذی ہو جزء تمام المشترک فیخرج عن سوق الکلام مع استدراک لفظ البعض **قال** ولا نعنی بالفصل الخ ای بعد کونہ جزءا غیر تمام المشترک لظہورہ لم یتعرض **قال** والی ہذا ای الی ما ذکر من الاستدلال **قال** ای سواء کان تفسیر من الشارح للعموم المستفاد من کیف ما کان یخلل بین الشرط والجزاء من غیر الماہیۃ فہو من کلام المصنف داخل تحت قولہ بقولہ وفی بعض النسخ فوق تمیز الماہیۃ وہو فاسد اذ لا یمکن جعلہ من کلام المصنف وجعلہ من کلام الشارح مع انہ

الاقاویہ

منهما تمام مشترك مباين للاخر كما هو المفروض او صدق احدهما على الاخر ليستلزم صدق تمام المشترك عليه **قوله** متباينان للماهية ليكون تمام المشترك بين الماهية وبين كل واحد منهما جنسا اذ لا بد للجنس انيكون مقولا على نوعين متحصلين متميزين بفصلين متباينين **قوله** ولا يكون فصل جنس لعدم المساواة **قوله** مما لا دفع له اى عن الدليل المذكور من غير تغيير وهذا الحصر ادعاى للتنبيه على قوة الاعتراض فلا يرد ان علم انحصار الدفع في الثبوت المذكور قال الفاضل التوشيحي يمكن دفع الاعتراض من غير بناء على تلك الفائدة بان يقال هذا الجزء الذي هو بعض تمام المشترك يكون مشتركا بين الماهية وكلا النوعين المذكورين فاما انيكون تمام المشترك بين تلك الانواع الثلثة او بعضه **قوله** لا سبيل الى الاول لانه خلاف المقدر ولا الى الثاني لانه يلزم انيكون هناك تمام مشترك ثالث بين تلك الماهية وذينك النوعين المذكورين يكون ذلك الجزء المذكور بعضا منه ولنقل الكلام اليه فيلزم انيكون هناك تمام مشتركات غير متناهية يكون كل منها اعم مطلقا من الاخر انتهى **اقول** فيه بحث لانه ان اراد من كلا النوعين مجموعهما فلا نسلم انه لو كان ذلك الجزء تمام المشترك بين الانواع الثلثة يلزم خلاف المقدر لان المقدر عدم كونه تمام المشترك بين الماهية ونوع محصل لانه في مقابلة انيكون تمام المشترك بين الماهية ونوع من الانواع المحصلة واحدا كان او اكثر ليكون جنسا ومجموع النوعين ليسا نوعا محصلا وان اراد كل واحد منهما فلا نسلم لزوم تمام مشترك ثالث **قوله** الا اذا ثبت اه في شرح الجديد للتجريد وقالوا لو امكن جنسان في مرتبة واحدة لم تحصل كل منهما بالفصل والا لكان النوع متحصلا بدون الجنس الاخر فلا يكون جنسا له والتقدير بخلافه بل كل منهما تحصل بفصل وبالجنس الاخر فعلة تحصيل كل منهما هو المجموع الحاصل من الجزء الاخر والفصل فيكون كل منهما علة ناقصة لتحصيل الاخر فيكون المحصل كل منهما موقوفا على الاخر فيلزم الدور انتهى ويرد عليه اعتراضات يحتاج في دفعها الى اطناب لا يحتمل المقام ايرادها **قوله** ولم يثبت هنا من الاثبات هنا اى في مقام انحصار جزء الماهية في الجنس والفصل فالدليل المذكور هنا ناقص والحوالة الى العلم الالهي وتسليمه لا يفيد اطمينان قلب المتعلم فالمستحسن ترك هذا الدليل والتمسك بدليل آخر لا يحتاج الى الحوالة **قوله** ماهية بسيطة اذ المركب لا بد ان ينتهي بالتحليل الى البسيط ولان كل كثرة وان كانت غير متناهية لا بد فيها من الواحد لانه مبدأها فيلو انتفى الواحد انتفى الكثير لانتفاء مبدئه ولذا قال في التجريد وجود البسيط والمركب معلوم بالضرورة **قوله** عن الماهيات آه التي لا يشاركها لا شك في ثبوت الماهيات المركبة المباينة وكل مركبة لا بد من انتهائه الى البسيط لما عرفت فيلزم ثبوت الماهيات البسيطة **قال** وهو غير لازم قيل يمكن ان تقرر الدليل على وجه يلزم انيكون

خصوصية لايكون فرد النفسه لان الفردية يستدعي الخصوصية فلا يرد مثل قولنا المفهوم مفهوم ولا يحتاج
في دفعه الى ان المراد لا يلزم ان يكون فرد النفسه ولان نفي الفردية ونفي الصدق متساويان في الجلاء
والخفاء فلا ينا سب الاستدلال باحدهما على الاخر واما ما قيل انه لابد ان يكون صادقا في نفسه اذا اعتبر
بين جملة موضوعا ومحمولا مغايرة اعتبارا فتمام المشترك يصدق على نفسه اذا اعتبر بين جملة موضوعا ومحمولا مغايرة بالاعتبار غاية انه
لا فايدة في هذا الكل ثم انه لو صح ما ذكره يلزم ان يكون كل واحد من المتساويين اعم من الآخر من الاخص مطلقا لصدقه على
الاعم وهو لا يصدق على نفسه وان لا يصح الانتهاء الى تمام المشترك مساويا لان ذلك البعض المنتهى اليه صادق على تمام المشترك
وهو ليس صادقا على نفسه وكل ان قوله ان تمام المشترك لا يصدق على نفسه ان اراد انه لا يصدق
بالحمل الطبعي بدون الاعتبار التغاير فمسلم لان الحمل يستدعي الاثنينية لكنه غير مانع لانه يصدق على
نفسه مع اعتبار التغاير وان اراد انه لا يصدق على نفسه بالحمل المتعارف فهو غير مسلم فانه اذا اريد بالحيوان
الافراد قيل الحيوان حيوان لاشك في صحة هذا الحمل فاوهام تشبثه من عدم الفرق بين الصدق والفردية
وبينهما بون بعيد فان الصدق يقتضي الاتحاد في الوجود والفردية تقتضي اعتبار خصوصية زايدة بهما
يصير جزئيا للمحمول ومدار النسب الاربع على الفردية دون مجرد الصدق فان مفهومي المتساويين
متصادقان ولا يلزم ان يكون احدهما فردا للاخر ولعمري مفاسد قلة التامل اكثر من ان تحصى **قوله** و
اجيب آه خلاصة الجواب حذف النسب وتقييد النوع بالمباينة ومدار الدفع على اعتبار المباينة
فيجوز ان يكون جوابا بالتغيير وان يكون بالتحرير **قوله** اما ان لا يكون مشتركا اصلا ان ذاتيا مشتركا كما
عرفت **قوله** عن جميع المباينات تطرا في واتها كما عرفت **قوله** في الجملة اي عن بعض المشاركات
لان مشتركات الجنس بعض مشاركات الماهية **قوله** لان ذلك النوع مباين للماهية اليه لان
مباين تمام المشترك مباين لها فلو كان ذلك البعض تمام المشترك بين تمام المشترك وبين نوع
مباين لها يصدق عليه تمام المشترك بين الماهية وبين نوع مباين لها فيكون جنسا داخلا في القسم
الاول وهو خلاف المفروض **قوله** لكن اه استدراك لدفع تمامية الاستدلال الناشئ من قوله فاندفع
بذلك آه **قوله** انجه ان يقال آه جزء لقوله اذا قيل **قوله** بان يكون آه مثلا اذا الانسان في الفرس
والشجر ويشارك الفرس الانسان في تمام المشترك وهو الحيوان ويشارك الشجرة في تمام مشترك
وهو الجسم النامي المنصب القايمة ولا يوجد الحيوان في الشجر ولا الجسم النامي المنصب القايمة في الفرس
والجزء الاعم النامي اعم من الحيوان لوجوده في الشجر المباين له **قوله** بازاء الماهية اي اعتبر اشتراك
في الذاتي بالقياس اليهما فلا يلزم استدراك قوله وبمباينان للماهية **قوله** متباينان فيكون لكل

تمامیتها علی ماهیة بعض المقصدین لجمیع مباحث تمام المشترک بعید عن العبارة بحیث لا یرضی به الطبع السلیم
قوله ولا اخص مطلقا ولا من وجه کما هو الظاهر من اطلاق الاخص **قوله** لم یکن اعم من وجه لتلازم العموم
من وجه مع الخصوص من وجه **قوله** ای مطلقا بناء علی انه المتبادر عند الاطلاق **قوله** ویجعل الاعم
الاشمل جمیع النسب التی سوی المساواة **قوله** والحاصل آه یعنی ان احد القسمین لازم فی اثبات
المساواة ولیس مقصوده قدس سره انه لا یجوز الجمیع بینهما علی ما وهم **قال** لکان موجودا فی نوع
آخر وما قیل الاعمیة لا تقتضی الا ان یکون موجودا فی نوع آخر بالاطلاق العام فیجوز ان لا یکون ذلک النوع
موجودا فی وقت وجود بعض تمام المشترک فاذا وجد هذا النوع وجد تمام مشترک یکون ذلک البعض
اعم منه ایضا علی الوجه المذکور وبهذا فالازم ان یکون ماهیة المرکبة من تمام مشترکات لا تنتفی عند
حد فلا یکون مرکبة من الاجزاء الغیر المتناهیة بالفعل فوهم لانه یستلزم ان یوجد ذاتیات الماهیة عند
وجود الانواع وهذا افحش من کون الاجزاء غیر متناهیة بالفعل **قوله** فی النوع الذی بازائه ای
یوجد فیه البعض بدون تمام المشترک **قوله** موجودا ایضا فی هذا النوع فلا یتحقق لنوع بازاء تمام المشترک
اصلا ولیس المراد انه یجوز ان یکون تمام المشترک موجودا فی هذه النوع الذی فرض کونه بازاء تمام
المشترک فانه محال لکونه فرض المتباینین فاندفع ما قیل ان تحقق العموم لا یتوقف علی اعتبار جواز
وجود تمام المشترک فی النوع الثانی بل یکفیه وجوده فی النوع الذی بازاء الماهیة فانه یتحقق للبعض
فردان تمام المشترک والنوع الذی بازاء الماهیة وتمام المشترک لیس له الا فرد واحد وهو النوع
قوله لصدقه علی تمام المشترک لفرض عمومیه **قوله** وعلی هذا النوع لصدق تمام المشترک علیه و
صدق الخاص علی شیء یستلزم صدق العام علیه **قوله** فیکون له ای لبعض تمام المشترک فردان یکون
صدقه صدق الکلی علی جزئیاته لا صدق احد المتساویین علی الاخر وانما احتاج الی اعتبار الفردیة
لان العموم والخصوص مرجعهما الی الموجبة الکلیة والسالبة الجزئیة فلا بد من صدق احدهما علی کل افراد
الاخر وعدم صدق الاخر علی بعض افراده فاندفع ما قیل یکفی فی اثبات الاعمیة صدقه علی تمام المشترک
وعدم صدق تمام المشترک علی نفسه ولا احتیاج الی اثبات المفرد لاحدهما والفردین الاخر **قوله**
فیکون له فردان ای للبعض من حیث انه بعض مشترک فلا یردان له فردا فان وهو الماهیة لان
ذلک الفرد من حیث انه ذاتی لها لا من حیث الاشتراک وقس علی ذلک قوله فیکون له فرد
قوله فلا یصدق علی نفسه ای صدق الکلی علی الجزئیات فلا یردان عدم الفردیة لا یقتضی عدم الصدق
لان احد المتساویین لیس مفرد الاخر **قوله** اذ لا یکون الشیء ای الشیء اذ لوحظ ذاته من غیر اعتبار

یجوز انیکون ذاتیا بجمیع المفهومات فلا یفید تمیز الماهیة اصلا **قال** فاما ان لا یکون مشترکا ای ذاتیا مشترکا لان الکلام فی الجزء المحمول وهو شامل للاحتمالات الثلثة التی مرت وکذا قوله فیکون مشترکا بعد لا یکون ذاتیا مشترکا **قال** اما ان یکون مبانیا آه هذه النسب معلومة للمتکلم مکررا مما سبق فی بیان قیود التعریفات المذکورة سابقا فلا یرد ما قیل الانسب تاخیر الحصار الکلی فی الخمسة عن مبحث النسب والمراد النسب الاربع من حیث الصدق فی نفس الامر فانها المعتبرة فی المفردات لا من حیث المفهوم فانها لا یکون بین الکلیات الا بالعموم المطلق او من وجه ولا من حیث الوجود فانها فی القضایا **قال** فی الاجزاء المحمولة اه ای علی الماهیة فلا بد انیکون البعض وتمام المشترکین محمولین علی الماهیة ولا مورد الصادقة علی شئ واحد متصادقة **قال** مبانیا ای مباینة کلیة لانها المتبادر عند الاطلاق ولانها المنافیة للحمل دون الجزئیة ولذا جوز ترکب الماهیة من الجنس والفصل والذین بینهما عموم وخصوص من وجه کالحیوان والناطق عند البعض **قال** لوجود الاعم بدون الاخص لیس المراد منه الوجود فی الخارج اذ لا یجب وجود الماهیة فی الخارج فضلا عن اجزائها ولا الصدق لانه لا یستلزم وجود الکل بدون الجزء بل صدقه بدونه بل الوجود فی الذهن وتصوره ای لجواز تصور الاعم بدون الاخص ای لا یکون الاخص معه فیلزم جواز وجود الکل فی الذهن بدون الجزء وانه محال بالبدیهة وقد نص علیه الشیخ فی الاشارات حیث قال جمیع مفهومات الماهیة داخلة مع الماهیة فی التصور وان لحظ بالبیان مفصلة وبهذا الوجه یجری فی نفس المبانیة ایضا کما لا یخفی الا ان ما ذکره اظهر وبما ذکرنا لک فایدة اعتبار قدس سره منع الجواز حیث قال والا لجاز وجود تمام المشترک آه لان اللازم من کونه اخص هو جواز تصور الاعم بدونه لا تصوره بالفعل وان لم تتنبه بهذه الدقیقة **قال** لمراد بکونه ولا اخص لا جایز انیکون اخص فیلزم من جواز کونه اخص جواز وجود الکل بدون الجزء لا وجود الکل ثم اشکال علیه فی قوله ولا اعم اه لان جواز کونه اعم لا یستلزم وجوده فی نوع آخر بل جواز وجوده فغرق الغنایة الی اعتبار مقدمة اخری وهی انه لو کان جایزا لما لزم من فرض وقوعه محال لکنه یلزم من وقوعه البتة فتوسع دایرة البحث لانا نتم اذا ثبت انه یلزم من فرض وقوعه بالنظر الی ذاته المحال ولم لا یجوز انیکون بالنظر الی امتناعه بالغیر وقال فی بیان لزوم وجود الکل بدون الجزء انه اذا صدق الکل ولم یصدق الجزء فقد وجد الکل بوجود الجزئی دون الجزء وهو مستحیل او ان المراد بوجود الکل بدون الجزء صدق الکل بدون الجزء المحمولة علیه اذ الکلام فی الاجزاء المحمولة وهو محال اذ لا معنی لصدق الکل الا صدق کل جزء محمول علیه وانت خبیر بان هذین التوجیهین مع عدم

بقوله ويكون هناك جواب ان آه والعلم بالمعلول يوجب العلم بالعلة **قوله** واعلم آه يريد ان القرب والبعد ليسا قسمين متباينين بل مختلفين بالاعتبار **قوله** كل ذلك بالتامل الصادق في كون كل منهما تمام المشترك بالنسبة الى ما يشاركه فيه وبعض تمام المشترك بالنسبة الى البعض آخر **قوله** واعلم ايضا يعني لا يتوهم تصوير الشره القريب والبعيد في الاجناس المترتبة ومن كون القرب والبعد من الاضافات من انه لا يتحقق القرب بدون البعيد فيكون ترتب الاجناس واجبا **قوله** ولا تحته جنس بان يكون تحته نوع فيكون جنسا قريبا لكونه جوابا عن كل المشاركات له فما قيل ان قوله من جنس قريب مغن عن قوله ولا تحته جنس توهم **قال** هذا بيان للشق الثاني آه اي اثبات لحكم الشق الثاني من الترديد الذي اعتبره المص وترك الصريح والاقتصار اعتمادا على دلالة الشرطيتين الدايرين بين النفي والاثبات عليه اعني الحكم عليه بكونه فصلا بالدليل فقوله وهو راجع الى الشق الثاني بناء على حذف المضاف منه وقوله وذلك اشارة الى البيان **قال** اما ان لا يكون آه اي لا يكون ذاتيا لنوع آخر وذلك بان لا يوجد في نوع آخر اويوجد ويكون عرضا او جزأ غير محمول عليه فانه في مقابلة كونه ذاتيا مشتركا بين الماهية وبين نوع آخر فيكون جنسا في جميع هذه الاحتمالات يكون مميزا للماهية اما على الاول فظاهر واما على الثاني والثالث فلانه اذا اعتبر ذلك النوع باعتبار ذاته مع قطع النظر عن العوارض ومع قطع النظر عن تركيبه من الاجزاء الغير المحمولة يكون مميزا لها عنه لعدم وجوده فيه بهذا الاعتبار ولا ضير في انه لا يجب في الفصلية التميز عن جميع المشاركات فضلا عن التميز بجميع الاعتبارات فاندفع ما قال قدس سره في حاشية المطالع من ان محمولا ذاتيا غير مميز للماهية بوجوده في ما بيانها من الماهيات ولو بالعروض وان اعتبر بوصف كونه ذاتيا فهو بهذه الجنسية خارج عن الماهية ولا يكون فصلا لها وكذا اندفع ما قيل ان الماهية اذا كانت من الامور العامة لجميع الاشياء الذهنية والخارجية المحققة والمقدرة لا يكون جزءها المختص بها مميزا لها عن غيرها اصلا لشموله للجميع كالماهية لانه على تقدير تسليم جواز الجزء لها لا تغاير على جواز تركب الماهية من امرين متساويين يكون مميزا لها عن سايرالمفهومات من حيث ذواتها وان لم يكن مميزا لها عنه من حيث اعتبار صدقها عليه واندفع الاشكال ايضا بان المفهومات العرضية المختصة لها ليست عرضا عاما لعدم شمولها لماهية اخرى ولا خاصة لعدم التميز لها عن شئ مميزا عرضيا فلا يصح حصر الخارج في القسمين ولا القول بان الخاصة في جواب اي شئ هو في عرضه **قال** مساويا له انما احتيج الى اثبات المساواة اذ على سايرالتقديرات لا يكون فصلا لان المباين لا يفيد تميز الماهية والاخص يكون مميز البعض افراد الماهية عما لا يوجد فيه لا للماهية والعام

تلک الکلیات المرتبۃ فی موضع ازال قدس سرہ الخفاء بقولہ ولا یخفی علیک آہ وحاصلہ ان ایراد الامثلۃ لتوضیح القواعد طریقۃ مسلوکۃ بین العلماء فاصحاب ہذا الفن الیٰ سلکوا تلک الطریقۃ فی التفہم ومن جملہ مباحث الکلیات فاوردوا لہا امثلۃ ومن جملیتہا ترتیب الانواع والاجناس من العالی والسافل والمتوسط والمفرد فمثلوا بہا الکلیات مخصوصۃ مترتبۃ بعضہا فوق بعض ترتیبا بدیہیا بقولہ فوضعوا اہ فالترتیب الضمنی الذی راعوہ فی تلک الکلیات المخصوصۃ تمثیل الانواع والاجناس المرتبۃ وہو المراد بقولہ رتبوا الکلیات حتی تہیأ لہم التمثیل لا التصریح بالترتیب المذکور والتمثیل بہا مجتمعۃ مترتبۃ والغرض من ذلک تسہیل فہم تلک الانواع والاجناس المترتبۃ علی المبتدی کما ان المقصد من تمثیلات جمیع مباحث ہذا الفن بل جمیع الفنون ذلک وما قیل ان الترتیب بین تلک الکلیات لیس بوضع الواضع بل ہو حاصل بین طبایعہا فلیس بشیء لان کون الانسان تمام ماہیۃ افرادہ وکون الحیوان جزءا وتمام المشترک بین انواعہ وکذا ما فوقہ موقوف علی الاصطلاح علی ذاتیات الحقایق وعلی ترتیبہا فی التقویم وذلک متعدد فہو مجرد اعتبار التمثیل **قولہ** لان القواعد الکلیۃ آہ وصف القواعد بالکلیۃ والاشارۃ بالجزئیۃ للتنبیہ علی علۃ عدم اتصافہا الا بہا فان النفس لا یقہا بالمحسوسات فی بدء الفطرۃ تعقل الکلی فی ضمن الجزئی اسہل لہا من تعقلہا اصالۃ **قولہ** فاصحاب اہ تفریع للحکم الجزئی علی الکلی وکذا فوقہ فاوردوا **قولہ** کما بینہ ای بقولہ فوضعوا آہ متعلق لقولہ مرتبۃ **قال** او انتقش اہ ای اذا علمت تعدد تمام المشترک فاعلم انحصار الجنس فی القسمین فانہ موقوف علی ذلک **قولہ** بالقیاس الی کل ما یشارکہا فیہ او کلمۃ ما سواء کانت موصولۃ او موصوفۃ لیشتمل جمیع المشارکات وکلواحد منہما اما اذا کانت موضوعۃ فقط لان المجموع من حیث انہ مجموع ایضا مما یشارکہا فیہ کما ان کلواحد کذلک واما اذا کانت موصولۃ فلانہ لم یرد لہا الجمیع بوصف الاجتماع بل اعم من ان یکون مجتمعۃ او متفرقۃ وکذا الحال فی لفظ الجمیع فلذا سوی قدس سرہ بین العبارتین اولا کل ما یشارکہا کما فی المتن وثانیا جمیع ما یشارکہا کما فی الشرح فالفرق بین العبارتین والتقصی بالقسم الثانی علی تقدیر ارادۃ الجمیع لوہم ولا حاجۃ الی دفعۃ الی حمل البعض علی التعمیم **قولہ** وعن جمیع ما یشارکہا فیہ مجتمعۃ ومتفرقۃ **قولہ** وہذا یسمی جنسا قریبا لم یکتفوا فی الجنس القریب بان یکون تمام المشترک بالنسبۃ الی کل ما یشارکہا فیہ او بان یکون جوابا عن الماہیۃ وعن کل ما یشارکہا فیہ لیظہر وجہ القرب فانہ بعدم توسط الجنس آخر بینہ وبین الماہیۃ وذلک انما یظہر بعدم تعدد الجواب **قولہ** وہذا یسمی بعیدا لتوسط جنس آخر وذلک لان الجنسین لا یکون فی مرتبۃ واحدۃ اذ یمکن ان یکون للماہیۃ تمام المشترک فی مرتبۃ واحدۃ فلا بد من الترتیب **قولہ** والضابطۃ آہ یرید ان تعدد الاجوبۃ معلول البعد کما فعلہ اللہ

التعريفان اطراف المسايل ومقدمات الدليل كلها واقعة في المبين **قوله** لايكون مقولا محمولا على ما ان
مناط الحمل الاتحاد في الوجود وليس معناه ان وجودا واحدا قايم لهما لامتناع قيام العرض الواحد بمتبوعين بل
معناه ان الوجود لاحدهما اصالة وللاخر بالتبع بان يكون منتزعا منه ولاشك ان الجزئي هو الموجود اصالة
والامور الكلية سواء كانت ذاتية او عرضية منتزعة منه على ما هو التحقيق المتاخرون فالحكم باتحادها والامور
الكلية مع الجزئي صحيح دون العكس فان وقع محمولا كما في بعض الانسان زيد فهو محمول على العكس في
المتساويين فاندفع قيل لايجوز ان يقال زيد انسان فلينعكس الانسان زيد لان الاتحاد من الجانبين فظهر انه
لايكفي حمله على الكلي واما على الجزئي فلانه اما نفسه بحيث لاتغاير بينهما اصلا بوجه من الوجوه حتى بالملاحظة والالتفات
على ما قال بعض المحققين انه اذا لوحظ شخص مرتين وقيل زيد زيد كان مغايرا بحسب الملاحظة والاعتبار قطعا
وكفى هذا القدر من التغاير في الحمل فلا يمكن تصور الحمل بينهما فضلا عن امكانه واما جزئي آخر مغايرا له ولو بالملاحظة
والالتفات فالحمل وان كان يحقق ظاهرا لكنه في الحقيقة حكم متصادق الاعتبارين على ذات واحدة فان
معنى المثال المذكور ان زيد المدرك اولا هو زيد المدرك ثانيا والمقصد منه تصادق الاعتبارين عليه وكذا
في قولك هذا الضاحك هذا الكاتب المقصود اجتماع الوصفين فيه ففي الحقيقة الجزئي مقول عليه الاعتبارين نعم على
القول بوجود الكلي الطبيعي في الخارج حقيقة كما هو رأي الاقدمين والوجود الواحد انما قام بالامور المتعددة
من حيث الوجوه لا من حيث التعدد ليصح حمله على الكلي لاستوائهما في الوجود والاتحاد بين الجانبين ولعل
هذا مبني ما نقل عن الفارابي والشيخ من صحة حمل الجزئي هذا ما عندي في هذا المبحث الغامض واليه الملهم
للصواب **قوله** فلا يراد به ذلك الشخص بحيث لايغايره بوجه من الوجوه ولو بالالتفات **قال** ولقولنا
مختلفين النوع اي مطلقا لان مقوليته على كثيرين لاتفاقهم في الحقيقة لا لاختلافهم فيخرج الكليات الخمسة
بالقياس الى خصصها ايضا فما قيل الجنس والعرض العام نوعان بالقياس الى خصصها ولا يخرجان بقوله
مختلفين بالحقيقة توهم **قوله** ويخرج ايضا فصول آه لان مقوليتها لمساواتها النوع ولا للاتفاق والاختلاف
ولذا لم يتعرض الث لاخراجها **قوله** مطلقا سواء كان للانواع او للاجناس **قوله** استدراجهما
تسهيلا على المتعلم **قوله** فلا يخرج اه لكونه مقولا على كثيرين لاجل اختلافهم حتى لو فرض اتفاقهم في الحقيقة لايكون
عرضا عاما بقي ان الجنس يصدق عليه حين كونه مقولا على مختلفين انه مقول على متفقين اعني الحصص فلابد
من قيد الحيثية ليخرج منه بهذا الاعتبار فتدبر فانه من المذالق **قال** رتبوا الكليات اي الكليات
المخصوصة كما بين بقوله لوضعوا والتفسير بالكليات الطبيعية او مفروض الكليات المنطقية ههنا تفسير
بالمجهول **قوله** ولا يخفى عليك آه لم يصرح في كتب القوم بالترتيب المذكور بقوله فوضعوا اه ولم يمثل

لايكون الحيوان من حيث انه تمام المشترك بين الحيوان والجماد حينا على ما وهم لانه يصدق عليه في هذه الحالة
انه تمام المشترك بين الماهية وبين نوع حقيقي بان لم يصدق من هذه الحيثية فتدبر **قوله** هذا القدر يعني ليس
اعتبار وصف النوع الاخر لاجل انها معتبرة في الجنس حتى يلزم ان يكون تمام المشترك بين النوعين والانواع
واخلافي انه لايكون لاجل ان هذا القدر كاف في تحقق الجنسية سواء كان تمام المشترك بالنسبة الى النوعين
او الانواع او لايكون معنى قوله فلايكون تمام المشترك بين الماهية وبين نوع من الانواع **قوله** فانه
اذا كان الجزء الخ اعتبر في الشرط امرين كون الجزء مشتركا وكونه تمام المشترك ولم يقتصر على الثاني انه
كاف في ترتب الجنسية القريبة اشارة الى ان الكلام الامرين معتبران في الجنس قصدا ومحط الفائدة
فالتفتي في قوله ولايكون راجعا الى كليهما لا كما يفهم من النظم ان المقصود كونه تمام المشترك وعدم كونه تمام
المشترك وان الاشتراك امر مسلم مفروغ عنه على ما قالوا من ان محيط الفائدة القيد **قوله** وبين
النوعين الاخيرين آه لم يقل بين كل نوع يشارك الماهية في ذلك الجزء مع انه اخصر متابعة للشر
فانه لم يقيد **قوله** وبين نوع آخر بالمشارك لها في ذلك الجزء **قوله** وسيطلع عن قريب اي في قوله وهو
قريب ان كان آه ولا يخفى لطف قوله عن قريب **قال** لايكون وراءه او وراء في الاصل مصدر بمعنى الستر
استعمال بمعنى الوراء وهو القدام وبمعنى المستور وهو الخلف ولذلك عبارت بين الاضداد والمراد ههنا الخلف اي
لايكون خلفه اي بعد جزء آخر مشترك فيجوز ان يكون اي قبله جزء مشترك وهو خبره انما لم يقل اولا يكون
جزء مشترك خارجا عنه رعاية معنى التمام فان التمامية يدل على انه لايبقى بعده شيء آخر وحمله على معنى
غير تام لعدم المشاهد مع ان التغيير بلفظ الوراء ثم حمله على معنى الغير ثم تفسير الغير بالخارج واستعمال
بما لايبقى **قوله** تفسير اي ليس تفسير القول جزء مشترك كما توهمه القرب ولا تنكير ان والمعنى اذا يصير الكلام
الجزء المشترك الذي لايكون غيره جزء مشترك لايكون جزء المشترك خارجا عنه فيقيد جواز كون
غيره جزء المشترك خارجا عنه ولانه لامعنى لذكره مطلقا ثم تفسيره بالمقيد ولا فايدة في اعادة جزء
مشتركا بل تفسير لتمام المتعارف بيان للمعنى المستفاد من لفظ وراء بلفظ اصح فاندفع ما قيل ان التعبير
بعيد عن العبارة وكون هذه العبارة اسرع نظر **قوله** اي قوله وربما يقال آه كما يشعر به لفظ الموضوع
القريب ولفظ البين فانه في الاصل مصدر بان بمعنى الفرق استعمال ظرفا لمكان الفاصل بين الشيئين
الحاصر بينهما فيكون ذكره استطرادا لانه بيان لفظ المأخوذ في المقدمة الاولى للدليل الاخصار والقول
بانه يجوز الحمل على مجموع التقييدين اذ لايلزم من كون الشيء ضروريا ان يكون مقصودا اصليا لجواز ان يكون
موقوفا عليه والمراد بقوله ما كافية هو المقصود الاصلي صرف عن النظم من غير ضرورة ويستلزم ان يكون

بقوله ويكون هناك جواب ان آه والعلم بالمعلول يوجب العلم بالعلة **قوله** واعلم آه يريد ان القرب والبعد ليسا قسمين متباينين بل مختلفين بالاعتبار **قوله** كل ذلك بالتامل الصادق في كون كل منهما تمام المشترك بالنسبة الى ما يشاركه فيه وبعض تمام المشترك بالنسبة الى البعض آخر **قوله** واعلم ايضا يعني لا يتوهم تصوير الشدة القريب والبعيد في الاجناس المترتبة ومن كون القرب والبعد من الاضافات من انه لا يتحقق القريب بدون البعيد فيكون ترتب الاجناس واجبا **قوله** ولا تحته جنس بان يكون تحته نوع فيكون جنسا قريبا لكونه جوابا عن كل المشاركات له فما قيل ان قوله من جنس قريب مغن عن قوله ولا تحته جنس توهم **قال** هذا بيان للشق الثاني آه اي اثبات لحكم الشق الثاني من الترديد الذي اعتبره المصنف وترك التصريح والاقتصار اعتمادا على دلالة الشرطيتين الدايرين بين النفي والاثبات عليه اعني الحكم عليه بكونه فصلا بالدليل فقوله وهو راجع الى الشق الثاني بناء على حذف المضاف منه وقوله وذلك اشارة الى البيان **قال** اما ان لا يكون آه اي لا يكون ذاتيا لنوع آخر وذلك بان لا يوجد في نوع آخر اصلا او يوجد ويكون عرضا له او جزأ غير محمول عليه فانه في مقابلة كونه ذاتيا مشتركا بين الماهية وبين نوع آخر فيكون جنسا في جميع هذه الاحتمالات يكون مميزا للماهية اما على الاول فظاهر واما على الثاني والثالث فلانه اذا اعتبر ذلك النوع باعتبار ذاته مع قطع النظر عن العوارض ومع قطع النظر عن تركيبه من الاجزاء الغير المحمولة يكون مميزا لها عنه لعدم وجوده فيه بهذا الاعتبار ولا خفاء في انه لا يجب في الفصلية التميز عن جميع المشاركات فضلا عن التميز بجميع الاعتبارات فاندفع ما قال قدس سره في حاشية المطالع من ان مجرد الذاتي غير مميز للماهية بوجوده في ما بينها من الماهيات ولو بالعروض وان اعتبر بوصف كونه ذاتيا فهو بهذه الجنسية خارج عن الماهية ولا يكون فصلا لها وكذا اندفع ما قيل ان الماهية اذا كانت من الامور الشاملة لجميع الاشياء الذهنية والخارجية المحققة والمقدرة لا يكون جزءا لها المختص بها مميزا لها عن غيرها اصلا لشموله للجميع كالماهية لانه على تقدير تسليم جواز الجزء لها لا تغاير على جواز تركب الماهية من امرين متساويين يكون مميزا لها عن سايير المفهومات من حيث ذواتها وان لم يكن مميزا لها عنه من حيث اعتبار صدقها عليه واندفع الاشكال ايضا بان المفهومات العرضية المختصة بها ليست عرضا عاما لعدم شمولها لماهية اخرى ولا خاصة لعدم التميز لها عن شيء مميز اعرضيا فلا يصح حصر الخارج في القسمين ولا القول بان الخاصة في جواب اي شيء هو في عرضه **قال** مساويا له انما احتيج الى اثبات المساواة اذ على سايير التقديرات لا يكون فصلا لان المباين لا يفيد تميز الماهية والاخص يكون مميزا لبعض افراد الماهية عما لا يوجد فيه لا للماهية والعام

تلک الکلیات المرتبۃ فی موضع ازال قدس سرہ الخفاء بقولہ ولا یخفی علیک آہ وحاصلہ ان ایراد الامثلۃ لتوضیح القواعد طریقۃ مسلوکۃ بین العلماء فاصحاب ہذا الفن ایضا سلکوا تلک الطریقۃ فی تفہم ومن حملہ مباحث الکلیات فاوردوا لہا امثلۃ ومن حملیتہا ترتیب الانواع والاجناس من العالی والسافل والمتوسط والمفرد فمثلوا بہا الکلیات مخصوصۃ مترتبۃ بعضہا فوق بعض ترتیبا بینا بقولہ فوضعوا اہ فالترتیب المضمنی الذی راعوہ فی تلک الکلیات المخصوصۃ تمثیل الانواع والاجناس المرتبۃ وہو المراد بقولہ رتبوا الکلیات حتی تہیأ لہم التمثیل لا التصریح بالترتیب المذکور والتمثیل بہا مجتمعۃ مترتبۃ والغرض من ذلک تسہیل فہم تلک الانواع والاجناس المترتبۃ علی المبتدی کما ان المقصد من تمثیلات جمیع مباحث ہذا الفن بل جمیع الفنون ذلک وما قیل ان الترتیب بین تلک الکلیات لیس بوضع القوم بل ہو حاصل بین طبایعہا فلیس بشیء لان کون الانسان تمام ماہیۃ افراده وکون الحیوان جزءا وتمام المشترک بین انواعہ وکذا ما فوقہ موقوف علی الاصطلاح علی ذاتیات الحقایق وعلی ترتیبہا فی التقویم وذلک متعدد فہو مجرد اعتبار التمثیل **قولہ** لان القواعد الکلیۃ آہ وصف القواعد بالکلیۃ والاشارۃ بالجزئیۃ للتنبیہ علی علۃ تقدم اتصافہا الا بہا فان النفس لا یقہا بالمحسوسات فی بدء الفطرۃ تنتقل الکلی فی ضمن الجزئی اسہل لہا من تعقلہا اصالۃ **قولہ** فاصحاب اہ تفریع للحکم الجزئی علی الکلی وکذا فوقہ فاوردوا **قولہ** کما ہنیۃ ای بقولہ فوضعوا آہ متعلق لقولہ مرتبۃ **قال** او انتقش اہ ای اذا علمت تعدد وتمام المشترک فاعلم انحصار الجنس فی القسمین فانہ موقوف علی ذلک **قولہ** بالقیاس الی کل ما یشارکہا فیہ اہ کلمۃ ما سواء کانت موصولۃ او موصوفۃ لتشمل جمیع المشارکات وکلواحد منہا اما اذا کانت موصوفۃ فظاہر لان المجموع من حیث انہ مجموع ایضا مما یشارکہا فیہ کما ان کلواحد کذلک واما اذا کانت موصولۃ فلانہ لم یرد لہا الجمیع بوصف الاجتماع بل اعم من ان یکون مجتمعۃ او متفرقۃ وکذا الحال فی لفظ الجمیع فلذا سوی قدس سرہ بین العبارتین اولا کل ما یشارکہا کما فی المتن وثانیا جمیع ما یشارکہا کما فی الشرح فالفرق بین العبارتین والنقص بالقسم الثانی علی تقدیر ارادۃ الجمیع لوہم ولا حاجۃ الی دفعہ الی حمل البعض علی التعمیم **قولہ** وعن جمیع ما یشارکہا فیہ مجتمعۃ ومتفرقۃ **قولہ** وہذا السمی حینئذ قریبا لم یکفوا فی الجنس القریب ان یکون تمام المشترک بالنسبۃ الی کل ما یشارکہا فیہ او بان یکون جوابا عن الماہیۃ وعن کل ما یشارکہا فیہ لیظہر وجہ القرب فانہ بعدم توسط الجنس آخر بینہ وبین الماہیۃ وذلک انما یظہر بعدم تعدد الجواب **قولہ** وہذا السمی بعید المتوسط جنس آخر وذلک لان الجنسین لا یکون فی مرتبۃ واحدۃ ان لم یکن ان یکون للماہیۃ تمام مشترکہا فی مرتبۃ واحدۃ فلا بد من الترتیب **قولہ** والضابطۃ آہ یرید ان تعدد الاجوبۃ معلول البعد کما فعلہ اہ

التعريفان اطراف المسايل ومقدمات الدليل كلما واقعة في المبين **قوله** لايكون مقولا ومحمولا على شئ آه لان مناط الحمل الاتحاد في الوجود وليس معناه ان وجودا واحدا قايم لهما لامتناع قيام العرض الواحد بمتبليين بل معناه ان الوجود لاحدهما اصالة وللاخر بالتبع بان يكون منتزعا منه ولاشك ان الجزئي هو الموجود اصالة والامور الكلية سواء كانت ذاتية او عرضية منتزعة منه على ما هو التحقيق المتاخرون فالحكم باتحادها الامور الكلية مع الجزئي صحيح دون العكس فان وقع محمولا كما في بعض الانسان زيد فهو محمول على العكس في المتداول فاندفع قيل انه يجوز ان يقال زيد انسان فلينجر الانسان زيد لان الاتحاد من الجانبين فظهر انه لايكفي حمله على الكلي واما على الجزئي فلانه اما نفسه بحيث لاتغاير بينهما اصلا بوجه من الوجوه حتى بالملاحظة والالتفات على ما قال بعض المحققين انه اذا لوحظ شخص مرتين وقيل زيد زيد كان مغايرا بحسب الملاحظة والاعتبار قطعا ويكفي هذا القدر من التغاير في الحمل فلا يمكن تصور الحمل بينهما فضلا عن امكانه واما جزئي آخر مغاير له ولو بالملاحظة والالتفات فالحمل وان كان يحقق ظاهرا لكنه في الحقيقة حكم متصادق الاعتبارين على ذات واحدة فان معنى المثال المذكور ان زيد المدرك اولا هو زيد المدرك ثانيا والمقصد منه تصادق الاعتبارين عليه وكذا في قولك هذا الضاحك هذا الكاتب المقصود اجتماع الوصفين فيه ففي الحقيقة الجزئي مقول عليه الاعتبارين نعم على القول بوجود الكلي الطبيعي في الخارج حقيقة كما هو رأي الاقدمين والوجود الواحد انما قام بالامور المتعددة من حيث الوجوه لا من حيث التعدد ليصح حمله على الكلي لاستوائهما في الوجود والاتحاد بين الجانبين ولعل هذا مبني ما نقل عن الفارابي والشيخ من صحة حمل الجزئي هذا ما عندي في هذا المبحث الغامض واليه الملهم الصواب **قوله** فلا يراد به ذلك الشخص بحيث لايغايره بوجه من الوجوه ولو بالالتفات **قال** وبقولنا مختلفين النوع اي مطلقا لان مقوليته على كثيرين لاتفاقهم في الحقيقة لا لاختلافهم فيخرج الكليات الخمسة بالقياس الى خصصها البعض فما قيل الجنس والعرض العام نوعان بالقياس الى خصصهما ولا يخرجان بقوله مختلفين بالحقيقة توهم **قوله** ويخرج البعض فصول آه لان مقوليتها لمساواتها النوع ولا للاتفاق والاختلاف ولذا لم يتعرض الثالث لاخراجها **قوله** مطلقا سواء كان للانواع او للاجناس **قوله** استدراجهما تسهيلا على المتعلم **قوله** فلا يخرج اه لكونه مقولا على كثيرين لاجل اختلافهم حتى لو فرض اتفاقهم في الحقيقة لكان عرضا عاما بقي ان الجنس يصدق عليه حين كونه مقولا على مختلفين انه مقول على متفقين اعني الخصص فلابد من قيد الحيثية ليخرج منه بهذا الاعتبار فتدبر فانه من المذالق **قال** رتبوا الكليات اي الكليات الخمسة كما بينه بقوله لوضعوا التفسير بالكليات الطبيعية او مغروض الكليات المنطقية بهنا تفسير بالمجهول **قوله** ولا يخفى عليك آه لم يصرح في كتب القوم بالترتيب المذكور بقوله فوضعوا اه ولم يمثل

لایکون الجسم من حیث انه تمام المشترک بین الحیوان والجماد جزءا علی زعمهم لانه لیصدق علیه فی هذه الحالة
انه تمام المشترک بین الماهیة وبین نوع حقیقی بان لم یصدق من هذه الحیثیة فتدبر **قوله** هذا القدر یعنی لیس
اعتبار وحده النوع الاخر لاجل انها معتبرة فی الجنس حتی یلزم ان لایکون تمام المشترک بین النوعین والانواع
داخلا فی انه لایکون لاجل ان هذا القدر کاف فی تحقق الجنسیة سواء کان تمام المشترک بالنسبة الی النوعین
او الانواع او لایکون معنی قوله فلایکون تمام المشترک بین الماهیة وبین نوع من الانواع **قوله** فانه
اذا کان الجزء الخ اعتبر فی الشرطین کون الجزء مشترکا وکونه تمام المشترک ولم یقتصر علی الثانی انه
کاف فی ترتب الجنسیة القریبة اشارة الی ان الکلام الامرین معتبران فی الجنس قصدا ومحط الفایدة
فالنقض فالنقض فی قوله ولایکون راجعا الی کلیهما لما یفهم من نظم ان المقصد کونه تمام المشترک وعدم کونه تمام
المشترک وان الاشتراک امر مسلم مفروغ عنه علی ما قالوا من ان محیط الفایدة المفید **قوله** وبین
النوعین الاخیرین آه لم یقل بین کل نوع یشارک الماهیة فی ذلک الجزء مع انه اخصر متابعة للشر
فانه لم یقید **قوله** وبین نوع آخر بالمشارک لها فی ذلک الجزء **قوله** وسیطلع عن قریب ای فی قوله وهو
قریب ان کان آه ولایخفی لطف قوله عن قریب **قال** لایکون وراءه او وراء فی الاصل مصدر بمعنی الستر
استعمال بمعنی الوراء وهو القدام بمعنی المستور وهو الخلف ولذلک صارت بین الاضداد والمراد ههنا الخلف ای
لایکون خلفه ای بعد جزء آخر مشترک فیجوز ان یکون ای قبله جزء مشترک وهو خبره انما لم یقل ولا لایکون
جزء مشترک خارجا عنه رعایة بمعنی التمام فان التمامیة یدل علی انه لایبقی بعده شیء آخر حمله علی معنی
غیر تام لعدم المشاهدة مع ان التغیر بلفظ الوراء ثم حمله علی معنی الغیر ثم تفسیر الغیر بالخارج واشتغال
بما لایبقی **قوله** تفسیر ای لیس تفسیر القول جزء مشترک کما توهمه القرب ولاتکریر ان والمعنی اذا لیصیر الکلام
الجزء المشترک الذی لایکون غیره جزء مشترک لایکون جزء المشترک خارجا عنه فیفید جواز کون
غیره جزء المشترک خارجا عنه ولانه لامعنی لذکره مطلقا ثم تفسیره بالمقید ولافایدة فی اعادة جزء
مشترکا بل تفسیر لتمام المعرف بیان للمعنی المستفاد من لفظ وراء بلفظ لیصح فاندفع ما قیل ان التصییر
بعید عن العبارة وکون هذه العبارة اسرع لفظ **قوله** یعنی قوله وربما یقال آه کما یشیر بلفظ هذا الموضوع
القریب ولفظ البین فانه فی الاصل مصدر بان بمعنی الفرق استعمال ظرفا لامکان الفاصل بین الشیئین
الحاصر بینهما فیکون ذکره مستدرکا ویالانه بیان بلفظ المأخوذ فی المقدمة الاولی للدلیل الاخصار والقول
بانه یجوز الحمل علی مجموع التقسیرین اذ لایلزم من کون الشیء ضروریا ان یکون مقصودا اصلیا لجواز ان یکون
موقوفا علیه والمراد بقوله ما کافیة هو المقصود الاصلی صرف عن النظم من غیر ضرورة ویستلزم ان یکون

بقی ہہنا بحث ذکرہ بعض الفضلاء وہو انہ یعرف المقول فی جواب ماہو بالنوع والجنس اذا لم یعلم ان نوع زید مثلا ماذا لم یعرف انہ ای شئ مقول فی جواب السوال عنہ وعن زید واذا لم یعرف جنسہ لم یعلم ان ای شئ مقول فی الجواب عنہ وعن الفرس وان تم عرفتم الجنس والنوع بالمقول فی جواب ماہو فیلزم الدور والجواب منع توقف معرفۃ المقول فی جواب علی معرفۃ النوع والجنس اذ یحصل تلک المعرفۃ کونہ تمام الماہیۃ المختصۃ والماہیۃ المشترکۃ نعم تلک المعرفۃ فی الماہیات الحقیقۃ عسیر جدا علی ما قالوا **قولہ** ولا حقیقۃ الا للموجودات لانہا عبارۃ عن الماہیۃ الموجودۃ فی الخارج **قولہ** لازم قطعا سواء اعتبر المقولیۃ فیہ بحسب الخارج اولا **قولہ** سوال عن الماہیۃ ولذا فسروہ بما یجاب بہ عن السوال بما ہو ہو ونسبوہ الیہ **قولہ** لم ینحصر الکلی وما قیل ان الکلیات الفرضیۃ یرد نقضا علی الحصر لان الحمل علی الجزئی معتبر فی جمیع الاقسام ولا حمل فیہا ولا امکان حمل فسہلانہ لو لم یکن فیہا امکان حمل لما صدق علیہا تعریف الکلی **قولہ** المعتبر فی الکلی ای الکلی الذی ہو مقسم الاقسام الخمسۃ ہو الموجود فی الخارج فمثل العنقاء خارج عن التقسیم فلا ینقضا علی الحصر **قولہ** ولو فی ضمن فرد واحد لیدخل مفہوم الواجب والشمس فی الاقسام الخمسۃ **قولہ** لان ما سبق آۃ تعلیل لانہ الحیوان یعنی ان ما ذکر خرج عن السابق واللاحق فلا اعتداد بہ **قولہ** نعم تقریر لما سبق من ان التخصیص بناء فی نظر الفن وبیان لمنشا التخصیص وہو کون المقصود الاصلی من الحکمۃ التی تکون دون المنطق لاجلہا معرفۃ احوال الموجودات وانما قید المقصد بالاصلی لان معرفۃ احوال المعدومات ایضا مقصودۃ فی الحکمۃ لکن بالتتبع وکونہا وسیلۃ الی تلک المعرفۃ **قولہ** الا ان قواعداہ دفع للتوہم الناشی من السابق وہو انہ اذا کان المقصد الاصلی ذلک المعرفۃ فیجوز التخصیص المذکور نظرا الی المقصود الاصلی **قولہ** قواعد الفن اذ یجب ان یکون موضوعات تلک القواعد شاملۃ لجمیع المفہومات حتی یکون القواعد شاملۃ **قولہ** والمقصد اہ عطف علی قواعد الفن اہ یعنی قواعد الفن شاملۃ والمقصود الاصلی منہا استعمالہا فی اکتساب معرفۃ الموجودات وقد تستعمل فی اکتساب معرفۃ الامور الاعتباریۃ لاحتیاج تلک المعرفۃ الی ہذہ المعرفۃ فکما ان معرفۃ الامور الاعتباریۃ فی الحکمۃ مقصودۃ تبعا کذلک شمول قواعد ہذا الفن لہا مقصودہ تبعا **قولہ** لولا الاعتبارات اہ ای لولا معرفۃ الامور الاعتباریۃ لبطلت معرفۃ الموجودات المعینۃ لانہا ہادی لہا ومن معرفتہا یکتسب معرفتہا **قال** جزء الماہیۃ فی اصطلاح المحققین مما یجاب بہ عن السوال بما ہو ہو لا یکون الا کلیا فلا یرد منع الحصر بالشخص وعند اہل الحکمۃ مایقال فی جواب ما ہو وبین المعنیین عموم من وجہ کما یظہر بالتامل **قال** وبین نوع اخر ای حقیقی ولا یلزم ان

فی الذہن و تصویرہ **قال** و انما ان المراد انہ و اما ارادۃ الکثیرین فی الذہن فقط فہو ظاہر البطلان اذ لا معنی للترديد ویلزم خروج الانواع الموجودۃ فی الخارج **قولہ** بل لفظ الکلی ایضا الترقی بالنسبۃ الی مفاد لفظہ ایضا حکم باشتراک لفظ الکلی مع ان التکرار حاصل بمقول علی کثیرین بنا علی وجوب ذکرہ بواسطۃ تعلق بمتفقین فی جواب ماہو **قولہ** لغیبۃ لاتغائر بینہما الا بالاجمال و التفصیل و کانہما مترادفان **قولہ** و مفہوم المقول انہ بنا علی ان المتبادر الی الفہم الاطلاق العام **قولہ** التزام ان سلم دلالتہ علیہ او یمکن منع کونہ لازما بینا بالمعنی الاخص **قولہ** الاتصاف ای بالفرض کما مر بالقرینۃ العقلیۃ و ہو ما افادہ بقولہ اذ لو اريد بہ المقول بالفعل **قولہ** لیس لہا افراد سوا لم یکن لہا افرادا اصلا کالکلیات الفرضیۃ او کان لہا فردا واحدا فی الخارج و الذہن کمفہوم الواجب بنا علی برہان امتناع تعدد الواجب خارجا و ذہنا و ما قال المحقق الدوانی فیہ بحث اما اولا فلانہ یلزم ح ان یدخل فیہ الکلیات الفرضیۃ بالنسبۃ الی الحقایق الموجودۃ اذ یمکن فرض مقولیتہا علیہا بل الکلیات المباینۃ بالنسبۃ الی المباینۃ مطلقا و اما ثانیا فلان الکلیات التی لیست لہا افراد لیست اصنافا للشئ فلا باس بخروجہا و الجواب عن الاول ان اراد انہ یدخل فیہا من حیث انہا حقایق موجودۃ و مباینۃ فممنوع اذ لا یمکن ح فرض صدقہا علیہا و ان اراد انہ یدخل فیہا مع قطع النظر عن صدق الموجود علیہا و بکونہ مباینۃ فمسلم و لا ضیر فی ذلک و عن الثانی ان مقصودہ السید قدس سرہ انہ یلزم خروجہا عن الکلیات الخمسۃ لاخروجہا عن الجنس فقط و لا شک ان المقول بان مفہوم الواجب لا شیئا منہا لبطلان علی ان عدم الافراد فی نفس الامر لا ینافی کونہا اجناسا باعتبار امکان الفرض و لیت شعری انہا اذا لم یکن داخلۃ فی الکلیات الخمسۃ فما فایدۃ ادراجہا فی تعریف الکلی **قال** و ح یکون کل نوع اہ ای جنس و اذا عرفت بہذا التعریف یکون مفاد التعریف ذلک کما ہو فی نفس الامر بخلاف تعریف المص **قال** مفادہ انقسام النوع الی القسمین **قال** و المص لما اعتبر اہ بیان لمنشا غلطہ ای المص اعتبر فی النوع مقولیتہ فی جواب ماہو بحسب الخارج و فی بعض النسخ لما اعتبر النوع فی قولہ فی جواب ماہو بحسب الخارج فی بحسب الخارج متعلق باعتبر و المآل واحد **قولہ** نظر النفس سوا کان فی المبادی او فی المسائل فالتعریفات من المبادی التصوریۃ **قولہ** لشمول المواد کلہا سوا کانت من الموجودات الخارجیۃ او الذہنیۃ فالمراد بالمواد الامور الجنسیۃ التی یوجد فیہا الامر الکلی لانہا اصول الکلیات فی الوجود الانتزاع منہا **قال** فلان القول اہ یعنی انہم اصطلحوا علی ان المقول بحسب الخصوصیۃ المحضۃ مالا یکون مقولا بحسب الشرکۃ اصلا و ہو الحد التام بالنسبۃ الی المحدود و الخروج عن اصطلاح القوم من غیر داع فی قوۃ الخطاء

من کونہ جوابا بحسب الشرکۃ والخصوصیۃ معا فلا یرد ان الجنس ایضا قد یقال علی متفقین فی الحقایق نحو زید و بکر حیوان بل فی جواب ما ہو ایضا فیقال ما زید و بکر و عمرو ہذا الفرس یجاب بالحیوان فالحیوان مقول علی زید و عمرو بکر کما انہ مقول علیہم و علی ہذا الفرس لان مقولیۃ الحیوان علیہم لکونہم من افرادہ لا لاتفاقہم فی الحقیقۃ او اختلافہم فیہا و ما قیل ان قید فقط مراد من التعریف فاسد لانہ یخرج الجنس بالقیاس الی خروجہ عن التعریف **قولہ** مطلقا ای قریبا کان او بعید المامر فی حاشیۃ السابقۃ **قولہ** و یخرج العرض العام مطلقا ای سواء کان عرض عام للنوع او للجنس مفارقا او لازما و ذلک لان مقولیۃ کلکون الکثیرین من افرادہ للاتفاقہم فی الحقیقۃ او اختلافہم و کذا الحال فی الفصول البعیدۃ و خواص الاجناس **قولہ** فانہ و ان کان اہ علۃ لاخراج الماشی مع کونہ من افراد العرض العام یعنی ان المقصد اخراجہ عن النوع بالاعتبارین **قولہ** لخرج الفصول مطلقا لکونہ مقولا فی جواب ای شیء فی ذاتہ او فی عرضہ **قولہ** و کان اسنداہ لئلا تتشوش ذہن المتعلم باخراج بعضہا بقید و البعض الباقی بقید آخر و یحتاج الی ملاحظۃ التفصیل فیہا یعنی ان الفصول البعیدۃ و خواص الاجناس و ان خرجت عن قولہ متفقین فی الحقیقۃ لکن لیس ذلک مقصودا منہ **قولہ** اولی لخروجہ بہ مطلقا مع مناسبتہ للجنس فی العموم **قولہ** و انما اسنداہ یعنی ان الشارح راعی المناسبۃ بین العرض العام و الخاصۃ فاخرجہما بقید واحد **قولہ** لا یقال فی جواب ما ہو و ان کان یقع فی مطلق الجواب الا ماش زید ام واقف **قولہ** لانہ لیس ماہیۃ لما ہو عرض عام لہ و ان کان ماہیۃ مخصوصۃ و بہذا الاعتبار نوع **قولہ** لیس متمیز الما ہو عرض عام و ان کان متمیز الما ہو خاصۃ لہ کالماشی فانہ من حیث انہ عرض عام للانسان لیس ممیزا لہ اصلا لا عن جمیع ما عداہ و لا عن بعضہ و انما یمیزہ عنہ باعتبار کونہ خاصۃ للحیوان **قولہ** لما کان فصلا و خاصۃ لہ قد عرفت فائدۃ التقیید غیر مرۃ **قولہ** و اما النوع اہ اشارۃ الی ہذا القید بالنسبۃ الی متفقین بالحقایق اعم من وجہ و لیس اخص منہ مطلقا کما ہو الشایع فانہما یجتمعان فی النوع و یتحقق ہذا القید فی الجنس دون العکس **قولہ** ہذہ المعانی ای المعانی التی بہا تمایزت الکلیات الخمسۃ **قولہ** علی واحد زید حشو الحشو تعیین زیادتہ ففیہ اشارۃ الی تعینہ قیل فیہ نظر لانہ کما یصدق مقول علی کثیرین مطلقا علی النوع الغیر المتعدد الاشخاص یصدق مقول علی واحد علی النوع المتعدد الاشخاص فیصح التعریف بان یقال مقول علی واحد فی جواب ما ہو و الجواب انہ کیف یمکن اسقاطہ و ہو بمعنی الکل کما سیجیء نعم لو کان المراد بالمقول علی کثیرین بالقول یصح اسقاطہ و الاکتفاء علی المقول علی واحد فی الخارج او الذہن قال و الصواب انہ لان استعمال الکلام علی المتدرک خطا سیما فی التعریفات فان المقصد منہا تفہیم المجہول

الامكان بالخصوصية يكون مقولا في جوابه ومعا اقتضاه على الحالية اى مجتمع والفرق بين فعلن معا وفعلن جميعا ان معا يفيد الاجتماع في حال الفعل وجميعا بمعنى كليا سواء اجتمعوا اولا كذا في الرضي فالمعنى حال كون الشركة بالخصوصية مجتمعين في المقولية في جواب ماهو ولا يقتضي ذلك ان يكون المقولية في زمان واحد **قال** لتمام الماهية المختصة به اى المختصة به في السوال وذا لا يقتضي عدم اشتراكها في نفس الامر فلا يرد ان النوع المتعددة الافراد لا يمكن ان يكون مختصة ببعض ولا يحتاج الى الكليات باردة اتكبها الناظرون **قال** كان طلبا لما يتهيا الضمير الواحد المونث وهو راجع الى الجماعة المدلول عليها بقوله وان جمع كما في قوله تعد واذا رأوا تجارة او لهوا نفضوا اليها اى للمرئية او لضمير النسبة على ما في بعض النسخ في الرضي لا يستنكر عود ضمير الاثنين الى المعطوف بوضع المعطوف عليه وان كان المراد احدهما لانه لما استعمل او كثيرا في الاباحة صار كالواو في القرآن ان يكن غنيا او فقيرا فالله اولى بهما وعلى هذا يجوز ارجاع ضمير الواحد المونث اليه الى شيئين او اشياء باعتبار كثرتها في انفسها وان كان اثنين من حيث العطف وقد تحير الناظرون في الارجاع **قوله** وتمام ماهية الاشياء لم يقل او شيئين اختصارا على المقايسة وحمل الجمع ههنا على ما فوق الواحد خروج عن السياق **قال** لان السايل يعني ان كونه مقولا في جواب ماهو بحسب الخصوصية فقط انما هو بالنظر الى الخارج لعدم وجود فرد آخر لا بالنظر الى ذات النوع فانه صالح للجواب بحسب الشركة اليه فلا يرد ان هذا انما يتم لو لم يصح السوال عن الفرد المقدر الوجود **قال** فهو اذن كلي آه اى فهو اذا كان منقسما الى قسمين كلي مقول آه ليس معناه اذ علمت ما ذكر لان كونه معرفا بهذا التعريف منوطة بانقسامه اليهما لا بالعلم بالشرطية المذكورة فلا يرد ما قيل ان في حجة كتابته بالنون ههنا نظر لان التقدير اذ علمت وكانه اذ بالكسر لا بالفتح والا لكان التقدير اذا علمت **قال** مقول على واحد او على كثيرين اه لا يمكن الاكتفاء على احدهما لما عرفت ان المقول على واحد لا يمكن ان يكون مقولا على كثيرين لان المراد به ما يكون مقولا بحسب الخصوصية المختصة فلو لم يذكرا وعلى كثيرين لم يكن التعريف جامعا **قال** متفقين بالحقايق اورد صيغة الجمع تنبيها على كثرة مواد الكثيرين المتفقين والا كان النظم اليه بالحقيقة **قال** ليدخل في الحد يعني لو لم يقل على واحد بل اكتفى بقوله على كثيرين لم يدخل النوع المذكور فاذا قيل دخل فيه فدخوله في الحد بالنظر الى الاكتفاء بقوله على كثيرين وكذا دخول النوع المتعدد الاشخاص بالنظر الى الاكتفاء بقوله على واحد ولم تجعل الدخول في الاول بوضوح الدخول لكونه داخلا في الكلي وفي الثاني بقياء الدخول لكونه داخلا في كلي مقول على واحد **قال** متفقين بالحقايق ايراد صيغة الجمع المذكر السالم لتغليب العقلاء على غيرهم والمراد لكونهم متفقين بالحقيقة على ما يشعر به تعليق الحكم بما يسبق وما سبق

والاخص الاجناس والفصول العالية والمتوسط وخواصها وعوارضها مقيسة الى الماهيات التي الى اجناس متوسطة اوسافلة بل الاضافي والاشارة الى ذلك عبر عنه بقوله ماتحته هذا لكن يرد الناطق مقيسا الى الحيوان فانه خاصة له مع دخوله في الكلي المنسوب الى ماتحته من جزئياته الا ان يقال ان ماحمل عليه شئ فهو جزئي الاضافي له ثم ان النظر ان الكليات الفرضية داخلة في هذه الاقسام الثلثة كما نظر في الحاشية المنوطة على قوله بل لفظ الكلي ايضا وذلك لان امكان فرض صدقها على كثيرين نظرا الى مجرد مفهومه يستدعي امكان فرض الاقسام الثلثة فيها وان لم يكن شئ منها في نفس الامر فاندفع ماقيل ان فرض صدقها في نفس الامر محال فيجوز ان يستلزم المحال بان لايكون شيأ من الاقسام الثلثة فانه يجوز فرض صدقها نفسا وجزءا وخارجا بالنسبة الى امر واحد فيلزم صدق الكليات المحمولة عليها بالنسبة الى ذلك الامر لان الفارض والمفروض كليهما ممتنعان اذ لايمكن بالعقل تجويز كونه نفسا اوجزءا اوخارجا بالنسبة الى امر واحد ويجوز ان يخرج الكليات الفرضية ويعتبر النسبة الى ماتحمل عليه في نفس الامر بناء على عدم تعلق الفرض الحكمي باحوال الكليات الفرضية ويكون ادخالها في التعريف بتبع ادخال مفهوم الواجب فيه وهذا على طبق ماقالوا في النسب بين الكليات فان بعضهم خصصها بما سوى الامور الشاملة وتفاليفها وبعضهم عمم قوله اي عن الماهية لاعن الشخص قوله اجزاءها المنقسمة يريد الاانقسام الكلي الى اجزاء فان كل تقسيم بالنظر الى مفهوم القسمة قسمة الكلي الى الجزئيات بالنظر الى الحاصل من القسمة قسمة الكل الى الاجزاء قوله اشارة اه سواء كان للتكثير على ماهو الشايع في الاستعمال او للتقليل على ماهو اصل الوضع لان التقييد ببعض الاوقات يدل على ان الاستعمال الاول مطرد قوله يعني ان الافراد الانسان اه لما كان عباد الشيوخ ان افراد الانسان لايزيد على مفهومه الالحوق العوارض المشخصة من الكم والكيف والوضع وغير ذلك فيكون زيد مثلا عبارة عن الانسان اللحوق والاعراض وذلك مخالف لما تقرر في الحكمة من ان الشخص عبارة عن الماهية والتشخص هو امر وجودي داخل في توابعها دفعه السيد قدس سره بان المراد بعدم الزيادة انها داخلة فيه وبالعوارض المشخصة التشخصيات تجوزا باعتبار لزومها للشخص ويكون التشخص فائقة من المبدأ عند عروضها الماهية لما بينه في المحاكمات قال ثم النوع المتعدد قيل ان النوع لاتخصيص في القسمين لجواز ان لايكون تحته اشخاصا كمفهوم النوع فانه نوع للكلي ولا يزيد افراده بعوارض مشخصة ولا لكانت اشخاصا لا انواعا والجواب ان افراده المفهومات من حيث هي اشخاص ولكانت باعتبار الصدق انواعا ولذا ادرج بعضهم الطبيعة في الشخصية قال بحسب الشركة في الخصوصية في القاموس هذا بحسب ذا اي بعدده وبقدره اي لكان السوال بالشركة يكون مقولا في جوابه و

ادراكها لانه بين التغيران لم يتغير العلم لم يكن كما لا لكونه جهلا وان تغير لم يبق بقدر النفس واما ادراكها بالاطلاق العام عن تقييد بزمان وقوع التغير كادراك المنجم للكسوف المخصوص بجميع جزئياتها قبل الوقوع فهو ادراك تعقلي كلي مختص بشخص واحد لعدم الانتزاع عن المادة المخصوصة والكلام في ادراك الجزئيات المادية من حيث انها جزئيات **قوله** واليضا الجزئيات آه ما مر كان خاصا بالجزئيات المتغيرة مقيد العدم البحث عن جميعها وعن بعضها وبذا يعم المادية والمجردة مقيد بعدم البحث عن جميعها. والعلم ببعض الجزئيات لا يوجب كما لا يعتد به لعدم حصول التشبيه بالمبدا بذلك المشاركة الحيوانات النجم فيه فلا يرد ما قيل ان ما لا يدرك كله لا يترك كله فهذا الوجه لا يفيد عدم البحث عن الجزئيات مطلقا **قوله** فلا يبحث الا عن الكليات اى لا يبحث في العلم الحكمية الا عن الكليات بان يجعل المفهومات الكلية عنوان للمسايل بحيث يسري الحكم منها الى الجزئيات لتحصيل العلم بها على الوجه الكلي الباقي ابدا فلا يرد ان الكليات ايضا غير منضبطة فلا يبحث عنها ايضا **قوله** فانقلت قد ذكر جزئي الحقيقي اه ايراد على قوله فلا يبحث له عنها يعني ذكر الجزئي الحقيقي يجعله قسما من المفهوم وتعريفه ولذا لم يقل عرف فكل واحد منها لستلزم حكما على الجزئيات الحقيقية فقد وقع البحث عنها بجعل مفهوم الجزئي الحقيقي عنوانا لها فاندفع ما قيل ان البحث عن مفهوم الجزئي الحقيقي ليس بحثا عن الجزئي الحقيقي لكونه كليا **قوله** يستند كر جزء الجزء الاضافي بان كل اخص تحت اعم وذلك حكم عليه ظاهر وتضمين تعريفه ولذا لم يقل ويستعرف **قوله** وذلك اى المذكور بحث عن الجزئي الحقيقي الى تضمين البحث عنه اما الاول والثالث فظاهر واما الثاني فلشمول الجزئي الاضافي للحقيقي فيسري الحكم منه اى افراد الجزئي الحقيقي ايضا **قوله** اما ذكره بها اه اى ما ذكره وان كان تضمين حكما على افراده لكن ليس المقصد منه ذلك بل المقصود تصور مفهومه ليتضح به مفهوم الكلي فان معرفة الشيء تكمل بمعرفة مقابله **قوله** واما الجزئي الاضافي اى الحكم عليه كل اخص تحت اعم والكان تضمين البحث عن الكلي والجزئي لكن البحث عن الاول مقصود دون الثاني **قوله** كان البحث اى في الاصطلاح **قال** فالكلي اذا نسب الى ما تحته اى التي ما يحمل هو عليه لان تستبان المباين غير معتبرة فانه بالنسبة اليه ليس شيئا من الاقسام الى الثلثة ثم قيده بكونه من الجزئيات سواء كانت من تتمة حقيقته او ابدائية اى حال كونها بعضا منها او شيئا منها للاشارة الى ان المعتبر المستبان جزئي واحد اى جزئي كان لا الى مجموع الجزئيات لانه يطول الحصر او ههنا اقسام اربعة اخرى هي ان يكون في الكلي تلك الاقسام الثلثة اشارة او ثالث ولا الى جزئي واحد بين لا فرق بين الاقسام متباينة و عدا عتبر تعدادها حيث ذكر الجنس في تمام الماهية وجزئها بل هو معتبر على الاطلاق فيكون الاقسام متداخلة بالاعتبار على ما مر عوابه من جواز اجتماع المتسة في الكلي واحد ثم الجزئي الواحد لا يجوز ان يراد به الحقيقي

یحتاج الی احساس آخر نعم احساس محسوس یوجب التخییل والتوہم ای حصول صورۃ فی الخیال او حصول صورۃ جزئیۃ متعلقۃ بذلک المحسوس فی الوہم ولیس ہذا تحصیلا بالنظر بل ایجاب احساس لاحساس آخر وبجاحدنا اندفع ما قیل ان التادیۃ متحققۃ فی الاحساسات کالاحساس بالمراۃ الموجودی الی الاحساس بالوجہ وکالانتقال من احساس صورۃ خاص الی تخیل انسان مخصوص ومن ثم شیا الی تخییلہ فان فی ہذا الصور ایجاب الاحساس لاحساس آخر ولا کلام فیہ انما الکلام فی التخییل بالنظر بان یکون الاحساس بالترتیب او بالتحصیل مراۃ لمشاہدۃ محسوس آخر لان مرکب خارجی من المحسوسات مستور الشیئ وازیل الستر من احد الاجزاء ثم من الاخر الی الامر الاجزاء یحصل من الاحساس بتلک المحسوسات الاحساس بذلک المرکب علی وجہ الترتیب کما فی الحد التام وذلک لان احساس کل جزء منہا یصیر سببا لاجتماع الصور الجزئیۃ للاجزاء فی الحس المشترک والخیال فیحصل صورۃ الکل فیہما فالاحساسان متغایران یوجب احدہما الاخر وکذا الحال فی الکلمۃ المسموعۃ بسبب حروفہا المترتبۃ وغیر ذلک مما یخیل تادیۃ الاحساس الی الاحساس **قولہ** وذلک ظہر مما یخیل فیہا الاحساس لان الاحساس اذا لم یکن مودیا الی الاحساس مع التناسب بین المحسوسات فی کونہا مدرکۃ الحس فکیف یکون الصورۃ المکتنفۃ بالعوارض المادیۃ مراۃ لمشاہدۃ امر مجرد ویتوہم من کون احساس البلغۃ الجزئیۃ الی ادراک البلغۃ الکلیۃ فعلی تقدیر تحقق الاحساس موجب لحصول الصورۃ الکلیۃ علی ما قالوا من ان الاحساس بالجزئیات موجب لان یسعد النفس لتقیضان صور کلیۃ علیہا لان الاحساس بہا ادراک الامر الکلی وانما طنبنا الکلام لانہ زل فیہ الاقدام **قولہ** فالجزئیات لا یقع فیہا اہ واما انہ لا یمکن وقوعہ فیہا ولا یمکن تحصیلہا بہ فذلک امر آخر لا یتوقف المدعی اعنی عدم اشتغال المنطقی بہا علی ذلک فما قیل ان الکلیات مستفاد من الجزئیات بطریق النزاع فلم لا یجوز ان یکون بطریق النظر الیہ وہم **قولہ** ولا شئ مما یحصل بفکر لما عرفت ان طریق تحصیلہا الاحساس فلا یبحث عنہا لا بان یجعل الجزئیات موضوعات للمسائل ولا بان یجعل مفہوم کلی عنوان لہا بحیث یشتری الحکم الی الجزئیات **قولہ** فلا غرض للمنطقی اہ لان غرضہ عصمۃ الذہن عن الخطا فی الفکر اذ لا تعلق للفکر بالجزئیات فلا تعلق لغرضہ بہا الیہ **قولہ** بل لا یبحث عن الجزئیات ای من حیث انہا جزئیات بان یجعل تلک موضوعات المسائل **قولہ** فی العلوم الحکمیۃ اہ اشارۃ الی ان المراد بالعلوم العلوم الحکمیۃ **قولہ** تحصیل کمال وہو التشبہ بالواجب علما **قولہ** بقی بقاءہا ای لا تزول عنہا اصلا کما فی الواجب تعالی **قولہ** والجزئیات متغیرۃ اہ ای الجزئیات المادیۃ متغیرۃ ان کانت معروضات وتتبدل ان کانت عوارض وذلک لان من لوازم المادۃ الاستعداد وعدم حصول الجمیع الکمالات بالفعل فخروجہا الیہ دفعۃ او تدریجا یستلزم التغیر والتبدل **قولہ** فلا یحصل من

او بعلاقة العموم والخصوص علی الخاص فیکون فی الخاص منقولا او مجازا لکونه منافیا لما سیجیء لان الجزئی یقال بالاشتراک علی معنیین ولانه یرد علیه ان الجبر شرط فی النقل ولا یرد جبر ههنا بل ارادانه اطلق لفظ الجزئی المنقول الی العام والی الخاص بطریق النقل من اللغوی الیه لمناسبة للمعنی العام المناسبة للمعنی اللغوی فیکون حقیقة اصطلاحیة مشترکا فیهما ومستعملا فیهما **قوله** فالاولی ای ذا کان التضایف انما یظهر بالقیاس الی الجزئی الاضافی فالاولی من ذکرها ههنا ان یذکر **قال** واعلم ان الکلیة والجزئیة آه قیل ان حصر القسمة الحقیقة فی المعانی لا یصلح لان الالفاظ جزئیات حقیقة لذواتها والجواب انه لم یعتبر حصولها فی العقل و وضع الالفاظ بازائها لیست بجزئیات لان المقسم المعنی المفرد علی ما مر والافراد لا تتحقق الا بعد الوضع وبعد الاعتبار بتصیر معانی **قال** هذه المقالة اه ای المقالة الاولی **قال** اقتباص المجهولات الاقتباص الاصطیاد وفیه اشارة الی ان المراد تحصیلها بالنظر **قوله** لان الجزئیات اه ای الجزئیات من حیث انها جزئیات لا تدرک ای لیس ادراکها علی الوجه الجزئی واقعا لا باحد الانواع الثلثة من الاحساس والتخییل والتوهم سمی الکل احساسا لحصولها باستعمال الحواس وللتنبیه علی ذلک اورد صیغة الجمع وضم الیه قوله اما باحد الحواس الظاهرة او الباطنة لانه لا یمکن ادراکها بدونها لعدم توقف المقصد اعنی عدم اقتناص المجهولات التصوریة بالجزئیات علی ذلک واما الجزئیات المجردة فلا یدرک الا بمفهومات کلیة و لیس ادراکها علی الوجه الجزئی وکذا جزئیات الامور العامة کجزئیات الامکان الا اذا اشرعت من جزئی مادی وح یکون ادراکها بالتوهم **قوله** بان یحس اه بیان لکیفیة مادیة الاحساس الی احساس اخر بالنظر معنی الترتیب یعنی لیس الاحساس بالمحسوسات المتعددة ترتیبها بالقصد مخصوص بحیث یصیر ذلک المرتب المخصوص باعتبار قیامه بالذهن احساس بمحسوس آخر ومراة لمشاهدة المخصوص کما ان التقادیة بالنظر فی الامور المعقولة عبارة عن ترتیبها علی وجه یکون ذلک المرتب المخصوص باعتبار قیامه فی الذهن مراة لمشاهدة محمول بل لابد من احساس آخر وذلک لان الاحساس عبارة عن حصول صورة جزئیة کیفیة بالعوارض المادیة منتزعة عن محسوس معین ولاشک ان الصورة الجزئیة الکیفیة بالعوارض المشخصة المنتزعة عن محسوس معین لا یمکن ان یصیر صورة جزئیة کذلک بمحسوس آخر وبهذا ظهر ان لا یکون الاحساس مودیا الی احساس اخر بالنظر معنی تحصیل امر التادی الی مجهول الا انه قدس سره لم یتعرض له لقلته وعدم تعلق الفن به کثیر تعلق والحاصل ان الامور العقلیة لکونها منتزعة من مراة واحدة بعد حذف المشخصات یجوز ان یکون صورة بعض مراة لمشاهدة بعض الاخر للتصادق بینهما بخلاف الامور المحسوسة فانها متباینة فلا یجوز ان یکون الصورة الجزئیة لواحد منها مراة لمشاهدة محسوس آخر بل

او بالامکان علی رای الفارابی **قولہ** ستظہر آہ وہی ما وقع علیہ الحکم فی القضیۃ المحصورۃ وہو ما یکون فردا فی نفس الامر محققا او مقدرا الا ما یکون کلیۃ باعتبارہ ان اعتبر ذلک وجب التقیید بالافراد الممکنۃ لصدق الکلیۃ الموجبۃ **قولہ** متعلق بقولہ آہ یعنی انہ متفرع ومترتب علیہ ولیس لہ تعلق بقولہ ومن ہہنا یعلم بل ہو جملۃ معترضۃ لبیان فایدۃ **قولہ** اشارۃ اہ فالمراد بقولہ غالبا الغلبۃ باعتبار انواع الکلی لا باعتبار الاشخاص اذ لا یلزم ان یکون افرادا لثلثۃ اکثر من افراد الاشیف **قولہ** فان الجنس والفصل اہ فبیان ان الجزئیۃ النوع للشخص بیان لجزئیا تہما لہ لان جزء الجزء جزء وما ذکر جزئیۃ الحیوان للانسان والجسم النامی للحیوان فللتنبیہ علی کون الکل جزءا للجزئی انما ہو بالقیاس الی الجزئی الاضافی **قولہ** کالخاصۃ والعرض العام من حیث انہما کذلک وکذا فی الجنس والفصل والنوع لما تقرر من ان الکلیات الخمس مختلف باختلاف اعتبار **قال** فیکون الجزئی کلا ولا شک ان اضافتہا جہتین الاضافتین اعنی الجزئیۃ والکلیۃ اللغویتین لا یکفی فی نسبۃ احدہما الی الاخر لان الکلی معناہ شیء منسوب الی امر متصف بکونہ کلا فلا بد من نسبۃ اخری وکذا الجزئی فلذا التعرض بعد بیان کونہما کلا وجزءا البیان انہ قد عرض للجزء بالقیاس الی الکل اضافۃ اخری وہو یعنی الکلیۃ المصطلحۃ فیصدق علیہ انہ منسوب الی کلہ والکل معنی وہو معنی الجزئیۃ المصطلحۃ فیصدق علیہ انہ منسوب الی جزئہ **قال** وکلیۃ الشیء انما یکون اہ ہذا تحقیقا لمقال فدع عنک ما قیل او یقال **قولہ** ہذا ای کون کلیۃ بالقیاس الی الجزئی وجزئیۃ بالقیاس الی الکلی فیکونان متضایفین **قولہ** انما لظہرہ فی الکلی اہ ہذا مبنی علی ما ذکرہ فی حواشی المطالع من ان المشہور ان الکلی لہ مفہوم واحد یقابل الجزئی الحقیقی یقابل العدم والملکۃ ویقابل الجزئی الاضافی یقابل التضایف وفی بعض النسخ فی الکلی الاضافی وہو مبنی علی ما حققہ قدس سرہ من ان الکلی ایضا لہ معنیان کما سیجئ **قولہ** تقابل العدم والملکۃ نص علیہ قدس سرہ فی حواشی المطالع علی ان مفہوم الجزئی ملکۃ ومفہوم الکلی عدم وفیہ اشکال اذ اعتبار عما من شانہ فی مفہوم الکلیۃ لا فایدۃ فیہ لانہ انما اعتبر فی اعدام الملکات لاخراج الاعدام التی لیست شان محلہا قابلیۃ الملکۃ وفیما نحن فیہ لیس کذلک وارادۃ الایجاب والسلب من العدم والملکۃ ہہنا کما یتوہم من عدم وذکر عما من شانہ فی مفہوم الکلی تکلف لذکرہ مع التضایف المصطلح ولذا حمل علی ان مفہوم الجزئی عدم ومفہوم الکلی ملکۃ لان معنی منع صدق فرض الاشتراک انہ لا یمکن فرض اشتراکہ وعدم المنع امکان فرضہ فلا بد من اعتبار قید عما من شانہ فی الجزئی لاخراج الہویات الخارجیۃ والمفہومات التصدیقیۃ عنہ فانہا لا تتصف بالجزئیۃ مع امتناع فرض اشتراکہا **قولہ** فاطلق اسم العام یرد انہ اطلق بطریق النقل عن العام

اعتبار

علی الاشی واللامفہوم وہو صدق احد المتقیضین علی الآخر وہو جائز **قولہ** فان کل ما ہو فی الخارج ای یعرض ظرفیۃ الخارج لہ فہو موجود فی الخارج اما فی نفسہ او فی غیرہ کالنسب والامور الاعتباریۃ فلا یرد ان الظرفیۃ الخارج للشئ لا تقتضی وجودہ انما تقتضیہ کون الخارج ظرفا لوجودہ وکذا الحال فی قولہ کل ما یعرض فی الذہن **قولہ** لا یمتنع العقل آہ اذ لیس فی مفہومہا ما یقتضی امتناع الاشتراک بخلاف الجزئی فان ہذیۃ وشخصیۃ المعتبر فی مفہومہ تقتضی ذلک ففی الجزئی الغرض ممتنع وفی الکلیات الفرضیۃ الفرض ممتنع بالاضافۃ **قولہ** بجمیع الاشیاء الذہنیۃ والخارجیۃ آہ ای ما یکون الذہن والخارج ظرفا لنفسہا سواء کان ظرفا لوجودہ فیکون متحققا ای متصفا بالوجود بالفعل اما فی الذہن او فی الخارج او ظرفا لنفسہ فیکون مقدرا لوجودہ فیہ فالمتحققۃ والمقدرۃ صفتان للاشیاء مطلقا لا للخارجیۃ یدل علیہ ما قلنا ما سبق من قولہ فان ما یفرض فی الخارج شئ فی الخارج وما یفرض فی الذہن شئ فی الذہن **قولہ** داخلۃ فی الکلیات ای فی اعدادہا ومن حملیتہا ولم یقل فی الکلی دون الجزئی لان الاعتبار المذکور اعنی اعتبار امتناع فرض العقل لاشتراکہا وعدمہ لیس مغایرا لجعلہا داخلۃ فی مفہومہ فکیف یترتب علیہ بالفاء **قولہ** لیتوصل بعض المفہومات الی بعض ای من حیث الفہم یشیر بلفظ المفہومات **قولہ** وذلک انما ہو انما باعتبار حصولہا فی الذہن ای الحصول الوجود الذہنی مدخل فیہ ولیس ذلک باعتبار الوجود الخارجی او الوجود مطلقا **قولہ** فاعتبار احوالہا الذہنیۃ ای احوالہا التی یعرض للمفہومات انفسہا من حیث حصولہا فی الذہن من غیر نظر الی ما لہا فی الخارج او فی نفس الامر او لامر الخارج عن التصور فیکون الکلی عبارۃ عما لا یمنع نفس تصورہ عن الشرکۃ والجزئی ما یمنع نفس تصورہ عنہ وہو معنی امکان فرض الاشتراک وعدمہ **قولہ** لان المراد الکلی التی تحقق اہ اشارۃ الی ان الافراد التی بہا تحقق کونہا عنوان للمحصورات الاربع یجب ان یصدق الکلی علیہا فی نفس الامر **قولہ** وکون تلک الافراد محققۃ لا یلزم الکلیۃ اہ عطف علی کلیۃ ولفظ محققۃ علی بناء اسم الفاعل وفی بعض النسخ وکون تلک الافراد محققۃ غیر لازم فالحملیۃ معطوفۃ علی قولہ اذ ہذا القدر ولفظ علی بناء اسم المفعول **قولہ** ولم یمتنع العقل آہ ظرف لتعلق الجار والمجرور الواقع جزاء اعنی من افراد الکلی **قولہ** فلو لم یعتبر نفس التصور آہ فی بعض النسخ فلو لم یعتبر التصور وقد عرفت ان قید النفس احتیاطی فما قال لتعجبین واحد والمقص انہ لو ترک قید التصور فیہما ویقال ما لا یمنع عن الشرکۃ وما یمنع عنہ لزم الدخول والخروج معا ولو ترک فی احدہما لزم الدخول فقط او الخروج فقط فنقول الشئ دخل وخرج اعم من ان یکون علی سبیل الاجتماع او لا لان الواو لمطلق الجمع علی ان اعتبار القید فی احدہما دون الاخر مما یذہب الیہ الوہم فلا حاجۃ الی نفیہ **قولہ** فلا بد ان یصدق اہ ای لا بد من الصدق فی نفس الامر بالفعل علی رای الشیخ

اسناد المنع الى المفهوم مجازي فانه موصوف بامتناع الاشتراك الا انه صور الامتناع بصورة المنع واسند اليه مبالغة في الامتناع كما في اقدمني بلدك حقا لي على فلان **قوله** منعه اي المفهوم **قوله** ويمتنع منه ذلك اي يمتنع من الاشتراك ذلك المفهوم عطف تفسيري لقوله يمنع الفعل كما عرفت **قوله** فلئلا يتوهم فيه العقل اشارة الى ما نقلناه من حواشي المطالع فان اسناد المنع الى المفهوم ظهر من استقلاله بذلك **قوله** مع ملاحظة برهان التوحيد اي برهان يدل على انحصاره في فرد واحد ولا يمكن وجوده في فردين آخر **قوله** لا يمكن الا مع حصول اليقين بالوحدة كيف يجوز التعدد **قوله** صدقها في نفس الامر اي حملها في حد ذاتها من غير اعتبار معتبر وفرض فارض **قوله** على الاشياء الخارجية اي الاشياء التي يكون الخارج ظرف نفسها سواء كان ظرف لوجودها او لا فيشتمل النسب التي تتصف بها الاشياء في الخارج وان لم يكن موجودا في الخارج وكذلك الذهنية فيشتمل النسب التي يتصف بها الاشياء في الذهن وان لم يكن موجودة في الذهن اي متصورة **قوله** فان كل ما يعرض في الخارج اي كل ما يعرض ظرفيته الخارج لنفسه فهو متصف بالشيئية في الخارج لاتصافه بصحة العلم والاخبار ولو بكونه مظروف الخارج وكذا في قوله كل ما يعرض في الذهن وانما زاد قيد العرض بناء على ما هو التحقيق من مذهب الشيخ ان المعتبرة في القضية المحصورة في جانب الموضوع اتصاف ذات الموضوع لوصف العنواني بالفعل بحسب الغرض تنصيصا على المراد ليتضح عدم امكان صدق اللاشئ على شئ من الاشياء بخلاف ما اذا قال كل ما هو في الخارج شئ في الخارج فانه يتجه عليه نظرا الى الظاهر ان اللازم من كون كل ما هو بالفعل في الخارج او في الذهن شيئا ان لا يكون اللاشئ صادقا بالفعل على شئ من الاشياء لا عدم امكانه صدقه عليه فان قيل اذا لم يكن صدق اللاشئ على شئ من الاشياء فكيف يصدق تعريف الكلي عليه والحال انه قسيم من المفهوم وكل مفهوم شئ وكذا اعتبر في مفهومه التصور وبه حصول صورة الشئ في العقل **قلت** مفهوم اللاشئ فرد للشئ ولا استحالة في كون الشئ فردا للنقيضة والكلام في انه لا يصدق ذلك المفهوم على شئ من الاشياء في نفس الامر فتدبر فانه مما تحير الناظرون في فهمه ولا دور شكوكا راجعين انهم على شئ **قوله** فلا يصدق اه فلا يمكن صدقه كما يدل عليه السوق اذ لا فرد لنفس الامر سوى الخارج والذهن وقد عرفت ان ما يفرض منهما فهو شئ فلو امكن صدق اللاشئ عليه لزم امكان اجتماع النقيضين **قوله** وكاللاممكن بالامكان العام بمعنى سلب الضرورة عن احد الطرفين لا بمعنى سلب الضرورة عن جانب المخالف لانه غير شامل للاقسام الثلثة **قوله** فان كل مفهوم اي ما يفرض اتصافه بالمفهومية بالفعل لما مر **قوله** فانه يصدق اه اما واجب او ممتنع او ممكن خاص بالحصر العقلي وكل منها ممكن عام **قوله** فيمتنع اه الامتناع صدق النقيضين على شئ واحد واما صدق الشئ والمفهوم

يفرض
يفرض

او في المدرك ليشتمل الجزئي **قوله** بمجرد حصوله اي مع قطع النظر عن ما هو خارج عنه **قوله** فرض صدقه اه اي تجويز جملة ايجابا دون التقدير والاعتبار كما في التعريف المتقدمة حيث قالوا صدق التالي على فرض صدق المقدم فان للعقل تقدير كل شئ ولو لم يكن له تقدير الصدق في الجزئي بشئ وتصوره كيف يحكم بسلبه عنه **قوله** استحال عنه اه لان الهندية والهوية الشخصية مانعة له عن تجويز ذلك **قوله** فالكلية امكان الخ اي كونه بحيث يمكن فرض الاشتراك فلا يرد ان الامكان وصف الغرض والكلية صفة المعنى فكيف حمل احدهما على الآخر والحاصل ان الكلية لا تقتضي الاشتراك في نفس الامر ولا فرضه بالفعل بل يكفي فيهما امكان الفرض والجزئية تقتضي امتناعه واستحالته **قوله** لما كان ظاهر العبارة يدل اه اي اسناد المنع الى نفس التصور يدل على ان المانع هو نفس التصور وليس كذلك اه اذ المانع من حمل المفهوم على كثيرين ليس صورته الحاصلة في العقل بل ذاته لكن باعتبار حصوله فيه **قال** والامكان للمعنى معنى لان المفهوم هو المعنى فيصير التقدير كل معنى جزئي ان منع نفس تصور معناه فيكون للمعنى معنى **قوله** فيقولون اه لحضوره غير المقسم وسهى عن تغيير التعريف **قوله** يريد انه لو قيل اه ظاهر عبارة الشرح يدل على ان المقصود بيان فايدة قيد النفس حيث يزاد في الموضعين لفظ مجرد والسيد قدس سره لغرض لبيان فايدة التصور ايضا فكيف يصح قوله يريد فقيل انه يريد بيانهما الا انه ترك بيان فايدة قيد التصور لظهوره ولا يخفى انه مجرد دعوى لا شاهد عليه وعندي ان مقصوده قدس سره ان ظاهر العبارة وان كان والاعلى انه بيان لفايدة قيد التصور لكن مراده بيان فايدة القيدين لان معنى ما يمنع الاشتراك في نفس الامر كما هو المتبادر ولو بالنظر الى الامر الخارج عن نفس التصور اي عن المفهوم من حيث انه متصور كمفهوم الواجب فان الشركة فيه ممتنعة في نفس الامر بالدليل الذي هو خارج عن مفهومه من حيث انه متصور فلو لم يذكر القيد من دخل مفهوم الواجب في الجزئي ان قيل ما يمنع عن الشركة واذ الوحظ البرهان ان قيل ما يمنع تصوره عن الشركة وفي توصيف الدليل بالخارجي اشارة الى ان مراده بالخارج ما ذكرناه لا يقابل الذهن او ما يرادف لنفس الامر ثم انه قدس سره ذكر في حواشي المطالع ان الاحتياج الى زيادة قيد النفس بناء على ان يراد بمنع تصوره عن الشركة اي يكون له مدخل فيه ولو اريد ما يكون منعا فيه فلا حاجة اي ذلك القيد فقيد النفس احتياطي لدفع توهم الخروج **قوله** لفهم منه اه او دلام الابتداء للدلالة على تاكيد هذا الفهم لكونه متبادرا على ما صرح به في حواشي المطالع فقيد التصور ضروري **قوله** في نفس الامر ظرف لمنعه يدل عليه لقوله منعه في العقل **قوله** اي امتناع آه يعني

اقامته السبب مقام المسبب تنبيها على ان المراد القصد الجارى على قانون الوضع ويعلم ان الوضع ليس
سببا للقصد **قوله** بمجرد صلاحيتها اه سواء تعلق به القصد فى وقت اولا فيشتمل جميع المفهومات الموضوعة
بها الالفاظ وغيرها **قوله** سواء وضع اه لم يقل سواء قصدا والتنبيها على انه لا يلزم فى هذا الاطلاق الوضع
كما لا يلزم القصد وان المراد بالصلاحية اعم من القريبة والبعيدة **قوله** بضعف بالافراد اه فحينئذ يكون
قيد المفرد لاخراج المعانى المركبة **قوله** وعلى الثانى بصلاحيته الافراد آه فان اريد بالمفردة ما يصلح
ان يكون مفردة يكون القيد بعد الصلاحية جميع المعانى للافراد والتركيب بحسب وضع الالفاظ وان اريد
المفردة بالفعل كان اعتبار الصلاحية فى المعنى لغوا **قوله** ليس المراد آه اى وصف المعنى بالافراد
باعتبار نفسه كما فى قولهم الجسم مفرد او مركب على ما هو الظاهر من اجزائه عليه **قوله** بل المراد
آه هذه العبارة ظ فى انه وصف للمعنى بحال متعلقة نحو زيد قايم الاب وقوله فيقال المعنى المفردة اه
يفيد انه وصف له بحال نفسه الا انه وصف حصل له بسبب وصف اللفظ **قوله** خالا فراد والتركيب
آه يحتمل معنيين بان يراد بالتبع ما يحصل بسبب الغير وان يراد به ما يكون وصفا له بحال متعلقة وكذا قوله
الث فان عبر عنها بالفاظ مفردة اه لكن قوله المعانى المفردة يدل على انه وصف له بحال نفسه لان الوصف
بحال المتعلق لا بد ذكره بدون المتعلق فلا يقال فى زيد قايم الاب زيد قايم وعلى اى تقدير لا بد من ضرب
احد العبارتين عن النظر وحمله على انه بيان للافراد بلازمه فتدبر **قوله** بعبارة اخرى للاولى بالاجمال
للتفصيل **قوله** مالا يستفاد جزئه الى آخره هذا بناء على عدم اعتبار القصد فى تعريف المفرد كما وقع
فى عبارة المتقدمين او يقال ان الاستفادة يدل على القصد لانها مطاوع الافادة **قال** والا
فالمركبة النفى متوجه الى قيد الافراد كما هو السابق الى الفهم والاصل ان محيط الفايدة القيد الاجنبى
قال والكلام اه اى فى هذا الفصل فى المعانى المفردة دون المركبة فلذا خص العنوان بها **قال**
كما ستعرفه من انه لو لم يخص الكلام بالمعانى المفردة تبطل الحصار جزء الماهية فى الجنس والفصل بمثل
الجوهر الناطق **قال** فكل مفهوم اى مفهوم مفرد كما يقتضيه العنوان وقد نص فى الشفاء على ان
القسم الكلى والجزئى المفرد والمعنى والمفهوم متحدان بالذات مختلفان بالاعتبار فمن حيث فهمه من اللفظ
يسمى مفهوما ومن حيث قصده منه يسمى معنى عبر بالمعنى فى العنوان رعاية لمقابلة الفصل الاول حيث
جعل عنوانه الالفاظ المفردة فى القسمة بالمفهوم لانها باعتبار حصوله فى الذهن ولو بوجه ما ان اريد الحصول
بالفعل ولو بوجه خاص ان اريد ما يمكن ان يحصل **قوله** ملخص الكلام فى التاج التلخيص هويدا كردن اے
ما لهر خصى بعد التفتيش والتنقيح من الكلام فى تعريف الكلى والجزئى هذا المذكور **قوله** فى العقل اى عند العقل

التفهم لما لم تحقق الا حصول شئ فى الذهن اقتضاه لا من حيث انه حصول شئ فى الذهن بل من حيث انه اثر التفهم كما ان حصول الضرب اقتضى حصول اثره فى الخارج وهو الالم فحصول شئ فى الذهن مقصود المتكلم وغرض لكن لا من حيث ذاته بل من حيث انه اثر التفهم فظهر لك مما ذكرنا ان الفرق دقيق محتاج الى تامل صادق غفل عنه الناظرون وحسبوه حسبا وان الاحتياج الى قيد الحيثية انما هو فى الاستفهام لان الحصول فى الذهن على نحوين لا فى الامر والنهى وان اعلم وافهم داخل فى لان المطلوبا اتصاف المخاطب بالفهم والعلم ووجودهما بوجود اصلى يترتب عليه الآثار وان كان يستلزم حصول شئ فى الذهن بوجود ظلى **قال** الفصل الثانى فى المعانى المفردة اى تصور مفهوماتها وتقسيماتها والمذكور فى الفصل الثالث احوال المعانى المفردة فانها احوال الكلى ولذا اطلق لفظ المباحث فقد طول الناظرون فى وجه الافراد والامر بين اذ لا تعلق به غرض علمى **قال** المعانى هى الصورة الذهنية يعنى المعانى اذا وقعت فى مقابلة الالفاظ كما فى المتن حيث جعل الفصل الاول فى الالفاظ والثانى فى المعانى يراد بها الصور الذهنية وليس المقصد تعريف المعنى فانه معلوم انه عبارة عما يقصد من اللفظ والصور الذهنية تطلق على العلم والمعلوم لحصول كل منهما فى الذهن الاول بوجود اصلى والثانى بوجود ظلى فعبارته منطبق على المذهبين مع ان النزاع بين الفريقين لفظى كما بين فى موضعه وان لم يفرق بين العلم والمعلوم تحير فى مفهوم الاختلاف بين المذهبين وبطال الكلام **قال** من حيث وضع بازائها اه لم يقل من حيث وضع لها الالفاظ ليشتمل المعانى التضمنية والالتزامية حيث يطلق عليها المعنى ولان كون المعنى بازاء اللفظ يعم ان يكون موضوعا له وان يكون لازما لما وضع له لما قبل ان تلك المعانى معانى مطابقة لالفاظ آخر ففيه انه لا يجدى فى دخولها من حيث انها معانى تضمنية او التزامية **قوله** كما هو الظاهر لعدم الاحتياج الى الاعلال **قوله** من عنى اه اما مصدر ميمى منه او اسم مكان وكذا لفظ المقصد والحاجة حين كونه الى جعله بمعنى المقصد نص عليه قدس سره فى تحقيق لفظ المجاز فى حول شئ شرح مختصر الاصول اما كونه اسم مكان فمبنى على تشبيه ما وقع عليه القصد بما وقع فيه **قوله** اى المقصد هذا الوجه اقرب من حيث المعنى والاول من حيث اللفظ **قوله** من حيث اه اشارة الى ان الحيثية تقييدية وان المعتبر فيه تعلق قصد التكلم به من اللفظ فى وقت ما لكونه ماخوذا فى مفهومه ولا يكفى مجرد الوضع **قوله** غير معتبر فى الافادة والاستفادة فلا يقصد المعنى بسببهما من اللفظ **قوله** كما مر اه من عدم انضباطها **قوله** فلذلك اى لاجل ان لا يكون قصد المعنى من اللفظ الا بالوضع **قوله** من حيث اه تبنيها على اعتبار الوضع واما عدم ذكر القصد فلدلالة قصد المعنى عليه لكونه معتبرا فى مفهومه وقيل معناه اى لاجل كون الوضع سببا للقصد **قال** من حيث وضع اه

قولہ علی رای ای علی رای من یقول ان العدم لیس مقدورا باعتبار استمراره والمطلب بالنہی عدم الفعل **قولہ** اتفاقا ای بین الفریقین **قولہ** فالاولی انما قال فالاولی لانہ ممکن ان یقال مبنی کلام الشامل ہو المشہور من ان المطلب فی الاستفہام ہو فہم المتکلم او لفہم المخاطب کما یدل علیہ لفظ الاستفہام وانکان کلامہم مبنیا علی التسامح بناء علی ان الفہم اثر التفہم فطلبہ طلبہ وارادہ بالفعل فعل المخاطب وما قیل انہ یلزم ح خروج لاعلم لان المطلب منہ فعل المتکلم فمندفع بما عرفت من ان الطلب فیہ مبنی علی التغایر الاعتباری فیکون فیہ علم الغیر وفہمہ **قولہ** ان یقال ای اذا اریدابراز ہما فی الصیغۃ **قولہ** فاما انیکون المقصود ای الغرض من طلب الفعل حصول شیٔ فی الذہن ای وجودہ لموجود ظل **قولہ** من حیث ہو آہ ای من حیث ذاتہ مع قطع النظر عما سواہ فالحیثیۃ للاطلاق **قولہ** واما حصول شیٔ فی الخارج ای وجودہ لعلی سواء کان فی الذہن او فی الاعیان وما قیل ان المراد بالخارج خارج ذہن المتکلم لئلا ینقض بمثل اعلم وافہم ففیہ انہ یرد علیہ ح لاعلم ولافہم فان الغرض منہا حصول شیٔ فی الذہن المتکلم فیخرجان عن الامر ویدخلان فی الاستفہام **قولہ** لان المقصود ہہنا ہ یرد علیہ ان اراد بالمقصود المدلول فالاستفہام الیس کذلک کما اعترف بہ مع انہ موضوع لتفہیم المخاطب وان اراد بہ الغرض فلانسلم ان الغرض من علمنی وفہمنی حصول التعلم والتفہیم فی الخارج بل غرضہ حصول الفہم والعلم فی ذاتہ وانما یطلب التفہم والتعلم لکونہما وسیلۃ الیہما فظہر ان الفرق دقیق وما قیل ان المقصود من علمنی وفہمنی حصول شیٔ فی الخارج وحصول شیٔ فی الذہن علی نحو بین حصول الاتصاف فی اصلی یترتب علیہ الآثار وحصول طرفی ظلی لایترتب علیہ الآثار مثلا اذا تصورت کفر الکافر وحصل فی ذہنک کفر صورہ کفرہ الذی ہو العلم وصرت بقیامہا بذہنک عالما بہ وتیرتب علیہ آثار العلم بہ ولما کان العلم عین المعلوم کان کفرہ ایضا حاصلا فی ضمن تلک الصورۃ حصولا ظرفیا غیر موجب للاتصاف بالکفر فہو الوجود الظلی للمعلوم الذی لایترتب علیہ آثار ذلک المعلوم وہذا علی قیاس حصول الماہیۃ فی ضمن المفرد فی الخارج اذا عرفت ہذا فالغرض فی الاستفہام وجود المستفہمۃ بوجودہ ظلی وانکان ذلک مستلزما للاتصاف بصورتہما وذلک لان المستفہم لیس غرضہ من الجملۃ الاستفہامیۃ الاان یحصل المخاطب فی ذہنہ تلک النسبۃ اثباتا ونفیا والغرض فی الامر تحصیل الفاعل بالحدث المستفاد من جوہرہ ووقوعہ علی المفعول لاحصول شیٔ فی الذہن وانکان یتبعہ فی بعض الاوامر بواسطۃ کونہ اثر ذلک الحدث لامن حیث انہ حصول شیٔ فی الذہن کما فی فہمنی فان معناہ اطلب منک فہمہا واقعا کما علی کما ان معنی اخبرنی اطلب منک خبرہا واقعا علی الاان

قولہ قلت آہ نقض اجمالی ان ماذکرت لیس بصحیح لاستلزامہ ان لایکون مثل فہمنی وعلمنی من الاوامر المشتقۃ من التفہیم ومایرادفہ امرا وہو باطل قطعا ویمکن ان یقال انہ منع للتبادر المذکور بسند لزوم خروج مثل علمنی وفہمنی **قولہ** بان المقصد الاصلی فقد نبا فی ماسبق من ان المطلوب بالاستفہام تفہیم المخاطب لان ذلک مطمح من الصیغۃ ومدلول لہ وانما قال الاصلی لان الاستعلام الیہ غرض لکنہ بالتبع **قولہ** والامر فی ذلک سہیل لان المناسبۃ مرعیۃ بالنظر الی المقصد بالتبع غیر مرعیۃ بالنظر الی المقصد الاصلی ولاتعلق بذلک غرض علمی **قولہ** کما ہو المتبادر الی الوہم من کون کلمۃ لا للسبب **قولہ** فلا یکون مقدورا للعبد لان متعلق قدرتہ حادث فی المکلف بہ لابد ان یکون مقدورا **قولہ** حاصلا بتحصیل لامتناع تحصیل الحاصل والمکلف بہ لابد ان یکون حاصلا بتحصیل العبد لتحقق فایدۃ التکلیف **قولہ** کف النفس اہ فی الصراح الکف باز استادن وباز استانیدن لازم ومتعد فہو فعل من افعال النفس یصدر عنہا بالاختیار بعد المیل الی شئ **قولہ** ہو الکف عن فعل آخر ای الکف عن فعل غیر الکف المطلوب سواء کان کفا او غیرہ فیدخل فیہ لایکف لان المطلوب بہ الکف غیر الکف المطلوب ولایدخل فیہ اکفف لان المطلوب ہو الکف لا الکف عن شئ وکذا اکفف عن الزنا مثلا لان المطلوب بالصیغۃ ہو الکف واما کونہ عن الزنا فہو مستفاد من متعلقہا **قولہ** کما ذکرہ حیث اطلق الفعل **قولہ** طلب فعل غیر کف ای غیر کف عن فعل آخر بقرینۃ السابق سواء کان طلب فعل غیر الکف نحو اضرب او طلب الکف لکن لایکون عن فعل اخر بان یکون طلب مطلق الکف نحو اکفف او یکون الخصوصیۃ مستفادۃ عن ذکر المتعلق نحو اکفف عن الزنا فتدبر فانہ دقیق **قولہ** وہو مقدور اہ یعنی ان عدم الفعل وان لم یکن مقدورا باعتبار نفسہ لکونہ ازلیا وحاصلا مقدور باعتبار استمراره فی الاستقبال واستمراره حاصل بتحصیل العبد باعتبار ان لفعل ذلک فالمطلوب بالامر احداث الفعل والمطلوب بالنہی استمرار العدم **قولہ** جعل الشاہ فان قلت طلب شئ اعم من طلب الفعل فی نفسہ لاتعلق لہ بجعل الجاعل قلت مراده قدس سره ان الشاہ جعلہ اعم منہ من حیث الصدق حیث ادخل تحتہ طلب الفہم مع انہ غیر متناول لہ کما سیجئ لانہ جعلہ اعم منہ من حیث المفہوم **قولہ** وقد عرفت بقولہ والیہ المطلوب بالاستفہام تفہم المخاطب للمتکلم لا الفہم الذی ہو فعل المتکلم **قولہ** وکیف لاای لایدل علی طلب الفعل والمصدر من الغیر سواء کان مغایرا بالذات کما فی امر المخاطب والغایب اوبالاعتبار کما فی امر المتکلم نفسہ وکذا فی النہی **قولہ** علی رای من یقول ان العدم لیس مقدورا والمطلوب بالنہی الکف **قولہ** واما فعلہ مع عدمہ اراد مقارنتہ بہ فی مجرد کونہ مطلوبا لافی کونہما مطلوبین من صیغۃ واحدۃ ولو قال وعدمہ لکان اظہر الانہ اعنی مقابلتہ لفظ فقط

بالمعنى الاخص فتحقق الدلالة التزامية فلا بعد امر ليس لنحا لفها صنع الامر فان اسماء الافعال الدالة بالوضع
على طلب الفعل عندهم امر وانما قال امر مع ان لفظ فلا بعد من القسم الاول لان عدها منه يستلزم عد ها امرا
او يقال المراد من الامر مطلق الدال على طلب الفعل **قال** بل الاخبار اه اما الطلب منك الفعل فظ اما
كتب عليك الصلواة فلان معنى كتب اوجبه فيكون اخبارا عن ايجاب الصلواة الذى هو عبارة عن
طلب الفعل الوما **قال** خارجان عن القسمة اى ليسا داخلتين فى شئ من اقسامها فانه معنى الخروج
عن القسمة **قال** اما الاقسام اه لم يتعرض لعدم دخوله فى تحت الاقسام الباقية مع ان الخروج عن القسمة
يقتضى ذلك الظهور انما الاشتباه فى دخوله تحت التنبيه وكذا فى قوله واما النهى فلعدم دخوله تحت الامر
قوله ويندرج اى يندرج فيه المركب التام الذى دخل عليه حرف التمنى وحرف الترجى وحرف القسم
وحرف النداء فان كلها انشائيات بينه على ما فى ضمير المتكلم من تمنى المضمون الجملة وترجيه والقسم فان
معنى بالله اقسمت بالله والنداء اغنى او ازداده على ما فى المصراح وتعريف المنادى بالمطلوب اقبالة
لايستلزم كون معنى النداء طلب الاقبال حتى يرد انه يطلب الفعل من المخاطب فانه تعريف باللازم **قوله**
قيل عليه اه مبنى الاعتراض توهم اى النفى فى القسم الثانى منتفى جميع الى نفس المطلوب بناء على انتفائه
فى الاقسام المذكورة له من التمنى والترجى والقسم والنداء وتبنى الجواب ان النفى متوجه الى الطلب
والقيد معا وفى الاستفهام فتحقق انتفاء الطلب بالنظر الى القيد **قوله** لكنه لايدل اه لان الفهم
ليس بفعل **قوله** بحسب اى باعتبار حقيقيته وماهيته **قوله** بل هو تفعال اه لان نفس العلم وهو اما الحصول
فليس بفعل اذ الفعل اما الصورة الحاصلة فيكون كيفا **قوله** لكنه بعد اه ولذا قال ان افهم واعلم امر والسر فى
ذلك ان المطلوب بالامر مايكون مقدورا التحصيله سواء كان من مقولة الفعل اولا **قوله** والمتبادر اه ان لم
يستعملها اهل الاصطلاح المعنى المصطلح لكونه حقيقيا وما عداه مجازيا **قوله** على الاستفهام اى الجملة
الاستفهامية **قوله** فلا يندرج فى التنبيه والجواب بان المراد بالفعل ماهو معنى ماخذ الاشتقاق اللفظ
المستعمل ولاشبهة فى انه ليس للاستفهام مثل ازيد قايم ماخذ الاشتقاق سواء كان للفظ المستعمل
اولا ليس بشئ اما اولا فلانه لادلالة للفظ الفعل على ذلك واما ثانيا فلانه يخرج من الامر نحو ويد وحيه
قوله لا الفهم الذى هو فعل المتكلم اذ لا معنى لطلب فعل نفسه عن غيره **قوله** والفهم فعل تحت الحقيقة
قوله فيلزم ماذكرناه من عدم اندراجه فى التنبيه **قوله** فانقلت التقسيم اه اثبات للمقدمة الممنوعة
اعنى لكنه لايدل على طلب الفعل بالوضع بعد تسليم ان المراد بالفعل مابعد عرفا فان المتبادر من لفظ
الفعل فعل الجوارح والفهم ليس منه فيصدق عليه انه لايدل على طلب الفعل فيندرج فى التنبيه

اولیست بواقعة للنسبة التی بین الشیئین فی حد ذاتها وحاصله مطابقة النسبة من حیث انها مدرکة للنفس من حیث انها واقعة بین الطرفین **قال** دلالة وضعیة اسقط لفظ اولیة الواقع فی المتن للتنبیه علی انه لامدخل له فی التقسیم وانما زاد المصنف مبالغة لعبارة القوم فیه ثم فسره بما هو المراد یعنی لیس المراد بالاولیة فی المتن القصدیة حتی یخرج عن القسم الاول النهی المستعمل فی النفی مجازا فانه لایدل علی طلب الفعل دلالة قصدیة بل مایکون لابواسطة بانیکون موضوعا له والمراد بقوله وضعیة انیکون دلالته بتوسط الوضع له بقرینة وقوعها وتفسیر الاولیة ولانه المتبادر وماقیل ان دلالة الامر علی طلب الفعل دلالة تضمنیة لان الطلب مدلول ئیة الفعل فمدفوع بان الطلب والنکان مدلول الئیة والجوهر فهو تمام الموضوع له **قال** اما ان یقارن الاستعلاء اه ای یفهم معه عند المتکلم نفسه عالیا شریفا سواء کان عالیا اولا او یقارن التساوی لایفهم معه الاستعلاء والخضوع لانه یفهم التساوی حتی یرد انه بقی قسم وهو ان لایقارن شیئ منهما **قوله** اعترض علیه اه هذا الاعتراض ذکره الشارح فی شرح المطالع وقال والاولی ان التقیید للتفرقة بین الاوامر وتلک الاخبار فی دلالتها علی طلب الفعل اذ انه لاخراج نحو لیت زیدا یضرب فانه یدل علی طلب الفعل لابالذات بل بواسطة تمنیه فعلی هذا یجوز انیکون واعترض علی صیغة المعلوم ویکون فی قوله والاولی اشارة الی صحة الاحتراز ولعل وجهه ماذکره قدس سره لقوله ویمکن ان یجاب **قوله** فکیف یخرج اه لانه اخراج الخارج **قوله** بان المراد الاحتراز اه بل قد ظهر لک مماذکرناه معنی قوله وضعیة خروج تلک الاخبار لعدم دلالتها علی طلب الفعل بتوسط الوضع وماقیل انها خارجة عن القسم لانه الدال بالمطابقة فمندفع بماعرفت من بیان الشارح ای قید بالمطابقة قید من حیث اللفظ دون المعنی وانه فی الحقیقة قسمة الدال بالوضع مطلقا فتلک الاخبار داخلة فی لکونها دالة علی الطلب دلالة التزامیة **قوله** فیکون داخلة فی الانشاء وقیل دخولها فیه فرع کونها داخلة فی المرکب التام الذی هو قسم الدال بالمطابقة ودلالتها علی طلب الفعل تضمنیة اذ لامدخل للمسند الیه فی تلک الدلالة والجواب لوصح هذا لزم ان لایکون الامر ایضا قسما منه وحاصله ای المراد بطلب الفعل ههنا طلب الفعل للمعین الاانه لما کان حصول الاقسام باعتبار الدلالة علی طلب الفعل وعدمها ولامدخل فیه للفاعل لیسقطوه عن الذکر **قوله** لکن دلالتها علی الانشاء اه دفع للتوهم الناشی من دخولها تحت الانشاء وهو انه اذا کانت داخلة فیه لایصح اخراجها من الامر لانه یبطل انحصار الانشاء الی اقسامه فزوره عدم دخولها فی بعض الاقسام وحاصل الدفع ان دلالتها علی طلب الفعل مجازیة لان الاخبار عن طلب الفعل یستلزم طلب الفعل فاذا کانت تلک الاخبار مستعملة فیه بالقرینة المعینة للمراد یکون مبنیا له

بالقیاس الی المعنی ولا شک انہما من حیث المعنی مستتبعۃ للفظ وانکانت من حیث الغرض غیر مستتبعۃ **قال** الجزاما انیکون آہ مبنی الاعتراض علی ان الاحتمال فی اللغۃ بمعنی الشک والتبادر من قولنا یحتمل الصدق والکذب ان قولک الاحتمال فی نفس الامر ولا خبر یحتملہما فی نفس الامر وقد صرح بذلک فی الجواب حیث قال کل خبر صادق یحتمل الصدق آہ وحمل الاحتمال علی المعنی الامکان العام والخاص تدقیق لا فایدۃ فیہ سوی تعسف التعریف وحملہ علی ما ینساق الیہ الذہن **قال** لانہ لا معنی الاحتمال یعنی ان لفظ الاحتمال ح مستدرک یجب حذفہ ولذا قال غیر مرضی ولم یقل غیر صحیح لان اشتمل التعریف الی لفظ زاید لا ینافی صحتہ ولم یتعرض لہ فی شرح المطالع وبعضہم اطال الکلام بزعم انہ تحقیق وہو اتدقیق حقیق **قال** والجواب ان المراد اہ صلاحیۃ تسلیم ان المراد من الاحتمال المعنی اللغوی المتبادر کما ذکرہ المعترض لکن المراد ان المرکب التام یحتمل الصدق والکذب فی نفسہ کما ہو المتبادر من غیر نظر الی الخصوصیۃ زایدۃ علی کونہ مرکبا تاما بل بالنظر الی ماہیۃ الکلیۃ وہو لا نہ ثبوت شیٔ لشیٔ او انتفاء عنہ فیدخل جمیع الاخبار الصادقۃ والکاذبۃ التی منشا صدقہا وکذبہا امر خارج عن ماہیۃ سواء کانت خصوصیۃ المتکلم او خصوصیۃ الطرفین او امر آخر وظہر لک مما ذکرنا انہ حمل التعریف علی المعنی المتبادر فمن قال بعد ملاحظۃ الاطناب والحاصل الذی ذکرہ قدس سرہ انہ فسادبعبارۃ التعریف بالتاویل و حمل الاحتمال علی الامکان الذہنی وادعی انہ معناہ عندہم فقد افسد الکلام علی نفسہ فرع علیک بحسب ان الاوہام **قولہ** ای تحصیل زاد المحصل وعطف علیہ ماہیۃ مقتضیا علی ان المراد مفہومہ الکلی فان الماہیۃ یدل علی الکلیۃ کما سیجیٔ **قولہ** اما ثبوت شیٔ لشیٔ اہ او اتصال شیٔ لشیٔ او انفصال شیٔ لشیٔ فہو مذکور بطریق التمثیل **قولہ** ولذا لا یرد ان مثل قولنا آہ ای الاخبار البدیہیۃ التی منشاء صدقہا او کذبہا خصوصیۃ الطرفین لانہا لا یحتملہا عنہ قطع النظر عن تلک الخصوصیۃ فمن قال ہل قطع النظر عن الخارج کاف فی صحۃ التعریف فقد سہی **قولہ** فلا اشکال اہ ومن قال ان الاخبار المخصوصۃ من حیث انہا مخصوص فرد الجزء خارجۃ عن تعریفہ فقد سہی لظہور صدق التعریف علیہا حال کونہا ماخوذۃ بتلک الحیثیۃ **قولہ** والجواب لم یتعرض قدس سرہ بان الصدق الماخوذ فی تعریف الخبر صفۃ المتکلم وہو الاعلام عن الشیٔ علی ہیئۃ بعدم صحتہ علی التحقیق الذی ذکرہ فی احتمال الصدق والکذب ولا بان ہذین التعریفین لفظیان اذ الجزء والصدق والکذب امور معلومۃ فاشتمالہا علی الدور الیفہ لان الاصل فی التعریف ان یکون حقیقیا مع ان ادعاء معلومیۃ حقیقۃ الخبر والصدق والکذب مما ینیطرق الیہ المنع **قولہ** مطابقۃ النسبۃ الالفاعیۃ ای النسبۃ التی تعلق بہا ادراک انہا واقعۃ

اہل المعنی علی ما وہم فہی صفۃ النطق واجزائہ علی الناطق من قبیل متحرک مسرع **قولہ** والفصاحۃ صفۃ النطق
الباء للفارق بین ناطق فصیح وبین سیف صارم من ان الاولی صفۃ الصفۃ والثانی صفۃ الموصوف شارح
کما صرح بہ فی حاشیۃ شرح مختصر الاصول **قولہ** مع صدق الناطق علی ذات اخری وہو الذی فی
لغۃ لکنہ ولا یصح مخارج الحروف **قولہ** والعد منہما آہ لصدق کلواحد منہما بدون الاخری **قولہ**
ولانہ لیس بذلک البعد لتساویہما فی الصدق فیمکن ان یتوہم من ذلک الاتحاد فی المفہوم **قولہ**
وکان منشارہ آہ کما اشار الیہ الشارح بقولہ نعم اہ **قولہ** کان مترادفاہ اتحادہما فی الذات بمعنی حملہما
علی ذات واحدۃ **قال** لما فرغ عن المفرد اہ ای عن تقسیم المفرد وبیان اقسامہ شرع فی
تقسیم المرکب وبیان اقسامہ متعددۃ ونبہ الشارح علیہ لزومیۃ نظرا الی الترتیب الذی التزمہ المصنف وفائدتہما
التنبیہ اول الامر علی ان ہذا ابتداء مبحث اخر ولیس تتمۃ لما قبلہ **قولہ** الاظہر ان یقال اہ اذا جمع
بین العبارتین لما فعلہ الشارح فالاظہر ان یقدم العبارۃ الثانیۃ لاجمالہا ویجعل الاولی تفسیرا
لہا لئلا یتوہم خلاف المراد اما علی ما فعلہ المصنف رحمہ اللہ من الاکتفاء علی صحۃ السکوت فالظہر
عدم ذکر العبارۃ الثانیۃ والاکتفاء لعدم الاستتباع المذکور وانما قال الاظہر لان الظاہر ان الشارح
فسر عبارۃ المتن بالعبارۃ المشہورۃ بین القوم بالمرکب التام ثم عطف علیہا ما ہو المقصد منہا تنبیہا
علی اتحاد مؤدی العبارتین والعجب ممن فسر الفایدۃ التامۃ بما لا یفہم منہ ثم قال فلا یرد منہ قولہ
والاظہر ان یقال **قولہ** الفایدۃ الجدیدۃ اذ الفایدۃ الجاعلۃ انما یستفاد من الاخبار معا ویذکرہا
فہی ناقصۃ فی کونہا فایدۃ تامۃ **قولہ** ہذا تفسیر لصحۃ السکوت آہ یعنی قولہ ولا یکون عطف علی
قولہ ویفید وتفسیر لصحۃ السکوت بعد تفسیرہ بالعبارۃ المشہورۃ **قولہ** اذ فیہ نوع ابہام لان
المفہوم منہ ان لا یقسط المخاطب لعبارۃ لا ولیس بمراد **قولہ** ایضا ای کما ان فیہ نوع تفسیر بالنسبۃ
الی الفایدۃ التامۃ او کما ان فی الفایدۃ التامۃ نوع ابہام **قولہ** ای الاستدعاء ای لیس
المراد بالاستتباع انہ یستدعی ذکرہ علی وجہ السببیۃ اذ کل من المسند والمسند الیہ رکنان من المرکب
التام لیس احدہما تابعا للاخر بل مجرد الاستدعاء **قولہ** بقولہ متعلق بشار یعنی اشار الشارح بقولہ
کما اذا قیل آہ فانہ مفعول مطلق لقولہ مستتبعا ای استدعاء وانتظارا مثل ما اذا قبل آہ **قولہ** لان المخاطب
ینتظر آہ اما لکونہ سایلا منہ کما اذا قال من ضرب زیدا ولان الفعل فی تعقلہ او وجودہ یحتاج الیہ
قولہ ولا یکون مستتبعا اہ قیل یلزم ان یکون زید وعمرو فی مقام التعداد مرکبا تاما لانہ یفید المخاطب
فایدۃ لا ینتظر معہا للفظ آخر والجواب انا لا نسلم کون لاسماء المعدودۃ مرکبۃ ولو نسلم فالمراد نفی الانتظار

فانه بالقياس الى لفظ آخر وبالنظر الى حال معناه من الاتحاد والتخالف بمعنى لفظ آخر **قوله** تقسيم اللفظ
وضع المظهر موضع المضمر لايظهر وجهه **قال** اى يكون معناهما واحدا فخرج تاكيد المعنوى والموكد وكذا الحد والمحدود
وان لم يعتبر فيه قيد الافراد وكذا التابع مع المتبوع نحو عطشان ونطشان لان الاتحاد فى المعنى المجازى و
بالواحد ما يقابل المتعدد كما هو النظر واللفظان اللذان يكون معناهما اثنين واتفقا فيه مترادفان
من وجه متخالفان من وجه ففيهما اجتماع القسمين **قال** فهو مرادف له اى موصوف بالمرادفة له وفيه اشارة
الى ان اطلاق المرادف ليس من قبيل التسمية بل على سبيل الاستعارة كاطلاق المترادفين والمتخالفين
قال اخذ هذا اللفظ اخذا من الترادف متعلق بقوله واللفظان مترادفان فاذا كانا مترادفين
كان كل واحد مترادفا ان لاخر فلذا لم يتعرض له وعكس فى المتخالفين حيث تعرض للتباينة دون
التباين تنبيها على ان كلا منهما يستلزم الاخر **قال** من الترادف الذى هو ركوب آه لم يوجد
الترادف لهذا المعنى فى كتب اللغة المشهورة والمذكور فيها التتابع وعلى هذا الاحاجة الى اعتبار
مؤنة التركيب فان المترادفين تتتابعان فى الاستعمال والمتخالفين يتعارقان فيه والمراد
ركوب احدهما خلف الاخر على التتابع ليتحقق الترادف ويجوز ان يكون بمعنى اصل الفعل **قال**
ومتى اختلف كان النظر ان يقول ومتى اختلف المعنى تحقق المفارقة الا انه راعى المناسبة بالترادف
فلذا التعرض لنفى وصحة المركوب **قوله** فيه تحقير لشانهم اى فى هذا البيان تحقير لشان اى فى هذا التعبير
تحقيق لشان الطائفين وقال القاضى فى تفسير قوله تع ومن الناس من يقول امنا بالله
ان المعنى ومن الناس ناس وارد عليه انه وذلك لان المقصود من هذه الجملة ليس مجرد الاخبار
لانه لا يفيد بل التنبيه على امتيازهم من جنس سائر الناس بهذه الصفات وتقديم الجار والمجرور التسويق
كما يقال فى المتكلمين من يقول صفاته عين ذاته اى امتيازه عن سائرهم بهذا الحكم فاذا كان الصفة
لتة كمال افاد تعظيمهم ومدحهم كقوله تع ومن المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه واذا كان صفة
نقصان افاد تحقيرهم وذمهم كقوله تع ومنهم الذين تؤذون النبى وفيما تحت فيه من هذا القبيل بناء على
ظهور فساد ظنهم وما قيل فى وجه استفادة تحقيرهم اما التعبير فى البعض المبهم فانه قد يكون للتحقير واما التعبير
عنهم ببعض الناس دون بعض الفضلاء والعلماء واما التعبير اعتقادهم بالظن اشارة الى قوله تع ان
بعض الظن اثم واما التعبير عن جزمهم بالظن لضعف الجزم مع عدم الاطراد فى جميع مطان هذا الكلام
لا يخرجه عن عدم الافادة فضلا عن افادة التحقير **قوله** موصوف بالصحيح ولا بوصف احد المترادفين
بالاخر فى الصحاح الفصاحة كشاده سخن ودوست مخارج شدن وهو المراد هنا دون مصطلح

بطشان
نطشان
متفارقان

ان الحقيقة لا يلزم ان يكون معناه كثيرا **قال** ان استعمل فيه اشارة الى انه لابد من قيد الاستعمال في المتن فان اللفظ قبل الاستعمال لا يسمى حقيقة ولا مجازا لكن لما كان هذا القسم ساقطا عن درجة الاعتبار لان المقصود من وضع الالفاظ الافادة فالاستفادة لم يعتبر هذا القيد لاخراجه ولذا اسقطوه عن التقسيم **قال** وان لم يترك المعنى الاول اى غير المسبوق بمعنى آخر وهو المعنى الحقيقي ومعنى ايضا انه يستعمل فيه بعد النقل كما كان يستعمل فيه قبل النقل اى بلا قرينة **قال** وهو المنقول عنه فرد الاول والثاني بالمنقول عنه والمنقول اليه اشارة الى انه ليس المراد بالاول والثاني ما يتبادر منهما اعني المعنيين اللذين بينهما تقدم وتاخر بمرتبة بل ما تقدم عليه فيدخل فيه اللفظ المقيس الى المعنيين نقل من احدهما الى الاخر وكلاهما مجازيان **قوله** وح ان فعيلا بمعنى المنقول يستوي فيه المذكر والمؤنث الا اذا كان موصوفه غير مذكورة فانه يدخله التاء في المؤنث رفعا للالتباس نحو مررت بقبيلة نبي فلان فاذا كان حقيقة بمعنى مفعول يجب ان يقال ان التاء فيه ليست للتانيث بل للنقل لعلاقة كون كل منهما النقل والتانيث فرعا او نقل ان التاء كانت فيه قبل النقل بان اعتبر صفة لمذكر غير مذكور ثم نقل عنه **قوله** فلا اشكال في التاء لان فعيلا بمعنى فاعلا لا يستوي فيه المذكر والمؤنث والحقيقة ههنا صفة للكلمة فدخله التاء وانما لم يعتبر هذا الوجه لان اللفظ انما يصير حقيقة بالاستعمال فهي النسب في بالمشية والمعلومة **قال** فهو مثبت في مقامه فهو المثبت الكامل بخلاف المجاز فانه مثبت في غير مقامه فكانه غير مثبت وكذا في معلوم الدلالة **قال** من جاز اى مصدر منه **قوله** فهو محل الجواز فيكون لفظ المجاز ظرف مكان وقال صاحب الايضاح انه من حاز المكان سلكه فان المجاز طريق الى تصور معناه **قال** ما مر من تقسيم اللفظ اى ما مر من تقسيم اللفظ المفرد الى الاداة والكلمة والاسم وتقسيمه الى الجزئي والكلي والمشترك والمنقول والحقيقة والمجاز والقصر على الاخير تقصير فلا تكف من القاصرين فهذا التقسيم مقابل للتقسيمين السابقين وثالثها على ما في المطالع وقول المصنف كل لفظ معطوف على قوله وهو ان لم يصلح الخ والمراد بكل لفظ كل لفظ مفرد بقرينة تقدمه على تقسيم المركب وايراد لفظ كل مع ان المناسب للتقسيم تركه للتنصيص على شموله لجميع الاقسام وادخل الفارسي جزء بناءه على جواز دخول في جزء كل مضاف الى نكرة غير موصوفة نحو كل رجل فله درهم وليس المقصود منه الفرق بين هذا التقسيم والتقسيم السابق حتى يرد ان الفرق ظاهر لان ذلك تقسيم للاسم وهذا تقسيم لمطلق اللفظ الشامل للاقسام الثلثة على انك قد عرفت ان التقسيم السابق ايضا لمطلق اللفظ الا ان عنوانه الاسم **قال** كان بالقياس الى نفسه اى لا بالقياس الى لفظ آخر وبالنظر الى نفس معناه لا الى حال معناه بخلاف هذا التقسيم

ن المفعول

قال اما العرف العام اى مالا يتعين ناقلة **قال** لكل ما يدب اه الدبيب نرم رفتن وكل ماش على الارض فهو دابة كذا فى الصراح **قال** من الخيل تخصيص لذات القوايم بما تركب على ما فى القاموس غلب على ما يركب ويقع على الذكر والمؤنث **قوله** وقيل ان الفرس خاصة ذكره الامام فى التفسير الكبير والعلامة الرازى فى عبارة المفتاح مشعرة بانها للفرس والبغل والمختار ما ذكره الشارح **قوله** واعلم اه لا يريد ان اللفظ اذا لوحظ بالقياس الى معنى معين فاقسام القسمة الاولى متباينة وكذا اقسام القسمة الثانية واما اقسام القسمة الاولى مع اقسام القسمة الثانية فهى مغايرة بالاعتبار فلا بد من اعتبار قيد الحيثية فى قوله فان كان معناه واحدا او ان كان كثيرا **قوله** يقابل الكلى مقابل الايجاب والسلب واذا لم يعتبر وافى مفهوم الكلى المقابلة الموجودة وليس بمفهوم ما خارجا عنهما وسيجئ فى كلامه قدس سره ان يقابل العدم والملكة **قوله** وقس على ذلك حال المنقول لم يتعرض لبيان الحقيقة والمجاز لان المراد من المنقول هنا حقيقة من وجه مجاز من وجه فبيانهما **قوله** وكذا الحال بين الحقيقة والمجاز فى انهما لا يجتمعان وفى الاكتفاء اشارة الى ان ما عدا ما ذكر لا يتقابلان فالمنقول يجامع الحقيقة والمجاز وكذا المشترك كلفظ الشمس بالنسبة الى الضوء ان اعتبر العلاقة يكون مجازا وان اعتبر الوضع له كان مشتركا ولذا المنقول مع المشترك بان يوجد المناسبة بين المعنيين فلا يكون منهجورا احدهما عند قوم دون قوم **قال** والعرض الخاص اى يتعين ناقلة والشرع داخلا كان او خلا قيد لانه اخرج المصرح منه لشرافته **قال** كاصطلاح النحاة جمع ناج بمعنى النحوى على ما فى القاموس والنظار فانه جمع ناظر بمعنى المنسوب الى علم المناظرة لكن لم يستعمل مفردهما بهذا المعنى اصلا **قال** لما صدر عن الفاعل فى الصراح فعل بالفتح كردن وبالكسر كردار فهو فى الاصل لما صدر عن الفاعل فى تعريف الفعل استعمل لما قام بالشئ نحوا والتعريفات اللغوية تعريفات لفظية فلا باس فى اخذ الفاعل فى تعريف الفعل **قال** وكالدوران بفتح الواو مصدر دار يدور والسلك كونت جمع سكة بالكسر كوچه خرد هكذا فى الصراح **قوله** الاولى ان يقال فى الصراح والتاج وغيرهما الدوران كردنده فعلى هذا هو موضوع للقدر المشترك بين الحركتين فيكون حقيقة فيهما وفى بعض حواشى شرح الآداب المسعودى انه فى اللغة الطواف وقيل الحركة فى السلك فالنقل على الاول للمناسبة بين فرد المعنى اللغوى وبين المعنى الاصطلاحى وعلى الثانى للمناسبة بين نفسهما وعلى اى تقدير الاولى ان يعتبر المنقول عنه الحركة حول الشئ لشدة مناسبته بالمعنى الاصطلاحى **قال** ثم نقله اى اصطلاح الناظرين افراد الضمير لرعاية السياق حيث جعل الناقل للحرف الخاص **قال** ترتب الاثر اى ما هو اثر فى نفسه وجودا وعدما ويقال على ماله صلاح العلية اى يصح ان ينسب اليه ويقال انه يوثر فيه **قال** يسمى حقيقة اه اى يسمى ذلك اللفظ المنقول باسمين الحقيقة والمجاز باعتبارين فلا يرد

غیر مسبوق بوضع آخر للتنکیر لفظ ثم **قال** ثم لوحظ ذلک المعنی اعم من ان یکون تلک الملاحظۃ من الواضع الاول او عن غیرہ لیدخل فیہ الحقیقۃ الطاریۃ کلفظۃ الایمان فانہ فی الاصل بمعنی جعل الغیر آمنا ثم استعمل بمعنی التصدیق مطلقا **قال** ووضع لمعنی آخر بلا واسطۃ او بواسطۃ فیدخل فیہ المجاز الذی اتسع فیہ ای استعمل فی معنی مجازی لمناسبۃ بمعنی مجازی کلفظۃ دون فانہ فی الاصل لادنی مکان الشیٔ فاتسع فیہ فاستعمل بمعنی ادنی ثم اتسع فاستعمل بمعنی تجاوز حد **قال** بل کان وضعہ آہ اضراب من نفی تحلل النقل اشارۃ الی ان انتفاء النقل لیس باعتبار انتفاء المعینین اذ المقسم اللفظ اذا کان معناہ اولا باعتبار الناخر فی الملاحظۃ بان یشترط فی المشترک ملاحظۃ المعینین معا لان اعتبار الملاحظۃ فی النقل للتوسل بہ الی الوضع بمعنی آخر ولیس قیدا معتبرا فیہ براسہ فانتفائہ باعتبار انتفاء الوضع لہما مناسبۃ سواء کان الوضعان من واضعین او من واضع واحد فی زمان واحد او فی زمانین وسواء وجد المناسبۃ اولا فالمنقول داخل فی المشترک ببعضہم او رجوہ فیما تحلل النقل واسقطوا قید المناسبۃ منہ وقالوا ان تحلل النقل فالمناسبۃ فہو المنقول والا فہو المرتجل والمصنف لما قسمہ الیہما ذکر الشرط قید المناسبۃ فیہ لینحصر القسمۃ **قال** من غیر نظر الی المعنی الاول ای المعنی السابق علی احد المعنیین سواء کان ہذا او غیرہما فلا اشکال علی تعریف المشترک باللفظ المقسم الی معنی حقیقی او مجازی لیس الوضع لہ مناسبۃ فلذلک المقسم الحقیقی بل بمعنی حقیقی اخر بہذا اللفظ واما اللفظ المستعمل فی حقیقی وغیر حقیقی للمناسبۃ لہ معنی حقیقی ویسمی خطاء بالنسبۃ الی غیر حقیقی فخارج عن القسم **قولہ** یعنی ان المعتبر آہ افاد قدس سرہ ان قولہ من غیر نظر الی المعنی الاول تفسیر لقولہ علی السویۃ وای المراد بالاستواء بین الوضعین عدم ملاحظۃ الاول فی الثانی لا المعیۃ فی الزمانیۃ کما یتبادر من عبارۃ المصنف حیث جعل قولہ ثم نقل فی مقابلۃ قولہ علی السویۃ والمراد بقولہ الوضع الاخر اعم من ان یکون فیہما او غیرہما لما عرفت **قال** لاشتراکہ بین المعنیین اہ الاشتراک فی اللغۃ بمعنی المشارکۃ فانظر اشتراک تلک المعانی فیہ فالمشترک فیہ علی الحذف والایصال الا انہ استعمال الاشتراک بمعنی التخصیص تجوزا **قال** فاما ان یترک آہ ای لا یستعمل فیہ اصلا بدون القرینۃ لانہ لا تعمل فیہ اصلا وح یجوز ان یکون متروکا عند قوم دون قوم فلذا جامع المنقول المجاز والحقیقۃ **قال** والناقل آہ الاقسام المعتبرۃ باعتبار الناقل والمنقول عنہ ستۃ عشر الا ان الموجود منہا ہی الاقسام الثلثۃ وہی النقل من اللغۃ الی الشرع والعرف العام او الخاص والبواقی غیر متحققۃ کذا قالوا وفیہ ان الحقیقۃ الطاریۃ کلفظ الایمان فی التصدیق لیست مجازا وہو ظاہر ولا داخلۃ فی المشترک لملاحظۃ الوضع الاول فیہ فلو لم یدخل فی المنقول لبطل الانحصار فتحقق النقل من اللغۃ الی اللغۃ

فان نظر

علی

المحتملۃ

فیہا

سمي لانها موضوعة لمعان جزئية داخلة تحت المفهوم الكلي الذي هو آلة لوضعها سواء كانت متشخصة او لا **قال** في عرف النحاة لانهم يبحثون عن اقسام المعرفة وعلمية علم الجنس تقديرية فلانيا في خروجها عن تعريف العلم واما البيانيون فوظيفتهم البحث عن مقتضيات العلمية **قال** في عرف المنطقيين تسمية الدال باسم المدلول وانما فعلوا ذلك فيما بينهم حتى ظن الطاهريون ان الكلية والجزئية من صفات اللفظ حقيقة واللفظ المستعمل في الجزئي الحقيقي يخرج كالانسان في زيد لا يسمى جزئيا في عرفهم **قال** فهو الكلي تسمية الدال باسم المدلول ايضا كما سيصرح به الشارح وجعل الكلي مقابلا للجزئي الحقيقي دليل على ان تسمية اللفظ به فرع تسمية المفهوم بالكلي الحقيقي لا فرع تسميته بالكلي الاضافي والقول بانه لا يسمى اللفظ الا شيء كليا وان المعتبر في التواطي والتشكيك هو الصدق في نفس الامر والكليات الفرضية خارجة عن القسمين مما لا شاهد عليه من كلامهم ولا فائدة في ذلك كيف وقد قال الشيخ في الشفاء الكلي انما يصير كليا بان له نسبة ما الى الوجود واما لصحة التوهم الى الجزئيات يحمل عليها **قال** في افراده الذهنية اي الفرضية وان كان يمتنع ذلك بسبب خارج عن مفهوم اللفظ كالشمس كذا في الشفاء فالمراد بالخارجية ما يقابلها سواء كانت في الاعيان او في الذهن فيصح ان يقال ان الانسان افراد خارجية لا ذهنية والشمس افراد ذهنية واندفع التحير الذي عرض للبعض الناظرين **قال** وصدقه عليها بالسوية اذ لا يصح ان يقال ان زيدا اشد واقدم او اولى بالانسانية من عمرو وعلى ما لعل من يهمنا ان معيار التشكيك استعمال صيغة التفضيل ولا يتوقف ذلك الحكم على كونه تمام الحقيقة افراده وعلى كون حقيقة الحيوان الناطق او غيرها على ما زعم **قال** وصدقها عليها ايضا على السوية اه لان الافراد التي يفرضها العقل متفقة مع الفرد الموجود في الخارج في جميع ما عدا التشخص اذ لا مبدأ للانتزاع امر آخر مقوم لتلك الافراد المخالف لمقوم الفرد الموجود **قال** اولى اي احق واليق واقدم اي بالذات اذ لا اعتبار للتقدم الزماني في التشكيك اذ اشد بان ينتزع العقل بمؤنة الوهم ومثل البعض الاخر **قال** التشكيك بالاولوية اي بسبب الاولوية والتشكيك بالمعنى اللغوي على ما يجيء في وجه التسمية والحمل على الاصطلاحي وهو لعدم الاصطلاح على معنى التشكيك انما الاصطلاح على بيان اسبابها **قال** وهو اي الاولوية والتذكير باعتبار الخبر او راجع الضمير الى التشكيك وهم **قال** فانه في الواجب اه اي حصول الحقائق على طبق نظريته اتم لعدم سبق العدم عليه لا ذاتا ولا زمانا وابثت لامتناع زواله واقوى لامتناع تصور انفكاكه عنه لانه عين ذاته فذاته اتم احق من الممكن وهو معنى الاولوية **قال** متقدما اي بالذات **قال** قبل حصوله في الممكن لكونه علة لجميع ما سواه **قال** فلهذا سمي اي لاجل انه تشكيك بل للناظرين فيه يسمى مشككا على سبيل الاسناد المجازي **قال** اولا اي

بمؤنة

به ولا يصلح كونه محكوما عليه لامتناع كون المسند من حيث انه مسند مسندا اليه **قوله** لا اظنك آه كما لا مرية في عدم صحة جعل كلمة من من مسندا اليه مسندا **قوله** لا يصلح شيء من ذلك اى الاتصاف بالكلية والجزئية والحكم بهما عليه **قوله** اى الاسم من حيث انه اسم **قوله** بخلاف الكلمة والاداة من حيث انهما كذلك **قوله** فليس مختصا بما يختص بالاسم بل يجرى في الكلمة والاداة تخصيص القسمة بالاسم ليعم القسمة الاولى والثانية **قوله** قد يكون مشتركا الاشتراك والنقل والحقيقة والمجاز في الفعل قد يكون باعتبار المادة كالامثلة المذكورة وقد يكون باعتبار الهيئة كالمضارع المشترك بين الحال والاستقبال ووضع العقود المنقولة من الماضي الى الانشاء ووضع الماضي المستعملة في المستقبل للدلالة على تحقق وقوعه فالمعتبر في الاشتراك والنقل والحقيقة والمجاز تعدد الوضع اعم من الوضع الشخصي كوضع المادة وعن الوضع النوعي كما في الهيئة والالفاظ الموضوعية بالوضع العام ليس فيها تعدد الوضع اصلا لا شخصيا ولا نوعيا فلا يدخل في المشترك على ما وهم **قوله** لتساويه الاقدام لتساويهما في كونها الفاظا موضوعة للمعاني فان جميعها مستقلة في اخطار انفسها لا يحتاج الى اعتبار ضميمة فيصح الحكم عليها وبها **قوله** وقد عرفت ان معنى الاداة والكلمة اى من حيث انه معناهما **قوله** التقسيم يستلزم آه لانه عبارة عن ضم قيود مختلفة او متباينة الى امر مشترك فلا بد في اعتبار الصفات الصريحة التي يضم الى التقسيم ومن اعتبار الحكم من حيث الصورة والمكان في الحقيقة تصوير الاقسام وتنبيهات في الذهن على ما ذكره قدس سره في حواشي شرح التجريد من ان المعتبر في التقسيم انضمام امر الى المفهوم ليحصل له قسم فلا يكون قضية في الحقيقة بل في الصورة واذا قيد به الحكم فقد خرج عن حقيقة التقسيم وصار قضية طبيعية **قوله** فربما لا يحصل لا يلتفت اليها حال التقسيم فضلا عن موصوفاتها فيجوز في تقسيم اللفظ الى اقسام القسمة الثانية ان لا يلتفت الى صفات المعاني ولا الى المعاني فلا اتصاف بمعنى الاداة والكلمة تلك الصفات نعم فيه صلاحية انه اذا التفت اليه العقل ولاحظ تلك الصفات وحده متصفا بها وذا لا يتوقف على ملاحظته في قالبها فيجوز ان يلاحظ في قالب الاسم **قال** فاما ان يكون معناه ان الموضوع له بالمعنى العام ليشتمل والمجاز اليه **قال** فان كان معناه واحدا ولا يكون ذلك الا معنى حقيقيا اذ لو كان مجازيا لكان معناه كثيرا لامتناع تحقق المعنى المجازي بدون الحقيقي فلا يرد ما قيل ان اريد بالمعنى المطابقي لا يصح جعل المجاز داخلا في الاقسام وان اريد اعم لا يصح قوله كيسمى علما فان اللفظ المستعمل في شخص يجوز ان يسمى علما ثم ان هذا التقسيم مبني على راى القائلين بالمضمرات واسماء الاشارات والحروف موضوعة للمعاني الكلية الا انه شرط استعمالها في الجزئيات فهي داخلة في الكلي وان على راى من قال بانها موضوعة بالوضع العام للمعاني الجزئية فخارجة عن اقسام القسمة الاولى لعدم كون معناها واحدا عن الاقسام القسمة الثانية وهو ظاهر ومن قال انها موضوعة بان مشخصة فقد

لایستلزم الاتصاف فی نفسہ ولو اریدالحکم المطابق للواقع یمنع ذلک لانہ موقوف علی صلاحیۃ الاتصاف فی نفسہ و
لو سلم فلانسلم انتفاء صلاحیۃ الحکم بالاتصاف لیستلزم انتفاء صلاحیۃ الاتصاف لان انتفاء الملزوم لایستلزم
انتفاء اللازم **قولہ** فان معناہ من حیث ہو معناہ ای من حیث انہ یعتبر بہ ویعتبر فی فالیہ لیس مستقلا
ای لاتحصیل ذہنا ولا خارجا الا بالمتعلق والحکم علیہ من حیث یعبر بقولنا یعنی الحرف لعدم الاستقلال
الا باعتبار تعبیرہ بنفسہ فلانا قض واذا لم یکن صالحا للحکم اصلا لایکون متصفا بشیء فی نفسہ کما عرفت **قولہ**
ابتداء مخصوص اہ اعتبار الخصوصیۃ بیان للواقع لادخل لہ فی عدم الاستقلال بل المفہومیۃ بل المراد
کونہ ملحوظا تبعا فان الابتداء المخصوص یصلح الحکم بہ وعلیہ لانہ ابتداء ملحوظ فہذا فید متعلق مخصوص ولیس
مرادہ تعرف حال شیء ومعنی کونہ مخصوصا انہ اعتبر فیہ خصوصیۃ الطرفین سواء کان جزئیا حقیقیا کل طرفاہ
جزئیان حقیقیین او کلیان کما طرفاہ کلیان **قولہ** علی وجہ یکون آلۃ لملاحظتہا ای لملاحظۃ السیر بالنسبۃ
الی المجموع لاملاحظۃ مجموعہما وکذا قولہ لتعرف حالہا واطلاق الآلۃ والمرآۃ علیہ باعتبار التشابہ بینہما فی کون
کل منہما غیر ملحوظۃ قصدا **قولہ** فلایصلح آہ لان النفس مجبول علی ان تمتنع الحکم منہ مالم یلاحظہ قصدا **قولہ**
فضلا اہ ہذا بناء علی ان بعض الالفاظ یصلح محکوما بہ لاکونہ محکوما علیہ والا فہما متساویان فی اقتضاء الاستقلال
من غیر تفاوت **قولہ** وکذا الفعل التام احترازا عن الفعل الناقص فانہ داخل فی الاداۃ فی عدم
صحۃ الحکم علیہ وبہ **قولہ** علی حدث قال الرضی نفی بالحدث معنی قائما بغیرہ سواء صدر عنہ کالضرب والا
کالطول **قولہ** وعلی نسبۃ مخصوصۃ وہی النسبۃ الحکمیۃ التی لاتحصیل ذہنا ولا خارجا الا بذکر الفاعل
المعین بخلاف النسبۃ المطلقۃ والمخصوصۃ والملحوظۃ بالذات فانہا یقع محکوما علیہا وبہا لانہا لایکون
نسبۃ حکمیۃ بہذا الاعتبار مرآۃ لملاحظۃ **قال** الحدث بالقیاس الی الفاعل **قولہ** علی انہا آلۃ لملاحظتہا
ہذا لاینافی ما وقع فی مختصر الافعال من ان الجملۃ موضوعۃ لافادۃ النسبۃ اذ یجوز ان یکون الامر الملحوظ
لاجل الغیر المقصودۃ اما بالافادۃ من اللفظ **قولہ** ای النسبۃ الملحوظۃ بہذا الاعتبار ای باعتبار انہا آلۃ
لملاحظتہا ومرآۃ لتعرف حالہا **قولہ** غیر مستقل بالمفہومیۃ لانہ لاتحصیل معناہما ذہنا الا بالفاعل المعین
الذی ہو خارج فی ذلک المجموع بخلاف الصفات فان النسبۃ التقییدیۃ المعتبرۃ فیہا من جانب الذات
المبہمۃ الی الحدث وان کانت آلۃ لملاحظتہا الا ان الذات المبہمۃ والحدث داخلان فی مدلولہا فیکون المجموع
مستقلا بالمفہومیۃ فیہا فیصلح لان یحکم علیہ وبہ وکذا مدلول ہذا والرجل فان ما یحتاج الیہ التبیین والتعریف
ماخوذ معہ فیکون مستقلا بالمفہومیۃ **قولہ** فلایصلح لان یحکم آہ قیل اعتبار الفاعل لعدم استقلالہ بالمفہومیۃ
وکذا بعد اعتبارہ معہ لان تلک النسبۃ تامۃ مقصودۃ بالافادۃ لاترتبط بشیء الا بعد جعلہا غیر مقصودہ محکوما

في السمع وفائدته الاحتراز عن الحركة الاعرابية فانها دالة على الفاعلية او المفعولية او الاضافية متر تبة في الوجود على الحرف الذي تحققه لكونها صفة له لكنها ليست مرتبة في السمع لان سماع الحركة والحرف معا **قوله** فان السمع لا بد ان يكون مرتبا لقوة السامعة اذ لا ترتب هناك **قوله** او اداة لانها تنلفظ به كيلا يلزم استدراك او حروف وفي تمثيل المركب من القسمين اشارة الى ان مايده قوله او حروف التنبيه على تحقق القسمين **قوله** لكفاه آه لكنه تخلوا عن التنبيه المذكور **قوله** مسموعتان معا لكن التنبيه تتبع الالفاظ فيكون ملفوظة تيتبعها ايضا **قوله** جعل آه حيث قال وح اما اه **قوله** لان انقسام اللفظ آه اى انقسام اللفظ اليهما ليس باعتبار ذاته فيكون جميع اقسامه متساوية في ذلك الانقسام على ماسبق بقوله والتفاوت في ذلك بل هو وصف له باعتبار متعلقه اعني معناه فانه متصف بالجزئية والكلية اذ احصل في العقل واما قبل الحصول فلا تتصف بشئ منهما لانهما من العوارض اللاحقة ولذا زاد قيد الصلاح في قوله ومعنى الاسم آه والا فالمناسب للنحوي ان نقول ومعنى الاسم من حيث هو معناه متصف بهما وخلاصة كلامه قدس سره ان معنى الاسم من حيث انه يعتبر عنه صالح للاتصاف بهما فاذا لوحظ ذلك المعنى في قالب الاسم يصح قسمة الاسم اعتباره اليهما ومعنى الاداة والكلمة من حيث التعبير بهما لا يصلح الاتصاف بهما فاذا لوحظ معناهما في فاليهما لا يمكن للعقل قسمتهما باعتبار ذلك المعنى اليهما بل لا بد في القسمة من ملاحظة معناهما في قالب الاسم فيكون القسم اى الوصف العنواني في القسمة الاسم بحيث يتناول الاقسام الثلثة وللتنبيه على هذا غير الاسلوب المشهور في القسمة فقال وح ولم يقل وهو او الاسم وليس مقصوده قدس سره ان الاداة والكلمة لا ينقسمان اليهما اصلا حتى يرد انه خلاف الواقع كيف وقد نص الشيخ في الشفاء بان الاسم المنقسم الى الجزئي والكلي بمعنى اللفظ المفرد الشامل للاقسام الثلثة وانه لا يلزم من عدم انقسام معناهما من حيث التعبير بهما عدم انقسامه مطلقا فيجوز ان يكون ذلك بملاحظة في قالب الاسم كما في الحكم عليه لعدم الاستقلال وان اختصاص بعض الاقسام لا يوجب التخصيص اذ لا شك في ان الاقسام الباقية تشترك فيها الاقسام الثلثة **قوله** صالح للاتصاف بهما آه اى اتصاف المعنى بالكلية والجزئية في الذهن اتصاف انتزاعي بمعنى ان العقل منه هذين الوضعين بعد ملاحظته بالقياس الى كثيرين ولا شك ان انتزاع شئ من شئ يلزمه العلم بكونه منتزعا منه وبالعكس وكذا صلاحية كل منهما فيهما تلازم تعاكس فلذا استدل قدس سره تحقق صلاحية الحكم بهما على صلاحية الاتصاف في معنى الاسم وبانتفاء صلاحية الحكم على انتفاء صلاحية الاتصاف في معنى الاداة والكلمة فلا يرد ان صلاحية معنى الاسم للحكم بالاتصاف

فان اريد به انه لا اعتداد به في الصيغة اصلا فباطل لتحقق الاعتداد به حيث قالوا صنع الماضي بلفظ الجمع وان اريد انه لا اعتداد في الصيغة الدالة على الزمان فلا بد من بيان ليظهر الفرق بين الصيغ الدالة وغيرها حتى يتم الجواب والفرق ما حققناه وكذا الجواب بان المراد باختلاف الصيغة ان يبتدل ما عين للماضي بما عين للمستقبل اجمال لا يوجب التشفي **قوله** وليس هناك اختلاف الصيغة لم يقل مع اتحاد الصيغة كما هو نمط اشارة الى ان الشهادة المذكورة شهادة بالدوران وجودا وعدما فمعنى قول الشارح واتحاد الزمان عند اتحاد الصيغة انه كلما لم تختلف الصيغة لم يختلف الزمان فيرد عليه المضارع حيث قال تحقق فيه عدم اختلاف الصيغة مع اختلاف الزمان واما الجواب بانه لم يختلف الزمان فيدل ان الدلالة على الزمانين معا ليس باختلاف في الزمان فمبني على ان يراد بقوله واتحاد الزمان عند اتحاد الصيغة عدم تبديل الزمان عند عدم تبديل الصيغة فيكون المراد باختلاف الزمان عند اختلاف الصيغة بقوله تبدله وليس كذلك بل المراد منه تعدده كما في ضرب ويضرب فيكون المراد بعدم الاختلاف عدم تعدده ولذا عبر الشارح عنه بالاتحاد وذلك لان المعلوم تعدد الصيغة مع وحدة المادة واما تبدل صيغة الماضي بالمضارع او العكس فغير معلوم من اللغة وانما مجرد باعتبار صرفي **قوله** فالاولى اي اذا البطل الدليل المذكور على دلالة الكلمة بالهيئة فالاولى تركيب القسم المبنية عليها وان يقال في وجه القسمة آه ولم يقل فالصواب لان بطلان الدليل لا يستلزم بطلان المدعى **قوله** ان يكون لعدم صلاحيتها للاخبار عنها لان النسبة التامة الى الفاعل ماخوذة في مفهومها لكونها بمعنى الماضي والامر **قوله** يلزم من ذلك اي من التقسيم المشهورة وما على تقسيم المصنف داخلة في الاسم لعدم دلالتها بالهيئة على الزمان بل مجموع المادة والهيئة فيهما موضوعة للحدث والزمان **قوله** ينبغي ان يكون كلمة اي عند المنطقي لان نظره في الالفاظ من حيث المعنى **قوله** فلا مورد لقطعيته من كونها صيغها مخالفة لصيغ الافعال وعدم التصرف فيها ودخول اللام في بعضها والتنوين في بعضها وكون بعضها مركبة من الجار والمجرور واستعمالها مقدرا **قوله** بالجملة اه اي جملة التقسيم وتمامه بخلاف ما تقدم فانه كان قسما يقسم منه **قوله** حقيقة اي من غير تاويل بمعنى اسمي فان الاداة اه يصلح اذا اول بمعنى اسمي بان يعبر عنه بالاسم كان يقابل الظرفية الخصوصة معنى في كما سيجئ **قوله** كاذو نظائرها مما هو لازم الظرفية **قوله** فعلى هذا آه لم يظهر لي فايدة هذا التفريع الا ايضاح الواضح **قوله** وعن الاسم آه بخلاف تقسيم المصنف فان امتياز الكلمة عن الاسم فيه تقييدي وجودي وهو الدلالة بهيئته على الزمان وامتياز الاسم عنها بقيد عدمي وعن الاداة بقيد وجودي **قوله** اي مرتبة في السمع اشار بذلك الى ان قوله مسموعة حال من ضمير مرتبة حال السمع هو ترتيبها

الشخص وعلی التقدیر الثانی الاختصاص ای للتی لہا اختصاص تلک الحروف بان لایکون لعروض عارض
کحرکۃ اخیر الکلمۃ وسکونہ لکونہما لسبب عارض البناء والاعراب وکالتغیرات الحاصلۃ فی الصیغۃ باعتبار
الاعلال کما فی قیل وباعتبار المجاورۃ کما فی استفعل حیث سکن الفاء للزوم توالی اربع فتحات و
باعتبار اللواحق کما فی ضربا وضربوا فان شیئا منہا لایوجب اختلاف الصیغۃ نوعا ثم ان اعتبار
الحرکات والسکنات فی الصیغۃ لاتقتضی اعتبارہما معا حتی یخرج نحو ضرب فان الواو لمطلق الجمع لا
للجمعیۃ ومما ذکرنا اندفع الشکوک التی عرضت لبعض الناظرین وابیح لہا لکن اتی بحیث اکرہ قدس سرہ
فی حواشی المطالع وہو انہ یلزم ان یکون نحو متکلم وتکلم واحدۃ بالنوع لعدم الاختلاف بینہما الا باعتبار
حرکۃ الاخر وہو غیر معتبر والجواب ان الاصل فی فاء المضارعۃ السکون نص علیہ الشیخ الرضی فی
شرح الشافیۃ فی بحث کم حروف المضارعۃ **قولہ** فان الہیئۃ لیست کذلک یعنی ان المراد بقولہ فان
دلالتہا علی الزمان بحسب موادہا لابہیئاتہا استغلالہا بالدلالۃ بشہادۃ الدلیل فیکون المراد بقولہ ولولا انہا
علی الزمان بحسب الہیئات ان للمادۃ مدخلا فیہا بقرینۃ المقابلۃ والمقصد نصب القرینۃ علی ارادۃ
خلاف الظاہر **قولہ** کما سنذکرہ بقولہ لشہادۃ اختلاف الزمان آہ **قولہ** فان آمد وآید یتحدان فلا یصح
قولہ کلما اتحد الصیغۃ اتحد الزمان وان اختلف المادۃ واما النقص بگفت ورفت وخاست وبرخواست
حیث اختلفت الصیغۃ مع عدم اختلاف الزمان فلا یصح قولکم کلما اختلفت الصیغۃ اختلف
الزمان وان اتحد المادۃ فغیر وارد لاختلاف المادۃ فیہا **قال** بشہادۃ اختلاف الزمان عند اختلاف
الہیئۃ ای فی الکلمات فلا یرد انہ لیس اختلاف الزمان بین المصدر والماضی مع وجود اختلاف الہیئۃ وکذا لم یرد ان
نحو لم یضرب وضرب مختلفان فی الہیئۃ مع عدم اختلاف الزمان لان لم یضرب لیس للکلمۃ بل ہو مرکب
من الاداۃ والکلمۃ وکذا الحال فی قولہ یفنی واتحاد الزمان عند اتحاد الہیئۃ فلا یرد ان لا یضرب
ولم یضرب متحدان فی الصیغۃ مع عدم اتحاد الزمان لان کلیہما من المرکبات فتدبر فانہ من المزالق
قال وان اتحدت المادۃ النظم مع عدم اتحاد المادۃ اذ لا یکفی فرض اتحاد المادۃ فی الشہادۃ ولیس
بنقیضہ اعنی عدم اتحاد شہادۃ فضلا عن ان یکون اولی بہا وکذا الحال فی قولہ وان اختلف المادۃ
قولہ اورد علیہ آہ قد ظہر لک مما ذکرنا فی تحقیق معنی الصیغۃ اندفاعہ لانہ اختلاف صنفا اذ ہو
باعتبار حال الفاعل او باعتبار الحروف الزائدۃ فاما اختلاف الثلاثی والرباعی المجردین فہو
من حیث المادۃ والصیغۃ والکلام فی اختلاف الزمان عند اختلاف الصیغۃ مع اتحاد المادۃ و
ما قیل فی الجواب انہ لا اختلاف فی الصیغ الماضی الا باعتبار اخر الماضی ولا اعتداد بہ فی الصیغۃ

والافالمفرد الذی ہو المقسم معتبر فی مفہومہ وہو عدمی **قولہ** لکن ہذا القسم ای تقدیم الوجودی اولی اذلم یعارضہ مانع کلزوم الانتشار والتکرار فیما بحث فیہ واما اذا عارضہ مانع فلک الخیار فی رعایۃ المانع او فی رعایۃ الوجودی فان کل منہما ترک ما ہو اللایق فی باب التعلیم من وجہ واثباتہ من وجہ **قولہ** احترز عن المحذورین ای کلیہما بخلاف ما اذا اخر العدمی فانہ تحصیل الاحتراز عن احدہما اہ **قولہ** مثل لما یدل بہیئتہ علی الزمان الحاضر آہ دفع لتوہم ان یضرب مثال علی تقدیر کونہ حقیقۃ فی احد الزمانین مجازا فی الاخر بناء علی ماسبق الی الوہم من الدلالۃ علی احد الازمنۃ عدم الدلالۃ علی اثنین **قال** فاما ان یدل بہیئتہ اہ ای یشترط ان یکون فی مادۃ موضوعۃ منصرفۃ فیہما فلا یرد نحو حسبق وحجر فانہما علی ہیئۃ ضرب مع عدم دلالتہا علی الزمان وللتنبیہ علی ذلک قال بہیئۃ ولم یقل بہیئۃ **قال** بہیئۃ وضعیۃ آہ الہیئۃ فی اللغۃ تنکیرونہا وفی العرف الصیغۃ والصیغۃ اسم للحالۃ الحاصلۃ من الصوغ بمعنی درکالبدرہ بختین گداختہ را او یعنی آمادہ کردن او بمعنی پیدا کردن وفی العرف اسم للحالۃ المخصوصۃ وعطف الصیغۃ علی الہیئۃ المتغیر لشہرتہ فی المعنی المراد **قال** زمان معین آہ قید التعیین بیان للواقع لا للاحتراز اذ لا یدل علی الزمان غیر المعین **قال** والمراد اہ لم یقل والصیغۃ الہیئۃ الحاصلۃ اہ لان الہیئۃ لا تطلق بمعنی الصیغۃ والصیغۃ قد تطلق علی مجموع الہیئۃ المخصوصۃ والمادۃ **قال** الہیئۃ الحاصلۃ اہ تحقیقہ ان الصیغۃ الشخصیۃ عبارۃ عن الہیئۃ الشخصیۃ الحاصلۃ بالاعتبار للحروف المعینۃ الاصلیۃ والزایدۃ بالاعتبار المذکور والصیغۃ الصیفیۃ عن الہیئۃ الحاصلۃ بالاعتبار المذکور للحروف الاصلیۃ والزایدۃ من حیث انہا اصلیۃ وزایدۃ مع قطع النظر عن خصوصیتہا والصیغۃ النوعیۃ عن الہیئۃ الحاصلۃ بالاعتبار المذکور للحروف الاصلیۃ من حیث انہا کذلک وہی الدال الزمان فالہیئۃ الحاصلۃ للحروف الاصلیۃ لاصالتہا ماہیۃ الصیغۃ والاختلاف فیہا موجب لتنوعہا وما یحصل بالحروف الزایدۃ او لخصوصیۃ الحروف الاصلیۃ خارج عن ماہیتہا والاختلاف فیہا موجب لاختلافہا اصنافا واشخاصا اذا عرفت ہذا فنقول المراد بالہیئۃ الصیغۃ وبالحروف اعم من ان یکون فی الحال او فی الاصل کق وفیہ اشارۃ الی ان بہیئۃ اللفظ الذی علی حرف واحد کہمزۃ الاستفہام لا یطلق علیہ الصیغۃ والی ان الہیئۃ الحاصلۃ للکلمات باعتبار التقدیم والتاخیر کعبد اللہ وتابط شرا علین لا یسمی صیغۃ ثم ان جعل تعریفا لمطلق الصیغۃ فالحروف علی اطلاقہا وان جعل تعریفا للصیغۃ الدالۃ علی الزمان فالمراد بہا الحروف الاصلیۃ وذکر التقدیم والتاخیر کلیہما للتنبیہ علی ان الکل منہما مدخلا فی حصول الہیئۃ کما قیل باعتبار ترتیبہا فی اللفظ وفی اضافۃ الحرکات فالسکنات الی الضمیر المجرد الاستنباط علی التقدیر الاول وحرکۃ الحروف الاخیر واختلافہ ضرورۃ انہا موجبۃ للاختلاف

التقرير الفاعل على ضمنا فاخبر بها هو الصفة مدلولها التقرير وخص النقض بالافعال لان مشتقاتها مصادر بالقيد مخبرا عنها كما لا يخفى **قال** فيلزم ان يكون ادوات مع انها افعالي **قال** لا بعد في ذلك اي في دخولها في الادوات مع كونها افعالا غائية ما يلزم ان يكون ادوات عندهم افعالا الا عند النحاة **قوله** وهذا كلام حق اشارة الى ان الاعتراض حق باعتبار المعنى وما ذكره الشارح ايضا حق نظرا الى جانب اللفظ **قوله** يعني ان القوم اه اي ليس مراد الشارح انهم قسموا الادوات صريحا الى القسمين فانه خلاف الواقع بل اراد انه لزم ذلك من كلامهم لزوما لا اخفاء فيه لانهم سموا الرابطة اداة فقسموا الرابطة الى القسمين ويفهم منه ان الاداة منقسم عندهم الى قسمين بلا اخفاء **قوله** وقسموا الرابطة اي الرابطة التي بين اللفظ كما صرح به في السعدية حيث قال اللفظ الدال على النسبة الحكمية يسمى رابطة لربطها المحمول بالموضوع وزعموا انها اداة لدلالتها على معنى غير مستقل فاندفع ما قيل انهم جعلوا الرابطة اداة بمعنى عدم الاستقلال بالمفهومية لا بمعنى انه لفظ مفرد يدل على معنى لا يصلح لان يخبر به بدليل انهم جعلوا الحركة رابطة وما قيل انهم لم يعبروا بان الاداة قد يكون اسما وقد يكون كلمة بل انها قد يكون في قالب الاسم وقد يكون في قالب الكلمة ولون بعيد بين المعنيين وعلى تقدير التسليم يلزم ان يكون هو اداة فيوهم لانه لا يمكن قسم الاداة الى الاسم والكلمة بل الى ما يكون في قالبها وفي صورتها وباعتبار المعنى اداة **قوله** وذلك غير لازم فيجوز تركه الا ان التطابق اولى واحسن ولا بعد في ترك الاولى **قال** لان نظرهم في الالفاظ من حيث المعنى اي ينظرون الى المعنى بالذات والى اللفظ لوسطتها ولاجلها والنحاة بالعكس يعني يبحثون عن احوال تعرض للفظ من جانب المعنى والنحاة يبحثون من احوال تعرض للفظ نفسه فلا يرد ما قيل انهم قالوا في وجه حصر الكلمة الى قسمها لانهما اما ان لا تدل على معنى اه لان الدلالة المذكورة حال تعرض اللفظ نفسه لا حال تعرض من جانب المعنى كالكلية والجزئية **قوله** لتمامها تعليل للتسمية بالتمامة والمراد بالكلام ما تضمن الكلمتين بالاسناد **قوله** في كثير من العلامات متعلق بتشارك وهي دخول قد والسين والسوف والنواصب والجوازم ولحوق الضمائر وتاء التانيث الساكنة والانقسام الى الماضي والمضارع والامر والنهي وغير ذلك **قوله** وجودية اذ لك هي لاجل دلالتها على الزمان كالكلمات التامة سموها بالقوم كلمات ولعدم صلاحيتها للاخبار ضموا اليها ما هو موجودة اي دالة على ثبوت اخبارها لاسمائها **قوله** ومن ثم اي من اجل كونها ذات جنبين لا يحس ادراجها في شيء منهما **قوله** اما ان يكون معناه اعم من المطابقي والتضمني وكذا في مقابله **قوله** وقد يقال ايضا اي كما يقال انه يلزم ان يكون الافعال الناقصة ادوات وتعقله لقوله يشكل بامثال الضمائر المتصلة وهم **قوله** لانها مهما يحتاج اه فالاحتياج الى الصلة لازالة الابهام والافادة التامة لصحة الاخبار **قوله** لكون مفهومه وجوديا اي مفهومه المختص به وهو الذي به يمتاز عن قسميه

نظرا الى جانب اللفظ فقط
انه ليس منها فرق معنوي
ولكن منها فرق لفظي ودلالة
الى الفرق اللفظي فقط
كما هو المناسب
الاعتراض عنه
قال جدا اه

انكان مستفادا بالنظر الى الطرفين اجمالا **قوله** ظرفية مخصوصة اه اى النسبة الى الطرفين باخوذة فيها وهذا القيد بيان للواقع ومناط للفرق **قوله** معتبرة اه اى معتبرة من حيثية انه لاحظ مرتين لملاحظة احدهما بالقياس الى الآخر فلا يكون متعلقة بالمفهومية صالحة للحكم عليه به فاندفع قيل ان كلامه قدس سره يدل على ان مناط الفرق بالاطلاق والخصوصية وليس كذلك بل مناط الاستقلال بالمفهومية وعدمه وكيف يتوهم ذلك ان قوله وهذه الظرفية المخصوصة المعتبرة على هذا الوجه ينادي بان مناط الاعتبار المذكور **قوله** فانه صالح لهما كما يقال معنى الظرفية او الظرفية معنى في قوله قدس سره على ذلك فان معنى لفظ الابتداء هو الابتداء المطلق ليصلح لان يخبر به وعنه معنى لفظة من هو الابتداء الخصوص الغير الصالح لان يخبر عنه ولا به **قوله** نعم يحتاج اه قيل الظاهر انه لا احتياج فيها ايضا الى التاويل لوقوعها مخبرا عنهما في قولك انك عالم وضربي زيدا وليس بشئ لان الضمائر المنصوبة المتصلة بالفعل قسم غير المنصوبة المتصلة بالحرف على ما في الكافية وصلاحية احدهما للاخبارية لا تستلزم صلاحية الاخر والضمير في ضربي مجرور فليس مخبرا عنه نعم انه مخبر عنه من حيث المعنى والكلام في صحة الاخبار باللفظ وكذا الجواب من قولك علمتني منطلقا واما قيل من انه يصح الاخبار بالكاف في علمتنيك اي علمتني نفسك من غاية الاتحاد بيني وبينك فموقوف على صحة هذا القول والظاهر عدمها اذ مفعولي افعال القلوب في الحقيقة مفعول واحد وهذا المصدر المأخوذ من المفعول الثاني مضافا الى الاول لان معنى علمت زيدا قائما او انسانا علمت قيامه او انسانية وفي المثال المذكور لا يمكن ذلك **قوله** واما ان لا يصلح معنى اه يعني لو زيد لفظ المعنى في التعريف لم يحتج الى التاويل لانه يكون التعريف صريحا في ان ذلك صفة المعنى في نفسه لا مدخل للفظ فيه ولا شك ان معاني الضمائر المذكورة لا استقلالها بالمفهومية تصلح لذلك بخلاف الاداة **قوله** لم يحتج الى تاويل لا دخل الضمائر المذكورة لانه لا يحتاج الى تاويل اصلا فانه يحتاج الى تاويل الاخبارية بالاسناد لدخول اضرب ولا تضرب بل نقول لا تاويل لها لان الاخبار معناه في اللغة الاعلام ولا شك ان الانشاء يصح ان يعلم بها النسبة الذهنية **قوله** وان لم يصلح اه يعني ان الايراد انما هو على ان الاداة قسمان **قوله** فلا بد ان يكون في جزء اه وذلك لان القيد جزء من مفهوم المقيد وان كان خارجا عما يصدق عليه **قوله** كما ان الفي زيدا جزء من اجزاء المجرد اما قيل من ان معنى لا غير مستقل وضم الغير المستقل الى المستقل لا يوجب الاستقلال فلا يصح الاخبار بلا حجر وانما وقع ههنا جزء باعتبار نقله الى المعنى المطلق الذي هو مستقل الا ترى ان المعنى المطابقي للفظين غير مستقل لعدم استقلال النسبة التي هي جزء منه فليس بشئ لان المعنى الغير المستقل اذا ضم الى امر يحتاج اليه في الاستقلال يصير المجموع مستقلا في المفهومية بمعنى انه لا يحتاج الى تعقله الى ضميمة نعم ضمه الى غير ما يحتاج اليه لا يوجب كضم النسبة التي في الفعل الى الحدث والزمان بخلاف ما لو ضم بالفاعل فانه يصير مستقلا كما لا يخفى **قال** وان لم يصلح لان يخبر بها لانها موضوعة

الالتزامیۃ بل المقصد انہ لابد فی الترکیب باعتبار المعنی الالتزامی ان یکون دلالۃ احد الجزئین من اللفظ غیر یقین وعلی ما یفہم منہ دلالۃ التزامیۃ والا لم یکن مجموع المعنیین مدلولا التزامیا ففیہ انا لا نسلم الملازمۃ المذکورۃ بقولہ والا لم یکن مجموع المعنیین مدلولا التزامیا لجواز ان یکون لاحد جزئی اللفظ دلالۃ علی احد جزئی المعنی الالتزامی بالتضمن او المطابقۃ ولا یکون للجزء الثانی من اللفظ دلالۃ علی جزء الثانی منہ اصلا ویکون مجموع المعنیین لازما بینا لمجموع معنی اللفظ المرکب کالجسم الی شیء فانہ مدلول التزامی للحیوان الناطق والجزء الاول منہ یدل علی الجسم تضمنا ولا دلالۃ للناطق علی الماشی اصلا ومجموع المعنیین مدلول التزامی لکونہ خارجا عن المعنی المطابقی للحیوان الناطق **قولہ** لان المرکب من الداخل والخارج خارج بمعنی انہ لیس نفسہ ولا جزءہ **قولہ** قلت آہ جواب بتغییر الدلیل بحیث لا یرد علیہ المنع المذکور **قولہ** اما انہ لیکون التزامیۃ آہ وذلک لانہ دلالۃ اللفظ بالوضع وہی منحصرۃ فی الاقسام الثلثۃ فما قیل انہا لیست شیئا منہا لانہا دلالۃ من حیث انہا لازم الموضوع لہ او جزءہ او نفسہ لیس بشیء لان الکلام فی دلالۃ جزء اللفظ علی جزء المعنی وکونہ جزء المعنی الالتزامی ای بالنسبۃ الی المرکب لا یکفی فی دلالۃ الجزء علیہ کما لا یخفی **قال** اللفظ المفرد بالنظر الی معنی استعمال فیہ فلا یرد قولنا بعض الحروف فی وللظرفیۃ المخصوصۃ معنی فی فان المراد بالکلمۃ فی فیہا نفسہا لا معناہا سواء کان حقیقیا او مجازیا لیدخل فی الاداۃ لفظ ہو التی فی قولنا زید ہو قایم فانہ اداۃ فی قالب الاسم مستفاد منہ وتفصیل فی السعدیۃ فما قیل انہ تقسیم اللفظ المفرد باعتبار معناہ المطابقی اذ لا یسمی اللفظ باعتبار معناہ المجازی بہذہ الاسماء من بدایع الاوہام ولا من بدایع الابہام **قولہ** یشکل ہذا بمثل الضمایر المتصلۃ آہ یعنی ان جعل عدم صلاحیۃ الاخبار صفۃ اللفظ مع ان بعضہا لمعنی یدل علی ان المعتبر عدم صلاحیۃ المعنی لذلک من حیث انہا فی قالب ذلک اللفظ فح یرد الاشکال بالضمایر المرفوعۃ المتصلۃ فانہا لکونہا فاعلۃ ابدا لا تصلح للاخباریۃ وبالضمیر المنصوبۃ بالفعل والمجرورۃ فانہ لکونہا فضلۃ ابدا لا تصلح لذلک ایضا وانما قال بمثل آہ لانہ یشکل بالاسماء اللازمۃ الظرفیۃ ایضا فانہا لا یقع الا مفعولا فیہ واما ما قیل لانہ یشکل بالاعلام الشخصیۃ فمعنی علی ان یراد بالاخباریۃ الحمل ایجابا والا فشمولہ للسلب ایضا وعلی ان الجزئی لا یصح حملہ وسیصرح الشارح بخلافہ فی تعریف الجنس **قولہ** انہا لا تصلح آہ بناء علی انہا فی مقابلۃ قولنا وان صلح لذلک والمتبادر منہ صلاحیۃ الاخباریۃ فی الجملۃ ولو بمرادفہ **قولہ** وہذہ بخلاف الاداۃ فانہ لا مرادف لہا **قولہ** ولیس لفظۃ فی توہم ان الحروف لہا مرادفات ایضا یعتبر عنہا بہا عند تفسیر معانیہا کما یقال فی للظرفیۃ ومن للابتداء والی للانتہاء **قولہ** مطلق الظرفیۃ فلا یکون مرآۃ للاحظۃ حال الطرفین منعقد تبعہما و

بيان مالقتضيه **قال** لان جزء الجزء جزء هذه المقدمة بديهي فالتعرض لبيانه اشتغال بما لايعني **قوله** لدلالته على جزء المعنى التضمني ودلالته على جزء المعنى المطابقي بلاخفاء لظهور هذا البيان لم يبين الاستلزام ههنا باتباع تحقق التضمن بدون المطابقة وانكان تاما لانه اذا دل على جزء اللفظ على جزء المعنى التضمني لابد لهذا الجزء من اللفظ من معنى مطابقي والجزء الآخر لايكون مهملا ولا مراد فاله فله ايضا معنى مطابقي فتحقق التركيب بالقياس الى المعنى المطابقي **قوله** بان لزم تركيب اه اى تركيب اللفظ باعتبار المدلول الالتزامي دون تركيبه باعتبار المدلول المطابقي **قوله** ولادليل آه فانه اول المسئلة **قوله** والالم يكن هناك تركيب اى تركيب بين اللفظين من حيث الدلالة على المعنى فلايكون داخلا في المقسم لانه الدال على معنى بالوضع ولا وضع في هذا المجموع المعنى لانفسه ولا بوضع الاجزاء فاندفع ماقيل ان قولك حيوان مهمل مركب خبري مع كونه جزء الاول مهملا لان ذلك التركيب من حيث دلالته على نفسه لامن حيث الدلالة على المعنى قبل الاظهر ان يقال ولايجوز انيكون الجزء الآخر مهملا والالم يكن المجموع والا بالمطابقة فلايكون والابالالتزام فلايكون مركبا بحسب المعنى الالتزامي وهو المفروض ولا ريبة في انه تم بهذا القدر الملازمة ولاحاجة الى نفي جواز كون الاجزاء مرادا فالاول وفيه بحث لانا لانسلم الملازمة المستفادة في قوله والالم يكن المجموع والا بالمطابقة لان تمام الموضوع له لذلك المجموع هو المعنى المطابقي لجزئية الموضوع ولم يثبت بعد ان المدلول المطابقي للمجموع لابد انيكون مركبا من مدلول الجزئين **قوله** فلا تركيب هناك اى من حيث المعنى اذلا وضع للمجموع هناك لمعنى فلايرد انه قد يحصل التركيب من المرادفين كعطف البيان مع معطوفه بل من ضم اللفظ الى نفسه نحو جاني زيد زيد وقرأت الكتاب بابا بالانتفاء التركيب بينهما من حيث المعنى انما التركيب من حيث اللفظ لفايدة التاكيد او التفصيل او الايضاح **قوله** ولزم التركيب آه اى لزم من تحقق التركيب باعتبار المعنى الالتزامي التركيب باعتبار المعنى المطابقي والالزم اما تحقق الالتزام بدون المطابقة او انتفاء التركيب بين اللفظين من حيث المعنى **قوله** فانقلت اه منع تحقق المقدم المشار اليه بقوله انه اذا دل جزء اللفظ على جزء المعنى الالتزامي بالالتزام فلابد انيكون لهذا الجزء معنى مطابقي بان المفروض دلالة الجزء على جزء المعنى الالتزامي لامطلقا ولا دلالة عليه بالالتزام حتى تحقق له معنى مطابقي فيلزم التركيب باعتبار المعنى المطابقي لم لايجوز انيكون مدلولا تضمنيا او مطابقيا ومن هذا تبين ان ماقيل ان الاولى تقديم هذا السوال على السوال السابق وهم وماقيل ان هذا السوال غير متجه اذليس المقصد ان جزء اللفظ اذا دل على جزء المعنى الالتزامي لزم انيكون تلك الدلالة

والترکیب علیہ اذ لا تستعمل الا فی معنی واحد **قولہ** لکنہما فی حالۃ واحدۃ وہی حالۃ قصد المعنی المطابقی وہو بحسب وضع واحد وہو الوضع الذی یدل باعتبارہ علی المعنی المطابقی **قولہ** فیلتبس الاقسام زیادۃ التباس یوجب التحیر فی اجزاء الاحکام لانہ یتحقق الترکیب والافراد فی استعمال واحد **قال** والاولی ای فی بیان اعتبار الحصر المطابقۃ وحدہا فی المقسم او اعتبارہا مطلقا **قولہ** ذلک الافراد استطرادی فی التاج الاستطراد خویشتن را از پس دشمنی دیگری بیمت دادن برائے فریفتن دیگرے بعدی بل المراد ہہنا ذکرہ لا عن قصد بل بتبعیۃ الترکیب **قولہ** فانہ اذا تحقق اہ لان قولنا کلما تحقق الترکیب باعتبارہما تحقق الترکیب وباعتبار المعنی المطابقی ینعکس الی قولنا کلما تحقق الترکیب باعتبارہ لم یتحقق باعتبارہما وہو ملزوم لقولنا کلما تحقق الافراد باعتبارہ تحقق الافراد باعتبارہما وما قیل انہ یتحقق الافراد فی اللفظ الموضوع لمعنی بسیط غیر ملزوم لشیء بالنسبۃ الی المعنی المطابقی دون التضمنی والالتزامی فہو وہم مبنی علی ان تحقق الافراد بالنسبۃ الیہما یقتضی وجودہما کما فی تحققہ بالنسبۃ الی المعنی المطابقی ولیس کذلک **قولہ** لکن الترتیب اہ دفع للتوہم الناشی من کون الافراد بعکس الترتیب فانہ لیستلزم ان یجوز الاکتفاء فی المقسم علی اعتبار دلالۃ التضمن والالتزام بناء علی انہ اعم محققا لان الافراد باعتبار المعنی المطابقی لیستلزم الافراد باعتبارہما **قولہ** ہو المفہوم الوجودی ولان المقصد بالافادۃ المعانی الترکیبیۃ ولان المعنی المطابقی اصل فاعتبار الترکیب والافراد بالنظر الیہ اولی **قولہ** و اعتبارہ اہ ای الترکیب باعتبار المعنی المطابقی یعنی عن اعتبارہ بحسب المعنی التضمنی والالتزامی اذ لا تخرج فرد من افراد المرکب تترکب اعتبار الترکیب بحسبہما ولیس المرکب باعتبار الترکیب بحسبہما واحکام تخصہ فاعتبار الترکیب بحسبہما بعد اعتبار الترکیب بحسب المعنی المطابقی مستغن عنہ واعتبار الترکیبین فی المرکب بلا حاجۃ فاندفع ما قیل ان ما ذکرہ یدل علی ان ما لا یکون لہ افراد من المرکب بالنسبۃ الی المعنی التضمنی والالتزامی لم یکن مرکبا بالنسبۃ الی المعنی المطابقی وہذا لا یقتضی ان تخصیص تعریف المفرد والمرکب فی مقام بیان الاصطلاح بالدال بالمطابقۃ کیف بانہ یشعر بان الترکیب والافراد لا یتحقق بالنسبۃ الی المعنی التضمنی فظہر ان ما قیل ان ملخصہ انہ یفید بحسب اللفظ لا بحسب الحقیقۃ لان الترکیب بحسبہا ایضا مندرج فیہ لانہ اخص من الترکیب بحسب الدلول المطابقی وہم بخیص یبادی علی فسادہ **قولہ** یعنی ان اعتبارہ بحسب المعنیین الاخیرین **قولہ** فلذلک ای لکون الترکیب وجودیا وکون اعتبارہ بحسب المعنی المطابقی مغنیا اعتبر المطابقۃ وحدہا دون مطلق الدلالۃ التی یندرج فیہا التضمن والالتزام لانہ یلزم اعتبار امر مستغن عنہ ولم یلتفت الی ما یقتضیہ الافراد لکونہ عدمیا **قولہ** من الاکتفا

المركبة من المركب ودخوله في المفرد لان وجود الدلالة المذكورة بالقياس الى جميع المعاني قليل جدا قليلة
فبقي الاحتمال الثاني فتعرض له الشق فبين انه يستلزم اجتماع الافراد والتركيب في لفظ واحد نظرا
الى الدلالتين واعترض عليه بانه لا محذور في اجتماعهما نظرا الى الدلالتين اقول هذا خلاصة كلامه قدس سره
وهو مبني على ان وجه النظر منع بسط ورب الثاني اعني لزوم اجتماع الافراد والتركيب فمعنى قوله لا دلالة
جزء على جزء معناه ليس المعتبر في التركيب تلك الدلالة على الافراد بانيكون وبحصوله ومعنى قوله
لزم ان المركب من لفظين موضوعين لمعنيين بسيطين مفردا انه يلزم انيكون في حال تركبه مفردا
ولك ان تجعل النظر مردودا بين منع الملازمة المشار اليه بقوله غاية ما في الباب وبين منع بطلان
التالي بان يقول ان اردت بقوله لزم انيكون اللفظ المركب اه انه يلزم دخول ذلك المركب في
المفرد بمنع الملازمة انما يلزم ذلك لو اعتبر في التركيب وجود الدلالة المذكورة باعتبار جميع المعاني
لم لا يجوز ان يعتبر وجودها باعتبار واحد منها وان اردت انه يلزم انيكون المركب حال تركيبه مفردا
ايضا نمنع بطلان التالي اذ لا محذور في ذلك فيكون معنى قوله لا دلالة جزء على جزء معناه ليتضمن والالتزامي
ليس المعتبر تلك الدلالة مع المطابقة بانيكون المعتبر وجود الدلالتين ولا باتفرادها بانيكون كل واحد
منها موجبا للتركيب ومعنى قوله لزم انيكون اللفظ المركب اه لزم دخول المركب في المفرد لزكونه
مفردا حال تركيبه فعلى هذا التوجيه يكون الاحتمالان مذكورين في الشرح بلا ريبة فتدبر قوله لانعدام التركيب
الخ لاعدام جميع افراد المركب فلا يمكن انيكون الافراد عبارة عن انتفاء التركيب باعتبار جميع المعاني
وما قيل ان المعتبر في التركيب دلالة الجزء على جزء واحد من تلك المعاني وهو ايجاب جزئين فيكون
عدمه سلبا كليا فيكون الافراد عبارة عن عدم التركيب باعتبار جميع المعاني فوهم لان النفي في تعريف
المفرد ليس موجبا الى احد والا لافادة التعريف تحقق الافراد اذا كان اللفظ جزء دال على جزء المعنى
ولا يكون ذلك المعنى واحدا من المعاني الثلثة وذلك بط قوله فلذلك اه تقديم الجار والمجرور
للحجر والاعتناء بشان التعليل وحصول الحكم معللا للحصر على ما وهم فقوله وبين عطف على لم تعرض مع
متعلقه فلم يستلزم كون استبعاده لوجه الاول عليه لبيان بطلان الثاني ايضا وعلى انه لو اريد بين
فساد الثاني فقط صح التعليل ايضا قوله بل ذا اولى اه اضراب من السيد قدس سره استظهار الورود
والسند ذلك لانه اذا جوز اجتماع التركيب والافراد باعتبار الدلالتين الغير المجتمعين كان اعتبار
اجتماعهما باعتبار الدلالتين المجتمعين اولى قوله انما كانا في حالتين اي حالة قصد المعنى العلمي وحالة
قصد المعنى الاضافي قوله زيادة التباس بين الاقسام بحيث تجيء في اجزاء الاحكام الافراد

قوة الخطاء

اى ليس بخطاء لكنه فى قوته فى القبح **قال** للمفرد والمركب اعتباران اى للفظها اعتباران عمم الاعتبارين لهما اولا ثم خص البيان باعتبارى المفرد اشارة الى مدار الجواب تحقق اعتبارى المفرد اذ حاصله ان مفهوم المفرد موخر عن مفهوم المركب ان كان ما يصدق عليه مقدما والتعريف بحسب المفهوم ولم يقل لكل من المفرد والمركب مفهوم وما صدق عليه على طبق ما ذكر فى الكتاب اشارة الى ان التقديم والتاخير دائر على اعتبار ذينك الى اللتين لا على تحققهما فى انفسهما **قال** فان القيود اه المراد بالوجود ما لا يدخل السلب فى مفهومه والعدمى بخلافه **قال** فلهذا اى لتحقق الاعتبارين فى المفرد **قال** لانها بحسب الذات اى المقصود منه تحصيل الاقسام وان كان فيه ضم القيود الى المفهوم مشترك **قال** وانما اعتبر فى المقسم اه لما كان عبارة الشئ تحتمل معنيين اعتبار المطابقة وعدم اعتبار التضمن والالتزام بديهيا كما هو الظ واعتبار المطابقة وحدها وعدم اعتبارهما معها وذلك بان يكون الالطاف فى قوله ودلالة المطابقة قرينة التقييد بقيد فقط ويستفاد منه كونه ذلك التقييد قيدا معها فى قوله لا التضمن والالتزام حضه قدس سره بالاحتمال الثانى بقرينة ان الاحتمال الاول بعيد لا يذهب اليه الوهم وان كان ظاهر العبارة موهما له لانه لا يسبق الوهم الى ترك ما هو المقصود بالذات واعتبار ما هو المقصود بالتبع **قوله** ولم يعتبر الدلالة مطلقا اى معنى قوله لا التضمن والالتزام لم يعتبر التضمن والالتزام معها بان يجعل المقسم ما شملها لا بان يجعل المقسم الدال المقيد بالثلثة والاخرج الدال باحدها عن المفرد والمركب **قال** لان المعتبر اى فى نفس الامر كما هو المتبادر الى الفهم عند اطلاق الحكم ومن اقامة الدليل عليه ومن قال ان المراد ان المعتبر ذلك عند القوم وذلك ليس صريحا منهم بل فهم بسبب انه لو اعتبر غيرها لزم المحال فقد ركب شططا **قوله** ثم اذا اعتبر آه يريد ان بعد اعتبار المقسم الدال مطلقا يتحقق احتمالات اربعة احدها ان يشترط فى المركب دلالة الجزء على جزء جميع المعانى الثلثة وفى الافراد اثنتان وهذه الدلالة سواء كان باعتبار جميع المعانى او باعتبار بعضها وح لا يجتمع الافراد والتركيب والثانى ان يشترط فيه وجود الدلالة المذكورة باعتبار اى معنى كان وفى الافراد عدمها باعتبار اى معنى كان وح يجتمع الافراد والتركيب فى لفظ واحد والثالث ان يشترط فى المركب وجودها باعتبار جميع المعانى وفى الافراد انتفائها باعتبار الجميع ايضا والرابع ان يشترط فى التركيب وجودها باعتبار واحد منها وفى الافراد انتفائها باعتبار الجميع وهذان الوجهان باطلان لانه يستلزم ان تتحقق الواسطة بين المفرد والمركب وان لا يكون الافراد عبارة عن عدم التركيب والاحتمال الاول بعيد جدا لانه يستلزم خروج اكثر الالفاظ

التركيب

انتفاء

تحمل

لانها

منہ تلک الدلالۃ وانکان موضوعہا بالذات مانسب الیہ الرمی وعلی ما تقرر من ان الصفات تعتبر فیہ بالنسبۃ
من جانب الذات وفی الافعال من جانب الحدث وذلک لان الذات المبہمۃ مشترکۃ فی جمیع الصفات
اخذت فی مفہومہا لاقتضاء النسبۃ الیہا والغرض منہا افادۃ الاحداث المخصوصۃ المنسوبۃ الیہا **قال**
الی موضوع ما ای ذات قائم بہ الرمی فالقیام ایضا مدلول لہ واحترز بہ عن نحو لابن وتامر فانہ دال
علی ذات ما ینسب الیہ اللبن والثمرۃ لا علی ما اتصف بہ فما قیل ان الصواب الی ذات لان الذات
الماخوذۃ فی مفہومہا الصفات فی غایۃ الابہام وہم **قال** ومجموع الجزئین معنی رامی الحجارۃ اے
معناہ من حیث انہ مرکب فلا یرد ان لہ جزءا آخر اعنی معنی الہیئۃ الترکیبیۃ **قال** فلا بد اہ ای بالنظر
الی القیود المذکورۃ فی تعریف المرکب صریحا لابد من تحقق اربعۃ امور واما کون ذلک المعنی
مقصودا فانما یستفاد بطریق اللزوم لان الدلالۃ علی جزء اذا کانت مقصودۃ ولم یکن المعنی الذی
ہو جزءہ مقصودا اصلا کان ذکر الجزء الآخر من اللفظ الدال علی الجزء الآخر من المعنی مستدرکا
فلذلک لم یتعرض لہ فی تفصیل القیود ولتعرض فی بیان فوائدہا لان الاخراج حاصل بہذا القید
المستفاد لزوما **قال** لکن لا دلالۃ لہ علی معنی سواء کان لمعنی جزء کزید او لا کاسماء حروف التہجی
وانما لم یتعرض لہذا التفصیل لعدم دلالۃ القیود المذکورۃ فی التعریف علیہ لا صریحا ولا لزوما لان
المذکور قید الدلالۃ وہو یقتضی المعنی واما عموم ذلک المعنی بان یکون لہ جزء او لا فلا دلالۃ علیہ لان
الاطلاق لا یقتضی العموم وما قیل ان ہذا القسم مجرد احتمال عقلی لان الحروف موضوعۃ للاعداد فلیس
بشیء لان ذلک انما ہو بعد الوضع اباجاد وفتحتہ ہذہ الحروف الثمانیۃ والعشرین التی فی لغۃ العرب
لا فی جمیع اللغات **قولہ** وذلک اہ لما کان العبودیۃ لازمۃ للذات المتشخصۃ واللوازم تشتبہ بالذاتیات
ازال الالتباس بقولہ وذلک اہ **قولہ** وہو ظ ولذا لم یتعرض لہ الشارح **قال** شخص انسانی انما لم
یقل فرد انسانی لان الشخص یقال بالنسبۃ الی الذاتیات بخلاف الفرد فانہ اعم فمعنی انسانی ان الانسان
ذاتی لہ فیترتب علیہ قولہ فان معناہ ح اہ بلاریبۃ **قولہ** لیکون مفہوم اہ تتمیم للکلام الشارح بضم
مقدمۃ مطویۃ فی کلامہ ترکہ لظہورہ **قال** سواء کان اہ یعنی ان المنفی داخل علی القصد المقید
والنفی متوجہ الی القید لا الی اصل القصد ولما کان القیود متعددۃ کان لنفی القصد المقید بہا صورا
متعددۃ فما قیل ان عبارۃ التعریف محمولۃ علی خلاف ما یتبادر فی استعمال المحاورات من توجہ
النفی الی القید مع بقاء الاصل توہم علی ان رجوع النفی الی القید والاصل شائع فی استعمالات
الفصحاء والکلام المجید **قال** ومخالفۃ الوضع الطبع ای من غیر داع فی الصراح القوۃ توانائی

الصور — لمعناہ — تعریفہ — مطلق

يشمل الدال على المعنى المتضمن والالتزامي ايضا فلابد من اعتبار قيد الحيثية لاخراج الدال عليهما قال فان قصد بجزء منه لاشك في ان اللفظ انما عرض له التركيب حين الاستعمال وقصد افادة المعاني الكثيرة فان الواضع ابتداء انما وضع الالفاظ لمعانيها متفرقة والمركب من حيث انه مركب انما صار موضوعا بوضع الاجزاء كما صرح به السيد قدس سره والاستعمال عبارة عن ذكر اللفظ وارادة المعنى فعلم ان القصد معتبر في التركيب ولما كان الافراد عبارة عن عدم التركيب كان معناه عدم القصد وان التركيب والافراد لا يجتمعان في اللفظ في حالة واحدة فقد اعتبر المتاخرون القصد في تعريفها وليس مبناه على ان الارادة معتبرة في الدلالة على ما وهم اذ لو كان كذلك لما احتيج الى اعتبارها واما الاكتفاء على اعتبار الدلالة وعدمها كما وقع في عبارة المتقدمين فغير صحيح لانه يستلزم اجتماع الافراد والتركيب في مثل عبد الله وتابط شرا وذلك يستلزم ان يجري عليه احكام الافراد والتركيب المعنوية من كونه كليا وجزئيا وقضية وجزء قضية وفادة الفائدة التامة وعدمها واللفظية من الاعراب والبناء وصحة كونه مسندا اليه وعدمه في حالة واحدة وذلك بين البطلان واعتبار قيد الحيثية لا يدفع ذلك لان الحيثيتين حالتان معا فيه انما يدفع ذلك انتقاض تعريف احدهما بالآخر فتدبر ولا تصغ الى ما قيل ان قيد الحيثية مغن عن اعتبار القصد ولا الى ما قيل ان اعتبار القصد يوجب خروج المركب من تعريفه حين انتقال القصد لا الى ما اجيب عنه من ان المعتبر تقدير القصد فان ذلك من الهفوات قال ان قصد بجزء منه قصدا جاريا على قانون الوضع كما صرح به الشارح في شرح المطالع فلا يرد نحو زيد اذا قصد بجزئه الدلالة على جزء معناه على خلاف قانون الوضع والمراد من قصد الدلالة ان يعتبر تلك الدلالة في افادة المعنى المقصود من اللفظ سواء كان المفاد صحيحا او باطلا فيشمل المركبات الذهنية البطلان مدلولها والمركبات المجازية نحو رمى بدورما قيل ان التعريف ينتقض بلفظ الانسان اذا قسم اليه مهمل فلا بد ان يلحق بكل جزء منه فمدفوع لانه خارج عن القسم لان الدال بالمطابقة او الدال بالوضع والمجموع ليس بموضوع لا بوضع المعين ولا بوضع الاجزاء وما قيل انه يصدق التعريف على نحو ضرب والتقييد بالاجزاء المترتبة في السمع مما لا دليل عليه فمدفوع بان المقصود من نحو ضرب دلالة مجموع المادة والصورة على مجموع المعنى لا دلالة الجزء على الجزء **قوله** يعني ان هذا المجموع آه لما كان للقسم الدال بالمطابقة فلا بد من تحقق الوضع في المركب من حيث انه مركب وكان فيه خفاء ازاله قدس سره لبيان ان له من حيث التركيب وضعا باعتباره يدخل في الدال بالمطابقة وهو وضع اجزائه لاجزاء معناه وانما قيدنا بالحيثية لان للمركب وضعا نوعيا باعتباره لكن لا مدخل له في التركيب والافراد فان المعتبر فيهما الاجزاء المترتبة في السمع كما سيجيء **قال** فان الرامي مقصود منه الدلالة اي الغرض

معناه

لان احد المتضایفین لایوجد الآخر الا انہ لادخل لہ فی ما نحن فیہ لانہ لایق فیما لادخل لہ فی المقام لیس معنیً محصلاً لہ **قولہ** وان اردت آہ ای اردت بہ ذات التابع وما یصدق علیہ فح یکون بالحیثیۃ تحریر الحیث والغرض بانہا قید للموضوع فہی اما تعلیل اتصاف الذات بالعنوان فیکون المعنی کل ذات موصوف بالتابعۃ لاجل انہ موصوف بہا فیلزم تعلیل الشیٔ بنفسہ اعنی تعلیل الاتصاف بالتابعیۃ واما تقیید اتصاف الذات بالعنوان فالمعنی کل ذات موصوف بالتابعیۃ مقیدا بکونہ موصوفا بالتابعیۃ فیلزم تقیید الشیٔ بنفسہ **قولہ** فتعین آہ ای اذا بطل تعلقہا بالمحکوم علیہ تعین تعلقہا بالمحکوم بہ اذ لا ثالث بان یکون حالا عن ضمیر لایوجد مقدما علیہ للتوسع فی الظرف وتفصیل ہذا الکلام ما ذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع ان قولک من حیث کذا قد یراد بہ بیان الاطلاق وانہ لا قید ہناک کما فی قولنا الانسان من حیث ہو انسان وقد یراد بہ التقیید کما فی قولک الانسان من حیث انہ لایصح ویمرض موضوع الطب وقد یراد بہ التعلیل کما فی قولک النار من حیث انہا حارۃ تسخن **قولہ** لکن یجیء ح ای حین اذا حمل الحیثیۃ قید المحکوم بہ قیل لتقیید المحکوم بہ بالحیثیۃ لاعتبار ان احدہما ان یکون قید اللحدث فح یفید النتیجۃ مقیدۃ والثانی ان یکون قید الانتساب الحدث الی الفاعل فیئول ح الی المشروطۃ والعرفیۃ العامتین کانہ قیل وکل تابع ما دام تابعاً لایوجد بدون المتبوع والصغریٰ دائمۃ والدائمۃ مع احدی العامتین ینتج دائمۃ کما ہو مذکور فی الموجہات فینتج التضمن والالتزام لایوجدان بدون المتبوع دائما وہو المطلوب **قولہ** لتقتیح یکون منقوضۃ بالتابع الاعم لانہ بشرط کونہ موصوفاً بالتابعیۃ توجد بدون المتبوع الخاص کالحرارۃ فانہا بشرط القیام فہا بصفۃ التبعیۃ توجد بدون النار فی الشمس لغم انہا لا توجد مقیدۃ بصفۃ التبعیۃ لہ بدونہ فتدبر **قولہ** ومنہم من قال اراد بہ المحقق التفتازانی وردہ قدس سرہ فی حواشی المطالع بانہ ان اراد بہ التاخر فی الوجود فمقدبان بطلانہ وان اراد انہما مقصودان تبعاً ضرورۃ ان المقصد الاصلی من وضع اللفظ للمعنی دلالتہ علیہ واما دلالتہ علی جزئیۃ او علی لازمۃ فمقصودۃ بالتبع ورد علیہ ان المقصد بالتبع وقد یوجد بدون المقصود بالذات کما فی قطع المسافۃ للحج انتہی ولعلہ ترکہ ہہنا لان فہم الجزء من اللفظ متاخر فی الوجود عن فہم الکل وان کان فہمہ فی ذاتہ متقدما علیہ سواء قلنا ان فہم الکل عین فہم الجزء بالذات متغائر لہ بالاعتبار کما ہو مذکور فی شرح مختصر الاصول العضدی او قلنا بتغائرہما بالذات، **قال** الدال بالمطابقۃ لم یقل الدال علی المعنی المطابقی لیکون صریحاً فی ان المقسم ہو اللفظ الموضوع باعتبار الدلالۃ بالمطابقۃ بخلاف الدال علی المعنی المطابقی فانہ

بالتبعیۃ

مطلقاً متقدماً علی فہم الکل وفہم بعض اللوازم اعنی الملکات متقدم علی ملزوماتہا اعنی الاعدام واما ما قیل بتبعیۃ التضمن والالتزام للمطابقۃ من حیث ان مقتضی الدلالات الثلث اعنی الوضع یقتضی المطابقۃ اولا وبالذات والتضمن والالتزام ثانیاً وبالعرض فیکونان تابعین لہذا الوجہ مستلزمین لہا ولا نیافی ذلک کون المطابقۃ تابعۃ للتضمن بوجہ آخر فسقط ما اورد الشافی شرح المطالع من ان الامر فی التبع و بالعکس ضروری ان فہم الجزء سابق علی فہم الکل ففیہ بحث لان مالہ التبعیۃ فی القصد وقد منع السید قدس سرہ عدم وجدان التابع فی القصد بدون المتبوع فی القصد کالسفر للحج وکذا ما قیل ان الواضع جعل بالوضع اللفظ بحیث یلزم من العلم بہ العلم بالمدلول المطابقی واستتبع ہذہ الحیثیۃ کون اللفظ بحیث یفہم منہ المعنی التضمن الالتزامی بواسطۃ ان فہم الکل متاخر عن فہم الجزء وفہم الملزوم بدون فہم اللازم فالامر فی الدلالتین علی عکس تحقق المدلولین فالاعتراض ناش من عدم الفرق بین الدلالۃ والمدلول وفیہ بحث لانہ ان اراد الاستتباع فی القصد فمسلم لکن لا یفید المط کما عرفت وان اراد الاستتباع فی التحقق فمم لا بد لہ من دلیل **قال** احتراز عن التابع الاعم ومن متبوعہ الخاص فی التحقق سواء کان معلولا او معلولا لعلۃ اخری وسواء قلنا الواحد النوعی معلول لعلۃ ما او معلول لعلل معینۃ والحیثیۃ لقید الاحتراز عن دخولہ فی موضع الکبری اذا کانت قیدا لہ وعن دخولہ فی الحکم اذا کانت قیدا للمحکوم **قولہ** فان اردت آہ یعنی ان الحیثیۃ اذا کانت عین التحیث کان معناہ الاطلاق وانہ لا قید ہناک حتی قید الاطلاق ایضاً ولا شک ان ثبوتہ للتضمن مقید بہذا الاعتبار لیستفاد منہ اتحادہ فی المفہوم اذ الاتحاد فی الصدق حاصل بدون اعتبار الحیثیۃ فاندفع ما توہم ان اللازم ان التضمن ثابت لہ مفہوم التابع لا انہ عینہ **قولہ** یعنی ان قولنا آہ حاصلہ اختیار الشق الثانی واثبات تکرر الاوسط لجعلہ متعلقا بالمحکوم بہ ولما کان الجیب موجہا للکلام یکفیہ الاحتمال فلذا لم یتعرض الشارح لاثباتہ ولتعرض قدس سرہ لذلک لقولہ ولا یخفی آہ ترقیاً فی الجواب **قولہ** فان اردت بالتابع یعنی ان اردت بالموضوع مفہوم التابع یلزم امران احدہما بالنسبۃ الی نفس الموضوع وہو کون القضیۃ طبعیۃ والثانی بالنسبۃ الی الحیثیۃ وہو ان لا یکون للقضیۃ مفہوم محصل عند العقل لانہ ح یکون معناہ مفہوم التابع من حیث انہ مفہومہ لا یلاحظہ معہ شیء آخر لا یوجد بدون المتبوع فانہ اذا قید لا یوجد بدون المتبوع ایضاً وما قیل فی بیانہ من انہ لا وجود لمفہوم التابع اصلا فلا یحصل لتقیید سلب وجودہ لقولہ بدون المتبوع ففیہ انہ یقتضی ان لا یکون لقولنا لا یوخذ الابوۃ بدون البنوۃ معنی محصل

الی اللفظ والتجرد عن الشواغل کما صرح به المحقق التفتازانی فی شرحه للرسالة قال فان صح آه یعنی ان هذا استدلال بالوجدان فالمنصف یعترفه اذا رجع الی وجدانه والمکابر ینکره ویقول لانسلم تحقق الذهول عن سائر الاغیار انما المحقق الذهول عن الشعور وهو لایستلزم عدم الشعور فتردده قدس سره ههنا فی تمامیته والجزم بعدم الاستلزام فی بعض تصانیفه مبنی علی المحالین من الانصاف والمکابرة وقد یستدل علی عدم الاستلزام بان جمیع المفهومات اذا اخذ بحیث لایشذ عنها شئ فهنا مطابقة و لیس له لازم ذهنی والا لزم خلاف المفروض وفیه ان تلک الجملة موصوفة بعدم التناهی وبانه لایشذ عنها کل واحد منها خارج عنها لاتصافها به فدلالة اللفظ الموضوع علیه التزامیة ولا ینافی دخوله فیها باعتبار انه مفهوم من المفهومات فتدبر **قوله** ای سلب الغیر آه السلب یطلق علی مایقابل الایجاب اعنی ادراک لاوقوع النسبة وعلی مایقابل الثبوت اعنی الانتفاء واللاوقوع الذی هو المعلوم وکلا المعنی لیطلق علی الصورة الذهنیة التی هی العلم وعلی ذی الصورة الذی هو المعلوم فعلی الاول المراد بالحصول فی الموضعین حصول نفسه وعلی الثانی حصول صورته **قوله** وهو باطل والالزم من ادراک امر ادراک امور غیر متناهیة ولان الوجدان یکذبه **قوله** ولیس لصحیح آه اورد المنع فی صورة الدعوی والسند فی صورة الدلیل مبالغة **قوله** ولو صح آه نقض بعد المنع **قوله** بیان لمنشاء الغلط الزاعم **قوله** لازم بین بالمعنی الاعم آه المراد ههنا باللازم مایمتنع انفکاکه عن الشئ محمولا کان اولا **قوله** وقد یتوهم آه منشاء هذه الشبهة ایضا اشتباه اللازم البین بالمعنی الاعم باللازم البین بالمعنی الاخص وحاصل الجواب منع کونه بینا بالمعنی الاخص وهو المعتبر فی الالتزام وکلمة بل للاضراب او الترقی بانضمام الترکیب الی الامرین وقد یتوهم ایضا ان التضمن فهم الجزء من حیث کونه جزءا والجزئیة مفهوم خارج عن ذات الجزء فیکون التضمن مستلزما للالتزام والجواب ان التضمن فهم الجزء بسبب کونه جزءا لابوصف کونه جزءا فالحیثیة تعلیلیة لاتقییدیة **قوله** ایضا کما یدعی فی عدم استلزام المطابقة الالتزام **قوله** اما یجزم بجواز آه فهو امکان وقوعی فی نفس الامر لدخول الجزم علیه فبعید عدم الاستلزام **قوله** علی قیاس آه حال من فاعل یجزم ای قائلین علی قیاس ما قیل فی المطابقة فهذا فی الدلیل وقوله ایضا فی المدعی فلا تکرار **قال** وفی عبارة المصنف تسامح حیث حذف المضاف اعتمادا علی فهم المتعلم ای تبین عدم تبین استلزام اه فی التلویح المتسامح آسان گرفتن باکید گیرد ویستعملونه فیما یکون فی العبارة تجوز والقرینة ظاهرة الدلالة **قال** لان التضمن فی الالتزام تابعان لان فهم الجزء واللازم من اللفظ یتوسط فهم الکل منه وانکان فهم الجزء

قولہ بہذا الدلیل ایضاً اہ اعتذار عن عدم التعرض لبیان استلزام الالتزام للتضمن و وجہ کونہ معلوما من ہذا الدلیل انہ قال لمعنی بسیط والنکرۃ الموصوفۃ تعم فیفید جواز الوضع لکل معنی بسیط سواء کان لہ لازم ذہنی اولا ففیما اذا کان لازم ذہنی تحقق الالتزام بدون التضمن واورد قدس سرہ کلمۃ اذا وکان الدال علی التحقق اشارۃ الی تحقق اللازم لہ فان عدم الانقسام خارج عن ماہیۃ النقطۃ والدلالۃ ہی معدومۃ ولازم بین لہا بالمعنی الاخص ولذا اخذوہ فی تعریفہا وکذا کونہا فاوضع وکذا فی الوحدۃ وما قیل ان امکان معنی بسیط ککل کاف فی عدم الاستلزام ففیہ انہ ان اراد الامکان فی نفس الامر فمم وان اراد العقلی فمسلم لکنہ لا یثبت عدم الاستلزام بل عدم العلم بہ **قال** فغیر متیقن لم یقل فغیر معلوم لان العلم شائع عندہم فی مطلق الادراک ولا شبہۃ فی تصور الاستلزام ولان المقصد نفی العلم الیقینی اثباتاً ونفیاً سواء کان مشکوکا او مظنونا وان ادی الدلیل الی الشک **قولہ** فتہ واحدۃ ای فی زمان متناہ لان الدلالۃ ہی الانتقال من اللفظ الی المعنی الموضوع لہ ومنہ الی اللازم فیترتب الانتقالات فلا یکون فی زمان واحد **قولہ** وہو مح لان ملاحظۃ الامور الغیر المتناہیۃ والانتقال من کل منہا الی آخر فی زمان متناہ مح بالضرورۃ فما قیل بمنع استحالۃ تعقل الاتیان ہی معا دفعۃ لانہ لا یضیق زمان عن تعقل المعانی الحاصلۃ معا وان کثرت لیس بشئ **قولہ** ورد ذلک منع لقولہ وہکذا الی غیر النہایۃ بسند جواز التلازم بین معینین ما قیل ان مجموع المعینین ایضاً معنی فیکون لہ لازم ذہنی فیلزم التسلسل وانہ یلزم فی صورۃ التعاکس ان لا تسکن النفس من الانتقال عن احد التلازمین الی الآخر بل تنتقل من احدہما الی الآخر دائماً والوجدان یکذبہ فمدفوع لان تحقق مجموع المعینین لا یستلزم تصورہ حتی یکون لازما ذہنیا لاحد المعینین وفرق بین تعقل المعینین وتعقل المجموع وان اللازم فی صورۃ التعاکس تعقل المعینین معا کما بینہ قدس سرہ بقولہ ولا استحالۃ آہ لا الانتقال من احدہما الی الآخر **قولہ** لان التلازم بین الطرفین آہ ذکر الطرفین للتنصیص علی المقصد فان التلازم لا یکون الا من الطرفین **قولہ** ودورا محالا ای دور تقدم فانہ یستلزم تقدم الشئ علی نفسہ وحصولہ قبل حصولہ وفیما نحن فیہ دور معیۃ وہو لا یقتضی الا حصولہا فی الخارج او فی الذہن واجاب قدس سرہ فی حواشی المطالع عن اصل الاستدلال بان المستلزم لتصور اللازم تصور الملزوم بالاخطار فلا یلزم من تصور الملزوم بالاخطار تصور لازمہ ککل حتی یلزم تصور لازم اللازم واورد علیہ ان ہذا الجواب یقتضی خروج الدلالۃ الالتزامیۃ من تعریف الدلالۃ لانہا کون اللفظ بحیث متی اطلق فہم المعنی للعلم بوضعہ والالتزامیۃ لیست ککل بل متی اطلق وتعقل المسمی بالاخطار ولیس بشئ لان الدلالۃ مشروط بالتوجہ

تحير فهمه في نفسه **قوله** المضاف اه مقصوده قدس سره دفع ما يساق الى الوهم من انه اذا كان البصر خارجا
عن مفهومه كان مفهوم العدم المطلق فيصح اطلاقه على كل عدم وحاصله ان التقييد داخل والقيد خارج
فان المعنى العدم المضاف الى البصر من حيث انه مضاف الى البصر لا العدم من حيث ذاته **قوله** ومفهوم العمى
هو العدم آه في شرح المطالع في اوائل بحث القضايا فرق بين جزء الشيء وبين جزء مفهومه فان البصر
ليس جزءا من العمى والا لم يتحقق الا بعد تحققه بل هو جزء مفهومه حيث لم يكن العدم تعلقه الا مضافا
اليه ولا يجدي الا بان يقترن البصر بالعدم فيكون احد جزئي البيان انتهى وهو مخالف لما خرج به هذا
اقول ترك ذكر البصر معه في قوله تع صم بكم عمي وقوله تع بل هم قوم عمون يدل على دخول البصر
في مفهومه وذكره معه في نحو قوله تع لا تعمى الابصار يدل على خروجه عنه لئلا يحتاج الى التجريد فلعل الشر
ره بنى كلامه في الموضعين على الاحتمالين اللذين يؤيدهما الاستعمال واما استدلاله على الجزئية فغير
تام لجواز ان يكون توقف التعقل ووجوب الذكر في الحد لاجل دخول الاضافة في مفهومه هكذا ينبغي
ان يفهم هذا الكلام ودع عنك خرافات الاوهام **قوله** اراد بيان آه فهو من تتمة التعريف موجبة
لمزيد انكشاف الدلالات فلا يرد ان بيان الاستلزام لا دخل له في الافادة والاستفادة **قوله** اى
ليس متى تحقق اه يعني ان المراد بعدم الاستلزام رفع الايجاب الكلي فان متى من سور الايجاب الكلي
وذلك لان الاستلزام عبارة عن امتناع الانفكاك في جميع الاوقات والاوضاع ومعنى قولنا متى تحققت
تحقق اللزوم في جميع الاوقات لا دوام الاتصال على ما وهم لانه المتبادر من الشرطية ولانه تفسير
لنفي اللزوم والقول بانه تفسير باعتبار نفي الكلية لا باعتبار اللزوم تكلف مستغنى عنه **قال** بالاستلزام
متعلق بالسبب لا بالبيان فيدخل فيه البيان بالتوقف **قال** لجواز ان يكون آه الجواز ههنا بالنظر
الى الوضع كما هو المتبادر من دخوله على النسبة بين اسم كان وخبرها وانما اكتفى على الجواز للكفاية في المقصد
وللتردد في تحقق الوضع للبسائط لخصوصها لعدم تكلف العلم بها لك الا ان يقال يكون الوضع هو اليه
تع اوبا لوضع العام وكلاهما مختلف فيه واما المعنى البسيط فلا شبهة في تحققه كالنقطة والوحدة
والمجردات فانا وضع احدنا لفظا لذلك تتحقق المطابقة بلا تضمن بخلاف الجواز الذي في قولنا لجواز
ان يكون من الماهيات بالاستلزام شيأ من ذلك فانه جواز بالنظر الى وجود اللازم فتقييد ذلك عدم
العلم بالاستلزام لا العلم بعدمه وقيل ان الجواز الاول امكان وقوعي او امكان في نفس الامر
ولا شك في منافاتهما للاستلزام لانه عبارة عن امتناع الانفكاك والثاني امكان عقلي اى لا يحكم
العقل بامتناعهما وذلك لا يكفي في نفي الاستلزام لان عدم حكم العقل بالامتناع لا يستلزم عدم الامتناع

بمعنی مرکب من اجزاء غیر متناہیۃ ملحوظۃ بخصوصیتہا فاما وضعہ بمعنی مرکب من اجزاء غیر متناہیۃ ملحوظۃ لا بخصوصیتہا بل اجمالا فواقع کلفظ الجملۃ والجمیع ونحوہما **قولہ** ان یوضع لفظ واحدہ قید بالواحد لان الالفاظ الکثیرۃ المستعملۃ فی کل لغۃ موضوعۃ لمعان غیر متناہیۃ وضعا تخصیصیا او نوعیا او افرادا او ترکیبا یمکن تادیتہ ای معنی یراد بہا اما حقیقۃ او مجازا وقید بالاوضاع لان وضع اللفظ الواحد لہا بالوضع الواحد العام متحقق ولما کان عموم الجمع المنکر الموصوف بمعنی کل فرد فردا فاد الکلام کونہ موضوعا لکل معنی بوضع لا باوضاع متعددۃ کما توہم فقیل الواجب ان یقول بوضع وضع من اوضاع غیر متناہیۃ **قال** ولا یشترط فیہا اللزوم کونہ بحالۃ عطف علی **قولہ** وہو اللزوم الذہنی ولا حاجۃ الی تاویلہ بقولنا لا یشترط فیہا اللزوم الذہنی لان عطف الفعلیۃ علی الاسمیۃ وبالعکس جائز ولا الی تکلف انہ عطف علی ما نقلہ من عبارۃ المتن من قولہ ویشترط فی الدلالۃ الالتزامیۃ **قال** یلزم من تحقق المسمی فی الخارج ظرف للتحقق فی الموضعین والمراد بالتحقق الخارجی التحقق الاصلی لا ما ہو فی خارج الذہن ای لا یشمل لزوم الصفات النفسانیۃ بعضہا لبعض کالحیوۃ للعلم اعم من ان یکون فی نفسہ او فی شیء یشمل لزوم الجوہر للجوہر کلزوم الہیولی للصورۃ والجوہر للعرض والعرض للجوہر کلزوم التحیز للجسم وبالعکس ولزوم الامور الاعتباریۃ لمحالہا کلزوم القیام بالذات للجسم ولزوم بعضہا لبعض کالابوۃ والبنوۃ ولزوم السلبیۃ کلزوم عدم الفرسیۃ للانسان **قال** بحیث یلزم من تحقق المسمی فی الخارج ای من وجودہ الظلی وجودہ الظلی واما استلزام الوجود الاصلی بشیء للوجود الظلی لاخر وعکسہ فممتنع لان ظرف ہذا اللزوم لا یجوز ان یکون الخارج ولا الذہن لاستلزام النسبۃ فیما فیہ وجود الطرفین فیہ نعم ہہنا قسم آخر من اللزوم وہو لزوم شیء لشیء فی نفسہ مع قطع النظر عن التحقق وان کان ظرف الاتصاف الذہن کلزوم عدم المعلوم لعدم العلۃ فانہ لیس باعتبار تحققہما فی الخارج وہو ظاہر ولا فی الذہن بالمعنی المذکور بل بین نفسہما وان کان ظرف اللزوم بینہما الذہن ولزوم الکلیۃ للصورۃ العقلیۃ والمعلومیۃ للمعلوم من ہذا القبیل وکذا جمیع المعقولات الثانیۃ اللازمۃ للاولی واما لزوم الوجود العلم الاصلی بوجود المعلوم فی التصور فوہم لان ہہنا وجودا واحدا للعلم اصالۃ وللمعلوم ضمنا لوجود الکلی فی الخارج فی ضمن فردہ فتدبر ولا تغلط وانما تعرضوا لعدم اشتراط اللزوم الخارجی لان اکثر الاحکام باعتبار الخارج **قولہ** الدلالۃ التضمنیۃ اخلۃ ہذا القسم لان آہ لما کان استعمال اللزوم شائعا فی الخارج تعرض لدخول الدلالۃ التضمنیۃ لیصح الحصر المذکور **قولہ** یلزم من فہم المعنی اہ یعنی انہ ناش من فہم الموضوع لہ فانہ سبب لفہمہ من اللفظ وحاصل متبعیۃ ولا ینافی ذلک تقدم فہم الجزء فی نفسہ علی فہم الکل فان فہم الجزء من اللفظ

فان الکلام فی ذلک الشرط هو اللزوم الذهنی الا انه عبر عنه بهذا الشرط اشارة الی ان کلمة و الا فی المتن و
ان کان تقدیرها و ان لا یشترط لکن المراد منه و ان لا تحقق هذا الشرط الا ان لا یجعل ذلک شرطا لان عدم
جعله شرطا لا یستلزم امتناع فهم الامر الخارجی بل عدم تحققه فی الواقع فالمراد بقوله و یشترط فی الدلالة
الالتزامیة اه انها مشروطة به فی الواقع لا انه یجعل شرطا لها **قوله** فیکفی فیها اه ای اذا اطلق اللفظ الموضوع
اطلاقا صحیحا علی ما هو المراد فی تعریف الدلالة فلا یرد انه اذا اطلق الحرف بدون المتعلق و الفعل
بدون الفاعل لا یکفی العلم بالوضع فی فهم معناهما المطابقی و المشتقات موضوعة باعتبار الهیئة وضعا
نوعیا و باعتبار المادة وضعا شخصیا و العلم بالوضعین کاف فی فهم معانیها **قوله** من سماع اللفظ ای و
لاجل سماعه و من اللفظ المسموع **قوله** و هذا هو الدلالة المطابقیة ای الانتقال المذکور قال قدس سره
فی حواشی المطالع و اما تعریف الدلالة بما یفهم مضافا الی الفاعل او المفعول اعنی الی السامع او المعنی
او انتقال الذهن من اللفظ الی الفهم فمن المسامحات التی لا عبس المقصود اذ لا اشتباه فی ان الدلالة
صفة اللفظ بخلاف الفهم و الانتقال و لا فی ان الفهم و الانتقال من اللفظ انما بسبب حالة فیه فکانه
قیل هی حالة اللفظ بسببها یفهم المعنی منه او ینتقل منه الیه و کانهم نبهوا بالتسامح علی ان الثمرة المقصودة
من تلک الحالة هی الفهم و الانتقال انتهی کلامه فبالمراد بالدلالة فی قوله و اما الدلالة علی المعنی الموضوع
فیمرتها بناء علی المسامحة المشهورة و الا فاصل الدلالة یکفی فیها الوضع و لا تعلق له بالعلم بالوضع اصلا
قوله و کذا اذا علم اه لما کان فی کتابة العلم بالوضع فی فهم المعنی المطابقی من اللفظ المشترک خفاء
منشاؤه عدم الفرق بین الارادة و الدلالة حتی قال من شرط الارادة فی الدلالة ان اللفظ المشترک ما لم
یوجد قرینة ارادة احد معانیه لا یفهم منه معنی تعرض لبیان حاله بان الدلالة بالنسبة الی جمیع معانیه
متحققة انما المحتاج الی القرینة الارادة **قوله** لمعنی مرکب ای ذی اجزاء من حیث انه مرکب فالمراد
ما یقابل البسیط لا ما یقابل المفرد فان الترکیب المقابل للافراد یوصف به المعنی بعد الوضع و انما
اعتبر الحیثیة لانه اذا وضع لمعنی مرکب من حیث انه واحد لا یدل علی اجزائه دلالة تضمنیة **قوله** و
لا یمکن اه دفع لان یتوقف الدلالة التضمنیة و المطابقة لا یکفی فیها العلم بالوضع بل لابد من شرط و هو ان
لا یکون موضوعا لمعنی مرکب اجزاء غیر متناهیة و لا یکون موضوعا لمعان غیر متناهیة باوضاع غیر
متناهیة فقوله لا یمکن الاول متعلق بالتضمن و الثانی بالمطابقة و نفی الامکان باعتبار عدم ترتب
الثمرة المقصودة من وضع الالفاظ و هی افادة ما فی الضمیر و استفادتها سواء کان الواضع هو الله
تع او غیره فلا یرد ان نفی الامکان غیر مسلم اذا کان الواضع هو الله سبحانه و تع **قوله** لخصوصیته اه ای

قولہ علی الامکان العام ایضاً ای مرۃ ثانیۃ باعتبار ملاحظۃ کونہ موضوعاً لہ ففی ذکر لفظ کل ایضاً ہہنا اشارۃ الی ان الدلالتین متغائرتین بالذات لتغائر الجہتین بالذات فما قیل المناسب للسیاق ان یکون قولہ ایضاً متاخراً عن قولہ مطابقۃ وہم **قولہ** دلالتین آہ حاصلتین من ملاحظۃ الوضعین ولا شک ان استحضار الموضعین لا یکون فی آن واحد فکذا الدلالتین فما قیل یلزم الالتفات الی المعنیین فی آن واحد وہم **قولہ** فاذا اعتبر الخ کلمۃ اذا المجردۃ الظرفیۃ للشرط ای یصدق علیہا انہا دلالۃ اللفظ علی تمام ما وضع لہ فی زمان اعتبار دلالۃ التضمنیۃ وانما قیدہ بذلک لانہ مدار انتقاص **قولہ** ولا یرد ان الاعتبار لا دخل لہ فی الصدق لان الصدق متحقق وان لم تحقق الاعتبار **قولہ** ای لتحقق الدلالۃ التضمنیۃ اشارۃ الی الدلالۃ المذکورۃ بقولہ دلالۃ لفظ الامکان علی الامکان العام فی تلک الصورۃ وحاصلہ الدلالۃ التضمنیۃ **قولہ** ولا مدخل آہ اشارۃ الی قولہ وان فرضنا انتفاء وضعہ کنایۃ عن انہ لا مدخل فیہا بوضعہ للامکان العام وہو ظاہر فلا یرد ان فرض انتفاء وضعہ بازاء بعد تحقق الوضع فرض مع فجازان یستلزم انتفاء الدلالۃ فان المع جازان یستلزم المع **قولہ** لما کان آہ فلا یتوہم من الاکتفاء علی کونہا دلالتہا علی الصور الثلاث انتفاء للمطابقۃ علی ما زعم بعض الشارحین فانہ لا یتحقق الدلالتین لاشتمالہ علی جہتین الدلالتین **قولہ** لما عرفت من اشتمالہ علی جہتین وان یکون ہناک تضمنیۃ فلا یتوہم من الاکتفاء علی المطابقۃ انتفاء التضمنیۃ فان ذلک لعدم الاحتیاج الیہا فی الانتقاض **قولہ** فتامل لعلہ اشارۃ الی سوال وجواب ذکرہ الشارح فی شرح المطالع بقولہ لا یق اللفظ اذا دل باقوی الدلالتین عنی المطابقۃ لا یدل باضعفہما عنی التضمن والالتزام لانا لا نسلم ذلک وانما یکون لک لو کانت الدلالۃ القویۃ والضعیفۃ من جہۃ واحدۃ **قولہ** والالتزام ای ان دل اللفظ الموضوع علی کل امر خارج والحال ان جمیع الالفاظ الموضوعۃ متساویۃ فی کونہا موضوعۃ انیکون کل لفظ دالا علی معان غیر متناہیۃ لشمولہا الموجودات والمعدومات تفصیلاً واجمالاً لوجوہہا بالاعتبارین عن الموضوع لہ وہو ظاہر البطلان لعدم الالتفات عند اطلاق لفظ منہا الی المعانی الغیر المتناہیۃ لا اجمالاً ولا تفصیلاً **قال** فلا بد لہ متفرع علی ما تقدم باعتبار العلم کما فی قولہ تع ما بکم من نعمۃ فمن اللہ علم انہ لا بد للدلالۃ علی الخارج من شرط ای من امر متعلق بوجودہا علی ما ہو المعنی للشرط لما یتوقف علیہ وجودہا اذ الدلیل لا یساعدہ **قال** الامر الخارجی نسبۃ الفرد الی الکلی وانما الامر الخارج کما فی بعض النسخ **قال** یلزم من تصور الشیء فی الذہن تصورہ ای من ادراکہ ادراکہ سواء کانا تصورین او تصدیقین او احدہما تصوراً والآخر تصدیقاً **قال** فانہ لو لم یتحقق ہذا الشرط کان انطوان یقول فانہ لو لم یتحقق اللزوم الذہنی

مع انہ لیس ہذہ الدلالۃ شیأ من الاقسام الثلثۃ **اقول** لانسلم فہم جمیع المعانی من اللفظ بل ذلک لازم لاجتماع فہم کل واحد منہا منہ واعلم ان ورود ہذہ الشکوک علی الحصر المذکور لانیافی کونہ عقلیا لان البدیہی قد یتطرق الیہ الشبہۃ بواسطۃ عدم تجرید الطرفین کما ہو مناط الحکم **قال** واما تسمیۃ الدلالۃ الاولی آہ فی التلویح المطابقۃ باکسی موافقت کردن التضمن درمیان خویش آوردن التزام دربرگرفتن فلاشتمال الدلالات الثلث علی المعانی اللغویۃ للالفاظ الثلثۃ سمیت بتلک الالفاظ ولما کانت ہذہ الدلالات انواعا للدلالۃ العقلیۃ الوضعیۃ اللفظیۃ جاز نسبتہا الیہا فیق دلالۃ مطابقیۃ وتضمنیۃ والتزامیۃ **قال** لانتقض حد بعض الدلالات لم یقل حد کل واحد منہا لانہ لم یوجد لفظ مشترک بین الکل والجزء واللازم حتی یوجد مادۃ انتقاض حد التضمن بالالتزام وبالعکس ولذا لم یتعرض لہ الشارح **قال** فانہ موضوع آہ ولاشک فی عموم الامکان العام من حیث الصدق لکن فی جزئیۃ مفہومہ لمفہوم الامکان الخاص شبہۃ لان کل واحد سلب مقید ولیس احد المقیدین جزأ من الآخر الا ان یق ان سلب الضرورۃ عن الطرفین عبارۃ عن السلبین فالسلب الواحد جزء منہما **قال** فی الضوء جاء اطلاق الشمس علی الضوء فی مثل قولہم دقت الشمس من الکوۃ ووقت العصر مالم یتغیر الشمس والاصل فی الاطلاق الحقیقۃ **قال** ویتصور علی صیغۃ المعلوم او المجہول من التصور بمعنی صورت بستن وچیزی صورت کردن باخویشتن **قولہ** یریدان لفظ آہ لما کان عبارۃ الشارح یرد علیہ الاعتراض من وجوہ ثلثۃ الاول انہ یدل علی اشتراط الارادۃ فی الدلالۃ وذلک باطل وان نقلہ المحقق الطوسی عن الشیخ فی شرح الاشارات الثانی ان قولہ کان دلالتہ علی الامکان الخاص مطابقۃ لادخل لہ فی الانتقاض الثالث ان قولہ وعلی الامکان العام تضمنا یشعر بانہ لامطابقۃ ح حیث لم یذکرہ فی محل البیان وجہ قدس سرہ بان ذکر الارادۃ بیان للواقع لالاشتراط فی الدلالۃ وذکر المطابقۃ تمہید لکون دلالتہ علی الامکان العام تضمنا والیہما اشار قدس سرہ بحذف الارادۃ عن البین وبجعل دلالتہ علی الامکان الخاص حالا والدلالۃ علی الامکان العام جزءا مقصودا بالافادۃ وبان عدم ذکر المطابقۃ بواسطۃ انہ لادخل لہا فی الانتقاض للانتفاء حین الدلالۃ علی الامکان العام تضمنا اذ لامنافاۃ بینہما والیہ اشار بقولہ وذلک لانیافی **قولہ** علی الامکان الخاص ای دلالتہ علیہ فہو ظرف مستقر اذ الاطلاق معناہ التخلیۃ والارسال وہو لایتعدی بعلی **قولہ** وذلک لانیافی آہ علی ماتوہمہ بعض شراح المطالع وقالوا فی توجیہ الانتقاض کان دلالتہ علی الامکان العام تضمنا لامطابقۃ وکذا فی الانتقاضات الآتیۃ ورده الشارح فی شرحہ للمطالع بماذکرہ قدس سرہ

کلیۃ وہم **قال** للعلم بوضعہ فاذا اطلق المشترک یلتفت السامع العالم باوضاعہ الی معانیہ الی وفق العلم باوضاعہ ان اجمالاً فاجمالاً وان تفصیلاً فتفصیلاً وما قیل من عدم صدق التعریف علی الضمائر والمبہمات فان ہذا مثلاً موضوع لکل مشار الیہ مفرد مذکر واذا سمع ہذا اللفظ من ہو عالم بوضعہ لا یفہم جمیع معانیہ فوہم لان ہذا لیس موضوعا لکل مشار الیہ مفرد مذکر مطلقاً بل لمعین وقع الاشارۃ الیہ واستعمل اللفظ فیہ وذلک المعنی مفہوم عند الاطلاق للعالم بوضعیہ بوضع عام **قولہ** ای بوضع ذلک اللفظ مطلقاً سواء کان لذلک المعنی اولما دخل فیہ اولما ہو ملزومہ **قولہ** للاتخصیص بالدلالۃ المطابقۃ لان فہم المعنی للعلم بوضع اللفظ لہ لیس الا فی المطابقۃ **قولہ** لان دلالۃ اللفظ آہ لان دلالۃ اللفظ اما علی نفس الموضوع لہ وہی المطابقۃ اولا وہو اما ان یکون علی جزئہ وہی التضمن اولا وہی الالتزام فالعقل یجزم بالانحصار بمجرد ملاحظۃ القسمۃ وما قیل ان حصر الدلالۃ فی الاقسام الثلثۃ المذکورۃ لا یقتضی انحصارہا فی المطابقۃ والتضمن والالتزام عند تقید القید الحیثیۃ فیہا توہم لان قید الحیثیۃ انما اعتبرت لئلا یلزم تداخل الاقسام لا لاخراج فرد من الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ من الاقسام الثلثۃ وکذا ما قیل ان دلالۃ الالتزام مشروطۃ باللزوم الذہنی فلم یکن الحصر عقلیاً لانہ یجوز العقل ان یدل اللفظ علی الخارج الغیر اللازم لان ذلک شرط لتحقق الدلالۃ الالتزامیۃ ولیس بمعتبر فی مفہومہا واعترض علی الحصر بوجوہ الاول ان لفظ ہی اذا کان راجعا الی الابوۃ والبنوۃ مثلا یدل علی المجموع بالمطابقۃ وعلی احد الجزئین بالتضمن وکل جزء یستلزم الآخر لامتناع تعقل احدہما بدون الآخر فاللفظ یدل علی کل بواسطۃ لزوم احدہما للآخر وہذہ الدلالۃ لیست مطابقۃ وہو ظاہر ولا تضمنیۃ لعدم اعتبار حیثیۃ الجزئیۃ ولا التزامیۃ لعدم الخروج **اقول** لانسلم تحقق الدلالۃ بواسطۃ اللزوم بینہما لان تعقل احد المتضائفین انما یستلزم تعقل الآخر کان مخطرا بالبال والالزم التعقلات غیر متناہیۃ متعلقۃ بالمتضائفین عند تعقل احدہما وہہنا لما کان فہم احدہما فی ضمن فہم مجموعہما الذی ہو مدلول مطابقی لم یکن فہم احدہما مستلزما لفہم الآخر فلا یتحقق الدلالۃ فلا حاجۃ فی جوابہ الی ارتکاب تکلف بان یقال المراد بالخروج فی مدلول الالتزامی ان یصیر مدلولا للفظ من حیثیۃ غیر حیثیۃ المعیۃ والجزئیۃ الثانی ان لفظ ضرب مثلا اذا لم یذکر مع الفاعل یدل علی الحدوث ولیست مطابقۃ وہو ظاہر ولا تضمنیۃ لانہ لم یفہم فی ضمن الکل ولا التزامیۃ والالزم تحقق الالتزام بدون المطابقۃ **اقول** لانسلم دلالۃ ضرب بدون الفاعل علی المعنی اذ لا استعمال بدون الفاعل اصلا ولو سلم فنقول انہا مطابقۃ لان دلالۃ الفعل علی الحدوث بجوہرہ الموضوع لہ ودلالتہ علی النسبۃ والزمان بہیئۃ الموضوعۃ لہ نوعا الثالث انہ اذا اطلق المشترک لفہم کل واحد من معانیہ عند العلم باوضاعہ ویفہم جمیع المعانی ایضا

فی دلالۃ المعمیات علی معانیہا **قولہ** لابدلالۃ اللفظ ای فقط ان قلنا ان العلم بالمشاہدۃ یجامع العلم بدلالۃ
اللفظ اذ لا منافاۃ بین الطریقین فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی آشکار شدن علی مافی التاج فانہ اذا علم
وجود اللافظ بطریق آخر کان فی تحقق دلالۃ اللفظ علیہ نوع خفاء و اشتباہ و یؤید ہذا التوجیہ الحصر
المستفاد من قولہ واما المسموع آہ او اصلا ان قلنا ان العلم بالمشاہدۃ لا یجامع العلم بدلالۃ اللفظ بناء علی
ان المعلوم بالضرورۃ لا یستفاد من الدلیل فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی پیدا شدن علی مافی الصراح
والحصر بیان للواقع **قولہ** فلا یعلم الا بدلالۃ اللفظ آہ فان فہم وجودہ بعد صدور اللفظ منہ بسبب
کونہ بحیث یلزم من العلم بہ علمہ لکونہ اثرا لہ ولو لا ہذہ الحیثیۃ فیہ لا یعلم وان علم اللفظ فما قیل العلم بوجودہ
انما حصل من العلم باللفظ و الدلالۃ لیست سببا فالحق ان یق الا بالعلم باللفظ لیس بشیء **قولہ** والحصار
آہ الحصر اما عقلی ان کان یجزم العقل بہ بمجرد ملاحظۃ القسمۃ مع قطع النظر عن امر خارج عنہ واما استقرائی
ان لم یکن کذلک وبہ نص قدس سرہ فی حواشی الشرح العضدی ومنہم من قسم القسم الثانی مایجزم بہ
العقل بالدلیل او التنبیہ وسماہ قطعیا والی ماسواہ وسماہ استقرائیا والحصر الجعلی استقرائی فی الحقیقۃ
الا ان لجعل الجاعل مدخلا فیہ **قولہ** الدائر بین النفی والاثبات بحیث لا یحتمل النفی وراء ذلک القسم
فلا یرد الحصر الاستقرائی الدائر بین النفی والاثبات لضبط الانتشار لکون النفی فیہ مرسلا یحتمل
عند العقل امرا آخر وراء القسم **قولہ** لا یلزم ان یکون اہ وذلک لانہ لا یلزم من انتفاء کون العلاقۃ بالوضع
او الطبع ان یکون العلاقۃ بینہما ذاتیۃ بان یکون احدہما علۃ للآخر او معلولا لہ او معلولا لعلۃ واحدۃ لجواز
ان یکون العلاقۃ امرا آخر **قولہ** ای کلما طلق فسر بنی بکلما لانہ نص فی العموم بخلاف متی فانہ ظ وکلاہما
من سواء الایجاب الکلی الشرطی وقد عرفت ان المراد بالعلم فی الموضعین الالتفات القصدی اذ قد
ینتقل الذہن من حضور اللفظ بتبعا الی المعنی المطابقی ولا من المعنی المطابقۃ ولا من المطابقی الحاصل
تبعا الی المعنی الالتزامی لان احضار الملزوم شرط الانتقال الی اللازم وان المراد بالملزوم الاستحقاب
فلا یرد لزوم الالتفات الی شیئین فی آن واحد ولا یصح الجواب بانہ یجوز ان یکون الالتفات
الی احدہما بالاخطار والی الآخر بالطبع وما قیل انہ یشکل بما اذا کان المعنی ملتفتا الیہ لانہ یلزم الالتفات
الملتفت الیہ فوہم اذ لا یشک احد فی انہ کما سمع اللفظ الموضوع لمعنی یلتفت الذہن الیہ والالتفات
الثانی غیر الاول **قولہ** بواسطۃ قرینۃ ای طنیۃ الی الدلالۃ علی تعیین المراد کما فی المجازات والکنایات
المبتنیۃ علی العرف والعادۃ والادعاء فما قیل ان اراد انہم لا یحکمون بدلالۃ بدون القرینۃ فمسلم لکن اہل
العربیۃ والاصول یوافقونہم فی ذلک وان اراد انہم لا یحکمون بدلالۃ مع القرینۃ ثم لان کون دلالۃ

لم يتعرض للمجعول اشارة الى عمومية اللفظ وغيره فقوله وهي اي ما يجعل الجاعل الوضعية ليشمل الوضعية اللفظية وغيرها والمثال المذكور مثال اللفظية الوضعية وكذا الحال في قوله وهي الطبيعية وقوله وهي العقلية **قال** اجعل وضع اللفظ بازاء المعنى سواء كان لوحظ اللفظ والمعنى بخصوصهما فيكون الوضع شخصيا او لوحظ اللفظ بوجه كلي والمعنى اللفظ بخصوصه فيكون الوضع نوعيا كما في المشتقات او لوحظ المعنى بوجه كلي واللفظ بخصوصه وهو الوضع العام والموضوع له الخاص كما في المضمرات والمبهمات واما عكسه فلم يوجد سواء كان جعل اللفظ بازاء المعنى بنفسه كما في الحقيقة او بواسطة القرينة كما في المجاز **قوله** بهذا التعريف وضع اللفظا ه لا تعريف مطلق الوضع حتى يرد النقض بوضع الخط والعقد بدليل انه علم تعريف المطلق مما تقدم من قوله لجعل الجاعل فان قلت اي حاجة الى تعريف وضع اللفظ بعد العلم بمطابقة قلت للتخصيص على المقصد مع الاشارة الى ان التعريف المشهور اعني تخصيص شيء بشيء معناه التعيين والجعل لا الحصر والا لانتقض بوضع المشترك والمرادف **قوله** واما تعريف الوضع اه تصريح لما علم من قوله اما بجعل الجاعل وهي الوضعية **قوله** اذا فهم آه او رد اذا ميلا الى ما هو المختار عند الجمهور وان كان المناسب لاصطلاح المنطقي مني **قوله** هو بفتح الهمزة آه في حواشي المطالع هو بضم الهمزة وسكون الخاء المعجمة المشددة واذا فتحت الهمزة دل على التحث **قوله** على وجع الصدر النطع على اذى الصدر كما في حواشي المطالع ويدل عليه الاستناد **قوله** اح الرجل على وزن مد **قال** فان طبع اللافظ في القاموس الطبع والطبيعة والطباع بالكسر السجية التي جبل عليها الانسان وفي الاصطلاح يطلق على مبدا الآثار المختصة بالشيء سواء كان بشعور اولا وعلى الحقيقة فاذا اريد طبع اللافظ فالمراد به المعنى الاول فان صورته النوعية او نفسه تقتضي التلفظ به عند عروض المعنى واذا اريد به طبع اللفظ اي طبع مدلوله فالمراد به المعنى الثاني واذا اريد به طبع السامع فانه يتادى اليه عند سماع اللفظ اي طبع مدلوله من غير احتياج الى الوضع فالمراد به مبدا الادراك اي النفس الناطقة او العقل وقد ذكر الوجوه الثلثة في حواشي المطالع واقتصر ههنا على الوجه الاول لانه اظهر **قوله** ولهذا الاقتضاء يعني الاقتضاء المذكور علاقة الدلالة **قوله** كما ان صدور اللفظا ه فيكون لفظ المذكور من حيث الصدور علاقة ذاتية بالطبع فدلالته عليه دلالة الاثر على المؤثر وعلى المرض دلالة طبيعية بواسطة اقتضاء الطبع له فلا عروض للمعنى وينافي بين اجتماع الدلالتين بل الدلالات كما اذا فرض وضع لفظ احراج بمعنى ايضا **قال** وهي العقلية كدلالة اللفظ اي على المعنى المجازي مطابقة عند اهل العربية لان اللفظ مع القرينة موضوعة للمعنى المجازي بالوضع النوعي كما صرحوا به واما عند المنطقيين فان تحقق اللزوم بينهما بحيث يمتنع الانفكاك فهي مطابقة والا فلا ودلالة على ما صرح به قدس سره في حواشي المطالع

قولہ فلذلک ای لاحتیاج جمیع العلوم الیہا عدت مباحث الالفاظ مقدمۃ للشروع علی وجہ البصیرۃ فی کل علم کالتصور بالرسم والتصدیق بالغایۃ والموضوعۃ قولہ ثم ان المنطقی آہ دفع لما سبق الی الفہم من انہ کما توقف افادۃ کل علم واستفادتہ علی الالفاظ کان معرفۃ وضع الالفاظ بجواہرہا وہیاتہا المفردۃ والمرکبۃ من کل لغۃ تحصیل بہا الافادۃ والاستفادۃ مقدمۃ الشروع لاخصوص ہذہ المباحث التی اوردہا فی المنطق وحاصل الدفع ان الافادۃ والاستفادۃ وان توقف علی معرفۃ وضع الالفاظ المخصوصۃ التی بہا الافادۃ والاستفادۃ الا ان المنطقی یبحث عن احوالہا الشایعۃ لجمیع اللغات رعایۃ للمناسبۃ قولہ وانما یورد آہ اعتذار عن وقوع البحث عن الاحوال المختصۃ بلغۃ العرب او بلغۃ الیونان قولہ یرید بالعلم ای فی الموضعین والقرینۃ شیوع اطلاق الدلالۃ علی جمیع الاقسام کما خصصوا العلم بالتصدیق فی تعریفہم الدلیل بما یلزم من العلم بہ العلم بشئ آخر لقرینۃ شیوع اطلاق الدلیل علی الحجۃ قال کون الشئ بحالۃ یلزم من العلم بہ العلم الخ ای فی الجملۃ کما ہو المقرر من ان الحکم اذا اطلق یحمل علی جہۃ یتبادر منہ الاطلاق التام عنی بعد العلم بوجہ الدلالۃ عنی فی الوضع او لاقتضاء الطبع او العلیۃ او المعلولیۃ او بعد العلم بالقرینۃ لیشتمل دلالۃ اللفظ علی المعنی المجازی واللزوم عبارۃ عن امتناع الانفکاک بین الشیئین بان لا یتخلل بینہما امر آخر سواء کان فی التحقق فی وقت واحد کالانسان والضحک او فی وقتین مستقبالہ کالنظر الصحیح والعلم بالنتیجۃ او فی العلم بان یعلما معا بان یکون احدہما مستقلا قصدا والثانی تبعا والا فاخطار امرین بالبال مما کما فی المتضائفین والدلول المطابقی والتضمنی والالتزامی او یکون العلم باحدہما مستعقبا للعلم بالآخر بلا فصل کما فی الدلیل والمعرف واللفظ بالنسبۃ الی الدلول او المعرف والمعنی والمراد بالعلم ہہنا مجرد الالتفات والتوجہ کما صرح بہ قدس سرہ فی حواشی المطالع فلا یرد بانہ یلزم ان لا یکون اللفظ دلالۃ عند التکرار لامتناع علم المعلوم قولہ غیر لفظیۃ عقلیۃ نص قدس سرہ فی حواشی المطالع ان الدلالۃ الطبیعیۃ تحقق للالفاظ فقط والعقلیۃ تعم اللفظ وغیرہ والاکتفاء ہہنا علی العقلیۃ ایضا شامل لذلک وقال المحقق الدوانی فی حاشیۃ التہذیب وہی ان الطبیعۃ لا تخص فی اللفظ فان دلالۃ الحمرۃ علی الخجالۃ والصفرۃ علی الوجل وحرکۃ النبض علی المزاج المخصوص منہا ولعلہ قدس سرہ اراد ان تحققہا للفظ قطعی فان تلفظ الخ لا یصدر عن الوجل وکذا الاصوات الصادرۃ عن الحیوانات عند دعاء بعضہا لبعض لا تصدر عن الحالات العارضۃ لہا بل انما یصدر عن طبیعتہا بخلاف ما عدا اللفظ فانہ یجوز ان یکون تلک العوارض منبعثۃ عن الطبیعۃ بواسطۃ الکیفیات النفسانیۃ والمزاج المخصوص فیکون الدلالۃ طبیعیۃ ویجوز ان یکون آثار النفس تلک الکیفیات والمزاج فلا یکون للطبیعۃ دخل فی تلک الدلالۃ فتکون عقلیۃ قال انما سبب جعل وتجعل الجاعل

القدم

تتخلل فیہما

مستقبلا

هذا الاعتراض مجرد وقدح فيما ذكره السائل من انه تتميم فيما ذكره الامام لا داخل له في دفع المنع **قوله** والتصور الذي هو الحكم اشارة الى ان الحكم ح يكون معطوفا على تصور المحكوم عليه والا لكانت الاضافة لامية لكونها في المعطوف عليه كذلك **قوله** واما تقرير الدفع فحاصله انه وان لم يلزم المحذور المذكور على ذلك التقدير لكن يلزم محذور آخر وهو عدم ورود الدليل على المدعى والاستدراك في العبارة **قوله** ويجب ان يقول لان الجهل لا يتعلق الا بما يكون متصورا وههنا تصور المحكوم عليه وبه **قوله** لو حملناه اشارة الى ان لزوم الفساد من وجه آخر لازم من حمل لا من صحة الا ان الشارح جعله لازما للصحة مبالغة **قوله** لغو الا ان الكلام على تقدير عدم كونه تصورا كما صرح الشارح **قال** لا يشتغل اراد به دفع توهم حيث نبه الالفاظ مقصودة بالذات لا يراد وهنا في المقالة الاولى فافادة انها ليست مقاصد بالذات واراد ههنا الشدة الاتصال بين الالفاظ والمعاني **قوله** وانما اعتبر غير الحيثية يريد ان المنفي هو الشغل بالذات بقرينة **قوله** صار النظر فيها مقصودا بالعرض وانما اعتبر الحيثية في نفي الشغل بالذات عن المنطقي لان المنطقي اذا كان نحويا مثلا له شغل بالذات بالالفاظ فاندفع ما قيل ان قيد الحيثية احتراز عن كونه مفيدا ومستفيدا كما يدل عليه عبارة الشارح لا عن كونه نحويا **قوله** ايضا اشارة الى ان الحيثية بيان الاطلاق اي من غير ان يعتبر شيء سوى كونه منطقيا لانه اذا اعتبر معه كونه نحويا مثلا آه وليس للتقييد كما تقرر انه اذا اعيد البحث في الحيثية كان بيانا للاطلاق **قال** لما توقف افادة المعاني اه اي الصور الذهنية لكن لا من حيث حصولها في الذهن بل من حيث مطابقتها لما في الخارج سواء كانت تلك المعاني من المنطقية عينية او غيره على الالفاظ اي على نفسها على ما جرت به السنة الالهية صار النظر فيها اي البحث عن احوالها **قوله** فالمنطقي آه اورد الفاء اشارة الى ان المذكور في الشرح كلية متفرع عليه هذه الجزئية في الاكتفاء على التعميم اشارة الى ان المراد بالمنطقي العالم بالمنطق والى ان المراد بالاستفادة الاستفادة غير المفيد الذي هي لازم الافادة لا استفادة بان يكون المفيد والمستفيد شخصا واحدا **قوله** مجهولا تصوريا او تصديقيا سواء كان من المنطق اولا **قوله** اما اذا اراد آه يعني انما قال لتوقف الافادة المعاني واستفادتها ولم يقل لتوقف فهمها وتحصيلها آه لانه اذا اراد تحصيلها في نفسه لا يتوقف ذلك على الالفاظ **قوله** لتعقل المراد بها ما يقابل الالفاظ لا تصور الذهنية **قوله** تخيل الالفاظ آه كانه يناجي نفسها بالفاظ مخيلة **قوله** صرفا اي خالصة عن قوالب الالفاظ المخيلة والمحققة **قوله** بل لتعقل آه مبني الوجه الاول على ان المراد بالمنطقي العالم به وان المراد افادة المعاني مطلقا وكون المفيد والمستفيد متغايرين ومبني هذا الوجه على ان المراد بالمنطقي ما له اختصاص بالمنطق سواء كان طالبا له او عالما به وتخصيص المعاني بالمعاني المنطقية وكون المفيد والمستفيد واحدا والترقي في هذا الوجه باعتبار شدة الاحتياج حينئذ وعمومه للعالم والمتعلم **قوله** وكذا الحال آه فان من اراد استفادة اي علم كان اذا افادته يحتاج الى الالفاظ

المنطقية

مع استترا کما فی عدم صحة المعانی وقیل وجه الاظهریة انه یرد علیه ما یرد علی الاول مع شئ آخر وهو ان النسبة معتبرة فی القضیة لا فی التصدیق وفیه انه یدل علی الکثریة الفساد لا علی ظهوره وعلی فساد المدعی لا فساد الدلیل الذی هو المط وقیل لانه یدل علی نقیض المدعی لانه اذا کان النسبة ممتنعة لا یمکن اعتبارها فی التصدیق وفیه ان الحکم بامتناعها بدون التصور لا بامتناعها فی نفسها ولعل منشاه عدم ذکره قدس سره ههنا لفظ بدون تصورها **قوله** فیکون المعنی ای علی تقدیر عطف الحکم علی المحکوم علیه واما علی تقدیر عطفه علی التصور فمفسادة ظهر مما تقدم ولذا لم یتعرض له **قوله** وهو ساقط قطعا لانه یلزم منه استدعاء التصدیق لتصور الایقاع وانه لا معنی لامتناع النسبة بدون تصور الایقاع **قال** هذا ای البیان المذکور للبطلان **قال** فحصول التصدیق آه فنتیجة المقدمتین المذکورتین من الشکل الاول لجعل الاولی کبری والثانیة صغری **قال** علی ان المصره آه دلیل آخر علی الاستدعاء المذکور **قال** صرح به ای بتوقف التصدیق علی تصور الحکم وجعل تصوره شرطا للتصدیق لا جزءا منه **قال** فنقول آه جواب عن السوال بابطال الاحتمال المذکور ایضا حیث یثبت بطلان ارادة الایقاع مطلقا ولیس جوابا بتغیر الدلیل علی ما وهم **قال** یدل علی ان آه حیث قال فیه ولم یقل له لکن الحق ان المراد لابد فی حصوله لان الدلیل لا یثبت الجزئیة ولیتم الاستدلال علی طریقة الحکم ایضا **قال** بخلافه ای بخلاف کونه جزءا حیث نقل عنه وجعله شرطا **قال** قال الامام تائید لکون قول المص لابد فیه والا علی جزئیة تصور الحکم ووجهه ان الامام قال من ثلث تصورات فلو لم یدل کلمة فیه علی الجزئیة یقال اربع تصورات لان الحکم عنده فعل لابد فی التصدیق من تصوره فلو کان الحکم فی عبارته محمولا علی الایقاع زاد اجزاء التصدیق لک فی عبارة المصره **قوله** المقصود من هذا الکلام آه یعنی ان الشارحه وان ذکره بطریق التائید لما تقدم لکن المقصود مطمح نظره ایراد الاعتراض المذکور بقوله قیل فرق آه ودفعه فهو تمهید وتوطیة له فی الحقیقة وقیل مراده قدس سره انه من الاعتراض المذکور بیان لمنشاء الغلط یعنی ان الشارحه لما رای ان الحکم فی قول الامام معطوف علی المحکوم علیه قطعا ظن انه لک فی کلام المصره ایضا قدمه لیرجع ضمیر فرق ما بین قوله ولا یخفی علیک بشناعة تقدیم منشاء الغلط علی بیان الغلط وان ایراد الضمیر مشروط بتقدیم المرجع فکیف یکون سببا لتقدیمه **قوله** تقریر ذلک الاعتراض حاصله منع دلالة قول المصره لابد فیه آه علی جزئیة تصور الحکم حتی یزید اجزاء التصدیق علی اربعة انما یلزم ذلک لو عطف الحکم علی المحکوم علیه لم لا یجوز عطفه علی التصور **قوله** حتی یصح ایراد کلمة حتی لتاکید معنی الغایة التی یستفاد من حتی فانه قد یجیئ للاستیناف **قوله** لم یلزم محذورا صلا الظلم یلزم المحذور المذکور کما یدل علیه الاضراب الا انه اورد المنکر ترویجا لکلامه ومبالغة فی صحته **قوله** لا یخ آه

قال انه شرط

لابد فیه

عن المعلول لکونہ جزءاً منہا فافہم ولا التفت الی ما قالہ الناظرون فانہم تحیروا فی حل ہذہ العبارۃ **قولہ** فان المحتاج آہ انما اعتبر عدم المؤثریۃ والکنایۃ فی التقدم بالطبع **قولہ** ولما ثبت آہ دفع لما یتوہم من ان اللازم مما ذکرہ الث تقدیم التصورات الثلث علی التصدیق والکلام فی تقدیم مباحث التصور مطلقا علی مباحث التصدیق وحاصل الدفع انہ ثبت مما ذکر ان النوع التصور تقدماً علی نوع التصدیق ولو فی ضمن بعض الافراد فکان المناسب ان یقدم مباحث النوع المقدم علی مباحث النوع المتاخر **قولہ** اعنی التصورات اشار بصیغۃ الجمع الی ان تقدم النوع باعتبار تحققہ فی ضمن الافراد وکذا فی التصدیقات **قولہ** کما ان التصدیق آہ افاد بہذا التعمیم ان التخصیص الث تصور المحکوم علیہ بالذکر لیس لاختصاص الحکم المذکور بہ بل علی طریقۃ التمثیل یدل علی ذلک عبارۃ المتن حیث قال والمحکوم بہ کذلک **قال** کذلک اعاد المبتدء باسم الاشارۃ لبعد العہد والکاف فی کما وکذلک بجرد القران فی الحکم ولیس للتشبیہ **قولہ** سواء کان بینہما آہ او لا قیل تصور النسبۃ تابع لتصور الطرفین فی کونہا بالکنہ او بالوجہ وفیہ بحث لان کون النسبۃ قائمۃ بالطرفین دالۃ لارتباطہما لا یقتضی ان یکون تصورہا تابعا لتصورہما فان لہا حقیقۃ وراء الطرفین فی کونہا وجودیا واعتبارات صادقۃ علیہا **قولہ** حقایق آہ جمعہ باعتبار تعدد المحکوم علیہ المستفاد من قولہ نسب اشیاء الی اخری **قولہ** ولا النسبۃ التی بینہما فان الواجب فی التصدیق ان تتصور النسبۃ بانہ ربط بینہما بہو ہو او بالاتصال او بالانفصال و اما ان حقیقتہا ما ذا فلا **قولہ** سعنی ای معنی صحیحا نفی افادۃ اصل المعنی مبالغۃ لظہور فسادہا **قولہ** لامتناع النسبۃ الحکمیۃ آہ یعنی ان معنی قولہ لامتناع الحکم ممن جہل باحد ہذہ الامور انہ لا بد من تصور ہذہ الامور فیستفاد منہ علی ہذا التقدیر امتناع النسبۃ الحکمیۃ نفسہا فی الواقع بدون تصورہا وہو معنی بط لان نسبۃ شیء الی شیء فی نفس الامر لا یتوقف علی تصور متصور لاتصاف الاشیاء باحوالہا وان فرض عدم کل متصور حتی المبادی العالیۃ ولذا قال بعض من نفی وجودہا نعم وجود النسبۃ موقوف علیہ وفرق بین ظرفیۃ الواقع لشیء وظرفیۃ لوجود علی ما بین فی محلہ وبما ذکرنا من ان معنی ممن جہل باحد ہذہ الامور انہ لا بد من تصورہا ظہر فساد ما قیل فی بیان قول الث لم یکن لقولہ لامتناع الحکم ممن جہل معنی وذلک لان الحکم جعل منسوبا الی ان من جہلہ بامتناعہ منہ ونسبۃ امر الی شخص بامتناعہ منہ انما یحسن اذا کان لذلک الامر تعلق بذلک الشخص بان یکون صالحا لان یصیر وصفا لہ والنسبۃ الحکمیۃ لیست بہذہ الحیثیۃ علی ان اللازم مما ذکرہ عدم الجہل لا ان یکون لہ معنی **قولہ** وہذا اظہر فسادا لظہور عدم ورودہ علی المدعی لانہ یدل علی وجوب تصور النسبۃ لا تصورہا بخلافہ علی التقدیر الاول فانہ یرد علی بعض المدعی وہو وجوب تصور النسبۃ وعلی وجوبہ فی التصدیقات یضم مقدمۃ کاذبۃ وہی ان النسبۃ لا بد منہا فی التصدیق

وجود

یجب ان یکون فی القول الشارح امور حتی تحقق ترتیبها فیوجد النظر ثم یوجد ایصاله لانه موصل بطریق النظر **قوله** قد تسامح فی العبارة فترک ذکر احد قسمی النظر فی التعریف لکونه قلیلاً ناقصاً لیس للصناعة فیه کثیر مدخل **قوله** فاعتبراه الفار تعلیلیة کانه قال حیث اعتبر وقد عرفت ان مباحث ما یترکبان منه من تتمتهما التوقف علیها **قال** ان الغرض اه ای الغرض الاصلی فانه المقصد من العصمة عن الخطأ فی الفکر **قال** عادة فی القاموس العادة الدیدن وفی الصراح دیدن خود عادت **قال** فلشرحه ماهیات الاشیاء اما بالکنه او بالوجه **قال** استدلالا یعنی ان الغلبة لازم للحجة حال الاستدلال لها دون حال الفهم مثلاً **قال** من حج ای من باب نصر لانه مشتق منه **قال** اذا غلب لامن حج اذا قصد **قال** ویجب ای یتعین **قوله** وذلک لان الموصل القریب اه لیس مقصوده قدس سره ان الموصل فی عبارته مقید بالقریب والبعید لان الموصل ههنا عبارة عن القول الشارح والحجة کما یدل علیه السیاق فلا معنی للتقیید وایضاً التقیید فی الموصل الی التصور لغوا اذ لا موصل البعد فیه وفی الموصل الی التصدیق للاحتراز عن الموصل الا بعد عبث لان کون التصور موصلا الی التصدیق لا یضر فی تقدیم مباحث التصور علی مباحث التصدیق بل کونه بل مقصوده قدس سره بیان فائدة ایراد صیغة الجمع اعنی التصورات والتصدیقات وعدم الاکتفاء علی ان الموصل الی التصور تصور والموصل الی التصدیق تصدیق وهی الاشارة الی ان الموصل الی التصور تصور باعتبار ذاته وباعتبار ما یتالف منه وکذا الموصل الی التصدیق فخذه فانه من المهمات **قوله** هو الکلیات الخمس لا یقال ان النوع من الکلیات الخمس لیس بموصل الی المتصور لا قریبا ولا بعیدا لانا نقول للاکثر حکم الکل فلما کان الاکثر ههنا موصلا قال هو الکلیات الخمس وان لم یکن فرد منها وهو النوع موصلا **قوله** والموصل البعید وهو الکلیات الخمس هذا الکلام لافادة الحصر من الجانبین یقتضی ان لا یکون الموصل البعید الی التصور غیر الکلیات وان لا یکون الکلیات غیر الموصل البعید ولا یقتضی ان یکون کل واحد منهما موصلاً بعیداً حتی یرد النقض بالنوع والعرض العام علی ما توهم **قوله** ای لا یکون موثراً آه یعنی لیس المراد نفی العلة مطلقاً والا لم یکن محتاجا الیها بل العلة الموثرة الکافیة فی حصوله فانه اذا کان فاعلاً کافیاً ای مستجمعاً لجمیع ما یحتاج الیه المعلول کان التقدیم بالعلیة لا بالطبع فبقید التاثیر دخل ما عدا الفاعل مما یحتاج الیه وبقید الکفایة دخل الفاعل وحده فان جمیعها تتقدم بالطبع واما العلة التامة بمعنی جمیع ما یتوقف علیه فان لم یکن المادیة والصوریة معتبرة فیه فلا تتقدم بالعلیة عند الجمهور والیه یشیر عبارته قدس سره حیث قال المحتاج الیه ولم یقل الفاعل وقال فی المحاکمات عندی ان المتقدم بالعلیة وهو الفاعل المستجمع لا المجموع والا کانا معیتین فیه فهی متاخرة

علیه
الکفایة

یتوقف علی ذلک الاتحاد کالایصال توقفا قریبا لا بعیدا فتوہم مخصص لیس ما ذکر من مسائل المنطق اصلا بل انہ لابد من تکریر الاوسط وذلک مما یتوقف علیہ الصغری والکبری **قولہ** وذلک مباحث القیاس آہ لم یقل باب القیاس والاستقراء والتمثیل لعدم ایرادہا فی باب واحد حطا لمرتبتہما من مرتبۃ القیاس **قولہ** وذلک مباحث القضایا لم یقل وذلک باب القضایا لاشتمالہ علی بحث الموضوع والمحمول **قولہ** بکونہا مقدمات وتوالی وما قیل لانحصر البحث عن المعلوم التصدیقی من ہذہ الحیثیۃ اکثر من ان یحصی فان مقدمتی القیاس من حیث انہما تترکب منہما القیاس یتوقف علیہما الایصال توقفا قریبا ومن حیث یتوقف علیہما صورۃ القیاس یتوقف علیہما الایصال توقفا بعیدا ابدا لانہ لیس فی القضایا الاجزاء الجزء فمدفوع اذ لیس لنا احوال للمقدمتین بحیث عنہا فی المنطق من حیث یتوقف علیہما صورۃ القیاس وتوقف صورۃ القیاس نفسہا علیہما لاینفع فی ثبوت التوقف البعید بالقیاس الی المعلوم التصدیقی وکون المعلوم التصدیقی عند الحکیم الحکم باطل لتصریحہم بان المصدق بہ عبارۃ عن القضیۃ **قال** من حیث انہا کیف تترکبان متعلق بقولہ یبحث والمراد ما یقع فی جواب السوال بکیف وہو الہیئۃ المخصوصۃ التی بہا تحصیل الحد التام بالفعل وکذا فی قولہ من حیث انہا کیف مؤلف لیصیر قیاسا **قال** وذلک یبحث اہ معطوف علی قولہ کما یبحث **قال** لذواتہا ای لامر یجب عنہا اذ لیس جمیع ہذہ العوارض بالحقۃ لما ہو ہو لان الذاتیۃ تعرض للمعلوم التصوری بواسطۃ ما یساویہ اعنی کونہ جزء الماہیۃ والفضیلۃ بواسطۃ کونہ جزءا مختصا بہا وقس علی ذلک حال الجنس والخاصۃ والعرض العام **قولہ** اشارۃ اہ ای لیس اشارۃ الی الاحوال التی یتوقف علیہا الایصال کما توہمہ لفظ ہذا ولو ترک الشارح لفظ الاحوال لکان احسن واخصر **قولہ** لما انحصر قد تقرر انہ اذا عطف جزءان بشرط واحد بالواو فقد یکون کل واحد منہما جزءا مستقلا وقد یکون الثانی جزءا لہ بواسطۃ الاول وہہنا من قبیل الثانی والا لکان ذکر انحصار المعلوم فی المتصور والمصدق بہ مستدرکا **قولہ** انحصر المعلوم ثم ان انحصار المعلوم من حیث انہ معلوم فی المتصور والمصدق بہ بسبب انحصار العلم فیہما فلا ینافی ما ذکرہ فی حواشی المطالع من ان انحصار العلم فیہما انما ہو لانحصار المعلوم لانہ حیث ذاتہ لا باعتبار وصف المعلومیۃ فانہ ان کان اذعانا للنسبۃ فتصدیق والا فتصور **قولہ** اذا علم وادرک ذکر اولا العلم لظہور تفرعہ علی ما قبلہ ثم فسرہ بالادراک للتنصیص علی المراد **قولہ** لتحصیل امر ای مناسب للمط فالنظر فیہ ہو تحصیل مناسبۃ لا تحصیل نفسہ فانہ ح یکون النظر فیما تحصیل بہ لا فیہ **قولہ** ذلک لان الدلیل علی ان المعرف فی اغلب الاوقات مرکب وحاصلہ ان اقسام المعرف ست اربعۃ منہا مرکبۃ واثنان منہا غیر مرکب **قولہ** فکیف یجوز لانہ علی ہذا التفسیر

جزءان علی شرط

وكونها موضوعات ومحمولات على طريق التمثيل كما يوضح عنه عبارة والثاني تعيين باب كل قسم من تلك
الاقسام والثالث ان كونها موضوعات ومحمولات من احوال المعلوم التصوري وذكره في باب
الايصال البعيد التصديقي لتوقفه عليه لا من احوال المعلوم التصديقي كما يوهمه ظاهر عبارة الشمس ذكره
تحت اقسام ما يتوقف عليه الايصال التصديقي **قوله** كما في الحد التام في شرح المطالع كالحد والرسم فانه
اذا حكم على المعلوم التصوري بانه حد او رسم كان معناه انه موصل الى المجهول التصوري ايصالا بلا توسط
ضميمة وهو معنى الايصال القريب سواء كان بالكنه او بالوجه فلعله قدس سره اراد ههنا حصول الكلي في الجزئي
قوله توقفا قريبا اي بلا واسطة ما يتوقف عليه الايصال توقفا بعيدا **قوله** وجنسا وفصلا وخاصة
فذكر النوع والعرض العام استطرادي اذ لا دخل لهما في الايصال نعم من فسر الايصال بكونه موصلا او
سوقا اليه حيث يبحث في المنطق ان البسيط لا يحد ويرسم بحد ورسم جعل مباحث النوع مقصودا
بالذات وههنا في الايصال القريب **قوله** فان الموصل الى التصور اي ما يصدق عليه
الموصل الى التصور تركب مما صدق عليه هذه الامور من حيث انها يصدق عليه تلك
الامور فلا بد من معرفتها وفي قوله تركب من هذه الامور اشارة الى ان الفصل والخاصة
من حيث تركب الموصل منهما مما يتوقف عليه الايصال توقفا قريبا واما باعتبار انه يجوز التعريف بهما او بهما
فداخلان في الايصال **قوله** بلا واسطة لكون ما يصدق عليه تلك الامور اجزاء للموصل الى التصور
بلا واسطة وان كان عروض بعض هذه الامور بتوسط بعض آخر كالجنس والفصل فانه يعرض للمعلوم التصوري
بتوسط الذاتي فمن قال ان الذاتي والعرض مما يتوقف عليه الموصل الى التصور توقفا بعيدا فقد بعد عن المراد
قوله ههنا اي في بيان التوقف القريب الموصل الى التصور على سبيل الاستطرادي بتبعية ذكر الكلية
اذ الجزئي ليست بكاسبة ولا مكتسبة **قوله** اي بواسطة فان ما صدق عليه الموصل الى التصديق
تركب من القضايا المركبة من الموضوعات والمحمولات فالايصال يتوقف على معرفة هذه الاحوال بواسطة
توقف معرفة القضايا عليها **قوله** في ضمن باب القضايا لان الاحتياج اليها بواسطة القضايا **قوله** مقدمات فان الايصال موقوف على القضايا
والشرطية هي موقوفة على المقدمات والتوالي **قوله** بالقوة القريبة فانه بعد حذف اداة الشرط تحصل قضيتان بالفعل **قوله** فهما معدودان اه
نظرا الى حالهما بالقوة وبه تحقق التوقف البعيد للموصل التصديقي بالقياس الى المعلوم التصديقي وبعضهم نظر الى حالهما بالفعل
فجعلهما كالموضوع والمحمول من قبيل المعلومات التصورية وما قيل ان البحث عن المعلوم التصوري
لا ينحصر فما يتوقف عليه الموصل التصديقي توقفا بعيدا بل قد يبحث عنه من حيث يتوقف عليه الموصل
الى التصديق توقفا قريبا كالبحث عن موضوع الكبرى فانه يجب ان يكون بعينه محمول الصغرى فانه

وما یبحث فیہ عن عوارضہ موضوع لہ الا انہ اقام القضیۃ الاولی المستلزمۃ للصغری مقامہا تنبیہا علی ان اعراضہا الذاتیۃ غیر محصورۃ فیما دونت اقام القضیۃ الشاملۃ للکبری مقامہا لانہا المستفادۃ من تعریف مطلق الموضوع لتکثیر الفائدۃ **قولہ** لیس المراد آہ تحقیق للمقام ودفع لما یتراءی من عدم التقیید بالحیثیۃ ان یکون موضوعہ المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ مطلقا ترکہ الشارح اتباعا للمتن اشارۃ الی ان مقدمۃ الشروع ہو التصدیق بموضوعیتہا واما التیقن بجہۃ موضوعیتہ فامر زائد اذ الاعلم یشارک للمنطق فی الموضوع ممتازا عنہ بالحیثیۃ حتی لا تتمیز عند المطالب بدون العلم بالحیثیۃ المعتبرۃ فیہ واما ما قیل من انہ المطلق المدعی او مقدمات الدلیل عن الحیثیۃ فیتوجہ علی الدعوی انہ خلاف الواقع وعلی الصغری المنع اذ المنطقی لا یبحث عن المعلومات مطلقا فمدفوع لان الاطلاق عن التقیید بحیثیۃ لا یقتضی العموم لجمیع الحیثیات **قولہ** بل ہی مقیدۃ آہ حال عن المبتدء فان ابیت فعن الضمیر المفعول للفعل المستفاد من انتساب الخبر الیہ ای منسوب الیہ موضوع لہ **قولہ** باعتبار آہ متعلق بالعروض المستفاد من اضافۃ احوالہا **قولہ** وکونہا مطابقۃ آہ ای کون المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ امورا ثابتۃ فی نفس الامر مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر او اعتبارہ مخصوصۃ کانیاب الاغوال والقضایا الذہنیۃ والتعبیر بکونہا صادقۃ او کاذبۃ او بکونہا مطابقۃ لبعض الحقایق دون بعضہا کالحیوان الناطق فانہ مطابق لماہیۃ الانسان دون الفرس خروج عن العبارۃ فان الشامل فی الاول التعبیر بمطابقۃ الواقع وعدمہا والواجب فی الثانی لما ہیاتہ بعض الاشیاء دون بعض **قولہ** فلا یبحث للمنطقی عنہ وان کان عرضا یبحث المنطقی عنہ موقوفا علی بعض تلک الاحوال کالوجود الذہنی لکن لا دخل لہ فی الایصال فان من منکری الوجود الذہنی معترف بہ ایضا **قولہ** فموضوع آہ متفرع علی قولہ بل عن احوالہ باعتبار صحۃ الایصال وتلک الاحوال ہی الایصال اہ **قولہ** لانفس الایصال حتی یرد علیہ ان قید الموضوع من تتمۃ لا یبحث عنہ فی العلم والایصال مبحوث عنہ فی المنطق وہکذا الحال فی کل حیثیۃ وقع عنہ البحث عنہا فی العلم وفی حواشی المطالع ان قید الموضوع مطلق الایصال والمبحوث عنہ الایصال المخصوص اعنی الایصال الی التصور او التصدیق فیکون الاعراض الذاتیۃ اخص من الموضوع شاملۃ لہ علی المقابلۃ **قولہ** والا کان نفس الایصال قید الموضوع المنطق ولا یکون عرضا من عوارضہ **قولہ** من الاعراض الذاتیۃ اہ ابدا لما تعین من کون الایصال قید الموضوع وکونہ عرضا ذاتیا وقید من تتمۃ الموضوع جزء منہ کونہ مبحوثا عنہ والقید یکون مسلم الثبوت **قال** لانہ یبحث عنہا من حیث آہ متعلق بہ یبحث بیان المبحوث عنہ کما یدل علیہ قولہ وبالجملۃ ان المنطقی اہ **قولہ** احوال المعلومات التصوریۃ اہ افاد قدس سرہ فی ہذہ الحاشیۃ امورا ثلثۃ الاول حصر اقسام الایصال القریب وما یتوقف علیہ واقتصار الشارح علی الحد التام والقیاس

او التقاسم **قال** للخارج الاخص ای مطلقا کالضحک العارض للحیوان بواسطة الانسان او من وجه کالضحک العارض للابیض بواسطة انه انسان **قال** بواسطة انه انسان وان کان عروضه للانسان بواسطة **المتعجب قال** وهو اخص من الحیوان و خارج عنه ضرورة خروج الکل عن الجزء **قال** کالحرارة العارضة آه هذا المثال تخییلی لان النار لیست بواسطة فی العروض بل فی الثبوت اذ الحرارة القائمة بالماء غیر الحرارة القائمة بالنار والمثال الصحیح کالون العارض للجسم بواسطة السطح کذا فی شرح المطالع **قوله** یعنی ان الثلثة الاول الخ تحقیق لوجود الغرابة فی هذه الثلثة بالقیاس الی الثلثة الاول حتی یصیر مخصصا بهذا الکلام **قوله** لما استندت الی الذات یعنی ان الثلثة الاول لما کانت قویة النسبة الی الذات نسبت الی الذات بخلاف الثلثة الباقیة فانها لیست بهذه المثابة وان کانت عارضة له فکان فیها غرابة بالقیاس الیه **قال** لا یبحث فیها الا عن الاعراض الذاتیة ای لا عن الاعراض الغریبة کما یقتضیه السیاق فالمراد الحصر الاضافی وان کان فی الواقع حقیقیا اذ لا یبحث عن الذاتیات ایضا قال الشیخ فی الشفاء ان المحمول فی المسئلة لا یجوز ان یکون طبیعة جنس او فصل او شیأ مجتمعا منهما اذا کانت طبیعة الموضوع محصلة وقد یبرهن علی وجود الشیء اما اذا کان عرف بعوارضه ولم یکن تحقق جوهره وجد لم یکن المحمول جنسا للموضوع بل کان جنسا لشیء آخر محمول لیعرض لهذا الذی یطلب له المحمول **قوله** لا عن الاعراض الذاتیة لا عن الاعراض الغریبة کما یقتضیه السیاق فالمراد الحصر الاضافی **قوله** لان المقصد اه اثبات للحصر المذکور باثبات بدیهیة تقریر قوله المقصد فی العلم ای یبحث عنه فیه لکون تعریف المسئلة مفیدا للتصور المتضمن لکون احوال الموضوع یبحث عنه فی العلم ولیس من احواله لا یبحث عنه فیه فیحصل قیاسان احدهما الاعراض الذاتیة احوال له وما هو احواله یبحث عنه فی العلم فالاعراض الذاتیة یبحث عنه فی العلم وهو الجزء الثبوتی والثانی ان الاعراض الغریبة لیست من احوال للموضوع ولیس من احواله لا یبحث عنه فی العلم فالاعراض الغریبة لا یبحث عنه فیه وهو الجزء المنفی **قوله** بیان احوال موضوعها ای اثباته بالدلیل الانی ان کانت مجهولة الانیة وبالدلیل اللمی ان کانت معلومة الانیة نص علیه الشیخ فی الشفاء **قوله** فی الحقیقة لما عرفت من ان استنادها الیه کما انها احوال فی الظاهر لکونها محمولة علیه ولیس الحقیقة بمعنی نفس الامر او مقابل المجاز علی ما توهم لان الاعراض الغریبة ایضا احوال له فی نفس الامر کحملها علیه والحقیقة المقابلة للمجاز صفة اللفظ او الاسناد وکلاهما منتف ههنا **قوله** فهی فی الحقیقة لاستنادها الیها وان کان فی نظر عرضا کحملها علیه **قال** اشارة جعل من فاعل قال فلا یلزم تعلیل المعلل ویصح عطف اقامته علیه من غیر تکلف **قال** واقامته للحدة فانه عطف علی اشارة لکن البحث عن الاعراض الذاتیة لا یوجب اقامة الحد مقام المحدود کما یوجب اشارة الی الاعراض الذاتیة **قال** اذا تمهد هذا التصویر مفهوم مطلق الموضوع **قال** موضوع المنطق اه راعی مطابقة المتن فجعل موضوع المنطق موضوع المدعی وعکس فی النتیجة لانه اللازم من القیاس وللاشارة الی انه لا فرق بین التعبیرین **قال** لان المنطقی اه کان الظ لانها یبحث فی المنطق عن عوارضها الذاتیة

بصحیحۃ لعل الباعث تاویل المقدمۃ والا فظاہر ولیس ای الجعل المذکور بصحیح ذکرالک فی شرح المطالع لعدم الصحۃ وجہین الاول ان المبحوث عنہ فی العلم الآثار المطلوبۃ لذوالمقصود معرفۃ حال الموضوع والاما ہو اعم منہ والآثار المطلوبۃ لہ ہی الاعراض المعینۃ المختصۃ التی بمعرفتہ بسبب استعدادہ المختص بہ والحاجۃ بواسطۃ الجزء الاعم بعمہ وغیرہ وفیہ نظر لانا لانسلم ان الآثار المطلوبۃ بین الاعراض المختصۃ فان ما یختص بمقدمۃ ایضاً من الآثار المطلوبۃ لاستنادہ الی ما یتحدہ معنی فی الجعل والوجود بخلاف الخارج الاعم قال الشیخ فی الشفاء وانما سمیت اعراضاً ذاتیۃ لانہا خاصۃ بذات الشئ او جنس ذات الشئ فلا یخلو عنہا ذات الشئ او جنس ذاتہ اما علی الاطلاق واما بحسب المقابلۃ ولو سلم فیجوز ان یخصص بقیود مختصۃ فیصیر من الآثار المختصۃ بخلاف اللاحق بواسطۃ الخارج الاعم فانہ لا یجوز تخصیصہ لانہ مجرد تخصیص نسبۃ فقط والمعتبر تخصیص لا مر یوجب ذلک التخصیص کالتقدیم نص علی ذلک فی الشفاء الثانی ان علم الحساب انما جعل علما علی حدۃ لان لہ موضوعاً علی حدۃ وہو العدد ینظر صاحبہ فیما تعرض لہ من جہۃ ما ہو عدد فلو کان الحاسب ینظر فیہ من جہۃ ما ہو کم لکان موضوعہ الکم لا العدد وفیہ بحث ظ لان مجرد النظر فیہ من جہۃ الکم لا یقتضی کون الحکم موضوعا لہ انما یلزم ذلک لو لم یبحث فیہ عن الاحوال التی لحقتہ لکونہ عددا ولذا عد اعلم السید الشریف قدس سرہ الی انہ یلزم اختلاط مسائل العلم الاعلی والادنی اذا کان الاعم موضوعاً لعلم کما فی الکرۃ مطلقاً والکرۃ المتحرکۃ وفیہ ایضاً نظر لان غایۃ ما یلزم مما ذکرہ ان لا یبحث عنہ فی العلم الادنی لکونہا مبحوثۃ عنہا فی العلم الاعلی وذلک لا یقتضی ان لا یکون من الآثار المطلوبۃ بموضوع العلم الادنی اعلی ان لزوم الاختلاط ایضاً مم لانہ یحمل فی العلم الادنی علی الاخص وفی العلم الاعلی علی الاعم **قولہ** اولما یساویہ ای فی الوجود سواء کان محمولا علیہ اولا علی ما قال قدس سرہ فی حاشیۃ شرح المطالع من انہ یبحث فی الطبیعی عن الالوان مع انہا محمولۃ علیہ بواسطۃ السطح الذی یساویہ فی التحقق فان الجسم ابیض بواسطۃ ان سطحہ ابیض **قال** ان العوارض اہ ای العوارض باعتبار انقسامہا الی الذاتیۃ وعدمہا ستۃ فلا یرد انہا بالقسمۃ الاولیۃ اثنان وبالقسمۃ الغیر الاولیۃ یزید علی الستۃ **قال** للاستناد الی الذات ای لنسبتہا الی الذات نسبۃ قویۃ بناء علی ان الاستناد فی اللغۃ تکیہ گرفتن یعنی ان لہا خصوصیۃ بالذات لازمۃ کانت او مفارقۃ لیست بما عداہا من العوارض وان کانت لازمۃ کالسواد للغراب وہی کونہا لاحقۃ بلا واسطۃ او بواسطۃ لہا خصوصیۃ بالتقویم او بالمساواۃ **قال** مستندۃ الی الذات فی الجملۃ ای بواسطۃ مقومۃ وان لم یکن الواسطۃ مستندۃ الیہ بل الامر بالعکس بخلاف الخارج المساوی فانہ مستند الیہ لکونہ عارضاً لہ مساویا ایاہ **قال** بواسطۃ انہ جسم آہ فان الحرکۃ عارضۃ لذات الجسم وان کان تعیینہا الطبیعۃ او الارادۃ

فهو لاحق لمساویه فلذا وقع فی الکتب مثالا لها **قوله** مایکون محمولا علیه لان مسائل العلوم قضایا حملیة و لذا فسر البحث بالحمل و معنی مایلحق الشئ مایحمل علی الشئ **قوله** خارجا عنه بناء علی ان ثبوت الذاتی للشئ بعد العلم بکونه ذاتیا و المسئلة لابد ان تکون نظریة **قوله** یتسامحون ای المسبیة علی ان المراد المفهوم لا مایصدق علیه **قوله** واعلم اه دفع لما سبق الی الوهم من انه اذا کان العرض الاولی عارضا للشئ لذاته یکون بین الثبوت له فلا یکون اثباته مطلوبا فی العلم لوجوب کون المسائل نظریة و حاصل الدفع ان انتفاء الواسطة فی الثبوت فی الواقع لا یستلزم عدم انتفاء الواسطة فی الاثبات ای العلم بالثبوت فیجوز ان یکون العارض لذاته غیر بین الثبوت فیطلب فی العلم بالبرهان و اعلم ان معنی کون الشئ واسطة لثبوت وصف لامر انیکون ذلک الشئ علة لثبوت ذلک الوصف لذلک الامر و هو علی قسمین احدهما ان لایثبت ذلک الوصف للواسطة اصلا فیکون هناک عارض واحد و معروض بالذات و الاعتبار کالنقطة العارضة للخط بواسطة التناهی و کالاعراض القائمة بالممکنات بواسطة الواجب و ثانیهما ان تتصف الواسطة بذلک الوصف و بواسطتها یتصف ذلک الامر لا بمعنی ان هناک اتصافین حقیقیتین لامتناع قیام الوصف الواحد بموصوفین حقیقة بل اتصاف واحد بالحقیقة للواسطة و بتبعها لذلک الامر و الاعتبار علی جواز تعدد الشئ بالاعتبار و بهذا القسم یسمی واسطة فی العروض تمییزا لها عن القسم الاول ثم ان المعتبر فی العرض الاولی عدم الواسطة فی العروض نص علیه قدس سره فی حواشی المطالع و ذلک لانه لو اعتبر عدم الواسطة فی الثبوت بالمعنی الاعم یکون المعتبر فی العروض الذاتی الغیر الاولی وجود الواسطة فی الثبوت اعنی الجزء او المساوی فیلزم انحصار مسائل العلوم فی القضایا الضروریة لان الاعراض الذاتیة مقتضی ذات الشئ او جزئه او مساویه فیمتنع انفکاکها عنه و یلزم ان لا یکون العرض الذاتی اخص من الموضوع مع انهم صرحوا بجوازه و انلم یجوزوا کونه لاحقا لامر اخص فالمراد بقوله لایکون واسطة فی ثبوتها القسم الثانی منه لا الاعم فلا مخالفة بین کلامیه الا ان حمل ههنا لان مقصوده دفع الوهم المذکور و منشأه عدم الفرق بین الواسطة فی الثبوت و الواسطة فی الاثبات **قال** کالحرکة بالارادة اللاحقة آه ای المتحرک بالارادة بالقوة و عده من الاعراض بناء علی ان الحساس و المتحرک بالارادة لایجوز ان یکونا فصلین للحیوان اذ الماهیة الحقیقیة لایکون لها فصلان فی مرتبة واحدة فهما لازمان للفصل اقیما مقامه لجهالته **قال** بواسطة التعجب ای المتعجب بالفعل فانه مساو للانسان اذ لا یوجد فرد منه لایکون متعجبا فانه یعرض للاطفال فی المهد و لذا یضحکون و کون المتعجب سببا للخوف و الفرح مثلا لاینافی کون المتعجب معروضا للضاحک بلا واسطة **قوله** التی یبحث عنها فی العلوم التقیید للاشارة الی انه المتنازع فیه لانها اعراض ذاتیة بمعنی استنادها الی الذات و اختصاصها بمقومة **قوله** و بیت

وضبطها منتشرة متخالطة متعسر اعتبروا الاحوال الذاتية لمفهوم ومفهوم جعلوها علما منفردا بالتدوين وعمموا الاحوال الذاتية وفسروها بما يكون محمولا على ذلك المفهوم اما لذاته او لجزئه الاعم المساوي فان له اختصاصا ما بالشيء من حيث كونه من احواله ومن احوال مقدمته او للخارج المساوي له سواء كان شاملا لجميع افراد ذلك المفهوم على الاطلاق او مع مقابلة مقابلة التضاد او العدم والملكة دون مقابلة السلب والايجاب اذ المتقابلين و تقابل الايجاب والسلب ولا اختصاص لهما بالمفهوم دون مفهوم ضبطا للانتشار بقدر الامكان فاثبتوا الاحوال الشاملة على الاطلاق لنفس الموضوع والشاملة مع مقابلها لانواعه واللاحقة للخارج المساوي اعراضه الذاتية ثم ان تلك الاعراض الذاتية لها عوارض ذاتية شاملة لها على الاطلاق او على التقابل فاثبتوا العوارض الشاملة على الاطلاق لنفس الاعراض الذاتية والشاملة على التقابل لانواع تلك الاعراض او لتلك عوارض تلك العوارض وهذه العوارض في الحقيقة قيود للاعراض المثبتة للموضوع ولانواع و لانواعه انها لكثرة مباحثها جعلت محمولات على الاعراض وهذا تفصيل ما قالوا معنى البحث عن الاعراض الذاتية ان يثبت تلك الاعراض لنفس الموضوع او لانواعه او لاعراضه الذاتية او لانواعها واعراض انواعها وبما ذكرنا اندفع ما قيل انه ما من علم الا ويبحث عنه عن الاحوال المختصة بانواعه فيكون بحثا عن الاعراض الغريبة للموقها بواسطة امر اخص كما يبحث في الطبيعي عن الاحوال المختصة بالمعادن والنباتات والحيوان وذلك لان المبحوث عنه في الطبيعي ان الجسم اما ذو طبيعة او ذو نفس المختصة او غيرها وهي من عوارضه الذاتية والبحث عن الاحوال المختصة بالعناصر والمركبات التامة وغير التامة كلها تفصيل بهذه العوارض وقيود لها دلا استصحاب الفاضل المحقق الدواني هذا الاشكال قال معنى قولهم يبحث عن عوارضه الذاتية انه رجع البحث فيه اليها بان تثبت اعراضه الذاتية او تثبت لنوعه ما هو عرض ذاتي لذلك النوع او لعرضه الذاتي ما هو عرض ذاتي لذلك او تثبت النوع العرض الذاتي ما هو عرض ذاتي لذلك النوع ولا يخفى لعليك انه يلزم ح دخول العلم الجزئي في العلم الكلي كعلم الكرة المتحركة في علم الكرة وعلم الكرة في علم الطبيعي لانه يبحث فيها عن العوارض الذاتية لنوع الكرة او الجسم الطبيعي او لعرضه الذاتي او لنوع عرضه الذاتي

قال بل من حيث الصحة والمرض قيد للعروض المستفاد من اضافة احواله وليس بيانا للاحوال فالمراد من حيث استعداد الصحة والمرض لانه يبحث عنها في الطب وقيد الحيثية من تتمة الموضوع لا يبحث عنه في العلم وكذا الحال في قوله من حيث الاعراب والبناء **قال** كالتعجب اي ادراك الامور الغريبة الخفية السبب فانه لاحق للانسان لذاته للجزئه اعني الناطق على ما وهم لان الغرابة تقتضي الحدوث و هو من خواص المادة فيكون للحيوان ايضا دخل في عروضه وان اريد به الانفعال الذي منع ذلك الادراك

علیہ بان یکون المراد بقولہ الا بعد العلم بموضوعہ التصدیق بانہ موضوع العلم فلا بد فی المنطق من التصدیق
بان الشیٔ الفلانی موضوع المنطق ولما کان موضوع المنطق الذی ہو محمول فی ہذا التصدیق لکونہ مقیدا اخص
من مطلق الموضوع والعلم بالمقید من حیث انہ مقید مسبوق بالعلم بالمطلق لانہ ہو المطلق مع المقید وجب
اولا ای قبل الشروع فی البرہان تعریف مطلق الموضوع فاشارۃ الی ذلک التاویل خص قدس سرہ
الاعتراض بما یتبادر منہ **قولہ** والحاصل اہ ای حاصل قولہ بل الحق وافادہ بامرین احدہما افادۃ ثبت
کون المتبادر من کلامہم غیر حق لیس الامر کذلک فان اللازم مما سبق بقاء الاعتراض علی دلیلہ ولا یلزم
من عدم تمام الدلیل ان لا یکون المدعی حقا والثانی ان ما سبق من کون الموضوع محمولا فی التصدیق
المذکور انما ہو بطریق التمثیل ولا تعیین ذلک **قولہ** فی ہذا المقام ای فی مقام ان العلم بموضوع المنطق مسبوق
بالعلم المطلق الموضوع **قولہ** اصلا سواء کان ذلک التصور بالکنہ او بالوجہ **قولہ** لانہ عارض لہ اذ وصف
الموضوعیۃ انما عرض بعد تدوین المنطق والبحث عن احوالہ فیہ **قولہ** الی بیان مفہومہ ای تعریف
مفہوم مطلق الموضوع **قولہ** سواء جعل آہ لکونہ ماخوذا فی التصدیق وصفا عنوانیا ومحمولا **قال** بحیث
فیہ عن عوارضہ الذاتیۃ ای یحمل علیہ او علی انواعہ او علی اعراضہ الذاتیۃ او علی انواعہا علی ما سیجیٔ فی الحاشیۃ
قولہ عن عوارضہ الذاتیۃ ای جمیع عوارضہ بمعنی ان عارض لہ ذاتی یستخرج من القوۃ الی الفعل یبحث
عنہ فلا یرد النقض علی تعریف الموضوع بالمساوی لہ علی ما توہم **قولہ** موصولۃ لان الشیٔ الذی لا بد للوجود
متعین فی نفسہ **قولہ** احد الضمیرین آہ من غیر تعیین لان الاتحاد حاصل من الی شئت وختار فی التفسیر
رجوع الاول الی ما یقرب منہ **قولہ** وحاصلہ آہ لان المراد الاتحاد فی المفہوم فقولہ لجزئہ عطف علی لما ہو
ہو ولو ارید الاتحاد فی الصدق یدخل منہ ما یلحق لجزئہ اولما یساویہ فیکون ح قولہ او لجزئہ عطف لذاتہ
قال فموضوع کل علم ایضا ان یقول موضوع العلم زاد لفظ کل للتنصیص علی ان التعریف لاختصاص
لہ بموضوع علم دون علم **قال** فی ذلک العلم اشارۃ الی ان الضمیر فی عبارۃ المصنف راجع الی علم باعتبار
معلومیتہ بانتساب الموضوع الیہ سابقا فلا یرد انہ لا یصح ارجاع الضمیر لا الی کل ولا الی علم کما مر فی تعریف
الترتیب ولک ان ترجع الضمیر الی علم وتخصیص العموم بعد ارجاع الضمیر کانہ قیل موضوع کل علم یبحث فیہ عن عوارضہ
الذاتیۃ ای علم کان **قال** عن عوارضہ الذاتیۃ لتفصیل الکلام ان کمال الانسان معرفۃ اعیان الموجودات
من تصوراتہا والتصدیقات باحوالہا علی ما ہی علیہ بقدر الطاقۃ ولما کان معرفتہا بخصوصہا متعذرۃ مع
عدم افادتہا کما لا یعتد بہا لتغیر او تبدیلہا اعتدوا بالمفہومات الکلیۃ الصادقۃ علیہا ذاتیۃ کانت او عرضیۃ
وبحثوا عن احوالہا من حیث انطباقہا علیہا لیفید علمہا بوجہ کلی علما باقیا ابد الدہر ولما کان احوالہا متکثرۃ

وذلک لان المقصود من العلوم آه وقد حمل بعض الناظرین الاشارۃ الی ماذکرہ قدس سرہ من ان التمییز بحصول تصور العلم نہایتہ ولعلہ کان فی نسختہ لما اشرنا الیہ باللام فجعلہ تعلیلا للتقیید التمییز بالتمام وہو سہو لان حصول التمییز لغیر الموضوع فی الجملۃ بین للاحتاج الی برہان ثم اعترض بان تصور العلم بالغایۃ لا تمییز بہ مسائلہ عن مسائل العلوم الآخر لجواز اشتراک العلمین فی المسائل والاختلاف بجہۃ البحث فغایۃ العلم بالغایۃ ان یعلم ان ہذہ المسئلۃ من علم کذا ولا یلزم ان یکون من علم آخر ولہا مدخل فی غایۃ کل منہما فقول الشارح اذا تصور العلم برسمہ وقف علی جمیع مسائلہ اجمالا آه لا ینافی ماذکرہ ہہنا من ان العلم لا یتمیز عند العقل الا بعد العلم بموضوعہ حتی یحتاج الی الاعتذار بان زیادۃ التمییز لا تحصل الا بعد العلم بالموضوع **اقول** تمییز العلم حاصل بالعلم بالغایۃ واما تمییز کل مسئلۃ عن مسائل العلوم الاخر فلا یحصل بالعلم بالموضوع ایضا لجواز اشتراک العلمین فی الموضوع والاختلاف بجہۃ البحث علی ما قالوا **قولہ** ہذا کلام القوم ولیس بمرضی الشارح حیث علل فی شرح المطالع تقدم تعریف الموضوع المطلق بماذکرہ قدس سرہ بقولہ بل الحق انہ لما کان المقصود آه **قولہ** ویتبادر منہ آه حیث نسب الخصوص والعموم الی المفہومات التصوریۃ **قولہ** فلذلک ای لما یتبادر الی الفہم اعترض علیہ فان لو کان المقصود التصدیق بالموضوعیۃ لم یتوجہ الاعتراض **قولہ** علما بہ بالکنہ ای تفصیل اجزائہ وانما فسر ناہ بذلک لان العلم بالکنہ قد یطلق علی حصول الشیء فی الذہن بنفسہ لا بامر مصادق علیہ **قولہ** ذاتیا للخاص ای داخلا فی ماہیتہ سواء کان محمولا اولا **قولہ** وکلاہما ممنوعان ای لا نسلم ان مقدمۃ الشروع تصور موضوع المنطق بالکنہ ولا نسلم ان مطلق الموضوع جزء منہ لا بد لکل منہما من دلیل **قولہ** بان الخاص ہہنا ای موضوع المنطق مقید ہذا الجواب للمعترض یعنی ان الخاص ہہنا مقید والعام مطلق او ان المراد بالخاص ہہنا المقید وبالعام المطلق سبیل علی التجوز ولا شک فی ان معرفۃ المقید من حیث انہ مقید مسبوق بمعرفۃ المطلق لتحقق الشرطین المذکورین **قولہ** حتی یصح آه ای حتی یکون مقیدا فیصح توقفہ علی معرفتہ اه **قولہ** بل المط آه لانہا مقدمۃ الشروع اذ بہا تمییز العلم عما عداہ لا تصور مفہوم موضوع المنطق **قولہ** ولیس ذلک مقیدا بل ما یصدق علیہ المقید والجواب ولما کان بناء الاعتراض ان المراد تصور الموضوع و فی الجواب تسلیم لکن المراد بالخاص والعام المقید والمطلق وفی البرد التصریح بذلک لان المراد تصور ما یصدق علیہ المقید جعل قدس سرہ کلہا تحت قولہ فلذلک وعطف البعض علی البعض **قولہ** بل الحق اه اضراب عما یفہم من قولہ فحسب ما ذکرتم ای فحسبہا ذکرتم من جواب الاعتراض وبقی الاعتراض فلا یکون ما یتبادر من کلام القوم حقا بل الحق ان یق وجہ ایراد تعریف مطلق الموضوع انہ لما کان المقصود من قولہم العلم بالموضوع مقدمۃ الشروع والتصدیق بان الشیء الفلانی اه وہذا الحق یمکن حمل کلام القوم

بیان ت

لمن تتبع الكتب الكلامية والحكمية واما ثانيا فلان المقصود دفع ما ذكره الشارح من انه لا يصح للمعارضة وكونه مستبعدا لا يضره **قوله** المنطق آه تقريره اذا عرضت على قوانين الاستدلال انه لو افتقرت الى المنطق لزوم الدور او التسلسل والتالي باطل بيان الملازمة انه كسبي وكل كسبي محتاج في تحصيله الى قانون وهو ايضا كسبي لكونه من المنطق فيدور او تسلسل بيان الصغرى انه لو لم يكن كسبيا لكان بديهيا وهو باطل والا لاستغنى عن تعلمه وهذا التقرير اورده المحقق التفتازاني في شرحه للرسالة **قوله** المحاجة الى المنطق اي على زعم المستدل فان المعارض لا يعترف الاحتياج الى المنطق **قوله** ولم يلتفت الشارح آه اشار به الى انه معلوم للشارح حيث ذكره في شرح المطالع الا انه لم يلتفت اليه ههنا لعدم مناسبته للمتن اذا كان المناسب ح تقديم ذكر نفي النظري لانه الذي جعله العارض ملزوما للدور والتسلسل المستلزم لعدم الاقتدار واما نفي البداهة فالخصم معترف به لاثباته النظرية فالجواب غير محتاج اليه انما ذكره للاشارة الى المعارضة فالمناسب تاخيره **قوله** وانما يشير الى لزوم آه ليكون اشارة الى التقرير المذكور **قوله** لان التقصير آه كما هو المتبادر من عبارة **قوله** يعني ان المعارضة آه اي مطلقا لا بالتقرير المستفاد من ظاهر عبارة المتن كما توهم لان التقرير المذكور في شرح المطالع لهذه المعارضة غير هذه التقرير فما قيل ان هذا اعتذار عن جميع التقريرات المذكورة ايضا وهم **قوله** مقابلة الدليل بدليل آه في التاج المقابلة روى فرا روى كردن والممانعة كسى را از چيزى باز داشتن والباء في بدليل للتعدية فالمعنى رو برو كردن دليل مستدل را دليل ديگر كه باز دارنده است دليل مستدل را از ثبوت مقتضاه او هو بعينه وما قيل المعارضة اقامة الدليل على خلاف ما اقام عليه المستدل فما توهم من اختلاف المعنيين وجعل احدهما تعريفا مبنيا على المسامحة ليس بشئ وكذا قيل المعارضة في الاصطلاح دليل يدل على نقيض المدعى لان قولهم عورض ويعارض ومعارض مشاهد على كونها في الاصطلاح بالمعنى المصدري وان كان قد يطلق على الدليل مسامحة **قوله** لا تمييز عند المحققين تمييزا تاما آه اي ليس المقصود حصر تطلق التمييز التام حتى لا يصح بل التمييز بل التام اي التمييز الذي هو العلم في نفسه واعتبر في جعله على علم آخر كذا المراد من زيادة البصيرة زيادة في حد ذاتها وليس المراد التمييز التام من التمييز الاول والزيادة على البصيرة السابقة اذ لا يلزم سبق شئ ما يوجب التمييز على العلم بالموضوع وما قيل انه يفيد تمييزا تاما باعتبار الترتيب الذي اعتبره المصنف في مقدمات الشرح وانه كالجزء الاخير من العلة التامة مما لا يفوه به عاقل لان الكلام في تمايز العلوم مطلقا **قوله** عني التصديق آه يعني ان المراد بقوله ان موضوعه ما اذا وقع في جواب هذا السؤال اذ ليس الاستفهام المذكور موجبا للتمييز **قوله** كما اشرنا اليه في بيان قول الشارح فلان تمايز العلوم بحسب تمايز الموضوعات حيث قال و

قال ههنا یتقابلین ای دعوتین فالمقام بفتح المیم لانه محل القیام المدعی والخصم ومنهم من قرء بضم المیم فاحتاج فی تطبیق عبارة الشارح علیه الی تکلفات قال وان فرضنا اتمامها ای فی نفسها بان قطع النظر عما یرد وعلی مقدماتها لا من حیث انها معارضة فلا نیافی قوله لا یصلح للمعارضة قوله قیل علیه القائل مولانا سعد الملة والدین التفتازانی وعبارته هکذا اذا یمکن ان یکون جوابا عن معارضة تقریره ان یقال لو افتقر اکتساب النظریات الی المنطق لزم المحال لانه لیس بدیهیا والا لاستغنی عن تعلمه والتالی باطل ضرورة افتقار القوانین المذکورة الی التعلیم فنعین ان یکون نظریا والتقدیر ان اکتساب النظری یحتاج الی المنطق فیحتاج المنطق الی قانون آخر وتسلسل الکلام الیه حتی یلزم الدور او التسلسل وبهذا یندفع ما یقال ان المذکور فی معرض المعارضة لا یصلح للمعارضة انتهت قوله یدل علی انتفائه ای لان المنطق سواء کان عبارة عن المسائل او التصدیق بها لا وجود لها الا فی الذهن فاذا لم یکن حاصلا فیه یکون منتفیا فی نفسه فاندفع ما قیل بذا غیر مسلم لجواز ان یکون ثابتا فی نفسه ویکون ممتنع الحصول فلا یتصف باحدهما اصلا قوله ولا تعلق له بکونه محتاجا الیه لا اثباتا ولا نفیا فیکون قضیته الملازمة اعنی لو کان محتاجا الیه لکان بدیهیا او کسبیا اتفاقیة والاتفاقیة لا ینتج فی القیاس الاستثنائی قوله اذ یصح اه دلیل لقوله ولا تعلق له بکونه محتاجا الیه یعنی کما یصح کون المنطق غیر محتاج الیه مقدما لکونه بدیهیا او نظریا یصح کون المنطق محتاجا الیه مقدما له فلا یکون کونه بدیهیا او نظریا لازما لشیء منهما بخصوصه بل الوجود المنطق فی نفسه سواء کان محتاجا الیه او لا فلا ینتج استثنا نقیض الثانی نقیض احد المقدمتین علی التعیین قیل ان انتفائه فی نفسه یستلزم عدم الاحتیاج الیه فلا یصح بقوله لا تعلق له بکونه محتاجا الیه لانه حصل له التعلق بالواسطة بان یق المنطق لا یحتاج الیه اذ لو کان محتاجا الیه لکان موجودا ولو کان موجودا لکان اما بدیهیا او کسبیا وکلاهما باطل والجواب انا لا نسلم انه لو کان محتاجا الیه لکان موجودا لجواز الاحتیاج الیه فی کونه بدیهیا مع انتفائه فی نفسه غایته عدم وجوده لاجله یحتاج الیه اعنی التمییز بین الافکار الصحیحة والفاسدة یدل علی ذلک ما سیجیء من قوله ویمکن ان یق لما بین آه حیث تردد بعد ثبوت الاحتیاج الیه فی کونه بدیهیا او نظریا ممتنع التحصیل وما قیل فی الجواب ان العقلا لا یکتفون باقامة ما یدل علی نفی وجود الشیء علی نفی صفة مخصوصة والمقصود بعد هذا المجمل واستبعاد قصد المعارض ذلک فلیس بشیء اما اولا فلان الکتب مشحونة بالاستدلال بنفی وجود الشیء علی نفی صفة مخصوصة اذا کان ذلک النفی مقصودا کاستدلالهم بلزوم نفی وجود الواجب علی نفی زیادة وجوده واستدلالهم علی عدم زیادة الوجود مطلقا بعدم کونه موجودا وامثال ذلک

قولہ کالشکل الاول تسامح والمراد قولنا الشکل ینتج قولہ لایحتاج الی بیان ای اثبات الدلیل تفسیر لقولہ بین قولہ بل کل من تصورہ آہ اضراب عن قولہ بین بانہ بدیہی اولی یکفی فی الجزم تصور الطرفین الذی یکفی فی التنبیہ علی مفہومات اصطلاحیۃ واشار بیان بداہۃ الضروب الاربعۃ الی ان معنی قولہم الشکل الاول ینتج ان ضروبہ الاربعۃ منتجۃ لان بعض ضروبہ عقیمۃ قولہ جزم بدیہیۃ باستلزامہا ای لان تصور الموجبتین الکلیتین علی ہیئۃ الضرب الاول یستلزم العلم باندراج کل الاصغر تحت الاوسط وکل الاوسط تحت الاکبر وذلک یستلزم بالضرورۃ العلم بلزوم اندراج کل الاصغر تحت الاکبر واشار بقولہ باستلزامہا ایاہا الی ان المراد بقولہم ان ینتج آہ النتیجۃ لازمۃ لہ ممتنع الفکاکہا عنہ قولہ ہکذا حال باقی الضروب فان تصورہا وتصور النتیجۃ الحاصلۃ منہا یستلزم الجزم باستلزامہا ایاہا وقولہ علم وجود اللازم قطعا بیان للانتاج وقولہ وعلم معطوف علیہ وبیان لکون انتاجہ بینا کافیہ فیہ تصور القیاس الاستثنائی یعنی المقدمتین فی تصور النتیجۃ الحاصلۃ منہا یعنی وجود اللازم یعنی حکم بدیہیۃ من غیر احتیاج الی بیان بل بمجرد تصور المقدمتین وتصور النتیجۃ باستلزامہا ایاہا فما قیل یستفاد من کلامہ قدس سرہ ان الانتاج لازم بین للشکل الاول بالمعنی الاعم والقیاس الاستثنائی المتصل بالمعنی الاخص توہم قولہ اذا استثنی نقیض التالی نحو ان کان ہذا انسانا کان حیوانا لکنہ لیس بحیوان ینتج انہ لیس بانسان قولہ وکذا الاستثنائی المنفصل بدیہی الانتاج وکثیرہ فان الحکم فیہا بعد تصور الطرفین علی الوجہ الذی ہو مناط الحکم بدیہی اولی قولہ ہذہ المباحث لم یقل المسائل لان المسئلۃ لاتکون الا نظریۃ کما صرحوا بہ قولہ ان یکون فی بعضہا آہ اشارۃ الی ان ہذہ الفائدۃ غیر مطردۃ بخلاف الثانی قولہ ان یتوصل بہا الخ الجعل من المبادی البینۃ لایصالہا الی المطالب الکسبیۃ ایضا لاقریبا ولا بعیدا قولہ انما یکون بطریق النظر اذ لیس من القضایا التی قیاساتہا معہا ولا من الحدسیات فیکون بالنظر کان یقال الشکل الثانی شکل الاول بالرد والی شکل اول ینتج یحتاج فی معرفۃ صحۃ ہذا النظر الجزئی الی قانون آخر لان التقدیر ان الاکتساب لایتم الا بالمنطق فیعود لزوم الدور والتسلسل قولہ ذلک النظر آہ ای لانسلم ان ذلک النظر یحتاج الی قانون آخر انما یلزم ذلک لو کان ذلک النظر الجزئی الواقع فی البعض البدیہی نظریا انتاجہ بل ہو بدیہی الانتاج فالکسبی من المنطق یکتسب من بعضہ البدیہی بطریق جزئی بدیہی لانتاج ولایخفی انہ یمکن الجواب باختیار ان کل نظری ومنع لزوم الدور والتسلسل لجواز ان یکون استفادتہ من مبادیہ البدیہیۃ بطریق جزئی بدیہی الا انہ لما کان ذلک خلاف الواقع لم یتعرضوا وہذا الجواب مبنی علی ما حققہ قدس سرہ من انہ یمکن تحصیل نظری بنظری بدیہی ولایحتاج الی المنطق کما مر واما علی ما ذکرہ الشارح من ان کل نظری یحتاج فی اکتسابہ الی قوانین المنطق فلا تتم کما لایخفی وقد ذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع

بدیہۃ الدعوی مقام الاستدلال ویعارض بالدلیل **قولہ** علی نقیضہ ادعاہ علی بلا واسطۃ او بواسطۃ دلالتہ علی
ظاہر مدعاہ ولو قال علی خلاف مدعاہ لکان اشمل اذا قامت علی حدوث العالم فی مقابلۃ دلیل قدم العالم
معارضتہ مع انہما لیسا متناقضین **قولہ** فذلک ای الایراد المخصوص **قولہ** یسمی معارضتہ فی الصراح
معارضۃ مکافات کردن بدانچہ دیگری کند ومقابلہ کردن کتاب بکتاب ودفعہ بالمنع والنقض لا
بالمعارضۃ لان الدلیل الواحد یعارض ادلۃ کثیرۃ اذ لا ترجیح بکثرۃ الادلۃ فلا فائدۃ فی المعارضۃ
قال فلا حاجۃ الی تعلمہ لانہ عبارۃ عن تعلم مسائل العلم والمسئلۃ لا یکون الا حکما نظریا علی ما تقرر عندہم
فلا یتوقف ہذا الحکم علی کون التعلم کسبیا ولا یرد علیہ انہ یجوز ان یکون محتاجا الی التعلم باعتبار اطرافہ
لان ذلک لیس احتیاجا الی تعلم المنطق بل الی تعلم اطرافہ **قال** فاحتیج فی تحصیلہ وذلک القانون الی
قانون آخر لکونہ نظریا محتاجا الی النظر والنظر مجموع حرکتین حرکۃ لتحصیل المبادی المناسبۃ وحرکۃ
لترتیبہا ولا شک ان تحصیل المبادی وترتیبہا یحتاجان الی القانون یعرف بہ صحتہما کذا ذکرہ الشارح
فی شرح المطالع ولا یمکن ان یکون ذلک القانون ہو القانون الاول لامتناع تحصیل الشئ من نفسہ
اذ لا تغایر حتی یحصل التحصیل والسببیۃ بینہما فاحتیج الی قانون آخر ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون فی مرتبۃ من المراتب
مبادی مناسبۃ ضروریۃ وترتیبہا بدیہی الانتاج فلا یحتاج فی صحۃ ذلک الفکر الی قانون نعم یجب ان یکون
ذلک الفکر الجزئی مندرجا تحت قانون وموافقا لہ ولا یجب استحضارہ منہ حتی یثبت الاحتیاج الیہ
کذا یستفاد من کلامہ قدس سرہ فی حواشی المطالع **قولہ** لان الاکتساب اما للتصور او التصدیق فان
قیل قد علم ان القانون الذی یفید معرفۃ طرق اکتساب النظریات من الضروریات ہو المنطق فما
الحاجۃ الی اقامۃ الدلیل علی ان المنطق مجموع قوانین الاکتساب **قلت** الا لازم مما سبق ان
المنطق جمیع القوانین التی یحتاج الیہا فی اکتساب النظریات واما ان القانون الذی یحتاج
الیہ فی اکتساب المنطق داخل فیہ فلذا تعرض قدس سرہ فلا لاثبات ان المنطق مجموع قوانین
الاکتساب مطلقا **قال** والتقدیر ان الاکتساب آہ بناء علی ما مر منقولا من شرح المطالع قد عرفت
ما یرد علیہ وانما یتعرض بہذہ المقدمۃ او بہا تثبت المقدمۃ الممنوعۃ اعنی لزوم الدور والتسلسل **قال**
وتقریر الجواب آہ خلاصتہ ان احد المحذورین انما یلزم اذا کان کلہ بدیہیا او نظریا لم یجز ان یکون
بعضہا بدیہیا وبعضہا نظریا فلا یلزم شئ من المحذورین فاللایق ان یقول حتی لا یلزم الاستغناء
وحتی یلزم الدور والتسلسل الا انہ اورد بطریق الدعوی والاستدلال للدلالۃ علی ان الاحتمال
الثالث متحقق فی نفس الامر ولیس مجرد احتمال عقلی **قال** فان اتیانہ اشارۃ بذلک الی ان فی

کما تقرر آنفا وکان تصور جمیع تلک المقدمات امرا متعذرا او الموقوف علی المتعذر متعذر فیکون تصور العلم بحده متعذرا ولهذا لم یحیل مقدمته للشروع **قوله** امرا متعذرا ای قبل الشروع فیه سواء کان متعذرا فی نفسه ایضا کما فی العلوم التی تتزاید مسائلها اولا والقرینة علی ذلک انه قال لو لم یکن تصور العلم بحده مقدمته للشروع فیه ولم یقل لم یکن تصور العلم بحده **قوله** اذا استدل اه الاستدلال دلیل گرفتن کذا فی التاج فذکر الدلیل بعده تصریح لما التزم ضمنا او مبنی علی التجرید لارجاع الضمیر الآتیة الآلة **قوله** ان منع اه المنع باز داشتن از کاری والمراد ههنا منعها عن الثبوت بان طلب دلیلا علی ثبوتها واما منعها بالابطال فلیس بمقبول بل غصب لمنصب المستدل **قوله** او کل واحدة منها کلمة او للتعمیم یعنی ان المنع لیس مختصا بمنع مقدمة واحدة فقط ولیست للتفریع فلا یرد ان قوله کل واحدة منها مستدرک لانه لیس قسیما لمنع مقدمة واحدة لانه ممنوع متعددة لامنع واحد فیصدق علی منع کل واحدة منها انه منع مقدمة معینة **قوله** یسمی منعا ودفعه باثبات المقدمة الممنوعة بالدلیل او بدعوی بداهتها وازالة خفائها واما مجرد دعوی بداهتها فلا یدفع المنع الا ان یکون بداهتها فی غایة الظهور فیکون اشارة الی ان المنع مکابرة او تبدیل الدلیل و ترک تلک المقدمة **قوله** ومناقضته اه فی الصراح المناقضة سخن بخلاف یکدیگر گفتن والنقض ما ذکرناه بناء وبنا نهاد سن والمناسبة ظاهرة ویسمی نقضا تقضیا لتعیین محل النقض فیه **قوله** ولاحتجاج اه لان معنی طلب الدلیل علیها اظهار الجهل وذلک لاینافی الشاهد **قوله** یسمی سندا للمنع ومستندا فی العرف سندا بالتحریک انچه پشت بوی باز نهند از بلندی وکوه وتکیه گاه والکلام علی السند بالمنع غیر مقبول وبالابطال مقبول مطلقا ونافع وان کان مساویا للمنع ای لنقیض المقدمة الممنوعة لان الابطال احد المتساویین یستلزم ابطال الاخر بخلاف ما اذا کان اعم فان البطلان لغیر المستدل لانه لایستلزم ابطال المقدمة الممنوعة وکذا اذا کان اخص لان البطلان لایستلزم ثبوت المقدمة الممنوعة **قوله** بان اقول لیس اه وامامنعها بمعنی طلب الدلیل علیها واظهار الجهل لها فلا معنی له **قوله** نقضا اجمالیا لکونه لمقتضا فیه اجمال لعدم تعیین متعلقه ودفعها بالمنع او تبدیل الدلیل **قوله** ولا بد ههنا من شاهد آه لانه لو اعتبر مجرد الدعوی اعدم صحة الدلیل یلزم انسداد باب المناظرة وحصر الشاهد فی تخلف الحکم او استلزام المحال **قوله** وان لم یمنع آه لیس مراده ان عدم المنع شرط فی المعارضة حتی یرد علیه ان المعارض قد یجوز ان یکون مانعا ومناقضا بل مراده ان المعارض من حیث انه معارض لایکون مانعا ومناقضا **قوله** مقابلا للدلیل المستدل بان یثبت خلاف ما اثبته دلیله والتقیید بالمستدل لان الاصل فی مباحث المناظرة الاستدلال ولذا قال قدس سره اذا استدل علی مطلوب بدلیل والا فقد یقام

تصدیق بہا و التصور لا یستفاد من التصدیق بالاتفاق و انما الاختلاف فی احکامہا و انما کان العلم بالمسائل ہو التصدیق بہا لان المسئلۃ من حیث انہا مسئلۃ مرکب تام خبری و العلم المتعلق بالمرکب الخبری من حیث ہو تصدیق و لو تعلق التصور بہا ایضا یلزم ان یکون شیء واحد معلوما تصورا و تصدیقا من جہۃ واحدۃ و ہو ممنوع بما ذکرنا ظہر ان لا یمکن ان یقال فی الجواب ان المراد بالعلم بجمیع مسائلہ تصورہا و لا شک انہ لیس مقدمۃ الشروع او المراد التصدیق بہا و المعنی و معرفتہ بحدہ و حقیقتہ لا تحصل الا بسبب التصدیق بجمیع المسائل لان تصور المسائل یتوقف علی حصولہا و حصولہا لیس الا التصدیق بہا لعدم وجودہا فی الخارج و علی التقدیرین لا حاجۃ الی تغییر الدلیل و اعتبار اطلاق العلم علی التصدیقات بالمسائل آہ **قال العلم ہو التصدیق بالمسائل** ای مع قطع النظر عن خصوصیۃ المحل لان اسماء العلوم المدونۃ لا تستعمل الا فی التصدیقات بالمسائل مع قطع عن خصوصیۃ حاصلۃ عن قیامہا بذہن شخص من الاشخاص و الاختلافات الحاصلۃ من تعدد المحال لا یضر فی تشخصہا لانہا غیر معتبرۃ فی الوضع کالاختلافات الحاصلۃ فی زید بسبب العوارض المتبدلۃ بحسب الاوقات لا تدخل فیہ و ما قیل ان تعریف النحو مثلا لا یصدق الا علی التصدیقات الحاصلۃ لکل شخص دون التصدیقات الکلیۃ فوہم اذ لا مدخل فی تعریف غایۃ النحو علی تلک التصدیقات للحصول لشخص معین بل للحصول فی الذہن مطلقا و ہو معتبر فی مفہوم التصدیق انما الکلام فی الحصول الشخصی **قولہ** ہذا ہو المعنی آہ بیان لما ذکرہ سابقا بقولہ کما صرح بہ ثانیا **قولہ** لما کان الشروع فی الدلیل علی ان تصور العلم بحدہ یتوقف آہ **قولہ** فاذا تصورت تلک الاجزاء آہ لنفسہا او باعتبار الاجزاء المحمولۃ منہا بالتحلیل او الانتزاع ان امکن **قولہ** فقد حصل تصور العلم بحدہ قد یقال معرفۃ الشیء بحدہ کذلک مع قطع النظر عن معرفۃ اجزاء الغیر المحمولۃ علیہ و لا شیء من ہذہ التصدیقات محمولات علی العلم فکیف یکون معرفۃ بحدہ متصورا جمیع تلک التصدیقات و الجواب عنہ ان المحققین قالوا انہ کما یکون بالاجزاء المحمولۃ کذلک یکون بالاجزاء الغیر المحمولۃ **قولہ** الا تصور بجمیع اجزائہ المحمولۃ او غیرہا کما نص علیہ فی شرح المطالع ناقلا عن الشیخ الرئیس **قولہ** و التصور امر اضافی لا بعد ان تعلق التصور بالتصدیق فانہ تعلق واحد بالاخرۃ و فیہ توہم اجتماع الضدین **قولہ** لان تعلق کل شیء و لو بوجہ ما فلا یرد کلیۃ الوجوب و فرض اشتراک الجزئی علی انہ قد تقرر عندہم انہ بہ من عام الا و قد خص منہ البعض **قولہ** و ان تیسر التصدیق ان کان علم التصدیق حضوریا فتصورہا مجرد الالتفات الیہ و استحضارہا و ان کان حصولیا فہی باعتبار الوجود الذہنی فی الذہن تصدیقات و بالاعتبار الوجود الکلی تصورات مع الاتحاد بالذات و اختلاف الاحکام باختلاف الوجودین کالموجودات العینیۃ فاندفع توہم لزوم عدم اتحاد العلم او المعلوم او لزوم کون شیء واحد تصورا و تصدیقا مع بیانہما **قولہ** و لما کان الخ دفع دخل مقدر تقریرہ انہ ما وجہ کون معرفۃ العلم بہ مما مقدمۃ للشروع و لم یکن معرفۃ العلم بحدہ مقدمۃ الشروع حاصل الدفع ان تصور العلم بحدہ یتوقف علی تصور جمیع التصدیقات بالمسائل

والمفرد — بالتحصیل — علمہا — الیہا — بیانہا

اجمال العلوم فلا یرد ان بعض العلوم لا تزاید مسائلہ فی الوجود فی الخارج بل علی تحصیلہ فی الذہن و فی الذہن تحصیلان تفصیلی و اجمالی و المراد ہہنا الاجمالی فاندفع الاعتراض فظہر لک مما قیدنا ان تقریر الجواب لا یتوقف علی ان یکون للمسائل تحصیل فی الخارج و ان التعرض لاثباتہ بان الوجود الاصلی لہا فی الذہن بمنزلۃ الوجود الخارجی للاعیان فی حق ترتب الآثار التزام لما یلزم و تدقیق لا حاجۃ الیہ یدل علی ما ذکرنا ایرادہ قدس سرہ لفظ المعنی منکرا و تفریع فلم یرد علی التحصیل فی الذہن **قولہ** لو خطت اجمالا و سمیت بذلک الاسم فالملاحظۃ الاجمالیۃ باعتبار الموضوع او الغایۃ مثلا آلۃ للوضع و الموضوع لہ جمیع المسائل المشترکۃ فی جہۃ الوحدۃ المستخرجۃ و غیرہ المستخرجۃ و ح لا یکون العلم الذی تیز اید مسائلہ متحققا بجمیع اجزائہ فی وقت ما و العلم بہا انما یسمی عالما باعتبار الملکۃ لا باعتبار التصدیقات بالمسائل و لیس من قبیل الوضع العام و الموضوع لہ الخاص لعدم التعدد فی الموضوع لہ بل الوضع و الموضوع لہ شخصیان ضرورۃ کون اللفظ و المعنی شخصیین الا ان آلۃ الوضع مفہوم کلی یندرج فیہ الاجزاء المستخرجۃ و غیر المستخرجۃ کما اذا قدر الرجل انیا و وضع لہ اسما ثم ان لم یعتبر تعدد المسائل و التصدیقات باعتبار تعدد المحال کما فی العرف کان علما شخصیا و ان اعتبر ذلک کان علما جنسیا فلا تنافی بین ما ذکرہ ہہنا و بین ما ذکرہ فی حواشی الشرح العضدیۃ من ان اصول العقہ علم للجنس **قال** لا تحصل الا بالعلم بجمیع مسائلہ اذ لا حقیقۃ لہ سواہ لا تجعل نفسہا حدا لہ بناء علی ان الحد یکون بالاجزاء العلوم المحمولۃ ایضا و یوخذ منہا الجنس و الفصل بالتحلیل او الانتزاع علی اختلاف الرایین فلا یرد ان الحصر ممنوع لجواز ان یحصل معرفتہ بجدہ بالجنس و الفصل علی ان الجنس و الفصل انما یوخذان من امر مشترک و مختص بہما جزءان خارجیان للمرکب و العلوم المدونۃ کک **قال** و لیس ذلک مقدمۃ للشروع اہ ای لیس العلم بجمیع المسائل فی الواقع مقدمۃ الشروع انما ہی تصورہ بوجہ یمتاز عما عداہ عند الشارح علی ما مر دانا انہ لا یمکن ذلک قبل الشروع لانہ یستلزم الدور او یمکن فاشتغال بما لا دخل لہ فی المقصود **قال** فلہذا ای لان مقدمۃ الشروع معرفتہ بالرسم **قولہ** لم یکن صحیحا لا یلیس مقدمۃ الشروع و اما ان المذکور رسم کما بینہ الشارح فوجہ لصحۃ رسموہ لا لاختیار رسموہ علی حدودہ **قولہ** لکنہ عارض التنبیہ المذکور استدراک لدفع توہم من یتوہم انہ اذا لم یکن فی نفسہ صحیحا لا یکون لترک دخل فی التنبیہ بان عدم صحتہ لا ینافی خلوہ عن التنبیہ المذکور **قولہ** ای ذلک القانون اشارۃ الی انہ لو اورد الضمیر کان راجعا الی القانون دون المنطق مع قصر الی ما المراد بہ اللفظ **قولہ** علی ما یدل عن التنبیہ المذکور لشمولہا الحد و الرسم **قال** العلم بالمسائل آہ یعنی ما ذکر فی بیان الفائدۃ تدل علی ان معرفتہ بجدہ تحصیل من العلم بجمیع المسائل الا انہ لیس مقدمۃ الشروع و لیس کک لانہا تصور و العلم بالمسائل

ان العلم فیہ عبارۃ عن الملکۃ **قولہ** وہو ظاہر ان ہذا الاطلاق اکثری فی العرف وشائع بالقیاس الی الاول ولہذا یقال فی تعریف کل علم علم باصول وان کان الاطلاق الاول ایضا حقیقۃ عرفیۃ **قولہ** اولا حیث قال الشارح ان حقیقۃ کل علم مسائل ذلک العلم **قولہ** کما صرح بہ ثانیا حیث قال العلم ہو التصدیقات بالمسائل فان حصر العلم علیہا صریح فی انہا حقیقۃ عرفیۃ اذ لا یصح الحصر علی المعنی المجازی **قولہ** بان اجزاء العلوم آہ فلا یصح ان حقیقۃ کل علم مسائلہ وکذا ان حقیقۃ العلم بہما لانہ العلم بالموضوع والمبادی والمسائل **قولہ** المقصود من ہذہ الثلثۃ ای من جملۃ ہذہ الثلثۃ فلان الغرض منہا المسائل لان تدوین العلم لاجل العلم بہا والموضوع والمبادی مقصودان بالغرض فالقول بان حقیقۃ العلم المسائل قول تحقیقی وقولہم اجزاء العلوم ثلثۃ قول مبنی علی المسامحۃ **قولہ** واما الموضوع آہ اورد علیہ ان تصور الموضوع والتصدیق بوجودہ داخلان فی المبادی والتصدیق بالموضوعیۃ من مقدمات الشروع خارج عن العلم فلا معنی بعد الموضوع جزء العلم والقول بان المراد نفس الموضوع فی العلم کما یوہمہ **قولہ** لیرتبط بسببہ اہ فان الرابط وجہ الوحدۃ الذاتیۃ للمسائل نفسہ ففیہ انہ لا معنی لایراد نفس الموضوع فی العلم والجواب انہ ان اریدبالمبادی ما یتوقف علیہ المسائل فالتصدیق بالوجود داخل فیہا لان ثبوت الشئ للشئ فرع ثبوت المثبت لہ علی ما قیل وان اریدبہا المقدمات التی یترکب عنہا ادلۃ المسائل فہو خارج عنہا فلعل من جعلہ جزء علی حدۃ اراد بہا المعنی الثانی وقیل انہ وان کان داخلا فی المبادی الا ان لاختصاص المبدئیۃ بثلثۃ دون ثلثۃ فلکونہ مبدء الجمیع المسائل عدوہ جزءا برأسہ **قولہ** لیرتبط آہ ارتباطا ذاتیا لکون موضوعات المسائل راجعۃ الیہ فلا یرد الغایۃ **قولہ** فالاولی والانسب اہ تمییز ابین ما ہو مقصود بالذات عما ہو مقصود بالعرض وخطاہ عن مرتبۃ **قولہ** فمن جعل آہ معطوف علی قولہ ان المقصود بالذات مقدمۃ ثانیۃ من الجواب **قولہ** مع انہ یجوز آہ ظرف متعلق بقولہ فالاولی والانسب الا الاولی والانسب ان یعتبر تلک المسائل علی حدۃ مع انہ یجوز ان یعتبر المقصود بالذات مع ما یحتاج الیہ فیکون الامور الثلثۃ اجزاء العلوم حقیقۃ ویکون القول بان حقیقۃ العلم المسائل مبنیا علی المسامحۃ لقصر النظر علی المقصد بالذات **قولہ** لکن الاول اولی یعنی جعل الموضوع والمبادی جزءا مسامحۃ اولی من جعلہما جزءا حقیقۃ فہذا الاولی غیر الاولی السابق فانہ عبارۃ عن الاعتبار المسائل علی حدۃ اولی من اعتبارہا مع الموضوع والمبادی وہما متغائران فی المفہوم کما یدل علیہ التفریع فی الموضعین وانکانا متلازمین فی الوجود **قولہ** ان مسائل العلوم آہ لا یخفی ان الشاہد علی الموجبۃ الکلیۃ فیکفی فی السوال ثبوت تزاید المسائل فی بعض العلوم فلا یرد ان بعض العلوم لا تتزاید مسائلہ کعلم الجبر والمقابلۃ **قولہ** لا یتوقف علی تحصیلہ فی الخارج لتحقق الوضع للمعدومات حتی لا یمکن التحصیل الاجمالی اذ لا

لان البحث فی العلوم لایکون الا عن العوارض الذاتیۃ **قولہ** لافاعلۃ لہا ای لالذاتہا ولا لاثر متعلق بہا لان الترتیب الذی ہو فعلہا انما یتعلق اثرہ اعنی النتیجۃ المخصوصۃ بمبادیہا فلا یکون المنطق واسطۃ فی وصول اثرہ الیہا فلا یرد ان یکون المطالب الکسبیۃ منفعلۃ لا یتوقف علی کون العاقلۃ فاعلۃ لہا فان الخشب منفعل للنجار والنجار لیس فاعلا له **قولہ** فلا اشکال فی التصدیقات لان المنطق یکون واسطۃ فی حصول التصدیق ہو اثر الایقاع الذی ہو فعل النفس وہذا القدر یکفینا فی کونہ آلۃ ولا یجب جریانہ فی التصورات ایضا **قولہ** بناء علی ان المتبادر آہ من الادراکات لما کانت فائتۃ بتوسط فعل صادر عن النفس اعنی الاحساس والتوجہ والنظر یسبق الی الفہم انہا افعال لہا ولا ضیر فی بناء اطلاق اللفظ علی شیء باعتبار ما یتبادر الی الفہم وان کان خلاف الواقع انما یضر ذلک فی المطالب العلمیۃ **قولہ** واما بناءہ فکلام الشارح علی حذف المضاف ای بین مبادی المطالب الکسبیۃ **قال** فی الاکتساب آہ ای فی حال الاکتساب **قال** لان مسائلہ قوانین یعنی اطلاق القانون علیہ کما یستفاد من قولہ وہو المنطق باعتبار ان اجزاءہ قوانین الا باعتبار ذاتہ وبہذا ظہر وجہ کونہ قانونیۃ لکونہ منسوبا الی القانون نسبۃ الکل الی وصف لا اجزاء ووصف القوانین بالصفۃ الکاشفۃ لاثبات کونہا قوانین لان صدق الحد دلیل علی صدق المحدود ولم یذکر لتعرف احکامہا لانہ خارج عن الحد بیان لثمرۃ الانطباق ولفظ السایر بمعنی الجمیع علی ما فی القاموس وان انکرہ الزمخشری وقال انہ فی اللغۃ بمعنی الباقی واستعمالہ بمعنی الجمیع توہم والمتبادر فی کلام المصنفین **قال** من العلوم ای العلوم الکسبیۃ کما یقتضیہ السیاق او العلوم الحکمیۃ علی ما ہو الغرض من تدوینہ **قال** لیس نفسہ تعصم ای لیس کافیا فی العصمۃ بل لابد من المراعات **قال** العلوم القانونیۃ تعصم آہ بان لا یکون غایۃ العصمۃ کالعلوم الالہیۃ واما ان یکون غایۃ العصمۃ لکن لا علی الخطاء بل عما یفرد عن الخطاء لکن لا فی الفکر بل عن الخطاء فی اللفظ **قال** فان الذاتی للشیء آہ معناہ انہ اذا لوحظ الشیء فی نفسہ وقطع النظر عما سواہ یجب ثبوت الذاتی لہ وہو ظ فلا یضر ذلک کون النسبۃ ذاتیا للامور النسبیۃ کالمقدارات النسبیۃ **قال** حقیقۃ کل علم بمعنی ما بہ الشیء ہو ہو ولذا علم ضم الماہیۃ الیہما واعتبار وضع لا اسم لہا لکونہا حقیقۃ اعتباریۃ باعتبار وضع الاسم بازائہا **قولہ** اسماء العلوم بالمدونۃ آہ المقصد منہ دفع التدافع بین کلامی الشارح حیث ذکر سابقا اولا ان حقیقۃ کل علم مسائلہ وثانیا ان العلم ہو التصدیقات بالمسائل فان الحصر انما یصح بالنسبۃ الی المعنی الحقیقی وہو الحقیقۃ الاسمیۃ فلا یرد انہ لا یطلق اسماء العلوم علی الملکۃ الحاصلۃ من التصدیقات ایضا فلا وجہ للتخصیص بہذین المعنیین **قولہ** ان یعلم تلک المعلومات اشارۃ بالتفسیر الی ان النحو الذی ہو اسم العلم فی ہذا القول بمعنی المعلومات المخصوصۃ فلا ینافی ما وقع فی کلامہم

ودون التعليل وفي صيغة التفعل اشارة الى ان تلك المعرفة بالكلفة والمشقة فخرج من التعريف القضية الكلية التي يكون فروعها بديهيا غير محتاج الى التخريج كقولنا الشكل الاول ينتج فيكون ذكره في الفن لطريق المبتدئ لمسائل اخرى قبل ما ذكره قدس سره تكلف مستغن عنه بان يق معناه قضية كلية يشتمل على جزئيات يعتبر فيها باعتبار تحققها لا باعتبار تعقلها ويستدعي تحققها فخرجت الشرطيات اذ لا جزئيات لها والسوالب اذ لا تشتمل على الجزئيات المعتبرة في تحققها بناء على ان السالبة لا يستدعي وجود الموضوع فالقانون لا يكون الا قضية كلية حملية موجبة وانما ضيفت الجزئيات الى الامر الكلي مع ان الواضح اضافتها الى موضوعها للدلالة على ان المراد الجزئيات بحسب نفس الامر لانها جزئيات القضية بمعنى الجزئيات المعتبرة دون الاعم الشامل للجزئيات الفرضية المعتبرة في معنى الكلي **اقول** وفيما ذكره تكلفان الاول ان يراد باشتمالها على الجزئيات ان يكون الحكم فيها على تلك الجزئيات الثاني ان يراد بجزئياته الجزئيات المعتبرة في تحققها دلالة اللفظ عليه مع ان المتبادر من اضافة الجزئي الى شئ ان يكون جزئيه بالقياس اليه والا ان يكون ذلك الشئ كليا له الثالث انه يستلزم ان لا يكون قولهم نقيض المتساويين متساويان ونقيض الاعم اخص من نقيض الاخص قانونا لاشتمالها على نقائض الامور الشاملة نحو اللاشئ واللاممكن شئ من الامور العرضية الرابع انه يستلزم ان لا يكون المسائل التي موضوعها الكليات المنحصرة في فرد واحد كمباحث الواجب والعقول والافلاك لعدم الجزئيات قوانين لها في نفس الامر بل بالفرض ثم لا يخفى على الفطن ان المعنى الذي ذكره قدس سره اسبق الى الفهم مما ذكره هذا الفاضل بلا شبهة لكن المراد مشغوف بنتائج ذكره وايضا ما قيل ان المراد بالجزئيات الفروع تشبيها لها بها في الاندراج وباحكامها الاحكام التي يشتمل على تلك الجزئيات عليها وح لا حاجة الى الحذف والاظهر عندي ان المراد قضية كلية تنطبق على كل موضوعها على جزئياته عند تعرف احكامها منها فح يكون التعريف مشتملا على بيان التفريع ايضا ولا يكون ذكر الانطباق بعد ذكر الكلي محتاجا الى التوجيه ويكون الجزئيات محمولا على معناها المتبادر من غير لزوم الحذف لان ضمير ينطبق وجزئياته راجع الى الموضوع المفهوم من الكلي اذ معناه ما يكون الحكم فيه على جميع افراد موضوعه ويؤيده ما وقع في عباراتهم عند تعريف احكامها فان تعلق عند على التوجيهات المذكورة يحتاج الى التكلف واللام في التعريف كما في اكثر النسخ ح يكون للوقت يعني ان التعريف على التوجيهات المذكورة غير ما ذكره ذلك الفاضل يصدق على القضية السالبة مع انهم صرحوا بان مسائل العلوم قضايا موجبة وجوابه ان القضايا السالبة من القوانين او استنباط الفروع كما يكون من الموجبات يكون من السوالب والتاويل المذكور انما ارتكبوه

فكره والظاهر

يجعل

لكنه فاعل بعيد تخلل بينه وبين منفعله لما فاعل اخر بسببه ليصل اثره اليه لما عرفت من منع صدوره من المتوسطة دون البعيدة **قوله** اشار مجملا بقوله آه قد عرفت تفصيل ذلك المجمل بالا مزيد عليه **قوله** فتامل امر بالتامل لدقته وعموضه حتى نظهر لك دفع ما يتوهم من ان المتبادر من منفعله المنفعل القريب فلا حاجة الى القيد الاخير فان المتبادر هو المطلق ولذا قيد المحقق الطوسي التعريف بالقريب فقال ما يتوسط بين الفاعل ومنفعله القريب **قوله** في وصول اثره اليه ولو سلم فالمتبادر من المنفعل القريب ما لا يكون بينه وبين فاعله واسطة اصلا لان لا يكون بينهما فاعل آخر فيخرج عن التعريف آلة الضرب الذي يكون بين الضارب والمضروب حائل **قوله** اذا قلت كل فاعل مرفوع اه تمهيد للتفسير المذكور بقوله فقوله امر كلي آه كما يدل عليه الفاء فتعرض اولا لما يتبادر الى الوهم من لفظ الكلي ومن انطباقه على الجزئيات ونسبة الجزئيات اليه من غير تقدير ولذا ذهب اليه بعض الناظرين الى ان القاعدة هو المفهوم الكلي كما صرح به في حاشية المطالع وثانيا لما هو المراد وبيان معنى الانطباق وان نسبة الجزئيات اليه بالتسامح ثم اشار الى بطلان الاول بقوله والقانون والقاعدة والاصل آه بانه خلاف الاصطلاح مع عدم مساعدة العبارة له **قوله** وهذه القضية اه اليخ ام كلي اي حكم كلي وليس مختصا بالفاعل كما سبق الى الوهم من تذكير الكلي **قوله** قد حكم آه تفسير لمعنى الكلية اذا وصف بها القضية **قوله** هي الاحكام اه اي المحمولات الواردة على خصوصيات الجزئيات من تلك الجزئيات كما يدل عليه التمثيل **قوله** وهذه الفروع آه اشارة الى ان الانطباق ح بمعنى الاشتمال لا الحمل كما سبق الى الوهم مع نسبتها الى الجزئيات **قوله** بالقوة القريبة من الفعل متعلق بالمشتملة والمراد بالاشتمال وجوده فيها ولا شك في كونه بالقوة القريبة اذ الحاصل بالفعل حكم واحد اوليس المراد به كونها بحيث يستخرج منها حتى يرد انه بالفعل **قوله** والقانون والقاعدة آه يعني ان هذه الفاظ مترادفة تطلق في الاصطلاح على هذه القضية شملا من حيث اشتمالها على تلك الفروع وللاشارة الى الحيثية وصف الامر الكلي بالانطباق مع انه لا يكون الا كذلك وبهذا ظهر عدم صحة حمل الامر الكلي على موضوع تلك القضية لان صدقه على جزئياته لا يستلزم له فلا حاجة الى الذكر وليس بمعتبر في مفهوم القاعدة حتى يرد انه ذكر للاشارة الى الحيثية وايضا يعني لاستخراج احكام جزئياته منه الا بتقدير المضاف اي من حكمه واذا كان الاستخراج من الحكم يكون هو الاصل لا الموضوع **قوله** بهذا الحمل وهو تحصيل الصغرى وضمه الى القاعدة **قوله** وقس على ذلك اي على استخراج الفرع المذكور من تلك القاعدة استخراج فروع اخر لهذه القاعدة ولغيرها **قوله** على جميع احكامه اه بحذف المضاف بقرينة **قوله** ليعرف احكامها والمضاف اليه بقرينة ان ليس للقضية جزئيات **قال** تعرف في بعض نسخ الشرح بدون اللام فهو جملة لا محل لها من الاعراب وفي بعضها باللام المعاقبة

بالنتايج

الموانع ن
ز او الايجاب

وما قيل انه يصدق التعريف على الشرائط وارتفاع المانع والمعد لانهما وسائط بين الفاعل والمنفعل في
وصول الاثر اذ الايجاد لا يحصل بدونها فتوهم لانها تتمات الفاعلية فان الفاعل انما يصير فاعلا بالفعل بسببها
لا وسائط في الفاعلية **قوله** اذ علة علة الشئ اه تعليل لقوله فانها واسطة آه اي ان رجع ضمير منفعلها الى الفاعل
بتاويل العلة وان رجع الى العلة المتوسطة فهو تعليل لمقدمة مطوية فيكون واسطة بين فاعلها ومنفعلها
ايضا لان فاعل الفاعل فاعل له بالواسطة لدخليته في الفاعلية على ما قالوا من ان مطلق العلة ينصرف الى
الفاعل اولان الشئ اذا كان محتاجا اليه لامر هو محتاج اليه الآخر كان الشئ الاول ايضا محتاجا اليه للآخر
بالضرورة فهو اثبات لكونه منفعل العلة المتوسطة بمنفعل فاعلها باثبات الفاعلية بالواسطة او بمقدمة كلية
ضرورية تشمل الفاعل وغيره وليس مصادرة على ما وهم **قال** الا انها آه استدراك من قوله فانها واسطة
بين فاعلها ومنفعلها **قال** فضلا عن ان يتوسط يعني ان التوسط في الوصول فرع تحقق الاصول فاذا انتفى للوصول ن
الاصل انتفى الفرع بطريق الاولى بالاولى فضلا مصدر افضل من حد نصر وسمع وضرب بمعنى زاد ويبقى على ما في
شمس العلوم يقع بعد نفي صريح او ضمني للتنبيه من نفي الادنى على ما نفي الاعلى فعلى الثاني معناه انتفى الوصول
مطلقا حال كونه بتعينه عن التوسط اي عن الوصول بالتوسط وجزء امنه فيكون انتفاءه اظهر وعلى الاول
معناه انتفى الوصول مطلقا حال كونه زائدا ومتجاوزا عن التوسط اي عن انتفاء التوسط فهو منتف اولا **قال**
انما الواصل اليه آه كلمة انما تاكيد النفي السابق صريحا للاهتمام بشانه **قال** لانه الصادر منها آه اي
المعلول معلوم الاتصاف بالصدور من المتوسط لكونه اثرا والمتوسط معلوم الاتصاف بالصدور من
البعيدة لكونها الذي هو اثرا ومعلوم ان الشئ الواحد لا يتصف بالصدورين ولا يقوم صدور واحد
بصادرين فثبت ان الواصل اليه اثر المتوسط دون البعيدة فالتعريف في قوله الصادر منهما من قبيل دارك
العبد وخلاصة كلامه ان المعلول منفعل البعيدة لكونها فاعلة له وليس صادرا عنه فلم يصل اثرها اليه تحقق ذلك
قولهم الواحد لا يصدر عنه الا الواحد مع ان اتفاقهم على ان الواجب تعالى فاعل لكل الممكنات بلا واسطة
او بواسطة وللناظرين ههنا كلمات اوهن من نسج العنكبوت تنكشف لك حالها مما ذكرنا لك فلا حاجة الى
التصريح **قوله** قيل عليه فعلى هذا اي على تقدير عدم وصول اثر العلة البعيدة الى المعلول ومبنى الاعتراض
على استلزام الانفعال بوصول الاثر فاذا انتفى الوصول انتفى الانفعال **قوله** اولا اي سابقا فلا يقتضي
وجود التصريح ثانيا **قوله** والجواب آه خلاصته ان الانفعال لا يستلزم الوصول فالمعلول منفعل العلة البعيدة
مع عدم وصول اثرها اليه وذلك لان البعيدة لها مدخل في وجود المعلول لتوقفه عليه وليس ذلك الا بالفاعلية
اذ لا حاجة لتوقف وجوده عليها سواها فيكون فاعلة له فيكون منفعلا لها ايضا لكون الفاعلية والمنفعلية من الاضافات

قولہ قد عرفت اه یرید به بیان معنی صحة الفکر و فساده قولہ فاذا اردت آه الخ تفصیل صحة المادة و الصورة المذکورتین سابقا و سببین لما ذکره قدس سره ان المراد بطریق اکتساب النظریات اقسام المعرف و الحجة و معنی وقوع الافکار فیها اندراجها تحتها و کونها جزئیاتها و حمل طرق الاکتساب علی المواد و معنی افادة المنطق ایاها افادة مناسبها د بالافکار الترتیبات الواقعة فیها توهم و خروج عن المعانی الاصطلاحیة غن غیر ضرورة قولہ لها مناسبة مخصوصة آه لکونه مثل کونه ذاتیا له او خارجا محمولا لتساویهما بینا قولہ و کذا الحال فی التصدیقات فانه لابد فیها من مقدمتین مشتملتین علی الحدود الثلثة قولہ فلکل مطلوب اه و ہذا ہو صحة المادة قولہ بین طریق مخصوص مثل الحد الرسم فی التصورات و القیاس و التمثیل و الاستقراء فی التصدیقات قولہ لہ شرائط مخصوصة کمساواة المعرف و کونه اصلا و ایجاب الصغری و کلیة الکبری مثلا قولہ لم یعب ای لم یلزم الاصابة الی المطلوب الصحیح و ان اتفق فی بعض الاحیان کما فی قولنا زید حمار و کل حمار جسم و ما قیل ان اللازم ہہنا ہو الجسمیة التی فی ضمن الحمار ففیه انه علی تقدیر تسلیمه لا یجری فی نحو کل انسان فرس و لا شئ من الفرس بحجار قولہ و المتکفل اه اما المتکفل لتحصیل الملکة التصوریة فبیان اقسام الکلی و بیان خواصها التی تمیز بعضها من بعض و اما للطریق فبیان اقسام المعرف و شرائطها و اما للملکة التصدیقیة فبیان ما یتالف عنه الصناعات الخمس و بیان ما تمیز به بعضها عن بعض و بیان القضایا و اقسامها و شرائطها و اما للطریق فبیان اقسام الحجة و شرائطها قولہ کما ینبئی انما قال ذلک لان کل علم متکفل ببیان صحة مبادیه لکن الاحق بالتکفل لان العلم الیقینی بالجزئی انما یحصل عن العلم بالکلی فان التمثیل و الاستقراء لا یفیدان الیقین قولہ ادراک المعقولات ای الامور الغائبة عن الحواس قولہ یقوی الاول لان التکلم علی وفق المعانی المدبرة فی الذہن فاذا کان تدبیر المعانی شدیدا کان التکلم شدیدا قولہ و یسلک بالثانی اه الباء للتعدیة لانه یحفظ عن عروض الخطاء فیه قولہ تقوی لظہوره فی عطف لیظہر علی تقوی اشارة الی ان الظہور فی الشرح بمعنی ذلت یا فتن علی ما فی التاج و فی التعبیر بالنفس الانسانیة الی ان القوة النطقیة عبارة عنها و فی التوصیف بقوله المسماة بالناطقة الی وجه التعبیر بالقوة النطقیة فان التسمیة المذکورة تشیر الی کونها مبدء للنطق و ہو معنی القوة النطقیة قال الآمدی فاختار صیغة المفرد اشارة الی کونها علما واحدا مفردا بالتدوین قال و ہی الواسطة اه ہکذا فسر الامام فی شرح الاشارات فالواسطة کالجنس یشمل کل ما یتوسط بین الشیئین کواسطة القلادة و النسبة المتوسطة بین الطرفین و بقوله بین الفاعل و منفعله خرج الوسائط المذکورة مما لا یکون طرفاها فاعلا و منفعلا و لظہوره فائدة ہذا القید لم یتعرض له الشارح و تعرض لفائدة القید الاخیری فی وصول اثره الیه

مرح

فان قلت عدم كفاية البداهة لا يقتضي الاحتياج الى القانون لجواز ان يكون ضروريا سوى البديهي الاولى قلت
معلوم بالضرورة انه ليس التمييز من الحسيات والتجريبيات والحدسيات فلو كان ضروريا كان بديهيا اذ من قضايا
قياساتها معها وعلى التقديرين يكفي البديهيات في ذلك ولذا لم يقل ان مجرد التوجيه لا يكفي لتمييز الخطاء عن الصواب
قوله عن العقلاء الطالبين آه في التوصيف اشارة الى دفع ما يتوهم من انه يجوز ان يكون الخطاء لعدم طلبهم الصواب
بل مجرد التشكيك والتغليط وهذا الوصف مستفاد من لفظ العقلاء فان شان العقلاء طلب الصواب لا التشكيك
والتغليط **قوله** لانه اظهر للشخص على حال نفسه اظهر من اطلاعه على حال غيره **قوله** فالوقتان اه اى في المتن
والشرح والجار والمجرور متعلق بتناقض تضمين معنى التفكير **قوله** واما المتنافيان اه فلا يرد ان شرط التناسخ
اتحاد الزمان فكيف يصح قوله يناقض في وقتين **قوله** واقتصر على بيان الخطاء اه اى الشارح حيث قال فمن
واحداه **قوله** لعدم ظهور ذلك اى الخطاء في التصورات لان كل تصور معنى من المعاني لا يناقض والتمانع
بينهما انما التمانع بين الاحكام الضمنية اللازمة لها او الكسب في التصورات بناء على شبهة الامام فترك التعرض
لبيان الخطاء فيها ليس لعدم وقوعه فيها حتى لا يثبت الاحتياج الى جزئي المنطق بل لاحتياجه الى بيان لا يليق
بهذا المختصر المدول للمبتدي **قوله** يريد آه يريد دفع ما يرد من اللازم من وقوع الخطاء في الافكار وعدم كفاية
البديهة في التمييز الاحتياج الى معرفة احوال تلك الافكار الجزئية لا الاحتياج الى القانون وحاصل الدفع ان
ههنا مقدمة مطوية تركها الشارح لظهورها كانه قال فمست الحاجة الى قانون لتعذر معرفتها تفصيلا لما عرفت ان
بديهة العقل لا تفي بذلك التمييز فلا بد من معرفة جميع الافكار الصحيحة والفاسدة التي لا تنحصر في عدد حتى يمكن الحكم
بان هذا الفكر الجزئي الواقع مثلا صحيح او فاسد ولا شك في تعذر تلك المعرفة والا لم يحصل بلزوم الدور او التسلسل
لانه يحتاج كل فكر الى آخر او بلزوم احاطة الذهن بامور غير متناهية لجواز الانتهاء الى فكر جزئي يكون صحته وتميزه
عن الخطاء بديهيا اوليا وقد يعلل بان معرفة صحة الفكر الجزئي الواقع معرفة يقينية لا تحصل الا من القانون الكلي
الذي يندرج فيه لان الطريق المقدر لنا ليس الا الاستدلال بحال الكلي على الجزئي او بحال الجزئي على الكلي
او الحال بجزئي على الجزئي والاخيران لا يفيدان اليقين فتعين الاول وعلى كلا التقديرين لا يثبت الاحتياج
الى المنطق في تحصيل نظري يكون صحة فكره بديهيا اوليا مادة وصورة ولا غير في ذلك فتدبر فانه مما زال فيه اقدام
الناظرين **قوله** يرجع اليه في معرفة اى في معرفة صحة الفكر المخصوص مادة وصورة **قوله** لم يرد الكتاب اه حتى يرد عليه
ان اللازم مما تقدم هو الاحتياج الى القانون ليفيد معرفة طرق الاكتساب للمجهولات من المعلومات تصورا
الضروريات وما قيل ان قانون الاكتساب النظريات من النظريات يصدق عليه انه قانون الاكتساب
النظريات من الضروريات فلا حاجة الى التعميم الذي ذكره قدس سره ففيه انه يستلزم استدراك قوله من الضروريات

والیه یشیر عبارة الشارح حیث قال وصورة الفکر قوله بعد التعبیر بالعلة الصوریة وهذا لا ینافی ما صرح به السید
قدس سره فی شرح المواقف من ان المراد بالعلة المادیة والصوریة ما یعم الاجسام والاعراض کذا فی شرح المخص
من ان المراد بالمادة والصورة ههنا ای فی التقسیم العلة ما یعم الاعراض والاجسام لانک تلک الارادة بطریق
التشبیه والمجاز فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قوله بل معلولة له ای قیل هذا انما یتم اذا جعل الترتیب
مصدر الفاعل اما اذا جعل مصدر المفعول فمدلوله نفس الهیئة الاجتماعیة فدلالته علیه مطابقة ولیس بشیء لان
الناظر صفة الناظر فکیف یصح تعریفه بما هو صفة الامور ولان التالی علة غائیة للفعل الناظر لا الهیئة المترتبة علیه
قوله لان دلالة العلة علی معلولها قال المحقق الطوسی فی شرح الاشارات العلم التام بالعلة التامة لا یتم
من غیر العلم بکونها مستلزمة لجمیع ما یلزمها لذاتها وهذا یتضمن العلم بلوازمها التی ههنا معلولاتها الواجبة
بوجوبها فالعلم التام بالعلة التامة یقتضی العلم بماهیة المعلول وابنیته والمعلول من حیث هو معلول لا یقتضی
علة المعینة انما یقتضی علة ما بوجوده فالعلم بالمعلول من حیث هو معلول یقتضی العلم بابنیة العلة دون ماهیتها
اعنی وخلاصته انه لابد فی العلة من خصوصیة بها یصدر المعلول المعین دون غیره فاذا علم بتلک الجهة استلزم العلم
بالمعلول بلا شبهة بخلاف المعلول المعین وحاصل الجواب انه لا شک فی دلالة الترتیب علی الهیئة والمرتب لان
للذهن ینتقل منه الیهما والاولی دلالة العلة التامة بمعنی الفاعل المستقل بالتاثیر والثانیة بالعکس فالاولی
اقوی ولو قال فان الترتیب المعین یدل علی الهیئة المعینة بلا شبهة دون المرتبة فلذا اعتبر عنها بالمطابقة
یکفی فی مقصوده لکنه قصد اثباته بالقاعدة الکلیة فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر قال
کالنجار آه بناء علی ما رای الرازی والا فالنجار فاعل للحرکات التی هی معدات للسریر قال کجلوس
السلطان آه ای للسریر وهو ایضا قول ظاهری والا فهو غائیة لایجاد السریر قال ای الفکر فسر الترتیب بالفکر
رعایة لسوق الکلام فان ما قبله وما بعده مذکور بلفظ الفکر وما قیل انه لتوهم ان تحمیل الترتیب علی مجرد الهیئة
الاجتماعیة فتوهم لان المشار الیها الترتیب المخصوص الذی هو الفکر قال لیس بصواب دائما ای فی
جمیع الاوقات قید للنفی فلا یدان یکون خطاء فی بعض الاوقات فتحقق فکر فاسد اما بان لا یظهر فساد الفکر الاول
بعینه او یظهر فکر آخر ینافضه وعلی التقدیرین لا یکون کل فکر صحیحا فیلائم اول الکلام وآخره قال فیمن واحد
بما قضته العقلاء فلذا قدم الجار والمجرور علی متعلقه وزاد من لم یقل فواحد لان المقصود بالذات بیان منافضته
مقتضی الافکار دون تفصیل العقلاء قال والا لزم اجتماع النقیضین ان ادی الفکر الی النقیضین فظاهر ان
ادی الی المتنافیین فلاستلزام کل منهما نقیض الآخر قوله وان بدیهة العقل آه فلا یدان وقوع الخطاء
فی الاستدلام مساس الحاجة الی القانون لجواز ان یکون تمییز الخطاء عن الصواب بدیهیا حاصلا بمجرد الالتفات

مع کونہ تکلفا مخالفا لعبارۃ الشارح یستلزم انیکون اطلاق الفاعل والغایۃ مجازا لان فاعل المعرف والحجۃ المبدء الفیاض دون المرتب والعلۃ الغائیۃ انما یکون للصادر بالاختیار **قولہ** کل مرکب ای موصوف بالترکیب فی نفسہ مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر کما ہو المتبادر سواء کان موجودا خارجیا او ذہنیا وہو المراد بالمرکب الحقیقی الواقع فی بعض تصانیفہ فلا یرد ان فی کل امرین موجودین اعتبر الترتیب بینہما فانہ مرکب ولیس لہ مادۃ ولا صورۃ قید بالمرکب لان البسیط لایکون لہ علۃ مادیۃ ولا صوریۃ سواء کان صادرا عن مختار او موجب وبالصادر عن المختار لان الصادر عن الموجب لایکون الا عنہ غائیۃ سواء کان مرکبا او بسیطا وادخال الفکر فی ہذہ الکلیۃ علی التشبیہ وہو علی اثبات المادیۃ والصوریۃ کما سیجیئ **قولہ** من علۃ مادیۃ لان المتصف بالترکیب فی نفس الامر لابد لہ من الاجزاء التی بہا بالقوۃ من الانضمام بہ بالفعل ولا نعنی بالمادیۃ والصوریۃ الا ما بہ الشیء بالقوۃ وما بہ الشیء بالفعل بخلاف المرکب الاعتباری اذ لا انضمام فیہ فی نفس الامر بل بمجرد الاعتبار **قولہ** داخلتان فیہ مقومتان لماہیتہ ولذا سمیتا علل الماہیۃ **قولہ** او من علۃ فاعلیۃ لانہ ممکن والممکن لابد فیہ من فاعل **قولہ** وعلۃ غائیۃ وہی ما لاجلہ الفعل لان الصادر بالاختیار لابد لہ من مرجح یرجح احد طرفی الفعل علی الآخر لئلا یلزم الترجیح بلا مرجح علی ما تقرر فی الحکمۃ والاشاعرۃ ینکرونہ **قولہ** خارجتان عنہ ای عن ماہیتہ یتوقف وجودہ علیہما ولذا خص بالعلل الوجود **قولہ** کان ذلک الحمل آہ فالاختصاص المستفاد من اضافۃ اللطائف الی ہذا التعریف لیس حقیقیا بالنسبۃ بل الی الاقسام الثلثۃ **قولہ** ولیس المراد بیان الفائدۃ اعتبار قید الاشتمال وفصل لما وقع فی عبارتہم انہ تعریف بالعلل الاربع **قولہ** قول تحقیقی من حقق الامر اذا احکمہ وثبتہ ای قول منسوب الی المحققین بلا شبہۃ فیہ **قولہ** فہو قول علی سبیل التشبیہ ای التشبیہ بالفکر بالقوۃ المادیۃ والتشبیہ بہ الفکر بالفعل بالصوریۃ و انکانا خارجتین عن ماہیتہ ومن ہذا ظہر ان کونہ قولا بالتشبیہ لایحتاج الی التعلیل لکونہ معلوما مما ذکرہ سابقا من کون المادیۃ والصوریۃ داخلتان فی المرکب فالتعلیل لقولہ لان النظر آہ علی سبیل التنزل اما باعتبار انہ قد یطلق النظر علی مجموع الامور المرتبۃ المخصوصۃ کما وقع فی عبارۃ الملخص واما باعتبار ان المادیۃ قد یطلق علی ما بہ الشیء بالقوۃ مطلقا حیث جعلوا الموضوع داخلا فی المادیۃ کما فی المحاکمات **قولہ** من الاعراض النفسانیۃ ای المختصۃ من الاجسام بذوات النفس الحیوانیۃ سواء قلنا انہ الترتیب المخصوص او المرتب المخصوص **قولہ** والمادۃ والصورۃ آہ صرح بہ المحقق الطوسی فی شرح الاشارات حیث قال وانما قال ای الشیخ کانہما علتاہ المادیۃ والصوریۃ ولم یقل ہما علتاہ لان المثلث لا مادۃ لہ ولا صورۃ فانہ کم والمادۃ والصورۃ تکون للاجسام انتہی فانہ صریح فی انہما بمعنی المادۃ والصورۃ المختصین بالاجسام

والیہ یشیر عبارۃ الشارح حیث قال وصورۃ الفکر **قولہ** بعد التعبیر بالعلۃ الصوریۃ وہذا لانیافی ماصرح بہ السید
قدس سرہ فی شرح المواقف من ان المراد بالعلۃ المادیۃ والصوریۃ مایعم الاجسام والاعراض کذا فی شرح الخبیصی
من ان المراد بالمادۃ والصورۃ ہہنا ای فی تقسیم العلۃ مایعم الاعراض والاجسام لانک تلک الارادۃ بطریق
التشبیہ والمجاز فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین **قولہ** بل معلولہ ای قیل ہذا انما یتم اذا جعل الترتیب
مصدر الفاعل اما اذا جعل مصدر المفعول فمدلولہ نفس الہیئۃ الاجتماعیۃ فدلالتہ علیہ مطابقۃ ولیس بشئ لان
التطرصفۃ الناظر فکیف یصح تعریفہ بما ہو صفۃ الامور ولان التادی علۃ غائیۃ للفعل الناظر لالہیئۃ المترتبۃ علیہ
قولہ لان دلالۃ العلۃ علی معلولہا قال المحقق الطوسی فی شرح الاشارات العلم التام بالعلۃ التامۃ لایتم
من غیر العلم بکونہا مستلزمۃ لجمیع مایلزمہا لذاتہا وہذا تضمین العلم بلوازمہا التی ہہنا معلولاتہا الواجبۃ
بوجوہہا فالعلم التام بالعلۃ التامۃ یقتضی العلم بماہیۃ المعلول وایتہ والمعلول من حیث ہو معلول لایقتضی
علۃ المعیۃ انما یقتضی علۃ ما بوجودہ فالعلم بالمعلول من حیث ہو معلول یقتضی العلم بانیۃ العلۃ دون ماہیتہا
انتہی وخلاصتہ انہ لابد فی العلۃ من خصوصیۃ بہا یصدر المعلول المعین دون غیرہ فاذا علم بتلک الخصوصیۃ استلزم العلم
بالمعلول بلاشبہۃ بخلاف المعلول المعین وحاصل الجواب انہ لاشک فی دلالۃ الترتیب علی الہیئۃ والمرتب لان
للذہن ینتقل منہ الیہما والاولی دلالۃ العلۃ التامۃ بمعنی الفاعل المستقل بالتاثیر والثانیۃ بالعکس فالاولی
اقوی ولو قال فان الترتیب المعین یدل علی الہیئۃ المعینۃ بلاشبہۃ دون المرتبۃ فلذا اعتبر عنہا بالمطابقۃ
یکفی فی مقصودہ لکنہ قصد اثباتہ بالقاعدۃ الکلیۃ فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر **قال**
کالنجار آیۃ ہذا بناء علی بادی الرای والا فالنجار فاعل للحرکات التی ہی معدات للسریر **قال** کجلوس
السلطان اہ ای للسریر وہو ایضا قول ظاہری والا فہو غائیۃ لایجاد السریر **قال** ای الفکر فالترتیب بالفکر
رعایۃ لسوق الکلام فان ماقبلہ وما بعدہ مذکور بلفظ الفکر وماقیل انہ لتوہم ان تحمیل الترتیب علی مجرد الہیئۃ
الاجتماعیۃ فتوہم لان المشار الیہا الترتیب المخصوص الذی ہو الفکر **قال** لیس بصواب دائما ای فی
جمیع الاوقات فیہ نظر لما یلزم ان یکون خطاء فی بعض الاوقات فتحقق فکر فاسد اما بان یظہر فساد الفکر الاول
بعینہ او یظہر فکر آخر ینا قضہ وعلی التقدیرین لایکون کل فکر صحیحا فیلائم اول الکلام وآخرہ **قال** فمن واحد
یا قضہ العقلاء فلذا قدم الجار والمجرور علی متعلقہ وزاد من لم یقل فواحد لان المقصود بالذات بیان منافاۃ
مقتضی الافکار دون تفصیل العقلاء **قال** والا لزم اجتماع النقیضین ان ادی الفکر الی النقیضین فظاہر وان
ادی الی المتناقضین فلاستلزام کل منہما نقیض الآخر **قولہ** وان بدیہۃ العقل آہ فلا یرد ان وقوع الخطاء
فی الخطاء لایستلزم مساس الحاجۃ الی القانون لجواز ان یکون تمییز الخطاء عن الصواب بدیہیا حاصلا بالجبر والالتفات

مع کونہ تکلفا مخالفا لعبارۃ الشارح یستلزم ان یکون اطلاق الفاعل والغایۃ مجازا لان فاعل المعرف والحجۃ المبدء الفیاض دون المرتب والعلۃ الغائیۃ انما یکون للصادر بالاختیار **قولہ** کل مرکب ای موصوف بالترکیب فی نفسہ مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر کما ھو المتبادر سواء کان موجودا خارجیا او ذھنیا وھو المراد بالمرکب الحقیقی الواقع فی بعض تصانیفہ فلا یرد ان فی کل امرین موجودین اعتبر الترتیب بینھما فانہ مرکب ولیس لہ مادۃ ولا صورۃ قید بالمرکب لان البسیط لا یکون لہ علۃ مادیۃ ولا صوریۃ سواء کان صادرا عن مختار او موجب وبالصادر عن المختار لان الصادر عن الموجب لا یکون لہ عنہ غائیۃ سواء کان مرکبا او بسیطا وادخال الفکر فی ھذہ الکلیۃ علی التشبیہ وھو علی اثبات المادیۃ والصورۃ کما سیجیئ **قولہ** من علۃ مادیۃ لان المتصف بالترکیب فی نفس الامر لا بد لہ من الاجزاء التی بھا بالقوۃ من الانضمام بہ بالفعل ولا نعنی بالمادیۃ والصوریۃ الا ما بہ الشیء بالقوۃ وما بہ الشیء بالفعل بخلاف المرکب الاعتباری اذ لا انضمام فیہ فی نفس الامر بل بمجرد الاعتبار **قولہ** داخلتان فیہ مقومتان لماھیتہ ولذا سمیتا علل الماھیۃ **قولہ** او من علۃ فاعلیۃ لانہ ممکن والممکن لا بد فیہ من فاعل **قولہ** وعلۃ غائیۃ وھی ما لاجلہ الفعل لان الصادر بالاختیار لا بد لہ من مرجح یرجح احد طرفی الفعل علی الآخر لئلا یلزم الترجیح بلا مرجح علی ما تقرر فی الحکمۃ والاشاعرۃ ینکرونہ **قولہ** خارجتان عنہ ای عن ماھیتہ یتوقف وجودہ علیھا ولذا خص بالعلل الوجود **قولہ** کان ذلک بالحمل آہ فالاختصاص المستفاد من اضافۃ اللطائف الی ھذا الترکیب لیس حقیقیا بالنسبۃ بل الی الاقسام الثلثۃ **قولہ** ولیس المراد ھہ بیان الفائدۃ اعتبار قید الاشتمال وفصل ما وقع فی عبارتھم انہ تعریف بالعلل الاربع **قولہ** قول تحقیقی من حققت الامر اذا تحققتہ وتیقنتہ ای قول منسوب الی المتیقن بلا شبہۃ فیہ **قولہ** فھو قول علی سبیل التشبیہ ای التشبیہ بالفکر بالقوۃ المادیۃ والتشبیہ بہ الفکر بالفعل بالصوریۃ وانکانا خارجتین عن ماھیتہ ومن ھذا ظھر ان کونہ قولا بالتشبیہ لا یحتاج الی التعلیل لکونہ معلوما بما ذکرہ سابقا من کون المادیۃ والصوریۃ داخلتان فی المرکب فالتعلیل لقولہ لان النظر آہ علی سبیل التنزل اما باعتبار انہ قد یطلق النظر علی مجموع الامور المرتبۃ المخصوصۃ کما وقع فی عبارۃ الملخص واما باعتبار ان المادیۃ قد یطلق علی ما بہ الشیء بالقوۃ مطلقا حیث جعلوا الموضوع داخلا فی المادیۃ کما فی المحاکمات **قولہ** من الاعراض النفسانیۃ ای المختصۃ من الاجسام بذوات النفس الحیوانیۃ سواء قلنا انہ الترتیب المخصوص او المرتب المخصوص **قولہ** والمادۃ والصورۃ آہ صرح بہ المحقق الطوسی فی شرح الاشارات حیث قال وانما قال ای الشیخ کانھما علتاہ المادیۃ والصوریۃ ولم یقل ھما علتاہ لان المثلث لا مادۃ لہ ولا صورۃ فانہ کم والمادۃ والصورۃ تکون للاجسام انتھی فانہ صریح فی انھما لمعنی المادۃ والصورۃ المختصین بالاجسام

وبالتبع في الصور سواء قلنا بمغايرة العلم بالمعلوم بالذات او بالاعتبار فمن قال ترتيب علوم اراد بالعلوم المعلومات او اعتبر الترتيب التبعي كذا افاده السيد في حواشي المطالع وما اورد عليه من الشك من عدم تمامه على القول باتحاد العلم والمعلوم بالذات لوهم منشاء عدم التدبر للمغايرة الاعتبارية **قال** والتصديقية اليقينيات اه ذكر الاقسام الثلثة بطريق التمثيل لكونها عمدة والا فالتصديقية لا تنحصر فيها فان الحكم باحد الطرفين اما باتباع الآخر او بتجويزه الثاني المظنون والاول اما ان يعتبر مطابقته الخارج فان كان مطابقا ثابتا فهو اليقين وان لم يكن مطابقا فهو الجهل المركب وان لم يكن ثابتا فهو تقليد المصيب ولا يعتبر مطابقته وان كان لا يخلو عن احد الطرفين فاما ان يقارنه تسليم فهو المسلم او انكار فهو الموضوع وعليه بنا الصناعات الاربعة من البرهان والخطابة والجدل والسفسطة كذا في شرح الاشارات **قال** فان الفكر كما يجري آه الكاف بمجرد قران الفعلين في الوجود على ما في الرضي وقدم الجريان في التصور اما ما ثانه ومن لم يفهم وقع في حيص بيص **قال** وهو خاص من الاول مجرد بيان للوقوع اذ لا دخل له في السوال **قال** لانه لم يفسره في هذا الكتاب يعني قبل تعريف الفكر الا به فهو السابق الى فهم المتعلم فلا يرد ان عدم الذكر في الكتاب ليس قرينة للمتعلم ولم يكن القرينة نصا في الدلالة على ارادته ما في شرح المطالع هو اولى من المعلومة اذا دلت القرينة على يقال معنى العلم تعين معنى الجهل ايضا فلذا لم يتعرض له في السوال والجواب **قوله** مبادي الطاء يعني كما ان اعتبار الجهل للاحتراز عن اعتبار المعلومين **قوله** اي حاصله يعني معلومة بذلك للقرينة على ان المراد من العلم الحصول الاعتقاد الجازم المطابق للواقع الثابت **قوله** والا لم يعني ان المراد من الجهل الحمل من وجه فان المجهول المطلق لا يكون طلبه **قوله** طريق اكتساب يعني ان المراد بقوله فاكتساب من التصورية ان هذا الاكتساب واقع معلوم قطعا لانه واجب وكذا في قوله الامور التصديقية **قال** ومن لطائف اه في ايراد كلمة من التبعيضية اشارة الى ان له لطائف اخرى من التنبيه على ان الترتيب لا يمكن الا بين شيئين وشتر الا المعلومية في الامور والجهل في المطهذا ان اعتبر اضافة اللطائف الى هذا التعريف متقدمة التي اعتبار البعضية وان اعتبر البعضية متقدمة على الاضافة افاد بعض هذه اللطيفة من مطلق اللطائف لا من لطائف هذا التعريف والحق ان صحة كلمة من في امثال هذا الموضوع يكفيه كون المذكور بعضا من مدخول من والا يقتضي وجود امر آخر بل جوازه **قال** مشتمل على العلل الاربع اي تعريف بلازم مشير الها ووجه لطافته انه يفيد امتياز الشيء بعينه وجود اتم ان الامور الذهنية الاجتماعية داخلتان في المرتب اعني المعرف والحجة خارجتان عن الترتيب فاطلاق المادية والصورية على التشبيه واما القول بان المراد بالعلل الاربع العلل الاربع لاجله النظر اعني المعرف والحجة والعلل الاربع كما يضاف الى المركب يضاف الى اتحاده وكما يفيد اشتمال تعريف المركب عليها ايضا كذلك يفيد ايضا ايجاده وان كان يصح اطلاق المادية والصورية على الحقيقة

المطالع وضع کل شئ والآل واحد والمعنی ان الترتیب بین الاشیاء وضع کل شئ منہا فی مرتبۃ التی عند المرتب غیشمل الفکر الفاسد وفیہ اشارۃ الی انہ لابد فی الترتیب من اعتبار المرتب تلک المرتبۃ فلو وضع شئ منہا فی مرتبۃ ولم یلاحظہا لایکون ترتیبا قیل ان الضمیر اما ان یرجع الی کل او الی شئ وعلی التقدیرین یفسد المعنی اذ الترتیب لیس وضع کل شئ فی مرتبۃ کل شئ ولا فی مرتبۃ شئ ما وقد تحیر الناظرون فی حلہ والجواب انہ ذکر الرضی فی بحث المعرفۃ ان الضمیر الراجع الی النکرۃ المذکورۃ لاحکم سابقا علیہ معرفۃ بصورۃ معہودا یہ فتحیار ان الضمیر راجع الی کل شئ والمعنی وجعل کل شئ من الاشیاء فی مرتبۃ کل شئ یتعلق بہ الوضع ولاشک ان الاوضاع متعددۃ بحسب تعدد الاشیاء ولکل واحد منہا مرتبۃ مختصۃ بہ عند الوضع لیس لغیر فاندفع المحذوران وصار مال المعنی ما فی التاج الترتیب نہادن چیزی را پس دیگرے والاظہر ان یقال وضع کل شئ بعد شئ ولا انہ زاد لفظ کل اشارۃ الی ان الترتیب اللغوی انما یتحقق اذا وضع کل شئ منہا فی موضوعہ حتی او انتفی فی شئ منہا انتفی الترتیب فاندفع ما قیل ان ہذا التعریف یقتضی تعدد الترتیب بحسب تعدد الاشیاء الموضوعۃ قال الاشیاء المتعددۃ فی التوصیف اشارۃ الی ان بقاء تعددہا حال الترتیب فاذا جعل الماء الذی فی الاناءین فی اناء واحد لایکون ذلک ترتیبا وبذلک لایکون الترتیب من الاجزاء المجموعۃ عند من قال لوجود الکلی فی الخارج ترتیبا لابین التعدد باعتبار حال الترتیب قال بحیث یطلق الخ ای یجب فیہا انضمام بعضہا الی بعض بحیث یتصف بالوحدۃ الحقیقیۃ او الاعتباریۃ فیطلق علیہا لفظ الواحد قولہ فالاضافۃ بیانیۃ علی ما ہو الشائع فی اضافۃ الاسم واللفظ الی ما بعدہما والمطابق کما وقع فی بعض النسخ بالتوصیف وکما فی شرح الاشارات وشرح المطالع بدون ذکر لفظ الاسم قولہ ہذا داخل الخ تذکرۃ تتقوم ماہیۃ الترتیب بدون التالیف علی احتمال ایاہ لایمکن وجود الاشیاء مع بقاء تعددہا بدون التقدیم والتاخیر بینہا حسا او عقلا فالتالیف اعم منہ مفہوما واما صدقا فمن حیث وقیل معناہ لایصح ان یقع بعد جعلہا شیئا واحدا ان ہذا فتقدم وذاک متاخر وہو یتحقق العموم من حیث الصدق فی الحقیقۃ المرکبۃ من الشکل واللون والحرکۃ المدرجۃ من الاینیۃ والوضعیۃ والامور الذہنیۃ الملحوظیۃ دفعۃ واما الجسم المرکب من الہیولی والصورۃ ففی کل منہما تقدم وتاخر عقلی من وجہ قال وکذلک کل جمع الخ ہذا اکثری بناء علی ما تقرر من عام الا وقد خص منہ البعض فلا یرد ان المجموع الماخوذۃ فی تعریف النوع والجنس لیست کذلک ولعل وجہہ ان الاصل فی الفن مباحث الموصل الی التصور والتصدیق وفی تحققہا یکفی الامران فالجمع المستعمل فی تعریفہما بمعنی ما فوق الواحد فلک فی ما بینہا الانادرا قولہ انما اعتبرت فی الامور یعنی ان ہذا القید لیس لاحتراز بل لنفیا ذکر بینہما للترتیب قال وبالمعلومۃ الترتیب بالذات یقع فی المعلومات

المطلوب

بان لایکون ذلک الشئ اوصدق العدول علی وجودہ **قال** والنظری یمکن تحصیلہ تغیر قول المصنف
یحصل منہ بالفکر بامکان التحصیل لان اثبات الاحتیاج الی المنطق یکفی امکان التحصیل بالفکر فانہ اذا امکن و
ذلک مع ان الفکر لیس بصواب دائما احتیج اذا ارید الاکتساب بہ الی قانون یفید العصمۃ عن الخطاء ولا توقف
ذلک علی تحصیل نظری بہ بالفعل وبما حررہ الشارح من جعل قولہ تحصیل بالفکر مقدمۃ بدیہیۃ غیر مستفادۃ مما تقدم
اندفع ما قیل ان الثابت مما تقدم ہو ان البعض من کل منہما ضروری فیجوز ان یکون البدیہی تصورا واحدا وتصدیقا
واحدا ومتعددا غیر مناسب للنمط اور تصورات جزئیۃ وعلی جمیع التقادیر لا یمکن تحصیل النظری بالفکر **قولہ** اورد
الدلیل اہ یعنی لیس اقتصارہ علی دلیل اکتساب التصدیقات لاجل انتفائہ فی التصورات فلا یثبت الاحتیاج
الی جزئی المنطق بل لان البیان فی التصورات یحتاج الی کشف شبہتہ لیطول الکلام بذکرہا ولا یلیق و
بحال المبتدی ایرادہا **قولہ** وفی التمثیل ای تمثیل الفکر **قولہ** توضیحا ای توضیحا بجریان الفکر فیہا **قال** بالضرورۃ
متعلق بقولہ حصل لہ من العلمین اہ والمقصود ان کون العلم بوجود اللازم حاصلا من العلمین معلوم لنا بالضرورۃ
فافادۃ النظر للعلم معلوم بالضرورۃ ولا یحتاج الی نظر آخر حتی یلزم الدور او التسلسل المانعان من الاکتساب
قال والفکر ہو ترتیب امور اہ الترتیب فعل اختیاری لابد لہ من علۃ غائیۃ فان الباعث فی ذلک التادی
الی المجہول یقینا اوظنا او اجمالا فہو الفکر فخرج منہ المقدمۃ الواحدۃ لان الترتیب فیہا لیس للتادی
بل لتحصیل المقدمۃ ودخل فیہ ترتیب المقدمات المشکوکۃ المتناسبۃ لوجود غرض التادی الی المجہول بواسطۃ التعلیم
لانہ فکر بمعونۃ الغیر وکذا الاسم الکامل لان المطمئن فی ذلک ہو الماہیۃ علی الوجہ الاکمل والمعلول الواحد لا
بد لہ من علۃ واحدۃ علی ما نص علیہ فی شرح الاشارات فالترتیب من جمیع الذاتیات والعرضیات
موصل البہما وان کان کل واحد من الترتیبین اللذین یشملہما فی نفسہ فکر احدہما موصلا الی الکنہ والثانی
الی الوجہ وکذا قیاس المساواۃ والاستلزام بواسطۃ عکس النقیض داخل فیہ وان اخرجہما عن القیاس
لعدم اللزوم لذاتہ وکذا النظر فی الدلیل الثانی لان المقصود منہ العلم بوجہ دلالتہ وہو مجہول المصادفۃ و
انما قال للتادی ولم یقل بحیث یودی لیشمل الفکر الفاسد صورۃ او مادۃ ویترتب علیہ قولہ وذلک الفکر
لیس بصواب دائما فیشتمل المغالطات المصادمۃ للبدیہیات کالتشکیک فی نفی الملزوم لان الغرض ہہنا
التصدیق بالاحکام الکاذبۃ وانما لم یحصل بالفکر الفاسد صورۃ او مادۃ عند المتاخرین وعند المتقدمین مجموع الحرکتین حرکۃ
من المطلوب المشعور بہ الی المبادی وحرکۃ الی المطلوب المجہول بوجہ آخر **قال** کما اذا حاولنا ما کاذبۃ واذا شرطیۃ
ورتبنا ہما جزاءہ وہو المقصود بالافادۃ ولیست موصولۃ او موصوفۃ واذا ظرفیۃ علی وہم ثم اعترض
بان الواجب الواو فی قولہ ورتبنا ہما وکذا قولکما اذا اردناہ **قال** فالترتیب جعل کل شئ اہ فی شرح

ولبطلان التناسخ لان لبطلان التناسخ مبنی علی حدوث النفس کما تقرر فی الحکمۃ لانہ لیس مذہب احد من الحکماء فان مذہب افلاطون القدم مع التناسخ ومذہب ارسطو الحدوث مع بطلان التناسخ ولانہ یستلزم ان یکون النفس عقلا لعدم احتیاجہ الی البدن وجودا وبقاء فان قیل لو فرض قدم النفس مع التناسخ یمکن ابطال نظریۃ الکل بان النفس بعد انتقالہ من بدن الی آخر لا یبقی لہ علم بشیء من الاحوال السابقۃ فلا یمکن تحصیل شیء قلت عدم بقاء العلوم السابقۃ غیر معلوم یقینا انما المعلوم عدم العلم بہا وہو لا یستلزم عدمہا **قولہ** قد یتوہم آہ اشارۃ اثبات المقدمۃ الممنوعۃ بحیث یبتنی علی حدوث النفس لتوہم انہ لابد من استحضار المبادی کلہا بعد القصد وقبل الحصول وہو زمان ممدود **قولہ** وفساد ہذا التوہم ظاہر ومنشاء عدم الفرق بین الحصول والاستحضار انواع استحضار المبادی القریبۃ لترتیبہا لتحصیل المطلوب واما المبادی البعیدۃ فانما یجب حصولہا ولو فی ازمنۃ متعاقبۃ لا استحضارہا بالعدم وقوع النظر فیہا **قولہ** والاولی ان یقال ای اذا اریدابطال نظریۃ الکل استقلالا لا یترتب علیہ مع انضمامہ الی ما سبق من ابطال بداہۃ الکل انقسام کل من التصور والتصدیق الی الضروری والنظری واما اذا اریدا اثبات الانقسام ابتداء فالاولی رفع قوۃ ابطال الایجاب الکلی فی الشقین من البین وان یقال ینقسما الی الضروری والنظری بالوجدان **قال** اما ان یکون جمیع التصورات اہ لما اضرب المصنف رہ عن ابطال بداہۃ الکل ونظریۃ الی دعوی انقسام کل منہما الی ضروری ونظری تحصیل منہ فالفکر من غیر اقامۃ الدلیل علیہا اشار الشارح رہ الی ان ہذہ الدعوی مرکب من حکمین احدہما لازم مما تقدم وہو الانقسام والثانی بدیہی وہو امکان تحصیل نظری بلا کسب والبدیہی فلا حاجۃ الی الدلیل وبما حررنا لک ظہر فساد ما قیل انہ نتیجۃ لما تقدم وان الظاہر ایراد الفاء لا انہ اورد کلمۃ الاضراب تنبیہا علی ان المقصود من الدلیل النتیجۃ لعدم لزومہا لما تقدم فضلا عن کونہا نتیجۃ لہ واما کونہ اضرابا عن الاستدلال الی اثبات الانقسام بالوجدان محقق بان یضرب عنہ لان العبارۃ لا یساعدہ **قولہ** یعنی ان التصورات اہ خلاصتہ ان الشارح رہ جمع ہہنا ایضا فی التصورات والتصدیقات فی الحکم للاختصار والمقصود الحکم علی کل منہما بالانفراد فالاحتمالات منحصرۃ فی الثلثۃ فبطلان الاولین یستلزم ثبوت الثالث بلا شبہۃ **قولہ** ولما کان اہ جواب سوال مقدر وہو ان یقال لانسلم ان لبطلان الاولین یوجب تعیین الثالث لجواز ان یکون صدق السالبتین المذکورتین بانتفاء الموضوع وخلاصۃ الجواب ان الموضوع موجود فلا یمکن صدق السالبتین الا باعتبار رفع المحمول واذا انتفی عن الکل البداہۃ والنظریۃ تعین الانقسام **قولہ** فان النظری بمعنی اللابدیہی فہو نقیض لہ بمعنی العدول لا بمعنی السلب حتی لا یتصور بینہما واسطۃ لکون القضیۃ سالبۃ المحمول وہی مساویۃ للسالبۃ البسیطۃ کان یقال الشیء اما بدیہی او لیس ببدیہی **قولہ** وجاز ان لا یکون آہ

من العلم بالمعرف **قولہ** واستعداد الشئ ای الاستعداد للشئ لایکون الشئ مستعدا لیصح الحمل **قولہ** نعم بیان المنشا غلط السائل **قولہ** فالعلوم السابقۃ اما آہ لان ما یتوقف علیہ المعلول اما ان یتوقف علی وجودہ وہی العلل والشروط فلابد من اجتماعہا معہ او علی عدمہ وہو المانع او علی عدمہ بعد وجودہ وہو المعد ولاشک ان العلوم لیست بمانع من حصول المطلوب ولا معد لما سبق **قولہ** فہی اما علل موجبۃ ای لہا دخل فی ایجاب وجود المعلول او شروط والتقیید بالموجبۃ احتراز عن المعد فانہ لایوجب وجود المعلول بل استعدادہ وفی ایراد الفاء اشارۃ الی ان ما ذکرہ سابقا من البطلان کون العلوم معدات توطئۃ بہذہ المقدمات ولیس الغرض منہ البطلان السندو انکان یلزم منہ ذلک ولذا قال قیل علیہ **قولہ** اجیب بانہ لاشک اہ ہذہ المقدمۃ مجرد توطئۃ لقولہ واما ما یقع لادخل لہ فی الجواب **قولہ** واما ما یقع فیہ اہ فی ہذہ العبارۃ اشارۃ الی ان انتفاء کونہا معدات لاتقتضی انیکون عللا موجبۃ او شروطا فانہا مما یقع فیہ المعد فہی لیست مما یتوقف علیہ وجود المعلول بلا واسطۃ والمنحصر فی الاقسام المذکورۃ ما یتوقف علیہ وجود المعلول بلا واسطۃ فلا یرد ما قیل ان ہذا البیان لایدفع الاستدلال فانہ تمسک بحصر العلۃ فی الاقسام المذکورۃ والبطال کونہا معدات **قولہ** تلک المسائل اہ الباء متعلق بالتصدیق لا بالمطلوب حتی یتوہم ان المفہوم ہذا ان المسائل عبارۃ عن المبادی ومن قولہ فی المسائل الہندسیۃ عبارۃ من المدعیات **قولہ** نعم لعلم اجمالا ای یعلم علما بالفعل متعلقا بجمیع المقدمات من حیث ہی مجموعۃ کالروایۃ الواقعۃ علی الجماعۃ ولیس المراد بالعلم بالقوۃ القریبۃ من الفعل کما توہم **قولہ** لانہا محال المعدات اکالمحال لما فی تعلقہ انہا تعلق الظرفیۃ لان المحل الحقیقی لہا النفوس الناطقۃ فیکون مجازا مرسلا **قولہ** او فی حکمہا فیکون استعارۃ وانما لم یحمل المعدات علی معناہا الحقیقی بان یراد بالامور الغیر المتناہیۃ العلوم من حیث وقوع الانتقال فیہا کما جعل البناء من حیث صدور الحرکات عنہ معدا وذاتہ جزء لہ فی حاشیۃ المطالع للشرح یصیر التردید المذکور فی الشرح قبیحا اذ لا معنی لقولہ ان عنیتم بقولکم انہ یتوقف علی استحضارہا من حیث انہا لک دفعۃ واحدۃ **قولہ** فی عدم لزوم الاجتماع ولذا اکتفی الشک علی ذلک **قولہ** مفصلۃ ای بالفعل اہ العلم التفصیلی بالاشیاء عبارۃ عن صور متعددۃ بعدد تلک الاشیاء والعلم الاجمالی عن صورۃ واحدۃ متعلقۃ بالکل من حیث ہو کل وقد یکون مبدء التفصیل وقد لایکون فالاول علوم متعددۃ بالفعل والثانی علوم متعددۃ بالقوۃ فلذا فسر قولہ مفصلۃ بقولہ ای بالفعل وقولہ مجملۃ بقولہ ای بالقوۃ والا فالعلم الاجمالی ایضا علم بالفعل بالکل من حیث ہو کل **قولہ** مفصلۃ ای کل واحد بصورۃ **قولہ** مجملۃ ای الکل بصورۃ واحدۃ **قولہ** جاز ان لایکون اہ لما عرفت ان العلم الاجمالی لایجب انیکون مبدء التفصیل الاحاد کالروایۃ الواقعۃ علی الجماعۃ قد یکون مبدء وقد لایکون **قال** مبنی علی حدوث النفس ولایمکن بناءہا علی قدم النفس وحدوث البدن

لا یفید المستدل کما لا یخفی قال ولم جراه لاحاجة الی هذا بل مخل لانه یوهم ان لزوم الدور بعد الجزو لیس کذلک قوله اذا کان الدور آه دفع لما یحسی ان یختلج فی ذهن المبتدی انه اذا کان الدور بمرتبة یلزم تقدم الشیٔ علی نفسه بمرتبة فقال الابل اللازم منه التقدیم بمرتبتین واذا کان الدور بواسطة کان التقدم ثلث مراتب وهکذا یزید مراتب التقدم علی مراتب الدور بواحدة ومافی قوله کما اذا توقف کافة قوله یلزم ان آه الشرط مقید بالظرف فلذا جعل الجزو لزوم تقدم الشیٔ علی نفسه لا لزوم تقدم الشیٔ علی نفسه قال وانه مح لانه لا یمکن تصور حصول الشیٔ قبل نفسه اذ التقدم لا تتصور الا بین اثنین فاستحالته اجلی من ان یبین بانه یلزم وجود الشیٔ حال عدمه وانه اجتماع النقیضین قال الموقوف علی الخ ای بالغیر فلا یکون التحصیل واقعاً مع انه واقع قال استحضار ما لانهایة له ای طلب حضورها فی الذهن مفصلة سواء کانت مرتبة او غیر مرتبة حاصلة قبله او حال الاستحضار ولا تتصور فی الآن لکونه بالقصد والطلب وان کان یمکن حضورها فیه کبرق خاطف فهو فی زمان فاما ان تکون مجتمعة فیکون فی زمان واحد او متعاقبة فامافی ازمنة متناهیة وکلاهما مح اما الاول فلان النفس لا یقدر علی التوجه من النظر فی زمان واحد الی شیئین واما الثانی فلمنافاته عدم تناهیها او متعاقبة فی ازمنة غیر متناهیة کل امر فی زمان و استحالته غیر ظاهرة قوله دفعة ای فی زمان واحد بطریق الاجتماع او فی زمان متناه بطریق التعاقب اولظهور البطلان لکونه منافیا للمعروض لم یتعرض له الشراه ذکره السید قدس سره توضیحاً للمرام قوله منعنا الملازمة والسند ماذکره فی الشرح وما قیل ببطلان اللازم مسلم واورد علیه انه یجوز ان یحصل للنفس امور غیر متناهیة کبرق خاطف فمن فضول الکلام قال معدات لحصول المطلوب ما یوجب الاستعداد والاستعداد لا یجامع الفعل فهو ما یتوقف الشیٔ علی عدمه بعد وجوده وقد تقرر فی الحکمة ان الفکر الصحیح معد لفیضان المطلوب من المبدء فالامور الغیر المتناهیة معدات قریبة او بعیدة لحصول المطلوب وکذا بعضها معد لبعض لکون کل واحد منها مطلوبا من وجه ومبادی من وجه والمعدات لا یلزم اجتماعها فی الوجود مع المطلوب ولا بعضها مع بعض کالخطوات الموصل الی المقصد فلا یلزم استحضارها فی زمان واحد قوله قیل علیه هذا السؤال دلیل علی اثبات المقدمة الممنوعة کما یدل علیه آخر الکلام وهی انه یتوقف حصول المطلوب علی استحضارها غیر متناهیة قوله عنی الانتقال الاشارة بذلک الی ان لیس الحرکة ههنا بالمعنی المصطلح لانها تقتضی السابقة واللاحقة بالانقسام الی ما لا نهایة بل المراد مجرد انتقال الذهن من علم الی علم آخر فعلیا ولذا قال الشیخ فی اول برهان الشفا ان الفکر کالحرکة للنفس قوله والانتقال من بعضها الی بعض عند الترتیب قوله فان العلم باجزاء المعرف لا بالمعرف بانه علم تفصیلی لا یجامع العلم بالمعرف الذی اجمالی بخلاف العلم بالاجزاء ای بکل واحد فانه حاصل فی

قال اما بمرتبۃ واحدۃ متعلق بیتوقف علیہ وتوقف الشیٔ علی معناہ المتبادر اعنی مایکون بلا واسطۃ
فالمعنی توقف الشیٔ بالذات علی ماتیوقف علیہ توقفا بدرجۃ واحدۃ بان لایتخلل بینہما ثالث فیکون التوقف
واحدا او بدرجتین بان تخلل بینہما ثالث فیکون ہناک توقفا والاول مصرحا والثانی مضمرا فاذا توقف
اعلی ب وب علی ج وج علی ا یصدق علیہ التعریف المذکور سواء اعتبر توقف اعلی ب بلا واسطۃ
وتوقف ب علی ا بواسطۃ او اعتبر توقف اعلی ج بواسطۃ وتوقف ج علی ا بلا واسطۃ وکذا یصدق
علی ما کان التوقف فیہ بواسطۃ بان یتوقف اعلی ب وب علی ج وج علی د ود علی ا وان اعتبر
فیہ کل واحد من التوقفین بواسطۃ بان یعتبر توقف اعلی ج وتوقف ج علی ا دون الحقا ذلک الصدق
علی الناظرین قال بعضہم انہ متعلق بکلا التوقفین علی التنازع اذ لو تعلق باحدہما یدخل الدور
المضمر بواسطۃ فی المصرح ولایخفی انہ وان خرج من المصرح لکنہ لم یدخل فی المضمر اذ لیس فیہ الا ثلث
توقفات فلا یکون کل واحد من التوقفین بمراتب وقال بعضہم انہ لیس بیانا لنوعی الدور بل اشارۃ
الی ان ہہنا شیئا من التوقفین لایلزم ان یکون بلا واسطۃ کما یتبادر من التوقف اذا اطلق ولایخفی ان
اشکال التعلق باق لایدفع بہذا البیان علی ان کلا التوجیہین لایرضی بہ الشافہ قال فی بحث المعرف
ومنہا تعریف الشیٔ بما یتوقف علیہ اما بمرتبۃ واحدۃ ویسمی دورا مصرحا واما بمراتب ویسمی دورا مضمرا
فانہ صریح فی تعلق الجار بیتوقف وانہ بیان لنوعی الدور **قال** والتسلسل آحادا وصفیا او عقلیا ہذا
معنی التسلسل عند الحکماء ولاستحالتہ مطلقا شروط متفق علیہا کالوجود والاجتماع ومختلف فیہا مثل کونہ
جانب العلل دون المعلولات والمراد بقولہ واللازم التسلسل اللازم ہہنا لان الدلیل یخص بہ فما قیل الاولی
ترتب علل غیر متناہیۃ لیصح قولہ واللازم بطل فان ترتب معلولات غیر متناہیۃ وان کان تسلسلا لکن
لیس بباطل عند الحکیم لیس بشیٔ **قولہ** واما الملازمۃ صورۃ الاستدلال بہذا لو کان نظریا یلزم الدور
والتسلسل عند التحصیل واللازم بطل لاستلزامہ امتناع التحصیل مع انہ واقع فالملزوم مثلہ فلا یستلزم احدہما
فلذا قال حادثا ولیس نظریۃ الکل فی انفسہا مستلزما للدور والتسلسل وہو ظاہر فما قیل نظریۃ الکل تستلزم
الدور والتسلسل فی الواقع لتحقق العلم بشیٔ من الاشیاء فلا حاجۃ الی التقیید بقولہ اذا حادثا لیس بشیٔ
لان اعتبار تحقق العلم لایجعل الدور والتسلسل لازما لنفس نظریۃ الکل بل عند تحصیلہ **قال** وذلک العلم
ایضا نظری فاما ان یکون حصولہ بالاول فیلزم الدور المصرح ولصراحۃ بطلانہ لم یتعرض لہ فیکون حصولہ
بعلم آخر وہلم جرا فاما ان یذہب السلسلۃ وہو التسلسل او یعود التسلسل فیلزم الدور المضمر واذا لم یقل وہو
الدور واما منع لزوم الدور والتسلسل لجواز الانتہاء الی نظری ممتنع الاکتساب والی علم حضوری فمنع

لا یتم الاکتساب لتوقفہ علی تصور المطلوب وعلی التصدیق بالفائدۃ ولمناسبۃ المبادی فیلزم الدور والتسلسل وفیہ نظر لانہ انما یلزم ذلک لو کان کل نظر صادرا منہا بالقصد والاختیار ولم لا یجوز ان یقع نظر منا من غیر قصد فیحصل بہ تصور او تصدیق من غیر تقدم الشئ مما ذکر **قولہ** علی امتناع اکتساب آہ بناء علی ان لزوم الدور والتسلسل معناہ امتناع انفکاکہا عنہ وہو موقوف علی امتناع الاکتساب اذ لو امکن لامکن عدم الدور والتسلسل فاندفع ما قیل انہ موقوف علی انتفاء الاکتساب المذکور لا علی امتناعہ **قولہ** فان قلت اہ انتقض اجمالی یعنی انہ دلیلکم بجمیع مقدماتہ لیس بصحیح لاستلزامہ الخ لانہ قیاس استثنائی مشتمل علی مقدمتی الملازمۃ والاستثناء علی تقدیر نظریۃ الکل یکون التصدیق بتلک المقدمات والتصورات التی یشتمل علیہا نظریۃ فلا بد من تحصیلہا لتتم الاستدلال فیحتاج الی مقدمات اخر و یلزم الدور او التسلسل المحالان ففی قولہ فیحتاج فی تحصیل ہذہ التصورات والتصدیقات الی الدور او التسلسل مسامحۃ والمراد الی تحصیل معلومات یلزمہ الدور او التسلسل ویمکن ان یکون مناقضۃ بمنع المقدمۃ التی یدعیہا المستدل ضمنا وہی ان المقدمات معلومۃ **قولہ** قلت ہذہ المقدمات آہ وکذا استلزامہا النتیجۃ امر معلوم بلا شبہۃ فی ذلک وفیہ اشارۃ الی ان منع معلومیتہا مکابرۃ **قولہ** قسم الاستدلال لانہ انما یتوقف علی معلومیتہا فی نفس الامر لا علی التقدیر المذکور فلا یضر عدم معلومیتہا علی التقدیر وفی ایراد الفاء اشارۃ الی ان الحجۃ انما یقوم علی من یعترف بمعلومیتہا فی نفس الامر لا علی من یجحد معلومیتہا فی نفس الامر علی التقدیر ایضا لان کل ما یورد علی اثبات معلومیتہا یتجہ علیہ منع المعلومیۃ اذ لم تثبت بعد ضروری لا یقبل المنع وحاصل الجواب منع قولہ فیحتاج الی الدور والتسلسل علی تقدیر کون السوال نقضا بانا لا نسلم انہ علی تقدیر کونہا نظریۃ یلزم الدور والتسلسل لانہا معلومۃ فی نفس الامر وہو کاف للاستدلال واثبات للمقدمۃ الممنوعۃ علی تقدیر کونہ مناقضۃ بان تلک المقدمات معلومۃ فی نفس الامر بلا شبہۃ ونظریتہا علی التقدیر لا نظر لنا فی الاستدلال لانہ انما یقتضی المعلومیۃ فی الواقع **قولہ** نعم یلزم ایضا بناء علی ان نظریۃ الکل یستلزم امتناع المعلومیۃ فلا یجامعہا والاستدلال مبنی علی تقدیر فرض المجامعۃ **قولہ** وہذا مؤید لمطلوبنا لانہ لما لم یجامع التقدیر المذکور لما ہو فی نفس الامر لم یکن واقعا فی نفس الامر وہو المط **قال** والدور یتوقف اہ حقیقۃ الدور توقف کل واحد من الشیئین علی الآخر کما یدل علیہ بیانہ فی التمثیل وعبارۃ المواقف نص فی ذلک ویلزم توقف الشئ علی ما یتوقف علیہ فہو تعریف باللازم اختارہ لکونہ اظہر استلزاما لتقدم الشئ علی نفسہ فاندفع تخالف البیان والتعریف وما قیل ان ہذا التعریف یقتضی ان یستلزم کل دور دورین

کالتصدیق بان النفی والاثبات ای ثبوت شئ لشئ او انتفائہ سواء کان مفہوم الوجود او غیرہ ولیس المراد بہما ادراکی الثبوت والانتفاء لانا بینہما تضاد باعتبار اتصاف النفس بہما یرتفعان عند التردد **قال** واذا عرفت ہذا ای معنی البدیہی والنظری بحیث لا واسطۃ بینہما فنقول فی تحریر المدعی والاستدلال علیہما **قال** لیس کل واحد من کل واحد اشار الی ان اللام فی قولہ الکل عوض عن المضاف الیہ المنکر والمقصد منہ استغراق الافراد ومن الثانی استغراق الانواع بقرینۃ قولہ منہما وان لو اسقط احدہما لم یحصل المقصد اذ لو اسقط الاول وقیل لیس کل واحد منہما لافاد ان لیس مفہوم کلوا حد بدیہیا ولو اسقط الثانی وقیل لیس الکل منہما لافاد ان لیس کل فرد من مجموعہما **قال** فانہ لو کان جمیع التصورات الموافق لما ذکر فی تحریر المدعی ان یقال بانہ لو کان کل واحد من التصورات والتصدیقات لکنہ اشار الی انہ لا یجوز ان یکون المضاف الیہ المحذوف جمیعا معرفا ای لیس کل الافراد من کل واحد منہما وان حکم الکل الافرادی والمجموعی ہہنا واحد **قولہ** یرید بتفصیل لقولہ لیس کلوا حد لما فیہ من الاجمال وبیان لفائدۃ تکرار لفظ کل واحد بان الاول لافادۃ الشمول الافراد والثانی لافادۃ ان الحکم علی افراد کل واحد منہما مع قطع النظر عن الآخر حتی یثبت المطلوب کما سیفصلہ فی الحاشیۃ المنوطۃ علی قولہ اما ان یکون جمیع التصورات اہ ثم دفع التوہم الناشی من ہذا البیان بانہ لو کان المقصد ذلک لما جمع بینہما فی قولہ والا لکان جمیع التصورات والتصدیقات بدیہیا بقولہ لکنہ جمیع اہ بانہ للاختصار مع الاشتراک والمقصود ہو افراد کل منہما بالحکم ثم بین الاشتراک بالدلیل بقولہ فکانہ قال ہکذا ینبغی ان یفہم ہذہ الحاشیۃ لئلا یتوہم ان قولہ فکانہ قال اعادۃ لما سبق وان مفاد ہذہ الحاشیۃ بعینہ ما ذکرہ فی قولہ اما ان یکون جمیع التصورات اہ **قولہ** قد فسرہ اہ ای العبارۃ المذکورۃ وجہ التفسیر ان المطلق منصرف الی الکامل **قولہ** فتامل لعل وجہ التامل منع قولہ فکان مالا یحتاج الی نظر معلوم لنا لان المحتاج الی التجربۃ والحدس ولیس اسہل حصولا من المحتاج الی النظر **قال** فالصواب متفرع علی قولہ فالبداہۃ لاستلزام الحصول ای فالصواب فی نفس الامر ہذا فان حمل عبارۃ المتن علی ہذا صح والا فلا والمراد بالصواب فی العبارۃ فان التفسیر المذکور تعسف کما صرح بہ فی حاشیۃ المطالع فلا یرد ان اللائق ان یقول فاما الاول لما مر من توجیہ المتن **قال** لما کان شئ من الاشیاء **قولہ** مجہولا لنا لذاتہما ولا وجودہما فلا یرد ان بطلان التالی ممنوع لان کل شئ معلوم لنا ولو بوجہ کل شئ **قولہ** عطف علی بدیہی وکلمۃ لا لتاکید النفی لئلا یتوہم ان المنع المستفاد متوجہ الی مجموع کونہ بدیہیا ونظریا **قولہ** ہذا البرہان موقوف اہ قیل اتمامہ بدون ذلک بان یقال لو کان الکل من کل واحد منہما نظریا

وقد فسرہ السید قدس سرہ فی قول المواقف المقصد السادس فی المقدمات وایراد صیغۃ الجمع مع بطلان الجمعیۃ بلام الجنس للاشعار بان اطلاقہ علیہا اطلاق الکلی علی افرادہ فان مفہومہ ما یکفی تصور الطرفین مع ملاحظۃ النسبۃ فی الحکم وقد یطلق البدیہی علی ما شبہ الفعل مجرد التغایر الیہ من غیر استعانۃ بحس او غیرہ تصورا کان او تصدیقا ذکرہ قدس سرہ فی شرح المواقف الا ان اطلاق الاول شائع فلذا ذکرہ ولم یتعرض الثانی لعدم تعلق الغرض لضبط معانیہ **قولہ** تنبیہا اہ ففی ذلک اشارۃ الی ان الدعوی المذکورۃ بدیہیۃ یکفی فی التنبیہ علیہا التمثیل وان اثباتہ بالدلیل مبنی علی التنزل عن ذلک **قولہ** فلا اشکال قد استفید من تعریف البدیہی والنظری المطلقین ومن التمثیل بہما من التصور والتصدیق تعریف کل واحد من البدیہی والنظری من التصور والتصدیق **قولہ** فان البدیہی منہ ما لا یتوقف علی نظر اصلا ای لا بالذات ولا بواسطۃ بالامور المنسوبۃ التی یکون المنسوب الیہ نظریا نظریۃ وان کان ادراکہا فی نفسہا بدیہیا کالاعدام الملکات وکذا النسبۃ الحکمیۃ اذا کان احد طرفیہا نظریا وما قیل ان کونہا نظریا تحکم لان النظری ما یستفاد من النظر فی مبادیۃ النظر لم یقع فی مبادی تلک العلوم بل فی مبادی علم نظری آخر یتوقف علیہ ہذا العلم مدفوع بان مبادی الموقوف علیہ مبادی للموقوف ولا یرد التصورات الضروریۃ التابعۃ للتصورات النظریۃ لان معنی کونہا ضروریۃ انہا اضطراریۃ لا انہا بدیہیۃ **قولہ** ومثل ہذا التصدیق اہ لاعتبارہم فی بداہۃ التصدیق ونظریتہ الاحتیاج الی موصلہ **قولہ** لکل حکم بان فان من التصور الممکن بعنوان یتساوی وجودہ وعدمہ بالنظر الی ذاتہ ومعنی الاحتیاج الی المؤثر ما یرجح احدہما علی الآخر جزم بثبوتہ لم یکن تصور کفی المیزان بانہما متساویان لا یرجحان لاحدہما علی الآخر فی ذاتہ جزم بانہ یحتاج فی الرجحان الی امر خارج عنہ **قولہ** وہذا ہو المراد اہ لانہ المتبادر الی الفہم عند الاطلاق وان کان التوقف فی نفسہ شاملا لما بالذات ولما بالواسطۃ **قولہ** فقد قوی ہذا الاشکال ای المذکور علی من عرف بکسبیۃ التصور حیث لا ینفع ح لدفع المذکور فان التوقف ح لیس الا باعتبار الاجزاء ولا فرق بین جزء وجزء قوۃ الاشکال لا یقتضی عدم اندفاعہ حتی یرد ان التصدیق البدیہی عند الامام ثم لا یتوقف علی النظر اصلا والنظری ما یتوقف علیہ فی الجملۃ فالتصدیق المذکور عندہ نظری ولذا استدل بعدم التصدیق علی بداہۃ تصورات اطرافہ ہذا ولک ان تفرق بان الحکم ہو الجزء الاخیر للتصدیق بخصوصیات الصورۃ وتصورات الاطراف سابقۃ فی الحصول فمدار البداہۃ والنظریۃ عندہ ایضا ہو الحکم وح لا یلزم اکتساب التصدیق من القول الشارح واما استدلالہ ببداہۃ التصدیق علی بداہۃ تصورات اطرافہ فتصدیق لا یکون موقوفا علی النظر اصلا حاصلا الیہ والصبیان کالتصدیق بانا موجود مثلا قال

یکون عذرا من قبل الش قوله فمن شنع علیه اراد به سعد الملة والدین التفتازانی من حیث شنع علی الش
فی شرحه للرسالة قال العلم اما بدیهی لما کان الدعوی المذکور فی المتن متضمنا لکون کل واحد من
البدیهی والنظری موضوعا لمعنی واحد مشترک بین التصور والتصدیق لعدم الواسطة بینهما والا لزم من نفیهما
عن الکل الانقسام بین الش ذلک قال وهو الذی لم یتوقف ای العلم لمعنی الصورة الحاصلة الذی لم
یتوقف الحصول المعتبر فی مفهومه فلا یلزم ان یکون اللحصول حصول والتوقف فی اللغة درنگ کردن
فتعدیته لعلی بتضمین معنی الترتب فیفید قید التوقف انه لولاه لما حصل وقید الترتیب المتقدم فیؤل الی
معنی الاحتیاج ولذا وقع فی بعض الکتاب الذی لا یحتاج فی حصوله الی النظر فبالقید الاول دخل العلم
الضروری حصل بالنظر ایضا کالعلم بان لیس جمیع التصورات والتصدیقات بدیهیا ولا نظریا وبالقید
الثانی العلم الضروری التابع للعلم النظری اذا قلنا انه ضروری بمعنی البدیهی کالعلم بالعلم النظری فانه و
ان کان یصدق علیه انه لولا النظر لما حصل لکنه لیس مرتبا علی النظر بل العلم المستفاد من النظر فان
المتبادر من الترتب الترتب بلا واسطة وبما ذکرنا ظهر ان تعریفهما بما لا یکون حصوله بدون النظر والکسب
وبما یکون حصوله بهما یقتضیان طردا وعکسا بالعلمین المذکورین فظهر انه لا یرد علی التعریفین ان العلوم النظریة
یمکن حصولها بالطریق الحدس فلا یصدق تعریف النظری علی شئی من افراده لانه انما یرد لو فسر التوقف
علی النظر بمعنی انه لولاه امتنع العلم اما اذا فسرناه بما ذکرنا عنی لولاه لما حصل فلا تفصیل ذلک ان طرق
حصول العلم منحصر بالاستقرار فی البداهة والاحساس والتجربة والحدس والنظر فاذا کان حصوله لشبئ والتواتر
سوی النظر لم یکن النظر محتاجا فی حصوله الی النظر ولا یصدق انه لولاه لما حصل واذا لم یکن حصوله بما عداه
کاف فی حصوله محتاجا الیه ویصدق انه لولاه لما حصل له العلم ثم ان البدیهی والنظری یختلف بالنسبة
الی الاشخاص فربما یکون نظری شخص بدیهیا لآخر وبالعکس فقید الحیثیة معتبرة فی التعاریف علی ما تقرر
من انه یعتبر فی تعریفات الامور الاعتباریة قید الحیثیة وانما لم یذکروا واما اختلافهما بالنسبة الی شخص
واحد بحسب اختلاف الاوقات فمحل بحث لان الحلول معتبر فی مفهومهما اولا وهو اما بالنظر او بدونه
وبما حررنا لک اندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر قوله البدیهی بهذا المعنی اه دفع لتوهم ان
التقابل للنظری الضروری دون البدیهی یعنی ان البدیهی بهذا المعنی مرادف للضروری فذکره
فی مقابلة النظری کذکره فظهر فائدة تقیید الضروری بالمقابل النظری وفیه اشارة الی ان الضروری
قد یطلق بمعنی آخر لا یقابل النظری عنی مرادف البدیهی بالمعنی الاخص قوله وقد یطلق اه بیان
فائدة التقیید بقوله بهذا المعنی والمراد بالمقدمات القضایا باعتبار ان من شانها ان یصیر جزء قیاس

عن جزئیہ بل الامر بالعکس قولہ وکل واحد من ہذہ اہ وکون النسبۃ قائمۃ بالطرفین متصورۃ من حیث انہا رابطۃ بینہما لا یستلزم ان یکون تعقلہا وبداہتہا وتطریتہا تابعا للطرفین علی ما وہم والا لزم ان یکون المقولات بالنسبۃ کلہا کذالک وکذا کونہا فردا من الوجود المطلق البدیہی لا یستلزم بداہتہا لان بداہۃ العالم اذا کان ذاتیا لا یستلزم بداۃ الخاص فضلا عن ان یکون عرضیا قولہ فقد اعتبراہ فی تفرعہ علی ما تقدم نظر لان کون کل واحد منہما تصورا ساذجا لا یقتضی اعتبارہ من حیث انہ تصور ساذج لم لا یجوز ان یعتبر من حیث انہ تصور مع قطع النظر عن القید بل الحق ذلک لانا اذا رجعنا الی وجداننا نعلم بالضرورۃ ان المحتاج الیہ فی التصدیق تصور ذات المحکوم علیہ المتصف فی نفس الامر بعدم الحکم لا من حیث اتصافہ بہ فذات المقید معتبر دون القید فیصح ان المعتبر فی التصدیق شطرا وشرطا ہو التصور لا بشرط شئی وان کان موصوفا بعدم الحکم فرجع الجواب المذکور فی ہذا الشرح الی ما ہو مذکور فی شرح المطالع فتدبر فانہ مما خفی علی الفحول قولہ فالاشکال باق اہ لا یخفی ان بیان لزوم اعتبار الحکم وعدمہ فی التصدیق بہذا الطریق یجعل قولہ ان یقال عدم الحکم اہ غنی بعدم الحکم امتنع اعتبار التصور فی التصدیق قضیۃ اتفاقیۃ لان امتناع الاعتبار المذکور لازم علی ہذا البیان سواء غنی بہ المقید بعدم الحکم او عنی المطلق بل لا تعلق لہ بالتقسیم اصلا فضلا عن تقسیم القوم فلا ینتج فلا یثبت بہ فساد تقسیم القوم الذی ہو مقصود المعترض لیصیر سببا للعدول فلا بد ان یکون مرادہ امتنع اعتبار مفہوم التصور الساذج فیہ امابناء علی عدم الفرق بین اعتبار مفہومہ وبین اعتبار ما یصدق علیہ او توہم کونہ ذاتیا لما تحتہ وح یتجہ المنع بانا لا نسلم لبطلان التالی فان المعتبر فیہ مفہوم التصور مطلقا دون مفہوم التصور الساذج قولہ ولیس کون تلک القطع جزءا منہا لیس وجہ تلک القطع جزءا منہ والا لکان السریر معدوما لان الوجود امر اعتباری علی ما حقق فی موضعہ مع کون وجود الخشب صفۃ وقیدا لہا قولہ ولا استحالۃ فی ذلک لان اللازم حصول الشئی ونقیضہ فی موصوفین وہ الا یستلزم اجتماع النقیضین بخلاف ما اذا کان الصفۃ داخلۃ فی ماہیۃ التصدیق فانہ یلزم اجتماع النقیضین اعنی ان الحکم معتبر فی التصدیق والحکم لیس بمعتبر فیہ وکذا الحال اذا کان الموصوف شرطا دون الصفۃ قولہ وانما بنی الکلام ہہنا اہ حیث قال المعتبر فی التصدیق شرطا او شطرا ہو التصور لا بشرط شئی قولہ تقریبا الی فہم المبتدی اہ ای تقریبا للجواب بمنع اعتبارہ التصور الساذج فی التصدیق بتائیدہ وسندان المعتبر فیہ مطلق التصور کما فی سائر التقسیمات الی فہم المتبدی لانہ معتقدانہ المعتبر فیہ فالمناقشۃ فی السند اذا لم یکن مساویا للمنع اغیر صحیح غیر نافع فی المقصد فاندفع ما قیل ان التقریب الی فہم المتبدی بمقدمۃ باطلۃ وترک الجواب الحق اضلال لہ وترویج للباطل فکیف

في مقابلة مغايرة المقابل والمعتبر لاحاجة فيه الى اعتبار اطلاق التصور الى التصور فقط ولا دلالته لكلامه عليه قوله فالتصور عنده معينان اشار بذلك الى ان المستفاد من كلامهم مجرد استعماله في المعنيين و قيد الاشتراك في عبارة الشرح بيان للواقع بناء على استعماله فيهما على السوية قوله بهذا الاشتراك يندفع فقول الث وجوابه جواب عن قبيل القوم والضمير راجع الى الاعتراض من وجهين لا الى الوجه الثاني اذ لا دخل لاطلاق التصور على معنيين في دفعه بل يكفيه ان المعتبر فيه المطلق دون المقيد انما يحتاج اليه في دفع الاول قوله واما اندفاعهما اه ولذا لم يتعرض الث لاندفاع التالي وقد عرفت انه لا اتجاه للاعتراض على تقسيم المصنف قوله لانه يلزم تركب الشئ اي التصديق قوله من النقيضين اي من الحكم وعدمه اي يلزم ذلك من مجرد الاعتبار المذكور وانما كان يلزم من توقف الحكم على التصورات الثلث اشتراط الشئ بنقيضه ايضا وكذا الحال في اشتراط الشئ بنقيضه فانه يلزم من مجرد الاعتبار وانما كان يلزم من توقف تحقق المجموع على الحكم تركبه من النقيضين وكلاهما محالان لاستلزامهما اجتماع النقيضين في الواقع نعم ربما جاز ذلك في المستحيلات ونحن فيه ليس منها كذا في حواشي المطالع وفيه ان المحال اجتماع النقيضين في المفردات بمعنى حملهما على شئ واحد لا ثبوتهما في الواقع الا ترى ان الانسان واللا انسان متحققان في الواقع ونحن فيه من قبيل الثاني دون ذلك ان تقول لاستلزامهما اجتماع النقيضين من القضايا اعني صدق قولنا الحكم معتبر في التصديق وقولنا الحكم ليس بمعتبر فيه قوله او اشتراط الشئ اي الحكم بنقيضه اي عدم الحكم المعتبر في التصور الذي هو شرط فيه واما على الذهب المستحدث فيلزم اشتراط الشئ بنقيض جزئه وانما لم يتعرض له اذ لا محال لحمل عبارة القوم الا على مستحدث قوله والمعتبر في التصديق الى قوله والمعتبر اه جعل المناط مجموع ما ذكر ان البحث وارد على الاخير اشارة الى ان الجواب عن الوجه الثاني قوله والمعتبر في التصديق ليس هو الاول بل الثاني وان قوله والحاصل اه تفصيل لهذا المجمل وبيان له بان المراد به ان مفهوم الاول معتبر فيما صدق عليه التصديق لان الشرط او شطره لا للمفهوم وبهذا ظهر ان تحرير الوجه الثاني بان المراد انه على تقدير ارادة التصور المقيد لعدم الحكم فلزم ان لا يعتبر مفهومه في مفهوم التصديق مع انه معتبر فيه لاعتبار العلم الذي هو المقسم المرادف للتصور فيه وح تيم الجواب المذكور بلا شبهة غير صحيح وما قيل في توجيهه بانه لم يرد بقوله شرطا او شطرا الاشارة الى مذهبي الامام والحكيم بل الى احتمال كون التصديق ذا اجزاء لما تحته فيكون التصور المعتبر في مفهومه جزء التصديقات وان يكون عرضا له فيكون التصور شرطا له فمع كونه بعيدا عن الفهم نجيبه انا لا نسلم انه اذا كان التصديق عرضيا لما تحته يكون التصور المعتبر في مفهومه شرطا اذ ليس العارض شرطا للمعروض فضلا

فضلاً من اعتبار عدم الحکم وما اورد علیہ من انہ اذا کان التصور مقیداً بعدم الحکم کان عدم الحکم خارجاً عنہ فلا یلزم من اعتبار التصور فی التصدیق اعتبار عدم الحکم فیہ اذ لا یلزم من جعل الشئ جزء الشئ جعل قیدہ الخارج عنہ جزءاً لہ فلیس بشئ لانہ ان اراد خروج عدم الحکم عن مفہومہ فذلک بین البطلان وان اراد خروجہ عما یصدق علیہ فلا معنی لقولہ لا یلزم من جعل بشئ جزء الشئ جعل قیدہ الخارج جزءاً لہ **قولہ** معتبر انی التصدیق ای فیما یصدق علیہ **قال** لکان عدم الحکم معتبراً فیہ لان المعتبر فی شئ معتبر فی ذلک الشئ **قال** والحکم معتبر فیہ ایضاً لانہ عبارۃ عن مجموع ادراکات الثلثۃ والحکم او الحکم المشروط بالتصورات علی ما یجئ فی قولہ لان کل تصدیق لا بد فیہ من تصور المحکوم علیہ وبہ والحکم لامتناع الحکم ممن جہل باحد ہذہ الامور والظرفیۃ علی التقدیرین الاولین ظاہر وعلی الثالث باعتبار المغایرۃ بین نفس الحکم وکونہ مشروطاً بالتصورات فلا یرد ان الظرفیۃ لا یصح علی رای الحکیم اذ لا معنی لظرفیۃ الشئ بنفسہ ولا لظرفیۃ تحقیقۃ لنفسہ فلا ینفع تقدیر التحقق فی قولہ فیہ بحصولہا معاً **قولہ** قیل توجیہ حاصلہ ان الوجہ الثانی متجہ علی تقسیم المصنف ایضاً فلا یصیر وجہاً للعدول وانت خبیر بان الشق الاول بعید عن الارادۃ الا بتاویل بعید لا یسبق الیہ الفہم بان یکون قید فقط مع کونہ فی مقابلۃ معہ حکم بیاناً للاطلاق مع کونہ مستفاداً بدون ذکرہ بل ذکرہ موہماً بخلافہ وان الشق الثانی متعین الارادۃ لتقسیم المصنف صریح فی اعتبار التصور المطلق فلا اتجاہ لہ علی تقسیمہ اصلاً فان قلت قد اورد الشارح بوجہ الثانی علی عبارۃ المطالع مع موافقتہا لعبارۃ المصنف حیث قال العلم اما تصور ان کان ادراکا ساذجاً واما تصدیق ان کان ادراکا مع الحکم قلت فی عبارۃ المطالع وقع التصور من غیر قید فی مقابلۃ التصدیق وقیدہ بالادراک الساذج فیمکن ان یجعل لاطلاق التصور قرینۃ علی تفسیر الساذج بالاطلاق وان یجعل بالعکس بخلاف عبارۃ المصنف فانہ جعل فیہا المقید فی مقابلۃ المقید وذکر القدر المشترک بینہما صریحاً **قولہ** فان قلت اہ ای فی جواب قیل وحاصلہ ان الجواب المذکور جواب عن قیل المصنف وفیہ اشارۃ الی ان الوجہ الثانی وارد علی تقسیمہ مندفع بہذا الجواب بخلاف تقسیمہم فح یکون ہذا الکلام علی طبق ما تقدم فی الوجہ الاول **قولہ** قلنا حاصل منع **قولہ** غیر مندفع واذا اشترک الورود والاندفاع فلا یکون وجہ للعدول **قولہ** بل ہو لکلامہم انسب اضراب عن التسویۃ المستفادۃ من قولہ کما یندفع الاعتراض الثانی ای لیس ہذا الجواب واقعاً علی الکلامین علی السویۃ بل لکلامہم انسب لاخذ الاشتراک فیہ وانما ہو لیظہر من کلامہم ای تقسیمہم بناء اعلی اظہر فہم التصور فیہ علی التصور الساذج مع کون الاطلاق علی مطلق التصور مشہوراً ویحتاج الیہ فی تصحیح تقسیمہم لعدم دلالتہ علی تعدد التصور بخلاف کلام المصنف فانہ لکونہ صریحاً

بالمعنی الاخص وہو التصور الذی ما عدا ذلک المجموع **قولہ** بالمعنی الاعم وہو الادراک مطلقا **قولہ** الخ ظاہر تقریرا
قبلہ ای الامر کذلک وتقریر لما بعدہ والجملۃ علی التقدیرین مستانفۃ کانہ قیل ہل فرق بین التقسیمین **قولہ** لوہم
التباسا لعدم تقیید القسم الاول فیہ تقیید یشیر بتغایر القسم والمقسم فلا بد من اعتبار المغایرۃ بینہما من الخارج
بخلاف تقسیم المصنف فانہ صریح فی تغایرہما **قولہ** ہذا الکلام او یعنی ان اعتبار احد شقی الاعتراض وبیان
عدم لزوم الخ المترتب علیہ علی تقسیم المصنف یدل ان ذلک الاعتراض متوجہ علی ذلک التقسیم لکنہ مندفع بالجواب
ولما کان ہذا الکلام فی مقابلۃ قولہ وہذا الاعتراض انما یرد علیہ اہ یدل علی انہ وارد علیہ غیر مندفع عنہ ولیس کذلک
اذ قد عرفت اندفاعہ عنہ ایضا اقول اندفاع ما ذکر قدس سرہ علی کلام الشارح بما قررناہ سابقا فلا یفید قولہ
الا ان اندفاعہ اہ توجیہ لعبارۃ الشارح بانہ من غیر عن اظہریۃ الاندفاع عن تقسیم المصنف لعدم الورود
مبالغۃ فی الاظہریۃ بخلاف تقسیم القوم فانہ وارد علیہ ظاہر **قال** الثانی ان المراد ہاہنا الوجہ الاول
حمل التصور علی معناہ المتبادر والتفتیش عن التصدیق وانہ بالمعنی الاول قسم واقعی من التصور وقد جعل
قسیما لہ وبالمعنی الثانی قسم واقعی لہ وقد جعل قسما منہ فجعلہ قسما من مرادفہ ولیس فی ہذا الوجہ ملحوظا
حال التصور والکان یلزم بعد الملاحظۃ قسمۃ الشئ الی نفسہ والی غیرہ وکذلک قال الشارح الاعتراض
من وجہین ولم یقل ہذا اعتراضان ومنشأ الوجہ الثانی التفتیش عن التصور وانہ ان حمل علی معناہ
المتبادر یلزم قسمۃ الشئ الی نفسہ والی غیرہ وان حمل بقرینۃ المقابلۃ التصدیق علی معنی مقابلہ یلزم
عدم اعتبارہ فیہ ولا یلزم علی ہذا التقدیر جعل التقسیم الواقعی للتصور قسما منہ اذ التصدیق لیس
قسیما لہ فی الواقع بل بالجعل وان جعل التقسیم الواقعی منہ قسیما لہ فالتصدیق لیس قسیما لہ فی الواقع
عند المصنف فلا یصح کونہ وجہ العدول وبما حررنا لک ظہر اندفاع ما قیل ان الوجہ الاول یدل علی جزم
المعترض فان للتصور معنی واحدا وتردیدہ فی الوجہ الثانی یدل علی تردد فیہ وعلی انہ عالم بان لہ معنیین
والجواب یدل علی انہ جاہل بہ وان قسمۃ الشئ الی نفسہ والی غیرہ لا یستلزم کون قسم الشئ قسیما لہ لان التصدیق
قسم فی التصور وقد جعل قسیما لہ ولا یستلزم کون قسم الشئ قسما منہ لانہ قسم من العلم وقد جعل قسما للتصور المراد
لہ ووجہ الدفع ظہر من ملاحظۃ ما تقدم فلا نکررہ **قال** او المقید بعدم الحکم بقرینۃ المقابلۃ التصدیق
اولا ثالث لیطلق علیہ التصور وما قیل ان المراد بالمقید بعدم الحکم ان لا یکون نفس الحکم او مرکب من التصور
والحکم اولا یکون ملحوق الحکم فلیس بشئ لانہ مبنی علی التفتیش عن حال التصدیق وقد عرفت انہ غیر ملحوظ
فی الوجہ الثانی **قال** فلو کان التصور اہ مبناہ علی عدم الفرق بین مفہوم التصور المقید بعدم الحکم وبین
ما یصدق علیہ او علی توہم ان ہذا المفہوم ذاتی لافرادہ والا فلا یلزم من اعتبار ما یصدق علیہ اعتبار مفہوم

ورود الاعتراض علی ذلک الاختیار فاجاب بان قولہ والتصور اہ وکک قلنا اہ استیناف جواب سوال نشا
من الجملۃ الاستیناقیۃ الاولی او ما قیل ان قولہ خبر لقولہ قولہ بتقدیر فی دفعہ توہم لان حذف العائد
المجرور قیاسا لا یجوز الا فی موضع مخصوص نص علیہ الرضی ولان عدم صحۃ الحمل باق بحالہ لانا قلنا لا نحمل
علی القول وان قید بالف قید قال فظہر انہ لیس کک واذا کان ظاہرا فلا یمکن توہم کونہ قسما من مقابلہ
حتی یتوہم لزوم کون القسم قسیما قال لکن قسم المقید ای فی التقسیم المذکور لیس مطلق التصور وبناء
جعل القسم قسیما علی ذلک بل السابق فلا یتوہم من التقسیم المذکور لزوم کون قسم الشئ قسیما لہ فعلم انہ لا توجہ
للاعتراض المذکور علی تقدیر تقیید القسم الاول بالقید فہذا ما عندی فی حل عبارۃ الشمس واحسن التوجیہات
التی ذکرہا الناظرون وما قیل انہ لا ورود للاعتراض علی تقسیم المصباح لانا نختار فی دفع الاعتراض عن
تقسیم القوم ان التصدیق عبارۃ عن التصور مع الحکم وتبین عدم لزوم کون الشئ قسم الشئ قسیما لہ لہذا التردید المبنی
علی اعتبار تعدد التصور وہذا صریح فی تقسیم المصباح فلا ورود لہ علی تقسیمہ اصلا وفیہ ان القوم لم یقولوا بان التصدیق
عبارۃ عن التصور المجامع للحکم سواء اریدبہ مجامعۃ الکل مع الجزء او المعروض مع العارض فان التصدیق عندہم
ہو الحکم فکیف یدفع الاعتراض عن تقسیمہم بما لیس مذہبہم وان دفعہ عنہ مبنی علی ان التصور یطلق علی معین و
لا یکفی مجرد تعدد التصور لانہم جعلوا القسم والقسیم واحدا وانہ لا یختص لدفعہ عنہ الی اختیار کون التصدیق عبارۃ
عن التصور مع الحکم اذ لو اختیر الشق الثانی ای کونہ نفس الحکم دفع کونہ قسیما للتصور ثم الجواب وانہ لا یصح قولہ
ولکن قسیم التصدیق لیس مطلق التصور بل التصور السابق الا بان یصرف عن الظرف ویقال معناہ لکن لم یرد
الایراد تقسیم التصدیق مطلق التصور بل السابق قولہ من قسیم العلم اہ بیان لدفع الاعتراض المذکور عن تقسیم القوم
وتوطئۃ لما سیجئ من قولہ ہذا الکلام یدل اہ قولہ ادراک ما عدا ذلک ای ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ
فالاضافۃ لامیۃ او ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا فالاضافۃ بیانیۃ ادراکا ہو ما عدا ذلک قولہ تقابلان التقابل
متعلقہما او التباینہما فحذاتہ قولہ لیس بصحیحہما تنا ولا لآخر اہ ای فی الواقع بوجہ من الوجوہ فلا یتم کون احدہما قسما
للآخر حتی یلزم کون قسم الشئ قسیما لہ قولہ فمعنی نظائر ان یقال فلا معنی آخر شامل لکل قسمین تحتہ العلم ایاہما ولیس التصدیق قسیما
لہ حتی یلزم کون قسم الشئ قسیما لہ لکونہ قسما من مرادفہ قولہ ولفظ التصور اہ بیان لمنشا الاعتراض یعنی
انہ لو لم یعلم ان التصور یطلق علی معنیین والتصدیق قسیم منہ بالمعنی الاول وقسیم لہ بالمعنی الثانی بل فہم منہ
معنی واحدا عنی مطلق الادراک فاورد ما اورد قولہ فلا یلزم اہ متفرع علی مجموع ما تقدم من قولہ لانک
الی ہنا قولہ او ارادہ عطف علی اراد الاول قدم التوجیہ الاول لانہ مبنی علی کون التصدیق عبارۃ
عن الحکم وہو المذہب الحق واما کونہ مجموع الادراکات فمجرد احتمال لم یذہب الیہ احد قولہ للتصور

کما بینہ الشارح فان قلت التصدیق بای معنی کان قد جعل فی التقسیم المشہور مقابلا المطلق التصور وقسیما للعلم الذی یراد فہ فقد جعل فی التقسیم شیئ واحد قسما وقسیما فلم لم یقل الشارح ان التقسیم فاسد لانہ جعل شیئا واحدا قسما من شیئ وقسیما لہ مع انہ احضر واظہر الی نفسہ والی غیرہ قلت بان جعل شیئ واحد قسما من شیئ وقسیما لہ جعل المقسم نفس القسم فیؤل الی تقسیم الشیئ الی نفسہ والی غیرہ وہو مذکور فی الوجہ الثانی **قولہ** ہذا بناء اراہ یرید ان الحکم اذا کان ادراکا سوار قلنا ان التصدیق ہو الحکم والادراکات الاربعۃ یلزم الی التقسیم المشہور کون قسم الشیئ قسیما لہ لکن لا یصیر ذلک سببا بعدول المصرہ او بزیادۃ قید فقط لانہ لا یقول بادراکیۃ الحکم وان کان فعلا فلزوم کون قسم الشیئ قسیما لہ انما ہو علی تقدیر ان یفسر التصدیق بالادراک المجامع للحکم او المعروض للحکم لانہ کونہ قسما من التصور فی الواقع ح معلوم ظاہر لان المقید فرد المطلق بلا شبہۃ وقد جعل فی التقسیم قسیما کہ وآما اذا فسر التصدیق بالمرکب منہما کما ہو رای الامام فلا یلزم ذلک لان کونہ ح قسما من العلم غیر ظ بل متیقن عدمہ کما سیجیئ الا انہ اکتفی بعدم الظہور لانہ کاف فی المقصود فح یحتاج فی بیان فساد التقسیم المشہور الی ان یتمسک بما ذکرہ الشہ فی التصدیق بمعنی الحکم وانلم یتعرض الشہ لہ لکونہ فی حکم الاحتمال الثانی والیہ یشیرہ قولہ کما انہ بمعنی الحکم قسیم لہ وما قیل من ان التصور مع الحکم قسم من التصور فی الواقع سوار اریدبالتصور مع الحکم تصور مرکب من الحکم او تصور قارن للحکم لان المقید قسیم من المطلق فاندفع ما قالہ السید قدس سرہ ان ہذا مبنی اہ فہو مبنی علی عدم الفرق بین المقید والمرکب **قولہ** کما یدل علیہ عبارۃ صاحب الکشف ای علی کون التصدیق عبارۃ عن کون الادراک المقید بالحکم علی احد الوجہین فلا یرد ان ظاہر العبارۃ لا یدل علی العروض **قولہ** اذ لا یلزم اہ نفی الملزوم اشارۃ الی انہ قد یکون کالمرکب من الموجود والمعدوم ومن الداخل والخارج ومن المستقل وغیر المستقل بحسب **قولہ** التصدیق بمعنی المجموع المرکب کما ان قسیم التصور کذلک لان المرکب من المقولتین بسیطا کانتام رکب امر اعتباری لیس لہ وجود فی الخارج والمقولات التسع موجودات خارجیۃ ولذا قالوا این السریر الذی ہو جوہر عبارۃ عن الخشب المعروض للہیئۃ المخصوصۃ واما المرکب منہما فہو امر اعتباری **قولہ** کما انہ بمعنی الحکم قسیم لہ باعتقاد المصرہ بناء علی ما زعمہ من ان الحکم فعل **قال** وہذا الاعتراض وذلک لابہام التقسیم اتحاد المقسم والقسم **قال** الی التصور الساذج ای التصور المقید **قال** والی التصدیق اہ لم یقل والی تصور معہ حکم لئلا یتوہم ان للعدول فی القسم الثانی ایضا مدخلیۃ فی عدم الورود **قال** کما فعلہ المص ای جعل القسم الاول مقید القید فقط **قال** فلا ورود لہ ای لا یتوجہ الاعتراض اصلا **قال** لانا نختار ای علی تقدیر تقسیم التصور الی التصور الساذج والتصدیق لا علی تقسیم المص فانہ لا حاجۃ فیہ الی ہذا الاختیار **قال** قولہ التصور اہ مبتدء محذوف الجزای لا بد الجملۃ استینافیۃ کانہ قیل بسبب

هذا ترکیبه من الجنس والفصل لکونه داخلة تحت العلم الداخل تحت مقولة من المقولات **قال** ان تصور الطرفین آه وکذا التصور النسبة الا انه یفرض فی بیان الفرق بما هو اظهر وجودا **قال** ان الحکم نفس التصدیق ولا یخفی علیک الفرق بین الوجوه الثلثة من حیث المنشاء وعدم الاستلزام واحد منها الاخر من حیث المفهوم وان کانت متلازمة فی التحقق **قال** ان المشهور فیما بین القوم فی القاموس المشهور المعروف المکان المذکور ای معروف المکان فی کتب فی بین القوم ومن قال ای فی بیان حاجة بین القوم فقد اتی بقدر سخیف **قال** الی التصور الساذج والتصدیق عبر عن تصور معه حکم بالتصدیق اشارة الی انه المسمی بالتصدیق عنده والا لزم عدم الانحصار فی القسمین او عدم کون التصدیق علما وکلاهما باطل والی ان عدم ورود الاعتراض للعدول فی القسم الاول دون الثانی بل المعدول فیه لکون الحکم فعلا عنده **قوله** قسم الشئ فی القاموس القسم بالکسر النصیب او الجزء من الشئ المقسوم وقاسمه الشئ اخذ کل کل قسم فی القسم المقاسم والمناسبة بین المعنی اللغوی والاصطلاحی فی کلا اللفظین ظاهرة **قوله** ما یکون مندرجا آه لما کان قسمة الکلی الی جزئیاته عبارة عن ضم قیود متبائنة او متخالفة الی الامر لابد فیها من حصول مقیدین متباینین او مختلفین بالاعتبار فیکون کل منهما مندرجا تحت المقسم وخص منه مطلقا یصدق المقسم علی کل واحد منهما بدون الآخر ولو اعتبارا ومعنی الاندراج تحته اینکون محمولا علیه فیشمل المبادی وانما اعتبر مع ان الاخص معنی عینیتهما علی انه معتبر فی مفهوم القسم کما ان الاندراج تحت الثالث معتبر فی مفهوم التقسیم وان لبطلان کون القسم قسیما وبالعکس لاستلزامه الاندراج وعدم الاندراج والاخصیة والمبائنة والمراد بالاندراج بلا واسطة فلا یرد انه یصدق علی فرد القسم ولا مجموع القسمین اذ لیس مندرجا تحته لاعتبار وحدة المقسم والا لبطل الانحصار والتقسیم یکون المجموع المرکب من القسم والقید وقد یکون المقید والتعریف یشملهما ولک ان القسم فاندفع شکوک الناظرین **قوله** وخص منه قیل لا فائدة فی قوله وخص منه لان قوله مندرجا تحته یغنی عنه **قوله** ومعنی کون قسم الشئ آه بین معناهما لیظهر وجه تخصیص کل منهما باحدهما او لان الاصل فی الاضافة العهد فمعنی قسم الشئ ما هو معلوم کونه قسما منه ولزوم کونه قسیما له ان التقسیم یقتضیه وهو معنی الجعل وعکس ذلک معنی کون قسم الشئ قسیما منه فما قیل یمکن ان یکون التفاوت بین الشقین بعکس ذلک ایضا الا ان بیان الشئ یقتضی لما ذکره قدس سره لیس لشئ وکذا ما قیل لو اعتبر قدس سره القسم والتقسیم نظرا الی الواقع لکان احسن اما اولا فلانه المتبادر من کون قسم الشئ قسیما له وبالعکس واما ثانیا فلانه ادخل فی لزوم الفساد لانه مع دون الاولین واما ثالثا فلان لزوم الشئ من التقسیم دلالته علیه والتقسیم انما یدل علیه دون الاولین انتهی لان المتبادر ما ذکره قدس سره کما عرفت نعم لو قیل یلزم کون شئ واحد قسیما وقسما کان المتبادر ما ذکره آنفا وان کل واحد من الاولین مع لاستلزامه الاندراج وعدمه والمبائنة وعدمه وان التقسیم دال علیه

عند الادراک المجامع للحکم لسندانہ قال المجموع المرکب من الادراک والحکم یسمی بالتصدیق وذلک مذہب الامام بعینہ
فالطبق التقسیم علی مذہبہ لان المراد بالمعیۃ فی قولہ واما تصور معہ حکم معیۃ الکل بالجزء **قولہ** قلت ذلک لا یجدیہ
نفعاً ای لا یجدی تسمیۃ المجموع بالتصدیق لا یجدی نفعاً صحۃ التقسیم علی رای الامام **قولہ** لان القسم الثانی الخارج
من التقسیم اہ ای المراد بالمعیۃ معیۃ المتقارنین لان الحاصل من التقسیم الادراک المجامع للحکم لا المجموع المرکب
منہما بدلیل انہ قال یقال للمجموع ولم یقل ویقال لہ او یقال **قولہ** فانقلت اہ منع لقولہ فیرتقی عدد التصدیق
الی سبعۃ ویکون الحکم خارجاً لانہ صرح بان المجموع المرکب من الادراک والحکم یسمی تصدیقاً حیث قال و
یق المجموع لتصدیق وہو مذہب الامام نعم یلزم ان یرتقی عدد القسم الثانی ای سبعۃ ولم یسمیہ تصدیقاً و
قولہ ذلک لا یجدیہ نفعاً ای انطباق تقسیمہ علی مذہب الامام **قولہ** لا المجموع اہ قیل فیہ بحث لانہ یجوز ان یکون
مرادہ بقولہ تصور معہ حکم المعیۃ الزمانیۃ الدائمۃ لانہا المتبادرۃ الی الفہم الکامل ولیس تلک المعیۃ الا المجموع
لیکون الحکم جزءاً وخبراً منہ وانما قال للمجموع ولم یقل اتنصیصاً علی المراد فان المعیۃ تحتمل المقارنۃ بالخارج
ایضاً فیکون الخارج من التقسیم المجموع المرکب منہما وانت خبیر بسخافۃ مدار التوجیہ لان التعبیر فی التقسیم
بما یوہم خلاف المقصود بل بما ہو صریح فیہ ثم تدارک صریحۃ فی المخالفۃ ایضاً لان زیادۃ لفظ المجموع ظرفی
ان التقسیم الثانی الادراک المجامع لیس من اب المحصلین فضلاً عن العالمین **قولہ** فان کان التصدیق اہ
کما یدل علیہ عبارۃ المطالع حیث قال العلم اما تصور او ان کان ادراکا ساذجا او تصدیق ان کان مع الحکم
نفی او اثبات وح یکون قولہ ویق للمجموع لتصدیق بیانا لمذہب الامام **قولہ** وان کان عبارۃ عن المجموع
آہ فیکون قولہ ویق للمجموع لتصدیق بیانا لتسمیتہ باسم التصدیق **قولہ** لم یکن التصدیق قسما من العلم
والا لما انحصر العلم فی القسمین ولان الحکم علی ہذا التقسیم فعل والابطل الحصر فلا یکون التصدیق المرکب
منہ ومن العلم علما **قولہ** وذلک باطل لاطباقہم علی ان التصدیق قسم من العلم انما الاختلاف فی حقیقتہ
فلا یصح التقسیم فضلاً عن الانطباق **قولہ** وایضاً یصدق اہ عطف علی قولہ لم یکن التصدیق قسماً من العلم
ای یصدق فی قولنا الانسان کاتب **قولہ** فیرتقی عدد التصدیق الی سبعۃ ایضاً ای کما کان یرتقی
الی سبعۃ اذا کان التصدیق عبارۃ عن القسم الثانی ولا فرق بینہما الا ان احدہما وہو المجموع المرکب من
الادراکات الثلث والحکم مذہب الامام بخلاف السبعۃ السابقۃ فانہ لیس شئی منہا مذہب الامام
لکون الحکم خارجاً فیہا فلا ینطبق التقسیم علی کلا التقدیرین علی مذہب الامام **قال** والفرق اہ تنبیہ علی الفرق
المفہوم مما تقدم **قال** بسیط عند الحکماء اذ قد عرفت ان المراد بقولنا ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا حالۃ
ادراکیۃ او حمالیۃ ہی مبادی ہذا التقسیم فلیست مرکبۃ من الاجزاء الغیر المحمولۃ کما ہو رای الامام ولا ناب فی

واحد أسوار کان من تلک الادراکات الاربعۃ او غیرہا فی الحکم داخل فی التصور **قولہ** قطعاً اشارۃ الی بداہۃ عدم انطباقہ علی مذہب الحکماء بخلاف مذہب الامام **قولہ** وبیان ذلک ای بیان انہ لا ینطبق علی مذہب الامام **قولہ** ادراک غیر مجامع للحکم لان التصور فقط فی مقابلۃ مع الحکم **قولہ** ادراک مجامع للحکم بناء علی ان الظرف لغواً **قولہ** ویرد علیہ اہ لا یخفی ان المتبادر من المعیۃ المقارنۃ بلا واسطۃ والتصور الذی یقارنہ الحکم عنی ایقاع النسبۃ او انتزاعہا بلا واسطۃ ادراک النسبۃ الجزئیۃ او مجموع الادراکات الثلث ان قلنا ان الادراک الحاصل حین الحکم ادراک واحد متعلق بالقضیۃ والمقارنۃ بما عداہا بالعرض فلا انتقاض علی ان وحدۃ المقسم معتبرۃ فلا یصدق الا علی تصور واحد یجامع الحکم نعم یلزم خروج الحکم عن التصدیق وکونہ شرطاً وہو ملتزم لذلک ومعترض علی الامام بانہ جعل المرکب من الادراک والفعل قسماً من العلم **قولہ** فلا یکون اہ نتیجۃ للدلیلین المذکورین علی عدم صحۃ التقسیم المذکور علی المذہبین اعاد الدعوی بطریق النتیجۃ للاضراب عنہا بانہا غیر صحیحۃ فی نفسہا فقولہ ویرد علیہ تتمۃ لدلیل عدم الانطباق علی مذہب الامام **قولہ** لان التصدیق اہ وہو خلاف ما تقرر عندہم من الوصل الی التصور القول الشارح والموصل الی التصدیق ہو الحجۃ ولقائل ان یقول ان ادراک ان النسبۃ واقعۃ اولا اذا کان مجامعاً للایقاع کان مستفاداً من الحجۃ واذا لم یکن مجامعاً لہ کان مستفاداً من القول الشارح فلا یلزم ما ذکر نعم لو قیل ان الحکم مستفاد من الحجۃ والتصور المجامع لہ مستفاد من القول الشارح یلزم ما ذکر لکن لم یترتب لیل ولیس مستفاداً من شئ **قولہ** ومنہم من قال وہو الشارح الطوالع الاصفہانی یعنی لیس المراد المجامعۃ مطلقاً بل المجامعۃ علی وجہ العروض **قولہ** وان کان معروضاً لہ فہو التصدیق لیس معنی العروض ہہنا القیام فانہ بہذا المعنی معروضۃ النفس بل شبہ ذلک المعروض یعنی کما ان قیام العروض بالمحل یوجب کمالہ وتمیزہ فی الخارج بحیث لا یتمیز لغیرہ کذلک مقارنۃ الحکم یکون موجبا لکمالہ وتمیزہ متعلقہ فی الذہن بحیث لا یبقی التردد الخفاء ولا شک انہ بہذا المعنی عارض بالذات لنسبۃ الجزئیۃ وللمجموع بالطبع ولیس عارضاً لما عداہا **قولہ** فلا یلزم ان یکون اہ ای لا یلزم علی ہذا المعنی دخول ما لیس بتصدیق من التصور کل واحد وکل ثمین منہا فی التصدیق لکن یلزم اطلاق التصدیق علی ما لیس بتصدیق عند الامام وان کان مستلزماً لہ فعدم الانطباق باق **قولہ** انہ یکون مجموع التصورات اہ لان عروض الحکم للنسبۃ لکونہ من حیث قیامہا بالطرفین عروض بالمجموع بسبب جزئیۃ **قولہ** بل یلزم اہ للاضراب عن لزوم کون المجموع تصدیقاً الی لزوم کون تصور النسبۃ منفرداً تصدیقاً او للترقی فان عدم الانطباق علی مذہب الامام اظہر لانتفاء التکیب مطلقاً **قولہ** فان قلت قد صرح اہ منع لزوم کون التصدیق

فی ذہنک کونہا منسوبۃ الیہا الوقوع من غیر اعتبار فلا یحتاج الی الحجۃ فالمکتسب بالحجۃ الادراک الذی یشترط الحکم ولیس ذلک الادراک نفس الحکم کما زعمت بل الحکم فعل مقارن بہ **قولہ** الی اقسامہا وہی ثلثۃ الاستقراء والتمثیل والقیاس **قولہ** فلا فائدۃ فی ضمہا الی الحکم ہذا مسلم علی تقدیر کون الحکم ادراکا اما علی تقدیر کونہ فعلا فلا اذ ادراک النسبۃ من حیث الایقاع الذی ہو فعل النفس لہ طریق خاص للادراکہ من حیث الذات ثم لقائل ان یقول ان ذلک الادراک لکونہ متعلقا بالنسبۃ المتعلقۃ بالطرفین من حیث انہا آلۃ لملاحظۃ بمنزلۃ الہیئۃ للسریر المحصلۃ للامر الواحد الحقیقی فکما ان الحاصل فی الخارج السریر مع ان العمل لم یتعلق الا بالہیئۃ فکذلک الحاصل بعد الحجۃ ہذا المجموع وان کان الاکتساب متعلقا بالادراک المذکور کما ان متعلقہ اعنی النسبۃ الخبریۃ بمنزلۃ الہیئۃ للقضیۃ نسبتہا صار الکل اعنی الطرفین والنسبۃ امرا واحدا حقیقیا مغایرا للکل واحدا من الطرفین والنسبۃ مع ان الحاصل بعد الطرفین لیس الا النسبۃ فکما جعلوا الطرفین والنسبۃ اجزاء من العلوم فکذلک العلم وما وجہ مخالفۃ العلم بالمعلوم وجعل الامور شرطا فی الاول وشطرا فی الثانی وانت باحاطتک بما قلنا ظہر لک ان النزاع فی التصدیق لفظی فمن نظر الی ان الحاصل بعد الحجۃ لیس الا الادراک المذکور قال لبساطتہ ومن نظر الی ان الادراک المذکور بمنزلۃ الجزء الصوری والحاصل بعد اقامۃ الحجۃ ادراک واحد متعلق بالقضیۃ قال بترکبہ ومن نظر الی انہ لا یکفی فی التصدیق مجرد الادراک المذکور بل لا بد فیہ من نسبۃ مطلقۃ بالاختیار والا لکان ادراکا لتصور متعلق بالقضیۃ المسمی بالمعرفۃ قال انہ ادراک معروض للحکم سواء قلنا انہ الادراک المذکور او مجموع الادراکات الثلث فیصح تقسیم العلم الی التصور والتصدیق بای معنی تریدہ منہ واما النظر الی مقصود الفن اعنی بیان طریق الاکتساب فلا یرجح شیئا من ذلک لتفرد التصدیق علی جمیع التقادیر بالکاسب اما باعتبار نفسہ او باعتبار جزئیتہ فتدبر **قولہ** واما ان یکون ادراکا لغیر ذلک ای ادراکا واحدا ولا یرد القسم لانہ مدرک واما ادراکہ فہو داخل فی القسم الاول ولا استحالۃ فیہ متعلقا معہ ان النسبۃ الحاصلۃ فی الذہن واقعۃ فی نفس الامر سواء کان متعلقا بان النسبۃ واقعۃ علی سبیل التصور کما فی الشک والتوہم او متعلقا لغیرہ فلا فرق بین ان یتعلق ادراکا بغیر ذلک او ادراکا غیر ذلک فی افادۃ المقصود **قولہ** علی مذہب الامام ای علی القول بالترکیب فلا یرد ان الامام لا یقول بکون الحکم ادراکا علی انہ قد نقل بعض ان الامام متردد فی کون الحکم ادراکا او فعلا وفی حصر التقسیم علی ہذین الوجہین اشارۃ الی بطلان القول بترکب التصدیق مع فعلیۃ الحکم کما ہو المشہور من الامام **قولہ** ادراکا لامور اربعۃ ای ادراکا واحدا متعلق بامور اربعۃ من حیث حصل الواحدۃ بحیث صارت قضیۃ فلا یرد ان وحدۃ القسم معتبرۃ بحیث یندرج الادراکات الاربعۃ تحت العلم الواحد وللتنبیہ علی ذلک قال ادراکا بلفظ المفرد **قولہ** ادراکا ہو غیر ادراک المذکور ای ادراکا

قولہ لم یحصل لنا سوی ادراک ذلک للخصم ان یقول ان اردت انہ لم یحصل ادراک سوی ذلک فمسلم لکن لا یجدی ذلک نفعا وان اردت انہ لم یحصل شئی سوی ذلک مطلقا فممنوع اذ الحاصل التصدیق بمجرد ان یحصل فی ذہنک کون الشئی منسوبا الیہ الوقوع فی نفس الامر بل لابد من الایقاع وہو ان تنسب الیہ الوقوع فی نفس الامر باختیارک فان العالم بالوقوع بالمعاند لا یسمی صدقا کالکفار العالمین بصدق الرسول علیہ السلام معاندین واورد ہذا المنع مبنی الکلام الی الرجوع الی الوجدان **قولہ** فلا یصدق اشارۃ الی ان المراد بقولہ والفعل لا یکون انفعالا ان ما یصدق علیہ الفعل لا یصدق علیہ الانفعال بناء علی ما تقرر من ان المقولات العشرۃ متبائنۃ بالذات **قولہ** فانما یصح اہ فحکم الشارح بانہ انفعال علی طریقۃ التمثیل دون التعیین **قولہ** فلا یکون فعلا ایضا ای لا یکون الادراک علی ہذا التقدیر فعلا کما لا یکون علی تقدیر کونہ انفعالا وفیہ اشارۃ علی ان القیاس المذکور فی الشرح قیاس علی ہیئۃ الشکل الثانی من الموجبۃ الکلیۃ والسالبۃ الکلیۃ ینتج ان الادراک لا یکون فعلا وہذہ النتیجۃ اذا ضمت الی الموجبۃ الکلیۃ المستفادۃ من قولہ الحکم من الانفعال النفس یصیر القیاس ہکذا الحکم فعل ولا شئی من ادراک بفعل فلا شئی من الحکم بادراک وہو المطلوب وہکذا القول علی تقدیر کون الادراک کیفا والادراک کیف والفعل لا یکون کیفا فالادراک لا یکون فعلا وہو بضم قولنا الحکم فعل ینتج المطلوب ومن قال بمعنی مقولہ ایضا کما انہ لا یکون الانفعال لما یات لشئی اذ لا دخل لنفی الانفعالیۃ فیما ہو المطلوب **قال** فلو قلنا اہ ای اذا تقرر انہ لابد فی التصدیق من امور اربعۃ وان الحکم مما اختلف فیہ **قال** ہذا ای المذکور قریبا ای الامام وفیہ اشارۃ الی ان الاول مجرد احتمال لم یذہب الیہ واحد وان قول المصنف یقال للمجموع ای لمجموع التصور والحکم بیان لمختار الامام **قال** والتصور الذی ہو الحکم لم یبن متعلقہ اشارۃ الی ان متعلقۃ تلک النسبۃ المتصورۃ لکن من حیث الوقوع واللاوقوع کما مر **قال** وانما علی رای الحکماء ای جمیعہم والقول بترکب التصدیق قول الامام ومن تبعہ من المتکلمین **قولہ** ہذا ہو الحق ای ما ذہب الیہ الحکماء ہو الحق لانہ قادر الیہ الدلیل **قولہ** لان تقسیم العلم اہ ای تقسیم العلم فی المنطق الی ہذین التقسیمین دون اقسام آخر کالفعلی والانفعال والاجمالی والتفصیلی لمناسبۃ لما ہو مقصود ہم من المنطق وہو بیان الطرق الموصلۃ الی المجہولات وذلک لامتیاز کل منہما بطریق خاص کما سیجئی من ان الموصل الی التصور یسمی قولا شارحا والموصل الی التصدیق حجۃ وحاصلہ ان الغرض من التقسیم امتیاز کل واحد من القسمین فاذا جعلت التصورات داخلۃ فی التصدیق کما ہو مذہب الامام لا یحصل التمایز لدخول احد القسمین تحت الآخر **قولہ** ثم ان الادراک المسمی بالحکم ای ادراک ان النسبۃ واقعۃ لطریق خاص وہو الحجۃ المنقسمۃ الی القیاس والتمثیل والاستقراء للخصم ان یمنع ذلک ویقول ان ادراک النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ اذا کان مع الایقاع وہو ان تنسب باختیارک الوقوع الیہا فطریقۃ الحجۃ اما اذا حصل

قولہ حکما ایجابیا من قبیل نسبۃ الکلی الی الجزئین وکذا فی السلبی وقد تکلف بعضہم فی بیان النسبۃ بما لا یرضی بہ الطبع السلیم قولہ عن ادراک النسبۃ الحکمیۃ ای عن ادراکہا من حیث انہا متعلقۃ بالطرفین وہو ادراک ذات النسبۃ التی یعبر عنہ بادراک النسبۃ الحکمیۃ التی ہی مورد الحکم قولہ عن ادراک طرفیہا ای عن ادراک ذاتہما وان لم یجب تاخرہ عن ادراک المحکوم بہ المتاخر عن ادراک المحکوم علیہ کما عرفت قولہ لاخفاء فی تمایز ادراک احدہما متعلقا بالذات بخلاف ادراک النسبۃ الحکمیۃ والحکم فان متعلقہما النسبۃ الخبریۃ بالاعتبارین تیرد بین وقوعہا ای بین ان النسبۃ المتعلقۃ بینہما فی نفس الامر اولا قولہ وتوہم آہ فی العطف اشارۃ الی ان الظن ادراک بسیط والتوہم امر مغایر لہ حاصلۃ بعد ملاحظۃ الطرف الآخر وما قالوا ان الظن ادراک یحتمل النقیض فالمراد انہ کذلک بالقوۃ نص علیہ السید فی الحواشی العضدیۃ قولہ ولم یحصل لہ آہ لانہ عبارۃ عن الاذعان والتسلیم قولہ فادراک النسبۃ الحکمیۃ مغایر للحکم السلبی والایجابی ایضا ای کما ان انہ مغایر للحکم السلبی واذا ثبت مغایرتہ لنوعی الحکم ثبت مغایرتہ للحکم مطلقا فصورۃ الوہم دلیل ثان لاثبات المغایرۃ الا انہ استدلال بمغایرتہ للنوعین علی مغایرتہ للحکم مطلقا بخلاف صورۃ الشک فانہ استدلال علی المغایرۃ ابتداء فما قیل ان التعرض لاثبات المغایرۃ بالحکم الایجابی والسلبی لصورۃ الوہم بعد اثبات المغایرۃ بالحکم مطلقا لصورۃ الشک لغو لیس بشیء قولہ لکن التصدیق الخ عطف علی قولہ وربما یحصل اثبت بالمقدمۃ الاولی مغایرتہ لادراک النسبۃ وبالمقدمۃ الثانیۃ انہ لابد منہ فی التصدیق واورد کلمۃ لکن لدفع توہم حصول التصدیق عند ادراک النسبۃ الحکمیۃ وان لم یحصل الحکم کما توہم البعض من ان الشک والوہم من قبیل التصدیق حیث لم یفرقوا بین تصور ان النسبۃ واقعۃ اولیست بواقعۃ وبین الاذعان بہ ولقد اشکل علی الناظرین حل ہذہ العبارۃ فوقعوا فی تکلفات باردۃ قال وعند متاخری المنطقیین معطوف علی مقدر ای ہذا ہو التحقیق من ان الحکم ادراک واذعان للنسبۃ الخبریۃ وعند متاخری المنطقیین فعل قولہ بناء علی ان اہ والاشارۃ الی ذلک فسر الشارح الحکم بایقاع النسبۃ او انتزاعہا وحکم الیہ بقولہ فعل من افعال النفس لکن التحقیق عندی ان القول بفعلیۃ الحکم التی ذہب الیہ الامام ومن تبعہ مبناہ امر معنوی وہو ان الایمان مکلف بہ ومعناہ التصدیق بما جاء بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم والمکلف بہ لابد ان یکون فعلا اختیاریا فالتصدیق لابد ان یکون فعلا اختیاریا فقالوا ان الحکم الذی ہو شرط فی التصدیق اعنی ایقاع النسبۃ او انتزاعہا وہو ان یتصف باختیارک الصدق الی الخبر والخبر وتسلیمہ فعل اختیاری والتکلیف باعتبارہ وقال القاضی الآمدی ان التکلیف بالایمان تکلیف بالنظر الموصل الیہ وہو فعل اختیاری وقال المحقق التفتازانی ان المکلف بہ لایلزم ان یکون من مقولۃ الفعل بل یجوز ان یکون من مقولۃ اخری والتکلیف یکون باعتبار تحصیلہ الذی ہو اختیاری وقال البعض لیس الایمان مجرد التصدیق بل مع التسلیم والتحقیق ہذا المقال مقام آخر

بینہما فی نفس الامر مع قطع النظر عن الحصول فی الذہن او ادراک عدم وقوع تلک النسبۃ بینہما فی نفس الامر
قال فادراک تفصیل وتمییز بین التصدیق والقضیۃ فانہ قد اشتبہ علی البعض وحاصلہ ان القضیۃ من قبیل المعلوم
والتصدیق من العلم ولنفی عن بیان المغایرۃ فی النسبۃ بالمناسبۃ علی الطرفین **قولہ** تاخر ادراک اہ ای
التاخر الزمانی الذی یقتضیہ لفظ ثم بناء علی وصفہ لیس امرا واجبا فی الحکم لجواز ان یدرک مفہوم الکاتب
قبل ادراک الانسان فی ما جوز ادراکہما معا فباطل لانہ لابد من احضار الطرفین فی الحکم والنفس لا تقدر علی
احضارہما معا **قولہ** فان الاولی ان یلاحظ الذات اہ وکذا المقدم لکونہ ملزوما والتالی لازما فی المتصلۃ صریحا
وفی المنفصلۃ استلزاما والمراد بالذات ما یقابل الصفۃ المعتبرۃ بما یحمل علی الشیء کما نص علیہ السید فی شرح المواقف
فی بحث الحال فیتعادل الذاتی والعرضی وفی ایراد صیغۃ الجمیع فی قولہ ثم مفہوم الصفات اشارۃ الی
جواز تعدد المحمول بالنسبۃ الی ذات واحدۃ **قولہ** واما ادراک اہ یعنی ان تاخر ادراک النسبۃ من ادراک
الطرفین بحسب الزمان واجب لامتناع احضار النسبۃ الا بعد احضار الطرفین وان کان تاخرہ عن ادراک
مفہوم الکاتب المتاخر عن ادراک الانسان استحسانا فالمراد بقول الشہ لابد ما یعم الوجوب والاستحسان لان
مقصودہ بیان الترتیب بین الادراکات الثلث فی انفسہا لا ما خوذۃ بوصف التاخر **قولہ** ان یدرک
اہ ای یدرک ان النسبۃ المدرکۃ بین الطرفین واقعۃ بینہما فی حد ذاتہما مع قطع النظر عن ادراکنا ایاہ و
ہو الاذعان بمطابقۃ النسبۃ الذہنیۃ لما فی نفس الامر او فی الخارج اعنی النسبۃ مع قطع النظر عن ادراک
المدرک بل من حیث انہا مستفادۃ من البدیہیۃ او الحس او النظر فمآل قولنا ان النسبۃ واقعۃ وقولنا انہا
مطابقۃ واحد والمراد بہ الحالۃ الاجمالیۃ التی یقال لہا الاذعان والتسلیم المعبر عنہ بالفارسیۃ بگرویدن لا ادراک
ہذہ القضیۃ فانہ تصور تعلق لما یتعلق بہ التصدیق یوجد فی صورۃ التخیل والتوہم ضرورۃ ان المدرک فی جانب
الوہم ہو الوقوع او اللا وقوع الا انہا لیست علی وجہ الاذعان والتسلیم ولا التفصیل المستفاد من نظم اللفظ
لانہ خلاف الوجدان ولاستلزامہ ترتب تصدیقات غیر متناہیۃ وفیہ اشارۃ الی ان الحکم ادراک متعلقۃ
النسبۃ التامۃ الخبریۃ فانہا لما کانت مشعرا بالنسبۃ الخارجیۃ کان ادراکہا علی وجہین من حیث انہا متعلقۃ
بالطرفین رابطۃ بینہما ومن حیث انہا کذلک فی نفس الامر وہذا ہو الحکم وہو مخالف بالذات للتصور والی
ان اجزاء القضیۃ ثلثۃ المحکوم علیہ وبہ والنسبۃ التامۃ الخبریۃ لا کما ذہب الیہ المتاخرون فی ان اجزاء القضیۃ
اربعۃ المحکوم علیہ وبہ ونسبتہ تقییدیۃ ووقوع تلک النسبۃ اولا ووقوعہا دان الاختلاف بین نوعی العلم باعتبار
المتعلق اذ لا یشک احد فی ان لیس فی القضیۃ سوی المحکوم علیہ وبہ وثبوتہ لہ او انتفائہ دان الاذعان امر مغایر
بالذات للتصور مع قطع النظر عن المتعلق وبما ذکرنا ظہر اندفاع الشکوک التی اوردہا الناظرون فی ہذا المقام

معطوف بتقدیر قلنا علی قلنا ولیس بمعطوف علی کاتب فانح یفید التردید الحکم **قال** فقد اسندنا ای اخذنا بهذا القول الاسناد المذکور وکذا فی اوقعنا ای اخذنا ایقاع نسبة هی ثبوت الکتابة الیه والنظم ثبوت الکاتب الا انه تسامح بذکر مبدأ الاشتقاق بمقام المشتق لانه المقصد بالذات وکذا فی رفعنا و قوله وقعنا او رفعنا تفسیر لاسندنا فانه لیس الاسناد فیهما سوی الایقاع والوضع **قوله** ولا بد ههنا ان فی اسناد الکاتب الی الانسان **قال** ان یدرک الانسان اولا لم یقل مفهوم الانسان للاختلاف فی کون الموضوع المفهوم من حیث اتحاده مع الافراد والافراد المفهوم دالة بملاحظتها فعلی الاول لا بد من ادراک المفهوم وعلی الثانی لا بد من ادراک الذات من حیث المفهوم **قال** ثم نسبته بثبوت الکتابة ای ثبوت الکاتب من حیث انه رابط بینهما وان انضمام احدهما الی آخر هو هما او بالاتصال او بالانفصال لان معنی التقسیم ضم قیود مختلفة او متساویة الی المقسم وهنا قد ضم القیود الی التقدر فلو لم یکن مراد فالمعلم لم یکن التقسیم تقسیما للمعلم واما الاعتراض بان اللازم من ذلک ان یکون المراد فیهما واحدا لا ان یکون المعنی الموضوعین له واحدا فمرفوع بان النظر فی الاطلاق الحقیقة وذلک کاف فی المقام انظنی **قوله** فلا حاجة فی ذلک ای فی العلم بالمرادفة الی تعریف مطلق التصور الذی هو غیر مقصود وترک تعریف التصور فقط الذی هو المقصد **قوله** واما اطلاق اه جواب دخل مقدر وهو ان المقصد من تعریف مطلق التصور التنبیه علی اشتراکه بین المعنیین ومرادفته للعلم والتقسیم یفید الاخیر کما یدل علیه قول الشارح بنیها علی ان التصور حیث اورد کلا الامرین تحت التنبیه **قوله** والتقسیم لا دخل له فی دفع السوال المقدر بل افادة امر زائد متعلق بالمقدم **قوله** الحال علی ما ذکرت من ان التقسیم کاف للعلم بالمرادفة قوله لکن التعریف تنبیه فالمراد بالعلم فی قوله لیعلم انه مرادفة العلم المستفاد بالتنبیه **قوله** لهذا التنبیه فائدة وهی عدم ورود الاعتراض الوارد علی التقسیم المشهور **قال** لا جائز ان یعود ان قرء بالرفع فهی من القسم الثانی للمبتدأ وان قرء بالفتح کما هو المشهور فهو اسم المرة تبة وان یعود خبره والمعنی لا من جائز عوده ولا یجوز ان یکون ان یعود فاعله فکانه لا استغنت بفاعل الاسم عن الخبر کاستغنا ء المبتدا ء فی ما قائم زید بالفاعل وان استخرجها بعض النحاة کیا ء لان عماما عمل ان فهو ناسخ القسم الاول من المبتدا ء لان سقوط تنوینه اما للبنا ء وذا لا یجوز لان شرط البنا ء ان لا یکون اسمها عاملا واما للاضافة فما بعده فی موضع المقص فلا یکون فاعلا سادا مسد الخبر **قال** وانما عرف مطلق التصور مع سبق بیان الصحیح کونه تعریفا لمطلق التصور دون التصور فقط مع انه المقصد بالتعریف تنبیها علی ان المرادفة مع حصول المقصد وهذا غیر ما ذکره السید قدس سره بقوله ففسر مطلق التصور لیعلم انه مرادفه فان مقصوده قدس سره انه فسر مطلق التصور دون العلم کما یدل علیه عبارة السوال **قال** ثم وقوع تلک النسبة ای ثم ادراک وقوع تلک النسبة الحاصلة فی الذهن

علی اعتبار العود الی مطلق التصور ان کان الاستفہام علی حقیقتہ وان جعل انکاریا کان ابطالا لہ بطریق النقض باستلزامہ امرا باطلا وہو عدم الفائدۃ ویجوز ان یجعل معارضۃ **قولہ** نعم الفائدۃ فان المتعارف تقدیم التعریف علی التقسیم ان لم یکن معلوما بوجہ یکفی للتقسیم او ترکہ ان کان معلوما واما الافتتاح بالتقسیم المشعر بمعلومیۃ المقسم ثم الاتیان بتعریف مرادفہ الذی ہو تعریفہ فی الحقیقۃ المشعر باحتیاجہ الی التعریف مع توسیط المرادف فلا فائدۃ فیہ **قولہ** الفائدۃ فی ذلک ای الفائدۃ فی ذلک المذکور اما التنبیہ علی کون التقسیم عمدۃ فیہ وہو حاصل بالافتتاح بالتقسیم لان شانہم تقدیم الاہم وعدم کون تعریفہ عمدۃ وذلک حاصل من تعریف مرادفہ لانہ لو یعرف العلم ولو بعد التقسیم لدل علی کونہ محتاجا الیہ بخلاف ما اذا عرف مرادفہ الذی ہو مذکور تبعا للقسم فان تعریفہ ح یکون مذکورا تبع تعریف قسمہ فقولہ دون تعریفہ بیان لما بالنسبۃ الیہ القصر قولہ لانہ اخر دلیلہ والمقصد دفع ما یتوہم من انہ کیف لا یکون التعریف عمدۃ والتقسیم موقوف علیہ **قولہ** او التنبیہ علی اہ لان الافتتاح بالتقسیم مع ان الشائع تقدیم التعریف تنبیہ علی ان تفسیرہ بہ مشہور لا حاجۃ الی ذکرہ واذا کان العلم غیر محتاج الی التفسیر فیہ مطلق التصور لمعرفۃ القسم بد لک التعریف لا لغیرہ لیعلم انہ لمرادفہ فانہ یحصل مع المعرفۃ القسم فائدۃ وہو العلم بالمرادفۃ فقولہ ففسر معطوف علی قولہ لتنبیہ علی ان اہ بتقدیر الشرط ہذا ہو التوجیہ انظر الحقیق بالقبول وللناظرین کلمات لا یلیق ان تنقل **قولہ** فان قلت اہ اعتراض علی قولہ ففسر مطلق اہ وحاصلہ انہ لا حاجۃ للعلم بالمرادفۃ الی ذلک **قولہ** فقد علم بالتعریف تنبیہا علی المرادفۃ مع حصول المقصود وہذا غیر ما ذکرہ السید قدس سرہ بقولہ ففیہ مطلق التصور لیعلم انہ مرادفہ قال مقصودہ قدس سرہ انہ فسر مطلق التصور دون العلم یدل علیہ عبارۃ السؤال **قال** واما الحکم فہو اسناد اہ عدیل لقولہ واما التصور بیان للجزء الثانی من القسمین فی الصراح الاسناد نسبت دادن چیزی را بچیزی وفی العرف ضم امر الی آخر بحیث یفید فائدۃ تامۃ وقد یطلق بمعنی النسبۃ مطلقا فعلی الاول قولہ ایجابا او سلبا بیان لنوعیہ وعلی الثانی تقدیر لاخراج ما سوی النسبۃ الخبریۃ فی الصراح وجوب لازم شدن الایجاب تعدیتہ والسلب ربودن فی التاج الانتفاع فکذن دا لاشراع برکندن والمناسب لاختیار المصداہ اعنی کون الحکم فعلا ان یفسر کلمنا بالمعانی اللغویۃ المنبئۃ عن کونہ فعلا ولا یتعرض للتفصیل ہنا فان التفصیل بعدہ مذکور قولہ ہذا ہو الحکم الحملی اہ قد عرفت ان لا حکم فی اطراف الشرطیۃ انما الحکم ہہنا بالاتصال او الانفصال فالحکم عندہ ثلثۃ اقسام **قال** ایجابا او سلبا تفصیل للاقسام الثلثۃ ای ایجابا کان ذلک الحکم او سلبا فانہم اصطلحوا علی ذلک وانما کان فی السلب رفع الحمل والاتصال والانفصال **قال** فاذا قلنا تصور بمعنی الحکم فی جزئی واختار الحکم الحملی لانہ اکثر **قال** ولیس لکاتب

للمعنى الكلى فى مادة جزئية للايضاح والتعبير بالحصر للرد على من ذهب الى انه مجرد اضافة قال الا ان يرسم
الارتسام فى اللغة الاثبات والتكبر والدعاء وشئ منها لا يناسب المقام ولعلهم اخذوه من الرسم بمعنى العلامة
واستعملوه بمعنى الايضاح والانتقاش والمراد ان تحصيل لانتقاء الانطباع حقيقة واختاروه لتصوير المعقول و
بالمحسوس قال صورة منه متعلق لصورة لتضمنه معنى الاشعار والحكاية اى صورة حاكية منه لا ناشئة
منه لانه يخرج العلم العقلى وفيه اشارة الى انه لا يجب مطابقتها وانه يجوز ان يكون مساوية واعم وخصوص مباينة
وفى اعادة فى العقل من غير تغيير اشارة الى ان الظرفية على الحقيقة قال بها يمتاز صفة كاشفة لصورة و
اشارة الى وجه اطلاق الصورة على المعنى الحاصل فى العقل فانها فى اللغة بمعنى كيف يعنى كما ان صورة
الشئ سبب للامتياز فى الخارج كذلك ذلك المعنى سبب للامتياز فى العقل قال من غيره اى من جنس
الغير سواء كان من جميع الاعتبارات او لا ولا يشكل تصور زيد بالشئ او الممكن العام لان زيدا ممتاز بهذا الوجه
مما لم يعقل بهذا الوجه وانما كان متصفا به فى الواقع قال كما يثبت صورة الشئ اه فى الصراح ثبوت وثبات
برجاى بودن تشبيه الحصول العقلى بالحصول الحسى وهو متحقق عند الطبيعيين فان الروية عندهم بالانطباع
مخيل عند الرياضيين القائلين بالانعكاس قال الامثل المحسوسات فى الصراح مثال بالكسر مانند مثل
بضمتين وسكون جماعة والمراد بالمحسوسات المبصرات قال مثل المعقولات الاقتصار على ذكر يدل على
ان التعريف للتصور العقلى والمراد بالثانى اعم من ان يكون نفس ماهية المعقول او شبهه قال فقول تفريع
على تعريف التصور بما ذكروا نما قال اشارة لان النظر كونه تعريفا للتصور السابق قال لانه لما ذكراه
اى لما ذكر هذا اللفظ ذكر امرا ما ولما كان المراد من التصور فقط التصور السابق كان ذكره بذكره بيانا ولذا لم
يتعرض لبيانه بخلاف التصور المطلق فان فى كونه مذكورا بذكره خفاء لان المطلق نيا فى المقيد دنية على ذلك
بانه ضرورى ومنشاء الاشتباه عدم الفرق بين ذات المطلق وبينه مع وصف الاطلاق قوله فان
قيل لم لا يجوزانه منع لحصر العدد فيما ذكروا لجواب البطال للسند المساوى اذ لاحتمال للعدد الى رابع ولذا
اورد الفاء فى قوله فلا معنى اى لو عاد الى العلم فلا معنى اه داخل على اثبات المقدمة الممنوعة وهم قوله لتوسط
تعريفه بين القسمين لم يقل لتوسط القسم بين العلم وتعريفه مع تلازمهما بسبقة المقسم فى الذكر وكون التقسيم
مقصودا بالذات قوله بل ينبغى اضراب عن قوله لا معنى اه للتنبيه على ان احد محتملى اعنى التاخير والامكان
جائز الكنه لا ينبغى لان المقسم الامكان معلوما بوجه يكتفى للتقسيم تركب تعريفه والامكان مجهولا لا بد من تعريفه
اولا يمكن تقسيمه والاولى ان يكون الوضع مطابقا للطبع فينبغى التقديم فى الذكر وما قيل ان التوسط
يجوز ان يكون للاهتمام بالتقسيم فمما لا ينبغى ان يوسط به فى الكلام قوله فان قلت اه استفسار مترتب

التی عرضت لبعض الناظرین قولہ ہذا التصور ای ما یصدق علیہ ہذا التصور لابد ان یکون متعددا فی نفسہ کما یدل علیہ قولہ حتی یکون اہ وبعد الاقتران یصیر نوعا مغایرا للقسم الاول فان اقتران الحکم بکل قرینۃ للسر یخرجہ عن التعدد ویصیر امرا مغایرا لہ فی الاحکام فلا یرد ان وحدۃ القسم معتبرۃ وان ہذہ تصورات متعددۃ لم یعتبر معہا ہیئۃ حتی یصیر نوعا مغایرا للاول **قولہ** حتی یکون اقتران الحکم ای قصدا فان اقتران الحکم ای النفی والاثبات بالنسبۃ من حیث انہا متعلقۃ بالطرفین دالۃ للتعرف عالما فلابد من تصورات متعددۃ واقترانہ بالنسبۃ فقط او مع احد الطرفین اقتران بالطبع فتدبر فانہ من المذاق **قولہ** مشتمل علی شیئین ای بہ تعین مجمل یستدعیہ کلمۃ اما وان المذکور تفصیل لذلک المجمل وایا الشیئین الشیئین المحتاجین الی البیان بقرینۃ قولہ فاحتیج فلا تنقض بالہیئۃ الترکیبیۃ لکون معناہا معلومۃ من اللغۃ وبالاشتمال الاشتمال بلا واسطۃ فلا یرد کون الجزء الثانی مشتملا علی اجزاء الکلام والحکم والکون والاضافۃ **قولہ** کونہ بلا حکم انما لا حکم معہ لکن لما کان المقصد من تقییدہ بلا حکم کائن معہ کونہ بلا حکم عبر عنہ بہ وکذا الحال فی کونہ یکونہ مع الحکم **قولہ** فان عدم الحکم اہ تعلیل للتنصیص لاحتیاج الی بیان الامرین مع اشتمالہا علی ثلثۃ امور **قولہ** یعرف بالمقایسۃ الیہ فی التاج المقیس والقیاس اندازہ کردن چیزی را بچیزی ویعدی الی المفعول الثانی بالباء وبعلی فمتعدیۃ بالی تتضمن معنی الاضافۃ ای یعرف بالتقدیر حال کونہ مضافا الی الحکم **قولہ** وح یتضح اہ ای حین بیان الجزئین یتضح الاستمان باعتبار جزئیہما مجتمعین فاتضح القسمان غایۃ الاتضاح لکونہ علما بالشیء بکنہہ **قال** فحصول صورۃ الشیء فی العقل ان جعل تعریفا للعلم فالاعم الشامل للحضوری والحصولی بانواعہ الاربعۃ ولما یکون نفس المدرک وغیرہ فالمراد بالعقل الذات المجردۃ فالصورۃ ما یعم الخارجیۃ والذہنیۃ وبالحصول الحضور سواء کان بنفسہ او بمثالہ وبالمغایرۃ المستفادۃ من الظرفیۃ اعم من الذاتیۃ او الاعتباریۃ وبقی معنی عند بحما اختارہ المحقق الدوانی ولا یخفی ما فیہ من التکلفات البعیدۃ عن الفہم وان جعل تعریفا للتعقل الحصولی فبقرینۃ ان المقصود تعریف العلم المکاسب والمکتسب کان التعریف علی ظاہرہ والمراد بالعقل قوۃ یدرک الغائبات بنفسہا والمحسوسات بالوسائط والصورۃ الشیء ما یکون آلۃ الامتیاز سواء کان نفس ماہیۃ الشیء او اشیاء لہ والظرفیۃ علی الحقیقۃ ثم العلم ان کان من مقولۃ الکیف فالمراد الصورۃ الحاصلۃ وفائدۃ جعلہ نفس الحصول التنبیہ علی لزوم الاضافۃ لہ وان کان من مقولۃ الانفعال فہو علی ظاہرہ لان المراد بحصول الصورۃ فی العقل اتصافہ بہا وقولہ ایاہا ای من قال ان العلم تعلق بین العالم والمعلوم او صفۃ حقیقیۃ ذات اضافۃ فلم یقل بالصورۃ کالامام الرازی ہذا ہو المعتمد بالضروری فی ہذا المقام والتعرض لتفصیلہ خروج عن الکلام **قال** فلیس معنی التصور

مع كونه بعيدا عن اللفظ اذ التوصيف بصفة زائدة على ما يستفاد من الموصوف يفيد التقييد دون الاطلاق
خلاف المتعارف وان احتمل اللفظ له في الجملة كما صرح به في حاشية المطالع قال من غير الحكم عليه اى لا
بالحكم عليه كما في ضربني من غير حزم فلا يستدعي وجود غير يكون منشأ للتصور قال من غير حكم عليه المناسب
من غير حكم معه او زيادة لفظ وبه لان المعتبر في القسم الاول عدم مقارنة الحكم مطلقا وكانه اراد كتصورنا
للانسان فيما وقع محكوما عليه قال نفي او اثبات بتفصيل للحكم وليس صلة له على نا ويلها بثبت او
بمنفي لانه يخرج عنه الحكم السلبي قال كما اذا تصورناه ما كافة على ما هو الشائع في امثال هذه العبارة
ولم يقل كتصور الانسان وحكمناه اشارة الى ان القسم الثاني متحقق في هذه الصورة اعني مجموع تصوري
الطرفين الذين اعتبر اسناد احدهما الى الاخر بالنفي او الاثبات وجعل ما موصولة او موصوفة بالجملة
الظرفية والمراد كتصور حادث اذا تصورناه مما لا يرتضي المصنف اذ التصور عنده والتصوران المتعلقان
بالطرفين اذا قارنهما الحكم ولا يقول بحدوث تصور آخر اعني المجموع المركب مما التصورات الاربعة
ولا الشهرة لان مقصوده مجرد بيان مقصود المصنف مع قطع النظر عن صحته وفساده وحمله على احد المذهبين
وتحقيقه وما قيل ان هذا التقسيم يستدعي ان لا يوجد فرد للقسم الاول اذ لا تصور الا معه حكم ولا اقل
عن الحكم بان هذه الصورة صورة له ففيه انه على تقدير تسليمه فرق بين الحكم الصريح والضمني والمراد هنا
الحكم الصريح كما هو المتبادر ولو استلزم كل تصور حكما لزم التسلسل قوله هذا التصور قد يكون تصورا واحدا اراد
بيان ما يصدق عليه القسمان حتى يظهر الانحصار ويتضح حالهما اقتضاء ما قوله وقد يكون تصورات اه والمتعدد الذي لا يكون
معه نسبة في افراد القسم الاول لانها في اعتبار الوحدة في القسم لان التعدد الشخصي لا ينافي الوحدة النوعية
قوله اما بالقيد به كان الظاهر ان يقول اما غير تامة الا انه لما لم يكن لها فرد غير التقييدية اقامها مقامها
اختصارا في العبارة والمراد بالتقييد ما لا يفيد فائدة تامة فيدخل الامتزاجية ايضا قوله تامة غير خبرية كان
الظاهر انشائية اختارها تنصيصا لعدم الواسطة قوله لشك فيهما او توهمهما قوله يخلوا عن الحكم اى
النفي والاثبات وتفسير الحكم بالوقوع او اللاوقوع او الايقاع او الانتزاع خروج عن مذاق المصنف قوله
واما اجزاء الشرطية فليس آه فصلها عما تقدم لكونها ذوجهتين بخلاف ما مر يعني حرف الشرط اخرج المقدم والتالي
عن كونهما مضمونتين بالفعل فلا حكم في شيء منهما انما الحكم بينهما بالاتصال والانفصال كما صرح به في تعريف
الشرطية قوله الا فرضا بحذف اداة الشرط واعتبار كل منهما قضية برأسها فاذا رأيتهما ليس لتصديقا بالفعل
لعدم اقترانهما بالحكم اى بالنفي والاثبات بالفعل بل بالقوة قوله بالقوة القريبة منه اذ لا يحتاج الى تغيير النسبة بل
الى عدم اعتبار معنى حرف الشرط بخلاف ما تقدم فانه يحتاج الى تغيير النسبة وتاويلها بالجزئية فاندفع الاشكال

بتضمین التقدیر بیان الحاجۃ لان التقسیم من مقدماتہ فکانہ فی الحقیقۃ حکما لاتقدیر البحث ببیان الحاجۃ والشروع
فی التقسیم کلواحد منہما معلل للعلیۃ ومن لم یفہم المقصود وقع فی تکلفات باردۃ **قولہ** لتوقفہ علیہ ای لتوقف
بیان الحاجۃ علی الشروع فی التقسیم لان مقدمات بیان الحاجۃ مقدمات مترتبۃ وآخرہا تحل الیہ ہو التقسیم
فان التقسیم یتوقف علیہ قولہ ولیس الکل من کل منہما ضروریا ولا نظریا المتوقف علیہ قولہ بل البعض من
کل منہما ضروری والبعض الآخر نظری یحصل بالفکر المتوقف علیہ قولہ وذلک الترتیب لیس لصواب المتوقف
علیہ قولہ فمست الحاجۃ آہ فعلی ہذا الضمیر فی قول الشہ علیہ راجع الی التقدیر ولک ان ترجع الضمیر
الی التقسیم فیکون المراد بتوقف بیان الحاجۃ لجمیع مقدماتہ ای ماسوی التقسیم علی التقسیم وعلی التقدیرین
اندفع ماقیل ان التوقف لایقتضی التقدیر لتوقف بیان الحاجۃ علی کل واحد عن مقدماتہ **قولہ** فان قلت
اہ منع للتوقف والجواب اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ **قولہ** اعنی الموصل ای مباحث الموصلین فلا یخرج
مسئلۃ من مسائلہ من بیان الحاجۃ الیہ **قولہ** فلو لم یقسم العلم اولا ای قبل سائر المقدمات لما عرفت من
ترتب مقدمات بیان الحاجۃ واما تقسیم العلم اولا الی الضروری والنظری ثم تقسمتہ الی التصور والتصدیق
او تقسیم کل من الضروری والنظری الیہما مع کونہ موجبا لاستلزام المقدمات ومحوجا ای اعادۃ والنظری
من کل منہما یحصل من الضروری قلب للمعقول لان التقسیم باعتبار کیفیۃ حصول بعد التقسیم باعتبار الحصول
نفسہ **قولہ** لجاز آہ لیس المراد الجواز العقلی لان معناہ عدم الحکم بشیء من الطرفین بل الجواز الوقوعی والمراد
الجواز بالنظر الی الشرط المذکور لا فی نفس الامر حتی یرد ان اللازم امکان جواز الجواز **قال** بتقسیم العلم
الی التصور فقط والتصدیق ہذا بناء علی ان التصور مع الحکم تصدیق عند ارباب ہذا التقسیم کما ہو المتعارض
فی عبارۃ المطالع حیث قال العلم اما تصور فقط ان کان ادراکا ساذجا واما تصدیق ان کان تصورا
مع العلم وان قولہ ویقال للمجموع تصدیق بیان لمذہب الامام ولذا ذکر المجموع فلا یرد انہ قسم العلم الی
التصور بدون التصور والتصدیق **قال** فالعلم الفاء للتفسیر وتقدیر فال معطوف علی قولہ وصدر
قال لاحکم معہ لما کان قید فقط مقابلا لقولہ مع حکم کان معناہ فائتہ عن اعتبار قید المذکور فی القسم
الثانی فیکون بمنزلۃ لاحکم معہ وصدقہ علی الحکم توہم لان قولہ لاحکم مقتضیۃ سالبۃ والسلب انما یتصور
فیما یتصور فیہ الایجاب ولا امکان للایجاب فی الحکم فلا سلب وانتفاء الواسطۃ بین النقیضین المراد
بہ ماسوی النقیضین فیما قیل الاولی ان یقال تصور معہ عدم الحکم توہم **قال** ویقال لہ التصور الساذج
ای ہذا بہذا الاطلاق ان المراد بقولہ فقط التقیید بعدم الحکم معہ اعنی بشرط لاشی لاعدم التقیید یکون الحکم معہ
اعنی بشرط شیء فانہ یستلزم انقسام الشیء الی نفسہ والی غیرہ واما اطلاق التصور الساذج علی مطلق التصور

اه انما قال ذلک لانک قد عرفت ان مآل ما یتوقف علیه الشروع علی وجه البصیرة هو الاعانة الا ان هذه العبارة اظهر و اسلم من المناقشة و المراد بما المعلوم کما هو السابق الی الفهم **قال** فان علم اه تصویر للحکم الکلی فی جزئی کما یدل علیه قوله مثلا و لیس باستدلال **قال** افعال المکلفین اه اشارة الی ان لیس موضوعه فعل المکلف مطلقا و الا لما جاز البحث عن الافعال المخصوصة **قال** من حیث تحل و تحرم الظاهر تعلقه بیجب لیکون بیانا للاحوال و الحق انه متعلق بالعروض المفهوم من الکلام و انه قید للموضوع و القید مطلق الحل و الحرمة و المبحوث عنه الحل و الحرمة المخصوصان فلا یرد ان الحیثیة تقتضی الموضوع لا یکون مبحوثا عنها **قال** من حیث انها تستنبط ای یصح الاستنباط عنها لان نفس الاستنباط مبحوث عنه فیه **قال** و لما کان بیان الحاجة ینساق اه فی التلویح الانساق روان شدن ففی اختیاره دون السوق اشارة الی ان استلزامه ایاه من غیر مدخل لتحریر المصنف و لذا تعرض قدس سره لاستلزامه ایاه فی نفسه من غیر تخصیص ببیان المصنف و کون الاسم لازما له من غیر احتیاج الی تصرف و ذلک لان آخر ما ینساق الیه بیان الحاجة انه لیست الحاجة الی قانون یفید عصمة الذهن عن الخطاء فی الفکر و هو لازم محمول مساو للمنطق و لذا قال و هو المنطق و کونه مستلزما ایاه لا یقتضی اکتسابه منه حتی یلزم اکتساب التصور من الحجة و مقصد الشه بیان نکتة جمع بیان الحاجة و الرسم فی بحث واحد مع ان المراد ایراد کل او الکل فی بحث و نکتة تقدیم بیان الحاجة علیه مع ان العنوان یقتضی العکس و خلاصتها ما ذکره قدس سره من ان بیان الحاجة یتضمن الرسم فلذا جمعهما دون العکس فلذا قدم البیان و بما ذکرنا اندفع ما قیل من ان بیان الموضوع ایضا یتضمن الرسم لان ذلک باعتبار انه یمکن ان یؤخذ منه لازم محمول یعرف به علی ان النکتة انما هی لجمعهما بعد الوقوع **قوله** و غرضه ای غرض المصنف **قوله** و یحصل بذلک اه لا یحصل منه انه علم یفید هذه الغایة و هو لازم مساو له شامل لجمیع اجزاءه و الا لما کان غایة له بل لبعضه بین الثبوت بعد اقامة الدلیل و هو معنی تصور الشئ بالرسم و لو اراد بالتصور الرسم المعنی الاعم عنی تصور الشئ بامر خارج کان ادفع للشغب **قوله** بشئ اه کان یقال علم یبحث فیه عن المعلومات التصوریة و التصدیقیة و لا یتوهم من منه استلزام الرسم بالغایة لبیان الحاجة فان مقصوده ایراد صورة الاجتماع فیه فیما فی الوجود **قوله** فلذلک ای لضرورة بیان الحاجة اصالة متضمنا لبیان الماهیة بالرسم و لا اشارة الی استلزام البیان له دون العکس بجعل قوله فصار مستدرکا **قوله** فشرع اه تفسیر لقوله و ابتداء بیان الحاجة ای ابتداء بان شرع و فیه اشارة الی ان قول الشه و صدر البحث اه معطوف علی قوله و رد بها و مرتبة علی الشرط باعتبار ان تقدیر البحث بالتقسیم ای جعله فی اوله کما هو معنی صدرت الشئ بالشئ

ذلک الشئی کما والاشیاء موضوع العلم لانہ وضع لان یبحث عن احوالہ ولان موضوعات مسائلہ راجعۃ الیہ وہذا معنی قولہ فاذا کانت طائفۃ من الاحوال والاحکام **قولہ** متعلقۃ بشئ واحد کاحوال العدد فی الحساب او اشیاء متناسبۃ ومعنی التناسب اشتراکہا فی امر ذاتی کاشتراک الجسم التعلیمی والسطح والخط فی المقدار او عرضی کاشتراک الادلۃ الاربعۃ فی استنباط الاحکام اشتراکا معتدا بہ بان یراعی جہۃ الاشتراک فی جمیع المسائل **قولہ** کان کلواحد منہما ای من الطائفتین علما برأسہ واطلاق العلم علی طائفۃ من الاحوال علی سبیل المبالغۃ لانہا المقصودۃ من تدوین العلوم والا فالعلوم المدونۃ عبارۃ عن المسائل **قولہ** ولو کانتا ای الطائفتان المذکورتان ولذلک اورد کلمۃ لو الدالۃ علی انہ فرض محض **قولہ** من جہۃ واحدۃ اشارۃ الی ان اختلاف الجہۃ موجب للاختلاف العلمین کما عرفت **قولہ** لکانتا علما واحدا فعلم ان تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات **قولہ** ولم یستحسن آہ اشارۃ الی ان استحسانی اقتضاہ حسن التعلیم وتسہیلہ والا فاستحالتہ عند العقل فی ان یعد کل مسئلۃ علما علی حدۃ اظہر من کل العلوم علما واحدا **قولہ** واعلم ان آہ بیان للفرق بین الامور الثلثۃ بعد اشتراکہا فی توقف الشروع علی وجہ البصیرۃ علیہا بان الامرین الاولین یتوقف اصل الشروع علی نوعہما بخلاف الثالث ولاستلزامہما ما ہو الواجب فی الشروع وعدم الترتیب بینہما جعل کل واحد منہما مفید الاصل البصیرۃ بخلاف الموضوع فانہ لتاخرہ فی المرتبۃ عنہما جعل مفید الزیادۃ البصیرۃ بان الامرین الاخیرین من قبیل التصدیق بخلاف الاول فانہ تصور **قولہ** مما بعد عنہا ای عرفا فہو ایضا مفید للبصیرۃ اذا الخروج من العبث من البصیرۃ **قولہ** اذا کانت الفائدۃ مہمۃ ای موجبۃ زیادۃ اعتبار بشانہا کما یقال اہمنی الامر اذا اقلقک وحزنک **قولہ** واما معرفتہ بان موضوعہ آہ ای معرفۃ بما یقع جوابا عن ہذا السوال ای معرفتہ بان موضوع ذلک الشئ **قولہ** فلیست بواجبۃ للشروع ای لاصل الشروع لا بخصوصہ ولا بنوعہ **قولہ** ایاہ بانہ لو لم یتمیز آہ وزیادۃ البصیرۃ الیہ البصیرۃ فیصدق علیہ انہ مما یتوقف علیہ الشروع علی وجہ البصیرۃ **قولہ** لتصور العلم بوجہ ما علی التوجیہ الاول او برسمہ علی تقدیر قولہ فالاولی **قولہ** علی معرفۃ احوال الالفاظ من الوضع والدلالۃ والافراد والترکیب فی الاشتراک والترادف وغیر ذلک وکونہا مبنیۃ فی مبادی اللغۃ لانہا فی توقف الاستفادۃ والافادۃ علیہا **قولہ** الا ان المقام آہ اشارۃ الی ان الارتباط بین اللفظ والمعنی حتی انہ قلما یعکس تعقل المعانی عن تخیل الالفاظ **قولہ** بیان مرتبۃ العلم ای فی التحصیل بالتقدیم والتاخیر بالقیاس الی علم آخر **قولہ** فیہما بین العلوم اعلم ان العلوم باعتبار موضوعاتہا مثلث مرتب اعلی وہو ما یکون موضوعہ اعم من موضوع کل سائر العلوم واوسط وہو ما یکون موضوعہ اعم من البعض وخص من البعض الآخر واسفل وہو ما یکون موضوعہ خص من موضوعات العلوم الآخر **قولہ** وبیان شرفہ وجہات الموضوع فما کان موضوعہ اعم فہو اشرف لان الدال علیہ اقوی فہو اشرف والغایۃ فما کان غایتہ انفع فہو اشرف **قولہ** والاحسن فی التعلیم آہ اشار الی دفع ما اورد علیہ المتقدمون من ان البصیرۃ لیست امرا منضبطا حتی یقال انہ یتوقف علی الامور الثلثۃ ولا یحصل لواحد منہا او باکثرہا **قولہ** الاولی

الفائدة المعتدة بها ويفهم من المتن ان الفعل الذي اعتقد فيه فائدة لا يعتد بها عبث وان يترتب عليه الفائدة المعتدة واندفع ما قيل ان العبث الغرضي بالمعنى المذكور فيما نقل عنه لا يمكن وجوده في تحصيل العلوم لانه يترتب عليها الفائدة المعتدة بها التي وضعت لها **قوله** وبذلك يفتر جده اي سبب اعتقاده فائدة غير معتدة بها في اعتقاده يضعف سعيه في تحصيل ذلك العلم فاما ان يتركه او لا يسعى فيه حق السعي فما كان في شروعه على بصيرة **قوله** ان يكون تلك الفائدة المعتدة بها التي اعتقده الشارع **قوله** لعدم المناسبة بينهما بين ما اعتقده وبين العلم فان كان عدم المناسبة ظاهرا زال الاعتقاد وان كان خفيا بقي فلذا قال ربما **قوله** فيصير سعيه عبثا اما انه يجوز ان يعتقد بعد زوال الاعتقاد الاول فائدة اخرى مترتبة عليه وتكون مهمة له فيسعى في تحصيله لاجل هذه الفائدة فلا يصير سعيه السابق عبثا فلا يضر لان قوله فيصير ايضا داخلة تحت ربما فاذا صار سعيه السابق عبثا علم انه لم يكن على بصيرة في شروعه **قوله** عبثا في نظره وهو العبث الغرضي فلانيا في ما في شرح المواقف من جعل هذا القسم عبثا عرفيا **قوله** فانه يكمل اه فعلم من ذلك انه كان على بصيرة في شروعه وبما حررنا لك عبارة الشرح والحاشية بعد الاطلاع على قواعد القيود لظهر لك اندفاع شكوك الناظرين في هذا المقام واعلم ان كل حكمة ومصلحة يترتب على فعل يسمى غاية من حيث انها على طرف الفعل ونهاية وفائدة من حيث ترتبها عليه فيختلفان اعتبارا ويعمان الافعال الاختيارية وغيرها واما الغرض فهو مالاجله اقدام الفاعل على فعله ويسمى علة غائية له ولا يوجد في افعاله تعالى وان جمت فوائدها وقد يخالف الغرض فائدة الفعل كما اذا اخطأ في اعتقادها كذا في الحواشي الشريفية البشريفية على شرح المختصر **قال** فلان تمايز العلوم بحسب تمايز الموضوعات اي التمايز الذاتي للعلوم على قدر تمايز الموضوعات ان كان تمايزها بالذات كان تمايز العلمين كذلك وان كان بالاعتبار فبالاعتبار كاجرام العالم فانها من حيث الشكل موضوعة للهيئة ومن حيث الطبيعة موضوعة للسماء والعالم من الطبيعي ولذلك قد يتفق اتحاد بعض المسائل فيهما بالموضوع والمحمول واختلافهما بالبراهين بما نقول بان الارض مستديرة **قوله** ولذلك اي كون تمايز العلوم بحسب تمايز الموضوعات ثابت لان المقصود من تدوين العلوم سواء كانت آلية او غير آلية فلا يرد ان الواجب ان يقول المقصد في العلوم بيان احوال الاشياء اي اثبات العوارض الذاتية للموجودات بالدلايل والمقصد من ذلك البيان معرفة احكامها اي النسب الجزئية العارضية للاشياء بالقياس الى الاحوال وذلك لان كمال النفس الانسانية في القوة الادراكية هو التشبيه بحضرة الواجب تعم علما والتشبه انما يحصل بمعرفة احوال الموجودات عليها هي عليه بقدر الطاقة وكانت معرفتها مختلفة متكثرة متفاوتة فاوردوا كل طائفة من الاحوال الراجعة الى شئ او اشياء متناسبة بالتدوين وجعلوه علما على حدة تسهيلا للتعليم وسموا

خاصة فی ذہنہ فاذا توجہ الیہا عرف انہا خاصة وعلم منہ ان کل مسئلة منہا لیست داخلة فی تلک الخاصة لکونہا ماخوذة من جہة الوحدة المشترکة **قولہ** فکانہ قد علمہا فالمراد بقولہ الشہ علم انہا من ذلک العلم تمکن من علم علیہا تمکنا تاما والتمکن المذکور لا ینافی عدم حصول التمیز بالفعل فی بعض المسائل کما ان التمکن من الاجتہاد لا ینافی وقوع الادری فی بعض المسائل من المجتہد وہذا التمکن منشأ کون التعریف ماخوذا من جہة الوحدة التی تشترک فیہا جمیع المسائل لا اشتراطہ کونہ جامعا لجمیع اجزاء المحدود مانعا من دخول غیرہا فیلزم اشتراط امر اخر فی التعریف اہملہ القوم فی بیان الشروط او التزام ان خروج مسئلة او دخول غیرہا یستلزم صدق الحد او علی غیر افراد الحد او بالعکس بناء علی ان ہذا المجموع غیر العلم **قولہ** اذا ادرکت علیہ ظرف لیعلم لا لیقدر فان القدرة حاصلة غیر مشروطة بالایراد **قال** واما علی بیان الحاجة زاد لفظ البیان اشارة الی انہ مفہوم تصدیقی وکذا فی الموضوع ای توقف الشروع فی العلم علی اثبات ان الناس یحتاجون الیہ لاجل کذا فہو فی الحقیقة تصدیق بالغایة المرتبة علیہ مع العلم باعتدادہا بالدلیل **قال** فلانہ لو لم یعلم غایة العلم ای لو لم تعتقد ما جزما او ظنا بغایة ای بغایة التی لہا مزید اختصاص بہ بان یکون تدوینہ لاجلہا ولذا عطف الغرض علیہ وہی الغایة المعتدة بہا المرتبة علیہ لکان طلبہ عبثا وتفصیلہ ما ذکرہ السید قدس سرہ **قولہ** یعنی ان الشروع اراد ان یتتبع اصل الشروع بدون التصدیق بفائدة الملحوظ والمنظور فی العلم کلام الشارح لکنہ لم یصرح باعتماد علی ظہورہ **قولہ** فلابد من ان یعلم ای یعتقد فائدة ما اما جزما او ظنا مطابقا او غیر مطابق ان لذلک العلم فائدة مخصوصة ای فائدة کانت ولیس المراد ان یعلم بالفائدة المہمة فانہ لا یمکن الشروع بذلک فی العلم لامتناع الترجیح بلا مرجح علی ما تقرر فی الحکمة وقیل انہ قد یوجد الفعل الاختیاری بتوہم الفائدة کمرور العاشق فی سکة المعشوق بتوہم رویتہ فمبنی علی عدم الفرق بین توہم الفائدة والتصدیق بالفائدة المتوہمة المتحقق فی الصورة المذکورة **قولہ** والا لامتنع الشروع فیہ وظہورہ لم یتعرض لہ الشہ کذا ذکرہ السید قدس سرہ فی شرح المواقف **قولہ** وان یکون تلک الفائدة معتدا بہا ای فی اعتقادہ سواء کانت معتدة بہا فی نفس الامر سواء کانت اولا مرتبة علیہ او لا **قولہ** والا لکان طلبہ ای ان لا یکون معتدا بہا فی اعتقادہ بالنظر الی المشقة کان شروعہ فیہ وطلبہ لذلک العلم عبثا عرفا لانہ فعل لا یترتب علیہ فائدة معتدا بہا فی اعتقادہ وکلما ہذا شانہ فہو عبث عرفا اما الصغری فظاہرة واما الکبری فلما ذکرہ قدس سرہ فیما نقل عنہ علی حواشی شرح المختصر العبث بحسب العرف ما لا یترتب علیہ فائدة اصلا معتدا بہا او غیرہا او یترتب علیہ ما لا یصدق نظرا الی ذلک الفعل المشتمل علی المشقة انتہی ای لا یترتب علیہ فی اعتقادہ فائدة اصلا لا یقید بہ فی اعتقادہ الکان فی نفس الامر معتدا بہا بناء علی المتعارف المشہور فی الاطلاق ان الفاعل اذا فعل فعلا لم یترتب علیہ غرضہ یقال فعل فعلا عبثا وان جہلت فائدتہ وبما ذکرنا من التقیید اندفع التدافع بین ما نقل عنہ وبین ما فی المتن حیث یفہم من الحاشیة ان الفعل الذی یترتب علیہ ما لا یعتد بہ عبث عرفا وان اعتقد الفاعل

بالرسم مطلقاً فلا یتم التقریب اذ المقصود بیان سبب ایراد الرسم المخصوص وان اراد به التصور بهذا الرسم فلا نسلم الملازمة لجواز حصول البصیرة برسم آخر علی ان الشارح لم یدع توقف البصیرة علیه بل حصولها به حیث قال لیکون علی بصیرة فی طلبه فالمقدمة علی ما یستفاد من کلامه ما یفید البصیرة قبل الشروع فی العلم **قال** لیکون اه ای وجب تصور العلم برسمه قبل الشروع لتحصیل الشروع علی وجه البصیرة فاللام للسببیة ومدخولها غایة مترتبة علیه لا علة غائیة له حتی یرد ان العلة الغائیة انما یکون للفعل الاختیاری ووجوب التصور لیس کذلک **قوله** الوجه السابق اه یعنی ظاهر کلام الشیخ یقتضی ان الوجه الثانی قائم مقام الوجه الاول مثبت لما ثبت له ولیس کذلک فلا بد من العنایة فی عبارة الشیخ بان یقال مراده فالاولی ان یفسر المقدمة بما یتوقف علیه الشروع علی وجه البصیرة او بما یفید الشروع علی وجه البصیرة ویقال لا بد من تصور العلم برسمه اه **قوله** وهذا الوجه یدل اه وذلک لان لکل علم مسائل کثیرة لها جهة واحدة مختصة بها تعد علما واحدا ویفرد بالتدوین فاذا علمه بتلک الجهة امتاز عنده عما عداه تمیزا تاما وان علمه وجها اعم او اخص لم یحصل التمیز التام فان اردت تصور العلم برسمه التصور بوجه یفید تمیزه عما عداه سواء کان مجملا اولا بدیهیا او کسبیا فالوجوب المستفاد من قوله لا بد عقلی لامتناع حصول البصیرة بحیث یمتاز عما عداه بغیره وان خص التصور باللازم النظری کما هو المتعارف فالوجوب استحسانی فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین **قوله** علم اه اورد صیغة المفرد اشارة الی ان الوحدة معتبرة فلا یرد النحو مع غیره نقضا **قوله** باصول ای لقواعد یعرف بها ای یقتدر بسببها علی معرفة احوال الجزئیة العارضة للکلمات المستعملة فی لغة العرب من حیث انها معربة او مبنیة وفائدة القیود ظاهرة فلا حاجة الی الاطالة **قوله** حصل عنده مقدمته اه بناء علی ان افرادها بالتدوین من هذه الجهة وهذا هو المراد من الوقوف علی جمیع المسائل اجمالا **قوله** یتمکن بذلک اه بضم صغری سهلة الحصول فما قیل انه یجوز ان یکون اندراج هذه المسائل تحت موضوع الکبری نظریا عرفیا فالجواب عنه ان المراد سهلة الحصول بعد العلم بالکبری فلا یحتاج ح الا الی تحصیل صدق مفهوم موضوع الکبری المعلوم علی فرده بخلاف ما اذا لم تعلم **قوله** وکل مسئلة کذلک فهی من النحو قیل هذه المقدمة غیر مقدمة السابقة والجواب ان المقدمتین متلازمتان لما ان جهة الوحدة مختصة بالعلم الا ان الاولی لما کانت لازمة للتعریف صریحا ذکره اولا والثانیة صریحة فی الاستتباع ذکره ثانیا **قوله** وکذا اذا تصور المیزان اه اورد مثالین اشارة الی ان جهة الوحدة التی تؤخذ بالقیاس الیها اللازم قد یکون موضوع العلم کما فی تعریف النحو وقد یکون غایته کما فی ما نحن فیه واما جواز کونها جهة اخری کالامر العام للمحمولات او المسائل فمحل الا ان المعتبر عند القوم هاتین الجهتین **قوله** وبالجملة الی آخره بیان اجمالی فی جمیع العلوم بعد التفصیل فی جزئی ای اذا تصور العلم برسمه فقد عرفه بخاصته حصل

واذا وجد اللزوم في الجملة لكن لا الى المدعى بان يكون المدعى عاما والدليل يستلزم الخاص او بالعكس او يكون المدعى مطلقا والدليل يثبت المقيد او بالعكس لم تتم التقريب ومعنى تمامية الدليل او التقريب ان لا يكون مدخولا فيه ولما كان منصب المسائل الدخل فيه شاع في عباراتهم فلا تتم الدليل ولا تتم التقريب دون فلا دليل ولا تقريب اذ ورود الاعراض لا يستلزم النفي **قوله** هو سوق الدليل اى التقريب اجراء الدليل على وجه يستلزم المدعى وقد عرفت ان الدليل يعم الاستقراء والتمثيل فالاستلزام عبارة عن المناسبة المصححة للانتقال والتطبيق عبارة عن ايراد الدليل على وجه يوافق المدعى فالاختلاف بين التعريفين بالعبارة وما قيل ان الاول مختص بالقياس اذ الاستلزام فيه والثاني شامل للاستقراء والتمثيل فالاختلاف فيه معنوي وهم **قوله** ارادة خلاصته ان اللام في العلم والكلام للعهد **قوله** المراد بفتح معناه العرفي اعني ما قيل الشروع في المقصود فلا يرد ان الرسم ليس مذكورا في الفتح **قوله** في اثناء المقدمة جمع ثنى بالكسر في الصراح الثنى بالكسر يك تارة از تارها اى في اجزاء المقدمة والجاثة فما قيل ليس المقصود ايراده في اثناء المقدمة بل ايراده في المقدمة سواء كان في اولها او في خاتمها او اثنائها وهم **قوله** ولا يمكن تحصيله اه اذ العالم لا يحصل الا في ضمن الخاص **قوله** لاستلزامه اه دليل لاصل تعلق الاختيار والقصد به واما اختياره على آخر فلمرجح مثل كونه موجبا للتميز التام على راى الحكماء او مجردة الارادة على ما هو راى المتن **قوله** لخصوصيته فمعنى توقف الشروع عليه توقفه على نوعه كما قيل في مبادي العلم اعني ما يتوقف عليه المسائل انه ما يتوقف على نوعه اذ لا توقف للمسئلة على دليل خاص فلا يرد ان التصور بالرسم مستغن عنه في تحصيل ما هو الواجب لحصوله متصور المرسوم ليمكن تحصيله بالرسم لان معنى التوقف حينئذ استلزامه لما يتوقف عليه وهو لا ينافي الاستغناء عنه والى هذا اشار قدس سره بقوله وكون غيره مستلزما كذلك الواجب آه والا كان ذلك الغير سابقا على التصور بالرسم كما في التصور بالوجه المخصوص غير الرسم اذا كان كسبيا **قوله** فلم يتحتم احدهما بعينه فاعل اختياره لا لتساوي ما هو الواجب لخصوصيته وترجيحه بمرجح سوى الارادة او نفسها **قوله** حيث قال فالاولى فان ظاهر ان اولويته بالنظر الى المذكور سابقا فلذلك قال اشارة اولانه يستعمل الاولى بمعنى الصواب ايضا **قال** وان اراد به تصوره برسمه اى بالتصور لتصور العلم برسمه فيكون المراد بقوله فلو لم تتصور ايضا التصور برسمه ليصح قياس الخلف فمع لانم الملازمة المذكورة لجواز ان يكون منصورا بوجه غير الرسم فلا يلزم طلب المجهول المطلق انما يلزم ذلك اذا لم يكن متصورا اصلا **قال** لا بد من تصور العلم برسمه اى رسم كان كما يدل عليه العنوان حيث قال البحث الاول في ماهيته لمنطق اى تصور ماهيته بالرسم لامتناع الحد او اعتبار الرسم المخصوص الاتفاق عليه كما ستعرف به قوله ورسموه فلا يرد ما قيل ان السوال وارد عليه ايضا لانه ان اراد به التصور

فاضل

المعنیین المحققین بارباب المنطق **قوله** لانها فی مباحث القیاس آه الجار والمجرور متعلق بمطلق قدم للاهتمام لان المقدمة
ای المقصد بیان فائدة ههنا لا الحصر **قوله** جعلت جزء قیاس او حجة هذه عبارة الاشارة والتردید للاشارة
الی تعدد الاصطلاح فقیل انها مختصة بالقیاس وقیل انها غیر مختصة به ویقال لما جعلت من التمثیل والاستقرا
والیضر قد بسطناه فی حاشیتی حواشی شرح المطالع بما لا مزید علیه **قوله** ما یتوقف حجة الدلیل ای بلا واسطة
کما هو المتبادر فلا یرد الموضوعات والمحمولات واما المقدمات البعیدة للدلیل فانما هی مقدمات
لدلیل مقدمة الدلیل **قوله** فتتناول آه فهی بهذا المعنی الاعم من الاول **قال** ووجه توقف الشروع
آه علی صیغة الماضی المجهول من التوجیه فی التاج البیهقی التوجیه چیزی را بیک نسق کردن فلا یحتاج
الی تقدیر الجر لیصح تعلق لام التعلیل فتقوله اما علی تصور العلم فلان آه من غیر کلفة او کان اصل الکلام
ووجه توقف الشروع علی تصور العلم لان آه زید اما دالقاء للتفصیل التوقف والتاکید
واما قرابة علی صیغة الاسم وتقدیر الخبر ای متحقق وجعل اللام زائدة او مفتوحة او جعل لفظ الوجه زائدا فلا
یخفی رکاکته علی ان المقصود بیان وجه لتوقف نفسه لا الحکم علیه بشیء منه لتحقق وغیره **قال** اما علی
تصور العلم آه زاد لفظ التصور ههنا والبیان فیما سیاتی اشارة الی ان المراد بما یتوقف علیه الشروع
ما یتوقف علی علمه تصورا او تصدیقا فیخرج عن الحد ما یتوقف الشروع علی حصوله وتحقیقه مثل التلبس
بالجزء وقصد الباقی وغیر ذلک **قال** فلان الشارع آه قد تقرر فی الحکمة ان الفعل الاختیاری للحیوان
مسبوق بمبادی اربعة مترتبة بالتصور الجزئی لذلک الفعل ثم التصدیق بالفائدة المخصوصة مطابق
او غیر مطابق فان الرای الکلی لا ینبعث عنه الفعل الجزئی ثم للارادة المنبعثة منه ثم حرف القوة المودعة
فی الاعضاء ومن هذا یعلم ان تصور الشروع فیه مقدم علی الشروع ذاتا وزمانا وانه لا یمکن بدون
تصوره بوجه مخصوص فکلام الشامبنی علی انه قد یندفع الطلب الی شیء مخصوص باعتبار تصوره بوجه
اعم او اخص من حیث انه ما یوجد فیه ذلک الوجه لا باعتبار خصوصه فلذا قال لو لم یتصورا ولا ای
قبل الشروع زمانا وذاتا لکان طلبه وفقده متعلقا به حال عدم تصوره بوجه من الوجوه فکان طالب
المجهول المطلق فی زمان طلبه وهو محال لامتناع توجه النفس والاقبال منها علی ما لم یتصوره فضلا عن
الطلب الذی هو عبارة عن قصد تحصیله والعزم الیه فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین **قال** لان
قوله الشروع یعنی المدعی الذی ذکره بقوله اما علی تصور العلم **قال** فمسلم ای مسلم ثبوته بالدلیل المذکور
قال فلا تیم التقریب عرفوا الدلیل بما یلزم من العلم به العلم بشیء آخر ومعنی اللزوم ان یکون بینهما مناسبة
مصححة الانتقال المشتمل انظنی والجلی والجدلی فاذا لم یوجد اللزوم اصلا لفساد المادة او الصورة لم یتم الدلیل

صحة

لم یفد الوجه المذکور لحصار الرسالة فی الامور الخمسة **قوله** لیلیق به ان یترتب اشارة الی ان الوجوب المستفاد
مما یجب استحسانی واللیاقة بالنظر الی الوجه الذی ذکره الشه فلا یرد انه یلزم ان یکون الترتیبات
الواقعة فی الکتب غیر لائقة **قال** اما ان یتوقف علیه ای ذو ان یتوقف علیه او صفة ذلک وقس
علی ذلک ما عداه ولک ان تفرق بین المصدر والفعل المصدر لان وعدم حجة حمل الاول علی ما یجب
لا یستلزم عدم صحة حمل الثانی **قال** فهو المقدمة الحمل مبنی علی المسامحة بشدة الارتباط بین اللفظ
والمعنی والمراد فهو مدلول المقدمة وکذا فیما سیاتی **قال** اما ان یکون البحث عن المفردات البحث
فی اللغة التفتیش وفی الاصطلاح اثبات المحمول للموضوع فالمعنی ان ما ثبت فیه احوال المفردات
لها بان یکون عنوان المسائل مفهومات یتعدی الحکم ههنا الی المفردات وقس علی ذلک ما سیاتی
وبذلک اندفع الشکوک التی اوردها الناظرون **قال** عن الحرکات الغیر المقصودة بالذات ای
فی المنطق فان المقصود بالذات البحث عن احوال الموصل وهو الحجة والبحث عن القضایا لتوقفها
علیه **قال** اما ان یکون النظر فیها من حیث الصورة ای ثبت لها احوال تعرض لها من حیث
الصورة او من حیث المادة فالحکم فیها علی الاقیسة فلا یرد ان البحث عن القضایا ایضا بحیث عن مواد
الاقیسة فکیف یکون غیر مقصودة بالذات **قوله** اورد علیه ابطال لوجه الحصر لاستلزامه خروج بعض
المباحث لانه ذکرت اولا ای فی تعداد اجزاء الرسالة ان الخاتمة مشتملة علی امرین وذکرت ههنا
انها مشتملة علی امر واحد او منع لاستلزامه للمدعی لان المقصود اشتمالها علی الامرین ولم یثبت ذلک
قوله هو المادة وحدها فلا یضر خروج اجزاء العلوم من وجه الحصر لان المقصر حصر ما هو مقصود فی الکتاب
قوله فانما ذکرت فیها تبعا ای لمناسبتها بالمنطق فی عدم الاختصاص بعلم من العلوم وفی الخاتمة لمناسبتها
بمواد الاقیسة فانه کما ان العلوم مرکبة من اجزاء العلوم کذلک الاقیسة مرکبة من مواد الاقیسة بخلاف المقدمة فانها مقصودة فی الکتاب
لشدة ارتباطها بالمقصود بالذات عنی العلم لتوقف الشروع فیه علیها **قال** والمراد بالمقدمة اه لما کان معنی المقالة الاولی والثانیة
والثالثة والخاتمة وجه الاطلاق علی مباحثها ظاهرة بخلاف المقدمة لم یتعرض لها وبین المراد بالمقدمة
ووجه الاطلاق علی الامور الثلاثة فقیل انه علم مما تقدم ما هو المراد بالمقدمة فاعادته تکرار فالجواب عنه
اشتغال بما لا یعنی **قوله** انما قال ههنا الخ یعنی ان قوله ههنا ای فی اوائل کتب المنطق مشعر بان لها
معنی اخر فی غیر هذا الموضوع عند ارباب هذا الفن فلا یکون فائدته الاشارة الی انها فی اللغة بمعنی
مقدمة الجیش ولا انها قد یراد بها ما یتوقف علیه المباحث الآتیة کمقدمة المقالة الثانیة لعدم اختصاص
بارباب هذا الفن وانه یقال للاشارة الی مثل هذه الفائدة عندهم ولذا اقتصر قدس سره علی بیان

قولہ فیکون الشروع فی المنطق آہ لان المقدمۃ ذات اجزاء ونظریۃ لایمکن حصولہا الا بالشروع فیہا فان قیل لا حاجۃ الی ہذہ المقدمۃ اذ یکفی ان یقال الشروع فی المقدمۃ شروع فی المنطق وہو موقوف علی مقدمۃ فیکون الشروع فی المقدمۃ موقوفا علی المقدمۃ فیکون تحصیل المقدمۃ موقوفا علی حصولہا وہو محال قلت لانم استحالۃ فان تحصیل المقدمۃ علی وجہ یکون الشروع فیہا شروعا فی المنطق موقوف علی حصولہا بوجہ ما لما ان الشروع فیہ امر اختیاری یتوقف علی تصورہا بوجہ ما والتصدیق بفائدۃ یترتب علیہا لعم لو لزم کون الشروع فی المقدمۃ موقوفا علی حصولہا من الوجہ الذی قصد تحصیلہا بالشروع فیہا لکان محالا قولہ فنقول اہ ای اذا علمت مضمون مقدمات القیاس فنقول فی ترکیبہا قولہ الشروع اہ فان جعل تعدد الشروع بحسب اجزاء المقدمۃ والمنطق تعددا حقیقیا کانت القضیتان کلیتین وان جعل اعتباریا کانتا شخصیتین والشخصیۃ فی حکم الکلیۃ فی الشکل الاول قولہ الشروع فی المقدمۃ شروع فی المنطق وہی المقدمۃ التی لزمت من فرض جزئیۃ المقدمۃ المشار الیہا بقولہ اذا کانت المقدمۃ جزءا منہ اہ قولہ والشروع فی المنطق ای مطلقا موقوف علی الشروع فی المقدمۃ بناء علی ماذکر فی وجہ الحصر ولو قید الشروع بوجہ البصیرۃ لایلزم الدور لانہ لیصیر القیاس ہکذا الشروع فی المقدمۃ شروع فی المنطق مطلقا والشروع فیہ علی وجہ البصیرۃ موقوف علی الشروع فی المقدمۃ فلا تکرار الاوسط ولا یصح التقیید المذکور فی الصغری کما لایخفی قیل ان اللازم مما تقدم ان الشروع فی المقدمۃ مع قصد تحصیل المنطق شروع فیہ وہو موقوف علی الشروع فی المقدمۃ مطلقا فلا یلزم الدور ولیس شیء وان تلقتہ القوم بالقبول لان تغایر الجہتین فی الموقوف والموقوف علیہ انما یفید اذا کانت موثرتین فی التوقف وکان الموقوف والموقوف علیہما الجہتان وہہنا لا تاثیر لمقارنۃ قصد تحصیل المنطق فی التوقف قولہ وذلک محال لانہ یستلزم تقدم الشیء علی نفسہ وحصولہ قبل حصولہ قولہ ای مایجب ان یعلم فی کتب المنطق ای فی جمیعہا قلما یترک فی کتاب منہ وہو مایکون جزءا من المنطق او مرتبطا ارتباطا ما وفیہ احتراز عن الخطبۃ ومسئلۃ اجزاء العلوم اذ لا اختصاص لہا بالمنطق فظہر بذلک وجہ اولویۃ جعل المقسم مایجب ان یعلم بہ دون المذکور لاحتیاجہ الی التخصیص قولہ فیلزم ان یکون اہ لما عرفت من انہ لا یترک ذکر مایجب ان یعلم فی الکتب الا نادرا فلا یرد ان مایجب ان یعلم فی الکتب لایلزم ان یکون مذکورا فیہا لان الوجوب استحسان قولہ فاندفع المحذوران معا ای لتقیید واحد لانہما مبنیان علی جزئیۃ المقدمۃ للفن وہما مخالفۃ القوم وتوقف الشروع فی المقدمۃ علی الشروع فیہا قولہ لان المقصود بیان الحصار الرسالۃ اہ ولیس بلازم ان یکون کل ما ہو جزء الفن مذکورا فی الرسالۃ ولا ان یکون کل ما فی الرسالۃ جزء الفن فلو لم یقدر المضاف

مایجب علمہ فیہ الا تعلق فی الایصال او الشروع موقوف علیہ والمرکبات الانشائیۃ خارجۃ عنہما وہذا جواب عن سوال مشہور وہو انہ اذا کانت المقالۃ الثانیۃ فی المرکبات فلا یبحث عنہا الا فی تلک المقالۃ وقد یبحث فی المقالۃ الاولی ایضا عن المرکبات وہی المعرفات فلا یصح الحصر فی قولہ وذکرنا یعنی لما علم ان المفرد ہہنا ما یقال الجملۃ علم ان المرکب الذی یقابلہ ہو المرکب التام فان ما عداہ من المرکبات لا یصح ان یکون قسیما لہ لان ما عداہ داخل فی المفرد وبہذا المعنی **قولہ** فلا اشکال فی کلام الشیخ من انہ لا یصح حصر المرکبات فی المقالۃ الثانیۃ اذ کل التعریفات التی ہی مرکبات فی المقالۃ الاولی **قولہ** ایضا کما لا اشکال فی کلام المصنف حیث قال الثانیۃ فی القضایا ای فی تعریفات القضایا وتقسیماتہا واحکامہا من العکس والنقض وعکس النقیض لانہ یلزم ان یکون وجہ الحصر دلیلیا لاشتمال علی الامور المذکورۃ **قال** وانما رتبہا علیہا فی القاموس ترتب ثبوتا ثبت ولم تحرک کترتب وترتبۃ اثر تبیانا فالمعنی رتبت الرسالۃ واقرءہا علی ہذہ الارکان وفی التاج الترتیب یکار پس دیگر فراکردن ویقال رتب الطعام موضع کذا والترتیب دال علی الاستقراء والانتصاب وح یکون متعلقہ امورا متعددۃ فیحتاج الی التقدیر ای رتب اجزاء الکتاب علی ہذہ المراتب علی التقدیرین لا تعلقا عقلیا کما فی علیہ دینا کان یحمل تقییدہ وتیسیرہ فیما قیل ولا تعلق کلمۃ علی بالترتیب بشیء لمعنیین اللغوی والاصطلاحی لا تضمین معنی الاشتمال او الحصر او الجعل او تقدیرہ لیس بشیء لما عرفت من حجۃ التعلق ولانہ یلزم ان لا یکون وجہ الحصر دلیلا للترتیب بل لاشتمالہا علی الاجزاء المذکورۃ ولانہ شاع استعمالہ لعلی فی عبارتہم واعتبار التضمین والتقدیر فی الکل تکلف کما فی عبارۃ القاضی فی تفسیر قولہ تعالی الذین یومنون بالغیب حیث قال رتبۃ علیہ ترتب التحلیۃ علی التحلیۃ **قولہ** قیل علیہ البطال توجہ الحصر بانہ یستلزم جزئیۃ المقدمۃ المستلزمۃ للمحال ومدار ہذا الاعتراض ما یستفاد من ظاہر عبارۃ الشمس من کون کلمۃ فی للظرفیۃ بلا توسع ومتعلقا بیعلم اذ لا معنی للوجوب فی المنطق والمنطق بمعناہ اذ لو جعلت فی للتعلیل متعلقا بحث ای ما یجب لحصول المنطق علمہ او حملت الظرفیۃ علی التوسع بان یجعل ما یجب علمہ فی تحصیل المنطق واجبا علمہ فیہ لتوقف علیہ او یجعل المنطق شاملا لما یتوقف علیہ ایضا لا یرد ما لا یخفی وقال العبنی الافاضل انما یتوجہ ہذا السوال علی تقدیر ان یکون **قولہ** فی المنطق متعلقا بقولہ یعلم اما اذا جعل متعلقا بقولہ فلا یجب **قولہ** لا یعلم فیہ قطعا اذ قبل اللائم ان یقال لا یہو خارج عنہ لا یجب ایضا ان یعلم فیقال قطعا لیس قید النفی بل النفی ای اصلا اذ الخارج عن الشیء لا یکون فی الشیء فلا تتناول العلم فیہ فضلا عن ان یجب **قولہ** وح ای حین اذ کان ما یجب ان یعلم فی المنطق جزءا منہ یکون المقدمۃ جزءا منہ لکونہ حما یجب ان یعلم فیہ **قولہ** ہو باطل لکون المقدمۃ جزءا منہ باطل لوجہین مخالفۃ للاجماع ولزوم الدور **قولہ** کان الشروع فیہا اذا کان مع قصد تحصیل الاجزاء الباقیۃ للمنطق لان الشروع فی الجزء انما یکون شروعا فی الکل اذا قصد معہ تحصیل الکل لا مطلقا **قولہ** اذ لا معنی للشروع فیہ اہ ای لا تحقق الشروع فی المنطق الا بالشروع فی جزء من اجزائہ التی ہی ذوات اجزاء فلا یرد ان الشروع فیہ تحقق بما دون جزء من اجزائہ لا بالشروع فیہ عبر عن عدم تحقق الکلی بدون فرد من افرادہ بانہ لا معنی لہ لا ذلک مبالغۃ ولیس فی ذلک تفسیر الہ فضلا عن ان یکون جامعا مانعا فانقطع حرف التی ہات التی عرضت للناظرین **قولہ** موقوف علی المقدمۃ بناء علی ما ذکر فی

بینہما تقابل التضاد **قولہ** ای لیس بمضاف فالتقابل بینہما تقابل الایجاب والسلب وشمولہ بہذا المعنی
للمرکبات التقییدیۃ والانشائیۃ والخبریۃ لاستلزم استعمالہ فیہا اذ لا یجب استعمال اللفظ فی جمیع افرادہ معناہ
انما اللازم جواز الاطلاق وہو غیر مستبعد کیف وقد قال الشیخ ابن الحاجب والمضاف الیہ کل اسم نسب
الیہ شیٔ بواسطۃ حرف الجر لفظا او تقدیرا فادخل مررت فی قولنا مررت بزید فی المضاف وجعل التقابل بینہما
تقابل العدم والملکۃ باعتبار قیدہ عما من شانہ ان یکون مضافا الیہ مع مخالفتہ لظاہر العبارۃ
لا یدفع الشمول المذکور علی ما وہم لان الاضافۃ شان المرکبات المذکورۃ باعتبار جنسہا اعنی اللفظ الموضوع
قولہ وقد یطلق آہ الطلق الاطلاق اشارۃ الی انہما معینان حقیقیان علی ما فی شرح المختصر للعضدی
المسمی النحویون غیر الجملۃ مفردا ایضا بالاشتراک بینہ وبین غیر المرکب **قولہ** والتعریفات الیہ آہ فلا یرد
علی المصنف انہ لا یصح حصر المقالۃ الاولی فی المفردات لاشتمالہا علی التعریفات التی ہی مرکبات والحصر ہہنا
مستفاد من المقام لان المقصد من تعیین الابواب والفصول تمییز المباحث بعضہا عن بعض وہو انما
یحصل بحصر العنوان فی العنوان والمعنون فی العنوان **قولہ** او عن المرکبات ہذا القول فی الشرح
متاخر عن مناط الحاشیۃ الآتیۃ قدمتہ السید لمناسبۃ لما قبلہ **قولہ** والدلیل علیہ آہ لما کان المعینان الاولان
مجازیین لا یحتاج نفی ارادتہما الی دلیل ذکر الدلیل علی ارادۃ المعنی الاخیر لان المشترک لا بد من
قرینۃ لتعین احد معینیہ بالارادۃ **قولہ** انہ جعل المفردات فی مقابلۃ القضایا فلا یمکن ان یراد بہا لیس
بمرکب مطلقا والاطرح البحث عن المرکبات التقییدیۃ عن التسعین فاما ان یراد بہا ما لیست بقضایا
باستعمال المطلق فی المقید بخصوصہ فیکون مجازا متفرعا علی المعنی الاخیر ویکون المرکبات الانشائیۃ
داخلۃ فیہا والفصل الاول داخل فی مقاصد المقالۃ الاولی وان یراد بہا ما لیست بجملۃ فیکون حقیقۃ
ہو الظاہر اذ لا یشار الی المجاز الا عند تعذر الحقیقۃ ولذا اختار السیدرہ وعدم دخول المرکبات الانشائیۃ
فیہا لا یضر لان مباحث الالفاظ لیست من مقاصد المقالۃ الاولی بل ہی من المقدمۃ ذکرہا المصنف
فیہا لشدۃ ارتباط اللفظ بالمعنی ولذا لم یتعرض السیدرہ لدخولہا واقتصر علی اندراج الکلیات الخمس
والمرکبات التقییدیۃ کیف لا ولو جعلت مباحث الالفاظ داخلۃ فیہا لبطل المقابلۃ بینہا وبین القضایا
لانہ ذکر فی الفصل الاول القضیۃ الیہ حیث قال المرکب ان احتمل الصدق والکذب فخبر والا فانشاء
فتدبر فیما ذکر حق التدبر لیندفع الشکوک التی عرضت للناظرین **قولہ** اراد بہا المرکبات التامۃ
آہ فان قیل صح لا یصح حصر البحث عنہا فی الاجزاء الثلثۃ لجواز ان یکون البحث عن المرکبات الانشائیۃ
قلت ہو داخل فیما یتوقف علیہ الشروع لکونہ من المقدمۃ او ہو خارج عما یجب ان یعلم فی المنطق لان

ان الضمائر کلها راجعة الی الکتاب فمشارة قلة التدبر فی المتن فانه قال اشار الی من سعد بلطف الحق تحریر الکتاب
فی المنطق جامع لقواعده فبادرت الی مقتضی اشارته شرعته فی متنه وکتابته ملتزما ان الداخل ما یقیده مع زیادات
شریفة الی ان قال وسمیته بالرسالة الشمسیة فی القواعد المنطقیة وتبعته اه فان الضمیر فی متنه وکتابته راجع الی
مقتضی اشارته لانه اقرب وفی تسمیته الی الشروع فیه فانه المسمی لا المشار الیه لانه مفهوم کلی ولیس فیه زیادات
وفی رتبته الی المسمی بالرسالة وهذه الضمائر علی طریقة الضمائم المسرودة فی خطبة الفوائد الضیائیة حیث قال الحمد
لولیه آه وبما ذکرنا ظهر ان الخطبة فیه ابتدائیة ولیست بالحاقیة وان التسمیة وافقت لما فی الذهن و
بعد الشروع فی کتابته وکذا الترتیب یصح تقییده بقوله معتصما ومتوکلا کما لا یخفی وانما اخر الترتیب فی الذکر
لیکون تفصیل الاجزاء متصلا باجمالها جعل کل فصل فی مرتبة وهو بحسب الظاهر لا یقتضی ان یکون التعدد تضمن معنی الاشتمال قوله اما
المقدمة ففی ماهیة المنطق الخ اختصار لعبارة المتن حیث قال اما المقدمة ففیها بحثان الاول فی ماهیة منطق الخ لعدم دخل
التفصیل المذکور فی وجه الحصر وذلک لان ظرفیة المقدمة للبحثین ظرفیة الکل للجزئین لتشبثها لاشتمالها علیهما باشتمال الظرف علی المظروف ومظروفیة
البحثین لماهیة المنطق وبیان الحاجة والموضوع مظروفیة الالفاظ للمعانی لیستلزم مظروفیة المقدمة لها
فما قیل عبارة الشرح مخالف للمتن حیث جعل المقدمة فی الشرح مظروفیة وفی المتن ظرفا لتوهم دقیق واعلم
ان بین اللفظ والمعنی علاقة تصح جعل کل منهما ظرفا للآخر فباعتبار انه ایراد المتکلم الالفاظ علی وفق المعانی
المدبرة فی الذهن من غیر زیادة وحفظها بها کانها مظروفة للمعانی وباعتبار اخذ السامع المعانی عنها و
فهمها منها کانها ظروف للمعانی ولذا اشتهر الالفاظ قوالب المعانی والشائع هو الاول لدلالته علی عدم زیادة
الالفاظ قوله واما المقالات فاولها تعریض للمصنف بان اللائق بعد ذکر عدد المقالات جعل الحکم بالتفصیل
والتعیین مقصودا بالافادة لا العدد ولیس مقصوده الاشارة الی ان لفظ ثلث فی الثانی زائد لما عرفت و
بهذا تبین فساد ما قیل ان الشارح اشار بقوله واما المقالات فاولها الخ الی ان لفظ ثلث فی الثانی
زائد مما ذهب حصل التکرار فاعترض السید علیه بان الصواب ان الاول زائد کیف ولو کان مقصوده ذلک
لجعل مناط هذه الحاشیة قوله واما المقالات فاولها قوله قد یطلق المفرد آه فی التاج الافراد تنها کردن
فاد کره هی المعانی المستعملة بین ارباب العلوم وزاد فی الاولین لفظ الارادة لکونها معنی مجازیا وهو شرط
بالارادة لقلة الاستعمال فیهما بالقیاس الی ما یقابل المرکب ووجود العلاقة به وهو الاشتراک فی انتفاء
الترکیب وانما کان فی الاولین مع الغیر اعنی علامة التثنیة والجمع ومع المضاف الیه فیما یقابل المرکب
فی ذاته قوله اعنی الواحد اشار بذلک الی ان المفرد لهذا المعنی مفهوم وجودی اعنی اللفظ الدلیل
علی ما یتصف بالوحدة ولیس امرا عدمیا والا لکان تعریف المثنی والمجموع بما لحق بآخر مفرده دورا فتقابل

بالسلطنة الابدیۃ وایدہ بالدولۃ السرمدیۃ فخر الملوک والسلاطین زین الاساطین والخوافین صاحب النفس القدسیۃ
وارث الریاسۃ الانسیۃ کاسر اعناق الاکاسرۃ مالک رقاب القیاصرۃ مروج الملۃ الحنیفۃ البیضاء ناموس
معاہد الشریعۃ الغراء ظل اللہ فی الارضین غیاث الاسلام والمسلمین حامی بلاد اللہ خلیفۃ رسول اللہ المؤید
بالتائید والنصر الربانی امیر المؤمنین ابو المظفر شہاب الدین شاہ جہان بادشاہ غازی صاحب القرانی لازالت سرادقات
دولتہ رکیبۃ الاوتاد وقباب سلطنتہ مرفوعۃ الی یوم التناد وموافقا لما یحبہ اللہ ویرضی ومقتضیا لمنیہ وجہ المصطفی
صلے اللہ علیہ وسلم مادامت السموات العلی یرحم اللہ علیہ تعالی آمینا قولہ ہکذا وجد آہ کذا مرکب من کاف التشبیہ
واسم الاشارۃ ولیس کنایۃ عن غیر العدد لان دخول کاف التشبیہ علی غیرہم الاشارۃ لم یثبت علی ما فی الرضی وغیرہ فی
موقع الحال او المفعول الثانی یوجد ولیس بمتعد لعدم العائد فی الجر والمعنی وجد عبارۃ المتن فی کثیر من النسخ
مماثلا لما نقل فی الشرح وہما مختلفان من حیث الوجود الکتابی متحدان من حیث الذات وہو معنی التماثل
ولم یقل ہکذا عبارۃ المتن بعدم الجزم بکونہ من المصنف وفی زیادۃ لفظ عبارۃ المتن اشعار بان ضمیر
قولہ راجع الی الشرح لانہ علی تقدیر رجوعہ الی المصنف یکفی ان یقال ہکذا وجد فی کثیر من النسخ وہذہ الجملۃ
اعتذار من قبل الشارح لاختیارہ وہذہ النسخۃ مع استلزامہا التکرار وفی ہکذا احرف التنبیہ والکاف للتشبیہ واسم اشارۃ فیکون
معنی الکلام انہ تنبیہ مثل ذا کائن مثل ما نقلت عن عبارۃ المتن قولہ ہنا ای فی تعداد الاجزاء قولہ وقعت آہ فیہ مبالغۃ حیث نسب السہو
الی القلم دون الکاتب وفی لفظ النسخ رمز الی ان ہذہ الزیادۃ نسخ لعبارۃ المتن قولہ یدل علی ذلک الخ ای ما موضوعہ للتفصیل
والتاکید لزوم ما بعد الفاء لما قبلہا فاقامۃ الملزوم مقام اللازم مقصودۃ ای مقام الملزوم الادعائی عینی لشرط المحذوف وکل من ذلک یقتضی کلا اعنی متکلم الحکم یکون
المقالات ثلثۃ وعدم العلم بہ سابقا فیکون الثالث المذکور سابقا زائدا فاندفع ما قیل ان التکرار حصل
بالثانی فالحکم بزیادۃ تلی علی ما وہم لان منشاہ الزیادۃ لیس لزوم التکرار بل اقتضاء ہذا القول عدم علم
المخاطب بثلثۃ المقالات وکذا ما قیل ان الاعادۃ لبعد العہد وما قیل ان المقصود الحکم بالنسبۃ بالدلالۃ المتقیدۃ
یکون اولہا فی المفردات ای فی الثلاثۃ لکونہا معلومۃ مما سبق لا یصح ان یکون مقصودۃ ولو قید بالف
قید مع ان ترک العاطف فی المقالۃ الثانیۃ والثالثۃ یابی عن ذلک وما ذکر الناظرون فی توجیہ الدلالۃ
یکون ثمۃ فی الاول فضلۃ وفی الثانی عمدۃ وکون الاول اجمالا والثانی تفصیلا واتفاق النسخ فی الثانی
دون الاولی وکون السہو فی الاول فی لفظ ثلث فقط وفی الثانی فیہ وفی اتصال الفاء مع کونہ مما لا یدل
علیہ عبارۃ السید رہ انما تفید اولویۃ الحکم بزیادۃ الاول دون صوابتہ قال الشارح رسالۃ مرتبۃ ہذہ المقدمۃ
تمہید لبیان ما ہو المذکور فی الاجزاء الخمس لان بیان الحصر الذی ہو المقصود بالذات متوقف علیہ وبیان
مرجع الضمیر والمراد من الرسالۃ المسمی بالرسالۃ علی ما ہو الشائع من ذکر اللفظ وارادۃ معناہ وما قالوا من

بسم الله الرحمن الرحيم

ان اجلى منطق افصح به لسان البلغا | واولى مدرك ارتسم فى اذهان الاذكيا

حمد الله تصدق بكبريائه وشكر منعم لا تصور عد آلائه بحمده حمد الاحد ولا يرسم وشكره شكر الاقاسى ولا يرسم وصلى
على من ارسله حجة وبرهانا وخلقه هديا وبنانا اوضح سبيل العقل لتفكر اقدام الحجى عن اعوجاج الجهل والتحير وعلى آله
واصحابه المستقرئين سنته وآثاره والمتمسكين بشنته وانواره وبعد فيقول الفقير المسكين عبد الحكيم بن شمس الدين
قد سالنى الولد الاغر نور حدقة السعادة ونور حديقة العبادة فواد الفواد لهذا الغريب عبد الله الملقب
باللبيب عند قراءته للشرح المنسوب الى الطود العظيم والقمقام الجسيم والحواشى المعلقة عليه للسيد السند والحبر الاصدان
اكتب ما سنح لذهنى الكليل فى حل مشكلاتهما واحرر ما يتقرر لدى فى كشف معضلاتهما سالكا طريقة
الاقتصار ومقتصرا على ايراد ما تعلق بحل الكتاب لما ان ما علق عليهما الفضلاء مع استشارهم بهما بعضها غير
وافية لوجود الطفرة وبعضها غير شافية لعدم الطفرة وبعضها مملة للطناب غير متعلقة بالكتاب وبعضها مخلة للاحتوا
على شكوكات محيرة للطلاب فشرعت مستعينا بعون الله وحسن توفيقه فى جمع ما تقرر لدى وتمييقه شرحا على
نفسه الطريقة المذكورة مشيرا الى دفع الشبه المذبورة راكبا قطوف التامل فى فهم المعانى تاركا طريقة التعسف فى حل
المبانى فجاء بحمد الله كثير الايحى فوائده مجز الايقضى فرائده ثم بعد ما يسر الى تمامه وفصل لاختتام ختامه جعله عرائس

بعون من انطق اللسان بمنطق البيان افصح للانسان

قد طبعت الحاشية الفائقة الشافية المفيدة والمناشة الكاملة المطابقة لغامضة العويصة العديدة مقبولة العلماء الفخيم المعروف

حاشية عبد الحكيم

على شرح التهذيب المسمى بالسمرقندية

المنطق

من تصانيف العالم القمقام الفخيم المولوى عبد الحكيم السيالكوتى وتصحيح البحر المحقق المولوى سيد محمد صادق على الرضوى اللكنوى

في المطبع العالي المغرا لي المسمى بنول كشور ماقا رح لاول السرور

اطلاع

اس مطبع مین ہر علم و فن کی کتب موجود مین شائقین کو فہرست مطول سے جو علیحدہ موجود ہے اور درخواست کرنے سے مل سکتی ہے معلوم ہو سکتا ہے کہ قیمت اس سال مین نہایت ارزان مقرر ہوئی ہے ہم صرف کتب مذہبی اسلام فارسی و عربی و کتب دینیہ مذہب اہل اسلام از فقہ حنفیہ امامیہ غیرہ اردو کی چند کتابین ذیل مین درج کرتے ہین

کتب مذہبی اسلام فارسی و عربی

دافع ملوم — مسائل فقہ مین ہے —
تذکرۃ المعاد — قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی تصنیف بیان معاد
نام حق — مشہور کتاب مسائل فقہ کی —
مائۃ مسائل — اسمین شرک و بدعت کے مسائل مرقوم ہین
فتوح الحرمین — منظوم فارسی مع نقشجات از کلام
حضرت عبد القادر جیلانی رضی اللہ عنہ کاغذ عمدہ —
ایضاً — کاغذ حنائی —
شرح وقایہ — فارسی مع ملتقی الابحر مشہور ترجمہ
مولوی عبد الحق ہے —
تفسیر القلندر — فی تحریر الانوار سلسلۂ قلندریہ کے
بیان مین —
ظہر الاسلام — مشہور بہ ظہیر الدارین اسمین فوائد
دینیہ بعنوان طرز ارباب تحقیق صوفیہ صافیہ قسم قسم کی
لکھی ہین نادر فائدہ مند کتاب ہے —
مدارج النبوۃ — تصنیف شاہ عبد الحق دہلوی مشہور
کتاب ہے —
منتہی الکلام — از مولوی حیدر علی فیض آبادی مناظرہ
مذہب شیعہ و سنی —
مدار الحق فی رد معیار الحق — تصنیف مولوی محمد شاہ حنفی
جسکو مولوی صاحب موصوف نے حسب ایمائے جناب
حاجی مولوی قطب الدین خان مرحوم کے باترجمہ اردو
لکھا اور اصل معیار الحق رد مین تنویر الحق کی ہے جسکا
رد مدار الحق لکھا گیا اور اس کتاب مین مباحث تقلید
و عقائد وغیرہ لکھے ہین —
مسلک المتقین منظوم — علمای ولایت نے اسمین مسائل
حنفیہ فقہ کے مبسوط مندرج کیے ہین —
تفسیر سراج المنیر — یہ تفسیر قرآن مجید کی ہے نہایت
مستند چار جلدین مین نقل چھاپہ مصر مصنفہ مولانا محمد شربینی خطیب
جامع ترمذی — محشی علم حدیث مین داخل صحاح ستہ نفیس
علمای فرنگی محل چھپی —
ہدایہ مع الکفایہ — محشی علم فقہ مین حاشیہ ہدایہ کا ہے
جلدین اولین عبادات مین یعنی کتاب الطہارت
سے کتاب الحج تک پہلی جلد اور کتاب النکاح سے تا کتاب
الوقف دوسری جلد نفیس محشی علمای فرنگی محل چھپی

کتاب التحقیق شرح حسامی — محشی معروف بخانہ التحقیق
یہ شرح اصول علم فقہ مین مستند از مولانا عبد العزیز بن
احمد البخاری بصحت علمای فرنگی محل نہایت اہتمام سے
طبع ہوئی —
ملا بدیع — مصنفہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی فقہ مین
تفسیر حسینی — یہ کتاب قرآن مجید کی تفسیر مین ملا حسین
واعظ سے مشہور ہے نہایت خوشخط —
ایضاً کاغذ رنگین عمدہ ولایتی —
روضۃ الشہدا — تصنیف ملا حسین واعظ —
فتاوے برہنہ — اسمین مسائل دینیہ فقہیہ مذہب
ابو حنیفہ کا صاف صاف بیان ہے مصنفہ محمد تصیر الدین
مرحوم مفتی لاہور ی چھاپہ خوشخط اہتمام ملنے سے طبع ہوا
فتاوی عالمگیری — یہ فتاوی لاجواب ہے کہ بخارا شریف
اور افغانستان اور حرمین شریفین کی فتووں کا مدار
اس فتاوی پر ہے اسکی چار جلدین ہین
اصول شاشی — محشی اصول فقہ مین بہت نادر کتاب
درسی ہے تصحیح علمای فرنگی محل —
حاشیہ میر زاہد — شرح مواقف یہ حاشیہ نادر و درسی تصنیف
مولوی محمد زاہد سے مشہور ہے —
شرح عقائد نسفی — محشی علم عقائد مین مشہور درسی
کتاب از ملا سعد الدین تفتازانی
حاشیہ خیالی — محشی بر شرح عقائد نسفی نادر و نایاب
حاشیہ شرح عقائد کا درسی ہے دقائق علم عقائد کو خوب لکھا ہے
اور حاشی کا رد جڑ مین
حاشیہ عبد الحکیم بر خیالی یہ حاشیہ حاشیہ عقائد نسفی کا بہت
مستند ہے مصنفہ مولوی عبد الحکیم سیالکوٹی —
مجموعہ شرح اوراد فتحیہ — و شرح دعاء رقاب و ظلامۃ الاذاد
یہ شرح عامل المتن تصنیف ملا محمد جعفر علی صاحب اور خلاصۃ
الاذکار و بہت نادر کتاب ہے جسمین کل اوراد ہواری اور
سالانہ لکھے ہین اور سوای انکے اور بہت دعائین اور احوال
اذکیار کبار مفصل مرقوم ہے —
قدوری — محشی — فقہ مین بہت نادر کتاب از ملا ابو الحسن
بن احمد مستند اول درسی نادر ہے —
درمختار عربی — بہت نادر فتاوی فقہ کا ہے خوشخط کاغذ نفیس

INDIAN INSTITUTE OXFORD

Hashia Abdul Hakeem

بعون من انطق اللسان بمنطق البيان افصح للانسان

قد طبعت الحاشية الفائقة الشافية المفيدة والهامشية على المطالب العويصة العديدة متعلقة باعلام النجم المعروف

حاشية عبد الحكيم

على شرح الشمسية المشتهر باسمه

المنطقي

من تصانيف العالم القمقام النحرير الموى عبد الحكيم السيالكوتي وتصحيح الحبر المحقق المولوى سيد محمد صاحب قدس سره الرضوى اللكنوى

في المطبع العالي المعزا لي المنشي نولكشور مارچ لاثل والسرور

53 D 80

Indian Institute, Oxford.

The Lucknow Sparks Library.
Presented
by
Munshi Newul Kishore.