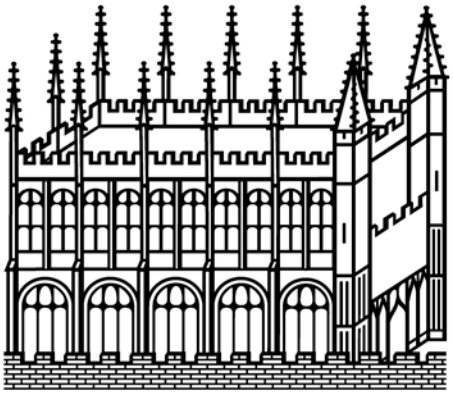

Bodleian Libraries

UNIVERSITY OF OXFORD

This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] ...

[redacted],
[redacted]

حدہ وہو ان یکون الحرف الاول منہما حرف مدۃ والثانی یکون مدغما فیما بعدہ کدابۃ وشابۃ فتدبر قولہ فلا یجوز التقاء
الساکنین علی غیر حدہ کما یجوز فی حال الوقف قال عصام الملۃ والدین فی الفرید بعد قولہ فانہ یجوز التقاء الساکنین لفظا
فیہما یعنی فی التثنیۃ والجمع المؤنث ویحتمل ان یکون مراد الشارح ایضا ہو ہذا القید ترک بقرینۃ السابق ویحتمل ان یکون
مرادہ ان لیس جواز التقاء الساکنین علی غیر حدہ مطلقا سواء کان فیہما او فی غیرہما ولا اختلاف فی الاعام
یستلزم الخاص تتبع کلام القوم حتی ظہر حقیقۃ الحال قولہ لا تہن الفقیر علک ان تکن یوما والدہر قد رفعہ
یعنی ایا نباشد کہ فقیر را خشم سیدارد ترا فقیر اینکہ پست شوی تو روزے وخشم سیدارد نیز کہ وہر بتحقیق باشد سازد
او را قال المحشی المتصف بالصدق الاہانۃ ضد الاکرام والفقیر المحتاج وعلک اصلہ علک بغتہ فیہ خری مجری
عسی فی دخول ان فی خبرہا وترکع من الرکوع وہو الانحناء والمیل والمراد بہنا ہو الانحطاط من المرتبۃ والمعنی
او را تا فقیر ذی حاجۃ الیک فلا تہنہ فعسی ان ینعکس الامر فتستغنی ہو وتفتقر انت وتحتاج الیہ ان حوال الزمان
لا یستدیم والنعم لا تدوم والمال غاد ورائح والدہر یجوز ان یراد اللہ تعالی مجازا فیکون اسنادا الرفع الیہ حقیقۃ وان
لم نعلم فلم یحکم بشیء الی ان نعلم انتہی انت تعلم ان علاقۃ المجاز غیر ظاہرۃ قولہ لاجل المخففۃ یعنی لا یرد
کل ما حذف سواء کان لاجل المخففۃ او لاجل تخییر ما بل یرد ما حذف لاجلہا قال المصرح والمفتوح
ما قبلہا تقلب الفا ای عند الوقف لا مطلقا وہذا بمنزلۃ الاستثناء عن قولہ فی الوقت حیث تلزم التقیید
النون فیہ یکون ما قبلہا مضموما او مکسورا ہکذا قال المحشی المتصف بالصدق قال سید

قولہ لحذف ای جوازا لا وجوبا دلالۃ اعم منہا

خاتمۃ الطبع الحمد للہ کہ حاشیہ اخوند شیخ بر شرح ملا جامی حسب تحریک وفرمایش جان محمد افغان
تاجر بنجارا بماہ جمادی الثانی ۱۲۸۳ مطابق ماہ رمضان ۱۲۸۳ ہجری بمقام مکنؤ در مطبع منشی نول کشور طبع

INDIAN INSTITUTE OXFORD

ان یقال بالتخفیف والتشدید کما یقال فی کل واحد من بقیۃ الامثلۃ مع ان التلفظ فیہا ہو التخفیف والتشدید داخل تحت
باطراف الکلام **قولہ** لانہ لا یؤکد الا ما یکون مطلوبا والمطلوب ہو الذی یکون مفقودا والمفقود ہو الذی لا یحصل
الآن بل یحصل فی الاستقبال **قولہ** ای فی جوابہ المثبت قال المحشی المتصف بالصدق اشار الی ان اضافۃ
المثبت الی القسم فی قوۃ اضافۃ الجواب الیہ لان المثبت ہو الجواب لا غیر انتہی لکن الاظہر والاوضح ان
یقول المصرح فی جواب القسم بدل قولہ فی مثبت القسم فتامل **قال المصرح** اما یفعلن واصل اما ان
فابدل النون بالمیم وادغم المیم فی المیم **قولہ** ای الشرط المؤکد مصرفہ بما ہذا معنی المثل **قولہ** لئلا ینتقض المقصد
بالصاد المہملۃ من القصان لا بالضاد المعجمۃ من النقض والمراد بالمقصد ہو الفعل والمقصد الاصلی ہو تاکید الفعل
لا تاکید حرف الشرط وقولہ والواو اعلم ان فی صورۃ النون یحتمل ان یکون الواو محذوفۃ لالتقاء الساکنین
علی غیر حدہ فافہم **قولہ** فی التقاء الساکنین علی حدہ ان یکون الفا فی جوازہ بل فی اصل تحققہ
فیکون ح ما یکون الساکنان فی کلمۃ واحدۃ والا یکونان فی الکلمتین فہو داخل فی غیر حدہ **قولہ** والا لثقل الواو
بعد الضمۃ عطف علی قولہ لالتقاء الساکنین والتعلیل الاول مشروط بالشرط المذکور وہذا التعلیل مشروط بقولہ
ان لم یشترط ما ذکر من کون الساکنین فی کلمۃ واحدۃ **قولہ** لالتقاء الساکنین اذ الثقل الیاء الخ والشرطین المذکورین
محفوظین فی ہذین التعلیلین ایضا **قولہ** المذکور اشار الی ان اللام فی المذکور للجنس وتاویل الجمع
وفی کثیر من النسخ ہذا الکتاب بدل المصرح ہذا الطریق **قال المصرح** ویقول قال صمام الملۃ والدین فی تعریف ابواب التعریف
انتہی انت خبیر بان المصرح عبر عن العرب فی کثیر من مواضع ہذا الکتاب بصیغۃ الجمع والمضی حیث قال قالوا فسر الشارح بالجنب فالاحتمال الثانی
وان کان جائزا باعتبار ان العرب اسم جنس شامل للجمیع ایضا لکن لو حمل علیہ یذہب الیہ الذہن لاجل التعبیر عنہم بصیغۃ الجمع فی مواضع آخر
فافہم **قولہ** لالتزام التقاء الساکنین علی غیر حدہ وہو غیر جائز والتقیید بقولہ علی غیر حدہ یفید ان التقاء الساکنین علی

لا یکون مفتوحۃ بل کانت مکسورۃ فہذا القول متعلق بقولہ مفتوحۃ قال المصرح بالفعل المستقبل
فی الامر قال عصام الملۃ والدین فی تفریدلم یرد بالامر ما ہو المصطلح قولہ حتی لا یشمل ما دخلہ لام الامر
بل المعنی المصدری انتہی لکن انظر من قول ش نحو اضرن الخ وتخصیص التمثیل بہ ہو جملۃ علی
المصطلح ایضا لفظ الامر متبادر فیہ فتامل لقائل ان یقول ان صیغۃ کاضرب تدل علی الحال لا علی
الاستقبال فلا یصح تقیید الفعل بقولہ المستقبل ویکون المراد من الاستقبال عدم المضی متعددا الا
ان یقال معنی ضرب بطلب الآن فذلک الضرب فی الاستقبال فحصول الضرب یکون فی الاستقبال والآن
زمان الطلب لا زمان الضرب ومرادہ من الفعل ہو الضرب مثلا فتدبر وحسن التدبر قولہ بالتخفیف
والتشدید فی جمیع ہذہ الامثلۃ قیل لعل المراد منہا سوی مثال الامر لان فیہ افادۃ التخفیف
والتشدید بتعدد الصیغۃ وبالقول بالتخفیف والتشدید وذلک الطریق فی البیان اظہر لکن لما کان
ذلک فی بقیۃ الامثلۃ مقتضیا الی التطویل عدل عنہ ولو اکتفی بقولہ بالتخفیف والتشدید فی
جمیع الخ من غیر تعدد الصیغۃ وذکر قولہ بالتخفیف والتشدید لکان لہ وجہ انتہی لا یخفی ان النظر من
فقط جمیع ہذہ الامثلۃ جمیع مثال الامر ومثال غیرہ من الامثلۃ البقیۃ ولما ذکر قولہ بالتخفیف
والتشدید فی مثال الامر ترک فی البقیۃ یتوہم انہما لیسا فیہما مثال ہذا التوہم بہذا القول
فکانہ قال ان التخفیف والتشدید یجریان فی مثال الامر وغیرہ لا فیہ فقط فان قیل نعم ہذا القول لو
وقع مثال الامر واحدا بان یقیم نحو اضرن بالتخفیف والتشدید فاذا وقع متعددا او اوردت احد المثالین
بقولہ بالتشدید فلا تحمل ان یقیم بالتخفیف والتشدید فی کل منہما یمکن ان یقیم بجزان یرید بہذہ الامثلۃ
مثال الامر وغیرہ سواء کان واحدا او متعددا وفی ہذا البیان افاد ان کل واحد من مثالی الامر یصح

عن الجزء الذی لم یکن بعده جزء و الحرکة من عوارض الکلمة فلا یشملها اجزاء الکلمة اللهم الا ان یقال انها قد
یعد آخر الکلمة مسامحة فتامل فیه **قوله** و لا ینتقض التعریف بالنون فی نحو یا رجل الخ یمکن ان یقال فی
دفع النقض ہو ان المراد من قوله نون یوضع لمعنی ساکنة تتبع حرکة الآخر و النون فی ہذا القول لیس
موضوعا للمعنی فافہم **قوله** و ہو ما یدل علی الکینونة الکلمة و الظاہر علی الکینونة الاسم فی الاسمیة و ہی عبارة
عن انصراف الاسم و ہو تحصیل عند عدم مشابہة الاسم الفعل باحد جهتین المعتبرین فی منع الصرف فنقول قولهم
اسکت سکوتا ما فی وقت ما فیکون للتنکیر باعتبار الحدث و الوقت و قوله فمعناه السکوت السکوت
الآن یفید ان باعتبار الحدث جعله محلا بالام و باعتبار الوقت ایضا کما یفید بقوله الآن **قوله** و
ہو ما الحق الاسم عوضا عن المضاف الیه یمکن ان یقال ان قول المصرح و العوض معطوف علی التمکن
فیلزم ان یکون التنوین للعوض و الظاہر من اللام ان یکون صلة الوضع له الا ان یقال المراد من العوض
العوضیة ای کونه عوضا و کذا الحال فی قوله و المقابلة و الترنم فتامل فیه **قوله** و ہو الحق آخر
الابیات و المصاریع و لو قال آخر المصاریع بدون ذکر الابیات لکفی لان آخرها اعم من آخر الابیات
قوله ای التنوین و الظاہر من ہذا التفسیر ہو مطلق التنوین و لو کان المراد منه ہو تنوین التمکن فینبغی
ان یصرح به بان یقول ای تنوین التمکن لکن قال المحشی المتصف بالصدق بعد نقل قوله ای التنوین
الظاہر تنوین التمکن لان الموصوف بامرین لا یوجد فیه تنوین التنکیر و العوض و تنوین الترنم انما زیدت لتحسین
الانشاء و حسن القناء و الحذف فیها فیه تنوین المقابلة فی جمع المؤنث السالم ان لم یکن علما فاظہر
ظاہر و ان کان علما فان کانت للتمکن فذاک و ان کانت للمقابلة کما کانت قبل العلمیة کذلک فابقاؤها
لمراعاة الاصل و الحذف فیها فی ذلک فتامل انتہی **قال** المصرح مع غیر الالف فانها مع الالف

لانہا مختصۃ بالاسم والکلام فی تاء التانیث التی توجد فی الفعل وہی تلحق الفعل بل الفعل الماضی و لہذا قال تلحق الماضی قال المصنف فجبہ فہو یفید بحسب نظم التساوی لا الاعم منہ ومن وجہ ان الالحاق سواء کانت فصل بین الفعل والمسند الیہ او لا فح یرد ما ذکرہ عصام الملۃ والدین فی الغرض من التحقیق ان الالحاق ہو المختار اذ لم یکن فصل بین الفعل والمسند الیہ انتہی ولو کان التخییر اعم منہما فلا یرد ما ذکرہ فیہ لاندراجہ فی کلام المصرح ح قولہ الا انہا ذکرت فیما تقدم الخ لم یکتف باحد الموضعین للاستلزام او کل من الحیثیتین مقصودۃ بالافادۃ فتامل فیہ قال المصرح فاما الحاق علامۃ التثنیۃ والجمعین فضعیف ما قال عصام الملۃ والدین التحقیق ان المراد الحاق العلامۃ عند ظہور الفاعل ضعیف فالعبارۃ الواضحۃ واما الحاق علامۃ التثنیۃ والجمعین بالمسند عند ظہور الفاعل فضعیف انتہی لکن ہذہ العبارۃ توہم ان الحاق ہذہ العلامات متصورۃ عند اضمار الفاعل لکن من غیر ضعیف وہو بطلہ اذ عند الاضمار یکون ما ہو بصورۃ العلامۃ فاعلا فافہم قولہ فلا یضر بالحرکۃ العارضۃ قال عصام الملۃ والدین فلا یضرہ لیرجع الضمیر الی التعریف دون التنوین وکانہ اراد بتلک الضمیر عبارۃ والتعریف انتہی انت خبیر بان قولہ ساکنۃ یوہم انہا لم یکن متحرکۃ اصلا لکنہا قد یکون متحرکۃ مثل عاد الاولی فاجاب بانہ عنہ بانہا بد انتہا لا یکون الا ساکنۃ فالایجاب الکلی المستفاد من کلام المصرح انما یکون بعد تقیید قولہ بد انتہا فلا تضر الساکنۃ الذاتیۃ لحرکۃ العارضۃ وما ذکرنا من التوہم وان کان مستلزما للاول علی تعریف التنوین لکن نظر الشارح لیس فیہ بل فیما حررنا فعلی ما ذکرنا یکون نظم الضمیر المؤنث لا المذکر فتفطن قولہ فان قلت فاخر الکلمۃ بین الحرکۃ الخ انت خبیر بان آخر الشیء عبارۃ

ان یکون وجہ الشبہ فی کلام المصرح استدعاء والجواب بان القسم الملفوظ کما یستدعیہ کذلک القسم المقدر یستدعیہ تعدد المثال اشارۃ الی ان الجواب قد یکون جملۃ اسمیۃ فتامل فیہ **قولہ** اجملہ فی الذہن الاولی ان یقول فی الذکر بالضم وان تقیید الذکر فی قولہ ما اجملہ التکلم فی الذکر بقولنا بالکسر لیحسن المقابلۃ والذہن انما یذکر فی مقابل الخارج **قال** المصرح والتزم حذف فعلہا لعل وجہ الالتزام ہو الکثرۃ والثقل **قال** المصرح وقیل ان کان الخ کلام ہذا القائل محاکمۃ بین القائل الاول وقول القائل الثانی بان کلام کل منہما لیس بتقیم علی اطلاقہما وانما یستقیم ہذا علی تقدیر وذلک علی تقدیر آخر **قولہ** عن الاول ودون الثانی ای عن الغناء ودون مانع آخر وسیبویہ جعل لا ما قوۃ رفع حکم الامتناع عن الاول والثانی **قال** المصرح حرف الردع کلا وکون کلا بمعنی الردع یفہم من اضافۃ الحرف الی الردع لعل تلک الاضافۃ اشارۃ الی ان کونہ بہذا المعنی کان اکثر من کونہ بمعنے حقا فح ینبغی ان یقول وقد یجیء بمعنے حقا قال عصام الملۃ والدین فی الفرید فی شرح قول المصرح ای حرف معناہ الزجر والمنع اما عند اعتقاد او فعل فیہ ممنوع اذ لیس فیہ فمنعہ عن المعاودۃ الی مثلہ انتہی وانظر من حرف الردع بمعناہ لعلی ان کلا حرف الردع **قولہ** وقد یجیء بعد الطلب لنفی اجابۃ المطالب وذکر لفظ قد اشارۃ الی قلتہ وبافادۃ القلۃ افاد وجہ ترک المصرح وہو قلتہ وقوعہ بہذا المعنی **قال** المصرح تاء التانیث الساکنۃ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید لا وجہ لاقتصارہ ببیان الساکنۃ فی ضبط الحروف بل ببیان التا من علامات انتہی لا یخفی ان تانیث المتحرکۃ موجودۃ فی الاسم واجری اعراب الاسم منہما کانہا کالجزء الاخیر للاسم وفی عدم التعرض بہا اشارۃ الیہ والتاء التانیث الکنہا لا مستمین لہ کانہما ایضا کالجزء منہ وبعدم التعرض بہما ایضا اشار الیہ

بخلاف وجوه فی مواضع آخر فی ہذا الدرس فانہما یجوز ان فیہا الی ذکرہ فلو لم یوجد
فی کلامہ فیہا ایضا فہو زائد للتصحیح ثم اقول انک قد عرفت ان فی کلام المصرح بتعین احدہما
تقدیم الشرط وغیرہ فی الآخر جواز الاعتبار والالغاء وفی المثال الخ یکون اللتین ما ذکر
تشبیہ للنشر یستدعیہ اذ احد المتعدد فی النشر ینظر الی جہۃ التقدیم فی بیانہ لم ینظر الی جواز الاعتبار
او الالغاء بل ینظر فیہ تقدیم فی التراکیب الاول تقدیم فی آخر من التراکیب المتأخرۃ وینظر
جواز الاعتبار الی جواز الالغاء وکون المراد منہما مجموع تقدیم وجواز الالغاء وہو مجموع
تقدیم آخر وجواز الاعتبار مثلاً مع انہ لا یلتفت الیہ ذہن فضلاً عن ان ینتقل منہ الی غیرہ
یستدعی وجوب ذکر وجود لفظ الغیر فی غیر المواضع الاول وانتفائہ فیہا اذ التقدیم مطلقاً مقسم
علی کل منہما وہذا التجوز فی تفسیر اللفین بما وقع ممن لہ دغدغۃ وکتب انہما حالۃ حتی لا یقع
بعض القاصرین فی الاشتباہ انظر بعین الانصاف ولم تسلک مسالک الاعتساف قولہ اے
کما تلفظ بہ او مقدرۃ کملفوظۃ والمقصد من التفسیر باحدہما تصحیح التشبیہ اذ بدون التصرف بأحد الوجہین
لا یصح ان یقال ان التقدیر مثل اللفظ فی صدر الکلام والمشبہ والمشبہ بہ لا بد ان یکونا مشارکین
فی وجہ الشبہ وہو الاتصاف بصدر الکلام وشیٔ التقدیر واللفظ لیس متصفاً بہ فلا بد من
احد التاویلین حتی یلزم اشتراکہما فیہ وتاخیر الاحتمال الثانی لاجل ان فیہ تاویل قبل الحاجۃ
کنزع الخف قبل رویۃ الماء فافہم قال عصام الملۃ والدین مقدرۃ کملفوظۃ المقدر فی
صدر الکلام کملفوظۃ فیہ لتخصیص البیان بالمقدر فی صدر الکلام انتہی انت تعلم ان التقسیم
یقتضی صدر الکلام فلا یکون فی وسطہ فلہذا اقدر وجہ الشبہ قولہ فی صدر الکلام ویحتمل

وجواز اعتبار القسم علی الاحتمال الاول نشر علی غیر ترتیب اللف لان النشر علی ترتیبه یقتضی ذکر هذا التر-
قبل ذلک التر-کیب وقوله وعلی المعنی الثانی مثال تقدیم الشرط وجواز الغائه فالنشر باعتبار الاول علی
غیر ترتیب اللف وباعتبار الثانی علی ترتیبه یعنی علی تقدیر الاحتمال الثانی یکون التر-کیب الثانی باعتبار
اشتماله علی مثال الغاء الشرط یکون نشرا علی ترتیب اللف وعلی تقدیر الاحتمال الثانی یکون مثال اعتبار الشرط
المذکور ثانیا ویکون الاول مقدما علی مثال الثانی وقوله ففی کل من المثالین یقع من حیث المعنی الثانی
اختلاف بین اعتباریه بخلاف المعنی الاول فالحمل علیه ای یعنی علی ما فصلنا یلزم ان یقع اختلاف بین اعتبار
التقدیم واعتبار الجواز فی کل من التر-کیبین علی تقدیر احتمال الثانی بخلاف الاحتمال الاول اذ علی تقدیره یعلم ان
لا یقع اختلاف بین الاعتبارین فی شئ من التر-کیبین فالحمل علیه اولی للموافقة وقوله علی تقدیر الحمل علیه الخ یعنی
تقدیر حمل کلام المصرح علی الاحتمال الاول کما هو الاولی وان کان یمکن ان یکون النشر علی ترتیب اللف مقتضیا
تقدیم تر-کیب الثانی علی تر-کیب الاول حتی یکون مرعیا لکن المصرح اراد ترجیح احتمال الشال بالمثل له
بقدر الامکان علی تقدیر تقدیم اللفین علی نشرهما من مثالیهما اذ علی تقدیر تقدیم التر-کیب الاول کما فعل یکون
مثال تقدیم غیر الشرط متصلا وقریبا به ومثال الغاء القسم متصلا وقریبا به ان لم یتصل مثال تقدیم الشرط به و
مثال اعتبار القسم به بقدر الامکان بخلاف تقدیم تر-کیب الثانی علی الاول فان فیهما من الاشاعة الآتیة
لم یکن متصلا بمثله وقریبا به بل من انصف عن نفسه ولم یجادل لم یتجاوز فی فهم مراده من کلامه عما هو الحق ثم اعلم
ان بعض الغیر المذکور فیما ذکره من قوله فیکون باعتبار التقدیم والجواز کلیهما نشر علی غیر ترتیب اللف لکن
بعض تلامیذه وهو المحقق المستحق للمغفرة الباری صولا ما عبد الغفور اللاری زاده التصحیح کلامه علی وفق مرامه
بعد کونه معیبا التصحیح هو الصنع یستدعیه فی بحث الفعل والحرف فالداعی ههنا هو المعنی ولیس فی اللفظ بمقتض

والا فذکر قولہ منفصلا لا یعنی عنہ لان المنفصل لا یمکن ان یکون مستترا نعم لو قال والا
کان ضمیرا متصلا مستترا لکان احسن فتفطن قولہ ای بصیغۃ الفعل الخ قال المحشی المتصف بالصدق
ونبہ بذلک علی ان المراد بالمطلقت صیغۃ الفعل مطلقا لا صیغۃ الماضی سیما صیغۃ المطلقت بخصوصہا
وقیل فی التفسیر ای باثبات الفعل انتہی والاولی ان یقید بہ المصرح بقولہ بالفعل علی
ان المراد بالمطلقت الخ واشار او ضحہ بقولہ ای بصیغۃ الفعل قولہ ای فی موضع یلیق الخ انما
قال بہ لئلا یتوہم ان المطلق مذکور فی ذلک الموضع اولا فہم اطلق الفعل فی ذلک الموضع قولہ
فلیس شیٔ منہما عوضا حقیقیا الخ لان العوض الحقیقی ما یکون عوضا لفظا ومعنی فعلی المعنی الاول
ہذا مثال لتقدیم غیر الشرط وجواز الغاء القسم فیکون باعتبار التقدیم والجواز کلیہما نشر علی غیر
ترتیب اللف اعلم ان مقصودان فی کلام المصرح لفین احدہما تقدیم الشرط وغیرہ والاخر
جواز الاعتبار والالغاء وبعدہما ذکر ترکیبین یکون کل منہما مشتملا علی واحد من مثالی کل منہما
وجواز الاعتبار والالغاء فی کلامہ محتمل بین جواز اعتبار القسم والغائہ وبین جواز اعتبار الشرط
والغائہ فعلی الاحتمال الاول یکون الترکیب الاول مشتملا علی مثال تقدیم غیر الشرط وہو مؤخر
اللف الاول المثل وعلی مثال الغاء القسم وہو مؤخر فی اللف الثانی المثل فیکون
ہذا الترکیب باعتبار تقدیم غیر الشرط وجواز الغاء القسم نشرا علی ترتیب اللف
وعلی الاحتمال الثانی فہذا الترکیب باعتبار اشتمالہ علی مثال تقدیم غیر الشرط نشر علی
غیر ترتیب اللف کما سبق وباعتبار اشتمالہ علی مثال جواز اعتبار الشرط نشر علی ترتیبہ وقولہ
فعلی المعنی الاول الی قولہ علی ترتیبہ یعنی ان الترکیب الثانی باعتبار اشتمالہ علی مثال تقدیم الشرط

فی حکم المسکوت عنہ فلا یرد ما ذکرہ المحشی المتصف بالصدق لقولہ الصواب ان یقال ای لا تدخلان الا علی الجملۃ الفعلیۃ وحمل قد علی التحقیق فلان النظم انتہی فتامل فی ہذا التحریر وما ذکرنا من انہا لا یجعل ما بعدہا فی تاویل المصدر حتی ینظم الحق **قال** الشارح فالاولان لا یخفی ان توصیف ان بالمفتوحۃ علی ما ہو المشہور وعلی قولہ الیہ یدل علی اعتبار التانیث فیہما فینبغی ح ان یقال فالاولیان ثم لا یخفی ان بعد التعبیر منہما بقولہ الاولان یصح ذکر الثالث بعبارۃ الثالث وبعبارۃ الثانی وبذکر نفسہ بسلوب ہہنا الا حیث قال وان للامیۃ ویسلک فی مواضع آخر فی ہذا الکتاب احدی العبارتین العبارتین قولہ ای قد تدخلان الخ النظم ان یقال ای لتاویل الجملۃ الفعلیۃ الا ان یقال مقصود الشارح ہو التصریح بوجوبہما علیہما ولہذا قال اولا بالدخول وثانیا بجعلہما ایاہا فی تاویل المصدر **قولہ** والتقریب قال المحشی المتصف بالصدق الاولی ان یقال بحروف التحقیق ہہنا اولی لعدم خلوہا عنہ انتہی واجیب بان الاستعمال قد للتقلیل والتحقیق مشہور واستعمال قد للتوقع والتقریب لیس بہذا المثابۃ ولہذا یحتاج البیان وقد یستعمل للتحقیق الخ لعل فیہ لطافۃ بان یکون المراد بقد لفظ قد او التحقیق مع التقلیل لکن النظم ہو الثانی اذ ح ینظہر وجہ ترک المصنف ح **قولہ** وضعت الی الالف اما لوقف الخ یعنی انہا اذا زارات مالت الیہ حتی یخیل فیہ فح کیف یمکن عدم دخولہا مع رویتہا ایاہ وکیف یمکن دخولہا مع وجود الفصل بخلاف الجملۃ الفعلیۃ فانہا تدخل فی الفعل وبخلاف الجملۃ الاسمیۃ اذا لم یوجد فیہا فعل حتی یمیل الیہ **قولہ** ولو سلکون انتم النظم ترک قولہ انہم کما لا یخفی **قولہ** ما انتم الخ لعل غرضہ جعلہ مثالا لا یکون ما دخول لو فعلا مقدرا بحفظ الواقع الا فعلی تقدیر یکون موکدا لافعل مستدرک معنی فح لیکون مثالا لہ ایضا **قولہ** بارزا لعل ذکرہ بحسب درعایۃ قولہ مستترا

الشذور ویجعل مدخولہا فی تاویل المصدر فتدبر و احسن التدبر فان مثالہ فی الشرح ما ہو داخل علی
مفعولی افعال القلوب وہو معنی جملۃ فالمفتوحۃ مفتوحۃ صورۃ ومکسورۃ معنی لم ترجع الی عملہا فی
ضمیر الشان المقدر وکون الجملۃ المذکورۃ بعدہا مفسرۃ لہ فالقول بکون المفسر جملۃ یستدعی ان لا یجعل
بعدہا فی تاویل المصدر والا لصح ان یقال انہ جملۃ وما ذکرہ عصام الملۃ والدین من ان اسین
وسوف وقد من خواص الفعل فلا یکون معہا ما یکون بتاویل الفعل مصدرا فلا یجامع ان المصدریۃ
لناصبۃ انتہی فکلمۃ ان عند التخفیف اذا اقترنت مع واحدۃ منہا فہی من الحروف المشبہۃ بالفعل
لا الناصبۃ کما یقول اشم مصدر خبرہا ثم اعلم ان کون المخففۃ مختصۃ بالجملۃ الاسمیۃ لا ینافی العمل بانہا
تدخل علی الجملۃ الفعلیۃ بجواز ان یکون المراد من الجملۃ الفعلیۃ التی یکون مدخولہا ہو الجملۃ المفسرۃ لضمیر الشان
اذ یصح انہا داخلۃ علیہا لعدم ظہور اسمہا المقدر کما قال المصرح سابقا بعد قولہ وتخفف المفتوحۃ
فیعمل فی ضمیر الشان المقدر فیدخل علی الجملۃ وقال اشم ہناک الصالحۃ لان یکون مفسرۃ لضمیر الشان
ومعنی دخولہا علی الجملۃ الفعلیۃ دخولہا علیہا فی الجملۃ لا ان معناہ انہا لا تدخل الا علیہا کما لا یخفی
قولہ اے قد تدخل ان علی الجملۃ الفعلیۃ لکن الظاہر من کلام المصرح ہو الحصر فیحمل علی ما ذکرہ
اما اشارۃ الی التعرض علی المصرح بان الحق ما ذکرہ اولا الی ان کلامہ محمول علی ما ہو الحق و
ان کان خلاف ظاہر کلامہ الی ہذین الاحتمالین ایضا اشارۃ الی رضائہ بما جوزہ غیر سیبویہ من دخول
ما المصدریۃ علی الجملۃ الاسمیۃ ایضا ولما قال الرضی انہ الحق یستفاد الرضا من السکوت وعدم الایراد علیہا
والا ما ذکرہ المصرح من قولہ ان للاسمیۃ فقد حملہ علی ظاہرہ کما اشار الیہ بقولہ خاصۃ فعلی ہذا یکون
معنی کلام اشم انما معنی الجملۃ التی ہی مفسر لضمیر الشان فی تاویل المصدر لان ضمیر الشان

قولہ المفتوحۃ المخففۃ انظم منہ ان یکون المراد من الاولی ان المخففۃ من المثقلۃ من الحروف المشبہۃ
بالفعل ومن الثانیۃ ان المثقلۃ منہا فینبغی ان الناصبۃ فی کلام المصرح من البیان اے
لم یبین فیہ لان المتبادر من المخففۃ ان یکون فی الاصل مثقلۃ ثم خففت وان الناصبۃ لیست
کذلک ولو کان المراد منہا ہو ہی فینبغی ان یقید بالناصبۃ وایضا ان الشم عبر عن المفتوحۃ المخففۃ
فی تفسیر ضمیر ویلزمہا مع ہذہ العبارۃ عبر فی ذلک الموضع عن ان المصدریۃ الناصبۃ بتلک العبارۃ
وحمل المفتوحۃ المخففۃ ہہنا علی الاعم منہا کما حمل المخشی المتصف بالصدق فی غایۃ البعد ثم وجدنا فی حاشیۃ
کلاما مشتملا علی ایراد علی الشم حیث قال انظم ان المراد بالاولی ان الناصبۃ وبالثانیۃ ما ہو من الحروف المشبہۃ
بالفعل مخففۃ کانت او مثقلۃ ویرد بتقیید الثانیۃ بالمخففۃ دون تقیید ان الناصبۃ بہا علی ان ادراجی
ان المخففۃ من المثقلۃ مختصۃ بالاسمیۃ کالمثقلۃ یوجب تقدیر ضمیر الشان بعدہا علی انہ اسمہا والجملۃ الواقعۃ بعدہا
اسمیۃ کانت او فعلیۃ خبرہا کما مر انتہی قد عرفت وجہ الاسمیۃ بحروف المصدر ولا یبعد ان یقال ان کون
ان المخففۃ من المثقلۃ موجبا لمدخولہا وہو الجملۃ المرکبۃ من ضمیر الشان المقدر والجملۃ المفسرۃ لہ الی المصدر
او کونہما مع مدخولہما فی تاویل المصدر غیر متعین بل انظم ان لا یکون لا مرکذلک لان مضمون الجملۃ ہو المصدر
غیر متعین المضاف الی المسند الیہ ولم یظہر کون مضمون الجملۃ التی ہی خبر عن ضمیر الشان مضافا الیہ
فکلمۃ ان الاولی فی کلام المصرح ان المصدریۃ الناصبۃ الثانیۃ ان المشددۃ من الحروف المشبہۃ بالفعل
ولان ان المخففۃ من المثقلۃ ان کان مدخولہا وہو الجملۃ الاسمیۃ المرکبۃ من ضمیر الشان المقدر والجملۃ
المفسرۃ لہ فیلزم ان یکون مہما مفرقۃ وجزء الکلام بان یقع مبتدأ مثلا ولم یکن کلاما بل یکون
مع ضم امر آخر کلاما وہو غیر انظم نعم فی صورۃ عمل المخففۃ من انظم کما ہو علی سبیل

کونہا زائدۃ الخ اعترض الشارح الرضی بان معنی الزیادۃ اذا کان کذلک فیلزم ان یکون ان فی قولنا ان زیدا
قائم زائدۃ لان اصل المعنی وھو ثبوت القیام لا یحصل بدونہا بل اصل المعنی باق بدونہا انتہی یمکن ان یقال
المقصد ھو المعنی المؤکد وھو لا یحصل بدونہا او یقال انہا موضوعۃ للتاکید بخلاف الحروف الزائدۃ قال
المصرح ان وان الخ فیہ ان الکاف ایضا من الحروف الزائدۃ فلم لم یذکرہا ہہنا الا ان یقال
المقصد ہہنا بیان الحروف الزائدۃ التی تکون زیادتہا مقارنۃ مع شئی کما تفصل ولا یبعد ان یکون
زیادۃ الکاف فی غایۃ القلۃ دون ترکہا اشار الیہا قولہ بکسر الہمزۃ یکفی فی التعیین وکذا قولہ
بفتح الہمزۃ فیما یاتی بعد ذکر قولہ مخففتین فی السابق فلا حاجۃ الی قولہ وسکون النون فیہ فافہم
قال المصرح تزاد مع ما النافیۃ قد یتوہم من ہذہ العبارۃ ان یکون کلمۃ ما ایضا زائدۃ الا ان یقال
انہا مثلا لما لم یذکر فی الاجمال لم یتوہم ذلک قولہ کثیرا لعمل بہذا القید یفہم بقرینۃ الخ العلۃ المذکورۃ
فی المقابل وکذا یعتبر بہذا القید فی المواضع الاتیۃ التی ذکرت القلۃ فی المقابل ولم یصرح
الشارح اکتفاء بہ قولہ ای کلمۃ لا تزاد انما زاد لفظ الکلمۃ لئلا یتوہم ان یکون معنی کلامہ
ولا تزاد کلمۃ ما مع الواو فح یکون ہذا ایضا من احوال کلمۃ ما فتامل قولہ لہا فی زیادتہا الخ ای
قبل ما ینبغی علی الشارح ان یبین سر زیادتہا فی مواضع آخر ایضا وجہ زیادتہا فیہا فتدبر حینئذ قولہ
قال المحشی التصف بالصدق فی کون الکتابۃ فی معنی القول تامل انتہی فیہ ان دلالۃ الکتابۃ علی
الفعل بمقتضی جری العادۃ قال المصرح حروف المصدر الخ قال المحشی المتصف بالصدق ای حروف یجعل مدخولہا فی تاویل
المصدر انتہی لعل الاولی ہو الاول وہو کلام صاحب التسہیل کما لا یخفی علی من ہو مصدر حرف وما سیذکرہ الشارح
فی شرح قولہ وان للاسمیۃ عن قولہ ویجعلہا فی تاویل المفرد الذی ہو مصدر خبرہا یوافق الاول

التی ہی من حروف الایجاب بل امتیازہا عن ای بالتشدید للالتباس فی الکتابۃ واما امتیازہا
عن کلمۃ ای التفسیریۃ فبکونہا فی اول الکلام وبکون التفسیریۃ بعد الکلمۃ او الکلام قال
المصرح حروف النداء الخ قال المحشی المتصف بالصدق قبل ترک تعدادہا علی خلاف مسلک
سائر الحروف من تعدادہا ثم بیان معانیہا لشہرتہا بحیث لا یحتاج الی التعداد وفیہ ان کونہا
اشہر من الحروف المشبہۃ بالفعل محل تامل والنداء بالکسر مصدر نادی الخ انتہی لعل ما ذکرہ اشارۃ
الی التضمن فی العبارۃ قولہ کانہ اراد الخ انما قال کانہ لاحتمال ان یراد بالبعد ما عدا القرب
قولہ بکسر الہمزۃ وسکون الباء اعلم ان ہذا التعیین لاشتباہہا فی الکتابۃ بما ہو من نوع الحرف
وہو کلمۃ ای التی یکون من حروف النداء اشتباہ اجل بالاسم وہو الاجل بمعنی الوقت
المقدر باق وبعینہ کلمۃ ان لاشتباہہا ایضا فیہا بالحرف وہو ان المفتوحۃ مثقلۃ کانت
او مخففۃ وبان المکسورۃ المخففۃ واشتباہہا بان المکسورۃ المشددۃ التی ہی من حروف
المشبہ بالفعل باق واشتباہ نعم فی الکتابۃ بنعم وہو من افعال المدح والذم وبلی وہو فعل
مضارع لولی والمکان ہذا الاشتباہ فی غایۃ البعد لم تتوجہ الی نفسہا وتعیین صرف مقام التفصیل
دون الاجمال لانہا جاریہا تقتضان وبینہما ولو بینہما فی الاجمال یمکن ان یتوہم فی مقام التفصیل
ومقام بیان معناہا ان ہذا المعنی معنی کل من اللغتین او معنی احدہما وانہما فلذلک بینہما فی مقام التفصیل
فعلی ما ذکرنا لا یرد ما ذکرہ المحشی المتصف بالصدق بقولہ لیت شعری ما وجہ تعیین صیغۃ بعض ہذہ الحروف
دون البعض مع ان الاشتباہ بالغیر فی صورۃ الکتابۃ ثابت فی الکل وما وجہ تعیین صیغۃ ای دان فی مرتبۃ
الاجمال وتعیین صیغۃ جیری فی مرتبۃ التفصیل لا بد لذلک من داع انتہی قولہ ومعنی

قبل المعطوف بکلمۃ او وکانا فافہم قولہ والجواب عن الاول الخ حاصلہ انا لا نقول
بکونہا للعطف بل ذکرہا قبلہ لفائدۃ قولہ وعن الثانی ان الواو الداخلۃ علی اما الثانیۃ اما
فیہ ان الواو للجمع کما عرفت ولا یبعد حکم با الاولی مع مدخولہا واما الثانیۃ مع مدخولہا حتی
یدل الواو علی اشتراکہما واجتماعہما فیہ ولم یسلم وجود حکم فلا اختفاء فی انہ لم یکن مقصودا بالافادۃ
قولہ فلا تقول ان اللغویۃ انما یکون عند ایراد العاطفتین مع المعطوف واحدا وہہنا لیس
کذلک لانہ متعدد قولہ نہ الحروف الثلثۃ النظم ان یقال ان کل واحد من ہذہ الحروف الثلثۃ
للدلالۃ علی احدہما مثل ما ذکرہ فی شرح قول المصرح واو واما وام وللدلالۃ علی نسبۃ الحکم
الی احد الامرین الخ قولہ فی حکم المسکوت عنہ اشارۃ الی عدم السکوت حقیقۃ لکن لما کان الحکم
فیہ غیر مقصود اصلی فکانہ مسکوت عنہ او انہ حکم بحسب النظم قولہ او المجئ منفی عنہ بعل کلمۃ
لافادۃ ان فی بعض المواد یکون وفی البعض الآخر یکون ذلک والتعیین بحصیل بالقرینۃ لان
الغرض من ذکر الترویہ ہو اظہار التردد قولہ حتی لا یغفل المخاطب الخ قال المحشی المتصف
بالصدق حاصلہ ان اسم الاشارۃ نفرط ابہامہ یحتاج الی تنبیہ یتیقظ المخاطب بما اشار الیہ و
فیہ ان ہذا الوجہ یجری فی الضمیر والموصول ایضا لکونہما من المبہمات کاسم الاشارۃ فینبغی
ان یدخل علیہما ایضا انتہی فیہ ان وجہ التخصیص ہو فرط ابہامہ لا نعم ان یکون فی المضمر والموصول
فرط الابہام لکن لا نظم من کون الوضع اما والموضوع لہ خاصا فی الجمیع کون الجمیع علی السواء فی الابہام
نعم المحتاج الی الاشارۃ الحسیۃ فی تعیین المشار الیہ لشعر کثرۃ الابہام فی الاسم الاشارۃ فتامل فان المقام
لا یخ عن الابہام قولہ بفتح الہمزۃ وسکون الیاء والغرض من ہذا التعیین امتیاز کلمۃ ای من کلمۃ ای

من نقل فی الترجمۃ ہو ہذا بل یقع ان الایراد بقولہ ولا یخفی الخ ایضا غرض من نقلہ فقط من
قولہ وقد یجاب بنفی کلیہما لاحتمال الخطاء فی اعتقادہ الخ یعنی کما یجاب بنفی احد الامرین
کما ذکرہ المصرح بنفی کلیہما لافادۃ ان المتکلم قد اخطا فی الاعتقاد لوجود واحد ہما علی التعیین
لعل المصرح لم یذکرہ بقلتہ کما یدل علیہ لفظ لا یخفی انہ یحتمل ان یکون اعتقادہ باحد الامرین
الاعم من ہذا الامر وذلک الامر من مجموعہما لا الاعم من الاولین فقط فلا یرد انہ اعتقد
عدم الآخر فیصح جوابہ بثبوت کلیہما وہذا الایراد صدر من الحشی المتصف بالصدق فتدبر
قولہ لکنہ لما کان مشتملا الخ والاظہر ان یقال ان المشار الیہ ثم فی الموضعین ہذا المجموع
وباعتبار اشتمالہ علی الشیئین یتفرع علیہ الحکمان الاول علی الاول والثانی علی الثانی
لان ما ذکرہ الشارح یفید بحسب الظاہر ان المشار الیہ ہو الشیٔ الواحد المقید بالقیدین قولہ
وجعلہا اشارۃ الخ ہذا مطالعۃ الشارح الہندی لعل وجہ السماجۃ ان تعدد الاسم الاشارۃ
وجعلہ فی الموضعین بمنزلۃ اشتمال الضمیرین والیہ قد عرفت ان عنوان الکلام ہو ام المتصلۃ
والشرطین من متعلقاتہا فینبغی ان یشار الیہا لکن فی نسختہا یوجد کلمۃ ثم فی الاول
بدون کلمۃ التاء وفی موضع الثانی مع التاء وہذا یؤید اشارتہا الی الشیئین ثم لا یخفی ان
ما ذکرہ من ترک الاخصر والاوضح فی النقصان لیس اقل من السماجۃ فکیف یحکم
بہذا النقصان لا بذلک النقصان فتامل قولہ لیعلم من اول الامر ان الکلام مبنی
علی الشک فعلی ہذا یلزم فی العطف بکلمۃ او الیہ الا ان یقال ان اللزوم من جہۃ انہما
من جنس واحد بخلاف کلمۃ او فانہا لیست من جنس اما ولکن ح یتوجہ انہ لم یلزم

لکنہ لیس کذلک بل لاجل صحۃ العطف او عطف الجزء علی الکل لا یصح الا یجعلہ فی حکم الخارج وفی صیرورۃ
کونہ قویا او ضعیفا بصیر فی حکمہ ومن فوائد ہذا العطف یکون عموم الفعل جمیع الاجزاء الیضر وینبغی ان یقال
الشہ فصار کانہ خارج عنہ فصلح لان یجعل معطوفا لکن الحق ان اعتبار عطف الجزء للشمول وذلک
العطف لا یصح الا عند کونہ قویا او ضعیفا فتدبر **قولہ** وعدم الحاجۃ الخ بل لا یصح بقرینۃ قولہ
لیفید قوۃ او ضعفا لان ہذا یستقیم فی الجزء فقط نعم قد یطلق عدم الحاجۃ علی عدم الصحۃ لکن
الملزم منہ ہو الصحۃ مع الاستغناء **قولہ** کل من ہذہ الحروف الثلثۃ لدفع توہم کون المجموع
لاحد الامرین فیکون المبتداء فی کلام المصرح متعددا والخبر واحدا **قولہ** ای للدلالۃ علی احد
الامرین قال الحشی المتصف بالصدق جعل اللام للغرض دون الصلۃ للوضع لان جعلہا صلۃ لہ
یحتاج الی تقدیر وتاویل ای لاثبات الحکم لاحد الامرین کما فعلہ المصرح فی شرحہ وفیہ ان جعلہا للغرض
ایضا یحتاج الی تقدیر مثل الدلالۃ والتاویل الی الدلالۃ علی اثبات الحکم بل ہو مستقل مشتمل تقدیر اثبات
الحکم مع اللام فلم یکن اللام فی قولہ لاحد الامرین صلۃ الوضع بل صلتہ ہی اللام المقدرۃ واللام
المذکورۃ صلۃ الحکم او بتقدیرہ بدون اللام الاخری فی اول احد الامرین وعلی الاول یکون قولہ
ان اللام صلۃ الوضع کاذبا لان المراد من اللام ہو اللام الداخلۃ علی قولہ احد الامرین وعلی الثانی
یکون فی غایۃ التکلف بخلاف تقدیر الدلالۃ فانہ لیس بہذا المثابۃ بل یمکن دعوی تبادرہ
فتامل وتدبر **قولہ** انہ وجد فی بعض النسخ الکافیۃ الخ اعلم ان النسخۃ التی وجدت فیہا
قولہ علی الافصح الخ یدل علی جواز الترکیب المذکور فی المتن موافقا لما نقل عن سیبویہ واما قولہ لیس فی الخ فلعلہ فی
بعض النسخ قید یدل علی عدم جوازہ فیکون فی کلامہ اضطراب لعل قولہ وبالجملۃ اشارۃ الیہ فیکون معناہ ان الغرض

فی احتمال العموم والخصوص لم یبق احسن المقابلة قوله غیران المهلة فی حتی اقل منها الخ انت خبیر بان هذا لم یتبادر من کلام المصرح بل النظم هو التشبیه التام الا ان یقال انه لما لم یقبل وثم وحتی مثلها یفهم التفاوت بینهما وتاخره حتی لاجل ان المتوسط من حیث انه متوسط متاخر عن الطرفین فتامل لان التاخیر لا یفید ذلک بل قوة وجه الشبه فی المشبه به یفید لعل الترتیب بلا مهلة هو ذکر شیء بعد شیء بلا شبهة واذا کان بواسطة فیکون بمهلة ولعل معیار مرحلة حتی هو العرف او رای المتکلم او توسیط کلمة او کلام واحد او متعدد فتامل وتتبع قوی او ضعیف بهذا التفصیل یستفاد من قوله قوة او ضعفا قوله فصار کانه غیر انت ان الجزء غیر الکل حقیقة لانه کانه غیره قوله فیجب ان یقع فصار کانه خارج عنه والعطف یقتضی خروج المعطوف عن المعطوف علیه ومعطف الجزء علی الکل لا یصح الا بجعله بمنزلة الخارج مثل قوله رح تنزل الملائکة والروح والمراد من الروح هو جبرئیل عند بعض المفسرین وحمل الغیر ههنا علی الخارج الممکن الانفکاک کما ذهب الیه الشیخ الاشعری مستبعد جدا قوله من وجهین قال علصام الملة والدین بل من ثلثة اوجه وثالثها ما تقدم من المهلة فی حتی اقل انتهی انت خبیر بان النظم من کلام الله هو حصر الوجه فی الاثنین والنظم من کلامه هو الایراد علیه ویحتمل ان یکون مراده انه لم یتعرض بالوجه الثالث لتقدمه ثم لا یخفی انه یمکن ان یقرر الوجه الاول من هذین الوجهین المذکورین سابقا فی کلام المصرح بقوله جزء من تبعوه ان اللایق اعتبار سلب جزئیة المعطوف فی ثم لم یصرح فی کلامه لا فی کلام الله فیما سبق فتقتن قوله واعلم ان الاشهاد الخ حاصله ان فائدة شمول الفعل لجمیع اجزاء الشیء تحصیل الاشهاد ولا مایلائم الجزء الاخیر الیه فالتحقیق بالجزء الاخیر لاجل انه لم یبق فی النعالمقصود کما فی الجاءة الاخفی انه یحتاج الی هذا التحقیق لو کان اعتبار کون المعطوف جزءا قویا او ضعیفا لاجل شمول الفعل جمیع اجزاء الشیء

الا ان یقال ان العموم واعتباره ایضا قید والاعم هو الذی لم یعتبر فیه قیدا عموم ایضا کما صدر به
من العلامة الدوانی فی تصحیح تقسیم المهیة الی بشرط لاشیٔ وبشرط شیٔ ولا بشرط شیٔ حتی لا یلزم تقسیم الشیٔ
الی نفسه والی غیره کتقسیم الانسان الی الانسان المعلوم والی الانسان المجهول مع ان المقسم لابد
ان یکون معلوما قوله فقولک قال الحشی المتصف بالصدق هذا ابتداء والخبر له لان قوله الخ
حصل تفسیر جاء نی زید فهو بمنزلة عطف البیان لا الخبر انتهی یمکن ان یقال ان قوله ای حصل الفعل
الخ بمنزلة الخبر کانه قیل قولک الخ معناه حصل الخ قوله فقوله لا ترتیب فیهما بیان لاطلاقهما
لعل الغرض مما ذکره هو التاکید فی رد من قال بکونهما للترتیب کما نقل المصنف فی مختصر المنتهی
فی الاصول عن بعضهم ورده وایضا نقله صدر الشریعة فی التنقیح ورده فتدبر قوله ای
للجمع مع الترتیب اعلم ان الترتیب وان استلزم الجمعیة لکن جعل قوله لا ترتیب فیهما تامینا
به الواو یقتضی اعتبار الجمعیة فی الغایة مقیدة بالترتیب ولا فائدة هذا ذکر فذکر هذا القول
فتفطن قوله بغیر مهلة یعنی یعتبر عدم المهلة لا یخفی ان هذا القید یستفاد من قوله وثم شملها بمهلة
الا ان یقال ایجامع العموم والخصوص ثم اعلم ان قوله والواو للجمع مطلقا لا ترتیب فیها فی مقابلة
قوله والفاء للترتیب یدل علی ان المراد اذا کان المعنی العام یعنی معنی الغیر المقید وجودا
او عدما بما قید به وجودا فی مقابلته ما قید بالاطلاق بحسب النظر بل یبقی الاطلاق فعلم منه ان الترتیب المذکور
فی مفهوم الفاء لو کان المراد منه هو المطلق الاعم یعنی غیر معتبر بقیده بالمهلة وعدمها فقد قید بالاطلاق
بل هین بالاطلاق بان یقال لا مهلة فیهما کما قال فی الواو ولا ترتیب فیها فلعل هذا ذکر قوله بغیر مهلة من غیر اشارة
الی الاعتراض علی المصنف بانه ترک هذا القید مع انه لابد منه کما اشار الیه عصام الملة والدین ثم لا یخفی ان

لدفع توہم الاختصاص بالمخففة الناشی بادی الرای من ذکرہ الا القول بعد قولہ وتخفف
قولہ فالخبران منصوبان علی المفعولیة قال الحشی المتصف بالصدق لا وجہ علی ہذا التخصیص
اجازۃ لیت زیدا قائما بالفراء لان اجازتہ متفق علیہا لکن توجیہہ مختلف فیہ عند الفراء منصوبان
بمعنی لیت وعند الکسائی نصب الثانی لکان المقدرۃ وعند المحققین بالحالیة فالاوجہ ان الفراء یعمل
لیت شبیہا بتمنیت ثم ہذا من مواضع وجوب حذف کان عند الکسائی ومواقع حذف
عامل الحال وجوبا عند المحققین انتہی لا یخفی علیک ان مراد المصرح ببیان عمل لیت فنصب
الجزئین بالمفعولیة بمعنی تمنیت لا القول بہ غیر الفراء فکان قال المصرح واجاز الفراء
لیت زیدا قائما نصب الجزئین بمعنی تمنیت قولہ لمثل المعطوف الی المعطوف علیہ
قال الحشی المتصف بالصدق فی الحکم والاعراب کما فی عطف المفرد علی المفرد او فی الحصول
کما فی عطف الجملة علی الجملة انتہی قال عصام الملة والدین تمثیل العامل الی المعطوف انتہی وہذا التقسیم فی
عطف المفرد علی المفرد وعطف الجملة علی الجملة التی لہا محل من الاعراب واما فی عطف الجملة علی الجملة التی لیس
لہا محل منہ فلا کما لا یخفی لکن ہذا القدر کاف للقسمیة عطف بیان لما انہ بتوسط الحرف لانی عطف البیان لا یکون حرف العطف
بوسطہ قولہ لیست منہا وانما عند الاکثرین فمنہا بناء کلام المصرح علی مذہب الاکثرین قولہ ان یکون مطلقا ای لم تعتبر
فیہ الترتیب وہنا علی الواو وفی قولہ او مع ترتیب یندرج الثلثة الباقیة ولہذا لم یقل ہہنا فقط
مثلا یشتبہ بمعنی الواو ثم اعلم ان صورۃ ہی الماہیة من حیث ہی ہی ای لا بشرط والترتیب ہو الماہیة
بشرط شیء ولیس مفہومہ اعم منہا بان یکون کل منہما مصدقا لہ والنظم من قولہ ای
حصل القول من کلیہما ہو الماہیة لا بشرط والحال ان المقصد تغایرہما ہو الاعم منہا

لاختلاف الکوفیین کما سیذکر یمکن ان یقال مراده انه علی مذهب الصحیح فی اخواتها
لکنه خلاف اظهر قال المصنف وتخفف تثقل التشدید وکثرة الاستعمال کما فی ان وان قوله علی
الاستعمال الافصح وعلی افصح الاستعمالات او افصح اللغات لعل مآل الکل واحد کما عرفت من خروجها
عن المشابهة قوله او ذکر لها اسما ضمیر شان مقدر عندهم ای ففی الکلام الذی
یکون فیه کان او فیما بعدها ضمیر شان مقدر یعمل فیه والا فلا وجه لکون ضمیر شان
مقدرا فی کان لا یخفی ان ما ذکره الشارح غیر ملائم من کلام المصنف والحال یعترف بان تقدیره
بعدها من غیر داع الیه لکنه رجح التعدی فکلامه لا یخلو عن خلل بل یقال ان من البین ان
معنی قوله فتلغی علی الافصح انها لا یعمل اصلا لا لفظا ولا تقدیرا علی الافصح اذ مع العمل فی المقدر
لا یقال انها لا یلغی کما فی ان المفتوحة المخففة لم یقل انها یلغی مع انها یعمل فی ضمیر شان مقدر
ولما کانت ان المکسورة بعد التخفیف عاملة فی بعض الموارد دون قال ویجوز الغائها نعم یرد
علی المصنف انها لم لا یجوز ان یکون مثل کلمة ان عاملة فی ضمیر شان مقدر فی اکثر الاستعمالات
والجملة المذکورة بعدها مفسرة له وفی بعضها عاملة فی غیر ضمیر مقدر کما ان المفتوحة
بعد التخفیف والمصنف یوهم الموارد الاکثر هو الافصح فتامل فی المقام قوله واشبهت
العاطفة لفظا ومعنی یمکن ان یقال انها بعد التخفیف یصیر لفظها لفظ العاطفة فلا ینبغی
القول بالشباهة الدالة علی المغایرة فتفطن ولا تشتبه قوله بخلاف ان وان الخ
بل بعد التخفیف یصیر المفتوحة شبیها بالحرف العامل وهو ان الشرطیة وقال الشارح
الرضی کانه اراد اشارة الی وجه الترک فی بعض النسخ قوله شددا ومخففة

ابجلی اولا فلا یرد ما ذکرہ المحشی المتصف من ان الفرق المعنوی یجب نصب الآخر وعدمہ
لو کفی کما سیذکر فلا یکون الملازم احد الامور الثلثۃ للفرق علی ان الفرق المعنوی
غیر وان حرکۃ الآخر لا اعتبار لہا بجواز الوقف **قولہ** ولیکون کالعوض من النون المحذوفۃ
قال المحشی المتصف بالصدق قد یقال لو لزم التعویض للزم فی ان المکسورۃ ایضا بعد التخفیف
انتہی لکن ان یقال ان المفتوحۃ فی غایۃ الخفۃ فالتعویض لا یفضی الی الثقل بخلاف
المکسورۃ المخففۃ لان کسرۃ الہمزۃ فیہا ثقیل **قولہ** لانہ ان عنی بہ الاستقبال الخ فیہ
ان نیۃ الارادۃ لم تتعین عند السامع حتی یکلف برفع الالتباس عندہ الا ان یعینہا اذا کانت
قرینۃ ولہذا ردد بینہ وبین قولہ واما من حیث اللفظ الخ لکن یبقی الالتباس
بحسب الکتابۃ فتامل فیہ **قال** المصرح وکان للتشبیہ وقد یستعمل فی الشک
لکنہ علی خلاف وضعہ قال عصام الملۃ والدین فی الاطول قال الزجاج انہ للتشبیہ
اذا کان حامدا نحو کان زیدا اسد وللشک اذا کان مشتقا نحو کانک قائم لان الحرف
المعنی ہو الشبہ والشیء لا یشبہ بنفسہ وقیل انہ للتشبیہ مطلقا ومثل ہذا علی
حذف المعطوف ای کانک شخص قائم لکن لما حذف الموصوف وجعل الاسم بسبب التشبیہ
کانہ الخبر بعینہ صار الضمیر عائدا الی الاسم لا الی الموصوف المقدر نحو کانک ظلت وکانی
والحق یستعمل عند الظن بثبوت الخبر من غیر قصد الی التشبیہ سواء کان الخبر جامدا
او مشتقا نحو کان زیدا اخوک وکانہ فعل کذا وہذا کثیر فی کلام المولدین انتہی
حملا علی اخواتہا فان قیل عدم التراکیب فی بعض الاخوات وہو لکن غیر مسلم

یعنی باعتبار النظم یلزم ترجیح الاضعف علی الاقوی وان لزم مساواتہ لہ لکنہ جائز وان کان مع فہم
قال الشارح فیدخل علی الجملۃ لما کان دخول المفتوحۃ عند التخفیف علی الجملۃ مستقرا علی عملہا فی
ضمیر الشان مقدرا قدمہ علی قولہ وشذ اعمالہا فی غیرہ قولہ المصاحبۃ الخ لایخفی انہ یوہم ان المصاحبۃ
وغیر المصاحبۃ یکونان ممتازین بنفسیہما قبل دخول ان والحال انہ لیس کذلک بل معنی الکلام
ان الجملۃ الواقعۃ بعد ان لو کان خبرہا الاول معربا لفظا مرفوعا محکیا بان المتکلم قدر ضمیر الشان
فی نظم الکلام بحیث یکون اجمالا عن تلک الجملۃ فسرہ بہا لیکون الاوقع فی النفس واما اذا
وقع بعد ان جملۃ لایکون خبرہا الاول معربا لفظیا فیحکم بانہا عاملۃ فی جزئی الجملۃ لکن الموجود
لیس الا غیر الشان ولا داعی لخلاف الظاہر الذی ہو تقدیر ضمیر الشان او الغائہا لان الالغاء
ایضا خلاف الاصل فتدبر وتفکر قولہ بخلاف غیر المنصرف فان ان المصدریۃ المناسبۃ لان تدخل علی
غیر المنصرف فلا حاجۃ الی الفارق وہو الفعل الذی لایکون لہ الا الماضی معلوم قولہ نحو علم ان
سیکون منکم مرضی انت قد عرفت ان ان التی یقع بعد العلم فی المخففۃ ولیست بمناسبۃ فحینئذ العلم
فارقۃ الا ان یراد زیادۃ الفرق وبالعلم الظن بہم التوہمیۃ مخففۃ قولہ ولزوم ہذہ الامور الثلثۃ الخ
ولا یبعد ان یکون وجہ لزوم الاربعۃ ان العرب لما ارادوا ان تقدیر ضمیر الشان بعد ان المخففۃ
وفسروہ بجملۃ بعدہ لتحصیل الاوقعیۃ فی النفس وکانت تلک الجملۃ فعلیۃ وذات قرینۃ
قرب الحدث او بعدہ بالنسبۃ الی زمان التکلم او تقلیلہ وتحقیقہ او نفیہ فتذکر احد الاربعۃ لا محالۃ
واصل الفرق یحصل فی تصور الاربع وما یقول فی صورۃ النفی وما یقول من التوہمیۃ فی الکل بنا فی
التحقیق الذی ہو حیثیۃ الیہ لکثرۃ الاستعمال وثقل التشدید قولہ للفرق ای لیحصل الفرق

فح لاحاجۃ الی حمل کلمۃ فی علی التعلیل والذہول عنہ مستبعد جدا وقد عرفت الکلام فی اصلاح فتذکر
قولہ وہو شاذ عند البصریین ہذا جواب من جانبہم انت خبیر بان حاصل ہذا الجواب ان
التخصیص والحصر ادعائی فلو کان مراد الکوفیین ان دخول المخففۃ علی غیر دواخلہا کثیر شائع وغیر
شاذ فلیلیم لایفید وان کان اصل الدخول فنزاعہم البصریین نزاع لفظی بل یفہموا مرادہم فافہم
قولہ کالمکسورۃ فی کون التخفیف شیئا من کثرۃ الاستعمال وثقل التشدید قال المصرح فعیل فی
ضمیر شان مقدر لایبعد ان یکون المراد تقدیرہ علی سبیل الکثرۃ بقرینۃ قولہ وشذ اعمالہا الخ فح
یکون المراد من المزدوم المذکور فی مبحث البنیات الکثرۃ فیصح ان یقال ان دوام العمل وان کان فی
المصدر وغیرہ یکون اقوی من العمل فی غیر المقدر فی الجملۃ فلا یلزم ترجیح الاضعف علی الاقوی ولا ترجیح
احد المتساویین علی المساوی الآخر والتزام تقدیر الضمیر فی الاکثر یکون لتحصیل ترجیح المفتوحۃ
ولما کان من الصلاح حمل کلام الغیر علی الصلاح فنحکم بکونہا عاملۃ فی ضمیر شان مقدر حتی لایلزم
علیہم محذور قولہ ان مشابہۃ المفتوحۃ مشبہ الفعل فی فتح الاول وہذہ المشابہۃ منتفیۃ فی المکسورۃ
فیہ انہا تشبہ الامر فی کسر الاول وہذہ منتفیۃ فی المفتوحۃ اللہم الا ان یقال صیغ الماضی المفتوح الاول
اکثر من صیغ الامر المکسور الاول ثم اعلم ان المفتوحۃ قد یجی فعلا کما قال صاحب المتن الذی یکون
شرحہ الہدایۃ فیہ فی کتاب الصلوٰۃ فان انّ اوتاوہ اوبکی الخ قال صاحب الکفایۃ الانین صوت
المتوجع نحو آہ قولہ واعمال المفتوحۃ بعد تحقیقہا لم یقع فی سعۃ الکلام فہذا ینافی قول المصرح وشذ
اعمالہا فی غیرہ قولہ بحسب الظاہر یدل علی انہ علی خلاف الظاہر لیس ترجیح الاضعف علی الاقوی فح قولہ
وذلک غیر جائز الا ان یقال مرادہ غیر جائز بحسب الظاہر او انہ غیر جائز عندنا او اراد من الظاہر ما یقابل

بطرد الباب انتہی ووجہ عدم اغنائہ عنہ ہو الاحتیاج الیہ فی ہم یظہر فیہ الاعراب بکون ان یقول ان عادہ
ہذا الوجہ ان المصرح عبر عن الکثرۃ بالملزوم کما وقع منہ فی بعض مواضع ہذا الکتاب فح لا یحتاج الی القول
بالاطراد ولعلہ من ذہب سیبویہ وسائر النحاۃ عدم اللام فی صورۃ الاعمال مطلقاً فافترقا فقابل قولہ
فانہم قالوا عند الاعمال الخ ہذا یوہم ان لزوم اللام عند الاعمال لعدم حصول الفرق ولیس کذلک بل
لاطراد الباب فالنزاع بینہ وبینہم فی اعتبار الاطراد وعدمہ لعل مرادہ منہ ہو ہذا کما لا یخفی فتفطن قولہ
ای دخول المخففۃ الملغاۃ کما یقتضیہ السوق ودلیل الدخول والمراد دخول المخففۃ فی الجملۃ لا دخول
کل المخففۃ لانہا عند العمل لا یدخل ثم اعلم ان لعلہ ان یکون الضمیر فی کل من قولہ فیلزمہا وقولہ ویجوز
الغائہا وقولہ ویجوز دخولہا راجعاً الی ان المکسورۃ المشددۃ ولہذا ذکر بعد قولہ فیلزمہا قولہ بعد التخفیف
فالاظہر ان یکون ہذا القید معتبراً فی ہذا الموضع فیکون قولہ ای دخول المخففۃ بیاناً لحاصل المعنی ولا یبعد
ان یکون اشارۃ الی صحۃ ارجاع الضمیر فی ہذا الموضع الی ان المخففۃ المفہومۃ من قولہ وتخفف المکسورۃ
مستدرک بقولہ الی من الافعال التی ہی دواخل المبتدا او الخبر اشارۃ الی الاضافۃ باعتبار وصف الدخول
فلا یتوہم ان الفعل انما اضیف الی الفاعل واشار الی قلۃ دخولہا علی فعل المبتدا بقولہ علی فعل من
افعال المبتدا ولم یقل علی افعال المبتدا قولہ لا غیر ای لا یجوز دخولہا علی غیر من افعال المبتدا
وہذا السلب یستفاد من تقیید الافعال بالمبتدا ومر ح اللہ بہ لیظہر ورودہ خلافاً للکوفیین فی التمیم
قولہ لانہ فی اصل الدخول ولہذا قید الخلاف بقولہ فی التمیم قولہ فالکوفیون خالفوا البصریین فی تجویز
دخولہا الخ مبنی علی کلیۃ فی التعلیل لکنہ لم لم یحمل ہذہ العبارۃ علی ما حمل بہ ذکرہ المصرح فی سیجیء
المنصوبات من قولہ خلافاً للزجاج بان یکون معنی الکلام البصریون خالفوا الکوفیین خلافاً فی التمیم

INDIAN INSTITUTE OXFORD

و اما کون کل منہما حرف الابتداء فبیان ان یقع فی ابتداء الکلام و بان اللام یکون للابتداء و یحتمل التوزیع بان المراد من حرف التاکید ہو المکسورۃ و حرف الابتداء ہو اللام قولہ لکن لا یوافق اللام الخ اعلم انہ قد حقق فی علوم العربیۃ ان فی القاء الکلام الی السامع لا بد رعایۃ حالہ فان کان حالہ الذہن لم یجز التاکید و ان کان متردداً حسن التاکید و ان کان منکراً وجب التاکید علی قدر الانکار بحیث یؤکد بتاکید واحد او باثنین او بثلثۃ تاکیدات فصاعداً فالتاکید بان و اللام انما یکون بمقتضی حال المخاطب و فی الکلام الاستدراکی یجوز ان یکون المخاطب متردداً حسن التاکید و التاکید باللام بان فتدبر و حسن التدبر رجح الظن ان یکون المراد حین لزوم اللام فح یلغو الفائدۃ لہذا الطرف و انت خبیر بان قولہ و یجوز الغائہا عطف علی قولہ یلزمہا اللام فکلاہما مستقر عان علی ان التحقیق و خلاف النظم ان یکون المراد حین التخفیف قولہ و ہو الغالب ای الغالب فی الاستعمالات قولہ للغوات الخ دلیل علی قول المصرح و یجوز الغائہا لا دلیل قول الشارح و ہو الغالب و لہذا لم یذکرہ صریحاً فیہ انہ یجوز ان یکون ذکر جواز الالغاء صریحاً لاجل ان الالغاء خلاف الاصل فہو بالاہتمام و التعرض الیق لعل ہذا اعلامۃ ما ذکرہ الشارح لان حاصل عدم ذکر جواز الاعمال ہو الاصل صراحۃ ہو ذکر جواز الالغاء ہو خلاف الاصل صراحۃ و عدم ذکرہ اصالۃ لیستلزم ذکرہ علی خلاف الاصل لاجل کونہ خلاف الاصل و لکونہ من الحروف العاملۃ یکون الاولی جواز الاعمال کاللغو و بالجملۃ انہ لا شک فی حسن ما اختارہ و ان لم یکن بمشارۃ الی کونہ غالباً علی کونہ بشارۃ الیہ محل تامل قولہ و اللام علی کلا التقدیرین لازم لہا اعلم ان المصرح فرع علی التخفیف لزوم اللام و جواز الالغاء و قدم اللزوم لئلا یتوہم ما ذکرہ کسیبویہ و سائر النحاۃ قولہ و لان کثیراً من الاسماء الظہر اعرابہ بلفظی قال عصام الملۃ و الدین ہذا لا یغنی عن اعتبار طرد الباب کما ہو مہم العبارۃ فلا یحسن مقابلتہ

وکذا عدم دخول اللام فلم یخصص السبب بالمفتوحة فی ہذا القول وفیما ذکرہ بقولہ دون المفتوحة اللہ
یقع ان فی ان فقط خلاف او ان الخلاف فیہ قوی والاول یستفاد من کلام عصم الملۃ والدین
قال الشارح او فصل بینہ وبینہا قال عصم الملۃ والدین فی الفریدای بین الاسم وبین ان واللام
بینہما للئلا یتوہم رجوع الضمیر الی الاسم والخبر او الی ان وہو وان کان صحیحا لکنہ لیس ما عدہ قولہ او
علی ما بینہما ہذا ما شرحہ الشارحون ولا یخفی ان دخول اللام علی الخبر ایضا مشروط بالفصل بینہ وبینہا
فقولہ او فصل قید للدخول علی احد الامرین لا بجر والدخول علی الاسم فالصواب جعل ضمیر بینہ
الی الامر المردد بین الاسم والخبر لیفید انہ لا یجوز ان یکون نفی الدار زیدا او علی ما بینہما لکن لا مطلقا
بل بشرط ان یکون بینہما معمولا للخبر انتہی لا یخفی ان الضمیر فی قولہ او فصل راجع الی الخبر لتبتہ
فلم لا یتوہم رجوع ضمیر التثنیۃ الی الاسم والخبر ثم ان الضمیر فی قولہ او علی ما بینہما راجع الی الاسم
والخبر لا الی ان واللام فلم یظہر وجہ التعلل بعدم المساعدۃ ثم ان الضمیر فی قولہ او فصل
او کان راجعا الی الخبر لم یصح رجوع الضمیر فی قولہ بینہ الی الامر المردد بین الاسم والخبر والقول
بان معنی قولہ او فصل او وقع الفصل بان یکون الفاعل فی ضمن الفعل مستبد بحیث لم یلتفت الیہ
فالحق ما شرحہ الشارحون ولعل عدم التعرض باشتراط دخول اللام علی الخبر بالفصل لاجل حفظ الہوا
فی الخبر من تاخیرہ عن الاسم ولکون تقدیمہ علیہ اصلا ذکر قولہ او فصل الخ والا لتبادر ان دخول
اللام علی الاسم انما یکون بحفظ تقدمہ علی الخبر وعدم فصل بینہ وبین ان فتامل حتی تجد ما لم اجد
قولہ اعنی ان المکسورۃ واللام یحتمل ان یکون المراد ان کلا منہما حرف التاکید والابتداء واما کل
منہما حرف تاکید فقط ویستفاد مما سیذکر بقولہ لکن لا یوافق اللام مثل ان فی معناہ الذی ہو التاکید

العاملان ظاهرين في العمل فان اجتماعهما مما يستقبح العقل هذا ما لم تحمل والحق مع الجمهور لان العوامل اللفظية كالمؤثرات الحقيقية فاذا اجتمع العاملان منها يكون بمنزلة توارد العلتين المستقلتين على معمول واحد شخصي ويجاب عن الثاني بان عدم ظهور العمل في المبني ليس على وجه يكون فيه استعداد الظهور بخلاف المعرب بالاعراب التقديري فان فيه استعداد البتة انتهى لا يخفى ان ان وان لم يكن ظهور العمل في سهما لكن يكون ظهور العمل في خبرها على انه يقال ان كان المراد عدم العمل مطلقا فلذلك ليس مستقيما في الابتدائية لان عمله لم يظهر فيما هو اسم لان وان كان ظاهر العمل في الجملة فهو مشترك والبحث في صورة تعذر الاعراب استعداد وظهوره غير مسلم فتفكر قوله في جواز العطف الخ هذا وجه الشبه والاولى والاظهر ذكره بعد قوله كذلك كما لا يخفى ثم اعلم ان المراد ان يكون وجه الشبه ما ذكره فقط لا مجموع ما ذكره وعدم تغير معنى الجملة قوله لا يغير معنى الجملة اي الجملة الخبرية قوله وليس كذلك بل بعد قوله دخلت اللام فتفطن ثم اعلم ان ذكر قوله ولذلك الخ بعد قوله ولكن كذلك يفيد ان اللام لا يكون داخلة على خبر لكن مثلا ادخلته لكنه ضعيف لكن سياتي من المصرح انه هو الثاني وقوله ان المكسورة لا تغير معنى الجملة بالنسبة الى قول المصرح مع المكسورة اي حال كون اللام مع المكسورة انت تعلم ان الاشارة اليه بقوله ولذلك اذا كان عدم تغير ان المكسورة فذكر قوله مع المكسورة تصريح بالمراد وقوله والمفتوحة تغيير بالنسبة الى قوله ودونها قال المصرح دخلت اللام اي جاز دخولها قال المصرح ودونها اعلم ان عدم جواز العطف على الاسم بالرفع مشترك بين ان المفتوحة ولعل وكان

مایودی خبرہما لانہ من حیث المعنی خبرہما والکلام فی الخبر اللفظی فقط قال المصرح خلافا للکوفیین
ہذا الخلاف منہم مبنی علی خلافہم فی کون الخبر مرفوعا بان قال المصرح ولا اثر ای لا فائدۃ
قبل مضی الخبر المعنی ان یقع من غیر مضی الخبر او بدون مضی الخبر او للا مضی الخبر وقولہ عند الجمہور متعلق
بقول المصرح ولا اثر قولہ فی مثل انک الخ کلمۃ فی للتعلیل کما سبق فی قولہ خلافا للکوفیین فی
مطابقۃ التمیز ویحتمل ان یکون المعنی ای فی عدم صحۃ مثل انک الخ فح لا یکون کلمۃ فی تعلیلیۃ قال
عصم الملۃ والدین فی الفرید قولہ فی مثل الخ یوہم تخصیص خلافہم بالمبنی المضمر فالاولی مثل انک
وزید ذاہبان تبرک فی انتہی بل الاولی ترک المثال لیکن ان یقع المراد مثلہ فی کونہ مبنیا وذکر
المثال بعد قولہ ولا اثر الخ لا یکون منشاء التوہم الذی یلیق بلیتفت الی دفعہ فتدبر ولا یتوہم
لما لم یظہر عمل ان فی اسم بواسطۃ بنائہ فکانہ لم یعمل فیہ فلا یلزم المحذور فکان اسم ان لم یکن معمولا
لہا فکان الفصل بین ان وخبرہا بالاسم فصل بالاجنبی فاسحرف لضعف عملہ لا یعمل فیما یصلح ان
یکون معمولہ لاجل الفصل بالاجنبی فعند عدم عمل ان فی الخبر یکون مجردا عن العوامل اللفظیۃ فیصح
الابتدائیۃ بہ ویعمل فیہ عمل الرفع فاذا عرفت ہذا فاعلم ما ذکرہ الاستاذ رح عن قولہ لا یخفی
علی الناظر ان الدلیل المذکور لا یتفرع علیہ فرعہ علیہ فان عدم ظہور العمل فی اسم ان لا ینافی
اجتماع العاملین فی رفع الخبر وایضا لم یتم ہذا الدلیل فلو کان اسم ان معربا بالاعراب المقدر
مجاز العطف من غیر مضی الخبر مثل ان العصا والرحی حاضران مع انہ لیس کذلک ولو کان کذلک
فلم خص بالمبنی یمکن ان یجاب عن الاول ان حاصل کلامہ ان العامل اذا لم یکن ظاہر العمل فکانہ
لیس بعمل فاجتماعہ مع عامل آخر بمنزلۃ عدم الاجتماع ومثل ہذا الاجتماع جائز بخلاف

ان یکون فی ایراده مثاله اشارة الی التعریض علیه قوله مثل ان زیدا قائم وعمرو فیه ان خبر المعطوف
اما قائم مذکور یلزم اجتماع العاملین علی رفعه لانه من حیث انه خبر المعطوف یکون العامل فی رفعه
هو الابتدائیة ومن حیث انه خبر اسم ان یکون العامل فی رفعه او قائم مقدر فح یجوز ان یقال ثم
لایجوز ان یکون من قبیل عطف الجملة علی الجملة اللهم الا ان یقال ان المراد هو الاول لکنا نلتزم ان
رفع الذی یکون بسبب الابتدائیة تقدیری وما هو بسبب کلمة ان لفظیا وکون الخبر تثنیة نحو مثل
قوله ان زیدا وعمرو ذاهبان مانع عن هذا التوجیه وتفطن بهذا الایراد کثیر من المحشین ثم اعلم ان
ذاهبان لایکون خبرا عن کل واحد منهما بل خبر عن مجموعهما فیکون من قبیل الاول عطف ثم وضع علی
عکس الاول ثم حمل فیکون مسندا الیه مرفوعا بالابتدائیة فیکون رفعه بالابتدائیة فقط وخبر کل
واحد منهما فی ضمنه لان المفرد فی ضمن التثنیة متعدد فعلی ما ذکرنا لا یلزم اجتماع العاملین علی اعراب
واحد لزم اجتماع العاملین فیه انه یجوز ان یصیر کل واحد من ان والابتدائیة علة ناقصة
عند الاجتماع ومجموعهما علة مستقلة کعدم کل جزء من اجزاء المرکب فانه یشترط الوحدة والانفراد علة
مستقلة وعند الاجتماع مع عدم جزء آخر علة ناقصة ویکون مجموعهما علة مستقلة ویجوز ان یکون الحکم
علی المفعل یعنی ان ان عامل لفظی والابتدائیة عامل معنوی والعامل اللفظی اقوی فح یعمل من
العامل المعنوی فاذا اجتمعا فیکون التاثیر للقوی الا ان یقال ان المسند الیه بقوله فاذا هما مجموع
اسم ان والمعطوف علی ذلک الاسم والعامل فیه هو الابتدائیة المعادلة فی ذلک المجموع فیبقی
ح ان بلا خبر وکذا المعطوف علی اسمه وهو غیر مستحیل لتضمن قائمان خبر کل واحد منهما لانه عند
التفصیل
هم وان التفصیل التثنیة اختصار عن الاثنین من الواحد والحاصل انهما لا یحتاج الی عند قائم

الاول وقد یکون فاعلة کامثال الثانی لعل وجه تقدیم امثال الاول علی الثانی ہو کثرة وقوعها بعد ما
مفعولا قوله مما وقعت الخ یعنی ان الواقع بعد اذا المفاجاة جملة اسمیة والجملة ہی ان یتم جزءاها
وخبرہا او انہما مع احدہما وخبرہا خبر الجملة بان یکون مبتدأ ویکون خبره محذوفا قوله اری علی صیغة المجہول
الخ فیکون صیغة المجہول المتعدی الی المفاعیل الثلثة یعنی صیغة المعلوم المتعدی الی المفعولین وقوله
اذا ان الخ یؤید کونه بمعنی الظن لا بمعنی العلم فتامل فان کان فی کل فعل مجہول لا بد من مفعول الم یسم
فینبغی ان یقال ان ضمیر متکلم مستتر فی اری والمفعول الاول و ان فی قوله بمعنی ان بضم الہمزة
وفتح الظاء فیکون علی صیغة المجہول المتکلم الواحد من باب الافعال مثل بایا واوفاءً وترجمة الکلام
بالفارسیة گمان برده شدم زید را سپید وترجمة معلوم در گمان انداخت فلان مرا زید را سپید
قال الشارح وشبهه والاولی ترکه لان ذکر لفظ المثل فی اول المثالین یغنی عن ذکر شبهه داخل فی
مثل المثالین فاضافة المثل الی شبهه یستلزم تشبیه الشیء بنفسه ولو کان المراد من مثل ہذین المثلین
ما یکون واقعا بعد الفاء الجزائیة وواقعا بعد اذا المفاجاة کما قال الشارح ویکون غرضه فالامر
المذکور فلا معنی لاضافة الشبهة الی الثانی کما لا یخفی والفرق بین المثل والشبه غیر ظاهر قوله ومثل شبهه
ای شبهه بعد الفاء والہاء ضمیر یحتمل ان یرجع ضمیر شبهه فی کلام الشارح الی کل واحد من المثالین ویحتمل
ان یکون معطوفا علی قوله من ذکر منی الخ فح یکون الضمیر راجعا الی ہذا الفصل لکن الاظہر ما ذکره الشارح
واعلم ان زیدا قائم وعمرو وکونہما فی حکم المکسورة لان علت طالب الجملة لا یخفی ان کون ان المفتوحة
فی حکم المکسورة اذا کان خبرا وکذا جواز العطف علی اسم ان المکسورة حکما بالرفع فینبغی ان یقتصر علی جواز
العطف علی اسم ان المکسورة حکما بالرفع لاحتیاجه الی التوضیح ولا اقل من ان یورد مثاله ایضا ولا یبعد

فی حکمہ بہ شباہتہ ان المفتوحۃ بان الناصبۃ المصدریۃ المؤولۃ للفعل اے المصدر سیما اذا کانت
مخففۃ فتدبر قولہ باعتبار ما کانت علیہ قبل دخولہا علیہا اذ بعد دخول ان لم یبق الجملۃ جملۃ ولم یقل
مع اسمہا وخبرہا فی بدل جملتہا حتی لا یحتاج الی ارتکاب المجاز باعتبار ما کان لیعلم ان المفرد ہہنا مقابل الجملۃ
ولم یقل ان مؤولۃ جملتہا الی المفرد حتی یعلم ان الجملۃ مؤولۃ والحال ان المؤول ہو الجملۃ فقط لا ان یکون
مع جملتہا مؤولۃ کما ہو اظہر من کلامہ لان کونہا منیرۃ ومؤولۃ یستفاد من مقابلتہا لان المکسورۃ وفیما
ذکرہ اشارۃ الی انہا عند التاویل لم یبق کما یقال ان زیدا قائم فی تاویل قیام لم یبق حال قال
المصرح وبہ یتم الخ لا یخفی ان لزوم الوجوب للفرق المذکور لا یحتاج الی البیان الا بالنسبۃ الی قاصر
الی الاذہان یمکن ان یقال الغرض منہ تفریع الموضعین بقولہ فکسرت الی صفۃ فان جاز وبیانہا قال المصرح
المبتدا او لم یحل بہ موضع وجوب الفتح کونہا لان الخبر لا یجب ان یکون مفردا بل قد یکون جملۃ
فیفہم منہ ان الجملۃ انما تقع خبرا بصیرورتہ الجملۃ من غیر التاویل الی المفرد کما ہو اظہر من کلام المصرح فی
مبحث المرفوعات فی بیان خبر الجملۃ سیما من قولہ فلا بد من عائد قال المصرح مضافا الیہا او لم یحل کونہا
مضافا من مواضع وجوب الفتح اما العدم وقوع ان مع جملتہا مضافا فی کلامہم او لقلۃ وقوعہا مضافا
او لان المضاف قد یکون فعلا عند المصرح فتدبر قولہ لوجوب کون المضاف الیہ مفردا او لوجوب کونہ
اسما او لانہم یجب ان یکون مفردا قال المصرح وقالوا لولا انک اعلم ان کون ما بعدہا لا مبتدا او اما
امر خلافی فی المصرح رجح کونہ مبتدا او امر خفی وکذا کون ما بعدہا فاعلا او الا فکون وجوب الفتح عند کونہا
مبتدا او فاعلہ مذکورا سابقا فلا حاجۃ الی ہذین القیدین فتدبر قولہ وکذا بعد لو لا التخفیفیۃ لعل المصرح
لم یذکرہا لقلتہا ثم اعلم انہ اورد المثالین لہما لان ان مع اسمہا وخبرہا بعد ہا قد یکون منصوبا بفعل کما مثل

تقدیر المضاف قوله فی صورة الکتابة فیه ان الالتباس فی صورة الکتابة لیس بقبول علی ان المطلوب ان
راعوا حال اللفظ مع قطع النظر عن الکتابة لا انه رعایة مع النظر فیها قوله لان مجرد الاستثناء
انت تعلم ان المطلوب من کلمة الفاء فی قوله فهی لعکسها هی کونها للتفریع وما قصده الشارح لیس
کما لا یخفی علی المتشرع علی السابق لیس الا ما قصد من لفظ اسوی وهو لما لم یکن فی الدلالة مثل لفظ الا
به لبعده والظاهر من عکس اقتضاء الصدارة عدم اقتضاء الصدارة ثم لا یخفی ان معنی قوله لها صدر الکلام
ثبت لها صدر الکلام وان کان الواقع ذلک الثبوت فی ضمن الوجوب وح یکون معنی سوی ان
لیس لان ثبوت الصدارة لها وان کان ذلک السلب فی ضمن امتناع الصدارة فح یکون التفریع بالفاء
ایضا فتفکر ولا تعجل فی الرد والقبول قوله الکاف علی ما هو المتبادر او بقرینة قوله فتلغی قوله ای قول
الحروف تفسیر لمرجع الضمیر المستتر فی تلغی وهو مفعول ما لم یسم فاعله وقوله الکاف ما الکافة یستفاد من
قوله ولعلهما الا ان المتبادر منه ان یکون الملغی هو کلمة ما ویحتمل ان یکون فتلغی علی صیغة المعلوم والضمیر
الی کلمة ما فح یحتاج الی حذف المفعول العائد الی الحرف فحذف العائد المفعول وان کان قلیلا لکنه
فی درجة الظهور لتعلیل الکفایة هذه الحروف بوجود ما الکافة اولا فتامل حتی یظهر حقیقة الحال قوله ای
ما یحتمل ان یکون معناه حین کون هذه الحروف ملغاة عن العمل او حین محبوسها وتال الکل واحد
قال الشارح فان لا تغیر معنی الجملة المناسب ان یقول فان لتاکید مضمون الجملة ومع ذلک لا یغیر معنی الجملة
وان ایضا لتاکیده ومع هذا یکون مع جملتها فی حکم المفرد الا ان یقال انه ترک الامر المشترک لظهوره وبین ما یتمیز
من الجانبین قال الشارح وان مع جملتها فی حکم المفرد فان الظاهر ان یقال وان لتغیر معنی الجملة افاد بحسب المقام
فیما ذکره یظهر المغایرة الیه بخلاف المذکور لعل وجه ان المفتوحة مع جملتها فی حکم المفرد ودون ان المکسورة

الا ان یکون ہذا الکلام مبنیا علی المسامحۃ انتہی فیہ ان المعنی الالتزامی للفظ لیس معنی لہ ومعانی
الافعال معانیہا التزامیۃ لہذا الحروف نعم لفظ من لمعنی ہو لمعنی المطابقی ولکنہ لیس بمراد من قولہ معانی
الافعال لان المراد معناہا المتضمنی علی انہ یجوز ان یکون المعنی الواحد متصفاً بالاستقلال وبعدمہ
بملاحظتین ویکون باعتبار الاستقلال معنی الفعل وباعتبار عدم معنی الحرف فلا بد لنفیہ من دلیل
اعلم ان القاضی البیضاوی قال فی الانوار فی وجہ المشابہۃ بالفعل ازید مما قالہ الشیخ حیث قال
وان من الحروف التی شابہت الفعل فی عدد الحروف والبناء علی الفتح ولزوم الاسماء واعطاء
معانیہ والتعدی خاصۃ فی دخولہا علی اسمین ولذلک عملت عملہ الفرعی وہو نصب الجزء الاول ورفع
الثانی انتہی فتدبر بقولہ علی انہا الخ انت خبیر بان ہذا الوجہ مما لا التفات الیہ الذہن ولم یکن فی
کلام المصرح ایماء الیہ وان المصرح عند التعداد قال بستۃ وعد المتحققات منہا وادرجہا فیہا فی العنوان
وعد لغات لعل منہا مستبعد غایۃ الاستبعاد ومع انہ لم یکن فی کلامہ اثر منہ والتعلل بان المراد المصورات
بالصور استنتج فیشمل الکل فہو ایضا مستبعد وبالجملۃ انہ لا ینبغی ان یکون ہذا الوجہ مما التفت الیہ امثال الشارح
کما لا یخفی قال المصرح وہی ان الخ تقدیم لکونہا اصلا وذکر ان بعدہا بلا واسطۃ لمناسبتہا ایاہا فی المعنی
وباعتبار عدد الحرف وتقدیم کان علی لکن لکونہا رعایۃ وتقدیم لیت علی لعل لکونہا ثلاثیا فافہم
قال المصرح بخلاف الاربعۃ السابقۃ لانہا للاخبار وہی اصل من الانشاء ولانہا یفید التصدیق وفیہ اطمینان
النفس ومن جملتہا المیل النفس الی السعادت ولانہا بصیر الانشاء نوع بصرف قولہ اذ کل منہا یدل علی
قسیم منہ ای کل منہا بعد الاستثناء بقولہ سوی ان فیکون فی الحقیقۃ الدال علی قسیم منہ ہو الخمسۃ الباقیۃ لا
بعکس باقیہا ولا یبعد ان یکون الضمیر فی قولہ لعکسہا الی الستۃ المستثناۃ عنہا ان المفتوح فرع لا یحتاج الی

ولیس کذلک مع انہما لیسا بمترادفین لان معنی المثل مستقل ومعنی الکاف غیر مستقل فتامل فی ان
ہذا ہل یضر فی الترادف او لا قال الصریح حاشا وعدا وخلا الا ستثناء واذا کان الاستثناء ملحوظا
فی ذاتہ والتفتا قصدا کان مستقلا بالمفہومیۃ فیکون تلک الکلمات اسما واذا کان ملحوظا
بالطبع کان غیر مستقل بالمفہومیۃ فیکون تلک الکلمات حروفا فان قیل ان الصریح لم یبین کون حاشا
وعدا وخلا افعالا کما لم یبین ما ہو اہم الیہ بل بین کون مذ ومنذ اسمین الیہ یقال انہ اکتفی بما بین
لا نہ بین کونہما اسمین فی المبنیات فی بحث الظروف وبین کونہما افعالا فی المنصوبات ویجب
الاستثناء قال الصریح الحروف المشبہۃ بالفعل قدمہا علی الحروف العاطفۃ لکونہا عاملۃ بخلاف اخواتہا
قولہ فلا نفسامہا کالفعل اعلم ان توصیف الحروف بالمشابہۃ لا توصیف کل منہا بہا بمجرد الاختصار فالمراد
اظہار کون کل منہما مشبہا بہ ووجہ شبہ کل منہا بہ لیس للانقسام علی المذکور لعدم انقسام کل منہما الی
الثلاثی والرباعی والخماسی وانما المنقسم ہو المجموع من حیث ہو مجموع ولان لفظ نظرا الی کلام المصنف
تقسیم الکل الی الاجزاء لا تقسیم الکل الی الجزئیات قولہ لم یستحسنوا بغیر الاسلوب مع شیوع استعمال
لعل مجموع عدم الاستحسان وشیوع وجہ واحد لا ان کل واحد منہما وجہا علی حدۃ والا فیمکن ان یقال ان
عدم شیوع لم یوجد قرینۃ علی المجاز فکیف یکون الاول وجہا تاما وایضا الشیوع فقط لو کان وجہا
علی حدۃ فیکون سماعیا مع الحقیقۃ فلا بد من قرینۃ مرجحۃ للمجاز فی ارادۃ المعنی المجازی من صیغتی جمع القلۃ والکثرۃ
ولیست ہہنا وکذا یلزم الاحتیاج الی القرینۃ فی کل موضع استعمل احدی صیغتی جمع القلۃ والکثرۃ فی
الاخری عند عدم تعدد افراد الجمع نعم فی المقام عد افراد الحروف المشبہۃ بالفعل بانہا ستۃ قولہ
فلان معانیہا معانی الافعال قال الاستاذ روح فیہ ان معانی الافعال معان مستقلۃ فکیف یکون معانی

اصل کونہما اسمین لافعلین تعلیل کونہما بانہما فی وقت دخول من علیہما قال المصرح یدخل من علیہما
لعل ہذا قرینۃ کونہما مستعملین فی المعنی الاسمی انتہی بیان استعمالہما فی المعنی الحرفی لا یحتاج الی
قرینۃ فالظاہر منہ بقرینۃ انہما حقیقۃ فیہ ومجازا فی المعنی الاسمی لا الاشتراک وکون عدم دخول من
قرینۃ استعمالہما فیہ بعید فان المعنی الحرفی لاشتہارہ لا یحتاج الیہما وبان الظاہر من کون دخول من
سببا لذلک العلم کونہ سببا باعتبار من عن الجر وحذف لا وجہ لتخصیص السبب بدخول من اذ قد
یکون دخول کل حرف سببا لذلک لعل وجہہ ان دخول غیر من لم یوجد فی کلامہم ودخول من
ودخول غیرہا من الحروف علی غیرہما لم یوجد فی کلامہم حتی یکون غیرہما اسما ایضا قولہ علی بعض
الوجوہ قال الاستاذ رح وفی الآیۃ وجوہ احدہا کون الکاف زائدۃ وثانیہا کون المثل زائدۃ لان
التکرار انما ہو بہ ورجح الاول لان الحکم بزیادۃ الحرف سیما اذا کان بسیطا اولی من الحکم بزیادۃ الاسم
وثالثہا عدم القول بزیادۃ شئی من الکاف والمثل والمقصد الذی ہو نفی المثل یلزم من نفی مثل المثل
لان وجود المثل یستلزم وجود مثل المثل اذ الشئی مماثل لمثلہ فاذا انتفی مثل المثل انتفی المثل لان انتفاء اللازم
انتفاء الملزوم فما ہو مقصد ثابت بطریق الکنایۃ وہی ابلغ من التصریح انتہی قولہ فاذا انتفی مثل المثل اے
مثل مثل الشئی لا یخفی انہ یکون مثل مثل الشئی ہو نفس ذلک الشئی لانہ ملازم رح وہو لیس بمقصد
کما لا یخفی علی المتامل فتامل قولہ لئلا یکون عن کالمردف المتوہم الظاہر منہ ان دخول عن علی الکاف
یکون سببا للعلم بکون الکاف اسما علی ہذا ینبغی ان یقول المصرح وقد یکون اسما بدخول عن علیہا
لکن تقدیر اسما لا یفید ان مجرور عن مقدر وح لو کان الکاف اسما غیر مسلم لجواز ان یکون للمعنی الحرفی
تفکر قولہ استثناء عن مثل ونحوہ یرد علیہ علی ہذا یلزم ان لا یطلق احد المترادفین مصلا بعد طلاق الآخر

فالقول بدخول رب على نكرة موصوفة يعني عن هذا القول فتفطن قوله يعني مختصة بالاسم الاعظم لان
من اعظم هو في كلام المصرح هو الاسم الاعظم قوله اسم الله والاضافة بيانية بل يقيم واشتداد وجب
والاولى ان يقيم ايضا ويقيم والضحى والتين قوله وخص اعظم لاصالته ويكون الضمير خفيا يناسب
مثل الواو وفي اشتهر اطلبا بحذف الفعل ووجه اشتهر اطلبا بحذف الفعل هو كونها كثيرا الاستعمال كالواو
فرع الواو وقد مر قوله وكونها لغير السوال ولا تعمل في السوال ايضا خطأ عن البيان ايضا لا تخفى ان
اندراج الاخفى اعظم في وجه السنة والاشتراك فيه لا يستلزم الاشتراك في الاختصاص باسم الله
حتى يلزم الاشتراك وان كان الاشتراك مستلزما للاشتراك في الاعظم فيصير التشبيه تشبيها ناقصا
باستلزام قوله مختص باسم الله لكفى بعل منظور اليه هو هذا قال المصرح باسم الله والاضافة الاسم الى الله
بيانية لا لامية كما يستفاد في بيان عموم الباء من قوله بالرحمن والاظهر ان يقيم بلفظ الله قوله غير
مرتبة اصلها الذي هو الواو ويمكن ان يقيم وجه اصالة الواو عن التاء ووجه اصالة التاء عنها غير ظاهر
قال المصرح والباء اعم منهما اي اعم منهما تحققا ولو قال والباء اعم من الواو ولكفى في افادة
كونها اعم من التاء ايضا لان الواو اعم من التاء والاعم من الاعم اعم لكنه في بادي الراي كون
الواو فقط لا يفيد ان الباء اعم فتبقى ان يقدم على الواو والتاء لان مقصد المصرح هو الاختصار
ولا الاعيور الا بالتاء خير ولهذا قال اعم منهما في الجميع قال المصرح وقد يحذف جوابها اي وجوبا
ما يؤدي مؤداه ولم يصرح بالوجوب اكتفاء بدلالة قوله ما يدل عليه قوله علامة جواب القسم وهي
والام والحرف النفي قال المصرح وقد يكونان قال ابن هشام الملة والدين في الفريد والاولى ترك قد
وانما يكونان امارتين في وقت دخول من عليهما اعني يعمهما الجانب وعلى بمعنى الفوق انتهى لا تخفى ان

علی کون نسبۃ الخلاف الیہم واما اذا کان نسبۃ الخلاف الی البصریین اوالی الجمہور فیکونوا
مخالفین للکوفیین فی مطابقۃ التمییز ای فی اشتراط مطابقۃ التمییز فیکون عدم ذلک الاشتراط
مذہبہم فح لاحاجۃ الی حمل کلمۃ فی علی التعلیل مع ان المصرح لم یبین فی بیان معانی فی
کونہا للتعلیل لعل مراد اللہ ما ذکرنا بقرینۃ شرحہ کما ذکرہ المصرح فی مبحث المنصوبات فی مفعول لہ
کما نقلنا سابقا بل اکتفی بہ شرح ہذا النظم فی موضع آخر وما ذکرہ الاستاذ یوافق ما قال
عصام الدین ہناک وقد نقلناہ سابقا ایضا وقد عرفت ان المتبادر ما ذکرہ عصام الملۃ والدین لکن
عدم بیان کون فی للتعلیل یؤید ما ذکرہ اللہم الا ان یقال ان المصرح اکتفی کونہا للتعلیل بہذا
القول واللہ اعلم باسرار عبادہ قولہ فیدخل ای یجوز ان یدخل بعد تحقق ما الی ان ہذا القول
متفرع علی قولہ ولمعتہا قال المصرح علی الجملۃ اذ ہی لما صارت ممنوعۃ عن العمل فیجوز دخولہا
علی ما لم یصلح لمعمولیتہا او یقع علی الفعل فتامل قولہ وقد یکون زائدۃ لعل الغرض منہ توجیہ تعینہ
بالکافۃ بقرینۃ قولہ فتدخل علی الجملۃ لان ما الزائدۃ یدخل علی الاسم فلہذا لم یحمل علی الزائدۃ
وعلی الاعم منہا ولعل تمثیلہ بقولہ ربما ضربہ الخ اشار الی تلک کلمۃ ما الزائدۃ داخلۃ علی نکرۃ
موصوفۃ فیندرج فی الکلام السابق والمقصود من کلام اللاحق خروجہ عن الکلام اللاحق قال
المصرح وربما یکون معناہ الواو التی یقدر بعدہا رب عند سیبویہ او الواو التی یکون بمعنی
رب عند الکوفیین واللہ حمل کلامہ علی ما ذہب الیہ سیبویہ وقد عرفت وجہہ ایضا ما یذکر بقولہ
ان ذلک تعسف یرجح ما ذہب الیہ سیبویہ لکن تقدیر المعطوف کما فی ما ذہب الیہ سیبویہ ایضا تعسف
لفرق بین التعسفین بالشدۃ والضعف غیر مفید ثم لا یخفی ان رب اذا کانت للتقدیر ۃ بعد الواو وما بعدہا

فی من والبار الا ان یقال ان تاخیرہا کما کان غیر لازم اشارۃ الیہ واشار فیہ الی قلۃ کونہا بمعنی الواو
فی القسم للتعجب فتامل قال الصباح بمعنی الواو وفی القسم للتعجب قال الاستاذ رح ہذا الاداء یشعر الی ان الواو
اصل فی ہذا المعنی کما لا یخفی انتہی لکن یستفاد من کلام الشارح فیما سیاتی ان الباء اصل الا ان یقال ان
المراد بہذا المعنی ہو القسم للتعجب وہذا لا ینافی کون الباء اصل فی القسم مطلق للتعجب فافہم قولہ وہذا اشارۃ
ذکر من التقلیل صلہا ثم یستعمل فی معنی التکثیر الخ فان قیل قد تقرر عندہم ان کلمۃ رب حقیقۃ فی التقلیل
ومجاز فی التکثیر مع ان الافہام لا یحتاج الی قرینۃ والافہام من غیر الاحتیاج الی القرینۃ دلیل الحقیقۃ فلم
لم یکونوا بکونہا حقیقۃ قلنا استعمالہا اولا فی التقلیل وفہم التکثیر منہا من غیر حاجۃ الی قرینۃ افاد کونہا حقیقۃ
فاستعمالہا ثانیا فی التکثیر لا یکون الا بطریق المجاز غایۃ ما فی الباب ان استعمالہا فیہ شائع بحیث
لم یحتج الی قرینۃ الخ قولہ استعمالہا الخ لا بد فی ہذا الدعوی من دلیل وہو اما السماع من ائمۃ اللغۃ او تنصیص
منہم انہم استعملوا اولا فی التقلیل من غیر حاجۃ الی قرینۃ وکل منہما فی حیز المنع فما دام لم یظہر الدلیل تحوز العقل
ما ہو الشائع وہو التکثیر ان یکون حقیقۃ فقد یقال الصباح وقد دخل رب کلمۃ قد للتقلیل وافاد ہہنا ان الواو
من الاختصاص بالنکرۃ الموصوفۃ ہو الوقوع الاکثری ویؤید ہذا الاحتمال قولہ فیدخل علی الجملۃ اذ ان
الضمیر المبہم فی حکم النکرۃ وذکر التمییر انما یوصف ومحط الفائدۃ قولہ والضمیر مفرد الخ قال الصباح خلافا
للکوفیین فی مطابقۃ التمییر قال الاستاذ رح اعلم ان کلمۃ فی اذا انضمت بالمخالفۃ یکون نقیض مدخولہ قول
المخالف فعلی ہذا یلزم ان یکون الکوفیون قائلین بعدم مطابقۃ التمییر لیس کذلک فانہم یقولون
بوجوب المطابقۃ اجیب عنہ بان کلمۃ فی للتقلیل فیکون حاصل معناہ ان الکوفیین خلفوا البصریون لاجل
مطابقۃ التمییر ای لاجل انہم اعتبروا المطابقۃ خالفوا فانہم لم یعتبروہا انتہی اعلم ان بناء کلامہم

الالصاق المصاحبة فيكون مثال مررت بزيد مثل مثلت بالعمامة فبهذا الكلام اى بدعوى
شبيهة الالصاق من المصاحبة وتمثيله به يظهر ان المصاحبة قد يكون المجرور المقارنة من غير الاشتراك ثم اعلم ان
المستفاد من بيان معنى الالصاق افادة لصوق مرئى مجرور بالباء افادة لصوق محدث به والمستفاد
من بيان معنى المصاحبة كون مجرورها من الالصاق الا ان يقال ان المراد من اللصوق متروك هو لصوق ما
حال كونك ماريزيد فالمقصد افادة لصوق معمول الفعل بالمجرور ولما كان في مثال المصاحبة اللائق نسبة
اللصوق الى المجرور الذى هو السرج نسب اليه فح يظهر من السابق نسبة العموم والخصوص بينهما فتامل فتفكر ثم
لا يخفى ان النسبة بين الالصاق والمصاحبة اذا كانت هي العموم والخصوص مطلقا فينبغى ذكر المصاحبة مصاحبا
لذكر الالصاق وبعد الالصاق بلا واسطة الا ان يقال فى ذكرها بلا واسطة توهم كون المصاحبة بيانا وتفسير
الالصاق وفى توسيط الاستعانة يدفع هذا التوهم **قوله** واعتدية بهذا المعنى الخ دفع لما يتوهم ورود من
ان حروف الجر مطلقا يجعل اللازم متعديا فلا وجه لتخصيصه بالباء قال المصرح وانظر فيه وانظر ان يكون بمعنى
معنى مجازيا بالباء فح ينبغى ان يقال وبمعنى فى كما قال فى معنى على اذ الغرض المصرح من كلامه انها ايضا
معناه الحقيقى **قوله** بهل كما صرح به الرضى وقوله مطلقا من لوازم هذا التقييد فان قيل ان الاستفهام والنفى
فى كلام المصرح لم يقيد ذكره الله فظاهره العموم فلا بد فى التقييد من الدليل يقال ان قوله قياسا يدل
عليه لبداهة عدم زيادته فى غير قيد به فافهم قال المصرح وفى غيره والاظهر فى غيرها **قوله** الامكان خبرا الخ
لعل احتمال زيادته فى خبر الاستفهام بالهمزة وخبر النفى بلا التى لنفى الجنس لم يتحقق قال المصرح واللام
للاختصاص لعل وجه ذكر اللام لبعدها لكون كل منهما زائدا فى الجملة **قوله** ذهنا تعميم للعلة ودون الشئ
وعلول العلة الذهنية قد يكون خارجا **قوله** وزاده فيه ان اللائق تاخيره عن قوله وبمعنى الواو كما اخر الرضا

لاحتیاج الاشتراک الی وضع جدید والاصل عدم الحوادث والقرینۃ فی ارادۃ کل من معانیہ بخلاف
الحقیقۃ والمجاز لکن یظہر بل یصرح من کلام المصرح انہ مشترک بین الکل لعطف الاستعانۃ والمصاحبۃ والمقارنۃ
والتعدیۃ علی مدخول اللام التی ہی صلۃ الوضع فی قولہ للالصاق وبناء کلام صدر الشریعۃ علی کون اللفظ
الباء وایراد غیر متعین وضعہ لکل واحد منہما واما اذا کان وضعہ لکل واحد منہما متعیناً فلا محالۃ یکون مشترک
کلفظ العین لکن وجہ کون خصوص الالصاق حقیقۃ وغیرہ مجازاً غیر مظہر الا ان یکون استعمالہ فیہ کثیراً بالنسبۃ
الیہا فتدبر قولہ ای لافادۃ الصوق امر الی مجرور بالباء والاولی بہ یکون المقام مقام الاضمار ای یقتضی
ان الالصاق متعد والصوق لازمۃ ولیست الافادۃ معنی للالصاق بل معنی الالصاق ہو التقرین ومعنی
الصوق ہو المقارنۃ وان سلم لکن لانم کونہما معنی للباء نعم یجوز ان یکون الغرض من وضع اللفظ وجعلہ
فی للالصاق للغرض خلاف المظہر قولہ ای بمکان یقرب منہ فبعد الصوق بالمکان التقرب منہ الصوق
بہ فیکون نسبۃ الصوق الی زید تجوزیۃ قال المصرح والمصاحبۃ والباء قد یکون للسببیۃ فلم یذکرہا المصرح
فتفطن قولہ ای مع سرجہ قال الاستاذ فی ہذا بیان حاصل المعنی فی ہذا المثال الخ فاذا کان ہذا
بیان حاصل المعنی فلا یرد ان المصاحبۃ اذا کان بمعنی فالملایق ان یقال وبمعنی مع کما قال فی المتن
فالالصاق یستلزم المصاحبۃ من غیر عکس لما کان یتوہم ہو التلازم بینہما بان الالصاق کما یستلزم المصاحبۃ
کذلک المصاحبۃ یستلزم الالصاق وفیہ بحث اعلم ان الشارح اذا کان ملصقاً بالفرس وکانا مشترکین
مشترا واحد ویکون السرج منفصلاً عن الفرس تتحقق المصاحبۃ دون الالصاق ولو کان الفرس واحداً مشترکا
یکون السرج ملصقاً بہ حین الاشتراء یکون الالصاق والمصاحبۃ معاً لکن یدخل الباء لم یکن شیء منہما بالمفہوم فی
وصف الاشترائیۃ مثل عدم اشتراک العمامۃ مع الفاعل فی وصف النائمۃ نعت بالعمامۃ فاذا کان کل فرد من افراد

بینہما بالقلۃ و الکثرۃ فی الانتہاء و اکتفی بالتشبیہ و لما کانت التفاوت بینہما بالقلۃ و الکثرۃ فی کونہما
بمعنی مع لم یکتف التشبیہ لان الاظہر من التشبیہ ہو التشبیہ التام فلو اکتفی بفہم عدم التفاوت کما ہو الاظہر
و قلت کون الی بمعنی مع علی کثرتہا للانتہاء لکن کثر کون حتی بمعنی مع لا یدل علی قلۃ کونہا للانتہاء لان
عدیل ہذہ الکثرۃ ہو قلۃ کون الی بمعنی مع لا یدل علی قلۃ کونہا للانتہاء کقلۃ الی نعم یکون کذلک
لو لم یکتف فی کون حتی للانتہاء بتشبیہہا بالی و ہذا التشبیہ مانع عن کون ہذہ الکثرۃ مقابلۃ لقلۃ کونہا
للانتہاء فتدبر و حسن التدبر **قولہ** فلا یجوز ونہ قیاساً فیکون مرادہم بالاختصاص ہو الاختصاص بحسب
القیاس او یقال کونہا داخلۃ فی المصر لما کان علی سبیل الشذوذ کان فی ذلک الکون فی حکم العدم فالاختصاص
یکون دعائیاً او یکون المراد ہو الاختصاص فی سعۃ الکلام فیجوز دخولہ لضرورۃ الشعر **قولہ** او مجازاً نحو النجاۃ
فی الصدق و الاظہر ان یکون معناہ الحقیقی ہو الظرفیۃ الحقیقۃ لا الاعم منہا اعلم ان العلامۃ الدوانی قال فی
شرح ما ذکرہ العلامۃ التفتازانی فی التہذیب من قولہ من تحریر المنطق و الکلام و الظرفیۃ یجوز تشبیہہا الشمول
العموم بالشمول الظرفی و استعارۃ نفی الموضوعۃ للاول للثانی انتہی **قال** المصرح و بمعنی قلیلا و ہو الاستعلاء
و الاظہر ان یکون ہذا المعنی مجازیاً نفی لان یکون معناہ الحقیقی فعلی ہذا کان معنی الی و حتی مجازاً فاعلم
انہ ینبغی ان نذکر کلمۃ فی بعد علی کما لا یخفی فتامل حتی یظہر وجہہ و قد یجیئ بمعنی اللام التعلیلیۃ ایضاً کما فی قولہ
علیہ السلام عذبت امرہ فی ہرۃ ای لاجل ہرۃ فیبنغی علی المصرح ان یبین ہذا المعنی قول المصرح و الباء
للالصاق قال صدر الشریعۃ فی التوضیح الباء لفظ اخاص قال العلامۃ التفتازانی فی التلویح یعنی الزاء
حقیقۃ فی الالصاق مجاز فی غیرہ ترجیحاً للمجاز علی الاشتراک انتہی فیکون الاستعانۃ و المقابلۃ و المصاحبۃ و التعدیۃ
معان مجازیۃ یعنی ان اللفظ اذا دار بین الحقیقۃ و المجاز و الاشتراک فالحمل علی الحقیقۃ و المجاز اولی

ارادالشارح ههنا التفصیل من غیر التاویل فان تعمیم المکان کما سبق تاویل انتہ
اشارۃ الی ان التفصیل معتبر فی السابق قولہ لا التباس الضمیر المجرور بالمنصوب قال الاستاذ رحمہ
مثلاً فلا یرد ان المنصوب کما یقع بعد کلمۃ حتی یقع المرفوع ایضا بعدہا فان متی کما یکون جارۃ یکون
والمعطوف بہا کما یکون معطوفا علی المنصوب یکون معطوفا علی المرفوع ایضا وہذا الالتباس لیس
الاعتبار والالتباس انما نشاء من التباس حتی الجارۃ بحتی العاطفۃ الخ فیہ ان المرفوع المتصل بالحرف
بل المرفوع الذی یقع الحرف لا یکون الا متصلا او الضمیر المجرور والفرق بین المرفوع والمجرور الواقعین
بعد حتی یکون بالاتصال والانفصال او یقال ان الالتباس المجرور بالمنصوب اشد من التباس
المرفوع فلہذا لم یتعرض بہ فح لا حاجۃ الی تقدیر لفظ مثلاً فافہم قولہ لم یکتف الخ قال الاستاذ رحمہ
ان المعروف لم یجمع کلمۃ حتی فی البیان کما جمع مذ ومنذ والیف جمع حاشا اشارۃ الی ان عدا وخلا
فانہ لو قال والی وحتی للانتہاء وبمعنی مع لافہم التفاوت بینہما بل یفہم انہما متساویان فی
ہذین المعنیین ولیس کذلک فان کون الی للانتہاء اکثر بالنسبۃ الی کونہا بمعنی
مع وحتی بعکس ذلک فان ہذا التفاوت بان قال الی للانتہاء بطریق الحقیقۃ
وشبہ حتی بہا ثم قال وبمعنی مع کثیرا فہم من آخر کلامہ ان التشبیہ کان باعتبار
کونہا للانتہاء ویستفاد من کونہا بمعنی مع کثیرا ان کونہا للانتہاء قلیل یستفاد
تفاوت المعنیین فی حتی احد یہما صریحا والآخر التزاما کما یستفاد کذلک فی الی فانہ
قلت لم یقل وحتی بعکسہا قلت لما لم یکن کثرۃ الی للانتہاء وصریحا لم یسبق الذہن الی ما ہو
العکس فتدبر انتہی اعلم ان المستفاد من قول الشارح ان حتی مثل الی فی کونہا للانتہاء کثیرا وللا

کون کلمۃ من مستعملۃ فی الابتداء نعم النظم ہو الابتداء لکن الکلام فی تعیین القرینۃ فقائل قولہ تبعی من للتبعیض والنظم
ان یکون اللام فی قولہ للابتداء وصلۃ الوضع فینبغی ان یقال من موضوعۃ الابتداء لکن النظم من قولہ ای للاظہار
المقصد الخ انہ حمل اللام علی الغرض لان الاظہار ہو الافادۃ والنظم انہا ہی الغرض لا انہا وضعت کلمۃ
لہا نعم لو کان استعمال اللام فی الغرض یلزم الجمع بین الحقیقۃ والمجاز فہو جائز عند المصرح فتدبر و
احسن لتدبر قولہ ای وقد یجی من للتبعیض ای لاظہار البعضیۃ والکلام فیہ کالکلام فی شرح قولہ للتبیین
وہذا القول منہ بمنزلۃ قولہ وہذا ایضا عطف علی قولہ الابتداء قال فقد یحس فانہ مرفوع والظاہر ان یقال فانہا مرفوعۃ قولہ
الا فی غیر کلام الموجب لعل الحصر لیستفاد من قولہ خلافا الخ قائل فی الثانی اعلم ان التصریح بالحصر اشارۃ الی
خلاف الکوفیین والاخفش فی الحقیقۃ فی الحصر یعنی فی الحقیقۃ فالفوائی الحصر السلبی ولہذا یقول فی الموجب الفم
قولہ نحو جاءنی من احد فتذکیر ہذین المثالین اشارۃ الی ان غیر الموجب اعم من الکلام السلبی والاستفہامی قال المصرح
رح خلافا للکوفیین والاخفش فمعنی ہذا الکلام نظرا الی ما قال الرضی فی شرح قول المصرح فی مبحث المنصوبات
فی بحث المفعول لہ خلافا للزجاج ان قائل بحصر زیادۃ من فی غیر الموجب یخالف خلافا للکوفیین والاخفش ان یقال
معنی مثل ما قال عظم الملۃ والدین ہناک ہوای خالف الکوفیین والاخفش خلافا حذف الفعل وجعل الفاعل متعلقا
بالمفعول المطلق وایضا المناسب لتعلیل قول المخالفۃ لا قول ما یقابلہ ویجوز ان یشیر بہ الی ما ذکر عظم الملۃ
والدین ہناک فیشیر الی الصحۃ احتمالین انت تعلم ان ما ذکرہ ہناک فی غایۃ البعد فینبغی ان لا یلتفت الیہ قولہ
مما یتوہم من زیادۃ من فی کلام الموجب نسبۃ التوہم نظرا الی التحقیق والا فالکلام باعتبار الدلالۃ لا فی الزیادۃ
قولہ فہی ہذا المعنی مقابلۃ لمن اذا کانت بمعنی الابتداء وان معنی من لا یکون الا ابتداء کل من التبعیض والتبیین غرض
من وضعہا فتامل فیہ وفی التصریح اشارۃ الی وجہ ذکر الی بعد من بلاء واسطۃ قولہ لبیک قال الاستاذ رہ

فی اکثر المسائل لیس بموجه عالم لیصرح بخلاف ما ذهب الیه لم یحمل کلامه علی خلاف ما ذهب قوله العشرة الاول الخ
لایلیق توصیف العشرة بالاول توهم ان فی الحروف نوجد عشرة اخری لکن لم یکن توصیف الاولیة الحال انها
لیوجد لانه توهم بعید لا یلتفت الیه ولا یلیق ان یلتفت الی دفعه علی انها بدون واحد فیها وضم واحد من الثمانیة الباقیة
الی تلک التسعة الباقیة عشرة اخری بل ح ثمانیة عشرة اخری کما لا یخفی لکن لیست سماً او اضافاً الا وحرفاً قال بعض
من کل منها هم والبعض الاخری فعل والبعض الاخری حرف ثم اعلم ان المراد بالاول والاضافی ای یکون الکلام
مبنیا علی التغلیب وان کلمة الفاء للتفریع ففیه نظر الا ان یحمل علی الفصیحة وان کلمة فی یجئ فعلا الخ بان
یکون صفة الواحدة المؤنثة کالامر فتدبر قوله والثلثة الباقی ولم یقل والثلثة التی تلک الجملة لئلا یتوهم من
هذا القول ان من حروف الجر یبقی شئ مذکور بعده فالجملة التی یلیها یکون حرفاً او اسماً وکلمة علی قد یجئ فعلا
ماضیاً من علی یعلو افافهم قال المصرح فمن للابتداء ای الابتداء الخاص والاظهر ان یقال فمن لکل ابتداء
خاص ووجه تقدیم الابتداء ظاهر اما وجه تقدیم السببین علی التبعیض فلعله هو هو کثرة وقوعه بالنسبة الیه
تعالی لهذا قال ههنا ویجئ ههنا وقد یجئ قوله او لا معنی للابتداء والنهایة قال الاستاذ ح لا یلیق
ایضا ان یضاف الی ما لا جزء له النهایة بسیط لا جزء له والاضافة بادنی ملابسة مما لا یلتفت الیه الا تری
ترتیبه ان المجازی فی النسبة شایع والجزء الاخر لکونه متمماً للکل کان هو الکل ووجه عدم الالتفات
غیر ظاهر قوله وعلامته من الابتدائیة فی نیته دالة علیها قوله سرت من البصرة الی الکوفة فیه ان بعد ذکر قوله الی الکوفة
ان من مستعملة فی الابتداء ولو ترک هذا القول فجرد صحته الی فی مقابلته لا یفهم کونها مستعملة فیه
نظر الی اللفظ لان ذکر هذا القول کما یصح ذکر لفظ التبعیض الخ فی من لان السیر کما یصح ان
یتعلق تمام البصرة یصح ان یتعلق بعضه الخ فیصح ان یقال سرت بعض البصرة فالکلام یدور بینهما لا یتعین

ان یقوان الافضاء داخل فیما وضعت له لکنه هو الجزء العمدة او یحمل اللام علی اللام الغرض لا الصلة لکن بتقدیر
الارادة کما قال ذلک فی تعریف الافعال الناقصة او ان تلک الحروف لما امتازت عن جمیع غیرها بمجرد ذ
فکانه هو تمام ما وضع له **قوله** فان معنی الافضاء الوصول فهمزة باب الافعال قد لا یکون للتعدیة والافضاء یکون
لازما ولهذا عدی بالباء **قوله** هی حروف وضع کل واحد والظاهر ان یقول المصرح حرف الجر الخ لئلا یحتاج
الی هذا التکلف فی قوله وضع وایضا لا یحتاج قوله وهی من الخ الی کون الکلام من قبیل العطف
اولا وبحمل ثانیا والاشارة الی کثرة الافراد او لیس هذا رعایة والتفات الیه مع ان المناسب
لهذه الاشارة ایراد المعرف بصیغة الجمع فی قوله الحرف ما دل الخ لکن الافراد تناسب مقابلة عنی
الاسم والفعل لکونهما مذکورین بصیغة الافراد **قوله** قامل قوله سمیت هذه الحروف حروف الاضافة ایضا
والاستدراج کما سمیت حروف الجر لانها تجر الخ والاولی وجه التسمیة الحروف الجر علی حروف الاضافة
انتهی کلامه لعل وجه التاخیر هو کثرة وجه التسمیة والتردد فیه وبعد المعطوف علیه علی تقدیر العکس لانها تضیف
ومعناه هذا من قبیل اجراء حال المدلول علی الدال بخلاف قوله لانها تجر معانی الافعال اجراء حال الدال
علی المدلول او اراد من الاضافة المعانی الی الافعال هو الاضافة اللامیة وذکر الافعال فقط لاصالته
فی الفعل وکون الافعال بالمعنی اللغوی وکون الاضافة الیها بیانیة بعید جدا لانه لیس لها اسما خاصة یشعر بان الشیء
اذا کان له اسم خاص فینبغی ان یعبر عنه به لانه اول من نفسه کما لا یخفی قال قدس سره ای الواوات التی تقدر بعد
رب **قال الاستاذ** هذا ما ذهب الیه الجمهور واما الکوفیون والمبرد فیقولون انه بمعنی رب فحسب فیکون جارة بنفسها
ولا یکون فی عدادها من حروف الجر تسامح انتهی لم یکن مراد المصرح ما ذکره الکوفیون والمبرد حتی لا یحتاج الی التسامح او
التعظیم المعتمد وهو الی خلافه فینبغی ان یحمل کلامه علی ما ذهب الجمهور وان احتیج الی التسامح علی انه تابع فی

ایضا الی المذکور لا یقال ان المقرر عندہم مہملات العلوم کلیات لانہا ایضا مہملۃ فی قوۃ الجزئیۃ کما قیل
بل ینبغی ان یفہم ہذا المقام قولہ لم کان ذلک لا یصلح ہذا مثال لتقدیم الخبر علی نفس الفعل کما لا یخفی ہو التمثیل بما لتقدیم الخبر
علی الاسم لان جواز تقدیم علی نفس الفعل مثل ہذا المثال تنبیہا علی عمومہ والمثال علی اشتراط جواز تقدیم الخبر
علی الفعل بالشرط المذکور قال المصنف علی ثلثۃ اقسام ولم یقل ثلثۃ اقسام من غیر ذکر کلمۃ علی حتی یحتاج الی تقدیر
المتعلق بحسن ما ذکرہ المصنف کما لا یخفی قولہ تمام البحث ای لیس قول الزاویۃ الاشتمل قولہ لم یکد یرا ہا معنا بالرؤیۃ
الا بایرا ہا یعنی ان معناہ علی النفی لا علی اثبات قولہ یعنی الافعال المشہورۃ عند النحاۃ بہذا اللقب قال المحشی المتسنہ
بالصدق حاصل تعقبہ ان ما وجہ تخصیص ہذا بہذا التفسیر ولم یتوجہ الی وجہ لفظ افعال التعجب وافعال
المقاربۃ وافعال المقاربۃ وافعال الناقصۃ یمکن ان یقال ان الشائع فی الاکثر ان کلامہ اذا کان محتاجا فی مواضع
عدیدۃ الی البیان علی نہج واحدۃ فسر فی الآخر واکتفی بہ السابق فتدبر قولہ عمل فی غیر ما دل لم یقل فی غیرہ مع ان
تذکیر الضمیر فی کلام المصنف باعتبار لفظ الموصول لئلا یتوہم رجوعہ الی المعنی ولہذا فسر کلامہ بعد تمامہ لا یخفی
جواز رجوع الضمیر فی تعریف الاسم الی المعنی ولم یجز رجوع الضمیر فی تعریف الحرف الی المعنی الجواب کون المعنی فی نفسہ
اذا کان عبارۃ عن استقلالہ بالمفہومیۃ فیجوز ان یکون کون المعنی فی غیر المعنی عبارۃ ان عدم استقلالہ بالمفہومیۃ
الا ان یقال ان الذہن لم تلتفت منہ الیہ قال قدس سرہ للکلام ما یتکلم بہ فیندرج ما ہو جزء المرکب الناقص او ذکر
علی سبیل التمثیل قال المصنف حروف الجر وہا علی الحروف المشبہۃ بالفعل لکون علہا بالاصالۃ وعلہا بالسبب
المشابہۃ بہ ولان الاصل فی الحروف ان یعمل فی اسم واحد لضعفہ وہذہ الحروف کذلک بخلاف تلک الحروف
علی انہ یمکن ان یقال المصنف لما افتضاہ المقام ان یکون اللام صلۃ الوضع فیکون تمام ما وضع لہ لکنہ لیس کذلک اذ لو کان کل من
الحروف الجارۃ موضوعا لافتضاء فیکون کل واحد منہما مرادفا للآخر وہو خلاف البطلان کیف وہو معین لکل معنی یمکن

لا یخفی بان مراده قوله ما زال الخ عد مجموع المرکب من کلمة ما والفعل الناقص الفعل الماضی الناقص مسامحة
وکذا من کون الاستمرار هو الموضوع له للافعال الناقصة مسامحة فافهم قوله وانفی النفی استمرار الثبوت قال
الاستاذ رح لان الحدث المعتبر فی الافعال هو الحدث بالاطلاق العام هو الاستمرار
والدوام لان نقیض المطلقة هو الدائمة او یقال ان مفهوم هذا الافعال سلب الجزئی
وسلب السلب الجزئی هو الدوام فلا یرد ان نفی النفی مستلزم للثبوت لا الاستمراره وقد عرفت
ما یتعلق بکلام الاستاذ رح فی بیان معنی لما فتذکر بقی ان یقال ان الدوام ههنا مستفاد من
وقوع الشیء کالنکرة فی سیاق النفی فیفید انه لم یتحقق شیء من افراد النفی فیلزم استمرار الثبوت
والوجود قوله فان اردت بجواز التقدیم الخ یمکن ان یقال ان الامکان الذاتی لا ینافی الوجوب بالغیر
والامتناع بالغیر فعلی هذا یستقیم الکلام بدون التقیید المذکور بلا غبار فلا یتوجه انه ینبغی ان
یقید بالقید المذکور الا ان یقال ان الامکان الخاص عند النحاة عبارة عن سلب الضرورة
عن الطرفین مطلقا سواء کان لذات الممکن او حاصله عدم المقتضی بشیء منهما وان کان المقتضی
غیره ویؤید ما قلنا عدم تقیید الشیء بالضرورة لقوله لذاته ویدل علی ما قلنا قول المصرح فی مواضع
شتی عدده بالوجوب والامتناع عدیلا للامکان مع انهما لیسا بذاتیین کما لا یخفی علی من رجع الی
مواضع مثلا فی قوله فی بحث الاسم ویجوز صرفه للضرورة یکون الضرورة بمعنی ضرورة وان الشعر و
من البین انها لیست لذاته اسم غیر المنصرف فح ینبغی ما ذکرنا الشیء ان تعلم التقیید المذکور ثم اعلم ان الانتفاء
ان کان بمعنی الاولی کما هو الظاهر فیکون وجه صحة عدم التقیید ان قول مهلة وهی فی قوة الجزئیة بلفظ
الکل المذکور لیفید خبر جمیع الافعال الناقصة لاکل خبر من منها وصحة عدم التقیید بالنسبة الی الارادة الثانیة

مسامحة لكونه عمدة بخلاف هذا التوجيه فان فيه جعل جزئيات ذلك التقرير ما وضعت له وكل جزئي من الجزئيات
تمام ما وضع له واحد من هذا الافعال او تقرير الفاعل على وجه الانتقال اليها مثلاً لكونه اخص من تقرير الفاعل
على صفة جزئي من الجزئيات فيحاصل المصدر انهما موضوعة بجزئيات ذلك التقرير بتقدير المضاف على سبيل التوزيع
بان كل واحد منهما موضوع لجزئي منه فاذا عرفت لم يتوجه كثير مما اورده المحشي المتصف بالصدق في هذا المقام
قوله الصفة خارجة عنه فخرج الخ فتعريج بخروج الافعال التامة منها انما يكون على خروج الصفة عن التقرير
فيه انه يتوهم منه ان الافعال التامة يكون موضوعة للتقرير الذي دخل فيه الصفة وليس الامر لذلك لان الصفة
خارجة عن التقرير مطلقا الا ان يقال المقصود من القول بخروج الصفة عن التقرير خروجها عما وضعت له
الافعال الناقصة بخلاف التامة فانها داخلة فيما وضعت له هذه الافعال ويظهر من هذا الكلام ان مراده بالوضع
من الوضع ههنا هو الوضع الثانوي لا الوضع الاولي اذ في وضعها الاولي يكون داخلة فيما وضعت
له هذه الافعال كالافعال التامة والظاهر من الوضع الاولي فحمل الوضع على الثانوي لا يخلو عن بعد فافهم
قوله لا يبعد ان يجعل اللام الخ فيه ان الظاهر كون الباء صلة الوضع والغرض حقيقة هو الافادة فيحتاج الى تقدير
والحال ان غرض الواضع افادة الشئ يكون ذلك الشئ موضوعا له فيلزم ان يكون التقرير تمام الموضوع له
فيحتاج الى جعل عمدة لما وضعت له فالبعد حينئذ اللهم الا ان يقال المراد من الغرض هو المقصود قد عرفت ان كونه عمدة
هو كونه مقصودا لكن المحشي المتصف بالصدق فسر قوله المجموع عما لافادة التقرير فقط فتدبر وحسن التدبر قوله فظهر
بما ذكرنا اي من قوله فلا يبعد ان يجعل الخ فلا يبعد ان يكون مراده مجموع الوجوه الثلثة المذكورة قوله فيكون تامة
يعني الانتقال الخ لعل الفرق بين كونها ناقصة وكونها تامة انها اذا كانت ناقصة لم يكن الانتقال من مكان الى
مكان ولم يتعد بالى واذا كانت تامة لم يكن الانتقال من صفة الى صفة ويتعدى بالى فافعال المصدر لاستمرار خبر ما فعلها

مع ان المعنی الثانی ای العلم او الظن لا المعانی ولهذا قال اما العلم او الظن فتامل قوله والوهم نوع من العلم فیه ان المراد من العلم المدلول لافعال القلوب هو الیقین کما هو احد معنی لفظ العلم والوهم لیس نوعا منه بل هو نوع من العلم بالمعنی الاعم من التصور والتصدیق المطلق وهو الاصطلاح قال قدس سره التقریر الفاعل والمراد بالتقریر هو ثبوت الخبر للفاعل لانه اشارة الی صفة المتکلم او صفة الفاعل قوله ای العمدة الخ لما کان المتبادر من کلام المصنف کون التقریر تمام ما وضع له لا جزءه ولا شک انه لیس تمامه بل جزءه او معنی هذه الافعال جزء آخر کالزمان فی الکل والانتقال وغیره فی البعض ولهذا عبر قوله ای العمدة الخ والاخر بقوله ولو جعل الموضوع له الخ قال المحشی المتصف بالصدق لیت شعری ما اراد بالعمدة والفرق بین جزء وجزء انتهی لقایل المراد بها هو الجزء المقوم یعنی ان المقوم بالافادة بهذه الافعال هو هذا التقریر فقط قوله وشک الخ قال المحشی المتصف بالصدق فائدة هذا الکلام فی اخراج افعال التامة عن تعریف الافعال الناقصة غیر ظاهرة لان خروج الصفة عن تقریر مشترک بینهما وانما النافع فیه دخول الصفة فیما وضعت له الافعال التامة وعروجها عما وضعت له الافعال الناقصة او کون التقریر فقط عمدة فیما وضعت له الافعال التامة انتهی لا یخفی ان الغرض من کونها خارجة عن التقریر تعیین کون التقریر فقط عمدة فیما وضعت له هذه الافعال ولو دخل فیه یکون العمدة فیه کل منهما فلا یخرج الافعال التامة منها قوله فخرج عن الحد التعریف علی مجموع قوله ای العمدة او قوله او شک الخ علی الاول فقط کما قال المحشی المتصف بالصدق بناء علی توهم نقلناه عنه فی الحاشیة المصدرة بقوله وشک قوله فکل من الصفة الخ فبناء تعریفه علی قوله الا انها الخ غیر ظاهر وعلی خلاف ظاهره بان المراد انها موضوعة الخ فقط ای العمدة فیها هی کل منها غیر ظاهر لان هذا لیس المقصد من التتبع هو قوله لان التقریر وحده ولو جعل الخ والفرق بینه وبین التوجیه الاول ان فیه جعل النسبة التی عبر عنها بلفظ التقریر تمام ما وضعت له

الجزئین کلاما تاما ان یکون دلیلا تاما من غیر ضم قولہ مع ضعف علمہا بل ہو ما خوذ من قولہ الز
توسطت او تاخرت لا یحتاج الی ذکرہ فی جانب الدلیل قولہ وفی قولہ جوا الاغار الخ لعل الفائدۃ فی ذکرہ
الا ان احدہما ان المراد من الجواز ہو الامکان الخاص و الآخر ان المذکور فی الشرحین
یکون محتملا کلام المصنف بل المذکور فیہما لبیان مرادہ لا للتعرض علیہ قولہ ما خوذ من قولہم الخ لم
یاخذوا اولا من الشئ المعلق الموقوع منہم القول بامرأۃ معلقۃ والمناسبۃ ح قویۃ وان صح
او لا منہ قولہ لامع الروح لفقدانہ الخ والاولی ان یقال انہا لفقدان زوجہا من نظرہا لا بحیث
لم یطلع علی احوالہ جوزت وجودہ وعدمہ فہو عندنا محتمل الوجود فہما معلقۃ بین ان لا یکون
زوج وان یکون لہا زوج فلا یحکم بشئ من الجانبین فتفطن قولہ والفرق بین الاغار والتعلیق
واجبا کما ذکر فی السابق قولہ فان النفس باضافتہا الخ الاظہر ان یقال ان لفظ النفس اذا اضیفت
الی یاء المتکلم یکون المراد منہا ہو المتکلم وما عبر عنہ بیاء المتکلم فح یکون المراد من یاء المتکلم
لفظ النفس المضاف الی یاء المتکلم ہو الشئ الواحد اعنی المتکلم فح یکون ہو لفظ النفس مغایرا
لیاء المتکلم بان احدہما ہو الضمیر المتصل والآخر الاسم الظاہر ہذا التغائر القوی بسبب اللفظ
من الامرین المتصلین ممکن فیجب اختیارہ ما قولہ ما حسبت فی خلت ذرعت وظننت انما عین
البعض ہہنا ہذہ الثلثۃ ولم یعین ہذہ الاربعۃ لئلا یلزم نظرا الی ما ذکرہ من الاربعۃ کالتکرار لہ
سلب الثلثۃ احضر من ذکر الاربعۃ وتعدادہا دالۃ فی ذکر الاربعۃ توہم فی بادی الرای عند
قصر البعض فیہا قولہ من معانیہا الاول الخ الظاہر ان یقال ان نظرا الی قول المصنف معنی آخر غیر
من معناہا الاول وہو اما العلم او الظن لکن التعبیر بصیغۃ الجمع لرعایۃ جمعیۃ افعال القلوب

متعد الی المفعول الاول بنفسہا والی الثانی بواسطۃ اللام او الی فتدبر وقد تتبع قولہ ارادبا لسلک الظن
فیہ ان ہذا فی غایۃ البعد لانہما قسمان متبایانان والاولی منہ ان یقال انہم ارادوا بالشک عدم الیقین
بقرینۃ المقابلۃ وان مصداقہ ہہنا ہو الظن ومنہ الاولی ما قال عصام الملۃ والدین من ان فی اللغۃ
الشک خلاف الیقین علی ما فی القاموس انتہی قولہ وہی یختص بالشیٔ ولا یوجد فی غیرہ اعلم انہ
یختص بالشیٔ ولا یوجد فی غیرہ تعریفا للخاصۃ مشہورۃ وتعریف الخصیصۃ بہ تنبیہ علی انہما
مترادفان او متساویان واحد یختص توہم الدواو المراد من الاختصاص ہو الربط المطلق او معناہ فیہ
ولا فی غیر قول المصنف اذا ذکر احدہما ذکر الاخر انت خبیر بان وجود ذکر احدہما عند ذکر الآخر من
خصایص مفعولی ہذا الباب لکن لما کان الکلام فی المقام فی افعال القلوب نسب الاختصاص
الیہما قولہ علی قراءۃ ولا یحسبن بالیاء الخ لعل قراءۃ اخری بتاء الخطاب فح لم یکن حذف المفعول الاول
لانہ ہو الذین والمفعول الثانی ہو خیرا او لعل المضارع وہو الحال مقدر قبل المفعول الاول لان الخبر
لم یکن محمولا علی الذین بل علی حالہم قولہ لاستفاد من مثلہ فایدۃ بدون المفعولین اذ لم یعلم کل واحد
من التباس ان کل واحد من الناس معط وکذا انہ یعطی انہ کل شیٔ لکل شیٔ وان کان ذلک معلوما
قولہ للانسان من علم وظن یعنی ان فردا من افراد الانسان ان لا یحصل لہ تصدیق ما وان لم یکن
ملتفتا بان یکون العلم حاصلا فی الخزانۃ فلا یحتاج الی قید فی الاغلب کما قیدہ المحشی بالتصدق
واعلم بان الانسان عن علم وظن یحصل لکل انسان بدیہۃ فالاخبار عنہ یکون لغوا بلا فایدۃ یمکن
ان یقال ان حذف المفعولین یجوز ان یکون للتعمیم بان یقصد ان کل یصدق لنا وان کان ذلک مجردا عما
لما کان مثلہ ذلک فی حذف مفعولی باب اعطیت فتدبر قولہ ینتفی عند علمہا الخ واعلم ان من قولہ لاستقلاک

لان الضم والفتح قبل الحذف اذ الفاعل مذکور بعد الفعل وحذفه عدم الاتیان بهذا العدم لیظهر بعد حذف الفعل فلهذا قیده بالاراده اذ یجوز الاتحاد بحسب الزمان بینهما وبین الضم والحذف ولعل بهذا ارجع ذلک الضمیر الیه لا الی فعل مالم یسم فاعله کما صرح بارجاع الیه عصام الملة والدین فی شرحه لهذا المتن المسمی بالفرید مع انه اقرب وکذا الحال فی قول المصرح فان کان ماضیا الخ قال الصبان المتعدی وغیر المتعدی قال عصام الملة والدین فی الفرید لا یلیق الانسب تقدیم بحث المتعدی وغیر المتعدی علی بیان فعل مالم یسم فاعله لانه یختص المتعدی فیحتاج الی معرفة المتعدی لانه لا یتوقف علیه بل یجیء من اللازم المتعدی بحرف الجر انتهی انت خبیر بان غیر المفعول به من الفاعل التی یجوز وقوعها موقع الفاعل قد یوجد مع الفعل اللازم فیجوز حذف فاعله واقامته مقامه بعل ما ذکره المصرح فی مبحث المرفوعات من قوله وان لم یکن فالجمیع سواء یجامع الفعل اللازم فتدبر غایة التدبر قوله ثانیهما غیر الاول ای بحسب المصداق واما المغایرة بحسب المفهوم ففی مفعولی اعطی واعلم بلا تفاوت ثم اعلم ان هذا القول وقوله ثانیهما عین الاول اشارة الی وجه تعدد المثال من المتعدی الی اثنین مع تقدم الاول علی الثانی لان الاصل والظاهر ان یکون المفعولان متغایرین بحسب المفهوم والمصداق والاول کذلک قوله وهما اصلان لعل اصالتهما وعدم اصالة غیرهما غیر مستفاد من کلام المصرح بل ماخوذة من موضع آخر وتقدیم علم واری لا یذکر علیهما ثم اعلم ان اللازم کما یصیر متعدیا بالفعل الی بعض المزیدات لو کان مجردا او بحرف الجر مطلقا سواء کان مجردا او مزیدا کذلک یصیر المتعدی الی واحد بنفسه متعدیا بسبب المذکور الی المفعولین وکذلک یصیر متعدیا الی ثلاثة بتفعیل لو کان بنفسه الی اثنین والمستفاد من کلام المصرح صیرورة المتعدی بنفسه الی اثنین الی ثلاثة بالهمزة والمدیة بمعنی الاداة

المجهول لكن اكرم على صيغة المجهول التبس باكرم على صيغة المضارع المتكلم الواحد المعلوم قال
المصنف رح وكسر ما قبل اخره سواء كان لطريق الاحداث او بطريق الابقاء اعلم ان ما ذكره المصنف رح
في التعريف من ذكر يسم وانعم وفي بيان الماضي المجهول من قوله ضم وكسر اشتلة فعل مالم يسم فاعله
قوله وفرق فعل الخ جواب سوال مقدر وهو ان وزن الغريب لا ينحصر في المذكور وتقدير الجواب ظاهر
قال المصنف رح وبضم الثالث النظم ضم الثالث موافقاً لقوله ضم اوله فتامل قال المصنف مع همزة وضم همزة الوصل تبعية
ضم الثالث قال المصنف مع التاء ضم التاء تبعية ضم الثاني قال المصنف رح ومعتل العين ما لم يكن عينه حرف علة سواء
كان اولا او لا يتوجه النقض بمثل عور وصيد لعدم اعلال عينه انتهى فتدبر وانما خص معتل العين بالذكر
الى قوله ما ذكرنا اعلم ان المبني للمفعول من معتل العين ليس فيه ضم الاول وكسر ما قبل الآخر وضم
الثالث مع همزة وصل وضم الثاني مع التاء فلو اكتفى بهذا القدر لم يتم بيان المبني للمفعول
من الماضي على اطلاقه فيكون ذكره فيما بعد بمنزلة الاستثناء والمضارع الذي معتل العين لما
قلبت عينه الفا الخ يتناوله قوله ضم اوله وفتح ما قبل آخره لاستثقال فتح ما قبل الآخر فذكره بعد قوله ضم اوله وفتح
ما قبل آخره بمنزلة الاستثناء قوله اذ هي تابعة لحركة ما قبلها اي لياء تابعة الخ لان لا يذان دليل على انه
الكسرة الى الضمة ودليل على ميل الياء الى الواو لانهما مركبة منهما على ضعف فهم كون الاشمام فصيحاً
وكونه بالواو ضعيفاً انما يكون من الترتيب الذكري او من خارج كلام المصنف رح فتدبر فيما سيجيء فهم
انها ليست مستثناة بل ذكر قبل قوله ومعتل العين قوله اي الفعل الذي اريد حذف فاعله واقامة المفعول مقامه
يرجع الضمير في كلام المصنف رح الى الفعل الذي اريد حذف فاعله لعلم وجه ان هذه الشرطية ليست
تحاد حذف الفاعل مع ضم الاول وفتح ما قبل الآخر بحسب الزمان والحال انه ليس كذلك

من المضاف اليه لا من وجه وقد يقال ان الاضافة البيانية لابد ان يكون النسبة بين المضاف
والمضاف اليه لعموم وخصوص من وجه قوله اكتفاء بذكره فيما سبق في تعريف مفعول مالم يسم فاعله
يحتمل ان يكون اضافة الفعل الى الموصول المراد منه المفعول نظرا الى المعنى اللغوي
اشارة الى هذا القيد بان نسبة الفعل الى المفعول وان كانت وقوعا كما اشار اليه الشارح
ايضا لكن النظر من اضافة الفعل الى امر لما كانت اضافة الى الفاعل اضاف الفعل
الموصول المراد منه المفعول اشارة الى انه قائم مقامه كانه فاعل قال المحشي المتصف بالصدق
زيادة هذا القيد للاحتراز عن مثل اضربن على صيغة الجمع المذكر من الامر المؤكد بنون التاكيد
وعلى صيغة الواحدة المخاطبة مما حذف ضمير الفاعل لالتقاء الساكنين ومثل
اسمع بهم وابصر مما حذف الفاعل للقرينة على مذهب الاخفش انتهى قوله فان كان ماضيا الخ
فان قيل ان ما ذكره في تعريف مفعول مالم يسم فاعله من قوله وشرطه ان تغير الخ معنى عنه يفهم
ان المقام ههنا ك بيان حاله وههنا بيان حال مفعول مالم يسم فاعله ولهذا ذكره ههنا وان
استلزم حاله على ان المعلوم مما سبق كون الصيغة مجهولة والمعلوم ههنا هو كيفية المجهولية فقال
فان قوله فعل ويفعل فيما سبق يدل على كيفية المجهولية في الثلاثي المجرد دون غيره قوله
الفعل الذي اريد الخ تقديرا لارادة ليرتبط بالشرط جزاءه وهو قوله ضم الخ لا يخفى ان الفعل
الذي اريد حذف فاعله هو الفعل المعلوم وهو لم يكن مذكورا سابقا لا قوله ما صدق فاعله
لا في قوله فعلم الخ والظاهر ان يكون ضمير كان راجعا الى احدهما ومعنى الكلام انه ان كان ملفيا
اما رتبة ان اوله كان مضموما وما قبل آخره كان مكسورا قوله دفع اللبس اي الالتباس المعلوم

عند اخذ الامر منه لم يبق فيه وصف المضارعة لانه انما يكون مضارعا عند وجود حرف المضارعة
فلم يبق فيه بعد حذفه في الفرع زيادة الفرع عليه لما حذف فيحتاج الى الهمزة والهمزة المفتوحة
المقطوعة تكثر في وقوع الابتداء بالساكن فيما كان احد حرف المضارعة ساكن وفي دفع
الالتباس لنعم وخف فيما كان بعده متحركا رددت فلا يحتاج الى همزة وصل خارجة عن المضارع
وحمل كلامه على ما قلنا يحتاج الى تكلف بعيد فالمعروف فعل ما لم يسم فاعله هذا اشارة الى
تقسيم الفعل الاعم من الماضي والمضارع الى المعلوم والمجهول ولما كان ذكر الاول ظاهرا
في نفسه ومن السابق تعرض بالقسم الثاني فقط ثم لا يخفى ان الامر اذا لم يكن منقسما اليهما فالليق
ذكر هذا الكلام بعد ذكر الماضي والمضارع وقبل ذكر الامر الا ان يقال يلزم تباعد ذكر قسم الثالث
من الفعل وهو الامر من قسميه وهما الماضي والمضارع فتامل قوله لم يذكر فاعله فسر بسمي لنيذكر لانه متعد
الى المفعولين وههنا لم يوجد الا مفعول واحد وهو مفعول ما لم يسم فاعله وهو فاعله بخلاف يذكر فانه
متعد الى مفعول واحد ولهذا فسره به انما لم يرجع ضمير فاعله الى الفعل اذ حينئذ يبقى الموصول بلا عائد
انت خبير بانه لو قال فعل ما لم يسم فاعله لا يحتاج الى اذكر الا انه قوله لا يبعد ان يراد بالموصول الفعل الذي لم يذكر
فاعله والظاهر ان يكون المراد هو مجموع الفعل المقيد مع قيد ما لم يسم فاعله فح يكون قول المعرب لم يسم فاعله
مستدركا وان كان المراد منه نفس القيد لم يكن المضاف اليه ح اخص من المضاف بل مباينة وان كان
المراد منه هو المقيد مع التقييد ويكون القيد خارجا فلا يصدق على مجموع المقيد مع التقييد انه
فعل فتامل والتسرع الى الرد والقبول ويكون اضافة الفعل اليه بيانية فيه ان الموصول اذا كان
عبارة عن الفعل المقيد فيكون اضافة الفعل اليه لامية لا بيانية اذ المضاف اعم مطلقا

یتضح ذلک ویحتمل ان یکون ضمیر بعدہ راجعاً الی السکون المستفاد من الساکن لکنہ بعید جداً
فافہم قولہ مثال لما یکون بعد الساکن ضمۃ جعل الممثل بالاشالۃ الثلثۃ ما یکون بعدہ الساکن ضمۃ
وکسرۃ وفتحۃ ویحتمل ان یکون الممثل بالمثال الاول ہمزۃ وصل مضمومۃ والممثل بالمثالین الاخیرین ہمزۃ
وصل مکسورۃ لکن احدہما ہمزۃ وصل مکسورۃ مع کسر ما بعد الساکن ووجہ تقدیم المثال الثانی
علی الثالث کثرۃ ما یکون بعد الساکن مکسورۃ قال المصرح وان کان یاءً سواء کان ما بعد
حرف المضارعۃ ساکناً او متحرکاً لکن النظم ان یکون عطفاً علی ولیس برباعی وعدیلاً لہ فیلزم حذف
حفظ ما قبلہ ہہنا من قولہ وان کان ساکناً فح یخرج من ہذا القول بان یکون بعدہ متحرکاً فتدبر
والحال ذکر الہمزۃ المفتوحۃ فیہ ایضاً الا ان یقال انہ عطف علی قولہ وان کان بعدہ ساکن فتامل قال
المصرح فمفتوحۃ مقطوعۃ والسوق یقتضی تقدیر الثانی وخصوص الہمزۃ المفتوحۃ المقطوعۃ لتقتضی
الاول وفیما ذکرہ اشارۃ الی ان قولہ مفتوحۃ خبر مبتدا محذوف تقلیل فی الحذف نعم ما ذکرہ یقتضی مفتوحۃ
مضمومۃ اصل وجود اصل الہمزۃ لکن لم یفہم وجودہا من السابق قال عصام الملۃ والدین فی الحرف
ای ذکرت ہمزۃ مفتوحۃ قولہ لارتفاع موجب حذفہا وہو ثقل یارتفاع الہمزۃ التی ہی حرف
المضارعۃ بل ہہنا یوجد المقتضی لایرادہا وہو صحۃ اللفظ بالساکن فی مثل اکرم ودفع الالتباس فی
امر ہذا الباب مثل اتم وامر بعض الثلاثی المجرد مثل خف قولہ او یوجد اجتماع الہمزتین انت تعلم ان الموجب اذا کان ذلک
الاجتماع ولا یتحقق ارتفاعہ لان الامر مأخوذ من المضارع المخاطب لا من المتکلم الواحد حتی یحذف الہمزۃ
التی ہی حرف المضارعۃ فتعود الہمزۃ الاصلیۃ بل الوجہ ان اسقاط الہمزۃ فیما عدا المتکلم الواحد
لما کان تبعۃ اسقاطہا فی الاصل الذی ہو المتکلم الواحد فحین حذف المضارعۃ من المضارع المخاطب

قولہ خان کان بعد ساکن التحمیل علیہ علی الاطلاق فبعد ہذا القول یصلح ان ہذا القسم
ہو الذی یستفاد من ظہ التعریف ویمکن اصل قولہ ولم یذکرہ المصرح وعلی ما قلناہ اولا بناء
باب الافعال بقرینۃ قولہ وان کان رباعیا فمفتوحۃ مقطوعۃ لان المراد منہ ہو باب
الافعال بقرینۃ قولہ فمفتوحۃ مقطوعۃ لکنہا خفتہ ومن البین ان مقابلہ قولہ ولیس
برباعی لہ یدل علی ان المراد من الرباعی المنفی ہو ہذا الباب والیف یمکن ان یقال ان کان
بعد حرف المضارعۃ فیہ ساکن لیس برباعی المجرد وباب المفاعلۃ وباب التفعل من
المزید فیہ بعد حرف المضارعۃ ساکن من المضارع الرباعی الذی یکون ماضیہ علی
اربعۃ احرف لیس الاباب الافعال وبعد حفظ کون ما بعدہ ساکنا لا یکون المراد
من الرباعی المنفی الاباب الافعال وہذا لا خیر ہو حاصل ما ذکرہ الشارح الاول
لکن قولہ من المزید فیہ وہذا المعنی یکون ہہنا منحصرا فی باب الافعال ولیس الامر
کذلک بل المراد من الرباعی باب الافعال او بقرینۃ قولہ فان کان بعدہ
ساکن فتدبر واحسن التدبر قال المصرح ان کان بعدہ ضمۃ لا یخفی ان ضمیر بعدہ اذا کان
راجعا الی الساکن کما فسرہ الشارح فینبغی ان یقیم مضموما لان المراد من الساکن ہو الحرف
ولہذا زاد الشارح قبل قولہ ساکن فیکون فی معنی الکلام ان کان بعد الحرف الساکن
الحرف المضموم ولا شک ان المناسب ذکر المتاخر الذی ہو من جنس المتقدم مع ان
تاخر الضمۃ عن الساکن یکون بالواسطتین وہی السکون والحرف المتاخر اللہم الا ان یقیم
وجہ اختیار ہمزۃ وصل مضمومۃ ہو وجود الضمۃ فی الحرف الواسطۃ فیما ذکرہ المصرح

الخ یدل علی ان القول یکون حرف المضارعۃ مقتضیاً للاعراب الجعل کونہ مقتضیاً لمقتضیہ قال المصرح
حکم المجزوم تعمیم منہ ان حکم آخرہ ہو بعینہ حکم المجزوم ولیس الامر کذلک والنون فی قولہ ای مثل حکم المضارع المجزوم
یعنی فی کلامہ تشبیہ بلیغ ووجہ الشبہ ما ذکر بقولہ فی اسکان الصحیح الخ لعل ذکر قولہ فی الصورۃ فی مقابل
قولہ فی الحقیقۃ اشارۃ الی توجیہ آخر لکلامہ بان یکون معنی کلامہ ان حکم آخرہ بحسب الصورۃ حکم المجزوم قولہ علی
حکمہ اذا اعطی حکمہ بحسب الصورۃ لانہ لما شابہ الخ دلیل بناء الامر علی صورۃ المضارع المجزوم لعل الاسکان
اللام وجعلہا آخر اہو الاصل فی الاخر فالبناء فاذا اقتضی علۃ الاعراب صیر مبنیاً والاصل فی البناء السکون فسکون فیہ علی
وفق الاصل قولہ ای بعد حرف المضارعۃ الخ ذو الاولی بحسب المعنی ارجاع الضمیر الی حرف المضارعۃ المحذوف
قولہ بتحرک قال المحشی المتصف بالصدق ہہنا اسکان وہو انہ ان اردیکون المتحرک والساکن بعد حرف المضارعۃ کونہا فی
فی الحال دخل مثل یعضی فی الشق الاول مع انہ لا یصح فیہ الحکم الذی ذکرہ الشارح بقولہ اسکن آخرہ واجعل ما بقی امر الوجوب والفوریۃ
المقطوعۃ فیہ امتناع جعل ما بقی بعد حذف حرف المضارعۃ واسکان الآخر امر آخر وخرج عن الشق الثانی من ان المصرح
جعل منہ حیث قسم ما کان بعد حرف المضارعۃ ساکنا الی الرباعی وغیرہ وبین حکم کل منہما بما یخالف حکم الشق الاول
ہذہ الحاشیۃ لکن ان یقال ان ما یذکرہ المصرح بقولہ وان کان رباعیا فمفتوحۃ مقطوعۃ بمنزلۃ الاستثناء عن الکلام السابق
یعنی ان ما سلوہ بمجرد حذف حرف المضارعۃ ہو الامر ان کان ما بعدہ متحرکا وان کان ساکنا ولیس کذلک
رباعی الخ فعلی ہذا لا یرد الاشکال المذکور فافہم قولہ اسکن الخ لما کان غرض الشارح بیان القسم الذی کان ما بعد
حرف المضارعۃ متحرکا وعزر ترک المصرح بانہ ترک لظہورہ حمل قولہ فان کان ما بعدہ علی الشرط الذی اراد ان یذکرہ
فی بیانہ وذکر فی بدلہ قولہ وان کان بعدہ حرف قولہ ولم یذکر المصرح ہذا القسم لظہورہ اعلم ان ظہور
التعریف یدل علی ان الامر یتم بمجرد حذف حرف المضارعۃ فلو لم یقل

من لفظ المعرف الخ عن کذا فتامل قال المصرح صیغۃ یطلب بہا الفعل قال المحشی المتصف بالصدق ہی الہیئۃ الحاصلۃ بمادۃ الکلمۃ بحسب التقدیم والتاخیر والحرکۃ والسکون وبحسب زیادۃ الحروف ونقصانہا انتہی انت خبیر بان الامر قسم من الفعل وہو قسم من الکلمۃ وہی مرکبۃ من المادۃ والصورۃ التی ہی تلک الہیئۃ فیکون الامر ایضا کذلک فالصیغۃ ہہنا عبارۃ عن المرکب منہما والا فلا یصح تفسیر الامر بہا لانہا لا تحمل علیہما وایضا المتبادر من امثلۃ الماضی امثلۃ المضارع ہو ہذا المعنی فان قیل لم لم یقل المصرح ما یطلب بہا الفعل الخ حتی یکون کلمۃ ما عبارۃ عن الفعل مثل ما فی تعریف المضارع یقال ان ہذا اختیار الطریق الجدید واشارۃ الی انہ اطلق علیہ الامر بالصیغۃ ثم لا یخفی ان المراد من الفعل اعم من الترک والا فلا یشمل مثل اترک کفک نفسک قال المصرح بحذف الحرف المضارعۃ یعلم منہ ومن المشہور ان الامر مشتق من المضارع ولم یسمع دلیلا علیہ ولم یلح ولیلا علیہ بل الظاہر ان یکون مشتقا من المصدر من غیر واسطۃ وکون الہمزۃ وصلیۃ فی بعض صیغۃ واصلیۃ فی بعض الآخر لیدل دلیلا علیہ اللہم الا ان یقال ان ایراد ہمزۃ اصلیۃ فی باب الافعال یدل علیہ بناء لانہا الہمزۃ سقطت فی المضارع والبیض الاتی فی الحرکۃ والاصلیۃ لموافقۃ عین باب المضارع وہو فتح اللتباس نحو مفتوح العین یفید فتامل قولہ عن مثل مرید الحذف وہو الاستقبال بعد الاتیان وہذا لیس فی مثل مرید قال المصرح وحکم آخرہ زاد لفظ الآخر ہہنا ولم یقل وحکمہ ای حکم الامر کما قال حکم المجزوم ای حکم المضارع المجزوم لانسبۃ الاعراب الذی ہو یحدث فی آخر الکلمۃ بسبب وجوہ مقتضیۃ الیہا اولی وسببہ الشئ الذی لہ دخل فی بنائہا کالحرکۃ البنائیۃ والسکون البنائی الی آخرہا اولی کالحرکات والسکنات البنائیۃ والاعرابیۃ متحدان بالذات متغایرتان بالاعتبار فلا یمکن حمل کلامہ علی ما ہو ظاہرہ فلا حاجۃ الی تقدیر المثل والحمل علی التشبیہ البلیغ قولہ لان مشابہ

طلب الفعل علی سبیل الاستعلاء انما یکون عند الاصولیین والمنطقیین واما عند النحاۃ
فہو بمعنی طلب الفعل مطلقاً فیدخل طلب الفعل استعلاء وغیرہ فیندرج فیہ الطلب الذی
فی الالتماس والدعاء وذلک الطلب المطلق مدلول صیغۃ الامر ولہذا قال المصنف صیغۃ
یطلب بہا الفعل من غیر التقیید بقولنا علی سبیل الاستعلاء وکہذا فی بعض النسخ المقتصد
ہہنا من لفظ کہذا ہو التشبیہ وان کان بحسب الوضع کذلک بل المراد منہ
ان الموجود فی بعض النسخ ہو لفظ الامر واستعمالہ فی ہذا المعنی شایع کما یقال ہکذا قال
ابو حنیفۃ رحمہ اللہ یرید التشبیہ کما لا یخفی قولہ فانہم یطلقون الخ قال المحشی المتصف بالصدق دلیل صحۃ
التفسیر المثال بالصیغۃ لا دلیل ارادۃ بصیغۃ من المثال وہو ظاہر ومعنی قولہ صیغۃ یطلب بہا
الفعل ان التعریف بہا یحمل المثال علی المعنی المماثل والجزئی المذکور لایضاح القاعدۃ انتہی انت
خبیر بان قولہ وکان المراد بہ صیغۃ الامر لفید ظن کونہا مرادا بہ وہو دلیل لذلک المطلب الظنی کما ہو ظاہر
من سوق الکلام لانہ دلیل لصحۃ التفسیر المذکور فی المتن ولا یتوہم ان لفظ کان من الافعال الناقصۃ
لما من حروف المشبہۃ بالفعل اذ لا حاجۃ فی بیان المراد الیہ مع انہ حینئذ یکون ادعوی الجزمی کما
ہو الظاہر من غیر اقامۃ دلیل علیہ لا یخفی ان علی تقدیر کون کان من الحروف المشبہۃ بالفعل ان
قولہ صیغۃ یطلب بہا الخ لو کان دلیلا علیہ لیفید الشرانہ دلیل علیہ ینبغی علی الشرح ترک لفظ کان
لانہ لو کان دلیلا لافادۃ الیقین لا الظن ویؤید ان مراد الشارح ما ذکرنا نعم قولہ فاراد ان النص علی
المقصد اذ لو کان المراد ما ذکرہ المحشی ینبغی ان یقول فاراد النص علی المقصد فی الاولیۃ الخ
او ہو ینص عندہ بزعمہ لقولہ صیغۃ یطلب الخ وایضا جعل لفظ التعریف قرینۃ دالۃ علی تعیین المراد

حیث قال انما کانت مقدرة قوله لان النهی قرینة الفعل المنفی الخ یرد علیه انه لو تم ما ذکر لزم ان یکون
تقدیر قوله لا تقربا هذه الشجرة فتکونا من الظالمین ان لا تقربا هذه الشجرة فیلزم ان لا تکونا من الظالمین
وفساده ظاهر وجوابه انه داخل فی قاعدة النصب لا الجزم فتفطن قال المصنف رح لان التقدیر ان لا تقف
قال المحشی المتصف بالصدق ولیس الامتناع وفی بعض النسخ لان التقدیر ان لا یکف وهو
وجه مخالفة الکسائی والاظهر انه لا خلاف معنویا بل نفظی اذ الجمهور یقولون صحة تقدیر المثبت
بمجرد وقوعه بعد النهی والکسائی اشتهاها عند قرینة تقدیر المثبت ولا نزاع للجمهور فی هذه الصحة
وکیف ینازع فی حذف بقرینة کما لا نزاع فی ان سبق النهی لا یستدعی تقدیر المثبت والنظم
ان الخلاف قائم فی اسلم تدخل النار ایضا انتهی کلامه انت خبیر بان فی نسخة یکون دلیل الامتناع
یعنی دلیل مطلب الجمهور یکون الاظهر تقدیمه علی قوله خلافا للکسائی لا نه دلیله ثم لا یخفی انه فی قوله
والاظهر انه لا خلاف الخ نظر لان الامر لو کان کذلک فلا وجه لقولهم بامتناع ترکیب لا تدخل النار
وجود القرینة بقیة وهی العرف فافهم وفی قوله والنظم ان الخلاف قائم فی اسلم تدخل النار ایضا نظر
لان معنی کلامه ان النهی عند وجود القرینة الدالة علی ارادة المثبت کالعرف فی المثال المذکور
یستدعی تقدیر المثبت بعده وهذا لا یستدعی ان یقول کعدم جواز اسلم تدخل الجنة بان تقدیر
اسلم الفعل المنفی بان یکون معنی الکلام لن تسلم تدخل الجنة فساده اظهر فتدبر قال المصنف رح
فقال غجدوا انما قال مثال الامر کما فی وقع فی بعض النسخ ولم یقل الامر کما وقع فی نسخة اخری
ای الامر حقیقة طلب الفعل علی سبیل الاستعلاء وههنا الغرض لیس بیان ذلک بل القصد
تعریف نوع من صیغة یدل علی طلب الفعل فکان تلک الصیغة مثال الامر انتهی اعلم ان کون الامر بمعنی

من قوله الا فالفاء لازمة كانه قال الا اذا عوضت او عن الفاء ويحتمل ان يكون اشارة الى ان
من الفاء في قوله فالفاء اغنى عنها حقيقة وحماقام مقامها على الاول او عار اللزوم بالنسبة الى
الجملة الاسمية لايخ عن الركاكة فافهم قوله لان اذا الشرطية مختصة بالفعل المراد من الاختصاص
هو التحقق الاكثري فلا ينافي ماذكر في المنصوبات اضمر العامل ان بعد اذا الشرطية يكون الفعل بحسب
الاكثر فيكون المراد من اختصاص اذا المفاجاة بالاسمية البيض الكثرة والغلبة فاذا كان المراد من
الاختصاص مواخاته يلزم ان يوجد اذا المفاجاة مع غلبة الجملة الجزائية لكنه قليل بالنسبة الى ان يكون اذا المفاجاة في
موضع الفاء مع جملة الاسمية فالمسلم كثرة كون اذا موضع الفاء في الجملة الاسمية فقط فيكون اذا موضع الفاء
مع الفعلية فلا وجه للقول باشتراط اسمية الجملة الجزائية في كون اذا موضع الفاء اذ معنى كون الشيء
شرطا شيء انه لم تتحقق الشيء الثاني بدون الشيء ولو كان معناه ههنا هو الغلبة فيكون معنى الكلام
انما اشترط في كون اذا موضع الفاء غلبة اسمية الجملة الجزائية الغلبة وقوع اذا موضع الفاء
غلبة اسمية الجملة الجزائية الغلبة وقوع اذا معها فح يكون حالا كما ترى ولو قيل ان من
اختصاص الشرطية بالجملة الفعلية بمعنى الغلبة كون اختصاص المفاجاة بمعنى الغلبة يجوز
ان يكون الاختصاص بمعناه الحقيقي لم يخرج وجه وقوعها في موضع الفاء بشرط كون
مدخولها الاسمية نعم لو قيل في دفع الاول بان كونها مع الفعل لما كان قليلا لم يعتبر الغوضية
قوله حال كونها مقدرة نصب مقدر ح يكون مبنيا على كونها حالا للقائل ان يقول الاولى
ان يكون قوله مرفوعا وخبرا لقوله ان فيكون معنى الكلام ان التي ينجزم بها الفعل مقدرة
بعد الامر الخ فح يكون قوله بعد الامر متعلقا لقول المصنف مقدرة بالمقدرة كما هو الانظم من كلام الشا

او تعمم النفی الخرج من النفی بلم ولن نعم یصح ان یقید احترازعن المنفی بلم ولن انت خبیر بان المنفی بلم لما ذکر حکمہ فالمراد من المنفی المطلق فی مقابلۃ ہو ما عداہ بقرینۃ المقابلۃ فذکر کلمۃ لا للتصریح باخراجہ لا یبعد ان یکون الغرض من ذکر کلمۃ او انہ لا جرم بان غرض المصرح من ذکر لا ہو الاحتراز عنہما معا لکن النظر من التردید یجوز عدم الاحتراز بالنسبۃ الی کل من لم ولن فی الحال ان الاحتراز عن لن مثلا فانہ مندرج فیما سبق قال المحشی المتصف بالصدق الصواب ان یقال فانہ ان کان بغیر قد مندرجا فیما سبق من قاعدۃ امتناع وان کان بقد کان مندرجا فیما سیاتی من قاعدۃ وجوب الفاء انتہی فیہ ان التمثیل بما یصرح بان الماضی بقد یجب فیہ الفاء فکانہ قال فانہ مندرج فیما سبق وفیما سیاتی فتامل فیہ قولہ او المضارع قد یوجد فی بعض النسخ کلمۃ الواو بدل او وعلی ای حال یکون المراد عموم النفی لا نفی العموم والواو فی قولہ وان کان مضارعا الخ بناسب الاول فتدبر ولا تسرع فی النفی قولہ واما جملۃ اسمیۃ الخ اعلم ان المراد من قولہ الا فالفاء الخ سلب کون الجزاء ماضیا بغیر قد وسلب کونہ مضارعا مثبتا او منفیا بلا وسلب المقید الاول اولا بسلب قیدہ ہو بغیر قد وکذا سلب المقید الثانی اولا بسلب قیدہ وہو قولہ بلا ثم سلب المطلق وہو الماضی والمضارع وسلب قید الاول یکون یکون الماضی مع قد وسلب قید الثانی یکون یکون المضارع منفیا بما او لم لکن مع قد اولن او ان وسلب ہذین المطلقین یکون الجزاء جملۃ اسمیۃ او امرا او نہیا او استفہاما وغیر ذلک کالنفی والعرض ثم اعلم ان المضارع المنفی بلم مع قد داخل فی الماضی المعنوی مع قد اذ المراد من الماضی فیما سبق منہ سواء کان بتفصیل السابق تفصیل الماضی او تفصیل قد وہو عند الشارح مندرج فی نفی قید الثانی لعل مقتضی کلام المصرح تفصیل النفی المستفاد من کلمۃ الا علی ہذا النہج لا علی النہج الذی اختیارہ کما لا یخفی علی العالم بسلوب الکلام وانظم من کلامہ ان لا یکون الجزاء ماضیا منفیا بلما فتدبر وتتبع حتی یظہر لک حقیقۃ الحال قال المصرح وقد یجی افا الخ واعلم ان ہذا استثناء

انہما مسمیان بہذین الاسمین بالتوریع لان الاول مسمی بالاول ای الشرط والثانی
بالثانی ای الجزاء ولا یبعد ان یکون مراد الشارح بیان حاصل المعنی لکلام المصرح فہو حاصل
فافہم قولہ ای الشرط والجزاء قال المحشی المتصف بالصدق لو فسر ضمیر کانا بالفعلین لکان اولی کما لا یخفی
انتہی فیہ ان ضمیر الغائب اذا دار بین القریب والبعید فالاقرب ارجاعہ الی القریب وایضا یتعین
باسمین فینبغی ان یعبر عنہما باسمیہما وان کان الکلام فی ذکر الفعلین وان انتشر ضمیر تثنیہ
وضمیر ان کانا قولہ تفصیل للماضی الاظہر ان یقول شروع فی تفصیل الماضی لان مجموع قولہ لفظا ومعنی
قولہ ویحتمل ان یکون الخ لما کان التعبیر عن المقدر بالمعنی غیر معہود اشار الی ضعفہ بالتعبیر عنہ بالاحتمال قال
المصنف رحمہ اللہ تعالی ثم اعلم ان ہذا مثال لہذہ القاعدۃ لانہ ماض معنی وایضا غیر مقارن لعامل لفظی
ولا معنی قال عصام الملۃ والدین فی الاطول جعل عبارۃ الحکم مثالا لہ من البدایع التی قصد بعض اہل الادب
حتی جعل کتابا فی النحو کذلک تمامہ انتہی فعلی ہذا الوقال سابقا فان یکونا مضارعین الخ لکون الاول مضارعا
فیجب الجزم وان یکون الثانی مضارعا فیجوز فیہ الوجہان لکان کلامہ فیہ من البدایع ایضا
فتامل قولہ کقولک ان اکرمتنی الیوم فقد اکرمتک امس لوجوب دخول الفاء فان قیل ان
وجوب دخول الفاء فیہ یکون بمجرد مقارنۃ کلمۃ قد فلا وجہ لذکر لفظ امس یقال ان الغرض
من ذکرہ مجرد تاکید ما یفید لفظ قد ولفظ الماضی ولقائل ان یقول ان الشرط ملزوم الحکم
ففی وقت تحقق الملزوم تحقق اللازم بل نظن ان تحققہ قد یکون قبل تحقق اللازم فعلی ہذا یکفی
تحقق الملزوم تحقق اللازم امس علی ان الجزاء مرتب علی الشرط الا ان یقال ان المتکلم اعتبر فی
ترتب فعلہ فی امس علی فعل المخاطب الیوم وفی ہذا اظہار لمکارم اخلاقہ قال المصنف رحمہ اللہ تعالی

والتباس اندراج لام الامر والنہی فی مرجع الضمیر یقتضی ترک الضمیر بل مقام التفصیل یقتضی
ترکہ کما سلک ہذا الطریق فی تفصیل ان الناصبۃ تحفظ قال المصرح بسببیۃ الاول مسببیۃ
الثانی الاخصر سببیۃ الاول للثانی والقول بان الغرض ہو التصریح بسببیۃ قلیل الجدوی
ثم اعلم ان کلامہ توہم کونہما سببًا ومسببًا فی الواقع لکنہ لیس کذلک فلہذا جعل الشارح قولہ یجعل
الفعل الاول الخ تفسیرًا لہ وحاصلہ انہا دالۃ علی السببیۃ المسببیۃ سواء کانتا مطابقتین
فی الواقع اولا یخفی ان الغرض من نقل ما شرح ان کان ان ما فسر کلام المتن بہ ہو موافق
لما ذکرہ فی فینبغی ان یقتصر علی ما نقل عن شرحہ ولیس ما ذکرہ اوضح مما نقلہ فی بیان المرام
وان کان تحریرہ لان ظاہرہ ہو کون کل المجازات جاعلۃ لسببیۃ الاول للثانی کما یظہر مما ذکر
بقولہ ولا شک الخ فینبغی ان یقول فی تفسیر کلام المتن ای الدالۃ جعل المتکلم واعتبارہ الفعل
الاول سببًا والثانی مسببًا وان کان تفسیرہ متحملًا بجعل فاعل الجعل ہو المتکلم کما یتحمل الجعلہ
کل المجازات فتامل فیہ حتی تجد ما فیہ ثم اعلم ان عصام الملۃ والدین قال فی الفرید فی شرح
کلام المصرح ای یجوز دخولہا علی الفعلین اذ الجزاء قد یکون جملۃ اسمیۃ انتہی فعلی ہذا الاولی
ہو ذکر الشیئین بدل الفعلین لیشمل الصورۃ التی یکون منہا الجزاء جملۃ اسمیۃ ولئلا
یحتاج الی العدول عن نظم المتن لان ظاہرہ ان مدخولہا لیس الا الفعلین ولو کان المقصد
من المذکور فی شرح المصرح تحریر ما ذکرہ فی المتن فقال ان حمل الفعلین علی الشیئین
غایۃ البعد فتامل قولہ ولہما وکذا قولہ وثانیہما قد سبق فی نظم الکلام لکنہ لا یلزم کون کل واحد من الشرط
والجزاء اسمًا لکل واحد من الفعلین کما ہو الظاہر من کلام الشارح لکن یتوجہ ان حاصل کلام المصرح

فیکون مفادہ الفرد المنتشر انتہی وما قال الاستاذ رح یوافقہ لکن قال صاحب التصف
قد صرح فی رسالۃ الوضع ان مدلول الفعل کالکلی الا ان یقید انہ یجوز ان یرید بہ الفرد المنتشر کما
اطلق السید الشریف لفظ الکلی علی الفرد المنتشر کما یستفاد من حاشیتہ علی حکمۃ العین
قولہ ویختص ایضا لما الجوازیہ والظاہر ذکر کلمۃ ایضا قبل قولہ یجوز بلا واسطۃ او بعد قولہ بما لا تنافی
متعلقۃ بالجواز وعدیلیا ہو الاختصاص بالاستغراق نعم ما یذکر بقولہ ویختص ایضا بالاستفہام
قولہ ویختص ایضا بعدم الخ مبنی علی المصرح ان یذکر ہذا الاختصاص ایضا بل الاختصاص بعلۃ
استعمالہا فی المتوقع ایضا لعل وجہہ ان الاختصاص بعدم دخول شئ لیس مما یتوہم بہ وکذا بیان
اختصاص علۃ الاستعمال قولہ لکونہا فاصلۃ الخ ہذا یدل علی ان العامل ہو حرف الشرط
لا الکلمۃ لم لا یخفی ان القرب یرجح کون لم عاملا ونظیرہ تنازع الفعلین واختلاف البصریین
والکوفیین وذلک ان تقول ان حرف الشرط قوی العمل فانہ یعمل فی الفعلین بخلاف فانہ یعمل
فی الفعل الواحد فلا یبعد ان یقید بتنشر یک الجازمین مثل ما روی عن الفراء من القول بتشریک
الرافعین فی باب التنازع للفعلین قولہ المذکورۃ من قبل قال المحشی المتصف بالصدق
لا فائدۃ لہذا القید فلا وجہ لتخصیصہ بکلمۃ المجازات ولا یبعد ان یقال انہ للاحتراز عن ما الشرطیۃ
بعد دخولہا علی فعلین لکنہ یخرج بہ لو الشرطیۃ ایضا مع انہا تدخل علی فعلین والظاہر المراد ہہنا مطلق
قولہ کلم المجازات ودون المذکورۃ من قبل فقط لقرینۃ وضع المظہر موضع المضمر مع ان المقام
یقتضی الاضمار نعم الاطلاق لیس علی ما ینبغی للانتقاض بما انتہی لعل ذکر قولہ المذکورۃ من قبل للتنبیہ علی
انہا مذکورۃ فی مقام التفصیل بعد ذکرہا ہہنا عن الاجمال بالقیاس الی لام الامر والدعاء

لقائل ان یقول الحدث الماخوذ فی الافعال معتبر بحسب الاطلاق العام فیقتضی المطلقة العامة المدة المطلقة فلا بد ان یفید کلمة لم الاستغراق والاستمرار مثل کلمة ما وایضا لقائل ان یقول اذا تحققت القرینة الدالة علی تعیین المحذوف فلم لم یجز حذف الفعل المنفی بکلمة لم وقد یقدر ان القرینة مصححة للحذف الا ان یقال اتصال کلمة لم بعد خولها اشد من اتصال کلمة لما بعد خولها ولهذا لم یجز دخول ادوات الشرط علیها وجاز فی کلمة لم فیکون کلمة لم مع مدخولها بمنزلة کلمة واحدة فیکون مجموع لم یضرب مثلا کانه فعل واحد فیکون الحدث الماخوذ فیه نفی الضرب فیکون معتبرا بالاطلاق وکلمة لما لما لم یکن کذلک یکون الحدث الماخوذ فی لما یضرب مثلا الضرب بالاطلاق وقد انتفی بکلمة لما فیکون النفی مستمرا وقد اندفع الایراد الثانی ایضا لانه یلزم من حذف الفعل المنفی بکلمة لما انتهی حرف الاستاذ حرر الاستاذ فی شهر المحرم سنة ۱۲۵۱ قال الاستاذ حرر لقائل ان یقول الخ لا یخفی ان الفعل موضوع لکل واحد من الاحداث الجزئیة المخصوصة بوضع واحد والمفهوم الکلی یصدق علی تلک الجزئیات کما یستفاد من حاشیة جمال الملة والدین علی شرح التهذیب فی بحث الدلالة حیث قال علماء العربیة فی ان الضمائر واسماء الاشارة والادوات والکلمات بل هی موضوعة لمعان جزئیة مخصوصة بوضع واحد لمفهومات کلیة فبعضهم ومنهم العلامة التفتازانی علی الثانی قال هذه الالفاظ قد وضعها الواضع للمعانی الکلیة وشرط ان لا یستعمل الا فی جزئیات تلک الکلیات فکانت مجازات متروکة الحقیقة من المحققین ومنهم العلامة الشریف قدس سره علی الاول فالحروف والافعال مشارکة للضمائر واسماء الاشارة فی ان وضعها عام وموضوعاتها متعددة قال العلامة الدوانی فی حواشی التجرید فی اولها الحدث المعتبر فی الفعل والمشتقات فی قوة الکلی

قال المحشی المتصف بالصدق اصله لان لا یعلم قلبت النون لاما لقرب المخرج وادغمت اللام فی اللام انتهی فان قیل ما
یلزم اجتماع اللامین اجیب بهما ما هو بدل النون والاخری لام لا یقال اللامین مقیدان فی الدلیل یکون بهما مکسورة بل الاولی
المکسورة وجدلا وعدم لیس لا کذلک فاعلم ولا تغفل قال المصرح لا فی النهی ولم یقل لا النهی لئلا یتوهم ان یکون معناه
ولا لام النهی وان لم یکن اللام فی معنی النهی قوله یحرم فعلا فلهذا اقدرها علی کلم المجازات قوله من المتصور
استولی الخ والاتحاد المفهوم منه بحض الادعاء ورد بهذا باعث نقله العمل قوله لتضمنها الخ فلا تحقق
التضمن یجزم دائما فعند عدم التضمن لیس عمله الا بجرد شباهته بان فی التعلیق وترتب الجزاء ما لم یشرط
فتدبر قال المصرح ونفیه قال المحشی المتصف بالصدق الاظهر ان الواو بمعنی مع سیما اذا کان المنفی
راجعا الی الماضی فتفطن انتهی لعل الاظهر ان یکون معطوفا علی قوله قلب المضارع یعنی کلمة لم موضوعة لجحد
فی یحصل المراد مع حفظ ما هو المتبادر من کلمة الواو وهو العطف قال المصرح یختص بالاستغراق
اعلم ان کلمة لما امرکبة من لم وما الزائدة او النافیة او مفردة وکل منها مذهب علی تقدیر الترکیب
یستفاد الاستغراق من حرف الزائد او من تاکید النفی ثم اعلم ان الکلمة الباء تدل علی المقصود
فیکون الاستغراق مقصودا وکلمة لما مقصودا علیها فیلزم ان لا یوجد فی غیر الکلام قول المصرح
ولا یلزم استمرار انتفاء رفع الندم بشیء بانه قد یوجد فیها ایضا فلا یفید فیها عدم الاستمرار فیجامع کل منها
فعلی هذا الاتیم الاختصاص نعم لو جعل الیاء صلة الامتیاز لا صلة الاختصاص ویکون معنی الکلام
یختص لما ممتازة بکونه معتبرا فی مفهومها عن کلمة لم لعدم اعتبار دخوله فی مفهوم لم لکان له وجه
قال الاستاذ الحدلمن خصص لبعض عباده بالاستغراق بالنافیه وبالبقاء بالصلة
والسلام علی سیدنا الکلی فی الکل وعلی آله واصحابه قال الامر یختص بالاستغراق وجوازه

لعل وجهه انه لم يذكره المصرح وفي تاخيره اشاره الى قلته والى وجه عدم التفاته اليه صريحا فتفطن
قوله واما اللام المجعود الخ قال المحشي المتصف بالصدق هذا شروع في بيان ما ادعاه ضمنا
من امتناع اظهار ان مع غير لازم كي والملحق بها والعاطفة حيث خص جواز اظهار ان وجوبه
بها ولو شرع فيه بعد قوله ويجب مع لكان اولى انتهى قد عرفت مواضع تقدير ان و
تقديرها فيها اعم من وجوبه وجوازه المستلزم من لامتناع اظهارها وجواز اظهارها
وفي بعضها يجوز اظهارها وفي البعض الآخر يمتنع فتخصيص الجواز بالمذكور يستدعي امتناعه
في غيره فينبغي ذكره بعده بلا واسطة ووجوب لاظهار ليس من احتمالات تقديران حتى يذكر
بعده ثم اعلم ان المراد من يمتنع العاطفة ههنا اعم من الواو والفاء ولو وهذه الثلثة باعتبار
الشرط المخصوص لاظهار ولهذا قال واما الواو الخ وباعتبار الشرط المشترك بين الكل يجوز
لاظهار فتامل قوله فلانها لما اقتضت الخ ولانها لتشريطها الخاصة لا يدخل شيء الا اسم
الصريح كما عرفت ولم يحمل عليها المشروط بالشرط العام لعدم غلبتها بالنسبة اليه على الاسر بالعكس
ولم يعكس الامر لان الاتحاد بهما منهما امكن اولى كما قال المحشي المتصف بالصدق قال المصرح
ويجب مع لانفي اللام عليها والاحسن الاخصر الاوفق بما سبق ويجب مع اللام في لان ومعنى
قولنا في لانفي صورة دخول لا على المضارع المنصوب بها لا ان يقع الاول تاسيس والثاني
تاكيد بحسب التاكيد ويحتمل ان يكون كلمة في للتعليل اي يجب الخ لاجل اللام الداخلة على ان المقدرة
قوله لاستكراه اللامين الخ لعل هذا الدليل يقتضي رجحان الاظهار منفكا عن الوجوب
لا الوجوب لا ان يدعى ان المكروه عند الفصحا يمتنع فتامل فيه قوله نحو قوله تعالى لئلا يعلم

ہو الصحیح دخول الفاء لا یعنی لو لا الموقوف علیہ لامتنع الموقوف فتامل فی المقام قولہ و یتعین المضارع بہا الخ ای بسبب العاطفۃ و انما ان یقید بان یعد بترک لفظہا او فی ذکر ما یحتاج الی العطف من غیر فائدۃ قولہ او تشبیہ الخ و قدرت کلمۃ ان لئلا یلزم عطف الجملۃ علی المفرد قولہ او علی آخر اشارۃ الی احتمال العطف بان بعضہم یعطف علی المعطوف للقرب و بعضہم یعطف علی المعطوف علیہ للاصالۃ و ہذا الاحتمال لان یتصور ان فی العطف علی الاجمال ایضا لکن صاحب القیل لم یتعرض لہ لکونہ بعیدا غایۃ البعد ہہنا کما لا یخفی قولہ و مرۃ فی التفصیل لا یبعد کل البعد ان یکون اشارۃ الی الجواز ذکر المذکورات السابقۃ اجمالا و تفصیلا مثل قولہ و العاطفۃ اذا کان الخ من غیر ذکر الاجمال او لا بل ذکر اولا ما ہو فی مرتبۃ التفصیل بل ہذا التوجیہ یدفع ما ہو علی القیل الاخیر ثم اعلم ان ما ذکرہ المصرح فی الاجمال کان مذکورا بدون ذکر مثالہ و بدون شرطیۃ فیما کان مقیدا بالشرط و فی مقام التفصیل ذکرہما ایضا بل یکون وصف التفصیل باعتبار ذکرہما قولہ و العاطفۃ اذا کان المعطوف علیہ متماسکا صریحا ذکر الشرط و ترک المثال و ہذا یؤید قول صاحب القیل لان عطفہ علی الاجمال عند ذکر شرط الذی لزم ذکرہ و اظہارہ مستغن عن التفصیل باعتبار ذکر الشرط و التفصیل باعتبار ذکر المثال لا یلزم بل لو ذکر المثال فاما ان یکون مثال العاطفۃ المذکور او مثال غیرہا او مثالہما و علی الاول و الثانی یتوہم الاختصاص بمثلہ و علی الثالث لو ذکر بعض من کل منہما یلزم الترجیح بلا مرجح و لو ذکر مثال کل منہما یلزم ذکر عشرۃ امثلۃ بعد الحروف العاطفۃ فتامل قولہ و اردت بضربک قال المحشی المتصف بالصدق تقتضی الترتیب السابق تقدیم ہذا المثال علی المثال الثانی و ان کان لہ وجہ ایضا انتہی

وضعفا فاستعیر فی بعض المواضع للتعقیب الذاتی قولہ ای مصاحبۃ ماقبلہا لما بعدہا الخ
قصد اجتماع المعطوف مع المعطوف علیہ فی زمان احد قولہ ای ما یماثل الواقع الخ انت
خبیر بان وجہ الشبہ لابد ان یکون اقوی فی المشبہ بہ وہو ہہنا غیر مسلم ویحتمل ان یکون المراد
من لفظ المثل ہو نفس المضاف الیہ وذکرہ للتنبیہ علی ان المشار الیہ بلفظ ذلک ہو احد الامور
الستۃ المذکورۃ قولہ الواقع التی ینتصب المضارع بعدہا بتقدیر ان ولم یزد قولنا فتقدیر ان
بعدہا مشروط اکتفاء بما ذکر فی الفاء والواو واشارۃ الی جعل او مشروطا بالشرط المذکور
کما ہو الظاہر من عبارۃ المصرح وان کان مسامحۃ ووجہ تقدیر ان علی تقدیر کونہا بمعنی
الی الاجل ما بعدہا مجرور فلابد ان یقدر ان حتی یصیر مصدرا وعلی تقدیر کونہا بمعنی الا
ان المستثنی لایکون الا اسما قولہ الداخلتین علی ان المقدرۃ فیہ ان او بمعنی احدیہما
ولفظہما لم یکن منظورا فی الکلام حتی یقال ان لفظہما داخل علی ان المقدرۃ ولہذا قال المصرح
بمعنی الی ان الخ فاراد معنی احدیہما من لفظ ولیس مفہوما من لفظہما فالاولی جعل علی ان صلۃ صفۃ المعنی
ای المعنی الی الی الوارد علی ان المقدرۃ فتامل قولہ فمن غیر اشتراط ما ذکر الخ لقائل ان یقول
ان الشرط فی العاطفۃ المذکورۃ اما ما ذکر سابقا او الشرط المذکور ہہنا وہو کون المعطوف علیہ
اسما صریحا والحاصل ان الشرط احد الامرین ای المذکورین فی السابق والمذکور ہہنا لاکلاہما من المذکور سابقا
وہہنا والا لزم وجود قیدین فی مرتبۃ واحدۃ وہو مع کونہ خلاف الاصل یستلزم کون العلتین المستقلتین علی معمول
واحد شخصی الا ان یحمل الکلام علی کون الشرط احد الامرین او علی جواز کون اثنا قیدین فی المرتبۃ
الواحدۃ واردین علی معمول احد شخصی علی سبیل البدل کالمستقلتین فح یکون معنی التوقف

حالہ کتیمر من الاحتمال الی المنصوبیۃ فلا یرد بعض الجاہل المحشی المتصف بالصدق فی ہذا المقام
فتدبر قولہ فاذا لم یقصد الخ و بہ اشار الی ان مراد المصنف رح ہو ہذا فافہم قولہ لیبعد
بتقدم الانشاء لامتناع عطف الانشاء علی الاخبار وہذا القول یدل علی ان المقام مقام
یقصد فیہ عطف المفرد علی المفرد وقولہ عن توہم الخ متعلق بقولہ لیبعد لایخفی ان اخذ المصدر من الانشاء
من غیر تغییر اذا کان جائزا فلم لا یجوز اخذہ من الخبر بدون التغییر فلا حاجۃ الی تقدیر ان الا
ان یقال انہ لا یذہب الیہ من غیر ضرورۃ ثم اعلم انہ ترک تمثیل الفاء والواو واو العاطفۃ مع
تمثیل اخواتہا اما للظہور او لافضاءہ الی التطویل بتمثیل الامر واخواتہ قولہ ای لکن منک
زائدۃ فاکرامی منی و الاولی اظہار معنی الشرط الاول ایضا کما یظہر معنی الشرط الاول
فی الواو کما یقول ای لیجتمع الزیارۃ والاکرام قولہ بل یکن منکم مار فشرب منی ای ثبوت کان
فشرب منی کما یشیر الیہ ما سیذکر من قولہ ثبوت مال فی تفسیر مثال التمنی فلا یرد ما ذکرہ المحشی المتصف
بالصدق قولہ فتحدث منی قال المحشی المتصف بالصدق وکان ہذا من صغیان القلم فالصواب
فتحدث منک یا ماکما لایخفی انتہی اللہم الا ان یقال ان ہذا التفسیر اشارۃ الی سببیۃ تحدیث المتکلم
لتحدیث المخاطب فاصابۃ خیر منی ہذا الوہم انہ حمل قولہ فنصیب علی صیغۃ المتکلم مع الغیر والحق
ان یکون صیغۃ الخطاب الا ان یقال ان معناہ فاصابۃ خیر من قبلی الیک فافہم قولہ
فالفاء یدل علیہا ای علی السببیۃ للتنصیص علی السببیۃ اذ یفہم منہا ان ہذا العدول لبیان
یقال ان اصل الدلالۃ یحصل من الفاء والتنصیص والتصریح من العدول ومن الکلام الاخیر
ان الفاء العاطفۃ مع افادۃ العطف یدل علی السببیۃ ایضا بل یقال انہا یدل علی التعقیب الزمانی

ان المقدرة تقدیر یلفظ لکنہ مستبعد قولہ وہی انیصہ جارۃ انت خبیر بان وجہ تقدیر ان
بعد اللام کی ولام الجحود قد ذکر فلا وجہ للاعادۃ ولیس لبعد عہد فتدبر قولہ فکیف یصح الحمل الخ فی
ان الحمل السلبی صحیح لکنہ لم یقع فی مقام الاخبار لعدم الفائدۃ فکیف یصح قولہ فکیف یصح
الحمل الدال علی عدم الصحۃ الا ان یقال ان ہذا عالم یقع من البلغ یصح ان یقال انہ لا یصح قولہ
او علی تاویل المصدر باسم فی جعل المصدر التاویلی بمعنی اسم الفاعل والمفعول نظر لان لفظ
الفعل یدل علی الحدث والمصدر الذی یول الفعل الیہ یدل علیہ مطابقۃ نعم المصدر الصریح
یجوز فیہ ذلک فتفکر ولا تستعجل فی الرد والقبول قال المصرح والفاء بشرطین لما کان ہذا الکلام
بظاہرہ غیر مستقیم اراد الشارح ان یصححہ بان الالف واللام فی قولہ الفاء للعہد
اشارۃ الی ما ذکر سابقا فی تعداد مواضع تقدیر ان وہو اشار الیہ بقولہ التی ینصب المضارع
بعدہا بتقدیر ان ثم فرع علیہ ما ہو مراد المصرح منہ بقولہ فتقدیر ان الخ ویحتمل ان یکون نسبۃ التشطیر
الی کلمۃ الفاء علی سبیل المسامحۃ لاجل کون تقدیر ان التی بعدہا مشروطۃ بشرطین والیہ اشار یاسین
فی شرح قولہ والواو فی نسخۃ لم یوجد فیہا غیر قولہ فیعد ان الخ فعلی ما بینا لا یرد ما ذکرہ الحشی المتصف
بالصدق بقولہ لا یخفی ما فیہ من تطویل التقریر بل طائل والاولی الا ان یقال والفاء تنصب المضارع
بعدہا بتقدیر ان بشرطین او یقال والفاء بتقدیر ان بعدہا بشرطین وکذا لا یرد ما ذکرہ عصام الملۃ
والدین من قولہ والاولی ان تقدیر الکلام والفاء ناصبۃ بشرطین انتہی مع ان النسبۃ
الناصبیۃ الی الفاء مجازیۃ فتامل تحط باطراف الکلام قولہ یدل تغیر اللفظ علی تغیر المعنی
لا یخفی ان تغیر اللفظ بنفسہ وباعتبار حالہ کالاعراب یدل علی تغیر المعنی بنفسہ او باعتبار

جمع المثال مع الفعل وقوله على جاز في التامة والظاهر على جاز في التامة نحو كان سيري حتى ادخلها
لان هذا العطف من قبيل عطف الجملة الفعلية لكنه اراد سلوك طريق الاختصار لظهور ارادة
وقوله لا على كان سيري الخ اى لا يكون قوله ايهم سار حتى يدخلها عطف على كان سيري
الخ بل بتقدير جاز قوله لعدم صلاحية تقييد بقوله في التامة الخ قال المحشي المتقدم
بالصدق يعني لو عطف عليه لزم تقييد بقوله في التامة مع انه لم يصح التقييد به لو
كان فيه وهذا مبني على ما ذكروا من انه اذا عطف على شئ وسبقه قيد يجب المشاركة في
في ذلك القيد لا محالة واما اذا عطف على ما لحقه قيد فلا يجب مشاركة المعطوف للمعطوف عليه
فيه بل هي محتملة صرح بالعلامة التفتازاني في شرح الكشاف فلا يتوجه انه لا يصح ايهم
انه جوازه مقيد بقوله في التامة لظهور انه غير مقيد به فلا حاجة الى جعله عطفا على جاز بتقدير الفعل
تحرزا عن هذا الابهام مع بعده في نفسه وبالنظر الى سابقه انتهى قوله فلا يتجه انه الخ هذا اعتراف
على عصام الملة والدين لا يخفى مراد العلامة يجوز ان يكون وجوب اعتبار ما سبق المعطوف
ظاهرا واما ظاهرا فلا يجب اذ ان غرضه ايراد على العلامة ايضا لانه اليس عن الثقات لا يخفى
ان قوله في التامة قيد بقوله نحو كان سيري حتى ادخلها وان كان بحسب الذكر مقدما عليه فضلا
جاز المنسوب الى قوله نحو كان الخ مقيد بهذا القيد فهذا القيد موخرا بحسب المرتبة عنه فلا
يبعد ان يقيد باعتبار امر سابق على المعطوف عليه بحسب الذكر متاخر عنه بحسب المرتبة
جانب المعطوف غير ضروري فلا يلزم التقييد به فتامل فتدبر واحسن التدبر قوله التي ينتصب
لها المضارع اى بلام الجحود كما هو الظاهر فهو مبني على مسامحة ويحتمل ان يكون الضمير راجعا الى

اعلم ان المراد من المسبب ہو السبب التام وتعدده لا یتصور الا بالنسبة الی المعلول النوعی فمعنی
توارد العلتین المستقلتین علی المعلول النوعی کون کل منہما علة لجزئی منه فی الحقیقة یکون الجزئی
المشخص معلولاً للعلة الواحدة والشک فیہا لا یجامع الجزم بحصوله او کون المقدر المشترک سببا
علة له والشک فیه ینافی الجزم بحصوله قوله وجاز فی التامة نحو کان سیری حتی ادخلها قد عرفت
وجه تاخیره مع ان المناسب ذکره بعد کان سیری حتی ادخلها قال عصام الملة والدین فی الفرید
وجاز فی التامة لتحقق الشرطین انتہی ای کون حتی حرف ابتداء ووجوب سببیة ما قبلها لما بعدها
فعلی ہذا ینبغی ان یحمل الجواز علی الامکان العام المقید بجانب الوجود المجامع للوجوب المتحقق
فی ضمنه بقرینة الامتناع اعلم ان جوازه فی وقت حصول کان التامة مستفاد مما سبق من
تقییده بامتناع رفعه فی وقت حصول کان الناقصة فذکره ثانیاً صریحاً تصریح بما علم التزاماً ثم لا یخفی
انه لو قال وجاز فی التامة بان یکون فی جاز ضمیر راجع الی کان سیری حتی ادخلها لکان اخصر وقوله فی الکتابة قرینة لفظیة
راجعة الی المثال الثانی کنعم زاد ہہنا لفظ النحو لکن ینبغی ان یشار الی وجه ترک لفظ النحو فی الاول
وذکره ثانیاً حتی یظہر وجه فتوجه ثم اعلم ان کان فی المثال المذکور اذا کان محتملاً بین کونہا
تامة وناقصة فحینئذ یحتمل ما بعد الرفع بناء علی احتمال کان کان التامة ویحتمل النصب بناء علی احتمال
کون کان کان الناقصة ویحتمل کون حتی حرف ابتداء وبناء علی کون کان کان التامة وحرف
جر بناء علی کون کان کان الناقصة فیشتبه المقصد بغیر المقصد لعل ہذا الاشتباه فی الکتابة
لا فی القراءة لان المقروء رفع او نصب قوله وجاز ایهم سار حتی یدخلها واما عطفه علی قول فی الشرح
بعید لعدم المناسبة قوله فقوله ایهم عطف والظاهر ان یقال فقولنا ایهم سار حتی یدخلها عطف لان المعطوف

ای من اجل ہذین الامرین الخ فاذا کان المشار الیہ تمتنع بہ فینبغی ان یکون الواقع علی ہذا
المذکور یتمتنع بہ یتفرع علی عدمہ فالاولی لعدم الجواز علی الامتناعین الا ان یقال المراد من علیتہ بسبب وجود
او بسبب انتفائہ کلا او بعضا وما ہو متفرع علی الجزء وان کان باعتبار انتفائہ متفرع علی البسیط وما ہو
متفرع علی المجموع متفرع علی المرکب فکما ان البسیط مقدم طبعا علی المرکب فینبغی ان یقدم
المتفرع علی ہذا علی المتفرع علی ذلک ولما کان الامر الاول مذکورا اولا والثانی ثانیا
ما یتفرع علی ہذا علی ما یتفرع علی ذلک فتامل **قال المصرح** امتنع الرفع الخ قال عصام الملۃ
والدین فی الفرید لان قولہ حتی ادخلہا ابتداء کلام یبقی کان بلا خبر فمنشاء الامتناع کان الناقصۃ
فلذا قال فی الناقصۃ ای لاجل کان الناقصۃ فہی للتعلیل کما فی قولہ علیہ السلام عذبت امراۃ فی ہرۃ
انتہی فیہ ان کلمۃ فی فی قولہ فی الناقصۃ لیست للتعلیل لان الجواز الذی ہو معنی الامکان الذاتی لا یعلل
بالغیر والاظہر ان یکون کلمۃ فی فی موضعین بمعنی واحد بل یقال ان الامتناع المقابل للامکان الذاتی
ہو الامتناع الذاتی وہو ایضا لا یعلل بالغیر بل یقال ان المنظر من العلۃ ہو العلۃ التامۃ
فیلزم توارد العلتین المستقلتین علی معلول واحد شخصی وہو المشار الیہ بکلمۃ ثمۃ وکان ان یقال
نعم القول بالامتناع الذاتی ینافی تعلیلہ بمشار الیہ بکلمۃ ثمۃ قولہ لنظر امفعول لہ لقولہ امتنع ولا یجدی نفعا
لعدم اللام لان لام التعلیل قد یحذف مع ان الناظر وفاعل امتنع ہو الترکیب اللہم الا ان یقال معنی امتنع الرفع حکمنا امتناعہ فیکون ما قبل
ثمۃ علۃ لیشعر بہ نوع اشعار وانہ منصوب علی نزع الخافض ای بالنظر الخ **قال** قدس سرہ وہو مبنی
قال عصام الملۃ والدین فی الفرید فیہ نظر لجواز ان یکون السبب مجموعا مع الجزء بالسبب لجواز ان یکون
السبب یعنی ان التردد فی احد السببین لا ینافی الجزم بحصول المسبب لجواز ان یکون حاصلا من سبب

وکنت سرت حتی ادخل البلد او ردمثالا مخصوصا بمعنی کی ومثالا مخصوصا بمعنی الی ومثالا یصلح
لکل منہما ولما کان ہذا المثال مشترکا بینہما اورد بین مثالیہما قال عصام الملۃ والدین فی الفرید
لم یکتف بقولہ سرت حتی ادخل البلد لئلا یتوہم کون سرت بمعنی السیر لاقتضاء قولہ ادخل و ذہب
کان الذی ہو نص فی الماضی حتی ذہب بعض النحویین الی انہ لا یصیر مستقبلا بدخول ان الشرطیۃ علیہ او ہذا مثال حتی
بمعنی او الی مع المستقبل الغیر التحقیقی فیہ ان سرت فیہ ان کان بمعنی السیر یکون الدخول فیہ مستقبلا
بالقیاس الی تقدم السیر علی دخول البلد وان کانا مستقبلین بالنظر الی زمان التکلم ولا یبعد ان یکون ہذا
المثال مذکورا فی الاستنہ مع کنت فاراد ان یورد بلا تفسیر امر دہمہ قولہ ولا استقبال الا بعد بلا ای
بالنظر الی ما قبلہا وبالنظر الی زمان التکلم ایضا وعلیہ حمل ہذا الکلام المحشی المتصف بالصدق قولہ عند
ہذا الارادۃ فیہ ان ذکر الشرط متحقق عنہ ولیس فیہ توضیح ولیس الجزاء مقیدا بالشرط الا ان یقال ان کلمۃ
حتی لما لم یکن ماخوذۃ فی مفہوم الشرطیۃ فی کلام المصنف صریحا یکون انعقاد الشرطیۃ بین الشرط
والجزاء مستبعدا فی نظر العقل فذکر ذلک القید تاکید لحقیقۃ الشرطیۃ فتفطن قولہ یحصل الاتصال المعنی الخ
ہذا الشعر بان حتی التی ہی حرف ابتداء اریدہی فی الاصل جارۃ او عاطفۃ کما لا یخفی علی من لہ ادنی شعور
قولہ مثال الی الحال تحقیقا قال عصام الملۃ والدین فی الفرید فی شرح کلام المصنف
اما للحال تحقیقا او حکایۃ وتخصیصہ بالاول من غیر مخصص انتہی فیہ ان المتبادر ہو الحال تحقیقا لا حکایۃ
الا ان یکون قرینۃ دالۃ علی الحکایۃ کلفظ امس فی مثال المذکور فی الشرح ولم یوجد فی
ہذا المثال امر یدل علیہا فیحمل علی الحال تحقیقا ولو سلم امکان ارادۃ خلاف الظہر بلا قرینۃ فیقال ان
الشارح لم یلتفت الیہ لبعدہ او لعدم صحتہ ودعوی تساوی درجتہما فی الظہور والخفاء غیر بین قولہ

یکون ہی ان بین لقاء اللہ نعم وقد حق ان العلۃ الغائیۃ لیست متعددۃ فیکون العلۃ الغائیۃ ہی المقدم المتکرر
شتی منہما فبقرینۃ المثال یکون المراد ہو سببیتہ الاول للثانی بحسب الخارج فتدبر واحسن التدبر قولہ فانصب المضارع
بعد لام العلۃ ذکر ہذا الاظہار متعلق قولہ اذا کان مستقبلاً الخ وبعد العہد قولہ ماضیاً او حالاً او مستقبلاً ذکر عصام
والدین فی الفرید قولہ مستقبلاً لعل وجہ ترکہ ہو عدم صحۃ الحکم بالاولویۃ علی تقدیر النقیض ح والمحشی
بالصدق ایضا اورد ہذا البحث علی الشرح فی ہذا المقام یمکن ان یقید الشرط وہو کون المضارع مستقبلاً بقولہ الخ
ماقبلہا یوہم ان غیر ہذا الاستقبال یخیل بانتصاب المضارع بعد حتی بتقدیر ان ومن جملۃ غیر ہذا الاستقبال
ہو الاستقبال بالنظر الی زمان التکلم فح یتم الحکم بالاولویۃ عند فرض النقیض فتفکر ای حال کون حتی مبنی
خبر بان قولہ حتی مبتدا وخبرہ قولہ مثل سلمت حتی ادخل الجنۃ فیکون الحال ہہنا بیان ہیئۃ المبتدا
وہذا جائز عند المازنی وہو خلاف ظم ما قال المصرح فی بحث الحال فافہم قولہ لانہا ان انتہت
کما ہو النظم من لفظ وذکر ہذا القول لدفع توہم کونہا بمعنی مع او بمعنی الاعم منہما او علی تقدیر کونہا
بمعنی مع لا یقدر بعدہا کلمۃ ثم لا یخفی انک قد عرفت من کلام الشراح ان وجہ تقدیر ان بعدہا مطلقاً فی محل
کون حتی جارۃ یکفی فی تقدیر ان بعدہا وان لم یکن بمعنی کی ولم یکن المضارع بعدہا مستقبلاً بالنظر
الی ماقبلہا لعل الحق ان ارادۃ الاستقبال شرط کونہا جارۃ اذ عند ارادۃ الحال کانت حرف
ابتدا کما یجیئ قولہ وللاستقبال المضارع الخ قال عصام الملۃ والدین فی حواشیہ علی شرح لشذور
المثال ہو جزاء ای لکل اورد بقصد توضیحہ من البین ان مقصد المصرح لیس تمثیل المستقبل بالنظر الی ما قبلہ
خصوصاً بالنظر الی زمان التکلم اذ لیس منہا شئ فی کلامہ والنظم من کلام الشراح ان مراد المصرح وکذا الکلام فی
المثال الثانی والثالث لعل مقصد المصرح تمثیل کون حتی بمعنی کی وبمعنی الی تامل ولا تغفل قال المصرح

المذکور متصب بہما المقدر فی نظم الکلام خلاف النظم ثم اعلم ان فی جعل ہذا مبتدا وجعل ذاک خبرا نظرا ان ہذا الاستعمال
مستعمل لہ ولا یتوہم غافل ان یکون المراد بوجہ شبیہ المثل بالمثال بالکسر فان مثال اراد بہ الحسن الی
وکذا الحال فی البواقی لا یخفی انہ اراد کمال الوضوح فی ہذا الجعل والا فیظہر من النفس الامثلۃ المتعددۃ بعد المثال ان
ای مثالٍ لا مثل کما سلکہ فی غیر ہذا الموضع وما بلغ تعدد المثل مبلغ الکثرۃ علی الوجہ الابلغ اختار ہذہ الطریقۃ
فی ہذہ المواضع فتفکر قولہ جائز ان لم یقل ففیہ الوجہان او فمجاز او وجہان اذ یلزم التزام التعدد قیل
الحاجۃ لکن فی جعلہ الخبر الثانی للخبر الاول حکم الشرطیۃ عدیم الفائدۃ لا تحقق الوجہین لا یکون الا بطریق الجواز لضرورۃ
لو سلم وجہین وکذا متعین فینبغی ان یکون المراد بالمصرح ففیہ الوجہان والقول بتقدیر جائز لم یفد الحصر ویرد باذکرنا ذکر المصرح فی السابق
من قولہ والتی یقع بعد الظن ففیہا الوجہان مع ان الشرط یفسر الوجہان فیما یذکر المصرح من قولہ وان کان الثانی
فالوجہان بقولہ ای ففیہا الوجہان قال المصرح ومعناہا السببیۃ لم یتوجہ الی بیان معناہا وبیان معنی لہ بظہور
الاولین وخفاء الاخیرین ومعنی ان ہو الرجاء واذن النظر فیہ ثم لا یخفی ان ہذا القول بحسب الظاہر ان معناہا
لا یکون لاذ لک لکن النظم یذکرہ اشارۃ بقولہ ای حال کون حتی معنی کی السببیۃ انہا قد یکون بمعنی غیر السببیۃ لان النظم من التقیید
کما یستفاد من قولہ لانتہاء والغایۃ لا بیان معناہا لتعیین المصرح معناہا قال عصام الملۃ
والدین رح فی الفرید فی تفسیر کلام المصرح ای سببیۃ ما قبلہا لما بعدہا وح المراد بالسببیۃ الخارجیۃ بان یکون
تحقق ما قبلہا فی الخارج سببا لما بعدہا او المعنی سببیۃ ما بعدہا لما قبلہا یعنی ان ما بعدہا باعتبار تصورہ سبب
لما قبلہا او المعنی سببیۃ کل مما قبلہا وما بعدہا للآخر الا ان سببیۃ ما قبلہا بحسب الخارج وسببیۃ ما بعدہا
بحسب الذہن وقد یجتمع کے واللام فان تقدم فاللام یدل وان تاخر فکی یدل وقیل تاکیدا انتہی اعلم
ان الاسلام فی مثال المتن لسببیۃ خارجی لدخول الجنۃ ودخولہا لیس علۃ غائیۃ للاسلام لجواز

الاصل فی الواو وهو العطف و تقدیر قد خلاف النظم قال المصرح وکان لفعل مستقبل
یفهو وکان مستقبلاً بارجاع الستة الی قوله مابعدها لکنه اراد التوضیح نعم فیما هو الاخصر لا یحتاج الی
الشرط من قوله المذکور بعدها یحتاج الیه فیما ذکره المصرح قوله لکونها جواباً و جزاءً ای لکون
مع مدخولها جواباً و جزاءً لا یخفی ان فی نظم هذا الکلام اشکال بان هذا الدلیل یقتضی ان لا یکون ما
الاستقبال و الحال ان الاشتراط المذکور یستدعی ارادة الحال فی الجملة اللهم الا ان یقال ان معناها انها کونها
وجزاءً فی الجملة لا فی جمیع المواد فتامل بعد قوله فان فقد احد الشرطین الخ ففی امثال الاول یتعین
علی ما قبلها لانه خبر عنه و فی المثال الثانی اربد منه الحال و فی المثال الثالث هو خبر عنه و اربد منه الحال قوله
احسن الیک قد عرفت ان ما بعدها خبر عن ما قبلها فقائل ان یقول ان العامل فی المبتدء هو الابتدائیة ای التجرد
اللفظیة و التجرد امر معنوی متحقق فی المبتدء و الخبر لعدم تمام الکلام اذا کان العامل فی الخبر هو المبتدء لکنه لیس بمرضی المصرح
من الاعتماد کون ما بعدها مربوطاً الی ما قبلها تم الکلام لکن التفسیر کون ما بعدها معتمداً علی ما قبلها کونه
فتامل فی المقام فانه حقیق بالتامل قوله وجب الرفع قال المحشی المتصف بالصدق فیختلف
احد الامرین لا بعینه اما الرفع او الجزم دون الرفع بعینه و ذلک لان من صور عدة الاعتماد علی ما قبلها ان یکون ما قبلها
و ما بعدها جزاءً نحو ان تاتنی اذن اکرمک و حینئذ یجب الجزم انتهی و التوجیه بان اراد من الرفع سلب النصب فیکون
شاملاً و مقیداً بقولنا ان لم یکن مقتضیاً للجزم او یکون الجزم لقاعدة کالعدم الخ تعسف و احسن التدبر قوله
اذن مبتدء و قوله اذا لم یعتمد ظرف الانتصاب الخ یمکن ان یقال ان المبتدء هو اذن المقیدة بانتصاب
المشروطة بالشرطین فح لا یکون الظرف قیداً للمبتدء و حمل کلام الشارح علیه مما لم یقبله الطبع السالم الذی لم یستقم
نعم الظاهر ما ذکره قوله مثل اذن تدخل الخ تدخل الجملة خبر المبتدء ای مثل اذن الموجودة فی هذا القول و جعل خبر المبتدء

ثبوت التاکید ولقائل ان یقول ان فی معنی ابر لتغییر النفی فاذا دخل علیہ کلمۃ النفی لفید التابید
ان الحدث المنفی المعتبر فی مفہوم الفعل ہو الحدث بالاطلاق العام ونقیضہ سلبہ الدوام کما سیاتی
ن الاستاذ فی شرح کلمۃ لما فعلی ہذا یلزم التناقض سواء کانت کلمۃ لن للتاکید او للتابید فیلزم
لی القائلین بانہا للتاکید ان یعترفوا الآیۃ الی خلاف ظاہرہا حتی لا یلزم التناقض وللقائلین
نہا للتابید ان یؤولوا الی ما اولوا الی مثلہ ویجیء ما یتعلق بکلام الاستاذ ان شاء اللہ تعالے
ال المصرح اذا لم یعتمد بالبعد ہا الخ الاوضح ان یقال المضارع بدل قولہ بالبعد ہا بان یقال
ذا لم یعتمد المضارع علی ما قبلہا ثم لا یخفی ان المناسب ذکر ہذا الشرط فی الحکم بان المضارع منتصب
ون بقولہ واذن لا فی موضع ذکر المثال الا ان یقال ان فی ذکر المثال للتوضیح والتفصیل وذکر الشرط
ا سبلہ ذا فیہ زیادۃ ایضاح ولو ذکر سابقا یتوہم بقولہ بان ولن ایضا قولہ فاذا لم یعتمد الخ ہذا لازم
شتراط انتصابہ ایضا بعدم الاعتماد المذکور ودلیل ہذا الملزوم قولہ لانہا لضعفہا الخ والظباطبا علیہ
ستدل بہذا علی تحقق الملزوم وتحققہ دلیل علی تحقق المطلوب فعلی ہذا لا یلزم من ذکر قولہ فظہر الخ
ستدراک وصادرۃ ولا یرد ایضا ان الصواب ہو الاکتفاء والقصر لقولہ لانہا لضعفہا الخ فلا وجہ کما
ر الحشی المتصف بالصدق بعد نقل قولہ فانہ اذا لم یعتمد بالبعد ہا الخ من قولہ فیہ انہ مع استدراکہ
صادرۃ علی المطلوب والحمل علی تحریر المدعی کما زعم البعض لا یرضی بہ من لہ ادنی مسکۃ فالصواب
قتصار علی قولہ فانہا لضعفہا الخ انتہی قولہ لانہا لضعفہا الخ لا یقال ان ضعف العمل لکونہ
ف مشترک بین اذن وسائر الحروف الناصبۃ فلا وجہ للتخصیص لانا نقول عدم اشتراطہا مبنی علی عدم
قوۃ اعتمادہا بالبعد الثانیۃ علی ما قبلہا قولہ عطف علی لم یعتمد لا ان یکون الواو للحال تقدیرہ قد لا

بیان حاصل المعنی لکلام المصرح فافہم قولہ اذا لم یکن بمعنی الظن یعنی ان العلم قد یکون
من الظن و بقرینۃ مقابلتہ لقولہ والتی تقع بعد الظن یکون المراد منہ ما عدا الظن و لہذا قال اذا لم یکن بمعنی
بعد ان لا یکون المراد منہ الظن یکون اعم من الیقین و من الجزم الخالی عن الیقین مع التقلید و من الجہل المرکب
و فی جمیع ہذہ الصور یکون ان المخففۃ من المثقلۃ لکن یا سید کر من قولہ و باعتبار عدم الیقین
یشعر بانہ اراد من العلم ہو الیقین کما حمل عصام الملۃ والدین فی المفرید لفظ العلم فی کلامہ
علیہ والانسب ان یقول و باعتبار عدم الجزم نعم حمل کلام المصرح علی ما قلنا متعذر اخی
الاخیرین و دعوی ان العلم الذی وقع بعدہ کلمۃ ان لم یکن بمعنی ما لا یستلزمہ فقد قال المصرح
ان سیقوم الخ یمکن ان یناقش بانہ یجوز ان یکون العلم بمعنی الظن فح یکون ناصبۃ لکن عدم تاثیر
وجود الناصب لوجود المانع وہو کلمۃ سین و کلمۃ لا فتامل حتی یظہر لک الجواب قال المصرح
لن ابرح الارض قال عصام الملۃ والدین فی المفرید فی قولہ لیقم لن ابرح الارض حتی یاذن
لی ابی و معنا ہا نفی المستقبل مطلقا من غیر تابید لکن مع تاکید بدلیل ہذہ الآیۃ فان
ہذا المثال لیکون علی ما بعدہ بمنزلۃ الاستدلال و لو ذکر تتمۃ الجملۃ لکان اظہر انتہی اقول یخفی ان
دلیل علی نفی التابید لا علی ثبوت التاکید لان قولہ حتی یاذن لی ابی لا یقتضیہ بل الظاہر من کلام
المستقبل مطلقا من غیر التقیید بالتابید و التاکید و الشراد قولہ نفیا موکدا ابراءہ و لا بعد ان
المصرح ہو الاطلاق علی خلاف الاشعری و المعتزلۃ نعم لو کان المقصود من التمثیل بہذہ الآیۃ
المصرح قال و معنا ہا نفی المستقبل لم یعبر فیہا بالتابید بقولہ تعالی لن ابرح الارض حتی یاذن لی ابی
ما ذکرہ الشارح بقولہ نفیا موکدا اسود بدا من قولہ و الا یلزم الخ من الاستدلال بہذہ الآیۃ یلزم التناقض

کلمۃ ان فی السابق ہو الملفوظۃ وتخصیص التقدیر بہما یدل علی ان التقدیر لیس فی البواقی
وعلی ہذا لایکون الا ملفوظۃ ولو قدر قولہ ملفوظۃ بعد البواقی ایضا یتوہم تقدیرہا بعد ہا
الی آخر بیان موضع تقدیر ان وعدم ذکر تقدیر البواقی قال قدس سرہ اصلہ
ابدل الالف نونا وبعد التبدیل صار للتاکید بوضعتان قولہ فنون عوضا ای
جعل النون عوضا ویحتمل ان یکون معناہ جعل التنوین عوضا لکن المشہور ان للتنوین لیس رسم الخط
تدبر قولہ فان الواو والفاء عاطفتان الخ ینبغی ان یبین وجہ انتصاب المضارع بان مقدرۃ
بعدہما ایضا وان اکتفی بما سیذکر فینبغی ان یکتفی ببیان انتصابہ بان مقدرۃ بعدہما لما
سیذکر ایضا الا ان یقال ان المقصد دفع توہم کون وجہ الکل کونہا عاطفۃ فی ہذا الموضع
فتامل فیہ ولعل بیان انتصابہ بان مقدرۃ بعدہما بعد ذکرا ولاحترازعن بعد ذکرا وعن ذکرہما قولہ
ان التی ینتصب بہا المضارع لعل توصیف کلمۃ ان بہذہ الصفۃ لبعد عہد الاجمال عن التفصیل
مع کونہا ان المخففۃ من المثقلۃ وفی توصیف کلمۃ اذن بہذہ الصفۃ بیان لتعلق قولہ اذا
یعتمد الخ کما یشیر الیہ الشرح وتوصیف کلمۃ کی بہذہ الصفۃ لعلہ لاجل البعد لا یخفی ان عنوان الکلام
کان بیان انتصاب المضارع فینبغی ان یقول کانتصاب المضارع بان مثل الخ الا ان یقال ان انتصاب
المثنوی فالتمثیل لانتصاب بہا لکنہ لا یجدی توضیح المثل مثال النصب بالفتحۃ وبہ وبقولہ مثال
النصب بحذف النون اشار الی وجہ تعدد المثال من کلمۃ ان قولہ مثل ان تصوموا وانتم
ذکر لفظ المثل بعد الواو وان ہذا المثال بتقدیر المثل عطف علی قولہ مثل ازید ان یحسن الخ لکن الی
ہذا الصحیح ان ہذا المثال عطف علی ذلک المثال ولفظ المثل المذکور ملحوظا ہہنا کما لا یخفی اللہم الا ان یقال کلامہ

وصلیۃ متعلقہ بقولہ یکفینا الخ وہو دفع سوال مقدر تقریرہ ان ضارب فی قولنا الذی ضارب
قائمان فی قولنا قائمان الزیدان مرفوع علی الخبریۃ ولیس ضارب فی قولنا الذی یضرب ویقوم فی قولنا
یقوم الزیدان مرفوعا علی الخبریۃ بل علی انہ مضارع مجرد عن الناصب والجازم فلا یتوافقان فی الاعراب
فکیف یکون واقعا موقعہ انتہی فیہ ولا یبعد ان یکون ہذا القول متعلقا بالمثال الثانی
ودفع ان اعراب الفعل یکون بالحرکۃ والاعراب الاسم بالحرف فکیف یقع موقعہ قولہ ان سیقوم
مع السین واقع موقعہ الخ حاصلہ ان المراد بالمضارع الواقع فی موقع الاسم اعم من المضارع
الحقیقی والحکمی وکلمۃ السین فی حکم جزءہ وسوف فلک حکم السین الا ان یقال ان قبول السین
وسوف مختص بالافادۃ وہو منتف ح لا یخفی ان الایراد بقولہ سیقوم وسوف یقوم لاجل
عدم دخول کل منہما علی الاسم مع حفظ ان معناہما مختص بالافادۃ تعم لو قیل فی الجواب
ان السین واقع موقع شیء بعد الاسم وہو قولنا قریبا من زمان المتکلم وکذا الحال فی سوف لبقی
معناہما مشکوک ان یوجد بعد الاسم فی قولنا الذی ضارب ہو لا یقال ان الزمان مختص بالافادۃ
فی کل المضارع فہو مانع عن وقوع کل مضارع موقع الاسم او کثیر من الافعال لم یقصد منہا الزمان
او قصد بعد الاسم قرینۃ فی زمان الحال او فی زمان الاستقبال لکن یبقی الاشکال فی النقض
الذی قصد منہ الزمان فتامل والاستعجال فی الرد والقبول قولہ عن نحو کاد الخ حاصلہ انہ
نظرا الی الاصل یصح ان یقع لکنہ لم یقع لمانع قولہ ملفوظا قال المحشی المتعصف یصح
تقدیرہا بقرینۃ قولہ وبان مقدرۃ قولہ لو قدرہا بعد الحروف الاربعۃ لیکون تصریحا بان الیوم
لا یعمل الا ملفوظہ لکان اولی انتہی اعلم قولہ وبان مقدرۃ یدل علی ان المراد من

حذف النون من حذف الیاء والالف کما سیاتی ان ہذا الحذف الاعراب الذی ہو الرفع بخلاف ذلک الحذف
فانہ حذف حرف مناسب للحرکۃ التی ہی الرفع کما فی حذف الواو والیاء فی المعتل بہما او حذف حرف مناسب للحرکۃ
التی ہی النصب کما فی حذف الالف مثلا قال قدس سرہ اسقط الحرف المناسب لما قال لان الضمۃ ہی الحرکۃ وہو حرف العلۃ
فانہ من جنس الحرکۃ وحدیث من اشباعہا وکذا قالوا الحرکات ابعاض حروف العلۃ قال الفاضل المحشی ان
حرف العلۃ مناسب للحرکۃ فی کونہما قابلین للسقوط انتہی ولا یخفی ما فیہ من سوء المصادرۃ انتہی
لا یخفی ان الاعراب المعتل بالواو والیاء ہو الضمۃ التقدیریۃ والجازم لو وجد الضمۃ فی اللفظ اسقطہا
ولما لم یجدہا فیہ اسقط الحرف المناسب بہا وہو الواو ولیس الیاء حرفا مناسبا لہا لان الواو تحصیل من اشباع
الضمۃ والیاء من اشباع الکسرۃ لکن الکسرۃ لیست بتقدیریۃ فی حال الرفع حتی یقال ان الجازم لما لم یجدہا
اسقط الحرف المناسب لہا اذ ہو الیاء لعل الوجہ ہو ما قال الفاضل المحشی من ان کل حرکۃ سواء کانت
ضمۃ او غیرہا قابلۃ للسقوط فلو وجدہا الجازم اسقطہا ولو لم یجدہا لکنہ یجد حرف العلۃ التی ہی مناسبۃ لہا فی قبول
السقوط ومشابہۃ ایاہا فیہ اسقط ما ہو المناسب لہا فیہ فیصح ان یقال انہ لما لم یجد الضمۃ اسقط الواو والالف کونہما
مناسبتین لہا فیہ کذا لم یجد الضمۃ والفتحۃ فی المعتل بالالف حتی یسقطہا لکنہ وجد حرفا مناسبا لہا فی قبول السقوط
وہو الالف اسقطہا فحاصل الجازم اسقاط الحرکۃ وبعد عدم وجدانہا اسقط مناسبہا ولما کان کونہ مسقطا
لحرف العلۃ خفیا بین بقولہ لان الجازم الخ فلا یکون سوء المصادرۃ قال الصبان نحو یقوم لم یترک اذ لا دخل لہ
فی التمثیل الا ان یقال انہ لما حرم او الاعراب فی لم یصح الوقف وذکر الفاعل فی ہذا المثال لتوحید حمل المصرح مثال التصریح
فی السیاق مثالا للصحیح المجرد لا للرفع والا فینبغی ذکر الفاعل ہناک ایضا لیظہر الاعراب
والبناء وان کان الاعراب مع تقدیر اسما الخ قال المحشی المتصف بالصدق کلا ان

انه لو اخر هذا القول عن المعتل لكن بعد تقييد المعتل بالمجرد الظاهر لكان اظهر في التناول لانه حينئذ يكون مثل
المجردين والاولى تمثيل المصرح من كل المتصل به ذلك والمعتل بالواو والياء والمعتل بالالف قوله
وذلك في خمس مواضع قال المحشي المتصف بالصدق الظاهر ان بقي من جميع مواضع لما ان عمم الجمع من المذكر والمؤنث
ولو خص الكلام بالمضارع المعرب فالصواب ترك التعميم فيما سبق وتخصيص الجمع بالمذكر انتهى فيه ان الحكم
بقوله بالنون حذفها لم يصح في ههنا بخلاف السابق كما قد عرفت ان المقصود منه هناك
بيان مواضعه واطلاق الجمع هناك بدون التقييد بالمذكر افاد التعميم فالتعميم هناك لا يفيد والتخصيص هناك
واجب فافهم كما ان النصب في الاسماء تابع للمجرد وهو في جمع المؤنث السالم قال المحشي المتصف بالصدق
حق العبارة كما انه انتهى يمكن ان يقال انه لو قال ذلك لامكن ان يذهب اليهم وهلم جرا الى ارجاعه الى المجرد
ثم اعلم ان الاولى ان يقال في الاسماء المعربة المنصرفة التي هي اصل الاسماء تابع للمجرد فلا يرد ان في الاسماء
قد يكون المجرد بناء كما في الاسم الغير المنصرف كما رأيت احمد ومررت باحمد ثم اعلم انه يمكن ان يقال في وجه
اشتراك حال الجزم والنصب في حذف النون ان النون لما اعرابي قد جعل الرفع للتقدم على النصب والجزم
الذين هما علامتان للفضلتين في الاسم وهو علامة العمدة فيه هي الفاعل المقدم على المفعول والمضاف اليه
اللتين هما الفضلتان اولا لانه تحقق عند التجرد عن العامل الناصب والجازم وعند تحقق الرفع فيجعل النون
عوضه وليشابه الجازم اسقاط الاعراب الذي هو الرفع والنصب ولما لم يوجد في المضارع المتصل بذلك الاعراب
الذي مع النصب فلا محالة يسقط الاعراب الذي هو الرفع فعلم ان فيه لم يوجد الا اعراب واحد وهو النون حذفها فاقام من
جعل العامل الناصب شريكا في الاعراب الذي هو اثر العامل اي العامل الرافع او مع العامل الجازم الالتفات جملة شريكا
للعامل الرافع لان المتأثرين منهما فضلتان في الاسم بخلاف المتأثر من القابل الرافع في الاسم فانه عمدة والفرق بين

الا لفظیا وقد عرفت ان مراده من عدم التغییر هو تعمیم السکون فی الصحیح المجرد من اللفظی والتقدیری
والیه یمکن ان یناقش فی قوله لان الرفع قد یکون بالضمة تقدیرا وکذلک النصب اذا وقف
علی المضارع بان مراده بهذا القول ان کلا من الرفع والنصب فی الصحیح المجرد قد یکون
تقدیرا فلا وجه للقصر باللفظی لعل مراد المقوم من الاعراب التقدیری وکان لاجل الاستقلال
ان لا یظهر فی الاستعمالات اصلا والمضارع فی حالة الوقف لیس کذلک ولیس الاستقلال
الذی فی الصحیح عند ظهور الاعراب مثل الاستقلال الذی فی المعتل حتی یبقی فی الاعراب التقدیری الذی
هو فرع للاعراب اللفظی والحرکة التی عرضت لاجل عدم مجی کلمة بعده لا اعتبار بها قال
المصرح مثل یضرب قال المحشی المتصف بالصدق هذا مثال للصحیح المجرد لا لکونه بالضمة والفتحة والسکون حتی
یرد ان التمثیل قاصر لعم کان الاولی تقدیمه علی قوله بالضمة الخ انتهی یمکن ان یقال ان قول الشارح ولم یضرب
ولم یضرب بجامع عدم جعل یضرب مثالا للصحیح المجرد وجعله مثالا للرفع لانه یصلح ان یکون
مثالا ایضا فیجوز ان یکون مراده ان یضرب الذی اورده المصرح مثالا للصحیح المجرد لما
کان صالحا ان یکون مثالا للرفع فضم هذین المثالین بحصیل امثلة کونه بالضمة والفتحة والسکون
بالکلام الخ عن وقته قال قدس سره والمضارع المتصل بذلک قال المحشی المتصف بالصدق
بتقدیر المضارع دون الصحیح مع ان النظم هو هذا علی ان قوله والمتصل بذلک معطوف
علی الصحیح المجرد لا علی المجرد لتناول المعتل المتصل بذلک ایضا فان الاعراب بالنون وحذفها
یختص بالصحیح المتصل بذلک بل هو مشترک بینه وبین المعتل المتصل بذلک مثل یعوان ولن یعوا ولم یعیا
لقوله فانه معطوف علی المجرد کما هو النظم وحال المعتل متروک بالمقایسة بعید جدا انتهی لا یخفی

ولذلک صح قولہ فیما بعد والمتصل بہ ذلک بالنون وحذفہا اذ لو کان المشار الیہ بذلک شاملا
لضمیر جمع المؤنث لانتقض الحکم بجمع المؤنث لانتہی فیہ انا لانسلم ان یکون المراد من الصحیح
فی کلام المصرح الصحیح المعرب لجواز ان یکون المراد من قولہ الصحیح ہو الصحیح المضارع مطلقا
من غیر التقیید بالمعرب بل المراد من الصحیح المجرد عن ہذا الضمیر یکون بعض الصحیح المعرب من المضارع
والمراد من الجمیع اعم من المذکر والمؤنث کما ہو الظاہر اذ قد عرفت ان المقصد بیان مواضع ذلک
الضمیر وان قصر علی المذکر توہم ان مواضعہ یکون منحصرۃ فی المذکورات فتامل قال المصرح
بالضمۃ والفتحۃ لفظا والسکون اعلم انہ قال اولا اعرابہ رفع ونصب وجزم ثم قال ہذا القول
فی بیان اعراب الصحیح المجرد عن الضمیر البارز المرفوع المتصل تعبیرا بالضمۃ والفتحۃ والسکون
تنبیہا علی ان اسامی اعراب المضارع رفع ونصب وجزم وکذا ضم وفتح وسکون الا ان لفظ
الجزم اعم من السکون لانہ قد یکون بالحذف کما سیاتی فی بیان اعراب المعتل لعل عدم التقیید
السکون باللفظ لاجل ان اعراب السکون الصحیح المذکور فی حال الجزم قد یکون السکون
اللفظی وقد یکون السکون التقدیری مثل لم یضرب القوم قال عصام الملۃ والدین قولہ السکون
فی حال الجزم لم یقیدہ بقولہ لفظا کما قیدا خویہ لان السکون لا یکون الا لفظا بخلاف الحرکۃ
نظرا لان الرفع قد یکون بالضمۃ تقدیرا وکذلک النصب اذا وقف علی المضارع والجزم
قد یکون بالسکون تقدیرا اذا حرکت المجزوم للساکنین نحو لم یضرب القوم انتہی لا یخفی ان بناء
الایراد بقولہ والجزم قد یکون الخ علی ان عدم تقیید المصر السکون بقولہ لفظا لاجل ان
السکون فی آخر المضارع الصحیح المجرد عن ضمیر بارز مرفوع لا یکون

علة حتی یشمل الرباعی الذی لایکون لامه الاحرف علة لان معتله مایکون لامه الثانیة
فقط حرف علة قال عصام الملة والدین انما قال حرف الآخر ولم یقل لامه
لیشمل نحو تحمر بلاشبهة انتهی قال المحشی المتصف بالصدق فی الروانت خبیر بان
الاختلاف فی اللام لایقدح فی شمول التعریف بلاشبهة انتهی یعنی ان حاصل
ماقال عصام الملة والدین ان ذکر اللام فی تعریف الصحیح یشمله مع شبهة وذکر حرف
الاخیر یشمله بلاشبهة وانت خبیر بان الاختلاف بان اللام فی نحو هو الراء الاولی
او الثانیة لایضر فی الشمول بلاشبهة لان لامه سواء کانت الراء الاولی او الثانیة یصدق
التعریف علیه وفی المکرر الذی یکون احدهما حرفا اصلیا اختلاف العلماء بان
حرف الاصلی هو الاول او الثانی ولو کان المراد من الشبهة الواردة علی تقدیر ذکر اللام
ان لامه اذا لم یکن متعینة فکیف یقال لامه لایکون حرف علة وان کانت
تلک الشبهة مندفعة بان لامه ایتهما کانت یصدق التعریف علیه فتحمر تلک الشبهة علی تقدیر
ذکر حرف الآخر ایضا بان آخره لم یتعین قال قدس سره متصل بتقدیره بقرینة مایذکر المصنف
من قوله والمتصل به ذلک وقوله بارزا احترازعن المستتر وقوله مرفوع احترازعن المنصوب
نحو یضربک ومتصل احترازعن المرفوع المنفصل قوله والمؤنث لما کان الجمع فی کلام المصنف
غیر مقید بالمذکر حمله الشارح علی الاعم منه وان لم یجمع المؤنث سعیا ومحتاجا الی الاخراج اذ الغرض
بیان موضع الضمیر البارز المرفوع المتصل قال عصام الملة والدین بعد نقل قوله والمؤنث
فان الضمیر البارز فی الصحیح المعروف لیس لجمع المؤنث فالجمع المطلق فی هذا المقام یتصرف فی المذکر

الربعة مبنية من جميع الغائب فعلى هذا لا يصح ان يكون حالا او صلا عن ان يكون كونه
حالا اول من البداية الا ان يقال ان هذا لما كان مستفادا من خارج هذا القول
لم يلتفت اليه الشروح توجيه المقالة ان الغائب مفعول بواسطة الفعل الذي
تعلق به الجار اعني مبنيت وكذا الحال في الاحوال السابقة قال المصنف حروف
المضارعة في الرباعي لم تبق اتين او حروفه بارجاع الضمير الى اتين مع ايضاح تنبيها
على انها تسمى لحروف المضارعة ايضا لما كان المضارع مشابها بالاسم عند التلبس بها
اضاف تلك الحروف الى المضارعة بقوله اي فيما هيئته على اربعة ابواب الرباعي المجرد
وثلثة ابواب من الثلاثي المزيد وكونها مضمومة فيها لثقل الضمة وقلة تلك الابواب
ولو فتحت التبس في اكرم مثلا مضارعة بامره وحمل غيره عليه قال المصنف كسر ومفتوحة
فيما سواه لخفة الفتحة وثقل زيادة حروف المضارعة وكثرة ابواب سواه قوله لعدم
علة الاعراب فيه اي في غير المضارع لو كان المراد من العلة المنفية هو المشابهة
المذكورة في تعريف المضارع فهو مسلم لكن لا يلزم من عدم الدليل الخاص عدم
الدليل مطلقا وان كان المراد هو العلة مطلقا وهو غير مسلم الا ان يدعى ان
عدمها مطلقا هم فتامل قوله يلزم دخوله كلمة اخرى الخ بخلاف نون الاعرابية التي في آخر يفعلان
فان الدليل المذكور لا يجري فيها لانها لم تعرض للالف الضمير كعروض الحركة فهي اعراب له
ثم علم ان الاصل في الاسماء هو الاعراب فترجح الى الاصل بادنى مقتضى فلا يرد مثل عبد الله علما وقائمة وكبرى الاصل
في الافعال البناء قبادنى مقتضى بصيرة الا ترى كونه تقديريا في صورة اتصالها قوله بالم تحرك لا حرف علة لم لم يكن لا حرف

ثم اعلم ان یقال والمؤنثین بدون التاء لان المؤنث لایطلق علی المذکر لایخفی ان
اللفظ الغیر المقارن بالتاء الذی لایطلق الاعلی المؤنث قد لحقه التاء ویقال حائضتہ
کمایقال حائض مع ان لفظ الحائض لایطلق الاالی علی المؤنث کما سبق فی مبحث المبنیات
حیث قال للاعیان المؤنثة والاسماء المؤنثة ونسبة السهو الی الناسخ من غیر الضرورة غیر موجه
ولو قیل والمؤنثة لکان الاوفق بقوله والمؤنثتین لکنه اشار الی جواز الحاق التاء وعدمه کما
قال المصنف فی غیبته اعلم ان یقال غائبات اذ حینئذ لایحتاج الی التاویل بل یمکن ان یقال
انه علی موافقة هذه الحال للاحوال السابقة فی الافراد والمصدر کما یکون بمعنی اسم الفاعل
المفرد مجازاً کذلک یکون بمعنی اسم فاعل الجمع ایضاً مجازاً وههنا کذلک وقد م احتمال الاول
لان کون المصدر بمعنی اسم الفاعل شائع بالنسبة الی تقدیر المضاف فقوله غائبات لما کان قوله
والمؤنث والمؤنثتین محمولا علی اللغوی ایضاً عنده لاعلی المعنی الاصطلاحی قال به وانما ینبغی
ان یقال غائبتین حالاً من الصفتین ویحفظ المعنی اللغوی وقیل بالتثنیة یلزم کون هذا القول
حالاً من قوله والمؤنثتین فقط وهو خلاف المقصود قوله ای غیر القسمین المذکورین قال المحشی
المتصف بالصدق فیه استدراک ظاهر اذ قد مر انفا تفسیر غیرهما من غیر بعد انتهی یمکن ان یقال المقصود
منه دفع توهم کون الغیر بمعنی الصفة والتعبیر بانه للاستثناء قوله لانه نصب حال وهو حالی والخ لایخفی
ان الکلام فی تعیین کون حرف اتین فی صیغ المضارع فاذا تعین قبل قوله والیاء للغائب
غیرهما کون النون للمتکلم المفرد والنون للمتکلم مع الغیر والتاء للمخاطب وللمؤنث والمؤنثتین
من الغائب فبعد ذلک یکون هذا مقیداً لکون الیاء لبقیة صیغة الغائب فغیر معین ان یکون

انہ مطلق بل یکفی ان یکون المراد فردہ قولہ کما مر اکون السین للاستقبال القریب وسوف للاستقبال
البعید کما مر فی بیان خواص الفعل قولہ وانما عرف المضارع الخ لعل غرضہ اشارۃ الی جواز تعریفہ لغیرہ بذا التعریف
لکن بذا التعریف کان اشارۃ فبذا الی وجہ التسمیۃ بالمضارع رجحہ وعرف بہ لا یخفی ان تعریف المضارع
والامر بالدلالۃ علی الزمان صحیح بان یقال المضارع ما دل علی زمان ما وزمان بعد زمان تکلم والامر ما دل علی زمان ما
فقط فح یکون التعریفات الثلثۃ علی نسق واحد لکنہ رجح التعریف المذکور للمضارع للاشارۃ الی
وجہ التسمیۃ واشار بتعریف الماضی الی التعریفین المذین ذکرناہما فکانہ عرف کلا منہما بالتعریفین
قال المصنف رح فالنون للمتکلم مفردا الخ ہذا تفصیل مواضع حروف نائت فی المضارع ودفع توہم ان
المضارع مختص ببعضہا دون بعض قال المحشی المتصف بالصدق ما حاصلہ ان للمضارع اشتراک بعضہا
متکلم وبعضہا مخاطب وبعضہا غائب والمتکلم اصطلاحا علم لبعض اشارۃ وہو ہنا بہذا المعنی
لا بالمعنی اللغوی فح الضمیر فی قولہ والنون راجع الی المتکلم لا الی المتکلم المفرد لانہ علی التقدیر
ان یرجع الیہ یستقیم اذا کان بالمعنی اللغوی انتہی یمکن ان یقال ان الداعی الی الحمل علی
اللغوی کما حملہ الشرح قولہ مع غیرہ کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل نعم ح یکون معنی قولہ
فالنون للمتکلم مفردا مثلا قولہ فالنون للفظ الدال علی المتکلم مفردا لا للمتکلم الذی ہو عبارۃ عن
الصیغۃ او اکثر والظاہر او مستعد لہا وایضا تعمیم الغیر من المذکر والمونث وایضا قولہ ولو کان
کان او مثنی او مجموعا بیان الاطلاق وقولہ مذکرا او مونثا بیان ثمان للاطلاق
او تعمیم لکل من الامور الثلثۃ قال المصنف رح وللمونث والمونثتین ہندیۃ فان قیل الافصح
الافضح ان یقال وللغائبۃ والغائبتین یقال انہ رح منتفی الموافقۃ للنظایر باعتبار

بخلاف المضارع فان کل واحد منہ مشترک بین الزمانین فتامل فیہ فانہ لایمین ما یقتضیہ من جمع قولہ لعل الوجہ
بعدم قبول الاشتراک او کون خبر لیت یجب ان یکون بحذف قولہ بین زمانی الحال والاستقبال فان قبل الخبر مشترک بینہما بل ہو
مشترک بین مجموع الحدث وزمان الحال النسبۃ الی فاعل ما ومجموع الحدث والاستقبال النسبۃ الی فاعل ما قال الاتقانی
بین المجموعین لما کان باعتبار بین الجزئین قال باشتراکہما بینہما ولا بعد ان یکون مراد المصنف من
الاشتراک ہو الاشتراک بین ہذین المجموعین بل یجوز ان یکون عدم التصریح بالقید اشارۃ الی جواز ہذین الاحتمالین
وقولہ وتخصیصہ بالسین وسوف یابی عنہ نوعا ما بحسب النظر لکنہ غیر آب فی الحقیقۃ ثم اعلم ان وجہ الشبہ وقوع
الاشتراک والتخصیص لامع تقیید الاشتراک بین الزمانین ولامع تقیید التخصیص بالسین وسوف والتقییدین
یجوز ان یکون بتعیین المصداق المشترین المشابہین بان مصداقہ فی ہذا المشابہ ہو ہذا انت خبیر بان عدم تقیید
المصنف اشتراک بما قیدہ الشارح وتقییدہ التخصیص بالسین وسوف یؤیدان وجہ الشبہ ہو الاکثر فقط وتوجیہ
ایضا داخلا فی وجہ الشبہ حیث قال بالجر عطف علی وقوعہ الخ یعنی ان مجرورہ داخل فیہ الا انہ مرفوع یکون کلاما
ستانفا وبیانا لبعض احوال المضارع لان التخصیص لما کان مشترکا بین المضارع والاسم فالایق ان یجعل
داخلا فی وجہ الشبہ قد عرفت ان تقیید تخصیص بما یؤید کونہ مما بعدہ کلاما ستانفا قال تحط بالمراد الکلام
حال المعارج وتخصیصہ بالسین وسوف خص التخصیص بہما مع انہ تخصیص باللام ایضا بانہما تخلص بالحال الان
یقال انہما من خصائص المضارع بخلاف اللام فانہا یوجد فی الماضی ایضا بل فی الجملۃ الاسمیۃ
ان حصل تخصیص المضارع بہ ایضا او ان الکلام ح یوہم کون کل منہما یخصص المضارع
بالاستقبال ثم اعلم ان الاستقبال المطلق یخصص بما صدر بہ احدہما فاذا کان المضارع مشترکا بینہ
وبین الحال یرتفع بہ بواسطۃ احدہما تخصیصہ الاستقبالی المطلق الیستدعی کونہ مرادا حینئذ

قولہ فی موضع ان نصب بنی الخ اعلم ان کون بنی فی موضع انما باعتبار ان المراد منہ ہو الاستقبال مثلہ وان الاصل فی الظرف
والجزاء ہو المضارع فاذا کان الاصل فیہما ہو المضارع فوقوع الماضی لیا بہا لا یکون باعتبار وقوعہ فیہما والظاہر من قولہ
شرطا وجزاء ان مجرد وقوعہ شرطا وجزاء کاف من غیر ایجاد المعنی کما فی لو ضرب بنی ضرب کذا فی المضارع لو تصرف
اضرب بکذا بتقدیر قال المصرح مع غیر الضمیر المرفوع المتحرک والوا نما عندہ مہا لا عند کونہ مقارنا لا ینافی
او فی البنا علی الحرکۃ لم یشترطوا فان قلت ان البنا لما کان اعم من اللفظی والتقدیری فصحیح ان یقال ان البنا عند
یجوز ان یکون تقدیریا ولا یکون السکون والضم معتبرا بنا بعروضہما بسبب بحوق ہذین الضمیرین بحرکۃ علی ما یقال الضمیر
المتصل لما کان کالجزء من الفعل وہو مبنی فکان السکون والضم اللذین یکونان فی آخرہ فی وسط الکلمۃ لان مجموع الفعل
وذلک الفعل کالکلمۃ الواحدۃ وقد تحقق ان الحرکات والسکنات الواقعۃ فی الوسط بنائیۃ کذا ذکرہ الرضی
قولہ وانما قید الخ المرفوع بالتحرک الخ اعلم ان مجموعہما موصوف بالتحرک ویحتمل ان یکون صفۃ اخری للضمیر
کالمرفوع واحتمال کونہ صفۃ للمرفوع بعید ولم یتوجہ الی وجہ تقیید الضمیر بالمرفوع لانہ امر واقعی لا یحتاج عن بیان
انہ لو لم یقید بہ لم یندرج مثل ضربک فی الحکم بانہ مبنی علی الفتح ولم یتمثل الحکم المذکور ایاہ فافہم قال المصرح انما
ما اشبہ الاسم باحدی عشرۃ الخ نوع المضارع بالمذکور بدون ذکر قولہ باحد حروف نائب مکان وضعا لان المراد من کلمۃ ما
ہو الفعل خرج الاسم والحرف عن الجنس فلا یفید الاشتراک فی التخصیص خرج الماضی والامر الا ان یقال ان بادۃ ما لا یفید
قولہ باحد حروف اتین وفی ذکر اتین اشارۃ الی ان جاء بہما یکون ہذہ الکلمۃ ایضا وقال جئتہا کلمۃ تاتی ہل قولہ جئتہا کلمۃ
تتحقق الاشارۃ ان الی جاء بہما یکون ہذہ الکلمۃ ایضا قولہ وہذہ المشابہۃ ہذا القول اشارۃ الی ان قولہ لوقوعہ المستقبل
وبیان لوجہ الشبہ قال المصنف لوقوعہ مشترکا لانہ الماضی یکون للوقوع مشترکا کالضرب فانہ اذا اشتق من الضرب بمعنی الضم کان
اذا اشتق من الضرب بمعنی الحدث یکون بالمعنی المعروف فصح ان یقال انہ مشابہ للاسم الا ان یقال ان ہذا لیس

فی الجزء فی المشبہۃ بالفعل وفی کاف ادعوک وکاف ذلک وایاک وفی کیف وابن وغیرہا ویؤیدہ انہ
لم یقل ومن خواصہ البناء علی الفتح کما ہو عادتہ فی بیان خواص الشئ قولہ فینبغی ان یقال ان بیان بعض
الخاصۃ لا ینافیہ ای لا یوجد فی الافعال قولہ خبر مبتدا محذوف لم یجعلہ خبرا بعد خبر بقولہ الماضی اذ لو جعل
ایاہ یتوہم عدم استفادت بین الجزئین بان کلا منہما معرف لہ اذ لیس شئ منہما شیئا منہما فینبغی ان
لا تخلیط بیان الاحوال مع التعریف والیفوتی جعلہ خبر مبتدا محذوف لیظہر الاہتمام کما لا یخفی علی من لہ
ادنی تامل قال قدس سرہ اما البناء علی الحرکۃ الخ لم یتوجہ الی وجہ اصل البناء لان الاصل فی الفعل
والبناء قولہ فلمشابہۃ المضارع فی وقوعہ موقع الاسم ای فی وقوع الماضی ورجوع الضمیر الی الفعل
مستفاد من جمیع بیان وجہ المشابہۃ ہو امر مشترک بین المشبہ والمشبہ بہ مع الاضافۃ الی احدہما لیس
مشترکا بینہما فینبغی ان یقول فی وقوعہ موقع الاسم بدون الاضافۃ اعلم ان المضارع یشبہ الاسم فی
وقوعہ موقع مشترکا وتخصیصہ بالسین وسوف وذلک المشابہۃ لیست بین الماضی والاسم فلعلہ لہذا
جعل معربا واقعا موقعہ والماضی وان وقع موقعہ مثلہ لکن المضارع فی ذلک الوقوع اقوی منہ
لہذا لم یجعل وقوعہ موقعہ راسا بناءہ علی الحرکۃ بل جعل مشابہتہ بہ وجہا لہ والمضارع
کان معربا بالحرکۃ فینبغی ان یجعل الشابہ فی ذلک الوقوع مبنیا علی الحرکۃ وان لم یجعل معربا وانہ
یرد من دعوے او لویتہ کونہ معربا بالحرکۃ من کونہ معربا بالیوم والآفہو لما کان معربا بہ
لم یجعلہ مبنیا علی السکون للوقوع المذکور مع ان الاصل فی البناء ہو السکون لکن ذلک الدعوی حق
فی السکون علی عدم الحرکۃ ولا حق لعدہا او وجودی والملحوق اصل بالنسبۃ الی الدعوی اللاحق ایضا الرفع فنصب اکثر بالنسبۃ
السکون فی المضارع ولکون الرفع اقوی قولہ وشرطا الخ عطف علی قولہ موقع الاسم فیکون الدلیل ہو المشابہۃ فی کلیہما

لان التقدم الزمانی عندہم لیستدعی الزمان و اما وصل التقدم والقبلیۃ فی کلام المصنف
الزمانی عند الحکماء فصحیح لانہ عندہم عدم مجامعۃ السابق اللاحق وہو بین اجزاء الزمان وبین الزمانیات
ایضا والمصنف رح لما کان من المتکلمین حمل کلامہ علی ما ہو مذہبہم والتقدم الذاتی عند الحکماء
ہو تقدم العلۃ التامۃ علی المعلول لیس المراد من التقدم الذاتی ہہنا ہو ہذا حتی توجیہ ایراد بعض المحشین
بانہ لیس بمستقیم بین اجزاء الزمان وتفریع قولہ فلا یلزم ان یکون الزمان علی قولہ لا یجب
الزمان علی ان التقدم الزمانی لیستدعی الزمان وہذا لا یصح الا عند المتکلمین اذ عند الحکماء یستدعیہ
لان التقدم بین اجزاء الزمان ایضا زمانی عندہم ولا یستدعیہ قولہ والمراد بالموصول الفعل الخ لما ذکر
سابقا ان المراد بکلمۃ ما ہو الفعل وبالدلالۃ ما یجب اصل الوضع فینبغی ان یقول لما کان المراد من کلمۃ
ما الفعل فلا تنتقض منع الحد بمثل امس ومن الدلالۃ ما ہو یجب الوضع فلا تنتقض منعہ بلم یضرب ولیضرب
ضرب لاالاخبار یکون المراد من الموصول فعلا ومن الدلالۃ ما ہو یجب الوضع ثم التضریع عدم النقض
ویمکن ان یقال فی رفع النقضین الآخرین ان الدلالۃ علی زمان الماضی مجموعۃ لم یضرب والدال علی الزمان
المضارع ہو مجموعۃ ان یضرب والمجموع لیس بفعل بل لیس بکلمۃ بل مرکب من الحروف والفعل بل بنفسہ فعلا بالزمان
من الموصول الفعل ویذکر لفظ الموصول اشارۃ الی جواز کون کلمۃ ما موصولۃ ایضا لکنہ رجح کونہا موصوفۃ
کما فسرہا اولا بنفس التعریف والمعتبر فی الجنس ہو الابہام وابہام الموصوفۃ اکثر من الموصولۃ لانہا نکرۃ والموصولۃ
من اقسام المعرفۃ ولانہا جزء والاصل فی الجزء النکارۃ قال المصنف رح مبنی علی الفتح قال عصام الملۃ والدین
الی بیان بعض خواصہ بعد تعریفہ کما ہو عادتہ انتہی اذ ذکر بعض خواص الشیء بعد تعریفہ عادۃ لا ان ذکر بعض خواصہ
بعد تعریفہ عادۃ لعل وجہ عادتہ ان فیہ زیادۃ ایضاح للمعرف کما لا یخفی یمکن ان یقال ان البناء علی الفتح لیس من خواصہ

المتحرکۃ لاختصار البارز المرفوع المتصل مطلقاً بالفعل کما یدل علیہ بیان الشر انتہی اراد من قولہ مطلقا
سواء من المتحرکۃ والساکن کضمیر ضربا ولعل المراد من بیان الشر قولہ الان ضمیر الفاعل الالیق الخ فیہ انہ لو قال
ذالہ یقع الاشتباہ فی فعلت فی الکتابۃ بفعلت ولم یکن للفظ الخوالد الداخل علیہ فائدۃ کما لا یخفی وما ذکرہ
من الولیۃ تفسیر محل تامل اذ فی تاء فعلت امور وہی کونہ ضمیرا وکونہ متصلا وکونہ بارزا وکونہ متحرکا والظاہر
ان یکون المراد من النحو جمیع تلک الامور اراد ۃ بعض دون بعض لدلالۃ علیہ فی الکلام وغایۃ ما یلزم
من عدم تعرض المصرح بیان اختصاص الضمیر البارز المرفوع الساکن وما یجب علیہ بیان جمیع الخواص
کنت تعلم ان الجزم بالفہم من خواصہ ولم یذکرہ المصرح والشر قد ذکرہ فی شرح مثل ہذہ العبارۃ فی مبحث
نعم ان صیغۃ جمع الکثرۃ ومن التبعیضیۃ یفیدان المذکور بعدہما یکون بعض الخواص لا جمیعہا واما
ذکرہ الشر من الدلیل والبیان لما کان کافیا فی المطلوب بہذا القدر فقد اکتفی بہ فتامل ثم اعلم
ان وجہ تقدیم الخواص الداخلۃ علی اللاحقۃ ظاہر واما وجہ تقدیم السین علی سوف فظاہر واما وجہ تاخیر الجوازم
عن الکثرتہا او لحوق اثرہا واما وجہ تقدیم تاء التانیث الساکنۃ علی نحو تاء فعلت اذ لو آخرہ عنہ یہم
ان قولہ ساکنۃ متعلقا بکل واحد منہما قولہ اراد بنحو تاء الخ دفع وغدغۃ وہی ان من ہذا الکلام یلزم
ان یکون من خواصہ مثل تاء فعلت لا تاء فعلت ووجہ الدفع ان التخویل علی المعنی العام الذی
یدخل فیہ تاء فعلت ایضا کما قررہ قولہ واجدر لقولہ لعلہ عطف تفسیری لا یلیق لا یخفی انا نظن ان
یلیق جعلہ عطفا تفسیریا للاجدر بان یقال اجدر واولیق لانہ اوضح منہ قولہ بحسب اصل الوضع
ینقض بمثل بعت واشتریت جمعا لدلالتہما علی الزمان الماضی وضعا والان یستعملان فی
انشاء وارید منہما انعقاد البیع والاشتراء فی زمان الحال قولہ لا بحسب الزمان یعنی عند المتکلمین

وان ہو المضارع ولہذا لم یقل تقلیل المضارع علی ان المناسب لفہم تحقیقہ ما ذکرہ الشراح
الی الفعل الاعم من المضارع ولما کان القول بانہا تقریب الفعل نوع خفاء بالنسبۃ الی قولہ لتقریب
الماضی الی الحال فان ہذا لابد اک قولہ او تحقیقہ وکلمۃ او لمنع الخلو قلانیا فی اجتماع التحقیق مع کل
من التقلیل والتقریب وسیاتی فی مبحث الحروف ان قد فی الماضی والمضارع للتحقیق قولہ
والثانی علی الاستقبال للبعید والاظہر ان یقول ہہنا ایضا ان شیأ منہما لا یوجد الا فی الفعل قال
المصرح والجوازم الخ وہو قابل فی مبحث الاسم بکون الجر من خواص الاسم لا یکون حرف الجر من
خواص الاسم مع انہ ایضا من خواصہ اما اشارۃ الی ان اختصاص کل من المؤثر والاثر یستلزم اختصاص
الآخر او اشارۃ الی ظہور ما ذکرہ او الی ظہور ما ترک قولہ لانہا وضعت الخ الاولی ان یقال لان کل واحد منہا
یقتضی الجازم وضع لما النفی الفعل وہو لم ولما ولطلبہ وہو لام الامر ولا للنہی وہو لا النہی ولتعلق النفی
بالفعل وہو او وات الشرط قولہ وانما حضج الخ الظاہر بیان وجہ الاختصاص بعد قولہ ساکنۃ بان یقال
انما خص لحوق تاء التانیث ساکنۃ الخ والاظہر ان یقال فی وجہ الاختصاص ان تاء التانیث انما یکون
لمالہ فاعل وہی نوعان ساکنۃ ومتحرکۃ ومالہ فاعل فعل وصفۃ ولما کان الفعل تقلیلا لفظا وحکما ساکنۃ
والاسم لخفتہ متحرکۃ فخص للبعد توہم لحوق المتحرکۃ للاسم قبل لحوق الساکنۃ للفعل حتی یقال ان منشأ غیر معلوم یمکن
ان یقال ان الفعل یحتاج الفاعل وہو الاسم فیکون متقدما بالطبع علی الفعل والاولی والاظہر ان یکون لحوق
تاء التانیث للصفۃ قبل لحوقہ للفعل ولحوق المتحرکۃ لما تخفہا معنی والساکنۃ للفعل تثقل منہا قولہ
ولحوق نحو تاء فعلت قال عصام الملۃ والدین الاخصر ان یقول ولحوق نحو تاء فعلت وفعلت بالتحریک
قولہ ولحوق تاء التانیث ساکنۃ والاولی ان یعتبر نحو تاء فعلت بالضمیر البارز المرفوع مطلقا والاخصر

کما ہو المتبادر من ذکر الدلالۃ و نقض التعریف منعا بالاسماء الدالۃ علی المعانی التی
ہی من الزمانیات لان تلک المعانی ایضا مقارنۃ باحد الازمنۃ الثلثۃ لان مقارنتہا فی الواقع
لا فی الفہم ان یفہم تلک المعانی من الفاظہا مقارنۃ مع احدہا قولہ لان جمیعہا ای کل واحد منہا لا المجموع
من حیث المجموع حتی لا یصح الترديد لکن ینبغی ح ان یقال منقول لا منقولۃ اللہم الا ان یقال
انہ راعی تانیث المضاف الیہ قولہ و لصدق علی المضارع الخ دفع دخل مقدر تقریرہ ان المصرح
لما قال باحد الازمنۃ الثلثۃ لم یصدق ہذا التعریف علی المضارع لانہ یدل علی الاثنین منہا علی المذہب
الاصح وہو اختیار المصرح وبناء الایراد علی ان مراد بالاحد ہو الاحد فقط وبناء الجواب الاول علی
عدم تسلیم ہذا القید وحاصل الجواب الثانی تسلیمہ وتصحیحہ باعتبار کل وضع وفی المشترک اللفظی یتعدد
الوضع فحینئذ ینبغی ان یقال بحسب کل وضع لواحد فقط وایضا یمکن ان یناقش بانا اذا قلنا جاءنی
مقترنا بواحد من القوم فانہم منہ ہو الواحد وکذا الحال فی کلام المصرح فالتصحیح ح بحفظ التبادر
غیر مسلم وعن غیرہ لم ینفع لان حمل الفاظ التعریفات یجب علی ما ہو المتبادر کما ہو المقرر المشہور فافہم
قال المصرح ومن خواصہ الخ لما کان فی ذکر الخواص بعد التعریف زیادۃ انکشاف وان کانت
غیر شاملۃ عقیب التعریف بذکرہا قولہ لانہا انما یستعمل الخ انما حصر استعمال قد فی الثلث ولم یحصر وضعہا
فی الفرع یبقی احتمال استعمالہا فی المعنی المجازی الذی یوجد باعتبارہ فی غیر الفعل قولہ للتقرب الماضی
من الحال ای بقیدان الماضی المطلق یتحقق فی ضمن الماضی القریب من الحال والا فلا معنی لظاہر
القول قولہ او تقلیل الفعل ای مدلول الفعل او المراد ہو الفعل اللغوی فی ضمن الفعل الاصطلاحی
او جزء حال المدلول علی المآل ثم لا یخفی ان الکافی الاہم ہو القول بوجود التقلیل فی الفعل

خارجة عن معناه لا على مذهب من قال ان معناه هو المجموع او الحدث فقط و تعال ان يقول ان كون
المراد من المعنى اعم من المطابقي و التضمني فما لم يذهب اليه الذهن او المتبادر من المعنى هو المطابقي
وان تنزل منه فالمتبادر هو الاعم منهما و من الالتزامي كما ذهب اليه الاستاذ رح فلا يجوز استعمال هذه
الارادة من الفاظ التعريفات فان قيل المراد من قوله بل اعم هو كونه اعم من المطابقي و التضمني و الالتزامي
لا الاعم منها فقط يقال هذا البعيد سيما عند قوله لكن لا يتحقق الخ على انا لا نسلم ان في الحرف ليس معنى
مستقلا بالمفهومية فلا يتم الاستفادة من بعض رسايل المولى الصادق رح من ان المراد بالدلالة في
تعريف الاسم و الفعل و الحرف احدى الدلالات من المطابقية و التضمن و الالتزام فتامل في ما خص
قوله فالمراد بالمعنى الخ عن تعيين المعنى المراد تفريعه على السابق حتى يظهر لك وجه قوله بل اعم منها
لانيا في قوله تعين ان يكون الخ لانه نظرا الى نفس الامر و المصداق و الاعم هو هذا بحسب المفهوم
قوله وضعا لما هو المتبادر بل وضعا اوليا كما هو المتبادر فيه ان الدلالة على المعنى توقيفية بالوضع
كما هو ظاهر من تقييد الاقتران به لكان اولى و تقييدها به ايضا يخفى لسماء الافعال اذ المعنى الغير
الموضوع له اذا كان مقترنا باحد الازمنة الثلثة كما فيها لم يصدق تعريف المفعول عليها اللهم الا
ان يقال يرجع ما ذكره لشرح الما قلنا ثم انه ان يكون نصب قوله وضعا على التمييز عن النسبة الاقترانية
الى المعنى و ما هو تمييز عن النسبة يجب ان يصلح لان ينسب الى الفعل مثل طاب زيد نفسا اذ
يصح ان يقال طاب نفس زيد و لا خفاء في انه لا يصلح ان يقال مقترن وضعا باحد الازمنة الثلثة
و لا يبعد ان يكون مفعولا له بحذف اللام و لا شك ان المعنى متصف بالموضوعية و الاقتران فيكون
الوضع هنا مصدرا ميميا للمفعول متحقق شرط حذف اللام قوله في الفهم عن اللفظ الدال عليه

الذی ہو مستبعد جدا ای لا یحتاج الی ہذا التعمیم لان المطابقی غیر مستقل بل یحتاج الیہ للاجل
اقتران المعنی بالزمان مع انہ یمکن حمل الاقتران علی الاعم من اقتران الکل بالجزء ومن اقتران شئی بامر خارج عنہ
ثم قولہ اذ یفہم منہ حادثۃ ہذہ الثلثۃ عند ذکر الفاعل وانفہم منہ سیما من لاحقہ ان بارفہم المعنی
من الالفاظ الموضوعۃ علی العادۃ عند التکرار من غیر العلم بالوضع لکنہ خلاف ما قرر القوم من ان العلم
بالوضع شرط للدلالۃ الوضعیۃ ومرادہم ان عندہ من غیر قرینۃ یفہم ان اللفظ موضوع لما اریدمنہ عندہ
کلما اطلق بعد ذلک لیفہم معناہ لاجل العلم بالوضع مع انہ لو کانت العلاقۃ ہی الوضع وان علم سابقا
لا عند الاطلاق یلزم التضمن بدون المطابقۃ عند عدم ذکر الفاعل ولو کانت عقلیۃ فلا بد من بیانہ تنبہ
قولہ فالمراد بمعنی فی نفسہ لیس تلک النسبۃ لا یخفی ان فی الفعل ثلاثۃ معان تضمنیۃ ثنائیۃ ایضا وجہ
سلب کون المعنی فی نفسہ النسبۃ والزمان یدل علی نفیہما ایضا کما یدل علی نفی المعنی المطابقی
فاذا لزم من نفی النسبۃ والزمان نفی المعنی المطابقی لانہ لیس مستقلا بالمفہومیۃ ولا مقترنا
بالزمان لزم قولہ تعین الخ وتم لزومہ ولا یحتاج ہذا القول الی ما سید کر من سلب المعنی المطابقی بذکر ہذا
السلب فیما بعد اشارۃ الی ان الظاہر ہو المعنی المطابقی لکن لم یکن مستقیما بجعل المعنی علی ما ہو الظاہر
بعدہ وہو الاعم منہ ومن التضمنی لا التضمن فقط لانہ البعد منہ ولا یغیر فی الاسم الیفہم وہو یتحقق
فی کل واحد من الاسماء وتحقق المعنی البسیط لہ ولا الاعم منہما ومن الالتزامی اذا اندراج الالتزامی
فیما بہ الامتیاز بین الاقسام الثلثۃ مستبعد جدا وعلی ہذا یجوز ان یکون التعمیم منہما فی تعریف الاسم
بالمطابقۃ یا الفعل لا العکس لہذا لا ضرورۃ ہناک للتعمیم اذا الحمل علی المعنی المطابقی یکفی ہناک وان جاز
العکس بناء علی مذہب من قال لہ معنی الاسم المشتق ہو الحدث مع النسبۃ والذات یکون

عقلی ویکون بتوسط دلالتہ علی المصدر ووضع مع ذکرہ من غیر دلالتہ علی لفظ المصدر بحکم
الظاہر ان السامع اذا علم وضع لفظ الشمع والجمع وعلم ان مدلولہما مہمل فہم ذکرہ ایاہما لانہ علم ان
المتکلم اشتبہ اللفظ الموضوع باللفظ المہمل لکنہ اراد بہ مدلول اللفظ الموضوع واما السامع
الذی اعتقد او ظن خطاءً انہ موضوع کتصدیق الالافظ فہم منہ معناہ من غیر توسط فہم اللفظ
الموضوع فحصل الدلالۃ بالتصدیق الغیر المطابقۃ بانہ موضوع وایضا ان ہذا بنیانی فی فہم ما ذکرہ
الشیخ الرئیس بقولہ ان المسند الیہ فی الفعل لیس ہو الفاعل المبہم المفہوم من لفظ الفعل
اذ یفہم منہ ان لفظ الفعل یدل علی الحدث والنسبۃ الی فاعل مبہم
لانہ یدل علی لفظ آخر وہو یدل علی الحدث مطابقۃ وبقولہ وما لم یذکر وذلک المعین
لم یفہم معنی الفعل تمامہ لان المتبادر منہ انہ لم یفہم منہ بعض معناہ اذ لفظ التمام یشعر بذلک
کما لا یخفی علی المنصف وایضا عند اطلاق لفظ الفعل یفہم الحدث من غیر خطور لفظ آخر کما اشیر
بہ الرجوع الی الوجدان ثم قولہ الزمان الداخل فی مفہوم لفظ الفعل الخ اعلم انہ قد یخطر
ببالنا شیٔ لم یطرق توجہ شخص الیہ ہو انہ یجوز ان یکون لفظ الفعل موضوعا للحدث والنسبۃ
الی فاعل مبہم والزمان فحینئذ بدون النسبۃ الیہ مہملۃ دلالتہ ولما ذکر لفظ الدال علی الفاعل المعین
یظن انہ تحقق فی ضمن ہذا الفرد وکذا یتعین النسبۃ الیہ وہذا قرینۃ صارفۃ للعام الی الخاص
ولما کان الغرض ہو الخاص ذکر اللفظ الدال علی الفاعل المعین او نسبۃ الحدث الی فاعل مبہم
عام ربما یکون بدیہیۃ لا یفید الا اضاعتہا فحینئذ لم تحقق التضمن بدون المطابقۃ فلا یحتاج الی البحث
المذکورۃ التی لا یخ کلہا او بعضہا من تکلف والی تعمیم المعنی فی نفسہ من المطابقی والتضمنی

الارادة فی الدلالة علی ما یستفاد من کلام الشیخ الرئیس وتبعه بعض المتاخرین واتفقت
ائمة العربیة ولعل وجهه ان المراد الدلالة المعتبرة فی العرف والدلالة ما لم تقترن بالارادة غیر معتبرة
عرفا الثالث ان الدلالة التضمنیة لیس هی فهم الجزء مطلقا بل فهمه فی ضمن الکل فهم لم تتحقق
التضمن فی الصورة المفروضة فان قلت لو لم یکن تضمنیا فای قسم من اقسام الدلالة اللفظیة
الوضعیة قلت یفهم عقلا من یمشی لفظ المشی وهو علی معناه وهو مثل دلالة کدلالة الشعم والجحم
فان قلت تنقل الکلام الی الزمان اذ لا شک فی فهم الزمان المستقبل من لفظ یمشی مثلا قبل
الزمان الداخل فی مفهوم لفظ الفعل هو الزمان من حیث انه ظرف تلک النسبة الغیر المستقبلة
فهو غیر مفهوم فی الصورة المفروضة من حیث انه جزء المفهوم الفعل الخ او الاصوب ان یقال فهم
المشی فی الزمان من لفظ المشی علی سبیل العادة اذ یفهم منه عادة هو هذه الثلثة عند ذکر
الفاعل فعند عدم ذکره یفهم ما یمکن ان یفهم عادة ومن هذا القبیل تسمیة البهایم و
اسمائها وتبنیها اذ لا علم لها بالوضع وذلک بان تلفظ بصوت وتلفظ بها عنده فاذا صار
ذلک تکرارا حتی حصل عادة فاذا صوت بهذا الصوت توجهت الی ما قارنه واتفق لها نقل
انها علمت اسمها وکان اقبالها کذلک فلیس کذلک ومن هذا القبیل نفرتها من صوت الخشب لانها
صارت ستالمة دائما مقارنة لساعه فصارت عادة انتهی لعنی لقوله قلت لا یفهم عقلا لا وصفا
علی لفظ المشی هو یدل علی الحدث مطابقة کدلالة لفظ الشعم المهل والجحم المهل عقلا علی لفظ
الشحم والجمع ولفظ یدل علی معناهما مطابقة یمکن ان یقال ان لا ندخل لذکر الفاعل
فی فهم الحدث من لفظ الفعل والفرق بان دلالة الفعل علی الحدث بدون ذکر الفاعل

لم یفہم معناہ المطابقی لعل جواب کل منہما ہو ما ذکرہ الشریف فی بحث الاسم فی التعریف الوضع فی فہم الایراد
علی وضع الحرف من الجوابین المذکورین ہناک لکنہا لا یدفعان النقض بالفعل المجہول
او کلما اطلق لم یفہم المعنی المطابقی او لم یفہم النسبۃ الی فاعل معین انما یکون جزء المعنی
المطابقی بصیغۃ الفعل المعلوم وما ذکرنا من الایراد الاول مع احد جوابیہ والجواب
الآخر ذکرہ فی کلام المحقق الدوانی مرزا جان الشیرازی فی حواشیہ علی شرح التجرید
وحواشیہ حیث قال قد ذہب الشیخ الرئیس الی ان المسند الیہ فی الفعل لیس ہو الفاعل المبہم المفہوم من
لفظ الفعل بل الفعل انما وضع للحدث والزمان والنسبۃ الی فاعل معین وما لم یذکر ذلک المعین لم یفہم
معنی الفعل تمامہ وذلک مثل الحروف التی لم یفہم معناہا ما لم یذکر متعلقہا بناء علی انہا موضوعۃ بالوضع الکلی
الی کل واحد من المعنیات فما لم یذکر اللفظ الدال علی ذلک الواحد المعین لم یفہم تعلق ذلک النسبۃ
وما لم یفہم تعلق تلک النسبۃ لم یفہم معنی الحروف ہذا فی المضارع الغیر الغائب یفہم من لفظ الفعل فان الفاعل فی
امشی یفہم من النون وفی تمشی یفہم من التاء وعلیہ قفس وفی الغائب لا یفہم الا من اللفظ المسمی
بالفاعل لا منہ ولہذا ذہب الی ان المضارع الغیر الغائب لیس کلمۃ ولا لفظا مفردا لدلالۃ جزء
اللفظ علی جزء معناہ وایضا کان قضیۃ محتملۃ للصدق والکذب فلیس بکلمۃ ہذا ویتوجہ
علی ما ذہب الیہ الشیخ من انہ اذا اطلق یمشی الغائب بل فاعل یفہم معنی المشی فتحقق الدلالۃ
التضمنیۃ بدون المطابقۃ ویمکن ان یجاب عنہ بوجوہ الاول ان الدلالۃ کون اللفظ بحیث
متی اطلق اطلاقا صحیحا فہم معناہ وہذہ الحیثیۃ ثابتۃ للفظ دائما غیر منفکۃ عنہا اصلا الثانی
انہ قد یقال ان المطابقۃ لازمۃ لہا ولو تقدیرا ولا یشترط الفعل الحقیقی وہذا بناء علی اعتبار

وکسر الیاء الثانیۃ قولہ ای بفتح النمزۃ وفتح الیاء المشددۃ قولہ وعلی الثانی ولیًا مفعولہ
الاول لانہ اذا کان من رویۃ تعلب فمن باب المتعدی الی المفعولین وقولہ علی التقدیرین ای تقدیر کونہ من رویۃ
البصر ومن رویۃ القلب قولہ وحملہ ابوہ بفتح النمزۃ وفتح الباء وسکون الواو ای جاء بہ وثانیۃ
بفتح التاء وکسر النمزۃ وفتح الیاء المشددۃ وقولہ بمعنی المفعول ای المخوف لا بمعنی الفاعل
ای المخالف فان الموضع المذکور موضع مخوف لا مخالف وقولہ لکثرتہا وجہ النسبۃ الی الساء قال
قدس سرہ فلما وصلۃ النوبۃ الی مباحث الفعل مع جوابہ جواب لما قسم الخ وجوابہ قولہ سلک تلک
الطریقۃ والمراد منہا اراد ان یسلک ان کان المراد من قولہ فقال الفعل تعقیبہ ان الارادۃ سلوکہا وان
کان المراد منہ تفصیل التقدیر فہو محمول علی ظاہرہ وقولہ وصدرہا بتعریفہ عطف تفسیری لقولہ
سلک تلک الطریقۃ قولہ ای فی نفس اول الخ قولہ کما لا یخفی انت خبیر بان ہذا خلاصۃ ما ذکرہ فی بحث الاسم
فی شرح ہذہ العبارۃ فیجوز ان یقول قدس سرہ شرح ہذا القول فی بحث الاسم کما قال بعد قول المصنف ہو
ما یدل علی علم المفعولیۃ قد بینت شرحہ بما ذکر فی المرفوعات لعل وجہ ترجیح الاعادۃ ہو بعد العہد فافہم قولہ فرجح کونہ
المعنی فی نفسہ الخ لان الظرف منہ ہو ظرفیۃ الشیء لنفسہ وکونہ بمعنی الاستقلال بالمفہومیۃ یحتاج تاویل کما لا یخفی فلا یرد
ما ذکرہ المحشی المتصف بالصدق المولوی صادق من ان کون شیء مرجح شیء آخر عبارۃ عن
کونہ معناہ التاویلی واستقلال المعنی بالمفہومیۃ لیس المعنی التاویلی لکون المعنی فی نفس العین
قولہ وثالثہا النسبۃ الی فاعل افیہ ان عند اطلاق ضرب مثلا بدون ذکر الفاعل یفہم الحدث
ولا یفہم النسبۃ الی فاعل معین فیتحقق التضمن بہذا للمطابقۃ ہف والیہ لم یصدق تعریف
الموضوع علی وضع الفعل اذ لیس انہ متی اطلق فہم معناہ المطابقی اذ عند اطلاقہ بدون ذکر الفاعل

بینہما فالملائم بالمدح ہو النفی المساواۃ حتی یحصل المقصد وہو زیادۃ حسن زید علی رجل ہکذا قولہ فیہ ان الکبر
فی المذکور بمعنی الزیادۃ وکبیرۃ الغیر بمجرد الفرض وہو یکفی فی اسم التفضیل وقولہ لانہ لیس غیر اللہ تعالی لیس علی
ما ینبغی لانہ یقتضی السوق ان یقال لانہ لیس کبیر غیر اللہ لا یخفی ان عدم کون غیر اللہ تعالی کبیرا مبنی علی بیان کبریہ
تحقق منافی غیرہ تعالی حتی یقال ان غیرہ تعالی لیس بکبیر فتامل قولہ لا بلا بیم المدح فیہ ان معنی النفی
تم اذا کان المقصد فی جمیع المواد المفارنۃ بالنفی لم المفضل علیہ الذی اریدنفی افضلیتہ شیئا آخر غیر
وذمتہ وہو غیر بین قولہ فبقی اصل الحسن ای بقی اصل الحسن بعد نفی الزیادۃ وہو مناسب ہہنا المقام لان
المقصد زیادۃ حسن زید علی رجل وہو لم یتم فلم یکون قولہ وتوجہ النفی معطوفا علی قولہ یحصل حسن ویحتمل ان یکون
قولہ فبقی اصل الحسن متفرع علی قولہ ان یحصل الخ فلم یجز ان یکون قولہ توجہ النفی معطوفا علی قولہ
بقی اصل الحسن فتفکر فیہ قولہ مقیاس الی حسن زید حال من حسن رجل بعل قولہ اما بالمساواۃ او بکونہ زائدا
متعلق بقولہ مقیاسا وکذا یحتمل ان یتعلق بقولہ حسن رجل ویحتمل ان یتعلق بالنفی فتامل حتی تظہر لک حسن ہذہ الاحتمالات
وفتحہا وکسرہا وضمہا وفسادہا لعل قولہ والقیاس یکونہ الخ یؤید الاول بل یدل علیہ فافہم قولہ وتقیید النفی الخ
اولی یکون منطوق الکلام سلب زیادۃ حسن کحسن زید بالحال ان المقصد ہکذا الا ان یکون المعنی علی تعاکس قولہ لم انہا لیسا
من قبیل العبارۃ المشہورۃ الواردۃ فی ادا مثل ہذا المقصد مر ان الکلام فی العبارۃ المشہورۃ اصالۃ من التفضیل
وسیأتی لہا ولذا قال من قبیل العبارۃ المشہورۃ بل العبارۃ اللائقۃ بہا ہو المشہور قولہ کما ذکرنا من ان التفضیلیۃ مجردۃ
مقدرہ حیث فان کان لہ صلۃ ما رأیت عینا الخ قولہ منصوب علی انہ صفۃ مصدر محذوف اعلم ان ما رأیت کعین زید الخ مفعول
ومفعولہ ومرفوع لفظ المثل یجوز ان یکون منصوبا علی انہ صفۃ او حال منہ فلا حاجۃ الی تقدیر المصدر مرفوعا لان البیت من قبیل
فلا یصح جعل المثل المضاف الیہ صفۃ للفعل بالمعنی المصدری الا بتقدیر لفظ الفعل بعد لفظ المثل قولہ ای بنفی الخ

بجوز الافراد مع انہ مغن عنہ وفی المتن یکون المطلوب ہو الاختصار لان المتبادر من جواز الافراد علی
تقدیر کون الموصوف مفردا کان او مثنی او مجموعا عدم جواز الافراد علی ذلک التقدیر وہو اعم من افراد الموصوف من
تثنیۃ الصفۃ وجمعہا وہذہ الصورۃ لا تجوز کما لا یخفی معتمد آ علیہ عطف تفسیر حیث قولہ صفۃ الشیئ
فیکون الصفۃ ہہنا اعم من الامور الثلثۃ ثم اعلم ان المراد من الشیئ وغیرہ فی مثال المتن
مثلا نظرا الی السبق والسبوق ہو الرجل وزید لکن الکحل لا یکون منہما الا ان یراد بہما عینہما
کما یظہر من کلام الشریف بعد فیہ ان الشیئ الموصوف ہو الرجل لا عینہ الا ان یقال عینہ لما کان
مکان الرجل موصوفا فتامل قولہ بخلاف الکحل الملحوظ الخ قیل ای بخلاف الکحل الواقع فی
مثال المتن فانہ ملحوظ مطلقا بدون التقیید بسبب الاضافۃ ومقیدۃ تارۃ برجل وتارۃ بزید فیکون
متحدا بالذات مختلفا بالاعتبار انتہی یمکن ان یقال ان الکحل فی مثال المتن یحتمل ان یکون
مغایرا بالذات بان الشخص من الکحل وہو القائم بعین الرجل مفضل والشخص الآخر منہ
وہو الکحل القائم بعین زید مفضل عنہ فالحکم بکون الکحل المطلق مفضل ومفضل
علیہ فی ہذا المثال مع تردد الا ان یقال ان ضمیر منہ یفید ذلک فافہم قال قدس سرہ کما یستفیض
فائدۃ فی بیان قولہ لانہ بمعنی حسن الی آخر البیان اذ حاصلہ ان الاخراج من المعنی التفصیلی بتوسط النفی
یستدعی بقاءہ علی معنی الفعل لانہ حرف النفی بنفی الزیادۃ فبقی اصل الفعل فان کان التغایر بحسب
الذات کما ہو اصل فیہ غلب الاخراج بخلاف التغایر بالاعتبار فافہم قال قدس سرہ قیل تسلط النفی علیہ ای
قبل ورودہ علیہ جردہ عن معنی الزیادۃ کما یکون اکثری قولنا اللہ اکبر بمعنی الکبیر لانہ لیس اکبر غیر اللہ
فدخل النفی علیہ بعد تجریدہ عن الزیادۃ عرفا لان بمجرد النفی الزیادۃ لا یحصل المقصد بجواز المساواۃ

الذی ر . د واستعمالہ بین الامور الثلثۃ ہو الاعم من المعدول والاسم ویکون ہذا التردید
قولہ منع الجمع فلا یمتنع خلوہ عنہا کما فی المعدول والاسم لانہ قال ولا یجوز زید افضل اذ وجہ عدم
الجواز ہو الخلو عنہا قال عصام الملۃ والدین اعلم ان الاصل من تلک الاستعمالات من ثم
الاضافۃ بالمعنی الاول انتہی لکن تقدیم الاضافۃ فی کلام المصرح لشیوعہا بالاضافۃ من قول
المصرح منہم ای من المضاف الیہ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید والنظم من ہم الجہان
المضاف الیہ یجب ان یکون جمعا فینتقض بقولنا زید افضل الرجلین انتہی وجہ النظم ان یکون
بناء کلام المصرح علی کثرۃ وقوعہ جمعا فتدبر قولہ بان یراد من بدل بضم الباء وفتح الدال المہملۃ
پے برده شود والحاصل انہ لو اريد زيادة شئ على غيره فيه اى فى غير الثلاثى فح يوصل اليه
اى انما اخذ اسم التفضيل من غير الثلاثى المجرد كما اخذ من الثلاثى المذكور لكن غير
الثلاثى يكون تميزا عن نسبة اسم التفضيل بفاعله فيفهم ہذا اشد منه استخراجا اذ من وجوه
الاستخراج توصل سين بشئ بجيله وانما اشد لكثرة الحروف فيجب قوله لكنهم الخ اى القياس يقتضى انتفاء
احمق من الحمق مع انهم احكموا بشذوذه قوله والجواز الخ مبتدا وخبره قوله ففيه شائبة الخ
قوله ولا اصل لغلت اى لم يثبت فيها منه احده وعلتها كم كردن نفس خود را بصفة قال المصنف
ويجوز فى الاول الافراد والمطابقة اعلم ان اسماء المشتقة والفعل اذا اسندت الى المتعدد
تجب المطابقة بين المسند ومرجع الضمير فى الافراد والتثنية والجمع والتذكير والتانيث
الا اذا كان اسم التفضيل المضاف الذى يقصد فيه زيادة الموصوف على من اضيف اليه
واسم التفضيل المستعمل بمن او فى الاول يجوز الافراد ثم اعلم انه لم يكتف جواز المطابقة

مرفوعا او منصوبا او مجرورا و لهذا قيد المصنف ح بغير المتعدي تحوله لتشبيها بالمفعول
اي نصب الفاعل لاجل التشبيه بالمفعول فان قيل ح لا يصح قولهم كل فاعل مرفوع يقال ان مرادهم
ان كل فاعل في محل الرفع وموضعه الا ان نصبه لما كان في غاية القلة فكانه معدوم وما ذكرنا
في تعريف المرفوع في مبحث المرفوعات يحصل التوجيهان الاخران فتذكر قوله وقوله
بزيادة على غيره ويخرج الخ لا يخفى ان المراد بالزيادة على الغير ان يكون المنظور فيه هو الزيادة
بالنسبة الى غيره فعلى هذا خرجت صيغة المبالغة اذ فيها وان كانت الزيادة على اصل الفعل
لكن الزيادة فيها بالنسبة الى الغير ليس منظورا فيها بل المنظور فيها هو المبالغة لا الزيادة
وينبغي على الشراح ان يتوجه اليه او يكون من الحروف المزيد فيه الخ والتفصيل والتوضيح ان يقال
او يكون من حرف المزيد فيه من الرباعي اما من اصوله او جزءا منها ومن الزائد او يكون من
حروف المزيد فيه من الثلاثي الذي يكون الحرف الزائد فيه واحدا مع الاحتمالين المذكورين
او يكون من حروف المزيد فيه الذي يكون الحرف الزائد فيه اثنين مع الاحتمالين المذكورين او يكون
من حرف المزيد فيه الذي يكون حرف الزائد فيه ثلثة من الاحتمالين المذكورين واحتمال كونه
من الزوائد فقط لا يخفى ان الاشتباه بين كونه من الاصول او من الزوائد او المتمزج يصير
منشا لعدم تعيين المعنى بل لفيد ان الاشتباه المزيد احتمالين او احتمالات فتامل قال المصنف ح
لا عيب فيه ان اشتقاق افعل التفضيل قد يكون من اللون كما قال النبي عليه السلام في مدح الكوفة ارضها
بيض من اللبن لكنه نادر قوله على سبيل التفضيل الحقيقي لهذا مشروط بعدم كونه معدولا كالاخر وسماعا
كذلك وبعدم كونه بمعنى الاصلي وهو نحو آخر ولا يجوز ان يكون مراد المصنف ح من اسم التفضيل

والجمع والتذکیر والتانیث وعدمہا کالفعل فلم یقل والصفۃ کالفعل لان قاعدۃ الاستتار
وعدمہ لما لم یکن تصریحا فی ہذا التعبیر قال یلزم تعدد الفاعل وہو غیر جائز فان قیل لم لا یجوز ان یکون الضمیر
المستتر فیہا فاعلا لہا والمعمول مرفوعا عن الفاعل فلا یلزم تعدده قلنا انہ خلاف النظم او یلزم الالتباس
بالبدل من الفاعل فاعلا فاعل حکما کما قیل ان تعدد الفاعل الاعم من الفاعل الحقیقی الذی ہو بدل حقیقۃ مستحیل
قولہ انت الصفۃ قال عصام الملۃ والدین جعل تونث علی صیغۃ الخطاب المفعول محذوفا ولا داعی الیہ لان نسب
بالسابق جعلہ صیغۃ مجہول مستندۃ الی ضمیر الصفۃ لعل وجہ جعلہ صیغۃ الخطاب ہو الموافقۃ بقولہ
وستی فعت فیتحقق الداعی وجعل رفعت علی صیغۃ المجہول للمونث مستندۃ الی ضمیر معمول و
جعل التانیث باعتبار المضاف الیہ وہو الصفۃ بعید قولہ ای تلک الصفۃ ہذا تفسیر المفعول
المحذوف وصیغۃ تثنی علی صیغۃ الخطاب کما ہو الظاہر مثل صیغۃ تونث وجعل صیغۃ تثنی علی صیغۃ المجہول
المونث کون ہذا التفسیر مرجع الضمیر المستتر فیہا خلاف النظم وخلاف مقتضی السبق و
علی ہذا القیاس قولہ ایضا الصفۃ بعد قولہ ومجمع قولہ زید قائم الاب قیل فقیر قائم بالتنوین
عند رفع الاب ونصبہ بدون التنوین عند جرہ وکذلک مضروب ابنتی فعلم منہ ان وصل الاسم
الی القائم غیر لازم بل ہہنا عدمہ لازم فلو اعتبر الوصول فی الصور الثلث لم یعلم ان سقوط
التنوین فی صورۃ الاضافۃ لاجل الوصل او لاجل الاضافۃ قولہ ونصبا نہا انما ینصب
اسم فاعلہ تشبیہا بالمفعول ونصب اسم المفعول مفعول مالم یسم فاعلہ تشبیہا بالمفعول قولہ اذا کان
متعدیین الخ اذا لو جازت الاضافۃ التی ہی لقید الجر وجاز النصب التنبس الفاعل بالمفعول
عند حذف المفعول بخلاف غیر المتعدی فانہ یتعین انہ یکون فاعلا ومفعول مالم یسم فاعلہ سواء کان

والمجرورة عنها او للمتلبسة بها قال المصنف رح اثنان منها متنعان قال عصام الملة
والدين اى بالاتفاق كما صرح به الرضى لفرنية واختلف فى حسن وجهه فيه بحث لان امتناع
الحسن وجهه معلل بعدم افادة الاضافة التخفيف وعند الفراء بقيد التخفيف باعتبار تقدم
الاضافة على اللام كما فى قولنا الضارب زيدا انتهى يمكن ان يقال ان المراد هو اختلاف البصريين
للكوفيين باجمعهم ههنا ليس كذلك لان اختلافه بضعفه لا بعدم اختلافا كما بين المصنف رح
فى شرحه وجه ضعف تقدم الاضافة على اللام كما ذكره الشرفى مبحث المجرورات فتذكر قوله شبه
عكس المعهود من الاضافة فيه ان المعهود من الاضافة اذا كان اضافة النكرة الى النكرة
يكون اضافة المعرفة الى النكرة بحسب الصورة عكس المعهود من الاضافة فح لا وجه لذكر كلمة
شبه الا ان يقال ان مراده ان هذا ليس المعهود من الاضافة جزما بل يظن انها يكون
المعهود من الاضافة فيكون فى الصورة مشابهة بعكس المعهود من الاضافة قوله
فسيبويه وجميع البصريين يوهم عدم دخول سيبويه فيهم المشهور انه داخل فيهم وان قيل المقصود
هو الاهتمام بشان سيبويه وافادة علو حالهم قلنا هذا لا يدفع التوهم بل اللائق ح ان
يقول بل جميع البصريين فتفطن قال المصنف رح ما كان فيه قال عصام الملة
والدين ره فى الفرد اى تركيب كان فيه لا صفة كان فيها انتهى لان كون المراد من
كلمة ما هو صفة فى قوله ما كان فيه ضمير ان لا يستقيم بل يستقيم الكلام اذا كان المراد منها
هو التركيب وحسن المقابلة يقتضى ان يكون المراد منها ههنا ايضا التركيب قال المصنف رح
وحتى رفعت فلا ضمير لها كالفعل قد عرفت ان الصفة فى الاستتار وعدمه فى الافراد والتثنية

بل یوعطف علیہ ثم یتوجہ ما ذکرہ فی الحاشیۃ الا ان یقال انہ رح یبقی واحد من ثمانیۃ عشر
من کلام المصنف رح بدون البیان لعلہ لہذا قال عطف علی حسن الوجہ یعنی لا علی حسن وجہ
قولہ وانما غیر الاسلوب بترک العاطف فیکون قولہ حسن الوجہ الخ جزء القولہ وتفصیلہا من غیر
العطف علی الخبر السابق فیہ ان خبر التفصیل ہو مجموع الامثلۃ لا بعضہا ای بعض کان
فیجب العطف حتی یکون من قبیل العطف اولا والحمل ثانیا اللہم الا ان یقال معنی کلامہ
ان بعض تفصیلہا کذا وبعضہ کذا وان البواقی معطوفات بتقدیر العاطف کما قال
بہ عصام الملۃ والدین فی الفرید وقول الشریف ترک العاطف لو حمل علیہ یکون المراد من
الترک ہو عدم الاتیان فی اللفظ مع البقاء فی النیۃ لکن الظاہر منہ عدم الاتیان مطلقا
قال المصنف رح الحسن وجہہ وفی کثیر من النسخ یکون بدون الواو والاحسن ذکرہا علی ما
قولہ حسن الوجہ یحسن وجہہ الا ان یقال انہ تضمن فی العبارۃ او موافقۃ المثالین للمثال
الاول قولہ ثم اعلم ان قولہ الحسن الوجہ لیس بشئ من الوجوہ الثلثۃ فیہ متنعا بخلاف
الترکیبین الاخیرین فان وجہا من وجوہہما ممتنع فاللایق ان یقدم علیہما
جوابہ ان فی ذکرہ فی الوسط اشارۃ الی جزئیۃ لان خیر الامور اوساطہا قولہ لان اللام
وجود فی الثانی صدی لان معنی الاول ان اللام موجود فیہ ومعنی الثانی ان اللام
لیست فیہما ولان المثال یصیر متصلا بالممثل بقدر الامکان قولہ لان اقسام الصفۃ
المجردۃ اشرف الظاہر شرفی لان اسم التفضیل ہہنا مسند الی الضمیر المستتر الراجع
الی الاقسام فالمناسبۃ ثانیۃ قولہ من تلک الاقسام ای التی للصفۃ المتلبسۃ باللام

اصل الوضع للحدوث والثبوت عارض بہا فی الاستعمال لانہ یقع طلاق للمرۃ
التی کانت فی النکاح ثم طلقت لا یخفی بان ہذا السوال متوجہ علی تعریف اسم الفاعل
ایضاً لکن جبابا والجواب عنہ ان ہذا القید ایضاً معتبر فیہ وعدم التعرض ہہنا کالتفاء
بذکرہ ہہنا قولہ اسم الفاعل ای بصیغۃ الفاعل الذی الخ ومن ہذا یعلم ان الشارح لم یعلم
ان صیغتہا بل ہو مخالفۃ بصیغۃ الفاعل الغیر الثلاثی المجرد اولا اذ علی تقدیر الاول
یکون مخالفتہا بجمیع صیغ اسم الفاعل وعلی تقدیر الثانی یکون مخالفتہا بغیرہا مجزوما بہا
وہو اعم من ان یکون موافقتہا مجزوما بہا او محتملا بین المخالفۃ والموافقۃ لعل
ہذا التعمیم علی تقدیر الثانی اولی من القصر علی احتمال من الاحتمالات المذکورۃ علی
تلک التقدیر فالشارح دقق نظرہ فقال قولہ شبہتہ بہ بالمشابہۃ القویۃ فلا یلیق
ان تنسب المخالفۃ الیہا بالنسبۃ الیہ لقربہا قولہ ما یکون عنہا الخ وح یکون بالاشتباہ
قریبا فینبغی ان یقال ان ہذا مخالفۃ لہ فتفطن قال المصنف ح وشدید لا یقال ان
صیغۃ الشدید لا یکون مخالفۃ بصیغۃ اسم الفاعل کما سبق فی علیم لانہ صفۃ مشبہۃ
صیغۃ مبالغۃ معالانا نقول مخ ہذا الکلام علی عدم صیغۃ المبالغۃ داخلۃ فی اسم
الفاعل کما سبق بل یمکن ان یقال ہذا قرینۃ علی ان صیغۃ المبالغۃ لیست داخلۃ فی اسم
الفاعل عند المصنف ح فاہم قولہ عطف علی حسن الوجہ لا یخفی ان ہذا اظہر لا یحتاج الی
غرض اذ من البین ان لا تعلق باللاحق واحتمال عطفہ علی قولہ حسن وجہہ لا یفید
المقصود ولقائل ان یقول انہ لا یجب ملاحظۃ الثلثۃ حین عطفہ علی قولہ حسن وجہہ

لاجل ان وزنہ ہو المفعول لکن ہذا فی الثلاثی المجرد الا انہ یقال انہ اکثر واشہر بالنسبۃ
اسواہ اذ فی جمیع ابوابہ یکون ہذا الوزن بخلاف غیرہ اذ فیہ فی کل باب وزن مغایر لا
او لان المراد من المفعول ہو معناہ اللغوی فہو یشمل جمیع صیغ الابواب فعلی ہذا الصنا
اسم الفاعل قال المصنف رح علی صیغۃ اسم الفاعل بفتح ما قبل الآخر لم یقل علی صیغۃ المضا
میم مضمومۃ موضع حرف المضارعۃ وفتح ما قبل الآخر لتطویلہ واختصار ما ذکرہ المصنف
قولہ وکثرۃ المفعول لانہ خمسۃ بخلاف الفاعل فانہ نوع واحد وکل من القلۃ والکثرۃ فی
المصداق تؤثر فی اللفظ والاسم فیہ ان المستفاد من تعریف اسم المفعول ان الکلام
فی المفعول بہ حیث قال لمن وقع علیہ وہو المفعول بہ وہو کالفاعل نوع واحد لان قیل فی مثل
الوجہ المذکور ان فی الفعل المتعدی قد یکون للمفعول بہ واحد وقد یکون متعددا
اثنین او ثلثۃ فیکون اکثر منہ فان قیل الفاعل یوجد فی الافعال اللازمۃ ولم یوجد فیہا مفعول
اصلا فلا یتم افضل ثم تجرا المفعول لقال انما بعد اجتماعہما فیکون المفعول کثیرا منہ فی الجملۃ فقابل بعد قولہ قدس
باسم الفاعل انت خبیر بان ذکر الصفۃ المشبہۃ بعد اسم الفاعل واسم المفعول یکون المشبہۃ بہ ہو کون کل واحد منہما
اکثر من وجہ لشبہۃ بینما یوجد فی اسم المفعول ایضا الا ان یقال ان المناسبۃ بینما وبین اسم الفاعل قویۃ اذ المعتبر
فی کل منہما قولہ من قام بہ قولہ بحسب اصل الوضع وقع سوال مقدر تقریرہ ان تعریف الصفۃ المشبہۃ غیر
بصدقہ علی الضارب بالضاد المعجمۃ وطاق لانہ علی کل واحد منہما اسم اشتق من فعل لازم لمن قام بہ علی المعنی
لا الحدوث لان معنی الضارب بالفارسیۃ شخصے کہ لاغرست یعنی لاغری ثابت ست او راو ادا
معنی طاق آن زنی کہ وزکاح منست اصلا وطاقست دائما وتقریر الجواب انما بحسب

بالفعل عند تثنيتهما وجمعهما وما ذكره في الفرد لا يدفعه الا ان يقال ان المقصود الشابهة
اللفظية وان فاتت فيما لكن العمل فيهما للتفرعية وبهذا يندفع ان كل شئ بين عمله ينبغي
فيه عمل المثنى والجموع فكذا ههنا فلا وجه لذكر المثنى والجموع ههنا بعد بيان عمل المطلق
قال مع العمل اى حال كون المثنى والجموع مع اى حال كون النوع مع العمل والنظم
هو الاول قال قدس سره في معموله ينبغي على المفعولية لا يخفى ان النظم من كلام المصنف مع
اشتراط عمل المثنى والجموع مطلقا سواء كان كل منهما لازما او متعديا والمتعدى اعم
من ان يكون عاملا في الفاعل او في المفعول والشارح خصص بالمتعدى وبعلة في المفعول
الا ان يقال ان الكلام مع بصير اطول فيستدعي تحقيقا فتامل قوله لقصد التخفيف لطول الصلة
انت خبير بان طول الصلة ليستدعي قصد التخفيف فعند ذكر النون والتعريف لطول الكلام
فيجوز حذفها فعلى هذا لا يدخل العمل في هذا الغرض فلم جعله شرطا يمكن ان يظهر الاشكال
واضحا في الطول لكن هذا في المعرب اللفظي ظاهر ويقال التعريف ليستلزم العمل قال قدس سره
ومع التعريف اى مع اللام الموصول الذي هو من المقارن قوله والقراءة حملا الاعمام
عليه لعل وقع وخل مقدر تقديره ان قراءة نصب العذاب ما وقعت في المصاحف فكيف يكون النصب
ضعيفا اجاب بهذا القول قوله من حيث وقوع الفعل عليه اعتبر قيد الحيثية لئلا يرد ان المفعول
الذي حمل عليه الرجل لانه يصدق عليه انه اسم من فعل لذات ما وقع عليه الفعل لكن لا
من حيث وقع عليه الفعل وقيد الحيثية ايضا معتبر في تعريف اسم الفاعل مثل هذا القيد وترك
هناك بالمشاركة فتدبر قوله اسم المفعول هو في الاصل تركيب اضافي واضافة الاسم الى المفعول

قولہ بمعنی الحدوث فتامل قولہ ثلاثیاً مزیداً الخ فاعرج ضمیر فی قولہ من غیرہ لامجرد الثلاثی
ہو القدم الی الثلاثی کما جوزہ عصام الملۃ والدین فی التفرید فانہ یستدعی عدم دخول
ثلاثی المزید فیہ فی الفرد المحال ان قولہ علی صیغۃ المضارع الخ یجری فیہ ایضاً قال قدس سرہ
فالاضافتان بیانیتان ای اضافۃ الشرط الی المعنی واضافۃ المعنی الی المحال او الاستبعاد
قال قدس سرہ وشبہہ المضارع لعل المراد من المشابہۃ ہو المشابہۃ فی المعنی لان الحدث مدلول
کل منہما وفی اللفظ ایضاً اذ الفرق بینہما لایکون الا بمجرد تبدیل حرف المضارعۃ بالمیم
وتبدیل غیر الکسر بالکسر فی الجملۃ وہذا الفرق لما کان فی اسم الفاعل من غیر
ثلاثی المجرد الذی ہو اکثر منہ یکفی لعلۃ مطلقاً قال قدس سرہ اشل اسم الفاعل
اذا کان مفرداً فلا یلزم تشبیہ الشیٔ بنفسہ فی الحقیقۃ لانہ فی الحقیقۃ تشبیہ المثنی والجمع
بالمفرد منہ وعلی تقدیر کون صیغۃ المبالغۃ خارجۃ عن اسم الفاعل فضمیر مثلہ راجع الی
کل واحد من اسم الفاعل وما وضع منہ الخ ولا یبعد ان یرجع الی الاسم الشامل
فقط لانہ اصل فی العمل ولیلا یلزم اعتبار ضمیر مثلہ الاول ومثلہ الثانی فی الجملۃ
ولو ترک مثلہ الاول بان یقول وما وضع منہ للمبالغۃ والمثنی والمجموع مثلہ یتبادر منہ ان المراد
من المثنی والمجموع المثنی والمجموع لاسم الفاعل وما وضع منہ للمبالغۃ وکونہما لہا خلاف النظم قولہ لعدم تحقق
علل لہ صیغۃ المفردۃ الخ اعلم ان عصام الملۃ والدین علل فی التفرید کون عمل المثنی
والجمع کونہما فرع الواحد وحمل الجمع المکسر علی الجمع الصحیح لعل الاولی ما ذکرہ الشارح فان النظم
ان یکون المقصد من ذکرہا دفع توہم انتفاء شباہۃ اسم الفاعل وصیغۃ المبالغۃ لفظاً

ان هذا یدل علی ان عمله یکون لاجل مشابهته للفعل وهذا نیابة ما سبق قال المصنف ره
ان کان مطلقا قال عم الملة والدین فی الفرید یفهم من هذا انه یصح اطلاق مطلقا علی المفعول
مطلق انتهی انت خبیر بان اللفظ الذی اطلق علیه ههنا هو لفظ مفعول مطلقا لکنه ترک لفظ المفعول
لتفاد بذکره فی القسم الاول لهذا واد هذا الشرلفظ مفعولا قال قدس سره ای حدث بفعل
راد ه من الحدث ههنا هو المصدر لا مدلوله لان المشتق منه هو اللفظ لا المعنی وقال
صام الملة والدین فی الفرید قال سیبویه یسمی المصدر فعلا وحدثا انتهی نعم فی نسبته
سیر قام الی الفعل مسامحة لانه نسوب الی مدلول المصدر حقیقة وقال المولوی عصمه الله
ی بحث المرفوعات الفعل اللغوی هو المصدر الدال علی الحدث انتهی فالذی فی کلامه عبارة مدلوله والمراد
ن الحدث فیما ذکره المصنف ره سابقا من قوله المصدر اسم الحدث هو مدلوله فالاولی
ی الشراح ان یفسر الفعل بالمصدر لا بالحدث اذ حینئذ یشتبه بالمدلول سیما اذا کان الحدث
مذکورا فی کلامه فی السابق بمعنی مدلوله قال قدس سره فی ترجمة الشریفیة الخ لعل الغرض
ن نقل فی ترجمة لغویة خروج صیغة المبالغة من التعریف اذ منها یستفاد خروجه عنه لکن
ستفاد من کلام المصنف ره خروجه عنه بقوله لمن قام به ومنها بقوله قدس سره وصیغة الخ قال
علی هذا الصیغة ثم اعلم انه یستفاد من قوله قدس سره ان قوله لمن قام به لم یخرج اسم
تفضیل فیخالف ما ذکره المصنف ره فی شرحه ولا بعد اوان یدرج هذا الشرح
اکثر الشروح قوله علی هذا التقدیر یخرج من التعریف یدل علی انه لم یخرج بقوله بمعنی الحدوث
ام السید قدس سره یدل بحسب الظاهر علی خروجه حیث قال لمن قام به لا علی الخ ولم یذکر

الخ لیس علے لم ینبغی لان الاضمار فی الاول ہو الاستتار فیہ کما ہو المتبادر من ہذا
القول سواء کان الضمیر واحدا او تثنیۃ او جمعا وان صح ایرادہ بارزا ایضا لکن
الاصل ہو الاستتار لان الغرض من وضع الضمیر ہو الاختصار والمتصل اخصر
من المنفصل والمستتر اخصر من البارز فما امکن الاستتار لا یجوز البارز ویؤید ما قلنا قول
الشریف فی بحث التنازع ویظہر اثر الخلاف فی نحو ضربان واکرمنی الزیدان عند البصری
وضربنی واکرمنی الزیدان عند الکسائی وللک ان تقول ان الالف
فی ضربان ضمیر فاعل بارز وکذا الواو فی الجمع نعم المستتر فی تثنیۃ اسم الفاعل وجمعہ
مثلا لان الالف والواو فیہ علامۃ التثنیۃ والجمع فقط فتامل ثم لا یخفے ان حاصل
قولہ ولا یخفے ان الاستتار الخ انہ لو کان الفرق بین الاضمار والاضمار فی الشی
لم یصح اضمار المفعول فی الثانی اذ ہو لا یستتر ولک ان تقول ان ما بعد المعطوف
علیہ لا یجب ان یلاحظہ قبل المعطوف فلا یجب ان یلاحظ قولہ فی الثانی قبل قولہ
المفعول لجواز ان یقدر متعلق لہ وہو قولنا للثانی علے انا لا نم اذ یلزم
دلالۃ قولہ فی الشی اذا رکب مع الضمیر صریحا علی الاستتار ان یکون دالا علیہ
اذا کان الترکیب ضمنا ونظرہ فی الکتب والعلوم کثیر فتدبر قال قدس سرہ ولا شبہۃ
الخ دفع سوال مقدر وہو انہ لا بد من قید الاستتار بان نقول ولا یضمر فیہ بالاستتار
لئلا یرد الاشکال علی قولنا ضربی زید عامل قولہ قدس سرہ اقوی شابہۃ للفعل لعل قولہ
مشابہتہ لہ دلیل الاولویۃ لا اصل العمل بل اصل العمل لاجل الاشتقاق کما سبق فلا یرد

قولہ ماضیاً وغیرہ علی کونہما حالین لقولہ فعلہ لانہ فاعل المعنی اوضح یصیر
الکلام قلیل الجدوی کما لایخفی قال المصنف رح ولا یضمر فیہ قال عصام الملۃ والدین
الاولی ولا یستتر فیہ لان معمول المصدر یکون مضمراً فی المصدر ولا یکون مستتراً فیہ ومن قال
فرق بین الاضمار فی الشئ فقد غفل عن عبارۃ المصنف ره فی بحث تنازع الفعلین
حیث قال ان اعملت الثانی اضمرت الفاعل فی الاول قال اعملت الاول اضمرت الفاعل
فی الثانی والمفعول علی المختار ولا یخفی ان الاستتار لا یکون الا للفاعل فہذا من
احکام فاعل المصدر لا معمولہ مطلقاً فالاولی تاخیرہ عن فعلہ ولا یلزم ذکر الفاعل والاولی
ویجوز ترک الفاعل فان فاعلہ لا یقدر ایضاً وقولہ وذکر الفاعل لا تفید عدم تقدیرہ
ایضاً اشہر لعل مرادہ من الفارق ہو ہذا الشرط فرقہ ہو ما ذکرہ بقولہ ولا شبہۃ ان
الاضمار فیہ الخ فان قیل انہ غفل عما قال فی بحث التنازع لانہ قال ہناک الاولی
للاول لان الاضمار فی الشئ جعلہ مستتراً فیہ ولہذا صح قولہم ولا یضمر الفاعل
فی المصدر المراد ہہنا ایراد ضمیر اسواء کان مستتراً کما فی ضمیر الواحد او بارزاً
کما فی ضمیر التثنیۃ والجمع یمکن ان یقال ان غرضہ صحۃ الایراد فی کل من
ہذا الموضعین بدلا بان یسلم ان الاضمار فی الشئ جعلہ مستتراً فیہ فح یکون الاولی
فی بدل قولہ اضمرت الفاعل فی الاول ان نقول اضمرت الفاعل الاول اولا نسلم
ذلک فح الاولی ان یقول فی بدل قولہ ولا یضمر فیہ الا یستتر فیہ نعم یرد الاشکال علیہ لو کان
غرضہ الایراد فی الموضعین لکنہ غیر متعین ثم لا یخفی ان قولہ والمراد ہہنا ایراد ضمیر اسواء کان

قال المصنف رح او الصحیح ای جمع القلۃ الجمع الصحیح ایضا وہذا عند سیبویہ فالمقصر توجہ کونہ منہ عندہ
یفہم من شرح ورقات اصول الفقہ وکونہ داخلا فیہ مستفاد من کلام حافظ کوکبی فی بحث الامر
حیث قال ولفظ الخواص جمع کثرۃ لانہ غیر الاوزان الاربع وغیر الجمع التصحیح انتہی وایضا کونہ
داخلا فیہ مصرح فی الترجمۃ الشریفیۃ ومصرح فی کلام المولوی عصمۃ اللہ رح فی شرح التصریف انہ
فی جمع الکثرۃ فی کلام المصنف رح یجعل کل من قولہ او الصحیح عطفا علی افعل حتی یکون داخلا فی جمع القلۃ بعینہ
عن طریق البیان لان اللایق ان یجعل حکم الامور الکثرۃ التی بین حکم مالیقا بلہا بعبارۃ مختصرۃ
مثل عداہ وما بعد اذ لک کما قال المصنف رح فی تعیین مواضع الاعراب اللفظی والتقدیری اللفظی
والشروع عطف قولہ او الصحیح علی افعل وعلی فعلہ کما یستفاد من قولہ من اوزان الجمع والجمع الصحیح فی بیان
المشار الیہ بقولہ ذلک قال المصنف رح المصدر اسم الحدث قال عصام الملۃ والدین فی الفرید ذکر ہما
المتصلۃ بافعل منفصلۃ بالفعل لشدۃ التناسب فلذا اخرہا وقدم ثم المصدر لانہ اصلہا عند البصرۃ
والبواقی فرعہا انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ ہا صلانہ ذکرہا قبل مبحث الفعل لما واسطۃ لشدۃ التناسب
بینہ وبینہا فلاجل ہذا اخرہا عن سائر الاسماء بل لعلۃ اخرہا عنہا لعدم اصالتہا فی الاسمیۃ لان الاصل
فی الاسم ان یکون متضمنا لمعنی الفعل قولہ قدس سرہ معنی قائما بغیرہ ای قیام امر الا یعتبر
بغیرہ فلا یتوجہ ما اورد عصام الملۃ والدین من ان المعنی القائم بالغیر
مطلقا لیس حدثا کسواد مثلا لانہ من الموجودات الخارجیۃ فتامل

قولہ قدس سرہ کالضرب والمشی انت خبیر بان المصدر ہو الحاصل بالمصدر
لان المعنی المصدری لانہ امر اعتباری وہو ایقاع ذلک الحاصل قولہ حال کونہ ایضا

مع انهما مشترکین فی الوجود به فلا یرد ما قال عصام الملة والدین من انهما شرطان لا شرط واحد لکن یجب ان یطلق
ح ان بعد الشرط البقیة العدمیة شرطاً واحداً والفرق بین الوجود والعدم خفی قال المصنف ولان لا تکون
بتاء التانیث قال عصام الملة والدین لا یحتاج الی ذکر هذا الشرط لاستغنائه بسبب اشتراط التذکیر و
عدم المساوات فان العلامة یستوی فیه المذکر والمؤنث انتهی الا ان یراد من المذکر ما لم یکن فیه
تاء التانیث وان لم یکن الآن فی المعنی التانیثی والمذکر بهذا المعنی مشروط بعدم الاستقراء وقوله
قدس سره وهو ما یطلق علی ثلاثة الخ اعلم ان معنی کلامه لو کان الفرق بین جمع القلة والکثرة
بالتباین بان شیئاً من افراد احدهما لا یکون من افراد الآخر سواء کان الجمعان محلیین باللام او منکرین فانتفاء
بما نقل العلامة التفتازانی فی التلویح عن الاصولیین من ان مبنی الفرق بین الجمعین المنکرین
او المعرفین او یطلق کل منهما علی الثلاثة الی ما تینا هی ان کان الفرق المذکور فی المنکرین فهو فاسد
حیث قال فیه الحاصل ان المعرف باللام من الجموع واسمائها لجمع الافراد قلت وکثرت وان
کان بین دون لما دون العشرة کالربط او للعشرة فما دونها جمع القلة مثل المسلمین والمسلمات والانفس
ونحو ذلک انتهی لکنه یخالف لما هو مرضیته حیث قال فیه التفرق بین جمع القلة والکثرة انما
هی فی جانب الزیادة بمعنی ان جمع القلة مختص بالعشرة وما دونها او فوق بالاستعمالات وان صرح
بخلافه کثیر الثقات انتهی ثم اعلم ان صاحب التوضیح نقل عن بعض الاصولیین ان جمع القلة
یصح ان یراد بها کل عدد من الثلاثة الی العشرة وجمع الکثرة یصح ان یراد بها من العشرة الی
ما لا نهایة له انتهی والظاهر منه ان جمع القلة لا یطلق علی العشرة لکن یطلق جمع الکثرة وعلیه یحمل
کلام فی حواشیها علی التلویح وما یخرج بالغایة عن المغیا فی قوله من الثلاثة الی العشرة فتدبر وحسن التدبر

صائم والافضل لیس من ابنیۃ الجمع انتہی وقولہ نفر بالسکون بالفارسیۃ گروہ مردم از سہ تا نہ قولہ
بل للاول اسم جنس لانہ لو کان جمعا فاما ان یکون جمع القلۃ او الکثرۃ ولا سبیل الی الاول لانہما علی
اوزان مخصوصۃ ودون التمر لیس منہما ولا سبیل الی الثانی لان جمع الکثرۃ لا یصغر علی لفظہ بل یرد
علی واحدہ یصغر ہذا غیر جائز فی التمر لانہ اذا صغر یقال تمیرون تمیرۃ فعلی ہذا کیف یصح ایراد الواو
فی قولہ بینہ وبین واحدہ التاء قولہ فان التغیر الماخوذ فیہ اعم من ان یکون بحسب
الحقیقۃ او بحسب التقدیر فضمہ فلک الخ لعل المفہوم منہ ان وجہ زیادۃ قولہ بتغیر لادخال مثل
فلک من الجمع الذی یکون مع واحدہ متحدا بحسب الصورۃ حقیقۃ لکن تعمیم التغیر یحسب الصورۃ
من التغیر بحسب الغرض مما لم یذہب الیہ الذہن لعل القرینۃ علی التعمیم ہو قولہ ونحو فلک
جمع اذ لم یصدق الحد علیہ الا بذلک التعمیم فتامل بعد قولہ ای لکونہ الخ وبہذا دفع اشکال
توہم ورودہ بل اشکالین احدہما ان شرط مبتدا وقولہ فمذکر علم العقل جزءہ وہو لا یصح
حملہ علیہ کما لا یخفی والثانی ان العائد منتف وجہ الدفع ان الجزء ہو الکون وہو محمول
وہو المفرد فلا یحتاج الی عائد مع ان ما ہو مذکور صریحا الیہ مفرد ووجہ ایراد الفاء فی الجزء ہو
تقیید المبتدا بالشرط ثم اعلم ان قولہ علم دلیل علی المذکر والعقل الیہ ہو الاسم الذی ارید جمعیتہ
لان الجمع لیس بعلم لکن ضمیر شرطہ وکذا ضمیر کان یحتمل ان یکون راجعا الی الجمع الصحیح کما لا یخفی
قولہ فالشرط الاول کونہ مذکرا العقل لعلہ اشارۃ الی قولہ من حیث مسماہ والی قولہ وانما اشترط
ذلک لکون الجمع الخ اعلم ان الشہ عد مجموع مذکر العقل شرطا واحدا والعقل شرطا موافقا لکلام
المصنف لانہ عد ہما شرطا واحدا کما یقتضیہ عدم عطفہ قولہ العقل لعل وجہ عدہما شرطا واحدا

فی دل الراجع الی کلمۃ ما المراد منہا الاسم ای حال کون ذلک الاسم متلبسا بتغیر
صورۃ مفردۃ فح یجوز ان یکون قولہ بحروف مفردۃ ایضا حالا منہ ای کون ذلک الاسم
متلبسا بحروف مفردۃ یعنی ببقاء مادۃ المفرد فی صیغۃ الجمع وتغیر صورتہ فیہا معتبر فیہ
واذا تعلق ظرف الاول بقولہ دل او بقولہ مقصودۃ کما یذکر الشریکون الباء للاستعانۃ
قولہ اما بنقصان ہذا یخالف ظ قولہ بحروف مفردۃ لان ظاہرہ ہو بقاء جمیع المادۃ
والمنقول عن الاستاذ زہر الاستاذ المولوی القرابا غی ان الفلس جمع الفلوس الخ
فیکون ہذا مثال النقصان قولہ فتغیر المثال بہذہ الزیادۃ الی صیغۃ اخری لا یخفی
ان الجمع السالم بالمنکیہ لنظم واحدہ وببقاء نظم الواحد یجامع تغیر صورتہ اللہم الا ان یقال
ان حرکۃ آخر المفرد وسکونہ لیست مدخلا فی صورتہ وفی الجمع یصیر وسط کلمۃ الجمع فیحصل
بسبب اعتبار حرکۃ آخرہ وسکونہ التغیر فی الصیغۃ لعل المناقشۃ نافیۃ بعد لان ما ہو المعتبر من صورتہ
لم یتغیر فتامل فان المقام لا یخلو عن الدقۃ والخفاء قولہ کربط قال الحلبی فی حواشیہ علی التلویح الربط
اسم لما دون العشر فی الکشاف اسم من الثلثۃ الی العشرۃ وقیل الی السبعۃ انتہی اعلم
ان ہذا فی المنکر منہ اذ المعرف باللام یطلق علی الثلثۃ الی ما بیناہی کما ذکرہ العلامۃ التفتازانی
فی التلویح وایضا قال الربط اسم لما دون من الرجال لا یکون فیہا امرۃ والقوم لجماعۃ
الرجال خاصۃ فاللفظ بدلیل انہ تثنی وتجمع ویوجب الضمیر العائد الیہ مثل الربط دخل
والقوم خرج التحقیق ان القوم فی الاصل مصدر قام فوصف بہ ثم غلب علی الرجال
خاصۃ لقیامہم بامور النساء ذکرہ فی الفائق وینبغی ان یکون من ہذا تاویل القوم انہ جمع قائم کصوم

وقد تقلب واوا فیقال قراان کما حکی ابو علی عن بعض العرب واما ہمزۃ التانیث التی ہی
مبدلۃ عن الف التانیث فہی تقلب واوا فیقال حمراوان فی الاشہر وحکی المبرد عن المازنی
قلبہا یاء فیقال حمرایان واما الہمزۃ التی لیست اصلیۃ ولا تانیثیۃ سواء کانت مبدلۃ من
واو او یاء ملحقۃ بالاصل بان زیدت احدیہما لیکون بسببہ اسم موازنا لاسم ثم ابدلت
من احدیہما کہمزۃ علباء وکانت مبدلۃ من واو او یاء اصلیۃ کقساء ورداء فہی باتین
الہمزتین یجوز الاثبات ویجوز القلب الفا بالواو وہو الاکثر وقد تقلب بالیاء فعلی ہذا یکون
بالنقل موافقا کما قالہ السید الشریف رح لکن یمکن ان یقال من جانب المصنف رح انہ قصد
ذکر الاشہر وترک غیرہ کما عرفت من بیان الشارح فقلبت الہمزۃ بالیاء فی الرداء وان
کان مشہورا لم تعرض الیہ لعدم کونہ شہرا فلا یرد الاعتراض علی المصنف بترکہ ہذا ما حققہ الاستاذ
المحقق مولانا محمد شریف الحسینی العلوی قولہ او عدمیہ ای اذا کان معدودا من الاصل
مع وقوع الامالۃ فیہ کمیتان بفتح المیم وکسر الثانی متی تقلب الالف یاء مع الامالۃ
متی لانہم قالوا متی بکسر التاء قولہ مما بضم المیم الاول من الامالۃ وہو حال من متی بکسر
قیل لکن قد تفحصنا کتب الثقات الخ یعنی انا لم نجد فی کتب المعتمدین اثرا صریحا
فضلا عن یکون مشہورا وان فرض شہرتہ فی کتب غیر الثقات فہو غیر معتبر ولعل قول الرضی استشہد
من الوجدان لا من الشہرۃ لانہ لا یدل علی الشہرۃ خصوصا اذا قرن قولہ تقلب بلفظ الذی یحتمل
ان یکون للتفصیل فقط قولہ حال کون تلک الحروف متلبسۃ تغیر بحسب الصورۃ ای تغیر صورتہا
اعلم ان الحال ہہنا بین ہیئۃ الفاعل والمفعول والحروف ہہنا لیس شیئا منہما ولا یجدان بہ

الاب او عار فیکون المراد من کون المثل من جنسه اعم من ان منه حقیقة او دعاء قوله وکذا عمر اذا کان علما او جاریا
لابی بکر ان یفهم من کلامه ان جعل العلم المخصوص من غیر الاشتراک فی الواقع کلیا مسبوقا بالادعاء
المذکور قوله او حکما ای کان لفظه منقلبة عن الواو حکما بان کان الاسم المقصور مجهول الاصل بان
لم یعلم کون اصله مع الواو ولم تحقق الامالة الیفر ومعنی الامالة هو الرجوع الی جانب الاسفل فتفهم
فی تثنیة کلمتا الی التی هی اسم رجل الا فی الی حرف الوان بکسر الهمزة وفتح اللام وقلبت الالف واوا فانه
مجهول الاصل ولم تقع الامالة فیها الیفر والامالة هی بکسر اللام وهی لم تقع للالحاق بقرطاس فی
فیکون علی فرزنة وهذه همزة منقلبة واوا وبا زیدت للاطلاق ای قبل فی علیا علیا رواه علیای
فیکون محلیا دوارا بالقرطاس ثم قلبت الواو الیاء بالهمزة فقیل علیاء قوله او منقلبة عن واو او یاء
اصلیة الزائدة کما فی علیاء فانه همزة منقلبة عن واو او یاء زائدة للالحاق قوله قد تقلب المبدلة
عن اصل یاء ای یقلب الهمزة التی ابدلت عن حرف علة اصلیة بالیاء هذا اعم من ان یکون حرف علة الاصلیة
واو او یاء فلو حمل علی عمومه فمعنی البیت قد تقلب همزة التی من واو اصلی او یاء اصلی یقلب یاء فی التثنیة فعلی هذا یجوز
ان یقال فی الرداء ردایان وکذا فی الکساء کسایان ولو صرف عن العموم وخصص الاصل بالیاء یکون
معناه ان المبدلة من یاء یقلب یاء فعلی ای حال یستفاد من کلام شرح الرضی قد قال فی تثنیة
رداء ردایان فعلی هذا فی الترجمة شرطیة الشرطیة یکون هذا لاستعمال مشهورا فیکون قول الشارح هذا
من ان یکون هذا الاصل واوا او یاء منظورا فیه ثم لا یخفی ان کلام شرح الرضی یحتمل
ان یکون بمعنی ان الهمزة المبدلة من اصل سواء کان ابدالها عن واو او یاء او الف للتانیث
تقلب یاء فیخرج عن هذا الحکم الهمزة التی فی نحو قراء فانها لا تقلب صلا کما هو الاشهر لاصالتها

کون الدال ہو اللحوق والا فالبحث والجواب جاریان فی الاحتمالین الآخرین ایضا ثم لایخفی ان الدلالۃ فی کلامہ منسوبۃ الی
الاثنین احدہما احد الامرین وہما لحوق الالف لحوق الباء والآخر لحوق النون للاثنتہ وہی لحوق الالف والیاء
والنون للاثنین الموجود فی کل اثنین اثنان منہما فیکون الدال اثنین منہما فلحوق الاثر تطرد ادنی دقۃ للتبادر
الیہ ولو بنی الکلام علی فہمہ من نسبۃ الدلالۃ الیہما فیمکن ان یکون مما دلہما صرح ہو التغلیب فان قیل انہ ارجع
الی احتمال ارجاع الضمیر فی لیدل الی لحوق قبل النون یقال انہ مستبعد جدا فتفطن قال قدس سرہ علی
تقدیر تسلیمہ اشارۃ الی المنع عدم تسلیم لاحوق النون علی فلک لعل بناء ہذا المنع علی تعمیم الدلالۃ من
اصل الدلالۃ ومن الدلالۃ الواضحۃ والا فعند وجود الالف والیاء عند حذف النون یتحقق الدلالۃ کما لایخفی
قال قدس سرہ ای مع مفردہ بتقدیر المضاف ہہنا الیہ وکذا الحال فی قولہ مثلہ ومن جنسہ ویحتمل ان
یرجع الضمیر فیہما الی المفرد المقدر فی قولہ آخرہ علی تقدیر تقدیرہ من غیر تقدیر تقدیر المضاف ہہنا قولہ لایحتمل ان
یکون فی لک المثل الخ فیہ ان الحال ما یبین ہیئۃ الفاعل والمفعول ہ والمثل لیس شیئا منہما الا ان یقال انہ مصدر
لمعنی الفعل وہو کدت المستفاد من کلمۃ ان اعلم انہ لم یتوجہ الی احتمال کونہ صفۃ لمع انہ وہم ولقوۃ ان المثل المصدر
بسبب الاضافۃ فلم یصح توصیفہ بالمعرفۃ محل تامل فتدبر قولہ لوضع واحد مشترک بینہما بالاشتراک المعنوی
الاشتراک اذا کان لفظیا فالوضع فیہ متعدد فح یکون المفرد عاما کالموضوع لہ فلا یلتقی قرن القرء بضم القاف
وحکون الراء والہمزۃ یطلق علی الحیض وعلی الطہر قال السید الشریف قدس سرہ وفی حواشیہ علی شرح مختصر الاصول
للعضدی ان الافصح ہو فتح القاف ومن ارادہ الاطلاع فلیرجع الیہما قولہ خلافا لبعضہم فانہ جوز تثنیۃ الاسم
معینین مختلفین فی الاعلام کما یذکر بقولہ ورده بعضہم ویحتمل ان یکون فی البعض غیر ذلک البعض بان البعض الاول
مطلق الاسم باعتبار معینین مختلفین والبعض الثانی فی جوز فی العلم فتامل قلنا جاز ان یجعل لام مسماہ

وکلام المصرح بجامعها الان لقیر کلامه نظرا الی فهمه الشریف کلامه بل لقوان فی الحواشی السندیة وشرح الرضی لو کان لبیان مرام المصرح کلام هذا الشریف علیهم ان کلامه یحتمل کلا الاحتمالین والقصر علی احدهما تقصیر فتامل قوله بتقدیر المضاف وح یکون المثنی مجموع الملحوق واللاحق وان لم یکن مصرحا لکنه فی کمال الظهور کالمصرح قوله او قدر الخ فیه ان الحق آخره ح عبارة عن الاسم الملحوق بالالف والیاء والنون وهو یصدق علی المفرد لا علی المثنی وکل خبر من اخبار المعرف یکون محمولا علیه وهو غیر محمول علیه ویحتمل توجیه کلام المصرح بان آخره مرفوع لکونه فاعلا واللحوق ح یکون لازما وقوله الف الخ عطف بیان آخر قوله ولو کتفی الخ اشارة الی الجواب الثالث حاصله ان المراد ان المثنی ما یکون آخره الف الخ قوله عوضا عن الحرکة قیل والمراد من الحرکة هو حرکة الالف او الیاء فی التثنیة ای الحرکة الاعرابیة فی المثنی او تنوین المفرد انتهی وکلمة او لمنع الخلو ویحتمل ان یکون المراد من الحرکة والتنوین هو حرکة المفرد المثنی وتنوینه قوله او اللاحق وحده وقید وحده متعلق باللحوق الیهم وقوله او مع الملحوق ای اللحوق مع الملحوق او اللاحق مع الملحوق او هما معه ولما کان احتمال رجوع ضمیر یدل الی اللحوق مع اللاحق فی غایة البعد لم یتوجه الیه فتامل قوله لسلامتیه الی الفتحات الاربع ولقوله وهی فتحة ما قبل الخ قوله وفتحة النون اثنتین منها صریحا وبین ضمتا اثنین آخرین لانه لقوله الی فی حکم الفتحتین بنبغی قوله ولا باس باشتماله علی لحوق النون الخ دفع سوال مقدر تقریره ان المدلول علی ان محه مثلا هو لحوق الالف والباء دون لحوق النون لان النون قد یحذف للاضافة فلا تتبع لحوقه فلا یکون له دخل فی الدلالة علی ان محه مثلا من جنس فرح کیف یصح قوله یدل فک اللحوق الخ کلیة وحاصل الدفع ان الدلالة لیست الی الکل باعتبار بعضها جزما لا یخفی ان بناء الکلام ههنا علی الاحتمال الاول الذی منه

ضمیر فعلوا وان کان مثل النساء والایام فضمیر فعلت وفعلن فقد اندرج فی ہذا الکلام
وضمیر الجمع المذکر السالم لا یدخل فی الجمع المذکر السالم بل المراد منہ ظاہرہ لا الاعم منہ ومن غیرہ
فقابل قولہ ای سواء کان واحدہ الخ ولا یجدان یقع فی تفسیر قولہ مطلقا ای سواء کان بلفظ الجمع مطلقا
او جمع المؤنث قولہ وضمیر غیر المذکر السالم الخ اعلم انہ لما تبین حکم ضمیر بل لم یبین حکم ظاہرہ
یکتف بحکم ضمیر غیر مذکر بحکم ظاہر الجمع الدال علی ان ضمیر الجمع مطلقا لیس حکمہ ہو التخییر للتفصیل
الواقع فیہ بان فیہ ضمیر فعلت وفعلوا وفی بعضہ الآخر ضمیر فعلت وفعلن بخلاف جمیع ضمائر الجمع
المذکر السالم ظاہرہ فان فی کل منہما تعین واحد ہو الواو وفی الاول وحدہا بل عدم التاء
فی الثانی او ان فیہما لم یذکر شیء من علامۃ التانیث والمقصد فی المقام بیان لحاقہا الفعل
المسند بل عدم التعرض بحکم ضمیر جمع المؤنث السالم من انہ ہو ضمیر فعلن فقط لان الاحال غیر
منفصل وقولہ ضمیر النساء والایام فی قوۃ الاحتراز عن ضمیر جمع المؤنث السالم فقابل قولہ
المصرح وفعلوا العلا یراد الواو لجمع المواد والافغی کل مادۃ واحد ہی وکذا الحال فی قولہ فعلت
فی کونہ جمع المذکر غیر السالم فان قیل لا بد من التقیید بغیر العاقل لیتم تفہیم ہذا التقیید مما سیذکر
قولہ واما فی الجمع المذکر غیر العاقل کالایام قولہ وفی الحواشی الخ قیل لا نہ مخالف لما ذکرہ
بقولہ وللنساء والایام الخ لانک قد عرفت منہ ان النون یکون للجمع الذی من ذوی العقول
انتہی فبیان المخالفۃ انما یکون بین ہذا الشرح وبین الحواشی والشرح الرضی وفیہ ان جمع
المؤنث کالنساء وکونہا فی الجمع المذکر الغیر العاقل کالایام یجریہا مجری المؤنث وفیہ
موضوعۃ لجمع غیر العقلاء فاستعمالہا فی المؤنث العاقل کالنساء للحمل علی الجمع الغیر العقلاء

قولہ لکون الخ تانیث الخ دلیل جواز طلع الشمس فی طلعت الشمس قولہ بخلاف مصمہ الخ دلیل عدم جواز
الشمس طلع قولہ وجعل بعض الشر ضمیر الیہ راجعاً الی المؤنث الحقیقی او ضمیر المؤنث اللفظی لکن علی
جعل بعض الشر یبقی حکم احدہما عن البیان ولم یکن کلام المصنف مستوفیاً لجمیع الاقسام وکون معنی کلامہ
ان ضمیر الیہ راجع الی المفہوم المردد بینہما فیشملہ البیان قولہ بقرینۃ الخ ہذا متعلق بقولہ او ضمیر
المؤنث اللفظی وبقولہ الی المؤنث الحقیقی وباعتبار لفظ ظہ قرینۃ احدہما وباعتبار لفظ غیر الحقیقی قرینۃ
الآخر ولا یبعد ان یکون ضمیر الیہ راجعاً الی المؤنث اللفظی مطلقاً وقولہ وانت الخ بمنزلۃ استثناء
عنہ قولہ ولو کان الخ ہذا الکلام نظراً الی رجاع ضمیر الیہ الی المؤنث مطلقاً کما فہمہ الشر قولہ و
طلعت الیوم الخ وللمناقشۃ ان یقول جواز یجوز ان یکون لاجل کون الفاعل ظہ غیر الحقیقی لا لاجل
الفصل فینبغی ان یمثل بمثال یتحقق فیہ قولہ الا اذا کان المؤنث الخ انظر ان یقال الا اذا کان
المؤنث الحقیقی مشترکاً بین المذکر والمؤنث لکن الغالب کونہ من اسماء المذکور اذ یبعد اذا سمی
بہ مؤنثاً فانظر انہ لم یکن منقولاً بل کان مشترکاً لا ضمیرہ ای لا ضمیر راجع الی الجمع فان الحاق التاء
فی الفعل المسند الیہ او جعل ہذا الضمیر الراجع الی الجمع بصیغۃ الجمع واجب والضمیر فی صورۃ
الحاق التاء مفرد مؤنث راجع الی الجمع باعتبار تاویلہ بالجماعۃ لم یجز تانیثہ لان لواو النون
قولہ للمذکر قولہ لا المراد من جاءت یعنی اذا کان المسند الیہ الجمع المذکر السالم او ضمیرہ
لم یجز التاء لا یخفی ان قولہ الجمع احتراز عن الضمیر الراجع الی الجمع مطلقاً سواء کان جمعاً مذکراً
سالماً او غیرہ وذلک الضمیر ان کان ضمیر غیر الجمع المذکر السالم یوجب الحاق التاء اراد بہ جمعاً
مستتراً فی الفعل المسند ان کان ضمیر الجمع المؤنث السالم فضمیر فعلن بان کان ضمیر الجمع المؤنث السالم

قال المصنف بلفظ ما تقدم حال الافراد لا یخفی انه لو قال ثم عطف بلفظ ما تقدم فی التركيب لكان
الی قوله احد عشر الی احدی عشرون فتدبر قوله واحد وعشرون جلداً الخ فی عطف العدد المركب
علی مائة وهو احد حال كونه معطوفاً علیه بعقد عشرون الی تسعین لا ان یكون كل من احد عشر
معطوفاً علی المائة كما لا یخفی علی من له طبع سلیم قوله الی مائة الخ الابتداء من قوله مائة
بل قوله ومائة واحد وعشرون الی تسعین الخ اعطف احد الی تسعة عطف احد عشر علی
المائة فتدبر قوله وكذا الحال لما كان كلا من الامثلة المذكورة مثالاً للمائة اذا كانت
واحدة قال وكذا الحال الخ لما لم یذكر مثالاً من آحاد الالف وتثنیة قال وكذا الالف تثنیة قوله
الشارح الرضی الخ قال عصام الملة والدین بنه بذلك علی ان ما یتبادر من عبارة المصنف
الرضی فان المتبادر منه ان حذف الیاء مع الكسرة غیر شاذ بل واقع من غیر الشذوذ
وعلیه فحوی ما فی الشرح المنسوب الی المصنف انتهی اعلم انه قال فی الفرائد ان القاعدة
كما فی الرضی لم یذكر الكسر لعدم الاعتناء به انتهی وهذا یدل علی ان حذف الیاء مع
النون شاذ من الشارح الرضی لان مراده لجواز الكسر یجوز ان یكون هو كونه اشد ویكون الفتح
اولی هو الشذوذ وذلك لصیغة علی الواحدة انت خبیر بان النظر منها هو الصورة كما فی
تعریف العدل مرادنا بصیغة الصورة والمراد من الصیغة فی قوله فان صیغة رجل كذا
المركب من المادة والصورة كما هو خلاف النظر فلا غبار وان كان المراد هو الصورة كما
ذكره اولا لانه دلالة الجوهر لما كانت مشروطا بالصورة نسبت الدلالة علیها الی الصورة قوله
علیه لواحد لا یخفی ان الانقص لم یصر ازید بل بضمیر تحصیل الثلثة الذی هو ازید ففی العبارة

ذيل الانواع لانها الخ فيكون خارجة عنها وان كان معناه انها مندرجة في احد الانواع مع ذكر ذيل
ثانيا يدرج لها فيكون داخلة في احدها لكن قد سبقت الاشارة الى ان مركبا تاما واقعة في المركبات
ولما كانت مركباتها اكثر من ان يحصى بل غير متناهية بخلاف البسائط منها فانها قليلة فكانها تامة
داخلة في المركبات قوله لان لها احكاما خاصة الخ كالحاق التاء في المذكر فيها من الثلثة الى العشرة
وبدون التاء في المؤنث قوله اي لفظا ان المشهور ان تفسير كلمة ما الواقعة في التعريفات بها
هو اعم قريب من المعرفة بمنزلة السنة المؤكدة عند المصنفين حتى يعد تاركه مسيئا تارك سنة
واللفظ جنسا قريبا بالاسم العدد بل الاسم لكن عم الملة والدين قال في تعريف تخصيص كلتا
في التعريفات بما يستدعيه المقام مؤكدة يرى تركها سيئة انتهى فهذا يشعر بان تفسيرها بالجنس
القريب غير لازم بل اللازم ما يستدعيه المقام وان كان جنسا بعيدا او في المقام يكون الامتياز
باعتبار الالفاظ اتم واوضح كما يظهر من خواصها قوله الا تسع هكذا وجد في كثير من النسخ وفي
بعض النسخ الآخر الى عشر وتسع وكل من هاتين النسختين صحيحة بيانه ان حصول الفرع الملحق
التاء او باسقاطها او التثنية او الجمع او التركيب من الاصلين او للمركب المذكر رجحة فرعية بالقياس الى
البسيط وجهة اصالة بالنسبة الى المركب المؤنث فثلاثة الى عشر من المركب الاصل ثلثة عشر الى تسعة عشر
وفسر عما باسقاطها ثلث عشرة الى تسع عشرة وفي نسخة وجد فيها الى عشر وتسع راجحا لها
على بيانها قوله وهو عدم الفرق بين المذكر والمؤنث لوجود الفرق بينهما بالجزء
الاول بهذا الوجه يجري في تذكير الجزء الثاني في المذكر سوى كراهة اجتماع تانيثين
لا ان ذكر التاء في المذكر ليس لاجل الفرق بين المذكر والمؤنث كما سبق

کلها انظر ان یقال عن باقی المعارف قوله ای اعرف المعارف الخ ولا یبعد ان یکون الضمیر راجعا
الی المضمرات فح لا یکون الغائب مرتبة من الاعرفیة فلعله لم یذکره الشرح ما اراد من الاعرفیة الا البعدیة
من اللبس ثم قال المضمر الغایب لکن یمکن ان یقال معنی الاعرفیة اذا کان البعدیة من اللبس فلا یتحقق هذا
بمجرد او ونیة ضمیر الغایب من المخاطب والمتکلم وان البعدیة امر اضافی فیلزم ان یکون شیئ آخر یکون
ضمیر الغایب ابعد منه فی الالتباس ولیس ههنا ذلک الشیئ ویحتمل ان یکون معنی کلام المصنف ان
اعرفیة المضمرات بالقیاس الی المعارف او لا باعتبار ضمیر المتکلم ثم باعتبار ضمیر المخاطب ثم الغایب
فان قیل قوله فان سایر المعارف لا تفاوت بین صنفها الا المضاف الی احدها فان قیل ان المراد باللام
العهدیة هو الاعم من العهدیة الذهنیة کما قیل ولا شک ان العهد الخارجی اعرف من الذهنی بل من
اعرف من الجنسیة والاستغراقیة وهما من الذهنیة لعدم بعض الناظرین خص اللام العهدیة فی کلامه بالعهد
الخارجی کذا العلم الشخصی اعرف من العلم الجنسی فلم لا تفاوت فی الافادة والدلالة والتفاوت
فی المسمی لا یغیر لان الکلام فی الاول دون الثانی قوله فان فیه تفاوتا باعتبار تفاوت المضاف الیه
ولا یتوهم منافاته کما سبق فی مبحث المجرورات من ان نسبة امر الی معین لا یستلزم معلومیة ذلک المعین بل
التراکیب الاضافیة فی موضوعة لتعیین المضاف لان تلک تدل علیها بشرط ان المضاف الیه معرفة
التفاوت فی هذا الشرط لا تؤثر وتفید التفاوت فی معلوم المنسوب المدلولة تلک النسبة فتدبر ثم اعلم
ان کون التفاوت فیه باعتبار التفاوت فی المضاف الیه ان کان حقا لکن لیس فی کلام المصنف
اشعار به قوله سماء العدد الخ اعلم ان فی کرارا فی مبحث المبنیات صریح فی انها منافیها داخلة فی اللام
المذکورة فی صدر المبحث واخواته فان کان معنی قوله الخارجة هناک المصرح لم یذکر فی الاجمال فی

والام فی قولہ المضاف اما الجنس والعہد فبنی فلا حاجۃ الی القول بالاستثناء بقرینۃ السابق قولہ مفعول
مطلق بحذف المضاف یعنی ان المفعول المطلق حقیقۃ بقولہ المضاف الی حدہا ہو المضاف الی المعنی وہو
قولہ اضافۃ بالحذف واقیم المضاف الیہ مقامہ فیکون المضاف المفعول المطلق فعلی ہذا یکون قولہ یعنی اضافۃ
معنویۃ بالتکلیف التنصیصی بیان حاصل المعنی لا ان المقدر ہو الموصوف حتی یرد انہ مناف لجعلہ ترکیبا
توصیفیا یحتاج الی التکلفین تقیید الموصوف وکون معنی بمعنی معنویۃ بخلاف الترکیب الاضافی فانہ
یحتاج الی التقدیر الاول فقط قال عبد الملۃ والدین ولا یبعد ان یجعل المضاف مصدرا میمیا بمعنی الاضافۃ
معطوفا علی اللام فیکون فی المعنی وما عرف بالاضافۃ بمعنی انتہی لا یخفی ان لا لائق وح بالمضاف
باعادۃ البار کما فی قولہ او بالمذار سیما اذا صار المعطوف علیہ بعیدا بل اللائق ان یقدر او بالمضاف
قولہ خص العلم بالتعریف لعدم ظہورہ وعدم سبق تعریفہ قال المصنف العلم ما وضع لشئ بعینہ لم یقبل العلم
معرفۃ غیر متناول الخ مع ان قولہ ما وضع لشئ بعینہ تعریف المعرفۃ الا ان یقال انہ اراد کمال
الوضوح فی التعریف فلہذا فصل وان ذکر معنی المعرفۃ سابقا قلت لو سلم کان اعلم ان لا
یطلق علی ما یقابل الفعل والحرف وعلی ما یقابل الصفۃ وعلی ما یقابل اللقب والکنیۃ ولہذا المعنی
اخص من العلم قولہ او الاعلام الغالبۃ الخ جواب سوال مقدر تقریرہ ان ہذا التعریف لا یشمل الاعلام
الغالبۃ وتقریر الجواب ان الاستعمال الغلبۃ فی فرد معین بمنزلۃ الوضع من الواضع قولہ فکان
ہو ولا المستعملین وضعوا ولذلک فح یکون اطلاق الوضع علی تعیین العلم والغالب
مجازا وعلی تعیین الاخر حقیقۃ فیلزم الجمع بین الحقیقۃ والمجاز فی قولہ ما وضع لشئ بعینہ لکن ہذا جائز
عند المصنف فتدبر قولہ استعمالہ فیہ ای فی غیر ذلک الشئ ہذا القول بیان التناول عن المعارف

واستاذره ما حاصله ان الالف اللام للعهد الذهنی کالنکرة کما فی قوله ولقد امر علی اللئیم یسبنی لکن
الاضافة العهدیة انتهی قتامل فی انه هل یمکن حمل کلام صاحب القیل علی ما ذکر الخ اوقال ان
ره او بالنداء لم یقبل بالنداء کما هو الظاهر من السوق لعل وجهه انه اعتبر بهما نوعا واحدا لکن یکون
صنفان فح یکون انواع المعرفة خمسة فلا وجه لجعل الشرایا یاسته انواع والافلا حاجة
او بهنا وهو قدر لفظ عرف فی جانب المعطوف وغرضه من هذا التقدیر جعل عرف بالنداء نوعا
علی حدة لکن لا نظانه معطوف علی قوله باللام من غیر تقدیر لیت شعری لم لم یجعل کلامه علی هذا الوجه
کما حملناه علیه ای احد الخمس المذکورة الخ ولما کان ارجاع الضمیر الی الاربعة الاول خلاف الظاهر
لم یلتفت الیه لا یقال ان لاضافة الی المنادی حتی یرجع الضمیر الی احد الاربعة ولسلمنا یوهم صحة الاضافة
الی المنادی لان المعرفة لما اعتبر باعرف باللام والنداء نوعا واحدا فظاهره تقدیمه علی المضاف
النوع الواحد ولو قدم علی ذلک النوع کان السابق علی الضمیر ثلاثة لا اربعة نعم یرد البحث المتقدم
علی ما حمل کلامه من کل واحد مما عرف باللام والنداء نوعا علی حدة بل یقال ان رد هذا
البحث علی ما حمل کلامه مدفوع ورده علی ما حملنا کلامه علیه دلیل علی ان مراده ما حملناه
انه عد بهما نوعا واحدا فتامل تخلط باطراف الکلام قوله فان المنادی لا یضاف الیه اذ لو اضیف
الیه قبل حرف النداء یلزم ان یتوسط بین المضاف والمضاف الیه ولیس فلیس ان یکون
هذا منادی الا المضاف الیه قوله نظرا الی السابق الی قوله فهو مستثنی عن هذا الحکم فی بحث الجوازات
فی بیان قول المصنف بقید تعریف جمیع المعرفة یمکن ان یقال ان لاضافة الی احد الخمس المذکورة کما
لا یقتضی الاضافة الی کل واحد منها کذلک لا یقتضی کون کل المضاف الی احدها معرفة لکن المراد الاول

تدبر واحسن التدبر قوله من حيث معلوميته ومعهوديته انظر من تعريف المعرفة ان حيثية المعلومية
ما رجاعن الموضوع له لان المتبادر من ملابسة شئ لشئ آخر خروج الشئ الثانى عن الاول و
يحتمل ان يكون الموضوع له فيها هو الشئ المعلوم ويكون وصف المعلومية واضافته قيدا ل
فيه قوله او الجنسية انظر والجنسية الا ان يقال ان المقصد هو التعميم يعنى كانه قال سواء كانت
علما شخصية او جنسية وهذا القسم من قبيل الخ مثل التقسيم وهو المضمرات فان قيل بعد كون
كل من المضمرات والمبهمات من قبيل وضع العالم والموضوع له الخاص فما وجه كون
الاول اعرف من الثانى يمكن ان يقال الوجه هو اعتبار تقدم مرجع الضمير فى الذكر وعدم
اعتبار تقدم الذى عبر عنه بالموصول وباسم الاشارة فان لو قتش فى الضمير الذى
كان مرجع الضمير فيه مقدما حكما كضمير الشان والقصة وضمير ربه رجلا يقال ولو سلم كونه فى درجة
المبهمات فى الابهام لكنه قليل قال المصره ما عرف باللام الخ قال عصام الملة والدين لو قال
المصره وما عرف باللام او النداء او الاضافة لكان اخصر انتهى فيه ان قوله الى حد بهما اما ان
يكون نفس النية ولا فان كان الاول فلا اختصار وان كان الثانى فيلزم ان يكون
المضاف الى النكرة معنى معرفة فان كان المراد ما عرف بالاضافة فى الجملة فلا حاجة الى قوله
يعنى فعلم انه احتراز عن المضاف الى النكرة منع قوله والمبهم الخ جواب عن سؤال مقدر تقريره ينبغى
ان يقول ما عرف بحرف التعريف حتى يشمل المبهم والجواب ط وايضا يمكن الجواب بان المبهم لما كان
فى لغة البعض لم يذكره قوله اللام الزائدة الخ قيل كاللام فى الطيئم فى قوله ولقد امر على
اللئيم يسبنى انتهى قوله فجعلها مقابلة للعهد لكن قال المولى مراجان الشارح فى بحث المحال

واما اذا کان المراد منہ ان مرتبتہ دون مرتبۃ المضاف الیہ لکن مع ذلک یکون مرتبۃ المضاف
الی الاعرف فوق مرتبۃ المضاف الی غیر الاعرف فوجہ تاخیرہ ظ لکن الحصر فی المطول
فی احوال المسند الیہ ان تعریف المضاف مثل تعریف المضاف یعنی انہما فی مرتبۃ واحدۃ
وہذا مذہب سیبویہ کما ہو المستفاد من کلام الشریف فی مبحث المجرورات فی شرح قول المصنف
ومن ثم لو یوصف ذو اللام الا بمثلہ او بالمضاف الی مثلہ حیث قال ہاہنا ان تعریف المضاف مساو
لتعریف المضاف الیہ والنقص عنہ علی الخلاف الواقع بین سیبویہ وغیرہ انتہی والاول مذہب
سیبویہ والثانی مذہب غیرہ کما ہو الظاہر من کلامہ وصرح بہ بعض المحشین **قولہ** فالوضع کلی
والموضوع لہ جزئی شخص قال عصام الملۃ والدین وما ینبغی ان یعلم ان الوضع الکلی للموضوع
الجزئی مما فاز بہ بعض محققی المتاخرین والقدماء لم یعثروا علیہ حتی المصنف فجعل معنی قولہ شیئا للعینیۃ
لافادۃ شیئ لعینیۃ وقال الواضع وضع المضمر لمفہوم کلی استعمل فی جزئی من جزئیاتہ وشرط
ان لا یستعمل فی مفہومہ الکلی مجور فی الاستعمال واللام فی قولہ الشیئ لا یکون صلۃ الوضع بل
عوضہ والشیئ لما رائی امکان تطبیق عبارتہ علی ما ہو الحق شرح بہ تقلیبا لما ہو الحق ولم یلتفت الی ما عثر
بہ انتہی لا یخفی ان من لم یعلم مذہب المصنف لم یفہم من ظاہر کلامہ ومن شرح الشریف ان مرادہ ما ذکرہ
العلامۃ الشریف فلا بد لہ من التعرض بہ ثم بما ہو الحق عندہ والامر سہل وکذلک الشریف والیقین قید
التاکید فی مبحث التاکید فی کلام المصنف بالمعنوی فی التوابع مع انہ قال انہ لیس مرادہ
والیقین وقع مثل ذلک من الشریف فی تعریف الفاعل فی کون ضرب فی زید ضرب مسندا الی ضمیر
راجع الیہ ان مذہب المصنف ان المسند الیہ ہو الجملۃ ولم یشر الی ان ذکر خلاف مذہبہ یکون

جار لعل لوجہ ان لدن الخ لما کانت جہتہا قلیلۃ یمکن ان یتوہم انکارہا وبہذا القول
دفع ذلک قولہ لکونہ متقطوعا عن الاضافۃ قال عصام الملۃ والدین بنا یقتضی استدراک فی کرہ بعد الغایات
انتہی لعل مقصد المصرہ بیان معناہ ولہذا قال للمستقبل المنفی قولہ ای بدایۃ المتعینۃ الخ لعل
النظم من قول المصرہ بعینہ ان تعینہ منظور ولاحظۃ فی الوضع بخلاف النکرۃ لا ان یکون المراد
منہ ان المعتبر فیہا ہو المعلومیۃ للمتکلم والمخاطب کما ہو النظم من کلام الشر قولہ ثم اعلم ان
عصام الملۃ والدین قال فی الاطول ما حاصلہ ان العلم لو کان موضوعا للشخص بعینہ لما صح وضعہ
لما لم یعلم شخصہ لکن لوضع لہ کثیرا ذ الاب ابنہ المتولد فی غیبۃ لم یعلم لکن وضع لہ اسما وتاویلہ
بانہ تسمیۃ صورۃ وامر بالتسمیۃ حقیقۃ ولا اشکال لوضع بسم اللہ لعدم ملاحظۃ تعینہ وتشخصہ
عین لوضع ولزم العلم بالوضع لشخصہ للمخاطبین بہ انما یفہم معین شخص فی الخارج بعنوان
ینحصر فیہ الا ان یرید الشخصہ کونہ متعینا بحیث لا یحتمل التعدد بحسب الخارج ولا یطلب لہ منع العقل
قولہ من تجویز الشرکۃ فیہ انتہی ولو قیل بان واضع اسم اللہ ہو اللہ تعالی لا یدفع الاشکال
بعلم الواضع قولہ اشار بترتیبہا فی الذکر الی ترتیبہا بحسب المرتبۃ اعلم ان کل
المضاف الی احد الاربعۃ فی الاخیر اما لاجل انہ لا یمکن ان یقع المضاف الا احدیا
من غیر سبق ذکر یا او لاجل ان المضاف الی کل منہا دون المضاف الی
ما ہو سابقۃ سوی المضاف الی الضمیر اذ لیس المضاف الی المضمر سبوقا
بالمضاف الی شئ بناء علی ان یکون المراد من قول الشر فیما سیاتی فان
فیہ تفاوتا باعتبار تفاوت المضاف الیہ اتحاد مرتبۃ المضاف مع المضاف الیہ

لبنائها فان قيل فعلى هذا يلزم توارد العلتين المستقلتين على معلول واحد شخصي وهو غير جائز قيل ان الحكم على الشرطية وهذه العلة قوية بالنسبة الى الاضافة الى الجملة فعند وجودها يكون المؤثر هذه الاملاك او هاتين العلتين المستقلتين نفسي علة واحدة مستقلة وكل منهما ناقصة لكن قوله على اخرى يابى عن هذه التوجيه نوع اباء وقوله فانما عنيت لما ذكرنا في حيث يابى عن التوجيه الاول فتضمنت حرف الشرط وفي تعريفه على كون معنى الشرط فيها نظر وكون اين مثلا متضمنا بمعنى همزة الاستفهام لا يستلزم كونه متضمنا لها والحال انه عدم كفاية تضمنه لمعنى الشرط للبناء غير مسلم فما يذكره الشر في اين وانا ايضا محل نظر فانظر قال المصنف واذا للماضي لا يقال لا يلزم تقديم اذ على ذا لان هذا للماضي وذاك للمستقبل لانها للامكان الاعم بحيث يعم عدم ذكر كلمة هي هناك وان هنا اشارة الى انها للمستقبل على تقدير كونها زمانية بخلاف اذا ليست الا زمانية قوله وتعلقه بجوابها اي محلي للمفاجاة لعل وجه عدم تعرض المصنف كونها للاستقبال الغير هو القلة فما وجه التخصيص ولا بعد ان يكون اذ للمفاجاة كثيرة بالقياس الى اذ ويحتمل ان يرجع تعلقه بجوابها الى اذ الجائية للمستقبل وللمفاجاة قوله وقد جاءت الى زيد الخ بمعنى كيف ذا بالعيان بمعنى حتى الاظهر ان يقال بمعنى كيف يدل بمعنى من اتصال لعل وجه عدم المصنف ايا ما هو التعلق وجه ضعف ان يقول وقد يجيء الى زيد الخ والاعتراض مستبعد قوله الموافقتها لفظا ومعنى والفرق في المعنى باعتبار الاستقلال وعدمه انت خبير بان هذا الوجه يستدعي تقدم وضع مذ ومنذ حرفين على وضع مذ ومنذ اسمين بل كل اسم مبني لمناسبة المبنى الاصل يقتضي سبق وضعه على وضع ذلك ولا بد لذلك من دليل وان كان ظنيا قوله فلا يصح عدهما من الظروف المبنية يمكن ان يقال ان ذكر على تقدير كونها اسمين اصطرادي في بحث الظروف المبنية كذكر كان التامة والزائدة في مبحث كان الناقصة قوله المصنف وقد جاء لدن الخ لم لم يقل ولدن ان بدون ذكر تولد

انہ لم یکلف بالسابق ولم یفد انہ لا یضاف الی المفرد اصلا فدفعہ بان اضافتہ الیہ جاءت علی سبیل التحقیق کما فی البیت
وان جدلک وجہ آخر لا نمنعہ ولا ننکرہ فتفطن قولہ ومنہا حیث لم یعطف علی قولہ ما قطع عن الاضافۃ
بل ذکر لفظ منہا ہہنا ایضا قولہ وکذا الحال فی البواقی لمکان الغفلۃ لبعد المسافۃ بینہا او لدفع
توہم عطف حیث مثلا علی من قولہ انما بنیت علی الضم کالغایات لانہا الخ لعل المراد توجیہ اصل البناء
دون البناء علی الضم لا البناء علی الضم فقط کما توہم بل لفظ من للتعلیل ہو اثبات اصل البناء ویؤید ما قلنا
ما یذکر فی وجہ بناء ذا بقولہ وانما بنیت لما ذکر قولہ المصرہ لعل تانیث الضمیر باعتبار ارجاعہ الی کلمۃ ذا
دون الا لفظہ بذکر والاشارۃ الیہ بقولہ وان جاء اخلا بتذکیر الضمیر وکذا بقولہ استعمالہ وقد تستعمل وان قال او الدلیل
علیہ استعمالہا لعل ترکہ بخلاف الظن لظہور الوضع فیہا والکلام فی تعیین الموضوع لہ الا فاعلم سببا
فتامل قولہ اذا کانت زمانیۃ لان من البین انہا علی تقدیر کونہا مکانیۃ لا یکون للمستقبل الا بخفی
ان کونہا للمکان لا یستفاد من کلام المصنف بل قولہ وہی للمستقبل توہم انہا لا یکون الا للزمان فحمل کلامہ
علی العموم انما یکون نظرا الی الواقع فمن لم یطلع علی الواقع لم یفہم من کلام المصرہ فیلزم النقصان فی
بیانہ بل یقال ان کلمۃ حیث التی ہی للمکان عند غیر الاخفش اطلقت وقولہ مع ذلک حمل علی انہا
للمکان فالاولی ان یحمل کلمۃ اذا التی لم یقید کونہا للمکان او للزمان والکل بنیہا علی کونہا للزمان فقط
عند التعقیب بقولہ وہی للمستقبل وینبغی علی الشراح ان یوردوا نظیرا شاہدا علی کونہا للمکان لا یخفی للناظر فی الشک
قولہ او الدلیل علیہ استعمالہا فی الاغلب الاکثر فی ہذا المعنی یعنی اما ان یکون اللفظ حقیقۃ فی معنی ہو کثرۃ
استعمالہ فیہ لان ہذا المطلب ظنی وہذا الدلیل ایضا ظنی والمتحقق ہہنا ہذا الدلیل لا الدلیل الآخر وہو السماع
من الواضع بلا واسطۃ او بواسطۃ والکثرۃ انما یکون دلیلا اذا لم یسمع خلافہ ما یدل علیہ فہذا علۃ اخری

متحد اللهم الا ان یقال انما کرر لان الکلام بخلاف المجرور لکن ینبغی علی الاول ان یجعل وجه قبائل قوله مشترکة الخ وفی
قوله اسماء الاستفهام والشرط احتمالات احدهما ان بعضها للاستفهام واخری للشرط والثالث ان بعضها
للاستفهام وبعضها للشرط وبعضها مشترکة بینهما وکان الواقع هو الاحتمال الثالث فتدبر کلامه وان کان فی
اشارة الیه قوله کانه ذهل عن کمیته الخ ویحتمل ان یکون الاستفهام محمولا علی حقیقته بانه کم عدد وعامة وظاهر
فسال عن کمیته عدد ما وفی هذا مذمة شدیدة قال المصنف الظروف لا یخفی ان المعهود فی السابق بعض الظروف
المبنی وکذا جمیع الظروف الذی اضیف الیه البعض ای بعض معهود والمحلی باللام ما عند فالاکثر ان الثانی هو
علی الاول فیتوهم ان المراد من الظروف هو الذی اضیف الیها لفظ البعض فی السابق وان المذکور فیما یجب یکون
اعم من الظروف المبنیة والمعربة وحمل صیغة الجمع ههنا علی خلاف ما حملت علیه فی السابق غیر ظاهر من نفس العبارة فلا یخفی
ان یقال ان بعض الظروف فتدبر قال قدس سره ای الظروف المعدودة والغرض من هذا التفسیر دفع ما یتوهم
من ان جمیع الظروف لیس من المبنیات بل بعضها والمذکور فیما سبق ایضا هو البعض فلا بد ان یقال ههنا
الظروف وحاصل الدفع ان الالف واللام فی قوله الظروف للعهد اشارة
الی الظروف المذکورة فی التعداد وهی بعضها ولهذا قال ههنا الظروف بترک لفظ البعض لکن عرفت ما فیه
قوله واخیر الضم لجبر النقصان لان حذف المضاف الیه یوجب النقصان والضم لکونه اثقل الحرکات یجبره قوله
مجری الظروف المقطوعة عن الاضافة انت خبیر بان الضمیر راجع الی ما قطع عن الاضافة فینبغی ان یقال مجری
الظروف الخ کما قال وقع فی بعض النسخ ولکونه اشارة الی ان المعبر عنه بکلمة ما ههنا هو الجمع قلیل الجدوی کما یخفی
اما تری الخ انظر ان یقال وقد یجیء اضافته الی المفرد کما فی هذا البیت او یجیء اضافته الیه قلیل لان یقال فی
الاضافة الی جملة بقطع النظر عن اللاحقة یقتضی حصر اضافتها الیها واللاحق یقتضی ان یکون اکثر لا کلیة

منصوبا لا یمکن دخولہ تحت قاعدۃ الرفع فلا معنی لقولہ وان یحملہ الخ نعم یمکن ان یقال المراد دخولہ فیما مع قطع النظر
عن کونہ منصوبا فتفطن قال قدس سرہ ای کل واحد من کم الخ انظر منہ اراد من کلمۃ ما مجموعہما وکل واحد تفسیر للکل
فقط لکن الظاہر من کلام المصنف ان یکون المراد منہا ہو المطلقۃ قولہ والاضافۃ انظر ان یقال والمضاف
لان المضاف لا الاضافۃ کما فی بعض النسخ وکون المضاف عاملا وجارا فی المضاف الیہ انما یکون عند البعض
واما عند الآخر فالعامل الجار ہو حرف الجر المقدر والمشہور ہو ہذا القول ویوافقہ ما استفید من تعریف المضاف
الیہ ثم اعلم ان بعضہم ذہب الی ان الاضافۃ عاملۃ فی المضاف الیہ قد نقل ہذا المذہب لنا عصمۃ المدنی فی شرحہ
للتصرفات لکن اللایق بعبارۃ المصنف ہو القول بکون المضاف عاملا فی المضاف الیہ وعلی تقدیر القول
بالاضافۃ بانہا عاملۃ یصح القول بتقدم الجار باعتبار ان الاضافۃ وان کانت متاخرۃ عن ذات المضاف الیہ
لکنہا متقدمۃ علی المضاف الیہ من حیث انہ مضاف الیہ فتفکر قولہ لان تاخر الجار عن المجرور ممتنع لضعف عملہ
ظاہرۃ یقتضی ان یکون المقصد من ایراد حرف الجر ہو عملہ خصوصا فی وجہ غیر ظاہر بل الظاہر ان یقال ان المقصد لما کان
اقتضاء فعل الی الکلم وذلک لا یتصور الا بتوسط دخولہ ادخل علیہ یحصل الاقتضاء قولہ فجوز تقدیم الجار علیہما وتقابل
ہذا التجویز تجویز عدم الاتیان بحرف الجر والمضاف اصلا لا تجویز ایرادہما متاخرا عن الکلم فلا ینافی ہذا القول
ما ذکر من قولہ لان تاخر الجار عن المجرور ممتنع قولہ علی ان یجعل الجار الخ لعل علی ان یکون کلمۃ علی بہجۃ فیکون
مع سابقہ جوابا واحدا ویحتمل ان یکون بنائیۃ فیکون جوابا آخر وحاصل الجواب الاول انہا تقتضی صدر الکلام
الا اذا کان قبلہا حرف جر او مضاف قولہ فی ثانی الوجوہ الاربعۃ الاعرابیۃ لا یخفی ان اللایق علی المصنف ان یدخل
اقتضاء صدر الکلام فی وجہ الشبہ لان الاستفہام والشرط یقتضیہ کما لا یخفی ثم اعلم انہ عند الرفع علی الابتدائیۃ وجبا
والرفع علی الخبریۃ وجہا آخر ولم یجد الجر بالاضافۃ وجہا والجر بالحرف وجہا آخر مع ان العامل ہہنا متعارض

مجرورا ممن فیکون ہذا الکلام باعتبار کون تمیزا مجرورا من استثناء من نصب تمیز کم استفہامیۃ ومن
خبر تمیز کم الخبریۃ بالاضافۃ قولہ والاول علی جوازہ الخ یعنی من کتب ممن سبق علیہ المصرح لان غرض الشارح الرضی ہو الرد فیما
ذکرہ المصرح لکن جوزہ الرضی الخ فجور دخول من علی میز کم الاستفہامیۃ فکلام المصنف رح
یوافق ما جوزہ قولہ ای لکم استفہامیۃ کانت او خبریۃ ویحتمل ان یکون الضمیر فی قولہ لہا راجعا الی
کل واحدۃ من کم الاستفہامیۃ وکم الخبریۃ لکن الرجوع الی طبیعۃ الکلام یحتاج الی ہذا التاویل کما فعلہ
الشارح تعلم ان ارجاع الضمیر المفرد الی الطبیعۃ المشترکۃ المذکورۃ فی ضمن القسمین المذکورین سابقا
اولی من ارجاعہ الی کل واحد منہما لعدم المراد من الکم ہو کلمۃ کم حتی یطابق الضمیر المؤنث کما یدل علیہ
توصیف المصرح بالکم الاستفہامیۃ والخبریۃ والافظ کم مذکر او انہا مؤنث سماعی فتدبر قال قدس سرہ لو قالت
کلتاہما الخ بل لو قال المصرح وہی ارجاعہ الی الکم المطلقۃ موافقا لقولہ الہا صدر الکلام لکان اولی الخ قلت
یقال ان فیما ذکرہ المصرح اشارۃ الی النوعین من التعبیر ولعل فی اختیار کلا دون کلتا تنبیہ علی ان کلا من لفظ
کم الخبریۃ والاستفہامیۃ مذکر ولا یحتاج الی تاویل کلا ہذین النوعین فافہم قولہ ای کل واحد منہما اشارۃ الی
دفع ما یتوہم ورودہ وہو انہ لا بد ان یقع الیقعان لیتوافق المبتدا والخبر لان المسند الی المصرح تثنیۃ مثنی
وتقریر الدفع ظاہر ففی یراد صیغۃ المفرد تنبیہ علی ان المحکوم علیہ بہذا الحکم کل واحد لا المجموع من حیث
المجموع وجعل اعراب کلا مثل اعراب المثنی واتصال ضمیر التثنیۃ بہ یرجح رعایۃ جانب التثنیۃ فافہم قولہ
بان لفظ کلا مفرد ففی یراد یقع مفرد رعایۃ جانب لفظ الخ عن کاکۃ قولہ مثل قولک کم رجلا ضربتہ الخ یعنی
ان رجلا فی ہذا المثال یکون منصوبا مع انہ لم یدخل تحت قاعدۃ النصب لاشتغال المذکور بعدہ بالضمیر
والناصب الفعل من اللفظی والتقدیری دخل فیہا لان بعدہ فعل مقدر غیر مشتغل ثم لا یخفی ان ہذا المثال مع کون رجلا

بقوله ولا كل ما يكنى به ويحتمل ان يكون المراد من بعض البعض المبهم والبعض المعين وهو له بل بعض معين ترق منه
ثم قال وهو سهو من قلم الناسخ فتامل فيه ثم اعلم ان الغرض من بيان مفرد الكنايات ان يبين معنى اللغوي
وان يبين ان من اداته ليس بذاته المعنى بل الكنى به وان يبين ان المراد ليس كله بل بعضه لا البعض مطلقا بل بعض
معين فح لم لم تقل بعض الكنايات لاصيغة الجمع كما نهافي باب المبنيات موضوعة بهذا
البعض المعين فتدبر فان وجه ترك لفظ البعض لاجل هذا فلا يحتاج الى ذكر البعض المعين بقوله
كم الخ لاستغنا ر ذكره بذكر لفظ الكنايات اذ كانهم اصطلحوا ذلك اللفظ لذلك المعنى قوله
ويتعذر تعريفه اى تعريف ذلك البعض من الكنايات الا بالتصريح به استثنار منقطع لو التعريف بمعنى
اللغة فح يكون استثنار متصلا وفي الثاني تامل كما يجي وجهه في الحاشية التالية قوله فلذلك اى
لكون المطلق غير مراد ويتعذر تعريف الخاص اعرض عن تعريفها مطلقا اى تعريفا على الاطلاق وعن تعريف
فردا بهذا انقل عن البعض انت خبير بان تفسير المشار اليه بذلك المذكور بقوله اى لكون المطلق المتبعد
جدا فينبغي ان يكون اشارة الى تعذر تعريفه فهذا قرينة على ان المراد من التعريف في قوله ويتعذر تعريفه
هو المعنى المصطلح لا اللغوي وقيل في تفسير قوله اعرض عن تعريفها الخ اى عن تعريف الكنايات المعنية
التي يعبر بالكنايات عنها مطلقا اى على سبيل الاطلاق بان تعريف تعريف ينطبق على كل فرد
من ذلك البعض فلا يرد ان تعريف الكنايات على سبيل الاطلاق مع ذلك لارتباط بين الاعراض
عن تعريف مطلق الكنايات وتعذر تعريف ذلك البعض فافهم قوله بالاضافة وانظر ان الجار هو الاضافة
والمستفاد من تعريف المضاف اليه ان المضاف اليه مجرور بحرف الجر المقدر فلو بني كلام الشر على المسامحة
وفي الحقيقة تكون الحرف الجر عاملا يكون كلامه موافقا لكلامه قال المصرح وتدخل من فيما فح يكون

بالمسامحة المذكورة وجعل المعرف المركب الاعم من المبني والمعرب الذي اعرابه في الاخير لكان له وجه مع
منع صرفه ان لم يكن قبل التركيب مبنيا نعم خبر بان كلا من هذين التقديرين لم يتبادر الا
من كلام المصرح بل من كلامه لم ينتقل الذهن اليهما ولو كان مراد الشريف بيان الواقع لاندراجه
في كلام المصرح فيلزم التقصير في كلام المصرح في البيان وكلامه اشارة الى تعرض مستبعد لان
يقال غرضه لم تعليق الاباصل الاعراب لم تعليق بالتفصيل المذكور قال المصرح كجعلبك لو سكن اللام
يلزم ان يحرك العين فلا يحصل التخفيف على ان الجزء الاول يلزم ح معربا قوله اي اعراب
الثاني الخ قد عرفت من كلام الشريف في تعيين غرضين ليس الاول منهما بل هو معرب بعلة في لاصح متعلق بقوله مبني الاول ومخالفتها لغة الاصح ليس في الاعراب بل في
الاول بعلة لهذا آخر المصرح قوله مبني الاول عن الثاني واعلم انه لو تعلق بمجموع اعراب الثاني و
بناء الاول فمفاد كلام المصرح ح ان في اللغة الغير الافصح انتفاء هذا المجموع وهو اعم
من اعرابهما وبنائهما واعراب الاول وبناء الثاني فلا تعيين الواقع لانه اخف ان اراد اخف
من السكون ايضا فهو ليس كذلك وان اراد انه اخف من الضم والكسر فهو مسلم لكن لم يجعل مبنيا على السكون
الا ان يقال ان السكون في الوسط ثقيل كما لا يخفى على من له ادنى تفرس قوله والمراد بالجزء
هذا يدل على ان المعنى اللغوي لا يحتمل ان يكون مراد المصرح لعل وجهه هو حمل قوله كم الخ عليه وكون الكنايات
معدودا من الاسماء المبنية والتعبير امر معنوي اضافي قوله لا كل بعض اي لا بعض غير معين بكون
كل بعض مصداقا له ح لا يرد ما قاله عم الملة والدين من ان الصواب ان يقول وليس المراد البعض
المبهم بل المراد البعض المعين لان قوله كل بعض يساوي بقوله كل لا يكني به في المرتبة مع انه تفاوت والا

یسقوط النون فان قیل ان الخمسۃ فی قولہ خمسۃ عشر الفا شبہ المضاف لیسقوط التنوین مطلقاً
لما لم یکن مختصا بالاسم بل بعض اقسامہ مختص بہ فلا یکون لسبب اسقوط مشابہۃ تامۃ لہا بالمضاف
بخلاف نون التثنیۃ والجمع فانہما مختصان بہ ففی یسقوطہما یقوی المشابہۃ ولان التنوین
قد لیسقط من غیر الاضافۃ لان مسقطہ قد یکون لالف واللام بخلاف النون فانہ لا یسقط
بہما ففی سقوط التنوین لا یقوی المشابہۃ قال الاستاذ رح ان التنوین تابع للحرکۃ
فیسقوطہ لا یقوی المشابہۃ بخلاف النون انتہی قال المصرح اعراب الثانی انما قدم اعراب
الثانی علی بناء الاول وذکر المثال فی البین لان انتفاء الحکم بقولہ مبنیا یکون بانتفاء بناء
الثانی فقط مع کون الاعراب فی الاسم اصلا فالمقصد بالتمثیل فی الحقیقۃ ہو اعراب
الثانی فلہذا قدم علی بناء الجزء الاول ثم اعلم ان سیاق الکلام یدل علی انہ فی المرکب الذی
ہو فی المبنیات ولا شک ان الحرکۃ البنائیۃ وسکونہا لیستا الا فی آخرہ الذی ہو آخر
جزئہ الاخیر فعلی ہذا کیف تصور الاعراب فی الجزء ہو آخر جزئہ الاخیر الثانی الذی یکون آخرہ
المرکب الا ان یخرج الکلام عن سوقہ فتدبر وا حسن التدبر فان من المبین ان المراد من الثانی
فی قولہ فان تضمن الثانی ہو الجزء الثانی من المرکب المعرف بالتعریف المذکور وہو عند الشر
المرکب المعدود من المبنیات فان قیل فی عبارۃ المصرح مساقہ بان المراد من قولہ مبنیا
ای المرکب من قولہ فاعراب الثانی ہو اعراب المرکب یفہذا مع نہایۃ البعد بحیث لا یلتفت الیہ
احد من ان حق العبارۃ رح ان تقال الا یوافق ما ذکرہ الشامن ان المعرف ہو المرکب المبنی
الذی تضمن للحرف ہو المرکب المعرف بالتعریف المذکور اوجزء وہو المرکب المبنی عند الشر قلنا

کل من عشرة الخ واخوات خمسة عشر احد عشر واثنا عشر وثلثة عشر واربعة عشر وستة عشر و
سبعة عشر وثمانية عشر وتسعة عشر وعلی تقدیر رجوع الضمیر الی حادی عشر فقط لم یندرج فی ضمن اخواتها
قوله اخواتها فافاد تمایکون بلفظ الکاف فقط واما اخوات حادی عشر قوله فیستفاد منه و
من لفظ الاخوات لایخفی ان الضمیر ان کان راجعاً الی کل واحد منهما فان وجد مرکب
متضمن للحرف ولایکون من اخوات خمسة عشر وحادی عشر فلا یراد الکاف وجه والافلا
ان الاولی ایراد الضمیر المفرد المذکر سواء کان راجعاً الی حادی عشر او الی کل واحد من خمسة عشر
وحادی عشر ویکون کصحیح تانیث والضمیر باعتبار اشتمال کل منهما علی الاحاد ولایبعد ان
یکون ایراد تانیثه اشارة الی ان کل واحد منهما مندرج فی المشار الیه لاان خمسة عشر خارجة
عنه ویذکر الضمیر المؤنث المطابق لخمسة عشر اشار الیه فتدبر قوله وانما اورد مثالین الخ
فان قلت ان الاخوات ایضا امثلة ففی الحقیقة اورد امثلة لامثالین قلت ان المصرح به المثالان
ویحتمل احتمالا بعیداً ان المراد من المثالین هو ذان النوعان وهما المرکب من العددین
والمرکب من العدد والمشتق من العدد الاخر فتامل قال المصنف الا اثنا عشر واثنتا ویحتمل
ان یکون استثناء من الحکم اعنی قوله ای ثنتا الا اثنا الخ انتهی وصاحب الفضیل رجح الاول
وکلام الشارح کالصریح فی انه استثناء عن الحکم بنینا حیث قال فانه لایبنی فیهما الخ ویمکن ان یعلل
الراجح هو ذا الان قوله فان تضمن الثانی عرفاً بینا کلی لان مهملات العلوم کلیات کما ذکره
الشیخ ابو علی فلو لم یتبین هذان المثالان من هذا الحکم الکلی لایتضح بهما المهم الا ان یقال ان الاستثناء
من الاخوات لو تبین فی کلیته یلزم تخصیصه بما عداها لکن فیه تکلف ظاهر فتامل قوله شبه بالمثالین

لا فی الحال و لا قبل التركيب النظم من تعميم النسبة المنفية تعميمها من النسبة التامة والناقصة بل من
العطفية والاضافية والتوصيفية وغيرها لا تعميمها من الحال وما هو قبل وينبغي عليه ان يتوجه الى
التعميم الذي ذكرنا ايضا فتامل قوله وتعيين النسبة على وجه يخرج منها هذه النسبة اصعب من
خرط القتاد لان النظم من النسبة في كلام المصرح مطلق النسبة ولا تختص بالنسبة الاضافية او التعليقية
او بغيرهما وبالنسبة التي هي حال التركيب اي قوله سيما اذا كانت منكرة وتعيينها بحفظ نظم كلامه على وجه
يخفى هذه النسبة معتبر بل متعذر فتعينها بان المراد هو النسبة غير العطف لم يكن على وفق التبادر
والحمل على خلاف المتبادر ليلا يخفى عن التعريف مثل خمسة عشر فالاولى ان يحمل على النسبة المفهومة
من نظم تركيب احد الكلمتين مع الاخرى لا على النسبة التي هي غير العطف ونظم هيئة تركيب احدى
الجزئي خمسة عشر مع الآخر لا يدل على النسبة اصلا وانما يدل على النسبة قبل العلمية بتوسط حرف
العطف وعندها قد حذفت واحسنية هذا الحمل ولويته بالنسبة اليه غير خفي لان قوله ليس منها
نسبة بعد قوله حاصل من تركيب كلمتين يشعر به نوع اشعار فتفطن قوله احد شطري جعفر وهو جع
والآخر هو فرفير ان النظم ان تركيب جعفر او لا من الحروف الاربعة لا من جزئين كل منهما مركب من
حرفين ولكن ان تقول ان هذا بمجرد الغرض فتامل قوله لوقوع آخره في وسط الكلمة الذي
ليس محلا للاعراب فلو قيل ان في مثل عبد الله علما يكون الاعراب في الوسط ايضا انه جعل
علما من غير تغيير الهيئة الدالة على النسبة وتعدد الكلام فليس آخر الجزء الاول وسطا لخلاف
خمسة عشر فان منها حذف الواو ثم ركب وجعل علما فح لا يكون آخر الجزء الاول وسطا لا وسطا
فتامل وما سيذكر الشارح بقوله الشبيه بالمضاف في شرح قول المصرح الاثنا عشر بوجه ما قلنا او اخواته

لا حاجة الى هذا القول نعم تحقيق البعد في الجملة كاف لاهتمام يقتضيه قوله من غير تعلق بالغير
قال عم الملة والدين وعالم تعلق بالغير سوى للتعجب فانه يتلفظ به بمقتضى الطبع من غير نظر الى الغير
في غاية البعد عن التركيب مع الغير فاذا لم يكن ما هو اقرب الى الغير معربا فما هو البعد منه بطريق
ان لا يكون معربا وفيه ان بعده عن الاعراب لا يوجب اولوية الحاقها بالمبني لجواز ستوطلها ورد
بحيث لا يكون ملحقة بالاسماء المبنية انتهى فيه ان معنى كلام الشارح ان ما هو متعلق بالغير مع كونه قريبا الى
اذا كان ملحقا بالاسم المبني فيكون ما تعلق بالغير بطريق الاولى بالحاقه وكلامه صريح فيما ذكر كما لا يخفى
قوله من تركيب كلمتين لم يقل مركب من كلمتين فيكون المتعلق هو المركب دون الحاصل مع ان
تقدير قوله تركيب لان التصريح بالمركب ينبئ في كونه اسما بحسب لفظه والاولى ان يقال لفظ الاجتماع بدل التركيب
قال الشارح حقيقة او حكما فلو قال المصنف لفظين بدل كلمتين فلا يحتاج الى هذا التعميم فتامل ويمكن ان يقال
في التعميم الثاني لا بد من التعميم الاول والمراد من الاسمين اعم من الاسمين الحقيقيين او الحكميين وكذا
في الفعلين والحرفين والمختلفين وهذا التعميم مستلزم لتعميم الكلمة منهما الا ان يقال ان مقصود الشارح ان المقصود في
تعميم الاسم مثلا وهو مستلزم قوله لتعميم الكلمة منهما كما يشير اليه فان حيثما جرى مجرى الاسماء المبنية
ثم اعلم ان الاولى ان يقال حقيقيتين او حكميتين او مختلفين قوله وجعلهما كلمة واحدة قيل بالجر عطف
على تركيب كلمتين ويؤيد بصيغة الماضي المجهول ليقبل استتار الضمير كما لا يخفى قوله
اصلا تعميم للنسبة المنفية في قوله ليس بينهما نسبة كما هو الظاهر فيتوجه ان سلب النسبة اعم
اي حين التركيب مما لا حاجة اليه اذ ذكر الاسم مغن عنه وجوابه انه تصريح بما علم ضمنا او تعميم للنسبة
في هذا القول وفي لفظ الاسم فح يوافق ما قاله الشيخ الرضي من قوله ليس بينهما نسبة ليخرج

لکون معنی الاول معنی المبنی الاصل ولکون الثانی مثل المبنیات التی لا ترکیب فیہا اصلا من
جہۃ الضعف فی الاسمیۃ احتمالہما فی الاجمال ولاجل قوائیۃ فی البناء قدمہما فی التفصیل
قولہ ح لا یقدر ان یحکم علیہ اذ بہا علم ان عدم القدرۃ علی الحکم علی ہذہ الاقسام الثلثۃ ہو بہا
لاجل انہا مہملات لیس لہا معان ولکون النفس الالفاظ المذکورۃ محکوما علیہا کما یقع وبہ مہمل
او غیر منقول وغیرہما من الاحوال التی یثبت لنفسہ لا یقدح فیما ہو عرضنا لان المقصود ان
لیس لہا معان یکون بانا عتبارہا محکوما علیہا او بہا وفی کون النفسہا محکوما علیہا بالاحوال
التی یجری وثبیت لانفسہا جمیع الالفاظ الموضوعۃ والمہملۃ تساویۃ الاقدام قولہ او غاق
صوت الغراب یحتمل ان یکون داخلا فی مقول زید ویحتمل ان لا یکون داخلا فیہ بل کان داخلا
فی مقول فاعل قال الی لمخاطب لان قال زید مقولہ ومفعولہ ویحتمل احتمالا بعیدا
ان یکون داخلا فی مقول الفاعل القائل بقولہ کما اذا قلت ای المتکلم بہذا الکلام فعلی الاحتمالین
الاخرین یکون تقدیر صوت الغراب عند صوت الغراب فتفطن قولہ من حیث انہا حکایۃ
عنہا ہذا الشعر بان الاسم المعرب اذا ذکر علی سبیل الحکایۃ یکون ایضا مبنیا قولہ والمراد
بالاصوات الخ ای مراد المصنف بالاصوات ہہنا ہو الاصوات الغیر المنقولۃ الصادرۃ
لم یکن مذکورۃ علی سبیل الحکایۃ قولہ لان المتبادر من البہائم الخ یعنی حمل لفظ التعریف علی
ہو المتبادر واجب فلا بد من لفظ مثلا وتقدیر ہذا اللفظ فی امثال ہذا المقام شائع ولیس مثل حمل
البہائم علی الحیوان المطلق فی الخفاء کما لا یخفی لکن للمناقشۃ فیہ مجال قولہ اذا صور
الانسان تشبیہا بالغراب انت خبیر بان بعد قولہ وما یجری علی لسان الانسان الی قولہ عن نفس

باعراب ذات الراء وکلهم یقولون بکونه مبنیا وماذکره الشارح لم یکن ظاهرا من کلامه الا ان یقتنص
من کلامه من کتاب آخر او من کلام شخص آخر فتدبر ثم اعلم ان بنی تمیم ذهبوا الی اعراب
غیر ذات الراء وفی ذات الراء خلاف بینهم والاکثر علی انه مبنی والاقل علی انه معرب ایضا وکلام
المصنف یحتمل بیان مذهب الاکثر ویحتمل ان یکون اشارة الی بیان مذهب الفریقین بان یکون
معنی کلامه ان بنی تمیم کلهم ذهبوا الی اعراب الاذات الراء عند الاکثر والاظهر من الشرح هو الاحتمال
الاول قوله وجه الاکثرین ان الراء حرف مستقل الخ یفهم منه ان مجرد الموافقة فی الوزن
والعدل لما هو بمعنی الامر لا یکفی فی البناء بل لابد من الاستثقال ایضا فحینئذ یکون ذات
الراء مبنیا دون غیر ذات الراء لکن ان یقال ان الامر اذا لو کان کذلک لکان ینبغی ان یقول
بنو تمیم باعراب باب فجار وباب فساق ایضا ولم ینقل عنهم احد ولم یدل کلام المصنف علیه
لا یخفی قوله لکونه اخف فان قیل لم لم یجز السکون مع کونه اصلح للبناء وکونه اخف من الحرکة وان
کانت هی الحرکة الفتح یقال نعم کذلک لکن یلزم التقاء الساکنین لو کان مبنیا علی السکون فضعف
کون السکون صلاحا ولم یجز لاجل المذکور فحینئذ ینبغی ان یجیء الکسر لان الساکن اذا حرک حرک بالکسر
وان لم یکن کلیا وعلی الشارح ان یبین الوجه المذکور او الوجه الآخر ولو کان عنده موجبا لاحد الوجه
الآخر کما سلک هذا الطریق فی مواضع آخر قال المصنف اعلم ان المصنف قدم فی الابواب
المرکبات والکنایات علی اسماء الافعال والاصوات وآخر فی التفصیل المرکبات والکنایات عنهم
لعل الوجه ان فی اسم الفعل لکون بمعناه معنی الفعل ضعفا فی اسمیته والاصوات التی قدمها
المصنف بیانه هی الالفاظ المهملة فی الحقیقة فهی اضعف فی الاسمیة لکنها اقویان فی البناء عنهم

عبارۃ عن الاسم المبنی اسم الاشارۃ واسم الفعل واسماء الاشارۃ واسماء الافعال علم لا
فی معنی الاضافۃ بل اسم جنس مخصوص کلمۃ ما فی تعریفہما ایضا عبارۃ عن الاسم المبنی
لا عن الاسم المذکور فی اسماء الاشارۃ واسماء الافعال فتامل قولہ للاشراع فی الرد والقبول
مثال لما ہو بمعنی الامر قال بعض الملۃ والدین اولما ہو بمعنی المتعدی ثم قال بعد
قولہ مثال لما ہو بمعنی الماضی او بمعنی اللازم انت خبیر بان المراد من مثال ہو الجزئی
الذی ذکر لتوضیح الکلی ولما کان المذکور سابقا کونہ بمعنی الامر او بمعنی الماضی مثلہا
بہما والمتعدی واللازم لم یکونا مذکورین فی السابق قولہ لم یخطر ببال کما یعلم من
القراین او سئل عنہ لم یعلم ولم تجب بل اجاب بانہ لم یعلم قولہ ای یکون ہذا بحسب الوضع فیہ
المتبادر ان لا یکون دلالۃ اسم الفعل علیہ بحسب الوضع ثم قولہ فلا یرد مثل الضارب
امس ای الضارب فی ہذا التراکیب لانہ یدل علیہ بقرینۃ امس فافہم قولہ الجزء لانہ المتبادر
من الثلاثی وایضا النظم ان یخالف المصرعین یسیبویہ قولہ الاناد را کفر فارو عر عار وللاول
بمعنی صوت والثانی بمعنی لاعب قولہ حال کونہ مصدرا ای حال عن
المبتدا او کما ذہب ابن مالک رہ قولہ من جواز کون الشئ حالا عن المبتدا او حالا
عن الضمیر المستتر فی قولہ مبنی وکلام الشارح یحتمل کلا منہما قولہ ای کل واحد من القسمین الخ
النظم ان یقال ای فعال فی کل من الحالین مبنی وکلام الشارح یدل بحسب النظم علی ان المبتدا
فی الحقیقۃ متعدد قولہ فاکثرہم یوافقون الخ قیل فمعنی قول المصرعہ معرب بنی تمیم کلہم بل
عند اقلہم انتہی انت خبیر بان ہذا المعنی بعید عن ہذہ العبارۃ والنظم عن کلام المصرعہ ان کلمۃ

جزا خبر له اولانه مذکور صریحا قوله ای الذی صیغة الاکرام هذا یستدعی ما ذکره بقوله بالعکس من
کون ذا بمعنی الذی المفید بالصلة مبتدا وکلمة ما خبره مقدم علی المبتدا لتضمنه الاستفهام ثم قوله
الجواب مطابقا للسوال وهو المستحسن کما یستفاد من قوله ویجوز فی الاول قوله والنظم ان یجوز
واحد بان یکون الاولی راجعة الی الثانیة کما یظهر من قوله فان معنی قولهم الخ قوله انه لیس
منهما معنی بالاستقلال الخ لکن سلب المعنی المستقل من کلمة ذا یصدق باعتبار سلب المعنی مطلقا
لان صدق السالبة لا یستدعی وجود الموضوع ولا یبعد ان یکون المراد من الاستقلال هو المعنی
عادة لا یخفی ان النظم من العبارة الاولی وهو مدخلیة کل منهما فی هذا المعنی لا یکون نفی المعنی معنی اخر
وعدم معنی الاخر الا ان یقال المراد هذا وان کان باعتبار دلالة العبارة غیر ظاهرة لان الظاهر
ان یکون ای شئ معنی کلمة وحدها کما فی الوجه الاول قوله ای منصوب علی
انه مفعول لفعل محذوف فیکون من باب ما اضمر عامله وانظم ان یکون منصوبا
بفعل مذکور بعده والتقدیم لتضمنه الاستفهام وحذف العائد وان مفعوله
خلاف الاصل قال المصرح اسماء الافعال یحتمل ان تکون الاضافة فیه
مبطلة للجمعیة ولهذا فسر ایش کلمة فی التعریف بالاسم حتی یصح التعریف ولا یلزم التعریف للافراد
وقد عرفت تفسیره کلمة ما فی تعریف اسماء الاشارة بالاسماء وارجع ضمیر
وضع الی کل واحد لعل الغرض مما ذکره فی الموضعین هو الاشارة الی
صحة التفسیرین لا یخفی ان الجنس للمعرف هو الاسم المبنی وتفسیر ما فی التعریفین
بالجنس القریب سنة مؤکدة عند المصنفین لعل کلمة ما فی تعریف کل من انواع الاسم المبنی

صدر صلتها اذ لو کان الحکم علیه بالمعربیة علی تقدیر کونه موصولة فینبغی ان یقیم الاحذف صدر
صلتها وایضا قوله ولم یستثن الموصوفة ایضا یدل علی ما قلنا لان النظم ان لا استثناء هو الاستثناء المتصل
لا یخفی عن نفسیر مرجع ضمیر هی بکل واحد منهما لدفع ان یورد من ان المصرح یجب ان
یقول وهما لکون مرجعه واحی وانت خبیر بان النظم ان یقول وهو بارجاعه الیه لان النظم من
ضمیر هی یرجعه الی ایة وحدها ثم ان فی کثیر من المواضع فی هذا الکتاب اورد ضمیر مفرد مع
ان النظم یقتضی تثنیته الضمیر او جمعه حتی یحتاج الی تاویله الی کل واحد لعل الغرض منه
هو الاختصار ووقع ان المراد لیس مجموع المتعدد من حیث المتعدد قوله بالاتفاق فلا یرد قوله
وحدها ولا ینبغی لان غیر کالذان ایضا معرب ولا یبعد ان یکون تخصیص المصرح بناء علی
انها معربة عنده بخلاف الثانی فیحتاج الی تقدیر قوله بالاتفاق بل یقیم الاقرینة بذلک
التقدیر فالحق هو هذا التوجیه کما لا یخفی لعل ذکر قوله وحدها لتاکید رد من قال ان غیرها
کالذان ایضا معرب قوله فلا یرد حیث یراد واذ الانها مضافة الی الجملة وکذا الذین
ولیقید التزام لا یرد کم الخبریة لعدم التزام الاضافة فیها اذ کما یقال کم رجل بالاضافة
یقال کم رجلا بالنصب فلا یلتزم فیها الاضافة الی المفرد قوله لتاکید شبه الحرف من جهة الاحتیاج الی امر غیر الصلة
انت خبیر بان هذا الدلیل یقتضی ان یکون مبنیة عند حذف الجزء الاخیر من الصلة ایضا فلا وجه لتخصیصه
بحذف صدر الصلة الا ان یقال ان ما ذکره مبنی علی ان فی الاستعمال انما یاتی حذف صدر الصلة لا الجزء الاخیر
فتدبر قوله تبع قوله ای مرفوع اداء اب جوابه رفع ویحتمل ان یکون قوله رفع فعل ماض مجهول لکن النظم ما قال
الفاضل اعلم ان قوله جوابه مرفوع الخ ان مسلمة لان الجواب تام مجموع المبتدا والخبر والقول بانه جواب لاجل انه

فی ضمیر الشان قال عصام الملة والدین قبل الانفع فی ضمیر المبهم انتهی لعل وجه
الاقصیته لاشموله الحکم بامتناع الاخبار بالذی فی ضمیر القصة لاشموله لضمیر ربه رجل الفضل
المخبر عنه اذا کان ضمیرا مبهما کالمفسر هو الجملة الواقعة صلة فیلزم تاخر ضمیر المبهم عن مفسره
وذلک الضمیر لیس الا ضمیر الشان والقصة لان کلا منهما مفسر بالمفرد قوله لامتناع
تقدیر الجملة بالذی والظاهر انه لا مدخل له فی امتناع الاخبار عن ضمیر الشان الا ان یقال
ان تقدیرها به یستلزم عدم وقوع ضمیر الشان قبلها وهو ممتنع قوله بقی الموصول
بلا عائد وایضا بقی ما هو المراد ان مضروبیة غلام زید مضروبیة زید فی الحرفیة هذا السلب باعتبار
التقیید بالاسمیة والظاهر فی السلب لا الاعم من الاسمیة الا ان یحمل هذا السلب علی
ذلک السلب والظاهر ان یقال فانها لم یکن موصولة الخ بل الخ فاقسم الخ فتامل قال
المصرح ومن ثمة تعلم ان الاحقر ان یقال ومن ای وایة کذلک الا فی التامة والصفة
لعل وجه ما اختاره ان المتبادر من تعلق قوله کذلک بقوله وای وایة لا یتبادر ان هذا الموصول
یجری مثل کلمة ما فی الامور المذکورة من غیر مجیئها تامة وصفة وان کان قوله الا فی التامة
والصفة والاولی المشبه به هو کلمة ما لکن المتبادر من المشبه به ما هو
خلاف المقصود وایضا یتوهم رجوع ضمیر هی فی قوله وهی معربة وحدها الی
کل واحد من کلمة من وای وایة وفی فصلها عن کلمة من اشارة الی ان المقصود الاصلی
بیان الموصولات المبنیة وهما معربتان قوله ای کل واحد من ای وایة سواء کان موصولا
قوله الا اذا کانت موصولة معربة کما هو الظاهر من لفظ موصولة فی قوله الا اذا کانت موصولة

بانہ راجع الی العائد المفعول ولو قیل ان تفسیر کلام المصرح بقولہ ان العائد الخ یقید ان ما ذکرہ
کان شرح کلامہ لیفید ان ما ذکرہ کان تفسیر حاصل المعنی لکلام المصرح لا تفسیر منطوقہ فافہم قولہ ای
اذا اردت ان تخبر عنہ الخ یعنی ان نظم کلام المصرح یقتضی تقدم الاخبار علی التصدیر والحال انہ قبلہ
بخلاف ارادتہ فانہا قبل التصدیر فلہذا فسر کلامہ بما انت خبیر بان الشرطیۃ لیستدعی اتحاد
المقدم علی الثانی فی الزمان لا تقدمہ علیہ بحسبہ ولا خفاء فی ان الاخبار بزید قائم والتکلم متحد
بحسب الزمان مع تصدیر زید فی ہذا الکلام فکلا لا یحتاج الی ما ذکرہ الشمس من التاویل قولہ او
لم یجد بظن من الشمس ما ذکرہ المصرح من خصوص الذی او اشارۃ الی ان المراد من الذی ما ہو الاعم منہ
ومن اللتی والالف واللام والتعبیر منہ بلا صالتہ ویحتمل ان یکون لفظ مثلاً مقدراً فی کلام المصرح
النظم ان یقال او ما یقوم مقامہ کما قال قبل ذلک وبعدہ اذ یصح الاخبار بما بعد ہذہ الکلمات اثلث
ایضاً قال المصرح صدرتہا النظم ان یقع صدرتہ وایراد الضمیر المؤنث یحتاج الی ملاحظۃ الکلمۃ سابقاً
وارجاعہ الیہ الا انہ یشار الی ان المراد بالذی فی قولہ بالذی لیس معناہ بل نفسہ فکانہ قال اذا اخبرت
بنفس لفظ الذی کما قال الشمشلہ فیما ذکرہ المصرح من قولہ مثل ذلک ای قدر الکلمۃ حیث قال مثل کلمۃ
ذلک قولہ کالسین وسوف ثم اعلم ان الزمان الذی ہو مدلول السین وسوف مقصود بالافادۃ
بخلاف الزمان الذی ہو مدلول اصل الفعل فانہ کثیراً ما لا یکون مقصوداً بالافادۃ فیصح اخذ
اسم الفاعل والمفعول عن جزء جملۃ فعلیۃ لا یکون فعلہا مصدراً بحرف لا یستفاد
معناہ من اسم الفاعل واسم المفعول کالسین فلا یرد انہ فعلی یصح الاخبار باللام
عن جزء جملۃ فعلیۃ مطلقاً لعدم دلالۃ اسم الفاعل مثلاً علی الزمان قال المصرح امتنع

لاجل ان المنسوب لایکون الا المؤنث وعدم ذکر مثال کونہ بمعنی الذی لتأیید ما قدرہ
واحسن التدبر قولہ بمعنی الذی او اللتی یعنی انہ استعمل تارۃ بمعنی الذی واخری
بمعنی اللتی والتردید بالنسبۃ الی کل مادۃ لا انہ لیشک فی کونہ بمعنی الذی وبمعنی اللتی
ولو قیل واللتی بالواو او یکون الجمع باعتبار المواد والاولی ایراد مثال کونہ بمعنی الذی
ایضا بل الحاق التاء بالمنسوب الیہ یدل علی تانیثہ ولو قصر فینبغی ان یقتصر علی مثال کونہ
بمعنی الذی قولہ اذا لم یمنع مانع اعلم ان عند المانع لایجوز حذف العائد مطلقا سواء کان فاعلا
او مفعولا واما اذا کان مفعولا یجوز حذفہ بدون المانع الغیر ولک ان تقول ان مطلق الحذف
یحتاج الی القرینۃ فان وجدت فیصح والا فلا سواء کان المحذوف فاعلا او مفعولا او غیرہما
فتامل قولہ الا اذا کان فاعلا استثناء عن جواز الحذف یعنی لایجوز الحذف اذا کان
فاعلا لکونہ عمدۃ لعل ہذا الاستثناء استثناء منقطع لان المستثنی منہ جواز حذف العائد
المفعول وجواز العائد الفاعل لایدخل فیہ نعم یکون الاستثناء متصلا لو کان المستثنی
منہ جواز حذف العائد مطلقا لکنہ لیس کذلک وفی بعض النسخ لا اذا کان بلا المنافیۃ لا
بالاستثنائیۃ یعنی حکمنا بجواز حذف العائد المفعول لکونہ فضلۃ لایجوز حذف العائد الفاعل
لکونہ عمدۃ ولک ان تقول ان الاستثناء متصل لان معنی الکلام عند الشراح ان العائد اذا کان مفعولا
یجوز حذف العائد الا اذا کان العائد فاعلا فانہ لایجوز حذفہ لکن یلزم حینئذ رجوع ضمیر حذفہ فی کلام المصنف
الی المطلق والحال انہ کذلک لانہ راجع الی العائد المفعول اللہم الا ان یقال انہ لمبانیۃ اظہر استثناء الفاعل
اعتبر عبارۃ المصرح عند نفسہ واصدرہا من نفسہ وارجع الضمیر الی العائد المطلق مع عملہ

فیما اذا کان بعضہا مشترکا بین الجمع المذکر المؤنث وسیما اذا کان بعضہا بذلک الحال معتدا بہ قولہ
فیما لا یعقل مثال الکلمۃ فیما لا یعقل وقولہ فیما یعقل مثال لکونہا فیما یعقل وقولہ فیمن یعقل مثال الکلمۃ من
فیمن یعقل فحسن یعقل یقتضی ذلک التعبیر قال الاستاذ رح قیل ان کلمتہا مخصوصۃ بغیر
ذوی العقول وہو یستفاد من کلام صدر الشریعۃ ایضا والمستفاد من کلام القاضی البیضاوی وکلام
صاحب الکشاف وہو ما ذکرہ صاحب الاقیل حیث قال فی تفسیر قولہ تعالی لہ ما فی السموات والارض
وانما جاء بما الذی یفسر اولی العلم وقال صاحب الکشاف فی تفسیرہ وفی اول الآیۃ تغلیب بغیر
العقلاء علیہم وکلام المصرح یجامع ہذا القول فتامل قولہ والسماء وما بنیہا والاخفاء فی ان الثانی
ہو اللہ تعالی وہو لیس من ذوی العقول الا ان یراد من ذوی العقول ذوی الادراک فیکون قولہ
تعقل بمعنی یدرک قولہ ویستوفیہما المفرد والمثنی الخ ہذا ینافی ما سبق من قولہ بمعنی الذی
ومن قولہ ایضا بمعناہ والتوفیق ان یقال معناہ انہ وفر عینہ کذا قال عصام الملۃ والدین لکن ہذا یوقع فی
الاشتباہ فی قولہ وای بمعنی الذی وایۃ التی بان مرادہ منہما ہو المذکور ان فقط او النوعین ای المکنی
المذکر والجمع المذکر فی الاول والمثنی المؤنث فی الثانی والحال ان المراد ہو الاول ویمکن التوفیق
بان المراد من قولہ بمعنی الذی ہو کون کلمۃ ما موصولۃ وکذا کلمۃ من وکانت کلمۃ الذی
اصلا قال الذی لعل القول بکونہ الذی لرقم ان یتوہم کون کلمۃ ما مطلقا من الموصول
نعم الموصول لکنہ لبعید قال المصرح وذو الطائیۃ لم یقل ذو الطاء رعایۃ لجانب
تذکیرہ لعل وجہ کثرۃ کونہ بمعنی التی وہذا التوجیہ یکون نظرا الی ما ذکرہ الشہ من کونہ التاء
بمعنی کل منہما ولا یبعد ان یکون بمعنی التی فقط فیکون الحاق التاء فی المنسوب الیہ

باختارہ کما لایخفی یمکن ان یقال ان الموصول المعرف بقولہ الا یتم جزءً الا بصلۃ وعائدہ ہو الموصول
المبنی وان المراد من الموصول الذی ہو بین بقولہ وہی الذی ہو الاعم منہ ومن المعرب لان الی ما یتہ معربتان
فبا جاع ضمیر ہی الی الموصولات المفہوم من السیاق لا الی الموصول المذکور المعرف اشارۃ قال المصرح
الذی اصلہ لدی عند البصریۃ زیدت اللام علیہا بحسب اللفظ حتی لا یتوہم ان الجملۃ التی بعدہا صفۃ لہا
لان الجملۃ لا یکون صفۃ للمعرفۃ کذا وانظر ان یکون حال التی کذلک والمستفاد من کلام الشنوانی فی شرح قول المصرح
فی مبحث المنصوبات یا اللہ خاصۃ ان لا مہا للام التعریف فیکون اصلہا التی قولہ ویکون اشارۃ الی قولہ
بالالف والیاء متعلق بکل من قولہ للاذان واللتان لا بالاخیر فقط قال المصرح بالالف والیاء علم
قال فی بحث اسماء الاشارۃ ذان وذین وتان وتین بمعنی انہ یصح ان یقال ہناک ایضا بالالف والیاء
او ذکر ہہنا التفصیل لعل وجہہ ہو التفنن فی العبارۃ بل الوجہ ان فی ذکر المذکر والمؤنث وقع الفصل
بینہما بخلاف ذکرہما ہہنا فلو قال ہناک بقولہ بالالف والیاء لقیا بعد ذکر کل منہما فیقع التطویل
فی الکلام وایضا اللایق ذکر التفصیل اولا ثم ترکہ اختصارا قولہ علی وزن الفعلی فان قیل ما الفائدۃ
فی ذکر ہذا القول لیقال انہ ذکرہ لئلا یلتبس بالی حرف جر فکانہ قال بضم الہمزۃ لا بکسرہا لکن الالتباس
فی الکتابۃ باق وقس علیہ قولہ کاللتین فانہ لدفع توہم کونہ اللذین بالفتح وکونہ للتشبیہ فکانہ قال بکسر اللام
ثم لا یخفی ان حسن الترتیب ان یذکر اولا ما ہو للمذکر فقط ثم ما ہو للمذکر والمؤنث لکن کونہ فی المؤنث منتشر
للمؤنث فقط فلم یمکن مما ذکر المصرح حسن ثم اعلم انہ لم یبین کون مدلولہا مفردا او مثنی او مجموعا مذکرا او مؤنثا او کلیہما
بناء علی تفسیرہ فی اسماء الاشارۃ کون مدلولاتہا بالتفصیل الذی یمکن ان یکون اشارۃ الی التفصیل
ہہنا الا ان یقال انہ فی غایۃ الخفاء بحیث لا یلتفت الیہ الذہن بسہولۃ فاللایق ہو التفصیل ہہنا ایضا

الا ان یقال انہا لم یکن ماخوذۃ فی التعریف صراحۃ والتبادر انما یکون عند الصراحۃ قولہ او ما فی معناہا قال عصام الملۃ والدین للحاجۃ الی ہذا التاویل لان اسم الفاعل والمفعول مع مرفوعہما کبان تاما ان خبر بان انتہی لا یخفی ان المتبادر من الجملۃ الخبریۃ ما یکون جملۃ صورۃ ومعنی وہما مع مرفوعیہما لیسا کذلک بل معناہما معناہا ولو کان المراد ما ذکرہ فما وجہ قولہ وصلۃ الالف واللام الخ لاندراج معنی ہذا القول فی قولہ وصلۃ الخ نظرا الی ما ذکرہ وایضا لو لم یکن شیء منہما مفردا صورۃ فما وجہ جعلہما صلۃ الالف واللام لعل ذکر قولہ او ما فی معناہا بعد قولہ جملۃ خبریۃ اشارۃ الی ان حاصل کلام المصرح بعد ملاحظۃ قولہ وصلۃ الالف فتامل قولہ لان اللام الموصولۃ یشبہ اللام الحرفیۃ ای لام التعریف فی التلفظ بشباہتہا بہا راعی فیہا التانیث حیث قال الموصولۃ فجعلت صلتہا ثم لا یخفی ان النظم من کلام المصرح ہہنا وفیما سیاتی من قولہ والالف واللام ان مجموعہما اسم الموصول حیث لم یقل واللام کما قال فی بیان لام التعریف اللام فی قولہ ومن خواصہ دخول اللام والنظم من کلام الشارح ہہنا ان الموصول ہو اللام فقط لکن ما سیذکر من قولہ ای مجموعہما المعنی الذی الخ یفید ان الموصول مجموعہما لکن یحتمل ان یکون قولہ لان اللام الموصولۃ الخ اشارۃ الی الاعتراض علی المصرح بان الحق ہو ہذا لا ما ذکرہ المصرح ویحتمل ان یکون اشارۃ الی ان الشباہۃ باعتبار بعض الاجزاء لکن ح یکون فی توصیف اللام بالموصولۃ مسامحۃ وکذا فی اضافۃ الصلۃ الی الضمیر الراجع الیہا فی قولہ فجعلت صلتہا المصرح وہی النظم ان یقول وہو راجع الی الموصول فح یصح حمل کل من الموصولات علی ہذا الضمیر بلا تکلف وجعل الخبر مجموع الموصولات بتاویل العطف اولا والحمل ثانیا حتی تقتضی الضمیر المؤنث الراجع الی الموصولات المستفاد من ذکر الموصول سابقا بعیدا لا ان یقال ان الوجہ ہو مجرد الموافقۃ لاسماء الاشارۃ وذلک ان تقول ان ہذا الوجہ لا یکون منشاء الامتیاز

الثانی حتی لایلزم الدور واجعل کلام المصرح علیہ فیجوز کون الصلۃ فی کلام المصرح علی معنی الاصطلاحی
وبقولہ لوذکر العاید الخ دفع الاستدراک اوما قلنا فی بیان مرام الشارح یکون مقتضی عبارتہ وما قال غیر نافی لبیان
مرامہ فلم نفہم من عبارتہ فتدبر الخ قولہ ولما کانت الصلۃ بمعنیہ الخ لعل الغرض منہ دفع توہم استدراک قولہ
وصلتہ الخ لاندراجہ فی السابق وحاصل الدفع انہ خص مما فہم من السابق لعل مراد الشارح ان مفہوم الصلۃ وحقیقتہا
ہو ذلک المفہوم الاعم لکن یکون فی مصداق واحد لانہ تعریف بالاعم کما فہم عصام الملۃ والدین بعل
ہذا مثل مفہوم الدلالۃ الالتزامیۃ من اعتبار خروج المطلق فی مفہوم التحقق ہو اللازم قولہ عنہما بقولہ
وصلتہ ای صلۃ مالم یتم جزءہ الا بجملۃ خبریۃ وضمیر لعل کان اوضح واخصر انتہی لکن ما ذکرہ المصرح بما کان
کافیا فی بیان ماہیۃ الموصول وکان الکلام بذکر قولہ فالصلۃ الخ اوقع فی النفس سلک تلک الطریقۃ بل
یقول ہذا لایکفی فی التعریف لعدم صدقہ علی الالف واللام الخ لان المتبادر من الجملۃ الخبریۃ ما یکون
خبریۃ صورۃ ومعنی ولہذا زاد بعد قول المصرح جملۃ خبریۃ قولہ اوما فی معناہا الخ لکن المراد من مرجع الضمیر
عندہ علی العموم ولہذا زاد ذلک القول وما ذکرنا من الانفصال لاحاجۃ الیہ فتامل قولہ ای صلۃ
مالا یتم جزءا الا بصلۃ ولم یرجع الی الموصول لبقاء بعدہ فعلی ہذا الظاہر ان یکون الضمیر فی قولہ راجعا
الی ما لا یتم الخ الیضا لا الی الموصول لعلہ اشار الی الموضعین الی صحۃ الاحتمالین لکن الطبع السلیم یمیل الی رجوعہ فیہا
الی الموصول ثم اعلم ان الضمیر فی صلتہ سواء کان راجعا الی الموصول او الی ما لا یتم جزءا الخ لایکون المراد من مرجعہ ما ہو مستعمل
واللام بقرینۃ قولہ وصلۃ الالف واللام الخ ومطلق الموصول لکن ما ذکرنا مابعدہ بمنزلۃ الاستثناء کانہ قال
وصلۃ الموصول جملۃ خبریۃ لاصلۃ الالف واللام ثم لایخفی ان المعتبر فی مفہوم الصلۃ لغۃ او اصطلاحا
اذا کان جملۃ او المتبادر منہا الیضا ہو الجملۃ صورۃ ومعنی فلا یشمل التعریف الالف واللام

یتم بمعنی یکون او بمعنی یصیر او بمعناہ لکن المراد من سلب التمامیۃ سلب ذاتہ ونفسہ لا وصف الکمال کما فہمہ
الشارح کمال عند عدم اثبات الدلیل المدعی لا یتم التقریب فان المقصود من سلب التمامیۃ فیہ سلب ذات
التقریب لا سلب وصف الکمال مع بقاء اصل التقریب فہو یسوق الدلیل علی وجہ یستلزم المطلوب ایضا
نظم المتبادر مما ذکرہ فی مبحث المرفوعات للوصول الفعل او ظرف ان الفعل خارجا وکذا الظرف وکون معنی الا بصلۃ
الا بالتقیید بالصلۃ محل مناقشۃ اذ لح المبتدء مثلا یکون مرکبا من المستقل وغیر المستقل لان التقیید بالنسبۃ وہی
غیر مستقلۃ وغیر المستقل یحتاج الی الخارج عن المرکب فتامل قولہ لا جزءا تماما اولیا لعل ذکرہا للتوضیح والا
یعنی ذکر احدہما قولہ والمراد بالصلۃ معناہ اللغوی وہو الجملۃ المذکورۃ بعد شیء لا یتم ذلک الشیء بدون
ذکرہ الجملۃ ثم اعلم انہ لم یحصل استحالۃ الدور قرینۃ علی حمل اللفظ علی معناہ اللغوی الذی ہو معنی مجازی عند
اہل الاصطلاح لان فساد التعریف قرینۃ الا ان یکون ظاہر الکل بحیث لا یستدرک قرینۃ لانہ ایضا
فیہ شناعۃ بل فیہ فساد اللہم الا ان یقال انہ مدعی بداہۃ الفساد فیہ فتامل فیہ قولہ لزم الدور یمکن ان یقال
ان المعرف معلوم بالوجہ السابق ویجوز ان یکون بذلک الاعتبار جزءا فی کاسبہ او ان یکون مکتسبا باعتبار
وجہ الآخر الغیر الحاصل او باعتبار الکنہ والثانی ما ذکرہ المواقف من شرح مختصر ابن الحاجب علی اصول الفقہ
بان ان الوجہان یجریان فی جمیع مواضع اثبت فیہما الدور بین المعرف والمعرف قولہ بان یقال الصلۃ جملۃ
متصلۃ فح یکون معنی التعریف اسم لا یتم جزءا الا بجملۃ متصلۃ باسم لا یتم جزءا الا مع ہذہ الجملۃ مشتملۃ علی عائد الیہ
ہو لا یخرج عن کاکۃ ما قولہ فعلی ہذا یجوز ان یکون المراد بالصلۃ معناہ الاصطلاحی فیفہم منہ ان الصلۃ اصطلاحا
ہذہ محتمل بین ما ذکرہ اولا وبین ما ذکرہ ثانیا ولو کانت بالمعنی الاول لزم الدور علا بد ان یکون معناہا اللغوی
ہو حکم اولا بان معناہا الاصطلاحی ہو ہذا الحکم بانہا بالمعنی اللغوی ثم جوز کون معناہا الاصطلاحی ہو ہذا المعنی

لایخ عن تکلف قولہ اذا کان مجموع الموصول والصلۃ جزءًا من المرکب الخ لایخفی ان المبتداء مثلا ہو الموصول
فقط والصلۃ خارجۃ لکن الغرض من ذکرہا ہو رفع الابہام عنہ کما قال السید الشریف رح قدس سرہ فی
حاشیۃ الشمسیۃ فی جواب کلام ہو حاصل ما ذکرہ الشہ من کون المبتداء مثلا مجموع والصلۃ حیث قال
وقد یقع الاسماء الموصولۃ لا صیلح لان یخبر بہا وحدہا فیجب ان یکون اداۃ ویجاب بانہا صالحۃ بذاتہا
لابہامہا یحتاج الی صلۃ تنبیہا فالمحکوم بہ او المحکوم علیہ ہو الموصول والصلۃ خارجۃ عنہ بنیۃ انتہی قلت
المستحق لمغفرۃ الملک الودود مولانا داؤد فی حاشیتہ علی شرح الشمسیۃ وحواشیہ فی دفع الجواب الذی
وقع ذلک الدفع قد عرفوا الموصول بانہ ما لا یتم جزءًا من الکلام الا بصلۃ وعاید وہذا یدل علی انہا لیست
وحدہا قلت لا یدل علی انہا لا یخبر لہا وحدہا والاضمار بہا وحدہا اخص من صلاحیۃ الاضمار
وحدہا وبقی الاخص لا یستلزم نفی الاعم ویجوز ایضا ان یقال مرادہم انہ لا یتم جزءًا مبنیا الا بصلۃ انتہی
بعبارۃ اخری ان الموصول لا یقع الا بملابسۃ الصلۃ التی ترفع الابہام عنہ الا انہ مع ذلک
جزءًا مع التقیید بہا جزء فکلام المصرح ہو ما عرفوہ فجوابہ الثانی وہو الحق مخالف کما لا یخفی
علیہ واما الجواب الاول وان کان موافقا لہ لکنہ لا ینفع للسید فی دفع الایراد علیہ لان قولہ قد یقع
فالمحکوم بہ او المحکوم علیہ ہو الموصول والصلۃ خارجۃ عنہ صریح ان المبتداء مثلا لیس ہو الموصول
فقط لا المجموع الموصول والصلۃ ثم اعلم ان ما ذکرہ المصنف لو کان مبنیا علی ما قال السید الشریف
یکون المنع ہو الخبر الاولی کما ہو المتبادر من الخبر لکنہ اعم من ان یکون ملابسا بالصلۃ
اولی فح یصح الاستثناء الا بصلۃ الخ لا لانہ مقارنا بالصلۃ اخص منہ او ہو الخبر الاعم
ومن الثانوی واعلم ان کونہ ملابسا بالصلۃ اولی فح یصح الاستثناء بالبعض وعلی الاول والثا

یفید بذلک معیار البعد الخفی قولہ ذلک اذا کان الاشارۃ الی ما سبق فیحتمل الامران یکون الاشارۃ الی ذا او
الی ذلک لان کل واحد منہما مذکور بعید افلم یتعین کونہ اشارۃ الی ذلک لاان یقال ان من البین عدم کونہا
مثل ذا او کون ذلک واقعا فی مرتبۃ القرب مانع عن کونہ اشارۃ الیہ لکن کل منہما محل تامل سیما الآخر لانہ مذکور
بعید ایضا لتوسط الکلمات الکثیرۃ وقولہ وتلک الی قولہ مثل ذلک النظم انہ معطوف علی قولہ ذا القریب داخل
تحت النقل ولو کان المصرح فہمنا عدم رضائہ ما ہو المنقول کما الخفی قال المصرح وامامہ وہہنا وہہنا الخ
والمناسب ان یذکر ہا فی الاجمال ثم یذکر ہہنا القول ہہنا لافادۃ انہا للامکان التحقیقی خاصۃ کما یستدعیہ
المقام اما والیوم لا یستقیم بحسب النظم حصر اسماء الاشارۃ فی المجموع المذکور فی السابق فتامل والنظم ان یکون
ثم للمکان البعید والآخران للمکان القریب وقد یلحق بادخال حرف التنبیہ علی التخفیف کما ہہنا وبالحاق
الکاف علیہ کما یلحق ہناک وقد یلحق الثانی ثم کما یلحق ویوافق لما ذکرنا من القرب والبعد ما ہو المشہور فی الترجمۃ
بالعکس کما یلحق ثم آنجا وہہنا اینجا فتامل قولہ ای اسم النظم اسم مبنی لانہ الاعم الاقرب بالمعرف لا ان یقال
انہ ترکہ نظما وسرہ فتامل یعنی لا یکون جزءا تاما تمیزا لانہ علی انہ تمیز یکون بمعنی یکون بل قولہ من
حیث جزئیۃ بیان حاصل المعنی لان المنطوق ان یقال ای اسم لا تمیز جزئیۃ لان التمیز ہہنا تمیز عن النسبۃ
وہو حاصل المعنی وقد رشتر کہ بین احتمال کون قولہ جزءا تمیزا او بین احتمال کون قولہ ثم من الافعال او
قولہ ولا یصیر الخ عطف علی قولہ لا یکون الخ ویمکن ان یقال ان قولہ یعنی لا یکون جزءا تاما
ان کان بیان حاصل المعنی یکون اشارۃ الی تضمنیۃ الفعل الناقص وہو یکون قولہ ان کان ثم
من الافعال الناقصۃ فیہ الخ یکون معناہ لا یصیر جزءا تاما والجواب بان معنی القول المذکور ان کان ثم تتضمنا
من الافعال الناقصۃ او بان المراد من قولہ جزءا تاما لانہ الفرد الکامل للجزء لانہ بتم یدل علیہ

ادنی تامل ان قول المصرح فیکون خمسۃ وعشرین ثم تفریع علی ماذکرہ لانہ یجامع مع کون الواحد
من تلک الخمسۃ فی احد من ہذہ الخمسۃ فیکون خمسۃ فقط بخلاف ماذکرہ الشارح قولہ لان الواحد
المفرد الموضوع ترتقی الی ستۃ یعنی ما سوی کلمۃ ذی اذ لم یقبل ہہا حرف الخطاب عند صاحب
الصحاح کما یاتی قولہ واحالہ علی غیرہ فقال یقع لا یخفی ان الاظہر ان یکون قولہ وتلک وتانک الخ
فی المنقول فالمناسب ان یذکر وجہ النقل والحوالۃ الی الغیر بعدہ لا قبلہ لا یقال ان یقع وقد یقع
بمعنی قد یطلق فیجوز ان یکون ہہنا بہذا المعنی لانا نعنی النقل فلا تتعین الاحالۃ الی الغیر لان
ذکر قولہ یقع مما لا حاجۃ الیہ او یکفی ان یقع ذا للقریب مع ان المذکور فی صلۃ الاطلاق کلمۃ علی لا کلمۃ
اللام اعلم ان المصرح والشارح متوجہا الی بیان معیار القرب والبعد والتوسط یمکن ان یقع فی بیانہما ان المشار الیہ
اذا کان مذکورا بلا واسطۃ بینہ فہو متوسط وان کان اکثر فہو بعید او ان المعیار ہو المعرف وما یعد من الناس
قریبا وبعیدا او متوسطا لکن ملبوسا بالمعرف تامین ثم اعلم ان بزیادۃ الکاف یفید التوسط وبزیادۃ اللام المفیدۃ لاختصاص
الاشارۃ ہا المخاطب مع الکاف یفید للبعد وزیادۃ شی ما زیادۃ فی المسافۃ قال المصرح وتلک وذلک ولم یقل ذاک
باللام کما یقع فی اولئک الا ان کون تلک باللام اظہر عندہ من کون اولئک باللام والاظہر فی الجواب
ان یقع ان التعرض بہ لاجل القبول یکونہ بدون اللام المتوسط ثم اعلم ان تقیید ہا باللام وتقیید تلک
وذانک مشددتین یفید انہما بدون التقیید لیست للتقیید بل یکون المتوسط لو کانت بدون اللام بدون
التخفیف والقریب لو کانت بدون حرف الخطاب قولہ ولا یبعد ان یکون الخ قال المصرح عصام الملۃ والدین
یعنی ان کلمۃ ذلک ہناک مشار الیہ متوسط یستحق ذاک انتہی یمکن ان یقال انا لا نسلم کون ذلک ہناک مشارا الیہ
المتوسط امرا کثیرا فی الکلمات البلیغ وقولہ مشددتین فی قولہ وذلک للمتوسط بل قولہ للبعید وکثرۃ مسافۃ بل

یفید بذلک معیار البعد الخفی قولہ ذلک اذا کان الاشارۃ الی ما سبق فیحتمل الامران یکون اشارۃ الی ذا او
الی ذلک لان کل واحد منہما مذکور بعید افلم یتعین کونہ اشارۃ الی ذلک الا ان یقال ان من ابین عدم کونہا
مثل ذا او کون ذلک واقعا فی مرتبۃ القرب مانع عن کونہ اشارۃ الیہ لکن کل منہما محل تامل سیما الآخر لانہ مذکور
بعید ایضا لتوسط الکلمات الکثیرۃ وقولہ وذلک الی قولہ مثل ذلک لعلہ انہ معطوف علی قولہ ذا للقریب داخل
تحت النقل ولو کان المعطوف فہہنا عدم رضائہ ما ہو المنقول کما لا یخفی قال المصرح وہاہنا وہہنا الخ
والمناسب ان یذکر ہا فی الاجمال ثم یذکر ہہنا القول ہہنا لافادۃ انہا للمکان الحقیقی خاصۃ کما یشعر بہ
لفظ ہا والیضا لا یستقیم بحسب نظم حصر اسماء الاشارۃ فی المجموع المذکور فی السابق فتامل ولعل نظم ان یکون
ثم للمکان البعید والآخران للمکان القریب وقد یقال بادخال حرف التنبیہ علی بالتخفیف کما ہہنا وبالحاق
الکاف علیہ کما یقال ہہناک وقد یلحق التاء ثم کما یقال ویوافق لما ذکرنا من القرب والبعد ما ہو المشہور فی الترجمۃ
بالفارسیۃ کما یقال ثم آنجا وہہنا اینجا فتامل قولہ ای اسم النظم اسم مبنی لانہ الاعم الاقرب بالمعرف لا ان یقال
انہ ترکہ نظرا لورودہ فتامل یعنی لا یکون جزءا تاما تمیزا لانہ علی انہ تمیز یکون بمعنی یکون بل قولہ من
حیث جزئیۃ بیان حاصل المعنی لان المنطوق ان یقال ای اسم لا تمیز جزئیۃ لان التمیز ہہنا تمیز عن النسبۃ
بل ہو حاصل المعنی وقد رشتر کبین احتمال کون قولہ جزءا تمیزا او بین احتمال کون قولہ ثم من الافعال او
قولہ ولا یصیر الخ عطف علی قولہ لا یکون الخ ویمکن ان یقال ان قولہ یعنی لا یکون جزءا تاما
وان کان بیان حاصل المعنی یکون اشارۃ الی تضمنیۃ الفعل الناقص وہو یکون قولہ ان کان ثم
من الافعال الناقصۃ فیہ انہ یکون معناہ لا یصیر جزءا تاما والجواب بان معنی القول المذکور ان کان ثم متضمنا
لفعل من الافعال الناقصۃ او بان المراد من قولہ جزءا تاما لانہ الفرد الکامل للجزء لانہ ثم یدل علیہ

ادنی تامل ان قول المصرح فیکون خمسة وعشرین ثم فرع علی ماذکرہ لانہ یجامع مع کون واحد
من تلک الخمسة فی احد من ہذہ الخمسة فیکون خمسة فقط بخلاف ماذکرہ الشارح قولہ لان افراد
المفرد الموث ترتقی الی ستة یعنی ماسوی کلمة ذی اذ لم یقبل بہا حرف الخطاب عند صاحب
الصحاح کما سیاتی قولہ واحالہ علی غیرہ فقال یقع لایخفی ان الظاہر ان یکون قولہ وتلک وتانک الخ مندرجا
فی المنقول فالمناسب ان یذکر وجہ النقل والحوالہ الی الغیر بعدہ لا قبلہ لا یقال ان یقع وقد یقع
بمعنی قد یطلق فیجوز ان یکون ہہنا بہذا المعنی لانا نعنی النقل فلا تتعین الاحالة الی الغیر لان
ذکر قولہ یقع مما لا حاجة الیہ اولا یکفی ان یقع ذا للقریب مع ان المذکور فی صلة الاطلاق کلمة علی لا کلمة
اللام اعلم ان المصرح والشارح لم یتوجہا الی بیان معیار القرب والبعد والتوسط یمکن ان یقع فی بیانہا ان المشار الیہ
اذا کان مذکورا بلا واسطة بینہ فہو متوسط وان کان اکثر فہو بعید او ان المعیار ہو العرف وما یعد فی الناس
قریبا وبعیدا او متوسطا لکن ہو العرف متعین ثم اعلم ان بزیادة الکاف یفید التوسط وبزیادة اللام المفیدة للاختصاص
الاشارة الی المخاطب مع الکاف یفید للبعد وزیادة شی ما مرة زیادة فی المسافة قال المصرح وتلک ولم یقل اشر
باللام کما یقع فی اولئک الا ان کون تلک باللام اظہر عندہ من کون اولئک باللام والاظہر فی الجواب
ان یقع ان التعرض بہ لاجل القبول بکونہ بدون اللام المتوسط ثم اعلم ان تقیید ہا باللام وتقییدہا تانک
وذانک مشعر بتین یفید انہما بدون التقیید لیست للتقیید بل یکون المتوسط لو کانت بدون اللام وبدون
التحقیق والتقریب لو کانت بدون حرف الخطاب قولہ ولا یبعد ان یکون الخ قال المصرح عصام الملة والدین
یبعدہ ان کلمة ذلک ہناک مشار الیہ متوسط الیستحق ذاک انتہی یمکن ان یقع انا لا نسلم کون ذلک ہناک مشارا الیہ متوسطا
لتوسط امر کثیر فوہی الکلمات الاربع وقولہ مشعر دون قولہ وذلک للمتوسط بل قولہ للبعید وکثرة مسافة بل

حرف لا یصح وقوع النظم مقامه لجواز ان یکون حروف یصح ان یقع النظم مقامه کلمة من البیانیة فتامل فیه
ثم اعلم ان الاولی ان یقال فی کونه حرفا انه فی ترجمة الفارسیة زدت اقطع من هذا البیان ان الخطاب
فی الاول ملحوظ ظلی وفی الثانی ملحوظ فی ذاته کما لا یخفی علی من له ادنی درایة ثم وجدت من بعض المحشین
انه قال والاولی ان یقال ان معناه غیر مستقل بالمفهومیة الا تری انک تقول فی ترجمة ذلک
انیت بسکون التاء وفی ترجمة ذلک آنت بمد الهمزة وسکون التاء واجیب بان الکلام
فیما یکون من مقولة الحرف والمنوی لیس کذلک انتهی **قوله** ای حروف الخطاب فیه ان المذکور
سابقا هو حرف الخطاب لا حروف الخطاب الا ان یقال فی ضمن المفهوم الکلی فهم من قوله حرف الخطاب
افراده هی خمسة فی الواقع ولهذا صح الحمل علیه بانه خمسة فالضمیر راجع الیها وارجاع الضمیر الی انواع
اسماء الاشارة وکونه خمسة فی قوله خمسة عبارة عن حرف الخطاب لبعد غایة البعد افاده کون
حرف الخطاب خمسة انما یستفاد مما ذکره الشارح ثم اعلم ان عصام الملة والدین قالوا یکون الحرف مما یذکر
ویؤنث الخ یمکن ان یقال ان النظم ان یکون هذا فی مصداق مفهوم لفظ الحرف لا فی المرکب من المیم
والراء والفاء ثم لا یخفی ان النظم ان یکون الضمیر راجعا الی حروف الخطاب ویکون تانیث الضمیر الذی هو
مبتدا باعتبار الخبر وهو خمسة فان قیل ان یراد لفظ خمسة دون خمس لا یکون الا الملاحظة ارجاع الضمیر
الی الحروف فعلی هذا کیف یحمل ذلک الا یراد مصححا لتانیث الضمیر الراجع الی حرف الخطاب بکن ان یقال
ان فی ذکر خمسة دون خمس اشارة الی الموافقة للخمس فی قوله فی خمسة فی کون کلا منهما مع الیاء قوله
مضروبة فی خمس قال عصام الملة والدین جعل قوله خمسة لافادة ضرب الخمسة فی الخمسة وهو خلاف العبارة ویحتمل ان
یکون المراد هی خمسة موجودة فی خمسة من اسم الاشارة فیکون خمسة وعشرین انتهی لا یخفی علی من له

قال صمام الملۃ والدین بعد نقل القول المذکور عنہ لان ہذا حال الالف المجہول وکذا کتب فیہ الواو
کما یلتبس او یالی حرف جر ولا یکتب الالف الممدودۃ اذا اتصل بہ کاف الخطاب ولا یظن انہا یکتب بالیاء فی اولئک
لان المکتوب فیہ ہمزۃ انتہی اعلم انہ اذا کتب فیہ الواو یلتبس باولی کما یلتبس بالی حرف جر ثم الاخفی ان فی اولئک اذا
لم یکن الیاء مکتوبۃ فلا یلتبس بالی حرف جر یکتب فیہ الیاء فلا حاجۃ ح الی کتابۃ الواو فی دفع الالتباس نعم یحتاج
الی کتابۃ الواو واولی قصرًا لانہ مکتوب بالیاء فقط فافہم **قولہ** یعنی یدخل علی اولہا الخ یعنی
ان المراد من اللحوق ہو دخول حرف التنبیہ علی اولہا لا علی اواخرہا کما ہو الظاہر لکن التعبیر باللحوق
اشارۃ الی ان اسم الاشارۃ اصل وحرف التنبیہ عارض لہ فکانہ استعار عبارۃ اللحوق للموضوعۃ للتاخر
الذکری للتاخر الرتبی تاخر العارض عن المعروض **قال** المصنف وتتصل بہا ولم یقل ویلحقہا او یدخلہا
لان الاول یوہم کونہ بمعنی اللحوق المذکور سابقًا للاتحاد فی العبارۃ والثانی یتبادر منہ ہو الاتصال من جانب
الاول **قولہ** ای باواخر اسماء الاشارۃ بتقدیر المضاف کما ہو الظاہر المتبادر وارجاع الضمیر الی الاواخر مستبعد
عد انت خبیر بان الضمیر راجع الی اسماء الاشارۃ والقول بالاتصال حرف الخطاب بہا صحیح من غیر تقدیر
المضاف والجواب ان ما ذکرہ بیان حاصل المعنی لا بیان مرجع الضمیر والاتیان بہ لدفع توہم الاتصال
من جانب الاوائل لان الاتصال اعم منہما **قولہ** تنبیہًا علی حال المخاطب الخ لعل ہذا
التنبیہ یکون بالنسبۃ الیہ عند تعدد الحاضرین وکون بعضہا مذکرًا وبعضہا مؤنثًا
او بالنسبۃ الی العاملین ایضا اذا کان الخطاب خطاب عام فتدبر **قولہ** لامتناع وقوع النظم
الخ لا یقال انہ یصح وقوع کلمۃ الذی موقع کلمۃ من البیانیۃ مع ان الذی لیس حرفًا فانا نقول
ان الایجاب الکلی لیس منعکسًا کنفسہ یعنی کل لفظ لا یصح وقوع النظم مقامہ فہو حرف ولا یلزم کل

والظاہر من قبیل الثالث انہما فی مرتبۃ واحدۃ فی الاصالۃ فیکون رح تقدیم التاء علی ذی یحتمل ترجیح المراد
ویحتمل ان یکون المراد ان التاء اصل الباقی وذی اصل بالنسبۃ الی ما عداہا کالفاعل والمبتدا بالقیاس الی
سائر المرفوعات عند الجمہور وہو مختار المصنف رح فیکون تقدیم التاء علی ذی لاصالتہا بالنسبۃ الیہا والیہ یمیل ان
یختار المصنف قبیل الاول ویتبعہ ویکون عندہ ما ذکر فی وجہ اصالۃ ذی وجہا لتقدیمہا علی ما عدا التاء لا وجہا
لاصالتہا ویحتمل ان یکون المراد من قولہ والقول باصالتہما قدمنا ان القول بالاصالۃ یقع فی حق کل منہما
سواء کان القائل واحدا کصاحب القیل الثالث او متعددا کصاحب القیل الاول والثانی فتامل واللہ اعلم
باسرار العباد قولہ بقلب الالف تاء الیاء ہا ونقل عن عصام الملۃ والدین غیرہ ہذا التفسیر ای الالف من
ذا والیاء من ذی فلا ظہر او الیاء انتہی انت خبیر بان الاظہر ما ذکرہ المستدلان فی ذا وذی کلتاہما استیہان فی
المحاورات والقلب تحقیق کل منہما والیہ الاظہر ان الاول متعلق بقولہ یاء والثانی متعلق بذی
لان الاول متعلق بذا والثانی متعلق بذی لان الکلام فی لغات المؤنث الواحدۃ کما دل علیہ فعلا قیل
ہی الاصل وقیل قولہ ولا یثنی الخ قولہ لوصل الیاء بہا قیل ان الہاء فی ذی کانت عوضا عن الیاء
فاذا وصلت الیاء بہا یلزم اجتماع العوض والمعوض عنہ لقوۃ ان استحالۃ ذکر المعوض عنہ بعد ذکر العوض
غیر مسلمۃ بل یقال ہذا فی الحقیقۃ ہو الجمع بین العوضین لکن ہذا فی تا المسلم وفی ذی غیر مسلم فافہم وتکثیر
دورہا علی الالسنۃ والفائدۃ قد تعتبر ذکر ہذا التعلیل والاظہر ان یقال لعدم تمکن منہا الا ہی لعدم ترکیب ذی وثانیتی من لغاتہ
الاتا قولہ باختلاف العوامل الاظہر ان یقال عند اختلاف العوامل انہ سیجیء مختصۃ باختلاف العوامل او بسبب اختلاف العوامل
فافہم قولہ ای ممدودۃ او مقصورۃ فسرہما بالمعمول لان کلا منہما معمولا علی غیرہ قولہ ولذا کان مقصورہ یکتب بالیاء
ولم تعین صحۃ کتابۃ الممدود بان یقیم بالالف والہمزۃ لان المکتوب فی کلام المصنف کان مقیدا فلا یحتاج الی التعیین

لا یکون معدودا من اسماء الاشارة ولیس الامر کذلک فتامل ولم یحمل للمذکر مثلا متعلقا بموضوع مقدر
هو صفة لذا الا یستدعی اتصافه لکونه موضوعا له قیل هذا الکلام ولم یحمل خبرا للمبتدا محذوف وهو الذی
للموضوع للمذکر لکونه مضیفا الی المقدر ای الکیف فتدبر قوله وعلی هذا القیاس فی التراکیب الثلثة الباقیة فان
کان المراد فی التراکیب الثلثة الباقیة قدم الحال علی ذی الحال لیصیر الضمیر قریبا من المرجع فلیس کذلک اذ
لیس الضمیر فی قوله وللمؤنث بل لواخر ذا مع تقدیم الحال علی ذی الحال فی الباقی تحصیل القرب وان کان
المراد ان مجموع التقدیم فی التراکیب الثانی فی تقدم الحال علی ذی الحال فیتوجه ان الاولی هو التاخیر فی المرکب
الثانی لیحصل قرب المرجع فی الباقی فتامل ولا یبعد ان یقال ان تاخیر الحال الاولی انما یکون علی موافق الاصل
ووجه تقدیم الاحوال الاخر علی ذی الحال رعایة قرب المعطوف بالمعطوف علیه لان الحال معطوف علی الحال کما ان
ذا الحال معطوف علی ذی الحال والاخرت الاحوال الباقیة عن ذی الحال یلزم التباعد فی عطف کل من الحال
وذی الحال علی المعطوف علیه ثم اعلم ان اللطف فی العبارة ان یقال وکذا الحال فی المرکب الخ قوله ان هذان
لساحران علی احد الوجوه قال عصام الملة والدین ثانیهما ان ههنا بمعنی نعم وثالثها ضمیر الشان محذوف هکذا نقل عنه
فی الحاشیة ویرد علی الوجه الاول ان لام الابتداء لا یدخل علی خبر المبتدا ورد الثالث ان حذف ضمیر الشان ضعیف
انتهی والاورد الاول من القاضی البیضاوی فی التفسیر وقوله نعم یصح النون والعین المهملة فیکون من حروف الایجاب
ویحتمل ان یکون بکسر النون وسکون العین فیکون من افعال المدح لکنه بعید غایة البعد قال المصرح وللمؤنث الواحدة
ولواخر الحال لیحصل قرب مرجع ضمیر قوله ولمثناة لکن تاخیر ذی الحال لحصول قرب المعطوف وهو قوله وذی مثلا
من المعطوف علیه وهو قوله ما قوله والقول باصالتها قد منا لا یخفی ان الاظهر من القول باصالة الثانیة
ایهاهی الاصل والباقی فرعها ویکون فی مرتبة واحدة وکذا الحال فی قبل الثانی

الی الاشارۃ مبطلۃ للجمعیۃ حتی لا یلزم ان یکون الافراد محدودۃ ولما کان الضمیر المستتر فی وضع راجعا الی کلمۃ ما وکان المتبادر ان جمیع الاسماء من حیث انہ جمیع موضوع للمشار الیہ بتقدیر کل واحد منہا قال المصنف المشار الیہ لا یقال ان اخذہ فی تعریف اسم الاشارۃ یستلزم الدور لیتوقف معرفتہ علی معرفۃ الاشارۃ فتوقفہا علیہ لکونہ جزءً من التعریف لانا نقول الفرق بینہما بالحمل المذکور فی التعریف علی اللغوی وفی المعرف علی الاصطلاحی نعم لو قال ما وضع للمحسوس المشاہد لم یرد ہذا حتی یحتاج الی ہذا الدفع الا ان یقال ان فیما ذکرہ اشارۃ الی اشتراط الاشارۃ فی اسماء الاشارۃ قولہ ای لمعنی مشار الیہ الظاہر ان ترکیب توصیفی ویحتمل ان یکون ترکیبا اضافیا لکن بالاضافۃ البیانیۃ لا بالاضافۃ اللامیۃ حتی یرد ان المشار الیہ بتغییر المعنی فیہ ان ینکر مشار الیہ بمنع کون الترکیب اضافیا فتدبر قولہ حال کونہا قال عصام الملۃ والدین فیہ ان ذا لیس خبرا بل الخبر ہو المجموع من حیث المجموع لنتی ما تعلق الغرض بنقلہ فیہ ان جزئیۃ المجموع للمجموع یستلزم جزئیۃ واحدۃ بواحدۃ ولہذا جعل واحدۃ فی محل الرفع اذ وقوع الاسم بدون وقوعہ فی محل الاعراب مستبعد کما لا یخفی بل لقول عصام الملۃ والدین فی وجہ کون حرف الخطاب حرفا لا اسما ولا یبعد ان یقال لا یکون فی الترکیب اسم لا محل لہ من الاعراب قولہ فیکون الکاف فی ذاک حرفا انتہی ولا یبعد ان یکون معنی کلامہ ان العامل فی الظرف ہو مجموع نسبۃ الخبر الذی ہو المجموع المتضمن لکل واحد وہذا القدر یکفی فی اکتساب الظرف المحل عن العامل ثم اعلم ان المصنف فی بعض مواضع ہذا الکتاب عرف شیئا ثم بین اقسامہ وانواعہ ثم بین معنی کل منہا علی التفصیل لما فی ضمن ذلک البیان وہہنا بین انواع اسم الاشارۃ وبین فی ضمن ہذا البیان معنی کل منہا فی صورۃ الحال لعلہ مجوز ان تضمن فی العبارۃ بل ہہنا راعی الاختصار لکن جعل المذکر مثلا حالا یوہم ان یکون ذا ولا یدون ہذا الحال الضروح

کان الجواز مع الضعف منتفٍ والنظم منه هو لبقاء اصل جواز الحذف وانتفاء الضعف ولکن
هذا لیس بمراد للّٰهم الا ان التقیید بالمنصوب لیشعر اشعارًا لطیفًا علی ما ذکره الشارح یعنی ان کونه علی
صورة الفضلات لصحیح جواز الحذف بخلاف العمدة **قوله** لان الخبر کلام مستقل فلا یستدعی الا رتباط
الی الغیر حتی یکون قرینة للمحذوف فلم یسبق الذهن الی الضمیر المحذوف **قوله** مثاله ان من
یدخل الکنیسة الی قال عصام الملة والدین انما جعل اسم ان ضمیر الشان لان کلمة ان لا یدخل علی کلمة
المجازات انتهی اعلم ان قرینة دالة علی حذف شیء ولیس هذا قرینة لتعیین المحذوف والمراد من
قوله بلا دلیل علیه نفی هذه القرینة **قال** المصرح فانه لازم اذ لو لم یقل به لتبادر من الاستثناء جواز
حذفه بلا ضعف لان قوله ضعیف یفید جواز حذفه مع ضعف والمتبادر من سلبه هو سلب ضعیفه ثم اعلم
ان وجوب حذف ضمیر الشان مع ان المفتوحة المخففة من احوال ضمیر الشان وعلمها فی
ضمیر الشان المحذوف بعدها وجوبًا من احوالها ولا خفاء فی ان کلا من هاتین الحالتین یستلزم
الاخری فلو اکتفی بذکر احدیهما عن ذکر الاخری لکفی وهو الالیق بالمتن المستدعی للاختصار لکن
المصرح بین تلک فی مبحث الحرف لعل غرضه بیان ان کلا منهما مقصودة بالبیان کما لا یخفی
فالالیق هو الاتمام وهو یکون بالصراحة فافهم **قوله** مع ان ان المفتوحة اقوی شبهًا بالفعل
من المکسورة قال عصام الملة والدین فیه بحث لان ان المفتوحة کما ذکرتم وان المکسورة کما لا یخفی
(ای وزنا ۱۲)
تامل انتهی لکن هذه الشباهة بالنسبة الی قلیل من الصنع لانها تتحقق فی الامر المدغم الغیر
المضموم العین باحد من الوجوه الثلثة فهو فتح الاخیر من فک الادغام ولا بعد ان یکون قوله تامل اشارة
الی قوله ای سماء وضع کل واحد منها فسر کلمة ما بالاسماء لرعایة المطابقة بالمعرف بحسب اللفظ وان کان اضافة الاسماء

مرجع فی قولہ وحذفہ یکون الاحتمالات اربعۃ وانظ من کلام المصرح سیما من ذکر
اشتمالہ ضمیر الشان فقط رجعہما الی ضمیر الشان کما لایخفی لایقال ان المراد من الضمیر المنقسم
الی المتصل والمنفصل فیما سبق فی قولہ وہو متصل ومنفصل لو کان اعم من الضمیر الشان والقصۃ
وغیرہما فلا حاجۃ الی قولہ ویکون متصلاً ومنفصلاً الخ لان انقسام العام لایستلزم انقسام
کل من الانواع المندرجۃ فیہ بل یستلزم انقسام کل من الانواع او اندراج کل من الانواع تحت اقسام
فعلی لایستلزم التقسیم الاول تقسیم ضمیر الشان مثلاً الی المتصل والمنفصل تقسیمہ الی البارز والمستتر قولہ
واذا کان منفصلاً یکون مستتراً او بارزاً قال عصام الملۃ والدین فالاولی عدم الفصل بین
ہذا التفصیل والمتصل بالمنفصل انتہی فیہ انہ لم یستحسن ذکر احد القسمین وقبل القسم الاخر تقسیم القسم
الاول ویقدم اقسامہ علیہ کما لایخفی علی من لہ ادنی تامل قولہ فان کان عاملہ الخ اشارۃ الی
ان وقع علی حسب العوامل متعلق لکل من قولہ متصلاً ومنفصلاً وقولہ مستتراً وبارزاً قال المصرح مثل ہو زید
قائم لعل وجہ تقدیم مثال المنفصل علی مثال المتصل اما کثرۃ وقوعہ فی الاستعمالات او لتقدیم المنفصل
علی قسمی المتصل وان قدم المتصل المنقسم لہما علی المنفصل ثم اعلم ان الالیق ان یمثل من ضمیر القصۃ
ایضاً منفصلاً ومستتراً وبارزاً قال المصرح وحذفہ ای حذف ضمیر الشان بل حذف کل من ضمیر
الشان والقصۃ بل قد عرفت الاحتمالین الآخرین ایضاً قولہ باضمارہ لعل ہذا
مستفاد من لفظ الحذف لان معناہ ہو الاسقاط من اللفظ مع تخیلہ فی النیۃ
قولہ بخلاف ما اذا کانت مرفوعاً الخ انت خبیر بان ہذا فی الواقع کلام حق لکن الظاہر الحکم
بالجواز مع الضعف علی حذف الضمیر المقید بالمنصوبیۃ انہ لو لم یکن منصوباً بل کان مرفوعا

عدم دخول قولہ لیسمی ضمیر الشان والقصۃ فی القاعدۃ لو لم یحمل التقدیم علی ما ذکرنا من ان
معناہ یقع متقدما من غیر سبق مرجع بل حمل علی التاکید کما حمل الآخرون انتقض القاعدۃ
بالقول المذکور لعم لو دخل فیہا لما انتقض لان فی ضمیر الشان والقصۃ اعتبر عدم سبق مرجع
فعرضۃ ترجیح توجیہہ علی توجیہ غیر ولا یکون توجیہا ولا یبعد ان یکون مراد الذین ہم حملوا الکلام المصنف
علی التاکید ما ذکرہ ہذا الشارح لکن التاکید یکون بملاحظۃ تقدیم ضمیر غائب علی الجملۃ ورجح قولہ
قبل الجملۃ ایضا لیفید ذلک المعنی فعلی ہذا لم ینتقض القاعدۃ بقولنا الشان ہو زید قائم والتحریر
للمصلح لا للمصحح لا للمفسر فتامل ثم اعلم ان قولہ فعلی ہذا لو لم یحمل الخ بدل علی ان قولہ لیسمی
ضمیر الشان والقصۃ اذا کان داخلا فی بیان القاعدۃ لم یرد الشان ہو زید قائم نظرا الی
ما فہمہ الشارحون ایضا لان عدم سبق المرجع معتبر فی مفہوم ضمیر الشان والقصۃ فقولہ ضمیر الشان
او القصۃ فیکون الضمیر المستتر فی یکون راجعا الی احدہما فرجح تعیین الاقسام احدہما الی الاقسام
المذکورۃ لا الاقسام کل واحد منہما فلا یتبین الکلام فی افادۃ المرام ولا تعیین ما ہو الواقع
وحمل کلامہ علی معنی ان یکون الضمیر سواء کان ضمیر الشان والقصۃ بعید غایۃ البعد مع
انہ لا یستلزم انقسام کل واحد الیہما ولا یبعد ان یکون الضمیر المستتر راجعا الی ضمیر الشان
ویعلم القصۃ بالاکتفاء وکون الاشلۃ الثلث ضمیر الشان یؤیدہ لکن الاکتفاء
لا یخلو عن تعسف والاظہر ان یکون راجعا الی کل واحد منہما او الی الضمیر الغائب المتقدم علی
الجملۃ المفسر بالجملۃ لکن رجح ایضا انقسام کل منہما الی الاقسام المذکورۃ الا ان یقال
ان القصد انقسام الاعم الیہما لا انقسام کل منہما الیہما فالاحتمالات فی مرجع الضمیر الغیبۃ وکذا فی

غیر سبق مرجع والعموم لا یحصل بدون ہذا التقدیم یمکن ان یقال انہ مستفاد من اسناد
التقدم الی قولہ ضمیر غائب فتفطن قولہ ویحسن تانیثہ ہذا یدل علی جواز تذکیر مرجع بل
یدل ایضا علی ان العمدۃ اذا کانت فیہما مذکرا فیحسن تذکیرہ واذا کانت مؤنثۃ فتامل
ولا تسرع فی الرد والقبول قولہ رعایۃ للمطابقۃ ای بین الاسم والمسمی لتحصیل المناسبۃ
ای بین الضمیر والجملۃ التی یکون العمدۃ فیہا مؤنثا قولہ ای بہذہ الحصۃ من الجنس
المذکور یعنی ان المراد من لفظ الجملۃ ہہنا حصۃ وفرد من الجنس ومن لفظ الجملۃ سابقا ہذا الجنس
فلا یرد ان ہذا الموضع موضع الاضمار لا موضع الاظہار یمکن ان یقال وضع المظہر موضع المضمر
لتوہم رجوع الضمیر الی القصۃ لو اضمر لکن المعرف باللام اذا اعید یکون الثانی عین الاول
غالبا لعلم یکن کلیا قولہ فانہ لا دخل للتسمیۃ فی ہذا الحکم قال عم الملۃ والدین لا یقتضی الدخول
فی القاعدۃ ان یکون لہ دخل وعلیتہ لثبوتہا بل یکفی ان یکون لتقیید الضمیر الغائب
وتعیینہ انتہی کلامہ فیہ ان ما ذکرہ الشارح دلیل علی ظہور کونہ معترضۃ وما ذکرہ لبعید الصحۃ فلا یحتاج
بل بقولہ والنظم اشار الیہ فتفکر قولہ والنظم ان قولہ یسمی ضمیر الشان والقصۃ معترضۃ ای
جملۃ معترضۃ بین الموصوف والصفۃ اعنی قولہ تفسیرہ الخ وہذا القول دفع لما قال
بعض الشارحین من انہ صفۃ لقولہ ضمیر غائب وحاصل الدفع انہ لو کان صفۃ لکان
داخلا فی القاعدۃ لکن لا مدخلا لہ فیہا کما لا یخفی قولہ وایضا یلزم استدراک قولہ تفسیرہا بالجملۃ
بعدہ لان ضمیر الشان لا یکون الا بان یکون جملۃ مفسرۃ بعدہ یمکن ان یقال ان التصریح
للافہام بالعامۃ لان کل متکلم یعلم کونہ مفسر الجملۃ بعدہ فافہم قولہ فعلی ہذا الخ ای علی تقدیر

لان الغرض من ایراد المثال توضیح المفہوم الکلی الذی ہو ہذا المثال جزئی منہ وکثیرا ما لا یکون
الا کثرۃ اشتہارہ ہہنا یوجب وضوح المفہوم الکلی الاتری ان ما اسند الیہ الفعل المذکور فی تعریف
الفاعل فی غایۃ الکثرۃ مع ان المضمر مثلہ ولو علل فینبغی ان یعلل بکون نفسہما واضحۃ لکن تعلیلہ
یفید الظن والظن یکفی فی ہذا الفن قولہ لکن الخلیل استبعد الفاء الاسم فذہب الی حرفیتہ ہذا البیت
یکون قائلا بالحرفیۃ للفاء الفصل ویستفاد من قولہ لانہ سعدۃ الخ ان حرفیتہ یفہم من غیر الغائہ واستدل
علی الغائہ بالحرفیۃ وحمل الاستدلال فی احد الموضعین علی اللمی وفی الآخر فی الانی بعید قولہ
لان تقدیم الضمیر علی مرجعہ غیر معہود فلم مع ان الشیخ بل ینکر فحسن التاکید بل یجب لان تاکید
فیکون ہذا موضع التاکید وقائل ان یقول ان التقدیم الاعم من الحقیقی والحکمی
معتبر فی مفہوم ضمیر الغائب فیکون تقدیم مرجع ضمیر الغائب علیہ علی الوجہ الاعم معہودا من المجاوز
ان یتقدم مرجع الضمیر المستفاد من کلامہ المستلزم لتاخر الضمیر المنافی لتقدمہ لیس منافیا للتقدم
الاعم المعتبر فی مفہومہ لانہ مستلزم للتاخر الاخص المقابل للتقدم الاخص وسلب الخاص لا ینافی
ثبوت العام فح لا یتم کون تقدم الضمیر علی مرجعہ لفظا غیر معہود اللہم الا ان یقال ان ذکر ہذا التقدیم
یوہم عدم تقدم الضمیر علی مرجعہ مطلقا وذلک المتوہم غیر معہود فتامل حتی یظہر لک حقیقۃ
ما فی الضمیر قولہ ولا یبعد ان یقال لا یخفی انہ ح ان یقع ویتقدم علی ضمیر غائب
مع ملاحظۃ عدم سبق المرجع من غیر ذکر لفظ القبل الموہم الاستدراک نعم
فیما ذکرہ المصرح اوقع فی النفس ویقع متقدما من غیر سبق مرجع فالفاح تضمن
التقدم معنی الاقوع انت خبیر بان فی عبارۃ المتن لیس لشیء یدل علی قولہ من

متوسطاً ثم جرد عن کونہ متوسطاً فیستعمل فی الوقوع فقط فح یحتاج الی الفظ بین ویحتمل ان یکون تاکیداً لقولہ بتوسط قولہ لکان الاختلاف فان بعضہم قال ان حرف فارق لکن رویان رعایۃ لمطابقہ علی تقدیر کونہ ضمیراً ظاہراً واما علی تقدیر کونہ حرفاً فلا وجہ لہا والیضاً لفظ المرفوع یابی عن کونہ حرفاً الاان یقال ان تلک الرعایۃ رعایۃ کونہ صورۃ الضمیر وان صورۃ صیغۃ الجمع المرفوع اعم قولہ تذکیراً وتانیثاً اشارۃ الی ان خبر بان المبتداء اذا خالف الخبر فی التذکیر والتانیث یجوز ارادۃ صیغۃ المرفوع مطابقاً للخبر والظاہر من کلام المصنف وانہ وجوب مطابقتہا للمبتدا قولہ بہذا المرفوع الظاہر منہ ان الضمیر المستتر الذی ہو مفعول ما لم یسم فاعلہ لقولہ یسمی ضمیر مفرد فتذکر راجع الی ہذا المرفوع فیکون صیغۃ یسمی صیغۃ المذکر والظاہر ان یکون الضمیر المستتر ضمیراً مفرداً مؤنثاً راجعاً الی صیغۃ المرفوع وکذا الحال فی ضمیر فی قولہ لیفصل وفی صیغۃ فتامل قولہ ثم اتسع الخ فتامل فی ان ہذا الاتساع علی سبیل الوجوب کما فی صورۃ اللبس او علی سبیل الجواز ویحتمل ان یکون ایرادہا فیما لا لبس فیہ لمجرد التاکید فافہم فان الیضاً ہو الثانی قولہ ای شرط الفصل بذلک المرفوع یعنی ان الضمیر فی قولہ وشرطہ راجع الی الفصل المستفاد من قولہ لیفصل فح یکون کلمۃ الباء فی قولہ بذلک للسبب ولم یرجع الی قولہ فصلاً اذ من البدیہی ان المذکور لیس شرطاً قولہ لان الفصل انما یحتاج الخ لان الخبر المعرفۃ یصح ان یکون نعتاً ولا یصح الخبر النکرۃ ان یکون نعتاً للزوم توصیف المعرفۃ بالنکرۃ وہو غیر صحیح لا یخفی ان المبتدا اذا کان مخصصۃ یجب الفصل بینہ وبین خبرہ الذی ہو الیضاً نکرۃ مخصصۃ لیصح کونہ نعتاً فلا وجہ لتخصیص الاشتراط بالمعرفۃ الاان یراد بالمعرفۃ المعنی الاعم الشامل للنکرۃ المخصصۃ لعل المراد من الشرط ہو شرط الوجوب فتامل قولہ دون الخبر قبیل العوامل الظاہر ان یقول دون الفعل من قبیل العوامل ثم قولہ لاستغنائہما عن المثال لکثرتہما محل تامل

یبین وجہ الترک فی من وعن وقد وقط یمکن ان یقال ان کسرۃ الحروف فی کان لکن ربما یجتمع ثلاث
نونات عند اللحوق فیہما یستدعی رجحان الترک فکیف یکون التساوی بل یتوہم فیہما وجوب الترک **قولہ** من بین
اخوات ان الخ انما ان یقال من بین اخواتہا لیصرح یکون حکم ان ہو التساوی لعل الغرض من التعرض
بہذا القول ہو الاشارۃ الی ان قولہ مخیر اعم منہا ولیت واخلتان فی التخییر وذکر ہما ثانیاً اشارۃ الی
انہما لیستا مما فیہ الفعل والترک متساویان انت خبیر بانہ جعل تعلیل مخیر سابق ہو اجتماع النونات حکماً وجعلہ
ثقل التضعیف الخ ومن البین الاول لا یقتضی رجحان الترک مع ان تعلیلہ اولاً لیستدعی ان یجعلہ علۃ للرجحان
لان التخییر فی لیت فی ضمن الرجحان نظراً الی ما فہمہ الشارح نعم التعلیل الثانی یقتضیہ لکن ہذا التعلیل لا یرجع
الی ذلک التعلیل لانہ یقتضی رجحان الترک دون الاول فلم یکونا محفوظین ومنظورین لاہل اللغۃ بل
لا یمکن ان یکونا تعلیلین بالقیاس الی مط واحد ہو التساوی او الرجحان بل التعلیل واحد
فی الواقع فالاولی ان یعطف لدن وان علی الضمیر المجرور وح یکون اخوات ان وہی ان ولکن وکان
ویکون لیت ومن وعن وقد وقط بخلاف فیہما الفعل وفی لعل عکسہا والا فینبغی ان یدخل من وعن
وقد وقط فی حکم التخییر اولا ایضا ای عکس لیت ولا یبعد ان یکون الضمیر راجعا الی لیت ومن وعن وقد وقط
او ح یصیر مرجع الضمیر قریبا فتدبر **قولہ** لثقل التضعیف ذکرہ الحروف یعنی ان فی ہذہ الکلمۃ حرف اللام
ثلث مرۃ وحروفہا اربع مع ان احد حروف الحلق وہو العین حرفہا والثقل فی لکن وکان لیس
بہذہ المثابۃ وان کانت کثرۃ الحروف متحققۃ فیہما ایضا **قال** المصرح ہو متوسط بین المبتدا والخبر اذ یجب
التوسط فیہ ان فی ذکر التوسط یعنی عن ذکر لفظ بین کما لا یخفی یمکن ان یقال ان التوسط یحتمل التوسط فی العروض وفی الثبوت
وفی الاثبات ویحتمل وقوع ذکر بین شیئین فی تعیین ہذا المعنی یحتاج الی لفظ بین ویحتمل ان یکون معنی قولہ متوسط یقع

بالفعل کما فہم الشہ حتی اوخل لیت ولعل فی اخوات ان ولا یندرج فیہا لیت ولعل اذلم یکن فیہا نون
وح یکون التخییر محمولاً علی ما ہو الظاہر منہ وہو التساوی ثم ذکر ما ہو المختار من اللحوق والترک بقولہ ویختار الی
قولہ وعکسہا نفی ہذہ المطابقۃ خالفت کلام الشہ والاستاذ فی الجملۃ وافقت فی الجملۃ فان قیل
ان القول بکون النون فی لدن ان ومن ان وکان ولکن لغواً بداہۃ کون النون فیہا یمکن ان یقال التعریض
بالنون یجوز ان یکون اشارۃ الی ان وجہ التخییر ہو وجود النون لان جہۃ الترک ہو اجتماع النونین لم یجز الترک
ثم اعلم انہ لا خفاء فی کون التخییر بمعنی التساوی کالخیار فی الثانی فی موضع التساوی والمختار فی خبر باب کان
فی موضع الراجح وما فسر الشہ ہہنا کل الخیار بالاختیار محل مناقشۃ والاستاذ لم یفسر عدم التخییر من الراجح حیث
قال المصرح مجبر ای جائز لک بنون الوقایۃ الاتیان والترک وہذا جامع لکون احدہما راجحاً فلا ینافی قولہ
ویختار فی لیت انتہی وکذا بقولہ وعکسہا لعل حمل فح ذکرہما ثانیاً لافادۃ ان مصداق الجواز فیہما ہو
رجحان احد الطرفین لکن ہذا بعید عن الفہم سیما عند ذکر من وعن وقد وقط معہا فتامل ولا تستعجل فی الرد
والقبول قولہ لعینی کان قدم کان علی ان فی بعض النسخ لئلا یتوہم فی اول الامر ان بالکسر اوانہ
وان کان بالفتح لکنہ داخل فی التفسیر قولہ تحرزاً عن اجتماع النونات لا یخفی ان فی المضارع مع النون الاعراب
وفی لدن علی تقدیر دخول النون الوقایۃ یجتمع النونان لا النونات الا ان یراد من الجمع ما فوق الواحد او غلب ہہنا
علیہما ثم لا یخفی ان النون الاعراب قد یکون مکسوراً من غیر لحوق الیاء ایضاً فکیف یتحقق ہہنا المحافظۃ وہہنا ایضاً
یکون الکلام مبنیا علی التغلیب او یقال ان باء ہا خت الجر ہو الکسرۃ التی ہی مقتضی شئ وان لم یکن الشئ عاملاً وکسرۃ النون
الاعرابیۃ لیست کذلک قولہ کما فی لیت اذ لیس فیہ اجتماع لا حقیقۃ ولا حکماً بل لیس فیہا نون اصلاً لا حقیقۃ ولا حکماً
ثم اعلم ان اللائق ان یعبر وجہ الاتیان ومحافظۃ الحرکۃ البنائیۃ مع کون الحرف ازید من الاثنین وکذا یلیق ان

التی ہی اخت الجر یکون فی الحرف الاخیر من الکلمۃ انتہی فالکسرۃ فی النون لیست اخت
لانہا لیست فی الحرف الاخیر من الکلمۃ او النون والتاء فیہا ای فی من وعن ولیست یکون الحرف
الاخیر من الکلمۃ ویمکن الجواب بحمل الاختصاص علی الاضافی بانہا لم یوجد فی الافعال والحروف
المعانی ونون الوقایۃ من الحروف المعانی ہذا وان اندفع بہ النقض بنون الوقایۃ لکن لم یندفع
النقض بمن وعن کما لا یخفی قولہ نحو لیضربنی لا یخفی ان لو وجدت فی آخر لیضربنی بدون نون الوقایۃ
لکانت عارضۃ بسبب الحوق الیاء مثل الکسرۃ فی لم یکن الذین کفروا وقل الحق لکن عرضہا لدفع
اجتماع الساکنین لا یظہر الفرق بینہما حتی یلزم الوقایۃ عن احدہما دون الاخری والفرق بانہا تحصیل
بسبب کلمۃ یتصلہ بخلاف الکسرۃ فیہما فانہا بسبب کلمۃ مستقلۃ غیر متصلۃ بل ینفع او لا فتامل قولہ
بخلاف الکسرۃ لم یکن الخ دفع دخل مقدر تقدیرہ ان الکسرۃ موجودۃ فی آخر الفعل فی ہذہ الامثلۃ
وجوابہ ان ہذا الکسرۃ لکونہا عارضۃ لم یکن اخت الجر وعروضہا انما یکون لالتقاء الساکنین قولہ الکائنۃ
فیہ قال الاستاذ رح وانظر صفۃ للنون کما اشار الیہ الشارح بتقدیر متعلقۃ معرفۃ وقولہ خبر المبتدا
ویحتمل ان یکون الظرف متعلقا بالخبر ویکون قولہ مع النون حالا فیکون حاصل معناہ وانت مخبر فی
المضارع حال کونہ مع النون الاعرابیۃ انتہی انت خبیر بان المخبر فیہ ہو النون ایتانا وترکا لا المضارع
وان رجع الیہ مع انہ فی غایۃ البعد فہو آل الشارح فلا وجہ لجعلہ مقابلا لہ ثم اعلم انہ یخطر بالبال
واللہ اعلم بحقیقۃ الحال ان الظرف صفۃ للنون لکن النون لم یکن مقیدا بالاعراب کما حمل الشارح
علی التقیید وقولہ ولان الخ عطف علی الضمیر المجرور فی قولہ فیہ بتقدیر الخافض فح یکون المراد من قولہ واخواتہا
ہو ان وکان ولکن والاختیۃ ح باعتبار وجود کلمۃ النون فی الاخیر لا باعتبار کون الاخت من الحروف المشبہۃ

ایضا جملۃ اسمیۃ فیجب یکون النسب فی الاختلاف فی الاکثریۃ وعدمہا فیما بعد لولا باعتبار الانفصال
والاتصال وفیما بعد عسیٰ باعتبار صیغۃ المرفوع وعدمہا مع کونہما متصلین ثم اعلم ان
الشارح فصل ماسوی قول المصرح لولا انت الی آخرہا اما لاجل الاکتفاء بہ او لاجل ان
التفصیل فیہ تمہید لبیان وجہ تغیر الاسلوب لکن رح اللایق بہ ان یقول والفہ غیر الاسلوب
فی عسیت ولولاک وعساک للتاکید علی التنبیہ المذکور قولہ ان لولا فی ہذا المقام حرف جر
بعید غایۃ البعد مع ان الاشتراک خلاف الاصل ووقوع ضمیر موقع آخر شائع وایضا التعریف
فیما بعد لولا اولی من التصرف فی نفس لولا الان ارتکاب خلاف الاصل قبل الحاجۃ کنزع الخف قبل
رویۃ الماء وہو مستقبح ولا یبعد ان یکون وجہ تقدیم ما ذکرہ الاخفش علی ما ذکرہ سیبویہ رح اصوب
لان کون لفظ مشترکا اقرب الی القبول من وقوع امر فی غیر موقعہ انتہی محل توقف قال المصرح
ونون الوقایۃ مع التاء لازمۃ فی الماضی اعلم ان قولہ لازمۃ مرفوع علی انہ خبر المبتداء وقولہ
فی الماضی متعلق بہ فیکون قولہ من الیاء حالا من الضمیر الکائن فی الجار وہذا یظہر مما ذکرہ الشارح
بقولہ اذ الحقتہ تلک الیاء ومن قولہ وکذلک نون الوقایۃ لازمۃ قولہ عن الکسرۃ المختصۃ بالاسم
التی ہی اخت الجر اعلم ان وجہ اختصاص حرف الجر بالعمل وہو اختصاص الکسرۃ بہ ہو کونہا اخت
الجر والمراد باختصاصہا ہو اختصاص اضافی یعنی لا یوجد فی الفعل والا فہو موجد فی الحرف
وہو نون الوقایۃ ویوجد فی من وعن کما سیاتی من جواز الحوق فیہما وایضا یرد علی قولہ
لیت ایضا فلا یدفعہ ما ذکرہ الاستاذ رح فی الجواب عن الایراد بان اختصاصہا بالاسم
یقتضی ان لا یدخل علی ہذا النون ایضا لانہ لیس باسم من قولہ فلما الکسرۃ

فی المعنی ہذا وجہ ترجیح مذہب الاخفش قال قولہ یعنی لولا انت الخ وتحیل ان یکون المنتہی الیہ ہو الغائب لا المتکلم فح ایضا یکون مخالفا کما ذہب الیہ کل من الفریقین بل عدم تعیین المنتہی الیہ اشارۃ الی صحۃ الاحتمالین وما ذکرہ الشر یوافق لما ذکرہ النحاۃ فی المنتہی الیہ قولہ لاذن بالبعد عسی فاعلا ہذا الوجہ یقتضی وجوب اتصال الضمیر ان الاکثریۃ وجوابہ ان الضمیر المنصوب المتصل وقع موقع الضمیر المرفوع المتصل واما علی مذہب سیبویہ یحتاج الی تقیید کلام الشر بکونہ فی اکثر المواد فاعلا لکن ہذا بعید من کلامہ وفصلنا الکلام فی لو قال المصرح عسیت الخ ہذا یحتمل الخطاب والتکلم لکن الموافقۃ لقولہ لولا انت وقولہ لولاک وعساک ترجح الخطاب کما لا یخفی وتوکد التنبیہ المذکور بل یفہم عساک مقابل لما ہو الاکثر وہو خطاب فیجب ان یکون عسیت بالخطاب وکذا لولاک مقابل لما ہو الاکثر وہو لولا انت ثم اعلم ان الاشاذرحی قال ان المصرح لم یقل لولا انت وعسیت الی آخرہ کما قال وجاء لولاک وعساک الی آخرہما لاختلاف الضمیرین فی الاول بالانفصال والاتصال بخلافہما فی الثانی لکونہما متصلین فلو قال لولا انت وعسیت یتوہم وجوب استعمالہما معا ولما رفع ہذا التوہم بما قال جمعہما ثانیا انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ انت خبیر بان ہذا التوہم فی غایۃ البعد فلا یلتفت الی دفعہ ویخطر ببالی وجہ آخر وہو ان صیغۃ الخطاب فی الثانی واحد وہی الکاف بخلاف الاول فانہما مختلفۃ وان کان نشیان الاختلاف من الانفصال والاتصال قولہ وجاز فی بعض اللغات افاد بہ ان قولہ لولاک فاعل الفعل المحذوف وعساک معطوف علیہ لا یخفی ان قول المصرح والاکثر الخ وقول الشر فی الاستعمال یستدعی ان یقع ہہنا والکثیر فی الاستعمال لوقوعہ وغیرہ فی الاستعمال بل یرجع الضمیر الی الاکثر وقولہ والاکثر لولا انت جملۃ اسمیۃ فعلی ما قلنا یکون المعطوف

تقتضی ان یکون المختار فی اسم باب کان ایضا ہو الانفصال لانہ فی الاصل ہو المبتدا ولانہ فاعل
کما یستفاد من تعریف الافعال الناقصۃ بخلاف خبرہا فانہ لا یطلق علیہ المفعول علیہ ثم لا یخفی ان المتکلم
فی ہذا الباب کما اتی فی صورۃ الخبار وکونہ ظاہرا غیر ظاہر ولا یبعد ان یکون وجہ ترک ان المثل فی الحقیقۃ
ثلاث عشر لان الافعال الناقصۃ ثلاث عشرۃ فالمناسب ان یوتی بثلاث عشر بل ستۃ عشر لوجود التراجم
والموجوح فیکون فی المتن تطویل فیکون ضرورۃ اکثر من نفعہ فتدبر واحسن التدبر قولہ لان رعایۃ
الاصل اولی من رعایۃ المشابہۃ لعل ہذا التعبیر اشارۃ الی الوجہین احدہما ان ہذا اصل وذلک
عارض وفرع والآخر ان ہذا ہو الجر المعمول العامل المعنوی حقیقۃ بخلاف ذلک فانہ لیس معمول حقیقۃ
حتی یقتضی الاتصال بل تشبیہ وبرعایۃ اولی من رعایۃ المشابہۃ قولہ اولی من رعایۃ کما ہو الاصل
فی باب الضمائر وہو الاتصال فنفی کل من الصوتین رعایۃ صل فلا ترجیح بل یہنا رعایۃ الاصل مع رعایۃ المشابہۃ
قال الرضی والاکثر ہم القلیل والمختار لعل وجہ ان وقوع الاکثر لاجل الحقیقۃ ووضع ضمیر فی مقام ضمیر آخر کما ذہب الاخفش
مجاز وہو قلیل الوقوع بالنسبۃ الی الحقیقۃ وکون المجاز کثیرا الوقوع بالنسبۃ الی الحقیقۃ کالمضطرب قلیل فی
غایۃ القلۃ قولہ لکون ما بعد لولا مبتدا محذوف الخبر انت خبیر بان ہذا الوجہ یقتضی وجوب الانفصال
الا ان بعد لولا مقام العامل لکن فیما قام مقامہ یجوز الاتصال بہ لا یجب لانہ فی العامل الاصل لعل الحق
فی الجواب ان یقال ان وقوع الاتصال باعتبار وضع الضمیر المجرور مقام المرفوع المنفصل کما ذہب
الیہ الاخفش واما علی ما ذہب الیہ سیبویہ من ان الکاف ضمیر مجرور لان لولا فی ہذا المقام
حرف جر فیاول کون ما بعد لولا مبتدا بکونہ کذا فی اکثر المواد والنظر من عدم تقیید الشو
اختیار مذہب الاخفش اذ الظاہر ان لا یکون الفرق بین الانفصال والاتصال

نحو ضربتک الخ لایخفی ان اتصال یاء المتکلم بالمصدر الذی اضیف الی تلک الیاء سیما اذا کانت فاعلا له
وان لم یکن فی درجة اتصال الفاعل بفعله حتی یکون واجبا لا اتصال لکن ینبغی ان یقول الا اتصال فیها
اولی من الانفصال فلا وجه لجعل تلک الصورة صورة التساوی ثم لایخفی ان ضمیر المنفصل انما یکون متصلا لعامله
والعامل فی المضاف الیه عند المصرح حرف الجر المقدر لا المضاف وعنده حرف الجر مقدر فی الاضافة اللفظیة ایضا
وقد عرفت ان مدلول الحرف لا یکون متصلا بل العامل محذوف الا ان یقال المضاف نائب العامل فتامل **قوله** والا ای تقدیر
الاول الخ هذا مع عدیله کالتکرار بالنسبة الی ماذکره فی بیان فائدة الشرطین بل اعرفته احدهما المقیدة بالتقدیم وقوله
وقد مته حال **قوله** لئلا یلزم الترجیح الخ قال الاستاذ رح النظم ادخال فاء الجزاء بان یقول فلیکن وکذا فی نظیره
وهو قوله واما علی الثانی الخ انتهی لان الجزاء اذا کان مضارعا منفیا بلا لم یجب بالفاء فنبه بهذا علی عدم وجوبه
والا یراد انما یتوجه علی نظیره **قال** المصرح والمختار فی خبر باب کان یعنی اذا اجتمع الضمیران فی باب کان والمختار فی خبره
الذی هو الضمیر الثانی الانفصال فلا حاجة الی قوله اذا کان ضمیرا الا ان یقال ان هذا حاصل المعنی لما ذکره
فتفطن وهذا القول من المصرح بعد قوله ولا یسوغ الخ ایضا بمنزلة الاستثناء **قوله** ای خبر کان واخواتها
الاظهر الاقتصار علی قوله ای خبر افعال الناقصة لان باب کان عبارة عن هذه الافعال واضافة الباب الی کان
لاصالتها الا ان یحمل کلامه علی حاصل المعنی **قوله** لانه کان فی الاصل خبر المبتدا لان افعال المقاربة والافعال
المقاربة ایضا منها وهذا الدلیل یقتضی ان یکون المختار فی خبرها ایضا هو الانفصال اذا کان المبتدا ضمیرا
ضمیرین الا ان یقال ان خبر افعال المقاربة بهذا الفعل المضارع المصدر بکلمة ان ولیس اسما صریحا حتی یصح ان یقع ضمیر
والمبتدا لا مدخول لافعال القلوب لیس فاعلا لها کما مدخول لافعال الناقصة فلا یکون کالخبر منها کما فی المدخول لها فافهم
مفعول ثانی والخبر فلا یکون له جهة الخبریة حتی یجوز اتصال الثانی بها وعدم تعینه عن الاتصال الا ان یقال ایضا ان هذا الدلیل

العام والتعبير بهذا الخاص لاصالته كما قال الشارح فلما ذكر المصنف في مبحث المرفوعات
من قوله اذا تنازع الفعلان اى العاملان ويحتمل ان يكون الصفة الجارية على غير موصوفها
اكثر جارية على من هي له وقليلها في حكم العدم ولا يبعد ان يقال ان الضمير المسند اليه الصفة الجارية
على غير موصوفها لا يوجد في كلام العرب الا ان يكون موصوفها الحقيقي من ذوي العقول لا غير وهو
غير في كلامه يحتاج الى توجيه الشارح **قال** المصنف وهند زيد ضاربته هي والتمثيل بالمثال الذي لا التباس
فيه تنبيه على انه محمول على ما فيه التباس ولكنه تاكيد لازم هذا ايراد على المصنف لانه قال فيما علقته
لعل نحو ابا بالنسبة الى جميع الامثلة مع ان سوار كان المثال مثالا لما التباس اولا لان يكون بالنسبة
الى ليس فيه التباس **قوله** وروى عن الزمخشري الخ هذا من جانب المصنف ويحتمل ان يكون متمما
لكلام السابق لا من جانبه لان المروي عنه بصيغة المفرد والفاعل انما يكون في هذه الصورة لا في
صورة الجمع وفيها تاكيد فتامل **قال** في المصنف فان كان احدهما اعرف الخ فان قيل انه لم لم يقل واذا
اجتمع الضميران فان لم يكن احدهما مرفوعا وكان احدهما اعرف وقد مثله فلك الخيار في الثاني يقال يصح
قوله الا فهو متصل على اطلاقه **قوله** اعطاها اياه فيه ان مفعول الاول من اعطى وان كان ههنا مساويا
للثاني باعتبار المعرفة والجهالة لكن فيه معنى الفاعلية اذ فيه معنى الاخذية فلتقدمه وجه فيكون
التقديم اولى الا ان يكون بينهما تساوي فتدبر **قوله** يجب الانفصال يمكن ان يقال تعذر الاتصال وجوب
الانفصال في صورة التساوي وصورة تاخير الاعرف لا يدخل في التفصيل الذي ذكره المصنف الا ان يقال
اكتفى بذكره ضمنا ههنا وهناك او يدخل في الفصل للغرض **قوله** وحكى سيبويه الخ فنده لا يكون لقوله
وقد مثله دخل في تلك القاعدة الا ان يقال ان سيبويه نقل عن النحاة لا انه مذهبه كما يدل عليه لفظ حكى قال المصنف

الاتصال لا ینافی سوغ الانفصال فتامل قولہ لامتناع اتصال اللفظ بالمعنی تقول ان یقول کما یمتنع اتصال اللفظ
بالمعنی کذلک یمتنع انفصال اللفظ والمعنی لاختصاص ان المنوی امر معنوی عقلی لا یتعلق اللفظ بہ حقیقۃ فیمتنع اتصالہ بہ فکیف یکون
متصلا فضلا عن ان یکون متصلا ابدا والیضا الاتصال انما یکون باخر العامل والیضا انہ کما یجوز اتصال
باللفظ لم یجز الاتصال اللفظ بالمعنی لانا نقول ان المنوی معین بخلاف التجرد الذی ہو العامل المنوی فانہ
عبارۃ عن عدم العامل اللفظی فلا یتعین لیتصل بشیء والیضا ان الضمیر البارز یستعار لہ فہذا الضمیر قد یکون
منفصلا فجعلہ متصلا باعتبار ما یستعار لہ بخلاف العامل المعنوی فانہ لفظ یستعار لہ وہذا الجواب مذکور فی
حواشی الاستاذ ورہ فتامل فیہ فان ما ذکرہ لو لم یقتض جواز انفصالہ بانہ قد یکون منفصلا وقد یکون متصلا
لانہ متصل ابدا او فیہما جواب آخر وہو ان اتصال بالمعمول بالملفوظ بمنزلۃ اعتماد الہوا علی الجدار و
اتصال الملفوظ بالمعمول بمنزلۃ اعتماد الجدار علی الہواء والاول معنوی معمول بخلاف وبکین ان یناقش
فیما ذکر من قولنا الا ان یقال ان المنوی الخ بان الشیء حال المانع مجرد معنویۃ ما متصل بہ فانہ لما انفصل الضمیر
الخ لا یخفی ان الالتباس یقتضی تاخر الضمیر المرفوع عن المنصوب کما ان التقدیم یقتضی الالتباس وان فرض انہ
متصل وبعد تاخیرہ یرجع الضمیر المنصوب الی عمر ولانہ اقرب منہ والضمیر المرفوع المتاخر یرجع الی زید لا محالۃ
وان فرض انہ متصل ایضا لبعد الدار خیر غایتہ انہ لبعد جعل ہذا الضمیر متاخرا یصیر منفصلا فلا حاجۃ الی جعل
الاتصال دلیلا علی رجوعہ الی زید بل لعل ہذا من باب وجوب تاخیر الفاعل عن المفعول فتدبر لا طراد الباب
انت خبیر بان اطراد الباب لیس امرا واجبا ولیس عدمہ ممتنعا ومتعذرا نعم انہ مستحسن وعدمہ قبیح ولکم
عرفت ان الکلام فی وجوب الانفصال وتعذر الاتصال فکیف یکون صورۃ اطراد الباب
داخلۃ فیما نحن فیہ قولہ اقتصارا علی ما ہو الاصل ویحتمل ان یکون من قبیل ذکر الخاص وارادۃ

امتناعه وهو اعم من الوجوب والامكان الخاص اى من وجوب الانفصال ومن امكانه والاول
يتحقق عند تعذر الاتصال والثانى عند الاعتداد بالفصل مثلا كما سيذكر الشارح فى شرح قوله فلك الخيار
فى الثانى فعلى هذا لم يتم حصر علة ذلك المفهوم العام فى التعذر غاية انه معلول لنوعى وجوز ان
يعلل بالعلتين المستقلتين كالحرارة ولا يصح ان يقال لا يتحقق الحرارة الا لاجل النار يجوز ان يكون تحققها
لاجل الشمس او الحركة فتامل فان ما ذكره الاستاذ ره بقوله وصورة الخيار التى سيذكرها بمنزلة
الاستثناء هل له نفع فى دفع ما ذكرنا اولا فتفكر قوله لاجل شئ الخ حمل اللام على الاجل لا على التوقيت
تبادره وللاستاذ ره كلام حاصله انه يجب الحمل على التوقيت اذ لو حمل على الاجل يلزم الدور
لان الفصل لغرض سبب تعذر الاتصل فان الباء للسببية كما هى الظاهر والتعذر لو كان سببا للانفصال يلزم توقف
الانفصال على الانفصال انتهى يمكن ان يقال ان المراد من الفصل ليس هو الانفصال الاشتمل
الفصل جميع الصور فلا يحتاج الى ذكر الباقى وجعله مقابلا بل المراد منه هو الواسطة بين الحاصل والغير كما مر
الانفصال فيلزم على تقدير حمل اللام على الاجل ان يكون الواسطة بينهما علة للانفصال يتوسط عليتها
للتعذر العلة للانفصال فلا يلزم الدور والظاهر من تقدير لفظ الواقع جعل الفصل بمعنى الواسطة لا بمعنى اللغوى
والا فلا حاجة الى هذا التقدير وجعل هذا التقدير حاصل المعنى للمعنى اللغوى بان كونه متعلقا انما يكون
بحسب الوقوع خلاف الظاهر لكن قول الشارح فيما سياتى والا لكان فلانى صورة الفصل غرض الناكيد على ان المراد
معناه اللغوى والمستفاد من كلام الاستاذ ره فى الحاشية المصدرة بقوله الواقع انه بمعنى اللغوى فتامل قوله فمتى امكن ان الفصل
لا يصير الانفصال قد عرفت ان سوغ الانفصال عدم امتناع الانفصال والاشكال ان الامكان فى هذا القول بمعنى الامكان
الخاص قد عرفت انفا ان عدم امتناع الانفصال اعم من وجوب الانفصال وامكانه الخاص فان كان

لما کان الاول قدره بل یقال انها بتقدیر لفظة الواحدة معطوف علیه قوله اذ لم یکونا مسندین الی الظاهر
والشامل لم یسلک الاختصار مثل هنا فی السابق لعله اشارة الی التفصیل لئلا یحتاج الی التغلیب
المیهم الاختصار قوله سواء کان اسم الفاعل الخ انت خبیر بان اندراج هذا التعمیم فی قوله مطلقاً
وان امکن لکن الکلام فی السابق لما کان فی تقیید الاستتار بصیغة دون صیغة ولما کان
معنی مطلقاً بعد المتکلم تعمیماً باعتبار الصیغة فالملائق اندراج التعمیم الثانی فقط والتعبیر للفظ الصفة
نغنی عن التعمیم من اسم الفاعل وغیره قوله ولیست الالف فی ضاربان والواو فی ضاربون بضمیر
بل من حروف الاعراب لتغیرها بتغیر العوامل الداخلة علی الصفة هکذا قال صاحب المتوسط وغیره
الشهسنة وفیه دخل مقدر لایخفی تقریره یقال ان الحکم باستتار الضمیر المرفوع فی الصفة لیس مطلقاً بل
التثنیة والجمع بارز قوله لانها تقلبا لایخ هذا الدلیل علی هیئة الشکل الثانی اذ حاصل المدعی ان الالف
والواو فی الصیغة لیسا بضمیرین بخلافهما فی الفعل نحو ضربا ضربوا لانها یتغیران عن حالهما والضمایر لاتتغایر
عن حالها فلا یکونان ضمیرین ولما کانت الکبری غیر صحیحة علی الاطلاق اردفها بقوله الا ان یتغیر حالها
فلا ینتج الالف والواو فی الفعل ضمیرین لاشک ان کلا منهما ینقلب بالآخر کما فی ضربا وضربوا وقوله والعامل
ههنا الخ دفع دخل مقدر تقریره ان انقلاب الالف والواو فی الصفة ایضا بناء علی تغیر العامل والضمیر یتغیر
بتغیر العامل فیجب ان یکونا ضمیرین وحاصل الدفع ان العامل فی مثل جاءنی الضاربان ورایت الضاربین
وکذا جاءنی الضاربون ورایت الضاربین لیسا بعاملین فی الضمیر حتی یکون الواو والالف ضمیرین معمولین
له بل العامل انما هو عامل فی الصفة والضمیر فاعل لها فی الاحوال الثلث فعلی هذا الاولی ان یقال بدل قوله
فلو کانت ضمایر الخ فلا یکون الضمیر قوله المصرح ولا یسوغ المنفصل الا التغایر المتصل انت تعلم ان المراد لیس عدم

ذکرہ تاسیسًا فیلزم التکرار فعلی ہذا الاستبداد ہہنا ولا یرد ما ذکرہ عصام الملۃ والدین فی ہذا المقام
وان اردت الاطلاع فلیرجع الی حواشیہ وضمہ قولہ او فوق الواحد فی التفسیر الثانی الی الواحد
ایماء الی ان صیغۃ المتکلم مثنان ثم اعلم ان التفسیر قولہ مطلقًا عبارۃ اخری الفاظ بان یقال سواء
کان متکلمًا واحدًا او متکلما مع غیرہ ولما کان الکلام فی بیان مواضع الضمیر المستتر وہما بعض
صیغ الافعال یکون اللایق تفسیر قولہ مطلقا بہذہ العبارۃ لان المتکلم صیغتین وہما متکلم واحد ومتکلم
مع الغیر لکن النظم من کلمۃ اللام انہا صلۃ الوضع ومع حفظہ یکون تفسیرہ ما ذکرہ الشارح ان یکون
معنی قولہ مطلقًا عدم التقیید بعدم کونہ مسندًا الی النظ بنا ء علی عدم الاسناد الی النظ فی المتکلم
بعید عن الفہم لما فہم قولہ للواحد النظ منہ ان قول المصنف ہ بتقدیر ہذا الفعل معطوف علی قولہ للمتکلم
ویحتمل ان یکون اشارۃ الی ان قولہ بتقدیر لفظ الواحد معطوف علی مدخول اللام فی قولہ للمتکلم لا یخفی
ان عدم تصریح المصنف ہ بقید الواحد بقید المذکر فی المخاطب یکون لاجل الاکتفاء بالظہور وکذلک الحال
فی قولہ للغائب والغائبۃ فی الماضی والمضارع ثم ان نفس قولہ والمخاطب وکذا سیاق الکلام بل العطف
یدل علی ان المراد ہو المضارع المخاطب فلا یدخل فیہ اضرب لانہ من صیغ الامر فاندراجہ فی کلام المصنف ہ یکون
بالارادۃ من المخاطب المعنی الاعم من المضارع المخاطب والامر المخاطب لا الاعم من الماضی لفہم بقرینۃ الفراغ عنہ او بالاشارۃ
منہ المضارع المخاطب لکن لما کان الامر المخاطب ماخوذا من المضارع المخاطب اطلق علیہ المضارع
المخاطب والغرض من اندراجہ ان لا یصیر کلام المصنف ہ ناقصا فی البیان فتامل قولہ الواحد النظ منہ ان یکون قول المصنف ہ
بتقدیر ہذا القول معطوف علی الواحد المقدر فی قولہ المخاطب ویحتمل ان یکون اشارۃ الی انہ معطوف بتقدیر ہذا
مدخول اللام فی قولہ للمتکلم ثم اعلم ان لفظ الغائب یقتضی تقدیر لفظ الواحد ولفظۃ الغائب یقتضی تقدیر لفظۃ الواحدۃ لکن النظم

فی المقام بدون الغفلة عن الصدر لان حاصل کلام المصنف ان استتار المرفوع المتصل یکون فی هذه
الصیغ اذا لم یکن مسندة الی الظواهر وان کانت مسندة الیها فلا یکون فیها استتارا وهذا السلب
یجامع عدم الاتیان بالضمیر المرفوع بل عدم الاتیان بالضمیر قابل قوله لیس فی جمیع الصیغ قیل ای فی جمیع افراد
المتصل انتهی فظ ان یکون المراد من الجمیع المنفی جمیع صیغ الماضی والمضارع ویویده ما ذکر من کلمة بل
قوله المصنف الغایب الظاهر ان یقال للغائب الماضی او من الغائب بیانا للماضی والمراد منه ولا یظهر وجه تعلق
قوله للغائب بالماضی الا ان یقال المراد الماضی الموضوع للغائب قابل فیه الواحد المذکر لعل تاخیر هذا
القول عن لفظ الغائب وتقدیم مجموع قوله للواحد المونث علی لفظ الغایبة وتقدم قوله للواحد علی لفظ
المخاطب وتاخیر قوله المذکر عنه اشارة الی الاحتمالات الثلث فی کل من هذا المواضع الثلث
قوله اذا لم یکن مسندا الی الظاهر ای الاسم الظاهر بل الیس مستتر لعل غرضه فی کل موضع قید به فی هذا
المقام دفع الغفلة عنه لا ان یکون هذا مراد المصنف حتی یرد ان بیانه ناقص عنه لان مراده وجوه الاستتار فی
تلک من الصیغ لا اظهار وجوبه فیها قابل وتدبر فانه قوله والا لم یجتمع مع الفاعل الظاهر وکون الظاهر باعن
الفاعل خلاف الظاهر فلم یحمل علیه قد تجرا سواء کان مثنی او مجموعا واحدا او فوق الواحد قابل الاستاذ ره الظاهر
ان یقع اسواء کان واحدا او فوق الواحد مثنی او مجموعا لعل الواقع فی اصل النسخة کان هکذا سواء کان واحدا او
فوق الواحد ثم الحق علیها قوله مثنی او مجموعا وهذا الملحق ملحقا بالاخیر تعمیما له فاشتبه علی الناسخ محل الاستخراج فکتب هذا
الملحق بعد قوله سواء کان انتهی یمکن ان یقال تفسیر قوله مطلقا بتصویر بتاتین احدهما واحدا او مثنی او مجموعا او
اخریهما واحدا او فوق الواحد الشامل کذا قوله او فوق الواحد اشارة الی التنویع فی التقریر والتفسیر وذکر الواحد فی
البین اشارة الی انه ان ضم الی ما قبله یحصل تفسیر وان لم یضم الی ما بعده یحصل تفسیر فلو ذکر او لا یحتاج الی

من الانواع الاربعۃ ثم لایخفی ان من سلب وجودہ فیما لا یتوہم ان الاختصاص اضافی بل تخصیص السلب بالقیاس الیہا لطفا وعدم وجودہ فیہا واما عدم وجودہ فیما سواہما فہو ظاہر ثم اعلم من سلب فی کلام الشارح سلب اختصاص الاستثنا ربہا لکنہ لیس بمراد بل المراد سلب وجودہ فیہا لکن العبارت لیست ظاہرۃ فیہ فتامل ثم لایخفی ان المرفوع المتصل المستتر منوی ولا یقال انہ محذوف کالمحذوف من آخر المنادی انت خبیر بان ما بقی کما یکون دالا علی المحذوف کذلک لفظ الفعل دال علی ذلک المستتر وقرینۃ علیہ فلا شتراک الدلیل لم لم تقل ان الفعل دل وقرینۃ علی الفاعل المحذوف من غیر سادمسدہ فتدبر قولہ قدس سرہ فی آخر الکلمۃ المشہورۃ متعلق بقولہ شئ لا بقولہ یحذف لعل النظر ان یقال یحذف آخر الکلمۃ المشہورۃ وفی عدم تعلقہ بہ تامل قولہ وفیما بقی دلیل علی ما بقی مثلا فی یا حار الہمدانی من یا حارث یکون کسرۃ الراء دلیلا علی ما بقی او یکون الدلیل بمعنی الدلالۃ فلا یرد ان ما بقی دلیل لا ان فیما بقی دلیل فتامل فیہ یمکن ان یقال ان الدلیل ہو الشہرۃ لا الحار اذا قیل یا حار بالضم فلا کسر فیہ فیجوز ان یکون المراد مما فی بقی ہو الشہرۃ قولہ ولکن ہذا الاستثنا لیس قال الاستاذ دہ یعنی ان جعل الفاعل ضمیرا مستترا لیس فی جمیع الصیغ فعلی ہذا یحتاج الی قولہ اذا لم یکن مسندا الی الظ فلا یرد ما وقع فی بعض الحواشی من انہ لا حاجۃ الی ہذا القید لان الکلام فی استثنا المرفوع المتصل ولیس فی المسند الی الظ ضمیر مرفوع متصل حتی یحتاج الی ہذا القید وقس علیہ نظائرہ انتہی انت خبیر بان قول المصنف فی الماضی تعلق بقولہ لیستثنی وہو فی الحقیقۃ متعلق بمصدرہ المضاف الی المرفوع المتصل والکلام فی بیان مواضع استثنارہ لا بحفظہ ولیس الکلام فی جعل الفاعل ضمیرا مستترا کما افادہ الاستاذ دہ فعلی ہذا یتم ما فی بعض الحواشی وہو شیخنا عصام الملۃ والدین فینبغی ان یقال فی دفعہ ان قولہ اذا لم یکن مسندا الی الظ لدفع توہم الاستثنا فیہ مطلقا الناشی عن صدر الکلام بل ہو ناش

وکان الالتباس فیہ اشد لو قال باشتراک صیغۃ منہ واعطی فیہ حکم المخاطب فان الضمیر فی ضربا
وضربیا ہو الالف المشترک والتاء حرف تانیث ستعرف انہ اعتبر اللاحق الدال علی الافراد
والتثنیۃ والجمع والتذکیر والتانیث جزءاً من الضمیر مسامحۃ حتی یحصل ستون کلمۃ بل عرفت
من تعلیل اربعۃ غیر مشترکۃ ثم حکم بعدم الاشتراک والا فالضمیر المرفوع المتصل لیس الا ان فعلی ہذا لم یجز ان
یعتبر تانیث الدال علی تانیث الفاعل جزءاً من الضمیر فیحمل المجموع من الالف والتاء ضمیر
والالف فقط ضمیر آخر فیحکم بعدم الاشتراک فلا یحتاج الی اعتبار اعطاء حکم المخاطب فتامل قولہ
وبقیۃ الانواع الخمسۃ الخ فیکون فیہ ان الضمیر فی انت الی انتن ہو ان اجمالا کما سبق
فیکون لفظاً واحداً مشترکا بین ستۃ معان وکذا یا علی المتارفح لا یکون جملۃ الکلمات مستین کلمۃ وخلاصۃ
ہذا الایراد یرد علی قولہ فاذا کان لکل من الانواع الخمسۃ الخ بان ہذا انما یدل علی ان للمرفوع
المنفصل الغیر اثنا عشر لفظاً موضوعۃ لثمانیۃ عشر معنی وہو خلاف ما ذکرہ سابقا من ان الضمیر فی المخاطب
ہو ان اجمالا والالواحق دالۃ علی الاحوال اقول یکون لہ ثمانیۃ الفاظ اثنان منہا للمتکلم وواحد منہا
للمخاطب وخمسۃ منہا للغائب الا ان یقال انہ لتسامح باعتبار اللواحق قولہ یعنی لا المنصوب والمجرور
المتصلان والمنفصل یمتنع فی ذاتہ ان یکون مستتراً او المنفصل مرفوعا کان او منصوباً او
مجروراً الصحیح ان لیس مستتر لکن خص الاستتار بالمرفوع المتصل لکونہ کالجزء من الفعل ولما کان
کالجزء منہ فیضمہ الیہ یحصل اجزاء اکثرہ یحتاج الی الاختصاص وطریقہ ہہنا ان یستتر
حتی یحصل الاختصار کما یکون فی الترخیم بالحذف ویحتمل ان یکون مراد المصنف
ان الاستتار مخصوصا بالنوع الاول من الانواع الخمسۃ للضمیر ولا یوجد فی غیرہ

ومع اللواحق المعنی الآخر ثم اعلم ان لفظ انت اذا کان ضمیر موضوعا لتلک المعانی لزم
ان یکون مشترکا لفظیا بینها والاشتراک خلاف الاصل فالظاهر ان یکون لفظ انت
تمامه ضمیرا لا ان یکون ان وحده ضمیرا واللواحق قرائن فاللائق علی الشارح ان یذکر دلیلهم حتی
ینظر فی صحته وفساده والیضا ان من قال بان ان ضمیر واللواحق دالة علی احواله من
الافراد وغیره فلم لم یقل بان الضمیر هو اللفظ بدون الواو والواو وسائر اللواحق
للدلالة علی الاحوال فالفرق یحتاج الی دلیل قوله والقسم الثانی المتصل غیر الفعل نحو انی
لا یخفی ان هذا القسم قد یکون متصلا بالاسم کما سیاتی فی من قوله ضربتک وقصره ههنا علی
المتصل بالحرف اما لکثرته وقلته هذا اولا کتفاء بذکره فیما سیاتی قوله انه قیل فعول المصدره الی
انهن فجعل هذا القول المنتهی الیه ضمیر انه او لجمیع ما ذکره قیل انه وعلی التقدیرین یخالف
ما یستفاد من کلام المصدره لان المفهوم من کلامه هو کونه المنتهی الیه ضمیر انهن وکذا الکلام فی قوله
ایاه وغلامک ولکن مثل هذه المسهل قوله وفی ایای خلافات لا یظهر وجه الاختلاف فیه وعدم الاختلاف
فی المرفوع المنفصل مع ان الظاهر عدم الفرق بینهما فتدبر قوله فضمیر ضربت مشترک الخ انما التزم والاشتراک
فی المتکلم دون المخاطب ودون الغائب لانه اعرف المعارف والاشتراک المحال بالتفاهم لا یقدح
کمال ضرر لکن ینبغی ان یجعل ضمیر ضربت مشترکا بین اثنی الاثنین ایضا لکونه اعرف من ضمیر
المتکلم مع الغیر الا ان یقال ان الاثنین انسب بالجمع فتامل قوله المثنی المذکر الخ المثنی الذی یکون
واحد منه مذکرا والآخر منه مونثا ان کان متساویین فهو فی حکم المذکر وان کان المذکر اکثر فهو ایضا فی
حکمه وان کان المونث اکثر فهو فی حکم المونث قوله اعطوا الغائب حکم المخاطب لما کان اعرف بالنسبة الی الغائب

ومعنی قولہ خمستہ انواع خمستہ انواع من الضمیر وفی ہذا الاحتمال لیس عبارۃ فی حمل خمستہ انواع علی ہذا
المجموع ولو کان المراد ما ذکرہ السش فینبغی ان یقال فلذا او لذلک خمستہ انواع اذ المناسب ان یقال
للجنس انواع لا ان الجنس انواع نعم فیما ذکرہ السش یکون المشار الیہ بعیدا لکن کون ذلک موضوعا
للمشار الیہ البعید غیر مرض عند المصنف قبل قال المصنف الاول ضربت ضربن وضربن انت
تمییز بان الضمیر المرفوع المتصل قد یکون متصلا بالفعل المضارع ایضا وبالامر ایضا ولو اکتفی سیبان
الاستتار فیما بقی ما ہو متصل بارز بالمضارع وبالامر وان کان قولہ فیما بعد والمخاطب
اعم من الواحد المخاطب من المضارع وایضا المرفوع المتصل قد یکون متصلا بالاسم ایضا
کاسم الفاعل وغیرہ والامر قابل تحط باطراف الکلام قولہ اعرف المعارف ولو قیل اعرف
سائر الضمائر تتم الکلام ایضا لکنہ بین ما ہو الواقع ایضا بل فی ذکر المعارف اشارۃ
الی وجہ تقدیم المضمر علی الموصول وغیرہ قولہ وآخری عن ضمیر المتکلم والمخاطب کما ہو الظاہر سیما
من دلیلہ او عن المخاطب لکن المحتاج الی البیان علی تقدیر الاول ایضا ہو تاخیرہ
عن المخاطب لان قولہ ضمیر المتکلم اعرف المعارف یقتضی تقدیم المتکلم علیہ ایضا قولہ لانہ دون
کل المعارف فی الاعرفیۃ کما ہو الظاہر من سیاق الکلام لکن او دونیۃ بالنسبۃ الی المعرف
باللام العہد الذہنی بل العہد الخارجی غیر ظاہر فالاولی ان یقال دون باقی الضمائر وان
کان المراد من الکل کل الضمائر وہو مع ان لفظ کل موہم وجعل ضمیر الغائب فی الکل
الاعرف لانہ ح کل الضمائر وہو داخل فیہ قولہ والضمیر انت الی انتن ہو ان اجماعا
فیہ انہ یجوز ان یکون الضمیر انت وبدون اللواحق یراد منہ المفرد المذکر

الحاصلة بحسب القسمة الاولى ثنائية وبحسب القسمة الثانية ثلاثية قدم المتصل لانه الاصل
اذ الغرض من وضع الضمير الاختصار والمتصل اخصر وقدم المنفصل في مقام التفصيل لان مفهومه
وجودي ظاهرا بخلاف مفهوم المتصل الوجودي اشرف مع انه يجوز ان يكون قوله غير محتاج الخ
وقوله المحتاج الى عامله الخ تفسيرا بالملزوم والعدمي يجوز ان يكون لازما للوجودي وفي المقام ايضا
ايضا ان العدمي يكون عدم ذلك الوجودي والاعدام تعرف بملكاتها فيجب تقديم من هذا الوجه
ايضا ولك ان تناقش في الوجه الاول بان المسلم شرافة الوجودي بمعنى الموجود في الخارج
على العدمي بمعنى المعدوم فيه لا يمنع السلب سلب في مفهوم اشرف على ما اعتبر السلب في مفهوم المتحقق
ههنا الثاني ثم اعلم ان الغرض من تفسير الاول لقوله غير محتاج الخ والثاني لقوله المحتاج الى
عامله الخ دفع ما يتوهم ورودهما وهو ان تعريف المنفصل غير مانع لصدقه على جميع افراد
المتصل لان جميعها مستقل وتعريف المتصل غير جامع لعدم صدقه على شئ من افراده ووجه
الدفع ان المراد ليس الاستقلال في الدلالة وعدم الاستقلال فيها بل الاستقلال في التلفظ
بحيث يفهم معناه عند افراده في التلفظ وعلى هذا القياس عدم الاستقلال كما في المضمرة فالاولان
الخ اعلم ان هذا القول كما يومي الى تعيين الاقسام الخمسة على طريقة الشيخ تقسيم الضمير الى متصل
ومنفصل قبل تقسيمه الى مرفوع ومنصوب ومجرور يومي الى تعيينها على وجه يصير كل واحد من
المرفوع والمنصوب للمنفصل فالاولى ان يشير اليه الضمير وان كان ما ذكره الشارح اولى الوجه
ظهر فافهم قوله اي الضمير ويحتمل ان يكون كلمة ذلك في كلام المصرح اشارة الى
مجموع المرفوع المتصل والمنفصل والمنصوب المتصل والمنفصل والمجرور المتصل

قولہ انما جاز فی ضمیر الشان الخ کانہ قال التقدم الحکمی لا یکون الا فی ضمیر الشان والقصۃ
قصدا الخ فیکون الحصر باعتبار قولہ قصدا الخ یعنی ان المراد قصد المعنی والدلیل فلا وان
حصر ہذا التقدم فی ضمیر الشان والقصۃ غیر تام لان ضمیر نعم رجلا ربہ وربہ رجلا
لیس داخلین فی ضمیر الشان والقصۃ قولہ لانہ انما جئ بہ الخ ان اتی بہا انما جئ بہا من
غیر ان یتقدم ذکرہما قصد التعظیم الشان والقصۃ بذکرہما مبہمۃ للتعظیم وقع ہما فی النفس ثم تفسیرہما
لعل الضمیر فی قولہ لانہ انما جئ ضمیر الشان فح یکون الکلام تفصیلیا ویحتمل ان یکون راجعا
الی الشان ولعل وجہ ارجاع الضمیر فی قولہ بہ الی الشان وذکر قصد تعظیم القصۃ لان الشان
اشارۃ الی انہ لا فرق بین القصۃ والشان بحسب المعنی والا لکان المناسب
ان یقول لتعظیم الشان بذکرہ منہا لتعظیم وقعہ فی النفس وحمل القصۃ ہہنا علی الاعم من القصۃ
المقابلۃ للشان ومن الشان وارجاع الضمیر فی بہ الی المذکور الشامل للشان و
القصۃ مما لا یلتفت الیہ طبع السلیم والذہن المستقیم کما لا یخفی قولہ وصار کانہ فی حکم العاید الخ الظاہر
ان یقول وصار فی حکم العاید الخ بترک لفظ کان قبل قولہ وکذا الحال الخ وکذا الحال فی الضمیر الذی
اضمر فی الفعل بعد تنوع الفعلین فی الاسم الظاہر عند البصریین لعل وجہ تاخیر التعرض لضمیر ربہ رجلا
وغیرہ من التعرض لضمیر الشان والقصۃ ہو الاشارۃ الی القلۃ بالقیاس الیہا فعلی ہذا یصح ان
یقال ان فی الحصر فی قولہ واما التقدم الحکمی فالخ او نحوہ لانہ فی غیرہما لاجل قلتہ کانہ لم یکن متحققا
قولہ قال المصرح وہو متصل ومنفصل قدم تقسیم الضمیر الیہما علی تقسیمہ الی المرفوع والمنصوب والمجرور
لانہ بالنظر الی ما قبلہ وہذا بالنظر الی الاعراب الذی ہو اللاحق والیضا ان الاقسام

المورث متقدم الذکر من حیث تقدم معناہ بالقیاس الی ما سبق من عدیلہ فلا یرد
ان تقدم معنی المورث فلا معنی لقولہ کانہ الخ انتہی قولہ فان مرجع الضمیر ہو العدل المفہوم من
قولہ اعدلوا ای مفہوما تضمنیا انت خبیر بان ہذا المفہوم لیس مرجع الضمیر بل مرجعہ ہو لفظ العدل
المصدر الدال علیہ مطابقۃ اللہم الا ان یقال ان معنی قولہ ہو العدل المفہوم الخ لفظ العدل الذی
فہم معناہ من قولہ اعدلوا لکن ہذا فی غایۃ التکلف لا یقال ان لفظ العدل یصح ان یقال انہ مفہوم من
لفظ اعدلوا لان لفظ المشتق منہ یفہم من لفظ المشتق لانہ لو سلم کونہ مفہوما منہ لکن الدلیل
ح لا ینطبق علی المدعی لانہ ہو تقدم اللفظ من جہۃ المعنی وہذا الدلیل الخ لا یفیدہ وحمل التقدم
من حیث المعنی علی تقدم اللفظ من جہۃ کونہ معنی مفہوما من لفظ آخر مستبعد جدا مخالف لما حررہ
الاستاذ ره قولہ ومن سیاق الکلام عطف علی قولہ من لفظ بعینہ وعدیلہ انت تعلم ان دلالۃ اللفظ
اما مطابقیۃ او تضمنیۃ او التزامیۃ فمراده من الدلالۃ فی قولہ دل علی انہ ثمۃ مورثا احدہما من
البینین لیست الاولی والثانیۃ فیکون التزامیۃ فمدلول اللفظ التزاما یصح ان یقال انہ مفہوم
من اللفظ بعینہ فلا وجہ لجعلہ عدیلا لہ والاولی ان یقال اما مفہوم من اللفظ تضمنا او التزاما
او اللفظ الدال علی المعنی المطابقی متقدم لفظا فتامل قولہ واما التقدم الخ غیر العنوان ولم یقل
اراد بالتقدم الحکمی لما قال مثلہ فی التقدم اللفظی والمعنوی اشارۃ الی انحطاط رتبۃ عن درجۃ الاولیین و
التاخیر ایضا لشیء بذلک نوع اشعار بل مشارۃ الی انہ لخفاء یحتاج الی الاجمالی اولا ثم الذکر التفصیلی
وتصدیر الکلام فکلمۃ اما مشارۃ الیہ بل التعبیر بعبارۃ تدل علی التفصیل بعد الاجمال
تناسب الضمائر التی یکون فیہا التقدیم الحکمی الذی یعتبر فیہ الاجمال اولا ثم التفصیل

من کلام انہا منصوبات علی انہا صفات لمفعول مطلق لتقدم بل علی انہا اخبار لیکون المقدر
نعم لو فسر لقولنا لفظیاً او معنویاً او حکمیاً لکان کل منہا صفۃ للمفعول المطلق والمراد من التقدم اللفظی
ما یکون المتقدم بہ ملفوظاً ای قد وقع التلفظ بہ فی السابق علی المرجع والا فالتقدم
بالتقدم معنی وحکماً ایضا یکون ملفوظاً بمعنی عما من شانہ ان یتلفظ لان مرجع ضمیر الغائب
مطلقاً یکون اللفظ ومن التقدم المعنوی ما یکون المتقدم بہ متقدماً من حیث المعنی و
فی التقدم حقیقۃ صفۃ المعنی نسب الی اللفظ الدال علیہ تجوزاً ومن التقدم الحکمی ما یکون
المتقدم بہ متقدماً حکماً یعنی ان ہذا اللفظ المرجع فی حکم اللفظ المتقدم الحقیقی لعل ہذا التفصیل ما ذکرہ
الشارح قولہ ان یکون المتقدم مذکوراً من حیث المعنی انظر ان یقال ان یکون المتقدم متقدماً من حیث
المعنی اذ المعنی لیس مذکوراً من الذکر بالکسر حقیقۃ حتی یصح ان یقال ان اللفظ مذکور من حیث معناہ قال قدس سرہ فکانہ
متقدم من حیث المعنی انظر ان یقول فہو متقدم من حیث المعنی اذ اضافہ بالتقدم من حیث المعنی
واقع لا ان یکون کانہ متصف من حیث المعنی نعم لو قال فکانہ متقدم لفظاً من حیث المعنی لوقع
لفظ کان فی موقعہ لکنہ فسر الاستاذ رح بقولہ ای فکان لفظ العدل متقدم من جہۃ تقدم معناہ انتہی فہو قول ما ذکرنا
بقولہ نعم لو قال الخ فیحمل کلامہ علیہ وعلی ہذا القیاس معنی قولہ فکانہ تقدم ذکرہ ومعنی لکن ذکر الحرف واراد
معنی الفعل مستبعد جداً وما ذکرنا من ان ما ذکرہ الاستاذ رح ما ذکرناہ بقولہ نعم لو قال الخ انما یکون علی
تقدیر ان یکون کان فی قولہ فکان لفظ العدل الخ من افعال الناقصۃ واما اذا کان من الحروف المشبہۃ
بالفعل فما یتوجہ علی الشارح متوجہ الیہ فتدبر فان ما ذکرہ الاستاذ رح فی حاشیۃ اخری یدل علی ان مرادہ
کان الناقصۃ لا الحرف المشبہ بالفعل حیث قال قولہ فکانہ تقدم ذکر معنی ای فکان لفظ

فی الاسماء الظاهرة تقدم ذكر الغائب كما يعتبر في مفهوم ضمير الغائب قال المصرح او غائب
تقدم تقدم ذكره يخرج به اى بقوله غائب ضمير المتكلم وضمير المخاطب لا يخفى ان الخارج من
المعرف في كل من الاقسام الثلثة ثلثة اثنان منها يكون من تلك الاقسام وواحد منها
هو الاسم وبقيد التكلم يخرج القسمان الآخران وبعض الاسماء الظاهرة بقيد من حيث
او يتكلم به لفظ التكلم وعلى هذا القياس يكون الحال في تعريف ضمير المخاطب بخلاف تعريف
الغائب فانه بالقيد الاول يخرج القسمان الآخران وبالقيد الثاني يخرج الاسماء
الظاهرة كلها ثم اعلم ان المراد من تقدم الذكر ههنا هو التقدم الزماني او اعم
منه ومن الرتبي ويؤيده مثال ضرب غلام زيد لا يخفى ان المراد من الغائب من حيث
انه غائب كما هو الظاهر مثل المتكلم والمخاطب او ذات الغائب وعلى اى حال لم يعرف
المصرح على ما فهم الشارح الاسماء الظاهرة والضمير الغائب في كونها موضوعة للغائب لكن
لم يظهر وجه عدم الفرق بينهما لجواز ان يكون قيد الحيثية معتبرا في ضمير الغائب دون الاسم
الظاهر فيخرج الاسم الظاهر مطلقا بقيد الحيثية ولا حاجة الى قيد تقدم ذكره ينبغي على الشارح ان
يتوجه الى وجه عدم الفرق فلو كان عند المصرح ان كل واحد من الاسم الظاهر والضمير الغائب موضوع
للغائب من حيث انه غائب كما هو الظاهر من كلامه فيحتاج الى الفرق بينهما فلم يكن الاسم الظاهر موضوعا
للغائب مطلقا والضمير الغائب موضوعا للغائب من حيث انه غائب فحاصل سر فيها الظاهر منه ان
تقدم ذكر الغائب يكون شرطا ههنا والظاهر انه داخل ههنا الا ان يراد بالشرط الموقوف عليه مطلقا سواء
كان داخلا او خارجا قال المصرح لفظا او معنى او حكما نصب كل منها على التمييز عن نسبة التقدم الى ذكر لكن الظاهر

القول من الشرح تمهید لقوله ولا بد الخ واشارة الی بدء الثمانیة لبیان الاسماء المبنیة قوله المضمر
فی بعض المواضع یصدر بتفصیل الاقسام بکلمة الفاء فهنا اشارة الی تضمن العبارة قال المصنف
بوضع ای اسم مبنی لانه اعم الاقرب بالنسبة الی المعرف فیحتاج الی ما ذکره الشرح وصاحب
القیل ان لفظ المتکلم معرب وکذا لفظ المخاطب الا ان یقال کلا منهما عند التعداد مبنی داخل فی القسم
الثانی وان لم یدخل فی القسم الاول یحکی عن نفسه فلا نه تفسیر قید الحیثیة وکذا قوله یتوجه
الیه الخطاب لکن یمکن ان یقال ان ذات زید قد یتکلم فیصح ان یقال ان لفظ زید موضوع
للمتکلم وقید الحیثیة یخرج هذا الافراد وبقوله یحکی عن نفسه یخرج لفظ المتکلم نعم الظاهر ان لا یکون قوله
یتوجه الیه الخطاب فی تعریف ضمیر المخاطب وارد قید الحیثیة ایضا ان الظاهر ان یکون فی
لفظ المخاطب قید الحیثیة معتبرا لانه الشتق فکیف یخرج بهذا القید الا ان یقال ان لفظ
المخاطب موضوع لذات المخاطب ولا یعتبر فی قید الحیثیة شرط فی نوعی الضمیر وداخل فی کلام
المخاطب **قوله** وقیل المراد لمتکلم یتکلم به لا یقال هذا یصدق علی لفظ المتکلم فلفظ المتکلم
لفظ انا یصدق علیه انه موضوع لمتکلم یتکلم به لان لفظ المتکلم لیس موضوعا لمتکلم یتکلم به بل
موضوع لمتکلم یتکلم بلفظ سوا کان ذلک اللفظ لفظ المتکلم او غیره بخلاف لفظ انا لانه موضوع لمتکلم
یتکلم والتکلم به یستلزم الحکایة عن نفسه وهی یستلزم التکلم به والفرق بین التوجیهین ظاهر **قوله** ویخفی
القید ای قید الحیثیة او القید الذی زاده صاحب القیل والاستاذ رح فسر بالاخیر والاول مستبعد
جدا اذ لا وجه لتوسط کلام صاحب القیل ویحتمل ان یکون قوله ویخرج الخ من مقول صاحب
القیل فح یکون المراد من القید هو قید صاحب القیل فتدبر **قال** قدس سره مطلقا ای لم یعتبر

اسماء الافعال وقال عطف علی اسماء الافعال وعلی المضمرات لکان اولی لیکون اشارۃ الی
المذہبین علی ان مذہب المختار فی عطف المتعددات ہو العطف علی ما عطف علیہ البعض
الاول کما قال المحقق الخفنی فی حواشیہ علی التفسیر الا ان یقال ان الاشتباہ فی الاحتمال
الاول فتامل ثم اعلم ان ما یقال فی الاصوات یقال فی الموصولات بانہا عطف علی
اسماء الاشارۃ والتوجیہ ایضا مشترک لکنہ اکتفی بما یذکر فی الاصوات قولہ لا علی الافعال
افظہ ان یقال لا بالجر عطف علی الافعال وہذا بدیہی والتوہم انما یکون فی ہذا العطف
بواسطۃ توہم کونہ بالجر قولہ لا باسماء الاصوات اعلم ان کثیرا من المحشین کالاستاذ رح
وغیرہ ذہبوا الی ان وجہ عدم تصدیرہ باسماء الاصوات انہا لیست اسماء لعدم الوضع
فیہا لکن جعلت جاریۃ مجری الاسماء المبنیۃ فلہذا عدت منہا انتہی انت خبیر بان اللازم
من کلام المصرح ہو الحکم علی الاسم المبنی بانہ اصوات ایضا فیلزم القول بانہا اسماء و
ان کان لکونہا جاریۃ مجریہا فلعل عدم التقدیر لیس لاجل ما ذکروہ بل لاجل افادۃ ان
من بین اسامی انواع الاسم المبنی لما کان اثنان منہا مسمیین بالاسمین الذین یکونان
فی الاصل تکمیلین اضافیین وہما اسماء الاشارۃ واسماء الافعال عبر عنہما بہما وصدر
بہما ولما کان للباقی اسامیا لیس فیہا الاسم مضافا عبر عنہا بہا کالمضمرات و
الموصولات وغیرہما والاصوات یکون من ہذا القبیل فتامل فہذہ ثمانیۃ ابواب الخ فکلمۃ
ہذا اشارۃ الی قولہ المضمرات واسماء الاشارۃ الخ فیہ ان ہذہ لیست انواع الاسم المبنی بل
انواع القسم الاول منہ والنظم من الابواب التی ہی فی بیان الاسماء المبنیۃ کما لا یخفی وہذا

ان الحروف وان کان الاسم المبنی لکن یجوز ان یکون الضمیر فی قولہ وحکمہ راجعا الی المبنی المطلق
وفی ضمن بیان حکم المبنی المطلق یبین حکم الاسم المبنی وان سلم انہ راجع الی اسم المبنی لکن
تترتب ہذا الحکم فی الحقیقۃ علی البناء وکون البناء بناء الاسم لا مدخل لہ فی ہذا الحکم وفی التمثیل
بہذہ الامثلۃ اشارۃ الی ان ہذہ الحقیقۃ مع ان صورۃ المرکب من المیم والنون
کما یحتمل ان یکون بکسر المیم بان یکون من حروف الجر فیکون من المبنی اصل یجوز ان
یکون بالفتح فیکون من الاسماء المبنیۃ **قولہ** ای المبنی فسر مرجع الضمیر بالمبنی
ولم یرجع الی الانواع المستفاد من ذکر المبنی لان السبق والسوق یستدعی الاول
بخلاف الثانی فانہ خلاف النظم غایۃ الخلاف والمراد من التانیث باعتبار الخبر انہ
باعتبار جزءہ لان المضمرات مثلا خبرہ انہ من قبیل الاول عطف ثم حمل او یقدر جمع
المؤنث بمؤنث ولک ان تقول ان المبنی ہو المضمرات قضیۃ مہملۃ وعلی ہذا القیاس
فی الموصولات وغیرہا فیکون المضمرات فقط مثلا خبرا فیکون الجملۃ معطوفا علی العطف کما ہو
النظم ویکون لفظ الخبر فی کلام الشارح محمولا علی النظم وانما اعتبر مطابقۃ الخبر لا المرجع لاشتمالہ
علی الحکم فہو المقسم فان قیل ان الاسم المبنی غیر منحصر فی المضمرات والموصولات وغیرہما
من المذکورات لان الاسم المبنی الذی وقع غیر مرکب غیر داخل فیہا وہو الذی ہو مذکور فی التعداد المقتضی
الاصلی ذکر الانواع المندرجۃ فی القسم الاول وبیانہا لکثرۃ استعمالہا فی المحاورات فکان الاسم المبنی منحصرا فیہا
ولہذا قدم فی التعریف ویحتمل ان یرجع الی ما ناسب مبنی الاصل فقط ویحتمل ان یرجع الی المفہوم
المردد الذی ہو بین التعریفین فلم یتوجہ الشارح الیہ کما توجہ فی المرفوعات **قولہ** عطف علی

علی الشراح ان یعترض به ایضا بل هو خفی من اختلاف آخره من غیر اختلاف العوامل بل الظاهر ان اللائق
علی المصرح ان یقول وحکمه ان یختلف آخره محلا باختلاف العوامل کما قال فی المغرب وحکمه ان
یختلف آخره باختلاف العوامل لفظا او تقدیرا فافهم قال المصرح وحکمه قیل هذا الحکم حکم القسم الاول
من المبنی لان القسم الثانی حکمه ان یختلف آخره باختلاف العوامل انتهی فیه ان المراد من الاختلاف
وان لم یکن الاختلاف لکن لاخفاء فی ان المراد وهو بالقوة القریبة بالفعل وهی یکون بعد التراکیب
لامع عدم وایضا النظر من الحکم المبنی وهو حکمه من حیث انه مبنی واختلاف آخر الاسم الغیر المرکب
مع غیره لیس من حیث انه مبنی بل من حیث انه فرع یکون حکم المعرب لانه ح یکون معربا لایخفی ان
هذا الحکم خاصة غیر شاملة للقسم الثانی ولک ان تقول انه خاصة شاملة له لان سبب اختلاف آخره
لاجل اختلاف العوامل قد تحقق عند عدم العوامل لایخفی ان یستفاد من کلام الشراح انه خاصة شاملة
حیث وجه تقیید اختلاف آخره باختلاف العامل بانه لو لم یقید لم یکن الحکم شاملا بجمیع افراد المبنی
انت خبیر بانه بدون التقیید خاصة غیر شاملة عند الشراح یصیر ذلک الحکم ح ایضا خاصة
غیر شاملة للمبنی فلا محذور لعل وجه التقیید هو رعایة حسن المقابلة بین حکم المعرب وحکم المبنی و
ان کان حکم احدهما خاصة شاملة وحکم الآخر غیر شاملة فتدبر قوله علی نبائه لعل هذا اشارة
الی ان هذا الحکم هو حکم البناء حقیقة واضیف الی المبنی بادنی ملابسة اوالی ان
اضافته الی المشتق یفید علیة ماخذ الاشتقاق قوله نحو من الرجل الخ قیل ان المختلف
فی هذا الامثلة هو آخر کلمة من وهی من المبنی الاصلی مع ان المعرف
خاص وهو الاسم المبنی فلا یکون المثال مواقفا للممثل انتهی یمکن ان یقال

اعراب حرکات او اخره وسکون او اخره لکن لما کان الکلام فی المبنی وکان هو عنوان
الکلام ارجع الضمیر الیه وارتکب التجوز فی النسبة الاضافیة واما ارجاعه الی البناء فغیر صحیح لانه
عبارة عن عدم قبول الاعراب ولیست تلک الاسامی اقابل الاول ان یقال من حیث حرکات
اواخره وسکونه ای حرکات آخر الاسم المبنی وسکون آخره ان کان تصحیح الحرکات فی آخر الاسم المبنی باعتبار
المواد لکنه لا یلایم افراد لفظ المبنی الا ان یقال ان فی ذکر الحرکات والاواخر رعایة جمعیة
صیغة نعم فی اضافة السکون الی الاواخر یکون رعایة المواد بخلاف الحرکات فلا یحسن المقابلة
قوله من حیث حرکات اواخره الخ یحتمل ان یکون مراد المصرح من حیث الحرکات
المبنی وسکناته فیشمل حرکات الاوائل والاواسط وسکنات الاوسط لکن النظر ما ذکره
الشارح ویبقی من البیان حرکات اوائل الاسم واواسطه وسکناته قوله والمراد ان الحرکات
والسکنات الخ یعنی ان مراد المصرح من قوله القابه فیخ لا بحفظ مذهب البصریین حصر المسند الیه فی المسند
الاحصر المسند فی المسند الیه او الحصر الثانی بحفظ مذهبهم غیر صحیح لانهم عبروا عن الحرکات الاعرابیة
بهما ایضا یمکن ان یناقش ان معنی کلام المصرح یجوز ان یکون ان القابه ای الالفاظ الموضوعة
لحرکات اواخر الاسم المبنی هذه الاسماء فیخ لا یکون هذه الاسماء موضوعة للحرکات الاعرابیة لانها
لا تطلق علیها ولا یعبر عنها فیجوز ان یکون اطلاقها علیها بطریق المجاز ولیس کلامه فی حصر التعبیر والاشتراک
فلم یلزم الصحة من المصرح الاشتراک لا یحمل علیه فتدبر واحسن التدبر قال المصرح وحکمه ان الاختلاف اخر
باختلاف العوامل والنظم من عدم تقیید اختلاف الاخر باللفظی والتقدیر یرجح الاعم منهما وذکر الشارح
ان آخره یختلف لفظا باختلاف العوامل ان قید بهما فیه وکتفی بمقابله الذی هو حکم الاعراب لان اختلاف الآخر مقید بهما فیه فیبقی

فی الاسم المعرب اجاب الاستاذ رح بان ہذہ القاعدۃ فی المنفصلۃ العنادیۃ لا فی الاتفاقیۃ وہذہ
القضیۃ اتفاقیۃ کما لا یخفی وقیل معناہ ان منع الخلو بین شیئین فی کل مادۃ فرض یکون منع الجمع بین
نقیضیہما فی ہذہ المادۃ وفیما نحن فیہ لم یتحقق ہذہ الضابطۃ انتہی فان قیل التعریف من جملۃ
التصورات والمنفصلۃ من جملۃ التصدیقات یقال ان الحکم لیس بین اجزاء التعریف لکن بین التعریف
والمعرف یتعقد الحکم والکلام فی التعامر فی الثانی لا فی الاول لتقدیم ما ہو مفہومہ وجودی ولکون المناسبۃ
سببا قویا للبناء ولکون افراد ما ناسب مقصودا بالبیان فی ہذا الکتاب قدم المناسبۃ بل لقیام
وجہ تقدیم المرکب علی المشابہۃ المنفیۃ فی تعریف المعرب انہ لو اخر بما عنہ لقیا المشابہ لمبنی الاصل المرکب
فح یکون النظم بل الصریح کون المرکب مبنی الاصل لا صفۃ غیر المشابہ والحال ان المقصود ہو الثانی فی
الاول ان یقال المعرب ہو الذی لم یکن مشابہا لمبنی الاصل وکان مرکبا قولہ الشرفہ الظاہر ان یکون مراد الشیخ من
ما ہو المشہور من ان الوجود خیر والعدم شر فیکون الوجودی ایضا خیرا من العدمی لکن التفرع علی المشہور ہو
خیریۃ الوجودی بمعنی الموجود فی الخارج بالنسبۃ الی العدمی بمعنی المعدوم فی الخارج لا بمعنی کون السلب غیر معتبر فی مفہومہ وکونہ
معتبرا فی مفہومہ ونکتۃ تقدیم الوجودی بہذا المعنی علی العدمی بہذا المعنی ہو ما ہو المشہور من ان الاعدام یعرف بملکاتہا
لکن عدم التراکیب والمناسبۃ لیس بعینہا لقابل العدم والملکۃ قال الصراح ہو القابہ بضم وفتح وکسر اعلم ان النظم الکلام
قصر وحصر ما حصر المسند الیہ او بالعکس علی ای ما لا یخالف مذہب الکوفیین فلذلک قال الشارح والکوفیون
وکلام الصراح انما یکون علی وفق مذہب البصریین والمراد ہہنا ہو الحصر المسند الیہ فی المسند لا حصر المسند فی المسند الیہ
کما مر فی صدر الکتاب حیث قال بالضمۃ فجر الخ قال فی بیان حکم الاعراب وحکمہ ان الاکسر والاتنوین حیث غیر بالکسر عن الحرکۃ الاعرابیۃ
قولہ بین حیث حرکات اواخرہ وسکونہا اشارۃ الی ان ہذہ الاسامی لیست اتقابا بنفس الاسم المبنی ہو ظاہر بل ہے

وہو اعم من ان لا یکون مرکبا او کان مرکبا لکن لم یکن مع عامله فیندرج فیه المضاف من المرکبات الاضافیة
المعدودة ثم لا یخفی ان الاشتقاق یکون المضاف الیه فی المرکبات الاضافیة المعدودة معربا لکن فیه تامل
لان هذه المرکبات مذکورة فی التعداد علی سبیل الحکایة عما وقع فی الالسنة واریدمعناه فی صورة الحکایة
لیس معنی الاضافة منظورا الیه هو معنی قوله فکلمة او وهنا مانع الخلو لا مانع الجمع لا الانفصال التحقیقی حتی یرد ان
فی هو رلا رفی صورة التعداد یجتمعان فقوله ولما کان لمعنی الخ کان لدفع توهم کون الانفصال المذکور احدهما
اعلم ان هذا القول یدل علی ان کلمة او وهنا للتشکیک والاشهر ان کلمة او فی التعریفات للتنویع یعنی ان المعروف
نوعین فجی بکلمة او لم یستعمل فیما هو معناه الاصلی من التشکیک فان قیل انه لو حملت علی التنویع فلا تعین الاقسام بما ذکرها
بل یفهم ان قسمه اثنان والحال انه ثلاثة والثالث هو مجموعهما الا ان یقال ان جمیع اقسمین قسیما لانه فی التقسیمات یعتبر الوحدة
فلا یکون مجموعهما قسما عدیلا لهما وان حاصل التقسیم ان الاسم المبنی اما یکون بناءه لاجل المناسبة او اسم یکون
بناءه لاجل عدم الترکیب فجی لا واسطة بینهما ومجموعهما ح یدخل فی القسم الاول لان العلة البنائیة فیه ای
المناسبة فعلی هذا یمکن ان یقال علی الشرط ان الانفصال المذکور هو الانفصال الحقیقی لامنع الخلو فلا یرد ما قصد
الشارح دفعه بقوله لا الانفصال الحقیقی من ان فی هو رلا رفی صورة عدم الترکیب یجتمعان ثم اعلم ان
الاسم الذی یکون له المناسبة لمبنی الاصل ولم یکن مرکبا مع غیره یکون محلولا شخصیا تتوارد علیه علتان
مستقلتان وهما المناسبة وعدم الترکیب بمعنی ان یقال ان کلا منهما علة مستقلة للبناء بشرط عدم الاجتماع
ومجموعهما علة مستقلة بشرط کون کل جزء من اجزاء المعلول المرکب فانه یشترط الوحدة علة مستقلة وبشرط
الاجتماع مع عدم اجزاء اخر علة ناقصة قیل ان المناسبة علة قویة فعند الاجتماع کان المؤثر هو العلة القویة
اعلم ان بعض الفضلاء قال ان النسبة اذا کانت بین شیئین منع الخلو فیکون بین نقیضیهما منع الجمع لکنهما یجتمعان

ان القصر علی ما ذکرہ لیس بمرضی قولہ او اضافتہ الیہ وضمیر الیہ اما راجع الی الشبہ المبنی الاصل کما ہو الظاہر
او الی المبنی الاصل ولیس بمبنی وعلی الاول یرد ان الغلام فی مررت بغلامک مضاف الی الشبہ المبنی
الاصل ولیس بمبنی فلہذا کلہم یکونہ راجعا الی المبنی الاصل فتامل قولہ کغلام زید الخ والمشہور بین العلماء ان الغلام
المضاف عند التعداد ساکن کما صرح فی مبحث الاسم ووجہہ ان الاصل فی البناء السکون قال
عصام الملۃ والدین فی الاطول بعد نقل قول صاحب التلخیص احوال الاسناد الخبری احوال المسند الیہ احوال
المسند احوال متعلقات الفعل ظنی ان المذکورات علی سبیل التعداد مبنیات علی السکون فکیف
تتکلم باحوال الاسناد الخبری وظنی انہ تتکلم بکسر اللام فی الاحوال لانہ ساکن فیجب تحریکہ بالکسر
بہذا اعلم انہ ینبغی اسکان ما لیس بمضاف انتہی لعل وجوب تحریک اخر المضاف انما یکون عند کون
المضاف الیہ معرفا باللام لازوم اجتماع الساکنین بسقوط ہمزۃ الوصل لکن المضاف الیہ الذی ہو فی
ترکیب احوال متعلقات الفعل لیس بالمعرف باللام فالظاہر ان یکون مطلق المضاف قد یقال المراد بوقوعہ
غیر مرکب ہو الظاہر فی افادۃ المرام اولم یکن مرکبا لان المقصد نفی الترکیب لان اثبات ما ہو مرکب کما یقتضیہ جاءنی
غیر زید یرید بہ عمرو غیر زید مثلا وعبارۃ المصباح ہذا المعنی ایضا قولہ مع غیرہ علی وجہ تحقق معہ عاملہ لا یخفی
ان اعتبار قید یتحقق معہ فانہ لیس مما لا یشیر الیہ المصدر سیما اذا کان المرکب منکرا ووقع فی سیاق النفی لعموم قید
مع غیرہ محفوظ یحفظ ان من البدیہی انہ لیس المراد من المرکب مع المرکب من غیرہ وہو قسم المفرد فلا محالۃ یکون
المراد منہ المرکب مع غیرہ او لا واسطۃ بین المرکب من غیرہ والمرکب مع غیرہ او یحفظ المرکب یعنی یطلق المرکب
علی ہذین المعنیین فاذا لم یکن احدہما فی مادۃ تعین الآخر والاولی ان یقال ان اظہر من ترکیب الاسم مع الغیر
ترکیبہ مع العامل وان کان بحسب المفہوم مع غیرہ اعم فح یکون معنی کلام المصباح او وقع غیر مرکب مع عاملہ

فی بحث الاسم بتقسیم الی الاسم المعرب والاسم المبنی والاسم منقسم وکل من المعرب والمبنی قید
کتقسیم الحیوان الی الحیوان الناطق والحیوان الساہل وکل من ہذین القیدین اعم من وجہ
من الاسم ولاستحالۃ فی کون النسبۃ بین المقسم وقیدہ تقسیم عموم وخصوص من وجہ ومعرفۃ الاسم المبنی موقوفۃ
علی معرفۃ کل واحد من الاسم والمبنی المطلق الذی قید الاسم بہ ومعرفۃ الاسم قد حصل من تعریفہ فی مبحث
الاسم ومعرفۃ القید وہو المبنی المطلق اول حصل قبل ہذا التعریف لیصح ہذا التعریف لان معرفۃ التعریف موقوفۃ علی معرفۃ اجزائہ
واحد اجزائہ ہی المبنی المطلق قد حصلت معرفۃ قبلہ واما اذا لم یحصل یلزم تعریفا للمبنی لاخذہ فی التعریف
فعلی ہذا کیف یرد ما ذکرہ عصام الملۃ والدین من ان الاسم المعروف ہو الاسم المبنی والما خوذ فی
تعریفہ ہو المبنی المطلق واخذ العام فی تعریف الخاص لم یکن تعریف الشی بنفسہ فتدبر واحسن التدبر
قولہ والمراد بالمشابہۃ المنفیۃ الخ ولما لم یصدق تعریف المعرب علی الاسم الذی یکون مبنیا للمناسبۃ
الغیر المشابہۃ لا یخفی ان فسر فی تعریف مبحث الاسم المشابہۃ المنفیۃ بالمناسبۃ المؤثرۃ فی البناء
فذکر ہذا القول ہہنا بعید بل ینبغی ان یفسر المناسبۃ ہہنا بالمناسبۃ المؤثرۃ فی البناء قولہ ولقد
فصل صاحب المفصل ہذہ المناسبۃ الخ لا یخفی ان المعتبر ہو المناسبۃ المؤثرۃ فی البناء معلوم عند الکل
انہا غیر محصورۃ فیما فصل صاحب المفصل کما یظہر من کلام الشافی ہذا المبحث فہذہ الحد لا یصح الا لمن
علم المناسبۃ المؤثرۃ فیہ بل یقال ظاہر الکلام المصنف ہو المناسبۃ المطلقۃ ثم المناسبۃ المؤثرۃ فی البناء
وظاہر ان الاول غیر مستقیم والثانی غیر متعین وغیر منضبط نعم لو کانت مبنیۃ فی مواضع آخر فی ہذا
الکتاب فلہ وجہ واللائق علی الشارح ان یتوجہ الی تفصیل المناسبۃ والی تعیین مناسبۃ کل من الانواع المذکورۃ
فی قولہ وہی المضمرات الخ ولما تعرض الشافی ہذا المبحث لوجود المناسبۃ خارجۃ عما ذکرہ صاحب المفصل علی

کل منہما مقصود فی عطف البیان ہو المتبوع فقط قولہ ولا فی سائر الابدال الا الغلط ای لانہم
ان المقصود بالنسبۃ فی سائر الابدال ہو الثانی فقط الا فی بدل الغلط فحاصل ان یقول
حینئذ یرد ان البدل والمبدل منہ اذا کانا مقصودین فی غیر بدل الغلط بل یصدق تعریف
المعطوف علیہ وحمل کلام الرضی علی عدم قبول اعتبار قولہ دونہ فی تعریف لبیدہ وانما قلنا یصدق
تعریف المعطوف علیہ لان تعریفہ الی قولہ مع متبوعہ عند الشریم جمعاً ومنعاً وہو صادق علیہ
نعم یخرج عنہ بقولہ یتوسط بینہ وبین متبوعہ الخ لکنہ لم یرد من القیود الخرجۃ بل حصل فائدۃ
مجرد الایضاح قولہ ای یکون بان یقصد اعلم ان تقدیر قولہ یکون اما لاجل ان تحقیق متعلق
الباء المحذوفۃ من صدر ان قیاسہا او لاجل دفع ایراد المتبوع المتوجہ علی المتوجہ علی
المصرہ بان القصد لا یحمل علی بدل الغلط الذی ہو الغلط لکن لا یصح الحمل رح ایضا وتجوز فی الیۃ بشیر
قال المصرہ ایا ابن التارک الخ اشہاد علی ان قولہ بشر عطف البیان للبکری ولا یکون بدلا عنہ
لانہ لو کان بدلا کان العامل داخلا علیہ فی التقدیر لان المبدل منہ فی حکم الساقط قیصیر فی التقدیر
قولنا التارک بشر وہو لا یجوز کما لا یجوز الضارب زید یمکن ان یقال قد یجوز ضمناً امر لا یجوز صریحاً کما سبق فی قول
الواہب المائۃ الخ واشار الرضی بہذا التوجیہ فیما سبق بل یقال ان عند المصرہ لما لم تکن البدلیۃ صحیحۃ فی ہذا
المثال لم یصح ذلک التوجیہ فی بیان وجہ ضعف الواہب الخ ثم اعلم ان اضافۃ التارک الی البکر لفظیۃ
کالضارب قیل معنی التارک القاتل والبکری علی الرجل قوی فی الحرب فالشاعر وصف بہذا البیت ایاہا و
نفسہ انتہی فیکون مثل النجم والثریا والصعق فیجوز ان یکون استدلال الفراء علی جواز الضارب زید بہذا الشعر
المرضی بہذا الشعر فلم یرض بما ذکرہ الفراء من تجویز فتدبر قولہ لکان تعریفا للمبنی بالمبنی قد عرفت

بحث مبنیات

فی الکلام تطویلا فقال قولہ اے بدل ہو کل المبدل منہ اشارۃ الی ان الالف و
اللام عوض عن المضاف الیہ واما ان اضافۃ البدل الی الکل بیانیۃ قال المحقق
الخفی فی حواشیہ علی التفسیر اعلم ان البدل ہو الذی یکون ذاتہ عین ذات المبدل منہ
لا بعضہ و یکون المبدل منہ مشتملا علی البدل لا کاشتمال الظرف علی المظروف
بل من حیث کونہ دالا علیہ اجمالا و مناصبا بوجہ ما بحیث یبقی النفس متشوقۃ الی
ما ذکرہ منتظرۃ لہ فیجی ہو مبینا و ملخصا لما اجمل اولہ الی انتہی ثم اعلم ان ما ذکرہ یخالف
ما ذکرہ الشارح من الوجہین احدہما انہ قصر بدل الاشتمال علی اشتمال المبدل منہ علی البدل
بخلاف ما ذکرہ فانہ عندہ اعم من اشتمالہ علیہ و اشتمال البدل علی المبدل منہ کما فی سلب
زید یومہ و الآخر ان اشتمال الظرف علی المظروف غیر داخل فی الاشتمال المعتبر فی البدل عندہ بخلاف
ما بینہ کما فی المثال و فی قولہ تعالی یسئلونک عن الشہر الحرام قتال فیہ قولہ فزیدوا خوک وان اختلفا
فہی متحدۃ ان ذاتا ہذا بدل بحسب النظر علی ان لکل منہما ذاتا و مفہوما مغایرا لذات
و ہذا لیس بمستقیم فی زید لان ذاتہ و مفہومہ واحد الا ان یقال ان التحقیق ان الالفاظ موضوعۃ للصور
العقلیۃ و المفہوم ح یکون ہو صورۃ العقلیۃ و ہی غیر ذاتہ لکن الغیریۃ تختلف التحقیق لان
الاشیاء لذواتہا حاصلۃ عند العقل عند المحققین بین بدل الکل من الکل لعل ذکر قولہ من
الکل لدفع توہم کون المبدل منہ بعضا من المبدل لان معنی بدل الکل بدون ہذا القول
قولہ بدل ہو کل المبدل منہ و النظر ہہنا ان المبدل منہ جزء و الحال بان الکل من بدل الکل فالمبدل منہ کل
لا اتحادہما لہذا اقتصر قولہ ہو الثانی فقط بل الاول ایضا مقصر لکن بجعیل الفرق من وجہ آخر بان فی البدل

کما لمنصوص علیہ لان الالفاظ وان کان فی نفسہ اعم لکن التعبیر باللفظ قولہ تکریر اللفظ الاول
ومقابلۃ قولہ والمعنوی بالفاظ محصورۃ والتعبیر بالالفاظ فی ہذا القول مع ان المراد من اللفظ
الاول فی الاسم ہو وکذا الالفاظ فی الثانی ای فی قولہ بالفاظ محصورۃ ہو الاسماء یدل دلالۃ
واضحۃ علی ان المراد من الالفاظ فی قولہ بالالفاظ کلہا ہو الاسماء ای اذا اریدتا کیدہ بہما لما
لم یکن ظاہر کلام مستقیما اذلم یصح ان یقال فی وقت تاکید بالنفس والعین اکد بمنفصل فلم یترتب الجزاء
علی الشرط لکن یرد ح انہ لایحتاج الی تقدیر قولہ اولا فی جانب الجزاء لاجتماع تلک الارادۃ وتلک
التاکید فی وقت واحد وان کان الواقع التاکید بالمنفصل قبل التاکید بہما لکن التقدیر
تکلف لایحتاج الیہ علی ان من تقدم ارادۃ التاکید بہما علی التاکید بہما یلزم التاکید
بالمنفصل علی التاکید بہما لانہما فی وقت واحد لایخفی ان الغرض من التاکید
بہما ہو دفع التجوز فی النسبۃ بان نسب المتکلم الضرب المنسوب الی الخادم
المخاطب الیہ فاذا اکد اولا بالمنفصل زال ذلک الاحتمال فہو یؤدی ما یؤدی
لفظ النفس والعین فلا حاجۃ الی التاکید بہما وکذا الحال فی قولہ زید اکد مع ہو نفسہ
وغیرہ فتامل قال المصنف رح والباقی لغیر المثنی الاخصر وضع الضمیر حیث یقع لغیر
مسبقۃ المثنی ولیس فی السابق شئ یصلح ان یکون مرجع الضمیر سواہ
حتی یکون لدفع الاشتباہ ثم اعلم ان کون النفس والعین اعم من المثنی وغیرہ
یستدعی ذکرہما بعد ذکرنا ہو لغیرہ حیث یقال والباقی لعم بالارادۃ منہ النفس
والعین الا ان یقم ہذا الطریق بحثا الی تفصیل ذکر الکلمات الخمس الباقیۃ فلیتامل

کون الوصل بقولہ وان کان الخ لیس اولی بالنقیض اذ علی تقدیر النقیض یکون تکریرہ
حقیقۃ لاحکما فضلا عن ان یکون اولی بکونہ حکما وکون الوصل بالنسبۃ الی الحکم الذی
یمکن ان یوجد من الکلام السابق وہو کون التعریف شاملا نحو ضربت انت علی تقدیر
تعمیم النکرۃ من التحقیق والحکمی بعید عن الفہم قولہ ویمکن استنباط مناسبات خفیۃ بین ہذہ المعانی
ومعناہا التاکیدی الخ قیل اے یمکن اتحاد مناسبات خفیۃ بین ہذہ المعانی ای حال
الافراد وبین معناہا التاکیدی ای حال الترکیب اما فلان العموم ہو
تمام الافراد والاجزاء فیکون اکتع بمعنی حول التمام مناسبۃ یکون المتبوع فی قولنا
جاءنی القوم اکتعون جمیع الافراد ای تمامہا واما السیلان فلانہ یستلزم انبساطا و
شمولا والعام منبسط وشامل فاذا سال شیٔ متصف بالشمول کما یکون المتبوع شاملا
بجمیع الافراد والاجزاء واما الری فلانہ تمام الشرب وقد عرفت ان العموم ہو التمام فاذا تم الشرب
صار ریا فیکون لہ شمولہ واما الطول فلانہ امتداد وجودی فلا یستلزم الشمول کما یکون المتبوع
شاملا لجمیع الافراد والاجزاء انتہی قال المصرح والثانی کلاہما وکلتاہما لما کان الظاہر من
الثانی وہو کلاہما لعدم ذکر کلتاہما فیما سبق حصل ما ہو المراد منہ ہہنا وہو اعم منہ ومن
غیرہ وکلتا فلا حاجۃ الی ذکرہما ہہنا اذ الثانی متعین اذا کان المراد منہ ہو کلا فقط
فیکون المراد من قولہ کلا ما ہو الاعم من ان یکون مجردا عن التاء او ملحوقا بہا سمی الثالث ثانیا وان
جاءت تسمیۃ بالثانی کما یقول المصرح فی المبنیات فی مبحث المضمرات والاول ان یتصل والثانی منفصل والثالث
متصل قولہ لا یبعد ارجاع الضمیر الی التاکیدی الاصطلاحی ثم لا یخفی ان عند مطالعۃ کلام المصرح فیہ

ہو اللفظ التابع والمتفظ منہ ہو اللفظ المفاد وہو المکرر فیجوز ان یقال المکرر یحصل من التکریر
فیکون التکریر فی کلام الشہ بمعناہ المصدری لا بمعنی اسم المفعول کما فی کلام المصنف کما یظہر
من کلام الشہ بقولہ ای مکرر اللفظ ولو حمل علی معنی اسم المفعول فی کلام الشہ لاستقیم لان
التاکید اللفظی نفس اللفظ المکرر لا الحاصل منہ قولہ او حکما قال عصام الملۃ والدین فی حاشیتہ
قصد الفرق بین ضربت انت واجمع واکتع فان الاول فی حکم التکریر لفظا لان المخالفۃ
للضرورۃ بخلاف اجمع واکتع ومنہم من لم یتنبہ لفرضہ واعترض لعدم الفرق بین ضربت
انت واجمع واکتع اعلم ان من قال ان الضمیر فی انت ہو التاکید وان عماد فالتاکید فی ضربت
انت واخواتہ بتکریر اللفظ الاول حقیقۃ انتہی وقال فی الفرید فی
شرح ہذا المقام لا حاجۃ لنا ہذا الجواب للاجماع علی ان الضمیر فی انت ہو التاکید
وان عماد نفی ضربت انت التاکید ہو التاکید فہو الاول بعینہ انتہی فہذا انما فی ظن
ما سیذکرہ الشہ فی بحث الضمائر فی انت ہو ان اجماعا وما یذکر فی حاشیتہ فی
ذلک البحث بعد ہذا اقول من الشہ من قولہ انہ ہکذا ذکرہ صاحب اللباب وقال شارح
اللباب ای اجماعا من البصریین والاخافش او جعل الضمیر انت بکمالہ وباقی الکوفیین
ذہبوا الی انہ التاکید بتصاریفہ وان عماد انتہی بل لفہم من ہذا النقل انہ رضی بہ دون ضمانہ
بما قال فی الفرید فتکون بین کلامیہ تدافع سواء کان المراد من کون الاجماع
فی کون فی انت ہو التاکید کونہ اجماعا جمیع النحاۃ او اجماع البصریین او اجماع الکوفیین
فتامل تحط باطراف الکلام فان فی ذلک فی حکم تکریر فیفہم منہ انہ لیس تکریر اللفظ حقیقۃ تعلما

منافاة لان کلمة اذا الاتدخل الا علی الشرط المتحقق الوقوع فکیف یصح الحکم بعدم الجواز وحاصل
الدفع ان الوقوع بحسب الظاهر وعدم الجواز بحسب الحقیقة **قوله** ای یقوان یقوم مقام العاملین
الخ ای بحسب الظاهر لانه کالعاملین فتامل **قال** المصرح التاکید تابع یعنی بحسب الاصطلاح والا
فلا یکون التابع محمولا علیه وحمل التاکید علی المؤکد بعید **قوله** ای فی کونه منسوبا او منسوبا الیه انت خبیر ان
معنی النسبة هو هذا البعید عن الفهم والاقرب منه حمل کلمة فی علی الاعتباریة او التعلیلیة مع ان الام
والحال هو کون المتبوع منسوبا او منسوبا الیه فعلی ما ذکره الشارح یلزم ظرفیة الشئ لنفسه الا
ان یکون مراده من کلمة فی اعتباریة اذ النسبة بینهما عموم وخصوص فتدبر **قوله** لاغیر المتبوع فیه ان
التاکید یقرر حال المتبوع من کونه منسوبا او منسوبا الیه بحیث لا یبقی الشک له کما یستفاد من قوله
حتی لا یبقی الشک ولا یلزم منه عند السامع انحصار هذه الحالة فیه فلا تیم التفریع بقوله فثبت
عند الخ نعم قد یحصل الحصر الاضافی فی دفع توهم السامع الغلط بالتکلم **قوله** اما الدفع ضرر الغفلة الخ
قد تقرر فی العربیة ان التاکید قد یکون فی کلام التام النجزئی لدفع تردد السامع وقد یکون
لدفع انکاره بل یجوز التاکید عند خلو ذهنه عن الحکم وتبعد التاکید بقدر شدة الانکار کما
علی المتتبع لعل مراده من التاکید ههنا غیر ما ذکر اهل العربیة **قوله** او لدفع السامع به الخ انه عبر مرة بالظن
واخری بالوهم واخری بالشک فالکل انما بمعنی واحد او اشارة الی ان کلا منهما
اذا تحقق عند السامع یدفع بالتاکید بل یدفع ایضا اذا کان جائزا **قوله** واذا عرفت
هذا او کون التعریف جامعا **قوله** فنقول الخ اشارة الی تعیین فظهر
ان التعریف یکون جامعا مانعا **قوله** بحصوله من تکریر اللفظ انت خبیر بان التاکید المصطلح

متضمنا فی العطف وهو لیس کذلک لانه للعطف والسببیة جمیعا وهذا التوجیه فی غایة البعد من کلام المصرح لان یوصف بالنسبة یبعد عنه نعم لو زاد وکلمة الف لکان مراده ما ذکره قوله والمعنی الذی نظیره الخ ای علی کلا التقدیرین لکن هذه العبارة عین عبارة المصرح فلا یکون اوضح فی المراد والحال ان البیان لابد ان یکون اوضح من المتن قوله او یفهم جواب ثالث حاصله انه یفهم منها السببیة من غیر ان یکون موضوعة لها وقوله ویکون جوابا رابعا قوله ای اوقع العطف من قبیل اسناد الفعل الی مصدره عطف کما قیل فی قولهم فی اثبات الواجب فی المسلک المتوقف علی اثبات الدور والتسلسل لدار او تسلسل لزم الدور او التسلسل او لوقع الدور او التسلسل وفی تفسیره اشارة الی ترتیب الجزاء علی الشرط قوله ولا علی اکثر من اثنین فانه لا خلاف فی امتناعه نعم هذا القول لو تعین من خارج کلام المصرح والا فافادة کلامه ایاه غیر مسلمة لان ذکر اسم العدد عند البعض یکون لنفی ما دونه لا لنفی الطرفین کما ذکر المولوی العبد الغفور فی مبحث المنصوبات الا ان یقال ان العاملین اسم للمعدود لا العدد وان عبر فی کلام الشلم باسم العدد حیث قال اکثر من اثنین تامل ثم قوله ای غیر متحدین الخ النظم ان یکون المراد من المختلفین هو المختلفان فی العمل واما اذا عطف اسمان علی معمولی عاملین متفقین فی العمل فهو جائز وما ذکرنا مثل ما قال الشلم فی شرح ما ذکره المصرح فی بیان حکم المعرب حیث قال وحکم آخره باختلاف العوامل ای اختلاف العوامل فی العمل فتدبر ثم قوله وذلک العطف کما وقع الخ یعنی بحسب النظم کما یستفاد من قوله بعد او ان کان بحسب النظم جائز فالقطع المستفاد من کلمة اذا یکون بحسب النظم وغرضه من التقیید بقوله بحسب النظم او غرضه دفع ایراد الشلم الذی علی المصرح وهو ان الجزاء وهو لم یجز الخ لم یترتب علی الشرط بل بینهما

اللھم الا ان یقال ان ما ذکرہ الشارح من التعمیم ذہب الیہ البعض ہو راجح علی ما ذکرہ المصرح وفی حمل کلامہ علیہ تعریض قولہ فی حال السعۃ والاختیار ای النثر لا فی حال ضرورۃ الشعر نحو جاء فی کلھم الخ قال محمد اللہ تعالی الدین ما حاصلہ ان لفظ واسطۃ فلا یجب التاکید علی تقدیر الفصل فالصواب ترک فی من المثالین انتھی یمکن ان الواسطۃ اذا کانت ضمیرا متصلا فکانہا لا یکون واسطۃ وبتقیید التاکید بالمنفصل فی کلام یؤیدہ وایضا لو توسط نون الوقایۃ کلا توسط فتوسط مجموعہما کلا توسط وللمناقشۃ فیہ مجال قولہ فان قیل کیف الخ حاصلہ انہ ما الفرق بین تاکید الضمیر المرفوع المتصل وابدالہ وبین العطف علیہ حتی یجوز ان من غیر التاکید ولا یجوز فیہ بدونہ وکذا بین تاکید الضمیر المجرور والابدال منہ وبین العطف علیہ بدون اعادۃ الخافض قولہ الظاہر عن الضمیر المجرور الراجع فی المعطوف علیہ العائد الی اسم ما ای خلو المعطوف ہو او ہب عن الضمیر لکون فاعلہ مستترا فیہ راجعا الی عمر ولا یکون فاعلہ الاسم الظاہر المذکور وہو عمر وکما یظہر من قولہ فتعین الرفع علی ان یکون خبرا مقدما والمبتدا وہو عمر وکما یظہر من قولہ فتعین الرفع علی ان یکون خبرا مقدما والمبتدا وہو عمر ویمکن ان یقال انہ یجوز ان یکون قسما ثانیا للمبتدا وہو عمر وفاعلہ سادا مسد الخبر لان ہذا مطابقۃ الصف الواقعۃ بعد حرف النفی فعلی ہذا الاوجہ للقصر علی الاحتمال الاول الا ان یقال ان شبہ الفعل مع فاعلہ ہہنا لیس بحد فکیف یعطف علی الجملۃ المتقدمۃ فتعین الاحتمال الاول فیکون ہذہ الصورۃ مستثناۃ عما سبق فی مبحث المرفوعات او انہ یکون ح فی قوۃ الجملۃ الفعلیۃ فیصیر قولہ عطف الجملۃ علی الاسمیۃ قولہ او یکون معناہا السببیۃ مع العطف حاصل ہذا الجواب ان المراد اذا کان فی المعطوف علیہ ضمیر راجع الی ما قبلہ لا بد ان یکون فی المعطوف کذلک علی تقدیر ان یکون حین العطف

وجوب التاکید وبقرینۃ قولہ فیجوز ترکہ فی ذیل الاستثناء فمذہب المصنف یخالف مذہب
البصریین والکوفیین وما فہمنا ما فہم الشارح قیل حمل کلام المصنف علی الوجوب الاستحسانی
یأبی عن ذلک ما ذکرہ فی بحث المفعول معہ من انہ اذا لم یجز العطف تعین النصب مثل
جئت وزیدا لان تعین النصب لیستلزم الوجوب لاجل عدم التاکید بالمنفصل قولہ حرفا کان
او اسما اعلم ان المتبادر بل الصریح من تعریف المضاف الیہ کما ذکر الشارح کونہ
مجرورا بحرف الجر المقدر اذا لم یکن حرف الجر المذکور الا بالمضاف فلا یبعد ان یکون
مراد الشارح من الخافض ہو حرف الجر والتخصیص بمثالہ یؤیدہ قولہ والمجرور لا ینفصل
عن جارہ ای الضمیر المجرور بقرینۃ کلام الشارح فلا یرد ما ذکرہ بعض الفضلاء من
قولہ ہذا منقوض بقولہ تعالی فبما رحمۃ من اللہ فان قولہ رحمۃ مجرور بالباء مع ان الفصل بینہما کثیر
کذلک منقوض بقولنا ضربتنی من غیر ما جرم انتہی قولہ علی بعض حروف الکلمۃ قیل لان المجرور
کالجزء من الجار فیلزم العطف علی بعض حروف الکلمۃ بخلاف ما اعید الجار فانہ حینئذ یکون مجموع الجار
والمجرور معطوفا علی المجموع الجار والمجرور لکنہ خلاف ظاہر ما ذکرہ الشارح من قولہ علی الضمیر المجرور وبخلاف
ظاہر ما سیذکرہ الشارح بقولہ والمعطوف ہو المجرور قولہ وفی استعارۃ المرفوع لہ بدلۃ ہذا دفع سوال مقدر
تقدیرہ انہ لم لا یجوز ایراد المرفوع المنفصل بینہما حتی یؤکد بہ اولا ثم عطف علیہ ای علی المجرور المتصل
وحاصل الدفع ان استعمال الضمیر المرفوع فی المجرور یجوز فیکون فیہ بدلۃ مع ان ہذا لیستدعی
الالتباس قولہ والحال بینی وبین زید والحال فیہ اسم وہو المضاف قد عرفت فی تعریف المضاف الیہ
انہ مجرور بحرف الجر المقدر اذا کان المضاف اسما فلا وجہ بجعل الجار اسما فی ہذا الترکیب

الاعراب المفهوم من فحوى الكلام كما ذكره الشر هناك ولا يلزم مثل هذا البعد ههنا على
تقدير جعله خارجا عن التعريف ثم اعلم ان المثال ايضا موضح والاولى تقديم الموضح
الاول على الثاني كما فعله المصرح فتاخير المثال بويد كونه داخلا فيه ثم لا يخفى ان النظم
من قوله يتوسط الخ من غير العطف هو دخوله في التعريف بان يكون قوله مقصص صفة
اولى ويكون قوله يتوسط الخ صفة ثانية والنظم مما ذكره الشر بقوله لم يجد بما ذكره جمعا
ومنعا انه حمله على دخوله فيه لانه يقيد فيه تمامية بمعية الحد ومنعية فيشعر بان تمامية
نفسه يكون بقوله يتوسط الخ وكذا النظم من قوله ولم يكتف الخ انه داخل فيه نعم التنبيه
من قوله اردفه انه خارج عنه الا ان يقدر ان ضمير اردفه راجع الى الحد الذي لم يكن جمعا
ومنعا فيلزم ح ارداف جامعيته ومانعيته فلما كان الدخول ظاهرا حمله عليه فتامل قوله
فلوحدا العطف كذلك اى تابع يتوسط بينه وبين متبوعه احد الحروف العشرة لدخل فيه
بعض الصفات مع انه ليس بمطوف فعلم من هذا النقل ان وجه عدم الاكتفاء بهذا القول
عند المصرح هو هذا لا ما ذكره الشر اولا بقوله لان الحروف قد يتوسط بين الصفات والمفهوم
من قوله ولم يكتف بقوله تابع الخ ان وجه المصرح ما ذكره الشر اللهم الا ان يقدر تحميل كلامه على
الاعتراض عليه بان اللايق هو هذا الوجه لا ذلك لوجه فتامل قال المصرح واذا عطف على
المرفوع المتصل اكد منفصل اى اذا اريد ان يعطف فلا يرد ان التاكيد قبل العطف لعل قولا اولا
ثم عطف عليه لدفع هذا الايراد الا بتقدير الارادة ثم اعلم ان المرفوعية يقتضي الجزئية معنى والاتصال يقتضيها
لفظا وفي المرفوع المنفصل يتقفى الجزئية الاولى وفي المنصوب المنفصل يتقفى الجزئية الثانية ثم اعلم ان قوله اكد بمنفصل

فی قوله جواز وصفه بذی اللام والموصول عدیل الموصول لا الاعم منها فیندرج کل منهما فی وقوع الوصف
والشعر بما قلنا عدم تعرض الشارح لدلیل نفی وقوع الوصف بالموصول قوله ای کما یکون هو مقصد الخ والنظر
من السوق تشبیه مقصودیة نسبة التابع بنسبة مقصوده للمتبوع لا ما ذکره الشارح من العکس کما لا یخفی قوله
واجیب الخ قال عصام الملة والدین فهم هذا المعنی من کون العطف مقصودا بالنسبة مع متبوعه
بعید جدا علی انه یراد ان بدل الغلط مقصد مع متبوعه بهذا المعنی فالجملة لا فرق فی المعنی بین
قولنا جاءنی زید حمار الخ وبین قولنا جاءنی زید بل حمار الخ فجعل احدهما داخلا فی مفهوم التعریف
بهذا التفسیر دون الآخر بحکم انتهی یعنی لا فرق بین بدل الغلط وکلمة بل الاضرابیة لکن یستفاد من
کلام الشارح فی مبحث البدل انه فی مطلقه لا یکون النسبة الی متبوعه مقصوده بالنداء ابتداء بل النسبة
الیه یکون طوطئة وتمهید للنسبة الی التابع بخلاف المتبوع یدل بان متبوعه مقصد ابتداء ثم ظهر للمتکلم انه
غیر مقصد او عرض عن المتبوع وقصد المعطوف فکل منهما مقصد بهذا المعنی فعلی هذا یظهر الفرق ولا
یعتبر فی بدل الغلط ان یکون متبوعه مقصودا ابتداء بل ذکره طوطئة وتمهید لذکر التابع فتفکر
قوله ولما لم تجد الخ ثم اعلم ان قوله یتوسط الخ یحتمل ان یکون داخلا فی التعریف ومع ذلک یکون
الغرض من ذکره فیه مجرد التوضیح کما ذکره مثله فی التعریف الاعراب وفی هذا توارد
المحشی المغفور مولانا عبد الغفور یمکن ان یقال ان للناظر ان یکون القیود المذکورة
فی التعریف مخرجة لا مجرد التوضیح وما لا دخل له فی الاخراج لینبغی ان یکون
خارجا له وموضحا له ان یلزم فی جعله خارجا عنه بعید الک فی تعریف الاعراب
وهو قوله لیدل علی المعانی الخ اذ علی تقدیر جعله خارجا عنه یلزم تعقل وضع

وبذی اللام الخ قولہ لا یتصور بمثلہ انت خبیر بان التوضیح فی الحقیقۃ رفع نوع ابہام وہو قد یحصل من وصف المساوی بالمساوی فمع عدم تصورہ بمثلہ محل توقف الا ان یقال المقصود من وصف باب ہذا رفع الابہام الجنسی وہو لا یحصل من وصفہ بمثلہ فتفطن قولہ ولا یلیق بالمضاف المکتسب التعریف من المضاف الیہ ای بالمضافۃ التی الی ذی اللام والموصول ہذا بحسب النظر الی ما مر من ان الہیئۃ الترکیبیۃ الاضافیۃ المعنویۃ یدل علی معلومیۃ المضاف لکن بشرط کون المضاف الیہ معرفۃ لعل ہذا اقال کالاستعارۃ المستعیر ثم لا یخفی ان من وصف ذی اللام بالمضاف الیہ مثلہ قد یکون لتوضیح الموصوف المعرف باللام فہذا ایضا کالاستعارۃ من المستعیر ثم اعلم ان الموصوف فی الحقیقۃ یکتسب التعریف من الصلۃ فتوصیف بان ہذا الموصول فی الحقیقۃ کالاستعارۃ من المستعیر والفرق بینہما دقیق فتامل قولہ للابہام الواقع فی ہذا الباب بحسب اصل الوضع المقتضی لبیان الجنس فیہ ان ہذا ینافی ما ذکرہ الشریف فی مبحث التمییز حیث قال فان ہذا مثلا اما موضوع المفہوم کل بشرط استعمالہ فی جزئیاتہ او لکل جزئی منہ ولا ابہام فی ہذا المفہوم الکلی ولا فی واحد واحد من جزئیاتہ بل الابہام انما نشاء من تعدد الموضوع لہ او المستعمل فیہ فتوصیفہ بالرجل یرفع ہذا الابہام لا الابہام الواقع فی الموضوع لہ من حیث انہ موضوع لہ انتہی یمکن ان یقال مرادہ من الابہام الوضع ما اتی من جانب الوضع للثانی یکون فی ذات الموضوع لہ فلا منافاۃ فتامل قولہ وحمل الموصوف علیہ الخ حاصلہ وقوع وصف باب ہذا فی الموصول ایضا فلا یلیق ذکر الموصول فی قولہ مع ان القیاس الخ لان المذکور فیہ ہو الذی یجوز وصفہ بہ لکنہ ثم لقع وصفہ فتفطن ولا تغفل اللہم الا ان یقال مرادہ ان مراد المصرح من ذی اللام اعم من الموصول ومرادہ من ذی اللام

معرفۃ بسبب توصیفہ بصفۃ فوق المعرفۃ التی کانت فیہ قبل التوصیف وان کانت الصفۃ دونہ فی المعرفۃ
ففی التوضیح لابد ان یکون المعرفۃ الحاصلۃ بعد التوصیف فوق المعرفۃ الثابتۃ قبلہ بخلاف الضمیر فان فیہ نہایۃ
المعرفۃ فلا یحصل المعرفۃ بسبب توصیفہ فوق ما ثبت فیہ قبل قولہ فبینہما مساواۃ لا یخفی ان المستفاد عن کلام
الشرح فی مبحث المبنیات بیان اقسام المعرفۃ ان الموصول اعرف من ذی اللام وہو مراد المصرح ہہنا
فکیف یقول الشارح ہہنا بالمساواۃ لا یق ثم لا یقل بہ ہہنا فی شرح کلام المصرح لانہ قال فی تفسیر المثل فی قولہ
الا بمثلہا ای فی اللام الاخر والموصول فانہ ایضا مماثل لذی اللام لما عرفت بینہما من المساواۃ فی التعریف
انتہی للمعلم ان یقول ان غرضہ من حمل کلامہ علیہ اظہار ما ہو الحق عندہ وتعریض علیہ کما یسلک ہذا الطریق
فی مواضع اخر فی کلام المصرح والا فمرادہ من مثل فی ذی اللام ہو اللام التوضیح الآخر لا الموصول الغیر لعل
لہذا فسر شیخ الرضی المثل فی کلامہ بذی اللام لا بہ وبالموصول کما فسر الشرقال المصرح او بالمضاف
الی مثلہ فان قیل ان المضاف الی ذی اللام اذا کان مثل عند سیبویہ وکان بناء کلام المصرح علی
مذہبہ فقولہ لم یوصف الا بمثلہ لشمولہ یق انہ اراد الایضاح والاشارۃ الی ان توصیفہ بالمضاف الی مثلہ
یصح بالنسبۃ الی کل من مذہبہ وغیرہ والمساواۃ مذہب سیبویہ والا لقیضہ مذہب غیرہ قولہ
قدس سرہ انما باب اسم الاشارۃ بان یذکر اسم الخاص ویراد بہ العام ویمکن ان یراد من باب ہذا
اسم الاشارۃ وعلی تقدیر نفس الشئ یکون لفظ الباب فی نیۃ للارادۃ من لفظ ہذا الاسم الاشارۃ
وعلی تقدیر الثانی فاضافۃ الباب الی لفظ ہذا قرینۃ لارادۃ المراد فیما ذکرہ الشارح بخلاف
النظر بعد الحاجۃ قولہ مع ان القیاس لتقتضی جواز وصف الخ لعل المراد من القیاس ہو قاعدۃ
کون الموصوف اخص ومساویا فعلی ہذا ینبغی ان یق جواز وصفہ لمثلہ بالمضاف الی مثلہ

ومن الجواز الواقع فی مقابلها هو الجواز المقید بعدم المحافان قلت ان مقابل الحسن هو القبیح ومقابل
الضعیف هو القوی فلا ان یکون مقابل الحسن هو الضعیف یقال انه نبه علی اطلاق الضعیف علی القبیح
ثم اعلم ان قوله لانک اذا کسرت یدل علی ان القعود جمع مکسر للقاعد ولا شک انه یجی مصدر یقعد فیکون مشترکا
بین المعنی المصدری والمعنی الجمع لاسم الفاعل فتدبر **قوله** وان کان قعود جمعا الخ لا یخفی ان هذا
یدل علی ضعفه ولا یدل علی عدم حسنه الا ان یقال ان عدم حسنه ظاهر لا یحتاج الی البیان **قوله** الا ان
یخرج الخ مع عدیله بیان الخلاف الظاهر لکن صحة قوله او یجعل الفعل الخ خطرا او نظهر عندی کون الخبر
ههنا فعلا للمبتدا او هو من مواضع وجوب تقدیم المبتدا علی الخبر فکیف یصح کون الاسم المتاخر مبتدا
نعم لو لم یکن هذا من مواضع صورة وجوب تقدیم لکان له وجه الا ان یقال ان وجوب التقدیم اذا کان
الفعل مفردا مسندا الی المضمر المستتر واما اذا کان مثنی او مجموعا فلا اذ لا التباس ح بین الفاعل
والمبتدا لان الضمیر البارز فاعل راجع الی المبتدا فافهم **قال** المصرح والمضمر لا یوصف ای لا یقع
موصوفا لا یخفی ان المقصر بالبیان فی مبحث النعت بیان عدم وقوعه صفة وبیان عدم وقوعه
موصوفا استطرادی فح ینبغی تقدیم قوله ولا یوصف به علیه لا ان یقال انه قدم لتقدمه علیهما او لکون
لا یوصف جزء القول یوصف ثم اعلم ان المقصر بالبیان نفی موصوفیة الضمیر وصفیته ولهذا ذکر فی
هذا المقام ولا یصح ان یقع فی مبحث الضمیر لان المذکور من احواله فتامل **قال** المصرح ولا یوصف
ای بالضمیر فیکون قوله بمفعول مالم یسم فاعله وتحتمل ان یکون معناه ولا یوصف بشئ بمعنی فیکون
مفعول مالم یسم فاعله هو الضمیر المستتر فی یوصف الراجع الی شئ مفهوم من فحوی الکلام **قال** المصرح
والموصوف اخص او مساو واعلم ان الموصوف لا عرف لما لم یکن الضمیر الذی هو اعرف المعارف یحمل

لما قلنا وما ذکره الشموافق للعلامة التفتازانی لان معناه عنده بحال تحصیل له بسبب تعلقه فالحال
حال له حقیقة لا مجازا وان کانت صفة اعتباریة فافهم ثم اعلم ان حال المتعلق انما یدل علی
معنی فی متبوعه علی تقدیر نسبة حاله الیه بعد اضافة الخ ای الضمیر الراجع الی الموصوف وما ذکره عصام الملة والدین
من ان حال المتعلق باعتبار ترکیبه مع المتبوع یدل علی معنی فی المتبوع وهو کونه بحیث یحسن غلامه
انتهی غیر ظاهر لانه لا یحتاج فی افادة ما قصده الی تقدیر لفظ کونه بحیث وفیما ذکرنا یکون دلالة واضحة اضافة
المتعلق الی الضمیر الراجع الیه فی عشرة امور ثم قیل فی سبعة امور بان یعد الاعراب شیأ واحدا لبقیة
قوله فیما یاتی فی الخمس الاول قوله یمکن ان یتبعه بالامکان العام اوسع فی الجملة فلا حاجة الی هذا
الاستثناء والا ان یقال ان المصرح صرح بهذا الاستثناء فی مبحث المنبیات فارادة الاستثناء
بقرینة ما یذکر فیه لکن اللائق علی الشراح ان یقول بقرینة ذکره فیه کما قال فی اعتبار قید بالاصالة
فی تعریف الفاعل بقرینة ذکر التوابع فیما بعد والنظم من قوله متبوعه یجب ان یتبعه فتامل فتفکر قوله
یذکر ویونث جوازا ولا مقابلة یقتضی ان یقال مطابقة جوازا ثم لا یخفی ان هذا القول بقید الجواز وقوله
جوازا کالتاکید فتفطن قوله مررت برجل قاعد غلامه والامثلة الثلثة الاول لوجوب الافراد
لکن هذا الامثلة یصلح ان یکون امثلة بوجوب المطابقة فی التذکیر ان الفاعل فیها مذکر ثم اورد
الامثلة علی حدة اشارة الی ان له امثالین احدهما مع موافقة الموصوف والآخر مع مخالفته والا لیق
ان یورد من مقام تمثیله ما یخالف فیه الصفة الموصوف کما لا یخفی ولذا فعل کذا قال المصرح
ویجوز قعود غلامه اعلم ان جواز الفعل قد یکون مع راجحیة جانب الفعل وقد یکون مع ارجحیة
ذلک الجانب وقد یکون مع تساوی الجانب المخالف والمراد من الحسن هو الاول ومن الضعف هو الثانی

بل یوہم ان الموصوف الذی اضیف الیہ الحال غیر النکرۃ التی وصفت بتلک الحال فان قیل
ان ذکر لفظ الموصوف اشارۃ الی ان ہذا الحکم لاختصاصہ بالنکرۃ بل یجری فی المعرفۃ ایضا یقال
فعلی ہذا ینبغی ان یقال ویوصف الشیٔ بحالہ الا ان یقال ان الکلام فی السابق انما یکون فی النکرۃ ویوصف
النکرۃ بحالہا لانہ افید ذلک ان یقول ان قولہ بحال الموصوف مفعول لم یسم فاعلہ لقولہ ویوصف
لا ان یکون فی تحتہ ضمیر المستتر راجع الی النکرۃ ویؤیدہ اعادۃ لفظ الوصف ولم یعطف بحال الموصوف
علی قولہ بحالہا الخبریۃ حتی تصریح المراد ان کان توصیف النکرۃ بحال الموصوف لا یخفی ان الاظہر فی العبارۃ
ح ان یقال ویوصف الموصوف بحالہ وبحال متعلقہ وقدم ما ذکر علی قولہ ویوصف النکرۃ بجملۃ الخبریۃ حتی
لا یتوہم فیہ ضمیر راجع الی النکرۃ من متعلقہا ویؤید المطابقۃ الاولی فتدبر قولہ یعنی بصیغۃ اعتباریۃ
یحصل لہ سبب متعلقہ فاضافۃ الحال الی المتعلق من قبیل اضافۃ المسبب الی السبب لا من قبیل
اضافۃ الحال الی ذی الحال کما فی قولہ بحال الموصوف لیستدعی الاضافۃ الی ذی الحال لیلا یرد ان
تعریف النعت لم یصدق علیہ لانہ یدل علی معنی فی متعلق متبوعہ لا فی متبوعہ لا یخفی ان النسبۃ الاخباریۃ
کما یکون التجوزیۃ فلم لا یجوز ان یکون النسبۃ التوصیفیۃ ایضا تجوزیۃ فیکون النسبۃ بحجر والادعاء وباعتبار
الادعاء یدل علی معنی فی متبوعہ فح لا یلزم العدول عن ظاہر العبارۃ والتزام المخالفۃ للعبارۃ السابقۃ
وایضا یمکن ان یقال حال متعلق یدل علی حال الموصوف لان احسن غلام زید یدل علی کون زید
احسن الغلام فہو یدل علی معنی فی متبوعہ یکون التزامیۃ واذا کانت واضحۃ فلا باس باعتبارہا فی التعریف
فیصح ان یقال ان حال المتعلق یدل علی معنی فی متبوعہ فیصدق تعریف النعت فح ایضا یکون ظاہر
العبارۃ محفوظا فتدبر وما ذکرہ السید الشریف من ان الوصف بحال متعلق الموصوف مجاز موافق

تطابقه اولا تطابقه قال عصام الملة والدين في الاطول يتبادر الى الاوهام ان كل نسبة انشائية كانت او خبرية لها خارج لان نسبة اضرب مثلا ثبوت الضرب للمخاطب وله خارج وهو ثبوت الضرب له او عدم ثبوته له لان الواقع يستحيل ان يخلو عنهما فالنسبة الخبرية لا تتميز عن الانشائية بان لها خارج دون الانشائية فكذا قال المصرح تطابقه اولا تطابقه وفيه ان النسبة التي لها خارج ليس يمكن ان يخرج عن المطابقة واللامطابقة ولذا نفى بعض ما اشتهر من اختصاص الصدق والكذب بالخبر كاختصاص احتمالهما وقال يا زيد الانسان صادق ويا زيد الفرس كاذب ويا زيد الفاضل محتمل فلدفعه فسر الشارح المحقق في المختصر بقصد المطابقة واللامطابقة فالانشاء وان كان لنسبة خارج تطابقه اولا تطابقه لكن لا يقصد ان بالانشاء بخلاف الخبر انتهى ثم قال المحقق الليثي في حواشيه على ذلك الشرح اعلم ان الفرق بين الانشاء والاخبار عما في الذهن كما اذا قلت اخبارا عما في ذهنك وقيق جدا او تحقيقه ان الانشاء معناه حدوث البيع بهذا اللفظ والاخبار معناه حدوث البيع بما في الذهن من الكلام النفسي الايقاعي الذي عبر عنه بهذا اللفظ انتهى **قال** المصرح ويلزم الضمير تخصيص الضمير بالذكر اما لكونه اصلا في الربط فيكون من قبيل ذكر الخاص وارادة العام اولان في الاستعمالات لا يوجد رابط الجملة الخبرية موصوفا الا الضمير ثم اعلم ان الاوصاف قبل العلم بها اخبار كما ان الاخبار بعد العلم بها اوصاف فكما ان الجملة الخبرية يكون خبرا للمبتدا او يكون صفة للنكرة لكن النكرة المحضة لم يصح لان يكون مبتدأ عند المصرح فكيف يكون ما قالوا المحفوظ عنده والرجل في قوله مررت برجل حسن غلامه نكرة محضة فتدبر **قال** المصرح ويوسف بجمال الموصوف اي يوسف النكرة والاولى بجمالها بارجاع الضمير الى النكرة لان الموضع موضع الاضمار

فی الموصوفیۃ بالجملۃ الجزیۃ کالمحلی باللام العہد الذہنی کقولہ ولقد امر علی اللئیم یسبنی ثم لا یخفی ان
کون النکرۃ موصوفۃ بالجملۃ الجزیۃ یکون من احوال النکرۃ فینبغی ان یذکر فی مبحث المبتدا
الا ان یقال ان المقصد بیان صفیۃ الجملۃ الجزیۃ ولما کان الکلام ہہنا فی الصفۃ ناسب ان یذکر
ہذہ المسئلۃ ہہنا قال قدس سرہ فی حکم النکرۃ قیل لافادتہا النسبۃ المجہولۃ بحسب الوضع وان
دلت ثانیا علی التعیین والمطابقۃ بین الصفۃ والموصوف بحث فی المعرفۃ والنکارۃ فیکون
الجملۃ الجزیۃ التی کانت فی حکم النکرۃ صفۃ للنکرۃ لا للمعرفۃ والاولی ان یقال ان الکلام الجزی
لکونہ ما یحتمل الصدق والکذب یکون نسبتہ مجہولۃ فیکون فی حکم النکرۃ وان کان الاحتمالات
بالنظر الی طبیعۃ الکلام الجزی قولہ ای قید الجملۃ بالجزیۃ الخ لا یخفی ان تاویل البعید یکون فی جعل
الانشائیۃ جزءا عن المبتدا ایضا ففی قول المصرح والجزء قد یکون جملۃ ایضا لا بد من التقیید بالجزیۃ و
الاکتفا بہذا المقام بعید فافہم قولہ لان الانشائیۃ لا یقع صفۃ الا بتاویل بعید توہم ہذہ العبارۃ
انہا تقع صفۃ فی الواقع لکن وقوعہا ایاہا یکون بتاویل بعید وحق العبارۃ ان یقال ان فی جعل
الانشائیۃ جزءا یحتاج الی تاویل بعید لا یلتفت الیہ کما صرح بعضہم بعدم الالتفات ومراد الشراح
التاویل لما کان بعیدا کان وقوعہا جزءا کذلک وقوعہا جزءا بعیدا قولہ لان الانشائیۃ لا یقع صفۃ
وفی تلخیص المفتاح ان الکلام ان کان لنسبۃ خارج یطابقہ او لا تطابقہ فخبر والا فانشاء انتہی فیشعر
ہذا الکلام بان یکون للنسبۃ فی الانشاء خارج لکن لم یکن موصوفۃ بالمطابقۃ وعدم المطابقۃ
والمشہور المقرر البدیہی المقرر ان النسبۃ لیس خارج فیحمل ہذا الکلام علی سلب اصل المقید ہذا
حاصل ما قال المحقق اللیثی فی حواشیہ علی شرحہ قال صاحب التلخیص لانہ ان کان لنسبۃ خارج

فصلاً قولہ غالباً ای کل من التخصیص والتوضیح یکون غالباً لعلہ اخذ ہذا القید من المقابل وہو قولہ وقد یکون
لمجرد الثناء بالقدر التقلیلیۃ قولہ وفی بعضہا لا یدل علی ذلک وح لا یصح جعلہ نعتاً انت خبیر بان من المقرر
المشہور ان صدق التعریف علی افراد المعرف یکون بالاطلاق العام ولا یعتبر الدوام فعدم حصول
التعریف فی بعض الاوقات لا یضر فی صدق التعریف ویحتمل ان یکون مراد المص ما ذکرنا وذکر العموم و
الخصوص للاشارۃ الی نوعی الصفۃ الغیر المشتقۃ فتامل قولہ من غیر قصد تخصیص و توضیح ہذا
یستفاد من قولہ لمجرد الثناء ومن ہذا القول الغیر یستفاد ان الثناء بل اصدق من الثناء والذم و
التاکید یکون فی التخصیص والتوضیح وینبغی علی الشراح ان یشیر الیہ الغیر قال المصرح تخصیص
او توضیح قدم التخصیص علی التوضیح لکثرتہ اولانہ تاسیس والتوضیح کالتاکید والاصل ہو التاسیس
کما ہو المشہور المقرر قولہ ای لغرض الدلالۃ علی المعنی ہذا یحتمل تقدیر الدلالۃ مع کلمۃ علی وجعل
اضافۃ الغرض الی الدلالۃ بیانیۃ وتقدیر علی المعنی وحمل لفظ المعنی علی الدلالۃ وجعل اضافۃ
الغرض الی المعنی بیانیۃ واللام یکون للاجل لاصلۃ الوضع قال المصرح وتوصف النکرۃ
بالجملۃ الخبریۃ فان قیل کون النکرۃ موصوفۃ بالجملۃ الخبریۃ یکون من احوال النکرۃ فینبغی ان
یذکر فی مبحث المبنیات الا ان یقال المقصد بیان صفتیۃ الجملۃ الخبریۃ والکلام فی المقام فی
بیان الصفۃ فیناسب المقام قال المصرح وتوصف النکرۃ بالجملۃ الخبریۃ لا یخفی علی المتامل
ان تعریف الصفۃ یصدق علی صلۃ اسم الموصول لانہا ثانیۃ فی الملاحظۃ بالنسبۃ الی الموصول
ویدل علی معنی فی الموصول وہو التعین مثل مررت بہذا الرجل فلا وجہ لاخراجہا عن الصفۃ
فلا وجہ لتخصیص الموصوفیۃ بالجملۃ الخبریۃ بالنکرۃ وسلب المعرفۃ فلا فرق بین النکرۃ والموصول

بالحقیقۃ التابع اشار الی زیادۃ لفظ التوابع بصیغۃ الجمع حیث قال للجنس و لالافراد
و قال فالمحدود بالحقیقۃ التابع فلا یتوجہ ما قال عصام الملۃ والدین من انہ یتوجہ الی زیادۃ
لفظ کل و لم یتوجہ الی زیادۃ لفظ التوابع مع انہ ایضا زائد نعم لم یتوجہ الی وجہ ایراد ذلک اللفظ الزائد
کما افاد وجہ ایراد لفظ کل مثل التنبیہ علی کثرۃ انواع التابع فی اول المرتبۃ و ما ذکرہ المحشی عبد الرحمن
فی الجواب عن کلامہ بانہ افاد زیادتہا بقولہ والظاہر انحصارہا الخ غیر متوجہ علیہ لان فہم انحصار المحدود
فیہا معلل بقولہ لعدم ذکر غیرہا الخ لا ما یراد صیغۃ الجمع فتامل و لا تتجاوز عن الحق قولہ ای یدل
بہیئۃ ترکیبیۃ مع متبوعہ الخ یعنی ان الدال حقیقۃ ہو ہیئۃ ترکیبیۃ مع متبوعہ و نسبۃ الدلالۃ
الی التابع فقط تجوزیۃ و نسبۃ الی متمم الدال والاظہر فی الدلالۃ علی کون الدال حقیقۃ ہو
الہیئۃ ہو قولہ فان الہیئۃ الترکیبیۃ الخ قولہ ای دلالۃ مطلقۃ و حاصلہ ہو الدلالۃ بالہیئۃ
الترکیبیۃ فعلی ہذا لا وجہ لتقیید الدلالۃ فی السابق بقولہ بہیئۃ ترکیبیۃ لانہ مستفاد من قولہ
مطلقا الا ان یقال ان المقصد من اظہار ذلک التقیید فی السابق اظہار ربط قولہ مطلقا بالدلالۃ
المستفادۃ من قولہ مطلقا لا ان یکون مقصودہ من اظہارہ سابقا انہ منظور فی کلامہ سابقہ
من غیر اخذہ من قولہ مطلقا حتی یرد ان فی قولہ یدل علی معنی فی متبوعہ لیس ہذا اشارۃ الی
ہذا التقیید فکیف یحمل کلامہ علیہ و ان ذکر قولہ مطلقا ح یکون مستدرکا قولہ جنس انما قال
جنس لان الاعم من المعرف اما جنس او عرض عام و الثانی لا یقع جزء فی التعریف کما ہو
المشہور و لم یقل و قولہ یدل الخ فصل بل قابل احترازا لانہ لم یتعین انہ فصل او خاصۃ
لکن المعتبر فی المفہوم الاصطلاحی یکون ذاتیا فیکون ہذا ہو الحد الاسمی فالظاہر ان یکون

جواز العطف علی اسم ان المکسورۃ بالرفع لان اسمہ فی محل الرفع فیصدق تعریف التابع علی کل
من ہاتین الصورتین باعتبار کل من الرفع والنصب فعلی ہذا یمکن ان یقال ان خبر ان لم یخرج من
التعریف بقولہ باعراب سابقہ اذ اعرابہ من جنس الاعراب المحلی بسابقہ لان اسمہ فی محل الرفع فینبغی
ان یقال خبر ان یخرج بقولہ من جہۃ واحدۃ فتدبر واحسن التدبر بقولہ واعلم ان الاعراب الخ واعلم
ان الغرض من ہذا التحقیق دفع ما یتبادر عند الاوہام من الاعراب المعتبر فی ہذا التعریف ہو اللفظی
والتقدیری الحقیقیین وقولہ حقیقۃ او حکما تعمیم بالنسبۃ الی کل واحد من قولہ لفظا او تقدیرا او محلا و
التقدیری الحکم مثل یا فتی العاقل والمحلی الحکمی مثل یا ہذا الرجل واللفظی الحکمی ما ذکرہ الشر من المثال
الثانی بل یقال ان العامل اذا رفع فالمانع تعمیم من المحلی لان زیدا فی محل النصب فقولہ لان التعریف
الخ قال عصام الملۃ والدین وایضا لا یصدق علی تابع فانہ کل ثان فتذکر لکل یمنع صحۃ الحمل فاحفظ
فانہ من سوانح الزمان انتہی یمکن ان یقال ان السور اذا کان فی جانب المحمول یکون القضیۃ
منحرفۃ ولم یقل احد بعدم صحۃ الحمل فی المنحرفات مع انہ یمکن ان یحمل لفظ علی الکل الاجماعی ویکون
محمولا علی التوابع فکان الجمع محمولا علی الجمع الا ان یقال ان الکل اذا اضیف الی النکرۃ کان للکل
الافرادی واذا اضیف الی المعرفۃ یکون الکل الاجماعی قال المصرح النعت تقسیم التابع
الی اقسامہ تقسیم ضمنی بدون ذکر منہ او منہا فی صدر الاقسام وقدم النعت لان
ارتباطہ بالمتبوع اشد من ارتباط سائر التوابع بمتبوعاتہا ولکثرۃ استعمالہ قولہ لکنہ لما ادخل
کل علیہ الخ وبقولہ ثم ان لفظۃ کل الخ افاد زیادۃ لفظۃ کل وبہذا القول افاد فائدۃ زیادۃ
ذلک اللفظ وبقولہ لان التعریف انما یکون للجنس وبالجنس لا للافراد وبالافراد فالمحدود

با المتأخر یکون لغواً او یتم الجواب ح مع کون الثانی فی معناہ فتامل و لا یبعد ان یکون المراد من الثانی
ما لیس بالاول فیشمل الثالث وغیرہ ایضاً قولہ لیشمل التوابع الخ قال عصام الملۃ والدین مؤخرات کانت
ہذہ الامور او مقدمات لان المراد الثانویۃ فی الرتبۃ کما عرفت انتہی ۱۲ فح لا یرد خبر المبتدا بعد خبر آخر
منہ بلا عطف لان بعدہ کان ذکراً لا بعدہ رتبۃ والظاہر من کلام عصام الملۃ والدین ہو قصر جواب
الشرط فی التوجیہ الثانی فتامل قال المصرح باعراب سابقہ بہذا یقتضی کون کل من المتبوع والتابع معرباً
فلا یشمل التابع المبنی للاسم المبنی والتابع المبنی للاسم المعرب والتابع المعرب للاسم المبنی مع
ان المتبوع وہو المرفوع والمنصوب بل المجرور اعم من اللفظی والتقدیری والمحلی فتخصیص البیان
ببیان التابع المعرب للمتبوع المعرب مع عموم المرفوعات والمنصوبات والمجرورات مستبعد جداً
نعم یجوز حملہا فی کلام المصرح علی المعربات فیوافق تعریف التابع ویجوز ان یکون قولہ لفظاً
او تقدیراً فی تعریف المجرورات اشارۃ الیہ جوابہ ما یذکر الشر بقولہ واعلم ان الاعراب المعتبر الخ
ثم اعلم ان حمل الاعراب علی المعنی الاعم مما لیلتفت الیہ الذہن لسہولۃ لان المصرح عرف الاعراب
بکونہ مما اختلف آخر الاسم المعرب بہذا الاختلاف وہو الذی افاد المصرح فی بیان حکم الاسم
المعرب بقولہ وحکمہ ان یختلف آخرہ باختلاف العوامل لفظاً او تقدیراً فتامل قولہ شخصیۃ والاولی
ان ذکرہ لاجل اخرن مفعول الثانی من باب اعطیت علمت لان اعرابہما من جہۃ واحدۃ تعلیقیۃ
وہی المفعولیۃ والجہۃ الشخصیۃ لکل منہما مفعولیۃ مخصوصیۃ لکن الشر لم یجعلہ قید مخرجۃ فیلزم استدراک
فتامل قولہ وقولہ باعراب سابقہ یخرج الکل لاجز المبتدا ارقد عرفت فی مبحث المنصوبات
ان توابع المنادی المبنی المفردۃ ترفع علی لفظہ وتنصب علی محلہ وستعرف فی مبحث الحرف

مجیبان بر د اللام المحذوف والغرض من ذکر ہذا القول دفع اندراجہما تحت خلاف الفراء لو لم یقل
ہذا القول افرح یکون الظرف الصریح عطف حمی الخ علی اخی فیلزم خلافہ فیہما ایضا اللہم الا ان یقال
انہ لم یسبق حمی وہنی بدون رد اللام المحذوف علی قولہ واجاز المبرد الخ حتی یکون معطوفا علی اخی
ویلزم خلافہ بالنسبۃ الیہما ایضا بل کلمۃ الواو الخ للاستیناف نعم یتوہم خلافہ فی بادی الرای وہذا
یستدعی ذکر قولہ وتقول حتی لا یتوہم فی بادی الرای قولہ لانہ لم ینقل عن المبرد الخ الظاہر من
ہذا الکلام انہ لو لم یفصلہما عنہما لفہم خلاف المبرد بالقیاس الیہما ایضا ولیس کذلک لان المجاز عندہ قد صرح
المصرح بقولہ واخی وابی من غیر ضم حمی وہنی الیہما مع انہ لو اتصلہما بہما یجامع ما نقل عنہ بعضہم من الخلاف
فی الاسماء الاربعۃ باعتبار خلاف نظم کلام المصرح فتامل فان المراد بالوصل ان یقال واجاز المبرد اخی
وابی وحمی وہنی ومراده بالفصل ان لا یدخلہما فی مدخول قولہ واجاز وعدم الادخال یفہم من قولہ ثم تقول
ثم اعلم ان المصرح لو قال فاخی وابی وحمی وہنی او قال فحمی وہنی واخی وابی ثم تقول واجاز المبرد
اخی وابی فلا یتوہم خلافہ فیہما ایضا فتامل ولا تغفل قولہ ای متاخرۃ لعلہ اشارۃ الی توجیہ ان المراد
من الثانی ہو المتاخر فکانہ ذکر الخاص واراد العام وقولہ ومتی لوحظ الخ اشارۃ الی توجیہ
آخر بان المراد من الثانی ہو الثانی فی المرتبۃ لا الثانی فی الذکر فان التابع الثالث مثلا متی لوحظ
مع سابقہ الذی ہو متبوعہ کان فی المرتبۃ الثانیۃ منہ وان کان فی المرتبۃ الثالثۃ بالقیاس
الی غیرہ وہو الثانیۃ وہکذا قیل ولا یبعد ان یکون مجموع قولہ ای متاخرۃ وقولہ متی لوحظ الخ اشارۃ
الی توجیہ الثانی کما ہو یؤیدہ قولہ فان العالم الخ بل الحق ہو ہذا سیما اذا فسر الثانی بالمتاخر حال
کونہ مقیدا بقولہ متی لوحظ الخ لانہ قید الحکم علی التابع بکونہ متاخرا الملاحظی لکن تفسیر الثانی

قال الصبان قال الشیخ یس قولہ ای متاخرۃ الخ ای فی الذکر فالمراد بالثانی ما ذکر ثانیا وہو
الثالث فی المرتبۃ وہو المتاخر فی الذکر فالتابع الثالث فی المرتبۃ متاخر فی الذکر فکان
المصرح ذکر الخاص وارادۃ العام وقولہ ومتی لوحظ الخ اشارۃ الی توجیہ آخر بان المراد
من الثانی ہو الثانی فی المرتبۃ لا الثانی فی الذکر فان التابع الثالث مثلا متی لوحظ
مع سابقہ الذی ہو متبوعہ کان فی المرتبۃ الثانیۃ منہ وان کان فی المرتبۃ الثالثۃ بالقیاس
الی غیرہ وہو الثانیۃ وہکذا قیل ولا یبعد ان یکون مجموع قولہ ای متاخرۃ وقولہ متی لوحظ الخ اشارۃ
الی توجیہ الثانی کما ہو یؤیدہ قولہ فان العالم الخ بل الحق ہو ہذا سیما اذا فسر الثانی بالمتاخر حال
کونہ مقیدا بقولہ متی لوحظ الخ لانہ قید الحکم علی التابع بکونہ متاخرا الملاحظی لکن تفسیر الثانی

مما سبق وان الصاحبة والابن معاً احب منهما وان النسبة بين الابوين ليست معتبرة وكذا بين الصاحبة والابن ولا يساعد النظم بهذا انتهى اعلم ان النظم من كلامه انه حمل الاحب على المبنى للفاعل لكنه يحتمل ان يكون مبنياً للمفعول كل لاعرف والاشبه فتامل فى استقامة الكلام فى اخ قال عصم الملة والدين فى تفريد فى بحث الاسم التفضيل واحب اى اكثر محبوبية وقال العلامة التفتازانى فى المطول احب شائع فى المفعول قوله لتقاربهما لفظاً ان كل واحد منهما اسم ثلاثى يكون اوله همزة مفتوحة وآخره واو واما التقارب المعنوى فقط قوله كاسمعن وعلمن هذا معنى تبين فيكون لازماً بمعنى المتعدى والضمير المستتر راجع الى النساء واصواتنا مفعول له وقوله يكبين جزاء للشرط وقوله وقد ينالخ مقول القول المحذوف المعطوف على يكبين وهو قلن انت خبير بان فيما اجاز المبرد وماذهب اليه الجمهور ليس فى عبارة المصرح امارة تعلم منها ان ماذكره بلا رد اللام المحذوف وان كان الواقع كذلك والاولى ان يقول المصرح وقولنا برد اللام المحذوف ايضاً فى بيان ماذهب اليه الجمهور وقولنا بالرد فى بيان ما اجاز المبرد قوله وتقول امرة قابلة انت خبير بان المعتبر فى مرجع الضمير الغائب هو المتقدم الاعم من اللفظى اللهم الآن يقال والمعنوى والحكمى ولم يفهم الامرة سابقاً بخلاف الايماء المعتبرة فى مفهوم ضمير الذات اللهم الآن يقال ان ذكر الحكم يشعر بذلك فتامل فانه كالمصادرة ثم قوله لامتناع اضافة الحكم الخ فيه ان ذلك انما يكون اذا قصد منه معناه اما اذا قيل ان زيداً يقول حمى برد اللام المحذوف او من غير الرد يصح لان حاصله نقل ما وقع من العرب يعنى استعمال حمى وهنى فى المحاورات يكون برد اللام المحذوف لعل قوله تقول بصيغة الخطاب والمراد الخطاب العام يعنى انك تقول فى حقها انها فى الاستعمال

المناسبة لها وجه ايجاب الضمة تغيير الياء ان الياء الساكنة اذا كانت قبلها ضمة انقلبت واوا
انت خبير بان الجزاء وهو قوله يوجب الخ لا يترتب على الشرط وهو قوله انقلبت ياء ساكنة كما لا يخفى
والمقصد من قوله فحركت الخ ان عدم بقاء الضمة قد يقصد بالفتح ايضا فلم لم يختارها بل يختار الكسر
وحاصل الجواب ان مناسبة الكسرة للياء مرجحة لاختيارها على الفتح وان كان اخف قوله
يوجب بقاء الضمة قبلها بغير ما الاولى ان يقال ان الواو في هذا المقام يجب ان يقلب بالياء
ليحصل التخفيف وذلك القلب لا يمكن بدون تغيير الضمة اذ لانها تقتضي بقاء الواو مع وجوده
تقتضي بقاءها كيف يصح قلبها بالياء لان القلب بالياء متصور ثم غيرت الياء الى الواو
لاقتضاء الضمة اياها ثم يصير القلب لغوا لعدم حصول التخفيف اذ لا يتصور ذلك التغيير الا بعد
اقتضاء الضمة بقاء الواو قوله واختير الفتح لخفته قال عصام الملة والدين النظر ان اختيار الفتحة
لانها الحركة التي كانت الياء انتهى لان الاصل في الكلمة التي بنيت على حرف واحد هو الحركة
والاصل فيما بني على الحركة هو الفتحة لعل قوله واختير الفتح لخفته اجمال عن هذا التفصيل لان
اختيار حركة الفتح في الكلمة التي بنيت على حرف واحد يكون لخفته قال المصرح واخي وابي
قال القاضي البيضاوي في تفسير قوله تعالى يفر المرء من اخيه وامه وابيه وصاحبته وبنيه و
تاخير اخ اخت للمبالغة كانه قيل يفر من اخيه بل من ابويه بل من صاحبته وبنيه انتهى
قال المحقق الحفيد وقوله تاخير الاحب بالاحب ليستدعي ان يكون الاب احب من الام والصاحبة
احب منهما وانه محل تامل وقد يقال ان الام غالبا احب من الاب وجه تاخيره عنها ذكر الاخ
اعني اخيه وبنيه نظر قوله بل من ابويه بل من صاحبته وبنيه يدل على كون البوين معا احب

آخره فی قوله یقر فان کان آخره قال المصرح تثبت هذا یدل علی ان الیاء مفتوحة لاساکنة
وکذا کون الیاء رغمًا فیه یقتضی کونها مفتوحة وکونها مضمومة او مکسورة تثقلها لم یذهب الیه
احد والا یلزم اجتماع الساکنین فعلی هذا الحاجة الی التصریح بفتحها کما صرح المصرح قوله وهی
قبیلة من العرب وکون لفظ هذیل یعم القبیلة العرب لم لم یکن مشهورًا کلفظ بنی تمیم بین الشر
فلا یتوهم ح ان هذا اللفظ اسم شخص من النحاة کسیبویه والفراء قوله لمشاکلة یاء المتکلم وما
قالت الهذیل من المشاکلة لا یکون موجبا قال المحشی عبد الرحمن الاسفرایینی قوله لمشاکلة
یاء المتکلم ای لمشاکلة الالف یاء المتکلم لان اصل هذا الالف اما الواو او الیاء روان کان اصلها
واوًا یرد الالف الی الواو ثم تقلب الواو یاءً واوغمت الیاء فی الیاء روان کان اصلها یاءً
تقلب بها واوغمت فی الیاء قال مولانا عصم الملة والدین ما حاصله لمشاکلة یاء المتکلم حرکة
الکسر فلما تعذر التزم الیاء التی هی اختها انتهی فتامل فیه انتهی کلام المحشی عبد الرحمن لعل
وجه التامل ان القول بالمشاکلة غیر لازم وغیر مبین ویمکن ان یقال فی وجه قلب الالف بالیاء
ان الیاء لما اقتضت کسرة ما قبلها ولم یکن وجودها فیما قبلها لعدم قبول ما قبلها وهو الالف
الحرکة قلبت الالف بالیاء التی هی مرکبة من الکسرتین فتامل ولما لم یذهب الی الحذف
احد لم یلتفت الی نفیه ثم اعلم ان موجب القلب اذا تحقق یقلب حرف العلة وان التبس
حالة الرفع بغیرها کما فی اضافة المسلمین الی یاء المتکلم وعند هذیل لما کان الالتباس ملغًا من
القلب فما تقول فیه عند الاضافة الیها اذ عند قلب الواو بالیاء التبس المرفوع بغیره لسبب
ذلک القلب قوله لانها لما انقلبت یاء ساکنة لوجب بقاء الضمة قبلها لغیرها فحرکت بالحرکة

فتامل قولہ وہو فی عرف النحاۃ مالیس فی آخرہ حرف علۃ الاظہر ان یقال آخرہ حرف علۃ تبرکا بکلمۃ فی بیت دالی صحیح چہ بیست نبرد یک نحویان ۱۲ مالایکون آخرہ حرف علۃ ۱۲ وایضا قال المصرح فان کان آخرہ الفا ولم یقل فی آخرہ الفا انما قال فی عرف النحاۃ لانہ عند الصرفیین مالایکون حرف من حروف الاصلیۃ حرف علۃ والنظم مما ذکرہ الشارح فی بیان مذہبہم ان لایکون آخرہ مطلقا حرف علۃ سواء کان آخرہ حرفا صحیحا اصلیا او حرفا زائدا ویحتمل ان یکون المراد حرف آخرہ اصلی و علی تقدیر الاول یکون ماذہب الیہ النحاۃ اعم مطلقا مما ذہب الیہ البصریون وعلی تقدیر الثانی یکون اعم من وجہ کما لایخفی علی المتامل قال المصرح کسر آخرہ الضمیر اما راجع الی احد الامرین اولی الاسم المضاف سواء کان ذلک الاسم ہو الاسم الصحیح والملحق بہ قولہ والصحیح الخ والنظر من الصحیح ہو مایقابل الفاسد لکن استدل من قولہ اذ الاصل لایثبت وان کانت الاصالۃ مدللۃ بقولہ لاستلزامہ الخ کما لایخفی والنظم من کلام المصرح جواز کل منہما وتقدیم قولہ مفتوحۃ لیشعر ترجیحہا عندہ قال المصرح قولہ فان کان آخرہ ومایقل فان کان الفا بان یکون اسم کان ضمیرا مستترا فیہ راجعا الی آخرہ لان المراد من آخرہ سابقا ہو الصحیح والملحق بہ والمراد بالآخر ہہنا ہو آخر الاسم المضاف الی یاء المتکلم بعد ان لم یکن الصحیح والملحق بہ الذین لم یکن فی آخرہما الفا والالف لایلزم من حرف العلۃ کالالف فی التثنیۃ فعند الجمہور حین اضافتہا الی یاء المتکلم تثبت الیفہ کما یظہر من بیان کلام ہذین ثم لایخفی ان الاسم المضاف الی یاء المتکلم وان لم یکن مذکورا بہذا النظم ای الاسم المضاف الی یاء المتکلم لکن یمکن ان یوخذ من الکلام السابق فیصح ارجاع الضمیر فی آخرہ الیہ کما فسر بہ مرجع ضمیر

قولہ الاظہر ان یقال الخ اقول ان کان مقصودہ ان الاظہر ان یکون الاسم المضاف الی یاء المتکلم مما یکون آخرہ حرف علۃ کما ہو الظاہر من انظار الشارح فی بیان مذہبہم ان لایکون آخرہ حرف علۃ فہو ممنوع لان الاظہر ان یعبر بما عبر بہ الشارح فی قولہ فان کان آخرہ الفا ولم یقل فی آخرہ الفا انما قال فی عرف النحاۃ الخ وان کان مقصودہ ان الاظہر فی بیان مرجع الضمیر فی آخرہ ان یقول ای آخر الاسم المضاف الی یاء المتکلم تبرکا بکلمۃ ای الاشارۃ الی الآیۃ الشریفۃ کما لا یخفی ۱۲ منہ

لم یکن لنا والمستفاد من کلام المولوی المحقق مرزا جان الشیرازی فی حواشیہ علی رسالۃ اثبات
الواجب ان اللہ تعالیٰ لم یعلم الامور الغیر المتناہیۃ علی التفصیل بل لم یحصل لہ تعالیٰ علم تفصیلی
بشیٔ لان العلم التفصیلی انما یحصل بواسطۃ القوۃ الجسمانیۃ والواجب منزہ عنہا واما من تلک
القوۃ وان حصل لہ العلم التفصیلی بتناہ لکن لم یقدر علی العلم التفصیلی بالغیر المتناہی فعلی ہذا لم یصدق
علی ذلک التفصیل مفہوم الشیٔ لکن یصدق علیہ انہ عین والمحقق الخیالی فی حواشیہ علی شرح
العقائد النسفیۃ جوز ان امرا یجوز ان یابی عن تعلق العلم فلم یکن معلوم اللہ تعالیٰ ومعلوم
غیرہ فہو امر لا عین ولم یصدق علیہ مفہوم الشیٔ لکن التجویز فی المقام لا یکفی فتدبر واحسن التدبر
قال المصرح متناول بحمل احدہما علی المدلول والآخر علی اللفظ یمکن دفع الایراد بحمل ہذا القول
علی العلمیۃ نظیر عبد اللہ العلم او بحملہ علی انہ وقع من غیر الفصیح لکن القول بالعلمیۃ یقتضی
صحۃ الاضافۃ قبلہا وقد عرفت انہا لم تصح نعم لو اریدت سعید سمی بہ تصح الاضافۃ وحمل کلام الشر
علیہ بعید غایۃ البعد بحیث لا یلتفت الیہ الذہن المستقیم قال الشر لان قصدہم بالاضافۃ
التوضیح الخ یعنی قصد القائلین بسعید کرز توضیح المضاف فضمیر قصدہم راجعا الی
ما رجع ضمیر قولہ قولہم وہم القائلون بسعید کرز والمراد من التوضیح ہو التعریف فالمدلول
لما کان اعم من مدلول کرز ومدلول غیرہ فبا ضافتہ الیہ یتعین ویحتمل ان یکون المراد من
التوضیح اعم من التعریف والتخصیص لاحتمال ان یکون للکرز معنی متعدد فبالاضافۃ
التخصیص وما رجوع ضمیر قصدہم الی النحاۃ وکون المراد من الاضافۃ ہو الاضافۃ المطلقۃ
لا خصوص الاضافۃ فی قولہم سعید کرز مستبعد جدا وایضا واللقب اوضح یابی عنہ نوع ابہام

کل الدراہم الخ وقولہ وقولہم سعید کرز یتناول ثم اعلم ان الاولی ان یقال ولا یضاف اسم مماثل لاسم آخر فی العموم والخصوص الیہ اذ فی اطلاق المضاف الیہ تسامح بل یوہم التناقض بان قولہ للمضاف الیہ یقتضی الاضافۃ وقولہ ولا یضاف یدل علی عدم صحۃ الاضافۃ فیحتاج الی ان یقال فی دفعہ ان فی الاول تسامح وفی ذکر الواو یتوہم اجتماع کون کل منہما عاما وخاصا والحال ان المراد ان احدہما ان کان خاصا فالآخر ایضا خاص وان کان عاما فالاخر ایضا عام قولہ بخلاف متعلق بقولہ لعدم الفائدۃ ویحتمل ان یتعلق بقولہ مماثل ثم اعلم ان ذکر الضابطۃ المذکورۃ یغنی عن ذکر ہذا القول لکن لما کان مثل ہذین الترکیبین بحیث یوہم عدم الفائدۃ ذکر ہذا القول لرفع ہذا التوہم قولہ ولا یبقی علی عمومہ سواء افادت الاضافۃ الخ لعل ہذا اشارۃ الی ان المراد بالتخصیص المستفاد من قولہ یخص لیس ما ہو مقابل التعریف بل اعم منہ قولہ واعمیۃ العین الخ والمحقق اللاروی الاسفرایینی فی ہذا المقام کلمات رکیکۃ فمن اراد الاطلاع فلیرجع الی حواشیہا علی ہذا الشرح اعلم انہ یخطر بالخاطر الفاتر والذہن القاصر ان تحقیق کلام الشارح ان الشیء یکون بمعنی ما یمکن ان یعلم ویخبر وہو اعم من ان یکون موجودا او معدوما ممتنعا او ممکنا والعینیۃ بمعنی النفسیۃ یکون لکل منہما فعلی ہذا یکون النظر المتبادر ہو مساواتہما اذا کان اللام فیہ للجنس ففی کون العین اعم من الشیء خفاء لما ذا تأملت تجد الاعمیۃ بان کنہ الواجب یثبت لہ العینیۃ ولا یثبت لہ الشیئیۃ لانہ لا یمکن ان یعلم کما قالوا فتحقق الاعمیۃ لکن الواجب یعلم کنہہ وایضا کثیر من المتکلمین ذہبوا الی ان العلم بکنہہ تعالی ممکن بل الواقع وان قل بغیرہم بل قالوا بعض غیرہم بالامتناع ثم اعلم ان العلم التفصیلی المتعلق بالامور الغیر المتناہیۃ

قولہ فلیس اضافتہ الیہما من حیث انہ صفۃ لما الخ والظاہر منہ ان الاضافۃ لیست مع حفظ کونہ
صفۃ بل مع قطع النقل عن الصفتیۃ ومع کونہ اسم جنس منہم یصح ان یصدق علیہ وعلی غیرہ
یضاف الیہ قولہ فی الاعیان ہنا مع قولہ فی اشارۃ الی وجہ ایراد المثالین للمترادف لکن کل واحد
من المثالین المذکورین مثال المترادف فی العموم وہو تسمیہما امرا کلیا واحدا او تمثیل للمترادف
فی الخصوص بمثال لکان اولی والمترادفان فی الخصوص ان المعنی المشخص سمی باللفظین
کزید وعمرو ولو سمی بہما شخص واحد قولہ بل متساویین فی الصدق لعل التقیید بہ احتراز عن کون
الشیئین متساویین فی المفہوم والانسان والناطق متساویان فی الصدق لا فی المفہوم
بل الناطق اعم من الانسان بحسب المفہوم کما قال المولوی داؤد فی حواشیہ علی الشرح
الشمسیہ حیث قال المراد بالعموم والخصوص بحسب المفہوم وکون المفہومین بحیث اذا
لاحظہما العقل فیمجرد ملاحظتہما یجوز العقل صدقہما معا وصدق احدہما فقط بدون الآخر
اعم من ان یکونا نظرا الی الواقع کذلک اولا والمراد بالعموم والخصوص بحسب الصدق
ان یکونا بحیث یصدق معا فی الواقع ویصدق احدہما فقط حیث لا یصدق الآخر
کذلک انتہی والاولی ان یمثل بالمتساوی ایضا قولہ ولا یضاف الی قولہ لعدم الفا
انت خبیر بان اللایق تفریع قولہ ولا یضاف اسم الخ بدون ذکر قولہ لعدم الفائدۃ بعد قولہ
وتفید تعریفا وتخصیصا بان قال بعدہ فلا یضاف الخ الا ان یقال ان من قولہ وتفید تعریفا
وتخصیصا لا یفہم عدم صحۃ الاضافۃ بدون الفائدۃ نعم یمکن تعریفہ وعلی قولہ وہی
ای بمعنی اللام الی قولہ وبمعنی فی فی ظرفہ والاظہر بہذا القول بتمہید لذکر قولہ بخلاف مثل

لایحتاج الی قرینۃ فالجامع کانہ موضوع للوقت والمستفاد مما ذکرہ السید الشریف فی حاشیۃ المطول
من ان الصفۃ عند حذف الموصوف کنایۃ عنہ لعلہ وجہ قولہ بمنزلۃ الصفات الغالبۃ فافہم
ثم لایخفی ان الجامع اذا لم یکن صفۃ للمسجد بل کان صفۃ للوقت فیجوز التجوز فی النسبۃ الاضافیۃ
بین المسجد والجامع بان المسجد الذی یکون مضافا الی الوقت الموصوف بالجامع حقیقۃ لو
اضیفت الیہ یکون مضافا الآن الی صفتہ تجوزا ولیس ہذا ما ذکرہ الشر من جعلہ صفۃ غالبۃ
قولہ فالمکان الذی اضیف الخ یعنی معنی جانب الغربی جانب المکان الغربی بتقدیر
المکان فی نظم الکلام فیندفع الایراد بوجہین ولم یتوجہ الی احتمال حذف المکان وجعلہ قائما
مقامہ اکتفاء بما سبق او لعدم کونہ من الصفات الغالبۃ اولاجل کفایۃ الاحتمال المذکور
قولہ والمکان الذی اعتبر الخ الظاہر منہ ان الغرب عن المکان الکل والجانب المضاف
الی المکان الجزء الموصوف بہ مما یتوصف لیس بمضاف الیہ وما ہو مضاف الیہ لیس صفۃ
للمضاف یحتمل احتمالا بعیدا ان المکان الجزء الموصوف بانہ منسوب الی الغرب بنسبۃ
الجزء الی الکل والجانب ہو عین المکان الجزء حقیقۃ فمن حیث المعنی یکون الجانب
موصوفا بالغربیۃ فیحصل المقصد قولہ واجیب عنہ بانہ متاول بجعلہ من باب اضافۃ الاعم
الی الاخص من وجہ لا من باب اضافۃ الصفۃ الی موصوفہا فہذہ الاضافۃ بمعنی من
ولفظ اجیب اشارۃ الی ان ہذا الجواب صدر عن غیر المصرح قولہ بانہم حذفوا الخ یحتمل ان یکون
المراد بالتاویل اینکہ معنی جرد قطیفۃ کمنہ وکمنہ صفت است ومراد ازو اینجا مجازا کہنگی است
وکہنگی مباین قطیفہ است پس میباشد درین حین از قبیل اضافۃ مباین بسوی مباین واضافہ اش لامی

ولا التخصیص الا ان یقال بالتوصیف فی تلک الامثلة یحصل تخصیص الموصوف ففی صورة الاضافة تکون
الفائدة ایضا ذلک ولکن التخصیص فائدة الاضافة الی النکرة عند البصریین لا الی المعرفة قوله متماثل
ای مصروف عن ظاهره ومحمول علی خلاف ظاهره فان قیل ان ما یوظم هذه الامثلة موافق لما
ذهب الیه الکوفیون فما ای دلیل یصرف عن الظاهر یقال الاشتراک خلاف الاصل ولیس دلیل
علیه فیجب التاویل فی تلک الامثلة لکن هذا التوجیه ینفع فی البحث الذی نقلناه عن عصم
الملة والدین من قوله فیه بحث لان الخ ثم اعلم ان القاعدة اذا کانت ولا یضاف الموصوف
الی صفته مع بقاء المعنی الوصفی فیکون خلاف الکوفیین انه یضاف الیها مع بقائه کالامثلة
المذکورة وحاصل الجواب فی مسجد الجامع مثلا نظرا الی المعنی الاول ان الجامع لیس صفة للمضاف
وهو المسجد بل صفة للوقت والوقت یکون مضاف الیه للمسجد لکنه لیس صفة للمسجد ونظرا
الی المعنی الثانی انه وان کان مضافا الیه له لکنه لیس صفة له والظاهر من قولهم ان الجامع لیس
صفة للمضاف انه لیس صفة للمسجد اصلا لا انه لیس صفة له فی هذا الترکیب بل صفة للوقت
وان کان صفة له فی الواقع ایضا لکن لم یجعل فیه توصیفه به ولا یبعد ان یکون مراد المصرح
من التاویل بالنفی نا من کلام الشراح ان المسجد کما یکون موصوفا للجامع کذلک الوقت
یکون موصوفا له لکن فی هذا الترکیب جعل احد الموصوفین مضافا الی الآخر وجعل الجامع
صفة الوقت الذی هو المضاف الیه للمسجد وکذا لم یحمل الشراح جواب المصرح علی ان فی هذه
الامثلة لیس بقاء المعنی الوصفی لانه یفید عن کلامه کما لا یخفی علی المتامل قوله بمنزلة المضاف
الغالبة ای للوقت والصفة الغالبة هی التی یراد بها فرد منها غلبة استعمالها فیه وفی ارادته

علی القاعدة الثانیة بل ذکر الجواب عن الایرادین علیهما بعد ذکرهما علی سبیل اللف والنشر المرتب
ولم یذکر القاعدة الثانیة وهی قوله ولا یماثل الخ بعد ذکر القاعدة الثانیة بلا واسطة ثم یذکر الاجوبة
عن الایرادات الثلثة علیهما علی سبیل اللف والنشر المرتب والجواب عن الاول ان القاعدتین
الاولیین لما کانتا بین الموصوف والصفة فکانهما قاعدة واحدة ولما لم یکن القاعدة الثالثة کذلک
لهما لم تتصل بهما فیندفع الایراد الثانی قوله الی صفة الاظهر الی صفته سیما اذا قال فی القاعدة
الثانیة الی موصوفها لانه یوهم الاطلاق عند الاطلاق وفی بعض النسخ وقع صفته بالضمیر فلا غبار
فیه قوله لان لکل هیئتی الخ فیه ان هذا لا یستدعی عدم استعمال احدی الهیئتین فی معنی الاخری
تجوزا کاستعمال هیئة الماضی علی المستقبل کما قیل فی قوله تعالی انا فتحنا لک فتحا فانه فی معنی
نفتح الا ان یقال ان استعمال احدیهما فی معنی الاخری لم یوجد فی المحاورات والایراد مبنی علی الوجود
ولا یبعد ان یکون بناء کلام الکوفیین علی لاستعمال التجوزی لعلم اللایق علی الشان ان یتوجه الی
ما ذکرنا من الایراد والجواب لا ان یقال انه یشیر الی الجواب بقوله فلا یقام مسجد الجامع بمعنی المسجد الجامع
کانه قال لم یوجد مثل المذکور فی استعمال اصلا وفیه ایضا اشارة الی جواب النقض الذی مبنی علیه
کلام الکوفیین قال عصام الملة والدین فیه بحث لان کلا من هیئتی الاضافة وترکیب الصفة
مع معمولها معنی آخر وقد قام هیئة الاضافة اللفظیة مقام هیئة ترکیب العامل مع المعمول
انتهی فیه ان من القول بان لکل من هیئتی الترکیب الاضافی اللفظی وترکیب الصفة مع معمولها
معنی آخر دعوی ان لکل من هاتین الهیئتین ایضا معنی آخر بلا دلیل غیر مسموع قوله خلافا
للکوفیین الخ عندهم الاضافة المعنویة فی هذه الامثلة الا التخفیف لا التعریف

بین ہذا التركيب وتركيب ضرب شاة وذبحها لكن لم يسمع من احد انه ضعيف فتامل قوله ارجاع كل من صورتين
الخ لكن مناسبتها للحكم بامتناع الضارب يد ليست مثل مناسبة الصورة الاولى له كما لا يخفى قوله ارجاع كل
من الصورتين الاخيرتين الخ فهذا يدل على ان ارجاع الصورة الاولى الى مسئلة على حدة غير ظاهر لعل وجه عدم ظهور ارجاع
الصورة الاولى الى مسئلة اخرى مع لفظ الضعف وجعل اسناد الضعف الى العطف على الوجه المذكور في
ضمن قول الاعشى لا الى نفس قول الاعشى فافهم قوله متضمن الرد على الفراء في الاستدلال بهما
لعل لقول الاول ايضا متضمن الرد ايراد على الفراء في الاستدلال لقول الاعشى فما وجه التخصيص بهما
اللهم الا ان يقال ان ارجاعهما الى مسئلة على حدة ظاهر يتوهم من هذا الظهور بعد التضمن المذكور ولما كان
ارجاع القول الاول الى مسئلة على حدة ظاهر فيظهر منه التضمن المذكور فعلى تكون الضمير المذكور
فيه ظاهرا وظهور تركه فتامل قال المصرح ولا يضاف موصوف الى صفته ولا صفة الى موصوفها وادعى
المولوى الحنفى فى حاشية التفسير فى صورة منفكين وقال التغاير الاعتبارى بينهما كاف فى
صحة الاضافة لكفى فى اضافة شئ الى صفته الخ انتهى هذا الكلام يشعر بان وجه عدم صحة اضافة الموصوف
الى صفته هو الاتحاد بينهما بل وجه عدم صحة اضافة الصفة الى موصوفها فتامل فيه قوله مع بقاء
المعنى المفاد بالتركيب الوصفى بحاله لا يخفى ان هذا القيد اما معلوم ظاهرا ومن المعلوم صحة اضافة
الموصوف الى صفته من غير بقاء المعنى المفاد بالتركيب الوضع او مفاد من ذكر لفظ الموصوف
ولفظ الصفة لان الظرف منها تحقق وصف الموصوفية والصفتية قال المصرح ولا صفة
الى موصوفها فان قيل كم لم يتعرض بذكر الجواب عن الايراد على القاعدة الاولى قبل ذكر
القاعدة الثانية وينبغى ان يذكر قبل ذكرها ثم يذكر القاعدة الثانية ثم يذكر الجواب عن الايراد

او حکماً کما فی حذف الضمیر المتصل بالمضاف الیہ کالضمیر فی الحسن ابوہ والحال ان النظم من قبیلہ
ولقائل ان یقول الخ ان المناسبۃ بین الضاربک وبین ضاربک ہی کون فی کل منہما یکون
المضاف اسماً فاعلاً مضافاً الی مضمر متصل من غیر اشتراک ہذین الترکیبین فی سقوط التنوین
لاجل الاضافۃ فہذا القدر من المناسبۃ بینہما حمل احدہما علی الآخر ومجرد کون المضاف الیہ فیہما
مضمراً متصلاً من غیر کونہ تحقیقاً داخل فی المناسبۃ بینہما فاذا کان تحریر کلام الشارح ہذا یرد ما ذکرہ
صاحب القیل من جواز عمل الضارب یدہ علی ضاربٍ یدہ ثم لا یخفی ان المراد یکون الضمیر متصلاً
فی قولہ مضافاً الی مضمر متصل کونہ متصلاً قبل الاضافۃ فی الترکیبین فہذا الصحیح فی ضاربک
لان رتبۃ الاضافۃ متقدمۃ علی سقوط التنوین ورتبۃ سقوطہ متقدمۃ علی الاتصال فالاتصال
فیہ یکون بعد الاضافۃ وان اراد کونہ متصلاً مطلقاً اعم من ان یکون قبل الاضافۃ او بعدہا
فیمکن ان یقال ان المؤثر فی الحمل یجوز ان یکون کون الضمیر فیہما متصلاً قبل الاضافۃ ویکون
کونہما من باب واحد بہذہ الخصوصیۃ مؤثراً فی الحمل لا بمجرد الاتصال المطلق فتامل رجح لا یخفی
فی کلامہ علی ما قبلہ ثم اعلم ان النظم ان القول لسقوط التنوین قبل الاضافۃ فی ضاربک
وان القول یکون دلیلہ ما ذکر یکون من الشارحین فاورد علیہم ما ذکرہ بقولہ ولقائل
ان یقول الخ بان التخفیف یجوز ان یکون فی ذلک ومراد الفراء یکون ہذا ایضاً ویحتمل
ان یکون بخطوہ اولا فی شرح الکلام المصرح ثم رجع عن الجزم بہ فجوز تحریر کلامہ علی وجہ آخر فی
قولہ ولقائل ان یقول الخ متفکر قولہ بل بالضعف لانہ قد تحمل فی العطوف ما لا تحمل الخ انت تعلم
بان ہذا الدلیل یجامع الجواز بدون الضعف فہذا الدلیل لا یثبت الضعف وایضاً نظم عدم الفرق

لم ینتجہ ان الوجہ مشترک بین ہذین التکبیرین وبین الضارب یدہ وضارب یدہ ثم اعلم ان قولہ ولقائل الخ
متضمن للایراد وبیان المناسبۃ بینہما وبین ہذین المثالین فی المضاف والمضاف الیہ فقط فافہم الحمل ہہنا فلیصح
ہہنا ایضا فقائل قولہ لانہما من باب واحد لعل حاصل ہذا الکلام ما ہو المشہور بین الناس من القول باطراد
الباب فقائل قولہ ثم حمل الضاربک الخ انظر منہ ان منشا جوازہ ہو المناسبۃ بینہ وبین ضاربک فی
کون کل منہما اسما فاعلا مضافا الی مضمر متصل لاہذا او عدم حصول التخفیف فیما قبل الاضافۃ کما یقتضیہ
فکر وما ذکرہ عصم الملۃ والدین من جواز حمل الضارب علی ضاربہ یدہ متوجہ علی ما ذکرہ الشر بقولہ ولقائل
ان یقول الخ بل مراد الشر من قولہ من غیر اعتبار الخ ان فی الحمل لیس ہذا منظورا لعدم ہذہ المناسبۃ
وما ذکرہ عصم الملۃ والدین من الجواب عن کلام صاحب القیل تتمیم لو تم ان الضاربک یشارک ضاربہ
زیدا فی حصول التخفیف فی المضاف الیہ وبناء المشارکۃ علی ان اصل الضاربک کان الضارب
ایاک وصیر بسبب الاضافۃ الضاربک فیکون ح الاتصال الحاصل بسبب الاضافۃ مع بدل
الانفصال تحقیقا فی المضاف الیہ فیشارکان فیہ لکن ہذا غیر مسلم لان ضارب ایاک یکون التنوین
مانعا عن الاتصال ولا یکون التنوین فی الضارب حتی یکون مانعا عن الاتصال فصار منفصلا
انت خبیر بان الانفصال لا یجوز ما لم یمنع الاتصال ولم یظہر فیہ شیء من اسباب امتناع الاتصال
ومن اسباب جواز الانفصال فلا یکون التخفیف فی المضاف الیہ مشترکا بینہما حتی یتم ان ہذا
الاشتراک لم یتحقق بین الضارب یدہ وضارب یدہ فکیف یحمل الضارب یدہ علی ضاربہ یدہ والحال
ان کون المضاف الیہ ضمیرا متصلا بسبب الاضافۃ فی ہذا المضمر المتصل المفعول تحقیقا فی
المضاف الیہ غیر مسلم ومن تحقیق المضاف الیہ انہ لفظ عند الاضافۃ لحذف بعض اجزاء حقیقۃ

فیلزم جوازہ عندہ والحال انہ جائز لفعل الجواز یلزم انحصار علۃ جوازہ فی الحمل فکانہ قال لا یجوز
ہذا التراکیب عند من قال بانہ مضافا فالاجل شئی الا لاجل الحمل عندہ غیرہ ایضا لکن لاجل تعذر لعدم
کونہ مضافا واذا کان مفعولا ایضا لم یظہر جوازہ ہذا الکلام من استدلال القزوینی والحال ان المصنف اورد
فی مقام الجواب عنہ وبعد التجاوز عن ان یکون الکلام فی تقلیل الجواز یجوز ان یکون حملا حالا
عن فاعل وان یکون بمعنی اسم الفاعل ای حال کونہ حاملا ویحتمل ان یکون قولہ حملا فی الموضعین
حالا بان یکون الاول حال من التراکیب الاول والثانی حالا من التراکیب الثانی لکن یکون
قولہ حملا فیہما بمعنی اسم المفعول فتامل قولہ ولم یحمل الضارب زید علیہ الخ قال عصام الملۃ والدین
قیل ینتج علیہ انہ لم یحمل الضارب زید علی ضارب زید فان النسبۃ بین الضارب زید وضارب
قولہ کالنسبۃ بین الضاربک وضاربک وان کان منشأ الاشتباہ عدم التامل المورث
للانتباہ والا فکیف یشتبہ مثلہ علی الفضلاء الممتازین فان اضافۃ ضاربک حصل بہا التخفیف
فی المضاف والمضاف الیہ الضاربک وان لم یشارکہ فی تخفیف المضاف الیہ بخلاف الضارب زید
وضارب زید انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ انت تعلم ان قولہ حصل بہا التخفیف الخ دعوی من غیر
دلیل مع ان الشرح قد صرح بان حصول التخفیف فیہ فی المضاف قبل الاضافۃ لواسطۃ اتصال
الضمیر فالقول بان ہذا الاشتباہ اشتباہ کما لا یخفی علی من لہ انتباہ من غیر اشتباہ الا ان یقال ان مبنا
کلامہ علی قولہ ولقائل الخ ثم لا یخفی ان المناسبۃ بین الضاربک وضاربک من الوجوہ الثلثۃ
فی المضاف والمضاف الیہ واسقوط التنوین للاجل الاضافۃ بل تبلسا بخلاف الضارب
زید وضارب زیدا فالوجہ الثالث منتف فیہما فلو بنی الکلام علی ما قال قبل قولہ ولقائل الخ

INDIAN INSTITUTE OXFORD

مؤنثا حقیقة لکن قوله خلفها یقع متوسطا قوله واما لانه اسنده علی الضارب الرجل الخ یعنی یجاز
فاذا جاز جاز الضارب زید وحاصل جواب المصرح علی ما فهمه الشراح انه جاز لاجل المناسبة بینه وبین
الحسن الوجه ولیس هذه المناسبة بین الضارب زید والحسن الوجه ویحتمل ان یکون حاصل جوابه ان جواز
الضارب الرجل لاجل المحمولیة علی الوجه المختار فی الحسن الوجه فلو قیل بجواز الضارب زید لاجل
جواز الضارب الرجل یلزم الاستعارة من المستعیر وهو غیر معقول فتدبر قوله لانتفاء التخفیف
لزوال التنوین باللام قال عصر الملة والدین هذا لا یکفی فی اثبات انتفاء التخفیف بل لا بد من
ضمیمة انتفاء ما یحذف من المضاف الیه للاضافة کما فی الحسن الوجه انتهی فیه انه احتمال التخفیف
فی المثال المذکور فی المضاف الیه غیر متصور بالبدیهة فلبداهة انتفائه فیه لم یتعرض به قوله ای
فی قول من قال هذا اظهر من کون فی بمعنی عند اذ فیه ارتکاب خلاف النظر قبل الحاجة فلا یرد
ما قال عصر الملة والدین من ان الاظهر هو کون فی بمعنی عند قوله ای المحمولیة
علی ضاربک فاحتذف عامل المفعول له الخ قال عصر الملة والدین فانه
غفل عن قوله حملا علی المختار فاخر التاویل الی ههنا فحق ما قیل الانسان مشتق من النسیان
ویحتمل ان یکون ههنا مفعولا له تعالی ای انما جاز عند من قال کذا حملا الخ انتهی قد یسبق
متنا دفعه فی المرفوعات فی قول المصرح فان اعملت الخ واما احتمال کونه مفعولا له یقال لا یلیق
ان یلتفت الیه لان المناسب فی الجواب تعلیل الجواز کما فی صدیه والنظر عند کونه مفعولا
له یقال کون مؤدی الکلام جواز هذا الترکیب وشبهه عند هذا القایل لا عند من قال انه غیر مضاف
عند کونه مفعولا له یقال یکون المستثنی سلب جواز هذا الترکیب جوازه وعند من قال بانه مضاف

کان مراده انما فی نفس الامر فلا یحتاج الی ذکر الشوب لکن استحالته غیر مسلم والاستبعاد [illegible] ثم
لا یخفی ان وجه تقریر امتناع الفاعلیة وهو عدم افادة الاضافة التخفیف ولا یبعد ان یقال ان وجه
هو ما ذکرنا عند الجمهور واما الفراء فیجوز ان لا یقبل بناء علی صحة الاضافة علی حصول الفائدة فی الاضافة
مستندا الی ما قال الاعشی بانه ارتکبها من غیر الفائدة بل یجوز ان یکون حاصل استدلال الفراء
ان فی صحة الاضافة لم یلزم حصول الفائدة منها ودلیله ما قال الاعشی من انه فصیح بهذا ترکیب
فی قوله الواهب عبء الاضافة مع انها لم تفد فائدة اصلا ولا یبعد ان المصرح فهم استدلال الفراء علی
الوجه واجاب بقوله وضعف الخ بان هذا القول ضعیف ولم یقوی الفصاحة لاجل ان الاعشی غیر
فصیح فما اعلم ان دعوی کونه غیر فصیح کما هو الظاهر من تحریر الشارح غیر بین وغیر مبین والاحوط
هو منع القوی فی الفصاحة فتامل فیه قوله اللهم الا ان یقال لما کان الظاهر من کلام المصرح
ان ترکیب الواهب الخ ضعیف لا الاستدلال به فجماعة علیه یکون خلاف الظاهر ولهذا قال اللهم
الدال علی ضعف قوله حملا علی المحل لان المعطوف علیه وهو الواهب لکونه مفعولا فی الاصل
فی محل النصب وکذا المعطوف قوله والهجان صفة للماة لا یخفی ان المائة اسم والهجان اسم
المعدود وکیف یصدق تعریف الصفة علی الهجان وهو تابع یدل علی معنی فی متبوعه وما
معنی یکون فی المائة بحیث یدل الهجان علیه فتفکر فیه قوله حالا من المائة لا یخفی ان الهجان
ان کان مضافا الیه علی وفق ما ذهب الیه الکوفیون یصح ان یکون عدوا حالا فیه بعمل
فی کونه حالا من المائة بلا خطار تبادل الهجان الیها حتی یصح کونه حالا من المائة قوله وعلی صیغة
المجهول المؤنث والمتبادر منه ان التانیث لازم وهو لیس کذلک لان الاطفال وان کان

حسًا لا یقتضی کون المتاخر محسوسًا لان الاضافۃ غیر محسوسۃ والظاہر ان یکون مقتضیًا لہ فتامل قولہ
ومجرد ادعاء مخالف للظاہر لفید احتمال تاخرہا ہو متقدم حسًا علی شیٔ عنہ لکن نظن بل یجزم
ان تاخرہ عنہ غیر معقول لان التقدم حسًا یستلزم بل یعین کون وجودہ الخارجی علی الاضافۃ
او مع تقدیمہ حسًا لا یمکن تاخرہ عنہا فی الوجود الخارجی فتامل وتفکر قال قدس سرہ فصار المعنی باعتبار العطف او الواو
المائۃ عندہا اعلم انہ لم یستدل باضافۃ الواہب الی المائۃ لان المثال المتنازع فیہ لیس مثلہ لان المضاف الیہ فیہما
وان کان اسما فاعلا محلا باللام لکن المضاف الیہ فی الشعر ہو الاسم العدد وفیہ علم ولیسا من باب واحد
لا یخفی ان اضافۃ الواہب الی المائۃ یدل علی عدم وجوب افادۃ الاضافۃ اللفظیۃ التخفیف
فیمکن ان یستدل بہا بجواز الضارب زیدا وان لم یکونا من باب واحد فحاصل الاستدلال
ان الافادۃ لو کانت واجبۃ لما تخلفت لکنہا تخلفت کما فی شعر الاعشی فاذا لم تجب الافادۃ
فیجوز التراکیب المذکورۃ عند عدم الافادۃ ولا یبعد ان یکون طریقۃ استدلال الفراء ما ذکرنا
وکلام المصرح یجامع ہذا الطریق نعم لو صرح من الفراء ما فہم الشراح لم یمکن حمل کلامہ علی ما ذکرنا
قولہ ولا یخفی ان فیہ لشوب مصادرۃ علی المطلوب لان امتناع الضارب زیدا انما یتم اذا بطل
ما قال الاعشی فاذا ثبت البطلان بامتناعہ یلزم المصادرۃ قال عصام الملۃ والدین فی تفسیر قول
المصرح ضعف الخ یعنی امتناع الضارب زید متقرر بحیث ینبغی ان یرد بہ ما یخالفہ وان کان
قول الاعشی فلا یمکن ان یرد بقول الاعشی فیہ لشوب للمصادرۃ انتہی والظاہر من کلام
الشراح ما ذکرنا فی تحریر کلامہ فیرد علیہ قال عصام الملۃ والدین اللہم الا ان یقال ان مرادہ ان المصادرۃ
لیست فی الواقع لکن یتصور فی بادی الرای بالصورۃ التی قررنا بہا کما یشعر الیہ لفظ الشوب

بلام التعریف فمنشاء امتناعہ لیس الا ایجوب افادتہا التخفیف فتامل فان الشارح صرح بانہ لام التعریف
لعل النون یجتمع فی التثنیۃ والجمع مع الالف واللام وان کانا للتعریف والا فیمتنع التراکیب الاول
والثانی ایضا ثم لا یخفی انہ لا یبعد کل البعد ان یکون المراد من قولہ ہذا التفریع فی الموضعین
ہو تفریع امتناع التراکیب الثانی الا تفریع جواز التراکیب الاول وامتناع التراکیب الثانی یعنی تفریع امتناعہ
یکفی وجوب افادۃ التخفیف بخلاف جواز التراکیب الاول فان فیہ یکون لکل من انتفاء التعریف ووجوب
التخفیف خلافا فالاولیق تقدیم ما یتفرع الیہ علی وجوب افادۃ التخفیف لکن اخرہ لکثرۃ لواحقہ فافہم قولہ
ولا شک الخ لعل ہذا تمہید لقولہ وعلی ہذا والا فقد فہم من قولہ ومن جہۃ انہا تفید تخفیفا
قولہ لکنہ اخرہ لکثرۃ لواحقہ اولان انتفاء التعریف والتخصیص مقدم فی کلام المصرح ولا
تفید الا تخفیفا فی اللفظ او لکون امتناع التراکیب الاخیر مختلفا فیہ او لکونہ علی طرز امتثال
المثال بالممثل قال المصرح خلافا للفراء لعل کونہ متعلقا بامتناع التراکیب الاخیر فقط لا یجوز
التراکیبین الاولین ایضا لیستفاد من الاستدلال بشعر الاعشی وایضا ان النظر تعلقہ بالاخیر
قولہ اما الاول الخ النظر منہ تردد فی وجہہ واستدلالہ ولم یجزم بما قالہ واستدل بہ بل اشارۃ
الی ان المصرح ایضا متردد ولم یذکر المصرح ہذا الوجہ فی المتن اما لکمال ضعفہ او لانہ لم یعلم عند
تصنیفہ بل یعلم بعدہ ثم اعلم ان الجمہور قالوا بامتناع الضارب زیدا لاجل وجوب افادۃ الاضافۃ
اللفظیۃ التخفیف وانتفائہ فیہ وحاصل الوجہ الذی نقل المصرح فی الشرح من جانب الفراء
عدم قبول انتفائہ وحاصل الوجہین اللذین اجاب عنہما فی المتن عدم وجوب الافادۃ
قولہ لان الفعل بتاخر اللام المتقدمۃ حسا الخ ہذا الکلام یدل علی ان تقدم شئ علی شئ

کلام المورد والتمیم من التخفیف وانتفاء التخصیص فی کلام فلا یرد ان بین کلامی الشارح والمورد تدافع نعم بین کلامیہما تدافع وما ہو ظاہر کلام المورد من القصر غیر صحیح لانخفی ان الاضافۃ معنویۃ کانت او لفظیۃ تفید تخفیفا فی اللفظ والفرق بینہما ان الثانیۃ لاتفید الا التخفیف بخلاف المعنویۃ تفید تعریفا او تخصیصا ایضا ولہذا قال المصرح فی الثانیۃ لاتفید الا تخفیفا وفی الاولی وتفید تعریفا او تخصیصا ولم یقل ولا تفید الا تعریفا او تخصیصا فافہم قولہ والمراد ان المشار الیہ ثمۃ الخ والغرض منہ دفع الایراد الذی ینفی بقولہ فلا یرد انہ الخ وجہ الورود ان المشار الیہ ثمۃ علۃ ملیۃ لما بعدہ فاذا کان مرکبا من ثمۃ اجزاء مثلا لکل واحد من تلک اجزاء مدخل الیہ لان علۃ العلۃ الیہ فیلزم ان یکون کل من تلک الاجزاء علۃ لکل من الجوازین والامتناعین ولیس الامر کذلک ووجہ الدفع ان نسبۃ العلیۃ الی الکل تجوزیۃ کما یستفاد من قولہ بل یجوز ان یکون باعتبار بعضہا لا ان المراد ہو الاستلزام من غیر العلیۃ لانہ خلاف المشہور قولہ ومن جہۃ انہا تفید تخفیفا بیان لما ہو باعث لجواز ہذا التراکیب وامتناع ذلک التراکیب حقیقۃ والا فالعطف یقتضی کون مجموع الامور الثلثۃ باعثا لہذا الجواز وذلک الامتناع فلا تنافی بین نسبۃ شئی الی احد الشیئین تجوزیۃ والی الاخری حقیقیۃ وکذا قولہ سابقا من جہۃ انہا لم تفد بیان لما ہو علۃ حقیقۃ قال عصام الملۃ والدین الاولی ان یقال من جہۃ انہا لاتفید تعریفا وتفید تخفیفا الخ لان لعدم افادۃ الاضافۃ اللفظیۃ التعریف مدخلا الیہ فی جواز التراکیب الاول اذ لو افادتہ یلزم تحصیل الحاصل فیکون ممتنعا لعلۃ اشیر الیہ بقولہ بل یکفی الخ بل یمکن ان یقال ان عدم جواز الضارب زید لانحصر فی صورۃ کون الالف واللام للتعریف بل یمتنع علی تقدیر کونہما للموصول ایضا وان کان عدم اجتماع التنوین مع لمشابکۃ

فی عوضہ الالف واللام فلا یحصل التخفیف یقال ان الالف لما سقطت من الوصل فلا اعتبار بہا واللام حرف ساکن وحرف وسط وہذا الضمیر حرف متحرک وحرف حلق والمتحرک من الحلق ثقیل من الساکن من الوسط قولہ او حکما مثل حواج بیت اللہ لعل معنی کون حذف التنوین حکما من مثل حواج بیت اللہ انہ لو وجد فیہ التنوین لحذف بسبب الاضافۃ انت خبیر بان سقوط التنوین فی الحقیقۃ فی مثل المثال المذکور لاجل کون الاسم غیر منصرف ولا شک ان علۃ السقوط حین الاضافۃ ایضا متحققۃ فلا وجہ لان یسند التخفیف الی الاضافۃ وجعل حذف التنوین حکما کما لا یخفی علی من لہ ادنی تعقل بل یقال ان ما الفرق بین ہذا وبین اشتراط تجرید المضاف عن التعریف فی الاضافۃ المعنویۃ اذ یجوز ان یقال ان الاضافۃ المعنویۃ تفید تعریفا فی المضاف مع المضاف الیہ المعرفۃ حقیقۃ فی مثل غلام زید وحکما فی مثل ما اجازہ الکوفیون بل فی مثل غیرہ من الاسم المحلی باللام المضاف الی المعرفۃ بل الاسم المعرفۃ بانہ لو لم یکن معرفۃ بل کان نکرۃ لکانت الاضافۃ مفیدۃ للتعریف ولا یبعد ان یکون بناء کلام الفصحاء علی ان الاضافۃ المعنویۃ تفید التعریف او التخصیص لو کان المضاف قابلا لاحدہما والاضافۃ اللفظیۃ تفید التخفیف لو کان قابلا لہ وکون بناء کلامہم علی وجوب افادۃ الاضافۃ فائدۃ ما علی ما توہمہ غیر الکوفیین غیر مسلم بل الواجب والمقصود من الاضافۃ ہو تحصیل النسبۃ الاضافیۃ التی ہی مدلول الہیئۃ الترکیبیۃ الاضافیۃ واللہ اعلم بمرار عبادہ قولہ ولو افادت تعریفا الخ یدل علی ان الاصل فی جواز ہذا التراکیب وامتناع ذلک المترکیب شیء من وجوب افادۃ الاضافۃ اللفظیۃ التخفیف وانتفاء التخصیص فقط یمکن ان یقال ان القصر فی

قال الی معمولہا لما کان عمل اسم الفاعل مشروطا بالارادۃ منہ زمان الحال او الاستقبال وذکر قولہ معمولہا
مغن عن ہذا الشرط لم یتعرض بہ لان المراد بمعمول ما کان موصوفا بوصف المعمولیۃ فلا یتوجہ ان یعتبر
ایضا فلا بد ان یذکر وسائل ان یقول الفرق بین اضافۃ الصفۃ الی معمولہا الذی ہو الفاعل او المفعول
وبین اضافتہا الی احدہما الذی لم یتحقق شرط عملہ حتی تکون الاضافۃ فی احدی الصورتین اضافۃ لفظیۃ
وفی الاخری اضافۃ معنویۃ وما ذکرہ عصام الملۃ والدین من قولہ فان قصد تعلق العامل بالمعمول فلفظیۃ
وان قصد تعریف حرف من حروفات معتبرۃ فی الاضافۃ فمعنویۃ انتہی غیر نافع لان حرف الجر یکون
فی الاضافۃ اللفظیۃ ایضا فتفکر قال المصرح مثل ضارب زید ہذا فی نفسہ اضافۃ اسم الفاعل
الی الفاعل لکن اللہم انہ اورد المثالین من الاضافۃ الی الفاعل والمفعول ولما کان الثانی
متعینا فی الفاعل جزم بکون الاول مثلا للاضافۃ الی المفعول لکن اللائق تقدیمہ علیہ
ولا یبعد ان اشار بہ الی کثرۃ اضافۃ الفاعل بل کثرۃ اضافۃ المفعول او الی ان اسم الفاعل
اصل والصفۃ المشبہۃ شبہہ قولہ لانی المعنی الخ قال عصام الملۃ والدین فیہ بحث لان المعنی
لا یوصف بالخفۃ والثقل انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ فیہ انہ لا نم انہ لم یتصف بہما لان تعقل
المعانی الکثیرۃ منشاء الثقل فی العقل والقلیلۃ یستدعی الخفۃ فیہ قولہ بل المعنی علی ما کان
علیہ قبل الاضافۃ فیہ لا نم ذلک لان امکنیۃ الاسم فی الاسمیۃ یجوز ان لا یبقی فی الملاحظۃ
بعد حذف التنوین فلا بد لنفیہ من دلیل الا ان یقال ان الاضافۃ بتقدیر حرف الجر
لما کانت من خواص الاسم التمکن تدل علی امکنیۃ الاسم فیحقق ہذا الدال فی بدل ذلک
الدال حذف الضمیر من علامہ فان قیل وان حذف الضمیر من المضاف الیہ لکن اورد

فان قیل لا فرق الخ یرد علی قوله ولو اضیفت الی المعرفة الخ ولهذا آخره عن قوله ولو اضیفت
الی النکرة قوله فی لزوم تعریف المعرف ان کان العلم هو المرکب من الالف واللام ومن
معروضهما وهو النجم والمعرف اولا هو نجم فقط لان المجموع علم لما قصد من نجم یدخل علیه الالف
واللام قوله فما بالهم جوزوا ذا دون ذلک وسوق الکلام السابق یستدعی ان یقع فاذا
لم یکن الفرق بینهما فی لزوم المحال وهو تعریف المعرف یلزم عدم جواز هذا ایضا بدله وقوله فما
بالهم الخ اویقع فی السابق فان قیل ما الفرق بین اضافة المعرفة الخ قوله وحصول تعریف
آخر قال عصام الملة والدین ما حاصله ان الاصل والتبدیل یکون بلا فائدة انتهی یمکن ان یقال
ان التعریف العلمی ازید من التعریف باللام وبالاضافة ولک ان تقول ان المنظور لو کان اعرفیة
العلم منهما فلا یلزم تعریف المعرف لو لم یتبدل بزوال التعریف بهما لان الازید مقصود وحصل بجعله
علما والظاهر من القول بالزوال ان المنظور والمقصود هو طبیعة التعریف فاذا کان الامر کذلک
فیرد ان التبدیل یکون بلا فائدة فتامل فیه لا یخفی انه یمکن ان یقع هذا الایراد یجری فی تجریده
المضاف عن التعریف ایضا فیقع علیه ما قال علی الشرفی امثال هذا الموضع من انه مغفل عن السابق
فافهم قوله قیاسا علی القیاس یقتضی امتناعه لاضعفه فتامل فیه قوله واما قیاسا فلما ذکر من
لزوم تحصیل الحاصل انما یکون اذا قصد من اللام التعریف واما اذا لم یقصد فلا کاللام فی قوله
والقدام علی اللئیم یسبنی فتامل فیه ولا تسرع فی الرد والقبول قال قدس سره فعلی البدل والاول مضافة
لا یقال ان من هذا یحصل توجیه آخر من مثل الثلثة الاثواب لان حصول التوجیه منه اذا کان اعراب الثلثة
مثلا بالجر کالمضاف الیه کما وقع فی الحدیث واما اذا کان بالرفع او النصب کما لا یخفی

الشركا ظلما واما اذا كان المراد منه هو الابن فيفهم ان الابن لا يضاف الا الى الاب لا الى الام حتى يقل
الشركا بسبب الاضافة الى الرجل الا ان يقال ان الابن الذى لم يكن له اب فيضاف الى الام كعيسى بن
مريم فتحقق العموم بهذا الاعتبار ايضا يصح الكلام ح ايضا فتامل قوله وشرطها تجريد المضاف عن التعريف
الاظهر ان يقال وشرطها ان يكون نكرة قوله نكرة بان يجعل الخ او بان يراد الصفة المشهورة لكن الاول تصور فى
كل علم او الثانى فيما له صفة مشهورة ولهذا اقتصر عليه قوله او المراد بالتجريد آه كانه قال المراد من التجريد معناه الحقيقى
لكنه مفيد لقولنا اذا كان معرفة او المراد بالتجريد الخ يمكن ان يقال ان حاصل الكلام نظرا الى التوجيه الثانى
ونظرا الى صورة كون المضاف نكرة ان شرط الاضافة عند كون المضاف نكرة خلوه عن التعريف وهو كما ترى
ان خلوه عن التعريف لا يستلزم كونه نكرة واشتراط خلوه ممنوع باعتبار امكان كون النكرة معرفة مما لا يقبل التعريف
السليم كما لا يخفى على من له ادنى تامل قوله لان المعرفة لو اضيفت الى النكرة لكان طلبا للادنى الخ فيه بحث
لانه يوجد المعرف عن التعريف لاجل الاضافة واضيف الى النكرة لزم طلب الادنى فى بدل الاعلى الحاصل
السقط بسبب تحصيله جوابه ان المقصد قد يتعلق بالتكثير والاضافة كما اذا لم يعلم السامع الا بالاضافة ثم اعلم
ان الاظهر مما قال من طلب الادنى من حصول الاعلى هو استبعاده واستقباحه لكن نظن انه مستحيل وطلب المحال
لان طلب التخصيص تصور فى المشترك والاشتراك فى المعرفة قوله لكان تحصيل الحاصل فيه ان تحصيل الحاصل انما
يلزم اذا كانت المعرفتان متحدتين بالشخص عن الاستاذ فيجوز سلما جواز ان يكون معرفة المضاف اليه اعلى من معرفة
المضاف فبالاضافة يصير معرفة فى درجة معرفة المضاف اليه فلم يتم القول بالاشتراط المذكور نعم لزم فى المضاف
الذى يكون معرفته فى درجة معرفة المضاف اليه ولزم فى معرفة المضاف الذى يكون معرفته اعلى مع معرفة
المضاف اليه طلب الادنى مع حصول الاعلى لكن الكلام فى الاشتراط لا يقتضى الكلية فتامل قوله

لا يجوز ان يكون معرفة المضاف اليه اعلى من معرفة المضاف
بالاضافة الى معرفة المضاف اليه

من ہذا الحکم ہو الحکم بانہا تفید تعریفاً مع المعرفۃ یعنی ان نحو ہما مستثنی عن ہذا الحکم لان الحکم بان البیتۃ موضوعۃ او مبلوسیۃ المضاف ثم اعلم ان اضافۃ المثل مثلا الی المعرفۃ کزید مثل لا یصح ایضا لکن تفید تخصیصاً لا تعریفاً فان صحت فلا بد ان لا یخل قولہ وتخصیصاً مع النکرۃ علی الحصر لان اضافۃ غیر مثلاً الی المعرفۃ تفید تخصیصا ایضا لحصول قلۃ الشرکاء فی الحق ہو صحۃ تلک الاضافۃ بل الفعل بالاستثناء یستلزم الصحۃ ثم لا یخفی ان الظاہر ان یکون غرضہ منہ تحقیقا بان اضافتہ نحو غیر ومثل فی بعض الصور صحیحۃ وفی بعض الاخری لا یصح لان مدار صحتہا علی الفائدۃ فاذا لم یفد لم تصح فتدبر واحسن التدبر قولہ فان اضافتہما لا تفید التعریف وان کانا مع المضاف الیہ المعرفۃ انت خبیر بان ہذا الوصل لیس لہ حسن لان افادۃ الاضافۃ التعریف مقیدۃ بکون المضاف الیہ معرفۃ بل الالیق فی الوصل نظرا الی المعنی ان یقال وان کانا مع المضاف الیہ النکرۃ لان المضاف الیہ بکلمۃ غیر اذا کان معرفۃ یکون العموم فی غیر اکثر مما کان المضاف الیہ نکرۃ لان غیر زید اکثر من غیر انسان او رجل قولہ نکر بان یجعل الخ بان یراد صفتہ المشہورۃ لکن الاول تصور فی کل علم والثانی فیما ہو لہ صفۃ مشہورۃ ولہذا قصر الیہ قولہ نحو غلام رجل لا یخفی ان مثل غلام احد غلام مخصص لا یفید التخصیص مع ان المضاف الیہ نکرۃ فیجب ان یقید ہہنا ایضا ان ہذا علی خلاف وضع الہیئۃ الترکیبیۃ الاضافیۃ فینبغی علی الشارح ان یتوجہ الیہ ولا یبعد ان یقال ان مراد الشارح من قولہ وتفید تعریفاً مع معرفۃ ومن قولہ تفید تخصیصاً مع النکرۃ انہا تفید فی الجملۃ لا الکلیۃ بان یکون المراد انہا تفید مع کل معرفۃ وکل نکرۃ حتی تحتاج الی دفع الایراد فی الموضعین الی ما ذکرہ الشارح والی ما ذکرا علم ان المراد من الغلام فی المثال ہو العبد فتقلیل

ان اوان

لہ وہذا ان ما ورد النقض بہ یجب ان یکون وقوعہ وہذا التراکیب صفتی وہو احتمال ۱۲

لہ وفیہا ان مسائل الوصف یجب ان یکون کلیۃ صحیحۃ کلیۃ وہی الشکل الاول ۱۲ الواقع

فی الاضافۃ المعنویۃ موضوعۃ للدلالۃ علی معلومیۃ المضاف انما الغرض منہا ہو الدلالۃ علیہا فاللام
فی قولہ للدلالۃ الغرض لاصلۃ الوضع والموضوع لہ ہو معلومیۃ المضاف فعلی ہذا ینبغی ان یقول
المصنف وتفید معلومیۃ مع المعرفۃ وتخصیصیۃ مع النکرۃ لان المعرفۃ مثلا ہو الاعلام لا المعلومیۃ
اللہم الا ان یقال ان الاعلام والتخصیص مدلولہا الالتزامیۃ اذ یفہم من المعلومیۃ المفہومۃ
منہا ان غرض المتکلم من الاضافۃ ہو الدلالۃ والافادۃ واعلام الغیر قولہ لان نسبۃ امر الی
امرین الخ فلا یتوہم من ذکر لفظ المعرفۃ ان المفید ہو تلک النسبۃ والحاصل ان المفید
نفس الہیئۃ الترکیبیۃ الاضافۃ المعنویۃ لا نسبۃ المضاف الی المعرفۃ فلو قیل فعلی ہذا ینبغی ان
یقول وتفید الہیئۃ الترکیبیۃ للاضافۃ المعنویۃ لما ذکرہ یقال انہ افاد بقولہ لان الہیئۃ
الخ ان نسبۃ الافادۃ الیہا باعتبار الہیئۃ وارجاع ضمیر یفید الیہا بحفظ السوق والسیاق
وعنوان الکلام لان الکلام فی الاضافۃ او اشارۃ الی الاعتراض علی المصرح فقائل فیہ قولہ
لان نسبۃ امرین یستلزم معلومیۃ المنسوب ومعہودیۃ الخ قد مثل بعض المحشین بقولہ کنسبۃ
الضرب الی زید فی قولنا ضرب زید لم یفد خصوصیۃ الضرب وتعینہ یمکن ان یقال
ان المفید یجوز ان یکون المضاف الیہ المعرفۃ لکن بشرط ان یکون النسبۃ
اضافیۃ لا النسبۃ مطلقا حتی یشکل بمثل ضرب زید فنسبۃ الافادۃ الی النسبۃ الاضافیۃ من قبیل
تسمیۃ فسبتہا الی الشرط کنسبۃ المنع فی المعنی الجزئی الی التصور مع ان المانع ہو المتصور والتصور شرط
کذا نسبۃ العصمۃ الی المراعاۃ فی تعریف المنطق مع ان العاصم ہو المنطق والرعایۃ شرط فقولہ المعرف
مع المعرفۃ یلیہم بما حملنا کلامہ ولیس یجری ہذا الحکم فی غیرہ ومثل لعل المراد؟

ان یرجع الضمیر الی القسم الثالث وھو ایضا مفرد مذکر قولہ فان قلت فعلی ھذا یکون الخ لعل ھذا
نقض اجمالی للدلیل ورد الاضافۃ بمعنی فی الی الاضافۃ بمعنی اللام وخلاصۃ الدلیل وجود الاختصاص
وھو کما کان موجودا بین الظرف والمظروف کذلک یوجد بین المبین والمبین فیلزم رد الاضافۃ
بمعنی من الی الاضافۃ بمعنی اللام ایضا لکن المراد لم یرد ھا بھما وحاصل الجواب عدم جریان الدلیل
اذ فی الدلیل تعتبر مقدمۃ القلۃ وفی الاضافۃ بمعنی من لم توجد القلۃ بل ھی کثیرۃ کالاضافۃ
بمعنی اللام قولہ تقلیلا للاقسام لان ضم النشر الیق لسھولۃ الحفظ وتکثیر الاقسام یفضی الی آفات
بالذھن قال العلامۃ التفتازانی فی المطول واذا قلت الاقسام کان اسھل ضبطا ثم اعلم
ان ما وجہ مخالفۃ المصنف رح لاکثر النحاۃ حیث لم یردھا الی الاضافۃ بمعنی اللام تقلیلا للاقسام مع
انہ قائل بقلتھا ولا یبعد ان یکون الارجاع عندہ لیس اسھل من تکثیر الاقسام سیما اذا کانت
الاقسام اثنین او ثلثۃ اذ فی ارجاع الذی یشعر بالتاویل الذی یودی الی الکلفۃ صعوبۃ
لم یعارضھا سھلیۃ الحفظ فضلا ان ترجح التقلیل فتامل وینبغی علی الشم التوجہ الی وجہ مخالفتہ
ایاھم قولہ ای ضرب واقع فی الیوم اعلم ان المناسب علی الشم ان یبین متعلق الجار والمجرور
فی المثالین الاولین ایضا قال عصام الملۃ والدین النظر ان فی الیوم فیما یوصل ضرب الیوم اعنی ضرب فی
الیوم متعلق بالضرب بلیس فیہ ضرب بتقدیر واقع فی الیوم انتھی یمکن ان یقال لا عنی لکون الضرب فی الیوم الا وقوعہ فی الیوم
ولھذا قال سابقا للملابسۃ الوقوع فیہ قولہ انما تعریف المضاف مع المضاف الیہ المعرفۃ لان الاول ھو المنظم
المتبادر وکما لا یخفی فلا حاجۃ الی ان یقال مراد المصنف رح ھو بضرتہ قولہ وشرطھا
قولہ مع المضاف الیہ المعرفۃ ای حال کون الاضافۃ المعنویۃ معہ قولہ لان البنیۃ الترکیبیۃ

لہ وای ضرب واقع فی الیوم
بان نظر وفیہ التعریف الیوم فی المثالین
ان الجار والمجرور متعلق بالضرب
حتی یرد انہ تعلقہ بالضرب فلا یصح
تقدیرہ بالواقع

علم لواحد مخصوص من الایام لما ان یکون ترکیبا اضافیا کلفظ المسند الیہ بالنسبۃ الی
المبتدا والفاعل فانہ جعل اسما لا یکون بمعناہ الترکیبی فتامل ولا تسرع فی الرد والقبول
قولہ بل یکفی المادۃ الاختصاص الذی ہو مدلول اللام ولہذا قال بمعنی اللام ولم یقل
تبقدیر اللام فتامل قولہ ولا یصح اظہار اللام فیہ فلا یقال مثل شجر الاراک لان الاراک
شجر مخصوص ولا یکون لہ شجر واظہار اللام یفید ذلک قولہ بہذا الاصل یرتفع الاشکال
الذی ای بعدم لزوم اظہار اللام فی الاضافۃ اللامیۃ مرتفع الاشکال الذی کان
بناءہ علی لزوم صحۃ اظہار اللام والتصریح اما فی الاضافۃ اللامیۃ قولہ مثل کل رجل
ای کل فرد لرجل والتکلف ظاہر اذ لم یدخل اللام فی مدخول الکل قولہ المصرح
وہو بمعنی فی قلیل ہذا الشیع یکون کل من الاضافۃ بمعنی اللام وبمعنی من غیر قلیل فلو
قال الشقہ ولکون الاضافۃ بمعنی فی قلیل رودہا اکثر النحاۃ الخ لم یرد قولہ فان قلت الخ
راسا الا ان یقال الامر کذلک للعلم بنظیر التفصیل الذی سیذکرہ قال المولوی فصیح الدین
فی اول شرحہ علی الوقایۃ بعض المحققین ینکر الاضافۃ بمعنی فی انتہی لعلہ ذہب الی
ان ورودہا اکثر النحاۃ الیہ من کونہا بمعنی اللام قیل مرادہ من بعض المحققین ہو الشیخ الرضی
اذ عندہ لا یوجد الاضافۃ بمعنی فی ولو کان منکر الاضافۃ بمعنی فی من المحققین کما
قال المولوی فصیح الدین رح وانکارہ ایاہا من التحقیق فیکون فعل المصرح بہا خلاف التحقیق
لکن کونہ منہم غیر مسلم فتدبر قولہ ای کون الاضافۃ انت خبیر بان المصرح قسم الاضافۃ
المعنویۃ الی الاقسام الثلثۃ فیکون الاضافۃ بمعنی فی قسما ثالثا فیمکن

ان یقال ان مراد الشارح حاصل مبحث لا حاصل کلام المصرح المذکور سابقاً فی بیانہا
قولہ ان المضاف الیہ اما سابق الخ لعل المراد من المضاف الیہ فی ہذا القول قولہ ہو
عموم المجاز لانہ فی صورۃ صحۃ الاضافۃ حقیقۃ وفی صورۃ عدم صحتہا مجاز والمشہور ان
الجمع بین الحقیقۃ والمجاز مجوز عند المصرح قولہ کلیث واسد ولک ان تقول انہ لم یات
ہہنا بالترکیب الاضافی کما یاتی بہ فی قولہ احد الیوم من ان کلا منہما ممتنع الا ان یقال
ان المقصود ان کلا من لیث واسد لا یصلح لان یجعل مضافاً الیہ للآخر ولہذا جعل کل
منہما مثالا للمضاف الیہ وظاہر ان المراد ان کلا منہما اذا جعل مضافاً الیہ جعل الآخر
فکانہ قال کلیث اسد واسد لیث بخلاف الاحد والیوم فان الیوم لا یصلح ان یجعل مضافاً
الیہ لہ واما الاحد یصلح ان یجعل مضافاً الیہ الیوم فالمثال فی قولہ احد الیوم ہو الیوم ففی قولہ
کاحد الیوم مسامحۃ فتفطن قولہ واما مساو کلیث واسد بین المثالین مترادفین فی المساواۃ بان
یقال من المراد بالتساوی ہہنا ہو التساوی الاعم من التساوی المصطلح والترادف التساوی
ہما الشیئان اللذان یکونان متغائرین بحسب المفہوم ومتحدان بحسب المصداق والمترادفان
ہما اللذان یکونان متحدین بحسبہما والمتساویان ہما اللذان یکونان متحدین بحسب المصداق
وہو اعم من ان یکونا متغائرین بحسب المفہوم اولا قولہ کاحد الیوم لعل المراد من الاحد
ہو الواحد والا لم یکن المضاف الیہ اعم من المضاف یمکن ان یقال ان نفس لفظ الاحد
اعم من الیوم وعن الیوم الاحد لیس مفہومہ وعبر عن مفہومہ بالفارسیۃ
بیکے فیکون من قبیل اضافۃ العام الی الخاص فہما صحیحۃ واما قولہ الیوم الاحد

المضاف وغیرہ ولہذا لم یترک الصادق علیہ الخ ولم تقل شرط ان یکون المضاف ایضا جنساً لہ
وانما قال علی غیر المضاف الیہ ولم تقل علی المضاف الیہ وعلی غیرہ لان الاول یلزم علی
السابق دون الثانی قولہ شرط ان یکون المضاف ایضا الخ قال عصام الملۃ والدین لا حاجۃ
الی ذکر ہذا الشرط لانہ اذا صدق المضاف الیہ علی المضاف وغیرہ لامحالہ یصدق المضاف علی
غیر المضاف الیہ لامتناع اضافۃ الاخص مطلقاً انتہی الا ان یقال امتناع اضافۃ الاخص مطلقا لما
لم یفہم من سابق المصرح واشر ذکرہ ہہنا توضیحاً وتلخیصہ ہی الشرح والایضاح ثم لا یخفی انک
قد عرفت ان المراد من کلمۃ فی کلام المصرح کلمۃ من البیانیۃ فہی تدل علی ان مابعدہا مبین لما قبلہا
امرا مبہما والابہام الذی یکون مابعدہا رافعا لہ یکون بعمومہ منہ فیمکن استفادۃ عموم ما قبلہا مما بعدہا
من کلام المصرح ولا یبعد ان یحمل کلام الشارح علیہ لانہ اعتبر من خارج فتفکر قولہ الحاصل الخ اے
حاصل مقام الاضافۃ او حاصل کلام المصرح فی مقام الاضافۃ والظاہر ہو الاول قولہ بحسب المعنی والثانی
بحسب السوق والسبق فنامل فان عدم صحۃ اضافۃ احد المتساویین الی الآخر وعدم صحۃ اضافۃ
احد المترادفین الی الآخر لم یفہم مما ذکرہ المصرح بل کل واحد من المتساویین لیس جنس الآخر بحیث
یصدق علیہ وعلی غیرہ وکذا لا یکون ظرفہ وکذا الحال فی کل واحد من المترادفین بالنسبۃ
الی الآخر فیحتاج فیما ذکرہ المصرح قولہ فیما عدا جنس المضاف بغیرہ فیلزم من کلامہ ان یکون
الاضافۃ فی ہاتین الصورتین صحیحۃ ویکون بمعنی اللام ویمکن ان یقال فی تصحیح کلام المصرح ان
ما سیاتی من قولہ ولا یضاف اسم مماثل للمضاف الیہ فی العموم والخصوص کلیۃ و
وجہ منع لعدم الفائدۃ بمنزلۃ الاستثناء من ذلک القول فینفع

قولہ وہی اما بتقدیر اللام الخ وما ذکرہ یوہم کون معنی الاضافۃ المعنویۃ بعینہ معنی اللام
الاختصاصیۃ وفیہ انہ لیس کذلک فافہم اللہم ان یقال ان ذکر ہذا المعنی یشعر بعدم لزوم صحۃ التصریح باللام
دون التقدیر کما یشیر الیہ اشارۃ فتامل فیہ قولہ ولا ظرفا فلہ فیکون اضافۃ الظرف الی الضمیر الراجع
الی المضاف بمعنی اللام لا یقال انہ لا فائدۃ بقولہ ولا ظرفا فلہ فی التفسیر لان وضوحہ بالنسبۃ
الی ما ذکر المصرح خفی لان الفائدۃ فی ذکرہ فیہ رفع توہم کونہ قولہ انما لا یکون الخ تفسیرا
بقولہ وظرفا والتصریح بالنفی قولہ البیانیۃ دون الابتدائیۃ والتبعیضیۃ فینبغی ان یقید اللام
ایضا بالاختصاصیۃ لان یکون للتعلیلیۃ ایضا الا ان یقال ان المتبادر من اللام ہو اللام التخصیصیۃ
الا تری ان فی تعیین معنی اللام یقال اللام للاختصاص وکذا الکلام فی قولہ وبمعنی
فی بحیث من انہ فینبغی بقولنا الظرفیۃ وجوابا بل ہہنا جواب آخر وان قولہ فی ظرفہ یعنی عن تقیید
فی بالظرفیۃ قولہ المصرح فی جنس المضاف الاخیر فی جنسہ کان ہذا الموضع موضع الاضمار
مع عدم توہم رجوع الضمیر الی غیرہ ولعلہ لہذا لم یقل فی ظرفہ ولا یقال فی ظرف المضاف
یمکن الجواب عنہ بان ذکر الظرف سابقا یوہم رجوع الضمیر فی جنسہ الیہ
وایضا ان السابق کلام سلبی وہذا الکلام ایجابی فیناسب ان لا یکون اجزاہما
شریطۃ باجزاء الاخر فتدبر قولہ کون الصادق الخ وفائدۃ توصیف جنس المضاف
بالصادق علیہ الخ دفع کون المراد من الجنس ہو الجنس المنطقی یعنی ان المراد من الجنس
عند النحاۃ ہو المفہوم الکلی لا الجنس المنطقی او یکون ذکرہ تمہیدا لقولہ شرطہ
ان یکون المضاف الخ او ایضا المقصود زیادۃ التوضیح والا فمفہوم من قولہ ای لا یکون صادقا علی

فالملایق بل الواجب علی المصنف ان یقول وعلامتہ المعنویۃ الخ فلو کان المصرح بہ مصرحًا فی کتاب من کتبہ
بوجوب قبل المصرح غیر صفۃ لعل المراد من الصفۃ ہو ما دل علی وصف مبہم فیکون اضافۃ المصدر الی
معمولہ اضافۃ لفظیۃ لکن الملایق علی اشم ہو التصریح بالمصدر ایضا فی قولہ کاسم الفاعل الخ حتی یرتفع
توہم قصر الصفۃ علی الصفات المشتقۃ قولہ کصارع المصرح لعل مرادہ ان شرط العمل لما کان ارادۃ
الحال او الاستقبال ولم یقصد من المثالین احدہما بل قصد الاستمرار فلا یکون الصفۃ فیہما مضافۃ
الی معمولہما لان المتبادر منہ ہو حفظ المعمولیۃ فالاضافۃ فیہما معنویۃ فیصدق تعریف الاضافۃ المعنویۃ
وکون مرادہ من المفعول ہو المفعول بہ والمضاف الیہ لیس فیہما مفعولا بہ فیصدق
التعریف بہذا الاعتبار بعیدکما لا یخفی قولہ فاعلہا ومفعولہا والظرف المعمول فی کلام المصرح
ہو الاعم منہما وغیرہما من الحال والتمییز والاستثناء فلا یظہر وجہ قصر الشم علیہما وعلی الاعم
منہما فقط وتعمیم المفعول من الحقیقی والحکمی لیدخل المذکورات فی المفعول بعید لم یذہب الیہ
الذہن المستقیم فتامل قولہ بحکم الاستقراء یعنی ان ہذا الحصر استقرائی اعلم ان نسبۃ
المضاف الیہ الی المضاف لا یخرج عن النسب الاربع وقد حقق ان فی بعضہا لم یصح
الاضافۃ فی الباقی احد الحروف الثلثۃ فالظاہر ان یکون ہذا الحصر قطعیا الا ان
یراد من الاستقرائی ما یقابل العقلی او یقال ان الحصر الاستقرائی باعتبار
الحروف الثلثۃ فافہم قال المصرح وہو بمعنی اللام الاوضح ان یقال وہی بمعنی من فیما ہو جنس
ومعنی فی ظرفہ ومعنی اللام فی ما عداہما یمکن ان یجاب عنہ بانہ اشار بہذا التعبیر الی کثرۃ الاضافۃ بمعنی
اللام وشہرتہا والاضافۃ وان کانت قلیلۃ آخرا عن الاضافۃ بمعنی من ثم لا یخفی ان الاظہر ان یقول

والثانیۃ لا تفیدا الا تخفیفا للفظ المضاف فنسبت الاولی الی معنی المضاف والثانیۃ الی لفظہ
انتہی کلامہ یمکن ان یقال مرادہ ما قلت بانہ معنی قولہ معنی فی المضاف معنی مدلول المضاف
او یکون قولہ تعریفا او تخصیصا مفعولا ثانیا بقولہ تفید وبلاغۃ قولہ لعدم سرایتہا الیہ فان قیل
انہ قال یتبادر ولا شک ان المتبادر ہو ما ذکرہ یقال ان المتبادر من قولنا معنی
فی اللفظ معنی مدلول اللفظ لانہم قالوا ان الالفاظ اوعیۃ وقوالب المعانی وکون
معناہ فی معنی المضاف غیر متبادر اعلم ان المراد من الافادۃ ہہنا ہو
الاعطاء وہی قد یکون بمعناہ کما قیل فی شرح خطبۃ رسالۃ الفرائد فی بیان
اقسام استعارۃ التبعیۃ ہی الافادۃ والاعطاء انتہی والظاہر ان یکون الاعطاء عطفا
تفسیریا للافادۃ فاذا کانت الافادۃ ہہنا بمعنی الاعطاء فیکون متعدیا الی
المفعولین بمثلہ الجمل بین المعرف والمعرف فلا بد من التقدیر المذکور تصحیحا
لکلامہ بقدر الامکان والا فیمکن ان یقال ان المصنف رح یجوز ان لا یقبل
وجوب صحۃ الجمل بینہما فتدبر قولہ علامتہا فمعنی کلام المصرح فعلامۃ الاضافۃ
المعنویۃ کون المضاف فیہا غیر مضافۃ الی معمولہا ووجہ التقدیر ان کون المضاف
لم یکن محمولا علی الاضافۃ المعنویۃ بل ہو محمول علی علامتہا والتعریف لا بد ان یکون
محمولا علی المعرف وہذا الوجہ وجہ ایضا لتقدیر العلامۃ فی مقام تعریف الاضافۃ
اللفظیۃ انت تعلم ان الظاہر ہو تعریف کل من قسمی الاضافۃ بتقدیر حرف الجر لا تعریف علامۃ
سیما اذا کان المذکور فی مقام التعریف نفس القسم لا علامتہ فلو کان المقصد تعریفہا

قائلین بتقدیر حرف الجر الخ قال المستحق للمغفرۃ الباری مولانا عبد الغفور اللاری فی تعلیلہ اذ لا معنی لاعتبار حرف الجر فی حسن الوجہ لانہ ہو ہو ولا فی ضارب زید لانہ متعد بنفسہ ففی عامل ہذا المضاف الیہ اشکال اذ لیس ہہنا حرف جر حتی یعمل فیہ ولما لم یکن حرف جر لم یعمل المضاف الا لاضافۃ عمل الجر لانہما اذا عملا کان بنیابۃ حرف الجر قال الشیخ الرضی یجوز ان یقوم عمل المضاف الجر لشابہتہ للمضاف الحقیقی تجردہ عن التنوین او التنوین لاجل الاضافۃ انتہی وانظر من کلام الرضی ان یکون المضاف الحقیقی عاملا فی المضاف الیہ اصالۃ او نیابۃ وانظر من قول المصنف مرادا ان العامل فیہ ہو حرف الجر المقدر لا المضاف کما لا یخفی علی من لہ وقوف علی المراد قولہ لکن النظر من کلام المصنف فی المتن لان الظاہر ان یکون ضمیر ہما راجعا الی الاضافۃ بتقدیر حرف الجر ویحتمل ان یرجع الی الاضافۃ المطلقۃ اذ المقید اذا تحققا تحقق المطلق لکن ح یلزم دخول الاضافۃ بذکر حرف الجر فی احد القسمین وہو غیر داخلۃ فیہ عند المصنف کما یظہر من تعریفہما وبیان فوائدہما فتدبر قولہ لکن النظر من کلام المصنف فی المتن الخ من ہذا الکلام ان مراد ہ ظاہر قولہ فی التقسیم وظاہر قولہ فیہ ہو ان یکون ضمیر ہما راجعا الی الاضافۃ بتقدیر حرف الجر ولک ان تقول ان النظر من عبارۃ التقسیم ان یکون ضمیر ہما راجعا الی الاضافۃ مطلقا اللہم الا ان یقال ان التبادر یحفظ ان الاضافۃ بذکر حرف الجر لیست داخلۃ فی الاضافۃ اللفظیۃ ولا فی المعنویۃ فتامل قولہ لانہا ففیہ معنی فی المضاف الخ قال عصام الملۃ والدین یتبادر من قولہ ان نسبۃ المعنویۃ الی مفاد الاضافۃ فانہا افادت معنی للمضاف ویرد علیہ ان اللفظیۃ ایضا افادت معنی للمضاف وہو الخفۃ فالاولی ان یقال نسبۃ المعنویۃ الی المفاد لہ وکذا اللفظیۃ فان الاضافۃ الاولی تفید تعریفا وتخصیصا لمعنی المضاف

الی کونہا خبرا لہ بل ذکر الجملۃ تمہید لبیان وجوب العائد بخلاف الجملۃ التی یقع مضافا الیہا
فلا یجب فیہا العائد ولو کان مراد المصرح ما ذکرہ اش فینبغی توجہ ما ذکرنا علیہ فتدبر غایۃ التدبر
قال المصرح نسب الیہ شیئ ہذا جنس التعریف ویشمل مثل المبتدا والفاعل وبقولہ بواسطۃ
حرف الجر یخرج بل قولہ اسم جنس وبقولہ نسب الیہ شیئ یخرج الاسم الذی لم ینسب الیہ شیئ والاحسن
ان یقال بالنسب الیہ الخ لکن فی اختیار الاول تفنن بالعبارۃ وتصریح بالمراد قولہ ای ملفوظا
کان ذلک الحرف الخ یعنی ان قولہ لفظا خبر لکان المقدر وکذا قولہ تقدیرا ینبغی ان یکون محمولا
علی اسمہ فیکون بمعنی ملفوظا ومقدرا حتی یصح الحمل وقولہ مرادا حال من الخبر وہو مقدرا لان خبرہ
کالمفعول بہ ہذا مطابقۃ اش کلام المصرح قولہ کما فی مثل مررت الخ قد وجد فی بعض النسخ
لفظ المثل والاولی ترکہ قال المصرح مرادا النظم منہ وما ذکرہ اش فی شرحہ من قولہ من حیث
العمل بابقاء اثرہ وہو الجر ان یکون المضاف الیہ مجرورا لفظا او تقدیرا فیوافقہ ما ذکرہ اش
سابقا من قولہ لفظا او تقدیرا بعد قولہ بالکسرۃ والفتحۃ والیاء ولا یبعد ان یحمل اش المجرور المعرف
فی کلام المصرح علی المجرور المعرب نظرا الی ظاہر قولہ مرادا الا ان یقال المراد من الاثر فی قولہ بابقاء
بقولہ ای الاضافۃ بتقدیر حرف الجر اذا کان ما ذکرہ فی التعریف من تقدیر حرف الجر خلاف النظم فی
تعمیم التقدیر من التقدیر حقیقۃ او حکما یحتمل ما ذکرہ المصرح فی شرحہ ایضا ہذا التعمیم لان التقدیر مذکور
فی الموضعین فلا اختلاف فیہما تبادرا وصریحا فلو کان مراد ما ذکرہ محصہ اللہ والدین یرد علیہ لو کان ما قلنا
خلافا فہم یمکن ان یقال وجہ التبادر انہم لما لم یقولوا بتقدیر حرف الجر فی الاضافۃ اللفظیۃ فالنظم ان المصرح
لا یخالفہم فی ذلک فیکون ظاہر التعریف نظرا الی ہذا النظم الذی تناول الاضافۃ اللفظیۃ قولہ حیث لیسوا

ان یوجب عدم الاتیان بالضمیر یکون المضاف الیہ المذکور بمعناہ الترکیبی ومجموعہ
لم یصدق علیہ کل اسم الخ فان کان الضمیر راجعاً الی المضاف لا الی المجموع فقد
عرفت انہ بمعنی الاضافۃ ثم اعلم ان النظم مما ذکرہ الشہ بقولہ وہو ہہنا غیر ما ہو مصطلح
الخ ہو ما ذکرہ من الوجہ الاول لان النظم من قولہ ہہنا ان یکون مقابلہ ہو المذکور
فی قولہ علم المضاف الیہ ویکون المراد من ہہنا ہو المذکور فی کلام المصنف رح
فی الموضعین ویکون عدیلہ ما ذکر الجمہور فی محلہ بعید ثم اعلم ان المراد من الفاعل
والمفعول فی قولہم فالرفع علم الفاعلیۃ والنصب علم المفعولیۃ اعم من الفاعل الحقیقی
والحکمی ومن المفعول الحقیقی والحکمی وکذا المراد من المضاف الیہ المستفاد من قولہم
والجر علم الاضافۃ اعم من المضاف الیہ الحقیقی والحکمی فیشمل ما نسب الیہ شیٔ بواسطۃ
ذکر حرف الجر وجعل العلامۃ فی کلامہ اعم من ذی العلامۃ فالجمیع وسلک واحد فتامل
قولہ لیشمل الجمل التی یضاف الیہا الخ اعلم ان النظماء لم یعرف بین کون الجملۃ
خبراً للمبتدا وبین کونہا مضافاً الیہا فی وقوع کل منہما ولہ او غیر مؤلۃ بل کونہا
خبراً لہ اولی بالتاویل للجمل بینہما والنظم من والخبر قد یکون جملۃ فلا بد لہ من عائد الیہا
یقع خبراً من غیر التاویل فکذا الحال فی وقوعہما مضافاً الیہا فح یکون المعرف ہو المضاف الیہ
المفرد کما ان الخبر المفرد معرفاً فی قولہ والخبر ہو المجرد عن العوامل اللفظیۃ الخ فح یکون الاسم فی
تعریف المضاف الیہ محمولاً علی حقیقتہ وعلی ظاہرہ لکن لم یقل بعدہ المضاف الیہ قد یکون
جملۃ کما قال بعد تعریف الخبر المفرد والخبر قد یکون جملۃ لغایۃ قلۃ کونہا مضافاً الیہا بالنسبۃ

او تقدیراً اعم من التقدیر حقیقۃ او حکماً انتہی یعنی انہ ان نظر الی ظاہر التعریف من کون التقدیر
حقیقۃ ولاحظ تبعیۃ المصرح للقوم فی عدم القول بتقدیر حرف الجر حقیقۃ فی الاضافۃ
اللفظیۃ یکون غیر شامل للمضاف الیہ بالاضافۃ اللفظیۃ لکن بالنظر الی ظاہر عبارۃ المصرح
فی المتن فی التقسیم وتصریحہ فی شرحہ بارجاع الضمیر وہو ہی الی الاضافۃ بتقدیر
حرف الجر حقیقۃ لم یخرج عنہ وح یلزم مخالفۃ المصرح للقوم حیث لم یقولوا بتقدیر
حرف الجر فیہا وہو یقول بہ واما لو حمل التقدیر فی عبارۃ تعریف المصرح علی الاعم
من الحکمی ولاحظ تبعیۃ لہم فیلزم شمولہ لما سواہ لم ینظر الی عبارۃ التقسیم والتصریح
فی الشرح او نظر لان مرجع ضمیر ہی ہی الاضافۃ بتقدیر حرف الجر الاعم
لا یخفی ان الصریح فی شرح المصرح ماذکرہ ہذا الشارح بقولہ لا یصح تعریفہ او یلزم
ح ان یکون التعریف للافراد ولہذا اتی بالاسم الظرف وجعل اللام الداخلۃ
علیہ الجنس فقد عرفت الکلام فیہ ثم لا یخفی ان معنی قولہ یکون المضاف الیہ ثانیاً
غیر المضاف الیہ اولاً ہو ما ذہب الیہ الجمہور والمضاف الیہ ثانیاً ہو
ما ذہب الیہ سیبویہ وہو ما اختارہ المصرح یقال ان ہذا مخالف لما قال فی الفرید
من ان المضاف فی قولہ علی علم المضاف الیہ مصدر بمعنی سمی ومن البین ان
المضاف الیہ فی کلام الجمہور فی مقابلۃ ماذکرہ سیبویہ ہو اسم نسب الیہ
شیٔ بواسطۃ حرف الجر تقدیراً الا المضاف بمعنی الاضافۃ وکلمت الیہ التی یکون
ضمیرہ راجعاً الی کلمۃ ما فی ما اشتمل یعنی لا یکون بالمعنی الترکیبی بل بالمعنی العلمی بل اللائق

کلامہ علی جعل تقدیر حرف الجر مطلقاً مشروطاً بالشرط المذکور لکن الامر لیس کذلک الا ان یقال
ان معنی کلامہ ان حرف الجر الذی ہو واسطۃ النسبۃ الاضافیۃ شرط تقدیرہ مرا ہو ہذا فاذا تحقق
الشرط فلا بد ان یتلفظ ذلک الحرف الواسطۃ فتفطن **قال** المصرح مجردا عنہ وہو حال عن قولہ
اسما او صفۃ لہ او خبر ثان لکان وہو الاظہر قولہ ای تسلی عنہ تنوینہ علی صیغۃ اسم المفعول
یعنی ان المجردیۃ ملزومۃ للانسلاخ والملزوم منسوب الی الاسم واللازم الی التنوین ولم یسلم
نسبتہ الیہ فاراد من ذکر الملزوم اللازم ولقیل ان المصرح لم لم یقل مجردا عن تنوینہ
حتی لا یحتاج الی التکلف وہو ذکر الملزوم واراد بہ اللازم یمکن ان یقال ان انسلاخ التنوین
بسبب تجرید الاسم عن التنوین فلا یلیق التعرض بالسبب دون المسبب **قال** المصنف
لاجلہا احتراز عن انسلاخہا لاجل اللام کما فی الحسن الوجہ لکن یتوجہ ان تقدیر
حرف الجر یکون فی ہذا التراکیب ایضا والمستفاد من قولہ لاجلہا ان تقدیر حرف الجر
فی التراکیب الاضافی مشروط بانسلاخہا لاجل الاضافۃ والتقدیر متحقق فی ہذا التراکیب
الاضافی ولم یتحقق سقوطہا لاجل الاضافۃ الا ان یحفظ الاعلیۃ فتامل قولہ کلما اراد الخ
لعل الغرض من بیان علیۃ الاضافۃ بالنسبۃ الی انسلاخ التنوین قولہ یکتسب بالاولی
من الثانیۃ ہذا بیانی بحسب النظر السیاقی من قولہ لان الہیئۃ الترکیبیۃ الی قولہ
فان ذلک غیر لازم یمکن التوفیق بجعل کون المضاف الیہ معرفۃ شرطا لافادۃ الہیئۃ ذلک فتنبہ
الشرط قولہ حذفوا من الاولی علامۃ تمام الکلمۃ اذ مہما لم یحصل المزج قولہ ثم المتبادر من ہذا
التعریف الخ قال عصام الملۃ والدین انما قال المتبادر لانہ یمکن تاویل التعریف بان المراد بواسطۃ حرف الجر لفظا

علی تقدیر عدم کونہ مختصا بما عرفہ بہ وہو لیس کذلک لانہ علی تقدیر عدم کونہ مختصا بما عرفہ بہ سیاتی
للجرور فلا یصح الحکم بالاعمیۃ وان کان اخص منہ فیکون الاعمیۃ ح بطریق الاولی وہذا الایراد
قد خطر ببالی ثم وجدناہ فی کلام عصم الملۃ والدین یمکن ان یجاب بان المقصود من الحکم بالاعمیۃ
الحکم بانہ راج غیر المضاف الیہ الذی عرفہ بالاشکال فی ولویۃ ہذا الحکم عند عدم اختصاصہ بما عرفہ
وعمومہ وشمولہ ما ہو خارج عنہ علی تقدیر الخصوص اعلم ان حاصل قولہ لکن المشتمل الخ ان المجرور
اعم من المضاف الیہ ومن المشبہ بہ بشمل بابقاء الاشراعم من المحلی قال عصم الملۃ والدین
فی الفریدۃ لایخفی انہ یخرج من تعریف المضاف الیہ المضاف الیہ الذی حذف المضاف واقیم
مقامہ نحو ذو السال القرنین وضربت ضرب الامیر لانہ لیس حرف الجر ہہنا المقدر مرادا فی العمل الا
ان تکلف وتقدیر جدہ لاشتغال آخرہ باعراب توارث عما ناب منابہ فتامل وراجع تمامہ
انتہی لما یعید ان یقال انہ عند حذف المضاف واقامۃ مقامہ یخرج عن کونہ مضافا الیہ ای
تقدیر حرف الجر والظاہر ان یقال ای تقدیر حرف الجر مرادا اذ الالف واللام اشارۃ ای
تقدیر المخصوص للاالی المطلق **قال** المصرح شرطہ ان یکون المضاف اسما لعمل وجعلہ
شرطا لتقدیر حرف الجر ان المقصد تعریف الاسم او تخصیصہ اتخفیفہ وشیء منہا لایحصل الا بمزج
المضاف بالمضاف الیہ اذ یہ کر حرف الجر بینہما مانع الامتزاج ولہذا جعل کونہ مجردا عن التنوین
ایضا شرطا فتدبر **قولہ** اذ لو کان فعلا لابد من ان یتلفظ بالجر قد عرفت ان الشروط بالشرط
المذکور ہو تقدیر المخصوص فاذا انتفی الشرط یکون المضاف فعلا انتفی المشروط وانتفاءہ اعم من
ان یکون حرف الجر المقدر غیر مراد او کان ملفوظا فعلی تقدیر انتفاءہ لایجب ان یتلفظ وبناء

وہذا مثل یقول الشارح فی مبحث المبنیات ای القاب المبنی من حیث حرکات اواخرہ وسکونہا یعنی ان
نسبۃ الالقاب الیہ یکون بواسطۃ حرکات الاواخر وسکونہا فیکون الالقاب الحرکات والسکون
حقیقۃ ونسبتہا الیہ مجوزیۃ وحمل التعلیل علی ما یشملہ بعید لان المراد منہ ہو الواسطۃ فی الثبوت فتفکر
قولہ یعنی الجر لا یقال ان ذکر الجر یوہم الدور لانہ لیس فی عبارۃ التعریف والمذکور فیہا ہو العلم
بمعنی العلامۃ والشارح فسر العلامۃ بما یعم بکون الامر کذلک لو قال المصرح الدور ان ہو ما اشتمل علی الجر فافہم
قولہ والمضاف الیہ وانکان الخ انظر ان المقصد منہ دفع توہم عدم جامعیۃ التعریف کما یشعر بہ المضاف الیہ
وحاصلہ ان العلامۃ اعم من ذی العلامۃ وما قال عصام الملۃ والدین من انہ اشار بقولہ
وان کان مختصا بما عرفہ الی احتمال ان لا یکون مختصا بظاہرہا عرفہ بان یراد بما ناسب الیہ
شیء ما ناسب الیہ حقیقۃ او صورۃ انتہی ما نقل الغرض بنقلہ فیمکن ان یقال
فیہ ان من توہم مساواۃ العلامۃ لذی العلامۃ توہم مساواۃ اشتمل علی علامۃ المضاف الیہ
للمضاف الیہ واشار الی دفعہ بالقول المذکور بانہا لیست مساویۃ لہ حتی یلزم عدم جامعیۃ
التعریف ما یشعر بہ الوصل بجامع مجاریۃ النقیض اذ یکفی فیہ اولویۃ الحکم بمجرد فرض النقیض
فان قیل ما وجہ جعل الفاعل اعم من الحقیقی والحکمی فی تعریف المرفوع وکذا جعل المفعول
اعم من الحقیقی والحکمی فی تعریف المنصوب ووجہ عدم جعل المضاف الیہ اعم من المضاف الیہ
الحقیقی والحکمی حتی یشمل مثل بحسبک زید یقال ان المجرور بالحرف الجر الزائد لیس لہ مناسبۃ بالنسبۃ الی
المضاف الیہ حتی یعم منہما بخلاف ملحقات الفاعل والمفعول قولہ لکن المشتمل علی علامۃ الخ
فیہ ان کلمۃ الوصل فی قولہ وان کان الخ یقتضی اولویۃ الحکم ہی بان المشتمل علی علامۃ اعم منہما

اذ المجرور بواسطة حرف الجر لفظاً لا اسم المضاف اليه عندهم خلافاً لسيبويه وكانه اختار قول سيبويه
لانه اقرب بقولهم فالرفع علم الفاعلية والنصب علم المفعولية انتهى لا يخفى ان الوجه الاول مستبعد
اذ لم يتبادر اليه الذهن وبعده قولهم واذا اعيد المعرف باللام فيكون الثاني عين الاول فان هذا
وان لم يكن كلياً بل يكون اكثر بقوله العينية نعم لو قال قالوا المجرور ما اشتمل على علم المضاف اليه يتبادر
الذهن الى الغيرية والظاهر يكون الوجه هو الثاني وعندي تان الضمير يتوهم رجوعه الى الضمير المجرور
حتى يكون تعريفاً آخر وان لم يكن جامعاً لعدم شموله بحسبك وهم او الى علم المضاف اليه لكن العلامة
التفتازاني لم يات بالضمير في مقام يراد الغيرية لانه يفيد العينية والمقام اذا كان المضاف اليه مذكوراً
في تعريف المجرور يراد به الافراد ولو عبر بعد ها بالضمير الراجع اليه يتبادر منه ما هو المراد منه سابقاً
فح تعريف محققاً انتهى مما لا يلتفت اليه الطبع السليم مع انه ليس علامة المضاف اليه عقلاً لعم علامة
لفظاً هو اللفظ الموضوع له اذ ح يكون المراد منه هو ذات المضاف اليه قوله من حيث هو مضاف اليه
اعلم ان الحيثية قد يكون لبيان الاطلاق كما يقال ماهية من حيث هي وقد يكون للتقييد وقد يكون
للتعليل كما فصل المحقق المدقق مولانا مرزا جان الشيرازي في مبحث الحال وانتفاء الاول ظاهر
وانتفاء الثاني فلان الجر ليس علامة لمجموع ذات المضاف اليه والاضافة واما انتفاء الثالث
فلان الجر ليس علامة ذات المضاف اليه لاجل الاضافة بل علامة للاضافة كما قال المصرح واعلم
علم الاضافة الا ان يقال ان لها معنى رابعاً وهو كون مدخول الحيثية واسطة في العروض فالاضافة
ههنا يكون واسطة في العروض لنسبة العلامة الى ذات المضاف اليه وما ذكر من التعليل يكون
واسطة في الثبوت ولهذا يقول لان الجر ليس علامة لذات المضاف اليه بل الحيثية كونه مضافاً اليه

کما یکون الجر مساویا لعلامۃ المضاف الیہ فعلی ما ذکرنا لا وجہ لتعمیم العلامۃ ہہنا من ذی العلامۃ
فتامل قولہ فیدخل فی تعریف المجرور مثل لحسبک درہم لا یخفی ان حسبک مبتدا و الظاہر ان یکون
رفعہ تقدیریا لکن تشکل بان العامل فیہ ہو التجرد عن العوامل اللفظیۃ وہہنا لیس کذلک
الا ان یقال المراد من العوامل ما ذکر تعریفہ من کونہ مقوما للمعنی المقتضی للاعراب لا المطلق
المؤثر فی اللفظ فقط والقول بان المبتدا ہو مجموع الجار والمجرور فی اعرابہ تقدیری و
اعراب حسبک غیر تقدیری وہو لیس مبتدا مستبعد جدا بل لا یصح ہذا القول لان المحکوم
علیہ ہو حسبک فتامل قولہ وکذا المضاف الیہ بالاضافۃ اللفظیۃ ای ہو ایضا یدخل فی تعریف
المجرور وان لم یکن داخلا فی تعریف المضاف الیہ قبل ہذا مناف کما یجعل تلک الاضافۃ
قیما من الاضافۃ بتقدیر حرف وذلک یستلزم دخول ذلک المضاف الیہ داخلا فیما عرفہ
الا ان یقال ان معنی کلامہ ان ہذا المضاف الیہ یدخل فی تعریف المجرور وان لم یکن داخلا
فی تعریف المضاف الیہ وان کان داخلا فیہ کما ہو الواقع فالحکم بانہ داخل فی تعریفہ بالطریق الاولی
فرض النقیض فرض المحال فہم لو قال وکذا المضاف الیہ بذکر حرف الجر وان لم یکن داخلا
فی تعریف المضاف کما ہو مذہب القوم وان کان داخلا فی تعریفہ کما ہو عند المصرح فالحکم
بانہ داخل فیہ بالطریق الاولی لکان احسن وینبغی علی الشارح ان یزید قولنا وکذا المضاف الیہ
بذکر حرف الجر وان داخلا فی تعریفہ فتدبر واحسن التدبر قال المصرح والمضاف الیہ قال عصام
الملۃ والدین فی القصیدۃ لم یات بالضمیر اما لان المضاف الیہ ثانیا غیر المضاف الیہ
اولا واما لان مقام التعریف طالب مزید تعیین المعرف سیما وہو مخالف للجمہور فی تعیین معناہ

بل کان المراد ہو الشئ یلزم التعریف بالاعم یصدقہ علی حروف الاواخر سواء کان اطلاقہا
علیہا بحسب الاصطلاح اولا فتدبر قال المصنف رح علم المضاف الیہ انظر ان
یقال علی الاضافۃ کما قال فی بحث الاسم والجر علم الاضافۃ الا ان یقید لفظ الاضافۃ
توہم کونہا بمعنی کون الشئ مضافا سیما اذا کان لفظ الاضافۃ فی بیان خواص الاسم
وفی قولہ وجمیع الباب باللام او الاضافۃ وغیر بالکسر بمعنی کون الشئ مضافا وہذا التوہم
یخل فی مقام التعریف واما مدخلیۃ تاخذ الاشتقاق فی المضاف الی المضاف الیہ
المشتق فہی متبادرۃ ماذکرہ عصام الملۃ والدین فی التقیید ما حاصلہ ان المضاف مصدر
بمعنی الاضافۃ وضمیر الیہ بما اشتمل فلا یرد ان المجرور مشتمل علی کون الشئ مضافا
الیہ لا علی علم المضاف علی ان علامۃ کون الشئ مضافا الیہ وضعا علامۃ المضاف الیہ
مثل بحسبک درہم ثم اعلم ان الاعراب منقسم الی الرفع والنصب والجر کما ذکرہ المصرح
فی بحث الاسم وعرف الرفع بعلم الفاعلیۃ والتعریف لابد ان یکون مساویا للمعرف
فعلامۃ الفاعلیۃ مساویۃ لہ والاخفاء فی ان حرکۃ الکسر فی مثل بحسبک درہم لیست من
الاعراب لانہ مما یقتضیہ المعنی الذی یقوم بالعامل وہو الفاعلیۃ وتلک الحرکۃ
لیست مما یقتضیہ ذلک المعنی ومن الحروف الزوائد لحصول ذلک المعنی بل یوجد
سنۃ تلک الحرکۃ تارۃ من غیر توسیط حصول المعنی المقتضی للاعراب فالحرف الزائد
لیس داخلا فی العامل الذی ذکر تعریفہ فی بحث الاسم فبحسبک درہم فی بحسبک درہم کما لا یکون
مشتملا علی علم المضاف الیہ من حیث انہ مضاف الیہ کذلک لا یکون مجرورا للمساواۃ بینہما

علی اللفظی والتقدیری لی جواز کون کل من المجرور والمعرب المجرور لاعم من اللفظی والتقدیری
والمحلی عرفاً فی کلام المصنف رح بل اشار لے بذین الاحتمالین بالنسبۃ الی المرفوع
والمنصوب ایضاً وتفسیرا فیما سبق فی تعریفیما بالاسم یدل علی التعمیم وکذا دعوی
بداہۃ اتصاف الاسم بالرفع المحلی او یقال ان قولہ لفظاً او تقدیراً متعلق بکل من
الکسرۃ والفتحۃ والیاء لان کون تعمیماً ثانیاً للمجرور المحلی لیس مشترکاً بینہما فلہذا ترکہ
کما سیتفاد ہذا من کلام عصام الملۃ والدین لکن عدم کون کل منہما محلیاً محل تامل فتدبر
وتتبع والقول بانہ یرجع ہہنا عنہ بعید غایۃ البعد وترک قولہ محلاً اکتفاء بما سبق ایضاً بعید
وما قال بعض المحشین من ان وجہ القصر علی اللفظی والتقدیری ہو ان الکلام
فی اقسام المعرب لا ینفع لان الکلام مطابقۃ اشہ کلام المصرح فانہ حمل المرفوع فی
کلامہ علی الاعم من اللفظی والتقدیری والمحلی فلو کان المنظور کون الکلام فی اقسام
المعرب لما عمم المرفوع منہما بل یعمم منہما فقط والاشارۃ الی الاحتمالین فی
کلام المصرح احتمال منافی بیان مرام اشہ فتامل ولا تسرع فی الرد والقبول قولہ
فانہ لا یطلق علیہا المرفوعات والمنصوبات والمجرورات اشارۃ الی ان تفسیر
کلمۃ ما بالاسم فی تعریف المرفوع والمنصوب ایضا لیخرج الحروف الاواخر لکن الاولی
ذکر ہذا الوجہ فی مبحث المرفوعات والحوالۃ الیہ فی مبحث المنصوبات والمجرورات قولہ
لانہا اقسام الاسم انت خبیر بان الکلام فی المباحث الثلثۃ فی اقسام الاسم قولہ فالمراد الاسماء
المرفوعات والاسماء المنصوبات والاسماء المجرورات فلو لم یکن المراد من کلمۃ ما بالاسم

قولہ لا رجل ظریف کریم والکریم صفۃ ثانیۃ وہو معرب فقط وظریف یجوز فیہ البنا علی الفتح
واعراب الرفع والنصب قولہ فیما بینہم قیل ای بین البصریین فانہ راہم کما سبق فلا یرد
ما ذکر سولانا عصم الملۃ والدین ان فیہ بحث لانہ حکم محقق الشریف قدس سرہ وفی شرح الکشاف
ان الخلیل اعلی سندہ وعلی ما یشہد بہ صاحب اعراب الفاتحۃ انتہی یفہم من کلامہ ان الخلیل لیس
من البصریین لکن النافع فی المقام کون سیبویہ اعلی من سائر النحاۃ لا من البصریین
مع ان المتبادر من الضمیر فی قولہ فیما بینہم رجوعہ الی النحاۃ مطلقاً فتامل قولہ لیخرج الحروف
الا واخرائج ولیکون کلمۃ ما فی التعریف محمولۃ علی ما ہو الاعم الاقرب من المعرف وہو الاسم
لا الاسم المعرب لان الاسم المجرور المحلی داخل فی المعرف لکن ما سیذکرہ من قولہ لفظاً
او تقدیراً بدون ذکر قولہ محلاً یدل علی ان المجرور المعرف ہو المجرور الاعم من اللفظی والتقدیری
لا الاعم منہما ومن المحلی انت خبیر بانہ عمم المرفوع فی مبحث المرفوعات من اللفظی والتقدیری
والمحلی والموافقۃ یرجح التعمیم ہہنا فان قیل وجہ التعمیم فی المرفوعات ہو بحث المصرح فی
مبحثہا عن المضمر المتصل اذا کان فاعلاً ولیس بحثہ فی ہذا المبحث عن المضاف الیہ المبنی
یقال ہذا لا یعارض حصول فائدۃ التعمیم والموافقۃ اذا کان وجود المجرور واقعاً بل یقال
ان المراد من المجرور المعرف ان کان اعم من اللفظی والتقدیری والمحلی فالحلایق تفسیر
کلمۃ ما بالاسم لانہ الاعم القریب والجنس القریب للمعرف لکن اللایق حینئذ ان یقول لفظاً
او تقدیراً او محلاً لا لفظاً او تقدیراً فقط وان کان اعم من اللفظی والتقدیری فالحلایق تفسیر
الاسم المعرب لانہ الجنس القریب اللہم الا ان یقال انہ اشار بالقصر

کونہ عاملاً فی خبرہ حال منہ فینبغی ان یذکر ہہنا والا ینبغی ان لا یذکر حذف فعل ناصب للمفعول
مثلا لانہ حذف الفعل الرافع للفاعل حقیقۃ ان قیل ہذا الکلام یجری فیہ ایضا بانہ ینبغی ان لا یذکر الفاعل قلنا
ہذا اشارۃ الی صحۃ جعل حذف الفعل حالاً بالنسبۃ الی کل معمولاتہ ولعل مواضع حذف الفعل تتفاوت
بان ذکر المفعول مثلا یستدعی حذف فعلہ کالتحذیر او حذف فعلہ مثلا یفوت المطابق الموضع الذی
حذف فعل ناصبہ مثلا موضع حذف الفعل مع فاعلہ فالحذف ح ینبغی ان یعد من احوال عامل
المفعول لا الفاعل قولہ اذ الاولی منہ الخ ای الحال الاولی من الاحوال الثلثۃ حال من الضمیر
المجرور فی الیہ او فی دخولہا والثانی من الحالین لیس من المرفوع فی یلیہا قیل وعلی ہذا التقدیر
یکون ہذہ الاحوال متداخلۃ لا متراوفۃ والاحوال المتراوفۃ ہی التی یکون ذو الحال فیہا واحدا
انتہی لا یخفی ان النظر من قولہ ہذہ الاحوال متراوفۃ ہی الاحوال الاربعۃ والاولی ہی قولہ یلیہا
والباقی ثلاثۃ اللہم الا ان یقال ان مرادہ من الحال الثالث احد الامرین المضاف والشبیہ او
معدوا احدا منہما قولہ علی النسخ المشہورۃ من تتمۃ المثالین ای النسخۃ التی لم یوجد فیہا قولہ ظرف فیہا
لعل المراد من قولہ من تتمۃ المثالین انہ ح یکون خبر الکلمۃ فی ہذین المثالین انہ ح
یکون خبر الکلمۃ فی ہذین المثالین قال عصام الملۃ والدین مثل الاغلام
رجل حذف الخبر اذ یحذف کثیر فاراد التمثیل بما کثر وقل فقال ولا عشرین درہما لک ومن قال لک
خبر للمثالین یرد علیہ انہ لا تعارف فی نفی الغلام عن المخاطب ان یقال لا غلام رجل لک بل
لا غلام لک فہذا لتفوق التفریق بقارنۃ توفیق انتہی قولہ ویجوز الامران تقدیر الخبر الواحد وتقدیر
المتعدد وعلی تقدیر الخبر المفرد عطف المفرد علی المفرد وعلی تقدیر الخبر الجملۃ عطف الجملۃ علی الجملۃ

علی ان التخصیص یجوز ان یکون لکثرۃ انتصابہ علی الظرفیۃ تدبر قولہ ای دخول کان
واحدی اخواتہا الظاہر عود رجوع الضمیر الی کان واخواتہا والجمع باعتبار المواد والاشتراک
ویحتمل رجوعہ الی الاحدی القدر المشترک بین کان واخواتہا وان رجوعہ الی الاحدی القدر
المشترک بین کان واخواتہا بعید غایۃ البعد بحیث لا یذہب الیہ الذہن کما لا یخفی کما یفہم
من کلام الشارح بل الظاہر من کلامہ رجوعہ الی دخول کان واحدی اخواتہا فہو ایضا بعید بل یثنی
ضمیر التثنیۃ والانحصار ان یقول المصرح وخبر باب کان قولہ ویحذف عاملہ قال عصام الملۃ
والدین فی الفریدۃ حاصلہ ان الضمیر بظاہرہ لخبر کان واخواتہا سیما اذا سبق خبر کان واخواتہا
ورجع ضمیر امرہ وتقدم الی خبرہما فاذا کان الضمیر راجعا الی خبر کان لکان الاولی ان یقیہ
ویحذف کان فلذا کان الرضی ما کان متبعی لہ ہذا الاطلاق لانہ لا یحذف من ہذہ الافعال
الا کان وتخصیص ممارسہ خص الضمیر بخبر کان من وجہ الجہل بالحکم انتہی اللہم الا ان یقال ان عنوان
الکلام ہو خبر کان والکلام فی بیانہ وبیان احوالہ فلا یناسب ان یقول ویحذف کان وحذف
عاملہ من احوالہ فلا یناسب ان یقول ویحذف کان وحذف عاملہ من احوالہ ولو قال خبر کان
یلزم وضع المظہر موضع المضمر فلذا ذکر لفظ العامل مضافا ای الضمیر الراجع الی خبر کان
بقرینۃ قولہ فی مثل الناس مجزیون الخ ثم قال فی الفرید فیقول قد استوفی حذف کان فی
بحث الفاعل فی ضمیر حذف فعل الفاعل فلا حاجۃ الی التعرض لہ الا لبیان الوجوب فیما ثبت
منطلقا فانطلقت وکان حق ہذا البیان ایضا ان تعد فی بحث حذف الفاعل فلا یکون ما ہو
بصدد بیانہ ہنالک قاصرا انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ انت خبیر بان حذف کان باعتبار

یغایر بالشخص فیصح ایراد الکاف قولہ وغیر بالتنوین مبتدا وفسرہ اشہ بکلمۃ غیر لئلا
یتوہم ان المقصد معناہ وقولہ صفۃ خبرہ وقولہ حملت علی الاخیر بعد خبرا وصفۃ لصفۃ
فی الضمیر فی حملت للصفۃ او للغیر بتاویل صفۃ کاشفۃ لہ ویکون غیر موصوف بصفۃ
بتمدا اگر وقولہ حملت خبرہ ولکن اشہ حمل علی کونہا خبرا کما یستفاد من قولہ لکنہا الا ان یقال
ان قولہ لکنہا وقع فی مقابلۃ قولہ فنا لاصل ولا یضر ہذا الاحتمال کما لا یخفی فتامل
قولہ بالملام یعنی مثلا فالمراد انہ لا یعرف بشیء من المعارف وذکر اللام لکونہ اکثر استعمالا
فلا یرد ان المنکر احتراز عن کل معرف سواء کان باللام او لا ثم اعلم ان حاصل ما قال
عصام الملۃ والدین فی الفرید ان الذکر المنکر مدلول المنکر المشہور اشارۃ الی ان
لا یجوز حذف ہذا الجمع کما یجوز حذف المستثنی منہ وکما یجوز حذف موصوف غیر لان الداخل
لیس عدیل الاصیل قولہ لانہ قد یتعذر الاستثناء الخ علی تقدیر ان لا یکون
دخولہ فی المستثنی منہ وخروجہ عنہ معینا فلا یرد ان لزید انکان دخولہ فی قولہ
متعینا فالاستثناء متصل وان کان خروجہ عنہ منتفیا فہو منقطع فلا تتعذر ثم اعلم ان المتبادر
من کلام اشہ فی ہذا المقام ان یکون مراد المصرح بقولہ لتعذر الاستثناء بعذر مطلقا متصلا
ومنقطعا لا متصلا او منقطعا لا متصلا فقط قولہ مع جواز الاستثناء المنقطع وکون الا للصفۃ
متمسکین الخ انت تعلم ان التمسک بعید خروج سوی عن الظرفیۃ والمدعی خروجہا
عنہا وجوابہ انہ قال لا فرق بین سوی وسواء الا فی اللفظ لا فی المعنی فالفرق فی الخروج بحکم
ثم اعلم ان الاخفش خص سواء بغیر الظرفیۃ وجعل الا ان یقیم مراده انہ مثلا ولہذا قال جاءنی سواء کل

قولہ منصوب فی قولہ وہو منصوب لان ذکر قولہ المستثنی فی تعیین مرجع ضمیر ہو واشارۃ الی شرح کلام المصرح بقولہ ای وہو محفوظ لکونہ جملۃ معطوفۃ علی ما قبلہا ولا یصلح ان یکون معطوفا علی منصوب فی قولہ وہو منصوب لوقوع فواصل انتہی ہو التعریض علیہ لکن افادۃ الفواصل عدم الصحۃ محل تامل قولہ او ضمہما وہذا الترویدا باعتبار الوقوع فی المواضع او باعتبار عدم الیقین ودعوی ان المفہوم ہو احدہما بخلاف قولہ وکسرہا فی تعیین سوار فان جہۃ کل من الفتح والکسر متعینۃ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید سوی بکسر السین فی الاشہر وجاز ضمہا وسواء بفتح السین فی الاشہر وجاز الکسر انتہی لعل تقدیم الکسر فی الاقل وتقدیم الفتح فی الشافی فی کلام المخدوم لمجامی اشارۃ الی الاشہریۃ المذکوریۃ وعدم الاشہریۃ المذکورۃ فی کلامہ فافہم قولہ مع القصر وتاخیر ہذا القول وان توہم بادی الرای تعلقہ بقولہ او ضمہما فقط لکنہ راعی الترتیب لان الکسر والضم تعیین اول الکلمۃ وہذا القول تعیین آخرہا وکذا الحال فی قولہ مع المد قولہ بعد حاشا فی الاکثر قال عصام الملۃ والدین فی الفرید اعادۃ کلمۃ لیخص قولہ فی الاکثر بحاشا انتہی والظاہر یجوز ان یکون وجہہ انہ لو ترک لیمکن ان یوہم ان المراد ہو الاراۃ دون مجموعہ المحفوظیۃ المستثنی بعد غیر وسوی فی الاکثر فاعادہا المصرح انہ مجرور فیما سبق بالاضافۃ وہہنا من غیر الاضافۃ بل بکلمۃ حاشا فکانہ قال لما ان جربہ الخ انما قال کان الدلالۃ علی الظاہر انہ غیر جازم بہ قیل اذا انتقل اعرابہ الی غیرہ فالاحسن ان یقول المصنف رح اعرابہ اعراب المستثنی بدون الحذف فان اعرابہ رح عین اعرابہ انتہی الا ان یقال ان الانتقال لم یکن مجزوما بل الشرطیۃ مظنونۃ عند المصرح والشارح ولعلہا

کالمثال الثانی المذکور فیہ فلہذا ذکرہ الشارحین المثالین **قال** قدس سرہ یمکن
ان یحمل الصفات علی مایمکن ان یکون زید علیہا ای علی مایمکن الخ بتاویل ان المراد
منہ ہو الصفات الممکنۃ لایخفی ان معنی الکلام علی ما قال الشارح الرضی
تثبت دائما جمیع مایمکن لہ الصفات الا العلم فیہ ان ثبوت جمیع مایمکن
علیہ سیما علی سبیل الدوام غیر حق مثلا صفۃ الاکل والشرب والنوم والنطق
والتکلم لم تثبت دائما **قولہ** ولا یخفی انہ لو جعل المستثنی منہ آہ اعترض علی
قولہ قیل انما وصفا بہ لایخفی ان المستثنی انما یکون مستثنی عن الحکم السابق لا
عن ثبوت شئی لشئی فاذا کان المحمول بعنوان الشیئیۃ یکون المنفی ذلک المحمول بذلک
العنوان الا الاعم منہ فح یکون المثبت فی المستثنی ہو ذلک المحمول مع ذلک
العنوان فتامل غایۃ التامل **قولہ** فان قلت لا صلح الخ فیہ ان ہذا الکلام مندفع بقولہ لانہما
عاملتا للنفی الخ فلا ینبغی ذکرہ مع ان قولہ قلت لان الخ ہو حاصل ما ذکرہ المصنف بما
بالقبول المذکور الا ان یقال انہ بیان بسر قولہ علی وجہ التفصیل **قال** الشارح جاز
لیس زیدا الا قائما لایخفی ان الظاہر ان ہذا الاستثناء یکون مفرغا لان المستثنی منہ
ہو صفۃ مطلقۃ لزید فیکون ہذا مخالفا لما سبق من قولہ واعلم انہ لا یستعمل ہذہ
الافعال الا فی المستثنی المتصل الغیر المفرغ ومن جملتہا کلمۃ لیس الا ان یقال ان
الکلام فیما سبق باعتبار الاستعمال وہہنا فی الصحۃ والجواز فلا منافاۃ **قولہ** والمستثنی
محذوف لعل حاصل کلام الشارح ہو بیان حاصل کلام الشارح من ان قولہ محذوف عطف علی

اذا کان ضمیرہ ضمیر مذکر راجع الی الحبیب فیکون ضمیر کان والمذکر الحبیب فح لا یتم التمسک بہ
ثم اعلم ان رفع ابہام نسبۃ کان الی فاعلہ یستلزم رفع الابہام عن نسبۃ یطیب الی فاعلہ
فتامل قولہ ولما کان معلومیۃ بہذا الوجہ الغیر المحتاج کافیۃ فی تقسیمہ قسمت الخ یعنی معرفۃ بالوجہ
کاف فی التقسیم فلا یحتاج فیہ الی التعریف فلہذا لم یعرفہ اعلم فی التقسیمات ہذا الکتاب یکفی
معرفۃ مقسمہا بہذا الوجہ الغیر المحتاج الی التعریف ومع ذلک عرفہ لعل الوجہ فی التعرض بہ
فی المواضع الآخر ہو کشف الماہیۃ الیہ بخلاف ہذا الموضع لان المقصود منہ لیس الا بیان
حال القسمین فتامل قولہ ولا حاجۃ الخ وفیہ شبہۃ مقدرۃ بناء بانا علی نصب المستثنی علی الاستثناء وحاصلہا
ان المستثنی اذا کان بعد الا فی کلام الموجب فہو منصوب علی الاستثناء غیر صحیح لان قولنا
قرأت الا یوم کذا یکون المستثنی فیہ بعد الا فی کلام الموجب مع ان المستثنی فیہ غیر
منصوب علی الاستثناء بل علی الظرفیۃ ومحصل الجواب انہ لا حاجۃ الی ہذا القید
لان الکلام قولہ قدس سرہ قال السیرافی رح لعل الغرض من نقل ما قال السیرافی
ہو تقویۃ ما یستفاد من کلام المصرح وہو قولہ فی الاکثر قولہ ویلزم اضمار الخ
لعل وجہ الالتزام ہو الاختصار قولہ وہو ضمیر راجع الی اسم الفاعل لعل
وجہ ترک احتمال رجوعہ الی مصدر الفعل المتقدم ان سلب المستثنی عن المصدر
لغو لا فائدۃ فیہ قولہ الا بزید بالجر الخ اعلم ان یقم زید بدون الباء فح یکون جرہ
بالباء لا بالبدلیۃ عن الاحد نعم قولہ بزید یکون بدلا عن قولہ باحد لکنہ فی
محل النصب علی المفعولیۃ فتامل اعلم ان البدل یحتمل ان یکون بدلا عن المرفوع

این معنی از معنی صاحب القبیل ظاہرست زیرا کہ نسبت اعم از نسبت رمضان و نسبت تنکہ و
نسبت خانہ وغیر آن بل معنی صاحب القبیل اگر باشد معنی ثانی کہ اضافت بسوے
غیر تمیز است درست باشد قولہ لکن لما کانت الابہام فی طرف النسبۃ یستلزم الابہام فیہا
یرد علیہ نحو عندی رطل فان النسبۃ غیر مبہمۃ مع ان الابہام فی الطرف و قولہ و رفعہ
عنہا یستلزم الرفع عنہ یرد علیہ طاب رطل بغداد یا فانہ یرفع ابہام النسبۃ
و الشبہۃ فی الاول ان الابہام فی الظرف ہو الابہام الجنسی وہو باق فی
نسبۃ عندی الی رطل و فی الثانی انہ یرفع الابہام الوصفی دون الجنسی و الکلام
فی الاستلزام بالنسبۃ الی نوع واحد من الابہام قولہ بعد ما لم یکن الخ
قید بہ لانہ اذا لم یقید بہ لم یصح قولہ جاز ان یکون الخ علی اطلاقہ بل الحق ان
ہذا القید لتصحیح قولہ والا فہو متعلقۃ و الالم تتم ہذہ الملازمۃ فلہذا یقول ای
وان لم یکن التمیز بعد ما لم یکن الخ قولہ و اما فاعل فی المعنی او المفعول
زاد المورد المفعول لعل قصر الشی علی الفاعل فی قولہ لکونہ من حیث المعنی فاعلا
لعدم قبولہ ما زادہ قولہ و ما کاد نفسا بالفراق یطیب اعلم ان فاعل کاد و فاعل
تطیب فی الحقیقۃ شئی واحد لان المراد بکاد ہو القرب بالتطیب فاذا کان ضمیر تطیب
راجعا الی سلمی فیکون ضمیرہ ضمیر المؤنث فح لا یصح ان یکون فاعل کاد الضمیر
المستتر الراجع لسلمی لتذکیر کاد فلا جرم یکون ضمیرہ ضمیر الشان الذی
ہو مذکر فلا جرم یکون نفسا تمیزا عن نسبۃ تطیب الی سلمی و اما

فی ذات کل من الموضوع له لان کل واحد من الجزئیات مبهم مجمل فی ذاته کما لا یخفی قوله فانها
یرفعان الابهام المستقر الواقع فی الوصف لعل هذا الابهام لیس الابهام الثابت فی
الموضوع له من حیث انه موضوع له وقد عرفت ان المراد من الابهام المستقر هو هذا
الابهام فتامل حتی یظهر لک الحق من قوله وتحقیق الخ قوله وتحقیق ذلک ای تحقیق ان التمیز
یرفع الابهام عن الذات والنعت والحال یرفعان عن الوصف قوله یعنی ما یقابل هذا او الاضافة
علی المعنی المجازی هو ما یقابل قوله والثانی عن نسبة فی جملة او ما ضاها او فی اضافة قوله ای
یرفع مطلقا الخ عن ذات مذکورة سواء کان فی المفرد المقدار او غیره متحقق ای هذا المطلق متحقق
غالبا فی ضمن هذا الرفع الخاص فی المفرد المقدار والخاص آخر هو المفرد الغیر المقدار غیر المفرد المقدار
لانه داخل فی القسم الثانی قوله وهو بالتشابه اجزائه لعل المراد منها هو الجزئیات لان الجنس
کلی لا کل قبیل للجنس اطلاقان وقوله ما یشابه اجزائه اطلاق واحد منها وقوله ویقع مجردا عن التاء
علی القلیل والکثیر اطلاق آخر منها وقد یطلق علی ذات بهمة ورجل فرس من هذا النوع من الجنس
فلا یقال لرجلان رجل ولفرسان فرس بل یقال رجلان وفرسان انتهی فعلی هذا یکون معنی
قوله بخلاف رجل وفرس انهما وان کانا جنسین لکن لا یطلقان علی الکثیر لکونهما منونین
بتنوین الوحدة ولا یبعد ان یکون معناه انهما لیسا جنس بل هما اسم جنس والفرق بین الجنس
واسم الجنس ان الجنس یطلق علی الواحد والکثیر بخلاف اسم الجنس فانه لا یطلق علی الفرد المنتشر
فلا یدل علی الکثیر فتامل فیه قوله انه اراد عشرین رمضان قیل بالاضافة الی المیز فالاضافة بیانیة
یعنی بست روز رمضان انتهی ونزدیست که معنی او این باشد که بست رمضان بشکون استاد بلکه

الحدث ماضیا بالاطلاق العام وسلب هذا استمرار النفی ماضیا قوله لبعض الاحوال ذکره لتعمیم
وجوب حذفه فی جمیع المؤکدة ولو قال المصرح وقد لایحتاج الیه لان کلمة قد یفید التقلیل لعل
هذا التخصیص یستفاد من قوله وشرطها الخ وقوله مطلقا لدفع توهم ان یکون مرجع ضمیر هی حال
المؤکدة یجب حذف عاملها قوله والمنتقلة قیل قید للعامل یقصد بها التقیید لا التاکید کما فی
المؤکدة ولا یجب الحذف فی المنتقلة کلها بل فی بعضها کما فی ضربی زیدا قائما انتهی فعلی هذا الفرق
بین الحال المؤکدة والمنتقلة فی وجوب حذف العامل فی البعض فلا وجه لتخصیص المصرح بالعامل
فی المؤکدة قال العلامة التفتازانی الحال علی ضربین مؤکدة وهی التی تقریر مضمون الجملة الاسمیة
علی رای وهو الحق ان الحال التی لیست مما یثبت تارة ویزول اخری کثیرا ما یقع بعد الجملة الفعلیة
ایضا فمن شرط المؤکدة کونها بعد جملة اسمیة لزمه ان یجعلها قسما آخر غیر المؤکدة ویسمیه المنتقلة او نحو
هذا الکلام عصام الملة والدین فی الاطول الحال المنتقلة هی التی لا یکون صاحبها غالبا اسما جامدا ولا
الجملة اسمیة والمؤکدة علی رای وخصصت المؤکدة بما یقرر مضمون الجملة الاسمیة علی رای وقیل لیس
ذلک التقریر بشرط الحال المؤکدة بل شرط وجوب حذف عاملها وکونه شرطا لها انما هو ظاهر عبارة
والحق تاویلها وفی المفتاح ان الحال المطلقة هی المنتقلة وما یقابلها یقید بالمؤکدة انتهی قوله اعلم
اعلم ان فی العامل المحذوف فی المثال المذکور خفاء ولهذا یتوجه المصرح الی تفسیره مع ان هذا
النحو من التفسیر لیس دارجا به فلا یرد انه لم اختاره علی خلاف ما به قوله او معنی اثبته عطف علی
قوله ههنا المعنی فیکون للمفتوحة معنی وللمضمومة معنیان ای التحقق والاثبات قوله بل الابهام
انما نشاء من تعدد الموضوع له ان الابهام بسبب تعدد الموضوع له فیه وراء الابهام الواقع

من الواو والضمیر والا فرق العبارۃ ان یقال او باحدہما علی ضعف قولہ لان الضمیر الخ
الخ ہذا دلیل علی ضعف الاتیان بالضمیر الذی لم یقع فی صدر الجملۃ الحالیۃ لا مطلقاً الا
ان یقال الفعل بالضعف فی الکل علی سبیل التغلیب او المراد بالضمیر فی الجملۃ و بالاطلاق
العام بمشابہۃ لفظا او معنی انت خبیر بان مشابہۃ الفعل المضارع باسم الفاعل الذی یکون
عن باب الثلاثی المجرد نظم اذ المجرد تبدیل حرف المضارعۃ بالمیم یحصل اسم الفاعل لعل المشابہۃ
المعنویۃ ہی صحۃ ارادۃ الحال والاستمرار منہما قولہ وحدہ ای فقط لعل ہذا التقیید فی السابق
بقولہ وحدہا بقرینۃ قول المصرح بالواو والضمیر لان مفہوم احدہما اعم من المجموع ایضا والمذکر
بہما الصدق سابقا بقی لہ مصداقان آخران ولذا قید بقولہ وحدہ قولہ باحدہما من غیر ضعف
عند الاکتفاء بالضمیر الخ لما کانت مظنۃ الضعف فی الضمیر نظراً الی ما ذکر فی الجملۃ الاسمیۃ صرح
بنفیہ لا ان معناہ بالضمیر وحدہ من غیر ضعف وبالواو وحدہا ضعیف وفہم عدم الضعف ہہنا مطلقاً
نفصل ما سواہما عن الاسمیۃ وعدم التقیید بالضعف والا لم تفاوت بینہ وبینہما قولہ وما تکلم
عمرو لعل حالہ مثل ما ذکرنا فی قولہ علیہ السلام کنت نبیا قولہ لان المتبادر الخ حاصل الکلام فی ہذا
الکلام انہ لابد ان یکون زمان الحال بعینہ زمان فہی الحال الذی یقال لہ زمان الحال ای زمان
صدور الفعل عن الفاعل او زمان وقوعہ علی المفعول ولا اقل من انہ قریب منہ والماضی لم یثبت
اذا کان حالا یکون المتبادر منہ بالنسبۃ الی زمان الحال من غیر فہم خصوص قرینۃ مثلا اذا قیل
جاء فی زید وخرج غلامہ یتبادر منہ الخروج علی الہیئۃ من غیر فہم خصوص المقارنۃ فاورد قد فی الماضی
لیحصل تجوزا علی قرب الخروج بالہیئۃ قولہ لاستمرار النفی بلا فاعلم لان مدلول الماضی ہو وقوع

وجعل القریب من الشئ مقارنا له الا تری ان الماضی المصدر بقد یصح وقوعه حالا والمضارع لیس کذلک انتهی اعلم ان التجرد لا یکون الا یابساً فالتقیید توضیح وتاکید قوله وهی ای الضمیر انت تعلم ان الرابطة فی خبر المبتداء اذا کان جملة قد یکون الالفاظ واللام الجنس وقد یکون وضع المظهر موضع المضمر وقد یکون کون الخبر مفسراً للمبتداء وان کثیر الوقوع هو الضمیر وایضا ان یکون بناء کلام الشیخ علی عدم وجدان هذه الامثلة فی الجملة الحالیة قوله فهذه خمس جمل جملة اسمیة وجملة فعلیة یکون فعلها مضارعاً مثبتاً وجملة فعلیة یکون فعلها مضارعاً منفیاً وجملة فعلیة یکون فعلها ماضیا مثبتا وجملة فعلیة یکون فعلها ماضیاً منفیاً قوله کنت نبیا وآدم بین الماء والطین وفی شرح الابیات انما کنت عالماً بنبوتی والحال ان الآدم بین الماء والطین ای جسمه العنصری انتهی لا یخفی ان ذا الحال فی هذا التراکیب هو ضمیر کنت ولم یبین هذه الجملة صفة فکیف یصح ان یقع حالاً اللهم ان یقال انها حال المقدر المتعلق وهو ابو البشر او انها حالیة باعتبار وصف بحال المتعلق فتامل فیه قوله واما الموکدة ای الغرض منه اما ایراد علی الشارح بانه قال فی الواو فی مطلق الحال والحال ان الواو لا یجوز فی الموکدة او ان مراده بیان حال المتعلم لکن یتوجه انه لم یبین حال الموکدة قوله فوه الی فی حال عن ضمیر المفعول وکلمة فی قوله فوه عائد الی المفعول لانه المحذوف والا یلزم ان یکون الجملة الحالیة عاریة عن الرابطة مطلقا وقوله فی اصله فوی ادغمت الواو مع الیاء او بسبب کونه قلبت یاء وادغمت فی الیاء وکسرت ما قبلها فصار فی قوله علی ضعف هذا بالنسبة الی الضمیر کما فهم الشارح لانه متعلق بکل واحد

المعرفة بالنكرة اللهم الا ان يقال ان ذلك تاويل بعيد كما اومى الى هذا بقوله تكلفوا فى تاويل
الجامد بالمشتق **قوله** ومعنى هذا الخ اى مع كون المستكن كالعدم لا يلين هاربا بان يقال الخ
باتصال الحال بالمنفصل الضمير الذى هو مستكن فى احسن وان لم يسمع اتصاله به فى المجرورات
ولم تسمع هذا التركيب المخصوص فيها لعل هذا القول ايضا يكون من الرضى فيكون الغرض من
نقل هذا القول مخالفته كما ذهب اليه الجمهور من وجوب وقوع الحال الاولى فى بلى المظهر وتقدمها
على العامل والغرض من نقل سابقا هذا القول موافقته اياه فى كون المستكن كالعدم بان يقال
وان لم يسمع الخ يعنى لا باس بان يقال زيد احسن قائما منه قاعدا اتبا خير الحال الاولى من الضمير
الذى يحصل بالعطف المنفصل باعتباره وهو الضمير المستتر فى احسن وان لم يسمع صورة التاخير من
العرب **قوله** فلا تقييد الاشارة بحال البسرية والحال ان الحال لابد ان يكون مقارنة
لعاملها فى الزمان وفى زمان الاشارة الى الثمر اليابس ليست البسرية فعلى هذا امكن ان
يقال ان عامل مبسرا اذا كان عاملا الرطبا يلزم ان لا يقارن الرطبية مع ان الاطيبة يقال
فى الزمان اذ المتحد بحسب الزمان هو البسرية مع الرطبية والبسرية مقدرة بالنسبة الى الرطبية
ومتقدمة عليها اللهم الا ان يقال ان هذا مبنى على الاتساع بحمل القريب من الشئ مقارنا له
فالرطبية كما كانت قريبة بالبسرية والاطيبة جعلت مقارنة للاطيبة قد عرفت ان
القاضى البيضاوى فى تفسير قوله تعالى يوم ترجف الراجفة تتبعها الرادفة ان جملة تتبعها الرادفة
فى موضع الحال عن الراجفة وايضا قد عرفت المحشى الخفى قال فى حواشيه على التفسير قيل كيف جعلت
حالا وابتاع المرادفة لا يكون فى زمان رجف الراجفة بل بعد وجيب عنه بان هذا من الاتساع

لیس بصحیح وذلک لان الظرف لا یتقدم علی العامل الذی لیس بظرف فان لم یکن الظرف عاملاً
معنویاً فلم یوجد شئی کان الظرف یجوز تقدیمہ علیہ فقول الشارح ویحتمل ان یکون معناہ الخ ای علی
تقدیر کون الظرف غیر داخل فی العامل المعنوی غیر مستقیم انتہی انت خبیر بان ماذکرہ مجرد ادعاء
کیف والحال فی مثل زید قائماً کعمرو قاعداً اذا کانت متقدمۃ علی العامل المعنوی فجوز تقدیم
الظرف علیہ یکون بطریق الاولی لان جواز تقدیمہا انما یکون باعتبار کونہا فی معنی الظرف فتفکر
ولا تستعجل فی الرد بالقبول قولہ سواء کان مجروراً بالاضافۃ الخ اعلم من ہذا الکلام ان العامل
فی المضاف الیہ ہو الاضافۃ لکن یستفاد من کلام المصرح فی تعریف المضاف الیہ انہ مجرور بحرف
یعم نقل البعض لا البعض النحاۃ ذہب الی ان العامل فی المضاف الیہ ہو الاضافۃ لکنہ خلافا
ما اختارہ المصرح ثم اعلم ان المجرور علی ما ہو الظاہر نظرا الی قولہ وان اقتضی العموم لکن الظاہر من قولہ
علی الاصح ان یکون المراد منہ ہو المجرور بحرف الجر لان تعلقہ ببعض المجرور المراد منہ مطلق المجرور خلاف
المتبادر کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل تبادر قولہ لان الحال تابع الخ قیل ما حاصلہ ان من ہذا
القول یلزم ان لا یصح قولنا رکباً جاء زید لان الفاعل لا یتقدم علی الفعل وقال فی رفعہ بعض الفضلاء
ان تادیتہ اصل المعنی تحقق عند تقدم زید علی الفعل وان لم یکن فاعلاً نحویاً ح لکن الحال فی
المضاف الیہ کذلک فلیتامل قولہ فلا یتقدم تابعہ ایضا لان المضاف والمضاف الیہ وتابعہ فی حکم الکلمۃ
المرتبۃ الاجزاء ولا یتقدم جزء الاخیر من الکلمۃ علیہا وکذا الحال فیما حکمہا بکذا حققنا فی موضعہ قولہ
وہنا رد علی مذہب الجمہور انت خبیر بان کون النکرۃ شرطاً للحال ایضا مذہب الجمہور ولا شک فی
وقوعہا مبتدءۃ فی مواد کثیرۃ کوقوع الحال عاملاً فلم یسلم تاویلا الحامد بالمشتق ویسلم تاویل المشتق

المبتدا و بما یختص به الفاعل فی قولهم شراهرذا ناب یفید ان الفاعل یختص بتقدیمه
الفعل والتخصیص فی جملة یکفی فی جملة اخری الا ان یقال ان من قال الی التخصیص فی جملة لا یکتفی
فی جملة اخری انما قال فی الجملتین اللتین لیس المسند فیهما امرا واحدا کما فی ضرب قائما
رجل واما اذا کان المسند واحدا کما فی شراهرذا ناب وما اهرذا ناب ان الشرفان التخصیص
فی احدهما یکفی فی الاخری لاتحاد المحال والمقصد لان المسند الی ذا ناب فی کل منهما هو الاهرا
لکن فی الجملة الاسمیة توسط الضمیر الراجع الیه والاسناد الیه فی الحقیقة هو الاسناد الی مرجعه ثم فعله
ویکون الجواب الخ ای عن لا یراد بان المحال حال عن الفاعل الخ وحاصل الجواب الاول قبول
حصول التخصیص فی جملة اخری وحاصل هذا الجواب عدم قبول حصول التخصیص فی جملة اخری لان
المسند المتقدم انما یفید التخصیص اذا کان ظرفا والفعل لیس بظرف فلم یحصل سبب تقدیمه تخصیص وقوله
والمحال بمنزلة ظرف الزمان جواب عن سوال مقدر وهو ان المحال لیس ظرفا کالفعل فکیف یحصل التخصیص
بسبب تقدیمه وقوله وفیه ان هذا الشکل الخ ای فی الجواب بقوله ویکون ان یجاب الخ وقوله جوزوا کونه محکوما
علیه بتقدیم الفعل یعنی لا تخصیص لا بتقدیم الفعل وقوله وما قیل الخ وصاحب هو عصام الملة والدین قوله ای
المحال فیما عدا مثل زید قائما کعمرو وقاعدا العلة وجه تقدم المحال علی العامل المعنوی هو کونه ضعیفا فی العمل وعدم کونها
ظرفا محضا وهذا یقتضی عدم صحة المثال المذکور والالتباس لا یخرجه عن الضعف والاعن عدم
کونها ظرفا محضا ولیس فی کلام المصرح اشارة الی ما ذکره الشه ولا یبعد ان یکون المثال المذکور من
المصنوعات نعم لو ذکر مثالا من کلامهم بحیث لا یکون الفعل بالاختراع لسبب العمل به فتامل قوله
وتحمل ان یکون معناه الخ قال المحقق الشیرازی ویتوجه عن الشارح ان الاحتمال من الاحتمالین المذکورین

نکرۃ لیس معرفۃ ایضا ولیس ایضا من النکرات المختصۃ علی ما فسر فیما قبل فینتقض ایضا عدۃ ولما قیل والنکرۃ
فی جواز المعرفۃ جوزوا وقوعہا صاحب الحال ویکون ہذا وجہا آخر تصحیح ضرورۃ صاحب الحال
غیر ما فصل لانہما فی المعنی مبتداء وخبر اورد علیہ ان الحال حال عن الفاعل والمفعول وکل منہما
یختص بالحکم المتقدم فلا حاجۃ الی تخصیص آخر والجواب ان الفعل جملۃ وصاحب الحال
مع فی قوۃ جملۃ اخری ولا یکتفی بصحۃ وقوع المبتداء نکرۃ فی جملۃ تخصیصہا فی جملۃ اخری
ویمکن ان یجاب بان تقدیم الحکم الذی یصح وقوع النکرۃ مبتداء لیس متناولا لجمیع الاحکام
بل یختص بالحکم الذی ہو الظرف والفعل لیس کذلک والحال بمنزلۃ ظرف الزمان فقولنا
جاءنی زید راکبا فی قوۃ قولنا جاءنی زید وقت الرکوب وفیہ ان ہذا مشکل بالفاعل
النکرۃ حیث جوزوا کونہ محکوما علیہ بتقدیم الفعل والفرق بین والفاعل لایخ عن الحکم وما قیل لایصح
الاخبار عن الجثۃ والحکم بطریق الزمان مردود لان الاخبار لیس بنفس الزمان بل بوقوع
شئی فیہ ولو صح ما ذکرہ لایصح الاخبار عن الجثۃ بطرف الزمان ایضا والوجہ ما ذکرنا انتہی لعل الفرق
من القاعدۃ ہو عدم خلو صاحب الحال عن کونہ معرفۃ ونکرۃ من الحکم فی ہذا الموضع ہو المسند
اعلم ان کون النکرۃ فی جواز المعرفۃ لانفع لان قولہ لانہما فی المعنی مبتداء وخبر یقتضی صحۃ
کون النکرۃ مبتداء اذا تخصصت بوجہ ما والمفروض ان صاحب الحال نکرۃ محضۃ لم یکن فیہا
شائبۃ تخصیص بما سوی التقدیم فعلی ہذا یجب تقدیمہا علیہ یصح ان یجعل صاحبہا او عدم وقوع
ہذہ الصورۃ وایضا یمکن ان لکونہما فی جواز المعرفۃ ان کان تلک الثمرۃ فیلزم ان
یصح ان یقال زید ورجل فی الدار ولم یقل بہ احد فتدبر ثم اعلم ان تخصیص

المبتدا و بما یختص به الفاعل فی قولهم شر اهر ذا ناب یفید ان الفاعل تخصیص تقدیم
الفعل والتخصیص فی جملة یکفی فی جملة اخری الا ان یقال ان من قال الی التخصیص فی جملة لا یکفی
فی جملة اخری انما قال فی الجملتین اللتین لیس المسند فیهما امرا واحدا کما فی ضرب قائما
رجل واما اذا کان المسند واحدا کما فی شر اهر ذا ناب وما اهر ذا ناب ان الشرف ان التخصیص
فی احدهما یکفی فی الاخری لاتحاد المحال والمقصد لان المسند الی ذا ناب فی کل منهما هو الاهر اے
لکن فی الجملة الاسمیة توسط الضمیر الراجع الیه والاسناد الیه فی الحقیقة هو الاسناد الی مرجعه ثم محله
ویکون الجواب الخ ای عن لا یراد بان المحال حال عن الفاعل الخ وحاصل الجواب الاول قبول
حصول التخصیص فی جملة اخری وحاصل هذا الجواب عدم قبول حصول التخصیص فی جملة اخری لان
المسند المتقدم انما یفید التخصیص اذا کان ظرفا والفعل لیس بظرف فلم یحصل سبب تقدیمه تخصیص وقوله
والمحال بمنزلة ظرف الزمان جواب عن سوال مقدر وهو ان المحال لیس ظرفا کالفعل فکیف یحصل التخصیص
بسبب تقدیمه وقوله وفیه ان هذا الشکل الخ ای فی الجواب بقوله ویکون ان یجاب الخ وقوله جوزوا کونه محکوما
علیه بتقدیم الفعل یعنی لا تخصیص لا بتقدیم الفعل وقوله وما قیل الخ وصاحب هو عصام الملة والدین قوله اے
المحال فیما عدا مثل زید قائما کعمرو وقاعدا لعدم وجه تقدم المحال علی العامل المعنوی هو کونه ضعیفا فی العمل وعدم کونها
ظرفا محضا وهذا یقتضی عدم صحة المثال المذکور والالتباس لا یخرجه عن الضعف ولا عن عدم
کونها ظرفا محضا لیس فی کلام المصرح اشارة الی ما ذکره الشارح ولا بعد ان یکون المثال المذکور من
المصنوعات ثم لو ذکر مثالا من کلامهم بحث لا یکون الفعل بالاختراع سبب الفعل به فتامل قوله
ویحتمل ان یکون معناه الخ قال المحقق الشیرازی ویتوجه عن الشارح ان الاحتمالین المذکورین

نکرۃ لیس مخصصۃ ایضا ولیس ایضا من النکرات المخصصۃ علی ما فسر فیما قبل فینتقض ایضا عدۃ ولما قیدوا النکرۃ
فی جواز المعرفۃ جوزوا وقوعها صاحب الحال ویکون ہذا وجہ آخر تصحیح ضرورۃ صاحب الحال
غیر ما فصل لانہما فی المعنی مبتداء وخبر اورد علیہ ان الحال حال عن الفاعل والمفعول وکل منہما
یختص بالحکم المتقدم فلا حاجۃ الی التخصیص آخرا والجواب ان الفعل جملۃ وصاحب الحال
مع فی قوۃ جملۃ اخری ولا یتفی بضعتہ وقوع المبتداء نکرۃ فی جملۃ تخصیصہا فی جملۃ اخری
ویمکن ان یجاب بان تقدیم الحکم الذی یصح وقوع النکرۃ مبتداء لیس متناولا لجمیع الاحکام
بل یختص بالحکم الذی ہو الظرف والفعل لیس کذلک والحال بمنزلۃ ظرف الزمان فقولنا
جاءنی زید راکبا فی قوۃ قولنا جاءنی زید وقت الرکوب وفیہ ان ہذا الشکل بالفاعل
النکرۃ حیث جوزوا کونہ محکوما علیہ بتقدیم الفعل والفرق بین والفاعل لایخ عن التحکم وما قیل لایصح
الاخبار عن الحینیۃ والتحتم بطریق الزمان مردود لان الاخبار لیس بنفس الزمان بل بوقوع
شئی فیہ ولو صح ما ذکرہ لایصح الاخبار عن الحینیۃ بظرف الزمان ایضا والوجہ ما ذکرنا انتہی لعل الوجہ
من القاعدۃ ہو عدم خلو صاحب الحال عن کونہ معرفۃ ونکرۃ من الحکم فی ہذا المواضع ہو المسند
اعلم ان کون النکرۃ فی جواز المعرفۃ لانفع لان قولہ لانہما فی المعنی مبتداء وخبر یقتضی صحۃ
کون النکرۃ مبتداء اذا تخصصت بوجہ ما والمفروض ان صاحب الحال نکرۃ مخصصۃ لم یکن فیہا
شائبۃ تخصیص بما سوی التقدیم فعلی ہذا یجب تقدیمہا علیہ یصح ان یجعل صاحبہا او عدم وقوع
ہذہ الصورۃ وایضا یمکن ان لکونہما فی جواز المعرفۃ ان کان تلک النکرۃ فیلزم ان
یصح ان یقال زید ورجل فی الدار ولم یقل بہ احد فتدبر فہم اعلم ان تخصیص

کانت نکرۃ وقول اشہا انہا مصادرۃ لافعال دون ان یقول مصادر للصفات لان الاصح
ہہنا تقدیر الفعل لانہ الاصل فی العمل کما قالوا فی متعلق الظرف وان کان الاصل فی الحال
ان یکون مفرداً وما وقع فی کلام صاحب الحواشی علی تجویز تقدیر الصفۃ لا علی التسویۃ بین تقدیر
الفعل وتقدیر الصفۃ علی ما توہم البعض انتہی لعل رجحان تقدیر الفعل یکون عند عدم قرینۃ دالۃ علی
تقدیر الصفۃ لا مطلقاً والا یلزم ان لا یکون رفع الفاعل المحذوف صفۃ ولو تم ذلک یحمل کلام المصنف
فی بحث المرفوعات حیث قال وقد یحذف علی ما ہو لغۃ من القصر علی الفعل دون الاعم منہ
ومن شبہ الفعل قولہ موضوعۃ موضع النکرات قال المحقق الشیرازی ہذا یحتمل وجوہاً احدہا ان
تنزہ المعارف معہودات ذہنیۃ فان العہد وغیرہ تجری فی الاضافۃ ایضاً وقد قالوا العہد الذہنی
فی المعنی کالنکرۃ کما فی قولہ ولقد امر علی اللئیم یسبنی فالیسبنی صفۃ للمعرف باللام علی ما قالوا
معنی انہا جملۃ وثانیہا ان اللام زائدۃ وثالثہا ان المعارف وقعت موقع النکرات
فالعراک وقع موقع عراک وہو حال حقیقۃ انتہی لعل قولہ موضوعۃ موضع النکرات کالصریح فی اشتمالہا
قولہ لم یکن الحال مشترکۃ فان الحال المشترکۃ مثلا جاءنی زید ورجل راکبین یلزم ان لا یکون
حالاً عن کل واحد من المعرفۃ والنکرۃ بل یکون حالاً من المجموع والمجموع المرکب من المعرفۃ والنکرۃ لا یکون
نکرۃ فخرج مثل ہذہ الصورۃ بعید النکرۃ لا یخفی علی الناظر ان لیس فی التراکیب المذکورۃ ان یثبت
ترکیب المجموع المرکب من زید ورجل بل المقصد اثبات ترکیب لکل واحد منہما مجتمعین او متعاقبین
راکبین لیس حالاً عن تسمیۃ منہما بل استفید منہ الحال عن کل واحد منہما کما فی قولنا جاءنی زید والرکبان
فہذہ اختصار لقولنا جاءنی زید راکباً ورجل راکباً وعلی ہذا الرکیب مادۃ الاشکال لان المجموع کما لیس

بعد الاعطوفا علی قوله موصوفة کواقعة لان قوله واقعة معطوف علی موصوفة وقوله بعد الاعلی
قوله فی خبر الاستفهام ثم اعلم ان لفظ واقعة سواء کان فی ضد المعطوف اویلزم من عطف قوله
بعد الاعلی قوله فی خبر الاستفهام یکون لفظة بعد ظرفا لغوا فلا یصح لان یکون عاملا ولیس
فی الکلام اثر من تقدیر المتعلق الذی هو کون حتی یصیر ظرفا مستقرا فح لایظهر اندفاع الاعتراض
فان کلام المحقق الشیرازی لایخ عن اضطراب وعدم استقامة قوله فلا یرد نقضا قال المحقق
الشیرازی اعلم ان بیان ابطال القاعدة الکلیة باثبات نقیضها معارضة علی الحقیقة اذا ثبت
القاعدة بدلیل اوعلی تقدیر ان لم تثبت کما فی نحن فیه وحمله علی النقض الاجمالی لایکون اذ
لم یدل علیها دلیل نعم یکون نقضا تفصیلیا بان یمنع القاعدة ویسند بذلک ولو حمل النقض علی
المعنوی اللغوی ای الهدم وکان تحققه فی ضمن المعارضة لم یبعد انتهی فیه ان النقض الاجمالی
اذا لم یکن ممکنا لعدم ذکر الدلیل علیها یلزم ان لایکون النقض التفصیلی ایضا ممکنا لعدم ذکره
اذا لمنع لایتوجه الا الی مقدمة الدلیل کما ان النقض الاجمالی لایتوجه الا الی الدلیل والقاعدة
مدعی ولو لم یکن مدللة لم یصح منعها وان کانت متقدمة الدلیل فیصح ان یراد نقضها نقض الدلیل
الذی هی جزء واعلم ان حمل النقض فی کلامه علی النقض التفصیلی اقرب الی الفهم من حمله علی
معناه اللغوی فی ضمن المعارضة فتفکر قوله وهذه المصادر منصوب علی المصدریة قال المحقق الشیرازی
یمکن ان یقال هذه المصادر لما وقعت موضع الجملة التی هی الحال علی حقیقة اعربت باعرابها لکن
کانت الحال لم یصلح الاعراب فلم یظهر فیها الاعراب فاذا وضع مفرد موضعها وکان صالحا للاعراب
فاعراب الذی استحقته الجملة حاصل فیه وعلی هذا یقول المراد من کون الحال نکرة هو الحال حقیقة

علی خلاف ما ہو المتبادر اعلم ان المتعرض ہو عصام الملۃ والدین حیث قال ان ما جاءنی
رجل الا راکبا النکرۃ فیہ مستغرقۃ فلا یقابل الاستغراق وہذا اعتراض آخر وہو ان النکرۃ
لم تقع بعد الا بل حالا لما لا یخفی ان ہذا الاعتراض مبنی علی ان قولہ بعد الا یکون عطفا
علی قولہ فی حیز الاستفہام لکن یجوز ان یکون عطفا علی قولہ یکون ذو الحال فالازم
وقوع الحال بعد الا لکن فاعل الظرف ہو الحال بطریق التنازع اذا الظرف مستقر وح لابد
من تقدیر العائد وہذا اظہر ما قال والا ظہر انہ سہو والصحیح او قیل الآخر تامل لتخط اطراف
الکلام قولہ او واقعۃ بعد الانتقضاء للنفی قال المحقق الشیرازی ہذہ العبارۃ للباب
ولا یخفی ما فیہ فان الظاہر ان واقعۃ عطف علی موصوفۃ وقولہ بعد الا عطف علی خبر الاستفہام
فصار معنی ما یکون ذو الحال منہ نکرۃ واقعۃ بعد الا ولک کما ترى ولہذا قیل الصواب
تبدیل لفظ بعد بلفظ قبل ومن اجل ذلک شارحہ فی قولہ بعد الا تعسفا لا یکین الخلاص
عنہ الا ان یقال بین قولہ بعد الا وبین قولہ مقدما علیہ تنازع فی قولہ الحال ففاعل الظرف
ہو الضمیر الحال او نفسہا علی خلاف المذہبین لا ضمیر النکرۃ ولا یخفی انہ ح لابد من
اعتبار عائد لکون الظرف ح کان صفۃ باعتبار التعلق فالمعنی ان یکون ذو الحال نکرۃ
کان بعد الا الحال عنہا فبعد ظرف مستقر لا لغو لکونہا معطوفۃ صفۃ لقولہ نکرۃ وکان مستقرا
متعلقا ما یکون المقدر ومعتمدا علی صاحبہ فصح کونہ عاملا علی المذہبین فیندفع الاعتراض
بان الظرف لغو لا یصح ان یکون عاملا انتہی لا یخفی فی کثیر من النسخ یکون عبارۃ الشرح او بعد
الا بدون لفظ واقعۃ وان کان عبارۃ الکتاب کذلک وبعد وجودہ یکون مجموع قولہ واقعۃ

وقیل لو قیل بدل موصوفۃ مخصوصۃ لیشمل المخصوصۃ بالاضافۃ لکان احسن وانت
خبیر بانہ لو کان ہکذا یتناول سائر الاقسام لان مطلق التخصیص متحقق فی صورۃ
الاستغراق والنفی والتقدیم علی ما مر فی بحث کون المبتدا نکرۃ مخصصۃ نعم لو قیل
مضافۃ عطفاً علی موصوفۃ لکان احسن ویمکن توجیہ کلام صاحب القیل بان مرادہ من
التخصیص فی الاقسام الآخر انما ہو بسبب المعنی والمتبادر ہو الاول والمراد منہ فی بحث
المبتدا وہو المعنی الثانی فتدبر انتہی ای المراد من التخصیص فیہ ہو الثانی لا یخفی
ان المراد منہ ہو الاعم من الاول والثانی لا الثانی ولان التخصیص بالتوصیف بقولہ
وعبد مؤمن خیر من مشرک من قبیل الاول علی ان الاظہر من قولہ علی ما مر فی بحث
کون المبتدا وانح ہو الاعتراف بکون المراد منہ فیہ ہو الاعم ولک ان تقول ان
تبادر الاول بالنسبۃ الی الثانی مسلم لکن تبادرہ بالنسبۃ الی الاعم غیر مسلم لجواز
ان یکون الاعم متبادراً الا الاول لعل قولہ فتدبر بشارۃ الی جمیع ما قلنا ثم لا یخفی ان
الاظہر من عدم تعرض الشارح بالتخصیص بالاضافۃ وہو ان لا یکون موجوداً فی کلامہم
وان لم یمتنع عقلاً کون صاحب الحال نکرۃ مخصصۃ بالاضافۃ والمثال المصنوع
غیر مقبول فتدبر قولہ لاستغراقہا فان المحقق البیرازی ای بنفسہا علی ما ہو المتبادر
منہ ویظہر التقابل بینہ وبین ما ہو واقع فی حیز النفی وتفسیر استغراقہا بما یتناول
الثلثۃ حیث قیل بنفسہا او بوقوعہا فی حیز النفی او فی حیز الاستفہام لا تقسیم والاعتراض
بانہ لا یقابل بین الاقسام مندفع انتہی وجہ عدم استقامۃ ہذا التفسیر حمل الانفطاع

وعاملها اما الفعل او شبهه او معناه لعله اورد المثال الاول لقصد افادة ان عاملها
فعل والثانی لافادة ان عاملها شبه الفعل والثالث لاظهار ان عاملها معنی الفعل
لعل ترک امثلة العوامل ههنا لاجل ان الامثلة السابقة امثلتها فلو حملنا الکلام علی
هذا لایکون المثال الثانی الامثال شبه الفعل قوله کالنداء والمعنی المفهوم من
فحوی الکلام ههنا نادیت هکذا فی بعض الحواشی ولا یبعد ان یکون العامل معنی ادعوا
لتضمنه حرف النداء قوله وشرطها ان یکون نکرة اعلم ان الحال فی الحقیقة مخبر عن
ذی الحال والاصل فی الخبر النکارة فیکون کونها نکرة غالبا لکون صاحبها معرفة وکون
الحال معرفة اقلا ومن هذا القبیل ارسلها العراک فلم یحتاج الی التاویل وکون الحال
نکرة لیس امرا ضروریا حتی یحتاج الی التاویل فیه الا ان یقال ان کونها معرفة فی
غایة القلة فلا یلتفت الیها فیجب ضم النشر کما یذکره الاستاذ رح فی مبحث الحروف مثله
فی تاویل زیادة من کلامه الموجب قوله لانه محکوم علیه فی المعنی ای بالمآل ولهذا
یقال لابد ان یکون الحال محمولا علی ذی الحال لایخفی انه اذا کان محکوما علیه فی
المعنی کانت الحال محکوما به فی المعنی وکما ان الاصل فیه التعریف یکون الاصل فی المحکوم علیه
ان یکون معرفة کذلک یکون الاصل فیها التنکیر یکون الاصل فی المحکوم به ان یکون
نکرة فینبغی ان یعتبر الغلبة فیها ایضا رح لایحتاج فی امثال ارسلها العراک الی التاویل
وتعلق قوله غالبا ما یشترط کونها نکرة ایضا لما سیاتی قوله وارسلها الخ ولهذا اجمل الشرط
قید الفعل الثانی مع ان تعلقه به متبادر قوله نکرة موصوفة قال المحقق الشیرازی

کون مثنی الفعل عاملاً لم یعتبر کون ضرب عاملاً فی ضربت زیداً قائماً بل اعتبر لفظہ
ثم اعلم ان المستفاد من کلمۃ ذا الحدث الذی ہو الاشارۃ لا لفظ الفعل ہو اشیر
کما لا یخفی وان سلم ان الاستفادۃ غیر لازم فی العاملیۃ لکن عبارتہ بان العامل
معناہ غیر مستقیم بسبب لفظہ ثم اعلم ان اخراج اسم الظرف عن شبہ الفعل یخالف
ما ذکرہ فی تعریف الفاعل من درجۃ ایاہ فیہ وکون شبہ الفعل فی کلام المصنف
رح ہہنا بمعنی لا یدخل فیہ الظرف وہناک بمعنی آخر شیلہ مما لا یلیق الیہ الطبع
السلیم والذہن المستقیم قولہ زید فی الدار قاعداً لا یخفی ان الظرف انما یکون
عاملاً بعد حذف متعلقہ حتی یلاحظ المستقر فیہ فی ضمنہ ویستقر فیہ ویکون العامل رح فیہ
ہو الظرف لا اسم الفاعل المقدر وکذا الحال فی عملہ بالنسبۃ الی الحال رح فیکون الحال
ملفوظاً لا مقدراً کما یصیر محکوماً بہ بعد حذف عاملہ ولم یظہر رح فرق بین الاسناد والعمل
فعلی ما قلنا یکون المثال المذکور مثالاً لشبہ الفعل لفظاً وہو الظرف لا المقدر وہو اسم
الفاعل وقس علیہ الکلام فی المثال السابق وہو قولہ زید فی الدار قائماً علی تقدیر
کون الظرف مقدراً بالفعل ولا یخفی ان العامل المستقر فی الظرف لو کان المحذوف لزم
تحقق المتصل عند حذف عاملہ والحال انہ رح یجب الانفصال الا ان یقال ان وجوب
الانفصال اذا لم یکن متصلاً بنائبہ ایضاً والظرف نائب عنہ لکنہ فی غایۃ البعد ثم اعلم
انہم عدوا الظرف من جملۃ شبہ الفعل وقالوا انہ یعمل عمل الفعل فمقیدا انہ عامل فالظاہر
ان یکون عاملاً فیما استقر فیہ ایضاً ثم اعلم ان المصنف رح اورد سابقاً ثلثۃ امثلۃ ثم قال

بقی الکلام فی اسماء الافعال فاما ان یقال المراد بالفعل ما ہو فعل حقیقۃ ولفظاً او ما ہو
بمعناہ او یقال انہ داخل فی العامل المعنوی فالعامل حقیقۃ ہو الفعل الذی کان اسم الفعل
بمعناہ وان حمل ترکیبہ علی معنی حقیقۃ فبعید عن اللفظ انتہی لا یخفی ان المراد من قولہ لا باسر
بخروج الظرف لانہا انما یقع عاملاً اذا کان مستقراً باعتبار عاملہ المقدر اما ان العامل
ہو متعلقہ المقدر حقیقۃ والقول بانہ عامل یکون مجازاً فخ یخرج عن شبہ الفعل بقولہ ما یعمل
عمل الفعل لان المراد منہ انہ عامل حقیقۃ وعملہ انما یکون باعتبار نیابتہ عن العامل المقدر
فخ لاوجہ بقول الشارح بدخولہ فی شبہہ علی تقدیر کونہ مقدراً باسم الفاعل لعل الحق ان مراد الش
ہو الاحتمال الاول ثم قولہ فاما ان یقال الخ یعنی ان خروجہا عن شبہ الفعل یلتزم بسبب
دخولہا فی الفعل بان یراد منہ ما ہو فعل حقیقۃ ولفظاً واما ہو بمعنی الفعل حقیقۃ ولفظاً
ای بمعناہ المطابقی لا المعنی المتضمن ولا الالتزامی واسم الفعل یکون بمعناہ المطابقی فلا یلزم
ان یدخل شبہ الفعل فیہ نظراً الی ہذا التعمیم واللہ ان یقال ما ہو معنی فعل لفظاً او بسبب
دخولہا فی العامل المعنوی ثم قولہ فالعامل حقیقۃ ہو الفعل الذی کان اسم الفعل بمعناہ
واللہ ان یقال فالعامل حقیقۃ ہو معنی الفعل کان اسم الفعل عبارۃ عنہ لان اللہ من قولہ
معناہ المستنبط ہو ان یکون معنی الفعل لا لفظہ کیف کثیراً ما یطلق اسم الفعل ولم یخطر بالبال
لفظہ کما سیأتی فی مبحث اسماء الافعال من الش وحاصل کلام الشارح ان العامل
قد یکون لفظ الفعل وقد یکون شبہہ وقد یکون معناہ وہذا التعمیم للضرورۃ وعدم تیسر
وجود لفظ الفعل الذی ہو الاصل فی العاملیۃ فی جمیع المواد فلا یرد ان بعد صحۃ

کان فاعلیتہ معنی فاندفع فاعل من المص و اش لم یاتیا بمثال للفاعل الذی کان
فاعلیتہ معنی انتہی نعم مثال المص یصلح لکل منہما لکن ینبغی علی اش ان یشیر الی احتمال کونہ
حالا عن الفاعل فتدبر ثم اعلم ان قولہ زید فی المثال المذکور خبر و مالک ذہب الی
کون الخبر ذا حال فلو قلنا بما قالہ فلا یحتاج الی جعلہ مفعولا معنی و ان جنح الی جعل
العامل فی الحال امر معنوی مع ان الطبع یستبعد اطلاق المفعول الذی یکون کونہ
من المنصوبات مرکوزا فی انطباع علی الخبر الذی یکون کونہ من المرفوعات مرکوزا
فیہما و ان صح العقل الاطلاقین علیہ باعتبارین وجہین و ان کانت مفعولیتہ بحسب المعنی
لا بحسب اللفظ فیہ ان المفہوم من غیر المنطوق ہو معنی اشیر او انبہ لا لفظہما و ایضا قید اش
الفاعل و المفعول بحیثیتہ فعلی ہذا یکون قائما مبنیا لکیتہ زید من حیث انہ مفعول اشیر او انبہ
و یستبعد جدا کون المراد المتکلم انہ مبین ہیئتہ من حیث انہ مفعول احدہما و الاحسن ان
یقال فی تعریف الحال ما یبین ہیئتہ الفاعل او المفعول او المبتدا او الخبر او المضاف الیہ
و رعایتہ تقلیل الاقسام لا یستدعی ارتکاب ہذہ التکلفات و لا یدفع معارضتہا
سیما باثر اشیر او انبہ فی الحال النصب و عدم تاثیرہ النصب فیما بعد من المفعولات
لاحدہما فتامل قولہ و ہو من ترکیبہ قال المحقق الشیرازی اسلمہ ان المراد ان ترکیبہ
من حروف الاصول التی ترکب منہا الفعل و ح خرج عنہ الظرف و اسماء الافعال و
کذا المنسوب لکن لا باس بخروج الظرف لانہ ان یقع عاملا اذا کان مستقرا باعتبار
عاملہ المقدر علی ما اشار الیہ اش و اما المنسوب فالظاہر انہ من قبیل العامل المعنوی

ان ہذا مثال لکون الحال حالاً عن الفاعل فقط واش جوز کونہ حالاً عن المفعول ایضاً
ردّاً علی المصرح والعجب منہ ہو ہذا ومثال زید فی زید فی الدار قائماً مثال
للمفعول المعنوی وکون قائماً حالاً عن زید فی زید فی الدار قائماً باعتبار کون زید فاعلاً
باعتبار ضمیر فی الدار لکون الدار مفعول ما لم یسم فاعلہ باعتبار المستتر فی مقطوع
یعید کما لا یخفی اعلم ان جعل المثال الاول مثالاً للملفوظ الحقیقی والملفوظ الحکمی اشارۃ
الی ایراد ہذین المثالین لافادۃ ان اللفظی قسمان احدہما ملفوظ حقیقی والآخر ملفوظ
حکمی ویحتمل ان یکون اشارۃ الی ان العامل فی الحال اللفظی قد یکون الفعل وقد
یکون شبہ الفعل ثم اعلم ان اش قال بعد قولہ وزید فی الدار قائماً مثال اللفظی الخ
قال عصام الملۃ والدین رد علی فی شرح المصرح انہ مثال للحال عن الفاعل معنی انتہی
واعلم ان معنی قول المصرح لفظاً او معنیً لو کان ما ذکرہ اش لکان کون ہذا المثال مثالاً
للحال عن الفاعل معنی بدیہی البطلان ولو کان مرادہ من قولہ لفظاً ان ذا الحال یکون
ملفوظاً بان یتعلق التلفظ والنطق بہ وہو المنوی فح یکون المثال الاول مثال الفاعل
لفظاً والثانی مثال الفاعل معنیً والمثال الثالث مثال المفعول لفظاً ومثال المفعول
معنیً لم یکن لان کون ذی الحال معنی لیس لاکونہ معنویاً ومستتراً او المفعول لیس معنویاً و
مستتراً فعلی ما ذکرنا تتم الکلام المصرح بلا غبار ونظراً الی ما ذکرہ اش ینفی مثال الحال عن
الفاعل معنی کحال عن ضمیر المستتر فی اشیر المفہوم من غیر المنطوق **قولہ** وہذا زید قائماً قیل و
ان جعل حالاً من فاعل اشیر او انبہ المفہومین من فحوی الکلام یکون حالاً من الفاعل الذی

الا علی تقدیر کون کلمۃ بہ خبر الاسم یحتاج دخول حالہما فی التعریف الی التعمیم فح طریق التوجیہ الاول فیرد علی ما ذکرنا دعوی المتبادر من عصام الملۃ والدین غیر لائق بل المتبادر من کلامہ ان المتبادر بتقیید الحاجۃ الیہ بقولہ فدخول احد الحالین وہما انہ عند تعلق الظرف بہ فعل یکون بمعنی الکلام ان دخول حالتہما غیر محتاج الی التعمیم فح لا وجہ لقولہ لدخول احد الحالین فح لا یرد ما ذکرہ المحقق الشیرازی فی الحاشیۃ المصدرۃ بقولہ قولہ من غیر الحاجۃ فی قولہ لما کان غیر المعنی المنفی وحاجۃ نکرۃ وقعت فی حیز النفی المفید للعموم فیحتاج الی الاستثناء المذکور وکان تخصص الحاجۃ بکونہا لاجل دخول الحال عن المفعول بہ والمفعول لاجل الاستثناء المذکور غیر صحیح لان غایۃ ما فیہ انہ یمکن تخصیص الحاجۃ بالتقیید المذکور فی نظم الکلام فیترکب الحذف والتقدیر ح لا حاجۃ الی الاستثناء المتصل ولا یخفی ان ہذا التخصیص لیس امرا ضروریا علی احد الوجہین حتی لا یصح الاستثناء المتصل فلو سلم فیلزم بقی صحۃ الاستثناء المتصل ولا مانع من المنفصل وان کان مجازا لکن وقوعہ فی الکلام کثیر معنی فیکون المعنی من غیر حاجۃ لا دخالہما لکن یحتاج الیہ ادخال غیرہما انتہی وما ذکرہ الاستاذ رحمہ اللہ ہو حاصل ما ذکرہ الاستاذ الشیرازی قولہ مثل ضربت زیدا قائما اعلم انہ حال عن زید لا عن التاء والا لیقتضی ذکرہ بعد التاء بلا واسطۃ فہو مثال للمفعول اللفظی لعامل المصرح مثل ما ذکر بانہ وتقیید اللفظی بالملفوظ حقیقۃ ہہنا وبالملفوظ حکما فیما بعد لیس واخلا فی غرض المصرح لکن نقل بعض المحشین ان المصرح صرح فی شرحہ

بان الشئ الواحد یجوز ان یکون وابرہم فلا یصح ان یقال مقطوعون لیصر قرینۃ فذاک مقطوع بعیدان عن الفہم کما لا یخفی قولہ وجعل الجار والمجرور متعلقاً بہ یبین لا یخفی ان ہذا من حیث المعنی صحیح لکنہ مستبعد بحسب العبارۃ بحیث لا یلیق ان یلتفت الیہ اذ لو کان المقصم تعلق بہ بالفعل فلا وجہ لتاخیرہ عن الفاعل والمفعول فحق التعبیر ان یقال ما بہ یبین او ما یبین بہ سیما اذا کان اہم فیتم من المفاعیل الخمسۃ لفظاً المفعول بہ وسیما اذا کان ہذا القسم منہا عدیلاً ومقابلۃً للفاعل فتامل قولہ ای لدخول قال الاستاذ یعنی انہ لا حاجۃ الی التعمیم لدخول شئ من الاحوال الا لدخول ما وقع حالاً الخ فیستقیم الاستثناء ولو جعل المستثنی مقیداً بحال المفعول معہ او المفعول المطلق جعل الا بمعنی لکن دفعاً لتوہم عدم الحاجۃ لدخول ما وقع حالاً عن المضاف الیہ لاستقامۃ الکلام ایضاً فلا یرد ما اوردہ الفاضل المحشی عصم الملۃ والدین بقولہ لا یخفی ان المتبادر من غیر حاجۃ الی تعمیم الفاعل او المفعول لدخول احد الحالین فح لا یصح استثناء قولہ الا لدخول لکن ان یقال ان ذلک المحشی ادعی التبادر ولا شک ان ما ذکرہ نظراً الی قولہ دخل فیہ الحال من المفعول معہ والمفعول المطلق یکون متبادراً ایضاً المتبادر من الاستثناء ہو الاستثناء المتصل ویکون معنی الکلام لا حاجۃ الی التعمیم لدخول شئ من الاحوال الخ ویکون الا بمعنی لکن والاستثناء المنفصل خلاف الظاہر وکالیس الا بحفظ التبادر بل یقال ان الظرف وہو قولہ من غیر حاجۃ الخ متعلق بقولہ دخل ودخل اللہ فیتعین تقیید الحاجۃ المنفیۃ لاجل دخول الحال عن المفعول معہ والمفعول المطلق وقد عرفت سابقاً

لکن لما کان اتصاف الشخص بالموت والحیوة من جهة البدن فیجوز تجویز نسبة الموت والحیوة
الی اللحم وکذا یمکن ان یقال الدابر وان کان من حیث اللفظ مفرداً لکن کان من حیث المعنی
جمعاً فیجوز کون مصبحین حالاً عنه باعتبار المعنی لکن الشیخ المحقق قدس سره لم یتوجه الی ازالة
تلک التاویلات واختار التعمیم المذکور لان هذه الوجوه مختصة بالامثلة المذکورة والتعمیم
الذی اختاره متناول لسائر الامثلة ولا یخفی ان هذا المثال الاخیر یرکب التاویل من
وجهین احدهما باعتبار ان المضاف لما کان جزءاً اصلاً للمضاف الیه فکانه نفس المضاف
الیه وثانیهما من جهة ان الدابر متحد فی المعنی مع مفعول ما لم یسم فاعله للمقطوع وهذا التاویل
انما یرکب ههنا ضرورة ولا یتوجه بجواز ان یقال فی زید ذاهب راکباً ان راکباً حال عن
زید انتهی اعلم ان الظاهر من قوله باعتبار لفظ الدین ان تاءنیث الملة مانع عن کونه حالاً عنها
والاصطلاح ان یذکر الحال مایرادف ذی الحال وهو الدین لکن الظاهر ان یکون المانع هو المعنی
المعنوی وهو ان معنی الحنیف هو المائل الی الحق ولا یصح اطلاقه علی الملة الا تجوزاً الا ان
یقال ان مراده بیان علاقة التجوز بان معنی الدین هو الاطاعة والمیل فتامل فیه ثم
اعلم ان الدابر مفرد من اسم الفاعل وکل وضعی یصح ان یکون الجمع مصداقه ورعایة
جمعیة الحال باعتبار هذا المصداق بعید جداً والحال ان المقصد بالافادة اذا کان الجمعیة
یعبر بصیغة الجمع لا بصیغة المفرد واذا ازید الجنس مع قطع النظر عن المصداق یعبر بالمفرد
ثم لا یخفی ان الدابر لو کان متعدیاً فیکون اضافته الی ضمیر من قبیل اضافة اسم الفاعل الی
المفعول اضافة لفظیة فهی فی حکم الانفصال والحال ههنا لبیان هیئة المفعول به انت خبیر

ہذا التعمیم لیس منظور المصرح مع انہ توہم کون المفعول ملفوظاً حکمیاً و وجودہ لایظہر قولہ ام من ان یکون حقیقۃ او حکماً فیہ ان ہذا التعمیم مع قصر المصرح المثال فی مثال الفاعل الحقیقی و المفعول الحقیقی فی غایۃ البعد قولہ بمعنی احدثت الضرب شدید الخ فیکون الضرب مفعولاً بہ حکماً قال المحقق الشیرازی ولایخفی ان اعتبار احدثت وکذا اعتبار شیر وانبہ فی الامثلۃ المذکورۃ اعتبار من النحاۃ لادخال مثالہا فی تعریف الحال و قد عرفت ان العامل فی مثلہا لم یکن مقدراً فی نظم الکلام و العرب فی لم یقصد و تقدیر العامل ولیس ہذا امر امتعلقاً بہم بل انما یکون اعتباراً من النحاۃ لتطبیق قواعدہم علیہا فلا معنی لما قیل انہ لا یعلم ان العرب یجعل شدید احالاً عن الضرب بلا تاویل باحدثت الخ وکیف و التاویل لیس وظیفۃ العرب فتامل انتہی و قولہ فلا معنی لما قیل الخ محل تامل لان تاویل النحاۃ یجب ان یکون علی وفق مرام العرب لانہم مبنیوا احوال لغاتہم حتی تفہم الناس معانی الفاظہم و مرامہم فہم اعلم بما یستفاد من کلام المصرح و شرح اللہ فی المرفوعات فی بیان مفعول مالم یسم فاعلہ ان شدید ملفظہ صفۃ ضرباً فیکون نصبہ لکونہ صفۃ مفعول المطلق لالکونہ حالاً فلا وجہ لجعلہ حالاً و تعمیم المفعول من الحکمی لادخالہ فی الحال و الجواب غیر الاول ان وضع القاعدۃ تصحیحہا بالتاویل لاینبغی علی کون التاویل مرادہم و عن الثانی ان النسخۃ الصحیحۃ الضرب بالام لا النون لکن یقال علی الاول انہم لم یبینوا القاعدۃ علی زیادۃ المفعول المطلق فلا یحتاج الی التکلف فتدبر قولہ بل نتبع ملۃ ابراہیم حنیفاً قال المحقق الشیرازی یمکن ان یقال حنیفا یکون حالاً عن الملۃ باعتبار الدین وکذا یقال فی المثال الثانی ان متیاحال من اللحم لان لیس یصح ان کان یستعمل حقیقۃ فی الشخص

من الحقیقی والحکمی ودفع نقض التعریف بالحال الذی ہیئۃ مفعول معہ والمفعول المطلق والمضاف الیہ
ولہذا فرع علی ہذا التعمیم ودخولہا بقولہ فدخل الخ الان یکون ایراد الثانیین ای المفعول معہ والمفعول المطلق
والمضاف الیہ للتنبیہ علی ان ہذا التعمیم لیس لہ اختصاص بالقسم الثانی ای المعنوی لانہ قال وکذا تدخل
الحال عن المضاف الیہ علی ان دعوی ظہور ان الحال من المفعول معہ داخل فی اللفظی الحقیقی غیر ظاہر
وعلی ماذکرنا ظہر عدم استقامۃ ماذکرہ المحقق الشیرازی بقولہ وفسرہ قدس سرہ لفظاً بقولہ لفظیاً و
ذلک لان المراد بالفاعل والمفعول عناہما علی ماعرفت والمعنی لایکون لفظاً وایضا ان کان المعنی
المصطلح فلا یستقیم تقسیمہ الی المعنی وان کان المراد المعنی اللغوی لم یصح تقسیمہ الی ماہو اللفظ ثم یصح
تقسیمہ الی ماہو اللفظ فسر اللفظ باللفظی وفسر المعنی بما یکون فاعلیۃ الفاعل ومفعولیۃ المفعول
باعتبار لفظ الکلام ومنطوقہ وہذا یقتضی ان یکون الحال لابد ان یکون مذکوراً ملفوظاً حقیقۃً
او حکماً والمعنوی ما یکون العامل غیر مذکور ولا مقدر فی نظم الکلام بل باعتبارہ لاجل صحۃ وقوع
الحال حالاً نظیر ما یقال فی العدل التقدیری وقولہ والمراد بالفاعل الخ تعمیم آخر فی صاحب
الحال ولا تخصیص بالقسم المعنوی بل لہ ان الحال من المفعول معہ داخل فی اللفظ الحقیقی فیکون فاعلیۃ
الفاعل ہہنا حقیقیاً والحال عن المفعول المطلق داخل فی المعنوی فیکون معنویاً حقیقیاً واما کونہ
حقیقیاً فظہر واما کونہ معنویاً فلان کون الضرب مفعولاً بہ انما یکون باعتبار معنی الاحداث وہو
خارج عن لفظ الکلام ومنطوقہ ولعل قدس سرہ لایراد ہذا الثانیین بنہ علی انہ لااختصاص لہ بالقسم الثانی
وقولہ فیدخل فیہ الی قولہ وکذا المفعول المطلق یشعر بان التعمیم الاول لایکفی فی دخال شیٔ منہما والاول
لفظی حکمی والثانی حکمی معنوی انتہی قولہ سواء کان الملفوظین حقیقۃً او حکماً ومن ہہنا ان

احد جزئی الانفصال الحقیقی ایضا لان معناه هو التنافی فی الصدق و الکذب معاً و لا دخل للتنافی فی الکذب فیه و الاراده من الجمع المنفی فی قوله لا الجمع بمعنی مانعة الجمع جزءه اظهر منها منه جزء کل منها لان قید فقط فی تعریف مانعة الجمع عبارة عن عدم تنافی ما یقال و الاراده من الجمع المنفی فی قوله لا یجمع منه علی اهم منها کما فهم المحقق الشیرازی بقید قوله لفظا ای لفظیا الخ فسر اللفظ للفظه و بینه بقوله بان یکون الخ لان اللفظ لو کان بمعنی ما یتلفظ به الانسان ای الملفوظ و المعنی بالمعنی المدلول لم یوجد ذو الحال الذی هو المعنی لو حمل الفاعل و المفعول علی معناهما الاصطلاحی و لم یصح التقسیم الیهما و لم یوجد ذو الحال الذی هو اللفظ لو حملا علی معناهما اللغوی و ایضا لم یصح التقسیم الیهما و اما نظرا الی ما ذکره ش فیکون نسبته الی اللفظ بمعنی کون الفاعلیة للفاعل مثلا باعتبار لفظ الکلام و منطوقه بان یکون العامل مذکورا من حیث اللفظ و الی المعنی بان یکون عامله معنی یفهم من فحوی الکلام لا منطوقه ثم عمهما من الملفوظین حقیقة او حکما و هذا التعمیم لیس فی کلام المصرح ایاه و الیه و ما ذکره المصرح من المثالین الاولین یکون مثالا للمتلفظ حقیقة او حکما و من المثال الثانی یکون مثالا للمعنوی لا لان تفسیر اللفظ باللفظی یکون لاجل ان المراد من الفاعل و المفعول یکون معناهما و المعنی لا یکون لفظا لان اجراء حال المدلول علی الدال سایغ فی هذا الکتاب بل فی هذا العلم کما فی تعریف الفاعل ثم لا یخفی ان قوله لفظا او معنی تعمیم للفاعل و المفعول لا للعامل فلو کان المراد من الفاعل و المفعول معناهما لم یصح تفسیر المعنی بالمعنوی لان کلا منهما معنی لا معنوی فلو کان مراده من التفسیر باللفظ ذلک فما وجه تفسیره المعنی بالمعنوی ثم المقصود من تعمیم الفاعل و المفعول

فیہ مقید بالہیئۃ کما لا یخفی و ما تقرر من ان الحال قید لنسبۃ الفاعل لیس لہ دخل ہہنا
لان کون الحال قیداً انما یکون فی التراکیب التی یقع فیہا بنحو ہیئۃ الفاعل والمفعول
والکلام فی تعریف ماہیۃ الحال وحقیقتہ وکونہا قید لنسبۃ الفاعل لا یستدعی کون
الفاعلیۃ مقیداً فانظر فی بیان مرامہ من کلامہ ما بینا فتامل فان لم ان یدقق النظر
علی وجہ لا یدرکہ امثالہا **قولہ** او المفعول واشمل کلمۃ او لمنع الخلو حتی لا یخفی من
مثل ضرب زید عمرو آراکبین اعلم ان المشہور فی کثیر من الکتب ان کلمۃ او فی التعریفات
للتنوع وفی الحقیقۃ تقسیم المعرف الی الاقسام المذکورۃ فعلی ہذا یکون ما بین
ہیئۃ الفاعل قسماً وما بین ہیئۃ المفعول بہ قسماً آخر واذا کان الترديد لمنع الخلو
فصورۃ الجمع لا یلزم من ہذا الترديد وان لم یکن منافیاً لہ وان کانت صورۃ
الجمع فی الواقع فیکونان قسماً ثالثاً فیخرج یکون التقسیم ثلاثیاً فی الواقع لکن
العبارۃ لا تستلزمہ فالکلام فی البیان ناقص والمخلص من الترديد بین الامرین
ان حقیقۃ المعرف ہو المفہوم المردد بینہما وہو قسمان لہ کما فی تعریف الفاعل
وامثالہ ولو ذکر مثالاً من کلامہم العرب او القرآن او الحدیث بحیث لا تتصور
المناقشۃ بان ہذا المثال لم یوجد منہ لکان اولی **قولہ** لا الجمع لم یقل
لا الانفصال الحقیقی ایضاً مع ان الجزم بحصول منع الخلو انما یحصل بعد سلبہما
معاً الا ان یقال انہ یکفی فی تفریع عدم خروج المثال المذکور ہو الجزء
الاول من مانعۃ الجمع والثانی فی الصدق ولا دخل لتقیید فقط وہو یکون

بل التعلیل وکونہ للتعلیل بناء علی ان ہذا التعلیق لتحکم آہ والمستفاد من کلام الاستاذ
رح فی شرح کلامہ استاذ استاذہ وہو المحقق الشیرازی ان مرادہ
مما ذکرہ اللہ ہو قولہ صفۃ الفاعل والمفعول یدل علی ہیئۃ الفاعل والمفعول مطلقاً لا من
حیث ہو فاعل او مفعول وقال الاستاذ رح والاظہر من ہذا الکلام ان ان صفۃ الفاعل
مثلاً یدل علی ثبوت الہیئۃ للفاعل مطلقا سواء کان سبب ثبوتہا لہ فاعلیۃ الفاعل او
غیرہا ولا یدل علی ان ثبوتہا لہ من حیث فاعلیۃ الفاعل ومن جہتہا فیظہر من کلامہ
او جعل جنسیۃ تعلیلیۃ لا تقییدیۃ انتہی انت خبیر بان ہذا الکلام لا یدل علیہ علی
ان کون ثبوت الہیئۃ للفاعل مطلقاً لا یدل علیہ لان ہذا الکلام وقولہ مطلقاً
تجامع التعمیم فی سبب ثبوتہا لہ وعدم التقیید بالفاعلیۃ ایضا ولا یدل علیہ ثم
قولہ وکونہا للتقیید مما لا یدل علیہ التعریف ظاہرا وہو ظاہر اذ لیس فیہ شئی لیستفاد
منہ بخلاف التعلیل فان تعلیق الحکم بالمشتق یفید علیہ باخذ الاشتقاق لہ فہو
تنبا درنہ ثم قال الاستاذ فی بیان مرادہ من ہذا الکلام لعلہ اراد ان الجنسیۃ التقییدیۃ
یکون باعتبار جعل الہیئۃ قیدا الا باعتبار جعلہا مقیدا فالفاعلیۃ مثلا تقییدیۃ بالہیئۃ وہی
قید لہا لا ان الہیئۃ مقیدۃ بالفاعلیۃ واعتبار الجنسیۃ التقییدیۃ یفید الثانی دون
الاول مع ان المقصود ہو الاول لم یقل ان الحال قید لنسبۃ الفاعل فتفطن وتیقن
انتہی انت تعلم ان الہیئۃ فی عبارۃ التعریف مضافۃ الی الفاعل وہو مقیدۃ وہو الکلام
فی ان المضاف الیہ ہل الفاعل الفاعل مطلقاً او الفاعل مقیدا بالفاعلیۃ لیس الفاعلیۃ

فیکون العائد باحد الطریقین وقیل یحتمل ان یکون بصیغة الواحد المذکر الماضی
المجهول من هذا الباب فیکون لفظ هیئة مرفوع علی انه مفعول ما لم یسم فاعله
لعل جواز هذا الاحتمال مبنی علی کون العائد مقدرا بعد الموصول بلا واسطة
حتی یصیر واسطة بینه وبین المسند الیه المؤنث ولا یلزم المطابقة بینهما ان
قلت انها لمؤنث حقیقی فیکون هذا الاحتمال هو الاحتمال التاسع فتدبر
ثم اعلم ان الاستاذ رح قال قال الشیخ الهندی بین احتراز انتهی عما لم یبین
انتهی فیه ان من لفظ موضوع الاول بیان فلعل لهذا لم یتوجه الشیخ یکون البیان
فصلا بل جیله داخلا فی الجنس انتهی فیه الاعم الاقرب هو الاسم المنصوب
ومن البین ان لیس مراد المصرح من کلمة ما یدل علیه کلام الشیخ
فح الظاهر منها هو العموم البلیغ لا اللفظ الموضوع فح یکون البیان فصلا
فتامل فیه قوله وبقید الحیثیة یخفی صیغة الفاعل قال المدقق المحقق
الثانی الشهیر بمولانا مرزا جان الشیرازی والمراد بالحیثیة هو التعلیل
اذ لا معنی لکونها لبیان الاطلاق وهو ظاهر وکذا لا یکون تقییدیة اما اولا
فلان ما هو الظاهر علی ما ذکره الشیخ المحقق قدس سره لیس هو التقیید بل التعلیل
بناء علی ان هذا تعلیق للحکم بالوصف ایضاح للعلیة علی ما هو المشهور فی کونها
للتقیید مما لا یدل علیه التعریف ظاهرا وهو ظاهر الخ لعل مراده من قوله فلان
ما هو الظاهر ان ظاهره بناء علی ما ذکره الشیخ من قوله کما هو الظاهر لیس هو التقیید

بالنقطة الفوقانية وتحتانية معاً انتهى ما تعلق الغرض بنقله هذا انما تيم لو ثبت ان
في نسخة المصرح كانت النقطة في التحت والفوق فح لا يحتاج الى قوله
وبما نقله قوله الحال يبين هيئة الفاعل او المفعول به اعلم ان هيئة يبين
احتمالات الاول كونه على صيغة المضارع الواحد الغائب المعلوم
المذكر والعائد المذكر الراجع الى الموصول الثاني الواحدة الغائبة المعلوم
المؤنث والعائد ح هو ضمير المؤنث الراجع الى كلمة ما وعلى كل من هذين الاحتمالين
يكون لفظ هيئة منصوباً على المفعول الثالث كون تلك الواحد مجهولاً فح العائد
محذوف فيكون تقدير الكلام حاله او يكون الظرف المذكور في كلامه متعلقاً به
والضمير عائد الى الموصول في مثله محذوف متعلق بالمفعول ويكون لفظ هيئة مرفوعاً
على انه مفعول ما لم يسم فاعله الرابع الواحد المخاطب فح يكون لفظ هيئة منصوباً
على المفعولية ويكون العائد باحد الطريقين وبناء كل من هذه الاحتمالات الخمسة
على كونه من باب التفعيل ويحتمل ان يكون بصيغة المضارع الواحد المؤنث
المعلوم من باب بان معنى ظهر فيكون لفظ هيئة مرفوعاً على انه فاعله
والعائد باحد الطريقين فيكون هذا احتمال السادس والسابع كونه بصيغة
المضارع المتكلم مع الغير من هذا الباب فيكون لفظ هيئة منصوباً على المفعولية
اذ ح يصير متعدياً بتوسط حرف الجر والعائد يكون لاحد الطريقين
الثامن كونه بصيغة المصدر وهو التفعل وكونه مضافاً الى الهيئة مجروراً بالاضافة

خبر کان قولہ قال المصرح لعل ذکر الفعل وعدم استتار الضمیر فی کان رجحا لہ
الفعل لدفع توہم رجوعہ الی معمول او الی المفعول معہ قولہ مایدل علی الحدث والمراد
من الفعل فی السابق ایضا بہذا المعنی وبہذا التفسیر اکتفی عن تفسیرہ وہناک وقد عرفت
منافی المرفوعات وجہ التاخیر فی نظائر ہذا الموضع فلا یرد ماذکرہ عصام الملۃ والدین
بقولہ لا یخفی ان الاولی بیان معنی الفعل ہہنا ولا وجہ لتاخیرہ الی قولہ فان
کان الفعل لفظا انتہی قولہ لان معنی مایصنع قال عصام الملۃ والدین رح فی الفرید
والفعل المقدر فعل لفظا ولیس من قبیل الفعل معنی انتہی فیہ ان الفعل المقدر وہو
لفظ یصنع لما کان مستفادا من لفظ مالک اطلق لفظ المعنی علیہ والی ماقلنا اشار
الشارح بعد قول المصرح وان کان معنی بقولہ امرا معنویا مستنبطا من اللفظ قولہ و
مایحاذیہ والظاہر ان یکون یصنع فی کلام المصرح علی صیغۃ الخطاب ومرادہ بما یحاذیہ
یصنع یصنع بصیغۃ الغیبۃ وتقدیر ہذا القول لیفید کلام المصرح التعلیل لکون
مثال مالزید وعمرو للعامل المعنوی فح یکون النشر فی ترتیب اللف
ویحتمل ان یکون المذکور فی حالہ صریحا بصیغۃ الغیبۃ للمقدر بصیغۃ
الخطاب فح یکون النشر علی ترتیب اللف وماذکرہ الشارح
فمعنی ماشاکلک الی آخرہ لیس نشرا علی ترتیب اللف بل لیس
علی ترتیبہ ایضا فتامل قولہ حتی یتصور الثانی علی تکلف قال عصام الملۃ
والدین فی الفرید ویقول اکتفی عن تکرار کتابۃ یصنع باعجام حرف المضارعۃ

لہ واعلم ان نیز
الحاصل الی آخرہ
من قبیل ایاز الخ
فلیراجع وان الحاصل ہو
الحکم الاخیر وفی نسخۃ
الحاصل الی الحکم من
قبیل ایاز الخ

تفسیر بقولہ ای مع سرجہ قولہ ای مع سرجہ ہذا بیان حاصل المعنی فی ہذا المثال
بان مدخول الباء لصاحب المعمول الفعل فی وقوع الفعل علیہ یعنی ان الاشتراک کما وقع
علی الفرس وقع علی السرج ایضا فیکونان مشترین بشراء واحد وقد یکون المصاحبۃ
بان یکون مدخول الباء مصاحبا لمعمول الفعل حین کونہ مرتبطا بہ ذلک الارتباط
کحومنت البارحۃ بالعمامۃ فان معناہ مصاحبۃ العمامۃ مع فاعل الفعل حین قیامہ
من غیر ان یکون منسوبا الیہ اذ العمامۃ لا یصلح ان ینسب الیہ النوم ولنا فی تحقق معنی
المصاحبۃ کلام فی حواشینا المتعلقۃ بالتفسیر القاضی البیضاوی فی کون الباء
فی بسم اللہ للمصاحبۃ فارجع الیہا فانہ ینفع فی مواضع انتہی فلو قلنا نمت والعمامۃ مفعولا
معہ ولم یکن اشتراکہا مع الفاعل فی الفعل بل مجرد المقارنۃ فالاولی ان یحمل المصاحبۃ
فی کلام المصرح فی الموضعین علی ما ذہب الیہ غیر الاخفش حتی یسلم عن المناقشات
والایرادات بالامثلۃ التی لا یکون فیہا الاشتراک بل یکون فیہا مجرد المقارنۃ والشارح
حمل کلام المصرح ہہنا علی ما ذہب الاخفش والحق ہناک من قصرہ بالمثال الذی یکون
فیہ الاشتراک انہ لو حمل المصاحبۃ ہہنا کانت بالمعنی الذی کان مراد المصرح من لفظ
المصاحبۃ فی تعریف المفعول معہ قولہ دون المصاحبۃ التی ہی عبارۃ عن اشتراک
المذکور بعد الواو والمعمول الفعل فی ذلک الفعل فی زمان واحد او مکان واحد و
انشاء اخراج الواو العاطفۃ ہو التقیید بقولہ فی زمان واحد او مکان واحد قولہ ای وجد مجمل
کان علی تمامۃ فیکون لفظا حالا عن فاعلہ وہو الفعل ویحتمل ان یکون ناقصۃ ویکون لفظا

فاذا کان کذلک یکون قولہ معنی قسماً من الفعل فعلی ما ذکرہ الفاضل المحشی یکون
العامل مالک وہو مستبعد جداً وعلی ما فہم الشارح یفہم لفظ مالک ومایدل علی الحدث بمعنی
العامل الشامل للفعل المصطلح وشبہہ ویکون لفظیاً کالمثالین المذکورین فی الشرح وقد یکون
معنویاً بان یکون مستنبطا کاستنباط الفعل تصنع من لفظ مالک ولاجل انہ مستنبط
منہ اطلق علیہ لفظ المعنی فتدبر وحسن التدبر قولہ والمراد بمصاحبۃ المفعول الفعل
مشارکتہ لہ فی ذلک الفعل فی زمان واحد قال عصام الملۃ والدین نہ اذہب الا
رح ویردہ المثال المشہور فی السنۃ الجمہور من قولہم استوی الماء والخشبۃ لانہ
لم یستو الخشبۃ بل صفحۃ احدہما اذ ایاوی الخشبۃ واجاب عنہ صاحب العباب شارح
اللباب بان استوی بمعنی استقام من اوبلغ کمالہ کما یقال استوی الرجل ولیس
بشئ لانہ لم یستقم الخشبۃ ولم یبلغ کمالہ بل احدہما فقط وغیر الاخفش لم یشترط المشارکۃ
بل مجرد المعیۃ ویشہد لہ سرت واللیل ایضا وہذہ الامثلۃ مما لایصح فیہ العطف
وتعین فیہ النصب انتہی ووجہ عدم عطف النیل ہو عدم تاکید الضمیر
المرفوع المتصل بالمنفصل ثم اعلم ان الظاہر ان یکون المصاحبۃ فی کلام المصرح
ہہنا وفیما ذکرہ فی مبحث الحرف فی بیان معانی کلمۃ الباء بقولہ والمصاحبۃ بمعنی
واحد وان یکون مودی باء المصاحبۃ والمفعول معہ واحدا وقد حمل الاستاذ رح
المصاحبۃ فی کلام المصرح ہناک علی مجرد المعیۃ والمقارنۃ کانت بطریق
الاشتراک اولا حیث قال بعد تمثیل الشارح المصاحبۃ بقولہ اشتریت الفرس و

فتدبر انتہا انت خبیر بان عبارۃ اللطیفۃ تحتہا ان یکون اظہر فی بیان المراد وبیان ما ہو الہو
وان یکون فیہا اشارۃ الی لطیفۃ قولہ فیما اختارہ الشر یکون ما ہو المقصد وہو تعلقہ بلفظ مذکور
منکر فی کمال الظہور والوضوح ویکون اشارۃ الی صحۃ الارادۃ من مذکور بالفظ سابقاً
وفیما ذکرہ عصم الملۃ والدین لیست الحال کذلک لان دلالۃ المذکور معرفاً باللام
علی المعنی الذی ذکر قریباً اظہر من دلالتہ علی المعنی المقصد وہو لفظ مذکور فیما سبق قلت
دلالۃ المحل باللام علی المقصد مثل دلالۃ المنکر علیہ لان المقصد ہو مذکور منکراً لا باللام
قولہ وسواء کان الفعل لفظاً قال الفاضل المحشی عصم الملۃ والدین اراد بالفعل
ما یدل علی الحدث کما یجی فاندرج فیہ معنی الفعل لان ما یدل علی الفعل فیہ ایضاً
لفظی فلا وجہ لقولہ او معنی فالوجہ ان یراد بالفعل الفعل الاصطلاحی ویجعلہ شبیہ فی
قوۃ المذکور اذ کثیراً ما یکتفی عن ذکرہ بذکر الفعل ویکون قولہ او معنی اشارۃ الی معنی الفعل
وانما تعرض لہ لان معنی الفعل اعمالہ سماعی وہو ما عدا اسماء الافعال السماعیۃ لا یخفی
ان الاولی بیان معنی الفعل ہہنا ولا وجہ لتاخیرہ الی قولہ فان کان الفعل لفظاً
انتہی انت خبیر بان قول الشارح او معنی لو کان عطفاً علی قولہ فعل لکان الامر کما ذکر
ولیس الامر کذلک اذ من البین انہ عطف علی قولہ لفظا وعدیلہ کما لا یخفی وایضاً من البین
ان لفظ لفظاً ومعنی فیما سیاتی فی قول الشارح فان کان الفعل لفظاً الخ یکون بالمعنی الذی
اریدہ فیما ہہنا وقولہ معنی ہناک قسم الفعل حیث قال فان کان الفعل لفظاً الخ وان کان
ای الفعل الخ فتامل نخیط باطراف الکلام قولہ حتی یحصل المرام وبالایسر والتمام

ولہذا قید الضرب بقولہ شدید اَو وجہ التقیید اندراجہ فی مفہوم الفعل وقد عرفت ایضا
ان اسنادہ الی الضمیر الراجع الی الشیٔ اسناد الیہ حقیقۃ فاسناد الفعل الی الضمیر الراجع
الی المصدر اسنادہ الیہ حقیقۃ واندراجہ فیہ ہہنا ایضا مانع ولو قلنا بالصحۃ فلا خفاء فی ضعفہ
ولہذا قیل وصیف ثم قولہ لان یبین الخ فیہ ان البین مع لزوم الظرفیۃ اذا وقع فاعلا
فوقوعہ قائما مقام الفاعل یکون بالطریق الاولی ووقوعہ فاعلا کما فی الآیۃ والاتعد
ان یقول صاحب القیل الفاعل فی الآیۃ ہو الضمیر المستتر فی الفعل الراجع قولہ المصدر
فی ضمنہ لا الظرف ولک ان تقول ان فی الدار لازم الظرفیۃ وقد صح وقوعہ موقع الفاعل
عند المصرح کما فہم من کلامہ فی مبحث مفعول مالم یسم فاعلہ فتامل قولہ واحترز عن
المذکور بعد غیرہ کالفار قال عصام الملۃ والدین لا یقتضی الاحتراز علی ما ذکرہ بل احتراز
عما لم یذکر بعد شیٔ ایضا فالحق ان المقصد الاحتراز عن المذکور بعد مع ولولاہ یقال المذکور
بعد المصاحبۃ انتہی انت خبیر بان المذکور مقید بالبعد وہو مضاف الی الواو والظاہر من
تقیید البعد بالواو واضافتہ الیہا ان یکون الاحتراز عن المذکور بعد شیٔ لم یکن ذلک الشیٔ
ہو الواو قولہ ندمحط الفائدۃ ہو القید الاخیر فبعد حفظ البعدیۃ یکون الاخیر باضافتہ
الی الواو عن المذکور بعد غیر الواو ونعم ما اضیف لفظ البعد الی شیٔ یکون الظاہر ہو الاحتراز
عما لم یذکر بعد شیٔ وایضا انت خبیر بان المقصد ہو الاحتراز عن المذکور
بعد غیر الواو والمذکور بعد مع یخرج ایضا قولہ متعلق بمذکور قال
عصام الملۃ والدین وفیہ لطافۃ ولو قال بالمذکور لکان الطف

بداہتہ لان احد الوجہین اذا کان العطف ونسب الجواز الی العطف فوجب العطف عند
انتفاء جواز العطف المتحقق فی ضمن وجوب العطف ظاہر فلو قلنا ان عند وجوب العطف وجب
العطف لقلنا ہذا الکلام لغو محض ثم قال المصارح وجاز العطف فسر الشارح الجواز بالامکان العام
المقید بجانب الوجود حیث قال ای لم یمتنع وہذا الامکان المقید اعم من الوجوب والامکان
الخاص فمقتضی الکلام وجوب العطف عند کل من وجوب العطف والامکان الخاص لکن
ان یقال انہ یجوز ان یکون مرادہ من الجواز ہہنا ہو الامکان الخاص وترک تعیین العطف
عند وجوبہ ظاہر بل یلزم بالطریق الاولے او تعیین اذا کان عند جواز العطف فقد کان عند
وجوب العطف بالطریق کما یخفی الاولی فاذا علم ان تعیین العطف کان عند وجوبہ البتہ فسلب
الجواز بمعنی الامکان الخاص فی قولہ والا تعین النصب متحقق فی ضمن امتناع العطف مثل ما مر حیث یکون
الجواز فی الموضعین بمعنی واحد کما ہو الظاہر لکن تصحیح وجوب العطف علی تقدیر جواز العطف مما لا یصح
للزوم اجتماع الضدین الا ان یحمل التعین علی الاولویۃ المطلقۃ ای الراجح علی المساوات سواء
وصلت الی حد الوجوب او لم یصل او علی الوقوع بطریق التاکید وان لم یمتنع الذہاب الی النصب
اذ عند وجود وجہ ظاہر لا یذہب الی غیرہ والیہ اشار حیث لا یحمل الخ ولو حمل الامکان
العام المقید علی مصداقہ وہو الوجوب یبقی حال جواز العطف
بمعنی الامکان الخاص مبہما ولم یتعین بان النصب ح ہل یجوز ام لا فتدبر
واحسن التدبر قولہ اے حیل الحیلولۃ قد عرفت فی المرفوعات فی مبحث
مفعول ما لم یسم فاعلہ ان المصدر بدون التقیید لا یقوم مقام الفاعل

لاجل مشابہتہ بالمصدر لکن بعد تحقق جواز الحذف بواسطۃ تحقق الشرطین لابد
من امر یرجح جانب الحذف حتے یتحقق شرط الانتصاب کالاختصار فی اللفظ او تحصیل
العامل القوی وہو الفعل فانظر الی ما قال الشارح فی بیان وجہ کلام المصنف رح والی ما قلنا من
جعل ہذا الشرط شروطاً للانتصاب حتے یعلم انہما احسن فتامل **قولہ** واعترض
عن نصبہ الخ ای نصب لفظ معرب مع ان کونہ مفعول ما لم یسم فاعلہ یقتضی رفعہ ای معہ
یخطر بالبال انہ یحتمل ان یکون اسما مبنیاً علے الفتح لان وضعہ وضع الحرف لانہ بنی من
حرفین والاسم المبنی قد یختلف آخرہ لاختلاف العوامل بل قد یختلف بعروض عارض
نحو من الرجل ومن امرٍ فیجوز ان یکون کسرہ عند الاضافۃ الے یاء المتکلم من ہذا القبیل
قولہ عند ما قلنا لا یحتاج فی نفسہ الے عذر و تکلف **قولہ** من اسناد الفعل الے
الظرف اللازم النصب الخ ای من اسناد الفعل الی الشیء الذی التزم نصبہ سواء کان
المسند الیہ فاعلاً او مفعول ما لم یسم فاعلہ وترک وابقی علے نصبہ مع کونہ فی مقام
الوضع الرفع وذلک الترک مجریہ علے شیء یکون ذلک الاسم علی ذلک الشیء عنی النصب
ہہنا فی الاکثر ای اکثر الاستعمالات واکثر المواد **قولہ** وان لم یجز العطف بل یمتنع لا یخفی
ان کلا من وجوب العطف وامتناع العطف مصداق عدم جواز العطف بالمعنے
الامکان الذاتی المستلزم للجوین وانما تعرض المصنف رح بامتناعہ وتعین النصب ولم یتعرض
لوجوب العطف مثل ضربت زیداً وعمراً لما ذکرہ الشارح بعد حمل الجواز فی الکلام المصنف رح علی الامکان
الذاتی ای الامکان الخاص فلا ینتقض بمثل ضربت زیداً وعمراً لوجوب العطف لعلۃ وجہ عدم التعرض

لم یوقع الشاہد الصلح فلم یجب کونہ مقارنا لہ فی الوجود اذ لم یجب الوجود فضلا عن المقارنۃ
فی الوجود الا ان یقال المراد من المقارنۃ فی الوجود اعم من المقارنۃ فی الوجود او فی الواقع
او فی قصد الفاعل انتہی فیہ ان التادیب مغایر للتحقیر بالذات والاخفاء فی صحۃ
ضربت تحقیرا فیلزم ان یکون متحدا بالذات فتفطن وانت خبیر بان ہذا التوجیہ
والتعمیم مع التصریح بلفظ الوجود فی کلام المصنف فی غایۃ البعد والاولی ان یقال بناء کونہ
شاملا علی تقدیر وقوع الصلح ومقارنتہ وعلیہ یدل قولہ واحترز بذلک القید عما اذا
لم یکن مقارنا فی الوجود قولہ وانما اشترط ہذا الشرط لانہ بہذا الشرط شبہ المصدر
فیتعلق بالفعل عرفت ان تقدیر اللام شرط انتصاب المفعول لہ واتحاد الفاعل
والمقارنۃ فی الوجود شرطا بحذف اللام ولقائل ان یقول ان المصنف رح ومن
ہو قال بما قال ہہنا لم لم یجعل کل واحد من ہذا الامور الثلثۃ شرطا لانتصابہ بان
اشتراط التقدیر لاجل انہ لو ذکر اللام لکان مجرورا بہ فہو لکونہ مقتضیا لنصب
وہو الجر مانع عن تحقق النصب ورفع المانع من جملۃ الشرائط وبہذا القدر لا یصیر منصوبا
بالقول بالتصیر مشابہا بالمصدر حتی یتعلق بالفعل بلا واسطۃ تعلق المصدریۃ المجردۃ
التقدیر لا یحصل تلک المشابہۃ فاذا تحقق ہذا ان الشرطان فقد تحقق الشرط الاول
فینتصب بالفعل وحاصل ما ذکرہ المصنف رح ان تقدیر شرطا انتصابہ وجواز حذف اللام
مشروط بہذین الشرطین فعند تحقق ہذین الشرطین یصح الحذف وعند الحذف رح لم یصر الاسم
خالیا عن الاعراب حتی یقال ان الاسم لا یصح خالیا عنہ اذ عند یکون منتصبا من فعل

جمیع الاترى ان شخصاً قعد تمام الیوم مثلاً یقال العقود الواقع فیه قعود واحد لا قعودات
ثم اعلم ان لفظ المقارنة یجامع کون زمان کل منهما غیر الآخر بان یکون لاحدهما زمان ولآخر
زمان آخر خارج عنه ومتصل به بل النظم من المقارنة هو هذا الا ان یقال انه لم یوجد مثال منه
فی کلام العرب فتدبر قوله اذ لا مغائرة بینهما الا باعتبار اذ لم یکن المراد بین المغائرة بینهما
هو المغائرة بالاعتبار لم یثبت قوله اذ لا مغائرة الخ دعوی ان زمان الضرب والتادیب
واحد فعلی تقدیر التغائر الذاتی یجوز ان یکون التادیب حاصلاً بعد زمان الضرب
لکن یمکن ان نیاقش بان النظم انما تغائرا ن بالذات والنظم المتبادر من علة الغائیة
هو کونها مغائرة بالذات لمعلول والنظم من القسم الاول من المفعول له هو کونه علة غائیة وقد
جعله القسم الاول منه والعلة الغائیة علة للمعلول بحسب الوجود الذهنی ومعلول له بحسب الوجود
الخارجی ثم اعلم ان المصرح قال فی مبحث الحروف واللام للتعلیل وقال الشارح فی شرحه ای لبیان
علة الشیء ذهناً نحو ضربت للتادیب وقد عرفت انه قال المولوی صادق فی حواشیه ما حاصل
انه قال الرضی التادیب هو الضرب بعینه اذ لم یصدر من المتکلم ههنا حدثان بل حدث
واحد فلا یصح التعلیل وقد یمنع کون التادیب عین مستند آبان التادیب هو تحصیل الادب
وما یلیق بالشخص والضرب وسیلة له کالسلم والنصیحة وغیر ذلک وکنایة تغائرا لاعتباری
بین العلة والمعلول انتهی لکن النظم حما ذکره الشارح سابقاً من قوله فان التادیب انما یحصل
بالضرب وتترتب علیه هو المغائرة الذاتیة وکذا ما هو مذکور فی شرح کلام الزجاج
قوله شدت الحرب الیقاء للصلح قال عصام الملة لا یخفی انه یصح هذا الترکیب ان

الاکتفاء یفید ضم شیٔ الی ما بہ الاکتفاء وسلبہ یفید بقاء ما بہ الاکتفاء من غیر ضم شیٔ الیہ
فالاولی ان یقال ولہذا جعل المسند الیہ لجواز الحذف ولم یجعل المسند الیہ ضمیرا مستترا فیہ ثم قولہ
فیجوز حذفہا کما یجوز ذکرہا ومن البین ان ہذا لم یتفرع علی المذکور فی الشرح وکذا لا یتفرع
علی المذکور فی المتن وان کان المراد من ہذا القول اظہار کون الجواز فی کلام الم۔ح بمعنی
الامکان الخاص وکون التفریع باعتبار کون الجواز بمعنی الامکان متبادرا مستبعد جدا
من کلام الم۔ح ہو الامکان الخاص کما ہو المتبادر من لفظ الجواز مع ان قولہ کما یجوز
ذکرہا یابی عنہ اذ لو کان مرادہ منہ تفریع الامکان الخاص علی کلام الم۔ح ینبغی ان یقال
فیجوز حذفہا کما یجوز ذکرہا ثم یخطر ببالی ان المقصود منہ تفریع کون جواز الحذف دون
جواز الذکر لان الذکر اصل والحذف خلاف الاصل والمتفرع علیہ بہذا الکلام ہو التعرض بجواز
الحذف وفی بیان الامکان الذی ہو عبارۃ عن جواز الطرفین قد یتعرض بجواز احد الطرفین
اشارۃ الی ان جواز ہذا الطرف یحتاج الی التعرض والبیان فالتعرض بجواز الحذف
لیستلزم ان جواز الحذف لکونہ خلاف الاصل مستبعد لیس فی درجۃ جواز الذکر وبالتشبیہ یفید
قوۃ جواز الذکر فتامل فانہ ادق نظرہ قولہ او یکون زمان وجود احدہما بعضا من زمان وجود
الآخر قال عصام الملۃ والدین لا حاجۃ الی ہذا التصحیح لامثال المذکور علۃ المعقود ہو عین الوجود
الی الجبین السابق علیہ الا ان یقال بعد الجبین من اولہ الی آخرہ جنبا واحدا لا اجتنابا متعددا
انتہی وفی جوابہ اشعار بضعف سیما من لفظ بعد انت خبیر بان الجبین مثلا واحد اذا کان
مبتدا کان جزؤہ الاخیر ہو الذی یقارن وتحصل البعدیۃ بان ضد الجبین لا یقارن کل جزء منہ

ویمکن وجہ التعرض بہا انہا الغالب فیہا فلکونہا غالبۃ فیہا کانہا ہی ذات التعلیل لا غیر ہا او انہا
لاصالتہا فی التعلیل وعلیہ التعلیل بہا فح یکون من قبیل ذکر الخاص وارادۃ العام ففی ہذین الوجہین
احتمال تقدیر احدی باقی اداۃ التعلیل باق فتدبر وحسن التدبر قولہ ولذا قال وانما یجوز حذفہا
ای لاجل ان احتیاج الحذف الی الشرط لکونہ خلاف الاصل نسب الجواز الی الشروط بالشرط الذی افادہ
بقولہ اذا کان فعلا الخ الی حذف اللام الذی ہو عبارۃ عن عدم الاتیان بہ لفظا ولم یجعل المسند الیہ
لذلک الجواز ضمیر مستترا راجعا الی تقدیر اللام مع انہ احصر وان الموضع موضع الاضمار اذ قال
بالضمیر الراجع الی تقدیر اللام یلزم کون الشرط المذکور شرطا لتقدیر اللام بکلا خبریۃ لان التقدیر
عبارۃ عن الاسقاط من اللفظ والابقاء فی النیۃ وقد عرفت ان الابقاء اصل لا یحتاج الی
الشرط وعصام الملۃ والدین قال فی الفرید بدقۃ توجیہ الشارح فی اثناء شرح کلام المصرح حیث قال
قال المصرح وانما یجوز حذفہا ای کلمۃ اللام ولم یقل وانما یجوز اکتفاء بالضمیر الراجع الی التقدیر کما ہو
الاصل تنصیصا علی مقصودہ من بیان شرط الحذف اذ ہو اضمر لاحتمل خلاف المقصود وہو العود
الی نسبۃ تقدیر اللام وقد دق النظر من قال التقدیر عبارۃ عن الحذف مع النیۃ والشرط
للحذف لا للنیۃ فقال عدہا اظہارا لما فی النیۃ وانما لم یقل وانما یقبل فیہ لک کما قال سابقا
تتفاوت المقامین فان القبول اعم من الوجوب والجواز والسابق کان مقام الاعم وہہنا
لیس الحذف الا جوازا انتہی تم قولہ ولم یکتف بارجاع ضمیر الفاعل الخ عطف علی قولہ قال
لا یخفی ان المستفاد من سابق کلامہ انہ لیس لضمیر فی قولہ یجوز وتبادر من ہذا القول ان الضمیر
یوجد فی قولہ یجوز لکن لم ینسب الیہ وعبارۃ الاکتفاء المنفی یشعر بہ لکن لا شعور

من قوله ای خالف الزجاج خلافا فحذف الفعل ونقل الفاعل الی المفعول المطلق یجعله منطقا به ویضیر
لعل المفعول فی حمدا له ای حمدت حمدا انتهی یکون قریبا الی الفهم والنسبة الخلاف الی الزجاج لان
کلامهم اصل ولفهم من کلام المصرح ترجیحه علی کلام الزجاج وایضا ان الخلاف اذا نسب الی شخص
فالمناسب بالتعلیل قول المخالف لا قول المقابل وههنا تعلیل قول الزجاج قوله وضربته ضرب تادیب
اعلم ان المفعول له اذا کان مفعولا مطلقا بغیر لفظ فعله عند الزجاج فلا استقیم فی شئ من المثالین فی شئ
من المحلین اذ هو فیهما فی المحل الاول لفظ فعله وهو ادیت وجیب وفی المحل الثانی هو مضرب المضاف الی التادیب
الا ان یقال انهما بیان حاصل المعنی والفعل بان یضرب فی التادیب متحدان بالذات عنده بعید کما لا یخفی
علی المتامل ثم لا یخفی ان نظم من قول الزجاج فی المثالین انه قال بالتضمن والمذکور قیده المضمن ونظم ان یکون
باقی القیود کالمفعول له والحال وغیرهما یکون قید المسند والمسند هو الفعل المضمن وان کان بحسب ظاهر اللفظ
ما قال الزجاج وما قلنا وان لم یکن اولی مما قاله الزجاج لکنه لیس دونه فتجرء بما قاله وحکمه به لا یکون
مستبعدا من شاهد فتدبر قوله ای وشرط انتصاب المفعول له فیکون مراد المصرح من قبیل ذکر الملزوم واراده
اللازم لعل التعرض لقوله لاشرط کون اللام مفعولا له مع ان حمل المصرح علیه فی غایة البعد
لاجل عدم قول القوم بکون ما ذکره فیه اللام مفعولا له وتوهم موافقته ایاهم وحمل کلامه علیه وایضا کون
المفعول له قسما من قسیم اللام بعید جدا قوله وخص اللام بالذکر قال عصام الملة والدین التعرض لوجه
تخصیص اللام ههنا دون فی المفعول فیه مبنی علی الغفلة عن ان الباء ایضا من ادوات المفعول فیه
نحو لبست بالمسجد انتهی یمکن ان یقال ان وجه تخصیص اللام ههنا کثیر من الحروف بمعنی اللام
بخلاف کلمة فی فان الحرف وهو الباء بمعناها واقلیل لحکم العدم قوله لانها الغالب فی القلیلات الافعال الخ

فی التعریف ووجه تقدیم المفعول المطلق علی کل باقی المفاعیل کون معناه جزء معنی الفعل ثم تقدیم المفعول به لکونه کالفاعل فی احتیاج الفعل الیه ثم تقدیم المفعول فیه لکون کل فعل فی ظرف بخلاف المفعول له اذ لا یکون فی الفعل الغیر الاختیاری ثم اعلم انه قدم قوله لاجله علی المسند الیه بقوله فعل لاالاجل افادة الحصر اولاجل دفع توهم تعلقه بالمذکور او اخر عن قوله فعل مذکور قوله ای لقصد تحصیله او لسبب وجوده ولعدم رضاه من هذا الترديد اما الترديد فی معنی قوله لاجله فح لا یصح دعوی الاحتراز بقوله مذکور عن العجبنی التادیب لاحتمال ان یکون معناه بسبب وجوده ووجود فعل التعجب بسبب وجود التادیب او اشارة الی ان معناه احد الامرین فح یقال یصدق علیه ایضا غایته انه یتحقق فی ضمن المصداق الثانی او اشارة الی نوعی مفعول له بل الحق ههنا کما یستفاد من قوله مثال الخ انه قسم ثان الا ان یقال المراد من الفعل المذکور هو الفعل الذی هو عامل ناصب فیه وقوله والعجبنی هو فعل رفع فیه والظاهر من کلام الشارح ان لفظ الاسم مقدر ههنا قبل کلمة ما فلا یرد ان التادیب فی المثال المذکور مرفوع فلا یدخل فی الجنس حتی یحتاج الی اخراجه الی قید فتدبر قوله فان قلت هو مذکور معه الخ یعنی ان المراد مذکور معه فی الجملة فح یصدق مذکور معه فی الترکیب الذی هو فیه فی الجملة فح لا ریبة لقوله قلنا المراد مذکور معه فی الترکیب الخ بل للمعترض فیه ایضا فلا وجه لقوله اللهم الخ نعم لو کان المراد من ذکر قید معه بیان قید فی الجملة کان لهذین القولین مرتبة قوله ظاهرا والاحتیاج الی تقدیر قوله ظاهر المتعلق قوله للزجاج یکون عند کون الفعل المحذوف المسند الی القائم یکون المفعول له معمولا مستقلا بل تقدیره لاظهار ان الخلاف یکون موصوفا بالظهور اذا کان منسوبا بالقائم الی القائم یکون المفعول له الخ ولا یخفی انه اذا کان اصل الترکیب ما ذکره عصام الملة والدین فی الفریدی فی تفسیر قوله خلافا للزجاج

لم یقل اشارة الی صحة کونه مفعولا به کما یقتضیه التفصیل لان المفعول به قسم للمفعول فیه فلا یصح
کون الشیٔ الواحد ایاہما فصیغة التفصیل ح مستعملة فی اصل الحدث او بمجرد الغرض قوله
ونقل عن سیبویه الخ یحتمل ان یکون ہذا من مقول صاحب القیل ایضا ومؤیدا لکون
الاصح بمعنی استعمال الاصح ولو کان من الشارح فیفید به انه ماخذ کلام صاحب القیل او ان
کلامه وقع علی وفق کلام سیبویه قال المصارح بعامل مضمر الخ قد عرفت انتصاب
المفعول به بعامل المضمر علی شریطة التفسیر وبلا شریطة التفسیر وکذا الحال فی المفعول فیه ایضا
قوله ہو ما فعل لاجله فعل مذکور لا یخفی ان المراد من الفعل اذا کان الحدث یکون معنی کلامه
اوجد لاجل حدث فیکون الحدث موجدا والحال انه ہو الایجاد لا الموجد ولا یطابق لفظ
الحدث علی الحاصل بالمصدر وایضا ان فی ضمن الفعل الاصطلاحی ہو المعنی المصدری
لا الحاصل بالمصدر لوارد من فعل ہو الحاصل بالمصدر لان الحدث لا یستفاد المعنی المبهم
الا ان یراد من الفعل المستفاد من فعل ہو الاتصاف لا یخفی ان قوله لاجله وقوله مذکور
قیدان مخصصان سواء کان کل منهما فصلا او خاصة لکن لا بد ان یکون قوله ما فعل او فعل فعل
جنسا لان العرض العام لا یکون جزء التعریف وان سلم فیقال ان اجزاء التعریف لا بد
ان یکون محمولا علی المعرف سواء کان جزءه جنسا او عرضا عاما او فصلا او خاصة ولیس ما
فعل فعل محمولا علی المعرف کما لا یخفی بل لا یکون محمولا علی المفعول فیه ولا علی المفعول معه نعم
تمام التعریف وہو المجموع من المقیدین المقیدین محمول بل المجموع من المقیدین واحد منهما ایضا محمول نعم
شبه الجنس المقید بفصل او بالخاصة وان لم یکن محمولا فیفهم من ہذا التعریف جواز مثل ہذا الامر

فقصر دعوی انہ کل معنی الفعل تم بالفاعل والمفعول بہ غیر مسلم قولہ ولاشک ان الدخول
لاتم بدون الدار و مالا تم معنی الفعل لا بہ ہو الفاعل والمفعول بہ ومن ابین ان الدار لیست
بفاعل فتعین ان یکون مفعولا بہ انت خبیر بان ہذا الدلیل تقتضی تعین کون الدار مفعولا بہ بل کل
مدلول دخلت فعلا ہذا ینبغی ان یقول فظاہر انہ مفعول بہ لا مفعول فیہ لان الظاہر کما لایخفی ثم قولہ ومما
یؤیدہ ولک ان کل فعل الخ ای یؤید کونہ مفعولا بہ ان کل یعنی ان القاعدۃ الکلیۃ ان کل
فعل نسب الی مکان مخصوص لوقوعہ فیہ یستدعی نسبتہ الی مکان شامل لہ ولغیرہ کالدار
والبلد وہذہ الکلیۃ من لوازم کون المکان الخاص مفعولا فیہ وہذا الکلیۃ منتفیۃ فی دخلت الدار
اذلا یصح للداخل فی البلد ان یقول دخلت البلد لان صحتہ انما یکون علی تقدیر عدم الدخول
فی البلد لایخفی ان ہذا الکلام لو تم لکان دلیلا علی کونہ مفعولا بہ لا مفعولا فیہ لا المؤید والمقوی
فتامل ثم اعلم ان قائل دخلت الدار یصح ان یقول فی الآن الثانی من الدخول والفید المخاطب
ان وقت دخولی فی البلد قبل ہذا الآن وصیغۃ المعنی یفید ذلک وبعد ذلک یقول یدفع توہم
المخاطب کونہ داخلا فی البلد ان الآن المتکلم بہذا الکلام ثم لایخفی ان دعوی الکلیۃ غیر بین ولا مبین
سیرہن فتامل وقد یقال ثم اعلم ان بقدر فی مثل قولہ دخلت الدار یجوز لانہ یجب فی موضع
یظہر کلمۃ فی یکون ذلک الاظہار فیہ دلیلا علی ان فی موضع لم یوجد یکون مقدرۃ لان المعنی لم یتغاوت
قولہ وقیل معناہ علی الاستعمال الاصح لا علی المذہب الاصح لعل الغرض من ہذا النقل ہو الاظہار
الاختلاف فی مطابقۃ کلام المصرح لما وقع ما اوردہ علی تقدیر حمل کلامہ علی مذہب المختار انتہی لیس
دفعہ فتامل قولہ اشارۃ الی الخ لایخفی انہ علی تقدیر ان یکون المراد من الاصح ہو المذہب الاصح

دلیل علی رجوع ضمیر ابہامہا الی المجعول المبہم کما اکتفی تعلیل مابعد خلت تعلیل لفظ المکان
وہو قولہ لکثرتہ کذلک اکتفی تعلیل حمل شبہ عندلدی علی المکان المبہم بتعلیل حملہا علیہ بقولہ
لانہا نحس المقابلۃ ببیان وجہ حمل لفظ المکان ومابعد خلت لیتدعی نسخۃ لابہامہا لانسخۃ
لابہامہا فتدبر بان منشا الاحتمال تیم اذا کان الضمیر المجرور فی قولہ وحمل علیہ راجعا الی الزمان
المبہم لان قولہ لابہامہا تعلیل الحمل وہذا الارجاع فی غایۃ البعد لظہور رجوعہ الی المبہم المفسر
بالجہات الست وایضا الزمان المبہم لم یذکر صریحا بعنوان الزمان المبہم فتامل قولہ
ای علی المذہب الاصح الخ انت تعلم ان السوق یقتضی ان یکون قولہ علی الاصح متعلقا
بقبول مابعد خلت تقدیرا وحملہ علی المذہب الاصح یرجح الیہ لانہ اذا کان مفعولا فیہ
یقبل واذا کان مفعولا بہ فلا یقبل لان المفعول بہ لیس مما یقبل تقدیرا فی بخلاف مطابقۃ
صاحب القیل من ان معناہ علی الاستعمال الاصح کانہ فیہا یتعلق بنفس التقدیر قولہ
لکنہ حذف لکثرۃ استعمالہ والظاہر منہ ان تقدیرا فی فیما بعد خلت لکثرۃ الاستعمال
من جہۃ جعلہا رجما لمشابہتہا مابعد خلت بالجہات الست حتی محمولا علیہا الا ان یحمل
الحمل علی الاکتفاء قولہ فان الفعل لا یطلب المفعول فیہ الا بعد تمام معناہ قال صدر الملۃ
والدین وفیہ بحث ویعارضہ ان یقال بالفارسیۃ درآمدن درخانہ انتہی فیہ انا لانسلم ان
یکون ہذا مصدرا عن فصحاء اہل الفرس فیما فیہ المعارضۃ محل تامل قولہ بل رجح مفعولا بہ
فیہ ان فی صدق تعریف المفعول علیہ نظرا لان الظاہر ان لا یکون ما وقع فعل الدخول بل کان
مما وقع فیہ فعل الدخول ولا یبعد ان یکون تمامیۃ بعض الافعال کالدخول مبنیۃ علی المفعول فیہ

فذلک التاویل اسہل من التاویل الذی ارتکبہ المولوی عبد الغفور
خلا وجہ للترجیح حملہ کلامہ علی ما قال علی ان حمل کلامہ وعلی ما حمل کالمنصوص
علیہ واستفادۃ ما قال من کلام اللہ فی غایۃ الصعوبۃ بحیث لا یلتفت الیہ الذہن
المستقیم ثم اعلم ان الظاہر من المنازعتہا فی بیان مراد اللہ ہہنا ان یکون تلک المنازعۃ
بینہما فی مراسہ فی مرجع الضمیر فی اصل فی قولہ وظروف الزمان ہل فذلک بانہ راجع الی الزمان
واما الظروف وذکر فی الحاشیۃ احتمال کون الضمیر راجعا الی الظروف تاویل الظروف
بالقسم الثانی وادعی ظہریۃ مما حمل کلام اللہ علیہ بنا کلامہ فی ہذا التوجیہ علی کون الاضافۃ
لامیۃ کما قال فی الفرید یکون الاضافۃ فی قولہ وظروف الزمان الخ لامیۃ وقولہ تقلیل
مفرد مؤنث والضمیر فیہ ایضا مفرد مؤنث راجع الی الظروف تاویل الجمع بالجماعۃ
کما ہو الشایع قولہ ولم یذکر وجہ حمل شبہہما علیہ لان حکمہما قال عصام الملۃ والدین
ذلک ان تجعل الضمیر راجعا الی عندولدی ویجعل ابہامہما بیانا لوجہ الشبہ لا لوجہ الحمل
علی شبہہما لاجل ابہامہما فحیح لم یکن وجہ الحمل مذکورا اصلا انتہی انت خبیر بان کل
ما قالہ فی غایۃ البعد بحیث یابی عنہ الطبع السلیم وکذا رجوعہ الی الاصل والفرع وکل
بارجاع الضمیر الی المحمول علیہ افراد الضمیر فی قولہ لکثرتہ اذ حیح ینبغی ان یقال لکثرتہا
ای المحمول وہو لفظ المکان والمحمول علیہ وہو المکان المبہم یعنی اعتبر الحمل ہہنا لاشتراک المحمول
والمحمول علیہ وہو المکان المبہم یعنی اعتبر الحمل ہہنا لاشتراک المحمول والمحمول علیہ فی کثرۃ
الاستعمال کما اعتبر الحمل ہناک لاشتراکہما فی وصف الابہام فافراد الضمیر ہہنا ورجوعہ الی المحمول

والدین فی الحاشیۃ ماحاصلہ ان مقصد الشارح من ذکر المکان ان مرجع الضمیر
فی کان ہو الظروف بتاویل وہو اسم جنس یتناول القلیل والکثیر وکذا الضمیر
فی قولہ قیل فلا یرد ح ان الضمیر فیہ اذا کان راجعا الی المکان الذی اضیفت
الیہ الظروف فیبقی الجر الجملۃ خالیۃ عن العائد فلا یحتاج الی التوجیہ بان الاضافۃ
اذا کانت بیانیۃ فیکون العائد الی المضاف الیہ ہو العائد الی المضاف
لاتحاد المبین والمبین بالذات وحمل کلام الشارح علی رجع الضمیرین الی المکان
الذی اضیفت الیہ الظروف من المولوی عبد الغفور رح غرضہ ان حمل
کلامہ علی ماقلنا اولی مما حملہ علیہ لعدم ورود الایراد بعدم بقاء الجر الجملۃ
بلا عائد راسا لعل حملہ ایضا مبنی علی حمل الاضافۃ البیانیۃ لکنہ حمل کلام الشارح
علی کون ضمیری کان وقیل کان راجعین الی المضاف وہو الظروف بتاویل
الظروف عبارۃ عن المکان الذی وہو جنس یتناول للقلیل والقلیل ولا یلزم
من ہذا التاویل ان یکون المراد من الظروف المکان حتی یلزم ان یکون
معنی الکلام مکان المکان حتی یلزم ان تلک الاضافۃ مما لا معنی لہ لا یخفی
ان فی حمل عصام الملۃ والدین کلام الشارح علی ما حمل یرد ایراد آخر بان کل واحد
من ضمیری کان وقیل لا یطابق مرجعہ والحال ان المطابقۃ واجبۃ بین الضمیر
ومرجعہ والضمیر ہہنا مفرد ومرجعہ جمع فیحتاج الی تاویل الجمع الذی ہو الظروف
الی المکان الذی ہو المفرد ولیس ہذا الایراد دون ذلک الایراد ولیس

وقیل یعنی مبہما وموقتہا بقرینۃ بعض ظروف المکان باعتبار الابہام وعدمہ
وان کان الابہام فی الزمان بمعنی ان لایکون لہ نہایۃ تحصرہ کحین وزمان وقت
مایقابلہ کیوم ولیلۃ وشہر والاول اظہر انتہی مع وجود القرینۃ والمقابلۃ اظہریۃ الاول
غیر ظاہر بل الاظہر ہو الثانی فتدبر ثم اعلم ان اضافۃ الظروف الی الزمان واضافۃ
الظروف الی المکان بمعنی واحد فلو حملت علی الاضافۃ اللامیۃ یکون الکلام
فی بیان احوال فسمی المفعول فیہ کما ہو الظاہر وایضا یبقی قولہ کلہا علی ظاہرہ لانہ
یفید عموم ظروف وایضا ان الضمیر فی کلہا راجع الی الظروف فہو یقتضی ان یرجع
الضمیر فی قولہ قبل ذلک الی الظروف المکان یحمل الاضافۃ ہہنا علی اللامیۃ
ایضا لا الی المکان کما حملہ الش علیہ فح یتحقق العائد الی المبتدا غایۃ مالزم انہ
یحتاج فی ارجاع کان وقیل الی ظروف المکان الی تاویل ظروف المکان
الی القسم الثانی وہو غیر مستبعد وان توصیف الظروف بالمبہم والمحدود من قبیل
توصیف الدال بصفۃ المدلول وہو شایع فی ہذا الکتاب بل فی ہذا الفن وقولہ
وشرط نصبہ الخ ایضا یشعر بکون المراد من الظروف ہو الہ وال لان تقدیر
فی باعتبار اللفظ والمشار الیہ بکلمۃ ذلک فی قولہ یقول ذلک ہو تقدیر فی
کما فسرہ الش ثم انک قد عرفت ان قول المصرح کلہا تاکید للظروف لا للزمان وانظاہر
ان یکون مقصد الش بہما کان الخ توضیح العموم الذی قصدہ المصرح بلفظ الکل فح
ینبغی تعمیم الظروف لا الزمان فتامل قولہ ان کالمکان الخ قال عم الملۃ

للمفعول فیہ باعتبار انہ شرط نفسہ اللازم لوجودہ انتہی لا ادری ان لہ نوعین
وانتصاب احدہما مشروط بتقدیر فی والآخر مجرور بفی لانہ منصوب وآلہ المخدوم
الجامی مخالفۃ المصرح للقوم من قولہ وشرط نصبہ وکلام الفرید ان ہذا القول لا یدل
علیہ وقد خطر ببالی کلام الفرید ثم اعلم ان حاصل ما ذکرہ الرضی ان کون المجرور بفی
مفعولا فیہ عند المصرح یستفاد من التعریف ومن قولہ وشرط نصبہ لان التعریف
لم یقید بتقدیر فی فی القول المذکور یفید انہ عند عدم الشرط لم یکن منصوبا مع انہ مفعول
فیہ ثم لا یخفی ان ما ذکرہ عصام الملۃ والدین من قولہ وانت خبیر بان دلالۃ الحد غیر محکم
یدل بحسب الظاہر علی ان دلالۃ القول المذکور محکم لکن والاشارۃ الخ یفید ان
دلالتہ ایضا غیر محکم بل قولہ والاشارۃ اما عطف علی الصحۃ او علی الظہور وعلی ای
حال لا یرتبط بعدم احکام دلالۃ الحد الا ان یقال انا لا نم ظہور دلالۃ علی ان دلالۃ
القول المذکور الخ بل یظہر من بیان حالہ بالنظر الی نفسہ لا قیسا الی القول المذکور ثم علم ان کلمۃ
ما بقولہ من زمان او مکان یابی عن تخصیص ما بالمنصوب لانہ عبارۃ عن الاسم الزمان
والمکان من اقسام المدلول منطوی ظہور الصحۃ غیر صحیح وانت خبیر بان کون القول المذکور
اشارۃ الی کون تقدیر فی شرطا للمفعول باعتبار انہ شرط لنصبہ اللازم لوجودہ بعید
لا یلتفت الیہ الطبع السلیم والذہن المستقیم قولہ لفظ ظروف الزمان قال عصام الملۃ والدین
فی الفرید من اضافۃ الی المدلول فہی لامیۃ لا بیانیۃ کما توہم ونبہ بہ علی ان
المفعول فیہ سمی ظرفا ایضا ثم قال کلہا ثم قال فیہ یعنی لا یخفی عند ظروف زمان

فتدبر ولا تستعجل فی الرد والقبول قولہ بیان لما الموصولۃ الخ ہذا ہو ویحتمل ان یکون اشارۃ
الی قسمی المفعول فیہ من غیر ان یکون بیانا للموصول او الموصوف فکانہ قال مدلول المفعول فیہ
زمان او مکان ویلزم انقسامہ الی القسمین ورح یکون قولہ من زمان او مکان خارج
عن التعریف واما فی مطابقۃ الشم داخل فیہ ولیس قید محترز وما قلنا مثل ما قال الشم
فی تعمیم لفظا او تقدیرا فی تعریف المنادی لکن ما قلنا ہہنا فی غایۃ البعد قولہ اشارۃ
الخ انت خبیر بانہما مدلول المفعول فیہ وہما یستلزم انقسام الدال ولہذا قال اشارۃ
ولو کان المراد من الاشارۃ الا الدلالۃ الصریحۃ فیقال الصراحۃ ہی الدلالۃ علی التقسیم
مدلولہ ثم اعلم ان الظرف من کلام المصرح ان المفعول فیہ قسم من المنصوبات فاذا کان
المجرور بفی منہ لم یکن قسما منہ علی اطلاقہ الا ان یتسامح قولہ وہو منصوب بتقدیر ما
ای بتقدیر فی الظاہر ان یقال وہو منصوب بفعل او شبہ عند تقدیر ما قال او شرط
نصبہ تقدیر فی قال عصام الملۃ والدین فی الفرید احترز بہ عما ذکر فیہ فی او الباء بمعنی
فی جلست فی المسجد فانہ لا یصح تقدیر مع ہذا الذکر لا عما قدر فیہ الباء بمعنی فی فانہ یقدر
منصوب فالمراد بفی فی وما ہو بمنزلتہ وربما یقال لا یقدر الا ما ہو الشایع والشایع
فی الظرفیۃ ہو فی کما ان الشایع فی التعلیل ہو اللام دون الباء ومن وفی فلا یقدر
فی المفعول لہ ایضا ما سوی اللام قال الرضی رحہذا الکلام محدد یدل علی ان المجرور بفی
مفعول فیہ عنده علی خلاف اصطلاح القوم کلہم وانت خبیر بان دلالۃ الحد غیر محکم
لظہور صحۃ تخصیص ما بالمنصوب والاشارۃ بہذا القول الی ان یکون تقدیر فی شرط

فی تعریف المفعول فیہ ہو الاسم المنصوب لانہ الاعم الاقرب بالنسبۃ الی المعرف وتفسیر
کلمۃ فی فی التعاریف بالجنس القریب للمعرف من السنن المؤکدۃ للمصنفین حتی یرون
ترکہ سیئۃ فعلی ہذا خرج المثال المذکور من جنس التعریف فلا یحتاج الی قید مذکور ہذا ظہورہ
قد خفی علینا الا ان یقال کلمۃ عبارۃ عن الزمان والمکان والاسم المضاف الیہا مقدر
کما ہو رای الاشاعرۃ ایضا دخول المجرور بکلمۃ فی فی المفعول فیہ عند المصرح مانع منہ لانہ مفعول فیہ مع انہ
لیس بمنصوب تضمنا الی قولہ او مطابقۃ قال الاستاذ رح لم یذکر الالتزام فکانہ اراد بالتضمن
المعنی العام وہو ما لیس مدلولا مطابقیا انتہی فیہ ان الحدث لیس مدلولا التزامیا
لعاملہ فہذا ما مدلول مطابقی او تضمن بہ فلذا اقتصر علیہما یمکن ان یقال ان کلمۃ ہذا یدل
علی الاشارۃ التزاما فلو کان شیء فعل فیہ ذلک الفعل کان مفعولا فیہ ولا یبعد ان لا یطلق
علی ذلک الشیء مفعولا فیہ بل یعتبر فیہ مذکوریۃ احد الصورتین المذکورتین فلو اعتبر فی التعریف
قید الحیثیۃ قال الاستاذ رح اعلم ان اعتبار قید الحیثیۃ یتصور ان یکون من حیث
تعلق الذکر بحدث فعل فیہ یعنی ان ذکر ذلک الحدث فی الترکیب کان باعتبار کونہ
فعل فیہ او باعتبار آخر مثل کونہ واقعا علیہ فح لا یکون المثال المذکور مادۃ نقض ویکون قولہ مذکورا مما لا بد منہ
کما لا یخفی علی المتامل انتہی لا یخفی ان فی المفعول فیہ لو اعتبر کونہ مذکورا من حیث انہ فعل فیہ فعل کما یشعر
قولہ فان ذکر یوم الجمعۃ الخ ولم یقید بکونہ مذکورا فقد خرج یوم الجمعۃ فی الترکیب المذکور لانہ مذکور
من حیث انہ وقع علیہ فعل وذلک الفعل وان کان مذکورا لکن لا دخل فی اتمام الحد فالحیثیۃ ذکرنا فعل فیہ فعل
لاحیثیۃ ذلک الحدث فی الترکیب فح یکون ما ذکرہ الاستاذ رح من قولہ ویکون قولہ مذکورا مما لا بد منہ محل تامل

والخبر بقوله ومنها المبتدا والخبر اتما قال ان المبتدا اولانه اصل المرفوعات عند البعض
وهذا الطريق الذى اختاره فى بيان الاقسام طريق لطيف ومن بيان الاقسام لتذكر
المقسم والاشارة الى التقسيم لفهم ان المقسم منقسم الى هذه الاقسام ومنحصر فيها ففى كل قسم
كانه قال منه او منها انتهى لا يخفى ان العلامة التفتازانى كل قسم قال فى المطول لفظ
منه كما فى بيان الحقيقة العقلية والمجاز العقلى لايدل على التقسيم وعلى انحصار مرجع ضمير
منه فى المذكور فيما بعد انتهى ثم اعلم ان الاستاذ رح جوز كون كلمة ما فى قوله ما فعل فيه فعل
مذكور عبارة عن الاسم وتقديره المضاف قيل ضمير فيه اى اسم فعل فى مسماه لكن يابى عنه
ظاهر قوله من زمان او مكان لانه بيان كلمة ما وكون المراد اسم زمان واسم مكان خلاف النظاهر
ايضا فلا ضرورة فى التزام خلاف النظاهر فى هذا الموضع ثم لا يخفى انه جوز تقدير لفظ الاسم
قبل كلمة ما بقرينة التصريح بلفظ الاسم فى تعريف المفعول المطلق وكذا جواز اجراء حال المدلول
على الدال وكلام الشارح هو الثانى فتامل قوله اى حدث مذكور اعلم ان المذكور من الذكر
بالكسر او من الذكر بالضم وعلى الاول يكون توصيف الحدث به مجازا بان اجرى وصف
الدال على المدلول وعلى الثانى يكون صفة حقيقية وقوله تضمنا يشعر بالثانى لان المذكور
بالتضمن وصف المدلول والمفهومية الضمنية يستدعى تحقق الدال الذى عليه تضمنا او مطابقة
وذلك العامل الدال اعم من ان يكون ملفوظا او مقدرا وما ذكره الاستاذ من قوله فى
ضمن الملفوظ او المقدر فالذكر لا ينافى التقدير انتهى يشعر بان المذكور يكون صفة الفعل المصطلح
وليس كذلك ثم اعلم ان قوله مذكور يخرج حال الذى كرفعل فيه ليوم الجمعة يوم طيب لا يخفى ان المراد من كلمة

والنقص لیس الا بادعاء انہ داخل فی المعرف ولم یصدق علیہ التعریف وجوابہ انہ خارج
عن المعرف لانہ تابع لذلک التحذیر والتابع خارج عن المحذور لعل ذکر التابع فی اخیر
مبحث المجرورات وتقدیر البحث والجواب المذکورین فی الشرح یکون اظہر الانطباق
بما حررناہما لا بما ذکرہ الاستاذ رح نعم لو کان کلام المصنف تقسیم التحذیر الی القسمین بعد تعریفہ المجرد
قولہ معمول بتقدیر ان یقال ان المقسم متناول للاسد ولم یتناولہ القسمان فیختل الحصر وتقریر
الاستاذ رح ینظر الیہ وما ذکرہ الاستاذ رح فی بیان حاصل الجواب عن قولہ حاصل ہذا الجواب
ان مفہوم معمولا ان یکون معمولا لہ اصالۃ لا تبعا والاسد معمول بتبعیۃ ایاک لکونہ معطوفا علیہ
انتہی لا یوافق ما ذکرنا ثم اعلم ان الایراد الذی قصد دفعہ الشارح فی تعریف الفاعل ہو البحث
بالمانعیۃ بان التعریف یصدق علی تابع الفاعل وہو لیس بفاعل وجوابہ تقیید الاستاد
یقید بالاصالۃ وبہنا الایراد بقولہ قیل الخ ہو النقض بالجامعیۃ لتوہم کون الاسد داخلا
فی المعرف وعدم صدق التعریف علیہ فی قسمی الاول والمحذر الذی یکون معطوفہ اسما
صریحا فیتم من النوع الاول ومعطوفہ مضارعا مصدرا بان قسم آخر منہ ویحتمل ان یکون المراد
من القسمین ہو المثالان کما یؤیدہ قولہ فی المثال الاول قولہ وشذوذہ مع غیر ان
وان لعلہ عطف تفسیری لاشتراع القیاسی قال المصنف المفعول فیہ قال الاستاذ رح اعلم ان
المصنف رح بعد ما عرف المنصوب بشارا الی تقسیمہ بقولہ فمنہ المفعول المطلق ثم ذکر الاقسام من غیر
ان یصدر بقولہ الشیء ومنہ کما قال المفعول بہ والمفعول فیہ والمفعول لہ والمفعول معہ وہکذا
بقیۃ المنصوبات وقد سلک ہذا الطریق فی المرفوعات ایضا لکن صدر مباحث المبتداء

مبحث المفعول فیہ

وذلک التکرار للاہتمام بہ انتہی ای فالمقصد من تبعیدہما المستفاد من عطفہما علی المحذر
لیس تحذیرہما منہ اولا یکون الحمل علی کونہما محذرین ویقال ان یقول ان تبعید الاسد للمخاطب
یمکن بواسطۃ السیاطۃ ورمی السہم واشالہ فیجوز مجموع التبعیدین لہ کما یفید الواو الجامعۃ
لکن المراد من تبعیدہ الاسد تحذیرہ لان التبعید وقع منہ لغیر لوقع التبعید من الاسد یکون
المحذر ہو الاسد والیضا تبعید الحذف لہ یمکن والمثالین عن نسق واحد فلو کان عدم المقدر
باعثا علی کون المراد من تبعید الاسد او الحذف من نفسک وتحذیرہما منہما فہذا الباعث
منتف فی الحذف وکلام الشارح الیضا یفید عدم انتفاوت بین المثالین کما لا یخفی علی من لہ
ادنی تامل قولہ قیل لفظ الاسد فی ایاک والاسد خارج عن النوعین الخ قال الاستاذ ای
یعنی ان المصنف اعتبر فی النوع الاول ان یکون مخذرا مما بعدہ واعتبر فی الثانی ان یکون
المحذر منہ مکررا والاسد کذلک فاذا خرج عن القسمین ینبغی بل یجب ان یکون خارجا
عن القسم ولیس کذلک فانہ الیضا تحذیر ای یصدق علیہ مفہوم المقسم فانہ معمول
بتقدیر اتق انتہی انت خبیر بان التنویع فی التعریف یستدعی کون التعریف ہو المفہوم
المردد بین النوعین ولم یکن کذلک المفہوم صادق علیہ فان بعض ہذا التعریف
بالجامعیۃ ادعی ان الاسد وان اخذ فی المعرف ولم یصدق التعریف علیہ وصدق المعرف
لیس لان مفہومہ ہو معمول بتقدیر اتق وہو صادق علیہ لان من قال یکون التعریف
ہو المفہوم المردد بین النوعین لم یقبل کون مفہوم التحذیر قولہ معمول بتقدیر اتق بل ہو جنس
فی التعریف وفصلہ احد الامرین وہما قولہ تحذیرا مما بعدہ وقولہ او ذکر المحذر منہ مکررا فالبحث

ای اسم عمل فیہ النصب بالمفعولیۃ فیہ ان الظاہر من لفظ المعمول ہو الاعم من المفعول والقرینۃ المقام ہو المفعول بہ فالمراد اما الاول او الثانی والمفعول الاعم منہ لیس بمتبادر وقولہ او ذکر تحذیرا فیکون مفعولا لہ ویحتمل ان یکون الفعل المعلل ہو قدر تحذیرا فالمعطوف علیہ لقولہ او ذکر وامر بین الامور الثلثۃ فتامل ثم اعلم ان عصام الملۃ والدین قال ما حاصلہ ان قولہ او ذکر المحذر منہ بلفظ المصدر لا بلفظ الماضی فیکون معطوفا علی قولہ تحذیرا وکل منہما مفعول لہ للتقدیر المضاف الی اتق فی قولہ تقدیر اتق فح لا یحتاج الی تقدیر فعل فی جانب المعطوف کما ذکرہ اش انتہی خلاصتہ ولک ان تقول ان التقسیم لم یعلم الخ انہ کان محذرا منہ لا محذورا او معنی کلام المص رح ح ان تقدیر اتق العامل فی المعمول المنصوب بالمفعولیۃ معلل مرۃ بتحذیرہ ایاہ بعدہ ومرۃ اخری بذکر المحذر منہ المکرر والکلام ح یجامع کون المحذر منہ ذلک المفعول المنصوبات بالمفعولیۃ ویجامع انہ لا یکون ذلک المعمول فلم تتعین المراد بخلاف ما ذکرہ اش او فی موضع المنظر نظر ان النوع الثانی ہو المحذر منہ کما اشار الیہ اش قولہ من الاسد لعل ہذا القول وقولہ من نفسک مقدران فی نظم الکلام بقرینۃ المعطوف والمعطوف علیہ ثم اعلم ان المص لو قال یکون ما بعد المحذر فی القسم الاول محذرا فیہ منہ کما یستفاد من قولہ مما بعدہ فالمراد من المذکور فیما بعدہ ہو المقدر مثل قولہ من الاسد او الاسد المذکور کما ہو المراد المحذر عنہ فی الحقیقۃ والمستفاد من کلام الاستاذ رح ہو الثانی لعل الحق ہو الثانی ویستفاد من قولہ وعلی التقدیرین الخ الیہ قولہ لا تحذیرہا قیل فان تبعید المخاطب الاسد عن نفسہ غیر متصور ای غیر مقدر فاتق لیس تحذیرہا منہ فکان قبیل حذر نفسک من الاسد

اما بالمرجوحة او بالتساوی او بالوجوب بخلاف الصورة الرابعة اذ فیها یمتنع لکن هذا المساغ
ظهر من السابق فلا یحتاج الی الاشارة الیه ثانیاً مایفید دلالة بغیر الاسلوب علیه غیر مسلم
بل بغیر الاسلوب واشاخیر عنها لعدم کون وجوب النصب فیما نحن فیه بوجه من الوجوه
فکان ذکره تطفلیا قوله فلیس من باب اعلم ان قوله ولیس ازید ذهب منه یتفرع علیه
عدم جواز نصبه وعلی هذا العدم یتفرع وجوب رفعه وهو یدل علی نوع عدم کونه من باب
الاضمار علی عدم جواز النصب بل علیه وعلی وجوب الرفع فهو بعکس کلام المص فی الجملة مع
حفظ مصادره فکیف مما یختار النصب بل قوله فلیس الا لدفع الظن فی بادی الرای انه مما یضمر
عامله علی شریطة التفسیر وقوله فکیف الخ لدفع الظن فی بادی الرای انه المختار فیه النصب
لوقوع الاسم المذکور فیه بعد حرف الاستفهام قوله کتابة افعالهم فساد المعنی من وجهین
احدهما ان الموقع فیها کتابة الالفاظ الدالة علی افعالهم لا نفس اعمالهم وان آخر هو ان الموصوفین
بهم الکرام الکاتبون لا الناس اعلم ان المتبادر من التعریف ان بعد تسلیطه تلم یلزم المعنی
الفاسد والمعنی الذی هو خلاف المقصد فلا یرد ان فی التعریف لابد من بذین القیدین
قوله واختیار النصب باطل فبطلان الازم مطلق فی کلام المص ویحتمل ان یکون من مراد المص
انه لو بنی الکلام فی الآیة المذکورة علی قول المبرد وعلی قول السیبویه یکون من مسئلة
وجوب الرفع النصب ولم یبین الکلام علی قولها یکون من مسئلة اختیار
النصب کما نقل عن بعضهم وهو عیسی ابن عمر فتاخیر هذه الآیة من المذکورات السابقة
لکونها دائرة بین کونها من مسئلة وجوب الرفع وبین کونها من مسئلة اختیار النصب قوله

من الاسم المذکور بعد حرف الاستفہام من الاسم الاستفہام مثل من اکرمتہ لانہ یختار الرفع فیہ ثم اعلم ان قولہ
فتقدم المعمول علی العامل ہو خلاف المفعول لیتدعی ظاہرہ امتناع تقدیمہ علیہ فیجب
الرفع لا المختار علی ان کونہ غیر مفعول غیر مسلم بل یقال ان التقدیم یکون للذکورۃ تاکید المجدد
لا تفسیرہ قولہ قلنا ہذا باعتبار الخ قال الاستاذ رح ما حاصلہ ان بعد المعطوف علیہ سبب
تشویش السامع وان کان باعتبار الابتداء والتطویل فی المعطوف علیہ بمنزلۃ بعد باعتبار
الانتہاء فان قیل فی النصب یحتاج الی التقدیر مثل عندہ بخلاف الرفع فیکون الرفع
ارجح یقال فی صورۃ الرفع یلزم امر ہو خلاف الاصل وہو کون الخبر جملۃ ولیس فی صورۃ
النصب خلاف اصل مثلہ فتامل انتہی فیہ ان فی صورۃ النصب یصیر العامل لفظیاً وہو
الاصل بخلاف صورۃ الرفع اذ ح یصیر العامل معنویاً وہو غیر اصل فلا یرد ما قال عصام الملۃ
والدین فی رد قولہ قلنا ہی معارضۃ الخ ولک ان تقول فالنصب مرجح بالاستغناء عن
تکلف جعل جملۃ خبراً انتہی قولہ ولیس مثل ازید ذہب بہ منہ قال الاستاذ رح ہذا اشارۃ
الی صورۃ الخامسۃ من الصور الخمس التی فی الاسم الذی وقع فی مظان الاضمار علی
شریطۃ التفسیر قولہ وہی صورۃ وجوب الرفع فیہ وانما لم یجب فیہ الرفع کما قال ویجب
النصب لیدل بغیر الاسلوب علی ان فی صورۃ السابقۃ یحصل ہذا الاسم مما اضمر عاملہ
فی الجملۃ بخلاف ہذہ الصورۃ الخامسۃ فانہ لا یمکن ان یحصل منہ ولہذا اخر ہذہ الصورۃ
مع المناسب ان یذکرہا قبل وجوب النصب کما ان اختیار الرفع مذکور قبل اختیارہ النصب
انتہی لعل مرادہ من قولہ فی الجملۃ ان فی کل من الصور الثلث السابقۃ یکون للنصب مساغ

من قرینۃ مرجحۃ للنصب بان مراد المصرح کون کل منہما مثلاً للقرینۃ المرجحۃ للرفع لا مجموعہما
قولہ یعنی ہا ولا وان لا یخفی ان فی کلام المصرح لیس شیئ یشعر بہذا التخصیص اللہم الا ان یقال ان
قولہ حرف النفی یشعر بکون معناہ ہو مجرد النفی وہو لا یصدق الا علی ہذہ الحروف بخلاف لم ولما
فانہما تقلب المضارع ماضیاً ونفیہ ولن ولم لنفی المستقبل مع تاکید ثم لا یخفی وجہ اختیار النصب
بعدہ موقع الفعل غالباً کما یستفاد من قولہ اذ ہی مواقع الفعل ولا خفاء فی ان مدخولہا لا یکون
الا فعل بل المضارع فاذا لم یوجد بعد احدہا فعل کما یجوز حذف لما حکم بوجوب النصب وہو داخل
فی صورۃ وجوب النصب یمکن ان یقال انہ لم یوجد اسم وقع فی مظان ما اضمر عاملہ بعد لما فلذا لم
یذکرہ واما وجہ الشر بقولہ اذ ہی عاملہ الخ فیتوجہ علیہ جواز حذف فعل لما فتامل حتی یتسرلک التوجیہ
قولہ لانہ یختار الرفع فی اسم الاستفہام قال الاستاذ رح وذلک بان کلمۃ من لو جعلت منصوبۃ
ای واقعۃ فی محل النصب لا یجوز ان یقدر عاملہا متقدماً علیہا لاقتضائہا الصدر فیجب ان تقدر
بعدہا فیتقدم المعمول علی العامل وہو خلاف المفعول وفی الرفع مخلص عنہ مع السلامۃ عن الحذف
لا یغفل انہ یستفاد من قولہ انما قال بعد حرف الاستفہام انہ لو قال بعد الاستفہام لدخل فیہ
مثل اکرمتہ فیکون النصب فیہ مختاراً مع انہ لیس کذلک لانہ یختار فیہ الرفع فیرد علی
ما یستفاد منہ ان کلمۃ من لیست بعد الاستفہام بل مع الاستفہام فان الاستفہام موجود
فی معناہ اللہم ان تکلف ویقال معنی الاستفہام سالف فی التعقل علی المستفہم عنہ وہذا القدر
یکفی للبعدیۃ انتہی کلامہ انت خبیر بان ہذا التکلف فی غایۃ البعد بحیث لا یلتفت الیہ الذہن
والاولی فی التوجیہ ان یقال انما قال حرف الاستفہام ولم یقل الاسم المذکور فی مظان ما اضمر عاملہ

یوجد مع قرینۃ النصب لیس الا اما ہذہ واذا ہذہ مع غیر الطلب لم یقل مع الخبر لان المتبادر
من الخبر فی عرفہم خبر المبتدا انتہی لا الکلام الخبری ثم لا یخفی ان کون ما ذکرہ احصر مسلم اذ لیس المشہور
ان یکون قرینۃ الرفع مع قرینۃ النصب لیست الا اما واذا فتامل **قولہ** فان المختار ہو النصب
لا الرفع وقولہ مع غیر الطلب یفیدان فی صورۃ کون اما مع الطلب لیس المختار ہو الرفع وہو اعم
من التسادی ورجحان جانب النصب ووجوبہ وبین اش ان مصداقہ ہو الثانی لا الاول
ولا الثالث والمشہور ان تاویل کون الانشاء خبر مبتدا تاویل بعید لا یلتفت الیہ الذہن فلا یفہم
معنی المراد فعلی ہذا یکون المصداق ہو الثالث لا الثانی علی ما ذکرہ اش **قولہ** ومثل اما مع غیر الطلب
اذا الخ قال الاستاذ رح فیہ ان صرف کلام المصرح عن ظاہرہ وجہ فان الظاہر من کلامہ ان یقول
مثل اذا لیکون اذا ایضا مثالا للقرینۃ الاقوی لا ان یکون مقصودہ ان یحکم بان اذا مثل
اما فی کونہ اقوی القرائن انتہی وہو حمل کلام المصرح علی عدم انحصار القرینۃ المرجحۃ فیہا فیفید
ان البیان فی المقام لا یکون وافیا والانحصار یفہم من کلام عصام الملۃ والدین وقولہ لیکون اذا
ایضا مثالا الخ ای لیظہر ویصرح والا فیلزم کونہ مثالا لا بعد الحکم الذکور ثم لا یخفی انہ یخطر ببالی
وجہ تصرف کلام المصرح عن ظاہرہ وہو ان القرینۃ المرجحۃ للنصب منحصرۃ فیہا ولو حمل کلامہ
علی ظاہرہ یفید کلمۃ الکاف بحسب الظاہر انہا غیر منحصرۃ فیہا کما یقال الانسان مثل زید وعمرو
ویفہم منہ ان یکون غیرہما ایضا ولما افادت انہا قد یکون غیرہا اما افاد ان غیرہا ما ہو اذا فیفہم
الانحصار کما ہو الظاہر ووجہ آخر ایضا بانہ لم یصرف کلام المصرح عن ظاہرہ وغرض اش من ہذا
الکلام دفع توہم جعل مجموع اما مع غیر الطلب واذا للمفاجاۃ قرینۃ واحدۃ مرجحۃ للرفع والقو

بادی النظر کما ھو الظاھر احترازعن تعمق النظر او عند تعمقہ یتعین فی
النصب او الرفع لایخفی ان بعد التلفظ بالاسم المذکور یتعین احدھما عند السامع واما عند المتکلم
فلا احتمال الا ان یقال المراد عند السامع بعد التلفظ بہ یکون فی بادی الرای قال المصرح
بالابتداء قیل انہ متعلق بالرفع ای لسبب الابتداء العامل فی الاسم المذکور او بکونہ مبتدأ
انتھی وایضا شار عصام الملۃ والدین الی ھذین الاحتمالین فی لفظ الابتداء بانہ بمعنی الابتداء
الذی ھو العامل فی المبتدأ والخبر والمصدر بمعنی المبتدأ الذی بمعنی کونہ مبتدأ لایخفی ان الاختیار
اذ التعلق بالرفع المقید بقولہ بالابتداء فیتبادر منہ ان المختار ھو الرفع بالابتداء لا النصب
کما قال انہ رد لجعل رافعہ مجھولا لا مقدرا لانہ ارتکاب ما لا حاجۃ الیہ الا ان یقال انہ ھو النصب
بقرینۃ المقام وظاھر قولہ عند عدم قرینۃ خلافہ وبقرینۃ ارجاع ضمیر مختار الی الاسم المذکور ثم اعلم
ان المصرح لم یکیف بقولہ ومختار الرفع بل الیہ قولہ بالابتداء لئلا یذھب الوھم الی الرفع من غیر کونہ
مبتدأ وضم حمل الابتداء علی الابتداء العامل یخفی الرفع بالعامل اللفظی لکن بقی فی بادی الرای
الرفع بالخبریۃ فلھذا رجح الشارح کونہ مصدرا مبنیا للمفعول ثم لایخفی ان ما ذکرہ من الدلیل لان
تجردہ عن العوامل اللفظیۃ یجامع الرفع بالمجردیۃ ایضا فلا وجہ لقصر المصرح
الرفع بکونہ مبتدأ فتدبر لو کان الابتداء العامل یوافق ھذا الدلیل فتامل فان کونہ خبرا مع
حفظ السلامۃ عن الحذف لم یکن قولہ ای من القرینۃ المرجحۃ للنصب الظاھر ان یقال ای من
قرینۃ خلافہ وھی القرینۃ المرجحۃ للنصب حتی یظھر مرجع الضمیر والمراد منہ قال المصرح کما قال
عصام الملۃ والدین الاخصر والاوضح او عند وجود اما عند مع غیر الطلب واذا للمفاجاۃ فان الاقوی

علی ان وضع المرکب بعینہ وضع اجزائہ لا انہ موضوع بوضع آخر ولا یمتنع ان یکون المرکب
سرکبا من اللفظین للمعنیین والمرکب الآخر مرکبا من اللفظین الآخرین الموضوعین لهذین
المعنیین فح یکون ہذان المرکبان مرادفین قال الشارح ینصب بفعل یفسرہ بعدہ
الخ ای بفعل محذوف لا یخفی ان الکلام لما کان فی المفعول بہ الذی حذف عاملہ ومثلہ
بہذہ الامثلۃ علم ان عامل زیدا فی ہذہ الامثلۃ محذوف ولما ذکر فی المعرف قولہ علی شریطۃ
التفسیر وان لم یصرح بہ فی التعریف یفہم ان الفعل المذکور فیہا بعدہ یفسر المحذوف فما الافادۃ
فی ذکر ہذا القول والقول بانہ تصریح بما یفہم ایماء لا یلیق بحال الشارح والمتن لعل الفائدۃ
فی ذکر ہذا القول تفصیل الفعل المحذوف فی ہذہ الامثلۃ ودفع توہم کون المفسر عین
فی جمیع ہذہ الامثلۃ بل انما یکون عینہ فی مثال واحد قولہ فان الاصل فیہ ضربت
زیدا ضربتہ قال الاستاذ رح فیہ ان المفسر لم یکن فی الاصل بل انما جیء بہ بعد ما حذف الفعل
الناصب اللہم الا ان یقال لما لم یحذف الفعل الناصب نسیا منسیا فہو ملاحظۃ حین
ذکر المفسر فہذہ الملاحظۃ تکون صلۃ ضربت زیدا ضربتہ والیہ یشیر قولہ ضمر ضربت الاولی
لوجودہ مفردا عنی ضربت الثانی ای لم یظہر مع کونہ مقصودا للاغناء عنہ بمفسرہ
فلا یرد ان وجود المفسر بعد الاضمار لدفع الالتباس لان الاضمار یکون المفسر موجودا
انتہی قولہ اللہم الا الخ جواب عن الاعتراض علی ما ذکرہ الش فی مبحث المرفوعات
من ان تقدیر الآیۃ ان استجارک احد من المشرکین وما ذکرہ ہناک جواب عن ہذا المقام
قولہ فی الحاشیۃ ای فی مواقع یظن انہ الخ الظاہر فی موقع بصیغۃ المفرد والتقیید بقولہ

فانه بدرجة ولو كان مراد من الاسم هو الاسم المفعول يلزم استدراك قيد الفراغ لانه لاخراج زيد
ضربته فانه مبتدا مع انه مفعول فتامل قوله وههنا صور اربع الخ بل صور ثمان اربع بالنسبة
الى الفعل واربع اخرى بالقياس الى شبهه وترك مثال شبه الفعل مطلقا اكتفاء بالاصل
بل يحتمل اشتغال شبه الفعل بالمتعلق مع تسليط كل واحد من الاشياء الثلاثة واما مناقشة
بان ايراد المثال للتوضيح فينبغي ان يصح بامثلة شبه الفعل ايضا كما مثل من فاعل كل
فعل وشبهه مذكورين في تعريف الفاعل كما عرفت فنيد فعها الاختصار المطلوب في المتون
والحال ان امثلته اربعة قوله ولا يتصور الخ اى اشتغال الفعل بالمتعلق لا يخفى ان انظم من قوله
ولا يتصور انه يمتنع تسليط غير الفعل المناسب بالالزوم ويحتمل ان يكون المراد انه لا يوجد
في المحاذات مثال من سواه قوله والاحسن في ترتيبها الخ لا يبعد ان يشير بتاخير السائل
المستعمل بالضمير مع تقدير تسليط ما يناسبه بالالزوم الى قلة وقوعه وكثرة وقوع الفعل
المشتغل بالمتعلق بالنسبة اليه ويحتمل ان يكون وجه تاخير قوله وجب عليه كون جنس مجهولا
والمجهول فرع المعلوم بالنوع ووجه تاخير مثال الفعل المشتغل بالمتعلق عن المثالين الاولين
ظاهر قوله فان مرات بعد تعديته بالباء مرادف لجاوزت قال الاستاذ رح لا يليق اطلاق
الترادف في المركبات خلاف ما اصطلحوا عليه لان الترادف ههنا ايضا بين المفردين غاية
في الباب ان الباء شرط لكون الفعل مرادفا لفعل آخر انتهى يعني انه بدون الباء
موضوع للمعنى اللازم وبشرط كونه مقارنا بالباء موضوع للمعنى المتعدى فيجوز ان يقال انه
مشترك بين اللازم والمتعدى وقوله خلاف ما اصطلحوا الشعر بانه غير ممتنع عقلا كيف والمحققون

ثم لا یخفی ان معنی کلام الشارح ان المعتبر فی المفہوم اللغوی بقولہ ما ضم عاملہ ہو المفعول مطلقاً المفعول بہ
واما فی الاصطلاح فیطلق ہذا القول علی المفعول بہ الذی حذف عاملہ وجوباً وہذا مثل مفعول
مالم یسم فاعلہ وتعریفہ فتدبر وتامل قال المصارح او شبہتہ لم یترک شبہتہ ولم یکتف لان التعریف
یقتضی الاہتمام کما ذکرہ فی تعریف الفاعل قال المصارح مشتغل قال الاستاذ رح اعلم ان
بین الامرین اذا ذکر کلمۃ او یکون المراد منہما احد الامرین فیصح التوصیف بالمفرد فمشتغل
صفۃ لاحد الامرین ویجوز ان یکون صفۃ لکل منہما علی سبیل التنازع انتہی یقع اولا ان الاولی
اذ ورد بین الفعل وشبہہ ما ویکون مفاد الکلام المفہوم المردد وہو احد الامرین الا ان یقال
المراد منہما احد الامرین کما لا یخفی وثانیاً ان التنازع انما یکون بین العاملین ولفظ الفعل
وشبہہ لیس من شانہما العمل فیہ لو کان المراد منہ صفۃ لکل منہما بمعنی ان مرجع الضمیر فی
مشتغل ہو کل واحد منہما فلا یصدق التعریف علی شیء اصلا او بمعنی انہ راجع الی الفعل والاخری
الی شبہہ فہو لا یکون اذ لا یتصور ہذا مع وحدۃ فتدبر قولہ کما ہو الظاہر قال الاستاذ رح والظاہر
انہ متعلق بجمیع ما اعتبر من القیود فی ہذا التعریف انتہی بعینہ ما ذکرہ عصام الملۃ والدین
یمکن ان یناقش ان الظاہر تعلقہ بقولہ بالمفعولیۃ یعنی ان المراد من قولہ منصبہ لیس نصبہ
مطلقاً بل نصبہ بالمفعولیۃ نعم ح یلزم سکوتہ عن تبادر ما اعتبر سابقاً لا یخفی ان بقرینۃ
المعرف وہو مفعول اضمر علی شرائطہ التفسیر یکون بعید النصب بالمفعولیۃ الظاہر المتبادر
بخلاف لفظ الاسم فی قولہ کل اسم لان تقییدہ بما لیس بہذا المثابۃ لعمومہ عن المفعول
بدرجتین احدہما انہ اعم من المرفوع والمنصوب والمجرور والمنصوب اعم منہ بدرجات عموم المنصوب

عبارۃ عن الموضع یکونان راجعین الی المفعول المفہوم من فحوی الکلام کما ظہر بہذین الاحتمالین
ہو تفسیرہا بالمفعول بناء علی حذف المضاف بل ضمیر عاملہ راجع الی لفظ ما فقط وضمیر راجع الیہ مفیداً اضمر
عاملہ علی الشرطیۃ للتفسیر کما صرح بہ اش ثم اعلم ان الاول والثانی والثالث اذا کانت عبارۃ عن الموضع
فلابد من تقدیر الموضع قبل قولہ المنادی فی قولہ والثانی المنادی اذ لا یکون تفسیر المنادی بالموضع
وان کانت کلمۃ ما فی قولہ والثالث ما اضمر الخ محتملۃ ایاہ لکن موافقۃ المواضع الثلثۃ کالضروری فعلی ہذا
لا وجہ لتفسیر کلمۃ ما بالموضع لکن اللایق علی اش ان یتوجہ فی المواضع الثلثۃ کلا او بعضا الی تقدیر
الموضع والاکتفاء بما قال فح قول المصرح ما وقع ثمنی خفی لا یلیق بحال من یکون وظیفتہ الشرح
فتامل قولہ ای مفعول قال الاستاذ رح انما فسر بالمفعول مطلقا ولم یفسر بالمفعول بہ مع ان الکلام
فیہ لیشتمل مثل قولک یوم الجمعۃ صمت فیہ وتادیبا ضربت زیدا لاجلہ فعلم منہ ان المراد بما اضمر عاملہ
مطلق المفعول لا المفعول بہ فقط فعد ما اضمر عاملہ ثالث المواضع الاربع باعتبار کون بعض افرادہا منہا
فیصح منہ صحۃ جعلہ موضع وجوب حذف المفعول بہ لانہ یصح کون العام موضعا للخاص وجب
تخصیص الاسم فی تعریفہ بالمفعول الملم یکن مانعا بشمولہ مثل زیدا کنت ایاہ مع انہ لیس بمفعول
اذ لا یطلق لفظ المفعول علی خبر کان انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ لا یخفی ان تصحیح ما ذکرہ اش علی ہذا
الوجہ یحتاج الی تکلف ومع ذلک یقال علیہ انہ لم لم یفسر کلمۃ ما بالمفعول بہ کما ہو الظاہر واید
الاشمونی من المفعول بہ بقولہ نحو زیدا ضربتہ الخ یرشد الی ان مرادہ ہو المفعول بہ والا ینبغی ان یورد من
مثال غیر الفیہ والظاہر من لفظ ما اضمر عاملہ ان یکون المراد من کلمۃ ما ہو المعمول مطلقا فیشمل مثل
احد فی ان احد من المشرکین استجارک فاذا تنزل من ہذا العموم یجوز ان یکون عبارۃ عن المفعول

اسما محذوفا اعلم ان تلک القرینۃ قرینۃ المحذوف لعل القرینۃ علی تعیین المحذوف وہو القوم ہی قولہ
اجدروا ولا یبعد ان یکون مراد المصرح من القرینۃ ہو قرینۃ تعیین المحذوف اذ المقصود من نصب
القرینۃ انما ہو ارشاد الی المحذوف لیتعین ویتنقل منہ الی معناہ واما کون القرینۃ قرینۃ علی المحذوف من
غیر التعیین فہما غیر معتدۃ بہما بل کون المنادی محذوفا ظ لا یحتاج الی القرینۃ لظہور امتناع العقل منادی
ثم اعلم ان ش انما یتوجہ الی بیان القرینۃ علی حذف حرف النداء مع انہ قال بعد قولہ ویجوز فی قولہ وتجوز
حذف حرف النداء لقیام قرینۃ ومن البین ان القرینۃ فی حذف حرف النداء لیست ظاہرۃ غیر
محتاجۃ الی البیان حتی یعتد بہ من جانبہ قولہ ادغمت نونہا فی لام لا الا ظہر ان یقال انقلبت النون
لاما ثم ادغمت تلک اللام فی لام لا اللہم الا ان یقال ان معنی ادغام النون فی اللام قلب النون
باللام ثم ادخال تلک اللام فی لام لا فتامل قولہ تشدید اللام وکون کلمۃ ما من حروف المضارعۃ
والفرق ہہنا بین کون یا من حروف النداء وکونہا من حروف المضارعۃ لیس فی التلفظ بل
بحسب الکتابۃ لما لا یخفی قال المصرح الثالث ما اضمر عاملہ قال الاستاذ رح قال بعض حفظۃ
آداب التحقیق والتدقیق ای موضع ما اضمر عاملہ المفعول بہ فی ذلک الموضع او یقول موضع مفعول
اضمر عاملہ انما قلنا فی ذلک لان التاسیت من المواضع الاربع فتفسیر ش بناء علی حذف المضاف ای
موضع ما اضمر عاملہ فیہ نظرہ قول المصرح ما وقع مثنی ای موضع ما وقع مثنی کما سبق انتہی لا کلام فی
حسن ما افادہ فعلی ہذا ینبغی ان یفسر قولہ فیما سبق الاول سماعی والثانی المنادی بما یوافق
بہذا القول وغلبک تامل فتامل انتہی کلام الاستاذ رح اعلم ان مرجع ضمیر عاملہ والضمیر فی قولہ
وہو کل ہم النح بشیء والظاہر ان یکون کلمۃ ما مع یکون عبارۃ عن المفعول لان قولہ محمول علیہ فلو کانت

مبحث ما اضمر عاملہ

قائل فیہ قولہ ای یا یوسف لعل القرینۃ علی حذف حرف النداء ہی صیغۃ الامر الدالۃ علی الطلب
کالعرض وافعل واحسن واصبح واقصد واطرق فی الامثلۃ المذکورۃ قولہ واما المضمرات فشاذ الخ
کان جواب ہین سوال مقدر ہو ان المنادی المضمر باق فی جانب المستثنی منہ ولا یجوز حذف حرف النداء
منہ وحاصل الجواب ان ندائہ لکونہ شاذا کالمعدوم فی عداد النداء بل ہذا کانہ دخل فی المستثنی واحمل
علی التعرض علی المصرح بعید غایۃ البعد الا ان یقال الفرق بین ہذا الشاذ والشاذ الذی تعرض
بہ المصرح لعل عدم تعرضہ بہ ان غرضہ لم یتعلق ببیان ان ای اسم وقع منادی شاذا او غیر شاذ
فتدبر قولہ وشذ حذف حرف النداء من اسم الجنس وقولہ الا مع اسم الجنس یکون نظرا الی القیاس
فما ہو شاذ علی خلافہ او ہذا بمنزلۃ الاستثناء عن الاستثناء لا یقال ان حذف حرف النداء اذا
کان فی کثیر من الامثلۃ فما معنی الحکم علیہ بالشذوذ لان المراد من الشذوذ ہو کونہ خلاف القیاس
وہذا الاتیان فی کثیر امثلۃ الشاذ قولہ ای صر صیحا یا لیل فعلی ہذا یکون اصبح متضمنا بمعنی الصیرورۃ
وخبرہا ہو یالیتنا فادمن الفعل المتضمن وہو صیحا واسم ہو المنادی فی المعنی والحقیقۃ قولہ وتسمیتہ
غیر العلم وغیر الاسم الذی لم یکن ملابسا بنائہ لعل الترجیح فیہ بحذف الحرفین لکن الاخیر
یکون حرف الصحیح وقبلہ مدۃ وہجا الف ونون ثم جعل النفی اسما بہ سمر فیکون الواو متحرکا وقبلہا
مفتوحا فینقلب الفا فصار کرو کرا قولہ ہی رقبۃ ای الکلمات المذکورۃ فی اطرق کرا کما قیل لکنہ
بعید جدا عند ذکر الضمیر المذکر فی قولہ ورقبۃ شذوذا ان یرجع الضمیر الی المثال المذکور والنظم ان یکون
التانیث باعتبار الخبر وہو قولہ رقبۃ قولہ والقرینۃ امتناع دخول یا علی الفعل الاولی ان الاظہر ان
یقال والقرینۃ امتناع کون الفعل منادی اذ لابد ان یکون اسما کما تقتضی تعریفہ فلا یرد ان یکون المنادی

ہذا القول لکن الحق انہ من الشارح اذ لو کان من المصنف لکان منصوباً بالواو عطف علی
قولہ ایہا الرجل ولکن لم یوجد کلمۃ الواو والا ظہر الشارح لعل وجہ اشتباہ من خط علی ہوتہ من الحمزۃ
ہو تفسیر الشارح بقولہ ای یا ہذا الرجل لکن ہذا تفسیر حرف النداء المحذوف ثم لا یخفی ان قولہ
فلا یجوز الحذف من ایہذا من غیر ان یتصف ہذا بذی اللام ہذا متفرع علی قولہ نحو ایہذا
الرجل والاولی والاشمل ان یقال فلا یجوز الحذف من ای من غیر ان یتصف بذی اللام وکذا من
ایہذا من غیر ان یتصف بندائہ حتی یکون متفرعا علی ما ذکرہ المصنف والشارح والاول علی ما ذکرہ المصنف
والثانی علی ما ذکرہ الشارح کما ظہر من قولہ اذا وصف بذی اللام بعد قولہ لفظۃ ای ولک ان تعلل
ان الحذف من ای من غیر ان تتصف بذی اللام ومن ایہذا من غیر ان یتصف ہذا بذی اللام
اذا لم یجز تعلل کلام المصنف اذ مقتضی کلام المصنف ان فیما سوی المستثنیات المذکورۃ یجوز الحذف
مطلقا وکلمۃ ای غیر داخلۃ فیہا فیلزم نظرا الی ہذا جواز الحذف فیہا فی ای موضع وقعت
کنادی اللہم الا ان یقال ان المراد من سلب جواز الحذف من المستثنیات المذکورۃ ہو السلب
الکلی وایجاب جواز الحذف فی غیرہا ہو الایجاب الجزئی فتامل **قولہ** والمضاف الی ای
معرفۃ کانت الخ عطف علی قولہ العلم وکذا قولہ والموصولات والمصنف ترک مثالہ ای الموصوف بالموصول
بذی اللام ومثالہا دفعا لتطویل الکلام فی المتن لان الاشہر ہو العلم وقد ذکر مثالہ
ولا لعدم قولہ بہذا الصدد لانہا باقیۃ فی المستثنی منہ فی کلامہ اعلم ان الموصول وہم الاشارۃ فی مرتبۃ
واحدۃ فی الابہام عند المصنف فیکون مثل اسم الجنس الذی یبنی علی المفرد ان یستثنی الموصول ایضا
الا ان یقال انہ لا تعلیل بدون الصلۃ فتعین دایما بخلاف اسم الاشارۃ فانہ قد یستعمل بدون الصفۃ

الغیر المقارن للوقوع بل تحقق فی ضمن الوقوع فلا بد من القرینۃ المرجحۃ فعند تحصیل الاعتماد
لعل قولہ فتامل فیہ اشارۃ الیہ او اشارۃ الی ان القرینۃ المصححۃ لتعیین المحذوف والاعتماد فی
الحذف علی ہذا القرینۃ الا ان یقال ان حاصل الکلام ان القرینۃ مع کثرۃ وقوع الاسم منادی
وشہرتہ یکفی فی الحذف لان عدم الاکثر ملا نع عن دلالۃ القرینۃ فاذا لم یکن المنادی معروفا فی کونہ
منادی تعارض بہ دلالۃ القرینۃ قولہ فبقی علی ہذا الخ ای علی تقدیر کون المذکورات ہی المستثنیات
وفاعل قولہ بقی فوالتی یجوز الخ وقولہ العلم ما عطف علیہ بیان ذلک الفاعل ویستفاد مما ذکرہ
عصام الملۃ والدین من قولہ فبقی علی ہذا من المعارف التی حال من العلم مع ما عطف علیہ لعل
مرادہ من الحال ہو قولہ من المعارف التی ہو الخ لا مجموع قولہ فبقی علی ہذا من المعارف التی وان
کانت عبارتہ مشعرۃ بذلک فتامل فی ہذین الاحتمالین حتی یعلم ان ایہما احسن ووجہ تقدیم
الحال علی ذی الحال علی ما ذکرہ انہ لو اخر الحال عنہ وعن کل ما عطف علیہ بل لشبہتہ انہ حال عن
المعطوف الاخیر فتامل قولہ سواء کان مع بدل الخ فح یکون المناسب ایراد مثال منہ ایضا
ولا یبعد ان یکون مراد المصرح جواز حذف حرف النداء من غیر بدل اذ فی صورۃ
البدل کانہ لم یحذف فح یجب ترک المثال اذ ح لم یوجد لہ مثال قولہ ولفظۃ ای الخ عطف علی
قولہ العلم اعلم ان کلمۃ الواو فی قولہ ولفظۃ من المصرح فہی لعطف قولہ نحو یا ایہا الرجل علی قولہ
نحو یوسف اعرض عن ہذا والشم قد یعبد بالفظۃ ای فجعلہا عاطفۃ علی قولہ العلم واطلق
الواو التی ہی تستبادیل ای الکلمۃ ای ذکر الحال فیما ذکرہ من قولہ کلفظ اللہ ثم اعلم ان نحو ای ہذا الرجل
والشم رح لا من المصرح کما وجد فی بعض النسخ من الشرح من وجود الحظ من الحمزۃ علی فوق

المتفجع علیہ عدما لعل ہذا التخصیص لدفع ان مثل حسرۃ ومصیبۃ نکرۃ وہو یقع مندوبا ووجہ الدفع
ان ہذا الحصر بالنسبۃ الی القسم العدمی لا بالقیاس الی مطلق المندوب ومثلہا من القسم الوجودی
فعلی ہذا یکون مرادہ من قولہ فی السابق لا یقع نکرۃ فی قولہ یرد انہ الخ انہ لا یقع القسم العدمی نکرۃ لا
ان فی کلام المصرح لیس شعار بہذا التخصیص بل الصریح ہو سلب وقوعہ نکرۃ مطلقا فعلی ہذا ینبغی
ان یحمل المتفجع علیہ فی تعریف المندوب علی ما ذکرہ عصام الملۃ والدین وجعل مثل واویلاہ کنایۃ
عن المیت ثم اعلم ان الشارح حمل المعرف فی قولہ الا معرف علی المعرفۃ کما افاد سابقا بقولہ لانہ لا یندب
الا المعرفۃ ولا یبعد ان یکون المراد من المعروف ہو الاسم المعروف فی المعنی الذی قصد منہ یعنی
لم یکن من الالفاظ المشترکۃ والالفاظ الجاریۃ والالفاظ الوحشیۃ والعربیۃ ولا ینافی کونہ نکرۃ
کحسرۃ وویل ومصیبۃ لان کل منہا ظاہر فیما قصد منہ فح یکون ایضا کلامہ باقیا علی ما ہو الظاہر منہ
ثم قولہ لتقرر المنادی المعرفۃ فی ندبتہ والمتفجع علیہ ہذا الدلیل یستدعی ان لا یقع نکرۃ اصلا
لان القسم العدمی لا یقع نکرۃ القسم الوجودی اذا لم یکن معلوما فلا تیسر العذر لان التعذر انما یکون
فی صورۃ المعرفۃ فح یبقی فی الصورۃ النکرۃ اللوم علی النادب لعدم تیسر العذر فتامل فیہ
قولہ لم یبق الذہن الی انہ منادی قال الاستاذ رح فیہ ان عدم سبق الذہن عند
عدم القرینۃ مسلم لکن قد سبق ان القرینۃ تحقق کیف فانہ لا یجوز حذف شئی بدون قرینۃ
اصلا وعدم سبق الذہن عند وجود القرینۃ مم الا ان یقال القرینۃ مصححۃ فبعد التحقق القرینۃ
لا بد من مرجح الحذف فلما قال ذا اسم الجنس لم یعتمد ظاہر علی دلالۃ القرینۃ فلم یحذفوا فتامل فیہ
انتہی وفی قولہ الا ان یقال الخ مناقشۃ بان المراد عن الجواز لیس ہو الامکان الذاتی

مع الجنس سہیل انما قال مجانس بحرکۃ آخر المندوب اذ ح لم یلتبس مع وجود ہو صوت المط فی الہندیۃ
لان الحرف المجانس لہا واو او یاء وفی کل منہما یحصل ذلک المد کما لا یخفی قولہ اذ المیم اصلہا الضم
ہذا خفی یحتاج قال الاستاذ رح اعلم ان النفس الضروری للانسان اذا یکیفا بکیفیۃ خاصۃ یحدث صوت
ما او یکیفا بکیفیۃ خاصۃ یحدث الحرف وکل حرف لہ کیفیۃ خاصۃ لکیفیۃ التی للمیم قبل ان تتم کانت
کیفیۃ یحدث الضم ہذا معنی کون المیم فی الاصل ضمۃ والمقصد منہ دفع شبہۃ وردت فی المقام بان آخر ہذا
المندوب حرف ساکن فلم یکن زیادۃ الواو فیہ بمجانسۃ حرکۃ سابقۃ انتہی والحرف الساکن فی ہذا
المندوب ہو المیم فاحفظ قولہ ای الحاق الہاء او بعد ہذا المدات لکن تقدیر قولہ حاز بنیاسب
تقدیر الالحاق کما لا یخفی انما جاز الالحاق لیسکت لبعد زیادۃ الندبۃ والمراد بہذہ المدات الواو
والالف وہذا الالحاق جایز فی الوقف لا واجب وبعضہم یوجب ہذا الالحاق مع الالحاق مع
الالف واثبات الہاء فی الاصل لاجراء الوصل مجری الوقف والکوفیون یثبتونہا وصلا ووقفا فی
الشعر وغیرہ وقولہ لبیانہا ای لبیان المدات اذ فی ذکر الہاء یظہر المدات فہذا القول دلیل
الحاق الہاء بہذہ المدات فافہم قولہ وامتنع الحاق الالف بصفۃ المندوب فیکون مراد المصنف رح من
لفظ المثل فی قولہ مثل وازیدا الطویلاہ ہو الالحاق الالف بصفۃ المندوب والظاہر ان یکون
مراد من مثل وازیدا الطویلاہ الحاق الالف بصفۃ المندوب والحاق الہاء بالالف ح الا ان
یقید ما ذکرہ الشارح لان الحاق الہاء تابع الحاق الالف ثم قولہ بل یجب ان یلحق بالموصوف
قال الاستاذ رح یعنی اذا اختیر الحاق الالف فبعد الاختیار یجب ان یلحق بالموصوف لئلا یحتاج
الی تقدیر قیدہ اذا اختیر الحاق الالف لدفع انہ لم یجب بل یجوز فتامل قولہ من قسم المندوب

فی حذف المنادی وغیرہ وذلک ان تقول ان معرفیۃ الاسم فی المنادی بمنزلۃ القرینۃ وعدمہا
کاسم الجنس بمنزلۃ عدمہا فلم یکن قولہ لقیام قرینۃ مقدراً فی کلامہ ومع ہذا لو کان قولہ لقیام
قرینۃ مقدراً فی کلامہ یکون المتبادر من المستثنی ح ان لا یجوز حذف حرف النداء مع اسم الجنس
مع وجود القرینۃ وظاہر ان ہذا لیس بمراد اذ القرینۃ مصححۃ للحذف والقول بان الاستثناء منقطع
لا تتصل مستبعد جداً ولو حمل کلام المصنف علی ما حررناہ لصار بالاعتبار ثم لا یخفی انہ ینبغی ان
یوخر ہذا عن قولہ لہ وقد یحذف المنادی الخ لانہ اصل یدخل علیہ حرف النداء الا ان یقال ان
ما ہو لیس باصل فہو اصل فی الحذف بالنسبۃ الیہ وان حذف حرف النداء کثیر بالنسبۃ الی
حذف المنادی کما یشعر بہ ذکر لفظ قد فی قولہ وقد یحذف المنادی قولہ الا اذا کان مقارناً
مع اسم الجنس قال عصام الملۃ والدین الاولی الا مقارناً مع اسم الجنس لانہ لا وجہ لتقدیر اذا کان
انتہی فیہ انہ ح لا وجہ لاعراب قولہ مقارناً ونصبہ فیحتاج الی تقدیر ان ینصب المناسب فی المقام
تقدیر کلمۃ کان فان قیل یحتمل نصبہ لکونہ حالاً من قولہ حرف النداء کما ان یقال الظاہر
ما ذکرہ او ان ما ذکرہ بیان حاصل المعنی للحالیۃ او یکون نصبہ للاستثناء قلنا قولہ وجازلک زیادۃ
فی آخرہ اعلم انہ ح یلتبس بالمنادی المستغاث بالالف ان کان المندوب علما بسیطا بل المندوب
اذا کان بیا یلتبس بالمنادی الغیر المستغاث الا ان یقال ان فی لفظ المندوب دلالۃ علی التفجع بخلاف
المنادی فان المطلوب منہ طلب اقبالہ من غیر التفجع علیہ کلفظ الحسرۃ والندامۃ فیہ ان ہذا لم یظہر
فی مثل یا زیداہ اذ لم یعلم انہ مندوب او منادی الا ان یعلم بقرینۃ المقام او غیرہ فتدبر قولہ
عدلت الی حرف مد یجانس بحرکتہ آخر المندوب من کسرۃ او ضمۃ او یا ءا بالالف بل بحروف مجنسۃ الخ لان الجنس

حیث الکلام ہو المرکب من الکلمتین اسندت احدیہما الی الاخری فانہ صریح فی ان الکلام ہو ضربت
والمتعلقات خارجۃ عنہ انتہی فلہذا لو تم لدل علی ان اجزاء مفہوم المشتق ہو الذات والحدث
لا النسبۃ ایضا الا ان یقال انہ لو تم لکان الاستلزام معنیاً عن التعرض بالنسبۃ وعلی ای حال یکون بین کلامی
العلامۃ الدوانی تدافع الا ان یقال ان ماذکرہ فی شرح التہذیب غیر مرضیۃ فی ذلک الشرح لا یقال ان
ضمیر ہو فی قول المولوی احمد کما ہو التحقیق راجع الی المنفی وہو کون مفہوم المشتق ہو الذات لان
السوق والذوق یشہد عیان رجوعہ الی کون مفہوم المشتق مرکبا من الحدث والنسبۃ کما لا یخفی
لا یبعد ان یقال ان مرضیتہ ہو کون مفہوم المشتق ہو الذات المتصف بالصفۃ والصفۃ خارجۃ
فتدبر وحسن التدبر قولہ لانہ جیء بہ الخ ہذا الوجہ یقتضی ان یقال سابقا لان اتصال الصفۃ
بالموصوف لیس کاتصال المضاف الیہ بالمضاف کما لا یخفی ولا اقل من انہ لیس بہ بل
المناسب بہذا القول سابقا فتفکر فلہذا اجازیا امیر المومنیناہ بالالحاق الالف بالمضاف الیہ
ولم یجز مثل یا زیدا الطویلاہ بالحاق الالف بالصفۃ ولم یقل فلہذا اجاز الاشمۃ المستنبطۃ
من المتن السابق ولم یجز مثل الخ لان غرضہ تکثیر الاشمۃ او رفع توہم اختصاص
الحاق الالف بالمضاف الیہ الذی یکون ضمیرا بوجود تلک الاشمۃ وکون الضمیر کالجزء لفظاً
لاتصالہ بخلاف المضاف الیہ الذی یکون اسما ظاہراً لعدم صراحۃ الاشمۃ المستنبطۃ فتفطن
والظاہر ان یکون کلمۃ ہذا اشارۃ الی کونہ کالجزء ویحتمل ان یکون اشارۃ الی انہ جیء بہ لتمام الانصاف
قولہ لقیام قرینۃ الظاہر ان ذکرہ بعد قولہ حذف حرف النداء لان القرینۃ لیست قرینۃ الجواز مطلقا
بل قرینۃ حذف حرف النداء فتفطن اعلم انہ ینبغی علی ہذا رح ان یتعرض بالقرینۃ کما تعرض بہا

ہو الیق لکن ینبغی ان علی المصارح ان یبین صورۃ الوجوب ایضا الا ان یقال انہ ترکہا لقلتہا
قولہ قدس سرہ لاتحادہما بالذات فان الطویل ہو زید الخ ای ہو زید فی ہذا التراکیب والا فالطویل
صادق علی غیرہ اعلم ان العلامۃ القطبی قال فی شرح الشمسیۃ فان الرامی مقصد الدلالۃ علی رمی منسوب
الی موضوع ما قال المولوی احمد الجندی رح فی حواشیہ علی شرح الشمسیۃ وفیہ اشارۃ الی ان المعتبر فی مفہوم
المشتق ہو الحدث مع النسبۃ الی ذات ما دایما دون الذات کما ہو التحقیق ولذا لم یقل علی الذات المنسوب
الرمی وان کان المشہور المتعارف ان مفہوم المشتق مرکب من الحدث والذات المبہمۃ والنسبۃ لما ہو
النظم من عبارۃ السید قدس سرہ فی حاشیۃ المطول فی اول من البیان ثم قال وذلک المولوی والمفہوم من
کلام العلامۃ الدوانی ان النسبۃ الی الذات ایضا خارجۃ فی مضمون المشتق لیس الا ہو الحدث
المنتسب من حیث انہ مقید بالانتساب والقید خارج انتہی والفرق ح بین ما اخذ الاشتقاق
وہو الضرب مثلا وبین المشتق وہو الضارب باعتبار الاطلاق والتقیید والحدث من حیث انہ منسوب
الی الذات مدلول المشتق ومن حیث ہو یکون مدلول لفظ الضرب بکذا یستفاد من کلام المولوی
مرزا جان الشیرازی فی حواشیہ علی شرح المطالع ومن کلام القاضی البیضاوی فی تفسیر فعلی من استقرا
ذلک المولوی ان المذاہب فی معنی المشتق ثلاثۃ والذات فقط لیس مذہبا والظاہر مما ذکرہ الشارح
بقولہ لاتحادہما بالذات سیما من قولہ فان الطویل ہو زید ان یکون مفہوم المشتق ہو الذات فقط
وہو لیس بمذہب نظرا الی استیفائہ بل لعل مراد العلامۃ الدوانی من کون المشتقات مرکبۃ
من الذات والصفۃ لاستلزام التراکیب منہما التراکیب لانہا بینہما لا انت قد عرفت مما ذکرہ الشارح فی شرح تعریف
الکلام من قولہ اعلم ان کلام المصارح ظاہر وان ضربت زیدا قایما مجموعہ کلام بخلاف کلام صاحب المفصل

صور المنادی سوی النکرۃ فان قیل فعلی ہذا یلزم ان یکون واقعا علی صورۃ المستغاث ایضا قیل
لم یکن المندوب مط الاقبال کما سبق لم یکن علی صورۃ المستغاث لان المستغاث لابد ان یکون
مط اقبالہ فتدبر انتہی فیہ ان ہذا الدلیل یدل علی ان المندوب لم یقع علی صورۃ من صور المنادی
لان کل المنادی مط اقبالہ ولاشئ من المندوب مط اقبالہ لعل قولہ فتدبر اشارۃ الیہ قولہ
قولہ ولا یلزم من ذلک الخ قیل ما حاصلہ ما قال عصام الملۃ والدین یمکن ان یق قولہ ولا ینید
الا المعروف بمنزلۃ الاستثناء انتہی یمکن ان یق ان القول یکون ذکر ما بعد بمنزلۃ الاستثناء
انما یکون بعد اشتمال الکلام السابق علیہ علی سبیل الظہور وما نحن فیہ لیس من ہذا القبیل ولو سلم
وحمل اضافۃ الحکم علی الاستغراق فیلزم ان یقع المندوب علی صورۃ المستغاث ایضا وہو غیر
واقع فتدبر قولہ وذا اشتہر بہذا اللفظ مندوب الی قولہ بالندبۃ علیہ قال الاستاذ رح ان
مجرد معرفۃ الخاص لا یکفی للعذر انما ذر بما المعرفۃ للخاص سببا لمذمۃ المنادب بعدم قابلیتہ لان
یندب بل اللایق بحالتہ ان یکون سببا للمسرۃ انتہی لا یخفی ان کلامہ ایراد علی الشارح بان المفہوم من
کلامہ ہذا لکنہ لیس بتمام انت خبیر بان کلامہ لا یدل علی ذلک بل یدل علی ان المشہوریۃ
والمعروفیۃ مما لا بد منہ لانہ یکفی تنقطن قولہ وازید الخ الطویل لا یخفی انہ قد سبق ان جواز
الحاق الہا بالالف انما یکون فی حال الوقف وفی ہذا الترکیب لا یجوز الوقف فی الموصوف
فلا وجہ للالحاق الا ان یق ان القول بجواز الحاق الہا بالالف فی حال الوقف لا یستلزم عدم
جوازہ فی غیر تلک الحال بل الالحاق فی ہذہ الصورۃ واجب لانہ یلزم حذف الالف للرفع اجتماع
الساکنین وہما الالف الملحق واللام ان الہمزۃ یسقط عند الوصل فلا یحصل ہذا الصوت الذی

یق ان الباء قد تدخل علی المقصور بل ہو العربی الفصیح کلام ضعیف انتہی فکلام السید السند
فی حاشیۃ الکشاف رد علی العلامۃ التفتازانی والظاہر ان یکون مراد الشارح بقولہ ممتازاً
ما ذکرہ السید السند فیکون رد الذلک العلامۃ فما ذکرہ الاستاذ رح غیر ظاہر عن کلام الشارح
حیث قال قولہ ممتازاً بہ عن المنادی الخ یکون حاصل المعنی یعنی کون مدخول الباء
مقصوراً بلاحظۃ ان المختص بالشئ یکون تخصیصہ وتعیینہ بذلک الشئ وبانہ التعیین
للشئ یکون فیہ ولا یکون فی غیرہ فیکون ممتازاً بہ عن غیرہ فلیس فیما ذکرہ الشارح
تعرض العلامۃ التفتازانی کما لا یخفی علی المتامل انتہی کلامہ لا یخفی ان قولہ ممتازاً
یوہم ان امتیاز المندوب عن المنادی انما یکون بواو الحال انہ ممتاز عنہ بجنس
تعریفہ وہو المتفجع علیہ قولہ ای مثل حکمہ یعنی ان الکلام مبنی علی تقدیر المضاف
او علی التشبیہ البلیغ بجذف ما یفید التشبیہ نسیاً منسیاً والا فمحکمہ لیس حکم المنادی
بعینہ ولا یبعد ان یکون معنی کلام المصرح ان حکمہ متحد مع حکمہ بالنوع فتدبر ثم لا یخفی
ان الظاہر من کون حکم المندوب حکم المنادی انہ کان المفعول بہ الذی حذف علامتہ
الناصب وجوباً فیکون المندوب ایضاً من المواضع التی تعرض المصرح بہا خمسۃ
لا اربعۃ فلا وجہ بقولہ سابقاً ووجوباً فی اربعۃ مواضع الا ان یق ان المندوب ان کان
خارجاً عن المنادی لکن لما کان مثلہ وکان حکمہ حکمہ لم یعد موضعہ من المواضع التی یجب
ناصب المفعول بہ فیہا قولہ یعنی اذا وقع المندوب علی صورۃ قسم لا قولہ ولا یلزم من ذلک
الخ قال الاستاذ رح فیہ ان کلام المصرح لا یکون کذلک فیما اذا کان المقصور اذا لم یفہم منہ انہ یقع علی جمیع

المتفجع علیہ قال الاستاذ رح قال الفاضل الہندی ان الاسم الذی تفجع بتحزن لاجلہ
فعلی ہذا یکون لاجلہ اعم من ان یکون لاجل وجودہ او لاجل عدمہ فلہذا قال الشارح
وجوداً او عدماً انتہی قال عصام الملۃ والدین المتبادر من المتفجع علیہ من یبکی علیہ لاما یبکی
لاجل وجودہ او عدمہ فالحمل علی ماذکرہ الشارح بعید جداً والاولی ان یق جعل المصراع اویلا
وواصیبتاہ وواحسرتاہ کنایۃ عن المیت لانہ کان ہلاک المنادب ومصیبتہ وحسرتہ انتہی
لایخفی ان الذہن یمیل الی ماذکرہ لا الی ماذکرہ الشارح والفاضل الہندی فتامل
ولاتستعجل فی الرد والقبول **قال المصرح واختص بوا نت خبیر بان مجموع تعریفی**
المنادی والمندوب یفہم ذلک الاختصاص لاحرف نایب مناب ادعوا ہو حرف
النداء والمذکور فی تعریف المندوب ہو وافیکون کلامہ ہہنا تصریحا بما علم التزاما
قولہ واختص المندوب بوامتازا بہ قال عصام الملۃ والدین یعنی ان تعلق قولہ
بوا بالاختصاص بتضمین معنی الامتیاز ولیس صلۃ للاختصاص لان الباء التی
صلۃ الاختصاص لایدخل الا علی المقصور نفیہ رد علی العلامۃ التفتازانی حیث
قال العربی دخول الباء فی الاختصاص علی المقصور ووجہ الرد ان الباء الداخل
علی المقصور لیس حاصلہ فلا الاختصاص والعربی فی صلۃ دخولہ علی المقصور علیہ انتہی
کلامہ وکذا قیل فی شرح قولہ ممتازا بہ یعنی ان الباء صلۃ التخصیص باعتبار معنی الامتیاز
او یجعل الاختصاص مجازا عنہ وقد اورد السید السند فی حاشیتہ للکشاف فی تصحیح ذلک
فی بیان قولہ نخصک بالعبادۃ مفسر القولہ تعالی ایاک نعبد مالامزید علیہ ولیظہر من بیانہ ان ما

لانہ لا یدخل علیہ سوی یا فعنی یدخل کلمۃ یا ونا سواہا یعنی کلمۃ یا وانما اختصت بالدخول لانہم لما اراد
ان یدخلوا اشیاء من صیغ النداء علی المندوب لمشارکتہ لہ فی کونہ متوجہا الیہ خصوا کلمۃ
یا بالدخول لکونہا اشہر صیغ النداء ولاشہر لایت بالتعمیم لکونہ مبنیا ولا انتہی اعلم ان عدم
التصریح بیا یحتاج الی النکتۃ وعدم الاباء عن الاشتباہ بغیر کلمۃ یا یحتاج الی الوجہ وتخصیص
کلمۃ یا من بین حروف النداء بالدخول فی المندوب ایضا یحتاج الی الوجہ والشیخ یتوجہ الی
الاخیر وحاصلہ ہو ما ذکرہ الاستاذ بقولہ وانما خصت الخ وجعل الاستاذ رح نکتۃ عدم
التصریح افادۃ اصالتہا فی المنادی واعادتہا فی المندوب لکن ان یناقش بان عدم
التصریح لا یفید ہما ویفید ہما ہو لفظ الاستعمال کما اخذنا فی الحاشیۃ السابقۃ واما وجہ
عدم الاباء عن الاشتباہ بغیرہا فقیل ان یقول ان یتبادر کلمۃ یا من صیغۃ النداء
محل تامل بل الظاہر ہو العموم بہ من نفس الصیغۃ لکن القرینۃ علی کون المراد منہا ہو یا
خاصۃ تخصیص یا من بین صیغ النداء فی قولہ وہو المتفجع علیہ بیا ہوا وذکریا فی
ہذا القول لاصالتہا ولذکر الخاص وارادۃ العام بقرینۃ قولہ صیغۃ النداء
او للتمثیل بان یکون مرادہ بیا مثلا حتی یشمل جمیع صیغ النداء خلاف الظاہر
قال المحشی فی المندوب قال عہ الملۃ والدین لا وجہ لایراد المندوب فی
اثناء مباحث المنادی والفصل بہ بین مباحثہ فالاولی ان یوخر عنہ بحث المنادی
انتہی فیہ ان المناسب لما ذکرہ المصرح من قولہ ویجوز حذف حروف النداء الا مع
اسم الجنس والاشارۃ والمستغاث والمندوب سبق معرفۃ المندوب قال المصرح

صحیحا لکن قبلہ مدۃ اصلیۃ لازایدۃ والا لحذفت فکل من ہذین مثالین لما حذف حرف
واحد قولہ صارت الواو طرفا بعد ضمۃ فلا جرم الخ ومن ہہنا یعلم ان الواو الواقعۃ فی
الطرف تقلب بالیاء اذا وقع قبلہا ضمۃ کما قلبت بہا اذا لم یکن قبلہا ضمۃ ایضا لکن یاذکر
فی المشہور من وقوع الواو فی الطرف وبقیدہ یکون ماقبلہا بغیر الضمۃ باباہ کما لایخفی لعل وجہ
ہذا القلب ان الواو مع ضمۃ ماقبلہا فی غایۃ الثقل والیاء مع الکسرۃ لیست بہذہ المثابۃ
ولا یبعد ان یق ان مافی المشہور غیر ضروری بخلاف المذکور فان القلب فیہ واجب قولہ
ارتفع مانع الاعلال بہ وہو وقوع الساکن بعد الواو وتشکل علیہ بمثل اقامۃ لان اصلہ
اقواما اذ فیہ یکون بعد الواو الف لا ان یق انہ علی خلاف القیاس فتفکر قولہ کما دل فی
اولو الیعنی مثلہ فی قلب الواو باء والا ففیہ یحذف الباء ایضا اذ افیہ یقلب الواو بالباء لوقوعہا
فی الطرف وکون الضمۃ قبلہا ثم یثقل کسرہا الی ماقبلہا بعد اسقاط حرکۃ ماقبلہا فیلزم بہ اجتماع
الساکنین وہما الباء والتنوین فحذفت الباء قولہ وقد یستعملوا صیغۃ النداء فی المندوب
انت خبیر بان تعریف المندوب یغنی عنہ حیث قال ینبہ فیہم منہ ان یاء داخل فی المندوب الا ان
یق ان الغرض من ذکرہ افادۃ ان صیغۃ موضوع النداء وفی المندوب لیستعمل علی خلاف
وضعہ ولہذا قال استعملوا صیغۃ النداء فی المندوب ایضا الفایدۃ فی ذکر ہذا القول وتقدیمہ
علی تعریف المندوب اشارۃ الی ان ذکر المندوب فی اثناء صحت المنادی استطرادی والی
المناسبۃ بینہما فتامل فیہ قولہ یعنی یاء خاصۃ قال الاستاذ رح انما لم یصح بہا یفید اصالتہا
فی المنادی واجاز بہا فی المندوب ولم یال عن الاشتباہ بغیرہا لکونہا متبادرۃ عنہا لاشتہارہا

فی بدل ما قال الشم لکفی بل کان اخصر و اظہر منہ فافہم قولہ ویجعل المنادی المرخم علی
الاستعمال الاول الظاہر ان یقال ای یجعل الخ بکلمۃ ای التفسیریۃ فتعلیل الاستعمال
یکون مدلول کلمۃ قد و النظر ان یقال فی مقابلۃ علی الاکثر و علی الاول کان اسما براسہ
واما عبارۃ الجعل فنناظر الی ان یکون المراد ان لبعض النحاۃ ذہب الی کونہ اسما براسہ
ویکون المراد من قولہ علی الاکثر علی مذہب الاکثر فتامل حتی یظہر حقیقۃ الحال قولہ
قد للتقلیل بقرینۃ ما ذکرہ فی مقابلۃ من قولہ علی الاکثر انت خبیر بان الضمیر فی قول
المصرح وہو فی حکم الثابت یحتمل ان یرجع الی المحذوف فیکون المراد انہ فی حکم الثابت
علی الاکثر بہ وذلک الاکثر یستلزم الاکثریۃ کون المنادی المرخم فی حکم المنادی الثابت
بجمیع اجزائہ وفی الحقیقۃ تلک الکثرۃ یقابل ہذہ القلۃ وحسن المقابلۃ تقتضی ما ذکرہ
الشم ثم اعلم ان کلمۃ قد یفید القلۃ لا الاقلیۃ فبعد قول الشم بالاول لا وجہ بقولہ بالثانی
فافہم ان یکون مراد المص ان کونہ فی حکم الثابت اکثر و کونہ اسما براسہ قلیل او بقرینۃ
ہاتین العبارتین یکون مراد المص من العبارۃ الثانیۃ عدم الاکثریۃ فاتضح ہو الکثرۃ
قال المصرح اسما براسہ اعلم انہ اذا جعل المنادی المرخم اسما براسہ فکیف ینتقل الذہن
منہ الی مدلولہ اذ لیس فیما بقی دلیل علی ما القی و لو سلم کون الشہرۃ دلیلا فیکون
فی حکم الثابت ولا یکون براسہ الا ان یقال انہ لما کان موضوعا ثانیا لمدلولہ من غیر
ملاحظۃ المحذوف قال المصرح فیقال یا جارا الخ لم یجعل القسم الاول والثانی والثالث
اسما براسہ لعدم وجودہ ویا ثمو لیس مثالا للقسم الثانی اذ فیہ وان الحرف الاخیر حرفا

لاہی حتی یرد ان المناسب ان یقال تلک لاذلک ویحتمل ان یکون اشارۃ الی کل واحد من
الاقسام الثلثۃ ثم لایخفی انہ لو اتی بالضمیر لکفی بان یقول وان کان غیرہا فحرف واحد فقائل
قولہ فیبقی حرف واحد قال عبد الملۃ والدین قدر المضارع مع مضی اخواتہ الماضیۃ
لدا عی کلمۃ الفاء فانہا لایجوز فی الجزاء الماضی بغیر قد والانسب ان یحمل التقدیر فقد حذف
حرف واحد انتہی فیہ ان ہذا التقدیر یوجب کثرۃ الحذف وہو خلاف الظاہر **قال المصرح**
وہو فی حکم الثابت قال الاستاذ رح الضمیر کان محتملا لان یکون راجعا الی ما حذف
من المنادی لکن قولہ وقد یجعل اسما برأسہ صرف عنہ ولذا قال اش ای المنادی المرخم
انتہی وکونہ صارفا یکون نظرا الی الظاہر والا فیجوز مع ذلک الفعل رجوعہ الی ما حذف
کما لایخفی لکن نظرا الی ما ذکرہ اش یحتاج الی التقدیر قولہ بجمیع اجزائہ بخلاف رجوعہ
الی ما حذف **قولہ** فیبقی الحرف الذی الخ او بقاء ذلک علی ما کان علیہ دلیل المحذوف
فح یکون المحذوف فی حکم الثابت لوجودہ فیکون المنادی المرخم فی حکم المنادی
الثابت بجمیع اجزائہ انت تعلم ان الظاہر ان یقال لاجل بقاء الحرف الذی صار الخ
بدل قولہ فیبقی الخ او ح یصیر الکلام من قبیل الاستدلال بالعلۃ علی المعلول
وفی التفریع المذکور بالعکس وہو اولی لان دلالۃ العلۃ علی المعلول اقوی
من دلالۃ المعلول علی العلۃ کما قالوا فان تم والا فلا وما وجہوا بہ ہو ان العلۃ المعینۃ
تدل علی معلول معین واما المعلول المعین فلا یدل علی علۃ ما **قولہ** واو مستطرفۃ بعد ضمہ
الی قولہ بعد فتحہ انت خبیر بانہ لو قیل فی یا ثمود یا ثمو بسکون الواو وفی یا کرد ان یا کرد بفتح الواو

الخ لا یخفی انہا حقیقۃ کلمۃ اخری وہی لکمال اتصالہا بما قبلہا صارت کالجزء الاخیر
بخلاف الاسم الاسم فانہ جزء للعلم الذی رکب منہ ومن غیرہ والتعبیر عنہ بالاسم
یجوز باعتبار ما کان لانہ فی حال العلمیۃ یکون اسما فلا وجہ لجعلہ کالجزء الاخیر لکن لم
یحذف بل حذف ذلک الاسم لکون تمامہ کالجزء الاخیر لانہ رکب اولا منہ ومن غیرہ
الا ان یکون مرادہ بالجزء الاخیر ہو ہذا فافہم قال المصنف رح وان کان غیر ذلک یمکن
ان یقال لو قال والا فحرف واحد کان اخصر فان قیل انہ لو قال کذلک لتبادر
الذہن الی انہ کان استثناء عن قولہ وان کان مرکبا الخ فقط واما اذا کان عنوان
الکلام قولہ وان کان کما کان العنوانات السابقۃ کذلک ثم نفی غیرہ بقولہ غیر ذلک
بقولہ لتبادر الذہن الی غیر جمیع المذکورات السابقۃ یقال ان المصنف رح ثم اختار مثل
ما ذکرنا فی مبحث الفعل فی قولہ والا فانفاء بعد قولہ واذا کان الجزاء ماضیا لفظا
او معنی لم یجز الفاء وان کان مضارعا مثبتا او منفیا بلا فلا وجہ ہناک قال
الشارح ہناک فی شرح قولہ والا ای وان لم یکن الجزاء الماضی او المضارع المذکورین
ولا یبعد ان یکون الوجہ ہو التضمن فی العبارۃ واوضحیۃ تلک العبارۃ تعارض
اخصریۃ ہذہ العبارۃ لا یقال ان کلمۃ ذلک اشارۃ الی الامر البعید والمشار الیہ
مذکور بلا واسطۃ لانا نقول انہ وان کان قریبا باعتبار المنتہی لکنہ بعید باعتبار المبدا
ففی ایراد ہذا راعی المبدا بل فی اختیار کلمۃ ذلک اشارۃ الی ان المشار الیہ ہو المذکور
من الاول الی الآخر والشارح بقولہ المذکور اشار الی ان المشار الیہ المذکور شامل للاقسام الثلثۃ

الاثنین مع یؤیده کلمة او فی قوله او حرف صحیح ولا یبعد ان یکون مراد الشارح بیان حاصل المعنی ثم
ان الاستاذ رح قال قال بعض المحققین لا یوجد فی الجزاء التقیید بالشرط لانه لغو تفسیر
لیس کما ینبغی انتهی یمکن ان یقال ایراد قوله فی کلا القسمین بتمهید بقوله اما فی الاول واما فی الثانی
لا تتمیم الجزاء انتهی کلام الاستاذ رح ودفع توهم کون قوله حذفنا جزاء لقوله او حرف صحیح الخ
فقط **قال المصنف** وان کان مرکبا ای من اسمین بقرینة قوله حذف الاسم الاخیر **قوله ویعلم**
من بیان الخ یعنی ان المرکب ان کان شاملا للمضاف والجملة لم یصح التخصیص بهما لکن یعلم من تبصرة الکلمة عدمها
فلا حاجة ههنا الی تخصیص المرکب بما عداهما ومن التخصیص بهما فلا کلام الشارح لیعلم ان المنادی المرکب
لا یکون مستغاثا ثم اعلم ان الضمیر فی قوله انه لا یکون مضافا ولا جملة راجع الی المنادی المرکب
او الی المنادی المطلق والظاهر هو الاول والثانی یحتاج الی ما فی قول المصنف رح فان کان مرکبا
لا یخفی ان المنادی حقیقة هو المضاف وان المضاف الیه یتمم له بحسب المعنی لان
تعریف المنادی انما یصدق علی المضاف فقط لا علی المرکب من
المضاف والمضاف الیه فاذا کان نفس المضاف غیر المرکب فیخرج
من قوله فان کان مرکبا سیما اذا کان المراد من المرکب هو المرکب من
الاسمین بقرینة قوله حذف الاسم الاخیر وکذا یخرج من المرکب من الاسمین
الجملة التی لم یکن مرکبة من الاسمین وانما احتیج الی مغایرة الشرح من عدم تقیید المضاف
بعدم الجملة فی الجملة المرکبة من المبتدا والخبر لوجود المنادی الذی کان
اولا لانه جملة انه جملة مرکبة منهما فتدبر **قوله** لزومه منزلة تاء التانیث الخ

عن قولہ القائل ان یقول الخ بانہ من ذکر قولہ وقبلہ مدۃ وحسن المقابلۃ یدعی ان تکریر الصحیح
لازم مقابلہا ومقابل الاصلی ہو الزائد لا المدۃ وبعد رعایۃ حسن المقابلۃ محل الکلام علی ما ہو المتبادر لتقیید العرض
والمقصد فتفطن قولہ وہو اعم من ان یکون حقیقۃ او حکما یقید علیہ ان التقیید بقید الاصالۃ للتبادر یشعر
بکون وجوب الکلام والعبارۃ محمولا علی ما ہو المتبادر والغرض ہو امر حق لا ینبغی ذر غبہ ولا خفاء فی ان ہذا التعمیم
غیر متبادر فلا یصح ارتکابہ یمکن ان یقال ان مثل ہذا التعمیم فی ہذا الفن وان کان مسامحۃ لکنہ مسامحۃ
مشہورۃ فکانہ متبادر ایضا قولہ فی حکم الصحیح فی الاصالۃ ہذا یوہم ان الاصالۃ بالاصالۃ للحرف الصحیح وبالحقیقۃ
لا یکون فی المعتل احرا ان حکمہ علیہ لکنہ لیس کذلک اذ لا فرق بینہما فی الاصالۃ ولا یبعد ان یکون مراد انہما تشترکان
فی الاصالۃ فہو لاجل اشتراکہما ایاہ فی الاصالۃ کان فی حکمہ وہو علۃ التغیر والتصرف ولما کان کذلک عبر عنہ بالصحیح ایضا
قولہ ساکنۃ ہذا القول حال من کل واحد من الواو والیاء ویحتمل ان یکون حالا للالف ایضا لما کان بالنسبۃ الی الالف الحال
المؤکدۃ فتامل فیہ ثم قولہ حرکۃ ما قبلہا من جنسہا ای ما قبل کل واحد من الالف والواو والیاء قال عصام الملۃ والدین
واحترز بہ عن نحو حیل سیور فانہا لا یسمیان مدۃ انتہی خبیر بان ہذا القول وقولہ ساکنۃ غیر متبادر من کلام
المصنف وہو المدۃ الا ان یقال ان السکون وکون حرکۃ ما قبلہا من جنسہا معتبر فی مہیۃ المدۃ
واما اذا لم یکن ساکنۃ او کانت لکن لم یکن حرکۃ ما قبلہا من جنسہا لم یکن مدۃ فالمدۃ اخص من
حرف العلۃ فتدبر ویتبع علی الشراح ان یتعرض بما قالہ قولہ ای الحرفان الاخیران فی
کلا القسمین یعنی انہ یمکن ان یفہم من السابق الحرفان الاخیران او یکون الضمیر المستتر راجعا
الیہما ویحتمل ان یرجع الی الاثنین من کل من الاثنین احدا الاثنین مجموع الزیادتین
والآخر مجموع حرف الصحیح والمدۃ ویحتمل ان یرجع الی الاثنین المطلق الدائرین

کان فیما ابقی منہ دلیل علی الباقی فاذا لم یکن الاسم الملتبس بہ الباقی حدیثا علما ولا یدعی
انہ مشہور کالعلم حتی یکون فیما بقی دلیل علی ما افتی وہذا یحتاج الی التتبع والاستقراء وقال
المصنف زیادتان فی حکم الواحدۃ والظاہر ان یقول زائدتان فی حکم واحد وکون المصدر
بمعنی اسم الفاعل خلاف الظاہر والضمیر فی قولہ حذفتا راجع الی قولہ زیادتان فیکون
المراد من ہذا القول ہو قولہ ان الالف فتامل **قولہ** فی انہما زیدتا معا ای باعتبار انہما زیدتا معا
من غیر تقدم وتاخر بینہما **قولہ** واحترز بہ ای بقولہ فی حکم الواحدۃ فیکون قولہ فی حکم
الواحدۃ اشارۃ الی وجہ حذفہما معا **قولہ** ای الحسن قیل فی الاصل بمعنی العلامۃ وہہنا
کنایۃ عن الحسن انتہی فتامل فیہ **قال** او حرف صحیح قبلہ مدۃ وہو اکثر من اربعۃ احرف
حذفتا یرد علیہ ان مثل سعلاۃ داخل فی مقدم الشرطیۃ لکن لم یترتب علیہ
الجزاء وہو حذفتا بل حذف من السعلاۃ التاء فقط وایضا یرد علیہ ان
مثل مرمی ومدعو غیر مندرج فی مقدمہا لکن الجزاء یترتب علیہ ایضا واجاب
الشارح عن الاول بالقید بالاصالۃ المتبادر من لفظ الصحیح عن الحقیقی والحکمی **قال**
الاستاذ رح لقائل ان یقول لم یقل حرف اصلی وسلم یستغن عن ہذین التکلفین الا ان یقال
اشار الی ان ہذا الحکم فی الحرف الصحیح بالاصالۃ وفی المعتل لکونہ فی حکم الصحیح فاختار
الاصلی بالاصالۃ لتبادر الذہن من ہذا تقدیر ہ لترک القید بان المتبادر اغنی عن الذی فتحرر منہ
مثل مختار ولک ان تقول المتبادر من المدۃ ان یکون بحسب الاصل وہذہ لیست کذلک
لان اصلہ مختیر بالکسر او الفتح ثم قلبت الیاء الفا فحصلت المدۃ انتہی کلامہ ثم اعلم انہ یمکن الجواب

والمعدوم فيه بل الاول بمعنى لايكون السلب في مفهومه والثاني
ما يكون السالب في مفهومه كما ظهر من بيان المصرح العدميات الثلثة ومراده من كون الرابع
وجوديا هو ما فهم من لفظ احد الامرين المستفادين من تزويد المصرح او العدم المشترك بل الرابع وجودي
وعلى الاول يقال ان المصرح لم يعبر عنه به وعلى الثاني لم تحقق التعبير عن المصرح به فقال
فيه قوله وان لم يكن علما زائدا على الثلثة يكون الترخيم بالطريق الاولى لايخفى ان المستفاد
من هذا القول ان الاسم المتلبس بتاء التانيث اذا كان علما زائدا
على ثلثة يدخل في قوله وما تانيث لكن اسلوب كلام المصرح يدل على انه داخل
في قوله ما علما زائدا على ثلثة احرف فكانه قال ما علما زائدا على ثلثة والحرف الزائد سواء
كان تاء التانيث اولا اولم يكن علما زائدا الخ بان يكون اسما على ثلثة احرف
والحرف الثالث هو تاء التانيث وما ذكرنا يظهر عند من تامل اولى تامل قوله لان
وضع التاء على الزوال قال الاستاذ ره لانه كان لبعد ان لم يكن فلا يكون لبعد ان كان
فيكفيه ادنى مقتض للسقوط لان ما هو طرف الزوال يزال بادنى ما يقتضي الزوال والشاهد
عليه اوراق الاشجار وقت الخريف فانه يسقط بنسيم ضعيف بل مع التاء ايضا كان
ناقصا فان النقصان الذاتي لايجبر بالامر العارض العرضي انتهى والاولى ان يقال فيمكن
ان لا يكون لبعد ان كان في بدل قوله فلا يكون لبعد ان كان كما لايخفى والاظهر ان يقال ان
تاء التانيث كلمة اخرى ليست جزء فيما قبلها حقيقة بل عدت اخرى ما قبلها فلا يكون
لها متانة بحيث يسقط بادنى مدار فدعي ان العلم لما كان مشهورا بل مشهورا في وقوعه مناديا

علی الواقعۃ او یشیر الیہا اللہم الا ان یقال ان بعض اجزاء لفظ العلم اذا کان ثقیلا لا سموعا
یکون حصولہ الاشارۃ الی الواقعۃ فی غایۃ الخفاء فکثیرا ما یغفل عنہا فلذا قال المصنف
اما علما زائدا علی ثلثۃ احرف وجہ التعرض بالعلمیۃ لاجل کثرۃ ندار العلم المستلزمۃ
للثقل المستدعی للتخفیف حاصل من الحذف ولما کان العلم مشہورا یکون فیما ابقی منہ
دلیل علی ما الغی فلا التباس فاعتبار العلمیۃ لستدعی ہذا الامرین اعتبار کونہ زائدا علی ثلثۃ احرف
لئلا یلزم نقصان الاسم بسبب الترخیم عن اقل ابنیۃ الاسم المعرب وہو کون
المعرب علی ثلثۃ احرف وہذا النقصان فی الاسم المعرب یکون المعرب من غیر علۃ
موجبۃ لنقصانہ عنہ محذور بعل لعادۃ اللام فیما ذکرہ بقولہ ولزیادتہ لیست
لافادۃ استقلال مدخولہا فی العلمیۃ لان کلام المصنف یستدعی علیہ المجموع من حیث المجموع فعادۃ اللام
یکون لمجرد الاہتمام قال الاستاذ فرح التقیید تقیید بلا علۃ موجبۃ لاخراج
مثل عصا اسم معرب یصیر ناقصا عن اقل ابنیۃ المعرب للاعلال وذلک
النقصان لیس بمحذور لان الاعلال ضرورۃ منہج المحذورات الذی ہو نقصان الاسم
المعرب عن اقل الابنیۃ فتامل قولہ والشرط الرابع احد الامرین وجودیین وانما
ذکر سابقا من قولہ ثلثۃ منہا عدمیۃ ان الرابع وجودی عندہ حزما لانہ معروف کونہ وجودیا
او عدمیا لعل توصیف امرین بقولہ وجودیین یفید عندہ کون احدہما وجودیا
بل بتاکون احد الامرین وجودیا علی کون الامرین وجودیین والمراد
من الوجودی والعدمی ہہنا یعنی الموجود فی الخارج

والضم واثر النداء کل منهما بالفتح فتفکر قوله مع ان وجه اشتراط عند دخوله فی المنادی ظرف
هو ان الاغلب فیه زیادة الالف فی آخره لمد الصوت اظهارًا للتفخیم فلا ینافی التخییم
للتخفیف یمکن ان یقال ان النافع فی وجه الترک ظهور الاشتراط لا ظهور وجه الاشتراط مع ان ظهور وجهه
غیر مسلم ولو سلم فلانم عدم ظهور وجه اشتراط عدم کون المنادی مضافًا وعدم کونه مستغاثًا
فلا بد من بیان الفرق حتی یوجه ذکر اشتراط بعدهما وعدم ذکر اشتراط بعدم کونه مندوبًا قوله لان الجملة المحکیة
بحالها فلا یعتبر هذا الوجه خفی یحتاج الی البیان والتفصیل **قال الاستاذ رح** فی تفصیله
یعنی ان الجملة اذا حجات علمًا تتضمن تلک العلمیة واقعة تدل علیها تلک الجملة
کما فی تابط شرًا فان التسمیة لبسالته تدل علی شرارته الغالبة فلا بد ان یکون محکیة
بحالها ای محفوظة علی ما کانت هی علیه قبل العلمیة فیجب ان لا یقدر حتی تدل علی ما هو المقصود
من التسمیة وهو کون مسماة شریرًا انتهی واطلاق الجملة حین العلمیة مجاز باعتبار ما کانت
فلا یرد ان المنادی اسم فلا یکون جملة البتة فلا وجه لاشتراط بعدم کونه جملة وکلام
الاستاذ رح متضمن لما ذکرنا کما لا یخفی لا یقال ان العلمیة اذا کانت معتبرة فی جواز
الترخیم کما مر فی بیان الشرط الرابع فلا وجه لاشتراط بعدم کونه جملة لانا نقول
شهرة العلم یکون فیما بقی دلیل علی ما بقی فیفهم منه تمام لفظ العلم فیحصل الغرض المطلوب
من لفظ العلم لانا نقول هذا نافع فی فهم معنی العلم والمقصود عند الترخیم العلم الذی کان
فی الاصل جملة واشارة الی واقعة هو الاشارة یمکن ان یناقش بعد بان
لفظ ذلک العلم اذا فهم تمامه فقد فهمت تلک الاشارة اذ تمامه یدل

اللفظ اذا اجری الاعراب علی آخر الجزء الاول الخ انت خبیر بان الاعراب انما یکون فی آخر الکلمة
فاجراء الاعراب فی آخر الجزء الاول اذا کان نظرا الی اللفظ فلا بد لتفیه من دلیل
ولا یبعد ان یکون وجه کلام المصنف ان المضاف الیه وان کان تتمة للمضاف لکن لیس
داخلا فیه فلا یجوز ترخیمه بان یحذف آخره او نفسه وکذا لا یجوز حذف آخر الان المضاف
الیه انما ذکر بقصد تتمیم المضاف وجعله کانه جزء فیه فکیف یجوز حذف آخره الذی هو
متممه وجزءه حقیقة فتفکر فیه قال المصرح ولا ستغاثا قال عصام الملة والدین فی
الفرید لان الاستغاثة المطلوبة من المنادی المستغاث مطلقا فیکره الفراغ عنه بسرعة
وهذا الوجه من الخصائص ولهم وجه آخر انتهی فیه ان ذکر الف الاستغاثة فی المنادی
لاجل مد الصوت للمستغیث وهذا الوجه مندرج فی قول الشرح ولا مفتوحا بزیادة
الالف الخ واما کون الاستغاثة المطلوبة فلا یستدعی بطوء الفراغ عنه حتی
یلزم من سرعة الفراغ عنه کون الفراغ مکروها وکون الاستغاثة مطلوبة لا یستدعی
اظهارها سواء کان بلفظ قصیر او طویل وطول اللفظ لا یستدعی کثرة الاستغاثة او تکرارها
یفید شدتها لکن الکلام لیس فی التکرار ودعوی الاختصاص بنفسه اشارة الی التفاخر
قوله لعدم ظهور اثر النداء فیه الخ وما لم یظهر فیه اثر النداء کانه لم یکن المنادی والمترخم یکون من خصائصه
لکنه یشکل بمثل یا هؤلاء فتامل فیما الاولی ان یقول لعدم اثر النداء لان سبب الظهور
یفید وجوده فی التقدیر کما متناع ظهور الاعراب فی الاعراب التقدیری ثم اعلم
ان هذا الدلیل یجری فی المنادی المستغاث بالالف ایضا اذ فیه الفتح لا النصب

وہی یشعران بان کلام المصرح حذف خبر وحذف مبتدا ویلزم حینئذ کون العطف
قبل الحمل لکن نظم کلامہ بل صرحہ حمل کل واحد من الاربعۃ علی الشرط فتفطن قال
الاستاذ رح قولہ نہی ان لایکون مضافا فی امثال ہذہ الصورۃ لابد ان یقول ویقال
احدہا ان لایکون الخ او یکون الحمل بعد العطف والجواب عما قلنا وعما ذکرہ
الاستاذ رح ہو ان ماذکرہ الشر بیان حاصل المعنی لکلام المصرح لا بیان منطوقہ ہو
ماذکرنا والغرض مما ذکرہ الشر ان الشروط ہہنا اربعۃ ثلاثۃ منہا عدمیۃ وواحد منہا
وجودی قال المصرح دان لایکون مضافا قال عصام الملۃ والدین فی الفرید الاولی ان یقید
وشرطہ ان یکون مفردا لیستغنی عن تعمیم المضاف وہذا انما یتم لو جاء المفرد بمعنی ما
لیس بمضاف ولا شبہہ وہو مم انتہی ما قصدنا نقلہ انت قد عرفت ان المفرد فیما
ذکرہ المصرح بقولہ ومبنی علی ما یرفع بہ ان کان مفردا معرفۃ بمعنی ما لیس بمضاف
والحق ہو ہذا اذ لیس المفرد فیہ بمعنی ما لیس بمضاف فقط فمنع حیثیۃ المفرد لہذا المعنی
غیر معقول ولو کان المراد منع حیثیۃ فی کلامہم فہو علی تقدیر کونہ حقا لا یرد علی المصرح
اذ کلامہ السابق اذا کان بہذا المعنی یکون النظم ان یکون ہہنا بہذا المعنی لعل وجہ ما ذکرہ المصرح رح
اشتراک لفظ المفرد بین المعانی الاربعۃ والاولی ان یعبر عن معنی بلفظ غیر مشترک والتعمیم
من التحقیقی والحکمی من کلام المصرح مشہور فی المواضع الکثیرۃ کما لا یخفی علی المتتبع والاستاذ
اجاب عما قال عصام الملۃ والدین لان الاصل فیما ہو عدمی ان یکون عبارۃ ایضا عدمیۃ
حتی یتبادر عما ہو وجودی لفظا ومعنی ظاہرا وباطنا انتہی قولہ الامر الثانی لانہ لیس آخر اجزائہ نظرا الی

قولہ ویمکن ما علی ترخیم مطلق قیل لکن یرد علیہ ان الترخیم فی غیر المنادی لیس مجرد التخفیف بل للضرورۃ الشعریۃ کما عرفت فکیف یکون ہذا التعریف تعریفًا لترخیم غیر المنادی انتہی قولہ لکن یرد علیہ الخ یقتضی ان یکون قولنا ویمکن حملہ علی تعریف ترخیم مطلقًا وان کان ہذا الایراد متوجہًا علی تقدیر حملہ علی تعریف الترخیم مطلقًا الا ان یقال ان مراد من التعریف فی قولہ تعریف الترخیم غیر المنادی معناہ اللغوی یعنی لم ینکشف بہذا التعریف ہیئۃ ترخیم غیر المنادی فتامل ثم اعلم ان المراد من تخفیف یعم من التخفیف اللازم للضرورۃ الشعریۃ فح یشملہا لکن ہذا لما کان خلاف الظاہر قال ویمکن الخ بل رجوع الضمیر المجرور الی الاسم ایضا خلاف الظاہر لکن اللایق علی الشان یتعرض بما حررناہ علی ان ہذا التعمیم مما لم یذہب الیہ الذہن بل ہذا ہو الذی ذہب الی الاعم منہا ومن التخفیف اللازم للحرف اللازم للعلۃ الاخری کالاعلال وذلک الحرف لیس ترخیمًا قولہ اشی شرط ترخیم المنادی علی التقدیر الاول ای علی تقدیر ان یکون المذکور تعریف الترخیم المنادی وقولہ علی التقدیر الثانی ای علی تقدیر ان یکون التعریف المذکور تعریفًا لترخیم المطلق قال الاستاذ رح انما اختار فی ارجاع الضمیر ما اختارہ مع انہ امکن عکس ما اختارہ کان اللایق ان یذکر حکم ما عرف بعد تعریفہ ای ان یذکر حکم الاعم بعد تعریف الاخص او حکم الاخص بعد تعریف الاعم انتہی لا یخفی علی البصائر والبصیرۃ واہل الذوق والفطانۃ ان جعل التعریف المذکور تعریفًا للترخیم المطلق بالتکلف وارجاع ضمیر شرط الی المطلق فی ضمن ترخیم المنادی وان تقدیر التقیید بقولہ اذا کان واقعًا فی المنادی لا ینبغی ان یعد من محتملات کلام المصنف رح ومرامہ لبعدہ عن فہم الطبع السلیم والذہن المستقیم قولہ اذا کان واقعًا فی المنادی انت خبیر بان جعل ہذا القید مقدرا یجعل ما آل الکلام شرطہ ترخیم المنادی فلا فائدۃ للتعرض للمطلق قولہ مواربۃ

لا یقید بکونہ فی السعۃ حتی یکون مقابلۃ الضرورۃ من مقابلۃ العام الی الخاص غیر بعید لکن
التقیید اظہر انتہی کلامہ قد عرفت قرینۃ الامکان الوقوعی وتلک القرینۃ کما تمنع حمل الجواز
علی الامکان الذاتی تمنع حملہ علی الامکان العام لمقید بجانب الوجوہ الضروریۃ لو حمل علیہ
ولا شک ان مرجع ضمیر ہو فی قولہ وہو حذف فی آخرہ تخفیفاً راجع ترخیم المنادی کما فسرہ
الشارح فلا یصدق التعریف علی ترخیم المنادی للضرورۃ کما یاتی من بیانہ فالنا لا یخفی فی ان المعرف
الخ قال المصنف رح حذف فی آخرہ والظاہر ان الاحصر حذف آخرہ لکنہ لم یشمل حذف المتعدد وقولہ
بمجرد التخفیف کما ہو المتبادر من قولہ تخفیفاً والعلۃ الاخری المنفیۃ ہی مثل الاعلال المقتضی
الی الحذف کما فی قاض کما ذکرہ الاستاذ رح العلۃ المطلقۃ اعم من الاعلال ومن الضرورۃ
الشعریۃ المقتضیۃ للحذف المستلزم للتخفیف لا یخفی ان المعرف ہو ترخیم المنادی الواقع
فی السعۃ لا الاعم منہ ومن الواقع للضرورۃ الشعریۃ والا فیلزم التعریف بالاخص لاحد قولہ
تخفیفاً فی التعریف قولہ قدس سرہ ویعلم منہ ترخیم غیر المنادی بالمقایسۃ ثم اعلم ان
معنی الترخیم المطلق ہو الحذف فی الآخر وہو جنس فی التعریفین والتخفیف فصل فی تعریفہ والضرورۃ فصل فی
تعریف ترخیم غیر المنادی وبعد العلم بالضرورۃ التی ہی فصلہ من وقوعہ فی غیر ضرورۃ یعلم ان ترخیم فی غیر المنادی
ہو حذف فی آخرہ غیرہ من تفسیر ترخیم المنادی ویحذف فی آخر المنادی فی تعریف ترخیم المنادی
لان مطلق الترخیم ہو الحذف فی الآخر مطلقاً وبالاضافۃ الی المنادی والی غیر المنادی یختصر
لعل ہ امراده بالمقایسۃ فلا یرد ما قال الاستاذ رح یرد علیہ ان ترخیم المنادی حذف
بمجرد التخفیف وترخیم غیر المنادی حذف للضرورۃ الشعریۃ فکیف یعلم احدہما بالمقایسۃ الآخر

انتقار طول اللفظ والتضعیف هناک بل یحتمل انتفاء کثرة الاستعمال ایضا ثم لا یخفی ان قوله
شذ فی المضاف الی یاء المتکلم الذی لم یکن الابن الا مضافا الی هذا المضاف
یا غلام لا ان یکون المراد من هذا الوجه شاذ فی هذا الترکیب فقط فلا یرد الاشکال المذکور المتوهم
فتدبر **قال** من خصائص النداء والظاهر ان یقال من خصائص المنادی لان الکلام فیه
لان یقوی الترخیم فان اضاف الی المفعول وهو المنادی لکنه صفة للمرخم وهو المنادی فینا سب ان یقال ان
هذه الصفة من خصائص تلک الصفة فافهم وذکر الترخیم مضافا الی المنادی یغنی عن القول بان من خصائص
ترخیم المنادی وقوله شرع ای اراد ان یشرع فی یرتبط به قوله فقال قوله ای واقع فیکون
الجواب بمعنی الامکان الوقوعی لا یخفی ان الظاهر من الجواز هو الامکان الذاتی سیما اذا وقع فی مقابل
الضرورة فلم لم یحمل علیه لعله حمل علیه بقرینة قوله وفی غیره لان معنی هذا القول لیس الا ما ذکره
بقوله ای غیر واقع ضرورة فاذا کان معناه ان الترخیم فی غیر المنادی واقع لضرورة
الشعریة فبقرینیة کان معنی قوله وترخیم المنادی جائز انه واقع فی السعة من غیر ضرورة شعریة
او اخذ قید من غیر ضرورة شعریة مما یذکر بقوله تخفیفا والضمیر المرفوع فی قوله وهو قوله فی غیره راجع
الی المطلق المذکور فی ضمن قوله وترخیم المنادی وبقرینیة قوله فی غیر المنادی لا یمکن ارجاعه
الی ترخیم المنادی **قال الاستاذ** رح لم یحمل الجواز علی الامکان العام المفید بجانب الوجود
ای ما لم یکن عدمه ضروریا لیتناول الواجب ایضا لانه لم تتعین الوقوع فی السعة و
المقصد انه اوقع فیها لان المقصد فی النداء غیره فیقصد الفراغ من النداء باختصار
المنادی للتخلص الی المقصد من الکلام کما سبق منه رح وارادة الوقوع فی التعمیم فیه بان

فی یا ابی و یا امی ہو جعل الالف عوضا عن الیاء ومن قولہ یا ابت و یا امت
یفہم کون التاء عوضا عنہا فیکون جمع الالف والیاء جمعا بین العوضین وہو غیر مستحیل
کما لا یخفی ان ہذا الجمع ینافی ما ذکر من ان النداء موضع التخفیف ولا یظہر لہذا الجمع فائدۃ فتدبر
قال المصرح و یا ابن ام الخ انما ذکر ہذا الوجہ مع ان المذکور اولا فی المشبہ بہ ہی
الاصالۃ لان الاصل عدم التغییر قال المصرح و یا ابن اخی الخ اشارۃ الی ان الاختصاص
باعتبار الوجوہ الاربعۃ لا باعتبار الوجہ الذی ہو سقاط التاء کما ہو مذکور فی المتن فلا
یرد ان الظاہر ان یقال یا ابن الخ و یا ابن خال قولہ فانہم یقولون بنت ام
وبنت عم ای حال کونہما مضافین لکن الظاہر ان یقال یقولون یا بنت ام و یا بنت
عم قال المصرح مثل باب یا غلامی فی الوجوہ الاربعۃ والمراد بباب المنادی المضاف
الی یاء المتکلم وہذا القول من المصرح لدفع توہم الاختصاص باعتبار وجہ مذکور
فی المتن بل یقال ان ذکر ام وعم عند ذکر حذف الیاء ویذکر غلامی مع الیاء وذکر الیاء وذکر غلامی
مع الیاء وذکر الباب اشارۃ الی ان وجہ الشبہ ہو تاتی الوجوہ الاربعۃ بل مدخل
فیہ کونہما بالہاء وقفا بزیادۃ وجہ آخر شند الخ یتوہم منہ ان وجہا آخر عند یاتی فی ہذین المثالین
فقط وقد عرفت انہ آت فی غلام ایضا ثم لا یخفی ان المصرح بای وجہ یتعرض بہذا الوجہ ہہنا
ولم یتعرض ہہناک مع ان کلا منہما شاذ الا ان یقال انہ یکون ہہنا اکثر بالنسبۃ الی ہہناک وہذا
نظرا الی ما ذکرہ الشارح والا فکلام المصرح محتمل کونہ منکرا او کون ترکہ لعدم محبتہ مطلقا او
یؤیدہ قولہ لکثرۃ الاستعمال الخ لان ہذا الوجہ لا یجری ہہناک لان الوجہ مجموع الامور الثلثۃ

والوصل لم تمیز **قال الاستاذ** رح ولیبین ما قصد من الحرکۃ والسکون والحرف
انتہی ای حرکۃ الفتح وحرکۃ الکسر التی یکون عند حذف الیاء التدل علی المحذوف و
سکون الیاء کما فی الوجہ الثانی والحرف الذی ہو الالف کما فی الوجہ الرابع
الرابع المذکورات یظہر عند الوقف اذا کان المنادی مقارنا بالہاء فان
قیل ما وجہ کون الفارق بینہما ہو الہاء دون غیرہا یقال لوجود ہا فی اخیر الکلمۃ
فی الجملۃ فی حالۃ الوقف کما کان اخیرہا تاء التانیث بابدالہا ہا عند الوقف
فتفطن **قولہ** علی الوجوہ الاربعۃ لایخفی ان قول المصرح لم یدل علی ہذا بل
یوہم ثانیہما بالیاء المفتوحۃ من الوجوہ الاربعۃ خصوصا مما ہو دائر بہ من ذکر الیاء
بمنزلۃ الاستثناء فاذا کان المراد من المضاف الی یاء المتکلم اعم منہما فیجوز ان یکون ذکرہما ثانیا
بمنزلۃ الاستثناء فلو کان المراد ما ذکرہ الشارح لکان الاوضح فی افادتہ ان یقال یا ابی و یا امی مثلا
یا غلامی ثم اعلم ان الشارح ینبغی ان یزید علی الوجوہ الاربعۃ قولہ یا ابہاء وقفا کما لایخفی فافہم
قولہ لکثرۃ استعمال ندائہا الخ فیہ ان ہذا الوجہ لم یسبق الذکر علی الاخف من الوجوہ الاربعۃ و
ہو حذف الیاء وادا و لوقیہ وبکثرۃ طرق التخفیف لایحصل الزیادۃ فی التخفیف الا ان یقال التوسعۃ فی الطرق
یفیدہا **قولہ قال المصرح** یا ابت ویا امت لعل الدلیل علی الیاء المبدل منہ ہو شہرۃ
اضافتہا الی یاء المتکلم **قولہ** علی وفق حرکۃ الیاء ای الیاء التی عوضت الالف عنہا وحرکۃ الفتح
فیہا اصلی وفتحت التاء موافقۃ لفتحتہا لایخفی ان من قولہ حسنا بین العوضین یفہم جواز حذف الالف بعد
جمعہما والاکتفاء بفتحۃ ما قبلہا وہو فتحۃ التاء فافہم **قولہ** حسنا بین العوضین اذا حذف وجوہ الاربعۃ

الاسمیۃ وعلی التقدیرین تفید العبارۃ وجوب الہاء فی الوقف والوجوب لیس الا مع
الالف واما الوقف علی غلامی لیکون الیاء فالسکون اجود ویجوز بحذف الیاء و
اسکان ماقبلہ واذا وقعت علی غلامی بالفتح یجوز الہاء والاسکان فالاولی ان
یکون بالہاء عطفا علی محذوف ای بلا ہاء وبالہاء وقفا فیکون فی حیز الجواز اللائق
یجب ان یحمل الجواز علی ما یشمل الوجوب لئلا یبیاغلاماہ انتہی لعل وجہ قولہ وعلی
التقدیرین لفید العبارۃ الخ ہو وقوع قولہ وبالہاء رح فی مقابلۃ الجواز وان المسئلۃ
اذا ذکرت مطلقۃ فالمتبادر منہا ہو الوجوب الحکم فافہم لکن النظر مما ذکرہ الشارح بقولہ فرقا
بین الوقف والوصل انہ لا فرق بین الوجوہ الاربعۃ فی الجواز والوجوب بل یکون الوجوب
فی الکل ولا بد فی القول بالوجوب فی الرابع وبالجواز فی الباقی من دلیل ولم ار من تعرض کلامہ اثر منہ ولم یکن بدیہیا
ولو کان ماذکرہ من وجوب الہاء فی الرابع حال الوقف فتصحیح کلام المصرح ان قولہ بالہاء
متعلق بقولہ ویا غلاما فقط لا بالوجوہ الاربعۃ ثم لا یخفی ان لفظ الجواز اذا تعلق بقولہ بالہاء
فقط فینبغی ارادۃ ما یشمل الوجوب من لفظ الجواز واذا تعلق بقولہ المقدر ایضا
وہو بلا ہاء فلا ینفع بل یضر اذ رح یفید الکلام جواز عدم الہاء فی الامثلۃ الاربعۃ جوازا
اعم من الوجوب ولا خفاء فی ان عدم الہاء فی المثال الرابع غیر واجب فی غیر محکم بالامکان الخاص
مع ان فی الاطلاق الواحد لا یجوز ان یراد من الجواز الامکان العام المفید بجانب الوجود
ومرۃ اخری المقید بجانب العدم کما لا یخفی قولہ فرقا بین الوقف والوصل اذ لو لم یذکر الہاء
عند الوقف لم تتمیز حالۃ الوقف عن حالۃ الوصل مثلا اذا قیل یا غلامی عند الوقف

الفا والا یلزم التقاء الساکنین لان ہذا التقاء وان لم یکن الثانی مدغما لکن الاول یکون حرف مدٍ ولعلہ غیر مستحیل **قولہ** فخفف یا غلامی علی الوجہین الخ لا یخفی ان الاصل فی الکلمۃ التی بنیت علی حرفٍ واحدٍ ان یکون الحرکۃ والا یلزم الابتداء بالساکن لو ذکر فی الصدر واختیر الفتحۃ لخفتہا فعلی ہذا یکون اختیار السکون ایضا للتخفیف فالاولی ان یقال فخفف یا غلامی علی الوجہ الثالثۃ احتراز الخ ای قلنا اذا کان قبلہ للاحتراز الحرکۃ کتفی ہذا القید بالمثال **قولہ** ہذان الوجہان الخ ہذا الدفع توہم مساوات ہذین الوجہین الاولین لامکان ذلک لوہم الی المساواۃ سیما عند تقدیمہا علی الآخرین بل المتوہم کثرۃ وقوعہما **قولہ** دلیلا علیہ ای حال کون الکسرۃ دلیلا قرینۃ علی الحذف ہذا بالنسبۃ الی الوجہ الرابع **قولہ** وان کانا واقعین الخ وجہ کون رفع ایجاب الکل المستفاد من قولہ لکن لا یقعان الخ اولی بالنقیض ان فی صورۃ الایجاب الجزئی اذا تحقق رفع الایجاب الکلی یلزم تحقق بالطریق الاولی عند السلب الکل **قولہ** لکن لا یقعان فی کل الخ ہذا توہم انہما یقعان قلیلا بالنسبۃ الی الوجہین الاولین لکن قد صرح بانہما یقعان غالبا فی النداء ودفعہ ان عدم وقوعہما فی کل منادی کذلک لا ینافی کثرۃ وقوعہما بالنسبۃ الیہما فتامل **قولہ** ویکون المنادی المضاف الی یاء المتکلم الخ بالہاء فی ہذا الوجوہ کلہا وقد قال عصام الملۃ والدین جعل بالہاء متعلقا بیکون فیکون الجملۃ عطفا علی الخبر او علی الجملۃ

ہو وقوعہ موقع الکاف الاسمیۃ المشابہۃ لفظا ومعنی لکاف الخطاب الحرفیۃ فلا وجہ لجواز
النصب المستلزم لجواز الاعراب الا ان یقال ان الاسم الاول منادی مفرد معرفۃ صورۃ
ومنادی مضاف حقیقۃ فباعتبار الاول یقع موقع المشابہۃ لمبنی الاصل وباعتبار الثانی
فلا والاول لیتدعی البیان والثانی الاعراب لانہ حقیقۃ مضاف بل اذا کان مفردا صورۃ
لم تحقق المناسبۃ المؤثرۃ الموجبۃ للبناء بل تحقق المناسبۃ المجوزۃ للبناء فلہذا جاز البناء
لکن مبنی علی الشذ ان یبین کلام المصنف علی الوجہ الذی حررناہ فتدبر قولہ فتح الیاء مثل
عصام الملۃ والدین وہو الاصل کما ہو المشہور والسکون اکثر انتہی لعل قولہ والسکون اکثر
اعتراض علی الشذ بان قولہ وہذان الوجہان یقتضیان غالبا فی النداء یدل علی ان السکون قلیل
بالنسبۃ الی الوجہین الآخرین والحال انہ لیس کذلک لانہ اکثر مما سواہ ثم لا یخفی ان ما ذکر لو
لم یحصل منہ وجہ لتقدیم الوجہین الاولین علی الآخرین ونظرا الی ما ذکرہ الشذ یکون وجہ التقدیم
تحقق الاصل الذی ہو عدم التغیر فی الکلمۃ عندہا قولہ قدس سرہ اکتفاء بالکسرۃ اعلم
ان ہذا القول وقولہ لبقاء الکسرۃ دلیلان یدلان علی ان وجود یاء المتکلم فی غیر الیاء وان
لم یشتہر اضافۃ الاسم الی یاء المتکلم وقولہ لتدل الشہرۃ المحصل علی انہا یکفی وان لم یوجد الکسر
فلو کان المراد ان عند الکسر یحقق الاشتہار ایضا واما لو تحقق الاشتہار فلا یجب تحقق
الکسر مع ان ہذا بعید من الفہم یقتضی ان عدم حذف الیاء من یا فتای لم لا یجوز ان
یکون لعدم الاشتہار لا لعدم وجود الکسر الا ان یقتضی اشارۃ الی المذہبین فتامل حتی
یظہر المرام قولہ عن مثل یا فتای لا یقتضی ان تقیید السکون یکون لعدم کون ما قبل الیاء

فهو ما یذکر بقوله فهو تابع مضاف او تابع مضاف والاول بالاضافة وهو مذهب سیبویه
والثانی بالتوصیف وهو مذهب المبرد والسیرافی من تابع المضاف المنادی والتابع
المضاف للمنادی منصوب والاول علی تقدیر مذهب سیبویه اذا کان للمتبوع الجهة
المفردیة فینبغی ان یکون التابع باعتبار هذه الجهة جواز الرفع والنصب کما سبق فی تابع
المنادی المبنی علی ما یرفع به لا النصب فقط واما علی تقدیر جهة کونه مضافا الی العدی المذکور
فلا یکون الا النصب فی المصرح لما تبین حرکة الثانی بتمثیل کلامنا قلنا وان کان مراده
ما قال الشرفا لا مکان وارد علیهما ثم لا یخفی ان التنبیه الثانی مضاف الی العدی المذکور
عند السیرافی کالمبرد لکن الاول غیر مضاف اصلا لا الی المذکور ولا الی المحذوف ففتحته
لیس الا لاتباعه منصب الثانی ثم اعلم ان التنبیه الاول منادی معرفة بحسب اللفظ ومضاف
فی الحقیقة وذکر المصنف فی السابق کلا من احدیهما ان المنادی المفرد المعرفة یکون مبنیا
علی الضم ولا یجوز غیره والآخر ان المنادی المضاف منصوب ولا یجوز غیره ولو کان المراد
من المنادی المفرد المعرفة ههنا اعم من ان یکون ظاهرا او باطنا او باطنا فقط فهذه الکلام
منه یکون استثنارا حقیقة عن کل منهما وان کان المراد منهما هو الاول فینبغی المذکور ههنا
عن بیان السابق وقبیح ههنا ثم اعلم ان جواز الضم فی الاول یدل علی جواز کونه
معربا فیقترح ان المناسبة المؤثرة فی البناء هل هی متحققة ام لا فان
کان الاول فلا وجه لجواز الاعراب وان کان الثانی فلا وجه
لجواز البناء والحال انک قد عرفت ان وجه بنا المنادی المفرد المعرفة

وبعنی لایخفی ان التتمیم الثانی تاکید لذات الیتیم الاول قبل الاضافۃ الی العدی المذکور فح یکون
کل منہما مطلقا او تبسیط بین المضاف والمضاف الیہ ویؤیدہ قولنا قولہ کما فی یا زید بن عمرو فعندہ
یکون کل منادی مفرد معرفۃ یکون تابعہ مضافا بالاضافۃ المعنویۃ یکون الحال کذلک وہذا المثال
من ہذا القبیل لاان یکون نصب زید انما ذکرہ بقولہ العلم الموصوف الخ **قال المصرح**
والمضاف الخ الاوفق باسیاتی ان یقول قالوا فی المضاف الی یاء المتکلم یا غلامی الخ
الاان یقال فیہ اشارۃ الی جواز عدم النسبۃ الی العرب وان کان بنہم بظہور ان اللغۃ یحیی
فی کلامہم بل یقال ان النسبۃ الیہم مما لاحاجۃ الیہ والنسبۃ لایکون الا بحض التصریح **قال**
المصرح یجوز فیہ ای فی المنادی المضاف الی یاء المتکلم لایخفی ان الوجوہ الاربعۃ ہی
وجوہ یاء المتکلم حقیقۃ وانما اضیف ای المنادی بادنی ملابسۃ وہذا الاعتبار ذکرت
فی مبحث المنادی **قال** یجوز فیہ یا غلامی الخ والاوضح ان یقال فی بدل قولہ یجوز
فیہ الخ یحیی بفتح الیاء وسکونہا وحذفہا وقلبہا بالالف الا ان یقال انہ اکتفی عن کسر ما قبلہا
وعن الشہرۃ فی الاضافۃ المثال فلہذا ذکر ما اختارہ من المثال المخصوص اذ کسر
ما قبلہا والشہرۃ فی الاضافۃ یکون فیہ فتامل فافہم **قولہ** کما ہو الظاہر ای کونہ منادی مفردا
معرفۃ بحسب الظاہر لوجود الفصل بین المضاف والمضاف الیہ اذ یظن انہ مفرد لظن
واللیل بمضاف ویوافقہ ماذکرہ بقولہ صورۃ فی قولہ کمر فیہ المنادی المفرد المعرفۃ صورۃ
وہذا الاعتبار یجعل مبنیا علی الضم واما النصب علی انہ مضاف حقیقۃ الی العدی المذکور
والمنادی المضاف انما یکون معربا منصوبا واما وجہ التتمیم الثانی نظرا الی مذہب سیبویہ والمبرد السیرافی

هو المعبود بالحق ومن الله هو المعبود المعين بالحق ولو ان يقال معنى لا اله الا الله متحقق للمعبودية الا الله الذي
الذات المعينة المتصفة بجميع الكمالات والمنزهة عن جميع سمات النقص فهو الذي يستحق بها ولا يتصف
الا ان يقال انه لما فسر المنكر بالمعبود بالحق فتامل في المقام فانه حقيق به **قوله** ولعدم جريان هذه القاعدة
يجوز ان يكون بالنسبة الى سعة الكلام فعدم جريانها في النظم لا يضر اذ يجوز للشاعر ما لا يجوز لغيره
لان طريقه ضيق فيعطى له التوسعة **قوله** احكموا عليه بالشذوذ ويمكن ان يكون المراد مع وجود
القاعدة لم يجتمع حرف النداء مع اللام في التوسعة السعة في غير يا الله ولو اجتمعا في غيره
في النظم لضرورة الشعر لا ينافي ذلك فلا حاجة الى الحكم بالشذوذ وفي توجيه الكلام **قوله**
اما بضم في الاول فلانه الخ لا يقال لا حاجة الى ذكر الاول بعد **قوله** وفي الثاني فنصب فحسب
اذ يتعين انه هو الاول لانه لو لم يذكر يتوهم في اول الوهلة ان يكون **قوله** لانه الخ سلب
جواز الضم المستفاد من **قوله** وفي الثاني الخ وان يكون الضمير فيه راجعا الى الضم لقربه لا الى الاول
المذكور سابقا بالبعد **قوله** قدس سره كما هو الظاهر لوقوع الفصل بين المضاف والمضاف اليه
فهو مفرد بحسب الظاهر والمضاف حقيقة فيكون له جهتان للضم والنصب ولم يكن ملحقا ولا شبيها
في الافراد والاضافة معنى يجب احدهما هذا على مذهب سيبويه واما على مذهب المبرد فجواز الضم
في الاول لكونه مفردا معرفة بحسب الظاهر لاجل حذف المضاف اليه وجواز النصب لكونه مضافا
حقيقة فتدبر **قوله** فلانه مفرد معرفة **قال الاستاذ** روح يكون التنبيه الثاني اما بدلا عنه
او عطف بيان له ولا يجوز ان يكون تاكيدا لفظيا عنه لان التاكيد اللفظي لا بد ان يكون
متحدا بالمتبوع لفظا ومعنى وليس المقيد بالنسبة الى المطلق كذلك انتهى اي يتحد لفظا

من ان اللہ نظرًا الی نفسہ من الاعلام المختصۃ لامن الاعلام الغالبۃ البتۃ قال المحقق
اللیثی فی حواشیہ علی المطول اعلم ان الآلہ کان اسما لمعبود بحق او باطل ثم صار بالغلبۃ
اسما للمعبود بحق انتہی ای لہذا المفہوم الکلی واللہ اعلم لذات معین ہو المعبود بالحق و
بہذا الاعتبار کان قولنا لا آلہ الا اللہ کلمۃ توحید کذا فی شرح الکشاف واختار الفاضل
فی شرحہ انہ غلب قبل حذف الہمزۃ فی الذات المخصوصۃ فصار علما لہ بالغلبۃ ثم
اردیۃ تاکید الاختصاص بالتغیر فحذف الہمزۃ فصار اللہ بحذف الہمزۃ مختص بالمعبود
بالحق فاللہ قبل الحذف وبعدہ علم لتلک الذات الا انہ قبل الحذف اطلق علی غیرہ
اطلاق النجم علی غیر الثریا وبعدہ لم یطلق علی غیرہ اصلا ولکل وجہۃ ہو مولیہا انتہی
ثم اعلم ان الاستاذ رح قال قولہ لان اصلہ الآلہ فاللام من المحکایۃ لامن المحکی عنہ وانما
دخل اللام مع انہ یوہم کونہ من المحکی عنہ افادۃ للحصر کما فی زید الامیر ففیہ ح اشارۃ الی
عدم اتصالہ بما ذہب الیہ سیبویہ من ان اصلہ من لاہ یلیہ بمعنی یستتر واصحب ووجہ
عدم اتصالہ ما ذکرہ فی الکشاف من ان کثرۃ دوران الآلۃ فی الکلام استعمال آلہ فی المعبود
واطلاقہ یرجح جانب الاشتقاق من آلہ انتہی قد عرفت من کلام المحقق الشیرازی ان اللام
فی المحکی عنہ وہو لام التعریف وکذا من کلام العلامۃ التفتازانی فی احوال المسند الیہ ثم اعلم ان
الآلہ معرفا باللام قبل حذف الہمزۃ اما غلب الی المعبود بالحق او الی المعبود بالحق المعین وبعد
حذف الہمزۃ المعبود معین بالحق واما کون آلہ منکرا لم یعہد ولم ینقل عن احد انہ غلب الی
المعبود بالحق فاوجہ ما ذکرہ العلامۃ التفتازانی فی المطول من ان المراد من آلہ فی لا آلہ الا اللہ

الی ما قبلها فجی الالتزام الادغام قیاس حیث یوجد شرطه وهو سکون الاول وحرکة
الثانی مع تجانسهما وان کان حذف الهمزة علی قیاس تخفیفها فالادغام علی غیر القیاس
اذ الحرف الاول لم یکن ساکنا لکن لیسکن وادغم علی غیر القیاس وقال بعض الفضلاء فی توجیهه ان
کان حذف الهمزة علی غیر القیاس فیکون التزام الادغام قیاسا اذ هو حذف الهمزة
مع حرکتها فیلزم اجتماع المثلین ساکن ومتحرک ویجب الادغام وان حذفت بنقل حرکتها
الی ما قبلها یکون حذف الهمزة قیاسا ویکون وجوب الادغام غیر قیاس لان المثلین المتحرکین
یجب فیهما الادغام اذا کان من کلمتین نحو اسلک لم ومنا سلککم وهذا قریب مما ذکرنا
انتهی لان الاحتمال الاول لعینه ما ذکرناه والتفاوت فی الاحتمال الثانی باعتبار زیادة
کون المتحرکین فی الکلمتین قد یظن ان المتحرکین فی کلمة واحدة تقرر النظر انه لم یکن الادغام
فیه علی خلاف القیاس فتدبر لعل مراده من بعض الفضلاء هو عصام الملة والدین قال
العلامة البیضاوی فی المطول فی البحث احوال المسند الیه الله اصله الاله حذفت
الهمزة وعوضت منها حرف التعریف ثم جعل علما للذات الواجب الوجود الخالق کل شیء
قال السید الشریف قوله ثم جعل علما قیل علما اما بطریق الوضع ابتداء واما بطریق الغلبة
التقدیریة فی الاسماء کما ان الرحمن من صفات الغالبة غلبة تقدیریة وذلک لا ینافی
اختصاص اسم الله والرحمن به انتهی کلامه فنقل السید یخالف ما ذکره عصام الملة والدین
فی المطول من ان الاله معرفا باللام من الاعلام الغالبة وبعد حذف الهمزة من الاعلام
المختصة فالله علم بالغلبة نظرا الی اصله ومن الاعلام المختصة نظرا الی نفسه انتهی الله قال

الاوسط بالمنادی والظاہر ان فی وقع منع الکبری ہو استثناء اسم ان فتدبر و
احسن التدبر **قولہ** وہی اجتماع امرین احدہما کون اللام عوضا عن المحذوف وثانیہما
لزومہا للکلمۃ اعلم ان حاصل القاعدۃ الاولی وہی اذا تودی المعرف باللام الخ
انہ اذا قصد نداء المعرف باللام جعل شیٔ واسطۃ بینہ وبین حرف النداء لئلا
یلزم اجتماع آلتی التعریف بلا فاصلۃ وقولہم یا اللہ بمنزلۃ المستثنی من تلک
القاعدۃ فان قلت ان قاعدۃ اجتماع ہذین الامرین کیف یجوز اجتماع آلتی
التعریف وہما حرف النداء واللام قلنا ان کون اللام عوضا عن بعض
حروف مدخولہا یجعلہا کالجزء من مدخولہا لقیامہا مقام جزئہ وبسبب
لزومہا الاکد کونہا کالجزء منہ فاذا صارت کالجزء منہ صارت کالہمزۃ المحذوفۃ
فاذا قلنا یا الہ لا یلزم اجتماع آلتی التعریف فاذا قلنا یا اللہ یلزم ایضا انہ لا یلزم
اجتماعہما **قولہ** حذفۃ الہمزۃ قال السید الشریف فی حاشیۃ المطول قیل حذفہا یحتمل
ان یکون علی غیر قیاس ولذلک التزم الادغام وان یکون علی قیاس تخفیف
الہمزۃ ویکون التزام الادغام مخالفا للقیاس انتہی لعل اضافۃ القیاس الی التخفیف
بیانیۃ قال استاذ استاذی المحقق الثانی اشتہر بمرزا جان الشیرازی فی حواشیہ
علی المطول وحواشیہ قولہ قدس سرہ قیل حذفہا یحتمل ان یکون علی غیر قیاس
توضیحہ ان اللہ اصلہ الاہ بالالف واللام ثم حذفت الہمزۃ وجعلت حرف
التعریف عوضا عنہا فان کانت حذف الہمزۃ علی غیر قیاس ای من غیر نقل حرکتہا

عن تابع المنادی المبنی و یظہر ان تابع الرجل مثلاً مع انہ تابع المنادی لیس فیہ جواز الوجہین
کما سبق فی تابع المنادی جوازہما علی العینین ان جوازہما فیہ اذا کان مبنیاً و انما اذا کان معرباً فلیس فیہ
الا الرفع و یشعر بما قلنا قولہ و جواز الوجہین انما یکون فی تابع المنادی المبنی ثم لا یخفی ان
مقصودہ عن التقیید بالمنادی لو کان ما ذکرہ الاستاذ رح من دفع المنع الوارد
علی کبری الدلیل لیتأتی بہ کیف یدعی الحصر و جواز الوجہین انما یکون فی توابع المنادی
المبنی لان الحصر مختل لان جواز الوجہین من المحمل علی اللفظ و المحل علی المحل کما یکون فیہ
یکون فی تابع المعرب الذی ہو اسم ان ایضاً و کیف لم یتعرض بالکبری المطویۃ فعلم منہ
انہ لم ینظر فی ہذا المقام الی تابع اسم و انما فی دفع منع الکبری یمکن ان یجاب من جانب المصنف رح
بتقیید المعرب بالمعرب الذی ہو غیر اسم ان بقرینۃ ذکر جواز الوجہین فی تابع اسم ان فکانہ
قال لانہا تابع معرب غیر اسم ان و ان کل تابع معرب غیر اسمہ تابع للفظ متبوعہ فینتج
ان تابع الرجل تابع للفظ متبوعہ فقط و ہو مرفوع او بتقیید الحد الاوسط بالمنادی
کما ذکرہ اللہ لکن الکلام فی ان تقیید الحد الاوسط بہ لیس لدفع ہذا المنع کما ذکرہ
الاستاذ رح و غیرہ بل لاجل عرض آخر بقرینۃ قولہ و جواز الوجہین الخ و جعل الحصر
اضافیاً بالنسبۃ لا تابع المنادی المعرب مستبعد جداً سیما اذا لم یتعرض فیما ہذا الکلام
تبایع اسم ان و کذا یکون مستبعداً کون معنی کلامہ ان الوجہین ہہنا یرفع علی لفظہ
و ینصب علی محلہ و جوازہما یختص فی تابع المنادی المبنی بخلاف تابع اسم ان فانہما فیہ
ینصب علی لفظہ و یرفع علی محلہ لا یخفی ان الظاہر من کلام المصنف رح عند تقیید الحد

ہی الصفۃ والتاکید وغیرہما ایضا ولا اقل ان المراد اعم مما ذکر الا ان یقال ان المضافۃ والمفردۃ
معناہ وسائر الانواع المذکورۃ کما لا یخفی فتدبر واتم انما اورد المثالین من الصفۃ والنظر
ان یکون من توابعہ المعطوف المفرد والمضاف والبدل والتاکید والاولی التمثیل بہما
ایضا قال المص رح لانہا توابع معرب قال الاستاذ رح ہذہ صغری القیاس الکبری
کل تابع معرب تابع اللفظ متبوعہ فقط فینتج تابع الرجل تابع للفظ فقط وہو مرفوع
فیکون مرفوعا ویرد علیہ ان الکبری ممنوعۃ لان تابع اسم ان فی مثل قولنا ان زیدا
قائم وعمرو وعمرو تابع المحلہ وہو الرفع بالابتداء ولا تتم الکبری والشر اشار الی جوابہ
بان حد الاوسط مقید بالمنادی فلا یرد ما اورد لکن لا بد من بیان الفرق بین المعربین
حتی یتضح وجہ التفاوت بین تابعہما یمکن ان یقال ان اسم ان لم یتغیر کونہ محکوما علیہ
بہا فلم تتفاوت حال الکلام الا بان زاد التاکید فیہ فہذا المعنی اللفظی لم یؤثر فی مدخولہ
فہو کان لم یکن واما المنادی فان کان منصوبا لم تتفاوت لفظہ ومحلہ وان کان
مجرورا فلان حرف الاستغاثۃ غیر مدخولہ عن کونہ متعلق الفعل بلا واسطۃ الحرف
فلم یتسر جعلہ کانہ لم یکن فلہذا لم یعتبر محلہ واما المنادی الذی جعل بحسب اللفظ
تابعا للمنادی ولکن قصد ندائہ وہو المعرف باللام فقد یصرف فیہ تصرفا قویا لا یقبل
لان لا لغیر فلم یصل وجودہ کعدمہ ہذا ما تیسر لنا مع ضیق الوقت فعلیک بالتامل ان
ساعدک وقتک واللہ الموفق بالنیل المراد انتہی کلامہ لعل وجہ تقدیر المنادی ان الکلام
فی المقام کان فی توابع المنادی فیکون المراد توابع منادی معرب فیکون التقیید احترازا

دخول حرف النداء احترازاً عن اجتماع التی للتعریف بلا فاصلة لا یکون تابعاً وجہ خصوص الرفع
فی تابع المنادی المبنی علی ما یرفع بہ ہو ما ذکرہ الشارح وخصوص الرفع فی تابع المبنی ان
الرجل لما کان مقصداً بالنداء لم یکن تابعاً حتی یجری فیہ حکمہ ولما لم یباشرہ حرف النداء لکونہ
لم یکن منادی واقوی الاعراب لما کان ہو الرفع اعطی فیہ الرفع فقال **قولہ** یعنی
العرب الظاہر ان یکون المعرب اسم جنس فالظاہر ان یقال یعنی الاعراب ثم لا یخفی
ان مرجع الضمیر الغائب لا اقل منہ ان یکون مفہوماً من نحوی الکلام ولما کان
الکلام فی ہذا الکتاب فی کلام العرب فیفہم من نحوی الکلام فیرجع ذلک الضمیر الیہم **قال**
المصنف رح لانہ المقصد بالنداء ولہذا قال اذا نودی المعرف باللام مع ان المنادی صریحاً
ہو الواسطة بین حرف النداء والمعرف باللام لعل ہذا قرینة تقدیر الارادة فی قولہ اذا
نودی المعرف باللام لا یخفی انہ علل الحکم بہ مع انہ لم یعلل سائر الاحکام فی ہذا المختصر لان الرجل
رفع الرجل لما کان فی غایة الخفاء لان الظاہر فیہ جواز کلا الوجہین کما سبق من صفة المنادی
المبنی علی ما یرفع یجوز کلا الوجہین علله بہ انت خبیر بانہ بعد توجیہ رفع الرجل رفع
تابعہ ظہر بناء علی ان تابع المعرب تابع للفظ متبوعہ فلا حاجة الی القول بالالتزام فیہ والی
التعلیل بقولہ لانہا تابع معرب الا ان یقال ان ہذا الحکم ایضاً خفی اذ ذکر الالتزام والتقیید فی
التابع بتبعیة الالتزام والتعلیل فی التابع فقال فیہ **قال المصنف** رح وتوابعہ بصیغة الجمع اشارة
الی التزام رفع کثیر من توابعہ بحسب النوع والظاہر مما ذکرہ الشارح من قولہ مضافة او مفردة
ان یکون بیان الانواع المشار الیہا بہذا القول لکن الظاہر ان یکون تلک الانواع

المذکورۃ من ان تابع المنادی علی ما یرفع بہ ان کان معرفۃ ففیہ الوجہان الرفع والنصب
ولینتقض ہذا الضابطۃ بمثل یا ہذا الرجل فان الرجل تابع لہذا المنادی ولا یجوز فیہ الا الرفع
فاجاب بانہم التزموا رفعہ لانہ مقصد بالنداء فہو کانہ لیس بتابع فہذا التابع مستثنی من
من ہذہ الضابطۃ المذکورۃ ہذا تفصیل ما افادہ الشراح انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ والحق
ان ہذا التفصیل کلامہ ومرادہ من المبنی ہو المبنی علی ما یرفع بہ لان جواز الوجہین انما
یکون فی صفۃ کما سبق لا یخفی علیک ان المنادی المبنی علی ما یرفع ہو الذی یکون مبنیاً
بعد جعلہ منادی ولہذا قال الشراح سابقاً لان نباء المنادی عرضی فیکون قبلہ معرباً
واما اذا کان المنادی المبنی مبنیاً قبل النداء فتابعہ تابع لمحلہ وہو محل النصب
بالمفعولیۃ فیکون تابعہ منصوباً فقط والمصنف لم یصرح بہ لظہورہ لواسطۃ دخول حرف
النداء یکون بعض الامثلۃ المذکورۃ کلمۃ ای المعربۃ وفی بعضہا وہو قولہ یا ہذا الرجل
ہو کلمۃ ہذا وہی لیس المنادی المبنی علی ما یرفع بہ بل ہی مبنیۃ قبل جعلہا منادی فینبغی
فی شرح کلام المصنف لو ان تحولہ والتزموا رفع الرجل دفع شبہۃ یورد علی القاعدۃ ہی
بان صفۃ ای المنادی المبنی علی ما یرفع بہ نظراً الی القاعدۃ المذکورۃ من جواز الوجہین
فی صفۃ یجری فیہا جواز الوجہین من الرفع والنصب وہہنا لا یجوز الا الرفع فینتقض
تلک القاعدۃ وقاعدۃ اخری وہی وجوب نصب تابع المنادی الذی کان مشبہا قبل
کونہ منادی وہہنا یجب النصب ولا یجوز فیہ قبل الرفع فصلاً عن ان یکون واجب الرفع
وحاصل دفع المحل المصنف ان المعرف باللام لما کان مقصوداً بالنداء لکن لم یجعلہ

غیر طویل لتقدیر الارادۃ جعلہا لغرض دفع اتحاد الشرط مع الجزاء قال عصام الملۃ والدین بعد نقل قولہ ای اذا اردت ندائہ فیہ انہ اذا لم یجز جعل المعرف باللام منادی فلا یرید احد من باب اللسان ندائہ فکما انہ لا یصح ان یکون المعرف باللام منادی لا یصح ان یکون مراد المنادر فتقدیر الارادۃ لا یسمن ولا یغنی من جوع انتہی فعندہ تقدیر الارادۃ کون ارادۃ المعرف باللام صحیحا حتی اورد علیہ ان تقدیرہا ایضا لا یصح ولو سلم ان مراد الشرط ما فہمہ الاستاذ یرد ان معنی قولہ اذا انودی المعرف باللام ان المقصد الاصلی من النداء ہو المعرف باللام لا جعل حرف النداء مباشرا لہ حتی یرد ان مباشرتہ لہ غیر صحیح وکذا ارادتہا فاذا کان معنی کلامہ ما قلنا فتقدیر الارادۃ یکون لافادۃ انہ مراد و مقصد اصلی لا ما یباشرہ حرف النداء فتامل اعلم انہ نقل عن المولوی صالح سمرقندی ان المقصد من تقدیر الارادۃ دفع ایراد علی کلام المصنف بانہ یستدعی تقدم النداء علی ایہا الرجل والحال انہ متاخر عنہ مثل قولہ تعالی اذا قمتم الی الصلوۃ فاغسلوا وجوہکم الآیۃ کان ظاہرہ یفید ان القیام الی الصلوۃ کان قبل الطہارۃ والحال انہ متاخر عنہا ولہذا الی ان المراد اذا اردتم القیام الی الصلوۃ فاغسلوا الآیۃ رفع یکون المقدم ارادتہ علی الطہارۃ والمتاخر عنہا ہو نفس القیام فکذا الحال فیما نحن فیہ انتہی خلاصۃ کلامہ انت خبیر بان النداء نفس یا ایہا الرجل لا ان یکون غیرہ ومتاخرا عنہ اذ النداء فی الحقیقۃ قولہ مخصوص بخلاف المذکور فی الآیۃ الکریمۃ فان القیام الیہا امر والطہارۃ امر اخر والاول متاخر عن الثانی فیحتاج الی تقدیر الارادۃ فاین ہذا من ذاک قال المصنف رح والتزموا رفع الرجل قال الاستاذ رح ہذا الکلام منہ دفع شبہۃ ترد علی القاعدۃ

کثیر من المصدر کما افاده بقوله فیخرج مثل یا زید الظریف بن عمرو اذ فیه لا یختار الفتح بل یجب الضم لعل الوجه هو عدم کثرته فی الاستعمال التی هی یفضی الی الثقل المستدعی للخفة ای حال کون ذلک الاسم مضافا فان قیل ان الابن فی هذا لیس فاعلا فکیف یکون ذلک حالا منه یقال معنی قوله الموصوف بابن الذی وصف بابن فیکون منصوبا لا به بواسطة حرف الجر لو قال بابن مضاف علی سبیل التوصیف لم یتوجه هذه الشبهة راسا واعلم ان ما ذکره الشارح اشارة الی ان قوله مضافا منصوب علی الظرفیة تقدیرا لزمان ای زمان مضاف انتهی محل تامل قوله یجوز فیه الضم لما عرفت من قاعدة بناء المفرد علی ما یرفع به قد عرفت انفا عدم بناء المفرد علی ما یرفع به لیستدعی وجوب الضم لاجوازه فافهم قوله لکثرة وقوع المنادی فیه لان عند ذکره یذکر الالفاظ الکثیرة وهی ذلک العلم وصفته وعلم آخر اضیفت تلک الصفة الیه الا ان یقال الکثرة مدخل والالتزام اختیار الفتح فی مثل یا زید الظریف بن عمرو قال المصنف رح واذا نودی المعرف باللام قال الاستاذ رح واما المعرف باللام فجعله منادی یکون بجعله مقصودا معنی فقط واما لفظا فهو تابع والمقصد بحسب اللفظ متبوعه انتهی فلاجل انه تابع لفظا ذکر بعد ذکره التوابع فلا یرد انه منادی یدل علیه قوله اذا نودی المعرف باللام فینبغی ذکره قبل التوابع علی ان قوله والعلم الخ قبله بلا واسطة فی بیان المنادی وان کان الکلام قبل قوله والعلم فی التوابع قوله ای اذا اریدت ندائه قال الاستاذ رح اعتبار الارادة لیس مما لا بد منه او تعیین المطلق بالمقید طریق واسع اذ حاصله ان جعله منادی فی ضمن هذا الطریق فلا حاجة الی الارادة حتی یتغایر الشرط والجزاء الا ان یقال مقصد الشارح بیان حاصل المعنی لتعیین المطلق بالمقید

للمنادی عند کونہ متبوعا لھذا التابع ناسب ان یذکر فی ذیل التوابع لعل وجہ کون الکلام
فی المنادی ان المقصد بیان المنادی لا ان موضعہ احد المواضع التی حذف فیھا الفعل
الناصب للمفعول بہ لاشکال ان الکلام فی بیان حذفہ وذکر توابعہ یکون بالتبع لانہ مقصود الی
قولہ بان الکلام لیس الخ محل تامل فتدبر وکذا الکلام فی قول المصنف والمضاف الی یاء المتکلم الخ
بحثا وجوابا قولہ اما کونہ مبنیا علی الضم فلما یفھم من اختیار فتحہ الخ یمکن ان یناقش ان اختیار الفتح مبنی عما
من الضم والکسر والظاھر ان یقال ان العلم المنادی ھو المنادی المفرد المعرفۃ وھو مبنی علی الضم واذا کان موصوفا
بابن مضافا الی علم آخر یکون الفتح فیہ مختارا لاجل عروض الثقل فقولہ والعلم الخ فی الحقیقۃ یستثنی
من المنادی المفرد المعرفۃ الذی یجب الرفع الا اذا کان علما موصوفا بابن مضافا الی علم اخر اذ
ح یکون الرفع جائزا وجوبا ویکون الفتح راجحا ثم لا یخفی ان قولہ فان جواز الضم لا یکون الا فی المبنی
علی الضم لیس بان فی المبنی علی الضم واجبا لا جائزا لا یخفی ان الفتح یدل علی البناء والاختیار یدل علی
جواز الضم نظرا الی ما فھمہ الشارح والاولی ان یقال ان المنادی المستغاث باللام لا یکون ان تتغیر بالفتح والمستغاث
بالالف یجب فیہ الفتح وما یمکن التغییر فیہ لا یکون الا واجب فیہ الرفع فعلم منہ ان المراد ھو البناء
علی الضم فتدبر قولہ مجردا عن التاء او ملحوقا بھا یعنی ما یکون بالالف والتاء والنون
سواء کان مذکرا او مؤنثا انت تعلم ان تعمیم ابن حال کونہ متلفظا بدون التاء
بحیث یشمل الملحق بھا یعنی انہ بعید عن الفھم والقول بان المتلفظ لفظ ما یکون بالالف
والتاء والنون لا المرکب منھا مع انہ طویل من مجموع ابن وانہ لا یلتفت الذھن الیہ والاظھر
ان یکون من قبیل اکتفاء الفرع وھو انہ علی الاصل وھو ابن فتدبر فی ھذا الکتاب

الی الفہم اما ماذکرہ الاستاذ رح فدقیق وکون مفہوم البدل مغایرا لمفہوم المبدل منہ بالذات غیر مسلم وبالوجہ الاعم من المغایرۃ الذاتیۃ والاعتباریۃ فمسلم لکن نفیا ہہنا غیر مسلم قولہ فیکون حرف النداء مقدرا فیہ انت خبیر بان حرف النداء لو کان مقدرا فیہ یکون المنادی مثل قولہ یعقوب اعرض عن ہذا ای یا یوسف اعرض ان ہذا وقد عرفت من اللہ فی تعریف الفاعل ان قید بالاصالۃ معتبر فی حدہ وجمیع المرجوعات والمنصوبات والمجرورات من المنصوبات المفعول بہ باقسامہ فیکون ہذا القید معتبرا فیہ ایضا فیکون تعریف المنادی الذی طلب اقبالہ بحرف نائب مناب ادعوا بالاصالۃ وتابع المنادی یکون مطلوبا بالتتبع فلا وجہ للقول بتقدیر حرف النداء فی التابع کیف والمعطوف اذا کان معطوفا علی المنادی یکون بواسطۃ العطف بدخول حرف النداء لا ان یکون حرف النداء مقدرا فی التابع فاللایق ان یقال ان فی المعطوف علی المنادی اذا لم یکن مانع فی ذاتہ من دخول حرف النداء علیہ والمانع انما یکون ہو المانع الخارجی ہو التعاقب بین المعطوف والمعطوف علیہ الذی ہو ضروری فی النطق لقصور آلۃ التلفظ وہی اللسان فح یکون حرف النداء کانہ داخلا فی المعطوف ایضا فبناء علیہ یکون حکم المنادی المستقل ای الذی باشرہ حرف النداء اللہم الا ان یقال ان مراد اللہ من التقدیر ہو ما قلنا فتدبر واحسن التدبر قولہ اما کونہ منادی فلان الکلام فیہ قال الاستاذ رح فیہ ان الکلام لیس فی المنادی اذ قد یجاوز الکلام عنہ الی توابعہ فتدبر فان قیل کان المناسب ان یذکر ہذہ المسئلۃ فی ذیل مسائل المنادی لا فی ذیل مسائل توابعہ لما کان ہذہ الحالۃ

ان یمثل بالبدل من المنادی الغیر المبنی علی ما یرفع به والمعطوف کذلک الا یخفی فتدبر
قوله فالبدل مثل یا زید زید قال الاستاذ رح فان قیل زید الثانی تاکید لفظی للاول فکیف
یکون بدلا عنه یقال لذکره جهتان فان کان ذکره لکونه مقررا للاول یکون تاکیدا وان
کان لکونه مقصودا اصلیا وذکر الاول توطیة له یکون بدلا فمن جوز کونه بدلا عن الاول
کابی علی والزمخشری اعتبر هذه الجهة بل لذکره جهة اخری وهی ان یکون الاول مقصودا
اصلیا ولم یکن ذکر الثانی لتقریر الاول بل کان لتوضیحه فح یکون عطف بیان للاول و
هذا هو الذی اعتبره سیبویه فلمثل هذا الاسم ثلثة اوجه ولکل وجهة هو مولیها فان قیل
کل من البدل وعطف البیان لا بد ان یفید فما الذی یفیده الاول فمثل هذا الاسم لا یکون الا
تاکیدا لفظیا یقال لا نم ذلک فان الثانی اذا قرن بما ینبیه یکون موضحا للاول و
هذا القدر یکفی بجعله عطف بیان او مقصودا اصلیا بدلا عن الاول انتهی لکن المثال المذکور
لم یکن مع المعین فکیف یصح ان یجعل مثالا لعطف البیان قال بعض المحشین قوله
یا زید زید وعبر المثال بعضهم وقال یا زید عمرو لان زید زید یحتمل ان یکون مثالا للتاکید هذا
واعلم ان یا زید زیدا انما یکون مثالا للتاکید اذا کان زید الاول والثانی جمیعا علما لشخص
واحد واما اذا کان مثالا للبدل فلا بد ان یکون زید الاول علما لشخص آخر لان مفهوم
البدل مغایر لمفهوم المبدل منه فقولنا یا زید عمرو صریح فی البدلیة وکذلک یا رجل زید یم جعل یا زید زید
مثالا للبدل بان زید الاول توطئة للثانی فیکون المقصد الاصلی هو زید الثانی واما اذا جعل
مثالا للتاکید یکون المقصود الاصلی هو الاول والثانی تاکید انتهی ما ذکره هذا المحشی قریب

من المنادی علی ما یرفع به کما توهم ذکره بعد ذکر توابعه وتمثیل الشارح بالبدل منه والمعطوف غیر ما ذکر علیه کما یدل علیه قوله حکم المنادی المستقل وقول الشارح لان البدل الخ وکذا الحال فی المعطوف غیر ما ذکر کما هو الظاهر لکن ح لا یلایم قوله والمعطوف المنصوص منادی مستقل حقیقة اذ قوله حقیقة یشعر بان قوله الذی باشره حرف النداء صفة مخصصة بان المنادی مستقل قد یکون ظاهرا وحقیقة وهو الذی باشره حرف النداء وقد یکون حقیقة وهو الذی لم یباشره حرف النداء بحسب الظاهر فائدة تقیید الشارح بقوله حکمه حکم المنادی المستقل استدعی ان یکون منادی مستقل والحال انه ایضا منادی مستقل وحاصل الدفع ان هذا المنادی المستقل حکم ذلک المنادی المستقل فغیر المغائرة لعل ما هو ظاهر کلام المصرح لانه تابع المنادی لا المنادی مفصلا عن کونه منادی مستقلا قابل فیه ویحتمل ان یکون ضمیر حکمه الی المذکور قوله حکمه ای حکم کل واحد منهما قال عصام الملة والدین او الضمیر الراجع الیهما تنابع ویلیها بما بقی من التوابع فعلم منه انه لو قال وما بقی حکمه حکم المستقل لکان اخصر انتهی لکن ما ذکره غیر واضح قوله الذی باشره حرف النداء صفة کاشفة للمنادی المستقل قال المصرح مطلقا کیتمل ان یکون حالا من المنادی المستقل او منه او من کل منهما فتفطن قوله ای سواء کان مفردین الخ یعنی ان البدل المفرد مثلا لو وقع منادی باشره حرف النداء ولم یقع بدلا من المنادی لکان مبنیا علی ما یرفع به وکذا الحال فی البدل المضاف بانه لو کان منادی مستقلا لکان منصوبا وکذا الحال لو وقع بدلا سواء کان المنادی المبدل منه اولا وکذا الحال فی المعطوف فینبغی علی الظاهر

ینبغی ان یتبین وجہ الرفع الغیر العمل وجہ انہ منادی بحسب المعنی لکن بعایۃ المعنی عندہ دون عایۃ
اللفظ اعلم ان کلام الخلیل وابی عمرو نخالف کلام الجمہور باعتبار جواز احد الامرین من الرفع والنصب
لانہم حکموا بالتساوی بینہما لکن کل منہما مخالف للآخر فی ترجیح خصوص احدہما وابو العباس نخالف الجمہور
ونخالف کلا منہما باعتبار وجوب الایجاب الکلی من کل منہما فانہ وجب الرفع وکانہ حقیقۃ محاکمۃ بینہما قولہ
ای کاسم الحسن اضافۃ الاسم الی الحسن بیانیۃ والظاہر ان یقدر کلفظ الحسن والاظہر کلمۃ
الحسن کما لا یخفی قال المصرح وکالخلیل لما وجب کون الجزاء جملۃ فیکون تقدیر
الکلام فیکون کالخلیل او فیختار الرفع کالخلیل او فہو کالخلیل او ان الجزاء قولہ ابو العباس
کالخلیل لکن اوصل الضارب فی الجزاء الثانی من الجزاء وکلام الشارح احد الاحتمالین
الاخیرین بل الاحتمال الاخیر لان ابو عمرو مقدر ہہنا قولہ لانہا اذا وقعت
منادی نحو یا الخ قیل ہذا الدلیل تقتضی کون وجوب نصب المضاف بالاضافۃ
اللفظیۃ اذا کان تابع المنادی المبنی علی ما یرفع بہ وکذا الحال فی شبہ المضاف
وقد سبق ان حکمہما ترفعان وتنصبان الا ان یقال ان کلا منہما شبیہ بالمفرد الحقیقی
ولیس المضاف بالاضافۃ اللفظیۃ اصلا فی الاضافۃ کالاضافۃ المعنویۃ فہما علی تقدیر
کونہما تابعین للمفرد الحقیقی یکون فیہما الرفع والنصب فہم لو جعل کون المضاف بالاضافۃ الحقیقیۃ
غیر مشابہ بالمفرد الحقیقی ولیلا لنفسہ فقط فلا یحتاج الی ما ذکرہ الشارح بل ما ذکرنا من قولنا الا ان یقال
ویقع ولیل آخر وحل کلام الشارح علیہ فی غایۃ البعد فتامل فیہ قال المصرح
والبدل والمعطوف غیر ما ذکر لعل المراد ہو البدل من المنادی مطلقا لا البدل

مقام التوضیح اللایق ذکر المثال المشہور وفی ذکر لفظ العاقل فی ہذا المثال دقیقۃ لطیفۃ
کانہ اشارۃ بہذا المثال الی انہ کان جعل الشخص العاقل منادی وطلب فہم المذکور السابق
منہ او حفظہ فکانہ قال یا زید العاقل افہم واحفظہ قولہ منادی مستقل ای مطلوب اقبالہ
بحرف نائب منابہ ادعوا من حیث المعنی وان لم یباشرہ حرف النداء فالتخلیل نظر
الی جانب المعنی وابی عمر ونظر الی جانب اللفظ والاول اولی واوفق کما لایخفی علی المدقق
قولہ قال المصنف وابو عمرو النصب قال الاستاذ ذہب ہذا الکلام بحسب الظاہر من قبیل عطف
الشیئین علی معمولی العاملین المختلفین بحرف واحد وجوازہ مشروط بتقدیم المجرور
ولم یتحقق فیجاب عنہ بانہ لیس من ہذا القبیل اذ الاسم الاول معطوف علی ضمیر مستتر
فی یختار راجع الی التخلیل لا علی نفس التخلیل فیکون من قبیل عطف الشیئین علی معمولی
عامل واحد والعطف علی الضمیر المرفوع المتصل من غیر ان یوکد بمنفصل جائز اذا کان
مفصولا ہہنا کذلک ولو قدر یختار فی الکلام بان یکون تقدیرہ ابو عمر ویختار
النصب یندفع ایضا کما لایخفی انتہی فان قیل اذا کان معطوفا علی المستتر فیکون عطف
المفرد علی المفرد فیجب فی ہذا العطف ملاحظۃ سابق المعطوف علیہ مع المعطوف فحینئذ لا یرتبط اجزاء
الکلام کما لایخفی فیمکن ان یقال المعطوف علیہ اذا کان ضمیرا راجعا الی شیء وفاعلا لفعل
فالملازم کون المعطوف علیہ فاعلا لہ وخبر المبتدا جملۃ الفعل فقط ولا الضمیر فعلی ہذا لا نسلم
وجوب الملاحظۃ المذکورۃ قولہ المقدم علی التخلیل النظر انہ صفۃ للعلماء ایضا فالمراد من التقدم
ہو التقدم الزمانی او الرتبی علی الرفع الاول صرح عصام الملۃ والدین قولہ وتابع المبنی تابع لمحلہ

مقدم بالطبع علی نوع المنصب لا یخفی انہ یمکن الجواب عن الاشکال القوی بان المراد باجراء
السابق ہو کونہ اعرابا بالاطلاق والضمۃ فی المتبوع قبل دخول حرف النداء کانت ضمۃ
واعرابا وکذا ہذا التابع یوجعل تابعا لہ حال کون المتبوع مبنیا مرفوعا فیتبنی الاعراب والرفع
بالاطلاق المعارض لہذا التابع المحقق فی ضمن الاستمرار علی اعراب المتبوع ورفعہ بالاطلاق
المعارض المنفک عن الاستمرار لعل ہذا التوجیہ اقل مؤنۃ من توجیہ الاستاذ رح وما ذکرہ الشارح
بقولہ تشبیہ العرب یناسب توجیہ الاستاذ رح قولہ حملا علی لفظہ یحتمل ان یکون قولہ علی
لفظہ صلۃ البناء ای یرفع بناء علی لفظہ وکذا الحال فی قولہ وینصب علی محلہ قال ای
یرفع علی لفظہ وینصب علی محلہ یعنی انہما متساویان الخ وارادۃ المتکلم یرجح احدہما
ہو مذہب الجمہور بقرینۃ قولہ الخلیل قولہ لان الخ تابع المبنی ان یکون تابعا لمحلہ ظ
ہذا الدلیل یقتضی وجوب النصب حیث قال حق تابع والاولی ان یقال ان تابع المبنی الذی
یکون بناءہ عرضیا ویکون شبیہ المعرب لا یجب ان یکون مانعا لمحلہ بل یجوز ان یکون
تابعا لمحلہ قولہ اقتصر علی مثالہا لانہا اکثر واشہر وکونہا اکثر فی الاستعمال یقتضی
کثرۃ الاحتیاج الیہا فہی الیق بالتعرض والاہتمام وکونہا اشہر الخ لکثرۃ تداولہا فی الاستعمال
لکن ہذا التوجیہ یستدعی تقدیمہا علی التاکید ایضا بان یقال من الصفۃ والتاکید الخ والاولی
ان یقال فی کلام المصرح کان الحکم بالمرفوعیۃ والمنصوبیۃ علی التوابع المفردۃ و
التفصیل فی البین مذکور لعرض کما عرفت فغرض المصرح ہہنا ہو شمائہا ہی مذکورۃ بعنوان
الاجمال فکفی ایراد مثال واحد من مطلق التوابع المفردۃ فاختیار ہذا المثال الشہرتہ ونے

لان العامل فی التابع ہو العامل فی المتبوع والتابع باعراب سابقہ من جہۃ واحدۃ
والمقام لاتحمل تفصیلہ فترکناہ لمن ہوا ہلہ انتہی کلامہ قال الاستاذ زید عاصلہ انہم
عرفوا التابع بانہ قال ثان باعراب سابقہ من جہۃ واحدۃ شخصیۃ فہذا التابع حال کونہ
منصوبا بالصدق علیہ انہ متلبس باعراب سابقہ فان سابقہ منصوب محلا لکونہ مفعولا وما
حال کونہ مرفوعا فلا یصدق تعریف التابع لان متبوعہ لیس مرفوعا حتی یصدق علیہ
انہ باعراب سابقہ فہو لیس مرفوعا بالرفع الاعرابی لانتفاء وہو ظہور لا محلا لانہ لیس واقعا
فی محل تقتضی رفعہ ہذا اشکال قوی لا بد للمقتضی عنہ من الحل لاتقل ان بناء الاشکال
علی الامرین احدہما انتفاء الاعراب فی المتبوع وثانیہما انتفاء اتحاد الجہۃ لانہ لاجہۃ لرفع
المتبوع حتی یقال ان رفع التابع الیض من ہذہ الجہۃ فیمکن ان یقال اعتبر الرفع الاعرابی
بناء فیما یرفع بہ اعراب صورۃ وبناء حقیقۃ فلو عمم اعراب من الصور والحقیقی یندفع
الامر الاول واما کان ہذا البناء منسوبا الی حرف النداء کما استوفقنا سابقا حق
الاستیفاء فیمکن بان یقال حرف النداء حامل بمعنی انہ مقتضی لہ بالمعنی المصطلح وہو
ما بہ تقوم المعنی المقتضی للاعراب فلو العامل الیض من العامل الاصطلاحی واللغوی
ذکرناہ یندفع الامر الثانی الیض ہذا غایۃ ما تیسر لنا مع ان وقتنا لم یسمح شیئا فعلیک
بالتامل اللایق ثم لایخفی علیک انہ قدم الرفع فی البیان علی النصب لانہ
ما قدم البناء علی ما یرفع بہ علی النصب فقدم تابعہ علی تابعہ لان اللفظ اول ما یجب
بخلاف المحل فیستحق ما یبتنی علی الاول التقدیم علی ما یبتنی علی الثانی انتہی اولان نوع الرفع

ہذا القید فی البیان قبل المطلقین ولا یراد المقید الآخر بعدہما بل اللایق ایرادہ بعدہما ایضا لو کان مطلقا ایضا فایراد کل واحد من المطلقات الثلثۃ قبل الرابع الذی ہو المقید ذا للاولی تقدیم المطلق علی المقید کما لا یخفی قولہ والصفۃ مطلقا لا یخفی ان المذکور من التابع للمنادی علی ما یرفع بہ المفردۃ ہو اربعۃ والثلثۃ الاول یجری فیہا الحکم مطلقا والرابع مقید بالممتنع دخول یا علیہ فصنیع علیہ بیان الاطلاق فی الاول ایضا وبیان التقیید فی الرابع ونسبۃ الخفاء والقصور علی السوتیہ فی الجمیع الا ان یقال وجہ عدم تعرضہ بیان الاطلاق فی الاول انہ محتمل بین الاطلاق والتقیید اذ لو کان المراد من التاکید المعنوی فہو مقید وان لم یصرح المصرح مقید وان لم یکن مقیدا بہ فہو مطلق ثم یخطر بالبال ان تفسیر الشارح التاکید فی کلام المصرح بالمعنوی لا ان یکون مقصودہ من الغیر ویہم بیان مرادہ لکن الشارح فی کثیر من مواضع ہذا الکتاب ذکر کلاما فی مقام شرح کلام المصرح وہو تخالف لمذہب المصرح ومذہبہ امر آخر لعلم من المصرح واما مراد المصرح ما ذکرہ بقولہ وقد یجوز اعرابہ الی آخرہ فحینئذ فیجوز ان یکون لفظ کان من الناقصۃ لا من حروف المشبہۃ بالفعل وہذا یوافق ما ذکرہ من تصریح المصرح بالتقیید لان التاکید ایضا یفہم من قولہ ولذلک لم یقید التاکید بالمعنوی فالمقید عند المصرح عیس الا المعطوف بحرف الممتنع دخول یا علیہ ان دخول حرف النداء وذکر یا الاصالۃ لعلۃ وجہ امتناع دخول یا علی المعرف باللام ہو اجتماع آلتی التعریف لکن لا نسلم استحالۃ اذا لم یکونا او احدہما بمعنی صفۃ الالیۃ وقصد التعریف بالالۃ واللام لما کان جزء لم یقصد بہ التعریف واعلم ان اجتماعہما مکروہ فقبیح لا انہ ممتنع بہ فتامل قال المصرح یرفع علی لفظ قال عصام الملۃ والدین ہذا من غوامض النحو

الی ما ہو جائز الا التوابع واما الضمیر فی قولہ بل لابد فی بعضہا فہو راجع الی التوابع
ولو قال بعضہ لکان الضمیر المفرد المذکر راجعا الی البعض ان یقال فیعلم احتیاج بعض
ذلک البعض الی التقیید لا قولہ بل لابد الخ کما لا یخفی نعم ہذا والحاصل ان ہذا القول لم یجد
عدیلہ وکذا ذلک القول لم یجد عدیلہ وقد عرفت عدیل القول الاول وعدیل القول
الثانی قولنا ولم یجز فیما ہو جائز مقیدا ایمکن ان یقال ان المحتاج الی البیان عدم الجریان
فی البعض مطلقا وترک عدیلہ وذکر عدیل القول الآخر اللازم عدیل القول الاول
لاستدعاء ذکر ما سیاتی من قولہ وخرج بالتقیید الخ ایاہ فتامل ولا تغفل قولہ ای المعنوی
الخ اعلم ان الشہ قد وقع التدافع بین ما ذکرہ المصرح ہہنا من اطلاق التاکید وبین ما ذکرہ
فی شرح المفصل من تقییدہ بالمعنوی اولا بہذا القول وبقولہ وقد یجوز الخ اراد ایضا
التوفیق ودفع التدافع بان مراد المصرح وذہبہ ہو الاطلاق وذکر ہہنا مذہبہ وفی شرح
المفصل بین مذہب صاحب المفصل ووجہ تضعیف ہذا التوجیہ ان ہذا التجویز یکون من
البعض ولم یکن قولہ فکان من الافعال الناقصۃ بل من الحروف المشبہۃ بالفعل فح لا یرد ما ذکرہ
الاستاذ رح فی ہذا المقام ولم نتعقل کلامہ رح لما فیہ من التطویل ومن اراد الاطلاع
علیہ رجع الی حواشیہ ویحتمل ان یکون غرض الشہ بیان مراد المصرح مع قطع النظر عن کلام صاحب
المفصل بل مع الغفلۃ عنہ بان مراده من التاکید ہو المعنوی ودلیلہ قولہ لان التاکید الخ
ویحتمل ان یکون مراده ما ہو ظاہرہ لکن نہا لما کان مرجوحا ضعفہ بقولہ وقد یجوز اعرابہ فعلا ونصبا
وکان المختار عند المصرح ولذلک لم یقید التاکید بالمعنی او لو کان مقیدا بہ عندہ فلا وجہ لایراد

فی المستغاث علامۃ الاستغاثۃ فینبغی ان یکون فی التابع ایضا ولا اقل من ان یکون
اشرہ منہ ووجہ عدم جریان الحکم فی المنادی المنصوب ظ قولہ تابعۃ للفظۃ فقط لا
للفظۃ ومحلہ والحکم الذی یاتی ہو تابع للفظ والمحل لایخفی ان بنائہ علی انہ اخذ من قولہ
یرفع علی لفظہ ما ہو لازمہ وہو تابع للفظہ ومن قولہ ینصب علی محلہ ما ہو لازم وہو تابع
لمحلہ فح یکون فی تابع المنادی المعرب ہو الاول فقط واما الواحد ما ہو المنطوق
ینفی فی تابع المنادی المعرب کل منہما لان تابع المنادی المستغاث باللام لیس
حکمہ رفع علی لفظہ ونصب علی محلہ بل حکمہ نصب علی لفظہ والطائی المصرح اخذ
المنطوق اذا کان ناصا ایضا لا یوخذ اللازم قولہ لایجوز فیہما الرفع وح نظر فی
اصل الرفع والنصب ونفی الاول لکن لو قیل ان تابع المنادی المستغاث باللام
تابع لمحلہ فقط علی طریقۃ ما قال اولا لکفی فما وجہ العدول عنہ فتامل قولہ لان
المتبوع مبنی علی الفتح دلیل لقولہ لایجوز فیہا الرفع یعنی لو کان المتبوع مبنیا علی ما یرفع
بہ یصیر الحکم تابعہ الرفع والحال انہ مبنی علی الفتح فلا یجوز فیہ الرفع قولہ ولم یجز فیما ہو جائز
مطلقا والنظر منہ ان الجریان المطلق لیس فی شیء من البعض الذی ہو جائز فیہ الحکم
الآتی بل فی کل منہ یجری مقیدا والحال انہ لیس کذلک بل فی بعض ہذا البعض
جائز مطلقا ففی البعض الآخر من ذلک البعض جائز مقیدا الا ان یراد من ہذا العقل
رفع الایجاب الکلی وان کان الا لیق فی العبارۃ ہکذا ولم یجز فی کل ما ہو جائز لکن عند ہذہ
الارادۃ یکون اللایق الایقر بل جائز فی بعضہ مطلقا لان ہذا ایجاب جزئی والضمیر راجع

مجموعهما لا احدهما الا ان يقال ان هذه العبارة اذا كانت تاعم منهما وكانت محتملة لهما
فيتصور المثالات لهما وان كان المراد منها واحدا منهما وانت خبير بان المثال بمجرد الفرض
كاف وهذا اقرب من المثال المفروض ويمكن المناقشة بعد بان المتصور مجموعهما او
احدهما وعلى الاول مثال القسم الاول الرافع فقط للكل من القسمين وعلى الثاني
مثال لاحد القسمين لا لكل منهما فتدبر واحسن التدبر قال المصرح وهذه الامثلة كلها
مثال لما سوى المستغاث ايضا فلا حاجة الخ قد عرفت ان الممثل به ما اكتفى فيه
بمجموع الافراد والتعريف فلا حاجة الى هذه المقدمة قال المصرح وتوابع المنادى
المبني المفردة وانما اتى بصيغة الجمع ولم يقل تابع الخ بصيغة الافراد اشارة الى
اول الامر الى كثرة انواع توابعه ثم فصل بقوله من التاكيد الخ وايضا لما اراد التفصيل
لاجل ما يذكر الشارح بقوله ولما لم يجز الحكم الآتي الخ فالليق به ذكر الكل بصيغة الجمع ثم
اقسم عم المفرد من الحقيقي والحكمي لكن كون المفرد محمولا على الحقيقي فيما سبق في قوله
ان كان مفردا يبعد ان يكون المفرد ههنا محمولا على الاعم منهما سيما اذا لم يمثل المصرح
فيما سياتي بمثال المضاف بالاضافة اللفظية وشبه المضاف نعم لو مثل لهما يعلم منه
ان مراده من المفرد اعم منهما وما ذكره الشارح من الامثلة يوشك انه وقع من الفصحاء فلا كلام
عليه والا فالمناقشة باقية وقصر المصرح بالمضاف فيما ياتي من غير شبه المضاف
يؤيد كلام الشارح قوله لان توابع المنادى المعرب الخ فان قيل انا قد وجدنا في توابع بعض
المعرب لفظ التبوع ولمحله كما في المستغاث المعطوف على اسم ان المكسورة قلنا لا نسلم

المنادی المنصوب اذا کان مضافاً وان کان مضافاً بالاضافۃ اللفظیۃ او کان
شبیہ مضاف یجب قصد تعریف المضاف ولو کان ذلک القصد بتوسط حرف النداء
کما یجب عدم تعریف المنادی اذا کان مفرداً منصوباً مثل یا رجلاً کما ذکرہ الشر
حیث قال انہ منصوب لاحتمال المعین فعلی ہذا لم یوجد قسم ینتفی فیہ کل من الافراد والتعر
ووقوع ما ذکرہ الشر بقولہ مثل احسن او جہہ طرفاً من الفصحاء غیر مسلم قولہ لا تقیید لہ لان ا
مخصص ولا تخصیص ح قولہ سہل تصور انتفائہما معاً لعل مرادہ بسہل تصور انتفائہما
معاً فی ضمن مثال لقرینۃ قولہ ولم یورد المصرح لہذا القسم مثالاً والنافع ح ہو ہذا
المعنی فیہ ان المسلم سہولۃ نفس تصورہما معا بدون مثال واما فی ضمن مثال فغیر مسلم
کما لا یخفی علی المتامل نعم السہولۃ مسلمۃ لو کانت مادۃ مجموع المثالین مادۃ مثالہ
ولیس کذلک نعم لو قیل ان عند التمثیل بقولہ یا طالعاً جبلاً سہل تصورہما معاً فی ضمن
کان لہ وجہ اذ انتفاء قید الافراد منہ ظاہر فیجوز فیہ تصور انتفاء التعریف مع قطع النظر
عن نصب قولہ رجلاً وفیہ ما فیہ قولہ فیمکن الخ بیان الاحتمال لا یخفی علی من لہ ادنی
تامل ان الذہن الیہ بان تاخیر عنہ خلاف الظاہر لان صراحۃ مثال انتفاء القید الاول
کارتکاب التاخیر الذی ہو الظاہر بدل علی خلاف ظاہر آخر وہو صحۃ کونہ مثال لانتفائہما
معاً لان اللائق تاخیر مثالہ عن مثال کل واحد من الانتفائین ثم لا یخفی انہ لو سلم کون
المراد من ہذا القول بہذہ العبارۃ وکونہا اعم من ان یراد بہا معین او غیر معین
یکون المراد احدہما لا مجموعہما ووجہ المثال لکل من القسمین علی تقدیر یکون المراد

المصرح بعد کون مرجع الضمیر ما ذکرہ الشر بقولہ وما سوی المنادی المفرد والمعرفۃ فینبغی ان یکون مرجع الضمیر ما ذکرنا فتدبر قولہ ان کان معربا قبل دخول حرف النداء الخ والاولی ان یقال ان لم یکن مبنیا مناسبا بمعنی الاصل قبل دخول حرف النداء سواء کان معربا قبل دخولہ او مبنیا غیر مرکب مع غیرہ من غیر ان یکون مناسبا للمبنی الاصل افہ ہذا المعنی یکون منصوبا عند مباشرۃ حرف النداء قولہ فالقسم الاول الخ اعلم انہ جعل کلام المصارعۃ اقساما وقولہ مثل یا عبد اللہ مثالا لقولہ یا طالعا مثالا للقسم الثانی وقولہ یا رجلا مثالا للقسم الثالث والقسم الرابع ما یکون بانتفاء القیدین الثانی وہو المعرفۃ وما یکون بانتفائہما معا ولما کان ما یکون بانتفاء القید الاول منقسما الی القسمین مثل لکل منہما بمثال فیکون المثالان الاولان مثالی قسمی القسم الاول وفیما قلنا یکون تعلیل الاقسام فافہم قولہ وہذا توقیت الخ فعلی ہذا ینبغی ان یقال سابقا بعد قولہ یا رجل المعین لیفید توقیت رفعہ ونصبہ بالمقابلۃ لعل الوجہ فی ہذا القول ان الرجل فی السابق لما اریدمنہ معینا عند مباشرۃ حرف النداء الذی ہو آلۃ التعریف یتوہم من ذکرہ ثانیا عند مباشرتہ ارادۃ المعین فیہ فلدفع ہذا التوہم فالغیر معین لا بیان توقیت نصبہ فیکون حاصل کلامہ یقع مثل یا رجلا لافادۃ غیر معین سواء کان غیر المعین ہو الرجل کما فی ہذا المثال او غیرہ کما فی المثال الذی ہو غیر ہذا المثال قولہ ولم یورد المص لہذا القسم مثالا الخ لا یخفی علی الذکی ان کلامہ من توجیہی الشر فی غایۃ البعد بحیث لا ینبغی ان یلتفت الیہ لو سلمی کلام المص علی امر ولو کان ذلک الامر لکان کلامہ موجبا بلا مضمار وہو ان

بالکسرۃ بواسطۃ المتمم فصار الاعراب تقدیریا بخلاف الالف فانہ لیس فلا یحسن ان یذکر اثرہ ویحمل الاعراب الذی ہو اثر اللام تقدیریا لعل قولہ فلا یحسن ایجمع بینہما اشارۃ الی ما قلنا والانبغی ان یقول ولا یصح اتبع بینہما والضمیر فی بینہما اشارۃ الی اللام والالف او الی اثریہما فتامل حتی یظہر ان ایہما احسن قال المصرح ویفتح لالحاق الفہامۃ ان الاظہر ان یقال ویفتح بالفہما الا ان یقال انہ لو لم یعلم ان الالف داخل ولاحق ولو ذکر البدل اللام یتوہم ان لام الاستغاثۃ کما یکون عاملا کذلک یکون الفہا عاملا قال المصرح وینصب بالسویہا الاظہر ان یقال وینصب بالسویہا بارجاع الضمیر الی المنادی المعرفۃ والمستغاث مع اللام والمستغاث مع الالف اذ فی ضمیر التثنیۃ یتوہم رجوع الضمیر الی المستغاث فمما لا یتبادر الذہن الیہ بسہولۃ مع اختلال کل من المستغاث مع اللام والمستغاث مع الالف مغائر لحال الآخر بان حال الاول ہو الاعراب بالجر وحال الثانی ہو البناء علی الفتح بحال ان حال المنادی المفرد المعرفۃ متغائر لحال کل منہما بان حالہ ہو البناء علی الرفع قولہ الی ینصب بالمفعولیۃ ماسوی المنادی المفرد المعرفۃ والمنادی المستغاث مع اللام او الالف فضمیر التثنیۃ راجع الی المنادی المفرد المعرفۃ الی المستغاث الذی ہو اثر بین کونہ باللام وبین کونہ بالالف ویحتمل ان یکون راجعا الی المفرد المعرفۃ وان کان المفرد فی کلامہ مقیدا بالمعرفۃ ومستدعیا بحسب النظر افراد الضمیر لان المراد اذا ذکروا کان المتعدد وہو جزئیۃ مذکورا لکن لم یفرد الضمیر کما ہو النظر لئلا یتوہم رجوعہ الی المنادی المستغاث بالالف وخلاصۃ ما ذکرنا ہو ما ذکرہ بقولہ وماسوی المنادی المفرد المعرفۃ الخ فاذا کان کما ذکرہ

یخطر ببال ان قولہ واللام فیہ جملۃ حالیۃ کما قال عبد الملۃ والدین فیکون مفہوم الکلام
ان بناءہ علی الفتح لالحاق الف الاستغاثۃ حال کونہ غیر مقارن باللام وغیر مدخول
اللام اذ عند دخولہا یخفض وان لحقہ الالف وان کان حقیقۃ تقدیریا فلو کان
المراد من قولہ فی السابق ویخفض بلام الاستغاثۃ ہو انخفض اللفظی فیستفاد من ہذا
الکلام خفض التقدیری عند دخول اللام والحاق الالف ولو کان اعم من اللفظی والتقدیری
فیکون المراد من قولہ بلام الاستغاثۃ اعم من ان تلک اللام فقط او مع الف الاستغاثۃ
فعلی ہذا یکون البناء علی الفتح فی صورۃ الحاق الالف فقط فعلی ہذا یکون قولہ واللام
فیہ معللا بما ذکرنا لا بما ذکرہ الشارح بقولہ لان اللام تقتضی الخ ولو کان المراد من الاثرین
المتنافیین ہو الاعراب والبناء مع انہ فی غایۃ البعد من العبارۃ وان البناء اثر
علۃ البناء لا اثر الالف یقال ان علۃ البناء ضعف یشبہ الحرف وبحوق الالف لم یعارضہا
حتی تبقوتہا وما ذکرہ الاستاذ فی مقابلۃ الشارح من ان اللام دخلت ایضا فکان اعراب تقدیریا
کلام حق لکن لم یقل ذلک فی تحریر کلام المصنف شملنا بل حمل کلامہ علی ما فہم الشارح اورد علیہ نعم لو کان مراد
من انخفض سعی ان یورد مثال الالف بعد اللام قولہ فبین اثرہما تنافی قال الاستاذ
فیہ ان الاسم المضاف الی یاء المتکلم لاشتغال آخرہ بالکسرۃ لاقتضاء الیاء ایاہا یکون
الاعراب فیہ تقدیریا لم لا یجوز ان یکون المستغاث باللام مجرورا تقدیریا عند الحاق الالف
الاستغاثۃ مثل المضاف المذکور فتامل حتی تنصح الحق انتہی لعل مراده من الحق ان المضاف الی
یاء المتکلم تمام المضاف الیہ واجراء الاعراب انما یکون بعد تمامیۃ الکلمۃ ولاخفاء فی انہا مشغولۃ

بمثل کل منهما بالمفرد المعرفة فیتحقق علة البناء فی الملحوق بالالف بل بخلاف بدخول اللام
فانک قد عرفت انه بسبب دخول اللام ضعف المشابهة فیعرب فعلی هذا کیف یقع قوله ویخفض وینصب
معطوفا ان علی الجزء المقدم فما هو شرطهما یلزم ان یکون غلامی فی نحو جاءنی غلامی
ورأیت غلامی ومررت بغلامی مبنیا لعدم علة البناء فلا محالة یکون معربا فاعرابه تقدیری
نعم یلزم ان لا یکون حرکة الکسر فیه اعرابیة وبنائیة وان یکون حرکة الفتح فی المنادی المستغاث
بالالف حرکة بنائیة ولا استبعاد فیه قوله ای الف الاستغاثة ای الالف الذی یلحق المنادی
فی وقت الاستغاثة کما قال الشارح مثله فی لام الاستغاثة لا ان یکون یعنی الالف هو الاستغاثة
والمقصد من الحاق الالف یاء هو مد الصوت والمقصد منه اظهار کمال الاستغاثة قال المصرح
وللام فیه ح ای فی المنادی حین الحاق الفها قال عصام الملة والدین بعد نقل هذا القول ظ کلام
المصرح ان الجملة حالیة انتهی فح یکون قوله ح مجرد تاکید المقارنة المستفادة من نفس
الجملة واما اذا لم یکن حالا بل کانت معطوفة علی الجملة السابقة وهی قوله ویفتح الخ یکون قوله
ح حین التاسیس واقتاسیس اولی من التاکید ثم لا یخفی ای بعد قوله ولا یخفض لا بد ان یقع
والالف فیه ولا یلزم اجتماع المؤثرین المتنافیین الا ان یقال انه یلزم من قوله وللام فیه
فی عدم کون الالف فیه هنا فان قیل لم لم یقل هذا هناک فیلزم منه عدم کون اللام
فیه ههنا الا ان یقال ان القول بالحاقها لم یسبق علی قوله ویخفض الخ حتی یتوهم جوازا
الاجتماع بخلاف قوله ویفتح الخ اذ سبق علیه قوله بدخول لام الاستغاثة علیه فتتوهم الاجتماع فیحتاج
الی الدفع فدفع بقوله وللام فیه حتی یلزم عدم الاجتماع فی السابق ایضا ثم لا یخفی انه

لام التعجب والتهدید فی المنادی قلیل فهذا فی حکم العدم و لهذا اهمل ذکرها فاندفع الایراد
الاول و هو قوله فلم اهمل ذکرها ولما اعتبر دخولها فیه العدم یصح قوله و نصب ما سواها
کلیًا فیندفع الایراد الثانی المذکور بقوله و کیف یصدق الخ قوله و انما المراد ما قدم
الخ فح لایکون المنادی منادی المستغاث لعل القول بکونه مرادا بطریق التجویز و کذا
کسر اللام و عدم تمامیة هذا الجواب یکون علی تقدیر فتح اللام و هو غیر متقرر الا ان یقال
ان قوله علی تقدیر کسر اللام بمجرد الغرض لا ان الکسر محتمل لکن الایراد علی تقدیر الفتح و
الفتح مقرر فیه قوله ای بنی المنادی علی الفتح و الحاقها وجه البناء علی الفتح و وجه اصل
البناء هو وقوع المنادی موقع کاف الخطاب قوله ای بنی المنادی علی الفتح
یفهم من هذا الکلام ان مثل حرکة مقتضی الالف و حرکة مقتضی الیاء فی نحو غلامی
حرکة بنائیة فزید فی قوله یازیدا الخ مبنی و غلامی فی جاءنی غلامی مبنی و قد قال الشارح فی
شرح ما ذکره المصرح بقوله و التقدیر فیما تعذر کعصاء و غلامی مطلقًا ای فی الاسم
المعرب الذی تعذر الخ فیفهم منه ان غلامی معرب لا مبنی کیف فان الکلام ههنا ک فی الاسم
المعرب فی اعرابه التقدیری واما اذا لم نقل یکون مثل غلامی و یازیدا الخ مبنیا و قلنا انه معرب
لکن اعرابه تقدیری لاستقلال آخر الاسم بالحرکة التی لایکون حرکة بنائیة و لا اعرابیة لم یرد
ما ذکرنا و کلام المصرح ههنا یحتمل ما ذکرنا فراجع من قوله و تخفیض بلام الاستغاثة ای الجر
بالحرف بسبب اللام لعل المصرح لهذا قال و یفتح و لم یقل و مبنی علی الفتح لالحاق الفها الا
ان یقال ان المنادی المستغاث باللام و بالالف لایکونان الا مفردین معرفتین کما یشیر الیه

ان مع المباشرة الدافعة للالتباس اذا فتحت اللام اظهر لم يفتح على سبيل الاطراد مع وجوده العطف على
المستغاث الدافع للالتباس مع ان الدافع الاول اقوى من الثانى ثم لا يخفى ان فتح اللام على
تقدير ذكر المستغاث له يجوز ان يكون لدفع الالتباس بالمستغاث له فى اول الكلام يعنى قبل ذكر
المستغاث له ان كان مرفوعا ثانيا قوله فلا بد من فتح لام المعطوف فيقدر بجواز ان يكون المستغاث
محذوفا اى ويا قوم لعمرو ولا يخفى الا فى نحو يا لزيد ولعمرو ويكون المعطوف مجموع اللام وعمرو
معطوف عليه بتقدير مجموع اللام وزيد وليس شئ منهما مستغاثا فينبغى ان يكون الالتباس
فى دخول لام المعطوف بانه مستغاث او مستغاث له كما فى عطف ويا لعمرو على تقدير كسر
اللام قوله بعد دخول لام الاستغاثة لابعد الحاق الفها والاضمومة النصب ايضا قوله هى صورة
الاعراب حاصله ان الحصر المستفاد من كلمة انما اضافى لا حقيقى قوله لان علة بنائه كانت الخ
غير بان هذا الدليل لو تم لزم ان يصير الذى فى قولنا الذى معربا لدخول لام الجارة فيه مع انه
ليس كذلك اللهم ان يقال ان الذى لما كانت مبنيا بسبب المشابهة سواء كان مركبا من غيره
او لا لم يصر بسبب دخول اللام معربا لقوة البناء فيه بخلاف زيد فان عروض البناء له عن مباشرة
حرف النداء اذ هو قبل المباشرة عند التركيب مع الغير معرب فلم يقتض فى البناء فيصير حين دخول لام الجارة
معربا وان نقض هذا الدليل بان اللام الجارة اذا دخلت على غير المنصرف لضعف مشابهته الفعل ينبغى ان
يصير منصرفا يقال ان مشابهته بالفعل ليست قوية بحيث يقتضى على بناء الاسم نعم يؤثر فى منع بعض
الخواص مع ان الخواص الآخر موجودة فيه ذهبا اللام الجارة فمع وجود ما فيه
من شبه الفعل التاثير فلا وجه للنقض المذكور قوله واجيب بان كلا الخ يمكن الجواب بان دخول لام

الیہ ایضا لعم وجہہ ہو ان الرفع اسبق واقوی اعراب الاسم واللایق جعلہ حرکۃ تنبیہ علی الاسم
الذی ہو کان معربا قبل النداء نعم لو بنی بالفتح لکان موافقا للنصب الذی ہو علامۃ
مفعولیۃ المنادی ثم قولہ لمشابہۃ الحرف او الفعل والاظہر ان یقال المشابہۃ المبنی الاصل
او یقدر مشابہۃ الحرف او الامر او الماضی قولہ ادخلت علیہ المستغاث دلالۃ الخ لا یقدر
ان قولہ دلالۃ مفعول لہ حذف لامہ وشرط حذف اللام اتحاد فاعل الفعل المعلل بہ وہہنا
لم یتحقق لان فاعل الادخال ہو المتکلم بلام الاستغاثۃ وفاعل الدلالۃ ہو لام الاستغاثۃ
لانا نقول ان ما قام فی مقام الفاعل وہو مفعول ما لم یسم فاعلہ فی حکم الفاعل فاذا کان
متحدا مع فاعل المفعول لہ یکفی فی حذف اللام مع ان الدلالۃ یجوز ان یکون بمعنی دالۃ
وحالا من ضمیر ادخلت قولہ لان المنادی والمستغاث الخ ولان منادی المستغاث
اکثر استعمالا من المستغاث لہ فمتی سبب ان یکون اللام فیہ مفتوحا فتحۃ الفتحۃ من الکسرۃ
قال الاستاذ رح وما ذکرہ الشارح یصلی ان یکون وجہا لفتح اللام ابتداء من غیر ان یجعل وجہا
لعدم العکس انتہی لعل ہذا الوجہ لا یکفی فی الفتح ابتداء ویکفی لکنہ لم یقوم بدون
ملاحظۃ دفع الالتباس سابقا لعلہ لہذا لم یجعلہ الشارح وجہا للفتح ابتداء ما حاصلہ وجہ الترجیح
الفتح لا وجہ لاصلہ فافہم قولہ لان الفرق بینہ وبین المستغاث لہ حاصل العطف علی المستغاث لہ لا یخفی
ان قولہ فی السابق اذا حذف المستغاث یدل علی ان الالتباس لیس فی صورۃ ذکر المستغاث
مع اللام والمستغاث لہ لان مباشرۃ حرف النداء مانع عن الالتباس ومقوی لکونہ مستغاثا
عند ذکر المستغاث لہ بعدہ بفتح اللام ح لیس الا علی سبیل الاطراف فلک ان تقول

من ان حرف النداء لیس من ضروریات قصد التعیین اذ قد یقصد به النداء من غیر قصد التعیین
ففی المعرفة قیل اکتفی بتعیینه و یقصد بحرف النداء مجرد النداء و معنی کون حرف النداء آلة
التعریف انه یجوز ان یقصد به التعیین لانه یجب ان یقصد حتی یلزم اجتماع التعریفین فی یا زید
و لم یلزم اجتماع التی التعریف من حیث انها آلة فی مثل یا غلام زید انتهی کلام المجیب و یمکن ان یقال
ان التعریفین متغایران شخصاً فلا یلزم تحصیل الحاصل فتفطن قوله و کونه مشلما اذ اواو تعریفیاً
عطف علی قوله و قوعه و مجموع المعطوف و المعطوف علیه دلیل واحد للبناء و ضم الثانی الی
الاول لئلا ینتقض الاول بان المنادی المضاف او النکرة لم یکن مبنیاً مع ان کلا منهما
یقع موقع کاف الخطاب الاسمیة لمشابهته لکاف الخطاب الحرفیة مع ان شیئاً منهما
لا یکون مبنیاً لا یخفی ان المستفاد من کلام صاحب المفصل ان الاول وحده کافٍ فی المناد
و الثانی ضم الثانی الی الاول و جعل مجموعهما دلیلاً واحداً لعل اخذ الثانی من قوله ان کان مفرداً معرفة
او لو قیل ما وجه اشتراط بنائه بکونه مفرداً معرفة یقال انه دخل فی البناء قوله کالکاف ذلک لفظاً
و معنی فالمعنی الواحد یتصف بالاستقلال و عدمه ففی ضمن لفظ مستقل و فی ضمن لفظ آخر غیر مستقل
و لا بأس به فتأمل فیه قوله و انما قلنا ذلک ای کون زید واقعاً موقع الکاف الاسمیة التی هی
تشبیه للکاف الحرفیة و لم یکتف فی بیان وجه بنائه بمجرد وقوع المنادی موقع الاسم المبنی لان
الاسم اخ اذ لو اکتفی به یلزم مثل الاستعارة عن المستعیر نعم ما ذکره الشارح یلزم استعارة عن الفعل
بتوسط المستعیر عنه و لیس لهذا الشناعة قوله و شناعة لکنها لیست فی درجة شناعة مثل الاستعارة عن
المستعیر ثم اعلم ان ما ذکره وجه اصل بنائه و لم یتوجه الی وجه بنائه علی الرفع و اللایق به هو التوجیه

قال عصام الملۃ والدین اما قیل فیکون اسنادہ الی المنادی باعتبار ما یؤل الیہ وما بعدہ
فیکون التعبیر عن المسند الیہ بالمنادی باعتبار ما کان عن قصر النظر الی الاول فقد غفل
ذلک ان تحمیل الضمیر ای ذات المنادی فیکون من قبیل اعدلوا ہو اقرب للتقوی انتہی
تفصیل المقام تقتضی ان یقال لا شک ان قولہ یبنی مسند الی المنادی المتصف بالمناداۃ
حقیقۃ و بالفعل فاذا اسند قولہ یرفع الیہ یکون المراد من المنادی ما اراد بہ اولا فیکون فلو کان
رفعہ قبل النداء فنسبۃ الرفع الیہ یکون باعتبار ما کان ولو کان بعدہ فیکون نسبتہ الیہ باعتبار
ما یؤل ولہذا قال الشارح فی غیر صورۃ النداء فانہ یعم کلا منہما ولم یقل قبل النداء لانہ مقصور
باحدہما ولم یقل بعد النداء لانہ مقصور بالآخر ولم یقل ایاہما علی التردید بتطویل العبارۃ ح
وما ذکرہ بقولہ ذلک ان تحمیل الضمیر الخ حالا ینبغی ان یلتفت الیہ سیما اذا کان قولہ علی یبنی
مسندا الی المنادی بالفعل فیکون بعیدا والمراد عن مثل قولہ اعدلوا ہو اقرب للتقوی
قولہ او الفعل مسندا الی الجار والمجرور وفی اسناد یبنی ویرفع الی شیء واحد یکون کلاما ناقصا
فلا یلیق ان یلتفت الیہ ولو کان مرادہ ہذا ینبغی ان یقول ویبنی علی الرفع مع کونہ اخصر قال الصبان
ان کان مفردا معرفۃ ولا بد من قید عدم دخول لام الاستغاثۃ وعدم الحاق الفہا اذ لو
دخل الاول وان کان مفردا معرفۃ فیعرب بالجر وان لحق التاء فینبغی علی الفتح الا ان یقال
ذکرا بعد بمنزلۃ الاستثناء قولہ قبل النداء قال الاستاذ رح اورد علیہ بانہ یلزم اجتماع التعریف
والجواب عنہ لا استحالۃ فیہ ایاما المستحیل اجتماع التی التعریف انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ فینبغی تحالۃ
ی تحصیل الحاصل ولا شک فی استحالتہ والجواب التام ما یستفاد من کلامہ بعد ذلک

الا الالف وکذا اطلق الشر الکسرۃ علی حرکۃ غلامی ولاخفاء فی استفادہ وان لم یکن ممتنعا
وعدم تمثیل المصروف من المعرب بالاعراب التقدیری فی شیٔ من المبنی علی ما یرفع به من المضاف
بلام الاستغاثۃ ومن المفتوح لالفها ومن منصوب سوی المنادی المبنی علی ما یرفع به
المستغاث مع اللام والالف یؤید ما قلنا والا فاللایق ان یاتی بتمثیلہ منه فی المواضع اللائق
بل اللایق بالغرض بالتمثیل منه لخفائه فتدبر وحسن التدبر قوله التقیید بالوجوب او الجواب
هو الوجوب قوله قدم الی قوله لقلتها قال الاستاذ رح قال المحقق استحق المغفرۃ فان
محلها اثنان مفرد ومعرفۃ مستغاث بخلاف محال المنصب فانها ثلثۃ او لقلتها بحسب التحقق
والاستعمال وفیه حدشۃ انتهی فندا الفاضل حکم ان مراده الشارح رح فالثلثۃ به بحسب المحل بالنسبۃ
الی المنصب باعتبار ان المحفوظ والمفتوح مندرجان تحت نوع واحد وهو المستغاث قال
بعض الفضلاء معنی کلام الشراح ان کلا من الثلثۃ بحسب المحل لان محل البناء واحد وهو مفرد
معرفۃ ومحل الحفظ هو المستغاث بالام ومحل الفتح ایضا واحد وهو مستغاث بالالف بخلاف
المنصب فان محله ثلث مضاف وشبه نکرۃ معتبر معینۃ لا یخفی علی الناظر ان الکلام من
العبارۃ هو ما افاده الفاضل المحقق لان الظاهر من هذا الکلام هو تقدم العطف علی المحل کما لا یخفی
وبناء کلام بعض الفضلاء علی تاخیره والغیبۃ بالنسبۃ قول الشارح رحمۃ الله ویطلب الاختصار فی
بیان النصب بقوله وینصب باسواها اذ یفهم منه انه اعتبر المحفوظ والمفتوح نوعا واحدا انتهی الا یخفی
ان الحق هو ما ذکره المحقق الاستاذ رح وقوله لقلتها بالنسبۃ الی النصب یشعر بانها فی نفسه کثیرۃ
لانها اثنان والنصب ثلثۃ بخلاف ما فهمه الفاضل المحشی ان کل منها قلیل فی نفسه فتغیر

جعل العلامة اعم من ذی العلامة وهو المضاف اليه ليشمل مثل بحسبك درهم وكفى بالله شهيدا
والظاهر منه ايضا يكون الرفع فيها تقديريا والظاهر ان لا يكون الرفع المحل بل الاعراب المحل
الا في الاسم المبني كما هو الظاهر مما ذكره الشارح في اول مبحث المرفوعات من قوله اذ معنى
الرفع المحلي انه في محل لو كان ثمة معربا لكان مرفوعا لفظا او تقديرا حيث قال لو كان
ثمة معربا او الظاهر منه ان الاسم الذي هو موصوف بالرفع المحلي لم يكن معربا كما لا يخفى الا
ان يقال ان الاسم المنصوب فيما سيأتي من اللفظي والتقديري حيث قال لفظا او تقديرا
ان كان قبل دخول حرف النداء بعد مراده الاعم من المنصوب في قوله ونصب بسواهما هو النصب
اللفظي فقط فح يكون معنى الكلام ونصب المنادى الذي هو سواهما لفظا ان كان معربا
لفظا قبل دخول حرف النداء او لو كان قبل دخول حرف النداء معربا لفظا او تقديرا لزم ان يكون
المرفوع بالرفع التقديري قبل دخول حرف النداء مبنيا على ما يرفع به تقديرا اذا اقتضى عامل الرفع
قبل دخول حرف النداء وان كان مفردا معرفة فيلزم ان يكون الضمة البنائية تقديرية
ايضا كما كانت الحركة الاعرابية تقديرية وكذا الالف والواو فيلزم ان يقال مثل يا غلامي مبني على
الضمة التقديرية فح يكون غلامي منصوبا محلا ومبنيا بالضمة والتقديرية بالكسرة اللفظية وان
قلنا بكونها كسرة بنائية يكون بالكسرة اللفظية البنائية والمشهور ان الضم والفتح والكسر
يطلق على الحركات الاعرابية والبنائية باتفاق البصريين والكوفيين وحركات الاوائل
والاواسط حركات بنائية كما صرح به الشارح في مبحث المبنيات ولم نعلم من متبع كلام الاكابر
ان بعض الحركات ليس اعرابية ولا بنائية وقد اطلق المصرح الفتح على الكسرة الحركة التي نقيضها

والفاعل معًا وعلی الاول یوافق المبرد فی کونہ قائمًا مقامہ لکنہ خالفہ فی کون النائب ناصبا فی
عدم کون المنوب مقدرا وعلی الثانی یخالف عدم کون المنوب مقدرًا وفی کونہ نائبًا فقط وفعلہ سببیۃ
یکون المنوب مقدرًا مستفادا من قولہ وناصبہ الفعل المقدر ہو الحدث للاعراب لا منفیۃ وحرف النداء
عندہ حینئذ لا حدث فلا وجہ للقول لکونہ عاملا یمکن ان یقال الحذف علی سبیل الوجوب والترکیب
لا عناء الحقیقی وہو عدم الاتیان بعد الاتیان فلم یحدث الاعراب بسببہ ولا حتی یکون باقیا بحرف النداء
بعد حرف العامل للفعل بل یجوز ان یکون معنی کلامہ ان المستحق للعمل ہو الفعل والمحذوف لم یحدث الاعراب
بسبب النائب وہو حرف النداء فتدبر وحسن التدبر قال المصرح وبنی علی ما یرفع بہ اعلم
انک قد عرفت ان المنادی مفعول حذف عاملہ فیکون منصوبا لفظًا او تقدیرًا ان کان
معربا قبل النداء ولکنہ قد یتغیر حالہ فلا ینتصب بل یبنی بالخفض او بالفتح والنصب المحل
فی الکل وقد لا یتغیر فیکون منصوبا کما ہو حالہ فاراد المصرح ان یبین ہذہ الحالات وقدم
حال کونہ متغیرا علی عدمہ لکونہ غریبا ولایقا بالاہتمام مع کون عدم التغیر لکونہ اصلا مستحقا
للتقدیم وقدم البناء علی الحالتین الباقیتین لکثرتہ ولشدۃ غرابۃ اما بالنسبۃ الی الفتح فظاہر
واما بالنظر الی الخفض فلان الخفض مناسب للنصب لکون کل ہو الاعراب المحض وقدم المخصوص
علی المفتوح لکون الخفض ابعد من الفتح عن النصب فیکون اعرب منہ فیکون الاہتمام بہ
اشد انتہی لا یخفی علی الزکی ان الاحسن فی وجہ تقدیم الصور الثلث ما ذکرہ الشارح وقولہ والنصب
للمحل ثابت فی الکل وہو اعم من الکل کل من الصور الثلث لکن لما کان فی صورۃ الخفض معربا
فانظر ان یکون النصب ہو تقدیریا لا محلیا مثل غلام ویستعرف فی مبحث المجرورات الشر

فی افادۃ معناہ فتدبر قولہ ولدلالۃ حرف النداء علیہ وافادتہ فایدتہ قال الاستاذ
رح فیہ ان الحرف الغیر المستقل کیف یفید فائدۃ الفعل المستقل فتدبر انتہی لعل وجہ التدبر
ان المعنی المستقل یجوز ان یکون مدلولا للفظ الدال علی المعنی الغیر المستقل بالدلالۃ الالتزامیۃ او
ان المعنی الواحد یجوز ان یکون مستقلا بالمفہومیۃ فی ضمن لفظ وغیر مستقل بالمفہومیۃ فی ضمن آخر
کالمعانی النسبیۃ فانہا مستقلۃ فی ضمن لفظ النسبۃ الذی ہو اسم وبعضہم فرق بان المعنی العام
ہو المستقل والخاص غیر المستقل فتفطن قولہ یا زید جملۃ ظاہرہ ان العقل غیر مستقل لانہ یدل علی ان
مجموع یا زید جملۃ وکل من کلمۃ یا وزید جزء جملۃ الا ان یراد ان فی المقام الذی یقع یا زید جملۃ
یعنی جملۃ لا ان یکون مجموعہما سواء کانت ملفوظۃ او مقدرۃ قولہ ولیس المنادی احد جزئی
الجملۃ یفہم من کلامہ ان للجملۃ جزئین ہما المسند والمسند الیہ فح عدم کون المنصوب جزء الجملۃ
بین فلا حاجۃ الی السلب والتعرض اعلم ان عدم کون المنادی احد جزئی الجملۃ
علی المذاہب الثلثۃ لم یفہم فما ذکر من نقل تلک المذاہب وان اخذ من الاحوال الآخر
ومن اہل تلک المذاہب فینبغی ان یتعرض الشارح حتی یتعین المرام قد عرفت فی
مبحث الکلام ان الشلوبین وکلام المصنف ایضا ینظر الی ذلک کون الکلام والجملۃ مترادفین
وایضا قال اعلم ان کلام المصنف ظاہر ان ضربت زیدا قائما بجموعہ والمصرح فی ہذا الکتاب تابع
لمذہب سیبویہ فی اکثر المسائل فلو کان ما ذکرہ من ہذین المقلین مذہب سیبویہ فلا وجہ
لکون المفعول بہ خارجا عن الجملۃ فی مذہب سیبویہ فلا وجہ لنسبتہ الیہ ای الفعل والفاعل
معتمدان اعلم ان عند سیبویہ یکون حرف النداء قائما مقام الفعل فقط او قائم مقام الفعل

قبل التعریف فتاخیرہ عن الاحتمالین الاولین اشارۃ الی ضعفہ لاجل التاخیر الغیر المناسب
بل یمکن ان یقال ان فی تاخیر قولہ لفظاً او تقدیراً عن التعریف مع کونہ تتمیماً للمعرف اشارۃ الی ان
اظہار التتمیم الواقع فیہ غیر ضروری وزائد علی اصل المراد منہ بل یحتمل ان یکون اشارۃ الی انہ
فی الحقیقۃ تقسیم المعرف الی الملفوظ فالمقدر والتقسیم موخر عن التعریف فعلی تقدیر جعلہ تتمیماً
للمنادی لیس داخلاً فی التعریف انت خبیر بان کل ذلک مما لا یذہب الیہ الذہن بسہولۃ فالطریق
المستقیم الذی لا اعوجاج لہ اصلاً کونہ تفصیلاً فافہم قولہ حذفاً لازماً لکثرۃ استعمالہ انت
خبیر بان ظاہرہ ینافی ما قال العلامۃ التفتازانی فی المطول فی قسم المسند الیہ من ان معنی
الحذف ہو الترک لا ابتدائی لا ترک بعد الذکر لان ظاہرہ بعد کثرۃ ذکرہ واستعمالہ ترک الا ان یقال
مرادہ انہ لو ذکر لیقتضی الکثرۃ الاستعمال لکثرۃ احتیاج الناس الیہ فی بیان مقاصدہم یقال انہ
وسلم ما ذکرہ العلامۃ لکن مراد العلامۃ من الحذف فیہا ہو معنی الترک کما ذکر بعض المحشین
علی المطول ویستفاد حملہ علی معناہ مما یذکر العلامۃ فی وجہ ذکر الترک فی مبحث المسند کما لا یخفی
لمن رجع الیہ فتدبر ومراد الشارح الحذف ہہنا معناہ الحقیقی وہو عدم الاتیان لا الاتیان بمعناہ المجازی وہو الترک
اعلم ان قولہ لکثرۃ استعمالہ دلیل علی قولہ حذفاً لازماً لا علی حذفاً فقط وکذا قولہ والدلالۃ الی قولہ
فائدتہ دلیل آخر علیہ ویحتمل ان یکون الاول دلیل اصل الحذف والثانی دلیل لزوم الحذف ووجہہ
لکن عطف ہذا الدلیل علی ذلک الدلیل یابی عنہ لان الظاہر ان یکون المثبت بہ شیئ واحد ثم لا یخفی ان قولہ ما فائدتہ
فائدتہ لیس عطفاً تفسیریاً لقولہ ولانہ حرف النداء علیہ لان الاول یدل علی ان حرف النداء یدل علی نفس
المحذوف والثانی یدل علی ان یدل علی معنی الفعل المحذوف فیکون حرف النداء قرینۃ علی الحذف وذا بانہ

ملفوظا او بان یکون آلۃ مقدرۃ للعلاشارالی الاحتمالین قولہ او للمنادی بان یکون ح
ایضا داخلا فی التعریف قال الاستاذ رح فیہ ان جعل ماذکر فی جانب الحد متعلقا بالحدود
وتفصیلا الخ عن الشی فانہ یلزم اخذ المعرف فی التعریف فالمحشی المستحق للمغفرۃ الی
وفعہ بانہ قال حالا من ضمیر اقبالہ لا یبعد ان یقع قولہ المطلوب عند التفصیل بمعنی الذی طلب
فقولہ لفظا او تقدیرا یحتمل ان یکون تفصیلا للموصول وعبر عنہ بالمنادی انتہی لا یبعد ان
یقول المحشی المستحق للمغفرۃ یکون اللازم فی المطلوب الموصول وضمیر اقبالہ راجعا الی الموصول
فکونہ حالا عن الموصول کما قال الاستاذ رح قریب بما قال قال المحشی لکن الموصول لا یکون
فاعلا ولا مفعولا فجعلہ حالا کما فعلہ الاستاذ رحمہ اللہ لا یخ عن تکلف بل کل واحد
مما ذکر الخ لا یخ من تکلف لان الموصول علی ما قالہ لیس بمعین المنادی بل جزءہ والتعبیر عنہ
بالمنادی فی غایۃ البعد کما لا یخفی والتمثیل بنفس المنادی المقدر یؤید ما قلنا بل عند التعبیر
بلفظ المنادی لم یذہب الذہن الا ما ذکر الخ وکون ذلک لتمثیل تمثیل لا یول الیہ حملا لکلامہ
علیہ خلاف الظاہر کما لا یخفی وتوجیہ صاحب المواقف من اخذ المعرف فی التعریف بانہ باعتبار
معلومیتہ بالوجہ السابق جزء کانت ماخوذۃ فی التعریف وباعتبار المعلومیۃ بالکنہ مکتسب فالملازم
توقف الکنہ علی الوجہ فلا دور لتغائرہما وہذا ایضا لا یخ عن تکلف مع ان الشرفی مواضع آخر عند
اخذ المعرف فی جانب التعریف قال لزم الدور یخطر ببالی انہ عند تعلقہ بالمنادی لم یجعلہ متعلقا
بالحدود جزءا منہ بل بالحدود کانہ قال المنادی سواء کان ملفوظا او مقدرا وہو المطلوب اقبالہ
بحرف نائب منابہ ادعوا فلا یلزم اخذ المعرف فی التعریف فلا دور ولما کان المناسب ذکرہ

حتی یکون التعمیم تعمیما لکل منهما والمثالان صالحان لکل منهما قوله بهذا القید وهو قصد افادة
المستفاد من قوله المط اقبالہ قال المصرح بحرف نائب مناب ادعوا ولم یقل بحرف
النداء مع انه اخصر واوضح لیعلم الفعل المحذوف وهو ادعوا ووجه وجوب الحذف لوجود النائب
ولئلا یتوهم الدور وذکر قوله لفظاً او تقدیراً بحض التوضیح ولئلا یحمل علی اللفظ فقط وقوله
واحرز به عن نحو لیصل زید لو کان المراد من الموصول الذی فی قوله المط هو الاسم
المنصوب خرج نحو هذا القول تفصیل للطلب ویحتمل ان یکون تفصیلا للحرف والنائب
وکل واحد من هذین الاحتمالین اظهر من جمیع ما ذکره الشر والاول منهما اظهر من الثانی
بل صاحب الطبع السلیم یحکم بان هذا التعمیم تعمیم للحرف وتاخیره عنه مع کونه عنوانا
ینادیه ومن العجب ان الشر بقوله فی تعمیم الطلب والنیابة تبعیم آلته والنائب حقیقة
ولم یتوجه الی هذین الاحتمالین لایخفی ان الظاهر ان الشر رجح الاحتمال الاول مما ذکر من
الاحتمالات الثلث ثم رجح الاحتمال الثانی فی محل الثالث والظاهر ان یکون وجه ترجیح
الاول هو ظهور کون قوله لفظا مثلا بمعنی لفظیا ووجه تضعیف الاخیر انتفاء تقدیم
قوله لفظاً او تقدیراً رجح علی قوله بحرف نائب مناب ادعوا بل علی قوله هو المطلوب
وان کان التاخیر اشارة الی صحته تعلقه لهذا القول وهذا الوجه هو وجه تاخیره عن وصف هذا
القول نظرا الی الاحتمال الاول ولا یبعد ان یکون مقصد الشر ترجیح الاحتمال الثانی علی
الآخرین وافاد الترجیح بالتوسط لان خیر الامور اوسطها لکن تذکیر قوله لفظاً او تقدیراً
بضعف هذا الاحتمال قوله بان یکون آلة الطلب لفظیة الخ ینبغی ان یقرا بان یکون آلة الطلب

والقرینۃ علی حذف الفعل فی الثانی ہو قولہ انتہوا والقرینۃ فی الثالثۃ ہی حالیۃ
قولہ واقصدوا خیر الکم یحتمل ان یکون قولہ خیرا لکم صفۃ مفعول مطلق محذوف
ای انتہوا عن التثلیث ای عن التعدد وانتہاؤ خیرا لکم وہو یستلزم التوحید فتامل
قولہ ای اتیت یحتمل ان یکون الفعل المحذوف ہو سرت ویحتمل ان یکون نصبہا علی
الظرفیۃ لا علی المفعول بہ لکن علی تقدیر حملہا علی المعنی الاول فتامل قولہ
اقبالہ لعل ہذا من قبیل اجزاء حال المدلول علی الدال لان المنادی لفظ زید
فی یا زید وہو المفعول بہ الذی حذف عاملہ علی سبیل الوجوب وتقدیر لفظ الاسم
بعید بان یکون معناہ اسم الذی طلب اقبالہ نعم لو قال ما طلب اقبالہ فیکون الاسم
مقدرا اکتفاء بما ذکر فی تعریف المفعول المطلق قولہ بوجہہ او بقلبہ الی قولہ من یطلب
اقبالہ لفہم منہ التعمیم من الحقیقی والحکمی ایضا قیل یخرج مثل ابدا وہو منزہ عن
الوجہ والقلب ولا یلیق ان یجعل بمنزلۃ من لہ صلاحیۃ بہ النداء اجیب بان المراد من
التوجہ بالوجہ والقلب ہو الالتفات فالمراد بوجہہ التفاتہ حقیقۃ او حکما ومن اللہ
یطلب التفاتہ انتہی لکن ح ینبغی ان یقول فی تفسیر الاقبال فی الالتفات فی
بدل ما ذکر انت تعلم انہ تعم حتی یطلب اللہم ان یقال ان الطالب یوہم عدم التفاتہ
لکن القول بذا ورد تعم صادر من الانبیاء والاولیاء ایضا فکیف یتوہم بنسبتہ بذا
التوہم الیہم والاولی ان یقال ان المراد بالالتفات ہو التوجہ بطریق الشفقۃ والرافۃ
حقیقۃ او حکما فتامل قولہ بوجہہ حقیقۃ الخ والاولی ان یقال بوجہہ او بقلبہ حقیقۃ الخ

الی التقدیر لکن جعلہ من قبیلہ بعید کما لا یخفی وغرض آلۃ اظہار العامل المقدر
ولہذا لم یظہر ہمزۃ الاستفہام تخصیصہا بالذکر الخ لا یخفی ان عند ذکر
لفظ اربعۃ لیتبادر الحصر وما ذکرہ من التوجیہ لم یذہب الی الذہن بسہولۃ
والظاہر ان یترک ثم قال منہا ومنہا ومنہا فی صدور مواضع اربعۃ لئلا یتبادر
الحصر لعل وجہ اختیار المصرا ما ذکرہ بعد کل واحد من موضع ما اضمر عاملہ
وتحذیر من الآخر ومن المنادی واما عنوان الاول والثانی والثالث والرابع
بذکر بیان الاربعۃ قولہ لکثرۃ مباحثہا فیہ ان کثرۃ المباحث لا یکون علۃ
للتخصیص لان البحث عن احوال الشیٔ فبہذا العلم للاحتیاج لا معرفۃ احوالہ
لکونہ متعارفا مستدلا ولا فی المحاورات سواء کانت مباحثۃ قلیلۃ او کثیرۃ فلا
ان یذکر مباحثہ لتعرف حالہ ولا یدخل لکثرۃ المباحث وقلتہا فیہ یمکن
ان یقال ان کثرۃ مباحث ہذہ المواضع الاربعۃ انما یکون باعتبار الشعب والاشکلۃ
والاحتیاج فی المحاورات الیہا اکثر بالنسبۃ لاغیرہا فالاہم معرفۃ احوالہا
کما وقع من المصر علی طریق الکثرۃ ہذا الطریق کما لا یخفی علی المتتبعات خبیر بان
الاول من المواضع الاربع ہو السماعی لیس کثیر المباحث کما لا یخفی قولہ امرر
ونفسہ وانتہ اخیر الکم واہلا وسہلا لعل القرینۃ علی حذف الفعل بہ فی الاول
ای قولہ ونفسہ والظاہر ان یکون الواو بمعنی مع لا للعطف علی قولہ امرر اقیل الواو
للعطف او بمعنی مع وعلۃ وجوب الحذف فی السماعیات کثرۃ الاستعمال انتہی

فی حکم الکلمۃ المرتبۃ الاجزاء ولا یجوز تقدیم الجزء الاخیر منہا وکذا الجزء الاخیر مما یتم
حکمہا والمستفاد من کلام بعض المحشین ان ان المصدریۃ اذا دخلت علی
المضارع یصیر بہا فی تاویل المصدر فیصیر جانب فعلیتہ ضعیفا فلا یعمل فیما قبلہا
فلا یجوز تقدیمہ علیہ لعل مفعول الفعل الواقع فی خبر ان فی الاستعمالات لم یتضمن
معنی الاستفہام او الشرط والا فالامر علیہ مشکل ثم لا یخفی ان المصنف لم یذکر مثالا
لتقدم المفعول علی الفعل والقول بانہ ظاہر او غیر ظاہر والظہر ان الظہور ان کان فیہ
لکنہ لیس فی الظہور مثل مثال المفعول بہ والمصنف قد مثلہ سابقا یمکن ان یقال ان کلمۃ
من فی قول المصنف فیما تعذر نحو زیدا من قال فی اضرب لتضمنہ معنی الاستفہام
یجب تقدمہ فیکون مثالا لتقدمہ علی الفعل فاکتفی بہ ولو قلنا بتقدیم المفعول بہ
فی الجواب حین السوال موافقا للسوال وقلنا ای زیدا اضرب لکان زیدا مثالا
للمقدم علی الجواز فیلزم ذکر مثال التقدم الی مثال التقدم علی سبیل الجواز
والوجوب قولہ من اضرب علی صیغۃ المضارع المتکلم الواحد وقولہ اشر
ای اضرب علی صیغۃ الامر قولہ ای تریدہ قال عصام الملۃ والدین ای تریدہ
انتہی لعل القول بتقدیر ہمزۃ الاستفہام لاجل ان الاخبار عن الشیء الذی
یکون المخاطب عالما بہ لغو محض فالالیق ہو الاستفہام عما فی ضمیرہ ولکن ان یقول
ان المقصد من الاخبار قد یکون لازم فائدۃ الخبر وہو افادۃ المتکلم للمخاطب
علمہ بمضمون ہذا الکلام مثل احفظت التوریۃ لمن حفظہ التوریۃ فعلی ہذا الاحاجۃ

مثلاً والیہ یشیر بقولہ العامل فیہ الی فی المفعول بہ وبالتقیید بہ احترز عن تقدیمہ علی
الفعل لغیر العامل فیہ لانہ لیس بمقصود فی المقام وجعل المسئلۃ مناسبۃ للمقام لان
تقدم المفعول بہ وان کان صفۃ لکن اتحادہ علی الفعل یکون من صفۃ الفعل واما تقدمہ
علی الفعل العامل فی المفعول بہ فیکون من صفۃ المفعول بہ ولیفید التصریح بالعمل یناسب
قولہ لقوۃ الفعل فی العمل لعل مقصودہ منہ لیس تعمیم الفعل من الفعل وشبہ الفعل بطریق ذکر
قولہ الخاص وارادۃ العام لان قولہ لقوۃ الفعل فی العمل انما ینطبق علی الفعل
خاصۃ لان شبہتہ لم تقوی فی العمل لقوۃ الفعل فی العمل انت خبیر بان النظم من کلام المص
وقوع التقدم ولا ینبغی تعلیلہ بہذا القول لانہ علۃ لصحۃ التقدم لا لوقوعہ ووقوعہ
معلل بوجہ آخر کما وجہ الحصر والقول بانہ بیان العلۃ البعیدۃ بعید عن العادۃ والمقصد
قولہ ہذا اذا لم یکن مانع الخ ای تقدم المفعول بہ علی الفعل جوازا ووجوبا اذا لم یکن الخ
لعل الغرض منہ ومن السابق بیان ان المفعول بہ باعتبار التقدم علی العامل
ثلثۃ اقسام قسم جائزا لتقدیم وقسم واجب التقدیم وقسم ممتنع التقدیم والالم یکن
بہ الذکر بہذا القول فائدۃ یعتد بہا کما لا یخفی علی المتفطن والمحتاج لے بیان التقیید
بعدم المانع بیان وقوع اصل الشئ لو کان لہ مانع کوقوع العامل بعد الفعل
بلا واسطۃ وما ہو علی خلاف الاصل لاحتیاج الیہ وان کان مانع وہو وجوب
صورۃ الاصل قولہ کوقوعہ وحیزان الی وقوع الفعل ورجوع الضمیر
الی المفعول بہ اظہر منہ لان ان موصولہ حرفی ویکون مع صلتہ ومع معمول صلتہ ۴۰

فلا یکون التعریف جامعاً لعدم صدقه و علی کراهتی فی کرهت کراهتی فان کراهتی فی کرهت
کراهتی متحد بالذات مع کراهته فی کرهت کراهته کما هو المستفاد من کلام الشارح سابقا و لاشک ان کراهتی
متحد بالذات مع فعل کرهت فیکون کراهتی متحدا ایضا بالذات مع فعل کرهت و الاولی ان یقال ان مراد المصرح
ان کون وقوع الفعل کان مستفاداً من الکلام و التکیب الذی وجد المفعول فیه عبارة عن وقوع
فعل الفاعل بشیر به فح یصدق التعریف قوله علی کراهتی فی کرهت کراهتی لا علی کراهته
فی کرهت کراهته ثم لا یخفی انه یمکن ان یقال ان کلمة ما فی تعریف المفعول به عبارة عن الاسم
فی بعض الامثلة یکون النسبة النوعیة الیه حقیقة کما فی قوله تلفظت زیداً و فی بعض الآخر
یکون تجوزیة یکون من قبیل اجراء حال المدلول علی الدال و المصرح فمن جوز الجمع بین الحقیقة
و المجاز فیکون مراده فی هذا التعریف مجموعهما و قد عرفت ان وقوع لفظ تلفظت علی زیداً
فی تلفظت زیداً ایضا مجاز و وقوع معناه علیه حقیقة قال المصرح نحو ضربت زیداً فلو کان
مراده من الفاعل اعم من الفاعل الحقیقی و الحکمی حتی یشمل مفعول ما لم یسم فاعله فینبغی علیه ان
یمثل بقولنا اعطی زید درهماً ایضا بل لو قصر قصر علیه لخفائه فتدبر قال المصرح و قد یتقدم
علی الفعل لعل المراد من الفعل فی التعریف اعم من الفعل و شبه الفعل فذکر الخاص و اراده العام
لان اسم الفاعل المتعدی یکون المفعول به و لایظ ان یکون المراد منه فی هذا القول هو معناه
الحقیقی و یحتمل ان یکون بالمعنی الاعم و تصحیحه ان الکلام یفید تقدم بعض المفعول به علی بعض العامل
و مصداقه علی ما هو الفعل الحقیقی فح یوافق ما هو المذکور فی التعریف قال المصرح و قد یتقدم علی
الفعل و ذلک التقدم قد یکون علی سبیل الجواز و قد یکون علی سبیل الوجوب کما اذا تضمنه ما یقتضی الاستفهام

بفعل الفاعل الخ والنظم من قوله ان الفاعل لو لم يذكر في التعريف انتقض منعا
بمفعول ما لم يسم فاعله وممنوعا بدرهما في قولنا اعطي زيد درهما وبمجرد ذكر الفاعل اندفع النقصان
لكن الامر ليس كذلك اذ عند عدم ذكره يصدق التعريف عليه كما لا يخفى بل ذكر الفاعل
يخرج مفعول ما لم يسم فاعله وبعد ذكر الفاعل لو لم يعم الفاعل الحقيقي والحكمي يخرج منه
درهما في المثال المذكور الا ان يقال مراد الشارح هو هذا وفي عبارة لا تشكل وتاخيرها عما سبق
نوع اشعار به لا يقال ان مفعول ما لم يسم فاعله كما يصدق عليه التعريف بدون ذكر الفاعل
فيه كذلك يصدق عليه ما ذكره ايضا لان الفاعل اعم من الحقيقي والحكمي ونفسه فاعل
حكمي واعتبار اسناده اليه لان النظم من التعريف هو المغائرة الذاتية بين الشئ الذي هو
مفعول به حقيقة وبين الفاعل الاعم الذي اعتبر اسناده اليه وفي المثال المذكور هو
الاتحاد الذاتي بينهما لا يخفى ان جنس التعريف هو الاسم المنصوب لا للاسم
فيخرج مفعول ما لم يسم فاعله من الجنس وذكر الفاعل واضافة الفعل اليه للتصريح بان
الفعل الواقع على الاسم الذي هو المفعول به صادر عن الفاعل وجاوز عنه ووصل اليه
فمعنى فعل الفاعل اما فعل صادر عنه وواقع على المفعول كما هو النظم وجاوز عنه ووصل اليه
ولا ان يكون معناه فعل اعتبر اسناده اليه وما حررنا لا يستدعي ذكر الفاعل فح لا يحتاج الى
تعميم الفاعل لا الى تفسير الجنس بالجنس البعيد فتامل فيه ثم لا يخفى ان قوله والمفعول المطلق
بما يفهم من مغائرته لفعل الفاعل الخ محل مناقشة لان مراده من المغائرة ان كان الاعم
من الحقيقي والاعتباري فيصدق التعريف على المفعول المطلق كله وان كان المراد هو التغاير الحقيقي

ہہنا للتعدیۃ کما ہو الاکثر فی التعدیۃ بنفسہ فلا بد للشارح ان یبین وجہ التعدیۃ بالظرف
وخصوص التعدیۃ باللام لا بعلی قولہ ای اسم ما وقع بقرینۃ ذکر الاسم فی تعریف المفعول
المطلق لکن ح لم یکن المراد من الفعل ما ہو مصطلح عند النحاۃ ویتقض بمثل تلفظت
زیدا لان التلفظ انما وقع علی نفس زید لا علی مدلولہ فلو قدر لفظ الاسم فلا یصدق التعریف
علیہ ولو لم یقدر فلا یصدق التعریف علی المفعول بہ الذی یقع الفعل علی مدلولہ ونظرا
الی ما ذکرہ الشارح یکون المراد من کلمۃ ما ہو المعنی المفید بوقوع الفعل علیہ فلا یکون موافقا
لما ہو المشہور من ان کلمۃ ما الواقعۃ فی التعاریف مفسرۃ بالاعم الاقرب من اللفظ
الا ان یقال ان ہذا اذا لم یکن المحمول علی المعرف ہو المضاف الیہا واما اذا کان مضافا
الیہا فلا کما فیما نحن فیہ انت خبیر بان الظاہر من کلام المصرح الفعل المصطلح بقرینۃ قولہ
وقد یحذف الفعل ثم لا یخفی ان الشارح لم یقدر الاسم قبل کلمۃ ما فی تعریف الفاعل مع ان
المسند الیہ ہو المعنی یعنی لم یعترض بہ والظاہر منہ انہ لم یقل بالتقدیر فیہ والاکتفاء بانہا یکون
بالسابق لا باللاحق فہم یکون ہناک من قبیل اجراء حال المدلول علی الدال ویحتمل ان یکون
عندہ مقدرا ہناک بقرینۃ اللاحق کما اعتبر قید بالاصالۃ فی تعریفہ بقرینۃ ذکر التوابع فیما
بعد ثم اعلم ان الفعل فی تعریف الفاعل وتعریف المفعول المطلق وتعریف المفعول بہ ہو الفعل
المصطلح بقرینۃ قولہ وقد یحذف الفعل لان المحذوف ہو اللفظ فکلمۃ ما عبارۃ عن الاسم
فی تعریف المفعول بہ وفی القول بان الاسم موقع لفظ الفعل ارتکاب تجوز وہو
شائع ولا یرد تلفظت زیدا قولہ وبما ذکرنا ظہر فائدۃ ذکر الفاعل من قولنا والمراد

من المفعول المطلق هو المفعول المطلق المجازی قوله ای رجعا مکررا اشارة الی ان المراد
من التثنیة ههنا لیس ما هی وضعت له بل المراد هو التکریر والکثرة سواء کان الرجع ثلاثة
او اربعة او فصاعدا ومعنی الکثرة المفردة هو ذکر الشیء ثانیا ای کونه مذکورا بعد ذکره
الا فالکثرة من الرجع هی فعل الرجع بعد الرجوع فاذا فعل الرجوع بعد الرجوع الثانی
حصل الرفع کرتین فحصل الرجوع الثلثة بعد نظر الاول قوله تکلف وفیه اشارة الی
ان فیما ذکره فی مبحث الاسم ایضا تکلف فلا ینافی وجه التکلف ان الظاهر من امثلة
القاعدة ان لا یکون داخلة فیها وان فی المثال خصوصیات وان اعتبر جمیعها فهو
لیس بمستقیم اذ الاضافة الی المفعول تکون ذلک المفعول ضمیرا مخاطبا مذکرا مفردا یکون
من خصوصیاته وهی لیست بمعتبرة وان اعتبر بعضها المعین فلا دلیل علیه وان
اعتبر واحد منها لا بعینها فلا یفهم ان ایها مصداقه قوله ویجوز ان یکون من لب
بالمکان بمعنی الب یعنی من لب فی قولهم لب بالمکان قال الاستاذ رح وعصام الملة والدین
رجح الاول لکونه اشهر اعلم ان المذکور فی القاموس حاصله ان الب بمعنی اقام کما فی لبیک ای اقیم
علی طاعتک البا بالبناء للباب وهو معتبر بین الکتب فی اللغة ومصنفه لم یتوجه الی احتمال کونه مجردا بمعنی المزید
لکن الشراح لما علم لقولهم لب بالمکان بمعنی الب فیجوزه ثم لا یخفی ان فی القاموس قوله علی طاعتک وفی کلام الشراح
لخدمتک فلو کان اللام للتعدیة فکان علی ما فی القاموس للتعدیة فیلزم الاختلاف فی المثال المذکور فی تعدیته
باللام بعلی لا یبعد ان یقال ان ذکر کلمة علی لبیان حاصل المعنی للافادة التعدیة وینبغی ان یکون
اللام ههنا کذلک لا ان یکون للتعدیة والظاهر ان یکون باب الافعال

الاول للعلة وفی الثانی للاجل والثانی ان بعد جعل اللام فی الثانی علی الاجل ینبغی حملها فی الاول
ایضا علی الاجل لئلا یفوت حسن المقابلة وان حملها فی الاول علی الاجل خلاف ظاهر العبارة
لا ان یکون مقصوده دفع الاعتراض علی المصرح کما فهمه الاستاذ رح فتامل قوله ای مثنی
مضافا الی الفاعل او المفعول بحسب لفظه ان کونه مضافا یکون قبل حذف الفعل فی المثال
المذکور فی المتن لیس کذلک بل بعده کما لا یخفی والظاهر ان یکون ما هو معتبر فی القاعدة ناشیا عن
حذف العامل ولا شک ان الاضافة انما نشات منها فلا وجه لاعتبارها فیها ثم اعلم ان معنی کون
المفعول المطلق حال کونه مثنی مضافا قاعدة ان فی کل موضع وقع المفعول المطلق مثنی مضافا حکم بان
عامله محذوف وجوبا وحذفه لم یتخلف عنه قوله لئلا یرد مثل قوله ثم فارجع البصر کرتین ای
انما اعتبر بهذا القید لئلا یرد الخ یمکن ان یقال انه لم لا یجوز ان یکون قوله العامل فیه محذوفا
فاصل الکلام فارجع وکرر الرجع کرتین ایضا ان حدث التکریر غیر حدث الرجع یعم التکریر قد یکون
تکریر الرجوع وقد یکون غیره والمقام لو اقتضی انما یقتضی کون الرجع موصوفا بالمکرریة ولا اقل
ان الکلام یحتمل هذا فلا قطع بما ذکره الشارح الا تری ان الشارح قد فسر الجواز والوجوب فی المواضع
فی قول المصرح وقد یحذف الفعل جوازا او وجوبا لقوله حذفا وحذفا واطنبا فجعل المصدر بمعنی اسم
الفاعل صفة للمفعول المطلق المحذوف بقرینة ذکر یحذف والحال ان ما ذکره الشارح
بقوله رجعا مکررا مثل ذلک التفسیر فلا یصدق تعریف المفعول علیه بل یصدق علی
موصوفه وقد عرفت ان الکلام فی هذه المواضع فی حذف فعل المفعول المطلق
المعرف بالتعریف المذکور فهو مفعول مطلق حقیقة فلا یلیق ان المراد فی هذا الموضع

توجیہ عنہ ایضا قولہ فالموکد اسم مفعول من حیث وصف الاحتمال فیہ فتامل فیہ مغایر الاسم
فاعل من حیث انہ منصوص علیہ بالمصدر لا یخفی ان التغایر الاعتباری یتحقق علی الوجہ المذکور
لکن المقصود من التاکید یقرر الموکد اسم مفعول بحیث لا یتوہم زوالہ فثمرۃ التاکید یلزم ان یکون نظرا
الی ما ذکرہ یقررہ من حیث وصف الاحتمال لان ملاحظۃ ہذا الوصف والتقیید بہ معتبر
فی الموکدیۃ بالفتح وظاہرہ لیس کذلک قولہ ویحتمل ان یکون المراد انہ تاکید لاجل غیرہ الخ
ہذا ما اختارہ المصرح کما یستفاد من کلام عصام الملۃ والدین والاستاذ رح واعترض علیہ بانہ
یفوت حسن المقابلۃ لان اللام فی قولہ تاکیدا للنفسہ للصلۃ لا للاجل والشارح دفع بقولہ وعلی ہذا
ینبغی الخ انت خبیر بان المصرح لم یصرح باحتمال کون اللام فی قولہ تاکیدا للنفسہ للاجل بل
صرح باحتمال کون اللام فی قولہ تاکیدا لغیرہ فح ان صح بعدم ذلک الاحتمال فیہ فالاعتراض
یتوجہ علیہ ودفع الشارح ینفع وان لم یصرح بل سکت یفہم منہ انہ لم یقل لذلک الاحتمال فیہ
اذ لا وجہ للتعرض لہذا الاحتمال فی تاکید لغیرہ لا فی تاکید النفسہ مع ان تصحیح اللام فیہ للاجل
احق منہ بعل من دق نظرہ فی کلام الشارح وجد عرضہ ان الاظہر مما ذکرہ القوم من تسمیتہ الاول
بقولہم تاکیدا للنفسہ ومن تسمیتہ الثانی بقولہم تاکیدا لغیرہ ان یکون کلمۃ اللام فیہما للصلۃ لا للاجل
کما حملہا الشارح اولا اذ لا غبار فی ہذا الجملۃ ثم الشارح قال ویحتمل ان یکون اللام فی قولہ تاکیدا
للنفسہ ایضا لئلا یفوت حسن المقابلۃ لا ان یکون ہناک للصلۃ مع کون اللام ہہنا للاجل کما ہو الاظہر
من کلام المصرح ای الاظہر من کلام ہو ذلک الاختلاف فکلام الشارح فی ہذا المقام مشتمل
علی الاعتراضین علی المصرح الاول ان الاظہر ان یکون اللام فی الموضعین للصلۃ لا ان یکون فی

بمعناه والحال ان اللفظ ان یکون بمعناه اللازم ومعناه بالفارسیۃ فریاد میکند مثل فریاد خرنۃ اینکہ می بودہ باشد معناہ فریاد میکنا خشی مثل خرکہ ودر فریادی آرد شئی ۱۲ واللفظ بمعنی الاول بل لازم المعنی فتامل تجد ما ہو الحق منہ قال المصرح ومنہا ما وقع مضمون جملۃ والمراد من کون المفعول المطلق مضمون الجملۃ فی ہذین الموضعین انہ یستنبط من الجملۃ ویصلح ان یکون مضافا الی الفاعل او الی المفعول قولہ لامحتمل سواء قال استاد والاستاد ای لامحتمل للمذکور سوی الاعتراف وان کان فی اعترافہ کاذبا فکونہ الخبر محتملا للصدق والکذب لاینافی ہذا النفی انتہی ومن قولہ للمذکور یظہر انہ لدفع ان الضمیر فی قولہ یرجع الی الجملۃ فتنتفی المطابقۃ وجہ الدفع انہ راجع الی المذکور وہو مذکر ذلک ان یقول انہ راجع الی قولہ علی الف درہم فافہم قولہ لاامر ایغایرہ ولو بالاعتبار انت خبیر بان الشئ الواحد لایمکن ان یکون مؤکدا ومؤکدا الا بالمغایرۃ الاعتباریۃ فلا وجہ لسلب التغایر الاعتباری بینہما بل معنی کلام المصرح ان بمجرد عدم احتمالہا لغیرہ یفید تاکیدا لنفسہ وان کان بین المؤکد والمؤکد تغایر اعتباری وفی الآتی لما یحتمل یفید تاکیدا لغیرہ فتامل قولہ لانہ من حیث ہو منصوص علیہ بلفظ المصدر الخ قال الاستاذ فیہ ان المفعول المطلق ہو اسم ما فعلہ فاعل فعل مذکور والاسم لیس منصوصا علیہ بلفظ المصدر الا ان یق ہذا من قبیل اجراء حال المدلول علی الدال وہو شایع فی ہذا الکتاب بل فی ہذا العلم او من قبیل اطلاق اسم الدال علی المدلول انتہی لکن یابی عن الثانی ویل الاول قولہ بلفظ المصدر نوع ایاء فافہم ثم لایخفی ان ذلک الایراد یتوجہ علی کل موضع یفید المفعول المطلق مضمون الجملۃ لان معناہ حقیقۃ لیس مضمونہا الا من حیث افادۃ اللفظ وما وجہ

ضعف بذا الاحتمال انت خبیر بان قولہ تمنون یکون معلوما مخاطبا وخطابہ الی المؤمنین
وہو یؤید کون قولہ یفدون ایضا کذلک وسوق الآیۃ ایضا ناظر الیہ قولہ لان یشبہ بہ
فیہ ان المراد من المشبہ بہ ہو معناہ الحقیقی فلا یصدق لتعریف المفعول المطلق علیہ
اذ لیس بمعنی الفعل واجاب بعض المحشین بانہ نائب عن المفعول المطلق المشبہ بہ
فمعنی الکلام ان عامل النائب واجب حذفہ یمکن ان یقال الکلام فی المفعول المطلق
الحقیقی وضمیر فی وقع راجع الیہ والقول بان المراد ذکر المشبہ بہ وارادۃ المشبہ فہو
جواب الاستاذ فہو مستبعد جدا ولک ان تقول المراد باشتمال معنی الفعل معنی المفعول المطلق
ان الحدث فیہما واحد وان کانت المغایرۃ بحسب الخصوصیات وہما مصححۃ للتشبیہ بحقیقۃ
صوت زید بعینہا ہی حقیقۃ صوت حمار بخلاف حقیقۃ الضرب فانہا غیر حقیقۃ الضرب
لعل بناء کون الصوت بمعنی صوت حمار فی قول المصرح فاذا لہ صوت صوت حمار کما صرح
بہ اشعر علی ما قلنا لا ذکر المشبہ بہ وارادۃ المشبہ بہ وبما حررنا ما اوردہ الاستاذ علی ما ذکر
الشریف من قولہ والی ما یشبہہ قولہ فتفکر الخصوصیات نظیر النوع والعدد فافہم فانہ حقیق
بالفہم ثم اعلم ان قول المصرح للتشبیہ یحتمل کون المفعول المطلق مشبہا کما یحتمل کونہ مشبہا بہ
فلم یحتمل علی الاول الا ان یقال بقرینۃ المثال المصرح قولہ من صات الشئ صوتا بمعنی
صوت تصویتا قال الاستاذ یعنی ان الصوت کما یجیئ اسما جامدا یجیئ اسما مصدرا ایضا
ومعنی التصویت وہو ہہنا بہذا المعنی انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ یحمل المصدر المجرد
اللازم علی ان مراد المتکلم منہ معنی المصدر المزید المتعدی فلا بد لہ من دلیل علی جعلہ

والآخر ما یشبہ بہ نعم احدہما فعل لما ہو مشابہ لشئ والآخر لیس بمشابہ لہ وحمل کلامہ علیہ
مستبعد جداً مع ان فیہ تامل بعد ولا یبعد ان یکون معنی الکلام ما انت بصفۃ الا بصفۃ
سیر البرید ای بہذا النوع من الصفۃ فکنت برید اًلا ان یکون المراد انک تسیر سیر البرید
ولست برید اً فبطریق الکنایۃ یفہم ان المخاطب برید فلو کان مراد الممدوح ہذا یدفع المناقشات
الکثیرۃ ثم لا یخفی ان المراد من المثال الثانی لو کان ما ذکرہ اللہ بقولہ او الی ما یشبہ بہ فعلہ
لکان ہذا المثال مثالاً للضابطۃ التی سیذکرہا بقولہ للتشبیہ لا لہذہ الضابطۃ فتامل فان
الضابطۃ الثانیۃ لیست مجرد کونہ للتشبیہ بل لا بد لہا من قیود آخر خرج عنہا باعتبار
بعض القیود والآخر لعل وجہ تقدیم المثال الاول علی الثانی ان الاول مطلق والثانی مقید
والمطلق مقدم علی المقید وان الاول نکرۃ والثانی معرفۃ والنکرۃ اصل بالنسبۃ الی المعرفۃ
من وجہ او ان الاول ہو المفعول المطلق التاکیدی والثانی المفعول المطلق النوعی والتاکیدی
مقدم علی النوعی واعلم ان عند ارادۃ المشبہ بہ کما لم یصدق قولہ بمعناہ کذلک لم یصدق
ما فعلہ فاعل فعل مذکور لان سیر البرید من البرید لا من المخاطب والجواب عن الایراد الذی ذکرہ
الاستاذ بان المراد من معنی الاسم اعم من معناہ الحقیقی وما یشبہ بہ معناہ الحقیقی فیکون اشتمال
المذکور ایضا اعم بتعمیم الخبر عنہا ففیہ تامل فتفکر قولہ وامامنا بعد وامافداً قال الاستاذ دام الفداء
اعطاء بدل التفسیر فیقدر عامل ہذا المقید معلوماً غائباً راجعاً ضمیرہ الی الکفار او مجہولاً مخاطباً
مسنداً الی ضمیر المؤمنین واما استعمل الفدیۃ فی اخذ البدل فلا مانع من ان یکون معلوماً مخاطباً
انتہی فیکون الخطاب ح الی المؤمنین لعلہ لتاخیر ہذا الاحتمال ولقولہ فلا مانع اشارۃ الی

ذکر العامل فیکون حذفه علی سبیل الوجوب ثم قوله والمراد بمضمون الجملة لم یتوجه الی
بیان معنی الجملة تظهر ما لا یخفی ان فی ما ذکره المصرح ما وقع تفصیلا اثر مضمون مضمون الجملة
تسامح اذ المفعول المطلق لیس تفصیلا اثر مضمون الجملة بل هو معنی تابعه وهو المعطوف
علیه یکون تفصیلا له کما یظهر فی المثال وقوله مضمونها شد الوثاق فیکون مضمونها فی
هذا المثال المصدر المضاف الی المفعول لکن ان یقال ان فیه لم لا یکون المصدر المضاف
الی الفاعل متعلقا بالمفعول بان یکون مضمونها شد کم الوثاق بل هو اظهر لذکر الفاعل الغیر
صریحا واظهر ان یکون فی الفعل المعلوم مصدرا مضافا الی الفاعل وفی الفعل المجهول مصدرا
مصدرا مضافا الی المفعول اذ الظاهر ان یکون مضمونها هو اخذ المسند
الی الطرف الآخر للجملة وهو المسند الیه وفی ضرب زید یکون ضاربیته وفی ضرب زید علی بناء المجهول
هو مضروبیته وفی زید جسیم جسیمته وزید قائم قیامه وقوله فضل سبحانه بهذا الغرض المظنون
تنزیه الله تعالی فی هذا المقام تنزیه من الغرض المظنون لان افعال الله تعالی لیس معللا بالاغراض
فالمقصد تنزیه الله عن الغرض فحق اللائق ان یقول بهذا الغرض المظنون العائد الی العباد لا الی
الله تعالی قوله او ما یشبهه بفعله قال الاستاذ رح فیه انه یلزم ان لا یصدق تعریف المفعول
المطلق علیه لان معنی العامل لم یشتمل الا علی المشبه والمشبه به لیس داخلا فیه وقد اعتبر فی التعریف
کونه مشتملا علیه یجاب عنه بانه قد اطلق لفظ المشبه به واراد المشبه فیکون ما عبر به بینه داخلا
فی معنی العامل وبکذا حال المفعول المطلق الذی وقع للتشبیه فلا یفعل انتهی فیه ان قوله
واراد المشبه محل تامل لان هذا ایضا فعل للمبتدا فلا یحصل القسمین احدهما فعل المبتدا

استثناء الشئ عن نفسه فتامل ووجه تقديره بعدها في المثال الاول ما ذكره الاستاذ
من ان المتبادر من هذا المثال لشهادة سوار واسمها لانه انك لست بحال الا انك
تسير سيراً كانك لم تتصف بصفة السير انتهى فلو جرى هذا الوجه في المثال الثاني فيصير تقديره
بعدها في هذا المثال ايضا موجهاً والا فاحتمال تقديره قبلها فيه باق فلو كان مراد الشارح
تقديره في المثال الاول بعدها وفي المثال الثاني قبلها فيحصل لايراد المثالين وجه فتدبر
قوله اى تسير سيراً لا يخفى ان في الحذف على سبيل الوجوب لابد من القرينة ومن امر قائم مقام
المحذوف انت خبير بان المبتدا يستدعي خبراً وليس المفعول المطلق مما يصلح لان يكون خبراً
عنه فلا محال له يكون خبرا محذوفاً فبقرينة المفعول المطلق يكون الخبر المحذوف هو فعل
تسير فيكون قرينة لان يكون عامله المحذوف هو فعل تسير فهو قائم مقام فعله المحذوف
فيكون الفعل محذوفاً على سبيل الوجوب وكذا يكون خبر المبتدا محذوفاً على سبيل الوجوب
فيكون مثال حذف عامله وجوباً مثل حذف خبر المبتدا وجوباً ايضا انتهى هذا بيان حذف
عامله وجوبا عند القرينة في هذين الموضعين وبيانه في قوله ومنها ما وقع تفصيلا الخ
ما فصله الاستاذ رح بقوله انما وجب الحصر في هذا الموضع لان الذهن ينتقل من مضمون الجملة
المتقدمة الى اثره الذي يبين لعامل المفعول المطلق فاعتمد عليه وحذف العامل واقيم
المصدر مقامه وكل محذوف اقيم لشئ مقامه يجب حذفه انتهى والايق على الشارح تفصيل الكلام
في هذه المواضع على الوجه المذكور ويبنغي على الاستاذ رح ان يبين الموضعين الاولين على الوجه
الذي ذكرنا وفي الضابطة الرابعة يكون الجملة المتقدمة على المفعول المطلق تغني عن

لعل تقصور فهنا لم يطلع على ما اطلعه الاستاذ فتدبر ثم يرجع الى ان المراد من قوله اى فى
موضع الخبر عن اسم لا يصلح وقوعه خبرا عنه ان المطلق المكرر اذا وقع فى موضع الخبر عن اسم
لا يصلح ان يكون المفعول المطلق خبرا عنه اى وقع فى موضعه بحسب الظهر والخبر حقيقة هو المحذوف
وهو الفعل مع الفاعل فيكون ذلك الاسم مستدعيا للخبر ولم يصلح المفعول المطلق ان يكون
خبرا عنه يعنى يكون مبتدأ ولهذا قال الاستاذ مدظله فى تعليل قوله فلا يرد نحو اذا دكت
الارض دكا دكا فان المراد بالاسم المذكور الاسم الطالب للخبر وهو المبتدأ والارض ليست
كذلك لانها مفعول ما لم يسم فاعله انتهى والمراد من سلب كونه خبرا عنه سلب صلاحيته كونه
خبرا عنه فيفيد وقوعه فى موضع الخبر خرج نحو دكت الارض دكا دكا فيفيد عدم كونه خبرا عنه
نحو ما سيرى الا سير شديد فانه يصلح ان يكون سير شديد خبرا عنه بل وقع خبرا عنه فيصح ان
يهب الاحتراز عن نحو دكت الارض دكا دكا الى توصيف الاسم بان لا يكون المفعول المطلق
خبرا عنه قال المصنف وما انت الا سيرا وما انت الا سير البريد الاول هو المفعول المطلق التاكيد
والثانى المفعول النوعى لعل المفعول المطلق العددى الذى حذف عامله وجوبا قياسا لم يوجد
فى كلامهم ولهذا لم يذكره فيحصل وجه آخر لايراد المثالين غير ما يذكره الشر ثم اعلم ان الشر
قدر الفعل فيهما بعد كلمة الا وصاحب المتوسط قدره بينها قبلها قبل وجه لزوم استثناء الشئ عن
نفسه او بعدها فيه ان لزوم استثناء الشئ عن نفسه انما يكون فى المثال الاول لا فى المثال
الثانى لان سيرا فيه مقيد بالبريد فان قيل ان المراد منه هو المشبه وهو بحسب المعنى ليس مقيدا يقال
انه من حيث انه مشبه شئ بشئ مقيد ثم لا يخفى ان تقدير الفعل قبل كلمة الا لا يدفع

انتہی ولما کان ہذا المرجع قریبا متبادر الذہن الیہ ہذا القدر یکفی فی الافادۃ المتون لان
مبنا ہا علی الایجاز فالنظر انہا الناظر بنظر الانصاف کیف او جز و احسن فحسن و احسن فان
اللہ لا یضیع اجر المحسنین انتہی قولہ وجمع الضابطتین الی قولہ فی المثال لا یخفی انا لو جعلنا
کل واحد من جمع الضابطتین فی فصل واحد وکون المثال قرینۃ ودلیلا علی اعتبار
ہذا القید فی ہذا الضابطۃ ایضا لم یتم ما ذکرہ لکنا جعلنا مجموعہما ودلیلا علی ذلک بان الجمع
یدل علی اشتراکہما فی قید من القیود ولما اور ولہما مثال لم یوجد فیہ الا ہذا القید یتعین
ان المعتبر فیہا ہو ہذا القید فمجموع الجمع بین الضابطتین فی فصل واحد والمثال
یحصل الغرض وعدم اعتبار المثبت یفہم من جعلہ داخلا فی المعطوف علیہ لان قولہ مکررا
معطوف علی قولہ مثبتا فیتعین انہ لم یعتبر فی الضابطۃ الثانیۃ فیکون المفعول المطلق
مثبتا فی مثال الضابطۃ اتفاقی وبقی شئ بعد ہو ان جمع الضابطتین یحتمل ان یکون لاشتراکہما
فی قید ما مشترک بین القیود المتعددۃ وفی منتشر بینہما لا خصوص قید مخصوص ووجود قید
مخصوص فی المثال ح یکون لاجل حصول الفرد المنتشر الا ان یقال ان خلاف المتبادر
والتعویل علی التبادر فتامل فی ہذا المقام فان کثیرا من المحشین کالفاضل الاسفرائینی
وعصام الملۃ والدین ومولانا عبد الغفور اللاری مالوا الی ما ذکرہ الاستاذ لکن عدہ بعید
او تکلف ثم قول الاستاذ قد استغنی بارجاع الضمیر المستتر فی وقع الی ما وقع بعد اسم الخ انت تعلم
ان قولہ او وقع معطوف علی قولہ وقع مثبتا والضمیر المستتر فی کل منہما راجع الی کلمۃ ما التی ہی عبارۃ
عن المفعول المطلق ولا یتبادر الذہن الی ارجاع المستتر فی المعطوف الی کلمۃ مع بعض قیودہا

لم یقل او معناہ بارجاع الضمیر الی النفی لئلا یتوہم رجوعہ الی المفعول المطلق
قولہ انما قال اسم الخ ینبغی ان یذکرہ فائدۃ قولہ بعد نفی او معنی نفی فتامل حتی
تجد ما قال المصنف اذا وقع مکررا لم یقل او مکررا علی قولہ مثبتا لیحصل الاختصاص
لیحصل صریحا کون ہذا القول اشارۃ لاضابطۃ امری من التصریح بالحکم بالوقوع ولئلا
یتوہم عطفہ علی قولہ خبرا عنہ حتی یکون منہما للمطابقۃ الاولی بل علی تقدیر عطفہ علی قولہ
مثبتا یتوہم ذلک قولہ او وقع المفعول المطلق اشار الشہ فیما سبق من قولہ امی مفعول
مطلق الی ان کلمۃ ما موصوفۃ واشار ہہنا الی احتمال کونہا موصولۃ درجح الاول کما
اظہرنا وجہ فی تعریف الاسم من کون کلمۃ واجبا وخبرا عن المبتدا والاولی فی کل منہما
ہو الابہام والموصوفۃ یکون مبہمۃ لکن الاظہر ہہنا ان یکون قولہ ما وقع مبتدا اخر وقولہ
منہا خبرا مقدما علیہ فتامل قولہ ای فی موضع الخبر عن اسم لایصلح وقوعہ خبرا عنہ قال
الاستاذ مدظلہ فیہ ان ہذا القید اذا کان معتبرا فقولہ فی ہذا الضابطۃ فلم لم یذکرہ وجمع الضابطتین
فی فصل واحد لایدل علی الاشتراک فی شئی من القیود وجعل المثال قرینۃ معینۃ غیر معقول لانہ
یلزم ان یعتبر جمیع الخصوصیات التی فی المثال اللہم الا ان یقال قد استغنی عنہ بارجاع
الضمیر المستتر فی وقع الا ما وقع بعد اسم طالب للخبر لایکون خبرا ان یقول ومنہا ما وقع
مکررا بعد اسم لایکون خبرا عنہ وظہر مما ذکرہ ان الاتیان بوقع وقع لیشتمل علی ضمیر راجع
الی ما وقع بعد اسم لایکون خبرا عنہ ولو قال مکررا او عطف علی مثبتا لم یحصل ہذا المطلب
کما لایخفی علی من یرد ما اورد علی بعض الافاضل بقولہ لو قال او مکررا بالعطف علی مثبتا لکان اخصر

ینبغی قید الوجوب ویبقی اصل الجواز الا عند انتفاء قید علی اسم الخ اذ حینئذ ینتفی
اصل المفعول فعلی ہذا زید سیر ا بدون ذکر العامل یکون اولی کما وقع فی بعض النسخ
بدونہ قولہ داخل بعد الارادۃ مستفاد من لفظ المثبت المتعدی المشعر بسبق القصد
اسم الی آخرہ بعد قول المصرح بعد نفی اشارۃ الا ان قول المصرح داخل الخ صفۃ
لاحد الامرین المستفاد من کلمۃ او باعتبار تحققہ فی ضمن کل من ہذین المصداقین متعلقۃ
بتلک الصفۃ الی ان مثل ہذا الصفۃ مقدر فی نظم الکلام بقرینۃ کونہ صفۃ لقولہ او معنی نفی
لانہ لم یلتفت الیہ الذہن المستقیم وان ذہب الیہ بعض الاوہام او لقرینۃ لزوم جعل
قولہ داخل الی اسم الخ تابع للامرین کما فہمہ بعضہم بعد الشروع قال لتحصیل ہذا الغرض بعد قول
المصرح داخل ذلک النفی او معناہ ثم فصل الیہ قول المصرح علی اسم فلا یحتاج الی
ما ذکرہ المصرح ہہنا لاجل النسبۃ علی کون قولہ داخلا الخ صفۃ لاحد الامرین لا یقال
انہ یصح ان یکون خبرا عنہ فی کلام السلبی اذ یصح ایجاب المصدر عن غیرہ لانہ یقال نعم
کذلک لکنہ لیس بمقید ثم اعلم ان العامل المحذوف ہو خبر المبتدا فہو الموضع
کما یکون موضع وجوب حذف عامل المفعول المطلق کذلک یکون موضع وجوب حذف
خبر المبتدا وذکرہ ہناک نفی عن ذکرہ ہہنا یمکن ان یقال ان ذکرہ فی الموضعین
من حیث انہ خبر المبتدا ومن حیث انہ حال عامل المفعول المطلق وان کانا فی ہذا المادۃ
متحدان بالذات ثم لا یخفی ان انتفاء ہذا القید اذا کان بانتفاء اصل المفعول المطلق فیلزم
ان یکون انتفاء مستلزما للانتفاء قولہ ما وقع اذ ح لا یجدی مع ثبوتہ قال المصرح او معنی

قاعدۃ الخ بیان بکونہ موقوفاً علی السماع لدفع التوہم ان القیاسی نظراً الی ہذا الرکن موقوفاً علی السماع ولیس کذلک لان الحذف مطلقاً موقوفاً علی السماع من الوجوب وجہ الدفع ان الکل وان کان موقوفاً علی السماع لکن الحذف الذی یضبطہ قاعدۃ یسمی حذفاً قیاسیاً وما لا یکون کذلک یسمی حذفاً سماعیاً قولہ والجدع قطع الانف والاذن الخ قال الاستاذ رح قد علم من کتب اللغۃ ان الجدع بالدال المہملۃ قطع واحد من ہذہ الامور فلو اتی بکلمۃ او بدل الواو لکان اولی انتہی ولا یبعد ان یکون المقصود جمع الجواد لان الجدع عبارۃ عن قطع ہذہ الامور الاربعۃ قولہ فانہ لم یوجد فی کلامہم استعمال الافعال العاملۃ فی ہذا المصادر محل المراد من وجوب الحذف عدم الاتیان دائماً ومن جوازہ عدم الاتیان فی الجملۃ والاتیان بہ فی الجملۃ وقولہ فی ہذا المصادر اشارۃ الی ان ہذا الحذف لیس واقعاً تحت القاعدۃ ولا یصدق ہذا علی وجوب الحذف القیاسی فعلی ہذا یکون قولہ وہذا معنی الخ حقاً فلا یرد ان ہذا لیس معنی الحذف سماعاً فلا حاجۃ الی ما قیل بعد قولہ فانہ لم یوجد الخ ولا قاعدۃ یعرف بما یدل علیہ سیاق کلامہ فیصح قولہ وہذا معنی وجوب الحذف سماعاً انتہی قولہ قیل علیہ قد قالوا ای اعترض علی المصرح او علی التمثیل قد قالوا الخ فلا یکون الحذف فی الامثلۃ المذکورۃ واجباً قولہ متعددۃ ہذہ الصفۃ بینہ الاحتیاج الی التعرض والبیان الا ان یرید بالمتعددۃ المحصورۃ فی العدد بخلاف الحذف السماعی فانہ غیر محصور فیہ فافہم قولہ اریدا ثباتہ یعنی ان کان المقصود اثباتہ ولان وقع بعد النفی ثم علم ان الکل من القیود داخلا فی الحذف علی سبیل الوجوب وعند عدمہ

لا یخفی ان الخبر عبارۃ عن ذات ما یتصف بزیادۃ الخبریۃ ویعلم بالقرینۃ ان الذات
ہہنا ہو القدوم وقدمت یشتمل علی القدوم لا علی الصفۃ الخبریۃ ایضا فلا یکون مشتملا
علی معنی الا ان یراد من معنی الاسم اعم من المطابقی والتضمنی وکذا الحال فی المفعول المطلق
العددی والنوعی ان کان کل منہما داخلا فی معنی المصدر واما اذا کان لازما
لمعناہ فلا حاجۃ الی تعمیم المذکور لاجلہما فتامل تحیط باطراف الکلام قولہ لان اسم
التفضیل الخ ہذا دلیل الشق الثانی ووجہ شق الاول ہو ما اشار الیہ بقولہ ای
قدمت قدوما خبر مقدم او بہ افاد الموصوفیۃ وکون قدمت قرینۃ للکون القدوم
موصوفا بہ فلا یقہ ان الشارح لم یتوجہ الی دلیل الشق الاول ولیس بدیہیا فافہم
قولہ ای حذفا واجبا فیکون الواجب مصدر المعنی اسم الفاعل وصفۃ المفعول
المطلق المحذوف وہکذا قولہ جوازا فان قیل الاولی ان یذکر ہذا النحو من تحلی فی قولہ
جوازا ثم نفس علیہ قولہ وجوبا یقہ ان عرضہ ان الناظر ینبغی لہ ان یتامل حتی یحصل لہ
ہذا الحل وذکرہ ثانیا باحتمال ان لا یحصل لہ والشارح فی کثیر من مواضع ہذا الکتاب اختار
ہذا الطریق ولم یکتف بحل کل منہما بما ذکر فی المرفوعات لبعد العہد قولہ المصوغا صفۃ ثانیۃ
لقولہ حذفا او صفۃ للمجموع قولہ حذفا واجبا ویؤید الاول ما ذکرہ الشارح فی تفسیر قولہ قیاسا
ای حذفا قیاسا اعلم ان المصنف لم یتوجہ الی الحذف علی سبیل الجواز سماعا وقیاسا الا ان
یقہ ان فیہ یتصور کونہ قیاسا کما لا یخفی علی المتامل قولہ ای سماعیا بان یکون سماعا بہ
مخففا من سماعیا او یکون بمعناہ وقولہ موقوفا علی السماع وجہ النسبۃ الی السماع وقولہ لا

ثانیاً لافادۃ بدلیل حذف الفعل الناصب للمفعول به حال المفعول به فقد یعرف بحذفه ایضا فلا وجه فیه ایضا هو هذا ان قیل ان بیان احد الحالین لیستلزم بیان الاخری فلم لم یکتف ببیان احدهما بیان الاخری مع ان المتن یقتضی الاختصار عرضه افادۃ کون بیان کل منهما مقصودا اصلیا انت خبیر بانه قلیل الجدوی والاولی ان یقال ان مراد المصنف من حذف الفعل الرافع به هو حذفه مع ذکر الفاعل فی غیر ذکرنا فی معمولاته ومن به حذف الفعل الناصب للمفعول المطلق هو حذفه عند ذکره فقط فنعم هذا الوجه لم تتکلف فتدبر حتی ظهر لک حقیقۃ الحال **قوله** جواز اقدم الحذف علی سبیل الجواز علی الحذف علی سبیل الوجوب اذ لا بیان له بالاصل فیه جائز مرادا لان الحذف علی سبیل الوجوب ههنا لما کان کثیر الزیل وکثیر الشعب اخره **قوله** او مصدریته باعتبار الموصوف الی مصدریته لفظ الخبر باعتبار المدلول القدوم الذی هو موصوف المدلول لفظ الخیر معنی ومدلوله قائم به بل مفهوم الخیر یتصف بالخیریۃ وتلک الذات بقرینۃ قوله قد مت هو القدوم الذی اظهر الشر بقوله قدوما او بقرینۃ المضاف الیه لان الخبریۃ تتعین عند اضافۃ الخبر الی الشر لان من افراد مفهوم المضاف الیه والمضاف الیه ههنا مصدر بمعنی به قوله ومصدریته آه دلالته علی الحدیث الذی هو القدوم او کون مدلوله حدثا ولیس معنی کلام الشر ان موصوفه بما کان مصدرا فیکون کونه مصدرا مسامحۃ وکذا الحال فی المضاف الیه لان لا ینفع فی صدق تعریف للمفعول المطلق علیه اذ المعتبر فیه کونه بمعناه ولا یلزم من هذا ذلک تم

وہو قدمت محذوف فاولم یعدہ مذکورا حکما فلا بد من بیان الفرق المقتدلہ اللھم الا ان یقال ان قسم المذکور الاعم المعتبر فی تعریف وہو المذکور حکما وہو الفعل المقدر کضرب الرقاب ینقسم بالقسمین احدہما کونہ محذوفا جوازا والاخر کونہ محذوفا وجوبا والمقصد من قولہ وقد یحذف الفعل الخ ہو ہذا التفصیل لکن ہذا البعید عن الفہم لان الظاہر من الحذف ہہنا ہو المقابل للمذکور فی التعریف ثم لایخفی ان المصرح لو قال والمفعول المطلق ہو اسم ما فعلہ فاعل فعل عامل فیہ بمعناہ وکان اظہر واولے فتدبر قولہ الناصب للمفعول المطلق قال الاستاذ رحمہ اللہ فیہ فائدتان احدہما جعل بدء المسئلۃ موافقۃ للمبحث واخریہما تعمیم الحکم بان الحکم لیس مخصوصا بالفعل بل یکون فی العامل مطلقا انتہے اعلم ان تعمیم قولہ مذکور فی تعریف المفعول المطلق من الاسم الذی فیہ معنی الفعل ہو تعمیم الفعل من الفعل ومن شبہۃ الفعل حقیقۃ ولاخفاء فی ان المراد من الفعل ہہنا بالمعنی الذی اریدمن الفعل المذکور فی التعریف الا ان یقال ان ذکرہ ہہنا بمجرد الایضاح ثم اعلم ان المصرح قد ذکر حذف الفعل فی مبحث المرفوعات وقد ذکر حذفہ ہہنا مکررا یمکن الجواب بان المراد ہناک حذف الفعل الرافع للفاعل وہہنا حذف فعل الناصب للمفعول المطلق فالتقیید بالناصب یدفع ہذا الاشکال فیکون فیہ فائدۃ ثالثۃ فان قیل ان الفعل الرافع ہو بعینہ الفعل الناصب فحذفہ حذفہ فالتکرار بان لیفید نعم لکن حذف الفعل المقید بالرافعیۃ للفاعل حال الفاعل وحذف الفعل مقیدا بالفاعلیۃ للمفعول المطلق حال المطلق فذکر المحذوف

بالمصدر فح لایکون محتاج فی جعلہ مثالاً للمفعول المطلق الی التکلفات وتحمل ان یکون معناہ
المصدری متعدیا بمعنی الابنات فح ایضا لایحتاج فی جعلہ مثالاً لہ الیہا ثم ان القاضی بیضاوی فسر
فی قولہ رح لیخرج بہ حبا ونباتا بما یعتاد بہ فلم یحتمل علی المعنی المصدری ولم یصح حملہ علیہ
فتدبر وحسن التدبر قولہ وسیبویہ لقدرہ عاملاً من بابہ لعل عدم اختیار المصنف رح ہہنا مذہب
سیبویہ معنی انہ فی اکثر المسائل تابعہ لاجل الاحتیاج الی التقدیر فیما ذہب الیہ لعل وجہ
تقدیر سیبویہ ہو عدم صدق تعریف المفعول المطلق بدون التقدیر لان الابنات لازم معنی
الانبات لاجزء معناہ کما ذکرہ الاستاذ رح والفرق بین الجلوس والقعود وعند سیبویہ
ولما کان عدم الفرق بینہما عند المصنف رح فخالفہ وجعلہ مثالاً للمخالفۃ بحسب المادۃ فیجوز ان یکون
مخالفاً فی المثال الاول وموافقاً لہ فی المثال الثانی فیکون ترکہ لعدم کونہ مثالاً للمخالفۃ بحسب
الباب کما ذہب الیہ سیبویہ ثم اعلم ان قولہ من بابہ یدل علی کون المغایرۃ فیہ فما للمغایرۃ
بحسب الباب بان جعلہا ہی المغایرۃ بحسب المادۃ الا ان یرید من المغایرۃ بحسب الباب ہہنا
عم مما ذکر اولا فافہم قال المصنف رح وقد یحذف الفعل لایخفی ان بین ہذا القول والتعریف اضطرابا
لان کون القول مذکورا معتبرا فی تعریفہ وحقیقتہ فح لایصح حذفہ وسیما حذفہ علی سبیل الوجوب بل
ان الحذف ح یکون عبارۃ عن عدم الذکر الاعم من الحقیقی والحکمی ومن البین ان عاملہ مع کونہ
عاملا لم توصف بکونہ محذوفا بالحذف بمعنی عدم الذکر الاعم وظاہر ان المراد من الفعل
ہہنا ما ہو مذکور فی تعریفہ وایضا ان الفعل العامل فی المفعول المطلق فی قولہ
فضرب الرقاب محذوف لکنہ عد مذکورا حکماً وکذا الفعل العامل فی خبر مقدم

لان المراد بفعله اياه قيامه به بحيث يصح ان يسند اليه كما سبق في كلام الشارح لا يصح ان يقوم
بالفاعل الذي هو اليد يصح ان يسند اليه واليضا معنى انبت لم يشتمل على معناه اشتمال الكل
على الجزء وانما تشتمل ذلك الاشتمال على الانبات لا على النبات قال المغفور له مولانا عبد الغفور
جعل بناتا مفعولا بانبت اما لانه في ضمنه لان معنى انبت متضمن لمعنى نبت وانه مطاوع له
او لانه جعل بمعنى الانبات وفيه تامل وقيل انه بمعنى تنبت كالسلام بمعنى التسليم وقيل انه
ليس من هذا الباب انتهى كلامهما قوله لانه في ضمنه الخ فح يكون فعله ما هو مذكور في ضمنه
فلا يكون مغايرا للفظ فعله الا ان يراد المغايرة للفعل المذكور صريحا لكن الظاهر من التضمن
ان يكون المدلول المطابقي لفظا تاما مدلولا تضمنيا لانبت وهو ليس كذلك لان معنى
الفعل اللازم لازم لمعنى الفعل المتعدي الا ان يراد من المتضمن ما هو الاعم منه لكن ح لم يكن
من قبيل الاشتمال الكلي على الجزئي والمعتبر في تعريف المفعول المطلق هو هذا الاشتمال وقال
ان القول ان ابناتا يجوز ان يكون اسما لما انبت فح يكون نصبه على كونه مفعولا به لا
مفعولا مطلقا فليس مثالا لما نحن فيه وح تمثيل المفعول المطلق به ويؤيده ما قلنا جعل جمعه
النباتات وعدة من العالم الذي هو عبارة عن ما سوى الله تعم من الموجودات كما قال
العلامة التفتازاني في شرحه العقائد النسفية في بحث العالم وعالم النبات الا ان يبقى
ان مفعولا به هو الضمير فيكون النبات مفعولا مطلقا لا محالة لكن الموجود في بعض النسخ قوله انبت
بناتا بدون الضمير فح يجوز ان يكون مفعولا به فافهم ثم اعلم انا لا نسلم ان النبات
جمع نبت انتهى وهو بمعنى المصدر او الحاصل بالمصدر فيجوز ان يكون في هذا التركيب المعنى الحاصل

بالاعتبار الثاني لعدم دخولها فيه بهذا الاعتبار قال المصنف وقد يكون للتاكيد لعل
الغرض من التاكيد دفع توهم السامع التجوز في مثل ضربت ضربا باحتمال ان يتوهم ان مراد
المتكلم من الضرب هو الفعل فافهم قوله على ما يفهم من الفعل من الحدث المصنف لا يثنى ولا يجمع وجه
عدم الاكتفاء بقوله لا يثنى دفع توهم صحة جعله جمعا اذ الدليل لم يكن مذكورا في المتن قوله لا
دال على الهيئة المعراة عن التعدد يعني ان كون الهيئة المدلولة معراة عن دلالة المفعول
المطلق التاكيدي على التعدد شرطه وتوي او جمع يكون للنوع او للعدد فلا يكون للتاكيد
بخلاف مثل رجل فانه لم يشترط التعري عن الدلالة على التعدد فيصح تثنيته وجمعه قوله
الا اذا قصد به النوع او العدد اذ حينئذ يخرج عن كونه مفعولا مطلقا تاكيديا بل يدخل في احد
القسمين الآخرين لا يخفى ما وجه للاستثناء اذ المتبادر منه هو الاستثناء المتصل ومع قطع
قصد احدهما لا يكون داخلا في المستثنى منه لان المراد ان الصيغة هي الموضوعة للتاكيد لكن
قد يستعمل في احدهما فحينئذ يثنى ويجمع فتدبر قال المصنف وقد يكون اشارة الى تقسيم آخر
للمفعول المطلق واما تقسيم الذي هو بحسب لفظ فعله ومثال القسم الاول هو ما سبق في كلام
المصنف قال المصنف بغير لفظه والمراد منه هو المغايرة قوله بحسب المادة لا الاعم منها ومن المغايرة
بحسب الباب ولا يبعد ان يكون مراده ما هو ظاهره وتخصيص المصنف مثال قعد جلوسا بالذكر
يؤيده قوله اي مغاير اللفظ فعله لا ان يكون معناه انه مع غير لفظ فعله او غير لفظ فعله فيكون
لفظه لكن الاولى ان يقول المصنف ما ذكر ما لم في التفسير قوله انبت الله بناتا قال
الاستاذ يرد عليه ان تعريف المفعول المطلق لا يصدق عليه لانه ليس مما فعله فاعل فعل مذكور

تادیبا فقد کانت العلۃ الغائیۃ والمفعول ہو التادیب فکانا متحدین بالذات ومتغایرین
بالاعتبار یلزم عند حصول الضرب حصول التادیب لان حصول التادیب یستلزم حصول التأدب
لان المتعدی یستلزم اللازم کالکسر والانکسار ویلزم من استلزامہ ایاہ وعدم استلزام ذلک ایاہ
المتغایرۃ بینہما کما لا یخفی ثم لا یخفی ان التادیب یحتمل ان یکون بمعنی التادیب کالتجرید
بمعنی التجرد کما فی قول المصرح شرط الاضافۃ المعنویۃ تجرید المضاف عن التعریف
ویکون التادیب مترتبا علی الضرب الذی ہو سبب الخارجی لہ فح یکون خارجا بقولہ
فاعل فعل مذکور **قولہ** فان للکراہۃ اعتبارین وبناء علی ما یذکر فی الحاشیۃ الثالثۃ
مشتمل علیہا ح انت خبیر بان مدلول الفعل فی ہذا المثال واحد من اشخاص
الکراہۃ ومدلول کراہتی شخص آخر فلا یصح القول بالاشتمال الا ان یقال ان ہذا من تحقیقات
الفلسفۃ وہی غیر ملتفت الیہا والمراد من الاتحاد کون کل واحد منہما ہو الحدث
الذی ہو الکراہۃ ونحوہ ما سیذکر فی المفعول المطلق الذی کان مشبہا بہ من انہ متحد
مع الحدث المدلول للفعل مع انہ مغایر باعتبار الخصوصیۃ انت خبیر بان قولنا
کرہت کراہتی ہذان کراہۃ زید امرا قسما امر والکراہۃ الواقعۃ علی تلک الکراہۃ امر آخر
مغایر لہا بالذات وکون الشیء الواحد بالذات واقعا وموقعا ذلک الواقع مما لا یظہر
وجہہ وکذا الحال فی الکراہۃ التی ہی فعل المتکلم ایضا فتامل قولہ وانطباق الحد
علی المحدود جامعا ومانعا الانطباق الجمع باعتبار صدق التعریف علی الکراہۃ بالاعتبار
الاول بکونہ داخلا فی المحدود وبہذا الاعتبار ایضا وانطباق المنع باعتبار عدم صدقہ علیہما

واللام للتعليل ويقول الشارح في هذا المقول اي لبيان علة الشئ ذهناً نحو ضربت للتاديب ويقول المولوي صادق في حواشيه على هذا الشرح ما حاصله انه قال الرضي التاديب هو الضرب بهيئة اذ لم يقصد من المتكلم ههنا حدثان بل حدث واحد فلا يصح التعليل وقد يمنع كون التاديب عين الضرب مستنداً بان التاديب هو تحصيل الادب وما يليق بالشخص والضرب وسيلة له والشتم والنصيحة له وغير ذلك وكفاية التغاير الاعتباري بين العلة والمعلول ممنوعة انتهى ومنع علية الضرب مع التاديب في شرح عصام الملة والدين المسمى بالفريد في مقام الايراد على ما قال الرضي من دعوى البينية لعل من قال بالكفاية قال برجوع العلة والمعلولية بين الاعتبارين ومن قال بعدم الكفاية لم يقل بالارجاع وقال بان الكلام في علية الشئ لنفسه ويحفظ هذا الكلام لم ينتفع التغاير الاعتباري لانه لم يصح كونه علة ومعلولا والعلية والمعلولية بين الاعتبارين ليستا بين الشئ ونفسه بل بين الامرين المتغايرين بالذات والكلام ليس فيه بل في كون الشئ الواحد علة لنفسه وما قال في الكفاية يكون كلامه ملبسا ثم اعلم ان ما ذكره المصنف في جواز حذف اللام من المفعول وما يقول الشارح في شرح هذا المقام يدلان على خلاف ما نقلنا عنهما حيث يقولان ولا مقارنا له اي المفعول المذكور في الوجود بان يتحد زمان وجودهما نحو ضربته تاديبا او زمان الضرب والتاديب واحد ولا مغايرة بينهما الا باعتبار العقل كما مر فلو لم يكن المغايرة بينهما بالاعتبار لم يثبت قوله اذ لا مغايرة الخ دعوى ان زمان الضرب والتاديب واحد او على تقدير التغاير الذاتي يجوز ان يكون التاديب حاصلا بقدر زمان الضرب كما لا يخفى يمكن ان يستدل على التغاير الذاتي بينهما بان من التبيين ان الضرب قد يقصد تحصيل فعل آخر كما في قولك ضربت

وما یذکرہ المصرح من قولہ وقد یکون للتاکید الیق بما قلنا واوفق بہ لان
مرادہ منہ ان بعض المفعول المطلق یوکد قولہ معنی الفعل ومرادہ من الفعل فی الجملۃ
سواء کان مطابقیاً او تضمنیاً ہو بعینہ معناہ ففی ای من ہذین الاحتمالین لا یرد
نحو ضربت زیداً او المفعول المطلق یکون مائلۃ مصدراً فلا حاجۃ الی الحمل علی
اشتمال الکل علی الجزء قولہ فانہ وان کان مما فعلہ الخ قال الاستاذ معنی ان
الفعل المذکور لم یشتمل علی مفہوم التادیب وینوط ولا علی ما صدق علیہ مفہومہ
لان الضرب لیس مما صدق علیہ مفہوم التادیب وان کان یصدق علیہ انہ ما بہ
التادیب انتہی قیل ان النسبۃ بین مفہوم الضرب ومفہوم التادیب عموم من وجہ یصدق
الاول علی الضرب الذی صدر عن الفاعل لان یرتکب امر غیر مشروع ویصدق الثانی
علی النصیحۃ ویصدقہما علی الضرب الذی صدر عن الفاعل لاجل التادیب وفی التکیب
الذی فعل فاعل الفعل المذکور الضرب الذی صدق علیہ مفہوم الضرب وہو مفہوم
جزء الضرب ومفہوم التادیب انتہی قال المولوی کمال فی حواشیہ علی شرح العقائد النسفیۃ
ان التادیب بنفس الضرب باعتبار ذات وغیرہ باعتبار کون الادب اثرہ فتامل انتہی فح یکون
عین الضرب المترتب علیہ الادب بالذات ولا یلزم ان یکون کل ضرب تادیباً وکل تادیب ضرباً
کما ادب بالشتم والضرب ولم یکن مودباً اعلم ان المستفاد فیما ذکرہ المصرح فی مبحث المفعول
لہ من قولہ قولہ ضربت تادیباً ان التادیب مغایر لہ وعلۃ لہ ذہناً لکونہ علۃ غائیۃ لہ فیکون
الضرب علۃ لہ فی الخارج لان المعلول بحسب الوجود علیۃ الخارجی للعلۃ الغائیۃ ویقول فی مبحث الخ

بحث یتوہم ورودہ وبناؤہ علی ان معنی قولہ بمعناہ ان المعنی المطابقی لضرب مثلاً ہو عین
المعنی المطابقی لضربًا ولیس الامر کذلک کما لایخفی بل المراد ان معنی الفعل مشتمل
علیہ الخ ای علی نفس الحدث من غیر امر زائد کالنوعیۃ والعددیۃ فاحفظ ولا یبعد
ان یکون المراد من قولہ بمعناہ انہ صاحب معنی ذلک الاسم وہو اعم من ان یکون
معناہ جزء معناہ او عین معناہ فلا یرد المفعول المطلق الذی کان عاملہ مصدرًا
واما کون المراد من کلام المصرح ہو الاشتمال المذکور فبعید لا یلتفت الیہ الذہن
وما ذکرہ الاستاذ رح فی دفع ما کان عاملہ مصدرًا من ان مقصد الشم ان العامل
اذا کان فعلًا فکونہ بمعناہ یکون بطریق الاشتمال ولم یدع ان الاشتمال فی کل
عامل فہو بعید غایۃ البعد او ہذا التقیید لقید وہذا المعنی المراد لم یشتمل جمیع افراد
المعرف وہو شامل لہ لم یبین فان قیل ما ہو الشامل ہو الاعم من الاشتمال المذکور
والعینیۃ یقال ان اخذ ہذا المعنی ایضا بعید ولا یبعد ان لا یقصد الشم یکون المصدر
عاملا فی المفعول المطلق بناءً علی انہ لم یقع من الفصیح او علی دلیل عقلی فتدبر
ثم لایخفی انہ لا یبعد کل البعد ان یکون معنی قولہ بمعنی الخ ان یکون معنی الفعل الذی
بہ یمتاز الفعل عن اخویہ ہو بعینہ معنی ذلک الاسم ای معناہ فی نفسہ ای المعنی
المستقبل الذی ہو الحدث فی الواقع بقرینۃ قول المصرح مقترن باحد الازمنۃ
الثلثۃ وان کان المعنی فی نفسہ الماخوذ فی تعریف الفعل بحسب المفہوم اعم
من المطابقی والتضمنی فیصح ان یقال ان معنی ذلک الاسم معنی الفعل

فی تعریف الفاعل لعل وجہ حملہ علیہ ہو لفظ قد تم المسند الی ضمیر ما اراد اضمر من کلمۃ المسند
الی ضمیر اسند قولہ فضرب الرقاب اصلہ فاضربوا الرقاب ضربا بحذف الفعل وقدم المصدر
مضاف الیہ فہو نائب منابہ قولہ او اسما فیہ معنی الفعل عطف علی قولہ مقدرا لا یخفی ان الضمیر
کان یرجعا الی الفعل فکیف یصح ان یقال الہ اسم فی معنی الفعل والاستحذام ہو الارادۃ من لفظ
معناہ وعند الضمیر الراجع الیہ معنا الآخر والارادۃ عند احد الضمیرین الراجعین احد مفہومیہ
وعند الآخر فلا یتصور ہہنا الاستحذام اللہم الا ان یقال ان الضمیر فیہ عند ذکر قولہ مقدرا
یرجع الی الفعل وعند عطف قولہ اسما علیہ یکون راجعا الی قولہ مذکورا وہو وان لم یکن الاستحذام
لکنہ یشبہہ انت خبیر بان الظاہر ان ما قبل المعطوف علیہ لم یصح تغییرہ وقولہ لا حقیقۃ ولا حکما
فیما بعد تدل علی ان قولہ او اسما الخ من سعت المذکور الحکم فتدبر وحسن التدبر تم لا یخفی ان
الاسم الذی کان فیہ معنی الفعل مذکور حقیقۃ لا حکما نعم کونہ فعلا فافہم قولہ وخرج بہ المصادر
التی الخ وکون المعرف قسم المنصوبات لا یخفی والاظہر ان تعمیم الفعل اولا من الحقیقی والحکمی
حتی یشمل الاسم المذکور ثم عمم المذکور من الحقیقی والحکمی لیشمل مثل فضرب الرقاب بل یمکن
ان یقال ان المراد من المذکور ما یمکن ان یذکر فیشمل ما کان فعلہ مقدرا لان المقدر
یمکن ان یذکر فلا یحتاج فی شمولہ الی التعمیم من الحقیقی والحکمی بل یمکن ان یقال ان
المذکور عبارۃ عن الملفوظ وہو یشمل المحذوف حقیقۃ کما ذکر الشر فی تعریف اللفظ فی
تعریف الکلمۃ لان المحذوف متلفظ فی بعض الاحیان فالمقدر ایضا مذکور فی بعض
الاحیان فہو مذکور حقیقۃ فلا یحتاج الی ہذا التعمیم ایضا قولہ ولیس المراد بہ الخ دفع

فی شمول التعریف ضربا فی قولہ ضارب ضربًا یشیخ اعلم ان تعمیم الفعل من الحقیقی والحکمی ایضا یصح شمول
التعریف للمثال المذکور فی الباعث فی تعمیمہ وذمہ الا ان یقال انہ ارتکاب خلاف الظاہر قبل الحاجۃ والمراد من
الفاعل اعم من الفاعل الحقیقی والحکمی ظاہر ومثل ضرب زید ضربًا ولا یلزم ان یکون الفاعل مذکورًا قولہ والمراد
بفعل الفاعل الخ قال الاستاذ مد ظلہ فی دفع الاشکال بمثل ما ضرب زید ضربًا بان الضرب لم یقع منہ بل نفی
عنہ ان المراد قولہ صحۃ ان یقوم بزید ثم قال فی دفع جواب من اتصف بالعصمۃ بان المراد بفعل الفاعل ایاہ
اسنادہ الیہ سواء کان ایجابیًا او سلبیًا ان اثر فعل الفاعل بالقیام فتعمیم الاسناد لا ینفع انتہی لعل قولہ
یجب یصح اسنادہ الیہ عطف تفسیری للقیام واشارۃ الی جواب الاسناد والی جوابہ بل المراد من صحۃ
الاسناد ہو صحۃ الاسناد الایجابی وفی الاسناد السلبی یصح ان یقال الاسناد الایجابی یصح یمکن وما ذکر
بما ذکرنا بالعصمۃ ہو تعمیم الاسنادین معا وعلی ای التخصیص تفریع بعدم ورود قولہ وجسم وجسامۃ وشرف
شرافۃ بل ینبغی ان یتفرع علیہ لعدم ردوشل ما ضرب ضربًا ایضا فذلک التخصیص مشعر بان مرادہ دفع
الایراد الاول فیتامل فتفطن قولہ قیامہ بہ فالمراد من الفاعل ما اتصف بالحدث لا المؤثر وہو شایع
فی ہذا الفن قولہ انما زید لفظ الاسم ولم یقل انما زاد اسنادہ الی المصدر لان الغرض یوجب الزیادۃ الا
الصدور عنہ یحتمل ان یکون اشارۃ الی ان غیر المصدر زادہ ایضا ثم اعلم انہ فی مواضع آخر یقید لفظ
الاسم بقرینۃ الزیادۃ فی ہذا الموضع او اجزی حال المدلول علی الدال وفی تعریف المفعول المطلق افاد
صورۃ الحقیقۃ بکذا سمعت عن الاستاذ رح مصداق اخبار قولہ فی تعریف الفاعل الثانی حیث لم یقید
لفظ الاسم قیل الکلمۃ ما ولم یسکت عن تفسیرہا کما ہو نفسہ علیہ مع ان الزیادۃ فی ہذا الموضع یصح ان
یکون قرینۃ علی تقدیر کما جعل ذکر التوابع فی آخر مبحث المجرورات قرینۃ لزیادۃ قید بالاصالۃ

لم یذکر تعمیم الفاعل من الحقیقی والحکمی فی مبحث المرفوعات مع انه مذکور فی مبحث الاسم ایضا فی شرح قوله فالرفع علم الفاعلیة والنصب علم المفعولیة قوله ای من المنصوب الخ ینبغی ان یقال وایضا یبین شرح رجع ضمیره فی مبحث المرفوعات قوله لصحة اطلاق صیغة المفعول علیه من غیر تقییده بالباء الخ اعلم ان ظاهره ان مطلق الذی هو صیغة المفعول یکون من الاطلاق المقابل للتقیید ویحتمل ان یکون من الاطلاق بمعنی الاستعمال کما یشعر به قوله اطلاق صیغة لکن هذا الوجه جار فی سائر المفاعیل ایضا فالمراد هو الاول لیتم اعلم ان لفظ الصحة یومر الی جواز اطلاق صیغة المفعول علیه مع التقیید بواحد منها لا یقال ان لفظ المفعول مقید بقوله بالباء الخ ای من القیود الاربعة لانا نقول المراد بعدم تقییده بالقید عدم تقییده بالقیود الاربعة لا المطلق حتی یرد انه مقید بالاطلاق والمحال ان المطلق بیان الاطلاق لا التقیید وان کان تصوره التقیید کقولهم مهیته من حیث هی هی لا ان یقال تقیید التقیید النافی والاصح ان یقال لصحة اطلاق صیغة علی کل واحد من الثانی من غیر التقیید بواحد من قیود ماسوی قید قید به فان قیل ان الصدق المقید یستلزم صدق المطلق فیلزم صحة اطلاق صیغة المفعول علی الثانی من غیر تقیید بواحد منها یقال ان اللازم هو صدق المطلق صحة المطلق لا فی صحة ای مصداق کصدق مع ممتنع النظیر علی تقدیر الباری اولان المقید ههنا فی المعنی الاسمی لا فی المعنی الترکیبی والمستلزم هو الاول فتفکر فی المقام قال المصنف اسم ما فعله فاعل فعل والمراد من الفعل هو ضرب مثلا الحدث کما یستفاد من کلام الشارح فی شرح قول المصنف المذکور ومن قول المصنف ح بمعناه ایضا فح یکون الفاعل المضاف الیه ایضا لفظا فینبغی ان یراد لفظ الدلول فیقال اسم ما فعله دلول فاعل فعل والحوالة علیه خفی علی الذکی ثم یحتمل ان یکون المراد من الفعل هو الحدث ومن الفاعل هو وحدة فح یجوز ان یکون المراد من المذکور هو المتعقل بانه من الذکر بالضم فح لا غبار

یجوز ان یکون باعتبار شروع المخصوص المستلزم لتقدم المنصوبات وبعد سقتہ ذکر ذلک الشروع
ترتب المقدم علی مقدم الشرطیتہ المذکورۃ ظاہر فیجوز عطفہ علی الجزاء ولما کان الثانی الاول محتاجا الی البیان
باعتبار ما یلزمہ قال وقد مہا وعلل بقولہ لکثرتہا الخ فح یکون ذکر الشرطیتہ الاولی تمہید الذکر الشرطیتہ
الثانیتہ والافہی بدیہیتہ لاینبغی التعرض بہا ویمکن ان یقال بعد ذکر قول المص المنصوبات انما قدمہا
علی المجرورات لکثرتہا الخ فتدبر قولہ لکثرتہا والخفتہ النصب ای لکثرتہا فی الانواع والمباحث
واذ الخفتہ النصب فی الجملتہ ای الخفتہ علی الجر فی الجملتہ ای الکثرۃ والتخفیف یعلو علی الثقیل وتحریر
الوجہ الثانی حاصل باذکرہ الاستاذ رح یمکن ان یقال ان النصب ہو ارکان بالحرکتہ او بالالف اخف من الجر
بالیاء وان کان الجر بالکسر اخف من النصب بالالف قولہ فقال الفا التفصیل لا التعقیب لانہ یحتاج
الی حمل شرع ارادان یشرع فلو کان المراد تفصیل الشروع فالمقول ہو التعریف ولو کان المراد تفصیل المنصوبات
المقدم ذکرہا فالمفعول قولہ المنصوبات الی آخر المبحث فتامل قولہ بما ذکرہ من کون المنصوبات جمع المنصوب
لا المنصوبتہ لان موصوفتہ الاسم الی آخرہ ومن کون ضمیر ہو راجعا الی المنصوب الدال علیہ المنصوبات
لان التعریف الخ ومن قولہ والمراد باشتمال الاسم الخ لعل المراد من مذکورۃ شرحہ ہو مذکوریتہ
شرحہ لزوما والا فالمذکور صریحا ہو شرح المرفوعات وتفسیر ضمیر ہو ما شمل علی علمیتہ الفاعل وبیان المراد
باشتمال الاسم علی علم الفاعلیتہ فتقطن وانظر ان یقول بما ذکرنا بدل بما ذکر قولہ والمراد بعلم المفعولیتہ علامتہ
انت خبیر بان ہذا الشرح ایضا تبیین فیما سبق فلا حاجتہ الی ذکرہ ہہنا وجوابہ ان ذکرہ تمہید لذکر ذیلہ
من قولہ وہی اربع الخ وہو غیر مذکور فیما سبق قولہ حقیقتہ او حکما قد عرفت تعمیم المفعول من المحقیق والحکمی فیما سبق
فی مبحث الاسم فینبغی ان یحول شرحہ ایضا علی السابق الا ان یقال ان التعرض بہ لبعد العہد ولاجل قرب العہد

بل الخبر مجموع قائم ابوه فبدله بدليل وقع قائم والا فلا وجه لرفعه وفيه نظر لان رفعه يجوز
ان يكون على الخبرية لكنه مقدم على المبتدا وايضا يصدق على قائم في ان زيدا ابوه قائم
مع انه ليس جزأ فتفطن قوله انما عدل الخ فيه بحث لان رفع الصفة يجوز ان يكون باعتبار
محل موصوفة فلا نص على الخبرية وقوله على هو لظهور رفع هذا فعلى يرد انه حذف الخبر وكون الدار
صفة خلاف الظاهر فلا فرق الا ان يفرق بكمال الظهور وعدمه قوله او المراد انهم الخ بعلى من النصف
عن نفسه حكم بان المراد هو هذا والا ينبغي ان يقول لا يذكرونه اصلا اذ يحذفونه وقوله وبنو تميم
الخ متعلق بقوله خبر لا الخ لان هذا القول يستلزم القول بان للاخير قوله وعلى لغة اهل الحجاز
ورود القرآن فيكون تلك اللغة راجحة فلهذا اختاره المصرح قوله وقد مها الخ اعلم ان الشروع
في المنصوبات بعد ذكر المرفوعات يستلزم تقديمها على المجرورات فما يستدعي ذكرها في هذا المقام
هو المناسبة بالمرفوعات او للكثرة والخفة بالنسبة الى المجرورات والكثرة والاول هو ما ذكرنا في مبحث
المرفوعات في وجه تقديم المنصوبات على المجرورات والثاني هو ما ذكر الشارح بقوله خبير بان الكثرة
وان كانت مقتضية للاهتمام المقتضي للتقديم كما ذكره الاستاذ ولكنها تقتضي النقل ايضا فهو
معارض بجهة النصب في التقديم بالطبع الذي يكون لنوع القليل بالقياس الى نوع الكثرة معارض
للاهتمام قال الاستاذ مد ظله قوله وقد مها وضع مطلب للشروع الخصوص المتضمن لتقدم الشروع فيه
على غيره فهو عطف على الجملة الشرطية لا على الجزاء لعدم ظهور قرينة على مقدم الشرطية
المذكورة واعتبار قيد التعهد والالتزام في مقدم الشرطية يصح استلزام الفراغ لشروع المطلق
لا الشروع الخاص المستلزم لتقديم المنصوبات على غيرها انتهى يمكن ان يقال ان التعهد والالتزام

هذا بحث المنصوبات

والمقول بانهما فاعل ومفعول للملابسة باعتبار انهما متحدان مع فاعل الضرب ومفعوله تكلف كما قال
المحقق عبد الغفور فالاول انه حال مفعول الملابسة وهو اما ضمير المتكلم او ضمير الغايب الراجع
الى زيد فافهم قوله اذا كان عن الفاعل اى اذا كان عن مميز الذى عبارة عن فاعل المصدر
فاندفع ما قيل هو ان قائما فى ملابستى قائما حال عن المفعول عن الفاعل ولا يصح انتهى
وفيه تكلف لا يخفى على من له ممارسة بالبيان فتامل قوله فعلى يكونون مستمرين الخ اعلم ان
انظم من كلام الرضى ان حذف الخبر الذى هو ملابس واجب ويتبادر منه ان حذف العامل فى
راشدا ومهديا ايضا لكنه ليس كذلك كما سياتى فى المنصوبات فى مبحث الحال الا ان يقال
مراد الرضى ان حذف ملابس ههنا ايضا جائز فيكون مخالفا للبصريين من هذا الوجه ايضا فتدبر
قوله قال المصنف خبر ان واخواتها الاخصر خبر باب ان قوله اى اشياء ههنا فى العمل
والدخول على المبتدا والخبر وفى المشابهة بالفعل قوله ولا يحتاج الى ان يجاب عنه الخ
فيه بحث لانه كما ان جواب البعض يكون متصرفا فى الكلام كذلك جواب الشارح ايضا فكما
لا يحتاج بعد جواب الشارح الى ذلك كذلك لا يحتاج بعد ذلك الجواب الى جواب الشارح ايضا فهذا لا يكون
بحثا وتضعيفا فان قلت هذا تضعيف بناء على ان فى جواب البعض استدراكا كما قال الشارح قلنا لا نم
ذلك لان كون المراد بالمسند المسند الى اسم انما هو بقرينة قوله بعد دخول هذا الخ فلا استدراك الا ان يقال
كون المراد بالمسند هو المسند الى ان يفهم من قوله خبر ان فتامل ولا تسرع فى الرد والقبول قوله ولا الى
ان يجاب الخ وايضا هذا الجواب لا تحته مادة الشبهة فانه يصدق ح على قائم فى قولك ان زيدا
قائم وابوه مع انه ليس بخبر بل الخبر مجموع قائم ابوه وجوابه اما لا نم ان الخبر هو المجموع

ابواب قولہ واما اذا کان الخبر خاصا لا یجب حذفہ ہذا القول تحقیق لکلام المصنف بان مرادہ
یکون فیما عدا ذلک ای یراد علیہ عموم کلامہ المستفاد من کلام صمام الملۃ والدین ان کونہ خاصا
ایراد علیہ حیث قال ونقض لقول الشفعی رحمہ اللہ ولولا الشعر بالعلماء یدی ولکنت الیوم اشعر من لبید
قیل لا یخ اما ان یوجد القرینۃ اولا وان وجدت فیجب الحذف لوجود القرینۃ والتزام
جواب لو لامقامہ وان لم یوجد فیجب عدم الحذف کما ذکرہ المعدوانی فی شرحہ معترضا
علی صاحب المتوسط انتہی یمکن ان یقال ان معنی کلامہ ان الخبر اذا کان عاما تحقق القرینۃ
البتۃ وہی کلمۃ لو لا الدالۃ علی امتناع الشئ لوجود غیرہ بخلاف ما اذا کان خاصا فانہ
لا یجب مطلقا اذ فی بعض المواد لا یوجد القرینۃ کما قال الشافعی رح فحاصل الکلام ان فی
صورۃ کون الخبر عاما یکون الکلام کلیا بخلاف صورۃ کونہ خاصا الا ان یقال ان الجزء العام
یجوز ان یکون مثل الامکان الوجود وکلمۃ لو لا قرینۃ علی ہذا الا علی ذلک فلا یتم الکلیۃ
فیہ ودعوی ان الخبر العام بعد ما لا یکون الا ہذا غیر مسموع بما شاہدنا فافہم قولہ ہذا علی مذہب
البصریین ای یکون ما بعد لو لا مبتدا ویکون خبرہ محذوفا واجبا فیکون ما ذکرہ المصنف رح مذہبہم
قال المصنف ضربی زیدا قائما مثال للمصدر صورۃ ومنسوب الی الفاعل والمفعول ویعدو
حال ہذا او عن ذلک قولہ والذی یظہر لی ان تقدیرہ الخ لا یخفی ان مرادہ من الفاعل
والمفعول ہو اما فاعل الضرب ومفعولہ او فاعل الملابسۃ ومفعولہا وعلی الاول یابہ قولہ
فبقی ضربی زیدا یلابس قائما وعلی الثانی یقال لا یکون ضمیر المتکلم فی ملابستی فاعلا بل ہو ایضا
مفعول الملابسۃ وفاعلہا ہو المستتر فی یلابس وراجع الی الضرب واختیار الثانی

وقد یحذف الخبر لقیام قرینۃ وجوبا من غیر اقامۃ شئ مقامہ ہذا القید معتبر فی حذف المبتدا جواز ا ایضا بل فی حذف کل شئ جوازا اعلم ان التفسیر جوازا ووجوبا بقولہ حذفا جائزا وحذفا واجبا فی بعض المواضع یکفی فلا فائدۃ یعتد بہا فی تفسیرہما بہا فی کل موضع وقطا ثم اعلم ان المصرح التزم فی ہذا الکتاب تقدیم الحذف علی سبیل الجواز علی الحذف علی طریقۃ الوجوب فیما کان حذف الشئ جائزا وواجبا لان الحذف خلاف الاصل سیما علی سبیل الوجوب اذ فیہ طریقۃ الذکر الذی ہو الاصل مسدود فیکون افحش وایضا انہ قلیل بالنسبۃ الیہ علی المذہب الصحیح وانما قال ہذا لان فیہ خلافا قبل ان اذا ظرف مکان خبر عن السبی فیکون معناہ بالفارسیۃ بیرون آمد پس درجای بیرون آمد من سبی بود وقیل ظرف زمان خبر عما بعدہ بتقدیر مضاف او فی وقت خروجی حصول السبی وانما قدر المضاف لان الزمان لایقع خبرا عن العین بکذا قیل **قولہ** وقد یحذف الخبر لقیام قرینۃ مع اقامۃ شئ مقامہ اذ ہذا القید معتبر فی الحذف علی سبیل الوجوب ویکون حاصل ہذا القید ہو قولہ فیما التزم الخ **قولہ** فیما التزم ای ترکیب الخ فسر کلمۃ ما بالترکیب مع انہ یحتاج الی تقدیر قولہ فیہ ولم یفسرہا بالخبر کما فسر الرضی لان کون حذف الخبر فی خبر کذا مما لاخفاء فی رکاکتہ وان صح قال عصام الملۃ والدین فی الفرید قیل ما مصدریۃ والمحذوف ہو الوقت المضاف ای الوقت التزم غیرہ موضعہ وجعل الرضی ما عبارۃ عن الحذف لیستغنی عن الحذف انتہی ای حذف الوقت المضاف کما ہو الظاہر ویحتمل احتمالا بعیدا ان یکون المراد حذفہ وحذف کلمۃ فیہ کما فی توجیہ الشم انت خبیر بان الرکاکۃ المذکورۃ اقبح عن ہذا الحذف **قولہ** وذلک ای حذف الخبر فیما التزم فی موضعہ غیرہ فی اربعۃ

د ذکرہ و لم القید بقول غیرہ و لم یذکرہ یمکن ان یقال ان ذکرہ قولہ یجوز ان یکون لرضاہ
و عدم ذکرہ قول غیرہ لعدم قبولہ ایاہ و ما ذکرہ الشارح من وجہ عدم کونہ اصح لیس تمام
اذ لا نم انحصار المانع فی اخراج الکلام من الجزئیۃ الی الانشائیۃ کما فی باب کان و علمت
فانہما لا یخرجان من الجزئیۃ الی الانشائیۃ مع انہما مانعان لغرض یتم ما یشعر بہ لو تعین من شرحہ
او تصنیفا آخر و ذکر لفظ البعض و عدم ذکر لفظ سببویۃ غیر مشعر بہ فتامل فان المراد انہ اعتمد
بقولہ لانہ یعتقد تعلق حالہ فیظن ان عندہ وجہ حسن لکنہ لم یطلع علیہ کما اشار الیہ الاستاذ
مدظلہ قولہ و قد یجب حذفہ الخ قال الاستاذ مدظلہ اشار بکلمۃ قد الی ان وجوب حذفہ
قلیل بالنسبۃ الی جواز حذفہ فیکون نادرا ففیہ مقررۃ لترکہ انتہی فیہ ان کلمۃ قد للتقلیلیۃ
فی کلام المصنف رح یفید تقلیل الحذف علی سبیل الجواز الا ان یکون مرادہ ما ہو اقل
مما ذکرہ المصنف رح لکن مدلول کلمۃ قد ہو التقلیل المطلق قولہ فاظہر المبتداء لم یتبین ای لم
یتبین انہ فی الاصل وصف ثم غیر لانہ لم یبق فی صورۃ الوصف علی تقدیر ظہور المبتداء
فی اللفظ فلم ینتقل ذہن السامع الی انہ فی الاصل ثم غیر و اما علی تقدیر وجوب الحذف
فیبقی الترکیب فی صورۃ الوصف فینتقل ذہن السامع الی انہ فی الاصل وصف ہکذا قیل ای
حذفا جایز القیام قرینۃ انظر من ہذا الکلام ان المصنف رح ترک ہذا ہہنا قولہ لقیام قرینۃ اکتفاء
بما سبق بلا واسطۃ فی حذف المبتدا جوازا لکن عطف قولہ جوازا ہہنا علی قولہ جوازا فیما سبق یقتضی
ملاحظۃ قولہ لقیام قرینۃ ہناک ہہنا ایضا لان السابق علی المعطوف علیہ المغفور یجب ملاحظتہ
قبل المعطوف و حمل کلام الشارح علی ہذا یفید ادق ینبغی ان یقول فی شرح کلام المصنف رح

یکون ضمیر قدم راجعاً الی لفظ ما ثم اعلم ان کلامہ یقتضی ان یکون المبتدا فی قولہ کل رجل الخ ہو لفظ الرجل لکن لم لا یجوز ان یکون لفظ الکل المضاف الیہ واعراب الرفع المقتضی للابتدا یکون فیہ فتامل قولہ ان الموت الذی تفرون الخ قال الاستاذ مدظلہ ہذا اشارۃ الی ان المبتدا المتضمن معنی الشرط اعم من ان یکون ابتدا فی الحال بان لم یدخل علیہ الناسخ او مبتدا باعتبار ما کان وقد یدخل علیہ النواسخ کاسم ان ثم اعلم ان معنی الشرط علی ما سبق ہو سببیۃ الاول للثانی او للحکم بہ والفرار عن الموت لیس سبباً للحکم بہا کما لا یخفی فتامل حتی یتضح لک الحق انتہی قال عصام الملۃ والدین والفرار سبب للحکم بالملاقاۃ انتہی لعل وجہہ ان المراد ہو الفرار عن الموت فی وقتہ المقدر وہو سبب للحکم بانہ ملاق ای ملاق فی ذلک الوقت لکن رح صح القول بانہ سبب للثانی ایضاً ثم اعلم ان تخصیص المنع بلیت ولعل لشعر بان غیرہما مانع لکون المبتدا المتضمن معنی الشرط اعم یستفاد من کلامہ ایضاً قولہ ببیان الاختلاف الواقع فیہا بان بعضہا مانع بالاتفاق وبعضہا مانع بالاختلاف بان یقول بعضہم انحاۃ بانہ نصب بہا لا قولہ ان المکسورۃ فیہ ان من این یعلم ان المذکور فی المتن ہو ان المکسورۃ دون المفتوحۃ مع ان بعضہم الحقہا بہا الا ان یقال ان من قال بالحاقہا بہا قال بالحاق لکن ایضاً فمراد المصرح لو کان نقل قولہ فالمناسب ان یقول ان ولکن لا ان فقط وایضاً المصرح اعتمد علی قول سیبویہ والحاقہا فقط مقولۃ فتدبر قولہ فاعید بقولہ وذکرہ ولم یقید بقول من سوا مع ان کلا القولین الخ یشعر بان کلا مما قالہ سیبویہ من الحاق ان بہما وقالہ بعض غیرہ من الحاق ان ولکن بہا لیس بمرضی عند المصرح لکن اعتمد بقولہ

واللام التی للموصول لان اسم الفاعل والمفعول الواقعین صلة له بمعنی الفعل فالضارب
بمعنی الذی ضرب علی صیغة المعلوم والمضروب بمعنی الذی ضرب علی صیغة المجهول
انتهی انت خبیر بان النظم من قوله بفعل ان لا یدخل الالف واللام فی کلام المصرح کما یدل
علیه بحسب النظم ماذکره الشم بقوله ای الذی جعلت صلة جملة فعلیة واسم الفاعل مع
فاعله علی الاطلاق لیس جملة فترک المصرح ایاه والاسم الموصوف بالموصول والاسم المضاف
الی النکرة اما لندرتها او لکونها فی حکم المذکورات فافهم قوله ای الذی جعلت الخ فاذا کان
المراد من کلام المصرح هذا فینبغی ان یقول الاسم الموصول بجملة فعلیة مصرحة او ظرفیة تامة
الا ان یقال المقصد اظهار منشاء المشابهة بالشرط وهو الفعل کما یظهر من قوله لیتاکد الخ
قال المصرح او النکرة الموصوفة بهما قال الاستاذ مدظله انما اتی بضمیر التثنیة مع ان الامرین
اذا ذکرا بان عطف الثانی علی الاول بکلمة او فالضمیر الواقع بعد بهما یکون واحدا کما
سلک تلک الطریقة الفاعل قال ما اسند الیه الفعل او شبهه وقدم علیه ولم یقل
وقد یقال انه اشار الی جواز الاتیان بالتثنیة نظرا الی التعدد الصوری وصحیح الجمع باعتبار
التراکیب فقوله الشم ای باحدهما بالنظر الی ترکیب واحد ثم اعلم ان فی النکرة الموصوفة
بهما معنی الشرط باعتبار الصفة فکل رجل یاتینی یکون بمعنی ان یاتینی انتهی اعلم ان الظاهر
من تفسیر الشم ان المراد ذلک بتقدیر المضاف فماذکره الاستاذ توجیه آخر لکلامه لا یلیق فی توجیه
الاتیان بضمیر التثنیة انه لو اتی بالمفرد لتوهم مع قطع النظر عن المثال الآتی انه راجع الی الاسم
الموصول لا الی احد الدائرین الفعل والظرف لان مثل هذا التوهم جائز فی تعریف الفاعل بان

معنی الشرط قال المصنف فیصح دخول الفاء فی الخبر ای الفاء الجزائیۃ قال عصام الملۃ والدین
فی الفرید للشرط قصد معنی الشرط مع القصد ان شئت ادخلت الفاء لمشابہۃ
الخبر بالجزاء وان شئت ترکت لعدم کونہ جزاء کذا شرحہ الرضی وذکر جار اللہ ان الدخول مع القصد
لازم وبدونہ ممتنع فاوراجہ الصحۃ لعدم لزوم القصد لعدم لزوم الفاء مع القصد انتہی لعلی قول الشر
نظراً الی مجرد تضمن معنی الشرط واما اذا قصد الدلالۃ الخ اشارۃ الی اختیار ما ذکرہ جار اللہ قال الاستا
فی شرح کلامہ لما تضمن المبتدا معنی الشرط یکون الخبر قابلا لدخول الفاء فاذا قصد افادتہ یجب
ان یدخل الفاء لیفید ما ہو مقصود واذا لم یقصد یجب ان لا یدخل لئلا یفید ما ہو غیر مقصود افادتہ
انتہی وما ذکرہ الشارح موافق لما ذکرہ المصنف لانہ فرع صحۃ دخول الفاء فی الخبر علی تضمن المبتدا معنی
الشرط التقیید بشرط قصد معنی الشرط امر زائد علی ظاہر عبارتہ ولقائل ان یقول ان القصد اما ان
یقع اولا علی الاول فیجب وعلی الثانی یمتنع فلا یصح القول بالصحۃ التی ہی عبارۃ عن الجواز دون
الامکان المنافی للوجوب والامتناع فان قیل الامکان یکون نظراً الی مجرد التضمن والوجوب
والامتناع یکون نظراً الی القصد وعدمہ یقال ان الامکان لا یکون بالغیر الا ان یقال ان الامکان
ہہنا ہو الامکان بالقیاس الی الغیر لا بالغیر والممتنع ہو الثانی لا الاول والمقام یقتضی بسطاً
فی الکلام ثم لا یخفی ان تقدیر بل یقصد عدم الدلالۃ بعد قولہ واما اذا لم یقصد الدلالۃ علی ذلک المعنی
خلاف النظم وقولہ بل یجب عدمہ لا یکون قرینۃ فافہم ثم اعلم انہ لو قال الذی قد تضمن معنی
الشرط فدخول الفاء فی الخبر صحیح لامکان بیان الحکم مثالا لکن فیما ذکرہ یکون المبتدا مذکوراً
صریحاً قال المصروذلک الاسم الموصول بفعل قال الاستاذ مدظلہ وذلک یتناول الالف

فی کل واحد من صورة العطف وغیر صورة العطف خبراً ولا بعد حقیقة فوجه ترک مثال صورة العطف ایضا هو توجه الاول فقط فافهم **قوله** فالاقتصار علیه بذلک **قال الاستاذ** مدظله فی تفسیره ای الاقتصار فی التمثیل علی المتعدد لغیر العطف لخفائه وظهور التعدد بالعطف انتهی فافاد ان المشار الیه لذلک هو خفاء المستفاد من القول بعدم خفاء التعدد بالعطف وظهوره لئلا یتوهم کونه اشارة الی کل واحد منه ومن قوله وایضا المتعدد الخ اذ اشارة الیه والاشارة کلمة ذلک اشارة الی المراد **قوله** وهو سببیة الاول للثانی او للحکم به قال الاستاذ مدظله فان قیل فی قولنا ان کان الانسان ناطقا فالحمار ناهق لیس الاول سببا للثانی ولا للحکم به قلنا المراد بالشرط الاتصال اللزومی ومنه یلزم هذه السببیة هو اللزوم کما یستفاد من قوله الاتصال اللزومی ومن قوله لان علاقة اللزوم وکونه مرادا من السببیة لیستفاد مما یذکر فی بحث کلم المجازاة **قوله** فلا یرد علیه الخ بناء الایراد علی حمل معنی الشرط علی سببیة الاول للثانی فقط اذ یرد ان نحو وما بکم من نعمة فمن الله لم یتضمن المبتدا فیه معنی الشرط لان الاول لیس سببا للثانی فلا وجه لدخول الفاء فی خبره ولما کان المراد من معنی الشرط اعم من السببیة الاول للثانی وللحکم به بنی دفع هذا الایراد وهذا الاعم مراد من الخبر والجزاء فی قوله فی سببیة للخبر کسببیة الشرط للجزاء قال الکویکی قوله وللحکم به هذا القید بناء علی ظاهر السببیة اما اذا اریدبه الملزومیة کما قیل فلا حاجة الیه انتهی انت خبیر بان المتبادر من الملزومیة هو ملزومیة الاول نفس الثانی لا للحکم به فارادة الملزومیة السببیة لا یجعل الکلام عینا عن هذه القید **قوله** فشبیه المبتدا الشرط الخ متفرع علی تضمنه المبتدا

وثانیہما ان یقوم یوافق لما قلنا فی تجرید کلام الشم والیقم قولہ وبنظر التحقیق یعرف الخ یوافق لما قلنا فتامل وتدبر قولہ لاخفاء بہ لانی الخبر ولانی المبتدا ولانی غیرہما من الفاعل والمفعول والحال والتمیز وغیر ذلک ومسئلۃ العلم لایکون بدیہیۃ اولیۃ الاان یکون تمہیدۃ بمسئلۃ اخری وہہنا لیس کذلک لایخفی ان تعدد المبتدا مع وحدۃ الخبر لم یکن بدون العطف والافلا حاجۃ لعدم تعرض المصرح بخلاف الخبر فانہ قد یتعدد من غیر العطف ولکن الحال فی الفاعل فعدم التعرض ببیان تعددہما دلیل علی ان مرادہ من تعدد الخبر ہو تعددہ من غیر العطف وما ہو بواسطۃ العطف تابع کالمعطوف علیہما اذ لو کان الخبر المعطوف داخلاً فی کلام المصرح فلا وجہ لعدم تعرضہ بتعدد المبتدا والفاعل انہما یتعددان بالعطف الیقم قولہ والیقم المتعدد الخ لعل فیہ مسامحۃ لان المراد منہ ہو ما بہ یحصل التعدد لان سلب الخبریۃ انما یکون عنہ لاعن المتعدد فح لاغبار فی ارجاع ضمیر ہو فی قولہ بل ہو توابعہ الی المتعدد بمعنی ما یحصل بہ التعدد فلا یتوجہ ان التابع ہو المعطوف علی الخبر لا المتعدد وہو المعطوف والمعطوف علیہ وارجاع ذلک الضمیر الیہ یقتضیہ قولہ ولہذا اورد فی المثال الخ ای لاجل کل واحد من الوجہین المذکورین الذین ذکرہما بقولہ لان التعدد بالعاطف الخ وبقولہ والیقم المتعدد الخ قولہ ولو جعل التعدد اعم قال الاستاذ بان یعم الخبر من الحقیقی والحکمی انتہی ہذا بدل بحسب النظم علی ان ما ذکرہ قبل قولہ ولا یتعدد الخ من التعمیم بالعطف وبغیر العطف بعینہ ہو التعمیم الحقیقی والحکمی بان یکون الخبر الحکمی ہو الخبر المتعدد بالعطف ولو حمل ما ذکرہ قبل قولہ الخ علی غیر التعمیم من الحقیقی والحکمی بان یکون الخبر الثانی

بخبر لتنافيهما فيحصل منهما صفة قائمة بالمجموع من حيث المجموع فقصد جعلها خبراً الا
انه اعرب كل منهما دفعاً للتحكم نحو هذا ابيض اسود والمجموع استحق ابلق فما في الرضي
ان اسناد كل الى المجموع مجاز واذا اجاز اسناد حال المتعلق المنفصل عن الشئ اليه فجواز
اسناد حال الجزء اليه اولى ليس بشئ وكذا ما قال صاحب اللباب ان هذا اسود ابيض
مثل هما عالم وفاضل لانه يكذب به وجوب هذا اسودان وابيضان وهؤلاء سود وبيض وفيهما
ان يقوم كل واحد بالمجموع ويحصل من اجتماعهما حالة متوسطة مخصوصة باسم نحو هذا احلو وحامض
اى مر بالضم وهو المتوسط بين الحلاوة والحموضة قال الرضي في كل منهما ضمير للمجموع بلا
كلفة لان المجموع متصف بكل منهما وبنظر التحقيق يعرف ان الضمير الذي استحقه الخبر منهما
واحد كما في المر وانما اعتبر في كل منهما دفعاً للتحكم ويجوز في هذين القسمين العطف وتركه
قال صاحب اللباب ويشهد بان الحلو والحامض في المعنى غير متعددة قولك علمت
هذا احلو حامضا اذ لو كان متعدداً لكان متعدياً الى الثلاثة وخلاف ما اجمعوا عليه وفيه
انه منقوض بقولنا علمت زيداً عالماً فاضلاً مع ان الخبر في قولنا زيد عالم فاضل متعدد
معنى فلا يلزم تعديته الى الثلاثة بل كون المفعول الثاني متعدداً وفرق بين تعدد
المفعول الثاني والتعدية الى ثلثة لان التعدية الى ثلاثة يوجب مفعولاً ثالثا لا تعدد
المفعول الثاني فانه من دقائق الفوائد الذي لا يفهم الواحد الا الواحد انتهى قال
في حاشيته على الفريد المعترض للمعرف ومن غير ان تسأل والناس شديد الحاجة انتهى
انت خبير بان الفاضل اعم من العالم فالاولى التمثيل لقولهم عالم وجاهل كما مثل الكوكبي به قوله

وتسیرین ست واختلاف ترجمة فی الترتیب لایضر ولاینفع کما لایخفی علی العالم بالنفع والضرر ح لانم
قوله ولهذا ذکره الشم انه یتعدد فیه لفظاً دون معنی ثم اعلم ان ماذکره فی هذا الحاشیة یخالف
کثیراً ماذکره عم الملة والدین فی الفرید فی هذا المقام حیث قال وقد یتعدد الخبر ای خبر للمبتدا
ومنه یعلم تعدد المعمول الثانی لکل ماینسخ المبتدا ولک ان تجعل الخبر اعم مما هو فی الحال
او فی الاصل فیندرج حکم الکل فیه وههنا مباحث لهالیس استخراجها الفائض التباس
لینتفع به کل مفرد باس الاول ان العامل المعنوی لخفائه غیر قوی فبطن به ان لایعلم فی معمولات
لاکثیرة الا انه خلاف ظنک لانه یرفع اخباراً متعددة او بلغ الفاکانه للطافته شابه
المجردات الغیر الفاترعن الافعال المتکاثرة الثانی ان الخبر المتعدد قدیکون واجب التعدد
لکونه خبراً عن متعدد معنی نحوهما فاضل وعالم ولابد من العطف ولایطابق المبتدا لان
ضمیره لایرجع الی المبتدا بل یرجع ضمیر کل منهما الی موصوفه فهو فی تقدیرهما شخص فاضل
شخص عالم والعطف لیس الاصورة اولیس لتشریک المعطوف المعطوف علیه
فی النسبة بل المجموع من حیث المجموع منسوب والمجموع یستحق اعراباً
واحداً الا انه اعرب کل جزء دفعاً للتحکم ومافی الرضی ان هذا الخبر خارج عن
مبحثنا لان کلامنا فی تعدد الخبر عن مبتدا واحد وههنا تعدد المبتدا لیس
لشئی لان کلامنا فی ان یرتفع لمبتدا واحد اسمان لیعد ان خبرین وهو
من هذا القبیل بلا قبل وقد یکون واجب التعدد لکون المجموع حالاً واحداً
للمبتدا الذی هو امر واحد وذلک قسمان احدهما ان یقوم کل منهما

تلک الکیفیۃ المتوسطۃ بینہما فاذا حصل من الامتزاج تلک الکیفیۃ المتوسطۃ لم یلزم اتصاف
تلک المیتۃ فینتصف المیتۃ بہا بالفعل فظہر ضعف ماذکرہ الشم وان العطف فی قولک
حلو وحامض لیس من جہۃ تعددۃ صورۃ الا ان یدعی ان تلک الکیفیۃ لیست من مقولۃ
الحلو المطلق ولا من مقولۃ الحامض المطلق دون اثباتہا خرط القتاد ثم اعلم انہ قد تحقق
فی مواضعہ ان الضمیر فی کل من الجزئین ان رجع الی المبتدا جاز العطف کقولک ہو
اسود وابیض وحلو وحامض وجاز ترکہ وان لم یرجع فلا بد من العطف نحو ہما عالم
وجاہل لان المبتدا مشکوک معنی کما عرفت فان قلت اذا کان من قبیل العطف
المفردات وجب یشارک المفردین فی الاسناد الی شئی واحد وہو لیس کذلک قطعا فلا بد من
عطف الجملۃ ولا شک فی خلافہ قلت ربما یعتبر العطف بینہما حتی یصیر الشیئان کشئی واحد
فیسند المجموع الی مجموع المبتدا علی ارادۃ التفصیل اعتمادا علی فہم السامع کذا
حقق السید السند فی بعض تصانیفہ وفیہ بحث انتہی لعل قولہ وفیہ بحث اشارۃ الی
عدم قبول ماذکرہ وبقولہ قلت ربما یعتبر العطف الخ یمکن ان یقال فی دفع ماذکرہ بقولہ
فظہر ضعف ماذکرہ الشم ان المقصد بالافادۃ اذا کان اثبات الکیفیۃ المتوسطۃ کما اعترف
بہ یکون المخبر بہ ہو تلک الکیفیۃ فیکون ح تعدد المخبر بہ بسبب اللفظ لا بسبب المعنی غایۃ
ما فی الباب ان کلا منہما یصلح لان یکون مخبرا عنہ لکن ذلک مقصد من السیاقۃ لکلام فح یجوز
اعتبار الضمیر فی کل منہما وفقا للتحکم وکون ذلک مقصد دون ہذا یستفاد من ترجمۃ ہذا الکلام
بالفارسی حیث یقال (این شئی ترش وشیرین است) ولا یقال (این شئی ترش

قولک هما جاهل وعالم کما عرفت والجواب ان بینهما فرقاً وهو ان الضمیر فی کل منهما یرجع الی هذا بخلافهما عالم وجاهل اذ هو فی تقدیرهما جهل عالم و رجل جاهل والضمیر فیهما لا یرجع الی المبتدا فان قلت لم لا یجوز مثل ذلک فی هذا القول قلت ذلک لاتصال الابعاض لجواز ان یقال هذا ابیض وهذا اسود ولا اتصال فی الترکیب الاخیر فیدخل فیما تعدد الخبر فان قلت من این یعلم رجوع الضمیر الی المبتدا مع کون الابعاض متصلة قلت هذا مذکور والبعض غیر مذکور فرجوعه الی المذکور اولی وایضا مطابقتهما افراداً وتثنیةً وجمعاً کقولک هما ابیضان اسودان یدل علی ذلک واما ثانیاً فلان قولک هذا حلو حامض قد ذکرته مما یتصف المجموع بکل واحد من الخبرین ولا شک ان المجموع لیس بحلو ولا حامض ولهذا ذکره الشارح انه یتعدد فیه الخبر لفظاً دون معنیً وجواز ان امتزاج الطعمین فی جمیع اجزائه یقتضی ان یکون کل من الاجزاء حلواً لکن دون الحلو قبل الامتزاج وحامضاً کذلک فیصح ان یقال المجموع حلو حامض والحامض من الکلیات المشککة فلابد من اعتبار ضمیر فی کل منهما لا ان المجموع خبر واحد واعتبار الضمیر فی کل منهما دفعاً للتحکم والمشتق عن الضمیر کما قیل فان قلت المقصد اثبات الکیفیة المتوسطة ای المراد فلا یتعدد بحسب المعنی قلت هذا لا ینافی ما ذکرنا لانه اذا ثبت للمجموع کل واحد من الخبرین یلزم ثبوت الکیفیة المتوسطة له وتوضیحه ان الماهیة المفروضة یصلح لثلاث کیفیات الکیفیة الحلویة الکاملة والکیفیة الحموضة الکاملة والکیفیة المتوسطة بینهما فاذا حصل من الامتزاج

تقدیمہ وبجال الخبر ان یذکر وجوب تاخیرہ لکن حفظ الموافقۃ فی التقدیم یستدعی ذلک بل
احدہما لازم للآخر ویقبی وجوب تاخیر المبتدا ووجوب تقدیم الخبر ولم لم یذکر وجوب تقدیم
المبتدا ووجوب تاخیرہ ولم یقتضی حتی لزم وجوب تقدیم الخبر وتاخیرہ لان الخبر قسیم للمرفوع
فاللایق التعرض بحالہ فی الجملۃ **قولہ** من غیر تعدد المخبر عنہ قید بذلک لان تعدد الخبر مع تعدد
المخبر عنہ مما لا یحتاج الی البیان فتامل فی ان المراد من عدم تعدد المخبر عنہ عدمہ لفظاً سواء کان بحسب المعنی
متعددا اولا او عدمہ لفظاً ومعنی وعلی الاول یدخل نحو ہما عالم وجاہل فی کلام المصرح
عندہ وعلی الثانی یخرج عنہ قال الکوہکی اعلم ان تعدد الخبر یکون بالعطف وبغیرہ فالاول
نحو زید عالم وعاقل وقولہم عالم وجاہل لیس من ہذا الباب لان الکلام علی تقدیر وحدۃ
المخبر عنہ والمقصد منہ احد ہما جاہل والآخر عالم والثانی علی ضربین احدہما ان یکون الاخبار
المتعددۃ متضادۃ وثانیہما ان لا یکون متضادۃ کقولہ تعم وہو الغفور الودود ذو العرش
المجید فعال لما یرید ففی کل واحد ضمیر یرجع الی المبتدا ان کان مشتقاً وان کانت
متضادۃ فہی علی قسمین احدہما ان یتصف جزء المبتدا بواحد من الاخبار والجزء الآخر
بالجزء الآخر وثانیہما ان یتصف المجموع بکل واحد منہا فالاول مثل قولک
ہذا ابیض اسود للابلق وفی کل منہا ضمیر یرجع الی المبتدا والثانی مثل قولک
ہذا احلو حامض وفی کل منہما ایضا ضمیر یرجع الیہ ہذا ہو تحقیق القوم وفیہ بحث
اما اولا فلما **قولہ** قولک ہذا ابیض اسود ولیس مما تعدد فیہ الخبر فکیف یکون
قسما منہ وذلک لان المراد ان بعضہ ابیض وبعضہ اسود فہو مثل

سواء کانوا من الموجودین او معدومین لکنهم سیوجدون او سوف یوجدون وکلمة او لمنع
الخلو ولما کان الخائف هو المتکلم لم یسمع القول بکونه ملتبسا بینهما کما لایخفی علی من یسمع الکلام
عن السماع ولما کان مراد المتکلم جعل ان مع اسمها وخبرها المأولة بالمفرد مبتدأ کان المذکور
فی مقام الخبر خبرا عنه ومحمولا علیه ولا یمکن ان یکون محمولا علی اسمها حتی نسبه کونه خبرا لها
والمراد بالمفرد الذی اولت ان مع اسمها وخبرها الیه هو مضمون الجملة ای مبتدا خبرها
المضاف الی اسمها واحتمال کونه خبرا لبعد خبرا لها فی بادی الرای علی تقدیر تسلیمه لا یوجب
التقدیم فعلی هذا الاظهر وجه جعله موجبا له کما جعله المحقق مولانا عبد الغفور علی ان منشاء
هذا الالتباس والاشتباه لما کان الالتباس فلا یبعد ان یکتفی به ولک ان تقول من
جانب ذلک المحقق ان من امثلته قوله عندی انک قائم وهذا یصلح ان یکون خبرا لبعد خبر
فان قلت قد تبین ان العلم بان ان موقوف علی تقدیم الخبر وتقدیمه موقوف علی العلم
بذلک لانه لولم یعلم لا یقدم فیلزم الدور قلت لانم توقف التقدیم علی العلم بذلک لجواز
ان یثبت باستعمال العرب فتامل فی المقام لخفائه قوله او فی الکتابة ای باعتبار کتابة الکاتب
لعل هذا الوجه لیس منظورا للعرب لانهم لم یقیدوا بالکتابة قوله وجب تقدیمه اعلم ان اللازم
بین وجوب تقدیم المبتدا ووجوب تقدیم الخبر ولم یبین وجوب تاخیر المبتدا ووجوب تاخیر الخبر
لاستلزام وجوب تقدیمها وجوب تاخیرها بخلاف وجوب تقدیم الفاعل علی المفعول ووجوب
تاخیره عنه لان وجوب تقدیم المفعول لم یذکر حتی یکتفی به عن وجوب تاخیره عنه ولهذا
ذکرهما اعلم ان المناسب بحال المبتدا لکون الاصل فیه التقدیم ان یذکر وجوب

التمرة على نفسها فلا يرد نحو على الله عبده متوكل لان لفظ اليه متعلق لقوله على الله وذلك القول متعلق لقوله متوكل وهو خبر فيكون اليه متعلقا بواسطة فلا حاجة الى تقدير كثير وخلاف ظاهر كما قدره الشم قوله في جانب المبتدا قال الكوكبي انما قال ذلك لان ظم كلامه يدل على ان الضمير خبر المبتدا وفي المثال المذكور ليس كذلك لان المبتدا المثل المضاف الا ان المضاف اليه من تتمة المضاف انتهى انت خبير بان الضمير في المثال المذكور لما كان متصلا به فكان جزءه فيصح العبارة المذكورة بدون تقدير الجانب ويحتمل ان يقدر الحكم اى المستتر لتعلقه ضمير في حكم المبتدا في كونه مقدما على الخبر بالرتبة قوله رجع الى ذلك التعلق لعله اشارة الى ان معنى ان الامر ضمير انه راجع اليه قوله المفتوحة لئلا يتوهم المكسورة وقوله الواقعة الخ لدفع توهم ان عندى في المثال المذكور ليس خبرا عن ان بل خبرها قائم وهو خبر مجموع ان مع اسمها وخبر بل خبر المبتدا من حيث انه خبر المبتدا لا يمكن ان يكون خبرا عن ان قوله خوف ليس الخ اى خوف المتكلم التباس ان المفتوحة بالمكسورة باعتبار التلفظ عند السامع بانه تلفظ مفتوحة او مكسورة وذلك التخوف لامكان ذهوله عن الفتحة بعد ان يسمعها ويحتمل ان يكون المراد من الذهول هو الغفلة وعدم السماع ذاتيا بعد ان يتلفظ بان يتوهم انه تيلفظ بالكسر لكون المقام مقامه لعل قوله بجنانها ينطبق على الاحتمالين ووجه خفائها اما كونها حركة لانها خفية بالنسبة الى السكون و ليست في الظهور في مرتبة او كونها حقيقة صادرة من غير الشدت بخلاف الضمة والكسرة فتامل او خوف التباس الناظر باعتبار الكتابة بينهما بعد ان يكتب لان المقصد من الكتابة اعلام الغائبين

انها تقع فی صدر جملتها والآخر الخبر الجملة وهو جملة این ابوه والیم متضمن لماله صدر الکلام
لانه متضمن لاین وهو متضمن لماله صدر الکلام لکن هذا لایقتضی تقدیم هذه الجملة علی المبتدا
فتفطن قوله لتصدره فی جملته قال الکوکبی فیه ان الضمیر یرجع الی این ابوه وح لامعنی
لتصدره فی جملة والالزم تصدر الشئ علی نفسه فتدبر انتهی ماقصدنا نقله لعل قوله فتدبر
اشارة الی ان الضمیر راجع الی ماله صدر الکلام والمراد بجملة هو الجملة التی هو جزء فیها
بلا واسطة بحسب النظم فلا یلزم تصدیر الشئ علی نفسه قوله من حیث انه مبتدا ای مصحح لوصف
الابتدائیة للذات المبتدا او الخبر تقدیمه مصحح لهذا الوصف للذاته وهذا المعنی یتبادر من
کون صفة المبتدا مشتقا والنسبة الی المشتق یفید مدخلیة ماخذ الاشتقاق وماذکره
عصام الملة والدین فی الفرید یرجع الی ما کان حیث قال او کان الخبر مصححا له ای حمل للمبتدا
مبتدا صحیحا ولاخفاء ان الخبر الظرف مصحح لشرط التقدیم لا التقدیم انتهی والی هذا الاشتراط
اشار الشم بقوله بتقدیمه فهذا القید احتراز عن ان ذاته لعدها لیست مصححة له لکن النظم من
قوله فبتقدیمه یصح وقوله مبتدا ای المصحح هو التقدیم ونسبة التصحیح الی الخبر علی سبیل المسامحة
وفیها رعایة لما هو الکلام فیه ویوافقه نظم ماذکره الاستاذ سلمه الله بقوله انما قیدنا القیدین
لان الخبر لیست بحسب ذاته مصححا لذات المبتدا بل بسبب تقدیمه مصحح کون المبتدا
مبتدا کما لایخفی علی من له ادنی درایة انتهی قیل هذا القید احتراز عما اذا کان بتاخیره مصححا له
نحو زید قام اذ لو قدم لم یصح کون زید مبتدا قوله بکسر اللام کذا فی شرح الرضی قوله بنعته یمتنع
سهما تقدیمه علی الخبر والثمرة فی المثال المذکور لایصح ان یقدم علی الثمرة والا یلزم تقدیم

وفیہا ح کذلک بخلاف مثل قام ابوہ زید فانہ فیہ لان الضمیر فیہ المضاف الیہ للفاعل
فتامل قولہ فی مثل الزیدان الخ ای فی بدل ہذین التر کیبین وال التر کیبان قولہ فالتبس
المبتدا بہ او بالفاعل علی ہذا التقدیر ایضا لعل المراد بہذا التقدیر ہو تقدیر کون المبتدا متاخر
عن الفعل المثنی والجمع بان یقال قاما الزیدان وقاموا الزیدون یعنی علی ہذا التقدیر یلزم
التباس المبتدا بالبدل عن الفاعل او بالفاعل ایضا فعدیل ایضا ہو التباسہ
بالفاعل علی تقدیر تاخیر المبتدا عن الفعل المفرد قولہ علی فعل الخ التبس بالفاعل
علی تقدیر تاخیر المبتدا عن الفعل المثنی والجمع علی قول من الخ اما التباسہ بالبدل عنہ
علی قول من قال ان الالف والواو ضمیران قیل وہذا مذہب ضعیف ومن زید قاعدون
غلمانہ لکونہ کالفعل بمنزلۃ یقعدون غلمانہ وعلم انہ یجب تقدیم المبتدا فی صورۃ دفع الجمع
فیہا بعد الفار مثل الذی یاتینی فلہ درہم ولبعد الا لفظا او معنی نحو ما زید الا قائم وانما زید
قائم او وقع المبتدا او لبعد لام الابتدا مثل لزید قائم او کان المبتدا ضمیر الشان نحو
ہو زید قائم انتہی لعل عدم ذکر المصرح لقلۃ وقوع ہذہ الصورۃ قولہ ای الذی لیس
بجملۃ صورۃ انت خبیر بان المتبادر من اطلاق الخبر علی الظرف انہ خبر بالفعل وان کان
نائبا عن الام الذی ہو خبر فی الاصل فحمل المفرد علی ما ہو مفرد بحسب اللفظ والمعنی کما ہو
الظاہر وذلک اما لعدم الضمیر فیہ کما ذہب الیہ البعض او مع الضمیر فیہ لکن یکون النسبۃ
فیہ غیر تامۃ فتامل فان ما قلنا مما لم یزل فی کلام الغیر قولہ واحترز بہ ای بقید المفرد الخ ان
فی قولہ زید ابن ابوہ خبرین احدہما ہو الخبر المفرد ای الذی لیس بجملۃ صورۃ وہو کلمۃ ابن ولا شک

الاخری ویرفع ہذا الاشتباہ بادنی تفاوت وتوجہ فلہذا لم یلتفت الیہ فالتفت فتفطن
واما فی صورۃ الاخیر الخ ہذا بدل علی ان وجہ وجوب تقدیم المبتدا علی الخبر علی تقدیر
کون الخبر فعلا لہ لم یذکر سابقاً ولیس کذلک لان قولہ لعدم الالباس یدل علی ان الوجہ
ہو الالتباس فی الصورۃ الاخیر کما دل قولہ دفعا للاشتباہ علی ان الوجہ فی الصورتین
المذکورتین فی المبین ہو الالتباس الا ان یقال ان الظاہر من الاشتباہ بین المبتدا والخبر
عند بیان وجوب تقدیم المبتدا علی الخبر کما فیہما لا بین المبتدا والفاعل کما فیہما فالالتباس
المستفاد من قولہ لعدم الالتباس یلتبس فی بادی الرای فیہما بین الالتباس بین المبتدا
والخبر وبین المبتدا والفاعل فالتعیین یستفاد بقولہ لئلا یلتبس المبتدا بالفاعل فح یجوز
ان یقال ان وجہہ لم یذکر سابقاً وان جاز ان یقال انہ مذکور سابقاً والفرق بین القولین
بالابہام والتعیین قولہ او بالبدل عن الفاعل وہو معطوف علی قولہ بالفاعل فی قولہ
فلئلا یلتبس المبتدا بالفاعل لا فی قولہ التبس المبتدا بالفاعل قبل احتمال البدل
مندفع بلزوم الفساد وہو الاضمار قبل الذکر لفظاً ورتبۃً لان المتبوع مقدم رتبۃ
علی التابع انتہی علی انہ لو کان ہذا الالتباس محذوراً یلزم عدم صحۃ ذلک قام ابوہ
لالتباس المبتدا بالبدل عن الفاعل فیہ والحاصل ان الالتباس المذکور مشترک
بینہما واندفع بلزوم الاضمار قبل الذکر لفظاً ورتبۃً فہو ایضا مشترک فلا وجہ للقول بصحۃ
احدہما دون الآخر الا ان یقال ان الدفع لیس بمشترک لان فی صورۃ التثنیۃ
والجمع یلزم الاضمار قبل الذکر فی العدۃ وہو فیہما بشرط التغیر جائز عند البصریین

للاشتباه لما كان متعلقا به وعلة له وهو في الحقيقة علة لوجوب التقديم على تقدير
كونهما معرفتين ايضا قال اما في الصور الاول الخ قال المصرح فعلا له اى
فعلا مصححا صادرا عنه وان كان نسبة الصدور بالتجوز بخلاف مثل زيد قائم ابوه
فان الفعل فيه صادر عن ابوه لا عن المبتدا في القول يكون الخبر فعلا له مصححة
لان المراد به كونه جملة فعلية لكون الفعل مسندا الى ضمير المبتدا مثال عم الملة
والدين في الفريد في تفسير قوله فعلا له اى يعمل فيه الرفع والنصب لو اخر
في بادي الراى انتهى فعنده معنى قوله فعلا له عاملا فيه لكنه بعيد عن الفهم فافهم
وا و ل ماذكره الاستاذ من قوله اى للمبتدا ربان يكون مسندا الى ضمير راجع
اليه فالخبر اذا كان فعلا مسندا الى الضمير الراجع اليه بل النظم ان يكون مسندا
الى هذا النظم واما اذا كان مشتقا كذلك مثل زيد قام لا يجب التقديم بل يجوز
ان يقع قائم زيد فان قيل يلزم فيه الالتباس بالفاعل قلنا يقع التخاطب به
في مقام يجب ان يفيد النسبة التامة ونسبة اسم الفاعل الى فاعله ليست
تامة في مثل هذا الاطلاق فهذا قرينة تدل على انه مبتدا ر لا فاعل انتهى يمكن
ارجاعه الى ماذكرنا ثم اعلم ان قوله قلنا يقع التخاطب به الخ نيا في لما قال في تمثيل
فاعل شبه الفعل والحاشية المصدرة بقوله قوله فهذا مثال لما اسند اليه شبه الفعل بل مخالف
لما ذكره المصرح بقوله فان طابقت مفردا جاز الامران فتامل ثم قوله قرينة تدل الخ اولا ان الاشتباه
النسبة التامة بالنسبة الغير التامة ليس في مرتبة اشتباه النسبة بالنسبة التامة

ولو کانا متساویین واراد اعم من ان یکون التساوی فی اصل التعریف او التخصیص
قولہ لکفی انت خبیر بانہ لکفی بالمساویین عن کونہما معرفتین یتوہم المتساوی
فی قدر التعریف لایقہ یتوہم من قولہ او متساویین ایضا التساوی فی قدر التخصیص
لان التمثیل لقولہ افضل منی افضل منک قرینۃ علی ان المراد بہ التساوی
فی اصل التخصیص او ہما فی ہذا التراکیب متخصصان ومتفاوتان فی التخصیص لان
افضل منی یکون تخصیصہ اکثر لوا سطۃ ضمیر المتکلم لانہ ضمیر المخاطب لکن تمثیل
الشارح لقولہ غلام رجل صالح خیر منک یوہم انہما فی مثال المصنف متساویان عندہ
فی قدر التخصیص والا فلا حاجۃ الی ایراد مثال آخر فتامل وترک مثال المعرفتین
المتفاوتین بعد قولہ او متساویین وترک قولہ معرفتین لتیسیر قرینۃ ارادۃ اندراج
اصل التعریف فی قولہ متساویین ایضا لکن ح لم یصر الکلام اخصر بل صیر طویلا
لان المثال اطول من قولہ معرفتین ثم لایخفی ان المصنف لو قال اذ کانا متساویین فی
صحۃ الوقوع مبتدا لکفی ولاشتمل المعرفتین لکن لم یکن مثل عبارۃ المصنف فی مرتبۃ
الوضوح قولہ لوجوب تقدیمہ اعلم ان قولہ حتی لو قیل الخ یدل علی انہ جواب
عن ہذا الشرط وما یذکر بقولہ اما فی الصورۃ الاول فلما ذکرنا فیدل علی انہ
جواب عن کل من قول المصنف اذ کانا معرفتین ومن قولہ او متساویین
بل لقیل ان کان الاول فلا یستقیم ہذا القول وان کان الثانی فینبغی قولہ لو قیل
بلا جواب اللہم الا ان یقال المراد ہو الاول لکن قولہ دفعا

المعینین من اطلق علیہ بکلمۃ من ولفظ الرجل الا ان یقال ان قولہ اذا ابوک
الم ذاک افتتاح بتفصیل ای رجل ابوک لکن لما کان تصور التفصیل متعذرا اشارۃ
الیہ فح لاوجہ لمنع ابن الحاجب وکون ما ذکرہ الشلسراری الی منعہ غیر مسلم ولا یرد
قولہ لکن فی قولہ وہذا مذہب سیبویہ خفاء ولو کان الشلسراری اشارا الی منعہ فیرد علیہ ما اورد
علی ابن الحاجب فتامل لحظۃ باطراف الکلام **قال** المصرح او کان معرفتین
قال عصام الملۃ والدین فی الفرید بخلاف ما اذا کان احدہما معرفۃ فان المعرفۃ
فیہ للابتداء اذ لا یجوز تعریف الخبر مع نکارۃ المبتدأ الا فی صورتین عند سیبویہ
انتہی والمراد بہا ہو الاخبار بمعرفۃ عن نکرۃ متضمنۃ استفہاما نحو من ابوک ونکرۃ
ہی افعل التفضیل مقدم علی خبرہ والجملۃ صفۃ لما قبلہا نحو مررت برجل منہ ابوہ
ومن کلامہ ہہنا ایضا یفہم انہ حمل کلام غیر سیبویہ فی الصورتین علی عدم جوازہما
ایضا فافہم **قولہ** ولا قرینۃ قال الکوہکی اشارۃ الی ان کلام المصرلیس علی
اطلاقہ اذ یجوز تاخیر المبتدأ عن الخبر معرفتین او متساویین مع قیام القرینۃ الدالۃ
علی تعیین المبتدأ انتہی وفی قولہ او متساویین اشارۃ الی ان ہہنا فی
کلام المصر ایضا لیس علی اطلاقہ بل مقید بعدم القرینۃ معتبر ہہنا ایضا ولم یذکر اکتفاء
بما سبق انتہی او لظہور الاحتیاج الی قرینۃ ح حیث بالتساوی **قولہ** فی اصل التصییر
قال الکوہکی ولا مطلقا فی التعریف او التخصیص اما الاول فلئلا ینتقض بالامثال المذکورۃ
واما الثانی فلئلا یستدرک قولہ معرفتین لدخول ذلک فی المتساویین ولو قال

عنہ بعد السماع للمغیر فیکون کمن سلک طریقا یجب علیہ الرجوع ولا یخفی انہ یتجہ ان الخبر
الجملۃ المشتملۃ علی المغیر ایضا لغیر معنی الجملۃ نحو زید اقام ابوہ فانہ یغیر الجملۃ الثانیۃ فیجب
تقدیمہ ایضا الا ان یقال الانشاء لا یکون خبر ابل مقول قولا والخبر والتقدیر زید مقول
فی صفۃ اقام ابوہ انتہی انت خبیر بان اطراد الباب یصح کلام صاحب القیل **قولہ** و
ذہب بعض النحاۃ لم یقل وذہب غیرہ اما لعدم الاطلاع علی قولہ غیرہ جمیعا فی ہذا المقام
او اطلع لکنہ لم یطلع علی دلیل غیرہ جمیعا وح یکون محط الفائدۃ قولہ لکنہ لکونہ معرفۃ فتدبر
قولہ لکونہ معرفۃ قال عصام الملۃ والدین وکون من نکرۃ ولا یجوز الاخبار بالمعرفۃ عن النکرۃ
ومنع سیبویہ الامتناع فی المبتدا المتضمن بمعنی الاستفہام وابن الحاجب منع کون
من نکرۃ وکانہ اشار الشارح الی ہذا المنع حیث قال فان معناہ اہذا ابوک ام ذاک ولم یقل
فان معناہ ان رجل ابوک لکن فی قولہ وہذا مذہب سیبویہ خفاء فاعرفہ واما اجاز سیبویہ
فی الاخبار عن النکرۃ بالمعرفۃ الاخبار عن افعل التفضیل فی جملۃ وقعت صفۃ نحو مررت
برجل افضل منہ ابوہ انتہی لا یخفی انہ لو کان مراد البعض ان الاولی کون ابوک مبتدا
لکونہ معرفۃ ومن نکرۃ فلا بد عن امتناع العکس فلا یرد منع سیبویہ وما ذکرہ الاستاذ سلمہ اللہ
من ان للمصنف اختار مذہبہ مع ان الاصل فی المبتدا ان یکون معرفۃ لان اصالۃ تقدیم المبتدا
علی الخبر اولی بالرعایۃ عن اصالۃ کون المبتدا معرفۃ یدل بحسب الفہم علی ان المراد البعض ما ذکرنا
لانا فہمنا ثم لا یخفی ان معنی من ابوک ای رجل ابوک لا اہذا ابوک ام ذاک او المستفہم عنہ بکلمۃ
من تعین الشئ الذی یطلق علیہ الرجل ویحکم علیہ بانہ ابوک لا تعیین الشئ الذی بین الشیئین

بجملۃ او جملۃ فعلیۃ لصیر جملۃ لان معیار النائب فی ہذا المقام افرادا وجملۃ ہو المنوب فان کان جملۃ فہو جملۃ وان کان مفردا فہو مفرد قولہ والاصل فی العمل ہو الفعل فبعد الاحتیاج الی العامل فینبغی ان یقید الاصل وان یکفیہ رابحۃ من الفعل قولہ والاصل فی الخبر الافراد قال عصام الملۃ والدین قیل یوافق الرکنان اقول لانہ اسرع قبولا للربط انتہی والنظم ان یق لان الخبر مرتبط بالمبتدا والمفرد یقتضی الارتباط کما یشعر بہ ماذکرہ والجملۃ مستقلۃ بنفسہا لا یقتضی الارتباط لغیرہا بخلاف الجملۃ بل لا بد فی الخبر الجملۃ من الرابط لا یخفی ان الظرف المستقر الذی لم یقع خبرا لم یجز فیہ دلیل الکوفیین مثل وقوعہ صفۃ او حالا فالعامل المقدر فیہما ہو الفعل فینبغی ان یکون فی غیرہما ایضا ہو الفعل ثم اعلم ان المصرح ما ذہب الیہ البصریون فلا وجہ لتقدیر کاین فی تعریف الاسم والفعل وتقدیرہ حاصل فی تعریف الحرف لجریان دلیلہم قال المصرح مشتملا علی مالہ صدر الکلام قال عصام الملۃ والدین فی الفرید الظرف من کلام المصرح کون مالہ صدر الکلام جزء المعنی ولا یلزم انتہی انت خبیر بان معنی کلمۃ من التی وقعت مبتدا فی قولہ من البوک ہذا البوک ام ذاک ولا خفاء فی ان الاستفہام جزء معناہ والنظم ان یکون الحال کذلک فی غیر ہذا المثال فتدبر قولہ فانہ یجب تقدیمہ حفظا لصدارتہ لیعلم من اول الامر انہ من ای نوع من انواع الکلام لکن ہذا الوجوب بعد التزام ہذا الاعلام لکن المتکلم التزم فتامل قال عصام الملۃ والدین فی الفرید قیل انما کان للمغیر الصدارۃ لانہ اخر لم لیعلم السامع انہ متعلق بما قبلہ من الکلام او بما بعدہ فیتشوش فہمہ وہذا الوجہ لا یجری فیما لا یتاتی بعدہ کلام والاوجہ ان یقال اذا لم یکن المغیر فی اول الکلام یفہم معنی بحسب الرجوع

اول التقدیر بالتاویل لان التقدیر معناہ الغرض وہو لایصح فی المقام ولایکون موصولا بالباء
انتہی بخلاف التاویل فانہ موصول بہ والمستفاد من کلام عصام الملۃ والدین فی الفریدان التقدیر
یستلزم التاویل حیث قال بہ فی وجہ ارادۃ التاویل من التقدیر لعلہ مبنی علی کون معناہ
ہو الحذف وعدم الذکر لا الغرض اذ لا تم کونہ مستلزما لہ نعم ان التقدیر ہو الغرض فی اللغۃ
لکنہ فی عرف النحاۃ ہو مقابل الذکر کما فی بیان حکم المعرب لکن قد یکون فی کلام المص
بمعنی الغرض ایضا کما فی تعریف العدل ثم اعلم ان ما ذکرہ الش سابقا من قولہ لانہا راجعۃ
الی الفعلیۃ یدل علی انہا داخلۃ فی قولہ والخبر قد یکون جملۃ باعتبار ان الظرف راجع الیہا
والخبر حقیقۃ ہو المتعلق لکن انت خبیر ان حال النائب بحال المنوب فی کونہ جملۃ مفردا
ولما کان عند الاکثر نائبا عن الجملۃ فیکون جملۃ ولما رجح فعل الاکثر تعرض بہ وعبر عنہ بلفظ
الاکثر ولما کان النائب جزءا الآن بحیث نسبی المنوب فیجوز ان یکون مراد المص دخول خبر الظرف
فی الخبر الجملۃ باعتبار نفسہ لا باعتبار متعلقہ وکون کلمۃ ما فی قولہ وما وقع ظرفا الخ عبارۃ عن الخبر
کما افاد الش مؤید فلیتامل یمکن ان یقال ان الظرف لما کان خبرا بعد حذف عاملہ یکون مفردا
لعدم الضمیر فیہ کما ذہب الیہ البعض فیکون معنی کلام المص ان خبر الظرف مع کونہ مفردا
نائب عن الجملۃ عند الاکثر فیکون الخبر الظرف مفردا فیکون قولہ والخبر المفرد فی قولہ
واذا تضمن مالہ صدر الکلام الخ محمول علی ظاہرہ ولا ان یکون مقیدا ایا بالصورۃ کما
حمل الش یمکن ما سیذکر المص رح الاسم الموصول بفعل او ظرف یا بی عنہ
لان صلۃ الاسم الموصول لابد ان یکون جملۃ کما لایخفی فتدبر قال المص رح

سابقا فالنظم ہو عدم ذلک التقیید فلو قلنا ان الواقع ہو المقید فیلزم نقصان کلامہ
فی افادۃ والبیان علی ان حذف الالف واللام یجوز وقوعہ عند قیام القرینۃ لعل تعمیم الشم العاید
فی کلام المصنف من الضمیر وغیرہ کان لاجل تفریع قولہ فلا بد من عاید علی قولہ والخبر قد یکون
جملۃ فہم اعلم ان کلام الرضی فی ہذا المقام یدل علی ان یکون الخبر المفسر للمبتدا لیس بعاید
وکذا یدل کلام العلامۃ فی المطول بیان المسند السببی وکذا یدل کلام القاضی البیضاوی
فی تفسیر قولہ تعالی قل ہو اللہ احد حیث قال الضمیر للشان وارتفاعہ بالابتداء وخبرہ الجملۃ و
لا حاجۃ الی العاید لانہا ہی ہو انتہی قال المحشی الجلپی الضمیر المنصوب للجملۃ والثانی المرفوع
تاکید لہ والثالث الضمیر الشان یعنی ان الجملۃ الواقعۃ خبرا متحدۃ مع ضمیر الشان فلا حاجۃ
الی الرابطۃ بخلاف زید ابوہ منطلق انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ قال المحشی الخفی قولہ لانہا ہی
ہو فحکم ہذہ الجملۃ حکم المفرد فی قولک زید غلامک فی انہ المبتدا فی المعنی بخلاف زید ابوہ منطلق
فان زیدا والجملۃ یدلان علی معنیین مختلفین فلا بد مما یصل بینہما انتہی فعلی ہذا یستفاد من
کلام الاستاذ فی شرح قولہ او وضع المظہر موضع المضمر انہ لیس لعاید حیث قال کون ہذا
الوضع عائدا باعتبار کون المظہر متحدا مع المضمر بحسب المعنی والیہ قال وبہذا کون الخبر مفسرا
للمبتدا ویستفاد من کلام صمام الملۃ والدین ان العائد فی نحو نعم الرجل ہو وضع المظہر موضع حیث
قال لا یخفی ان نعم الرجل من قبیل وضع المظہر موضع المضمر الا ان ہذا صلح لوضعہ موضع المضمر باعتبار
لام العہد فلا معنی لجعلہ قسیما لہ انتہی وقد عرفت وضع المظہر موضع المضمر لیس بعاید کما قالہ
العلماء الثلثۃ ویحتمل ان بناء کلام المصنف علی المسامحۃ فافہم قولہ ای محل بجملۃ ای نائبۃ عنہا قال الاستاذ ظلہ

ہذا الحکم بالخبر علی جملۃ کلام المصنف علیہ واما لو حمل علی ما فہمہ الشارح فلا ورود لہ ثم اجاب عنہ فیہ بقولہ قلت لاختصاص ما فرع علیہ انتہی لعل المراد بما فرع علیہ ہو قولہ فلا بد من عایدٍ قد عرفت ان ہذا التفریع یدل علی انہا خبر من غیر التاویل ثم لا یخفی ان الشارح فی مبحث الکلام ادرج المرکب من الاسم والجملۃ فی تعریف الکلام تاویلا الی الاسم فلو کان کلام المصنف محمولاً علی ما ہو الظاہر منہ یلزم التنافی بین کلامیہ من تعریف الکلام قولہ والخبر قد یکون الخ ویلزم ان یدخل فی المرفوع وان لا یدخل فی الاسم المرفوع ولا یبعد ان یکون ذکر الخبر الجملۃ فی مبحث اسم المرفوع طفیلیا ثم اعلم انہ قال ابن انباری وبعض الکوفیین لا یصح ان یکون طلبیۃ لعل وجہہ انہ یحتاج الی التاویل البعید کقولنا زیدا اضربہ وتاویل زید مقول فی حقہ اضربہ لا یخفی ان این ابوہ جملۃ طلبیۃ ایضا مع انہ یلزم مما یذکرہ المصنف بقولہ واذا تضمن الخبر المفرد مالہ صدر الکلام الخ انہ یقع خبرا لانہ بہ احترز عنہ لان الخبر الجملۃ المتضمنۃ بمالہ صدر الکلام الا ان یق التزم المخالفۃ لما ذکرہ المصنف قال المصنف زید قام ابوہ الاخصر ان یق فی تمثیل الجملۃ الفعلیۃ زید قام الا ان یق فیما ذکرہ رعایۃ لتناسب المثالین بحیث یکون مآلہما واحداً قولہ ولم یذکر الظرفیۃ الخ قال الاستاذ مدظلہ یعنی یمثل للخبر الظرف مثل زید فی الدار فانہ ایضا جملۃ لان قولہ لیس الا بکونہ مقدرا اے بالجملۃ الفعلیۃ کما سیقول ما وقع ظرفا الخ ویمکن ان یکون مرادہ انہ لم یقل والخبر قد یکون ظرفا وعلی ای تقدیر یکون ہذا البیان مما یحتاج الیہ اذ لم یذکر المصنف وما وقع ظرفا الخ قولہ اذا کان ضمیرا بہذا القید لم یتبادر من کلام المصنف لان المستتر فی الخبر المحذوف راجع الی العاید المطلق المذکور

قبیل کل شخص علیک فھو کان کالنکرۃ فی الاثبات التی قصد بھا العموم فھو مخصص لاصل
العموم لان یقال ان حصول ھذہ القاعدۃ ھھنا بمجرد الادعاء من البین ان السلام لیس بعض
کل شخص فتامل وکون قولہ وافادۃ عموم الحمد عطف بیان قولہ الاستمرار مستبعد جدا لان النظم
ان یکون مرادہ منہ رجعل کل حامد من غیر اختصاص قولہ التکلم قولہ ھذا ھو المشھور قال الاستاذ
مدظلہ ای وجوب التخصیص فی صحۃ کون النکرۃ مبتدأ ھو المشھور خلافا بین النجاۃ وبنار کلام المص
علیہ لعل الغرض ان کلمۃ ھذا لیست اشارۃ الی قولہ التخصیص الخ بل الی وجوب التخصیص
فی صحۃ کون النکرۃ بقرینۃ قولہ وقال بعض المحققین الخ قولہ وھذا القول اقرب الی الصواب
لعل حاصلہ ترجیح قول بعض المحققین علی ما ھو المشھور لان الصواب امر ثالث وھو المشھور
قریب منہ واما قال البعض اقرب بالنسبۃ الیہ من المشھور قال الاستاذ فی وجہ الاقربیۃ الی
الصواب لان المدار الکلام علی فائدۃ فاذا لم یفد لم یجز سواء کان کل من طرفی الاسناد منکرا
او معرفا وھذا ھو التحقیق الذی لا یجوز ان یحاد عنہ انتھی فعلی ھذا ینبغی ان یقول وھذا القول
ھو الصواب قال المصرح والخبر قد یکون جملۃ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید وھو متفق بالمفرد
عند المصنف لاحکم بان الکلام لا تاتی الا من اسمین او فعل واسم والرضی یمنع تاویلھا
ویذھب الی انھا علی حالھا خبرا انتھی والشارح حمل کلام المص علی ما قال الرضی حیث قال
والجملۃ مستقلۃ بنفسھا الخ لما ذکرہ المص من قولہ فلا بد من عایدۃ والقول بانہ قال نظرا
الی ظاھر الجملۃ فیابی عنہ لفظ لا بد کما لا یخفی وایضا بنار ما ذکرہ فی الفرید من ان المبتدا
کالخبر فی وقوعہ جملۃ مؤولۃ بالمفرد نحو لیستوی بالمقیدی خیر من ان تراہ فلم تخصص

ولقائل ان یقول لاحاجۃ فی تخصیص ہذا المبتدا الی ہذا التکلف فان قولنا شر اہر ذاناب لما افاد القصر فیکون الحکم مقصورا علی المبتدا فیکون ہذا المبتدا موصوفا بکونہ مقصورا علیہ الحکم وہذا القدر من التقیید یکفی للتخصیص کما سیاتی فی بیان القصر ان معناہ اما شر لا خیر او شر عظیم لا حقیر فعلی ای یکون شئی ما مضموما الی ہذہ النکرۃ فیخرج بہ عن النکارۃ الصرفۃ اما علی الثانی فظاہر لانہ وصف صریح واما علی الاول فلانضمام مفہوم لا خیر انتہی یمکن ان یقال ان ہذا القصر انما یستفاد من کون ہذا الترکیب مستعملا فی موضع ما اہر ذاناب الا شر والا فلا وجہ لما افادتہ القصر دون قولہ رجل قام وقول الشم فعلی الاول یصح القصر الخ لعلہ بالنظر الی القصر المستفاد من ہذا الکلام من جہۃ استعمالہ فی موضع الجملۃ الفعلیۃ لکن قال الکوکبی یفید التخصیص من تقدیم المسند الیہ بمعونۃ المقام وان لم یفدہ علی القطع لعدم ایلائہ حرف النفی وبہذا علی طریقۃ الشیخ عبد القاہر ومن تقدیر کونہ مؤخرا علی انہ فاعل معنی بانہ ابدل من الضمیر المستتر فیہ کما فی قولہ تعم واسروا النجوی الذین ظلموا سوا رجعل التنوین للتعظیم اولا وہذہ علی طریقۃ السکاکی وبالجملۃ التقدیم ہہنا یفید الحصر فہو فی موضع الترکیب المفرد المذکور انتہی وہذا وان کان مخالفا لما قلنا لکنہ یدفع ما قال الاستاذ کما لا یخفی فافہم اعلم ان قولہ اہر ذاناب الا شر استثناء مفرغ والمستثنی منہ محذوف وہو شئی وہو فاعل وہو غیر مخصص والتخصیص انما یکون فی بدلہ قولہ لقصد الدوام والاستمرار اعلم ان القاضی البیضاوی فی تفسیر سورۃ الفاتحۃ فی وجہ العدول عن حمدت حمد اللہ الاستمرار وافادۃ عموم الحمد للحمد ولا یبعد ان یکون الفائدۃ الثانیۃ ایضا منظورۃ ہہنا فح یکون معنی الکلام فی قوۃ السلام من

ومن الحکمی وھو التعین فی الجملۃ فبقولہ تعینت عین المصداق وبقولہ تخصصت افاد ان
المفھوم العام للتخصیص وقد تحقق فی ضمن ھذا المصداق المعین انتھی رفع ما قال صاحب
الرضی لکن جعل مالہ کمال التعیین فی حکم التخصیص غیر معقول علی انہ لا حاجۃ فی جعلہ مبتدأ
الی ذلک اذ ح یکون المبتدا معرفۃ حقیقۃ علی ان المستفاد من کلام الشارح ان التخصیص
ھو تقلیل الشرکاء وھو یابی عما قالہ الاستاذ کل الباء ثم اعلم ان ما ذکرہ المصرح من قولہ
وقد یکون نکرۃ الی آخرہ یدل علی انہ لم یخرج عن النکارۃ بسبب التخصیص وانما یکون کونہا
مبتدأ خلاف الاصل لاجل عدم الخروج والا فھو معرفۃ فیکون اصلا الا ان یقال ان المراد
من النکرہ ھو اللفظ الذی یکون الوضع نکرۃ محضۃ وذلک اللفظ بسبب عروض عارض
قد یخرج عن تلک النکارۃ بان یقل الشرکاء او تعین مدلولہا ویقبل الی مرتبۃ المعرفۃ کالمثال
المذکور فمرادہ من التخصیص ھو اعم من تقلیل الشرکاء ومن صیرورۃ مدلولہ معرفۃ لاجل المعرفۃ
او التعین فی حکم التخصیص لما جعل الاستاذ فتامل **قولہ** التخصیص بما یخصص بہ الفاعل
شبہہ بہ اذ یستعمل فی موضع ما اہر ذناب الاشر الخ انت خبیر بان الظاہر ان یکون التخصیص
بالشر فی ما اہر ذناب الاشر حاصلا من الاستثناء ولو قیدہ الشر بالعظیم لجعل تنویہ للتعظیم
کان المستثنی ھو الشر العظیم فاذا کان ھذا التراکیب مستعملا فی موضع ذلک التراکیب کان
المبتدأ مخصصا باحد التخصیص والظاہر ان الصحیح من قولہ وما یتخصص الی قولہ لصحۃ الحکم علیہ بالقیام
ان التخصیص من ما اہر ذناب الاشر لاجل تقدیم المسند نعم کذلک فی کلام المثبت واما فی الکلام
المنفی الذی استثنی الفاعل فیہ فھو من الاستثناء کالمثال المذکور فتدبر **قال** الاستاذ

الغیر الکثیر الوقوع فیہ ہو الحکم علی المخصص قولہ ولکنہ لا یقع الخ وبہذا یدفع توہم ناشٍ من قولہ وقد یکون المبتدا نکرۃ ہو وقوع مطلق النکرۃ مبتدا سواء کانت مخصصۃ او غیر مخصصۃ قولہ وحیث وصف بالمؤمن الخ لما کان تفصیل الشیٔ علی نفسہ مما لا یکون المراد من العبد ہو العبد المؤمن وان لم یقید بہ صریحا وفیہ ما یجیٔ قولہ فجعل مبتدا والنظم ارجاع الضمیر المستتر الی کل واحد منہما فح لا یخ الکلام عن المسامحۃ لان قولہ امرأۃ تابع للمبتدا لا انہ مبتدا نعم المعطوف علی المبتدا اذا کان نکرۃ یجب ان یکون مخصصۃ کالمبتدا وفی خلاصۃ الاول توارد الاستاد وفی الثانی خالفہ فافہم قال الصباح ومثل ما احد خیر منک قال الکوبکی ایراد ہذا المثال فی امثلۃ التخصیص لیس علی ما ینبغی اذ وقوع النکرۃ فی سیاق النفی یفید کمال الشمول والعموم وہذا ینافی التخصیص الذی ہو تقلیل الشرکاء وہذا اعتراض صاحب الرضی والحق معہ وان دق لبعض من لہ الدرجۃ العلیا بان المراد احد غیر المخاطب کما یدل علیہ قولہ منک لانہ لا یتم فیما رجل فی الدار ولزم صحۃ احد خیر منک من غیر القصد العموم وہو ظاہر بل صحۃ ہذا التراکیب من جہۃ رفع الاحتمال کالمعرفۃ من جہۃ افادۃ التعمیم وکذا صح نحو تمرۃ خیر من جرادۃ بقصد العموم وذلک فی المبتدا کثیر فی الفاعل قلیل نص علیہ المحقق التفتازانی انتہی اعلم ان ما دقہ لبعض من لہ الدرجۃ العلیا قد خطر ببالی لکنا یرجع منہ لانقباض العقل فی فی جعل الخبر المؤخر قرینۃ لارادۃ الخاص نعم الخبر المقدم یصلح ذلک بذا ما وعدنا حیشیۃ ثم اعلم ان غرض الاستاد من قولہ انما قال قصصت وخصصت اشارۃ الی ان المراد بالتخصیص فیما سبق اعم من الحقیقی وہو کمال التعیین

من اقسام اللفظ ومن اقسام المرفوعات والحال ان النقض بالنسبة الى كون الخبر حالا
من احواله بالخبر المذكور في المثال المذكور باق فينبغي ان يبقى هذا الحكم اكثري لا كل وذلك
ايضا لا يشتمل مثل قولهم الانسان حيوان ناطق حال كونه قضية طبيعية فان قيل الدليل
المذكور جار في الفاعل والمفعول وشبه المفعول مع ان الاصل ليس فيه التقديم يمكن ان يقال
ان التقديم اصل للذات لو لم يكن مانع وفي الفاعل تحقق المانع وهو الالتباس على المبتدا
بل كون المسند عاملا في المسند اليه العامل يستحق التقديم على معموله بل يمكن ان الاضافة فيه مسلم
وعدم وقوع ما هو الاول لوجود المانع فتامل في هذا المقام فيما قال المحشيون حتى يظهر
حقيقة الحال قوله لتقدمه رتبة فلا يلزم الاضمار قبل الذكر لفظا ورتبة بل لفظا فقط وهو غير ممتنع اعلم ان
المستفاد من كلام الاخفش والكوفيين ان ليس للمضاف اليه اللام المتقدم على شيء
رتبة حكم المضاف بان يكون له التقدم المرتبي ايضا بخلاف جمهور البصريين فان الامر عندهم
كذلك اما لاجل ان المضاف اليه اوشدة اتصاله به فعلى هذا يلزم خلاف الاخفش و
الكوفيين في امتناع قولهم صاحبها في الدار فتامل فتتبع قوله وامتنع قولهم صاحبها في الدار
انت خبير بان زيادة لفظ قولهم قوله يوهم ان هذا القول صدر عن قوم لكن بمقتضى هذا الاصل كان
ممتنعا لكن لم يعلم ان صدر منهم على ان في زيادة ليست فائدة قال المص وقد يكون نكرة
اي القسم الاول منه وفيه اشارة الى ان الاصل في المبتدا التعريف واليه اشار المص بقوله
وان كان الاصل فيه ان يكون معرفة لعل الوصل باعتبار كون المبتدا نكرة لا باعتبار
قلته كونه نكرة اذ هو في استقامته تامل قوله المهم الكبير الوقوع في الكلام والمهم

مجردین عن العامل اللفظی ولو کان المراد من ہذا الکلام ہو السلب الکلی فیکون کلمۃ
ہذا اشارۃ الی کون کل منہما عاملاً فی الآخر ولو کان المراد رفع الایجاب الکل
فیکون اشارۃ الی کل واحد من مقول البعض الاول والبعض الآخر لکن النظم
ہو الاول فتفطن ولا تغفل قال المصرح بما اصل المبتدا التقدیم النظم ان یق الاصل
فی المبتدا التقدیم اذ جی بما ذکرہ فی موضع افید کون الشئی ذلک الاصل اولا ثم
عبر منہ کما یق اصل قال واصل رمی رَمَیَ والمراد من المبتدا ہو القسم الاول منہ
کما ہو النظم وما یذکر المصنف من الاحوالات ہو احوالہ فیؤید ان مرادہ ہو ہذا واشار
حمل کلامہ علی ما قلنا کما یستفاد من قولہ علی الخبر وقولہ لان المبتدا ذات والخبر
حال من احوالہا وایضا النظم ان یکون المراد من الاولیۃ المنفکۃ عن الوجوب و
تقدیم القسم الثانی للمبتدا علی فاعلہ واجب وایضا انہ شبہ الفعل واسند الی فاعلہ
وقدم علیہ وجوبا فوجب تقدیم علی فاعلہ مذکور فی ضمن تعریف الفاعل فلا حاجۃ الی
ذکرہ ہہنا ثم اعلم ان نبار کونہ ذاتا وکون ذلک حالا علی اجرار حال المدلول علی الدال
ویحتمل ان یکون معنی کلامہ لان مدلول المبتدا الخ بتقدیر المضاف فالتقدم بصیغی
للمدلول یستدعی استحسان التقدیم الذکری للدال قال الاستاذ مدظلہ فان قیل
کون المبتدا ذاتا لا یصح علی اطلاقہ وینتقض بقولہم المنطلق زید یجاب بان مفہوم المنطلق
وصف عنوانی والمبتدا ما صدق علیہ ہذا المفہوم انتہی رفع یکون نبار کلامہ علی اجرار حال
مصداق مفہوم المبتدا علیہ لو اول وہو تقیید ولو حمل علی ظاہرہ فغیر مستقیم عند النحاۃ لان المبتدا عندہم

قبل ما کتب الاستاذ ان الغرض من التجرید ہو اسنادہ الی شیٔ او اسناد شیٔ الیہ مجردا عما
ولا یبعد ان یقال انا وجدنا کل واحد من المبتدا مرفوعا ولم یوجد عامل لفظی فینبغی ان یسند
رفعہما الی عدمہ قولہ لمعنی المبتدا الخ والظاہر من کون اضافۃ المعنی الی الابتدا ریانیۃ ویحمل
ایضا علی التفریع الخ عن المناقشۃ الا ان یقال ان المشہور ان ہذا الکتاب مبنی علی المذہب
البصریین فتامل قولہ عند البصریین قال الکوبکی واعترض علیہ بان امر عدمی فلا یؤثر
واجیب بان العوامل فی کلام العرب علامات فی الحقیقۃ لا مؤثرات حقیقۃ والعدم المخصوص
اعنی عدم الشیٔ المعین یصح ان یکون علامۃ الشیٔ وفسر الخبر وبالابتدا یحمل الاسم فی صدر
الکلام تحقیقا او تقدیرا للاسناد الیہ او لاسنادہ لدفع الاعتراض المذکور انتہی اوضح
یمیہ وجودیا انت خبیر بان کلام المجیب لو تم لم یرد علی الفرار علی تقدیر قولہ بتشریک
الرافعین فی باب التنازع ما ہو فاعل لم یرد المشہور من لزوم توارد العلتین المستقلتین
علی معنی الواحد الشخصی اذ ہی علامات لا مؤثرات ولا ما ہو بمنزلۃ المؤثرات الحقیقۃ وبان
تعمیم الصدر من التحقیقی والتقدیری للشمول للخبر کما ہو نظم لکن قدر الکلام اذا کان شاملا
لکل من المبتدا والخبر فلا یبقی فی الکلام ما لم یکن فی الصدر مع ان الصدر لم یقتض
غیر الصدور وایضا ان جعل الخبر فی الصدر تقدیرا الایخ عن الخلل لا یبعد ان یکون
وجہہا ہو القول لوجود العامل الذی ہو الاصل بقدر الامکان فتامل قولہ فقال
بعضہم کالزمخشری ولا یبعد ان یفسر الابتدا بجعل الاسم فی صدر الکلام تحقیقا
قولہ وقال الآخرون کالکسائی والفراء قولہ وعلی ہذا لا یکونان

ہذا القید بظہورہ فتامل فی الظہور والظہور المسلم ہو کونہ مسندا بہ الی مسند الیہ لا الی المبتدا
قولہ او یحمل البار بمعنی الی والضمیر المجرور راجعا الی المبتدا انت خبیر بان کون البار بمعنی
الی خلاف النظم وارجاع ضمیر فی تعریف شئی الی غیر معرف معرف بتعریفہ مع بعد المسافۃ
بعید غایت البعد حیث لم تتبادر الیہ الذہن ولم یعہد ذلک لان الضمیر المذکور فی التعریف
راجع الی ما سبق فیہ مع الاشتباہ بان مرادہ منہ ح یکون الذی اسند الیہ بحدث بل ح
ہو ما ذکر فی تعریف المبتدا واذا کان البار بمعنی الی او کان الیہ مقدرا لم یحتج الی
تقدیر الاسم فتقدیر الاسم عندہ فی غیرہما الا ان یق یحتاج الیہ فی اخراج مضارع مسندا الی
المبتدا کزید قام لان الاسناد الی ضمیر الشئی ہو اسناد الیہ وقولہ واعلم ان العامل
فی المبتدا والخبر الخ اعلم ان المراد من المبتدا ہو الاعم من القسم الاول من المبتدا
ومن القسم الثانی او القسم الاول وعلی تقدیر الثانی اکتفی بہ بیان عامل القسم الثانی
والعامل فی خبر الجملۃ ایضا ہو الابتدا فاکتفی بہ عنہ او ان المراد من الخبر ایضا اعم منہا
قولہ المسند الیہ شئی او یسند الیہ شئی قال الاستاذ مدظلہ جعل الاسناد غایۃ للتجرید
لا یخ عن شئی فتامل ضحی یستبین لک ما ہو المقصد انتہی لعل مرادہ من شئی ان الاسناد
لم یترتب علی التجرید عن العوامل اللفظیۃ لان الاسنادین اسم ان وخبرہا یستحق مع انہما لم یکونا
مجردین عن العوامل اللفظیۃ اللہم الا ان یق ترتبہ علیہ لا ینافیہ ترتبہ علی غیرہ والغرض ان فعل
التجرید لکونہ اختیاریا لا بد لہ من التصدیق بفائدۃ ما ولا یتصور الفائدۃ منہ الا الاسناد والکلام
لا یخ عن شئی بعد علی انہ یمکن ان یق الابتدا لم لا یجوز ان یکون تجرد الاسم للتجریدہ فافہم وقد خطر بخاطری

للصفة المذكورة مع انه ليس بخبر والخبر المسند الى زيد هو محمل قائم ابوه لايق ان العامل في رفعه ماذا يقال ان رفعه هو رفع المحمول الذي يكون خبرا لكن يظهر في خبريته لايق انه يلزم ح ان يكون الاعراب في الوسط الحكمي لان الفاعل كالجزء لانه تطرء عند المصنف قائل قوله فلا يصدق على يضرب في يضرب زيد لايق ان بدون اعتبار الاسم يصدق التعريف به ايضا لان لفظ المجرد عن العوامل اللفظية يشعر بحصول العامل المعنوي هو التجريد كما يذكره الشارح وهذا متحقق في يضرب في يضرب زيد لا في ضرب في ضرب زيد اذ ليس له عامل اصلا وبه يندفع ما قيل ان التعريف مع اخذ الاسم يصدق على اسم الفعل كهيهات زيد لانه اسم مجرد عن العوامل اللفظية المسند به المغائر للصفة المذكورة مع انه ليس بخبر اذ عرفت فعل المجرد هيهات بمعنى بعد ليس به عامل اصلا قوله اى ما يوقع الاسناد الاظهر ان يق اى الذي يوقع بالاسناد حتى يعلم ان الالف واللام بمعنى الموصول قائل قوله واحترز به عن القسم الثاني من التقييد فيه ان الخلو من الاسناد هو النسبة التامة فح يخفى بقوله المسند به فلا حاجة في اخراجه الى قوله المغائر للصفة المذكورة لان نسبة شبه الفعل الى فاعله ليست بتامة نعم نسبة اسم الفاعل الى فاعله في بعض المواد تامة كالذي وقع صلة الموصول لكن الخلو من كلامه ان شيأ من القسم الثاني لم يخرج من قوله المسند به الا ان يق المراد من الاسناد هو النسبة المطلقة كما في تعريف الفاعل او يق ان هذا القول تاكيد في اخراجه انت خبير بان ذكر شبه الفعل في تعريف الفاعل قرينة ولم يظهر ههنا قرينة وفي صورة التاكيد لم يقل الاحتراز الا ان يق نسبة القسم الثاني الى فاعله ايضا تامة فافهم قوله المراد المسند به الى المبتدا ترك

اذا کان الخبر فعلا له لکن سیجئ منه ان نحو الا التباس ضعیف فلا یعتبر بخلاف زید قام نعم قال بعده هذا
المقام بعد موضع نظر فانظر فیه اعلم انهم جوزوا التقدیم خبر القسم الاول من المبتدا علیه اذا کان شبه الفعل
کما فی قولنا اقائم زید ولم یجوزوا التقدیم علیه اذا کان فعلا کقولنا زید ضرب مع ان الالتباس مشترک
بین المثالین فلا بد من بیان الفرق لعل الفرق ان الالتباس فیما شذ لکون کل من النسبة
بین المبتدا و المجرد و بین الفعل و فاعله تامة بخلاف نسبة شبه الفعل الی عامله فانها لیست تامة
فی الاغلب بل یقال ان نسبة اسم الفاعل الی فاعله فی الموضعین تامة احدهما فی القسم الثانی للمبتدا
والآخر هو الذی وقع صلة الموصول لکن یمکن ان یقال ان الاسناد الی ضمیر الشئ فی الحقیقة اسناد الیه
فالمآل واحد فینبغی ان لا یبقی عن الالتباس فیه ایضا فتامل قوله کون الصفة مبتدا ای قسما ثانیا
من المبتدا قوله لیسد مسده لما کان القول بالمبتدا مستدعیا للقول بالخبر ولم یوجد له خبر بل له فاعل
یقال انه لیسد مسده قال المصنف فان طابقت مفردا جاز الامران المستفاد من تعلق المطابقة بالواو
ان المجرد المطابقة لیستلزم جوازهما وبحث المشهور ان هذا لا یستقیم نحو اطالع الشمس اذ لم یصح جعل
الصفة خبرا للشمس اذ ح یجوز ان یقال اطالعت الشمس یمکن ان یقال کلمة ان ارادوا اهمال فی الکلام
مهملة فی قوة الجزئیة فان قیل قد صرح الشیخ فی الشفاء وان مهملات العلوم کلیات یقال ان هذه
المسئلة ایضا مهملة فی قوة الجزئیة فتدبر قوله ای عن الاسم المجرد عن العوامل اللفظیة لما قال المصنف فی تعریف
المبتدا بکونه اسما مجردا عن العوامل اللفظیة ترک الاسم وقوله عن العوامل اللفظیة الاکتفاء به لکن الشیخ
اجد الاسم لقرینة ان الکلام فی مرفوعات الاسم لکن ینبغی ح ان یقال الاسم المرفوع المجرد عن العوامل
اللفظیة اعلم ان قائم فی زید قائم ابوه علی تقدیر کون ابوه فاعله اسم مجرد عن العوامل اللفظی مغایر

التی اوردہا الناظرون فی ہذا المقام نقضا علیہ کقولنا اطلع الشمس لکن النظر ہہنا الکلیۃ
قولہ لم یجز تثنیہ قال الاستاذ سلمہ اللہ لانہ اذا اسند الفعل لاحاجۃ الی جعلہ تثنی انتہی ینبغی
ان یضم الیہ ان لیس فی ذلک الجعل فائدۃ لاتخفی ما یذکر المصرف فی آخر بحث الحرف
من ان الحلاق علامۃ التثنیۃ والجمع علی تقدیر اسناد الفعل الی الظرف ضعیف
ینافی ذلک اذ لافرق فی الضعف بین الفعل وبین شبہ الفعل اللہم الا ان یراد بعدم
الجواز عدمہ بدون ضعف لاعدمہ مطلقا فتدبر قولہ الصفۃ الواقعۃ بعد حرف النفی والاستفہام یمکن
ان یقال ان الضمیر فی قولہ فان طابقت یحتمل ان یکون راجعا الی الصفۃ فح یکون کلامہ تناولا لمثل قولہ
زید قائم ابوہ لانہ یجوز ان یکون مبتدأ یکون خبرہ مقدما علیہ کما ذکرہ الاستاذ فی مبحث الفاعل فی تمثیل
الفاعل ففیہ یکون الامر ان عبارۃ عن کون الاسم الواقع بعد الصفۃ القسم الاول من المبتدأ
وکونہ فاعلا لتلک الصفۃ وفی صورۃ کون الصفۃ واقعۃ بعد حرف النفی والف الاستفہام ومطابقۃ للمفرد
ویکون الامر ان عبارۃ عن کون ذلک الاسم قسما اولا منہ وکون تلک قسما ثانیا منہ انت خبر المبتدأ
من الجملۃ انما لم تفد تا فی المواد التی طابقت الصفۃ مفردۃ فیہا وبان احدہما ان یکون
تلک الصفۃ قسما ثانیا المبتدأ حتی یلزم مدخلیۃ القسم الثانی فی ہذا الکلام کما یستدعیہ
السوق وہذان یراجعان فیما ذکرہ الشارح من ارجاع الضمیر الی الصفۃ الواقعۃ بعد حرف نفی والف الاستفہام
لا الی الصفۃ مطلقا فالمراد من الامر الامران ہو الامران فی الصفۃ او فی ہذا الترکیب او فی الصفۃ
وفی المفرد بعد ہذا تظہر من کلام الشارح ہو ہذا ثم اعلم ان المستفاد من کلام الکوکبی الاجواز الوجہین فی مثل قائم زید
غیر جائز لکن لایظہر وجہ فتامل فی وجہہ فان امکان یکون وجہ التباس الفاعل بالمبتدأ مثل خیر المبتدأ

مثل علی اللہ عبدہ متوکل لان قولہ متوکل مبتدا و قولہ عبدہ خبر و قولہ علی اللہ معمول
متوکل و الخبر واسطۃ بینہ و بین معمولہ و ہو اجنبی ثم لا یخفی ان نحن جمع فلو کان
مبتدأ و خبرہ فیلزم ان یکون مسندا الی ضمیر مفرد مستتر فیہ لانہ مفرد فلا یطابق المرجع
فہذا ایضا مانع عن کونہ مبتدأ قولہ لکونہ کالخبر او لکونہ معمول الفعل ایضا فہو غیر
اجنبی قولہ او ما یجری مجراہ الخ فحمل الظاہر فی کلامہ علی الاسم الظاہر و زاد القول
المذکور لکن ہذا لا یستلزم التفسیر فی بیان المضمر و یحتمل ان یکون المراد من الظاہر
ما یقابل المستتر لا الاسم الظاہر المقابل لاسم الضمیر فالضمیر المنفصل یندرج فی کلامہ او
یکون المراد من الاسم الظاہر ما ہو الاعم من الحقیقی و الحکمی فیندرج فیہ الضمیر و حمل کلام
الشارح علیہ مما لا یساعدہ طریقۃ البیان ثم اعلم ان قولہ تعال اغب انت عن الہتی مما
یکون فیہ جواز الوجہین لانہ مندرج فی قولہ فان طابقت مفردا جاز الامران فللمانع
ان یجیب عن بعض تعریف القسم الثانی بہ بان الامرین فیہ جائزان فیجوز ان یکون
احتمال کونہا فیہ رافعۃ للمنفصل و کونہا قسما ثانیا دائم الانتفاء و احتمال کونہا رافعۃ
للمستتر و کونہا خبر القسم الاول من المبتدا دائم الوقوع فلا تقض ح فتامل
حتی تیسیر التوجیہ لعل التوجیہ ہو ما ذکرہ الاستاذ من ان کون الصفۃ خبرا فی ہذا المثال
یقتضی لی التزام کون عن الہتی مفسرا للمحذوف فیکون اغب مبتدأ متعین فلا بد
ان یعمم ما یجری مجری الظاہر لیدخل انتہی لکن قولہ فان طابقت مفردا ینتقض ان حمل علی
الکلیۃ لان المہملات فی العلوم کلیات لما ذکر الشیخ ابو علی و ان یحمل علیہا فیدفع کثیر من المواد

بتقسیم الکلی الی الجزئیات علی الوجہ المذکور یستفاد من کلام شارح حکمۃ العین
لکن حِ لم یکن القسم کل واحد من معانی المقسم بل ہو مع المقسم وہو المفہوم
العام العرضی المجازی من البین ان المقسم لیس جعل المجموع قسما بل جعل
کل من المعانی قسما وہو لم یتصور فتامل قولہ ونحو کہل وما ومن والظاہر منہ ان
ذکر الف الاستفہام فی کلام المصنف لاصالۃ لکن لیس علی ما ینبغی فی مقام التعریف
لان المصنف منہ کشف مبہمیۃ المعرف وحِ لم یتعین ان المراد ہو الف الاستفہام فقط
او الاعم منہ لکن ذکرہ فقط لاصالۃ ورعایۃ نکتۃ الافادۃ فی غیر مقام التعریف مما ینبغی
والاخفش یری ذلک حسنا ای جواز الابتداء بہا من غیر استفہام ونفی قولہ
وعلیہ ای اذ ورد علی جواز الابتداء بہا من غیر نفی واستفہام مع حسن قول
الشاعر انت خبیر بان قولہ لا یدل علی حسنہ نعم یدل علی جوازہ الاعم من الجواز
مع القبح فیما مع مذہب سیبویہ الا ان یقال ان الضمیر المجرور راجع الی الجواز
المطلق الاعم منہما او ان الظاہر ان یکون صدورہ من الشاعر الفصیح مع حسن
فافہم قولہ ہو من الاولی ہو منکم فیہ ان عند الناس ایضا معمول الخبر فیلزم
الفصل بالاجنبی ایضا قولہ ہو غیر جائز لضعف عملہ لا یخفی ان قولہ منکم ظرف ویکفیہ
رائحۃ عن الفعل ولا یضرہ الفصل بالاجنبی ثم اعلم ان اسم التفضیل قلیل الشبہ
بالتفعل بالنسبۃ الی اسم الفاعل لانہ یدل علی اصل الحدث الذی ہو مدلول الفعل
مع زیادۃ واما اسم الفاعل فدل علی یدل علیہ الفعل فلا یضرہ الفصل بالاجنبی فلا یرد

والخبر واحوالهما بان فی کرهما اولا ثم ذکر اصالة المبتدا وهی التقدیم علی الخبر ثم ذکر کون المبتدا
نکرة علی سبیل القلة ثم ذکر کون الخبر جملة علی وجه القلة ووجوب عایدها ثم ذکر
صور وجوب تقدیم المبتدا علی الخبر ثم ذکر بین صور وجوب تقدیم الخبر علی المبتدا
ثم ذکر صحة دخول الفاء علی الخبر عند تضمن المبتدا معنی الشرط قوله ثم بین حذف المبتدا
ثم حذف الخبر ولو قیل لم لم یبین وجوب تقدیم علی فاعله لقوله انه بین فی ضمن تعریف الفاعل
لانک قد عرفت ان المراد تقدیم الفعل وشبهه علی الفاعل علی سبیل الوجوب فیستغنی
عن بیانه قوله واحترز به عن الخبر وثانی قسمی المبتدا اعلم ان التقسیم تقسیم الی قسمین احدهما
تقسیم الکل الی الاجزاء وظاهر ان تقسیم المبتدا قسمیه لیس کذلک والآخر تقسیم الکلی الی
الجزئیات وکلمة او یدل علیه وقد قال سید الشریف قدس سره فی حاشیة حکمة العین معناه
ضم قیوده متخالفة الی مقسم بحیث یحصل بضم کل قید قسم والقسم مجموع المقسم مع القید
فعلی هذا لا یتصور ههنا هذا التقسیم ایضا الا ان یقال ان لفظ المبتدا مشترک بین هذین
المفهومین بالاشتراک کما قال الشیخ الرضی فتصحیح هذا التقسیم لیس الا باعتبار الارادة
من لفظ المبتدا المسمی به مجازا او بجعل احد المفهومین قیده فیکون مجموعهما قسما واحدا
والآخر ایضا قیده فیکون مجموع ذلک المفهوم العام المجازی مع هذا القید
قسما آخر ولما کان کل من هذین ای هذین المفهومین مرکبا یکون فیه مقید
وقیود وبکل قید خرج بعض غیر المعرف اظهر الشر فوائد القیود وهذا لا ینافی جعل
التقسیم المذکور وطریقه تقسیم المشترک اللفظی الی معانیه کلفظ الغیر الی معانیها

یصلح ہذا الوجہ فی القسم الثانی خبرا ایضا یکون الجار مسندا الیہ کما یقتضیہ تقریرہ وقد عرفت ان لیس لہ قال المصنف ہو الاسم لعل ذکر الاسم لرعایۃ مطابقۃ بقولہ او الصفۃ فی بیان القسم الثانی فح یکون المراد من الاسم ہو الذات فخرج بہ القسم الثانی للمبتدا فلا یحتاج فی اخراجہ الی قولہ مسندا الیہ کما یستفاد ذلک الاحتیاج من کلام اللہ لکن لو کان الامر کذالک یخرج بعض افراد القسم الاول عن تعریفہ کقولنا الکاتب والاحسن ان یقال ان ذکرہ لدفع توہم اندراج الفعل المضارع فیما ذکر قبل قولہ مسندا الیہ اذ لو قال المجرد او ما جردا کمن فی باب لک الوہم یمکن ان یقال ان المصنف من بین المرفوعات الفاعل بالفصل والمبتدا ای القسم الاول منہ لان الاول اصلہا عند الجمہور والثانی عند البعض ولم یذہب احد الی اصالۃ غیرہما ولما کان الجار محمولا علی المبتدا او متحدا معہ بالذات ومتاخرا عنہ بالرتبۃ فینا سب ان یذکر بعد تحت فصل واحد قولہ لفظا او تقدیرا والظاہر ان یقال حقیقۃ او حکما کما قال فی تعریف الفاعل لانہ لو لم یکن الاسم الحقیقی اعم من المذکور والمقدر فہم کاسمی ان وکان والاوضح ان یقال فی قولہ وہو کل واحد من المنصوبات والمجرورات والمرفوعات الا قسمی المبتدا والخبر قولہ کانہ اراد بالعامل الذی الخ انت خبیر بان العامل فیما سبق من کلام المصنف مفسر بما یقوم بہ المعنی المقتضی للاعراب والظاہر ان یکون المراد من العامل ہہنا ذالک المعنی لا ان یکون بمعنی شئی لا تری فی اللفظ فح لم یخرج مثل المثال المذکور فلا حاجۃ الی تلک الارادۃ قال المصنف مسندا الیہ قال الاستاذ رہ نصبہا بالحالیۃ عن الضمیر المرفوع فی المجرد یعنی انہ لو قال المسند الیہ بالتوصیف بان یجعل صفۃ بعد صفۃ للاسم او صفۃ للاسم المجرد لکان اظہر ثم اعلم ان المصنف احسن الترتیب فی بیان المبتدا

بخلاف مفعولی باب اعطیت فان احد مفعولیہ یصح ان یحمل علی الآخر **قولہ** واما عند عدمہ
فیجب لہم دفعاً للتباس والداعی الی الوجوب مجمل دفعہ ورعایتہ ما ہو الاولی لعل عدم
تعرض المصر بصورۃ الوجوب لقلتہا وحمل الاولی فی کلامہ علی ما ہو الاعم من الاولیۃ
الواصلۃ الی حد الوجوب والغیر الواصلۃ الیہ تبعد ولعل مثل ہذہ الصورۃ عند عدم الفاعل
صورۃ وجوب تقدیم المفعول الاول علی الثانی **قولہ** للتلازم او للتنبیہ علی التلازم
قولہ علی ما ہو الاصل فیہما قال الکوکبی اشارۃ الی القسم الاول من المبتدأ او ہو المجرد المسند
الیہ وہو لا یوجد بدون الخبر بخلاف القسم الثانی فانہ مسند لا خبر لہ والسر فیہ ان الصفۃ المذکورۃ
من حیث المعنی فعل والفعل لا خبر لہ ومن ثم تم لبقاء علیہ وانما اوردت فی المبتدأ توجیہاً
لاعرابہ حیث لم یوجد وجہ الاعراب سوی الابتداء انتہی ولکن کون العامل فی القسم
الثانی ہو الابتدا لم یفہم من کلام المصر بخلاف القسم الاول فان قولہ المجرد الی یدل
علیہ الا ان یقال ان قولہ مسند الیہ اذا کان مخرجاً لقسم الثانی والخبر یفہم کونہ عاملا فیہ الضمائر
یقال ان کونہ عاملا فیہما یکون متبادراً من کلامہ الا فیجوز ان یکون التجرد عن العوامل
اللفظیۃ فیہما ومع ذالک یکون العامل امرا معنویا آخر والظاہر من کلام الشارح جعل مجموع
التلازم واشتراکہما فی العامل المعنوی دلیلاً ولو جعل کل منہما دلیلاً فیجری الثانی فی القسم الثانی بالضمائر
المکسورۃ لا یغیر معنی الجملۃ بل تفید تاکید مضمونہا وصدق التاثیر المعنوی علیہما ناقشہ والاظہر
فی تفسیر قولہ علی ما ہو فیہما ما ذکرہ الاستاذ وخلاصتہ انہ معنی ان الاصل فی المبتدأ والخبر ان یکون
المبتدأ مسندا الیہ والخبر مسندا بہ وہذا الاصل متحقق فی القسم الاول والتلازم فی ہذہ الصورۃ انما ان

مبحث المبتدا والخبر

الفاعل ظاہر من کلام المصنف ومذہب الجمہور فینبغی ان یحمل کلامہ علیہ لا علی مساواتہ فی
اصل الجواز التی یجامع ترجیح البعض علی البعض علی اختلاف المذہب فی خصوصیات ماسوی
المفصل بہ کما فصلہ الاستاذ وحمل کلام الشر علیہ کما ہو الظاہر منہ لا ان یکون المراد
بینہ وبین اصل الجواز کما اراد بینہما فافہم یلزم الالتباس بین المفعول الاول
والثانی لعل مرادہ من الالتباس انہ لو اقیم المفعول الثانی فی مقام الفاعل فی
ترکیب اعطیت زیدا عمرا عند حذف الفاعل ویقام اعطی عمرو زیدا الم یعلم انہ مفعولہ
الثانی واقیم ہو مقامہ وقدم علی المفعول الاول لکونہ قائما مقامہ اولانہ المفعول
الاول واقیم ہو مقامہ فدفع ہذا الالتباس مع رعایۃ رجحان وقوعہ موقعہ کون
منشاء وجوب وقوعہ موقعہ وان کان متاخرا یجب الذکر ثم اعلم ان المصنف توجہ الی
المفعول الاول والثانی من باب علمت بانہما متساویان اوان احدہما اولی من الآخر
لول فی مفعولہ الاول ایضا معنی الفاعلیۃ وہی کونہ عالما وان کان بالنسبۃ الی
مضمون الکلمۃ المرکبۃ من المفعول الثانی والثالث لا بالنسبۃ الی المفعول الثانی
کما فی باب اعطیت ولہ ایضا مثالا نحو اعلمت زیدا مارا جارۃ ولا خفاء فی جواز کل منہما مقام
الفاعل لکن الاول ولی ونحو اعلمت زیدا عمرا فاضلا وہذہ صورۃ وجوب وقوع الاول
فی مقامہ دفعا للالتباس وبذکرنا ہو الاولی فی باب اعطیت اشار الی ما ہو الاولی فی باب
اعلمت عمرو صورۃ والجواب کما کانت متروکۃ ہناک ومن قصر علی الاولویۃ فی باب علمت فہو
قاصر عن استیفاء الکلام فتامل قولہ ثانیہما غیر الاول بحیث لا یصح ان یحمل احدہما علی الآخر

الفعل المتعدی یتوقف علی تعقله الان المفعول المطلق لا یقوم مقام الفاعل بلا قید مخصص و
هو من حیث انه مقید لم یکن موقوفا علیه التعلق الفعل بخلاف المفعول به فانه یقوم مقام الفاعل بلا قید
مخصص قوله بقول ضرب زید الخ قال الاستاذ مدظله اخترع المصدر شاملا جامعا لجمیع المفاعیل التی
جاز وقوعها موقع الفاعل واقیم المفعول به مقامه انتهی لعل قوله بقول اشارة الی الاختراع
والیه یکون النظر من المثال کذلک قوله مفعول به مطلق للنوع باعتبار الصفة اعلم ان المفعول
المطلق للتاکیدی لا یقع موقع الفاعل کما ذکره الاستاذ واما المفعول المطلق عدل فیصح
ان یعنی موقعه کالمفعول المطلق النوعی فینبغی علی المصنف ان یذکره فی المثال ایضا لان مداره
علی الاختراع ولیس فیه صعوبة وبقوله وفائدة وصف الضرب بالشدة التنبیه علی ان المصدر
لا یقوم مقام الفاعل بلا قید مخصص عند رفع یاتی من ان ینبغی ان تعرض المصدر بعد وقوع المفعول
المطلق التاکیدی مقام الفاعل کالمفاعیل الاربع لا یخفی انه اخرا المفعول المطلق عن الظرفین
لئلا یتوهم تعلقهما به کونه عاملا فیهما وتاخیر فی واره عن الکل لکونه شبیها بالمفعول قوله اذ لا فائدة فیه لان الفعل
فعلی هذا یلزم ان لا یذکر المفعول المطلق اصلا علی ان السبب لفائدة غیر مسلم لانها هی التاکید وعند اقامتها مقامه
هو باق فافهم والیه یکون ان یقال ذکر المفعول به یفید کونه موقع الفعل واذا اسند الیه الفعل ورفع فهو
بعد لفید ذلک فیلزم ان یقال خلا فائدة فی وقوعه موقعه فلم لم تقل بذلک ثم لا یخفی ان المصنف توجیه
نفیا واثباتا الی ان کل خبر الحال والتمییز یصلح لوقوعه موقعه والترک فی المثال شعر البانی فتامل قال المصنف
وان لم یکن فالجمیع سواء والاحضر والا فالجمیع سواء وان لوحظ بعد المسافة بینه وبین عدیله السبب توسط المثال
فینبغی ان یقول وان لم یعد فالجمیع سواء واما کانت المساواة بمعنی عدم رجحان احد علی غیره فی الوقوع موقع

الفاعل

والالاعادکلمۃ لا کما فی الثالث وانما یقل من الاول بلا ایراد کذا للسامع
اختصارہ بدون ذلک الاشتراک الاولین فی الدلیلین والانفراد آخرین فی
الدلیل انتہی وعلی تقدیر تسلیم اشعار الاختیار المذکور بہ فلیس لہ فائدۃ یعتد بہا
کما لایخفی مع ان الانفراد ہما یوہم تہتر اکہما فی الدلیل وان کان مشعرا بعدم
اشتراکہما الاولین فی الدلیل ولا یبعد ان یکون وجہ عطف الثالث علی الثانی
ہو کونہما متحدین بالذات والمخالفۃ باعتبار العامل قولہ ای کالمفعول الثانی
والثالث اشارۃ الی ان کلا منہما مشبہ بالعلۃ عدم جعل احدہما بخصوصہ مشبہا بہ مع
انہ یکفی فی المقصد لاجل لزوم ترجیح بلا مرجح یمکن ان یقال ان الثالث معطوف علی
الثانی فہو اصل بالنسبۃ الیہ فہو یرجح کونہ مشبہا بہ ولذلک قال کذلک اشارۃ
الی البعید قال المصنف تعین المراد بہ الوجوب کما ہو الظاہر بل بمعنی تعینہ لان
وقوعہ موقعہ مشخص غیر محتمل اذا لو کان محتملا لم یصح القول بانہ متعین فیہ وہو مذہب
جمہور البصریین واذا تعدد المفعول بہ فالاولی ہو الاول فتدبر قولہ کذلک یمکن بلا مصروف
انت تعلم ان المفعول بہ قد یحذف فحینئذ تعقل الفاعل لا ان یقال ان الداخل فیما وضع
الفعل لہ ہو النسبۃ الی فاعل معین وکذا النسبۃ الی المفعول معین وہو لا تعقل بدونہما فی
صورۃ الحذف لم یستعمل فیما وضع لہ قولہ فانہا لیست بہذہ الصفۃ لایق ان المفعول
المطلق یکون بہذہ الصفۃ بل اقوی من المفعول بہ فی ہذہ الصفۃ فان تعقل کل فعل
لازما کان او متعدیا موقوف علی تعقل المفعول المطلق بخلاف المفعول بہ فان تعقل

الباب حکم المفعول الثانی من ذاک الباب فی کونہ مسندا قولہ فی کونہ مسندا الخ ان
یکون متعلقا بقولہ حکمہ فح یرجع الضمیر الی المفعول الباب من باب علمت یعنی فی کونہ
مسندا الی المفعول الثانی ویحتمل ان یکون متعلقا بقولہ حکم المفعول الثانی من باب علمت
یعنی فی کونہ مسندا الی المفعول الاول فح یرجع الضمیر الی المفعول الثانی من باب علمت
وقد وقع من الشر فی امثال ہذہ المواضع ارجاع الضمیر الی المشبہ کما فی تعریف المضارع
والاولی من المفعول الاول والثانی اذ فیہ معنی الفاعلیۃ کالمفعول الاول من باب
اعطیت فرید مثل علمت زیدا عمرو افاضلا عالم ہکذا ذکرہ الاستاذ قولہ بلا لام اشعار فی کلام
المصنف بہذا التقیید فینبغی ان یحتمل کلامہ علی الاطلاق نعم لو ذکر فی المثال الذی اجتمع
المفاعیل الصالحۃ الوقوع موقع الفاعل المفعول لہ مع اللام لتحقق مرتبۃ علی ہذا التقیید
بل عدم ذکرہ فیہ یؤکد الاطلاق بل ہو دلیل العموم والاطلاق وعدم الدلیل الخاص
وہو الاشعار بالعلیۃ لا یستلزم عدم الدلیل مطلقا ہکذا ذکر الاستاذ بل یقال وجود اللام
کالواو فی المفعول معہ دلیل الانفصال ومانع عن المصیر ولما کانت مدخول کلمۃ
فی ظرف وہو کمال الاتصال بالمظروف فکانہا لا فصل فتامل قولہ بخلاف
ما اذا کان مع اللام فان الاشعار یحصل مع اللام لان وجہ عدم وقوعہ موقع الفاعل
یجوز ان یکون ما ذکرنا وعدم جریان دلیل مطلقا فتفطن قولہ ان کل من
المفعول لہ والمفعول معہ قال الکوسکی اشار الی ان کذلک خبرا
لکل منہما ولیس خبرا للثانی ولیس الاول معطوفا علی الثانی والثالث

لا یخفی من نظر الی وجدانہ علم ان فی کون الشیٔ الواحد مسندا و مسندا الیہ باسنادین
تغایرین لابد من تعدد الملاحظۃ للاختلاف فی ظرفیۃ الاسناد فاذا کان الاطلاق واحدا
یکون الملاحظۃ واحدۃ لامحالۃ بخلاف کون شیٔ مسندا الیہ للامرین باسنادین تامین فانہ
لا یقتضی تعدد الملاحظۃ لعدم الاختلاف فی الظرفیۃ کالاجزاء المتعددۃ بالنسبۃ الی المبتدا
الواحد نحو زید عالم عاقل و اطلق المبتدا و فی ہذا التکیب مرۃ واحدۃ و قولہ مضمون
زید فاضل غیر اعراب ما ذکر علی سبیل الحکایۃ فی ہذا القول و لم یغیر فیما سبق من قولہ
منطلقا اشارۃ الی المغایرین اللذین یکون احدہما کون ما ذکر علی سبیل الحکایۃ
معربا و الآخر مبنیا و یحتمل ان یکون زید مرفوعا حال کونہ حکایۃ عن کونہ مبتدا و
فاضل مرفوعا حال کونہ حکایۃ عن کونہ خبرا و لا شک فی اتحاد المضمون
فی صورۃ الرفع و النصب قولہ و ہو اسناد المصدر غیر تام ای نسبۃ المصدر
الی فاعلہ غیر تام لعل المراد من الاسناد فی المواضع الثلثۃ السابقۃ بمعنی النسبۃ
المطلقۃ ذکر الخاص و ارادۃ العام فح یکون التقیید بالتام تاسیسا لا
تاکیدا فتامل قال المصنف ولا الثالث من باب علمت و المراد من باب علمت
کل فعل او شبہتہ متعد الی ثلث مفعولات لکون المفعول الثالث مسندا
الی المفعول الثانی و المفعول الثانی و الثالث من ہذا الباب فالمفعول الاول
و الثانی من باب علمت و المفعول الزائد بواسطۃ الہمزۃ التعدیۃ ہو المفعول الاول
من ہذا الباب فلہذا قال الشارح ہو موداہ حکم المفعول الثالث من ہذا

اعلما ما الوزن او یقال انه مذکور علی سبیل التمثیل اذ شارع طریق التعلیم اولا الی الصرف
ثم الی النحو فالمتعلم لعلم المقصد باولی الاشارة انتهی لکن کون الاحتمال الثانی داخلا
فی احتمالات کلام المصنف لایخ عن المناقشة فتذکر قوله فیتناول الخ لم یتعرض تبنا و له
مجهولات ابواب الثلاثی المجرد نظهور تناوله بسبب التعمیم بمیزان الثلاثی المجرد وغیرها
من الافعال المزید فیها واوید من المزید الثلاثی المزید فینبغی ان یتعرض تبنا و له
الرباعی المجرد والمزید واوید بطلق المزید فینبغی الرباعی المجرد الا ان یقال المراد من
المزید فیها ما یکون حروفه زائدة علی حروف فعل ویفعل ویقال ان قوله غیرها معطوف
فیکون معنی الکلام فیتناول مثل هذه الامثلة ومثل باقی الثلاثی المزید فیندرج
الرباعی والمزید فی المثل قوله لزم کونه مسندا او مسندا الیه معا الخ قال
الاستاذ مدظله فان قیل اذا قیم المفعول الاول من هذا الباب فی مقام الفاعل یلزم
کون شئ واحد فی آن واحد فی ملاحظة واحدة مسندا الیه باسنادین تامین والظاهر ان
لایکون هذا ایضا جائزا فلنا المفعول الثانی فی قولنا علمت ان زیدا فاضلا
لمتعلق العلم لفاصلة زید وحاصله انه صدقت بمضمون زید فاضل وخلاصته
هی العلم لفاضلیة زید ولم یتفاوت هذا المعنی فی قولنا علم زید فاضلا باقامة المفعول الاول
مقام الفاعل بخلاف وقوع المفعول الثانی فان المتعلق العلم ح یکون المفعول الثانی
فیکون المفعول الاول متعلقا فی خلاصته هی العلم بزیدیة الفاضل فینعکس المقصد فلک
ان تجعل هذا من مخصوصاتنا بجعل من تتمیم کلام الشارح لکن یصرف کلامه من ظاهره انتهی

لہ اوجبی علم وقیام المتوقف
الثانی مقام الفاعل انه توقف
عن القبول الاول اذ قبل وقع
مقامه لصار مقدما برتبة وافاد ان
القبول الثانی من باب علمت
مع انه موخر برتبة الا ان یقال
ظاهر الا ان کون القبول الثانی
الباب علمت صنه او کون الاول

مسندا الیه نظر بخلاف کون المفعول
الثانی من باب العلم فیکون
الاول فاعلا الا ان یراد
شه الخ وعلل والرجاع
الشرح فرسه

ومنہ او منہا النظم ان یکون ہذا القول عطفا تفسیریا لقولہ لم لفصلہ لقرینۃ قولہ کما فصل المبتدا الخ قال المصنف کل مفعول حذف فاعلہ قال الاستاذ مدظلہ المراد بالمفعول والفاعل ما ہو المصطلح النحاۃ انتہی فنقول حذف فاعلہ یخرج انبت الربیع البقل من تعریف مفعول ما لم یسم فاعلہ ولو کان المراد اعم منہ وکان المراد حذف فاعل یخرج بہذا القید قال المصنف واقیم ہو قال الکوہکی کلمۃ ہو تاکید الضمیر المستتر الراجع الی المفعول لئلا یتوہم اسنادہ الی الفاعل فیخلو المعطوف عن الضمیر الراجع الی المفعول انتہی یمکن ان نناقش فی کونہ رافعا للتوہم المذکور ولا یبعد ان یقال ان کلمۃ ہو مفعول ما لم یسم فاعلہ لا اقیم ولم یستتر فیہ لیدل خلاف الضمیر وہو انفصال الضمیر علی رجوعہ الی ما ہو خلاف النظم وہو لفظ المفعول المذکور بعید الا یخفی ان کلا من قولہ فاعلہ فی الموضعین وکلمۃ ہو مثال لمفعول ما لم یسم فاعلہ لعل ہذا یصرح بمثالہ کما فی الفاعل قولہ ای بشرط مفعول ما لم یسم فاعلہ الخ الاقرب برجوع الضمیر الی وقوع المفعول مقامہ لان العنوان والمقصد بالذات ہو مفعول ما لم یسم فاعلہ ان کان اضافۃ الشرط الیہ بالمسامحۃ وبقولہ فی حذف فاعلہ الخ اشار الیہما اذا کان عاملا فلا لعل ہذا یستفاد من نسبۃ التغییر الی صیغۃ المبتدا رمنہ ہو الفعل الاصطلاحی ومن کون المغیر الیہ فعل ولفعل قولہ الی الماضی المجہول قال الاستاذ مدظلہ فیکون من قبیل ذکر الخاص وارادۃ العام وکذا قولہ لفعل انتہی فتامل فی تحقق القرنیۃ والاظہر منہ ما ذکرہ الکوہکی بقولہ وہذا من قبیل ذکر العلم وارادۃ الوصف المشتہر بہ لان فعل ولفعل

لہ فی قول الکوہکی نظر لان فعل اشہر بوزن مجہول ماضی مجرد الثلاثی لا مجہول الماضی مطلقا تشریح فرید

لا النفی الجنس فی الاصل خبر المبتدا واسم ما ولا المشبهتین بلیس فی الاصل مبتدا وکان احکام
هذه الاحکام السابقة لم یعنونها بفصل علی حدة اشار الشر الی هذا بقوله لشدة اتصالها بالفاعل
انتهی ای اشار الی کون احکام المرفوعات المذکورة بعد المبتدا والخبر مثل احکام المبتدا
والخبر توزیعا بقوله لشدة اتصاله بالفاعل انت خبیر بان هذه الاشارة فی غایة الخفاء بل الظاهر
منه اشارة الی کمال المناسبة بینهما مع السکوت عن احوال ما هو مذکور بعد المبتدا والخبر
ثم اعلم ان اسم ما ولا المشبهتین بلیس اذا کان فی الاصل المبتدا فینبغی ان یکون
مذکرة قبل خبر ان واخواتها وخبر لا النفی الجنس بل خبر المبتدا ثم اعلم ان ما ذکر الجمهور من
الدلیلین علی اصالة الفاعل بالنسبة الی سایر المرفوعات یجری فی مفعول ما لم یسم
فاعله فیلزم ان یکون عندهم اصلا ولذا قدمه ایضا علی المبتدا وعدم الفصل منه لافادة
کمال المناسبة بینهما بل عدم عطفه علی الفاعل لاجل افادة اشتراکهما فی الاصالة بالنسبة
المرفوعات بخلاف ذکر الخبر فانه عطف علی المبتدا ووجه تاخیر مفعول ما لم یسم فاعله عن الفاعل
هو کونه نایبا عنه وهذا لا ینافی اشتراکهما فی تلک الاصالة بل یجوز ان یکون مراد الجمهور
من الفاعل فی قولهم اصل المرفوعات هو الفاعل اعم منه کصاحب المفصل فی قوله
ای مفعول فعل الخ ومنه یظهر المناسبة بین المفهوم الترکیبی والمعنی الاصطلاحی
بالعموم والخصوص لزیادة قیدنائبه مقام الفاعل فی جانبه قوله لم یذکر فاعله
اشارة الی ان لیسمی بمعنی لم یذکر لا بمعناه لان معناه متعد الی المفعولین
بخلاف یذکر فانه متعد الی مفعول واحد والمفعول ههنا واحد قوله لم یقل

مفعول ما لم یسم فاعله

وہ یلزم انتفاء الطلب من انتفاء الکفایۃ ایضا فیکون الفساد ای اجتماع النقیضین من وجہین بل اذا کان الطلب ہو السعی وکان المعطوف علی الجزاء مترتبا علی الشرط کالجزاء یلزم ترتب احد النقیضین علی الآخر قولہ وذلک لان الخ ای تستلزم عدم السعی وانتفاء الکفایۃ لانہ لم یعمل بہذا یحفظ ما ہو الواقع فی کلمۃ لو والا فلو لبقی مدخولہا المثبت مثبتا ومدخولہا المنفی منفیا وکذا الحال فی المعطوف علیہ یلزم اجتماع ثبوت السعی وانتفاء الطلب الذی ہو عینہ لکن ہذا الاستعمال لم ینقل من احد نعم لا یلزم انتفاء الکفایۃ عند وجودہا اذا کانت اعم من الطلب فتفطن قولہ علی ہذا ینبغی ان یکون مفعول لم اطلب محذوفا وحذفہ ہہنا لضرورۃ الشعر ثم لا یخفی ان ہذا القول یوہم انہ علی تقدیر التنازع لم یکن مفعولہ محذوفا ولیس الامر کذلک اذ علی تقدیرہ ایضا محذوف وایضا قولہ ینبغی لشیوع بجواز کون مفعولہ مذکورا لکن لیس امر مذکور یصلح لان یکون مفعولہ اللہم الا ان یقال المراد انہ ینبغی ان یکون مفعولہ المحذوف ہو المحبہ او ان یکون مفعولہ محذوفا من غیر التنازع لکن الانتفاء لشیوع بالاول والا فیجب نظرا الی الثانی قال المصنف رہ مفعول ما لم یسم فاعلہ قال الاستاذ مدظلہ اعلم ان الاصل فی المرفوعات للفاعل عند الجمہور وعند البعض المبتدا فجعلہا المصنف عنوانا لعنوان منہ ومنہا بغیر العنوان للاشارۃ الی نوعی التقسیم تقسیم الکل الی الجزئیات والکل الی الاجزاء وجعل ما ہو تابع لہما فی زیلہما اشارۃ الی کمال المناسبۃ فمفعول ما لم یسم فاعلہ وان کان نوعا مغایرا للمبتدا لکن لکمال التلازم والتناسب فی الاحکام بینہما جعلہما فی فصل واحد وبین احکامہما متمیزۃ ولما کان خبر ان واخواتہا

الکلام اشارۃ الی جمیع ما ذکرنا فافہم لا یخفی ان الناظر من قولہ الا اذا لاحظت الخ ما ذکرہ الکوہکی فیرد علیہ
ما یرد علیہ ثم لا یخفی ان الشارح لم یتوجہ الی وجہ امتناع الحذف اکتفاء بما سبق من ان حذف احد مفعولی
باب حسبت ممتنع قولہ ہو افصح شعراء العرب لعل کونہ افصح منہم من المشہور المقرر بحیث لا مجال
لمنعہ فلہذا لم یتوجہ المصنف الشارح الی منعہ قولہ اعمال الاول حذف مفعول الفعل الثانی لضرورۃ
الشعر فکون الاضمار مختارا انما یکون عند عدم ضرورۃ الشعر الداعیۃ للحذف قولہ فلو لم یکن اعمال
الاول الا ولی بما اختارہ وفی اعمال الثانی لم یکن الشعر فلل فلا یکون اعمال لضرورۃ الشعر
یمکن ان یقال ان اختیار الامر المقیس اعمال الاول یجوز یکون لاجل اختیارہ فی مذہب ابی الفراء
من وجوب اعمال الاول عند اقتضائہ الفاعل وہذا الاحتمال لا یجری کلا من البصریین والکوفیین نعم
لو کان الغرض نفی مذہب البصریین معارضۃ تم الاستدلال ان لم یثبت مذہب الکوفیین
لکن قولہ ولما استدل الکوفیون علی اولویۃ اعمال الفعل الاول لم یدل علی جعلہ دلیلا علی
مذہبہم وقد عرفت انہ یثبت الاعم من المطلوب فلا تتم التقریب قال المصنف ولم اطلب عطف
علی کفانی والاصل فی الواو العطف وثبوت طلبہ المنافی لکل منہما ای من السعی
والکفایۃ لا یخفی ان نباء المنافاۃ علی کون السعی عین الطلب وعلی کون الطلب
لاجل کونہ عین السعی مستلزما لعدم الکفایۃ فح یکون المنافاۃ بین ثبوت
الطلب وانتفاء السعی ظاہرا واما المنافاۃ بین ثبوتہ وانتفاء الکفایۃ فلان
عدم اللازم منافیا لوجود الملزوم فیلزم اجتماع الکفایۃ وعدمہا واجتماع
الطلب المتعلق بقلیل من المال وعدمہ وانتفاء السعی ہو انتفاء الطلب

فیہ ہناک معمولا للفعل الثانی مثل فیکون معمولا لہ ہہنا والنظر من نقل دلیلی الفریقین انہما
لم ینظروا الی کلام الفصحاء لکن عدم النظر لا یلیق بحالہم وان نظروا لکنہم لم یجدوا مثال
الاختلاف فی الاقتضاء او وجد الکوفیون فقط قول امرء القیس فقط مستبعد جدا لکن لطن
ان ما ذکرنا لاجل کونہ فی مقابل قول النحاۃ والناظرین یکون امرا لا یعتد بہ بل یکون امرا
موہوما فتامل قولہ لا تصور النزاع فی ہذا الصورۃ الا اذا لاحظت المفعول الثانی اسما
والا الخ قال الاستاذ مدظلہ یعنی ان التنازع انما یقع فی التصور ولنا ان نتعقل المتنازع
فیہ فی آنا ما متصفا بالانطلاق وہذہ الطبیعۃ کما یصدق علی الواحد یصدق علی المثنی ایضا فبہذا
الاعتبار یصح کونہ متنازعا فیہ فان قیل لم لم یصح ارجاع الضمیر بہذا الاعتبار قلنا الضمیر الواحد
یتوجہ الی الواحد والضمیر المثنی یتوجہ الی المثنی فلا بد فی الضمیر ان یلاحظ المرجع مطابقا لہ
فتامل لخط باطراف الکلام انتہی انت خبیر بان الذات ما خوذۃ مع الاسماء المشتقۃ بہمتہ
ولہذا یقوم معنی الضارب ہو ذات ما متصفۃ بالضرب وہو المفہوم الکلی الصادق علی الواحد والاکثر
فلا یحتاج الی ملاحظۃ وقوع التنازع فی التصور فلو کان مراد الشارح ہو ہذا فیتوقف فیہ فعلی ما ذکرنا
فمفہوم المنطلق لیس الا المذکور فلا یتم ما صرح بہ الکوکبی من ان مفہوم المنطلق یتصور علی وجہین
احدہما ذات ما متصفۃ بالانطلاق من غیر ملاحظۃ الوحدۃ وثانیہما المقید بالوحدۃ وعلی الاول یتصور التنازع
لان الفعل الاول یقتضی لواحد والثانی الثنیۃ ولا خفاء فی ان کثیرا ما یذکر المفرد ولا یلاحظ معنی الوحدۃ
انتہی قد عرفت فی المفرد الذی مفہومہ کل لم یلاحظ فی مفہومہ الوحدۃ والکثرۃ بل المعتبر فیہ تجویز صدقہ
علی الکثیرین لانہ شان المفہوم الکلی لا یبعد ان یکون ما ذکرہ الاستاذ مدظلہ بقولہ فتامل لخط اطراف

قد عرفت ان المطابقة غير لازمة ثم وجدت من الرضي انه قال ان المطابقة لا يجب بين المعود
اليه اذا لم يتبين المقصد بالمخالفة بينهما قال الله تعالى فان كانتا واحدة وقبله فان كن
نساء فوق اثنتين للاولاد فالاضمار قد يأتي على القصد فيجوز حسبني وحسبتهما اياهما زيدان منطلقا
وان المرجع مفرد أو مراعاة للمسند اليه وكذا يقول حسبت وحسبتهما اياه الزيدين قائمين و
حسبت وحسبتني اياه هندا قائمة وحسبتني وحسبتهما اياها هندا قائما انتهى كلامه اعلم ان قوله منطلقا
في المثال المذكور مسند الى المستتر فيه وهو لا يكون الا مفردا فلا يصح ارجاعه الى التثنية لوجوب
المطابقة فلا يجوز اعمال الفعل الثاني فيجب اعمال الفعل الاول اذ ح يحصل المطابقة
والحال ان الكوفيين يجوزون اعمال الفعل الثاني وان تكلف وقيل ان الضمير المفرد
راجع الى كل منهما يقال ان المفعول للفعل الثاني على تقدير جعل لفظ الزيدين مفعول
الاول يكون مثنى ويجب المطابقة بين مفعوليه افرادا وتثنية وجمعا واليه اشار بقوله ولو اضمر
مفردا آخر الفا لمفعول الاول ولهذا قال بعد القطع منطلقين لا منطلقا مع ان في ايراد
المفعول للفعل الثاني مثنى يمكن ان يتوهم ان لا يكون قوله منطلقا محل التنازع ثم
لا يخفى انا لم نقل بالتنازع في امثال هذا التركيب فلا يكون في الكلام اضمار وان
الزيدان اذا كان واقعا من فصيح مرفوعا في هذا التركيب فلا محال للقول البصريين بل يقع
ان عند اختلاف الاقتضاء يكون المفرد مرفوعا او منصوبا وعلى اي حال لا وجه لنزاع
احد الفريقين مع الاخر اذ ح لم تحمل الكلام الا حتمالين بل يقال ان تعيين القراءة من الفصيح
في صورة اختلاف الاقتضاء دليل على صورة اتفاقهما في الاقتضاء بانه لو جعل الاسم المتنازع

قولہ فحوا یتم ان معنی الکلام یجوز ان یکون بعض الکوفیین لا یذہب الی الاضمار و البعض الآخر الی الحذف والراجح عند المصنف ہو الاول فیصح ان یقال انہ ہو المذہب المختار وان صح ان یکون ہو المذہب المختار ہو الاستعمال المختار قولہ لئلا یتوہم الی مغول المفعول الثانی مغایر للمذکر ای مغایر للمفعول الذی ذکر والتوہم باق وان کانت قرینۃ دالۃ علی المحذوف اذ دلالتہا غیر قطعیۃ واما اذا لم یکن قرینۃ فالتوہم یکون بالطریق الاولی والبصریون حذفوہ عند الاستغناء وجہم انہم ظنوا عدم التوہم اذ قالوا البقلۃ فتحہ بالنسبۃ الی التکرار یوذکر الاضمار قبل الذکر لفظا ورتبۃ ان اضمر فانہم قال المصنف الا ان یمنع مانع قال الکوپکی مدلول الکلام السابق ان اضمرت علی المختار وحذفت علی غیر المختار الا ان یمنع مانع من الاضمار والحذف ولہذا قال فیظہر اشارۃ الی ان الاستثناء متعلق بالامرین قال عصام الملۃ والدین قولہ ومن الحذف فقولہ الا ان یمنع مانع یشیٔ عن الحذف والاضمار انتہی فمعنی الکلام ان الاظہار انما تعین اذا تحقق مانع الاضمار بل الحذف ولا یبعد ان یکون عند اہل المذہب المختار مراتب الاضمار والاظہار والحذف بانہ المرجوح علی الاطلاق والاظہار راجح علیہ والاضمار راجح علی الاظہار فعند عدم المانع عن الاضمار سبب الاضمار وان جاز الحذف کذلک رجحان الاضمار سبب الاظہار عند المانع عن الاضمار وح ینبغی ان یقال ولم یحذفہ ویظہرہ او یقال الثانی فقط فعندہم الحذف لاجل التوہم المذکور اقبح التکرار لکن یلزمہم عدم حذف المفعول من غیر محل النزاع ایضا وہو ظاہر البطلان وایضا قیل ان بعد مرتبۃ الاضمار ہو الحذف فبعد صحۃ ہذا الفعل یجب حمل کلام المصنف علی ما حملہ الشارح علیہ قولہ خالف المرجع

غیر الفراء وفتامل حتی یظہر وجہہ انتہی لعل وجہہ ہو الفصل الاجنبی **قولہ** لو اقتضی الخ بیان ہذا التقیید لما کان
تسامحا فی المواضع الاربعۃ سیما عند ذکر واحد من الفاعل والمفعول فی مقابل الآخر فیجوز
ان یترک فی جمیع الصور کما ترک المصدر وان یذکر بالتصریح به فیجوز ان یذکر فی جمیعہا وان ذکر فی البعض
فینبغی ان یذکر فی الاول فقط او فی الثانی فوجہہ غیر ظاہر اللہم الا ان یقال ان وجہ الترک فی الثانی
ہو توہم کون قولہ حذفت المفعول جزاء لہ فقط فی بادی الرای ای لاجل القولہ ان استغنی عنہ او
یقال ان فی الثانی اکتفی بالاول ولم یکتف فی الرابع بالثالث لان کلامہ من قولہ الفاعل والمفعول
فی قولہ اضمرت الفاعل فی الثانی والمفعول اضمرت فیمکن ان یتوہم الاضمار معا لان التفاوت بین الخبای لیس الا
باعتبار ذکر الفاعل والمفعول بخلاف الرابع فان الجزاء فیہ مغایر لما ہو جزاء فی الاول
بالاشیر والتمام **قولہ** اذا جعلت الخ اشارۃ الی ان نحو ضربنی واکرمنی زید یجامع کلا من المذہبین
وانما یکون مثالا لما ذہب الیہ الکوفیون علی ہذا التقدیر لا مطلقا ولو قلنا نحو ضربت واکرمنی
زیدا یکون متحضا فیما ذہبوا الیہ **قولہ** واضمرت المفعول فی الثانی لا یخفی ان ہذا یذکر الشر
فی مبحث المبنیات فی بیان احوال المصدر من ان کلمۃ فی فی صلۃ الاضمار یقتضی الاضمار استنادی
مثل ما ضربنی زید الیقتضی ضمیر مطلقا لا یضمر فیہ الضمیر المفعول لا یجوز استنارہ فینبغی ان یقول
للفعل الثانی والحال ان کلام المصنف یحتمل ہذا اللہم الا ان یقال انہ حمل کلامہ علیہ لرعایۃ
المقابلۃ واراد بقولہ فی الفعل فی الفعل الثانی معنی قولہ للفعل الثانی وفیہ تکلف لا یخفی علی
مذہب المختار قال عصام الملۃ والدین الاولی علی لاستعمال المختار وکانہ اراد بالمعرب لاستعمال
کذلک یکون المذہب فلان قیل ان المذہب لا یکون الا مختارا الا من ذہب الی شیء فہو مختارہ

ولا شک انہ بمنزلۃ امر واحد بخلاف مثل اعطیت زیدا درہما فان المفعول الثانی لیس محمولا
علی الاول حتی یکونا بمنزلۃ امر واحد فیجوز حذف احدہما ایضا ان المفعول الثانی لما کان
محمولا علی الاول کان متحدا معہ فی الخارج لان من لوازم صحۃ الحمل اتحاد النوع
مع المحمول واما ثانیا فی الثانی فلان حذف مفعولیہما معا عند القرینۃ یجوز ان لا یکون
من صور التنازع ومثل ذلک یجوز فیہما حذف المفعول الثانی کما فی قول الشاعر
لا تخلنا علی عراک لئیما ظالما قد وشی بنا الاعداء ای لا تخلنا جاز غیر وایضا یمکن ان
یقال ان حذف احدہما لما کان قلیلا کان فی حکم العدم کما یقول الشر فی مبحث
الفعل فتدور د ذلک مع القرینۃ علی قلۃ واما ثالثا فی الثالث غیر ما اجاب من الفصل
بالاجنبی بین ما فی معنی المبتدا والخبر فلان الفصل بالاجنبی بین العامل والمعمول
مما ہو المہروب عند البصریین کما ذکرہ مدظلہ من احد وجوہہم لاعمال الفعل الثانی فکما
یلزم ذلک الفصل اذا جعل الاول ضمیر الشان والحدیث واما رابعا فی الاربع غیر توجیہ صاحب
القیل فلان المفعول الثانی فی قولہ تعالی ولا تحسبن الذین الایۃ جملۃ یکون خبرہا الاول
ضمیرا راجعا الی المفعول الاول ولما کان المقصد اسناد خبرہا الثانی الی الضمیر الراجع الی
المفعول الاول اسنادہ الیہ فکانہ ہو قایم مقامہ امکان حذفہ لیس کحذف بعض اجزاء الکلمۃ
بعد الاشتمال التی وقع التنازع فیہا من باب حسبت لم یکن مما یکون المفعول الثانی
مثل الجملۃ المذکورۃ ومن کلام الشر فی مبحث الفعل ان الایۃ من قبیل حذف المفعول الاول
لئلا یلزم اضمار قبل الذکر قال الاسنا ذمدظلہ الاضمار بعد النظر طریق واسع لکن لم یذہب الیہ

یقتضی مفعولیۃ قولہ منطلقاً والثانی ایضاً یقتضی مفعولیۃ وقطع الاول بان یجعل معمولا للثانی
اضمر الفاعل فی الاول وقطع الثانی بان یجعل معمولا للثانی ایضاً واظہر المفعول فی الاول
فی المقصود من التمثیل ہہنا ہو الثانی کما لا یخفی قولہ لانہ لا یجوز حذف احد مفعولی باب
قال الکوکبی والمراد بباب حسبت ما ہو متعدی بمفعولین ثانیہما محمول علی الاول وانما لا یجوز
حذف احد مفعولی مع ذکر الاخر لکونہما بمنزلۃ امر واحد اذ امعنی علمت زیداً قائما علمت قیام زید
فلو حذف یکون حذف بعض اجزاء الکلمۃ وفیہ بحث اما اولا فلان العلم بمعنی التصدیق یقتضی
الطرفین فکیف یکون کلاہما بمنزلۃ امر واحد اذ التعدد لازم لہ واما ثانیاً فلانہ یجوز حذف کلا
المفعولین بالقرینۃ فیمکن قطع نزاع فی المثال المذکور بحذفہما ثالثا فلانہ یجوز قطع نزاع
بطریق الاضمار ولکن بعد الاسم النظر وقد نقل عن السیرافی ذلک فی مثال المذکور ولکن
حق فی موضعہ ان الفعل بین المبتدا والخبر اوفی معناہما بالاجنبی قبیح واما رابعاً فلانہ
یحذف احدہما فی السعۃ وان قلیلاً عند قیام القرینۃ وقد جاء ذلک فی القران بقولہ
تعم ولا تحسبن الذین یبخلون بما اتیہم اللہ من فضلہ ہو خیرا لہم علی قراۃ الغالب ای
بخلہم ہو خیراً لہم فحذف المفعول الاول الذی ہو بخلہم وقیل ومن قبیل وضع الضمیر
المرفوع بلا حذف فانا وضعی موضعہ متعلق لتصدیق ہو بالنسبۃ الیہ قولہ الخبر التی تعبر عنہا
المضاف المبتدا المحمول الی المبتدا ویسمی مضمونۃ الجملۃ لا کل واحد من الطرفین
وذلک المفعول ہو المتصل فی الحقیقۃ ولہذا یقول الشرفی مبحث الفعل ان المفعول
معاً بمنزلۃ اسم واحد لان مضمونہما معاً ہو المفعول فی الحقیقۃ کقیام زید فی زید قائم

غیر مشہورۃ ہذا یحتمل الاعتراض بان اللائق ذکر الروایۃ المشہورۃ لا الغیر المشہورۃ ویحتمل الجواب
بان المحتاج الی البیان ہو الامر الغیر المشہورۃ فلہذا ذکرہ ہذا وترکہ ذلک قال المصنف وحذف
المفعول عطف علی قولہ اضمرت لانخفی ان الحذف ہو عدم الاتیان بعد الاتیان والترک
ہو عدم الاتیان اولا والتحقق ہہنا ہو الثانی فیناسب ان یقول وترکت المفعول اللا ان یقال
ان الحذف ہہنا بمعنی الترک والتعبیر عنہ تنبیہ علی انہ مالا بد منہ فی الکلام فکانہ اتی بہ اولا
ثم عدم ثم اعلم ان بنائنا علی کون المراد من المفعول ہو المفعول بہ الاعم منہ ثم اعلم ان
المفعول فی کلامہ لو کان عبارۃ عن المفعول بہ اولا اعم فیہ من المفاعیل الاربعۃ بقی عن
البیان قطع النزاع فی ما بقی عن معمولات الفعل الا ان یراد من الاعم اعم من الکل
او المنع التاہی علی المذکور لکن ح انتقض ان یقال حذفت غیر الفاعل بل لتقدمہ
غیرہ فتامل احترازا عن التکرار واذکر ان التکرار الذی یلزم لو ذکر عن الاضمار قبل الذکر
فی الفضلۃ لو اضمر عرفت ان الاضمار قبل الذکر لفظا ورتبۃ فی العمدۃ بشرط التفسیر انما
مجوزا سواء کان بمحض التفسیر اولا بخلاف الفضلۃ فان فی تلک الاضمار بشرط التفسیر انما
یجوز اذا کان بمحض التفسیر بل یکون ذکر الاسم المتنازع فیہ لجعلہ معمولا للفعل الثانی
فلو جعل مفسرا لم یکن بمحض التفسیر قولہ ای المفعول ہذا تفسیر مرجع الضمیر المحذوف المفعول
او تفسیر المحذوف والظاہر ہو الاول یکون الموضع الاضمار نحو حسبتنی منطلقا بدون
الاسناد اعلم ان الاصل التراکیب وصورۃ انزاع حسبتنی وحسبت زیدا منطلقا
بدون الاستتار فی الاول وبہما تنازعہما فی زید بان الاول

النظم ان یقدر اضماره بالواو ولان کلا منهما روی عنه اللهم الا ان یقال انه قال فی قطع
نزاع ان لنا ان نختار فی القطع احد الامرین اما الشریک او الاضمار بعد النظم لکن النظم اعم
ذکر بقوله وعلی مذهب الفراء فیعملان معا ان القطع بطریق الشریک اضمار یکون
بطریق القطع وهذا یضر لو کان مراد الناقل هو التردد فی المنقول فتامل قوله و
قیل روی عنه لتشریک الرافعین لعل ذکر الرافعین علی سبیل التمثیل ونظرا
لاقتضائهما الفاعلیة وقد عرفت فیما سبق ان قوله وعلی مذهب الفراء فیعملان معا
نوع ایماء الی ما ذکرنا ثم اعلم ان المستفاد من کلام المولوی المحشی فی حاشیة التفسیر
ان قوله بالتشریک لا یختص بالرافعین حیث قال لتقاضی ان قوله ان جاءه علة للتولی
او عبث قال قدم تولی تنبیها علی اختیار مذهب البصریین فی التنازع ویؤیده کانه
قال تولی لکونه اعم واشار فی التردید الی نفی اعمالهما معا کما هو مذهب الفراء ومعنی
لان جاءه طرف ای لان جاءه لا فاعل وارد ان یقال کانه قال لوطا فی لکون جلبته
الاعم ثم اعلم ان نقله هذا الروایة یدل علی انه لا یندرج فی کلام المصنف وکذا بیان الشر
خلاف الفراء یدل علیه لعل هذا نظر الی ظاهر کلام ولا یجوز ان یکون معنی قوله وجازای جاز
اعمال الفعل الثانی وحده مع اقتضاء الفعل الاول الفاعل خلافا للفراء فانه لا یجوز عنده
اصلا ویجوز لکن لا وحده بل مع الفعل الثانی بل وقع اعمالهما کلام جامع لهما قوله
کما فی صورة تاخیر الناصب ای کاعمال الفعل الثانی مفعولیة وجعل مفعولا له وقوله ضربنی
واکرمنی زیدا وشال المشبهة وقوله ضربنی واکرمت زیدا هو شال المشبهة قوله وروایة المتن

للکوفیین ولا ینبغی ان ہذا القول بعد قولہ وان اعملت الاول اضمرت الفاعل
فی الثانی قولہ مع اقتضاء الفعل الاول الفاعل فان قیل من ان یستفاد ہذا
التقدیم لم یجوز ان یکون المراد ای مراد الفراء وجوب اعمال الاول عند اقتضاء
کان مقتضیاً الفاعلیۃ قولہ ومفعولیۃ الا ان یقال تاخیر قولہ وحذفت الفعل آہ عن قولہ
وجاز قرینۃ والہ علی ما ذکرہ الشم ولا ینبغی ان تاخیرہ عنہ خطی نظیر قولہ مطلقا علی التعدید
اقتضاءہ الفاعل والظ ان یکون عند الفراء اعمال الثانی ای عند اقتضاء الاول
المفعول وحذفہ فیہ موافق للکوفیین فیہ قولہ او حذف الفاعل کما ہو مذہب
الکسائی او لتکرار لو ذکر لم تتوجہ الی سبیلہ لانہ لم یذہب الیہ احد او الفاصلۃ
بالاجنبی لو اضمر بعد الظ وہو احد وجہ البصریین لینبغی ان تعرض بہ ثم اعلم ان
لازم جواز اعمال احد الامور الاربعۃ وہی الاضمار فی الاول والاضمار بعد الظ
ولذکرہ ولحذف والاول باطل عند الکوفیین والکسائی لعدم الثانی والثالث
الظ باطلاق عند الکسائی وسوی الاول باطل عند البصریین وقد عرفت وجہہا
فعند الفراء جمیع الاحتمالات الاربعۃ باطل بادلالۃ التی ذکروہا فاذا بطل لازم جواز
اعمال الثانی یجب اعمال الفعل الاول فعند ما اختارہ البصریین غیر تام ذکر ما اختارہ
الکسائی لکن یمکن ان یقال ان جواز اعمال الفعل الثانی لازم لنزاع ذلک
الفعل فعند الاول فاذا کان لازم محالا یلزم ان یکون ملزوم محالا فلا وجہ
لقول الفراء بنزاعہ مع قولہ ببطلان جواز اعمالہ فتامل قولہ او اضمارہ بعد

لعل الجر فی الثانی ہذا ان ہذا لو کان غرضہ ایراد البحث علی الاول ایضاً فیمکن ان
یقال وروده ان المراد من تنازع العاملین الذین لم یکونا مصدرین فتامل فانہ
لا یضمر الفاعل بل لدفع ہذا الوہم انہ جعل قولہ خلافا للکسائی متعلقاً بقولہ اضمرت
ویکون ذکر قولہ دون الحذف اشارۃ الی ان قولہ لعدم الاضمار لاجعل لہ بالحذف
یکون ذکر قولہ دون الحذف فحینئذ ینبغی ان یقال فانہ یحذف دون الاضمار یجوز الخ
قال الکوفیون مثل الکسائی کمثل الذی استقر من المطر وکان بالنیزاب وکمثل
الذی صال علی الاسد وبال علی النفد انتہی انت خبیر بان ایضاً یکون الاضمار
قبل الذکر لفظا ورتبۃ ممتنعاً مطلقاً والکسائی یوافق الکوفیون فی ذلک فکون
مثلہ مثل ہذین المثالین غیر مسلم سیما کونہ مثل الثانی علی ان حذف فاعل المصدر
وان لم یکن الکلام فیہ بدون سد شیء مسدہ مجوز ثم لا یخفی انہ یجوز ان یقول الکسائی بامتناع
الاضمار قبل الذکر لفظا ورتبۃ مطلقاً سواء کان بشرط التفسیر اولا ویقول الکوفیون
بجوازہ بشرط التفسیر مع قبیح ولہذا یجوزون اعمال الثانی تجویزا مرجوحا ویحتمل
ان یقول مثلہم لکن کان ذلک الاضمار اقبح عندہ من الحذف ثم اعلم ان
یوافق البصریین فی اعمال الثانی ولا خلاف بینہ وبینہم بالاصل ولیحذف الاتفاق
علی عدم الذکر للزوم التکرار فی المضمرہ وجازای اعمال الثانی وہو الجواز
عند البصریین فی ضمن الرجحان وعند الکوفیین فی ضمن المرجوحیۃ فخلاف القرار بالنسبۃ
الی البصریین اشد والظاہر ان المقصود اظہار مخالفتہ لہم وان لزوم مخالفتہ

قال الکوفی ہہنا طریق آخر لا یلزم منہ شیٔ من الاضمار المذکور والتکرار والحذف وہو الاضمار بعد الاسم الظاہر انتہی لفہیم من کلام الاستاذ مدظلہ ان من وجوہ البصریین الفصل بالاجنبی علی تقدیر اعمال الاول وعند جعل معمول الاول ضمیرا یجب ان یکون بعد الاسم الظاہر یلزم ذلک ایضا بل ح یکون الفاصلۃ قولہ والضمیر یجب ان یکون موافقا للمرجع فی ہذہ الامور والظاہر منہ ہو الحکم الکلی لکنہ لیس بمستقیم فی الضمیر المبتدا المرجع الی شیٔ یخالفہ خبرہ فتفطن قال المصنف رہ دون الحذف متعلق بقولہ اضمرت الفاعل والتصریح بہ مع انہ یلزمہ منہ یتعلق بہ قولہ خلافا للکسائی قولہ لانہ لا یجوز حذف الفاعل لا اذا سد الشیٔ مسدہ ویمکن ان یقال ان حذف الفاعل اذا کان نسیا منسیا فینبغی بل یجب سد شیٔ مسدہ لانہ عمدۃ من الکلام وحذفہ بہذا الطریق اضرار مفرط فی حقہ فیجب التدارک فی الجملۃ باقامۃ شیٔ مقامہ کما فی حذفہ کذلک اقامۃ مفعول لم یسم فاعلہ مقامہ وح تغیر صیغۃ الفعل کما یقال قبل الخارجی فیہ لم یلتفت الی قائل اصلا واما اذا حذف لا نسیا منسیا فلا تغیر صیغتہ فاذا حذف کذلک فیما نحن بعد فلا یحتاج الی امر سد مسدہ بل یکفی القرینۃ الدالۃ علی المحذوف لعل القرینۃ ہہنا الاسم الظاہر المذکور بعدہا الا یری ان کلا من المبتدا والخبر عمدۃ من الکلام ومع ذلک یحذف من غیر سد شیٔ مسدہ بل یکتفی بدلالۃ القرینۃ لعل وجہہ لیس الا انہ باق فی النیۃ ولم یکن محذوفا نسیا منسیا قولہ لانہ لا یجوز حذف الفاعل لا اذا سدہ شیٔ مسدہ وہو مفعول لم یسم فاعلہ محذوف وہہنا لیس کذلک قال الکوفی یقصد ذلک بالمصدر مثل رجل عدل لان الفاعل محذوف لا یضمر ومثل ما ضرب الا زید لا المستثنی منہ مقدر وہو الفاعل وفیہ بحث انتہی

اولا فی غیر التنازع وقطعہ ثانیا وتقدیر غیر الفاعل یقتضیہ لعل فی کلام استاذ الاستاذ مولانا یوسف
القراباغی فی حاشیۃ التہذیب فی بحث الہدایۃ فی بیان النقض علی ما فی حاشیۃ الکشاف
اشارۃ ناقلنا قولہ بشرط التعبیر قال الکوہکی یعنی بشرط ان یقصد تفسیر بعد الابہام لعدم
سبق المرجع وان لم یکن بمحض التفسیر کما فی نعم رجلا وبئس رجلا ہذا فی العمدۃ واما فی غیر
العمدۃ فانما یجوز اذا کان بمحض التفسیر مثل قضیہن سبع سماوات انتہی ما تعلق الغرض فی
تفسیر المدارک والضمیر یرجع الی السماء لان السماء للجنس ویجوز ان یکون ضمیرا مبہما مفسرا
بقولہ سبع سمٰوات والفرق بین النصبین الاول علی الحال والثانی علی التمیز
انتہی فعلم ان ہذا القول لم یمحض فی التفسیر ثم اعلم ان یکون الظاہر مرجع الضمیر
یستفاد ظاہرا فی قولہ علی وفق الظاہر وصریحا من قولہ الشارح لانہ مرجع الضمیر وانت خبیر بان
مرجع الضمیر الغایب لا بد ان یکون مقدما لفظا او معنی او حکما والترکیب الذی تحقق النزاع
فیہ لانہم ان یکون الاسم الظاہر مقدما علی الضمیر احد الثلثۃ المذکورۃ ولو کان مراد المصنف
ان مرجع الضمیر ہو امر مجمل مبہم مقدما باحد المذکور مفسرۃ فلا وجہ لقولہ علی وفق
الظاہر او بمجرد کونہ مفسرا لانہ لازم المطابقۃ ولذا لم یشترط البصریون مطابقۃ التمیز فی نحو ضمیر
ربہ رجلا لعدم کونہ مرجع الضمیر مع ان الامر المجمل المقدم اذا کان مرجعا فلا وجہ للاعتراض
بلزوم الاضمار قبل الذکر لفظا ورتبۃ اذ العقل بانہ الصحیح فی العمدۃ بشرط التفسیر یدل علیہ
ثم لا یخفی ان کونہ وفق الظاہر انما یکون فیما لم یستوف فیہ المذکر والمؤنث نحو جریح وقتیل انہ
فانہ لا یضمر علی وفق الظاہر بل یضمر مفردا ومذکرا فتامل فیہ قولہ لانہ لزوم التکرار بالذکر وامتناع الحذف

الاستتار بان من قال فرق بین الاضمار وبین الاضمار فیہ فقد عقل عن عبارۃ المصنف
فی بحث تنازع الفعلین حیث قال فان اعملت الثانی اضمرت الفاعل
فی الاول الخ لعل غرضہ صحۃ الایراد فی کل فی ہذا بین الموضعین بدلًا بان یسلم
ان الاضمار فی الشیٔ جعلہ مستترفیہ مع یکون الاولی فی بدل قولہ اضمرت الفاعل
فی الاول ان یقول اضمرت الفاعل للاول اولا یسلم ذلک محال الاولی ان یقول
فی بدل قولہ ولا یضمن فیہ ولا یستتر فیہ نعم یرد الاشکال علیہ لو کان
غرضہ الایراد علیہ فی الموضعین بل یقال لو اقتضی یکون کلمۃ فی صلۃ
الاضمار لا الاستتار لا یصح قولہ اضمرت المفعول فی الفعل الثانی فاذا لم یقتضیہ فیحسن المقابلۃ
بین قولہ اضمرت الفاعل فی الثانی وقولہ اضمرت المفعول فی الفعل الثانی وحمل
قول المصنف اضمرت المفعول للثانی خلاف الظاہر لانتفاء المقابلۃ فیہ بافیہ ولانتفاء
فی ان اضمار الفاعل الاول دون الثانی لا یقتضی الاستتار لجواز ان یکون الاسم
المتنازع فیہ مثنی او مجموعًا ولا یقتضی احد الفعلین فاعلیۃ او یقتضی الذی یکون قطع النزاع
بالاستتار فیہ فاعلیۃ وح یکون اضمار علی سبیل الایراد لا استتار نحو ضربانی وانا
الزیدان او ضربنی واکرمان الزیدان والالفانی خبرہا والواو فی ضربوا ضمیر عند المصنف
کما یستفاد من مبحث الفعل فی قولہ مبنی علی الفتح مع غیر الضمیر المرفوع المتحرک فی بیان
حکم الماضی قولہ مثل ضربنی اکرمنی زید او ضربت زیدًا یمکن ان انہ لا تعین فیہما التنازع بل
یقال کذلک فی مطلق المواد التی یظن فیہا التنازع قالوا بہ فیہما ما یجوز الاضمار فی احدہما

علی کلام المصنف فی الموضعین مثلاً واراد دفعه وان کلامه فیهما یحتاج الی التوضیح لخفائه کصرح
بدفعه وتوضیحه فی الموضع الثانی واعترض علیه عصام الملة والدین بانه قدس فی الموضع
الاول فعقله عند فی قوله فیختار البصریون الخ لکن بخطر بالخاطر الفاطر انه اهمل فی الموضع
الاول شفقة للمبتدی حتی تتوجه ویدرک دفعه بتأمل لخفاء ولما احتمل انه لم یذاکر فیه صرح ثانیاً
حتی لم یبق فی الجهالة لعل من هذا القبیل تحقیق لفظ الکل فی التعریف التوابع مع انه مذکور
فی کثیر من التعریفات السابقة لعله لم یوجد فی تعریف بعده وقوله لانه المذهب المختار الاکثر
استعمالاً ای المختار عند الناظرین فی المذهبین او عند المصنف ووجه کونه اکثر استعمالاً او لاً ان
الاکثریة یکون وجهاً عند الناظر لیس لترجیح هذا البصریین قال عصام الملة والدین فی الفرید
وطریقان یتعارضان التقدیم فی الاعتبار انتهی وکلام الشارح یجیء مع هذا البیان ثم اعلم
ان المصنف اذا رجح مذهب البصریین علی الکوفیین جری الکلام علی وفق مذهبهم ونسب
الخلاف الی الکوفیین فلو کان الامر فی هذا الموضع کذلک فینبغی علیه ان یسلک هذه الطریق
ههنا ایضاً بل اعتبر کلا منهما اصلاً ونسب الخلاف الی غیرهما ولا یبعد ان یکون وجه عنده مساویاً
لدلیلی الفریقین قوة وضعفاً والتقدیم لمجرد ترجیح الارادة وترجیح قولهم فی اکثر المواضع فتدبر
فی الاول یقال قال عصام الملة والدین فی الفرید الاولی للاول لان الاضمار فی البحث جعله
مستتراً فیه وکذا صح قولهم ولا ضمیر فی الفاعل فی المصدر والمراد ههنا ایراده ضمیراً
سواء کان مستتراً کما فی ضمیر الواحد او بارزاً کما فی ضمیر التثنیة والجمع انتهی لا یخفی
انه اورد علی ما ذکره الشارح هناک من ان الاضمار فی الشیء لیستلزم

الاستتار

بین الفعل و شبہہ وقع فی استعمالات الفصحاء لکن لم یات بشاہد من کلامہم لم یقبل
ذلک بل یجوز ان شبہ الفعل لما لم یکن فی العمل قویا کالفعل لم یکن لہ مجال التنازع
فتدبر وتتبع ثم اعلم ان التنازع بین الفعل وشبہہ اذا وقع وکان اعمال الفعل اولی کما قال
الکوفیون کان لک متفقا بین الفریقین فلا وجہ للارادۃ من الفعلان من کلام المصنف
فی قولہ اذا تنازع الفعلان الخ العاملان بقرینۃ قولہ فیختار البصریون اعمال الثانی بل کان
کلام المصنف محمولا علی ما ہو الظاہر وتنازع شبہ الفعل مع الفعل ومع شبہ الآخر من باب الاکتفاء
ویحتمل ان یقول البصریون اعمال شبہ الفعل المتاخر عن الفعل اولی فح یکون الکلام الشامل لان المراد
من الفعلان ہو العاملان وجہ فتدبر قولہ للاحتراز عن الاضمار قبل الذکر ای لفظا ورتبۃ انت
تعلم ان المستفاد من ہذا ومن قولہ لجواز اضمار قبل الذکر فی العمدہ الخ ان معمول الفعل
الاول مقدم بالرتبۃ علی معمول الفعل الثانی عند الکوفیین لکن لابد من بیان وجہہ حتی یتطرق فی صحتہ وفسادہ
ولو وجہ بتقدم الفعل الاول علی الثانی رتبۃ فیقال ہذا ایضا یحتاج الی البیان والتقدم الذکری
لا یستلزم التقدیم الرتبی لان یکون الفعل الثانی معطوفا علی الاول وحالہ فتدبر قولہ فان قیل الخ فان قیل لو قال فیختار البصریون الثانی واضمار الفاعل فی الاول علی وفق الظاہر
دون الحذف خلافا للکسائی وجاز خلافا للفراء وحذف المفعول ان استغنی عنہ والا
الاظہار والکوفیون الاول واضمار الفاعل فی الثانی الخ لکان مختصرا ومفیدا صریحا
طریق قطع النزاع بین الفریقین ان الاختیار ہو الترجیح ولا یستلزم الاعمال فتدبر قولہ
وبدئہ اعلم ان الشارح دابہ وعادتہ فی ہذا الکتاب ان السوال الذی ورد

بل جاز فی ایراد امثلۃ مخصوصۃ لشیٔ واحد ایضا فی حاشیۃ اخری ثم قال قیل مراده الامثلۃ
لقطع التنازع وان کان الکلام فی التنازع ومثاله قلت قطع التنازع یتضمن التنازع
فیکون مثال قطع التنازع مثال التنازع ایضا انتهی لا یخفی ان مثال التنازع لم یقع و
لم یستعمل قط بل مراده خیالی صرف ویستعمل انما یکون صورة قطع التنازع نعم مادة
امثلة التنازع مذکورة فی ضمن امثلة قطع التنازع اللهم الا ان یقال ان مراده الاستدلال
بقوله فیکون مثال قطع التنازع الخ هو هذا فانه ای فیکون مثاله متضمنا لمادة
مثاله وکیف لا یکون مراده هو هذا فانه قد یصرح فی شرح قول الشارح لا یتصور التنازع
فی هذه الصورة الا اذا لوحظت المفعول الثانی اسما والا الخ حیث یقول یعنی
ان التنازع انما یقع فی الصورة انتهی ثم اعلم ان امثلة التنازع اذا کانت
مذکورة فی ضمن امثلة قطعة فیحصل الامثلة الاربعة للقسم الثالث
من مثالی القسمین الاولین لا الامثلة الثمانیة سبب اختلاف الاعراب
وهی امثلة القطع لا امثلة التنازع صح لا وجه لقوله وغیر ذلک مما یکون لا
الخ لا یبعد ان یکون وجه مثالی الاولین عدم الفرق بین مثال التنازع
ومثال القطع فیهما بخلاف القسم الثالث فان المتفطن من مثاله لیس الا مثال القطع
فلذا ترک لقرینة قال الکوکبی هذا اذا کان العاملان متساویین فی القوة واما اذا کان
احدهما فعلا والآخر شبه العمل فلا شک ان الاعمال الاول اولی لقوته تقدما او تاخرا
انتهی قوله فاختلاف الفریقین فی الاختیار فی صورة التساوی والظاهر من کلامهم التنازع بین

ای مختلفین فی العامل المقتضی وتذکیرہ لعدم الاعتداد بتانیث لفظ المصدر او
بتانیث ما لا معنے لہ بدون التاء کالرسالۃ والکتابۃ فانہ یجوز تذکیرہ باعتبار
لہما قیل حال من مفہوم الکلام اذ ہو فی قوۃ قد تنازع الفعلان فی الفاعلیۃ والمفعولیۃ
حال کون الفعلین مختلفین فی الاقتضاء انتہی لو کان مراد من صاحب التسہیل ہو الشرح
فیقع الظن ان یکون مراده ما ذکرہ الاستاذ انت خبیر بان ما ذکرہ الاستاذ اقرب
من کل منہما کما لا یخفی علی المتامل قولہ وذلک لا یتصور الا اذا کان الاسم الظ الخ اعلم
ان ہہنا بحث من استاذ الاستاذ مولانا یوسف بان فی مثل شرب واغرق زیدا لما یکونان
مختلفین فی الاقتضاء مع ان الاسم المتنازع فیہ متعدد یمکن ان یقع ہذا المثال
یجوز ان یکون مصنوعا وکلامہ فی بیان ما فی استعمال الفصحاء فتدبر قولہ ذلک تتصور
علی وجوہ کثیرۃ الخ قال الاستاذ ہذا اشارۃ الی وجہ آخر لعدم ایراد المثال
للقسم الثالث بانہ لو اورد مثالا فلا یکون الا واحد وحینئذ لم یورد فکانہ
اورد امثلۃ کثیرۃ والترک الذی یؤدی الکثرۃ اولی من الاتیان بواحد مع ان
فی الاتیان یلزم بحسب الصورۃ ترجیح بلا مرجح انتہی یمکن ان یقال ان الاتیان بالواحد
مثال صریحی لہ وہذا الا ینہدم الامثلۃ المذکورہ فی ضمن المثالین للقسمین
الاولین ففی صورۃ الاتیان یکون الامثلۃ اکثر الا ان یقال فی صورۃ التصریح
یقف الذہن فیما ہو مصرح ولم یلتفت الی المثالین السابقین فتحم قولہ مع ان فی الاتیان
یلزم بحسب الصورۃ ترجیح بلا مرجح ہذا جار بحسب الظن فی مواضع اورد فیہا مثال واحد

وہذا جمعہما لان فیہ یکون کل منہما مقتضاہما معًا وقسم قسمین الاولین ہو کون الفاعلیۃ
مقتضاہما وکون المفعولیۃ مقتضی الآخر فما ذکرنا یستلزم وحدۃ المتنازع ووحدۃ
الاسم المتنازع فیہ ویؤید ما قلنا قولہ بان یقتضی قولہ بل ہو اجتماع القسمین الاولین
ویعلم من بیانہما جمعہما وقطع النزاع فیہ فلا یرد ان ہذا التنازع لم یتبین من کلام
قولہ الا انک فی اختلاف اقتضاء الفعلین فی ہذہ الصورۃ لعل القول بعدم الشک فیہ
وعدم القول بعدم الشک فی کونہما متفقین فی الاقتضاء فی الصورۃ الاولے
اشارۃ الی تجوز کونہما مختلفین فی الاقتضاء فیہا قولہ لتخصیص ہذہ الصورۃ بالارادۃ فیکون
بیانا لما قصد من القسم الثالث لا القید الاحترازی قولہ حال کون الفعلین مختلفین
فی الاقتضاء قال الاستاذ مدظلہ فان قیل لا بد بین ہیئۃ للفاعل او المفعول ولم یقع
الفعلان فی قولہ وقد یکون فی الفاعلیۃ والمفعولیۃ مختلفین فاعلا ولا مفعولا فکیف
یکون مختلفین حالا منہ قلنا لما رجع الضمیر المرفوع المستتر فی یکون الی تنازع الفعلین
وکان من قبیل اضافۃ المصدر الی فاعلہ فیکون بہذا الاعتبار حالا من الفاعل
ویکون عامل الحال ہو المصدر المضاف الی الفعلین وفی الحال لکونہا فی معنی
الظرف توسعۃ یکفی فیہا ہذا القدر لکون الشئ صاحبہا وکون الشئ عاملا لہا انتہی
لعل مرادہ ان تنازع الفعلین مفہوم وماخوذ من قولہ اذا تنازع الفعلان لرجع
الضمیر المستتر فی یکون الیہ واضافۃ التنازع الی الفعلین من قبیل اضافۃ المصدر
الی فاعلہ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید قولہ مختلفین حال من الفاعلیۃ والمفعولیۃ

بل متعذر عند من علم طریق الافادۃ والبیان نعم حمل قولہ مختلفین علی دفع التوہم
المذکور مجوز بخطر رجوع الضمیر الی التنازع المقید بقولہ ظاہرا بل اشار بہ الی ان الفعلین
متفقان فی الاقتضاء فی القسمین الاولین فعلی ما جوزنا لا یرد مثل قولہم شرب
وارغرق زیدا الماء بان الاسم المتنازع فیہ مع انہ متعدد لا یکون الفعلان متفقین
فی الاقتضاء بل ہما مختلفان فی الاقتضاء بان کلام المص علی ما جوزنا یکون
فی الاسم المتنازع فیہ الواحد ویمکن دفعہ نظرا الی ما ذکرہ الشہ من کون تحول الشہ
فی الفاعلیۃ والمفعولیۃ محتملا بین الاحتمالین بان المص اخرج بقولہ مختلفین مثل
ضرب واہان زید عمرا الذی یکون فیہ فعلان متفقین فی الاقتضاء ومثل شرب
واغرق زیدا الماء اجتماع فردی القسم الثالث فلا یجب باعتبارہ فتامل فانہ لا یناسب
الحصر الذی فی قولہ وذلک الخ وکذا الحال اذا کان ضمیر یکون راجعا الا القسم مع الوحدۃ
وترجیح تنازعہما مطلقا خلاف الظاہر کما ان الظاہر من قولہ الی تنازع الفعلین
ولم یقل تنازع الفعلین فی اسم ثم اعلم ان تنازعہما فی الفاعلیۃ عبارۃ عن
اقتضاء کل منہما الفاعلیۃ ومعنی تنازعہما فی المفعولیۃ کون کل منہما مقتضیا
للمفعولیۃ فقولہ فی الفاعلیۃ فی المفعولیۃ تمحض فی المعنی الغیر المراد وہو کونہما متفقین
فی الاقتضاء ومع ذلک کیف یصح ذکر قولہ مختلفین الا ان یلاحظ العطف فی قولہ
والمفعولیۃ قبل الحکم علی تنازعہما فتامل فان الکلام لا یخلو عن الدقۃ ویحتمل ایضا ان القسم
الاول ہو کون الفاعلیۃ مقتضاہما معا والقسم الثانی ہو کون المفعولیۃ مقتضاہما معا

فاعلا لہ یق عرضہ تفسیر التوجیہ بالاقتضاء او التفنن فی العبارۃ قال المصرح مثل ضربنی
واکرمنی زید قد عرفت ما سمعنا عن الاستاذ من ان صورۃ التنازع امر عقلی والمذکور
فی اللفظ صورۃ القطع فیکون المسامحۃ فی التمثیل ویجئ منہ ما سمعنا فی شرح قول الشر
لا یتصور التنازع فی ہذہ الصورۃ الا اذا لوحظت المفعول الثانی الخ ولیس ہذا قسماً
ثالثاً من التنازع قال الاستاذ مدظلہ ای التنازع المذکور لانہ تنازع فی ظ واحد
کما یدل علیہ افراد ظاہرا وتنکیرہ ایضا ہکذا قال المحقق اللاری وحاصل ما افادہ ذلک
الفاعل ان المستقیم التنازع فی الاسم الواحد ولیس ہذا تنازعاً فی اسم واحد بل فی
اسمین والفاضل الاسفرینی صحح عدم کونہ قسماً ثالثاً بان الوحدۃ معتبرۃ فی کل مقسم
ولیس ہذا تنازعا واحداً بل تنازعان فالاختلاف بین ہذین العلمین التجریدین باعتبار
الوحدۃ فی التنازع او الاسم المتنازع وکل منہما یستلزم الآخر وادعی بعض الافاضل
وضوح ما ادعاہ من قول الشر بل ہو اجتماع القسمین یمکن ان یقال ان کلام المحقق اللاری
اذا کان مبنیا علی دلالۃ الافراد والتنکیر علی کون التنازع فی کلامہ تنازعاً فی ظ واحد
فالضمیر فی قولہ فقد یکون راجعاً الی التنازع فی ظ واحد فلو کان التنازع فی الفاعلیۃ
والمفعولیۃ لا یکون الا ان یکون الفعلان مختلفین فی الاقتضاء فح لا یکون قولہ وفی
الفاعلیۃ والمفعولیۃ مجتمعاً للوجہین حتی یحتاج الی قولہ مختلفین فی تبیین المراد
والاظہر من کلام الشر انہ محتمل منہما وان ذلک القول معین المراد وکون معنی کلامہ
ان یتوہم من کلامہ خلاف المقصد وقولہ مختلفین بدفع ہذا التوہم مستبعد جدا

ثم اعلم ان الکسائی والفراء ان لم یخرجا عن الفریقین فمرادہ من البصریین ہو اکثرہما
قولہ واما علی مذہب غیرہما الخ ای غیر الکسائی والفراء یعنی بہ البصریین والکوفیین
انت خبیر بان فی ذکر ہذا القول لیست فائدۃ یفید بہا لمرور تفصیلہ آنفا قال المصنف قد
یکون قال عصام الملۃ والدین فی الفرید جواب اذا قال الاستاذ ان ہذا القول و
قولہ فیختار وقولہ فان اعملت یحتمل ان یکون کلا منہما جزاء للشرط قال الکوہکی
ما حاصلہ انہ اذا کان الجزاء قولہ فقد یکون یکون المعنی اذا تنازع الفعلان فلا یخ
الا ان یکون التنازع الخ وان کان قولہ فان اعملت یکون المعنی اذا تنازع الفعلان
باحد الانحاء الثلثۃ یجوز ذلک اعمال الثانی والاول فان اعملت الخ انتہی فیہ ان الجزاء
فی ہذا التحریر ہو قولہ یجوز لا فان اعملت بل ہو تفصیل ذلک الجواز فتدبر ثم اعلم انہ علی تقدیر
الاول یجب علیہ حمل المفعول علی ما ہو الاعم من المفعول الحقیقی والحکمی کسائر المعمولات
والا فیلزم الخلو عن الصور المذکورۃ ولا یبعد ان یکون اختیار المذکور فی الفرید رجحانا
مع صحۃ کون کل من الآخرین جزاء لان الشرط یستدعی الجواب وینظرہ فاذا ذکر بعدہ
بلا واسطۃ امر صالح لہ فینبغی ان یجعلہ جوابا الا ان یق ان ارتباط الامر المذکور بواسطۃ
اذا اذا کان ظاہرا او قویا فلا نم ذلک الاستغناء فتامل فی المقام اعنی یحصل لک ما ینبغی فیہ
قولہ بان یقتضی کل منہما ان یکون الاسم الظاہر فاعلا لہ فان قیل ان المستفاد منہ ان
التنازع ہو اقتضاء الفعلین وان المستفاد من السابق ان معناہ ہو توجہ الفعلین
یقال انہما عبارتان عن معنی واحد فان قیل ینبغی ان یق بان یتوجہ کل منہما الی کون الاسم

ان المراد المص بالتنازع ہہنا الخ خصہ بالاسم الظاہر لعمیم منہ ومن الضمیر المنفصل قولہ
فعلی مذہب الکسائی الخ ان الاظہار یستلزم التکرار والاضمار غیر جائز عندہ فالسبیل
لیس الا الحذف سواء کان بعد الاول او لم یظہر مما ذکرہ الشارح ان المحذوف عند
الکسائی ہو معمول الفعل الاول والفعل الثانی فقائل قولہ وعلی مذہب الفراء فیعملان
معاً قال الاستاذ مدظلہ ویرد علیہ انہ یلزم مذہبہ توارد العلتین المستقلتین
علی واحد شخصی لان العامل النحویۃ کالمؤثرات الحقیقیۃ الا ان تجوزوا فی عدم المص
المرکب کون عدم کل جزء علۃ تامۃ بشرط الوحدۃ وناقصہ علی تقدیر کونہ مع عدم جزء
آخر فلکن العامل النحوی کذلک فعلی ہذا یجوز ان یق فی کل موضع یق یلزم توارد العلتین
المستقلتین علی معمول واحد شخصی سواء کان وجوداً او عدماً ان کلا منہما بشرط الوحدۃ
مستقلۃ وعند الاجتماع یلزم ناقصۃ فلا یلزم التوارد نعم لزم لو کان الاستقلال باقیاً
عند الاجتماع لکنہ عدم والعلماء القایلون باستحالۃ توارد العلتین المستقلتین اکثر من ان
یحصی فلا یلیق القول بعدم تمامیۃ قولہم لعل الجواب عن الایراد علی الفراء ان المعنی
المقتضی للاعراب ای المعنی الذی یستدعی وجود علامۃ لہ فی الاسم الدال علیہ لما حصل
وناسب الفعل او الحرف ای حرف الجر قالوا بکون العلامۃ اثر احدہما والا فالمتکلم اوجدہا فیہ
حتی یفہم ذلک المعنی وکون العوامل النحویۃ بمنزلۃ المؤثرات الحقیقۃ یشعر بعدم جریان استحالۃ
التوارد التی قالوا بہ فیما لا یخفی ان فی قولہ فیعملان نوع ایہام الی قولہ بتشریک الناصبین
ایضا ولو کان قولہ بتشریک الرافعین دون الناصبین فیظن انہ یحکم حتی یتبین وجہہ

اذا تقطع ما لم یکن ممکنا فیبقی تعارضهما ولم یکن معمولا لاحدهما لکون الآخر مانعا فیلزم تحقق
کل منهما بدون الآخر ولا خفاء فی ان ذلک الضمیر یکون فی محل الرفع فیکون مرفوعا
بلا رافع بل التنازع امر عقلی والموجود فی اللفظ صورة قطیعته کما عرفت لعل وجه ما نقل
عن الشیخ الرضی من ان البصریین قوله لم یتم اتباع الکسائی فی مذهبه فما وقع الفاعل المتنازع
فیه بعد الاسوا کان مضمرا او مظهرا انتهی ما ذکرنا من عدم الصحة لو لم یکن القطع بالحذف
لکن وجه تخصیص الاتباع بالبصریین غیر ظاهر والظاهر لزوم ذلک الاتباع للکوفیین ایضا فتامل
والظاهر من الواحدین فی قوله ولم یجد الخ هو الفریقان ثم اعلم ان غرض الاستاد
من هذا الکلام دفع الاشکال مثل ما قیل واقاعدانت بان القطع فیه متصور بانه مصنوع
ولم یجد بالحسب الاستقراء الا ما هو المذکور فی الشرح لا یبعد ان یقال فی دفع الاشکال
ان قطع النزاع لا یتصور فی نوع التنازع فی الضمیر المنفصل لعدم جریانه فی المادة
المذکورة ومراد المصر بالتنازع ههنا ما یکون طریق نوعه متصورا عند الفریقین لاعند
بعضهما فلا یضر صحة قطعه عندهما فی بعض صور التنازع فی ضمیر المنفصل فقوله عندهم
ای عند البصریین الکوفیین والمراد المصر بالتنازع الخ کما یظهر من قوله فان عملت
الخ وان الخ وشبهة الخلاف الی الکسائی والفراء قال الکوکبی فیه بحث اذ نحو
مثل ضربت واکرمت زیدا عن هذا المبحث لان اضمار الفاعل للقطع غیر متصور
الا ان یقال کانه اراد اضمار الفاعل او حذف المفعول او اظهاره انتهی کلامه ویقال
ان المقصر یکون ذلک اذا اقتضی الاول او الثانی الفاعل قوله فلهذا ای لاجل

متمما لکان باعتبار قولہ ویصح ان یکون الخ وکونہ متمما لیس الا باعتبار کون وجہ عدم الصحۃ ہو سبقۃ استحقاق الفعل الاول وہو المذکور سابقاً والظاہر ان وجہ الصحۃ ہو سبقۃ استحقاق الفعل الاول وہو المذکور سابقاً والظاہر ان وجہ التقیید بالبعدیۃ تتمیم قبلہ ولہذا قال فلا یکون فیہ محال التنازع فلو لم یکن وجہ تماما فلا یتوہم التفریع فالقول المذکور لیس الا مسوقا لتصحیح التقیید یکون اسما ظاہرا ویؤیدہ قولہ فیح لا یقتضی تنازعہما الخ ووجہ تاخیرہ عن قولہ بعدہما وعن وجہ التقیید بہ ہو کونہ ضربا کما لا یخفی علی المتامل ولا یبعد ان یکون وجہ ما ذکرہ الاستناد بان الاسم اذا وقع قبلہما او بینہما لم یصح ان یکون معمولا للثانی وان کان سیرد وہو استحقاق الاول قبلہ فیصح ان یق توقف وجہ التقیید الاول علی وجہ التقیید الثانی فتفطن قولہ لا یجوز ان یکون معمولا للاول لان المتصل انما یکون متصلا بعاملہ فلو کان معمولا للاول یجب ان یکون منفصلا لا متصلا بالثانی لتحقق الفصل بینہ وبین الاول قولہ نحو ما ضرب واکرم الا انا ففیہ تنازع الخ قال الاستاذ وضاحتہ کلام الشارح ان القول لا یجدی والحسب استغراقہم ضمیرا منفصلا وقع التنازع فی الفاعلیۃ فیہ الا بعد الا فطریق قطع ہذا النزاع لا یکون بما ہو المختار عند الفریقین بل یمکن ان یکون ہذا الشان الضمیر المنفصل الذی وقع فیہ التنازع لم یوجد فی کلامہم بحسب الاستقراء الا بعد الا وکان مرفوعا وغیر ہذہ الصورۃ وان جوزوا الفصل لکن لم یات فی کلامہم انتہی تعلیق الغرض منقولا اعلم ان الکلام الذی وجہ فیہ تنازع الفعلین فی فاعلیۃ الضمیر المنفصل ولم یکن بطریق قطعہ ممکنا عند الفریقین فالظاہر ان لا یکون ذلک الکلام عندہما صحیحا

او مع ان التنازع قد وقع لان الوہم قد یتبادر من الفعل المصدر بکلمۃ قد الی التقلیل فیظہر الجواب
بان التنازع فی الاکثر قلیل وہو فی حکم العدم والتغییر بتنازع الفعلین تنبیہ علی ان غیرہ لقلتہ
کانہ لم یکن او صلا علی المشہور فی التنازع فی اکثر من الفعلین ہو المذکور فی الصلوۃ وہو کما صلیت
وسلمت وترحمت وبارکت علی ابراہیم لکن یمکن التخلص عنہ بان مراد المص من الاسم یجوز ان یکون
ما ہو الظ منہ فالجار مع المجرور لیس اسما ظاہرا او ان التنازع فیعلم بالمقایسۃ لکن التنازع
بین الاکثر فی الاسم الظ قد یوجد فی غیر المثال المشہور قولہ ای اسما ظاہرا او ما بعدہا فحمل
الکلام علی ما ہو الظ وحمل الظ علی المقابل المستتر مع انہ خلاف الظ من العبارۃ لا یستقیم
لان الضمیر البارز المتصل بالفعل الثانی لا یتصور تنازع الفعل الاول فیہ کما سنذکرہ ومتعلق
الظرف ہو الوقوع کما ذکرہ والمذکور ثمہ لا یخفی انا سمعنا عن الاستاذ ان صورۃ التنازع امر
عقلی وما ہو موجود فی اللفظ صورۃ قطعا فحینئذ یجب صرف قولہ واذا تنازع الفعلان الخ عن ظاہرہ
الا ان یقال تخیلہ قبل وجودہ قولہ اذ ہو لیستحقہ قبل الثانی ای قبل وجود الثانی ومع وجود الاسم
فیاخذہ قبلہ فلا محال للثانی ان تنازع فلا یرد ان ہذا لو تم لدل علی بطلان مذہب البصریین
لان الاول یستحق الاسم الواقع بعدہا قبل الثانی بل علی بطلان مذہب الکوفیین ایضا لانہم قبلوا
تنازع الثانی لکنہم اوجبوا اعمال الاول سبق الاستحقاق وفرق عظیم بین سبق الاستحقاق مع
وجود المستحق قبل الثانی وسبق الاستحقاق مع وجودہ بعدہ قولہ ومع تنازعہما فیہ الخ
قال الاستاذ وظاہر ہذا تتمیم بوجہ التقیید بالبعدیۃ وبیان لوجہ التقیید بکونہ اسما ظاہرا
انتہی فحینئذ آخر وجہ التقیید بکونہ اسما ظاہرا عن وجہ التقیید بالبعدیۃ یمکن ان یقال انہ لو کان

ہو الاول مطلقاً و الاظہر من کلام الکوکبی ان ادلویۃ اعمال العقل یکون متفقا بین الفریقین فلو کان مندرجا فیہ فلا یبقی الاطلاق المذکور کما لا یخفی ثم اعلم ان اللایق ان یبین التنازع فی شبہ الفعل فی ضمن مثال لم یکن ان یق انہ مصنوع و مراد المصنف ان التنازع لیس فی اثنین من شبہتہ فہ توسیط الثانی مانع عن اقتضاء الاول او قطعہ بان اعمال الثانی اولی عند الفریقین و کلام المصنف فی بیان الاختلاف فی القطع بین الفریقین ثم اعلم ان المراد من الفعلان فی کلامہ لو کان فینبغی ان یورد مثالاً من شبہین من الفعل حتی یعلم منہ ان مراد العامل اذ علی تقدیر ارادۃ العموم یکون بحسب المعنی مثل ما ذکر فی تعریف الفاعل من ذکر الفعل و شبہہ و قد عرفت انہ مثل ہناک منہا قولہ نحو زید معط بکرم عمرا و ابا امثال التنازع فی المفعولیۃ و المثال الثانی فی مثال التنازع فی الفاعلیۃ و اللایق تقدیم الثانی علی الاول اللہم الا ان یق ان یکون تنازع الاسمین الفاعلین فی المفعولیۃ اکثر من تنازع الصفۃ المشبہتین فی الفاعلیۃ فتتبع قولہ و اقتصر علی الفعل الخ یعنی اکتفی الفرع بالاصل و یحتمل ان یکون مراد المصنف من الفعلین العاملان عبر عن العامل بالفعل لاصالتہ فلا یلایم حینئذ ان یقید العاملان قولہ ای العاملان حتی یستوفی احتمال کلامہ من ترکہ التوجیہ الثانی یتوہم ان تقیید الفعل فی السابق بالمسند الرافع لیس لقصد شمولہ شبہ الفعل و لا یبعد ان یشیر بہذا التوجیہ الی امکان ہذا التوجیہ فی السابق و بالتوجیہ فی السابق الی مثل ذلک التوجیہ ہہنا قولہ لاصالتہ لعل اصالتہ فی العمل ہی قوتہ فیہ و لقوتہ فیہ یعمل فی المتقدم و المتاخر قولہ مع ان التنازع قد یقع فی اکثر من الفعلین انت خبیر بان تقریر الایراد بما ہو حقہ و ہو تقریرہ علی وجہ الفتح منہ باب التوجیہ و الاشارۃ الی الخلاص عنہ فح ینبغی ان یقع مع التنازع یقع

انتہی یمکن ان یقال ان الشارح علل بالوجہ الواحد وسکت عن الوجہ الآخر قولہ یمکن ان یقال
صاحب القیل فی مقابلۃ اللہم الا ان یقال ان عدم تعرض الشارح بالوجہ الآخر لظہورہ
سیما عند ذہاب الکلام الیہ فیما سبق وایضا یمکن عدم قبول ترجیح وجہ صاحب القیل علی
الوجہ الواحد الذی صرح بہ الشارح فدعوی اولویۃ تقدیریۃ غیر مسلم وایضا یمکن ان یقال ان المسلم
ہو کون التاکید فی الجملۃ الاسمیۃ التی کانت معدولۃ عن الجملۃ الفعلیۃ لا فی مطلقہا
ولا نم کون زید قائم معدولا عن الجملۃ الفعلیۃ ثم اعلم ان المستفاد مما ذکرہ الشارح ومن ط
ما ذکرہ ہہنا ان التعلیل فی الحذف من مطابقۃ الجواب للسوال فاعتبار المطابقۃ
انما یکون عند عدم تحقق التقلیل والحذف فی الخلاف فاحفظ ولا تضطرب قولہ
المصرح واذا تنازع الفعلان انت خبیر بان تنازع الفعلین وان کان من احوالہما لکن
تنازعہما فی الفاعلیۃ یکون من احوال الفاعل بل تنازع احد الفعلین فی الفاعلیۃ ایضا من
احوال الفاعل وتنازعہما فی المفعولیۃ یکون مذکورۃ طفیلیا بل نزاع الآخر فی المفعولیۃ
ایضا فلا یرد تنازعہما من احوالہما فالاولی ان یذکر فی مبحث الفعل قولہ اذا التنازع یجری
فی غیر الفعل ایضا لم یتوجہ الی جریان التنازع فی الفعل وشبہہ اما لعدم تحققہ اولغایۃ
قلتہ والظاہر ہو الاول لانہ شبہہ لکونہ ضعیفا فی العمل لا مجال لہ ان یتنازع الفعل لکن
یستفاد من کلام الکوہکی کما سیاتی ان التنازع بینہما تحقق لکن الفعل اولی فلو سلم ما ذکرہ الکوہکی
فیکون الحال ان ہذہ الصورۃ لم یندرج فی کلام المصرح لانہ بین التنازع الذی یکون قطعہ
باحد طریقین ای بطریق البصری وطریق الکوفی وطریق احدہما اعمال الثانی مطلقا والآخر

مذکوراً قبلہ وجوازاعتبارہ بعد المعطوف علیہ بعد المعطوف بقدر الحاجۃ واما جوازاعتبار قیدہ داخل
فی المعطوف علیہ قیداً للمعطوف فمما لم یسمع ویکاد ان ینتقض منہ العقل والاقرب منہ ان یقال عدم تقییدہ
حذفہا بالجواز او الوجوب اشارۃ الی ان المراد ہو الاعم منہما بل یمکن ان یقال ان قولہ وقد یحذف فان
معطوف علی قولہ وقد یحذف الفعل وما بعد المعطوف علیہ یجوز ان یوخذ بقدر الحاجۃ فی المعطوف
فیصح ان یوخذ قیام القرینۃ والجواز او الوجوب بل اعتبار القرینۃ ہہنا بعد اعتبارہا فیما سبق
ظ کما ذکرنا ومثل المصنف ہہنا بمثال الجواز واکتفی بمثال الوجوب بما یذکر فی المنصوبات فتامل
تحط باطراف الکلام ثم اعلم ان الحرف لا یؤدی المعنی المستقل بالدلالۃ المطابقۃ واما انہ
لا یفیدہ بالدلالۃ الالتزامیۃ فغیر مسلم وما یعقل الاشر فی مبحث الحرف من ان معنی ان وان مثلاً
اکدت یکون صحیح ما ذکرنا فان قیل ان فی الدلالۃ الالتزامیۃ یکون کون الملزوم ملتفتاً قصداً
شرطاً والمعنی غیر المستقل لیس ملتفتاً قصداً قلنا ہو شرط الکلیۃ بمعنی ان کلما کان الملزوم
ملتفتاً فقد یلزم من تصور الملزوم تصور اللازم ولا یلزم منہ ان لا یلزم تصور اللازم
عند تصور الملزوم من غیر الاختیار قولہ کالمفسر مثال للمنفی وقولہ فیلزم الاستدراک علی المنفی
لا علی النفی قولہ ای نفہیم زید قام او زید قائم لکن ذکر قام فی السوال یرجح الاول لیکون
الجواب مطابقاً للسوال فی کونہ جملۃ فعلیۃ والظاہر ان الضمیر راجع فی کونہ الی الجواب
ویحتمل ان یکون راجعاً الی السوال قال الاستاذ مدظلہ التقلیل فی الحذف
یرجح الفعلیۃ علی الاسمیۃ قد قیل المستحسن فی الکلام الملقی علی المتردد اما ان یکون مؤکداً
والتاکید فی الجملۃ الاسمیۃ فقدیرہا اولی یمکن ان یقال وجہ واحد للاستحسان للمقام الوجہین

دون الفاعل وحده لعل المراد بمثل نعم کل لفظ یکون جوابا عن السوال الذی ہو جملة فعلیة
فیعمل کلمة لا فی جواب عن ہذا السوال بل تینا ول کلمة بلی فی الست بربکم وینبغی علی الشران
یبین ہہنا لفظ المثل الدال علی التعمیم ایضا وفی کل موضع المضاف الیه بقید معنی قوله لعدم قیام
ما یؤدی مؤداه فی مقامه قال الاستاذ مدظله فیه ان نعم لتصدیق ما سبق فیؤدی
مؤدی من الجملة الفعلیة المذکورة فی السوال وہی الجملة المحذوفة بعینها الا ان یقال کلمة نعم
لکونها حرفا لا یفید معنی الکلام المستقل وکذا فی قوله تعم ولوانهم صبروا حذف الفعل وا قیم
ان مقامه مع ان کلمة ان لکونها غیر مستقلة لا یؤدی مؤدی الفعل المستقل اجیب عن
الثانی بان اقامة ان مقام الفعل مشروط بکون الخبر فعلا فیکون المجموع قائما مقامه
وقد سبق منا لتحقیق ذلک وے یمکن ان یقال یجاب من الاول بان المقصر فی النداء امر آخر
کما یقال بازدا فعل کذا مثلا فعلی ہذا والذی یقال ان المسائل لا یجب الاتیان بها مجازا قامة الحرف مقامها
وما نحن فیه لیس کذلک فان قیل لعلم من ہذا البیان ان حذف الفعل مع الفاعل قد یکون
جائزا کما ذکره وقد یکون واجبا کما فی المنادی وکذا فی اضمر عامله وفی الحال المؤکدة فلم
لم یفید بالجواز ولم لم یعین صورة الوجوب یمکن ان یقال لما عطف ہذا القول علی قوله وقد یحذف
الفعل لقیام قرینة جوازا او القید المتاخر وان لم یجب اعتباره فی المعطوف کالقید المتقدم
لکن یبقی الشک فی جوازا عتباره فیه فاکتفی به عن التقیید بالجواز لمقام القرینة وصورة وجوب
الحذف کما کانت مذکورة فی المباحث الآتیة من المنصوبات اعتمد علیها انتہی اعلم ان
الشعور وجوب اعتبار المذکور قبل المعطوف علیه وملاحظته قبل المعطوف ان کان قیدا

ان زیدا ضربت قال المص وقد یحذف ان لقیام قرینۃ لعل عدم التعرض بہ لظہورہ بعد
ذکرہ فیما سبق ما خر عن حذف الفعل فقط لتاخر الاثنین عن الواحد ولان عن الواحد لان
التکثیر فی الحذف خلاف الاصل قال المص معا ای جمیعا والظاہر ان یکون نصبہ علی التمیز
علی نسبۃ الحذف الی الفعل والفاعل لکن من حیث المعنی مؤکد لنسبۃ الحذف الیہما والمشہور فی
الاستقراۃ او بحرکۃ اخیرین قال عصام الملۃ والدین فی الفرید ومع اسم قد یسکن وینون
او حرف خفض او کلمۃ تضم الشیء الی الشیء وہی للمصاحبۃ ویکون بمعنی عند ہذا وانما قال معا
احترازا عن حذف الفاعل وحدہ فانہ لا یجوز فی غیر باب التنازع اتفاقا وفیہ عند الکثیرین
ولہذا یؤول کل فعل لا یتضح فاعلہ بانہ مسند الی مصدرہ نحو دار والتسلسل ای دار الدور
وتسلسل التسلسل ای وقعا قال فی حاشیۃ علی ہذا الشرح یرد بقولہ او کلمۃ تضم الشیء الی
الشیء انہ فی قوۃ لیس المعلوم الا کونہ کلمۃ اما انہ اسم او حرف محل التوقف انتہی انت خبیر
بان کونہ للاحتراز عن الحذف وحدہ کما ہو الظاہر مما ذکرہ الشارح بقولہ دون الفاعل محل توقف
بل السکوت علی حذف الفاعل فقط سیما فی مقام بیان احوال الفاعل مع التعرض بہ
فی باب التنازع اشارۃ الی ان حذفہ لا یجوز فی غیر باب التنازع ولفظ معا کید حذف فعلا
وتاکید لما ہو الظاہر من قولہ وقد یحذف الفعل وہو خلاف الفعل فقط بل ذکرہ لرعایۃ حسن
المقابلۃ بما ہو الظاہر منہ وایضا قولہ قد یحذف فان لا تحمیل ولا یجامع حذف الفاعل فقط
الا ان یقال ان حذف الفاعل وحدہ فی مادۃ وحذف الفعل وحدہ فی مادۃ اخری اکد بقولہ
معا فلم یدفع ہذا التوہم وکون ہذا توہما لیس الا باعتبار حذف الفاعل فقط ولہذا قال

لکون المفسر موجوداً انتہی ویؤید ہذا التوجیہ ہو الذی ذکر فی المطول ہکذا وما نحو زید عرفتہ فتاکید ان
قدر المفسر قبل المذکور قبل النصوب لان لفظ قدر ولفظ التاکید یشعر بہ ثم اعلم ان الوجہ الذی ذکر
ہہنا لایخ عن الرکاکۃ لان المفید لکون المفسر عین المحذوف اتحاد المفسر مع المفسر لما
کان المفسر مذکوراً فی الآیۃ فاذا قلنا ان تقدیر الآیۃ ہو ان استجارک احد فہم ان المفسر ہو المفسر
بعینہ فیفہم ان المعین ہو المفسر ولا یبعد کل البعد ان یقال وجہ الشابہۃ ان الغرض من کلیہما واحد
ما یذکر بقولہ وہو استجارک الاول المفسر باستجارک الثانی وقصر ہا بان استجارک ہہنا متعدد وانما وجب
حذفہ لان مفسرہ قائم مقامہ قال الاستاذ مدظلہ ہذا اعادۃ لما سبق لعلہ وقع للاہتمام فتدبر
قال المحشی الکویکی لاحاجۃ الیہ وانما ذکرہ لبیان اندراجہ تحت الکلی الذی بعینہ الاولا انتہی لایبعد
ان یقال ان المستفاد من قولہ فانہ لو ذکر المفسر لم یسق المفسر مفسراً یدل علی ان ذکر المفسر الرافع
للابہام الناشی من الحذف لایجامع مع ذکرہ والا لذکر المفسر بلا مدۃ ولا یدل علی ان المفسر
قائم مقام المفسر والحال ان المعتبر فی الحذف علی السبیل الوجوب ہو وقوع الشیٔ مقام
المحذوف بل المعتبر لیس الا ہذا العلۃ لہذا قال انما وجب لان ہذا الحصر انما یکون باعتبار التعلیل
وہو قولہ لان مفسرہ قائم مقامہ نفطن للغیۃ قولہ لامتناع دخول حرف الشرط علی الاسم یشعر بان
المانع عن کونہ مبتدأ ہو دخول حرف الشرط علیہ لاغیرہ ولا تقییدہ بالمشرکین اذ الاصل
عدم العموم مثل غیر ضمیر خبر من جراءۃ صح کونہ مبتدأ قیل امتناع دخول حرف الشرط
علی الاسم یعلم بالتتبع والاستقراء کما صرح بہ الرضی وقد نسب الی الاخفش جواز وقوع
الجملۃ الاسمیۃ بعد ما بشرط ان یکون الخبر فعلا ویبطل ح ما نسب الیہ من وجوب نصب

قولہ علی غیر القیاس ینبغی علیہ ان یبین ما ہو القیاس فی جمع المطیحۃ وفی کون الطوایح جمع شیٔ وتفصیلہ
ماذکرہ الاستاذ منظلہ من قولہ القیاس ان یکون الطوایح جمع طایح ویکون جمع المطیح المطیحات انتہی
قولہ لقرینۃ دالۃ علی تعیین المحذوف وہی فی الآیۃ الکریمۃ استجارک کما یظہر من کلامہ لا یقال انہ موجب للحذف
والقرینۃ مصححۃ لانہ من حیث انہ بعینہ قرینۃ ومن حیث انہ یؤدی مؤداہ یوجبہ والاول لا یستلزم الثانی
کما فی الحذف علی سبیل المجاز قولہ ثم فسر ای بنفس المحذوف او بما یرادفہ وفی ہذہ الآیۃ یکون بنفسہ قولہ
فتقدیر الآیۃ الکریمۃ وان استجارک احد من المشرکین قال الاستاذ منظلہ فیہ ان استجارک الثانی لیس
داخلا فی تقدیر الآیۃ کما ان المفسر فیما اضمر عاملہ لیس داخلا فی تقدیر الکلیب فتقدیر زیدا ضربتہ ضربت بہ
فاذا حذفنا الاولی التی بالثانی الا ان یقال ان قد سامح فصور بصورۃ جمع الاصل معنی الفرع ایذانا بان
تعیین المحذوف لیس الا من المفسر فان کلمۃ ان تقتضی ان یکون مدخولہا فعلا والا تقتضی فعلا معینا فتعیین
الفعل لیس الا من المفسر فعلی ہذا یکون القرینۃ الدالۃ علی تعیین المحذوف مجموع کلمۃ ان والمفسر والقرینۃ المعینۃ
لا بد ان یکون متحققۃ قبل الحذف وہذہ القرینۃ لم تتحقق قبل قلنا لانہم تقدم القرینۃ المعینۃ بل لا بد من تحققہا
مع الحذف وہہنا کذلک انتہی والاستاذ یذکر فی باب ما اضمر عاملہ الا یراد الاول وبحیث ہہنا کان بجواب آخر
فقفوا انتہی اشارۃ الی التوجیہین وعبارتہ ہہنا ہکذا قولہ فان الاصل فیہ ضربت زیدا ضربتہ فیہ قید المفسر
لم یکن فی الاصل بل انما جیٔ بعد حذف الفعل الناصب اللہم الا ان یقال لما لم یحذف الفعل الناصب
نسیا منسیا فہو ملاحظ حین ذکر المفسر فہذہ الملاحظۃ تکون اصلہ ضربت زیدا ضربتہ والیہ یشیر
قولہ اضمر ضربت الاول لوجود مفسرہ ای ضرب الثانی ای لم یظہر مع کونہ مقصودا
للاغناء عنہ بمفسرہ فلا یرد ان وجود المفسر بعد الاضمار لدفع الالتباس لان الاضمار

بالمثل ہہنا کریب دفع منہ الفاعل جواباً لسوال مقدر اسواء کان محققاً او مقدراً والمثال الاول مثال الاول
والمثال الثانی فی مثال الثانی وتعدده اشارة الی قسمیه کما لایخفی فتامل ولاتسرع فی الرد والقبول قوله
لقرینة السوال المقدر بقوله الفعل المحذوف وهذا اشارة الی ان القرینة فی امثال الاول السوال المحقق
بل هذا یشعر بوجه تعلق بضارع قیل اما بتقدیر الموصوف ای شخص ضارع فیعود علی الموصوف ویعمل
فی المفعول واو لفعل الظرف یکفیه راجحیة من الفعل فلا حاجة الی الاعتماد ویحتمل ان یبکی المقدر لکنه لیس
بقوی من جهة المعنی کما صرح به العلامة التفتازانی انتهی اعلم وجه عدم قوته مایستفاد من کلام الاستاذ
حیث قال وان لم یعمل بجعل متعلقاً یبکی لان البکاء للخصومة لیس بکاء علی زید فلا مناسبة کذا الحال فی
تعلق مما یختبط لا یبکیه انتهی قال المصنف ومختبط قال عصام الملة والدین فی الفریدی مسائل اللیل من غیر وسیلة
انتهی ویؤیده مافی المصادر من الاختباط گام زدن در شب لا اختباط نزدیکی کسی شدن تا نکوشی
آید بی قرابتی وبی وسیلتی ثم قال مما یطلح الطوالح قال فی الفریدی من اهل الحاجة المهلکات مالهم حیلة
ولا یعجزه عن التوسل بوسیلة ویسأل باللیل لان السوال عاره وانما یبکی لان زیدا کان معیناً للمحتاجین
عن السوال ولا یخفی مافی البیت من وصفه بغایة الکمال فی احب الخصلتین عند الناس سیما عند العرب الشجاعة
والسخاوة انتهی فمن المصراع الاول استفاد الخصلة الاولی ومن الثانیة فصار مختبطاً لاهل الا لهم مالا یکون
المفعول المقدر مالا لایکون ولکون المفعول المقدر مالا یکون قرینة قوله مختبط ولما کانت کلمة ما موصولة وعبارة
عن زید کان المفعول المحذوف ضمیراً عائداً الی کلمة ما فی قوله مما الا ان یتعلق المختبط فیلزم ان یصیر المختبط
مختبطاً لاجل اهلاکهم نفسه ولیس الامر کذلک او یتعلق بیبکیه المقدر ویکون الباعث الی البکاء لا علیه ایاکه والحال
ان العلة هی الثانی وایضاً عرفت عند الیافوخ الآن بقال ح یکون العلة الذات المهلکة وهو صحیح کونها علیه فتدبر

ضرر کثیر ثم اعلم ان بین الحذف الجزء الجملۃ و حذف الجزء الذی ہو اسم الفاعل مع فاعلہ وان لم یکن
تفاوت بحسب قلۃ الاجزاء وکثرتہا لکنہ علی تقدیر الثانی یکون فی حکم المفرد والجزء المفرد فی حکم
الاصل من الجزء الجملۃ فعلی ہذا لم یقل غیر الجمہور بحذف اسم الفاعل مع فاعلہ الا ان یقال فیما
اختارہ ایضا رعایۃ مطابقۃ الجواب للسوال الا ان الجزء فی السوال الجملۃ فعلیۃ فلہذا لم یقل یکون
الجزء المحذوف جملۃ اسمیۃ مثل ہو قائم قولہ وکذا الحذف الفعل الخ قال الاستاذ مدظلہ اشار الی ان
الواو فی قول ولبیک من المصر للمعطوف من قبیل عطف احد المثالین علی الآخر ولیس داخلا
فی الشعر ویکون حاصل المعنی ویحذف الفعل فی مثل لبیک بزید والمراد بمثل لبیک ترکیب
وقع الفاعل فیہ جوابا لسوال مقدر انتہی ما قصدنا نقلہ والاولی ان یقال اشار الی ان الواو قبل
لبیک من المصر اذ الحکم بان الواو فی قول المصر غیر مفید وایضا ان قول المصر لیس ولبیک لان لبیک
من الشاعر ولو کان کان المراد من قول المصر ہو فقط فلا وجہ للظرفیۃ ثم قولہ والمراد بمثل لبیک ترکیب
وقع الفاعل فیہ جوابا مقدرا نت خبیر بان النظم نظرا الی ما ذکرہ فی السابق بقولہ یعنی ان المراد بمثل زید
لمن قال ان یکون نسبۃ المثلیۃ الی قولہ لبیک الخ علی سبیل المسامحۃ ویکون المراد مثل ضارع
لمن قال من یکفیہ والمراد بمثل ہو فاعل وقع جوابا لسوال مقدر وتقیید السوال بناک بالحق
لکونہ مقدرا لکونہ لکن قرینۃ کونہ مقدرا ہو قولہ لبیک یزیدا وعند ذکرہ تتوجہ السوال
من یکفیہ فان قیل ان لفظ المثل مذکورۃ مرۃ واحدۃ فبالاطلاق کیف یمکن ارادۃ ہذین التعمیمین
یمکن ان یقال الاستفادۃ کل من ہذین التعمیمین المخصوصین من لفظ المثل انما یکون بعد خلیۃ ما نسب الیہ المثل
فلما کان المنسوب الیہ متعددا کان الدال متعددا وان کان جزء الدال مشترکا بین الدالین والاولی ان من المراد

قائم الشخص فالسائل عالم بان قام منسوب الی بعض لکن لا یعلم انہ من ہو فیسأل عنہ فاجیب
اذا قال فی جوابہ زید فقد عین من نسب الیہ قام وہو لا یکون الا فاعل قام لان النظم من نسبۃ
قام الیہ ان یکون بنفسہ لا بواسطۃ ضمیرہ اعلم انہم اختلفوا فی اسم وقع فی الجواب عن مثل
ہذا السوال فالجمہور ذہبوا الی انہ فاعل فعل مقدر او ذہب بعضہم کالشیخ الرضی الی انہ
مبتدا خبرہ جملۃ قام فالمصنف بنی کلامہ علی مذہب الجمہور والدلیل علی ما ذکرہ اشار من ان فیہ
حذف جزء جملۃ وفی مذہب غیرہم حذف الجملۃ والتقلیل فی الحذف اولی وما ذکرناہ ایضا
دلیل علی مذہبہم ثم لا یخفی علیک انہ لم یقل احد بکونہ خبرا بان یکون تقدیرہ ہو زید ولا یبعد فیہ
لان السائل اذا کان سائلا عن خصوصیۃ من قام کانہ قال ای شخص اسند الیہ قام فاذا اجاب المجیب
بقولہ زید فکانہ قال ہو ای الشخص الذی اسند الیہ قام زید فزید فی ہذا المقام خبر مبتدا ولا مبتدا
ولا فاعل فتامل انتہی ما قصدنا نقلہ لا یخفی ان السوال اذا کان یقوم بہ القیام وان التاکید فی جواب
المتردد اذا کان حسنا فینبغی ان یقال بتقدیر الخبر اولی وفی الخبر الجملۃ یکون تکرار الاسناد المستلزم للتاکید
وان کان الاسنادین وہو اسناد قام الی زید ہیا بخلاف ما ذکرہ الجمہور والاسناد ثم اعلم ان السید
اجاب عن استدلال غیر الجمہور بان تقدیر الخبر اولی لان السوال جملۃ اسمیۃ فینبغی ان یکون کذلک
لیطابق بان من قام اسمیۃ صورۃ فعلیۃ معنی اذ ہی اختصار اقام ہذا ام ذاک بایراد کلمۃ من الاستفہامیۃ
المقتضیۃ اذ الکلام مقام الامور الکثیرۃ رفضا للاختصار فصار جملۃ اسمیۃ فایراد الفعلیۃ فی الجواب
للتنبیہ علی المقصد بالسوال انتہی فما ذکرہ وجہ رشیق وقیق کما لا یخفی علی المتامل قولہ والتقلیل فی
الحذف اولی لان الحذف خلاف الاصل والتنکیر فیہ ایضا خلاف الاصل لان فی الحذف ضرورۃ وفی کثیرہ

لا یحذف فان جائزا کما قیل اذ یا باہ الذوق بل تعلقہ بقولہ وقد یحذف ایضا یوجب استدراک
قولہ جوازا لان کلمۃ قد یفید عدم الحذف فی مثلہ وعدم صحۃ قولہ وجوبا لان الواجب لا تخلف الا
ان یجعل قد للتحقیق کما فی قد یعلم اللہ والتحقیق ان قولہ فی مثل خبر مبتدا محذوف ای ہو فی مثل
کما ہو الشائع فی التمثیلات انتہی لعل قولہ اذ یا باہ الذوق اشارۃ الی بعدہ لما الی عدم صحۃ و
عدم الصحۃ غیر مسلم لا یخفی نقل کلام الاشرفی الفرید بعنوان قیل فلو کان مرادہ من صاحب القیل
ہو الاشرف یمکن ان یقال انہ لم یتعین جعلہ متعلقا بہ لان قولہ ای حذفا جائزا یجوز ان یکون المقصد منہ مجرد
بیان کون الجواز بمعنی اسم الفاعل وکونہ صفۃ مفعول مطلق محذوفا لا بیان متعلق قولہ فی
مثل ایضا لعلہ یتوہم ہذا من وقوع ذلک التفسیر قبل قولہ فی مثل بلا واسطۃ لکنہ لا یستدعی ذلک
کما لا یخفی ولعل وجہ افادۃ کلمۃ قد عدم صحۃ قولہ وجوبا ہو تعلق قولہ فی مثل وان احد من المشرکین
استجارک بقولہ یحذف والا فلا یفیدہ لان التعلیل باعتبار مواد الحذف علی سبیل الوجوب یعنی ان الامر
اذا تعلقا بقولہ یحذف مع کون کلمۃ قد للتعلیل یفید ان ادراک قولہ جوازا او عدم صحۃ قولہ وجوبا واما
اذا لم یتعلقا بہ یکون مفاد الکلام ان مادۃ الحذف علی سبیل الجواز وعلی سبیل الوجوب قلیلۃ بالنسبۃ
الی مواد ذکر الفعل والاخفاء فی ان الامر کذلک قولہ ای فیہما فیما کان جوابا لسوال محقق انت خبیر
ان ہذا المعنی انما یستفاد من قولہ فی مثل زید لمن قال من قام فینبغی ان یذکر ہذا التفسیر بعدہ الا
ان یقال انہ لو ذکر بعدہ فاما ان یذکر بعد قولہ سائلا الخ ایضا او قولہ علی ای حال تاخرہ ما یجعلہ متاخرا غیر
مناسب لان المناسب ذکر کل منہما بعدہ بلا واسطۃ وہذا لما کان ممتنعا ذکر التفسیر قبلہ والعکس ممتنع
قولہ سائلا لکن یقوم بہ القیام قال الاستاذ نظرہ ای عن تعیین من یقوم بہ بعد علم ان القیام

القیام بالمعنی المذکور لازم القرینۃ والعلم من التوقیت ح ان تحقیق القرینۃ من غیر ذا القیام
ولیس الامر کذلک بخلاف ما اذا کان بمعنی تحققها فیفید ان عدم تحققها لم یحذف فلا غبار علیه
وعلی ان قیام القرینۃ اذا کان عبارۃ عن کونها قائمۃ مقام الفعل فی التلفظ به یتوهم ان حذفه ح
یکون واجبا لامتناع اجتماع الثابت من حیث انه منوب ثم لا یخفی ان حمل قول الفاضل المحقق بعد
تقیید قوله قائمۃ فی مقام الفاعل بقوله فی الدلالۃ علی معناه علی ما ذکره الاستاذ بقوله ایراد القرینۃ
الخ بعید غایۃ البعد بحیث یکاد ان لا یلتفت الیه ذهن ثم اعلم ان القیام اذا کان بمعنی الاقامۃ
من قبیل کون اللازم بمعنی المتعدی فکان معنی اقامۃ القرینۃ التزام القرینۃ فی بدل ذکر الفعل
والتلفظ به وحذف الفعل اکتفاء بها یصح ان عمل اللام علی الاجل لکنه بعید والقول بان تصحیح
تقیید الحذف بالجواز لیس تصحیح فهو کلام آخر وکون القرینۃ موجبۃ للحذف او مصححه کلام آخر والکلام
انما یکون فی هذا المقام والقول بان تقیید الحذف بالجواز مانع عن عمل اللام علی الاجل لو تم
لکان استدلالا آخر قوله ای حذفا جائزا قال الاستاذ مدظله لم یحصل قوله بجواز التمیز مع ان
فیه مخلص عن التکلفین هما جعل المصدر بمعنی اسم الفاعل وجعله صفۃ للحذف المحذوف لان التمیز
یرفع الابهام المستقر الذاتی لا الوصفی والابهام فی الحذف باعتبار کونه جائزا او واجبا ابهام وصفی
فرفعه بکونه جائزا او واجبا لیس وظیفۃ التمیز بل هو منصب الوصف والنعت فلذا جعله وصفا للحذف انتهی وایضا
یقال لو کان تمیزا لکان تمیزا عن نسبۃ الحذف الی الحذف وهذا النوع من التمیز لا یدان یصلح لان یحکم علیه ذلک المسند
مثل طاب زید نفسا ای طاب نفس زید وبهتا لا یصلح لان یقال ویحذف جواز الحذف کما لا یخفی ولا یبعد ان
یکون هذا الحمل ما قال الاستاذ مدظله قال المصنف فی مثل قال عصام الملۃ والدین فی الفرید متعلق بقوله یحذف

ان المراد بالفعل الفاعل فیشمل شبہ الفعل انتہی لا یخفی ان ہذا وصف بحال متعلق الموصوف وعند البعض حال المتعلق حقیقۃ وعند البعض الآخر لیس حالہ حقیقۃ فلو کان الاول رای المصنف التعرض لحذفہ فی ہذا المبحث لیکون بلا غبار وخدشۃ ولو کان الثانی فاللائق ہو التعرض بہ فی مبحث الفعل الفعل ثم لا یخفی ان الفعل الرافع للفاعل ہو الفعل الناصب للمفعول فحذف حذفہ فذکر حذفہ فی مبحث المنصوبات بکون مستدرکا بل التعرض بحذف عامل الحال بل یقع معمولا نہ یکون مستدرکا لعل المقام قد تفاوت باعتبار تعلق الغرض بان یتعلق الغرض فی مقام بحذف الفعل من حیث انہ رافع للفاعل ومقام آخر بتعلق الغرض من حیث انہ ناصب للمفعول مثلا بل یتحقق حذف الفعل الرافع للفاعل فیما اذا کان الفاعل مذکورا دون المفعول وحذف الناصب للمفعول فیما کان مذکورا دون الفاعل فح یظہر مدخلیۃ التقیید وفائدتہ فیندفع قولنا لکن المدخلیۃ غیر ظاہرۃ من ہذا الوجہ ایضا بل یظہر ح فائدۃ اخری وہی دفع الاستدراک المذکور فتدبر **قال المصنف** لقیام قرینۃ قال الاستاذ دام اللام للتوقیت لا للاجل فان القرینۃ لیست باقیۃ للحذف بل یصح فی وقت تحققہا وقیام القرینۃ اما عبارۃ عن تحققہا او عبارۃ عن کونہا قائمۃ فی مقام لفظ الفعل فی الدلالۃ علی معناہ ہذا الاخیر ما افادہ الفاضل المحقق غفر لہ لکن یتوقف فیہ بان لفظ ان للقرینۃ یہدی الی الفعل وہو یہدی الی معناہ الا ان یقال ان ایراد القرینۃ اعنی معنی التلفظ بالفعل فکانت قائمۃ مقام الفعل بہذا الاعتبار انتہی لا یخفی علی المتتبع ان المصنف فی التلخیص وشرحہ فی مبحث متعلقات الفعل ان القرینۃ تہدی الی المحذوف المقدر وہو الی معناہ وقولہ الشواہد علی تعیین المحذوف ایضا یدل علی ان مدلولہا مجرد تعینہ علی ان الظاہر ما ذکر الفاضل المحقق ان یکون

وجوب الحذف ہو وقوع ما یؤدی المؤدی المحذوف مقامہ ونعم لیس ما یؤدی مؤدی المحذوف
فتامل حتی تتجلی الحق ولو قلنا یکون صیغۃ المجہول مقام صیغۃ المعلوم کما کان مفعول مالم یسم فاعلہ
مقام الفاعل فیکون مثل ضرب زید علی صیغۃ المجہول من قبیل صورۃ حذف الفعل والفاعل معا
لا حذف الفاعل فقط قولہ الرافع للفاعل قال عصام الملۃ والدین فی الفرید اذا المسند الی
الفاعل ہذا اقرب بالعہد من الرافع انتہی علی ان الشارح قید الفعل بالمسندالیہ فی قول المصنف رحمہ اللہ
والاصل ان یلی الفعل الا ان یقال ان الرافع عند الشارح صفۃ مشہورۃ دون المسند الی الفاعل او
ان اشتراک شبہ الفعل للفعل فی ہذہ المسئلۃ اشہر دون المسندالیہ وقد عرفت ان التقیید بالمسندالیہ
فی السابق اشارۃ الی وجہ اصالۃ الفاعل بالنسبۃ الی سائر المعمولات وللمناقشۃ فی الاشہریۃ
مجال لا یعبد کل البعد ان یقال ان قولہ قدم علیہ فی تعریف الفاعل یدل علی کون الفعل رافعا لان کونہ عاملا
داع الی تقدیمہ علیہ فح یلزم کونہ رافعا معہودا ولما کان ہذا العہد دون ذلک العہد اشار الیہ بعدم ذلک
ثم لا یخفی انہ قید الفعل سواء کان الرافع للفاعل او المسند الی الفاعل لشیوع کون الفعل محذوفا من حیث
انہ رافع لا والمسندالیہ لان الحذف انسب الی الفعل المقید وہذہ النسبۃ بمنزلۃ نسبۃ الی المشتق المقید بعلیۃ
الاشتقاق بالنسبۃ الیہ لکن لا مدخلیۃ غیر اللہم الا ان یقال ان الغرض من التقیید اظہار وجہ ذکر حذف الفعل فی
ہذا البحث او اظہار تعمیمہ علی وجہ یشتمل شبہ الفعل لا ان ہذا التقیید مقدر ومنظور فی کلام المصنف فتامل
الاستاذ مدظلہ وتوصیف الفعل بالرافع اشارۃ الی دفع ما توہم ورودہ من ان فی مبحث
الفاعل یتبین حال الفاعل وحذف الفعل لیس حال الفاعل فاشار الی جوابہ بان حذف
الفعل لکونہ رافعا للفاعل حال الفاعل فکانہ قال الفاعل بحذف عامل واشارۃ الی

لفظا ورتبۃ خلافا للاخفش وابن جنی فانہ لم یجب تاخیرہ عنہ عندہما لان من خالف فی امتناع ضرب غلامہ زیدا خالف فی وجوب تاخیر الفاعل عن المفعول فی صورۃ اتصال ضمیر مفعول بالفاعل اذ الوجہ ہو القول بکون کل من الفاعل والمفعول فی مرتبۃ واحدۃ ثم اعلم انہما لو کانا فی مرتبۃ واحدۃ یلزم علی الاخفش وابن جنی توالی اربع حرکات فیما ہو کالکلمۃ الواحدۃ مثل ضربک لان المفعول اذا کان ضمیرا متصلا کان کالجزء من الفعل لفظا فاذا کان فی مرتبۃ الفاعل کالجزء معنی ایضا یکون کل منہما محتاجا الیہ للفعل وفی مرتبۃ واحدۃ فتدبر وحسن التدبر **قال المصنف** وقد یحذف الفعل قال عصام ملۃ والدین فی الفرید فقط کما ہو الظاہر بقرینۃ قولہ وقد یحذف فان معا انتہی وبقرینۃ قولہ فی مثل زیدا بل ہو الظاہر من تخصیص نسبۃ الحذف بالفعل ولم یتوجہ الی حذف الفاعل فقط مع انہ بالمقام انسب لاکتفاءہ ببیان مفعول لم یسم فاعلہ اذ منہ یفہم حذفہ فقط لکن المستفاد مما یذکرہ الشارح فی شرح قول المصنف وقد یحذف فان معا بقولہ دون الفاعل وحدہ ان حذفہ وحدہ لا یجوز ولہذا قال المحشی الکوہکی ہناک فی وجہ قولہ دون الفاعل وحدہ لعدم جوازہ الا ان الکسائی فی باب التنازع انتہی والمستفاد من کلام الاستاذ ہناک فی توجیہ ما ذکرہ الشارح بقولہ دون الفاعل ان المراد بالحذف ہو الذی یسمی بالتقدیر وہو الاسقاط من اللفظ مع الابقاء فی النیۃ وحذف الفاعل واقامۃ المفعول مقامہ ہو اسقاط من اللفظ والنیۃ انتہی خلاصۃ ما افاد بیان ان الظاہر منہ ان یکون عدم البقاء فی النیۃ لاجل قیام شیء مقامہ فیلزم ان لا یکون صورۃ الحذف والفاعل معا ہو الحذف بمعنی التقدیر لقیام نعم مثلا فی مقامہا حیث یقول الشارح وذکر نعم مقامہ ولا بعد ان یکون منشاء الاسقاط من النیۃ ہو الوقوع فی موقعہ فی وصف المسند الیہ للفعل وفی نعم لیس الامر کذلک بل لاجل

الواحد **قولہ** وہو ایضا خلاف المقصود وہو لم یلزم الانقلاب نعم یلزم الکذب بوجود ضارب ومضروب غیرہما اللہم الا ان یقال ان ہیئۃ التراکیب تدل من غیر خصوصیۃ المادۃ فتامل **قولہ** لان الحصر ہہنا فی الخبر لانک قد عرفت ان کلمۃ ان تفہم معنی ما والنافیۃ الذی لوحظ فی صدر الکلام ومعنی الا الملحوظ قبل الخبر الا خیر والتقدیم والتاخیر فیما وقع بعد معنی الا لا یکون الا بتوسط الا واذا لم یقل بشرط معنی الا ہہنا فی صورۃ التقدیم والتاخیر **قال المص** ضمیر مفعول بالاضافۃ یعنی ضمیر الراجع الی المفعول **قولہ** نحو ضرب زید غلامہ ونحو قولہ یوم ینفع الصادقین صدقہم **قال المص** او وقع بلد الا انت تعلم انہ یرد مثل ایراد الرضی ہہنا بان یقال ہذا اذا کان المفعول خاصا واذا کان عاما مثل ما ضرب احدا الا زید فح لا یجوز ضارب زید شخص آخر او مبین یتحقق شخص غیر الاحد وجوابہ مثل جوابہ **قولہ** وفائدۃ ہذا القید مثل ما عرفت انہا ذا لفظ المثل لان الکلام ہہنا فی انحصار صفۃ المفعول فی الفاعل وجوبا تاخیر الفاعل عنہ وفی السابق فی انحصار صفۃ الفاعل فی المفعول ووجوب تقدیمہ علیہ وتصحیح ہذا فائدۃ وتصحیح ذلک فائدۃ اخری والمثلیۃ فیصح ان یکون القید الواحد مفیدا لفائدۃ فی موضع ومفیدا لفائدۃ اخری فی موضع آخر **قال المص** او اتصل مفعولا الی مفعول الفاعل قال عصام الملۃ والدین فی الفرد ای صار ضمیرا متصلا ویمکن حمل الفعل علیہ بان یکون بمعنی یصیر لکن الظاہر ان یکون بمعناہ الحقیقی وعلی ای حال لا یتم کلام المص عن تضمنین ثم لا یخفی انہ لو قدم ہذہ الصورۃ علی قولہ او وقع بعد الا وترک قولہ اتصل اکتفاء بقولہ واذا لم یتصل لکان اوفق بما ذکرہ سابقا واخصر الا انہ یفوت ما یدل علی عطف قولہ مفعولہ علی ضمیر مفعولہ لا علی قولہ بہ ضمیر مفعول ویلزم بعد المعطوف عن المعطوف علیہ بواسطۃ قولہ وہو غیر متصل اذ لو اتصل بہ الضمیر وجب تقدیمہ لا تاخیرہ واذا ذکرہ بحسب المفہوم ہم من ان یکون ضمیرا منفصلا واسما ظاہرا فتامل فی ان الا یتصل ولا قولہ لئلا یلزم الاضمار قبل الذکر

الی کل منہما یجوز کون زید مضروبا بشخص آخر مثلا نظرا الی انحصار صفۃ بکر فی زید یجوز
مضروبیۃ بغیر بکر وکذا فتامل ثم اعلم ان ما ذکرہ الشموافق ولما حررہ الشیخ الرضی کلام وبی
ابرادہ علیہ وما ذکرناہ وما ذکرہ عصام الملۃ والدین من الجواب عنہ لایخ عن نوع التکلف
لایخفی انہ یمکن بیان کلام المص علی وجہ لا یرد ما اوردہ الرضی ولا یحتاج فی جوابہ الی التکلف
بان المفعول اذا وقع بعد الا یکون المقصر بالافادۃ انحصار صفۃ الفاعل فی المفعول کما یقال
ما ضرب زید الا عمرا واذا قلنا ما ضرب عمرا الا زید یفید ان المقصر بالافادۃ انحصار مضروبیۃ عمرو
لزید یلزم الانقلاب باعتبار المقصر بالافادۃ سواء کان الحصر الثانی صحیحا او لا فح لاحاجۃ
الی ادخال جواز مضروبیۃ عمرو لشخص آخر فی مفہوم الکلام لیستحیل انقلاب الحصر لان الغرض
من ادخالہ فی مفہومہ ہو ان الاستحالۃ تتم علی تقدیر دخولہ فیہ مع ان دخولہ فیہ غیر مسلم لجواز ان
یخطر بالبال انحصار ضاربیۃ زید فی عمرو لم یخطر جواز مضروبیۃ عمرو لشخص آخر وللاستاذ ہہنا
کلام مفصل ومن اراد الاطلاع علیہ فلیرجع الی حواشیہ **قولہ** لانہ من قبیل قصر الصفۃ قبل تمامہا
وتمامہا یکون بذکر الموصوف والبعض الذی جوزہ لکنہ لم یستحسنہ ہو السکاکی بخلاف الجمہور
فافہم لم یجوزہ قصر الصفۃ قبل تمامہا والمص اختار مذہب السکاکی کما یستفاد من شرحہ کما ذکرہ الاتحاد
مدظلہ ثم اعلم ان عدم الاستحسان اعم من الجواز مع قبح وبلا قبح لکن المستفاد من کلام عصام الملۃ والدین فی
الفرید ہو الاول حیث قال قصر الصفۃ قبل تمامہا غیر جائز عند غیر صاحب المفتاح وقبیح **قولہ** لاحتمال ان
یکون معناہ ما ضرب احدا الا عمرا وزیدا وکون ہذا الاحتمال خلاف الظاہر اذ یرجع الکلام الی تعدد الاستثناء
باداۃ واحدۃ ویحتاج الی تقدیر المستثنی منہ المتعدد بخلاف الاول کان الاستثناء فیہ واحد فیحتاج الی تقدیر المستثنی منہ

والا یزید لزم انقلاب المعنی او یصیر المعنی بحیث دلالۃ التراکیب قصر مضروبیۃ عمرو لزید من غیر دلالۃ التراکیب
علی قصر ضاربیۃ وانما قلنا من غیر دلالۃ التراکیب علی قصر ضاربیۃ لانہ بما یلزم حصر المضروبیۃ بحسب خصوص المادۃ
کما فی ما ضرب احد لا زیدا فانہ اذا لم یضرب احدا لا زیدا یلزم ان یکون مضروبیۃ زید مقصورۃ علی احاد
لیس غیرہ حتی یکون مضروبیۃ بالنسبۃ الیہ ولہذا ظہر ضعف ما قال الرضی من ان عدم حصر المضروبیۃ انما علی
ان یکون تماما فی الفاعل الخاص ایضا بطل لان قولنا اخلق اللہ تعالی احسن الصور الا یوسف
یستلزم حصر مخلوقیۃ یوسف ایضا لہذا ذا لا غیر یحتمل ان یکون یوسف مخلوقا لا احتی یمکن ان یتفی فی دفع العلاوۃ
ان مراد الرضی یجوز ان یکون ان حصر مضروبیۃ عمرو انما یتم اذا کان الفاعل ای ضارب عمرو شخصا معینا
کزید وبکر وغیرہما من الاشخاص واما اذا کان ضاربہ عاما کالاحد فلا یکون ہناک عدم حصر مضروبیۃ عمرو
لاحاد لا غیر لہ حتی یصح عدم قصر مضروبیۃ لہ الا ان یکون مرادہ ان ہذا انما یتم اذا کان الفاعل ولو کان بالنسبۃ
الی فعل غیر الضرب خاصا والتعبیر بالمضروبیۃ دون المفعولیۃ یؤید ما قلنا لعل الخاص المتحقق المستحق للمغفرۃ
حمل کلام الرضی علی ما ذکرہ فی الغفر حیث قال انحصار فاعلیۃ الفاعلیۃ فی المفعول مع کون المفعول
مفعولا لشخص آخر ظاہر فی کل مثال لو کان الفاعل فیہ خاصا واما اذا کان عاما شاملا لجمیع الاحاد فلا
ضرب احد لا زیدا لا نہ لم یضرب احد حتی یصح ان یکون مضروبا لہ اذ تقدیرہ ما ضرب احد احدا لا زیدا اللہم الا ان
یکون مرادہ من الفاعل ہو الضارب فی قولہ فی کل مثال کان الفاعل فیہ خاصا متعددا فاعل الضرب
بصیر المثال متعددا ویمکن ان یتفی فی دفع ما ذکرہ قبل العلاوۃ من ان ضرب احد الا زیدا اجمال
او اختصار عن ما ضرب احد عمرا الا زیدا او ما ضرب بکرا الا زیدا او ما ضرب خالدا الا زیدا او ما ضرب بشرا الا زیدا الی
غیر ذلک مما یصدق علیہ مفہوم الاحد فیکون المقصود انحصار صفۃ کل مسمی بزید فی النسبۃ

الی دفع ان التردید فی مقدم الشرطیۃ باعتبار المواد لا التردد والشک فیہ ولا استاذہ مدظلہ العالی
الحصا وجہ اختیارہ فی الاول فقال المصنف وجب تقدیمہ قدم صوۃ وجوب تقدیمہ وجوب تقدیمہ
علی وجوب تاخیرہ اذ فیہ رعی الاصل الذی ہو التقدیم وللمناسبۃ بالتقدیم مفہومہ ثم اعلم انہ قال
وجب ان یلیہ لا یحتاج الی قولہ بشرط ان یکون المفعول متاخرا عن الفعل کما لا یخفی بل ینبغی ان
یقول مع ذلک فی اللاحق وجب ان لا یلیہ وامتنع ان یلیہ حتی یصح بان اولویۃ الاولی منفکۃ عن الوجوب
قد یصل الی حد الوجوب لعارض فقد یمتنع لعارض اللہم الا ان یقال ان المقصد من ذکر الاولی ہو تقدیمہ علی
سائر معمولات الفعل بشرط وقوعہا بعد الفعل وکان ذکر الاولی اشارۃ الی وجہ الاصالۃ وہو کونہ
کالجزء عنہ فتامل بعد قولہ فللتحرز عن الالتباس لا یقال عن دفع الالتباس یحصل بوجوب تقدیم
المفعول ایضا فما وجہ ترجیح ہذا علی ذلک اقول فی وجوب تقدیم الفاعل یبقی رعایۃ ہو الاصل فی الفاعل
فالمرجح ہو الاصالۃ ورعایتہا نعم یرد علی الاخفش وابن جنی ما قالہ یقولان فی دفع الالتباس فاقول لما قالہ
الجمہور من وجوب التقدیم یلزم الترجیح بلا مرجح لان الفاعل والمفعول بہ یکونان فی مرتبۃ واحدۃ
فلا اولویۃ لاحدہما والقول بانہما یقولان یامتناع ہذا التراکیب بعید جدا اللہم ان یقال انہما قالا ان من
الفصیح لم یقع ترکیب ینتفی فیہ الالتباس بالقرینۃ معا فتتبع قولہ للمناقاۃ الاتصال الانفصال یعنی لو آخر
الفاعل عن المفعول بضمیر المتصل منفصلا لاجل فصل المفعول منہ بین الفعل والفاعل لکان المفعول
مضمرا متصلا ایضا فلم یتحقق سبب الاتصال للمناقاۃ بینہما قولہ لانحصار ضاربہ فی عمرو مع جواز ان
یکون عمرو مضروبا لشخص آخر قال الشارح الرضی ان عدم حصر المضروبیۃ انما یتم اذا کان الفاعل خاصا
واما اذا کان عاما فلا اذ لا غیر حتی یصح عدم حصر المضروبیۃ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید لو قیل ما ضرب عمرا

علی تقدیر الحکم بکونہ مفعولاً ایضاً لکن تقدیم المفعول علی الفعل خلاف الاصل قال عصام الملۃ
فی الفرید یقال ان الالتباس الذی یہرب عنہ النحوی ما یفوت اصل المقصد کما فی ضرب موسی عیسی
حیث یلتبس الفاعل بالمفعول واما فی موسی ضرب عیسی فلا یہرب عن التباس المبتدا بالمفعول الذی لا یفوت
بہ اصل المقصد وہذا مضروبیۃ موسی وہذا منقوض بزید قام حیث عندہم یقدم مبتدا وجب لئلا یلتبس
بالفاعل مع انہ لیس التباسا یفوت بہ اصل المقصد فیجوز کون موسی فی موسی ضرب عیسی مفعولاً
وعدم تجویز کون زید فی قام زید مبتدا فرق بلا فارق انتہی لا یخفی ان عدم فوت المقصد فی
مثل موسی ضرب عیسی علی تقدیر کونہ مبتدا ایضاً علی تقدیر کون العائد ضمیر المفعول محذوفا واما اذا
کان ضمیرا فاعلا مستترا فی ضرب کما ہو الظاہر یفوت المقصد ثم اعلم ان عدم اتیان الصفۃ بشرط تاخر المفعول
عن الفعل فی الصورۃ الاولی والثانیۃ لاجل ان کلمۃ اذا للاستقبال فیکون فی قوۃ النکرۃ
ومصداقہا بعد غیر صورۃ تقدم المفعول بالفاعل وقیل قول الشیخ فی مہملات المعلوم کلیات ایضاً
مطلقۃ فی قوۃ النکرۃ فتامل فیہ فان المقرر عند القوم ان مسائل العلوم ہی الموجبات الکلیات
والقواعد الکلیۃ فیفید ہذا المقرر ان کل مہملۃ من العلوم کلیۃ فافہم قولہ بشرط توسطہا الخ لعل
اضافۃ لفظ البعدلی ان لا یشعر لہذا الشرط فتفطن قولہ ای تقدیم علی المفعول وبناء علی
فہم الشرح من کون الضمیر فی کونہ منہا راجعا الی الفاعل والمفعول واما اذا کان راجعا الی الفاعل وسائر
المعمولات فیکون معنی قولہ وجب تقدیمہ وجب تقدیم الفاعل علی سائر المعمولات وقد صرحنا
بذا الاحتمال فی کلام المصنف فافہم قولہ فی جمیع ہذہ الصور تمہید لقولہ واما فی صورۃ واظہار لما ہو المقصود
بالافادۃ تفصیلا لہذا الفعل وتنبیہ علی ان ہذا جزاء لکل من الشروط الاربعۃ لا الشرط الاخیر فقط فافہم

کلاہما عن الفعل لکن المتکلم من کلام المصنف فرع التباس بین احد الامین اللذین یکون احدہما فاعلاً والآخر مفعولاً
فی الواقع بالآخر وفی المثال المذکور التباس بین کون الاسم الواحد فاعلاً ومفعولاً ثم لا یخفی ان کما فی قولہ
ضرب موسی عیسی التباس کذلک یکون الالتباس فی موضع یکون فیہ جواز الامرین کما ذکر المصنف فی قولہ
وان طابقت مفرداً وفی مبحث الحرف وان جاز التقدیران جاز الامران ففی کل من ہذہ المواضع یکون
التباس المتکلم بغیر المتکلم فجواز البعض دون البعض تحکم الا ان یقال ان الدفع ہہنا ممکن فجاز الاستثناء
منطلقاً یمکن ان یقال حاصل اصل الایراد ان اشتراط تاخر المفعول عن الفعل کما انہ لازم وصورۃ کون الفاعل
ضمیراً متصلاً لعدم تنافی الاتصال فی نحو زیداً ضربت کذلک لازم فی صورۃ انتفاء الاعراب لفظاً
والقرینۃ لعدم الالتباس فی مثل موسی ضرب عیسی علی ان یکون عیسی فاعلاً لعدم الالتباس فیہ لان
الفاعل لا یتقدم علی الفعل فیکون المتقدم مفعولاً متعیناً والمقصد من مثل موسی ضرب عیسی ترکیب لا یصح
کون المفعول المتقدم مبتدأ وبان یکون نکرۃ صرفۃ مثل فتی ضرب عیسی فالمقصد من ہذا المثال تفسیر الہیئۃ
الیہ فالمفعول فی ہذا الترکیب لا یتبین بالفاعل لعدم جواز تقدیمہ علی الفعل ولا بالمبتدا لعدم
صحۃ کون النکرۃ مبتدا فہو متعین فی المفعولیۃ فلا یتبین المفعول بالمبتدا ولا الفاعل بالمفعول و
لا الجملۃ الفعلیۃ بالجملۃ الاسمیۃ انتہی ما قصدنا نقلہ لکن بان یقال ان کون المقصد من مثل موسی ضرب عیسی
ترکیب لا یصح الخ بعید جداً اذ موسی لیس مثل فتی نکرۃ حتی یکون ذکر الجزئی واضحۃ
المثل الیہ ایاہ الیہ نعم لو قیل مثل فتی ضرب عیسی لکان الکلام بلا غبار ثم اعلم ان ما فی
مثل ہذا الترکیب یحتمل ان یکون المتقدمۃ علی الفعل مبتدا مفعولاً فیتحقق الالتباس بینہما فلیتامل
ان مثل ممتنع اذ انہ مبتدا ورفعاً للالتباس ودفع الالتباس بینہما وان حصل

مفعولاً مقدماً علیہ فیجب یکون اعرابہ ہوا لواو تقدیریا کما فی جاءنی مسلمون ویحتمل ان یکون مفعولاً فیجب یکون اعرابہ لفظیا لان الباء الملصقۃ موجودۃ فی اللفظ کما فی مررت بمسلم نعم مع احتمال کون اعرابہ لفظیا وتقدیریا لم یرتفع الالتباس ودعوی الجزم بکون اعرابہ لفظیا امر زائد فی عدم رفع الالتباس وبان عدم اعراب التابع قرینۃ عدم وعدم اعراب الف علی مثلاً قرینۃ علی مفعولیۃ المفعول الحکم فیردان اعراب کل من فاعلیۃ الفاعل ومفعولیۃ ایضا قرینۃ فذکر القرینۃ یعنی عنہ ایضا لایخفی ان الظاہر من کلام الشروح ہو قولہ ای لامر الدال علیہما لا ابا وضع انہما یدل علیہما بلا واسطۃ الاعراب التقدیری یدل علی الفاعلیۃ مثلاً کاعراب المجاز فی الدلالۃ علی فاعلیۃ الفاعل مثلاً فتامل فانہ لایخلو عن خفاء ودقۃ **قولہ** نحو ضرب موسی عیسی لعل اختیار تاخیر الفاعل عن المفعول فی ہذا المثال وفی المثال الثانی ایضا لرجحان عدم وجوب تقدیم الفاعل علی المفعول عند تحقق القرینۃ اللفظیۃ والمعنویۃ فلو قدم الفاعل علیہ لم یتضح عدم وجوب تقدیمہ علیہ **قولہ** لفعل والمراد بالفاعل ویحتمل ان یکتفی بہ شبہ الفعل وان یکون المراد بالفعل مثلاً **قولہ** بشرط ان یکون المفعول متاخراً عن الفعل لعل ہذا الشرط لکونہ متبادراً لم یصرح بہ المصنف علم ان ہہنا ایراد مشہور وہو ان الشرط فی الصورۃ الاولی ایضا لعل ہذا ینتقض بمثل موسی ضرب عیسی علی ان یکون عیسی فاعلا لانہ لالتباس المفعول بالفاعل لعدم جواز تقدیم الفاعل علی الفعل واجیب بان القرینۃ علی غیر منتفیۃ فیہ لان تقدیم موسی علی الفعل کما ذکر فلا یندرج فی الصورۃ الاولی التی فرض ہہنا انتفاء الاعراب والقرینۃ معاً ثم اورد علی الجواب انہ لیس بشیء کالسوال لان المفعول المتقدم علی الفعل وان لم یلتبس بالفاعل لکنہ یلتبس بالمبتدا یجوز ان یکون موسی مبتدا وضرب ضمیر مستتر فیہ وکان عیسی مفعولاً وہم التباس الفاعل بالمفعول ایضا کما ان المفعول لایلتبس بالمبتدا بل ہہنا التباس الجملۃ الفعلیۃ بالاسمیۃ ایضا فیخصص الالتباس بالنسبۃ الی تاخر الفاعل والمفعول

بان اعراب كل واحد من الفاعل والمفعول قرينة للآخر وهذا على تقدير انه فاعل ولا سبيل الى التجاوز وقد قرينة
قوله بل المحلي يلزم انتفاء الاعراب الاعم من اللفظي والتقديري والمحلي على تقدير الاكتفاء بانتفاء القرينة بل
لا يصح انتفاء الاعراب الاعم منها لان كل من الفاعل والمفعول لا يخلو من الاعراب وزيد في حال
الوقف لا يخلو عن صلاحية الاعراب المطلق فتدبر لا يقال ان هذا الانتفاء مقدم الشرط فيجوز مقدمها
يجوز ان يكون محالا لان هذا لا يجوز ان يكون ليستلزم محالا آخر وهو عدم وجوب تقديم الفاعل على المفعول
ح ثم لا يخفى ان القرينة اعم من الاعراب اللفظي لا من التقديري والمحلي الغير لكونها خفيين لا يكونان قرينتين
على فاعلية الاسم الا الغير المعروض لهما او مفعولية لا لفظية ولا معنوية فلا يلزم انتفاء الاعراب مطلقا عند
هذا الانتفاء والحال انه لو سلم كون كل منهما قرينة بحسب انتفائهما ايضا حتى تحقق الالتباس لم يجب تقديم
الفاعل فلا وجه للقصر على اللفظي والقول بان كلا منهما قرينة واضحة والشرط انتفائهما لا انتفاء القرينة
مطلقا مما لم يرض الطبع السليم والناس المستقيم قال عصام الملة والدين في الفريد وانما قال فيهما اذ لو انتفى في
احدهما لم يترتب الحكم لانه قد يكفي اعراب احدهما في رفع الالتباس وقد لا يكون كما في ضرب غلامي محاصي فان
محاصي مع كون اعرابه لفظيا لا يدفع الالتباس بالفاعل فان قلت هذا لا يكفي في الحكم المذكور بل لا بد من انتفاء
الاعراب في كليهما اما بانتفاء التابع او بانتفاء الاعراب مع وجوده قلت الاعراب التابع داخل في القرينة
فيستغنى بذكر قوله والقرينة ولم يقل والقرينتان فيهما لان القرينة لا تنتفي لا وهي تنتفي فيهما لان قرينة المفعولية في
احدهما قرينة الفاعلية الآخر بالعكس والمراد بالقرينة ما يدل على ان المراد من اللفظ ما هو او يدل على المحذوف
والمراد ههنا ما يدل على الاعراب المحذوف انتهى انت خبير بان قوله فان قوله محاصي مع كون اعرابه لفظيا يدل
على انه جزم بكون اعرابه لفظيا لكن فيه تامل لان اعرابه يحتمل ان يكون لفظيا وتقديريا لانه يحتمل ان يكون فاعلا على

اطلاق القرینۃ باعتبار دلالتہ علی معنی لا یکون ہو موضوعا لہ لکن لم یتیاد بہ من لفظ القرینۃ
شمولہا ایاہ سیما اذا کان الاعراب اللفظی قرینۃ دون التقدیری والمحلی اذ لا یصح
ان یکون شیء منہما قرینۃ بل الاعراب اللفظی المخالف للاعراب الاسم الآخر سواء کان لفظیا
او لا یکون قرینۃ فلہذا صرح بالاعراب وقید باللفظی وقال فیہما التعمیم الا ان یقال لا بد
من المرور لنقل صریح یدل علی ذلک لکن عبر عنہ ببارۃ یجامع غیرہ نعم لو تبین ان عبارۃ
ما ذکرہ یمکن الحمل علیہ او ان الایراد وجوابہ من شخص واحد کما یستفاد من کلام عصام الملۃ
والدین حیث قال الشبہۃ ودفعہا ما ورد الفاضل الہندی وتبعہ الشہ قال الاستاذ
عفا اللہ عنہ بعد نقل قولہ فلا یرد ان ذکر الاعراب مستغنی عنہ اذا القرینۃ شاملۃ لہ فیہ ان القرینۃ وان لم تکن
شاملۃ باعتبار الحمل للتباین بینہما کما بین لکنہا شاملۃ لہ باعتبار التحقق والحاصل انہما اعم منہ
بحسب التحقق لان اعراب کل واحد من الفاعل والمفعول قرینۃ للآخر مثلا نصب زیدا فی
قولنا ضرب زیدا موسی قرینۃ لفاعلیۃ موسی ورفع عمرو مثلا فی قولنا ضرب موسی عمرو قرینۃ لمفعولیۃ موسی
انتفاء الاعم ولو تحققا لیستلزم انتفاء الاخص فہم لا یذہب علیک انہ لو قال واذا انتفی القرینۃ وکتفی بانتفاء
القرینۃ من انتفاء الاعراب مطلقا سواء کان لفظیا او تقدیریا فیستفاد منہ ان انتفاء الاعراب التقدیری
بل المحلی ایضا شرط وجوب التقدیم ولیس کذلک ولو قید القرینۃ باللفظیۃ یلزم عدم کون انتفاء القرینۃ
المعنویۃ شرطا وہو الیقین کذلک فان القرینۃ سواء کانت لفظیۃ او معنویۃ لا بد ان یکون منتفیۃ لیجب التقدیم
والعامل علی المفعول انتہی یمکن ان یقال سبق من الاستاذ ان القرینۃ مصداق لمفہوم الدال لا بوضع فلا یکون خصوص منہ
فلا یلزم ان یکون کل ما صدق علیہ المفہوم قرینۃ والمسلم کونہ مصداقا لہذا المفہوم لکونہ قرینۃ علی ذی کیف یحکم

ذلک الامر لیس مستعملا فی ذلک المعنی ان عدم الاستعمال فی ذلک المعنی معتبر فی القرینۃ او ان
الاستعمال غیر معتبر وعلی الاول لم یدل علیہ قولہ لان ذلک الامر الخ وعلی الثانی لم یفتقر علی
کون المستعمل فی المعنی المجازی قرینۃ ثم لا یخفی ان الظاہر ان لا یکون المقصد من قولہ فالحاصل
ان الاعراب الخ ان اللفظ الدال علی المعنی التضمنی والالتزامی لیس قرینۃ والیہ لم یلزم مما ذکرہ
انہ قرینۃ والا فہذا نیافی ما سیذکرہ الاستاذ رہ بقولہ فان قیل تاء التانیث یدل علی تانیث
الفاعل بالوضع فکیف یکون قرینۃ فان دلالتہا لا بالوضع کما یقرر سابقا قلنا دلالۃ التاء علی کون
الفاعل مؤنثا بالوضع واما دلالتہا علی کون المؤنث فاعلا فہی لا بالوضع وکون التاء قرینۃ
انما ہو باعتبار الثانی لا الاول انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ اذ لا شک ان دلالتہا علی کون المؤنث
فاعلا التزامیۃ فیہ ان لزوم کون المؤنث فاعلا لکون الفاعل مؤنثا غیر مسلم فالمقصد منہ ان کون
اللفظ المستعمل فی المعنی المجازی قرینۃ لم یلزم قولہ فلا یرد ان ذکر الاعراب الخ اعلم ان ذکر الاعراب
ہہنا ایراد تقررہ علی وجہ تفاسیر تقریر الاستاذ رہ کما سنیفلہ فی الحجلۃ وہو ان الاعراب الموضوع
للفاعلیۃ وان لم یکن قرینۃ بالنسبۃ الیہا لکنہ قرینۃ بالقیاس الی مفعولیۃ المفعول فیلزم ان یکون
القرینۃ لازمۃ الاعراب فبہذا الاعراب یلزم ان یکون ذکر الاعراب مستغنی عنہ اذ انتفاء
اللازم یلزم لانتفاء الملزوم بل یمکن ان یحمل کلام المورد علیہ حیث لم یقل ان الرفع مثلا
قرینۃ بالنسبۃ الی علیۃ الفاعل بل قال ان القرینۃ شاملۃ للاعراب واللفظ اذا دل
علی معنی من غیر وصفہ لم یصح ان یطلق علیہ انہ قرینۃ علیہ وان دل علی معنی
آخر بالوضع کما فی تاء التانیث الا ان یقال ان الاعراب وان صح علیہ

فاعل امتنع وکذا المفعول مستفاد من ذکر الفاعل للمقابلة بینهما ولا یبعد کل البعد ان یکون لفعل المذکور فی قوله والاصل ان یلی الفعل وخلافی الاشتغال فح لا حاجة الی ارادة ما فوق الواحد من لفظ الجمع قوله ای الامر الدال علیها لا بالوضع ای لا بالوضع لها کما هو الظاهر والضمیر یدل علیه مقابلته بما ذکره فی بیان الاعراب من کونه دالا بالوضع لها وقوله اذ لا بعد الخ فاذا لم یکن دلالتها بالوضع کانت دلالتها بالعقل اذ لم یعهد ان الدال علی الشئ بالطبع یتوقف علیه اعلم ان ههنا ایرادا وقع من کثیر من الناظرین فی المقام حاصله انه یلزم ان یکون المستعمل فی المعنی المجازی قرینة ولم یعهد ذلک وکذا دلالة اللفظ علی معناه التضمنی والالتزامی فالاولی ان یقال قرینة الشئ عبارة عن امر دال علی کونه مرادا من لفظ آخر قال الاستاذ دام ظله ما حاصله ان الایراد یتوجه لو کان المذکور تعریفا للقرینة واما اذا کان بیانا للمراد من الکلام فی المقام بان المراد من القرینة هو الامر الدال علی ان المتکلم اراد من کلامه معنی لیس ذلک الامر موضوعا لذلک المعنی سواء کان الامر لفظا او غیره ویعلم من طرز الکلام ان ذلک الامر لیس مستعملا فی ذلک المعنی لان ذلک الامر لم یتعین کونه لفظا حتی یکون مستعملا فیه فالحاصل ان الاعراب مصداق لمفهوم الدال بالوضع وبقرینیة مصداق والمفهوم الدال لا بالوضع فلا یکون احدهما شاملا للآخر فلا یلزم الاستدراک فی ذکر الاعراب انتهی انت خبیر بان کونه بیانا للمراد من الکلام فی المقام علی الوجه المذکور غیر مسلم اذ لو کان کذلک لو لم یعلم من المذکور الا کونها مصداقا لم یتعین لخصوصیة المصداق ولو سلم فلا یکون ما ذکر بقوله فالحاصل ان الاعراب حاصله لم یتعین لخصوصیة المصداق نعم هو منطبق علی ما یستفاد مما ذکره بعد ثم اعلم ان مراده من قوله ومعلوم من طرز الکلام ان

بلحوق الحروف الاعرابیۃ لقابل ان یقول ان ما ذکرہ شافی بیان اعراب اسماء الستۃ من قولہ
لوجودہ حرف صالح للاعراب فی اواخرہا بل بحسب النظر علی ان الحرف الاعرابی حرف آخر الاسم المعرب قابل
فی المقام فانہ لایخ عن الدقۃ والخفاء قال المصنف لان الالتباس مع الاعراب التقدیری
باق قولہ ای الفاعل المتقدم ذکرہ صریحا او فی ضمن الامثلۃ والمفعول المتقدم ذکرہ فی ضمن الامثلۃ اعلم
انہ لو اخر ہذا الکلام عن الصور الثلث الباقیۃ لصار مرجع ضمیر فیہا وہو الفاعل مضمرا الا ان یقال
ان العدمی لکونہ سابقا علی الوجودی قد یتقدم فی الذکر وان لم یکن العدمی ممیا للوجود المتاخر وہہنا
سلک ہذا الطریق ولا یبعد ان یقال ان مقصودہ ارجاع الضمیر التثنیۃ الی الفاعل وما سواہ من سائر
المعمولات المستفاد من قولہ والاصل ان یلی الفعل لانہ مقیس الی سائر المعمولات لا الی الفاعل والمفعول
فلو اخر لظہر رجوعہ الیہما فہذا الاحتمال مما رجحہ عصام الملۃ والدین فی الفرید علی ما ذکرہ الشافی مراده لو کان
ما ظننا فی وجہ التقدیم لظہر خلل ما قالہ الشارح وقولہ فی ضمن الامثلۃ ای فی ضمن الامثلۃ الاربعۃ المذکورۃ
القول اشارۃ الی صحۃ ارجاع الضمیر الی ای من الفاعل المذکور صریحا وضمنا ولو الارجاع الی الضمنی فیحوز ارجاعہ
الی ای ضمنی لانہ یرجع الی الفاعل باعتبار ذکرہ صریحا وضمنا لعل المراد من الامثلۃ فی قولہ والمفعول المتقدم
ذکرہ فی ضمن الامثلۃ ما فوق الواحد لان المراد منہا ہو قولہ ضرب غلامہ زیدا ضرب غلامہ زیدا والمراد
بکونہ فی ضمن الامثلۃ کون مطلق والفاعل والمفعول فی ضمن الفاعل المخصوص ومرجع الضمیر ہو المطلق
ثم لایخفی ان الفاعل والمفعول مذکوران فی ضمن الفاعل والمفعول مذکورین فی قولہ و
الاصل ان یلی الفعل لان الفعل مفعول واما المستتر فاعل ایضا الفاعل مذکور فی قولہ جاز فضرب
الخ وقولہ وامتنع ضرب الخ لان المثال الاول فاعل جاز والمثال الثانی

المعرب وجزء منه مما یوقف فیه کما اسلفنا ان الاسم المعرب ہو ملحوق الحروف الاعرابیة وقد
اعترف بذا المجیب فی الجواب الاخیر یکون المعرب معروض الاعراب انتہی قولہ مرکبا من
اسمین انت خبیر بان کونہ مرکبا لما قال سواء کان مرکبا من اسمین او لا ففی لزوم الاحتیاج الی
سلب کونہ فعلا وحرفا بل لا یحتاج الی جملة من الاقسام الثلثة لان المرکب ما یدل جزءہ
علی جزء معناہ سواء کان من تلک الاقسام او لا الا ان یقال ان بیان الاستحالة علی حفظ ما ہو الواقع او لے
وایضا تقیید الاسم بالمعرب فی قولہ لا یکون اسما معربا لکون زید مثلا معربا والا فلا حاجة الیہ ایضا ثم قولہ ولو اعتبر
فی التلفظ النح فیہ ان الضمیر المتصل کما فی ضرب غیر مستقل فی التلفظ ایضا فیلزم خروجہ عن تعریف اللفظ فیخفی عن
تعریف الکلمة الا ان یقال ان عدم استقلال الاعراب فی التلفظ عبارة عن عدم جریانہ فی اللسان
بدون المعروض وعدم استقلال الضمیر المتصل فی التلفظ عبارة عن التلفظ الذی لم یفہم من
التلفظ بہ معناہ ولم یکن یذکر وا فی محاوراتہم بدونہ ثم قولہ فلا یکون یمکن ان یقال ان
المتبادر من قول المصنف لفظا فی قولہ واذا انتفی الاعراب فیہما لفظا ان یکون حالا
لازما اما ان یکون حالا من الاعراب فیکون بمعنی الملفوظا ومعبرا عن نسبة الانتفاء الی
الاعراب اذ یصح ان یقال انتفی لفظ الاعراب فعلی التقدیرین یلزم صحة اطلاق اللفظ علیہ
وکون المراد من کلامہ واذا انتفی الاعراب فی اللفظ ای الاعراب الخاص فی لفظ المعرب بعیدا جدا ثم
اعلم ان المتبادر من قولہ باعتبار التفاوت بین السماع والتلفظ ان مراد ہو التاخر بحسب التلفظ وہذا
لا ینافی المعیة بحسب السماع لکن من تامل ادرک ان المتلفظ اولا ہو المسموع اولا کما فی الزاء والیاء
والدال فی زید والتقدم فی التلفظ معہ فی السماع مما لم یقبل الطبع السلیم ثم قولہ ان الاسم المعرب ہو

والقرینۃ اعلم ان الاصل فی الفاعل اذا کان قولہ ھو التقدیم علی سائر محمولات الفعل فما لم یوجد قرینۃ داخلۃ علی الکلام الذی ھو خلاف الاصل لایصار الیہ وان امکن فح لایلزم القول بوجوب التقدیم وقس علیہ سید گرفتی مبحث المبتدا والخبر من کونھما معرفتین او مخصصتین فما لم یوجد قرینۃ علی تاخیر المبتدا لایصار الیہ فح ایضا لانتم قول المصنف بوجوب تقدیم المبتدا علیہ قولہ الدال علی فاعلیۃ الفاعل ومفعولیۃ المفعول قال الاستاذ دہ اعلم ان الاعراب سواء کان بالحرکۃ او بالحرف ما یتلفظ بہ الانسان فیکون لفظا فاذا کان موضوعا یکون کلمۃ یصدق تعریف الکلمۃ علیہ واذا کان کلمۃ ومعلوم انہ لیس فعلا وحرفا فیکون اسما فیلزم ان یکون زید فی قام زید ومسلمون فی جاءنی مسلمون مرکبا من اسمین فاذا کان مرکبا لایکون اسما معربا لان الاسم لابد ان یکون مفردا وایضا کون الاعراب اسما خلاف ما تقرر عندھم ولو اعتبر فی التلفظ الذی ماخوذ فی تعریف اللفظ ان یکون بطریق الاستقلال والتلفظ فی الاعراب لیس کذالک فانہ بتبعیۃ تلفظ محل الاعراب فلا یکون لفظا فلا یکون کلمۃ فینبغی فی الایرادات المذکورۃ واجیب عن الایراد الاول بانا لانم ان المرکب اذا کان معربا فی السمع الاعرابی لیس کذلک لان الاعراب ان کان بالحرکۃ یسمع مع آخر المعرب وان کان بالحرف فیفصل الآخر ولو سلم کون المجموع مرکبا لکن لا محذور فیہ فان المعرب والاسم معروض الاعراب فقط لا المجموع المعروض العارض ویمکن ان یتوقف فی دلیل الجوابین بان الامام الھمام مقتدی الانام فخر الدین الرازی قال فی التفسیر الکبیر وحق ان الحرکۃ صوت تتبع الحرف الاخیر فلا تنیم ما ذکر فی الاعراب بالحرکۃ الا ان ینبنی علی المنع باعتبار التفاوت بین السماع والتلفظ وکون الحرف الاعرابی نفس حرف الاخیر من الکلم

فلا بد لنفی ہذا الاحتمال من دلیل ایضا ثم اعلم انہ اذا کان متعلقا بالامتناع وان یلزم الاضمار قبل الذکر لفظا ورتبۃ یلزم عدم تقدم مرجع الضمیر الغائب علیہ الحال ای معتبر فیہ بل نفس معنی الاضمار قبل الذکر لفظا ورتبۃ لکنہا یجوز ان مستدلا بالشعر علی عدم اعتبار التقدم فی المرجع الضمیر الغایب وان کان الجواب ان حجۃ ابن عنبۃ قولہ ولو حمل کلامہ علی ما ذکرہ الی قولہ ثم اعلم یتقدم علی قولہ والجواب ان بان المذکور ان ثم اعلم ان سہ کلا مہما لو کان ما ذکرہ البعض من ان المفعول بہ ایضا کالجزء من الفعل لشدۃ احتیاجہ الیہ ایضا فقد عرفت الکلام فیہ قولہ ومستندہما فی ذلک ای فی ذلک الخلاف ومرادہ من المستند ہو الدلیل کما ہو المتبادر ومن لفظ الخلاف ومن قولہ وبانہ لاتم فی الجواب الا ان یقال المنع ولو قال وتمسکہما او دلیلہما او بانہ استدلا بہما لکان اظہر لان ما یقوی المنع یقال لہ المستند کما یقال اسند ایضا فالمستند ایضا لیس مختصا فی الدلیل الا ان یقال التعبیر اشارۃ الی ان ما اوردہ فی مقام الاستدلال یکون مقویا لا مثبتا قولہ خزانۃ العادیات الکلاب المفعول المطلق النوعی وقد فعل وقع تفاوتا قولہ لضرورۃ الشعر لما کان للشعر طریق ضیق یجوز بالشذوذ ما لا یجوز غیرہ قولہ وبانہ لاتم الخ قال الاستاذ ح ما حاصلہ ان ما ذکرہ عن الجواب لا تم ایضا یکون اشارۃ الی ضعفہ ویحتمل ان یکون اشارۃ الی اختلاف المجیب ثم لا یخفی ان استدلالہما مبنی علی دعوی استحالۃ الاضمار قبل الذکر لفظا ورتبۃ سواء کان فی السعۃ الی الشعر او فی الشعر وعلی دعوی ارجاع الضمیر المتصل بالفاعل فی الشعر المذکور الی العدی والمجیب منع اولا وثانیا والثانی بعید والتقریر بالعکس وان امکن بکنہ اراد ان یشیر الی ثبوتہ بالبرہان سلک ہذا الطریق بل التعبیر عن المعنی الاول بصورۃ الدعوی عن الثانی لبعد التسلیم اشارۃ الی قوۃ ہذا وضعف ذاک قال المصنف اذا انتفی الاعراب فیہما فالا

قولہ خلاف للاخفش وابن جنی قال الاستاذ رح بناء ہذا متعلق بامتناع ترکیب
الثانی لا بقولہ ذلک غیر جائز لان الاضمار قبل الذکر لم یلزم عندہما فی الترکیب المذکور لانہ
یلزم وجوزوا الاسنادا خالف الجمہور فی الاصل فانہما یقولان کل واحد من الفاعل والمفعول
ینبغی بحالہ ان تقع بعد الفعل بلا واسطۃ فکل منہما اذا وقع فیما یلیہ وقع فی مرتبۃ الآخر
لم یقع فیہا وان لم یقع فیہا لکنہ لو تاخر لم یقع فی مرتبتہ فلم یلزم فی الترکیب الثانی الاضمار قبل الذکر رتبۃ لان رتبۃ
الفاعل غیر المتقدمۃ علی رتبۃ المفعول بہ حتی یلزم منہ تقدم ضمیر المتصل بالفاعل علی رتبۃ
المفعول فیلزم اضمار قبل الذکر لفظاً ورتبۃً فلم یلزم الاضمار قبل الذکر لفظاً وذلک
جائز کما فی الامثال انتہی کلامہ فینبغی کلام المصرح الاصل فی الفاعل فقط لا فی غیرہ ایضا ان یلی الفعل فخالفہما
فی امتناع ہذا الترکیب یستلزم الخلاف فی ہذا الکلام ایضا اعلم ان قولہ من کلام اللہ ہو
تعلق بالخلاف بقولہ وذالک غیر جائز حاصل یلزم الخلاف فی امتناع الترکیب الثانی ایضا وفی عبارتہ لیس شئی
یدل علی ما ذکرہ الاستاذ رح ولو جد عندہ دلیل علی ذلک فینبغی ان یذکرہ والجواب ان المذکوران فی الشرح عن کلاہما
یکونان جوابین عنہ علی تقدیر تسلیم الجملتین الیہ بل قولہ والمراد عدم جوازہ یؤید ما قلنا
اولا اذ الظاہر ان یقول والمراد امتناعہ وان کان موردہما واحدا لکن المصرح فی المطول
انہما یقولان یکون الفاعل والمفعول بہ فی مرتبۃ واحدۃ فتعین ما ذکرہ الاستاذ لکن یرد
انہ ظاہر ان یقع خلافا للاخفش وابن جنی فی امتناع ہذا الترکیب بعد حمل کلامہ علی ما ذکرہ متعلق بامتناع
الترکیب الثانی بجواز ان یکون منشا رخلافہما ان الضمیر المتصل بالفاعل لا یلزم ان یکون متقدما
علی المفعول رتبۃ کالفاعل ورد ایضا لا یلزم الاضمار قبل الذکر لفظاً ورتبۃً بل لفظا فقط

جزء من مفهومه فتحقق شدة الفعل اليه ايضا قوله يدل عليه اى على كون الفاعل كالجزء قيل
فان قلت يجوز ان يكون امكان اللام فى ضربت من جهة الاتصال لا من جهة كون
الفاعل كالجزء ولهذا جاء التوالى فى ضرب زيد قلنا لو كان كذلك لم يجز ضربك لتحقق
الاتصال لكن بقى انه يجوز ان يكون من جهة الفاعلية والاتصال فلا يلزم كون الفاعل
مطلقا كالجزء فتدبر انتهى لعل قوله فتدبر اشارة بما ذكر الاستاذ مدظله بعد نقل قوله يدل
عليه الخ تقوله يعنى ان ما كان كالجزء من الفعل معنى اذا اتصل به لفظا يكون كالجزء منه لفظا
ايضا فاذا لم السكن يلزم توالى اربع حركات فيما كان كالكلمة الواحدة لفظا ومعنى فلو
لم يتغير كون الفاعل كالجزء معنى لم يتوجه بمجرد الفاظ اللفظى اسكان اللام فى ضربت لان الاتصال
اللفظى حاصل فى ضربك مع انه لم تسكن لامه انتهى قال المصنف جاز ضرب غلامه زيد بنصب
بان هذا الجواز ليس دليلا على ذلك الاصل لان عدم لزوم ضمار قبل الذكر لفظا ورتبة
كما يكون عند تقدم الفاعل رتبة على المفعول كذلك يكون عند التنازع فى الرتبة فيدل على
ما هو الاعم منهما نعم امتناع التركيب الثانى يكون دليلا وجعل جواز هذا وامتناع ذلك
دليلا واحدا باعتبار الامتناع تكلف بعيد لا يلتفت اذ لا فائدة يعتد بها فى جوازه وسيجئ
فى مبحث المجرورات فى قوله ومن ثم جاز مررت برجل حسن الوجه الخ من انهما الى مجموع
وجوب افادة اضافة اللفظية التخفيف والانتفاء كل واحد من التعريف والتخصيص مع
ان لانتفاء التعريف مدخلا فى الجواز والامتناع لرعاية ما هو الاظهر من كون المجموع مشارا اليه فذكر
هذا الجواب هذا التركيب مع امتناع ذلك التركيب مما لا بد منه حتى لا يرد فى الاشارة ما هو الاظهر

لان الفعل الخ فيه بحث لان هذا الاصل لا يقتضى ذا الخ نعم لزم ان الفاعل كالجزء من الفعل
لا يتوقف على تحقق الفعل بل يتوقف على تحقق ما يتعلق به الفعل من حيث انه يتعلق به
وهو لا يتحقق الا بعد تحقق الفعل فتدبر منه عفى عنه

الاصل فى الفعل التقدم الخ قال فى التسهيل ويقدم الفاعل وجوبا على ما لم يسند اليه
من عامل او شبهه ولا يتقدم عليه ما اسند اليه من ذلك الا ان يتصل به ضمير المفعول
الاصل عدم الاضمار قبل الذكر الخ

قوله جاز ضرب غلامه زيد التقدم الضمير ومنه
اى لان الاصل ان لا يتقدم الضمير على ما يعود اليه لتقدم
الفاعل وانتفى التقدم ههنا فجاز ان لا يكون ضمير ولا دليلا عليه
بجواز ان يكون امتناع التركيب الثانى لامتناع تقدم الفاعل رتبة وعليه فلا دليل فى المقام
فى الرتبة فيقتضى كون الفاعل كالجزء من الفعل فى اللفظ فقط ما يقتضيه كون الفاعل
بعد اللفظ كالجزء من الفعل فى اللفظ والمعنى فتدبر منه عفى عنه

من غیر ان یتقدم علیہ شیٔ آخر من معمولاتہ حیث وان توسط بینہما غیر المعمول کما فی
قولنا ما ضرب الا زید عمرًا متوسط ویجیٔ من الشارح الفاضل بحث الحرف فی بیان
ام المتصلۃ ان الاولی ہو المذکور بعد شیٔ بلا واسطۃ لا الاعم منہ ومن اتصال شیٔ بشیٔ
شیٔ لم یکن ارجاع الضمیر المرفوع الی الفعل اذ تقدیمہ علی الفاعل معتبر کما استفید من تعریف
الفاعل مع ان الکلام فی المقام فی بیان احوال الفاعل الا ان
مراد الاستاذ ندخلہ من العبارۃ یحمل فی اول الوہلۃ مع قطع النظر عن السوابق
ومع الفضلۃ عنہ وان لم تحمل بعد ملاحظتہ والظاہر من قولہ اذ العبارۃ ح تحمل ان ما ذکرنا
من بیان مرادہ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید الاولی ہو القرب والمتبادر
منہ کما لہ باشتراط تقدیم الفعل علیہ تعیین الاولی بالتاخیر انتہی والعلامۃ التفتازانی فی
صرح فی المطول فی بیان احوال المسند الیہ ان الاولی ہو المذکر بعد الشیٔ بلا فصل انتہی
قولہ من غیر ان یتقدم علیہ شیٔ آخر من معمولاتہ لعل ہذا القول لدفع ان ہذا الاصل لا یقتضی
تاخر المفعول عن الفاعل حتی یتفرع علیہ قولہ فلذلک لان اصالۃ کون الفاعل
بعد الفعل متصلاً بہ لا یقتضی تاخیرہ عن الفاعل جواز تقدیمہ علی الفعل لعل ہذا التقیید
یستفاد من توصیف الفعل بالمسند الیہ بعد ملاحظۃ کونہ معمولاً من الاولی والاوضح ان یقال الاصل ان
یتقدم علی سائر معمولات الفعل فلذلک لتامل قولہ لشدۃ احتیاج الفعل الیہ انت خبیر بان الشدۃ عبارۃ
عن الزیادۃ وہی قد یکون بحسب الکیفیۃ وقد یکون بحسب الکمیۃ لعل المراد ہہنا ہو الثانی لان کل فعل لازما کان او
متعدیا یتوقف وتحققہ الی الفاعل بخلاف المفعول بہ فانہ یتوقف علیہ للفعل المتعدی فلا یرد ان بسیطۃ المفعول ایضا

ہذا الاصالۃ لان اللایق بحال المسند الیہ اذا کان معمولا للمسند ہو ان یکون بعدہ متقدما علی سائر المعمولات لیست مسندا الیہا و اشارۃ الی ان ہذا الحکم غیر مختص بفاعل الفعل بل جار فی فاعل شبہ الفعل ایضا لاشتراک العلۃ وہی الاسناد الیہ و یحتمل ان یکون اشارۃ الی ان المراد من الفعل المسند من قبیل ذکر الخاص و ارادۃ العام و انما لم یقل ان یلیہ بارجاع الضمیر المنصوب الی الفعل مع ان المقام مقام الاضمار لانہ ح لم تتعین المقصد اذ العبارۃ یحتمل ان یکون الضمیر المستتر راجعا الی الفعل و الضمیر المنصوب راجعا الی الفاعل وہو خلاف المقصد فان قیل ففی وضع المظہر موضع المضمر ایضا یحتمل ذلک لجواز ان یکون الفعل مرفوعا علی انہ فاعل الفعل و یکون مفعولہ ضمیرا محذوفا فان تقدیرہ ان یلیہ الفعل قلنا التقدیر خلاف الظاہر فلا یصار الیہ بلا ضرورۃ ہہنا انتہی یمکن ان یقال الاولی ان یقال الفعل العامل المسند الیہ ثم ان المحل علی تقدیر وضع الظاہر موضع المضمر للکنایۃ ثم لا یخفی انہ یحتمل ان یکون الاشارۃ الی ان الاصل فی کل فاعل ان یلی الفعل المسند الیہ کما یظہر من قولہ الیہ لا ان یلی الفعل مطلقا و ان یلی الفعل المسند الی الفاعل الآخر ثم قولہ بارجاع الضمیر المنصوب الی الفعل الظاہر ان یقال الی احد الامرین وہما الفعل و شبہہ لیشمل شبہہ الفعل و الاشارۃ الی اصالۃ الفعل تدفعہ وکذا الارادۃ من الفعل المسند تدفعہ و ایضا فائدۃ التعبیر بلفظ الفعل وجہ لوضع المظہر موضع المضمر اذ لو اضمر لتبادر رجوعہ الی احد الامرین ثم قولہ لانہ ح تعین المقصد لا یخفی ان معنی الاولی ان کان اتصال شیء آخر ذکرہ بعدہ بلا واسطۃ کما ہو الظاہر لکن المستفاد من قولہ لانہ یکون الیہ

تقدم المنعت ثم التاکید ثم البدل ثم عطف البیان انتہی قال فی المطول ہما سیان
قال المحقق الشریف فی حاشیۃ المطول قولہ فقیل الاصل تقدیم المطلق لکونہ جزء اول
الفعل وکلام صاحب المفتاح یشعر بان الاصل تقدیم المفعول بہ بلا واسطۃ ثم بواسطۃ
ثم الظرف الزمان ثم المکان ثم المفعول المطلق وکانہ نظر الی قلۃ الفائدۃ فی المفعول المطلق
انتہی وقولہ ان لم یمنع مانع متعلق بالکون او بالانتفاء وحمل الاسناد علی الاول دون
الثانی قال فی بعض الناظرین ثم لا یخفی علیک ان الفاضل المحقق قال فی تصحیح ہذا
التقیید ان الفاعل من حیث ہو فاعل یقتضی قربہ من الفعل ورجحانہ لکن قد یزول
ذلک الاقتضاء لعارض یقتضی رجحان البعد او وجوبہ وتنظیر ذلک ما یقال ان الماء
بطبیعتہ یقتضی البرودۃ لکن قد یزول ذالک الاقتضاء لعارض یقتضی رجحان البعد لعارض
مستحق انتہی فیما نفہم منہ ان المانع یمنع طبیعۃ الفاعل من ذلک الاقتضاء ولیس کذلک
لان الاقتضاء لکون الفاعل کالجزء المتوقف الفعل علی الفاعل عقلاً وتحققاً وذلک باق عند
تحقق المانع انتہی یمکن ان یقال کون الفاعل کالجزء مقتضیاً لذلک یجوز ان یکون موقوفاً
علی عدم مانع کالان وقوع امر ممکن قد یتوقف علی عدم مانع فلا بد للنفیہ من دلیل ودعوی
البداہۃ فی المقام غیر مسموع ثم اعلم ان الکون کما یکون مقیداً لعدم المانع کذلک مقید
لعدم الموجب فالظاہر من عدم التعرض بالتقیید الثانی انہ لم یقصد بالاول فعلم انہ
قید الانتفاء لا ان یقال اکتفی التقیید الثانی بذکر الموجب فی مقابلہ فتفطن قولہ ان
فی الفعل المسند الیہ قال الاستاذ ح توصیف ہذا الوصف اشارۃ الی وجہ

والغرض من ذکر قوله وقد تحققوا الخ تا مدلله لانه لیستدل به لعل وجه اعتبار کل من المنوب
والنائب بحث قسم واحد بتقلیل الاقسام فتامل فان انظر ان یکون وجه المصنف اقوی قوله
مثل زید فی قام زید اشارة الی ان فیما ذکره المصنف مسامحة ولما کان الکلام فی الفاعل
ونوعیه فینبغی ان یمثل منهما لا من غیرهما ایضا ولهذا لم یلتفت الشارح الی ان الاول مثال
النوع الاول للفاعل و الفعل المسند الیه والثانی من النوع الثانی وشبه الفعل المسند الیه
قوله ومثل ابوه جعل هذا مثالا مبنی علی انظ والا فیحتمل ان یکون ابوه مبتدأ وقائم
خبره مقدم علیه وفاعله هو المستتر فیه الراجع الیه کما قیل فح یکون المثال لما اسند الیه شبه
الفعل وهو الضمیر المستتر لتوهم یتوهم بحسب انظ ان الشارح فهم حمله مثالا باعتبار الاسم انظ فقط لا
باعتبار احد الامرین ومن کلامه یعلم ان جواز کون الصفة خبر مبتدا مستتر لا یختص بالصفة
الواقعة بعد حرف النفی او الف الاستفهام کما سیذکره المصنف بقوله فان طابقت مفردا
الخ قال عصام الله والدین فی الفرید الاوضح قائم ابوه انتهی لعل ذکر زید لیتحقق شرط الاعتماد
لیعمل وهو ههنا المبتدا وا ضافة الشرط الی الاعتماد بیانیة قال المصنف والاصل هذا
شروع فی بیان احوال الفاعل ولما کان عروض هذه الحالة لذاته وعروض وجوب التقدم
والتاخر لغیره قدمها فی البیان فتامل تجد بافیه من ان عروضها لکونه کالجزء من عامله والجزئیة
ایضا امر عارض ولیست فی ذاته فهذا یرد ایضا علی ما سینقل من عصام الله والدین فی الحاشیة
اللاحقة بواسطة نعم العارض بوصف الجزئیة مقدم علی العارض لغیره من العوارض الا ان یراد
من الذات والنفس هو وصف الجزئیة مسامحة والاولی ان یقال وجه تقدیم هذا وجوب التقدیم

یعارض فصلہ بین المتعلق والمتعلق وقد عرفت احتمال التصریح علی الاعتراض علی من جعلہ داخلا
فی الفاعل قولہ او علی مافی حکمہا الخ فیما عدا اسم المفعول فان طریقۃ وقوعہ علی مفعول
مالم یسم فاعلہ یکون علی مافی حکم صیغۃ المجہول الا ان انک قد عرفت ان اسم المفعول لما کان
مسندہ الی مرفوعہ بالاسناد الوقوعی وکان المراد من الفاعل ما ہو المسند الیہ بالاسناد القیامی
کان مرفوعہ مفعول مالم یسم فاعلہ لا الفاعل ثم اعلم ان مجہول اسم الفاعل لم یجز ان یکون
اسم المفعول ومرفوعہ نائبا عن مرفوعہ بل یقال ان الامر لو لم یکن کذلک فما فاعل اسم المفعول
ومفعولہ حتی حذف فاعلہ واقیم المفعول مقامہ کما ہو مقتضی تعریف مفعول مالم یسم فاعلہ
انما اذا کان مجہول اسم الفاعلہ وحذف فاعلہ واقیم مفعولہ مقامہ وغیر صیغتہ الی اسم المفعول
حتی یکون مجہولہ لیستقیم الکلام فتامل قولہ کزید فی ضرب زید وفی المضروب زید تحقیق للمثال
لکل ما ہو علی صیغۃ المجہول حقیقۃ او حکما قولہ کالمصرح قال الاستاذ نظلہ انما مثلہ انما
انما خالف صاحب المفصل وہو الزمخشری وعلیہ شیخ عبد القاہر ایضا وہو اکثر البصریین مع
موافقتہ لہم فی اکثر الاحکام بل جمیعہا الذی ذکرہا المصرح ان القول بکونہ فاعلا مخالف
للعرف واللغۃ وقد حققوا ان المصدر مجاز فی المبنی للمفعول ہکذا قیل ثم لا یخفی ان الشارح حقق
فی شرحہ لفصوص الحکم ان المصدر موضوع لمہیۃ الحدث الماخوذ لا بشرط شیء وکل واحد من المبنی
للفاعل والمفعول فرد حقیقی لہ وانما اشتقاق المبنی للفاعل والمفعول ستہ سیان ہذا لا ینافی کون
اطلاق الفاعل علی مفعول مالم یسم فاعلہ مخالفا للعرف واللغۃ حتی یمکن ان یقال ان وجہ کونہ مخالفا
للعرف واللغۃ ان مفاد فیہما ہو ما قام بہ الفعل ومفعول مالم یسم فاعلہ ہو ما وقع علیہ الفعل

قولہ بخلاف نوع ما اسند الی الفاعل قد یتوہم انہ مستدرک لان قولہ للارادۃ وجوب تقدیمہ فی قوۃ دعوی ان نوعہ واجب التقدیم لکن المراد منہ تعین مراد المصنف من قطع النظر عن دعوی حقیقۃ بخلاف قولہ بخلاف نوع الخ فان فیہ دعوی حقیقۃ ہذا الرادۃ فتفطن قال المصنف علی جہۃ قیامہ بہ انت خبیر بانہ لو قال فی تعریف الفاعل ما قام علیہ الفعل او شبہہ وقدم علیہ لم یحتج الی ہذا القید فی اخراج مفعول مالم یسم فاعلہ الا ان یقال انہ لما اعتبر فی مفہوم المبتدا المسند الیہ اعتبر فی مفہوم الفاعل ذلک ایضا لاشتراکہما فی المسند الیہ ولا یبعد ان یکون تعریفہ عند من قال بانہ داخل فی الفاعل ہو ہذا بدون ہذا القید ولما لم یکن عندہ داخلا فیہ زاد ہذا القید تصریحا علی الاعتراض علیہ قولہ ای اسنادا او اقعا علی طریقۃ الخ فجعلہ صفۃ للمفعول المطلق المحذوف وہو قولہ اسنادا قال عصام الملۃ والدین فی الفرید ما حاصلہ ان ہذا القول حال من المسند الیہ لا مسندا او قدم ای حال کونہ کائنا علی طریقۃ القیام فمن قال ای اسنادا او اقعا علی طریقۃ قیامہ بہ فلم یتامل انتہی انت خبیر بان کلا من الفاعل والمفعول مالم یسم فاعلہ مما اسند الیہ الفعل او شبہہ لکن اسنادہ الی الفاعل اسنادا قیامیا واسنادہ الی المفعول اسنادا وقوعیا واذا قید الاسناد الاعم منہما بہذا القول فیصیر متحققا فی ضمن اسناد القیامی فیخرج ذلک المفعول من تعریف الفاعل لانہ مما اسند الیہ احدہما اسنادا وقوعیا بحال ما ذکر فی الفرید تقیید الفعل او شبہہ بالقید المذکور یخفی لا یخفی ان ما ذکرہ وان کان صحیحا لکن المعنی فیما ذکرہ الشارح خبیا کما لا یخفی علی الذکی اقرب للمعطوف بالمعطوف علیہ وقرب مرجع الضمیر المستتر فی المعطوف

سلب الواسطة مطلقاً لا سلب الواسطة المعتبرة في التوابع بقيد العموم لانه خ
لاخراج مثل زيد عدل لان اسناده اليه ليس بواسطة اصلا ولا يعبد ان يكون زيد في زيد
قام خارجا بقوله ما اسند اليه الفعل او شبهه لان المسند في هذا القول هو الجملة ويجيء من
المعلوم ان الخبر قد يكون جملة فخبر المبتدا و المسند اليه في مثل هذا المثال هو الجملة و
بقوله قدم عليه اخرج زيد في زيد عدل مثلا فح يتخلص عن كثير من المناقشات بل
اخرج به ايضا مثل كريم من بكر يمك لان المسند فيه هو مجموع شبه الفعل و فاعله و ذلك
المجموع ليس بفعل و شبهه لانه مركب و شئ منهما ليس بمركب ثم لا يخفى انه يمكن الجواب عن
بحث الدور اللازم من اخذ المعرف في التعريف بانه معلوم لوجه ما قبل التعريف و
معلوميته بالكنه متيقنة وكذا معلوميته بوجه ما غير حاصل قبل التعريف متيقنة فيجوز ان يكون
ما خوذا في التعريف باعتبار المعلومية الحاصلة قبله والاول مما جوزه صاحب المواقف
في شرح المختصر ابن الحاجب في اصول الفقه الا ان يقال ان هذا التوجيه وان كان صحيحا
في نفسه لكن الشراح في مواضع آخر عند اخذ المعرف في جانب التعريف اعترفوا بلزوم الدور
ولم يلتفتوا بهذا التوجيه فتتبع ثم لا يخفى ان هذا التوجيه لا يتم الا بدعوى التبادر من وجوب
التقديم بالنوع من كلامه و ان يمكن ان يجاب عن نحو كريم من بكر يمك بهذا الجواب
بادنى تغيير بان يقال المراد من التقديم تقديم النوع بخلاف نوع الخبر فانه لا يقدم
على المبتدا لعلل شتى بهذا الجواب اشار الى الجواب عنه فيحصل الجوابان بالنسبة الى
النقض الاول قوله وليس لنوع الخبر وحسن المقابلة يقتضي ان يقال وليس لنوع المسند الى المبتدا

فیکون حاصلہ ان ان کل ما اسند الی الفاعل یجب ان یکون متقدما علیہ واما نوع الخبر فلیس کذلک اورد علیہ بان نوع المسند الی الفاعل انما یعرف بعد تعیین الفاعل ونحن فی تعیین الفاعل فیلزم الدور اجیب عنہ بانہ یمکن تعیین نوع المسند الی الفاعل بان یقال المراد بنوع المسند الی الفاعل المسند بالاسناد الاولی ای الواقع الدرجۃ الاولی وللمورد ان یقول فعلی ہذا یکون حاصل التعریف ان الفاعل اسم مسند الیہ الفعل او شبہہ اسنادا اولیا وقد علم نوع ذلک المسند علیہ تقدیما واجبا فتضیع قید التقدیم لاخراج المبتدا ان اسناد ما اسند الیہ اذا کان مشتقا لیس اسنادا اولیا لکونہ فی الدرجۃ الثانیۃ لان الاسناد وقع اولا الی الضمیر ثم الی المرجع لکونہ مقر الاسناد اولا ان لا یکون ثانیا بالثانویۃ المعتبرۃ فی التوابع وہذہ الثانویۃ التی یتوسط الضمیر لیست کذلک کما مرت الاشارۃ الیہا سابقا انتہی لا یخفی اذا کان المراد من نوع المسند الی الفاعل المسند الذی یکون اسنادہ اولیا ای لا یکون ثانویا بالثانویۃ المعتبرۃ فی التوابع ولا شک ان ہذا المفہوم شامل للمسند الی المبتدا ایضا فی مثل زید عدل فیلزم وجوب تقدیمہ ایضا ولم تمیز نوع عن المسند الی المبتدا وہو نوع الخبر لان المسند الی الاسم اسنادا اولیا لا بالثانویۃ المعتبرۃ فی التوابع یصدق علی عدل فی المثال المذکور بل یصدق علی مثل یضرب فی زید یضرب علی تقدیر الارادۃ من الاولیۃ والاصالۃ سلب الواسطۃ مطلقا فلم تمیز ذلک النوع من نوع الخبر ایضا فکیف ینفع ارادۃ وجوب تقدیم ذلک النوع فی اخراج مثل فی الدار رجل بل یقال لو تقع وجوب تقدیم ذلک النوع مثل قولنا الند کور المنفع مجردا عن تقدیم ذلک النوع فی اخراجہ فلا حاجۃ الی اعتبار الوجوب ثم اعلم انہ علی تقدیر الارادۃ من الاصالۃ

بقولہ شبہہ بعید و ایضا قال الاستاذ و ح ان ہذا القید لدفع کون زید فاعلا فی المثال المذکور
بناء علی توہم ہنا و ضرب الیہ و ان کان المسند الیہ فی الحقیقۃ الجملۃ فالمصرح بان الفعل لیس
مسندا الیہ فی الحقیقۃ ففی ہذا الکلام من الشر و للمصرح انتہی یمکن ان یقال ان کلام الشارح یجوز ان
یکون مع الفعل یکون الجملۃ مسندۃ الی زید و یکون الاسناد مکررا فیہ بان زید فی ہذا المثال
و ان لم یکن مسندا الیہ للفعل باعتبار کونہ مسندا الیہ للجملۃ لکنہ مسند الیہ باعتبار کونہ مرجع الضمیر
المسند الیہ لان الاسناد الی ضمیر شیء اسناد الیہ فی الحقیقۃ فلو لم یذکر ہذا القید یصدق التعریف
علیہ فیکون کلام الشارح اعتراضا علیہ من ہذہ الجہۃ لا من جہۃ انہ قال یکون الجملۃ مسندۃ الیہ و لیس
الامر کذلک الا ان یحمل کلام الاستاذ علی ما ذکرنا ثم اعلم انہ قد یتوہم انہ کما ان الاسناد الی ضمیر
الشیء فی الحقیقۃ اسناد الی ذلک الشیء کذلک التقدیم علی ضمیر الشیء ہو تقدیم علی ذلک الشیء
لکن التقدیم و التاخیر یتعلقان بانفس الالفاظ فلا وجہ للفعل بتقدیم شیء علی لفظ تقدیمہ علی لفظ
آخر فتامل فانہ تحقیق بالتامل و ثم اعلم انہ یبین فائدۃ قولہ مسند الیہ و قولہ الفعل او شبہہ و
بالاول احترز عن الخبر المفرد لانہ مسند لا مسند الیہ و بالثانی احترز عن زید فی زید جسم فانہ و
ان کان مسندا الیہ لکنہ لیس مسندا الیہ للفعل او شبہہ و کون فائدتہما ہی المذکورۃ بدیہۃ غیر خفی فافہم
قولہ و المراد تقدیمہ علیہ وجوبا لانہ المتبادر لکون التقدیم علی سبیل الوجوب فردا کاملا للتقدیم و الغرض منہ
دفع النقض بالمبتدا الذی یکون خبرہ المشتق مقدما علیہ ممکن یکرک فی کریم من یکرک فلا یخرج
بقید التقدیم قولہ خبرہ ای خبرہ المشتق الا مطلق خبرہ قولہ قلنا المراد وجوب تقدیم نوعہ قال الاستاذ
ای نوع لما اسند الی الفاعل و تقدیم النوع ہنا عبارۃ عن تقدیم کل فرد من افراد ذلک النوع

التقدم والتأخر من مقولة واحدة غير لازم فشئ موجود في الخارج يصح ان يكون متقدما
على شئ موجود في العقل فتدبر قوله اي الفعل او شبهه يعني ان الضمير في قدم راجع الى احد
الامرين المستفادين من كلمة او وهذا اظهر من ارجاعه الى كل واحد منهما كما لا يخفى على ذوي الحقوق
يمكن ان يقال على ما ذكره الشراح ان اللازم حينئذ اعتبار تقديم احدهما على ذلك الاسم وهو اعم من
الفعل وشبهه منهما ولم يتعين اعتبار تقديم كل منهما والحال ان المعتبر تقديم كل منهما على ذلك
الاسم الا ان يقال ان العبارة تضيفا وان كانت موهمة لذلك لكن المراد ظاهرا ان يكون تقديم
كل منهما على ذلك الاسم قوله واحترز به عن نحو زيد في زيد قام قال المحشي الكوكبي قال الرضي
في مثل هذا المثال الصحيح ان يقال قام مسندا الى ضمير راجع الى زيد والمجموع مسند الى زيد فاشاره
رجوع ضمير الفاعل الى زيد بخلاف المسند اليه نحو زيد قام ابوه ولذا ترى علماء المعاني
يقولون ان فيه تكرار الاسناد لا في قام زيد ولا في زيد قام ابوه قوله ما اسند اليه الفعل غير مثال
لزيد في هذا المثال وقال المصانه لدفع وهم من يتوهم فاعلية زيد في هذا المثال وهذا اذا كان قوله قدم
عليه قيدا للكل من الفعل وشبهه كما يدل عليه تفسير الشراح واما اذا كان قيدا لشبه الفعل ويكون ضمير قدم
راجعا الى شبه الفعل فلا اشكال بل تقول ما ذكره الشارح قيد لاحد الامرين فكانه قيل اسند اليه
احدهما وقدم احدهما عليه وعلى هذا ايضا لا اشكال لان المصدر اذا وقع خبرا عن اسم
فهو مسند اليه لا الى ضميره لانه لا يخبر به كقولك اعجبني ضرب زيد لكن الاظهر ان يقال ان هذا القيد للرد بحثا
على الكوفيين والاخفش حيث جوزوا تقديم الفاعل على فعله انتهى انت خبير بان تعلق قوله قدم
عليه لكل منهما او بالمفهوم المردد بينهما ليستفاد ايضا ما ذكره بقوله انه دفع وهم من يتوهم الخ والتعلق

تضمناً وضعنا لبیانہ رسالۃ مشتملۃ علی الفوائد الکثیرۃ ثم اورجنا فی الابحاث المتعلقۃ
بالفعل کہا یاراتی فی مبحثہ قولہ انما قلنا ذلک لیتناول فاعل مثل اسم الفاعل والاولی
ان یقال لیصرح تناولہ لفاعل مثل اسم الفاعل الخ والا فیمکن التناول بارادۃ
العامل من الفعل من قبیل ذکر الخاص وارادۃ العام ثم اعلم ان الظاہر ان لایکون
شبہ الفعل غیر المذکورات فی لاوجہ لذکر لفظ المثل والارادۃ بلفظ المثل نفس المضاف الیہ
ہمنا لم یقبلہا الطبع السلیم والذہن المستقیم الا ان یقال ان اسم المفعول الیفامن جملۃ
شبہ الفعل کما صرح بہ فی الفرید فالباقی من البیان لیس الا اسم المفعول فینبغی ان یذکر
الکل او یکتفی بالبعض القلیل یمکن ان یقال انہ لما ذکرہ اشار الی ان ما ہو فی حکم صیغۃ
المعلوم ہو ہذہ المذکورات فیہ ان المراد من الفاعل ما ہو المسند الیہ بالاسناد
القیامی لا الاعم منہ ومن الوقوعی فاسم المفعول مسند الی مفعول ما لم یسم فاعلہ والاولی
ان یقال انما زاد ذلک لیعلم ان الفاعل متنوع بالنوعین احدہما ما اسند الیہ الفعل
والآخر ما اسند الیہ شبہ الفعل فتامل قال المصنف وقدم قال الاستاذ یظہر ان
یکون الواو للعطف علی قولہ اسند ولو جعل للحال بتقدیر قد فلہ مساغ وہذا التقدیم اعم من
ان یکون حقیقۃ کما فی قولنا قام زید اولا حکماً کما فی قولنا زید قام لان الفعل لم یتقدم حقیقۃ
علی المضمر المنوی ولکن یتقدم حکماً لانہ کالقبل قام ہو لاستحقاق العامل التقدیم اذا کان السبب
امراً واقعاً کان المسبب ایضا واقعاً حتی لایمکن ان یقال ان المنوی ہو الاشارۃ العقلیۃ التی
تجد فی زید قام لبعد وجود قام والمراد بالتقدم الزمانی وکون کل من المتقدم والمتاخر بعد

فی التعریف ہو صحتہ حملہ علی المعرف لا علی افرادہ ولو کان بالفعل کانت القضیۃ طبیعیۃ لا متعارفۃ
غایتہ انہ یصح الفقاد المتعارفۃ ویؤیدہ لفظ المرجع فتامل والاتسع فی الرد والقبول ثم اعلم
ان المصنف فی کثیر من المواضع التی یحتاج الی ذکر الفعل وشبہہ ذکر لفظ الفعل فقط فہو بارادۃ
الاعم منہما من ذلک اللفظ او باکتفاء الفرع بما ہو الاصل اشارۃ الی اصالتہ واختصاراً
للعبارۃ وفی ہذا الموضع صرح بما ہو المقصد فکان بہ المقصد فی ذہن السامع فی المواضع التی
ترک فیہا شبہ الفعل قال الاستاذ مدظلہ ما حاصلہ انہ لم یکتف الفرع بالاصل لئلا یتوہم
الاختصاص بالاصل انتہی لکن ہذا التوہم جار فی المواضع التی ترک فیہا شبہ الفعل قولہ
ای ما یشبہ فی العمل قال الاستاذ مدظلہ اورد علیہ بان وجہ الشبہ یکون سببا للمشابہۃ
فیفہم من کلام الشر ان العمل سبب المشابہۃ والحال ان العمل سبب المشابہۃ کما تقرر
فیلزم الدور یمکن ان یجاب عنہ بان العمل سبب المشابہۃ فی الدلالۃ علی الحدث لا سبب
المشابہۃ فی العمل حتی یدور فشبہ الفعل بالمشابہۃ للفعل فی الدلالۃ علی الحدث یعمل عمل فعلہ
فاذا کان عاملا للمشابہۃ المذکورۃ یشارکہ فی العمل فیصح ان یجعل باعتبار ہذہ المشارکۃ
مشابہا لہ فاختار الشر لمناسبۃ المقام لیفید ان المسند سواء کان فعلا او شبہہ عامل فی
الفاعل واستحقاق التقدم علی الفاعل سببہ انتہی علی ان شباہۃ المصدر بالفعل فی الدلالۃ
علی الحدث غیر مستقیم لان دلالۃ علیہ لکونہا بالمطابقۃ اولی من دلالۃ الفعل علیہ لکونہا
بالتضمن فالمشابہۃ فی الدلالۃ علی منفیۃ فیہ فضل المصدر لیس لاجل المشابہۃ بالفعل
فی الدلالۃ علی الحدث بل لمناسبۃ الاشتقاق ولنا کلام فی کون دلالۃ الفعل علی الحدث

ما ذکرہ المحقق اللاری من ان قرینۃ الشئ ما یکون معہ فلا یصلح ذلک ان یکون قرینۃ لہ ولو قلنا بان المسند الی زید فی قولنا زید قائم ہو الجملۃ کما ذہب الیہ المصنف یمکن ان یقال ان قید بالاصالۃ بمعنی سلب الواسطۃ مطلقاً متبادر لا یحتاج الی القرینۃ ثم اعلم ان توابع المرفوعات مثلا اذا کانت خارجۃ عن حدود ہا فیلزم عدم انحصار تقسیم المرفوع فی الاقسام المذکورۃ فی ہذا البحث والظاہر من ہذا التقسیم المذکور انہ منحصر فیہا ولو قلنا ان الاشتمال فی تعریف المرفوع مقید ایضا بقید الاصالۃ بقرینۃ ذکر التوابع فیما بعد لم یحصل الحصر لانہا خارجۃ عن المقسم لکن تقیید حدود الانواع بالقید المذکور مما لا یحتاج الیہ علی ان الظاہر ان یکون المعرف مطلق الاسم المرفوع الاعم من التابع ولا یبعد کل البعد ان تعاریف المرفوعات والمنصوبات والمجرورات شاملۃ لتوابعہا ویکون المعرفات ایضا اعم وذکر التوابع فیما بعد یجوز ان لاجل بیان انواعہا واقسامہا والتمیز بینہا وبین احوالہا حتی لا تشتبہ علی احد فتدبر قال المصنف او شبہ رجم استناد الاستاذ حولوی یوسف القرا باغی فی حواشیہ علی شرح حکمۃ العین وحواشیہ کون کلمۃ او للتشکیک فی امثال ہذا المقام علی التنویع حیث قال والمعتبر فی التعریفات ہو الصدق علی الافراد کما قالوا مرجعہ الی الکلمتین ہما کل ما صدق علیہ الحد صدق علیہ المحدود وکل ما صدق علیہ المحدود صدق علیہ الحد فکون او للتشکیک اقرب من التنویع بان یکون تعریفا لانہ یسری الی الافراد ویعرف منہ الافراد غایتہ انہ بوجہ عام فان کل فرد یصدق علیہا انہ اما ہذا واما ذاک علی وجہ الانفصال التحقیقی الا ان المشہور من القوم فی امثالہ التنویع انتہی لا یخفی ان المعتبر

ان ہذا الاسم الحکمی من حیث انہ اسم لیس معربا ولا مبنیا لعدم ظہور وجہ بنائہ والظاہر ان یکون
اعرابہ محلیا فیلزم ان یکون الاعراب فی غیر الاسم المبنی ویلزم ان لا یکون الاسم معربا ومبنیا وہذا
الظاہر انحصارہ فیہما الا ان یقال انہ معرب بالاعراب التقدیری لکن یکون من قبیل صور
تعذر ظہور الاعراب فتفکر فانہ لایخ عن خفاء قال المصنف اسند الیہ والمتبادر من الاسناد ہو
اقامۃ نسبۃ شبہ الفعل الی فاعلہ فی الاغلب غیر تام کما قال المحشی الکویکی ان اسناد شبہ
الفعل الی فاعلہ غیر تام عند الجمہور الا فی موضعین نص علیہما سیبویہ وسیاتی انتہی فالظاہر
ان یقال نسب لان النسبۃ اعم منہما وکون الاسناد بمعنی المطلقۃ خلاف الظاہر فلا یصار
الیہ بدون القرینۃ الا ان یقال ذکر شبہ الفعل قرینۃ ونسبۃ الفعل الذی ہو الاصل بالنسبۃ الی
شبہ الفعل لما کانت تامۃ عبر عن النسبۃ المطلقۃ المشترکۃ بینہما بالاسناد دعایۃ لما ہو الاصل
وتنبیہا علی صحۃ اطلاق الاسناد علیہما وکون المصنف معتقدا بان نسبۃ شبہ الفعل الی فاعلہ مطلقا
تامۃ علی خلاف الجمہور بعید غایۃ البعد فتامل وتتبع قولہ بالاصالۃ الخ وکذا اسند الیہ
شبہ الفعل بالاصالۃ ولم یذکر فیما بعد للاکتفاء بہ اعلم ان قولہ بالاصالۃ متعلق باسند
فینبغی ان یذکر قبل قولہ الفعل الا ان یقال انہ بہ فینبغی ان یذکر قیدہ بعد تمامہ وان لفظ الفعل
المسند الیہ لما لم یحتج الی الشرح وان القید المذکور لما کان غریبا ینبغی ان یذکر
بعدہ قولہ لیخرج ای انما قیدنا الاسناد بہذا القید لیخرج قولہ بقرینۃ ذکر التوابع الخ بما
لایخفی انہ یصح ان یجعل بعض الفاظ الکتاب معینا للبعض الآخر فی الدلالۃ وفی الارادۃ من
المطلق المفید ولا انقباض للعقل منہ فیصح ان یجعل ذکر التوابع قرینۃ لہذا القید فلا ینبغی

کلام المصنف نفع ہذا التعمیم الا ان یقال ذکرہ علی سبیل الاستطراد فتامل ثم لا یخفی ان ہذا التعمیم کان مسامحۃ شایعۃ سیما فی ہذا الفن فلا یحتاج الی قرینۃ ثم اعلم ان المشار فسر کلمۃ ما بالاسم ولم یقدر لفظ الاسم قبل کلمۃ ما ولم یحمل کلمۃ ما علی مدلول الاسم بقرینۃ لفظ الاسم و زیادتہ فی تعریف المفعول المطلق ولہذا قدر لفظ الاسم فی تعریف المفعول بہ بل جعل الکلام من قبیل اجراء حال المدلول المطابقی علی الدال ثم اعلم ان زیادۃ الاسم فی تعریف المفعول المطلق المذکور فیما بعد لم یکن قرینۃ بما سبق بخلاف المفعول بہ فانہ مذکور بعدہ یقال انہ جعل ذکر التوابع فیما بعد قرینۃ لارادۃ قید الاصالۃ فجعل المتأخر قرینۃ للمتقدم ثم لا یخفی ان زیادۃ لفظ الاسم فی تعریف المطلق یصح ان یکون قرینۃ لتقدیر فیما عداہ سابقاً و لاحقاً فیحتمل ان یقدر بہ و یحتمل ان یجری الحال المدلول المطابقی علی الدال فیما عداہ ثم یرجع الی تفسیر کلمۃ ما و عندی یحتمل ان یکون المراد منہا ہو المرفوع و یؤید کون المرفوع معرفاً و مقسماً فالظاہر ان یکون جنس الفاعل محفوظاً لعنوان المرفوع لا لعنوان اسم المرفوع فافہم تامل قولہ لیدخل فیہ مثل قولہم اعجبنی ان ضربت زیداً ای لیدخل فی تعریف الفاعل مثل ان ضربت زید الظہور المراد ولم یصرح بہ و ہو یجری مثل ہذا القول بمثل ما ذکرنا کما فی تمثیل المصنف ما اسند الیہ الفعل و ما اسند الیہ شبہ الفعل و ہذا التعمیم بقیدیہ خرج لانہ فعل حقیقۃ و اسم حکماً لان کلمۃ ان یؤول الی المصدر و لانہ مرکب من الفعل و الحرف حقیقۃ و اسم حکماً لانہ مؤول بالمصدر فتامل تجد ما فیہ ثم لا یخفی

قولہ ای اسم حقیقۃ او ما یؤل بہ بخلاف مع الفعل مستقل فی الاعراب بقرینۃ وکذا التوابع فیما بعد وکذا الامر لظاہرہ ۱۲ فرید

حقیقۃ لان الاسناد الی الضمیر الراجع الی شئی اسناد الیہ حقیقۃ فیکون المبتدا
فی المثال المذکور محکوما علیہ بالمشتق بہذا المعنی عندہ قولہ الا بالمشتق لایخفی
ان المسند مثلا فی ہذا الکتاب بل فی ہذا الفن عبارۃ عن اللفظ سواء کان من
قبیل اجراء حال الدلیل علی الدال او حقیقۃ اصطلاحیۃ فاذا عرفت ہذا فاعلم ان
اسم الفعل مسند الی الفاعل وہو شبیہ الفعل بما سیذکر فی تعداد شبہ الفعل ولاشک انہ جامد
فلا تیم الا الحصر ولا تیم عموم المسند الی المبتدا ولا تیم دلیل اصالۃ المبتدا بالنسبۃ الی الفعل
اللہم الا ان یقال ان المشتق اعم من الحقیقی والحکمی واسم الفعل فی حکم المشتق لاشتمالہ علی معناہ و
کذا الکلام فی الظرف بجمیع وجوہہ ایضا کونہ فی حکم یکون باعتبار المتعلق فقابل قولہ ای اسم ای مرفوع لان
جنسہ القریب فینبغی تفسیر کلمۃ ما بہ ولم یتعرض بہذا القید اکتفاء لظہورہ لانہ مذکور سابقا
قریبا وقد قسم الی الفاعل وغیرہ ودفعا لتوہم تعلق التعمیم لقولہ حقیقۃ او حکما بہ قال
الاستاذ ان ہذا التعمیم کان لازما فی تعریف المرفوع ایضا فلم لم یات ہناک
الا ان یقال الاحتیاج الیہ کان ہہنا اظہر من ہناک فلہذا اتی بہ ہہنا ویعلم بہ انہ
یعتبر ہناک ایضا فتامل انتہی. انت خبیر ان اصل الاحتیاج داع الی الذکر سیما فی مقام
التعریف ولا یکفی خفاء الاحتیاج فی الشرکۃ علی ان عدم الظہور ہناک غیر مسلم لان فی
نوع الفاعل ما لا یکون اسما حقیقۃ کالمثال المذکور ومن نوع المبتدا ما لا یکون اسما
حقیقۃ ایضا کما فی قولہم تسمع بالمعیدی خیر من ان تراہ ومن نوع الخبر ما لا یکون اسما حقیقۃ
ایضا کما فی قولہم کخبر الجملۃ بل عند من یقول ان الجملۃ تکون خبرا بطرفۃ کونہا جملۃ کما ہو الظاہر من

بالمحصنة ان القذف یکون غالبا للنسوان والا فقذف المحصن الیم من الکبائر
قوله والزنا الزنا مفسر فی بعض کتب الحنفیة بوطی فی قبل خال عن ملک
وشبهة ملک وقع فی بعض کتب الشافعیة هو ایلاج فرج محرم مشتهی طبعا
بلا شبهة وبین التفریقین عموم من وجه لصدق الاول علی الوطی فی غیر
المشتهات دون الثانی وصدق الثانی علی اللواطة دون الاول قوله والفرار
عن الزحف الزحف الجماعة الذین یزحفون الی العدو ای یمشون الیهم بمشقة
من زحف الصبی اذا ادب علی استه واذا کان بازاء کل مسلم اکثر من کافرین
جاز التولی قوله والسحر قیل السحر اظهار خارق للعادة من نفس شریرة خبیثة عارفة
اعمال مخصوصة یجری فیها التعلم والتلمذ وقال القاضی البیضاوی رح المراد
بالسحر ما یستعان فی تحصیله بالتقرب الی الشیطان مما لا یستقل به الانسان
وذلک لا یثبت الا لمن یناسبه فی الشریرة وخبث النفس فان التناسب
شرط فی التضام والتعاون قوله والالحاد فی الحرم ای العدول عن
الاقتصاد فی المسجد الحرام قال صاحب الکشاف فی تفسیر قوله تعالی
ومن یرد فیه بالحاد بظلم نذقه من عذاب الیم تبرک معمول یرد لیتناول کل
متناول کانه قال ومن یرد مراد اما عادلا عن الاقتصاد ظالما نذقه من عذاب
الیم یعنی علی من کان فیه ان یضبط نفسه ویسلک طریق السداد والعدل فی
جمیع ما یهم به ویعضده وقیل الالحاد فی الحرم منع الناس عن عمارته

فیلزم عدم اتمام عدد التسع ایضاً ویمکن ان یقال فی دفعه ان کفر الساحر
مختلف فیه وکون السحر کبیرة متفق علیه فلهذا مرح به وعدة کبیرة اخری فیتم به عدد
التسع وقال بعض المحشین المراد بالشرک هو النوع الخاص من الکفر ای اتخاذ
الشریک لله تعالی وقال یدل علیه ما روی فی روایة ابن مسعود رضی الله عنه وان
یدعو لله ندا وقد خلقک وانما خصه بالذکر لانه افحش الکفر کما انه خص فی روایة
القتل بقتل الولد خشیة ان یطعم معه والزنا بزنا حلیلة جارة مع ان مطلق القتل
والزنا من الکبائر وفیه ان الواقع فی حدیث ابن مسعود انه قال رجل یا رسول الله
ای الذنب اکبر فقال صلی الله علیه ان تدعو لله ندا وهو قد خلقک قال ثم ای قال ان
یقتل ولدک خشیة ان یطعم معک قال ثم ای قال ان ترانی حلیلة جارک الحدیث
ولا یخفی ان هذا الحدیث یدل علی ان الشرک اکبر الکبائر فی نوعه الذی هو الکفر المطلق
من سائر انواع الکبائر ایضاً ثم اکبر الکبائر بعد الکفر القتل المخصوص فی نوعه الذی
هو مطلق القتل ومما دونه ایضاً ثم اکبر الکبائر بعد مما الزنا المخصوص فی نوعه وذکر الشرک
بالله فی الحدیث المذکور فی الکتاب لبیان مطلق الکبیرة التی روی ابن عمر انها
تسعة فحمله علی مطلق الکفر اولی ولا یلایم قیاسه لحدیث ابن مسعود کما لا یخفی قوله
وقتل النفس بغیر حق هذا اکبر الکبائر بعد الکفر وفی الحدیث لقتل المؤمن اعظم عند الله
من زوال الدنیا قوله وقذف المحصنة شرط الاحصان ههنا الاسلام والتکلیف
والحریة والعفة من الزنا وما فی معناه من القبائح ولعل وجه التخصیص

جہم بن صفوان وہو من الجبریۃ ای الطائفۃ الذین ینفون الفعل و القدرۃ
عن العبد وہو من ترمذ واظہر بدعتہ بترمذ و بخاری ومرو فی زمن سالم بن احوز
من خلفاء بنی امیۃ وقتلہ سالم بمرو قولہ انہا تسعۃ وروی ابو طالب المکی انہا
سبعۃ عشر اربعۃ فی القلب احدہا الشرک باللہ والثانیۃ الاصرار علی المعصیۃ و
فیہ انہ یجوز ان یکون قولیاً او فعلیاً ولا شک ان الاصرار بہا ایضاً من الکبائر
فعد جمیع الاصرارات من الذنوب المتعلقۃ بالقلب غیر صحیح الا ان یقال ان
للقلب اکثر مدخل فی الاصرار والثالثۃ القنوط من رحمۃ اللہ والرابعۃ الامن
مکر اللہ وقال واربعۃ فی اللسان احدہا شہادۃ الزور والثانیۃ قذف المحصنۃ
والثالثۃ الیمین الغموس والغمس فرو دآمدن چیزی در چیزی وکان ہذا الحالف
یغمس الحالف فی الاثم او النار والغموس فعول بمعنی الفاعل ای المغمس
والرابعۃ السحر وکون جمیع النواعہ لسانیاً محل نظر وقال ثلثۃ فی البطن احدہا
شرب الخمر والثانیۃ اکل مال الیتیم ظلماً والثالثۃ اکل الربوا وہو لعلۃ واثنان
فی الفرج الزنا واللواطۃ واثنان فی الیدین القتل والسرقۃ ولعل جعلہما من الامور
التی یفعل بالید باعتبار الاغلب والا فیجوز وقوعہما من غیر الید ایضاً وقال
واحدۃ فی الرجلین الفرار من الزحف وواحدۃ فی جمیع الجسد وہی عقوق الوالدین
قولہ الشرک باللہ قیل المراد بالشرک مطلق الکفر والا یخرج سائر انواع الکفر
من کون جمیعہا من الکبائر ثم اورد استدراک ذکر السحر اذ ہو من انواع الکفر

صلے اللہ علیہ وسلم موجود دون سائر الاوقات **قولہ** فقصۃ آدم بقی سالمۃ فان قلت انہ مناف لقصۃ آدم ایضاً فیکون معارضاً لہ ایضاً قلت قصۃ آدم یقینیۃ فی اثبات المطلب وہذہ الآیۃ ظنیۃ والظنی لا یعارض الیقینی وفیہ ان کون ہذہ الایۃ ظنیۃ لبعد التسلیم المذکور ممنوع **قولہ** قالوا لو کانتا موجودتین فیہ انہ علی تقدیر ان لا تکون موجودتین بل لوجدان فی الآخرۃ یلزم ایضاً ذلک المحذور من فنا اکلہا بمقتضی کل شئی ہالک الا وجہہ وعدم فنائہا بمقتضی قولہ اکلہا دائم **قولہ** اجیب بان المراد کل شئی ای موجود ہالک قبل النشاۃ الآخرۃ الا وجہہ **قولہ** انما المراد الدوام بانہ الخ والمراد دوام نوعہ وان فنی کل شخص من اشخاصہ کما یقال الطعام موجود دائما فی لبدۃ سمر قند وفناء کل شخص فی الازمنۃ لا یوجب فناء النوع اصلا لا لحظۃ ولا اکثر منہا **قولہ** بل یکفی الخروج عن الانتفاع بہ قیل المراد الخروج عن الانتفاع المقصود بہ والا فینتفع بہ عند عدم الفناء بالاستدلال بہ علی وجود الصانع وہو من اعظم المنافع **قولہ** باقیتان لا تفنیان ان اریدبالبقاء معناہ اللغوی ای الوجود بعد الوجود فقولہ لا یفنیان ح تاسیس یفید لکون الوجود بعد الوجود مستمرا وان اریدبہ المعنی العرفی ای الوجود المستمر فقولہ لا یفنیان تاکید لہ **قولہ** لقولہ تعالے فی حق الفریقین خالدین فیہا ابدا اے وقع ہذا القول تارۃ فی حق اہل الجنۃ وضمیر فیہا فیہ راجع الے الجنۃ ووقع تارۃ اخری فی حق اہل النار وضمیر فیہا فیہ راجع الے النار **قولہ** وذہب الجہمیۃ الجہمیۃ بضم الجیم وفتح الہاء ہم اصحاب

المفرد الی الجمع من غیر حاجۃ الی التاویل باعتبار المطابقۃ بلفظ المفہوم المساوی
الآخر ومطابقۃ الخبر فیما نحن فیہ مع ارجاع الضمیر الی المرفوعات من غیر البطال الجمعیۃ
وان اندفع بہا المبحث باعتبار عدم المطابقۃ لکن لم یندفع بہا الایراد الذی ہو التعریف
للافراد وقد عرفت بوجہہ قولہ وانما قدمہ الاولی ان یقال وقدمہ بدون کلمۃ انما لان
تقدیم شئی من المرفوعات علی البقیۃ لا یتصور مع تقدیم شئی من البقیۃ علی ماسواہ مطلقاً
کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل والظاہر من تلک الکلمۃ لدلالتہا علی الحصر ان المدعی
نفی تقدیمہ مع تقدیم شئی من غیرہ علی الکلیۃ البقیۃ مطلقاً ومن البین ان
ہذا النفی لا یحتاج الی البیان والدلیل الا ان یقال الحصر متعلق بتقدیمہ المفید
بقولہ لانہ اصل المرفوعات عند الجمہور فیکون محط الفائدۃ ہو القید فیکون معنا
ان دلیل تقدیمہ ہو ہذا لا غیرہ فان قیل ان الالیق ان یجعل المدعی فی
المقام ہو اصل التقدیم لا حصر دلیلہ فی المذکور یقال ان ہذا المطلب یستلزم الاول
من غیر عکس فہو کان الیق ثم اعلم ان الظاہر من ہذا الدلیل ان یکون المقدر
فی قولہ وانما قدمہ ہو علی بقیۃ المرفوعات ومن دلیل ہذا الدلیل سیما من دلیلہ
الثانی ان یکون المقدر ہو تقدیمہ علی المبتدا والمبتدا اصل بالنسبۃ الی البقیۃ
من غیر الفاعل فاذا کان الفاعل اصلاً بالقیاس الیہ یلزم ان یکون اصل البقیۃ الفا ثم
لا یخفی ان الفاعل اذا کان اصلاً فیندفع ما قیل انہ لم لم یقل فی تعریف المرفوع ما اشتمل علی
علم المبتدائیۃ مثلاً وکذا یندفع ما یمکن ان یقال انہ قال فالرفع علم الفاعلیۃ ولم یقل فالرفع

آخر فی کلام المصنف ان ضمیر منه المذکور فی التقسیم ههنا کان راجعاً الی المرفوع عند المص
لا الی التعریف المحمول علیه کضمیر هی فی تقسیم المبنی حیث قال وهی المضمرات الخ
کما فهمه الشارح حیث قال ای المبنی والتانیث باعتبار الخبر ولم یقل ای المبنی او
ماناسب مبنی الاصل وکضمیر هی فی تقسیم اسمار الاشارة بعد التعریف حیث قال
وهی ذا الخ ولاشک فی رجوعه الی اسمار الاشارة وکذا الحال فی الموصولات
فی قوله وهی الذی وکذا الحال فی تقسیم الکلمة حیث قال وهی اسم وفعل وحرف
بارجاع الضمیر المؤنث الی المقسم وهو الکلمة لا الی التعریف ولفظ وهو وضع لمعنی مفرد
بل احتمال رجوعه الی ما اشتمل مما لا ینبغی ان یلتفت الیه بل یقال انه لم یجوز احتمال ضمیر
وهی المضمرات الی ما ناسب مبنی الاصل او وقع غیر مرکب وکذا احتمال رجوع ضمیر القابه
فی حکم فی مبحث المبنیات الی ما ناسب مبنی الاصل لصحته الیقا فی تفسیر فتدبر ثم اعلم ان کثیراً
من العلماء ذهبوا الی ان اللفظین اذا کانا مترادفین وکان احدهما مذکراً والآخر مؤنثاً
یصح ارجاع الضمیر الی احدهما باعتبار المطابقة بالآخر ثم یخطر ببالی ان اللفظین اذا کانا مفهومیهما
متساویین لکن یکون احد اللفظین مذکراً والآخر مؤنثاً یجوز ان یرجع الضمیر الی احدهما باعتبار
المطابقة بالآخر لانقسام للعقل فیه فلا بد لنفیه من دلیل انت خبیر بان المعرف والمعرف مفهومان
متساویان فیصح ان یرجع ضمیر منه الی المرفوعات والمطابقة باعتبار قوله ما اشتمل
علی علم الفاعلیة لکن لابد من تاویل الجمع بان الالف واللام یبطل الجمعیة
حتی لا یلزم التعریف للافراد الا ان یقال هذا التاویل یصح ارجاع الضمیر

وفی قوله فیما سیاتی ومنها المبتدا والخبر اشارة الی تقسیم الکل الی الاجزاء فی المقامین
اشارة الی صحة التقسیمین فمن صحح ارجاع الضمیر المجرور الی المرفوعات بالتاویل وقد
ضیع الفائدة التی راعاها فی المقامین انتهی لعل مراده من المضیع هو عصام الملة والدین
لانه قال فی الفرید فی تفسیر ضمیر المجرور الی المرفوعات الفاعل والتذکیر بتاویل المرجع بما
یشتمل علی علم الفاعلیة وجعل راجعاً الی ما اشتمل یقتضی جعله خلاف المتعارف لان العرف
تقسیم المعروف بعد التعریف لا تقسیم التعریف انتهی والاولی ان یقال والافراد بل والتذکیر
والافراد بدل التذکیر الا ان یقال ان المفرد المؤنث کما فی قوله ومنها المبتدا والخبر یطابق
قوله المرفوعات بنوع تاویل فتامل انتهی لعل مراده من التاویل هو المطابقة بالخبر او
کون الالف واللام فی المرفوعات مبطلاً للجمعیة انتهی انت خبیر بان فیما ذکره وان فاتت
الفائدة المذکورة لکن تحصل فائدة اخری وهی صحة ارجاع الضمیر المفرد المذکر الی الجمع
المؤنث بتاویله الی المفرد مذکر یصح ان یرجع الیه ولم یظهر رجحان تلک الفائدة علی هذا ثم
اعلم ان فی ارجاع الضمیر المجرور لا المرفوع حسن من وجه وقبح من وجهین والحسن
من جهة ورد التقسیم علی شئ اورد التعریف علیه والقبح من جهة لعد المرجع ومن جهة
انتشار هذا الضمیر والضمیر المرفوع المستتر فی اشتمل راجع الی ما اشتمل ایضا حسن
من جهة وقبح من جهتین والحسن من جهة قرب المرجع والقبح من جهة عدم
ورود التقسیم علی ما ورد علیه التعریف ومن جهة انتشار هذا الضمیر والضمیر
المرفوع المنفصل والاوفق قوله ومنها المبتدا ثم اعلم انا نظن من مواضع

القسم اعم من وجه من المقسم كما قال به مولانا صالح سمرقندی فی حاشیته علی شرح العقائد النسفیه ثم نرجع الی کنافیه من الاعراب المحلی بل تحقیق اولا ولک ان تقول ان من المشهور المقرر ان الاسم المعرب اصل من الاسم المبنی باذ یوجد فیه الاعراب الدال علی احد المعانی المقتضیه للاعراب فاذا وجد فی الاسم الرفع المحلی فهو یدل علیه ایضا فنزول الخفاء من الاسم المبنی ایضا فان قیل ان الرفع المحلی علامته خفیه بخلاف اللفظی والتقدیری یقال ان خفائهما من الرفع التقدیری سیما التقدیری الذی امتنع ظهور الاعراب فی الاسم المعرب فلو قلنا لعدم الرفع المحلی فلا اشکال وایضا یمکن ان یقال ان الرفع اعم من الرفع المحلی ایضا علامته لاحد المعانی الثلثة فیکون فزیل للخفاء کالاعراب اللفظی والتقدیری فلا وجه لعدم القول بانه اعراب فینبغی ان یطلق الاعراب علیه ایضا اذ هو نیاسب المعنی اللغوی للاعراب فافهم فتامل فی المقام فانه لایقال بالتامل قوله فکیف یختص الرفع بما عدا الرفع المحلی والظاهر منه ان الرفع المحلی موجودة لکن تخصیص الرفع فی هذا المبحث فیما عداه غیر معقول لانه یبحث عن احوال الفاعل اذا کان ضمیراً متصلا والمقرر ان کل فاعل مرفوع لکن هذا المعنی لایلایم السابق لان الکلام فیه فی اثباته وبداهة ثبوته ورد من الکره وقوله فکیف فی مقام استبعاده نعم یلایمه لو کان معناه کیف یوجد الرفع اللفظی والتقدیری ولم یوجد الرفع المحلی لکن هذا المعنی بعید عن العبادة قول المصنف فمنه قال الاستاذ مدظله هذا الکلام من المصنف اشارة الی التقسیم فاللائق ارجاع الضمیر الی المرفوع لان سوق الکلام فتقسیم المرفوع ویحتمل ان یرجع الی کلا ما باعتبار قربه وکون المعرف متحداً مع المعرف ففی قوله منه اشارة الی تقسیم الکلی الی الجزئیات

ان تعریف النحو بانہ علم یعرف فیہ احوال اواخر الکلمۃ من حیث الاعراب والبناء ای
من حیث الحرکات الاعرابیۃ والبنائیۃ یستدعی بحسب الظاہر ان لایکون الحرکات الاعرابیۃ
فی الاسم المبنی فلو کان الاسم المبنی موصوفاً بالرفع المحلی والنصب المحلی والجر المحلی ولاوجہ
لقصر البحث عن احوال المبنی من حیث الحرکات البنائیۃ فتامل فیہ لعد ثم اعلم ان الاسم
المعرب کما یختلف آخرہ لفظاً او تقدیراً بسبب اختلاف کذلک یختلف آخر الاسم المبنی
محلاً لو قلنا بالرفع المحلی بسبب اختلاف العوامل ولازم کل من الاختلافین عدم الاختلاف
المتقابل وکل من اللازم والملزوم حکم بکل منہما فاذا کان الاسم المبنی موصوفاً بالرفع
المحلی ینبغی ان یقول المصنف فی مبحث المبنیات حکمہ ان یختلف آخرہ محلاً باختلاف العوامل
الا ان یق ان التقابل بین المفہومین اللذین یکون کل منہما وجودیاً کما لایخفی فلہذا
اختارہ ثم لایخفی ان الظاہر من کلام الشارح فی تعیین الرفع المحلی ان یکون نفی کون الاسم
فی محل کذا وہو ینافی حصرہ الرفع وعلامۃ الفاعلیۃ فی الضمۃ والواو والالف
علی ان ہذا الکون امر معنوی لایکون اوضح من ذی العلامۃ وان المراد منہ
ہو الاعراب فی المعرب الذی لو کان ثمہ معرب لکان مرفوعاً لفظاً او تقدیراً
فالموصوف بہ ہو ذلک الاسم المعرب لا الاسم المبنی ثم لایخفی ان المصنف لم یقل
بالرفع المحلی کیف جعل الفاعل قسم المرفوع الذی ہو قسم المعرب اللہم الا ان یجعل
الفاعل فی ہذا القسم کما قیل فی تقسیم الاسم الی المعرب والمبنی ای الاسم المعرب
والاسم المبنی فہنا یق قولہ فمنہ ای من المرفوع المرفوع الفاعل او یق یکون

ان المصنف قسم الاعراب الی الرفع والنصب والجر فقال الرفع علم الفاعلیہ والنصب
علم المفعولیۃ والجر علم الاضافۃ والظاہر من ہذا الکلام ان الرفع مثلاً اخص مطلقاً
من الاعراب فما یتصف بالرفع یتصف بالاعراب ضرورۃ لان ما یتصف بالخاص
یتصف بالعام ضرورۃ فاذا لم یتصف شئی بالاعراب لم یتصف بالرفع والاسم
المعنی لم یتصف بالاعراب والا یصح ان یقال انہ معرب لاتصافہ بالاعراب لکنہ لم یصح
فیلزم ان لا یتصف بالرفع والیضا ان ما سمی بالرفع المحلی اذا لم یکن اعرابا لم یکن مقتضی
معنی الفاعلیۃ لانہ یقتضی الاعراب کما یقتضی تعریف العامل بما بہ یقوم معنی المقتضی
للاعراب وقال الشافی تفسیر ای معنی من المعانی المعثورۃ علی المعرب المقتضیۃ
للاعراب وہو لا فی قام ہو لا یتحقق فیہ المعنی المقتضی للاعراب الرفع والفاعلیۃ لکنہ
لم یتحقق فیہ لعدم قابلیۃ الاعراب او قابلیۃ المحل من الشرائط ونسب الی القوم من
انہم قالوا کل فاعل مرفوع لعلہ مما یستنبط الناظرون فی کلامہم یزعمہم وحاشاہم ان
یقولوا بذلک فعلم ان ما ذکرہ الشالہندی من عدم تحقق الرفع المحلی بالوجہ الذی اثبتہ
بہ المخدوم الجامی کلام رفعہ الشان نعم ما یذکرہ المصنف فی مبحث المبنیات من تقسیم الضمیر
الی المرفوع والمنصوب والمجرور یستدعی قولہ بالرفع المحلی لکن الکلام فی ترجیح القول
بنفیہ والغرض من نقلہ ما ذکرہ المصنف فی السابق تقویۃ نفیہ وان لزم من قولہ فیہ بہ
مع ان تقسیمہ الی المرفوع والمنصوب والمجرور قد یجوز ان یکون باعتبار ما قام مقامہ من الاسم
المعرب المنقسم الیہا فنسبۃ المرفوعیۃ والمنصوبیۃ والمجروریۃ یکون علی سبیل المسامحۃ ثم اعلم

بواسطة المشابهة هو الحركة او يقال ان ما هو علامة بالاصالة منحصر فيها وذلك النصب انما وقع قائما مقامه **قوله** ان يكون موصوفا بها قال الاستاذ رح جعل الاعراب صفة للاسم مبنى على التشبيه كما حقق فى محله انتهى يعنى ان التحقيق ان الضمة ليست قائمة بلفظ زيد مثلا لكنها بشبه الصفة فى التبعية اعلم ان الاعراب بالحركة ليس جزأ للاسم لكن الاعراب بالحرف جزء فيه وتحقق الشباهة بالصفة فيه غير مسلم فينبغى ان يحمل الاشتمال على ما هو الاعم من الاشتمال الموصوف على الصفة واشتمال الكل على الجزء كما هو المتبادر من اطلاق الاشتمال الموصوف فى كلام المص والتقييد بلا دليل مما لا يصار اليه ولا اقل من ان ترجح ما حمل عليه على ما ذكرنا غير فط وعموم المجاز الطرق المسلوكة المعروفة لو قيل ان الاشتمال حقيقة فى احدهما ومجاز فى الآخر الا ان يق انه اطلق الصفة على ما هو اعم من الصفة والجزء على سبيل عموم المجاز فتامل واسلك ما هو خير لك ثم اعلم انك قد عرفت ان قول المص المرفوعات فى قوة الاسماء المرفوعات فيكون المرفوع صفة الاسم فيكون مآخذه وهو الرفع صفة له فالنظ من كلامه وكذا من كلام الشم ان يكون صفة له حقيقة لا تجوزا ومبنيا على التشبيه وليس فى كلامهما اشعار به ويحتمل ان يكون المراد من الاشتمال هو اشتمال الكل على الجزء لكنه على التشبيه اذ الاعراب لكمال اتصاله به كانه جزء له **قوله** ولا شك ان الاسم موصوف بالرفع المحلى اذ معنى الرفع المحلى انه فى محل لو كان ثمه معرب لكان مرفوعا لفظا او تقديرا والاظهر تقييد الاسم بالمبنى لانه موصوف بالرفع المحلى ونحن مقابلته للمعرب فى قوله لو كان ثمه معرب اعلم

لعدم استقامتها بالتقيد اما الحروف فلكونها موضوعة من اشياء وكذا بقيتها والا فالكلمات فلكونها اعم من ملك الحروف ۱۲ ابو الحكيم

لان صفة تحقيقة لعدم قيامها بالاسماء لكونها متلفظة بل الاسماء كما تقدم والاسماء ۱۲ ابو الحكيم

بهذا الاندراج یوهم خروج جسق مهمل عن تعریفه ولا مانع ههنا عن التعمیم بالاعم الاقرب فتامل تحد مافیه ثم لایخفی ان بناء بطلان جامعیة التعریف علی تعمیم الاشتمال من المحلی لکن هذا التعمیم غیر لازم الا ان یق انه لو لم تعمیم لکان البحث عن المبنی المرفوع بالرفع المحلی کالضمیر المتصل اذا کان فاعلا طفیلیا فاذا حمل کلام المصنف علی وجه یصیر بحثه مقصورا اصلیا لکان اولی من حمله علی معنی یصیر البحث عنه طفیلیا فبناء کلامه علی الاولویة ثم لایخفی ان المرفوع المعرف فی کلام المصنف وان لم یکن اعم من الفعل المضارع لکنه اعم من الاسم والجملة لان الخبر قد یکون جملة فلا وجه لتفسیر کلمة ما فی التعریف بالاسم الا ان یق ذکر الخبر الذی یکون جملة فی هذا المبحث استطرادی فتدبر **قوله** ای علامة کون الاسم فاعلا یعنی ان العلم ماخوذ من العلامة وان الباء للمصدریه لا للنسبة **قال الاستاذ** یعنی ان العلم لیس بمعناه الاصطلاحی بل بالمعنی اللغوی انتهی ما تعلق الغرض بنقله لا یبعد کل البعد ان یکون العلم بمعناه الاصطلاحی بان یکون الرفع مثلا جنسا لمهیة مغیبة للفاعلیة والعلم الجنسی موضوع للمهیة المغیبة یکین ان یق ان العلم من جملة الاسماء والاعراب والرفع لیس منها فتامل **قوله** انما قال کون الاسم ولم یقل کون الشیء بقرینة کون متعلق هذا القول وهو الاشتمال صفة للاسم **قوله** وهی الضمة والواو والالف وفی بعض النسخ وجدت کلمة او بدل الواو وکل منهما صحیح لکن الجمع باعتبار الوقوع فی التراکیب والتردید باعتبار الوقوع فی التراکیب الواحد والانفصال یکون حقیقیا لایخفی ان الفاعل قد تتعصب شبیهها بالمفعول کما یاتی فی مبحث الصفة المشبهة الا ان تعمم الضمة مثلا من الحقیقی والحکمی لو کان النصب

یرد علیہ انہ لم یرع عدم الفصل فی تعریف الفاعل لانہ فسرہ بالاسم قبل صفۃ وہی قولہ
اسند الخ وایضا الصفۃ ہی اشتمال المقید بقولہ علی علم الفاعلیۃ فعلی ماذکرہ یحسن وصل الجمیع
فتدبر وتامل ولا یبعد ان یکون الوجہ ہو التنبیہ علی لزوم صفۃ الاشتمال علی علم الفاعلیۃ للاسم
المحمول علی المرفوع لعل کلا من وجہہ ووجہنا یدفع انہ لم یفسرہا بالاسم قبل قول المص اشتمل
لکن فیما ذکرنا نظر لان الاشتمال غیر متحقق فی حالۃ الوقف فالمرفوع بالاصطلاحی لا یقتضیہ
کالمعرب الاصطلاحی یمکن ان یق لو فصل کلمۃ وذکر بعدہ قولہ علی علم الفاعلیۃ ثم شرحہ
بقولہ ای علامتہ کون الاسم فاعلا لتوہم ان لہذا التفسیر مدخلا فی شرح الاشتمال ایضا
ولیس الامر کذلک فافہم **قال الاستاذ** ظلہ انما فسر کلمۃ بالاسم دون الکلمۃ و
اللفظ والشیٔ لان تفسیر کلمۃ ما فی التعریفات بالاعم الاقرب من سنن المصنفین حتی
یرد ترکہ سیئۃ والاعم الاقرب ہو الاسم فان قیل فعلی ہذا یجب ان یفسر بالاسم المعرب
لا بالاسم المطلق لان الکلام فی الاسم المرفوع فان المص لما قسم الاسم الی المعرب والمبنی
واشار الی تقسیم المعرب الی المرفوع والمنصوب والمجرور بقولہ وانواعہ رفع ونصب اراد
بیان الاسم المعرب المرفوع فقال المرفوعات قلنا المرفوع المذکور ہہنا اعم منہ لان الاشتمال
ہہنا اعم من اللفظی والتقدیری والمحلی کما سیصرح فان قیل ما الباعث علی ہذا التعمیم قلنا
لئلا ینتقض التعریف بہؤلاء فانہ فاعل فکل فاعل مرفوع فلو تم تعمم یبطل جمع التعریف بہ
فلا بد من ہذا التعمیم انتہی لا یخفی علیک انک قد عرفت فی تعریف الکلام انہ فسر کلمۃ ما فیہ
باللفظ مع انہ جنس بعید لہ وجنسہ القریب ہو اللفظ الموضوع الا ان یق وجہ تفسیرہا

فی کلامهم انتهی لعل وجه تقدیم المثال الاول علیهما هو عدم الاتیان بالترکیب التوصیفی فیه بخلافهما اذ لا دخل له فی التمثیل ولما کان للمثال الثانی مناسبة لکل منهما اورده فی البین ولا یبعد احتمال کون اعادة الکاف للاشارة الی ان الیوم مذکر لا یکون فی مقابلة مؤنث بخلاف الاولین والتنبیه علی انهما من ذوی الهیوة بخلاف الثالث لیس مما یحتاج الیه اذ هذا بدیهی مع انه یصح اندراجه فی کلام الاستاذ رح لکن ما ذکره وما ذکرنا ایضا بدیهی لا یحتاج الی البیان علی ان افادة کل منهما لیس مما یتعلق القصد به اذ لیس فیهما فائدة خصوصا فی المقام کما لا یخفی علی ذوی الافهام لعل وجه الاعادة وجود الواسطة بین المعطوف والمعطوف علیه وان کانت قلیلة **قوله** ای المرفوع الدال علیه المرفوعات قال عصام الملة والدین دلالة الجمع علی واحدة **قال الاستاذ رح** اذ کل جمع یدل علی واحدة انتهی لا یخفی ان مفهوم الجمع هو ما فوق الاثنین والمراد کلفظ المرفوع لیس مدلولا مطابقیا له وهو ظاهر ولیس مدلولا تضمنیا له لانه لیس جزء هذا المفهوم وکذا لیس مدلولا التزامیا له اذ لیس لازما له لا عقلا ولا عرفا فتامل فان المعتبر فی الدلالة هو الفهم فی الجملة والعلامة التفتازانی وان قال فی تفسیر الدلالة کون الشیء بحیث یلزم من العلم به العلم بشیء آخر لکن عصام الملة والدین قال فی الاطول فتقول الدلالة هی کون الشیء بحیث یحصل به العلم بشیء ولو فی وقت لان المعتبر عند اهل العربیة الدلالة فی الجملة بخلاف اهل المیزان فان المعتبر عندهم الدلالة الکلیة المفسرة بکون الشیء بحیث یلزم من العلم به العلم بشیء آخر فتعریف الدلالة فی کتب العربیة مما یلیق به **قوله** ای اسم اشتمل **قال الاستاذ رح** لما کان صیغة اشتمل متممة لکلمة ما بین فضلها عما هی متممة له انتهی لکن فی تتمیم الصفة للموصوف تامل فانها یفید الکمال الصفاتی وان لم یفید الکمال الذاتی وانما

ان رفعهما من ای جهة وبای عامل فتدبر غایة التدبر ولا تقنع بقلیل من التوجه فتفطن
ثم اعلم انا نرجع الی ما ذکرنا من تحریر دلیل قوله لان موصوفة الاسم بقولنا اذ المرفوعات
ح ونقول انه یکفی فی اثبات المطلوب هو کون مفرد المرفوعات المرفوع لا المرفوعة فیلزم
استدراک باقی المقدمات الا ان یق المقام من ذکر الباقی وضمه الی السابق بیاسر
جمع المرفوع بتلک الصیغة مع اثبات کونه مفردها ولا خفاء فی ان ما ذکره یفیدهما وان دل
هذا القول علی کونه مفردها فعلم ان المذکر لکونه لا یعقل یکون فی حکم المؤنث فینبغی ان الجمع
صفته لصیغة الجمع المؤنث ثم اعلم ان حاصل کلام الشم فی الاستدلال یرجع الی
القیاسین الاول یستفاد من قوله لان موصوفه الاسم وهی قولنا المرفوع صفة الاسم
وکبراه قوله وهو مذکر لا یعقل فینتج انه صفة مذکر لا یعقل وهذا القیاس من القیاسات
الغیر المشهورة لکن بین الانتاج کالشکل الاول بان یکون متعلق محمول الصغری
موضوع الکبری ویحصل نتیجته صغری القیاس الثانی وکبراه ما یستفاد من قوله ویجمع
هذا الجمع الخ وهو ان کل صفة مذکر لا یعقل یجمع الالف والتاء فینتج ان المرفوع یجمع بالالف
والتاء وهذا القیاس هو الشکل الاول فتدبر قوله کالصفات الخ لما کان تکثیر الامثلة
مناسبا لدعوی الاطراد والکلیة کثرها قوله الشم وکالایام الخالیات قال الاستاذ
مدظله ای الماضیات انما اتی بالکاف مع انه لا حاجة الیه لدلالة العطف ولذا ترک
فی المثال الثانی لان الاول والثانی لما کانا داخلین تحت جنس واحد بخلاف الثالث
اراد التنبیه علی التفاوت فسلک هذا المسلک والاتیان بالترکیب التوصیفی فی هذا المثال هو الموافقة الواقع

الی ایراد الضمیر کما فی تعاریف الاسم والفعل والحرف ثم نخیط بالبال ان المعتبر فی التعریف ہو تساوی
مع المعرف ومرجع المساوات ہو صحۃ انعقاد الموجبۃ الکلیۃ من الجانبین فیلزم صحۃ حمل مفہوم التعریف
علی کل واحد من افراد المعرف وعدم تجاوزہ عنہا فلو کان المقصد من التعریف امتیاز افراد مفہوم المعرف
من غیرہا من افراد المفہومات المقابلۃ لہ یکفی العلم بثبوتہ لہا وعدم ثبوتہ لغیرہا فعلی ہذا لم لا یجوز ان یکون
ما ذکرناہ مجوزا عند المصنف ویجعل المعرف ہو الافراد فی الاقسام الثلثۃ من المرفوعات والمنصوبات
والمجرورات فثبوت مفہوم ما اشتمل علی علم الفاعلیۃ علی افراد مفہوم المرفوع وعدم ثبوتہ علی افراد
مفہوم المنصوب والمجرور ویمتاز تلک الافراد من افراد ہذین المفہومین وان لم یحصل الامتیاز بین
تلک الافراد اذ المقصد امتیاز افرادہ عن افراد مفہومیہما وہو یحصل بمجرد ذلک وعلی ہذا القیاس
تعریف المنصوب والمجرور فح یکون المصنف مخالف للقوم فی قولہم الجزئی لا یحد مع ان الحد فی کلامہم
یجوز ان یکون عبارۃ عن التعریف بجمیع الذاتیات للمعرف مع المانع فلو فہم من کلام المصنف فی کتاب
من کتبہ وجوب ما قال القوم وعدم صحۃ عدمہ لم یکن مرادہ ما ذکرنا لکن المفہوم منہ غیر متعین وبیاتی
من الشارح فی تعریف الاسماء الاشارۃ ما یدل علی ان المقصد منہ ہو انکشاف کل من الافراد بل الافراد
حیث قال اسماء الاشارۃ ما وضع لمشار الیہ قال ای اسماء وضع کل واحد لمشار الیہ ویجوز ان
یکون تحریر کلام المصنف ہہنا مثلہ بان یقال المرفوعات ہو ای المرفوعات ما ای اسماء اشتمل
کل واحد علی علم الفاعلیۃ وتذکیر الضمیر باعتبار لفظ الجزو وہو لفظ ما وان کان
معناہ ہو الجمع یعنی الاسماء وانت تعلم ان فیما جوزنا یکون اعراب لفظ المرفوعات
ورفعہ باعتبار وامّا اذا کان مرجع ضمیر ہو ہو المرفوع فی ضمن المرفوعات فیرد

لکن المتبادر من الجمع ہو الافراد الشخصیۃ لا النوعیۃ فلو کان المفرد موہما لذلک لا یدفعہ التعبیر
بصیغۃ الجمع ولا یبعد ان یق ان غرضہ لما کان افادۃ صحۃ کون التقسیم من قبیل تقسیم الکل الی الاجزاء
کما یشیر الیہ بقولہ ومنہا المبتدا والخبر عبر بتلک الصیغۃ لکن یمکن ان یق ان بناءہ ایضا یکون علی کون
المراد من الاجزاء التی ہی افراد الکلی ہو افراد النوعیۃ لا الشخصیۃ ولا الاعم منہما اللہم الا ان یق انہ
بنی کلامہ علی فہم المخاطب المتفطن اللبیب المدرک للاشارات الخفیۃ والانکار اشارۃ کلامہ الیہ
مکابرۃ فح یصح کل من التعبیرین ثم اعلم ان المراد من قولہم الجزئی لا یحد ولا یحد بہ ہو الجزئی الحقیقی
لا الاضافی المتناول لہ فاذا قصد منہا الافراد النوعیۃ فکیف یتم تعلیلہ بقولہ لان التعریف انما
للماہیۃ لا للافراد لان مرادہ من الافراد ان الافراد الشخصیۃ فیق انہ لم یقصد ایاہا وان کان
الافراد النوعیۃ فلا نم انہ لا یصح التعریف لہا علی ان العلامۃ التفتازانی فی التلویح جوزہ تعریف
الجزئی الحقیقی ولم یسلم ما ہو المشہور کما نقلنا فی حواشینا علی شرح العقائد العضدیۃ ثم لا یخفی انہ
یحتمل ان یکون الغرض من قولہ جمع المرفوع لا المرفوعۃ ازالۃ توہم کون مفردہا مرفوعۃ لکثرۃ کون مفرد الجمع
المؤنث السالم مفردا مؤنثا کالمسلمات وغیرہا لا تمہید دفع الایراد علی مطابقۃ الضمیر لان رعایۃ مطابقۃ
الخبر مع مخالفۃ المرجع مجوز کما ارتکبہ المصنف فی اول المبنیات حیث قال وہی المضمرات فالمانع من الارجاع
الی المرفوعات لیس الا عدم صحۃ التعریف للافراد لعل الحق ان یکون مراد الشارح ہو ہذا الوجہ الاول قیل
وتذکیر ہو بجعلہ مطابقا للخبر فقد رجحہ المصنف فی الایضاح علی مطابقۃ المرجع لان الخبر ہو مناط الفائدۃ دون المرجع
انتہی ویؤیدہ سلوکہ ہذا المسلک فی مواضع آخر مثل قولہ وہی المضمرات فی مبحث المبنیات فح یجوز ان یکون
تصحیح التعریف للافراد بالارادۃ من الافراد ہو الافراد النوعیۃ لکن المعرف لو کان ما ہو مذکور صریحا فلا یحتاج

قال المم المرفوعات قدم المرفوع على المنصوب لانه عمدة والمنصوب فضلة فاستحق لذلك
تقديمه عليه ومناسبة المفعول بالفاعل الذى هو اصل المرفوعات فى كونهما معمولين
لعامل واحد وفى كون تعقل بعض الافعال وهو فعل المتعدى موقوفاً على تعقل بعض
المفاعيل وهو المفعول به وفى كون وقوع بعضهما مقام الفاعل اقتضت ان يكون مباحثه
متصلة بمباحثه فلذلك قدم المنصوب على المجرور واما الشيخ فيقول فى مبحث المنصوبات
فى وجه تقديمها على المجرورات لكثرتها ولخفة النصب فتامل فيما قلنا وفيما ذكره حتى يظهر ترجيح
احدهما على الآخر قوله جمع المرفوع للمرفوعة لايخفى ان هذا تمهيد لتصحيح ارجاع ضمير هو اذ يود هنا
على وجه التردد بان هذا الضمير اما ان يرجع الى المذكور الصريحى وهو المرفوعات او يرجع
الى المذكور الضمنى ان المرفوعة التى هى واحدة منها على اى حال لايطابق المرجع فاشار
الى الجواب عنه بان الضمير راجع الى واحدها لكن واحدها مرفوع لامرفوعة لان موصوفة
الاسم اذ المرفوعات فى قوة الاسماء المرفوعات بقرينة تقسيم الاسم الى المعرب والمبنى
وتقسيم المعرب الى المرفوع والمنصوب والمجرور وان كان المرفوع المعرف اعم منه لا فى
قوة الكلمات المرفوعات وتوصيف الجمع بالجمع ليستلزم توصيف الواحد بالواحد فيكون
واحد الاسماء موصوفاً بواحد من المرفوعات وهو مذكر فلابد ان يكون واحدها مذكر المطابق
الصفة المشتقة موصوفها والضمير المذكر المذكور فى كلام المصراجع اليه وايراد صيغة الجمع
تنبيه على ان علامة الفاعل لاتختص الفاعل بل تعم جميع انواع المرفوعات لان اخذ الاشتمال
على علامة الفاعل فى تعريف المرفوع لمايوهم المساواة بين المرفوع والفاعل تحتاج الى هذا التنبيه

باللزوم فی تقریر السوال ہو الجزم المطابق للواقع لا بزعم السائل حیث لم ینسب السوال
المقدر الی شخص لکنہ غیر لازم بل جعل کلام المص جوابا عن سوال مقدر سیدعی انہ لیس
من الشہ ومرضیہ فتامل قولہ کما فی اسود وارقم فان اعتقاد الوصفیۃ فیہما وان کان اعتبار
المتضادین لان الاسمیۃ ایضا ینافیہا اذ الوصفیۃ کون الاسم دالا علی ذات مامع ماخوذیۃ
وصف ما وفی الاسمیۃ لیس اخذ صفۃ معتبرا لکن لیس فی حکم واحد قولہ ای لصورۃ الکسر
قال عصام الملۃ والدین ای بما ہو علی صورتہ فاطلاق استعار للحرکۃ الاعرابیۃ التی ہی شبیہۃ
بالکسر الذی ہی حرکۃ بنائیۃ انتہی کلامہ انت تعلم ان لفظ الکسر یطلق علی الحرکۃ الاعرابیۃ ایضا
کما ظہر مما ذکرہ المص من قولہ بالضمۃ رفعا والفتحۃ نصبا والکسرۃ جرا ویظہر من قولہ لان الکسر
یطلق لیطلق علی الحرکات الاعرابیۃ والظ من الاطلاق علی سبیل الحقیقۃ فلا وجہ للقول بالاستعارۃ
والا والانجرازلما کان اعم من ان یکون بالفتح لکن کان مصداقہ ہہنا ہو الاخص عین بقولہ بالکسر
والحال ان قولہ وانما لم یکتف الخ یشعر بما ذکرنا قولہ وللنحاۃ خلاف فی ان ہذا الاسم
فی ہذہ الحالۃ منصرف اوغیر منصرف فمنہم من ذہب الخ اعلم ان حاصل المذہب الاول
ان المعتبرۃ فی ماہیۃ غیر المنصرف وہو حصول المشابہۃ القویۃ للاسم بالنسبۃ الی الفعل وعند
حصول العلتین انما یحصل المشابہۃ القویۃ لو لم یکن الاسم محلا باللام ومضافا فاذا کان احدہما
تنتفی المشابہۃ القویۃ قولہ لیصیر مجرورا ان اقتضی العامل الجر انت خبیر بان معنی الانجرار قبول الجر
کالانکسار فانہ بمعنی قبول الکسر فلا حاجۃ الی التقیید المذکور قولہ لان الکسر یطلق علی الحرکات
البنائیۃ ایضا فیتوہم خروج الاسم عن کونہ معربا ودخولہ فی المبنی قال المص المرفوعات

الاصلیۃ قبل العلمیۃ علی سبیل الظہور فالمتبادر من المضاف الیہ اعتبار جمیع خصوصیاتہ فی الجملۃ فتقطن قولہ کما انہ لا مانع من اعتبار الوصفیۃ الاصلیۃ لا باعث علی اعتبارہا ایضا ورفع المانع لا یکفی بل لا بد من وجود المقتضی ورفع المانع یستلزم وجودہ بل اصالۃ الانصراف تقتضیہ قولہ الباعث علی اعتبارہا امتناع الاسود والارقم الخ بان الوصفیۃ اذا کانت معتبرۃ فیہما کانت معتبرۃ بعد التنکیر ایضا والا لزم التحکم کما لا یخفی قولہ بل بقی فیہما شائبۃ من الوصفیۃ انت خبیر بان الوصفیۃ وان لم تزل بالکلیۃ لکن تحقق الاسمیۃ ینافی تحقق الوصفیۃ فاذا کانت معتبرۃ مع ما ینافیہا فیلزم ان یعتبر مع عدم المانع ایضا فان قلت بعد التنکیر ایضا تحقق المانع وہو الاسمیۃ فیکون مثل الذی یکون فیہ الاسمیۃ قلنا ان الظاہر من قولہ فانہ لما زالت الخ اعتراف لعدم المانع مطلقا والکلام فی المقام بعد ذلک الاعتراف فتامل قولہ یلزمہ ان یعتبرہ فی الحال العلمیۃ ایضا قال عصام الملۃ والدین الاولی ان یقول کان منطقہ ان یلزمہ لئلا یکون ہو وقولہ فاجاب متنافیین فتامل انتہی لعل وجہ التنافی ان قولہ فی کلامہ المورد یدل علی اللزوم والجواب بانہ غیر لازم ینافیہ والجواب عنہ ان کون الجواب منافیا للایراد لا یضر بل ینبغی ان یکون منافیا یجب ان یکون منافیا فعند التامل لما کان السوال المقدر الذی اراد المصنف جوابہ بقولہ ولا یلزمہ الخ علی وجہ الجزم باللزوم قررہ علی ہذا الوجہ لعل وجہ جملۃ علیہ ہو نفی اللزوم علی سبیل الجزم فیشعر بان السائل یدعی الجزم فی السوال وان کان الجزم ینفی اللزوم فی مقابلۃ منطقہ اللزوم ایضا جوابا لعل منطقہ المحشی من الجزم

فعل الصفة کاحمر وقد یکون افعل التاکید کاجمع واکتع وقد یکون افعل التفضیل کاضرب قولہ لکونہ بمعنی کل وہو یدل علی وصف الاجتماع والاشتمال دلالۃ خفیۃ لا واضحۃ فافہم قولہ حتی صار اسما ای حتی افعل بدون اللام والاضافۃ الیہ صار اسما قبل جعلہ علما فانہ مع الوصفیۃ لابد ان یستعمل باحد الامور الثلثۃ فاذا لم یستعمل مع شئی منہا فیکون اسما محضا فلا وصفیۃ لہ وان کان المراد انہ بدون من فقط وان کان مع احدہما فیکون المراد من قولہ حتی صار الخ کانہ صار الخ والقول بان المراد من صیرورتہ اسما صیرورتہ اسما حال العلمیۃ مما الحامل تحتہ کما لایخفی علی المتامل قولہ وان کان معہ الخ قال عصام الملۃ والدین اشارۃ الی انہ بعد تغییر نحو احمر بما فیہ یجب علیہ دخول افعل من فیہ مع انہ لاخلاف فیہ الخ یمکن ان یکون مراد الشم ان المراد من نحو احمر علما ما کان معنی الوصفیۃ فیہ قبل العلمیۃ ظاہرا حین العلمیۃ وما کان الوصفیۃ ظاہرۃ حین العلمیۃ فہو غیر منصرف بلا خلاف اذ انکر کافعل التفضیل الموصول بمن لایقال ان الوصفیۃ غیر باقیۃ عند العلمیۃ حتی یقال انہا ظاہرۃ لانا نقول ان معناہ ان اللفظ یدل ظاہرا علیہ وان لم یکن مرادا حین العلمیۃ ومستعملا فیہ کعبد اللہ علما فان المراد منہ معنی العلمیۃ حین کونہ علما لکن ہذا غیر مانع من دلالتہ علی المعنی الاضافی فتامل غایۃ التامل قال فی الفرید والمتبادر من مثل احمر کل مافیہ وصفیۃ مع سبب آخر قبل العلمیۃ لکن لایتم لان ما خفی فیہ معنی الوصفیۃ کاجمع واخواتہ وافعل التفضیل المجرد عن من التفضیلیۃ ینصرف بعد التنکیر لیخفی عن ہذہ الامور انتہی لایخفی ان المتبادر من مثل احمر ما ذکرہ الشم لان فی خصوص احمر یوجد الوصفیۃ

من التقیید فقط اذ ہذا القید غیر مذکور فی کلام المصنف وغیر متبادر ایضاً والمستثنی ہو احدہما مطلقاً سواء کان مصداقہ ہو ہذا الاحد وذلک الاحد لا کل واحد منہما وبقرینۃ وکون کل منہما مستلزماً لکون مجموعہما وکونہ باقیاً فی جانب المستثنی لا یمکن ان تحقق احدہما المستثنی فی ضمن مجموعہما فتفکر **قولہ** ای لم یبق فیہ سبب من حیث انہ سبب قد عرفت ما یتعلق بہذا المقام فی قولہ ویجوز صرفہ فتذکر **قولہ** ان اصمت بکسرتین الخ قیل ان اصمت لم یصدق علیہ العدل لان معناہ خروج الاسم الخ وہو فعل انتہی خلاصۃ کلامہ یمکن ان یقال بعد جعلہ علماً یصدق معناہ وان تحقق ذلک الخروج قبلہ ای العلمیۃ الا ان یقال المتبادر من خروج الاسم کون الاسم مخرجاً حین کونہ اسماً وہذا مخرج حین کونہ فعلاً ویمکن حمل کلام صاحب القیل علیہ فتامل **قولہ** جعلہ اصلاً قال عصام الملۃ والدین ہذا مبنی علی جعل اخفش مفعولاً وہو المرجح لانہ اذا اشتبہ الفاعل بالمفعول فی التلفظ یجب جعل المقدم فاعلاً فکذا اذا اشتبہ الفاعل بالمفعول فی الخط یجب ان یجعل المقدم فاعلاً وقیل لظہور کون اعتباراً مفعولاً لہ یرجح کونہ مفعولاً انتہی لان الفعل المعلل بہ ہو المخالفۃ وشرط حذف اللام مع المفعول لہ ہو اتحاد فاعلہ وفاعل الفعل المعلل فیلزم ان یکون المعتبر للصفۃ الاصلیۃ مخالفاً ایضاً وہذا المعتبر ہو سیبویہ فیکون مخالفاً ایضاً وہذا مبنی علی ان سیبویہ معتبر ألہا امر مقرر مشہور ومبنا رعلیہ یمکن ان یقال ان قولہ فی نحو احمر علماً اذا تکرر یدل علی ان المخالف ہو سیبویہ لانہ سبق ان العلم اذا نکر صرف فاذا کان المخالف مخالفاً فی نحو احمر علماً اذا نکر کان مخالفتہ بانہ یقول انہ لا ینصرف اذا نکر والمقرر ان سیبویہ قال بانہ لا ینصرف ح فتامل فیہ **قولہ** افعل التاکید وافعل قد یکون المراد

مسامحۃ انتہی انت خبیر بان المراد بواحد ہذا الفرد المنتشر وہو عام وکلی کما صرح بہ السید الشریف فی حاشیۃ حکمۃ العین فلم لا مسامحۃ ولا حاجۃ الی تقدیر المفہوم الصالح والارادۃ منہ واحد من الجماعۃ وکذا ما ذکرہ اشا اولا عام الا اذا کان موضوعا لشخص فقط فتامل قولہ او یجعل عبارۃ عن الوصف المشتہر الخ ہذا التاویل تیصور فیما لہ وصف مشتہر بہ صاحبہ بخلاف تاویل صاحب القیل فانہ جار فی کل علم والاولی ان یقال فیئول بمن یسمی بہذا الاسم قال المصلما تبین الخ ہذا یدل علی ان یجمع ما ذکر بعدہ یکون مدخلا فی وجہ صرف اسم الغیر المنصرف الذی یکون العلمیۃ مؤثرۃ فیہ بعد التنکیر ولیس کذلک بل مالہ مدخل ہو قولہ فاذا نکر بقی الخ فالظاہر قصرہ بہذا القول الا ان یقال مقصودہ تفصیل ما یذکرہ قولہ ای لا یوجد شئی من الامر الدائر بین مجموع ہذین الشیئین وبین احدہما فقط الا احدہما فقط لا مجموعہما مما یعیبہ الفصحاء قال عصام الملۃ والدین ولا یخفی سماجۃ ہذا التوجیہ ومع ذلک جمع الامع قولہ فقط لا مجموعہما مما یعیبہ الفصحاء کما بین فی محلہ والاولی ان المستثنی منہ شئی منہما ای لا یکون مع العلمیۃ شئی منہما الا یکون احدہما المنفرد عن الآخر اذ لا یلزم استثناء شئی من نفسہ لان المستثنی منہ شئی منہما اعم من المنفرد عن الآخر او المجتمع مع الآخر والمستثنی احدہما المقید بالوحدۃ والانفراد او ان المستثنی منہ سبب لمنع الصرف لا یکون العلمیۃ المؤثرۃ شرطا فیہ وہو یشمل مجموعہما وکلا منہما لصدق السبب علیہما لان المجموع سبب تام وکل واحد سبب ناقص انتہی قولہ او المجتمع مع الآخر یعنی الاحد الموصوف باجتماعہ مع الآخر لا المجموع انت خبیر بان فیہ ایضا سماجۃ بل فی توجیہ ثانیۃ ایضا مسامحۃ کما لا یخفی ویحتمل ان یکون المستثنی المحذوف ہو الامر الاعم من کل واحد منہما ومن احدہما

من قوله قياساً وقوله بالاعتبار الذي متعلق بقوله قابل وبالاول يدفع الاربع وبالثاني يدفع الاسود قوله في الاول الفعل اشارة الى ان اضافة الزيادة الى الضمير الراجع الى الفعل من قبيل اضافة المظروف الى الظرف فتامل قوله من الجماعة المسماة به قال عصام الملة والدين المراد بالجماعة ما فوق الواحد فلا يرد انه لا يوجب ان لا ينكر المشترك بين الشيئين انتهى لا يخفى انه لا يرد لان المراد بالجماعة يجوز ان يكون الجماعة المجوزة عند العقل لا في نفس الامر وبهذا التجويز يجامع المشترك بين الشيئين في نفس الامر بل المخصوص بواحد فلا حاجة في دفعه الى ارادة ما فوق الواحد منها قيل اعلم ان لفظ العلم اذا كان موضوعاً لشخص واحد فقط فيقول هذا العلم بمفهوم صالح لان يراد به شخص مسمى بذلك العلم وح يكون المفهوم منحصراً في هذا الشخص المراد في نفس الامر وان كان اكثريا باعتبار التصور فيكون هذا العلم نكرة وليس داخلاً في التاويلين المذكورين في هذا الكتاب اما عدم الدخول في التاويل الثاني فظاهر واما في التاويل الاول فلان هذا التاويل لم يكن تاويلا بواحد من الجماعة المسماة بالعلم المذكور انتهى وجوابه هو الجواب عما قال عصام الملة والدين لكن الجواب عن جانبهما ان لفظ الجماعة سيما التوصيف بقوله المسماة به يدل على ان مراد الشارح منهما من ان المراد من الجماعة هو الافراد التي وضع العلم لكل واحد منها في نفس الامر لا بمجرد التجويز العقلي كما لا يخفى وكون المراد من الجماعة المسماة به الكثيرون المسماة في نظر العقل به مما لم يرضا به العقل السليم ثم اعلم ان المستحق للمغفرة الباري مولانا عبد الغفور اللاري فسر قوله واحد من الجماعة بقوله اي مفهوم صالح لان يراد به واحد من الجماعة فيكون في العبارة

لایکون اجتماعهما متصورا ولا ارتفاعهما قوله ای اول وزن الفعل وفی هذا التفسیر تسامح دون الثانی لکن السوق یقتضی ذلک فتفطن قوله ای مثل زیادة حرف او حرف زائد فی اول الفعل لعمل کل واحد من هذین الاحتمالین بالنسبة الی کل واحد من الاحتمالین المذکورین فی تفسیر قوله زیادة فی قوله فی اوله زیادة لاان یکون الاول بالقیاس الی الاول والثانی بالنسبة الی الثانی کما یتوهم فی بادی الرای نعم حین المقابلة لیستدعی ان یکون الاول بالنسبة الی الاول والثانی بالقیاس الی الثانی قوله ولو قال غیر قابل للتاء قیاسا الخ یعنی انه یرد علی قول المص غیر قابل للتاء ان اربع اذا سمی به یکون غیر منصرف للعلمیة ووزن الفعل مع ان هذا الوزن غیر مختص بالفعل وقابل للتاء لانه یقال اربعة وکذا ایراد اسود الذی صار بغلبة الاسمیة علی الوصفیة اسما للحیة السواد فانه غیر منصرف للوصفیة الاصلیة ووزن الفعل مع انه قابل للتاء فانه یقال للحیة السواد اسودة وحاصل الجواب عن الایراد بالاربع ان لحوق التاء بالاربع لیس موافقا للقیاس لان القیاس یقتضی ان یکون لافادة التانیث وهذا اللحوق للتذکیر واما الجواب عن الایراد بالسواد ان معنی عدم قبول التاء ان لایقبل بالاعتبار الذی صار غیر منصرف لاجله ومعلوم ان اسود صار غیر منصرف بالوصفیة الاصلیة وباعتبارها مونث اسود وسوداء لا اسودة فانها مونث اسودة باعتبار غلبة اسمیته لهذا ما حققه الاستاذ روح مولانا محمد شریف الحسینی روح رحمة واسعة قوله قیاسا بالاعتبار الذی الخ والقیاس والقاعدة فی الاسم المونث الحاق التاء التانیث والحاق التاء فی صورة ارادة التذکیر من الثلثة الی العشرة یکون علی خلاف القیاس والقاعدة ثم لایخفی ان کل واحد

بقرینۃ ان وزن الفعل عدمن اسباب منع الصرف الذی ہو فی الاسم الا ان یق بعد القرینۃ
یمکن تقدیر الکون قولہ بمعنی ان لا یوجد فی الاسم العربی الا منقولا من الفعل فلا یرد علی المص
ان وزن الفعل اذا کان مختصا بالفعل لم یوجد فی الاسم فلا وجہ لجعلہ سببا لمنع الصرف لان
سبب منع الصرف الذی یکون فی الاسم لا یکون فی الاسم فاختصاصہ بہ عبارت عن وجودہ
اولا و لا یضر فیہ وجودہ فی الاسم ثانیا منقولا منہ الیہ وکذا لا یرد ان ہذا الوزن کیف یختص
بالفعل والحال انہ یوجد فی الاسماء العجمیۃ کبقم وشلم لان المراد من الاختصاص ہو الاختصاص
فی لغۃ العرب بہ و لا یضر فی ذلک الاختصاص وجودہ فی الاسم فی لغۃ العجم وبقولہ فی اللغۃ العربیۃ
اشار الی دفعہ ولم یظہر دفع الایراد الثانی ایضا من قولہ بمعنی انہ لا یوجد الخ اذ دفعہ منہ لو
توہم لکان باعتبار کون بقم مثلا اسما عربیا منقولا عن الفعل وان صح جعلہ عربیا باعتبار نقلہ
الی العربیۃ لکن لم یظہر من کلام الشہ انہ منقول من الفعل بل یظہر کونہ منقولا عن الاسم العجمی ای
الاسم العربی فمراد الشہ ان دفعہ بقولہ فی اللغۃ العربیۃ لا بقولہ لا بمعنی ان لا یوجد الخ لکن یرد الظ
ان یقول فہو من الاسماء العجمیۃ فقط فلا یضر فی ذلک الاختصاص ما ذکرہ بقولہ المنقولۃ
الی العربیۃ الا ان یق فی ضمن ہذا القول اشارۃ الی انہا منقولۃ الی العربیۃ فتدبر قولہ او
یکون غیر مختص قال الاستاذ یرد ان ہذا القول اشارۃ الی ان الحقیقی کلہا ولمنع الجمع
انتہی فیہ ان الاشارہ الیہ غیر مسلمۃ بل اشارۃ الی الانفصال الحقیقی سیما اذا
قال سابقا بل شرطہ فیہا احد الامرین فالشرطیہ اذا کانت عنوان الکلام وموضوعہ
ثم رود الشرط بین الامرین فلا یحتمل منع الجمع المجامع للخلو فیحفظ شرطیۃ احد الامرین

فح یکون نفی ذلک الاختلاف انہم لم یکونوا متبعضین فی ہذین المثالین بل کانوا متفقین فیہما وذلک وان کان اعم من انہما منصرفین عندہم او غیر منصرفین او احدہما منصرفا والآخر غیر منصرف ولما کان مصداق ہذا المفہوم العام ہو عدم انصراف الاول وانصراف الثانی عینہ الشم ولما ذکرہ الشم من قولہ فانہ لاخلاف فی منع صرفہ ومن قولہ فانہ لاخلاف فی صرفہ بیان حاصل المعنی والا لینبغی ان یقول نظرا الی قولہ فی انہ منصرف او غیر منصرف فی الموضعین فانہ لاخلاف فی انہ منصرف او غیر منصرف ثم قولہ اوا ما اذا کان بمعنی النادم فہو غیر منصرف لان مؤنثہ ندمی لانہ فعلی ہذا یجوز ان یکون مراد المعم من الندمان ما ہو بمعنی النادم لا بمعنی الندیم فح یکون الاتفاق فی منع صرف ہذین المثالین فح یحمل ما ذکرہ المعم من قولہ اختلف فی رحمن علی ما ہو الظاہر منہ ای اختلف فی انہ غیر منصرف بخلاف ہذین المثالین فانہ لاخلاف فی منع صرفہما فتامل قولہ لانہ متی کان مؤنثہ فعلی ہذا لا یکون قال الاستاذ یظہر من ہذا الکلام ان اشتراط وجود فعلی لاستلزامہ انتفاء فعلانۃ فان قیل لم لم یکتف ہذا القائل بانتفاء فعلانۃ کما اکتفی القائل الاول واعتبر کون ہذا الانتفاء فی ضمن وجود فعلی قلنا اعتبار عدم قابلیۃ التاء ادخل فی مشابہتہما للفی التانیث انتہی فح یکون قول القائل الثانی اقوی من قول القائل الاول فح لا یتم ما ہو الظاہر من کلام المعم من ترجیح القول الاول علی الثانی حیث لم ینسب الاول الی احد ونسب الثانی الی البعض الا ان یقال ان للشئ اذا کان مؤنث مشابہت للفی التانیث اقوی واتفاد الفعلانۃ لا یستلزم وجود المؤنث کالرحمن قولہ وہو کون الاسم علی وزن یعد من اوزان الفعل وتحصیل ان یکون مراد المعم وزن الاسم ہو وزن یعد من اوزان الفعل فح لا یحتاج الی تقدیر الکون حتی یرد ان الکون من ای عبارۃ نفہم وای کلامہ یشعر بہ واما تقدیرہ لوزن الاسم

اذ المقصد بیان شرطکونہما سببا و ہما سبب واحد انتہی کلامہ لا یخفی ان قولہ المعدود ان من اسباب
منع الصرف اشارۃ الی ان اللام فی الالف والنون للعہد والمعہود ہو کون مجموعہما سببا واحدا
فکان المنظور ہناک کونہما سببا واحدا من اسباب منع الصرف فلا تیم ما ذکرہ الاستاذ رح من وجہ
جعل الضمیر فی ان کانا للتثنیۃ ویمکن یق انہما فی نفسہما متعدد و باعتبار وصف السببیۃ یکونان واحدا
وفی ضمیر کان راعی ما ہو الظاہر من التعدد وفی قولہ فشرطہ راعی جہۃ الواحدۃ فتامل فیہ ثم اعلم ان الضمیر فی
قولہ فشرطہ لو کان راجعا الی الالف والنون یکون المراد من العلمیۃ علمیۃ الاسم الذی زیدا علیہ ولو کان
راجعا الی الاسم فی قولہ فی اسم یکون المراد من العلمیۃ علمیۃ ذلک الاسم فافہم قولہ فی انہ منصرف او غیر منصرف
ومعنی الاختلاف فی انہ منصرف او غیر منصرف ان احد المخالفین قال بانہ منصرف والآخر قال بانہ غیر
منصرف لا ان الاختلاف یکون فی ہذا المفہوم المردد حتی یرد ان الامر لیس کذلک لانہ لم یقل احد بانتفاء
ہذا المفہوم المردد بل الصحیح القول بانتفائہ للزوم ارتفاع النقیضین ویرشدک الی ما قلنا فی بیان کلامہ
ما یذکر بقولہ فعلی مذہب من شرط انتفاء فعلانۃ فہو غیر منصرف وعلی مذہب من شرط وجود فعلی فہو
منصرف فان قیل ان ما ذکرہ الشارح ان استقام لکن النظم من سوق الکلام لم یقع فی شرح کلامہ
فی انہ غیر منصرف لما ذکرہ الشارح لان الشرط الذی اختلف فیہ ہو شرط منع الصرف یق نعم السوق کما ذکرتم
لکن لاحق کلامہ مانع عنہ حیث قال وندمان اذ رح یکون معنی ہذا الکلام انہ لا خلاف فی انہ منصرف
لان نفی الاختلاف رح فی قولہ دون سکران وندمان یکون نفیا للاختلاف فی منع صرفہما اذ لا اختلاف
المثبت رح قولہ اختلف فی رحمن ہو الاختلاف فی منع صرفہ واما اذا کان المراد من الاختلاف المثبت
فیہ ہو الاختلاف فی انہ منصرف یعنی ان الاختلاف یکون بان بعضہم قال بانصرافہ والبعض الآخر قال بعدم الصرافہ

بین ان یکون مراد المصنف ہو القول الراجح او القول المرجوح لان قولہ لیبقی مشابہتہما الخ یدعی
علی ان مرادہ ہو المذہب الراجح فعلی ہذا کیف یصح ان یقال انہ متردد فی مراد المصنف ایہما قائل ثم اعلم ان
الاستاذ رح قال قولہ تحقیقا للرفع زیادتہما او لیمتنع دخول التاء فتحقق شبہہما بالفی التانیث حاصل الکلام
انک قد عرفت سابقا ان سببیتہما المنع الصرف وعند بعض لکونہما زائدتین وعند بعض لکونہما مشابہتہما
للفی التانیث والاسم اذا کان علما تحقق وجہ سببیتہما علی کلا المذہبین اما المذہب الاول فلان الاعلام
لا تقبل التغییر بالنقصان فیکونان لازمین للاسم الذی زیدتا فیہ وبالزوم تاکد التغییر فیہ واما المذہب
الثانی فلان الاعلان کما لا یقبل التغییر بالزیادہ فلا یقبل ان یلحق بہما فتحقق الشبہ بالفی التانیث انتہی
کلامہ لا یخفی ان الشرح وجہ الشرط الثانی علی وفق المذہب الثانی وہو المذہب الراجح والحق ان یکون الحق ہو ہذا
فہذا قرینۃ دالۃ علی ان بناء الشرط الاول ایضا علی ہذا المذہب اذ لا وجہ لجعل بناء الشرطین علی مذہب
ولجعل بناء الشرط الآخر علی مذہب آخر کما لا یخفی فلا ینبغی علیہ ان یجعل بناء الشرط الاول دائرا بینہما وان
کان فی نفسہ صحیحا لکن الشرط الثانی مانع عن الحمل علی المذہب الاول فتدبر قولہ المعدود ان من اسباب
منع ای عد محجوعہما منہما لان کل واحد منہما یکون معدودا منہما لان السبب مجموعہما والاظہر ان یقال لان
عد مجموعہما منہما لئلا یتوہم ان کل واحد منہما معدود منہما فافہم قولہ تسمیان فریدتین انت خبیر بان
لم یسمیان فریدتین ولم یجعل فریدتین اسمہما بل وصف بفریدتین کما یقال ان الالف والنون للزیدتان
ثم قولہ لانہما من الحروف الزوائد ای من الحروف التی زیدت علی اصل الکلمۃ قولہ
وافراد الضمیر باعتبار انہما سبب واحد قال الاستاذ رح ثنی الضمیر سابقا
فی قولہ ان کان لان المنظر کان فی السابق الی نفسہما وہہنا انما ینظر الی سببیتہما

فلم یحیل من قبیل المبنیات بل جعلت من قبیل المعربات فیغیرت باعتبار الاخیر فیفوت الغرض
من التسمیۃ بہا وہو الدلالۃ علی قصۃ غریبۃ بلا خصوص اعتبار العلمیۃ دون الاسمیۃ المطلقۃ ایضا لاجل
الحفظ عن غیر ذاتہ المنفوت ایضا لذلک الغرض والظاہر من قولہ فانہا باقیۃ الخ بعد قولہ لان الاعلام المشتملۃ
الخ تعلیلہ بہ ثم اعلم ان الشارح یقول المرکبات فی مبحث المبنیات فی مبحث بخروج تابط شرا من المرکبات
المبنیۃ وفی شرح ہذا المقام قال بکونہ من المبنیات فلو کان مرادہ من ہذا القول انہ من المبنیات المطلقۃ
لا من المرکبات المبنیۃ کما یشعر بہ قولہ واما الاعلام المشتملۃ علی الاسناد فلم یذکر بناءہا اصلا فہذا او
ان وافق ما ذکرہ المحقق اللاری من ان عند المصنف کانت الاعلام المشتملۃ علی الاسناد من قبیل المبنیات
لکن اخراجہ بلا اخراج مطلق الاعلام المشتملۃ علی الاسناد من المرکبات المبنیۃ مما لا وجہ لہ ثم لا یخفی ان
مذہب المصنف لو کان ما نقل الشیخ الرضی ان المرکب الاسنادی لیس بمعرب ولا مبنی یلزم علیہ
عدم انحصار الاسم فی المعرب والمبنی والحال انہ حصرہ فیہما وتخصیص الاسم المقسم بالاسم الذی لم یکن
فی الاصل مرکبا اسنادیا مما لا یذہب الیہ ذہن کما لا یخفی مع التعریف الذہنی ذکرہ المصنف لان الاسم
شامل لہ ومقسمہا ہو ذلک الاسم قولہ وفرعیتہما للمزید علیہ قال الاستاذ دام قد بنی علیہ الکلام
فی السابق فی شرح قول المصنف وحکمہ ان لا کسر ولا تنوین انتہی فالسابق ان یبنی الکلام فی السابق
علی الراجح ایضا اللہم الا ان یقال نسبۃ الزیادۃ الیہما یشعر برجحان الاول عند الناظم وذکرہ ہناک علی وفقہ
وفی قولہ برجحانہ اعتراض علیہ اللہم الا ان یقال ان اشتراط العلمیۃ یحتمل الاحتمالین لکن اشتراط انتفاء الفعلانۃ او
وجود الفعلا یدل علی ان مرادہ ہو ما ہو الراجح کما یظہر من کلام الشارح فلا بحث علیہ ای علی الناظم لکن یبقی البحث
علی الشارح لم لم یبن الکلام فی السابق علی الراجح وعلی ما ہو رای الناظم او المتن فینبغی ان یبنی الکلام علیہ لیتم تردد

ہو اضافۃ الجزء الاول الی الثانی لیتسبغنی عن ذکر الاضافۃ وقول الشارح فیما سیاتی من غیر
ان یقصد بینہما نسبۃ اضافیۃ یدل علی ان المراد من الاضافۃ ہو اضافۃ الجزء الاول الی الثانی
فتامل **قولہ** نحو تابط شرا قیل اسم رجل اخذہ حیۃ تحت ابطہ ودخل فی البیت فصرخت امہ
وقالت تابط شرا وقیل اسم رجل سارق اذا اراد ان یخرج من بیتہ اخذ سیفہ تحت ابطہ ثم خرج
فقالت امہ تابط شرا **قولہ** لان الاعلام المشتملۃ علی الاسناد من قبیل المبنیات قال المحقق المستوفی المنفر
مولانا عبد الغفور اللاری ہذا عند جماعۃ منہم المصنف ومن المعربات المحکیۃ بجالہا عند جمع آخر فلا یبعد
ان یحکم بعدم الصرف وان لم یظہر اثرہ لفظا قال بعض الافاضل عصام الملۃ والدین وفیہ انہ لا فائدۃ
فی الحکم بمنع صرفہ عند عدم ظہور الاثر مع ان الاصل فی الاسم الصرف اعلم ان ما ذکرہ یخالف ما نقل الشیخ
الرضی عن المصنف فی مبحث المرکبات ان المرکب الاسنادی لیس بمعرب ولا مبنی انتہی قال الاستاذ دام
لا یخفی ان ما جوزہ المحقق من عدم الصرف حین کونہ من المعربات المحکیۃ بجالہا مبنی علی ان التراکیب
من اسباب منع الصرف فالاعلام المشتملۃ علی الاسناد علی تقدیر کونہا معربۃ یکون غیر منصرف لشبہ
والعلمیۃ وعدم ظہور اثر منع الصرف لا یضر بکونہا غیر منصرف اذ ظہور الاثر لیس شرطا لتاثیر اسباب
منع الصرف الا تری ان جبلی غیر منصرف مع ان اثر منع الصرف لم یظہر فیہا لا یخفی علیک ان قولہ
لان الاعلام المشتملۃ علی الاسناد من قبیل المبنیات مع قولہ واذا کانت من قبیل المبنیات فکیف
یتصور فیہا منع الصرف الذی ہو من احکام المعربات یکفی فی ثبوت المدعی ولا مدخل
لما ذکر بینہما فی اثبات المدعی کما لا یخفی فتامل حتی یظہر لک الوجہ فی ایرادہ انتہی لعل قولہ فانہا باقیۃ
فی حالۃ الخ المذکور بینہما دلیل علی کون الاعلام المشتملۃ علی الاسناد ہو الدلالۃ علی قصۃ غریبۃ

المذہبین حیث لم یعین مرامہ من کلامہ وذکر وجہ الشبہ ایضاً مبہما لا یخفی ان قولہ یکون تنوینہ ہو التنوین
الذی ہو قبیل الاعلال لا التنوین الذی ہو عوض عن المحذوف والظاہر من التشبیہ ہو التشبیہ التام فعلی ہذا لا یکون القسم من
کلامہ ہو المذہب الاول فتامل قال المصنف ان لا یکون باضافۃ ای لا یکون الترکیب مقارناً باضافۃ انت
خبیر بان الترکیب کما عرفت معناہ لا یمکن ان یلابس بالاضافۃ حتی یکون سلبہا مفیداً والحال
فی الاسناد الا ان یقال المراد سلب کون الاضافۃ والاسناد مدلولین للہیئۃ الترکیبیۃ کما یفید ہذا المعنی
فی تعریف المرکبات فی المبنیات وایضاً قولہ لان الاعلام المشتملۃ علی الاسناد الخ یوافق لما قلناہ و
یحتمل ان یکون المراد من الاضافۃ والاسناد ما یکون قبیل الترکیب ثم جعل کلمتین مثلاً کلمۃ واحدۃ والآخر
یستفاد من کلام الاستاذ رح حیث قال قال المصنف ان لا یکون باضافۃ ای شرط الترکیب فی سببیۃ
منع الصرف ان لا یکون المرکب فی الاصل مرکباً اضافیاً فیکون الباء للملابسۃ انتہی فافہم قولہ قلیف
یوثر فی المضاف الیہ الخ قیل ای الترکیب الاضافی ثم اعلم ان غیر المنصرف ہو المجموع لا الجزء الاخیر الا ان یقال
المضاف الیہ بمعنی المنسوب الی الصرف فالضمیر المجرور راجع الی الصرف والمرکب منسوب الی الصرف
فیکون المراد من المضاف الیہ المرکب وانت تعلم ان ہذا مخالف لما صرح بقولہ لان الاضافۃ تخرج المضاف
الی الصرف فانہ یفہم منہ ان المضاف وحدہ منسوب الی الصرف انتہی یمکن ان یقال یجوز ان یکون المراد من المضاف
فی قولہ لان الاضافۃ تخرج المضاف الی الصرف ہو المرکب لا الجزء الاول من المرکب وایضاً ان المراد من الاسناد
فی قولہ والاسناد ہو النسبۃ المطلقۃ لا النسبۃ التامۃ ویؤید ہ مثال تابط شراً فیکون النسبۃ الاضافیۃ داخلۃ
فی الاسناد فلو کان المراد من الاضافۃ ہو اضافۃ الجزء الاول الی الثانی یستغنی عن ذکر الاضافۃ وقول
الشیخ فیما سیاتی من غیر ان یقصد بینہما نسبۃ اضافیۃ یدل علی ان المراد من الاضافۃ

INDIAN INSTITUTE OXFORD

علی الموازن علی تقدیر العربیۃ فتدبر انتہی کلامہ لا یخفی فی ظہور ورود ما ذکرہ بقولہ فان قیل ان کلا من
بدین الخ ان المجیب بالجوابین شخصا واحدا ولیس کذلک بل الجواب الاول من سیبویہ والثانی
من المبرد ولہذا تعدد اداۃ النقل وہی لفظ فاذا کان القائل بالجواب الاول غیر القائل بالجواب الثانی
فیمکن ان یقال ان نظر المجیب الاول لما وقع فی شیوع حمل اللفظ الآخر باعتبار الموازنۃ بینہما وان لم یکن
ہذا الحمل قاعدۃ کلیۃ مع الغفلۃ من جواز جعل الجمع فرضا اختار الجواب الاول بل تفطن بذلک الجواز
اختارہ لان جواز فرض امر غیر واقع واقعا لا یخلو عن ضعف ونظر المجیب الثانی لما وقع فی انہم عدد الجمع من اسباب
منع الصرف فیحمل اللفظ الذی یکون غیر منصرف ولم یوجد بحسب النظر من اسبابہ شیء لکن یوجد فیہ صیغۃ
منتہی الجموع فیحمل علی الجمعیۃ ولو کانت فرضا اذ بقدر الامکان یحمل علیہا واما الموازنۃ فہی مناسبۃ بسہلۃ
فلا یعبأ بہا وبما ذکرہ الشق فانہ لما وجد غیر منصرف الخ یؤید ما قلنا قال المصنف اذا صرف فلا اشکال اعلم
ان فی اکثر موارد الاستعمال اذا کان غیر منصرف وفی اقلہا منصرفا فاہل الاستعمالین ان کان واحدا
فیفرق ما وجہ الاختلاف اذ لو وجد سبب منع الصرف فلا وجہ للصرف فی الاقل والا فلا وجہ لمنعہ فی الاکثر
والا فالمخالفۃ بین الاہلین متحققۃ قولہ من غیر حرفیۃ جزء لم یقل من غیر جزئیۃ حرف لان المتبادر من الاول
ہو لتعار الجزئیۃ وانتفاء الحرفیۃ وہو المقصود بخلاف الثانی فان المتبادر منہ ہو لتعار الحرفیۃ مع انتفاء الجزئیۃ
وہو لیس بمقصود ولما کان ہذا دخلا فی الترکیب لم یجعلہ شرطا آخر کالاسناد والاضافۃ قولہ فلا یرد النجم
ولبری علمین تقریر صورۃ الورود ان فی کل من النجم ولبری تحقق الترکیب والعلمیۃ فلیکونا غیر منصرفین لا المنصرفین
وحاصل الدفع ان الترکیب لیس متحققا فیہما اذ فی مفہوم الترکیب یعتبر عدم حرفیۃ الجزء والحرف جزء فیہما
قولہ فانہ قد اختلف فیہ فذہب بعضہم الخ واعلم ان کلام المصنف لا یقع علی وجہ یحتمل کلا من ہذین

دفع الاول لا الثانی یقع ہذا السوال بانک قد لخصت بہذا الجواب عن الاشکال الوارد علی
قاعدۃ الجمع بجمعا جرالخ لکن یدفع النقض بسراویل مما یقول فی سراویل ولیس الامر شیئا من
ہاتین الصورتین کما لا یخفی لعل الشارح حمل کلامہ علی ما قال لاجل ذکر ہذا الکلام لعد الکلام
فی النقض الاول لکن ہذا لا یدل علیہ اذ اذکر السوالین متعاقبۃ لا یدل علیہ ولما کان
فی جواب ہذا السوال تفصیل و اختلاف بین والمبرد آخرہ عن الاول وصاحب القیل الاول
ہو سیبویہ وصاحب القیل الثانی ہو المبرد قولہ لیس بجمع لانی الحال ولانی الاصل حمل الاولی
ان یقع وان لم یکن جمعا لانی الحال و فی الاصل لکن حمل الخ فافہم قولہ لیس بجمع تحقیقا الخ
الاولی علی دفع الجواب الاول ان یقع لیس بجمع لانی الحال فی الاصل لکنہ جمع سواء کان تقدیرا
او فرضا فالجمعیۃ علی ہذا التقدیر اعم من ان یکون محققا او مفروضا اعلم ان الاستاد قال فان قیل
ان کلا من ہذین التعمیمین تتصور فی کل من احتمال العجمۃ والعربیۃ فما وجہ تخصیص الاول بالاول
والثانی بالثانی یقع اللفظ العجمی دخیل فی اللغۃ العربیۃ والدخیل المسافر یرضی بان یکون محمولا
المجاور واللفظ العربی فی اللغۃ العربیۃ اصیل مجاور لا یرضی بان یکون محمولا وتابعا بمثلہ فکونہ
بہذا لم یقولوا بالمحمولیۃ علی تقدیر العربیۃ واما التعمیم من التحقیق والتقدیری فلا بعد ان یعتبر فی اللفظ
العجم الیفع اللہم الا ان یقال ان ہذا الوزن من الجمع لم یوجد فی لغۃ العجم فلہذا لم یقولوا بکونہ جمعا تقدیریا
علی تقدیر العجمۃ فتدبر ثم لا تغفل ان الحمل علی الموازن لیس فی قاعدۃ کلیۃ حتی یقال لم یحمل اللفظ یرجع علی
قلوس فی الجمعیۃ وکذا لفظ تمرۃ علی طلحۃ فی منع الصرف بل یقع ہذا الحمل فی اللفظ العجمی الدخیل فی الالفاظ
العربیۃ التی کان حکمہا معلوما ولم یعلم حکم ہذا الدخیل فحمل فی حکمہ لیکون مثلہا ولعلہ لہذا لم یقولوا بالحمل

الجمعیۃ الاصلیۃ والعلمیۃ الحالیۃ والتانیث ومع تحقیق العلمیۃ الحالیۃ والتانیث لاوجہ لامتناع
منع العرف الی الجمعیۃ الاصلیۃ الزائلۃ فی الحال بل یکون اسنادہ الیہا الیق وبعد التسکیر یجوز
الی یکون مسندا الیہا فتامل فان استناد منع الصرف لبعد زوال العلمیۃ الی الجمعیۃ الاصلیۃ
لایکون الاعلی الوجہ الاستقلال فیفہم منہ ان الجمعیۃ وان کانت فی الاصل لافی الحال یکون قوتہا
بحیث یقوم مقام السببین فعند تحققہا الاصلی کیف یسند الی العلمیۃ وان کانت فی الحال
والقول بان الجمعیۃ الاصلیۃ بدون الجمعیۃ الحالیۃ تسبب ناقص ومؤثر مع التانیث فلایکون
ح قائمۃ مقامہما بعید کما لایخفی **قولہ** لاعلی سبب زیادۃ آخر علی الاسباب التسعۃ کما ذہب
الیہ صاحب المتوسط من اسباب منع الصرف عشرۃ وعاشرہا الموازنۃ علی صیغۃ منتہی الجموع
بل عندہ سبب قائم مقام السببین کالجمع کما لایخفی والفی التانیث فان قیل ماوجہ حمل
کلام المص علی تعمیم الجمع من التحقیقی والحکمی وماوجہ ردہ علی زیادۃ سبب آخر علی الاسباب التسعۃ
کما فہم صاحب المتوسط لیتم ان المستفاد من کلامہ ان الحمل علی الموازنۃ جواب صحیح وتمام
عن الاشکال المذکور ولو حمل علی انہ جعل الحمل علی سبب آخر یکون حصر العلل فی التسع عندہ
غیر صحیح فلاوجہ لارتکابہ وحمل المؤمن علی الصلاح صلاح **قولہ** قد تقصیت عن الاشکال الخ
یمکن تقریر السوال ہہنا من غیر ملاحظۃ سبقۃ التقصی عن الاشکال السابق والتاخیر فی البیان
والجواب لایدل علیہ فیجوز ملاحظۃ کل من السوالین راسا لکن انظار ماذکرہ اشم یمکن ان یناقش فی التقصی
وانما یکون مسلما لو کان نشان ہذا السوال من جواب السوال الاول وکان المذکور فی
السوال مجموع مضاجر وسراویل ثم ذکر الجواب الاول عنہما ثم لوحظ ان ہذا الجواب

حالا من الضمیر المستتر فی منصرف فی قولہ غیر منصرف وکلام الشارح یمکن حملہ علیہ والقول بان معمول المضاف الیہ لا یتقدم علی المضاف مدفوع بان لفظ غیر بمعنی لا ای لا یکون منصرفا فتامل فیہ قولہ بل للجمعیۃ الاصلیۃ الوصفیۃ الاصلیۃ فی الوصف فاذا اعتبرت الجمعیۃ الاصلیۃ تسوا لقیت اوزالت بسبب امر یلزم عدم انصراف حضاجر علما للضبع فلا یرد السوال حتی یحتاج الی الجواب الا ان یقال ان ماذکرہ الشارح من قولہ وانما اکتفی المصالخ ہو ہذا انت تعلم ان الکلام المصیجامع اعتبار الجمعیۃ علی الوجہ الاعم من الاصلیۃ الحالیۃ لا الاصلیۃ فقط فح لا حاجۃ الی التعرض لقولہ وانما اکتفی المص والحال ان الشارح یقول بکون الجمعیۃ المعتبرۃ اعم من الجمعیۃ الاصلیۃ والحال بقولہ لتحصیل الجمع اعم من ان یکون فی الحال وفی الاصل ولو کان مراد المص ہذا لاصح قولہ وانما المص رح لان ہذا الکلام لصحیح ویحتاج الیہ علی تقدیر اعتبار الجمعیۃ الاصلیۃ اذ صحۃ القول باشتراط الجمعیۃ الاصلیۃ علی تقدیر اعتبار اصلیۃ الجمع واما عند اعتبارہ علی الوجہ الاعم فلا یصح ان یقال لم لم یقل شرط الجمع ان یکون الاعم من کونہ فی الحال او فی الاصل اللہم الا ان یقال اشارۃ الی احتمال آخر فی کلام المص بنا ر قولہ وانما اکتفی الخ علی کون مراد مع الجمعیۃ ہو الاصلیۃ لا الاعم انت خبیر بان التعمیم لموفق بجواب سوال المقدر الثانی باعتبار اصل التعمیم کما لا یخفی فتامل قولہ والا لکان لعد التنکیر منصرفا لکنہ بعد التنکیر غیر منصرف لا یخفی ان ہذا الکلام سید وقوعہ فی الاستعمالات منکرا ایضا وکونہ غیر منصرف لکنہ فی حیز المنع بل یقدح التقیید بالعلمیۃ غیر منصرف لا یقال اذ ہو یوہم انہ فی حال التنکیر منصرف بل ینبغی منصرفا ان من اسباب منع الصرف ہو المعرفۃ المتحققۃ فی ضمن العلمیۃ الشخصیۃ یعنی شرطہا العلمیۃ الشخصیۃ لا الاعم منہا ومن العلمیۃ الجنسیۃ والمتحقق ہہنا ہو الثانیۃ لا الاولی ثم اعلم ان عدم الانصراف بعد التنکیر لا یکون دلیلا علی عدم تاثیر العلمیۃ لجواز ان یقال ان المتحقق فی حضاجر حال کونہ علما ثلثۃ اسباب

امثال رفع التوہم بقولہ وامثالہ الخ قال البعض المحشین ان ذکر لدفع الایراد بان الضمیر فی قولہ فمنصرف لم یطابق مرجعہ وہو فرازۃ علی تاویل المطابقۃ باعتبار رجوع الضمیر الی کل واحد او باعتبار رجحٍ فی قوۃ قولنا مثل فرازۃ وتوجیہ المطابقۃ عند ہذا البعض جعل فرازۃ بتاویل ہذا اللفظ لعل ای الاسم المؤنث اذا ذکر واریدمنہ نفسہ فلا یجب حایۃ مطابقۃ الضمیر الراجع الیہ نعم یجب اذا اریدمنہ معناہ وہہنا اریدمنہ نفسہ انت تعلم ان مراد الشرمنہ لو ما قال ذلک البعض فینبغی ان یقول الشر وامثالہا لا امثالہ لیطابق الضمیر مرجعہ نظرا الی قولہ فی ذلک البعض قال المصر وحضاجر علما للضبع غیر منصرف لانہ منقول عن الجمع قال الاستاذ رح ہذا القول منہ جواب اشکال ورد وہہنا بان الجمع من اسباب منع الصرف وصیغۃ منتہی الجموع من شرائط تاثیرہ وشرط تاثیر السبب بدون السبب لا یؤثر مثل ان النار سبب لاحراق الحطب بشرط یبوستہ وعند وجود الیبوستہ بدون النار لا یحترق الحطب فوجود صیغۃ منتہی الجموع لا یصیر سببا لمنع الصرف بدون الجمعیۃ فعلی ہذا یجب ان یکون حضاجر منصرفا لانہ لا جمعیۃ فیہ لکونہ علما لجنس الضبع فاجاب بانہ وان لم یکن جمعا فی الحال لکنہ جمع فی الاصل لانہ حضجر فی الاصل ثم نقل منہ وجعل علما لجنس الضبع فالمعتبر الجمعیۃ الاصلیۃ کما ان المعتبر فی الوصف الوصفیۃ الاصلیۃ وزوال الجمعیۃ بالنقل لا یفید کون الجمع سببا فتحقق السبب مع شرطہ فی حضاجر لا شرطہ فقط ہذا حاصل ما افادہ الشرح فی ہذا المقام انتہی یکمن تقریر الایراد بان حضاجر ممتنع الصرف ولیس فیہ شئی من العلل المتبع المؤثر بشرائط الثانیۃ فیلزم ان یکون ممتنع الصرف بلا علۃ اذ لم یکن علل منع الصرف منحصرۃ فیہا وتقریر الاستاذ رح موافق لما قررہ الشرو تقریرنا بیان احتمال آخر لما لم یفدہ الشر فی تقریر جواب عنہ الضمیر قولہ حال کونہ علما للضبع فیہ ان حضاجر بہذا المعنی فلا یصلح ان یکون فاعل الا علی مذہب ابن مالک رح ویحتمل ان یکون

کلمۃ الہاء او انہا راجعۃ الی کلمۃ اما فقیل ان الہمزۃ لیست مکتوبۃ بعدہا کما ہی مکتوبۃ فی کلام المصنف فیہما
ضمیر الاسم ضمیر قولہ احدہما ما یکون بغیر یاء فی ہذا الموضع والموضع اللائق ما الغیر لطافۃ بل فی قولہ بہا فی
قولہ ثانیہما ما یکون بہا ایضا فقیل ان الہمزۃ مکتوبۃ بعدہا فیہما فہا راسم ضمیر قولہ بوجود شرط تاثیر انت خبیر
بان ہذا القول و قولہ سابقا وانما اشترطکونہا بغیر یاء یدلان علی ان قولہ بغیر یاء یکون شرطا بصیغۃ
منتہی الجموع لا شرط الجمع لکن الظاہر من کلام المصنف ان یکون شرطا لہ لعل بناء کونہ شرطا للجمع علی کون قولہ
بغیر یاء خبرا بعد خبر لقولہ شرطہ کما ہو الظاہر فیہ تامل نعم قولہ فیما بعد لفوات شرط تاثیر الجمعیۃ الخ یدل
علی کونہ شرطا للجمعیۃ وکذا قولہ فیما بعد بل ہی شرط للجمعیۃ ولا یبعد انہ اشار بہ وبما سبق الی الاحتمالین
فی کلام المصنف فافہم قولہ ای قول المصنف واما فزارۃ فمنصرف فالظاہر ان یقال علی سبیل التفریع فزارۃ تفریعا
علی انتفاء الشرط الثانی الا ان یقال انہ اراد التضمن فی العبارۃ واشار بکلمۃ اما الدالۃ بالاجمال الی انہ
یلزم من السابق او ان فی ذکر قولہ فزارۃ ثقل لتکرر کلمۃ الفاء ولم یذکر ما یحترز بہ بالشرط الاول وہو صیغۃ
منتہی الجموع ان عدت الشرط الاول لظہورہ فتامل اعلم ان المصنف فی السابق فی نظائر ہذا المقام فرع علی انتفاء
شرط متفرع علیہ کما قال فنوح منصرف وفرع علی وجودہ ما ہو متفرع علیہ کما قال وشتر وابراہیم ممتنع لم یسلک
فی ہذا المقام المسلک فلم یقل واما مساجد ومصابیح فممتنع بل مثل الجمع اولا بہما ثم بین ما ہو مبنی علی
انتفاء الشرط ولا یبعد ان یقال ان غرضہ ما التضمن فی العبارۃ بہذا الاعتبار الغیر وان صیغۃ منتہی الجموع
لما کانت خفیۃ محتاجۃ الی التمثیل مثل الجمع الذی شرطہ بوتلک الصیغۃ بہا واشار بہا الی دعویۃ الغیر بفعلہ
بہذا استغنی عن التفریع وذکرہا ثانیا قولہ واشالہ ما ہی علی صیغۃ منتہی الجموع مع الہاء بما قال المصنف واما
فزارۃ ولم یقل واما مثل فزارۃ او نحو فزارۃ یتوہم ان المنصرف ہو خصوصیۃ فقط بل یتوہم انہ لم یوجد لہ

قولہ واما جمع السلامۃ فانہ لا یغیر الصیغۃ فیجوز ان یجمع جمع السلامۃ الخ یفہم منہ ان مانع الجمع مرۃ اخری ہو تکسیر الجمع و تغییر الصیغۃ ولما لم یکن فی جمع السلامۃ تغییر الصیغۃ فیجوز ان تجمع مرۃ اخری فان قیل ما وجہ الفرق بینہما حتی یکون الاول مانعا دون الثانی مع ان فی جمع الجمع تکسیرا فی نحو اکالب لغیر صیغۃ اکلب فکیف لا یکون ذلک التغییر مانعا عن جمعہ بالاکالب یقال ان التکسیر اذا کان مکررا فلہ مساغ وفی المرتبۃ الثالثۃ لو جمع جمع التکسیر و تغیر فیہ نظم الجمع فی المرتبۃ الثانیۃ مع زیادۃ حرف یقضی الی الثقل الشدید بخلاف جمع السلامۃ فان فیہ لم یغیر النظم فلا یقضی الی الثقل الشدید وان کان الزائد فی جمع السلامۃ حرفین کالواو والنون او الیاء والنون او الالف والتاء بل فی صواحبات حذف تاء الصواحبۃ ففی الحقیقۃ یکون الزائد حرف واحد وہو الالف ویکون جمع کلام الشرح علی ما قلنا فتامل غایۃ التامل قال المصنف بغیر ہاء ای بلا ہاء والظاہر ان یقول بغیر التانیث لعدم تبادر الذہن بسہولۃ الی ما ذکرہ الشارح من قولہ منقلبۃ عن تاء التانیث الخ ثم اعلم ان ہذا القول جر بعد خبر لقولہ وشرطہ او صفۃ للصیغۃ والیاء للملابسۃ او حال عن الصیغۃ ففیہ تامل ثم لا یخفی ان الاظہر ان یکون قولہ بغیر ہاء قید صیغۃ منتہی الجموع فتاثیر الجمع واحد وہو صیغۃ منتہی الجموع المقید بعدم الہاء وعند انتفاء ہذا القید ینتفی الشرط کما فی نحو فرازنۃ فیصیر فی حکم المنصرف واما انتفاء ہذا الشرط بانتفاء اصل تلک الصیغۃ فی الجمع الذی لم یکن لتلک الصیغۃ فمما لا خفاء فیہ فلا یحتاج الی بیان الاسلم الذی انتفی فیہ اصل الصیغۃ وتقیید الصیغۃ بقولہ بغیر ہاء مثل تقیید العلمیۃ بالعجمیۃ فی قولہ وشرطہا العلمیۃ فی العجمیۃ لعل ہذا حق معنی کلام المصنف قولہ او المراد بہا تاء التانیث قال الاستاذ فرع لا یخفی لطف ہذہ العبارۃ والفرق بین التفسیرین ان الہاء فی الاول حقیقۃ وفی الثانی مجاز باعتبار ما یؤل الیہ انتہی والمراد بلطف العبارۃ ان المراد من الہاء

والجمع فرع الواحد هو ظاهر قول المصنف ههنا ولم يقل الجمعية فرع الواحدة ولا يبعد ان يقال ان الشارح حمل لفظ الجمع في كلامه
على ما ظاهره ولهذا لم يفسره بالجمعية فتفطن وتدبر قوله وهو سبب قائم مقام السببين اعلم ان تعلم ان هذا الشرح بعد قول
المصنف اليقوم مقامهما الخ مما لا حاجة اليه وليس فيه فائدة الا ان يقال انه تمهيد لقوله اي الذي شرط قيامه الخ قال
قيل ان موافقة هذا الموضع للموضع الآخر الذي جعل شيء شرطا للتاثير سبب في منع الصرف يقتضي ان يقول
شرط تاثيره قلنا ان تاثير الجمع يتوقف على قيامه مقام السببين فيفيد ان الشرط ههنا هو شرط قيامه مقامهما فيه
ان قيامه مقامهما يكون لاجل تكرر الجمعية حقيقة او حكما وتحققه يكون شرط تاثيره وهو صيغة منتهى الجموع لعل في
قوله وانما اشترط الى قوله تاثيره اشارة الى ما قلنا لكن رح يلزم ترجيح الاحتمال الاول على الثاني عند الشارح والنظم
ان يكون الامر بالعكس لان الجمع معنون بعنوانين احدهما عنوان سببية لمنع الصرف والآخر عنوان كونه
قائما مقام السببين والمذكور في البيت يكون بالعنوان الاول والمذكور في قوله وما مقام مقامهما يكون بالعنوان
الثاني ولا شك ان الجمع مذكور ههنا بالعنوان الاول فيكون الشرط المذكور سببية لمنع الصرف ولو كان المقصر كونه
شرط قيامه مقام السببين فينبغي ان يقال واليقوم مقامهما الجمع وشرط صيغة منتهى الجموع فتامل تحط باطراف
الكلام قوله ولهذا سميت صيغة منتهى الجموع وقيل فيه ان كونها بحيث لا يجمع جمع التكسير مرة اخرى لا يصلح
ان يكون وجها لتسميتها صيغة الجموع بل الوجه ما ذكره عقيب هذا الكلام بقوله لانها جمعت في بعض الصور
مرتين تكسيرا الخ انتهى لا يخفى على من تامل ولى تامل ان المذكور اولا ايضا لا يصلح ان يكون وجها فتذكر الشر
لهذا الخلط وجهين بل قوله لانها جمعت الخ دليل على علية كون جمعه جمع التكسير مرة اخرى بالنسبة الى
التسمية بصيغة منتهى الجموع وعدم الانتهاء يتحقق في التكرر فالتسمية باعتبار بعض الافراد قوله وبعد الالف
حرفان فان قيل ما متحركان او احدهما ساكن في الآخر يجوز وجب انتهى وعدم تقييد الشرط بكونهما متحركين يشعر بانهما

یجری ہہنا ایضا قولہ واعلم ان اسماء الانبیاء لما کان ابراہیم اسما لواحد من الانبیاء علیہم السلام ذکر ہذا القول لمناسبۃ قولہ لکونہا عربیۃ ونوح ولوط لخفتہما انت تعلم ان کونہا عربیۃ لایکون دلیلا منعا عن الصرف فینبغی ان یعلل بقولنا لعدم وجود السببین فیہما لان المتحقق فیہا سبب واحد لخفتہما و ان کان اجماعا الی ما قلنا لکن الظاہر ما حررنا قولہ لان سیبویہ قرنہ معدی قرن ہود مع نوح بان قدم نوحا علی ہود ویمکن ان المقارنۃ لایکون دلیلا علی کونہ عجمیا بخ فتامل ثم اعلم ان تقدیم القول الاول وعدم نسبتہ الی شخص یدل علی ان رجح الاول علی القول الثانی واما عدم ذکر دلیلہ ونقل دلیل الثانی بقولہ لان سیبویہ الخ وسکوتہ عن الایراد علیہ یدل علی عدم ترجیح الاول بل یدل علی ترجیح الثانی وقولہ و یحتمل ان یکون من الشارح قولہ ویؤیدہ لم یقل ویدل علیہ لاحتمال وجود ہذہ اللغۃ قبل اسماعیل لکن یکون مشہورۃ فی زمانہ بل فی ولدہ ویکون نسبتہا الی ولدہ الذی ہو العرب لاجل شہرتہا فی زمانہ بل انہا وجدت قبلہ والتکلم بہا کان فی وقتہ فتدبر قولہ فیما یذکر ای فی کتب من التواریخ یذکر فیہا قال المصر والجمع لعل المراد منہ الجمعیۃ لانہا من اسباب منع الصرف وانما الجمع ہو الاسم فذکر لفظ الجمع فی کلامہ علی فق عبارۃ الناظم والتعبیر عنہا بہ فی عبارتہ کضرورۃ الشعر واللایق علی الشارح تفسیر الجمع بالجمعیۃ کما فسر المعرفۃ بالتعریف ولعلہ یشیر الی ہذا التفسیر بقولہ لغوات شرط تاثیر الجمعیۃ حیث قال الجمعیۃ لا الجمع لایخفی ان کثیرا من المحشین والناظرین فی ہذا المقام فسروا لفظ الجمع فی کلام المصر بالجمعیۃ کما فسرناہ بہا ولا یبعد ان المراد ما ہو ظاہرہ من لفظ الاسم الدال علی الجمعیۃ ویؤیدہ نظم قولہ وشرطہ صیغۃ منتہی الجموع وکون معناہ ان شرط الجمعیۃ کون الاسم الجمع صیغۃ منتہی الجموع مستبعد والظاہر منہ کون صیغۃ منتہی الجموع شرط ذلک الاسم وایضا الظاہر مما ذکرہ الشارح فی بیان فرعیۃ الاسباب التسعۃ من قولہ

الاشارۃ اختلاف فی امتناعہما اشارۃ الی عدم الاختلاف فی امتناعہما ثم یخطر ببالی الی ان وجہ تخصیص
التفریع بالشرط الثانی ان الشرط الاول ہو العلمیۃ وان کان شرطا تاثیر سبب آخر وہو العجمۃ لکن ہذا الشرط
ہو احد السببین الذین یعتبر فی ماہیۃ غیر الصرف فعند انتفائہ ینبغی غیر المنصرف لان الاسم لا یکون منصرفا
عند سبب واحد بخلاف الشرط الثانی فانہ لیس احدہما فعند انتفائہ لم یمتنع غیر المنصرف لوجود السببین وہما
العجمۃ والعلمیۃ بل ینتفی التاثیر والاثر الذی ہو حکم غیر المنصرف وہو عدم الکسر والتنوین ومرادہ من قولہ
فنوح منصرف فنوح فی حکم المنصرف مثل ما ذکر فی قولہ ویجوز صرفہ لانہ منصرف ح لانک قد عرفت
ان غیر المنصرف عند ما وجد فیہ علتان او واحدۃ تقوم مقامہما سواء کانتا موثرتین اولا والبیان
والسببان موجودان فیہ وان لم یبق اثرہما فالمقصر بالبیان ان مع خط کون الاسم غیر المنصرف
یکون تاثیر احدہما مشروطا بشرط لم یکن سببا آخر فعند وجودہ یتفرع علیہ امر وعند انتفائہ یتفرع علیہ امر
آخر فعند انتفاء الشرط الثانی یتفرع علیہ انصراف نحو نوح وعند وجودہ یتفرع امتناعہما بل المراد من
امتناعہما امتناع حکم المنصرف وجریان حکم غیر المنصرف وان کانا غیر متصرفین ایضا لان حکم غیر
المنصرف لا یتحقق الا فی غیر المنصرف وتقدیم ما یتفرع علی عدم الشرط لاجل اصالۃ حکم المنصرف کما
فی تقدیم جواز صرف ہند مع انہ متفرع علی انتفاء الشرط فتامل ولا تسرع فی الرد والقبول فقولہ والاولی
تقدیم ما ہو متفرع علی وجودہ اعلم ان اولویۃ ما ہو متفرع علی الوجود اما باعتبار شرافۃ الوجود علی
العدم او باعتبار کون وجود الشرط الثانی مذکورا صریحا وکلام الشریمیل الی الثانی کما لا یخفی عند
تدقیق النظر فانظر ثم اعلم ان کلا من ہذین الوجہین لا یکون وجہا لتقدیم قولہ فہند یجوز صرفہ
فیما سبق علی قولہ زینب وسقر الخ لعل الوجہ فیہ ہو کون الانصراف اصلا من عدم الانصراف وہذا الوجہ

اللفظ العجمی المستعمل فی لسان العرب لکن ذلک الثقل لیس فی غایۃ القوۃ فضم محرک الوسط او الزیادۃ علی الثلاثۃ احرف حتی یصیر قویا کما لا فتامل **قولہ** وہذا اختیار المصنف العلامۃ الزمخشری ذہب الی ان نوحا کہند **قولہ** الا یلزم من اعتبارہا الخ فیہ ان ہذا یصلح جوابا عن الایراد لو ادعی فیہ لزوم اعتبار سببیتہا بالاستقلال لا اعتبارہا التقویۃ سبب آخر لکن لم یدعیہ بل سئل وطلب ان شیئ وجہ اعتبارہا فی ماہ وجور مع سکون الاوسط وعدم اعتبارہا ہہنا فتامل **قولہ** فان فی شتر محرک الاوسط وفی ابراہیم الزیادۃ علی الثلثۃ ہذا یوہم ان کلا منہما شرط ولیس الامر کذلک بل الشرط احد الامرین وتحقق فی المثال الاول فی ضمن فردہ وفی المثال الثانی فی ضمن فردہ الثانی الآخر الا ان یقال انہ تسامح فی العبارۃ وہذا الایراد مع جوابہ قد عرفت فیما سبق من قولہ مع شرط تحتم تاثیرہ وہو الزیادۃ علی الثلثۃ الخ فتدبر **قولہ** لان غرضی الخ فیہ ان ہذا الوجہ یدل علی ذکر ما ہو متفرع علی الشرط الثانی لا علی التخصیص بالذکر من ذکر ما ہو متفرع علی الشرط الاول لان الغرض المذکور یحصل عند ذکر ہما الغیر کما لا یخفی اللہم الا ان یقال فی التفرع زیادۃ تنبیہ ثم اعلم انہ یحتمل تفریع انصراف بخونوح علی انتفاء الشرط الثانی وامتناع صرف شتر وابراہیم علی وجود الشرطین بل الاول علی انتفاء مجموعہما من حیث انہ مجموع والثانی وہو شتر وابراہیم علی وجود مجموعہما من حیث ہو مجموع اعلم ان بمجرد اشتراط احد الامرین یحصل التنبیہ علی انصراف بخونوح لانتفائہ فیہ سیما اذا اعترض بانصراف نوح فلا حاجۃ فی حصول ہذا التنبیہ الی التخصیص المذکور مع انہ لو کان المقصود من التخصیص ہو حصول ہذا التنبیہ یتوہم ان امتناع شتر وابراہیم کان ایضا مختلفا فیہ ومرضیہ ہو امتناعہ لان امتناعہما ایضا متفرع علی الشرط الثانی والحال ان الشارح لم یشر الی الاختلاف فی امتناعہما متفرع بل الاشارۃ الی الاختلاف فی انصراف بخونوح وعدم

قولہ فعلی ہذا الخ ای بناء علی تعمیم کون العجمۃ متحققۃ فی ضمن العلم فی العجم من الحقیقی والحکمی لو سمی بمثل بجام لایمتنع صرفہ لعدم علمیۃ فی العجم لما حقیقۃ وہو ظاہر ولا حکماً لتصرف العرب فیہ فانہ فی الاصل کلام قال المولی عصمۃ اللہ درہ فلما استعملہ العرب انتہی لعل مرادہ بالحروف العجمیۃ ما ہو مذکور بالتخفیف لعل الاسم العلم جعل العرب مثل بجام علماً لشیٔ بعد التصرف والتبدیل ولہذا قال لو سمی بہ نعم لو وجد فی مادۃ نظیر فائدۃ التعمیم

قال المصرا و تحرک الاوسط النظم ان یقال تحرک الوسط لان لفظ المرکب من الحروف الثلثۃ وسطاً لا اوسط او کون الاوسط بمعنی الوسط خلاف النظم فلا یرد ما ذکرہ الاستاذ ورہ من ان الاولی عکس ہذا التعبیر انتہی لو کان مرادہ انہما لیسا بمتساویین لان الکلمۃ الرباعیۃ ثقیل بالنسبۃ الی الکلمۃ الثلاثیۃ التی کان حرف وسطہا متحرکاً لان حرف ثقیل بالقیاس الی الحرکۃ یمکن ان یقال ان الحرف الوسط اذا کان متحرکاً لزم توالی ثلاث متحرکات لان طرفیہا متحرکان وہی لیست فی الثقل دون الکلمۃ المرکبۃ من الحروف الاربعۃ التی یکون ثانیہا ساکناً کما لا یخفی علی من نظر الی وجدانہ فافہم **قال** المصر تحرک او زیادۃ علی الثلثۃ وفی السابق قدم الثانی علی الاول اشارۃ الی التسویۃ بینہما **قولہ** بانہ امر معنوی وتذکیر الضمیر باعتبار الجزو الاخیر مرجعہ ہو العجمۃ ثم اعلم ان کل سواء الالف والنون المزیدتان من العلل التسع امر معنوی کما لا یخفی علی المتتبع المتامل فینبغی علی ہذا الوجہ اشتراط ما سواہما بالامرین الاخیرین ولو قیل ان معنی کلامہ ان ثقل العجمۃ لکونہ امراً معنویاً لیس بقوی بخلاف التانیث المعنوی فانہ یقوی باعتبار وجود اللفظ الدال علیہ وہو کلمۃ التاء بخلاف العجمۃ اذ لیس لہ لفظ دال مثل لفظ التاء فیہ یمکن ان یقال ان مثل ہذا الوصف والعدل لیس لہ لفظ علی حدۃ کالتاء فیلزم ان لا یکون تحویاً فی الثقل فیلزم اشتراط بہ ایضاً والاولی ان یقال ان العجمۃ لہا ادنی ثقل وثقلہا یقوی بثقل

علی الوصف بانہ جعل الوصف سببا واصلیۃ شرطا ولم یجعل الوصفیۃ الاصلیۃ سببا ویکون الجواب بمثلہ
بان المشہور النظر فرعیۃ الوصف المطلق للموصوف لا المقید فتدبر قولہ بان یکون متحققۃ فی ضمن العلم
فی العجمۃ وبیان لہ بان یکون تحققہ فی ضمن علم بیان لقولہ منصوبۃ الی العلم خلاصۃ قولہ فی اللغۃ العجمیۃ
والیاء فیہا الیضر للنسبۃ لعل اختیار یاء النسبۃ فی قولہ فی العجمیۃ لمناسبۃ العلمیۃ والا فالظاہر ان یقول
المصر فی العجم کما لا یخفی قال الاستاذ ره لا تغفل ان الیاء فی العلمیۃ والعجمیۃ یحتمل ان یکون
نسبیۃ او مصدریۃ فیتصور اربع احتمالات فاختار کونہما للنسبیۃ فترک الصور الباقیۃ فتامل حتی
یظہر وجہ الاختیار انتہی اعلم ان لیستفاد من الحاشیۃ التی یکون ہذا القول منہ جزءا منہا ان الضمیر
المستتر فی یکون فی قولہ العجمۃ شرطہا ان یکون علمیۃ یکون راجعا الی العجمۃ انت خبیر بان معنی العلمیۃ
ح لا یکون کون الاسم علما او ہذا المعنی انما یکون علی تقدیر رجوع الضمیر الی الاسم فاذا کان راجعا
الی العجمیۃ یکون الشرط نوعا من المشروط کما ظہر من جعل العلمیۃ شرطا للتعریف کما قال الشرح ہناک فیلزم
ان یقال ان علمیۃ العلم نوع من العجمۃ علی تقدیر کون الیاء ہہنا للمصدریۃ وظاہرہ انہ لیس کذلک
والنظر مما ذکر من لفظ الاختیار ان المصدریۃ یجوز لکن الشرح جعل النسبیۃ وعلی ما قلنا یظہر عدم الجواز فتامل
قولہ اسم جنس جید القراءۃ کما یظہر من قولہ سمی بہ احد رواۃ القراءۃ المجودۃ قراءتہ فیکون من قبیل
النقل من العام الی الخاص وکونہ اسما للمجید مطلقا بعید وہو لفظ رومی قولہ فلا یصلح سببا
لمنع الصرف وفرع ہذا علی قولہ فتضعف فیہ العجمۃ انت خبیر بان المفرع علیہ عدم تاثیرہا فی
فی منع الصرف لانہا شرط تاثیرہا فی منع الصرف کما قال ولتاثیرہا فی منع الصرف شرطان لاحد
صلاحیۃ کونہ سببا لمنع الصرف اللہم الا ان یحمل قولہ علی ما قلنا لکن ینبغی التعبیر بعبارتنا کما لا یخفی

لکن کلام الشارح ناظر الی الاول والمصنف یقول فی مبحث المبنیات المعرفۃ والنکرۃ وہما من اقسام الاسم
ویقول الشارح ہناک ای ہذا باب بیان المعرفۃ والنکرۃ من اقسام الاسم ثم قال المصنف ما وضع
لشیٔ بعینہ قال الشارح فی تفسیر کلمۃ ما ای اسم وکون لفظ المعرفۃ مشترکا بین المعنی المصدری
وبین الاسم وکونہ بالمعنیین فی کلامہ فی الموضعین فی غایۃ البعد لا یخفی لان کون الیاء
مصدریۃ کما ہو الظاہر یستدعی کون الکاین علما والعلم ہو الاسم لا التعریف فلا محالۃ عدل
عن ہذا المعنی الی ان معنی اشتراط التعریف بالعلمیۃ اشتراط تحققہ فی ضمن ہذا النوع من التعریف وہو التعریف
بالعلمیۃ لکن ہذا فی غایۃ البعد مع تکلف ارادۃ التعریف من لفظ من المعرفۃ والاولی ارتکاب المسامحۃ
فی جعل المعرفۃ سببا وفی جعل شرط کونہا علما حفظا کما ہو ظاہر ہذا العبارتین بقدر الامکان ویحتمل
ان یراد من المعرفۃ معناہ الحقیقی عند ارجاع الضمیر فی یکون الیہا علی سبیل الاستخدام ولما ذکر العجمی لم
یتصور ہناک ہذا التاویل ویحتمل ان یکون قولہ ان یکون بصیغۃ الواحد المذکر والصیغۃ الواحدۃ المؤنثۃ
فیکون الضمیر المستتر فیہ الی الاسم الموصوف بالتعریف المفہوم من سوق الکلام فکانہ قال التعریف
شرطہ ان یکون الاسم الموصوف بہ علما کخلاصۃ ما ذکرہ المصنف فی اشتراط التانیث اللفظی بالتاء من
قولہ شرطہا العلمیۃ ای علمیۃ الاسم المؤنث وہذا التوجیہ یتکین اجراء فی قولہ العجمی شرطہا ان یکون
علمیۃ بکون یکون ہناک ایضا واضعا ذکرا فیحتمل ان یکون الیاء مصدریۃ فی ہذہ العبارۃ ایضا یتکین
ہذا الوجہ فی ہذین الموضعین بعید کما لا یخفی فتامل **قال المصنف** ان یکون علمیۃ لعل الکون الاول یکون
عبارۃ عن الثبوت الرابطی للکون الثانی وہو کون المعرفۃ علما فلا یرد انہ یلزم تکرار المعنی المصدری
لو اراد بالیاء المعنی المصدری وہو لغو فتامل **قولہ** وانما جعل المعرفۃ سببا الخ ویمثل ہذا السوال یتوجہ

فیکون الصرف ملکۃ والملکۃ یتقدم علی العدم کالبصر وعدمہ **قولہ** علما لطبقۃ من طبقات المنکر ولما کان مسمی زینب ظاہرا لم یتوجہ الی تعیینہ بخلاف مسمی سفر وماہ وجورفانہ غیر ظاہر فلہذا التعرض لتعیینین مسماہا **قولہ** وہو الزیادۃ علی الثلثۃ لایخفی ان فی ہذا القول وفی قولہ وہو تحرک الاوسط وقولہ وہو العجمۃ تسامح اذ قد علمت ان الشرط ہو احدہا لا بعینہ ولہ ثلاث مصداقات وہی الزیادۃ علی الثلثۃ وتحرک الاوسط العجمۃ فافہم **قولہ** لان الحرف الرابع فی حکم تاء التانیث قایم مقامہا لعل من قال من المحشین ان امتناع الصرف فی صورۃ الزیادۃ علی الثلثۃ لاجل التانیث اللفظی بالتاء والعلمیۃ لاجل ہذہ العبارۃ ولکن نزیل کلام الشرناظر فی ان الحرف الرابع قایم مقام التانیث المعنوی لزایل لسبب العلمیۃ للمذکر ویعرف من قولہ ظہر التاء المقدر ان فی التانیث المعنوی تاء مقدرۃ وفی تصغیر ما کان علی ثلثۃ ظہر مقدر وفی تصغیر ما زاد علیہا لم یظہر فعلم ان الحرف الرابع قایم مقام التاء المقدرۃ فی التانیث المعنوی فہذا مثبت للتانیث المعنوی لا التانیث اللفظی بالتاء ولقائل ان یقول ان الاسم عند التانیث المعنوی والعلمیۃ یجوز صرفہ لانہ یمتنع صرفہ فکیف یمتنع صرفہ عند العلمیۃ دائما قایم مقام التانیث المعنوی اللہم الا ان یقال ان الحرف الرابع لما کان قایم مقام التاء المقدر فی التانیث المعنوی والظاہر یصح ان یقال انہ قایم مقام التانیث المعنوی وکان ذلک الحرف فی اللفظ لافی التقدیر یقوی فی التاثیر کالتانیث اللفظی بالتاویل یقال لکون الزاید الملفوظ قایما مقام التاء یکون تانیثا لفظیا حکمیا **قولہ** الی التعریف لان الخ قال الاستاذ رہ کان تعبیر المصنف عن التعریف بالمعرفۃ وقع باتباع عبارۃ النظر فانہ لما عبر فی النظم عنہ بہا لضرورۃ الشعر اتبع المصنف واقتفی اثرہ فالتعبیر عنہ بہا اما بالمجاز او بطریق الحقیقۃ بان یکون مصدرا میمیا انتہی

المعنوی یوجب ثقلا قلیلا فخفضہ اللفظ تعارضہ وتراخم تاثیر التانیث المعنوی بخلاف الاسباب
الآخر فانہا توجب ثقلا کثیرا فخفضہ اللفظ لا تعارضہ فلذلک سائر الاسباب لم تشترط بہذا الشرط و
قلۃ الثقل وکثرۃ تدرک بالذوق السلیم والطبع المستقیم فعلیک ان تنظر وا بامعان النظر انتہی کلامہ
والظاہر ان الاتفاوت المعانی بحسب الثقل بکثرۃ اجزاء وقلتہا وادراکہا لا یحتاج الی الذوق السلیم
ان التانیث المعنوی کیف یعلم انہ خفیف بحسب التعقل فانظروا فیما حررنا وما حررہ الاستاذ
غایۃ النظر حتی یظہر حقیقۃ الحال **قال** المصرہ فہند یجوز صرفہ ای جعلہ فی حکم المنصرف
لاجعلہ منصرفا فامثل ماذکر فی قولہ ویجوز صرفہ للضرورۃ الخ یصدق تعریف غیر المنصرف لوجود
السببین وہما التانیث والعلمیۃ کما یعترف بہ الشارح علی ہذا الوجہ لقولہ ویجوز عدم صرفہ نظرا الی
وجود السببین فیہ لان مرادہ منہ ما ہو ظاہرہ لا بمعنی جواز جعلہ فی حکم غیر المنصرف والا لینبغی ان
یقول نظرا الی تحقق شرط الجواز بل یقال ان وجود سببین فیہ یقتضی وجوب عدم صرفہ لضرورۃ
صدق تعریفہ فتامل ولا تغفل **قولہ** نظرا الی انتفاء شرط تحتم تاثیرہ الخ فرع کلامنہ ومن
قولہ وزینب الخ علی شرط الوجوب انتفاء وجودا ولم یفرع الاول علی وجود شرط الجواز والثانی
علی وجود شرط التحتم بطریق اللف والنشر المرتب لعل وجہہ انہ لو فرع المصر الاول علی شرط
الجواز ناسب ان یقول فہند یجوز منع صرفہ لان المذکور صریحا ہو وجود الشرط والمتفرع
علیہ صریحا ہو جواز منع صرف ہند ویلزم منہ جواز صرفہ وانما قدم المتفرع علی انتفاء الشرط علی
المتفرع علی وجودہ لاصالۃ الصرف الاسم وکذا الحال بحثا وجوابا فی تقریر قولہ فقدم متصرف
وعقرب ممتنع والغیر یمکن ان یقال ان المراد من قولہ ممتنع ممتنع الصرف وہو مستلزم عدم الصرف

فاعلم انہ شرط فی وجوب تاثیر التانیث المعنوی احد الامور الثلثۃ لانہ لو لم یکن شیٔ من الامور
الثلثۃ لکان لفظاً عربیاً ثلاثیاً ساکن الوسط فیکون خفیفاً فی غایۃ الخفۃ فہذہ الخفۃ تعارض
ثقل احد السببین فیقل الثقل و الثقل لا یستدعی التقلیل التخفیف الذی لزم فی الاسم المعرب بسبب
الاعراب طلباً للتعاول فیکون اعرابہ فی الاحوال الثلثۃ بالحرکات الثلثۃ مع التنوین فیکون
منصرفاً فلا تغفل عما سبق منہ قدس سرہ فی شرح قول المصنف و حکمہ ان لا کسر لا تنوین فان حاصل
کلامہ ہہنا ان لکل علۃ فرعیۃ فاذا وقع فی الاسم علتان حصل فیہ فرعیتان فیشبہ الفعل من حیث
ان لہ فرعیتین بالنسبۃ الی الاسم فیضعف فیہ جہۃ الاسمیۃ لان الاصل فی کل نوع ان لا یشابہ
النوع الآخر المباین لہ بالمشابہۃ القویۃ فاذا شابہتہ تطرق الضعف فیہ فبسبب ہذا یکون محروماً
عن بعض خواص ہذا النوع ہذا لا یحتاج فی تتمیمہ الی اثبات الثقل بواسطۃ کل سبب لا ان یقال
انہ متمم للوجہ الاول بان ما ذکر لا یتم بدون التائید بالثقل لکن لا بد من کون کل سبب موجباً
للثقل لا یعد ان یقال یتحقق بکل سبب معان کثیرۃ فی الاسم الذی ہو فیہ مثلاً اذا تحقق العدل
فی اسم تحقق فیہ ان الاصل او ہو خارج عنہ و اذا تحققت الوصفیۃ فی اسم یکون ذلک الاسم دالاً
علی ذات ماخوذۃ مع بعض صفاتہ و قس علیہ سائر الاسباب و المعانی الکثیرۃ ثقیلۃ بحسب التعقل
کما ان الالفاظ الکثیرۃ ثقیلۃ بحسب التلفظ فاراد وا التعاول فخففوا بحسب الاعراب بمنع الکسر و التنوین
کما انہم منعوا من الفعل الکسر و التنوین کذلک فاذا کان اللفظ فی کمال الخفۃ تعارض ہذہ الخفۃ
ثقل احد السببین و تزاحم تاثیرہ فلا یؤثر فوجب اشتراط احد الامور الثلثۃ لیتحقق الثقل فلو اورد بان
ہذا الوجہ لا اختصاص لہ بالتانیث المعنوی فیجب ان یشترط جمیع الاسباب بہذا الشرط یقال التانیث

المعنوی

فادراک المعنیین استقل من ادراک المعنی الواحد فقید حصول المعنیین اللذین ہما السببان
فی الذہن زایدًا علی مدلول الاسم الذی وجد فیہ السببان بحصیل الثقلان لکن یتم بذا اذا کان
السببان لازم الثقل عند تعقل مدلول الاسم وہو ممنوع لجواز ان یتعقل مدلولہ ولم یتعقل شیء منہما
الاان یقیم من شانہما ان یتعقل عند تعقل مدلولہ فامکان الثقل یکفی وما ذکر من الدلیل
علی اشتراط التانیث المعنوی فی سببیۃ منع الصرف لو تم لدل علی اشتراط کل سبب سوی
مایقوم مقام سببین باحد الامور الثلثۃ اذ انتفاء یستدعی تعارض ثقل احد
السببین فلا یجب منع صرف ح ویمکن ان یقال ان وجہ اشتراط التانیث المعنوی بان التانیث
المعنوی لعدم ظہور التاء فی الاسم الذی ہو فیہ یکون سببًا ضعیفًا واما اذا ظہر التاء کما
فی التانیث اللفظی بالتاء یکون الثقل الذی یحصل بذکر التاء یقوی تاثیرہ فی منع دخول
الکسر والتنوین اللذین یؤدیان الی سلوک الطرایق المختلفۃ من الرفع والنصب والجر مع
کون کل منہما مقارنا للتنوین فہو یؤدی الی کثرۃ الثقل فعند منع الصرف یصیر لسلوک الی
بعضہا ممنوعًا فیحصل التخفیف واما فی التانیث المعنوی لما لم تکن التاء ظاہرۃ فتجب ان
یکون احد تلک الامور الثلثۃ حتی یفید مثل الثقل الذی یحصل من ظہور التاء حتی یمنع الاسم
من الصرف قال استاذ والاستاد ورہ قولہ لیخرج الکلمۃ بثقل احد الامور الثلثۃ عن الخفۃ
الخ یستفاد من ہذا الکلام ان السر فی جعل الاسم المعرب غیر منصرف بان جعل اعرابہ بالضمۃ
والفتحۃ من غیر التنوین ہو الخفۃ للتعاول لان السببین اذا اجتمعا فی اسم حصل بواسطۃ کل
سبب ثقل مخفف بحسب الاعراب فی الاسم فیحصل التعاول فاذا عرفت ان السر ہو ہذا

فیہ فی اللفظ دالۃ علی تانیث المسمی والتاء لیست کذلک یمکن ان یقال ان المعتبر فیہ ہو
کونہا دالۃ علیہ فی الجملۃ فتفکر **قولہ** فانہا فی التانیث اللفظی بالتاء شرط لوجوب منع الصرف
لا یقال ان العلمیۃ یجوز ان یکون شرطا لجواز تاثیر التانیث اللفظی فلا یتحقق الفرق اذ
لا بد ان یکون لہ شرط الوجوب لکن المصرح بہ ان لہ شرط الجواز لانا نقول لم یکن لہ وکذا الشرط اذا اطلق
ولم یقید بالوجوب او الجواز یتبادر منہ الوجوب وفہم کونہا شرطا لجواز التانیث المعنوی
انما یکون من قولہ وشرط تحتم تاثیرہ وارجاع الضمیر فی ہذا القول الی واحد من التانیث
اللفظی والمعنوی خلاف الظاہر والتخصیص بتمثیلہ وذکر التشبیہ ناظر الی ان ما ذکرہ الشارح
لعل کونہا شرط جواز التانیث المعنوی لاجل حفظ التاء المقدرۃ نعم لو قال التانیث
بالتاء والمعنوی شرطہما العلمیۃ یتبادر الذہن الی ارجاع الضمیر فی قولہ وشرط تحتم تاثیرہ
الی کل واحد منہما ولو کان مرادہ شرط تحتم تاثیر کل منہما لقال کہذا فعلی ہذا لا یرد انہ لو
قال کہذا لکان اخصر **قولہ** من شانہما ان یعارض ثقل احد السببین اعلم ان الثقل
المعنوی الذی یحصل من السببین یقتضی اسقاط بعض عوارض اللفظ الدال علی ما فیہ
السببین وجہ اسقاط خصوص الکسر والتنوین ما ذکر من مشابہۃ الاسم الغیر المنصرف بالفعل
فی تحقق الفرعیتین فلا منافاۃ بین کلامیہ فتفطن ثم لا یخفی ان الخفۃ اذا عارضت ثقل احد
السببین فیکون معارضۃ لتاثیر احدہما والمعارضۃ المقابلۃ علی سبیل الممانعۃ فیوجد مانع تاثیر
احدہما فینبغی ان لا یجوز منع صرف مثل ہذا الا ان یقال ان الخفۃ لم یمنع تاثیر احدہما بل یخلہ ویضعفہ
فیتوقف جواز منع صرفہ انت خبیر بان الثقل المعنوی یحصل بسبب تکثر ادراک المعنی

ای غیر جار فیہا حکم غیر المنصرف و احتمال منعہا منہ انما یکون بتجویز الوصفیۃ الاصلیۃ فیہما قولہ
اللفظی تقیید التانیث بہ اما بقرینۃ قولہ بالتاء او بقرینۃ قولہ بمعنوی قولہ ای علمیۃ الاسم
المؤنث فیکون التاء فی قول المصر العلمیۃ مصدریۃ لا النسبۃ لان الحاق تاء التانیث فی الاسم
المنسوب الیہ انما یکون علی تقدیر کون الاسم المنسوب مؤنثا و الاسم المؤنث لیس مؤنثا
بل مذکرا لکن المصدر ہو الوصف القایم بالاسم المؤنث لانہ بالتانیث ثم اعلم ان لفظ العلمیۃ
موجودۃ فی کلام المصر ایضا فی قولہ و شرطہا العلمیۃ فی الموضعین و الظاہر من المتبادر ان یکون
کلمۃ الباء فی ہذہ المواضع بمعنی واحد و فی الموضع الاول لا یصح ان یکون لنسبۃ فینبغی ان
یحمل علی کونہا مصدریۃ ایضا فہا فلا یحسن جعلہا و ایرادہا بینہا فی الموضع الثانی منہا و حملہا علی
النسبۃ فی الموضع الثالث منہا کما جعل الشرح بناء المصدریۃ فی الثالث علی التجوز فی النسبۃ
فافہم قولہ لان الاعلام محفوظۃ بقدر الامکان فیہ ان الترخیم من الاعلام قد یکون من
غیر ضرورۃ فح لا یصح انہا محفوظۃ بقدر الامکان و ایضا ان العلم الملحق تاء التانیث نظرا
الی ہذا التوجیہ فیلزم ان یلحق التاء محفوظۃ عن التصرف بقدر الامکان فتامل فیہ قولہ
و التانیث المعنوی بتقدیر الموصوف عطفا علی الترکیب التوصیفی یکون الصفۃ فیہ مقدرۃ
و ہو التانیث اللفظی او اشارۃ الی ان المعنوی عطف علی الصفۃ المقدرۃ و ہی اللفظی
و التانیث المذکور فی المتن موصوف بالمعنوی ایضا قولہ و لان العلمیۃ وضع ثانی
الخ فبیان ہذا الوجہ یدل علی ان التاء حین العلمیۃ صارت حرف مبان و ان المجموع
موضوع لامر ہو مؤنث فح یصیر مؤنثا معنویا لان المؤنث اللفظی ما یکون اداۃ التانیث

ہو الاختصاص المہم الا ان یراد الاستعمال قبل الغلبۃ او یراد بالاختصاص الکثرۃ او یراد معناہ الحقیقی
بعد الغلبۃ کالمجاز بحیث یحتاج الی قرینۃ **قولہ** فلا اشکال ای لا اشکال اسما او لا یبقی الاشکال
لعل المراد ہو الاول ویتوہم منہ ان الاشکال عند زوال الوصفیۃ یتوجہ لکن یندفع او یتوجہ ویباق
ولیس الامر کذلک بل عندہ یتوہم ورود الاشکال فالاولی ان یقال فلا یتوہم الاشکال فی بدل
قولہ فلا اشکال حتی لا یتوہم الاشکال الذی ہو ورود الاشکال وبقاءہ عند زوالہا او ورودہ
راسا لکنہ یندفع **قال** المصر وضعف منع اقعار للحیتہ الخ قال عصام الملۃ والدین فی الفرید
ما حاصلہ ان المعتبر فی منع الصرف اما الوصفیۃ الاصلیۃ المحققۃ او الاعم منہا ومن الموہومۃ و
علی الاول فلا جواز اذ لم یضع منع مثل اقعار علی الثانی یکون غیر منصرف من غیر ضعف وحاصل ما اجاب
عنہ ان منع صرفہ یقع من الذی ہو غیر معتمد والصرف یقع من المعتمد وما یقع من غیر المعتمد غیر صحیح
عند المعتمد فیکون الضعف بمعنی عدم الجواز عند المعتمد انتہی خلاصۃ کلامہ یمکن ان یقال ان معنی کلام
المصر ان الوصفیۃ الاصلیۃ ان کانت محققۃ کان عدم الانصراف محققا وان کان محتملا کان
عدم الانصراف محتملا وان کان احتمالا مرجوحا مع ضعف کان عدم الانصراف ضعیفا الی ما قلنا
اشار الشر بقولہ ووجہ منع الصرف فی ہذہ الاسماء عدم الجزم بکونہا اوصافہا اصلیۃ ثم لا یخفی ان اللایق
علی الشر ان یقول وجہ ضعف منع صرف ہذہ الاسماء احتمال کون الوصفیۃ الاصلیۃ فیہا احتمالا مرجوحا
وعدم الجزم اعم من الظن والشک والوہم وعلی الاول والثانی لا یطلق الضعف **قولہ** فانہا
لم یقصد الخ لعل ہذا الدلیل لو تم لدل علی الجزم بعدم کونہا اوصافا **قولہ** لا فی الاصل
محل تامل ثم اعلم ان بناء الکلام ہہنا علی عدم العلم بکونہا فی کلام العرب ممتنع الصرف

القول سیما من قوله کما ان اسود کان موضوعا لکل ما فیه سواد ثم کثر استعماله فی الحیة السوداء بحیث لا یحتاج فی الفهم عند الی قرینة ان الاستعمال فی الفرد تجوز لکن لکثرة استعماله فیه وشیوعه فیه لا یحتاج الی القرینة فهو کالحقیقة بل لو استعمل فی مفهومه الاصلی فیحتاج الی قرینة فهو حینئذ یکون حقیقة کالمجاز کحال ب فی التقلیل والتکثیر لانها فی الاول حقیقة کالمجاز والثانی مجاز کالحقیقة فتدبر **قوله** المذکور من اصالة اشتراط الوصفیة وعدم مضرة الغلبة جعل المجموع علة لصرف هذا التراکیب باعتبار بعض لاجزاء وعلة لامتناع التراکیب الآخر باعتبار البعض الآخر فلاجل الاختصار فی العبارة اختار التسامح والواقع ان الاول علة للاول والثانی علة للثانی ولهذا قال اولا لعدم اصالة الوصفیة وثانیا لعدم مضرة الغلبة قال عصام الملة والدین ما حاصله ان قوله ذلک اشارة الی اشتراط اصالة الوصفیة لانه علة لکل من صرفه وامتناعه انتهی ولقایل ان یقول ان الامر لو کان ما قاله ینبغی تقدیم الامتناع علی الصرف لانه معلول وجود الشرط والصرف معلول انتفائه والشرط اذا ذکر فالمتبادر ربما وجوده وایضا الامتناع متفرع علی وجود الشرط باعتبار الواقع وهو عدم مضرة الغلبة فلو لم یکن هذا الا نادرا لم یتفرع علیه فینبغی ان یتفرع علی ما هو متفرع فی الواقع فیکون ذکر العلتین والمعلولین فی کلام المصنف علی طریق اللف والنشر المرتب فتامل ولا تجاوز عن الحق **قوله** لم یجر استعمالها فی معانیها الاصلیة بالکلیة لعل عدم الجر بمجرد التقویة لا انه امر ضروری فی منع الصرف فینتفع ما مر ههنا الا انه لو لم یکن ضروریا فما الفرق بین الصفة التانیث المعنوی اذا زال انه یحتاج الی الشرط الذی هو الزیادة علی الثلثة دون الصفة فتامل حتی یظهر لک الوجه فتدبر **قوله** واما عند استعمالها الخ فیه ان هذا ینافی ما سبق من ان معنی الغلبة

والحال انهما مبنیان فیحتاج فی بنائهما الی الموجب وهو امر آخر ولیس شئ منهما داخل فی البناء وهو العدل فالعدل سبب مستقل فی البناء ولشعرة قوله لتحصیل سبب البناء اذ هو یلقی فی الخاطر ان السبب المستقل هو لا غیره ثم لا یخفی ان حصول فرعیة اخری انما ینفع اذا کان للفعل بالقیاس الی الاسم فرعیة ثالثة حتی یحصل المشابهة باعتبار حصول الفرعیة من الوجوه الثلثة فتامل ولا تستعجل فی الرد والقبول ثم اعلم ان المشابهة بحسب الزنة اذا لم تکن کافیة فی البناء فبغیرها کما نقل الشرف فی المبنیات عن صاحب المفصل اعتبر کونه معدولا عن الفجرة واما اذا لم یعتبر فیه العدل فیلزم التزام المخالفة بالنسبة الی صاحب المفصل فی کفایة المشابهة بحسب الزنة **قوله** لان الکلام فیما قدر الخ لا یخفی ان العدل التقدیری الذی کان لاجل البناء بین المصرف فی مبحث المبنیات وما یکون لاجل عدم الانصراف یجب ان یبین فی هذا المقام وما یکون فی الاسم المعرب الا لاجل عدم الانصراف کباب قطام ینبغی ان یذکر فی هذا المقام لئلا یبقی عن البیان وفی ستر الخفاء والظن من کلام الشمهوری غناء بهذا الایراد لعدم تعرضه برده فتدبر **قوله** وهو کون الاسم الاعلی ذات مبهمة ماخوذة مع بعض صفاتها سواء کانت الخ لا یخفی ان هذا صادق علی احمر لا علی اربع فی قولهم مررت بنسوة اربع لان نفس اربع وحدها لم تدل علی ذات مبهمة ماخوذة مع بعض صفاتها وهو الاربع بل الذات المبهمة مستفادة من النسوة وعروض الاربع بها مستفاد من هذا الترکیب والمرتبة المعینة من مراتب العدد مستفاد من نفس الاربع اللهم الا ان یراد بالدلالة ما هو اعم عن الدلالة من غیر الاستقلال واحمر یدل استقلالا واربع فی هذا الترکیب یدل مع ضم الموصوف ومع الهیئة الترکیبیة واللایق علی الشراح ان یتوجه الی ما فصلناه فافهم **قوله** ومعنی الغلبة اختصاص الخ والمستفاد من هذا

فی الاسم الذی کان مرکبا مع عامله لایکون الا اذا ناسب مبنی الاصل الفعل الماضی اوامر بالصیغة
او الحرف ولا مناسبة بین حضار ولحمار یشئ منها فانهما لیسا بمعنی الماضی نحو هیهات فانه بمعنی بعد حتی
یکونا مناسبین للماضی ولا بمعنی الامر نحو رویدا فانه بمعنی امهل حتی یکونا مناسبین للامر ولا مناسبان
للحرف نحو المبهمات فانها مشابهة للحروف فی الاحتیاج فلا وجه لبنائها فاعتبر فیهما العدل لتحصیل سبب
البناء فانها بعد اعتبار العدل فیها یشبهان بفعال بمعنی امر نحو نزال بمعنی انزل عدلا ووزنة فان
نزال معدول عن انزل وحضار عن حاضرة ولحمار عن طامرة وبهذه المشابهة صارت کل واحدة
مناسبة للامر فحصل سبب البناء فیهما وانما اعتبر العدل ولم یجعل بمجرد المشابهة بحسب الوزنة مبنیا لان
هذه المشابهة بدون العدل لیست مناسبة قویة مؤثرة فی البناء فاعتبر العدل فیهما لتصحیح البناء
واعتبار البناء فی ذوات الاربعة لکون الاربعة مشتملا کالمکرر فاراد ان یکون مبنیا لیسهل التکلم به اذ سلوک
طریق واحد اسهل من سلوک طرق مختلفة اذ فی صورة البناء تحرک واحد فی جمیع الاحوال انتهی
کلامه یمکن ان یقال ان المستفاد من کلامه ان یکون المؤثر فی بنائهما هو کون کل منهما مشابها
لنزال عدلا ووزنة فلا دخل فیه لوجود السببین الآخرین والنظر القریب من التصریح من کلام
الشراح لعدم دخل فیه لکنهما لم یکفیا واذا اعتبر العدل فیهما یحصل السبب التام وهو مجموع
الاسباب الثلثة فلم لایجوز ان یکون معنی کلامه ان فی الاسم عند حصول السببین یحصل الفرعیتان
فیشبه الفعل وبهذا القید یخرج عن الانصراف لا عن الاعراب واذا اعتبر سبب ثالث یحصل
فرعیة اخری فیقوی شباهته به فیخرج عن مرتبة المعربة فیصیر مبنیا الا ان یقال مراده ان السبب
هو العدل فی باب قطام ومعنی کلامه ان الموجود فیهما هو السببان وهما بوجبان منع الصرف لا البناء

والقول بان غرضه ان لفظ المثل مقدر ههنا وانه معطوف على قوله كعمر مستبعد جدا ويمكن ان يراد
بباب قطام ما هو على وزن فعال علما للاعيان المؤنثة سواء كان ذوات الراء اوغيرها والعدل
التقديري يتحقق فيهما في لغة بني تميم لكنهم اعتبروه في ذوات الراء لاجل البناء وفي غيرها للحمل عليها فان
قيل فعلى هذا لا يكون ذكر كل منها متاخرا عن قوله فاعتبر فيهما العدل لتحصيل سبب منع الصرف
كما يذكر الشارح بعد ان المصرا ما عدا العدل من اسباب منع الصرف وكانت ماهية العدل في غاية الخفاء
عرفه بالتعريف المذكور فحق مقام التعريف وبيان ماهية مطلق العدل لا بد ولا اقل من الاستحسان
ان يفصل انواعه ولا اقل من انه يشير الى انواعه فلهذا قال تحقيقا او تقديرا وذكر للعدل التحقيقي امثلة
وللعدل التقديري مثالا والامثلة التي هي افراد مفهوم قولنا ما هو علما للاعيان المؤنثة واليها اشار بلفظ الباب
المضاف الى قطام ثم ينكشف النوع الثاني ايضا كمال الانكشاف ولم يسلم ان مراده من قطام ما ذكره الشارح فتركب
تمثيله بذوات الراء لاجل ذكرها في مبحث المبنيات لاجل انها مبنية ليس لها مناسبة لغير المنصرف الذي اعتبر
فيه العدل لاجل عدم الانصراف بخلاف باب قطام فانها ايضا منصرف وان لم يكن اعتبار العدل
فيه لاجل عدم الانصراف فيصح ان يقال ذكره ههنا تطفيليا بخلاف ذوات الراء والمذكور التطفيلي
لا بد ان يكون له مناسبة قوية حتى يذكر بالتطفيل كما لا يخفى على المتتبع والممارس بالمعقول ويجوز ان
يكون وجه تقديم مثال عليه لاجل اصالته الاترى ان المصرف في مبحث افعال لناقصة ذكر كان الذي
منها ثم ذكر بعده تطفلا كان التامة وكان الزائدة ايضا لاجل المناسبة واستيفاء الاقسام وفي مبحث
الموصولات ذكر ما الموصولة وذكر بعده الاقسام الآخر من كلمة ما تطفلا وامثاله في كلام المصرف في هذا
الكتاب كثيرة قوله فاعتبر فيهما العدل لتحصيل سبب قال الاستاذ دره يعني ان البناء

یوجب الخروج عن الصیغۃ وکذا الحال فی الاضافۃ وکلمۃ من بیانیۃ وجوابا **قولہ** فاصلہا اما جمع الخ فیہ
ان جمع علی تقدیر کونہا اسم التفضیل لم لم یقولوا بانہا معدولۃ عن احد الامور الثلثۃ کما خرالا ان یقال
ان جمع لم یکن جمع اسم التفضیل قیاسا والضابطۃ المذکورۃ فی جمعہ قیاسا بل لم یکن جمع اسم تفضیل
اصلا لان مفردہ صفۃ لکن لم یکن اسم التفضیل فتدبر **قولہ** والآخر الصفۃ الاصلیۃ ولم یتبین العلۃ
التی ہی غیر العدل فی آخر مع انہا ایضا الصفۃ الاصلیۃ الا ان یقال ان القول بانہ اسم تفضیل
تقییدات فی الاصل صفۃ فیہ انہ منقول الی معنی الغیر لیس ہذا من باب غلبۃ الاسمیۃ لان معنی
غلبۃ الاسمیۃ اختصاص لبعض افرادہ بحیث لا یحتاج فی الدلالۃ علیہ الی قرینۃ کما یقول الشر فی
مبحث الوصف ومعنی الغیر لیس فردا من معنی اسم التفضیل لا یخفی ان ظاہر ما ذکرہ الشر بقولہ
ان کانت اسما ان یجمع علی فعالی او فعلاوات سیما ان کان مذکورا فی مقابلۃ قولہ ان کان صفۃ
ان یکون المراد من الاسم ان لا یکون صفۃ اصلا الا ان یکون اولا صفۃ ثم صار اسما بالغلبۃ فعلی
ہذا لا یکون احد العلتین الصفۃ نعم اذا کانت صفۃ یکون احدیہا کونہ صفۃ اللہم الا ان یقال المراد
من الاسمیۃ ہو الاسمیۃ بالغلبۃ فتدبر واحسن التدبیر **قولہ** وعلی ما ذکرنا من قولنا ولکن لابد
فی اعتبار العدل من امرین احدہما وجود الاصل الآخر اعتبار الاخراج عن ذلک الاصل فافہم
قولہ قد رقیہما ان اصلہما عامر وزافر قیل انت خبیر بان توقف اعتبار العدل علی وجود اصل
وعدم وجدان الدلیل فیہما علی وجودہ لا یستلزم ان یقدر فیہما ان اصلہما عامر وزافر انتہی الا
ان یقال انما یوجدان فی موارد الاستعمال فالمناسب ان یفرض ان اصلہما ہو عامر وزافر **قولہ**
مثل باب قطام نادا الشر لفظ المثل اشارۃ الی انہ معطوف علی عمر ولا علی کعمر والظاہر ما ذکرہ الشر

ہذا الکلام علی حفظ المسافۃ فی الانتہاء فتامل قولہ والصواب مجیہا قال عصام الملۃ والدین والصواب
مجی عشار ومعشر بخلاف الخمسۃ الاخری انتہی لطائفۃ ایراد علی الشربانہ حکم بصوابیۃ مجی صوابیۃ
جمیع ماوراء الاربعۃ والحال ان الصواب مجی واحد مما وراءہا وہو عشار ومعشر الا ان یتمحل بان
یکون الضمیر فی مجیہا الی عشار ومعشر والاحیقل ان الضمیر راجع الی جمیع ماوراءہا قولہ الا ان
معناہ اشد تاخرا لعل معنی الکلام ان صیغۃ آخر لیلم یکن صیغۃ المبالغۃ ومع ذلک کان معناہ
اشد تاخرا کان اسم التفضیل فلا یرد ان ہذا المعنی یجوز ان یکون لاجل کونہ صیغۃ المبالغۃ
نعم لو وجدت صیغۃ المبالغۃ بہذا الوزن لورد ثم لا یخفی ان النظم من قولہ معناہ اشد تاخرا ان
الزیادۃ فی اسم التفضیل ہہنا باعتبار الکیفیۃ لا باعتبار الکمیۃ ویمکن حمل الزیادۃ فیہ ہہنا باعتبار
الکیفیۃ لا باعتبار الکمیۃ ویمکن حمل الزیادۃ فیہ ہہنا علی الزیادۃ فی الکمیۃ اذ یجوز ان یقال مثلا
ان التاخر المفاد من کلمۃ القاف تاخر واحد وبدرجۃ واحدۃ ومن کلمۃ حتی بدرجتین وکلمۃ ثم
بدرجات وان جازت ان تلک المراتب باعتبار الکیفیۃ فتامل فیہ حتی یتضح کیفیتہ قولہ علم انہ
معدول من احدہا ای ان آخر قبل نقلہ الی معنی غیر معدول الخ فلا یرد انہ لم یستعمل الان فی
المعنی التفضیلی حتی یجب عدولہ عن احدہا وفی کلامہ الاستاذ رہ فی المقام تفصیل فان اردت
الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ قولہ فقال بعضہم انہ معدول عما فیہ اللام فیہ ان تجردہ عن اللام لا یوجب
الخروج عن الصیغۃ وقد عرفت ان العدل ہو خروج الاسم عن صیغۃ الاصلیۃ والغیر یلزم ان
یکون ما بقی من المرکب الذی حذف بعض اجزاءہ معدولا فعلی ہذا لو کان آخر اصلا آخر لم یکن
معدولا اللہم الا ان یقال اللام لشدۃ امتزاجہ بمدخولہ کانہ مع مدخولہ کلمۃ واحدۃ فمع تجردہ عن اللام

یوجب الخروج عن الصیغۃ وکذا الحال فی الاضافۃ وکلمۃ من بیان وجوابا قولہ فاصلہا اما جمع الخ فیہ
ان جمع علی تقدیر کونہا اسم التفضیل لم لم یقولوا بانہا معدولۃ عن اصلہا الامور الثلثۃ کما خر الا ان یقال
ان جمع لم یکن جمع اسم التفضیل قیاسا والضابطۃ المذکورۃ فی جمعہ قیاسا بل لم یکن جمع اسم التفضیل
اصلا الا ان مفردہ صفۃ لکن لم یکن اسم التفضیل فتدبر قولہ والآخر الصفۃ الاصلیۃ ولم یتبین العلۃ
التی ہی غیر العدل فی الآخر مع انہا ایضا الصفۃ الاصلیۃ الا ان یقال ان القول بانہ اسم تفضیل
تقیدا فی الاصل صفۃ فیہ انہ منقول الی معنی الغیر ولیس ہذا من باب غلبۃ الاسمیۃ لان معنی
غلبۃ الاسمیۃ اختصاص لبعض افرادہ بحیث لا یحتاج فی الدلالۃ علیہ الی قرینۃ کما یقول الشر فی
مبحث الوصف ومعنی الغیر لیس فردا من معنی اسم التفضیل لا یخفی ان ظاہر ما ذکرہ الشر بقولہ
ان کانت اسما ان یجمع علی فعالی او فعلاوات سیما اذا کان مذکورا فی مقابلۃ قولہ ان کان صفۃ
ان یکون المراد من الاسم ان لا یکون صفۃ اصلا الا ان یکون اولا صفۃ ثم صار اسما بالغلبۃ فعلی
ہذا لا یکون احد العلتین الصفۃ نعم اذا کانت صفۃ یکون احدہما کونہ صفۃ اللہم الا ان یقال المراد
من الاسمیۃ ہو الاسمیۃ بالغلبۃ فتدبر واحسن التدبر قولہ وعلی ما ذکرنا من قولنا ولکن لا بد
فی اعتبار العدل من امرین احدہما وجود الاصل الآخر اعتبار الاخراج عن ذلک الاصل فافہم
قولہ قد رقیہما ان اصلہما عامر وزافر قیل انت خبیر بان توقف اعتبار العدل علی وجود اصل
وعدم وجدان الدلیل منہما علی وجودہ لا یستلزم ان یقدر فیہما ان اصلہما عامر وزافر انتہی الا
ان یقال انما یوجدان فی موارد الاستعمال فالمناسب ان یفرض ان اصلہما ہو عامر وزافر قولہ
مثل باب قطام نادا الشر لفظ المثل اشارۃ الی انہ معطوف علی عمر ولا علی کعمر والظاہر ہو ما ذکرہ الشر

ہذا الکلام علی حفظ المسافۃ فی الانتہاء فتامل قولہ والصواب مجیہا قال عصام الملۃ والدین والصواب
مجی عشار ومعشر بخلاف الخمسۃ الاخری انتہی اقول لعلہ اراد علی الشرطیۃ حکم بصوابیۃ مجی صواحبہ
جمیع ما وراء الاربعۃ والحال ان الصواب مجی واحد مما وراءہا وہو عشار ومعشر الا ان یتمحل بما
بان یکون الضمیر فی مجیہا الی عشار ومعشر والاحقیق ان الضمیر راجع الی جمیع ما وراءہا قولہ ان
معناہ اشد تاخرا لعل معنی الکلام ان صیغۃ آخر لما لم تکن صیغۃ المبالغۃ ومع ذلک کان معناہ
اشد تاخرا کان اسم التفضیل فلا یرد ان ہذا المعنی یجوز ان یکون لاجل کونہ صیغۃ المبالغۃ
نعم لو وجدت صیغۃ المبالغۃ بہذا الوزن لورد ثم لا یخفی ان النظم من قولہ معناہ اشد تاخرا ان
الزیادۃ فی اسم التفضیل ہہنا باعتبار الکیفیۃ لا باعتبار الکمیۃ ویمکن حمل الزیادۃ فیہ ہہنا باعتبار
الکیفیۃ لا باعتبار الکمیۃ ویمکن حمل الزیادۃ فیہ ہہنا علی الزیادۃ فی الکمیۃ اذ یجوز ان یقال مثلا
ان التاخر المفاد من کلمۃ الی تاخر واحد وبدرجۃ واحدۃ ومن کلمۃ حتی بدرجتین وکلمۃ ثم
بدرجات وان جازت ان تلک المراتب باعتبار الکیفیۃ فتامل فیہ حتی یتضح کیفیتہ قولہ علم انہ
معدول من احدہا ای ان آخر قبل نقلہ الی معنی غیر معدول الخ فلا یرد انہ لم یستعمل الان فی
المعنی التفضیلی حتی یجب عدولہ عن احدہا وفی کلامہ الاستاذ رہ فی المقام تفصیل فان اردت
الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ قولہ فقال بعضہم انہ معدول عما فیہ اللام فیہ ان تجردہ عن اللام لا یوجب
الخروج عن الصیغۃ وقد عرفت ان العدل ہو خروج الاسم عن صیغۃ الاصلیۃ والیضر یلزم ان
یکون ما بقی من المرکب الذی حذف بعض اجزاءہ معدولا فعلی ہذا لو کان آخر اصلا آخر لم یکن
معدولا اللہم الا ان یقال اللام لشدۃ امتزاجہ بدخولہ کانہ مع مدخولہ کلمۃ واحدۃ فح تجردہ عن اللام

والمشتق مثلا ان معنی کون الصیغۃ اصلیۃ ان الاصل والقاعدۃ یقتضی کون الاسم علی تلک الصیغۃ کما فہم الشرح حتی یرد ان القاعدۃ لم تدل علی وجود الاصلی فی العدل التقدیری اللہم الا ان یقال ان القاعدۃ عبارۃ عن الدلیلین او الدلیل علی وجود الاصل فی العدل التقدیری ہو منع الصرف او فرضت قاعدۃ نقال قولہ والاصل انہ اذا کان المعنی مکررا یکون اللفظ الدال مکررا الا یقال ان مایقال من المعنی اذا کان متعددا کان اللفظ متعددا اذ من حق کل معنی ان یدل علیہ بلفظ علی حدۃ غیر مسلم اذ اللفظ الواحد اذا دل علی معنیین لکن علی احدہما بالمطابقۃ وعلی الآخر بالالتزام بحیث یکون الدلالۃ الالتزامیۃ واضحۃ لم یکن من حق کل منہما الدلالۃ بلفظ علی حدۃ کما اشار الیہ شارح الشمسیۃ والسید الشریف فی حواشیہ علیہا فی بیان کون اجزاء القضیۃ ثلاثۃ لان الکلام لیس فی المعنی المتعدد بل الکلام فی المعنی المکرر المعنی ح واحد یتقن مکررا او من حق کل من تعلیقہ ان یؤتی بلفظ واحد مکررا فاین ہذا من ذلک قولہ جاونی القوم ثلثۃ قال عصام الملۃ والدین حال من القوم اول بلفظ واحد ای مفصلا بہذا التفصیل فلما کان العبارۃ عن الحال کلا اللفظین اجری اعرابہ علیہما انتہی انظر ان یکون ثلثۃ ثلثۃ حالا من الاجزاء الثلاثیۃ للقوم حقیقۃ وتکریر لفظ ثلثۃ مرۃ واحدۃ یفید جیئۃ اجزاء القوم متصفا بالثلاثیۃ وان کانت اجزاء متصفا بذالک لعصف غیر متناہ ویکون الثلاثیات غیر متناہ فتدبر قولہ الی رباع ومربع قال عصام الملۃ والدین لا وجہ لقولہ الی رباع ومربع والظاہر رباع مربع الا ان یحمل الی بمعنی مع انتہی لعل وجہ عدم حمل الی علی الا عدم وجود الواسطۃ التی لم یتعین حالہا لان الواسطۃ التی ہی ثلث وثلث فقد تبین حالہا دینا

لم تعدل عن الحق فان الحق احق لعدم العدول عنه **قوله** خروجًا كائنًا عن اصل محقق قال عصام الملة والدين يعني تحقيقًا يعني محققا صفة لخروج مقدر بحال متعلقه والاصل هذا البعيد عن العبارة سيما في قوله او تقديرًا الان حمله على الوصف بحال المتعلق مع انه يصح ان يكون وصفًا للخروج بحال نفسه بعيد الفهم جدًا انتهى يعني بقوله مع انه يصح ان يكون وصفا للخروج بحال نفسه انه يصح ان يقع خروجًا محققا لا يخفى ان مراده ان كان ان هذا صفة حقيقية لنفسه من غير توسيط المتعلق كما هو الظاهر من كلامه والمسلم ذلك وان كان هذا صفة حقيقية لنفسه وان صح ان يكون صفة حقيقية للمتعلق ايضا فهذا ايضا غير مسلم ولهذا قال الشارح فانقسام العدل الى التحقيقي والتقديري الخ تحقيقي كلامه في مرتبة الدعوى لا يقال ان الخروج المحقق ما بدل دليل عليه كما صرح به في المقرب اذ لا خفاء في ان القاعدة لا يكون دليلا على الخروج لانها دليل يقتضي كون الاسم على صيغة كذا ولا يدل على انه خارج عنها وايضا المعتبر في العدل الاخراج كما يفهم من كلام الشارح وهو بمحض الاعتبار لا دليل عليه فتامل في كونه بمحض الاعتبار انت خبير بان المحققية عارضة اولا للاصل وثانيا للخروج لكنه واسطة في الثبوت لا الواسطة في العروض وبهذا القدر يكفي في اولوية جعله صفة للخروج لنفسه مع كون العبارة ظاهرة فيه وبعدها عما ذكره الشارح لا يخفى ان قوله تحقيقا او تقديرًا حال من اصلية الصيغة اى حال كون اصليتها محققة او مقدرة واذا وجد دليل على ان اصل الاسم هو هذا غير منع الصرف فاصليته ذلك الاصل كانت محققة وان لم يوجد دليل غيره فقد كانت اصليته مقدرة فح لا يحتاج الى تقدير الخروج وجعل كل منهما صفة له والى تقدير الاصل كما صرح الشارح والمراد من الاصل هو المخرج عنه كما ان اصل المشتق

وہو الاخراج انت تعلم ان الظاہر ان یکون خروج الاسم عن صیغۃ الاصلیۃ بالمعنی اللازم کائنا فی الفرعیۃ واعتبار الاخراج امر زائد فعلی ہذا لا حاجۃ الی حمل الخروج علی الاخراج اللہم الا ان یقال المراد ان تحقق ظہور الفرعیۃ عندنا لا یکون بدون اعتبار الاخراج فتدبر وا حسن التدبر قولہ فوجودہ محقق بلا شک قال المحقق اللاری وانت تعلم ان وجدان دلیل غیر منع الصرف علی وجود الاصل المعدول عنہ لا یستلزم تحقق وجودہ بلا شک لجواز مقدمات ظنیۃ انتہی لا یخفی ان الدلیل یطلق علی ما یکون مقدماتہ قطعیۃ کما لا یخفی علی المتتبع فبعد قبول وجود الدلیل فلا شک فی عدم الشک فتامل ولا تقع فی الشک والیضر یمکن ان یقال ان المحقق وان کان معناہ حقیقۃ ہو المعتقد بالاعتقاد الیقینی الذی ہو عبارۃ عن التحقیق وہو لا یزول بتشکیک المشکک وبہ لو کان نظرا لا یحصل الا بالبرہان وہو الذی یکون مقدماتہ قطعیۃ لکن بقرینۃ قولہ بلا شک یمکن حمل التحقیق علی عدم الشک فعدم الشک اعم من الظن فاذا کانت مقدمات الدلیلین ظنیۃ یحصل منہ الظن فہو لیس بشک ثم لا یخفی انک قد عرفت ان معنی خروج الاسم عن صیغۃ الاصلیۃ کون الاسم مخرجا عن صورتہ التی یقتضی الاصل والقاعدۃ ان یکون ذلک الاسم علیہا والقاعدۃ دلیل قطعی فتامل فی کون القاعدۃ دلیلا قطعیا قولہ وفی بعضہا لا دلیل غیر منع الصرف ای علی وجود الاصل قد عرفت من تعریف تحریر العدل ان فیہ لا بد من وجود قاعدۃ تدل علی ان اصل الاسم ہو الشیء الفلانی فلا بد من وجود تلک القاعدۃ فی العدل التقدیری ایضا ولا شک ان تلک القاعدۃ دلیل علی وجود الاصل فلا یتم الفرق المذکور بینہما فتامل حتی یظہر حقیقۃ الحال فبعد العلم بہا

عن صورۃ الاولیۃ یعنی ان الاسم کان اولا بصورۃ وہیئۃ ثم تغیرت فحصل لہ ہیئۃ
اخری وکون الاصل ہہنا بمعنی القاعدۃ وکون نسبۃ الصیغۃ الی الاصل تقتضی کون الاسم
علی تلک الصیغۃ مستبعدا جدا اولا یبعد ان یکون ہذا مندرجا فی التکلفات التی قال بہا بعض
الشارحین وعلی ہذا التقدیر ایضا یکون التعریف تعریفا بالاعم فتدبر قولہ واعلم انا نعلم قطعا
انہم لما وجدوا ثلث مثلث واخر وجمع وعمر غیر منصرف ای وجدوا فیہا حکم غیر المنصرف وہو
عدم لحوق الکسر والتنوین وہذا القول تمہید لتحقیق العدل الحقیقی والتقدیری والفرق بینہما وسبب
الفرق الذی یتوہم کما تقول لا انہم الخ ویحتمل ان یکون المسلوب واقعا عن بعض الناظرین فی
ہذا المتن قولہ ولم یجدوا سببا ظاہرا غیر الوصفیۃ او العلمیۃ احتاجوا الخ یعنی انہم فی کلام العرب
وجدوا فی بعض المواد مع تحقق الوصفیۃ الاسم غیر المنصرف وفی البعض الآخر لا وکذا الحال فی
العلمیۃ فحکموا ان کلا منہما لا یکفی لمنع الصرف فاحتاجوا الی اعتبار سبب آخر فی مادۃ یکون الاسم
فیہا غیر منصرف مع احدہما ولا یصلح للاعتبار الا العدل اعتبروہ لیصح منع الصرف بخلاف صیغۃ
منتہی الجموع والالف والنون الزایدتین اذ لم یتخلف عدم الانصراف فی شیء من المواد عن
تلک الصیغۃ وعن ہذا الالف والنون فافہم ان یکون تلک الصیغۃ مثلا کافیۃ فی منع الصرف
وکون العدل تحقیقا او تقدیرا فی جمیع المواد التی یتحقق فیہا تلک الصیغۃ مثلا وکون عدم
الانصراف لاجل العلتین بعید کما لا یخفی ولذا حکموا بان تلک الصیغۃ مثلا علۃ واحدۃ
تقوم مقام العلتین قولہ وثانیہما اعتبار اخراجہ عن ذلک الاصل اذ لا یتحقق الغربۃ
بدون ذلک الاخراج ومن ہذا یعلم وجہ تحمل المصدر اللازم وہو الخروج علی المتعدی

فیہ ان المقصد الاصلی من تعریف العدل ان لا یلتبس غیر المنصرف بالمنصرف فعلی تقدیر کون
تعریف العدل اعم منہ یتوہم کون الاسماء المشتقۃ معدولۃ فلتوہم اجتماع الوصفیۃ مع عدل فیہا
یتوہم انہا غیر منصرف فیفوت المقصد الاصلی انتہی لا یخفی ان اعتبار العدل سواء کان ذلک
العدل تحقیقا او تقدیرا البعد وجدان الاسم غیر منصرف ای بعد وجدانہ ان لا یوجد کسر و
تنوین کما حققہ الاستاذ رح فی شرح کلام الشر والاسماء المشتقۃ لم تات غیر منصرف حتی یتوہم
ان عدم انصرافہا یکون للوصفیۃ والعدل یصدق تعریف العدل علیہا قولہ فح لا حاجۃ
فی تصحیح ہذا التعریف الی ارتکاب تلک التکلفات لعل ہذا القول لغیر من بعض الشارحین
اعلم ان اعتبار تلک الامور التی یکون التعریف بسببہا جامعا ومانعا اعتبار امور یکون
متبادرۃ من التعریف لیست ہذہ تکلفات حتی یکون ارتکابہا ارتکاب تکلفات ولما
ادعی الشر تبادرہا من التعریفات فکانہ اجاب عن قولہ یکون تکلفات والقول بان
التبادر بالنسبۃ الی الصراحۃ تکلف تکلفا وحمل التعریف علی الاعم علی وجہ التصحیح المذکور انما یحسن
لو لم یکن التعریف نظرا الی ظاہرہ جامعا ومانعا بل الظاہر ما ذکرہ الشر بقولہ لا یخفی ان صیغۃ المشتقات
الخ ہو ان خروجہا یکون من صراحۃ التعریف فمن قال ان الشر ارضی بما نقل عن بعض
الشارحین ففی کلامہ تامل والقول بان بعد عدم قبولہ کون المذکورات تکلفات قیل احسن
التعریف بالاعم الکافی فی الغرض المبنی علی صراحۃ عبارۃ التعریف مثل التعریف بالمساواۃ
المبنی علی التبادر وعلی اعتبار امر زید علی ما یکفی فی الغرض لکن یوافق للقول بالمساواۃ فح یکون اجنبیا
عن قولہ بالتبادر مستبعد کما لا یخفی ثم اعلم ان الظاہر من خروج الاسم عن صیغتہ الاصلیۃ ہو خروجہ

لعله عطف هذا القول على قوله خروجه في قوله المتبادر من خروجه وليس الامر كذلك لانه
معطوف على قوله ان المتبادر او على قوله ان صيغة المصدر وعلى التقديرين يقيد الكلام الجزم
بدخوله في صيغة اخرى اى المغايرة للاولى والحال ان الحق هو المغايرة لا التبادر اذ احتمال
العينية لم يتصور سيما اذا قال ليستلزم دخوله في صيغة اخرى كما لا يخفى قوله ولا يبعد ان
يعتبر مغايرتها لها في كونها غير داخلة تحت اصل وقاعدة لما كانت الاولى داخلة تحته اعلم
ان الفاظ التعريفات تجب ان تكون مصرحة في المراد ومتبادرة فيه ومراده من عدم البعد
هو الذي لم يصل الى حد التبادر فهو غير كافٍ وان وصل اليه فيمكن ان يقال ان المسلم
هو تبادر ما هو الاعم من دخولها تحت قاعدة ومن عدم دخولها تحتها لا تبادر عدم دخولها
فيه كما يقال هذا الرجل خرج عن وطنه الاصلي فهو يستلزم دخوله في وطن آخر وهو اعم ان لا
يكون هذا او وطنه الاصلي او كان وطنه الاصلي اذا كان له وطنان اصليان الا ان يقال من
تقييد الصيغة الاولى بالاصلية يكون المتبادر ان لا يكون الثانية متصفة بالاصلية فقابل
قوله فخرجت عنه المغيرات القياسية المغير القياسي كمرمى لان صيغة الاصلية هي مرموى لان
الاصل اسم المفعول في الثلاثي المجرد على وزن مفعول لكن صيغة مرمى ايضا داخلة تحت قاعدة
لان قاعدة اجتماع الواو مع الياء وكون السابق منهما ساكنا وقلب الواو بالياء وادغام الياء
في الياء وكسر ما قبل الياء الاولى يقتضي الهيئة والصيغة الثانية فخرج بما ذكر من قوله ولا يبعد الخ
بخلاف المغيرات الشاذة كالاقوس يخرج بتقييد الصيغة المخرج عنها بالاصلية من غير حاجة افرادها
الى ما ذكر من قوله ولا يبعد الخ قوله قال بعض الشارحين قد جوز بعضهم الخ قال الاستاذ رح

بتقیید الصیغۃ بالاصلیۃ اذ المراد بالصیغۃ الاصلیۃ التی یقتضی الاصل ان یکون الاسم علیہا و لیس الاصل ان تقتضی ان یکون الضارب مثلاً علی حقیقۃ الضرب انتہی فح اضافۃ الصیغۃ الی ضمیر الاسم لیست الا لتصحیح توصیفہا بالاصلیۃ وما یلیق بمن ان صیغۃ المصدر لا یقال صیغۃ المشتقات مجرد ادعاء ثم اعلم ان قولہ الاصلیۃ قید واقعی وصفۃ کاشفۃ للصیغۃ الاحتراز وفی الحقیقۃ یحصل بہا تصحیح اضافۃ الصیغۃ الی الضمیر الراجع الی الاسم کانہ قال وانما قلنا عن صیغتہ لان الاصل والقاعدۃ تدل علیہ کما ہو الظاہر من کلام الشرح ولا یبعد ان یکون قید الاصلیۃ تصریحاً بالفرعیۃ الاسم المعدول بالنسبۃ الی المعدول عنہ الا ان یق انہ یقیم من قولہ ولا یبعد ان یعتبر الخ ان کون الاصل بمعنی القاعدۃ لا مدخل فی اخراج المغیرات القیاسیۃ فح یجب ان یحمل علیہا فتامل قولہ وان المتبادر من خروجہ عن صیغۃ الاصلیۃ الخ لعل فی ہذا التبادر لم یکن لتقیید الصیغۃ بالاصلیۃ مدخل ولا اضافتہا الی ضمیر الاسم فاذا کان کذلک کان مرتبۃ خروج ما احذف عنہ بعض الحروف عن تعریف العدل قبل مرتبۃ خروج المشتقات عنہ فالاولی التعرض بہ قبلہ الا ان یق وجہ التاخیر تبادرہ ووجہ تقدیمہ تصریحہ ثم اعلم ان جعل المخرج عنہ الصیغۃ بدل علی ان المعتبر فی مفہوم العدل خروجہ عنہا وتغیرہا وتغیر المادۃ غیر معتبر الا ان عدم تغیرہا معتبر فالمسلم ہذا التبادر لا ذلک التبادر والمراد بالمادۃ ہو الحروف الاصلیۃ فلا یرد ان حروف ثلثۃ ثلثۃ لیست باقیۃ فی ثلثۃ وثلث فتدبر قولہ ان خروجہ عن صیغۃ الاصلیۃ یستلزم دخولہ فی صیغۃ اخری قیل ای وان المتبادر من خروجہ عن صیغۃ الاصلیۃ دخولہ فی صیغۃ اخری انتہی

سایر العلل فانہا لیست بہذہ المثابۃ فی الخفاء مع رعایۃ الاختصار فی المتن فلو عرف باقی العلل
بعطفہ فلما لم یعرفہ لم یعطفہ علی العدل وعلی ما قلنا فالفاء للتفسیر لا للتفصیل لعل وجہ صاحب القیل
ما قلنا ثم لا یخفی ان العدل والعدالۃ عبارتان عما یقابل الظلم لا الاخراج ولا یبعد ان یکون العدل
ہہنا معدولا عن العدول وہو صفۃ الاسم انما قال بہ وقومہ فی النظم کذلک انما فیہ کذلک لضرورۃ الشعر
قال المصر الشمسیۃ المبحث الثانی فی العدول والتحصیل قال عصام الملۃ والدین فی حواشیہ علی شرح الشمسیۃ
لم یقل فی المعدولۃ والمحصلۃ مع ان الکلام فیہما اذ لو قال کذلک لم یعلم ان المعدولۃ من العدل
او من العدول فیفہم اذ غیرہ والعدول ہو الخروج کما لا یخفی **قولہ** فصار التانیث مکررا الظ
ان یقال فکان التانیث صار مکررا فتامل **قولہ** ای کونہ مخرجا لعل وجہ حمل الخروج الذی
ہو المصدر المجرد اللازم علی المصدر المتعدی المزید من الاخراج ما یقول الشر من ان المعتبر
فی العدول ہو اعتبار اخراج الاسم عن الاصل وجعل العدل صفۃ الاسم یقتضی کون
الخروج المحمول مصدرا مبنیا ومناسب بہذا التفسیر تفسیر العدل بالمصدر المبنی للمفعول اذ لو
کان المراد من خروجہ کون الاسم خارجا بالمکان بمعنی العدل کون الاسم عادلا فافہم **قولہ** لا یخفی
ان صیغۃ المصدر الخ تعلیل ما حاصلہ ان لیس المراد من لیس الصیغۃ المضافۃ الی ضمیر الاسم ان ہذہ
الصیغۃ بخصوصہا نفس صیغۃ الاسم والا لخرج جمیع المعدولات لان صیغۃ ثلاثۃ مثلا
لیس نفس صیغۃ ثلث بل المراد بہا تعلق الاسم بہا بالتعلق الایجابی اضافتہا الیہ ومن البین ان
صیغۃ المصدر لہا تعلق کذلک بالمشتق فانہ ماخوذ من المصدر فلم یخرج باضافۃ الصیغۃ الی
ضمیر الاسم وکذا الحال فی سایر المعدولات فالحق ما عقدہ الجرجانی قدس سرہ من ان المشتقات یخرج

ہہنا ہو المشروط لا المقید بالشرط ولا المرکب منہما فالحق حمل کلامہ علی ما ہو الظاہر منہ فافہم قال المصروف للتانیث قبل الصواب والتانیث بالفین لان السبب ہو التانیث لا الالف والالم الصح تعریف غیر المنصرف اذ یوجد علۃ غیر العلل التسع انتہی یمکن ان یکون ان العلۃ ہی التانیث لکنہ اضاف الالفین الیہ اشارۃ الی کمال مدخلیتہما فی المنع حتی جعل لزومہما للکلمۃ بمنزلۃ تانیث آخر فالقول بانہ ہو الصواب غیر صواب قولہ وثانیہما التانیث لکن لا مطلقا بل بعض اقسامہ وہو الف التانیث انت خبیر بان الفی التانیث لیسا محمولین علی بعض اقسام التانیث بل یکون المحمول علیہ ہو التانیث الحاصل بالفی التانیث اللہم الا ان یق فی کلامہ تسامح والمراد ہو لذلک فیکون فی کلام المصر تسامح فح یندفع ما نقل عن صاحب القیل فی الحاشیۃ الآتیۃ بل ما یجیب بہ فیہا ہو سر ذلک لکن حمل کلام الشر علی التسامح مستبعد جدا او لا یبعد ان یکون قولہ وثانیہما التانیث اشارۃ الی ان فی کلامہ تسامح اوالی قصور کلامہ فتامل قولہ ای کل واحدۃ منہما لدفع توہم کون مجموع الالفین علۃ واحدۃ ولما کان او فرق بینہما بالمد والقصر عد اعلۃ واحدۃ ہذا الکلام من الشر بعد التسامح الذی ذکر فی کلامہ السابقۃ فی الحاشیۃ عن کلامہ کما لا یخفی علی المتامل قال فالعدل قال عصام الملۃ والدین فی الفرید قیل الفاء للتفسیر ونحن نقول لعطف المفصل علی المجمل لان تفصیل المجمل انما یعقبہ وعلی التقدیرین نتیجۃ ان التفسیر للمبہم المتقدم مجموع ما یجیئ من البیان المتعلق باسباب منع الصرف لا مجرد بیان العدل فیجب عطف باقی المباحث علی بحث العدل لکن المجموع مدخول فاء التفسیر او التفصیل انتہی ما تعلق الغرض بنقلہ اعلم ان المصرلم یعرف من العلل التسع الا العدل لکثرۃ خفاءہ کما لا یخفی بخلاف

غیر المنصرف لتناسب قیل ولا یبعد ان یقال انہ مثالہ لغیر المنصرف الذی صرف لتناسب
لان ذلک المجموع غیر مذکور فی المتن حتی یکون ہذا مثالا لما ذکر قولا واعلالا لتوقف التمثیل بہ
علیہ انتہی یمکن ان یقال ان التناسب اذا کان مذکورا کان المتناسبین ایضا مذکورا او توقف
تمثیل الآخر لنا فی ذلک کما لا یخفی الا ان یراد بالمذکور المذکور الصریح فتامل فی انہ اذا کان ہذا مثالا
للمجموع ہل یکون الواو فی قولہ واعلالا من الحاکی او المحکی ولما کان الواقع فی القرآن
مع الواو والظاہر ان یکون فی کلام المصنف من المحکی قال المصنف وما تقوم مقامہما قال
عصام الملۃ والدین قیل ہذا من بیان تتمۃ التعریف فینبغی ان یقدم علی قولہ
وحکمہ وفیہ ان بیان الاسباب کلہا من تتمۃ التعریف فہذہ جملۃ معترضۃ ولا
مشاحۃ فی وقوعہا ایما وقعت ولشدۃ الاہتمام لبیان انہا لا تصلح للتعریف
قدمت ہہنا انتہی فیہ ان الاسباب قد بین فی ضمن البیین ولما اہمل فی التعریف
بینہا فیہ فاللایق بہ بیانہ بعدہ بلا واسطۃ ولتفصیل العلل
التسع التی یدخل فیہا تقوم مقامہما سیاتی لعل وجہ تاخیرہ انہ لو قدم
علی الحکم یصیر مرجع فی حکمہ بعیدا ولیقرر جوعہ الی لفظ ما قولہ
البالغ الی صیغۃ منتہی الجموع یعنی ان مراد المصنف لیس مطلق الجمع
بل الجمع البالغ الیہا فیہ ان التقیید بالمذکور غیر متبادر من کلامہ ایضا
ان کونہ بالغا الیہا شرطہ ولہذا یقول المصنف شرطہ صیغۃ منتہی الجموع
فاحد الاسباب ہو الجمع مطلقا وہی شرطہ والشرط خارج والسبب

احدهما کون المنصرف فی بلی غیر المنصرف فیکون قول الشریف تفسیر التناسب والآخر کون حکم المنصرف فی غیر المنصرف
لعل الاول یکون سببا للثانی وقوله لیحصل التناسب یدل علی ان مراد المص من التناسب
فی قوله للتناسب هو الثانی وقوله لتناسب المنصرف الذی یدل علی ان مراده هو الاول لا یقال ان
قوله لیحصل التناسب تقدیره ان المصدریة یکون فی تاویل حصول التناسب والمراد به التناسب
الحاصل بالفعل فیکون الثانی لانها یدل علی استقبالیة الحصول لانها یدل علم الاستقبال ولا یبعد ان
یکون مراد الشارح اشارة الی ان کلام المص یحتمل بینهما ویحتمل ان یکون مراده من قوله لتناسب المنصرف
علی الذی الخ لحصول تناسب المنصرف الذی الخ ویحتمل ان یکون قوله لتناسب المنصرف
الخ بصیغة الفعل المضارع المسند الی المستتر فیه الراجع الی غیر المنصرف او الی سلاسلا بصیغة المصدر
المضاف الی المنصرف حتی یرد ان المناسب لنسبة التناسب الی غیر المنصرف لا الی المنصرف
فعلی هذا یوافق قوله لیحصل التناسب لکن لاحتمال کون المراد من التناسب فی کلام المص هو کون
غیر المنصرف مقارنا للمنصرف یبقی من کلام الشارح المناسب بقوله للضرورة وهو هذا الاحتمال کون کلی منهما علة
خارجیة فتامل ولا یشرع فی الرد والقبول قوله فقوله سلاسلا واغلالا امثال لمجموع الخ
قال عصام الملة والدین اراد ان ذکر اغلالا لیس زائدا لان المقصد تمثیل المجموع
والاظهر ان التقدیر کصرف سلاسلا فی هذا الترکیب انتهی ویحتمل ان یکون التقدیر مثل
التناسب الذی سلاسلا واغلالا فح یکون هذا امثال للتناسب فتدبر ویجوز ان یکون التقدیر
مثل الصرف للتناسب بین سلاسلا واغلالا فح یکون هذا امثالا لصرف غیر المنصرف ومثالا
لمولانا مصطفی التناسب ومثالا لمجموع غیر المنصرف الذی صرف والمنصرف الذی صرف

غیرہ والمعتبر فی فہمہ ہو الاول وفی الثانی غیر ظاہر وایضا اظہار الفرق بین ان تقدیر السبب الشرط وان تقدیر السبب الغیر الشرط
غیر ظاہر اعلم ان ظم قولہ التی بلا سبب او علی سبب واحد وظم قولہ یجوز صرفہ الخ ہو اعتبار وصف التاثیر
فی غیر المنصرف وظم عبارۃ تعریفہ ہو عدم اعتبارہ فیہ والنثر اعنی ظاہر بلان جعل عبارۃ التعریف
علی ما ہو الظاہر من جعل عبارۃ غیرہ علیہ الا ان یقال النظم من العلۃ ان یکون بوصف التاثیر
وکذا الحال فی قول الامام فہند یجوز صرفہ ثم لا یخفی ان ان الاصطلاحی للصرف عند النحاۃ
ہو الانصراف ولیس کذلک بل لا معنی لہ الا فی اللغۃ ومعنی المنصرف ہو القابل للصرف و
معنی الصرف لیس الا التنوین فح ما ذکرہ صاحب القیل یکون ظاہرا فالضمیر فی قولہ یجوز
صرفہ نظرا الی کلام صاحب القیل راجع الی حکم ہذا والیہ لکن یکون التجوز فی النسبۃ الاضافیۃ
فعلی ہذا ینبغی علی صاحب القیل ان مرجع الضمیر الی غیر المنصرف تامل تخط باطراف الکلام
قولہ قیل المراد بالصرف معناہ اللغوی الخ النظم من الصرف معناہ الاصطلاحی والنظر فی
ضمیر صرفہ رجوعہ الی غیر المنصرف بحکم قولہ وحکمہ وان کان الحکم قریبا والحاجۃ تودی الی ترک النظر
الاول فلا وجہ لترک النظر الثانی لا یخفی ان الضمیر اذا کان راجعا الی غیر المنصرف فالمتبادر
منہ تغیر الی المنصرف لا تغیر حکمہ الی حکمہ والحال التغییر فی الحکم لا فی غیر **قولہ** فلکثرتہا حقق للعلامۃ التفتازانی
فی المطول ہذا اللفظ بانہ نصب علی الظرف لانہ من صفۃ الاحیان ومالتاکید معنی
الکثرۃ والعامل ما یلیہ علی ما ذکر فی الکشاف فی قولہ تعالی قلیلا ما تشکرون
او فی قلیلا من الاحیان انتہی **قولہ** اذا امکن لعل عدم الامکان یکون الاخلال
بالمعنی **قال** الملا او للتناسب مثلا سلاسلا واغلالا اعلم ان التناسب فی المثال المذکور بین

ویشتمل الضروری ایضا کما یدل علیہ قولہ سواء کان ضروریا او غیر ضروری وذلک لان الضروری ایضا یشعر بانہ
یوجب الصرف انتہی فیہ ان الاسناد الی احد الطرفین لا ینافی الامکان الخاص اذ لا انتفاء فی جزء قولنا زید
ممکن وجود فرح ان امکانہ ہو الامکان الخاص فتدبر واحسن التدبر قولہ لا یلزم خلو الاسم عنہما الاولی ان
یضم الیہ قولنا او عنہا بارجاع الضمیر الی علۃ واحدۃ لتقوم مقامہا قد خطر بالبال فی بادی النظر فی ما خطر فی
خاطر عصام الملۃ والدین من ان غیر المنصرف ما فیہ علتان مؤثرتان فیجوز ان یخرج ما من التاثیر بسبب الضرورۃ
بل یجب ان یخرج ما منہ سببہا او باعتبار التناسب فلا حاجۃ الی صرف الصرف عن ظاہرہ الا ان یقال المعتبر
فی مفہوم غیر المنصرف ہو التاثیر فی الجملۃ بالاطلاق العام ولا شک فی صدق فرح دخولہما فیہ او یقال ان
المعتبر فی مفہومہ ہو العلتان من غیر اعتبار وصف التاثیر فان قیل ما سیذکرہ المصنف من قولہ بقی ہلا سبب
او علی سبب واحد یشعر بکون التاثیر معتبرا فی مفہوم اذ فی صورۃ کون احد السببین مشروطا بالسبب آخر وانتفاء
الشرط یبقی ذات السبب المشروط فکیف یصح ان یقال بقی ہلا سبب واذا اعتبر وصف التاثیر یصح
اذ لم یبق منہما بوصف التاثیر بل تقیید الشرط ہناک بقولہ من حیث ہو سبب بدل علی اعتبار ذلک
الوصف فی مفہومہ اذ حیثیۃ السببیۃ ہی وصف التاثیر علی ما ذکر من قولنا فکیف یصح فالحق
ان معنی کلام النفر ہناک ان المعتبر فی مفہومہ ہو ذات العلتین لکن المراد من السبب فی قولہ بقی ہلا سبب
او علی سبب واحد ہو السبب من حیث ہو سبب وہذا لا یستدعی اعتبار ذلک القید فی تعریف
غیر المنصرف لکن یمکن ان یقال ان مراد المصنف لو کان ما ذکرہ الشارح ینبغی ان یعول نظرا الی تعریف
غیر المنصرف نظرا الی ما فہمہ تعریفی علی سبب واحد وان یترک قولہ ہلا سبب لئلا یتوہم ان
وصف التاثیر معتبر فی مفہومہ والفرق بین وصف السببیۃ ووصف التاثیر بالفعل بانہ

یحصل المسافۃ البعیدۃ بینہما کما لا یخفی ولم یذکر مثالا للضرورۃ کما ذکر مثالا للتناسب لان المراد من الضرورۃ
ہو ضرورۃ الشعر وہو فلات تصور کما فصلہ ش فیکون کل منہما فی الشعر فلو اورد امثلتہ ہہنا فلا بد ان یورد
اشعارا وبعد ہذا یستدعی تطویلا لا یلیق ان یذکر فی ہذا المختصر اذ فی المتن تعین الاختصار و
یحتمل ان یکون ترک المثال لشیوعہا وشہرتہا بحیث لا یحتاج الی توضیح قولہ ای لا یمتنع
سواء کان ضروریا او غیر ضروری لا یخفی ان تفسیر الجواز بالامکان العام انما لان قولہ للضرورۃ
متعلق بالجواز فان کان ح بمعنی الامکان الخاص یلزم کون الامکان بالغیر وہو بط وانما
لان ہذا القول انما للضرورۃ متعلق بقولہ صرفہ والجواز ایضا متعلق بہ فان کان بمعنی الامکان الخاص
یلزم اجتماع المتنافیین وہما الوجوب والامکان الذاتیین یمکن ان یقال علی تقدیر الاول او کون الجواز
بمعنی الامکان العام یلزم ما ہو المہروب عنہ او علۃ المفہوم العام وہو عدم امتناع الصرف
لما کانت احد الامرین الدین ہما الضرورۃ والتناسب کانت علۃ الخاص وہو الوجوب
الضرورۃ وعلۃ الخاص الآخر وہو الامکان الخاص التناسب فیلزم للمحذور المذکور وعلی
تقدیر الثانی ان الوجوب الناشی من قولہ للضرورۃ ہو الوجوب بالغیر وہذا لا ینافی الامکان
الذاتی علی انہ یجوز ان یکون احد الامرین قیدا لقولہ صرفہ والجواز تعلق بالمقید مع القید فیجوز ان
یتحقق عدم الصرف لاحد الامرین الدین ہو ایضا جائز فی ضمن الغیر المنصرف الذی لم یتحقق
فیہ الکسر والتنوین وقیل قولہ ای لا یمتنع اشارۃ الی ان المراد بالجواز الامکان العام المقید
بجانب الوجود وعدم الصرف لیس بضروری ہذا معنی جواز الصرف انما لم یحمل علی الامکان الخاص
لاسنادہ الی احد الطرفین وہو الصرف اذ الامکان خاص لا یعتبر بالنسبۃ الی جانب بل الی الجانبین

القوۃ ملنوع بنوع آخر لو رث ضعف فیہ فسبب ہذہ المشابہۃ جعل محرزا عن بعض خواصہ ولکن
لابد من بیان تخصیص ہذہ الخاصۃ بالمنع انتہی یمکن ان یقال لما کان الاصل فی الاسم الاعراب فسبب
مشابہتہ بالفعل الذی یکون الاصل فیہ البناء سقط منہ شیء من الاعراب والمناسب ان یمنع دخول الجر
الذی لم یکن فی الفعل مطلقا سنبیا کان او معربا وتمکن الاسم فی الاسمیۃ ان لا یکون لہ مشابہۃ
بالفعل فلما شابہ فالا لائق ان یمنع منہ ما ہو فید امکنیۃ فلذا یمنع منہ تنوین التمکن قولہ لان العدل
فرع المعدول عنہ انت خبیر بان العدل خروج الخ الاسم المعدول وہو کما یکون فرع المعدل
عنہ کذلک نفس الاسم المعدول فرعہ فلم یعتبر فی تحصیل المشابہۃ بالفعل فرعیۃ ذلک الاسم مع
انہا فرعیۃ ذاتیۃ لا الفرعیۃ بحسب الوصف کما ان فرعیۃ الفعل کانت بحسب ذاتہ فتدبر قولہ لانک
تقول قائم ثم قائمۃ لا یقال انہ یمکن ان یمنع ذلک بل تقول قائمۃ ثم قائم فتحذف التاء وتقول قائم ہکذا الکلام
فی الرجل رجل فیکون الفرعیۃ بالعکس لانا نقول التاء موضوعۃ لتانیث ملحوقہا واللام موضوعۃ لتعریف مدخولہا
فیکونان واردین علی الکلمۃ من الیمین تاخر الوارد عن المورود الغیر المفرد مقدم علی المرکب فیکون المعرف عن التاء
واللام مقدما علی المخلوط بہما قولہ لان اصل کل نوع ان لا یکون فیہ الوزن المنتص بنوع آخر قال عصام
والدین حقیقۃ او حکما ودوزن الفعل الذی فیہ احدی الزوائد الاربع فی حکم الوزن المختص فلا یتجہ ان البیان
قاصر انتہی لیت خبیر بان تعمیم الاختصاص من التحقیقی والحکمی لا یخرجہ عن کونہ دالا والاولی ان یقول الشروان اصل
کل نوع ان لا یکون فیہ الوزن الوزن اللائق بنوع آخر فاذا وجد فیہ ہذا الوزن کان فرعا لوزنہ اللائق بہ
قال المصنف ویجوز صرفہ للضرورۃ الخ لم یذکر ہذا القول قبل قولہ وحکمہ ان لا کسرۃ ولا تنوین اشارۃ الی صحۃ
ارجاع الضمیر الی الحکم ویلزم بعد مرجع ضمیر حکمہ عنہ علی تقدیر ذکرہ قبلہ او ذکر ہذا القول مع الاشارۃ

لان معنی ہذا الکلام ان کل شئی لہ وسط و طرفان فوسطہ خیر و منہ لا یلزم ان یکون قول من قال العلیۃ
عدد تسع علۃ فی منع الصرف خیرا من قول من قال بازید منہا او اقل منہا اذ یجوز ان یکون للمتقابل
باحدہما دلیل یدل علی حقیقۃ قولہ لعل وجہ قربہ الی الصواب عندہ انہ لم یوجد اسم غیر منصرف لم یوجد
اثنان من التسع ای اثنین منہا لاثنین مخصوصین و ہذا الوجہ انما یکون مقدوحا لو وجد غیر المنصرف بدون تلک
التسع ولم یوجد بدون اثنین معینین فتدبر و حسن التدبر قولہ المصنف الخ فی التمثیل مسامحۃ لان المراد
کعدل عمر علی ہذا القیاس مسامحات فی بقیۃ الامثلۃ قولہ بعد طلحۃ الاحسن ان لفظ البعد قید
واقع لا مدخل لہ فی الاشارۃ المذکورۃ وان کان لہ دخل فی الاشارۃ کما ہو الظاہر ان ذکر الامثلۃ علی وفق ذکر
الممثل تقضیہ التعقیب و لا یلزم من ذکرہ بعد طلحۃ ان النسائب المذکورۃ فی الممثل اعم منہا و مثال الثانی ہو زینب والاشارۃ
الیہ بلام الاشارۃ من غیر ملاحظۃ التعقیب ایضا و ان کان الاعم فی الواقع و الکلام فی الاعادۃ قولہ ای حکم المنصرف الخ لا یخفی
ان ہذا مثل اسناد شئی الی مشتق یدل علی علیۃ ما خذ الاشتقاق بالنسبۃ الی ذلک الشئی و الاخفاء
فی جہۃ غیر المنصرف وہی الاشتمال علی العلتین او علۃ واحدۃ تقوم مقامہما و لہذا قال من حیث
اشتمالہ علی العلتین قال المصنف ان لاکسر الظاہر ان یقول ان لاجر لان البحر لا یطلق الا علی الحرکۃ
الاعرابیۃ بخلاف الکسر فانہ یطلق علی الحرکۃ البنائیۃ ایضا بل ذلک ہو الاطلاق الاکثر الا ان یقال اکثر البحر
اعم من الکسرۃ و الفتحۃ و الیاء کما سیذکر فی اول مبحث المجرورات حیث یقول فی تفسیر علامۃ المضاف
الیہ یعنی الجر سواء کان بالکسرۃ او الفتحۃ او الیاء المنوع عن غیر المنصرف ہو الکسر قلت الاخران لکن
الالیق ح ان یقول الشامل قولہ ہو الجر وہو الکسر قولہ فمنع منہ الاعراب المختص بالاسم الخ قال
الاستاذ دام ظلہ ہذا التفریع باعتبار ان الاسم مشابہ بالفعل ضعف اسمیتہ و نقصت لان المشابہ

الزائدتین او المزیدتین والتقلیب خلاف الظاہر فلا یصار الیہ **قولہ** فیفہم زیادتہما الخ جواب لقولہ ولو جعل الخ **قولہ** فانہ یدل علی اشتراکہما فی وصف الرکوب الخ یعنی یفہم من ہذا المعنی بحسب العرف ویحتمل ان یکون من ان منطوق اللفظ ہو ہذا لان المشتق وہو زائدۃ اذا کان مسندا الی الف بعد تقییدہ بقولہ من جملتہا یفید زیادتہما لکن فی الالف مع وصف التقدم لان الفائدۃ المقیدات فی القید **قولہ** یعنی ان ذکر العلل بصور التنظیم الخ فی بعض وجہ ذکرہا بصورۃ النظم **قولہ** اذ للعلۃ فی الحقیقۃ الخ فیکون التقریب بمعنی الاطلاق المجازی علی الوجہ الاول والثالث یکون التقریب بمعناہ اللغوی بل فی الثالث مستعمل فی لازم المعنی اللغوی انت خبیر بان العلۃ اعم بحسب المفہوم من المستقلۃ وغیر المستقلۃ **وقولہ** او واحدۃ تقوم مقامہا یؤیدہ ولم یقل علل مستقلۃ **وقولہ** واثنان منہا لم یقع علی وفق المذکور فی البیت حیث قال الناظم کلما اجتمعت ثنتان منہا ولم یقل اثنان منہا ولعلہم ما وجدوا فی معتبر نسخ الشرح من لفظ الثنتان لا اثنان لایقال ان الشاعر اطلق لفظ المانع علی کل منہما لا العلتان مرادہ منہ ہو العلۃ والالزم من تحقق مانع واحد تحقق عدم الصرف ولیس کذلک ہہنا الا ان یقال اللازم اطلاق المانع علی کل منہما تجوزا لا العلۃ بل اطلق المانع علی العلۃ الناقصۃ فالمراد من قولہ وہذا القول تقریر یجوز ان یکون اطلاق المانع علی کل منہما مجازیا فان قیل المراد المانع جمع مانعۃ لا جمع مانع بقرینۃ قول الناظم والثنتان ولم یقل والاثنان یقال ان المسلم اطلاق الثنتان والتانیث باعتبار کون المانع علۃ ومن ہہنا لا یلزم علیہ التانیث الذی فیہ باعتبار وصف العلیۃ فی صیغۃ الجمع ان سلم ذلک فاذا کان فی اللفظ المذکور صریحا غیر مستعمل فی الحقیقۃ فلا وجہ لاظہار اطلاق العلۃ اللازم من الکلام علی سبیل المجاز فتفطن **قولہ** الی ما ہو صواب لان خیر الامور اوسطہا والتعلیل بہذا القول المشہور بین الناس لکنہ محل توقف

الکل والقول بان کلمۃ ثم استعیرت للمتراخی الرتبی لتفید قوۃ الجمع بالنسبۃ الی سابقیہا مما لا یخفی
الیہ ان صدر مثلہ عن القاضی البیضاوی فی التفسیر ومن غیرہ ولو استعیرت للمتراخی الرتبی یکون المتراخی
ہو مدخول کلمۃ ثم لا سابقہا اذ شبہ المتراخی الرتبی بالمتراخی الزمانی فاستعیر اللفظ الدال علیہ
ولو سلمنا ذلک فہو یفید قوتہا الی سابقیہا بلا واسطۃ او الی المعطوف علیہ الاول علی کلا المذہبین
فی العطف کما تری مع ان الجمع قوی بالنسبۃ الی ما سواہ والف التثنیۃ الضعیف مشکۃ فتامل
فانا قد وجدنا فی کلام کثیر من العلماء ان المراد اذا کان من کلمۃ ثم ہو المتراخی الرتبی حمل المتراخی علی علی
رتبتہا بعدہا علی ما قبلہا لکن مع عطف التراکیب ثم لتفید قوۃ التراکیب من الجمع ولیس الامر کذلک
فالحق ما ذکر الشراح قال المصنف والنون زائدۃ من قبلہا الف لا یخفی ان المستفاد من ہذا الکلام
علۃ النون من علل التسع لکن عند المقارنۃ بتلک الحال والسیاق مجموعہما مفید وہو احسن التعبیر
قولہ اذا المعنی بمنع النون الصرف انت تعلم ان العلل المذکورۃ اذا کانت مذکوریتہا من قبیل الاول
عطف ثم حمل فلا یکون قولہ والنون فاعل فعل سیما فعل یمنع بل الکل واحد منہا جزء الخبر وان
اعتبر صحۃ اسناد المنع عن الصرف لقرینۃ قول الناظم موانع الصرف تسع المذکور فی البیتین
ہو التسع فیقدر ان الاقرب منہ بالفہم بسبب نسب المفہوم من الاسناد الضمنی للجزء الضمنی کما یسلک الشراح
فی اول مبحث اسماء الاشارۃ ویمکن ان یقدر ان جعلہ فاعل فعل محذوف نظرا الی مرام الناظم وفعل الکلام
من قبیل العطف ثم الحمل نظرا الی ما قصد المصنف من غیر مراعاۃ من قبیل تقدیر المضاف الی ہذا البیتین
قولہ اعنی من قبلہا لئلا یتوہم ان المراد من الظرف ہو قولہ قبلہا **قولہ** من ہذا التوجیہ ای کون
قولہ الف فاعل الظرف وکونہ مبتدأ خبرہ الظرف المتقدم وقولہ لہذا یعبر عنہا بالالف والنون

العلتین فی الواقع الا ان ہذا معتبر فی مفہومہ کما یظہر من قول الشرح فی شرح قولہ الخ یجوز صرفہ ثم الظاہر ان یقال یؤثر مجموعہما لئلا یتوہم کون کل منہما مؤثرا بالاستقلال لکن قولہ باجتماعہما یدل بحسب النظر علی ما ہو المراد قولہ اجتماع شرائط ہو ما فیہ اثر لو کان لہا شرطا او شطرا او شرائط وقولہ اثرا محل قولہ تؤثران وہو بالکسر والتنوین ای مجموع ما فی ہذین البیتین قال الاستاذ رح اشار الی دفع ما یرد ہہنا بان العدل الکامل علی العلل وجہ الدفع ان المحمول ما فی ہذین البیتین مع العطف مقدم علی الحمل انتہی لم یتوجہ الی احتمال کون مجموع ما فی ہذین البیتین خبر مبتدا ہو کون عدل مثلا خبر مبتدا محذوف وہو احد بالبعدیۃ لاستلزامہ الی الحذفین ثم اعلم ان لفظ عدل الخ مذکور فی النظم وفی کلام الناظم لم السبیعۃ کلہ ہی الراجعۃ الی العلل التسع نعم یحتمل ان یکون خبر مبتدا محذوف ای احدہا او لفظ التسع مذکور فی البیت السابق لکن الاحسن جعلہ خبرا لقولہ وہی ملاحظۃ فیہ للعطف قیل الحمل وان لم یکن ہنا فی قصد الناظم لعدم احتیاجہ الیہ قولہ وذلک المجموع ای مجموع ما فی ہذین البیتین کل ہو الظاہر والا مجموع العلل التسع والا ینبغی ان یقال وتلک العلل ثم اعلم ان ہذا ما حصل وحاصلہ المحمول الذی یحصل من العطف اولا والحمل ثانیا لا وصف الموضوع ووصفہ ہو العلل التسع الا ان یقال ان ہذا کلام من لم یتدبر وہو خلاصۃ الحق وما قدرتہ ثم اعلم ان الکلام نقل البیتین مجملا آخرا بالغرض من نقل البیتین فی کلام المصنف الجبر الصادق للمذکور الی ما فی البیتین وہو لفظ مجموع مقدر یعنی الخبر المحذوف بقرینۃ المجموع لکل واحد الا لم یصح الحمل مع تکون قولہ وذلک المجموع الخ فیہ او علی تقدیر الاول یکون اجزاء مجموع ما فی البیتین عدا واوصافا الخ مستفادۃ من مفہوم قبیل تحصیل المجموع الذی یکون حصولہا بعد ملاحظۃ المعطوفات التی ہی مذکورۃ فی البیتین قولہ العدول

صلته احد الامرین فح للاعبار فی ارجاع الضمیر فتامل قوله وکان غیر المنصرف اقل من المنصرف فیان کون غیر المنصرف اقل من المنصرف لیس بمدخل فی اختیار تعریفه دون تعریف المنصرف بخلاف بیان مواضع الاعراب التقدیری واللفظی فان قلته یکون واعیا التقدیم علیه بل وجه اختیار تعریفه دون تعریف صریحا هو کون مفهومه وجودیا بکون مفهوم المنصرف عدمیا لان العدم یدرک بکلفتها قوله واکتفی بتعریفه وایضا الغرض من تعریف غیر المنصرف ان یذکر فیه علل تسع وتعریف العدل وان یذکر بشرط تاثیر ما هو مشروط تاثیره به ولذا فصل الکلام فی الذیل قال المصنف فیه علتان من تسع او واحدة تقوم مقامهما فیه ان العلل التسع لم تتعین فی هذا التعریف وکذا واحدة منها فکیف یتکشف بالمعرف فان قیل قوله وهی عدل الخ داخل فی التعریف قلنا الاخطار فی تحقیق الحکم فیه ولا حکم بین اجزاء التعریف الا ان یقال انه وان لم یکن داخلا فیه لکنه کان من تتمة التعریف ولذا اوکره بعده بلا واسطة فعلی هذا ینبغی ان یذکر قوله وتقوم مقامهما الجمع الیضا بلا واسطة فتامل فیه ثم اعلم ان الناظم قال فی البیت السابق بوانع الصرف تسع کلما اجتمعت اثنان منها منع الصرف تصویب النظم منه انه لم یوجد علة تکون قائمة مقام العلتین ویبعد التکلف بان المراد من اثنتان ما هو اعم من ان یکون اثنتین حقیقة او حکما المرام من الکلام سیما اذا احد الجمع والفی التانیث من التسع التی اعتبر فی منع الصرف اثنین منها ولا یبعد ان عدم تعرض المصنف وتعرضه بالعلة الواحدة التی تقوم مقامها اشارة الی نقصان کلامه قوله نوعان الخ فیه ان نظم کلام المصنف یدل علی عدم اعتبار هذا القید فی مفهوم غیر المنصرف فای شیء یستدعی اعتباره فیه ان یقع بیان حال

الطلقین

الی ان المصدر لم یذکرہ لقلتہ لا یخفی ان مقصودہ لو کان ہو الاعتذار من جانب المصدر
بانہ ترکہ لاجل قلتہ یمکن ان یقال ان المثنی و ملحقاتہ و الجمع المذکر السالم اذا اضیفت الی المحلی باللام یکون
اعرابہا تقدیریۃ فی الاحوال الثلث للاستثقال کقولنا جاءنی صالحو القوم و رایت صالحی القوم و مررت بصالحی القوم
و کذا الحال فی المثنی و ملحقاتہ فالظاہر ان فی وجہ ترک المصدر انہ لکثرتہ و فورہ لا یحتاج الی
التوضیح بالمثال فتدبر قولہ المصدر اللفظی و الشارح فسر بقولہ ای الاعراب المتلفظ بہ
ای ان یکون الاعراب بالحرکۃ ملفوظا فتامل فیہ قولہ یعنی فیما عدا ما ذکر یعنی ان الضمیر راجع
الی ما ذکر لا الی التعذر و الاستثقال حتی یرد انہ یجب ان یلتزم فیما عداہما قال عصام الملۃ و الدین
قولہ ما ذکر یشیر بانہ یحتاج فی افراد ضمیر ما عداہ مع رجوعہ الی المتعدد ای المتعذر المستثقل الی تاویل المتعدد
بما ذکر و ہذا طریق سائغ فی رجوع الضمیر المفرد الی المتعدد لکن لا حاجۃ ہہنا الی ہذا التاویل
لان المتعدد اذا ذکر بالعطف بکلمۃ او یجوز افراد الضمیر الراجع لانہ فی الحقیقۃ راجع
الی احد الامور لا الی المجموع انتہی لعل الشارح یختار ما ذکرہ عصام الملۃ و الدین فی
تفسیر مرجع الضمیر فی قدم فی تعریف الفاعل لعدم ذکر الفعل و شبہہ بقولہ الی الفعل او
شبہہ لعل اختیار التاویل المذکور ہہنا دون ما یختارہ فی تعریف الفاعل لاجل اضافۃ
لفظ الی الضمیر لانہا یوہم کون الاعراب اللفظی فیما عدا احدہما لا علی التعیین لانی مخصوص
بہذا الاحد و ذلک الاحد لان کلا منہما معینا عدا واحد لا بعینہ و یحتمل ان یکون الاختلاف
فی الموضعین اشارۃ الی صحۃ الوجہین و لا یبعد ان یکون الضمیر فیما عداہ راجعا الی کلمۃ ما
المرددۃ بین الصلتین ای فی قولہ فیما تعذر او استثقل و لفظ ما مفرد مذکر و ان کانت صلۃ متعددۃ بل

الی یاء المتکلم یعنی انہ جعلہ مثالاً للاستقال المطلق کما جعل فاعل مثالاً لہ وصاحب تسہیل
قال بعبارۃ التشبیہ لعل المراد ما ہو ظاہرہا ولہذا قلنا یعنی انہ الخ لکن قولہ تقیید کما لا یخفی قولہ
یعنی تقدیر الاعراب الخ یعنی ان المذکر الاستقال مثالین اشارۃ الی ان تقدیر الاعراب
للاستقال قد یکون الخ بل اشارۃ الی انہ قد یکون فی حالۃ واحدۃ وقد یکون فی الحالتین
فہم اعلم ان الظہور یقع یعنی تقدیر الاعراب فی الاسم المعرب الذی یقع فیہ ظہور الاعراب
او مستقل ظہورہ وذکرنا سابقا من کلام الشہبان حاصل المعنی الکلام المہمل
یکفی فی العدول عن ہذا اللفظ اخلالا فہم قولہ ہی الواو وما ہو بدل من الواو ومتحد بالذات
لعلامۃ النصب والجر یمکن ان یقال ان بعد قلب الواو بالیاء یحدث الاشتباہ بان
ہذہ الیاء التی ہی تکون بدل الواو فیکون اعرابہ بالواو المقدرۃ او الیاء التی ہی
تکون علامۃ النصب والجر فالاشتباہ بینہما قد کان یحدث ہذہ الاشتباہ ایضا تعلیل
لعلم من العامل ان فیہ معنی الفاعلیۃ فیعلم اعرابہ واو مقدرۃ یقینا اولا ان المفہم ہو العلم بذلک
المعنی فلما حصل من العامل فلا یحتاج الی الاعراب وثانیا ان فہم الاعراب متاخر
عن فہم ہذا المعنی فکیف یکون علامۃ لہ وہذا علی تقدیر تسلیم دلالۃ الفعل علی خصوص
ذلک المعنی فی الاسم قد خطر ببالی ان لیس لنحو مسلمی اعراب لا تقدیری
ولا لفظی لمکان الالتباس فیعلم احد المعانی الثلثۃ بالقرینۃ واعرابہ
علی تقدیر عدم الاضافۃ الی یاء المتکلم قولہ فان الیاء المدغمۃ الیہ یاء یاء والظ
ان یقال فان الیاء المدغمۃ الیہ فی اللفظ قولہ وقد یکون الاعراب الخ لعل کلمۃ قد ہہنا اشارۃ

ماقبلها لعل الشراح خصوصیة الیاء وخصوصیة ماقبلها مکسورة من المثال المذکور وهو قاض لان
آخره فی الاصل یاء مکسورة ماقبلها فیفید ان الاسم الذی کان آخره یاء لکن کان ماقبلها مفتوحا او مضموما
لم یکن اعرابه تقدیریا لاجل الاستثقال بل لم یکن اعرابه تقدیریا او الاولیس کذلک لان اعراب
فتی تقدیری للاستثقال مع ان آخره فی الاصل یاء مفتوح ماقبلها وکذا الضد ان الاسم الذی
کان آخره واوا ماقبلها مضموما لم یکن اعرابه تقدیریا لاجل الاستثقال ومن البین ان الواو التی
یکون ماقبلها اثقل من الیاء التی یکون ماقبلها مکسورا لان الواو اثقل من الیاء والضمة اثقل من
الکسرة ویحتمل ان یکون المراد من قوله کقاض هو الاسم الذی یکون آخره واوا او یاء لم یکن قبل
احدهما ساکن فتامل فان الاعراب مثل فتی تقدیری لاجل التعذر مثل عصی لان بعد قلب الیاء بالالف
صار آخره الفا فهی لاتقبل الحرکة واما کون ماقبلها مضموما فلا یوجد من کلامهم فتدبر لایخفی ان
اجراء الاعراب فی غلامی بعد الاضافة فیمتنع ظهور الاعراب لوجود مانع وجود حرکة مقتضی الیاء
واما اجراءه فی نحو قاض بعد حذف الحرف الاخیر فیمتنع فیه ظهور الاعراب لاشغال المحل الذی هو شرط
وجود الاعراب فما الفرق بینهما الا ان یقال ان داعی حذف الیاء هو ثقل ظهور الاعراب فیه لو اجری الاعراب
فیه ما اعتبر فیه الاستثقال فادرج فی المستثقل قوله ای فی حالتی الرفع والجر وحال کونه مرفوعا
ومجرورا لکنها ظاهر ان فی العلمیة قال المصنف ونحو مسلم لم یقل ومسلمی عطفا علی قوله قاض مع انه
اخص المتغایرات بینهما بالافراد والجمعیة وکون الاعراب تقدیریا فی الاول فی الحالتین وبالحرکة
وفی الثانی فی حالة واحدة وبالحرف ولهذا اورد لفظ النحو ولم یقل ومسلمی قال صاحب
غایة التحقیق قبل انه عطف علی قوله قاض والمراد نحو مسلمی الجمع المذکر السالم المضاف

لیفید واشارہ الی ان نصاب الشہادۃ اثنان فی ہذا الوجہ یکون وجہا لایراد المثالین للاستثقال الیضم
ثم اعلم ان العلامۃ التفتازانی قال ما حاصلہ ان الفرق بین الاعراب المحلی والاعراب التقدیری
التعذر ظہور الاعراب ان الاول نظر علی وجود محلہ المانع وجود نفس الاعراب والثانی لعدم
قبول الحرف الاخیر الحرکۃ تمنع ظہورہ لاذاتہ **قال المصنف** او استثقل کالمضاف بالواو الجامع بدل
او الفاصلۃ لئلا یتوہم اجتماع التعذر والاستثقال فی اسم واحد وان کان التمثیل من کل منہما
علی حدۃ یدفع ذلک التوہم نعم لو قال وفیما استثقل لم یتوہم لکن یفوت الاختصار **قولہ** قبل دخول العامل
لان تمام الکلمۃ قبل دخولہ والقائمۃ ہہنا بالاضافۃ **قولہ** موافقۃ لہا ومخالفۃ وامتناع الاول
للزوم اجتماع المثلین وامتناع الثانی للزوم اجتماع الضدین واعلم ان العام
مقتض قوی بالنسبۃ الی یاء المتکلم فیحدث اثرہ ویزول اثر الیاء فلا یلزم اجتماع الضدین
لایخ عن تکلف لعل وجہ من ذہب الی ان اعرابہ فی حالۃ الجر یقتضی ہو ہذا فتفطن **قولہ** فما ذہب الیہ الخ
تفریع علی الشرطیۃ بل علی مقدمہا **قولہ** غیر مرضی للمصنف لہذا قال مطلقا **قال المصنف** مطلقا
یحتمل ان یکون متعلقا بقولہ وعلامی فقط لمکان الخلاف فیہ بخلاف الاول او لاختلاف
فیہ وکونہ متعلقا بہذین النوعین کما حرر الشریف سابقا بالقول من تخصیص تقدیر الاعراب فی الاسماء
الباقیۃ ببعض الاحوال او فی الاسم الذی الخ ان الاسم المعرب الذی الخ لایخفی ان ظاہر یقتضی تقدیر
الاسم فی جانب المعطوف والحال المعطوف المذکور عنہ لان استثقل عطف علی تعذر وہ کلمۃ تاکید
عبارۃ عن الاسم المعرب المذکور قبل استثقل وحکم العطف والحال ان الشیء الیہ قال ان عطف
علی تعذر الا ان یقال ان کلامہ بیان حاصل المعنی لکلام المصنف قال **قولہ** فی آخر ہذہ الکلمۃ

بخلاف صورۃ الاستقال فانہ یکون فی الاعراب بالحرف والحرکۃ وان کان امتناع
ظہورہ اشد استقباحا من استقال ظہورہ **قال** المصرح کعصا قال عصام الملۃ والدین
بنہ بذکرہ عصا علی ان الالف المقدرۃ کالمذکورۃ وداعی ذلک فی المستقل ایسر فان
قلت الاعراب فی عصا قبل الاعلال مستقل کما فی قاض فی بعد الاعلال متعذر فی قاض
کعصا فلم فرق بینہما قلت قبل موجب تقدیر الاعراب فی قاض الاستعمال فان
الاستعمال فی ادی الی الحذف وموجب فی عصا التعذر فان استقال الواو المتحرک
ادی الی القلب فی لک ان تجعل عصا ملحقا بجبلی وقاض بقاضی والفضل للمتقدم فلیتصم
بہ المعتصم انتہی **قولہ** فان قلت الخ اعلم ان معیار التعذر والاستقال ان الحرف الاخیر ان
کان قابلا للحرکۃ لکن ظہورہا یکون مستقلا ولم یکن بعد الاعلال حرف آخر فی بدلہ
فالاعتبار لہ فیدخل فی الاستقال وان کان بعد الاعلال فی بدلہ حرف آخر
لم تقبل الحرکۃ فیدخل فی التعذر سواء کان باقیا او محذوفا للاعلال اذ علی تقدیر
العوض لم ینظر الی المعوض عنہ بخلاف مالا عوض فانہ منظور مقدر امی فلم یسقط عند
الاعتبار ہذا تحقیق کلام الشر **قولہ** ہو محل الاعراب ان اجری الاعراب فیہ کان محلا
للاعراب **قولہ** قابلا للحرکۃ الاعرابیۃ بل قابلا للحرکۃ مطلقا کما ترک القید فیما سیاتی
قال المصنف اورد للتعذر مثالین اشارۃ الی ان التعذر قد یکون لعدم قبول اخر الاسم
المعرب حرکۃ سواء کانت اعرابیۃ او لا وقد یکون لعدم قبول الحرکۃ الاعرابیۃ الاصل
بل المثال الاول اشارۃ الی ان امتناع الاعراب فی آخر الاسم لذاتہ والثانی الی امتناعہ

بواسطة القرينة اقول فيما سوى الاسم الذى وجد فيه سمواه بالاعراب اللفظى لعلم المقتضى للاعراب بالقرينة ولو قيل ان اصل فتى فى جاءنى فتى برفع الياء فيمكن ان يقال من اين يعلم هذا فلو قيل ان العامل وهو جاء يقتضيه اذ به يحصل المعنى والمعنى المقتضى للاعراب فيقال حينئذ يكون المعين والعامل لا الاعراب بل هو ايوهم الدور فتامل فان ما قلنا يخالف ما قال جميع النحاة وتابعهم والمناظرين فى كلامهم فلا ينبغى ان يعتمد عليه والاظهر وجه ضعفه او بطلانه والله تعالى اعلم بأسرار العباد وجه تاخير بيان الاعراب التقديرى واللفظى من بيان الاعراب بالحركة والحرف ان كون تقديريا ولفظيا وصف لاصل الاعراب فان كان تقسيم الاعراب الى اللفظى والتقديرى فيما سبق مستدعيا اتصال سابق مع اضعهما بذلك التقسيم **قوله** اى تقدير الاعراب ان اشار تعالى ان الالف واللام عوض عن المضاف اليه والمعنى المناسب تقدير اللفظ فيما عداه ان يقال الاعراب التقديرى او التقديرى بحذف الموصوف ويحتمل ان يكون قوله التقديرى محفضا التقديرى فينا سب عديله وعلى هذا الاحتمال يمكن ان يكون الموصوف المقدر آخره اى آخر اسم المعرب لان المذكور فى السابق يكون بعنوان الآخر لا بعنوان الاعراب الا ان يقال ان ما ذكره الشارح بيان حاصل المعنى لا بيان منطوق السابق **قوله** اى فى اسم المعرب الذى الخ ويحتمل ان يكون كلمة ما عبارة عن الموضع وان كان مصداق الموضع ههنا هو الاسم المعرب **قوله** فيه تقدير لتحصيل عائد الموصول **قوله** اى امتنع ظهوره من لفظه وبقرينة ان الكلام فى الاعراب التقديرى يكون الضمير فيما عداه راجعا الى ظهور الاعراب لا الى نفس الاعراب حتى يتوجه ان الاسم على تقدير اعرابه تقديريا لا يكون ممتنع الاعراب بل يكون ظهور اعرابه ممتنعا وكذا يستثقل ظهور الاعراب وانما قدم التعذر على الاستثقال لانه لا يكون الاعراب بالحركة الذى هو الاصل

وحکمۃ الخ بقولہ لفظا او تقدیرا قولہ ولما کان الخ الغرض من ہذا الکلام دفع ما یقال
ان اللایق تقدیم الاعراب اللفظی علی التقدیری لانہ الاصل لعل ہذا الکلام تشییر الی
الجواب بین الاول ان الاعراب التقدیری لکونہ اقل یکون اخف والاخف
یکون سابقا وفائقا کما فی الاستثناءات الاربع لان الناس اخفاہ وفائقۃ علی الباقی
والثانی ہو الاختصار لان بیان مواضع الاعراب اللفظی علی التفصیل لکثرتہا تعسر بل تتعذر
بخلاف بیان مواضع الاعراب التقدیری فانہا قلیل قیبین الاعراب التقدیری ثم بین الاعراب اللفظی
بقولہ اللفظی فیما عداہ بل الظاہر ان یکون مرادہ ہو التوجیہ الثانی وذکر الاقلیۃ تمہید لہذا التوجیہ
لا ان یکون اشارۃ الی التوجیہ الاول لعدم تمکن ان یقال ان الاقلیۃ ینشاء منہا التوجیہان الآخران
احدہما انہا یستلزم الخفۃ والخفیف مطلوب الآخر ان التقلیل بالنسبۃ الی الکثیر کالبسیط بالنسبۃ
الی المرکب فہو یستحق التقدیم بحسب الذکر والوضع والبیان ثم اعلم ان النحاۃ ذہبوا الی الاعراب
التقدیری بل الی المحلی ایضا کما فی الاسم المبنی لکن یخطر ببالی ان الاعراب علامۃ ودلیل
علی وجود المعنی المستدعی للعلامۃ الدالۃ علیہ وما یسموہ اعرابا تقدیریا لما لم یظہر سواء کان
ممتنع الظہور او ممکن الظہور لکن لم یظہر قط فیحتاج الی دلیل یدل علی تلک العلامۃ ولم نظہر دلیل
علیہا فالظاہر ان یکون العلامۃ لاحد المعانی الثلثۃ منحصرۃ فیما سموہ اعرابا لفظیا ولم یکن
فیہ ذلک المسمی لم یکن ما سوی ذلک المسمی من احد الامرین اللذین یسمونہما اعرابا تقدیریا
واما اعرابہ محلیا علامۃ فلا محالۃ علم المعنی المقتضی للاعراب فیما لیس فیہ غیر ذلک المسمی بالقرینۃ
والشارح الہندی لما قال بعدم الاعراب المحلی فلا محالۃ یقول بالعلم بذلک المعنی فی الاسم المبنی

الا تعقل جمیع اجزائہ فلا یکون تعقل المثنیات تعقلا من تعقل الجمع لعل مراد الشارح ان تعقل اثنین لم یکن فی ضمن الجمع زائدا فیکون المثنیات اکثر فتامل فی المقام فانہ یمکن ان یقال ان الالف فی التثنیۃ لما جعل علامۃ رفعہا کان ماقبل الالف مفتوحا واذا ابدل بالیاء لم تتغیر فتحۃ ماقبل الالف لیشعر عدم التغیر بان فی صورۃ ذکر الیاء بدل الالف ایضا ہذہ الصیغۃ صیغۃ التثنیۃ ولما کان ماقبل الواو فی الجمع مضموما یکون بقاء الضمۃ عند ذکر الیاء بدل الواو منشأ الثقل ولو فتح یلزم التباس بین التثنیۃ والجمع فلا محالۃ یکون قبل الواو ابعد بتبدل الواو بالیاء مع ان الکسرۃ تناسب الیاء قولہ ولما فرغ عن تقسیم الاعراب الی الحرکۃ والحرف وبیان مواضعہما المختلفۃ لایخفی ان المستفاد من ظاہر ہذا الکلام ان المصنف قسم الاعراب الیہما قبل بیان مواضعہما ولیس کذلک لان التقسیم الیہما ای لیستفاد فی ضمن بیان مواضعہما المختلفۃ الا ان یقال ان قولہ وبیان الخ عطف تفسیری لقولہ تقسیم الاعراب الخ او ان کلمۃ ما فی تعریف الاعراب عبارۃ عن الحرکۃ والحرف والخدشۃ فی الاحتمال الاول ان بیان مواضع الاعراب بالحرکۃ والحرف یستلزم التقسیم الیہما فکیف یکون عطفا تفسیریا بل اللایق ان یقال لما فرغ من بیان مواضع الاعراب بالحرکۃ والحرف وتقسیم الیہما بل من بیان تقسیم کل من الاعراب بالحرکۃ والحرف ای کون الاول فی الاحوال الثلث بالحرکات الثلث وفیہا بالحرکتین وکون الثانی فیہا بالحروف الثلثۃ وفیہا بالحرفین لان المتلازمین ینبغی ان یتقدم علی اللازم فی الذکر فتامل فیہ وفی الاحتمال الثانی ان کلمۃ ما فی تعریف الاعراب ہی الحرکۃ الخ ... محتملات کلام المصنف وہذا القول یقتضی تعیینہ قولہ فیما سبق فی ضمن قولہ

الالتباس الاول یفضی الی الاشتباہ بین ذات المثنی والمجموع بخلاف الالتباس
الثانی فانہ فی الوصف والثانی ظاہر لکن الاول اقبح کما لایخفی علی المتامل قولہ ولو خص المثنی
الخ الاخصر ان یقول ولو خص باحدہما بقی الآخر بلا اعراب قولہ بان جعلوا الالف علامۃ الرفع
الخ قیل ان قلت الاعراب تغییر والعلامۃ لاتتغیر فیکون علامۃ التثنیۃ والجمع اعرابا اجیب
بان العلامۃ لیست خصوص الالف والواو والیاء بل احدہما وہو ای ذلک لاحد متحقق فی کل حالۃ
انت خبیر بان فیہ تکلفا ظاہرا والاولی ان یقال قد تتغیر عند تغیر ذی العلامۃ والاعراب من ہذا القبیل فامثل
قولہ یضربان ونحوہ الخ قدم یضربان علی ضربا ویضربون علی ضربوا مع ان النظم تقدیمہما علیہما لان مبنیۃ
الاسم المعرب بالمضارع الذی ہو ایضا معرب اشد واقوی من مناسبۃ الماضی الذی ہو المبنی فافہم قولہ
فرقوا بینہما الخ اعلم ان الاحتیاج الی ہذا الفرق یکون فی کل من حالۃ جر التثنیۃ والجمع ومن حالۃ نصب التثنیۃ
والجمع لدفع الالتباس فحق النظم تاخیر ہذا القول من قولہ وحملوا الخ ایضا لئلا یتوہم انہ المحتاج الیہ فی دفع التباس
بین حالۃ جر التثنیۃ وحالۃ جر الجمع لا فی دفع التباس بین حالۃ النصب التثنیۃ وحالۃ نصب الجمع اللہم یقال
ان مقصد الشراح ان الاولی عند ہذا الفرق بین الاصلین لدفع الالتباس بینہما ثم حمل النصب علی الجر فیہما وان کان ذلک الفرق
حینئذ محفوظا ومحتاجا الیہ فتقطن قولہ وکثرۃ التثنیۃ الخ لایخفی ان کثرۃ التثنیۃ بالنسبۃ الی الجمع ان کانت باعتبار
افراد صیغہما فہو محل تامل وان کانت باعتبار ان کل مصداق من مصداقات الجمع کالثلثۃ مثلا یوجد فیہا ثلثۃ اثنین فہو غیر
نافع لان الکلام لیس فی الثقل المعنوی الخفۃ المعنویۃ الا ان یقال انہما ایضا یستدعیان خفۃ اللفظ فبنی الکلام ہہنا
علی الثقل والخفۃ المعنویین یمکن ان یقال ان احاد المثنیات ہی بعینہا احاد الجمع
یعنی احاد ثلثۃ اثنین ثلثۃ واحاد الثلثۃ ایضا ثلثۃ وتعقل کل مرکب لیس

عدم کون عشرون جمعًا بالقیاس الی عشرة والاصح اطلاق عشرون علی اثنین من عشرة
لانه لیس اقل مرتبة الجمع وهو ثلثة واحدة لکن صح اطلاقها علیه **قوله** ایضا هذه الالفاظ
الخ وکون هذه الالفاظ دالة علی المعانی المعینة باعتبار غلبة الاستعمال فیما سوی عشرون
بعید جدا وکذا الکلام فی اصل الاطلاق **قال** المصنف والیاء المکسورة ماقبلها **قوله** انما جعل
اعراب المثنی والجمع مع ملحقاتهما بالحرف **قوله** وآخرهما حرف یصلح للاعراب واحترز من
ترکب الکلام التعلیل ههنا انه جعله مع سابقته لیلاً واحدًا لان کون الاعراب بالحرف
فرع الاعراب بالحرکة لایکفی مالم ینضم الیه وجوده الحرف الصالح للاعراب فبین ان الحرف
الموجود فی الکلمة اذا کان صالحا لان یکون اعرابا فلا نسلم ان فرع الاعراب بالحرکة ادمع ذلک
لایحتاج الی امر زاید ولو کان حرکة لالتزام المؤنة عن غیر الحاجة فتامل فان هذا التوقف تام اذا کان
وجه اصالة الاعراب بالحرکة هو الخفة واما اذا کان وجهما هو کونه عارضًا للکلمة مثل کون ما **قوله**
عارضًا لمدلولها فلا تتم هذا التوقف لایخفی لان الفرعیة وان کانت مستدعیة للاعراب
بالحرف لکن اصالة الاعراب بالحرکة لیستدعی ان یکون اعرابهما بالحرکة ولا یظهر اقوائیة ذلک الوجه علی هذا الوجه
فافهم **قوله** وانما جعل اعرابهما ای للمثنی والمجموع الاولی ان یقال لما جعل اعراب المثنی مع ملحقاته واعراب الجمع
مع ملحقاته بالحرف اللائق بالتعرض بالاصل والکتفی للفرع **قوله** اعرابهما بستة الظاهر ان یقال یقتضی الاعراب
فیهما ستة لان الکلام فی اول اجزاء الاعراب بهما **قوله** لوقوع الالتباس ای بین المثنی والمجموع اعلم انهم لم یهربوا عن
التباس بین حالة النصب والجر فی المثنی وبین حالتهما فی الجمع فکیف یهربوا عن التباس بین احوال المثنی والمجموع
الا ان یقال ان الالتباس الاول بین الحالتین والالتباس الثانی فی الصور الثلث ولان

بحسب الصورة والمعنى جعل اعرابها اعراب المثنى مطلقا من غير تقييد بحال هكذا خلاصة
كلامه وقد عرفت فيه قوله والمراد به هاهنا اصطلاحا قال الاستاذ دام فيه اشارة الى دفع ما
يتوهم وروده وهو ان معنى جمع المذكر السالم ان الجمع الذى كان واحده مذكرا او كان نظم
واحده سالما عن الكسر على هذا لا يكون مثل سنين وارضين داخلا فى الجمع للمذكر السالم
لكون واحدهما مؤنثا وكون نظم الواحد فيهما مكسرا وحاصل الدفع ان المراد بجمع المذكر السالم
ليس معناه اللغوى بل المعنى الاصطلاحى وهو ما كان بالواو والنون سواء كان واحده مذكرا
او مؤنثا وسواء كان نظم واحده سالما او مكسرا انتهى قيل بيان المعنى المجموع بدل على
ان هذا الجمع فى الاصطلاح جمع يكون مفرده مذكرا الى آخره مفرده واوا او ياء فهو
ينتقض بسنين وارضين من وجهين احدهما ان مفرده ما ليس بمذكر بل مؤنثا وثانيهما
ان مفرده ما ليس بسالم انتهى فجوابه كلام صاحب القيل كما يأتى ان سنين وارضين مندرجان
فى اخوات عشرين وان كان المتبادر من اخواته ما ذكره الشارح ثم اعلم ان الجمع بالواو والنون
فى غير ذوى العقول كما فى المثالين يكون على سبيل الشذوذ فاختصاص هذا الجمع بهما بمعنى الاكثر
والاغلب قال المصرح بالواو وقد ذكر الاستاذ دام وجه تقديمه على سائر الملحقات تأمل
اردت الاطلاع عليه رجع الى حواشيه قوله لان لفظه مفردا فما يكون جمعه من حيث
المعنى قوله اى نظائرها لان حقيقة الاختية انما يكون فى ذوى العقول كما هو الظاهر قوله والا
يصح اطلاق عشرين على ثلاثين لكنه لم يصح وكذا يصح اطلاق عشرين على احدى وعشرون
وستون وسبعون وثمانون وتسعون كما لا يخفى لكنه لم يصح يمكن ان يقال وسبعون فى نصوص

بالحرفین ولا یستفاد ذلک جید یکون معربا بالحرکات الثلث الا ان یقال انہ بمنزلۃ الاستثناء من
المفرد المنصرف فکانہ اعراب کل مفرد منصرف بالحرکات الثلث الا کلا حال کونہ مضافا الی مضمر
قولہ فلفظہ یقتضی الاعراب بالحرکات والمعانی الفاعلیۃ والمفعولیۃ والاضافۃ انما تقتضی اصل
الاعراب والخصوص انما یکون بمقتضی امر آخر قولہ ہو الاصل ای فی فن النحو لان الکلام فیہ من احوال اللفظ
لکن الرعایۃ انما وقعت من العرب وکون اللفظ اصلا باعتبار کونہ بحیث تاعنہ عند النحاۃ لا یفید اصالتہ
عند العرب لو کان المراد من قولہ لفظہ الذی ہو الاصل ہو کون اللفظ مفردا فیباہ قولہ
معناہ الذی ہو الفرع لانہ لیستدعی اصالۃ اللفظ بالقیاس الی المعنی واصالۃ کون اللفظ
المفرد انما یکون بالنسبۃ الی فرعیۃ لفظ المثنی والجمع الی فرعیۃ المعنی فتامل قولہ لان آخرہ الف
قال الاستاذ رح ہذا التقدیر یکفی لکون الاعراب تقدیریا ولا حاجۃ الی سقوطہا لالتقاء الساکنین
فذکر السقوط لیس الا لبیان حالہ فانہ لا یضاف الا الی المعرف باللام فسقط لا محالۃ انتہی یمکن
ان یقال ان آخرہ وہو الالف لو لم یسقط فلا یصح الاعراب تقدیریا بل کان لفظیا ح وہو الف
نعم لو کان اعرابہ بحرکۃ وکان حرف الآخر محلا للاعراب بالحرکۃ بمعنی کون آخرہ الفا فی کون اعرابہ تقدیریا لکن اعرابہ
بالحرف فیکون للسقوط مدخل فی کون اعرابہ تقدیریا ویحتمل ان یکون ذکر السقوط اشارۃ
الی ان آخرہ لو سلم ان یکون قابلا للاعراب یکون اعرابہ تقدیریا لسقوط آخرہ لانہ محل الاعراب حقیقۃ وانما
اجریت الاعراب بعد تمام الکلمۃ وتمامیتہا بہت ابعد الاضافۃ فیکون اجرائہ بعد السقوط قولہ
وان کانت مفردۃ اذ لیس لہا واحد قولہ لکن صورتہا صورۃ التثنیۃ لانہا بالالف والنون
قولہ فان ہذہ الالفاظ وان کانت مفردۃ اعلم ان ہذہ الالفاظ الملحقۃ بالتثنیۃ لما کانت بمثل التثنیۃ

ولا یجوز ان یکون متعددا غیر التثنیة الا فی الشعر نحو کلا زید وعمرو وقال ذلک القائل فی موضع
آخر من مبحث المبنیات وانما جمع بالف التانیث بعد التاء جمعا بین علامتی التانیث
بالاستقلال فلا وجه لزیادة التاء ویلزم کون الفا کلا ایضا للتانیث فتامل فیه
قوله ولم یذکر لکونه فرع کلا هذا الوجه انما یتم لو لزم ان یکون اعراب الفرع بعینه اعراب
الاصل لکنه لیس کذلک کما فی جمع المؤنث السالم وجمع المذکر السالم الا ان یقال ان
اعراب الاصل اذا بین فلم یبین اعراب الفرع علم انه اکتفی بالاصل قیل اعلم ان
کلا وکلتا لا یضافان الا الی المعارف لان وضعهما للتاکید ولا یؤکد بالتاکید المعنوی
الا المعارف کما یجیء فی بابه قوله ای حال کون کلا وکلتا مضافا اعلم ان المثنی وکلا
من حیث المعنی مفعول الاعراب المفهوم من نحوی الکلام فیکون مبنیا لهیئة المفعول
قال الاستاذ رح بعد نقل القول المذکور یعنی ان هذا القید المعتبرة فی الملحق بالمثنی لا فیه
انتهی ثم اعلم ان الاصل وهو کلا لما کان مذکورا صریحا فالظاهر ان یکون قوله مضافا
حالا عن المذکور الصریحی وبیان اعراب کلتا کما یکون بالاکتفاء وکونهما مفیدة
تلک الحال ایضا یکون من باب الاکتفاء والظاهر من تفسیر الشرح وضمیر کلتا اندراجهما فی
منطوق کلام المصنف ثم لا یخفی ان بعد سبقة کلا وکلتا لم یقل ای حال کونهما بالضمیر لئلا یتوهم رجوعه
الی المثنی والاولی ان یقال ای حال کون کل واحد کلا وکلتا بعد وقصد جعله حالا منهما اذا لم یقل المصنف بعد
قوله مضافا مضافین قیل اعلم ان المضمر الذی یضاف الیه لفظ کلا مثنة کلاهما وحینئذ کلا نا وحینئذ کلا
کما تم لا یخفی ان من کلام المصنف یستفاد ان کلا اذا کان مضافا الی المظهر لم یکن اعرابه فی الاحوال الثلث

تقدیر و احسن التدبر قولہ فان لم یسمع الخ فیہ ان اعراب بعض الاسماء بعد کونہ بالحروف یجوز
ان یکون تقدیریا ولا شک ان اعراب المثنی والمجموع قد یکون تقدیریا ایضا فالمناسب ح
ایضا تحقیقہ الا ان یقال ان الاصل فی الاعراب یکون لفظیا قولہ یا لحق بکلا والظاہر
ان مجی اعراب کلا مثلا مثل اعراب المثنی بواسطۃ کونہ تابعا للمثنی یمکن ان یقال ان
کلا و ما یذکر بعدہ یکون من اقسام المفرد المنصرف فذکرہ ہہنا بمنزلۃ الاستثناء
فانہ اعرابہ لیس اعراب سائر المفرد المنصرف بل یوافق اعراب المثنی والمجموع
لکن اعرابہ علی وفق اعرابہما لیس لاجل التبعیۃ بل لوجود الحرف الصالح للاعراب فی کلا و
نظایرہ کما ان اعراب المثنی والمجموع بالحرف کان لوجود الحرف الصالح ولو کان مرادہ ما
ذکرہ الشارح فیما ذکرنا ایراد علیہ الغیر فتامل قال المصنف وکلا تقدم علی اثنان مع ان شباتہ اکثر یا لتنبیہ
من کلا لان اعرابہ قد یجی بالحرکۃ فی الجملۃ ولانہ لو اخر یتوہم تعلق قولہ مضافا ح بکل منہما لو قیل ان
فی صورۃ تقدیمہ یتوہم تعلقہ بکل من قولہ والمثنی وکلا الا ان یقال ہذا فی غایۃ البعد
فلا یکون الالتفات الی دفعہ لا یقال وایضا یمکن ان یقال فی وجہ تاخیر اثنان
من کلا انہ لو قدم اثنان علی کلا وصورۃ یتوہم ان اثنان ایضا مثنی لکون معناہ معنا
فیکون ذکرہ بلا واسطۃ من قبیل ذکر الخاص بعد العام واما اذا ذکر کلا بینہما فلا یتوہم
ذلک فتامل قولہ ولا کلتا الظاہر ان یقال یکون بہ اللفظ تتمۃ موضوعا للتنبیہ المؤنث لا ان
یکون التاء التانیث کوقوعہا فی الوسط ویحتمل ان یکون التاء للتانیث ککلتا فی اثنتان وثنتان کما سیاتی فی
المبنیات قبل الف کلتا للتانیث وما اضیف کلا وکلتا یجب ان یکون مثنی ضمیرہ

آخر یکون اعرابہ بہ ومناسبتہ لہ یختار ذلک ولم یجد ذلک الا التثنی والمجموع وقیل
یکون الاعراب بالحرف اصلا عند وجود حرف صالح لہ فلا حاجۃ فی جعل ہذا الاسم
بالحرف الی ماذکرہ الشارح فتدبر قولہ مبنیۃ عن تعدد وفی التعدد المخصوص تشابہت التثنی
وفی ابنائہ اصلا التعدد وتشابہت الجمیع فیہ ان کلا من اللفظین المتضایفین مبنی
الا ان یقال انہ مع قولہ ولوجود الخ دلیل واحد ولو کان کل واحد دلیلا مستقلا یرد
علی الدلیل الثانی فی نحو ولو لوجود حرف صالح فیہ ثم اعلم ان الاخ یدل علی الاخر
والاب یدل علی الابن والحمر یدل علی المرۃ وزوجہا والین یدل علی
عروض امر القبیح لشئ وذو یدل علی الصاحب والمصحوب وہم یدل علی الشفتین
قولہ ولوجود حرف الخ الاولی ان ترک اللام لان الدلیل مجموع المعطوف والمعطوف علیہ
الا ان یقال اعاد اللام لافادۃ کمال مدخلیۃ مدخولہ فی العلیۃ ہذا حاصل ما قال
الاستاذ وحاصل ان خبیر ان دفع مضرۃ توہم کونہ دلیلا مستقلا اہم من جلب
منفعۃ کمال مدخلیۃ بل کثیرا ما لم یذہب الذہن الی ان ذکر اللام کان لاجل ذلک
الغرض علی ان ما یذکر لقولہ بخلاف سائر الاسماء المحذوفۃ الاعجاز مع توہم
الاشکال تلک الاسماء وشیوعہ بکونہ علۃ مستقلۃ ولا یبعد ان یحمل کلامہ علی ما ہو الظاہر
من کون کل منہما دلیلا مستقلا وجعل وجہ الترجیح فی الحقیقۃ کثرۃ الدلیل والا نظہر
انہ فی الحقیقۃ جعل مجموعہما دلیلا واحدا ثم اعلم ان بعد جعلہما دلیلا ما یرد الاسماء المحذوفۃ
الاعجاز وان سلم فیہا اعادۃ الحروف المحذوفۃ اذ لیست معانیہا معینۃ عن التعدد

واقدامہم قدیمۃ فتامل فیہ وتفکر لعلہم ذکروا اخوہ مضافا فایفید ان للاضافۃ مدخلا فی مجی
اعرابہ بالحروف الثلثۃ واما جعل المضاف خصوص کلمۃ الکاف لما لم یکن لہ مدخل
بل لمدخلیۃ انما یکون لعدم کونہ یاء المتکلم قال مضافا الی یاء المتکلم قولہ مضافا وصلا
ای لا مضافۃ الی یاء المتکلم ولا اسلے غیر یاء المتکلم قولہ افینبغی ای فیجب
فالابتغاء ہہنا عبارۃ عن الاولویۃ التی وصلت الی حد الوجوب قولہ فحالہا کسایر
الخ یعنی اعرابہما بحرکات تقدیریۃ کغلام قولہ لئلا یتوہم اشتراط اضافتہا کونہا
الی الکاف بخلاف القیدین الاولین فان اکتفائہما بالمثال لایوہم خلاف
المصنف فتفطن والظاہر ان یقال لئلا یتوہم اشتراط اضافۃ ماسوی ذوکونہا
الی الکاف واضافتہ الی لفظ الحال ثم اعلم ان من ہذا الوجہ یستفاد ان
محط الفائدۃ فی قولہ مضافۃ الی غیر یاء المتکلم فتامل قولہ انما جعل اعراب
ہذہ الاسماء بالحروف لانہم الخ الظاہر ان یقال انما جعل اعراب بعض الاحاد لانہم
الخ لان المراد بالہندیۃ ہی خصوصیۃ کونہا بستۃ او خصوصیۃ ہذہ الستۃ
وجہ کل منہما یاتی بعدہ وایضا قولہ لانہم الخ یثبت ہذا لا غیرہ قولہ لما جعلوا اعراب
المثنی الخ ہذا یدل علی جعل سبق اعراب المثنی وجمع المذکر السالم علی جعل اعراب
ہذہ الاسماء الستۃ لکنہ غیر معلوم اللہم الا ان یقال معناہ انہم لما ارادوا ان یجعلوا اعراب بعض الاحاد
الخ وہذا لا یقتضی لعدم اعرابہما بہا علی اعرابہا فتامل فان تقدم الارادۃ ایضا غیر مسلم لکن
ان اعراب المفرد بالحرف خلاف الاصل ویلزم من جعل اعراب اعرابہ ان شیئا

بدون اضافة ثم قيد بقوله مضافة الى غير ياء المتكلم قوله منقوصات واوية فوجد في آخرها حرف صالح للاعراب في الاصل ثم حذف عند الاضافة الى غير ياء المتكلم اعيد الواو وجعلت اعرابا دفي قول لم يعد لانه وجعل عينه آخرا فجعلت اعرابا وكذا الحال الحال في ذو قوله اصله ذو لعل حذف احدى الواوين للتخفيف من غير القياس وضم الدال ليسبق الواو قوله الا الى اسماء الاجناس والضمير ليس باسم الجنس قال المصنف بالواو قدم على قوله مضافة الخ مع ان اللائق هو العكس قال بعض المحشين انه كان موخرا عنه في الكلام المصروالشر قدمه عليه لتصدير ذو الحال فاعل الظرف وهو عامل الحال لان الحال لاتتقدم على عامل الظرف فيمكن ان يق عامل الحال هو الاعراب المقدر لان تقدير الكلام واعراب اخوك الخ قوله اكتفاء بالامثلة وذكر المثنى والجمع فيما بعد مطلقا من غير تقييد لعدم كونه مثنى ومجموعا من الاسماء الستة يريد كونهما موحدة ثم اعلم ان القاعدة بالمثال غير مرضي عند الشر كما يستفاد من كلام الشر في مبحث المنصوبات لايخفى ان هذه الاسماء الستة ستة جزئيات معينة من الاسماء وليست ههنا قاعدة يكون هذه الاسماء جزئيات لها فاذا قيل اعراب اخوك مثلا بالحروف الثلثة لم يشتمل بالحروف الثلثة لفظ اخو في اخوك التثنية والجمع والمصغر حتى يحتاج الى التقييد بالمكبر الموحد كما لايخفى على المتامل نعم لو قيل واعراب الاجوف الواوي مثلا الخ ثم بقوله اخوك تعلم من المثال كونه مكبرا موحدا وليس في الكلام شئ يكون اخوك مثالا فاذا قيل اعراب قدم كذا لم يشمل قدم قدمين

قال الاستاذ رحمہ ما حاصلہ انہ قبل لم یجعلوا اعرابہ بالحرف علی دیتہ الاصل قلنا لیس
فی آخرہ صالح للاعراب فان لزم علی ما التزموا زیادۃ الفرع علی الاصل لان الاعراب بالحرکۃ
اصل بالنسبۃ الی الاعراب بالحرف قلنا لما کان فی آخر جمع المذکر السالم حرف صالح للاعراب
فالاصل ان یکتفی بہ والاتیان بما لا یقتضیہ الاصل بل ترکہ انتہی فالتقدیم لیس کون
الاعراب بالحرکۃ اصلا بل یکون التقدیم علی الاسماء الستۃ وعلی جمع المذکر السالم لعدم
انفکاکہ عما ہو الاصل فی الاعراب بالحرکۃ لکن المستفاد من الحاشیۃ المصدرۃ بقولہ اخوک
ان الاعراب بالحرکۃ مطلقا اصل بالنسبۃ الی الاعراب بالحروف مطلقا ومن اراد الاطلاع
فلیرجع الیہا ثم اعلم ان فی الاسماء الستۃ ایضا یکون وجود حرف صالح للاعراب
فلو کان للاعراب بالحروف علی تقدیر وجود الحرف الصالح لہ اصلا فینبغی ان تقدم
الاسماء الستۃ علی المفرد والمنصرف والجمع المکسر المنصرف والحال ان الشہ قد قال بکونہما
اصلین فی الاعراب لکن اعرابہما بالحرکۃ وفی الاحوال الثلث بالحرکات الثلث والنظم
عند المصنف انہما اصلان فی الاعراب ثم انک قد عرفت ان الاعراب بالحرکۃ اصل
وان کان فی الاحوال الثلث بالحروف الثلث قال المصنف اخوک الخ وجہ تقدیمہ الاسماء
الستۃ علی المثنی وعلی المذکر السالم ہو کون اعرابہما بالحروف الثلثۃ وان کان اعرابہما
مقدما علی اعرابہما بحسب الزمان کما یستفاد التقدیم الزمانی من کلام الشہ فی بیان وجہ
لعل اعراب ستۃ من الاسماء بالحروف ووجہ تقدیمہ علی الجمع المذکر السالم
ظاہر لعل المراد بالہیئۃ الاضافۃ لزیادۃ التوضیح والا فالاختصار ان یقال للاضافۃ

بالحرف وان کان فی الاحوال الثلث بالحروف الثلث ولهذا قدم جمع المؤنث السالم
وغیر المنصرف والمنصرف لما کان اصلا بالنسبة الی غیر المنصرف قدم جمع المؤنث السالم
علی غیر المتصرف وعلی مطلق المعرب بالاعراب بالحرف قوله وهو ما یکون الخ ای فی
اصطلاح النحاة قوله بالالف والتاء وان کان مفردة مذکرا کالمرفوعات والمنصوبات
والمجرورات وان کان نظم الواحد فیه منکسرا لکن لما کان الغالب فیه تانیث الواحد
وسلامة نظمه سمی به هذا حاصل اقال الاستاذ رح ولاجل ان المرفوع فی الامثلة
المذکورة صفة مذکر لا یعقل فهو فی حکم المؤنث لکونه لا یعقل فیصح ان یطلق جمع المؤنث
علی جمیعها بهذا الاعتبار قوله واحترز به عن المکسر فانه قد علم فی ضمن قوله وجمع المکسر المنصرف
بانه معرب بالحرکات الثلث لان ذلک الجمع اعم من المؤنث والمؤنث المکسر الغیر المنصرف
لو وجد لکان داخلا فی قوله غیر المنصرف بالضمة والفتحة والظاهر ان یق قید الجمع المؤنث
احترازا عن جمع المذکر لانه ان کان منکسرا فکان اعرابه بالحرکات الثلث کما سبق
وان کان سالما فسیاتی ان معرب بالحرفین فی الاحوال الثلث وقید الجمع المضاف
الی المؤنث بالسالم احترازا عن الجمع المؤنث المکسر لان اعرابه بالحرکات الثلث ان کان
منصرفا واعرابه اعراب غیر المتصرف ان کان غیر منصرف والظاهر من کلام الشارح الصریح
انه لم یوجد قوله نصبا وجرا ولما کان احد الاعرابین مشترکا بین الحالین فی جمع المؤنث السالم
وغیر المنصرف والآخر مخصوصا فینبغی علی المصنف تفصیله مثل ما فصله الشارح وان ظهر المراد
بالتامل قوله اجراء للفرع الخ بل فی جمیع الاعرابین اجراء للفرع علی قیاس الاصل

الاوضح ان یذکر رفعًا مع الضمۃ ونصبًا مع الفتحۃ فی بیان اعراب غیر المنصرف قولہ
بتقدیر مضاف واقامۃ المضاف الیہ قام مقام المضاف واجری علیہ
اعرابہ قولہ ویحتمل النصب علی الحالیۃ والمصدریۃ ای کونہ حالا من الضمۃ مثلا او من
الاسم الذی یتصف بالضمۃ فح یکون رفعًا بمعنی مرفوعًا والنصب علی المصدریۃ
بان یکون عاملہ مقدرًا ای رفع رفعًا مثلًا والجملۃ حالیۃ ای من المرفوع ثم اعلم ان الظاہر من
الاحتمالات الثلثۃ التی ذکرہا الشارح ان یکون الضم مثلًا غیر الرفع کما لا یخفی علی من لہ ادنی
تامل والقول بان المقصود بالافادۃ فی جمیع الاحتمالات تعدد الاسم بسمی واحد فیکون
اسمان مرادفان بعید الا ان یقال معنی قولہ حالۃ الرفع فی حالۃ اعرابہا بالرفع فحصل
الترادف ثم اعلم ان قولہ رفعًا مثلًا اذا کان منصوبا علی الحالیۃ من الضمۃ یلزم ان یکون
احد المترادفین حالًا من المترادف الآخر وہو غیر معقول کما لا یخفی فتدبر قولہ فالقسم الاول
الخ والاوضح ان یقال فاعراب المفرد مثل الخ وجمع المکسر المنصرف مثلًا الخ قولہ ای
فعول المصحح جمع المؤنث السالم قال الشارح فی الحاشیۃ قولہ السالم مرفوع علی انہ صفۃ للجمع
انتہی لانہ مجرور علی انہ صفۃ للمؤنث کما یتوہم فی بادی الرای للقرب وکون کل
منہما معرفا باللام وکذا الحال فلیتذکر من قولہ جمع المذکر السالم ثم لا یخفی اعرابہ لم
یات بالحروف مع ان اعراب اصلہ وہو الجمع المذکر السالم بالحرف لعدم وجود حرف
صالح للاعراب فی آخرہ بالحرکات الثلثۃ لیوافق الاصل فی المعرب بالاعراب بفعل
الاعراب بالحرکۃ اصل وان کان فی الاحوال الثلث بالحرکتین من الاعراب

کانہ قائم بالدال موافقا للمدلول بخلاف الاعراب بالحرف فانہ لیس قائما بالدال
وایضا یمکن ان یقال ان الاعراب بالحرف مرکب من الاعراب بالحرکۃ لان الواو والالف
والیاء تحصل بتضعیف الضم والفتح والکسر لکونہ مقدما علی الکل اصل بالنسبۃ الیہ ایضا الدال
الخفیف اصل بالقیاس الی الدال الثقیل ولاخفاء فی کون الاعراب بالحرکۃ اخف
من الاعراب بالحروف **قولہ** بالحرکات الثلث علی الکل بالنسبۃ الیہ وایضا الدال الخفیف
اصل بالقیاس الی الدال الثقیل ولاخفاء فی کون الاعراب بالحرکۃ اخف من الاعراب
بالحرف **قولہ** بالحرکات الثلث فی الاحوال الثلث لیکون البعد من الالتباس والغرض
رفعہ **قولہ** فالاعراب فیہا تفریع علی بیان الاصلین فیہما لعل ہذا اشارۃ الی ان لفظ الاعراب
قبل قولہ المفرد المنصرف مقید والظرف اعنی قولہ بالضمۃ الخ متعلق بہ ولک ان تقول ان
معنی الکلام المعربان کل واحد من المفرد المنصرف والجمع المکسر المنصرف مقارن
وملابس بالضمۃ الخ فلا یحتاج الی تقدیر لفظ الاعراب فی کلامہ الا ان یقال ان
کلام الشرح حاصل المعنی لکلامہ لا بیان منطوقہ فتامل فیہ **قولہ** المعرب بالضمۃ الخ لا فرق
بین الضم والضمۃ کما یقال کلیۃ مضمومۃ ولفظ مضموم لعل ذکرہا وذکر الفتحۃ والکسرۃ تنبیہا علی اطلاق
ہذہ الاسماء علی الحرکات الاعرابیۃ والاروداف بقولہ رفعا ونصبا وجرا الخ
یتوہم کون المراد من الضمۃ والفتحۃ والکسرۃ ہو الحرکات البنائیۃ ففی الجمع بین الضم والرفع
مثلا فائدتان وبناء حصول باتین الفائدتین من الجمع المذکور علی کون اطلاق الضمۃ
والفتحۃ والکسرۃ علی الحرکات البنائیۃ انتہی علی الحرکات الاعرابیۃ ثم اعلم ان

الستة المضاف الی یاء المتکلم داخلة فی المفروض فوجب ان یکون اعرابها بالحرکة المقدرة
قبل الاسماء الستة یعلم خروجها علی ہذا الحکم بقرینة ذکرہا بعد ہا انتہی لا یخفی ان اخذ المعرف
فی تعریفہ باعتبار معلومیتہ بالوجہ الغیر الظاہر من التعریف لا یفضی الی الدور ہکذا خلاصة
ما حققہ صاحب المواقف فی شرح المختصر لابن الحاجب کما اشرنا الیہ فتدبر قولہ المصہ
الجمع المکسر المنصرف الخ لا یقال ان سنین وارضین جمع مکسر مع ان اعرابہما بالحروف
لا بالحرکة لانہما داخلتان فیما سیذکر بقولہ جمع المذکر السالم کما سیصرح الشہ من ان المراد
بہ الجمع بالواو والنون او الیاء والنون فیدخلان فیہ وذکر الثانی بمنزلة الاستثناء
لا بد ان یصار الیہ فی المفرد المنصرف فی دفع النقض بالاسماء الستة فان الاخ فی
اخوک یتناولہ داخل فی المنصرف لانہ لیس بمثنی ومجموعا ولیس بغیر منصرف مع ان اعرابہ بالحروف
لا بالحرکة ہذا حاصل ما قال الاستاذ فرح فالمذکور فی دفع النقض بالاسماء الستة ہو ما نقل
عن صاحب القیل فی الحاشیة السابقة بقولہ الاسماء الستة یعلم خروجہا بقولہ فالاعراب
فی ہذین القسمین الخ تفریع ہذا الکلام علی قول المصہ قبل ذکر قولہ بلا علمہ الخ غیر ظاہر
بل اللائق ان یوقع ہذا الکلام بعد ہذا القول ثم اعلم ان فی ہذا الکلام اشارة الی وجہ
تقدیم المفرد المنصرف والجمع المکسر المنصرف فی بیان مواضع الاعراب علی سائر المواضع لان
اعرابہما مشتمل علی الاصلیین ووجہ تقدیم المفرد المنصرف علی جمع المکسر المنصرف ظاہر قولہ احدہما
ان الاصل فی الاعراب قال الاستاذ فرح قولک لان مدلول اعراب الاسم معنی قائم بمدلول الاسم
والاعراب فان بالحرکة تکون کمدلولہ بانہ یکون قائما بالدال بسبب النظر الحکمی

اشارۃ الی ان اللام للعہد الذہنی انتہی کلامہ ولا یبعد ان یقال انہ اشارۃ الی ان اللام للعہد الخارجی فقریبہ قولہ من المعانی المعتورۃ علی المعرب بمعنی ان اللام للعہد الخارجی فی المعنی اشارۃ الی المعنی المعہود فی ضمن قولہ المعانی المعتورۃ علیہ المعنی المبہم الاعم منہ ومن غیرہ الا ان یکون مرادہ مما ذکرہ انہ اشارۃ الی معنی غیر معین من المعانی المعتورۃ علیہ لا معنی معین منہا فح یصح کل ما ذکرہ وذکرنا لکنہما یصحان بلاحظتین فتفطن قولہ اذ بہ حصل معنی الفاعلیۃ فی زید وکل ما یصلح بہ ذلک المعنی فہو عامل انت خبیر بان ہذا استدلال لصدق الحد علی صدق المحدود وہو لیس بشدید لان من یتوقف فی صدق المحدود تو قف فی صدق الحد وعدم الشدۃ یستفاد من کلام الشیخ علی انشفاء قولہ فالمفرد المنصرف الخ ہذا شروع فی بیان محال الاعراب بالحرکۃ والحروف والظاہر ان یقال فالواحد بدل المفرد ولاشتراک لفظ المفرد بین المعانی الاربعۃ وان کانت متقابلۃ المفرد للمثنی والجمع قرینۃ لاحتمال الغفلۃ عنہا الا ان یرید التنبیہ علی مجیئہ بہذا المعنی ایضا لو قال لفظ الواحد یتوہم ان المراد منہ ہو الواحد من الجمع المذکور بعدہ بلا واسطۃ وہو جمع المکسر فان قیل لو قال فالمفرد والجمع المکسر المنصرفین لکان اخصر انما لم یقل کذلک لئلا یتوہم التغلیب ولئلا یلزم الفصل بالاجنبی وہو المکسر والموصوف فتفطن قولہ لم یکن مثنی ولا مجموعا قد عرفت ان القرینۃ علی ہذا التفسیر ہو جعلہ مقابلا لہما حیث یقول جمع المؤنث السالم والمثنی وجمع المذکر السالم اذ جعلہ مقابلا لہذین الجمعین والمثنی فی الاعراب قیل فی ہذا التفسیر دور ظاہر اذ المفرد مما خوذ فی تعریفہما وایضا الاسماء

آخر المعرب وہو یعلم من تعریف الاعراب ایضا بخلاف العامل وتعریفہ فانہما بمقصودین
بہذہ المثابۃ نعم یمکن ان یجعل تعریف العامل متمما لبیان حکم المعرب وتعریف الاعراب
متمما لتعریف الفاعل ثم بین انواعہ وما ذکرہ بطریق آخر ثم اعلم انہ یرد علی تعریفہ انہ
منتقض بالحروف الزائدۃ العاملۃ مثل الباء فی مثل بحسبک درہم وغیرہ فان الباء فیہ
عامل مع انہ لا یقتضی معنی اصلا الا ان یفید الاقتضاء بحسب الوضع او بحسب اصل الاستعمال
او یق ان معناہ انہ یقتضی معنی لو لم یقتض معنی قبلہ عامل آخر المعنی الذی لا یکون مقتضی
لو اقتضاہ وہہنا الابتدائیۃ یقتضی قبلہ المعنی المقتضی للاعراب وہو معنی الفاعلیۃ الحکمیۃ
او یق المراد من العامل ہہنا ہو المؤثر فی المعنی والحرف الزائد مؤثر فی اللفظ لا فیہ وایضا
المراد من العامل ہو عامل الاسم فلا ینتقض بمثل عامل الفعل المضارع بان تعریف العامل
لا یصدق علی عامل الفعل المضارع لانہ لا یقوم بہ المعنی المقتضی للاعراب قولہ المعنی
المقتضی للاعراب والمراد من المقتضی ہو المقتضی التام ولیس معنی الفاعلیۃ مثلا مقتضیا تاما للرفع
نعم لو حمل علی المقتضی التناقص وجعل قصد اظہارہ شرطا او جعل المراد استخفاف الاعراب
لا نفس الاعراب فلہ وجہ بل الاولی ان یق المعنی المدلول للاعراب بترک المقتضی کما فہم
المعنویۃ المدلولۃ مما ذکرہ سابقا بقولہ لیدل علی المعانی المصورۃ علیہ واما کون المعنی
مقتضیا فلم یفہم من السابق وان سلم صحۃ کونہ مقتضیا لہ وکذا الاولی ان یق العامل
ما یحصل فی العلامۃ وتقریر ان السابق یعلم انہ ہو الفاعلیۃ او المفعولیۃ او الاضافۃ
فتامل فیہ قولہ ای معنی من المعانی المعتورۃ علی المعرب قال الاسترابادی

استعمالا نہ اخف من الرفع واثقل من الفتح فتامل قولہ لانہ واحد فالمنظور ہو الفاعلیۃ الحقیقیۃ
ولا خفاء ان الفاعل نوع واحد والمفعول انواع ونظرا الی انواع الفاعل الاعم من الحقیقی
والحکمی یکون انواعہ اقل من انواعہ ایضا وہذا النظر بالنسبۃ الی تعمیم المفعولیۃ بقولہ ای علامۃ
کون الشیء مفعولا حقیقۃ او حکما بل یمکن ان یق انا لو فرضنا اکثریۃ انواع الفاعل الاعم
منہا من انواع المفعول الاعم منہا لم یتم الکلام اذ منشاء الثقل ہو کثرۃ المواد والتلفظ بہا
وقلۃ ما ہو الاصل لا تنفع فتامل قولہ ولما لم یکن للمضاف الیہ علامۃ الجر جعل علامۃ لہ یمکن
ان یق ان الفاعل لکونہ رکن الکلام لہ مرتبۃ علیا والمفعول لہ مناسبۃ بالفاعل حتی قال
الاخفش وابن جنی ان حصول المفعول بہ فی مرتبۃ الفاعل ولہ مناسبۃ بالمضاف الیہ
فی کونہ فضلۃ فیکون المضاف الیہ فی ادنی مرتبۃ وفی صدور حرکۃ الرفع وما ہو مرکب من
اثنان منہا ہو الواو یرفع الشفۃ العلیا فیناسب علامتہ لہ وفی صدور حرکۃ الکسرۃ وما ہو مرکب
من اثنان منہا ہو الیاء ینکر للشفۃ السفلی فیناسب ان یجعل علامۃ وفی صدور حرکۃ الفتح
وما ہو مرکب من اثنان منہا ہو الالف لتفتح الشفتین وح یرفع الشفۃ العلیا یرفع فی الجملۃ
فی صدورہما الی الجانب الاعلی وتنخفض الشفۃ السفلی فی الجملۃ فی صدورہما الی الجانب
الاسفل فیناسب ان یجعل علامتہ لہ ومن ہذا التفصیل ظہر وجہ تسمیۃ الاعراب الثلثۃ
بہذہ الاسماء فتامل قولہ المعرب العامل ما بہ یقوم الخ والمناسب ذکر تعریفہ بعد بیان حکم المعرب
بلا واسطۃ فتامل بحد الوجہ لعل وجہ بیان الاعراب ما خوذ فی تعریف العامل سبق ذکرہ علیہ لہذا
قدم تعریف الاعراب علی تعریف العامل وایضا ان المقصد من حکم المعرب معرفۃ الاعراب

الیہ وانما لم یقل حقیقۃ وحکما لان الحکمی ما لہ مناسبۃ معنویۃ لما ہو حقیقی کسائر المرفوعات والمنصوبات
بالنسبۃ الی الفاعل والمفعول والمناسب للفاعل فمناسبۃ لہ اخذ علامتہ وکذا المناسب للمفعول
واما المضاف الیہ فلا مناسب لہ معنی حتی یقال ان من المجرورات اعم من المضاف الیہ لکون المبتدأ
فی قولک بحسبک درہم او الفاعل فی قولہ وکفی بالمرء شہیداً او المفعول فی قولہ تعود والقی بیدہ
مجرور مع انہ لیس لشئ منہما مضافا الیہ کما صرح بہ الشافی اول مبحث المجرورات فلا بد من التعمیم
حتی بہذہ یشمل ہذہ المجرورات لانہ لیس لہا مناسبۃ معنویۃ للمضاف لکون الجار زائداً
فالحاصل ان لکل واحد من الرفع والنصب والجر علامۃ اعم من ذی علامۃ للکون الاولین
متحققان فیما ہو مناسب معنی لذی العلامۃ بخلاف الاخیر فالتعمیم الاولیین وترکہ فی الآخرین
للتنبیہ علی ہذہ الدقۃ انتہی قولہ ای علامۃ کون الشئ مضافا الیہ وہی لیس اعم من
الحقیقی والحکمی عما ذکرہ الاستاذ فی الحاشیۃ المصدرۃ بقولہ ای علامۃ کون
الشئ فاعلا ویحتمل احتمالاً بعیداً ان یکون مرادہ ذلک التعمیم ہہنا الیفو وعدم التصریح اکتفاءً
بما ذکر فی الفاعلیۃ والمفعولیۃ بقولہ وانما اختص الرفع بالفاعل الخ الاولی ان یقول وانما
جعل الرفع علامۃ للفاعلیۃ الخ لان ظم الاختصاص مقابل ولیس الکلام فی نفیہ قولہ
لان الرفع الخ یفہم منہ ان المنظور اولا فی اعطاء الاعراب ہو الفاعل ثم المفعول ثم المضاف
الیہ لعل الوجہ ان الفاعل عمدۃ والمفعول تناسبہ وان کان المفعول والمضاف الیہ مشترکتین
فی کونہما فضلتین لعل مواد المجرور من المضاف الیہ ومدخول حرف الجر مطلقا
واسطہ تبین جواز الرفع الخ یعنی القلیل ومواد النصب التی ہے اکثر

الاعراب قسم الکلمة وان کان فی الواقع موضوعا والاختیار امر جدید اذ غرضه ان الفاعلیة اذا کانت عبارة عن کون الاسم فاعلا فلا یصح ان یقال ان الاعراب موضوع لهما لان القول بکون الاسم فاعلا بمجرد اصطلاح النحاة والاعراب امارة بالنسبة الیهما والعرب انما وضعوا اعراب الرفع مثلا للفاعلیة التی هی المعنی المقتضی للاعراب فتدبر قوله ثلاثة قال الاستاذ ره اشار بقوله ثلاثة الی دفع ما یقال فی صحة الحمل فان الواحد لا یحمل علی الجمع بان المجموع ثلاثة لا کل واحد من الثلاثة لکن یحتمل ان یقول بتقدیر الثلاثة فی نظم الکلام وح یجوز ان یکون قوله رفع الخ وح یجوز ان قوله رفع بعض منها انتهی وعلی تقدیر الاول یکون من قبیل الاول عطف ثم کما هو فی امثال هذا المقام والیه ذهب الش فی مبحث اسماء الاشارة وهذا الطریق اولی من تقدیر الخبر للاحتیاج الی التقدیر والنظم من ذکر لفظ ثلاثة قیل قوله رفع الخ هو التقدیر او علی التقدیر الاول فالسابق ذکره بعد قوله وجر والضمیر المستتر فی یقول یحتمل ان یرجع الی الش وذکر الاحتمال المبنی عن کونه خلاف النظم علی تقدیر رجوعه الی المصنف او علی تقدیر رجوعه الیه غیر ظ قوله حقیقة او حکما الخ والتعبیر بالفاعل اشارة الی اصالة الفاعل بالنسبة الی سائر المرفوعات ولا یبعد کل البعد ان یکون المراد کون الشئ فاعلا حقیقة کما هو النظم من العبارة اذ العلامة قد یکون اعم من فی ای العلامة فصرح معنی الفاعلیة والمفعولیة والاضافة علی وتیرة واحدة وما ذکره الاستاذ ره فی شرح کلام الش المصدرة بقوله ای علامة کون الشئ مضافا الیه معنی لطیف دقیق لا یتبادر الیه الذهن الا بنظر دقیق حیث قال بعد نقل قوله ای علامة کون الشئ مضافا

المصر من کون الرفع مثلا علامۃ کون الاسم فاعلا انہ امارۃ لفاعلیۃ الاسم عند النحاۃ
لا آنہ موضوع بہا واما عند العرب فہو موضوع لفاعلیۃ مدلول الاسم فتامل بحیط اطراف الکلام قولہ مختصۃ عند
البصریین واما عند الکوفیین فیطلق ہذہ الاسماء علی الحرکات البنائیۃ ایضا وبہ یدفع
ان اسمہا لیس الا ہذہ ویدفع ایضا انہ لم یعتبر واعنہا بالضم والفتح والکسر والقول
بالقلۃ ایضا یدفع بدفع المہتدی قولہ وفی الحرکات الاعرابیۃ علی قلۃ وہذا الاطلاق یساعد
فی المتن فی قولہ بالضمۃ رفعا والفتحۃ نصبا والکسرۃ جرا قولہ ای علامۃ کون الشئ
فاعلا اشار کون العلم ماخوذا من العلامۃ لا من العلم والی عدم بالمعنی المعرف
والمفسر بما وضع لشئ بعینہ والی کون الیاء مصدریۃ لا النسبۃ لعل غرض الش
ترجیح المصدریۃ علی النسبیۃ والا فیمکن ان یقال ذلک منسوب الی الفاعل فیصح
کونہا نسبیۃ لکن کان المنسوب الیہ غیر معین بانہ ای شئ رجح المصدریۃ بل یقال
الحاق تاء التانیث فی المنسوب الیہ بل ندکر بل غیر موجہ اذا کان جائز التذکیر
والتانیث کالمکون فتامل فیہ وایضا قولہ والجر علم الاضافۃ یوید ما لا یخفی انہ
قال ہہنا کون الشئ ویقول فی تعریف المرفوع فی مبحث المرفوعات کون اشارۃ الی
صحۃ الاحتمالین والنظر نظرا الی نفس صیغۃ الفاعلیۃ ہو الاول ونظرا الی المقام وکون
الکلام فیہ فی اقسام الاسم المعرب ہو الثانی ولا یبعد ان عندہ یکون الاول
راجحا اعلم ان الرفع اذا کان موضوعا للفاعلیۃ فینبغی ان یقال فالرفع للفاعلیۃ ای موضوع بہا وہ
کذا الحال فی الاخیرین واما العلامۃ نعم العقریۃ ایضا الا ان یقال انہ لم یقل ذلک لئلا یتوہم کون

الاعراب

اخر اسم المعرب لا فی اوله او فی وسطه یمکن ان یقال عدم جعله فی اوله لان الحرف
الاول وحرکته لم یصلا الی السمع کما حقه سیما عند غفلة السامع ولان حرکة الحرف
الاول ضروری عند التلفظ بالاسم المعرب عند عدم ترکیبه معه فعند عدم الترکیب
یلزم وجود الاعراب عند العامل وهو غیر موجود واما عدم جعله فی الوسط لان الوسط
قد یکون ساکنا کزید فلا یوجد فی الوسط حرکة حتی جعلت اعرابا فلا محالة جعل الاعراب
فی الآخر ثم اعلم انه لو قیل ان مدلول الاعراب صفة مدلول الاسم فینبغی ان یقال
ایضا صفة لدالة والصفة انما یکون ما هو فی آخر الاسم بصفتیه تشبیها ومسامحة فلا
یحتاج الی بعض مقدمات الشارح قوله لان نفس الاسم یدل علی صفة اسم اعلم ان
المستفاد من هذا الکلام ان مدلول الاعراب هو الوصف القائم بمدلول الاسم
والمستفاد من قول المصنف الرفع علم الفاعلیة مثلا نظرا الی ما سیذکر الشارح فی
تعریف المرفوعات فی تفسیر الفاعلیة بکون الاسم فاعلا انما هو بمجرد اصطلاح
النحاة لا من العرب وفی وصفه ایاه بازاء معنی ولا یبعد ان یکون مراده من الفاعلیة
کون مدلول الاسم فاعلا لان الفاعل هو المسمی عند العرب لعله جعل زیادة لفظ الاسم
فی تعریف المفعول المطلق قرینة علی تقدیره فی موضع آخر لم یذکر فیها لفظه ومن العجیب
ان الشارح یقول فی تعریفه انما زید لفظ الاسم لان ما فعله الفاعل هو المعنی والمفعول المطلق من اقسام اللفظ
فاذا کان هو المعنی والفاعل ایضا یکون المعنی مع ذلک کیف یقول فی
تفسیر الفاعلیة فی تعریفات المرفوعات بکون الاسم فاعلا ولا یبعد ان یقال ان مراد

او ما اختلف فی یکون الضمیر راجعا الی ما بہ الاختلاف ان الاعراب موضوعۃ او لا علی المعانی المعتورۃ یفہم مما سیذکر المصنف بقولہ فالرفع علم الفاعلیۃ والنصب علم المفعولیۃ والجر علم الاضافۃ فلا وجہ لذکر ہذا المقام او ذلک الکلام الا ان یقال ان ما سیذکر تفصیل لہذا المقام تمہید لما یذکر من تعریف المرفوعات والمنصوبات لانہا ما خوذۃ فی تعاریفہما انت خبیر بان قولہ فالرفع علم الفاعلیۃ الخ تفصیل لقولہ انواعہ رفع ونصب وجر وبیان مدلولاتہا فلو ترک قولہ لیدل الخ او اکتفی بما سیاتی فی جواب المصنف ان امر اذا ذکر فی موضع من ہذا الکتاب وذکر فی موضع آخر وان تقادم عہدہ او ان کان بین الموضعین بعد کما لا یخفی عن تتبع وتصفح لمتون ہذا المتن والحال ان ہذین الموضعین متقاربان فعلی ہذا ینبغی ان یحمل قولہ علی المعانی المعتورۃ فالمقصد ہہنا بیان اختلاف الاعراب علی الکلام قولہ ووضع بحیث قال الاستاذ ای بحیث ان ہذہ الحیثیۃ انما نشأت عن حیثیۃ کون المعانی المدلولۃ مختلفۃ فالحاصل ان نفس الاعراب الدال علی نفس المعانی واختلافہ علی اختلافہ انتہی المستفاد من کلام الشراح ان کلا من ہاتین الدلالتین یکون بالوضع لکن فی الدلالۃ الثانیۃ مسامحۃ کونہا بالوضع محل تامل بل الاختلافیین لازمین للتعدیین فتامل قولہ علی صیغۃ اسم الفاعل وفیہ احتراز عن قول الشیخ المندی من انہ علی صیغۃ اسم المفعول ووجہ الاحتراز ان معنی الاعتوار اذا کان کون جماعۃ آخذین شکا واحدا علی سبیل المناوبۃ فالحق ما ذکرہ الشیخ لانہ یقتضی کون الآخذ متعددا والماخوذ واحدا لو کان معناہ ان الآخذین لا بد ان یکون واحدا علی سبیل المناوبۃ لکان لہ وجہ لعل بناء کلام الشیخ المندی علیہ لکن لا بد لہ من السند ویشاہد فی کلام الفصحاء قولہ وانما جعل الاعراب فی

بقولہ فاللام فی لیدل متعلق بقولہ اختلف آخرہ وحمل الکلام المصنف فی المتن والشرح
علی کونہ داخلاً فی التعریف من غیر مدخلیتہ فی الجامعیۃ والمانعیۃ بل وفائدۃ لا
علی کونہ خارجاً عنہ لاجل ان ہذا الحمل یستلزم ارتکاب امر بعید عن الفہم وہو تعلق
قولہ یدل علی الامر المفہوم من محوی الکلام بخلاف ذلک الحمل فانہ یستلزم التعلق
بالفعل المذکور صریحاً وہو الاختلاف یمکن ان یناقش ان تعلق اللام بالاختلاف
المذکور فی التعریف السابق علی اللام بلا واسطۃ لایستدعی کون ہذا القول جزءاً
فی التعریف سیما اذا کان المختار فی المتون ہو الاختصار قولہ فاللام فی البدل
الخ یعنی یکون داخلاً فی التعریف قولہ لیدل الاختلاف او بانہ الاختلاف انت خبیر
بان اللام اذا کانت متعلقۃ بالاختلاف یکون ہذا القول غایۃ فلا محالۃ یکون الضمیر
المستتر راجعاً الی الاختلاف للالی مابہ الاختلاف اذ لا معنی لان یقال اختلف آخرہ لیدل
بہ الاختلاف علی المعانی المشہورۃ وایضاً یقال ان الضمیر اذا کان راجعاً الی الاختلاف
فیکون دالاً علی اختلاف المعانی وقد عرفت من حکم العرب ان اختلاف آخرہ بسبب اختلاف
العوامل وکذا السبب اختلاف المعانی المقتضیۃ للاعراب المسبب یدل علی السبب فاختلاف آخرہ یدل
علی اختلاف المعانی واما اذا کانت متعلقۃ بوضع الاعراب یکون المعنی جزئیاً اذ حاصلہ انہ وضع
الاعراب لثلثۃ للمعانی الثلثۃ لیحصل الغرض الذی ہو الدلالۃ علیہا بل ذکر الدلالۃ التی ہی
الغرض من وضع الالفاظ وذکر نفس المعانی التی ہی المدلول یرشد الی مفہومیۃ قولہ وضع الاعراب فافہم بخلاف
ما فعلہ الشارح فانہ لایخلو عن الغبار والرکاکۃ فلا وجہ لترجیحہ علیہ ولایخفی انہ یمکن ان یقال علی تقدیر تعلقہا بوضع الاعراب

تعریف الاعراب صادقا علیہ لان عدم الاضافۃ الی یاء المتکلم یجری فیہ الاعراب کما یقال جاءنی غلام واذا اضیف الیہا تبدل الرفع بالکسرۃ مع انہ غیر اعراب عند المصنف قولہ فان المتبادر من السبب ہو السبب القریب اعلم انہ جعل العامل فی حکم المعرب سببا لاختلاف آخر المعرب فبقرینۃ یتبادر من السبب فی تعریف الاعراب ہو العامل بل المتبادر من السببیۃ او یکون السبب مغائرا للمسبب بالذات بالاسر والتمام فاذا قلنا بشیء یختلف اخر المعرب یتبادر منہ اجزاءہ شیء وشیء یکون سببا لاختلاف شیء آخر بالذات وعلی ما ذکرنا لا یکون المغائر بالذات فعلی ما ذکرنا کیف یتم دعوی تبادر کون السبب القریب ہو الحرکۃ والحرف تامل قولہ وبہذا القدر تم حد الاعراب وما ذکر بقولہ لیدل الخ وان کان داخلا فی التعریف لکن ثم لہ دخل فی الجامعیۃ والمانعیۃ بل اشارۃ الی فائدۃ اختلاف وضع الاعراب ومنہ یعلم ان المفہوم الاصطلاحی یعتبر فیہ امر لفائدۃ من غیر مدخلیۃ فی الجامعیۃ والمانعیۃ لیس ہذا من تمام الحد انتہی کلام المصنف فی شرحہ قولہ لانہ امر خارج الخ ای لا یکون مرادہ انہ خارج الخ قولہ واللام فی لیدل متعلق بامر قال الاستاذ فی حل قولہ واللام بالنصب علی اسم ان وہو الضمیر الراجع الی قولہ لیدل الخ فیکون داخلا تحت النفی فی قولہ متعلق بامر خارج عن الحد معطوف علی خبر ان وہو خارج فیکون من قبیل عطف الاسمین علی معمولی عامل واحد بحرف واحد وہو غیر جائز انتہی لعل الدلیل علی کونہ قولہ واللام الخ معطوفا علی اسم ان وکونہ داخلا تحت النفی ما سیذکر

ہو الاستقلال فی التلفظ وواو اخوک لیس مستقلاً فی التلفظ بحسب النوع فلا یرد الالف واللام والتنوین وما ذکرنا بعد التسلیم فہو حاصل قال المولوی صادق رح انت خبیر بان الحرف المبانی وہی الحروف التی لا تفارق الفاظ علی عقیدۃ الشرلانہ نخرج بہا عن تعریف الکلمۃ بقول المہم لمعنی فلا وجہ لاخراج الحرف الاعرابی عن اللفظ لا یخفی انک ستعرف من تعریف العامل ان الاعراب ہو مقتضی الفاعلیۃ والمفعولیۃ او الاضافۃ فبقضیۃ تعلم ان المراد من الحرکۃ والحروف الماخوذین فی تعریف الاعراب الحرکۃ والحرف الذین یکون کل منہما مقتضی الفاعلیۃ والمفعولیۃ والاضافۃ فلا یصدق تعریف الاعراب ح علی العامل الذی یکون حرفاً واحداً فلا یرد الاشکال الذی افادہ فی الحاشیۃ بقولہ لکن یشکل اذا کان الخ وکذا لا یرد حرکۃ نحو غلامی لانہا لیست مقتضی احدہما فلا یحتاج فی وضعہا الی قید الحیثیۃ علی ان المعرب لیس فی المعنی المشتق الذی ہو المعنی اللغوی بل فی المعنی الاصطلاحی وقید الحیثیۃ انما یکون متبادرۃ اذا کان بناء اللغوی علی ان الظاہر ہو کون الحیثیۃ تعلیلیۃ فلو کان المراد من المعرب ہو معناہ اللغوی یلزم علیۃ الاعراب بالنسبۃ الی اختلاف المعرب فیلزم ان یکون الاعراب محذوفاً فی تعریفہ فیلزم الدور فتامل لخط باطراف الکلام قولہ لانہ معرب علی اختیار المہم وان کان مبنیا عند البعض کما یقتضیہ السیاق کلامہ لعل وجہ بناءہ عندہ ہو الاضافۃ الی یاء المتکلم وبعد کونہ معرباً عند المہم یکون کسر آخرہ مقتضی الیاء لا الاعراب کما ذہب الیہ البعض فلو لم یقید بقید الحیثیۃ کما ہو الظاہر یکون

اختلاف آخر المعرب بذلک الشئ فلو حمل الباء علی السببیۃ کما فہمہ الشارح فیحتاج الی التکلیف
الذی ذکرناہ بقولنا الا ان یقال الخ لو حملت کلمۃ الباء علی کونہا صلۃ الاختلاف فیکون محصل
الکلام ان الاعراب شئ یکون آخر معرب مختلفا بذلک الشئ بان یکون آخرہ والمختلف
ذلک الشئ فیکون تلک الباء مثل الباء فی المسند الیہ والمحکوم بہ فی تعریف المرتبۃ ما بہ الشئ
ہو ہو لعلی ما لم یذہب الیہ احد فتدبر اعلم ان تعریف العامل علی الوجہ المذکور یقتضی
ان یکون العامل محصل احد المعانی الثلثۃ اعنی الفاعلیۃ والمفعولیۃ والاضافۃ وتلک المعنی
یقتضی الرفع والنصب والجر بمعنی ان کل واحد منہا لکونہ امرا خفیا مقتض بالافادۃ یستدعی
علامۃ تدل علیہ فلعل القول بان الفعل رافع للفاعل مثلا مبنی علی المسامحۃ قولہ بباء
الموصولۃ الحرکۃ او الحرف ای الاعم منہما فسر کلمۃ ما اولا بالموصوفۃ ثم اشار الی احتمال
کونہا موصولۃ لقولہ بباء الموصولۃ قولہ لا یرد العامل و اختلاف المعنی المقتضی لانہما
سببان لاصل الاعراب واختلافہما سببیان لاختلاف آخرہ وقال فی الحاشیۃ لکن یشکل
بذا کان العامل حرفا واحدا کباء الجارۃ فالاولی اسنادہا الی السببیۃ المفہومۃ من الباء
والبقی ما الموصولۃ علی عمومہا انتہی اجاب البعض عن ہذا الاشکال بان المراد من الحرف
ہو الحرف المبانی والحروف الجارۃ من الحروف الجارۃ المعانی لعل مراد من الحروف
ہو ما لم یکن لہ دخل فی ابناء الکلمۃ فواو اخوک جزء لہ دخل لہ فی بنائہ وان کان لہ جہۃ
کونہ من الحروف المعانیۃ لانہ موضوع لمعنی فی الفاعلیۃ لکن الالف والیاء فی
حالۃ النصب والجر لیسا کذلک واو نعم لو قیل المعتبر فی حروف المعانی والمعتبر فیہ

لا یخفی فح لا یصدق ہذا الحکم علیہ الا فتدبر قولہ المصنف الاعراب قال الاستاذ رہ لما کان
الاعراب ماخوذا فی المعرب فکان اختلاف الآخر باعتبارہ اراد ان ینبہ انتہی فالنظم من
قولہ ماخوذا فی المعرب انہ ماخوذ فی مفہومہ لکن ہذا اذا کان مذکورا سابقا فی معناہ
اللغوی لکن یاخذ الاشتقاق ماخوذ فی مفہوم المشتق والحال انک قد عرفت
انہ بالمعنی الاصطلاحی وہو لیس ماخوذا فیہ والاولی ان یقال الاعراب لما کان ماخوذا فیہ
ومن جملۃ احوالہ اراد ان ینبہ ثم اعلم انہ ینبغی علی المصنف ان یذکر تعریف العامل بعد
بیان الحکم بلا واسطۃ لانہ ماخوذ فی تعریفہ الا ان یقال ان منظورہ ان الاعراب من احوال
المعرب والعامل مما یعتبر فی الحکم والمقام الاصلی ہو بیان المعرب فبعد ذکرہ ذکر ما یتعلق
بالمقام الاصلی ثم ذکر ما یتعلق بالحکم ویکون ذکرہما علی طریق اللف والنشر فاحفظہ قولہ
ای حرکۃ او حرف فیہ ان الآخر ہو الاعراب وکلمۃ الباء فی قولہ بہ للسببیۃ فلو کانت کلمۃ
ما عبارۃ عن الحرکۃ او عن الحرف یلزم علیہ الشئ لنفسہ الا ان یقال ان الواو مثلا فی
جاء نی اخوک ہو آخرہ وہو یختلف بسبب الحرف الذی ہو الالف رایت اخاک فلا
یلزم المحذور المذکور لکن یبقی الکلام فی صدق التعریف علی الواو اللہم الا ان یقال
المراد من قولہ اختلف آخرہ عما من شانہ ان یختلف آخرہ لکن ما ذکرہ فی بیان حکم
المعرب من ان حدوث الاعراب حکم غیر اختلاف الاخیر یابی عن ہذا التوجیہ یمکن
ان یقال ان حاصل المذکور فی بیان حکم المعرب انہ اختلاف آخرہ الذی ہو الاعراب
یکون بسبب اختلاف العوامل وحاصل المذکور فی تعریف الاعراب انہ شئ

لمبنی الاصل مالم یکن مرکبا مع عامله لم یکن معربا لزید وفیه بعد التركیب اختلاف آخره
فی الجملة ولا بد فی الخاصة الشاملة تحققها فی جمیع افراد ذوی الخاصة فی الجملة والدوام
غیر لازم نعم تحقق الشمول التام لو تعین ان زیدا مثلا او احدث فیه الاعراب ولم یختلف
قط لکن ذلک غیر متعین فح لا یکون هذا الحکم مختصا بالمعرب لان زیدا عند عدم التركیب
لیس بمعرب عند المصنف یختلف آخره فی الجملة یعنی بعد التركیب ثم لا ان المعرب حال حدوث
الاعراب اذا لم یکن مما یختلف آخره فیصدق علیه فی تلک الحالة انه مما یختلف آخره باختلاف
العوامل وبهذا السبب یصدق علی تقدیر عدم اختلاف العوامل وعلی تقدیر عدم اختلاف
آخره وقد تعرف فی مبحث المبنیات ان هذا الحکم المبنی وخاصته فکیف یوجد فی المعرب
قال الاستاذ دره فی کونه اختلاف آخره بسبب اختلاف العوامل من خواص الاسم
المعرب نظرا لهو تحقق فی الفعل المضارع ایضا الا ان یراد بالخاصة الخاصة الاضافیة
بالقیاس الی المبنی ویمکن ان یقال یحتمل ان یکون کلامه من قبیل ان یقال هذا الشئ
خواص ومزایا الا فوائد وآثار یترتب علیه فهذا هو الذی اردت من الحکم فمعنی کلامه
ح ان هذا الاثر لیس اثرا مترتبا للکل فرد بل هو انما یترتب اذا رکب مع عامله انتهی
لا یخفی ان النظم من الخاصة هی الحقیقة والاضافیة خلاف النظم والبحث بحفظ ایضا
وحمل الخاصة علی الفایدة ایضا خلاف النظم وایضا یأبی عن هذا الحمل نظم قوله الشاملة
وترجیح الاول علی الثانی نظم لعل الجواب النظم ان یقال ان المراد من العامل ههنا ما
یقوم المعنی المقتضی للاعراب کما سیذکر المصنف وعامل الفعل المضارع لیس کذلک کما

والثالث بالفعل والاسم فهو يختلف رفعاً ونصباً ومن البين انه يصدق عليه انه يختلف آخره باختلاف العوامل فكذا الحال في التثنية والجمع قلت هذا يمكن ان يجاب بان المراد من ان يختلف آخره عما من شانه ان يختلف آخره فح يكون خاصته شاملة لكن المتبادر من كلام المصنف هو الاختلاف بالفعل بل الحمل على عما من شانه ان يستلزم تحقق الاختلاف في زيد عند عدم التركيب مع انه عند عدمه غير معرب عند المصنف الا ان يحمل على الاستعداد التقريبي فعلى هذا يشمل زيد المعرب في قولنا جاءني زيد ورايت زيداً ومررت بزيد في حالة الوقف افح لم يختلف آخره بالفعل ومع ذلك هو معرب اذ لم يعتبر في المعرب الاصطلاحي وجود الاعراب بالفعل قوله فلو لم يدخل الخ حاصل الجواب ان هذا الحكم ليس حكماً كلياً بالنسبة الى كل معرب حتى يكون في المعرب الابتدائي التحقيقي تحققاً او تحقيقية فيه لا يتصور الا بان يدعى اندراج حدوث الاعراب في اختلاف الآخر بل هو حكم المعرب وردت عليه العوامل المختلفة وحدوث الاعراب حكم معرب ركب مع عامله ابتداءً فلا يدعى حدوث الاعراب في اختلاف الآخر فلا يرد ان الا يراد لم يكن باعتبار ادعاء وجوب حكم في حكم بل باعتبار ان هذا الحكم لكونه مقتضى المعرب من حيث هو معرب لا بد ان يتحقق في كل معرب ونحن نجد معرباً لم يتحقق فيه هذا الحكم فالمفيد في الجواب ان يقال ليس هذا حكم المعرب مطلقا بل حكم معرب وردت عليه العوامل المختلفة وان تحملت عبارة المصنف وجواب الشارح فهو خروج عن السياق هذا خلاصة كلامه الاستاذ وره قوله غاية الامر ان هذا الحكم لا يكون من خواصه الشاملة لا يخفى ان الاسم الغير المشابه

ان اختلاف اخر المعرب اما ان یکون ذاتا او صفة وکل منهما اما ان یکون حقیقة او حکما فهنا ثمانیة
احتمالات احدها ذاتا لفظا لا حقیقة نحو رایت اخاک ومررت باخیک وذاتا لفظا حکما نحو رایت مسلمی القوم
الخ لفظا وحقیقة نحو جاءنی زید الخ وصفة لفظا نحو رایت احمد الخ وصفة تقدیرا حقیقة نحو رایت فتی وصفة تقدیرا
نحو رایت جلی قوله فان صحة احمد الخ یعنی ان المغایرة الاعتباریة باعتبار انها علامة النصب بعد التناصب
وعلامة الجر بعد التجار واطلق لفظ العلامة لعل المراد من اضافتها الی النصب والجر هو الاضافة البیانیة
وماذة الافتراق من جانب النصب والجر غیر ظ لان کلا منهما علامة اعلم ان کونها علامة لاحدهما
اذا کانت بواسطة العامل الذی یقتضی المفعولیة او الاضافة فح یکون اقتضاء العامل
مفعولیة الاسم مثلا کافیا فی تعیین المعنی الذی هو المفعولیة مثلا فح جعل النصب علامة
مما لا حاجة الیه الا ان یقال دلالة العلامة اظهر لا یخفی ان هذا الحکم خاصة غیر شاملة عند الشر
فلم لم یجعل الاضافة علی الاختلاف الحقیقی کما هو الظ وغایة ما لزم عدم تحقق هذا الحکم
فی الاسماء المذکورة وهو غیر مضر لانه خاصة غیر شاملة وایضا لو عمم اختلاف آخره من
اختلاف آخره نوعا او شخصا یندرج نحو رایت احمد ومررت باحمد لان فیهما شخصین من
النصب فح لا حاجة الی حمل الاختلاف علی خلاف الظ قوله وکذا الحال فی التثنیة
والجمع وینبغی ان یمثل عن اختلاف الاعراب التقدیری الحکم ایضا یمکن ان یقال
اختلاف آخرهما فی حالة الرفع وغیرها فی حالة النصب والجر وان لم یکن بین النصب
والجر فلا حاجة الی التعمیم ثم لا یخفی ان فی مثل قولنا زید قائم وانی ضربت زیدا آ
یصح ان یقال یختلف آخره لفظا لان زیدا فی الاول مرفوع بالعامل المعنوی ومنصوب فی الثانی

عبارتہم فتامل قولہ اختلاف لفظ آخر او اختلاف اللفظ اعم من ان یکون ذاتا او صفۃ حالا
لم یکن الاعراب بالحرکۃ لفظا بمعنی لفظیا صفۃ بمصدر ای اختلافا لفظیا انتہی ولم یتوجہ الشراح الیہ
لکثرۃ التکلف فیہ والیضا لم یتوجہ الی احتمال کون قولہ لفظا او تقدیرا حالا عن قولہ آخرہ بان
یکونا بمعنی ملفوظا ومقدارا لان رکن الکلام والمسند الی قولہ وحکمہ وہو اختلاف آخرہ
فالظرف ان یتعلق بہ لانہ یلزم الواسطۃ بین الحال وذی الحال اذ لا اخذ منہ ولا لان
یکون المصدر بمعنی اسم المفعول حالا موقوف علی السماع لانہ مجرد ادعاء ولک ان
تقول ان الظرف من اضافۃ اللفظ الخ ہو الاضافۃ البیانیۃ فیکون اللفظ بمعنی الملفوظ
وکذا الحال فی قولہ وتقدیرہ فیکون معنی الکلام ان یختلف اللفظ الدال ہو آخرہ ولا
ان الاظہر منہ ان یقع حال کون آخرہ ملفوظا او مقدرا فافہم ثم اعلم ان کلمۃ او
فی قولہ او تقدیرا لمنع الخلو او الاختلاف فی مثل قولنا جاءنی فی جواب من قال ما جاءک
بجوارحی ورایت جواری فی حال النصب لفظیا وفی غیرہ تقدیریۃ قولہ والاختلاف
لفظا الخ الظرف المعتبر ہو الحرکۃ التی تبدلت الیہا حرکۃ اخری ظن کانت لفظیۃ فالاختلاف
لفظی فی تلک الحال حقیقۃ وان کانت تقدیریۃ فالاختلاف تقدیری حقیقۃ فی تلک الحالۃ
قولہ فصار الاعراب تقدیریا لان الالف لا یقبل الحرکۃ فہو الیضا محذوف قولہ والاختلاف
اللفظی والتقدیری اعم من ان یکون حقیقۃ او حکما کذلک یکون اعم من الاختلاف بسبب الذات
وبسبب الصفۃ والیہ الیضا اشار سابقا فوجہ تعمیم ذکر الاول ثانیا دون الثانی غیر ظاہر ہذا التعمیم کما یکون
فی رفع نقض یکون فی تلک التعمیم الیضا فی رفع نقض لا ان یقال ان ہذا التعمیم ہکذا افادیۃ فافہم ثم اعلم

الاعراب ایضا فبعد التزام تعریفہ فلا فایدۃ بقیدہا فی بیان الحکم ولک ان تقول ان المقصود
مما ذکرہ فی بیان الحکم اعتراض علی الجمہور بان ما جعلتم تعریف للمعرب حکمی لا تعریفہ وہم اخذوا
فیہ اختلاف آخرہ ثم لا یخفی انہ یمکن حمل الباء علی الملابسۃ ای حال کون المعرب ملابسا
باختلاف العوامل الا ان یقال ذکر اللام فی حکم المبنی یفید حملہا علی السببیۃ لا یخفی علی
المذکر ان المتبادر من اختلاف العوامل ہو الاختلاف فی العمل لان نسبۃ الحدث
الی المشتق یفید مدخلیتہ ماخذ الاشتقاق والیہ المتبادر من العوامل ہہنا ہو العوامل
الداخلۃ علی المعرب فلہذا صرح بہذین القیدین قولہ وانما خصصت باختلافہا بکونہ
فی العمل فلا یرد ان بدل التخصیص اذا کان من الشر ولم یکن من مفادات کلام المص
لم یندفع الاشکال الوارد علی المص علی تقدیر کونہ من مفاداتہ قولہ لئلا ینتقض
بمثل قولنا الخ اعلم انہ لم یوجہ بان الاختلاف فی مثل قولنا الخ یکون حکمیا کالاختلاف
آخر نحو احمد لان اختلاف آخر مثلہ حکما یقتضی نفس اعرب واحدۃ مرۃ من نوع النصب
واخری من نوع الجر بخلاف النصب المذکور فانہ فی الصور الثلث لم یتجاوز عن النوع
الواحد فتامل قولہ المص لفظا او تقدیرا لو عمل تقدیرا علی غیر اللفظی لیشتمل المعنی ایضا یصح
ان یتعلق باختلاف العوامل یفید ان العامل المعنوی لا یکون لفظیا والا فلا وجہ لتاخیر ہذا التعمیم من
قولہ باختلاف العوامل اذا کان متعلقا بقولہ اختلف آخرا الا ان یقال ان ہذا التعریف المعرب
عند الجمہور ووجہ تاخیرہم ہذا التعمیم من قولہ باختلاف العوامل اشارۃ الی ان ہذا التعمیم لیس لہ
دخل فی الجامعیۃ والمانعیۃ وذکرہ لیس الا بمجرد توضیح المعرب ولما جعلہ المص حکما من احکامہ لم یعتبر

فلو کان ہذا حقیقۃ اصطلاحیۃ للمعرب فقولہ من حیث ہو معرب عبارۃ عن المہیۃ
لا یشترط شئی وعلی ہذا القیاس معنی قولہ من حیث ہو معرب فی تعریف الاعراب
یمکن ان یقال ان بناء ما ہو الظاہر علی حمل المعرب علی معناہ اللغوی لکن ظہور
ذلک غیر ظاہر وعلی تقدیر حملہ علیہ یلزم ان یکون الاختلاف الذی ہو عبارۃ
عن اقتضاء الاعراب وحدوث اعراب آخر مترتبا علی الاعراب ولیس الامر
کذلک لانہ لم یترتب لا علی الاعراب السابق ولا علی الاعراب اللاحق فقال
قولہ ای الحرف الذی الخ حمل الآخر علی ما ہو الحقیقۃ لکنہ عمم کونہ مختلفا من کونہ
مختلفا بحسب نفسہ او صفتہ ولکن تعمیم الآخر مسامحۃ من الحرف الآخر من صفۃ
ذلک الحرف والتقارب بین الوجہین ظاہر قولہ حقیقۃ بان تذہب ذات ویجئی ح
بدلہ ذات اخری قولہ او حکما بان یکون الذات واحدۃ والتغایر باعتبار کونہ علامۃ
النصب والجر کالیاء فی مسلمین فی حالۃ النصب والجر قولہ ای بسبب اختلاف
العوامل الداخلۃ علیہا فی المحل وحمل الباء علی السببیۃ والمتبادر من السبب ہو السبب
التام والاختلاف العوامل الموصوفۃ سبب تام بالنسبۃ الی اختلاف آخر المعرب
فافہم فان الاثر بعد العوامل من الاسباب البعیدۃ کما یستفاد من شرح تعریف
الاعراب فعندہ یکون حمل السبب ہہنا علی السبب البعیدۃ ملتزما ما فی تعریف الاعراب علی السبب
القریب کما ہو المتبادر من السبب فح یکون المراد من مرجع ضمیر بہ ہو کلمۃ ما التی بمعنی شئی ہو الحرف
او الحرکۃ لان السبب القریب لاختلاف آخر المعرب ثم اعلم ان اختلاف آخر المعرب ماخوذ فی تعریف

وجہ العدول ان المراد لیس الاختلاف بالفعل فی المعرب الاصطلاحی بل بالقوۃ وحمل القوۃ
علی القوۃ القریبۃ بالفعل انما کان متبادرا لو کانت القوۃ مصرحۃ فیہ وفیما ذکرہ تصریح
علی صاحب الکشاف قولہ ای من جملۃ احکام المعرب قال الاستاذ رح اشارۃ الی
ان الاضافۃ لیست استغراقیۃ لان للمعرب احکاما اخر الخ انتہی خبیر بان الاشارۃ
لیست استغراقیۃ مما لا یحتاج التعرض بہا ومع استغراقیۃ الاضافۃ ان یقال کل واحد مما
یصدق علیہ حکم المعرب ہو الاختلاف کما المذکور وہذا ظاہر البطلان فلا وجہ لبیانہ لعل تقدم
ما ذکرہ دفع توہم کون حکمۃ منحصرا لانہ نشاء من افراد لفظ الحکم وذکر الاختلاف
فقط ثم اعلم ان للمعرب لو کان احکاما ویکون المذکور بعضہ فینبغی علی المصنف ان یقول
ومن احکامہ ان یختلف آخرہ کما قال فی بیان بعض خواصہ الاسم ومن خواصہ
ثم لا یخفی انہ لا یظہر ان لہ احکاما اخر فلا بدلہ من بیان حتی یحصل العلم بہا ویسہل
کلامنا فی کون الحدوث حکما اخر والمنصرف وغیر المنصرف قسمان للاسم المعرب
لانہما من احکامہ والا لیستغنی ان یعد من اقسامہ ولا شک ان النظم من کلام المصنف
ہو انحصار حکمہ فی الاختلاف ولا یبعد ان یکون مرادہ ہو ہذا فتدبر وتتبع قولہ من
حیث ہو معرب فتامل فی ان قید الحیثیۃ ہو واسطۃ فی عروض الاختلاف
لآخر الاسم المعرب او واسطۃ فی ثبوتہ والنظم ہو الاول ویؤیدہ ما ذکرہ الشارح
فی تفسیر مرجع ضمیر حکمۃ فی المنبیات بقولہ ای حکم المبنی واثرہ المترتب علی بنائہ
ویحتمل ان یکون المراد منہا ہو کون الاسم مرکبا مع غیرہ لم یشبہ مبنی الاصل

الشرح معرفة التصورية والمراد بمعرفة هذا الاختلاف اليقيني تصور هذا الاختلاف دون التصديق بانه مختلف آخره كما يظهر من قوله وتعريفه واليقيني المراد حصولها بها بالكسب دون التسبب التصور من التصديق ومن البين ان قوله هذا الاختلاف اشارة الى انه مما يختلف آخره فيكون المراد من معرفته انه مما يختلف آخره معرفة التصورية في قوله وجب ان يعرف اولا بانه مما يختلف وفي قوله ان يعرف انه مما يختلف آخره لا التصديق بانه يختلف آخره وان كان يلزم تصور اختلاف آخره تصديق بانه يختلف آخره وعند حصول ذلك التصديق يصح ان يقال زيد يختلف آخره لانه معرب وكل معرب يختلف آخره وهذا التصديق يلزم من تعريف المعرب باختلاف آخره فهذا القياس ينتج انه يختلف آخره فيلزم من هذا التفصيل ان يكون الدور في التعريف لو عرف المعرب بما عرفه الجمهور ولا يحتاج الى ما قال به المحقق المغفور مولانا عبد الغفور والاستاذ رح ينصرف قوله كما علم من حاشيته قوله فيلزم تقدم الشيء على نفسه واليقيني يمكن ان يقال ان وجه العدول يحتمل ان يكون لزوم التعريف بالاخص لان هذا الحكم من الخواص الغير الشاملة كما يستفاد من كلام الشريف بعد لان المعرب الذي حدث فيه الاعراب ليس ان يختلف آخره باختلاف العوامل بقول الشارح مع قوله يكون ذلك الحكم من الخواص الغير الشاملة كيف حصر وجه العدول فيما ذكره بقوله لان الغرض من تدوين علم النحو الخ ومن البين ان الحصر المستفاد من كلمة انما ليس باعتبار العدول بل باعتبار وجه وهو ينافي صحة كونه منها وجهالة واليقيني يحتمل ان يكون

المصاحر زناه قوله ولهذا اخذ التركيب في تعريفه اى الاعتبار الحصول مع الصلاحية
اخذ التركيب في تعريف المعرب لان الاستحقاق بالفعل حصيل بعد التركيب قوله لم
يعرب الكلمة وهي معربة ولهذا القول في بادي الراى يحتمل كون الاعراب المذكور في الموضعين
اصطلاحيا ولغويا وكونه في الثاني اصطلاحيا وفي الاول لغويا وبالعكس ولا سبيل الى
الاحتمال الاول والثاني لاستلزامها التناقض ولا الى الثالث لان المعرب اللغوي
لم يوجد بدون المعرب الاصطلاحي والاحتمال الصحيح هو الاحتمال الثالث قوله مستغن عن النحو
وكذلك مستغن من كان نحويا بالطبع فالمراد من معرفة المعرب مثلا ان يعرف انه مما
يختلف آخره يعني ان معرفة المعرب آلة ووسيلة وواسطة لمعرفة اختلاف آخره فيكون
معرفة متقدمة على معرفة اختلاف آخره فاذا كانت تلك المعرفة المتقدمة على اختلاف
آخره حاصلة بمعرفة بهذا الاختلاف وتعريف المعرب لهذا الاختلاف كما يلزم من كلام
الجمهور وجب ان يعرف اولا بانه مما يختلف آخره فمعرفة اختلاف متقدمة على معرفة
المعرب وقد عرفت مقدمة حقه وهي معرفة المعرب متقدمة حقه وهي معرفة المعرب
متقدمة على معرفة اختلاف آخره فمعرفة اختلاف آخره متقدمة على معرفة اختلاف
آخره فيلزم الدور المستلزم لتقدم الشئ على نفسه واما لو عرف بغير الاختلاف كما فعل
المصنف فلا دور اذ حينئذ يلزم تقدم معرفة غيره على معرفة المعرب وتقدم معرفة المعرب
على معرفة اختلاف آخره فيلزم تقدم معرفة غير الاختلاف على معرفة الاختلاف
فلا يلزم تقدم الشئ على نفسه ثم اعلم ان المراد من معرفة المتقدمة في كلام

علی شرح التہذیب فتدبر قولہ فالاضافۃ بیانیۃ انت خبیر بان العموم والخصوص
من وجہ یتحقق بین المضاف والمضاف الیہ اذا لم یکن البناء معتبرا فی مفہوم الاصل فی
کلام المص لصدق المبنی ح علی الاسم المبنی وصدق الاصل علی المشتق منہ مثلا و
مادۃ الاجتماع المبنی الاصل ای الماضی والحرف الام قولہ بغیر اللام لدفع توہم ارادۃ الام
مع اللام من لفظ الامر وان کان اطلاق لفظ الامر علیہ عند غیر النحاۃ قولہ کما یجیء فی بابہ
انشاء اللہ تعالی ای مجی کونہ مشابہا فی شرحانی بابہ انشاء اللہ تعالی لانہ یجی فی المتن حتی
یقع انہ لیس کذلک قولہ اعلم ان صاحب الکشاف الخ لعل الغرض من نقل کلامہ ہو تصحیح
ماذکرہ المص علی ماذکرہ لان المناسبۃ بین المعنی اللغوی والاصطلاحی یکون قوتہ عندہ
کما لا یخفی فلک ان تقول ان کون الاصل فی الاسماء ہو الاعراب یستدعی ماذکرہ صاحب
الکشاف فکون الاسم مبنیا لا یکون الا لمناسبۃ بینہ وبین مبنی الاصل الا تری ان حفظ
تلک الاصالۃ سبب لاجراء الاعراب فی وسط حقیقیۃ فی مثل وبصری واما عدم الاعراب
ووجوب البناء فی الفعل المضارع الملحوق لنون الجمع ولنون التاکید انما یکون لاجل الاعراب
لیس اصلا فی الافعال بل الاصل فیہا ہو البناء ولہذا لم یرکب الاعراب فیہا فی الوسط حقیقۃ
ثم اعلم ان اللایق علی الشارح نظرا الی اعتبار تحقق العامل فی صیغۃ الطلب ان یقول ان بعد
التراکیب لا بد من تحقق العامل فعند تحققہ یحصل الاستعداد القریبۃ بالقوۃ وصاحب
الکشاف اعتبر صاحب استعداد الابعد وماذکرہ یکون علی وفق ماذکرہ المص
صراحۃ ولو کان ماذکرہ الشارح منقولا عن الغیر فی الواقع یجوز ان یکون مراد من

والمنصوبات والمجرورات کما افاد الشّ فی تعریف الفاعل فتذکر انت تعلم ان المناسبة
المنفیة فی تعریف المعرب ہی المناسبة المثبتة فی تعریف المبنی والاظہر
ان یکون ہناک مقیدة بقولنا فی البناء بعد تقییدہا بالمؤثرة لا بقولہ فی
منع الاعراب فاللایق علی الشّ ان یقول مناسبة مانعة عن الاعراب
لا المؤثرة فیہ لعدم المناسب بعد تقییدہا توصیف المناسبة بالمؤثرة
ارادة اللہم الا ان یقال ان ماذکرہ یکون بقرینة کون المنفی ماخوذاً فی تعریف المعرب
کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل فلا بعد ان یقید بقید المناسبة فی تعریف المبنی
بقولنا مؤثرة فی البناء بقرینة ذکرہا فی تعریف المقابلة تقتضی کون احدہما فیہما
لکن بناء ما قلنا فی تحریر کلام الشّ علی خصوصیة تعریف المعرب والمبنی قولہ مناسبة
مؤثرة فی منع الاعراب کما ہی المتبادر من المناسبة لانہا الفرد الکامل فعلی ہذا لا یرد
ان المناسبة المطلقة کثیر من الاسماء المعربة والمبنی الاصل متحققة کاشتراک فی عدد
الحروف والحرکات والسکنات فیلزم ان یخرج عن تعریف المعرب ویدخل فی تعریف المبنی
قولہ فی البناء بیان الواقع ولا یندرج فی کلام المصنف خلافا لبعض ما ذکرہ عصام الملة والدین
من ان المضاف الیہ ہہنا اذا کان ہو الاصل المقید بقولہ فی البناء فلا یکون الاضافة بیانیة
لانہ حینئذ یکون اخص مطلقاً من المضاف بل بمعنی اللام وایضاً یمکن ان یقال ان اضافة العام
الی الخاص اذا کان المقصد من الاضافة افادة عینیة المضاف للمضاف الیہ تکون اضافة بیانیة فی
اصطلاح کما فی مثل عقاید الاسلام کما ذکرہ جمال الملة والدین فی حواشیہ

وکذا الحال فی التکیب الاضافی المعدود مثلا فعلی ما حققنا یکون کلام المصنف
تعریف الکلمۃ وتعریف الاسم المعرب لا الاسم المبنی فلا غبار فتدبر واحسن التدبر قولہ
ای لم یناسب اعلم ان مقابلۃ المعرب المبنی یقتضی ان یکون المعتبر فی مفہوم کل منہما وجودیا
عدمیا فی مفہوم الآخر فالمناسبۃ المثبتۃ المذکورۃ فی مفہوم المبنی بمعنی المشابہۃ المنفیۃ
فی مفہوم المعرب بمعنی المناسبۃ اختار الثانی او فی اختیار الاول یلزم خروج الاسماء
المبنیۃ التی بنیت لاجل المناسبۃ الغیر المشابہۃ ومن تعریف الاسم المبنی وتدخل فی تعریف
الاسم المعرب فینتقض التعریفان طردا وعکسا بخلاف اختیار الثانی او لم یلزم فلک منہ
وان قیل لم لم یقل المصنف لم یناسب بدل قولہ لم یشبہ فیمکن ان یقال سبب البناء لما کانت
المشابہۃ فی اکثر الاسماء المبنیۃ التی کثر استعمالہا وان المراد ہو المناسبۃ وذکر المناسبۃ
فی تعریف المبنی قرینۃ علی کون المراد من المشابہۃ المذکورۃ ہہنا ہو المناسبۃ وعبارۃ
قد یصلح ان یکون قرینۃ لعبارۃ اخری فی کتاب واحد فلا یجری المثل المشہور وہو
ابن القری واستجارہا فلا یرد التعریفات مما لا جواز لہ الا بالقرینۃ ولا قرینۃ ہہنا وجعل
ذکر المناسبۃ فی تعریف المبنی مما لا یکاد ان لا یقبل فانہ مورد للمثل المشہور وہو ابن القری
واسماء باطنا المناسبۃ بمعنی مجازی للمشابہۃ لکن مجاز شائع والمجاز المشہور بمنزلۃ
الحقیقۃ فتدبر انتہی انت خبیر بان دعوی الشیوع غیر بین وغیر مبین ویوافق
باطنا من کون عبارۃ قرینۃ لعبارۃ اخری فی کتاب واحد جعل ذی التوابع
فی اخیر بحث المجرورات قرینۃ لارادۃ قید بلا صالۃ فی تعاریف المرفوعات

علی المنصف المجتنب عن التعسف ان المرکبات المعدودة کغلام زید عند تعداد اسم
لما وقع فی المحاورات مثل ما وقع فی ہذا الکلام جائنی غلام زید فیکون مثل عبد اللہ
علما فیکون مسمی غلام زید تعدادا ہو ما وقع فی ہذا الکلام فتمام المرکبات حال التعدد مبنی
علی السکون او علی سکون جزء الاول ولیس ذلک الاسم المرکب من غلام وزید مرکبا مع غیرہ
فخرج تعریف الاسم المعرب بقید المرکب ومن البین ان فی الجزء الاخیر حین التعداد یتحقق
المعنی المقتضی للاعراب ولا یتحقق العامل وانما یتحقق ذلک المعنی عند استعمالہ فی المحاورات
وہو مذکور مضافا الیہ فعلی ہذا لا حتاج الی تقیید المرکب بقولہ ترکیبا یتحقق معہ عاملہ
فی تعریف الاسم المعرب والاسم المبنی مع ان تبادرہ غیر مسلم وقد عرفت فی دفع ایراد
الشلوبین علی المصنف خروج مثل عبد اللہ علما عن تعریف الکلمۃ لانہ معرب
باعرابین ما ذکرنا من ان الاعراب فی الکلمتین یستلزم وجود ما یقتضیہ فیہما وفی
حال العلمیۃ لیس فی لفظ المضاف الیہ المبنی المقتضی للجر لانہ ہو کونہ مضافا الیہ وہو منتف
حین العلمیۃ فح یکون کل من العبد ولفظ اللہ مثل حروف المبانی ومن الالفاظ الغیر
المرکبۃ والفاعل ونحو جاءنی عبد اللہ حال کونہ علما ہو المجموع منہما ومع ذلک
جعل محل اعرابہ ہو الجزء الاول بناء علی عدم تغییر الہیئۃ الاضافیۃ وعلی تقدیر المعنی الاضافی
یکون الاعراب الذی ہو فی الجزء الاول اعراب الجزء الاول ولما کان الاصل
فی الاسماء الاعراب الذی ہو فی الجزء الاول التزم الاعراب فی مثل
عبد اللہ علما بقدر الامکان وکثرۃ لفظ اللہ مثلا لکلمۃ ہو لا ر

منہ ہو الثانی لانہ قسم اسم ہو قسم کلمۃ یعتبر فیہا الافراد قولہ فیدخل فیہ زید و قائم و ہو کلا
الخ و انظر الاولی فی التفریع علی قولہ ای الاسم الذی رکب مع غیرہ ترکیبا یتحقق ایضا معہ
قولنا فیخرج بالترکیب بالیس مرکب اصلا من الاسماء المعدودۃ نحو ما تزید عمر بکر و یفید
تحقق العامل ما ہو مرکب مع غیرہ لکن لا ترکیبا یتحقق معہ عاملہ کغلام فی غلام زید فان
جمیع ذلک من قبیل المبنیات عند المصنف و فی قولہ عند المصنف اشارۃ الی انہ عند غیرہ
من قبیل المعربات کالعلم من نقل صاحب الکشاف ایضا فافہم قولہ ترکیبا یتحقق معہ عاملہ یمکن
ان یقال ان ہذا القید لم یکن مذکورا فی التعریف و لم یتبادر منہ و ضم قید نا یدل یتبادر منہ الیہ
لم یدفع الایراد الذی یتوجہ علیہ الا ان یقال ان الظاہر من الترکیب المذکور فی تعریف المعرب
القسم للاسم ہو المرکب مع الغیر و المتبادر من المرکب مع الغیر ان یکون منسوبا الی الغیر و المتبادر
ان یکون معہ عاملہ فتامل فیہ فان قیل ان العامل اذا کان معتبرا فی المعرب و سیاتی ان الاعراب معتبر
فی مفہوم العامل و المعرب معتبر فی مفہوم الاعراب فیلزم الدور قلنا ان معلومیۃ العامل و الاعراب و المعرب
بالوجہ یکفی فی اخذہ فی التعریف فلا یلزم الدور کما قال عصام الملۃ و الدین فی شرحہ المختصر
الاصول للشیخ بن الحاجب ان اخذ المعرب المعلوم بالوجہ فی تعریفہ المقسم منہ کثیر لیس دورا
او یقال ان المعرب ہہنا فی المعنی الاصطلاحی و ہو لا یتوقف علی الاعراب فتدبر قولہ بخلاف ما ہو
مرکب مع غیرہ لا ترکیبا یتحقق معہ عاملہ کغلام فی غلام زید فالمضاف اذا لم یتحقق معہ
و المضاف الیہ معرب و العامل فیہ حرف الجر المقدر عند المصنف کما سیظہر من
تعریف المضاف الیہ معرب و العامل فیہ اما المضاف او حرف الجر المقدر لا تخفی

بناء کلاہما علی ظہور اعتبار الاسم فی المعرب ویقاس علیہ المبنی ولذا قال المص
فی تعریف المعرب باللام الموصول الذی فسرہ الش بالاسم قولہ لانہ لایخ اما
ان یکون الخ لایقال ان المص لم یتوجہ الی دلیل انحصار الاسم فی المعرب والمبنی کما توجہ
الی دلیل انحصار الکلمۃ فی الاسم والفعل والحرف لان وجہ الانحصار یستفاد من تعریفہما
فکانہ قال لان الاسم اما المرکب الذی لم یناسب مبنی الاصل اولا والاول ہو
المعرب والثانی سواء لم یکن مرکبا او کان مرکبا لکنہ لم یناسب مبنی الاصل ہو مبنی الاصل
لعل الش اشار الی ما قلنا بہذا القول لکن تقریرنا اظہر من تقریرہ فافہم قولہ الذی ہو
قسم من الاسم لعلہ اراد من المعرب ہو حصۃ معینۃ من جنس المعرب وہی الاخص من
الاسم المطلق فح یخرج الفعل المضارع عنہ لکن ما سیذکر فی تعریف المبنی من قولہ
ای الاسم المبنی یشعر بکون المعرب قید الاسم ولا یبعد ان یکون اشارۃ الی الاحتمالین
فی کلام المص فی تقسیم الاسم قولہ ای الاسم الذی رکب مع غیرہ فحمل الالف واللام
فی قولہ المرکب علی الموصول وقدر الموصوف وجعل الموصول صفۃ لہ فعلی ہذا یکون
کلمۃ الذی المذکورۃ فی کلام المص صفۃ اخری للاسم المقدر انت خبیر بان فیما
حمل الش رکا کت کما لایخفی ولا یبعد ان یکون اللام والالف فی المرکب اداۃ التعریف
وکان الاستغراق فکان معنی کلامہ ان المعرب کل مرکب الذی الخ فیکون الذی صفۃ کل
مرکب فتامل فیہ ثم اعلم ان المرکب قد یکون موصولا لکلمۃ من وقد لایکون موصولا لکلمۃ مع
وعلی تقدیر الاول یکون قسم المفرد وعلی تقدیر الثانی یکون اعم من قسمہ منہ فیما مع المفرد ومراد المص

مایقوم مقامہ وشی منہما لایوجد فیہ فیلزم ان یکون الملزوم ایضا خاصۃ والا فیلزم تحقق
الملزوم بدون اللازم واعلم ان ہذا الوجہ وجہ اختصاص الاضافۃ ایضا بمعنی کون الشئ
مضافا بالاسم ولم یتوجہ الی وجہ اختصاصہا بالاسم بمعنی کون الشئ مضافا الیہ عند من یقول
بہ فتدبر قولہ او الجملۃ قیل لعل کلمۃ او اشارۃ الی الاختلاف وان المضاف الیہ فی المثال
المذکور ہو الجملۃ والقول والمصنف ذہب الی الثانی وغیرہ الی الاول لکن المصنف ما قال
بہ من غیر التاویل کیف یصح ما یذکر فی تعریف المضاف الیہ الا ان یکون مرادہ انہ
مضافا الیہ بسبب النظم قولہ کما فی یوم ینفع الصادقین صدقہم ان جعل ینفع وصفۃ
مضافا الیہ فہو مثال للفعل المضاف الیہ وان جعل مع الفاعل مضافا الیہ فہو مثال للجملۃ المضاف الیہ قولہ
مطلقا ای سواء کان الشئ مضافا بتقدیر حرف الجر فمراد المصنف عند ہذا القائل ہو ہذا المطلق قولہ ای
الاسم قسمان لعلہ اشارۃ الی الحمل بعد العطف لان النظم من التقسیم الذی ذکر فیہ کلمۃ الواو تقسیم الکل
ای الاجزاء ولا الکلی الی الجزئیات فیکون المحمول مجموع القسمین وحمل کلمۃ الواو علی معنی الیہ ممن بعد
ویحتمل ان یکون اشارۃ الی ان کلا منہما یدل بعض من المحمول ولک ان تقول ان المراد تقسیم الکلی
الی الجزئیات لکن ذکر کلمۃ الواو اشارۃ الی ما قالوا ان کل تقسیم کلی یرجع الی تقسیم الکل الی الاجزاء ثم
لا یخفی ان النظم من کلام المصنف والشارح جعل کل من المعرب والمبنی قسما فیرد الاشکال بان المعرب یصدق علی
المضارع والمبنی علی الاصل فیلزم کون التقسیم اعم من وجہ المقسم وہو غیر صحیح لوجوب کون التقسیم اخص مطلقا
لان التقسیم مجموع المقسم والقید وہو یمکن ان تتحقق بدون المقسم الا ان یحمل کلامہا قید التقسیم وقیدہ
قد یکون اعم من المقسم کما فی تقسیم الحیوان الی الابیض والاسود وہو یمکن ان یقع

ہذا الموضع والمراد بہا کون الشئ مضافا الیہ والثالث وجمیع الباب باللام او
بالاضافۃ بجر بالکسر والمراد بہا کون الشئ مضافا وفی الموضع الاول یکون
استعمال اللفظ المشترک فی معنییہ اثنی ثم اعلم انما یذکر اللہ لقولہ وانما فسرنا الاضافۃ
یدل علی ترجیح ہذا الاحتمال عندہ ووجہ الترجیح بقولہ لان الفعل الخ لا یخفی ان عند
المصنف کون الشئ مضافا الیہ من خواص الاسم کما یستفاد من تعریف المضاف
الیہ فعندہ اذا وقع الفعل او الجملۃ مضافا الیہ بحسب النظم کان مؤولا بفعل ہذا
کان النظم تفسیرہا یکون الشئ مضافا الیہ وان تنزلنا عنہ فالنظم کونہ مضافا و
مضافا الیہ نعم لو وجہ بانہ لما لم یقل بالاضافۃ الیہ کما قال والاسناد الیہ یفہم
منہ انہ لم یقصد کونہ مضافا الیہ فقط ولما لم یعلم من تعریف المضاف الیہ اختصاصہ
بالاسم فالنظم ان یکون مرادہ کون الشئ مضافا لکان لہ وجہ فتامل قولہ لانہ ذکرہ
لفظا انت خبیر بان لفظ الذکر یعنی ذکر اللفظ اللہم الا ان یقال انہ لدفع توہم
کون الذکر من المذکر بالضم وتقریر کونہ بالکسر فافہم انت تعلم انہ بنی وجہ
اختصاص الاضافۃ بالاسم علی ما ذہب الیہ المصنف من تعمیم الاضافۃ مما ذہب الیہ الجمہور
وبنی وجہ اختصاصہ الجزئیۃ علی ما ذہب الیہ الجمہور من عدم تقریر حرف الجر فی الاضافۃ اللفظیۃ
واللائق عدم الاختلاف فی الموضعین کما لا یخفی قولہ ووجہ اختصاصہا بالاسم اختصاص لوازمہا
بالاسم من التعریف الخ وانما اختص لوازمہا بالاسم لان التعریف والتخصیص لا یکونان فی الحرف وہو ظاہر
لا یکونان فی الفعل لانہما زائدتان والفعل لا یحتاج الی ہذہ الزیادۃ والتخفیف لا یحصل الا بحذف التنوین او

لعله لهذا زاد لفظ اللحوق على قوله نحو تاء فعلت في بيان خواص الفعل ومراده من
الدخول ههنا هو المعنى العام المجازي فالاولى ان يقال لان الدخول ههنا عبارة
عن الذكر في الاول او اللحوق بالاخير بل المتبادر هو الادراج لكن ذكر لفظ خواص الاول
على الخروج بصرف اليه فالمصنف اختار ههنا لفظ الدخول فقط اختصارا في العبارة فافهم
ولا تغفل قوله باقسام الاتنوين الترنم ثم لا يخفى ان الذهن لم يتبادر الى بادئ الاستشعار
فالمراد لو كان ما ذكره الشارح يلزم ان يكون بيان المصنف قاصرا او لا بد ان يكون مراد المصنف
من التنوين التمكن لانه متبادر من لفظ التنوين ولما كان شائعا مشهورا خصه بالذكر ووجه ترك الاقسام الثلاثة
مع انها ايضا من خواص الاسم لعدم شهرتها مثل سائر الخواص المتروكة فافهم قوله والمراد كون الشيء
مسندا اليه لم يقل كون الاسم مسندا اليه كما يقتضيه التنوين يعني ان كون الضمير
في قوله ومن خواصه راجعا الى الاسم قرينة على تقدير الاسم لانه لو قال كذلك
يصير المعنى هكذا كون الاسم مسندا اليه خاصة للاسم فيكاد ان يكون الحكم لغوا
ثم اعلم انه قدر الشيء ليوجد مرجع ضمير اسناد اليه والقرينة على تقديره ايا ان الشيء
حاضر في الذهن دائما لانه معتبر في المصدر المقيد بكلمة اليه فتدبر قوله
لان الفعل قد وضع الخ وعدم وجوده في الحرف لما كان ظاهرا
لم يتوجه اليه قوله يلزم خلاف وضعه فيه ان استحالة خلاف الوضع غير
مستحيل بل غير مستبعد فاللائق ادعاء استقرار ان لا يكون مستعملا على خلاف وضعه
قوله المصنف لاضافة قيل الاضافة وقعت في هذا الكتاب بل في هذا المبحث في ثلثة مواضع والاول هو

و قولہ او تزید بالنصب عطف علی قولہ تختص والضمیر فی علیہ راجع الی الاصل یعنی فینبغی ان لا یخالف الاضافۃ اللفظیۃ الاضافۃ المعنویۃ او بان تزید علی الاضافۃ المعنویۃ بان یعم الاسم والفعل والحاصل ان اثبات الخبر الذی ہو فی غیر الاضافۃ اللفظیۃ یکون باختصاص مؤثرۃ واختصاص الجر فیہا باختصاص المضاف الیہ فیہا الاسم فیکون مطلقاً مختصا بہ قولہ عطفا علی الدخول لا علی مدخولہ ہذا العطف لما کان علی خلاف العطف السابق اکد بقولہ لا علی مدخولہ ثم اعلم ان المراد من الدخول لو کان ہو العروض والاخفاء فی کون الاسناد الیہ عارضا للاسم وکذا الاضافۃ فالعروض متحقق فی جمیع الخواص الخمسۃ فح یکون کل منہما ایضا عطف علی مدخول الدخول والاظہر من عبارۃ المصنف کون المعطوفات الاربع علی نسق واحد لا ان یکون الثانی والثالث علی نسق والثالث والرابع علی نسق آخر فتدبر احسن التدبر قولہ لان المتبادر من الدخول الخ ان قلت لو کان المتبادر من الدخول ما ذکرہ یلزم اجتماع الحقیقۃ والمجاز فی الدخول انہ لو کان المتبادر منہ ہو الاول کان حقیقۃ فی الاول ومجازاً فی الثانی اذ التبادر اقوی امارات الحقیقۃ ولما لم یصح الدخول لہذا المعنی فی الجر والتنوین وجب ان یراد المعنی المجازی لہ ایضا فاجتمعت الحقیقۃ والمجاز وکذا الحال اذا کان المتبادر منہ ہو الثانی قلت یمکن ان یکون معنی کلامہ ان المتبادر من الدخول ہو الذکر الاعم من الذکر فی الاول واللحوق بالاخیر علی ان الجمع بین الحقیقۃ جائز عند المصنف ثم لا یخفی ان المتبادر من الدخول ہو الذکر فی الاول فقط

لکن الفعل ایضہ یمکن ان یجر عنہ کما یشیر الیہ الشارح بقولہ لان الفعل قد وضع لہ ان یکون ابدا مسندا فقط فلو جعل مسندا الیہ یلزم خلاف وضعہ انتہی لکن المستفاد من کلام السید الشریف قدس سرہ فی حاشیۃ الشمسیۃ بان الفعل لا یصلح لان یکون مخبرا عنہ اولا والثانی الکلمۃ انتہی ای الفعل المنطقیین تسمی بالکلمۃ بعل مجردا استقلال المعنی بالمفہومیۃ لا یکفی فی کون الشرط ھما الحالان یخبر عنہ بل لا بد مع ذلک مع کونہ ملتفتا زیادۃ الالتفات والمعنی المستقل بالمفہومیۃ للفعل معنی تضمنی لہ زیادۃ التفات فان مدلولہ مدلول مطابقی لہ فالیہ زیادۃ التفات فتدبر احسن التدبر **قولہ** وانما اختص الخ یرد علیہ انہ علی ہذا المعنی مطابقی للفظ اذ لا وضع لہ بازائہ کما ذہب الجمہور نعم ذہب البعض ای الواضع النوعی فی المجاز انت خبیر بان الالفاظ المستعملۃ فی المعانی المجازیۃ یکون من الاسماء فیصح ان یقال ہذا المعنی لا یضرنا لما فیہ من تسلیم المدعی وہو وجود اللام فی الاسم لا فی غیرہ **قولہ** لانہ اثر حرف الجر لما کان الحرف مؤثرا ضعیفا لم یحقق اثرہ فی غیر ما ہو مختص بہ **قولہ** لانہ لافضاء معنی الفعل الی الاسم والافضاء مشروط بان لا یکون الجار زائدا کما فی کفی باللہ شہیدا واما الاضافۃ اللفظیۃ الخ لا حاجۃ الی ہذا الکلام لان الاضافۃ ایضہ یکون بتقدیر حرف الجر عند المصنف کما سیاتی فی مبحث المجرورات فانتظر الا ان یقال ان غرضہ اثبات الاختصاص علی ما ذہب الیہ غیرہ **قولہ** بان یختص بما یختص بالاصل اعنی الفعل والباء متعلق بمتخالف المتبع وفسر الکلمۃ اعنی ماء الاول الداخلۃ علی کلمۃ ان والمراد بماء الثانی ہو الاسم وبالاصل ہو الاضافۃ المعنویۃ

قولہ لتعذر الابتداء بالساکن وظاہرہ بان الاصل فی الکلمۃ التی بنیت علی حرف واحد ہو السکون فلو حرکت لدفع الابتداء بالساکن یلزم التغییر فیما بنیت معہ فدفعتہ لیس الا بسبب زیادۃ حرف لکن سیاتی فی الحجر درات فی الکلمۃ التی علی حرف واحد ہو الحرکۃ لئلا یلزم الابتداء بالساکن حقیقۃ او حکما فینبغی ان یقال بناء الکلام علیہ وجہ عدم اختیار الاصل انہ لو کسر اللام لالتبس بلام الجارۃ ولو فتح الالتبس بالام الابتداء ولو ضم فہو فی غایۃ الثقل فلا بد من السکون فلا بد من زیادۃ حرف لتعذر الابتداء بالساکن فتدبر وتفکر قولہ ای انہا ال کل لعل وجہ حذف الہمزۃ ہو کثرۃ الاستعمال وتشبیہ بصبول بل لاجل کون الجزء الثانی فیہما ہو اللام قولہ زیدت اللام لا وجہ لزیادۃ خصوص اللام او بغیرہا ایضا یحصل الفرق الا ان یقال ان فی زیادۃ اللام الساکن لا یکون للسان استراحۃ علی الوجہ الاتم کما یظہر علی من رجع الی وجدانہ قولہ للفرق بینہما وبین ہمزۃ الاستفہام قبل الفرق بینہما بالتنوین وعدمہ لان مدخول ہمزۃ الاستفہام منون مثل ارجل لانہا یدل علی التعریف والتنوین یدل علی التنکیر فلو جمعنا فی کلمۃ واحدۃ لزم اجتماع التعریف مع التنکیر وانت ان یقال عند المبرد زیدت اللام للفرق بین ہمزۃ التعریف وہمزۃ الندا او علی تقدیر عدم زیادۃ اللام التبسنا انتہی انت خبیر بانہ لو سلم ذلک الفرق لکنہ خفی فتفطن قولہ وکذلک الخواص الخمس انکان المراد من الاسناد الیہ کما صرح بہ صاحب المفصل حیث قال ولہ خصایص منہا جواز الاسناد الیہ ولا شک ان کل واحد من الاسماء یمکن ان یحترز عنہ فیکون خاصۃ شاملۃ

الجر علی التنوین لان التنوین تابع للحرکۃ لعل تقدیم الاسناد الیہ علی الاضافۃ لاجل ان
وصف حاصل لکن الکلام فتامل قولہ ولو قال دخول حرف التعریف الخ ویستفاد
مما قال الشارح فی باب المعرفۃ والنکرۃ توجیہ ہہنا من المیم بدل من اللام قولہ فی مثل
قولہ علیہ السلام اعلم ان سائلا سأل عنہ علیہ السلام امن امر فاجاب عنہ علیہ السلام بہذا
القول (می خواہد سائل آنرا کہ آیا از جملہ نیکوئی عظیم ست روزہ داشتن در ماہ رمضان
در سفر شاق و پر مشقت و کلفت) وجوابہ انہ لیس من امر الخ وفی اختیار الشارح المیم
اشارۃ الی ان ارادۃ التعریف ای المیم المجموع الہمزۃ والمیم لا الہمزۃ فقط والظاہر ان یکون
الاقوال الثلثۃ فی الہمزۃ والمیم ایضا قولہ لعدم شہرتہ یعنی لعدم کثرۃ استعمالہ وعدم کثرۃ
اصطباحہ الیہ فلا یکون بیانہ امرا مہما لعل ہذا القول یشعر بان بقیۃ الخواص لعدم شہرتہا
والتعرض بالمیم لاندراجہ مع اللام تحت مفہوم ارادۃ التعریف ثم اعلم ان مجی المیم ادۃ
التعریف انما یکون فی لغۃ حمیر وہی قبیلۃ من نبی طی لعل محمیۃ ادۃ التعریف فی لغۃ
دون دون لغۃ وجہ آخر لعدم تعرضہ لکن یمکن ارجاع ما ذکرہ الشارح الیہ ثم اعلم انہ یستفاد
من قولہ لعدم شہرتہ ان ذکر تلک الخواص الخمس انما یکون لشہرتہا ولا اختصار فی ان
حروف الجر ایضا من الخواص المشہورۃ فلم یذکرہ المصنف الا ان یقال ان دلیل اختصاص الجر بالاسم
لما کان دلیل اختصاص حرف الجر الکتفی ذکرہ بذکرہ نعم یصح ان یکتفی بذکر دلیل
اختصاصہ بالاسم فلا حاجۃ الی ذکرہ ہہنا قولہ زیدت علیہا ہمزۃ الوصل وجہ
زیادتہا انہا ثابتۃ عند الحاجۃ وساقط عند عدمہا واما الضمیر فلحقہ للصحۃ

وجودہا فی غیرہا فمح للاغیار فی التعریف **قولہ** کالکاتب بالقوۃ فسرہا المحقق الجرجانی
بالامکان ای الامکان الذاتی لعلہ انما فسرہا لئلا یتوہم ان الکاتب بالقوۃ لا یشتمل
الانسان کلہ او بعضہ کالکاتب بالفعل ولا قوۃ معہ انت خبیر بان ہذا انما یتم اذا لم یکف
فی کونہا شاملۃ وجودہا فی جمیع افراد ماہی خاصۃ لہ بالاطلاق العام لکن الظاہر ہو الکفایۃ
وبان المتبادر من القوۃ ہو الاستعداد واذا وقعت فی مقابلۃ الفعل یکون صریحا
فیہ ثم لا یخفی ان المراد بالکتابۃ ہو الکتابۃ علی الوجہ المخصوص او یکون المثال للجزء الغیر
فلا یرد ان الکتابۃ توجد فی الملک والبحر ایضا فتدبر **قولہ** فمن خواص الاسم ذکرہ
لئلا یتوہم عدم ربط اللاحق بالسابق بسبب ذکر الشرح المتعلق بقولہ ومن خواصہ
قولہ وقولہ الصحیح دخول اللام لعل فائدۃ ذکر لفظ الدخول ولاحظتہ فی اللام والجر
والتنوین وعدم ذکرہ فی الاسناد الیہ والاضافۃ ہی اظہار التفاوت بینہما وبینہما
والظاہر ان یقال ولحوق الجر والتنوین لان الظاہر من الدخول ہو الاتصال من جانب الاول
ومن اللحوق ہو الاتصال من جانب الاخیر کما یسلک ما ذکر فی بیان خواص الفعل
الا ان یقال انہ اراد اختصار وان کان الدخول غیر متبادر الاتصال من جانب الاخیر ثم
اعلم ان اللایق تقدیم الاسناد الیہ والاضافۃ علی الثلثۃ المذکورۃ قبلہا لئلا یتوہم العطف
علی مدخول الدخول لان قرب المدخول فی عطف الجر والتنوین یکون منشا لہذا التوہم الا ان
یقال ان تلک الثلثۃ لما کانت داخلۃ فی الاسم کان اختصاصہا بہ وتقدیم اللام علی الجر والتنوین
لانہ داخل ومذکور فی الاول بخلاف الجر والتنوین فانہما مذکوران فی الاخیر ولیقدم

یتم فی الوجہ الاول ان یکون الخاصۃ فی الجملۃ کذلک مالا دخل لہ فی کون ذکر خاصۃ الشیٔ
بعد ذکر حدہ متمما لہ والضروری افادۃ زیادۃ الانکشاف سواء کانت اخص او مساویۃ
وفی الوجہ الثانی ان لبعضہم وان جوزوا التعریف بالاخص لکن المصنف یوافق ما قال
بالمساواۃ فاختیار قول البعض فی مقام شرح کلام شخص لا یقول بہ غیر مفید
بل غیر موجہ فتامل بخطاطراف الکلام قولہ بصیغۃ جمع الکثرۃ والی قولہ بعض منہا
وقایل ان یقول ان ما ذکرہ تتم اذا کان العطف قبل الحمل قبلہ کما ہو الظاہر فلا
یصدق علی کل واحد منہا انہ من خواصہ وکذا الحال لو جعل من خواصہ مبتدا لانہم
یحصل التنبیہ من تلک الصفۃ وقصر البیان علی العدد الذی ہو اقل من مصداق
جمع الکثرۃ والظاہر انہ لو قلنا بکون افراد جمع القلۃ افراد جمع الکثرۃ یحصل ذلک
التنبیہ من صیغۃ جمع الکثرۃ فلا وجہ لترک جمع القلۃ لکن المستفاد من کلام کثیر
من العلماء ان افرادہما متبانیۃ فلم یستفاد ان افراد جمع القلۃ افراد جمع الکثرۃ
من کلام بعض الاصولیین کما نقل صدر الشریعۃ فی التنقیح فتامل قولہ ما یختص بہ
ولا یوجد فی غیرہ الظاہر ان یقال ما یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ وما ذکرہ الاستاذ من ان الغرض
ہو اتمام الجزء السلبی بان المعتبر فیہ ہو الجزء الایجابی بعد فہ ثم اعلم ان المراد من الخاصۃ
الحقیقیۃ لا الاعم منہا ومن الاضافیۃ والا لم یتم فی الخاصۃ الحقیقیۃ عدم تجاوزہا عن
ذی الخاصۃ سواء کانت شاملۃ لجمیع افرادہ او لا ثم لا یخفی ان الاختصاص الذی عتبر فی مفہوم
لام الجارۃ بہذا المعنی فاعتبر فی الخاصۃ ہو المجموع الامرین الربط بین الخاصۃ وبین ذی الخاصۃ وعدم

المولوی الحنفی فی حاشیتہ علی تفسیر القاضی البیضاوی ہو للعطف علی المعطوف علیہ
الاول فعلی ہذا یکون الاولی ہو عطفہ علی دخل وصرح بالاول الاستاذ رحمہ اللہ
فہذا العطف علی ای حال یقتضی تفریعہ علی قولہ والمراد بعدم الاقتران ان یکون
بحسب الوضع الاول لکن الامر لیس کذلک لانہ لا مدخل فی خروجہ بل خروجہ ہو قولہ
فانہ علی تقدیر اشتراکہ الخ الا ان یحمل الواو فیہ علی الاستیناف ثم اعلم ان توہم صدق تعریف
الاسم علیہ یتصور علی وجہین الاول وہو المشہور ان تعریفہ یصدق علیہ علی تقدیر الاشتراک
لانہ لم یقترن باحد الازمنۃ الثلثۃ اصلا فلم یقترن بہ اذ قد یقدح فی الدلالۃ علی معین
الدلالۃ علی ماسواہ **قولہ** لیفید زیادۃ معرفتہ بہ قال الاستاذ رحمہ اللہ ہذا وجہ لذکر الخواص
بعد ذکر الحد بان معرفۃ الشی بخاصیتہ ہو معرفتہ لہ برسمہ فان التعریف بالرسم یکون بالخاصیتہ
کتعریف الانسان بالکاتب فیکون ذکر الشی خاصتہ بعد ذکر حدہ تتمیما لہ ولنا واما وجہ ذکر
بعض الخواص وخصوص ہذا البعض فہو ان الضروری ہو معرفتہا ہو متعارف ومتداولتہ
فی الالسنۃ من الخواص وہو ہذہ الخواص المذکورۃ انتہی لا یخفی ان الخاصتہ التی یصح
التعریف بہا ہی الخاصتہ الشاملۃ لانہا مساویۃ لذی الخاصتہ والغیر الشاملۃ اخص منہ
فالمذکورات فی ہذا الکتاب لیست کذلک فلا یصلح للتعریف نعم مع عدم کونہا
صالحۃ للتعریف یفید زیادۃ معرفتہ کما ذکرہ الشیخ اللہم الا ان یقال مراد
الاستاذ رحمہ اللہ ہو ہذا ومعنی کلامہ ان فی نوع الخاصتہ یکون الجملۃ
کذلک ان مرادہ ان التعریف بالاخص ایضا صحیح کما ذہب الیہ السید الشریف یمکن ان

الوضع الاولی فصدق التعریف علی زید ویشکر باعتبار عدم اقتران المعنی فی نفسه
الحالی بحسب اصل الوضع بانه لم یوجد اصل الوضع وعلی هذا الطریق یصدق علی
اسماء الافعال واما عدم صدقه علی الافعال الناقصة فلعدم وجود المعنی فی نفسه
الحالی لها فی غیرها لا فی نفسها انتهی لکنه غیر متبادر عن عبارة التعریف فتامل مع ان
المقابلة یقتضی ان یقال بکون المعنی الحالی للفعل بحسب الوضع الاول باحد الازمنة
وهو لیس بمستقیم فی الافعال الناقصة الا ان یقال ان التقیید بالمعنی الحالی او بالمعنی
الحالی فی نفسه انما یحتاج فی هذا التعریف للجامعیة والمانعیة بخلاف تعریف الفعل
فانه یحتاج فیها الیه فیحمل تعریفه علی ما هو الظاهر بقدر الامکان فیعتبر فیه کون المعنی مطلقا
مقترنا ای الوضع الاولی فح یحصل لکل واحد من الاسم تعریف جامع مانع کما لا یخفی فافهم
لان جمیعها اما منقولة عنه والظاهر من لفظ الجمیع انها بتمامها والآخر منقول عن الآخر اللهم الا
ان یقال انه بمعنی الکل الافرادی وتانیث قوله منقولة یکون باعتبار المضاف الیه ووجه
الاستاذ رحمه الله بان معنی کلامه ان جمیعها منقولة والنقل اما عن المصادر کما فی بعضها او عن غیرها
کما فی بعض آخر انتهی والظاهر تقیید المصادر بالاصلیة وانت خبیر بان لفظ منقولة فی کلام الشرح قبل انما
والحاصل ان فیما ذکره تکلف کثیر قوله علی وزن قوقاة اصلا قوقیة کدحرجة قلبت الیاء
الفا لتحرکها وانفتاح ما قبلها قوله وخرج عنه المصادر الخ الظاهر انه معطوف
علی قوله خرج عنه الافعال المنسلخة عن الزمان او علی قوله دخل فیه الذی
دخل علیه الفا التعریفیة وفی تعدد المعطوف یکون المذهب المختار کما ذکره

الزمان فی مفہوم الحرف بان یقال الحرف ما دل علی معنی فی غیرہ ولم یکن الزمان جزءاً
عن مفہومہ فیخفی الفعل ایضا وانما لم یحترز المصنف عما قلنا لان الفعل لما وقع مسنداً فی الکلام والمسند
لایکون معناہ الا معنی مستقلاً والمعنی المستقل فیہ ہو معناہ التضمنی وہو الحدث والزمان فی الزمان
لیس الا اسناد فلا محالۃ یکون الحدث فاختیار تعمیم المعنی واشتراکہ مع الاسم کان الاصل
ہذا والنظر من کلام الشیخ سیما فی مبحث الفعل ان المعنی المطابقی للاسم فی جمیع المواد
مستقل وکل معنی تضمنی للاسم معنی مستقل لکن یشکل بمثل العمی فان معناہ
عدم المضاف الی البصر والمضاف الیہ خارج والاضافۃ داخلۃ فی مفہومہ کما حققہ
السید الشریف فی حواشیہ علی شرح الشمسیۃ والمرکب من المستقل وغیر المستقل
الذی یحتاج الی الخارج عن المعنی المرکب کمعنی الفعل غیر مستقل فتامل حتی تحصیل
لک التوجیہ قولہ والمراد بعدم الاقتران ان یکون بحسب الوضع الاول لعل تقیید
عدم الاقتران بہذا القید والمتبادر من الدلالۃ ہو ما یکون بحسب وضع لا یکون مسبوقاً
بوضع آخر ثم اعلم ان ہہنا اشکال مشہور وہو ان یزید ویشکر اسم مع انہا
بالوضع الاول داخل فی تعریف الفعل سمعت عن الاستاذ رحمہ اللہ ان
منع الکلام ان المعنی الحالی للفظ یکون غیر مقترن بحسب اصل الوضع
فیصدق علیہما تعریف الاسم والمراد من المعنی الحالی المعنی فی نفسہ الحالی
ومع ہذا ینتقض تعریف الاسم باسماء الافعال جمیعاً وبالافعال الناقصۃ منہا کما لا یخفی
لان ہذا التقیید یستدعی ان یکون الاسم المعنی المستقل الحالی ومع ذلک لم یکن فی لک المعنی مقترناً بحسب

معناه التضمنی قال الاستاذ رحمه الله فان قلت التبادر من المعنی عند الاطلاق
المعنی المطابقة واذا کان اعم من ان یکون التبادر اعم من المطابقی والتضمنی والالتزامی لا الاعم
من المطابقی والتضمنی فقط وحمل لفظ التعریف علی خلاف المتبادر مما لا یلتفت الیه
قلت لما فهم من وجه الحصر تعمیم المعنی من المطابقی والتضمنی فانه اعتبر تارة کونه مقترنا
باحد الازمنة الثلثة وجعله معنی الفعل وتارة کونه غیر مقترن باحدها وجعله من الاسم
ومعلوم ان المعنی المستقل بالمفهومیة المقترن باحد الازمنة الثلثة فی الفعل لیس
الا المعنی التضمنی الذی هو الحدث فبعد سبق وجه الحصر یکون المعنی الاعم من المطابقی
والتضمنی متبادرا وتبادر انتهی لعل وجه التدبر ان ما یستفاد من وجه الحصر ایضا تعریف
وحمل المعنی فیه ایضا یجب علی ما هو المختار المتبادر وهو الاعم من المعانی الثلثة ثم
لا یخفی انه لو حمل علی المعنی الاعم منها بل یمتاز کل من الاقسام الثلثة من الآخر اولا لعل
الحرف لم یتمیز عنها لعدم الاستقلال لان لبعض الحروف معنی مستقلا بالمفهومیة
کالحروف المشبهة بالفعل لان ان وان مثلا یستلزمان حدث التاکید وهذا احد
وجوه المشابهة بالفعل کما سیاتی فی کلام الشارح فی مبحث الحرف قوله باعتبار معناه التضمنی الخ
فالمعنی فی تعریف الاقسام اعم من المطابقی والتضمنی ثم لا یخفی انه یمکن ان یعتبر فی مفهومها
المعنی المطابقی کما هو الاظهر من لفظ المعنی فیخرج الفعل والحرف عن تعریف الاسم بقید فی نفسه
ولا حاجة فی اخراج الفعل الی عدم الاقتران ثم اعتبر فی مفهومه کون الزمان جزءا فی معناه المطابقی فیخرج
الحرف عن تعریفه بالاولی الفعل دال علی معنی فی غیره ویکون الزمان جزءا فیه واعتبر جزئیته

لیس للظرفیۃ بل کنایۃ عن امر آخر فی احدہما عن امر آخر غیر ذلک الامر فی الآخر الا ان
یکون کلمۃ فی فی صورۃ رجوعہ الی المعنی الاعتباریۃ او المقصم من کون المعنی فی نفس المعنی
کونہ ملحوظا فی ذاتہ ومستقلا قصدا او بالذات ومدرکا باعتبار ذاتہ الا ان یکون مدرکا تبعیۃ
الغیر ومآل ہذہ واحد ولا ان یکون کلمۃ فی اعتباریۃ ولم یفہم من کلام المصنف فی بیان معانی فی
حقیقیۃ او مجازیۃ فی مبحث الحرف کونہا لمعنی الاعتبار ولو کان مرادہ انہا تکون اعتباریۃ
ولا شیئا ان کونہا بہذا الاطلاق ان یقع بظہورہ فضلا عن الجزم فمراد اللہ ما ذکرنا لما ہو
المشہور بین المبحثین والناظرین فی ہذا المقام من انہ محل کلمۃ فی علی تقدیر رجوعہ الی
المعنی علی الاعتباریۃ واللہ اعلم باسرار عبادہ قولہ ویحتمل ان یرجع المعنی تنبیہا علی صحۃ
ارادۃ المعنیین انت خبیر بان لما ادعی سابقا ظہور رجوعہ الی المعنی خلاف الظاہر تنبیہا
علی صحۃ ارادۃ کلا المعنیین تقسیم لو کان عنوان الکلام بہذا انما اختلف بین التعریف
الضمنی الصریحی باعتبار رجوع الضمیر فی احدہما الی الکلمۃ والآخر الی المعنی تنبیہا علی صحۃ ارادۃ
کلا المعنیین لکان ما ذکرہ اللہ مناسبا کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل قولہ عن الکلمۃ ای
عن معنی الکلمۃ فافہم ولہذا قال الاستاذ رحمہ اللہ للظہور المذکور بجزم الخ
لان العدول عن الظاہر الطریق المستقیم من غیر صارف حمالا یقبلہ الذہن المستقیم
والطبع السلیم انتہی انظر ان یقع نظرا الی ما ذکرہ اللہ حیث قال ظاہرۃ لان العدول
عن ظاہر طریق مستقیم الخ لان الظاہر الذی یدل علی خلاف الظاہر الا ان یقع مرادہ
ان ظاہرہ فی کلامہ بمعنی الظاہرۃ فتدبر قولہ ولما کان الفعل دالا علی معنی فی نفسہ باعتبار

ان السابق من تفسیر کلمۃ ما اولا بالنکرۃ ثم الاشارۃ الی کونہا موصولۃ
بقولہ فتذکیر الضمیر بناء علی لفظ الموصول انہ رجح کونہا موصوفۃ وقد عرفت
وجہ الترجیح ایضا فلا یلیق التعرض ہہنا بکونہا موصولۃ سیما قصر ہا فیہا بل لو قصر
ہہنا بکونہا موصوفۃ ولا اقل من اتی بعبادۃ جامعۃ لہما ثم لا یخفی ان قولہ عبارۃ
عن الکلمۃ کالنص فی ان معنی ما لفظ الکلمۃ کما حمل علیہ عصام الملۃ والدین وکونہ
بمعنی عبارۃ عن معنی الکلمۃ فی غایۃ البعد وما یذکر من المطابقۃ علی ما سبق لشعر بما قلنا
او ہو یشعر بان الفرق بین ما سبق ان مرجع الضمیر ہنہ لفظ الکلمۃ وہہنا لفظ
ما الکلمۃ التی ہی معنی لفظ فتامل ولا تغفل عن ہذہ الاشعار ولا تجاوز عن الانصاف
ولم تسلک مسلک الاعتساف قولہ وہذا ہو الظاہر لیکون علی طبق ما سبق الخ لفہم من قولہ
علی طبق ما سبق الحجر ان الظہور ناش من المطابقۃ لان نفس ہذہ العبارۃ اذا نظر
ان یکون التعریف الصریحی موافقا للتعریف الضمنی بقدر الامکان والاستفادۃ
من قولہ ولکن عبارۃ المفصل الی قولہ یرجوعہ الی المعنی ان عند عدم مستوفیۃ عبارۃ
عن التعریف بما یدل علی اعتبار کینونۃ المعنی فی نفس الکلمۃ لم یحتمل رجوعہ الی ما بل ہی
تتعین رجوعہ الی المعنی لعل الوجہ ہو قرب المرجع وقلۃ التاویل بخلاف رجوعہ الی
لفظ لبعدہ وکثرۃ التاویل لان معنی کون المعنی فی نفس الکلمۃ عبارۃ عن دلالتہا علیہ
من غیر حاجۃ الی ضم کلمۃ اخری الیہا وعدم تلک الحاجۃ لاستقلالہ بالمفہومیۃ بخلاف کون المعنی فی
نفس المعنی فانہ عبارۃ عن استقلالہ بالمفہومیۃ وقد عرفت ان المراد من کلمۃ فی علی التقدیرین

لکن وقع فی حال تلک الجزئیات علی وجہ یتوقف والحال فی الدلالۃ علیہا
علی ضم الالفاظ الدالۃ علی متعلقاتہا التوقف تعقلہا علی تعقل متعلقاتہا فقال
قولہ علمت ان المراد بکینونۃ المعنی فی نفسہ استقلالیۃ بالمفہومیۃ بکینونۃ المعنی
فی نفس الکلمۃ دلالتہا علیہ من غیر حاجۃ الی ضم کلمۃ اخری الیہا الی قولہ استقلالہ
بالمفہومیۃ وینبغی ان الیضا انک علمت ان المراد بکینونۃ المعنی فی غیر الکلمۃ بل فی
کلمۃ اخری دلالتہا علیہ مع حاجۃ الی ضم کلمۃ اخری الیہا لعدم استقلالہ فی المفہومیۃ
فمرجع کینونۃ المعنی فی غیرہ الکلمۃ الدالۃ علی امر واحد وہو عدم استقلالہ بالمفہومیۃ
ولو لم یذکر ما ذکر ہہنا فینبغی ان یذکر فی مبحث الحرف لکن الشارح لم یتوجہ الی ہذا التفصیل
فی شیٔ من الموضعین **قولہ** والضمیر المجرور فی نفسہ لا یحتمل ان یکون المجرور
فلا فائدۃ فی التقیید بہ لان المقصود ہو التصریح بالمراد ان الاحتراز عن الضمیر
المرفوع فی متعلق الظرف وہو کائن لانہ متعین ان یکون راجعا الی المعنی
والمناقشۃ فی الثانی اولا انہ قال فی نفسہ لم یقل کائن فی نفسہ وفی الاول
لکون الضمیر واحداً وہو المجرور وثانیا انہ لم یقل فی نفسہ حتی یحتمل لفظ الضمیر
بدون التقیید الضمیر فی المتعلق وکذا لم یقل ضمیر نفسہ بالاضافۃ
حتی یحصل بل قال فی نفسہ کلمۃ فی فی ہذا القول من الشارح من المصدومنہ
لفظ فی نفسہ فی ہذا القول والضمیر فی ہذا اللفظ لیس الا واحداً وہو المجرور
فافہم **قولہ** یحتمل ان یرجع الی ما الموصولۃ التی ہی عبارۃ عن الکلمۃ قد عرفت من

ثم اعلم ان المستفاد من تعریف العلم فی مبحث المبنیات ان الوضع قد یکون
عاما والموضوع خاصا حیث قال بعد قوله ما وضع لشیء بعینه قوله غیر متناول
لغیر بوضع واحد وقال الشارح احترز بقوله غیر متناول غیره عن سائر المعارف
لانها یطلق علی غیر ذلک الشیء المعین وبقوله وبوضع واحد احترز عن سائر الاعلام
المشترک فیفهم منه ان اطلاق سائرها علی غیره بوضع واحد الا ان یقال ان المطلق
علی غیره بوضع واحد لا یقتضی کون اللفظ موضوعا بغیر ذلک الشیء ایضا لجواز ان
یکون الاطلاق من غیر الوضع لما هو مستعمل فیه ان الموضوع له المعین لو کان
هو المفهوم الکلی فیلزم الاطلاق علیه ایضا والحال ان اللفظ لم یستعمل فیه اصلا لانه
مجاز بالحقیقة ولو کان هو المصداق فیلزم الاعتراف بانه موضوع لفرد معین وهو
یقتضی وضعه لافراد آخر فتامل قوله ان یعتبر النسبة تنبیه الخ انظر هو ذکر الاسناد
بل بدل النسبة الا ان یقال فی ذکره اشارة الی ان النسبة المطلقة تقتضی ذلک
قوله الا بذکر متعلقاتها بالضم فالظاهر ان یکون الباء للسبب واما بالکسر
فیکون معناه ان تلک الجزئیات لا تعقل من لفظها الدال علی
متعلقاتها فیکون آلات الخ وهذا نظرا الی المخاطب الذی لم یتعقل
تلک الجزئیات والا فمن تعقل تلک الجزئیات من غیر توسط لفظها فذلک
التعلق یتوقف علی تعقل متعلقاتها سواء کان تعلقها بتوسط لفظها او لا یخفی
ان منشاء عدم الاستقلال بالمفهومیة هو کونها آلات سواء کان لفظها کما فی

من کلام المصنف وما یذکر لقوله وهذا هو المراد بقولهم ان للاسم والفعل معنی کائناً
فی نفس الکلمة الدالة علیه اشارة الی ان قال رجوع الضمیر الی الکلمة هو الیقیم فی
تحقیق ارجاعه الی المعنی والیه یشیر الشارح بقوله فمرجع کینونة المعنی فی نفسه الخ قوله
والحاصل ان لفظ الابتداء اعلم ان المستفاد من کلام عصام الملة والدین فی الفرید
فی بحث العلم ان المصنف لم یقل بکون الوضع والموضوع له خاصاً کما لعلامة التفتازانی
فانه قال بنعم لو کان المذهب هو هذا فلا غبار فی حروف الحرف عن تعریف الفعل بقید
فی نفسه واما اذا لم یقل به فکیف خرج لان معنی من ایضاً هو الابتداء المطلق لا الجزئیات
الخصوصیة وهو مستقل بالمفهومیة الا ان یقال ان الابتداء المطلق الکلی اذا لاحظه العقل
قصداً وبالذات کان معنی مستقلا بالمفهومیة وح یکون تعقل متعلقه اجمالا او تبعاً
من غیر الاحتیاج الی لفظ دال واما اذا لاحظه آلة التعریف حال المتعلقات الخصوصیة
وان کان تحققه فی ضمن الخاص الغیر المستقل کان ذلک المطلق غیر مستقل وتعقل
المتعلق الخصوص الذی لابد منه لا یکون الا بذکر اللفظ الدال علیه والمعنی الواحد
قد یکون مستقلا ومدلول الاسم قد یکون غیر مستقل ومدلول الحرف کالمعنی
الخطاب المدلول اللفظ کان الخطاب الحرفی الاسمی وکان الخطاب الحرفی
کما یقع فی ترجمة ذلک اتیت بسکون التاء وفی ترجمة ذیک انت بمد
الهمزة وسکون التاء بخلاف کاف فی ضربتک یقع فی ترجمة زدم من ترا
والقصد لحظ وکذا الحال فی حاشا وعدا وخلا اسماً وفعلاً فی الاستثناء

فکما یکون المعنی فی نفس الکلمۃ عبارۃ عن دلالتہا علیہ من غیر حاجۃ الی ضم کلمۃ
اخری کذلک یکون کون المعنی فی نفس الکلمۃ عبارۃ عن تعقل المعنی بذاتہ من
غیر ان تعقل بتوسط غیرہ فمرجع الاہمالین الی استقلال المعنی بالمفہومیۃ فح
لایظہر وجہ قول من قال بکون کلمۃ فی اعتباریۃ وکون الاعتبار من معانی کلمۃ لم یظہر
من کلام المصربل من کلام الشہ فتامل **قولہ** فتذکیر الضمیر بناء علی لفظ الموصول قال
الاستاذ رحمہ اللہ لاعلی الکلمۃ الذی یرادف کلمۃ ما فان بنیت المطابقۃ علی
یرادفہا وہو الکلمۃ لم یذکر یدل فی نفسہ فی نفسہا فعلی ہذا یرد وما ذکرہ حسام الملۃ
والدین بقولہ لایخفی ان کلمۃ ما عبارۃ مما یکون الکلمۃ عبارۃ عنہ لان الشہ جعل
مقابل لفظ الموصول لفظ الکلمۃ لان معناہ حتی یرد ما اوردہ انتہی ولک ان تقول
ان تذکیرہ باعتبار لفظ الموصول لا باعتبار ما یرادفہ امر بین لایحتاج الی البیان
نعم یمکن الجواب عن کلامہ ان معنی کلامہ ان تذکیرہ باعتبار لفظ الموصول و
تانیثہ فی تعریف المستنبط عن دلیل الحصر باعتبار لفظ الکلمۃ فلا تفاوت المال
بین التعریف المستنبط والتعریف الصریح فی الحقیقۃ فلا یرد انہ غیرہ لکن انظر ما سیاتی
من الشہ بقولہ یحتمل ان یرجع الی ما الموصولۃ التی ہی عبارۃ عن الکلمۃ ما فہمہ حسام الملۃ
والدین ومعنی عبارۃ عن الکلمۃ عبارۃ عن معنی الکلمۃ ستبعد جدا فتامل فیہ **قولہ** محصولہ
ای محصول کلام المصرح فی الایضاح لعل مرادہ من بعض المحققین ہو السید الشریف وموضع
الذکر ہو حاشیۃ المطول ولعل فی ذکر قولہ محصولہ اشارۃ الی ان ما ذکرہ السید ماخوذ

والاسم الذی ہو المنوی وشی من حروف النداء وزید لیس داخلاً قولہ ای کلمۃ
دلت اعلم ان تفسیر کلمۃ ما او لا لکلمۃ فحملہا علی الموصوفۃ ثم اشار الی احتمال کونہا
موصولۃ بقولہ اعنی الکلمۃ وبقولہ فتذکیر الضمیر بناء علی لفظ الموصولۃ فلا یرد الاستدراک
ولا المنافات فانظر معہ انہ رجح الاول وعلی الثانی لکونہا خبرا والاصل فی الخبر
التنکیر والموصوفۃ انما یکون نکرۃ بخلاف الموصولۃ وان کانت فیہا الابہام لکنہا
من المعارف ولانہا جنس التعریف والمعتبر فی الجنس ہو الابہام وہو فی الموصوفۃ
اکثر من الموصولۃ فہی انسب بکونہا جنسا وانما ذکر لفظ دلت فی التفسیر اشارۃ
الی ان ہذا الصفۃ لازمۃ لموصوفہا لایخفی ان المصنف عبر فی تعریف الکلمۃ عن
جنسہا بلفظ منکر موصوف بقولہ وضع لمعنی مفرد ففی ہذا التعبیر ارشاد الناس
ان کل جنس مذکور فی تعریف علی الموصولۃ التی ہی المعارف وان لم یکن
ذلک ممتنعا فی نفس الامر فتدبر قولہ کاین فی نفسہ جعل الظرف مستقرا
ویحتمل ان یکون لغوا متعلقا بقولہ دل وکما یکون کینونۃ المعنی فی نفس الکلمۃ
عبارۃ ان دلالتہا علی معنی من ضم کلمۃ اخری الیہا لا عبارۃ عن کونہ مظروفا لہا
کذلک یکون دلالۃ الکلمۃ فی نفسہا عبارۃ عن کون الدلالۃ فیہا من غیر حاجۃ
فی ثبوت الدلالۃ فیہا الی ضم کلمۃ اخری الیہا بل ح قلۃ التاویل فح یکون قولہ
غیر مقترن حالا عن قولہ معنی لا صفۃ حتی یلزم الفصل بالاجنبی وہو فی نفسہ بین الصفۃ
والموصوف ثم اعلم ان الضمیر فی نفسہ سواء کان راجعا الی کلمۃ ما او الی المعنی لم یکن المقصد الظرفیۃ

والآخر مسند الیہ قدم المسند علی المسند الیہ لان لفظہ جزء فی لفظہ قولہ وفی بعض
النسخ فی فعل واسم تقدیم الفعل فی ہذہ النسخۃ لتقدمہ علی الاسم فی التراکیب
وتقدیم قسم الاول علی الثانی لشرافۃ جزئیتہ بخلاف القسم الثانی لان احد جزئیہ
فعل لیس مرتبۃ الاسم فلان المحل والحکم بالاتحاد فیما بین ذوی نوعی اظہر کما لایخفی
قولہ اسم واسم الخ لایخفی ان التثنیہ اختصار من العطف فلم یات بہا والمشہور
فی اختیار ما ذکرہ تحصیل سورۃ نظم ولا یبعد ان یکون ہذا الاختیار لرعایۃ موافقۃ الاقسام
الثلثۃ الباقیۃ واحتمال لدفع توہم التغلیب لبعید سیما اذا قال یعنی من جنس واحد فافہم
قولہ ومن البین ان الکلام الخ الاولی والاظہر ان یقال ومن تعریف الکلام یستفاد
ان الکلام الخ لیشعر الکلام بان المصنف ترک دلیل الانحصار لتضمن تعریف
الکلام دلیلہ لکن عدم وقوع الفعل مسنداً الیہ لم یظہر من تعریف الکلام
اذ الصلاحیۃ باقیۃ فیہ لکنہ وضع مسنداً ابدا قولہ ففی الحرف والحرف کلاہما مفقودان
وفی الفعل والفعل الخ لم یقل ففی الحرفین والفعلین للموافقۃ السابق
اولقولہ والفعل والحرف او بکلیہما قولہ ونحو یا زید الخ جواب عن سوال
مقدر تقریرہ ان ہذا القول کلام مع انہ مرکب من الحرف والاسم ووجہ تاخیر
الاحتمال المرکب من الاسم والحرف یؤید ان السوال المقدر ما حررناہ لاما کرہ
البعض من ان المثال المذکور مما یسبق الاشتین مع انہ کلام فلا ینحصر
فیہما وحاصل الجواب انہ بمعنی ادعوا زیدا فالکلام ہہنا مرکب من الفعل

المصداياه هو كون الكلام عنوان الكلام ولهذا قال الشراحي الكلام فعلى هذا رجوع
الضمير في كلام المصنف في مبحث المرجوعات في قوله فمنه الفاعل الى المرفوع متعين
فلا وجه لاحتمال رجوعه الى ما استتر بل الاول يتعين هو الاولى تقديم هذا الاحتمال هناك اليه
لكن قصر المعرف على الاولى ههنا يستدعي قصره عليه هناك بل على الشراحي هذا الاحتمالين مع تقديم
الاحتمال الاولى فتدبر ثم ترجح الى قوله اعلم ان كلام الفاضل النحوي نقول ان هذا الدعوى غير سليم
وان كان بمعنى ظاهره لان قوله ما تضمن كلمتين الخ يقتضي كون كل واحد منهما في
ضمنه وجزء هو يكون ما سوا كل منهما في حيز المنع نعم لو كان مفاد الكلام
جزئية مجموع الكلمتين لكان الامر كذلك لكن المراد جزئية كل واحد منهما فيه
كما ذكره الشراحي اول شرح تعريف الكلام بل المقام من التخصيص بالكلمتين هو ان
تمام اجزائه اياما بل لو كان المراد جزئية مجموع الكلمتين يكون الصريح دخول المتعلقات فيه
كما لا يخفى الا انظار المتباورة على قول المصنف تقسيم الكلام صريح في ان المتعلقات خارجة
والحصر تعقيد الا في اسمين او في اسم وفعل يقتضي ذلك والا فمجموع ضربت زيدا شديدا
ليس اسمين واسم وفعل ومن البين ان المراد من الاسم في قوله واسم
وفعل اسم واحد جزئية مقابلة باسمين في قوله في اسمين والاول باطل لان التقسيم
هو الكلام المركب من الكلمتين فقط فان اية حاجة اليه المطيع السليم مع ان المعرف
اعم من ذلك بل ذكر في المعرف ما يشمل المركب من ثلاث كلمات فصاعدا اي لا تتحقق
المغايرة بالجزئية في ضمن الخاص فالمراد من الجزئية المغايرة فتدبر احدهما مسند

والا یلزم التکریب قولہ ثم قیل ای ظاہرہ علی ان یکون التنوین للتعویض انتہے
لعل قولہ لمعنی ظاہر بقرینۃ قولہ فانہ صریح فی الخ فالتنوین عوض عن المضاف الیہ
فتامل فی کونہ قرینۃ نعم یصلح قرینۃ لو قال فانہ صریح فی ان الکلام ہو مجموع ضربت
والمتعلقات ثم اعلم ان الاستاذ رحمہ اللہ قال فی جواب ما قیل ما الفرق بین المتضمن
والمرکب حتی کان الاول عاما والثانی خاصا ان الاول یفید کون الکلمتین فی ضمنہ لا شک
ان الاثنین یقع فی ضمن الاربعۃ بخلاف الثانی فان معناہ ان اجزاءہ لیست
الا الکلمتین فان المرکب من الاثنین غیر المرکب من الثلاثۃ والاربعۃ انتہے
لا یخفی ان المشہور ان اسم العدد لنفی البحت کما ذہب الیہ الجمہور کما نقل
مولانا عبد الغفور فلا نم النظم والنظم من کلام الاستاذ رحمہ اللہ ان المراد
ہو العدد والنظم من کلام المص انہ ہو العدد فتدبر والنظم من انحصار الکلام
فی اسمین والفعل والاسم یؤید ما قلنا من انہ فی المعدود والا ان یرید
الاستاذ رحمہ اللہ من اسم العدد المعدود ثم لا یخفی ان من اشتہر بالعصمۃ قال انما قال نظم
لجواز ان یراد ما تضمن کلمتین فقط ثم انہ یصدق تعریف المص علی المجموع ضربت قائما ایضا فیلزم
تحقق الکلام فی نحو ضربت زید اقائما انتہی کلامہ فیہ ان النظم من قولہ فیلزم تحقق افراد الکلام
الخ ایراد علیہ لا التحقیق فح لا نم استحالۃ تحقق افراد الکلام فیہ قولہ المص ولا تیا فی ذلک ولا تیا فی
عامل تیا فی بالضمیر المستتر بل انی بذلک اشارۃ الی ان فاعل ہذا الفعل حقیقۃ ہو الکلام الا انہ
ہو مذکور بعید الا ما تضمن ولا التضمن ولا الاسناد ویعدل زیادۃ الالتفات ووجہ اختیار

وان لم یکن مرکبا تاما وہذا مثل المرکب التام لیس مفردا حقیقۃ بل مفرد وکلمۃ حکما
فالتاویل المذکور مشترک بینہما بل وجوب العائد ایضا مشترک لانہ بدون العائد
لایکون مرتبطا وبسبب العائد یحصل وصف للمبتداء کما یحصل من المرکب التام بسبب
وصفہ فلا یرد ما قال عصام الملۃ والدین فی ہذا المقام قولہ قائم الاب ای القائم
المضاف الی الاب والمضاف الیہ خارج اعلم ان الکلمۃ فی تعریف الکلام لو لم یتعمم
من الحقیقیۃ والحکمیۃ لم یکن جامعا لخروج الکلام الذی یکون الخبر فیہ جملۃ بل المرکب
الغیر الجملۃ والیہ اشار بقولہ حیث کانت الکلمتان الخ وکذا لو تعمم الاسم فی تقسیم الکلام
من الحقیقی لم ینحصر فی الاسمین والفعل والاسم لکن یشکل بان قول المصنف
فی المرفوعات والخبر قد یکون جملۃ فلا بد من عائد یدل علی ان الجملۃ یکون حرفا
لصرافۃ الجملۃ ولہذا یقول الشارح باستقلال الجملۃ فی نفسہا فی وجہ قولہ فلا بد من عائد
اللہم الا ان یقال معنی کلامہ ان الجملۃ لاستقلالہا وعدم اقتضاء ہا ربطہا بغیرہا لا بد
من عائد اذا کان خبرا حتی یحصل لہ سبب العائد الی المبتداء وصف وکون زید
قائم الاب ای ابوہ ای القائم الاب والحاصل ان الجملۃ حال کونہا مؤولۃ یکون
خبرا ولعد ان لا یکون المرکب من المبتداء وخبر الجملۃ کلاما عند المصنف فلا حاجۃ
الی تعمیم الکلمۃ والاسم من الحقیقی والحکمی فی تعریف الکلام وتقسیمہ نعم لو وجد منہ
فی شرح ہذا المتن او فی کتاب آخر منہ انہ لو قال بکونہ کلاما فلا یحمل ہذا المعنی فتدبر
واحسن التدبر قولہ فی حکم ہذا اللفظ الذی ہو من اسماء الاشارۃ واللفظ لتبیین المشار الیہ

احدی الکلمتین الی الاخری مبنیۃ علی تجرید الاسناد عنہما وفی التعمیم قولہ حقیقۃ او حکماً دلالۃ
علی انہ معتبر فی مفہوم الاسناد ایضاً قولہ فقولہ لفظ فان قیل ہذا قولہ بل ہو قول الشارح
قلنا المراد من کلمۃ لما کان ہو اللفظ فیکون مقولۃ والاولی ان یقال لما کان
المراد من کلمۃ ما ہو معنی اللفظ فیکون النسبۃ بینہما الترادف فقولہ باحدیہما کانہ
قولہ بالآخر قولہ یتناول المہملات الخ لما کان المناسب ذکر المفرد قبل المرکب
بلا واسطۃ وخروج المہمل والمفرد بقید واحد قدم المہمل علی المفرد وقدمہ علی المرکب
وانما قدم المرکبات الکلامیۃ علی غیر الکلامیۃ لانہا ملکۃ قولہ خرجت المہملات الخ لئے
لم یکن فی حکم الکلمۃ کالجسق فی المثال الاتی قولہ وبقید الاسناد الخ قال الفاضل
الہندی فاعلم انہ لو قال الکلام ما فیہ الاسناد تعلق بکل جزء ما تحقق فیہ ان سفے
تنصیص علی الطرفیۃ فلا مساغ للتوہم المذکور والاولی ان یقال ان النسبۃ قد یقوم
علی احد الطرفین فح یصح ان یقال ہذہ النسبۃ ہی ہذا الطرف فتامل ولیس الداب ان
یقال بعد بیان فائدۃ فصول التعریف ان المعرف یبقی ثم اعلم ان الظاہر ان
لتحفاء فبقیت بالفاء بدل الواو قولہ مثل اضرب ولا تضرب ولم یمثل بالامثلۃ الاخر
لتحفاء صدق التعریف علیہما ولہذا وجہ بقولہ فان کلا منہ آہ ولیس فی ہذا التمثیل الفصاح
المعروف بل فیہ اثبات کونہما مثالین لہ لصدق التعریف علیہما قولہ مثل زید ابوہ
قائم الاولی ان یمثل بالمرکب الذی یکون طرفاہ مرکبا مثل زید قائم یضیادہ
زید لیس بقائم ویکتفی بذکرہ عن الامثلۃ المذکورۃ قولہ او قائم ابوہ وہذا مرکب

ہو اللفظ الذی ہی من حرف فقط ولا یخ عن لعبد لعدم جزئیۃ التی لیست حقیقۃ
حتی یلزم ان لا یکون المرکب منہا ایضا متلفظا حقیقیا بل یقال انہ لاوجہ لجعل الہیئۃ
مما یتلفظ بہ حکما انما یکون کذلک لو اجری فیہا حکم من احکام المتلفظ الحقیقی ولیس الامر
کذلک والمنوی جعل مسندا الیہ ومرفوعا وہما من احکام اللفظ الحقیقی ثم اعلم ان
شارح الشمسیۃ اجاب عن الایراد بکون ضرب مرکبا بان المعتبر فی التراکیب یکون
قید آخر وہو کون الاجزاء مرتبۃ فی السمع والہیئۃ مع المادۃ بہذہ المثابۃ قال السید
الشریف ما حاصلہ ان مراده انہما مسموعتان معا لانہما لیست والمجموع لفظ
لکن یشکل ح بالمرکب من الملفوظ الحقیقی والحکمی کاضرب ولا تضرب اذ المنوی لیس
لیس فلا ترتب بحسب ہذا السمع ثم ترجع الی ما قال عصام الملۃ والدین بان یکون
المراد المصدر من المتضمن ہو المجموع معہ اذ علی تقدیر کونہا جزءا منہا فالمظان ان یکون
کل واحد من الکلمتین جزءا اولیا لا جزءا ثانویا والتعرض یکون کل منہما متضمنا لاکل
منہما لاجل اعتبار الاسناد بینہما والہیئۃ لیست طرف الاسناد کما لا یخفی فتامل یحط
اطراف الکلام قولہ ای تضمنا حاصلا بسبب احدی الکلمتین الی الاخری جعل الباء
سببیا متعلقۃ بصفۃ المفعول المطلق المحذوف ولا یبعد ان یجعل قولہ بالاسناد
حالا من المستکن فی تضمن ویجعل الباء علی الملابسۃ قولہ والاسناد نسبۃ الکلمتین
حقیقۃ او حکما الی الاخری والاوفق بہذا الفن ان یقال ضم کلمۃ اخری بحیث الخ ومنہ یعلم
ان اضافۃ الاسناد الی احدی الکلمتین الی الاخری فی قولہ حاصلا بسبب اسناد

احدی

القریب وذلک التفسیر من جملۃ السنن الموکدۃ للمصنفین حتی یروا ترکہ
سیئۃ فتامل ویحتمل ان یکون المراد لفظ موضوع وترک القید للفرض المذکور
فتدبر فانہ لایتدبر قولہ ای لفظ تضمن قال الاستاذ رحمہ اللہ
لو قدم تفسیر کلمۃ ما علی قولہ تضمن لکان اولی انتہی الا ان یقال انہ مخصص لہ
والمخصص کالحال فینبغی تفسیرہ بعد ذکر القید قولہ حقیقۃ او حکما تعمیم لکل واحدۃ
من الکلمتین فافہم قولہ فلا یلزم اتحادہما معنی اذا کان الکلام مرکبا من الکلمتین
فقط قیل یمکن الجواب عن اتحاد المتضمن والمتضمن بان الہیئۃ جزء الکلام
والمرکب من الہیئۃ والکلمتین متضمن لمجموع کلمتین واما کون الاسناد
جزء الکلام حتی یدخل فی المتضمن الفاعل ففیہ تامل انتہی قال عصام الملۃ
والدین ما حاصلہ ان للقوم لم یقل بجزئیۃ الہیئۃ التی لیست من اللفظ فی اللفظ
انتہی انت خبیر بان الہیئۃ فی نحو ضرب داخلۃ فیہ ولہذا قیل انہ یلزم ان یکون
مرکبا لان جزءہ وہو الہیئۃ یدل علی جزء معناہ وہو الزمان والجزء الآخر وہو المادۃ
یدل علی الحدث والمقول بجزئیۃ الہیئۃ فی لفظ وعدم جزئیتہا فی لفظ آخر بحکم ولنا کلام
فی جزئیۃ الہیئۃ فی اللفظ ففصلناہ فی رسالتنا المتعلقۃ بکون الحدث مدلولا مطابقیا للفعل
او تضمنیا وکون الہیئۃ ہل ہی اولا فیہ اختلاف العلماء بحسب الظاہر لعل مراد من قال انہا
لیست بلفظ لیس مما یتلفظ بہ الانسان حقیقۃ ومن قال انہا لفظ مما یتلفظ حکما کالمنوی
ولا شک ان المنوی جزء للکلام فی مثل اضرب لا تضرب لکن یلزم ان یکون المتلفظ الحقیقی

بحسب المرتبة لئلا یتوهم احتمال تحقیق مراتب الطباع بدون التفاوت فتفکر
فان الطباع لو فرض انسانی مرتبة واحدة یصح ان یقم مراتبها او یصح ان
یکون تعددها باعتبار الاضافة الیها قوله فی اللغت ما یتکلم به الخ قد عرفت
ان الکلمة والکلام مشتقان من الکلم ومعنی المشتق منه معتبر فی المشتق
فعلم معناهما اللغوی فلا یکون معنی لغویا له ایضا لان الاشتراک خلاف
الاصل الا ان یقم ان ما سبق هو اصل اللغت وما ذکره ههنا عرف اللغت قال القاضی
البیضاوی فی تفسیر قوله تعالی فی سورة الفتح الکلام اسم للتکلم غلب فی الجملة
المفیدة انتهی فهذا مثل السلام فانه اسم التسلیم والظاهر منه انه معناه اللغوی
ولیس معناه اللغوی الا هذا فما وجه التوفیق بینه وبین ما ذکره الشارح فتدبر ثم
لا یخفی ان هذا المعنی یکون معنی لغویا للکلمة کما یقم لا الٰه الا الله کلمة طیبة
وهو ما یتکلم به کثیر لکن اللایق بالشان ان یتعرض به ایضا قال الاستاذ رحمه الله
لا یخفی علیک ان ما یتکلم به هو ما یتلفظ به الانسان فیکون المعنی
اللغوی للکلام معنی اصطلاحیا للفظ اشتهر فیفسر جنس التعریف وهو
کلمة ما باللفظ تفسیر بالمعنی اللغوی لکن هذا المعنی لیس جنسا قریبا
للمعرف لان جنسه القریب هو اللفظ الموضوع بل المرکب فغرضه
اما الموافقة بجنس تعریف الکلمة او دفع توهم خروج مثل حبق مهمل لبنانی
ما هو المشهور بین الناس من ان کلمة ما فی التعریف مفسرة بالاعم من المعرف یعنی جنسه

فی مواضع وکتب وعلوم وعبارات لایخفی وقد کثر الاشتباہ فی المعانی بسبب
عدم الامتیاز بینہما علی انہ یمکن ان ینا قش بان مایکفی للمعنی قد یکفی للمتوسط
والذکی والمقصر فیہا افہام والقاء الکلام الموضع بالنسبۃ الی الشخص الذی یدرکہ
المعنی من غیر الموضح لایفید والتعبیر علی طبق درجۃ فہمہ لایلزم فلیتامل فان
کلموا الناس علی قدر عقولہم بقید رعایۃ مطابقۃ حال المخاطب فی الافادۃ الا
ان یقال انہ یجوز ان یکون المراد ہو الاحتراز عن ایراد الکلام علی وجہ یخل بالمقصد
ولیس المنع من ایراد الکلام علی وجہ یدل واضحۃ سیما اذا کان من المخاطبین متفاوتۃ
الحال فی الفہم والادراک کثیرا ما یورد عبارۃ یکون لہا دلالۃ واضحۃ بحیث لایخفی
دلولہا علی شخص مع ان بعض الافصاح لایحتاج فی الفہم الیہا بل یکفی لہ مالشئ اعلم
ان عصام الملۃ والدین فی شرح صرف ہوائی گفتہ است کہ بدانکہ کلمات عرب بر
سہ قسم ست اسم ست فعل ست حرف وامر از برای وجوب ست پس فہمانیدہ است
دانستن این اقسام ضروری ست زیرا کہ دانستن معانی قرآن واحادیث ضروری ست
ودانستن معانی اینہا بی دانستن این سہ قسم ومعانی این سہ قسم نمی شود انتہی خلاصتہ
ثم صرح فیما بعد لایقہ الاولی ان یقال ثم یصرح لان التصریح دفع من القصد قبل
زمان تکلم الشرح لہذا الکلام والمعنی مثلا بالنسبۃ الی زمان التکلم بہ وانما اورد
کلمۃ بعد ثم ولم یکتف اشارۃ الی وجود الامور الفاصل بین التنبیہ وتعریف الاسم
قد یبنا علی تفاوت مراتب الطباع وللناظر ان یقول بناء علی تفاوت الطباع

ان یقم فالکلمۃ مشترکۃ بین الحرف وبین ما دل علی معنیً فی نفسہ والثانی مشترک
بین الفعل والاسم والحرف ممتاز عن احدیہ وقسمہ لعدم الدلالۃ فی نفسہ والفعل
ممتاز عن الفعل لعدم الاقتران فتدبر **قولہ** لکنہ مقترن باحد الازمنۃ الثلثۃ
لدفع توہم کون الکلمۃ الدالۃ علی معنیً فی نفسہا غیر مقترن بہ لان المذکور قبل کلمۃ
لکن یجامعہ **قولہ** لیس المراد بالحد الا المعرف الجامع المانع لعلہ دفع توہم مقدر وہو ان الحد
تعریف بالذاتیات واجزاء ہذا التعریف کلا او بعضاً ثم لا یجوز ان لا یکون منہا بل
کانت من العرضیات وحاصل الدفع ان المراد منہ المعرف الجامع المانع وہو اعم من الحد
والرسم الذین قسم المنطقیون المعرف الیہما ویمکن دفعہ ایضا بانہ حقیقۃ الاصطلاحیۃ وحد اسمی
فتفطن **قولہ** و للہ در المص الدر فی اللغۃ اللبن وفیہ خیر کثیر عند العرب فاریدبہ ہہنا
الخیر مجاز المقصد ہو دعاء المص بالخیر لتحقق شفقتہ بالنسبۃ الی المتعلم مطلقاً سواء کان
ذکیا او غبیا او متوسطا وتفصیلہ ما قیل بعد نقل قولہ تعالی وللہ در المص ای خیرہ وہو
فی الاصل اللبن الذی فیہ خیر کثیر وہو دعاء لہ حیث لم یہمل فی الذکی الذی یفہم من
الاشارۃ ویکفی لہ دلیل الحصر ولا المتوسط الذی یفہم الامر بالتنبیہ علیہا ویکفی حالہ
ذلک ولا الغبی الذی لا یفہم المقصد الا بالتصریح ولا بد لذلک التجریدات التی
سیاتی بعد انشاء اللہ تعالی انت خبیر بانہ لو قال فقد علم بذلک بالفاء بدل
الواو لکان آکد فی التنبیہ ثم اعلم انہ یمکن ان یقال ان مقصد المص ہو التاکید
والمبالغۃ فی الامتیاز بین الاقسام الثلثۃ اشارۃ الی کونہ امرا ضروریا نافعاً

المراد من الحدث فی کلام الشارح ہو المصدر کما یقتضیہ الاشتقاق لکن ح یکون قولہ
لمن قام بہ مبنیا علی المسامحۃ ثم اعلم ان المولوی قدس سرہ العزیز عصمۃ یقول فی
مبحث المرفوعات ان المراد من الفعل اللغوی ہو المصدر الدال علی الحدث ثم
لا یخفی ان المراد بالتضمن نظرا الی ما قلنا ہو تضمن الفعل الاصطلاحی مادۃ المصدر
لا مجموع المادۃ مع الہیئۃ قد تغیرت فی بعض نسخ الشرح لتضمن معنی الفعل اللغوی
فیکون من قبیل تسمیۃ الدال بالتضمن علی الاسم الدال بالمطابقۃ **قولہ** وقد علم بذلک
قال من اتصف بالعصمۃ واختار اسم الاشارۃ موضع الضمیر اشارۃ الی زیادۃ تمکنہ فی الذہن
وکمال انکشافہ انتہی ثم قال فی حاشیۃ اخری مصدرۃ بقولہ لانہ قد علم بہ ای بوجہ لا وجہ
لاختیار الضمیر ہہنا اولا ثم تفسیرہ بقولہ او بوجہ الحصر لان فیہ ایضا زیادۃ التمکن بل
اشار بہ الی ان الاولی ایراد الضمیر موضع اسم الاشارۃ لکن یکون النکتۃ **قولہ**
بل یحتاج ای یحتاج فی الدلالۃ علی معناہ الی انضمام کلمۃ اخری فح ہذا القول اشارۃ
الی ان السلب لیس باعتبار الدلالۃ بل المسلوب ہو کونہ من نفسہا **قولہ** فالکلمۃ مشترکۃ
بین الاقسام الثلثۃ الخ قد عرفت ان المصنف قسم الکلمۃ الی ما دل علی معنی فی نفسہ الی ما یدل
علی معنی فی نفسہ ثم قسم الاولی الی دال علی معنیً فی نفسہ مقترن والی دال علی معنی
فی نفسہ غیر مقترن فقسمی القسم الاول مع القسم الثانی من التقسیم الاول وہو الحرف
یکون ثلثۃ والقسم من التقسیم لما لم یکن متحققا الا فی ضمن قسمہ لم یجعلہ قسما رابعا
عدیلا للاقسام الثلثۃ لانہ لیس قسما لکل منہا فاذا عرفت ہذا فاعلم ان المناسب

وجوده النفس الامری طرفاً لوجوده العلمی فلا یلزم ظرفیۃ الشیٔ لنفسہ الا ان یکون
مصداق وجوده النفس الامری ہو الوجود العلمی فتامل **قولہ** المصنف
الثانی الاسم وبیان التسمیۃ ذکر القسم الثانی اولا یرعی اصالتہ ولیتصل بقولہ اولا
وآخرہ من الدلیل لکون قیدہ عدمیاً **قولہ** ترکب منہ ای من نوعہ وحدہ لا من شخصہ
یمکن ان یقال ان اسند الیہ اصل من المسند والاسم تقع مسنداً الیہ بخلاف اخویہ لان شیئاً
منہما لم یقع مسند الیہ فکان غالباً عنہما **قولہ** وقیل من الوسم والتغییر بلفظ قیل اشارۃ
الی ضعف مذہب الکوفیین اما لانہ جاز فی الفعل والحرف لان کل واحد منہما علامۃ بمعناہ
بل کل دال علامۃ لمدلولہ وان امکن دفعہ بان وجہ التسمیۃ لا یلزم ان یکون مطرداً واما لانہ
لو کان کذلک لکان جعلہ وسام للاسماء وتبدیل سکاکاً خلاف الظاہر فتدبر وتتبع **قولہ** لتضمنہ
الفعل اللغوی ای لتضمن فعل الاصطلاحی فیکون من قبیل تسمیۃ المتضمن باسم المتضمن
والفعل اللغوی ہو نفس المصدر للاحداث المدلول الیہ کما ذہب الیہ الوہم وایضاً یستفاد مما ذکرہ
الشارح فی الحاشیۃ من توجیہ آخر فی وجہ التسمیۃ فعلا ان المراد من الفعل اللغوی ہو لفظ المصدر
وحاصل ذلک الوجہ ان الفعل اللغوی کما یکون مبدأ وہو المتکلم کذلک الفعل الاصطلاحی
لہ مبدأ فیکون النقل من جہۃ المشابہۃ ولفظ المتکلم یدل علی قلنا لکن الشارح فی تعریف
اسم الفاعل والمفعول بالحدث لکن قال عصام الملۃ والدین فی الفرید بعد نقل
تعریف اسم الفاعل لقول المصباح اشتق من فعل الخ ہذا یصدق علی المذہبین الا انہ عند البصریین
الفعل بمعنی المصدر قال سیبویہ یسمی المصدر فعلا وحدثا انتہی فعلی ہذا یجوز ان یکون

لکن فی کلام الشارح یشار الیہ کما لا یخفی علی المصنف لا یقال ان الحرف کما ہو طرف والاسم والفعل
ایضا طرف ومقابل لہما فلم لم تسمیا بالحرف لان ہذا متعدد ان فلو سمیا بالحرف یلزم
کون لفظ الحرف مشترکا بینہما والاشتراک خلاف الاصل وہو ما یدل علی معنی فی
نفسہا وفی نفسہ ما مر فافہم قولہ اما من صفتہا وخلاصتہ وجہ تقدیر من صفتہا قد مرت
لکن السوق یقتضی ان یکون الاقتران صفۃ الکلمۃ بسبب ارجاع المستتر الیہا
لکن الشارح جعلہ صفۃ مہما بارجاع المستتر الی المعنی المقید بالمدلول علیہ لنفسہا فجعلہ
وصفا بحال المتعلق ویحتمل ان یکون من قبیل اقتران الدال بالمدلول فعلی
ہذین التقدیرین لا تکلف فی ارجاع الضمیر فافہم قولہ فی الفہم عنہا لعل تقیید الاقتران
بالفہم بنیا در من اعتبار الدلالۃ فلا یکون اعتبارہ فی التعریف اعتبارا امرا بنیا در منہ
واعتبارہ لاخراج الاسماء التی یکون معانیہا مقارنۃ باحد الازمنۃ الثلثۃ فی الواقع
قولہ اعنی الماضی الخ بیان للامور الثلثۃ فیظہر من احدہا قولہ ای حین یفہم
ذلک المعنی الخ ہذا فی الحقیقۃ تفسیر لقولہ فی الفہم عنہا لا یقال ان ہذا البینۃ ذلک
لانہ اعم من ان یکون ذلک المعنی المفہوم عنہا مقارنا لاحد الازمنۃ الثلثۃ
فی نفس مراد یحتمل ان المعنی حین الفہم کان مقارنا لاحدہا فی نفس الامر ولما کان
المراد ہو الاقتران بحسب الفہم نافع فی دفع المالغۃ فسر بالقول المذکور نعم یمکن ان
یقال ان قولہ مقارنا مما یحتاج الیہ لان کون الحین طرفا للفہم لا یستلزم
المقارنۃ بل قولہ ایضا غیر محتاج الیہ فافہم ما فیہ والزمان المفہوم لو کان حالا یلزم

باستحقاقیۃ اللا استحقاقیۃ الوجود والعدم قولہ ای فی نفس الکلمۃ لم یقل
فی تفسیر مرجع الضمیر ای الکلمۃ لئلا یتوہم کونہ تفسیراً لقولہ نفسہا او طرجع الضمیر
فی تدل واعادۃ کلمۃ فی دفع الثانی قولہ والمراد بکون المعنی لما توہم من کلام
المصنف نظرا الی ما ہو المشہور من کون الالفاظ ظاہرۃ دعیۃ وقوالب المعانی مرادہ افادۃ
ظہر فیہا لکن جمیع الالفاظ الموضوعۃ متساویۃ الاقدام فی ذلک فالحرف ایضاً
کذلک فلا وجہ لقولہ اولا فی حق الحرف قال المراد الی آخرہ لیشعر بہذا المعنی
زیادۃ لفظ النفس لا یخفی ان العبارۃ الواضحۃ فی ادای ہذا المعنی ان
یقال لانہا آتا ان تدل بنفسہا علی اولاً الخ فان قیل ان المفہوم من قولہ
لاستقلالہ بالمفہومیۃ مندرج فی کلام المصنف ولیس مندرجا فی ہذا العبارۃ یقال
لو سلم فانما یفہم من نظر الدقیق فلا یستفید اکثر الطالبین فتقطن وہو ما لا یدل
علی معنی فی نفسہا الظاہر ان یقال فی نفسہ الا ان یقال ان ہذا الوہم ارجاع الضمیر
الی المعنی فیخالف السوق قولہ ای الابتداء والانتہاء ای الخاصیتین کما سیاتی التحقیق
حیث یقعان عمدۃ فی الکلام وہو لا یقع قال الاستاذ رحمہ اللہ واما کونہ طرفا لہما باعتبار
استقلال المعنی بالمفہومیۃ وعدمہ فہو ظاہر من بیان وجہ الحصر فلا حاجۃ الی ذکرہ فکانہ
لہذا لم یتعرض بہ انتہی وہذا الوجہ وان کان سرد وقوعہما عمدۃ ورکنا فی الکلام وطرفا
للاسناد وعدم وقوعہ ایاہا لکنہ بنفسہ یصلح ان یکون وجہا آخر فلو توہم شئی فی المقام کان ذلک
الشئی المتوہم ہو ما ذکرہ الاستاذ رحمہ اللہ لاذ لک لان سرہ ہو ثم قولہ فکانہ ہذا لم یتعرض بہ

علی معنیً اصلاً وحاصل الدفع ان الوضع معتبر فیہا وہو یستلزم الدلالۃ فلا یحتمل وجود کلمۃ علی معنیً اوجعلہ تمہید التقدیر ی قولہ من صفتہا اذ ہذا التقدیر لا یصح الا اذا کانت الکلمۃ دالۃ والاحتیاج الی تقدیر الصفۃ انما یکون لاجل کلمۃ ان مدخولہا فی تاویل المصدر وہو الدلالۃ وعدم محمولیتہا علی الکلمۃ ولم یجعل المصدر علی معنی اسم الفاعل مع ان تقدیر الصفۃ ارتکاب خلاف الظاہر قیل الحاجۃ لان مجی للمصدر التاروہی بمعنی اسم الفاعل لکن الشارح فی مبحث الفعل فی قولہ تعالی وماکان اللہ لیعذبہم حملہ علی معنی اسم الفاعل بل توجیہ ثلاث توجیہات احدہا جعلہ بمعنی اسم الفاعل والثانی تقدیر المضاف قبل اسم کان وہو خلاصۃ توجیہ الشارح فی ہذا المقام والثالث تقدیرہ قبل خبرہ وہہنا توجیہ آخر وہو مجاز فی النسبۃ کرجل عدل وفیہ مبالغۃ کما قالوا ثم لا یخفی انہ یجوز ان یکون مفہوم ہو المفہوم السلبی الاعم من عدم الدلالۃ ومن ثبوتہا وعدم الاستقلال لکن لا یتحقق ہذا المفہوم الاعم الا فی ضمن الفرد الثانی فح تتحقق الامتیازین الاقسام الثلثۃ وتم الحصر وما ہو مفہوم شئ لا یلزم ان یتحقق فی جمیع الافراد الا تری ان مفہوم الدلالۃ التزامیۃ وہو دلالۃ اللفظ علی خارج ما وضع لہ ومن اعم من ان یکون ذلک الخارج لازما لہ او وہو لا یتحقق الا فی ضمن الفرد الاول ثم خصص المصنف فی مبحث الحرف بالفرد الذی لا یتحقق الا فیہ کما قالوا فی تفسیر الامکان الذاتی

بان یکون العطف مقدما علی الجمل فح یکون المحکوم علیہ ہو مجموع الانواع المندرجۃ
تحت مفہوم الکلمۃ فعلے ای حال یکون الخبر فلم لم یرجع رعایۃ مطابقۃ الخبر کما برعیہا
فی مبحث المبنیات من قولہ وہی المضمرات والموصولات الخ مع ان مرجع الضمیر ہو المبنی
والحال انہم رجحوا رعایۃ مطابقۃ لان المقصود بیان الحال ویقال انہ لو اعید الضمیر
ہہنا تکرار رعایۃ مطابقۃ الخبر توہم رجوعہ الی قولہ مفرد والحال ان المیزانین
سموا اللفظ المفرد الی الاقسام الثلثۃ فان قیل انہم قالوا ان التقسیم من قبیل
التصورات لا من قبیل التصدیقات فلا حکم ہہنا ولا خبر یقال ان کل واحد منہا
مرفوع والرفع لیس فیہ الا لکونہ خبرا او شبیہا بالخبر ولازم ہذا التقسیم کما ہو الحکمان
احدہما کون الکلمۃ منقسمۃ الیہا وثانیہما کونہا منحصرۃ فیہا الحکم الاول بدیہی
لا یحتاج الی الدلیل والثانی نظری یحتاج الیہ فلذا قال لانہا الخ قولہ منحصرۃ
فیہا ودعوی الانحصار یفہم من السکوت فی محل او ان الحصر فی ہذا المقام
مرکوز فی الطبائع وقولہ لانہا دلیل علیہ ثم اعلم ان المراد من الغیر فی تعریف الحرف
لو کان مطلق الغیر لکن تحققہ فی ضمن المتعلق فالحصر عقلی وہو الذی یجزم العقل
بمجرد ملاحظۃ المقسم والاقسام ولو یجوز قسم آخر وان کان المراد منہ
ہو المتعلق فالحصر استقرائے وہو الذی یجوز العقل عندہ قسم آخر ولم یظہر
دلیل قطعی علی البطالہ بلا وجد دلیل وہو الاستقراء الناقص فتدبر واحسن التدبر
قولہ لما کانت الخ والغرض منہ دفع توہم ان الانحصار لم یتم الاحتمال ان یوجد کلمۃ علی لا یدل

فی الدلالة العقلیة وانما اعتبر کونه من وراء الجدار لیظهر دلالة اللفظ علی وجود اللافظ
فان المسموع من المشاهدة یعلم وجوده بالمشاهدة هکذا حقق السید الشریف قدس سره ولیظهر منه
ان المراد من وراء الجدار لیظهر انه لم یعلم بالمشاهدة والابصار وذلک اما لانتفاء ابصار اولانتفاء
الشرط من شرائط الابصار کوقوع الحائل بین الرائی والمرئی والبعد المفرط والقرب المفرط
وغیر ذلک ومن قال المراد من وراء الجدار الحائل یمکن ان یکون مراده ماذکرنا وتقدیر
لفظ مثلا فی کلام ذلک القائل مستبعد جداً قوله وان یکون بالطبع هذا دلیل ثان علی عموم
الدلالة من الوضع قوله کدلالة لفظ ارح ای علی وجع الصدر بفتح الهمزة اوبضمها
والحاء المهملة اما بالفتح الهمزة والحاء المعجمة فدال علی مطلق الوجع علی ما حققه قدس سره الشریف
کما فی المفصل قال عصام الملة والدین فیه لطافة لان تعریف المفصل مفصل لذا التعریف انتهی
قیل ولولا ذلک محذور منا لقلنا فیفوت المساواة بین الاجمال والتفصیل حیث خرج عبد الله
عن التعریف المفصل ودخل فی تعریفه انتهی لعل مراده هو الاجمال والتفصیل باعتبار ذکر
الدلالة وترکها لا باعتبار جمیع الاجزاء قوله اسم وفعل وحرف النظم من کلمة الواو وجعل التقسیم
من قبیل الکل الی الجزء لا من قبیل تقسیم الکلیات الی الجزئیات لا یبعد ان یکون وجه اختیاره
مع صحة التقسیم الثانی هو الاشارة الی ما قالوا من ان کل تقسیم الجزئیات یرجع الی تقسیم الکل
الی الاجزاء فالمقسم ههنا هو مجموع الانواع المندرجة تحت مفهوم الکلمة ولا یبعد ان یکون
دلیل الحصر اشارة الی تقسیم الکلیات الی الجزئیات قال المصنف وهی اسم وفعل وحرف لا تخفی ان الجنس
سواء کان کل واحد من الامور الثلثة بان یکون الحمل مقدما علی العطف او مجموع الامور الثلثة

قولہ فبعد ذکر الوضع لاحاجۃ الی ذکر الدلالۃ کما وقع فی ہذا الکتاب لکن الدلالۃ
لایستلزم الوضع الخ واعلم من کلامہ ان اعتبار کل من الوضع والدلالۃ فی التعریف
بکونہ مما لابد منہ لکن الوضع لما کان مستلزما لما لم یذکرہا المصنف اکتفاء بالاول
بخلاف الدلالۃ فانہا لاتستلزمہ فیحتاج الی ذکرہ بعد الدلالۃ فلہذا ذکر
صاحب المفصل الوضع بعد ذکر الدلالۃ فیمکن ان یقال ان الوضع انما یکون
لاخراج المہملات وان فرض انہ لم یستلزمہا یخرجہا فلا حاجۃ الیہا والی استلزامہ
ایاہا ثم ان من اتصف بالعصمۃ واشتہر لہا قال ان عدم استلزام الدلالۃ
الوضع لایستلزم ان یکون شئی آخر من قیود التعریف مستلزما لہ حتی یکون ذکرہ
مما لابد منہ مع ان الافراد یستلزم الوضع کما تسبق من ان اتصاف المعنی
بالافراد والترکیب انما ہو بعد الوضع انتہی لایخفی ان الدلالۃ الالتزامیۃ مبحوثۃ
فی التعریفات الا اذا کانت واضحۃ لاخفاء فی ان دلالۃ الوضع علی الدلالۃ
واضحۃ بخلاف دلالۃ الافراد علی الوضع فالمنفی من باقی القیود
ہو الدلالۃ الالتزامیۃ الواضحۃ المعتبرۃ فی التعریفات وبما ذکرنا یندفع ما یمکن ان
یقال ان المصنف لو قال فی تعریف الکلمۃ لفظ مفرد لکفی لان الافراد
نفسہ یخرج المرکب لاستلزامہ الوضع یخرج المہمل قولہ کدلالۃ لفظ دیز
المسموع من وراء الجدار وہو مقلوب زید وانما اختار لفظ المہمل مع ان
لفظ زید اذا کان مسموعا من وراء الجدار یدل علی وجود اللافظ کما یدل علی مسماہ لتضمن

اظہار ان فی کلام صاحب المفصل ایضا وقع امر غیر مناسب لکنہ من وجہ بخلاف
کلام المصنف فانہ وقع فیہ من وجہین فکان کلامہ اولے بالقیاس الی کلامہ فحاصلہ
ترجیح کلامہ لکن خرج عن تعریف صاحب المفصل مثل لعلبک مع انہ معرب باعراب
واحد ولا یخفی عن تعریف المصنف فلہ عیب آخر کذا قیل قولہ واعلم ان الوضع
یستلزم الدلالۃ فیہ ان اللفظ اذا وضع لمعنے ولم یستعمل منہ لم تتحقق الدلالۃ
مع ان الوضع متحقق الا ان یقال معنے الدلالۃ کون الشئ بحیث یفہم المعنے
وہذا الکون متحقق حین تحقق الوضع لافہم المعنی من اللفظ بالفعل لکن ہذا انما یتم اذا لم یکن
ذلک الکون ثبوتا رابطیا لمفہومیۃ شئ آخر منہ بالقیاس الی الشئ الدال واما اذا کان
کذلک فیلزم استلزامہ المفہومیۃ بالفعل فیرد الاشکال الاخفی ان الحق ان یقال
ان معنے کلام الشر ان کون الشئ بحیث یفہم منہ شئ آخر یفہم عند فہم المعنی الوضعی
وہو تخصیص شئ متی اطلق او احس الشی الاول فہم منہ الشئ الثانی وعند فہم
ہذا المعنی یفہم کونہ مفہوما من الشئ الاول وہو معنی الدلالۃ کما قال الشر
لایق فعلے ہذا یکون الدلالۃ جزء معنی الوضع لا لازمہ لان الجزء ایضا لازم
کما یستفاد من کلام السید الشریف فی حاشیۃ الشمسیۃ ویجوز ان یکون
التقیید بحیثیۃ متے اطلق داخلا فی مفہومہ والمقید خارجا کما ینصر النسبۃ الی اعمی
فافہم قولہ لان الدلالۃ الخ لانہ ای ہذا القول یفید ای استلزام الوضع
الدلالۃ ذلک الاستلزام بفہم ما علم من اعتبار قولہ متی اطلق الخ فی مفہوم الوضع

المقتضی للجر لان مقتضیہ ہو کونہ مضافا الیہ وہو ینتف عن العلمیۃ فح
یکون کل من البعد واللفظ واللہ مثل الحروف المبانی ومن الالفاظ الغیر
الموضوعۃ ثم لایخفی ان الفاعل فی جاءنی عبداللہ حال کونہ علما ہو المجموع منہما
مع ذلک جعل محل اعرابہ ہو الجزء الاول بناء علی عدم تغیر الہیئۃ الترکیبیۃ الاضافیۃ
وعلی تقدیر المعنی الاضافی یکون الاعراب فی الجزء الاول اعرابا للجزء الاول من الاصل
فی الاسماء الاعراب والتزم تحقق الاعراب فی عبداللہ علما بقدر الامکان وکسرۃ
لفظ اللہ کسرۃ ہؤلاء ثم اعلم انہ ان قیل ان الاعراب لایکون فی وسط الکلمۃ
ولایکون الاعراب فی کلمۃ اخری کما یستفاد من کلامہ فی بحث الفعل
فی شرح قول المصنف ولایعرب من غیرہ اذا لم یتصل بہ نون تاکید ولا نون
جمع المؤنث فعلی ہذا لاوجہ الاعراب القائم فی التاء مثلا ولا اعراب عبداللہ علما
فی الجزء الاول الا ان یقال الاصل فی الاسماء الاعراب والاصل فی الافعال
البناء بمنع الاعراب فیہما لا فی الاسماء لکن یشکل علیہ بانہ وجہ البناء الجزء
الاول فی بعلبک بالتوسط نعم فی مثل عبداللہ علما لما کان الوسط محلا للاعراب
عند الاضافۃ لاجل کونہ اخر کلمۃ علی عدۃ عندہا وکانت الہیئۃ باقیۃ عند العلمیۃ
اجری الاعراب فیہ فتامل فیہ وتدبر قولہ علی الفطن العارف بالغرض الخ
قد عرفت ان الامر بالعکس لایتصور لانہ بناءہ علی کونہ مثل عبداللہ علما
معربا باعرابین وہو مع قولہ والاولی ہ صاحب المفصل الخ والغرض منہ

علی الشم فی الاسم المحلے باللام فی حد مجموع الالف واللام ومدخولہما کلمۃ
واحدۃ واعرابہ اعراباً واحداً لجواز ان یکون الاعراب الواحد حتی یکون المجموع
معرباً بالاعراب الواحد نعم فی مثل قائمۃ وبصری یجعل الکلمۃ الاخیرۃ التی ہی الحرف
مع ملحوقہا کلمۃ واحدۃ ویجعل جزء الکلمۃ واحدۃ واعرب المجموع باعراب واحد یمکن ان
یقال ان الاصل فی الاسماء لما کان ہو الاعراب فروعی فیہا الاعراب بقدر الامکان
ولہذا اجری الاعراب فی مثل عبد اللہ علما فی الوسط فلو کانت کلمۃ متصلۃ بکلمۃ اخری
فیجوز ان یجری اعرابہا فی کلمۃ اخری سیما اذا کانت کلمۃ اخری غیر قابلۃ للاعراب واذا لم
یوجد فیہا المعنی المقتضی للاعراب کما فی قائمۃ وبصری لانہا حرف فعلے ہذا لایحتاج
الی غیر اللفظین لفظۃ واحدۃ فتامل وتدبر فان المقام لایخلو عن الدقۃ قولہ مع انہ
معرب باعرابین قبل ان المصم لم یقل بکونہ معربا باعرابین بل قال بکونہ معربا باعراب
واحد والحرکۃ من المضاف الیہ حین العلمیۃ لم تکن اعراباً بل جعل فی ذلک المرکب مع
تلک الحرکۃ علما للشخص الانسانی فلم یکن مع خولہ النسب فلو کان کذلک یکون اخراج صاحب المفصل
غیر النسب انتہی اللہم الا ان یقال ان الشر تفطن بما قال المصم لکن فی القول بکونہ معرباً
باعرابین لیظہر عدم رضائہ بہ لکن المناب لہ اظہار وجہہ حتی یظہر فی صحتہ وفسادہ ومن
المبین انہ لیس مبنیا بل فہم عدم الرضاء محل المناقشۃ ثم اعلم ان ما ذکرہ صاحب
التعلیل قد خطر ببالنا قبل النظر الی کلامہ انت خبیر بان وجود الاعراب فی
کلمۃ لیستدعی وجودما یقتضیہ فیہا وفی حال العلمیۃ لیس فی لفظ الحد المعنی

ہہنا دفع توہم الناشی من السابق وہو ان الصوا الثلث واشالہا یکون لفظین و
معربا باعرابین وبقولہ لکن الخ دفع ہذا التوہم لکن التوہم الثانی من السابق مستبعد
جدا فالنظم ان یقول مما یدل جزء اللفظ منہ علی جزءہ او بقول مما یدل جزءہ علی جزء معناہ
بل الظاہر ہو الثانی نظرا الی القول بخروج مثل الرجل وقائمہ وبصری الا ان یقال انہ
اشار الی التفسیرین للمرکب الذی ہو کالمفرد وبہذین التفسیرین اشار الی التفسیرین للمفرد کما سبق
قبل بعد قولہ مثل الرجل وکذا رجل لان التنوین کلام اللا کلمۃ فرجل کلمتان عینہما کلمۃ
واحدۃ لشدۃ الامتزاج قال عصام الملۃ والدین وہذہ القرینۃ بلا مزیۃ لان الاعراب جری
علی رجل قبل التنوین فلا وجہ لجعلہما کلمۃ واحدۃ انتہی فیہ ان التنوین لکمال شدۃ اتصالہ
یصیر کالجزء من الکلمۃ وحد المجموع کلمۃ واحدۃ بل فی قائمۃ وبصری بعد مجموع الامور
الثلثۃ کلمۃ واحدۃ وان کان الاعراب فی البین کان التنوین فیہ مثل النون فی
مسلمون بعد الواو والاعرابیۃ قابل فی المقام قولہ واعراب باعراب واحد قد یتوہم
ان کلا من کلمتی مثل الرجل وقائمۃ وبصری یقبل الاعراب لکن لشدۃ الامتزاج بینہما
صدنا کلمۃ واحدۃ واعرب باعراب واحد لکن احدی کلمتیہ لم یقبل الاعراب لکونہا
حرفا یمکن ان یقال ان معنی کلامہ انہما بعد کلمۃ واحدۃ لشدۃ الامتزاج بینہما وان
کان کل واحدۃ منہما قابلۃ للاعراب وکون احدہما غیر قابلۃ لہ ہہنا لتافی لا مدخل
لہ فی الجعل بالاعراب الواحد واما المرکب الاضافی الذی جعل علما وکون کل من
الکلمتین قابلۃ الاعراب یعنی کون کل منہما اسما امر واقعی فہم یمکن ان ینافش

المرکبات الخ والاولی والاظہر ان یقال والافراد لاخراج المرکبات الخ اذ التقیید
بالمفرد لاخراجہا اذ التقیید الافراد یخرجہ الخ وقیل ان اضافۃ القید الی الافراد
بیانیۃ یقال ان القید فی التعریف ہو المفرد للمراد فتامل فیہ حتی تفہم المرام قولہ سواء
کلامیۃ او غیر کلامیۃ تفصیلا لقولہ مطلقا لعل المقصود والاصلی من التفصیل ہو تفریع
قولہ فیخرج الخ حتی یذکر ما یتعلق بہ ویحتمل احتمالا بعیدا ان یکون تفصیل المرکبات
وان یکون قولہ مطلقا متعلقا اعلم بالافراد سواء کان مجرورا او مرفوعا او منصوبا
حالا ای من المتکلم والمعنی یکون لاخراج المرکبات بل یقال ہذا احتمال بعید لا یلیق
ان یلتفت الیہ لان المختفی نفس تقیید الافراد ولیس لاعرابہ مدخل فی الاخراج کما لا یخفی
انہ یرد علی قولہ مطلقا اذا کان حالا من المرکبات ایضا یجب ان یقال مطلقۃ ولو حمل قولہ
علی ہذا للاحتمال اندفع ہذا الایراد ویمکن دفعہ ایضا بان المراد لفظ المطلق لیس معناہ
ہذا المشتق بل المراد منہ ہو العموم کانہ قال عموما فتامل قولہ وامثالہا الاولی
ترک لفظ الامثال ولفظ المثل الا ان یقال ان ذکر المثل فی الاول ہو المتعارف
لئلا یتوہم من اول الامر عدم عموم الخارج ذکر الامثال ثانیا لتعلق قولہ ما
یدل الخ لدفع توہم تعلقہ بدخول المثل قولہ ما یدل جزء اللفظ جزء اللفظ منہ علی
جزء المعنی انت تعلم ان بیان الامثال لہذا القول ناقص اذ ع کل واحد من سایر
المرکبات داخل فی الامثال مع ان المراد لیس کذلک فینبغی ان یضم الیہ قولنا ومع
ذلک بعد شدۃ الامتزاج لفظۃ واحدۃ ثم قولہ لکنہ یعد الخ لعل المراد من الاستدراک

ذلک حالاً من المستکن او من المعنی و حاصل الدفع ان الوضع وان کان
متقدماً علی الآخر و بالذات لکنه معه بالزمان والضروری هو المعیة الزمانیة
لا الذاتیة انت خبیر بان معنی اللفظ المفرد اذا کان مالا یدل جزؤه علی جزء
کما هو اظهر منه فی مفهوم المرکب وان صح صدق هذا الکلام بمجرد الوضع من
غیر الاستعمال فح یکون الاتصاف بالافراد بعد الوضع اما نعم یمکن الجواب
علی تقدیر التقدم الزمانی بناء علی التوسع بان یعد القریب متقارناً قال
القاضی البیضاوی فی تفسیر قوله تعالی یوم ترجف الراجفة تبعها الرادفة فی
موضع الحال عن الراجفة قال المحقق الحنفی رح فی حواشیه علی التفسیر
قیل کیف جعلت حالاً و اتباع الرادفة لا یکون فی زمان رجف الراجفة بعده
واجیب عنه بان هذا من الاتساع و جعل القریب من الشیء متقارناً له الا تری ان
الماضی المصدر یقد یصح وقوعه حالاً و المصحح له لیس الا ذلک انتهی و الراجفة
عبارة عن النفخة الاولی و الرادفة عبارة عن النفخة الثانیة او قبل ان بینهما اربعین سنة
کما نقل الحنفی و اعتبار المقارنة رح فی خلیة المکلف بل غیر صحیح قوله و هذا القدر کاف فی دفع
هذا القول بمنع خلیة المعیة الذاتیة فی کل الموارد عن انتفائها بصیح الحالیة لکفایة
المعیة الزمانیة والحکم ان لیس لما مدخل فی لفظ کما لا یخفی لو کان لما مدخل فی الکلام
فالظاهر ان یکون للمعیة المقابلة لسائر التقدمات التی لیس فیه کالمعیة الشرفیة المقابلة
للتقدم بالشرف ولیس فی کلام الشارح منه فتدبر قوله و فیه الافراد الاخراج

حتے یحتاج الی تاویل بجعل صاحبہ ناکسا ای ضاربا من راس اصبعہ علی الارض
انتہے یفہم منہ ان الاصل معناہ ہو ضرب راس الاصبع علی الارض ثم جعل الام
المذکور قولہ مفعول بواسطۃ اللام قال الاستاذ رح ہذا دفع لما یلزم ان
عامل الحال وذی الحال یجب ان یکون واحدا وہہنا لیس کذلک لان عامل الحال یجب
ہو وضع وعامل ذی الحال ہو اللام فاجاب بان مدخول اللام مفعول موضع
بواسطۃ اللام فیکون مفعولہ انتہی ولا یلزم ان الحال بین ہیئۃ الفاعل او المفعول
بہ والمعنی ہہنا لیس شیئا منہما لکن عدم التقیید بلفظ بہ یؤید ما ذکرہ الاستاذ رح
ثم لا یخفی ان المعمول بواسطۃ حرف الجر لا یکون مفعولا بہ عند المص وان کان عند القوم
مفعولا بہ فیکون بناء کلامہ ہہنا علی ما قال القوم ویتاخر عن احتمال کونہ حالا عن المستکن
اشارۃ الی ضعف لاجل ہذا ثم لا یخفی ان الشارح رحمہ اللہ غیر العنوان حیث قال ولا نصبہ
لم یقل اما منصوب موافقا لعدیلہ وآخر ہذا الاحتمال عنہا اشارۃ الی ضعفہ وقد عرفت
وجہ ضعف کونہ حالا من المعنی واما وجہ ضعف کونہ حالا من ضمیر المستکن فلعدم حصول
النسبۃ علی تقدم الوضع علی الافراد وعدم مساعدۃ اللفظ یقوی الضعف فی کل
من الاحتمالین ثم لا یخفی ان المصنف اذا کان معتقدا بکون الحال مبنیۃ لہیئۃ الفاعل
او المفعول بہ وبعدم کون المفعول بواسطۃ حرف الجر مفعولا بہ کیف لا یبنی کلامہ
علی ما اعتقدہ قولہ ووجہ صحتہ ان الوضع الخ دفع ما یتوہم من ان الوضع مقدم علی
الافراد کما سبق والحال یجب ان یقارن لعاملہ والعامل فیہ ہو وضع سواء کان

من نفسه علم ان الذهن لم يلتفت اليه سهولة والحال ان هذا النكتة ان كانت
في نفسها فائدة لكن ليس لها نفع في مقام التعريف وكشف مرتبة المعرف
كما لا يخفى الا ان يق ان الغرض ان ذكر الوضع قبل الافراد على وفق الطبع
ولكن مع ذلك يكون قليل الجدوى ومن هذا التكلف مخلص لو تم ما ذكره بعضهم
اشارحين من الافعال الواقعة في التعريفات لايرادها زمان لعينه
فمن التوهم دلالة قوله وضع على تقدم الوضع على الافراد انتهى الا ان يق
انه يجوز ان يكون ذلك مراد ذلك البعض ان تقدم الوضع على الافراد ليس
المراد منه التقدم الزماني للتقدم الرتبي فح يوافق لما اراد هذا الشر لكن انظم
منه سيما من قوله فمن التوهم دلالة قوله وضع على تقدم الوضع على الافراد
هو الاعتراض على ذكره الشر فتدبر ثم لا يخفى ان ما يشارك الكلمة في اللفظية هو
الالفاظ المهملة والالفاظ الموضوعة المركبة فالايق اخراج الاول اولا والثاني
ثانيا لاشتراك الثاني للكلمة في الموضوعية فح ينبغي تقدم الوضع كما فعله على الافراد
ثم اعلم ان اللفظ الفرد اذا كان صفة للمعنى لابد من النكتة في ايراد صفة
اللفظ وحمله وفي ايراد صفة المعنى مفردا مع كون ان كل واحد من الموضعين
مفردا والنكتة المذكورة هناك ليست هنا اذ عرفت ان مدلول الكلام
ومنطوقه هو سبقة اتصاف المعنى بالافراد على الوضع فتامل قال عصام
الملة والدين في الاطول في بيان معنى النكتة والنكتة امر يستحيل بدقة النظر

سبقة الوضع علی اتصافه به لاسبقة اتصاف علیه فتامل قوله جملة فعلیة یکون الفعل فیها ماضیاً لایخفی علی المتیقظ ان قوله مفرد اذا کان مذکوراً بعد قوله معنی بلا واسطة یتصف به یخرج المرکب مطلقاً فلا یذهب الذهن الی کونه صفة اللفظ ومن اتصف عن نفسه لم یتجاوز عنه قوله والآخر مفرداً لایخفی مافیه من اللطافة قوله کان النکتة فیه تنبیه علی تقدم الوضع علی الافراد لعل ان المقصد لو کان التنبیه علیه ینبغی ان یورد الصیغة الثانیة بجملة فعلیة یکون فعلها فعلا مضارعا اذ التنبیه علیه ح ابلغ ثم لایخفی ان فی بعض التعاریف خبر عن جنسه بکلمة ما اذا سبق جنسه بلفظ الصریح فاورد جملة فعلیة یکون فعلها فعلا ماضیاً کما فی تعریف الکلام وتعریف الاسم وتعریف اسماء الاشارة وغیرها ولما لم یکن اللفظ الذی هو جنس التعریف الکلمة مذکوراً قبل تعریفه عبر عن الجنس بکلمة فلم لم یتوجه الی احتمال کون الثلثة هی هذا فتامل قیل ان قلت صیغة الماضی یدل علی ان الحدث قائم بالفعل قبل زمان التکلم فیدل صیغة وضع علی تقدیم الوضع علی التکلم زماناً ولا یدل علی تقدمه علی الافراد کذلک ولو سلم فلا یدل علی تقدمه رتبة قلت لاشک ان تقدم الزمانی غیر مراد الظهور فساد ذلک فاستعیر الدال علی التقدیم الزمانی التقدم الرتبی واعتبر ذلک التقدم بالنسبة الی الافراد الصالح لیس الا وهذا ظهر وجه تقدیم الصفة الاولی علی الثانیة بسبب الذکر لیوافق الوضع الطبع ح انتهی ماتعلق الغرض بنقله لعل غرض الشرح هو هذا لکن من اتصف

الایضرب من التجوز انتہی ومرادہ من القبیلۃ القبلیۃ الذاتیۃ لان ہذا التعلق لفید علیۃ
الصفۃ بالنسبۃ الی الفعل کافادۃ تعلیق الحدث بالمشتق علیہ آخذ
الاشتقاق ثم اعلم ان المجاز بالمشارفۃ مثل قتل قتیلا باعتبار الاشراف بما ہو
موجود من بعد زمانا علی تقدیر تاخیر اتصاف المعنی بالافراد من الوضع تاخیرا ذاتیا یتحقق
المجاز بالمشارفۃ محل تامل اللہم الا ان یق المراد لیس من التجوز ہو المجاز المشارفۃ بل ان
استعمال اللفظ الدال علی التقدیم الذاتی فی تاخیر الذاتی لان جعل القتل متعلقا بالمقتول
یدل علی سبقۃ اتصافہ بالمقتولیۃ قبل القتل ثم لا یخفی انہ کما یتوہم اتصاف المعنی بالافراد
قبل الوضع کذلک یتوہم اتصاف المعنی بالمعنویۃ قبل الوضع فلا وجہ لتخصیص التوہم الا
ان یق ماذکرہ الاستاذ فرحمہ ان المراد من الوضع ما یصلح ان یقصد شیء وہذا المعنی
لان القصد من اللفظ بہ الا بعد الاستعمال وربما لم یستعمل فکیف یصح مشارفۃ انتہی فعلی
ہذا اتصاف المعنی بالمعنویۃ قبل الوضع حق لکن قولہ بما یستعمل فی حیز توقف وایضا
یمکن ان یقال یجوز ان یکون من المجاز المشارفۃ ہو ان ذلک الاتصاف
یحصل بمجرد الاستعمال ولم یکن منتظر سواہ وان لم تتحقق الاستعمال
قط لا ان یلزم الاستعمال فی وقت بل عقریب فتامل قولہ فینبغی
ان یرتکب الخ لم یقل یجب ان یرتکب لعلہ اشارۃ الی توجیہ کلام المصنف
علی طریقۃ اخری لکن ہذا التوجیہ اوفی منہ ویحتمل ان یکون توجیہ آخر
ان معنی قولہ معنی مفردا معنی متصف بالافراد لبیب وضع اللفظ لہ فیستفاد

لعل وجہ ہذا الاحتمال عند ظہورہ والاحتمال یکون متبادرا بالنسبۃ الی الثلث و
تغییر الاسلوب فیہ حیث وما الخ ای لشعر بضعفہ ولعل ضمیر ہو راجع الی لفظ المفرد
من غیر اقترانہ باعراب فافہم قولہ ما لا یدل جزء لفظہ علی جزء معناہ والاظہر منہ ان المعنی
عبارۃ عن مدلول اللفظ وال مطلق فلا یکون مدلول وال الاربع متصفا بافراد
الاظہر مما ذکرہ الشرح سابقا من انہا غیر داخلۃ فی اللفظ ان غیر اللفظ من المفصول والقیود
المذکورۃ فی تعریف الکلمۃ یصدق فیکون معانیہا متصفۃ بالافراد وقد عرفت ان
السید الشریف صرح باتصافہا بہ قولہ وفیہ انہ یوہم ای فی کون المفرد صفۃ المعنی
وہو ظاہر من الکلام اذا کان فسادہ ظاہرا یقال انہ موہوم قولہ فان الاتصاف
المعنی الخ لا یخفی ان اخراج المرکب بقید الافراد یدل علی کون المرکب لفظا موضوعا
لمعنی مرکب فیلزم ان یکون اتصاف المعنی بالترکیب قبل الوضع ایضا فلا یرد ان
ذکر الترکیب لیس لہ فائدۃ فتامل ان کان المراد من البعدیۃ ہو البعدیۃ الزمانیۃ
فہو لیس کذلک بل حین الوضع کما یلزم من اعتراف الشر بالمقارنۃ الزمانیۃ بین وضع
اللفظ والافراد علی تقدیر کونہ صفۃ المعنی وان البعدیۃ فہو مسلم لکن کون مفاد الکلام عدم
تقدیمہ ذاتیا غیر مسلم الا ان یقال صلبیۃ المعنی بالافراد متعلق بالوضع یدل علی تقدیم التقیید
والاتصاف بہ ذاتا علی الوضع وما قلنا یوافق لما قال عصام الملۃ والدین قولہ فیہ توہم الخ
بناء علی انہ اذا علق لیشیعہ او علق لیستفاد منہ علی ما ہو حقیقۃ الترکیب ان ما تعلق ذلک المعلق
کان متصفا ای متصفا المفہوم الصیغۃ قبل تعلق ہذہ الصفۃ لمعلق ولا یستفاد خلاف ذلک

ولفظ یشار الی الجنس کما فی قولہ یسمعون بہذا السوال قلت الظم ان کلمۃ ہو موضوعۃ للجزئیات المندرجۃ تحت قولنا کل غائب مفرد مذکر سواء کان جزئیات حقیقیۃ او اضافیۃ والاشارۃ الی الجنس مبنیۃ علی الجنس بمنزلۃ الجزئی المحسوس المشاہد انتہی وعصام الملۃ والدین ایضا رجح بعض الفضلاء فی الاطول حیث قال وہو ما وضع لیستعمل فی شئی بعینہ والاول ہو المشہور والثانی ہو الذی حقیقۃ بعض المتاخرین وہو المعتبر المقصود وان اردت کمال تحقیقۃ فعلیک بشرح الرسالۃ الوضیعۃ انتہی والمراد بالتعین وہو التعین بوجہ ما لا التعین الشخصی ولا یخفی کثیر من المعارف والمراد من شئی بعینہ من حیث انہ بعینہ بوجہ ما یخرج النکرۃ من تعریف المعرفۃ لان معناہا وان کانت معلومۃ للسامع لیس فی اللفظ اشارۃ الی المعلومیۃ بخلاف الضمیر الراجع الیہا فان فیہا اشارۃ الی تلک المعلومیۃ وکذا المعرف باللام العہدی اذا کان منکرا کما فی قولہ انا ارسلنا الی فرعون رسولا فعصی فرعون الرسول فان الاول نکرۃ والثانی معرفۃ ولا فرق بینہما الا بتلک الاشارۃ وعدمہا قولہ ففی ما یدل جزء لفظہ علی جزء معناہ قیل فیہ نظر لانہ ینتقض متعاکسا بمثل قولنا زید قائم لان جزء زید وجزء قائم جزء ہذا القول ولا یدل جزء منہ علی جزء معناہ انتہی ان معنی المرکب ما یدل جزء لفظہ علی جزئہ بطریق الایجاب الجزئی والمعتبر فی المفرد رفعہا ولا یستلزم سلب الکلی علی ما لا یخفی علی المتدرب والمراد من الجزء ہو الجزء الاول والاجزاء التی یدل علی جزئہ لیست من الاجزاء الاولیۃ قولہ واما مجرور الخ

ان السید الشریف رجح قول ذلک البعض کما یظہر من کلامہ فی حاشیۃ المطول
فی تعریف المعرفۃ ما وضع لیستعمل فی شئ بعینہ ای المعتبر فی المعرفۃ التعین
وعند الاستعمال ودون الوضع لتندرج فیہ الاعلام الشخصیۃ وغیرہا والمضمرات
والمبہمات وسائر المعارف قال لفظ زید لا یستعمل الا فی اشخاص معینۃ اذ الاصح
ان یقال انا یراد بہ متکلم لا بعینہ فلیست موضوعۃ بوا حد منہا والا لکانت فی غیرہ
مجازاً وکل واحد منہا والا لکانت مشترکۃ موضوعۃ اوضاعاً مختلفۃ لبعد وافراد
المتکلم وجب ان یکون موضوعۃ لمفہوم کلی شامل لکل تلک الافراد ویکون
الغرض من وضعہا لہ استعمالہا بافرادہ المعینۃ دون ہذا ما توہم جماعۃ والحق
ما افادہ بعض الفضلاء من انہا موضوعۃ لکل معین منہا وضعاً عاماً لا یلزم کونہا
مجازاً فی شئ منہا ولا الاشتراک وتعدد الاوضاع ولو صح ما توہموا لکان انا وانت
وہذا مجازاۃ لاحقائق لہا اذ لا یستعمل فیما وضعت ہی لہ من المفہومات الکلیۃ
بل یصیر استعمالہا فیہا اصلاً وہذا مستبعد جداً کیف ولو کانت کذلک ثم اختلف
ایمۃ فی عدم استلزام المجاز للحقیقۃ ولما احتاج فی نفی الاستلزام الی ان
یتمسک فی ذلک بامثلۃ نادرۃ انتہی وقال فی حواشیہ علی شرح المطالع
فان قلت ما معنی کون معنی الضمیر واحداً بالشخص ظ فی ضمیر المتکلم اذ لا یلیق انا وانت
ویراد بہ مخاطب او متکلم مطلقاً وعموم الخطاب عبارۃ عن ارادۃ کل معین بصلاحیۃ الخطاب لا ارادۃ
مفہوم کلی شامل لہ فلا یقدح بشخصیۃ وا ضمیر الغائب فقد یورد ای الکلی ایضاً

القائمة لمحال متعددة مما يؤيد كون اسماء الحروف موضوعة للقدر المشترك
صحة دخول الافراد فيها كما وقع في علم الصرف كل متحرك مفتوح ما قبلها
تقلب الفا ورد على هذا لا يقض بهذا الاسماء اذ المانع بكيفية الاحتمال
وللناقض لا يلزم الاستدلال وقد حقق المحقق الدواني في شرح
التهذيب ان اسماء الكتب من اعلام الاجناس انما موضوعة
للطبيعة من حيث انها طبيعة فان الوضع وان كان عاما لكن الموضوع له
خاص قال من اتصف بالعصمة المجرور فيها وان كان راجعا الى الضمائر
فقوله وان كان عاما ح بيان للواقع واشارة الى ان الموضع
فيها لو فرض انه ليس بعام فهو ولي بهذا الحكم ويكون المراد بالامثال
الموصولات واسماء الاشارة ثم اعلم ان المصنف لم يقل بكون الوضع
عاما والموضوع له خاصا بل يقول بما قال العلامة التفتازاني والمجموع من
الوضع في الضمائر واشباهها عام والموضوع له ايضا عام كما يستفاد ان من
مذهب المصنف هو هذا من كلام عصام الملة والدين في مبحث المعرفة
والنكرة ومن اراد ان يطلع عليه فليرجع اليه فح لا يراد النقض المذكور
اللهم الا ان يقال الشرح اي بعض المحققين من الوضع فيها عام
والموضوع له خاص وغرضه من هذا النقض ان الحق ما ذكره بعض المحققين
لا ما ذكره المصنف في ايراد النقض على الجواب عن الاسكالين فتدبر ثم لا يخفى

ذکر افرادہ الالفاظ اشارۃ الی ان منشاء اشتباہ الموردۃ بانہ اشتباہ الکلی بالمصداق فاورد ما اورد قولہ بامثال الضمائر الراجعۃ الخ لایخفی ان لفظ ہو مثلا موضوع لافراد مفہوم کلی تذکر تقدم ذکرہ ولفظ زید مقدم ذکر فرد منہ لعل المراد منہ الفرد النوعی او الصنفی لا الفردی والشخصی وہو لفظ زید موجود فی لسان شخص من الاشخاص الانسان لان لفظ زید باعتبار تحقق ای شخص ولا خفاء فی ان کلا من الفردی والنوعی والفرد الصنفی کلی فہو مغنی ولیس بلفظ فاذا استعمل لفظ ہو فی احدہما یکون ذلک الاحد مرفوعا فی فرد شخص لقرینۃ من القرائن فتامل ثم لایخفی علی ان المتتبع الامنہم من زعم ان اسماء الحروف واسماء الکتب والسور مما وضع بازاء الاشخاص المختلفۃ قائمۃ بجملہا من الفاظ مخصوصۃ وضعا عاما ومنہم من قال الصواب انہا موضوعۃ لقدر مشترک تلک الاشخاص مستندا بانہا لو کانت موضوعۃ لکل من تلک الاشخاص لوجب ان لایصاد ولا یفہم بہا الا واحد بخصوصہ دون القدر المشترک ولیس کذلک فانہا اذا قلنا الباء حرف شفوی مثلا لم یرد بہ واحد بخصوصہ من تلک الاشخاص بل ذلک الحرف المخصوص المشترک بینہما وکذا اذا قلنا نعم الکتاب مفتاح العلوم لم یرد بہ الا ذلک المؤلف المخصوص سواء قرء زید او عمر او غیرہما ولا یتبادر منہ الا ذلک وکذا سائر اسماء الکتب والسور کلما اطلقت تبادر منہا الی الذہن المؤلفات المخصوصۃ الی یتبدل ولا یختلف الخ لا الاشخاص المختلفۃ

من غیر ملاحظۃ التسلیم فی البین لاتخفی ان المورد النافض والمستدل به وبناء له علی
مقدمتین احدیهما ان لبعض الالفاظ موضوع بازاء بعض آخر والآخران ذلک البعض
لیس معنیً لان اللفظ مقابل للمعنی فح یکون النقض باعتبار قید المعنی وقد یکون
بعض موضوعاً لبعض الالفاظ المرکبۃ وذلک البعض لیس معنی مفرداً مرکباً فالنقض
ح یکون باعتبار قید الافراد الظاهر من الجواب بقوله قلنا الخ هو المعارضۃ لعدم کون
اللفظ الموضوع له معنیً والاثبات لکونه معنیً لکن هذا الاستدلال یصدق الحد
علی صدق المحدود والشیخ الرئیس لم یقبل هذا الاستدلال لان من توقف
فی صدق الحد ودتوقف فی صدق ولم یقید القصد بقوله شیئ لم یلزم ذلک
ومن الجواب بقوله قلنا هذا الالفاظ الخ هو المعارضۃ لعدم کون بعض الالفاظ
المرکبۃ معنی مفرداً والظاهر من الجواب عن الاشکالین بقوله واجیب الخ هو المعارضۃ
للمقدمۃ الاولی للمستدل وهی کون بعض الالفاظ موضوعاً بازاء آخر فی الاستدلال
الاول وکون بعض الالفاظ موضوعاً بازاء بعض الالفاظ المرکبۃ فی الاستدلال
الثانی فینبغی ان یقال الاولی تقدیم المعارضۃ للمقدمۃ الاولی علی المعارضۃ
للمقدمۃ الثانیۃ لکن تاخیر الجواب هو الاشارۃ الی الضعف وعلی ای حال
یمکن الجواب ایضاً عن التاخیر بان هذا الجواب لما کان جواباً عن الاشکالین
ینبغی ان یذکر بعد الجوابین الذین یکون احدهما مخصوصاً باحدهما والآخر
بالآخر کما لایخفی علی من له ادنی تامل قوله بل بازاء مفهوم کلی الخ لعل

فیلزم اجتماع النقیضین واما باعتبار اتصاف اللفظ المعتبر فی مفہوم الکلمۃ بالافراد
المستلزم لاتصاف معناہ بالافراد فیلزم اجتماع النقیضین ایضا فحم لایخفی
ان توصیف الالفاظ بقولہ المرکبۃ یشعر بجواب ہذا الایراد بان یقال ان بعضہا من
حیث اللفظ مرکبۃ ومن حیث ان مدلول اللفظ الآخر فہو معنی والالیق تقریر الایراد
علی وجہ لایشعر فیہ الجواب فتامل قولہ فلنا ہذہ الالفاظ الخ حاصلہ انہا الفاظ
مرکبۃ ومعان مفردۃ لایخفی انہ یفہم منہ ان بناء الایراد علی حمل المرکب علی معنی
الاصطلاحی ویحتمل ان یکون بناءہ معنی اللغوی فح یکون الجواب انہا مرکبات
لغویۃ ومفردات اصطلاحیۃ وہذا الاحتمال علی تقدیر ان یکون الایراد من الشارح
نفسہ والافلا قولہ واجیب عن الاشکالین قال من اتصف بالعصمۃ لایخفی
ان ہذا الجواب منع تحقق الکلمۃ الموضوعۃ بازاء اللفظ والجواب الاول تسلیم
کذلک فالاول تقدیم ہذا الجواب علی الجواب الاول ویمکن ان یقال اختیار
ہذا الطریق للاشارۃ الی ضعف الجواب الثانی لسبب ورود النقض علیہ انتہی
فیہ انہ یمکن ان یقرر الاول منعا والثانی تسلیما بان یق لانسلم ان لایکون
اللفظ الآخر معنی لایصدق علیہ مفہومہ لانہ ما یمکن ان یقصد بشئی قولہ
ولایکون مفردا اذ الایصدق علیہ مفہومہ وان یسلم فلانسلم انہ الموضوع لہ بل الموضوع لہ
ہو المفہوم الکلی لاہو ان یقال ان کون اللفظ موضوعا للفظ آخر مقدمۃ
اولی فاللایق منعا او لانعم یمکن ان یقال ان الجوابین منعان فی مقابلۃ المقدمتین

من الحیوان الناطق ومن قولہ کلی ثابت علی الانسان من غیر توسط ثبوت احدہما
علی الآخر ولم یظہر کون ثبوت الکلیۃ للحیوان الناطق اجلی من ثبوتہا للانسان
حتی یصح الانتاج لان النتیجۃ لابد ان یکون اعرف فی الافہار والمقدمۃ اجلی قالہ
والسید الشریف فی حواشیہ علی شرح الشمسیۃ ان الطبیعۃ لاتنتج فی کبری الشکل
الاول قولہ فان قلت قد وضع بعض الکلمات الخ وانما اراد بعض الالفاظ المرکبۃ
وفائدۃ تقیید الکلمات بالمفردۃ امارعایۃ المقابلۃ بالالفاظ المرکبۃ اودفع توہم
استلزام ترکیب الموضوع لہ اوالتنبیہ علی ان الایراد باعتبار تقیید المعنی بالافراد
وہو انما ولہذا یقول موضوعا لمفرد ولم یقل بمعنی مفرد من ان الایراد باعتبار
تقیید المعنی بالافراد وذکرہ ہہنا لکمال المناسبۃ بینہ وبین الایراد الاول
ولکونہ مشترکا مع الایراد الاول فی الجواب الثانی وہذا الایراد یتوجہ ایضا علی
تقدیر کون فائدۃ تجرید الوضع عن المعنی صحۃ تعلق الافراد بالمعنی بل تعلق الاول
بالمعنی ایضا بانہ لم یصح للزوم الخ قبل فالاولی ان یقال بل الکلمات المفردۃ بدل
الالفاظ المفردۃ فیہ ان فی ذکر الکلمات تصریحا بخروج بعض افراد المعرف
وہو الکلمۃ ثم لایخفی ان توصیف الکلمات تصریحا بالمفردۃ یستلزم توصیف
بعضہا الذی یتقض تعریف الکلمۃ بہ فاتصافہ بالافراد اما باعتبار کون
معنی الکلمۃ المعتبر فی تعریفہا فیلزم علی الناقص انہ قال بکون ذلک البعض متصفا
بالافراد ومتصفا بالترکیب حیث قال بعض الکلمات المفردۃ وقال الفاظ المرکبۃ

اویقہ ان من قال بوجود اللفظ الذی وضع بازائہ لفظ آخر فیلزم
الاعتراف بکونہ مقصودا باللفظ لکنہ ینکر کونہ معنی فاذا قلنا ان یعتبر
فی المعنی کونہ متعلق القصد تم الجواب بازائہ وان لم یتعرض بالجزء
الاخیر منہ وہو شئی لاعترافہ بہذا الجزء ثم اعلم ان اللام اذا کان للعہد
فیکون المذکور تعریف المعنی والتعریف یکون مساویا للمعرف فصدق
التعریف علی المعروف ایجابا کلیا یستلزم صدق المعرف علیہ ایجابا
کلیا فیلزم ان یکون کل ما یتعلق القصد بہ معنی وجعل ہذا کبری القیاس لیستفاد
من قولہ وہو اعم الخ ان بعض الالفاظ معنی فح لا یرد ما یتعلق بہ القصد
ویجعل ذلک القیاس فینبغی ان یجعل بعض الالفاظ معنی فح لا یرد ما ذکرہ عصام الملۃ
والدین من انہ طبیعۃ فلا تنتج فی کبری الشکل الاول حیث قال وہو اعم ان یکون
لفظا او غیرہ ولا یخفی ان ہذا القضیۃ طبیعۃ لا تنتج فی کبری الشکل الاول
بقی کلیۃ للانتاج اذ المعتبر عند المیزانین الامور الکلیۃ والانتاج فی
ہذا المقام بین کما فی قولنا الانسان حیوان ناطق والحیوان الناطق کلی انتہی
وکلامبنی علی کون قولہ وہو اعم الی آخرہ کبری کما ہو الظاہر ثم لا یخفی ان بناء
انتاج الطبیعیۃ علی المقدمۃ الجنسیۃ وہی کون کل الثانی علی الثالث
علی الشیخ ثابت علی ذلک الشئی لکن ہذا المقدمۃ لم تصدق لانا اذا قلنا زید حیوان
ناطق والحیوان الناطق کلی فلا یصح ان یقال زید کلی یمکن ان یقال ان کل

الالفاظ الدالة بالطبع مع كونها دالة لما كان غريبا وكان المتوهم خروجها
عنه صرح بقوله وبقيت الخ وجهد ذلك القول بقوله وخرجت الخ قوله الموضوعة
لغرض التركيب اى الغرض الذى هو التركيب فالاضافة بيانية قوله اذ وضعها
الخ قد افاده بقوله الموضوعة لغرض التركيب فلا حاجة الى ذكره بل الاولى ان يقال
فخرجت بقوله معنى قوله فان قلت قد وضع بعض الالفاظ الخ ولا شك ان ذلك
البعض كلمة لكن لم يصدق تعريفها عليه لانه يوضع لمعنى بل يوضع اللفظ انظم ان يقال
قد وضع بعض الكلمات بازاء بعض الالفاظ اذ ما ذكره الا بعد دعوى كون هذا البعض
كلمة الا ان يقال ان هذا العبارة توهم عدم صدق التعريف عليه باعتبار عدم
صدق اللفظ عليه لتوهم ان الموضوع له اذا كان لفظا لم يكن الشئ الذى
وضع بازائه لفظا وايضا ان يق ان الموضوع لمعنى فى تعريف الكلمة
هو اللفظ لا الكلمة فالاليق ما ذكره الشراح نعم يبقى بان الايراد الذى
ذكروا فيه قبله لا ينبغى ان يذكر وقوله المعنى ما يقصد بشئ دافعة
ويأتى به فى الجواب وان ذكر فينبغى ان يذكر بعنوان الاليق لكن مقابلة
اللفظ والمعنى وعدم تعمق ورود نظره داعى اليه ثم اعلم ان الاولى
ما ذكر مادة النقض كالاسم والفعل والحرف وان يشير اليه فى جانب
الجواب قوله قلت المعنى ما يتعلق يقصد بشئ فيكون اللام للعهد الخارجى
فيكون بعينه ما ذكره من تعريف المعنى فلا يخالف هذه وبين ما ذكر سابقا

بالفعل لم یبق ہذا الاحتمال لان کما ہو الظاہر من کلام الاستاذ ره من کلام
عصام الملۃ والدین لایخفی ان الشئ الاول فی مفہوم الوضع اعم من اللفظ
وغیر اللفظ لاخصوص اللفظ فلیس فی ستۃ المواضع علی الوضع بتجریدہ عنہ وایضا یقال
ان المعتبر فی مفہوم الوضع ہو المعنی المطلق ومدخولہ کلمۃ اللام التی ہی صلۃ الوضع
فی کلام المصنف ہو المعنی المقید فلیس معتبرا فی مفہوم الوضع اذ یلزم من اعتبار الاعم فی مفہوم شئ اعتبار
الاخص فیہ فلا یلزم التجرید عن المعنی فیفید الوضع خرج جمیع المہملات وبقید المعنی المفرد خرج المرکب قولہ
فخرج بہ المہملات ای بالوضع وجرد عن المعنی ای بعض المہملات لان الحروف الہجاء ایضا من المہملات
لکنہا لم یخرج بہ بعد التجرید واللام فی الرجل شکلا وضع لغرض التکلم نہا بخلاف لام
الجارۃ فانہا وضعت لمعنی للاجل غرض الترکیب فلیست من حروف الہجاء قولہ والالفاظ الدالۃ بالطبع
ذکرہا اہتماما فی اخراجہا عنہ بعد التحریۃ لتحقق الدلالۃ فیہا الموہومۃ لعدم خروجہا عنہ بقید التجرید
والا فہی ایضا مع المہملات کما لایخفی والالفاظ الدالۃ بالطبع او فی بعض المہملات بل المراد
من بعضہا لیس الاہی لان لفظ ویز المسموع من وراء الجدار اذا کان والا بالعقل علی
وجود اللافظ فکان کل لفظ مسموع من ورائہا کذلک لکن بعضہا من ذلک دلالۃ
بالطبع علی معنی آخر او بالوضع علی معنی آخر والمراد بالالفاظ الدالۃ بالعقل ہی التی
لم یعد لہا الا الدلالۃ بالعقل لعدم ذکر الدلالۃ بالطبع والعقل فیہا فتامل قولہ وبقیت
حروف الہجاء لایخفی ان الذی ہو افادۃ ما ہو خارج الصلوۃ عن القیود لا بیان
ما ہو باق لان عدم خروجہا بالوضع الذی جرد عن المعنی مع عدم کونہا دالۃ وخروج

ان معنی التضمن والالتزامی لیس ما یتعلق القصد وانما القصد یتعلق بالمعنی
المطابقی وقد عرفت ان معنی الدلالۃ عبارۃ عن الفہم الخطوری ولیس الارادۃ
معتبرۃ فی الدلالۃ کما سیذکرہ الشارح والمتکلم انما یتعلق قصدہ بافادۃ المعنی
المطابقی لا التضمنی ولا الالتزامی ایضاً نعم خطورہما تابع الفہم المطابقی فتدبر
قولہ فہو اما مفعل الخ تفصیل احتمالات معناہ اللغوی وغیر معنی الاصطلاحی مع
ان المناسب ہو التقدیم علیہ لوجودہ قبلہ کما قدم المعنی اللغوی للفظ کونہ مفصلاً
وذا احتمال واشارۃ الی جواز التقدیم باعتبار کونہ مقصوداً الآن وباعتبار تعینہ والتردد
فیہ **قولہ** او مخففا من غیر قیاس قال عصام الملۃ والدین خففا بحذف احد الیاءین
وتبدیل الکسرۃ بالفتحۃ التی ہی خفیف وقلب یاء الاخری الفا وہذا اقرب الوجوہ عندی
البعد بالفظ **قولہ** فذکر المعنی بعدہ علی التجرید وعنہ انما تجرید الوضع عن المعنی واستعمال
لفظ الوضع فیما بقی من معناہ بل جرد عن النسبۃ الی الشیٔ التی فی الجزء الاول و
ہو تخصیص شیٔ ولیست فی وضع الی الضمیر المستتر فیہ الراجع الی الاخص من الشیٔ
وہو اللفظ فالوضع لم یبق الا فی المعنی الذی ہو التعین ثم نسب الیہ وبعد التجرید عن المعنی
یخرج بعض المعلات ویبقیٰ الحروف الہجاء سواء تحقق تجرید الآخر اولا فالتجرید عن
المعنی لو لم یتحقق تخرج تلک الحروف عن الوضع فلما لم یکن للتجرید الآخر وعدم التفات و
فی النسخۃ لم ینوجہ البتہ الیہ علی ان الفائدۃ فی تجرید الوضع من المعنی وذکر المعنی ثانیا افادۃ صحۃ تعلق
الافراد بہ مع احتمال تعلقہ باللفظ والضمیر المستتر الراجع الیہ باق نعم لو کانت الفائدۃ ذلک لتحقق

یکون الدلالۃ تلک الالفاظ فی ضمن الفہم المرادی لا الفہم الخطوری ولا استحالہ
فیہ اذ الشرط فی الدلالۃ الفہم الخطوری وان لم یشترط الفہم المرادی ایضا ایہا الناس
اعلموا ان عندنا نسخۃ من الفوائد الضیائیۃ یکتب فیہا بعض من الحواشی التی کتبہا العلماء
وحین مطالعتہا لا یحضر عندنا شی من تلک الحواشی فلو غلط بالبال شی تعلیق بذلک
عرضناہ وما یخطر من غیرہ لم یعلم انہ بای شخص یوافق بای شی یخالف قولہ بل
اذا اطلق ضمیمۃ قال عصام الملۃ والدین الاولی متی اطلق مع ضمیمۃ انتہی وان صدق الایجاب
الجزئی فیما صدق الایجاب الکلی وان کانت المہملۃ فی قوۃ الکلیۃ لا فی قوۃ الجزئیۃ وان صح
ان یقال انہ اعتبر الجزئیۃ قبل تقیید الاطلاق بقولہ مع ضمیمۃ وذکر ہذا القول اشارۃ الی الاقوال
التی صدق الجزئیۃ باعتبارہا فتامل یمکن ان یقال ان المقصود الحمار انتناء الکلیت
بدون التقیید وبہ یناسب ترک لفظ متی بعد التقیید وان کان اثباتہ صحیحا فتامل قولہ قولہ لا بد
ان یقال الخ قال عصام الملۃ والدین یمکن ان یقال لم یعتبر المجیب الاول ایضا قیدا
زایدا بل اکتفی بالتبادر من الاطلاق انتہی لا یخفی ان معنی کلام الشر ان اعتبار الضمیمۃ
ان کان باعتبار تبادر الاطلاق اعتبار امر لا یحتاج الیہ اذ جواب ان اطلق الاطلاق
لا یصح علی لفظ الحرف من غیر ان یقصد معناہ وان یضم الیہ متعلقہ فحم لم یکن للاطلاق معنیان
ای صحیح وفاسد ثم اعلم ان المطلق یجری علی اطلاقہ من مسائل الاصول الفقہ فعلی ہذا
ارادۃ الفرد الکامل عنہ غیر مسلم فتامل قولہ وبیان مقاصدہم وبہذا البیان لم یکن الاولی
ضمیمۃ بحرف بالضمیمۃ الا یصح الاطلاق علیہ کما عدہا المقصد بشی ہذا معناہ الا صطلاحی لا یخفی

الی فاعل معین ماذا فہمہ عند ذکر الفاعل الا ان یقال ان صیغۃ الفعل المجہول
موضوعۃ لما یستفاد منہ والنسبۃ الی فاعل انما یکون جزءاً للمعنی المطابق
بصیغۃ الفعل المعلوم فتدبر ثم اعلم ان کل لفظ موضوع بوضع العام والموضوع له
کان خاصاً کالضمایر والموصولات واسماء الاشارۃ واسماء الافعال والحروف
یجب ان یعلم واضعہ جمیع الافراد التی وضع اللفظ بازائہا بواسطۃ المفہوم
العام علماً اجمالیاً اذ لا یتصور الوضع بدون العلم بالموضوع له مطلقاً فاذا
عرفت ہذا فاعلم ان العلم بالوضع شرط لدلالۃ فعند ہذا العلم کما اطلق
فہم تلک الجزئیات اجمالاً لم یفہم کون ایٍ واحد منہا مراداً الا بالقرینۃ کالفاظ
المشترکۃ کما حققہ السید الشریف فی حواشیہ علی الرسالۃ الوضعیۃ والفرق
بین ہذا الالفاظ المشترکۃ لیس الا بوحدۃ الوضع فح لا ینتقض تعریف الوضع
بوضع الفعل والحرف اذ عند الاطلاق یفہم بواسطۃ المفہوم الکلی جمیع الجزئیات
اجمالاً ولو کان المعتبر کان المعلول ہو الفہم من اللفظ من غیر توسط ذلک المفہوم
بمعنی انتقل من اللفظ راساً الی تلک الجزئیات من غیر الانتقال من اللفظ الی
ذلک المفہوم ثم منہ الی تلک الجزئیات من شی عن ہذا الالفاظ فلا یختص بالحرف
والفعل ولو اجیب بجوابین المذکورین فی الشرح فیما یکونان جوابین عن البقیۃ ایضاً
بان یقال اطلاق الضمیر مثلاً بدون قرینۃ الدلالۃ علی واحد منہا لا یکون اطلاقاً صحیحاً او
ان التلفظ بہ بدون القرینۃ لا یطلق علیہ الاطلاق وذکر المتعلق فیما ہو قرینۃ نعم فی

ضرب النقارة لركوب السلطان فان الشی الاول ههنا لایمکن ان یطلق
ویحس بخلاف اخذ الاحساس مع السماع فیه فانه لایجب خروجه عنه لان الشی
الاول ههنا مما یسمعه والفعل بان صدق الشرطیة لایستدعی صدق شی من طرفیها
مع انه تکلف للاعتبار به ومردود بان المقدم اذا کان محالا جاز ان لایترتب علیه
الثانی لجواز استلزام المحال محالا آخر فتدبر فیه نظر لان ضرب النقارة لایمکن
ان یسمع وانما المسموع هو الصوت الحاصل به والظاهر من العبارات انتهی وانظر ان
وجه ارتکاب اطلاق بعد تقدیر انه هو التلفظ المعتبر فی مفهوم اللفظ الاصطلاحی
الاعم من الحقیقی الحکمی لیشمل تعریف اللفظ المنوی هو ایضا بشمول تعریف الوضع
وضع المنوی بحمل الاطلاق من الحقیقی والحکمی وقیل فی الاطلاق اصطلاحی
لاتنقض التعریف بوضع الحرف بخلاف السماع اذ لیس فیه اصطلاح به یندفع
النقض ویوضعه قوله قیل یخرج عن وضع الحرف الخ وقیل یخرج
وضع الفعل ایضا لانه اذا اطلق لفظ ضرب بدون ذکر الفاعل یفهم الحدث
من غیر النسبة ولا یفهم الموضوع له والجواب مشترک ویمکن ان یراد من
وضع الحرف وضع اللفظ بمعنی غیر مستقل فح یندرج فی الایراد وضع الفعل
لانه موضوع بمعنی غیر مستقل فح یکون المراد من الفهم اعم من متعلق
الحرف الفاعل کما لایخفی ان الجوابین المذکورین فی الشرح لابد فیهما
النقض بالفعل المجهول اذ کلما اطلق لایفهم معناه المطابقی اولم یفهم النسبة

مشاہدۃ المعنی والالتفات الیہ بواسطۃ المشاہدۃ ان اطلق اللفظ بل
التفت اولا الخ اجاب السید الشریف بان المشاہدۃ کانت مستقلۃ
الالتفات فاذا اطلق اللفظ صارت علۃ ناقصۃ فح یکون العلۃ مجموع اللفظ
المشاہدۃ وہذا مثل انتفاء المرکب فان عدم جزء واحد بشرط الوحدۃ والمشاہدۃ
علۃ مستقلۃ بعدم المصنف المرکب واذا انتفی جزء ان معا فالعلۃ المستقلۃ ہی المجموع
وکل واحد منہا علۃ ناقصۃ وہذا القدر یکفی فی مدخلیۃ اللفظ فی فہم المعنی انتہی و
یجوز ان یقال عند اطلاق نزول الالتفات الی المعنی بسبب الالتفات الی اللفظ
ثم التفت بواسطۃ مجموع اللفظ والمشاہدۃ الی المعنی ویحتمل ان یکون مدخلیۃ
المشاہدۃ فی بقاء ذلک الالتفات الجدید لا حدوثہ والعلۃ المستقلۃ فی
فی حدوثہ ہی اللفظ فقط لایخفی ان السید الشریف قال فی حواشیہ علی
شرح الشمسیۃ بانتفاء الدلالۃ اللفظیۃ العقلیۃ علی وجود اللافظ لفوت الاحسار
فی الدلالۃ فیجوز ان یدعی الی ان لاتحقق الدلالۃ الوصفیۃ عن المشاہدۃ
مع کون ضعفہ بالنسبۃ الی الدلالۃ العقلیۃ فالاولی فی دفع البحث
ہو التقیید بقولنا ان لم یکن مفہوما فافہم ثم اعلم المحقق الجندی اجاب عن اصل
الاشکال باختیار الشق الثانی بان المراد کل ما اطلق فہم ان لم یکن مفہوما
یعنی ہذا التقیید ظاہر قیل او قال لیسمع بدل اطلق فی مقابلۃ احسن بمعنی ابصر لکان
اصوب لان بعض الاوضاع یخرج علی تقدیر اخذ الاطلاق کوضع

بوضع الالفاظ المشترکۃ لان شیئا منہا لیس مقصورا علی المعنی واجیب باختیار
کل من الشقین لکن بقید الحیثیۃ بان المعنی من حیث انہ مستفاد من ہذا اللفظ یوجد
فیہ ولا یوجد فی غیرہ وذلک ان تحمل التخصیص علی التعین فیکون معنی الکلام تعین
شیٔ بشیٔ الخ لا یرد ان الاشکال علی شیٔ من وضع الالفاظ المترادفۃ ووضع
الفاظ المشترکۃ لکن التعین یستدعی ان یکون فی صلۃ کلمۃ اللام لا الباء نعم
یمکن ان یقال ان معنی الوضع فی کلام المصنف یکون بمعنی التعین المذکور فعند
تجرید الوضع عن المعنی وذکرہ صریحا ینبغی ان یقال بمعنی للمعنی ویؤید کون معنی الوضع
التعین ظاہرا یستنبط من تعریف شارح الشمسیۃ وضع یجعل اللفظ بازاء المعنی من جعل الشیٔ
بازاء شیٔ آخر ثم اعلم ان ہہنا بحث آخر وہو ان اللفظ اذا اطلق مکررا فعند الاطلاق الثانی
یفہم معناہ اولا وعلی الاول یلزم فہم المفہوم وتحصل الحاصل وعلی الثانی یلزم عدم
صدق الکلیۃ واجیب بان المراد من الفہم ہو الالتفات لا العلم ثم اورد بان عند
الاطلاق الثانی یلتفت الیہ اولا وعلی الاول یلزم اذا التفات الی الملتفت وہو محال
کفہم المفہوم وعلی الثانی یلزم ایضا انتفاء الکلیۃ واجیب بان عند الاطلاق الثانی
یلتفت الی اللفظ فحینئذ یزول الالتفات الی المعنی ثم التفت من اللفظ الی المعنی
ثانیا التفاتا جدیدا بخلاف العلم فانہ یزول عند الاطلاق الثانی غایتہ انہ
لم یلتفت الیہ والشیخ الرئیس صرح بذلک الالتفات بدل الفہم والمتبادر
ہو العلم لا الالتفات وبعد حمل الفہم علی الالتفات ایضا اورد ان عدم

وان کان فی معناہ المصدری کما یقصد بالمصدری ہو النوع العدد
وعند ہذا القصد لم یخرج عن معنی المصدری اللہم الا ان یقال مرادہ من المصدر
ہو المصدر المفرد ثم اعلم ان فی المقام تفصیلا ان قولہ ولم یقل لفظۃ تتضمن السوالین
الاول انہ لم یقل لفظۃ حتی یفید الوحدۃ والثانی ان وجوب المطابقۃ غیر لازمۃ جواب
عن الثانی لکنہ لم یصلح لان یکون جوابا عنہ اذ السائل یدعی وجوب الحاق التاء
لوجوب المطابقۃ بینہما فح یجب اطالۃ الکلام بالحاقہا فلا نقول بان اللفظ اخصر فی
جوابہ غیر معقول انت تعلم ان بعد الجواب الثانی یتوہم سوال آخر وہو ان المطابقۃ
وان کانت غیر لازمۃ لکن ما وجہ عدم الحاقہا وجوابہ ان وجہ الترجیح کونہ اخصر سیما
فی المتن فعلم ہذا الاولے ان یقال واللفظ بدون کلمۃ مع التی یقتضی کون مدلولہا
جوابا علی سبیل العلاقۃ عن الایراد المجاب بالجواب السابق ثم لا یخفی ان اعراب الخبر
وان ظہر فی جنس التعریف لکن فی الحقیقۃ یکون الخبر مجموع التعریف ولیس المطابقۃ
بین المبتداء والخبر المرکب واجبۃ قال قولہ مع کون اللفظ اخصر الخ لعل فیہ
لطافۃ بان مرادہ منہ ہو لفظ التعریف یعنی عند عدم الحاق التاء اخصر من لفظ
عند الحاقہا بعید عن الفہم قولہ الوضع تخصیص شی بشی الخ لعل عدم التعرض
بالمعنی اللغوی لظہورہ ثم اعلم ان ہہنا بحث مشہور وہو کلمۃ الباء
اما داخلۃ فی المقصور او فی المقصور علیہ وعلی الاول ینتقض التعریف
بوضع الالفاظ المترادفۃ لان المعنی لیس مقصورا علی شی منہا وعلی الثانی

قصدها الی الحاق التاء لان اللفظ بدون التاء یصدق علی الکلمة الوحدة کما لایخفی
انتهی قوله والمطابقة غیر لازمة دفع دخل مقدر تقریره ان المطابقة بین شروط
کون الخبر مشتقا واللفظ لیس بمشتق بل مشتق منه نظرا الی معناه اللغوی وعلی نظرا
الی معناه الاصطلاحی قال السید السند فی حواشی المرضی ما حاصله ان وجوب المطابقة
بینهما مشروطة بثلث شرائط احدها ان یکون الخبر مشتقا والثانی ان لایکون الخبر جائزا التذکیر
والتانیث بجریح والثالث ان یکون الضمیر المستتر فیه راجعا الی المبتدا فلا یؤنث فی هند حسن مع بهما بخلاف منها
حسنت انتهی فعلی کلام المصنف تنتفی جمیع الشرائط فاقتصر الشارح علی اقل ما یکفی اعلم ان من المشهور
ان المبتدا اذا کان ضمیرا وکان مرجعه بخلاف الخبر مع التذکیر والتانیث یجوز رعایة مطابقة
المرجع فظاهره یدل علی جوازه وان تحققت الشرائط الثلثة فح یجب ان یکون انتفاء الصورة
المذکورة ایضا شرطا فتامل فان الشرائط الثلث اذا تحققت فیجب ایراد صفة المشتق موافقا
للضمیر المستتر فیه تذکیرا وتانیثا فمعنی کون الخبر مشتقا مسندا الی الضمیر المستتر
لم یتصور له مبتدا یکون ضمیرا لعله لعل قولنا هند مونث من الصورة الحق
بجوز فیها التذکیر والتانیث کما یجوز هند مؤنثة یجوز هند مؤنث لان
لفظ المؤنث لایحتمل التذکیر کما لایخفی قال عصام الملة والدین والمطابقة غیر
لازمة بل غیر جائزة لان المصدر لایحتمل التانیث والتثنیة والجمع وان اریدبه معنی
الصفة وشتی فیه ان عدم تحمل التثنیة والجمع علی تقدیر کونه مستعملا فی غیر معنی المصدر
ای غیر مسلم ورعایة الاصل غیر لازمة وایضا کثیر من المصادر تثنی ویجمع

من لفظ الکلمۃ مثل الوحدۃ المفہومۃ من لفظ تمرۃ وح مثل عبد اللہ علماً یکون خارجاً لانہ لیس بواحد قلت المراد من الواحد ہو الواحد العرفی والواحد فی عرفہم علی ما زعم المصنف ہو الذات یکون مفرداً وح یکون مثل عبد اللہ علماً داخلا فی الکلمۃ انتہی وکلامہ یقتضی متضمن لبعض ما خطر بالبال سابقاً فافہم ثم ان المستفاد من کلامہ ان تا الوحدۃ عند الحاقہا باللفظ ایضاً یفید الوحدۃ الافرادیۃ لکن المصنف لم یلحقہا بہ ثم ذکر قیداً لافراد سیشعر بالمراد من الوحدۃ التی ترادف التاء فی الکلمۃ لکن المستفاد من کلام الاستاذ رح ان الوحدۃ المستفادۃ من التاء اذا الحقت باللفظ ہی عدم تعلق اللفظ بہ مرتین اصلاً کما قصد صاحب المفصل رح فح خرج عند اللہ علماً من تعریف الکلمۃ فلما رأی المصنف دخولہ فی تعریفہا لم یلحقہا التاء باللفظ فان اردت تفصیل کلام الاستاذ رح فتوجہ الی ما ینقل عنہ ونقول قال الاستاذ رح وانما قال نفط ولم یقل لفظۃ کما قال صاحب المفصل رح لانہ لم یقصد الوحدۃ کما قصدہا صاحب المفصل اعلم ان الوحدۃ التی تفیدہا تاء الوحدۃ فی الکلمۃ ہی التی یرجع الی ان یکون اللفظ بحیث لا یدل جزءہ علی جزء معناہ والوحدۃ التی تستفاد من اللفظ متعلقاً بالحاق تاء الوحدۃ باللفظ علی ما قصدہا صاحب المفصل ہی کون اللفظ واحداً فی کونہ متعلقاً بہ ای لم تعلق بہ مرتین اصلاً من حین من الاحیان فعبد اللہ علماً لیس لفظۃ واحدۃ اذ عند قصد المعنی الاضافی فی کل من المضاف والمضاف الیہ مستقلاً فی کونہ متعلقاً بہ اما الوحدۃ التی قصدت من الکلمۃ فلا حاجۃ فی

فیہ مسکوت عنہ کما ہو الظاہر من کلام الاستاد رح خلاف الظاہر ہو الاحتمال الثانی
فہو قریب من احتمال الشانی فی ظہور البطلان و حاصل الجواب انہا غیر داخلۃ فی الجنس
فیعدم دخولہا فیہ لا حاجۃ الی قید یخرجہا اذ الاحتیاج الیہ بعد الدخول فیہ ثم لا یخفی
ان الظاہر من کلام المصنف ان یکون قولہ مفردا صفۃ لقولہ معنی و ایضا الافراد
صفۃ المعنی عند النحاۃ دون اللفظ حیث قال المحقق الجندی فی حواشیہ علی شرح
الشمسیۃ فی بحث الالفاظ قال الشیخ الرضی ان الافراد و التراکیب عند النحاۃ صفۃ
المعنی و انما ہو صفۃ اللفظ عند المحققین انتہی فیحمل کلام المصنف علی ما ہو عند النحاۃ
فبتوصیف المعنی بالمفردۃ یخرج الدوال الاربع لان معناہ ما لا یدل جزء لفظہ علی
جزء و من البین ان اللفظیۃ معتبرۃ فی المفرد لکن المحقق السید الشریف صرح فی الحاشیہ
علی المتوسط ان مدلولات الدوال الاربع معان مفردۃ حیث قال و الدوال الاربع و
لا یشارک الکلمۃ فی کونہا موضوعۃ لمعنی مفرد انتہی فتامل فیہ قولہ و لم یقل لفظۃ لانہ
لم تقصد الوحدۃ قبل لان المقصود من اللفظ جنس شامل للمفردات و المرکبات
و لہذا اورد معہ قید الافراد و لو قال لفظۃ قصدا للوحدۃ لکان الافراد مستدرکا او تاکیدا
للاخراج لا تاسیسا و ذالک لان الوحدۃ المقصودۃ ہہنا الافرادیۃ و اما قصد الوحدۃ فی
الکلمۃ لا ینافی ذالک لان المفہوم من لفظ الکلم شامل للمثنی و المجموع فلا بد من اعتبار
الوحدۃ لیخفی الاثنین و الجماعۃ فان قلت لم لم یقل لفظۃ حتی یستغنی عن قید الافراد قلت
للاشعار بان المراد من الوحدۃ التی تراد من التاء فی الکلمۃ فان الظاہر ان الوحدۃ المشبعۃ

دخولہ اذہی مما یتلفظ بہ الانسان دلیلہ فیردان المراد ان کان جمیع کلمات اللہ
تعالی فلا تیم ان جمیعہا مما یتلفظ بہ الانسان وان کان بعضہا فیبقی البعض
الآخر مادۃ النقض الا ان یحمل کلامہ علی التجوز والسند لا علی الدعوی والدلیل
والاحسن فی الجواب ان یقال حاصل الایراد ان لفظ الانسان یقتضی ان یکون
مؤلفۃ وہو لیس مؤلفہا وحاصل الجواب انہ لا یقتضیہ لکن اعادۃ التعریف ای یقف
اللفظ فی جانب التقلیل اشارۃ الی ان المسایل لم تتعمق نظرہ فیہ وعلی ہذا القیاس
الکلام فی کلمات اللہ تعالی وکلمات الملائکۃ والجن ان کان ما یقابل الکلام
کما ہو الظاہر لا الاعم منہ ومن الکلام کما یقال کلمۃ الشہادۃ او کلمۃ التوحید
وغیر ذلک مع انہا مرکبات من الکلمات فیحمل ان یکون ملحوظا فی جانب ایراد
المتوہم لغرض ان نقض تعریف اللفظ بہا یستلزم نقض تعریف الکلمۃ بہا لان اللفظ
جنس الکلمۃ والخروج عن ہذا یستلزم الخروج عن ذلک ودفع نقض تعریف اللفظ
بہا یستلزم دفع نقض تعریفہا بہا فافہم قولہ والدوال الاربع الخ جواب عن سوال مقدر
ہو ان کان انہا داخلۃ فی اللفظ فیحتاج الی قید وشی من القیود المذکورۃ لم یخرجہا
فہو ظاہر البطلان لظہور عدم دخولہا فیہ فلا ینبغی ان یلتفت الیہ ویدفع وان کان انہا
مع کونہا غیر داخلۃ فیہ فیحتاج الی قید یخرجہا فہو قریب منہ فی ظہور البطلان وان کان ان التعریف
المانع عن دخول الغیر یجب ان یکون مشتملا علی فصول وقیود یخفی بہا جمیع اغیار
المعرف وشی من القیود المذکورۃ لم یخرجہا وجہ یکون دخولہا فی اللفظ وعدم دخولہا

تدقیقات الفلاسفۃ ولیس التفات الغاۃ الیہا الا ان یقال انہم اعتبروا
اوق منہا فی زید زید بانہم قالوا بان الزید الثانی مؤکد لزید الاول والمؤکد یجب ان
یکون مغایرا للمؤکد فاعتبروا ہہنا التغایر الاعتباری فیہ ان التاکید ہہنا مؤکد اللفظ
وتکریرہ ہو کونہ موجودا بعد طریان العدم علیہ فالشئ الواحد واحد اولا ثم عدم ثم وجد الا ان التقید بعدم
وجد لفظ آخر ووجودہ ثانیا تحقق معناہ فلا اعتبار للتغایر الاعتباری ہہنا الا تری ان یقال
ہذا النحو من التاکید انما تکریر اللفظ فہو تفید ان اللفظ واحد یذکر مرتین فتدبر قولہ و
علی ہذا القیاس کلمات الملائکۃ والحق انہا مما یتلفظ بہ الانسان حین منشاء توہم خروج
الملائکۃ والجن ہو ذکر الانسان فی التعریف وجود کلمۃ من کلمات الملائکۃ ومن کلمات
اللہ تعالی ومن کلمات الجن بحیث لم یتلفظ بہ الانسان غیر معلوم حتی ینتقض بہا التعریف
ویحتاج فی دفعہ الی ان المعنی ما من شانہ ان یتلفظ بہ الانسان لا ان یتلفظ بہ بالفعل
وکذا وجود اللفظ المہمل من الملائکۃ والجن غیر معلوم وان لم یکن عدمہ ایضا معلوما فلا یرد
ان الاولی ان یقال الفاظ الملائکۃ والجن بدل الکلمات لاحتمال وجود اللفظ المہمل منہا
بخلاف اللہ تعالی فان من المبین لا یتلفظ بہ اللہ تعالی فلو ذکر الفاظ اللہ تعالی بدل کلمات
اللہ توہم وجود اللفظ المہمل فی بین الفاظہ تعالی اذ الاحتمال لا یکفی فی النقض لان الناقض
مستدل فیجب الدعوی واثباتہ ولک ان تقول ان قولہ وکلمات اللہ تعالی داخلۃ قبل
عدم اطلاق اللفظ علی الکلمات اللہ تعالی لاجل اشعارہ بالحدوث لکن غیر خفی علی المواقف
الی ان مراد الاشعری بقدم الکلام قدم الکلام النفسی لا اللفظی فتامل فیکون الدعوی

حقیقیاً ای متلفظاً حقیقیا انہ من مقولۃ الحرف والصوت وکل ما ہو من مقولۃ
الحرف والصوت فہو لفظ حقیقی فینتج انہ لفظ حقیقی اما الکبری فظاہر واما الصغری
فلان الاشیاء حاصلۃ فی العقول المدرکۃ بذواتہا فالالفاظ الخیالیۃ متحدۃ بالذات
مع الالفاظ الموجودۃ فی الخارج فاذا کانت فی الخارج مرکبا من الاصوات والحروف
فیکون فی العقول المدرکۃ ایضاً مرکبۃ منہما والمحذوف لابد لہ من القرینۃ الدالۃ علیہ
علیہ حتی تنتقل منہا الیہ ثم ینتقل منہ الی معناہ فح یجب تخیلہ الا ان یقال ہذا
التوجیہ حسن لو لم یقل الخارج ما یتلفظ بہ الانسان بل یقول اللفظ ما ہو مرکب من
الحروف والاصوات حقیقۃ او حکماً ولما قال بہ فلا اشکال علیہ نعم لنا ہذا التوجیہ فی اندراج
المحذوف ولا خفاء ان ما ذکرہ الشارح اخص منہ او یقتضی ان یکون اللفظ الحقیقی
ما یتلفظ بہ الانسان وقت ما وسلب العام یکفی فی سلب الخاص فلہذا قال فی سلب
کون المنوی لفظاً حقیقیاً بسلب کونہ من مقولۃ الحرف والصوت فتامل ولا تسرع
فی الرد والقبول لعل کلمۃ قد ہہنا للتحقیق فلا یستدرک قولہ فی بعض الاحیان قولہ
وکلمات اللہ تعالی داخلۃ فیہ ای فی تعریف اللفظ فح یکون بناء توہم الخروج علی ذکر
قید الانسان فی التعریف وحاصل الدفع ان لیس معنی ما یتلفظ بہ الانسان انہ یصدر
من الانسان او ان یکون الانسان فاعلہ ومؤلفہ بل معناہ انہ یتلفظ بہ سواء کان فاعلہ
اولا والقول بان الالفاظ اعراض وتشخص العرض یکون بمحلہ فالتشخص الحاصل فیہ تعالی
غیر التشخص الحاصل فی الانسان وکذا الحال فی کلمات الملائکۃ والجن یکون من

لفظ ہو کما یلقی فی تعیین لفظ ہو نفس لفظ لکن بمعنی الاستعارۃ بسبب الاصطلاح وکون الالفاظ موضوعۃ لانفسہا غیر تحقیق فضلاً عن الاستعارۃ بہذا الاعتبار **قولہ** واجروا علیہ احکام اللفظ عطف علی قولہ لیس ہن مقولہ الحرف والصوت وحکم اللفظ لکونہ مسنداً الیہ ومعطوفاً علیہ ومبتدأ منہ وذا حال مرفوعا وغیرہا **قولہ** فکان لفظاً حکماً لا حقیقۃ ای کان المنوی ملفوظاً حکماً لا حقیقیاً وہذا متفرع علی الدلیلین بطریق اللف والنشر المشوش **قولہ** والمحذوف لفظ حقیقۃ فلا یتوہم ان المحذوف لفظ حکمی کالمنوی **قولہ** لانہ قد یتلفظ بہ الانسان فی بعض الاحیان وان کان المحذوف علی سبیل الوجوب او عند تعین المحذوف یتلفظ بہ فتعین ان شخصاً من اشخاص الانسان یتلفظ بہ فی شیٔ من الاوقات فلا حاجۃ الی القول بان المراد ہو صحۃ التلفظ بہ مع انہ خلاف الظاہر عبارۃ الشارح یمکن ان یناقش بان واضع الالفاظ یجوز ان یکون ہو اللہ تعالی کما ذہب الیہ الاشعری وکذا یجوز ان یکون محذوفاً لم یتلفظ شیٔ من افراد الانسان فی شیٔ من الاوقات ولم یقع التعین منہ اصلا ولما ادعی المستدل ان کل محذوف یتلفظ الانسان وبعض الاوقات فیجب علیہ اسقاط ہذا الاحتمال الا ان یقال المطلب ظنی ولاشک ان کونہ مما یتلفظ بہ الانسان فی بعض الاوقات مفیدۃ ظنیۃ فلا یضر الاحتمال المرجوح فی الظنیات وکلمۃ قد للتحقیق فلا یلزم کون قولہ فی بعض الاحیان لغواً ثم لا یخفی انہ یمکن ان یستدل علی کون المحذوف لفظاً

او شدة النوائبة كما فى المزامير الملثوثة بخلاف حدة وثقلا انتهى افتدبر
قوله ولم يوضع له قيل الظاهر من ذكره ان له دخلا فى كون شيئا لفظا حقيقيا
لايحتاج الى وضع لفظ آخر له سمعت عن الاستاذ ره انه عطف تفسيرى
لقوله ليس من مقولة الحرف والصوت وكون لفظ زيد من مقولة الحرف
والصوت ان يعين له لفظ وهو نفسه فتامل فانه لايخ عن الخفاء والدقة ثم
اعلم ان الاستاذ ره ذكر فى الحاشية التى كتبها فى هذا المقام كلاما يكون خلاصة
ماسمعناه عنه حيث قال ويمكن ان يجعل قوله ولم يوضع له لفظ اشارة الى قياس
آخر مثل القياس السابق بان المنوى لم يوضع له لفظ وكل لفظ حقيقى يوضع
بازائه لفظ وهو نفسه فينتج ان المنوى ليس لفظا حكميا حقيقيا وبناء هذا القياس
على الالفاظ موضوعة بازاء نفسها كما نقل عن العلامة التفتازانى والسيد الشريف
لم يقبل به وقال الالفاظ غير دالة على انفسها بل هى يخيط بانفسها فى ذهن السامع لا
بذواتها فيحكم السامع عليها بما يحكم لانغفل ان المراد من الوضع فى قوله ولم يوضع
له لفظا فايراد من قوله فيما سياتى ان الحروف الهجاء موضوعة لغرض المعنى من الوضع
بمعنى اليقين المتعلق بنفسها فتدبر قوله وانما عبر واعنه الخ دفع لما يتوهم من ان
المستتر فى زيد ضرب هو لفظ حقيقى ولو كانت الاستعارة بالمعنى المصطلح فالظاهر ان يكون استعارة
حقيقية فيلزم ان يشبه المشار اليه بالاشارة العقلية التى هى المنوى بالمشار اليه بلفظ هو
مثلا فاستعمل لفظ هو فيه والظاهر ان مشبهت تلك الاشارة بلفظ هو مثلا وتعينها فيق فى تعينها

لیس من مقولة معینة بل تارة یکون ممکنا جسما او عرضا وتارة یکون من مقولة
الحرف والصوت اذا رجع الضمیر الی الحرف والصوت اصلا لیس علی
ما ینبغی فاحفظه فانه مما خفی علی غیری قال بعض الفضلاء لا ادری من ای مقولة ہو
فلیست قولی بلیغة انتہی حاصله ان المنوی تابع للمشار الیه فان کان جوہرا فجوہر وان کان
عرضا فہو عرض وعلی ہذا القیاس لعل ماخذ القول ہو ما قال به الشیخ الرئیس من
تبعه من العلم بکل مقولة من تلک المقولة ووجه ان الاشیاء حاصلة بذاتها فلا وجه
لان یکون الشئ فی موطن جوہرا وفی موطن آخر عرضا ولا شک ان المعنوی
ہو الاشارة العقلیة لا العلم ودعوی کونه تابعا للمشار الیه دعوی بلا دلیل ولا یقاس
بالوجه المذکور فی العلم ویمکن ان یکون مراد بعض الفضلاء انه لا ادری انه من ای مقولة
علی ما ذکره الشر من قوله اذ لیس من مقولة الحرف الصوت لانه لا یعلم اصلا ات
خبیر بان ہذا مستبعد جدا وینبغی ان یتوجه الی ما ہو معلوم عنده کما لا یخفی ثم ان
العلامة التفتازانی قال فی المطول بعد ما قال بین صاحب التلخیص وما یسمع من الاصوات
الضعیفة والقویة والتی بین من الاصوات الحادة والثقیلة والتی بین بین والصوت
یحصل من النموج المقلوع الذی ہو مماس عصف والقلع الذی ہو
تعریف عنیف بشرط مقادمة المقروع للقارع والمقلوع للقالع بحیث القوة
المقاومة وضعفا یختلف قوة وضعفا ویجب قوة الاختلاف فی صلابة
المقروع او فی ملاسته کما او تار الاغانی الممتدة او فی قصر المنفذ او خیفة

لان مہیۃ اللفظ اصطلاحا ہذا المفہوم الاعم فکل ما صدق علیہ ذلک الاعم فہو لفظ
حقیقی فاحفظہ ولا تغلط ثم اعلم ان من قال یکون الکلام النفسی من جملۃ اللفظ الحکمی
فقد غفل عن اصطلاح النحاۃ فانہم لا یطلقون لفظ الکلام الا علی اللفظی کما یدل
علیہ تقسیم الکلام بقولہ لانہ یتاتی ذلک الخ ولو کان مرادہ ان ما ہو کلام نفسی عند
غیرہم ویطلق علیہ لفظ الکلام فہو داخل فی اللفظ الحکمی لقلنا ان اجراءہم
احکام اللفظ الحقیقی غیرہ وفی اللفظ الحکمی یجب ہذہ الاجراء حتی یصح انہ لفظ
حکمی ای حکمہ حکم اللفظ قولہ اذ لیس من مقولۃ الحرف والصوت وفی شرح
المواقف فی اواخر المباحث المسموعات ثم الحرف قد یطلق علی الہیئۃ المذکورۃ
العارضۃ للصوت وعلی مجموع العارض والمعروض وہذا انسب بالمباحث
العربیۃ انتہی وفی شرح المقاصد قد تعرض للصوت کیفیۃ بہا یتمیز عن صوت
آخر مماثلۃ فی الحدۃ والثقل تمیزا فی المسموع والحرف ہی تلک الکیفیۃ العارضۃ
فی عبارۃ ابن سینا وذالک الصوت المعروض فی عبارۃ جمع من المحققین
وان کان امرا آو مجموع العارض والمعروض فی عبارۃ البعض وکانہ اشبہ
بالحق انتہی فلو کان الصوت فی کلام الشرعطفا تفسیریا للحرف فہو موافق لجمع
من المحققین وان کان امرا مغایرا للحرف کما یشعر بہ قولہ اصلا فیوافق لابن سینا
فح الظاہر من کلامہ ان اللفظ الحقیقی ہو مجموع المرکب من الحرف والصوت
فح یکون اللفظ الحقیقی ہو الحرف الذی ہو فی عبارۃ البعض وقال عصام الملۃ والدین

الاحتمال لو لم یکن مصرحا بمرامہ یمکن حمل کلامہ علی الاعتراض علی من قال
او کان مستعملا وانظر من کلامہ وجوب اندراج جمیع افراد ما یتلفظ بہ الانسان فی
شقی التردید فعلی ہذا لم یصح تعمیمہ بالمفرد والمرکب لانہما من اقسام اللفظ الموضوع
بل یجب ان یکون تعمیم الموضوع بہما فلہذا آخر الموضوع عن المہمل واندراج
المہمل فی المفرد انما یکون بعید الا یلتفت الیہ الطبع السلیم وکذا کون المراد من
المفرد ما یکون بحرف واحد کہمزۃ الاستفہام والباء الجارۃ والمرکب ما یقابلہ سواء
کان من الحروف فقط او من الکلمات الیضا یمکن ان یقال الاندراج المذکور غیر لازم
کما یدل علیہ کلام المحقق الدوانی فی شرح التہذیب فی تعمیم العلم لان جمیع افراد العلم
فی بعضہا غیر مندرج فی شقی التردید وان کنت متردداً فارجع الیہ ثم اعلم انہ لم
یتوقف فی وجود اللفظ الموضوع الغیر المستعمل فلو اراہ بمثال لم یتوقف الدہر
فی وجودہ فتدبر وان کان عدم استعمالہ اصلا فعند وجودہ غیر معلوم وان کان فی
الجملۃ فہی بدیہی قولہ واللفظ الحقیقی کزید وضرب والحکمی کالمنوی فی زید ضرب یتوجہ الی
بیان شقی التردید الثانی والثالث لعدم الحاجۃ الی بیان الشق الاول من التردید
الاول لا یحتاج الیہ فذکرہ یکون الایضاح مقابلۃ وانما الخفاء فیما یتلفظ بہ الحکمی
کالمنوی وعدم کونہ ما یتلفظ بہ الحقیقی مدلل بقولہ اذ لیس الخ وکونہ فی حکم مدلل بقولہ
اجروا الخ والمراد بقولہ واللفظ الحقیقی واللفظ الحکمی ہو ما یتلفظ والا فالمنوی لفظ حقیقی اذ بعد
اعتبار التعمیم فیما یتلفظ المعتبر فی الحقیقۃ الاصطلاحیۃ یکون لفظا حقیقیا اصطلاحیا

الموضوع اوالی ان ہذا التعمیم یصح ان یکون بالفعل تعمیما مما یتلفظ بہ الانسان
کالملایین ربما قیل فی وجہ التقدیم من ان المقصد منہ دخول المہمل و
دفع توہم عدم دخولہ فی اللفظ فیرد علیہ ان المقصد من الاول ایضا
ادخال المنوی و دفع توہم من توہم عدم دخولہ فلم لم یقدمہ علی
الحقیقۃ بل توہم عدم دخول المرکب لان اللفظ فی کلام المصنف
فینبغی تقدیمہ علی المفرد وقیل لم یقل کان او مستعملا مع ان مقابل المہمل
ہو المستعمل کما ہو المشہور لا الموضوع تنبیہا علی ان المراد من قال
او مستعملا منہ ہو الموضوع لئلا یبقی اللفظ الموضوع الغیر المستعمل
انتہی فیکون من قبیل ذکر الخاص و ارادۃ العام و ایضا الشرح صرح
فی الحاشیۃ بذلک التنبیہ بمرامہ ولو لم یکن مصرحا حیث قال فیہا
وانما قال موضوعا ولم یقل مستعملا کما فی عباراتہم المشہورۃ تنبیہا علی ان
المراد بالمستعمل ہو الموضوع والا یلزم الواسطۃ بین المہمل ولفظ وضع لمعنی
قبل ان یستعمل للمعنی الموضوع کما ہو المتبادر من کلامہ لا قبل
استعمالہ فی المعنی مطلقا والنظم من قولہ قبل ان یستعمل ہو المستعمل بالاطلاق
العام فح لا یلزم الواسطۃ ولو کان مرادہ من الواسطۃ اللفظ الموضوع الذی
لم یستعمل اصلا فی الموضوع لہ کالضمایر یتم انہا عند الشر من قبیل کون الوضع
فیہا عاما والموضوع لہ خاصا کما سیاتی منہ والنظم من کلام صاحب التقریب ہو ہذا

الاصطلاحی بعد استعماله فی معنی اسم المفعول مجازاً فح یلزم تکرار النقل
نعم فیه ایضا زیادة المؤنة فافهم قوله الی ما یتلفظ به الانسان لا یخفی انه
یجب التقیید باللسان لان التلفظ الماخوذ فی تعریف اللفظ الاصطلاحی یعم
اللغوی والا یلزم الدور فح لو لم یقید به لصدق التعریف علی مرتبة الذی هو
مجرد النواة غیرهما بل یجب ان یقید ایضا بکونه من مقولة الحرف والصوت
فتامل لا یقال ان الاعراب یصدق علیه تعریف اللفظ ولا شک انه موضوع
لمعنی لکنه تیقن انه من الاسم او من الفعل او من الحرف لان المعتبر
فی اللفظ هو الاستقلال فی التلفظ وهو لیس مستقلا فیه لکنه یشکل بالاعراب
بالحرف فتامل قال عصام الملة والدین فی حواشیه علی شرح الشمسیة
وکسرة وشبهها رابط واداة لانها لیست بلفظ لان اقل ما یطلق علیه اللفظ حرف
واحد صرح به الشیخ بن الحاجب الا ان ثبت اصطلاح القوم واصطلاح
العلماء العربیة فی اللفظ لکن ما ذکره السید المحقق فی بعض تصانیفه ان
تسمیة القوم اداة یسمی بالحروف عند النحاة برد التخالیف انتهی ویدل علی
ما ذکره الشیخ بن الحاجب ما یذکره الشارح بقوله اذ لیس من مقولة الحرف والصوت
اصلا وعدم کون الاعراب بالحرکة متلفظا حکمیا ظاهر واما عدم کون الاعراب
بالحرف متلفظا حکمیا غیر ظاهر فتدبر قوله مهملا کان موضوعا قدم قوله مهملا علی قوله
موضوعا مع انه اشرف اذ یتاخیر اشارة الی ان التعمیم الثالث تعمیم

فی کلام المصنف منکرا والضمیر الراجع الی النکرۃ فی حکمہا ولانہ جعل موضوعا والموضوع
ینبغی ان لا یکون فی حکم النکرۃ ولان الشائع دخول للام الجنس علی المعرف
حتی یتیقن بہ الجنس الذی قصد تعریفہ ثم اعلم ان المقصد من ذکر المعنی اللغوی
افادۃ ان الالفاظ من الالفاظ المنقولۃ وافادۃ المناسبۃ بین المنقول عنہ والمنقول
الیہ التی لا ان یکون فی النقل قولہ یقال اکلت التمرۃ ولفظت النواۃ وکذا
قولہم لا یمکن حلوا حتی ابتلع ولا یمکن مرا حتی تلفظ وہو بمعنی ترمی کما لا یخفی قولہ
ای رمیتہا ہذا التفسیر لدفع توہم ان المعتبر فیہ ہو الرمی من الفم بتوسط ان یاخذ
من الفم بالید کما ہو الاکثر یعنی ان المراد منہ ہو الرمی مطلقا سواء کان بتوسط
الید او لا اعلم ان ہذا الوجہ المذکور یمکن الناس ان یقال لا فرق بین لفظت
ورمیت فی التوہم المذکور وعدمہ فلا وجہ لتخصیصہ باحدہما سیما وفعہ فی الاخر
لعل مقصودہ مجرد الایضاح قولہ ابتداء بعد جعلہ الخ ولکل من ہذین
الاحتمالین جہۃ حسن وجہۃ قبح اما جہۃ حسن الاول فی عدم تکرار النقل وجہۃ
قبحہ فی ضعف المناسبۃ او نقل من الرمی المطلق الی الرمی المخصوص واما جہۃ
حسن الثانی وہی قوۃ المناسبۃ اذ نقل من الرمی الی الرمی المطلق ومنہ
الی الرمی الخاص فنقلہ منہ الیہ نقل عن العام الی الخاص واما جہۃ
قبحہ فی الیفا تکرار النقل ثم اعلم ان النظم من قولہ بعد جعلہ بمعنی الملحوظ و
من قولہ کالخلق بمعنی المخلوق ان نقلہ من المعنی اللغوی الی المعنی

السنتہ النجاۃ لشہرتہا معہودۃ سابقا تقدیرا لان النظر ہو مطلق الکلمۃ والتخصیص
خلاف النظر ولان صحتہ موقوف علی جواز التعریف بالاعم کما ہو المجوز عند البعض فی
معہودیۃ الکلمۃ المذکورۃ فی السنتہ النجاۃ فتامل ثم لایخفی علی المص ان ماذکرہ
بقولہ ویمکن الخ فی غایۃ البعد بحیث لایلیق ان یلتفت الیہ سیما امثال الشر
المحقق وماذکرہ یستدعی حمل اقسام الکلمۃ من الاسم والفعل والحرف المذکو
فی السنتہ النجاۃ والا یلزم کون قسم الشی اعم منہ وکذا یحتاج حمل الکلمۃ المذکورۃ
فی تعریف الکلام علی الکلمۃ المذکورۃ فی السنتہم بل لابد من حمل اللام فی قولہ
الکلام ماتضمن الخ علی الکلام المذکور فی السنتہم فہذا فی غایۃ البعد قولہ
ای قول المص لفظ اعلم انہ التزم فی کثیر من التعریفات فی ہذا الکتاب التعبیر
عن الجنس المعرف بکلمۃ کتعریف الکلام وتعریف الاسم وغیرہما ولم یسلک فی
تعریف الکلم ہذا المسلک بان یقال الکلمۃ ماوضع لمعنی مفرد ولعل وجہہ ان
الجنس المعرف اذا کان مذکورا قبلہ فیعبر عنہ بکلمۃ ما اختصارا لتعینہ سابقا وکلمۃ
ما فی تعریف الکلام عبارۃ عن اللفظ بقرینۃ ذکرہ سابقا فی تعریف الاسم
عبارۃ عن الکلمۃ لذکرہا قبل تعریف بخلاف اللفظ فانہ لم یکن مذکورا قبل
تعریف فیتبع قولہ اللفظ فی اللغۃ الرمی لم یقل وہو فی اللغۃ مع ان الموضع
موضع الاضمار لانہ بمفہومہ الاضماری لانہ عرفہ بمفہومہ اللغوی فینبغی
ان یکون المعرفۃ معرفۃ ولایکون نکرۃ ولایکون فی حکمہا واللفظ

فیکون قولہ لجواز اتصاف بالوحدۃ الفردیۃ ویکون قولہ والواحد بالجنسیۃ بمعنی
اتصاف الواحد الفردی بطبیعۃ الجنس وحاصل ہذین الکلامین ان طبیعۃ
الجنس تتصف بکونہا متحققۃ فی ضمن فرد واحد والفرد الواحد منہا تتصف بکونہ نوعا
من افرادہا وہذا کلام لاستترۃ فیہ فاشار الشر بہذا الی ان دخول لام الجنس علی
الاسم لا یقتضی الا کون طبیعۃ الجنس منظورۃ علی ما کانت علیہ قبل دخول
اللام وہی کانت قبلہ مجامعۃ للوحدۃ والکثرۃ فمن این یکون المنافاۃ
بین لام الجنس وتاء الوحدۃ لا یذہب علیک ان ارادۃ الوحدۃ النوعیۃ
من ادخال تاء الوحدت علی الجنس مما لا فایدۃ لہ لان الہمز مثلا جنسا واحدا
لاجنسین مما لا یخفی خفاء فیہ واما کونہ متحققا فی ضمن فرد واحد او اکثر فمما یحتاج
الی البیان ولہذا یلحق تارۃ تا التفید الوحدت الفردیۃ فیقال تمراۃ انتہی لعل وجہ
کون المراد من التاء ہو الوحدۃ الفردیۃ لا النوعیۃ ان الکلم لکونہ خبسا وضعا
یصدق علی الواحد والکثیر لان کل کلی یصدق علی الواحد من افرادہ علی کثیر
من افرادہ والکل مرکب کثیر من افرادہ فلما اراد ان یخرج المرکب من مفہوم
المعرف الحق التاء لیفید الوحدۃ الفردیۃ اذ بعد ہذا التقیید لا یصدق علی
کثیر من افرادہ اذ صدقہ علی ہذا الکثیر فی ضمن الجنس المقید بالکثرۃ فتامل
ولا تستعمل فی الرد والقبول قولہ ویمکن حملہا الخ اشارۃ الی ضعف ہذا الاستعمال
لان افظ من العہد ہو المعہودیۃ بسابق حقیقۃ وہنا لیس کذلک فی الکلمۃ المذکورۃ فی

فی الواقع متصفاً بالعموم اخص من الجنس الغیر المفید به وقسم منه کان نسبة
المعلوم المنقسم الی الانسان المعلوم والانسان المجهول مع ان المقسم
لایکون الا معلوماً لکن لم یلاحظه تقیید بالمعلومیة فلا یلزم تقسیم الشئ
الی نفسه والی غیره بهذا احقق المحقق الدوانی فیشار باللام الی الجنس المقید
بالوحدة الفردیة ای الی الجنس الماخوذ بشرط بل بعد اخذه بشرط یصیر
جنساً خاصاً فیشار باللام الیه فافهم ثم لایخفی ان معنی کلام عصام الملة
والدین ان المتوهم بالجامع الشئ انه مستلزم له فحکم بالمنافاة ولهذا
یتوهم التنافی الخ ومجامعة الشئ بشئ یمکن ان یصیر منشاء توهم استلزام
ایاها فلا تیم قوله ولا یفهم من قوله الجنس لامحالة تحته کثرة تبنی علیه المنافاة
الخ فلو کان الاستلزام واقعاً لایصح القول بتوهم المنافاة لتحقق المنافاة
ولامنافاة بینهما لجواز اتصاف الجنس بالوحدة الخ قال الاستاذ وجه
فیه ان التاء فی الهمزة للوحدة الفردیة کما لایخفی وقد سبق من الشراح ان نسبة
الکلم الی الکلمة کنسبة الی الهمزة فیکون التاء فی الکلمة للوحدة الفردیة لا للوحدة
الجنسیة حتی یفید ان التاء تفید ان هذا الجنس موصوف بالوحدة فیکون الحاصل
ان الکلمة جنس واحد اللهم الا ان یقال تشبیه الکلم بالهمز لیس بتمام وفیه مافیه فان
الطبع السلیم والذهن المستقیم لایرضی به فعلیک ان تطلب کلام الشراح مجملاً صحیحاً
حتی تحمله علیه بانه قدس سره لم یرد بالوحدة النوعیة بل اراد بها الوحدة الفردیة

وہی الوحدۃ وبعبارۃ اخری اللام انہا غیر منزلۃ عن العموم والتاء تفید
انہا منزلۃ عنہ او یقال مقام اللام کون العموم منظورا او ینتفی عن التاء
انہ غیر منظور لاعلی ان تحت الجنس لامحالۃ کثرۃ کما افاد الفاضل المحشی
عصام الملۃ والدین حیث قال ثم ثم الجنس لامحالۃ تحتہ کثرۃ ولہذا یتوہم
التنافی فی لفظ الکلمۃ بین اللام والتاء الی الوحدۃ فاشار الی دفعہ
بقولہ ولامنافاۃ بینہما ای بین اللام والتاء او بین الجنس والوحدۃ
ولایخفی ان توہم المنافاۃ بعد دخول اللام لاقبلہ من ضیق الفطن
وان دفع ذلک الی الآن من جم غفیر من اول الفطن لان المنافاۃ
بین صفۃ المتکلم والتاء لازم ورفعہ بان الجنس یوصف بالوحدۃ انتہی فانظر
بالنظر الدقیق وتامل بالتامل الحقیق فاذا تری فانہ النسب الیہم ہم یراد منہ ولایفہم
من قولہ الجنس لامحالۃ تحتہ کثرۃ شیء یبنی علیہ المنافاۃ او کون الکثرۃ
تحت الجنس لیس بمعنی ان الکثرۃ لازمتہ لہ بلامعناہ ان الجنس
یجامع لہا کما ان لفظ التحت یبنی عنہ فمن این یلزم المنافاۃ بین الجنس
والکثرۃ انتہی لعل دفع المنافاۃ علی ما فہم الاستاذ ان تقوہ الجنسیۃ
لایقتضی اخذ الجنسیۃ لابشرط اذ بلام الجنس یشار الی نفس المفہوم الکلی الجنس
من غیر ان یواخذ مع قید العموم والمقسم الذی ہو غیر الاقسام ای
بشرط لاشیء وبشرط لاشیء ہو الجنس الغیر الملحوظ مع قید العموم وان کان

والطیب صفۃ فی ہذا الترکیب لیتم انہ جعل البعض المقدر اذا کان مصحا لہذا
الترکیب فلا بد لنفیہ من دلیل قولہ واللام فیہا للجنس قال الاستاذرہ ان المختار
عندہ ما اختارہ المصنف من مذہب السیبویہ من ان حرف التعریف ہی اللام
الساکنۃ والہمزۃ زیدت لتعذر الابتداء بالساکن اشہر لا بعد ان یکون مرادہ بیان مختار
المصنف الا ان یقع منع الاشارۃ قریب من المکابرۃ سیما عند عدم اعادتہ
عدم رضائہ فافہم قولہ واللام فیہا للجنس لان اللام الداخلۃ علی المعرفات
للجنس کما ہو المعروف قولہ والتاء للوحدۃ قال الاستاذرہ اعلم ان للوحدۃ
نوعین احدہما الوحدۃ الجنسیۃ وہی تفید کون الجنس واحدا لا جنسین وثانیہما
الوحدۃ الفردیۃ وہی تفید کون الجنس متحققا فی ضمن فرد واحد لا فردین
والتاء فی الہمزۃ من ہذا القبیل فانہا تفید ان جنس الہمزۃ متحقق فی ضمن فرد
واحد منہ لا فی ضمن الفردین او الافراد فالہمز صادق علی الواحد والاثنین
فصاعدا بخلاف الہمزۃ فانہا لا یصدق الا علی الواحد فالجنس لکونہ صادقا
علی الواحد والمتعدد لا ینافی الواحد والمتعدد فلا منافاۃ بین الجنسیۃ والوحدۃ
کما لا منافاۃ بینہما وبین الکسرۃ واذا جعل اللام الداخلۃ علی الجنس للجنسیۃ فصارت
الجنسیۃ متقررۃ فافاد لام الجنس بقاء الجنس علی الجنسیۃ الجامعۃ للوحدۃ والکثرۃ
والحاق تاء الوحدۃ تفید انہ لم یبق علی حالہ فبناء المنافاۃ علی ہذا اذ اللام
یفید ان ملسعۃ الجنس ماخوذۃ لا بشرط شئ والتاء تفید انہا ماخوذۃ بشرط شئ

ہہنا مستعمل فی الفرد والجمع وان الجنس المستعمل فیہ یجوز ان یکون فیہ التذکیر والتانیث
وفی البعض رعایۃ التذکیر لعل الحق ان الجزء کل واحد من ان وغیرہا واللفظ الجزء ملاحظۃ
المعنی فیہ التانیث کما یقول فی بحث الحرف فی مبحث حروف المشبہۃ بالفعل ففتح
بعکسہا وقولہ ہی راجع الی ان ہہنا راعی مطابقۃ الجزء قولہ فصاعدا ای فزاد
یقع صاعدا فکان نصبہ علی الحالیۃ قولہ والکلم الطیب ما ول بعض الکلم الطیب
بتقدیر البعض فیکون البعض المقدر وکون مرادہ ان المراد من نفس الکلم البعض
الکلمۃ والطیب صفۃ الکلم باعتبار ان المراد منہا ہو البعض علی طریقۃ المجاز المرسل
لا مجاز الحذف مستبعد جدا قد یخطر تاویل آخر مع جوابہ ان الکلام ح لم یکن
مطابقا للواقع اذ من البین ان کل کلم لم یصعد الیہ نعم ہذا التاویل یجری
فی قولہ قعا کانہم اعجاز نخل خاویۃ منقعر بان یکون صفۃ الاعجاز اللہم الا ان
یقال ان صیغۃ الجمع یجوز ان یحقق معناہ فی ضمن فرد الجمع کثلثۃ مثلا ویکون
مرجع الضمیر کل واحد من اجزاء ہذا الفرد ولا یجب ارادۃ الفرد الجمع الجامع لکل
واحد حتی یقال انہ لم یصعد ثم یخطر ببالی انہ یمکن فہم بعض الکلم عند ذکر الکلم فیجوز ان
یرجع الضمیر المستتر الیہ فلا یلزم عدم صدق الکلام لکن ہذا مبنی علی جواز رجوع الضمیر
المستتر فی الصفۃ الی امر الذی فہم مضافا الی الموصوف والظاہر ہو الجواز کرجوعہ
الیہ ثم اعلم انہ لو قیل ان مفہومیۃ کل واحد او مفہومیۃ بعض الکلم وان صحیح
مرجع الضمیر لکن ح لم یبق المرکب مرکبا توصیفیا والحال انہ مرکب توصیفی

الالفاظ تتعین لبعض الالفاظ لغلبۃ الاستعمال فی بعض افراد ما وضع لہ وہو من
ہذا القبیل والاختصاص بالغلبۃ غیر نادر وتاویل النصوص وصرفہا عن الظاہر
من غیر ضرورۃ داعیۃ الیہ بارتکاب ما ہو خلاف حکم الاستقراء غیر جائز فلہذا
رجح الجمہور الجنسیۃ علی الجمعیۃ اشہر اعلم ان العلامۃ التفتازانی قال فی التلویح
کلا انہ لو تم لکان جوابا عن استدلال الجمہور وہو ان صیغۃ الجمع الذی یکون
الفارق بینہ وبین واحدہ بالتاء یجوز فیہا التذکیر والتانیث فلو کان الکلام جمعا
لکان ہذا النوع من الجمع وہذا الجواب اولی من التزام تاویل النصوص
ثم اعلم ان المستفاد من کلام الاستاذ انہ لم یفرق بین الجنس واسم الجنس لکن
الظاہر ان یکون الجنس ہو الموضوع لمفہوم کلی یصدق علی الواحد والکثیر واسم الجنس موضوع
لفرد منتشر واستدل لہ بان یکون بالقول الاول الیہ لقول الرسول علیہ السلام فی
تفسیر الکلم الطیب ہو قولہ سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر وجہ الاستدلال
انہ لو کان مؤنثا لوجب تانیث الضمیر الراجع الیہ فانتفی القول بالجمعیۃ یمکن ان
یقال انہ یجوز ان یکون التذکیر رعایۃ لمطابقۃ المرجع ثم لا یخفی ان النظم ما ذکرہ
المصرفی بحث الفعل بقولہ وکلم المجازاۃ وہی ان النحو یقتضی ان یکون جمعا
لا جنسا والا ینبغی ان یقول ہو لا ہی فجوابہ عن النص ہو التاویل ہو تاویل کلام
صاحب القیل وکلام صاحب التلویح وانما قلنا ظاہر ما ذکرہ لاحتمال ان یلاحظ تانیث
المضاف الیہ وان الخبر فی الحقیقۃ ہو ہذا الامور لا کل واحد من کلمۃ ان وغیرہا لان الجنس

یتبادر الیہ کل ذہن واثبات الجنسیۃ نفی الجمعیۃ یکون بانضمام لاقابل بالفصل
او بطریق الالزام للخصم یعنی ان الخصمین اتفقا علی نفی الثالث والنزاع فی
ہذین المنفیین فاذا اثبت نفی احدہما یلزم ثبوت الآخر الزاما بحیث لامجال لہ
ان یقول یحتمل ان یکون غیر الجنس بل القول بعدم القایل بالفصل
لایکون دلیلا الا ان یکون بطریق الالزام للخصم کما قال صدر الشریعۃ فی التوضیح
فتدبر والقول بان المقصود منہ اثبات جزء السلبی من المدعی فہو بعید کما لایخفی
ثم اعلم ان من تقدیم القول بالجنس علی القول بالجمعیۃ وعدم نسبۃ کونہ جنسا الی
شخص ونسبۃ کونہ الی بعض بفہم ترجیح الجنسیۃ علی الجمعیۃ لکن نقل جواب دلیل
الاول من غیر الایراد علیہ وعدم نقل جواب عن دلیل الثانی یشعر بترجیح الثانی
والجواب عنہ لیس ظاہرا حتی یقع الکتفی بظہورہ فان قیل قولہ یقول اشارۃ
الی ان تاویل النص غیر موجہ یقع ان النظم ان یکون قولہ والکلم الطیب
من مقول صاحب المقیل فکانہ قال ظاہر النص لما کان ممتنعا لاجل دلیلنا
فیجب تاویلہ مما قلنا علی ان مجرد تمامیۃ دلیل الاول لایکون منشاء الترجیح مالم یکن
دلیل الثانی مردودا لجواز تعارض الدلیلین ونسلم الا للمقدوح وجہا لکنہ ینبغی
ان یظہر ذلک الوجہ حتی ینظر فی صحتہ وفسادہ لکنہ یستفاد من کلام الاستاذ
وجہ حیث قال قولہ خبس لاجمع ہذا ہو المذہب المجہور ولہذا قدمہ فان اسم الجنس
یقع علی الواحد والاثنین لایقع الا علی الثلثۃ فصاعدا فکیف یکون جنسا قلنا نعم

واراد لفظ الحال ففی ہذا اللفظ من الشر احتمالان وفیما ذکرہ الشاعر بقولہ جرح اللسان ثلاث احتمالات ذکر المحل واراد معنی الحال فیکون مجازا فی الاسناد فقط فیضر بہما فیہا یحصل ستۃ احتمالات بل الاحتمالان یکونان من تلک الاحتمالات الثلث فی الشعر والصور المجازیۃ یستلزم ثبوت التاثیر للمعنی وتلک الاحتمالات بعضہا اولی من بعض آخر فتامل قولہ بکسر اللام لئلا یغلط بالتسکین کما انہ کان لئلا یغلط بالکلم بکسر اللام لکن نظرا الی نکتۃ تسکین اللام ینبغی ان یقرا بتکسیر اللام فافہم قولہ جنس ای اسم موضوع لمفہوم کلی کانسان وفرس لاان یکون الجنس ہہنا بالمعنی الذی ذکرہ المنطقیون وہو جزء المہیۃ الذی ہو تمام مشترک بینہا وبین مہیۃ اخری قولہ کتمر وتمرۃ متعلق لا بقولہ جمع فی قولہ لاجمع فتمر جنس وفی الکتاب المسمی بالتصرفات صرح بکونہ جمعا فعلی ہذا یصح ان یتعلق بقولہ جمع لکن اسلوب الکلام ہہنا یستدعی الاول وذکر تمرۃ اشارۃ الی تشبیہ الکلمۃ بہا کانہ قال والکلم والکلمۃ مثل تمر وتمرۃ والظاہر ان یقال کالتمر والتمرۃ وقولہ لاجمع لرد الاخفش والفراء قولہ بدلیل قولہ تعالی الیہ یصعد الکلم الطیب لان الصفۃ المشتقۃ المنسوبۃ الی الضمیر المؤنث الراجع الی صیغۃ الجمع تاویلہا الی الجماعۃ وان کان الجمع مذکر الابدان یؤنث فیجب ان یقرا الطیبۃ ولما یقل بذلک القول علم انہا منسوبۃ الی الضمیر المستتر المذکر الراجع الی الکلم الذی ہو جنس لاجمع والتاویل الی الجماعۃ شائع بحیث

کلی فسره ما تضمن کلمتین بالاسناد ومن البین ان لیس المراد ہذین المعنیین بل المراد
ہو معانی مصداقات مفہوم لا کلمۃ بل لفظ الکلمۃ والکلام من جملۃ مصداقات
مفہوم الکلی ولہذا قال معانیہما بصیغۃ الجمع ولم یقل معنیاہما بصیغۃ التثنیۃ والنظم
منہ جمیع المعانی لکن تاثیرہ فی المنقوش غیر ظاہر نعم تاثیر بعضہا مما لا شک فیہ فتدبر
اعلم ان معنی الاشتقاق او الکلمۃ الی الاخری لتناسبہما فی اللفظ والمعنی والتناسب
اللفظی بینہما ظاہر لا یحتاج الی البیان واما التناسب المعنوی لکونہ خفیا فقد بین
بقولہ لتاثیر معانیہما الخ بان تاثیر معانیہما تاثیر مخصوص لشبہ الجرح الذی ہو تاثیر
مخصوص ووجہ الشبہ ہو تاثیر المطلق وہو کلی مشکک یکون حصولہ فی الجرح اشد
فیکون وجہ الشبہ فی المشبہ بہ اقوی یمکن ان یقال ان التیام جراحات اللسان عدم
التیام جراحات اللسان کما یستفاد من الشعر لشعر لشدیۃ التاثیر معانیہما الا ان
یقال ان الشاعر ارتکب المبالغۃ قولہ وقد عبر بعض الشعراء الخ یعنی اطلق لفظ
الجرح الذی ہو فی ضمن لفظ جرح وہو مرادف الکلم بتسکین اللام علی بعض تاثیراتہا
علی سبیل الاستعارۃ فشبہ تاثیرہما بمعناہ الاصلی فالغرض عن نقل
ہذا الشعر تقویۃ الشعر تقویۃ ما ذکرہ بقولہ لتاثیر معانیہما الخ قولہ عن تاثیراتہا
فہوا ما بتقدیر المعانی ای تاثیرات معانیہما فیوافق السابق او
بالاضافۃ التاثیر الی نفسہا بادنی ملابسۃ کما ہو الظاہر من کلام فیکون النسبۃ
تجوزیۃ بل ح یکون المجاز فی الطرف ایضا اذ ح ذکر اللسان المحل

قال قیل ہی والکلام ولم یقل قیل ہما مشتقان فتدبر والتعبیر بلفظ
قیل اشارۃ الی التضعیف او مجرد النقل من غیر الاشارۃ الیہ وعلی الاول
لو لم یکن فی الکلام اشارۃ الی ضعفہ فیہ ینبغی ان یذکر وجہہ حتی ینظر فی صحتہ
وفسادہ ولو کانت فیظہر قولہ لتاثیرہما فی النقوش فیہ بان لا تاثیر لغیر اللہ
تعالی فجوابہ ان من البین ان الکلام مبنی علی المسامحۃ قولہ کالجرح بضم الجیم
بالمعنی الحاصل بالمصدر فیکون التناسب بین معانیہما وبین حاصل بالمصدر
لما خذ الاشتقاق وہو الکلمۃ قد تعرف ان قولہ کالجرح ایضا بفتح الجیم والتاثیر المطلق لازم
لمعنی المشتق والمشتق منہ وہو کما یستفاد من کلام الاستاذ ثم اعلم ان الضمیر المرفوع
اذا کان راجعا الی الکلمۃ فالقول بانہا مشتقۃ من الکلمۃ مسامحۃ لان المشتق
ہو کلم بکسر اللام ثم لا یخفی ان لفظ الکلمۃ مشتملۃ علی ثلثۃ کلمات الالف واللام
والکلم والتاء وینبغی ان یبین معنی الاولی والثانیۃ من ای لفظ
اشتقتا وان معناہا جنس ومع الثلثۃ لکن قد مہا فی البیان لانہا اصل
جعلنا متصلین جانبیہا ویقدم الاولی علی الثلثۃ فی البستان لتقدیمہا علیہا بحسب
الوجود قولہ بتسکین اللام النظ بسکون اللام الا ان یقال المقصود من دفع
غفلۃ السامع من قرأۃ المتکلم او عقل وہو داخل فیہ من السکون
وکانہ قال انا قرد بسکون اللام قولہ لتاثیر معانیہما فی النقوش کالجرح
والجرح المذکور فی الموضعین یکون بفتح الجیم ومصدرا اعلم ان معنی الکلمۃ مفہوم

عن احوالہ الا ان یقال نہ اراد بالبحث اعم من التقسیم وعلم ان تعریف الکلمۃ لیس لاجل البحث عن احوالہا کما ہو الظاہر من کلام الشارح بل لاجل تقسیمہا وفیہ راعی حال المبتدی المتعلم فانہ لم یعلمہا قبل التعریف وکذا الحال فی الکلام قولہ ومفہومہا بلا اعادۃ اللام یشعر بان جعل مجموع جزئیۃ مفہومہا فی مفہوم الکلام الفرد فی الفرد وجزئیۃ المفہوم وعلۃ للتقدیم وان صلح لان یجعل کلا منہا علۃ لعل معنی جزئیۃ مفہومہا فی مفہوم الکلام ان معنی الکلمتین فیہ اثنان من مفہوم لفظ وضع لمعنی مفرد ویمکن ان یقال ان وجہ التقدیم یجوز ان یکون عامۃ البحث ہی البحث عن احوال الکلمۃ والبحث عن احوال الکلام لیس بہذہ المثابۃ وان کون الکلمۃ موضوع النحو ہو قول الکل موافقا لما ہو المشہور فی تعریفہ بقولہم النحو علم یعرف بہ احوال اواخر الکلمۃ من حیث الاعراب والبناء بخلاف الکلام لیس بہذہ المثابۃ و ان کان عند المصنف من جملۃ موضوعۃ فتتبع حتی ینکشف الحال قولہ فقال الکلمۃ قال الاستاذ رح الفاء للتفسیر وبیان لقولہ قدم الکلمۃ فح یکون مقول القول ہو تعریف الکلمۃ والکلام وہذا الاحتمال قریب بحسب اللفظ والمعنی ویحتمل ان یکون بیانا للابتداء والتقدیم معا فتفطن قولہ قیل ہی والکلام مشتقان من الکلم لم یقل وہما مشتقان لان الموجود فی کلام صاحب القیل کذا ویحتمل ان یکون ہذا النقل بیان الابتداء والتقدیم نقلا یجب المعنی لا یجب اللفظ وایضا لما اعتبر فی ہذا النقل ذکر ہما فی کلام المصنف والکلمۃ کما سبقت علی ہذا النقل دون الکلام فانہ یذکر فیما بعد

بحمد اللہ وبسم اللہ قبل الابتداء بہما فتفطن قولہ لانہ یبحث عن احوالہا
واعلم ان معنی البحث عن حال الشئ ان یجعل ذالک الشئ فی المسئلۃ موضوعاً
وحالہ محمولاً وفی ہذا الکتاب فی علم النحو لم یثبت احوال الکلمۃ بہا بل الحال
انہ عرف الکلمۃ ثم قسمہا الی اقسامہا الثلثۃ ثم عرف الاسم ثم قسمہا الی المعرب
والمبنی ثم عرف الاعراب وقسم الی الرفع والنصب والجر حتی یلزم منہ تقسیم
المعرب الی المرفوع والمنصوب والمجرور فذکر غیر المنصرف فیشیر بہ الی انقسام
الاسم المعرب الی المنصرف وغیر المنصرف ثم عرف المرفوع وقسم الفاعل والمفعول
بالم یسم فاعلہ والمبتداء والخبر وغیرہا ثم عرف کل منہا واثبت لہا احوالہا کتقدیم
وجوب الفاعل علی المفعول ووجوب تاخیرہ عنہ وغیرہا من احوال تلک المرفوعات
الثلث واحوال غیرہا وکذا الحال فی المنصوبات والمجرورات وعلی ہذا القیاس
فی المبنیات واقسامہا فعلم انہ لم یبحث عن احوال الکلمۃ بل الحال ان
فی النحو یبحث عن احوال الکلمۃ من حیث الاعراب والبناء الا ان یقال
ضمن تقسیم الاسم الی المعرب والمبنی اشارۃ الی اشتباہما لہ نوعان من العرض
الذاتی وفی مبحث الفعل فان یکون الماضی بنیا ویکون المضارع معربا وموضوع
العلم ما یبحث فیہ عن عرض الذاتی او عن نوع العرض الذاتی او عن العرض
الذاتی للعرض الذاتی او عن العرض الذاتی لنفس موضوع العلم وہو ہہنا الکلمۃ
وبان کلام المصنف فی الکلام بعد تعریفہ لیس الا فی تقسیمہ فلیس للبحث فی ہذا الکتاب

والقول بان ترک الدال یکون مضمًا لنفسہ من غیر ترک اللفظ سیبعد
جدًا ثم لا یخفی ان الظاہر من ترک النقش الدال یکون مضمًا لنفسہ
من غیر ترک اللفظ مستبعد جدًا ثم لا یخفی ان الظاہر من ترک النقش
الدال علی اللفظ یکون عدم الاتیان بمدلولہ مطلقًا فیقع المصنف فی مؤدا الاہتمام
وہو المخالفۃ للمصنفین وعدم الامتثال بحدیث الابتداء بحمد اللہ فنعم دعوی
اللزوم ساقط لکن دعوی الظہور باق وبناء جواب الشارح علی عدم کون الباء
صلۃ لانہ مقتضی جزئیۃ لکنہ الظاہر ویجوز ایضًا ان یکون وجہ عدم جعلہ جزءً
ہو الاختصار فی المتن فتدبر **قولہ** مضمًا لنفسہ مفعول لہ لقولہ لم یصدر
اعلم ان النفس کثیرًا تصیر طاغیۃ بسبب صدور الافعال الحسنۃ
العجیبۃ فہضم لنفسہ لئلا تصیر طاغیۃ بسبب تالیف ہذا الرسالۃ الکافیۃ
النافعۃ الجامعۃ **قولہ** تخییل ان الخ ای تخییل الشیخ لنفسہ او مخاطبہ من طالع
الکتاب ان کتابہ الخ فتامل **قولہ** من حیث ان کتابہ اشارۃ الی ان الانفصال انما
نشاء من الاضافۃ لا من نفس المضاف بل فی نفسہ فی غایۃ الحسن لعلہ اشارۃ
الی مدح الکتاب بل الی مدح المصنف ایضًا فافہم **قولہ** حتی یکون الخ وحتی یلزم
جواز ترک الامور المشروعۃ لاجل النضم لنفسہ **قولہ** وبدء بتعریف الکلمۃ والکلام
والمراد ہو الابتداء الاضافی وبناء جواب الشارح علی عدم کون الباء
صلۃ لانہ یقتضی الجزئیۃ لکنہ الظاہر لا تحقیقہ ولا الاعم منہما لان الابتداء

لہ ای عبارت
عنبان ۱۲

جمع من المحققین و مجموع العارض فی عبارۃ البعض و کانہ اشبہ
بالحق اشہر فلو کان الصوت فی کلام الشارح عطفا تفسیریا للحرف
فہو موافق للجمع من المحققین وان کان امرا مغایرا للحرف کما یشعر قولہ
اصلا فیوافق لابن سینا فیخ الظاہر من کلامہ ان اللفظ الحقیقی ہو مجموع
المرکب من الحرف والصوت یکون اللفظ الحقیقی ہو الحرف الذی ہو
فی عبارۃ ہو اطلاقہ علی الالفاظ و الظاہر من قولہ بحل المشکلات
الکافیۃ ان یکون الکافیۃ عبارۃ عن معانی لکن الظاہر من اعتذار الشارح
جعلہ عبارۃ عن النقش لان المتیقن ترک النقش الدال علی الالفاظ
الدالۃ علی المحدا الا ان یقال ان ترک جزئیۃ نقشہ من النقوش الدالۃ
علی الالفاظ الکتابۃ امارۃ عدم جعل مدلول النقش جزءا فیہا
و ہذا عدم الجعل ہضما لنفسہ والسلف جعلوا جزءا منہا و حاصل
السوال ان المصنف لما ترک النقش الدال علی لفظ حمد اللہ علم انہ سیبدأ
کتابہ بحمد اللہ ای بلفظہ فیلزم ان یکون کتابہ اقطع لما روی عن
النبی علیہ السلام و حاصل الجواب ان المسلم لزوم جزئیۃ
لفظہ فی الکتاب الذی ہو الالفاظ لا عدم ابتدائہ مطلقا علی وجہ
الجزئیۃ وغیر الجزئیۃ ولم یمنع کون ترک النقوش امارۃ مدلولہ
و ہو اللفظ لان الغرض من ایراد النقش ہو الدلالۃ علی الالفاظ الکتابۃ

الحقیقی واللفظ الحکمی ہو ما یتلفظ والا فالمنوی لفظ حقیقی اذ بعد اعتبار
التعمیم فیما یتلفظ المعتبر فی الحقیقۃ الاصطلاحیۃ یکون لفظاً حقیقیاً
اصطلاحیاً لان مہیۃ اللفظ اصطلاحاً ہذا المفہوم الاعم فکل ما صدق
علیہ ذلک الاعم فہو لفظ حقیقی فاحفظہ ولا تغلط ثم اعلم ان
من قال یکون الکلام المنفی من جملۃ اللفظ الحکمی فقد غفل عن
اصطلاح النحاۃ فانہم لا یطلقون لفظ الکلام الا علی اللفظی کما
یدل علیہ تقسیم الکلام بقولہ لا یتاتی ذلک الخ ولو کان مرادہ
انما ہو کلام نفسی غیرہم ویطلق علیہ لفظ الکلام فہو داخل
فی اللفظ الحکمی یقال ان اجزاءہم احکام اللفظ الحقیقی غیر ظاہر
وفی اللفظ الحکمی یجب ہذا الاجراء حتی یصح انہ لفظ حکمی ای حکمہ
حکم اللفظ الحقیقی قولہ اذ لیس من مقولۃ الحرف والصوت وما فی
شرح المواقف فی اواخر المباحث المسموعات ثم الحرف قد
یطلق البنیۃ المذکورۃ العارضۃ للصوت وعلی مجموع العارض والمعروض
وہذا انسب بالمباحث العربیۃ ثمہ وفی شرح المقاصد قد
تعرض للصوت کیفیۃ بہا یتمیز عن صوت آخر مماثلہ فی الحدۃ
والثقل تمیزاً فی المسموع والحرف ہی تلک الکیفیۃ العارضۃ
فی عبارۃ ابن سینا وذلک الصوت المعروض فی عبارۃ

وترک التحمید للاختصار او یقال بما قیل من ان التسمیۃ متضمنۃ بالتحمید تاملنا اظہر ما ذکروا قولہ
ونحوہ ای نحو ہذہ الرسالۃ لا مطلق الرسالۃ قولہ بالحمد لم یقل الحمد للہ لان المامور بہ الوصف
بالجمیل سواء کان عبارتہ ہی لفظ الحمد للہ او غیرہ ورد فی الحدیث بکذا کل امر ذی بال
لم یبدأ بحمد اللہ فہو اقطع قولہ بان یجعلہ جزأ منہا بیان للمنفی لا نحو ان المنفی ہو کونہ
جزأ اولا جزأ مطلقا لان التقدیم یستدعی کونہ جزأ اولا فینبغی ان یقال بان جعلہ جزأ اولا
منہا الا ان یقال ان ظاہر منہ جعلہ جزأ لکنہ لم یجعلہ جزأ اولا لان المتبادر من النفی
الوارد علی المقید نفی القید والحال انہ لم یجعلہ جزأ منہا اصلا او یقال ان التقدیر
لا یستدعیہ بل اعم من جعلہ جزأ اولا ومن جعلہ قبل جزء اول ویکفی فی رفع احتمالہ
الثانی بیان اصل الجزئیۃ ولا حاجۃ الی التقیید لکن حینئذ یبقی توہم التصدیر علی الوجہ الاخیر
والحال انہ ایضا منتف ثم اعلم ان الظاہر من اطلاقات السبع الکتاب کنت
متردد آفاشار الیہ ثم اعلم انہ لم یتوقف فی وجود اللفظ الموضوع الغیر المستعمل فلو اراہ
بمثال لم یتوقف الذہن فی وجودہ فتدبر وان کان عدم استعمالہ اصلا فعند وجودہ
غیر معلوم وان کان فی الجملۃ فہی بدیہی قولہ واللفظ الحقیقی کزید والحکمی کالمعنوی
فی زید ضرب ویتوجہ الی بیان شقی الترديد الثانی والثالث لعدم حاجۃ الی
بیان بل الشق الاول من الترديد الاول لا یحتاج الیہ فذکرہ یکون لایضاح مقابلہ
وانما الخفاء فیما یتلفظ بہ الحکمی کالمعنوی وعدم کونہ ما یتلفظ بہ الحقیقی مدلل
بقولہ اذ لیس الخ وکونہ فی حکم مدلل بقولہ اجروا الخ والمراد بقولہ واللفظ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لمن اقدرنا على التكلم بالكلمة والكلام على النحو الذى يفضى الى المقاصد والمرام
والصلوة على من رفع الله تعالى بابتاعه درجات الانام وعلى آله واصحابه العظام الكرام
اما بعد فيقول العبد الفقير الى الملك الغنى عنايت الله الشيخ البخارى ان شرح الكافية الكافى
للمخدوم الجامى قدس سره السامى لما كان فى غاية حسن التنظيم بحيث لم يكن مثله فى التقديم
والتاخير خطر لى ان تقيده بالكتابة مخطوطا الى المتعلقة به بعض ما تتعلق به وان نجمعها ففعل كذا
بتوفيق الله تعالى وتمكينه وبه سلوك المسالك لسداده وهو الهادى الى سبيل الرشاد قال الشارح
اعلم ان الشيخ رح اه جواب عن سوال مقدر توهم وروده وهو ان المصنف ترك الابتداء بحمد الله
تعالى فيكون كتابه اقطع لعدم امتثاله بامر النبى عليه السلام ويكون مخالفا لما فعله المصنفون
واول الكلام اشارة الى الجواب عن الثانى وآخره اشارة الى الجواب عن الاول ثم لا يخفى
انه يمكن ان يقال ان ابتداء امر ذى بال بالتسمية والتحميد لما كان مركوزا فى الطباع
فعند ذكر الابتداء بالتسمية يتبادر الذهن الى الابتداء بالتحميد فاكتفى بهذا التبادر

Akhound Sheikh Bar Sharah
Moolana Jamee

به عون صناع مکین و مکافی فضل خلاق زمین و زمان

حاشیهٔ نادره در سیه که در تداول و تعارف خیلی اعتبار دارد مشهور به

حاشیهٔ عنایت الله

معروف به

اخوند شیخ بهرج ملا خانه

حسب فرمایش تاجر گرامی شان سوداگر ذی اعتبار جان محمد افغان مقیم تاجر بخارا

در مطبع نامی منشی نول کشور طبع گزین مقبول جهانیان شد

Supercommentaire de 'Ḥazal Allah
ʿalā Kitābihi.